

## II COMMISSIONE PERMANENTE

### (Giustizia)

#### S O M M A R I O

##### SEDE CONSULTIVA:

Disposizioni urgenti in materia economico-sociale. C. 3340 Governo (Parere alla V Commissione) ( <i>Seguito esame e conclusione – Parere favorevole</i> ) .....	48
Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla morte del militare Emanuele Scieri. Testo unificato dei Doc. XXII, n. 46 Amoddio e Doc. XXII, n. 51 Zappulla (Parere alla IV Commissione) ( <i>Seguito esame e conclusione – Parere favorevole</i> ) .....	49
Ratifica ed esecuzione del Protocollo opzionale alla Convenzione sui diritti del fanciullo che stabilisce una procedura di presentazione di comunicazioni, adottato dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite il 19 dicembre 2011. C. 3238, approvato dal Senato (Parere alla III Commissione) ( <i>Seguito esame e conclusione – Parere favorevole</i> ) .....	49
Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Cile sulla cooperazione nel settore della difesa, fatto a Roma il 25 luglio 2014. C. 3239, approvato dal Senato (Parere alla III Commissione) ( <i>Seguito esame e conclusione – Parere favorevole</i> ) .....	49
Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Montenegro in materia di cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 14 settembre 2011. C. 3240, approvato dal Senato (Parere alla III Commissione) ( <i>Seguito esame e conclusione – Parere favorevole</i> ) .....	49

##### ATTI DEL GOVERNO:

Schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2012/29/UE che istituisce norme minime in materia di diritti, assistenza e protezione delle vittime di reato e che sostituisce la decisione quadro 2001/220/GAI. Atto n. 204 ( <i>Seguito dell'esame, ai sensi dell'articolo 143, comma 4, del regolamento e rinvio</i> ) .....	50
ALLEGATO ( <i>Proposta di parere</i> ) .....	51

##### SEDE CONSULTIVA

Giovedì 22 ottobre 2015. — Presidenza  
del presidente Donatella FERRANTI.

**La seduta comincia alle 15.10**

**Disposizioni urgenti in materia economico-sociale.  
C. 3340 Governo.**

(Parere alla V Commissione).

(*Seguito esame e conclusione – Parere  
favorevole*).

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento in oggetto, rinviato nella seduta del 20 ottobre 2015.

Donatella FERRANTI, *presidente*, in sostituzione del relatore, onorevole Vazio, impossibilitato a partecipare alla seduta odierna, formula una proposta di parere favorevole sul provvedimento in esame.

Nessuno chiedendo di intervenire, la Commissione approva la proposta di parere favorevole del relatore.

**Istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta sulla morte del militare Emanuele Scieri. Testo unificato dei Doc. XXII, n. 46 Amoddio e Doc. XXII, n. 51 Zappulla.**

(Parere alla IV Commissione).

*(Seguito esame e conclusione – Parere favorevole).*

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento in oggetto, rinviato nella seduta del 20 ottobre 2015.

Donatella FERRANTI, *presidente*, in sostituzione della relatrice Amoddio, impossibilitata a partecipare alla seduta odierna, formula una proposta di parere favorevole sul provvedimento in esame.

Vittorio FERRARESI (M5S), nel preannunciare il voto favorevole dei deputati del Movimento Cinque Stelle sulla proposta di parere della relatrice, auspica inchieste di questo tipo possano estendersi al più generale fenomeno del « nonnismo » nelle caserme, anche al fine di evitare che si ripetano tragiche vicende come quella occorsa al militare Emanuele Scieri.

Nessun altro chiedendo di intervenire, la Commissione approva la proposta di parere favorevole della relatrice.

**Ratifica ed esecuzione del Protocollo opzionale alla Convenzione sui diritti del fanciullo che stabilisce una procedura di presentazione di comunicazioni, adottato dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite il 19 dicembre 2011.**

**C. 3238, approvato dal Senato.**

(Parere alla III Commissione).

*(Seguito esame e conclusione – Parere favorevole).*

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento in oggetto, rinviato nella seduta del 20 ottobre 2015.

Donatella FERRANTI, *presidente*, in sostituzione della relatrice Pini, impossibilitata a partecipare alla seduta odierna,

formula una proposta di parere favorevole sul provvedimento in esame.

Nessuno chiedendo di intervenire, la Commissione approva la proposta di parere favorevole della relatrice.

**Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana ed il Governo della Repubblica del Cile sulla cooperazione nel settore della difesa, fatto a Roma il 25 luglio 2014.**

**C. 3239, approvato dal Senato.**

(Parere alla III Commissione).

*(Seguito esame e conclusione – Parere favorevole).*

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento in oggetto, rinviato nella seduta del 20 ottobre 2015.

Fabrizia GIULIANI (PD), *relatrice*, nel ribadire le considerazioni svolte nella seduta precedente, formula una proposta di parere favorevole sul provvedimento in esame.

Nessuno chiedendo di intervenire, la Commissione approva la proposta di parere favorevole della relatrice.

**Ratifica ed esecuzione dell'Accordo tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo del Montenegro in materia di cooperazione nel campo della difesa, fatto a Roma il 14 settembre 2011.**

**C. 3240, approvato dal Senato.**

(Parere alla III Commissione).

*(Seguito esame e conclusione – Parere favorevole).*

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento in oggetto, rinviato nella seduta del 20 ottobre 2015.

Fabrizia GIULIANI (PD), *relatrice*, nel ribadire le considerazioni svolte nella seduta precedente, formula una proposta di parere favorevole sul provvedimento in esame.

Nessuno chiedendo di intervenire, la Commissione approva la proposta di parere favorevole della relatrice.

**La seduta termina alle 15.20.**

**ATTI DEL GOVERNO**

*Giovedì 22 ottobre 2015. — Presidenza del presidente Donatella FERRANTI.*

**La seduta comincia alle 15.20.**

**Schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2012/29/UE che istituisce norme minime in materia di diritti, assistenza e protezione delle vittime di reato e che sostituisce la decisione quadro 2001/220/GAI.**

**Atto n. 204.**

*(Seguito dell'esame, ai sensi dell'articolo 143, comma 4, del regolamento e rinvio).*

La Commissione prosegue l'esame dello schema di decreto in oggetto, rinviato nella seduta del 14 ottobre 2015.

Donatella FERRANTI, *presidente e relatrice*, presenta e illustra una proposta di parere favorevole con osservazioni (*vedi allegato*). Nel far presente che i componenti della Commissione potranno acquisire copia delle osservazioni trasmesse da alcuni esperti della materia e da talune associazioni del settore, si dichiara disponibile a tener conto dei rilievi che saranno eventualmente fatti pervenire dai colleghi.

Edmondo CIRIELLI (FdI-AN), nel ringraziare la relatrice per il proficuo lavoro svolto, evidenzia come lo schema di decreto legislativo all'esame della Commissione introduca disposizioni poco incisive ai fini della tutela delle vittime di reati, garantendo loro una tutela più formale che sostanziale. Ritiene, infatti, anche al fine di scongiurare ulteriori procedure d'infrazione da parte dell'Unione europea, che l'ordinamento dovrebbe contemplare misure volte a tutelare le vittime di tutti i reati violenti ed intenzionali. Al riguardo, rammenta di aver presentato, già nel 2013, una specifica proposta di legge recante l'introduzione dell'articolo 187-*bis* del codice penale e altre disposizioni in materia

di risarcimento dei danni da parte dello Stato in favore delle vittime di reati (A.C. 39).

Fabrizia GIULIANI (PD), nel manifestare apprezzamento per il lavoro svolto dalla relatrice, evidenzia che, in base ai dati statistici relativi a giugno dello scorso anno, è stato riscontrato un incremento del numero di denunce effettuate con riferimento a fatti di violenza, a fronte di un'accresciuta fiducia riposta dai cittadini nelle istituzioni. Proprio in relazione a tale aspetto, ritiene, quindi, necessario che lo Stato dia risposte concrete ed efficaci alle vittime di reati, garantendo loro tutela e protezione nel corso di tutte le fasi del procedimento penale, sia nel corso di quella più propriamente investigativa, sia nel corso del processo.

Walter VERINI (PD) rammenta che è assegnata alla I Commissione una proposta di legge, sottoscritta da deputati appartenenti a diversi Gruppi parlamentari, concernente l'estensione dei benefici previsti per le vittime del terrorismo e delle stragi di tale matrice in favore delle vittime della violenza politica (A.C. 2672). Ritiene, quindi, che anche di tale profilo dovrebbe tenere conto lo schema di decreto legislativo in discussione.

Vittorio FERRARESI (M5S), nel riservarsi di far pervenire alla relatrice ulteriori rilievi ed osservazioni, auspica un'ampia convergenza di tutte le forze politiche nell'apportare modifiche migliorative allo schema di decreto in titolo, al fine di garantire alle vittime di reati una tutela quanto più possibile ampia ed efficace.

Donatella FERRANTI, *presidente e relatrice*, nessun altro chiedendo di intervenire, rinvia il seguito dell'esame ad altra seduta.

**La seduta termina alle 15.40.**

## ALLEGATO

**Schema di decreto legislativo recante attuazione della direttiva 2012/29/UE che istituisce norme minime in materia di diritti, assistenza e protezione delle vittime di reato e che sostituisce la decisione quadro 2001/220/GAI. Atto del Governo n. 204.**

**PROPOSTA DI PARERE**

La Commissione Giustizia,

esaminato lo schema di decreto legislativo in esame,

premessi che:

il predetto schema di decreto si propone di dare attuazione alla delega normativa conferita al Governo dalla legge 6 agosto 2013, n. 96, in particolare, dall'articolo 1 nonché dall'allegato B, con riferimento alla direttiva 2012/29/UE, che istituisce norme minime in materia di diritti, assistenza e protezione delle vittime di reato;

tale provvedimento si colloca nel più ampio contesto della legislazione europea in materia di protezione delle vittime di reati, nell'ambito della quale si richiamano, in particolare, la direttiva 2004/80/CEE sulla tutela delle vittime di reati intenzionali violenti e la direttiva 2011/36/UE, che sostituisce la decisione quadro del Consiglio 2002/629/GAI, stabilendo norme minime relative alla definizione dei reati e delle sanzioni in relazione alla tratta di esseri umani, nonché introducendo disposizioni comuni per i vari Stati membri dell'Unione europea;

molte delle disposizioni di tutela previste dalla citata direttiva 2012/29/UE, sono già presenti all'interno del nostro ordinamento, che si può, pertanto, ritenere sostanzialmente conforme ai principi ispiratori della normativa europea;

vi sono, tuttavia, talune questioni relativamente alle quali è necessario un

ulteriore intervento del legislatore, al fine di garantire una più incisiva ed efficace tutela e protezione delle vittime dei reati;

rilevato che:

tra le questioni che meritano un ulteriore approfondimento vi è quella dell'apprezzamento della vulnerabilità: la Direttiva a proposito positivizza un criterio valutativo del tutto personalizzato e aspecifico (ovvero non subordinato ad alcuni tipi di reato) indicando, inoltre, che quanto prima tale accertamento della caratteristica di debolezza del dichiarante interviene, tanto più efficaci saranno le misure (processuali ed extra processuali) di tutela della vittima. In questo senso, la soluzione prospettata nello schema di decreto rischia di non farsi carico del tema della vulnerabilità posto, nella sua complessità, dalla Direttiva (artt. 18 e ss., con particolare riferimento all'articolo 22);

la Direttiva fissa su questo punto alcuni criteri irrinunciabili: il diritto alla protezione dai rischi di vittimizzazione secondaria; il diritto a non avere contatti con l'autore del reato (articolo 19); diritto alla protezione sin dalla fase delle indagini (articolo 20); diritto alla valutazione individuale della vittima (22) e conseguenti misure di tutela da operare sia nella fase investigativa, sia in quella dibattimentale, che prevedono – facendo salvi i diritti di difesa degli accusati – che le audizioni dei soggetti vulnerabili si possano svolgere anche fuori dai locali di Amministrazione della Giustizia, per il tramite di operatori specializzati;

la Direttiva, pertanto, si propone la duplice finalità di individuare modalità di protezione per la vittima da interferenze esterne, in primo luogo provenienti dall'autore e di individuare modalità di tutela che consentano alla persona offesa vulnerabile di partecipare al processo senza per questo dover patire le conseguenze negative che possono derivare dalla sua testimonianza;

dallo schema di decreto emerge il lodevole tentativo di rendere lo status di soggetto vulnerabile slegato da un novero di reati e da caratteristiche tassative del soggetto, quale ad esempio la minore età. Tuttavia, tale elemento costituisce un punto di partenza: per una piena attuazione della direttiva appaiono necessari alcuni ulteriori sviluppi;

in primo luogo appare necessario prevedere che il PM possa, anche su indicazione della Polizia Giudiziaria e/o avvalendosi dei servizi sociali, emettere un decreto di vulnerabilità della persona offesa (articolo 22), da cui far discendere l'applicazione delle tutele processuali;

i criteri già indicati nello schema del decreto per l'accertamento della vulnerabilità potrebbero essere maggiormente specificati, tenendo in considerazione 1) le caratteristiche della vittima, con riguardo alla età ed alla presenza di patologie o di disabilità; 2) la natura del reato con specifico riguardo al fatto che sia stato consumato con violenza nei confronti della persona, alla sua riconducibilità al terrorismo, alla criminalità organizzata, alla gestione della tratta degli esseri umani, ovvero al fatto che sia caratterizzato da odio razziale o da finalità di discriminazione; 3) il rapporto della vittima con l'autore del reato, con riguardo alla dipendenza affettiva, economica o psicologica dallo stesso; 4) il danno patito in conseguenza del reato. Il pubblico ministero quando ritiene che gli elementi indicati non siano sufficienti per la valutazione dello stato di vulnerabilità potrà disporre un accertamento tecnico psicologico;

l'accertamento di vulnerabilità è certamente revocabile (articolo 22, comma 7): a tal fine, si dovrebbe prevedere un controllo delle caratteristiche psicologiche del soggetto già dichiarato vulnerabile;

dell'accertamento e quindi dalla dichiarazione di vulnerabilità devono derivare le misure di tutela non solo nella fase dell'incidente probatorio ed in quella dibattimentale, ma a partire dal primo momento utile e, dunque, dalle sommarie informazioni rese alla polizia giudiziaria (351 c.p.p.) o al Pubblico Ministero (362 c.p.p.);

tutte le audizioni del soggetto vulnerabile dovrebbero essere video registrate: anche se la Direttiva prevede la video registrazione solo per le audizioni del minore (articolo 24, comma 1 lett. a), si ritiene che per garantire la tutela dal rischio di vittimizzazione secondaria e per realizzare l'obiettivo di contenere nel minimo il numero di audizioni del soggetto vulnerabile la videoregistrazione sia lo strumento più idoneo, anche in quanto direttamente fruibile da tutte le parti del procedimento penale;

l'obbligo di registrazione delle audizioni investigative avrebbe uno straordinario effetto sulla semplificazione e velocizzazione dei procedimenti. Si tratta di una misura coerente anche con le indicazioni della giurisprudenza della Corte di legittimità che assegna un valore inquinante alle domande suggestive (che possono essere poste anche all'inizio della progressione dichiarativa, ovvero durante le audizioni investigative, senza che la correttezza dell'esame sia controllabile). La misura si manifesta opportuna anche in relazione al fatto che le difese spesso (legittimamente) basano le loro strategie difensive proprio sul dubbio circa l'eteroinduzione dei contenuti accusatori in fase investigativa. Fase a volte « oscura », che la videoregistrazione renderebbe finalmente fruibile a garanzia dell'accusato e della parte lesa;

l'intervento proposto con lo schema di decreto sul 398, comma 5-*quater* do-

vrebbe essere coordinato con la revisione dei criteri di accesso all'incidente probatorio atipico, di cui all'articolo 392, comma 1-*bis*: l'incidente probatorio potrà essere richiesto dalle parti in ogni caso in cui la p.o. sia stata dichiarata vulnerabile;

di conseguenza alle modifiche proposte, le modalità protette per l'esame del soggetto vulnerabile in incidente probatorio potranno essere richieste, in tutti i casi in cui sia stata accolta l'istanza ex 392, comma 1-*bis*;

sempre per le finalità sopra indicate, si ritiene molto opportuno un intervento sull'articolo 190-*bis*, comma 1-*bis* c.p.p. finalizzato a limitare le possibilità di reingresso della vittima vulnerabile in fase dibattimentale. La modifica dell'articolo 190-*bis* comma 1-*bis* è essenziale per rendere effettiva la tutela del dichiarante vulnerabile ed impedire che lo stesso, già sentito nel corso dell'incidente probatorio debba essere nuovamente sentito in dibattimento, con il paradossale effetto di aumentare il numero delle audizioni piuttosto che diminuirlo;

per quanto riguarda la fase dibattimentale, si deve osservare che il comma 5-*bis* dell'articolo 498 c.p.p. dovrebbe essere rivisto, consentendo l'accesso alle modalità protette indipendentemente dal reato per il quale si procede e solo in ragione dello status di dichiarante vulnerabile. Si rileva, altresì, che attualmente le forme protette possono essere richieste solo dalla p.o. e dal suo difensore: appare necessaria una estensione del potere di richiesta al pubblico ministero e, per un principio di parità, al difensore dell'imputato (astrattamente, infatti, anche l'imputato potrebbe avere tra i propri testimoni soggetti vulnerabili);

sotto il profilo informativo, si rileva che l'articolo 6 della Direttiva, che dispone la costante informazione alla vittima dello stato del procedimento sembra suggerire la notificazione alla persona offesa o al suo difensore (e, in questo caso, via posta elettronica) del 415-*bis*. L'avviso consentirebbe alla p.o. di valutare il materiale

investigativo raccolto, lasciandole un necessario spazio per l'eventuale integrazione probatoria. Si ravvisano, altresì, finalità sistematiche, che impongono di superare lo status quo che prevede la notifica dell'avviso solo alle p.o. di maltrattamenti o *stalking*;

l'articolo 6 della Direttiva concerne il diritto per la vittima di reati di ottenere informazioni sul proprio caso. Tale disposizione sembra richiedere, pertanto, la creazione di un apposito ufficio per le vittime di reato all'interno di ogni tribunale. Al predetto ufficio dovrebbe essere incaricato un magistrato, che possa avvalersi della collaborazione dei servizi sociali e delle associazioni in favore delle vittime,

esprime

#### PARERE FAVOREVOLE

con le seguenti osservazioni:

1) all'articolo 1, comma 1, lettera b), valuti il Governo l'opportunità, dopo il numero 2), di aggiungere il seguente:

« 3) ART. 90-*quater*. — (*Dichiarazione dello stato di vulnerabilità della vittima e del testimone*). — 1. Lo stato di vulnerabilità della vittima è tempestivamente comunicato al pubblico ministero dalla polizia giudiziaria che lo rileva anche tenendo conto delle indicazioni dei servizi sociali.

2. Lo stato di vulnerabilità è desunto dalle caratteristiche personali della vittima, dalla natura del reato e dalle circostanze in cui lo stesso è stato commesso. In particolare devono essere considerati:

a) le caratteristiche della vittima, con riguardo alla età ed alla presenza di patologie o di disabilità;

b) la natura del reato con specifico riguardo al fatto che sia stato consumato con violenza nei confronti della persona, alla sua riconducibilità al terrorismo, alla criminalità organizzata, alla gestione della tratta degli esseri umani, ovvero al fatto che sia caratterizzato da odio razziale o da finalità di discriminazione;

c) il rapporto della vittima con l'autore del reato, con riguardo alla dipendenza affettiva, economica o psicologica dallo stesso;

d) il danno patito in conseguenza del reato.

3. Il pubblico ministero quando ritiene che gli elementi indicati non siano sufficienti per la valutazione dello stato di vulnerabilità può disporre un accertamento tecnico psicologico.

4. Le persone minori si presumono vulnerabili. Al fine di individuare le misure di protezione più adeguate la vulnerabilità dei minori deve essere comunque specificamente valutata con le modalità ed i criteri indicati nei commi che precedono.

5. Sulla base degli elementi indicati dalla polizia giudiziaria e, nei casi in cui sia disposto, degli esiti dell'accertamento tecnico psicologico, il pubblico ministero dichiara lo stato di vulnerabilità della vittima con decreto che viene tempestivamente notificato alla persona offesa ed al suo difensore.

6. Le disposizioni di cui ai commi che precedono si applicano anche ai testimoni vulnerabili che non siano vittime di reato.

7. Quando deve compiere un atto al quale il difensore ha diritto di assistere, il pubblico ministero notifica all'indagato ed al suo difensore il decreto che dichiara lo stato di vulnerabilità del dichiarante.

8. Qualora gli elementi alla base della valutazione individuale di cui al comma 2 siano mutati il pubblico ministero può revocare il decreto di cui al comma 5 in ogni momento con decreto motivato »;

2) all'articolo 1, comma 1, dopo la lettera e), valuti il Governo l'opportunità di inserire la seguente:

« e-bis) Il comma 1-ter dell'articolo 351 del codice di procedura penale è sostituito dai seguenti: « 1-ter. La polizia giudiziaria, quando deve assumere sommarie informazioni da persone minori in stato di vulnerabilità, si avvale dell'ausilio di un esperto in psicologia o in psichiatria infantile, nominato dal pubblico ministero.

1-quater. La disposizione di cui al comma che precede si applica anche al dichiarante maggiorenne che versi in uno stato di vulnerabilità tale da richiedere sostegno psicologico nel corso dell'audizione.

1-quinquies. Nei casi previsti dai due commi che precedono è obbligatorio documentare l'esame con la videoregistrazione ».

*Conseguentemente, il comma 1-bis dell'articolo 362 del codice di procedura penale, è sostituito dai seguenti:*

« 1-bis. Il pubblico ministero, quando deve assumere informazioni da persone minori in stato di vulnerabilità, si avvale dell'ausilio di un esperto di psicologia o psichiatria infantile.

1-ter La disposizione di cui al comma che precede si applica anche al dichiarante maggiorenne che versi in uno stato di vulnerabilità tale da richiedere sostegno psicologico nel corso dell'audizione.

1-quater. Nei casi previsti dai due commi che precedono è obbligatorio documentare l'esame con la videoregistrazione. »;

3) all'articolo 1, comma 1, lettera d), valuti il Governo l'opportunità, in luogo del proposto inserimento dell'articolo 398, comma 5-quater, di sostituire il comma 1-bis dell'articolo 392 del codice di procedura penale con il seguente:

« 1-bis. Quando occorre procedere all'esame di una persona offesa ovvero di una testimone che versa in stato di vulnerabilità, il pubblico ministero, anche su richiesta della persona offesa, o la persona sottoposta ad indagini possono chiedere che si proceda con incidente probatorio, anche al di fuori delle ipotesi previste dal comma 1 »;

4) all'articolo 1, comma 1, lettera d), valuti il Governo l'opportunità di sostituire al primo periodo del comma 5-bis dell'articolo 398 del codice di procedura penale le parole da: « Nel caso di indagini » sino

a: « persone minorenni » con le seguenti: « Il giudice, quando accoglie la richiesta prevista dall'articolo 392, comma 1-*bis* »; conseguentemente, al terzo periodo del comma 5-*bis* del medesimo articolo 398 del codice di procedura penale, di sopprimere le parole: « fonografica o »; conseguentemente, di sopprimere il comma 5-*ter* dell'articolo 398 del codice di procedura penale;

5) all'articolo 1, comma 1, dopo la lettera *e*), valuti il Governo l'opportunità di inserire la seguente:

« *e-bis*) Il comma 1-*bis* dell'articolo 190-*bis* del codice di procedura penale è sostituito dai seguenti:

« 1-*bis*. La stessa disposizione si applica quando è richiesto l'esame di una persona offesa ovvero di un testimone vulnerabile, che abbia già reso dichiarazioni in sede di incidente probatorio previsto dall'articolo 392, comma 1-*bis*.

1-*ter*. Qualora gli elementi alla base della valutazione individuale di cui all'articolo 90-*quater* siano mutati, le parti ed i loro difensori possono chiedere al giudice la revoca del decreto di vulnerabilità »;

6) all'articolo 1, comma 1, lettera *e*), valuti il Governo l'opportunità di sostituire il comma 4-*ter* dell'articolo 498 con il seguente:

« 4-*ter*. L'esame della persona offesa ovvero del testimone che versa in stato di vulnerabilità viene effettuato, su richiesta delle parti, della persona offesa o del suo difensore, mediante l'uso di un vetro specchio unitamente ad un impianto citofonico »; conseguentemente, di sopprimere il comma 4-*quater* del medesimo articolo;

7) all'articolo 1, comma 1, dopo la lettera *e*), valuti il Governo l'opportunità di inserire la seguente:

« *f*) All'articolo 415-*bis* del codice di procedura penale, apportare le seguenti modificazioni:

*a*) al primo comma, le parole da: « nonché » a: « alla persona offesa » sono soppresse;

*b*) dopo, il primo comma, è introdotto il seguente: « 1-*bis*. L'avviso è in ogni caso notificato al difensore della persona offesa a mezzo posta elettronica certificata o, in mancanza di questo, alla persona offesa »;

*c*) al secondo comma, dopo le parole: « l'indagato » le parole: « e il suo difensore » sono sostituite dalle seguenti: « , la persona offesa ed i loro difensori »;

*d*) al terzo comma, e parole: « ha facoltà » sono sostituite dalle seguenti: « e la persona offesa hanno facoltà »;

*e*) al quarto comma, dopo le parole: « a seguito delle richieste dell'indagato » sono aggiunte le seguenti: « o della persona offesa »;

8) con riferimento al nuovo articolo 90-*bis*, comma 1, lettera *n*), valuti il Governo l'opportunità di meglio specificare le informazioni sulla possibile definizione del procedimento con remissione di querela, con particolare riferimento ai casi in cui la querela non è rimettibile (delitti sessuali, 609-*septies* c.p.) ovvero può essere rimessa solo processualmente (atti persecutori, 612-*bis*, quarto comma c.p.); sempre con riferimento alla predetta lettera *n*), non apparendo corretta l'indicazione della messa alla prova quale istituto di « mediazione », valuti inoltre l'opportunità di meglio definire le informazioni sulle modalità di definizione del procedimento di recente introduzione nelle quali la persona offesa è « sentita » (messa alla prova e irrilevanza penale del fatto);

9) valuti il Governo l'opportunità di introdurre disposizioni volte a prevedere la costituzione, all'interno di ogni tribunale, di un apposito ufficio per le vittime di reato, al cui funzionamento dovrebbe essere preposto un magistrato, che possa avvalersi della collaborazione dei servizi sociali e delle associazioni in favore delle vittime di reati.