

## IX COMMISSIONE PERMANENTE

### (Trasporti, poste e telecomunicazioni)

#### S O M M A R I O

##### AUDIZIONI INFORMALI:

Audizione di rappresentanti di Asstra – Associazione Trasporti e di Aipark – Associazione italiana operatori sosta e mobilità, nell’ambito dell’esame della proposta di legge C. 680 Baldelli, recante « Modifica all’articolo 12 del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, concernente l’esercizio di funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni in materia di sosta da parte dei dipendenti delle società concessionarie della gestione dei parcheggi e delle aziende esercenti il trasporto pubblico di persone » .....	63
--	----

##### SEDE REFERENTE:

Modifica all’articolo 12 del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, concernente l’esercizio di funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni in materia di sosta da parte dei dipendenti delle società concessionarie della gestione dei parcheggi e delle aziende esercenti il trasporto pubblico di persone. C. 680 Baldelli ( <i>Seguito dell’esame e rinvio</i> ) .....	64
---	----

##### SEDE REFERENTE:

Modifica all’articolo 12 del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, concernente l’esercizio di funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni in materia di sosta da parte dei dipendenti delle società concessionarie della gestione dei parcheggi e delle aziende esercenti il trasporto pubblico di persone. C. 680 Baldelli ( <i>Seguito dell’esame e rinvio</i> ) .....	64
---	----

#### AUDIZIONI INFORMALI

*Giovedì 8 novembre 2018.*

**Audizione di rappresentanti di Asstra – Associazione Trasporti e di Aipark – Associazione italiana operatori sosta e mobilità, nell’ambito dell’esame della proposta di legge C. 680 Baldelli, recante « Modifica all’articolo 12 del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, concernente l’esercizio di funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni in materia di sosta da parte dei dipendenti delle società concessionarie**

**della gestione dei parcheggi e delle aziende esercenti il trasporto pubblico di persone ».**

L’audizione informale è stata svolta dalle 9.30 alle 10.30.

#### SEDE REFERENTE

*Giovedì 8 novembre 2018. — Presidenza del vicepresidente Diego DE LORENZIS. – Interviene il sottosegretario di Stato per le infrastrutture e i trasporti, Michele Dell’Orco.*

**La seduta comincia alle 10.30.**

**Modifica all'articolo 12 del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, concernente l'esercizio di funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni in materia di sosta da parte dei dipendenti delle società concessionarie della gestione dei parcheggi e delle aziende esercenti il trasporto pubblico di persone.**

**C. 680 Baldelli.**

*(Seguito dell'esame e rinvio).*

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento, rinviato nella seduta del 3 ottobre 2018.

Diego DE LORENZIS (M5S), *presidente*, in considerazione dell'imminente inizio delle votazioni in Assemblea, concordi i rappresentanti dei gruppi, propone di rinviare la seduta della Commissione al termine delle votazioni antimeridiane dell'Assemblea.

Rinvia quindi il seguito dell'esame ad altra seduta.

**La seduta termina alle 10.35.**

#### SEDE REFERENTE

*Giovedì 8 novembre 2018. — Presidenza del vicepresidente Diego DE LORENZIS.*

**La seduta comincia alle 13.10.**

**Modifica all'articolo 12 del codice della strada, di cui al decreto legislativo 30 aprile 1992, n. 285, concernente l'esercizio di funzioni di prevenzione e accertamento delle violazioni in materia di sosta da parte dei dipendenti delle società concessionarie della gestione dei parcheggi e delle aziende esercenti il trasporto pubblico di persone.**

**C. 680 Baldelli.**

*(Seguito dell'esame e rinvio).*

La Commissione prosegue l'esame del provvedimento, rinviato nella seduta antimeridiana.

Diego DE LORENZIS (M5S), *presidente*, ricorda che l'esame in Assemblea inizierà lunedì 19 novembre.

Davide GARIGLIO (PD) esprime forti perplessità sulla proposta di legge in esame, che, se da un lato affronta una questione già da tempo all'attenzione della giurisprudenza, non sembra risolvere, così come formulata, le numerose criticità relative alla mobilità nelle grandi città. Al riguardo ritiene opportuno valutare la possibilità di attribuire agli ausiliari del traffico e della sosta anche funzioni più ampie al fine di consentire alla polizia municipale di svolgere funzioni più rilevanti, come quelle relative alla sicurezza urbana. Nel condividere le considerazioni svolte dai rappresentanti di ANCI nell'audizione di ieri, si riserva ulteriori valutazioni di merito nella fase di esame degli emendamenti.

Emanuele SCAGLIUSI (M5S) sottolinea come la proposta di legge del collega Baldelli abbia comunque il merito di affrontare un'annosa questione che riguarda l'accertamento delle violazioni al codice della strada da parte degli ausiliari del traffico. Ritiene che dalle audizioni svolte siano emersi profili problematici relativi all'intervento normativo in esame che richiederebbero ulteriori approfondimenti e l'elaborazione di una proposta normativa più organica. Si riserva quindi di esprimere una posizione definitiva nel merito durante l'esame degli emendamenti. Segnala infine che il suo gruppo aveva anche chiesto lo svolgimento di ulteriori audizioni.

Ketty FOGLIANI (Lega) si riserva di valutare la necessità di svolgere ulteriori approfondimenti dopo l'esame degli emendamenti, al fine di tenere in adeguata considerazione le molteplici segnalazioni pervenute dalle amministrazioni comunali.

Simone BALDELLI (FI), *relatore*, chiede alla presidenza di dichiarare formalmente terminata la fase preliminare al fine di

procedere all'esame dell'articolo e delle proposte emendative.

Con riferimento all'intervento svolto dal collega Scagliusi, desidera precisare che il provvedimento a sua prima firma è all'esame della commissione da oltre sessanta giorni e che la richiesta di ulteriori audizioni potrebbe essere interpretata come un intento dilatorio da parte dei gruppi di maggioranza.

Evidenzia nel merito che la proposta di legge prevede un intervento assai limitato, di carattere meramente interpretativo delle disposizioni della legge n. 127 del 1997 che definiscono i poteri degli ausiliari del traffico e della sosta.

Si chiede se il Partito democratico non voglia piuttosto difendere l'operato delle amministrazioni comunali, come quella di Milano, guidate da esponenti di tale formazione politica e non ritiene opportuno che l'intervento normativo sia in questa fase ampliato ad altre questioni, certamente rilevanti ma non strettamente connesse alla problematica in discussione. Si tratta evidentemente di definire con maggiore chiarezza l'ambito dei poteri attribuiti agli ausiliari della sosta e ai dipendenti delle società esercenti il trasporto pubblico. Al riguardo ricorda che la proposta di legge a sua prima firma è stata inserita nel calendario dell'Assemblea in quota opposizione e quindi non potrebbe essere abbinata a proposte di legge che vadano in senso contrario. Ricorda, altresì, che il suo gruppo ha chiesto, in caso di modifica del calendario dell'Aula, un'ulteriore anticipazione dell'inizio dell'esame in Assemblea.

Sul piano del merito delle eccezioni fin qui sollevate, dichiara di condividere le osservazioni pronunciate dai rappresentanti delle associazioni dei consumatori.

Con riferimento alla destinazione dei proventi delle multe segnala che molte amministrazioni comunali, grazie ad una norma introdotta dal governo Renzi, continuano ad utilizzare tali somme per finalità del tutto diverse da quelle previste dal codice della strada e cioè *in primis* la sicurezza stradale.

In tale contesto non ritiene quindi condivisibili le osservazioni svolte in audizione dai rappresentanti di Asstra e di Aipark, ribadendo il carattere meramente interpretativo delle disposizioni recate dalla proposta di legge in esame.

In conclusione pur comprendendo le opinioni espresse dagli altri gruppi si riserva di valutare la previsione di specifiche sanzioni a carico degli ausiliari del traffico in caso di un improprio esercizio delle funzioni loro attribuite che ribadisce non appartenere a quelle dei pubblici ufficiali.

Emanuele SCAGLIUSI (M5S) svolge ulteriori precisazioni in merito alla richiesta di svolgere nuove audizioni, che è stata motivata dalla necessità di approfondire le criticità emerse nel corso dell'istruttoria svolta dalla commissione ed in particolare nell'ambito delle prime audizioni. Tale richiesta non è stata quindi determinata dalla volontà di ritardare l'esame della proposta di legge del collega Baldelli. Dichiara altresì di non condividere le considerazioni sulle motivazioni politiche attribuite ai diversi gruppi e alla volontà di difendere l'operato di specifiche amministrazioni comunali. Con particolare riguardo all'utilizzo dei proventi delle multe, ritiene opportuno svolgere un ulteriore approfondimento anche al fine di migliorare il testo in esame.

Simone BALDELLI (FI), *relatore*, in merito all'andamento dei lavori della commissione ricorda di aver chiesto tempestivamente un'accelerazione dell'esame in commissione del provvedimento che avrebbe consentito anche di svolgere un numero più ampio di audizioni. Più in generale, non ritiene opportuno preferire una riforma del codice della strada eccessivamente ampia, temendo si possa verificare quanto già avvenuto nella scorsa legislatura, nella quale tali interventi si sono irrimediabilmente arenati al Senato.

Elena MACCANTI (Lega) ritiene doveroso precisare che da parte del suo gruppo non c'è stato e non c'è alcun intento dilatorio con riferimento all'esame del

provvedimento. Ricorda, infatti, che la Commissione trasporti è stata impegnata con l'esame del contratto di programma con RFI e con l'esame del decreto-legge su Genova e le altre emergenze, che evidentemente rappresentavano una priorità per il Parlamento. Segnala infine la necessità di approfondire alcuni profili problematici del provvedimento in esame, allo scopo di garantire che le norme approvate corrispondano alle reali esigenze delle amministrazioni locali e dei territori.

Diego DE LORENZIS (M5S), *presidente*, ritiene opportuno precisare che, nella scorsa legislatura, il provvedimento in esame faceva parte di un variegato pac-

chetto di interventi normativi relativi al codice della strada che rispondevano alle diverse sensibilità dei gruppi parlamentari.

Evidenzia che il dibattito fin qui svoltosi ha fatto emergere numerosi profili problematici che è opportuno approfondire nel prosieguo dell'esame.

Ricorda che il termine per la presentazione degli emendamenti è fissato alle ore 10.30 di lunedì 12 novembre.

Nessun altro chiedendo di intervenire, dichiara quindi conclusa la discussione sulle linee generali e rinvia il seguito dell'esame ad altra seduta.

**La seduta termina alle 13.40.**