

Insiel spa e Alphasoft S.r.l.. La regione che ha maggiori rapporti con le *software house* in questione risulta essere la Lombardia.

In Figura 34 sono state messe in evidenza le cinque *software house* più grandi (per numero di comuni serviti).

GRAFO SOFTWARE HOUSE - REGIONI Dati Ministero dell'Interno

Le software house più grandi
(per numero di Comuni serviti)

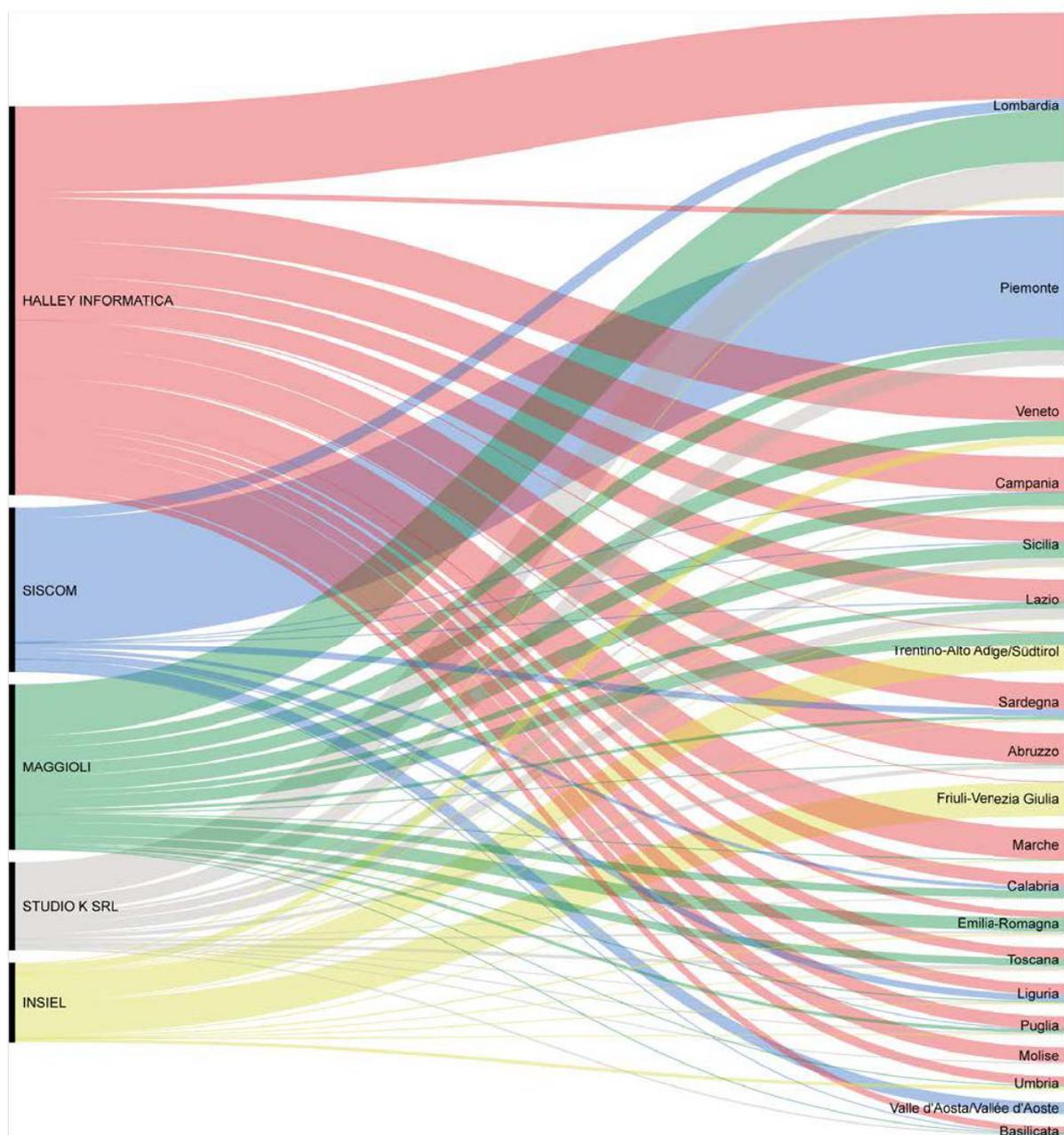


Figura 34 - Le cinque maggiori software house per numero di comuni serviti

A conclusione di questa breve analisi generale sul progetto ANPR, le mappe che seguono esprimono la distribuzione geografica delle sei principali *software house* presenti sul mercato dei *software* demografici.

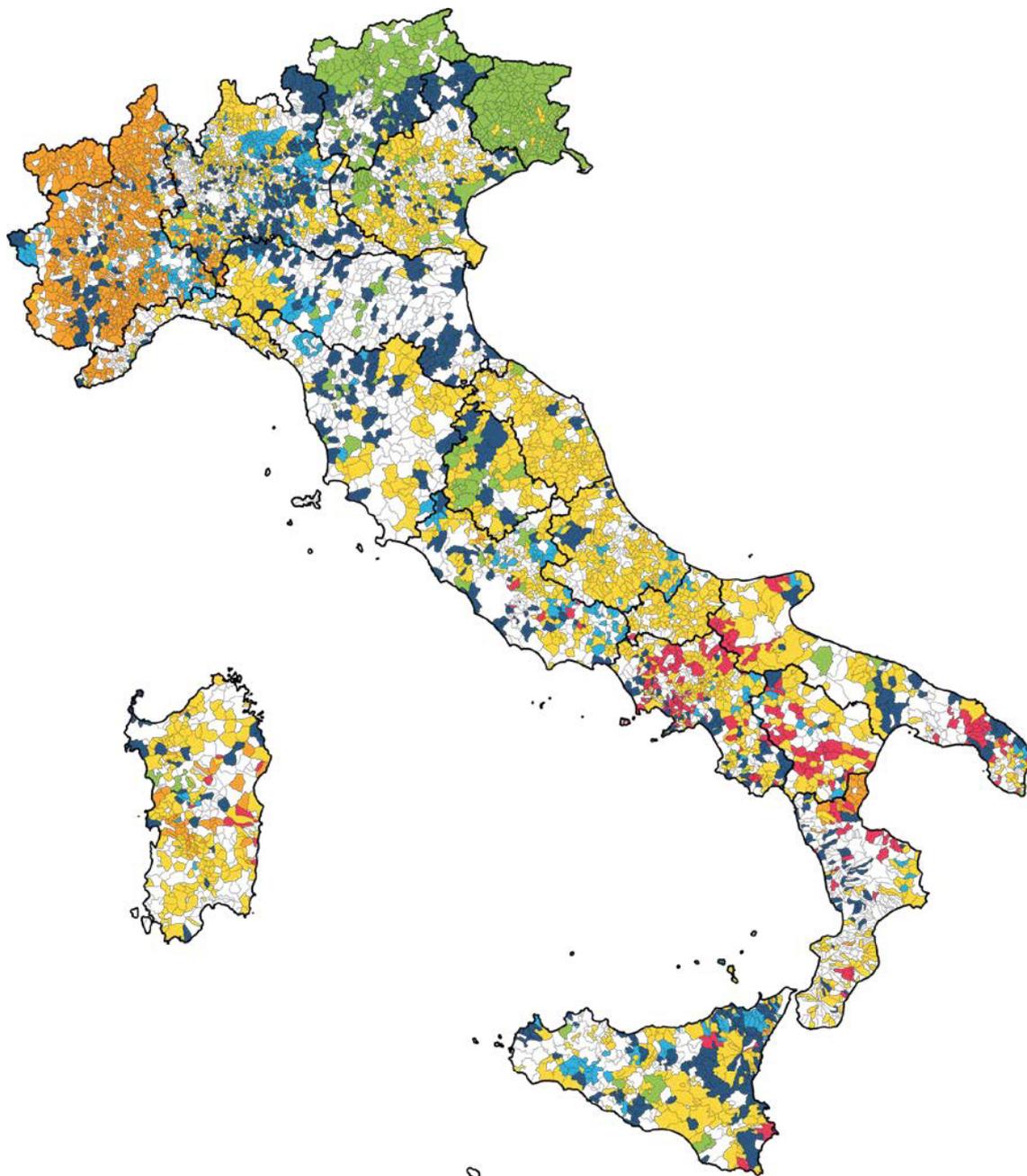


Figura 35 - Distribuzione geografica delle prime sei software house legate al software anagrafico

La Figura 35 riporta le seguenti *software house*:

1. ALPHASOFT - rosso
2. SISCOM - arancione
3. INSIEL - verde
4. HALLEY INFORMATICA - giallo
5. STUDIO K - azzurro
6. MAGGIOLI - blu scuro

Seguono sei mappe, ciascuna rappresentante la distribuzione di una delle sei aziende sopra elencate.

Software house: **ALPHASOFT**



Figura 36: distribuzione geografica della software house Alphasoft

Software house: **SISCOM**



Figura 37: distribuzione geografica della software house Siscom

Software house: **INSIEL**

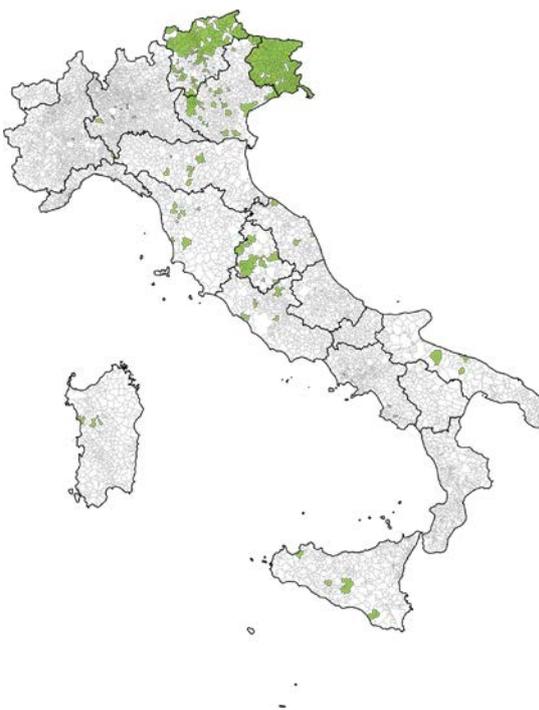


Figura 38: distribuzione geografica della software house Insiel

Software house: **HALLEY INFORMATICA**

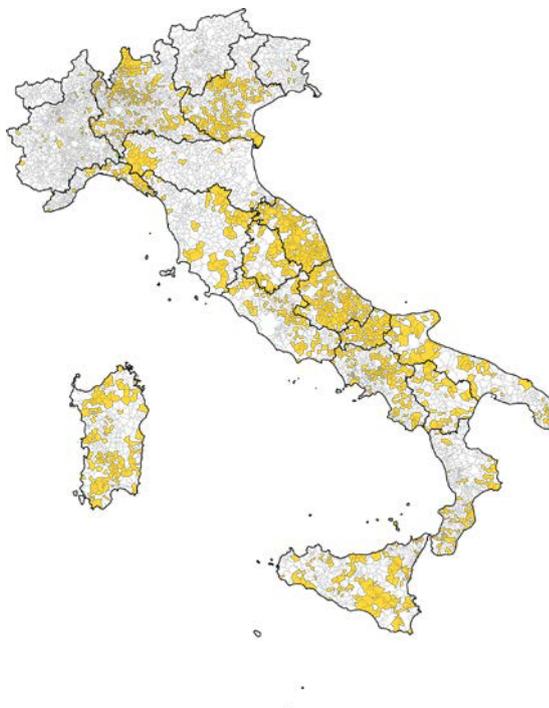


Figura 39: distribuzione geografica della software house Halley Informatica

Software house: **STUDIO K**

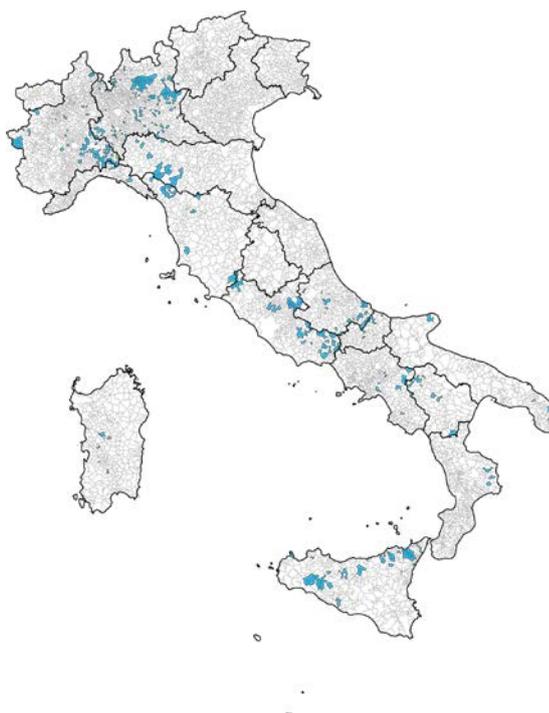


Figura 40: distribuzione geografica della software house Studio K

Software house: **MAGGIOLI**

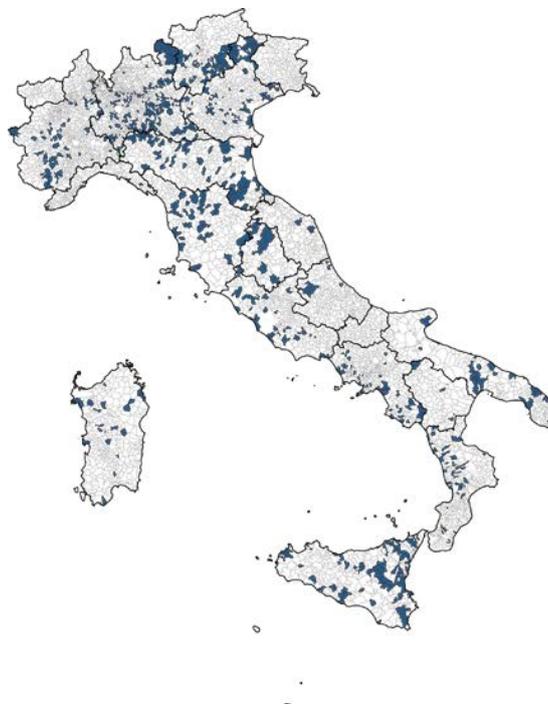


Figura 41: distribuzione geografica della software house Maggioli

La Commissione, durante i mesi in cui ha lavorato, ha stretto delle collaborazioni con vari soggetti terzi, che hanno collaborato e supportato l'analisi qui esposta. In particolare, la collaborazione stretta con Cerved ci ha permesso di utilizzare un loro portale che permette la ricostruzione dei rapporti che intercorrono tra le aziende dal punto di vista societario e finanziario. L'utilizzo di questo portale ci ha permesso di evidenziare alcuni specifici rapporti che intercorrono tra due o più aziende, col fine di capire meglio alcuni specifici casi analizzati. A titolo d'esempio, riportiamo l'elaborazione ottenuta cercando le relazioni che intercorrono tra due delle sei *software house* sopracitate.

Volendo elaborare le relazioni che intercorrono tra le aziende Maggioli e Studio K, il primo risultato che otteniamo è il seguente:



Figura 42: Relazioni tra Maggioli e Studio K

Il primo *output* ci informa che il nodo di sinistra, rappresentante della *software house* Maggioli, è legato con una relazione al nodo di destra, rappresentante della *software house* Studio K. L'arco che collega questi nodi rappresenta la relazione "è socio di", e possiede un peso, che in questo specifico caso ammonta a 75,46 per cento. La lettura che diamo a questo risultato quindi è che la Maggioli è socia della Studio K del 75,46 per cento. L'espansione dei due nodi di Figura 42 nelle loro rispettive reti complete, è riportata nella figura che segue.

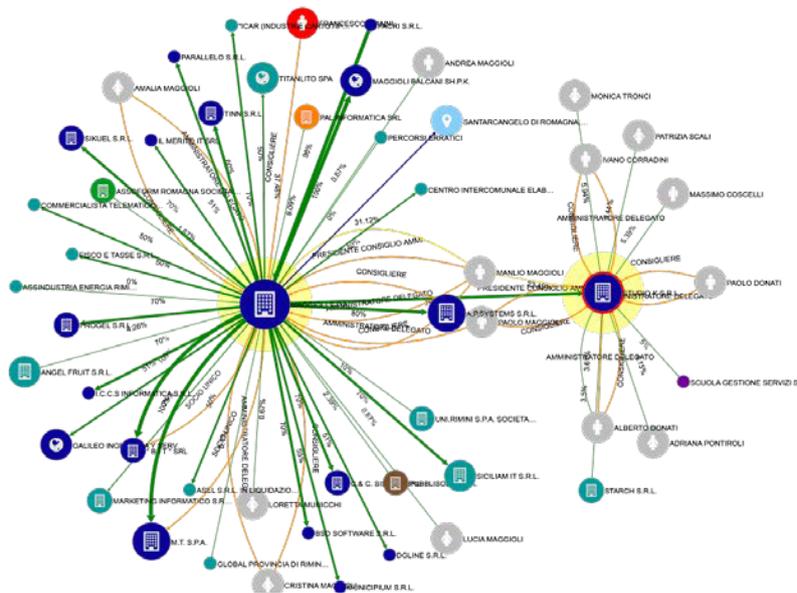


Figura 43: espansione dei nodi centrali, rappresentanti delle due aziende selezionate

Una volta che le reti di relazioni delle due aziende sono state espanse, è possibile leggere il tipo di ciascuna relazione e capire così come è strutturata l'azienda. Per la Commissione, è stato particolarmente importante cercare gli "archi ponte", ovvero quelle relazioni che collegano la rete dell'azienda Maggioli, alla rete dell'azienda Studio K. Quello che emerge è rappresentato nella figura seguente.

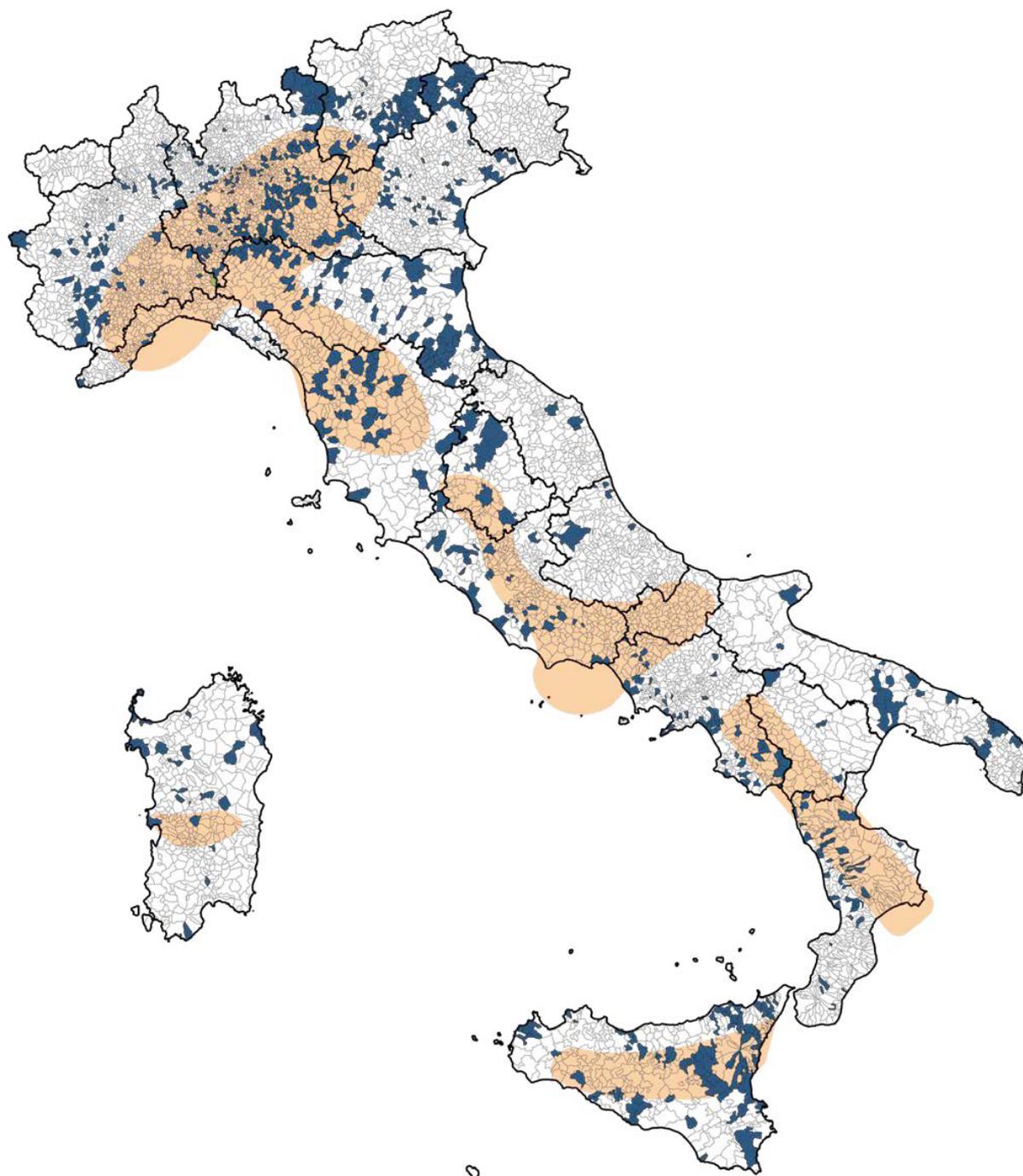


Figura 45: Maggioli e Studio K assieme

La nuova suddivisione delle *software house* diventa la seguente:

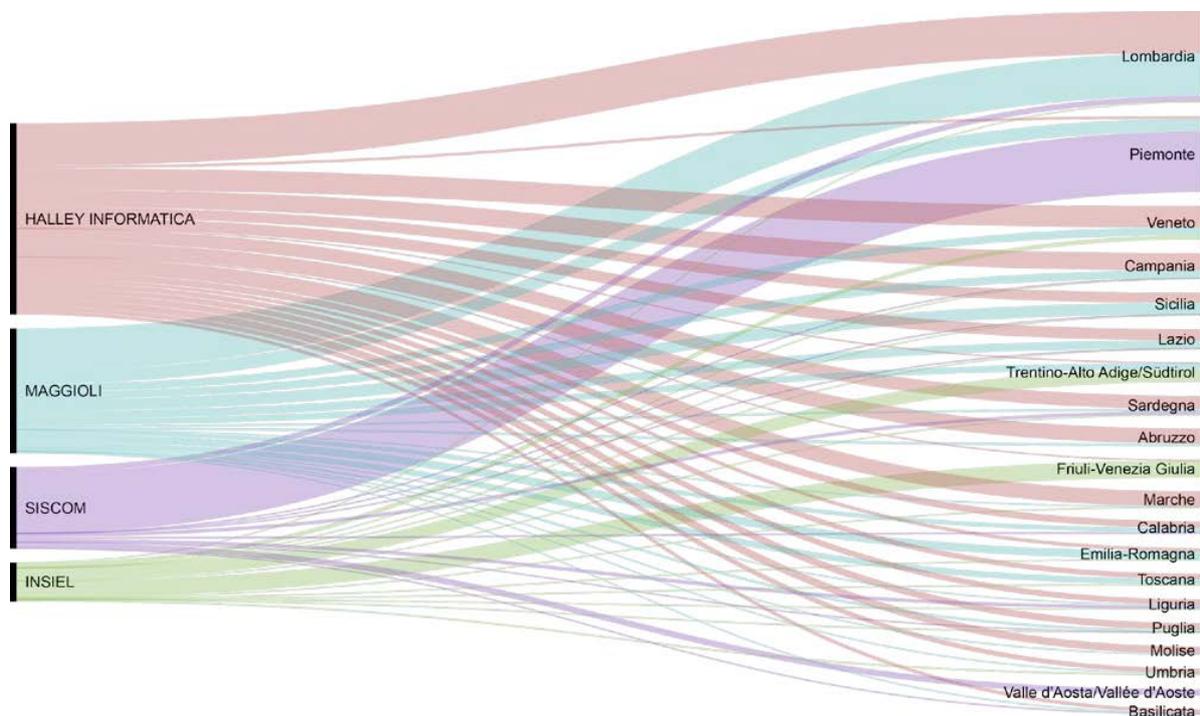


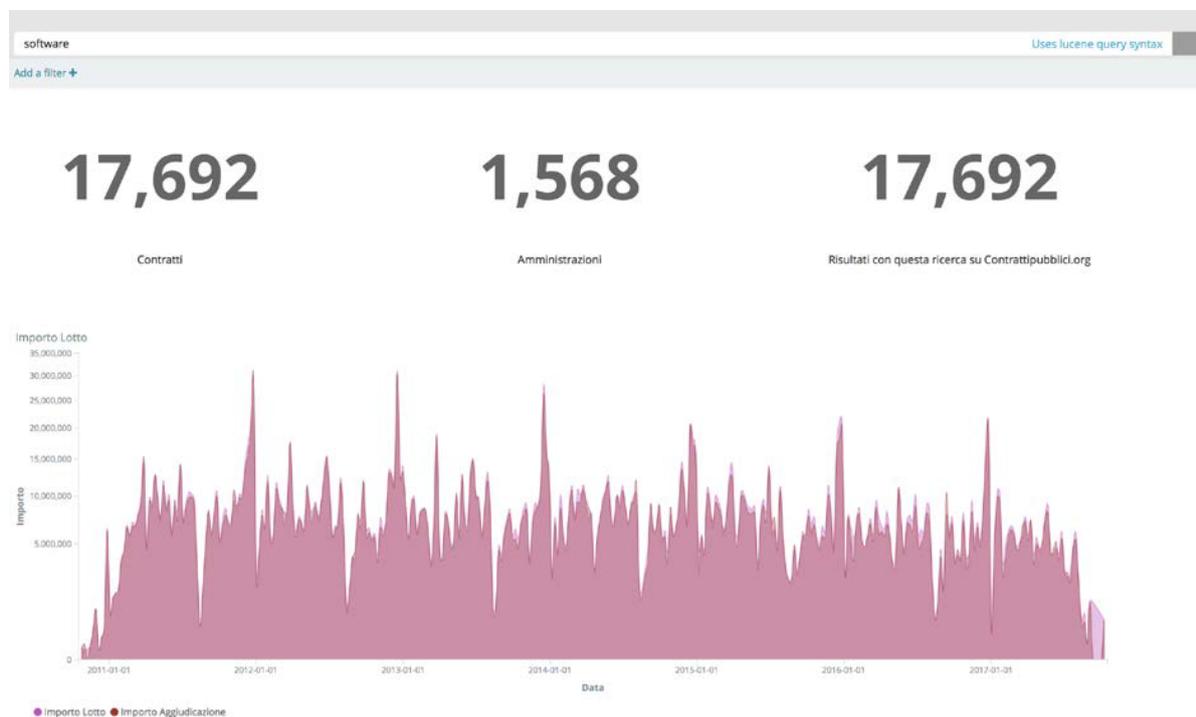
Figura 46: Nuova distribuzione delle software house

In Figura 46 si nota che la Maggioli (avendo inglobato Studio K), è passata dalla terza posizione (di Figura 34) alla seconda, subito sotto Halley Informatica.

3.4 Un portale per analizzare i contratti pubblici

La Commissione durante il suo periodo di attività si è avvalsa della collaborazione di Synapta, *spin-off* del Centro Nexa del Politecnico di Torino sul tema dei dati sui contratti pubblici, che ha condotto alla realizzazione di un portale *ad hoc* per la loro analisi. La piattaforma elabora il *dataset* fornito da ANAC alla Commissione, aggiornato al mese di settembre 2017. L'intento è quello di far diventare il portale un valido strumento di analisi dei contratti pubblici italiani.

Fanno seguito alcuni *screenshot* che illustrano alcune delle funzionalità di questo portale.



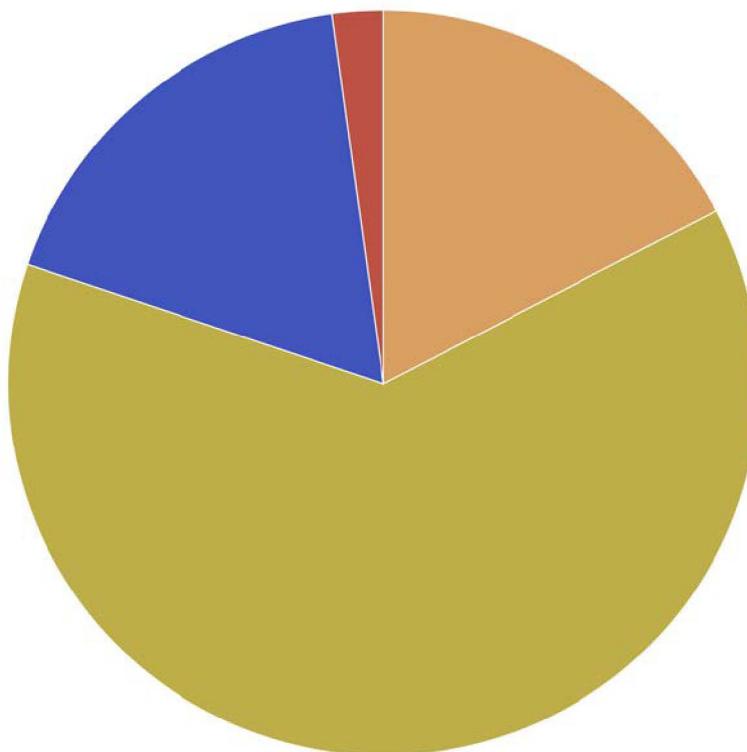
Schermata 1

L'immagine di Schermata 1 rappresenta l'*homepage* del portale. Una barra di ricerca in alto permette l'inserimento di una parola chiave che servirà da filtro per l'elaborazione. In questo caso specifico è stata inserita la parola chiave "software", pertanto i risultati esposti dal portale si devono intendere come riferiti ai soli contratti pubblici presenti nel *dataset* contenenti la *keyword* "software". Dall'homepage si osserva come il numero di contratti legati al *software* (e presenti nel *dataset* di riferimento) siano 17.692, mentre le Pubbliche Amministrazioni che hanno stipulato delle gare legate al *software* sono 1.568.

Il grafico raffigurato nella Schermata 1 mostra anche l'andamento annuo dell'importo del lotto e contemporaneamente dell'importo aggiudicato dalle singole gare.

Il grafico riportato nella Schermata 2 mostra la suddivisione dei tipi di pubbliche amministrazioni che hanno stipulato delle gare inerenti alla *keyword* inserita ("software"). La suddivisione riporta in percentuale il numero di contratti stipulati da Società in Conto Economico Consolidato, da Pubbliche Amministrazioni "standard" e da Gestori di Pubblici Servizi, da Enti Nazionali di Assistenza Sociale in Conto Economico Consolidato.

Tipo Amministrazione



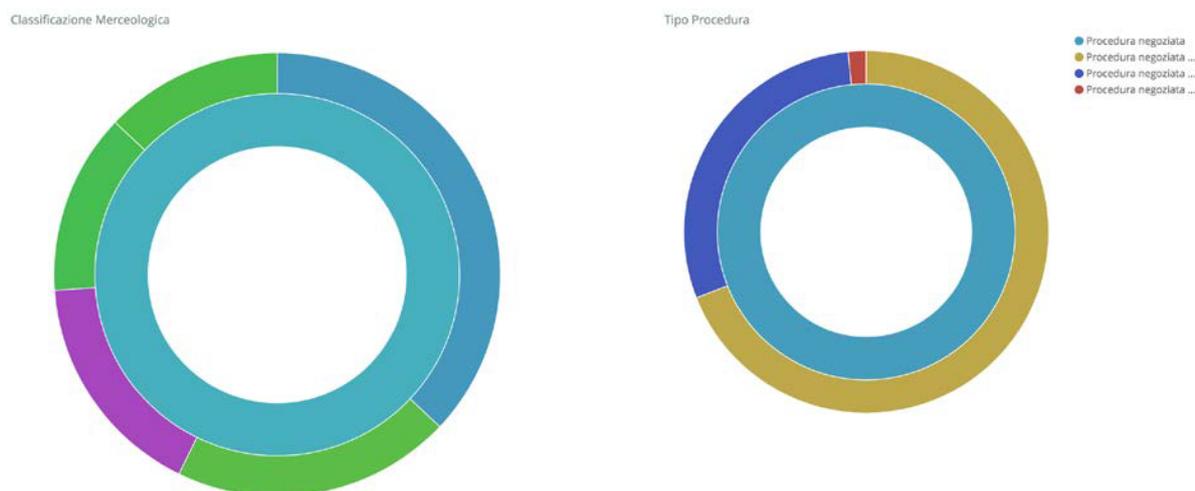
● Societa' in Conto Economico Consolidato ● Pubbliche Amministrazioni ● Gestori di Pubblici Servizi
● Enti Nazionali di Previdenza ed Assistenza Sociale in Conto Economico Consolidato

Schermata 2

La Schermata 3 riporta la *heatmap* geografica dei contratti, dove i colori cambiano a seconda del numero di contratti stipulati dalla relativa città.

**Schermata 3**

Infine, abbiamo dei grafici che riassumono le categorie merceologiche e le tipologie di scelta del contraente maggiormente utilizzate.

**Schermata 4**

Chiude l'analisi l'elenco di contratti elaborati.

Elenco Contratti

1-50 of 3,771

Data_aggiudicazione	CIG	Oggetto_lotto	Importo_del_lotto	Aggiudicatario	Amministrazione	Procedura_affidamento
15/10/2013	5126 9784 16	AS VALORIZZAZIONE DELL'ATTIVO E DEL PATRIMONIO PUBBLICO - DIREZIONE VIII DIPARTIMENTO DEL TESORO	4,084.793	06262970152 TD GROUP SPA, 03120390780 Sirfin-PA, 10111831003 SELEX ES, 13221390159 ERNST & YOUNG FINANCIAL BUSINESS ADVISORS SPA	02327910580 SOGEI-SOCIETA' GENERALE D'INFORMATICA SPA	Confronto competitivo in adesione ad accordo quadro/convenzione
15/10/2013	5260 7479 C0	IMPLEMENTAZIONE SOFTWARE APPLICATIVO NELL'AMBITO INFRASTRUTTURA PKI PER I SERVIZI DI FIRMA REMOTA E FIRMA AUTOMATICA	66,115,7	00795910157 Atos Italia S.p.A.	97355240587 COMANDO C4 DIFESA	Affidamento in economia - affidamento diretto
15/10/2013	5311 5952 DB	SUPPORTO E MANUTENZIONE SOFTWARE QLIKVIEW	40,000	08378990967 QlikTech Italy Srl	00349040287 AZIENDA OSPEDALIERA DI PADOVA	Affidamento in economia - cottimo fiduciario
15/10/2013	5351 3666 EB	SERVIZIO DI SVILUPPO SOFTWARE MANUTENZIONE E ASSISTENZA SISTEMISTICA - R.D.A. N. 10110777	600,000	00967720285 ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA, 05876011007 OPERA21	00399810589 ISTITUTO POLIGRAFICO E ZECCA DELLO STATO SPA	Procedura negoziata senza previa pubblicazione

Schermata 5

La Commissione renderà pubblico questo portale, a beneficio di enti e cittadini che vorranno utilizzarlo. Il portale sarà disponibile sul sito della Commissione.

3.5 La telefonia mobile, i servizi aggiuntivi a pagamento per la pubblica amministrazione

Le attività della Commissione hanno riguardato anche la verifica della spesa delle pubbliche amministrazioni in ICT con l'obiettivo di rilevare eventuali sprechi di risorse pubbliche nel settore. Tra gli ambiti di inchiesta analizzati, la Commissione si è concentrata in particolare sulle spese

relative alla telefonia mobile della Pubblica Amministrazione, evidenziando una serie di anomalie riguardo i servizi aggiuntivi a pagamento, la cui presenza è stata riscontrata su un ingente numero di SIM card in dotazione alla Pubblica Amministrazione. La Commissione ha infatti richiesto formalmente al gestore TIM il quadro di spesa della Pubblica Amministrazione, riguardo i cosiddetti servizi *mobile VAS*, ovvero l'insieme di contenuti interattivi, numeri speciali, acquisto di prodotti o servizi che comportano costi aggiuntivi per la Pubblica Amministrazione. Nello specifico, sono stati richiesti la descrizione dei servizi M-VAS attivati da SIM della PA:

- per ogni servizio M-VAS il totale della spesa effettuata negli anni 2012, 2013, 2014, 2015, 2016;
- per ogni servizio M-VAS il numero di utenze della PA che hanno attivato il servizio negli anni 2012, 2013, 2014, 2015, 2016.

I dati sono stati richiesti al gestore TIM, in quanto vincitore delle ultime tre convenzioni per i “*servizi di telefonia mobile per le Pubbliche Amministrazioni*”, bandita da Consip. Pertanto, i dati forniti¹⁵⁴ riguardano i contratti relativi alle due Convenzioni di riferimento, ovvero la *Mobile 5* (attiva dal 2012 al 2015) e la *Mobile 6* (attiva dal 2015 ad oggi). La commissione ha quindi verificato come le voci di spesa complessive, riportate dal gestore TIM e inerenti ai servizi aggiuntivi a pagamento a partire dal 2012, ammontino complessivamente a € 8.316.947,34. La ripartizione di questa spesa è così ripartita:

- € 49.332,43 nel 2012 con 1.173 amministrazioni coinvolte;
- € 2.121.248,99 nel 2013 con 4.365 amministrazioni coinvolte;
- € 2.165.358,56 nel 2014 con 4.448 amministrazioni coinvolte;
- € 1.915.541,51 nel 2015 con 4.039 amministrazioni coinvolte;
- € 1.217.494,93 nel 2016;
- € 860.057,92 nel 2017 fino al momento del deposito dei dati in Commissione.

È da intendersi che tali spese sono riferite esclusivamente alle sole direttrici oggetto di approfondimento in relazione alle due convenzioni Consip *Mobile 5* e *Mobile 6*. La richiesta del dettaglio dei dati ha riguardato le direttrici con gli importi più significativi, che sono state classificate nelle seguenti categorie:

- **Numeri speciali:** come descritto da TIM “*si tratta delle chiamate alle numerazioni di rete non geografica, secondo il Piano di numerazione nel settore delle telecomunicazioni (delibera AGCOM 8/15/CIR), che iniziano con la cifra 1xxx¹⁵⁵ o 8xxx¹⁵⁶;*”;
- **servizi di intrattenimento:** come riporta TIM “*sono messaggi inviati/ricevuti a numerazioni che iniziano con la cifra 4xxx (Numerazione per servizi interni di rete e servizi tramite SMS/MMS e trasmissione dati)*”;

¹⁵⁴ I dati sono stati forniti ufficialmente alla Commissione in data 4 agosto 2017.

¹⁵⁵ Numerazione per servizi specifici a numerazione breve, per servizi a sovrapprezzo e per servizi armonizzati europei a valenza sociale

¹⁵⁶ Numerazione per servizi con addebito al chiamato, per servizi con addebito ripartito e per servizi a sovrapprezzo