

CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **IV-ter**
N. **12**

RICHIESTA DI DELIBERAZIONE IN MATERIA DI INSINDACABILITÀ, AI SENSI DELL'ARTICOLO 68, PRIMO COMMA, DELLA COSTITUZIONE, NELL'AMBITO DI UN PROCEDIMENTO PENALE

NEI CONFRONTI DI

GIANNI TONELLI

(deputato all'epoca dei fatti)

(procedimento n. 2622/22 RGNR — n. 2186/22 RG GIP)

PERVENUTA DAL TRIBUNALE DI FERRARA — UFFICIO GIP

il 29 settembre 2022

N. 2622/22 R.G.N.R.
N. 2186/22 R.G. G.I.P.



TRIBUNALE DI FERRARA
- Ufficio del Giudice per le Indagini Preliminari -

ORDINANZA

art. 3, co. 4, della l. n. 140/2003

Il Giudice,

letti gli atti del procedimento penale in epigrafe richiamato, instaurato nei confronti di
• **TONELLI Gianni**, nato a Cesena (Fc) il 01.05.1963, indagato come in atti;

esaminata la richiesta del P.M. di trasmissione degli atti alla Camera dei Deputati;

O S S E R V A

ai sensi dell'art. 3, co. 4 della l. n. 140/2003 va disposta la trasmissione degli atti alla Camera dei Deputati essendo pienamente condivisibili le argomentazioni offerte dalla pubblica accusa con la propria richiesta – che in parte motiva si intende qui integralmente richiamata – non ritenendo questo Giudice applicabile nel caso specie l'art. 68, co. 1, Cost., come invece sollecitato dalla difesa dell'indagato.

Nel delineare i limiti della garanzia di cui al primo comma dell'art. 68 Cost., la S.C. – con orientamento conforme – ha affermato che *“l'immunità parlamentare ex art. 68, comma primo, Cost., essendo limitata agli atti e alle dichiarazioni che presentano un chiaro nesso funzionale con il concreto esercizio dell'attività parlamentare, opera, quanto alle dichiarazioni rese extra moenia, soltanto quando queste presentano una sostanziale coincidenza di contenuti con quelle rese in sede parlamentare e sono cronologicamente successive alle dichiarazioni cosiddette interne, di modo che anche le dichiarazioni rese in forma o in sede non tipica debbano ritenersi espressione dell'esercizio della funzione parlamentare, mentre non è a tal fine sufficiente né la omogeneità di argomento, né la natura politica del contesto nel quale le dichiarazioni sono state pronunciate”*¹.

Nel caso in esame l'on. Gianni TONELLI, membro della Camera dei Deputati ed esponente del partito della “Lega”, risulta aver pubblicato in data 30.08.2020 sul proprio profilo “FACEBOOK” - utilizzato quale piattaforma “istituzionale” di veicolazione e diffusione della propria attività politica - un post facente riferimento ad alcune dichiarazioni precedentemente rese dall'odierna p.o. Ilaria BARALDI, esponente del “PD” ed avversaria politica di TONELLI stesso).

In particolare, l'indagato ha inserito nel post un'immagine raffigurante la BARALDI con accanto due virgolettati a lei attribuiti: *“meglio spacciatori che agenti”* e *“a me impressiona più la polizia in tenuta anti-sommossa che 4 spacciatori in bicicletta”*. Si tratterebbe di virgolettati che, tuttavia, non sarebbero del tutto corrispondenti a quanto effettivamente dichiarato dalla p.o., la quale aveva invece

¹ Cfr. ex plurimis, Cass. pen., Sez. V, n. 32862 del 07.05.2019.

precedentemente affermato, attraverso altro commento su quella piattaforma, “dite quello che vi pare. A me impressiona e spaventa molto di più un gruppo di ultras urlanti e la polizia in tenuta antisommossa... che 4 spaccini in bicicletta. Lo penso. L'ho detto”.

Il suddetto *post* pubblicato da TONELLI si pone certamente nel contesto della consueta dialettica che caratterizza l'attività politica, in particolar modo quando questa si esplica nella critica di orientamenti, comportamenti e dichiarazioni di forze politiche avverse. L'indagato, già poliziotto e impegnato politicamente nella tutela delle ff.oo., avrebbe dunque criticato il presunto atteggiamento di diffidenza mostrato dalla BARALDI - e più in generale dal suo partito politico di appartenenza - nei confronti proprio delle forze di polizia.

L'aver attribuito all'avversaria politica frasi non del tutto corrispondenti a quelle da lei effettivamente pronunciate - come ipotizzato dalla pubblica accusa - non costituisce tuttavia condotta “coperta” dall'applicazione dell'invocato art. 68, co. 1, Cost.

Nel richiamare quanto affermato dalla S.C., deve ritenersi che il *post* pubblicato da TONELLI non presenti un nesso funzionale con la concreta attività svolta dal Deputato in sede parlamentare; nonostante il suo carattere prettamente politico (caratterizzante altresì lo stesso profilo “FACEBOOK” del deputato) e confacente all'attività svolta dal Tonelli, il *post* in questione si configura come dichiarazione “*extra moenia*” esternata in un contesto sì politico ma privo di collegamento con precedenti dichiarazioni “interne” o specifiche iniziative ed attività parlamentari.

La diatriba riguardante le dichiarazioni rese dalla BARALDI, invece, pare aver trovato spazio esclusivamente su detto *social network*, non susseguendo precedenti dichiarazioni dal medesimo contenuto, rese in aula durante le sessioni parlamentari.

L'immunità di cui all'art. 68, co. 1, Cost., del resto, si pone come garanzia per il Parlamentare rispetto all'attività istituzionale svolta, ma, lungi dall'essere un privilegio personale, non può rappresentare uno scudo per qualsiasi esternazione che, seppur riconducibile al contesto politico in senso lato, travalichi i limiti del diritto di critica e si ponga come lesiva della dignità e onore altrui.

Alla luce di quanto esposto, non risultando evidente l'applicabilità dell'art. 68, co. 1, Cost., va necessariamente disposta la trasmissione degli atti alla Camera dei Deputati, alla quale l'on. TONELLI apparteneva al momento del fatto, per il previsto vaglio pregiudiziale sull'insindacabilità delle espressioni a lui attribuite.

P.Q.M.

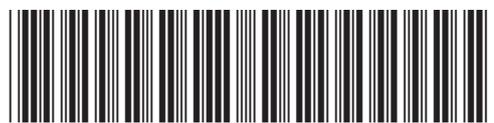
Visto l'art. 3 della l. n. 140/2003, sospende il procedimento nei confronti di Gianni TONELLI e dispone la trasmissione degli atti del presente procedimento alla Camera dei Deputati, affinché si pronunci sull'applicazione dell'art. 68, co. 1, Cost.

Manda alla cancelleria per gli adempimenti di competenza.

Ferrara, 19 settembre 2022



Il Giudice per le Preliminari
dott. Danilo Russo



190043001220