

CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-quinquies**
N. **75**

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DELL'ORGANIZZAZIONE PER LA SICUREZZA E LA COOPERAZIONE IN EUROPA – OSCE

Risoluzione su

« Contrasto della repressione finanziaria transnazionale e della strumentalizzazione della Direzione esecutiva di Interpol, lotta al riciclaggio e al finanziamento del terrorismo e sicurezza informatica »

Trasmessa il 14 luglio 2026

**RESOLUTION ON
COUNTERING TRANSNATIONAL FINANCIAL REPRESSION AND
THE WEAPONIZATION OF INTERPOL EXECUTIVE MANAGEMENT,
ANTI-MONEY LAUNDERING AND COUNTERING THE FINANCING
OF TERRORISM, AND CYBERSECURITY**

1. *Recalling* the Helsinki Final Act, Decision No. 10/22 of the OSCE Ministerial Council on transnational threats and previous OSCE PA resolutions on protecting human rights defenders, journalists and political dissidents in the OSCE area,

2. *Further recalling* the European Parliament's draft report on Countering transnational repression – towards an EU strategy to protect Europe's sovereignty and democratic values (PE778.365v01-00, 2025/2179(INI)), the Parliamentary Assembly of the Council of Europe's Instruments to counter transnational repression, the G7 leaders' statement on transnational repression of 2025 and its compendium of tools to counter transnational repression, the United States of America's Transnational Repression Policy Act (S.2525/H.R. 4829, 119th Congress) and the Countering Transnational Repression Act of 2024, the United Kingdom National Security Act 2023, the conclusions of the Defending Democracy Taskforce review on transnational repression (May 2025), the report of the Joint Committee on Human Rights on transnational repression in the United Kingdom, and the Canada Countering Foreign Interference Act 2024, together with the final report of the Hogue Commission of Inquiry into foreign interference (January 2025), which all identify transnational repression as a structural threat to sovereignty, the rule of law and democratic values in the transatlantic space,

3. *Acknowledging* that transnational financial repression – including the misuse or exploitation of frameworks for anti-money laundering and countering the financing of terrorism (AML/CFT), cyberse-

curity legislation, mutual legal assistance treaties (MLAT) and INTERPOL instruments on the part of foreign States – can be used to silence, intimidate, carry out surveillance of, or exert economic coercion upon, persons and entities outside their territorial jurisdiction and constitutes a distinct, rapidly growing threat that undermines the financial integrity, rule of law and cybersecurity resilience of OSCE participating States,

4. *Underscoring* that the targets of transnational financial repression are not limited to civil society but include current or former officials of the North Atlantic Treaty Organization (NATO) and the European Union (EU), members of parliament, judges, scientists, entrepreneurs and donors, and that attacks on each of these categories must be treated as attacks on the democratic, economic and security architecture of the OSCE area as a whole,

5. *Alarmed* by the fact that INTERPOL's Purple Notices and its recently introduced Silver Notices are conceived as operational tools without any individual right of appeal or review procedures for those concerned, thereby exposing these tools to the risk of misuse in the context of transnational repression; and also *alarmed* by the fact that the contents of Notices are secret, no published extract of a decision by the Commission for the Control of INTERPOL's Files (CCF) is identified as relating to such Notices, and the 2025 amendment to the CCF Statute (articles 3, 19 and 28(1)) further restricts the Commission's review of information exchanged directly between central national offices, including dissemi-

nation channels for purple-coded intelligence,

6. *Underscoring* the urgent need for legislative frameworks on AML/CFT, cybersecurity and international co-operation to adopt neutral terminology respectful of fundamental rights when describing tools to protect privacy and digital security – including end-to-end encryption, secure messaging, donation platforms ensuring donor privacy, digital payment tools and virtual private networks – and to ensure that such tools are not automatically or prejudicially considered intrinsic indicators of suspicious or criminal activity, and *noting* that excessively broad interpretations or applications of international co-operation mechanisms can negatively affect journalists, donors, human rights defenders and other actors who legitimately use such tools for purposes of security and protection,

7. *Underscoring* that the number of INTERPOL reports and disclosures has increased drastically in the past decade and become a key tool used by perpetrators of transnational repression, and that the sharing of such data can expose the persons targeted to serious harm and give repressive regimes a veneer of legitimacy, even though the INTERPOL Constitution explicitly forbids their misuse for political purposes,

8. *Concerned* about documented cases in which the Russian Federation has targeted public officials from OSCE participating States, including former Estonian Prime Minister Kaja Kallas (currently EU High Representative for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the European Commission), former Estonian Secretary of State Taimar Peterkop and former Lithuanian Minister of Culture Simonas Kairys, along with numerous Lithuanian, Latvian, Polish and Czech members of parliament and municipal officials included in Russian Federation lists of fugitives in 2024, including through attempts to use international police co-operation mechanisms,

9. *Deeply concerned* about the information uncovered by investigative repor-

ting on the part of the British Broadcasting Corporation and Disclose.ngo, according to which data on the behaviour and movements of Russian opposition figures in exile, including Lyubov Sobol and Gleb Karakulov, was allegedly transmitted in response to requests originating in the Russian Federation even after stronger controls were announced, and about the elements referenced in a Belgian court decision on requests made by Kazakh authorities concerning surveillance, financial and travel data regarding Lyudmyla Kozlovska and the Open Dialogue Foundation throughout the European Union and the United States of America,

10. *Acknowledging* the growing concerns that sanctioned entities – including, according to reports, the Russian Federation's Alfa Bank – and actors linked to States carrying out transnational repression practices may attempt to exploit judicial, financial or international police co-operation mechanisms in the context of economic and trade disputes, including reported allegations concerning businessmen such as Andrei Isaev and the takeover of Baltic Bank, raising questions about the possible misuse of such tools for the purposes of economic coercion or expropriation and about the risk that such practices may indirectly contribute to the war economy of the Russian Federation,

11. *Noting* that the European Union has already agreed, in its fifteenth package of sanctions and in Regulation 2024/3192, that an entire category of Russian Federation judicial acts – those issued pursuant to Article 248 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation or equivalent legislation – may not be recognized, given effect or enforced as a basis for mutual legal assistance in Member States, and that this precedent confirms the legitimacy of categorical source-based responses to systemic abuses of legal co-operation,

The OSCE Parliamentary Assembly:

12. *Calls on* OSCE participating States to subject requests from States identified as enablers of transnational repression to

enhanced scrutiny and a rebuttable presumption of risk of abuse – this includes States systematically engaged in such practices and their delegated structures, starting with the Russian Federation, in light of the scale and pattern of documented abuses, and adding other States on the basis of documented evidence;

13. *Calls on* OSCE participating States to refuse, by default, to recognize, apply or provide procedural assistance – including reciprocal legal aid, INTERPOL reports and disclosures (especially Red, Purple and Silver Notices), behavioural data, asset tracking or cybersecurity – to any State enabling transnational repression or its delegated structures, on the basis of the EU's non-recognition of decisions issued pursuant to Article 248 of the Russian Federation's Code of Arbitration Procedure (Regulation 2024/3192), and to treat documented abuses as matters of national security, and *underlines* that this default posture must remain in force, in any event, until judicial independence is restored;

14. *Recommends* that OSCE participating States, when assessing requests originating in States involved in systematic transnational repression practices, should augment each assessment with indicators of objectively measurable systemic risk – namely the evasion of sanctions, transnational repression and the instrumentalization of justice;

15. *Urges* INTERPOL – on the basis of the appeal issued by the Parliamentary Assembly of the Council of Europe in its resolution on abusive recourse to the INTERPOL system – to publish disaggregated statistics on all Notices, particularly Purple and Silver ones, broken down by issuing State and indicating the number and motivations for approvals, refusals and cancellations, to notify the persons and organizations concerned, to publish extracts from the CCF decisions addressing Purple and Silver Notices, to extend the rights to appeal and access equivalent to those available for Red Notices, and to clarify and

make public any amendments to the special measures applied to the Russian Federation since 2022;

16. *Calls on* OSCE participating States to make their continued access to international co-operation conditional upon compliance with the following provision: when specific requests through INTERPOL, mutual legal aid or channels to counter recycling or revenue from illicit activities come from States that enable international repression and that have been deemed non-compliant by the CCF, the relevant national tribunals or other authoritative bodies, it would be necessary to assess mechanisms for the State concerned to redress both the affected individuals and the host State – for example, legal assistance, the correction of records, the removal of baseless financial indicators, the restoration of access to basic banking services and compensation for other documented damages – before allowing that State to submit further requests, thereby transforming the compensation fund proposed by the Parliamentary Assembly of the Council of Europe for victims of wrongful INTERPOL Notices into a structural liability rule;

17. *Calls on* OSCE participating States, especially those represented in the Financial Action Task Force (FATF), to take the initiative to incorporate binding guarantees relating to human rights and fair trials into FATF recommendations 37 and 40, into MLAT practices and into transborder data-sharing frameworks, while adopting a neutral position and terminology respectful of rights in privacy-enhancing tools – including end-to-end encryption, private messaging, donation platforms that ensure privacy, payment tools and virtual private networks – on which civil society legally relies;

18. *Asks* the OSCE PA Special Representative on Political Prisoners to report annually to the Assembly on the implementation of this resolution, including updates to the list of States enabling transnational repression and State responses to paragraphs 13–16 of this resolution.

**RISOLUZIONE SU
CONTRASTO DELLA REPRESSIONE FINANZIARIA TRANSNAZIONALE E DELLA STRUMENTALIZZAZIONE DELLA DIREZIONE ESECUTIVA DI INTERPOL, LA LOTTA AL RICICLAGGIO E AL FINANZIAMENTO DEL TERRORISMO E LA SICUREZZA INFORMATICA**

1. *Ricordati* l'atto finale di Helsinki, la decisione n. 10/22 del Consiglio ministeriale dell'OSCE sulle minacce transnazionali e le precedenti risoluzioni dell'Assemblea sulla protezione dei difensori dei diritti umani, dei giornalisti e dei dissidenti politici nell'area dell'OSCE,

2. *Ricordati altresì* il progetto di relazione del Parlamento europeo dal titolo « Contrastare la repressione transnazionale: verso una strategia dell'UE per proteggere la sovranità e i valori democratici dell'Europa » (PE778.365v01-00, 2025/2179(INI)), il documento dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa dal titolo « Strumenti per contrastare la repressione transnazionale », la dichiarazione dei leader del G7 sulla repressione transnazionale del 2025 e il relativo compendio di strumenti per contrastare la repressione transnazionale, la normativa statunitense sulla politica in materia di repressione transnazionale (S.2525/ H.R. 4829, 119°Congresso) e la normativa del 2024 sulla lotta alla repressione transnazionale, la legge sulla sicurezza nazionale del Regno Unito del 2023, le conclusioni della revisione della Task Force per la difesa della democrazia sulla repressione transnazionale (maggio 2025), la relazione del comitato paritetico per i Diritti umani « Repressione transnazionale nel Regno Unito », la legge canadese del 2024 contro le interferenze straniere, unitamente alla relazione finale della commissione d'inchiesta Hogue sulle interferenze straniere (gennaio 2025), che identificano tutti la repressione transnazionale come una minaccia strutturale alla sovra-

rità, allo Stato di diritto e ai valori democratici nello spazio transatlantico,

3. *Riconosciuto* che la repressione finanziaria transnazionale – compreso l'uso improprio o la strumentalizzazione dei quadri normativi in materia di lotta al riciclaggio e al finanziamento del terrorismo (AML/CFT), della legislazione in materia di sicurezza informatica, dei trattati di assistenza giudiziaria reciproca e gli strumenti di INTERPOL da parte di Stati stranieri – può essere utilizzata per mettere a tacere, intimidire, sorvegliare o esercitare coercizione economica su persone ed entità al di fuori della loro giurisdizione territoriale e costituisce una minaccia distinta e in rapida crescita che mina al contempo l'integrità finanziaria, lo Stato di diritto e la resilienza alla sicurezza informatica degli Stati partecipanti all'OSCE,

4. *Sottolineato* che le attività di repressione finanziaria transnazionale non prendono di mira soltanto la società civile, ma anche funzionari attuali o ex funzionari della NATO e dell'UE, parlamentari, giudici, scienziati, imprenditori e donatori, e che gli attacchi contro ciascuna di queste categorie devono essere considerati come attacchi all'architettura democratica, economica e di sicurezza dell'area dell'OSCE nel suo complesso,

5. *Allarmata* dal fatto che gli avvisi Viola di INTERPOL e quelli Argento, di recente introduzione, siano concepiti come strumenti operativi privi di qualsiasi diritto individuale di ricorso o di procedure di riesame per le persone coinvolte, e che tali strumenti risultano pertanto vulnerabili al rischio di abuso nel contesto della repres-

sione transnazionale; allarmata inoltre dal fatto che il contenuto degli avvisi sia segreto, che non sia stato individuato alcun estratto pubblicato di una decisione della Commissione per il controllo dei fascicoli di INTERPOL (CCF) relativa a tali avvisi e che la modifica del 2025 allo statuto della CCF (articoli 3, 19 e 28, paragrafo 1) limiti ulteriormente il controllo da parte della Commissione sulle informazioni scambiate direttamente tra gli uffici centrali nazionali, compresi i canali di diffusione delle informazioni di intelligence contrassegnate dal codice Viola,

6. *Sottolineata* l'urgente necessità che i quadri normativi in materia di antiriciclaggio e lotta al finanziamento del terrorismo (AML/CFT), sicurezza informatica e cooperazione internazionale adottino una terminologia neutra e rispettosa dei diritti fondamentali nel descrivere gli strumenti volti a proteggere la vita privata e la sicurezza digitale – tra cui la crittografia end-to-end, la messaggistica sicura, le piattaforme di donazione che garantiscono la privacy dei donatori, gli strumenti di pagamento digitale e le reti private virtuali – e assicurando che tali strumenti non siano considerati automaticamente o in modo pregiudizievole come indicatori intrinseci di attività sospette o criminali; e *rilevato* che interpretazioni o applicazioni eccessivamente ampie dei meccanismi di cooperazione internazionale possono incidere negativamente su giornalisti, donatori, difensori dei diritti umani e altri soggetti che utilizzano legittimamente tali strumenti a fini di sicurezza e protezione,

7. *Sottolineato* che il numero di avvisi e divulgazioni di INTERPOL è aumentato drasticamente nell'ultimo decennio ed è diventato uno strumento chiave utilizzato dagli autori delle attività di repressione transnazionale, e che la condivisione di tali dati può esporre le persone coinvolte a gravi pericoli e conferire ai regimi repressivi una parvenza di legittimità, sebbene lo Statuto di INTERPOL vieti esplicitamente il loro uso improprio a fini politici,

8. *Preoccupata* per i casi documentati in cui la Federazione russa ha preso di

mira funzionari pubblici degli Stati partecipanti dell'OSCE, tra cui l'allora primo ministro estone Kaja Kallas (attualmente alto rappresentante dell'Unione europea per gli Affari esteri e la politica di sicurezza e vicepresidente della Commissione europea), l'allora segretario di Stato estone Taimar Peterkop, l'allora ministro della Cultura lituano Simonas Kairys, insieme a numerosi parlamentari e funzionari comunali lituani, lettoni, polacchi e cechi inseriti nelle liste russe dei latitanti nel 2024, anche attraverso tentativi di avvalersi dei meccanismi di cooperazione internazionale di polizia,

9. *Profondamente preoccupata* per le informazioni emerse dalle inchieste giornalistiche della BBC e di Disclose.ngo, secondo cui i dati relativi al comportamento e agli spostamenti di figure dell'opposizione russa in esilio, tra cui Lyubov Sobol e Gleb Karakulov, sarebbero stati trasmessi in risposta a richieste provenienti dalla Federazione russa anche dopo l'annuncio di controlli più severi; preoccupata altresì per gli elementi citati in una sentenza di un tribunale belga relativa alle richieste avanzate dalle autorità kazake riguardanti dati di sorveglianza, finanziari e di viaggio su Lyudmyla Kozlovska e la Fondazione Open Dialogue in tutta l'UE e negli Stati Uniti,

10. *Preso atto* delle crescenti preoccupazioni secondo cui i soggetti sottoposti a sanzioni – tra cui, secondo quanto riportato, la russa Alfa-Bank – e soggetti legati a Stati che attuano pratiche di repressione transnazionale potrebbero tentare di sfruttare i meccanismi di cooperazione giudiziaria, finanziaria o di polizia internazionale nel contesto di controversie economiche e commerciali, comprese le presunte accuse riguardanti uomini d'affari come Andrei Isaev e l'acquisizione della Baltic Bank; constatato che ciò solleva interrogativi sul possibile uso improprio di tali strumenti a fini di coercizione economica o espropriazione, e sul rischio che tali pratiche possano contribuire indirettamente all'economia di guerra della Federazione russa,

11. *Rilevato* che l'UE ha già stabilito, nel suo quindicesimo pacchetto di sanzioni

e nel regolamento (UE) 2024/3192, che un'intera categoria di atti giudiziari russi — quelli emessi ai sensi dell'articolo 248 del Codice di procedura commerciale della Federazione russa o di una normativa equivalente — non può essere riconosciuta, resa esecutiva o applicata come base per l'assistenza giudiziaria reciproca negli Stati membri, e che tale precedente conferma la legittimità di risposte categoriche fondate sulle fonti a fronte di abusi sistematici della cooperazione giudiziaria,

L'Assemblea parlamentare dell'OSCE:

12. *Invita* gli Stati partecipanti all'OSCE a sottoporre le richieste provenienti da Stati identificati come facilitatori della repressione transnazionale a un esame più approfondito e a una presunzione confutabile di rischio di abuso; tali Stati comprendono quelli sistematicamente coinvolti in tali pratiche e le loro strutture delegate, a cominciare dalla Federazione russa — alla luce della portata e del modello degli abusi documentati; chiede altresì di individuare altri Stati coinvolti sulla base di prove documentate;

13. *Esorta* gli Stati partecipanti all'OSCE a rifiutarsi, di norma, di riconoscere, applicare o fornire assistenza procedurale — compresi l'assistenza giudiziaria reciproca, i rapporti e le segnalazioni di INTERPOL (in particolare quelli di livello Rosso, Viola e Argento), i dati comportamentali, il monitoraggio dei beni o la sicurezza informatica — a qualsiasi Stato che favorisca la repressione transnazionale o alle strutture da esso delegate, sulla base del non riconoscimento da parte dell'Unione europea delle decisioni emesse ai sensi dell'articolo 248 del suddetto Codice di procedura commerciale della Federazione russa (regolamento (UE) 2024/3192) e di considerare gli abusi documentati come questioni di sicurezza nazionale; *sottolinea* altresì che tale postura predefinita deve essere osservata, in ogni caso, fino al ripristino dell'indipendenza giudiziaria;

14. *Raccomanda* che, nel vagliare le richieste provenienti da Stati coinvolti in pratiche sistematiche di repressione trans-

nazionale, gli Stati partecipanti dell'OSCE integrino ciascuna valutazione con indicatori oggettivi di rischio sistemico oggettivamente misurabile — vale a dire l'elusione delle sanzioni, la repressione transnazionale e la strumentalizzazione della giustizia;

15. *Esorta* INTERPOL — sulla base dell'appello lanciato dall'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa nella sua Risoluzione sul ricorso abusivo al sistema INTERPOL — a pubblicare statistiche disaggregate su tutti gli avvisi, in particolare quelli Viola e Argento, suddivise per Stato emittente e indicando il numero e le motivazioni degli accoglimenti, dei dinieghi e delle cancellazioni; a darne notifica alle persone e alle organizzazioni interessate; a pubblicare estratti delle decisioni della Commissione per il controllo dei fascicoli di INTERPOL relative agli avvisi Viola e Argento; ad estendere i diritti di ricorso e di accesso equiparandoli a quelli previsti per gli avvisi rossi; e a chiarire e rendere pubbliche eventuali modifiche alle misure speciali applicate alla Federazione russa dal 2022;

16. *Esorta* gli Stati partecipanti dell'OSCE a subordinare la prosecuzione della cooperazione internazionale al rispetto delle seguenti disposizioni: quando le richieste specifiche tramite l'INTERPOL, l'assistenza giudiziaria reciproca o i canali per contrastare il riciclaggio o i proventi di attività illecite sono riconducibili a Stati che abilitano la repressione internazionale e che sono stati ritenuti non conformi dalla Commissione per il controllo dei fascicoli di INTERPOL, dai tribunali nazionali competenti o da altri organismi autorevoli, sarebbe necessario valutare meccanismi che consentano allo Stato in questione di risarcire sia le persone interessate sia lo Stato di esecuzione — ad esempio tramite l'assistenza legale, la rettifica dei dati, la rimozione di indicatori finanziari infondati, il ripristino dell'accesso ai servizi bancari di base e il risarcimento di altri danni documentati — prima di consentire a tale Stato di presentare ulteriori richieste, trasformando il fondo di risarcimento proposto dall'Assemblea parlamentare del Consiglio

d'Europa per le vittime di avvisi errati di INTERPOL in una norma di responsabilità strutturale;

17. *Esorta* gli Stati partecipanti all'OSCE, in particolare quelli rappresentati nel Gruppo di azione finanziaria internazionale (FATF), a prendere l'iniziativa di integrare garanzie vincolanti in materia di diritti umani e processi equi nelle raccomandazioni n. 37 e n. 40 del FATF, nelle prassi relative agli accordi di assistenza giudiziaria reciproca e nei quadri normativi sulla condivisione transfrontaliera dei dati, adottando al contempo una posizione neutrale e una terminologia rispettosa dei diritti per quanto riguarda gli strumenti di

tutela della vita privata – tra cui la crittografia *end-to-end*, la messaggistica privata, le piattaforme di donazione che garantiscono la tutela della vita privata, gli strumenti di pagamento e le reti private virtuali – sui quali la società civile fa affidamento in modo legittimo;

18. *Chiede* al Rappresentante speciale dell'Assemblea parlamentare dell'OSCE per i prigionieri politici di riferire annualmente all'Assemblea sull'attuazione della presente Risoluzione, compresi gli aggiornamenti all'elenco degli Stati che abilitano la repressione transnazionale e le risposte degli Stati ai paragrafi 13-16 della presente Risoluzione.

