

CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**
n. **166**

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2571

La detenzione e la condanna di Julian Assange e l'effetto deterrente
sull'esercizio dei diritti umani

Trasmessa il 7 ottobre 2024

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RESOLUTION 2571 (2024) ⁽¹⁾

Provisional version

The detention and conviction of Julian Assange and their chilling effects on human rights

PARLIAMENTARY ASSEMBLY

1. The Parliamentary Assembly recalls the importance of a free press, whose role of a « public watchdog » ensures the proper functioning of a democratic State governed by the rule of law. This role is particularly relevant in light of the seriousness of ongoing armed conflicts and the increasing number and gravity of acts of transnational repression. In this context, the harsh treatment of Julian Assange, who was recently released from custody after more than a decade of prosecution for his journalistic work, merits particular attention.

2. Julian Assange and WikiLeaks rose to international prominence after the release of the « Collateral Murder » video in 2010 – a classified recording depicting the killing of civilians, including journalists, by United States (US) military forces in Iraq. In the following months, WikiLeaks published scores of other classified US material, disclosed by a whistle-blower, Chelsea Manning. Much of the leaked material, including the « Collateral Murder » video, provided cre-

dible evidence of war crimes, human rights violations, and governmental misconduct.

3. WikiLeaks' publications also confirmed the existence of secret detention sites, abductions and illegal transfer of prisoners conducted by the United States of America within Europe, which were first reported by the Assembly in 2006 and 2007. In Resolution 1838 (2011) « Abuse of state secrecy and national security: obstacles to parliamentary and judicial scrutiny of human rights violations », the Assembly welcomed WikiLeaks' release of numerous diplomatic reports confirming the Assembly's findings while noting that « in some countries, in particular the United States, the notion of State secrecy is used to shield agents of the executive from prosecution for crimes such as abduction and torture, or to stop victims from suing for compensation ».

4. Shortly after WikiLeaks' initial publications of classified material, Julian Assange became a person of interest in a criminal investigation in Sweden, concerning alleged sexual misconduct. Following his lawful departure from Sweden, he was arrested in London under a European Arrest Warrant issued by the Swedish judicial authorities. He was released shortly after that to house arrest, having been granted bail pending the outcome of his surrender

(1) *Assembly debate* on 2 October 2024 (28th sitting) (see Doc. 16040, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Ms Thórhildur Sunna Ævarsdóttir). *Text adopted by the Assembly* on 2 October 2024 (28th sitting).

proceedings. The house arrest continued for some 550 days. Eventually, the United Kingdom Supreme Court refused Mr Assange's appeal against an extradition order granted by the United Kingdom Home Secretary. In fear of being extradited from Sweden onwards to the United States, where he could have faced a *de facto* life sentence, Mr Assange violated bail conditions and sought diplomatic asylum in the Ecuadorian Embassy in London. He has never been charged with any crime in Sweden, and the investigation into his alleged transgressions was finally discontinued in 2019. In its 2015 opinion on the detention of Julian Assange, the United Nations Working Group on Arbitrary Detention criticised the Swedish prosecuting authorities for their lack of diligence and respect for Mr Assange's procedural rights.

5. Mr Assange was expelled from the Ecuadorian Embassy in April 2019, arrested and remanded in the high-security Belmarsh prison in London, where he initially served a sentence for violating bail conditions and then awaited the decision on his possible extradition to the United States. In the course of the judicial proceedings, Mr Assange consistently argued that his extradition would risk violating Articles 3 and 10 of the European Convention on Human Rights (ETS No. 5).

6. Even though there is no denying that Julian Assange and WikiLeaks helped uncover matters of utmost public interest, Julian Assange has faced immense backlash in the United States. Nevertheless, under the Obama administration, the US Department of Justice decided against prosecuting him, believing that indicting Mr Assange could not be reconciled with freedom of expression, protected under the First Amendment and could negatively affect media freedom by establishing a dangerous precedent. Chelsea Manning was sentenced to 35 years' imprisonment for revealing classified documents to WikiLeaks, serving several years in prison before her sentence was commuted by President Obama.

7. Following the election of Donald Trump and the release of further classified

materials by WikiLeaks, including the so-called « Vault 7 » revelations, disclosing the Central Intelligence Agency's (CIA) software exploitation capabilities, the Department of Justice reversed its previous decision and decided to prosecute Julian Assange. Initial proceedings against him focused on charges of computer hacking. In 2019, he was also indicted under the US Espionage Act of 1917, making him the first ever publisher to be prosecuted under this legislation for disclosing classified information obtained from a whistle-blower. In total, he was indicted on 17 counts under the US Espionage Act. Had he been convicted on all of them, Mr Assange would have faced up to 175 years' imprisonment.

8. Julian Assange was released from Belmarsh Prison on 24 June 2024 pursuant to a plea agreement with the US Department of Justice, after five years' and two months' imprisonment. On 26 June 2024, he appeared before a US federal court in Saipan. He pleaded guilty to a single conspiracy charge to obtain documents, writings, and notes connected with national defence and wilfully communicating documents relating to the national defence from a person having both lawful and unauthorised possession of same, violating the US Espionage Act. He was sentenced to time served and allowed to return to his native Australia.

9. The Assembly notes that the plea agreement states that « [a]s of the date of the Plea Agreement, the United States has not identified any victim qualifying for individual restitution and, thus, is not requesting an order of restitution ». This essential factor must be considered when assessing the proportionality of measures employed against Mr Assange in response to his (and WikiLeaks') publications.

10. The Assembly warmly welcomes the release of Mr Assange and his being reunited with his family. Nevertheless, it is deeply concerned that the disproportionately harsh treatment of Julian Assange, in particular his unprecedented conviction under the Espionage Act, creates a dangerous chilling effect and a climate of self-censorship affecting all journalists, publishers and

others reporting matters essential for the functioning of a democratic society. Moreover, it severely undermines the role of the press and the protection of journalists and whistle-blowers around the world.

11. The Assembly is equally alarmed by reports that the CIA was covertly surveying Mr Assange in the Ecuadorian Embassy in London and was allegedly developing plans to poison or even assassinate him on United Kingdom soil. It reiterates its condemnation of all forms and practices of transnational repression.

12. The Assembly is deeply concerned by the fact that despite many documents and recordings revealed by Mr Assange and WikiLeaks, providing credible evidence of war crimes and human rights violations committed by US State agents, there is no publicly available information on anyone being held to account for these atrocities. The failure of the competent US authorities to prosecute the alleged perpetrators, combined with the harsh treatment of Mr Assange and Ms Manning, creates a perception that the United States Government's purpose in prosecuting Mr Assange was to hide wrongdoings of State agents rather than to protect national security.

13. The Assembly recognises the legitimacy of measures aimed at ensuring the adequate protection of secrets affecting national security. It reiterates its position, however, that information concerning the responsibility of State agents who have committed war crimes or serious human rights violations, such as murder, enforced disappearance, torture, or abduction, does not deserve to be protected as secret. Such information should not be shielded from public scrutiny or judicial accountability under the guise of « State secrecy ».

14. The Assembly notes that State security and intelligence services, which unquestionably perform an important task, cannot be exempted from accountability for any unlawful actions. Creating a culture of impunity undermines the foundations of democratic institutions and risks provoking further abuses.

15. One of the arguments used to justify the disproportionately harsh treatment of

Julian Assange and WikiLeaks was that the release of unredacted materials put the lives and safety of individuals at risk. While the Assembly agrees that any disclosures of classified information should be made in such a way as to respect the personal safety of informers, intelligence sources, and secret service personnel, the case of Mr Assange should not be assessed *in abstracto*. Over 13 years since the publications, no evidence has been produced showing that WikiLeaks' publications have harmed anyone, as recently confirmed by the Plea Agreement. The Assembly regrets that, although Mr Assange revealed thousands of confirmed and previously unreported deaths at the hands of US and coalition forces in Iraq and Afghanistan, he was the one to be accused of putting lives at risk.

16. Democratic societies can not thrive without the free flow of information and their citizens' ability to hold their governments accountable. The Assembly reiterates its strong support for freedom of expression and information as a fundamental right guaranteed by Article 10 of the European Convention on Human Rights and Article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights and encourages the Council of Europe member States to work tirelessly to strengthen their protection of free speech and a free press.

17. The Assembly considers the length of detention of Julian Assange in Belmarsh prison and his conviction under the Espionage Act to be out of proportion in relation to his alleged offence. The Assembly recalls that news gathering is an essential preparatory step in journalism, and is protected by the right to freedom of expression as recognised by the European Court of Human Rights. It observes that Mr Assange was punished for engaging in activities that journalists perform on a daily basis: **they elicit** and receive leaked information from their sources and publish it where it provides credible evidence of wrongdoing.

18. The Assembly recalls that the United Nations Working Group on Arbitrary Detention considered that Mr Assange was arbitrarily detained by the governments of Sweden and the United Kingdom. It fur-

ther recalls that the United Nations Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Mr Nils Melzer, concluded that Mr Assange had been exposed to « progressively severe forms of cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, the cumulative effects of which can only be described as psychological torture ». The Assembly finds it concerning that the authorities of the United Kingdom appear to have ignored these opinions, further aggravating Mr Assange's situation.

19. The Assembly considers that the disproportionately severe charges brought by the United States of America against Julian Assange under the Espionage Act, exposing him to a risk of *de facto* life imprisonment, combined with his conviction and sentencing under the Espionage Act for – what was in essence – news-gathering and publishing, fulfil the criteria set out in Resolution 1900 (2012) « The definition of political prisoner » and warrant the designation of Mr Assange as a political prisoner.

20. The Assembly also regrets that the authorities of the United Kingdom failed to effectively protect Mr Assange's freedom of expression and right to liberty, exposing him to lengthy detention in a high-security prison despite the political nature of the most severe charges against him. His detention with a view to extradition far exceeded the reasonable length acceptable for that purpose. The Assembly regrets that the Extradition Act of 2003 removed the political offence exemption from United Kingdom extradition law, exposing dissidents and opposition members to the risk of being extradited to States prosecuting them on political grounds.

21. The Assembly considers that the misuse of the 1917 Espionage Act by the United States to prosecute Julian Assange has caused a dangerous chilling effect, dissuading publishers, journalists and whistle-blowers from reporting on governmental misconduct, thus severely undermining freedom of expression and opening room for further abuse by State authorities. To this end, the Assembly calls on the United Sta-

tes of America – a State having the observer status with the Council of Europe – to:

21.1. urgently reform the 1917 Espionage Act and make its application conditional on the presence of a malicious intent to harm the national security of the United States or to aid a foreign power;

21.2. exclude the application of the Espionage Act to publishers, journalists and whistle-blowers who disclose classified information with the intent to raise public awareness and inform on serious crimes, such as murder, torture, corruption, or illegal surveillance.

22. The Assembly further calls on the United States of America to:

22.1. conduct thorough, impartial, and transparent investigations into alleged war crimes and human rights violations disclosed by WikiLeaks and Mr Assange, holding those responsible to account and tackling a culture of impunity towards State agents or those acting at their behest;

22.2. co-operate in good faith with the Spanish judicial authorities to clarify all facts of the alleged unlawful surveillance of Mr Assange and his interlocutors in the Ecuadorian Embassy in London.

23. The Assembly calls on the United Kingdom to:

23.1. urgently review its extradition laws in order to prevent the possibility of extraditing individuals wanted for offences of political nature;

23.2. conduct, having regard to the conclusions of the United Nations Special Rapporteur Nils Melzer, an independent review of the treatment of Julian Assange by the relevant authorities with a view to establishing whether he has been exposed to torture or inhuman or degrading treatment or punishment, pursuant to their international obligations.

24. The Assembly calls on the Council of Europe member and observer States to:

24.1. provide adequate protection, including asylum, to whistle-blowers who ex-

pose unlawful activities of their governments and, for those reasons, are threatened with retaliation in their home States, provided their disclosures qualify for protection under the principles advocated by the Assembly, in particular, the defence of the public interest;

24.2. refrain from extraditing individuals for charges related to journalistic activities, in particular when these charges appear grossly disproportionate to the alleged offence;

24.3. continue to improve the protection of whistle-blowers and effectiveness of whistle-blowing procedures;

24.4. review their shield laws and ensure that journalists are effectively pro-

tected from being forced to reveal their sources;

24.5. increase government transparency by reducing the scope of information that can be classified as secret and encourage the spontaneous release of information not critical to national security;

24.6. implement strict guidelines and relevant oversight mechanisms to prevent the overclassification of government documents as secret, where their contents do not warrant this.

25. The Assembly also urges media organisations to establish robust protocols for handling and verifying classified information to ensure responsible reporting, thus avoiding any risk for national security and the safety of informers and sources.

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RÉSOLUTION 2571 (2024) ⁽¹⁾

Version provisoire

La détention et la condamnation de Julian Assange et leurs
effets dissuasifs sur les droits humains

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE

1. L'Assemblée parlementaire rappelle l'importance d'une presse libre, dont le rôle de « chien de garde public » garantit le bon fonctionnement des États démocratiques régis par l'État de droit. Ce rôle est particulièrement pertinent à la lumière de la brutalité des conflits armés en cours et de la multiplication et de la gravité croissante des actes de répression transnationale. A ce propos, le traitement sévère réservé à Julian Assange, qui a été récemment libéré de prison après plus d'une décennie de poursuites judiciaires pour son travail journalistique, mérite une attention particulière.

2. Julian Assange et WikiLeaks ont acquis une notoriété internationale après la diffusion de la vidéo « Collateral Murder » en 2010 – un enregistrement classé secret-défense qui montrait le meurtre de civils, dont des journalistes, par les forces militaires américaines en Irak. Dans les mois qui ont suivi, WikiLeaks a publié des dizaines d'autres documents américains classifiés, divulgués par une lanceuse d'alerte,

Chelsea Manning. Un grand nombre des documents divulgués, dont la vidéo « Collateral Murder », fournissent des preuves crédibles de la perpétration de crimes de guerre, de violations des droits humains et de fautes commises au niveau gouvernemental.

3. Par ailleurs, les publications de WikiLeaks ont confirmé l'existence de prisons secrètes, d'enlèvements et de transferts illégaux de prisonniers effectués par les États-Unis sur le sol européen, des actes déjà dénoncés par l'Assemblée en 2006 et 2007. Dans sa Résolution 1838 (2011) « Les recours abusifs au secret d'État et à la sécurité nationale: obstacles au contrôle parlementaire et judiciaire des violations des droits de l'homme », l'Assemblée s'est félicitée de la publication par WikiLeaks de nombreux rapports diplomatiques confirmant les constations de l'Assemblée, tout en précisant que « [d]ans certains pays, et notamment aux États-Unis, la notion de secret d'État est utilisée pour protéger les agents de l'exécutif de poursuites pénales pour des crimes tels que des enlèvements et des actes de torture, ou pour empêcher les victimes de demander des dommages et intérêts ».

4. Peu après les premières publications de documents classifiés par WikiLeaks, Julian Assange est devenu un suspect poten-

(1) Discussion par l'Assemblée le 2 octobre 2024 (28^e séance) (voir Doc. 16040, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteure: M^{me} Thórhildur Sunna Ævarsdóttir). Texte adopté par l'Assemblée le 2 octobre 2024 (28^e séance).

tiel dans une enquête pénale ouverte en Suède sur des allégations d'agression sexuelle. Après avoir quitté légalement la Suède, Julian Assange a été arrêté à Londres en vertu d'un mandat d'arrêt européen émis par les autorités judiciaires suédoises. Il a été assigné à résidence quelque temps après, après avoir été libéré sous caution dans l'attente de l'issue de la procédure de remise. L'assignation à résidence s'est poursuivie pendant quelques 550 jours. Finalement, la Cour suprême du Royaume-Uni a rejeté l'appel de M. Assange contre un ordre d'extradition prononcé par le ministre de l'intérieur du Royaume-Uni. Craignant d'être extradé de la Suède vers les États-Unis, où il risquait d'être condamné de fait à la prison à vie, M. Assange a enfreint les conditions de sa libération sous caution et a demandé l'asile diplomatique à l'ambassade de l'Équateur à Londres. Il n'a jamais été inculpé d'un quelconque crime en Suède et l'enquête sur ses infractions alléguées a finalement été classée sans suite en 2019. Dans son avis de 2015 sur la détention de Julian Assange, le Groupe de travail des Nations Unies sur la détention arbitraire a critiqué le ministère public suédois pour leur manque de diligence et de respect des droits procéduraux de M. Assange.

5. En avril 2019, M. Assange a été expulsé de l'ambassade équatorienne, arrêté puis placé en détention provisoire dans la prison de haute sécurité de Belmarsh à Londres, où il a d'abord purgé une peine pour violation des conditions de sa mise en liberté sous caution et a ensuite attendu la décision de justice sur son éventuelle extradition vers les États-Unis. Au cours de la procédure judiciaire, M. Assange n'a eu de cesse d'affirmer que son extradition risquait de violer les articles 3 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme (STE n° 5).

6. Même s'il est indéniable que Julian Assange et WikiLeaks ont contribué à révéler des questions de la plus haute importance pour le public, Julian Assange a été la cible d'une réaction particulièrement hostile aux États-Unis. Néanmoins, sous la présidence de Barack Obama, le ministère américain

de la Justice a renoncé à le poursuivre au motif que sa mise en accusation était incompatible avec la liberté d'expression protégée par le premier amendement et risquait de porter préjudice à la liberté de la presse en établissant un dangereux précédent. Chelsea Manning a été condamnée à 35 ans de prison pour avoir révélé des documents classifiés à WikiLeaks. Elle a passé plusieurs années en prison avant de voir sa peine commuée par le Président Obama.

7. Après l'élection de Donald Trump et la publication d'autres documents classifiés par WikiLeaks – notamment la série de révélations « Vault 7 » qui a dévoilé les capacités d'exploitation de logiciels de la Central Intelligence Agency (CIA) –, le ministère de la Justice est revenu sur sa décision et a décidé de poursuivre Julian Assange. Les premières poursuites à son encontre ont porté sur des accusations de piratage informatique. Puis en 2019, il a également été inculpé au titre de la loi américaine sur l'espionnage de 1917. M. Assange est alors devenu le premier directeur de publication à être poursuivi en vertu de cette législation pour avoir divulgué des informations classifiées obtenues auprès d'une lanceuse d'alerte. Au total, il a été inculpé de 17 chefs d'accusation au titre de la loi américaine sur l'espionnage. S'il avait été reconnu coupable de tous ces chefs d'accusation, M. Assange aurait encouru jusqu'à 175 ans d'emprisonnement.

8. Julian Assange a été libéré de la prison de Belmarsh le 24 juin 2024 suite à un accord conclu avec le ministère américain de la Justice, après cinq ans et deux mois d'emprisonnement. Le 26 juin 2024, il a comparu devant un tribunal fédéral américain à Saipan. Il a plaidé coupable d'un seul chef d'accusation, à savoir celui d'entente délictuelle en vue d'obtenir des documents, écrits et notes relatifs à la défense nationale auprès d'une personne se trouvant en leur possession, que ce soit de façon légale ou non autorisée, et de les communiquer délibérément, en violation de la loi américaine sur l'espionnage. Il a été condamné à une peine de prison qu'il a

déjà purgée et a été autorisé à regagner l'Australie, son pays d'origine.

9. L'Assemblée note que l'accord de plaider-coupable stipule qu'« à la date de l'accord de plaider-coupable, les États-Unis n'ont recensé aucune victime susceptible d'obtenir une réparation individuelle et ne réclament donc pas d'ordonnance de dédommagement ». Ce point essentiel doit absolument être pris en compte dans l'examen de la proportionnalité des mesures prises à l'encontre de M. Assange à la suite de ses publications (et de celles de WikiLeaks).

10. L'Assemblée se réjouit vivement de la libération de M. Assange et du fait qu'il ait retrouvé sa famille. Toutefois, elle reste profondément préoccupée par le traitement disproportionnellement sévère réservé à Julian Assange, en particulier par sa condamnation sans précédent au titre de la loi sur l'espionnage, et craint que ces mesures créent un effet dissuasif et un climat d'autocensure pour tous les journalistes, directeurs et directrices de publication et autres personnes qui alertent sur des questions essentielles pour le fonctionnement des sociétés démocratiques. Par ailleurs cela porte gravement atteinte au rôle de la presse et à la protection des journalistes et des lanceurs et lanceuses d'alerte dans le monde.

11. L'Assemblée est également alarmée par les informations qui révèlent que la CIA surveillait discrètement M. Assange au sein de l'ambassade équatorienne à Londres et aurait élaboré des plans visant à l'empoisonner, voire à l'assassiner sur le sol britannique. Elle réitère sa condamnation de toutes les formes et pratiques de répression transnationale.

12. L'Assemblée est profondément préoccupée par le fait qu'en dépit des nombreux documents et enregistrements révélés par M. Assange et WikiLeaks, qui fournissent des preuves crédibles d'éventuels crimes de guerre et violations des droits humains commis par des agents de l'État américain, il n'existe aucune information indiquant que des personnes ont eu à rendre compte de ces atrocités. L'absence de poursuites engagées par les autorités américaines compétentes à l'encontre des auteurs

présumés et le traitement particulièrement sévère qui a été réservé à M. Assange et à M^{me} Manning laissent penser qu'en poursuivant M. Assange, le Gouvernement américain a davantage cherché à dissimuler les méfaits commis par ses agents qu'à protéger la sécurité nationale.

13. L'Assemblée reconnaît la légitimité des mesures destinées à protéger de façon adéquate les secrets qui relèvent de la sécurité nationale. Elle réitère toutefois sa position selon laquelle les informations relatives à la responsabilité d'agents de l'État ayant commis des crimes de guerre ou de graves violations des droits humains, comme des assassinats, des disparitions forcées, des actes de torture ou des enlèvements, ne constituent pas des secrets qui doivent être protégés. Le « secret d'État » ne saurait être invoqué pour soustraire de telles informations au contrôle public ou à l'obligation de rendre des comptes devant la justice.

14. L'Assemblée précise que les services de sécurité et de renseignement des États, qui accomplissent incontestablement une tâche importante, ne peuvent être exonérés de l'obligation de rendre des comptes pour tout acte illégal commis par eux. L'instauration d'une culture de l'impunité porte atteinte aux fondements des institutions démocratiques et ouvre la voie à la commission de nouveaux abus.

15. L'un des arguments utilisés pour justifier le traitement disproportionnellement sévère infligé à Julian Assange et à WikiLeaks était que la diffusion de documents non expurgés a mis en danger la vie et la sécurité de certaines personnes. Bien que l'Assemblée soit d'accord pour dire que toute divulgation d'informations classées doit être faite de manière à respecter la sécurité personnelle des informateurs et informatrices, des sources de renseignement et du personnel des services secrets, le cas de M. Assange ne doit pas être examiné *in abstracto*. Plus de 13 ans après les publications, aucune preuve n'a été apportée attestant que les publications de WikiLeaks ont porté préjudice à qui que ce soit, comme l'a récemment confirmé l'accord de plaider-coupable. L'Assemblée regrette qu'en dépit de la révélation par M.

Assange de milliers de décès confirmés – jamais signalés auparavant – perpétrés par les forces américaines et les forces de la coalition en Irak et en Afghanistan, ce soit lui qui ait été accusé de mettre des vies en danger.

16. Les sociétés démocratiques ne peuvent prospérer sans la libre circulation de l'information et de la capacité des citoyens à demander des comptes à leurs gouvernements. L'Assemblée réitère son attachement indéfectible à la liberté d'expression et d'information, qui constitue un droit fondamental consacré par l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, et encourage les États membres du Conseil de l'Europe à travailler sans relâche pour renforcer leur protection de la liberté d'expression et de la liberté de la presse.

17. L'Assemblée considère que la durée de la détention de Julian Assange dans la prison de Belmarsh et sa condamnation au titre de la loi sur l'espionnage sont disproportionnées par rapport à l'infraction alléguée. L'Assemblée rappelle que la collecte d'informations est une étape préparatoire essentielle du journalisme et qu'elle est protégée par le droit à la liberté d'expression consacré par la Cour européenne des droits de l'homme. Elle observe que M. Assange a été sanctionné pour s'être livré à des activités que les journalistes exercent quotidiennement: ils et elles cherchent à obtenir et reçoivent des informations de leurs sources et les publient lorsqu'elles apportent des preuves crédibles d'actes répréhensibles.

18. L'Assemblée rappelle que le Groupe de travail sur la détention arbitraire a estimé que M. Assange avait été détenu arbitrairement par les gouvernements de la Suède et du Royaume-Uni. Elle rappelle également que le Rapporteur spécial des Nations Unies sur la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, M. Nils Melzer, a conclu que M. Assange a été exposé à « des formes de plus en plus sévères de peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, dont les effets cumulés ne peuvent être décrits que

comme de la torture psychologique ». L'Assemblée juge préoccupant que les autorités britanniques semblent avoir ignoré ces avis, ce qui a encore aggravé la situation de M. Assange.

19. L'Assemblée considère que les accusations disproportionnellement sévères portées contre Julian Assange par les États-Unis d'Amérique en vertu de la loi sur l'espionnage, qui l'exposent à un risque d'emprisonnement à vie *de facto*, combinées à sa condamnation en vertu cette loi pour – ce qui était essentiellement – de la collecte et de la publication d'informations, remplissent les critères énoncés dans la Résolution 1900 (2012) « La définition de prisonnier politique » et justifient la qualification de prisonnier politique dans le cas de M. Assange.

20. L'Assemblée regrette par ailleurs que les autorités britanniques n'aient pas protégé efficacement la liberté d'expression et le droit à la liberté de M. Assange en le maintenant longtemps en détention dans une prison de haute sécurité malgré la nature politique des chefs d'accusation les plus graves retenus à son encontre. Sa détention en vue d'une extradition a largement dépassé la durée raisonnable requise à cette fin. L'Assemblée regrette que la loi sur l'extradition de 2003 ait supprimé en droit britannique l'exception d'infraction politique, exposant les dissidents et les membres de l'opposition au risque d'être extradés vers des États qui les poursuivent pour des motifs politiques.

21. L'Assemblée considère que le détournement de la loi sur l'espionnage de 1917 par les États-Unis pour poursuivre Julian Assange a provoqué un dangereux effet dissuasif, afin que les directeurs et directrices de publication, les journalistes et les lanceurs et lanceuses d'alerte renoncent à dénoncer les exactions du gouvernement, portant ainsi gravement atteinte à la liberté d'expression et ouvrant la voie à de nouveaux abus des autorités étatiques. À cette fin, l'Assemblée appelle les États-Unis d'Amérique – État ayant le statut d'observateur auprès du Conseil de l'Europe:

21.1. à réformer d'urgence la loi sur l'espionnage de 1917 et à subordonner son

application à l'existence d'une intention malveillante de nuire à la sécurité nationale des États-Unis ou d'aider une puissance étrangère;

21.2. à exclure de l'application de la loi sur l'espionnage les directeurs et directrices de publication, les journalistes et les lanceurs et lanceuses d'alerte qui divulguent des informations classifiées dans l'intention de sensibiliser l'opinion publique et de l'informer de crimes graves, tels que le meurtre, la torture, la corruption ou la surveillance illégale.

22. L'Assemblée appelle en outre les États-Unis d'Amérique:

22.1. à mener des enquêtes approfondies, impartiales et transparentes sur les allégations de crimes de guerre et de violations des droits humains révélées par WikiLeaks et M. Assange, en demandant des comptes aux personnes qui en sont responsables et en luttant contre la culture de l'impunité des agents de l'État ou de ceux qui agissent sur leur ordre;

22.2. à coopérer de bonne foi avec les autorités judiciaires espagnoles afin de clarifier tous les faits relatifs à la surveillance illégale alléguée de M. Assange et de ses interlocuteurs à l'intérieur de l'ambassade d'Équateur à Londres.

23. L'Assemblée invite le Royaume-Uni:

23.1. à revoir d'urgence sa législation en matière d'extradition afin de supprimer la possibilité d'extrader des personnes recherchées pour des infractions de nature politique;

23.2. à procéder, au vu des conclusions du Rapporteur spécial des Nations Unies, Nils Melzer, à un examen indépendant du traitement qui a été réservé à Julian Assange par les autorités afin d'établir si ce dernier a subi ou non de la torture ou des traitements ou peines inhumains ou dégradants, conformément à leurs obligations internationales.

24. L'Assemblée appelle les États membres et observateurs du Conseil de l'Europe:

24.1. à accorder une protection adéquate, notamment l'asile, aux lanceurs et lanceuses d'alerte qui dénoncent les activités illégales menées par leur gouvernement et qui, pour ces raisons, sont menacés de représailles dans leur pays d'origine – sous réserve que leurs révélations relèvent de la protection accordée au titre des principes défendus par l'Assemblée, en particulier de la défense de l'intérêt général;

24.2. à s'abstenir d'extrader des personnes pour des accusations liées à des activités journalistiques, en particulier lorsque ces accusations semblent manifestement disproportionnées par rapport aux infractions alléguées;

24.3. à continuer d'améliorer la protection des lanceurs et lanceuses d'alerte et l'efficacité des procédures de lancement d'alerte;

24.4. à revoir leur législation et à veiller à ce que les journalistes bénéficient d'une protection efficace contre l'obligation de révéler l'identité de leurs sources;

24.5. à renforcer la transparence au niveau gouvernemental en réduisant le périmètre des informations qui peuvent être classées secret-défense et à encourager la divulgation spontanée des informations qui ne sont pas essentielles à la sécurité nationale;

24.6. à mettre en oeuvre des lignes directrices strictes et des mécanismes de contrôle pertinents pour empêcher la classification excessive de documents gouvernementaux au titre du secret-défense lorsque leur contenu ne le justifie pas.

25. L'Assemblée exhorte également les organes de presse à établir des protocoles rigoureux pour le traitement et la vérification des informations classifiées, afin de garantir une information responsable, en évitant ainsi tout risque pour la sécurité nationale et la sécurité des sources et des informateurs et informatrices.

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RISOLUZIONE 2571 (2024) ⁽¹⁾

La detenzione e la condanna di Julian Assange e l'effetto deterrente sull'esercizio dei diritti umani

ASSEMBLEA PARLAMENTARE

1. L'Assemblea parlamentare ricorda l'importanza di una stampa libera, il cui ruolo di « cane da guardia pubblico » garantisce il corretto funzionamento di uno Stato democratico governato dallo Stato di diritto. Questo ruolo è particolarmente importante alla luce della drammaticità dei conflitti armati in corso e del crescente numero di gravi atti di repressione transnazionale. In questo contesto, merita particolare attenzione il duro trattamento riservato a Julian Assange, recentemente rilasciato dopo oltre un decennio di persecuzione per la sua attività giornalistica.

2. Julian Assange e WikiLeaks sono saliti alla ribalta internazionale dopo la pubblicazione del video « *Collateral Murder* » nel 2010, una registrazione classificata che mostrava l'uccisione di civili, tra cui giornalisti, da parte delle forze militari statunitensi in Iraq. Nei mesi successivi, WikiLeaks rendeva pubbliche decine di altri documenti statunitensi classificati, ricevuti dalla sua informatrice, Chelsea Manning. Gran parte del materiale trapelato, compreso il video « *Collateral Murder* », forniva prove credibili di crimini di guerra, violazioni dei

diritti umani e cattiva condotta del Governo.

3. Le pubblicazioni di WikiLeaks confermavano, inoltre, l'esistenza di siti di detenzione segreti, nonché rapimenti e trasferimenti illegali di prigionieri effettuati dagli Stati Uniti d'America sul territorio europeo, atti già denunciati dall'Assemblea nel 2006 e nel 2007. Nella Risoluzione 1838 (2011) dal titolo « Il ricorso abusivo al segreto di stato e alla sicurezza nazionale, ostacoli al controllo parlamentare e giudiziario delle violazioni dei diritti umani », l'Assemblea ha accolto con favore la pubblicazione da parte di WikiLeaks di numerosi rapporti diplomatici che confermano le conclusioni dell'Assemblea, rilevando al contempo che « in alcuni Paesi, in particolare negli Stati Uniti, la nozione di segreto di Stato è utilizzata per proteggere gli agenti dell'Esecutivo dall'essere perseguiti penalmente per reati come il rapimento e la tortura, o per impedire alle vittime di ricorrere in giudizio per ottenere un risarcimento ».

4. Poco dopo le prime pubblicazioni di materiale classificato da parte di WikiLeaks, Julian Assange è stato indagato in Svezia, per un'indagine penale relativa a presunti abusi sessuali. Dopo aver lasciato legalmente la Svezia, è stato arrestato a Londra sulla base di un mandato d'arresto europeo emesso dalle autorità giudiziarie svedesi. Poco tempo dopo è stato rilasciato e posto agli arresti domiciliari, avendo ot-

(1) *Dibattito in Assemblea* del 2 ottobre 2024 (28^a seduta) (V. Doc. 16040, relazione della Commissione per gli affari giuridici e i diritti umani, relatrice: On. Thórhildur Sunna Evarsdóttir). *Testo adottato dall'Assemblea* il 2 ottobre 2024 (28^a seduta).

tenuto la libertà su cauzione in attesa dell'esito del procedimento di consegna. Gli arresti domiciliari sono proseguiti per circa 550 giorni. Alla fine, la Corte Suprema del Regno Unito ha respinto il ricorso di Assange contro un ordine di estradizione emesso dal Ministro dell'Interno del Regno Unito. Nel timore di poter essere estradato dalla Svezia verso gli Stati Uniti, dove avrebbe potuto subire una condanna *de facto* all'ergastolo, Assange ha violato le condizioni della libertà provvisoria e ha chiesto asilo diplomatico all'ambasciata ecuadoriana a Londra. In Svezia non è mai stato accusato di alcun reato e l'indagine sui suoi presunti reati è stata definitivamente chiusa nel 2019. Nel suo parere del 2015 sulla detenzione di Julian Assange, il Gruppo di lavoro delle Nazioni Unite sulla detenzione arbitraria ha criticato le autorità giudiziarie svedesi per la loro mancanza di diligenza e di rispetto dei diritti procedurali di Assange.

5. Assange è stato espulso dall'ambasciata ecuadoriana nell'aprile 2019, arrestato e rinchiuso nel carcere di massima sicurezza di Belmarsh a Londra, dove ha inizialmente scontato una condanna per aver violato le condizioni della libertà provvisoria e poi ha atteso la decisione sulla sua possibile estradizione negli Stati Uniti. Nel corso del procedimento giudiziario, Assange ha costantemente sostenuto che la sua estradizione avrebbe rischiato di violare gli articoli 3 e 10 della Convenzione europea dei diritti dell'uomo (STE n. 5).

6. Anche se è innegabile che Julian Assange e WikiLeaks abbiano contribuito a portare alla luce questioni di estremo interesse pubblico, Julian Assange ha suscitato un'enorme reazione negativa negli Stati Uniti. Tuttavia, sotto l'amministrazione Obama, il Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti ha deciso di non perseguirlo, ritenendo che l'incriminazione di Assange non potesse essere compatibile con la libertà di espressione, protetta dal Primo Emendamento, e che avrebbe potuto influire negativamente sulla libertà dei mezzi di informazione creando un pericoloso precedente. Chelsea Manning è stata condannata a 35 anni di reclusione per aver con-

segnato a WikiLeaks documenti classificati e ha scontato diversi anni di carcere prima che la sua pena fosse commutata dal Presidente Obama.

7. In seguito all'elezione di Donald Trump e alla pubblicazione di ulteriore materiale classificato da parte di WikiLeaks, tra cui le rivelazioni del cosiddetto « Vault 7 », che descrivono le capacità di sfruttamento del *software* della *Central Intelligence Agency* (CIA), il Dipartimento di Giustizia ha ribaltato la sua precedente decisione e ha deciso di perseguire Julian Assange. Inizialmente i procedimenti contro di lui vertevano sulle accuse di pirateria informatica. Nel 2019, è stato incriminato anche in base alla legge sullo spionaggio del 1917, diventando così il primo caporedattore a essere perseguito in applicazione di questa legge per aver divulgato informazioni classificate ottenute da un informatore. In totale, gli sono stati imputati 17 capi d'accusa ai sensi della legge sullo spionaggio degli Stati Uniti. Se fosse stato condannato per tutti i reati ascrittigli, Assange avrebbe rischiato fino a 175 anni di carcere.

8. Julian Assange è stato rilasciato dalla prigione di Belmarsh il 24 giugno 2024 in seguito a un patteggiamento con il Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti, dopo cinque anni e due mesi di reclusione. Il 26 giugno 2024 è comparso davanti a un tribunale federale statunitense a Saipan. Si è dichiarato colpevole del capo d'accusa di cospirazione avendo ottenuto documenti, scritti e appunti relativi alla difesa nazionale da una persona che ne era in possesso legittimamente o abusivamente, e per averli deliberatamente diffusi violando la legge sullo spionaggio degli Stati Uniti. È stato condannato a una pena detentiva, già scontata, ed è stato autorizzato a partire per tornare in Australia, suo Paese d'origine.

9. L'Assemblea osserva che l'accordo di patteggiamento afferma che « alla data dell'accordo di patteggiamento, gli Stati Uniti non hanno identificato alcuna vittima in possesso dei requisiti per ottenere una riparazione individuale e, pertanto, non richiedono un ordine di risarcimento ». Nel valutare la proporzionalità delle misure adottate contro Assange in risposta alle sue

pubblicazioni (e a quelle di WikiLeaks) deve essere considerato questo fattore essenziale.

10. L'Assemblea accoglie con grande favore il rilascio di Assange e il suo ricongiungimento con la famiglia. Tuttavia, è profondamente preoccupata per il fatto che il trattamento eccessivamente duro riservato a Julian Assange, con particolare riferimento alla condanna senza precedenti in applicazione della legge sullo spionaggio, possa creare un pericoloso effetto deterrente e un clima di autocensura tra tutti i giornalisti, redattori e altri soggetti che si occupano di riportare notizie su questioni essenziali per il funzionamento di una società democratica, compromettendo, inoltre, gravemente il ruolo della stampa e la protezione dei giornalisti e degli informatori in tutto il mondo.

11. L'Assemblea è altrettanto allarmata dalle notizie secondo cui la CIA avrebbe segretamente sorvegliato Assange all'interno dell'ambasciata ecuadoriana a Londra e avrebbe, anche, elaborato piani per avvelenarlo o addirittura assassinarlo sul suolo del Regno Unito. L'Assemblea ribadisce la propria condanna di tutte le forme e le pratiche di repressione transnazionale.

12. L'Assemblea è profondamente preoccupata per il fatto che, nonostante le registrazioni e i tanti documenti pubblicati da Assange e da WikiLeaks, che forniscono prove credibili di crimini di guerra e di violazioni dei diritti umani commessi da agenti degli Stati Uniti, non si possano reperire informazioni aperte al pubblico che dimostrino che qualcuno è stato chiamato a rispondere di quelle atrocità. L'incapacità delle competenti autorità statunitensi di perseguire i presunti responsabili, unita al duro trattamento riservato ad Assange e a Manning, induce a pensare che lo scopo del governo degli Stati Uniti nel perseguire Assange fosse quello di nascondere le malefatte degli agenti di Stato più che di proteggere la sicurezza nazionale.

13. L'Assemblea riconosce la legittimità delle misure volte a garantire un'adeguata protezione dei segreti che riguardano la sicurezza nazionale. Ribadisce, tuttavia, che le informazioni relative alle responsabilità

di agenti statali che abbiano commesso crimini di guerra o gravi violazioni dei diritti umani, come omicidi, sparizioni forzate, torture o rapimenti, non meritano di essere protette dal segreto. Tali informazioni non dovrebbero essere sottratte al controllo pubblico o al giudizio della legge con il pretesto del «segreto di Stato».

14. L'Assemblea osserva che i servizi di sicurezza e di *intelligence* dello Stato, che svolgono indubbiamente un compito importante, non possono essere esentati dal rispondere alla giustizia per qualsivoglia azione illegale commessa. L'affermarsi di una cultura dell'impunità mina le fondamenta delle istituzioni democratiche e rischia di provocare ulteriori abusi.

15. Uno degli argomenti utilizzati per giustificare il trattamento sproporzionatamente duro riservato a Julian Assange e a WikiLeaks è stato che la diffusione di materiale non secretato metteva a rischio la vita e la sicurezza delle persone. Sebbene l'Assemblea concordi sul fatto che qualsiasi divulgazione di informazioni classificate debba essere fatta in modo da rispettare la sicurezza personale di informatori, delle fonti di *intelligence* e del personale dei servizi segreti, il caso di Assange non dovrebbe essere valutato in astratto. A 13 anni dalle pubblicazioni, non è stata prodotta alcuna prova che dimostri che le pubblicazioni di WikiLeaks abbiano danneggiato qualcuno, come recentemente confermato dall'accordo di patteggiamento. L'Assemblea si rammarica del fatto che, sebbene Assange abbia rivelato migliaia di morti confermate e precedentemente non denunciate per mano delle forze statunitensi e della coalizione in Iraq e Afghanistan, sia stato accusato di aver messo in pericolo delle vite.

16. Le società democratiche non possono prosperare senza il libero flusso delle informazioni e la capacità dei cittadini di esercitare il controllo di responsabilità sui loro governi. L'Assemblea ribadisce il suo forte sostegno alla libertà di espressione e di informazione quale diritto fondamentale garantito dall'articolo 10 della Convenzione europea dei diritti dell'uomo e dall'articolo 19 del Patto internazionale sui diritti civili

e politici e esorta gli Stati membri del Consiglio d'Europa a lavorare instancabilmente per rafforzare la tutela della libertà di parola e della libertà di stampa.

17. L'Assemblea ritiene che la durata della detenzione di Julian Assange nel carcere di Belmarsh e la sua condanna ai sensi della legge sullo spionaggio siano sproporzionate rispetto al reato ascrittogli. L'Assemblea ricorda che la raccolta di notizie è una fase preparatoria essenziale nel giornalismo ed è protetta dal diritto alla libertà di espressione riconosciuto dalla Corte europea dei diritti dell'uomo. Osserva che Assange è stato punito per aver svolto attività che i giornalisti compiono quotidianamente: raccolgono e ricevono informazioni fatte trapelare dalle loro fonti e le pubblicano quando forniscono prove credibili di atti illeciti.

18. L'Assemblea ricorda che il Gruppo di lavoro delle Nazioni Unite sulla detenzione arbitraria ha ritenuto che Assange fosse detenuto arbitrariamente dai governi di Svezia e Regno Unito. Ricorda inoltre che il Relatore speciale delle Nazioni Unite sulla tortura e altre pene o trattamenti crudeli, inumani o degradanti, Nils Melzer, ha concluso che Assange è stato esposto a « forme progressivamente gravi di pene o trattamenti crudeli, inumani o degradanti, i cui effetti cumulativi possono essere descritti solo come tortura psicologica ». L'Assemblea ritiene preoccupante che le autorità del Regno Unito sembrino aver ignorato questi pareri, aggravando ulteriormente la situazione di Assange.

19. L'Assemblea ritiene che le accuse sproporzionatamente gravi mosse a Julian Assange dagli Stati Uniti d'America ai sensi della Legge sullo spionaggio, che lo espongono a un rischio di ergastolo *de facto*, unitamente alla sua condanna e alla pena inflittagli ai sensi della Legge sullo spionaggio per, in sostanza, la raccolta e la pubblicazione di notizie, soddisfino i criteri stabiliti nella Risoluzione 1900 (2012) « La definizione di prigioniero politico » e giustifichino la designazione di Assange come prigioniero politico.

20. L'Assemblea si rammarica inoltre del fatto che le autorità del Regno Unito

non siano riuscite a proteggere efficacemente la libertà di espressione e il diritto alla libertà di Assange, esponendolo a una lunga detenzione in un carcere di massima sicurezza nonostante la natura politica delle accuse più gravi a suo carico. La sua detenzione in vista dell'estradizione ha superato di gran lunga la durata ragionevole accettabile. L'Assemblea si rammarica che la legge sull'estradizione (*Extradition Act*) del 2003 abbia eliminato nel diritto britannico l'eccezione per reati politici, esponendo dissidenti e membri dell'opposizione al rischio di essere estradati in Stati che vogliono perseguirli per motivi politici.

21. L'Assemblea ritiene che l'uso improprio, da parte degli Stati Uniti, della legge sullo spionaggio del 1917 per perseguire Julian Assange abbia provocato un pericoloso effetto deterrente, dissuadendo editori, giornalisti e informatori dal denunciare la cattiva condotta dei governi, minando così gravemente la libertà di espressione e aprendo la strada a ulteriori abusi da parte delle autorità statali. A tal fine, l'Assemblea chiede agli Stati Uniti d'America, che godono dello status di osservatore presso il Consiglio d'Europa, di:

21.1 riformare urgentemente la legge sullo spionaggio del 1917 e subordinarne l'applicazione alla presenza di un intento doloso a danno della sicurezza nazionale degli Stati Uniti o a supporto di una potenza straniera;

21.2 escludere l'applicazione della legge sullo spionaggio a redattori, giornalisti e informatori che rivelano informazioni classificate allo scopo di sensibilizzare l'opinione pubblica e di informare in merito a reati gravi, come l'omicidio, la tortura, la corruzione o la sorveglianza illegale.

22. L'Assemblea invita inoltre gli Stati Uniti d'America a:

22.1 condurre indagini approfondite, imparziali e trasparenti sui presunti crimini di guerra e violazioni dei diritti umani rivelati da WikiLeaks e da Assange, chiamando i responsabili a risponderne e contrastando la cultura dell'impunità nei riguardi degli agenti statali o di coloro che agiscono per loro conto;

22.2 cooperare in buona fede con le autorità giudiziarie spagnole per chiarire tutti i fatti della presunta sorveglianza illegale di Assange e dei suoi interlocutori all'interno dell'ambasciata ecuadoriana a Londra.

23. L'Assemblea invita il Regno Unito a:

23.1 rivedere urgentemente le leggi sull'estradizione per scongiurare la possibilità di estradare persone ricercate per reati di natura politica;

23.2 condurre, tenendo conto delle conclusioni del Relatore Speciale delle Nazioni Unite Nils Melzer, un'analisi indipendente in merito al trattamento riservato a Julian Assange dalle autorità competenti al fine di stabilire se sia stato sottoposto a tortura o a trattamenti o punizioni inumani o degradanti, in conformità ai loro obblighi internazionali.

24. L'Assemblea invita gli Stati membri e gli Stati osservatori del Consiglio d'Europa a:

24.1 fornire un'adeguata protezione, compreso l'asilo, agli informatori che denuncino attività illegali dei loro governi e che, per questo motivo, sono minacciati di ritorsioni nei loro Stati d'origine, a condizione che le loro rivelazioni abbiano titolo per essere protette in base ai principi sostenuti dall'Assemblea, con particolare ri-

ferimento alla tutela dell'interesse pubblico;

24.2 astenersi dall'estradare persone accusate di reati relativi ad attività giornalistiche, in particolare quando tali accuse appaiono decisamente sproporzionate rispetto al presunto reato;

24.3 continuare a migliorare la protezione degli informatori e l'efficacia delle procedure di denuncia;

24.4 rivedere le rispettive leggi e garantire che i giornalisti siano efficacemente protetti dall'obbligo di rivelare l'identità delle proprie fonti;

24.5 aumentare la trasparenza del governo, riducendo la portata delle informazioni che possono essere coperte da segreto e incoraggiare la spontanea divulgazione di informazioni non critiche per la sicurezza nazionale;

24.6 implementare linee guida rigorose e meccanismi di supervisione pertinenti per prevenire la secretazione di un eccessivo numero di documenti governativi, quando il loro contenuto non lo giustifichi.

25. L'Assemblea esorta inoltre le organizzazioni dei mezzi di informazione a stabilire solidi protocolli per la gestione e la verifica delle informazioni classificate, al fine di garantire un'informazione responsabile, evitando così qualsiasi rischio per la sicurezza nazionale e la sicurezza di informatori e fonti.

