

Linee future di attività del Comitato

✓ IN SEDE EUROPEA

Le linee future d'attività del Comitato saranno pertanto orientate, in linea con gli indirizzi conferiti dall'Autorità di Governo, a promuovere la necessaria omogeneizzazione delle azioni antifrode in tutta l'Unione, anche attraverso l'utilizzo del peculiare know how in possesso dei principali Organismi investigativi nazionali e la conseguente demoltiplicazione delle "best practices" rilevate.

L'obiettivo è il deciso rafforzamento dell'azione preventiva e di contrasto anche nei casi di c.d. "frode transnazionale" ormai proficuamente (e tempestivamente) aggredibili solo attraverso un più stretto ed effettivo coordinamento e scambio dei dati tra i competenti Uffici antifrode degli Stati membri, con l'imprescindibile coordinamento, nei casi più complessi, dell'Ufficio europeo lotta antifrode (OLAF).

Per quanto sopra:

- sarà ulteriormente rafforzato l'impegno del Comitato nell'ambito di tutti i competenti consessi antifrode europei tanto a livello ascendente normativo (Gruppo Anti-Frode del Consiglio) quanto, in particolare, nell'ambito dei "Gruppi tecnici di lavoro" che, ormai per prassi consolidata nell'ultimo biennio, sono istituiti annualmente in seno al Co.Co.L.A.F. della Commissione europea;

- proseguiranno le attività di partenariato volte alla condivisione e allo scambio di esperienze operative e buone prassi con tutti quei Paesi che avvanzeranno richiesta di collaborazione con il COLAF la quali saranno orientate, in particolare, a promuovere le "buone pratiche" italiane.

In particolare, anche avendo riguardo al successo ottenuto con il ciclo di incontri formativi IPA-Adriatic cross border cooperation, saranno avviati specifici contatti per svolgere analoga iniziativa anche a favore delle Autorità di gestione dei programmi "Interreg I.P.A. CBC Italia/Albania/Montenegro (regione Puglia) e "Interreg V-B Adriatico-Ionico (ADRION)" (regione Emilia-Romagna).

Inoltre, in esito a preliminari richieste già pervenute alla Segreteria tecnica, saranno avviati contatti anche nei confronti di alcuni Paesi ricadenti nel c.d. settore della "Politica europea di vicinato" tra cui, in particolare, Ucraina e Georgia;

- in occasione del 60° anniversario della firma dei Trattati di Roma sarà elaborata una nuova progettualità europea dal titolo: «Cooperation Project 2» anche al fine di dare continuità all'iniziativa del 2016 «Cooperation Project in the Anti-Fraud Sector».

Gli obiettivi principali saranno:

- ❖ l'approfondimento della tematica delle attività fraudolente - nazionali e transnazionali - a danno del Budget europeo;
- ❖ il consolidamento delle relazioni tra tutti gli AFCOS dei Paesi europei, attraverso il perfezionamento di tutti gli aspetti di comune interesse, sia strutturali (prerogative, poteri, capacità di coordinamento, etc.) che più puramente legislativi ed operativi (metodi di conduzione delle indagini, analisi delle best practices, etc.);
- ❖ il potenziamento dei meccanismi di più stretta cooperazione investigativa e, quindi, l'aumento della "capacità di risposta" comune alle frodi.
- proseguiranno, infine, le attività di parifica dei dati relativi alle irregolarità e frodi giacenti nella banca dati "IMS", al fine di poter chiudere, in accordo con le competenti Direzioni Generali della Commissione UE, i casi più risalenti nel tempo senza ulteriori e gravosi impatti negativi sul Budget nazionale.

Il Comitato per la lotta contro le frodi nei confronti dell'Unione europea

Committee for combating fraud in the European Union

Future lines of the Committee's activity

✓ IN EUROPE

The future lines of activity of the Committee will be oriented accordingly, in line with the guidelines conferred by Government Authority, to promote the necessary homogenisation of anti-fraud actions in the entire EU, also through the use of the unique know how that the main national investigative bodies have, and the consequent multiplier effect of the identified "best practices".

The objective is the firm reinforcement of the preventative and contrast action also in the cases of so-called "transnational fraud", now profitably (and promptly) attacked only through a tighter and more effective coordination and exchange of data between the competent anti-fraud Office of the Member States, with the indispensable coordination, in the more complex cases, of the European Anti-Fraud Offices (OLAF).

With regard to the above:

- the effort of the Committee in the context of all competent European anti-fraud forums will be further reinforced at an increasing regulatory level (Anti-Fraud Group of the Council) as much, specifically, in the context of the "Technical work groups" that, for practices established in the past two years, are initiated annually within the Co.Co.L.A.F. Of the European Commission;
- will continue the partnership activities aimed at the sharing and exchange of operative experiences and best practice with all the countries that make requests for collaboration with COLAF, which will be oriented, specifically, to promoting the Italian "best practice".

In particular, having in mind the success obtained with the series of IPA-Adriatic Cross-border Cooperation training meetings, specific contacts will take place in order to carry out a similar initiative also in favour of the Authorities managing the "Interreg I.P.A. CBC Italy/Albania/Montenegro" (Apulia Region) and the "Interreg V-B Adriatic-Ionic (ADRION)" (Emilia Romagna Region) programs.

Moreover, consequent to preliminary requests already received by the Technical Secretariat, contacts will also start with some countries involved in the "European Neighbourhood Policy" among which, in particular, are Ukraine and Georgia;

- on the occasion of the 60th anniversary of the signature of the Treaties of Rome a new European project will be developed with the title: «Cooperation Project 2» also in order to give continuity to the 2016 initiative called «Cooperation Project in the Anti-Fraud Sector».

The main objectives will be:

- ❖ in-depth analysis of national and transnational fraudulent activities against the European Budget;
- ❖ stabilisation of the relations between all the AFCOS of the European Countries, through the improvement of all the aspects of common interest, be it structural (prerogatives, powers, coordination ability, etc.) or purely legislative and operational (investigation methods, analysis of best practices, etc.);
- ❖ strengthening of the mechanisms of more close investigative cooperation and, therefore, increase in a common "ability to respond" to fraud.
- equalising activities of the data relative to the irregularities and frauds and archives in the "IMS" data bank will continue, in order to close, in agreement with the competent Directorates General of the EU Commission, past cases without further and burdensome negative impacts on the national Budget.



**Il Comitato per la lotta contro le frodi
nei confronti dell'Unione europea**
Committee for combating fraud in the European Union

✓ **DOMESTICALLY**

At a national level, the activities aimed at preventing illicit actions will be strengthened through:

- continuation of the activities of the "Workgroup" set up within the COLAF aimed at creating a "national anti-fraud platform";
- elaboration of new project actions addressed to the Authorities managing EU funds, for the exchange of information on the most frequent cases of irregularities/fraud and related "modus operandi", and also of all the best national and European control practices.

All of the above will be realised by processing an "anti-fraud package" possibly shared with The Department for Cohesion Policies of the Italian Presidency of the Council of Ministers, the Italian Agency for Territorial Cohesion, the State-Regions Conference, the Court of Auditors, and the national Anti-corruption Authority. This "package" should be placed at the disposal of all national and regional Control Authorities, and should be realised through round tables at a local level, having the object of in-depth analysis concerning prevention and contrast of illicit actions. The purpose of these analyses should be to supply specific indications on the most common fraud cases regarding structural funds, and, possibly, on the "risk index" that could lead officials in charge of anti-fraud controls to find - in the quickest and most useful way - potential fraudulent actions against public resources.

In this regard, considering the specific request made by the Authority in charge of the "National Operative Programme on Culture and Development ERDF 2014-2020" at the Ministry of Cultural Heritage and Tourism, the option of stipulating specific "memoranda of understanding" aimed at facilitating and promoting the flow of information, and operational and expert support in combating fraud against European and national funds will also be evaluated;

- the launch of specialization courses in "euro-project planning" for those professional categories that may have particular interest in the field of EU funds, among which, in particular, is the category of "accountants".

Such activity could represent a key factor in a significant reduction in the so called "error rate" in the use of European funds. This could be achieved also through - in theory - the drafting of lists of professionals who possess the correct training requirement/specialization in the particular field.

Finally, "Working Group" action will continue, aimed at the analysis and study of possible elements of weakness in the communication flow with the European Anti-Fraud Office (OLAF) of the data relating to the cases of irregularity/fraud, for the eventual consequent review of the Inter-ministerial Circular of 12/10/2007 and the connective "explanatory notes" (pursuant to Resolution no. 13 of 7/7/2008 of the Committee) also taking into account the revised European regulation on the subject of "Early detection and exclusion system - EDES".

The strategic objective will be to precisely define the communication and update procedures of cases of irregularity/fraud to allow:

- the competent national Authorities to:
 - ❖ quickly and efficiently exercise the provisions of the European regulation;
 - ❖ raise the qualitative level of the data transmitted, in the light of the possible and delicate implications that these may have for the Early Detection and Exclusion System - EDES in the context of the centralised purchasing procedures of the European contracting Authorities (with the possible exclusion of the economic operators registered in IMS);
- to COLAF to:
 - ❖ further develop and improve the fundamental "risk analysis" activity in order to better guide its initiatives at the regulatory and "operative" levels;
 - ❖ stimulate direct and support all of the competent national and regional Authorities in actions of recovery of unduly paid funds in order to avoid that the European Commission attributes the so-called "negligent" behaviours, and, therefore, possible economic consequences to the "national budget" deriving from the request for restitution of the sums in question.

✓ **IN SEDE DOMESTICA**

A livello nazionale, saranno ulteriormente rafforzate le attività volte ad implementare la fase della prevenzione dei fenomeni illeciti attraverso:

- la prosecuzione delle attività del "Gruppo di lavoro" istituito in seno al COLAF volto alla creazione di una "piattaforma nazionale antifrode";
- l'elaborazione di nuove azioni progettuali rivolta alle Autorità che gestiscono fondi europei, per la circolazione delle più frequenti casistiche di irregolarità/frode e dei connessi "modus operandi", ma anche di tutte le migliori metodologie di controllo nazionali ed europee.

Il tutto attraverso l'elaborazione di un "pacchetto antifrode" - possibilmente condiviso con il Dipartimento per le Politiche di Coesione della PCM, l'Agenzia per la Coesione territoriale, la Conferenza Stato-Regioni, la Corte dei Conti e l'Autorità Nazionale Anticorruzione - da porre ad uso di tutte le Autorità di controllo nazionali e regionali e che preveda, in particolare, tavole rotonde a livello locale aventi ad oggetto approfondimenti specifici in termini di prevenzione e contrasto dei fenomeni illeciti con ciò fornendo specifiche indicazioni sulla "casistica" delle frodi più comuni rilevate nel settore dei fondi strutturali e, possibilmente, sugli "indici di rischio" che potrebbero consentire ai funzionari incaricati dei controlli di rilevare - nel modo più precoce ed utile - eventuali tentativi di fraudolenta captazione di risorse pubbliche.

In tale ambito, considerata la specifica richiesta avanzata dall'Autorità di Gestione del "PON Cultura e Sviluppo FESR 2014/2020" presso il Ministero dei beni e delle attività culturali e del Turismo, sarà anche valutata la possibilità di stipulare specifici "Protocolli d'intesa" volti a facilitare ed incentivare il flusso informativo ed il supporto operativo e di conoscenze a contrasto delle frodi nei Fondi europei e nazionali;

- il lancio di corsi di specializzazione in "europrogettazione" per quelle categorie professionali che possono ritenersi particolarmente interessate al settore dei fondi UE tra cui, in particolare, quella dei "commercialisti".

Tale attività potrebbe rappresentare un fattore chiave al fine di ridurre significativamente il c.d. "tasso di errore" nell'utilizzo delle provvidenze europee anche attraverso - in ipotesi - la formazione di "elenchi di professionisti" che siano in possesso proprio di requisiti di formazione/specializzazione nel peculiare settore.

Proseguirà, infine, l'azione del "Gruppo di lavoro" finalizzato all'analisi ed allo studio di possibili elementi di criticità nel flusso di comunicazione con l'Ufficio europeo lotta antifrode (OLAF) dei dati inerenti i casi di irregolarità/frode, per l'eventuale conseguente rivisitazione della Circolare Interministeriale del 12/10/2007 e delle connesse "note esplicative" (di cui alla Delibera n. 13 in data 7/7/2008 del Comitato) anche tenendo in debito conto il novellato normativo europeo sul tema dell'"Early detection and exclusion system - EDES".

Obiettivo strategico sarà quello di definire puntualmente le procedure di comunicazione e aggiornamento dei casi di irregolarità/frode per consentire:

- alle competenti Autorità nazionali di:
 - ❖ adempire in modo celere ed efficace alle previsioni della normativa europea;
 - ❖ innalzare il livello qualitativo dei dati trasmessi anche alla luce dei possibili e delicati risvolti che questi potranno avere ai fini dell'Early Detection and Exclusion System - EDES nell'ambito delle procedure centralizzate di spesa delle stazioni appaltanti europee (con la possibile esclusione di operatori economici censiti in IMS);
- al COLAF di:
 - ❖ sviluppare ulteriormente e migliorare la fondamentale attività di "analisi del rischio" onde orientare, al meglio, le proprie iniziative tanto a livello normativo che "operativo";
 - ❖ stimolare, indirizzare e supportare tutte le competenti Autorità nazionali e regionali nell'azione di recupero dei fondi indebitamente erogati al fine di evitare che la Commissione europea attribuisca cc.dd. comportamenti "negligenti" e, quindi, possibili conseguenze economiche negative per il "budget nazionale" derivanti dalla richiesta di restituzione delle somme in questione. Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode.





PARTE SECONDA



Camera dei Deputati ARRIVO 02 Agosto 2017 Prot: 2017/0001245/TN



ANALISI STATISTICA DEI CASI DI IRREGOLARITÀ E FRODE STATISTICAL ANALYSIS OF CASES OF IRREGULARITY AND FRAUD

Introduction

In this report, data relative to irregularities and frauds have been analysed at a European and national level, using the following official sources:

- ✓ “Annual Report” to Parliament and the Council of the European Commission of 2016.
 - ✓ IMS data bank, for information relative to 2016.
- The analysis of the data has been divided into the following “logic sections and sub-sections”:
- ✓ European level (data referring to all 28 Member States and, where possible, their comparison).

In this regard, it was not considered necessary to proceed to an even more thorough and meticulous analysis of the data for single countries, in consideration of their significant non-comparability.

- ✓ national level, where, data has been examined relating to:

Structural funds for:

- year 2016;
- the 2000/2006 and 2007/2013 Programs;
- all the Programs ²⁷;

Common Agricultural Policy (CAP) for:

- year 2016;
- the 2000/2006 Programs and 2007/2013 Programs (including some carry-over data, relative to previous programs);
- the comparison with the accounting statistics, performed by the Commission in the context of Reports art. 325 for the years 2010 to 2015;

European Fisheries Fund (EFF) for 2016;

Traditional own resources for assessment, control and tax collection activities relating to 2015.

Methodological note

- ✓ Definitions

Irregularities

Art. 1, paragraph 2 of the Regulation (EC, Euratom) no. 2988/95: “any infringement of a provision of Community law resulting from an act or omission by an economic operator, which has, or would have, the effect of prejudicing the general budget of the Communities or budgets managed by them, either by reducing or losing revenue accruing from own resources collected directly on behalf of the Communities, or by an unjustified item of expenditure.”

Art. 2, paragraph 36 of the Reg. (EU) no. 1303/2013 of 17 December 2013. “any breach of Union law, or of national law relating to its application, resulting from an act or omission by an economic operator involved in the implementation of the ESI Funds, which has, or would have, the effect of prejudicing the budget of the Union by charging an unjustified item of expenditure to the budget of the Union”;

Premessa

Nel presente lavoro i dati relativi alle irregolarità e alle frodi sono stati analizzati a livello europeo e nazionale, utilizzando le seguenti fonti ufficiali:

- ✓ “Rapporto annuale” della Commissione europea al Parlamento ed al Consiglio riferita all’anno 2016;
- ✓ Banca dati IMS, per le informazioni relative all’anno 2016.

L’analisi dei dati è stata ripartita nelle seguenti “sezioni e sotto-sezioni logiche”:

- ✓ **livello europeo** (dati riferiti a tutti i 28 Stati membri e, per quanto possibile, un loro confronto).

A tal riguardo, non si è ritenuto opportuno procedere ad un’analisi ancor più approfondita e minuziosa dei dati per singolo Paese, in considerazione della loro sostanziale incomparabilità.

- ✓ **livello nazionale**, nel cui ambito sono stati esaminati i dati relativi a:

Fondi Strutturali per:

- l’anno 2016;
- le Programmazioni 2000/2006 e 2007/2013;
- tutte le Programmazioni²⁷;

Politica Agricola Comune (PAC) per:

- l’anno 2016;
- le Programmazioni 2000/2006 e programmazione 2007/2013 (compresi alcuni dati di trascinamento, relativi alle programmazioni precedenti);
- il confronto con le rendicontazioni statistiche, effettuate dalla Commissione nell’ambito dei Rapporti art. 325, per gli anni dal 2010 al 2016;

Fondo Europeo Pesca (FEP) per l’anno 2016;

Risorse proprie tradizionali per le attività di accertamento, controllo e riscossione inerenti l’anno 2016.

Nota metodologica

- ✓ Definizioni

Irregolarità

Art. 1, paragrafo 2, del regolamento (CE, Euratom) n. 2988/95: «qualsiasi violazione di una disposizione del diritto comunitario derivante da un’azione o un’omissione di un operatore economico che abbia o possa avere come conseguenza un pregiudizio al bilancio generale delle Comunità o ai bilanci da queste gestite, attraverso la diminuzione o la soppressione di entrate provenienti da risorse proprie percepite direttamente per conto delle Comunità, ovvero una spesa indebita»;

Art. 2, paragrafo 36, del Reg. (UE) n. 1303/2013 del 17 dicembre 2013: «qualsiasi violazione del diritto dell’Unione o nazionale relativa alla sua applicazione, derivante da un’azione o un’omissione di un operatore economico coinvolto nell’attuazione dei fondi SIE che abbia o possa avere come conseguenza un pregiudizio al bilancio dell’Unione mediante l’imputazione di spese indebite al bilancio dell’Unione»;

²⁷ Only for some specific aspects of interest

²⁷ Solo per alcuni specifici aspetti d’interesse

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

Frode (definita nella convenzione T.I.F. del 26 luglio 1995): «una irregolarità qualificata da elementi quali la volontà dell'azione o dell'omissione e dalle sue modalità di esecuzione»;

✓ Principali Regolamenti sui Fondi europei e sulle risorse proprie citati nei paragrafi seguenti

- Fondo di coesione (FC), definito dal Regolamento (UE) n° **1300/2013** del Parlamento europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013;
- Fondo europeo di sviluppo regionale (FESR), definito dal Regolamento (UE) n° **1301/2013** del Parlamento europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013;
- Fondo sociale europeo (FSE), definito dal Regolamento (UE) n° **1304/2013** del Parlamento europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013;
- Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR), definito dal Regolamento (UE) n° **1305/2013** del Parlamento europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013;
- Fondo europeo agricolo di garanzia (FEAGA), definito dal (UE) n° **1306/2013** del Parlamento europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 sul finanziamento, sulla gestione e sul monitoraggio della Politica Agricola Comune (PAC);
- Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca (FEAMP), definito dal Regolamento (UE) n. **508/2014** del Parlamento europeo e del Consiglio del 15 maggio 2014;
- Regolamento (UE) n° **1303/2013** del Parlamento europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013, recante disposizioni comuni sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione, sul Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca;
- Regolamento (CE, Euratom) n° **1150/2000** del Consiglio recante applicazione della decisione 94/728/CE, Euratom, relativa al sistema delle risorse proprie della Comunità.

✓ Flusso di comunicazioni (normativa)

Il flusso di comunicazioni dei casi di irregolarità/frode è disciplinato dai seguenti documenti:

- Regolamento della Commissione (CE) **1681/94** dell'11 luglio 1994 riferito ai Fondi strutturali (Fondo europeo per lo sviluppo regionale (FESR), Fondo sociale europeo (FSE), Fondo europeo agricolo di orientamento e garanzia (FEOGA) e Strumento finanziario di orientamento della pesca (SFOP) - fino al periodo di programmazione 2000 - 2006 incluso e Fondi di preadesione.
- Regolamento della Commissione (CE) **1831/94** del 26 luglio 1994 inerente il Fondo di coesione fino al periodo di programmazione 2000 - 2006 incluso;
- Regolamento della Commissione (CE) **1828/2006** dell'8 dicembre 2006 riferito al Fondo europeo per lo sviluppo regionale (FESR), Fondo sociale europeo (FSE) e Fondo di coesione fino al periodo di programmazione 2007-2013;
- Regolamento della Commissione (CE) **1848/2006** del 14 dicembre 2006 inerente il Fondo europeo agricolo di garanzia (FEAGA) e Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR);
- Regolamento della Commissione (CE) **498/2007** del 26 marzo 2007 per il Fondo europeo per la pesca (FEP);

Fraud (defined in the T.I.F. Convention of 26 July 1995): «an irregularity qualified by factors such as the willingness of the action or omission and its method of execution»;

✓ Main Regulations on European Funds and on own resources cited in the following paragraphs

- COHESION FUND (CF), defined by the regulation (EU) no. **1300/2013** of the European Parliament and the Council of 17 December 2013
- EUROPEAN REGIONAL DEVELOPMENT FUND (ERDF), defined by Regulation (EU) no. **1301/2013** of the European Parliament and the Council on 17 December 2013;;
- EUROPEAN SOCIAL FUND (ESF), defined by the (EU) Regulation no. **1304/2013** of the European Parliament and by the Council of 17 December 2013;
- EUROPEAN AGRICULTURAL FUND FOR RURAL DEVELOPMENT (EAFRD), defined by EU Regulation no. **1305/2013** of the European Parliament and by the Council of 17 December 2013;
- EUROPEAN AGRICULTURAL GUARANTEE FUND (EAGF), defined by EU no. **1306/2013** of the European Parliament and the Council of 17 December 2013 on the financing, management and monitoring of the Common Agricultural Policy (CAP).
- EUROPEAN MARITIME AND FISHERIES FUND (EMFF), defined by EU Regulation no. **508/2014** of the European Parliament and by the Council of 15 May 2014;
- (EU) REGULATION NO. **1303/2013** of the European Parliament and the Council of 17 December 2013, regards common provisions on the European Regional Development Fund, on the European Social Fund, on the Cohesion Fund, on the European Agricultural Fund for Rural Development and on the European Maritime and Fisheries Fund;
- REGULATION (EC, EURATOM) NO. **1150/2000** of the Council implementing decision 94/728/EC, Euratom, relative to the own resources system of the Community.

✓ Flow of communications (regulatory)

The flow of communications in cases of irregularities/frauds is governed by the following documents:

- Regulation of the Commission (EC) **1681/94** of 11 July 1994 referring to the Structural Funds (European Regional Development Fund (ERDF), European Social Fund (ESF), European Agricultural Guarantee Fund (EAGGF), and Financial Instrument for Fisheries Guidance (FIFG) - up to the 2000 - 2006 inclusive programming period and pre-accession Funds.
- Regulation of the Commission (EC) **1831/94** of 26 July 1994 regarding the Cohesion Fund up to and including the 2000 - 2006 programming period;
- Regulation of the Commission (EC) **1828/2006** of 8 December 2006 referring to the European Regional Development Fund (ERDF), European Social Fund (ESF) and Cohesion Fund until the 2007 - 2013 programming period;
- Regulation of the Commission (EC) **1848/2006** of 14 December 2006 relating to the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD);
- Regulation of the Commission (EC) **498/2007** of 26 March 2007 for the European Fisheries Fund (EFF);



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

- Commission Delegated Regulation (EU) **2015/1970** of 8 July 2015 that supplements Regulation (EU) no. 1303/2013 of the European Parliament and of the Council with specific provisions on the reporting of irregularities concerning the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, and the European Maritime and Fisheries Fund;
 - Commission Delegated Regulation (EU) **2015/1971** of 8 July 2015 that supplements Regulation (EU) no. 1306/2013 of the European Parliament and of the Council with specific provisions on the reporting of irregularities concerning the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, and the European Maritime and Fisheries Fund;
 - Commission Delegated Regulation (EU) **2015/1972** of 8 July 2015 that supplements Regulation (EU) no. 223/2014 of the European Parliament and of the Council with specific provisions on the reporting of irregularities concerning the Fund for European Aid to the Most Deprived.
 - Commission Delegated Regulation (EU) **2015/1973** of 8 July 2015 that supplements Regulation (EU) no. 514/2014 of the European Parliament and of the Council with specific provisions on the reporting of irregularities concerning the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, and the European Maritime and Fisheries Fund;
 - Commission Implementing Regulation (EU) **2015/1974** of 8 July 2015, which establishes the frequency and the format of the reporting of irregularities concerning the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund and the European Maritime and Fisheries Fund, under Regulation (EU) no. 1303/2013 of the European Parliament and of the Council;
 - Council Regulation (EC, Euratom) **1150/2000** implementing Decision 94/728/EC, Euratom, that pursuant to art. 6.5 said specific provisions on the reporting of irregularity relative to the own resources system of the Community.
- ✓ **Considerations of a general nature and useful tools for a weighted analysis of data**
- **Incompatibility of data between the member States**
The data of the European Commission's PIF Report exclusively represents the "numeric" aspect of the frauds communicated by the Member States to the European Commission, and often, don't take into account the significant differences in regulatory, organisational and operational tools for the fight against frauds possessed by each of the countries.
In fact, a significantly high number of reports made by a country could, among other things, represent the result of a more zealous application of the regulations on the case communication procedures, but also (and most of all) the result of an effective anti-fraud system able to detect, more than others, the illicit phenomena.²⁸
These discrepancies are due to different factors and reflect approaches that are often notably different, not only between Member States, but, sometimes, also between the various Authorities present in those States.

²⁸ To confirm, sets out the information indicated in the Annual Report - 2013 of the Commission to the European Parliament and the Council: «Italy had the highest number of irregularities reported as fraudulent. About one-third are a consequence of a wide-spread ongoing investigation. However, a significant number may have been caused by an over-zealous application of the fraudulent classification; this will be further monitored in the coming years».

²⁹ The European Parliament has recently affirmed, in paragraphs 13 and 27 respectively of the Resolutions on the Protections of the Financial Interests of the EU and the Fight Against Fraud - 2008 and 2009, that an elevated number of confirmed frauds from a country constitutes primarily a symptom of an effective anti-fraud action, and not necessarily that a higher number of frauds have occurred in that country than others.

- Regolamento Delegato (UE) **2015/1970** della Commissione dell'8 luglio 2015 che integra il regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio con disposizioni specifiche sulla segnalazione di irregolarità relative al Fondo europeo di sviluppo regionale, al Fondo sociale europeo, al Fondo di coesione e al Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca;
- Regolamento Delegato (UE) **2015/1971** della Commissione dell'8 luglio 2015 che integra il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio con disposizioni specifiche sulla segnalazione di irregolarità in relazione al Fondo europeo agricolo di garanzia e al Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale e che abroga il regolamento (CE) n. 1848/2006 della Commissione.
- Regolamento Delegato (UE) **2015/1972** della Commissione, dell'8 luglio 2015, che integra il regolamento (UE) n. 223/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio con disposizioni specifiche sulla segnalazione di irregolarità relative al Fondo di aiuti europei agli indigenti.
- Regolamento Delegato (UE) **2015/1973** della Commissione, dell'8 luglio 2015, che integra il regolamento (UE) n. 514/2014 del Parlamento europeo e del Consiglio con disposizioni specifiche sulla segnalazione di irregolarità relative al Fondo asilo, migrazione e integrazione e allo strumento di sostegno finanziario per la cooperazione di polizia, la prevenzione e la lotta alla criminalità e la gestione delle crisi.
- Regolamento di Esecuzione (UE) **2015/1974** della Commissione, dell'8 luglio 2015, che stabilisce la frequenza e il formato della segnalazione di irregolarità riguardanti il Fondo europeo di sviluppo regionale, il Fondo sociale europeo, il Fondo di coesione e il Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca, a norma del regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio;
- Regolamento (CE, Euratom) **1150/2000** del Consiglio recante applicazione della decisione 94/728/CE, Euratom, che all'art. 6.5 detta disposizioni specifiche sulle segnalazioni di irregolarità relative al sistema delle risorse proprie della Comunità.

✓ Considerazioni a carattere generale e strumenti utili per un'analisi ponderata dei dati

• Incomparabilità dei dati tra gli Stati membri

I dati delle Relazioni TIF della Commissione europea rappresentano esclusivamente l'aspetto "numerico" delle frodi comunicate dagli Stati membri alla Commissione europea e, spesso, non tengono conto delle notevoli differenze degli apparati normativi, organizzativi ed operativi, a contrasto delle frodi, in possesso di ciascun Paese.

Infatti, un numero significativamente alto di segnalazioni effettuate da un Paese potrebbe, tra l'altro, rappresentare il risultato di un'applicazione molto zelante²⁸ delle norme sulle procedure di comunicazione dei casi, ma anche (e soprattutto) l'esito di un efficace sistema antifrode in grado di intercettare, più di altri, i fenomeni illeciti.²⁹

Queste divergenze sono dovute a diversi fattori e riflettono approcci spesso notevolmente differenti non solo tra gli Stati membri ma, a volte, anche tra le varie Autorità presenti negli stessi.

²⁸ A conferma, si riporta quanto indicato nel Rapporto annuale - anno 2013 della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio: «Italy had the highest number of irregularities reported as fraudulent. About one-third are a consequence of a wide-spread ongoing investigation. However, a significant number may have been caused by an over-zealous application of the fraudulent classification; this will be further monitored in the coming years».

²⁹ Il Parlamento europeo ha recentemente affermato, rispettivamente ai paragrafi 13 e 27 delle Risoluzioni sulla tutela degli interessi finanziari dell'U.E. e sulla lotta contro la frode - anni 2008 e 2009, che un elevato numero di frodi accertate da un Paese costituisce innanzitutto sintomo di un'efficace azione di contrasto alle frodi e non necessariamente che in quel Paese si sia

verificato un più alto numero di frodi rispetto ad altri.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

Non a caso, la Commissione europea ha evidenziato che alcuni Stati membri destinano risorse importanti nella lotta antifrode mentre altri preferiscono applicare “mere” rettifiche finanziarie, senza porre in essere ulteriori approfondimenti sui potenziali reati emergenti.

Tale affermazione ha testimoniato la decisa inversione di tendenza in atto negli ultimi anni nonché ribaltato preesistenti e negativi luoghi comuni (ingiustamente) attribuiti in passato all'Italia che invece, ad oggi, ha acquisito un evidente ruolo di riferimento quale Paese in possesso di un sistema di controlli tra i più efficaci ed efficienti nel panorama europeo.

• **Performances dei sistemi di controllo e Fraud detection rate (Fdr)**

In questi ultimi anni si è, dunque, definitivamente affermato il concetto che il numero di irregolarità riscontrate annualmente in ogni Paese dell'Unione debba essere innanzitutto considerato in termini “positivi”, ovvero di buona *performance* dello Stato membro nella lotta antifrode.

Per contro, casi di totale assenza di irregolarità, spesso verificatisi in alcuni Paesi, potrebbero lasciar trasparire un'inefficienza dei rispettivi sistemi antifrode, anche perché appare ragionevole assumere una, quantomeno fisiologica, presenza di Irregolarità/Frodi in tutti i sistemi di elargizione di provvidenze europee.

Le citate *performances*, pur senza assurgere, quindi, per i motivi suesposti di incomparabilità dei dati, a valore di “graduatoria” tra Stati membri, devono *in primis* tradursi in termini di efficacia ed efficienza dei singoli apparati giuridici, organizzativi ed operativi nazionali nell'intercettare i casi di irregolarità e/o frode.

In merito si rilevano, con particolare favore, gli sforzi posti in essere dalla Commissione europea volti all'adozione di strumenti di calcolo e tabellari³⁰, che diano contezza proprio delle attività antifrode sviluppate dagli Stati membri e dei connessi “risultati”.

In tal senso, infatti, la Commissione ha elaborato un nuovo indice denominato *Fraud detection rate (Fdr)*, quale rapporto percentuale tra il numero delle Irregolarità/Frodi scoperte ed il totale dei pagamenti effettuati dal singolo Stato membro.

Un ulteriore passo nel migliorare la capacità di analisi delle performances degli Stati membri nella lotta alle frodi all'UE, potrebbe tradursi nella successiva raffinazione dell'indice “Fdr”, attraverso la ponderazione delle diverse realtà quantitative in termini di “pagamenti” dei singoli Paesi, ovvero il confronto dei risultati degli SSMM in ragione di scaglioni omogenei di pagamenti (ad es. confronto tra Paesi che ricevono pagamenti sotto il milione, tra uno e due milioni, tra i tre e quattro milioni, etc.).

Nelle tabelle che seguono³¹ si evidenziano, per il settore della Politica Agricola Comune (PAC), distinte per settori FEAGA e FEASR, il numero di irregolarità riportate come fraudolente nel periodo 2012-2016, l'importo coinvolto e il relativo l'indice “Fdr”.

MS	Irregularities reported as fraudulent 2012-2016		Expenditure 2012-2016		FDR
	N	EUR	EUR	%	
AT	2	19 625	135 007 063	0.0%	
BE	2	390 000	376 460 679	0.1%	
BG	2	327 118	174 125 844	0.2%	
CY	2	81 332	34 717 758	0.2%	
DE	2	1 124 773	704 143 130	0.2%	
DK	1	7 526 516	68 140 899	11.0%	
ES	7	748 968	2 831 263 577	0.0%	
FR	49	28 142 814	3 069 506 188	0.9%	
EL	2	965 115	327 017 721	0.3%	
HU	35	7 670 513	314 030 684	2.4%	
IT	36	26 583 494	3 350 911 084	0.8%	
NL	3	46 900 603	366 354 074	12.8%	
PL	17	37 648 623	1 501 458 293	2.5%	
PT	2	1 890 221	573 765 796	0.3%	
RO	6	757 077	400 830 790	0.2%	
SI	8	617 273	39 839 904	1.5%	
TOTAL	176	161 394 065	15 069 304 944	1.1%	

FEAGA

30 Suggestiti in più occasioni dalla delegazione italiana nell'ambito delle riunioni CocoLAF.

31 Vgs. Annesso statistico al “Rapporto annuale” della Commissione europea al Parlamento ed al Consiglio riferita all'anno 2016.

Not by chance, the European Commission has highlighted that some Member States devote significant resources in the fight against fraud, while others prefer to apply “mere” financial corrections, without putting in place further study on potential emerging offences.

This statement has demonstrated the decisive reversal of trend in progress in the latest years, as well as overturned pre-existing and negative myths (unjustly) attributed to Italy in the past, which, however, today, has acquired a clear reference role at the country with one of the most effective and efficient control systems in the European panorama.

• **Performances of control systems and fraud detection rate (fdr)**

The concept that the number of irregularities reported annually in each country of the EU must primarily be considered in “positive” terms, namely the good performance of the Member State in the fight against fraud, has therefore, been definitively affirmed, in the latest years.

However, cases of total lack of irregularity, often occurring in some countries, could unmask inefficiency in the respective anti-fraud systems, also because it seems reasonable to assume at least a physiological presence of Irregularities/Frauds in all European systems of fund distribution.

The cited performances, while not becoming, therefore, for the aforementioned reason of data incomparability, a “classification” among the Member States, must first translate into terms of effectiveness and efficiency of the single judicial, organisational and operative national apparatus in detecting the cases of irregularity and/or fraud.

In this regard, there are, in particular, efforts put in place by the European Commission aimed at the adoption of calculation methods and tables³⁰, that give awareness of the anti-fraud activities developed by the Member States and the connected “results”.

To that end, in fact, the Commission has created a new index, called the Fraud detection rate (Fdr), whose percentage is the ratio between the number of Irregularities/Frauds discovered and the total of payments made by the individual Member State.

A further step in improving performance analysis of the Member States in the fight against frauds against the EU, could translate into the successive refinement of the “Fdr”, through the weighing of the different quantitative realities in terms of “payments” of the individual countries, namely the comparison of the SSMM results with regard to homogeneous groups of payments (for example, a comparison between countries that receive payments of less than one million, between one and two million, between three and four million, etc.).

It also seems useful for the Cohesion Policy (following tables³¹), to highlight the number of irregularities reported as fraudulent, with reference to 2012/2016 period, the amount involved and, therefore, the relative “Fdr” index for each country.

30 Suggested on multiple occasions by the Italian delegation in the context of CocoLAF meetings.

31 Statistical Annex of the “Annual Report” to Parliament and the Council of the European Commission of 2016.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

MS	Irregularities reported as fraudulent 2012-2016		Expenditure 2012-2016		FEASR FDR
	N	EUR	EUR	%	
AT	5	44 206	2 324 081 145	0.0%	
BG	137	17 148 044	1 760 695 227	1.0%	
CY	4	170 890	100 708 148	0.2%	
CZ	39	69 771 598	1 606 872 681	4.3%	
DE	15	1 438 900	5 234 331 221	0.0%	
DK	3	212 058	388 967 224	0.1%	
EE	30	10 360 149	420 189 963	2.5%	
ES	27	1 357 130	4 695 504 081	0.0%	
FR	6	913 958	4 012 572 018	0.0%	
EL	18	752 593	2 216 344 496	0.0%	
HR	10	2 575 582	151 306 384	1.7%	
HU	211	11 837 708	2 207 890 533	0.5%	
IE	32	385 305	1 369 766 786	0.0%	
IT	71	7 455 768	5 922 742 895	0.1%	
LT	37	13 319 249	1 073 269 891	1.2%	
LU	1	252 050	44 581 031	0.6%	
LV	34	2 365 281	681 792 285	0.3%	
MT	6	175 628	44 716 000	0.4%	
PL	227	13 863 075	8 000 206 091	0.2%	
PT	12	6 556 785	3 025 346 083	0.2%	
RO	209	117 617 072	5 538 003 478	2.1%	
SE	4	436 273	1 086 205 855	0.0%	
SI	5	785 522	524 913 236	0.1%	
SK	23	6 853 089	918 158 816	0.7%	
UK	14	484 244	3 551 763 121	0.0%	
TOTAL	1 180	287 132 157	59 076 977 718	0.5%	

it seems clear how extremely difficult it is to make a true comparison of the "Fdr" between those Member States who make payments in radically different quantitative terms, and that, therefore, develop a large number of incomparable anti-fraud controls.

It also seems useful for the Cohesion Policy³², to highlight the number of irregularities reported as fraudulent to the 2007/2013 Programming, the amount involved and, therefore, the relative "Fdr" index for each country.

In this matter, in the long term, Italy has taken first place with the highest index, equal to 1,10%.

Appare evidente come sia estremamente difficile effettuare un confronto reale degli "Fdr" tra quegli Stati membri che effettuano pagamenti in termini quantitativi radicalmente diversi e che, quindi, sviluppano una mole di controlli antifrode non comparabile.

Anche per la Politica di Coesione³², appare utile evidenziare il numero di irregolarità riportate come fraudolente con riferimento alla Programmazione 2007/2013, l'importo coinvolto e, quindi, il relativo indice "Fdr" per ciascun paese.

In merito, nel lungo periodo l'Italia si attesta al primo posto con il più alto indice pari all' 1,10% se ponderato in relazione al totale della spesa per le politiche di coesione.

Member State	Irregularities reported as fraudulent 2007-2013		Payments 2007-2013	Fraud detection rate
	Reported	Involved amounts EUR	EUR	%
AT	7	1 155 265	1 175 404 280	0.10%
BE	6	3 238 250	2 084 119 208	0.16%
BG	42	8 447 298	6 652 736 814	0.13%
CY	7	532 224	631 910 587	0.08%
CZ	149	228 389 445	25 843 724 870	0.88%
DE	222	32 617 788	25 566 221 638	0.13%
DK	1	201 898	631 909 007	0.03%
EE	22	7 807 152	3 486 691 600	0.22%
ES	118	18 771 459	35 427 318 471	0.05%
FI	1	179 375	1 633 737 555	0.01%
FR	6	2 886 409	13 723 561 554	0.02%
GR	45	11 779 140	20 357 050 909	0.06%
HR	4	2 277 409	866 162 519	0.26%
HU	83	7 179 221	24 927 535 329	0.03%
IE	2	15 672	791 480 398	0.00%
IT	191	306 791 907	28 288 501 684	1.08%
LT	14	1 818 634	6 829 310 612	0.03%
LU			50 487 332	0.00%
LV	89	41 964 616	4 655 284 168	0.90%
MT	15	266 825	848 158 961	0.03%
NL	12	3 903 370	1 699 962 581	0.23%
PL	276	396 116 814	67 894 066 494	0.58%
PT	47	90 392 248	21 620 834 490	0.42%
RO	237	140 772 095	19 185 442 449	0.73%
SE	4	66 797	1 674 073 781	0.00%
SI	27	26 233 107	4 121 031 332	0.64%
SK	165	140 104 764	11 493 455 618	1.22%
UK	48	11 546 212	10 001 559 591	0.12%
GB*	40	5 590 298	7 752 461 755	0.07%
TOTAL	1 750	1 485 455 394	349 914 195 587	0.42%

A further element that should be kept in consideration in the development of the "Fdr" is to also weigh the data in relation to the efficiency of the controls developed by the SSMM.

The aforementioned tables reveal, in fact, how the notable efficiency of the Italian control systems cannot be compared, in any way, to the performances of those countries, with similar amounts, whose control systems have produced results along the lines of one or two irregularities over the course of the last year.

The data therefore suggests an added point for reflection regarding the clear difference between the "anti-fraud" control activities put in place by the Member States; in fact, the incomparability of data between countries that make few controls and others that develop hundreds per year, is clear.

Un ulteriore elemento che si dovrebbe tenere in considerazione nello sviluppo del "Fdr" è quello di ponderare il dato anche in relazione all'efficienza dei controlli sviluppati dagli SSMM.

Nelle suindicate tabelle si rileva, infatti, come la notevole efficienza dei sistemi di controllo italiani non possa in alcun modo essere paragonata alle performances di quei Paesi, con importi similari, i cui sistemi di controllo hanno prodotto risultati in termini di una o due irregolarità nell'arco dell'anno appena trascorso.

I dati suggeriscono, dunque, un aggiuntivo spunto di riflessione in merito alla evidente differenza tra le attività di controllo "antifrode" poste in essere dagli Stati membri, è evidente, infatti, la non comparabilità di dati tra Paesi che attuano pochi controlli e altri che ne sviluppano centinaia ogni anno.

³² Statistical Annex of the "Annual Report" to Parliament and the Council of the European Commission of 2016.

³² Vgs Annesso statistico al "Rapporto annuale" della Commissione europea al Parlamento ed al



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

• PACA (primary administrative or judicial finding)

Come già evidenziato, in questi ultimi anni è emerso un quadro di comportamenti disomogenei degli Stati Membri riferito, in particolare, ad una differente applicazione del cd "PACA" (primary administrative or judicial finding).

Il PACA, ovvero il preciso momento da cui decorre l'obbligo in capo agli Stati membri della tempestiva comunicazione all'OLAF di un caso di sospetta irregolarità/frode rilevato, è definito dalla normativa europea come di seguito: «*primo verbale amministrativo o giudiziario, ossia la prima valutazione scritta stilata da un'autorità competente, amministrativa o giudiziaria, che in base a fatti concreti accerta l'esistenza di un'irregolarità, ferma restando la possibilità di rivedere o revocare tale accertamento alla luce degli sviluppi del procedimento amministrativo o giudiziario*».

Già dalla relazione annuale TIF - anno 2012 era emerso un quadro di applicazione del PACA molto diverso tra gli Stati membri.

Proprio per questo, la Commissione ha approfondito la tematica anche nella Relazione TIF - anno 2014 nel cui ambito è stata, sostanzialmente, ribadita la problematica in essere.

Dalla tabella seguente, riferita all'applicazione del concetto di PACA "latu sensu", emerge che:

- ❖ in Malta e in Slovenia è rappresentato dalla data della prima informazione utile (es. verifica di gestione);
- ❖ in Bulgaria, Estonia, Croazia, Romania e Regno Unito è rappresentato dalla data della prima informazione o documento ufficiale (rapporto di audit finale, etc.);
- ❖ in Germania e in Austria è riferito alla data dell'ordine di recupero;
- ❖ in Irlanda, Italia, Ungheria, Polonia e Svezia vengono, invece, adottate delle ulteriori e più dettagliate procedure di individuazione.

UNIFORM APPLICATION FOR ALL SECTORS AND TYPES OF IRREGULARITY				
Definition of Primary administrative or judicial finding (PACA)				
MS	Date of the first information/document	Date of the first officially confirmed information/document	Date of the recovery order	Other - please specify
DG		✓		
DE			✓	
EE		✓		
IE				✓
IR		✓		
IT				✓
HR				✓
MT	✓			
AT			✓	
PL				✓
RO		✓		
SI	✓			
SE				✓
UK		✓		

In Italia, per effetto della Circolare interministeriale dell'anno 2007 (e connesse note esplicative COLAF) il PACA è stato distinto a livello:

- ❖ *amministrativo*, nel cui ambito è da individuarsi nel primo atto redatto al termine della valutazione, da parte degli Organi decisionali, sui dati e sulle indicazioni contenute nel primo verbale di constatazione (anche redatto dai cc.dd. "Organismi di controllo esterno" quali, ad esempio le forze di polizia, ecc);
- ❖ *giudiziario*, ove coincide: nel procedimento ordinario con la richiesta di rinvio a giudizio o di riti alternativi, ai sensi dell'art. 405 c.p.p.; nel procedimento davanti al tribunale in composizione monocratica (in cui il Pubblico Ministero procede a citazione diretta a giudizio) con l'emissione del decreto di citazione, ai sensi degli artt. 550 e 552 c.p.p..

• PACA (primary administrative or judicial finding)

As already highlighted, in these past years an image of uneven behaviours by the Member States has emerged, specifically with regards to the different application of the so-called "PACA" (primary administrative or judicial finding).

The PACA, or rather, the precise moment from which the Member States are obliged to communicate a detected case of suspected irregularity/fraud in a timely manner to OLAF, is defined by the European regulation as follows: «*first administrative or judicial report, or rather the first written evaluation by a competent administrative or judicial authority, that, based on concrete facts, confirms the existence of an irregularity, without prejudice the possibility to review or revoke the confirmation in the light of developments of the administrative or judicial procedure*».

A very different image of the application of the PACA between the Member States had already emerged from the Annual PIF Report - 2012.

Precisely for this reason, the Commission has studied the theme in the PIF Report - 2014 as well, where the problem in question was essentially reiterated.

From table below referring to the application of the PACA concept "latu sensu", it emerges that:

- ❖ in Malta and Slovenia it is represented by the date of the first relevant information (ex. management review);
- ❖ in Bulgaria, Estonia, Croatia, Romania and the United Kingdom it is represented by the date of the first information or official document (final audit report, etc.);
- ❖ in German and Austria, it refers to the date of the recovery order;
- ❖ in Ireland, Italy, Hungary, Poland and Sweden further and more detailed identification procedures are adopted.



In Italy, due to the effect of the Inter-ministerial Circular of 2007 (and connected COLAF explanatory notes) the PACA has been distinguished by level:

- ❖ *administrative*, in which context is to be found in the first act drawn up at the end of the evaluation, by the decision-making Bodies, on the data and information contained in the first report of challenge (also drafted by the so-called "External Control bodies" which are, for example, the police forces, etc.);
- ❖ *judiciary*, where it coincides: in the ordinary proceeding with the request for prosecution or alternative proceedings, pursuant to art. 405 c.p.p.; in the proceeding before the monocratic Court (in which the Public Prosecutor proceeds to summon to the court) with the issuance of a summons, pursuant to Articles 550 and 552 c.p.p..



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

The different approach in the practical application of the PACA produces notable differences in the input of data into the Commission's IMS system, through which all the Member States must communicate the cases of irregularity and fraud that damage the EU budget to OLAF and, therefore, "downstream", a clear impossibility of comparing the statistical data.

This fact is even more evident if one considers the different (and for certain aspects, substantially different) application of the PACA relation to suspected frauds.

In fact, the following table (table _), shows that:

- ❖ some countries (Belgium, Germany, Denmark, Latvia, Poland, Romania, Finland) make their communication after the so-called "incrimination" by the Court (which may be substantially comparable to the "request for indictment" if not to the "occurred indictment" which exists in Italy);
- ❖ Austria makes its communications after the "initial sentence" (first level of justice?);
- ❖ 6 Member States (Spain, Luxembourg, Hungary, Malta, Sweden, Slovakia) communicate the cases after the "definitive sentence" (final level of justice?);

Il diverso approccio nella pratica applicazione del PACA genera notevoli differenze nella immissione dei dati nel sistema IMS della Commissione, per il cui tramite tutti gli Stati membri devono comunicare all'OLAF i casi di irregolarità e frode scoperti a danno del Bilancio UE e, quindi, "a valle", un'evidente impossibilità di comparazione dei dati statistici.

Tale circostanza appare ancor più evidente se si considera la differente (e per certi aspetti sostanziale) applicazione del PACA in relazione alle sospette frodi.

Infatti, dalla tabella seguente, si evince che:

- ❖ alcuni Paesi (Belgio, Germania, Danimarca, Lettonia, Polonia, Romania, Finlandia) effettuano la comunicazione dopo la cd "incriminazione" da parte di un Tribunale (che potrebbe essere sostanzialmente paragonabile alla "richiesta di rinvio" a giudizio se non "all'avvenuto rinvio a giudizio" esistente in Italia);
- ❖ l'Austria effettua le comunicazioni dopo la "sentenza iniziale" (primo grado di giudizio?);
- ❖ 6 Stati membri (Spagna, Lussemburgo, Ungheria, Malta, Svezia, Slovacchia) comunicano i casi dopo la "sentenza definitiva" (ultimo grado di giudizio?).

MS	After indictment	After initial sentence	After definitive sentence - Final court decision	Other
BE	✓		✓	✓
BG				✓
CZ				✓
DK	✓		✓	
DE	✓		✓	
EE				✓
IE				✓
EL	✓	✓	✓	
ES			✓	
FR				✓
HR				✓
IT				✓
CY				✓
LV	✓	✓	✓	
LT				✓
LU			✓	
HU			✓	
MT			✓	
NL				✓
AT		✓	✓	✓
PL	✓		✓	✓
PT			✓	✓
RO	✓	✓	✓	✓
SI			✓	✓
SK			✓	
FI	✓	✓	✓	
SE				✓
UK				✓

If one considers, in this context, the significant impact (both in quantitative terms and in relation to the timing) that this would have on the communication flow in cases of suspected fraud regarding Italy, in the case in which, "aligning" with the latter 6 Member States' interpretation of PACA, the communication would be made at the moment of "definitive sentence" by the judicial Authorities.

✓ Clarifications

• Structural Funds

❖ On the financial aspects

The amounts inserted in the tables relative to "financial" data regard only the "quota" that affects the European budget (units of national co-financing and any private contributions, therefore, remain excluded).

Si consideri, in merito, il notevole impatto (sia in termini quantitativi che in relazione alla tempistica) che si avrebbe sul flusso delle comunicazioni dei casi di sospetta frode inerenti l'Italia, nel caso in cui, "allineandosi" all'interpretazione del PACA degli ultimi 6 Stati membri citati, queste venissero effettuate al momento della "sentenza definitiva" resa dall'Autorità giudiziaria.

✓ Precisazioni

• Fondi Strutturali

❖ Sugli aspetti finanziari

Gli importi inseriti nelle tabelle relative ai dati "finanziari" riguardano esclusivamente la "quota" che incide sul bilancio europeo (restano, pertanto, escluse le quote di cofinanziamento nazionale ed eventuali contributi privati).



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

Per tutte le programmazioni, fino alla 2000/2006 (inclusa), gli importi qualificati con la dicitura “pagati” si riferiscono alle “Irregolarità” e alle “Frodi”³³ mentre, per la programmazione 2007/2013, detti importi si riferiscono ai soli casi di “Frode”.

Gli importi qualificati con la dicitura “Decertificati” afferiscono a somme inizialmente impegnate nel bilancio europeo e, successivamente, per scelta delle Autorità di Gestione (AdG), da queste disimpegnate e prese in carico su quello nazionale.

❖ *A fattor comune per tutte le analisi grafiche e tabellari*

Si evidenzia che le analisi svolte sono meramente rappresentative dei dati contenuti nel sistema “IMS” e non costituiscono, in alcun modo, “graduatorie” di merito (o demerito) né esprimono giudizi da parte dei compilatori; pertanto tali dati non tengono conto degli innumerevoli fattori di peculiarità che contraddistinguono le diverse realtà (soprattutto) a livello locale.

• **Politica Agricola Comune**

❖ *Il finanziamento della Politica Agricola Comune*

Per finanziare le spese necessarie all’attuazione della Politica Agricola Comune sono stati istituiti nel tempo vari fondi.

In origine è stato istituito il FEOGA³⁴, previsto dal Reg. CEE n. 25/1962 e reso operativo nel 1964, suddiviso in 2 sezioni:

- la sezione “**Garanzia**” che finanziava, in particolare, le restituzioni all’esportazione verso paesi terzi, le spese dell’organizzazione comune dei mercati agricoli (OCM) dirette a regolarizzare i mercati e le misure di sviluppo rurale collegate al sostegno dei mercati (PSR – Programmi di Sviluppo Rurale).
- la sezione “**Orientamento**”, facente parte dei fondi a finalità strutturali, che finanziava altre misure di sviluppo rurale (non finanziate dalla sezione “Garanzia”) come ad esempio gli investimenti nelle nuove attrezzature e tecnologie da utilizzare in agricoltura, i progetti di miglioramento delle strutture di produzione, trasformazione e di vendita dei prodotti agricoli e, più in generale, le misure previste dai POR (Programmi Operativi Regionali).

IL FEOGA, gestito in modo concorrente dalla Commissione e dagli Stati membri, ha operato per entrambe le Sezioni fino alla conclusione del periodo di programmazione 2000-2006.

Per il periodo di programmazione 2007-2013, con l’entrata in vigore del Regolamento (CE) del Consiglio n.1290/2005, sono stati istituiti 2 distinti fondi:

- il FEAGA³⁵, che finanzia, in regime di gestione concorrente tra gli Stati membri e l’Europa, le spese “tradizionali” della PAC (restituzioni all’esportazione, misure di intervento e pagamenti diretti) e che ha sostanzialmente sostituito il FEOGA Garanzia;
- il FEASR³⁶, che finanzia tutte le misure per lo Sviluppo rurale e che ha praticamente sostituito il FEOGA Orientamento.

Il Regolamento (CE) 1290/2005 ha stabilito altresì che il pagamento degli aiuti per entrambi i fondi, poiché le relative spese possano beneficiare di un finanziamento europeo, debbano essere eseguiti dagli Organismi pagatori riconosciuti, designati dagli stati membri; tale situazione era in precedenza prevista solamente per gli aiuti pagati dal FEOGA – Garanzia.

For all the programmes, until 2000/2006 (inclusive), the amounts qualified with the word “paid” refer to the “Irregularities” and “Frauds”³³ while, for the 2007/2013 programme, said amounts refer only to cases of “Fraud”.

The amounts qualified with the word “Decertified” refer to sums initially used in the European budget and, successively, by decision of the Managing Authority (MA), disengaged from the EU budget and place on the national budget.

❖ *As a common factor for all the graphic analyses and tables*

It is stressed that the analyses performed are merely representative of the data contained in the “IMS” system and do not constitute, in any way, “classifications” of merit (or demerit), nor express judgement on the part of the compilers; therefore, the data does not take into account the innumerable unique factors that distinguish the different realities (especially) at a local level.

• **Common Agricultural Policy**

❖ *Financing of the Common Agricultural Policy*

To finance the expenses necessary for the implementation of the Common Agricultural Policy, various funds have been implemented over time.

Originally, the EAGGF³⁴ was implemented, provided by Reg. CEE no. 25/1962, and operative in 1964, divided into 2 sections:

- The “**Guarantee**” section, that financed, specifically, the refunds on exports towards third countries, the expenses of the Common Organisation of Agricultural Markets (COM) directed at regulating the markets and the measures of rural development connected to the support of the markets (RDP - Rural Development Programs).
- The “**Orientation**” section, being part of the structural funds, that financed other rural development measures (not financed by the “Guarantee” section), such as investments in new agricultural machinery and technology, projects for the improvement of the production, transformation and sales structures of agricultural products and, more generally, the measures provided by the ROPs (Regional Operations Programmes).

The EAGGF, in shared management with the Commission and the Member States, has worked for both the Sections until the conclusion of the 2000/2006 programming period.

For the programming period of 2007-2013, with the entrance into force of Regulation (EC) of the Council no. 1290/2005, two distinct funds have been implemented:

- The EAGF³⁵, that finances, in shared management between the Member States and the Community, the “traditional” expenses of the CAP (export refunds, intervention measures and direct payments) and that has essentially substituted the EAGGF Guarantee;
- The EAFRD³⁶, that finances all the Rural Development measures, and which has practically substituted the EAGGF Orientation.

Regulation (EC) 1290/2005 has also established that the payment of aid for both funds, since the related expenditure, to be eligible for Community financing, should be carried out by accredited paying agencies designated by the Member States; this situation had previously provided only for the aid paid by the EAGGF - Guarantee.

33 Da intendersi sia quali “Frodi sospette” (in quanto il procedimento penale ancora non è giunto a conclusione), sia quali “Frodi accertate”.

34 Fondo europeo agricolo di orientamento e garanzia (FEOGA).

35 Fondo europeo agricolo di garanzia (FEAGA).

36 Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR).

33 This refers to “Suspected frauds” (since the criminal proceedings have not yet come to a conclusion), and to those that are “Confirmed frauds”.

34 European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (EAGGF).

35 European Agricultural Guarantee Fund (EAGF).

36 European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD).



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode *Statistical analysis of cases of irregularity and fraud*

The same funds, as established by Reg. (EU) of the Parliament and the Council no. 1306/2013 are used for the financing the CAP expenses expected for the 2014-2020 programming period.

Finally, it should be noted that for the EAGF, the EAGGF and the EAFRD, the fiscal year of a given reference year N begins on October 16 of year N-1, and closes on October 15 of year N.

❖ *The communication to the Commission on Irregularities and Frauds against Agricultural Funds*

The communication of cases of irregularity and fraud against agricultural funds of the European Unions, provided in time by Regulation (EEC) no. 283/72 of the Council, Regulation (EEC) no. 595/91 and Commission Regulation (EC) no. 1848/2006, is currently governed by Commission Delegated Regulation (EU) 2015/1970 and Commission Implementing Regulation (EU) 2015/1975.

Article 3 of the Delegated Regulation (EU) 2015/1971 establishes that the Member States communicate the irregularities that are subject of a first administrative or judicial report, of amounts in excess of €10,000, together with an entire series of information relating to the nature and consistency of the concerned expenditure, to the practices used to commit the irregularity, to the identification of the beneficiaries involved, and to the performance of administrative or judicial proceedings.

Article 4 of Delegated Regulation (EU) 2015/1971 also provides that update information on cases of irregularity communicated, pursuant to article 3, be sent to the Commission.

Commission Implementing Regulation (EU) 2015/1975 establishes, instead, the frequency and method to follow for reporting irregularities.

Specifically, the initial report of a communication of irregularity is transmitted by the Member State to the European Commission / OLAF within two months following the end of each reference quarter, by electronic means, through the Irregularity Management System (IMS) implemented by the Commission.

In this regard, it should be noted that communication of the irregularities, originally made by letter, has been made electronically since 2000.

OLAF has made the IMS application available for this reason, accessible by web through the AFIS portal (Anti-Fraud Information System), that has allowed a substantial decentralisation of the communication activity to the administrative structures that hold the information, with a true improvement in terms of timeliness, quality, completeness and ease of update of the administrative and judicial proceedings of the communicated irregularities.

The IMS application is updated periodically in order to improve its usability and efficiency: the latest update was performed on April 2017, with the release of versions 5.4.0, renewed in various functions.

With regard to irregularities and frauds against the EAGF and EAFRD, the task of carrying out communications rests, in Italy, with the current 11 accepted paying Bodies which have the necessary information, as they are responsible for the payment of the aid and the recovery of sums wrongly paid within the framework of the CAP.

Gli stessi fondi, per quanto stabilito dal Reg. (UE) del Parlamento e del Consiglio n. 1306/2013, sono utilizzati per il finanziamento delle spese della PAC previste per il periodo di programmazione 2014-2020.

Va infine precisato che per il FEOGA, il FEAGA ed il FEASR l'esercizio finanziario di un dato anno N di riferimento inizia il 16 ottobre dell'anno n-1 e si chiude il 15 ottobre dell'anno N.

❖ *La comunicazione alla Commissione delle Irregolarità e Frodi in danno dei fondi agricoli*

La comunicazione dei casi di irregolarità e frode in danno dei fondi agricoli dell'Unione europea, prevista nel tempo dal Regolamento (CEE) del Consiglio n. 283/72, dal Regolamento (CEE) del Consiglio n. 595/91 e dal regolamento (CE) della Commissione n. 1848/2006 è attualmente disciplinata dal Regolamento delegato (UE) 2015/1971 della Commissione e dal Regolamento di esecuzione (UE) 2015/1975 della Commissione.

L'articolo 3 del Regolamento delegato (UE) 2015/1971 stabilisce che gli Stati membri comunichino alla Commissione le irregolarità oggetto di un primo verbale amministrativo o giudiziario, di importo superiore a 10.000 euro, unitamente a tutta una serie di informazioni relative alla natura e alla consistenza della spesa interessata, alle pratiche utilizzate per commettere l'irregolarità, all'identificazione dei beneficiari coinvolti ed allo svolgimento dei procedimenti amministrativi o giudiziari.

Il Regolamento delegato (UE) 2015/1971 prevede altresì, all'articolo 4, che siano inviate alla Commissione le informazioni di aggiornamento dei casi di irregolarità comunicati ai sensi dell'articolo 3.

Il Regolamento di esecuzione (UE) 2015/1975 della Commissione stabilisce invece la frequenza e le modalità da seguire per la segnalazione delle irregolarità.

In particolare la relazione iniziale di una comunicazione di irregolarità va trasmessa dallo Stato membro alla Commissione europea / OLAF entro i due mesi successivi alla fine di ciascun trimestre di riferimento, per via elettronica, tramite il sistema di gestione delle irregolarità (IMS – Irregularity Management System) istituito dalla Commissione.

Al riguardo va precisato che la comunicazione delle irregolarità, effettuata originariamente per via epistolare, viene svolta per via informatica a decorrere dall'anno 2000.

Dal 2009 l'OLAF ha reso all'uopo disponibile l'applicazione IMS, accessibile da WEB attraverso il portale AFIS (Anti Fraud Information System), che ha consentito un sostanziale decentramento dell'attività di comunicazione alle strutture amministrative titolari delle informazioni, con un concreto miglioramento in termini di puntualità, qualità, completezza e facilità di aggiornamento dei seguiti amministrativi e giudiziari delle irregolarità comunicate.

L'applicazione IMS viene periodicamente aggiornata al fine di migliorarne la fruibilità e l'efficienza: l'ultimo aggiornamento risale ad aprile 2017, quando è stata rilasciata in produzione la versione 5.4.0, rinnovata in varie funzionalità.

Per quanto riguarda le irregolarità e le frodi in danno dei fondi FEAGA e FEASR il compito di effettuare le comunicazioni spetta, in Italia, agli attuali 11 Organismi pagatori riconosciuti, che sono in possesso delle informazioni necessarie, in quanto responsabili del pagamento degli aiuti e dell'attività di recupero delle somme indebitamente erogate nell'ambito della PAC.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode

Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

L'organizzazione della struttura di comunicazione IMS prevede che gli Organismi pagatori riconosciuti predispongano le comunicazioni, inoltrandole al competente Ufficio del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali che, dopo una verifica sulla completezza e sulla rispondenza delle informazioni ai criteri regolamentari, le invia all'OLAF.

Al Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali fanno attualmente riferimento 10 Organismi pagatori degli aiuti PAC.

In modo analogo è organizzata la struttura di comunicazione delle irregolarità riguardanti le restituzioni all'esportazione, misura di intervento finanziata dal FEAGA, che vede l'Organismo pagatore responsabile, incardinato nell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, predisporre le comunicazioni ed inoltrarle al competente Ufficio, sempre all'interno dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli che, a sua volta, effettua le opportune verifiche su completezza e rispondenza, le invia all'OLAF.

Va infine precisato che, in analogia con il periodo che ricomprende un dato esercizio finanziario FEAGA/FEASR (dal 16 ottobre dell'anno N-1 al 15 ottobre dell'anno N), per la rendicontazione delle comunicazioni riferite ad un dato esercizio finanziario N, la Commissione Europea prende in considerazione i dati delle comunicazioni riferite all'ultimo trimestre dell'anno n-1 e quelle riferite ai primi tre trimestri dell'anno N.

I dati delle comunicazioni di irregolarità e frodi, riferite ai citati trimestri, costituiscono pertanto la base delle elaborazioni statistiche a corredo dei rapporti sulla protezione degli interessi finanziari dell'UE e la lotta antifrode, che la Commissione europea presenta annualmente al Parlamento ed al Consiglio ai sensi dell'articolo 325 del TFUE.

❖ *Analisi statistiche su Irregolarità e Frodi in danno dei fondi agricoli*

Sulla base dei dati contenuti nei casi di irregolarità e di frode in danno dei fondi agricoli

Sulla base dei dati sui casi di irregolarità e di frode in danno dei fondi agricoli dell'Unione europea presenti per l'Italia nella banca dati IMS al 30 giugno 2017 (dato aggiornato al 30 giugno 2017) sono stati predisposti vari grafici, di seguito riprodotti, alcuni dei quali corredati da informazioni tabellari.

I grafici rappresentano analisi statistiche sviluppate considerando solo alcune delle informazioni tratte dai casi di irregolarità e frode comunicate negli anni dal 2005 al 2016 alla Commissione UE, e più precisamente:

- una prima analisi riguarda gli elementi più significativi dei dati relativi alle comunicazioni dei casi di irregolarità riferiti all'esercizio finanziario 2016, così come riportate nella Relazione PIF 325 della Commissione, cioè aggiornate al 28 febbraio 2017, data limite per l'anno di riferimento.
- una seconda analisi, di carattere generale, prende a riferimento i dati aggiornati al 30 giugno 2017 dei casi di irregolarità comunicati negli anni dal 2005 al 2016, relativi ai diversi periodi di programmazione;
- una terza analisi riguarda un confronto tra alcuni elementi dei casi di irregolarità/frode considerati nelle rendicontazioni statistiche, effettuate dalla Commissione nell'ambito dei Rapporti art. 325 per gli esercizi finanziari dal 2008 al 2016, con gli analoghi elementi riferiti agli stessi casi, aggiornati però al 30 giugno 2017;
- una ulteriore analisi riguarda le attività di recupero degli importi indebitamente pagati per irregolarità e frodi, con riferimento ai casi relativi agli anni dal 2008 al 2016 che risultano chiusi al 30 giugno 2017.

The organisation of the IMS communication structure provides that the recognised paying Bodies provide the communications, forwarding them to the competent Office of the Ministry of Agricultural, Food and Forestry Policies that, after checking the completeness and compliance of the information to regulatory criteria, sends them to OLAF.

There are currently 10 CAP Assistance paying Bodies referring to the Ministry of Agricultural, Food and Forestry Policies.

The communication structure of irregularities regarding export refunds is organised in a similar way. The refunds are an intervention financed by the EAGF, which views the paying Body, integrated in the Customs and Monopolies Agency, responsible for preparing the communications and forwarding them to the competent Office within the Customs and Monopolies Agency, which, in turn, performs the necessary verifications on completeness and compliance, and sends them to OLAF.

Finally, it should be noted that, in analogy with the period that encompasses a given EAGF/EAFRD fiscal year (from 16 October of year N-1 to 15 October of year N), for the accounting of the communications relating to a certain fiscal year N, the European Commission considers the dates of the communications relating to the last quarter of year N-1 and the first three quarters of year N.

The dates of the communications of irregularities and frauds, referring to the cited quarters, constitute, therefore, the base of the statistical processing accompanying the reports on the protection of the financial interests of the EU and the fight against fraud, that the European Commission presents annually to the Parliament and to the Council pursuant to article 325 of the TFEU.

❖ *Statistical analysis on Irregularities and Frauds against agricultural funds*

On the basis of the data on cases of irregularity and fraud against the European Union agricultural funds present in Italy in the IMS data bank on 30 June 2017 (discharge on 30 June 2017) various graphics have been provided, reported here below, some of which are accompanied by information tables.

The graphics represent statistical analysis developed considering only some of the information deriving from cases of irregularity and fraud communicated to the EU Commission from 2005 to 2016, and more precisely:

- a first analysis regards the most significant elements of the data relating to the communication of the cases of irregularity referring to the 2016 fiscal year, as provided in the PIF Report 325 of the Commission, updated on 28 February 2017 the deadline of the reference year.
- a second, more general analysis, refers to the data updated on 30 June 2017, of cases of irregularities communicated in 2005 to 2016, relative to different programme periods;
- a third analysis regards a comparison between some elements of the cases of irregularities/frauds considered in the statistical accounting, made by the Commission in the context of the Reports art. 325 for the 2008 to 2016 fiscal years, with analogous elements referring to the same cases, updated on 30 June 2017, however;
- a further analysis regards the recovery activities of unduly paid amounts for irregularities and frauds, with reference to cases from 2008 to 2016 which were closed on 30 June 2017.



Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

It should be highlighted that the statistical analysis of the data relative to the irregularities and frauds in the European Agricultural Guarantee Fund (EAGGF), a currently inactive fund, are treated as and, in part, compared, with the analogous data of the EAGF and the EAFRD, currently active agricultural funds.

The choice is determined by the fact that the irregularities relative to the three funds have essentially the same juridical basis - (EU) Regulation no. 1306/2013 of the Council and the (EU) Regulations numbers 2015/1971 and 2015/1975 of the Commission - and are part of the unique data base.

• Own resources

Income - own resources are defined and governed by Regulation (EEC) no. 1150/2000 that, by art. 6.5, regulates the flow of communications on Irregularities/Frauds.

Regarding income, the investigation, control and accounting are the responsibility of the Customs and Monopolies Agency, in its role of administration and customs authority.

The customs controls are made in real time through the use of advanced management instruments, completely computerised and based on the latest techniques of risk analysis that allow online customs clearance that processes, on average, an operation every 1.5 seconds.

Every customs declaration presented is processed by the system and examined by the Customs Control Circuit, that consists of a sophisticated software application that, on the basis of subjective and objective (type of goods, country of origin, value, type of operator and any precedents) risk profiles (more than 7,400), selects those that shall be subjected to control, also indicating the type of control (automatic, document, scanner, physical, subsequent).

• European Fisher Fund

In 2016, no case of irregularities have been communicated. Therefore, the related data remain unchanged since 2015. The six (6) cases of irregularities detected refer to year prior to 2017, and have been communicated by Regions only from January 2017. For the reasons, these cases were uploaded in system IMS in June 2017.

Va evidenziato che nelle analisi statistiche i dati relativi alle irregolarità e frodi del FEOGA Garanzia, fondo non più attivo, vengono trattati e, in parte confrontati, con gli analoghi dati del FEAGA e del FEASR, fondi agricoli ora attivi.

Tale scelta è determinata dal fatto che le irregolarità relative ai tre fondi hanno sostanzialmente la medesima base giuridica - il regolamento (UE) n. 1306/2013 del Consiglio e i regolamenti (UE) nn. 2015/1971 e 2015/1975 della Commissione - e fanno parte di un'unica base dati.

• Risorse proprie

Le entrate - risorse proprie sono definite e disciplinate dal Regolamento (Cee) n.1150/2000 che, all'art.6.5, regola il flusso di comunicazioni sulle Irregolarità/Frodi.

In materia di entrate, le attività di accertamento, controllo e contabilizzazione sono di competenza dell'Agenzia delle Dogane e dei Monopoli nella sua veste di amministrazione ed autorità doganale.

I controlli doganali sono effettuati in tempo reale mediante l'utilizzo di strumenti gestionali avanzati, totalmente informatizzati e basati sulle più evolute tecniche di analisi dei rischi che consentono un servizio di sdoganamento on line che processa mediamente un'operazione ogni 1,5 secondi.

Ogni dichiarazione doganale presentata è trattata dal sistema ed esaminata dal Circuito Doganale di Controllo che consiste in una sofisticata applicazione software che, sulla base di profili di rischio (oltre 7.400) soggettivi e oggettivi (tipologia della merce, Paese di origine, valore, tipologia di operatore ed eventuali precedenti, informazioni di intelligence etc.), seleziona quelle che devono essere sottoposte a controllo indicando anche la tipologia dello stesso (automatico, documentale, scanner, fisico, a posteriori).

• Fondo Europeo per la Pesca

Nel 2016 non sono stati comunicati casi di irregolarità. Pertanto, il dato resta invariato rispetto al 2015. Pur tuttavia, sei (6) casi di irregolarità rilevati si riferiscono agli anni precedenti al 2017, e sono stati comunicati dalle Regioni solo nel gennaio 2017. Per queste ragioni, questi casi sono stati registrati nel sistema IMS nel giugno 2017.



**DIPARTIMENTO
POLITICHE EUROPEE**

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI

mipaaf

**Ministero delle
politiche agricole
alimentari e forestali**



**AGENZIA DELLE DOGANE
E DEI MONOPOLI**



Camera dei Deputati ARRIVO 02 Agosto 2017 Prot: 2017/0001245/TN

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud
Livello europeo³⁷

- ✓ **Numero delle Irregolarità-Frodi (per area di competenza) e relativo impatto finanziario - anni 2011-2016**

La seguente tabella mostra un decremento sia del numero delle segnalazioni di Irregolarità/Frodi comunicate dagli Stati membri che del relativo impatto finanziario.

European level³⁷

- ✓ **Number of Irregularities-Frauds (by area of expertise) and relative economic impact (years 2011-2016)**

The following table show a decrease both in the number of Irregularities/Frauds reported by the Member States that of the relative economic impact.

NUMERO (n.) e IMPATTO FINANZIARIO (i.f.) delle IRREGOLARITÀ e delle FRODI

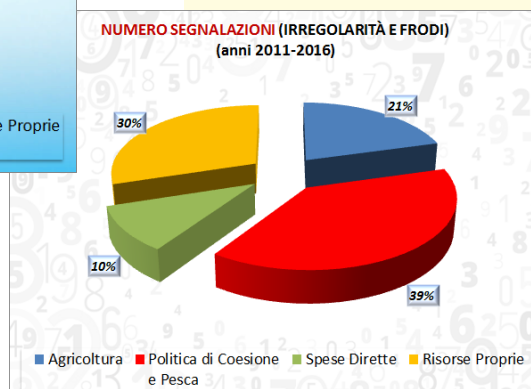
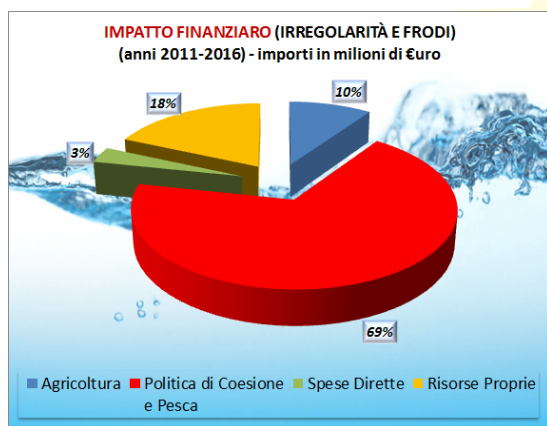
AREA	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	n.	i.f.	n.	i.f.	n.	i.f.	n.	i.f.	n.	i.f.	n.	i.f.
Agricoltura	2.395	178	2.477	183	3.242	248	3.937	306	4.607	394	3.383	273
Politica di Coesione e Pesca	3.880	1.219	4.357	2.495	4.993	1.334	5.283	1.822	10.693	2.248	8.497	2.063
Spese Dirette	922	51	1.677	121	2.245	82	1.897	100	1.611	111	1.910	84
Risorse Proprie	4.696	320	4.594	371	4.777	388	5.185	957	5.104	427	4.647	536
TOTALE	11.893	1.768	13.105	3.170	15.257	2.052	16.302	3.185	22.015	3.180	18.437	2.956

I grafici in basso riportano l'incidenza del "numero di Irregolarità/Frodi" e del relativo "impatto finanziario" per area di competenza.

In tal senso, i dati ci restituiscono il seguente dato di insieme: le Irregolarità/Frodi si concentrano, ancora una volta, nei settori "Fondi Strutturali" e "Risorse proprie" (87% per numero di casi e 69% in termini di impatto finanziario).

The figures show the incidence of the "number of Irregularities/Frauds" and the relative "economic impact" by area of competence.

In this way, the data return us the following set of figures: the irregularities / frauds are, once again, concentrated in the "Structural Funds" and "Own Resources" sectors (87% of the number of cases, and 69% in terms of economic impact).



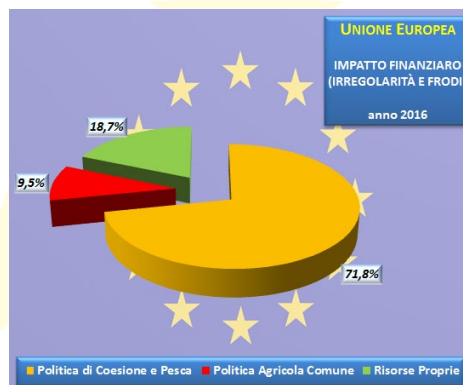
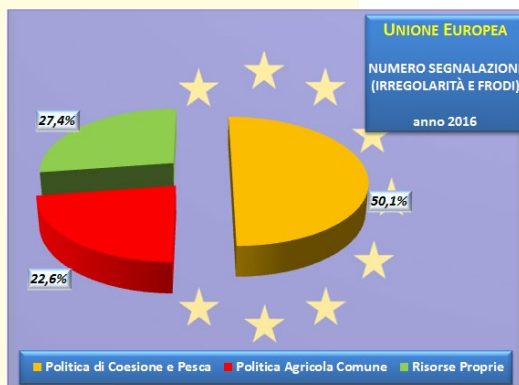
³⁷ Fonte: documento di lavoro "Valutazione statistica delle irregolarità segnalate per il 2016 (Risorse proprie, risorse naturali, politica di coesione, preadesione e spese dirette)", annesso al Report (draft) della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio, presentato in occasione della riunione plenaria del COCOA del 12 marzo 2017.

³⁷ Source: working document "Statistical evaluation of irregularities reported for 2016 (Own Resources, Natural Resources, Cohesion Policy, Pre-accession and Direct Expenditure)", accompanying the document (draft), presented at the COCOA plenary meeting of 23 May 2017, "Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the Protection of the European Union's financial interests - Fight against Fraud Annual Report 2016".

Analisi statistica dei casi di irregolarità e frode
Statistical analysis of cases of irregularity and fraud

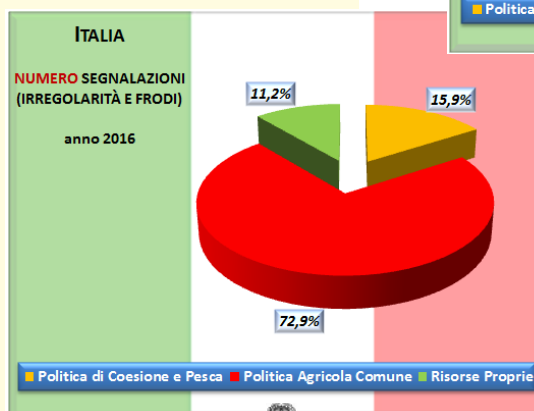
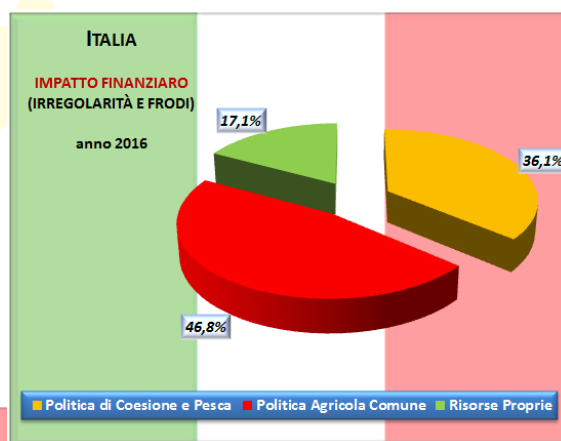
✓ **Number of irregularities-frauds in the European Union and in Italy and the relative economic impact (year 2016)**

As regards the year 2016 in the EU context, the "Cohesion Policy" represents the sector that is most sensitive to the phenomenon of Irregularities/Frauds, both in number of reports (50%) that in economic impact (equal to nearly 3/4 of the total).



In Italy, for "number of irregularities", a greater weakness is noted in the sector of the Common Agricultural Policy (over 70%). The same data emerges also at the "economic impact" level, the predominant incidence (nearly 50%) is noted, in fact, in the CAP sector.

In Italia, per "numero di irregolarità", si registra una maggior criticità nel settore della Politica Agricola Comune (oltre il 70%). Il medesimo dato emerge anche a livello di "impatto finanziario", l'incidenza predominante (quasi il 50%) si registra, infatti, nel settore della PAC.



Camera dei Deputati ARRIVO 02 Agosto 2017 Prot: 2017/0001245/TN