

Tab. 4.1/CI – Enti in cui il responsabile del servizio finanziario ha adottato atti di indirizzo e/o coordinamento per lo svolgimento dei controlli sugli equilibri finanziari

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
Piemonte	5	2	32	10	37	75,51	49
Lombardia	10	1	66	25	76	74,51	102
Liguria	1	1	4	2	5	62,50	8
Veneto	7	0	33	14	40	74,07	54
Friuli-Venezia Giulia	3	1	6	2	9	75,00	12
Emilia-Romagna	6	2	34	15	40	70,18	57
Toscana	7	3	31	13	38	70,37	54
Umbria	1	1	8	3	9	69,23	13
Marche	4	1	18	4	22	81,48	27
Lazio	5	0	25	12	30	71,43	42
Abruzzo	4	0	11	3	15	83,33	18
Molise	2	0	1	2	3	60,00	5
Campania	4	1	49	18	53	73,61	72
Puglia	5	1	39	13	44	75,86	58
Basilicata	0	2	2	0	2	50,00	4
Calabria	2	0	6	9	8	47,06	17
Sicilia	6	3	39	8	45	80,36	56
Sardegna	4	2	9	4	13	68,42	19
Trentino-Alto Adige	0	0	3	0	3	100,00	3
Valle d'Aosta	0	0	1	0	1	100,00	1
Totale complessivo	76	21	417	157	493	73,47	671

Tab. 4.3.1/CI – Enti in cui il Consiglio ha verificato il permanere degli equilibri di bilancio

REGIONI	PROVINCE	COMUNI	Totale complessivo	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	Totale enti che hanno inviato il questionario
PIEMONTE	6	41	47	95,92	49
LOMBARDIA	11	89	100	98,04	102
LIGURIA	2	6	8	100,00	8
VENETO	7	46	53	98,15	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	4	8	12	100,00	12
EMILIA-ROMAGNA	8	49	57	100,00	57
TOSCANA	10	43	53	98,15	54
UMBRIA	1	10	11	84,62	13
MARCHE	5	22	27	100,00	27
LAZIO	5	34	39	92,86	42
ABRUZZO	3	10	13	72,22	18
MOLISE	2	2	4	80,00	5
CAMPANIA	4	54	58	80,56	72
PUGLIA	6	50	56	96,55	58
BASILICATA	1	2	3	75,00	4
CALABRIA	1	11	12	70,59	17
SICILIA	6	26	32	57,14	56
SARDEGNA	5	13	18	94,74	19
VALLE D'AOSTA		1	1	33,33	3
TRENTINO-ALTO ADIGE					1
TOTALE COMPLESSIVO	87	517	604	90,01	671

Tab. 4.3.2.a/CI – Enti che hanno adottato misure per ripristinare il pareggio di bilancio a causa di squilibri della gestione di competenza

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	4	3	6	36	10	20,41	49
LOMBARDIA	5	6	6	85	11	10,78	102
LIGURIA	2	0	1	5	3	37,50	8
VENETO	6	1	4	43	10	18,52	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	0	4	0	8	0	0,00	12
EMILIA-ROMAGNA	3	5	12	37	15	26,32	57
TOSCANA	9	1	8	36	17	31,48	54
UMBRIA	1	1	2	9	3	23,08	13
MARCHE	2	3	3	19	5	18,52	27
LAZIO	3	2	11	26	14	33,33	42
ABRUZZO	2	2	4	10	6	33,33	18
MOLISE	1	1	0	3	1	20,00	5
CAMPANIA	2	3	8	59	10	13,89	72
PUGLIA	3	3	6	46	9	15,52	58
BASILICATA	0	2	1	1	1	25,00	4
CALABRIA	1	1	0	15	1	5,88	17
SICILIA	5	4	4	43	9	16,07	56
SARDEGNA	3	3	1	12	4	21,05	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	1	2	1	33,33	3
VALLE D'AOSTA	0	0	1	0	1	100,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	52	45	79	495	131	19,52	671

Tab. 4.3.2.b/CI – Enti che hanno adottato misure per ripristinare il pareggio di bilancio a causa di squilibri della gestione dei residui

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	1	6	0	42	1	2,04	49
LOMBARDIA	0	11	0	91	0	0,00	102
LIGURIA	1	1	0	6	1	12,50	8
VENETO	0	7	0	47	0	0,00	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	0	4	0	8	0	0,00	12
EMILIA-ROMAGNA	0	8	0	49	0	0,00	57
TOSCANA	0	10	0	44	0	0,00	54
UMBRIA	0	2	1	10	1	7,69	13
MARCHE	0	5	0	22	0	0,00	27
LAZIO	0	5	2	35	2	4,76	42
ABRUZZO	0	4	1	13	1	5,56	18
MOLISE	0	2	0	3	0	0,00	5
CAMPANIA	0	5	2	65	2	2,78	72
PUGLIA	0	6	1	51	1	1,72	58
BASILICATA	0	2	0	2	0	0,00	4
CALABRIA	0	2	0	15	0	0,00	17
SICILIA	0	9	4	43	4	7,14	56
SARDEGNA	0	6	0	13	0	0,00	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	1	2	1	33,33	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	2	95	12	562	14	2,09	671

Tab. 4.3.2.c/CI – Enti che hanno adottato misure per ripristinare il pareggio di bilancio a causa di squilibri della gestione di cassa

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	0	7	2	40	2	4,08	49
LOMBARDIA	0	11	1	90	1	0,98	102
LIGURIA	1	1	2	4	3	37,50	8
VENETO	0	7	1	46	1	1,85	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	0	4	0	8	0	0,00	12
EMILIA-ROMAGNA	0	8	2	47	2	3,51	57
TOSCANA	1	9	2	42	3	5,56	54
UMBRIA	0	2	0	11	0	0,00	13
MARCHE	0	5	2	20	2	7,41	27
LAZIO	0	5	5	32	5	11,90	42
ABRUZZO	0	4	0	14	0	0,00	18
MOLISE	1	1	0	3	1	20,00	5
CAMPANIA	1	4	3	64	4	5,56	72
PUGLIA	0	6	1	51	1	1,72	58
BASILICATA	0	2	0	2	0	0,00	4
CALABRIA	0	2	0	15	0	0,00	17
SICILIA	0	9	6	41	6	10,71	56
SARDEGNA	0	6	0	13	0	0,00	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	0	3	0	0,00	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
Totale complessivo	4	93	27	547	31	4,62	671

Tab. 4.3.3/CI – Enti in cui sono stati valutati gli effetti prodotti sul proprio bilancio finanziario dai risultati di gestione degli organismi esterni

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	5	2	35	7	40	81,63	49
LOMBARDIA	9	2	68	23	77	75,49	102
LIGURIA	2	0	3	3	5	62,50	8
VENETO	7	0	35	12	42	77,78	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	4	0	5	3	9	75,00	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	44	5	52	91,23	57
TOSCANA	10	0	35	9	45	83,33	54
UMBRIA	2	0	9	2	11	84,62	13
MARCHE	2	3	17	5	19	70,37	27
LAZIO	4	1	23	14	27	64,29	42
ABRUZZO	1	3	6	8	7	38,89	18
MOLISE	0	2	3	0	3	60,00	5
CAMPANIA	5	0	28	39	33	45,83	72
PUGLIA	5	1	28	24	33	56,90	58
BASILICATA	1	1	2	0	3	75,00	4
CALABRIA	0	2	7	8	7	41,18	17
SICILIA	6	3	27	20	33	58,93	56
SARDEGNA	4	2	9	4	13	68,42	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	0	3	0	0,00	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	75	22	384	190	459	68,41	671

Tab. 4.4/CI – Enti che, in corso di esercizio, hanno verificato se il programma dei pagamenti sia compatibile con le disponibilità di cassa

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	7	0	41	1	48	97,96	49
LOMBARDIA	11	0	89	2	100	98,04	102
LIGURIA	2	0	5	1	7	87,50	8
VENETO	7	0	47	0	54	100,00	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	4	0	8	0	12	100,00	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	49	0	57	100,00	57
TOSCANA	10	0	43	1	53	98,15	54
UMBRIA	2	0	11	0	13	100,00	13
MARCHE	5	0	22	0	27	100,00	27
LAZIO	4	1	34	3	38	90,48	42
ABRUZZO	4	0	13	1	17	94,44	18
MOLISE	2	0	3	0	5	100,00	5
CAMPANIA	5	0	58	9	63	87,50	72
PUGLIA	6	0	48	4	54	93,10	58
BASILICATA	1	1	2	0	3	75,00	4
CALABRIA	1	1	10	5	11	64,71	17
SICILIA	9	0	41	6	50	89,29	56
SARDEGNA	4	2	13	0	17	89,47	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	0	3	0	0,00	3
VALLE D'AOSTA	0	0	1	0	1	100,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	92	5	538	36	630	93,89	671

Tab. 4.8/CI – Enti che hanno attivato processi per l'analisi, la valutazione e la revisione della spesa

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	Totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	7	0	32	10	39	79,59	49
LOMBARDIA	10	1	70	21	80	78,43	102
LIGURIA	2	0	4	2	6	75,00	8
VENETO	7	0	32	15	39	72,22	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	4	0	6	2	10	83,33	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	44	5	52	91,23	57
TOSCANA	10	0	32	12	42	77,78	54
UMBRIA	2	0	11	0	13	100,00	13
MARCHE	3	2	19	3	22	81,48	27
LAZIO	4	1	29	8	33	78,57	42
ABRUZZO	4	0	9	5	13	72,22	18
MOLISE	2	0	1	2	3	60,00	5
CAMPANIA	4	1	34	33	38	52,78	72
PUGLIA	5	1	29	23	34	58,62	58
BASILICATA	2	0	2	0	4	100,00	4
CALABRIA	1	1	11	4	12	70,59	17
SICILIA	8	1	34	13	42	75,00	56
SARDEGNA	5	1	9	4	14	73,68	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	0	3	0	0,00	3
VALLE D'AOSTA	0	0	1	0	1	100,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	88	9	409	165	497	74,07	671

Tab. 4.9/CI – Enti che nel corso del 2014 hanno effettuato una percentuale di acquisti sul totale della spesa per beni e servizi, facendo ricorso a CONSIP e ad altri soggetti aggregatori

REGIONI	PROVINCE	COMUNI	Totale enti che hanno risposto sì	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	Totale enti che hanno inviato il questionario
PIEMONTE	7	41	48	97,96	49
LOMBARDIA	11	86	97	95,10	102
LIGURIA	1	6	7	87,50	8
VENETO	7	45	52	96,30	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	4	7	11	91,67	12
EMILIA-ROMAGNA	7	45	52	91,23	57
TOSCANA	10	39	49	90,74	54
UMBRIA	1	10	11	84,62	13
MARCHE	4	20	24	88,89	27
LAZIO	5	28	33	78,57	42
ABRUZZO	4	10	14	77,78	18
MOLISE	2	2	4	80,00	5
CAMPANIA	4	50	54	75,00	72
PUGLIA	5	43	48	82,76	58
BASILICATA	1	2	3	75,00	4
CALABRIA	2	12	14	82,35	17
SICILIA	8	37	45	80,36	56
SARDEGNA	5	11	16	84,21	19
TRENTINO-ALTO ADIGE				0,00	3
VALLE D'AOSTA		1	1	100,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	88	495	583	86,89	671

Tab. 4.11.1/CI - Enti che hanno indicato un tempo medio di pagamento dei creditori superiore a 60 gg.

REGIONI	PROVINCE	COMUNI	Totale complessivo	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
PIEMONTE	1	9	10	20,41	49
LOMBARDIA		5	5	4,90	102
LIGURIA	1	1	2	25,00	8
VENETO		1	1	1,85	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA					12
EMILIA-ROMAGNA		4	4	7,02	57
TOSCANA		9	9	16,67	54
UMBRIA	1	4	5	38,46	13
MARCHE	2	5	7	25,93	27
LAZIO	1	17	18	42,86	42
ABRUZZO	1	5	6	33,33	18
MOLISE	1	2	3	60,00	5
CAMPANIA	1	24	25	34,72	72
PUGLIA		8	8	13,79	58
BASILICATA	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	1	8	9	52,94	17
SICILIA		22	22	39,29	56
SARDEGNA	2	1	3	15,79	19
TRENTINO-ALTO ADIGE					3
VALLE D'AOSTA					1
TOTALE COMPLESSIVO	13	126	139	20,72	671

Tab. 4.12/CI - Enti che nel controllo generale sugli squilibri hanno rilevato criticità

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	3	4	4	38	7	14,29	49
LOMBARDIA	3	8	12	79	15	14,71	102
LIGURIA	2	0	1	5	3	37,50	8
VENETO	1	6	3	44	4	7,41	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	2	2	2	6	4	33,33	12
EMILIA-ROMAGNA	0	8	5	44	5	8,77	57
TOSCANA	3	7	14	30	17	31,48	54
UMBRIA	1	1	3	8	4	30,77	13
MARCHE	0	5	7	15	7	25,93	27
LAZIO	0	5	8	28	8	19,05	42
ABRUZZO	0	4	1	13	1	5,56	18
MOLISE	0	2	1	2	1	20,00	5
CAMPANIA	2	3	7	60	9	12,50	72
PUGLIA	2	4	7	45	9	15,52	58
BASILICATA	0	2	1	1	1	25,00	4
CALABRIA	0	2	4	11	4	23,53	17
SICILIA	2	7	12	35	14	25,00	56
SARDEGNA	1	5	4	9	5	26,32	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	0	3	0	0,00	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	22	75	96	477	118	17,59	671

Tab. 5.1/CI - Enti che hanno regolamentato un controllo sulle società partecipate sul modello dell'art. 147-*quater* del Tuel

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	6	1	13	29	19	38,78	49
LOMBARDIA	11	0	31	60	42	41,18	102
LIGURIA	2	0	3	3	5	62,50	8
VENETO	7	0	11	36	18	33,33	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	3	1	6	2	9	75,00	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	19	30	27	47,37	57
TOSCANA	10	0	13	31	23	42,59	54
UMBRIA	2	0	2	9	4	30,77	13
MARCHE	4	1	7	15	11	40,74	27
LAZIO	5	0	14	23	19	45,24	42
ABRUZZO	4	0	7	7	11	61,11	18
MOLISE	2	0	0	3	2	40,00	5
CAMPANIA	5	0	22	45	27	37,50	72
PUGLIA	6	0	15	37	21	36,21	58
BASILICATA	2	0	1	1	3	75,00	4
CALABRIA	2	0	6	9	8	47,06	17
SICILIA	9	0	14	33	23	41,07	56
SARDEGNA	4	2	6	7	10	52,63	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	92	5	192	382	284	42,32	671

Tab. 5.3.a/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio sui rapporti finanziari con ogni partecipata

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	6	1	17	32	23	46,94	49
LOMBARDIA	11	0	37	65	48	47,06	102
LIGURIA	2	0	3	5	5	62,50	8
VENETO	7	0	9	45	16	29,63	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	3	1	5	7	8	66,67	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	22	35	30	52,63	57
TOSCANA	10	0	18	36	28	51,85	54
UMBRIA	1	1	2	11	3	23,08	13
MARCHE	4	1	6	21	10	37,04	27
LAZIO	3	1	12	30	15	35,71	42
ABRUZZO	4	0	5	13	9	50,00	18
MOLISE	2	0	0	5	2	40,00	5
CAMPANIA	5	0	20	52	25	34,72	72
PUGLIA	4	2	15	43	19	32,76	58
BASILICATA	1	1	1	3	2	50,00	4
CALABRIA	2	0	8	9	10	58,82	17
SICILIA	9	0	17	39	26	46,43	56
SARDEGNA	5	1	6	13	11	57,89	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	87	9	205	466	292	43,52	671

Tab. 5.3.b/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio della situazione contabile, gestionale ed organizzativa di ogni partecipata

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	5	2	12	30	17	34,69	49
LOMBARDIA	10	1	33	58	43	42,16	102
LIGURIA	1	1	3	3	4	50,00	8
VENETO	7	0	8	39	15	27,78	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	2	2	4	4	6	50,00	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	17	32	25	43,86	57
TOSCANA	8	2	13	31	21	38,89	54
UMBRIA	1	1	1	10	2	15,38	13
MARCHE	4	1	3	19	7	25,93	27
LAZIO	2	3	11	26	13	30,95	42
ABRUZZO	4	0	5	9	9	50,00	18
MOLISE	1	1	0	3	1	20,00	5
CAMPANIA	5	0	13	54	18	25,00	72
PUGLIA	3	3	11	41	14	24,14	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	2	0	5	10	7	41,18	17
SICILIA	9	0	10	37	19	33,93	56
SARDEGNA	5	1	5	8	10	52,63	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	78	19	157	417	235	35,02	671

Tab. 5.3.c/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio sugli obiettivi assegnati ai sensi dei commi 2 e 3 dell'art. 147 *quater* del Tuel

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	4	3	7	35	11	22,45	49
LOMBARDIA	9	2	18	73	27	26,47	102
LIGURIA	1	1	1	5	2	25,00	8
VENETO	7	0	6	41	13	24,07	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	2	2	2	6	4	33,33	12
EMILIA-ROMAGNA	7	1	15	34	22	38,60	57
TOSCANA	8	2	7	37	15	27,78	54
UMBRIA	1	1	1	10	2	15,38	13
MARCHE	4	1	3	19	7	25,93	27
LAZIO	2	3	7	30	9	21,43	42
ABRUZZO	1	3	2	12	3	16,67	18
MOLISE	1	1	0	3	1	20,00	5
CAMPANIA	4	1	5	62	9	12,50	72
PUGLIA	2	4	8	44	10	17,24	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	0	2	4	11	4	23,53	17
SICILIA	7	2	6	41	13	23,21	56
SARDEGNA	3	3	2	11	5	26,32	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	64	33	97	477	161	23,99	671

Tab. 5.3.d/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio sui contratti di servizio

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	2	5	13	29	15	30,61	49
LOMBARDIA	7	4	29	62	36	35,29	102
LIGURIA	1	1	2	4	3	37,50	8
VENETO	7	0	6	41	13	24,07	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	3	1	5	3	8	66,67	12
EMILIA-ROMAGNA	3	5	15	34	18	31,58	57
TOSCANA	8	2	13	31	21	38,89	54
UMBRIA	1	1	1	10	2	15,38	13
MARCHE	4	1	6	16	10	37,04	27
LAZIO	2	3	9	28	11	26,19	42
ABRUZZO	3	1	4	10	7	38,89	18
MOLISE	1	1	0	3	1	20,00	5
CAMPANIA	5	0	11	56	16	22,22	72
PUGLIA	3	3	10	42	13	22,41	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	1	1	6	9	7	41,18	17
SICILIA	3	6	11	36	14	25,00	56
SARDEGNA	5	1	4	9	9	47,37	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	60	37	148	426	208	31,00	671

Tab. 5.3.e/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio sulla qualità dei servizi erogati

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	3	4	6	36	9	18,37	49
LOMBARDIA	8	3	16	75	24	23,53	102
LIGURIA	0	2	3	3	3	37,50	8
VENETO	5	2	5	42	10	18,52	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	3	1	4	4	7	58,33	12
EMILIA-ROMAGNA	4	4	11	38	15	26,32	57
TOSCANA	8	2	10	34	18	33,33	54
UMBRIA	1	1	1	10	2	15,38	13
MARCHE	4	1	3	19	7	25,93	27
LAZIO	2	3	7	30	9	21,43	42
ABRUZZO	2	2	3	11	5	27,78	18
MOLISE	0	2	0	3	0	0,00	5
CAMPANIA	3	2	7	60	10	13,89	72
PUGLIA	2	4	6	46	8	13,79	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	0	2	4	11	4	23,53	17
SICILIA	3	6	6	41	9	16,07	56
SARDEGNA	4	2	1	12	5	26,32	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	1	2	1	33,33	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	53	44	95	479	148	22,06	671

Tab. 5.3.f/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio sugli effetti prodotti dai risultati di gestione sul bilancio finanziario dell'ente

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	5	2	16	26	21	42,86	49
LOMBARDIA	10	1	34	57	44	43,14	102
LIGURIA	2	0	3	3	5	62,50	8
VENETO	7	0	9	38	16	29,63	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	3	1	5	3	8	66,67	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	20	29	28	49,12	57
TOSCANA	10	0	16	28	26	48,15	54
UMBRIA	1	1	1	10	2	15,38	13
MARCHE	4	1	6	16	10	37,04	27
LAZIO	4	1	12	25	16	38,10	42
ABRUZZO	4	0	6	8	10	55,56	18
MOLISE	2	0	0	3	2	40,00	5
CAMPANIA	5	0	14	53	19	26,39	72
PUGLIA	4	2	13	39	17	29,31	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	2	0	6	9	8	47,06	17
SICILIA	7	2	12	35	19	33,93	56
SARDEGNA	5	1	4	9	9	47,37	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	84	13	180	394	264	39,34	671

Tab. 5.3.g/CI - Enti che hanno effettuato il monitoraggio sul rispetto delle norme sui vincoli di finanza pubblica

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	6	1	13	29	19	38,78	49
LOMBARDIA	11	0	30	61	41	40,20	102
LIGURIA	2	0	3	3	5	62,50	8
VENETO	7	0	8	39	15	27,78	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	2	2	5	3	7	58,33	12
EMILIA-ROMAGNA	8	0	19	30	27	47,37	57
TOSCANA	7	3	14	30	21	38,89	54
UMBRIA	1	1	1	10	2	15,38	13
MARCHE	4	1	5	17	9	33,33	27
LAZIO	2	3	11	26	13	30,95	42
ABRUZZO	4	0	5	9	9	50,00	18
MOLISE	1	1	0	3	1	20,00	5
CAMPANIA	4	1	14	53	18	25,00	72
PUGLIA	4	2	11	41	15	25,86	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	2	0	6	9	8	47,06	17
SICILIA	8	1	11	36	19	33,93	56
SARDEGNA	5	1	4	9	9	47,37	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	79	18	163	411	242	36,07	671

Tab. 5.4/CI - Enti che hanno adottato le direttive per il contenimento delle spese di personale ex art. 18, co. 2-bis del d.l. n. 112/2008 e dell'art. 3, co. 5 del d.l. n. 90/2014

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto si	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	3	4	8	34	11	22,45	49
LOMBARDIA	7	4	28	63	35	34,31	102
LIGURIA	1	1	3	3	4	50,00	8
VENETO	5	2	9	38	14	25,93	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	1	3	3	5	4	33,33	12
EMILIA-ROMAGNA	4	4	15	34	19	33,33	57
TOSCANA	5	5	11	32	16	29,63	54
UMBRIA	1	1	0	11	1	7,69	13
MARCHE	3	2	8	14	11	40,74	27
LAZIO	3	2	11	26	14	33,33	42
ABRUZZO	2	2	2	12	4	22,22	18
MOLISE	0	2	1	2	1	20,00	5
CAMPANIA	5	0	10	57	15	20,83	72
PUGLIA	3	3	10	42	13	22,41	58
BASILICATA	1	1	1	1	2	50,00	4
CALABRIA	1	1	6	9	7	41,18	17
SICILIA	5	4	10	37	15	26,79	56
SARDEGNA	5	1	2	11	7	36,84	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	2	1	2	66,67	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	55	42	140	433	195	29,06	671

Tab. 5.5/CI - Enti che, nel controllo sugli organismi partecipati, hanno rilevato criticità

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto sì	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	Totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	1	6	4	38	5	10,20	49
LOMBARDIA	2	9	12	79	14	13,73	102
LIGURIA	0	2	0	6	0	0,00	8
VENETO	2	5	3	44	5	9,26	54
FRIULI-VENEZIA GIULIA	0	4	0	8	0	0,00	12
EMILIA-ROMAGNA	1	7	5	44	6	10,53	57
TOSCANA	3	7	7	37	10	18,52	54
UMBRIA	0	2	0	11	0	0,00	13
MARCHE	3	2	4	18	7	25,93	27
LAZIO	0	5	3	34	3	7,14	42
ABRUZZO	0	4	2	12	2	11,11	18
MOLISE	0	2	0	3	0	0,00	5
CAMPANIA	1	4	6	61	7	9,72	72
PUGLIA	1	5	7	45	8	13,79	58
BASILICATA	1	1	0	2	1	25,00	4
CALABRIA	1	1	0	15	1	5,88	17
SICILIA	3	6	6	41	9	16,07	56
SARDEGNA	1	5	3	10	4	21,05	19
TRENTINO-ALTO ADIGE	0	0	0	3	0	0,00	3
VALLE D'AOSTA	0	0	0	1	0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	20	77	62	512	82	12,22	671

Tab. 6.1/CI - Enti che hanno istituito un controllo di qualità dei servizi ex art. 147 novellato del Tuel, con riferimento ai servizi a domanda individuale

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto sì	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	Totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	2	5	6	1	8	57,14	14
LOMBARDIA	3	9	9	3	12	50,00	24
LIGURIA		2	2	0	2	50,00	4
VENETO	6	1	5	0	11	91,67	12
FRIULI-VENEZIA GIULIA		4	2	1	2	28,57	7
EMILIA-ROMAGNA	6	2	10	2	16	80,00	20
TOSCANA	6	4	8	1	14	73,68	19
UMBRIA	1	1	1	1	2	50,00	4
MARCHE	2	3	2	1	4	50,00	8
LAZIO	3	2	3	4	6	50,00	12
ABRUZZO		4	1	4	1	11,11	9
MOLISE	1	1		0	1	50,00	2
CAMPANIA	3	2	5	13	8	34,78	23
PUGLIA	3	3	7	7	10	50,00	20
BASILICATA		2		1	0	0,00	3
CALABRIA	1	1	1	4	2	28,57	7
SICILIA	1	8	8	4	9	42,86	21
SARDEGNA	1	5	1	1	2	25,00	8
TRENTINO-ALTO ADIGE		0	1	0	1	100,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	39	58	72	48	111	50,92	218

Tab. 6.4/CI - Enti in cui è stata occupata almeno una unità di personale a tempo pieno

REGIONE	PROVINCE	COMUNI	% enti che hanno risposto positivamente rispetto agli enti che hanno inviato il questionario	Totale enti che hanno inviato il questionario
PIEMONTE	2	2	28,57	14
LOMBARDIA	4	6	41,67	24
LIGURIA		1	25,00	4
VENETO	1	3	33,33	12
FRIULI-VENEZIA GIULIA		1	14,29	7
EMILIA-ROMAGNA	2	1	15,00	20
TOSCANA	2	2	21,05	19
UMBRIA		1	25,00	4
MARCHE	1		12,50	8
LAZIO	2	4	50,00	12
ABRUZZO			0,00	9
MOLISE			0,00	2
CAMPANIA	1	2	13,04	23
PUGLIA	1	1	10,00	20
BASILICATA		1	33,33	3
CALABRIA	1	1	28,57	7
SICILIA	5	3	38,10	21
SARDEGNA		1	12,50	8
TRENTINO-ALTO ADIGE			0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	22	30	23,85	218

Tab. 6.4.bis/CI - Enti in cui è stata occupata almeno una unità di personale a tempo parziale

REGIONE	PROVINCIA	COMUNI	Totale enti con almeno una unità a tempo parziale	% enti che hanno risposto positivamente rispetto agli enti che hanno inviato il questionario	Totale enti che hanno inviato il questionario
PIEMONTE	2	1	3	21,43	14
LOMBARDIA	1	2	3	12,50	24
LIGURIA		2	2	50,00	4
VENETO	2	2	4	33,33	12
FRIULI-VENEZIA GIULIA		2	2	28,57	7
EMILIA-ROMAGNA	2	3	5	25,00	20
TOSCANA	6	3	9	47,37	19
UMBRIA	1	1	2	50,00	4
MARCHE	2	2	4	50,00	8
LAZIO			0	0,00	12
ABRUZZO	2		2	22,22	9
MOLISE			0	0,00	2
CAMPANIA	1	1	2	8,70	23
PUGLIA	2	3	5	25,00	20
BASILICATA			0	0,00	3
CALABRIA	1		1	14,29	7
SICILIA	3	5	8	38,10	21
SARDEGNA			0	0,00	8
TRENTINO-ALTO ADIGE			0	0,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	25	27	52	23,85	218

Tab. 6.9/CI - Enti che in tale forma di controllo generale hanno trovato criticità

REGIONI	PROVINCE		COMUNI		Totale enti che hanno risposto sì	% enti che hanno risposto positivamente rispetto al totale degli enti	totale enti che hanno inviato il questionario
	SI	NO	SI	NO			
PIEMONTE	1	6	4	3	5	35,71	14
LOMBARDIA	2	9	3	10	5	20,83	24
LIGURIA		2		2	0	0,00	4
VENETO	2	5	3	2	5	41,67	12
FRIULI-VENEZIA GIULIA		4		3	0	0,00	7
EMILIA-ROMAGNA	3	5	5	7	8	40,00	20
TOSCANA	1	9	2	7	3	15,79	19
UMBRIA	1	1		2	1	25,00	4
MARCHE		5	2	1	2	25,00	8
LAZIO	3	2		7	3	25,00	12
ABRUZZO		4	1	4	1	11,11	9
MOLISE		2		0	0	0,00	2
CAMPANIA	2	3	3	15	5	21,74	23
PUGLIA	3	3	6	8	9	45,00	20
BASILICATA		2	1	0	1	33,33	3
CALABRIA	1	1	1	4	2	28,57	7
SICILIA	2	7	5	7	7	33,33	21
SARDEGNA	1	5	1	1	2	25,00	8
TRENTINO-ALTO ADIGE		0	1	0	1	100,00	1
TOTALE COMPLESSIVO	22	75	38	83	60	27,52	218

Esempio applicativo fornito di Comuni dell'XI classe

Onde evitare che il referto sui controlli interni tenga conto del solo dato numerico, che conteggia enti adempienti e non adempienti, li classifica per Regioni e ne definisce le percentuali d'osservanza, si è cercato di individuare alcune risposte al questionario di tenore maggiormente esplicativo e di valorizzarle discorsivamente, in modo che, comparate tra loro, facessero emergere comportamenti più specifici e conferissero all'indagine la possibilità di esprimere valutazioni di qualità.

Le domande prescelte sono state sei e gli enti coinvolti altrettanti, tutti coincidenti con l'undicesima classe demografica, che annovera le località tra 250.000 e 500.000 abitanti. I Comuni interessati sono stati, dunque: Firenze, Verona, Bologna, Bari, Venezia e Catania.

La prima domanda (controllo di regolarità) chiede agli enti che abbiano effettuato la selezione degli atti da assoggettare al controllo di regolarità amministrativa e contabile a successivo, di indicare le tecniche adottate, i criteri di determinazione delle dimensioni del campione, la tipologia di atti oggetto di osservazione e gli esiti della revisione. Solo le città di Firenze e Catania hanno fornito risposta. La prima ha riferito che il controllo a successivo si è appuntato sul 10% delle determinazioni d'impegno, sul 5% degli atti a scrittura privata e sul 2% degli atti di liquidazione. La revisione degli atti è stata relazionata dal segretario generale e ha evidenziato delle criticità, su cui sono state fornite direttive per il loro superamento. L'estrazione è avvenuta in forma

casuale excel. Il Comune di Catania ha riferito che le nuove tecniche effettuano il monitoraggio di un campione di atti, estratto attraverso il supporto informativo e un sistema casuale. Per il momento gli atti osservati si sono limitati alle determinate dirigenziali, ma proseguiranno con i contratti.

La seconda domanda (controllo di gestione) chiede quali siano gli indicatori di risultato prescelti per misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi. Tutte le città hanno risposto. Firenze si è limitata a richiamare gli indicatori di attività, finanziari, di efficacia e di efficienza. A Verona si è puntualizzato che la misurazione dei risultati ha permesso di valutare la performance media per ciascun servizio. A Bologna il quadro completo degli indicatori di risultato prescelti, per misurare il grado di realizzazione degli obiettivi, è contenuto in un apposito documento denominato "Piano degli Indicatori e dei risultati attesi di bilancio". Esso si inserisce nel quadro dei documenti di pianificazione strategica ed operativa dell'ente e completa la definizione del Piano della performance, per cui è costituito dall'insieme di schede sintetiche compilate con il pieno coinvolgimento dei principali responsabili politici e tecnici. Grazie all'integrazione fra le schede sintetiche dei servizi e dei progetti e il sistema di contabilità analitica, è stato possibile attribuire puntualmente ad ogni servizio/progetto tutte le risorse (articolate nelle diverse tipologie di spesa), che vengono impiegate per la loro realizzazione, individuando così indicatori di efficienza ed efficacia di grande rilievo, per orientare i futuri sviluppi dell'azione amministrativa. Il Comune di Bari si è limitato a citare gli indicatori di risparmio di spesa e di gradimento del servizio.

Gli obiettivi gestionali e i progetti strategici del Comune di Venezia sono dettagliati rispettivamente in attività e in fasi, il cui grado di realizzazione è misurato attraverso indicatori, quantitativi e qualitativi, specificamente individuati per la corretta rilevazione dei risultati intermedi. Ad ogni obiettivo gestionale e progetto strategico è, inoltre, associato un indicatore finale, per la verifica a consuntivo del grado di realizzazione. Dati i profili di complessità che caratterizzano gli obiettivi di miglioramento e sviluppo, la loro formulazione e gli indicatori correlati sono stati formulati con logica modulare. Conseguentemente, si è valutato che un singolo indicatore, sia esso di risultato o di processo, non consente di dare compiuta rappresentazione del conseguimento delle finalità dell'obiettivo. Per tale motivo gli indicatori scelti sono costituiti in prevalenza da "Relazioni descrittive", ovvero da strumenti operativi con tipiche funzioni ricognitive, che hanno costituito il supporto documentale alle rendicontazioni. I contenuti di dette relazioni sono stati utilmente completati sia con indicatori di risultato (*output*), che di processo. Gli indicatori principali riferiti da Catania sono di *output*, quantitativi e temporali.

La seconda domanda bis (ancora controllo di gestione), cui tutti i Comuni hanno risposto, chiede quali siano le metodologie di misurazione degli obiettivi e quali le azioni correttive adottate in caso di scostamento tra obiettivi e risultati. A Firenze, almeno semestralmente, l'ufficio controllo di gestione fornisce ai responsabili dei servizi ed all'OIV una reportistica che consente la verifica dell'andamento della gestione, il monitoraggio rispetto agli obiettivi predefiniti per consentire eventuali interventi correttivi degli scostamenti, nonché l'analisi dell'andamento degli indicatori di efficienza, efficacia, economicità e qualità, codificati nel PEG. Inoltre le linee guida-allegate al PEG prevedono che ogni Direzione monitori puntualmente le schede degli obiettivi gestionali di PEG affidati, al fine di apportare alle stesse le opportune modifiche. Le variazioni e gli aggiornamenti al PEG vanno inoltrati all'Ufficio controllo strategico e controllo di gestione, per essere sottoposte alla Giunta. Il controllo di gestione della Città di Verona ha individuato, con procedure informatiche, gli scostamenti e li ha segnalati ai responsabili che hanno provveduto agli opportuni riallineamenti. A Bologna, le metodologie impiegate per l'analisi degli scostamenti, rilevati per le variabili di carattere economico – finanziario, hanno consentito di operare confronti fra le entrate previste e le risorse attribuite in sede previsionale, per l'erogazione dei principali servizi/progetti, il grado di effettiva riscossione delle entrate e di reale utilizzo delle risorse assegnate. Per quanto riguarda, invece, gli esiti dell'azione amministrativa, il confronto è stato operato tra i valori pianificati degli indicatori di efficienza ed efficacia e i valori che sono stati effettivamente conseguiti nel periodo di riferimento. Il Comune di Bari, al fine di parametrare il controllo di gestione sui principi di contabilità analitica, ha sviluppato un apposito sistema informativo, mirato a consentire il monitoraggio periodico degli obiettivi e l'associazione dei medesimi e delle relative azioni con le risorse umane e finanziarie, al fine di determinare i costi delle politiche intraprese. Tale soluzione permette all'ente di verificare la gestione *in progress* delle proprie attività e non semplicemente a scadenza. Inoltre il Comune è uno degli enti sperimentatori dell'armonizzazione dei sistemi contabili e di bilancio". A Venezia la struttura preposta al controllo di gestione effettua la misurazione dello stato di avanzamento degli obiettivi e degli indicatori, opportunamente individuati in fase di programmazione, ed inseriti nel Piano della performance e nel PEG. I referti sono elaborati trimestralmente, sottoscritti dal Direttore della Direzione programmazione e controllo, visti dal Direttore generale e validati dal Nucleo di valutazione. I singoli Dirigenti e il Direttore di riferimento, supportati dal Nucleo di valutazione e dalla struttura preposta al controllo di gestione, valutano le "correzioni di rotta" possibili, gli interventi necessari per l'eliminazione degli obiettivi non più perseguibili, la specificazione di obiettivi inizialmente definiti in modo impreciso e la parziale ridefinizione di obiettivi che, per

circostanze oggettive, necessitano di essere riconsiderati. La Città di Catania riferisce di aver effettuato un monitoraggio semestrale dello stato di raggiungimento degli obiettivi. È inoltre la sola località che non ha risposto alla quarta domanda.

Riguardo alla terza domanda (controllo strategico), nel Comune di Firenze, gli obiettivi dei programmi vengono controllati annualmente, al fine di verificarne il grado di raggiungimento e, laddove necessario, vengono modificati, dandone adeguata giustificazione, per dare una rappresentazione veritiera e corretta dei futuri andamenti dell'ente e del processo di formulazione dei programmi all'interno delle missioni. È stato deciso di predisporre lo stato di attuazione degli obiettivi operativi e strategici contenuti nel Documento Unico di Programmazione 2014-2016. Nel referto del controllo strategico e del controllo di gestione viene riportato il dettaglio del riepilogo delle percentuali di avanzamento delle Missioni - Obiettivi Strategici e dei Programmi - Obiettivi Operativi, nonché tutte le schede DUP 2014-16, contenenti lo stato di avanzamento finale del 2014. A Verona il *report* descrive la relazione che intercorre tra gli obiettivi strategici, derivanti dalle linee programmatiche di mandato, le finalità della Relazione previsionale e programmatica e gli obiettivi gestionali del PEG, consentendo di monitorare lo stato di avanzamento del programma di mandato, sintetizzando le azioni messe in atto e i risultati conseguiti. A Bologna i *report* periodici di controllo strategico si possono classificare sostanzialmente in due categorie: una di aggiornamenti con cadenza semestrale di tutte le schede servizio e progetto, finalizzati a monitorare il grado di avanzamento dei principali obiettivi strategici, l'altra di aggiornamenti con cadenza annuale del rendiconto di mandato sull'attività amministrativa, che evidenzia in modo sintetico i risultati più significativi raggiunti dall'Amministrazione. Gli indici elaborati nel *report* hanno carattere sia qualitativo che quantitativo e variano annualmente sulla base delle iniziative poste in campo dalle articolazioni organizzative dell'ente. La Città di Bari ha elaborato un *report* finanziario che analizza le spese rispetto agli stanziamenti per ciascun programma, l'impatto sugli *stakeholder* e lo stato di realizzazione dei programmi. Il Comune di Venezia ha prodotto *report* finalizzati a verificare lo stato di attuazione dei programmi e delle strategie presenti nel programma di mandato e nella Relazione previsionale e programmatica. Il *report* si divide in una prima sezione, che sintetizza l'andamento complessivo di entrate e spese ed un'altra, che espone dati e indicatori di sintesi, rendicontazione delle finalità della Relazione previsionale e programmatica e stato di avanzamento delle opere e degli investimenti.

La quarta domanda (controllo sugli equilibri finanziari) ci attesta che a Firenze il monitoraggio sugli effetti prodotti dai risultati di gestione degli organismi esterni sul bilancio dell'Ente è stato