

Tabella n. 1/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 - Regioni a statuto ordinario - competenza euro-compatibile per Aree

IMPEGNI CORRENTI	NORD		CENTRO		SUD		TOTALE	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
<b>TOTALE TITOLO I</b>	56.654.458	57.626.492	28.441.073	29.564.894	31.022.016	34.832.982	116.117.547	122.024.368
a detrarre:								
Trasferimenti correnti	52.744.158	53.621.088	25.624.174	26.502.326	25.942.079	29.254.252	104.310.411	109.377.666
Imposte e tasse	55.213	52.417	46.223	47.299	61.148	60.909	162.584	160.625
Oneri straordinari gestione corrente	13.469	9.310	8.379	5.473	29.692	28.446	51.540	43.229
Spese per la sanità (art. 32, c. 4, lett. a), L. n. 183/2011)	811.305	940.630	375.164	532.014	1.879.951	2.384.073	3.066.420	3.856.717
Spese correlate ai cofinanziamenti UE escluse quote statali e regionali (art. 32, c. 4, lett. c), L. n. 183/2011)	53.243	56.005	10.138	11.379	32.260	37.593	95.641	104.977
Spese per i censimenti ex D.L. n.78/2010, art.50 , c. 3	69	21	5	0	308	553	382	574
Spese finanziate dal fondo per il trasporto pubblico locale	376.314	245.892	328.621	330.244	319.706	339.273	1.024.641	915.409
Spese correlate ai cofinanziamenti nazionali dei fondi U.E.	37.740	22.367	2.592	2.977	22.923	24.461	63.255	49.805
Spese della Regione Campania per il termovalorizzatore di Acerra ed il ciclo integrato dei rifiuti ( art. 32, c.4, lett. n-ter).L.n.183/2011	0	0	0	0	93.271	62.259	93.271	62.259
<b>IMPEGNI CORRENTI NETTI EURO-COMPATIBILI (A)</b>	2.562.947	2.678.762	2.045.777	2.133.182	2.640.678	2.641.163	7.249.402	7.453.107
<b>PAGAMENTI CORRENTI</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
Trasferimenti correnti	51.014.824	47.008.388	24.099.514	28.875.386	27.598.406	27.564.504	102.712.744	103.448.278
Imposte e tasse	52.081	49.065	43.745	45.468	51.845	58.184	147.671	152.717
Oneri straordinari gestione corrente	11.195	9.174	8.545	5.791	21.347	23.023	41.087	37.988
a detrarre:								
Spese per la sanità (art. 32, c. 4, lett. a), L. n. 183/2011)	46.500.336	42.964.489	21.623.251	26.230.634	25.589.657	25.827.056	93.713.244	95.022.179
Spese correlate ai cofinanziamenti UE - escluse quote statali e regionali (art. 32, c. 4, lett. c), L. n. 183/2011)	190.628	167.673	148.855	122.452	176.351	110.461	515.834	400.586
Spese per i censimenti ex D.L. n.78/2010, art.50 , c. 3	0	0	0	0	333	188	333	188
Spese per stato di emergenza ex L. 225/1992,	229	0	0	0	0	0	229	0
Spese finanziate dal fondo per il trasporto pubblico locale, entro il limite di 1.600 milioni (art. 32, c. 4, lett. l), L. n. 183/2011	326.843	473.106	66.561	64.824	92.548	72.035	485.952	609.965
Spese correlate ai cofinanziamenti nazionali dei fondi U.E.	90.840	51.553	96.773	54.775	165.594	65.532	353.207	171.860
Spese della Regione Campania per il termovalorizzatore di Acerra ed il ciclo integrato dei rifiuti (art. 32, c.4, lett. n-ter).L.n.183/2011	0	0	0	0	3.634	10.064	3.634	10.064
Pagamenti in c/residui a fronte di corrispondenti residui attivi degli enti locali (art. 1, c. 7, D.L. 35/2013)	521.141	0	865.379	0	252.756	0	1.639.276	0
Trasferimenti per residui passivi correnti a fronte di residui attivi degli enti locali ex d.l. n. 35/2013, art. 4 c. 9-quater d.l. n. 133/2014	0	594	0	771.601	0	9.853		
<b>PAGAMENTI CORRENTI NETTI EURO-COMPATIBILI (B)</b>	3.448.083	3.409.212	1.350.985	1.682.359	1.390.725	1.550.522	6.189.793	6.642.093
<b>TOT. SPESE CORRENTI NETTE EURO-COMPATIBILI (A + B)</b>	6.011.030	6.087.974	3.396.762	3.815.541	4.031.403	4.191.685	13.439.195	14.095.200

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS - aggiornamento al 13/05/2015; importi in migliaia di euro

→ segue

Tabella n. 1/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 - Regioni a statuto ordinario - competenza euro-compatibile per Aree (segue)

PAGAMENTI IN CONTO CAPITALE	NORD		CENTRO		SUD		TOTALE	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
<b>TOTALE TITOLO 2°</b>	5.319.476	4.321.957	2.576.489	2.794.231	5.565.405	4.606.651	13.461.370	11.722.839
<b>a detrarre:</b>								
<i>Spese per concessione di crediti</i>	289.511	142.010	57.413	79.854	26.408	118.851	373.332	340.715
<i>Spese per acquisto titoli, partecipazioni azionarie e conferimenti</i>	125.704	66.174	50.856	10.161	35	11.666	176.595	88.001
<i>Spese per la sanità (art. 32, c. 4, lett. a), L. n. 183/2011)</i>	2.082.254	1.709.261	973.055	635.488	1.470.700	898.575	4.526.009	3.243.324
<i>Spese correlate ai cofinanziamenti UE - escluse quote statali e regionali</i>	237.825	188.609	124.576	154.358	1.367.144	1.160.255	1.729.545	1.503.222
<i>Spese c/cap. nei limiti degli incassi da recupero fiscale</i>	423.278	571.285	486.757	494.008	165.586	294.731	1.075.621	1.360.024
<i>Spese per stato di emergenza ex L. 225/1992</i>	2.616	0	3.067	0	0	0	5.683	0
<i>Spese correlate ai cofinanziamenti nazionali dei fondi U.E.</i>	120.620	117.990	75.035	63.556	606.688	332.637	802.343	514.183
<i>Spese della Regione Campania per il termovalorizzatore di Acerra ed il ciclo integrato dei rifiuti (art. 32, c. 4, lett. n-ter), L.n.183/2011</i>					2.517	6.009	2.517	6.009
<i>Spese per interventi della Regione Puglia ex art. 1, d.l. n. 129/2012</i>					1.300	40.000	1.300	40.000
<i>Spese concernenti i debiti in c/cap. ex art. 1, c. 546, L. n. 147/2013</i>	0	2.364	0	59.432	0	0	0	61.796
<i>Spese della Regione Molise per gli eventi sismici del 2002</i>					15.000	5.000	15.000	5.000
<i>Spese delle Regioni Emilia R., Lombardia e Veneto per terremoto 2012</i>	0	6.000					0	6.000
<i>Pagamenti relativi a debiti c/cap. (art. 4, c. 5 e 6, D.L. n. 133/2014)</i>					0	50.204	0	50.204
<i>Spese per interventi della Regione Toscana ex art. 1, d.l. n. 43/2013</i>			0	10.000			0	10.000
<b>PAGAMENTI IN C/CAP. NETTI EURO-COMPATIBILI (C)</b>	2.037.668	1.518.264	805.730	1.287.374	1.910.027	1.688.723	4.753.425	4.494.361
<b>RISULTATO SPESE FINALI EURO-COMPATIBILI (A + B + C)</b>	8.048.698	7.606.238	4.202.492	5.102.915	5.941.430	5.880.408	18.192.620	18.589.561
<b>OBIETTIVO PROGRAMMATICO 2014, art.1, c. 449, L. n. 228/2012</b>	9.101.305	8.631.150	4.742.423	4.554.080	6.254.272	6.309.500	20.098.000	19.494.730
<b>QUOTA OBIETTIVO ANNUALE ATTRIBUITO AGLI ENTI LOCALI (art.1, c. 138, L.n. 220/2010)</b>	756.314	801.032	374.502	353.156	256.853	358.284	1.387.669	1.512.472
<b>RIDUZIONE OBIETTIVO PER MANCATA EROGAZIONE DALLO STATO SPETTANZE EX ART. 42, COMMA 7-ter, D.L.133/2014</b>	0	62.779	0	53.429	0	27.678		
<b>OBIETTIVO ANNUALE 2014 RIDETERMINATO</b>	8.344.991	7.767.339	4.367.921	4.147.495	5.997.419	5.923.538	18.710.331	17.838.372
<b>DIFFERENZA TRA RISULTATO ANNUALE SPESE FINALI E OBIETTIVO RIDETERMINATO</b>	-296.293	-161.101	-165.429	955.420	-55.989	-43.130	-517.711	751.189

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS - aggiornamento al 13/05/2015; importi in migliaia di euro

Tabella n. 2/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 - Regioni a statuto ordinario - competenza euro-compatibile per Regione

REGIONE	IMPEGNI CORRENTI							PAGAMENTI CORRENTI					
	Totale Titolo I	Trasferimenti correnti	Imposte e tasse	Oneri straordinari della gestione corrente	Spese per la sanità	Altre spese a detrarre	Impegni correnti netti euro-compatibili	Trasferimenti correnti	Imposte e tasse	Oneri straordinari della gestione corrente	Spese per la sanità	Altre spese a detrarre	Pagamenti correnti netti euro-compatibili
	a	b	c	d	e	f	g=a-b-c-d-e-f	h	i	j	k	l	m=h+i+j-k-l
Abruzzo	3.194.082	2.961.933	8.953	8.823	3.736	1.014	209.623	2.430.214	7.832	7.849	2.178.499	58.459	208.937
Basilicata	1.377.209	228.345	4.307	0	1.029.497	11.292	103.768	1.216.198	4.108	0	1.032.614	15.260	172.432
Calabria	6.758.946	6.312.567	8.148	12.946	42.959	106.876	275.450	4.814.918	8.641	8.791	4.415.249	43.767	373.334
Campania	13.503.885	11.352.395	27.190	0	479.880	183.271	1.461.149	10.733.210	25.115	0	10.439.562	19.956	298.807
E. Romagna	10.530.231	9.877.203	10.966	2.445	267.446	6.014	366.157	9.252.307	11.155	2.647	8.412.964	177.108	676.037
Lazio	14.952.470	13.037.486	24.495	0	414.737	192.639	1.283.113	16.060.992	23.347	0	14.674.236	817.456	592.647
Liguria	4.052.184	3.882.303	4.109	445	5.400	1.277	158.650	3.847.910	3.773	477	3.435.864	96.040	320.256
Lombardia	22.154.910	20.303.378	10.632	0	595.278	306.765	938.857	15.201.364	9.204	0	14.055.794	5.577	1.149.197
Marche	3.856.122	3.620.541	5.898	2.057	2.218	4.866	220.542	3.123.170	5.903	2.050	2.814.709	66.237	250.177
Molise	984.133	46.923	15	908	804.400	11.360	120.527	607.298	33	705	580.410	0	27.626
Piemonte	10.703.302	9.899.475	14.911	3.356	21.832	7.327	756.401	9.367.756	13.362	1.681	8.367.121	212.798	802.880
Puglia	9.014.727	8.352.089	12.296	5.769	23.601	150.326	470.646	7.762.666	12.455	5.678	7.180.722	130.691	469.386
Toscana	8.470.283	7.855.087	11.900	1.623	40.994	146.350	414.329	7.650.403	11.250	976	6.918.204	81.393	663.032
Umbria	2.286.019	1.989.212	5.006	1793	74.065	745	215.198	2.040.821	4.968	2765	1.823.485	48.566	176.503
Veneto	10.185.865	9.658.729	11.799	3.064	50.674	2.902	458.697	9.339.051	11.571	4.369	8.692.746	201.403	460.842
<b>TOTALE</b>	<b>122.024.368</b>	<b>109.377.666</b>	<b>160.625</b>	<b>43.229</b>	<b>3.856.717</b>	<b>1.133.024</b>	<b>7.453.107</b>	<b>103.448.278</b>	<b>152.717</b>	<b>37.988</b>	<b>95.022.179</b>	<b>1.974.711</b>	<b>6.642.093</b>

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS - aggiornamento al 13/05/2015; importi in migliaia di euro

→ segue

Tabella n. 2/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 - Regioni a statuto ordinario - competenza euro-compatibile per Regione (segue)

REGIONE	PAGAMENTI IN C/CAPITALE					Spese finali euro-compatibili	Obiettivo programmatico annuale spese finali 2014	Quota obiettivo annuale attribuito agli enti locali (art.1, c. 138, l.n. 220/2010)	Riduzione obiettivo in caso di mancata erogazione da bilancio Stato spettanze di cui all'art. 42 co. 7-ter d.l. n. 133/2014	Obiettivo annuale spese finali rideterminato	Differenza
	Totale Titolo II	Spese per concessione di crediti	Spese per la sanità	Altre spese a detrarre	Pagamenti in c/cap. netti euro-compatibili						
	n	o	p	q	r=n-o-p-q						
Abruzzo	316.884	0	10.617	94.498	211.769	630.329	669.640	34.990	4.207	630.443	-114
Basilicata	400.209	0	27.746	135.254	237.209	513.409	539.000	23.510	1.074	514.416	-1.007
Calabria	619.844	3.500	20.239	201.885	394.220	1.043.004	1.124.050	58.205	7.120	1.058.725	-15.721
Campania	1.717.490	1049	455.537	865.543	395.361	2.155.317	2.315.380	134.605	15.277	2.165.498	-10.181
E. Romagna	553.219	1.060	198.810	111.220	242.129	1.284.323	1.491.440	187.627	17.461	1.286.352	-2.029
Lazio	1.394.950	0	140.554	394.743	859.653	2.735.413	1.943.000	153.154	31.684	1.758.162	977.251
Liguria	469.037	80.000	197.183	44.143	147.711	626.617	710.440	78.396	5.427	626.617	0
Lombardia	1.125.752	35.628	199.955	387.419	502.750	2.590.804	2.995.890	350.000	4.417	2.641.473	-50.669
Marche	213.701	28.123	33.071	66.257	86.250	556.969	630.820	49.500	7.146	574.174	-17.205
Molise	134.641	1.856	4.196	27.384	101.205	249.358	259.700	10.244	-	249.456	-97,772
Piemonte	681.641	9.655	265.804	240.598	165.584	1.724.865	1.918.380	104.735	20.726	1.792.919	-68.054
Puglia	1.417.583	112446	380.240	575.938	348.959	1.288.991	1.401.730	96.730	-	1.305.000	-16.009
Toscana	1.035.155	51.731	449.637	274.294	259.493	1.336.854	1.440.000	89.641	13.229	1.337.130	-276
Umbria	150.425	0	12.226	56.221	81.978	473.679	540.260	60.861	1.370	478.029	-4.350
Veneto	1.492.308	15.667	847.509	169.042	460.090	1.379.629	1.515.000	80.274	14.748	1.419.978	-46.018
<b>TOTALE</b>	<b>11.722.839</b>	<b>340.715</b>	<b>3.243.324</b>	<b>3.644.439</b>	<b>4.494.361</b>	<b>18.589.561</b>	<b>19.494.730</b>	<b>1.512.472</b>	<b>143.886</b>	<b>17.838.372</b>	<b>745.520</b>

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS - aggiornamento al 13/05/2015; importi in migliaia di euro

Le tabelle sopraesposte mostrano come, nell'anno 2014, non tutte le Regioni siano riuscite a rispettare l'obiettivo di competenza euro-compatibile. La Regione Lazio, infatti, ha volutamente mancato il proprio obiettivo optando, con DGR. n. 571 del 5 agosto 2014, per il pagamento dei debiti pregressi certi, liquidi ed esigibili, in misura sufficiente a conseguire un duplice obiettivo: da un lato, assicurare, per l'avvenire, il rispetto dei tempi di pagamento delle transazioni commerciali (60 giorni), pena le sanzioni previste dall' articolo 41, d.l. n. 66/2014, convertito dalla l. n. 89/2014; dall'altro, stimolare l'indispensabile ripresa del tessuto economico e produttivo regionale.

La sanzione del versamento al bilancio dello Stato dell'importo corrispondente alla differenza tra il risultato registrato e l'obiettivo programmatico predeterminato, prevista dall'art. 1, comma 462, lett. a), l. n. 228/2012, in caso di mancato rispetto del patto, è stata, tuttavia, parzialmente disapplicata per effetto dell'art. 10, commi 12-sexiesdecies e ss., d.l. 31 dicembre 2014, n. 192, convertito dalla legge 27 febbraio 2015, n. 11.<sup>29</sup>

Allo stesso modo, non trovano applicazione, oltre all'obbligo del recupero integrale delle somme indebitamente erogate in violazione ai vincoli finanziari posti dalla contrattazione collettiva integrativa, neppure le sanzioni previste nell'esercizio successivo all'inadempimento del patto e consistenti nel divieto di indebitamento per le opere in corso di realizzazione e nel divieto di procedere ad assunzioni di personale a tempo indeterminato all'esito dei processi di mobilità. Nessuna decurtazione opera, altresì, sulla quota di finanziamento del Servizio sanitario nazionale.

### **3.2.5 I risultati del patto in termini di competenza euro-compatibile e di competenza mista delle Regioni a statuto speciale**

Le misure correttive della finanza pubblica volte a ridurre il livello dell'indebitamento netto della Pubblica amministrazione hanno avuto, come detto, un notevole impatto anche sulla finanza delle Regioni ad autonomia differenziata, i cui effetti cumulati sugli obiettivi del patto di stabilità interno degli ultimi sette anni ammontano (tra minori entrate e, principalmente, tagli di spese) ad oltre 8 miliardi, in rapporto ad un ammontare complessivo di risorse gestite

---

<sup>29</sup> La disapplicazione della sanzione, oltre che per la maggiore spesa per interventi realizzati con la quota di finanziamento nazionale e correlati ai finanziamenti dell'Unione europea, opera nella misura in cui la Regione Lazio abbia destinato al pagamento dei debiti di cui all' articolo 2 del d.l. n. 35/2013 una quota dell'obiettivo del patto di stabilità superiore al 50% dello stesso, limitatamente alla parte eccedente il 2% delle entrate del Titolo I, escluse quelle destinate al finanziamento della sanità, e del Titolo III registrate nell'ultimo consuntivo disponibile.

dalle stesse che, al 2008, risultava pari a circa 41 miliardi (in termini di pagamenti effettivi), con un'incidenza del 19,6%.

Come accennato, il raffronto dei risultati del patto di stabilità interno delle Regioni a statuto speciale negli anni 2013 e 2014 risente dell'introduzione di obiettivi espressi in termini di competenza euro-compatibile, un nuovo metodo di calcolo che determina una sorta di commistione tra dati di competenza e dati di cassa incompatibile con un esame distinto e circostanziato delle due tipologie di spesa.

Per detto biennio, pertanto, l'analisi deve essere condotta per singoli aggregati regionali, individuati in base alle tipologie di vincolo concertate con il Ministero dell'economia e delle finanze, che vedono, da un lato, la Regione Trentino-Alto Adige e le due Province autonome assoggettate ad una disciplina particolare, introdotta dal 2010, in base alla quale i risultati sono espressi in termini di saldo di competenza mista, dall'altro, le altre quattro Regioni autonome i cui obiettivi sono espressi, pur sempre, con riferimento ai tradizionali tetti di spesa (al netto di alcune voci escluse).

Sebbene la Regione Friuli-Venezia Giulia segua un regime particolare, che assume come valore di riferimento il complesso della spesa al netto delle concessioni di credito e di altre spese previste in sede di accordo annuale con lo Stato,<sup>30</sup> il monitoraggio dei risultati del patto per gli anni 2013-2014 può ben essere rappresentato unitamente a quello delle altre tre Regioni a statuto speciale (Valle d'Aosta, Sicilia e Sardegna) che concorrono agli obiettivi di finanza pubblica applicando riduzioni al complesso delle spese finali in termini di competenza euro-compatibile ai sensi dell'art. 1, comma 454, l. n. 228/2012, come modificato dalla l. n. 147/2013.

Nella tabella 3 si espongono, pertanto, i risultati del monitoraggio condotto sul patto di stabilità per l'anno 2014, posti a raffronto con gli omologhi dati del 2013 espressi in termini di obiettivi di competenza euro-compatibile, con separata indicazione dei singoli dati regionali (esclusi gli enti del Trentino-Alto Adige) e dei valori complessivi del relativo aggregato regionale di spesa.

Nella tabella 4 si espongono, invece, i risultati del patto di stabilità della Regione Trentino-Alto Adige e delle due Province autonome, ponendo a raffronto i saldi di competenza mista conseguiti negli anni 2013 e 2014.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> In proposito, si evidenzia come, a decorrere dall'esercizio finanziario 2014, le spese relative alla realizzazione di interventi in materia di ristrutturazione edilizia e di ammodernamento tecnologico di cui all'art. 20 della legge 11 marzo 1988, n. 67 siano state escluse anche dal computo delle spese valide ai fini del patto di stabilità interno della Regione Friuli-Venezia Giulia ai sensi dell'art. 1, c. 512, l. n. 147/2013.

<sup>31</sup> Il prospetto di monitoraggio prevede che le voci di parte corrente rilevino in termini di competenza (accertamenti ed impegni), mentre le voci di parte capitale rilevino in termini di cassa (riscossioni e pagamenti). La rilevazione comprende, altresì, lo scomputo di alcune voci di bilancio nonché l'aggiunta di maggiori spese per leggi di settore e funzioni trasferite.

Tabella n. 3/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 - Regioni a statuto speciale escluso Trentino-Alto Adige

COMPETENZA EURO-COMPATIBILE	FRIULI-V. G.		VALLE D'AOSTA		SARDEGNA		SICILIA		Totale	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
<b>Totale impegni correnti (Titolo I)</b>	<b>4.458,6</b>	<b>4.542,9</b>	<b>1.157,3</b>	<b>1.139,7</b>	<b>5.782,0</b>	<b>5.716,1</b>	<b>16.425,6</b>	<b>16.478,1</b>	<b>27.823,4</b>	<b>27.876,8</b>
<i>a detrarre:</i>										
Trasferimenti, oneri tributari e straordinari correnti	4.053,3	4.149,2	745,7	741,5	5.007,9	4.986,4	10.018,8	10.597,0	19.825,7	20.474,2
Spese correnti per la sanità	0,0	0,0	0,1	0,0	11,1	11,2	2.672,7	2.751,8	2.683,9	2.763,0
Spese correlate ai cofinanziamenti UE (incluse quote statali e regionali)	1,8	0,4	4,0	1,7	40,0	11,5	0,1	0,6	45,9	14,2
Altre spese correnti escluse	0,0	0,0	0,0	9,6	0,0	40,5	306,2	0,0	306,2	50,1
<b>IMPEGNI CORRENTI NETTI</b>	<b>403,4</b>	<b>393,2</b>	<b>407,5</b>	<b>386,9</b>	<b>723,1</b>	<b>666,5</b>	<b>3.427,8</b>	<b>3.128,7</b>	<b>4.961,8</b>	<b>4.575,4</b>
<b>IMPEGNI CORRENTI ESCLUSI</b>	<b>1,8</b>	<b>0,4</b>	<b>4,1</b>	<b>11,3</b>	<b>51,1</b>	<b>63,2</b>	<b>2.979,0</b>	<b>2.752,4</b>	<b>3.036,0</b>	<b>2.827,2</b>
<b>PAGAMENTI</b>										
<b>Trasferimenti, oneri tributari e straordinari correnti</b>	<b>4.099,4</b>	<b>4.168,0</b>	<b>698,7</b>	<b>766,4</b>	<b>5.345,0</b>	<b>4.821,4</b>	<b>9.681,9</b>	<b>10.084,1</b>	<b>19.825,0</b>	<b>19.840,0</b>
<i>a detrarre:</i>										
Spese correnti per la sanità	0,0	0,0	243,4	281,5	3.428,3	3.382,3	7.963,9	8.628,4	11.635,7	12.292,3
Spese correlate ai cofinanziamenti UE (incluse quote statali e regionali)	17,8	19,3	4,5	1,5	36,7	23,2	18,6	38,2	77,7	82,1
Altre spese correnti escluse	112,0	231,6	200,1	239,1	818,7	7,1	300,4	0,0	1.431,3	477,8
<b>PAGAMENTI CORRENTI NETTI</b>	<b>3.969,6</b>	<b>3.917,1</b>	<b>250,7</b>	<b>244,4</b>	<b>1.061,3</b>	<b>1.408,9</b>	<b>1.447,9</b>	<b>1.417,5</b>	<b>6.729,4</b>	<b>6.987,8</b>
<b>PAGAMENTI CORRENTI ESCLUSI</b>	<b>129,9</b>	<b>251,0</b>	<b>448,1</b>	<b>522,1</b>	<b>4.283,7</b>	<b>3.412,6</b>	<b>8.282,9</b>	<b>8.666,6</b>	<b>13.144,6</b>	<b>12.852,2</b>
<b>Totale pagamenti c/cap. (Titolo II)</b>	<b>615,0</b>	<b>783,8</b>	<b>243,5</b>	<b>225,3</b>	<b>878,4</b>	<b>811,1</b>	<b>1.912,0</b>	<b>1.512,7</b>	<b>3.648,9</b>	<b>3.332,9</b>
<i>a detrarre:</i>										
Spese c/cap. per la sanità	0,0	3,4	4,8	0,7	43,3	66,6	97,0	81,2	145,2	151,9
Spese per la concessione di crediti e altre partite finanziarie	9,6	23,4	0,7	10,0	0,1	29,3	3,0	40,0	13,3	102,7
Spese correlate ai cofinanziamenti UE (incluse quote statali e regionali)	0,3	26,0	8,7	7,7	167,6	94,7	910,9	527,0	1.087,5	655,5
Altre spese c/cap. escluse	0,0	39,5	0,0	0,0	59,0	83,0	132,8	1,3	191,8	123,8
<b>PAGAMENTI IN CONTO CAPITALE NETTI</b>	<b>605,1</b>	<b>691,5</b>	<b>229,3</b>	<b>206,9</b>	<b>608,4</b>	<b>537,4</b>	<b>768,2</b>	<b>863,2</b>	<b>2.211,0</b>	<b>2.299,0</b>
<b>SPESE IN CONTO CAPITALE ESCLUSE</b>	<b>9,9</b>	<b>92,3</b>	<b>14,3</b>	<b>18,4</b>	<b>269,9</b>	<b>273,6</b>	<b>1.143,8</b>	<b>649,5</b>	<b>1.437,9</b>	<b>1.033,8</b>
<b>TOTALE SPESE FINALI NETTE ( A )</b>	<b>4.978,1</b>	<b>5.001,8</b>	<b>887,5</b>	<b>838,2</b>	<b>2.392,7</b>	<b>2.612,8</b>	<b>5.643,9</b>	<b>5.409,4</b>	<b>13.902,2</b>	<b>13.862,2</b>
<b>TOTALE SPESE ESCLUSE</b>	<b>141,6</b>	<b>343,6</b>	<b>466,4</b>	<b>551,7</b>	<b>4.604,8</b>	<b>3.749,4</b>	<b>12.405,7</b>	<b>12.068,5</b>	<b>17.618,5</b>	<b>16.713,2</b>
<b>OBIETTIVO PROGRAMMATO</b>	<b>5.098,5</b>	<b>5.044,7</b>	<b>912,2</b>	<b>838,2</b>	<b>2.513,1</b>	<b>2.696,0</b>	<b>6.201,7</b>	<b>5.786,0</b>	<b>14.725,5</b>	<b>14.364,9</b>
Obiettivo attribuito ad altre Regioni ed enti locali	115,0	30,0	0,0	0,0	95,4	70,0	245,5	333,8	455,9	433,8
<b>OBIETTIVO RIDETERMINATO ( B )</b>	<b>4.983,5</b>	<b>5.014,7</b>	<b>912,2</b>	<b>838,2</b>	<b>2.417,8</b>	<b>2.626,0</b>	<b>5.956,1</b>	<b>5.452,2</b>	<b>14.269,6</b>	<b>13.931,1</b>
<b>SCOSTAMENTO ( A - B )</b>	<b>-5,4</b>	<b>-12,9</b>	<b>-24,8</b>	<b>0,0</b>	<b>-25,0</b>	<b>-13,2</b>	<b>-312,2</b>	<b>-42,8</b>	<b>-367,4</b>	<b>-68,9</b>

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS al 22 aprile 2015; importi in milioni di euro

Tabella n. 4/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 - Regioni a statuto speciale – Saldi di competenza mista  
(Regione Trentino-Alto Adige e Province Autonome di Trento e Bolzano)

COMPETENZA MISTA	PROV. AUTONOMA DI BOLZANO		PROV. AUTONOMA DI TRENTO		REGIONE TRENINO-ALTO ADIGE		TOTALE	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
<b>Accertamenti</b>								
Titolo I - Tributi propri e devoluzioni	4.160,7	4.362,8	4.224,3	3.982,4	352,6	345,4	8.737,6	8.690,5
Titolo II - contributi e trasferimenti	427,7	661,7	54,2	57,3	15,9	15,9	497,7	734,9
Titolo III - entrate extra-tributarie	147,2	156,3	109,4	161,1	0,0	0,0	256,6	317,4
<i>Totale entrate correnti</i>	<i>4.735,6</i>	<i>5.180,8</i>	<i>4.387,9</i>	<i>4.200,8</i>	<i>368,4</i>	<i>361,2</i>	<i>9.492,0</i>	<i>9.742,8</i>
a detrarre: gettiti arretrati	409,1	820,9	640,6	488,6	0,0	0,0	1.049,7	1.309,4
<b>TOTALE ENTRATE CORRENTI NETTE</b>	<b>4.326,5</b>	<b>4.359,9</b>	<b>3.747,4</b>	<b>3.712,2</b>	<b>368,4</b>	<b>361,2</b>	<b>8.442,3</b>	<b>8.433,4</b>
<b>Incessi</b>								
Titolo IV - Entrate derivanti da alienazioni di beni e trasferimenti in c/capitale e da riscossioni di crediti	88,1	126,5	231,7	145,3	0,0	0,0	319,9	271,8
a detrarre: entrate derivanti dalla riscossioni dei crediti	23,2	91,9	66,9	4,2	0,0	0,0	90,2	96,0
a detrarre: entrate derivanti da alienazione di beni e diritti patrimoniali, affrancazioni	23,4	7,2	2,3	16,4	0,0	0,0	25,7	23,5
<b>TOTALE ENTRATE IN CONTO CAPITALE NETTE</b>	<b>41,5</b>	<b>27,5</b>	<b>162,5</b>	<b>124,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>204,1</b>	<b>152,3</b>
<b>Impegni</b>								
Spese correnti per la sanità	1.094,9	1.086,6	1.124,4	1.107,8	0,0	0,0	2.219,4	2.194,3
Altre spese correnti	2.222,5	2.206,4	1.711,5	1.726,1	222,2	226,4	4.156,2	4.158,9
<b>TOTALE SPESE CORRENTI</b>	<b>3.317,5</b>	<b>3.293,0</b>	<b>2.835,9</b>	<b>2.833,9</b>	<b>222,2</b>	<b>226,4</b>	<b>6.375,6</b>	<b>6.353,3</b>
Maggiori spese correnti per leggi di settore e funzioni trasferite (Accordo Milano)	0,0	0,0	36,0	0,0	0,0	0,0	36,0	0,0
Maggiori spese correnti per leggi di settore e nuove funzioni trasferite	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Pagamenti</b>								
Spese in conto capitale per la sanità	61,1	57,2	21,7	50,2	0,0	0,0	82,8	107,3
Altre spese in conto capitale	1.019,0	990,2	1.139,3	1.017,7	376,4	218,4	2.534,7	2.226,3
<i>Totale Titolo II</i>	<i>1.080,1</i>	<i>1.047,4</i>	<i>1.161,0</i>	<i>1.067,9</i>	<i>376,4</i>	<i>218,4</i>	<i>2.617,5</i>	<i>2.333,6</i>
a detrarre: spese derivanti dalla concessione di crediti	24,9	73,9	47,0	8,0	262,9	122,0	334,8	203,9
a detrarre: partecipazioni azionarie e conferimenti	47,7	9,3	2,6	3,8	0,0	0,0	50,4	13,1
a detrarre: Spese non considerate in sede di accordo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>TOTALE SPESE IN CONTO CAPITALE NETTE</b>	<b>1.007,5</b>	<b>964,2</b>	<b>1.111,4</b>	<b>1.056,1</b>	<b>113,6</b>	<b>96,4</b>	<b>2.232,4</b>	<b>2.116,7</b>
Maggiori spese c/cap. per leggi di settore e funzioni trasferite (Accordo Milano)	0,0	0,0	38,3	0,0	0,0	0,0	38,3	0,0
maggiori spese in c/cap. per leggi di settore e nuove funzioni trasferite	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Competenza mista</b>								
<b>TOTALE ENTRATE FINALI NETTE (ECOR+ECAP)</b>	<b>4.368,0</b>	<b>4.387,4</b>	<b>3.909,9</b>	<b>3.837,0</b>	<b>368,4</b>	<b>361,2</b>	<b>8.646,3</b>	<b>8.585,6</b>
<b>TOTALE SPESE FINALI NETTE (SCOR+SCAP+MSCOR+MSCAP)</b>	<b>4.324,9</b>	<b>4.257,2</b>	<b>4.021,6</b>	<b>3.890,0</b>	<b>335,7</b>	<b>322,8</b>	<b>8.682,3</b>	<b>8.469,9</b>
<b>SALDO FINANZIARIO in termini di competenza mista</b>	<b>43,1</b>	<b>130,2</b>	<b>-111,7</b>	<b>-53,0</b>	<b>32,7</b>	<b>38,5</b>	<b>-36,0</b>	<b>115,7</b>
<b>OBIETTIVO PROGRAMMATICO CONCORDATO in termini di competenza mista</b>	<b>-19,4</b>	<b>65,5</b>	<b>-124,9</b>	<b>-65,9</b>	<b>27,9</b>	<b>32,0</b>	<b>-116,4</b>	<b>31,6</b>
Quota obiettivo attribuito agli enti locali	22,5	26,7	0,0	2,1	0,0	0,0	22,5	28,8
Obiettivo programmatico rideterminato	3,0	92,2	-124,9	-63,7	27,9	32,0	-94,0	60,4
<b>Differenza tra saldo finanziario e obiettivo programmatico</b>	<b>40,1</b>	<b>38,0</b>	<b>13,1</b>	<b>10,8</b>	<b>4,8</b>	<b>6,5</b>	<b>58,0</b>	<b>55,3</b>

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS al 22 aprile 2015; importi in milioni di euro

L'analisi dei dati relativi alle quattro Regioni a statuto speciale incluse nell'aggregato i cui obiettivi sono espressi in termini di competenza euro-compatibile evidenzia come le stesse abbiano rispettato i limiti del patto di stabilità con margini di spesa alquanto ridotti. Solo la Regione Siciliana presenta un significativo scostamento nel 2013 rispetto ai valori obiettivo di competenza euro-compatibile (pari a circa 312 milioni di euro), fenomeno, questo, che appare verosimilmente collegato ad un livello delle spese in sanità esentate dal patto poco coerente con i criteri adottati per la determinazione del nuovo obiettivo di spesa.<sup>32</sup>

Per tali Regioni l'incidenza della spesa sottoposta alle regole del patto 2014 raggiunge, mediamente, il 45% circa della spesa finale complessiva. Tale percentuale si riduce intorno al 31% per la Regione siciliana e al 41% per la Sardegna, mentre per la Valle d'Aosta sale al 60% e per il Friuli-Venezia Giulia raggiunge quasi il 94%.

In questo quadro, l'incidenza della spesa sanitaria sugli impegni correnti, dedotti i trasferimenti, assume particolare rilievo solo per la Sicilia (e ciò ne spiega il ridotto peso della spesa sottoposta al patto). La stessa Regione ha anche ridotto consistentemente la quota di investimenti esclusi dal patto (-43% rispetto al 2013).

Diversa è la situazione della Sardegna per quanto riguarda i pagamenti correnti, la quale ha praticamente rinunciato (insieme alla Sicilia) ad escludere dal patto specifiche tipologie di spese individuate in sede di accordo diverse da quelle comuni alle altre Regioni.

Nel complesso dell'aggregato regionale, se nel 2013 le spese da detrarre ammontavano a circa 1.929 milioni di euro complessivi (per la parte corrente e per quella in conto capitale), nel 2014 tale importo ascendeva a soli 652 milioni di euro (-66,2%). Per la parte corrente relativa a trasferimenti e oneri straordinari, invece, le spese escluse in base ai relativi accordi passano da 280 a 478 milioni di euro. Nel contempo, cessano definitivamente, nel 2014, i pagamenti in conto

---

<sup>32</sup> Rispetto all'esperienza degli ultimi anni, l'obiettivo in termini di competenza euro-compatibile ha rappresentato un elemento di discontinuità di non poco rilievo, in quanto, allineando l'obiettivo di competenza a quello di cassa, ha evidenziato margini di manovra più o meno ampi, da ente ad ente, a seconda delle caratteristiche della spesa. In genere, l'obiettivo di cassa si era dimostrato nel tempo notoriamente più problematico rispetto a quello di competenza, costituendo fattore di rigidità per le politiche di bilancio regionale e di difficile attuazione dei patti di solidarietà territoriale.

In un diverso profilo, il fenomeno mostra, altresì, la necessità di una rivisitazione dei criteri di determinazione dei tetti di spesa. Infatti, l'esigenza di far concorrere alle manovre di finanza pubblica tutti gli enti di maggiori dimensioni, inclusi quelli con i conti in equilibrio, secondo criteri fondati sulla spesa storica ridotta in base a valori che prescindono da un livello omogeneo di partenza, ha determinato, in taluni casi, la progressiva emersione di posizioni di avanzo contabile che producono effetti negativi sia sul fronte dell'efficiente allocazione delle risorse che su quello dell'attuazione dell'autonomia statutaria formalmente riconosciuta. Invero, ancorando gli obiettivi programmatici al miglioramento dei risultati conseguiti in esercizi pregressi (piuttosto che rapportarli a valori ottimali verso cui tendere progressivamente), si produce, inevitabilmente, un effetto di trascinamento delle distorsioni connesse alle diverse basi di partenza. Tale metodo di programmazione, per quanto temperato da meccanismi di premialità introdotti per gli enti virtuosi (ma mai seriamente attuati), tende a penalizzare le Amministrazioni più efficienti, le quali, avendo ottenuto in passato buoni risultati di bilancio, si vedono vincolate a conseguire risultati comparativamente migliori rispetto a quelli richiesti ad Amministrazioni non altrettanto efficienti (il cui obiettivo finanziario sconta, viceversa, basi di partenza meno virtuose).

residui corrispondenti a residui attivi degli enti locali (che nel 2013 ammontavano a 654 milioni).

Si osserva, altresì, che le esclusioni previste per questo aggregato di enti hanno prodotto, anche per il 2014, un effetto riduttivo del livello della spesa del Titolo II proporzionalmente inferiore a quello realizzato dalle corrispondenti esclusioni di spesa sulla parte corrente. Il che ha permesso alle Amministrazioni regionali di incidere sulla spesa di investimento, specie nel 2014, con tagli proporzionalmente superiori a quelli applicati alla spesa corrente. Ne è causa e, allo stesso tempo, effetto la riduzione della spesa per programmi cofinanziati da fondi comunitari (passata da 1,2 miliardi a 752 milioni).

Con riferimento al prospetto che espone i risultati del patto di stabilità in termini di saldi di competenza mista, si osserva come la Regione Trentino-Alto Adige e le due Province autonome abbiano raggiunto i loro obiettivi del 2014 con margini relativamente più elevati rispetto alle altre Regioni e senza prevedere maggiori oneri per leggi di settore e funzioni trasferite.

I saldi finali evidenziano risultati complessivamente positivi, ad eccezione della Provincia autonoma di Trento che pur riducendo progressivamente i propri disavanzi non è ancora approdata al pareggio finanziario.

Se nel complesso può dirsi che i provvedimenti normativi varati negli ultimi anni sono stati finalizzati ad allentare i vincoli alla spesa di investimento degli enti locali, deve evidenziarsi che per gli enti regionali del comparto ad autonomia differenziata l'esito degli accordi annuali sulle misure del patto non ha registrato risultati del tutto coerenti con questo indirizzo, giacché la spesa per investimenti ha mostrato evidenti segnali di cedimento (-24,6% rispetto ai risultati del 2011) nonostante la leggera crescita delle corrispondenti spese escluse dal patto (+7,7%).

### **3.2.6 I patti di solidarietà territoriale**

La differenziazione territoriale degli obiettivi del patto e la loro maggior flessibilità ben si inquadrano nella cornice federalista tracciata dalla legge delega n. 42/2009, in quanto consentono di sfruttare al meglio tutte le potenzialità finanziarie dei diversi territori e di soddisfarne, nel contempo, i differenti fabbisogni di spesa.

In questa cornice, le due modalità di patto regionale “verticale” e “orizzontale”, collaudate per accrescere il livello di efficienza dell'utilizzo delle risorse, offrono l'opportunità agli enti locali di una medesima regione di concludere accordi compensativi per modulare diversamente i margini

di spesa da destinare ai pagamenti in conto capitale in ragione delle caratteristiche del tessuto socio-economico delle diverse aree territoriali.<sup>33</sup>

La via della regionalizzazione del patto costituisce, inoltre, il giusto percorso concertativo all'interno del quale inserire la procedura di accesso all'indebitamento dei singoli enti territoriali della regione, come prevista dalla legge n. 243/2012 per consentire ad essi lo scambio di spazi finanziari finalizzati a spesa di investimento finanziata in debito senza che venga alterato l'equilibrio complessivo a livello territoriale.

Al fine di adeguare i vari istituti rientranti nella materia dei patti di solidarietà territoriale alla nuova disciplina del patto dettata per le Regioni a statuto ordinario dalla l. n. 190/2014, quest'ultima ha riprodotto in una cornice unitaria (commi da 480 a 484 dell'art. 1) gli istituti previgenti (patto orizzontale, patto verticale e patto verticale incentivato) così da garantire maggiore flessibilità nei pagamenti in conto capitale. Il successivo comma 493, invece, sopprime il c.d. patto regionale "integrato", di cui all'art. 32, comma 17, l. n. 183/2011, che prevedeva la possibilità per ciascuna Regione di concordare con lo Stato le modalità di raggiungimento dei propri obiettivi del patto di stabilità e di quelli degli enti locali del proprio territorio.<sup>34</sup>

Per l'anno 2014, gli spazi finanziari messi a disposizione dalle 17 Regioni che hanno attivato il patto verticale (ordinario ed incentivato) ammontano a 1,8 miliardi (di cui il 73% per i Comuni e la rimanente parte per le Province). Tali spazi corrispondono al 6,8% delle spese finali nette soggette ai vincoli del patto di dette Regioni (nel 2013 l'incidenza si attestava intorno al 6,6%). Di queste, solo la Sardegna non ha attivato il patto "incentivato" (aperto, come noto, alle sole Regioni a statuto ordinario, alla Sicilia ed alla Sardegna), mentre nessuna delle Regioni meridionali (eccetto la Sardegna) ha attivato il patto verticale ordinario, non essendo questo accompagnato da alcun incentivo statale.

In realtà, le ragioni dell'interesse delle Regioni per il patto "incentivato" non risiedono tanto nella opportunità rappresentata dalle agevolazioni statali, che peraltro le stesse non hanno

---

<sup>33</sup> Sulle origini e gli sviluppi dei cd. patti regionali verticali "ordinari" e "incentivati" e dei patti regionali e nazionali "orizzontali" si rinvia al referto della Sezione delle autonomie sul "Patto di stabilità interno degli enti territoriali per l'esercizio 2013", approvato con deliberazione n.17/SEZAUT/2014/FRG, cap. 1.9, pag. 33 ss. Circa le loro caratteristiche fondamentali, basti dire che, con i primi, le Regioni cedono propri spazi finanziari agli enti locali ricadenti nel proprio territorio per sbloccare pagamenti di parte capitale (sia in conto competenza che in conto residui) senza alcun obbligo di restituzione; con i secondi, sono invece gli enti locali che scambiano spazi finanziari tra loro, previa autorizzazione regionale o statale, salvo recuperarli o restituirli nel biennio successivo.

Per l'anno 2014 è stato introdotto, ex art. 1, c. 542, l. n. 147/2013, anche il cd. "patto nazionale verticale", consistente nella distribuzione, da parte del Ministero dell'economia e delle finanze, degli spazi finanziari residuali che le Regioni non hanno potuto assegnare ai comuni con popolazione compresa tra i 1.000 e i 5.000 abitanti a valere sulla quota del 50% del contributo complessivo assegnato dallo Stato alle Regioni in virtù del patto regionale incentivato.

<sup>34</sup> Attualmente, quindi, attraverso la "regionalizzazione" del patto, il rispetto dei vincoli di finanza pubblica avviene su due distinti livelli: ad un primo livello, lo Stato definisce gli obiettivi nazionali e provvede alla loro ripartizione fra le diverse Regioni; ad un secondo livello, le Regioni gestiscono il perseguimento del proprio specifico obiettivo attraverso il coordinamento delle finanze regionali con quelle degli enti locali che ricadono nel proprio territorio.

ricevuto materialmente nel triennio di vigenza dello stesso per la necessità di rinunciarvi, in buona misura, al fine di assicurare il proprio concorso finanziario alle manovre di finanza pubblica. Il vero motivo consiste, piuttosto, nel fatto che le Regioni avrebbero potuto far proprie quelle agevolazioni, da portare in compensazione a copertura dei tagli, a condizione che avessero effettivamente ceduto i propri spazi finanziari agli enti locali del proprio territorio e, con quelle risorse, avessero provveduto alla contestuale riduzione del proprio debito.<sup>35</sup>

Analoga rinuncia è avvenuta anche per il patto verticale incentivato dell'esercizio 2015, per un importo di 802,13 milioni (pari all'80% del contributo complessivo assegnato), a seguito dell'intesa raggiunta in sede di Conferenza permanente Stato-Regioni il 26 febbraio 2015, finalizzata a conseguire gli obiettivi di finanza pubblica previsti dall'art. 1, comma 398, l. n. 190/2014 (pari a complessivi 3.452 milioni).

Nella tabella seguente sono riassunti gli esiti delle intese raggiunte nel 2014 per le diverse tipologie di patti di solidarietà territoriale aventi rilievo ai fini della rideterminazione degli obiettivi regionali. Pertanto, restano escluse dalla presente disamina le modalità di patto di tipo "orizzontale", in quanto incidenti direttamente sugli obiettivi dei soli enti locali.<sup>36</sup>

L'analisi mette in luce come, degli oltre 1.813 milioni attribuiti dalle Regioni ai rispettivi enti locali, circa l'1,5% (pari a 28 mln di euro circa) siano rimasti inutilizzati. Si può notare, altresì, come in alcune Regioni (Lombardia, Veneto ed Emilia-Romagna) gli spazi finanziari utilizzati dagli enti locali abbiano ecceduto il totale degli spazi ceduti dalle stesse. Tale eccedenza è l'effetto della deroga prevista dall'art. 1, comma 354, l. n. 147/2013, che ha consentito agli enti locali danneggiati dagli eventi sismici del 20 e 29 maggio 2012 di ridurre (con le procedure previste per il patto regionale verticale) gli obiettivi del patto nei limiti di 20,5 milioni per gli enti locali della Regione Emilia-Romagna e di 2,5 milioni per gli enti locali di ciascuna delle Regioni Lombardia e Veneto. Ovviamente, ciò non ha prodotto il contestuale peggioramento dell'obiettivo delle Regioni di appartenenza.

<sup>35</sup> Tale cessione avrebbe dovuto perfezionarsi entro il termine del 30 giugno, con riferimento all'anno 2013, e del 15 marzo, con riferimento all'anno 2014, come previsto dall'art. 1, c. 125, l. n. 228/2012, modificato, prima, dall'art. 1-bis del d.l. n. 35/2013, successivamente, dall'art. 1, c. 541, l. n. 147/2013.

<sup>36</sup> Trattasi comunque di strumenti pattizi il cui intento consiste, tra l'altro, nell'offrire agli enti bisognevoli di acquisire spazi finanziari per il pagamento di residui passivi di parte capitale, l'ulteriore opportunità di utilizzare anche le disponibilità offerte in ambito extraregionale, qualora nella Regione di appartenenza non vi siano enti disposti a cedere le proprie quote ovvero la Regione stessa non sia riuscita a trovare spazi cedibili all'interno del proprio tetto di spesa.

Tabella n. 5/PATTO/REG - Patto di stabilità 2013-2014 – Patti di solidarietà regionale

REGIONI	Quota obiettivo annuale attribuito agli enti locali (art.1 c. 138, L.n. 220/2010)	Comuni				Province			Totale Comuni e Province patti verticali (escluso patto nazionale residuale)	Variazione +/- rispetto alla quota ceduta dalla Regione
		PATTO REGIONALE "Verticale" (2014) *	PATTO REGIONALE "Verticale incentivato" (2014) **	PATTO NAZIONALE "Verticale"(2014) residuale patto verticale incentivato ***	Totale Comuni patti verticali (escluso patto nazionale residuale)	PATTO REGIONALE "Verticale"	PATTO REGIONALE "Verticale incentivato"	Totale spazi ceduti alle Province dalle Regioni		
PIEMONTE	104.735	0	-78.251	-6.259	-78.251	0	-26.184	-26.184	-104.435	-300
LOMBARDIA	350.000	-94.641	-159.406	-12.342	-254.047	-45.220	-53.160	-98.379	-352.427	2.427
LIGURIA	78.396	-37.257	-27.931	-1.077	-65.188	-3.899	-9.309	-13.208	-78.396	0
VENETO	80.274	-2.774	-59.836	-4.235	-62.610	0	-20.000	-20.000	-82.610	2.336
EMILIA-ROMAGNA	187.627	-68.723	-73.618	-879	-142.341	-39.757	-24.912	-64.669	-207.010	19.383
TOSCANA	89.641	-33	-66.866	-1.264	-66.900	0	-22.402	-22.402	-89.302	-340
UMBRIA	60.861	-29.035	-19.396	-343	-48.431	-5.965	-6.465	-12.430	-60.861	0
MARCHE	49.500	-8.315	-27.721	-2.009	-36.036	-3.685	-9.375	-13.060	-49.096	-404
LAZIO	153.154	0	-101.653	-30	-101.653	0	-38.288	-38.288	-139.941	-13.213
ABRUZZO	34.990	0	-25.969	-1.847	-25.969	0	-8.748	-8.748	-34.717	-273
MOLISE	10.244	0	-7.683	-921	-7.683	0	-2.561	-2.561	-10.244	0
CAMPANIA	134.605	0	-91.826	-2.340	-91.826	0	-33.651	-33.651	-125.477	-9.128
PUGLIA	96.730	0	-54.706	-296	-54.706	0	-24.182	-24.182	-78.888	-17.842
BASILICATA	23.510	0	-17.632	-1.221	-17.632	0	-5.878	-5.878	-23.510	0
CALABRIA	58.205	0	-43.429	-4.301	-43.429	0	-14.551	-14.551	-57.980	-225
SICILIA	231.050	0	-162.795	-21	-162.795	0	-57.763	-57.763	-220.557	-10.493
SARDEGNA	69.996	-62.967	0	-7.372	-62.967	-7.029	0	-7.029	-69.996	0
<b>TOTALE</b>	<b>1.813.518</b>	<b>-303.746</b>	<b>-1.018.718</b>	<b>-46.757</b>	<b>-1.322.464</b>	<b>-105.555</b>	<b>-357.428</b>	<b>-462.983</b>	<b>-1.785.447</b>	<b>-28.071</b>

Fonte: elaborazione Corte dei conti su dati RGS - aggiornamento al 13/05/2015; importi in migliaia di euro

\* Variazione obiettivo ai sensi del comma 138 dell'art. 1 della legge n. 220/2010 (comma 17 dell'art. 32 della legge n. 183/2011);

\*\* Variazione obiettivo ai sensi dei commi 122 e segg. dell'art. 1 della legge n. 228/2012;

\*\*\* Variazione obiettivo ai sensi del comma 542 dell'art. 1 della legge n. 147/2013 (legge di stabilità 2014);

Ad integrazione delle illustrate tipologie di patti territoriali, con le quali le Regioni a statuto ordinario si allineano ai modelli di flessibilità degli obiettivi del patto da tempo in vigore nelle Regioni ad autonomia speciale, il legislatore ha offerto alle Regioni una ulteriore modalità di compensazione di spazi finanziari operante direttamente tra le stesse.<sup>37</sup> Trattasi di una forma di patto integrato “interregionale”, ideato sulla falsariga del cd. patto nazionale “orizzontale” tra i Comuni, con il quale le Regioni possono concordare tanto le modalità di cessione dei differenziali positivi quanto le modalità di recupero degli spazi finanziari ceduti nel rispetto degli obiettivi complessivi di finanza pubblica.<sup>38</sup>

Con due distinti accordi in sede di Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, conclusi, rispettivamente, in data 13 marzo e 16 ottobre 2014, sono stati individuati, infatti, nuovi criteri e modalità di scambio di spazi finanziari nell'ambito del patto di stabilità interno con somme spettanti sulla dotazione del Fondo sviluppo e coesione.

Nel primo caso, la Regione siciliana ha ceduto alla Regione Puglia i propri spazi finanziari sul patto regionale verticale incentivato, per 96,7 milioni, in cambio della cessione, da parte di quest'ultima, di una quota (pari all'83,33% degli spazi ceduti) della propria dotazione del Fondo sviluppo e coesione (pari a 80,6 mln di euro). Grazie all'intesa, la prima ha potuto acquisire ulteriori risorse del Fondo sviluppo e coesione, mentre la seconda ha potuto attivare il patto verticale incentivato e conseguire così il diritto al relativo contributo statale (da portare in compensazione ai tagli nei trasferimenti).

Con l'intesa sancita il 16 ottobre 2014, invece, nove Regioni a statuto ordinario (oltre alla stessa Regione siciliana) hanno ceduto, in favore della Regione Calabria, quota parte dei rispettivi spazi finanziari eccedenti nell'ambito del patto (pari ad un totale di 102 mln di euro) in cambio di una corrispondente acquisizione di risorse (pari all'83,33% degli spazi ceduti) a valere sulla dotazione del Fondo sviluppo e coesione intestata alla Regione calabrese.

In ogni caso, si tratta di previsioni normative che vanno oltre la strada maestra tracciata dalla legge n. 243/2012 per l'attuazione del principio del pareggio di bilancio, la quale, piuttosto che prefigurare meccanismi di compensazione interregionale, sembra promuovere sistemi flessibili “infraregionali” di governo della finanza territoriale.

<sup>37</sup> L'istituto è disciplinato dall'art. 1, c. 517, l. n. 147/2013, come modificato dall'art. 42, c. 2, d.l. n. 133/2014, convertito dalla l. n. 164/2014.

<sup>38</sup> La sostanziale differenza del patto integrato “interregionale” consiste nel fatto che con esso le Regioni non solo “adattano” le regole poste dal legislatore nazionale (come, in genere, è concesso fare alle Regioni a statuto ordinario), ma hanno anche la facoltà di “concordare” tra loro modalità di scambio non solo di spazi finanziari ma anche di somme spettanti dallo Stato.

### 3.3 Il patto di stabilità interno dei Comuni per il 2014

Lo scrutinio dei risultati 2014 non può che prendere le mosse dalla previa ricostruzione, ancorché sommaria, delle disposizioni che concorrono a comporre il quadro normativo di riferimento e, segnatamente, di quelle recate dalla legge 27 dicembre 2013, n. 147 (legge di stabilità 2014) che rappresentano imprescindibili parametri di riferimento per la determinazione dell'obiettivo, anche in chiave meritocratica<sup>39</sup>, per la corretta enucleazione delle voci che compongono il saldo finanziario, nonché di quelle da escludere dallo stesso e dai vincoli del patto di stabilità interno.

In particolare il c. 532 dell'articolo unico, nel confermare per gli enti locali il conseguimento di un obiettivo strutturale e la previsione di contributi aggiuntivi annualmente definiti, ha novellato le modalità di calcolo dell'obiettivo specifico spostando l'arco temporale della spesa corrente da assumere come base su cui applicare le percentuali di obiettivo (2009-2011) e modificando dette percentuali: a temperare gli eventuali effetti pregiudizievoli correlati al predetto regime, il successivo c. 533 ha, peraltro, introdotto, per il solo esercizio 2014, una peculiare clausola di salvaguardia per gli enti che, in ragione dell'applicazione delle nuove regole, avessero registrato un peggioramento dell'obiettivo superiore al 15%.

Per ciò che attiene alle voci che compongono il saldo finanziario la legge di stabilità 2014 ha integrato il nucleo originario della disciplina, rappresentato dall'art. 31 c. 3 e cc. da 7 a 17 della l. n. 183/2011, nonché dall'art. 10-*quater* c. 3 del d.l. n. 35/2013 e da diverse norme del d.l. n. 47/2013, prevedendo, al c. 535, esclusioni per i pagamenti in conto capitale nel limite di 1.000 mln di euro (di cui 850 milioni ai comuni): parimenti, con riguardo ad individuate tipologie di debiti in conto capitale<sup>40</sup>, il c. 546, sostanzialmente replicando il meccanismo "sblocca pagamenti" di cui al d.l. n. 35/2013, ha previsto l'esclusione dai vincoli dal patto di stabilità di un ulteriore importo complessivo di 500 mln di euro, ribadendo, altresì, a presidio dell'effettività della misura, il regime sanzionatorio introdotto dal citato d.l. n. 35/2013<sup>41</sup>.

<sup>39</sup> La legge di stabilità 2014 interviene sulla materia della c.d. virtuosità, quale meccanismo correttivo dell'obiettivo, modificando l'art. 31 c. 6 della l. n. 183/2011 e rideterminando le nuove percentuali massime, con un inasprimento fino ad un punto, da applicare alla spesa corrente media, allorché l'ente debba qualificarsi non virtuoso. Non appare superfluo, peraltro, rimarcare come, al pari di quanto previsto per l'anno 2013 dall'art. 2 c. 5 del d.l. n. 120/2013, l'art. 9 c. 6 del d.l. n. 102/2013 ha, per l'anno 2014, disposto la sospensione, differendolo all'esercizio 2015, del siffatto meccanismo che è, tuttavia, venuto completamente meno per effetto del c. 492 dell'articolo unico della legge di stabilità 2015. A tal riguardo le Sezioni Riunite in sede di controllo, in occasione del Rapporto 2014 sul coordinamento della finanza pubblica (cfr. pag. 210 e ss) hanno stigmatizzato il progressivo svuotamento dei contenuti fondamentali della regola del patto e di alcuni aspetti della disciplina che ne costituivano il naturale corollario: primo tra tutti il meccanismo in parola che ancorava gli obiettivi di saldo a principi di equità e differenziazione.

<sup>40</sup> Trattasi dei debiti in conto capitale a) certi, liquidi ed esigibili alla data del 31 dicembre 2012; b) per i quali sia stata emessa fattura o richiesta equivalente di pagamenti entro il 31 dicembre 2012 (...); c) dei debiti in conto capitale riconosciuti alla data del 31 dicembre 2012 ovvero che presentavano i requisiti per il riconoscimento entro la medesima data.

<sup>41</sup> Il comma 549 richiama, invero, una peculiare ipotesi di responsabilità sanzionatoria esercitata dalla procura regionale competente della Corte dei conti, su segnalazione del collegio dei revisori o del revisore dei singoli enti, nei confronti dei

Ulteriori esclusioni sono state, successivamente, previste dall'art. 4, cc. 3 e 5, del d.l. n. 133/2014 e dall'art. 48 del d.l. n. 66/2014<sup>42</sup>.

Altrettanto significative le modifiche recate alla disciplina dei patti di solidarietà ed alla relativa tempistica<sup>43</sup>.

Ne consegue, dunque, un articolato disegno il cui tratto saliente è un indubbio alleggerimento, anche indiretto, del peso del patto: a tal riguardo giova, invero, rimarcarsi come alla significativa contrazione dell'obiettivo positivo – attestato in ragione dei molteplici correttivi applicati al sistema base, e sommamente dei patti di solidarietà<sup>44</sup>, in 2,8 mld a fronte degli originari 4,9 mld assegnati al comparto – si siano accompagnate misure che, “allentando la pressione sulla spesa in conto capitale e, pur non operando direttamente sui saldi programmatici<sup>45</sup>” concorrono, indirettamente, a determinare un ridimensionamento dell'incidenza del vincolo in esame.

### 3.3.1 I risultati dell'esercizio 2014

Il campione di enti preso in esame per l'esercizio 2014 è costituito da 5.604 comuni con popolazione superiore ai 1.000 abitanti, che rappresentano la quasi totalità dell'universo dei comuni assoggettati dalla normativa nazionale al patto di stabilità interno<sup>46</sup>.

Anche nel 2014, il comparto ha raggiunto, al livello aggregato, ampiamente l'obiettivo prefissato, pari a circa 2,8 mld di euro, facendo registrare uno “scarto” positivo di oltre 1,6 mld.

Alla determinazione del saldo finanziario finale, pari a 4,4 mld, concorrono un avanzo corrente di competenza di 5 mld e un disavanzo di cassa, per la parte in conto capitale, di oltre 650 mln.

Tutte le regioni, in termini di risultati aggregati dei comuni di appartenenza, registrano un saldo

---

responsabili dei servizi interessati che, senza giustificato motivo, non hanno richiesto gli spazi finanziari nei termini e secondo le modalità previste: in siffatte ipotesi le sezioni giurisdizionali irrogano una sanzione pecuniaria pari a due mensilità del trattamento retributivo al netto degli oneri fiscali e previdenziali. Analoga sanzione è prevista a carico dell'organo di revisione per il caso di ritardata o mancata segnalazione.

<sup>42</sup> Per una compiuta analisi della incidenza di siffatte misure agevolative sulla spesa in conto capitale si rinvia al Rapporto 2015 di coordinamento della finanza pubblica – L'alleggerimento del Patto attraverso l'esclusione di una parte della spesa in conto capitale, pag. 152 e ss.

<sup>43</sup> Di rilievo, sotto tale profilo, la previsione di più stringenti termini per la definizione dell'iter procedurale relativo al patto regionale verticale incentivato (c. 541), al patto regionale verticale (c. 543) ed al patto di stabilità nazionale orizzontale (c. 544).

<sup>44</sup> E' stato, invero, evidenziato (cfr. Rapporto 2015 di coordinamento della finanza pubblica, *cit.*, pag. 150) che “la riduzione di oltre il 43% rispetto all'obiettivo iniziale è fondamentalmente da imputare all'attuazione dei patti di solidarietà ed in minor misura agli altri interventi correttivi che seppure numerosi hanno entità finanziarie molto più esigue” rilevandosi, altresì, come “nel complesso le misure di alleggerimento hanno determinato un'attenuazione delle differenze tra le fasce demografiche, con particolare attenzione alle fasce estreme”.

<sup>45</sup> Così Rapporto 2015 di coordinamento della finanza pubblica, *cit.*, pag. 154 e ss.

<sup>46</sup> I dati provengono dalla banca dati RGS alla data del 07/05/2015. Si tratta di dati provvisori, pertanto suscettibili di ulteriori aggiornamenti. Il campione rappresenta il 99% dei comuni soggetti al patto e, in termini di popolazione, il 99,5%. Nel campione è presente il Comune di Roma, mentre risultano assenti gli enti delle regioni a statuto speciale che, pur essendo soggetti a patto, non sono tenuti all'invio del prospetto di monitoraggio. L'analisi dei risultati di quest'ultimi enti sarà trattata nel referto sulla gestione finanziaria degli enti territoriali, in quanto attualmente non sono disponibili i dati definitivi relativi all'esercizio 2014.