

[Pr.3414-B-1 ore 19:27:48]: Auto in sosta, si avverte la presenza di FONTANA Giuseppe, SMARRA Franco ed un uomo non meglio identificato. Gli stessi si trovano all'esterno dell'abitacolo. La conversazione viene riportata in forma integrale.

Legenda:

FONTANA Giuseppe : G

SMARRA Francesco : F

Incomprensibile : (inc.)

G: Poi lo difenderò io... non ti preoccupare.... eh non... non sono l'ultimo fesso arrivato... non ti preoccupare...

F: No!... Ma lo so!...

G: Diglielo ad Angelo POLVERINO!...digli Angelo POLVERINO..(inc.)..

F: Lo so...lo so...

G: Secondo me quello Angelo ancora lo deve capire!...Però a me mi dispiace farglielo capire...Devi vedere come glielo faccio capire tenendo il pugno fermo perché non sei buono nemmeno tu!...Se tieni il figlio fesso tu devi intervenire!...

F: A dire che MAGLIULO sta intervenendo... mo' sta intervenendo?...

G: Hai detto bene...questo...questo è fesso!...Aspetta un poco prima di sistemare questa cosa...

F: E quello... questo mi ha!...

G: Però se il padre...

F: Ma questo...

G: Tiene il figlio fesso che poi va in mezzo alla strada...il padre non può fare niente...o devi dire ragazzi non ce la faccio più con questo (inc.)...

...rumori ambientali...

F: Ma sabato lui è venuto a casa mia, erano le tre o tre e mezzo...ci andammo a prendere un caffè siamo andati là...ci siamo seduti fuori...ha detto : "Dobbiamo parlare un poco"...Ho detto : "Va bene...allora glielo dico io sia a Pino che Nicola e al momento opportuno..."

G: No mi devi mettere a me in mezzo!...No...che quello il fatto Nicola neanche lo sapevo...

F: Ma ci sono pure altri che hanno dato i soldi a Pio non siete solo voi...hai capito o no!

G: A me...io mi sono messo sempre a disposizione!... Mo' io tengo la "capa aizata" (N.d.R. testa alta)...lui...devi vedere Angelo POLVERINO se la può tenere alzata...perché pure che fa il fesso...il fesso lo tratto da fesso!... E' fesso e basta e non posso...Franco non ce la fai... lo vuoi apparare...io ti ho capito!... Però tu mi vuoi mandare in mezzo ad una via e non ce la faccio ad (inc.).. no... no...è troppo fesso, ne ha fatti assai di guai!...

F: Lascia stare quello che copre...

G: Ma tu mi vorresti apparare ma non ce la fai...io ti voglio bene a te...ride...

F: Ma tu se stai...se stai...tu vicino a Pio...

G: Io ti voglio bene a te...

F: Ma se stai tu vicino a Pio e vedi che è troppo fesso neanche tu ce la fai ad apparare...

G: Non ce la fai...perciò lo vengo a dire a te...

F: Ma quello sta facendo tutto il possibile...quello all'inizio, guarda te lo giuro...che all'inizio ad Angelo la Giunta non gli interessava proprio... poi tutti quanti intorno... bu bu bu... ma questo che sta facendo?... Bu bu bu... allora si è cominciato ad interessare un po' di più...gli ho detto : "Ti ricordi delle due "gare" della guardiania...della video...della videoorveglianza...?" Lui ed Emilio CATERINO (N.d.R. Assessore per le Attività Produttive al Comune di Caserta) "...la guardiania e la videosorveglianza e compagnia bella ti ricordi? Tu chiamasti a PISCITELLI e al Sindaco tutti e due si misero a piangere... all'ultimo si è visto tutte cose PISCITELLI" Perché là ci sta un altro "treppiede" (N.d.R. sgabello a tre piedi -sostegno-)... sotto che si chiama PISCITELLI... Mi hai capito o no?... Allora ho detto: "Ma si può andare mai avanti così?"... PISCITELLI è uno spregiudicato eh!... Io ho sentito dire...

G: Non è come a POLVERINO però!

...rumori ambientali...

G: L'unico che si può salvare...ti ho detto tutte le cose!...(inc.)

...rumori ambientali...

G: (inc.) "Mi serve una mano perché a Santa Maria ha vinto DI MURO...adesso questi mi fanno fuoril..." Ti ho detto tutto, poi non gli devo dire più niente...però siccome sono una persona seria...sono una persona per bene, fammi sapere come funziona.. ma fino ad un certo punto!... Però che tu mi vuoi dire che è stato un anno di...ma chi cazzo ti credi di essere ma chi cazzo sei!... Sto ricchioncello di merda!...

F: No... no... no ha sbagliato...

G: Sto mangiato dai pidocchi!... Che fino a qualche giorno fa stavi sempre con il mille euro a correre sempre con questo mille euro... dammi mille euro... dammi mille euro...(N.d.R. facendo riferimento sempre al Sindaco DEL GAUDIO)

F: Non lo dire a me...e perciò...

G: Allora dico...di che stiamo a parlare?... Abbiamo salvato ad un parente di Angelo...zero... Franco queste cose rimangono tra noi...

F: Ma queste cose Pino.. queste cose ad Angelo POLVERINO te lo dissi...l'ho visto sei mesi prima...

G: Eh!...

F: Sul vialone ci siamo ci litigai...(N.d.R. Angelo Polverino durante il litigio gli diceva come segue): "E tu mi dici questo però a chi cazzo ci mettiamo?". "A nessuno" gli dissi...sei mesi prima delle elezioni non poteva dire prendiamo a questo e mettiamo a quello...dice ma che cazzo di "ingiarmo" fai?... (n.d.r. imbroglio)... hai capito gli ho fatto la campagna di cinque anni... pure con me...

...omissis...

G: Secondo la testa tua... io ad Angelo POLVERINO gli do lo spazio, dopo, per farlo vincere a Caserta?... Ma mi sono spiegato?... Se tengo la possibilità no... Franco, se tengo la possibilità io faccio tornare a vincere ad Angelo POLVERINO?...Quello mo' ..ci dobbiamo fare i cazzi nostri tutti quanti (inc.)

F: (inc.)...

G: Poi dopo vediamo...

F: E no poi si vede questa è una cosa che poi dopo si vede...

G: Ma si deve pensare poi... (inc.) e poi vedi cosa succede...

F: Comunque tu aspetta a me...

G: Ma io, come stavo così sto...non ti preoccupare...

F: No...ma mi sono messo io mezzo...altrimenti faccio...

G: No... no...

F: Mi fai fare una figura di merda pure a me poi dice...e io perciò te lo dico...

G: Io stimo perché...ma per carità però non...

F: E mo' uno deve tenere... (inc.)

G: Però tu non ce la fai ad apparare tutti i guai che ha fatto... (ride) tu cerchi di fare il possibile porti ragione con tutti i...

F: Io quello che posso fare lo apparo quello che non posso fare non apparo... che devo fare...

G: Va bene...

...omissis...

[19:33:58] FONTANA Giuseppe si riavvicina al veicolo unitamente a SMARRA Francesco...

F: Eh...lo so...magari ti dà un incarico di merda...non lo devo dare a quello... pure se Nicola c'ha rimesso perché i soldi sono parecchi...

G: Ma stiamo scherzando...milioni di euro...

F: E poi questa sta...sta...(inc.) più di trent'anni a Caserta...noi non siamo stati capaci...

G: A me mi dà più fastidio questo atteggiamento che tu... ma chi cazzo ti credi di essere ma chi cazzo sei...

F: Sì però tranne questo che ha pizzicato... (inc.) ...

G: E (inc.) ci va e infatti...

F: E' una mancanza proprio... (sovrapposizione voci)..

G: Franco, ma io quando ho capito che questo è fesso...io non ci...(inc.)...non gli ho mai dato... dico...non mi sono mai fatto dico...è fesso (inc.) ma più di questo, ma dico, ma uno che vuole eh...e quello è sto cosariello che andava sempre per le mille euro e allora ti danno a me mi diede...cioè a differenza di Nicola...no Nicola...(inc.) dice guarda dove... (inc.)

...rumori ambientali...

G: Ma a me mi dà fastidio il suo atteggiamento che tu dici ma..."intosta sta capa"... ma chi cazzo ti credi di essere ma chi cazzo sei...ne sto frocetto di merda ma chi sei?... Ma dove cazzo sei uscito?... E se un padre tiene il figlio fesso... il padre deve intervenire altrimenti il figlio fesso ti fa i guai!...

...omissis...

Cade la linea.

Quindi ancora un nuovo colloquio tra gli stessi protagonisti:

Intercettazioni tra presenti a bordo del l'autovettura Audi A4 "Allroad" targata omissis intestata alla Società Volkswagen Leasing GMBH con sede a Milano omissis omissis in uso a FONTANA Giuseppe. Prog.3416 del 01.09.2013 ore 19.47.45. (All. 208)

Auto in sosta, all'esterno della macchina ci sono FONTANA Giuseppe, SMARRA Francesco detto Franco e un altro uomo di nome Nicola, non meglio generalizzato.

La conversazione tra presenti, a causa dei forti rumori delle auto in transito e fruscio, viene trascritta nelle parti comprensibili.

Legenda:

FONTANA Giuseppe : G

SMARRA Francesco : F

Nicola n.m.i. : N

Incomprensibile : (inc.)

...omissis...

N: Comunque il livello è molto basso...

G: No veramente è bassissimo...Franco mo' l'unica cosa...ti prego...lasciamo stare le cose come stanno...

F: La gestione la tiene Bartolino (N.d.R. BARTOLO Farina, amico di Pio DEL GAUDIO)...la gestione..

G: Ci siamo fatti la sfogata...lasciate stare...! Eh...a me mi fai...mi fai pure un piacere grosso assai, non poco...

F: Io ti devo dire la verità...io buono è che io ti ho esposto dei problemi...io al momento opportuno...perché poi sono stato zitto...bu bum...e glielo devo dire...che tu te lo ricordi all'inizio...dice : "Oih Franco...ma glielo dici ad Angelo...tu glielo dici ad Angelo..."

G: No...ma diglielo digli che questo è scemo...digli : "Ma questo è scemo..." (N.d.R. riferendosi ancora una volta a Pio DEL GAUDIO)

F: Devo trovare il momento opportuno...in questa settimana gli dico tutte le cose...bu bum...e quando parto...parto...eh...hai capito o no...? Però dammi il momento opportuno perché devi vedere pure quello...

G: Eh...Franco allora te lo ripeto in italiano, se tieni il figlio fesso...come te lo dico in italiano..? Se quello si va a prendere i soldi da tutte le parti...se li va a prendere anche per Angelo POLVERINO (inc.).. lo vuoi capire o no? (inc.)...

N: (inc.)...

F: Ora ti dico...

G: Altrimenti vediamo un poco come dobbiamo fare...

F: Ma io già gliel'ho detto...guarda che...

G: O no?... (inc.)...

F: No ma guarda che...

G: (inc.).. ma se tu ti stai zitto con tutto quello che fa lui eh...tu sei d'accordo con lui o se no ti ha fatto fesso...

F: posso dire una cosa? Ma mo' ti posso dire una cosa? Di solito quando uno glieli ha portati...quello l'ha chiesto pure...ha detto : "Scusa mo' dobbiamo dare quei soldi per la Regione Campania...c'è un motivo..?" Quello ha detto : "No...mi avete detto che...inc...Questi soldi poi lui...io non ho visto niente se li è presi lui"... "Vedi che ti stai ad "ingriappare", tu vai in un impiccio" dissi..."Mo' tu a questo non lo conosci?"...

N: (inc.) Perché si è preso l'impegno con la Regione..

F: eh...con la Regione...hai capito...e porta a quello...ho detto : "Guarda che ti stai buttando dentro un brek eh.. lo vedi come te lo dico bello?"

G: Eh...

F: Ho detto apri gli occhi...

G: Il problema è il suo...

F: Ho detto : "Se a quello là, domani mattina lo portano nelle quattro mura dove stanno le celle di isolamento...quello ci deve andare nella cella di isolamento..."

G: Uh....

F: Dice : "Che volete sapere...io ve lo dico già...quindi giorni...parliamo da quindici anni fa...inizio a fare il pentito da quindici anni..."dissi..."Hai capito o no!"...

G: Ma tu vai dai Carabinieri...quello andò dai Carabinieri a denunciare quella cosa...chi è che ti ha denunciato...che ti ha minacciato a te...fammi sentire...dammi il nome che lo vado ad arrestare domani mattina...dice : "No...sto subendo pressioni..."

F: Ma sempre per i lavori?

G: Eh...non hai capito tu!...Disse : "Ma fa che (inc.)...e tu non gli fai il nome e cognome, vai là e vai a dire solo...e che vai a dire solo (inc.)...vuoi fare la vittima di là e..."

N: (inc.)...

...omissis...

E ancora in successione:

Intercettazioni tra presenti a bordo del l'autovettura Audi A4 "Allroad" targata omissis intestata alla Società Volkswagen Leasing GMBH con sede a Milano omissis omissis , in uso a FONTANA Giuseppe. Prog.3417 del 01.09.2013 ore 19.57.45. (All. 209)

Auto in sosta. All'esterno dell'abitacolo continuano a sostare FONTANA Giuseppe, SMARRA Francesco e Nicola non meglio identificato. Viene riportato in forma integrale, il proseguimento del discorso che segue dal precedente progressivo ovvero continuano a parlare del comportamento del Sindaco di Caserta Pio DEL GAUDIO e del Consigliere Regionale Angelo POLVERINO:-

Legenda:

SMARRA Franco: F

FONTANA Giuseppe: G

Nicola n.m.i. : N

Incomprensibile: (inc.)

F: Io non lo so se stanno girando i soldi, io glielo debbo dire (N.d.R. riferendosi a POLVERINO Angelo)...devo dire: "Guarda...questi stanno girando tutti questi soldi ...

N: Vogliamo fare i conti? Facciamo i conti!

...voci in lontananza e breve pausa...

G: Li ha fatti già...

N: Una da .(inc.). (milioni) di euro la diede DE CAPRIO...inc...a parcella cento mila euro ...sessanta...settanta mila euro .(inc.).

G: Le macchine a tutti quanti...tutte targate Bulgaria....e cos...

N: Mo' vai a parlare...inc...si vogliono fare il cinque...sei per cento se ...inc...cinque.. seicento mila euro...Ci sta quella qua di Garzano (N.d.R. riferendosi ad una gara d'appalto) sono altri tre milioni di euro...devi fare sempre un cinque per cento e sono altri centocinquanta mila euro...sta quella di cinquecento mila euro se voglio fare un'altra cosa...sono altri ..sono altri..

F: Quelli so gli altri...ma sicuramente ci sta MAZZOTTI ci sta quello, FERRARO, quanti cazzo ce ne stanno in mezzo...

...omissis...

N: Pinù ci vediamo..!

G: Ciao Nicola ci vediamo! Franco (N.d.R. rivolgendosi a SMARRA Francesco) comunque non ti preoccupare stiamo bene così...tranquillo non...Grazie per l'interessamento però...

F: Va bene..!

G: Va bene..!

Fine tratto integrale.

FONTANA Giuseppe sale a bordo dell'autovettura e parte. Al momento assenza di conversazioni, prosegue la marcia ascoltando la radio.

Perdita del segnale. -

Infine, nel corso di un'ulteriore conversazione ambientale captata a bordo della sua Audi A4, FONTANA Giuseppe, interloquendo con tale RICCIUTO Silvano⁵¹, commentando il recente arresto del Consigliere POLVERINO Angelo ed altri dirigenti dell'ASL casertana, forniva un ulteriore spaccato su alcuni personaggi politici della provincia tra cui anche il Sindaco di Caserta Pio DEL GAUDIO con un nuovo preciso accostamento di quest'ultimo alla persona di FARINA Bartolomeo⁵², titolare del negozio di ottica in via Picazio di Caserta, più volte indicato dallo stesso FONTANA come l'alter ego del sindaco DEL GAUDIO.

Intercettazioni tra presenti a bordo del l'autovettura Audi A4 "Allroad" targata omissis in uso a FONTANA Giuseppe. Prog.476 del giorno 08.11.2013 (All. 210)

Auto in sosta, rumori di traffico veicolare.

08/11/2013 ore 16:43:54 si aprono e si chiudono due portiere; all'interno dell'abitacolo sono presenti FONTANA Giuseppe e RICCIUTO Silvano.

...omissis...

Dalla posizione 16:55:00 alla posizione 17:03:19 la conversazione viene trascritta in forma integrale.

Legenda:

FONTANA Giuseppe : G

RICCIUTO Silvano : S

Incomprensibile : (inc.)

⁵¹ Nato a Bulach (Svizzera) il 02.11.1964, residente in Caserta alla omissis

⁵² Nato a Caserta il 23.07.1973, ivi residente alla omissis

G: Che dice CasertaCE?...vedi...

S: Ah...

G: Gli aggiornamenti...

S: (ride)...qua escono altre cose fuori Pino!...

G: Escono è!...E quelli ora iniziano a cantare!...

S: Va bene qua si parla del trasferimento del medico...del...

G: Si tornano a prendere a Nicola COSENTINO vuoi vedere?

S: Associazione quello...quell'altro...

G: Comunque l'hanno nominato di nuovo a Nicola...

S: Sì...perché dice che a BOTTINO l'ha messo lui...

G: Eh...ho capito e il reato in mezzo dove sta? E ogni cazzo sempre a Nicola ora...

S: Certo che Paolo ROMANO si è spianato eh, tolto COSENTINO, tolto POLVERINO...

G: POLVERINO...io glielo dissi : "...Fai pace con Paolo ROMANO, e' più serio Paolo ROMANO che POLVERINO...POLVERINO non è buono..." (N.d.R. riferendosi ad un colloquio avuto con Nicola COSENTINO) Non mi piace proprio POLVERINO, cosa devo fare!...

S: Al Comune hai visto che gente ha messo!...

G: Che gente di merda sopra un Comune...

S: Quell'altro...CATERINO!...

G:CATERINO...Emilio CATERINO...

S: Assessore...

G: Quell'altro...non sanno...ma poi non sanno neanche...

S: Là vanno proprio per la tazza di caffè!...

G: Ma poi si sono presi i soldi dalla gente...non...si sono presi i soldi oh...si sono presi i soldi da tutti gli imprenditori...durante la campagna elettorale poi arriverci e grazie...

S: Ora devono mantenere gli impegni...

G: E noo!...Non li hanno neanche mantenuti...

S: E li devono mantenere come li mantengono?...

G: (inc.) Che ci vuole...e pigliatene uno tu, devo mantenere gli impegni...(N.d.R. riferendosi alla eventuale assegnazione di qualche appalto per accontentare l'imprenditore che ha elargito denaro per la campagna elettorale)

S: Ma quelli vanno per i baratti...

G: Ora se li stanno cantando tutti quanti chi ha cacciato i soldi di qua...chi ha cacciato...Ma che vi possono uccidere!...Dove sta ora...poi viene là...viene Pio DEL GAUDIO...quel ricchione, fetente di merda...fa' pure la parte di puntare la mano come se lui fosse...ma chi cazzo sei!...Uno scemo eri ed uno scemo devi rimanere...

S: L'altro giorno sono stato con quel ragazzo quello che fa l'assessore...Massimiliano PALMIERO...pare che è un buono guaglione..

G: No Massimiliano non lo conosco.. chi è?

S: Ci sta quel MARZO che li manovra a tutti quanti...

G: Cioè Paolo MARZO comanda tutto il Comune di Caserta...Paolo MARZO e quell'altro frocio dell'ottico...

S: Eh!...

G: Cioè hanno dato il Comune a Caserta in mano ah...ad uno che vende gli occhiali...tu dici i pacchetti di sigarette...io non butto i pacchetti di sigarette in mezzo alla strada...

S: Eh...ah sono vuoti?...

G: Sì...sono tutti vuoti...

S: Ah per ciò à...

G: Noo...li tengo tutti qua poi prendo e non trova mai...non mi trovo mai...

S: *Quelli fanno le cose nel negozio di Bartolino là! (N.d.R. facendo riferimento a FARINA Bartolo) ...là si vedono...fanno gli appuntamenti...i giochi!*

G: *Là si passano i soldi!*

S: *E quello, con quel negozio come campa secondo te? Con un negozio di ottico? Quello pure abita nel parco mio...*

G: *Quell'altro schifoso!...(inc.) uomo di merda...*

S: *Ora mi ci litigai l'altra mattina nel garage...ma quello è il fidanzato suo?...*

G: *Quello è ricchione!...quel frocetto...lo tenevo sempre a casa Pio DEL GAUDIO quando si doveva candidare... "Pino...aiutami tu...so' che tu lo puoi fare dammi..."*

S: *E ora fa il Sindaco sopra Facebook!...Lo leggi che scrive...tutte le stronzate che scrive...fa la cronaca della giornata...ore nove inaugurazione qua...ore undici...*

G: *Tutto scemo!...tutto scemo proprio!...*

...omissis...

Le dichiarazioni dei collaboratori di giustizia

La figura di Angelo Polverino è descritta anche dai collaboratori di giustizia.

Ed infatti, Massimiliano Caterino su di lui riferisce:

...La foto nr. 1 ritrae una persona che conosco. Se non sbaglio credo sia un onorevole di Alleanza Nazionale consigliere regionale di nome ANGELO. E' persona che sta in buoni rapporti con IOVINE Antonio, detto "o ninno" ed in particolare con i fratelli CATERINO Paolo, CATERINO Renato e CATERINO Giacomo figlio di Paolo, anche lui esponente politico. Di questo politico di nome ANGELO vi posso dire che era in ottimi rapporti con la famiglia CATERINO e quindi con IOVINE Antonio. Era in buoni rapporti anche con la famiglia ZAGARIA, però, l'unico che aveva un rapporto diretto con lui era ZAGARIA Francesco, deceduto nel 2011-2012, subito dopo la cattura di ZAGARIA Michele. Questo politico di nome ANGELO venne sostenuto in occasione delle elezioni regionali ultime o penultime. Egli era visto da noi, appartenenti al clan, in maniera favorevole, perché di lui nel nostro ambiente si parlava sempre bene. Quando uso questa espressione, come ho già spiegato in altri precedenti interrogatori, a proposito di altri esponenti politici, intendo riferirmi al fatto che era un uomo politico che si metteva a disposizione del clan facendo avere lavori alle nostre imprese attraverso modalità istituzionali che, però, noi appartenenti al clan non conoscevano. Anche noi del gruppo ZAGARIA abbiamo sostenuto elettoralmente questo politico che adesso mi ricordo che di cognome fa POLVERINO. Sono a conoscenza di questo fatto in quanto riferitomi da ZAGARIA Carmine e da ZAGARIA Francesco. Di lui ho sentito parlare nei termine che ho riferito a partire dalle elezioni di cui ho detto sopra. L'Ufficio dà atto che la foto nr. 1 raffigura POLVERINO Angelo.

Definitiva conferma dei rapporti e della riconducibilità del Polverino e del Del Gaudio a Giuseppe Fontana la si ha dalle dichiarazioni di Caterino Giacomo del 9 aprile 2015:

A.D.R. Sono a conoscenza di rapporti di sostegno elettorale tra Pino FONTANA e Pio DEL GAUDIO. Questa richiesta di sostegno elettorale ci pervenne da parte di Angelo POLVERINO che dopo essersi recato a casa mia mi chiese espressamente di far convergere i nostri voti sul candidato Pio DEL GAUDIO con cui lui aveva un rapporto di frequentazione ma non intenso come quello che Pino FONTANA aveva con POLVERINO. Si trattava delle elezioni amministrative dell'aprile del 2011. Spontaneamente voglio riferire che in merito alla figura di POLVERINO Angelo, egli era il sindaco "ombra" del Comune di Caserta

La dichiarazione riscontra perfettamente il contenuto delle intercettazioni appena registrate a proposito del sostegno economico offerto dal Fontana a Del Gaudio ed al Polverino.

15.a) I gravi indizi di colpevolezza in ordine al reato di illecito finanziamento della campagna elettorale (capi 9,12,14)

Del Gaudio Pio – Fontana Giuseppe

9) per il delitto p. e p. dagli artt. art.7 co.3 L.195/74, in relazione all'art.4 L.659/81, 7 L.203/1991 per avere il Fontana, in qualità di amministratore di società di capitali da lui amministrate e/o a lui riconducibili (COGE FON SRL, CAL IMMOBILIARE srl, NUOVA IMPRESA srl e Vi.CAR.srl), corrisposto ed il Del Gaudio ricevuto un finanziamento illecito di 30.000 euro per la campagna elettorale relativa alle elezioni alla carica di Sindaco di Caserta, a cui il Del Gaudio partecipava come candidato, in assenza della relativa deliberazione degli organi societari e senza che tale somma venisse regolarmente iscritta nel bilancio delle società a lui riconducibili.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto al fine di agevolare il clan dei casalesi, fazione Zagaria, a cui il Fontana apparteneva e di cui il Del Gaudio era a conoscenza grazie ai suoi qualificati rapporti con Cosentino Nicola e con Polverino Angelo, entrambi referenti politici di Fontana Giuseppe per conto del clan Zagaria, derivando da tale illecito finanziamento il fatto che il candidato alla carica prometteva al Fontana, in caso di elezione, l'affidamento di lavori pubblici con cui il clan Zagaria si sarebbe finanziato, così assicurando al clan stesso una risorsa finanziaria stabile su cui poter contare.

In Caserta, nel maggio 2011

Polverino Angelo – Fontana Giuseppe – Del Gaudio Pio

12) per il delitto p. e p. dagli artt. art.7 co.3 L.195/74, in relazione all'art.4 L.659/81, 7 L.203/1991 per avere il Fontana, in qualità di amministratore di società di capitali da lui amministrate e/o a lui riconducibili (COGE FON SRL, CAL IMMOBILIARE srl, NUOVA IMPRESA srl e Vi.CAR.srl), corrisposto ed il Polverino ricevuto, su indicazione data al Fontana dal Del Gaudio, un finanziamento illecito di 20.000 euro per la campagna elettorale relativa alle elezioni alla carica di consigliere presso la Regione Campania, a cui il Polverino partecipava come candidato, in assenza della relativa deliberazione degli organi societari e senza che tale somma venisse regolarmente iscritta nel bilancio delle società a lui riconducibili.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto al fine di agevolare il clan dei casalesi, fazione Zagaria, a cui il Fontana apparteneva e di cui il Del Gaudio ed il Polverino erano a conoscenza grazie alla loro conoscenza diretta del Fontana ed ai loro qualificati rapporti con Cosentino Nicola, referente politico di Fontana Giuseppe per conto del clan Zagaria, derivando da tale illecito finanziamento il fatto che il candidato alla carica prometteva al Fontana, in caso di elezione, l'affidamento di lavori pubblici con cui il clan Zagaria si sarebbe finanziato, così assicurando al clan stesso una risorsa finanziaria stabile su cui poter contare.

In Caserta, nel marzo del 2010

(rif. Int. Ambientale n. 3048 del 28.08.2013)

Martino Francesco – Martino Gino

14) per il delitto p. e p. dall'art.7 co.3 L.195/74, in relazione all'art.4 L.659/81, 7 L.203/1991, 110 c.p. per avere i germani Martino, in qualità di amministratore di società di capitali da lui amministrate o a lui riconducibili (COSTRUZIONI MARTINO 3 srl, IMMOBILIARE MARTINO srl, IMPREGEMA srl, infrastrutture SRL, IRIS IMMOBILIARE srl, MARTINO COSTRUZIONI srl), corrisposto ed un ignoto esponente politico ricevuto un finanziamento illecito di 20.000 euro per la campagna elettorale relativa alle elezioni ad una carica politica non meglio individuata, in assenza della relativa deliberazione degli organi societari e senza che tale somma venisse regolarmente iscritta nel bilancio delle società a lui riconducibili.

*In Napoli, in data imprecisata ed accertato nell'agosto 2013
(rif. intercettazione ambientale Prog.3048 del 28.08.2013)*

Dunque fra il Fontana ed il Del Gaudio è intervenuto un patto: in occasione delle elezioni amministrative del 2011 che poi il Del Gaudio effettivamente vinse divenendo il nuovo Sindaco di Caserta, il Fontana ha elargito consistenti somme di denaro al Del Gaudio per contribuire (insieme ad altri, allo stato ignoti, finanziatori) alla sua campagna elettorale in cambio della promessa da parte di quest'ultimo di corrispondere dei lavori al Fontana. Ed il Del Gaudio ha incassato tali somme anche a nome di Angelo Polverino per garantirgli una adeguata "sponsorizzazione" in occasione delle elezioni per il rinnovo del consiglio regionale.

Ma tali fatti non appaiono isolati, bensì si mostrano come episodi concatenati e consolidati nel tempo, alla luce dei riferimenti alle pluralità di condotte che sono state più volte rimarcate nelle conversazioni che abbiamo commentato sopra, fra cui è indicativa quella sopra commentata (**G: Ma poi si sono presi i soldi dalla gente...non...si sono presi i soldi oh...si sono presi i soldi da tutti gli imprenditori...durante la campagna elettorale poi arriverci e grazie... S: ORA DEVONO MANTENERE GLI IMPEGNI...G: E noo!...Non li hanno neanche mantenuti...S: E li devono mantenere come li mantengono?...G: (inc.) CHE CI VUOLE...E PIGLIATENE UNO TU, DEVO MANTENERE GLI IMPEGNI...(N.D.R. RIFERENDOSI ALLA EVENTUALE ASSEGNAZIONE DI QUALCHE APPALTO PER ACCONTENTARE L'IMPRENDITORE CHE HA ELARGITO DENARO PER LA CAMPAGNA ELETTORALE).**

Tale fatto integra la fattispecie dell'illecito finanziamento aggravato come contestata in rubrica ai **capi 9,12,14.**(eguali considerazioni in diritto valgono per la contestazione di cui al capo 10 con riferimento alla campagna elettorale del Polverino ad opera di Pellegrino Vincenzo e Martino Francesco)

Ed invero, la norma incriminatrice punisce la condotta di colui che riceva finanziamenti ad opera di società in maniera occulta, ossia in maniera non esplicitata nei relativi bilanci di previsione.

Il delitto è stato introdotto dal legislatore al fine di tutelare il principio democratico della parità nella partecipazione alle competizioni elettorali di tutti i cittadini, sicchè esso deve ritenersi integrato laddove vi sia una dazione di denaro (o di altra utilità volta ad accrescere comunque il patrimonio del candidato) senza che possa essere esercitata una forma di controllo da parte della collettività sulle effettive risorse di cui il candidato alle consultazioni politiche si sia avvalso.

Ed infatti, nel caso in cui tali finanziamenti siano stati regolarmente dichiarati dal finanziatore ma non dall'esponente politico, il delitto non sussiste, per essere collocato sotto la diversa fattispecie, sanzionata solo in via amministrativa, prevista dalla legge n.515/1993.

In proposito, com'è noto, la Corte di Cassazione ha ormai escluso che la legge 1993 n. 515 abbia depenalizzato o tacitamente abrogato le ipotesi di reato previste dall'art. 7 legge 1974 n. 195 (v. ex plurimis, Sez. III, 24.2.1995, Buffoni, rv 202222; Sez. III, 13.11.1995, Saporetti, rv 203203), e ha invece affermato che tra l'una e l'altra legge esiste un rapporto di reciproca integrazione. Invero, mentre il divieto di finanziamenti o contributi, che non siano stati deliberati dall'organo sociale competente e regolarmente iscritti in bilancio, stabilito dall'art. 7 legge 1974 n. 195, tutela l'interesse alla trasparenza delle fonti di finanziamento dei partiti politici, l'obbligo imposto dall'art. 7, comma 6, legge 1993 n. 515 - la cui violazione è punita, con sanzione amministrativa pecuniaria, dall'art. 15, comma 11, stessa legge - di indicare, nella dichiarazione trasmessa dal candidato eletto al presidente della Camera di appartenenza, i nominativi di tutti i soggetti (persone fisiche e persone giuridiche) da cui ha ricevuto un contributo, serve a salvaguardare il principio di parità nella competizione.

Del resto la stessa formulazione delle norme in esame rende evidente che l'una non esclude l'altra, posto che la prima disposizione specifica quali sono i contributi vietati, mentre la seconda, riferendosi ovviamente ai contributi leciti, prescrive un obbligo di dichiarazione al fine di

permettere il controllo sul rispetto del limite massimo fissato dalla legge per i singoli contributi ricevuti.

Si tratta quindi di due obblighi ben distinti: l'obbligo, istituito dalla legge 1974 n. 195 e dalla stessa penalmente sanzionato, di non corrispondere o ricevere finanziamenti o contributi vietati, perché erogati dalla pubblica amministrazione o da enti pubblici o da società a partecipazione statale oppure da società private che non li hanno regolarmente deliberati e iscritti in bilancio, e l'obbligo, istituito e sanzionato in via amministrativa dalla legge 1993 n. 515, di non corrispondere o ricevere contributi eccedenti il limite massimo di venti milioni di lire, integrato dall'ulteriore obbligo del candidato eletto di dichiarare dettagliatamente i contributi ricevuti.

Nel caso di specie l'organo inquirente ha delegato accertamenti volti a verificare se tali dazioni (di cui si discorre pacificamente nel corso delle intercettazioni ambientali che abbiamo sopra richiamato) siano state effettivamente dichiarate e la risposta è stata negativa, come si evince dalla nota n. 161-33-5-10-2 del 15 ottobre 2014 ad opera del R.O.S. di Caserta.

Dunque non vi è dubbio alcuno sul fatto che gli esponenti politici in questione abbiano ricevuto tali somme in maniera penalmente illecita.

Inoltre, è stato anche acquisito il dato secondo cui Giuseppe FONTANA trae come suo unico reddito "liquido" quello che gli proviene dagli utili delle società di cui è socio maggioritario, sicché non può esservi dubbio alcuno che tali finanziamenti derivino proprio dai capitali delle società gestite dal FONTANA.

Va evidenziato che in riferimento al capo 14), pur riconoscendosi la gravità indiziaria nei confronti del martino Gino l'ufficio di procura non ha avanzato richiesta cautelare in relazione ai limiti edittali per il delitto per il quale il Martino è indagato.

15.b) I gravi indizi di colpevolezza in ordine all'episodio corruttivo di cui al capo 13)

Polverino Angelo – Fontana Giuseppe – Del Gaudio Pio

13) per il delitto p. e p. dagli artt.81 cpv, 319-321 c.p. 7 L.203/1991, per avere il Polverino, consigliere regionale campano nell'esercizio delle sue funzioni, ricevuto dal Fontana, su richiesta a questi formulata dal Del Gaudio, le somme indicate nel capo che precede come corrispettivo per compiere atti contrari ai suoi doveri di ufficio, consistiti nel tenere una condotta di generale appoggio alle richieste del Fontana nel far assegnare alle ditte a lui riconducibili dei lavori pubblici indetti dalla Regione Campania.

Con l'aggravante di avere agito al fine di agevolare il clan dei casalesi, gruppo Zagaria, di cui il Fontana faceva parte e di cui il Polverino ed il Del Gaudio erano a conoscenza.

In Caserta, nel marzo 2010

(rif. Int. Ambientale n. 3048 del 28.08.2013)

E non vi è dubbio sul fatto che la condotta possa concorrere con quella di corruzione da imputare al Polverino, (analogamente a quanto emerso rispetto al Sarro nel paragrafo precedente), posto che il Del Gaudio – a differenza degli altri che già rivestivano la carica pubblica alla quale erano stati precedentemente eletti e che quindi facevano di loro già dei pubblici ufficiali destinatari di dazioni di denaro come corrispettivo della loro generale condotta di favore verso le imprese del Fontana e degli altri imprenditori di Zagaria – non rivestiva invece la carica di Sindaco per la quale egli invece concorreva quando venne beneficiato delle dazioni di denaro da parte del Fontana.

Il Del Gaudio, tuttavia, risponde pacificamente della condotta di concorso nella corruzione del Polverino, atteso che egli riveste il ruolo di colui che si fa parte promotrice, presso il Fontana, della erogazione dei 20.000 euro in favore del Polverino. Del resto, il fatto che tale dazione sia avvenuta

esclusivamente per volontà del Del Gaudio emerge pacificamente nel corso delle conversazioni ambientali sopra riportate.

Per giurisprudenza consolidata, il principio di specialità (art. 15 cod. pen.) postula una pluralità di norme regolatrici della stessa materia, di previsioni disciplinanti la stessa cosa, e la presenza in una di esse di elementi peculiari che valgano a differenziare l'impianto normativo e che, per la loro specificità, siano da ritenere prevalenti rispetto a quelli della norma concorrente, che resta, per così dire, esclusa/assorbita.

Pertanto, tra il reato di corruzione e quello di finanziamento illecito dei partiti, deve ritenersi ammissibile il concorso formale in quanto diverse sono le condotte e diversi i beni giuridici tutelati dalle rispettive norme incriminatrici: il buon andamento della p.a., per quanto attiene alla corruzione, ed il metodo democratico, con riguardo all'altro reato (Cass., sez. VI, 16.11.1995, n. 11240, Ronchi, rv. 203180).

Ma il fatto integra anche la condotta di corruzione a carico del Del Gaudio e del Polverino, atteso che il primo ha agito quale istigatore del Fontana per l'elargizione del "contributo" per la campagna elettorale alle elezioni regionali; contributo che è stato chiaramente versato dal Fontana in cambio della promessa (poi non mantenuta evidentemente, alla luce delle conversazioni che esprimono rammarico da parte del Fontana per gli impegni non mantenuti) di corrispondere dei lavori ai suoi finanziatori.

15.c) I gravi indizi di colpevolezza in ordine ai capi 10 e 11

Polverino Angelo – Martino Francesco – Pellegrino Vincenzo

10) per il delitto p. e p. dagli artt. 7 co. 3 L. 195/74, in relazione all'art. 4 L. 659/81, 7 L. 203/1991 per avere il Martino, in qualità di amministratore di società di capitali da lui amministrate o a lui riconducibili (COSTRUZIONI MARTINO 3 srl, IMMOBILIARE MARTINO srl, IMPREGEMA srl, infrastrutture SRL, MARTINO COSTRUZIONI srl), corrisposto per il tramite di Pellegrino Vincenzo ed il Polverino ricevuto finanziamenti illeciti di importi non quantificati (di cui almeno uno di 20.000 euro) per la campagna elettorale relativa alle elezioni alla carica di consigliere regionale della Campania, a cui il Polverino partecipava come candidato, in assenza della relativa deliberazione degli organi societari e senza che tale somma venisse regolarmente iscritta nel bilancio delle società a lui riconducibili.

Con l'aggravante di avere commesso il fatto al fine di agevolare il clan dei casalesi, fazione Zagaria, a cui il Pellegrino apparteneva nel 2010, derivando da tale illecito finanziamento il fatto che il candidato alla carica prometteva ai due finanziatori, in caso di elezione, l'affidamento di lavori pubblici con cui il clan Zagaria si sarebbe finanziato, così assicurando al clan stesso una risorsa finanziaria stabile su cui poter contare.

In Caserta, nel marzo 2010

Polverino Angelo – Martino Francesco – Pellegrino Vincenzo

11) per il delitto p. e p. dagli artt. 81 cpv, 319-321 c.p. 7 L. 203/1991, per avere il Polverino, consigliere regionale campano nell'esercizio delle sue funzioni, ricevuto dal Martino, per il tramite del Pellegrino, le somme indicate nel capo che precede come corrispettivo per compiere atti contrari ai suoi doveri di ufficio, consistiti nel tenere una condotta di generale appoggio alle richieste del Martino e del Pellegrino nel far assegnare alle stesse dei lavori pubblici indetti dalla Regione Campania.

Con l'aggravante di avere agito al fine di agevolare il clan dei casalesi, gruppo Zagaria, di cui il Pellegrino faceva parte nel 2010 e di cui il Polverino era a conoscenza.

In Caserta, nel marzo 2010

Una situazione assolutamente sovrapponibile a quella descritta in relazione ai capi 12 e 13 si verifica con riferimento al finanziamento della campagna elettorale di Angelo Polverino rispetto alle condotte degli imprenditori **Martino Francesco e Pellegrino Vincenzo**

Sono già stati in precedenza evidenziati i rapporti fra PELLEGRINO Vincenzo e l'ex Consigliere Regionale POLVERINO Angelo. A conforto di quanto già rilevato, interveniva la conversazione ambientale captata il giorno 09.11.2013 a bordo dell'autovettura AUDI A4 Allroad, targata EL-536-VZ, in uso al FONTANA Giuseppe, ed intercorsa tra quest'ultimo e sua moglie GAROFALO Alfonsina (All. 1):

Intercettazioni tra presenti a bordo dell'autovettura AUDI A4 Allroad targata omissis intestata alla Società Volkswagen Leasing GMBH con sede a Milano omissis omissis in uso a FONTANA Giuseppe. Prog.505 del 09.11.2013 ore 12.27.51 (All. 1)

09.11.2013 12:27:51 Corso Trieste (Caserta) Auto in sosta. Salgono a bordo FONTANA Giuseppe e sua moglie GAROFALO Alfonsina. Discutono di questioni personali e familiari non di interesse investigativo.

Dalla posizione 12:37:16 alla posizione 12.40.07 la conversazione viene riportata in forma integrale.

Legenda:

FONTANA Giuseppe : G

GAROFALO Alfonsina : A

Incomprensibile : (Inc.)

G: POLVERINO fece fare l'applauso a Nicola COSENTINO... Mo' tu dici che Nicola glielo fa fare l'applauso...sì...sì...(ride)...Se sei cazzo! Quanto è fesso POLVERINO, secondo me per quell'applauso si fece arrestare!

...(pausa di conversazione)...

G: Lo stesso non lo sente lui, gli fai fare l'applauso! Guardatelo e non parlare, non solo, bacia a terra che fino ad ora non ancora ti devono prendere...

A: Ha detto Rosetta che questo POLVERINO era proprio amico con...con questo PELLEGRINO pure... (N.d.R. PELLEGRINO Vincenzo nato a Villa di Briano (CE) il 04.12.1970, coniugato con PICCOLO Maria nata a Caserta il 23.01.1973. Ha un figlio di nome Graziano, nato a Napoli il 18.04.1997).

G: Eh...andò con Francuccio!

A: Questo PELLEGRINO tutto che si vantava...dice che era amico a POLVERINO...Rosetta ieri disse...(fa una imprecazione e ride)...gli ho detto: "Ma a questo ci siamo ridotti...a vederci contenti quando succedono i guai in mezzo per dentro le case!". "Noi già stiamo in castigo!" (N.d.R. riportando una frase detta da Rosetta).

G: No! Ma porta ragione! Per scansare un fosso...Ma pure io, io l'ho sempre schifato a questo, proprio per mezzo di questa amicizia con Francuccio, PELLEGRINO...

A: Quel PELLEGRINO non si sopporta proprio.

G: Questo scemo!

A: Quello là, Rosetta e Bartolomeo, (N.d.R. PICCOLO Bartolomeo, nato a San Cipriano d'Aversa (CE) il 10.07.1958, coniugato con GAROFALO Rosa nata a San Cipriano d'Aversa (CE) il 03.02.1963) ancora di più perché gli fecero il battesimo quando stava digiuno e morto di fame!...Perché Bartolomeo gli ha battezzato Graziano, il figlio... mo' sentono "squarcionando" (N.d.R. intende dire il vociare), a più non... A parte che questo è pure cattivello, che in tempi pericolosi, vicino a Bartolomeo: "...Bartolomeo dove stai lavorando?...", Ci litigò Bartolomeo... Proprio litigato! Ma come ti permetti di chiedere:

“...Dove stai lavorando?...”...In quel periodo faceva il meglio dello spione...(N.d.R. riferendosi a PELLEGRINO Vincenzo).

G: Cioè tu lo tieni dentro e vai a dire vicino a ZAGARIA ah..! (N.d.R. riferendosi a ZAGARIA Michele, all'epoca latitante).

A: Ci litigò proprio! Perché...poi alcune cose che...di fare la “squarciona”...

G: Però a quella quanto la schifo Madonna mia! Ma quanto la schifo a quella femmina...te lo giuro proprio, quella....quella è il massimo proprio del...del guaio di Casapesenna...quella è il personaggio...proprio. (N.d.R. riferendosi verosimilmente alla moglie di PELLEGRINO Vincenzo)

A: Emblematico ! Si sta facendo una casa bella assai, una scala, tutti vetri...tutto in stile.

G: Eh! Si sta chiudendo il bunker...

A: Tu dici?

G: Si sta chiudendo il bunker...

A: Ahè...

G: Vedi che...tutti quanti mo' stanno chiedendo le licenze edilizie...per chiudersi i bunker... Luciano...coso...

A: Ma è vero, Pinù? Ma tu dici che è vero che questo...

G: Ma vedi chi è che chiede la licenza?

A: Tengo un marito intelligente...(ride)...

... omissis...

La conversazione,(già analizzata nella prima Informativa di Reato del ROS CC. Caserta del giugno 2014 e ripresa nella informativa del settembre 2014), aveva ad oggetto proprio la figura del Consigliere Regionale POLVERINO Angelo, tratto in arresto pochi giorni prima, in esecuzione all'O.C.C. nr. 52870/12 RGNR – 22918/13 GIP – 686/13 ROCC del 28.10.2013.

Gli interlocutori ponevano dapprima l'accento sulla manifestazione di solidarietà che il politico aveva pubblicamente esternato in favore di COSENTINO Nicola, definita in seguito poco saggia, ancorché in linea con la scarsa stima riconosciuta all'ex consigliere regionale. In seguito, proprio GAROFALO Alfonsina, raccontava di quanto appreso dalla sorella, GAROFALO Rosa detta “Rosetta”, ovvero di come proprio PELLEGRINO Vincenzo non perdeva occasione per vantarsi dello strettissimo rapporto amicale che lo legava a POLVERINO Angelo, così come evidenziato in precedenza anche da MARTINO Francesco. Tuttavia, era proprio FONTANA Giuseppe a fornire un primo e straordinario elemento di riscontro riconducendo tale connubio alla figura di Francuccio, ragionevolmente identificato proprio nel defunto ZAGARIA Francesco. A tal riguardo, si reputa opportuno chiarire che, come già documentato, nel corso delle investigazioni, FONTANA Giuseppe aveva più volte manifestato un forte livore nei confronti di POLVERINO Angelo, reo di non averlo favorito nelle aggiudicazioni di pubblici appalti, disattendendo quindi gli impegni assunti a fronte di una somma di circa 20.000 euro, elargitigli a sostegno della propria candidatura alle elezioni Regionali del 2010.

Invero, tenuto conto dell'entità del contributo e della promessa ricevuta, è alquanto evidente che FONTANA Giuseppe aveva finanziato la campagna elettorale del POLVERINO Angelo alle stesse e identiche condizioni del MARTINO Francesco il quale, però, come sopra evidenziato, indirettamente, dichiarava di averlo fatto su implicita richiesta degli ZAGARIA.

Proseguendo, gli interlocutori discutevano in merito all'alquanto stucchevole comportamento del PELLEGRINO Vincenzo e della moglie, PICCOLO Maria, come detto, sorella di Miranda, coniugata con CAPALDO Filippo, che, continuamente, si vantavano delle loro amicizie e delle rilevanti risorse economiche. GAROFALO Alfonsina precisava altresì che sua sorella, GAROFALO Rosa “Rosetta”, e il marito, PICCOLO Bartolomeo, erano ancor di più infastiditi da tale atteggiamento poiché, quando ancora i coniugi PELLEGRINO - PICCOLO non avevano raggiunto quel benessere e quello status sociale di cui tanto si vantavano, accettarono di

battezzare il loro figlio "Graziano", identificato in PELLEGRINO Graziano nato a Napoli il 18.04.1997.

Quindi, dopo aver involontariamente rappresentato la repentina e più che mai sospetta crescita socio economica dei coniugi PELLEGRINO - PICCOLO, GAROFALO Alfonsina introduceva un altro elemento di assoluta rilevanza indiziaria, con riferimento proprio al legame collusivo che accomunava PELLEGRINO Vincenzo agli ZAGARIA. In effetti, la donna, ricordava la reazione piuttosto alterata di suo cognato PICCOLO Bartolomeo, imprenditore, quando, in un periodo definito dalla stessa "pericoloso", ovvero mentre ZAGARIA Michele era ancora latitante, proprio PELLEGRINO Vincenzo gli aveva chiesto quali lavori avesse appaltato, evidentemente al fine di riferire il tutto al Capo Clan. Per nulla impressionato dalle indiscrezioni appena apprese, FONTANA Giuseppe, di contro, approvava appieno la reazione stizzita di PICCOLO Bartolomeo per poi spiegare che all'epoca dei fatti il PELLEGRINO Vincenzo, effettivamente, a ZAGARIA Michele, lo "teneva dentro", ovvero gli era estremamente vicino.

Come per il Fontana, anche per le società riconducibili al Martino l'organo inquirente ha delegato accertamenti volti a verificare se tali dazioni (di cui si discorre pacificamente nel corso delle intercettazioni ambientali che abbiamo sopra richiarnato) siano state effettivamente dichiarate e la risposta è stata anche in tal caso negativa, come si evince dalla nota n. 161-33-5-10-2 del 15 ottobre 2014 ad opera del R.O.S. di Caserta.

Dunque non vi è dubbio alcuno sul fatto che gli esponenti politici in questione abbiano ricevuto tali somme in maniera penalmente illecita.

E non vi è dubbio sul fatto che la condotta possa concorrere con quella di corruzione da imputare al Polverino, allorché lo stesso, rivestendo la carica pubblica di consigliere regionale Campano, riceveva dal Martino attraverso Pellegrino Vincenzo, somme quale corrispettivo per assicurare agli imprenditori un significativo appoggio per consentire loro l'aggiudicazione dei lavori alla Regione.

16) La sussistenza della circostanza aggravante di cui all'art.7 L.203/1991.

La circostanza aggravante speciale prevista dall'art. 7 legge 203/91, risulta contestata sotto il profilo della "agevolazione mafiosa" in quasi tutti i cd. delitti-fine.

Secondo orientamento giurisprudenziale consolidato sussiste la circostanza aggravante della c.d. agevolazione mafiosa in relazione alla condotta di colui che, pur senza essere organicamente inserito in un'associazione mafiosa, offra un contributo al perseguimento dei suoi fini, ma solo a condizione che tale comportamento risulti assistito dalla consapevolezza di favorire l'intero sodalizio, e non un suo singolo componente del quale si ignorino le connessioni con la criminalità organizzata. In altri termini la Corte afferma che se l'indagato pone in essere una condotta illecita per favorire un soggetto, ignorando le connessioni di costui con la malavita organizzata, resta fermo il carattere illecito, ma non si può dire sussistente la circostanza aggravante di cui all'art. 7 legge 203/91.

Ciò significa anche che se, viceversa, gli autori di una condotta illecita operano in favore di un soggetto consapevoli dei legami tra il medesimo e l'organizzazione criminale, l'aggravante deve essere riconosciuta, laddove beninteso la portata agevolatrice del contributo sia apprezzabile in relazione all'attività dell'intera associazione mafiosa.

Conseguentemente una condotta potrà rivelarsi del tutto priva di una (anche soltanto astratta) utilità rispetto all'attività dell'associazione mafiosa anche se realizzata in favore di un esponente di spicco e viceversa potrà rivelarsi dotata di una effettiva idoneità agevolatrice rispetto all'attività della intera organizzazione anche se posta in essere a vantaggio di un mero partecipe.

Ed è quindi necessaria, sotto il profilo soggettivo, la consapevolezza non solo del legame che unisce il soggetto al gruppo, bensì anche e soprattutto del beneficio che dalla condotta illecita deriva all'associazione di stampo mafioso o camorristico.

Discende da quanto sin qui osservato che, ai fini della sussistenza della aggravante, la condotta, pur ispirata come ogni comportamento umano da interessi egoistici, deve tendere oggettivamente e soggettivamente alla realizzazione del beneficio per il clan specificamente individuato.

Orbene, le intercettazioni, le dichiarazioni dei collaboratori e gli interrogatori unitamente alle risultanze documentali e ai servizi di osservazione della PG - tutti elementi riportati in precedenza nel trattare le posizioni dei vari soggetti ritenuti 'intranei' al clan ZAGARIA - consentono di affermare in linea di principio che:

- ✓ il clan ZAGARIA ha creato un sistema per raggiungere l'obiettivo della infiltrazione camorristica negli appalti pubblici (quelli, in particolare, banditi dalla Regione Campania a mezzo delle trattative private per somme urgenze, all'interno del settore relativo al ciclo integrato delle acque) che non sarebbe possibile senza la disponibilità di imprenditori a raggiungere intese illecite e senza la disponibilità degli amministratori pubblici ad assecondare le scelte sulla impresa che deve risultare aggiudicataria.

Ed invero dagli elementi raccolti (e che sono stati compiutamente analizzati con riguardo ai singoli reati -fine) emerge chiaramente che la scelta della impresa contraente non avviene assolutamente nel rispetto delle norme vigenti, risultando anzi sistematicamente assegnato il lavoro grazie alle influenze illecite che sull'intero dipartimento il clan ha realizzato.

Tutti gli elementi emersi dalle indagini portano alla ricostruzione di quest'unico quadro nel quale le condotte illecite sono realizzate per arrecare al tempo stesso vantaggi a se stessi ed al clan di riferimento.

Ad essere ancora più precisi il sistema di accordi tra clan, imprenditori ed esponenti politici, quale risulta evidente dagli elementi esaminati nel trattare la posizione dei soggetti ai quali viene contestato l'art.416 bis c.p., costituisce proprio la fondamentale ragione per la quale i reati vengono realizzati al fine di consentire al clan di ottenere una partecipazione ai proventi delle opere e dei servizi pubblici sul territorio, realizzando in tal modo uno specifico obiettivo delle moderne organizzazioni criminali di stampo mafioso/camorristico.

Anche per alcuni indagati, precisamente quelli non ritenuti 'intranei' al clan ZAGARIA, si è contestata l'aggravante di cui all'art.7 L.203/91.

Invero, la costante giurisprudenza della Suprema Corte anche con pronunce recenti (sent.3428 del 20.12.2012, Buonanno ed altro; sent.10966 dell'8.11.2012, Minniti) sostiene che la circostanza di cui all'art.7 L.203/91 trova applicazione anche nei confronti dei concorrenti nel reato fine seppure quest'ultimi non sono consapevoli della finalizzazione della condotta criminosa a vantaggio dell'associazione mafiosa, **ma tuttavia versino in una situazione di ignoranza colpevole** e che, di conseguenza, è sufficiente che l'aspetto volitivo sussista in capo ad alcuni o anche ad uno soltanto dei predetti concorrenti nel medesimo reato perché si trasmetta, pertanto, a tutti i concorrenti nel reato.

Dunque, l'aggravante in esame ha natura oggettiva e, pertanto, deve alla stessa **applicarsi la regola prevista dal comma 2 dell'art. 59 c.p. e non quella dell'art. 118 c.p. nel caso di concorso di persone nel reato.**

Orbene, ne consegue che l'aggravante si comunica al correo "se dallo stesso conosciuta o ignorata per colpa o ritenuta inesistente per errore determinato da colpa" (secondo la regola stabilita dalla norma richiamata).

In altri termini, laddove nei confronti di uno dei concorrenti nel reato sia configurabile l'aggravante della finalità agevolatrice sotto il profilo del dolo, nei confronti degli altri non è richiesto il medesimo elemento soggettivo del dolo, essendo sufficiente anche la colpa, ovvero la imprudenza o la negligenza.

In particolare nella motivazione della citata sentenza Cass. V Sez. Pen. n. 10966 dell'8.11.2012, la Corte chiarisce che dal carattere oggettivo dell'aggravante, già affermato dalla VI Sezione Penale (sentenza n. 19802 del 22.01.09), consegue che "stante la comunicabilità della circostanza ai corresponsabili nel medesimo reato, è sufficiente che l'aspetto volitivo, espresso nella norma col riferimento al fine di agevolare l'associazione mafiosa, sussista in capo ad alcuni, o anche ad un o

soltanto di essi?

E continua *“per i soggetti concorrenti nel medesimo reato (che nella specie consiste nella bancarotta fraudolenta plurima, la cui configurabilità non è investita dai motivi di ricorso) viene in considerazione soltanto l’aspetto conoscitivo, il cui accertamento è sollecitato dal disposto dell’art. 59 comma 2”*.

Sebbene riferita alla diversa forma del “metodo mafioso” con la sentenza della Cass. II Sez. Pen. n. 3428 del 20.12.2012 viene ribadito il medesimo principio secondo il quale la circostanza di cui all’art.7 L.203/91 trova applicazione anche nei confronti dei concorrenti i quali *“versino in una situazione di ignoranza colpevole”*.

Orbene, nei confronti di alcuni soggetti (si ribadisce, quelli che non rispondono anche del delitto di cui all’art.416 bis c.p., con esclusione però di coloro che si rapportano direttamente con Giuseppe Fontana, il quale – all’epoca in cui si riferiscono le intercettazioni ambientali – era gravato da una interdittiva antimafia, sicché le condotte che sono ivi contestate attengono proprio alla finalità di eludere le pesanti restrizioni in tema di appalti pubblici per coloro che ne siano toccati) può ritenersi sussistente l’aggravante di cui all’art.7 L.203/91, in quanto se gli stessi hanno accettato di concorrere nelle condotte di fittizia intestazione di beni o di corruzione o di illecito finanziamento per campagne elettorali per ‘favorire’ alcune precise imprese, senza porsi alcuna minima preoccupazione, deve dirsi certamente sussistente il profilo soggettivo della colpa sufficiente per quanto stabilito dall’art. 59 c.p. a ritenere configurabile l’aggravante in esame in capo ai predetti. Del resto a ben vedere è apparso lampante che tali soggetti si rendono ben conto di intervenire nell’ambito del sistema ideato e gestito da Franco e da Michele Zagaria.

17) Le esigenze cautelari. Le singole posizioni. La scelta della misura

La recente riforma in tema di misure cautelari di cui alla l.47/2015, intervenendo sull’attuale sistema cautelare, ha altresì modificato il comma terzo dell’art.275 c.p.p. : la presunzione assoluta di adeguatezza della sola custodia in carcere è stata mantenuta oltre che per il delitto di cui all’art.416 bis c.p. solo per le ulteriori ipotesi associative di cui agli artt. 270 e 270 bis c.p. E’ stato dunque abbandonato il riferimento all’elenco di fattispecie incriminatrici contenuto nei commi 3 e 3 bis dell’art.51 c.p.p..

La scelta legislativa appare evidentemente correlata alle valutazioni espresse dalla Corte costituzionale nei suoi ripetuti interventi demolitori dell’art.275 c.p.p.(ben nove) a proposito in particolare dei reati aggravati dalla circostanza di cui all’art. 7 l.203/91 e del concorso esterno in associazione mafiosa .Tuttavia il richiamo ai commi 3 bis e 3 quater dell’art. 51 c.p.p. non è scomparso ed è stato utilizzato nel medesimo art.275 c.p.p. per individuare una nuova area di applicazione della doppia presunzione relativa nei termini delineati dalla Consulta.

Ed infatti la l.47/2015 ha previsto che in presenza di gravi indizi per i delitti di cui ai predetti commi dell’art.51 c.p.p. (fatti salvi per quelli associativi per i quali è rimasta ferma la presunzione assoluta) è applicata la custodia in carcere salvo che siano acquisiti elementi dai quali risulti che non sussistono esigenze cautelari o che in relazione al caso concreto le esigenze cautelari possono essere soddisfatte con altre misure.

Orbene, nella presente ordinanza , a numerosi indagati è stato contestato, in primo luogo, il delitto di cui all’art.416 bis c.p.. Ma, anche per coloro ai quali sono stati contestati delitti aggravati dall’art.7 L.203/91 lungi dall’essersi *“acquisiti elementi specifici, in relazione al caso concreto, dai quali risulti che le esigenze cautelari possono essere soddisfatte con altre misure”*, piuttosto emergono aspetti di segno decisamente opposto, tale da portare ad affermare persistente e concreto il pericolo di reiterazione di analoghe condotte criminose.

L’analisi delle fattispecie criminose finora ricostruite in termini di obiettiva inequivocità e la considerazione del complessivo assetto del sistema di relazioni illecite individuato, depongono certamente per un giudizio del tutto negativo in ordine alla personalità di ognuno dei soggetti sottoposti alle indagini .