

nr	Regione	ATO	Gestore	Popolazione				Sostenibilità rispetto al reddito medio ISTAT 2006 (23.288,16)	Sostenibilità rispetto al livello di povertà relativa ISTAT 2006 (11.644,08)	
				100 m <sup>3</sup> /anno	150 m <sup>3</sup> /anno	200 m <sup>3</sup> /anno	250 m <sup>3</sup> /anno			
225	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	108	170	240	316	5.438	1,03%	2,06%
226	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	100	157	223	297	13.777	0,96%	1,92%
227	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	108	170	240	316	1.568	1,03%	2,06%
228	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	102	160	227	301	39.208	0,97%	1,95%
229	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	99	152	215	288	2.638	0,92%	1,85%
230	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	108	172	250	336	3.033	1,07%	2,15%
231	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	93	141	198	264	1.964	0,85%	1,70%
232	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	100	155	220	294	13.705	0,94%	1,89%
233	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	111	172	240	313	1.976	1,03%	2,06%
234	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	101	158	226	304	10.142	0,97%	1,94%
235	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	97	152	217	292	41.803	0,93%	1,87%
236	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	112	177	250	331	7.169	1,07%	2,15%
237	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	114	177	249	331	5.613	1,07%	2,14%
238	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	107	165	234	313	1.461	1,00%	2,01%
239	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	120	189	265	345	879	1,14%	2,27%
240	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	119	192	275	367	1.701	1,18%	2,36%
241	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	111	177	251	332	5.235	1,08%	2,15%
242	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	99	154	219	295	29.382	0,94%	1,88%
243	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	110	176	254	343	1.499	1,09%	2,18%
244	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	118	186	263	349	5.941	1,13%	2,26%
245	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	117	183	260	344	3.519	1,11%	2,23%
246	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	117	184	260	345	3.346	1,11%	2,23%
247	Marche	ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S.p.A.	117	184	261	348	3.404	1,12%	2,24%
248	Marche	ATO 5 Marche Sud-Ascoli Piceno	CIIP	93	154	224	307	272.908	0,96%	1,92%
249	Marche	ATO 5 Marche Sud-Ascoli Piceno	CIIP	83	137	198	271	12.637	0,85%	1,70%
<b>Media Marche</b>				<b>108</b>	<b>175</b>	<b>250</b>	<b>332</b>		<b>1,07%</b>	<b>2,15%</b>
250	Lazio	ATO 2 Lazio Centrale-Roma	Acea ATO 2 S.p.A.	101	130	195	287	2.653.245	0,84%	1,67%
251	Lazio	ATO 4 Lazio Meridionale-Latina	Acqualatina S.p.A.	114	168	228	350	596.292	0,98%	1,95%
252	Lazio	ATO 5 Lazio Meridionale-Frosinone	ACEA ATO 5 SPA	156	249	379	520	478.459	1,63%	3,26%
<b>Media Lazio</b>				<b>124</b>	<b>182</b>	<b>267</b>	<b>386</b>		<b>1,15%</b>	<b>2,29%</b>
253	Abruzzo	ATO 2 Marsicano	C.A.M. S.p.A.	116	168	246	325	128.058	1,06%	2,12%
254	Abruzzo	ATO 3 Peligno Alto Sangro	S.A.C.A. S.p.A.	100	146	191	237	76.950	0,82%	1,64%
255	Abruzzo	ATO 4 Pescara	A.C.A. S.p.A. in house providing	98	151	203	278	360.659	0,87%	1,75%
<b>Media Abruzzo</b>				<b>104</b>	<b>155</b>	<b>214</b>	<b>280</b>		<b>0,92%</b>	<b>1,84%</b>
256	Molise	ATO Unico Molise	SIGESA SpA in liquidazione FILIALE TERMOLI	99	140	197	259	29.903	0,85%	1,69%
<b>Media Molise</b>				<b>99</b>	<b>140</b>	<b>197</b>	<b>259</b>		<b>0,85%</b>	<b>1,69%</b>
257	Campania	ATO Napoli Volturmo	E.V.I. Energia Verde Idrica S.p.A.	81	121	170	231	54.379	0,73%	1,46%
<b>Media Campania</b>				<b>81</b>	<b>121</b>	<b>170</b>	<b>231</b>		<b>0,73%</b>	<b>1,46%</b>
258	Puglia	ATO Unico Puglia	Acquedotto Pugliese S.p.a.	118	196	303	409	4.078.817	1,30%	2,60%
<b>Media Puglia</b>				<b>118</b>	<b>196</b>	<b>303</b>	<b>409</b>		<b>1,30%</b>	<b>2,60%</b>
259	Basilicata	ATO Unico Basilicata	ACQUEDOTTO LUCANO S.P.A.	105	150	215	279	50.677	0,92%	1,84%
260	Basilicata	ATO Unico Basilicata	ACQUEDOTTO LUCANO S.P.A.	108	155	223	290	28.038	0,96%	1,91%
261	Basilicata	ATO Unico Basilicata	ACQUEDOTTO LUCANO S.P.A.	111	161	233	304	535.570	1,00%	2,00%
<b>Media Basilicata</b>				<b>108</b>	<b>155</b>	<b>223</b>	<b>291</b>		<b>0,96%</b>	<b>1,92%</b>
262	Sicilia	ATO 1 Palermo	AMAP SpA	89	151	213	285	688.369	0,92%	1,83%
263	Sicilia	ATO 3 Messina	AZIENDA MERIDIONALE ACQUE MESSINA SPA	94	143	206	282	262.172	0,88%	1,77%
264	Sicilia	ATO 6 Caltanissetta	Acque di Caltanissetta SpA	89	108	127	147	281.890	0,55%	1,09%
265	Sicilia	ATO 7 Trapani	EAS ( Ente Acquedotti Siciliani) (U.R.P.)	113	182	275	374	124.466	1,18%	2,36%
<b>Media Sicilia</b>				<b>96</b>	<b>146</b>	<b>205</b>	<b>272</b>		<b>0,88%</b>	<b>1,76%</b>
266	Sardegna	ATO Unico Sardegna	ABBANOVA S.p.A.	103	162	238	337	1.659.877	1,02%	2,05%
<b>Media Sardegna</b>				<b>103</b>	<b>162</b>	<b>238</b>	<b>337</b>		<b>1,02%</b>	<b>2,05%</b>
<b>Media Aritmetica</b>				<b>99</b>	<b>155</b>	<b>219</b>	<b>289</b>	<b>28.152.482</b>	<b>0,94%</b>	<b>1,88%</b>
<b>Minimo</b>				<b>44</b>	<b>63</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>28.152.482</b>	<b>0,35%</b>	<b>0,69%</b>
<b>Massimo</b>				<b>217</b>	<b>402</b>	<b>587</b>	<b>772</b>	<b>28.152.482</b>	<b>2,52%</b>	<b>5,04%</b>
<b>Media pesata</b>				<b>109</b>	<b>170</b>	<b>250</b>	<b>344</b>	<b>28.152.482</b>	<b>1,07%</b>	<b>2,15%</b>

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

### 3.5 La spesa media annua: una comparazione internazionale

Da ormai molti anni, la SMAT di Torino, nell'ambito di un programma di cooperazione internazionale fra i gestori di servizi idrici di vari paesi, rileva le tariffe di acquedotto, fognatura e depurazione. Si tratta di un'indagine<sup>48</sup> che grazie anche alla collaborazione sviluppata fra SMAT e Comitato, rende possibile la comparazione della spesa e del costo medio annuo dei gestori italiani con quelli dei gestori degli altri paesi.

L'indagine pubblica i dati, sia nella valuta originaria che in euro, a cui è stato applicato l'indice di parità del potere di acquisto, pubblicato ogni anno dall'OECD<sup>49</sup>, e un prefissato tasso di cambio per convertire i valori in dollari USA in euro. Per poter confrontare i dati delle tariffe e della spesa dei gestori italiani si è, quindi, applicato l'indice e successivamente lo stesso tasso di cambio dollari USA/€ utilizzato dall'indagine. I valori della spesa sono stati calcolati su un consumo di 200 m<sup>3</sup>/anno.

#### 3.5.1 La spesa media annua: la comparazione con alcune tariffe di altri paesi

Sui dati così ricalcolati si è proceduto a determinare i valori relativi alla spesa media annua complessiva per 200 m<sup>3</sup> e in termini unitari (Tabella 63 e Tabella 64) e la sostenibilità della spesa rispetto al reddito medio (Tabella 65).

La media della spesa annua dell'indagine internazionale si attesta su 403 €/anno, mentre la media della spesa annua in Italia, con 211 €/anno è poco più della metà.

**Tabella 63 – Comparazione della spesa media annua in €, tasse incluse (pesata con PPPs)**

	media	massimo	minimo	Deviazione standard
<i>Smat international statistics for water supply (2006)</i>	403,43	869,08	164,86	158,65
Comitato (> 50.000 ab)	211,0	546,2	42,6	82,8

Fonte: elaborazioni su dati SMAT e Comitato

**Tabella 64 - Comparazione della spesa media a m<sup>3</sup> in €, tasse incluse (pesato con PPPs)**

	media	massimo	minimo	Deviazione standard
<i>Smat international statistics for water supply (2006)</i>	2,02	4,35	0,82	0,79
Comitato (> 50.000 ab)	1,06	2,73	0,21	0,41

Fonte: elaborazioni su dati SMAT e Comitato

Nella Tabella 65 possiamo confrontare anche la sostenibilità della spesa calcolata sul reddito medio. Il valore medio della sostenibilità in Italia è pari allo 0,97% contro il 2,49% del dato a livello internazionale. Anche per la sostenibilità vi sono tuttavia in Italia, dei valori molto elevati, come testimonia il valore massimo del 2,52%, vicino alla soglia del 3% considerata un campanello di allarme del disagio sociale.

<sup>48</sup> SMAT (2007). *International statistics for water supply*. Torino

<sup>49</sup> Cfr. OECD (2006). *Purchasing power parities*, op. cit..

**Tabella 65 - Comparazione della sostenibilità della spesa media (pesato con PPPs)**

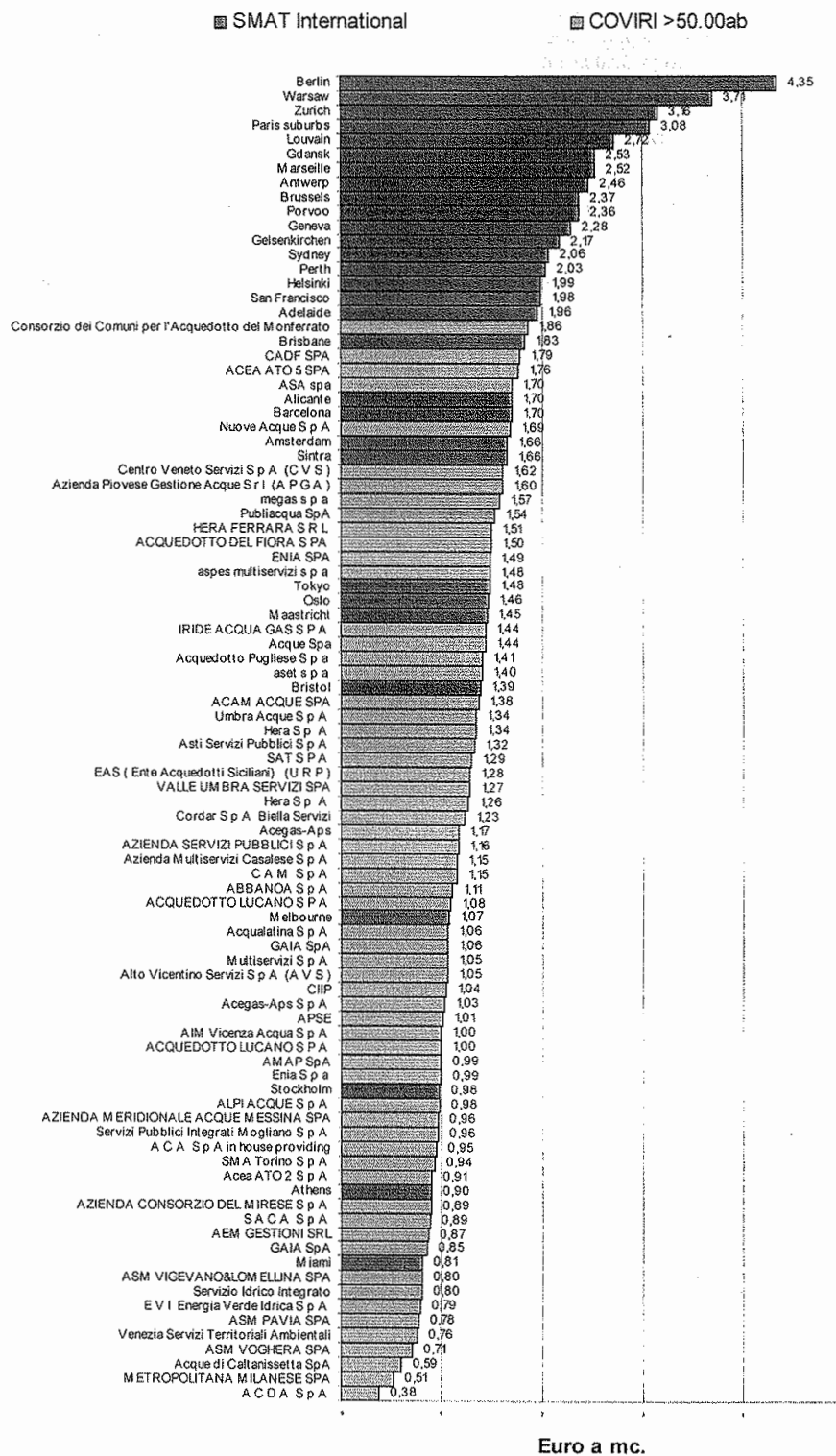
	media	massimo	minimo	Deviazione standard
Smat international statistics for water supply (2006)	2,49%	12,69%	0,63%	3,50%
Comitato (> 50.000 ab)	0,97%	2,52%	0,20%	0,38%

Fonte: elaborazioni su dati SMAT e Comitato

La Figura 23 rappresenta la graduatoria della spesa media unitaria su un consumo di 200 m<sup>3</sup>, sia dei gestori italiani che di quelli degli altri paesi. Come si può vedere il prezzo medio a m<sup>3</sup> dei gestori italiani è assai al disotto di quasi tutti gli altri gestori.

Nella Tabella 66 sono riportati tutti i gestori del confronto internazionale e i gestori italiani con un bacino tariffario con una popolazione superiore ai 50.000 abitanti. Per ognuno viene riportata la popolazione servita e la spesa annua.

Figura 23 – Confronti sulla spesa media (€/m<sup>3</sup>), IVA inclusa Comitato (2006), SISWS (2006), pesata con PPP



Euro a mc.

**Tabella 66 - Comparazione della spesa media annua Comitato (2006) e SISWS(2006), valori pesati con PPPs, IVA inclusa**

Paese / ATO	Gestore	Popolazione bacino	Spesa pesata con PPP(2006=0,856) e convertito in euro (cambio media 2006=1,2556). (€)	Costo medio annuo pesato con PPP(2006=0,856) e convertito in euro (cambio media 2006=1,2556) (€/m <sup>3</sup> )
Germania	BERLIN	3.469.000	869,00	4,35
Polonia	WARSAW	1.606.000	741,00	3,71
Svizzera	ZURICH	405.000	632,00	3,16
Francia	PARIS SUBURBS	4.155.585	615,00	3,08
Belgio	LOUVAIN	2.645.922	543,00	2,72
Polonia	GDANSK (DANZICA)	475.050	507,00	2,53
Francia	MARSEILLE	1.400.000	504,00	2,52
Belgio	ANTWERP	544.404	492,00	2,46
Belgio	BRUSSELS	1.018.029	474,00	2,37
Finlandia	PORVOO	42.500	472,00	2,36
Svizzera	GENEVA	444.666	455,00	2,28
Germania	GELSENKIRCHEN	2.400.258	433,00	2,17
Australia	SYDNEY	4.267.000	411,00	2,06
Australia	PERTH	1.501.000	405,00	2,03
Finlandia	HELSINKI	564.600	398,00	1,99
Stati Uniti	SAN FRANCISCO	2.455.380	396,00	1,98
Australia	ADELAIDE	1.103.000	392,00	1,96
ATO 5 Astigiano, Monferrato	Consorzio dei Comuni per l'Acquedotto del Monferrato	89.389	372,33	1,86
Australia	BRISBANE	986.000	367,00	1,83
ATO 6 Ferrara	CADF SPA	109.033	357,62	1,79
ATO 5 Lazio Merid.-Frosinone	ACEA ATO 5 SPA	478.459	352,86	1,76
ATO 5 Toscana Costa	ASA spa	369.235	340,94	1,70
Spagna	BARCELONA	2.828.235	340,00	1,70
Spagna	ALICANTE	454.424	340,00	1,70
ATO 4 Alto Valdamo	Nuove Acque S p A	297.497	337,83	1,69
Portogallo	SINTRA	420000	332,00	1,66
Olanda	AMSTERDAM	1.288.492	332,00	1,66
ATO Bacchiglione	Centro Veneto Servizi S p A (C V S)	235.464	323,10	1,62
ATO Bacchiglione	Azienda Piovese Gestione Acque S r l (A P G A)	60.347	320,89	1,60
ATO 1 Marche Nord-Pesaro,Urbino	meGas s p a	117.182	314,78	1,57
ATO 3 Medio Valdamo	Publiacqua SpA	1.129.517	307,04	1,54
ATO 6 Ferrara	HERA FERRARA S R L	242.823	301,26	1,51
ATO 6 Ombrone	ACQUEDOTTO DEL FIORA S PA	384.273	299,20	1,50
ATO 3 Reggio Emilia	ENIA SPA	426.158	297,84	1,49
Giappone	TOKYO	12.246.087	295,00	1,48
ATO 1 Marche Nord-Pesaro,Urbino	aspes multiservizi s p a	117.519	295,12	1,48
Norvegia	OSLO	547.500	291,00	1,46
Olanda	MAASTRICHT	1.127.805	290,00	1,45
ATO Genova	IRIDE ACQUA GAS S P A	920.549	287,87	1,44
ATO 2 Basso Valdamo	Acque Spa	721.655	287,45	1,44
ATO Unico Puglia	Acquedotto Pugliese S p a	4.078.817	281,52	1,41
ATO 1 Marche Nord-Pesaro,Urbino	aset s p a	55.233	280,26	1,40
Gran Bretagna	BRISTOL	1.084.000	278,00	1,39
ATO La Spezia	ACAM ACQUE SPA	207.391	275,40	1,38
ATO 1 Perugia	Umbra Acque S p A	451.148	267,97	1,34
ATO 5 Bologna	Hera S p A	735.739	267,02	1,34
ATO 5 Astigiano, Monferrato	Asti Servizi Pubblici S p A	73.281	264,05	1,32
ATO 4 Modena	SAT S P A	109.901	257,99	1,29
ATO 7 Trapani	EAS ( Ente Acquedotti Siciliani) (U R P)	124.466	255,45	1,28
ATO 3 Foligno	VALLE UMBRA SERVIZI SPA	151.860	254,07	1,27

## XVI LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

Paese /ATO	Gestore	Popolazione bacino	Spesa pesata con PPP(2006=0,856) e convertito in euro (cambio media 2006=1,2556). (€)	Costo medio annuo pesato con PPP(2006=0,856) e convertito in euro (cambio media 2006=1,2556) (€/m <sup>3</sup> )
ATO 5 Bologna	Hera S p A	116.998	252,99	1,26
ATO 2 Biellese, Vercellese	Cordar S p A Biella Servizi	136.220	245,63	1,23
ATO Orientale-Triestino	Acegas-Aps	219.715	234,61	1,17
ATO Laguna di Venezia	AZIENDA SERVIZI PUBBLICI S p A	52.471	232,32	1,16
ATO 2 Biellese, Vercellese	Azienda Multiservizi Casalese S p A	75.036	229,93	1,15
ATO 2 Marsicano	C A M S p A	128.058	229,34	1,15
ATO Unico Sardegna	ABBANO S p A	1.659.877	221,64	1,11
ATO Unico Basilicata	ACQUEDOTTO LUCANO S P A	535.570	216,49	1,08
Australia	MELBOURNE	3.621.000	214,00	1,07
ATO 4 Lazio Meridionale- Latina	Acqualatina S p A	596.292	211,70	1,06
ATO 1 Toscana Nord	GAIA SpA	285.784	211,49	1,06
ATO 2 Marche Centro-Ancona	Multiservizi S p A	138.378	210,83	1,05
ATO Bacchiglione	Alto Vicentino Servizi S p A (A V S)	232.500	210,45	1,05
ATO 5 Marche Sud-Ascoli Piceno	C.I.P.P.	272.908	208,15	1,04
ATO Bacchiglione	Acegas-Aps S p A	230.436	205,53	1,03
ATO 6 Alessandrino	APSE	274.820	202,75	1,01
ATO Bacchiglione	AIM Vicenza Acqua S p A	234.511	200,30	1,00
ATO Unico Basilicata	ACQUEDOTTO LUCANO S P A	50.677	199,60	1,00
ATO 1 Palermo	AMAP SpA	688.369	198,38	0,99
ATO 1 Piacenza	Enia S p a	101.519	197,70	0,99
Svezia	STOCKHOLM	1.180.000	196,79	0,98
ATO 4 Cuneese	ALPI ACQUE S p A	104.202	196,22	0,98
ATO 3 Messina	AZIENDA MERIDIONALE ACQUE MESSINA SPA	262.172	191,75	0,96
ATO Laguna di Venezia	Servizi Pubblici Integrati Mogliano S p A	61.246	191,06	0,96
ATO 4 Pescara	A C A S p A in house providing	360.659	189,30	0,95
ATO 3 Torinese	SMA Torino S p A	2.190.132	187,22	0,94
ATO 2 Lazio Centrale-Roma	Acqa ATO 2 S p A	2.653.245	181,14	0,91
Grecia	ATHENS	4.050.000	179,58	0,90
ATO Laguna di Venezia	AZIENDA CONSORZIO DEL MIRESE S p A	236.069	178,73	0,89
ATO 3 Peligno Alto Sangro	S A C A S p A	76.950	178,13	0,89
ATO Cremona	AEM GESTIONI SRL	72.129	174,78	0,87
ATO 1 Toscana Nord	GAIA SpA	124.388	169,69	0,85
Stati Uniti	MIAMI	2.385.099	162,37	0,81
ATO Pavia	ASM VIGEVANO&LOMELLINA SPA	104.989	160,15	0,80
ATO 2 Biellese, Vercellese	SII	70.005	159,36	0,80
ATO Napoli Volturno	E V I Energia Verde Idrica S p A	54.379	158,25	0,79
ATO Pavia	ASM PAVIA SPA	116.239	155,07	0,78
ATO Laguna di Venezia	Venezia Servizi Territoriali Ambientali	306.285	151,45	0,76
ATO Pavia	ASM VOGHERA SPA	85.571	141,06	0,71
ATO 6 Caltanissetta	Acque di Caltanissetta SpA	281.890	118,49	0,59
ATO Città di Milano	METROPOLITANA MILANESE SPA	1.510.955	102,54	0,51
ATO 4 Cuneese	A C D A S p A	54.743	75,20	0,38

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

### 3.6 Considerazioni conclusive

La presente indagine colma una lacuna che ormai da troppo tempo caratterizzava il settore dei servizi idrici ovvero la mancanza di dati organici in merito alle tariffe dei soggetti gestori dei servizi idrici integrati.

Grazie allo sforzo delle 56 ATO che hanno risposto all'indagine si è adesso in grado di conoscere nel dettaglio le strutture tariffarie applicate nel 2006 a più della metà della popolazione nazionale, nonché determinare la conseguente spesa per i servizi idrici.

Il panorama risulta essere ancora molto complicato, ben lontano da quei connotati di trasparenza e semplicità che consentono di meglio individuare le politiche di sviluppo di qualsiasi settore industrialmente maturo. Nei 56 ATO sono presenti, per il solo utilizzo domestico dell'acqua potabile, 356 bacini tariffari diversi, ciascuno caratterizzato da tariffe e scaglioni di consumo differenti. Evidentemente questa è una eredità che proviene dal passato, quando quasi ogni Comune gestiva autonomamente la distribuzione dell'acqua potabile, applicando tariffe e condizioni di erogazione diverse rispetto ai territori limitrofi.

La linea di tendenza è però ben delineata: pur persistendo salvaguardie e concessioni precedenti alla legge Galli, il processo di formazione di gestioni unitarie a livello di ATO determina una riduzione delle strutture tariffarie, consentendo ai cittadini che risiedono in territori vicini di vedersi applicate le medesime tariffe. Vi è l'auspicio che, pur mantenendosi alcuni particolarismi allorquando necessari, la stessa indagine svolta nei prossimi anni segnali la riduzione dell'attuale molteplicità delle tariffe.

Alcune informazioni derivanti dall'indagine meritano un'attenta analisi. I dati relativi ai volumi fatturati evidenziano che oltre la metà dei consumi complessivi sono fatturati con la tariffa agevolata, mentre i rimanenti con le ulteriori tre tariffe che normalmente caratterizzano le strutture tariffarie applicate all'utenza domestica. Di conseguenza nasce spontaneo il dubbio se, con gli attuali livelli delle tariffe, abbia senso continuare ad agevolare metà dei consumi a discapito dell'altra metà che deve sostenere l'onere di tale agevolazione. Probabilmente vi è spazio per un ripensamento della struttura tariffaria a blocchi crescenti, soprattutto dal momento che l'incentivo a contenere gli sprechi è già insito nel livello che tutte le tariffe stanno raggiungendo<sup>50</sup>.

Il confronto con le tariffe medie applicate agli utilizzatori non domestici mette inoltre in risalto che gli usi agricoli, per allevamento e gli usi pubblici ricevono condizioni economiche vantaggiose rispetto alle famiglie. Generalmente infatti alle utenze domestiche sono applicate tariffe maggiori rispetto a questi usi, determinando un fenomeno di sussidiazione del quale dovrebbero essere meglio valutati gli effetti.

Non vi è dubbio infatti che le tariffe stiano aumentando: pur con i minori dati a disposizione relativi al 2004, le medie delle tariffe applicate ai diversi scaglioni di consumo di acqua potabile segnalano un generale incremento, come pure per le tariffe di fognatura, di depurazione e le quote fisse. Normalmente risulta che soprattutto le tariffe

---

<sup>50</sup> A questo proposito si veda la proposta di nuova disciplina dell'articolazione tariffaria contenuta nella proposta di adeguamento del Metodo normalizzato: cfr. Comitato. *Proposta al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio di revisione del D.M. 1° agosto 1996: Metodo normalizzato per definire le componenti di costo e determinare la tariffa di riferimento del servizio idrico integrato*. Roma, 23 maggio 2002.

di acquedotto sono cresciute, mentre minore è stato l'incremento delle altre componenti tariffarie.

Dal punto di vista dell'utente questi incrementi si sono tradotti in una crescita della spesa per i servizi idrici che, per un consumo di 200 m<sup>3</sup>, si attesta nel 2006 mediamente intorno a 250 €/anno, ovvero 1,25 €/m<sup>3</sup>. Esiste comunque un'elevata variabilità tanto che la spesa complessiva per tale livello di consumo arriva anche a più che raddoppiare tra i 266 bacini tariffari analizzati. Confrontando tali valori con il reddito medio familiare o la soglia di povertà relativa delle famiglie di due componenti, risulta che mediamente non vi è ancora un generale problema di sostenibilità del costo dei servizi idrici da parte delle famiglie, anche se il fenomeno non deve essere sottovalutato dove maggiori sono i livelli delle tariffe.

Restringendo il campione per il confronto con i dati del 2004, risulta che complessivamente nei due anni l'incremento della spesa media è stato pari al 11,02% ovvero in linea con i limiti di incremento tariffario annuali che il Metodo tariffario prescrive per i ricavi medi dei gestori.

La disponibilità di dati internazionali derivanti dall'indagine annuale della SMAT di Torino relativa ad alcune grandi città straniere evidenzia che, pur correggendo la spesa complessiva per i servizi idrici per tenere conto del diverso potere d'acquisto, le tariffe italiane determinano mediamente un livello di spesa pari a poco più della metà di quanto avviene all'estero.

La crescita delle tariffe è quindi evidente anche se, per adesso, le stesse non hanno raggiunto i livelli applicati in media all'estero.



## Riferimenti bibliografici

- Comitato (2004). *Relazione annuale al Parlamento sullo stato dei servizi idrici. Anno 2003*. Roma, luglio.
- Comitato (2002). *Proposta al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio di revisione del D.M. 1° agosto 1996: Metodo normalizzato per definire le componenti di costo e determinare la tariffa di riferimento del SII*. Roma, 23 maggio.
- Furia L. (2007). *La stima della domanda, i volumi erogati, le articolazioni tariffarie, i ricavi pregressi, i volumi previsti nella nuova articolazione tariffaria*. Ingegneria Sanitaria Ambientale, Andis, Roma 2/2007.
- ISTAT (2007). *La povertà relativa in Italia nel 2006*. Istat, Statistiche in breve, 4 ottobre 2007.
- OECD (2002). *Social Issues in the Provision and Pricing of Water Services*. OECD, Paris.
- OECD (2002). *Purchasing power parities – measurement and uses*. Statistic Brief, March 2002, n.3.
- OECD (2006). *Purchasing power parities – Comparative Price Levels*. Main Economic indicator, October 2007.
- Peruzzi P. (2004). *Le tariffe dei servizi idrici dopo la riforma della legge 36/94*. Paper Utilità, Firenze (<http://www.utilita.org/ita/papers/1-2004.pdf>)
- SMAT (2003). *Le tariffe dei servizi idrici in Italia*. SMAT, Torino.
- SMAT (2006). *International statistics for water supply*. SMAT, Torino.
- UTILITATIS - ANEA (2006). *I dati sul servizio idrico integrato in Italia. Edizione 2006*. Luglio