

Tabella 32 - Investimenti per tipologia (50 Piani, 45 ATO)

REGIONE	ATO	Anno del Piano	Durata del Piano	Manutenzioni straordinarie (Sostituzioni)			Nuove infrastrutture			Altro		
				Investimenti (€)	Inv/ab (€/ab)	Inv/ab/anno (€/ab/anno)	Investimenti (€)	Inv/ab (€/ab)	Inv/ab/anno (€/ab/anno)	Investimenti (€)	Inv/ab (€/ab)	Inv/ab/anno (€/ab/anno)
Piemonte	ATO 1 - Verbano,Cusio,Ossola, Novara	2006	20	274.500.000	547	27	153.000.000	305	15	22.500.000	45	2
Piemonte	ATO 2 - Biellese, Vercellese	2003	20	89.583.505	205	10	299.909.993	687	34	0	0	0
Piemonte	ATO 3 - Torinese	2002	20	750.400.000	348	17	589.600.000	274	14	0	0	0
Piemonte	ATO 4 - Cuneese	2006	11	96.000.000	173	16	204.000.000	367	33	0	0	0
Piemonte	ATO 5 - Astigiano, Monferrato	2002	25	121.521.535	479	19	142.937.594	563	23	0	0	0
Piemonte	ATO 6 - Alessandrino	2002	20	190.900.475	614	31	82.204.639	264	13	0	0	0
Piemonte Totale		19		1.522.905.515	361	19	1.471.652.226	349	18	22.500.000	5	0
Lombardia	ATO BS - Brescia	2006	25	311.509.983	281	11	530.408.889	478	19	1	0	0
Lombardia	ATO CdM - Città di Milano	2008	20	403.894.160	322	16	273.961.407	218	11	163.144.433	130	6
Lombardia	ATO MI - Milano	2005	6	24.570.000	10	2	466.830.000	190	32	0	0	0
Lombardia Totale		17		739.974.143	153	9	1.271.200.296	263	15	163.144.434	34	2
Veneto	ATO AV - Alto veneto	2003	25	41.580.430	204	8	109.242.929	537	21	0	0	0
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Acegas-Aps	2006	22	93.123.969	417	19	255.375.031	1.145	52	0	0	0
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Aim Vicenza Acqua	2006	20	51.126.655	190	9	195.509.370	725	36	0	0	0
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Apga	2006	20	44.300.000	719	36	80.855.770	1.313	66	0	0	0
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Avs	2006	20	66.900.005	280	14	83.509.741	349	17	3.791.199	16	1
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Cvs	2006	20	74.410.000	313	16	188.546.000	793	40	0	0	0
Veneto	ATO BR - Brenta	2003	30	87.840.000	171	6	197.640.000	386	13	263.520.000	514	17
Veneto	ATO LV - Laguna di Venezia	2003	30	225.737.649	354	12	570.446.299	895	30	161.519.186	254	8
Veneto	ATO V - Veronese	2005	25	95.146.676	116	5	611.134.419	743	30	25.616.413	31	1
Veneto Totale		24		780.165.384	243	10	2.292.259.559	715	30	454.446.798	142	6
Liguria	ATO GE - Genova	2003	5	2.366.889	3	1	81.925.462	93	19	2.090.464	2	0
Liguria	ATO SP - La Spezia	2004	30	157.277.491	728	24	74.648.327	346	12	8.974.182	42	1
Liguria Totale		18		159.644.380	146	8	156.573.789	143	8	11.064.646	10	1
EmiliaRomagna	ATO 1 - Piacenza	2005	3	15.000.000	57	19	14.100.000	53	18	900.000	3	1
EmiliaRomagna	ATO 3 - Reggio Emilia	2003	3	35.046.392	77	26	89.590.403	197	66	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 4 - Modena	2004	2	29.890.000	47	24	19.110.000	30	15	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 5 - Bologna	2004	3	76.770.320	84	28	76.770.320	84	28	13.351.360	15	5
EmiliaRomagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	5.655.004	47	16	8.423.425	70	23	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	8.661.000	39	13	17.334.240	78	26	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 7 - Ravenna	2005	3	25.620.082	74	25	41.348.248	119	40	1.625.000	5	2
EmiliaRomagna	ATO 8 - Forlì-Cesena	2004	3	12.759.667	36	12	23.972.707	67	22	1.546.626	4	1
Emilia.R Totale		3		209.402.465	63	22	290.649.343	88	30	17.422.986	5	2
Toscana	ATO 1 - Toscana Nord	2004	25	99.945.255	245	10	321.562.996	788	32	13.036.338	32	1
Toscana	ATO 2 - Basso Valdarno	2001	20	427.633.383	589	29	253.013.062	349	17	0	0	0
Toscana	ATO 3 - Medio Valdarno	2001	20	500.392.586	411	21	377.489.144	310	15	0	0	0
Toscana	ATO 5 - Toscana Costa	2001	20	103.129.547	287	14	134.758.720	375	19	0	0	0
Toscana	ATO 6 - Ombrone	2002	25	432.973.005	1.141	46	180.835.525	477	19	23.385.003	62	2
Toscana Totale		22		1.564.073.777	506	23	1.267.659.447	410	19	36.421.341	12	1

REGIONE	ATO	Anno del Piano	Durata del Piano	Manutenzioni straordinarie (Sostituzioni)			Nuove infrastrutture			Altro		
				Investimenti (€)	Inv/ab (€/ab)	Inv/ab/anno (€/ab/anno)	Investimenti (€)	Inv/ab (€/ab)	Inv/ab/anno (€/ab/anno)	Investimenti (€)	Inv/ab (€/ab)	Inv/ab/anno (€/ab/anno)
Umbria	ATO 1 - Perugia	2002	25	40.692.884	89	4	249.297.324	546	22	0	0	0
Umbria	ATO 2 - Terni	2003	30	68.424.610	314	10	77.972.230	358	12	12.730.160	59	2
Umbria	ATO 3 - Foligno	2003	30	63.370.578	419	14	92.002.979	608	20	474.236	3	0
Umbria Totale			28	172.488.072	209	7	419.272.533	508	18	13.204.396	16	1
Marche	ATO 2 - Marche Centro-Ancona	2003	29	263.485.969	680	23	141.278.306	365	13	40.956.183	106	4
Marche	ATO 3 - Marche Centro-Macerata	2005	20	142.823.048	433	22	125.684.282	381	19	17.138.766	52	3
Marche	ATO 5 - Marche Sud-Ascoli Piceno	2003	5	12.364.482	43	9	26.560.740	92	18	6.869.157	24	5
Marche Totale			18	418.673.499	416	23	293.523.328	292	16	64.964.106	65	4
Lazio	ATO 1 - Lazio Nord-Viterbo	2006	30	180.168.087	608	20	169.358.002	571	19	10.810.085	36	1
Lazio	ATO 2 - Lazio Centrale-Roma	2002	30	812.653.397	226	8	1.253.169.464	348	12	0	0	0
Lazio	ATO 5 - Lazio Meridionale-Fros.	2000	30	32.130.000	68	2	321.300.000	681	23	24.570.000	52	2
Lazio Totale			90	1.024.951.484	235	3	1.743.827.466	399	4	35.380.085	8	0
Abruzzo	ATO 2 - Marsicano	2002	30	45.203.668	270	9	33.979.793	203	7	83.011.257	496	17
Abruzzo	ATO 4 - Pescara	2003	25	97.949.631	225	9	366.961.788	842	34	3.339.021	8	0
Abruzzo	ATO 5 - Teramo	2004	20	90.825.792	359	18	98.097.616	388	19	0	0	0
Abruzzo Totale			25	233.979.091	273	11	499.039.197	583	23	86.350.278	101	4
Campania	ATO SV - Sarnese Vesuviano	2003	30	491.979.631	335	11	578.131.617	394	13	66.657.685	45	2
Campania Totale			30	491.979.631			578.131.617			66.657.685		
Puglia	ATO Puglia	2003	30	322.596.010	80	3	1.447.832.990	360	12	0	0	0
Puglia Totale			30	322.596.010	80	3	1.447.832.990	360	12	0	0	0
Basilicata	ATO Basilicata	2002	30	403.200.000	675	22	748.800.000	1.253	42	0	0	0
Basilicata Totale			30	403.200.000	675	22	748.800.000	1.253	42	0	0	0
Sicilia	ATO 4 - Ragusa	2002	30	57.758.126	196	7	108.570.884	368	12	215.724.858	731	24
Sicilia	ATO 6 - Caltanissetta	2002	30	109.795.671	401	13	206.709.578	754	25	0	0	0
Sicilia Totale			60	167.553.797	294	5	315.280.462	554	9	215.724.858	379	6
Campione (totale e medie)			20	8.211.587.248	245	12	12.795.702.253	382	20	1.187.281.614	35	2

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

2.3 Investimenti, previsioni e realizzazioni

L'indagine contiene anche una parte dedicata ad analizzare gli investimenti realizzati al 31 dicembre del 2006. Si tratta della prima occasione, probabilmente dall'avvio della riforma, nella quale viene affrontato non tanto il tema della pianificazione degli investimenti, quanto l'effettiva spesa e realizzazione degli investimenti previsti dai Piani di Ambito.

Prendendo per ciascun Piano l'ammontare degli investimenti realizzati e confrontandolo con la previsione del periodo corrispondente, si ottiene la percentuale degli investimenti effettivamente realizzati rispetto a quelli previsti dai Piani. Il dato è stato ottenuto tenendo conto anche degli eventuali aggiornamenti dei Piani.

Gli investimenti realizzati per un periodo medio di 3,3 anni sono stati € 2.147 milioni, pari al 49% ²¹ della previsione di € 4.381 milioni (Tabella 33 e Tabella 35).

Tabella 33 – Investimenti realizzati rispetto a quelli previsti dai Piani di Ambito (33 Piani)

Investimenti previsti (Mln €)(*)	Investimenti realizzati (Mln €)	Investimenti previsti nel periodo rendicontato (Mln €)	Investimenti realizzati su previsti (%)	Popolazione (nr.)
22.091	2.147	4.381	49%	29.094.623

(*): Il totale riportato differisce da quelli delle tabelle precedenti a causa di variazioni del campione esaminato.

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

Questo significa che si sono realizzati solo poco meno della metà degli investimenti previsti dai Piani di Ambito. In realtà la situazione dei singoli ATO è estremamente differenziata, come si può vedere dai dati della Tabella 35.

Nella Tabella 34 sono riportati anche i valori relativi agli investimenti previsti dai Piani di Ambito per i primi dieci anni.

²¹ Se dal calcolo si esclude il caso dell'ATO della Puglia, che presenta una percentuale di realizzazione particolarmente bassa (9%), la percentuale degli investimenti realizzati sale al 64%.

XVI LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

Tabella 34 - Investimenti previsti nei primi anni dei Piani (55 Piani, 50 ATO)

REGIONE	ATO	anno del Piano	durata	Investimenti Previsi (Mln €)	Investimenti previsti negli anni del Piano									
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Piemonte	ATO 2 - Biellese, Vercellese	2003	20	389	16	16	15	15	24	26	26	25	23	26
Piemonte	ATO 3 - Torinese	2002	20	1.340	50	70	75	95	95	105	105	105	105	100
Piemonte	ATO 4 - Cuneese	2006	20	300	54	40	39	25	25	15	15	15	15	15
Piemonte	ATO 5 - Astigiano, Monferrato	2002	25	265	6	18	20	11	11	11	10	9	10	8
Piemonte	ATO 6 - Alessandrino	2002	20	273	11	13	13	15	20	13	15	14	17	15
Lombardia	ATO BS - Brescia	2006	25	842	36	46	34	41	39	51	57	59	53	60
Lombardia	ATO CdM - Città di Milano	2008	20	841	257	249	205	131	0	0	0	0	0	0
Lombardia	ATO MI - Milano	2005	20	491	25	74	98	98	98	98	0	0	0	0
Lombardia	ATO MN - Mantova	2005	6	350	19	19	20	18	18	18	17	17	17	17
Veneto	ATO AV - Alto veneto	2003	25	173	52	0,3	5	0	10	5	5	2	0	22
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Aegas-Aps	2006	22	348	14	13	12	11	13	14	14	16	16	16
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Alm Vicenza Acqua	2006	20	247	14	14	14	14	14	14	13	14	15	14
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Alpa	2006	20	125	8	14	9	4	4	5	5	6	8	7
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Avs	2006	20	154	9	10	9	10	10	10	9	7	9	8
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Cvs	2006	20	263	25	20	13	12	12	12	14	14	12	12
Veneto	ATO BR - Brenta	2003	30	549	16	23,1	32	43	43	52	63	55	49	41
Veneto	ATO LV - Laguna di Venezia	2003	30	958	153	98	66	56	77	35	35	35	27	27
Veneto	ATO V - Veronese	2005	25	61	5	27	14	9	5	1	1	0	0	0
Veneto	ATO VC - Valle del Chiampo	2000	30	191	7	3	19	29	23	18	9	8	7	13
Liguria	ATO GE - Genova	2003	5	86	17	19	16	17	17	17	0	0	0	0
Liguria	ATO SP - La Spezia	2004	30	241	6	10	11	12	14	17	17	17	14	12
EmiliaRomagna	ATO 1 - Piacenza	2005	3	30	9	11	10	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 3 - Reggio Emilia	2003	3	125	36	46	21	20	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 4 - Modena	2004	2	49	23	26	0	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 5 - Bologna	2004	3	167	40	65	62	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	14	4	5	5	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	26	6	10	10	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 7 - Ravenna	2005	3	69	19	26	24	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 8 - Forlì-Cesena	2004	3	38	12	13	13	0	0	0	0	0	0	0
EmiliaRomagna	ATO 9 - Rimini	2005	10	247	17	21	30	0	0	0	0	0	0	0
Toscana	ATO 1 - Toscana Nord	2004	25	435	33	9	32	23	19	24	22	22	22	22
Toscana	ATO 2 - Basso Valdarno	2001	20	681	48	57	89	49	40	50	47	37	35	35
Toscana	ATO 3 - Medio Valdarno	2001	20	878	48	54	56	52	42	57	57	56	60	54
Toscana	ATO 4 - Alto Valdarno	1999	25	202	14	14	15	14	15	14	14	11	54	9
Toscana	ATO 5 - Toscana Costa	2001	20	238	18	16	27	35	26	23	17	15	7	6
Toscana	ATO 6 - Ombrone	2002	25	648	21	41	50	19	21	21	23	23	28	28
Umbria	ATO 1 - Perugia	2002	25	290	7	9	24	28	18	10	12	13	11	10
Umbria	ATO 2 - Terni	2003	30	159	9	18	17	14	13	10	9	3	3	3
Umbria	ATO 3 - Foligno	2003	30	156	31	25	29	22	13	8	5	3	3	2
Marche	ATO 2 - Marche Centro-Ancona	2003	29	446	10	14	13	16	17	17	17	17	16	17
Marche	ATO 3 - Marche Centro-Maccrata	2005	20	286	23	26	14	14	14	14	14	14	14	14
Marche	ATO 5 - Marche Sud-Ascoli Piceno	2003	5	46	4	9	10	10	10	10	3	0	0	0

REGIONE	ATO	anno del Piano	durata	Investimenti Previsti (Mln €)	Investimenti previsti negli anni del Piano										
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Lazio	ATO 1 - Lazio Nord- Viterbo	2006	30	360	43	128	115	75	0	0	0	0	0	0	
Lazio	ATO 2 - Lazio Centrale-Roma	2002	30	2.066	44	53	69	81	87	88	88	87	86	84	
Lazio	ATO 4 - Lazio Meridionale-Latina	2002	30	338	7	18	32	42	26	34	29	0	0	0	
Lazio	ATO 5 - Lazio Meridionale-Frosinone	2000	30	378	15	19	19	19	19	19	19	15	15	15	
Abruzzo	ATO 2 - Marsicano	2002	30	162	5	6	6	6	5	7	8	8	8	9	
Abruzzo	ATO 4 - Pescara	2003	25	468	16	29	27	22	22	20	21	25	24	28	
Abruzzo	ATO 5 - Teramano	2004	20	189	2	4	10	10	10	10	10	10	10	10	
Campania	ATO SV - Sarnese Vesuviano	2003	30	1.137	3	6	43	89	132	133	106	101	62	51	
Puglia	ATO UNICO - Puglia	2003	30	4.670	359	395	282	187	294	236	197	194	181	179	
Basilicata	ATO UNICO - Basilicata	2002	30	1.152	26	28	30	32	45	76	66	68	63	62	
Sicilia	ATO 4 - Ragusa	2002	30	382	31	34	35	26	24	16	16	12	9	9	
Sicilia	ATO 6 - Caltanissetta	2002	30	235	0	54	79	14	14	12	8	3	4	4	
Sardegna	ATO UNICO - Sardegna	2002	26	1.621	75	90	130	170	163	146	42	42	42	42	
Totale					26.873	1.857	2.178	2.168	1.755	1.660	1.567	1.279	1.197	1.154	1.106

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

Tabella 35 - Investimenti previsti e investimenti realizzati (41 Piani, 36 ATO)

Regione	ATO	Anno del Piano	Durata (anni)	Investimenti previsti (Mln €)	Investimenti realizzati (Mln €)	Numero anni di rendicontazione	Investimenti previsti in questi anni (Mln €)	% Investimenti realizzati su previsti	Popolazione
Piemonte	ATO 2 - Biellese, Vercellese	2003	20	389	43	3	47	92%	436.722
Piemonte	ATO 3 - Toninese	2002	20	1.340	117	3	195	60%	2.153.258
Piemonte	ATO 5 - Astigiano, Monferrato	2002	25	265	18	3	45	41%	253.906
Piemonte	ATO 6 - Alessandrino	2002	20	273	45	4	53	85%	311.093
Lombardia	ATO MN - Mantova	2004	20	350	10	1	19	53%	377.790
Lombardia	ATO MI - Milano	2005	6	491	80	2	98	81%	2.461.534
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Acegas-Aps	2003	26	388	37	4	40	93%	223.076
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Aim Vicenza Acqua	2003	24	302	46	4	55	84%	269.780
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Appa	2003	24	161	7	4	18	39%	61.581
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Avs	2003	24	194	37	4	40	93%	238.954
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Cvs	2003	24	345	71	4	82	87%	237.832
Veneto	ATO LV - Laguna di Venezia	2003	30	958	29	3	317	9%	637.039
Veneto	ATO VC - Valle del Chiampo	2000	30	191	20	6	60	33%	54.505
Liguria	ATO GE - Genova	2003	5	86	54	4	70	77%	878.082
Liguria	ATO SP - La Spezia	2004	30	241	0	3	27	0%	215.935
EmiliaRomagna	ATO 1 - Piacenza	2005	3	30	17	3	30	57%	263.872
EmiliaRomagna	ATO 3 - Reggio Emilia	2003	3	125	75	4	82	92%	453.892
EmiliaRomagna	ATO 4 - Modena	2004	2	49	49	2	49	100%	633.993
EmiliaRomagna	ATO 5 - Bologna	2004	3	167	91	2	105	86%	915.225
EmiliaRomagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	14	6	2	9	67%	121.118
EmiliaRomagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	26	18	2	16	113%	223.205
EmiliaRomagna	ATO 7 - Ravenna	2005	3	69	19	2	22	87%	347.847
EmiliaRomagna	ATO 8 - Forlì-Cesena	2004	3	38	22	2	25	88%	358.542
EmiliaRomagna	ATO 9 - Rimini	2005	10	247	46	3	68	68%	272.676
Toscana	ATO 1 - Toscana Nord	2004	25	435	13	2	42	31%	408.214
Toscana	ATO 2 - Basso Valdarno	2001	20	681	80	3	78	103%	725.980
Toscana	ATO 3 - Medio Valdarno	2001	20	878	264	5	255	104%	1.218.885
Toscana	ATO 5 - Toscana Costa	2001	20	238	37	4	112	33%	358.891
Toscana	ATO 6 - Ombrone	2002	25	637	54	5	153	35%	379.501
Umbria	ATO 1 - Perugia	2002	25	290	29	4	28	102%	457.006
Umbria	ATO 1 - Terni	2003	30	159	27	4	44	61%	217.581
Umbria	ATO 3 - Foligno	2003	30	156	24	4	20	121%	151.239
Marche	ATO 2 - Marche Centro-Ancona	2003	29	446	62	4	54	115%	387.215
Marche	ATO 3 - Marche Centro-Macerata	2005	20	286	18	1	23	78%	329.641
Lazio	ATO 2 - Lazio Centrale-Roma	2002	30	2.066	196	4	247	79%	3.599.234
Lazio	ATO 4 - Lazio Meridionale-Latina	2002	30	338	42	4	0		574.863
Abruzzo	ATO 2 - Marsicano	2002	30	162	17	5	108	16%	167.358
Campania	ATO SV - Sarnese Vesuviano	2003	30	1.137	91	4	142	64%	1.468.344
Puglia	ATO UNICO - Puglia	2002	30	4.670	112	4	1.223	9%	4.019.566
Basilicata	ATO UNICO - Basilicata	2002	30	1.152	66	4	116	57%	597.768
Sardegna	ATO UNICO - Sardegna	2002	26	1.621	57	3	165	35%	1.631.880
Campione (totale e medie)				22.091	2.147	3,36	4.381	49%	29.094.623

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

2.4 Investimenti e forme di finanziamento

Il questionario prevedeva anche una sezione dedicata alle fonti di finanziamento, in cui gli ATO dovevano fornire delle informazioni sulle forme di finanziamento previste e su quelle effettivamente realizzate (Tabella 36 e Tabella 37).

I dati relativi alle previsioni indicano che i Piani prevedevano un finanziamento degli investimenti, in ordine di importanza, attraverso le seguenti fonti: autofinanziamento per il 55%, debito (finanziamento da terzi) per il 23% e finanziamenti a fondo perduto da UE ed enti locali per il 15%.

Le tariffe avrebbero dovuto generare i fondi per consentire l'autofinanziamento e la remunerazione del debito e del capitale proprio, mentre i finanziamenti a fondo perduto avrebbero dovuto coprire il 15% degli investimenti.

Le risposte sulle forme di finanziamento effettivamente utilizzate sono state inferiori (27) rispetto alle risposte sui finanziamenti previsti (46), tuttavia il dato è ancora significativo. L'autofinanziamento è al 46% e rimane, come nelle previsioni, la forma prevalente di finanziamento delle opere. Aumentano le capitalizzazioni (capitale proprio) (11%) a discapito del ricorso al debito (14%). Aumentano inoltre i contributi a fondo perduto (21%).

I dati di dettaglio relativi alle previsioni sono riportate nella Tabella 38, mentre quelli relativi alle forme di finanziamento effettivamente utilizzate sono riportate nella Tabella 39.

Tabella 36 - Forme di finanziamento previste nei Piani, sintesi, milioni di € (46 Piani)

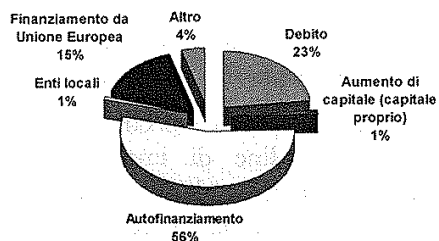
Finanziamento degli investimenti	Previste	
	Mln €	%
Debito	5.971	23%
Aumento di capitale (capitale proprio)	374	1%
Autofinanziamento	14.296	55%
Enti locali	232	1%
Finanziamento da Unione Europea	4.024	15%
Altro	1.151	4%
Totale	26.048	100%

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

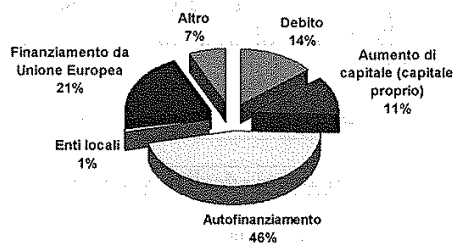
Tabella 37 - Forme di finanziamento utilizzate nei Piani, sintesi, milioni di € (27 Piani)

Finanziamento degli investimenti	Investimenti realizzati	
	Mln €	%
Debito	201	14%
Aumento di capitale (capitale proprio)	158	11%
Autofinanziamento	647	46%
Enti locali	13	1%
Finanziamento da Unione Europea	292	21%
Altro	99	7%
Totale	1.410	100%

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

Figura 12 - Forme di finanziamento previste nei Piani

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

Figura 13 - Forme di finanziamento realizzate

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

Tabella 38 - Forme di finanziamento degli investimenti previste dai Piani (46 Piani)

Regione	ATO	Anno	Durata (anni)	Forme di finanziamento previste												
				Investimenti Previsti (Mln €)	Debito (Mln €)	%	Aumento di capitale (Mln €)	%	Auto Finanziamento (Mln €)	%	Enti locali (Mln €)	%	Unione Europea (Mln €)	%	Altro (Mln €)	%
Piemonte	ATO 1 - Verbanò,Cusio,Ossola,Pianura Novara	2006	20	450	274	61%			154	34%			22	5%		
Piemonte	ATO 3 - Torinese	2002	20	1.340	932	70%			357	27%			51	4%		
Piemonte	ATO 4 - Cuneese	2006	20	300	210	70%			90	30%						
Piemonte	ATO 5 - Astigiano, Monferrato	2002	25	265	45	17%			41	15%			42	16%		
Piemonte	ATO 6 - Alessandino	2002	20	273					203	74%			69,914	26%		
Lombardia	ATO CdM - Città di Milano	2008	20	841					841	100%						
Lombardia	ATO MI - Milano	2005	6	491	462	94%							29	6%		
Veneto	ATO AV - Alto veneto	2003	25	173					173	100%						
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Accgas-Aps	2006	22	348	248	71%			100	29%	0,28	0,08%				
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Aim Vicenza Acq	2006	20	247	213	86%					34	14%				
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Appa	2006	20	125	105	84%					20	16%				
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Avs	2006	20	154	123	80%			19	12%	12	8%				
Veneto	ATO B - Bacchiglione - Cvs	2006	20	263	152	58%			80	30%	31	12%				
Veneto	ATO BR - Brenta	2003	30	549					480	87%	5	1%	65	12%		
Veneto	ATO LV - Laguna di Venezia	2003	30	958					521	54%			437	46%		
Veneto	ATO V - Veronese	2005	25	732	659	90%							73	10%		
Liguria	ATO SP - La Spezia	2004	30	241					200	83%	41	17%				
Emilia Romagna	ATO 3 - Reggio Emilia	2003	3	82	0	0%	0	0%	63	77%	12	14%	7	9%	0	0%
Emilia Romagna	ATO 5 - Bologna	2004	3	167					93	56%	73	44%			27	16%
Emilia Romagna	ATO 6 - Ferrara	2004	3	26							1	4%	2	8%	22	85%
Emilia Romagna	ATO 7 - Ravenna	2005	3	34	0	0%	0	0%	30	88%	0,1	0%	2	5%	2	7%
Emilia Romagna	ATO 8 - Forlì-Cesena	2004	3	38					38	100%						
Emilia Romagna	ATO 9 - Rimini	2005	10	247	177	72%	70	28%								
Toscana	ATO 1 - Toscana Nord	2004	25	435	422	97%							13	3%		
Toscana	ATO 2 - Basso Valdarno	2001	20	657	348	53%	0	0%	302	46%	0	0%	0	0%	7	1%
Toscana	ATO 3 - Medio Valdarno	2001	20	878	336	38%	141	16%	327	37%			66	8%	7	1%
Toscana	ATO 4 - Alto Valdarno	1999	25	189	0	0%	0	0%	161	85%	0	0%	28	15%	0	0%
Toscana	ATO 5 - Toscana Costa	2001	20	392	0	0%	0	0%	275	70%	0	0%	118	30%	0	0%
Toscana	ATO 6 - Ombrone	2002	25	637					577	91%			60	9%		
Umbria	ATO 1 - Perugia	2002	25	262	0	0%	0	0%	235	90%	0	0%	27	10%	0	0%
Umbria	ATO 2 - Terni	2003	30	159					128	81%			31	19%		
Umbria	ATO 3 - Foligno	2003	30	80	31	40%	0	0%	31	41%	0	0%	17	21%	0	0%
Marche	ATO 3 - Marche Centro-Macerata	2005	20	286	163	57%			71	25%	3	1%	49	17%		
Marche	ATO 5 - Marche Sud-Ascoli Piceno	2003	5	46	3	6%	0	0%	35	77%	0	0%	8	17%	0	0%
Lazio	ATO 1 - Lazio Nord- Viterbo	2006	30	360					294	82%			67	19%		
Lazio	ATO 2 - Lazio Centrale-Roma	2002	30	2.066					2.066	100%						
Lazio	ATO 4 - Lazio Meridionale-Latina	2002	30	296	133	45%	163	55%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Lazio	ATO 5 - Lazio Meridionale-Frosinone	2000	30	378					378	100%						
Abruzzo	ATO 2 - Marsicano	2002	30	162	139	86%							16	10%	7	4%
Abruzzo	ATO 3 - Peligno Alto Sangro	2003	30	84					63	75%			21	25%		
Abruzzo	ATO 4 - Pescara	2003	25	468					300	64%			169	36%		
Campania	ATO SV - Sarnese Vesuviano	2003	30	1.137					625	55%			512	45%		
Puglia	ATO Unico Puglia	2003	30	4.670					3.718	80%			953	20%		
Basilicata	ATO UNICO - Basilicata	2002	30	1.152	795	69%							357	31%		
Sicilia	ATO 6 - Caltanissetta	2002	30	319	0	0%	0	0%	146	46%	0	0%	172	54%	0	0%
Sardegna	ATO UNICO - Sardegna	2002	26	1.621					1.079	67%			542	33%	1.079	67%
				25.077	5.971	24%	374	1%	14.296	57%	232	1%	4.024	16%	1.151	5%

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

Tabella 39 - Forme di finanziamento degli investimenti utilizzate dai Piani (27 Piani)

Regione	ATO	anno	Durata (anni)	Investimenti previsti (Mln €)	Forme di finanziamento realizzate												
					Investimenti realizzati (Mln €)	Debito (Mln€)	%	aumento di capitale (Mln €)	%	Auto Finanziamento (Mln €)	%	Enti locali (Mln€)	%	Unione europea (Mln €)	%	Altro (Mln€)	%
Piemonte	ATO 5 - Astigiano, Monferrato	2002	20	265	18	8	43%		0%	6	30%	0%	5	27%	0%		
Piemonte	ATO 6 - Alessandrino	2002	20	273	45		0%		0%	25	55%	0%	19	42%	1	2%	
Lombardia	ATO MN - Mantova	2004	20	350	10		0%		0%	8	80%	0%	2	20%	0%		
Lombardia	ATO MI - Milano	2005	6	491	80	60	75%		0%		0%	0%	20	25%	0%		
Veneto	ATO AV - Alto veneto	2003	25	173	23		0%		0%	20	87%	1	4%	0%			
Veneto	ATO BR - Brenta	2003	30	549	80		0%		0%	3	4%	5	6%	73	91%	0%	
Veneto	ATO VC - Valle del Chiampo	2000	30	75	20	0	0%	0	0%	10	48%	0	0%	10	52%	0	
Liguria	ATO SP - La Spezia	2004	30	241	0												
EmiliaRomagna	ATO 3 - Reggio Emilia	2003	3	82	75	0,4	1%	0	0%	56,2	75%	7	10%	7	9%	4	6%
EmiliaRomagna	ATO 5 - Bologna	2004	3	167	91		0%		0%	54,5	60%	37	41%	0%	20	22%	
EmiliaRomagna	ATO 8 - Forlì-Cesena	2004	3	38	22		0%		0%	22	100%	0%	0%	0%	0%		
Toscana	ATO 3 - Medio Valdarno	2001	20	878	264	80	30%	130	49%	15	6%	0%	33	13%	7	3%	
Toscana	ATO 4 - Alto Valdarno	1999	25	189	73	0	0%	0	0%	71	97%	0	0%	2	3%	0	0%
Toscana	ATO 5 - Toscana Costa	2001	20	392	37	0	0%	0	0%	37	100%	0	0%	0	0%	0	0%
Toscana	ATO 6 - Ombrone	2002	25	637	54		0%		0%	47	87%	0%	7	13%	0%		
Umbria	ATO 1 - Perugia	2002	25	262	29	0	0%	0	0%	28	97%	0	0%	1	3%	0	0%
Umbria	ATO 2 - Terni	2003	30	159	27		0%		0%	22	81%	0%	4	15%	0%		
Umbria	ATO 3 - Foligno	2003	30	80	24	0	0%	0	0%	6	26%	0	0%	18	74%	0	0%
Marche	ATO 3 - Marche Centro-Macerata	2005	20	286	18	9	50%		0%	4	22%	0%	5	28%	0%		
Lazio	ATO 2 - Lazio Centrale-Roma	2002	30	2.066	196		0%		0%	196	100%	0%	0%	0%	0%		
Lazio	ATO 4 - Lazio Meridionale- Latina	2002	30	296	42	19	45%	23	55%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Abruzzo	ATO 2 - Marsicano	2002	30	162	0												
Abruzzo	ATO 4 - Pescara	2003	25	468	52		0%		0%	33	63%	0%	19	37%	0%		
Abruzzo	ATO 5 - Teramo	2004	20	334	18	15	83%		0%	1	6%	0%	2	11%	0%		
Campania	ATO SV - Sarnese Vesuviano	2003	30	1.137	91		0%		0%	69	76%	0%	22	24%	0%		
Puglia	ATO Unico Puglia	2003	30	4.670	112					79	71%	0%	32	29%	0%		
Basilicata	ATO UNICO - Basilicata	2002	30	1.152	62	10	16%	5	8%		0%	0%	48	77%	0%		
				15.872	1.564	201	13%	158,29664	10%	647	41%	13	1%	292	19%	99	6%

Fonte: Comitato, elaborazioni indagini 2007

2.5 Considerazioni conclusive

L'esame dei principali risultati dell'indagine suggerisce alcune considerazioni per ciascuno dei temi affrontati.

La prima considerazione attiene all'adeguatezza degli investimenti complessivamente previsti dai Piani di Ambito. L'analisi e il confronto delle previsioni d'investimento contenute nei Piani con quelli ricavabili dalla letteratura internazionale, indica un valore degli investimenti pari a meno della metà di quelli previsti negli USA e nella Gran Bretagna. Anche quando si utilizzano altri parametri, come il peso della spesa per investimenti sul PIL, l'Italia presenta valori al di sotto di quelli che i più recenti studi²² ritengono adeguati ai fabbisogni.

La seconda considerazione riguarda la ripartizione degli investimenti fra manutenzione straordinaria, ovvero sostituzioni, e realizzazione di nuove infrastrutture. Dalle previsioni contenute nei Piani di Ambito il rapporto fra spesa per manutenzione e spesa per nuove infrastrutture è di 37% contro il 57,7%. Secondo la letteratura e i dati di previsione di OFWAT²³, questo rapporto, nei paesi industrializzati, dovrebbe essere rovesciato in 60% per manutenzioni e 40% per nuove infrastrutture. Questa diversità potrebbe essere spiegata, o con riferimento alla necessità di nuovi intereventi in fognature e depurazione, o con una sottovalutazione degli intereventi necessari ad assicurare il mantenimento delle infrastrutture esistenti.

La terza considerazione è legata al rapporto fra la previsione e l'effettiva realizzazione degli investimenti previsti dai Piani di Ambito. I risultati dell'indagine indicano che meno della metà degli investimenti previsti è stata successivamente realizzata dai gestori. Le ragioni di tale scostamento possono essere dovute a Piani di Ambito contenenti nei primi anni previsioni eccessivamente generose o a difficoltà dei gestori del SII a realizzare gli investimenti previsti. In ogni caso, quale sia la ragione di tale differenza, si tratta di un dato preoccupante che investe la valutazione sull'effettiva capacità della riorganizzazione prevista dalla riforma, di superare le attuali criticità del servizio e come tale merita una riflessione più approfondita.

²² Cfr. OECD (2006), op. cit.

²³ Cfr. OFWAT (2003), op. cit.

Riferimenti bibliografici

ANEA-Utilitatis (2007). *Blue Book. I dati sul SII in Italia*. Roma, luglio.

Ashley R., Cashman A., (2006). The impacts of Change on the Long-term Future Demand for Water Sector Infrastructure. In: OECD (2006). *Infrastructure to 2030. Telecom, Land Transport, Water and Electricity*. OECD Publishing, Paris.

CBO (2002). *Future Investment in Drinking Water and Wastewater Infrastructure*. The Congress of the United States, Congressional Budget Office.

Comitato per la vigilanza sull'uso delle risorse idriche (2003). *Relazione annuale al Parlamento sullo stato dei servizi idrici*. Anno 2002. Roma, luglio.

Fay M., Yepes T. (2003). *Investing in Infrastructure. What is needed from 2000 to 2010*. Policy Research Working Paper n. 3102. World Bank, July.

ISTAT (2007). *Conti economici nazionali anni 2004-2006*. ISTAT, marzo.

OECD (2006). *Infrastructure to 2030. Telecom, Land Transport, Water and Electricity*. OECD Publishing, Paris.

OECD (2007). *Purchasing Power Parities*. OECD, Main economic indicators, October.

OFWAT. *Setting water and sewerage price limits for 2005-10: Overview of Companies' draft business plan*. 16 October 2003.

3 Tariffe

3.1 Introduzione

La riorganizzazione prevista dalla riforma dei servizi idrici²⁴ sta progressivamente investendo tutta la popolazione del Paese. Dei 92 ATO previsti dalle leggi regionali di attuazione, 67 hanno affidato il servizio attraverso una procedura che prevede la definizione del piano degli interventi necessari a superare le criticità nello stato delle infrastrutture, nell'organizzazione della gestione, nei livelli di servizio all'utente e nel rispetto delle normative in materia di qualità dell'ambiente.

La riforma prevede che l'AATO definisca nel contempo un piano nel quale sia gli investimenti che i costi di gestione siano finanziati dalla tariffa, gli investimenti per la quota relativa agli ammortamenti e agli oneri del loro finanziamento, i costi di gestione per il loro ammontare annuo.

Le modalità con le quali l'AATO definisce la tariffa sono regolate dal Metodo normalizzato²⁵. Il Metodo stabilisce la procedura attraverso la quale l'ATO deve predisporre lo sviluppo della tariffa nel Piano per tutto il periodo dell'affidamento. La tariffa definita dal Metodo normalizzato costituisce la Tariffa Reale Media (TRM), ovvero il ricavo medio che il gestore deve realizzare per finanziare i costi di gestione e gli oneri relativi agli investimenti previsti dal Piano. Lo stesso Metodo prevede che la TRM, prima di essere applicata all'utente in bolletta, sia articolata in più componenti²⁶. La norma prevede la possibilità di differenziare sia i volumi che le tariffe secondo la tipologia degli usi. Una prima articolazione riguarda la scomposizione fra quota fissa e quota variabile. Una seconda articolazione riguarda la quota variabile, che a sua volta deve essere scomposta in tariffe crescenti secondo i volumi di consumo (tariffa a blocchi crescenti²⁷) in modo da disincentivare i consumi eccessivi e da agevolare, per le sole utenze domestiche, un primo volume di consumi ritenuto essenziale.

Un'indagine che voglia offrire un quadro informativo sulle tariffe applicate in Italia nel servizio idrico non può, infatti, limitarsi a comparare il valore della TRM approvata nei piani di ambito, ma deve raccogliere e analizzare i dati relativi alle modalità con le quali

²⁴ Legge 5 gennaio 1994, n. 36, "Disposizioni in materia di risorse idriche". Questa legge è stata successivamente riscritta all'interno del nuovo testo unico: D.lgs. 152/2006.

²⁵ DM 1 agosto 1996, "Approvazione del Metodo normalizzato per definire le componenti di costo e determinare la tariffa di riferimento".

²⁶ Per definire la spesa che l'utente deve sostenere, gli AATO devono applicare l'articolazione tariffaria prevista dai provvedimenti Cip del 1974 e 1975. Le delibere Cip del 1974 e del 1975 definiscono una struttura tariffaria che comprende: una quota fissa e una quota variabile proporzionale al consumo. La quota variabile è suddivisa in fasce di consumo a cui si devono applicare tariffe crescenti ed è differenziata a secondo degli usi. Negli usi domestici è prevista una fascia di consumo, definita come consumi essenziali, alla quale si deve applicare una tariffa agevolata (solo una quota della Tariffa Base o della Tariffa Reale Media) per tutti gli utenti domestici. I mancati ricavi che derivano dall'applicazione di questa tariffa agevolata dovranno essere compensati dai ricavi delle tariffe applicate nelle fasce di consumo eccedenti quella base.

²⁷ Alcuni esempi di questi sistemi tariffari sono: tariffe binomie con una quota fissa e una quota variabile, tariffe a forfait (a lente tarata) (*flat rate*), tariffe uniformi al consumo (*uniform rate*), tariffe a blocchi crescenti (*Increasing block rate*), tariffe a blocchi decrescenti (*Decreasing block rate*) e tariffe differenziate per orario o per stagione (*Peak load rate*).

ogni AATO ha definito la propria articolazione tariffaria: quota fissa, scaglioni di consumo, valori delle tariffe e loro differenziazione a seconda degli usi previsti.

L'indagine del Comitato sulle tariffe applicate per l'anno 2006 è stata organizzata in modo da offrire un quadro il più completo possibile sull'articolazione delle tariffe approvate dai singoli ATO. La disponibilità di questi dati ha consentito, successivamente, di sviluppare il calcolo della spesa media annua per volumi di consumo, che costituisce l'unico modo per poter comparare il costo del servizio fra le AATO, che applicano una TRM diversa ed anche una diversa articolazione tariffaria.

La TRM cresce nel tempo con l'ammontare degli investimenti realizzati e con il riconoscimento, attraverso l'inflazione programmata, dell'effetto della crescita dei prezzi sui costi previsti dal Piano, ma per poter comparare le tariffe fra ATO diversi non è sufficiente limitarsi alla TRM. La presenza di quote fisse e di scaglioni di volume e tariffari differenti possono alterare la spesa rispetto al semplice calcolo della TRM per il volume consumato. L'indagine del Comitato, attraverso la sistematica raccolta dei dati dell'articolazione e la simulazione di diversi livelli di consumo medi annui, consente di comparare la spesa media annua effettiva fra i diversi ATO.

La disponibilità dei dati relativi alla spesa, consente inoltre di sviluppare i calcoli della sostenibilità²⁸ della tariffa, sia con riferimento al reddito medio, che al reddito al di sotto della povertà relativa²⁹.

La possibilità di disporre dei dati della preziosa indagine annuale sulle tariffe idriche internazionali della SMAT SpA di Torino³⁰, ci consente, infine, di poter comparare, anche incorporando il diverso potere d'acquisto dei paesi³¹, la spesa annuale in Italia con quella di altri paesi europei ed extraeuropei.

Il rapporto è suddiviso in quattro paragrafi. Il primo paragrafo fornisce alcuni dati sulla composizione del campione oggetto dell'indagine. Il secondo paragrafo è dedicato a descrivere le diverse articolazioni tariffarie che emergono dall'indagine. Nel terzo

²⁸ OECD (2002). *Social Issues in the Provision and Pricing of Water Services*. OECD, Paris. La sostenibilità può essere immaginata in termini di livello prevalente delle tariffe in relazione al reddito disponibile dei consumatori. La sostenibilità di un servizio di acquedotto può essere diversa a seconda del reddito delle famiglie e della loro collocazione sul territorio. Per lo stesso livello di consumi e di spesa, una famiglia più povera pagherà inevitabilmente una porzione più alta del proprio reddito rispetto ad una più ricca. Se la famiglia più povera è in un nuovo insediamento, la sua tariffa potrebbe essere più alta anche in valore assoluto di quella che paga una famiglia più ricca che vive in un vecchio insediamento già servito, poiché ha la necessità di coprire i costi dell'estensione del servizio. La sostenibilità può essere legata all'abilità a pagare ma distinta dalla disponibilità a pagare dei consumatori. Una prima valutazione sulla sostenibilità della spesa dei servizi idrici, dopo l'avvio della riforma, come effetto degli incrementi tariffari previsti per finanziare gli investimenti è contenuto in: Peruzzi P. (2004), *Le tariffe dei servizi idrici dopo la riforma della legge 36/94*. Paper Utilità, Firenze (http://www.utilita.org/ita/index_ita.html). Una versione più ridotta dell'articolo è stata pubblicata su L'ACQUA, rivista bimestrale dell'associazione Idrotecnica italiana, numero 4, luglio-agosto 2004.

²⁹ In Italia l'ISTAT, utilizzando i dati dell'indagine sui consumi delle famiglie, pubblica una stima della povertà calcolata sulla base del numero di famiglie e dei relativi componenti che presentano spese per consumi al di sotto di una soglia convenzionale. Tale soglia viene denominata *la linea di povertà standard relativa*. Tale linea per una famiglia di due componenti è pari alla spesa media pro-capite del paese, che nel 2006 corrispondeva a 11.644,08 euro l'anno.

Cfr. ISTAT (2007). *La povertà relativa in Italia nel 2006*. Istat, Statistiche in breve, 4 ottobre 2007.

³⁰ SMAT (2006). *International statistics for water supply*. SMAT, Torino.

³¹ Per la metodologia della parità di potere d'acquisto si veda: OECD (2002). *Purchasing power parities – misurement and uses*. Statistic Brief, March 2002, n. 3. Per i coefficienti di conversione OECD (2006). *Purchasing power parities – Comparative Price Levels*. Main Economic indicator, October 2007.

paragrafo, sulla base di alcune ipotesi di consumo annuo³², vengono sviluppati i calcoli per determinare la spesa media annua per ATO, fornendo anche una misura della sostenibilità della spesa rispetto al reddito. Il quarto e ultimo paragrafo contiene la comparazione della spesa media annua con i dati relativi alle tariffe applicate negli altri paesi.

³² Il calcolo della spesa annua è stato fatto utilizzando un software sviluppato dal Comitato: SATI (Software Analisi Tariffe Idriche).

3.2 Il campione dei dati

Le AATO che hanno risposto all'indagine sulle tariffe per l'anno 2006 sono 56. Come si può vedere dalla Tabella 40, a questi 56 ATO non corrispondono 56 tariffe ma ben 356. In ogni ATO sono, infatti, spesso presenti più bacini tariffari, intendendo con tale termine una porzione del territorio dell'ATO (uno o più Comuni) all'interno del quale sono applicate le medesime tariffe. Questo numero di bacini tariffari così più elevato del numero di ATO deriva da più circostanze. La principale è sicuramente la presenza di una pluralità di gestori che hanno ricevuto l'affidamento all'interno di uno stesso ATO. In altri casi, tuttavia, pur trovandosi in presenza di un solo gestore all'interno del perimetro dell'ATO, questo stesso gestore si trova ad applicare tariffe differenziate. Un'ulteriore motivazione che può spiegare un così elevato numero di bacini tariffari è legata alla presenza di affidamenti transitori e di concessioni a terzi rilasciate prima dell'entrata in vigore della legge 36/94³³.

Il dato relativo alla popolazione nei bacini tariffari è inferiore alla popolazione residente (circa 38,1 milioni di abitanti), poiché non in tutti i questionari erano disponibili i dati della popolazione servita.

Tabella 40 - ATO e bacini tariffari (56 ATO)

Regione	ATO	Bacini tariffari	Popolazione sottesa nei bacini tariffari
Piemonte	ATO 1 Verbano,Cusio,Ossola,Pianura Novara	26	177.784
Piemonte	ATO 2 Biellese,Vercellese	40	434.650
Piemonte	ATO 3 Toninese	1	2.190.132
Piemonte	ATO 4 Cuneese	92	428.705
Piemonte	ATO 5 Astigiano, Monferrato	4	202.970
Piemonte	ATO 6 Alessandrino	1	274.820
Totale Piemonte		164	3.709.061
Lombardia	ATO Città di Milano	1	1.510.955
Lombardia	ATO Como	18	315.594
Lombardia	ATO Cremona	5	308.745
Lombardia	ATO Lecco	13	140.207
Lombardia	ATO Mantova	3	41.743
Lombardia	ATO Pavia	8	445.018
Totale Lombardia		48	2.762.262
Veneto	ATO Alto veneto	1	205.839
Veneto	ATO Bacchiglione	5	993.258
Veneto	ATO Brenta	3	498.368
Veneto	ATO Laguna di Venezia	4	656.071
Veneto	ATO Veronese	25	617.533
Totale Veneto		38	2.971.069
Friuli Venezia Giulia	ATO Orientale-Triestino	2	241.891
Totale Friuli Venezia Giulia		2	241.891
Liguria	ATO Genova	1	920.549
Liguria	ATO Imperia	1	74.719
Liguria	ATO La Spezia	1	207.391
Totale Liguria		3	1.202.659
EmiliaRomagna	ATO 1 Piacenza	1	101.519
EmiliaRomagna	ATO 3 Reggio Emilia	2	430.298
EmiliaRomagna	ATO 4 Modena	5	602.842
EmiliaRomagna	ATO 5 Bologna	7	918.510
EmiliaRomagna	ATO 6 Ferrara	2	351.856
EmiliaRomagna	ATO 9 Rimini	2	267.223
Totale EmiliaRomagna		18	2.418.853
Toscana	ATO 1 Toscana Nord	2	410.172

³³ Il comma 3 dell'articolo 10 della legge 36/94 prevedeva che: "Le società e le imprese consorziali concessionarie di servizi alla data di entrata in vigore della presente legge, ne mantengono la gestione fino alla scadenza della relativa concessione."