

TAB 9/INDEB

## Mutui – composizione in base all'istituto finanziatore (enti del campione)

(in euro)

AREE TERRITORIALI	ANNO 2005									ANNO 2007							Variazioni % 2005/2007		
	totale mutui	inc. %	cassa dd pp. e altri istituti pubblici equiparati	inc. %	inc. %	istituti di credito ordinario	inc. %	inc. %	totale mutui	inc. %	cassa dd pp. e altri istituti pubblici equiparati	inc. %	inc. %	istituti di credito ordinario	inc. %	inc. %	tot. mutui	cassa dd pp. e altri il pp. eq.	isti. di cred. ord.
Piemonte	325.619.878	8,31	220.445.893	67,70	5,63	105.173.985	32,30	2,68	346.243.960	8,93	224.399.983	64,81	5,79	121.843.977	35,19	3,14	6,33	1,79	15,85
Lombardia	410.924.079	10,49	333.353.194	81,12	8,51	77.570.884	18,88	1,98	403.170.933	10,40	327.479.488	81,23	8,45	75.691.445	18,77	1,95	-1,89	-1,76	-2,42
Veneto	257.824.144	6,58	214.228.821	83,09	5,47	43.595.323	16,91	1,11	255.955.996	6,60	213.304.663	83,34	5,50	42.651.334	16,66	1,10	-0,72	-0,43	-2,17
Friuli V.G.	299.073.163	7,63	290.803.004	97,23	7,42	8.270.159	2,77	0,21	308.607.864	7,96	303.919.953	98,48	7,84	4.687.910	1,52	0,12	3,19	4,51	-43,32
Liguria	151.391.998	3,86	101.149.624	66,81	2,58	50.242.373	33,19	1,28	152.560.644	3,94	99.210.059	65,03	2,56	53.350.586	34,97	1,38	0,77	-1,92	6,19
E. Romagna	376.605.440	9,61	217.422.812	57,73	5,55	159.182.628	42,27	4,06	378.249.002	9,76	243.006.496	64,25	6,27	135.242.506	35,75	3,49	0,44	11,77	-15,04
<b>Nord</b>	<b>1.821.438.701</b>	<b>46,49</b>	<b>1.377.403.348</b>	<b>75,62</b>	<b>35,16</b>	<b>444.035.353</b>	<b>24,38</b>	<b>11,33</b>	<b>1.844.788.399</b>	<b>47,59</b>	<b>1.411.320.642</b>	<b>76,50</b>	<b>36,41</b>	<b>433.467.757</b>	<b>23,50</b>	<b>11,18</b>	<b>1,28</b>	<b>2,46</b>	<b>-2,38</b>
Toscana	583.388.940	14,89	349.747.152	59,95	8,93	233.641.788	40,05	5,96	550.599.437	14,20	301.926.299	54,84	7,79	248.673.138	45,16	6,42	-5,62	-13,67	6,43
Umbria	33.045.787	0,84	29.644.576	89,71	0,76	3.401.211	10,29	0,09	33.186.124	0,86	23.107.125	69,63	0,60	10.078.999	30,37	0,26	0,42	-22,05	196,34
Marche	216.215.439	5,52	144.914.158	67,02	3,70	71.301.281	32,98	1,82	213.494.946	5,51	143.129.408	67,04	3,69	70.365.539	32,96	1,82	-1,26	-1,23	-1,31
Lazio	208.883.654	5,33	189.023.250	90,49	4,82	19.860.404	9,51	0,51	207.652.924	5,36	178.936.909	86,17	4,62	28.716.015	13,83	0,74	-0,59	-5,34	44,59
<b>Centro</b>	<b>1.041.533.820</b>	<b>26,58</b>	<b>713.329.136</b>	<b>68,49</b>	<b>18,21</b>	<b>328.204.684</b>	<b>31,51</b>	<b>8,38</b>	<b>1.004.933.431</b>	<b>25,92</b>	<b>647.099.740</b>	<b>64,39</b>	<b>16,69</b>	<b>357.833.691</b>	<b>35,61</b>	<b>9,23</b>	<b>-3,51</b>	<b>-9,28</b>	<b>9,03</b>
Abruzzo	142.478.279	3,64	135.624.145	95,19	3,46	6.854.134	4,81	0,17	161.317.506	4,16	149.298.709	92,55	3,85	12.018.798	7,45	0,31	13,22	10,08	75,35
Molise	25.924.546	0,66	22.433.826	86,54	0,57	3.490.721	13,46	0,09	28.680.440	0,74	26.028.021	90,75	0,67	2.652.419	9,25	0,07	10,63	16,02	-24,02
Campania	117.535.483	3,00	101.269.519	86,16	2,58	16.265.963	13,84	0,42	135.047.360	3,48	109.414.600	81,02	2,82	25.632.760	18,98	0,66	14,90	8,04	57,59
Puglia	356.822.756	9,11	340.870.148	95,53	8,70	15.952.608	4,47	0,41	316.212.679	8,16	286.199.450	90,51	7,38	30.013.229	9,49	0,77	-11,38	-16,04	88,14
Basilicata	31.265.628	0,80	31.169.248	99,69	0,80	96.380	0,31	0,00	28.540.504	0,74	28.540.504	100,00	0,74	0	0,00	0,00	-8,72	-8,43	-100,00
Calabria	100.753.213	2,57	100.694.756	99,94	2,57	58.457	0,06	0,00	100.935.399	2,60	100.891.437	99,96	2,60	43.962	0,04	0,00	0,18	0,20	-24,80
Sicilia	104.376.292	2,66	78.670.668	75,37	2,01	25.705.623	24,63	0,66	96.094.005	2,48	71.139.076	74,03	1,84	24.954.929	25,97	0,64	-7,94	-9,57	-2,92
Sardegna	175.869.669	4,49	172.443.765	98,05	4,40	3.425.905	1,95	0,09	159.831.491	4,12	149.588.311	93,59	3,86	10.243.180	6,41	0,26	-9,12	-13,25	198,99
<b>Sud-Isole</b>	<b>1.055.025.866</b>	<b>26,93</b>	<b>983.176.076</b>	<b>93,19</b>	<b>25,09</b>	<b>71.849.790</b>	<b>6,81</b>	<b>1,83</b>	<b>1.026.659.384</b>	<b>26,48</b>	<b>921.100.108</b>	<b>89,72</b>	<b>23,76</b>	<b>105.559.276</b>	<b>10,28</b>	<b>2,72</b>	<b>-2,69</b>	<b>-6,31</b>	<b>46,92</b>
<b>Totale X</b>	<b>3.917.998.387</b>	<b>100,00</b>	<b>3.073.908.560</b>	<b>78,46</b>	<b>78,46</b>	<b>844.089.827</b>	<b>21,54</b>	<b>21,54</b>	<b>3.876.381.215</b>	<b>100,00</b>	<b>2.979.520.490</b>	<b>76,86</b>	<b>76,86</b>	<b>896.860.724</b>	<b>23,14</b>	<b>23,14</b>	<b>-1,06</b>	<b>-3,07</b>	<b>6,25</b>

TAB 10/INDEB

## Mutui – suddivisione in tasso fisso e tasso variabile (enti del campione)

in euro

AREE TERRITORIALI	ANNO 2005					ANNO 2007					VARIAZIONI % 2007/2005	
	Totale Mutui	Tasso Fisso	Inc. %	Tasso Variabile	Inc. %	Totale Mutui	Tasso Fisso	Inc. %	Tasso Variabile	Inc. %	Tasso Fisso	Tasso Variabile
	1	2	2/1	3	3/1	4	5	5/4	6	6/4	5/2	6/3
Piemonte	325.619.878	224.272.507	68,88	101.347.371	31,12	346.243.960	240.585.878	69,48	105.658.082	30,52	7,27	4,25
Lombardia	410.924.079	295.109.621	71,82	115.814.458	28,18	403.170.933	274.873.555	68,18	128.297.378	31,82	-6,86	10,78
Veneto	257.824.144	186.620.342	72,38	71.203.802	27,62	255.955.996	189.574.110	74,07	66.381.886	25,93	1,58	-6,77
Friuli V.G.	299.073.163	284.536.327	95,14	14.536.836	4,86	308.607.864	294.661.262	95,48	13.946.602	4,52	3,56	-4,06
Liguria	151.391.998	84.375.560	55,73	67.016.437	44,27	152.560.644	109.040.524	71,47	43.520.121	28,53	29,23	-35,06
E. Romagna	376.605.440	205.457.639	54,56	171.147.801	45,44	378.249.002	232.561.880	61,48	145.687.122	38,52	13,19	-14,88
<b>Nord</b>	<b>1.821.438.701</b>	<b>1.280.371.996</b>	<b>70,29</b>	<b>541.066.705</b>	<b>29,71</b>	<b>1.844.788.399</b>	<b>1.341.297.208</b>	<b>72,71</b>	<b>503.491.191</b>	<b>27,29</b>	<b>4,76</b>	<b>-6,94</b>
Toscana	583.388.940	328.713.222	56,35	254.675.718	43,65	550.599.437	291.844.964	53,00	258.754.473	47,00	-11,22	1,60
Umbria	33.045.787	21.804.986	65,98	11.240.801	34,02	33.186.124	25.046.842	75,47	8.139.281	24,53	14,87	-27,59
Marche	216.215.439	148.359.962	68,62	67.855.477	31,38	213.494.946	131.397.343	61,55	82.097.604	38,45	-11,43	20,99
Lazio	208.883.654	198.526.599	95,04	10.357.055	4,96	207.652.924	183.405.150	88,32	24.247.774	11,68	-7,62	134,12
<b>Centro</b>	<b>1.041.533.820</b>	<b>697.404.769</b>	<b>66,96</b>	<b>344.129.051</b>	<b>33,04</b>	<b>1.004.933.431</b>	<b>631.694.299</b>	<b>62,86</b>	<b>373.239.133</b>	<b>37,14</b>	<b>-9,42</b>	<b>8,46</b>
Abruzzo	142.478.279	133.245.705	93,52	9.232.574	6,48	161.317.506	145.988.268	90,50	15.329.238	9,50	9,56	66,03
Molise	25.924.546	25.083.449	96,76	841.098	3,24	28.680.440	28.018.200	97,69	662.239	2,31	11,70	-21,26
Campania	117.535.483	110.775.067	94,25	6.760.415	5,75	135.047.360	131.931.470	97,69	3.115.890	2,31	19,10	-53,91
Puglia	356.822.756	347.741.526	97,45	9.081.230	2,55	316.212.679	305.518.118	96,62	10.694.561	3,38	-12,14	17,77
Basilicata	31.265.628	30.224.396	96,67	1.041.232	3,33	28.540.504	27.593.135	96,68	947.369	3,32	-8,71	-9,01
Calabria	100.753.213	100.753.213	100,00	0	0,00	100.935.399	84.915.740	84,13	16.019.659	15,87	-15,72	#DIV/0!
Sicilia	104.376.292	94.676.294	90,71	9.699.998	9,29	96.094.005	86.525.302	90,04	9.568.703	9,96	-8,61	-1,35
Sardegna	175.869.669	164.524.159	93,55	11.345.510	6,45	159.831.491	158.694.511	99,29	1.136.980	0,71	-3,54	-89,98
<b>Sud-Isole</b>	<b>1.055.025.866</b>	<b>1.007.023.810</b>	<b>95,45</b>	<b>48.002.056</b>	<b>4,55</b>	<b>1.026.659.384</b>	<b>969.184.744</b>	<b>94,40</b>	<b>57.474.640</b>	<b>5,60</b>	<b>-3,76</b>	<b>19,73</b>
<b>TOTALE X</b>	<b>3.917.998.387</b>	<b>2.984.800.575</b>	<b>76,18</b>	<b>933.197.812</b>	<b>23,82</b>	<b>3.876.381.215</b>	<b>2.942.176.251</b>	<b>75,90</b>	<b>934.204.964</b>	<b>24,10</b>	<b>-1,43</b>	<b>0,11</b>

L'evidenza qualitativa conferma un progressivo spostamento dell'esposizione finanziaria alla volta delle emissioni obbligazionarie che, a tutto il 2007, ammontano a 1.582 milioni di euro e assorbono una percentuale del totale pari al 29% con lieve ma continuo incremento rispetto a quanto riscontrabile nel 2005 [28%].<sup>61</sup>

Con riferimento ai mutui, pari nel 2007 a 3.876 milioni di euro, l'incidenza sul debito complessivo è pari al 71% e flette dell'0,9% in corrispondenza del crescere delle obbligazioni; prevale fra i mutui il debito contratto con la Cassa dd.pp. ed Istituti equiparati [INPDAP e Credito sportivo] che segna il 76,9% del totale, mentre i mutui con gli Istituti di credito ordinario non superano il 23,1% con una lieve aumento tuttavia rispetto al 2005 [TAB 9]. Sempre con riferimento ai soli mutui, da notare la preferenza per il tasso fisso [TAB 10], la cui componente mantiene nel 2007 deciso rilievo [75,9%], sostanzialmente pari all'omologo dato del 2005 (76,2%). Il che va essenzialmente attribuito alla maggiore incidenza dei debiti con la Cassa dd. pp. i quali, sino al febbraio 1999, erano necessariamente stipulati a tasso fisso.<sup>62</sup>

Cambia tuttavia tale composizione allorché il riferimento sia al debito totale, comprensivo di mutui e obbligazioni, ove la percentuale riferibile a tassi fissi e variabili si colloca rispettivamente al 62,4% e al 37,6% in sostanziale corrispondenza con il dato 2005 [TAB 11 e 12/INDEB].

Seppure non prevalenti, sono tuttavia di rilievo i tassi variabili al Nord [41%] e al Centro [45,7%], mentre al Sud la percentuale del variabile scende al 24,8%. Privilegiano tassi variabili gli enti dell'Umbria, del Veneto e della Toscana [TAB 11].

---

<sup>61</sup> Nel 2004 l'incidenza percentuale era del 18,6%.

<sup>62</sup> A partire dal 18 febbraio 1999 [DMT 16.2.1999] agli enti locali è concessa la facoltà di scegliere tra diverse possibilità di indebitamento con la Cassa: i) mutui a tasso fisso differenziato secondo le scadenze; ii) mutui a tasso variabile con un criterio di calcolo del costo complessivo dell'indebitamento che garantisce gli equilibri finanziari dell'operazione da variazioni eccezionali del parametro di riferimento [D.M 16 febbraio 1996]; iii) estinzione parziale anticipata alla pari, mediante una maggiorazione del tasso.

Per quanto concerne i mutui indicizzati, la Cassa dd.pp. ha disciplinato la nuova tipologia stabilendo che gli enti locali possano assumere un mutuo di 10, 15, o 20 anni con sistema di rimborso a rate costanti. Il parametro di riferimento è l'Euribor a sei mesi. A seguito del decreto 16.2.2001, la Cassa ha eliminato lo *spread* sui mutui indicizzati il cui costo resta perciò invariato indipendentemente dalla durata.

TAB 11/INDEB

## Stock debito al 31-12 2007 – Composizione (enti del campione)

in euro

Aree Territoriali	Totale Debito Complessivo 2007 (*)	Tasso Fisso	Inc. %	Tasso Variabile	Inc. %
	1	2	2/1	3	3/1
Piemonte	421.525.431	267.252.062	63,40	154.273.368	36,60
Lombardia	584.607.349	339.550.763	58,08	245.056.586	41,92
Veneto	528.381.278	271.723.911	51,43	256.657.367	48,57
Friuli V.G.	378.691.634	294.661.262	77,81	84.030.372	22,19
Liguria	180.752.064	109.040.524	60,33	71.711.540	39,67
E. Romagna	582.790.191	297.743.437	51,09	285.046.754	48,91
<b>Nord</b>	<b>2.676.747.946</b>	<b>1.579.971.959</b>	<b>59,03</b>	<b>1.096.775.987</b>	<b>40,97</b>
Toscana	671.547.358	303.184.909	45,15	368.362.449	54,85
Umbria	82.639.403	28.346.373	34,30	54.293.030	65,70
Marche	245.178.924	138.560.543	56,51	106.618.381	43,49
Lazio	273.739.361	221.189.185	80,80	52.550.176	19,20
<b>Centro</b>	<b>1.273.105.046</b>	<b>691.281.010</b>	<b>54,30</b>	<b>581.824.036</b>	<b>45,70</b>
Abruzzo	332.651.261	177.482.741	53,35	155.168.520	46,65
Molise	37.278.908	28.018.200	75,16	9.260.708	24,84
Campania	189.050.474	165.573.033	87,58	23.477.441	12,42
Puglia	441.502.873	322.473.065	73,04	119.029.807	26,96
Basilicata	28.540.504	27.593.135	96,68	947.369	3,32
Calabria	204.575.113	149.233.956	72,95	55.341.157	27,05
Sicilia	96.094.005	86.525.302	90,04	9.568.703	9,96
Sardegna	178.572.106	177.435.126	99,36	1.136.980	0,64
<b>Sud-Isole</b>	<b>1.508.265.244</b>	<b>1.134.334.558</b>	<b>75,21</b>	<b>373.930.686</b>	<b>24,79</b>
<b>Totale X</b>	<b>5.458.118.236</b>	<b>3.405.587.527</b>	<b>62,39</b>	<b>2.052.530.709</b>	<b>37,61</b>

(\*): al netto di finanziamenti pluriennali e debiti a breve termine.

TAB 12/INDEB

## Stock debito al 31-12 2005 - Composizione (enti del campione)

in euro

Aree Territoriali	Totale Debito Complessivo 2005 (*)	Tasso Fisso	Inc. %	Tasso Variabile	Inc. %
	1	2	2/1	3	3/1
Piemonte	407.900.164	255.914.314	62,74	151.985.850	37,26
Lombardia	549.365.148	341.352.334	62,14	208.012.814	37,86
Veneto	550.656.483	265.604.845	48,23	285.051.638	51,77
Friuli V.G.	363.973.971	284.536.327	78,17	79.437.644	21,83
Liguria	183.267.088	84.375.560	46,04	98.891.528	53,96
E. Romagna	557.430.704	260.357.248	46,71	297.073.456	53,29
<b>Nord</b>	<b>2.612.593.558</b>	<b>1.492.140.628</b>	<b>57,11</b>	<b>1.120.452.930</b>	<b>42,89</b>
Toscana	735.274.809	380.589.472	51,76	354.685.337	48,24
Umbria	70.807.415	21.804.986	30,79	49.002.429	69,21
Marche	245.803.029	148.359.962	60,36	97.443.067	39,64
Lazio	279.006.552	238.270.849	85,40	40.735.704	14,60
<b>Centro</b>	<b>1.330.891.806</b>	<b>789.025.269</b>	<b>59,29</b>	<b>541.866.537</b>	<b>40,71</b>
Abruzzo	320.093.460	166.476.705	52,01	153.616.755	47,99
Molise	36.274.580	26.392.667	72,76	9.881.913	27,24
Campania	165.383.753	135.983.827	82,22	29.399.926	17,78
Puglia	476.218.819	366.006.215	76,86	110.212.604	23,14
Basilicata	31.265.628	30.224.396	96,67	1.041.232	3,33
Calabria	176.566.997	148.659.163	84,19	27.907.834	15,81
Sicilia	106.381.466	95.296.041	89,58	11.085.424	10,42
Sardegna	188.828.669	177.483.159	93,99	11.345.510	6,01
<b>Sud-Isole</b>	<b>1.501.013.372</b>	<b>1.146.522.174</b>	<b>76,38</b>	<b>354.491.198</b>	<b>23,62</b>
<b>Totale X</b>	<b>5.444.498.736</b>	<b>3.427.688.071</b>	<b>62,96</b>	<b>2.016.810.665</b>	<b>37,04</b>

(\*) : al netto di finanziamenti pluriennali e debiti a breve termine.

Va osservato a riguardo che, a fronte del debito complessivo, maggiore sensitività all'evoluzione dei mercati finanziari dipende –ed è perciò direttamente influenzata– dalla percentuale di stock a tasso variabile ed è tanto più elevata quanto maggiori ne sono volume e durata.<sup>63</sup>

<sup>63</sup> I tassi variabili possono fare riferimento all'Euribor [Euro Interbank Offered Rate] o al Libor [London Interbank Offered Rate]. Quanto al primo, il riferimento è al tasso interbancario lettera per depositi Euro, rilevato alle ore 11.00 a.m. [ora Bruxelles] e pubblicato sulla Reuters [o altra rete telematica] sulla pagina Euribor 01 [nel caso di calcolo giorni effettivi /360] ovvero sulla pagina Euribor 365 [nel caso di calcolo giorni effettivi/365]. In caso di mancata rilevazione/pubblicazione del tasso, viene utilizzata la media aritmetica semplice dei tassi dichiarati operativi alle ore 12 a.m. [ora di Roma] da tre primari istituti di credito italiani, individuati dalla Banca che quotino a quel momento.

Per tasso Libor, si intende il tasso rilevato dalla British Bankers' Association [BBA] alle ore 11.00 a.m. [ora di Londra] e pubblicato attualmente alla pagina FRBD e seguenti della Reuters, ovvero in altre similari reti telematiche eventualmente indicate dalla stessa BBA. In caso di mancata rilevazione/pubblicazione del tasso, viene utilizzata la media aritmetica

Questo spiega perché alcuni Comuni, specie recentemente, a fronte dell'andamento dei tassi in crescita si sono cautelati dall'eccesso di debito a tasso variabile con la stipulazione di contratti di *swap*, sovrapponendo al debito in essere una nuova esposizione a tasso fisso.

#### **4.6.4 Segue: il capitale swappato**

I dati raccolti tramite l'istruttoria, con l'acquisizione dei contratti di *swap* riferiti agli enti del campione hanno consentito la ricostruzione del fenomeno in termini quantitativi e qualitativi. Le prime operazioni sui derivati, come si è detto, si riscontrano già nel 2000, ma sono gli anni successivi a registrare una maggiore diffusione del fenomeno con una esposizione di capitale swappato a fine 2007 per oltre 1.590 milioni di euro [1.222 milioni nel 2005], percentualmente pari al 29,13% del debito complessivo [TAB 13/INDEB] a fronte del 22,4% dell'omologo dato 2005.

La variabilità locale mette in chiaro, nel dato aggregato per aree territoriali, maggiore frequenza di operazioni da parte di Comuni e Province del Sud-Isole con percentuali di capitale swappato del 45,13% nel 2007 e ove particolarmente attivi sono gli enti della Calabria e della Sicilia.

---

semplice delle quotazioni del tasso interbancario "lettera" [per stessa divisa e durata] che la banca interessata andrà a richiedere a tre primari Istituti di credito operanti sulla piazza di Londra, individuati tra le Reference Banks della specifica divisa.

TAB.13/INDEB

## SWAP: incidenza sullo stock del debito (enti del capione)

in euro

Aree Territoriali	Anno 2005			Anno 2007		
	Debito Complessivo (A)	Swap (B)	Inc.% (B/A)	Debito Complessivo (A)	Swap (B)	Inc.% (B/A)
Piemonte	407.900.164	165.218.610	40,50	421.525.431	161.619.127	38,34
Lombardia	549.365.148	45.040.956	8,20	584.607.349	169.521.376	29,00
Veneto	550.656.483	30.287.169	5,50	528.381.278	36.741.077	6,95
Friuli V.G.	363.973.971	81.265.336	22,33	378.691.634	87.383.827	23,08
Liguria	183.267.088	64.707.699	35,31	180.752.064	80.730.587	44,66
E. Romagna	557.430.704	89.428.274	16,04	582.790.191	82.855.312	14,22
<b>Nord</b>	<b>2.612.593.558</b>	<b>475.948.045</b>	<b>18,22</b>	<b>2.676.747.946</b>	<b>618.851.306</b>	<b>23,12</b>
Toscana	735.274.809	192.966.683	26,24	671.547.358	67.612.470	10,07
Umbria	70.807.415	42.814.965	60,47	82.639.403	47.698.797	57,72
Marche	245.803.029	44.935.632	18,28	245.178.924	68.809.339	28,06
Lazio	279.006.552	34.531.318	12,38	273.739.361	106.389.887	38,87
<b>Centro</b>	<b>1.330.891.806</b>	<b>315.248.598</b>	<b>23,69</b>	<b>1.273.105.046</b>	<b>290.510.493</b>	<b>22,82</b>
Abruzzo	320.093.460	27.573.273	8,61	332.651.261	156.275.538	46,98
Molise	36.274.580	0	0,00	37.278.908	8.810.815	23,63
Campania	165.383.753	84.520.955	51,11	189.050.474	56.184.422	29,72
Puglia	476.218.819	109.477.158	22,99	441.502.873	167.110.753	37,85
Basilicata	31.265.628	13.727.377	43,91	28.540.504	12.040.159	42,19
Calabria	176.566.997	118.969.894	67,38	204.575.113	163.058.354	79,71
Sicilia	106.381.466	56.136.093	52,77	96.094.005	64.122.653	66,73
Sardegna	188.828.669	20.234.092	10,72	178.572.106	53.092.328	29,73
<b>Sud-Isole</b>	<b>1.501.013.372</b>	<b>430.638.841</b>	<b>28,69</b>	<b>1.508.265.244</b>	<b>680.695.022</b>	<b>45,13</b>
<b>Totale</b>	<b>5.444.498.736</b>	<b>1.221.835.484</b>	<b>22,44</b>	<b>5.458.118.236</b>	<b>1.590.056.822</b>	<b>29,13</b>

(\*): al netto di finanziamenti pluriennali e debiti a breve termine.

#### 4.7 Considerazioni conclusive

Nel ricorso al mercato dei derivati alcuni fattori hanno certamente giocato un ruolo determinante.

Va intanto ricordato come, sin dai primi anni 2000, l'ingresso dell'Italia nell'area della moneta unica abbia comportato una riduzione significativa dei tassi di interesse di cui le amministrazioni locali, per lo più indebitate a tasso fisso, non avrebbero potuto beneficiare se non attraverso una rinegoziazione del debito, non sempre possibile e per giunta costosa, in alternativa alla quale il ricorso ai derivati ha rappresentato una conveniente soluzione.

Altro fattore spiega il favore per strumenti di finanza innovativa e va individuato nel processo di risanamento finanziario che ha progressivamente coinvolto le autonomie territoriali con un crescente contributo loro richiesto nel perseguimento degli obiettivi di contenimento e stabilità. A fronte dell'espansione dei compiti loro attribuiti, gli enti territoriali hanno visto ridursi le proprie disponibilità finanziarie in termini reali, mentre gli equilibri finanziari sono stati messi in tensione dai ritardi nell'attuazione del federalismo fiscale, dal blocco della fiscalità, dal costo dei rinnovi contrattuali, da una spesa per la sanità in continua crescita..

D'altro canto, la situazione finanziaria riscontrabile a livello regionale e locale mostra negli ultimi anni una marcata crisi di liquidità, generata anche dallo slittamento di erogazioni da parte del bilancio dello Stato, con conseguente scopertura di cassa e criticità specialmente riscontrabili nel settore della sanità.

Le manovre sulle aliquote fiscali, fin quando consentite, le stesse dismissioni e privatizzazioni, la razionalizzazione della spesa hanno in parte compensato l'insufficienza delle risorse rispetto ai fabbisogni. Ma la crisi di liquidità ha spesso indotto gli enti territoriali a ricercare recuperi finanziari, oltre che con più consistente ricorso al debito, specie affidandosi ad una sua gestione attiva allo scopo di ottenere una flessione del suo costo o altri vantaggi finanziari.

Vi ha contribuito, del resto, la stessa legislazione nazionale con la maggiore apertura accordata a nuove forme di indebitamento e con la disciplina di favore per operazioni di finanza innovativa. È andata emergendo una disciplina bilanciata su un duplice intento. Per un verso, aprire nuove possibilità ad iniziative di finanziamento regionali e locali, capaci di compensare la riduzione dei finanziamenti loro assicurati. Nel contempo, evitare i rischi conseguenti a politiche di indebitamento speculative, tramite una regolamentazione del settore, tuttavia messa a punto quasi due anni dopo l'avvenuta apertura del mercato dei derivati agli enti territoriali.

L'accentuato ricorso agli strumenti derivati è pure l'esito dei fenomeni descritti e, nei casi in cui abbiano rappresentato una scelta necessitata da persistenti difficoltà di bilancio, proprio allora includono i maggiori rischi. I quali rappresentano una alea accettabile, allorché la strategia sia rivolta alla copertura del rischio di variazione dei tassi o a ricalibrare lo stock complessivo del debito, nella coerente composizione fra tassi fissi e variabili.

Dall'indagine svolta, la quale riassume un percorso istruttorio che si mantiene in tema da più anni, emerge come il ricorso ad operazioni finanziarie in derivati abbia frequentemente generato, anche a causa delle indicate criticità, una sorta di sbilanciamento verso il breve periodo. Il che ha permesso fra l'altro di ottenere liquidità, chiudendo contratti anche positivi per incassarne il valore attuale o negativi per spalmarne l'esito sugli anni a venire o di spostare in avanti le scadenze, rimodulando i flussi e alleggerendo le uscite immediate. Alla base di ciò vi sono valutazioni che tendono a trascurare gli effetti di medio lungo periodo ove a incidere, oltre l'affannosa ricerca di utilità finanziarie, sono anche le difficoltà tecniche di governare le conseguenze reali dei contratti, allorché proiettate al di là dell'effetto immediato.

Profili di preoccupazione si legano alle continue ricontrattazioni dei derivati che, tramite lo "smontaggio" delle operazioni in essere, rischiano, non solo di aumentare la complessità degli strumenti, ma di rappresentare ulteriore aggravio finanziario per gli enti, in genere compensato grazie ad ulteriori premi di liquidità scontati peraltro sulle nuove condizioni contrattuali.

Occorre porre attenzione al fenomeno delle rimodulazioni, seppure operate a fronte di *mark to market* negativi; nei cui effetti a cascata, tuttavia, è il rischio di esposizioni finanziarie destinate a divenire progressivamente insostenibili.

A fronte delle indicate preoccupazioni, sono poi le seguenti considerazioni.

La conoscenza dei mercati finanziari è condizione non frequente nell'ambito delle amministrazioni pubbliche, ma ricorre raramente presso gli enti di piccole e medie dimensioni. È urgente dare attuazione a quanto disposto dal d.lgs, del settembre scorso (17.9.2007 n. 164) sul rispetto delle regole di condotta da parte degli intermediari con riferimento alla distinzione fra clienti al dettaglio e professionali e ai conseguenti doveri in termini di valutazione di adeguatezza e appropriatezza degli strumenti proposti

Altrettanta riflessione meritano le clausole vessatorie che tendono ad escludere l'applicabilità dell'art. 1467 c.c. e la rilevanza dell'eccessiva onerosità, anche quando i contratti derivati non perseguono finalità speculative e possano rientrare nella tipologia dei contratti commutativi.

Va inoltre osservato come sarebbe auspicabile un proficuo confronto, soprattutto nell'ambito locale degli enti di minori dimensioni, al fine di un esame comparato dei contenuti contrattuali di volta in volta proposti dagli intermediari. A tal fine risulterebbe utile la creazione di una rete informativa per offrire una mappa aggiornata sull'andamento dei contratti in essere nelle varie realtà locali con riferimento alle condizioni offerte.

Infine va riposta adeguata riflessione sulle differenze sin qui riscontrate nell'operatività regionale e locale in derivati. Seppure anche con riguardo alle Regioni non manchino aspetti di preoccupazione, essi restano meno frequenti palesandosi in generale una maggiore prudenza anche tramite la ricerca di professionalità o consulenze a sostegno di finalità non di breve periodo.

Quanto agli enti locali di minore dimensione, vi è l'esigenza di un monitoraggio anche valutativo finalizzato ad impedire finalità improprie, rispetto alla causalità consentita, per contribuire ad arrestare fenomeni legati ad una utilizzazione dei derivati non in linea con le regole e i principi di sana finanza.

## PARTE II

### LA POLITICA DEL BILANCIO

#### **1 L'analisi delle entrate regionali**

##### **1.1 La gestione delle entrate: i risultati di consuntivo 2006 e primi dati sul 2007**

La gestione finanziaria delle Regioni per quanto attiene alle entrate relative all'esercizio 2006 ha mostrato, sia nella fase di predisposizione delle previsioni che nel corso dell'anno la permanenza di motivi di incertezza legati prevalentemente alla situazione istituzionale ancora non ben definita ed al blocco delle principali leve fiscali oltre che al mantenimento del riferimento ai tetti di spesa per il coinvolgimento delle Regioni nel rispetto dei vincoli imposti dal Patto di Stabilità Interno. A ciò deve aggiungersi un quadro macroeconomico in cui solo a consuntivo le ipotesi iniziali di crescita hanno trovato conferma superando anzi le prospettate attese.

Anche per l'esercizio 2006 ha trovato conferma la precedente impostazione data al bilancio delle Regioni in termini di contenimento delle spese, con contestuale aumento dei vincoli e delle penalizzazioni, in linea con una modalità di finanziamento delle funzioni più vicino ad una finanza a carattere derivato che non all'attuazione di una vera e propria autonomia fiscale.

L'impostazione e la gestione delle entrate del comparto Regioni per il 2006 è stata legata essenzialmente alla definizione in corso d'anno delle risorse relative al triennio precedente, di modo che per molte Regioni che avevano adottato, ad inizio d'anno, una modalità prudenziale di appostazione delle risorse in entrata si sono evidenziati incrementi anche significativi. Incrementi che, in alcune realtà, in particolare, disposti con le manovre in corso d'anno, a seguito di trasferimenti dallo Stato, hanno avuto una destinazione specifica volta alla copertura dei disavanzi sanitari, incrementando il riscontrato scostamento fra previsioni iniziali e definitive.

La manovra per il 2007 ha puntato verso tre obiettivi: crescita, risanamento dei conti pubblici e solidarietà sociale. In particolare per la manovra sulle entrate le Regioni avevano individuato alcune priorità: l'introduzione di una compartecipazione regionale sull'accisa sul gasolio per autotrazione, a compensazione della forte riduzione del gettito derivante dall'accisa sulle benzine; azioni volte a garantire la neutralità sulle entrate regionali delle manovre tributarie che interessino voci il cui gettito è di competenza regionale e, soprattutto, la necessità di compiere passi importanti verso l'attuazione del federalismo fiscale.

In tal senso devono leggersi alcune delle disposizioni contenute nella legge 27 dicembre 2006, n.296 che, tra l'altro, ampliano l'autonomia fiscale in quanto non viene prorogata la sospensione degli aumenti delle addizionali IRPEF e delle maggiorazioni alle aliquote IRAP.

Va osservato, fra l'altro, che le misure intervenute hanno comportato anche per il 2007 un quadro di incertezza che ha reso complessa la realizzazione da parte delle Regioni di un'efficace opera di pianificazione e limitato l'orizzonte temporale nel cui ambito le stesse hanno potuto programmare le politiche di entrata.

Un esempio significativo, in tal senso, è stato quello della previsione, a decorrere dall'anno 2007, dell'attribuzione alle Regioni di una quota dell'accisa sul gasolio, per il triennio 2007-2009, sulla base di modalità applicative da definirsi in un successivo momento, con apposito decreto del Ministro dell'Economia e delle Finanze. Tale previsione ha comportato, in concreto, per alcune Regioni la necessità di inserimento dell'accertamento della relativa voce in entrata solo a rendiconto 2007, essendo intervenuta la definizione della quota di competenza regionale a gestione avanzata.

Deve osservarsi che nell'esercizio 2007 l'andamento delle entrate conferma il trend in crescita rispetto agli esercizi precedenti e lo scostamento più significativo è stato registrato in particolare per le entrate del Tit. I.

Il volume complessivo delle previsioni definitive di competenza relative ai cinque Titoli delle Entrate<sup>64</sup>, con esclusione delle contabilità speciali, ammonta per il 2007 a 146.671 milioni di euro, con un incremento rispetto all'esercizio 2006 di circa 4.325 milioni di euro. Gli accertamenti complessivi dell'esercizio 2007 (125.696 milioni di euro) superano di poco (circa 543 milioni di euro) gli accertamenti dell'esercizio precedente 2006.

Analogo incremento devesi registrare anche con riferimento alle riscossioni complessive che ammontano a 133.688 milioni di euro contro i 121.238 dell'esercizio precedente.

In generale, dunque, per il biennio osservato (2006-2007) deve evidenziarsi un andamento delle entrate accertate e riscosse in incremento rispetto ai precedenti esercizi legato, principalmente, all'intervenuto incremento, per entrambi gli esercizi, delle Entrate del Tit. I e del Tit. V. Per il Tit. I il fenomeno è da ricondursi all'aumento obbligatorio dell'addizionale IRPEF e dell'aliquota IRAP per le Regioni interessate dai piani di rientro. Incrementi che in alcune realtà regionali sono stati legati, anche ai trasferimenti operati dallo Stato a copertura dei disavanzi in Sanità.

---

<sup>64</sup> Classificazione delle entrate ex art. 9 d.lgs. 28 marzo 2000, n. 76 :

Tit. I Entrate derivanti da Tributi propri della Regione dal gettito di tributi erariali o di quote di esso devolute alla Regione;

Tit. II Entrate derivanti da contributi e trasferimenti di parte corrente dell'UE dello Stato e di altri soggetti;

Tit. III Entrate extratributarie;

Tit. IV Entrate derivanti da alienazioni da trasformazione di capitale da riscossione di crediti e da trasferimenti in conto capitale;

Tit. V Entrate derivanti da mutui e prestiti;

Tit. VI Entrate per contabilità speciali

**Nota metodologica:** le tabelle che seguono sono dedicate ai risultati delle gestioni dal 2003 al 2007: si tratta dei dati dei consuntivi regionali per i primi quattro anni e di quelli di preconsuntivo per il 2007; le entrate complessive sono distinte nei primi cinque titoli e riguardano le previsioni iniziali e quelle definitive, gli accertamenti e le riscossioni complessive (competenza + residui).

Diversamente da come operato negli ultimi referti<sup>65</sup> riferiti agli esercizi fino al 2005, ove sono state apportate modificazioni ad alcuni dati specificamente riferiti alla contabilizzazione del gettito Iva, al netto della quota destinata alla solidarietà interregionale, ed alla collocazione, traslata dal primo al secondo titolo, delle entrate dei fondi attribuiti per finalità perequative, per quanto attiene agli esercizi 2006 e 2007, oggetto della presente analisi, i dati inseriti nelle tabelle, sono esattamente quelli tratti dai rendiconti regionali 2006, così come appostati nei rispettivi documenti contabili approvati dagli Organi Assembleari e per il 2007 quelli tratti dalle comunicazioni inviate dalle Amministrazioni regionali, cui sono stati richiesti, con apposita nota istruttoria, e che le stesse Amministrazioni hanno qualificato come dati approvati dalla Giunta, ovvero dati da preconsuntivo, o ancora semplicemente dati stimati e, dunque, suscettibili di correzioni.

---

<sup>65</sup> Esigenze di omogeneità e confrontabilità delle risultanze riferite a ciascuna Regione hanno richiesto la riclassificazione di alcuni dati. Si tratta di modifiche tendenti, soprattutto, a limitare le differenze che possono influenzare la leggibilità complessiva dei risultati.

Esse hanno riguardato in particolare:

- la Lombardia, per la quale è stato necessario sottrarre alle entrate del titolo I gli importi relativi al contributo destinato da questa Regione al fondo di solidarietà interregionale. Questa regione, infatti, è l'unica a prevedere nel proprio bilancio l'iscrizione nel titolo I dell'intero ammontare dell'Iva ad essa attribuita in base ai criteri di riparto del decreto legislativo 56/2000 che fanno riferimento ai consumi regionali e ad attribuire ad un apposito capitolo di spesa la somma da essa dovuta per la perequazione;
- le regioni Umbria, Calabria e Puglia, per le quali gli importi relativi al fondo sono stati sottratti dal titolo primo e aggiunti al titolo secondo. Per le prime due regioni la variazione ha riguardato l'intero periodo, per la Puglia, che pone il fondo perequativo nel titolo primo a decorrere dal 2004, la modifica è stata necessaria per i soli ultimi tre anni;
- la Basilicata e, dal 2004, le Marche, per le quali la iscrizione in una unica voce del gettito Iva e di quello perequativo ha richiesto la stima degli importi riferibili al fondo. Questi ultimi sono stati posti uguali agli importi previsti per gli anni 2002-2005 nelle bozze dei decreti di attuazione del federalismo fiscale ex d.lgs 56/2000.

Anche nell'esercizio appena concluso, risulta poi complesso ricondurre ad un unico schema le entrate collocate nel titolo II e nel titolo IV. Ciò senza che questo comporti modificazioni per ciascuna regione tali da far perdere di omogeneità con le classificazioni alla base, nelle diverse realtà territoriali, dei referti resi ai Consigli regionali dalle Sezioni regionali di controllo. In questo caso, quindi, si è preferito mantenere le differenze rinviando, per questa parte dell'analisi, ad una valutazione complessiva dei due titoli che riduce (pur non annullandole) le differenze maggiori.

## 1.2 Le previsioni iniziali di competenza e le previsioni definitive

Nella tabella che segue sono esposti i dati relativi alle previsioni iniziali di competenza tratti dai bilanci di previsione. I dati, presentati per area territoriale, con dettaglio riferito alle singole Regioni ricomprese nell'ambito delle aree considerate, consentono di rilevare per gli anni più recenti alcuni andamenti di maggior rilievo:

- nel complesso le previsioni iniziali del biennio 2006-2007 sono incrementate in modo significativo, soprattutto se considerate in confronto a quelle del biennio precedente (2004-2005), con una crescita che per il 2006 ha fatto registrare, rispetto all'esercizio precedente un incremento, a livello nazionale, di circa il 10 per cento, su base annua, e che per il 2007 è incrementata di un ulteriore 1,3 per cento (TAB. 4);

TAB. 1

### Previsioni iniziali di competenza 2003-2007

(in migliaia di euro)

Regioni	ANNI	TITOLO I	TITOLO II	TITOLO III	TITOLO IV	TITOLO V	TOTALE
Piemonte	2003	6.939.760	916.811	56.604	6.141	1.624.454	9.543.770
	2004	7.069.085	596.916	19.316	8.045	1.152.863	8.846.225
	2005	7.090.828	1.008.566	53.801	5.495	862.953	9.021.643
	2006	8.288.558	611.312	69.336	1.622	1.570.000	10.540.828
	2007	8.649.751	798.815	58.808	1.622	2.030.973	11.539.969
Lombardia	2003	13.940.246	672.635	61.887	357.990	2.525.776	17.558.534
	2004	14.327.353	517.830	65.245	316.204	4.052.687	19.279.319
	2005	15.474.137	535.040	62.324	415.953	4.858.126	21.345.580
	2006	19.669.066	575.611	79.806	307.843	5.256.990	25.889.316
	2007	20.504.556	495.918	84.892	318.245	3.281.340	24.684.951
Veneto	2003	6.825.391	703.531	65.105	776.108	754.894	9.125.029
	2004	7.131.959	652.185	68.852	586	1.568.738	9.422.320
	2005	7.616.049	519.923	73.138	374.817	1.373.573	9.957.500
	2006	7.912.595	599.743	76.210	406.932	1.212.529	10.208.009
	2007	8.404.530	485.381	83.274	415.848	902.540	10.291.573
Liguria	2003	2.416.068	1.207.786	29.119	724.981	294.962	4.672.916
	2004	2.447.083	1.125.466	46.959	727.049	496.593	4.843.150
	2005	2.199.858	930.434	97.247	594.188	220.000	4.041.727
	2006	2.637.750	1.215.979	37.354	503.494	334.300	4.728.877
	2007	2.991.747	811.799	64.572	358.829	140.000	4.366.947
E. Romagna	2003	6.396.553	647.113	33.689	262.219	1.340.026	8.679.600
	2004	6.586.160	732.767	34.739	267.322	1.526.185	9.147.173
	2005	6.989.326	638.100	34.739	177.660	1.853.978	9.693.803
	2006	7.428.694	687.018	35.170	187.497	1.829.500	10.167.879
	2007	8.114.551	466.353	132.421	271.507	1.952.000	10.936.832
NORD	2003	36.518.018	4.147.876	246.404	2.127.439	6.540.112	49.579.849
	2004	37.561.640	3.625.164	235.111	1.319.206	8.797.066	51.538.187
	2005	39.370.198	3.632.063	321.249	1.568.113	9.168.630	54.060.253
	2006	45.936.663	3.689.663	297.876	1.407.388	10.203.319	61.534.909
	2007	48.665.135	3.058.266	423.967	1.366.051	8.306.853	61.820.272

- nel dettaglio articolato per aree l'incremento registrato nell'esercizio 2006 rispetto al 2005 ed anche quello evidenziatosi nell'esercizio 2007 rispetto al precedente sono legati, principalmente, al significativo aumento delle entrate delle Regioni del Centro e del Nord con riferimento soprattutto alle entrate del Tit. I ma anche a quelle dei Titoli III e V; in particolare, per quanto concerne la Regione Piemonte (TAB. 1), il valore complessivo delle previsioni iniziali del 2007 si scosta di sette punti percentuali in aumento rispetto a quello relativo alle previsioni iniziali del 2006;

TAB. 2

## Previsioni iniziali di competenza 2003-2007

(in migliaia di euro)

Regioni	ANNI	TITOLO I	TITOLO II	TITOLO III	TITOLO IV	TITOLO V	TOTALE
Toscana	2003	5.928.705	184.623	66.499	328.630	342.875	6.851.332
	2004	5.943.330	285.476	60.445	289.285	380.397	6.958.932
	2005	6.042.009	315.430	90.845	390.540	910.811	7.749.635
	2006	6.593.197	282.570	38.424	480.927	900.141	8.295.259
	2007	6.562.650	280.631	120.227	179.081	949.130	8.091.719
Marche	2003	2.366.247	168.722	58.987	279.238	398.995	3.272.189
	2004	2.466.827	81.022	49.935	170.218	462.238	3.230.240
	2005	2.614.993	86.475	46.708	155.013	395.524	3.298.713
	2006	2.713.745	60.270	61.795	191.619	391.757	3.419.186
	2007	2.864.999	57.785	58.273	180.914	418.925	3.580.896
Umbria	2003	1.241.115	335.847	7.011	90.313	111.054	1.785.340
	2004	1.227.812	426.953	216.231	10.009	185.602	2.066.607
	2005	1.325.121	448.222	33.211	135.202	165.393	2.107.149
	2006	1.577.908	197.129	20.902	160.064	207.528	2.163.531
	2007	1.636.782	283.782	23.985	189.997	380.300	2.514.846
Lazio	2003	8.639.896	633.834	632.288	1.642.097	2.774.365	14.322.480
	2004	8.214.773	853.757	306.860	1.299.847	1.772.832	12.448.069
	2005	9.384.081	580.881	442.973	1.309.863	2.483.799	14.201.597
	2006	9.662.373	604.744	975.327	1.228.049	4.023.124	16.493.617
	2007	11.167.172	555.107	1.119.548	146.265	3.973.689	16.961.781
CENTRO	2003	18.175.963	1.323.026	764.785	2.340.278	3.627.289	26.231.341
	2004	17.852.742	1.647.208	633.471	1.769.359	2.801.069	24.703.848
	2005	19.366.204	1.431.008	613.737	1.990.618	3.955.527	27.357.094
	2006	20.547.223	1.144.713	1.096.448	2.060.659	5.522.550	30.371.593
	2007	22.231.603	1.177.305	1.322.033	696.257	5.722.044	31.149.242

- le previsioni iniziali di entrata 2007 nelle Regioni dell'area Centro hanno fatto registrare nel complesso un incremento rispetto al 2006 che, in termini assoluti (TAB. 2), ammonta a circa 778 milioni di euro; a tale incremento hanno contribuito le entrate del Tit. I, passate da 20.547 a 22.232 milioni di euro, e quelle del Tit. III, passate da 1.096 a 1.322 milioni di euro;

TAB. 3

## Previsioni iniziali di competenza 2003-2007

(in migliaia di euro)

Regioni	ANNI	TITOLO I	TITOLO II	TITOLO III	TITOLO IV	TITOLO V	TOTALE
Abruzzo	2003	1.506.559	436.906	23.719	69.042	282.000	2.318.226
	2004	1.504.382	573.796	39.721	80.575	190.000	2.388.474
	2005	1.432.805	751.366	25.060	87.025	168.931	2.465.187
	2006	1.465.647	887.548	24.835	132.924	118.000	2.628.954
	2007	1.963.652	682.757	27.571	26.462	165.500	2.865.942
Molise	2003	344.346	230.461	7.610	223.456	161.986	967.859
	2004	343.106	243.498	9.894	199.141	5.164	800.803
	2005	343.973	272.117	19.496	224.739	207.165	1.067.490
	2006	348.364	321.403	17.005	176.579	87.234	950.585
	2007	409.355	747.522	35.479	128.350	190	1.320.896
Campania	2003	5.673.735	3.515.357	378.804	3.205.340	127.863	12.901.099
	2004	5.579.166	3.476.375	221.204	1.001.399	838.683	11.116.827
	2005	5.341.554	3.806.876	285.593	1.369.956	1.154.609	11.958.588
	2006	6.037.650	3.247.080	347.031	1.824.391	745.972	12.202.124
	2007	6.597.256	3.456.757	175.627	2.275.744	749.444	13.254.828
Puglia	2003	4.343.346	2.183.091	158.058	1.312.474	899.161	8.896.130
	2004	3.965.035	2.227.779	51.227	1.075.024	455.165	7.774.230
	2005	4.118.405	2.235.482	42.521	1.429.203	57.938	7.883.549
	2006	4.716.324	1.997.781	41.609	1.064.543	65.743	7.886.000
	2007	6.585.026	300.271	46.859	397.487	0	7.329.643
Basilicata	2003	570.807	486.431	8.325	779.569	291.483	2.136.615
	2004	598.604	503.643	7.090	997.030	208.785	2.315.152
	2005	661.291	556.124	21.945	1.133.387	166.261	2.539.008
	2006	1.106.677	155.178	31.068	1.154.141	442.337	2.889.401
	2007	1.212.463	197.564	32.826	957.612	361.133	2.761.598
Calabria	2003	1.762.426	1.687.404	100.394	1.157.126	228.763	4.936.113
	2004	1.757.112	1.626.945	75.618	1.061.574	76.556	4.597.805
	2005	1.789.372	1.638.741	8.355	1.001.436	0	4.437.904
	2006	3.385.625	192.380	3.212	994.813	0	4.576.030
	2007	3.493.452	209.644	3.200	454.880	52258	4.213.434
SUD	2003	14.201.219	8.539.650	676.910	6.747.007	1.991.256	32.156.042
	2004	13.747.405	8.652.036	404.754	4.414.743	1.774.353	28.993.291
	2005	13.687.400	9.260.706	402.970	5.245.746	1.754.904	30.351.726
	2006	17.060.287	6.801.370	464.760	5.347.391	1.459.286	31.133.094
	2007	20.261.204	5.594.515	321.562	4.240.535	1.328.525	31.746.341

FONTE: Elaborazione Corte dei conti su dati di rendiconto 2003-2006 e su dati di preconsuntivo 2007

- per quanto riguarda ancora le previsioni iniziali, l'incremento delle entrate totali delle Regioni dell'area Sud (TAB. 3), registrato per l'esercizio 2007 rispetto al 2006, appare più contenuto e derivante, in misura esclusiva (dal momento che le entrate relative agli altri Titoli non sono aumentate o hanno subito contrazioni) dalle entrate del Tit. I (passate in valore assoluto da 17.060 milioni di euro a 20.261 milioni di euro) ove spicca il dato della Regione Puglia che vede un incremento, in termini assoluti, pari a 1.869 milioni di euro;