

Ateneo	FFO 2008 k€	Ordinari		Associati		Ricercatori		Assistenti		Amministrativi e Tecnici		TOTALE Spese per assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	Rapporto AF/FFO "puro"	Entrate per convenzi oni k€	Riduzion e per attività assistenz iale k€	Riduzion e per inremen ti stipend li annuali k€	Rapporto Assegni Fissi/FFO con applicazione normativa
		n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€						
Università degli Studi di PERUGIA	156.033	370	43.305	385	29.845	516	24.726	7	703	1.303	42.356	140.934	90,32%	447	6.249	4.296	83,33%
Università per Stranieri di PERUGIA	12.822	10	1.041	20	1.673	32	1.820	0	-	181	5.338	9.872	76,99%		-	247	75,07%
Università degli Studi del PIEMONTE ORIENTALE "Amedeo Avogadro"-Vercelli	46.303	133	14.102	114	7.683	149	6.196	0	-	334	10.367	38.348	82,82%	490	1.074	1.117	77,27%
Università di PISA	215.415	596	72.422	562	46.464	625	34.105	26	2.297	1.546	51.576	206.865	96,03%	1.357	8.192	6.213	88,79%
Scuola Normale Superiore di PISA	32.909	38	4.900	5	408	52	3.677	0	-	220	7.002	15.987	48,58%		-	570	46,85%
Scuola Sup. di Studi Univ. e Perfezionamento S. Anna di PISA	25.592	34	3.536	28	1.757	5	279	0	-	144	4.267	9.839	38,45%	67	-	328	37,07%
Università degli Studi "Mediterranea" di REGGIO CALABRIA	31.226	74	7.784	89	6.013	134	6.040	2	246	237	7.804	27.887	89,31%		-	822	86,67%
Universit' degli Studi di ROMA "Foro Italico"	12.139	11	1.170	21	1.338	22	817	0	-	116	3.685	7.010	57,75%		-	213	55,99%
Università degli Studi di ROMA "La Sapienza"	583.010	1.412	167.984	1.288	106.195	1.993	104.933	59	5.014	4.742	172.137	556.264	95,41%	2.456	63.137	14.565	81,74%
Università degli Studi di ROMA "Tor Vergata"	150.356	460	49.917	354	23.486	756	31.356	1	81	1.067	32.681	137.522	91,46%	2.918	7.669	1.512	83,73%
Università degli Studi ROMA TRE	127.659	336	37.308	276	21.122	327	14.029	4	334	740	22.506	95.300	74,65%		-	2.769	72,48%
Università degli Studi di SALERNO	121.406	290	31.705	301	21.731	437	18.479	4	337	770	25.249	97.500	80,31%		-	2.808	78,00%
Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO	21.319	42	4.469	60	4.099	91	3.483	0	-	161	4.468	16.518	77,48%	300	-	460	74,28%
Università degli Studi di SASSARI	83.564	218	24.274	244	17.959	256	12.317	10	954	634	21.083	76.587	91,65%	132	4.459	2.235	83,51%
Università degli Studi di SIENA	116.413	343	40.334	310	24.675	403	19.358	8	838	1.238	40.384	125.589	107,88%	3.841	8.454	3.922	94,14%

Ateneo	FFO 2008 k€	Ordinari		Associati		Ricercatori		Assistenti		Amministrativi e Tecnici		TOTALE Spese per assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	Rapporto AF/FFO "puro"	Entrate per convenzi oni k€	Riduzion e per attività assistenz iale k€	Riduzion e per increm ti stipend li annuali k€	Rapporto Assegni Fissi/FFO con applicazione normativa
		n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€	n. sogg. al 31/12/08	Assegni fissi (con oneri 37,7%) k€						
Università per Stranieri di SIENA	8.048	9	1.190	9	532	24	1.017	0	-	105	3.751	6.489	80,63%		-	233	77,73%
Università degli Studi di TERAMO	28.734	64	6.404	61	4.137	134	6.413	1	51	221	7.181	24.186	84,17%	727	-	683	79,78%
Università degli Studi di TORINO	260.306	674	79.164	623	47.367	920	42.774	9	761	1.997	65.185	235.251	90,37%	332	12.109	7.039	82,91%
Politecnico di TORINO	115.283	275	32.892	249	19.734	366	16.853	5	421	803	26.644	96.544	83,75%	1.529	-	2.906	80,16%
Università degli Studi di TRENTO (**)	73.239	194	21.084	173	12.215	213	9.549	0	-	568	19.361	62.210	84,94%	2.333	-	1.868	79,85%
Università degli Studi di TRIESTE	106.974	280	35.245	304	26.180	289	15.310	10	1.011	771	25.489	103.235	96,50%	587	2.282	1.366	92,59%
Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati di TRIESTE	17.704	31	3.766	21	1.337	11	486	0	-	89	2.702	8.291	46,83%	35	-	263	45,26%
Università degli Studi della TUSCIA	39.247	110	12.604	112	8.239	87	4.470	2	164	323	10.542	36.018	91,77%	627	-	926	88,01%
Università degli Studi di UDINE	76.967	252	29.078	210	15.128	279	12.276	4	318	538	16.641	73.441	95,42%	3.246	1.841	2.084	86,66%
Università "Ca' Foscari" di VENEZIA	70.531	190	22.233	201	16.292	152	7.717	3	251	582	17.296	63.789	90,44%	2.674	-	1.923	84,51%
Università IUAV di VENEZIA	33.102	69	8.164	92	7.244	33	1.812	0	-	297	9.179	26.399	79,75%		-	425	78,47%
Università degli Studi di VERONA	96.130	240	26.052	208	15.236	366	16.608	2	232	737	23.773	81.900	85,20%		6.226	2.064	76,57%
I.U.S.S. - Istituto Universitario di Studi Superiori - PAVIA	3.592	7	1.027	0	-	0	-	0	-	16	471	1.498	41,71%		-	52	40,26%
Scuola IMT - Istituzioni, Mercati, Tecnologie - Alti Studi - LUCCA	3.502	0	-	0	-	0	-	0	-	5	109	109	3,10%		-	5	2,96%
Istituto Italiano di SCIENZE UMANE di FIRENZE	2.197	8	1.218	0	-	0	-	0	-	15	114	1.332	60,62%		-	40	58,80%

(*) Il rapporto "puro" tiene conto delle Convenzioni con l'Azienda Ospedaliera per gli "ex gettonati"

(**) L'assegnazione è comprensiva del contributo previsto dalla legge 590/82 - art. 44, comma 2.

Fonte: MIUR - Direzione generale per l'Università.

Ponendo a raffronto i dati relativi, tenendo presente l'applicazione della vigente normativa, si evidenzia un'incidenza pressoché esclusiva degli oneri fissi per il personale in diverse Università, con punte più elevate in quelle di Siena (94,14), Napoli Orientale (92,94), Trieste (92,59) e Firenze (90,12).

I dati, riferiti al 2008, rilevati dal CINECA su incarico del Ministero pongono in evidenza complessivamente 18.930 professori ordinari, 18.257 professori associati e 25.584 ricercatori universitari.

Secondo i dati riferiti alle diverse aree scientifico-disciplinari, il numero più elevato è quello riferito all'area delle scienze mediche per tutte le tipologie di personale docente (rispettivamente, 2.584, 3.298, 5.384), seguito da scienze dell'antichità, filologico - letterarie e storico - artistiche (1.817, 1.493 e 1.943) e da scienze giuridiche (1.846, 1.169 e 2.068).

Negli Atenei statali il numero più elevato di personale docente è quello delle scienze mediche (rispettivamente, 2.484, 3.086 e 4.921), seguito da ingegneria industriale e dell'informazione (1.810, 1.482 e 1.927) e da scienze dell'antichità, filologico - letterarie e storico - artistiche (1.779, 1.724 e 2.267).

Negli Atenei non statali i docenti più numerosi si riscontrano nel settore delle scienze economiche e statistiche (rispettivamente, 205, 153 e 123), seguito da scienze giuridiche (130, 75 e 82) e da scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche (103, 74 e 152).

Per completezza di esposizione si precisa che per il 2008, il dPCM 7 maggio 2008 ha determinato l'adeguamento nella misura dell'1,77 per cento, peraltro, considerando nella base di calcolo del 2007 l'aumento pieno del 4,28 per cento anche per quel personale, che usufruendo di retribuzioni complessive annue lorde superiori a 53.000 euro, avevano ricevuto l'incremento solo per il 70 per cento.

Si ricorda che non sono pubblicati nel "conto annuale" i dati relativi al personale docente con contratti a tempo determinato, stipulati ai sensi del d.m. 21 maggio 1998, n. 242 ed ai ricercatori, di cui all'art. 1, comma 14 della legge 4 novembre 2005, n. 230 (per il 2007, complessivamente, 20.964 unità, di cui 20.525 professori).

Nel 2008 con decreto del 13/5/2008 è stato assegnato a favore dei ricercatori universitari lo stesso importo dei precedenti esercizi, detratto l'accantonamento disposto ai sensi della legge n. 296/2006 (38,8 milioni) e, alla fine dell'esercizio sono stati destinati alle Università 40 milioni.

RICERCATORI

Università	2007				2008			
	Assegnazione totale FFO 2007	ricercatori L.350/2003 anno 2007 (su altro capitolo)	ricercatori L.296/2006 anno 2007 (già ricompresi nell'assegnazione totale FFO 2007)	ricercatori L.43/2005 anno 2007 (già ricompresi nell'assegnazione totale FFO 2007)	Assegnazione totale FFO 2008 *	ricercatori L.350/2003 anno 2008 (su altro capitolo)	ricercatori L.296/2006 anno 2008 (su altro capitolo)	ricercatori L.43/2005 anno 2008 (già ricompresi nell'assegnazione totale FFO 2008)
ANCONA	80.482.495	116.718	225.231	138.266	74.627.217	112.024	504.299	130.900
BARI	211.188.643	1.546.516	592.574	763.062	216.472.007	1.484.320	592.574	743.808
BOLOGNA	388.136.050	1.488.157	1.050.648	683.448	399.370.656	1.428.308	2.120.695	612.966
CAGLIARI	137.365.558	1.108.823	310.903	294.157	139.428.492	1.064.229	639.778	288.604
COSENZA	98.594.601	933.746	378.418	457.170	102.889.640	896.193	673.370	442.495
CAMERINO	37.206.582	-	151.519	75.922	37.655.643	-	265.892	70.822
CASSINO	33.910.241	320.975	123.023	238.694	34.992.613	308.066	123.023	197.390
CATANIA	199.097.181	1.371.439	457.409	131.676	202.228.810	1.316.284	1.003.266	121.137
FERRARA	75.302.195	437.693	212.496	34.083	78.057.124	420.091	487.897	34.083
FIRENZE	249.470.126	824.771	824.746	726.574	257.397.526	588.127	824.746	707.877
GENOVA	189.463.687	671.130	415.900	103.815	193.069.258	644.139	967.310	95.316
LECCE	89.189.885	437.693	288.617	403.461	90.576.674	420.091	564.867	386.577
MACERATA	37.633.085	-	155.896	96.717	37.933.263	-	252.947	82.722
MESSINA	181.960.292	116.718	322.644	2.542	183.004.400	112.024	701.970	2.542
MILANO	272.783.410	2.713.698	861.236	621.390	280.555.291	2.604.561	1.804.335	606.149
MILANO POL	195.439.671	583.591	534.540	875.140	204.066.768	560.121	1.147.505	814.572
MODENA	91.707.483	291.795	281.483	378.739	94.974.949	280.060	603.358	361.968
NAPOLI	382.582.198	1.809.132	866.156	891.961	389.979.913	1.736.374	1.834.040	843.745
PADOVA	284.449.429	1.488.157	920.211	649.048	293.789.411	1.428.308	1.844.083	639.076
PALERMO	247.102.659	1.517.337	592.808	867.969	250.188.404	1.456.314	1.328.042	851.254
PARMA	131.705.981	379.334	282.097	207.707	134.135.224	364.078	592.604	197.679
PAVIA	126.895.700	29.180	298.674	290.946	129.950.283	28.006	735.936	280.748
PERUGIA	151.118.845	846.207	438.082	320.899	155.183.148	812.175	903.506	318.123
PISA	209.287.451	1.225.541	564.576	129.398	214.966.748	1.176.253	1.233.647	129.398
ROMA I^	570.761.860	1.838.312	940.101	246.471	581.890.942	1.764.380	2.338.253	236.556
ROMA II^	142.042.619	1.313.080	533.108	95.547	149.795.415	1.260.272	1.146.282	95.547
SALERNO	117.969.289	1.342.259	405.723	611.867	122.635.882	1.288.278	737.444	591.130
SASSARI	81.781.666	554.411	198.544	137.752	83.043.686	532.115	438.948	136.619
SIENA	112.161.642	233.436	450.217	296.470	116.549.845	224.048	-	285.138
TORINO	251.043.389	496.052	717.307	576.736	260.516.019	476.103	1.575.241	537.868
TORINO POL	109.859.093	1.429.798	402.272	270.204	114.080.918	1.372.296	923.656	265.728
TRIESTE	104.917.570	350.155	231.898	98.649	106.976.539	336.072	231.898	91.849
UDINE	73.555.699	408.514	259.335	252.396	76.697.952	392.084	553.923	223.500
VITERBO	38.445.428	175.077	123.008	62.096	39.143.785	168.036	277.021	53.030
VENEZIA	67.522.381	320.975	168.881	162.237	70.013.653	308.066	373.256	157.704
VENEZIA ARCH	32.476.922	-	69.979	-	33.033.546	-	193.598	-
POTENZA	34.946.709	204.257	106.359	52.102	35.649.648	196.042	248.280	51.875
CAMPOBASSO	29.640.120	-	87.210	13.747	30.891.219	-	180.112	10.687
VERONA	93.132.993	496.052	309.047	423.837	95.609.721	476.103	647.483	406.160
NAPOLI Parthenope	36.065.334	204.257	126.422	256.006	36.720.846	196.042	225.226	243.315

Università	2007				2008			
	Assegnazione totale FFO 2007	ricercatori L.350/2003 anno 2007 (su altro capitolo)	ricercatori L.296/2006 anno 2007 (già ricompresi nell'assegnazione totale FFO 2007)	ricercatori L.43/2005 anno 2007 (già ricompresi nell'assegnazione totale FFO 2007)	Assegnazione totale FFO 2008 *	ricercatori L.350/2003 anno 2008 (su altro capitolo)	ricercatori L.296/2006 anno 2008 (su altro capitolo)	ricercatori L.43/2005 anno 2008 (già ricompresi nell'assegnazione totale FFO 2008)
NAPOLI Orientale	34.977.369	175.077	74.936	41.398	35.844.614	168.036	74.936	40.321
PISA NORMALE	30.276.817	-	79.612	-	32.849.083	-	143.187	-
PISA S.ANNA	22.941.756	-	88.560	-	25.784.796	-	193.773	-
SISSA	15.427.500	87.539	63.128	10.283	17.901.913	84.018	142.796	10.282
BRESCIA	67.452.386	904.566	230.094	563.150	69.095.722	868.187	443.409	538.504
REGGIO CALABRIA	30.414.212	525.232	122.683	170.177	30.722.602	504.109	232.168	167.004
BARI POL.	42.552.970	466.873	115.078	197.000	43.908.174	448.097	249.362	191.844
NAPOLI II	136.201.442	320.975	303.819	214.580	137.910.852	308.066	615.296	207.441
BERGAMO	34.020.509	379.334	154.542	305.133	35.908.311	364.078	254.942	281.903
CHIETI	82.440.817	525.232	244.668	336.913	85.817.836	504.109	490.038	314.079
L'AQUILA	66.789.380	233.436	164.700	104.003	69.294.743	224.048	345.805	90.405
TRENTO	56.065.797	525.232	257.100	348.636	59.371.719	504.109	565.491	325.634
SIENA STRAN.	8.421.884	58.359	31.040	34.558	8.152.745	56.012	53.999	32.292
PERUGIA STRAN.	13.249.571	-	30.122	34.139	12.786.492	-	53.848	34.082
ROMA III	124.597.145	641.950	430.022	521.112	127.892.657	616.133	690.185	503.208
TERAMO	27.559.445	525.232	138.651	377.700	28.164.171	504.109	233.960	346.198
CATANZARO	34.939.594	116.718	75.632	78.266	35.787.474	112.024	144.608	74.866
BENEVENTO	20.815.200	204.257	96.154	124.413	21.276.098	196.042	175.742	117.614
PIEMONTE ORIENTALE	44.884.401	145.898	135.036	48.227	46.070.996	140.030	302.265	44.827
INSUBRIA	38.369.097	379.334	140.018	221.553	39.365.644	364.078	268.904	186.992
BICOCCA	108.886.965	554.411	403.738	620.940	111.882.107	532.115	746.798	576.803
FOGGIA	38.671.554	379.334	196.794	265.007	39.132.292	364.078	325.808	263.591
ROMA FORO ITALICO	12.119.936	116.718	60.369	41.501	11.951.245	112.024	101.661	39.801
I.U.S.S.-Pavia	4.609.646	-	-	-	3.813.701	-	28.324	-
I.I. Scienze Umane-Fi	4.587.239	-	-	-	3.161.492	-	35.987	-
Scuola I.M.T.-Lucca	2.400.000	-	-	-	3.484.416	-	27.302	-
URBINO	24.570.000	-	84.206	-	50.948.840	-	84.206	-
TOTALE	7.126.638.794	36.678.693	20.000.000	17.597.590	7.337.023.813	35.203.585	38.865.111	16.734.348

Fonte: MIUR - Direzione generale per l'Università.

Secondo i dati forniti dal Ministero riferiti al 2008, che riportano per ciascun Ateneo, il numero degli studenti e quello dei docenti ordinari, associati e ricercatori universitari e in considerazione anche del rapporto tra studenti regolari e docenti di ruolo, l'indicatore più elevato relativo a studenti per docente è stato rilevato nelle Università di Catanzaro, Chieti - Pescara, Bergamo, Roma Tre, Milano Bicocca, per stranieri di Perugia.

Risultano ancora più significative le risultanze di un'analisi che ha posto in evidenza, distinti per Ateneo, il numero dei docenti di ruolo rispetto al numero dei laureati.

Dall'analisi di tali dati emerge complessivamente per le Università statali un bassissimo numero di laureati per docente; da un massimo di 12,4 laureati per docente nell'Università degli stranieri di Perugia, e di Chieti - Pescara (10,9) e Catanzaro (9,6), si va ad un minimo di 2,3 nell'Università per stranieri di Siena, 2,6 di Sassari, 3 nell'Università della Basilicata.

Rapporto tra numero laureati (anno solare 2007) e numero docenti di ruolo (al 31/12/2007)

Università	Docenti di ruolo al 31/12/2007				Laureati anno solare 2007					N. laureati per docente di ruolo
	Professori ordinari	Professori associati	Ricercatori universitari	Totale docenti di ruolo	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica a ciclo unico	Corsi di laurea specialistica biennale	Corsi del vecchio ordinamento	Totale complessivo	
Politecnico di MILANO	457	382	454	1.293	4.670	52	3.396	789	8.907	6,9
Politecnico di TORINO	282	257	336	875	2.362	0	1.484	459	4.305	4,9
Politecnico di BARI	101	116	138	355	713	22	211	571	1.517	4,3
Politecnica delle MARCHE	179	144	220	543	1.483	188	498	313	2.482	4,6
BARI	565	548	797	1.910	4.149	629	1.033	2.584	8.395	4,4
BOLOGNA	1.013	962	1.212	3.187	8.937	787	2.978	3.149	15.851	5,0
CAGLIARI	333	364	507	1.204	2.151	350	607	1.063	4.171	3,5
della CALABRIA	219	221	367	807	2.644	82	727	1.204	4.657	5,8
CAMERINO	91	97	96	284	438	111	133	394	1.076	3,8
CASSINO	98	102	130	330	1.048	20	248	401	1.717	5,2
CATANIA	550	474	598	1.622	3.417	94	723	2.839	7.073	4,4
FERRARA	209	223	238	670	1.595	88	455	517	2.655	4,0
FIRENZE	801	711	759	2.271	5.274	277	1.125	2.719	9.395	4,1
GENOVA	535	508	571	1.614	3.111	234	998	1.324	5.667	3,5
Univ. del SALENTO	195	221	329	745	2.394	0	471	1.211	4.076	5,5
MACERATA	109	78	110	297	973	0	174	851	1.998	6,7
MESSINA	354	416	594	1.364	2.691	271	411	1.499	4.872	3,6
MILANO	796	714	976	2.486	5.797	483	1.709	1.663	9.652	3,9
MODENA e REGGIO EMILIA	287	298	282	867	2.031	228	721	281	3.261	3,8
NAPOLI "Federico II"	973	845	1.270	3.088	5.266	847	1.500	4.432	12.045	3,9
PADOVA	733	773	873	2.379	7.451	524	2.485	1.707	12.167	5,1
PALERMO	618	605	800	2.023	5.953	432	688	3.057	10.130	5,0
PARMA	337	330	437	1.104	2.580	287	900	989	4.756	4,3
PAVIA	372	332	383	1.087	1.992	331	1.103	607	4.033	3,7
PERUGIA	384	379	459	1.222	2.971	428	768	1.168	5.335	4,4
PISA	616	582	618	1.816	4.074	412	1.496	1.037	7.019	3,9
ROMA "La Sapienza"	1.445	1.339	1.849	4.633	10.795	1.035	3.016	4.965	19.811	4,3
ROMA "Tor Vergata"	474	351	640	1.465	2.742	204	1.283	824	5.053	3,4
SALERNO	297	310	381	988	2.253	138	249	2.120	4.760	4,8
SASSARI	230	252	239	721	903	95	135	736	1.869	2,6
SIENA	360	324	366	1.050	4.060	196	596	552	5.404	5,1
TORINO	708	634	831	2.173	6.726	502	2.346	1.490	11.064	5,1

XVI LEGISLATURA — DISEGNI DI LEGGE E RELAZIONI — DOCUMENTI

Università	Docenti di ruolo al 31/12/2007				Laureati anno solare 2007					N. laureati per docente di ruolo
	Professori ordinari	Professori associati	Ricercatori universitari	Totale docenti di ruolo	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica a ciclo unico	Corsi di laurea specialistica biennale	Corsi del vecchio ordinamento	Totale complessivo	
TRIESTE	304	322	282	908	1.866	129	529	986	3.510	3.9
UDINE	268	216	247	731	1.941	88	556	407	2.992	4.1
TUSCIA	116	113	90	319	1.763	0	143	296	2.202	6.9
"Ca' Foscari" di VENEZIA	196	211	146	553	2.161	0	866	254	3.281	5.9
Università IUAV di VENEZIA	75	93	30	198	829	0	321	447	1.597	8.1
BASILICATA	87	114	120	321	511	4	92	349	956	3.0
MOLISE	67	175	69	311	677	0	108	567	1.352	4.3
VERONA	246	216	332	794	2.361	130	447	419	3.357	4.2
"Parthenope" di NAPOLI	91	77	112	280	1.126	0	204	869	2.199	7.9
"L'Orientale" di NAPOLI	104	106	75	285	1.078	0	183	610	1.871	6.6
Scuola Normale Superiore di PISA	35	4	49	88						
S.ANNA di PISA	34	28	5	67						
SISSA - TRIESTE	33	20	9	62						
BRESCIA	165	161	237	563	1.265	178	411	255	2.109	3.7
Mediterranea di REGGIO CALABRIA	77	86	126	289	549	0	149	487	1.185	4.1
Seconda Univ. NAPOLI	274	290	422	986	2.269	264	450	1.067	4.050	4.1
BERGAMO	87	98	132	317	1.715	1	407	157	2.280	7.2
CHIETI-PESCARA	225	214	256	695	5.718	267	861	733	7.579	10.9
L'AQUILA	228	203	204	635	2.365	105	460	524	3.454	5.4
TRENTO	201	171	188	560	1.437	29	453	388	2.307	4.1
URBINO "Carlo BO"	103	151	198	452	1.799	63	361	939	3.162	7.0
Stranieri di SIENA	11	8	23	42	71	0	20	5	96	2.3
Stranieri di PERUGIA	10	23	32	65	483	0	228	93	804	12.4
ROMA TRE	332	272	274	878	3.764	0	1.009	1.347	6.120	7.0
TERAMO	69	60	135	264	847	43	183	379	1.452	5.5
Ist. Universitario Scienze Motorie-ROMA	12	21	20	53	180	0	54	0	234	4.4
SANNIO di BENEVENTO	44	61	75	180	506	0	95	218	819	4.6
CATANZARO	76	42	82	200	1.230	116	218	347	1.911	9.6
MILANO-BICOCCA	254	261	348	863	3.367	102	1.007	665	5.141	6.0
INSUBRIA	115	108	150	373	1.044	114	168	127	1.453	3.9
PIEMONTE ORIENTALE	136	114	129	379	1.234	114	218	138	1.704	4.5
FOGGIA	98	103	143	344	724	21	65	418	1.228	3.6
I.U.S.S. - PAVIA	7	0	0	7						
SUM - Ist. Italiano di SCIENZE UMANE FIRENZE	8	0	0	8						
LIUC - CASTELLANZA	13	14	7	34	235	9	246	93	583	17.1
Bocconi MILANO	88	85	41	214	2.352	0	1.525	186	4.063	19.0
Cattolica del Sacro Cuore	328	407	714	1.449	4.837	290	2.051	1.200	8.378	5.8
IULM - MILANO	16	31	30	77	1.028	0	265	108	1.401	18.2
Suor Orsola Benincasa - NAPOLI	26	20	27	73	797	0	200	1.017	2.014	27.6
Libera Univ. "Maria SS. Assunta"-LUMSA - ROMA	24	23	14	61	860	64	429	276	1.629	26.7
LUISS "Guido Carli" - ROMA	76	10	0	86	469	0	546	190	1.205	14.0
Univ. "Campus Bio-Medico" ROMA	21	21	33	75	96	64	38	0	198	2.6
S. Raffaele MILANO	56	25	9	90	236	74	130	1	441	4.9
"S. Pio V"	12	5	8	25	886	0	23	0	909	36.4
Libera Università di BOLZANO	21	24	19	64	200	0	22	190	412	6.4
LUM CASAMASSIMA (BA)	7	12	15	34	265	0	85	26	376	11.1
VALLE D'AOSTA	10	13	32	55	93	0	5	16	114	2.1
SCIENZE GASTRONOMICHE	2	1	3	6	25	0	0	0	25	4.2
UKE - Università Kore di ENNA	5	9	12	26	585	0	7	0	592	22.8

Università	Docenti di ruolo al 31/12/2007				Laureati anno solare 2007					N. laureati per docente di ruolo
	Professori ordinari	Professori associati	Ricercatori universitari	Totale docenti di ruolo	Corsi di laurea	Corsi di laurea specialistica a ciclo unico	Corsi di laurea specialistica biennale	Corsi del vecchio ordinamento	Totale complessivo	
EUROPEA di ROMA	0	1	0	1						
Univ. Telematica GUGLIELMO MARCONI	4	3	1	8	1.704	0	9	0	1.713	214.1
Università Telematica TEL.M.A.	2	0	0	2	468	0	24	0	492	246.0
Università Telematica SCIENZE UMANE - UNISU	1	0	0	1						
Università Telematica PEGASO	1	0	0	1						
Novedrate e-Campus	0	0	0	0						
Benevento - Giustino Fortunato	0	0	0	0						
Milano UNITEL	0	0	0	0						
Roma Mercatorum	0	0	0	0						
Roma UNINETTUNO	0	0	0	0	1	0	0	0	1	
Torrevecchia Teatina - Leonardo da Vinci	0	0	0	0	7	0	0	0	7	

Fonte: Rilevazione Ufficio di statistica - MIUR per gli studenti, Nuclei 2008 per i docenti di ruolo.

Analizzando la composizione del personale docente per età in servizio al 31 dicembre 2008, di cui alla sotto indicata tabella¹⁶, si evidenzia complessivamente un elevato tasso di anzianità. Difatti, la concentrazione maggiore dei docenti ordinari è tra i 58 e i 60 anni, per i docenti associati tra i 45 e i 47 anni; più giovani i ricercatori universitari il cui numero più elevato è tra i 36 e i 40 anni. Tali dati pongono in evidenza un sostanziale invecchiamento del personale docente in servizio, che è sintomatico delle difficoltà del sistema universitario a recepire i laureati che aspirano ad accedervi.

Personale in servizio al 31/12/2008 (ordine di età)

Età	Ordinari	Associati	Ricercatori	Totali per età
23				0
24				0
25			2	2
26			9	9
27			33	33
28		1	61	62
29			162	162
30	1	3	313	317
31		4	488	492
32	2	15	621	638
33	9	29	900	938
34	11	65	1.022	1.098
35	18	89	1.171	1.278
36	33	131	1.209	1.373
37	61	237	1.105	1.403
38	93	259	1.165	1.517
39	111	364	1.138	1.613
40	171	415	1.191	1.777
41	226	512	1.137	1.875
42	250	613	1.066	1.929
43	282	673	1.054	2.009
44	321	730	935	1.986

¹⁶ Da "Archivi CINECA - ruolo docenti". Dati aggiornati al 31/12/2008.

Età	Ordinari	Associati	Ricercatori	Totali per età
45	373	765	809	1.947
46	422	777	693	1.892
47	419	745	709	1.873
48	498	738	620	1.856
49	489	669	642	1.800
50	545	659	604	1.808
51	498	621	540	1.659
52	505	589	505	1.599
53	521	515	443	1.479
54	590	484	486	1.560
55	658	473	498	1.629
56	807	524	543	1.874
57	957	551	560	2.068
58	1.051	652	568	2.271
59	1.100	659	588	2.347
60	1.049	685	521	2.255
61	752	710	501	1.963
62	787	683	387	1.857
63	847	476	214	1.537
64	800	438	153	1.391
65	766	387	118	1.271
66	767	406	84	1.257
67	668	304	9	981
68	542	304	1	847
69	420	201	5	626
70	248	65		313
71	193	34		227
72	64	4		68
73	5			5
Totali	18.930	18.258	25.583	62.771

4.3.7. La situazione del fabbisogno universitario

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 51 comma 1 della legge 449/97, il MIUR, nel quadriennio 2005-2008, ai fini della determinazione dell'obiettivo di fabbisogno degli Atenei, ha proceduto sulla base dei seguenti criteri:

- quantificazione delle assegnazioni (FFO, edilizia, programmazione, progetti ed assegni di ricerca, borse di studio, ricercatori ecc.) disposte nell'esercizio precedente a quello di riferimento;
- calcolo della media del valore di cui sopra, il fabbisogno assegnato per l'anno precedente e l'obiettivo di fabbisogno realizzato al 31 dicembre ;
- incremento del valore medio del 2 per cento nel 2005 e 2006 e 1,5 per cento nel 2007 e 2008 al fine di ottenere un fabbisogno base;
- eventuale incremento nel caso in cui il valore calcolato risulti inferiore al fabbisogno assegnato nell'anno precedente a quello di riferimento o a quello, di minore importo, realizzato al 31 dicembre.

In applicazione della predetta determinazione, per il 2008 sono stati assegnati 8.822,20 milioni, successivamente integrati a 8.712,20 milioni a seguito della documentazione prodotta dalle stesse Università.

La quantificazione di tale fabbisogno nel corso degli ultimi anni deve essere comunque rapportata alle richieste degli Atenei in relazione ai programmi di sviluppo ed alla programmazione universitaria, con riferimento all'offerta formativa e al numero degli studenti iscritti.

5. Conclusioni

L'attività dell'Amministrazione è stata influenzata dall'attuazione del nuovo regolamento di organizzazione e, successivamente all'approvazione legislativa delle disposizioni di cui all'articolo 1, commi 376 e 377, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, dall'avvio di un nuovo schema di regolamento.

La predetta situazione ha posto l'Amministrazione in una condizione instabile e di provvisorietà, con il susseguirsi di fasi di disaggregazione e di riaccorpamento tra l'istruzione e l'università; situazione che ha inciso in modo significativo sui centri di responsabilità amministrativa e ha reso difficile la confrontabilità dei dati, oltre che con i precedenti esercizi, anche rispetto agli obiettivi prefissati.

Tale difficoltà è stata accentuata dalla mancata emanazione per il 2008 della Direttiva del Ministro e dalla mancata istituzione di un Servizio di controllo interno, riducendo le valutazioni ex post dei risultati delle politiche universitarie.

Vi è stata una scarsa capacità di impiego delle risorse destinate ad interventi per l'attuazione del diritto allo studio, e vi sono state incertezze per gli alloggi da destinare agli studenti universitari, incertezze che hanno riguardato l'effettiva agibilità dei posti letto disponibili.

Si conferma l'utilità delle analisi elaborate dall'Anagrafe degli studenti per un attento monitoraggio dei dati relativi alle immatricolazioni, alle iscrizioni e alla distribuzione per Ateneo, area e classi, anche al fine di consentire la moltiplicazione delle cattedre ad effettive esigenze formative, evitando i rischi di distorsioni e dispersione di risorse.

La tendenza legislativa, di cui al decreto legge n. 112 del 25 giugno 2008 convertito nella l. n. 133, è per l'introduzione di metodi di differenziazione meritocratica con incentivi a favore degli Atenei che abbiano ottenuto miglioramenti di efficienza, e per la possibilità, prevista dal successivo art. 16 della legge n. 133/2008, per le Università (pubbliche o libere) di trasformazione in fondazioni di diritto privato.

La realizzazione dei piani di decongestionamento degli Atenei, sempre in coerenza con adeguate richieste di offerta formativa, si connette alla coerenza con i programmi di edilizia universitaria, e potrebbe riservare idonei spazi ai servizi e alle aree a disposizione degli studenti, migliorando la qualità del prodotto universitario, ed è comunque condizionata dal forte impegno regionale per il diritto allo studio.

In tale ambito vanno segnalate le disposizioni di cui al DL 10 novembre 2008 n. 180 convertito con la legge 9 gennaio 2009 n. 1 che hanno previsto un sistema premiale degli *standard* di qualità per le Università più virtuose di finanziamenti per nuove strutture edilizie e per residenze universitarie con la creazione di posti letto per studenti.

Va rimarcata, infine, l'esigenza di rafforzare il sistema degli Istituti di alta cultura, adeguandoli alle forti tradizioni di formazione artistica e musicale del nostro Paese, raccordandola, comunque, con le offerte formative del settore universitario.

TOMO III

Politiche delle infrastrutture

PAGINA BIANCA

Infrastrutture pubbliche e trasporti

1. Considerazioni generali.

2. Contesto normativo e programmatico: 2.1. *L'ambito comunitario*; 2.2. *L'ambito nazionale*; 2.2.1. La normativa; 2.2.2. I documenti programmatici: I Dpef 2008-2011, 2009-2013 e le Relazioni Previsionali e Programmatiche (RPP) per il 2008 ed il 2009; 2.2.3. Le note preliminari 2008 e 2009; 2.2.4. Le manovre finanziarie 2008 e 2009; 2.2.5. Le direttive del Ministro per il 2008 ed il 2009.

3. Missioni e programmi: 3.1. *Missione 13 "Diritto alla mobilità"*; 3.1.1. Programma 2 "Logistica ed intermodalità nel trasporto"; 3.1.2. Programma 5 "Sviluppo e sicurezza del trasporto ferroviario"; 3.1.3. Programma 6 "Sviluppo della mobilità locale"; 3.2. *Missione 14 "Infrastrutture pubbliche e logistica"*; 3.2.1. Programma 3 "Opere strategiche"; 3.2.2. Programma 4 "Sistemi ferroviari locali". Il contratto di programma; 3.2.2.1. Aggiornamento del contesto normativo; 3.2.3. Programma 5 "Sistemi idrici, idraulici ed elettrici"; 3.2.4. Programma 7 "I sistemi stradali ed autostradali": 3.2.4.1. Vigilanza sull'attuazione del contratto di programma ANAS 2007 e sulla direttiva di cui al comma 1023 della legge n. 296/2006 (Finanziaria 2007); 3.2.4.2. Vigilanza sull'attività dell'ANAS S.p.A., quale soggetto concedente e gestore della rete autostradale; 3.2.4.3. Aggiornamento del contratto di programma 2007; 3.2.4.4. Procedure di infrazione comunitaria; 3.2.4.5. Elementi più significativi intervenuti nel corso del 2008 e nei primi mesi del 2009; 3.2.4.6. Incremento dei costi di produzione; 3.3 *La missione 19 "Casa e assetto urbanistico"*; 3.3.1. Programma 2 "Politiche abitative".

4. Considerazioni conclusive.

Allegato

1. Considerazioni generali

Nell'esame delle missioni e dei programmi, come si vedrà più ampiamente in seguito, la politica delle infrastrutture è affidata prevalentemente al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti (MIT). Ad esso, che ha ricevuto un nuovo assetto e una riorganizzazione definitiva (di cui si dirà tra breve), sono state assegnate tre missioni specifiche (13 "Diritto alla mobilità", 14 "Infrastrutture pubbliche e logistica", 19 "Casa e assetto urbanistico"), ma il MIT partecipa anche ad altre quattro missioni di carattere trasversale (7 "Ordine pubblico e sicurezza", prevalentemente assegnato al Ministero dell'interno, 17 "Ricerca e innovazione", 32 "Servizi istituzionali e generali delle amministrazioni pubbliche", 33 "Fondi da ripartire").

Le tre missioni assegnate al MIT sono articolate in 17 programmi, ai quali vanno aggiunti i due programmi 8 delle missioni 13 e 14 e il numero 1 della missione 19, che sono assegnati al Ministero dell'economia e delle finanze (MEF).

La creazione di un unico Ministero ha consentito di superare, almeno in gran parte, le difficoltà nella ripartizione dei programmi presenti prima della fusione dei due Ministeri, di cui un esempio tipico è costituito dalla "sicurezza" nelle varie modalità di trasporto, che per sua natura, ha un carattere unitario¹.

Altro esempio è costituito dalla intermodalità distribuita tra i due Ministeri, ma che concettualmente, nella sua essenza, va riferita ai trasporti interconnessi nelle loro varie forme.

Desta, ad avviso della Corte, qualche perplessità la definizione del programma 4 "Sistemi ferroviari locali" della missione 14, al quale nel documento della Ragioneria generale su missioni e programmi² corrisponde, nell'esplicitazione dell'attività da svolgere, il "Contratto di programma Rete Ferroviaria Italiana" (RFI). E' vero che i sistemi ferroviari locali rientrano nel contratto con la RFI, ma questo abbraccia tutto l'insieme degli interventi nel settore, per cui si potrebbe concludere che si è usata la figura retorica della "sineddoche" facendo riferimento alla parte per il tutto. Forse sarebbe stato più logico denominare direttamente il programma: "Contratto di Programma RFI".

Una valutazione più compiuta sullo sviluppo delle missioni e dei programmi si potrà avere solo nei prossimi anni con un'analisi delle serie storiche.

Data l'importanza dell'identificazione dei soggetti chiamati a realizzare i programmi e le missioni, appare utile ricordare le vicende che hanno caratterizzato le strutture ministeriali, responsabili della politica delle infrastrutture materiali.

Come è noto, a seguito dell'emanazione del DL del 18 maggio 2006 n. 181, convertito dalla legge 17 luglio 2006 n. 233, l'ex Ministero delle infrastrutture e dei trasporti era stato suddiviso nei due distinti Dicasteri delle infrastrutture e dei trasporti.

Il c.d. "spacchettamento" aveva provocato, soprattutto nella prima fase operativa, forti criticità organizzative connesse, particolarmente, alla distribuzione delle competenze relative a materie spesso difficilmente separabili.

Nel corso del 2007 i due Ministeri avevano ricevuto un nuovo assetto con i regolamenti di organizzazione (per il Ministero delle infrastrutture - MI con il d.P.R. n. 254 del 19 novembre 2007³, per il Ministero dei trasporti - MT con il d.P.R. n. 271 dell'8 dicembre 2007).

¹ Questo rilievo trova conferma nella specificazione delle diverse attività in corrispondenza dei vari programmi nel documento elaborato dalla Ragioneria generale dello Stato nel settembre 2007.

² Si tratta del documento "La nuova classificazione del bilancio dello Stato: missioni e programmi 2008".

³ Questo Ministero aveva inglobato le competenze e le risorse del Registro Italiano Dighe, soppresso dall'art. 2, comma 170, del decreto legge 3 ottobre 2006, n. 262, convertito con la legge 24 novembre 2006, n. 286.

In merito ai posti di livello dirigenziale generale delle dotazioni organiche dell'ex Ministero delle infrastrutture e dei trasporti va ricordato che era stata applicata la riduzione del 10 per cento prevista dalla legge 27 dicembre 2006, n. 296 (Finanziaria 2007), per cui dai 58 posti precedenti, il numero dei dirigenti di prima fascia era stato portato a 30 unità per il Ministero delle infrastrutture e a 23 unità per quello dei trasporti.

Per quanto riguarda la dirigenza di seconda fascia, in applicazione della riduzione del 5 per cento, la dotazione organica del Ministero delle infrastrutture era stata portata a 175 unità, mentre quella del Ministero dei trasporti era stata ridotta a 135 unità.

Il MI aveva ricevuto un assetto basato non più su Dipartimenti ma su Direzioni generali, mentre il MT conservava il modello dipartimentale.

A seguito delle disposizioni della legge 24 dicembre 2007 n. 244 (Finanziaria 2008) e dell'emanazione del DL del 16 maggio 2008 n. 85, convertito dalla legge del 14 luglio 2008, n. 121, è stato ricostituito il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, a cui sono state trasferite, con le relative risorse finanziarie, strumentali e del personale, le funzioni attribuite ai due Ministeri precedenti.

Con dPCM del 6 agosto 2008 è stata eseguita la ricognizione delle strutture trasferite e con successivo dPCM del 13 novembre 2008 sono stati adottati i criteri e le modalità di individuazione delle risorse umane relative alle funzioni trasferite.

L'attuale struttura è stata di recente fissata con due nuovi regolamenti. Il d.P.R. n. 211/2008 ha disciplinato la riorganizzazione, sia centrale che periferica, del Ministero con la ripartizione fondamentalmente in due Dipartimenti; il primo, Dipartimento per le infrastrutture, gli affari generali ed il personale, articolato in 9 Direzioni generali; il secondo, Dipartimento per i trasporti, la navigazione ed i sistemi informativi e statistici, (d'ora in poi Dipartimento per i trasporti) anch'esso articolato in 9 Direzioni generali. A questi due Centri di Responsabilità (C.d.R.) vanno aggiunti altri tre: Gabinetto, Consiglio Superiore dei Lavori Pubblici, Comando generale del Corpo delle Capitanerie di porto. Operano presso il Ministero altri Uffici tra i quali si ricordano in particolare la Struttura Tecnica di Missione e il Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici⁴.

Una posizione di particolare rilievo è rivestita dal Servizio di controllo interno (SECIN) che agisce in piena autonomia rispondendo direttamente al Ministro, collaborando, tra l'altro, al processo decisionale del vertice dell'Amministrazione.

Le strutture decentrate sono: 9 Provveditorati interregionali per le opere pubbliche dipendenti dal Dipartimento infrastrutture e 5 Direzioni generali territoriali dipendenti dal Dipartimento trasporti.

Il d.P.R. contenente il regolamento n. 212/2008 ha completato l'assetto del Ministero disciplinando l'organizzazione degli Uffici di diretta collaborazione con il Ministro⁵.

In proposito si precisa che, nel corso dell'esercizio finanziario 2008, la gestione del bilancio ha continuato ad essere svolta secondo la preesistente struttura, ad eccezione dei due Uffici di Gabinetto dei Ministri che sono stati accorpati determinando in tal modo anche economie di bilancio.

Va anche fatta una considerazione di carattere generale sull'attività del MIT.

⁴ Le altre strutture operanti presso il Ministero sono: l'Ufficio per la regolazione dei servizi ferroviari, la Direzione generale per le investigazioni ferroviarie, la Consulta generale per l'autotrasporto e la logistica ed il Comitato centrale per l'Albo nazionale degli autotrasportatori.

⁵ Ufficio di Gabinetto, Segreterie dei Vice Ministri e dei Sottosegretari di Stato.

Il Ministero è caratterizzato da interventi nel settore delle opere e dei grandi investimenti pubblici, per cui la tipologia di spesa prevalente è quella pluriennale, attraverso l'iscrizione in bilancio di limiti di impegno sostituiti di recente da contributi pluriennali.

D'altra parte, mentre l'ex Ministero dei trasporti operava essenzialmente con trasferimenti agli enti attuatori, per l'ex Ministero delle infrastrutture, permangono, sia pure in misura contenuta, interventi diretti soprattutto nel campo dell'edilizia demaniale ed in quello delle opere portuali.

La quasi totalità degli interventi diretti (in particolare quelli per le infrastrutture), vengono attuati attraverso gli organi periferici (Provveditorati interregionali delle OO.PP. e Direzioni generali territoriali).⁶

In merito alle nuove priorità politiche, esse sono state indicate nella nota preliminare per il 2009, che, in ossequio a quanto disposto dall'Atto di indirizzo del Ministro del 29.07.2008, fa riferimento a quattro priorità politiche⁷: sviluppo delle infrastrutture e Grandi Opere; incremento di efficienza del sistema dei trasporti; sicurezza; ammodernamento del Ministero.

Il MIT, come erede di competenze di vari Ministeri che in esso sono confluiti, è chiamato a svolgere una vasta gamma di attività sia operative che di programmazione e regolazione.

Quest'ultimo aspetto è affidato ad una apposita Direzione generale (DG) "per la regolazione", che nel periodo di riferimento è stata chiamata ad occuparsi del regolamento di esecuzione del codice dei contratti pubblici per rispondere ai rilievi delle Istituzioni comunitarie, in particolare della Corte di giustizia (CGCE), ma anche del Consiglio di Stato e alle osservazioni della Corte dei conti in sede di esame di legittimità. In questa materia essa ha anche predisposto lo schema di decreto legislativo (il c.d. "terzo correttivo") per tenere conto delle osservazioni della Commissione europea e delle censure della CGCE riguardanti le modalità di attribuzione delle concessioni e il principio di parità di trattamento, che le Istituzioni comunitarie ritenevano non ottemperassero alle disposizioni della direttiva 2004/18/CE. A conclusione del relativo *iter* è stato emanato il d.lgs. 11 settembre 2008, n.152.

In materia di opere pubbliche, soprattutto nell'ambito di applicazione della "legge obiettivo" sono stati introdotti moduli procedurali (un'unica Intesa generale Stato-Regioni;

⁶ Quanto ai rapporti finanziari e contabili fra centro e periferia va precisato che gli uffici decentrati operano con risorse finanziarie assegnate dal centro sia con ordini di accreditamento a favore dei funzionari delegati, tenuti a rendicontare alle ragioni provinciali, sia, prevalentemente, con assegnazione di fondi ai sensi della legge n. 908/1960.

⁷ Le priorità politiche prevedono ciascuna 4 aree di intervento: Priorità politica 1. Aree di intervento: Rilancio della "legge obiettivo" e delle Grandi Opere, attraverso la realizzazione degli interventi prioritari, anche a carattere transnazionale, in materia di autostrade, strade, ferrovie, porti, aeroporti, metropolitane, anche con il coinvolgimento delle piccole e medie imprese di costruzione; Realizzazione di infrastrutture idriche, idrauliche ed elettriche, per una razionalizzazione della gestione delle risorse e per la prevenzione dei disastri idrogeologici; Rilancio dell'edilizia statale e delle politiche abitative, anche attraverso la realizzazione di un "Piano casa" a favore dei giovani e delle famiglie; Interventi per lo sviluppo del Mezzogiorno ed attuazione del nuovo quadro strategico nazionale 2007-2013; Priorità politica 2. Aree di intervento: Rilancio dell'integrazione dei sistemi di trasporto, anche attraverso una maggiore competizione tra gli operatori, ai fini di una migliore qualità dei servizi a favore dei cittadini; Interventi per il potenziamento, l'estensione e l'ammodernamento del trasporto pubblico locale; Sostegno del trasporto marittimo, con riguardo alle autostrade del mare, al potenziamento degli impianti e dei servizi portuali, allo sviluppo dell'intermodalità, all'ampliamento dell'autonomia funzionale delle autorità portuali; Rilancio del trasporto aereo, con la valorizzazione degli *hub* di Malpensa e di Fiumicino e con l'integrazione della rete aeroportuale italiana e internazionale, anche a garanzia della continuità territoriale; Priorità politica 3. Aree di intervento: Miglioramento della sicurezza nelle varie modalità di trasporto; Miglioramento della sicurezza nelle infrastrutture; Vigilanza delle coste; Salvaguardia della vita umana in mare; Priorità politica 4. Aree di intervento: Ottimizzazione dei costi del Ministero e dell'efficienza interna, anche attraverso una crescente utilizzazione delle innovazioni tecnologiche; Rafforzamento della comunicazione interna ed esterna, consolidamento della gestione per obiettivi e del sistema informatico per la contabilità economica analitica per centri di costo; Valorizzazione delle risorse interne e miglioramento dell'operatività del lavoro anche attraverso l'attività di formazione continua; Semplificazione amministrativa, finalizzata anche all'eliminazione di adempimenti burocratici superflui e costosi.