

La chiama avrà inizio dall'onorevole Alfano Gioacchino.

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*, fa la chiama.

(Segue la chiama).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI *(ore 17,50)*

(Segue la chiama).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione per appello nominale sull'emendamento Dis. 1.1 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 17 agosto 2005, n. 162, sulla cui approvazione, senza subemendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e votanti	536
Maggioranza	269
Hanno risposto <i>sì</i> ..	310
Hanno risposto <i>no</i> .	226

(La Camera approva).

A norma dell'articolo 116, comma 2, del regolamento, sono pertanto precluse tutte le restanti proposte emendative presentate.

Hanno risposto sì:

Adornato Ferdinando
Airaghi Marco
Alemanno Giovanni
Alfano Angelino
Alfano Ciro
Alfano Gioacchino
Amato Giuseppe
Amoruso Francesco Maria
Anedda Gian Franco
Aprea Valentina
Aracu Sabatino
Armani Pietro

Armosino Maria Teresa
Arnoldi Gianantonio
Arrighi Alberto
Ascierto Filippo
Azzolini Claudio
Baccini Mario
Baiamonte Giacomo
Baldi Monica Stefania
Ballaman Edouard
Barbieri Antonio
Barbieri Emerenzio
Bellotti Luca
Benedetti Valentini Domenico
Berlusconi Silvio
Berruti Massimo Maria
Berselli Filippo
Bertolini Isabella
Bertucci Maurizio
Biondi Alfredo
Blasi Gianfranco
Bocchino Italo
Bonaiuti Paolo
Bondi Sandro
Bono Nicola
Bornacin Giorgio
Brancher Aldo
Bricolo Federico
Briguglio Carmelo
Bruno Donato
Brusco Francesco
Buontempo Teodoro
Burani Procaccini Maria
Butti Alessio
Buttiglione Rocco
Caligiuri Battista
Caminiti Giuseppe
Cammarata Diego
Campa Cesare
Cannella Pietro
Caparini Davide
Capuano Antonio
Cardiello Franco
Carlucci Gabriella
Carrara Nuccio
Casero Luigi
Castellani Carla
Catanoso Basilio
Cesaro Luigi
Cicala Marco
Cicchitto Fabrizio
Cicu Salvatore
Cirielli Edmondo

Cola Sergio
Collavini Manlio
Colucci Francesco
Conte Gianfranco
Conte Giorgio
Contento Manlio
Conti Giulio
Conti Riccardo
Coronella Gennaro
Cosentino Nicola
Cossa Michele
Cossiga Giuseppe
Costa Raffaele
Crimi Rocco
Cristaldi Nicolò
Crosetto Guido
Cuccu Paolo
D'Agrò Luigi
D'Alia Giampiero
Dalle Fratte Paolo
Degennaro Carmine
de Ghislanzoni Cardoli Giacomo
De Laurentiis Rodolfo
Delfino Teresio
Dell'Anna Gregorio
Dell'Elce Giovanni
Delmastro Delle Vedove Sandro
Deodato Giovanni
De Seneen Massimiliano
Di Giandomenico Remo
Di Luca Alberto
Di Teodoro Andrea
Di Virgilio Domenico
Dozzo Gianpaolo
Drago Filippo Maria
Drago Giuseppe
Dussin Guido
Dussin Luciano
Ercole Cesare
Fallica Giuseppe
Falsitta Vittorio Emanuele
Fasano Vincenzo
Fatuzzo Fabio
Ferro Giuseppe Massimo
Fini Gianfranco
Floresta Ilario
Follini Marco
Fontana Gregorio
Fontanini Pietro
Foti Tommaso
Fragalà Vincenzo
Franz Daniele

Fratta Pasini Pieralfonso
Galati Giuseppe
Galli Daniele
Galli Dario
Gallo Giuseppe
Galvagno Giorgio
Garagnani Fabio
Garnero Santanchè Daniela
Gasparri Maurizio
Gastaldi Luigi
Gazzara Antonino
Geraci Giuseppe
Germanà Basilio
Ghedini Niccolò
Gianni Giuseppe
Gibelli Andrea
Giorgetti Alberto
Giovanardi Carlo
Gironda Veraldi Aurelio
Giudice Gaspare
Grimaldi Ugo Maria Gianfranco
Jacini Giovanni
Jannone Giorgio
La Grua Saverio
Lainati Giorgio
La Malfa Giorgio
Lamorte Donato
Landi di Chiavenna Gian Paolo
Landolfi Mario
La Russa Ignazio
La Starza Giulio Antonio
Lavagnini Roberto
Lazzari Luigi
Leccisi Ivano
Lenna Vanni
Leo Maurizio
Leone Anna Maria
Leone Antonio
Lezza Giuseppe
Licastro Scardino Simonetta
Lisi Ugo
Lo Presti Antonino
Lorusso Antonio
Losurdo Stefano
Lucchese Francesco Paolo
Lupi Maurizio Enzo
Lussana Carolina
Maceratini Giulio
Maggi Ernesto
Maione Francesco
Mancuso Filippo
Mancuso Gianni

Maninetti Luigi
Mantovano Alfredo
Marinello Giuseppe Francesco Maria
Marras Giovanni
Martinat Ugo
Martinelli Piergiorgio
Martini Francesca
Martini Luigi
Martusciello Antonio
Masini Mario
Massidda Piergiorgio
Matteoli Altero
Mauro Giovanni
Mazzocchi Antonio
Mazzoni Erminia
Menia Roberto
Mereu Antonio
Meroi Marcello
Messa Vittorio
Miccichè Gianfranco
Migliori Riccardo
Milanato Lorena
Milanese Guido
Milioto Vincenzo
Minoli Rota Fabio Stefano
Misuraca Filippo
Molgora Daniele
Mondello Gabriella
Moretti Danilo
Mormino Nino
Moroni Chiara
Muratori Luigi
Nan Enrico
Napoli Angela
Napoli Osvaldo
Naro Giuseppe
Nespoli Vincenzo
Nicolosi Nicolò
Nicotra Benedetto
Onnis Francesco
Orsini Andrea Giorgio Felice Maria
Pagliarini Giancarlo
Palma Nitto Francesco
Palmieri Antonio
Palumbo Giuseppe
Paniz Maurizio
Paoletti Tangheroni Patrizia
Paolone Benito
Parodi Eolo Giovanni
Paroli Adriano
Parolo Ugo
Patarino Carmine Santo

Patria Renzo
Pecorella Gaetano
Pepe Antonio
Pepe Mario
Peretti Ettore
Perlini Italico
Perrotta Aldo
Pescante Mario
Pezzella Antonio
Pinto Maria Gabriella
Pisanu Beppe
Pittelli Giancarlo
Polledri Massimo
Porcu Carmelo
Possa Guido
Prestigiacomo Stefania
Previti Cesare
Raisi Enzo
Ramponi Luigi
Ranieli Michele
Riccio Eugenio
Ricciotti Paolo
Ricciuti Riccardo
Rivolta Dario
Rizzi Cesare
Rodeghiero Flavio
Romani Paolo
Romano Francesco Saverio
Romele Giuseppe
Romoli Ettore
Ronchi Andrea
Rositani Guglielmo
Rossi Guido Giuseppe
Rossi Sergio
Rosso Roberto
Russo Antonio
Russo Paolo
Saglia Stefano
Saia Maurizio
Santelli Jole
Santori Angelo
Sanza Angelo
Saponara Michele
Sardelli Luciano Mario
Saro Giuseppe Ferruccio
Savo Benito
Scalia Giuseppe
Scaltritti Gianluigi
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Scherini Gianpietro
Schmidt Giulio
Selva Gustavo

Spina Diana Domenicantonio
Stagno d'Alcontres Francesco
Stefani Stefano
Sterpa Egidio
Stradella Francesco
Strano Nino
Stucchi Giacomo
Tabacci Bruno
Taborelli Mario Alberto
Tagliatela Marcello
Tamburro Riccardo
Tanzilli Flavio
Taormina Carlo
Tarantino Giuseppe
Tarditi Vittorio
Tassone Mario
Testoni Piero
Tortoli Roberto
Trantino Enzo
Tremaglia Mirko
Tucci Michele
Valducci Mario
Valentino Giuseppe
Vascon Luigino
Ventura Giacomo Angelo Rosario
Verdini Denis
Verro Antonio Giuseppe Maria
Viale Eugenio
Viceconte Guido
Viespoli Pasquale
Vitali Luigi
Vito Alfredo
Vito Elio
Volontè Luca
Zanetta Valter
Zanettin Pierantonio
Zorzato Marino
Zuin Michele

Hanno risposto no:

Abbondanzieri Marisa
Acquarone Lorenzo
Adduce Salvatore
Agostini Mauro
Albertini Giuseppe
Albonetti Gabriele
Amici Sesa
Annunziata Andrea
Bandoli Fulvia
Banti Egidio
Barbieri Roberto

Bellillo Katia
Bellini Giovanni
Benvenuto Giorgio
Bianchi Dorina
Bianchi Giovanni
Bianco Enzo
Bielli Valter
Bimbi Franca
Bindi Rosy
Boato Marco
Boccia Antonio
Bogi Giorgio
Bolognesi Marida
Borrelli Luigi
Bottino Angelo
Bova Domenico
Bressa Gianclaudio
Brugger Siegfried
Buemi Enrico
Buffo Gloria
Buglio Salvatore
Bulgarelli Mauro
Burtone Giovanni Mario Salvino
Cabras Antonello
Caldarola Giuseppe
Calzolaio Valerio
Camo Giuseppe
Carbonella Giovanni
Carboni Francesco
Carli Carlo
Carra Enzo
Castagnetti Pierluigi
Cazzaro Bruno
Cennamo Aldo
Cento Pier Paolo
Ceremigna Enzo
Chianale Mauro
Cialente Massimo
Colasio Andrea
Collè Ivo
Coluccini Margherita
Cordoni Elena Emma
Cossutta Armando
Cossutta Maura
Crisci Nicola
Crucianelli Famiano
Cusumano Stefano
Dameri Silvana
Damiani Roberto
D'Antoni Sergio Antonio
Deiana Elettra
Delbono Emilio

De Luca Vincenzo
De Simone Titti
Di Gioia Lello
Di Serio D'Antona Olga
Duca Eugenio
Duilio Lino
Falanga Ciro
Fanfani Giuseppe
Filippeschi Marco
Finocchiaro Anna
Fioroni Giuseppe
Fistarol Maurizio
Fluvi Alberto
Folena Pietro
Franceschini Dario
Franci Claudio
Frigato Gabriele
Fumagalli Marco
Galante Severino
Galeazzi Renato
Gambale Giuseppe
Gasperoni Pietro
Gentiloni Silveri Paolo
Giacco Luigi
Giachetti Roberto
Giacomelli Antonello
Gianni Alfonso
Giordano Francesco
Giulietti Giuseppe
Grandi Alfiero
Grignaffini Giovanna
Grillini Franco
Grotto Franco
Guerzoni Roberto
Iannuccilli Sergio
Iannuzzi Tino
Innocenti Renzo
Kessler Giovanni
Labate Grazia
Ladu Salvatore
Leoni Carlo
Lettieri Mario
Lion Marco
Loddo Santino Adamo
Lolli Giovanni
Lucà Mimmo
Lucidi Marcella
Lulli Andrea
Lumia Giuseppe
Luongo Antonio
Lusetti Renzo
Magnolfi Beatrice Maria

Mancini Giacomo
Mantini Pierluigi
Mantovani Ramon
Manzini Paola
Maran Alessandro
Marcora Luca
Mariani Paola
Mariani Raffaella
Marino Mauro Maria
Mariotti Arnaldo
Marone Riccardo
Martella Andrea
Mascia Graziella
Mastella Mario Clemente
Mattarella Sergio
Maurandi Pietro
Mazzarello Graziano
Meduri Luigi Giuseppe
Melandri Giovanna
Merlo Giorgio
Meta Michele Pompeo
Milana Riccardo
Minniti Marco
Molinari Giuseppe
Monaco Francesco
Mongiello Giovanni
Morgando Gianfranco
Mosella Donato Renato
Motta Carmen
Mussi Fabio
Nannicini Rolando
Nardini Maria Celeste
Nieddu Gonario
Nigra Alberto
Nuvoli Giampaolo
Oliverio Nicodemo Nazzareno
Olivieri Luigi
Oricchio Antonio
Ottone Rosella
Panattoni Giorgio
Papini Andrea
Pappaterra Domenico
Parisi Arturo Mario Luigi
Pasetto Giorgio
Pennacchi Laura Maria
Petrella Giuseppe
Pettinari Luciano
Piglionica Donato
Pinotti Roberta
Pinza Roberto
Pisa Silvana
Pisapia Giuliano

Piscitello Rino
Pisicchio Pino
Pistone Gabriella
Preda Aldo
Provera Marilde
Quartiani Erminio Angelo
Raffaldini Franco
Rainisio Giovanni
Ranieri Umberto
Rava Lino
Realacci Ermete
Reduzzi Giuliana
Ria Lorenzo
Rocchi Carla
Rossiello Giuseppe
Rotundo Antonio
Ruggeri Ruggero
Ruggia Antonio
Ruggieri Orlando
Rusconi Antonio
Russo Spena Giovanni
Ruta Roberto
Ruzzante Piero
Sabattini Sergio
Sandri Alfredo
Santulli Paolo
Sasso Alba
Sciacca Roberto
Sedioli Sauro
Sgobio Cosimo Giuseppe
Siniscalchi Vincenzo
Sinisi Giannicola
Soda Antonio
Soro Antonello
Stradiotto Marco
Stramaccioni Alberto
Susini Marco
Tanoni Italo
Tedeschi Massimo
Tidei Pietro
Tocci Walter
Tolotti Francesco
Tuccillo Domenico
Valpiana Tiziana
Ventura Michele
Verneti Gianni
Vertone Saverio
Vigni Fabrizio
Villetti Roberto
Violante Luciano
Visco Vincenzo
Volpini Domenico

Widmann Johann Georg
Zaccaria Roberto
Zanella Luana
Zanotti Katia
Zara Stefano
Zeller Karl
Zunino Massimo

Sono in missione:

Bianco Gerardo
Fiori Publio
Frigerio Gianstefano
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano
Giorgetti Giancarlo
Intini Ugo
Maroni Roberto
Martino Antonio
Montecchi Elena
Pecoraro Scanio Alfonso
Scajola Claudio
Sospiri Nino
Spini Valdo
Tremonti Giulio
Urso Adolfo
Vietti Michele Giuseppe

PRESIDENTE. Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 6053)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 6053 sezione 1*). Colleghi, si tratta di 218 ordini del giorno.

Ricordo che, ai sensi dell'articolo 88 del regolamento, gli ordini del giorno possono essere illustrati dai presentatori per non più di cinque minuti; alla Presidenza sono finora pervenute 216 richieste di interventi, per un totale di circa 18 ore.

Dopo l'illustrazione degli ordini del giorno, il Governo sarà chiamato a rendere il parere.

L'onorevole Mazzarello, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo a disposizione, ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/1.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, spero che il Governo comprenda – e quindi venga data una risposta positiva al riguardo – che il complesso degli ordini del giorno da noi presentati, rispondono certo ad un criterio, esprimendo la volontà di sconfiggere il colpo di mano che volete compiere sulla legge elettorale; ma molta parte di essi, tra cui quello in esame, vuole portare un contributo positivo per contrastare davvero la violenza negli stadi, quella violenza che va sradicata, quella insopportabile che tutti ci impegniamo a combattere davvero e sul serio.

Dunque, si tratta di un ordine del giorno che prende atto della circostanza che una misura di recente adottata dal Governo non funziona, creando disordine all'ingresso degli stadi e risultando assolutamente inefficace per contrastare la violenza all'interno degli stadi stessi. Mi riferisco alla cosiddetta misura del biglietto nominativo; per inciso, ringrazio il Vicepresidente Biondi per avere aderito, sottoscrivendolo, al mio ordine del giorno. A mio avviso, ciò dimostra, una volta di più, la nostra volontà di contribuire positivamente ad una battaglia ferma contro la violenza negli stadi; dimostra, altresì, ancora di più, come non sussista una volontà strumentale in questa iniziativa e nella battaglia che stiamo conducendo.

Il biglietto nominativo, lo ribadisco, si è rivelato una misura inutile, controproducente; inutile soprattutto, inefficace per contrastare la violenza negli stadi.

Quindi, chiediamo che vi sia una verifica immediata e, davvero, signori rappresentanti del Governo, non vorremmo una risposta sfuggente, reticente. In questa sede, infatti, con questo ordine del giorno, vogliamo raccogliere una protesta emersa negli stadi italiani in queste settimane. Non la protesta dei violenti – che risolvono per conto proprio, eventualmente, le questioni –, ma quella di quanti tranquillamente vogliono assistere ad una partita di calcio. È stata una protesta larga, espressasi in tutti gli stadi italiani proprio perché nella gestione di questo biglietto nominativo le disfunzioni

si sono rivelate clamorose, fastidiosissime; per gli spettatori tranquilli che vogliono andare allo stadio.

Quindi, chiediamo che il Governo riveda la misura che ha adottato. Le misure davvero efficaci per contrastare la violenza negli stadi sono, a mio avviso, la videosorveglianza e l'installazione di tornelli.

Il finanziamento di queste necessarie misure di sicurezza, tuttavia, non dovrebbe gravare sulle spalle dei comuni, che voi stessi intendete colpire attraverso il disegno di legge finanziaria. Da una parte, infatti, volete imporre che si contrasti la violenza negli stadi a spese dei comuni e, dall'altra, con il disegno di legge finanziaria, cercate di tagliare le risorse economiche destinate a questi ultimi, causando la probabile riduzione di importantissimi servizi sociali per i cittadini.

Si tratta, allora, di una serie di misure che, oltre ad essere gravi, sono per di più assolutamente incoerenti. Pertanto, vi chiediamo di apportare una revisione sostanziale alla disposizione in oggetto, prendendo altresì atto del fatto che – e si tratta di un aspetto che andrebbe definitivamente chiarito – in Europa, escluso qualche piccolo Stato, ed in Inghilterra in particolare (perché si addita tale paese come esempio di efficace contrasto alla violenza negli stadi), non esiste il biglietto nominativo!

In secondo luogo, vorrei osservare che l'UEFA non ci impone alcun obbligo, poiché tale obbligo sussiste solamente per alcune finali delle coppe europee, ma non per il campionato. Vi sono esempi positivi da imitare per combattere la violenza negli stadi, come quello inglese, i quali, tuttavia, non hanno previsto l'introduzione di questa misura vessatoria. Ed è...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mazzarello.

L'onorevole Cento ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/2.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, credo che non solo l'ordine del giorno di cui sono primo firmatario, ma l'intero complesso degli ordini del giorno

presentati dall'Unione segnalino, con evidenza, i limiti del decreto-legge in esame, nonché l'assoluta inefficacia degli interventi finalizzati alla riduzione degli episodi di violenza all'interno degli impianti sportivi.

Ritengo altresì che, oltre che inutile rispetto al suo obiettivo dichiarato, il provvedimento rischi addirittura di diventare un elemento di tensione e di creare una sorta di fastidio nell'ambito dell'organizzazione dello stesso evento sportivo. Ciò a causa di quella disposizione che introduce il cosiddetto biglietto nominativo e che, attraverso l'ordine del giorno di cui sono firmatario, nonché gli ordini del giorno sottoscritti da altri colleghi, chiediamo venga rivista.

Si tratta, infatti, di una misura che non garantisce concretamente la sicurezza degli impianti sportivi, anche perché basterebbe analizzare le statistiche fornite dal Ministero dell'interno per accorgersi che la maggior parte degli episodi violenti (che non rappresentano un'emergenza rispetto alla questione più generale del teppismo che si registra, purtroppo, in numerose aree metropolitane) avvengono al di fuori degli impianti sportivi, spesso a distanza di chilometri.

Il biglietto nominativo, in realtà, rappresenta solamente uno strumento di controllo della massa di persone che si recano allo stadio, nonché di invasione della *privacy*, al punto che il Garante per la protezione dei dati personali ha espresso più di una perplessità sia in sede pubblica, sia attraverso un atto formale inviato al Ministero dell'interno.

Vorrei allora osservare che, in sostanza, l'unico risultato certo che si è raggiunto è stato di ridurre drasticamente la presenza alle partite di sportivi, di famiglie e di persone che vanno allo stadio solo per trascorrere tranquillamente due ore di tempo.

Non sfugge a nessuno il grande calcolo di alcuni potentati economici, finanziari e *lobby* radiotelevisive che lucrano sull'evento sportivo calcistico e che ha portato all'imposizione di questa norma. Tale calcolo è chiaro: meno gente va allo stadio,

più persone accederanno alla partita vista in televisione ed al grande mercato dei diritti televisivi.

Credo che tra qualche anno chi ha fatto questo calcolo, così miope, tornerà sulle proprie decisioni, perché è del tutto evidente che quando le persone prenderanno l'abitudine a non andare più allo stadio, perderanno correlativamente l'abitudine di vedere le partite e gli eventi sportivi in televisione.

Ed allora, mi auguro che almeno su questo punto, vi sia una capacità di ripensamento al momento del voto degli ordini del giorno che chiedono al Governo di sospendere l'applicazione almeno della norma relativa al biglietto nominativo, e che il Parlamento, in maniera trasversale, abbia un sussulto di intelligenza e di capacità di comprendere che la violenza negli stadi non si combatte con provvedimenti che hanno queste caratteristiche.

È del tutto chiaro che in questo provvedimento e, in particolare, in questa norma è contenuta un'altra disposizione, oltre a quella che intende ridurre tutti a spettatori passivi della pubblicità relativa all'evento sportivo ad essa connesso: ossia il tentativo di «sterilizzare» le curve e i tifosi delle curve del nostro paese.

Mi domando con quale faccia i parlamentari della destra, che spesso strumentalizzano le curve italiane, pensando di utilizzarle quale serbatoio di voti, dopo aver votato a favore della fiducia al Governo su questo provvedimento e quando voteranno favore della conversione di questo decreto-legge, potranno continuare a...

PRESIDENTE. Onorevole Cento, concluda.

PIER PAOLO CENTO. ...tornare nelle proprie città ed avere rapporti strumentali con quelle tifoserie. Ciò quando poi, in Parlamento, non hanno neanche il coraggio di fermare la disposizione relativa al biglietto nominativo.

Questa è la ragione della nostra convinzione circa l'inutilità di questo provvedimento e per la quale chiediamo un voto favorevole sugli ordini del giorno da noi presentati.

PRESIDENTE. L'onorevole Bielli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/82.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nonostante sul provvedimento in esame si sia sviluppato un dibattito serio ed approfondito, avrei votato comunque contro il provvedimento stesso, a prescindere dalle vicende politiche che in questo momento accadono nel nostro paese. Avrei votato contro perché il provvedimento è demagogico e, soprattutto, non affronta i problemi veri della lotta alla violenza negli stadi.

Parlo di tale fenomeno facendo riferimento ad una circostanza specifica, ricordata anche nel mio ordine del giorno n. 9/6053/82 laddove si dice di prestare particolare attenzione alla regione Lazio. Invito i colleghi a riflettere sull'episodio che ha visto lo stadio Olimpico di Roma coinvolto in episodi di violenza drammatici. Vi è stata la sospensione di una partita di calcio a seguito della notizia, riferita da alcuni, che era successo un determinato episodio con persone ferite. È stata sospesa una partita. Si sono verificati, successivamente, scontri al di fuori dello stadio. Nessuno è andato a verificare chi fosse alla testa di quei gruppi fuori dello stadio. Se ciò fosse avvenuto, si sarebbero scoperti episodi abbastanza strani ed altre circostanze particolari: non vi erano quei tifosi che vanno a supportare la propria squadra; non vi erano quei tifosi che fanno dello sport un modo per estrinsecare il loro attaccamento verso i giocatori e verso la squadra del cuore, che vogliono veder vincere.

Fuori dallo stadio, alla testa di questi *ultras*, vi erano personaggi coinvolti in passato persino in fatti di eversione. Alla testa di quegli *ultras* vi era un personaggio, come Signorelli, impelagato in passato in episodi di stragi e violenza.

Allora, vi è da chiedersi cosa vi sia dietro questi episodi di violenza. Dietro a tali episodi di violenza c'è chi specula, c'è chi cerca di intervenire e fomentare disordini ancora più grandi rispetto a quelli che sono di fronte agli occhi di tutti.

Dietro a questi episodi si cerca di attingere alla violenza, a quella violenza che deve essere bandita e che noi non vogliamo.

Allora, proporre di istituire un osservatorio preciso su questi fenomeni è anche un modo per capire, per interpretare e per intervenire. Occorre anche che le società in quanto tali svolgano un ruolo. Cosa fanno le società nei confronti degli *ultras*, cosa c'è dietro gli *ultras*? Ci sono interessi corposi, perché dietro le curve agiscono organizzazioni malavitose. Vi sono gruppi che operano con riferimento al discorso dei *gadget* e della vendita di oggetti, al fine di ricavarne denaro. Si organizzano e costituiscono un vero e proprio gruppo chiuso, che agisce in relazione non allo sport, ma ai propri interessi, allo scopo di ricavare dei guadagni.

Dietro gli *ultras* c'è anche altro. Non so quanti di voi salgono sui taxi: provate a pensare ad un taxi di Roma. La radio dei taxi è sempre sintonizzata sulle stazioni locali, che sanno quanto ha mangiato oggi Totti e con chi è uscito Di Canio. Conoscono notizie relative a tutti i giocatori e sono anche a conoscenza di dettagli personali. In altri termini, attorno ai giocatori si crea un interesse che va oltre l'interesse sportivo. Poi, scopriamo che, dietro a queste radio che organizzano l'evento della domenica, che lo fomentano, che creano situazioni estremamente pericolose, vi sono gran parte di quei gruppi organizzati cui facevo riferimento in precedenza.

Il vostro provvedimento non interviene su questi aspetti. Il vostro provvedimento è demagogico e strumentale! Per queste ragioni, invito ad esprimere un voto favorevole sul mio ordine del giorno e, soprattutto, invito le forze di maggioranza a riflettere su un dato: se vogliamo combattere la violenza, lo dobbiamo fare con atti precisi e non con la demagogia! Soprattutto, invito la destra a farla finita con personaggi come Signorelli (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Finocchiaro ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/113.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, non si stupiscano i colleghi del fatto che i nostri ordini del giorno che riguardano l'Osservatorio nazionale nelle manifestazioni sportive, misura prevista da questo testo, non solo sono così numerosi, ma fanno riferimento a tutte le federazioni sportive, relativamente a sport diversi.

L'istituzione di questo Osservatorio (che, come i colleghi ricorderanno, risponde ad una nostra antica richiesta, puntualmente riproposta nel corso dell'esame di ogni provvedimento riguardante la violenza negli stadi ed in occasione di manifestazioni sportive) nasce con una stretta aderenza all'idea di garanzia della sicurezza e, quindi, con un'idea della politica della sicurezza che da anni cerchiamo di affermare non solo in occasione dell'approvazione di provvedimenti specifici. Più complessivamente, è una delle linee seguite dalla nostra politica in materia di sicurezza dei cittadini. È una politica che vede il coinvolgimento di tutti i soggetti che si trovano ad operare sul territorio e che, in questo caso, sono coinvolti nelle manifestazioni sportive o, meglio, nello sport più complessivamente.

Ciò senza una caratterizzazione tutta « securitaria », che spesso, a nostro avviso, ha connotato e continua a connotare i provvedimenti del Governo, quindi, improntati a criteri di repressività, piuttosto che di sostegno o, addirittura, di emancipazione — come diceva ieri l'onorevole Siniscalchi — e di sollecitazione delle energie diverse, culturali e sportive in senso stretto, che provengono dal governo degli enti locali, dagli attori del territorio e dalle molte associazioni che si occupano di sport, al fine di tessere una rete per contrastare la forza modesta, per quanto riguarda i numeri, ma terribilmente aggressiva, per quanto riguarda le modalità, della violenza che si scatena in occasione di manifestazioni sportive.

Forse è questo il tratto che caratterizza e che ha caratterizzato, anche durante la discussione parlamentare, il nostro diverso punto di vista sull'Osservatorio e che è culminato nello scontro in ordine all'isti-

tuzione di un fondo. Ne ha parlato a lungo nel suo intervento ieri l'onorevole Siniscalchi e molti colleghi ricorderanno alcuni interventi in questo senso dell'onorevole Lucidi.

Noi crediamo che l'Osservatorio non possa e non debba essere un luogo esclusivamente di rilevazione statistica o di ricognizione di una realtà immota, così come si cristallizza in occasione degli episodi di violenza in alcune manifestazioni sportive. Crediamo, al contrario, che l'Osservatorio debba essere il luogo nel quale le diverse istanze — come dicevo prima — culturali, sportive, di governo degli enti locali e associative riescano ad esprimere un progetto di rete per contrastare e prevenire la violenza nelle manifestazioni sportive.

È un'idea che riteniamo apprezzabile anche sotto il profilo della sperimentazione che è stata fatta in molti settori. Voglio ricordare che questo schema di azione nei confronti del problema sicurezza è stato adottato a livello regionale dalla regione Emilia Romagna, con un progetto che aveva ad oggetto la sicurezza dei cittadini. Tale idea è suggerita anche dalle esperienze maturate in altri paesi, a noi vicini per storia, composizione sociale e per qualità di vicinanza della collettività alle manifestazioni sportive, soprattutto a quelle relative ad alcuni sport, che ci consigliano di adottarla per i risultati positivi che sono stati riscontrati.

Sono queste le ragioni per cui chiediamo ai colleghi di approvare questo ordine del giorno.

L'ultima annotazione è volta a sollecitare il Governo e i colleghi a non prestare attenzione esclusivamente alle manifestazioni sportive del calcio, che certamente è lo sport più amato e seguito nel nostro paese, ma anche a quegli sport che, seppure appaiono oggi come sport di nicchia, in realtà, se i cittadini acquisissero conoscenza delle regole e della passione che anche questi possono suscitare, potrebbero replicare, purtroppo, anche quei fenomeni di violenza arbitraria, illogica e temibile per la sicurezza di noi tutti che, invece, è il caso di prevenire sin da subito, adot-

tando strumenti intelligenti, piuttosto che rifugiandosi soltanto negli strumenti tipici della repressione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Visco ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/196.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, l'ordine del giorno che illustro riguarda, come altri, il coinvolgimento dell'Osservatorio nazionale nelle manifestazioni sportive delle città metropolitane, con particolare riferimento alla città di Milano.

Naturalmente, signor Presidente, onorevoli colleghi, questo ordine del giorno è un pretesto. Lo sappiamo tutti. Noi qui stiamo discutendo, in realtà, di altro. Anche negli interventi che sono stati svolti su questo provvedimento in dichiarazione di voto sulla questione di fiducia da colleghi della maggioranza e dell'opposizione si è accennato a quest'altro tema.

Vorrei riprendere alcune considerazioni, perché qui noi siamo impegnati in una battaglia parlamentare, ma che non sarà solo parlamentare.

Sarà una battaglia a 360 gradi nel paese per protestare contro una prevaricazione inaccettabile che la maggioranza sta facendo, cercando — come è stato detto più volte — di cambiare le regole del gioco nel momento in cui il gioco si sta concludendo.

Vorrei svolgere alcune considerazioni. L'altro giorno, in sede di discussione sulle linee generali della legge di riforma del sistema elettorale, il collega Nitto Palma — e lo hanno detto anche altri — ci chiedeva di cosa ci lamentassimo dato che, in fondo, un sistema proporzionale è quello che più garantisce la rappresentanza. Quindi, ognuno avrà i voti che si merita e potrà far valere le proprie posizioni in relazione al suo peso effettivo. Si tratta di un ragionamento che potrebbe avere una sua logica, salvo per un motivo molto forte che Nitto Palma, naturalmente, ignorava: voi state cercando di far passare questa legge approfittando della forza che vi ha dato

un sistema maggioritario. Infatti, senza quel sistema maggioritario una legge del genere, con l'opposizione della minoranza, non avrebbe mai visto la luce. Dunque, questo è un chiaro elemento di prevaricazione.

Onorevoli colleghi, vi è un altro aspetto su cui tutti dovrete riflettere: questa legge a chi conviene? È evidente, infatti, che tale legge tende a cambiare l'assetto del sistema politico italiano e non soltanto a creare qualche problema all'attuale opposizione o a dare qualche *chance* in più all'attuale maggioranza. Leggendo sui giornali e parlando con voi sappiamo che nella maggioranza vengono fatte promesse ai deputati che non saranno più eletti in certe regioni, dicendo loro che saranno candidati in altre regioni e non vi saranno penalizzazioni. Inviterei i colleghi di maggioranza a riflettere sul fatto che vi è un emendamento che supera la lista bloccata e prevede il voto di preferenza. È molto probabile che tale emendamento, a scrutinio segreto, possa passare. Quindi, voglio proprio vedere un collega siciliano (sessantuno a zero!) che vada a prendersi le preferenze a Reggio Emilia o in qualche altra parte d'Italia. Non funziona così e lo sapete bene. È per questo che, quando si tratterà di votare, terrete conto di tali aspetti.

Signor Presidente, mi rivolgo direttamente a lei, se volesse ascoltarmi un momento, perché in questi anni lei ed il suo gruppo avete svolto un ruolo encomiabile di moderazione...

PRESIDENTE. Il mio gruppo è quello dell'onorevole Boato: lei sa che sono iscritto al gruppo Misto.

VINCENZO VISCO. Mi scusi, lei ed il partito dell'UDC avete svolto un ruolo encomiabile di equilibrio e di moderazione. Dunque, lei dovrebbe sapere che quando si creano situazioni per cui il conflitto diventa lacerante e si creano le premesse per uno scontro durissimo, non solo in quest'aula ma anche fuori, allora bisogna pensarci molto perché poi la storia si vendica. Lei ha già pagato prezzi

personali su questa vicenda, che mi è dispiaciuto vedere lei dovesse pagare. Quindi, finché siamo in tempo, riflettiamo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Unione*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Siniscalchi, che aveva chiesto di parlare per illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/181: si intende vi abbia rinunziato.

L'onorevole Bellillo ha facoltà di illustrare suo ordine del giorno n. 9/6053/199.

KATIA BELLILLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, abbiamo presentato un ordine del giorno per cercare di contribuire a modificare questa brutta legge di conversione di un decreto-legge che ha dato risultati nefasti.

Avete visto infatti come ormai gli stadi siano tutti vuoti. Questo provvedimento delude ancora una volta le giuste aspettative del mondo sportivo, dagli addetti ai lavori alle tifoserie che si comportano in modo corretto, ma delude soprattutto le persone normali, le quali vorrebbero recarsi tranquillamente allo stadio per godersi la partita della propria squadra. Così queste persone sono coinvolte in un'azione di penalizzazione, quando non addirittura di criminalizzazione.

Il fenomeno della violenza nelle manifestazioni sportive non è soltanto una questione di ordine pubblico — anzi, non dovrebbe proprio esserlo — e infatti tale fenomeno, come hanno già detto altri colleghi, con i quali mi trovo d'accordo, richiederebbe una conoscenza più approfondita delle ragioni culturali e sociali della devianza, oltre che delle motivazioni di una gestione dei campionati non sempre chiara e trasparente e di un'esasperazione delle tifoserie provocata dall'adozione di provvedimenti giudicati e vissuti come mortificanti.

Dovrebbe costituire una priorità la formazione degli atleti e dei tifosi. Si dovrebbe svolgere una reale opera pedagogica di formazione ai valori dello sport,

che sono invece abbandonati al degrado e alla mancanza di sostegno economico e di strumenti validi. Questo provvedimento prevede la formazione di giovani atleti, ma in realtà la mancanza di insegnanti di educazione fisica nella scuola primaria ed il numero di ore di lezioni di educazione fisica nelle scuole italiane, inferiore a quello delle scuole europee, impediscono nei fatti di svolgere un'azione educativa che condanni ogni forma di violenza nello sport e che consenta la crescita di una cultura in cui la vittoria o la sconfitta sono realtà da accettare senza colpevolizzazioni, evitando di farsi trascinare dai coinvolgimenti emotivi e passionali — decisamente strumentali — della stampa e della televisione.

Vi invitiamo pertanto ad approvare questo ordine del giorno, in quanto esso impegna il Governo ad attivarsi, affinché la disciplina delle attività motorie nella scuola materna e nel primo e secondo ciclo scolastico venga effettivamente diffusa e praticata e ne sia assicurata l'introduzione nel *curriculum* da parte dei dirigenti scolastici, avendo cura che ogni edificio scolastico sia dotato di appositi spazi idonei alla pratica sportiva. Purtroppo conosciamo perfettamente le carenze della scuola italiana e ancora una volta la mancanza di politiche che vadano nella direzione di rafforzare una cultura sportiva tra le nuove generazioni. Occorre evidenziare che gli stadi sono ormai obsoleti, perché la proprietà pubblica si trova in estrema difficoltà a gestirli e a mantenerli, laddove nell'immaginario collettivo gli stadi dovrebbe essere invece soprattutto luogo di divertimento per gli sportivi, oltre che per i gruppi familiari, ma soprattutto per i giovani.

Mi chiedo perché mai gli stadi siano così privi di ogni tipo di servizio di accoglienza e così distanti, in termini di servizi, dagli altri stadi europei.

Vorrei dire anche qualcosa sugli stadi dei piccoli centri...

PRESIDENTE. Onorevole Bellillo, la invito a concludere.

KATIA BELLILLO. Concludo, Presidente, chiedendo all'Assemblea di approvare questo ordine del giorno, che il mio gruppo ha voluto presentare (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Abbondanzieri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/71.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, oramai sono noti i motivi per cui la maggioranza, nonostante ci si trovi di fronte in questo caso ad un provvedimento sul quale ci asterremo, ha bisogno di chiedere la fiducia.

Con tutto il rispetto, signor Presidente, vi è voglia di dire che sarà per via del cognome che lei porta: sembra davvero che ci abbia portato, insieme alla maggioranza di cui fa parte, in una situazione che è violenta!

Vorrei cogliere l'occasione del provvedimento sulla violenza negli stadi per dire che, per stroncare la violenza negli stadi, sarebbe opportuno che si stroncasse la violenza in politica cui stiamo assistendo in questi giorni; il Presidente del Consiglio dei ministri, ancora una volta, ha ordinato che si eseguissero i suoi voleri, ovvero che si costruisse una legge che, a dispetto dei santi e dei voti, lo faccia vincere. Ancora una volta, il Presidente del Consiglio ha ordinato ed una parte del Parlamento esegue: prima le leggi « vergogna », le leggi che hanno cancellato le pendenze con la giustizia e, adesso, un colpo di mano sulle questioni elettorali.

Per stroncare la violenza negli stadi dovremmo stroncare la violenza nella pratica della politica, nei suoi colpi di mano, come quello che, ripeto, voi vi apprestate a fare.

Vorrei rendere evidente la questione relativa alla violenza nella politica, citando un esempio. La politica non solo parla in maniera violenta e si comporta in maniera violenta, ma mostra aspetti violenti. Da quando la Presidenza del Consiglio dei ministri ha trasferito la sede di alcuni suoi ministri nella galleria

Colonna, andate a vedere quanta violenza c'è la mattina e mi riferisco alle macchine dei ministri, dei sottosegretari, dei *commis* di Stato che posteggiano lì davanti, magari in seconda fila! Ciò produce violenza nel modo di pensare e l'idea che è bene comportarsi in questo modo, in maniera smodata. Anzi, poiché il ministro Giovanardi vi risiede, colgo l'occasione per invitare, anche se lo stesso non è presente in aula, a porvi riparo, facendo in modo che la sua espressione della politica sia più contenuta e che non mostri proprio in quella piazza la violenza del potere.

L'ordine del giorno in esame impegna il Governo a realizzare, nel quadro delle iniziative coordinate per la prevenzione, una capillare campagna informativa su tutto il territorio nazionale, anche attraverso il ricorso ad organi di comunicazione e di stampa locali, avuto particolare riguardo alla regione Lombardia.

Mi viene voglia di fare una battuta: ci sono più di 4 o 5 società di serie A) e di serie B) che naturalmente possono porre problemi relativi alla frequenza degli stadi? Vi è una grande fibrillazione nella regione Lombardia. Pertanto, sarà bene tenere presente la necessità di porvi rimedio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

Su lutti dei deputati Lalla Trupia e Giovanni Didonè (ore 18,35).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei comunicare che la collega Lalla Trupia è stata colpita da un grave lutto: la perdita del padre.

Alla collega la Presidenza della Camera ha già fatto pervenire l'espressione della più sentita partecipazione al suo dolore che desidera, in questo aumento, rinnovare a nome di tutta l'Assemblea.

Purtroppo, anche il collega Giovanni Didonè è stato colpito da un grave lutto: la perdita della madre. Anche a lui esprimo sentimenti di affettuosa vicinanza e la solidarietà non solo mia, ma di tutti i membri di questa Assemblea.

Si riprende la discussione.**(Ripresa esame degli ordini del giorno – A.C. 6053)**

PRESIDENTE. L'onorevole Adduce ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/72.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, intendo iniziare il mio intervento, diretto ad illustrare l'ordine del giorno che porta la mia firma, ricordando che, ancora una volta, su un tema che avrebbe meritato una discussione approfondita – all'interno della quale tutti i parlamentari avrebbero potuto fornire il proprio contributo – e che si sarebbe dovuta sviluppare secondo l'iter di una specifica proposta di legge, si registra l'ennesimo provvedimento di emergenza. Infatti, dopo più di quattro anni dall'inizio della legislatura, su un argomento di questo tipo, che avrebbe dovuto coinvolgere le competenze specialistiche di chi dirige l'esecutivo, vi è l'ennesima iniziativa del Governo attraverso un decreto-legge.

Non posso dimenticare quanto successo durante la campagna elettorale di quattro anni fa ed anche quanto è accaduto successivamente quando, attraverso grandi manifesti e roboanti slogan, il nostro Presidente del Consiglio si è presentato, di volta in volta, come il Presidente-operaio, come il Presidente-imprenditore, come il Presidente-pensionato, come il Presidente-artigiano e anche come il Presidente dei presidenti delle società di calcio. Infatti, chi più del Presidente Berlusconi può rappresentare la quintessenza dell'imprenditore impegnato a dirigere una grande società sportiva come il Milan (che, peraltro, è anche la squadra per la quale faccio il tifo, anche se, alcuni mesi orsono, mi sono sospeso da tutte le cariche sociali del Milan)?

Tuttavia, il Presidente dei presidenti ha fallito come Presidente-operaio; infatti, se dovessimo chiedere a qualunque operaio se il Presidente Berlusconi sia riuscito a migliorare le sue condizioni di vita, pro-

tabilmente risponderebbe con qualche parola sconveniente. Se dovessimo chiedere agli imprenditori cosa il Presidente-imprenditore sia riuscito a risolvere in questi anni, quali politiche industriali, nel settore della ricerca, dell'innovazione e delle nuove tecnologie sia riuscito a implementare, credo si registrerebbe una delusione delle aspettative. Se poi chiedessimo ad un pensionato cosa pensi del suo Presidente-pensionato, quali politiche ha realizzato, credo che anche in questo caso si avrebbero risposte molto tese. Infine, se consideriamo i presidenti delle squadre di calcio, che appaiono rappresentati dal Presidente del Consiglio come in nessun altro caso, avremmo l'ennesima risposta di delusione delle aspettative che, all'inizio di questa legislatura, vi erano.

Il problema è esattamente questo: tutto quello che ci si aspettava, perfino su una materia nella quale il nostro Presidente del Consiglio avrebbe dovuto essere un maestro...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Adduce...

SALVATORE ADDUCE. ...direi un professore, è fallito, e questo decreto lo dimostra (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Unione*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bandoli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/77.

FULVIA BANDOLI. Signor Presidente, il provvedimento in esame, come è stato già osservato dai colleghi che mi hanno preceduto, presenta un tratto di demagogia notevole, ma non è questo che ci preoccupa maggiormente. Il problema più serio è costituito dal rischio di inefficacia. Non sarebbe, del resto, la prima volta che questo Governo ci presenta leggi che si dimostrano poi completamente inadatte al problema che dovrebbero cercare di affrontare e, in questo caso, risolvere.

La realtà del nostro paese è pesante. Sono stati molti, in questi anni, i campi squalificati, sono stati molti i tifosi fermati, ma, soprattutto, sono stati moltissimi i feriti, tra cui tanti giovani e ragazzi. Sono numerosissime le unità delle Forze dell'ordine impegnate, ogni domenica, negli stadi in cui si disputano partite di calcio: un enorme numero di persone, rispetto alle Forze dell'ordine che, spesso, sono impegnate nei quartieri più difficili delle grandi aree urbane, soprattutto quelle in preda alla criminalità, alla mafia, alla camorra. Penso a Scampia, dove è difficile, a volte, trovare anche un vigile urbano, e penso a quante unità delle Forze dell'ordine siamo costretti, invece, a mandare negli stadi.

C'è qualcosa che non funziona, qualcosa di molto pesante, che ci interroga tutti. Dobbiamo chiederci come mai, rispetto ad altri paesi europei, non siamo ancora riusciti a ricondurre lo sport — l'attività sportiva ma anche il grande calcio — a quello che effettivamente dovrebbe essere, vale a dire una passione vissuta in modo pacifico, capace di convivere anche con l'altro, con chi non ha la tua stessa squadra del cuore, e perché in Italia lo sport si sia trasformato spesso in una lotta, in una battaglia campale.

A me sembra che molto dipenda dall'informazione, e con l'ordine del giorno in esame si chiede infatti di promuovere una capillare campagna informativa sul territorio, con i mezzi di informazione e, soprattutto, utilizzando anche gli enti locali, la stampa locale, le associazioni, le scuole. Non so se avete seguito, in questi giorni, una vicenda triste e inquietante: un commentatore di calcio, che era anche un bravo allenatore, Scoglio, è morto in diretta, durante una di quelle trasmissioni televisive sul calcio che somigliano più a un ring di *boxe* che non a una pacata discussione. Si tratta di trasmissioni che sono spesso un incitamento alla violenza, da parte dei conduttori e dei commentatori: non si parla di calcio, si offendono società e calciatori. Insomma, un esempio diseducativo di come non dovrebbe essere lo sport.

Sappiamo, invece, che l'educazione allo sport dovrebbe essere uno degli elementi di fondo dell'educazione dei giovani, perché è un'educazione fisica al rispetto del proprio corpo ma anche di quello degli altri. Tuttavia, in Italia lo sport non è, come dovrebbe essere, lo sport per tutti, lo sport di massa, il sano agonismo; è diventato, molto spesso, lo sport che costa tanto, la rincorsa al campione che costa di più, e dunque siamo in Europa uno dei paesi più arretrati in molte discipline sportive, perché facciamo di tutto, tranne lo sport di massa.

La campagna di informazione sul territorio nazionale, inducendo anche i mezzi di informazione a parlare di sport in modo diverso, ci potrebbe aiutare molto a rendere il dibattito sulla violenza negli stadi e nelle manifestazioni sportive un elemento formativo — penso, ad esempio, a quanto potrebbe fare la scuola — e a rendere il provvedimento in esame meno inefficace di quanto non sia, qualora approvato, nel testo che avete proposto.

Quindi, io mi auguro che vi sia la sensibilità da parte vostra nell'accogliere alcuni degli elementi che abbiamo cercato di portare alla vostra attenzione con gli ordini del giorno presentati che se non cambieranno il provvedimento alla radice, sicuramente potranno affrontare uno dei problemi di fondo: l'educazione allo sport, che parte dai giovani — anche dai bambini — per arrivare fino agli adulti in modo da coinvolgere l'insieme della società in un elemento comune di civiltà che, per ora, l'Italia rispetto ad altri paesi europei non è stata in grado di offrire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-l'Unione*).

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Amici per illustrare il suo ordine del giorno, comunico che questa sera i lavori dell'Assemblea proseguiranno ad oltranza, con l'illustrazione degli ordini del giorno presentati (sono circa duecento i deputati che hanno chiesto di parlare).

È chiaro che, in queste condizioni, le votazioni sui documenti di indirizzo non

potranno avere luogo prima di domani: avverto pertanto fin d'ora che il voto sugli ordini del giorno non avrà luogo prima delle 12 di domani.

Questa sera proseguiremo i nostri lavori in seduta notturna con gli interventi per l'illustrazione degli ordini del giorno; domani mattina, acquisito il parere del Governo sui documenti presentati (il parere potrà essere reso questa sera o domani mattina), la seduta comincerà alle 9 con le eventuali dichiarazioni del Governo sugli ordini del giorno e le relative dichiarazioni di voto.

L'onorevole Amici ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/6053/76.

SESA AMICI. Signor Presidente, i colleghi sanno che stiamo portando avanti questa discussione sugli ordini del giorno nell'ambito di una strategia di tattica parlamentare di tipo ostruzionistico. È del tutto evidente però che, nonostante questo, data la serietà che ci contraddistingue, ci sforziamo, anche nell'ambito di tale fase di ostruzionismo, di entrare nel merito rispetto ad alcune questioni che pure sono all'ordine del giorno.

Del resto, mi pare del tutto evidente che il tema che stiamo trattando riempie quotidianamente non solo articoli di giornali ma importanti riviste sociologiche che analizzano il fenomeno della violenza, come questa si eserciti nei luoghi pubblici e, in particolare, in occasione delle manifestazioni sportive.

Il tema della violenza e del disagio che spesso sta dietro a questa è uno degli elementi su cui occorrerebbe aprire una discussione seria, di merito, che richiederebbe, per questo motivo, una capacità da parte di chi governa di attuare strategie che non siano di tipo frammentario o settoriale, quanto piuttosto volte ad avere una visione sulle cause di tale violenza e i rimedi per porvi fine.

Per questa ragione, molti dei nostri ordini del giorno insistono su un aspetto, cioè l'istituzione di un Osservatorio nazionale, un'iniziativa che ci è stato impedito discutere nel corso di questi anni attra-

verso la presentazione di una legge organica. Non siamo innamorati di un falso organicismo di antica memoria anche storica. L'organismo, infatti, è quell'elemento culturale che ci permette di guardare ai fenomeni non solo quando emergono o si realizzano, perché, in genere, quando essi si affrontano solamente nella loro fattualità, il rischio vero è che si mettano in atto politiche di tipo emergenziale.

L'emergenza, infatti, è quella che spesso spinge a considerare il fenomeno della violenza più come un fatto acclarato e non sulla base di un'indagine volta a scoprire perché quel fatto avvenga.

Questo lo dico soprattutto in riferimento alla violenza negli stadi, dove non rileva semplicemente la colpevolezza di elementi che pure negli stadi compiono violenze, ma rileva anche il fatto che, nel frattempo, il calcio, le società sportive hanno gestito in questi anni un passaggio, un salto culturale da un fenomeno agonistico ad un fenomeno più ampio, in cui intervengono in maniera pesante, in maniera anche colpevole intere società. Spesso la giustizia sportiva su questo ha chiuso non uno ma due occhi.

È singolare che proprio il decreto-legge sottoposto al nostro esame rappresenti in maniera simbolica la cultura del bastone e della carota. Da un lato vi è quell'emendamento che in Commissione, per fortuna, è stato edulcorato e poi messo da parte; dall'altro vi è, invece, il tentativo di stabilire che il Ministero dell'interno, oltre a prevenire i fenomeni della sicurezza negli stadi, attraverso una politica di tipo repressivo, abbia anche un funzione sanzionatoria dal punto di vista penale; infine, si prevede, recuperando una delle proposte dell'opposizione, l'Osservatorio nazionale, deputato a promuovere iniziative coordinate per la prevenzione di questi fenomeni.

Si può prevenire la violenza? Credo che, come ogni fenomeno violento, tali episodi vadano studiati, indagati; credo che si debbano costruire le condizioni strutturali e gli elementi culturali attorno ai quali è possibile riunire soggetti diversi.