

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

666.

### SEDUTA DI SABATO 30 LUGLIO 2005

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

### INDICE

|                                     |       |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....     | V-XV  |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> ..... | 1-114 |

|                                                                                                                                                                                                                 | PAG. |                                                                                                                                                                                                                                             | PAG.  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>Missioni</b> .....                                                                                                                                                                                           | 1    | <b>Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 144 del 2005: Misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale</b> (Approvato dal Senato) ( <b>A.C. 6045</b> ) (Discussione ed approvazione) ..... | 1     |
| <b>Gruppi parlamentari</b> (Modifica nella composizione) .....                                                                                                                                                  | 1    | (Discussione sulle linee generali – A.C. 6045) .                                                                                                                                                                                            | 2     |
| <b>Disegni di legge di conversione</b> (Trasmissione dal Senato di una correzione al messaggio relativo al n. 6016-B; trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissioni in sede referente del n. 6045) ..... | 1    | Presidente .....                                                                                                                                                                                                                            | 2, 21 |
|                                                                                                                                                                                                                 |      | Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....                                                                                                                                                                                                          | 15    |

**N. B.** Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-SDI-Unità Socialista: Misto-SDI-US; Misto-Verdi-l'Unione: Misto-VU; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR; Misto-Ecologisti democratici: Misto-ED.

|                                                                     | PAG.       |                                                                       | PAG.                             |
|---------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore per la I Commissione</i> .....       | 2          | Berlusconi Silvio, <i>Presidente del Consiglio dei ministri</i> ..... | 72                               |
| Finocchiaro Anna (DS-U) .....                                       | 25         | Bianco Enzo (MARGH-U) .....                                           | 50                               |
| Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....                    | 13         | Bonito Francesco (DS-U) .....                                         | 66                               |
| Ranieri Umberto (DS-U) .....                                        | 22, 23     | Bruno Donato (FI), <i>Relatore per la I Commissione</i> .....         | 59                               |
| Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....                                   | 20, 21, 22 | Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...                            | 70                               |
| Taormina Carlo (FI), <i>Relatore per la II Commissione</i> .....    | 7, 12, 26  | Fanfani Giuseppe (MARGH-U) .                                          | 62, 63, 83, 85, 86               |
| Violante Luciano (DS-U) .....                                       | 18, 26     | Finocchiaro Anna (DS-U) .....                                         | 56, 60                           |
| <i>(La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 12,55)</i> .....  | 26         | Folena Pietro (RC) .....                                              | 74, 75, 77                       |
| Presidente .....                                                    | 26         | Giordano Francesco (RC) .....                                         | 58, 68                           |
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore per la I Commissione</i> .....       | 26         | Intini Ugo (Misto-SDI-US) .....                                       | 52                               |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....                                 | 26         | Kessler Giovanni (DS-U) .....                                         | 69, 70, 82, 87, 89               |
| Presidente .....                                                    | 27         | Lettieri Mario (MARGH-U) .....                                        | 73                               |
| Giordano Francesco (RC) .....                                       | 26         | Lucidi Marcella (DS-U) .....                                          | 91                               |
| <b>Ripresa discussione – A.C. 6045</b> .....                        | 27         | Mantovani Ramon (RC) .....                                            | 57,58                            |
| <i>(Ripresa discussione sulle linee generali – A.C. 6045)</i> ..... | 27         | Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....         | 70, 73, 86, 88, 90, 91           |
| Presidente .....                                                    | 27         | Mascia Graziella (RC) .....                                           | 84, 87                           |
| Boato Marco (Misto-VU) .....                                        | 29, 33     | Pecorella Gaetano (FI) .....                                          | 80                               |
| Cento Pier Paolo (Misto-VU) .....                                   | 44         | Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....                      | 59                               |
| Fanfani Giuseppe (MARGH-U) .....                                    | 27         | Pisapia Giuliano (RC) .....                                           | 63, 64, 69, 71<br>73, 78, 79, 92 |
| Kessler Giovanni (DS-U) .....                                       | 39         | Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....                                | 72                               |
| Mascia Graziella (RC) .....                                         | 34         | Saia Maurizio (AN) .....                                              | 90, 91, 92                       |
| Potenza Antonio (Misto-Pop-UDEUR) .....                             | 28         | Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....                                     | 71                               |
| <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....                    | 47         | Soda Antonio (DS-U) .....                                             | 59, 60                           |
| <b>Ripresa discussione – A.C. 6045</b> .....                        | 47         | Violante Luciano (DS-U) .....                                         | 72                               |
| <i>(Ripresa discussione sulle linee generali – A.C. 6045)</i> ..... | 47         | Zanella Luana (Misto-VU) .....                                        | 54                               |
| Presidente .....                                                    | 47         | <i>(Esame ordini del giorno – A.C. 6045)</i> .....                    | 92                               |
| Dussin Luciano (LNFP) .....                                         | 47         | Presidente .....                                                      | 92, 94                           |
| Leone Antonio (FI) .....                                            | 48         | Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per l'interno</i> .....         | 93, 94                           |
| <i>(Repliche dei relatori e del Governo – A.C. 6045)</i> .....      | 50         | Panattoni Giorgio (DS-U) .....                                        | 93                               |
| Presidente .....                                                    | 50         | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6045)</i> ..                  | 95                               |
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore per la I Commissione</i> .....       | 50         | Presidente .....                                                      | 95                               |
| Taormina Carlo (FI), <i>Relatore per la II Commissione</i> .....    | 50         | Buemi Enrico (Misto-SDI-US) .....                                     | 96                               |
| <i>(Esame articolo unico – A.C. 6045)</i> .....                     | 50         | Buffo Gloria (DS-U) .....                                             | 110                              |
| Presidente .....                                                    | 50, 52, 61 | Cento Pier Paolo (Misto-VU) .....                                     | 95                               |
| Ascierto Filippo (AN) .....                                         | 56         | Dussin Luciano (LNFP) .....                                           | 103                              |
|                                                                     |            | Grandi Alfiero (DS-U) .....                                           | 110                              |
|                                                                     |            | La Russa Ignazio (AN) .....                                           | 106                              |
|                                                                     |            | Leone Antonio (FI) .....                                              | 109                              |
|                                                                     |            | Mazzoni Erminia (UDC) .....                                           | 102                              |
|                                                                     |            | Oricchio Antonio (Misto-Pop-UDEUR) .....                              | 99                               |
|                                                                     |            | Pisapia Giuliano (RC) .....                                           | 100, 102                         |
|                                                                     |            | Rutelli Francesco (MARGH-U) .....                                     | 103,105                          |
|                                                                     |            | Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..                              | 96                               |
|                                                                     |            | Violante Luciano (DS-U) .....                                         | 107                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | PAG. |                                                                                                          | PAG.                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| (Votazione finale ed approvazione — A.C. 6045) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 110  | Ventucci Cosimo, Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri .....                        | 111                    |
| Presidente .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 110  | (Dichiarazioni di voto finale — A.C. 6016-B) .                                                           | 111                    |
| <b>Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 115 del 2005: Disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità di settori della pubblica amministrazione</b> (Approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) <b>(A.C. 6016-B)</b> (Seguito della discussione ed approvazione) ..... | 111  | Presidente .....                                                                                         | 111, 112               |
| (Esame articolo unico — A.C. 6016-B) .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 111  | Boato Marco (Misto-VU) .....                                                                             | 112                    |
| Presidente .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 111  | (Votazione finale ed approvazione — A.C. 6016-B) .....                                                   | 112                    |
| (Esame ordini del giorno — A.C. 6016-B) ...                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 111  | Presidente .....                                                                                         | 112                    |
| Presidente .....                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 111  | <b>Ordine del giorno della prossima seduta ...</b>                                                       | 113                    |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      | <b>Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Erminia Mazzoni (A.C. 6045) .....</b> | 113                    |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      | <b>Votazioni elettroniche (Schema) ...</b>                                                               | <i>Votazioni I-LII</i> |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 10,05.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunica che i deputati in missione sono cinquantasette.

**Modifica nella composizione di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunica che il deputato Publio Fiori, già iscritto al gruppo parlamentare di Alleanza nazionale, ha aderito al gruppo parlamentare Misto.

**Trasmissione dal Senato di una correzione al messaggio relativo al disegno di legge n. 6016-B e di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE. Comunica che è pervenuta dal Senato una correzione al messaggio relativo al disegno di legge n. 6016-B (*vedi resoconto stenografico pag. 1*), in base alla quale si è proceduto alla conseguente ristampa.

Ricorda altresì che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 6045, di conversione del decreto-legge n. 144 del 2005, recante disposizioni urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale.

Il disegno di legge è stato assegnato alle Commissioni riunite I e II in sede referente e per il parere al Comitato per la legislazione.

**Discussione del disegno di legge S. 3571, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 144 del 2005: Misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale (approvato dal Senato) (A.C. 6045).**

PRESIDENTE. Dichiara aperta la discussione sulle linee generali, della quale è stato chiesto l'ampliamento.

DONATO BRUNO (FI), *Relatore per la I Commissione*. Illustra il contenuto del provvedimento d'urgenza in discussione, nel testo comprendente le modifiche apportate dal Senato, che reca disposizioni volte a rendere più efficace l'attività di contrasto al terrorismo internazionale, senza alterare il sistema di garanzie delineato dall'ordinamento giuridico. Ricorda che il decreto-legge prevede, tra l'altro, la possibilità di effettuare intercettazioni preventive e la costituzione di apposite unità investigative interforze.

CARLO TAORMINA (FI), *Relatore per la II Commissione*. Sottolineato il carattere preventivo e non straordinario degli interventi volti a contrastare il terrorismo internazionale previsti dal provvedimento d'urgenza, che, tra l'altro, estende alle fattispecie di reato in oggetto l'istituto del colloquio a fini investigativi già applicato relativamente al fenomeno della criminalità mafiosa, richiama le misure di natura premiale prospettate in favore degli stranieri che collaborino con l'autorità giudiziaria.

ziaria o le forze di polizia; giudicate, inoltre, infondate le perplessità espresse circa la legittimità costituzionale delle disposizioni recate dall'articolo 3, riterrebbe opportuno lo svolgimento di ulteriori approfondimenti in ordine agli articoli 4 e 10 del decreto-legge, nel testo comprendente le modificazioni apportate dal Senato, peraltro coerenti — a suo avviso — con la giurisprudenza costituzionale in materia. Nel ritenere, altresì, particolarmente incisive le misure preventive di natura patrimoniale, sottolinea l'importanza dell'articolo 17, che reca norme sull'impiego della polizia giudiziaria.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Osservato che il provvedimento d'urgenza in discussione, significativamente migliorato nel corso dell'*iter* al Senato, recepisce le conclusioni di una recente riunione del Comitato nazionale dell'ordine e della sicurezza pubblica e le istanze rappresentate dai parlamentari dopo i drammatici attentati di Londra, sottolinea l'encomiabile impegno delle forze dell'ordine, che ha consentito di conseguire importanti risultati nell'azione di prevenzione e di contrasto delle attività terroristiche. Nell'esprimere la propria profonda convinzione che il terrorismo e l'estremismo islamico si combattono con interventi preventivi e repressivi ma anche con il dialogo con tutti gli immigrati pacifici e laboriosi, rileva che il testo del decreto-legge appare tuttora perfettibile; invita tuttavia i rispettivi presentatori a valutare l'opportunità di ritirare le proposte emendative, al fine di consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza, preannunciando fin d'ora la disponibilità del Governo ad un successivo confronto parlamentare finalizzato a verificarne l'efficacia.

GIANCLAUDIO BRESSA (MARGH-U). Nel richiamare la giurisprudenza costituzionale in tema di inviolabilità dei diritti costituzionalmente sanciti, pur esprimendo apprezzamento per il tono e lo spirito di collaborazione del ministro Pisanu, sottolinea che le proposte emenda-

tive presentate dalla sua parte politica sono finalizzate a tutelare le libertà garantite dalla Carta fondamentale.

LUCIANO VIOLANTE (DS-U). Manifesta la disponibilità della sua parte politica a rinunciare agli interventi in discussione generale a fronte della disponibilità del Governo ad apportare alcune modifiche al decreto-legge in esame, segnatamente con riferimento agli articoli 3 e 17, nonché relativamente alla istituzione di un organismo giudiziario nazionale di coordinamento. Sottolinea, infatti, che proprio la comune responsabilità delle forze politiche di adottare misure che garantiscano la sicurezza dei cittadini di fronte alla minaccia terroristica richiede l'introduzione delle richiamate modifiche al testo del provvedimento d'urgenza, per renderlo maggiormente efficace, nonché per scongiurare il rischio di future censure di incostituzionalità.

GIANNICOLA SINISI (MARGH-U). Sottolineata la necessità di un coordinamento più efficace delle attività investigative, giudica necessaria, in particolare, una specificazione delle disposizioni relative al ruolo delle forze armate nelle attività di polizia giudiziaria; manifesta, comunque, un orientamento favorevole al provvedimento d'urgenza in esame, pur auspicando l'introduzione di limitate modifiche volte a rendere il testo più efficace e pienamente conforme al dettato costituzionale.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

UMBERTO RANIERI (DS-U). Nel ritenere essenziale che, in risposta al terrorismo internazionale, non siano stravolte le regole della civile convivenza, rileva l'opportunità di perfezionare la disciplina prevista dal provvedimento d'urgenza in esame al fine di adottare misure più convincenti ed efficaci; lamentata, altresì, la mancata introduzione di disposizioni volte a rafforzare l'azione di *intelligence* ed a migliorare il coordinamento nelle indagini giudiziarie, sottolinea la necessità, nel

quadro di un effettivo pluralismo culturale, di non criminalizzare l'intera comunità islamica.

ANNA FINOCCHIARO (DS-U). Parlando sull'ordine dei lavori, invita il Governo a chiarire la propria posizione in ordine alla proposta formulata dal deputato Violante circa il prosieguo dell'*iter* parlamentare del disegno di legge di conversione in esame.

LUCIANO VIOLANTE (DS-U). Parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno sospendere brevemente la seduta per consentire al Governo ed alla maggioranza di valutare compiutamente la proposta precedentemente formulata.

PRESIDENTE. Acquisito l'assenso del Governo e del relatore per la II Commissione, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 12,55.**

DONATO BRUNO (FI), *Relatore per la I Commissione*. Rilevato che non è stata raggiunta un'intesa relativamente ad eventuali modifiche del testo del provvedimento d'urgenza, ritiene che l'*iter* di quest'ultimo possa proseguire secondo le previste modalità.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

FRANCESCO GIORDANO (RC). Nel rivolgere un augurio di pronta guarigione al lavoratore caduto da un'impalcatura approntata per il rifacimento della facciata di Palazzo Montecitorio, auspica che sia stato garantito il pieno rispetto delle disposizioni in tema di sicurezza del lavoro.

PRESIDENTE. Si associa, a nome dell'intera Assemblea, alle espressioni augurali e di solidarietà al lavoratore rimasto gravemente ferito nell'incidente richiamato dal deputato Giordano; assicura altresì che i deputati questori procederanno ad una rigorosa indagine sull'accaduto.

#### **Si riprende la discussione.**

GIUSEPPE FANFANI (MARGH-U). Nel sottolineare l'opportunità di approvare disposizioni legislative ampiamente condivise, attesa l'estrema rilevanza e delicatezza della materia che disciplinano, prospetta la necessità di istituire un organismo unico di coordinamento delle indagini.

ANTONIO POTENZA (Misto-Pop-UDEUR). Osservato che l'incombente minaccia terroristica rende improcrastinabile definire misure per il contrasto del terrorismo internazionale, pur giudicando perfettibile il provvedimento d'urgenza in discussione, preannunzia il voto favorevole dei deputati della sua componente politica sul relativo disegno di legge di conversione.

MARCO BOATO (Misto-VU). Evidenziata con soddisfazione la sollecitudine con la quale sta procedendo l'*iter* parlamentare del provvedimento d'urgenza in discussione, sottolinea l'atteggiamento estremamente responsabile assunto dall'opposizione; pur giudicando, peraltro, equilibrata e condivisibile la linea politica finora seguita dal ministro dell'interno, ritiene perfettibile il testo del decreto-legge, auspicando che si possa pervenire, al riguardo, ad un'ampia intesa.

GRAZIELLA MASCIA (RC). Rilevato che per sconfiggere il terrorismo è necessario promuovere il dialogo tra le civiltà, contesta la logica emergenziale sottesa al provvedimento d'urgenza in esame, che mette in discussione taluni principi costituzionalmente sanciti; esprime preoccupazione, in particolare, per le norme in materia di espulsione e per la prevista estensione della durata del fermo di polizia, ricordando gli abusi che a volte hanno connotato l'applicazione di tale istituto. Richiamati inoltre i profili di illegittimità delle disposizioni concernenti il prelievo coattivo di capelli o saliva, auspica che il testo del decreto-legge possa essere oggetto di modifiche volte a ridurre l'impatto negativo.

GIOVANNI KESSLER (DS-U). Rilevata preliminarmente la mancata previsione nel provvedimento d'urgenza in esame della istituzione di un organismo nazionale di coordinamento giudiziario delle indagini sul terrorismo internazionale, giudica scarsamente convincenti le disposizioni relative ai colloqui investigativi e quella che concede al Presidente del Consiglio la facoltà di disporre intercettazioni preventive. Osserva inoltre che le norme in materia espulsioni degli stranieri e quelle recanti modifiche all'articolo 349 del codice di procedura penale si prestano ad evidenti censure di incostituzionalità, evidenziando inoltre che l'articolo 17 del decreto-legge, in materia di notificazioni, rischia di causare la paralisi di molti processi penali. Auspica pertanto il recepimento delle ragionevoli proposte emendative presentate dall'opposizione, con spirito costruttivo, sui punti indicati.

PIER PAOLO CENTO (Misto-VU). Considera politicamente rilevante l'atteggiamento di chiusura del Governo nei confronti delle limitate e ragionevoli proposte emendative dell'opposizione.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

PIER PAOLO CENTO (Misto-VU). Manifesta, quindi, un orientamento contrario al contenuto del provvedimento d'urgenza in esame, segnatamente con riferimento all'articolo 3, che giudica liberticida e che ritiene presenti profili di evidente illegittimità costituzionale; preannunzia, pertanto, che la sua componente politica — che peraltro non assumerà atteggiamenti di stampo ostruzionistico — insisterà per la votazione delle proposte emendative presentate.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

LUCIANO DUSSIN (LNFP). Nel manifestare l'orientamento favorevole del suo gruppo alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, che peraltro avrebbe potuto prevedere una disciplina ancora più rigorosa, segnatamente con riferimento alla durata massima del fermo di polizia, esprime particolare condivisione per le disposizioni in tema di espulsione immediata di stranieri, di impiego delle forze armate e di vigilanza privata a presidio di obiettivi sensibili, nonché di identificazione personale.

ANTONIO LEONE (FI). Manifestata condivisione, a nome dei deputati del suo gruppo, per il provvedimento d'urgenza, che coniuga la salvaguardia del principio di legalità con le esigenze di un maggiore controllo del territorio, esprime apprezzamento per l'impegno assunto dal ministro dell'interno nel senso di riconsiderare gli effetti realmente prodotti dalla disciplina in esame; auspica, quindi, che sulla conversione in legge del decreto-legge si realizzino un'ampia convergenza tra i gruppi parlamentari.

PRESIDENTE. Dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che i relatori ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

ENZO BIANCO (MARGH-U). Nel concordare sulla necessità di convertire in legge con sollecitudine il provvedimento d'urgenza in esame, sottolinea l'opportunità di evitare un approccio emotivo al problema del terrorismo internazionale; ritiene quindi essenziale — a nome del suo gruppo — l'istituzione di un apposito organo parlamentare competente in tema di terrorismo, un'adeguata riforma dei ser-

vizi di informazione e sicurezza, nonché la creazione di una struttura giudiziaria di coordinamento.

**PRESIDENTE.** Si riserva di procedere ad un'approfondita riflessione sull'ipotesi, prospettata dal deputato Enzo Bianco, di istituire un'ulteriore organismo parlamentare, che peraltro è già stata sottoposta all'esame della Giunta per il regolamento.

**UGO INTINI (Misto-SDI-US).** Sottolinea la necessità di una piena collaborazione tra la magistratura e le forze politiche al fine di garantire la sicurezza dei cittadini, nonché della massima coesione tra le stesse forze politiche, con l'obiettivo di evitare uno scontro di civiltà e di non alimentare nell'opinione pubblica sentimenti di paura e diffidenza nei confronti dell'Islam moderato, a differenza di quanto stanno facendo talune componenti della maggioranza.

**LUANA ZANELLA (Misto-VU).** Nel paventare che la risposta al terrorismo internazionale, con l'eventuale sospensione delle garanzie costituzionali, determini uno svilimento dei principi che connotano il sistema democratico liberale e la cultura riformista, rileva che le proposte emendative presentate dalla sua componente politica — segnatamente con riferimento agli articoli 3 e 10 del provvedimento d'urgenza — sono ispirate alla logica della riduzione del danno.

**FILIPPO ASCIERTO (AN).** Nel preannunziare il ritiro del suo emendamento 18-bis.7, sottolinea la necessità di compiere tutti gli sforzi necessari per garantire la sicurezza dei cittadini.

**RAMON MANTOVANI (RC).** Pur considerando un imperativo colpire duramente l'organizzazione terroristica fondamentalista islamica legata ad Al Qaeda che minaccia la sicurezza del Paese, giudica controproducente, inefficace ed estremamente pericoloso confondere tale organizzazione con altre che nulla hanno a che vedere con il terrorismo.

**DONATO BRUNO (FI), Relatore per la I Commissione.** Invita al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, esprimendo altrimenti parere contrario.

**BEPPE PISANU, Ministro dell'interno.** Concorda; giudica peraltro opportuna la definizione di condotte con finalità di terrorismo introdotta nel provvedimento d'urgenza nel corso dell'iter al Senato, precisando che il Governo aveva intenzionalmente rinunciato ad inserire nel testo originario del decreto-legge una definizione della medesima fattispecie.

**ANTONIO SODA (DS-U).** Sottolinea la pericolosità della disposizione recata dall'articolo 15 del decreto-legge in esame, come modificato dal Senato, che si limita a recepire solo parzialmente la decisione quadro adottata in materia dall'Unione europea.

**ANNA FINOCCHIARO (DS-U).** Annunzia il ritiro di tutte le proposte emendative presentate da deputati del suo gruppo, ad accezione del suo emendamento 3.15, degli emendamenti Kessler 4.3, 10.23, 17.7 e 17.10, Grandi 3.50 e 10.50 e dell'articolo aggiuntivo Kessler 01.01.

**PRESIDENTE.** Avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Kessler 01.01, nonché gli emendamenti Sgobio 1.1, 1.2 e 1.3.*

**GIUSEPPE FANFANI (MARGH-U).** Illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Sinisi 1.01, ribadendo la necessità di creare una struttura unitaria di coordinamento delle indagini per reati di terrorismo.

**GIULIANO PISAPIA (RC).** Dichiarata l'astensione del suo gruppo sull'articolo aggiuntivo Sinisi 1.01.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Si-*



nisi 1.01, gli identici emendamenti Cento 2.1 e Mascia 2.50 e l'emendamento Mascia 2.51.

GIULIANO PISAPIA (RC). Richiama le ragioni per le quali giudica necessaria la soppressione dell'articolo 3, come proposto dal suo emendamento 3.22.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Sgobio 3.1, Pisapia 3.22, Cento 3.29 e Grandi 3.50, l'emendamento Sgobio 3.2, gli identici Sgobio 3.3 e Cento 3.60, gli emendamenti Pisapia 3.25, 3.24 e 3.23, Sgobio 3.4 e gli identici Sgobio 3.5 e Cento 3.31.*

FRANCESCO BONITO (DS-U). Illustra le finalità dell'emendamento Finocchiaro 3.15, sottolineando l'esigenza di contemporaneamente l'esigenza di assicurare la sicurezza dei cittadini con la tutela dei diritti di garanzia della persona.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Finocchiaro 3.15 e gli identici Sgobio 3.6 e Boato 3.32.*

FRANCESCO GIORDANO (RC). Invita la Presidenza a considerare come non ritirate le proposte emendative che rechino anche la sottoscrizione di deputati del suo gruppo.

PRESIDENTE. Ne prende atto.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Sgobio 3.7 e Boato 3.33, l'emendamento Pisapia 3.28, gli identici Sgobio 3.8 e Cento 3.34 e l'emendamento Pisapia 4.7.*

GIOVANNI KESSLER (DS-U). Illustra le finalità del suo emendamento 4.3.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Nel fornire chia-

rimenti circa la portata normativa delle disposizioni recate dal comma 2 dell'articolo 4 del provvedimento d'urgenza, auspica la reiezione dell'emendamento Kessler 4.3.

GIOVANNI KESSLER (DS-U). Apprezzata l'interpretazione della disposizione del comma 2 dell'articolo 4 fornita dal sottosegretario Mantovano, insiste per la votazione del suo emendamento 4.3.

GIUSEPPE DETOMAS (Misto-Min.linguist.). A nome della sua componente politica, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Kessler 4.3, condividendo le preoccupazioni espresse dal presentatore.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Kessler 4.3.*

GIANNICOLA SINISI (MARGH-U). Richiama le finalità dell'emendamento Fanfani 4.8, del quale raccomanda l'approvazione.

GIULIANO PISAPIA (RC). Auspica l'approvazione dell'emendamento Fanfani 4.8, che reca disposizioni a suo avviso essenziali nella lotta al terrorismo ed alla criminalità.

GABRIELLA PISTONE (Misto-Com.it). A nome della sua componente politica, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Fanfani 4.8.

LUCIANO VIOLANTE (DS-U). Prospetta l'eventualità di ritirare l'emendamento Fanfani 4.8 ove il Presidente del Consiglio assuma impegni conformi al suo contenuto.

SILVIO BERLUSCONI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Assicura che è intendimento della Presidenza del Consiglio agire in ogni caso nel senso indicato dall'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Prende atto del ritiro dell'emendamento Fanfani 4.8.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Sgobio 4.1 e l'articolo aggiuntivo Cento 4.01.*

GIULIANO PISAPIA (RC). Ritira il suo articolo aggiuntivo 5.01.

MARIO LETTIERI (MARGH-U). Si dichiara disponibile a ritirare il suo articolo aggiuntivo 5.02 ove il Governo accetti un ordine del giorno di analogo contenuto.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Preannunzia l'orientamento contrario del Governo ad un eventuale ordine del giorno di contenuto analogo all'articolo aggiuntivo Lettieri 5.02.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Lettieri 5.02 e l'emendamento Sgobio 6.5.*

PIETRO FOLENA (RC). Illustra le finalità del suo emendamento 6.1.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Folena 6.1 e Sgobio 6.6, gli identici Sgobio 6.7 e Cento 6.10, gli identici Sgobio 6.8 e Cento 6.11, gli emendamenti Sgobio 6.9, Folena 6.2, 6.3 e 6.4, Pisapia 6.14, nonché gli identici Folena 7.1 e Boato 7.4.*

PIETRO FOLENA (RC). Richiama le ragioni per le quali auspica la soppressione del comma 4 dell'articolo 7 del provvedimento d'urgenza, come proposto dal suo emendamento 7.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Folena 7.2 e gli identici Sgobio 7.3 e Cento 7.5.*

GIULIANO PISAPIA (RC). Richiama le ragioni per le quali giudica opportuna la soppressione dell'articolo 10 del decreto-

legge, le cui disposizioni presentano, a suo giudizio, profili di illegittimità costituzionale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisapia 10.16, gli identici Sgobio 10.2 e Pisapia 10.51, nonché l'emendamento Cento 10.10.*

GAETANO PECORELLA (FI). Pur ritenendo che le disposizioni recate dal comma 1 dell'articolo 10 del provvedimento d'urgenza in esame contengano errori di carattere tecnico e presentino profili di evidente illegittimità costituzionale, in considerazione dell'impegno assunto dal Governo, ritira il suo emendamento 10.1.

PRESIDENTE. Prende atto che l'emendamento Pecorella 10.1, ritirato dal presentatore, è stato fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pecorella 10.1, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, Pisapia 10.18, Boato 10.9 e Pisapia 10.53, nonché gli identici Sgobio 10.4, Cento 10.11 e Mascia 10.52.*

GIOVANNI KESSLER (DS-U). Illustra le finalità del suo emendamento 10.23 e ne raccomanda l'approvazione.

GIUSEPPE FANFANI (MARGH-U). Manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Kessler 10.23, del quale richiama le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Kessler 10.23 e Sgobio 10.6, gli identici Sgobio 10.5, Cento 10.13 e Pisapia 10.17, nonché gli emendamenti Pisapia 10.19 e Cento 10.12 e 10.14.*

GRAZIELLA MASCIA (RC). Dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Pisapia 10.20.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Sgobio 10.8, Cento 10.15 e Pisapia 10.20, l'emendamento Sgobio 10.7 e l'articolo aggiuntivo Pisapia 10.03.*

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

GIUSEPPE FANFANI (MARGH-U). Richiama le finalità dell'articolo aggiuntivo Sinisi 10.01, invitando l'Assemblea ad approvarlo.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Manifesta la disponibilità del Governo ad accettare un ordine del giorno che recepisca le istanze sottese all'articolo aggiuntivo Sinisi 10.01, ove i presentatori lo ritirino.

GIUSEPPE FANFANI (MARGH-U). Ritira l'articolo aggiuntivo Sinisi 10.01.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pisapia 13.2 e Cento 13.1, gli identici Sgobio 14.1 e Cento 14.4, gli identici Sgobio 14.2 e Cento 14.3, nonché l'emendamento Buemi 15.50.*

GRAZIELLA MASCIA (RC). Richiama le finalità dell'emendamento Pisapia 15.2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Boato 15.1 e Pisapia 15.2.*

GIOVANNI KESSLER (DS-U). Illustra le finalità del suo emendamento 17.10, paventando i rischi che potrebbero derivare dall'eventuale attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 17 del decreto-legge.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Preannunzia la disponibilità del Governo ad accettare l'ordine del giorno Violante n. 20 (*Nuova formulazione*), che affronta le tematiche sottese all'emendamento Kessler 17.10.

GIOVANNI KESSLER (DS-U). Ritira i suoi emendamenti 17.10 e 17.7.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Buemi 18.50, gli articoli aggiuntivi Sgobio 18.01 e 18.02, nonché gli identici emendamenti Sgobio 18-bis.4, Boato 18-bis.8 e Pisapia 18-bis.10.*

GIANNICOLA SINISI (MARGH-U). Invita il Governo a fornire, relativamente al comma 1 dell'articolo 18-bis, un'interpretazione autentica che sia coerente con le istanze sottese al suo emendamento 18-bis.6.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Fornisce rassicurazioni in merito all'interpretazione delle norme recate dall'articolo 18-bis del decreto-legge.

PRESIDENTE. Prende atto che l'emendamento Sinisi 18-bis.6 è stato ritirato dai presentatori.

MARCELLA LUCIDI (DS-U). Auspica che il Governo assuma, attraverso l'accettazione di un apposito ordine del giorno, un preciso impegno nel senso indicato dal deputato Sinisi.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Manifesta la disponibilità del Governo ad accogliere un eventuale ordine del giorno vertente sulla materia oggetto dell'emendamento Sinisi 18-bis.6.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 18-bis.9.*

MAURIZIO SAIA (AN). Ritira il suo emendamento 18-bis.1, del quale richiama le finalità.

GIULIANO PISAPIA (RC). Illustra le finalità dell'articolo aggiuntivo Mascia 18-ter.050.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Mascia 18-ter.050.*

PRESIDENTE. Passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto dei documenti di indirizzo dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico*).

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Accetta gli ordini del giorno Stradella n. 1 (*Nuova formulazione*), Airaghi n. 5, Saglia n. 9 (*Nuova formulazione*), Caruso n. 10, Bellotti n. 11 (*Ulteriore nuova formulazione*), Zacchera n. 13 (*Nuova formulazione*), Brugger n. 14, Bertolini n. 16, Minniti n. 17, Violante n. 20 (*Nuova formulazione*), Perrotta n. 21 (*Nuova formulazione*), Elio Vito n. 23, Fanfani n. 27, Sinisi n. 28 e Ruzzante n. 31, nonché l'ordine del giorno Lucchese n. 3, purché riformulato; accoglie quindi come raccomandazione gli ordini del giorno Buontempo n. 4, Ascierto n. 8, Panattoni n. 18, Duca n. 19, Parolo n. 24 e Kessler n. 29, nonché l'ordine del giorno Lucidi n. 7, purché riformulato; invita, infine, al ritiro degli ordini del giorno Cola n. 12, Testoni n. 22 (che altrimenti non accetta) e Carlucci n. 26 e non accetta i restanti documenti di indirizzo.

PRESIDENTE. Prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Lucchese n. 3 e Lucidi n. 7 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

Prende altresì atto che gli ordini del giorno Cola n. 12, Testoni n. 22 e Carlucci n. 26 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Pisapia n. 6 (Nuova formulazione).*

GIORGIO PANATTONI (DS-U). Invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 18.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Deiana n. 30.*

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Conferma il parere precedentemente espresso sull'ordine del giorno Panattoni n. 18.

PRESIDENTE. Passa alle dichiarazioni di voto finale.

PIER PAOLO CENTO (Misto-VU). Dichiaro il convinto voto contrario della sua componente politica sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, che giudica inadeguato, inefficace e lesivo delle libertà costituzionalmente garantite; ritiene altresì essenziale instaurare un proficuo dialogo con le comunità islamiche presenti in Italia, nonché un radicale cambiamento della politica estera attuata dal Governo, con particolare riferimento alla partecipazione alla missione internazionale in Iraq.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO (Misto-Com.it). Pur rilevando che la lotta al terrorismo deve essere condotta con forza e convinzione, dichiaro voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che reca disposizioni insufficienti ed inefficaci: lamenta, in particolare, che non vengono stanziati risorse aggiuntive per assicurare un più capillare controllo del territorio e che si prevede un'ingiustificata limitazione dei diritti di libertà della persona.

ENRICO BUEMI (Misto-SDI-US). Nel dichiarare il voto favorevole della sua componente politica, ritiene che, a fronte della particolare gravità dell'attuale situazione, sia necessaria l'adozione delle misure previste dal provvedimento d'urgenza in esame; esprime, peraltro, disappunto per l'indisponibilità mostrata dal Governo nei confronti delle proposte emendative presentate, volte a rendere le predette disposizioni più efficaci e conformi al dettato costituzionale.

ANTONIO ORICCHIO (Misto-Pop-UDEUR). Dichiara il convinto e responsabile voto favorevole dei deputati della sua componente politica sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che sarebbe stato preferibile migliorare con l'accoglimento di talune significative proposte emendative presentate dall'opposizione, al fine di rendere più incisiva la lotta al terrorismo internazionale.

GIULIANO PISAPIA (RC). Osservato che la guerra in Iraq ha alimentato il terrorismo internazionale, giudica necessario — sebbene insufficiente — il ritiro del contingente italiano presente nel predetto paese al fine di scongiurare i rischi connessi al richiamato fenomeno; manifestato quindi, per ragioni di metodo e di merito, l'orientamento contrario del suo gruppo alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, che ritiene presenti profili di dubbia legittimità costituzionale, giudica pericolose, inutili ed inefficaci le misure da esso previste.

ERMINIA MAZZONI (UDC). Dichiara il voto favorevole dei deputati del suo gruppo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che si configura come un efficace ed equilibrato strumento di tutela della sicurezza dei cittadini a fronte della grave minaccia rappresentata dal terrorismo internazionale.

LUCIANO DUSSIN (LNFP). Dichiara il voto favorevole del suo gruppo sul disegno di legge di conversione in esame.

FRANCESCO RUTELLI (MARGH-U). Ricordata l'ampia convergenza registratasi sul provvedimento d'urgenza, osserva che le proposte emendative presentate dalla sua parte politica erano volte a salvaguardare il rispetto di diritti fondamentali; nel condividere, peraltro, la necessità di garantire la massima identificabilità delle persone, dichiara il voto favorevole del suo gruppo sul disegno di legge di conversione in esame. Sottolinea infine l'opportunità

che, relativamente ad una materia così delicata, siano evitati atteggiamenti di stampo meramente demagogico.

IGNAZIO LA RUSSA (AN). Dichiara il voto favorevole dei deputati del suo gruppo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza, del quale sottolinea la portata innovativa, che reca misure idonee a rendere più efficace l'azione di contrasto del terrorismo internazionale, senza peraltro mettere in discussione i diritti sanciti dalla Costituzione.

LUCIANO VIOLANTE (DS-U). Sottolineata l'opportunità di garantire la sicurezza dei cittadini assicurando nel contempo il rispetto dei valori fondanti della democrazia, ritiene necessario che la politica impartisca indirizzi unitari alle forze dell'ordine ed alla magistratura e per questo i deputati del suo gruppo voteranno per la conversione in legge del provvedimento d'urgenza; auspica pertanto che il Governo dia seguito agli impegni assunti con l'accoglimento degli ordini del giorno presentati dall'opposizione, sottolineando che per combattere efficacemente il terrorismo è necessario promuovere il dialogo fra le civiltà.

ANTONIO LEONE (FI). Nel dichiarare con convinzione il voto favorevole dei deputati del suo gruppo sul disegno di legge di conversione in esame, esprime particolare apprezzamento per la proficua azione svolta dal ministro dell'interno in un momento particolarmente delicato per il Paese.

ALFIERO GRANDI (DS-U). Rilevato che il provvedimento d'urgenza in esame non contempera adeguatamente le esigenze di sicurezza del Paese con i diritti e le libertà che la Costituzione garantisce ai cittadini, dichiara che non parteciperà alla votazione finale del disegno di legge di conversione.

GLORIA BUFFO (DS-U). Lamentata l'indisponibilità della maggioranza e del

Governo a recepire le istanze rappresentate dall'opposizione, ritiene di non poter votare il disegno di legge di conversione in esame.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6045.*

PRESIDENTE. Ritiene che la Camera abbia svolto un buon lavoro, in un momento difficile della vita del Paese.

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3523, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 115 del 2005: Disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità di settori della pubblica amministrazione (approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) (A.C. 6016-B).**

PRESIDENTE. Passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere: non essendo stati presentati emendamenti, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa pertanto alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Accetta tutti gli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE. Passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARCO BOATO (Misto-VU). A nome dei gruppi di opposizione, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

PRESIDENTE. Rivolge un augurio di pronta guarigione all'operaio rimasto ferito in mattinata a causa di un incidente durante i lavori per il rifacimento della facciata di Palazzo Montecitorio, precisando che sono giunte notizie rassicuranti circa le sue condizioni di salute.

In concomitanza con la sospensione dei lavori parlamentari per la pausa estiva, rivolge inoltre espressioni augurali al Presidente della Repubblica ed ai rappresentanti del Governo; ringrazia altresì il Segretario generale ed i dipendenti della Camera per la professionalità con la quale assolvono ai loro compiti di istituto.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 6016-B.*

### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 12 settembre 2005, alle 16.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 113).*

**La seduta termina alle 18,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 10,05.**

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.  
(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Colucci, Intini, Paolo Russo, Stefani e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantasette, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Modifica nella composizione  
di gruppi parlamentari.**

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Publio Fiori, con lettera pervenuta il 29 luglio 2005, ha reso noto di essersi dimesso dal gruppo parlamentare di Alleanza Nazionale e di aderire al gruppo parlamentare Misto, cui risulta pertanto iscritto.

**Trasmissione dal Senato di una correzione  
al messaggio relativo al disegno di legge  
n. 6016-B e di un disegno di legge di**

**conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE. Comunico che è pervenuta dal Senato della Repubblica una correzione al messaggio relativo al disegno di legge di conversione n. 6016-B, approvato da quel ramo del Parlamento in data 28 luglio.

In base a tale correzione, al comma 2 dell'articolo 6 del decreto-legge, di cui la Camera aveva deliberato la soppressione, le parole: « nell'esercizio chiuso o in corso al 31 dicembre 2006 devono ridurre » sono sostituite dalle seguenti: « devono ridurre nell'esercizio chiuso o in corso al 31 dicembre 2006 ».

Conseguentemente, si è proceduto alla ristampa del suddetto disegno di legge.

Ricordo, altresì, che è stato trasmesso dal Senato, in data 29 luglio 2005, il seguente disegno di legge, che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e II (Giustizia) e, per il parere, al Comitato per la legislazione:

S. 3571 – « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 27 luglio 2005, n. 144, recante misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale » (*Approvato dal Senato*) (6045) – *Parere delle Commissioni III, IV, V, IX e XIV.*

**Discussione del disegno di legge: S. 3571 –  
Conversione in legge, con modifica-  
zioni, del decreto-legge 27 luglio 2005,  
n. 144, recante misure urgenti per il  
contrasto del terrorismo internazionale  
(Approvato dal Senato) (A.C. 6045) (ore  
10,08).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già

approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 27 luglio 2005, n. 144, recante misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale.

Avverto che i presidenti dei gruppi parlamentari della Margherita e dei Democratici di sinistra, ne hanno chiesto l'ampliamento senza limitazioni nelle iscrizioni a parlare, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto altresì che le Commissioni I (Affari costituzionali) e II (Giustizia) si intendono autorizzate a riferire oralmente.

***(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 6045)***

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Il relatore per la I Commissione, presidente Bruno, ha facoltà di svolgere la relazione.

DONATO BRUNO, *Relatore per la I Commissione*. Signor Presidente, analogamente alla relazione svolta nelle Commissioni riunite nel corso del mio intervento mi soffermerò sulle disposizioni recate dal decreto-legge nel testo modificato a seguito dell'esame del Senato che sono di più diretta attinenza alle competenze della Commissione Affari costituzionali.

Per quanto riguarda l'articolo 2 introduce un particolare tipo di permesso di soggiorno a fini investigativi, in favore degli stranieri che prestino la loro collaborazione all'autorità giudiziaria o agli organi di polizia in relazione a delitti commessi per finalità di terrorismo, anche internazionale, o di eversione dell'ordine democratico. Con riguardo alla tipologia di collaborazione che dà titolo al rilascio del permesso di soggiorno a fini investigativi si fa rinvio al comma 3 dell'articolo 9 del decreto-legge n. 8 del 1991, in materia di protezione dei collaboratori di giustizia, ai sensi del quale, ai fini dell'ottenimento delle misure di protezione, le dichiarazioni del collaboratore devono necessariamente avere intrinseca attendibilità e carattere di

novità o completezza ovvero, per altri elementi, apparire di notevole importanza per lo sviluppo delle indagini o ai fini del giudizio ovvero per le attività di investigazione sulle connotazioni strutturali, le dotazioni di armi, esplosivi o beni, le articolazioni e i collegamenti interni o internazionali delle organizzazioni criminali di tipo mafioso o terroristico-eversivo o sugli obiettivi, le finalità e le modalità operative di dette organizzazioni. I commi 1 e 2 definiscono le condizioni e la procedura per il rilascio del permesso di soggiorno a fini investigativi, stabilendo che lo stesso sia concesso dal questore autonomamente oppure su richiesta formulata dal pubblico ministero o previa segnalazione dei responsabili di livello almeno provinciale delle Forze di polizia, o dei direttori dei servizi di informazione e sicurezza, dalla quale emerga la sussistenza delle condizioni in precedenza illustrate e, in particolare, l'importanza della collaborazione prestata ai fini dello svolgimento delle indagini e del procedimento.

La validità del permesso è pari ad un anno e lo stesso può essere rinnovato, per periodi analoghi, nel caso in cui sussistano motivi di giustizia, quindi connessi con lo svolgimento delle indagini o dei procedimenti giudiziari, ovvero di sicurezza pubblica. Il procedimento di revoca del permesso è attivato dal procuratore della Repubblica, o dagli altri organi ammessi a richiederne il rilascio, mediante segnalazione al questore nel caso in cui il beneficiario tenga una condotta che sia in contrasto con le finalità per le quali il permesso è stato rilasciato, oppure quando vengano a mancare le altre condizioni che ne hanno legittimato la concessione.

Il comma 5, infine, dispone che in favore degli stranieri che diano un contributo rilevante per la prevenzione di attentati terroristici in Italia o per la riduzione delle loro conseguenze dannose o per l'identificazione dei responsabili può essere concessa la carta di soggiorno, anche in deroga alle disposizioni vigenti in materia, contenute nell'articolo 9 del testo unico sull'immigrazione.



L'articolo 3 reca disposizioni che integrano quelle vigenti in materia di espulsione amministrativa dello straniero, che attualmente prevedono che tale provvedimento possa essere adottato dal ministro dell'interno per motivi di ordine pubblico o di sicurezza dello Stato e dal prefetto, nei casi di ingresso o permanenza illegittimi nel territorio italiano e per i soggetti socialmente pericolosi. La nuova ipotesi di espulsione amministrativa, introdotta dal comma 1 dell'articolo 3 prevede che tale provvedimento possa essere adottato dal Ministro dell'interno, o, su sua delega, dal prefetto nei confronti dello straniero che appartenga ad una delle categorie di cui all'articolo 18 della legge n. 152 del 1975 o per il quale vi siano fondati motivi di ritenere che la sua permanenza nel territorio dello Stato possa in qualsiasi modo agevolare organizzazioni o attività terroristiche, anche internazionali.

Il comma 2 dispone che l'espulsione è eseguita immediatamente, salvo che si tratti di persona detenuta, anche in deroga a quanto previsto dall'articolo 13, commi 3 e 5-bis, del testo unico in materia di immigrazione, prescindendo cioè sia dal nulla osta dell'autorità giudiziaria richiesto per l'esecuzione dell'espulsione dello straniero sottoposto a procedimento penale, sia dal procedimento giurisdizionale di convalida da parte del giudice di pace, al quale è di norma condizionata l'esecuzione del provvedimento del questore di allontanamento dal territorio nazionale mediante accompagnamento alla frontiera. Si segnala che l'efficacia di tale ultima disposizione e di quanto disposto al successivo comma 5 è limitata al 31 dicembre 2007. Contro i decreti di espulsione è comunque ammesso ricorso al tribunale amministrativo competente per territorio e, a seguito dell'approvazione di due emendamenti nel corso dell'esame al Senato, è espressamente escluso che il ricorso giurisdizionale sospenda l'esecuzione del provvedimento di espulsione o che in sede giurisdizionale, sia dinanzi al TAR, sia dinanzi al Consiglio di Stato, possa comunque disporsi la sospensione dell'esecuzione in via cautelativa.

Il comma 5 prevede un'ipotesi di sospensione del procedimento dinanzi al TAR quando la decisione dipenda dalla cognizione di atti per i quali sussiste il segreto d'indagine o il segreto di Stato, disponendo che la sospensione dura fino a quando l'atto o i contenuti essenziali dello stesso non possono essere comunicati al tribunale amministrativo. Se la sospensione si protrae per più di due anni, il TAR può tuttavia fissare un termine entro il quale l'amministrazione è tenuta a produrre nuovi elementi per la decisione o a revocare il provvedimento impugnato.

L'articolo 4 del decreto-legge, modificato dal Senato, introduce una specifica disposizione volta al potenziamento dell'attività di *intelligence* antiterrorismo, stabilendo che il Presidente del Consiglio dei ministri può delegare i direttori del SISMI e del SISDE a richiedere al procuratore generale presso la Corte d'appello del distretto dove si trova la persona da sottoporre al controllo, ovvero del distretto in cui sono emerse le esigenze di prevenzione, in relazione ad indagini sul terrorismo, l'autorizzazione ad effettuare le intercettazioni e i controlli preventivi sulle comunicazioni di cui all'articolo 226 delle disposizioni di attuazione del codice processuale penale.

Si tratta, quindi, di una deroga, sotto il profilo dei soggetti competenti a chiedere e a concedere l'autorizzazione ad effettuare le intercettazioni, alla disciplina del citato articolo 226 del codice di procedura penale, ai sensi del quale si stabilisce che, per la prevenzione di reati di particolare gravità — stragi, terrorismo, associazione mafiosa, sequestro di persona — l'autorizzazione alle intercettazioni sia concessa dal pubblico ministero con decreto motivato, su richiesta del ministro dell'interno, o dei delegati responsabili dei servizi centrali della Polizia di Stato, dell'Arma dei carabinieri e del Corpo della guardia di finanza, nonché del questore o del comandante provinciale dell'Arma dei carabinieri o della Guardia di finanza.

L'articolo 5 prevede, al comma 1, ad opera del ministro dell'interno, la costituzione di apposite unità investigative inter-

forze, «per le esigenze connesse alle indagini di polizia giudiziaria conseguenti ai delitti di terrorismo di rilevante gravità». Si precisa che tali unità devono essere formate da esperti ufficiali e agenti di Polizia giudiziaria delle Forze di polizia, individuati secondo criteri di specifica competenza tecnico-professionale ed appare rimessa allo stesso ministro la definizione delle risorse, dei mezzi e delle altre attrezzature occorrenti, comunque nell'ambito delle risorse finanziarie disponibili, non essendo tuttavia esplicitata la natura dell'atto con il quale il ministro stesso provvede in tal senso. Ai sensi del comma 2, di tali unità investigative interforze deve avvalersi, di regola, il pubblico ministero, quando proceda alle indagini per delitti di terrorismo di rilevante gravità.

L'articolo 7-bis, introdotto nel corso dell'esame presso il Senato, dispone che, da parte dell'organo del Ministero dell'interno per la sicurezza e per la regolarità dei servizi di telecomunicazione, siano assicurati i servizi di protezione informatica delle infrastrutture critiche informatizzate di interesse nazionale. L'individuazione di tali infrastrutture è effettuata con decreto del ministro dell'interno.

A norma del comma 2, si dispone, inoltre, che per la prevenzione e repressione delle attività terroristiche o di agevolazione del terrorismo condotte con i mezzi informatici, gli ufficiali di Polizia giudiziaria appartenenti all'organo del Ministero dell'interno per la sicurezza e per la regolarità dei servizi di telecomunicazione possono svolgere le attività di cui all'articolo 4, commi 1 e 2, del decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374 e quelle di cui all'articolo 226 delle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale. In particolare, ai sensi del comma 1 dell'articolo 4 del decreto-legge 18 ottobre 2001, n. 374, fermo quanto disposto dall'articolo 51 del codice penale, non sono punibili gli ufficiali di Polizia giudiziaria che, nel corso di specifiche operazioni di polizia al più presto e comunque al solo fine di acquisire elementi di prova in ordine ai delitti

commessi con finalità di terrorismo, anche per interposta persona, acquistano, ricevono, sostituiscono od occultano denaro, armi, documenti, stupefacenti, beni ovvero cose che sono oggetto, prodotto, profitto o mezzo per commettere il reato, o che altrimenti ostacolano l'individuazione della provenienza o ne consentono l'impiego.

Con il comma 2 del medesimo articolo 4 viene invece stabilito che, per le stesse indagini di cui al comma 1, gli ufficiali ed agenti di Polizia giudiziaria possono utilizzare documenti, identità o indicazioni di copertura anche per attivare o entrare in contatto con soggetti e siti nelle reti di comunicazione, informandone il pubblico ministero al più presto e comunque entro le 48 ore successive all'inizio delle attività.

L'articolo 8 reca, invece, talune disposizioni che integrano la disciplina vigente sugli esplosivi, in attesa, come dichiarato nella relazione illustrativa al disegno di legge di conversione, del riordino complessivo della materia, in gran parte ancora regolata dal testo unico di pubblica sicurezza del 1931. Si prevedono, in particolare, disposizioni volte all'introduzione di limitazioni al trattamento di detonatori ed esplosivi, che possono essere disposte dal ministro dell'interno per cause interne, qualora si verifichino specifiche esigenze di pubblica sicurezza o si rendano necessarie per prevenire gravi reati, oppure su impulso esterno, in attuazione di deliberazione dei competenti organi internazionali o di intese internazionali cui l'Italia abbia aderito.

Si procede inoltre all'istituzione di un nulla osta del questore per il rilascio della licenza di fochino, ossia dell'operatore addetto al brillamento delle mine, precisandosi che i motivi che possono portare al diniego o alla revoca del nulla osta sono gli stessi che presiedono al diniego delle autorizzazioni di polizia in materia di armi, principalmente contenute negli articoli 43 e seguenti del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, e che il provvedimento di revoca del nulla osta comporta l'immediato ritiro della licenza.

Il comma 5 reca, inoltre, l'introduzione di una nuova fattispecie penale speciale relativa all'addestramento illegale o, comunque, alla fornitura di indicazioni utili per la preparazione e l'uso di esplosivi, armi da guerra e armi chimiche o batteriologiche. Con un emendamento approvato al Senato, viene specificato che la disposizione si applica anche a chi fornisce istruzioni in forma anonima o per via telematica e la sanzione prevista consiste nella reclusione da uno a sei anni. La disposizione è formulata in forma di novella della legge n. 895 del 1967 sul controllo delle armi, integrando così i reati ivi previsti, tra cui la detenzione e la vendita di armi da guerra ed esplosivi, con quello relativo all'addestramento per il loro impiego.

L'articolo 9, modificato dal Senato, reca l'integrazione della disciplina amministrativa dell'attività di volo, rinviando ad un decreto del ministro dell'interno la possibilità di sottoporre, per ragioni di sicurezza, al nulla osta preventivo del questore il rilascio dei titoli abilitativi civili al volo e l'ammissione alle attività di addestramento pratico. Tale nulla osta deve essere rilasciato per un periodo non inferiore a sei mesi e non superiore a due anni e previa verifica dell'insussistenza nei confronti del soggetto richiedente di controindicazioni sotto il profilo della tutela dell'ordine e della sicurezza pubblica, nonché della sicurezza dello Stato. Sono comunque fatte salve le previsioni di cui all'articolo 731 del codice della navigazione e alle leggi n. 518 del 1968 e n. 106 del 1985.

Si dispone altresì che, per gravi motivi di ordine e sicurezza pubblica, con il predetto decreto del ministro dell'interno si possa subordinare al rilascio del nulla osta del questore anche l'attività di volo che si svolge o ha come origine o destinazione il territorio italiano e che sia esercitata da chi sia già in possesso di titoli abilitativi, rilasciati da organismi esteri o internazionali e riconosciuti dall'ordinamento nazionale.

Il comma 3 disciplina, invece, gli effetti del rifiuto, del ritiro o del mancato rin-

novo del nulla osta da parte del questore, per il venire meno dei requisiti che hanno portato al rilascio dello stesso. Al verificarsi di tali ipotesi conseguono il ritiro degli attestati, delle licenze, delle abilitazioni, delle autorizzazioni e di ogni altro titolo abilitante all'attività di volo ai sensi della normativa italiana e l'inefficacia nel territorio italiano di titoli abilitanti all'attività di volo rilasciati da altri paesi.

L'articolo 11 reca la sostituzione dell'articolo 5, comma 8, del testo unico in materia di immigrazione, che disciplina i modelli, aventi caratteristiche anticontraffazione, del permesso di soggiorno e della carta di soggiorno. Occorre, a tal proposito, premettere che già la legge n. 189 del 2002, la cosiddetta legge Bossi-Fini, aveva riformulato tale comma, introducendo la previsione del ricorso a « mezzi a tecnologia avanzata », in luogo dei « modelli a stampa » in precedenza previsti, correlativamente prevedendo, ai fini dell'approvazione dei relativi tipi di documento, il concerto tra il ministro dell'interno e il ministro per l'innovazione e le tecnologie. Le regole tecniche e di sicurezza relative al permesso ed alla carta di soggiorno sono state successivamente introdotte con decreto ministeriale del 3 agosto 2004, pubblicato nella *Gazzetta ufficiale* n. 235 del 6 ottobre 2004 e ai sensi dell'articolo 7-*vicies ter* del decreto-legge n. 7 del 2005 è stato disposto che, a far data dal 1° gennaio 2006, il permesso di soggiorno su supporto cartaceo sia sostituito, all'atto della richiesta del primo rilascio o del rinnovo dello stesso, dal permesso di soggiorno elettronico, di cui al regolamento comunitario n. 1030 del 2002, che ha disciplinato l'adozione di un modello uniforme a livello europeo per i permessi di soggiorno rilasciati a cittadini di paesi terzi, in sostituzione dell'Azione comune adottata dal Consiglio dell'Unione europea il 16 dicembre 1996.

Entrando più compiutamente nel merito dell'articolo 11, il comma 1 prevede il diretto inserimento nel permesso e nella carta di soggiorno dei dati personali la cui presenza è prevista in via generale per la carta di identità e per gli altri documenti

elettronici di cui all'articolo 36 del testo unico in materia di documentazione amministrativa, di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 445 del 2000.

In proposito, la relazione governativa che accompagna il disegno di legge di conversione avverte che tale disposizione è volta ad assicurare al permesso e alla carta di soggiorno elettronici la stessa valenza identificativa degli altri documenti di identità elettronici previsti per i cittadini, dando copertura legislativa al citato decreto ministeriale del 3 agosto 2004, attuativo dell'articolo 5, comma 8, del testo unico, che già prevede l'inseribilità dei dati biometrici in tali documenti e, con ciò, superando il parere condizionato reso su tale decreto dal Garante per la protezione dei dati personali.

L'articolo 18 consente l'affidamento a guardie giurate dipendenti o a istituti di vigilanza privata dei servizi di sicurezza sussidiaria nell'ambito dei porti, delle stazioni ferroviarie e metropolitane e dei relativi mezzi di trasporto e depositi, nonché nell'ambito delle linee di trasporto urbano, per il cui espletamento non è richiesto l'esercizio di pubbliche potestà o l'impiego di appartenenti alle Forze di polizia.

A tale fine, con decreto del ministro dell'interno, sono stabilite le condizioni e le modalità per l'affidamento di servizi, nonché i requisiti dei soggetti concessionari, con particolare riferimento all'addestramento del personale impiegato, alla disponibilità di idonei mezzi di protezione individuale per il personale stesso e alle caratteristiche funzionali delle attrezzature tecniche di rilevazione eventualmente impiegate.

Nel corso dell'esame del provvedimento presso il Senato è stato soppresso il comma 3, ai sensi del quale si prevedeva che, con decreto del ministro delle infrastrutture, da adottare di concerto con il ministro dell'economia e delle finanze, fossero stabiliti gli importi posti a carico dell'utenza quale contributo alla copertura dei costi dei predetti servizi di sicurezza sussidiaria, senza oneri aggiuntivi a carico del bilancio dello Stato.

È stato, quindi, introdotto il comma 3-*bis*, che istituisce un fondo pari a 1.500.000 euro a decorrere dall'anno 2005, per interventi a carico dello Stato diretti a favorire l'attuazione dell'articolo 18 in esame.

L'articolo 18-*bis*, introdotto nel corso dell'esame al Senato, novella l'articolo 19 della legge 26 marzo 2001, n. 128 e attribuisce alle Forze armate impegnate nel controllo degli obiettivi fissi alcune funzioni proprie della Polizia giudiziaria, in casi eccezionali di necessità ed urgenza.

Le funzioni attribuite sono analoghe a quelle già attribuite alle Forze armate, nell'ambito dell'operazione «Vespri siciliani», dal decreto-legge 25 luglio 1992, n. 349, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 23 settembre 1992, n. 386, e successivamente estese alla Calabria, al comune di Napoli e al Friuli Venezia-Giulia, e reiterate nel tempo da una serie di decreti-legge.

Faccio presente che tale disposizione riprende in parte la disposizione approvata al Senato in sede di conversione del decreto-legge 30 giugno 2005, n. 115, sulla funzionalità della pubblica amministrazione, in seguito soppressa dalla Camera. In particolare, ricordo che la legge n. 128 del 2001, recante interventi legislativi in materia di tutela della sicurezza dei cittadini, e meglio conosciuta con la locuzione «pacchetto sicurezza», reca norme volte ad arginare la criminalità diffusa, prevedendo, tra l'altro, la possibilità di fare ricorso alle Forze armate per lo svolgimento dei compiti di sorveglianza e vigilanza del territorio, al precipuo fine di liberare il personale delle Forze di polizia da tali incombenze per consentirgli di concentrare maggiormente la loro azione nel diretto contrasto della criminalità.

In particolare, l'articolo 18 stabilisce che, in relazione a specifiche ed eccezionali esigenze, è consentito impiegare personale militare delle Forze armate per il controllo di obiettivi fissi, edifici istituzionali ed altri di interesse pubblico. A tal fine, il Consiglio dei ministri, su proposta del Presidente del Consiglio, di concerto con i ministri dell'interno e della difesa,

adotta specifici piani per l'utilizzazione di tale personale da parte dei prefetti delle province in cui si sono verificate le specifiche ed eccezionali esigenze sopra citate.

L'articolo 19, che è novellato dalla disposizione in esame, delinea invece le funzioni dei militari impiegati nelle operazioni descritte all'articolo precedente, specificando che, a tutela dell'incolumità di persone o della sicurezza delle strutture vigilate, possono procedere alla identificazione di persone o a trattenere sul posto persone e mezzi di trasporto, in attesa dell'arrivo degli agenti delle Forze dell'ordine.

A seguito della novella introdotta si prevede che, in casi eccezionali di necessità e urgenza, si applichino le disposizioni dell'articolo 4 della legge 22 maggio 1975, n. 152. Tale norma prevede che, in casi eccezionali di necessità e di urgenza, che non permettono un tempestivo provvedimento dell'autorità giudiziaria, gli ufficiali ed agenti della Polizia giudiziaria e della forza pubblica, nel corso di operazioni di polizia, possono procedere, oltre che all'identificazione, all'immediata perquisizione sul posto, al solo fine di accertare l'eventuale possesso di armi, esplosivi e strumenti di effrazione, di persone il cui atteggiamento o la cui presenza, in relazione a specifiche e concrete circostanze di luogo e di tempo, non appaiono giustificabili.

In tali casi, la perquisizione può estendersi, per le stesse finalità, al mezzo di trasporto utilizzato da tali persone per giungere sul posto. Di tali perquisizioni deve essere redatto un verbale che va trasmesso, entro quarantott'ore, al procuratore della Repubblica.

L'articolo 18-ter, infine, reca misure per la sicurezza dei XX Giochi olimpici invernali, prevedendo che, a tale fine, il Ministero dell'interno disponga l'adozione, da parte del Comitato organizzatore dei giochi, di idonee attrezzature di sicurezza attiva e passiva, atte a prevenire turbamenti e atti contro la pubblica incolumità e ne garantisca l'impiego attraverso le forze dell'ordine.

Quanto all'esame del provvedimento in sede referente, faccio presente che le Commissioni riunite non hanno apportato alcuna modifica al testo trasmesso dal Senato. Peraltro, tenuto conto della ristrettezza dei tempi assegnati, la maggior parte dei gruppi ha convenuto sull'opportunità di ritirare gli emendamenti e di ripresentarli per l'esame in Assemblea.

Segnalo, infine, che, con riferimento al provvedimento in esame, la IV Commissione difesa ha espresso parere favorevole, mentre il Comitato per la legislazione e la IX Commissione trasporti hanno espresso parere favorevole con osservazioni.

**PRESIDENTE.** Il relatore per la II Commissione, onorevole Taormina, ha facoltà di svolgere la relazione.

**CARLO TAORMINA, Relatore per la II Commissione.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo decreto-legge si intende rispondere in maniera adeguata all'emergenza del terrorismo attualmente presente nel territorio del nostro paese, ma che riveste carattere internazionale. Si cerca di rispondere — e, secondo me, ci si riesce — in maniera che, al di là della situazione di emergenza con la quale ci stiamo confrontando, tuttavia, si rifugga, per quanto è possibile, dall'adozione di provvedimenti che possano avere la stessa caratteristica.

Il baricentro di questo provvedimento legislativo è rappresentato sicuramente dalla grande attenzione che viene riservata al momento della prevenzione, anche se non si dimenticano certamente momenti importanti che afferiscono al settore riguardante la repressione.

Il modo con cui si è ritenuto di legiferare su questa delicata materia è stato quello di utilizzare, nella prevalenza dei casi, strumenti già esistenti nel nostro sistema giuridico e, quindi, si è puntato sulla loro estensione al settore del terrorismo internazionale, al quale, come ho detto all'inizio, si riferisce specificamente il provvedimento. Per altro verso, tuttavia, non mancano nel testo normativo riferimenti ad istituti nuovi, sia dal punto di

vista del diritto sostanziale, sia della prevenzione in senso stretto.

Credo sia utile ricavare dal testo complessivo del provvedimento quattro settori di intervento. Il primo settore riguarda i rapporti specifici con persone che in qualche modo possano essere coinvolte in fatti di terrorismo ed è anche quello più delicato, perché vengono in rilievo molteplici aspetti, relativi anche al bilanciamento di interessi che reclamano una disciplina conforme alle previsioni costituzionali.

Vi è, inoltre, un secondo settore, di carattere più sostanziale, attraverso il quale il provvedimento interviene sia nella materia delle misure di prevenzione, rendendole più aspre e pertinenti a situazioni concrete di pericolo, sia sul codice penale, rispetto al quale sono molteplici le modificazioni di carattere fondamentale che sono state apportate per il contrasto specifico della criminalità terroristica.

Vi è poi un terzo settore di carattere organizzatorio, che punta sull'ottimizzazione dell'utilizzo delle strutture attualmente esistenti per il contrasto della criminalità, attraverso l'individuazione di organizzazioni che presiedono in maniera centralizzata, pur senza trascurare l'esigenza del decentramento, al contrasto medesimo. Appartengono a tale settore anche alcune disposizioni, come quelle relative al controllo dell'attività di volo, alle quali ha fatto riferimento il presidente Bruno, così come altre disposizioni in tema di utilizzazione adeguata e consona degli organi di polizia giudiziaria, affinché questi possano essere sottratti ad impegni non proprio in linea con le loro funzioni istituzionali, per poter essere restituiti alle attività di contrasto anche di questo settore della criminalità. Vi è poi un ultimo settore, quello riguardante gli interventi in materia di comunicazioni, sul quale si è già soffermato il presidente Bruno, e sul quale comunque svolgerò qualche altra osservazione.

Detto questo, e quindi identificati i settori di intervento da parte del decreto-legge in conversione, credo che i temi più scottanti, sui quali far convergere particolarmente l'attenzione, emersi non soltanto

nell'ambito del dibattito svoltosi in Senato, ma anche in quello verificatosi nelle Commissioni riunite affari costituzionali e giustizia, siano quelli riguardanti la disciplina normativa dei rapporti con le persone che possono essere coinvolte da ipotesi di terrorismo internazionale. Al riguardo, il testo del provvedimento si preoccupa innanzitutto di estendere alla materia lo strumento del colloquio investigativo, che è uno strumento che trova applicazione nel settore del contrasto alla criminalità mafiosa. Esso si basa sul confronto isolato, senza quindi la presenza di alcun difensore, tra l'investigatore e la persona interessata, al fine di ottenere informazioni utili allo svolgimento delle indagini.

Il testo normativo al nostro esame ritiene opportuno l'utilizzo di tale strumento, puntualizzando che si tratta di un'attività informativa avente una funzione esclusivamente rivolta all'acquisizione di informazioni in materia di terrorismo e sancendo l'impossibilità che tali colloqui investigativi possano essere utilizzati sul piano processuale. A tal fine, individua una normativa che intende essere di garanzia anche dal punto di vista del circuito che dovrebbe presiedere allo svolgimento di tali colloqui investigativi. A tale riguardo, segnalo che, per quanto riguarda i soggetti che possono esercitare l'attività di svolgimento dei colloqui investigativi, mentre la formulazione iniziale del testo faceva riferimento alle autorità di livello almeno provinciale, a seguito dell'intervento del Senato della Repubblica tale disposizione è stata integrata, nel senso che, per quanto concerne l'esecuzione dei colloqui investigativi da parte di autorità di polizia giudiziaria, non possono essere le autorità di livello provinciale a delegare l'esecuzione del colloquio stesso, bensì solo i responsabili di livello centrale possono esercitare tale delega (così recita la formulazione attuale del testo). Il che naturalmente garantisce che la diffusività delle notizie provenienti dal colloquio investigativo non sia eccessiva, consentendo dunque di mantenere un circuito di segretezza sul contenuto dei colloqui stessi.

Accanto a tale istituto, che punta alla raccolta di informazioni per il proseguimento o l'attivazione delle indagini in materia di terrorismo internazionale, si colloca un'altra misura, alla quale ha già fatto riferimento il presidente Bruno nella sua relazione, che concerne il conferimento di permessi di carattere premiale, per così dire, in relazione alle informazioni o alla collaborazione che dovesse essere resa, in relazione al contrasto al terrorismo internazionale, di soggetti che si trovano nel nostro paese, a prescindere da una posizione di regolarità o meno.

È chiaro che la misura riguarderà principalmente i soggetti che si trovano sul territorio dello Stato illegalmente; qualora dovessero venire meno le condizioni per la permanenza nel territorio dello Stato, possono essere attinti da questo tipo di provvedimento.

Il decreto-legge prevede due ipotesi di intervento premiale: quella legata alla collaborazione di carattere ordinario, alla quale fa seguito il conferimento di un permesso di soggiorno annualmente rinnovabile e sempre revocabile laddove vengano meno le condizioni, sia quelle originarie, che hanno determinato l'emissione del provvedimento, sia quelle che dovessero sopravvenire per il comportamento del soggetto collaborante.

Accanto a questa ipotesi, vi è quella del permesso di soggiorno a tempo indeterminato, riservato a chi dovesse fornire agli organi investigativi un contributo rilevante per la prevenzione di attentati terroristici in Italia o per la riduzione delle loro conseguenze.

Credo che debba rimanere agli atti il fatto che, anche in questo caso, il permesso di soggiorno, anche se previsto a tempo indeterminato, debba essere suscettibile di revoca. La mancanza di una espressa previsione al riguardo credo debba essere ovviata attraverso il richiamo alle norme generali che prevedono la revocabilità di qualsiasi provvedimento amministrativo, quindi anche del suddetto, tanto più che il testo unico delle leggi sulla pubblica sicurezza contiene una indicazione precisa al riguardo.

L'articolo 3, al quale è stato fatto riferimento nella relazione precedente, disciplina la materia delle espulsioni degli stranieri per motivi di prevenzione del terrorismo.

È un tema sul quale ci si è soffermati molto in sede di Commissioni riunite: in particolare, sono indicati i presupposti in presenza dei quali è possibile disporre l'espulsione. Da parte del Senato della Repubblica sono state apportate alcune modificazioni: i provvedimenti di espulsione sono rimessi esclusivamente al ministro dell'interno, salvo delega, ai prefetti della Repubblica, mentre nel testo originario tale facoltà competeva ai prefetti della Repubblica.

Il richiamo a questa responsabilità anche di carattere politico è certamente molto importante, perché serve a rendere questa parte del provvedimento in esame più forte, incisiva e responsabilizzata.

Il tema sul quale vi è stata una particolare attenzione critica riguarda il regime della espulsione.

A tale riguardo intendo sottolineare che, rispetto alla previsione originaria, il Senato ha apportato un'ulteriore modifica che ha rafforzato lo spirito della disposizione in oggetto. Infatti, all'origine la norma prevedeva l'esecutività immediata dell'espulsione e, in presenza di un ricorso al tribunale amministrativo regionale, la sospensione fino a due anni, al fine di consentire una successiva decisione attraverso un meccanismo sul quale non è il caso che mi soffermi.

Richiamo questo passaggio e la modificazione essenziale apportata dal Senato della Repubblica, consistente nella previsione dell'immediata operatività, senza condizioni e a prescindere dal ricorso al tribunale amministrativo regionale, in quanto si tratta di un tema sul quale la Corte costituzionale è intervenuta con la sentenza n. 222 delle 2004, censurando le disposizioni contenute nell'articolo 13 del testo unico sull'immigrazione sotto il duplice profilo dell'esigenza di un controllo giurisdizionale sul provvedimento amministrativo di espulsione e dell'esigenza dell'osservanza delle garanzie difensive nei

confronti della persona espulsa, tenuto conto che si tratta di provvedimento che si inserisce nella disciplina della libertà personale di cui all'articolo 13 della Costituzione e che quindi rende ineludibile l'applicazione delle regole generali.

Peraltro, occorre chiarire che la stessa Corte costituzionale, attraverso la suddetta sentenza, ha ritenuto derogabili tali disposizioni; dunque siamo certamente al di fuori di qualsiasi ipotesi di incostituzionalità. Deve trattarsi di disposizioni che, proprio con riferimento al contrasto del terrorismo e dell'eversione, contengano una normativa limitata nel tempo. Tale limitazione temporale non esclude — come ho già affermato — che la normativa possa essere considerata *borderline*, ma occorre precisare che si tratta di una eventualità presa in considerazione nella sentenza della Corte e che quindi legittima sotto il profilo della costituzionalità questo provvedimento.

Altra tematica emersa nel nostro dibattito, come avvenuto precedentemente anche al Senato, riguarda il problema delle intercettazioni preventive. Anche in questo caso si registra un'estensione della disciplina già esistente per altri settori che, quindi, a seguito della conversione di tale decreto, varrà anche per la materia del terrorismo internazionale.

A tale riguardo si è realizzata un'altra modificazione rispetto alla previsione originaria contenuta nel testo del decreto-legge, nel quale si prevedeva che il Presidente del Consiglio potesse attivare i responsabili del SISMI e del SISDE in relazione alla richiesta di autorizzazione all'intercettazione preventiva da rivolgere al procuratore generale presso la Corte di cassazione. Tale scelta era dettata dall'esigenza di sottrarre questa materia al circuito dell'investigazione e della giurisdizione di merito, proprio perché si tratta di salvaguardare l'autonomia e le prerogative dei servizi di sicurezza.

Peraltro, dagli interventi svolti nel corso del dibattito al Senato è stato ritenuto che, trattandosi di materia nella quale è necessario valutare nel merito i presupposti per la concessione dell'auto-

rizzazione, si dovesse far riferimento ad un organo giudiziario di merito, scegliendo il procuratore generale presso le corti di appello competenti nel luogo in cui deve essere esercitata l'intercettazione preventiva. Segnalo che si tratta di un altro passaggio su cui si è discusso, anche se in passato l'autorità giudiziaria, *ex* articoli 13, 14 e 15 della Costituzione, era stata ritenuta tale, sia nel caso di un pubblico ministero che in quello di un giudice. Inoltre, segnalo che nella legislazione attuale questo tipo di controlli sono assegnati esclusivamente ad un organo di carattere giurisdizionale, che ovviamente non è il Procuratore generale della Corte di appello. Quindi, si tratta di una soluzione che certamente non è in debito di costituzionalità per le ragioni che ho indicato, ma che, tuttavia, lascia qualche motivo di ulteriore riflessione.

Relativamente alle intercettazioni preventive, completo il quadro facendo presente che queste comportano il richiamo di tutta la normativa relativa alle intercettazioni telefoniche ed ambientali prevista dal codice di procedura penale. In particolare, vorrei ricordare la norma che specifica i tempi di intercettazione e che, quindi, alla loro scadenza è necessario che lo stesso organo autorizzante intervenga per concedere ulteriori proroghe.

Inoltre, tra i temi particolarmente approfonditi in sede di Commissione spicca la normativa contenuta nell'articolo 10 del decreto-legge. Il primo punto di perplessità è relativo al fatto che tale normativa prevede una disciplina per tutti i reati. Quindi, non vi è alcuna finalizzazione relativa al contrasto della criminalità di tipo terroristico internazionale né essa può essere estratta dal complesso della normativa che integra il decreto-legge. Dunque, si tratta di norme che modificano il codice di procedura penale in tutti i settori di intervento giudiziario.

Proseguendo nell'analisi, due aspetti suscitano l'esigenza di procedere ad ulteriori riflessioni. Innanzitutto, faccio riferimento alla possibilità di prevedere che, ai fini dell'identificazione di una persona, possa essere utilizzato, anche coattivamente, il



prelievo di materiali organici; nel testo originario del decreto-legge tali materiali organici erano indicati come provenienti dal cavo orale. Invece, il Senato della Repubblica nel testo ora al nostro esame oltre alla saliva ha aggiunto il ricorso al taglio dei capelli.

A questo riguardo è necessario rammentare, in positivo e in negativo, la giurisprudenza formatasi in situazioni assolutamente pertinenti rispetto a quella di cui ci stiamo interessando. Il prelievo di saliva o di capelli ha lo scopo di individuare il DNA e questo ovviamente comporterà problematiche organizzative di non semplice soluzione. Tuttavia, l'aspetto importante che va sottolineato è il fatto che la Corte costituzionale, con la sentenza n. 238 del 1996, si è preoccupata di stabilire quali fossero i presupposti ed i limiti per l'intervento, anche a carattere coattivo, volto all'acquisizione di elementi attraverso i quali effettuare l'analisi del DNA.

È vero che la Corte costituzionale ha censurato l'articolo 224, comma 2, del codice di procedura penale dal punto di vista della possibilità di intervenire analogamente a quanto previsto dalla norma in esame. Va tuttavia osservato con assoluta chiarezza che la pronuncia della Corte costituzionale ha autorizzato il prelievo coattivo a fini di accertamento penale. Dal momento che la norma in esame incide sul codice di procedura penale e presuppone che il soggetto nei cui confronti si debba procedere all'identificazione attraverso l'analisi del DNA sia una persona indagata, la norma stessa rientra nella previsione della citata sentenza della Corte costituzionale. La sentenza stessa, inoltre, pur autorizzando il prelievo coattivo, raccomanda che siano identificati con precisione i casi e i modi con cui intervenire ai fini dell'espletamento dell'atto del quale stiamo discutendo, e fa riferimento, seppure indirettamente, alla necessità che trovino applicazione le garanzie difensive.

Ritengo importante avere acquisito che la sua coattività è esercitabile, e ritengo altresì importante accertare se la disposi-

zione in esame osservi la previsione costituzionale sotto il profilo dell'individuazione dei casi e dei modi. Da questo punto di vista, a mio avviso, la norma è pienamente in linea con la pronuncia della Corte costituzionale. Occorre soffermarsi sulle ulteriori garanzie difensive. Mi limito a un riferimento, affinché possa essere oggetto di riflessione, alla circostanza che, trattandosi di un'identificazione che viene svolta dall'autorità di polizia giudiziaria ma che non può essere compiuta personalmente da quest'ultima, per mancanza di competenze tecniche, non si potrà che fare riferimento a soggetti adeguati. La disposizione in esame, dunque, pone motivi di riflessione e probabilmente anche elementi di perplessità, ma può essere ritenuta costituzionalmente legittima.

Rappresento che con la norma in esame, per la seconda volta nell'ambito dello stesso decreto-legge, dobbiamo prendere atto, anche se si tratta di una piccola anomalia, che l'identificazione attraverso il prelievo del materiale biologico non può essere effettuata autonomamente dall'autorità di polizia giudiziaria, ma occorre un'autorizzazione, scritta oppure resa oralmente e confermata per iscritto, del pubblico ministero. Si potrebbe obiettare che si tratta proprio dell'organo che procede nei confronti dell'indagato assoggettato all'accertamento del DNA; tuttavia, si ripropone in tal caso il tentativo di interpretazione dell'articolo 13 della Costituzione volto a far rientrare nell'ambito della definizione di « autorità giudiziaria », che ritenevamo dovesse identificarsi esclusivamente con la giurisdizione, anche l'organo del pubblico ministero. Se così fosse, si tratterebbe di un'ulteriore puntualizzazione volta a rendere la disposizione in linea con la previsione costituzionale.

Credo che accanto alle altre modifiche citate vadano evidenziate anche quelle relative al fermo di polizia e alle ipotesi di arresto in flagranza (che sono state particolarmente estese).

Il fermo di identificazione è stato esteso da 12 a 24 ore; anche in questo caso sorgono alcuni problemi in relazione all'osservanza di alcune garanzie, in parti-

colare quelle difensive. Certamente, si tratta di farsi carico di rendere la disciplina adeguata alle necessità. Va però precisato che, nel caso in oggetto, non si tratta del fermo di identificazione di cui al cosiddetto decreto-legge Moro del 1978, ma di un fermo di identificazione che impinge all'interno del codice di procedura penale, che quindi riguarda sempre e soltanto una persona nei cui confronti si svolgono delle indagini.

Accanto a tali norme riguardanti i diritti della persona, che per molta parte ruotano attorno alla fase processuale ma hanno finalità essenzialmente preventive, si introducono alcune modifiche che hanno riguardato il recupero di alcune possibilità di arresto in flagranza. Mi riferisco alla materia della prevenzione e, in particolare, alla previsione, sempre in materia di identificazione delle persone, di una nuova disposizione che prevede la fattispecie di falso per chi sia in possesso di documenti idonei all'espatrio. A tal riguardo, devo però precisare che, siccome il tutto si risolve in un aumento della pena originariamente prevista per le fattispecie di falso, probabilmente sarebbe stato più opportuno (sarà fatto naturalmente in sede di interpretazione) individuare meccanismi di aggravamento delle pene all'interno del codice penale, senza introdurre una ulteriore fattispecie.

A proposito delle norme di carattere sostanziale, vorrei soffermarmi su alcuni punti.

**PRESIDENTE.** Onorevole Taormina, la sua relazione è veramente interessante e completa ed ammirevole, ma i tempi a sua disposizione sono esauriti, lo dico con rammarico.

**CARLO TAORMINA, Relatore per la II Commissione.** Signor Presidente, cercherò di sintetizzare il mio intervento, ma stiamo affrontando dei problemi...

**PRESIDENTE.** Lei ha approfondito delle tematiche che ascoltiamo con piacere...

**CARLO TAORMINA, Relatore per la II Commissione.** Non si tratta di piacere o meno, ma di comprendere la realtà delle cose. Tenterò di sintetizzare il seguito del mio intervento.

Un merito importante di questo decreto-legge è di avere riservato forte attenzione al problema delle misure patrimoniali. L'intervento sulle fonti di finanziamento è particolarmente incisivo perché, attraverso una combinazione di operazioni che provengono dalle segnalazioni che oggi già vengono effettuate da alcuni organi dello Stato (la polizia valutaria e l'Ufficio italiano cambi), è possibile pervenire al congelamento di beni finalizzati ad attività di terrorismo. Ricordo che tali beni possono essere anche di provenienza lecita, ma è sufficiente quindi che siano finalizzati alle suddette attività perché possano essere oggetto di sequestro e confisca secondo la legislazione antimafia.

Sinteticamente voglio rappresentare un aspetto che riguarda norme del codice penale. Il decreto-legge nella sua originaria formulazione si è anzitutto preoccupato di integrare due disposizioni del codice penale, con gli articoli 270-*quater* e 270-*quinquies*. Nel primo caso si punisce l'arruolamento con finalità di terrorismo anche internazionale; nel secondo l'addestramento ad attività con finalità di terrorismo anche internazionale.

Si tratta di norme che non puniscono fatti associativi, ma che puniscono in maniera precisa (quindi con una facilità probatoria molto importante ai fini dell'intervento immediato) il semplice rapporto che dovesse intervenire fra due soggetti in termini di arruolamento o addestramento.

Credo che l'esame del provvedimento da parte del Senato abbia ulteriormente arricchito la capacità di intervento rispetto al contrasto della criminalità internazionale terroristica, in particolare con le novità introdotte con l'articolo 270-*sexies* del codice penale.

Per la prima volta nel nostro ordinamento, su questa tematica, avremo la definizione delle finalità di terrorismo. Ritengo questo un approdo importante al quale si è cercato di pervenire in moltis-

sime altre occasioni e credo che ora sia stato colto il momento giusto. Si tratta di una disposizione che ha assolutamente dalla sua la puntuale specificità delle condotte che sono identificate, e, soprattutto, ha dalla sua il coordinamento della disciplina del nostro ordinamento con le previsioni della normativa europea. Infatti, per molta parte importante di questa normativa si è fatto riferimento alla decisione quadro del giugno 2002 in cui sono specificati puntualmente tutti i comportamenti che rientrano negli atti di terrorismo internazionale; e, pur essendo prevista la finalità della condotta, ognuno di questi comportamenti è costituito da fatti che rappresentano un reato nell'ambito dell'ordinamento penale.

Ritengo quindi che il mosaico degli interventi si concluda in maniera assolutamente propria con questa previsione. Questo è quanto risulta, almeno dal punto di vista problematico, nel testo del provvedimento al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Onorevole Taormina, l'ho lasciata parlare tredici minuti in più del tempo previsto; ritengo, tuttavia, che lei abbia adempiuto, nella veste di relatore per la II Commissione, ad un compito importante ai fini della chiarezza dei fatti, così come aveva già fatto il collega Bruno.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

**BEPPE PISANU, Ministro dell'interno.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, non volendo in alcun modo sottrarre tempo al dibattito dell'Assemblea mi limiterò a svolgere alcune brevi considerazioni.

Voglio innanzitutto osservare che tecnicamente questo provvedimento ha preso le mosse dalle conclusioni di un'apposita riunione del Comitato nazionale per la sicurezza e l'ordine pubblico, convocato per valutare specificatamente la minaccia terroristica. Politicamente esso ha preso consistenza nel dibattito, di forte ispirazione unitaria, che si è svolto in quest'aula sulle mie comunicazioni intorno ai sanguinosi fatti di Londra. Così che il Governo, di fatto, si è limitato a redigere il testo dandogli forma e coerenza.

Il Senato ha notevolmente migliorato questo testo a seguito di un dibattito intenso e approfondito. Io so che questo testo è ancora oggi, nonostante le consistenti innovazioni ed i perfezionamenti introdotti dal Senato, perfettibile. Ciò lo dimostra il dibattito che si è svolto nella I Commissione e lo confermano gli interventi, che abbiamo appena ascoltato, del relatore per la I Commissione, presidente Bruno, e del relatore per la II Commissione, onorevole Taormina, le cui osservazioni ho scrupolosamente annotato, soprattutto quelle che riguardano il colloquio investigativo, le espulsioni, le intercettazioni preventive e le garanzie della difesa.

Mi faccio carico di queste osservazioni e, tuttavia, penso che sia più opportuno sottoporle subito alla prova dei fatti.

Innanzitutto, so che il provvedimento è perfettibile. Ma non sempre il meglio è amico del bene; e in questo caso, forse, non lo sarebbe, perché, in questo momento, la priorità assoluta per il paese è mettere a disposizione della magistratura e delle Forze dell'ordine uno strumento efficace di lotta al terrorismo. Abbiamo dinanzi una minaccia grave, che deve essere fronteggiata con tutti i mezzi di prevenzione e contrasto che abbiamo e che possiamo, attraverso questo provvedimento, acquisire.

Posso assicurare il Parlamento che le Forze dell'ordine stanno lavorando bene, che tutte le donne e gli uomini del nostro apparato di sicurezza si stanno adoperando, specialmente sul fronte della prevenzione al terrorismo, con un impegno davvero encomiabile e che merita la riconoscenza di questo Parlamento e la gratitudine del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, della Lega Nord Federazione Padana e di deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-SDI-Unità Socialista e Misto-Verdi-l'Unione*).

Per loro parlano i fatti. Vi ricordo quelli di ieri mattina, che, al culmine di un'articolatissima indagine coordinata

dalla direzione centrale della polizia di prevenzione, a cui hanno partecipato attivamente le Digos delle questure di Milano, Brescia e Roma, hanno visto l'arresto, a Roma, del cittadino etiope Osman Hussain, il quarto attentatore del fallito attentato della Shepherd's Bush di Londra, un attentato che, secondo le autorità britanniche, se non fosse provvidenzialmente intervenuto un difetto di funzionamento dei manufatti esplosivi, avrebbe provocato una strage uguale a quella del 7 luglio.

Posso dire qui che all'individuazione del luogo dove aveva trovato rifugio Osman Hussain si è arrivati grazie ad un sofisticato impianto investigativo predisposto d'intesa con le autorità giudiziarie di Milano, Brescia e Roma ed in stretta collaborazione con la polizia metropolitana di Londra. Sulla base di queste attività, che si sono sviluppate ininterrottamente dall'indomani degli attentati, è stato possibile documentare in tempo reale le tappe della fuga di Osman Hussain dalla Gran Bretagna, fuga che è avvenuta il 26 luglio, quando l'etiope ha lasciato Londra partendo dalla stazione di Waterloo.

Nel corso delle indagini è stato anche possibile individuare un fitto reticolo di soggetti appartenenti alle comunità eritrea ed etiopica in Italia, ritenuti funzionali alla copertura del latitante. In particolare, Osman è entrato in contatto con soggetti originari del Corno d'Africa, residenti nelle province di Milano e Brescia, città, quest'ultima, dove peraltro vive un etiope, padre della fidanzata di Osman.

Approfitto di questa annotazione per ricordare alla Camera la grande attenzione con cui, insieme al ministro Fini, stiamo seguendo l'evoluzione della situazione complessiva nel Corno d'Africa, dove, in terre senza Stato, *Al Qaeda* è arrivata, si è insediata e da dove tende, per vie diverse, ad inviare suoi adepti in Europa e nel resto del mondo (a questo proposito, ricordo anche che la nostra Marina militare sta pattugliando accuratamente quelle acque).

Al momento — per tornare alla questione principale —, si stanno valutando con cura le dichiarazioni rese da Osman

Hussain e sono anche in corso alcune perquisizioni, almeno 15, che vengono effettuate in diverse province sui contatti italiani dell'arrestato.

Accanto a questa operazione, va ricordata quella brillantemente portata a termine ieri, a Milano, dall'Arma dei carabinieri, che ha consentito di individuare un centro di produzione di documenti falsi e di sfruttamento dell'immigrazione clandestina e di acquisire documentazione che, naturalmente, è al vaglio delle autorità competenti.

Ricordo ancora, per restare all'attualità e a conferma dell'impegno di cui ho poc'anzi parlato, che il ROS dei carabinieri ha concluso altre importanti indagini nelle province di Salerno, Imperia, Venezia, Vercelli, Cremona ed altre e che l'esito delle operazioni, naturalmente, è adesso al vaglio degli inquirenti.

A margine di queste considerazioni, voglio anche dirvi, perché mi sembra un segnale degno di attenzione, che reazioni positive giungono da alcune comunità di immigrati. Particolarmente significativa è la decisione presa, questa mattina, dalla comunità somala a Roma di creare un vero e proprio centro di monitoraggio per il controllo delle comunità immigrate, ai fini della loro autotutela dalle interferenze terroristiche. Lo dico per ribadire la convinzione profonda, che in altre sedi ho espresso, secondo cui il terrorismo e l'estremismo islamico si combattono certo con la mano armata della repressione e della prevenzione, ma anche con la mano tesa del dialogo nei confronti di tutti gli immigrati pacifici e laboriosi che vedono nel terrorismo un nemico comune (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, della Lega Nord Federazione Padana, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-SDI-Unità Socialista e di deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Unione*)!

Voglio anche dire, a merito delle nostre Forze dell'ordine, che, mentre si dispiega un impegno straordinario nella prevenzione del terrorismo, non viene trascurato

nessun altro dei fronti di impegno per la sicurezza e l'ordine pubblico. Ricordo, tra le notizie di queste ore, l'operazione conclusasi ieri in Spagna con la partecipazione decisiva della squadra mobile della questura di Genova, che ha portato al sequestro di 2.500 chilogrammi di cocaina ed al blocco di una gigantesca operazione di importazione di droga dalla Colombia in Italia.

È anche per queste ragioni che poco fa ho detto che le nostre Forze dell'ordine stanno lavorando bene e che meritano apprezzamento. Sono convinto che esse abbiano bisogno di poter disporre subito dello strumento di intervento che abbiamo realizzato con il decreto-legge in esame. So bene — lo ripeto — che la Camera è in grado di migliorarlo, ma ripeto anche che in questo momento l'esigenza principale è quella di poterne disporre subito.

Perciò, mi permetto, facendomi carico delle considerazioni svolte dagli onorevoli relatori e del dibattito che si è svolto in Commissione, di affermare che si può approvare subito il decreto-legge per metterlo alla prova, il che significa che il Governo e io per primo ci impegniamo fin da questo momento a tornare in quest'aula, penso fra due o tre mesi, o comunque quando lo riterrete opportuno, per fare una prima scrupolosa valutazione dell'efficacia che lo strumento avrà dimostrato alla prova dei fatti (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

Qui non vi è la benché minima esigenza di affermare interessi di parte politica: ho cercato di dire che questo provvedimento è nato, tecnicamente, in una sede certamente neutrale e che ha preso consistenza politica qui dentro, nella sede di un dibattito largamente ispirato dall'intenzione comune di fronteggiare il terrorismo.

Con lo stesso spirito e con il rispetto rigoroso che credo di avere sempre avuto nei confronti dei poteri di indirizzo e di controllo del Parlamento, vi chiedo ora di valutare l'opportunità di approvare il decreto-legge così com'è, per rivederlo tutti

insieme con attenzione dopo averlo sperimentato per un lasso ragionevole di tempo.

Sono convinto, onorevoli colleghi, che l'approvazione immediata sarebbe una risposta forte al terrorismo e sarebbe anche una risposta convincente al paese, che continua a credere — e fa bene! — nella sua magistratura, nelle sue Forze dell'ordine e, soprattutto, nelle sue istituzioni democratiche.

Per questo, mi permetto di chiedere agli onorevoli colleghi che hanno ritenuto di dover presentare proposte emendative — la cui validità non metto in discussione —, di considerare l'opportunità di ritirarle, per poter dare, ribadisco, alla magistratura, alle Forze dell'ordine e, soprattutto, al paese quella che mi sembra una risposta davvero attesa contro il terrorismo. Vi ringrazio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI e di deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole ministro, per il suo intervento.

È iscritto a parlare l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, signor ministro dell'interno, colleghe e colleghi, noi oggi affrontiamo una discussione la cui delicatezza è evidente per tutti; prima di valutare le questioni rilevanti di costituzionalità che il provvedimento in esame pone, vorrei cominciare il mio intervento con una riflessione che riguarda la vita di tutti i giorni.

I miei figli vanno a scuola e all'università con uno zainetto; tutti gli amici e le amiche dei miei figli hanno uno zainetto. È la dimensione della nostra quotidianità ma oggi, a qualche giorno dagli eventi drammatici di Londra, la visione di uno zainetto può evocare la paura di una bomba, dell'attentato, della strage.

Ho voluto usare un esempio come questo — fatti banali, quotidiani — per riflet-

tere su una questione, invece, delicatissima e molto importante: la paura può distorcere irrimediabilmente la percezione della realtà.

Chi, oggi, tra noi, non prova paura o preoccupazione per gli attacchi di un terrorismo spietato e vigliacco? Nessuno sfugge a questa dimensione umana. Ma possono, la paura e la preoccupazione, diventare la nostra bussola? Confesso che mai un dibattito mi ha messo in crisi come quello odierno, in profonda crisi.

La sicurezza e la libertà, lo Stato e l'individuo, la paura e la ragione: questi sono i confini per ragionare e scegliere; e non è facile. Dopo l'11 settembre, nulla è più come prima; le distinzioni tra guerra e pace, tra esercito e polizia, tra guerra e crimine, tra sicurezza interna ed esterna — tutte distinzioni sulle quali si regge la nostra concezione del mondo —, sono state stravolte.

Si registra una perdita di senso dello stesso significato delle parole. Ulrich Beck dichiara che dobbiamo porre fine a questo « silenzio delle parole » e costruire un ponte che ci permetta di comprendere gli aspetti innovativi della realtà, che sono il frutto dell'agire della nostra civiltà. Un ponte per capire. Il ponte, una figura che era cara ad Alex Langer, il quale, l'altro giorno, per merito del collega Boato, è stato ricordato in una sala della Camera dei deputati.

Ritengo che valga sempre la pena di provare a costruire un passaggio, anche se faticoso, anziché rifugiarsi in una scorciatoia che può portare nel buio di un burrone. Alex Langer, proprio in memoria di Petra Kelly, fece un'osservazione straordinariamente importante e, a mio avviso, straordinariamente attuale: per chi fa politica, forse, « è troppo arduo », troppo difficile, troppo difficoltoso essere « portatore di speranza ».

Ma se la politica non è portatrice di speranza, cosa rimane? Ecco perché mi preoccupano gli approcci politici e culturali che sono disposti a giustificare tutto in nome della sicurezza. In una bella intervista, l'altro giorno, Giuliano Amato ricordava che sono importanti « gli argini »

entro i quali le misure antiterrorismo « vengono applicate ». Ricordando che in queste occasioni è facile citare Hobbes, secondo il quale « gli uomini si unirono per vincere la paura », Amato aggiunge: « Ma guai a dimenticare Locke, per il quale gli uomini si unirono allo scopo di meglio difendere la loro libertà e vollero che il potere dello Stato non fosse mai senza limiti ».

Venendo, quindi, al quadro costituzionale della nostra Repubblica, sono molteplici gli argomenti in grado di comprovare l'attitudine della nozione di sicurezza a rappresentare non solo un interesse pubblico dello Stato ma, altresì, un primario e naturale diritto dell'individuo, necessario al godimento della libertà che l'ordinamento gli attribuisce.

La natura sociale e soggettiva del diritto alla sicurezza è tanto più riconosciuta quanto più le condizioni che consentono lo svolgimento della personalità umana vengono a mancare, o sono seriamente minacciate da gravi fatti criminosi, come sicuramente è il terrorismo. Ma non dimentichiamo che, all'interno del diritto alla sicurezza, è presente anche una componente negativa, propria di ogni libertà, che impedisce che interferenze dei pubblici poteri possano ledere la sfera di libertà dei cittadini garantita dalla Costituzione.

Proprio dalla struttura di tale valore discende la necessità di operare un costante bilanciamento del diritto alla sicurezza con altre posizioni giuridiche soggettive. Allora, non potendo trascurare il crescente bisogno di sicurezza che emerge dal tessuto sociale (in questo caso, di lotta al terrorismo), nonché l'urgenza di ricostruire un chiaro senso di fiducia nei confronti dello Stato, occorre chiedersi in che misura, e con quali garanzie, l'obbligo di agire dei pubblici poteri debba e possa esplicarsi per tutelare la sicurezza senza tradursi in esercizio arbitrario della potestà statale, con gravi limitazioni delle libertà fondamentali dei cittadini.

Gli argini entro cui muoverci sono chiaramente definibili nei principi di proporzionalità e di ragionevolezza. Ogni li-

mitazione potrà essere ammessa solo se strettamente necessaria e contenuta negli ambiti di una ragionevole decisione, legislativa o di altro potere, ed il suo protrarsi sarà giustificato solo per il tempo utile a soddisfare l'esigenza che ne ha richiesto l'adozione, dovendo ogni restrizione venire meno non appena il proposito sarà raggiunto.

Tale principio, che raffigura uno dei volti del canone della ragionevolezza, deve costituire un riferimento costante in ogni circostanza in cui il diritto alla sicurezza venga a confrontarsi con altri diritti e libertà della persona e, a maggior ragione, in quei casi in cui esso rischia di essere investito da fatti eccezionali e di particolare emergenza (come sicuramente è il terrorismo), che possano far sì che l'ago della bilancia tenda a spostarsi verso l'esigenza di soddisfare una crescente istanza di sicurezza.

Fino ad oggi, nel nostro paese, l'impegno legislativo e di contrasto al fenomeno criminale e terroristico, nonché di tutela della sicurezza della comunità civile, è rimasto ancorato ad una logica di protezione del nucleo essenziale dei diritti, ovvero del loro contenuto minimo, che, nel nostro sistema costituzionale, configura un controlimite ad ogni attività restrittiva da parte dei pubblici poteri, anche se disposta mediante legislazione di emergenza.

Se quest'ultima, infatti, può spingersi fino alla sospensione di norme costituzionali — e, da questo punto di vista, sono numerose le sentenze delle Corti costituzionali (come la sentenza n. 106 del 1962, la n. 3 del 1976 e la n. 15 del 1982) in cui si ammette che una disciplina eccezionale, dunque provvisoria e temporanea, possa determinare una sospensione di norme costituzionali quando, in una situazione di crisi, si renda necessario assicurare interessi altrettanto fondamentali dello stesso ordinamento costituzionale —, ebbene, anche nel caso del varo di una legislazione di emergenza, quest'ultima in nessun caso può giungere ad intaccare i principi fondamentali dell'ordinamento costituzionale, tra i quali è annoverato l'articolo 2 ed il suo contenuto di tutela dei diritti inviola-

bili, i quali operano come limite alla revisione della Carta costituzionale stessa.

Vorrei ricordare, al riguardo, che esiste una sentenza importantissima nel nostro ordinamento: si tratta della sentenza n. 1146 del 29 novembre 1988, in cui la Corte costituzionale ha affermato che la Carta fondamentale contiene alcuni principi supremi, sia espressi, sia impliciti, che non possono essere sovvertiti o modificati, nel loro contenuto essenziale, neppure da leggi di revisione costituzionale o da altre leggi costituzionali.

Un altro argine del quale dobbiamo necessariamente tenere conto, e che ci deve assistere in questa complessa opera di bilanciamento tra i principi e valori costituzionali, è dato dal riferimento alla sentenza della Corte costituzionale n. 105 del 2001, in cui la Consulta si è nuovamente trovata a dover affrontare la controversa problematica della sicurezza connessa al controllo dei flussi immigratori. La stessa Corte, nonostante abbia dichiarato, con una sentenza interpretativa di rigetto, l'infondatezza delle eccezioni sollevate in relazione a diverse disposizioni legislative, ha colto l'occasione per affermare alcuni principi di rilievo costituzionale che, in un certo senso, hanno indotto la dottrina a ritenere che la decisione in commento avrebbe potuto anche essere una pronuncia additiva di accoglimento, se il giudice costituzionale non avesse preferito affermare che il diritto alla libertà personale e le garanzie ad essa preposte, ed in generale i diritti umani inviolabili, spettano ad ogni persona, indipendentemente dal suo *status* di cittadino.

Di grande importanza è tale affermazione della Corte costituzionale, chiamata ad operare un bilanciamento tra il valore delle libertà personali dell'immigrato — ancorché clandestino — e l'esigenza che vi è nel nostro paese di presidiare le frontiere, con l'impossibilità di ridurre le garanzie proprie dell'articolo 13 della Costituzione nei confronti degli stranieri al fine di dare protezione ad altri valori costituzionali.

Il giudice costituzionale, per quanto gli interessi pubblici incidenti sulla materia

dell'immigrazione siano molteplici e per quanto possano essere percepiti gravi problemi di sicurezza e di ordine pubblico, così afferma: « (...) non può risultarne minimamente scalfito il carattere universale della libertà personale che, al pari degli altri diritti che la Costituzione proclama inviolabili, spetta ai singoli non in quanto partecipi di una determinata comunità politica, ma in quanto esseri umani ». Ed ancora, in maniera fondamentale, la stessa Corte rileva: « (...)deve essere considerata irrinunciabile la tutela giurisdizionale dei diritti stessi (...) », come anche il relatore per la II Commissione, onorevole Taormina, ha ricordato nella sua puntuale relazione, menzionando la sentenza della Corte costituzionale n. 222 del 2004.

Signor ministro Pisanu, ho molto apprezzato il tono con cui lei si è rivolto al Parlamento e lo spirito di grande collaborazione e di unità che l'ha animata. Vorrei comunque rilevare sommessamente — perché credo che solo sommessamente oggi si possano fare rilievi — che ciò che lei ha affermato (ossia di essere disposto a tornare in quest'aula per valutare l'efficacia del provvedimento) è una dichiarazione di impegno importantissima. Ma le questioni che ho sollevato riguardano le garanzie costituzionali. I pochissimi emendamenti da noi proposti mirano a rendere possibile una tutela certa di tali garanzie costituzionali. Non è un problema di efficacia; è un problema di garanzie che devono essere tutelate con certezza, anche ai fini di preservare gli effetti di questo decreto-legge. Signor ministro, lei sa infatti che, se dovessero essere mosse eccezioni in qualche sede di giudizio, gli effetti che questo provvedimento produce, e che sono indispensabili per combattere il terrorismo, potrebbero essere vanificati.

Provvedimenti straordinari per combattere il terrorismo non solo si possono, ma — purtroppo — si devono assumere. L'importante è che nel fare ciò non si smarrisca la storia e la cultura costituzionale della nostra Repubblica. Vi è bisogno di grande senso di responsabilità che, credo, noi stiamo dimostrando di avere; un senso

di responsabilità che dovrebbe essere condiviso da tutte le forze politiche; sfruttare, infatti, la paura e l'insicurezza che oggi pervadono il paese è un gioco pericolosissimo, che può sfuggire di mano e portare ad esiti ancora più drammatici di quanto oggi sia dato di immaginare.

Pensiamoci tutti e che il Signore ci illumini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, signor ministro, abbiamo ascoltato con attenzione e rispetto le parole rivolte dal ministro dell'interno all'Assemblea della Camera. Signor ministro, come al solito, il suo intervento è stato ispirato al senso dello Stato ed al senso delle istituzioni, e la ringraziamo per questo.

Intervengo nel merito della proposta politica da lei avanzata; altri colleghi tratteranno le singole questioni. Il nostro spirito — lei, signor ministro, lo conosce già, perché gliene ho parlato — è questo: noi riteniamo di avere, tutti insieme, la responsabilità di dare al paese misure idonee a tutelare la sicurezza dei singoli e dell'Italia nel suo complesso. Abbiamo il dovere di dare alle Forze di polizia ed all'autorità giudiziaria un indirizzo unitario e forte in relazione a ciò che le medesime debbono affrontare in queste ore, in questi giorni, in queste settimane ed in questi mesi. Su ciò siamo assolutamente d'accordo. Non ci divide né lo spirito né la responsabilità in ordine ai problemi che il paese si trova ad affrontare. Tuttavia, signor ministro, lei sa che il provvedimento in esame è immediatamente esecutivo; il decreto-legge è in vigore; le Forze di polizia hanno, da quando il decreto-legge stesso è stato approvato, gli strumenti per lavorare e, pertanto, stanno lavorando. Non vi è nessun ritardo su tale aspetto e nessuna discussione in quest'aula ritarda l'operatività delle misure che il Governo, nella sua responsabilità, ha messo in atto.



Noi riteniamo, comunque, che lo spirito di ciò che lei, signor ministro, afferma è questo: cerchiamo di chiudere il più rapidamente possibile questa fase e, successivamente, il Governo si riserva di intervenire per apportare eventuali correttivi.

Però, signor ministro, vi sono due o tre problemi particolarmente gravi.

In primo luogo, mi riferisco ad un problema apparentemente marginale, che però i colleghi conoscono bene: l'articolo 17. Tale articolo stabilisce alcune norme immediatamente operative in materia di notifiche e in materia di pubblico ministero che intervengono in alcuni tipi di processi. Oggi, vi è un processo di destabilizzazione di migliaia di processi penali, perché non si sa bene se le notifiche effettuate dalla polizia giudiziaria siano o meno efficaci. Il fatto che oggi i pubblici ministeri non possano intervenire — o che gli appartenenti alle Forze di polizia giudiziaria non possano intervenire — può creare problemi, che lei conoscerà benissimo, in ordine a chi sia, allo stato, la persona da reperire per svolgere quella funzione. Si tratta di questioni marginali, se volete, ma significative in ordine alla stessa efficacia complessiva del provvedimento.

Per quanto riguarda l'articolo 3, l'onorevole Bressa ha illustrato con grande chiarezza gli approcci della Corte costituzionale. Signor ministro, lei ritiene che ci convenga varare oggi una norma che, tra un mese e mezzo, sarà destabilizzata dalla Corte costituzionale? O ci conviene, entro due o tre giorni, sistemare questa norma, in modo tale che sia difesa da censure di incostituzionalità? Ciò vuol dire operare nell'interesse delle Forze di polizia, nell'interesse dei cittadini e nell'interesse del paese. Infatti, non credo interessi a nessuno dettare norme soggette a destabilizzazione. Vogliamo norme che possano durare nel tempo, che siano efficaci e costituzionalmente corrette.

In terzo luogo, tutti sappiamo che una serie di autorità straniere ci stanno chiedendo un punto di imputazione giudiziaria. Oggi vi può essere un processo in un determinato posto (Brescia, Reggio Cala-

bria, Caltanissetta o Ascoli Piceno), magari le fonti e le dichiarazioni acquisite dall'autorità giudiziaria sono le stesse, ma non vi è alcun luogo in cui questi elementi convergono. Questo è un punto di debolezza della risposta, non di forza. La richiesta che è stata avanzata in forma diversa, di un organismo giudiziario che rappresenti un punto di imputazione del coordinamento e della raccolta delle informazioni, serve a rendere efficace la risposta, serve a renderci più difesi e più forti nei confronti del terrorismo.

Si tratta di punti che tutti conosciamo, signor ministro, e sappiamo che ad essi si può arrivare, con il consenso generale, in pochissimo tempo.

In questa sede, noi non intendiamo perdere tempo. Possiamo forse concentrare la nostra attenzione su due o tre aspetti che oggi sono essenziali. Per il resto, seguiremo l'itinerario del suo ragionamento: tra due o tre mesi potremo benissimo aspettare che lei ci dica come sono andate le cose, se vi è qualcosa da correggere o da potenziare. Peraltro, il fenomeno che abbiamo di fronte è in gran parte non conosciuto e, quindi, può darsi che aspetti che ignoriamo oggi ci saranno noti tra un mese; e, allora, sarà necessario riadattare gli strumenti al fenomeno stesso.

Però, in questa situazione, ci sembrerebbe davvero sbagliato, per i nostri comuni interessi, sospendere ogni forma di valutazione e convertire immediatamente un provvedimento corretto positivamente dal Senato, ma che presenta alcuni punti che possono destabilizzarlo. Noi vogliamo strumenti efficaci e vogliamo che le Forze di polizia non debbano pensare che domani gli stessi vengano tolti loro di mano dalla Corte costituzionale o da un'autorità giudiziaria qualsiasi. Credo, quindi, che corrisponda all'interesse comune, da questo punto di vista, correggere, in ordine a pochi e limitati aspetti, il provvedimento in discussione.

Signor ministro, come lei può vedere, non ne stiamo facendo una questione identitaria. Riteniamo che il delicato equilibrio tra sicurezza e democrazia — su cui

alcune volte si è espresso anche il Presidente del Consiglio — sia un equilibrio che dobbiamo tenere fermo.

Comunque, il diritto penale di un paese sottoposto ad una minaccia terroristica è diverso dal diritto penale di un paese che non lo è, e lo sappiamo. Nell'ambito delle norme costituzionali è necessario scegliere gli strumenti che più tutelino e garantiscano la sicurezza. Ciò anche perché dobbiamo ricostruire un clima di fiducia nel paese, nei confronti della sua classe dirigente, della sua magistratura, delle sue Forze di polizia e via dicendo.

Allora, in conclusione, saremmo anche disponibili a rinunciare ad i nostri interventi in sede di discussione sulle linee generali, ed a riunire rapidamente il Comitato dei diciotto affinché veda su quali punti limitatissimi si possa operare, al fine di predisporre un provvedimento più efficace, che dia maggiore sicurezza, maggiore tranquillità e maggiori garanzie, evitando di tornare qui tra un mese a correggerlo sulla base di una sentenza della Corte costituzionale o di un intervento di un giudice. Ciò — lo ripeto — al fine di ottenere un provvedimento più efficace. Si potrebbe tornare rapidamente in aula e, per quanto ci riguarda, cooperare ad una rapida approvazione del provvedimento e fare in modo che martedì (giorno in cui l'Assemblea del Senato è già stata convocata in via eventuale) possa essere esaminato ed approvato.

Pertanto, in primo luogo, il provvedimento è già in vigore e, quindi, non si toglie nulla alla sua efficacia.

In secondo luogo, possiamo renderlo più efficace contro il terrorismo e rendere più sicuro il paese e i singoli cittadini. Credo sia un'operazione che possiamo fare con grande tranquillità.

La nostra disponibilità è totale, come lei sa, e credo che insieme possiamo trovare il modo per essere all'altezza delle responsabilità che il paese ci affida in questo momento. Dobbiamo rispondere non sul piano delle emozioni e dell'emergenza, ma su quello di un'efficace razio-

nalità, la quale ci indica che alcune norme vanno corrette, perché così non sono efficaci.

Noi, che abbiamo l'esperienza, come lei, signor ministro, della battaglia contro il terrorismo interno, sappiamo che, alcune volte, bisogna compiere scelte difficili, che, più sono condivise, più sono forti nel paese e nei confronti delle Forze di polizia e dell'autorità giudiziaria.

È per queste ragioni che chiedo al Governo, ai colleghi della maggioranza e ai relatori di valutare questa proposta e di verificare se rapidamente possiamo apportare quelle pochissime correzioni che rendano il decreto-legge più efficace, serio ed incisivo. Altrimenti, un « no » a questo tipo di scelta, sarebbe in contrasto con il tipo di atteggiamento che il Governo ha tenuto finora, quasi che si volesse aprire un solco tra maggioranza e opposizione. Credo che ciò sarebbe sbagliato in questo momento, perché il paese ha bisogno che maggioranza e opposizione siano unite, perché deve partire un indirizzo unitario comune verso tutto il paese, tutte le Forze di polizia e l'autorità giudiziaria.

Saremo divisi su molte questioni, ma su questa, cari colleghi, non ci dobbiamo dividere (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-l'Unione*)!

**PRESIDENTE.** Ritengo che i relatori potranno intervenire in seguito, se riteranno di dover svolgere ulteriori considerazioni rispetto alle richieste avanzate dall'onorevole Violante.

È iscritto a parlare l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, signor Presidente del Consiglio, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, spetta a me entrare nel merito delle questioni e confermare e concordare con quanto affermava il presidente Violante, nel senso che ciascuno di noi deve assumersi la responsabilità di costruire un clima di collaborazione unitaria per dare il senso della nostra capa-

cià di essere uniti nella sfida contro il terrorismo.

Voglio dire, con le parole del Primo ministro Blair, che vinceremo la nostra sfida soprattutto nella misura in cui saremo capaci di non cambiare le nostre abitudini di vita.

Vorrei rassicurare il ministro dell'interno sul fatto che queste strumentazioni, in grandissima parte, sono già a disposizione dell'autorità giudiziaria e della polizia, trattandosi di un decreto-legge.

Credo che oggi, invece, abbiamo il compito di rassicurare i cittadini, proprio dando il senso della nostra capacità di collaborare per trovare strumenti più efficaci e più utili ai fini della nostra azione di contrasto.

Mi rivolgo, pertanto, al ministro dell'interno per formulare alcune domande, che vogliono dare il senso e riassumere le questioni che intendiamo sottoporre al Governo e sulle quali chiediamo un po' di attenzione.

In primo luogo, chiediamo se sia giusto che non venga affrontata la questione per cui nel nostro paese ci sono oltre 160 autorità giudiziarie che si occupano di contrasto al terrorismo, e se, invece, non sarebbe utile provvedere a dare un assetto al migliore coordinamento delle indagini.

Poniamo come seconda questione, per quanto riguarda i colloqui investigativi, sulla base dell'esperienza compiuta nel passato, che essi non vengano effettuati da chicchessia. Il novero dei soggetti che potrebbero svolgere tali colloqui è assolutamente esagerato rispetto alla previsione di legge.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho una qualche esperienza in questa materia e molto spesso è stato problematico dover dirigere il traffico di tutte le autorità di polizia che intendevano recarsi presso le celle dei detenuti di mafia per effettuare i colloqui. Credo che questo problema sia serio e potrebbe essere affrontato in maniera seria in questa occasione.

Pongo come terza questione se vi sembra utile e giusto che un extracomunitario assassino possa essere espulso senza il nulla osta dell'autorità giudiziaria. Credo

che questa previsione, che apparentemente è una previsione sanzionatoria e di immediata efficacia, si risolva in un favore che rendiamo allo straniero imputato di reati gravi, poiché si consente al prefetto, per delega del ministro, di procedere alla sua immediata espulsione.

Chiediamo inoltre, signor ministro, se le sembra normale, oltre che giusto, che le uniche informazioni che lei non potrà avere — essendo espressamente escluso che lei le abbia — sono quelle che acquisiranno i servizi segreti, a seguito della delega per fare delle intercettazioni preventive richieste dal Presidente del Consiglio. Per tutte le attività di indagine che si fanno nel nostro paese, il ministro dell'interno deve essere informato, quando si tratta di disposizioni che riguardano l'ordine e la sicurezza pubblica. Se lei, ministro, non verrà informato, anche la nostra sicurezza pubblica sarà meno tutelata, oltre a doversi porre il problema di che fine faranno tutte queste intercettazioni anche quando...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Sinisi, se la interrompo.

Inviterei i rappresentanti del Governo a « prestare orecchio » a quel che dice un rappresentante dell'opposizione. Questi « pacchetti di mischia » non corrispondono, secondo me, alla gravità della situazione e del tema! Scusatemi se faccio questo intervento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

Prego, onorevole Sinisi.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente la ringrazio, però per una volta devo dire che il disturbo non c'era, perché credo che il ministro si stia occupando proprio dei nostri lavori. Per questo, nonostante la sua distrazione, ho continuato a parlare tranquillamente, sapendo che egli potrà comunque conoscere il contenuto del mio intervento (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Le sono grato, onorevole Sinisi, per questa sua leale dichiarazione, che fa onore a lei e al ministro.

GIANNICOLA SINISI. La ringrazio, Presidente. L'articolo 118 del codice di procedura penale dice che per tutte le intercettazioni per le quali possa esservi un'utilità, da parte sua, ad essere informato, al fine di tutelare meglio l'ordine e la sicurezza pubblica, tutte le Forze dell'ordine e l'autorità giudiziaria la devono appunto informare. Credo che tale disposizione debba essere estesa anche alle intercettazioni preventive richieste dal Presidente del Consiglio ed autorizzate nei confronti dei Servizi di sicurezza e informazione.

Credo inoltre, signor Presidente, onorevoli colleghi, che un'attenzione debba essere posta a che fine fanno tutti i dati relativi al DNA. L'istituzione di una banca dati, anche presso il CED del Ministero dell'interno, eviterebbe la possibilità che ciascuna Forza di polizia organizzi una sua banca dati. Credo che ciò sia utile e per questo abbiamo proposto una norma facile, che non solo non cambia il sistema, ma affida a lei, signor ministro, alla sua responsabilità, d'intesa ovviamente con l'Autorità garante per la protezione dei dati personali, la possibilità di realizzare almeno l'unitarietà del luogo di imputazione di tali informazioni, che certamente sono informazioni sensibili.

Infine, signor ministro, l'aver richiamato, nel pacchetto sicurezza che il Governo dell'Ulivo approvò nel 2001, le norme della cosiddetta legge Reale del 1975, può generare un equivoco. Sono certo delle vostre buone intenzioni, cioè che le Forze armate non si trasformeranno *tout court* in Forze di polizia, perché, pur potendo fare perquisizioni sul posto, esse dovranno comunque chiamare l'intervento della forza di polizia giudiziaria; questo sembrerebbe infatti desumersi dal raccordo con il primo periodo dell'articolo 19 della legge n. 128 del 2001. Però, se il Governo specificasse che i poteri previsti dalla cosiddetta legge Reale sono conferiti alle Forze armate nell'ambito del quadro dei programmi autorizzati dal comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica, ma fermo restando che non viene attribuita loro la qualifica di

ufficiale di polizia giudiziaria, e che devono chiedere l'intervento, ove vi sia la necessità, della polizia giudiziaria, per proseguire oltre nelle perquisizioni, nei sequestri e nei relativi atti e verbali, credo che faremmo una cosa utile alla chiarezza, senza mettere in discussione la disposizione che voi avete voluto introdurre con questa norma.

Concludo, signor Presidente, onorevoli colleghi, dicendo che la nostra disponibilità è piena. Non muterà il nostro atteggiamento parlamentare, perché esso sarà comunque favorevole. Noi intendiamo dare un contributo, che sia partecipativo a questa discussione. Ci auguriamo che lei vorrà tenere conto di questi suggerimenti e che soprattutto vorrà assumere su di sé la responsabilità di dare al paese quel senso di unità, che noi abbiamo voluto offrire con la nostra disponibilità (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, Misto-Verdi-l'Ulivo e Misto-SDI-Unità Socialista – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Ranieri. Ne ha facoltà.

UMBERTO RANIERI. Grazie signor Presidente. Come lei sa, signor ministro, è in discussione una questione di vitale importanza. Una questione che riguarda il difficile equilibrio che intercorre tra la lotta al terrorismo ed il rispetto delle norme giuridiche. È di vitale importanza, perché non solo riguarda il modo in cui contrastare il terrorismo, ma anche come farlo senza incrinare il sistema dei diritti e delle garanzie (ciò rappresenta uno dei prodotti migliori di quella che definiamo la tradizione occidentale); come combattere un nemico invisibile, ma determinato a provocare catastrofi nelle città d'Europa, salvaguardando al tempo stesso le garanzie di libertà che, per noi, sono sinonimo di civiltà.

È possibile condurre la lotta al terrorismo con l'efficacia necessaria, senza che si determinino drammatiche mutazioni dei sistemi di democrazia liberale?

La questione è complessa e delicata, ma a noi pare che non ci si debba allontanare

da un principio che, nelle nostre valutazioni, costituisce una sorta di bussola: evitare che la barbarie che il terrorismo incarna ci contamini. Questa è la grande prova per le democrazie liberali in lotta contro il terrorismo.

Insomma, di fronte ad una minaccia che sentiamo vicina, ma che, al tempo stesso, è imprevedibile, dobbiamo tenere ferme le nostre regole di convivenza. Questo è l'unico antidoto ad un imbarbarimento generale che segnerebbe il successo del terrorismo.

A questo interrogativo, una classe dirigente degna di questo nome, consapevole della portata della sfida, deve dare risposte non ideologicamente predeterminate, ma nemmeno propagandistiche.

Signor ministro, riteniamo che possa aiutare a decidere al meglio non smarrire la memoria di come la classe dirigente italiana si mosse negli anni Settanta. Certo, è del tutto diversa la sfida che fronteggiamo oggi rispetto agli anni della lotta al terrorismo interno e allo stragismo; sono stati quelli anni difficili e chi li ha vissuti ne ricorda la drammaticità e la sensazione di una minaccia imminente sul paese. Tuttavia, i Governi di allora non introdussero, come fu chiesto, la pena di morte o lo stato di assedio; non sospesero la Costituzione; non stravolsero i lineamenti dello Stato di diritto. Non stettero nemmeno a guardare: non si limitarono a proclamare l'intangibilità dei principi, ma assunsero provvedimenti incisivi e determinarono un clima di unità nel paese e nel Parlamento intorno alla lotta al terrorismo.

Ciò significa che oggi non vanno prese in considerazione, perché inattuabili e forsennate, proposte quali l'espulsione di tutti gli individui sospetti, lo smantellamento dei luoghi di culto islamici, la chiusura ermetica delle frontiere.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (*ore 12*)

UMBERTO RANIERI. Sparate demagogiche a cui non si può rispondere, tuttavia,

con formule generiche! Occorrono misure che, realmente, potenzino l'azione di contrasto.

Le misure del Governo corrispondono del tutto a questo obiettivo? Lei sa, signor ministro, che l'opposizione si è posta di fronte alle proposte del Governo senza pregiudiziali ideologiche e di schieramento.

L'onorevole Violante ha espresso con chiarezza il nostro punto di vista sulla questione. Le misure adottate con decreto sono già operative. La loro verifica sul campo è già in atto.

Perché, allora, non tenere conto della proposta avanzata dall'onorevole Violante di entrare nel merito di alcuni punti, al fine di perfezionarli, giungendo quindi all'elaborazione delle misure necessarie al contrasto del terrorismo, in modo più convincente, sicuro e più rispondente alle aspettative del paese?

Oggi discutiamo della conversione in legge del decreto-legge e non credo che lei, signor ministro, consideri pretestuosa la volontà di discutere e di entrare nel merito di alcuni aspetti. Le segnaliamo alcune preoccupazioni: sul terreno delle garanzie vi sono parti che suscitano perplessità persino in settori della maggioranza: se ne vuole tenere conto? Vi è poi la sensazione che il provvedimento non affronti, come sarebbe stato necessario, alcune questioni strutturali: manca il coordinamento delle procure che indagano sul terrorismo e che poteva essere fornito da una sezione speciale della procura antimafia vocata al terrorismo; si poteva fare di più per definire il reato di terrorismo in termini più adeguati (so che è difficile, ma vi è una elaborazione europea che poteva essere utilizzata). Inoltre, sul terreno dell'*intelligence*, vi sono veramente misure adeguate? E, per quanto riguarda l'idea che si tratti di un provvedimento a costo zero, possibile che lei, signor ministro, lo creda?

Attenzione, infine, a pensare che il problema possa essere quello della proibizione di costumanze e tradizioni nell'abbigliamento. Su questo punto sostengo

l'approccio culturale del *melting pot* statunitense piuttosto che l'ortodossia laicista francese.

Vi è infine un punto sul quale sappiamo che lei, signor ministro, è sensibile. Un punto che merita un approfondimento, vale a dire il dialogo con quello che chiamiamo l'Islam moderato. Apprezziamo il suo sforzo di accompagnare alla severità di misure di contrasto la necessità di un confronto e di un dialogo con forze moderate interne all'universo islamico. Non è una linea di arrendevolezza, è l'unica strategia che può consentire di ridimensionare l'influenza e la presa dei settori estremisti.

Non siamo adusi a coltivare illusioni facili, sappiamo che il terrorismo islamista è un fenomeno difficile da sradicare, sappiamo che esso porta avanti un disegno politico orientato contro i valori universali della civilizzazione democratica — quelli scritti nella Carta delle Nazioni Unite — e contro i Governi apostati che, pur proclamandosi musulmani, hanno rifiutato la *sharia*, sostituendola con una legge civile fatta dagli uomini.

Tuttavia, questa epidemia terroristica, per quanto sanguinosa — lo hanno scritto studiosi autorevoli, come Bernard Lewis e Gilles Kepel — contamina solo un numero ristretto di individui, non riesce a trasformarsi nel movimento di massa invocato dai suoi promotori. Insomma, nelle società islamiche — lo dicono studi degli istituti strategici di Washington, ricerche di centri israeliani —, si fa strada uno spazio socio-politico disponibile al dialogo.

Sarebbe un errore, signor ministro, se l'Occidente non raccogliesse questa possibilità, non riempisse di contenuti questo spazio. Occorre un Occidente che non pretenda di impartire lezioni, ma lavori con pazienza al processo democratico e non dia per scontato che il mondo in cui viviamo sia diviso in inconciliabili blocchi culturali destinati a scontrarsi.

Crediamo che sarebbe strategicamente sbagliato non tentare di fare i conti con la complessità dell'universo islamico.

Sarebbe un errore unificare nella definizione di mondo islamico paesi diversi,

pensandoli come se fossero un attore unico sulla scena mondiale, quando all'interno di quel vasto contenitore definito come mondo islamico vi sono paesi governati da regimi autoritari, ma anche paesi avviati, sia pur faticosamente, sulla strada di uno sviluppo democratico. Ecco perché l'Occidente deve mostrare la sua determinazione, ma non deve commettere l'errore di ritenere che la strategia contro il terrorismo si esaurisca unicamente nella dimensione della forza.

Signor ministro, in questo contesto — e su ciò lei è intervenuto a più riprese — si colloca la discussione sulle comunità di europei di origine islamica, ovvero le comunità degli immigrati. Si tratta di una questione complessa: gli immigrati in Occidente esprimono una domanda religiosa che serve anche a rinforzare un'identità messa in crisi dalla spaesante esperienza dell'immigrazione e che si indirizza spesso verso la rete delle moschee e delle associazioni islamiche. Tuttavia, anche su questo punto occorre fare attenzione: il riferimento all'Islam come ideologia totale, come sistema che non accetta distinzioni tra religione e politica, non è condiviso dalla maggioranza degli immigrati musulmani. Tutti gli studiosi lo dicono. Il passaggio in Occidente cambia il rapporto dei musulmani con la religione e segna una progressiva individualizzazione.

Certo, è tutto difficile e faticoso, ma lei, signor ministro, sa che uno dei maggiori problemi dinanzi a cui ci troviamo in Italia è quello di aiutare i cittadini immigrati islamici a sentirsi parte della nostra società. In Europa, vivono oltre venti milioni di immigrati musulmani. Occorre impedire che la diversità culturale, valore positivo in sé, si tramuti in chiusura e in negazione. Per questo occorre una svolta coraggiosa, in Europa e in Italia, verso un più riconosciuto pluralismo culturale. Infatti, il pluralismo culturale esprime più dell'utopia del multiculturalismo una visione che presuppone il « vivere con gli altri », piuttosto che il « vivere accanto agli altri ».

Se ogni cultura deve promuovere i propri valori, lo deve fare all'interno di

una cultura di riferimento che deve essere quella della democrazia e dei diritti. Insomma, l'Islam può e deve essere accettato come religione all'interno del pluralismo sancito dai nostri valori costituzionali, mentre non può esserlo l'islamismo, con la sua visione totalizzante del rapporto tra religione e politica e con il suo giudizio sulla democrazia come miscredenza.

La democratizzazione dell'Islam non è un esito necessario né sicuro, bensì il prodotto di fattori politici, economici e culturali. L'Occidente e anche l'Italia possono favorirla. Sappiamo che spetta poi all'Islam lasciare che l'idea di democrazia penetri nel suo sistema culturale, ma noi dobbiamo lavorare in questa direzione. Lo deve fare l'Europa e lo può fare l'Italia, portando avanti un indirizzo capace di difendere la democrazia dall'assalto terroristico, ma anche di distinguere e di non esaurire la propria strategia di lotta unicamente nella dimensione della forza e della contrapposizione frontale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-SDI-Unità socialista*).

ANNA FINOCCHIARO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, in questo momento non è presente il ministro Pisanu tuttavia, sono presenti esponenti del Governo al più alto livello, come il Presidente del Consiglio e il Vicepresidente del Consiglio. Quindi, signor Presidente, vorrei porre una questione relativa ai nostri lavori.

Le questioni che sono state poste in modo univoco e assolutamente inequivoco dai rappresentanti dei due maggiori gruppi di opposizione, l'onorevole Violante e l'onorevole Sinisi, meritano una risposta coerente con la disponibilità, che ci avete riconosciuto e che intendiamo riconoscere al Governo, a confrontarsi su tali temi. Sviluppando e precisando le considerazioni poc'anzi formulate dall'onorevole Violante, chiedo al Governo di pronun-

ciarsi su quanto abbiamo posto in evidenza: siamo disponibili a non parlare d'altro che di alcune questioni, che mi accingo a riassumere brevemente.

Quanto all'articolo 3 e all'articolo 10, il nostro intento è di ricondurre la disciplina, ai fini della sua maggiore efficacia, ai principi dettati dalle sentenze della Corte costituzionale n. 222 del 2004, sull'espulsione, e n. 238 del 1996, sul prelievo coattivo di materiale biologico. Per quanto riguarda, infine, l'articolo 17, ribadisco i rilievi dell'onorevole Violante: vi è un problema di efficienza della giurisdizione; numerosi processi rischiano di saltare per l'assenza di una norma transitoria, così come rischiano di non poter essere celebrate centinaia di udienze davanti al giudice di pace per il venir meno del soggetto che rappresenta l'accusa.

Si tratta, dunque, di questioni che riguardano l'efficacia della risposta che intendiamo dare. Occorre uscire da ogni equivoco: so bene che il Governo non è, oggi, nelle condizioni di assumere una posizione definitiva e impegnativa, nell'ambito dell'esame di questo decreto-legge, su una questione da tutti avvertita, vale a dire la necessità di disporre di un unico organo di coordinamento delle indagini in materia di terrorismo internazionale. Ci rendiamo conto che il Governo non è in grado, oggi, di fornire una risposta, altrimenti una norma al riguardo sarebbe stata inserita nel decreto-legge in esame. Vi è un disegno di legge presentato dal ministro Castelli e vi sono diverse proposte provenienti dall'opposizione, e ritengo che il Governo possa condividere l'esigenza di definire al più presto in sede parlamentare un testo condiviso. Si tratta di una condivisione di responsabilità che, ancora una volta, offriamo, e chiediamo con forza, signor Presidente del Consiglio, che analoga disponibilità ci venga offerta da parte della maggioranza.

Ho citato le questioni sulle quali intendiamo ragionare. Sul resto, siamo disponibili a transigere, nel senso di ritirare le nostre proposte emendative, giungendo alla definizione delle poche modifiche che possano risolvere tali questioni che, ri-

cordo, sono affrontate anche in alcuni emendamenti presentati dall'onorevole Pecorella, a segnalare dunque la loro natura non di parte, bensì la loro appartenenza alla cultura democratica complessiva di questo Parlamento. Riteniamo di avere non dico il diritto, ma quanto meno la legittima aspettativa di una risposta da parte del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-SDI-Unità socialista*).

PRESIDENTE. Non so se il Governo intenda intervenire...

SILVIO BERLUSCONI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Aspettiamo il ministro dell'interno...

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, condivido la proposta del Presidente del Consiglio: attendiamo quindi il ministro dell'interno. Tuttavia, non so se sia il caso di continuare la discussione: propongo una breve sospensione, nell'attesa che il ministro, la maggioranza e il Governo si consultino e assumano una posizione, per poi decidere come proseguire i nostri lavori.

Siamo disponibili a ritirare gli emendamenti e le iscrizioni a parlare; è dunque inutile proseguire la discussione se poi vengono assunte decisioni diverse. Prendiamo atto che il ministro si sta consultando, in quanto si tratta certamente di una questione seria. Propongo pertanto di sospendere brevemente la seduta, in attesa che il Governo comunichi la propria posizione.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo conviene con tale proposta.

Chiedo il parere del relatore...

CARLO TAORMINA, *Relatore per la II Commissione*. Signor Presidente, concordo con la proposta formulata dall'onorevole Violante.

PRESIDENTE. Sta bene. Suspendo dunque la seduta.

**La seduta, sospesa alle 12,15, è ripresa alle 12,55.**

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la I Commissione di informare l'Assemblea circa l'esito della consultazione testé svoltasi.

DONATO BRUNO, *Relatore per la I Commissione*. Signor Presidente, si è svolta, in effetti, una riunione informale, ma le posizioni del Governo, della maggioranza e dei colleghi dell'opposizione sono rimaste immutate.

Pertanto, potremmo proseguire i nostri lavori completando gli interventi degli iscritti a parlare in discussione sulle linee generali, dopo di che, seguendo l'iter normale, potremmo passare agli interventi sul complesso degli emendamenti, ai pareri e, quindi, alle votazioni. Grazie.

### **Sull'ordine dei lavori.**

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, abbiamo appreso che un operaio che lavorava alla ristrutturazione della facciata esterna del palazzo della Camera è caduto da un'impalcatura alta: vorremmo conoscere le sue condizioni ed esprimergli i nostri auguri e la nostra solidarietà (*Applausi, cui si associano i membri del Governo*).

Inoltre, premesso che occorre verificare il rispetto delle norme di sicurezza — suppongo e spero che siano state tutte rispettate —, vorremmo proporre, alla ripresa dei lavori della Camera dopo la pausa estiva, una discussione anche su questa specifica forma di sicurezza. Si tratta, infatti, di una reale emergenza: centinaia di migliaia di incidenti, di feriti e tante cronache di morti annunciate sono



provocate della mancata applicazione delle norme in materia di sicurezza e dalle forme intensive di organizzazione del lavoro.

Auspichiamo che la nostra proposta venga seriamente presa in considerazione.

**PRESIDENTE.** Naturalmente, mi associo, a nome dell'Assemblea, agli auguri formulati al lavoratore, le cui condizioni sono gravi: pare che abbia subito diverse fratture, ma che non sia in pericolo di vita.

L'incidente è stato grave e, insieme ai deputati questori, ho dato disposizioni affinché si proceda ad una rigorosa indagine sulle sue cause. Esso si aggiunge, ahimè, alle migliaia di incidenti che, come lei ricordava, onorevole Giordano, provocano ogni anno tanti, insopportabilmente tanti, morti e infortuni sul lavoro.

Non appena le indagini avranno condotto a qualche risultato, mi riservo di informare l'Assemblea. Intanto, formulo gli auguri al lavoratore infortunato ed esprimo solidarietà ai suoi compagni, i quali stanno lavorando sulle impalcature per la ristrutturazione del palazzo della Camera.

La ringrazio, onorevole Giordano, per aver voluto sottolineare l'accaduto.

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa discussione sulle linee generali – A.C. 6045)**

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, con la serietà che l'argomento impone e con la prudenza politica che la delicatezza del momento porta seco, in tutte le nostre valutazioni in Commissione (anche nella fase dell'esame degli emendamenti) abbiamo affrontato i problemi che ritenevamo fondamentali per la corretta impostazione del decreto-legge in discussione tenendo presenti le sollecitazioni che ieri sera, in apertura di seduta,

ci venivano rivolte dal presidente Bruno e dal sottosegretario che ha seguito i lavori.

Essi ci hanno invitati a non considerare il confronto politico su questo argomento come necessariamente e doverosamente connotato da quelle asprezze di toni da molto tempo proprie del confronto tra maggioranza ed opposizione e ad adoperarci affinché l'esame del provvedimento fosse sostanzialmente guidato dalla consapevolezza comune di affrontare un problema così grave con la prudenza tipica dei momenti difficili.

In questa logica, ieri sera abbiamo accettato sia l'invito del presidente Bruno a rinunciare alle nostre proposte emendative, per riproporle in aula, sia quello del sottosegretario presente ai lavori a considerare la necessità di convertire il prima possibile in legge il provvedimento in questione, senza apportare quelle modifiche che ne avrebbero comportato un nuovo passaggio al Senato.

In questa logica, abbiamo affrontato la discussione con il doveroso rispetto che, pur nel confronto, si deve alla particolare situazione, senza evitare di sottolineare gli aspetti cui questa maggioranza ed il gruppo cui appartengo assegnano grande rilevanza. Abbiamo indicato la necessità di creare un'unità di coordinamento giurisdizionale (quella che, in termini giornalistici, era qualificata come superprocura), alla quale, pur nelle diversità di impostazione, che anche all'interno del centrosinistra esistevano – perché di questo organismo ciascuno di noi ha una propria visione –, tutti attribuiamo una grande rilevanza. Infatti, ritenevamo che in essa potessero trovare una soluzione tutti gli altri sottoproblemi che avevamo evidenziato, riguardanti la gestione dei colloqui investigativi, l'autorizzazione alle intercettazioni preventive, la banca dati, la gestione delle espulsioni e dei permessi di soggiorno premiali.

Non è possibile pensare che, a fronte di una realtà immanente, da tutti definita emergenziale, si possano fornire risposte teoricamente differenziali, nel momento in cui si consente a diverse procure della

Repubblica di avere la competenza ad investigare e soprattutto a gestire la giurisdizione su questi problemi.

Poiché queste differenze di impostazione, ossia la mancanza di un sistema di coordinamento, si registravano soprattutto in relazione ai problemi già evidenziati (mi riferisco al sistema dei colloqui investigativi ed alle intercettazioni), è stato avvertito il dovere di affrontare il problema, partendo dalla testa, ossia la necessità di un coordinamento più generale che potesse garantire anche una interlocuzione diretta non solo con i gestori delle indagini, ma anche con il Ministero dell'interno.

Per questo motivo, senza forzare la mano sul punto, abbiamo creduto che questo fosse un argomento fondamentale sul quale non poteva essere evitata una discussione. A questo tema, ancor'oggi, assegniamo una valenza della quale nessuno di noi potrà fare a meno, se si vorrà impostare correttamente la visione del problema anche per il prossimo futuro.

Alle opportune valutazioni degli altri colleghi in ordine alle problematiche che questo decreto-legge prospetta, ho voluto aggiungere un'unica considerazione limitata ad un aspetto a mio avviso fondamentale (non vorrei ripetere considerazioni fatte da altri). Credo che tutti i problemi evidenziati possano trovare, nella capacità di sintesi che il sistema della giurisdizione può dare attraverso l'ufficio unico di coordinamento di tutte le indagini, una corretta e degna soluzione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

**ANTONIO POTENZA.** Signor Presidente, signor ministro dell'interno, onorevoli colleghi, è innanzitutto con preoccupazione che noi Popolari-UDEUR guardiamo all'attuale momento di crisi della sicurezza internazionale, oramai continuamente minacciata dal ripetersi degli attacchi terroristici che hanno finito per raggiungere via via e più volte anche il cuore dell'Europa.

In tale quadro, è inutile nascondere, la minaccia da tempo incombente di un *blitz* terroristico sul nostro territorio si fa sempre più realistica, tale, come abbiamo già ripetuto nelle scorse occasioni, da non consentire calcoli politici o elettorali di sorta. Insomma, pur nel rispetto delle religioni e delle etnie, nel rispetto dell'immigrazione sana, positiva e laboriosa ed, infine, dei valori della nostra società democratica e delle garanzie costituzionali, occorre con assoluta determinazione evitare il rischio di farsi cogliere impreparati da questa terribile minaccia.

Ecco perché, nonostante gli ennesimi problemi in seno alla maggioranza di Governo, che ci ha fatto « sprecare » quindici giorni utili per un più approfondito dibattito parlamentare, noi Popolari UDEUR esprimiamo la nostra più viva soddisfazione per il fatto che, sebbene la mancata conversione del decreto-legge prima della pausa estiva non avrebbe certo, così com'è stato più volte ripetuto in quest'aula, prodotto alcun vuoto normativo, il Parlamento abbia riscontrato, pressoché all'unanimità, l'assoluta esigenza di procedere ad un *rush* finale dei lavori parlamentari, che dia al paese un segnale forte dell'attenzione delle istituzioni verso i propri cittadini, ma anche una più ampia legittimazione politica rispetto a quegli strumenti di prevenzione e repressione comunque entrati in vigore in forza del decreto-legge adottato.

Il testo in esame è, sì, di emergenza, connaturata al livello di allarme oggi presente in seno alla nostra comunità nazionale e a quella internazionale, ma, proprio alla luce di questa elementare considerazione, esso ci appare piuttosto equilibrato, in direzione di una più concreta azione di repressione e prevenzione (tra l'altro, in linea con le direttive generali dettate dall'Unione europea all'indomani degli attacchi terroristici di Londra) e capace anche di rappresentare un sicuro argine contro ulteriori pretese ed eccessivi irrigidimenti dell'ordinamento, così come richiesti ancora una volta da settori estremistici della maggioranza.

È proprio al fine di dimostrare tutto il senso di responsabilità della coalizione di centrosinistra che, pur non rinunciando al dissenso su alcune parti del provvedimento e alla sottolineatura di alcuni errori fatti dalla maggioranza, teniamo fermo il riconoscimento parlamentare dell'assoluta coesione di tutte le forze politiche sull'obiettivo della lotta al terrorismo, nonché sull'operato del ministro Pisanu, in quanto unica autorità nazionale di pubblica sicurezza, fatte salve le prerogative di controllo e monitoraggio delle Assemblee legislative sulle modalità di attuazione e sull'efficacia degli atti da esse approvati. In situazioni come queste, bisogna dare all'opinione pubblica il proprio senso di responsabilità nazionale.

Per questi motivi, la componente politica dei Popolari-UDEUR del gruppo Misto voteranno a favore del provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Popolari-UDEUR e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo e, in particolare, onorevole ministro dell'interno e onorevole Vicepresidente del Consiglio, il decreto-legge contro il terrorismo internazionale oggi al nostro esame reca la data di mercoledì 27 luglio; è stato approvato, con modifiche, dal Senato il 29 luglio, vale a dire ieri; è, quindi, oggi, sabato 30 luglio, all'esame dell'Assemblea della Camera, ovvero a tre giorni dalla sua emanazione.

Ciò avviene in un'Assemblea oggi molto affollata e partecipata, anche durante la discussione sulle linee generali — il che normalmente non avviene —, dopo un esame, condotto in sede referente, molto serrato, e peraltro approfondito; esame maturato ieri sera — nelle Commissioni riunite I e II, affari costituzionali e giustizia — per accordo unanime (tutti sono convenuti su tale determinazione) e durato, onorevole ministro, poche ore.

Signor Presidente, onorevole ministro, colleghi, rappresentanti del Governo — che

affollate, anche voi, oggi, i banchi dell'esecutivo, circostanza, una volta tanto, positiva; anche in altre situazioni abbiamo visto i banchi del Governo affollati, ma per questioni, per così dire, più particolari, mentre è importante, questa volta, una presenza forte anche del Governo —, non vi sono precedenti (lo dichiaro in senso positivo, e non negativo) nella storia della Repubblica. Una storia che conosco un po' anch'io ma che lei, ministro Pisanu, conosce forse meglio di me. In tutta la storia della Repubblica non è mai avvenuto che un decreto-legge giungesse sulla soglia di una eventuale approvazione definitiva — o quasi, perché noi proponiamo che la conversione in legge avvenga martedì 2 agosto al Senato, dopo alcune limitate modifiche apportate in questa lettura dalla Camera —, nell'arco di tre, quattro o cinque giorni. Non è mai successo.

Signor ministro, forse ricorderà anche lei come, da giovane (allora, ahimé, neo-deputato), fui protagonista in questa Assemblea di memorabili battaglie parlamentari in materia di decretazione d'urgenza antiterrorismo; intervenni ininterrottamente per 16 ore durante una discussione sulle linee generali mentre, il giorno dopo, parlai 18 ore e 5 minuti sul complesso degli emendamenti contro il fermo di polizia, che poi non fu più riprodotto. Non mi riferisco al fermo di identificazione o al fermo di polizia giudiziaria, ma a quell'istituto, adottato con un decreto-legge, che poi lo stesso Governo dell'epoca, in pieno sequestro Dozier (il generale americano della NATO), non rinnovò.

Ma si trattava, allora, di decreti-legge che venivano convertiti l'ultimo giorno, il sessantesimo, all'ultima ora, dopo dibattiti parlamentari asprissimi ma di altissimo livello e di intensa combattività. Peraltro, a distanza di 25 anni, devo riconoscere come quei valori che allora si cercava di affermare in modo almeno parziale, vale a dire temperando la irrinunciabile e doverosa lotta contro il terrorismo — allora interno, rosso o nero che fosse; oggi internazionale — con le garanzie dello Stato di diritto (con i valori costituzionali

cui si è richiamato, qualche ora fa, il collega Bressa in uno splendido intervento, che posso sottoscrivere dalla prima all'ultima parola), ebbene, quei valori corrispondono ad un'impostazione oggi molto più condivisa di quanto non lo fosse allora. Ciò è un segno di crescita della civiltà democratica e della cultura istituzionale nel nostro paese.

Venticinque anni fa, i provvedimenti in questa materia — ve ne furono vari, leggi e decreti-legge — erano occasione, nelle aule del Parlamento, di confronti che duravano settimane e mesi, drammatici ma, ribadisco, di altissimo livello politico e culturale; oggi, onorevole ministro, si è giunti all'esame, in seconda lettura, alla Camera, a distanza di soli tre giorni dall'emanazione del decreto-legge. Bastava che chiunque di noi, compresi alcuni colleghi presenti in quest'Assemblea e che stanno tenendo un atteggiamento assolutamente responsabile, pur essendo fortemente critici sul testo (a differenza di altri colleghi dell'opposizione e della maggioranza), ebbene, bastava che uno di noi chiedesse il rispetto dei tempi previsti dal regolamento, che avremmo discusso di queste misure in pieno agosto o a settembre.

Nessuno l'ha fatto, neanche quei colleghi — ve ne sono alcuni in quest'aula — che nutrono un atteggiamento fortemente critico sul testo in esame. Si tratta di un provvedimento che, tuttavia, vede la possibile convergenza della larga maggioranza di questa Assemblea, vale a dire la convergenza sia della maggioranza che sostiene il Governo, ovviamente, sia di gran parte dell'opposizione. Ciò senza che vi sia una differenziazione, politica o ideologica, neppure all'interno dell'opposizione: vi sono solo accentuazioni diverse su questioni che, comunque, è giusto affrontare.

Signor ministro, signori rappresentanti del Governo e onorevoli colleghi, quello che sta avvenendo non ha precedenti nella storia della Repubblica! Si tratta, a mio avviso, di un fatto positivo, poiché, anche per la mia piccola parte, un po' di storia di queste vicende l'ho vissuta.

Vorrei sottolineare che è stato dimostrato uno straordinario senso di responsabilità da parte delle forze dell'opposizione; non dico che non vi sia senso di responsabilità anche da parte della maggioranza, ma la maggioranza compie anche il suo dovere, dal momento che deve sostenere un decreto-legge adottato dal Governo. Anche se rispetto il fatto che, ad esempio, oggi, sabato 30 luglio, si registra una forte partecipazione da parte di tutti i colleghi e di tutti i gruppi parlamentari, vorrei tuttavia rilevare che è stato dimostrato uno straordinario senso di responsabilità prima di tutto da parte dei gruppi dell'opposizione, anche da parte di quei gruppi — desidero ribadirlo — che hanno espresso un giudizio più critico rispetto ad altri sul merito del decreto-legge in esame.

Eppure, signor ministro ed onorevoli colleghi, mi pare che si stia sottovalutando ciò che sta avvenendo e la portata di ciò che sta avvenendo. Potrebbe succedere, ad esempio, nell'ambito di dimensioni come questa, in cui la sicurezza nazionale assume una priorità assoluta — ovviamente, temperata con i valori costituzionali —, che vi sia un decreto-legge il cui contenuto sia concordato anche con l'opposizione prima della sua emanazione. Ciò potrebbe anche accadere, e non sarebbe uno scandalo se venisse dichiarato pubblicamente, perché, in questo caso, sono in gioco valori fondamentali, che attengono alla difesa della nostra comunità, a prescindere dalle nostre differenze politiche, che sono, sì, legittime, ma devono essere messe in secondo piano rispetto al valore primario da difendere.

Oppure, se non si dovesse fare questo, si presuppone che, in un sistema di bicameralismo perfetto, ricercando le massime convergenze possibili (non dico l'unanimità, che in democrazia non è neanche mai auspicabile) sul provvedimento — che, comunque, ricordo essere già in vigore dal 27 luglio, poiché le norme originarie del decreto-legge in esame sono già a disposizione del ministro competente, delle Forze di polizia, dei Servizi di sicurezza e di tutti i soggetti coinvolti —, entrambi i rami del Parlamento (Senato della Repub-

blica e Camera dei deputati) possano – io dico debbano – dare un loro contributo, costruttivo e responsabile, al perfezionamento del testo sotto il profilo sia tecnico-giuridico (perché, in alcuni casi, vorrei segnalare che sussistono anche problemi di natura tecnico-giuridica), sia costituzionale ed istituzionale, al fine di assicurare l'efficacia della lotta contro il terrorismo e la garanzia della coerenza con il nostro ordinamento democratico-repubblicano.

Infatti, se rinneghiamo noi stessi – vale a dire il fatto di essere una democrazia ed uno Stato costituzionale di diritto –, perdiamo perfino la legittimità nel combattere coloro che, invece, le democrazie le vogliono abbattere con la violenza e con il terrorismo. Sotto questo punto di vista, sia il Senato, sia la Camera sono pertanto chiamati ad assolvere alla propria responsabilità.

Mi permetta di dirle, signor ministro – e lei sa con quanta amicizia, stima e rispetto mi rivolgo a lei, come ho ripetuto pubblicamente più volte nei suoi confronti –, che non è immaginabile che vi sia un ramo del Parlamento che esercita legittimamente questo diritto-dovere – perché lo definisco così – e ci sia un altro ramo, invece (questo) in cui i deputati sia di maggioranza, sia di opposizione sono chiamati solamente a ratificare scelte già assunte! Si tratta di un punto di rispetto, ma profondo dissenso rispetto a ciò che lei ha sostenuto questa mattina.

Ci fa piacere che lei sia venuto in Assemblea questa mattina, che abbia preso da subito la parola e che si sia rivolto con grande rispetto all'intera Assemblea ed anche ai gruppi dell'opposizione – questo è nel suo stile, che conosciamo ed apprezziamo da molto tempo –, ma non siamo d'accordo con le conclusioni che lei ha tratto.

Le suggerirei – direi quasi sul piano umano, perché siamo tutti persone in carne ed ossa, che vivono e soffrono le esperienze istituzionali che fanno –, e lo suggerisco sia a lei sia a tutta l'Assemblea perché non si tratta di un dialogo personale, di riflettere su un aspetto che ha colpito persino me che, assieme ad altri,

sono stato protagonista di ciò che le sto per evidenziare. Lei ha ricevuto due applausi corali in quest'aula questa mattina, cui mi sono associato anch'io convintamente. Il primo applauso lo ha avuto quando ha fatto il più elevato e condiviso elogio a tutte le Forze dell'ordine del nostro paese ed a tutti gli apparati dello Stato preposti; lei ha fatto riferimento – mi è piaciuto anche il modo in cui lo ha fatto – a tutte le donne e gli uomini appartenenti agli apparati dello Stato preposti alla nostra sicurezza. Come dicevo, lei ha avuto un applauso corale da parte di quest'Assemblea, cui mi sono convintamente unito. Rinnovo ora un sostegno convinto a tale suo elogio.

Il secondo applauso – che forse ha visto un « pezzettino » della maggioranza non associarsi, ma è stato comunque corale da parte dell'Assemblea – si è avuto allorché lei ha detto, ancora una volta, che vi è l'esigenza sia di combattere il terrorismo di matrice islamica – ovviamente si tratta di combattere tutte le forme di terrorismo, anche se oggi, purtroppo, la minaccia incombente è quella proveniente dal terrorismo di matrice islamica – sia di dialogare con l'Islam moderato, favorire la responsabilità di un Islam italiano, e cercare di valorizzare le esperienze, ne ha citata una proprio di oggi, di autoresponsabilizzazione di quelle comunità islamiche – si tratta di temi su cui il collega Ranieri ha fatto uno splendido intervento, poco tempo fa – che nulla hanno a che fare e nulla vogliono avere a che fare con il fondamentalismo e, in modo specifico, con il terrorismo. A questo punto, come dicevo, lei ha ricevuto un secondo applauso corale da parte di quest'Assemblea. Mi sembra che solo un gruppo appartenente alla maggioranza di Governo non vi si è associato. In ogni caso, quasi la totalità dell'Assemblea l'ha applaudita convintamente, ed è bene che lo abbia fatto perché lei sta tenendo una linea assolutamente equilibrata, intelligente, rigorosa e condivisibile.

Mi chiedo – e le chiedo – considerando anche che lei ha avuto altre esperienze in quest'aula ed anche in quella del Senato

diverse da quella che sto ricordando, perché questa volta lei non abbia ricevuto un applauso corale alla conclusione del suo intervento. Neanche io l'ho applaudita alla fine del suo intervento, e consideri che l'ho quasi sempre fatto, pur essendo un deputato appartenente all'opposizione (in Commissione non si applaude, ma in quella sede ho condiviso spesso i suoi interventi). Perché, dunque, lei, oggi, in un momento di grande responsabilità politica ed istituzionale e pur avendo il consenso della stragrande maggioranza dell'Assemblea sugli obiettivi e sui valori di fondo cui lei si richiama, richiama il paese, e, giustamente, tutte le forze politiche, non ha avuto un consenso corale alla fine del suo intervento? Il motivo è chiaramente emerso dal dibattito che si è successivamente sviluppato in quest'aula.

Non siamo d'accordo — lo dico senza alzare la voce e senza fare polemiche eccessive — sul fatto che lei si rivolga all'Assemblea della Camera, in particolare ai gruppi di opposizione; so, infatti, che anche all'interno della maggioranza sono avvertite esigenze e preoccupazioni di « perfezionamento » di questo provvedimento.

Onorevole Pisanu, poiché mi sto riferendo ad un problema delicato di rapporto tra Governo e Parlamento, desidererei la sua attenzione.

Perché lei, signor ministro, dunque, non ha ricevuto tale consenso? Noi non pensiamo che un decreto-legge, già in vigore dal 27 luglio, e che potrebbe essere definitivamente approvato dal Senato — che ha già prospettato l'ipotesi di tenere seduta il 2 agosto — con alcune limitate e concordate modifiche, rappresenti un aspetto negativo.

Quando lei afferma che le Forze dell'ordine hanno bisogno di poter disporre subito di questo strumento, dice una cosa solo in parte vera. Infatti, le Forze dell'ordine hanno già questo strumento dal 27 luglio. E lei, signor ministro, oggi ha iniziato il suo intervento — o, per meglio dire, lo ha intercalato — illustrando una serie di risultati ottenuti « sul campo » proprio in questi giorni, ovviamente non

solo o non tanto grazie a questo decreto-legge (sarei perfino ingenuo se dicessi questo, né lei lo ha affermato), in un contesto di rafforzamento di strumenti di indagine, di prevenzione e di repressione. Lei ha ricordato alcuni recenti episodi per elogiare le Digos e l'Arma dei carabinieri e per dare anche un giudizio equilibrato che coinvolgesse tutte le Forze dell'ordine. Ho percepito anche questo intento, ossia che non fosse tutto puntato solo sulla Polizia di Stato che, insieme alla magistratura, è stata l'artefice dell'arresto di Hussain, uno dei quattro terroristi del 21 luglio a Londra.

Queste norme sono già in vigore. Fra qualche giorno entreranno in vigore anche le modifiche e gli arricchimenti che il Senato ha apportato e le ulteriori modifiche, gli arricchimenti e i perfezionamenti che mi auguro oggi la Camera vorrà apportare. Se ciò accadrà, il 3 agosto verrà pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* il testo definitivo della legge di conversione con le modifiche. Le norme sono già in vigore dal 27 luglio; dal 3 agosto entreranno in vigore anche le altre, che peraltro non sono molte: si tratta soltanto di alcuni perfezionamenti ed alcune aggiunte. In ordine ad alcune norme, sarebbero necessarie correzioni e modifiche. Ma nessuno, in questa sede, ha proposto di stravolgere l'impianto complessivo (anche perché lei, giustamente, non lo accetterebbe). Non è stato presentato un solo emendamento ostruzionistico: tutti gli emendamenti — alcuni non condivisi da lei (e lo capisco), altri condivisibili forse in astratto — sono finalizzati a migliorare il testo.

Lei stesso, signor ministro, ha affermato di aver appuntato attentamente le osservazioni svolte dai relatori, ad esempio dall'onorevole Taormina, sui colloqui investigativi, sulle espulsioni, sulle intercettazioni preventive e sulle garanzie della difesa: questi sono i quattro punti che lei ha affermato di avere appuntato. Il relatore per la II Commissione ha riportato correttamente all'Assemblea alcune preoccupazioni e riserve che ieri, ancora più ampiamente e direi perfino più esplicitamente, aveva già manifestato o meglio

condiviso con le due Commissioni riunite affari costituzionali e giustizia. Vi è qualche rilievo critico sul contenuto del provvedimento anche nella relazione del presidente Bruno, relatore per la I Commissione, il quale comunque ha svolto una relazione più improntata all'esposizione del testo, lasciando al dibattito le riflessioni critiche.

Nelle due Commissioni riunite, ieri sera, anche il presidente della Commissione giustizia Pecorella, con molto garbo ed equilibrio, ha condiviso con le due Commissioni una serie di riserve e di preoccupazioni puntuali e specifiche su alcuni di questi argomenti. Tuttavia, mai, da parte del presidente Bruno, del presidente Pecorella, del collega Taormina, del sottosegretario Mantovano, che in questo momento non è presente, ma che ieri rappresentava il Governo, o del sottosegretario Saponara, vi è stata una contrapposizione ideologica, mai vi è stata una dilacerazione, come vi sono state in altri tempi in Parlamento.

Allora, signor ministro, credo — e mi avvio alla conclusione — che si stia commettendo un grave errore e la spia di ciò è che lei non ha avuto l'applauso finale che ha ottenuto quasi sempre in quest'aula (per non dire sempre).

ALFREDO BIONDI. Non è mica obbligatorio!

MARCO BOATO. Non è obbligatorio, onorevole Biondi, però è auspicabile.

ALFREDO BIONDI. Sarebbe opportuno e anche meritato!

MARCO BOATO. È la condivisione larga, non l'unanimità.

La ringrazio dell'interlocuzione: se lei fosse a quel banco, forse... Non è obbligatorio, però io stesso lo auspico, non all'unanimità, ma nel pluralismo della politica, nei differenti ruoli di maggioranza e opposizione e nella distinzione delle responsabilità che i parlamentari possono avere rispetto a quelle, indubbiamente assai più gravose e difficili, di un ministro in

generale e, sopra ogni altro, del ministro dell'interno, che, forse, sulla sicurezza ne ha ancora di più del Presidente del Consiglio.

Penso che sarebbe auspicabile una grande condivisione ed un largo consenso, che è possibile. Non sto parlando al passato. Ciò è possibile ora. Adesso sono le 13,30 di sabato 30 luglio. Abbiamo a disposizione alcune ore, che possono diventare più lunghe o più corte a seconda del fatto che ci si assuma la responsabilità di rivedere un giudizio dato in precedenza. Tale atteggiamento costituirebbe una forma di intelligenza politica, non un'autosconfessione, perché la vita parlamentare è fatta di dialogo e di confronto, in cui ciascuno può anche modificare un giudizio espresso in precedenza.

Basta che ci si prenda la responsabilità, non tanto in vertici politico-istituzionali, che sono opportuni nelle grandi decisioni, ma nella sede più ristretta del Comitato dei diciotto, di verificare la possibilità della convergenza su alcune limitate correzioni, su alcuni perfezionamenti o miglioramenti del testo al nostro esame.

Non torno — adesso vorrei veramente concludere (*Una voce dai banchi del gruppo di Forza Italia: Bene!*) — sugli aspetti specifici...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per favore...

ALFREDO BIONDI. Un discorso come questo non va trattato così!

MARCO BOATO. Ho parlato con un tale rispetto per il ministro e per la maggioranza che qualche reazione è secondaria, ma forse non mi avevano neanche ascoltato. Pazienza!

Credo che ci sia tutta la possibilità di intraprendere questo percorso, che è stretto ma non impraticabile, perché, a differenza di altre occasioni, non vi è uno scontro. Qualche giorno fa, su una materia di tutt'altra importanza, ma forse di maggiore complessità dal punto di vista parlamentare, nello scontro tra maggioranza e opposizione — il presidente Bruno ne è

testimone perché, anche in quel caso, è stato attento, come presidente della Commissione di merito, a quella vicenda — abbiamo trovato un accordo. Mi riferisco al decreto-legge che oggi torna all'esame dell'Assemblea per l'ultimo voto, perché il Senato lo ha modificato.

Vede, signor ministro, se le preoccupazioni fossero di questa natura, avremmo potuto far decadere quel decreto-legge. Eppure, ci siamo fatti carico anche di ciò e oggi voteremo anche quel decreto-legge che il Senato ha trasmesso alla Camera.

In quel caso lo scontro è rimasto fino al voto finale, ma, nonostante ciò, un punto di accordo lo abbiamo trovato, rendendo praticabile il percorso. Qui non c'è da fare uno scontro, perché non lo vogliamo. Ho già detto, infatti, che vi è un senso di responsabilità comune rispetto ai valori dello Stato di diritto, che vanno temperati con l'obiettivo, oggi prioritario, della lotta contro il terrorismo internazionale.

Quindi, su questo aspetto non c'è uno scontro. Ci sono, però, delle valutazioni critiche su alcune norme che andrebbero corrette, perfezionate e migliorate. Ciò non va fatto fra due o tre mesi, quando, magari, la Corte costituzionale sarà intervenuta per caducarle con una sanzione di incostituzionalità per alcuni loro aspetti dubbi. Al di là della Corte costituzionale, infatti, abbiamo un problema di efficacia delle norme e di loro correttezza. Non vi è solo un problema di costituzionalità, anzi, secondo me, esso sussiste sullo sfondo di uno o due argomenti, ma su altre questioni vi è solo un problema di perfezionamento delle norme.

Questo è l'obiettivo cui sono finalizzati gli emendamenti, non tutti condivisibili — lo capisco benissimo —, che sono stati presentati. Si tratta, magari approfittando dell'ora, di affrontare questi aspetti nel Comitato dei diciotto, qualora ci fosse la disponibilità del ministro, che, fino a questo momento, mi pare abbia ritenuto non praticabile questa strada. Non condivido questo giudizio, ma lo rispetto. Tuttavia, siccome rispetto l'intelligenza politica del ministro, del Governo e della stessa mag-

gioranza che è in quest'aula, l'intelligenza politica porterebbe a dire che, dato che il Senato ha fatto una parte del lavoro, un'altra parte del lavoro la farà, con il massimo di convergenza possibile, la Camera: nei tempi più rapidi possibili — se si trova un consenso, i tempi saranno ancora più rapidi — la Camera completerà il suo lavoro e il Senato lo farà definitivamente il 2 agosto.

Il decreto-legge è del 27 luglio, il 2 agosto vi sarebbe il voto definitivo e il 3 agosto la pubblicazione sulla *Gazzetta Ufficiale*. Il decreto-legge, signor ministro, è già in vigore.

Lei purtroppo ha insistito più volte sul fatto che le Forze dell'ordine debbano disporre subito di queste norme. Ma ne dispongono già, signor ministro! Esse infatti sono già in vigore dal 27 luglio, mentre dal 3 agosto tutti — Forze dell'ordine, ministro, Presidente del Consiglio, autorità giudiziaria, cittadini italiani e cittadini tutti — potranno disporre di uno strumento perfezionato e corretto, che entrerà in vigore.

Vede, signor ministro, non sono entrato nel dettaglio di alcuna norma: i quattro argomenti che ho citato, li ho presi dalla sua bocca, che riferiva la relazione Taormina e l'ho fatto proprio per far capire che non è una questione di opposizione, dal momento che essa può attraversare gli schieramenti. Se noi riusciamo a fare uno sforzo di responsabilità anche in questa direzione, credo che daremo un contributo positivo, equilibrato e responsabile da parte della Camera dei deputati al miglioramento di questo decreto-legge antiterrorismo, oggi al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Unione e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** È iscritta a parlare l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** Signor ministro, anch'io come il collega Boato vorrei contestare l'argomento, che lei ha utilizzato, per chiedere che questo decreto possa essere convertito in legge senza ulteriori modifiche. Tutti sappiamo che il decreto-



legge è già in vigore e che sarebbe invece molto utile che tutto il Parlamento contribuisse a modificare delle norme molto delicate, in una vicenda, come quella della lotta al terrorismo, sulla quale nessuno penso possa avere la presunzione di possedere le risposte giuste, ma di cui tutti avvertiamo il carattere particolarmente delicato ed impegnativo.

Ieri, lei, signor ministro, e il presidente Berlusconi avete messo in evidenza soprattutto il pericolo di attentati per il nostro paese. Oggi, lei giustamente ha voluto evidenziare anche i successi delle Forze dell'ordine, ma tutti sappiamo che, dopo Londra e Sharm El Sheik, l'insicurezza e la paura sembrano ormai caratterizzare il nostro destino. Se la forza distruttiva del terrorismo mostra ancora una volta il segno politico che orienta la strategia del terrore, cioè colpire i luoghi di incontro tra mondi diversi, tra donne e uomini dei paesi arabi e donne e uomini dell'Europa e dell'Occidente, allora la risposta per sconfiggere il terrorismo non può che essere il dialogo tra civiltà. Non serve alzare polveroni, non serve radicalizzare i linguaggi, tanto meno serve lanciare o rilanciare crociate anti-islamiche, che pure sentiamo anche in queste ore e in questi giorni, a partire da esponenti della sua maggioranza, signor ministro. Lei ha usato ed usa argomenti e toni diversi su questo piano, ma poiché la battaglia, che è una battaglia politica, prima ancora che fatta di strumenti repressivi, ha bisogno di tempi lunghi, allora questo percorso va verificato anche concretamente nella sua articolazione.

In ogni caso, signor ministro, noi siamo qui a discutere di leggi emergenziali. Invece penso che la sfida dovrebbe essere quella di conciliare l'esigenza di una sicurezza collettiva con le garanzie individuali e i diritti costituzionalmente garantiti; molti di questi ultimi sono invece messi in discussione proprio dal decreto-legge in esame. La responsabilità dovrebbe spingere innanzitutto a fare dei bilanci senza reazioni smodate, demagogiche e controproducenti. Non sempre invece è così. Il Governo — va ribadito — ha scelto

di confermare il suo impegno nella guerra in Iraq, rifiutandosi di guardare ai suoi effetti devastanti non solo dal punto di vista dei morti e delle vittime in quel paese, ma proprio rispetto agli obiettivi dichiarati. Non solo non c'è un ripensamento ed un bilancio rispetto a quella scelta, ma si propone oggi di approvare nuove leggi emergenziali, che ritengo aggraveranno la nostra insicurezza sociale e produrranno anche nuove lesioni allo Stato di diritto.

Non ho bisogno di ribadire in quest'aula il nostro giudizio molto netto sul terrorismo, fenomeno politico autonomo che, oltre a seminare vittime innocenti, alimenta passività ed insicurezza, che è il contrario di qualsiasi politica di trasformazione sociale e di partecipazione attiva delle grandi masse alla vita della politica delle istituzioni.

Per noi il terrorismo è un nemico anche dal punto di vista politico, proprio per la strategia adottata. È un fenomeno che va combattuto alla radice e, per tale motivo, l'Europa ha il compito sempre più grande di promuovere il dialogo, operando in modo tale che il Mediterraneo diventi una mare di pace, disinnescando la spirale guerra-terrorismo.

Vanno respinte quelle teorie e quei toni che portano allo scontro di civiltà; in particolare, dovete dire ai ministri e agli esponenti della vostra maggioranza che è irresponsabile e pericoloso sostenere l'assioma secondo cui immigrazione uguale criminalità e, oggi, addirittura, immigrazione uguale terrorismo. In questa sede, deve essere, altresì, ribadito che l'equazione meno libertà individuali e collettive uguale più sicurezza si è dimostrata nei fatti fallimentare.

Non partiamo da zero, come lei stesso ha avuto modo di dire in Parlamento, ma da una guerra in Iraq che non ha sconfitto il terrorismo, nonché da una serie di leggi antiterrorismo adottate in Italia ed in Europa. Sono stato varati diversi *Patriot act* in Inghilterra e negli Stati Uniti, ma da soli non possono garantire, anzi non hanno per nulla garantito più sicurezza e non hanno impedito ai terroristi di colpire

ancora. Hanno, invece, ridotto molto spesso gli spazi di democrazia. Signor ministro, pur riconoscendo argomenti condivisibili, in particolare, nei rapporti con l'Islam, ed i toni pacati che oggi lei ha di nuovo usato in quest'aula, vorrei ricordare che lei stesso aveva utilizzato tali argomenti ormai più di un anno fa, quando il Governo avvertì l'esigenza di proporre un testo sulle libertà religiose che tutti contribuimmo ad arricchire (aveva comunque un buon punto di partenza). Quel testo, tuttavia, giace ancora nelle aule della Commissione affari costituzionali, per l'ostruzionismo e gli ostacoli della vostra maggioranza.

Tutti parlano della necessità di rendere più efficaci le operazioni di *intelligence*, ma in Commissione affari costituzionali, come lei sa, giace la riforma dei Servizi segreti per le divergenze che vi sono tra i vostri ministri. Come si può, dunque, aprire nuovi varchi, assegnare nuove deleghe e deroghe per il potenziamento dell'attività informativa, sapendo delle difficoltà di coordinamento e, a volte, persino di collaborazione tra i diversi settori dei servizi, nonché dei conflitti e delle frizioni tra i ministeri ed i burocrati della sicurezza che sono all'ordine del giorno?

Noi ci preoccupiamo, in particolare, di alcuni articoli del provvedimento al nostro esame. Abbiamo presentato emendamenti in ordine a tutte le questioni che consideriamo importanti, ma su alcune di esse ci soffermeremo particolarmente, nell'auspicio che questa Camera possa ancora intervenire per apportare alcune modifiche.

La stagione del terrorismo italiano ha conosciuto dure polemiche in ordine all'introduzione di un istituto fortemente restrittivo della libertà personale quale era il fermo di polizia.

Le relazioni rese al Parlamento dal Ministero dell'interno di allora dimostrano che mai quello strumento è servito per intercettare il terrorismo.

Oggi si chiede che da 12 si passi a 24 ore di fermo, senza che il sospettato possa informare la famiglia e gli avvocati e senza che l'autorità giudiziaria ne sia informata.

Forse, qualche parlamentare come me ha avuto l'occasione di incorrere in esperienze particolari e mi riferisco a ciò che accade spesso nei commissariati o nelle caserme dei carabinieri. Spesso vengono compiuti in quelle sedi degli abusi nei confronti di ragazzi che conosciamo bene: sono esponenti del movimento, ragazzi che, magari, hanno compiuto qualche azione politica di protesta. In queste sedi, tali soggetti conoscono la violazione delle regole, abusi, insulti. E non mi riferisco a Genova, signor ministro, in quanto tali esperienze capitano anche a ragazzi che avevano semplicemente partecipato ad una festa facendo qualche stupidaggine, ma certamente nulla che meritasse provvedimenti repressivi né tanto meno insulti, minacce, botte, come invece più volte è avvenuto in tali sedi.

Naturalmente, non voglio parlare di una sfiducia generalizzata nei confronti delle Forze dell'ordine, in quanto si tratta di esperienze comunque limitate, ma se questo accade a noi e a persone che hanno comunque la possibilità di difendersi, bisogna chiedersi cosa potrebbe capitare — e già capita — a soggetti più deboli come gli stranieri. E lei sa, signor ministro, che anche in questo senso abbiamo avuto modo di denunciare episodi inquietanti nelle questure, che abbiamo riportato in interrogazioni presentate in questo ramo del Parlamento. Dunque, il fermo costituisce un problema rispetto al quale occorre garantire tutte le regole che lo Stato democratico si è dato; e il fermo di polizia è in contrasto con tali regole.

Riteniamo inoltre si debba avere una grande prudenza nel concedere nuovi poteri di polizia nelle aree della libertà di comunicazione, per le quali la garanzia costituzionale non è affidata solo alla legge, ma alla presenza dell'autorità giudiziaria attraverso un suo atto motivato, come previsto dagli articoli 13 e 15 della Costituzione.

Per quanto riguarda la raccolta e la conservazione dei dati sul traffico telefonico e su Internet, ricordiamo che in Italia è già prevista una conservazione per quattro anni; un *record* nel mondo per quanto

riguarda gli *sms*. Infatti, se dovessimo adeguare i nostri provvedimenti agli *standard* europei, dovremmo ridurre i termini. D'altra parte, già nel 2004, il Parlamento respinse una proposta del Governo relativa ai messaggi di posta elettronica e agli accessi ad Internet; dunque, occorre anche oggi tenere conto delle ragioni che avevano motivato tale scelta.

Recentemente, il presidente Rodotà ha sottolineato che in Italia si scambiano circa 300 milioni di messaggi di posta elettronica, quasi 10 miliardi al mese. Anche la sola conservazione degli indirizzi del mittente e del destinatario consentirebbe di ricostruire la trama delle relazioni personali, sociali, politiche, sindacali ed economiche, consentendo di conoscere le abitudini e le attitudini.

Quindi, con gli strumenti oggi a disposizione, potremmo compiere vere e proprie schedature di massa, per poi interrogarci sui costi e sulle misure di sicurezza da adottare per evitare violazioni di banche che trattano dati sensibili e le utilizzazioni improprie di tali informazioni che possono essere compiute. Da questo punto di vista, le possibilità sono immense e noi siamo già a buon punto, ma si tratta di un terreno molto sensibile, in ordine al quale è necessaria grande prudenza.

Torneremo sul merito degli aspetti affrontati dal presente decreto-legge con il successivo intervento del collega Folena, ma già possiamo evidenziare l'esistenza di un ulteriore ampliamento delle facoltà già previste e di una delega in bianco al ministro per quanto riguarda Internet.

Sappiamo, ad esempio, che sul piano delle intercettazioni telefoniche molto è stato realizzato già con le leggi precedenti. Tali leggi hanno consentito di arrestare 180 persone, alle quali tuttavia è stata comminata soltanto una condanna, all'interno di un patteggiamento. In proposito, abbiamo letto alcuni dati che sostanzialmente parlano del raddoppio delle intercettazioni, sia del loro numero che dei costi relativi.

Quindi, ciò che all'apparenza sembra un terreno più innocuo, perché non cambia la vita né interferisce all'apparenza in

modo invasivo con la nostra quotidianità, è in realtà un terreno molto delicato.

In questo decreto ci si propone di allargare le maglie delle espulsioni amministrative, facoltà peraltro già prevista dalla legge n. 286 del 1998. In proposito, siamo preoccupati dalla discrezionalità con cui un prefetto può stabilire i fondati motivi sulla base dei quali espellere gli immigrati, senza peraltro che essi possano fare concretamente ricorso al TAR. Infatti, il testo recita che si può sempre invocare il segreto di indagine o di Stato per negare perfino questa eventualità. In ogni caso, consideriamo questo ricorso insufficiente ed inadeguato a tutelare i diritti dello straniero. Riteniamo che, quando si assumono misure che hanno a che fare con il restringimento della libertà personale, debba essere sempre garantito almeno il ricorso giurisdizionale.

Invece, anche nel caso in cui i motivi di espulsione amministrativa fossero effettivamente fondati — se quindi derivasse un concreto pericolo dalla permanenza di uno straniero sul nostro territorio e sul nostro Stato, in quanto lo stesso può agevolare organizzazioni o attività terroristiche —, non si comprende perché non si debbano approfondire le indagini, raccogliere nuovi indizi, procedere ad eventuali arresti e sottoporre l'indagato ad un processo, anziché mandarlo in giro per il mondo con la possibilità che ritorni clandestinamente in Italia. Ieri sera, durante la discussione in sede di Commissione, l'onorevole Pisapia ha sottolineato che queste norme si definiscono criminogene, perché appunto potrebbero portare a determinate conseguenze.

Inoltre, abbiamo discusso a lungo anche su un'altra parte dell'articolo 10, ovvero quella relativa al prelievo coatto della saliva e dei capelli per procedere all'identificazione di una persona. Come si evince dalle schede di lettura predisposte dagli uffici della Camera, la Corte costituzionale ha già sancito l'incostituzionalità dei provvedimenti coercitivi che si traducono in prelievi più o meno invasivi della persona. Quindi, ha dichiarato l'incostituzionalità

della norma che legittima l'effettuazione di tali prelievi senza indicarne i casi e i modi.

Il prelievo coattivo previsto dal decreto, per quanto riguarda il prelievo della saliva, certamente comporta un restringimento della libertà personale. Infatti, è difficile ritenere che tale misura non rappresenti un trattamento invasivo. Abbiamo tentato di sollevare tale problematica con alcuni emendamenti, che comunque non reputo soddisfacenti né completi in relazione alla sentenza della Corte. Su punti come questi è necessario essere molto rigorosi e il senso del passaggio da un ramo all'altro del Parlamento è anche quello di modificare, completare e sistemare il problema, o comunque di ridurre i danni in merito a questioni così delicate.

Per non parlare poi delle conseguenze che potrebbero scaturire da iniziative come questa, con la possibilità di costruire una banca dati sul DNA delle persone. Anche in questo caso, forse occorrerebbe chiedersi fino a che punto tali misure possano essere utili nella lotta contro il terrorismo. Certamente, in questo caso esiste la necessità di identificare le persone. Nel Regno Unito da due anni esiste la più grande banca dati del DNA del mondo. I prelievi vengono eseguiti nei confronti di tutte le persone fermate, ma ciò non è servito a prevenire gli attentati di Londra. Resta comunque il problema della gestione di una banca dati di questo tipo, che può essere utilizzata in qualunque modo. Anche in tal caso, tentiamo almeno di formulare un suggerimento, che non crediamo esaustivo, ma che indica comunque uno strumento relativo alla banca dati che verrà costituita.

Non insisto su altre questioni, sulle quali avremo modo di soffermarci in sede di esame degli emendamenti.

Signor ministro, avete sostenuto che il testo è stato migliorato dal Senato, ed effettivamente è stato soppresso un articolo. Ritengo, tuttavia, che vi siano state anche modifiche peggiorative. Mi riferisco, in primo luogo, alla norma relativa alla nozione di terrorismo.

Al riguardo, vi è stata anche presunzione, perché non vi è alcuna ragione per

definire in un decreto-legge una questione così complessa, che determina le decisioni e le sentenze della magistratura sui reati attinenti al terrorismo. Come è noto, in Europa e nel mondo il nodo della nozione del terrorismo non è mai stato risolto. Esistono documenti a livello europeo, ma la giurisprudenza italiana fa riferimento alle convenzioni dell'ONU e alla Convenzione sulla salvaguardia dei diritti umani. Si tratta di un tema molto delicato. Nella nozione di terrorismo non può essere compreso tutto. Mi riferisco, in particolare, alla resistenza e alle lotte di liberazione di paesi occupati da altri Stati. Si tratta, dunque, di un tema molto delicato, sul quale ci si è soffermati, in particolare, dopo la nota sentenza del giudice di Milano. La presunzione di voler affrontare tale questione in pochissime ore, da parte del Senato, ritengo costituisca un fatto grave, al quale la Camera dovrebbe porre rimedio, sopprimendo la relativa norma.

Mi soffermo su un'ulteriore disposizione, meno impegnativa, ma che verrà utilizzata strumentalmente. I titoli dei giornali di oggi riportano: pene più severe per le donne con il velo. Signor ministro, lei sa bene che il velo non c'entra nulla, anche se può servire alla Lega per la campagna elettorale. In realtà, vengono raddoppiate le pene nel caso di travestimento, vale a dire nei confronti di coloro che indossano caschi o fazzoletti nelle manifestazioni. Si tratta di una norma che esiste da tempo, che è stata utilizzata raramente negli scorsi decenni e alla quale oggi si fa ricorso frequentemente. Ci troviamo, dunque, di fronte ad un raddoppio della pena. Le norme antiterrorismo vengono a volte utilizzate per altri scopi (ad esempio, a Bologna è stata contestata l'aggravante del terrorismo nel caso di occupazione delle case). Ebbene, quella in esame è certamente una delle norme che serviranno per colpire il conflitto sociale.

Da un lato, nutriamo le preoccupazioni alle quali ho fatto cenno, dall'altro ci poniamo un interrogativo — non pretendiamo di avere la risposta — sulla reale efficacia di queste norme. Peraltro, abbiamo la certezza che molte di esse si

scontrano con i diritti fondamentali previsti dalla Costituzione e che dunque dovrebbero essere assolutamente modificate. Le modalità della discussione e la fretta con la quale si pretende di approvare il decreto-legge in esame non vanno in questa direzione.

Naturalmente, prendiamo atto dell'impegno in vista di una futura verifica della situazione; noi continueremo a lavorare, sia in quest'aula, per tentare almeno di ridurre i danni, sia fuori dal Parlamento, dove proseguiremo la nostra battaglia culturale. Riteniamo, infatti, che la grande sfida che oggi ci attende non sia quella di far apparire un falso unanimità nella lotta al terrorismo. Questa lotta appartiene a tutti e, oggi più che mai, va coniugata tenendo fermi i principi ed i diritti fondamentali della nostra Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-l'Unione*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare dell'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI KESSLER.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, signor ministro, credo che il decreto-legge al nostro esame sia significativo — e anche preoccupante — più per quanto non stabilisce, che per quanto afferma, più per le sue vistose lacune, che per la disciplina che in concreto propone.

Mi riferisco, in particolare, a tre significative lacune del provvedimento in esame, che si pone l'obiettivo di dotare le nostre istituzioni di nuovi mezzi per la lotta al terrorismo.

La prima lacuna — sicuramente la più significativa — è quella che attiene alla disciplina relativa al coordinamento delle indagini antimafia. Come è possibile, signor ministro, che nulla si proponga al riguardo? Come è possibile, signor ministro, che l'Italia sia l'unico paese europeo a non disporre di un'unica autorità nazionale di riferimento in materia di indagini antiterrorismo? In questo ambito, tutti gli altri paesi si sono dotati di un unico interlocutore! Ma, quando nel

nostro paese giunge la richiesta di un'autorità giudiziaria straniera, risultano interessate 26 diverse procure distrettuali, senza poter ben individuare quale, di queste, sia quella necessariamente competente.

Come è possibile che, in Italia, su un fenomeno come il terrorismo (una struttura criminale ben organizzata, diffusa, di carattere nazionale e addirittura transnazionale), 26 uffici giudiziari possano essere egualmente competenti, senza alcuna forma di coordinamento, senza alcun meccanismo di collegamento, senza alcun istituto che faciliti la trasmissione e lo scambio di notizie e prove, che possono risultare importanti per l'attività di tali uffici?

E com'è possibile, oggi, che il coordinamento tra gli uffici giudiziari antimafia (ossia tra quelle strutture che devono guidare le indagini e coordinare le Forze di polizia impegnate nel contrasto di questo fenomeno nazionale e transnazionale) sia lasciato al caso, alla buona volontà, allo spontaneismo e ai buoni — ma non sempre ottimi — rapporti, anche personali, tra i diversi uffici giudiziari?

Lasciando inalterate queste situazioni, senza assumerci la responsabilità di creare un organismo nazionale di riferimento per le indagini antiterrorismo, ci priviamo della possibilità non solo di colloquiare a pari livello e con pari efficacia con i nostri *partner* europei e internazionali, ma anche, molte volte, di compiere indagini efficaci contro il terrorismo. Manca, infatti, la possibilità di uno scambio di notizie e informazioni, necessarie per garantire l'efficacia delle indagini. Manca una banca dati giudiziaria nazionale su questo tipo di attività. Il decreto-legge in esame, al riguardo, non contiene alcun cenno.

Di fronte a ciò, comprenderà, signor ministro, che, in assenza di un punto di riferimento nazionale a livello giudiziario, dicono ben poco le disposizioni sulle scuole di volo, sugli *Internet point* e anche quella — per la verità all'«acqua di rose» — sulla creazione di unità di polizia a livello nazionale (è una norma molto vaga).

La seconda lacuna, il secondo silenzio, di questo decreto-legge riguarda il prelievo di reperti biologici a fini probatori. L'utilità del prelievo di liquidi biologici dal cavo orale, che con questo provvedimento viene consentito alla Polizia di Stato, è stata tanto enfatizzata, forse anche troppo, sugli organi di stampa e nel dibattito politico. Tale norma, però, prevede che il prelievo debba avvenire esclusivamente a fini identificativi, per appurare cioè se, ad esempio, tizio si chiama Tizio o si chiama Caio; non è invece possibile utilizzarlo a fini probatori. A questo proposito, proprio in questi giorni, è stato autorevolmente evidenziato un rilievo, che già di per sé deriverebbe dal buonsenso, dalla dottrina processuale-penalista. Mi chiedo perché si preveda la possibilità soltanto a fini identificativi e non si trovi invece il modo di utilizzare questo importantissimo strumento di indagine anche a fini probatori. Perché, avendo a disposizione quel dato relativo al DNA, che potrebbe rilevarsi assolutamente determinante o rilevante al fine di svolgere un'indagine efficace, sia contro il terrorismo sia contro altri fenomeni criminali, ci priviamo della possibilità di utilizzare quella prova a causa della mancata previsione delle corrette modalità procedurali e delle forme in cui questo tipo di analisi potrebbe essere fatta anche a fini probatori? È inutile, anzi è controproducente, sbandierare l'utilità di quel prelievo di saliva, di cui all'articolo 349 del codice di procedura penale, se, come purtroppo questo decreto-legge prevede, nulla si dice su un prelievo ben più efficace, ai fini delle indagini e del contrasto del fenomeno terroristico, vale a dire, quello svolto a fini probatori.

La terza vistosa lacuna del decreto-legge al nostro esame è che esso studiatamente non si riferisce mai a qualcosa che assomiglia ad un finanziamento o a delle risorse da destinare al comparto sicurezza e, in generale, alla lotta al terrorismo. Su questo aspetto il Senato è intervenuto stanziando un po' di soldi per le Olimpiadi di Torino. Noi siamo tutti contenti che per le Olimpiadi di Torino si siano trovate le risorse finanziarie, ma mi

sia consentito di dire che forse sarebbe stato il caso, visto che lo sforzo è stato fatto, di proporre qualcosa di più organico per la creazione di strutture, anche di polizia, destinate alla lotta contro il terrorismo. Su questo aspetto sarebbe opportuno fare un po' di chiarezza, anche perché non si possono fare « le nozze con i fichi secchi ».

Oltre a queste lacune e a questi silenzi assai significativi, vi sono degli altri elementi che mi limiterò a ricordare soltanto perché sono stati già evidenziati dai colleghi che mi hanno preceduto. Si tratta di elementi che non ci convincono nel merito di quello che invece il decreto-legge prevede. Su tale aspetto, come detto, mi limiterò a dire molto poco, anche perché molto ha già detto, sia oggi sia ieri, il relatore per la II Commissione, onorevole Taormina, il quale, a mio avviso, ha svolto una relazione molto interessante, evidenziando le problematiche inerenti ad alcuni aspetti. Mi riferisco, in particolare, al colloquio investigativo il quale potrebbe rilevarsi uno strumento utile, ma esso non può essere consentito ad un qualsiasi ufficiale di polizia giudiziaria di una qualsiasi questura d'Italia in quanto il risultato che si otterrebbe è che i delatori (di delazione si tratta), proprio per la mancanza del coordinamento nazionale, all'interno del carcere potrebbero « giocare » gli interlocutori l'uno contro l'altro in mancanza, da parte degli investigatori (il cui numero viene spropositamente aumentato), della conoscenza reciproca delle notizie fornite dall'uno o dall'altro di questi delatori.

Un altro elemento di preoccupazione — che mi limiterò soltanto a citare —, che forse non ha avuto l'attenzione che meritava nel dibattito svoltosi al Senato e in quello che si sta svolgendo qui alla Camera, è l'articolo che consente, per la prima volta, al Capo del Governo di effettuare, per il tramite dei Servizi segreti, delle intercettazioni preventive, vale a dire delle intercettazioni telefoniche svincolate da qualsiasi notizia di reato.

Ci sembra un'innovazione del nostro ordinamento che, forse, richiedeva mag-

giore ponderazione e minore fretta, tanto è vero che al Senato si è dovuti intervenire per una stranezza: le intercettazioni dovevano essere autorizzate dal procuratore generale della Corte di cassazione! Noi conosciamo bene il motivo della scelta iniziale: la legge sui servizi per le informazioni e la sicurezza, la n. 801 del 1977, stabilisce che questi ultimi non possono avere rapporti con l'autorità giudiziaria, perché svolgono compiti diversi da quelli di polizia giudiziaria. Ma, allora, che c'entrano i procuratori generali della Repubblica?

Inoltre, signor ministro, forse è sfuggito a molti, si fa riferimento, giustamente, a norme che abbiamo modificato soltanto nel 2001, trovando, in quel momento, un accordo non facile tra maggioranza e opposizione. Ebbene, oggi che l'uso della formidabile arma delle intercettazioni preventive — da adoperare con cautela — viene esteso e viene attribuito, oltre che alle Forze di polizia, anche ad un'autorità governativa, al Presidente del Consiglio dei ministri, il quale può agire tramite i servizi segreti, andiamo ancora a prevedere, nel comma 2 dell'articolo 4, che introduce tale nuova disciplina, che le disposizioni dei commi 2, 3, 4 e 5 dell'articolo 226 delle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale (concernenti le modalità di svolgimento) si applicano alle intercettazioni in quanto compatibili. Cosa vuol dire? Non soltanto consegniamo lo strumento, oltre che alle Forze di polizia, che già ne dispongono — a mio avviso, ciò poteva essere più che sufficiente —, ad un'autorità governativa, al Governo, nella persona del Primo ministro, con i servizi segreti, ma gli diciamo anche che lo può utilizzare anche in deroga — in quanto risultino compatibili le disposizioni in precedenza citate — alla disciplina oggi vigente, già piuttosto larga! A me pare che il punto avrebbe richiesto maggiore ponderazione.

Inoltre, c'è il discorso sull'espulsione. Signor ministro, gliel'hanno già detto molti colleghi (ma credo che a voi sia noto): è inutile dettare una disciplina identica a quella già dichiarata incostituzionale nel

2004. È inutile stabilire che alle espulsioni si può procedere senza un controllo giurisdizionale preventivo — prima ti mando via, poi, tra due anni, ti dico se ho fatto bene o meno! — perché la Corte costituzionale dirà nuovamente che non va bene; e quale risultato avremo ottenuto?

In secondo luogo, c'è anche un problema di efficacia. Perché togliere la possibilità del nulla osta della magistratura che sta indagando su una persona che il Governo decide di espellere? L'espulsione di una persona che può essere sottoposta ad indagini della magistratura (magari proprio per la sua attività terroristica) deve essere necessariamente valutata, preventivamente, dai magistrati che stanno indagando; in caso contrario, diamo in mano al ministro — a lei, oggi, signor ministro e domani non sappiamo a chi — uno strumento che egli potrebbe, con le migliori intenzioni o — Dio non voglia! — anche con intenzioni che non sono le migliori, distruggere un'indagine giudiziaria in corso. Non ci pare un buon modo di combattere il terrorismo!

Un ultimo punto è quello al quale ho già accennato quando ho parlato dell'efficacia probatoria dei prelievi (già l'onorevole Taormina si è posto il problema e, ieri, anche il presidente Pecorella ha esposto i suoi dubbi in Commissione): le modalità con le quali modificate l'articolo 349 del codice di procedura penale per il prelievo di liquidi biologici dal cavo orale a fini identificativi sono inadeguate dal punto di vista della costituzionalità della norma. Una sentenza della Corte costituzionale del 1996 precisa che il prelievo va fatto in un certo modo: se la norma non rispetterà le indicazioni della Corte, sarà dichiarata incostituzionale.

Signor ministro, credo che un punto non sia stato affatto valutato, fino ad oggi, né dal Governo né, forse, dall'altro ramo del Parlamento. Mi riferisco all'articolo 17 del decreto-legge.

Signor ministro, ho notato che oggi ai banchi del Governo, che sono molto affollati, a partire dal Presidente del Consiglio dei ministri, fino ai rappresentanti del Ministero delle politiche agricole e fore-

stali, sono stati assenti, ad eccezione di pochi minuti, i rappresentanti del Ministero della giustizia. Temo che questa assenza non sia casuale. Non voglio attribuirle a ragioni politiche o partitiche (non lo so e non mi interessa). Tuttavia, so che il provvedimento in esame, seppur licenziato dal Consiglio dei ministri, è stato scritto dalla prima all'ultima parola dal Viminale. Ovviamente, non abbiamo nulla in contrario, ma evidentemente non sono state svolte consultazioni o collaborazioni con i colleghi del Ministero della giustizia, altrimenti, a parte l'assenza oggettivamente verificabile dei rappresentanti del ministero (ha un obiettivo significato), non saprei spiegarvi come sia possibile elaborare una normativa, che da due giorni vieta che le notifiche giudiziarie vengano effettuate dalla Polizia senza valutarne gli effetti sui processi in Italia.

Signori del Governo, vi rendete conto che, da oggi, non è più possibile effettuare un accertamento urgente in un processo penale? Spiegateci come sarà possibile effettuare un'autopsia in un processo penale, che è un fondamentale elemento di prova, di accertamento della verità, di responsabilità o di innocenza dell'indagato. L'autopsia è un atto che richiede un'urgenza di ore, non di giorni, per essere svolto; spesso, comporta una complessa attività di notifica ad una pluralità di persone (l'indagato, i suoi difensori, le parti offese, che possono essere sparse su tutto il territorio nazionale).

Il provvedimento in esame affida tutte le attività di notifica esclusivamente agli ufficiali giudiziari. Gli ufficiali giudiziari effettuano queste notifiche, quando devono andare fuori dal territorio comunale, ma spesso anche all'interno del territorio comunale, al servizio postale (anzi, so che, da poco tempo, si servono di un ufficio postale centrale di Roma). Per notifiche di questo genere, la cui esecuzione richiede qualche ora, con il decreto-legge in esame, con le migliori intenzioni, stabiliamo che queste notifiche si potranno fare solo nel giro di settimane o di mesi! Come è possibile? Naturalmente, per l'autopsia o per altri accertamenti urgenti, quali quelli

giudiziari su situazioni che cambiano di ora in ora, o per quelli sul DNA delle persone, tanto enfaticamente, non si possono attendere le notifiche degli ufficiali giudiziari effettuate con il sistema postale! Non si possono attendere settimane o mesi per svolgere tali accertamenti. Infatti, se le notifiche non sono andate a buon fine o finché le stesse non vanno a buon fine, l'atto non si può svolgere validamente, non ha alcuna validità processuale.

Ebbene, signori del Governo, vorrei sottoporre questo aspetto alla vostra attenzione. Con le migliori intenzioni, che condividiamo (ossia, quelle di utilizzare la Polizia per fare un lavoro di sicurezza, di prevenzione, di indagine sul terrorismo e su tutti gli altri fenomeni), con un atto di imperio, scritto da funzionari del Ministero dell'interno, stabiliamo il divieto per le Forze di polizia di effettuare le notifiche. Utilizzare gli ufficiali giudiziari significa bloccare completamente processi penali pendenti e processi penali che ci saranno nel prossimo futuro.

Capiamo che la coperta è corta! Cerchiamo di trovare dunque soluzioni che consentano di destinare alle indagini, alla sicurezza e alla prevenzione il maggior numero di Forze di polizia, ma anche che consentano ai processi e alle indagini giudiziarie di svolgersi efficacemente, altrimenti tutto il meraviglioso lavoro di prevenzione e di indagine della polizia, se nel momento in cui giunge alla fase giudiziaria non può concretizzarsi perché non si può più adottare un atto urgente in quanto non si possono attendere sei mesi per una notifica, diventa inutile: l'articolo 17 bloccherà tutto questo!

Colleghi e rappresentanti del Governo, mi avvio alla conclusione sottolineando che non siamo di fronte ad un Governo che ha le proposte e le idee e ad una opposizione che segue al traino e che, magari, si limita a fare le pulci sulle proposte del Governo.

Noi abbiamo avuto un atteggiamento propositivo sin dall'inizio, e non solo su questo decreto! Già nel 2001, in sede di conversione in legge del primo decreto-legge sul terrorismo internazionale, ave-



vamo proposto l'istituzione di una Procura nazionale antimafia con competenze estese anche al fenomeno terroristico, per poter partire subito con una struttura operativa già esistente, con un'unica banca dati, con una struttura operativa (quella dell'antimafia) che già si occupava di traffico internazionale di armi, di droga, di persone, fenomeni strettamente correlati con il terrorismo internazionale. Già nel 2001 formulammo quella proposta ed ascriviamo ad essa il risultato positivo che allora ottenemmo di concentrare in 26 procure, anziché nelle 136 presenti in tutta Italia, le indagini contro il terrorismo.

Nel 2002, il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ha presentato, al Senato, una proposta di legge sull'allargamento alla materia del terrorismo delle competenze della Procura nazionale antimafia; la settimana scorsa, con il progetto di legge n. 6010 il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, alla Camera, ha presentato una nuova proposta organica su questa materia e anche su altri temi riguardanti la lotta al terrorismo.

Gli emendamenti presentati da tutta l'opposizione nelle giornate di ieri e di oggi sono propositivi, cercano di dare una maggiore efficacia al decreto-legge al nostro esame, di colmarne le lacune; infatti, le nostre proposte emendative riguardano sia la Procura nazionale antimafia sia il prelievo di liquidi biologici a fini di prova, per trovare una mediazione sull'utilizzo della polizia nelle notificazioni senza andare a colpire il suo utilizzo anche ai fini di istituto.

Le nostre ulteriori proposte sugli altri punti che ho citato tendono a riportare alla disciplina costituzionale e alla giurisprudenza della Corte costituzionale gli istituti che voi introducete, affinché possano essere efficaci nel tempo e non siano invece norme-manifesto, che tra qualche mese potrebbero essere disapplicate per problemi di costituzionalità.

Di fronte a tale atteggiamento propositivo e costruttivo, oggi il ministro ci ha detto che il meglio è nemico del bene e che le nostre Forze di polizia devono poter

disporre subito di questo strumento normativo: lo sappiamo tutti, voi per primi che lo strumento del decreto-legge è già esecutivo, e che qualche modifica introdotta oggi, per rendere più efficace questo decreto-legge; nulla toglierebbe alla operatività del medesimo, il quale potrebbe essere in pochissimi giorni approvato in via definitiva anche dal Senato.

Non vogliamo pensare che le ragioni di una chiusura, che abbiamo constatato già ieri da parte della maggioranza e del Governo, a qualsiasi miglioramento introdotto da questo ramo del Parlamento possano derivare da una sfiducia nei confronti della capacità dell'altro ramo del Parlamento di riunirsi (sappiamo che martedì il Senato è già convocato); e ancor meno riusciamo a pensare che vi sia una sfiducia da parte del Governo verso questa Camera, per cui si raccolgono i suggerimenti che arrivano da una Camera piuttosto che dall'altra.

Non a caso uso l'espressione « Camere »: in quest'occasione — è stato già notato da altri, ma lo voglio ribadire — non si è avuta una divisione partigiana tra fazioni, tra maggioranza ed opposizione; personalmente, posso tranquillamente firmare proposte emendative presentate dai colleghi Pecorella o Ghedini proprio sui punti dianzi citati e condivido (l'ho detto e lo ribadisco) la relazione problematica del collega Taormina. I colleghi testé citati non solo non sono deputati dell'opposizione ma, peraltro, non sono neppure tra quelli con i quali, in questi anni, per così dire, ho stretto maggiori vincoli di amicizia. Abbiamo, invece, avuto scontri feroci su vari argomenti e ritengo continueremo ad averne. Tuttavia, quando, come nel caso odierno, le questioni sono evidenti, ovvero le proposte sono così evidentemente positive, riusciamo, anche con questi colleghi — e me ne compiaccio, ovviamente —, a trovare un accordo; peraltro, non è la prima volta che ciò succede. Non si comprende perché le preoccupazioni indicate, condivise da tutto un ramo del Parlamento, debbano trovare un'attenzione così modesta e deludente da parte del Governo e, in generale, della maggio-

ranza. Non ritengo sia per le ragioni poc'anzi ricordate; spero, dunque, che, anche attraverso l'illustrazione delle singole proposte emendative, si possa riuscire a migliorare il decreto e a riempirne i vistosi vuoti che lo privano di buona parte dell'efficacia che invece dovrebbe spiegare per il bene del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, intervengo brevemente per aggiungere alcune considerazioni alle riflessioni del collega Boato che costituiscono, a mio avviso, soprattutto dal punto di vista del metodo utilizzato nella lettura di questo decreto da parte della Camera dei deputati, un importante e condiviso richiamo ad un corretto rapporto tra Governo e Parlamento. Evidentemente, il modo in cui la discussione è stata impostata e l'impossibilità, dichiarata dal Governo con un atteggiamento di chiusura, di poter recepire, in una corretta dialettica parlamentare, almeno parte delle proposte emendative presentate dall'opposizione per migliorare il testo — proposte presentate, come osserviamo noi Verdi, per ridurre il danno di un provvedimento che, molto inefficace nella lotta al terrorismo, è molto efficace nella riduzione dei diritti di libertà e delle garanzie — rappresentano un fatto politico rilevante.

L'accordo intervenuto al Senato tra alcuni gruppi dell'opposizione e la maggioranza di centrodestra non può in alcun modo costituire la condizione per impedire che la dialettica parlamentare, in quest'Assemblea, sia piena, completa e rispettosa delle prerogative del Parlamento.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 14,30*)

PIER PAOLO CENTO. Anche per tale ragione, noi Verdi confermiamo tutte le proposte emendative presentate e sottoscritte.

Mantenere, pur in presenza delle considerazioni espresse dal Governo e dai relatori, le proposte emendative presentate senza ritrarle o concentrarle — peraltro, sono già in numero comunque limitato, trattandosi di proposte che fanno i conti con il merito degli articoli —, è un modo per segnalare il nostro disagio, la nostra contrarietà di merito sul cosiddetto « pacchetto sicurezza » e la necessità di una profonda attenzione non solo in sede parlamentare ma, a nostro avviso, anche in sede di organi di garanzia, quegli organi che, preposti a tale compito, una volta che il decreto sarà convertito in legge dovranno verificare, con molta puntualità e serietà, l'esistenza di eventuali — a nostro avviso, abbondanti — profili di incostituzionalità.

Manterremo dunque le proposte emendative perché riteniamo sia fondamentale garantire a questa Assemblea la possibilità di un confronto.

Credo che, su alcune di tali proposte emendative, l'onorevole Boato abbia già chiesto la votazione a scrutinio segreto da parte dell'Assemblea: ciò proprio perché riteniamo che, quando si parla di libertà individuali, di diritti civili e della necessità di coniugarli con la giusta e condivisa esigenza di garantire — e, se possibile, migliorare — la sicurezza del nostro paese, occorra prefissarsi il limite invalicabile di non stravolgere regole che sono fondamentali e che trovano addirittura un richiamo, forte ed efficace, nella Carta costituzionale.

Le proposte emendative da noi presentate sono frutto di tale considerazione, e richiamano alcuni degli aspetti a nostro avviso maggiormente negativi del provvedimento in esame. Mi riferisco, innanzitutto, all'articolo 3 del decreto-legge. Infatti, tale articolo, come è stato già osservato dagli interventi svolti da altri deputati, conferisce al Ministero dell'interno ed alle prefetture, mediante un provvedimento — e lo dico senza forzature — da Stato di polizia nei confronti del problema dell'immigrazione, poteri di espulsione, senza che sia prevista alcuna possibilità di

verifica, in sede giurisdizionale, delle ragioni che hanno determinato l'espulsione immediata degli immigrati!

Vorrei osservare, a tale riguardo, che l'unica categoria giuridica a sostegno dei provvedimenti previsti dall'articolo 3 del decreto-legge in esame concerne il fatto che, in astratto, tali immigrati sono, sostanzialmente, dei « sospettati ». Tali misure, dunque, non possono in alcun modo trovare rispondenza con i principi fondamentali del nostro ordinamento, in base ai quali, ad ogni provvedimento di limitazione delle libertà individuali — compreso certamente l'accompagnamento coatto fuori dai confini nazionali —, non può che corrispondere, da una parte, la verifica di merito da parte di un soggetto giurisdizionale « terzo » rispetto all'adozione di tale provvedimento e, dall'altra, la sussistenza di un profilo comportamentale chiaro e preciso, e non la semplice « forma » o alea di un sospetto per chissà quali comportamenti!

Che dire, inoltre, dell'articolo, introdotto dal Senato, sul quale forse si è soffermata poco l'attenzione della nostra discussione o del dibattito in corso nell'opinione pubblica? Mi riferisco alla norma che aumenta, in maniera spropositata, le sanzioni penali per coloro che travisano il proprio volto. Ciò ha il chiaro significato, così come viene propagandato dalla Lega, anche in queste ore, di colpire simbolicamente le donne islamiche, potenziali portatrici del *burqa* o del velo, anche se sappiamo che, nella realtà del nostro paese, tale tipo di tradizione non viene quasi mai rappresentata!

Si tratta, allora, di una « norma-manifesto », che serve a lanciare un messaggio culturale, vale a dire lo « scontro di civiltà », che va in una direzione esattamente opposta rispetto alle parole, che pure abbiamo condiviso ed applaudito, pronunciate dal ministro dell'interno, onorevole Pisanu, quando ha richiamato la necessità di avviare un confronto con l'Islam moderato, nonché di adottare una politica di attenzione verso la comunità islamica presente nel nostro paese.

Ciò perché la lotta al terrorismo si può vincere solo se è condotta, oltre che con gli strumenti di prevenzione e repressione, anche attraverso l'allargamento dei diritti di cittadinanza, il dialogo e la capacità di coinvolgere le comunità straniere presenti nel nostro paese, soprattutto se di origine islamica.

Diciamocelo: la norma che aumenta le sanzioni per il travisamento, in realtà, ha il solo effetto di colpire qualche tifoseria! Infatti, l'unica applicazione possibile di tale articolo sarà sanzionare chi, in una curva di uno stadio, magari indossa una sciarpa: e voglio vedere come coloro che voteranno a favore del provvedimento andranno a spiegare, soprattutto a quelle tifoserie con cui stringono spesso patti elettorali, che mettersi una sciarpa sul viso significherà rischiare di scontare cinque anni di carcere!

Oppure, come spesso accade quando si varano norme di tal genere, le si applicano in maniera discriminante nei confronti dei movimenti sociali e di coloro che praticano e costruiscono forme di conflitto nel nostro paese, che si ritroveranno — oltre alle tante accuse spesso ingiuste, inique e non documentate — magari anche quella di essere andati ad un corteo o a una manifestazione con un fazzoletto sul volto e, solo per tale circostanza, rischieranno cinque anni di carcere. A tutto servirà tale norma, tranne che a combattere il terrorismo, fenomeno inquietante, grave e drammatico che noi riteniamo debba essere combattuto e contrastato con altri strumenti.

Giungo all'ultima parte del ragionamento che, come Verdi, abbiamo svolto negli ultimi giorni e riproponiamo anche qui alla Camera: questo « pacchetto sicurezza » è un insieme di norme che, da una parte, mettono a rischio libertà garantite e protette anche dalla nostra Costituzione e, dall'altra, sono inefficaci rispetto all'obiettivo che si vuole perseguire e che noi Verdi riteniamo debba essere perseguito, ossia la lotta al terrorismo. La stessa azione delle Forze dell'ordine nella giornata di ieri, azione cui anche i Verdi — ovviamente — danno un plauso convinto riconoscendone

il merito, per la capacità di intervento dimostrata, è frutto non di questo « pacchetto sicurezza » — come in maniera propagandistica è stato affermato, nel tentativo di piegare alle ragioni della politica quotidiana anche i successi nella lotta al terrorismo, ma di quella capacità di potenziamento dell'attività di *intelligence* che noi Verdi riteniamo possa essere lo strumento più efficace nella prevenzione e nella repressione del terrorismo internazionale. Eppure, su questo terreno, il « pacchetto sicurezza », in realtà, non dispone assolutamente alcunchè. Eppure, su tale terreno, le risorse dello Stato non vengono utilizzate fino in fondo.

Noi abbiamo avanzato una proposta, coerente con la nostra convinzione che il terrorismo internazionale si combatte sul fronte della repressione, ma anche — e soprattutto — su quello della politica, andando a sottrarre risorse pubbliche dalle missioni militari e militariste, quali quella in Iraq, che non hanno fatto compiere un passo in avanti nella lotta al terrorismo, ma, anzi, lo hanno alimentato in maniera drammatica, ed utilizzando parte di tali risorse per potenziare il coordinamento tra le Forze dell'ordine ed il lavoro dell'*intelligence*, nonché quegli strumenti investigativi ordinari che rappresentano concretamente il modo di sconfiggere il terrorismo.

Anche su tale terreno noi Verdi abbiamo avanzato una proposta, in parte condivisa anche da altri: quella di aumentare i poteri della superprocura contro la criminalità organizzata e le mafie, conferendo a tale organismo — che già esiste e che ha già dato prova di saper funzionare per regolamentare in maniera corretta i rapporti con le singole procure territoriali —, in questa fase in cui il pericolo del terrorismo è più forte e stringente, poteri di coordinamento anche rispetto alla lotta al terrorismo internazionale. Non si comprende perché, su tale misura, troviamo da parte del Governo una totale sordità, per poi magari doverci confrontare, a settembre, con un disegno di legge predisposto per dare un « contentino » alla Lega Nord che istituisce sul territorio nazionale

una procura *ad hoc* per la lotta al terrorismo; il che significherebbe, sostanzialmente, non fare nulla, perché i tempi di approvazione di un disegno di legge — e di applicazione dello stesso, se fosse approvato dal Parlamento — sono talmente lunghi che tale soluzione rischierebbe di essere inefficace rispetto al raggiungimento dell'obiettivo che ci siamo preposti.

Queste sono le considerazioni politiche ed alcune considerazioni di merito; altre le riprenderemo nel corso del dibattito sulle proposte emendative, con riferimento al tema, enorme e di grande rilevanza, del prelievo del DNA dalla saliva e dai capelli ed a quello della tutela dei dati personali e della *privacy* rispetto alla manutenzione dei dati del traffico telefonico e telematico. Il nostro paese — già all'avanguardia per essere tra quelli che più consentono il mantenimento di questi dati — attraverso il decreto-legge in discussione diventa un paese in cui sostanzialmente la libertà di comunicazione telematica viene assolutamente piegata e consegnata ad una logica tipica di uno Stato moderno e autoritario di polizia, senza garantire adeguati controlli sul mantenimento di quei dati e senza garantire la *privacy* delle persone. Sappiamo che, anche su quel terreno, a niente serve l'aumento degli anni per il mantenimento di quei dati contro la lotta al terrorismo. Lo dimostra anche l'operazione di polizia di ieri: con gli attuali strumenti ordinari, senza il bisogno di strumenti speciali, è possibile, anche attraverso le intercettazioni telefoniche ed il controllo dei traffici telefonici, individuare i terroristi e consegnarli alla giustizia.

Queste sono le ragioni della nostra contrarietà al provvedimento, che abbiamo manifestato e che confermiamo, e della nostra grande preoccupazione. Tale preoccupazione non è frutto di un atteggiamento pregiudiziale, tant'è vero che, sia ieri in Commissione sia oggi in Assemblea, lo stesso Governo ha affermato che, se vi sono limiti costituzionali, è pronto a rivederli. Quindi, si prende atto che queste preoccupazioni sono fondate e non frutto di un atteggiamento pregiudiziale.

Ma noi ci domandiamo: con quale leggerezza si può rendere operativo un provvedimento così importante, discusso in poco tempo, in assenza di qualsivoglia atteggiamento ostruzionistico da parte delle opposizioni e di noi Verdi, pur essendo consapevoli della sua contrarietà all'ordinamento? E di fronte a tale e tanta responsabilità si dice: è vero, il provvedimento probabilmente è incostituzionale ce ne occuperemo a settembre o ad ottobre con qualche intervento correttivo.

Questo non lo possiamo accettare! Tale responsabilità ci porterà a dare il nostro contributo nel dibattito, ma senza atteggiamenti di ostruzionismo, ma con la ferma convinzione politica dell'importanza e della necessità di correggere il decreto-legge per ridurre il danno e la convinzione che non è questo lo strumento più utile e più efficace per contrastare il terrorismo. È con tale atteggiamento che condurremo la nostra battaglia parlamentare e daremo il nostro contributo ai lavori nella giornata di oggi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Unione e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

#### **Preavviso di votazioni elettroniche** (ore 14,45).

**PRESIDENTE.** Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

#### **Si riprende la discussione.**

#### **(Ripresa discussione sulle linee generali – A.C. 6045)**

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Signor Presidente, la Lega Nord voterà a favore della con-

versione di questo decreto-legge. Il nostro movimento è stato il primo a denunciare i pericoli legati all'integralismo islamico che il mondo intero, poi, ha conosciuto a seguito di una lunga serie di atti violenti, che continuano a minare i diritti fondamentali dei cittadini.

Ricordo le feroci critiche riservate alla Lega Nord quando allora chiedeva l'identificazione certa degli stranieri presenti nel nostro paese, salvo poi apprendere che l'Unione europea prevede, a breve, foto ed impronte digitali di chiunque, a qualsiasi titolo, sia presente nell'Unione stessa.

Ricordo anche le forti critiche subite all'atto di approvare la nuova legge sull'immigrazione, che ha portato più certezza e maggiori garanzie anche per gli immigrati stessi. Questa prevedeva un contratto di soggiorno legato a lavoro e ad alloggio certi, l'identità certa, le espulsioni certe, i ricongiungimenti non più estesi fino al terzo grado di parentela, come era possibile con la precedente legge.

Ci siamo lamentati – e continuiamo a farlo – per i lunghi tempi di approvazione dei regolamenti attuativi della legge stessa e per i ritardi ingiustificabili nell'apertura dei nuovi centri di permanenza temporanea, che sono strumenti indispensabili per non vanificare il prezioso lavoro delle nostre Forze dell'ordine; centri che – è giusto ricordarlo – i nuovi governatori delle regioni di sinistra vogliono chiudere.

Mentre il terrorismo si ramificava, sfruttando la leggerezza con la quale si concedevano a piene mani diritti a chiunque li chiedesse, la Lega denunciava anche il ruolo assunto da parte di certa magistratura, atto ad impugnare sistematicamente e politicamente, articolo per articolo, la legge Bossi-Fini presso la Corte costituzionale. Questa Corte ha assunto un ruolo improprio, interpretando, di volta in volta, le norme riservate ai cittadini italiani in modo da estenderle anche agli stranieri ospiti nel nostro paese.

Mi riferisco, ad esempio, alle garanzie processuali ai fini dell'espulsione, con contraddittori e ricorsi vari in modo da vanificare le espulsioni stesse, dimenticando volutamente che in questo paese si è

cittadini in base ad una precisa legge e che quei diritti sono destinati ai cittadini italiani e non anche a chi cittadino non è.

Lo ricordo perché è giusto non dimenticare che questo decreto-legge è frutto dell'impegno profuso dalla Lega Nord fin dall'inizio della legislatura allo scopo di ripristinare un minimo di rigore nei controlli e nelle verifiche delle generalità e dei comportamenti degli stranieri presenti nel nostro paese. Siamo ancora lontani dal garantire i cittadini in modo responsabile. Sono troppi i buonisti della sinistra e nella stessa Casa delle libertà. Ne è prova il fatto che, anche ieri sera in Commissione, a fronte di un terrorismo assassino che uccide i cittadini inermi, la discussione si è concentrata sull'invasività del prelievo dei capelli ai terroristi: cose da non credere!

Per fortuna, in televisione o nei *mass media* queste cose sono nascoste ai nostri cittadini, ma sarebbe auspicabile che essi fossero messi al corrente di ciò che succede durante i lavori parlamentari, in modo che chiunque possa poi assumersene le responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

In questo clima, pretendere di più non è cosa facile, ma comunque bisogna rimettersi alle scelte elettorali dei cittadini. La Lega insiste affinché la sicurezza non sia lasciata in gestione ai soliti buonisti, gli stessi che ogni volta coprono di lacrime le loro negligenze per nascondere le loro responsabilità quando i criminali mettono a frutto i loro atti contro i nostri cittadini.

Non entro nel merito del decreto-legge, ma mi limito ad apprezzare il nuovo regime di espulsioni immediate, nonostante le convinzioni espresse dalla Corte costituzionale; l'utilizzo dell'esercito per liberare addetti alle Forze di polizia nel presidiare siti sensibili; il doveroso riconoscimento, tramite analisi di saliva e capelli, perché i *kamikaze*, di solito, non girano con la carta di identità in tasca; l'utile ricorso anche alla vigilanza privata.

Dispiace che non sia stata accolta la richiesta della Lega di aumentare il fermo di polizia in modo più serio, come avvenuto di recente in Inghilterra.

Comunque, per le considerazioni espresse, il voto della Lega nord sarà favorevole, in attesa, però, di altri provvedimenti mirati maggiormente alla prevenzione, altrimenti, per intervenire, dovremmo sempre aspettare il crollo dei palazzi e lo scoppio delle bombe nelle metropolitane e ciò, a fatti già avvenuti, non è giustificabile.

Aggiungo una considerazione sugli attacchi che ho appena sentito rivolgere al nostro movimento, in quanto sono state aumentate le pene per chi gira nel nostro paese nascondendosi dietro ai veli, al *burka* o a qualsiasi altro sistema. Ritengo sia giusto individuare e conoscere chi è ospite nel nostro paese. Noi, peraltro, rimandiamo perché riconosciamo la differenza che esiste tra una civiltà che rispetta le donne e una che delle donne non ha alcun rispetto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e di Forza Italia*).

Questo aspetto, purtroppo, è dimenticato quasi sempre anche dalla rappresentanza femminile del centrosinistra. Noi pretendiamo di avere a che fare con delle persone che rispettano i nostri i diritti, i diritti dell'umanità e, quindi, anche le donne. Chi continua ad attaccare la Lega su questi argomenti, non dovrebbe far altro che vergognarsi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e di Forza Italia*!).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Questo provvedimento è sostanzialmente uno strumento incisivo, ma al tempo stesso rispettoso dei diritti di libertà dei cittadini italiani e stranieri. Il gruppo di Forza Italia si riconosce in pieno con la linea d'azione prudente, pragmatica, ferma ed efficace, illustrata dal ministro dell'interno Pisanu e recepita *in toto* nel provvedimento al nostro esame, che non a caso ha ricevuto

consensi ed apprezzamenti da parte di vasti settori dell'opposizione, ai contributi parlamentari dei quali il Governo e la maggioranza hanno dato dovuti considerazione e rispetto.

In questa situazione di pericolo, che incombe sul nostro paese, è doveroso e necessario trovare la più ampia intesa possibile, per varare provvedimenti necessari a prevenire, per quanto umanamente possibile, attentati terroristici contro la popolazione civile. Siamo di fronte ad una setta di fanatici, che strumentalizza tanti giovani musulmani, spesso nati e cresciuti in Europa, e che persegue un lucido e preciso progetto politico, finalizzato alla presa di potere nei paesi del Golfo Persico e della penisola arabica, al solo fine di creare un nuovo califfato.

È pertanto giusto — mi riferisco al dibattito svoltosi in questi giorni — distinguere tra estremisti islamici ed Islam moderato, al fine di cercare in ogni modo possibile un'intesa ed un'alleanza con tale parte moderata, di gran lunga maggioritaria, dei musulmani, siano essi residenti nel loro paese d'origine, siano essi immigrati altrove, principalmente in Europa. Il fatto che esista questo comune interesse, tra noi e l'Islam moderato, lo si evince anche dal fatto che questi ultimi sono, come noi, obiettivi dei terroristi. Pertanto non dobbiamo mai cadere nella trappola di fare nei confronti del mondo islamico di tutt'erba un fascio, perché così faremmo lo stesso gioco dei terroristi.

Tutto ciò doveva essere necessariamente precisato, perché è evidente che, dopo le bombe di Madrid e di Londra e le esplicite minacce rivolte in più riprese al nostro paese, dobbiamo fare il possibile per aumentare la prevenzione e sventare, o quanto meno rendere molto più ardua, l'attività dei terroristi. In tale contesto, è stata ed è utilissima l'azione del Governo e del ministro Pisanu, che si sta conducendo per il miglioramento del controllo del territorio, per la sorveglianza del maggior numero possibile di obiettivi sensibili e per la garanzia del principio di legalità, utilizzando a tal fine anche effettivi delle Forze di polizia, i quali finora sono stati

impiegati in compiti amministrativi, che possono essere svolti egregiamente da personale civile.

Con il varo di questo provvedimento, l'azione delle Forze di polizia sarà agevolata e quindi potrà essere ancora più efficace. Il provvedimento elaborato dal Governo è, come ho già sottolineato, al tempo stesso efficace e rispettoso dei diritti costituzionalmente garantiti; al riguardo, mi sembra superfluo richiamare le misure che sono state adottate. L'andamento del dibattito parlamentare su questo provvedimento, che ci dovrebbe trovare tutti d'accordo per le sue caratteristiche di sobrietà e ragionevolezza, ha manifestato un insufficiente senso dello Stato — bisogna dirlo — in una parte estrema della sinistra, che purtroppo rappresenta una componente numericamente assai consistente dell'opposizione e ciò dimostra che anche su questo argomento vi sono delle divergenze tra le file del centrosinistra.

Non posso dimenticare di rappresentare come sia stata di pregio la proposta del ministro Pisanu di fare, da qui a qualche tempo, una sorta di consuntivo sugli effetti del provvedimento, con conseguente eventuale rivisitazione di alcuni strumenti, che sono contenuti in questo provvedimento. Questo è l'argomento ed il modo di operare, che dovrebbe portare tutte le forze politiche ad esprimere il proprio consenso su questo urgente, importante, necessario ed equilibrato provvedimento. Cari colleghi, non si può soltanto dire che la lotta al terrorismo — sono parole di un esponente dell'estrema sinistra — va fatta, affogandolo in un mare di pace, alimentando culture di pace ed una permanente comunicazione con le culture islamiche. Ben vengano queste, ma nel frattempo muoiono i nostri amici europei, muoiono persone innocenti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

**PRESIDENTE.** Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche dei relatori e del Governo –  
A.C. 6045)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore per la I Commissione, onorevole Bruno.

DONATO BRUNO, *Relatore per la I Commissione*. Signor Presidente, rinunzio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore per la II Commissione, onorevole Taormina.

CARLO TAORMINA, *Relatore per la II Commissione*. Signor Presidente, rinunzio alla replica.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche il Governo rinunzia alla replica.

**(Esame dell'articolo unico – A.C. 6045).**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 6045 sezione 2*), nel testo recante le modificazioni apportate dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 6045 sezione 3*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo recante le modificazioni apportate dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 6045 sezione 4*).

Avverto, altresì, che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che l'emendamento Finocchiaro 3.21 si intende sottoscritto anche dagli onorevoli Fanfani, Sinisi e Bressa.

Avverto altresì che l'emendamento Cento 3.30 deve intendersi numerato 3.60.

Avverto, inoltre, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. sezione 1*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Enzo Bianco.

ENZO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, qualche volta anche le forme possono assumere una valenza non solo di comunicazione, ma anche di sostanza. Credo che abbia un particolare valore e vada sottolineato l'atteggiamento assai responsabile che le forze di opposizione ed il gruppo al quale mi onoro di appartenere, il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, hanno assunto nel dibattito parlamentare per la conversione del decreto-legge in esame.

Riteniamo giusto, opportuno e doveroso che il Parlamento approvi con straordinaria ed eccezionale rapidità un decreto-legge che si propone di rafforzare, in termini e modi che, nel complesso, riteniamo accettabili, la capacità di difesa del nostro sistema di sicurezza rispetto al rischio incombente che proviene dal terrorismo (riteniamo utile che ciò avvenga subito, prima della sospensione estiva dei nostri lavori).

È un gesto di grande responsabilità da parte delle forze di opposizione contribuire, con l'atteggiamento assai costruttivo che abbiamo dimostrato al Senato e anche oggi in quest'aula, a che ciò avvenga. Consideriamo importante la prospettiva, che si apre anche alla Camera, di un'approvazione a larga maggioranza del decreto-legge in esame.

Abbiamo cercato di contribuire al dibattito in Commissione ed in quest'aula con la presentazione di emendamenti che sarebbero stati certamente utili e sono, a nostro avviso, utili a migliorare un testo che è stato predisposto con la massima sollecitudine (siamo, quindi, tutti consapevoli che dovrà essere migliorato anche sulla base dell'esperienza delle prossime settimane). Mi dispiace che non vi siano le condizioni perché alcuni di questi emendamenti possano essere immediatamente accolti. Ciò, naturalmente, non modifica il nostro giudizio complessivo sul decreto-legge in esame.

Signor ministro dell'interno, signori ministri, colleghi, il nostro è un giudizio positivo per ciò che è previsto nel decreto-legge e perché esso non recepisce un approccio che consideriamo sbagliato nei



confronti del terrorismo. L'approccio che noi consideriamo sbagliato è quello di rispondere nei termini che il terrorismo desidererebbe fossero fatti propri, vale a dire con misure e strumenti fuori dalla razionalità, dalla severità e dal rigore e con caratteristiche di eccezionalità, di rottura dell'equilibrio dell'ordinamento giuridico. Una condizione esasperata, in qualche misura, per usare un'espressione semplice, da stato di guerra, è l'obiettivo chiaro che il terrorismo cerca di produrre, quando lucidamente immagina questi attentati.

Si tratta di muoversi adottando tutti gli strumenti utili in questa direzione, senza cadere in un approccio emotivo nei confronti del terrorismo, che sarebbe sbagliato.

Onorevoli colleghi, purtroppo, il fenomeno contro cui ci confrontiamo, quello del terrorismo legato al fondamentalismo islamico, presenta caratteristiche che non sono affatto congiunturali. Non è un fenomeno con il quale siamo costretti a confrontarci per qualche settimana o per qualche mese. Le ragioni che sono alla base del terrorismo legato al fondamentalismo islamico e di quella mente lucida che utilizza il terrorismo anche a quei fini sono destinate a durare per molti anni, forse addirittura per decenni.

Oltre ai provvedimenti contenuti nel provvedimento in esame, già utili a rafforzare l'efficacia della nostra azione, occorre prevedere altri interventi che qui, signor ministro, non sono stabiliti. Mi riferisco, innanzitutto, proprio alla Camera dei deputati e al Senato della Repubblica. Se è vero che il tema della sicurezza è ormai ai primi posti nell'agenda politico-parlamentare e se non è un fenomeno congiunturale — come io ritengo che non sia —, che senso ha che il Parlamento non disponga di una Commissione parlamentare permanente che si occupi stabilmente dei temi della sicurezza e degli affari interni del paese? Che senso ha che, all'interno del Parlamento, non vi sia un luogo in cui stabilmente i colleghi parlamentari, con la professionalità, con l'attenzione e con la preparazione neces-

saria, possano seguire tali problemi? Occorre innanzitutto che la Camera dei deputati si dia una organizzazione che ci consenta di svolgere i nostri lavori nei migliore dei modi.

Un'altra questione è quella relativa alla riforma dei servizi di informazione e di sicurezza. Tutti ripetono, anche in queste ore, che l'*intelligence* è lo strumento più efficace per la lotta al terrorismo. Ebbene, sono passati ormai quasi quattro anni dall'11 settembre e solo un ramo del Parlamento ha approvato una riforma dell'*intelligence*, certamente inadeguata e insufficiente, nella quale ad esempio è prevista la garanzia funzionale per gli operatori dei servizi di intelligence. Dunque, ancora oggi, gli agenti dei servizi di informazione non sono coperti da garanzie funzionali quando pongono in essere i loro comportamenti.

Signor ministro, ho avuto modo di ascoltare il suo intervento in occasione dell'inaugurazione dell'anno accademico della scuola del SISDE, in cui lei ha parlato in modo esplicito della riforma del SISDE stesso, evidenziando la necessità di procedere ad una profonda modifica dell'organizzazione dei servizi, tenuto conto che l'attuale normativa risale ad oltre 25 anni fa, quando il nostro paese si trovava in una condizione profondamente diversa, quando vi erano ancora il muro di Berlino e il rischio di spionaggio e di controspionaggio. Oggi, vi è l'esigenza di procedere ad una diversa articolazione dei servizi di *intelligence*, e credo sia opportuno che, in questo scorcio di legislatura, anche la Camera dei deputati tenti una più coraggiosa riforma dei servizi, che consenta loro di operare in modo più efficace.

Vi è poi la questione, molto importante, relativa alla procura antiterrorismo. Ormai, è sempre più diffuso il convincimento che non è immaginabile che l'autorità giudiziaria segua la materia dell'inchiesta antiterrorismo sulla base del principio della competenza territoriale per il singolo reato commesso. Abbiamo visto come, in occasione di un'altra vicenda di terrorismo, quella legata alle Brigate rosse e poi alle BR-PCC, si siano attivate cinque o sei

procure del paese, ognuna fornendo un giudizio, un'interpretazione, un'analisi completamente diversa dalle altre.

Ritengo sia necessario procedere, attraverso una delle diverse strade possibili, verso la creazione di un unico centro di imputazione, di responsabilità e di coordinamento, che consenta anche alla magistratura di svolgere meglio la propria azione, al fine di evitare che sussistano scollamenti pesanti tra l'attività delle Forze di polizia — che in questa materia dispongono di una struttura centralizzata — e quella della magistratura.

Ed infine l'ultima considerazione scaturisce dall'aver seguito con attenzione quanto accaduto ieri qui a Roma, con la brillante operazione di polizia che ha consentito l'arresto di uno dei presunti attentatori di Londra. Ebbene, tutti noi abbiamo visto chiaramente che quel presunto attentatore, cittadino di un paese africano, è andato a Londra, ha compiuto la sua azione criminale per poi spostarsi a Parigi, anche se non sappiamo per quale ragione e se ha avuto contatti con qualcuno, come magari poi si chiarirà. Successivamente, è arrivato in Italia, prima a Milano, poi a Bologna ed infine a Roma. Insomma, siamo di fronte ad un sempre più evidente carattere internazionale del terrorismo, che ovviamente utilizza con grande facilità la sua capacità di essere rete e sistema.

L'operazione di ieri è stata resa possibile grazie alla collaborazione tra le Forze di polizia britanniche ed italiane e non sappiamo se sia stato svolto qualche ruolo anche dall'*intelligence*. In proposito, comunque, va rivolto un apprezzamento vivo. Tuttavia, questo indica con chiarezza come la strada della migliore cooperazione tra Forze di polizia, innanzitutto in ambito europeo, ma anche tra le *intelligence*, è indispensabile per migliorare la nostra capacità di azione contro il terrorismo. Occorre cominciare a riflettere seriamente se è possibile creare a livello di Commissione europea un organismo paragonabile a quello esistente tra le forze di polizia, dove esiste EUROPOL, anche tra le forze di *intelligence*, in modo da mettere a loro

disposizione un luogo in cui scambiarsi informazioni al di fuori della volontà bilaterale, certamente importante, ma tuttavia limitata.

Quindi, l'invito rivolto dal gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo al Parlamento e al Governo è quello di considerare, oltre a quanto inserito nel decreto-legge in oggetto, soprattutto le misure ancora non presenti e che consentirebbero al nostro paese di migliorare stabilmente la sua capacità di reazione e di contrasto ad un fenomeno gravissimo, che non può essere affrontato con una logica esclusivamente emotiva, bensì con un disegno organico che migliori l'efficacia della nostra azione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, vorrei rispondere all'onorevole Enzo Bianco che ha sollevato una questione rivolta alla Presidenza in relazione all'istituzione di una Commissione per gli affari interni. Tale questione era stata già posta dall'onorevole Violante e in precedenza anche dal ministro dell'interno, con lettera inviata al Presidente della Camera. Si tratta di un problema che stiamo esaminando anche in sede di Giunta per il regolamento e che comporta implicazioni di diversa natura, anche in relazione alle competenze delle altre Commissioni. Tuttavia, accolgo l'invito a monitorare ulteriormente, insieme ai colleghi, questa opportunità.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, la ricerca di maggiore sicurezza è un dovere per tutti. La sicurezza non è di destra né di sinistra e si persegue guidati non dall'ideologia, bensì dal buon senso e dal pragmatismo. Poiché l'azione del ministro Pisanu è pragmatica e di buon senso, l'appoggiamo. Le nostre osservazioni e proposte, condivise da autorevoli esponenti della maggioranza, sono volte a risolvere i problemi giuridici e pratici, a conciliare la sicurezza con i principi dello Stato di diritto, non ad ostacolare e complicare, ma a semplificare.

La cattura a Roma di un terrorista ricercato a Londra è un grande successo delle nostre forze dell'ordine. Suggerisce ottimismo per l'evidente capacità di prevenzione e di *intelligence* dimostrata, ma anche allarme per la fragilità e l'interconnessione del mondo globalizzato in cui il virus del terrorismo, attaccando un paese, attacca inevitabilmente ed immediatamente tutti gli altri.

Abbiamo bisogno di unità tra le forze politiche, ma questa unità che oggi perseguiamo non ci deve impedire di esprimere la nostra preoccupazione di fondo; invece, ci deve semplicemente suggerire di esprimerla con spirito costruttivo. La nostra preoccupazione, nonostante i successi e gli sviluppi positivi di questi giorni, è che in Italia esistono due punti di debolezza, unici tra i paesi occidentali. Quindi, bisogna sottolinearli con franchezza per cercare di eliminarli.

In primo luogo in Italia, e soltanto in Italia, esiste una grave e continua tensione tra magistratura e Governo. Poiché al contrario abbiamo bisogno, come è evidente, della più armonica e stretta collaborazione contro il terrorismo tra magistratura e polizia nonché tra magistratura e politica, questo è un *vulnus* da correggere. In secondo luogo, tutti i governi occidentali cercano nei governi dei paesi islamici e nelle comunità di immigrati islamici i loro naturali alleati per isolare e colpire i terroristi. In Italia, e soltanto in Italia, una parte del Governo tenta, al contrario, di indirizzare le paure dell'opinione pubblica non contro i musulmani fondamentalisti, ma contro tutti i musulmani. Ciò collide con la cultura dell'Occidente e anche con l'evidenza dei fatti. Oriana Fallaci si scatena contro l'Islam e una parte della destra italiana la applaude. La cultura liberale e moderata dell'Occidente risponde, invece, con queste parole, tratte dall'*Economist*: « Osama Bin Laden ha colto un'altra vittoria, con la pubblicazione di un libro pieno di odio anti-islamico, scritto da un'italiana famosa per le sue polemiche, Oriana Fallaci ».

Il sindaco di Londra, Ken Livingstone, spiega giustamente che la città è stata

colpita perché è il simbolo di ciò che è più odioso agli occhi dei terroristi: il *mix* post-nazionale tra culture ed etnie lontane, la sua natura libera e aperta, il suo saper essere, nelle strade della sua *City* e nelle stazioni della sua metropolitana, uno specchio del mondo e delle sue diversità. Anche Sharm el Sheikh è stata colpita, in parte, per la stessa ragione, perché è un felice punto di incontro tra occidentali e musulmani.

La propaganda di parte della maggioranza, come la propaganda dei fondamentalisti, si oppone esattamente a questo *mix* ed a questo incontro: vuole chiudere ciascuna cultura ed etnia in una cittadella assediata e spaventata; chiede esattamente il contrario di una società libera e aperta. Una parte della maggioranza si scontra non solo con la natura liberale dell'Occidente, ma anche con i fatti e il semplice buonsenso. Gli sceicchi degli Emirati comprano il 5 per cento della Ferrari, l'economia italiana si integra con quella dei paesi arabi e in Italia c'è chi vuole escludere il dialogo con i musulmani e, quindi, anche la reciproca collaborazione economica.

Il nostro ministro degli esteri corre per le capitali islamiche moderate a stringere accordi contro il terrorismo e nella sua maggioranza c'è chi sostiene che i musulmani moderati non esistono. Il Governo applaude, in questo caso con eccesso di ottimismo, alla democratizzazione dell'Iraq e giustifica la presenza dei nostri soldati con l'appoggio ai nuovi partiti democratici iracheni; una parte della sua maggioranza dice che tutti i musulmani sono, in quanto tali, incompatibili con la democrazia.

Il pilastro antiterrorismo, costituito dalle leggi e dall'azione di polizia, esiste e possiamo, tutti insieme, rafforzarlo. Occorre tuttavia un altro pilastro, costituito dalla politica, ed esso è minato alla base da una parte della stessa maggioranza (*Commenti del deputato Rizzi*). Vogliamo contribuire a nuove misure antiterrorismo, ma con l'amara consapevolezza che la politica antiterrorismo è minata nella sua credibilità, in quanto, seppure condivisa

da una parte prevalente del Governo e dall'opposizione, è sabotata, sul piano dell'efficacia propagandistica, da un'altra parte del Governo, che alza la voce più degli altri e perciò è in grado di dare al mondo arabo e alle comunità islamiche il segnale esattamente opposto a quello richiesto dalle ragioni, mai come oggi coincidenti, della giustizia, del rispetto tra le religioni diverse, della libertà e della sicurezza.

Signor Presidente, la guerra contro l'estremismo e il terrorismo «verde», quello del fondamentalismo islamico, durerà anni e decenni, come la guerra contro il terrorismo «rosso». L'Occidente la vincerà se resterà se stesso, se la guerra non lo renderà simile al suo nemico (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-SDI-Unità socialista — Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

**LUANA ZANELLA.** La ringrazio, signor Presidente. «Stiamo attenti: davanti agli attentati, rischiamo di buttare a mare i principi della democrazia liberale e di svuotare il riformismo. È giusto non confondersi con un pacifismo estremista che nega l'uso della forza: occorrono misure anche dure. Ma il pericolo che intravedo è culturale; temo un avvitrimento di tipo maccartista, che finirebbe per essere repressivo e anti-islamico. E ne vedo qualche sintomo anche a sinistra».

Queste, colleghi, non sono parole mie, ma di Giuliano Amato, pubblicate il 28 luglio sul *Corriere della sera*. Ricordiamo oggi, dinanzi a quest'Assemblea, le parole di Donald Rumsfeld: la guerra contro il terrorismo potrebbe durare quanto la guerra fredda. È intervenuto in questo senso anche il collega Enzo Bianco, citando la durata e la complessità del fenomeno terroristico internazionale. Lo ha ribadito poi il collega Intini.

Proprio per questo, credo sia necessario un confronto serio e approfondito. Sarebbe stato opportuno affrontare il

«pacchetto» presentato dal ministro Pisanu con il decreto-legge in tempi sicuramente congrui con il dovere di un Parlamento democratico; lo hanno ricordato i colleghi Boato e Cento, ma non solo loro.

Il crollo delle Torri gemelle non può diventare la metafora del declino della democrazia occidentale. Eppure, da allora, delle scelte di base, delle strategie precise, sono state adottate.

Sul fronte interno, ricordo negli Stati Uniti il *Patriot Act*: è stata la più forte compressione delle libertà democratiche negli Stati Uniti, proprio dall'epoca del maccartismo. Sul fronte esterno, ricordo la strategia della guerra preventiva, della guerra permanente — a bassa o alta intensità —, che ha fatto saltare tutti i fondamenti, tutte le regole del diritto internazionale. Noi Verdi non possiamo — non vogliamo — consentire in Italia e in Europa che la limitazione dei diritti individuali, la sospensione, anche temporanea, delle garanzie delle tutele costituzionali siano la via allo sgretolamento dello Stato di diritto e della stessa democrazia.

Non possiamo consentire che, accanto all'apprezzamento dei risultati della nostra *intelligence* e dell'efficacia dell'azione delle forze della nostra polizia non vi sia mai stato in questi giorni un cenno di autocritica rispetto all'esito disastroso della guerra in Iraq, al deficit di politica estera in relazione alle grandi questioni medio-orientali e globali, a partire da quella palestinese.

Si è qui fatto riferimento al terrorismo come fenomeno politico autonomo: cosa significhi l'«autonomia» del terrorismo andrebbe davvero chiarito. Certo, la relazione tra guerra e terrorismo non è leggibile in termini meccanicistici, in termini di causa-effetto. Analizziamo la nuova mappa delle organizzazioni fondamentaliste, dei gruppi che, a livello mondiale, fanno riferimento ad *Al Qaeda* in termini ideologici, in termini di pratiche più che in termini strettamente organizzativi.

Tutto ciò va letto alla luce degli errori madornali compiuti a livello di politica estera internazionale negli ultimi anni. La guerra in Iraq ne è sicuramente l'icona: ha

davvero potenziato il radicamento, anche in quei territori, dell'influenza di *Al Qaeda*, della forza sui simboli, della giustificazione ideologica alle forme più efferate di violenza, che si scatenano in Iraq soprattutto contro gli innocenti, vittime, prima di questa guerra, dell'*embargo* e, prima ancora, di un'altra guerra. Alla luce di queste considerazioni, noi Verdi abbiamo presentato proposte emendative che, come dicevano i colleghi Boato e Cento, tendono, vogliono e pretendono di modificare in meglio questo decreto-legge, quanto meno nella logica e nella prospettiva della riduzione del danno.

Queste modifiche dovrebbero iniziare dall'articolo 3 del provvedimento in questione, con il quale voi prevedete una nuova forma di espulsione amministrativa immediata che può essere disposta, sulla base di un puro sospetto sugli stranieri per presunti motivi di terrorismo, di fatto a totale discrezione del ministro dell'interno e del prefetto, senza alcun controllo giurisdizionale perché è escluso il provvedimento di convalida che è invece previsto per gli altri tipi di espulsione, prevedendosi soltanto un ricorso al TAR che può essere, tra l'altro, sospeso dal Governo per due anni, quando cioè scadono gli effetti dell'intervento normativo.

Questo è un articolo palesemente incostituzionale! A questo proposito, ricordo che la Corte costituzionale, con sentenza del 15 luglio 2004, ha chiarito che non può essere disposta un'espulsione avente efficacia immediata se non a seguito di convalida giurisdizionale. Pensiamo, ad esempio, alle conseguenze che potranno derivare dall'applicazione di questa norma per quei soggetti che, senza aver concorso alla commissione di reati di terrorismo, potrebbero essere espulsi per il solo fatto di aver svolto attività come, ad esempio, l'erogazione di servizi in favore di terroristi, magari, a loro volta, presunti tali, pur senza averne la consapevolezza. Con i nostri emendamenti abbiamo cercato di limitare la gravità del contenuto presente in questo articolo.

Abbiamo proposto anche emendamenti volti a migliorare l'articolo 10 che detta

norme sulla identificazione personale e la possibilità di prelevare all'indagato materiale biologico. Un articolo questo, tra l'altro, in contrasto netto con quanto espresso dalla stessa Corte che ha stabilito un principio generale del diritto, ossia che a nessuno può essere imposto coattivamente un *facere*. Con i prelievi biologici coattivi siamo davvero di fronte ad una forzatura del sistema e della norma costituzionale.

Chiediamo invece un inasprimento della pena prevista dal comma 1, con riferimento all'articolo 651 del codice penale, in materia di rifiuto di fornire le proprie generalità. Abbiamo proposto che tale pena sia aumentata prevedendo l'arresto da 3 mesi a 2 anni di reclusione. Proponiamo, inoltre, che, per poter procedere al previsto fermo fino a ventiquattro ore per l'identificazione delle persone sospette, non sia sufficiente il semplice preavviso, anche orale, al pubblico ministero ma che, almeno, sia data comunicazione al pubblico ministero e al difensore di fiducia o a quello d'ufficio.

Un altro aspetto importantissimo, ma sostanzialmente trascurato dal provvedimento in questione, è quello relativo al contrasto al finanziamento del terrorismo. A questo scopo abbiamo proposto diversi emendamenti finalizzati proprio a rendere efficace questa azione di contrasto. Proponiamo che siano potenziati i compiti, attualmente attribuiti al comitato per la sicurezza finanziaria, particolarmente per quello che riguarda le azioni di monitoraggio e di tracciabilità dei movimenti bancari internazionali, l'intensificazione della cooperazione tra le componenti e le autorità nazionali operanti presso gli altri Stati e le istituzioni finanziarie del settore privato al fine di favorire un migliore scambio delle informazioni. Chiediamo anche l'obbligo di comunicazione al Comitato per la sicurezza finanziaria delle operazioni di rimpatrio di capitali, impedendo così qualunque possibilità di un ingresso riservato e clandestino di denaro idoneo a finanziarie attività terroristiche. Questo è ciò che noi riteniamo servirebbe

se vogliamo realmente reprimere e contrastare il finanziamento del terrorismo internazionale.

Le nostre proposte vogliono essere rigorose ed efficaci, ma senza perdere di vista i diritti inalienabili della persona e la nostra civiltà giuridica: vogliamo garantire il nostro diritto alla sicurezza, compatibilmente con il rispetto della libertà e del diritto. Riteniamo che gli strumenti da adottare in via preventiva debbano essere costituiti da norme in sintonia con la nostra civiltà giuridica. Al contrario, quelli contenuti nel decreto-legge in esame contrastano troppo con i principi generali dell'ordinamento giuridico e con la nostra Costituzione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

**FILIPPO ASCIERTO.** Signor Presidente, il mio intervento sarà breve, per il semplice motivo che non dobbiamo fare sfoggio di cultura in materia di sicurezza e nel rivendicare democrazia e libertà: la vera libertà è quella di poter vivere sicuri e la vera democrazia viene dal condurre fino in fondo la lotta al terrorismo ed a chi vuole toglierci le nostre abitudini quotidiane e, forse, anche i nostri costumi.

Intervenendo sul complesso degli emendamenti, desidero ribadire che abbiamo portato qualche idea a supporto delle tante che sono state affacciate in questi giorni.

Innanzitutto, desideriamo riconoscere al ministro dell'interno — lo riteniamo fondamentale — di avere asserito in questa sede, stamani, che il provvedimento è perfettibile, che esso sarà sperimentale nei prossimi mesi e che potremo migliorarlo dopo averlo sperimentato. Allora, gli emendamenti che anch'io avevo presentato (ad esempio, quello volto a chiarire il ruolo dei militari impegnati a difesa dei siti sensibili, che potrebbero diventare obiettivo del terrorismo) non hanno più motivo di esistere, per il semplice fatto, appunto, che esperimentare se vi sia necessità di utilizzare altri contingenti di militari, essendo peraltro già sancito in

modo chiaro che i militari faranno ciò che hanno fatto sempre (ad esempio, in occasione dell'operazione *Vespri siciliani*) e che le funzioni di polizia giudiziaria saranno esercitate dalle Forze di polizia, senza che i militari si sostituiscano ad esse.

Il mio intervento sarà breve anche per un altro motivo. Oggi abbiamo assistito al comportamento di una sinistra che ha reiterato i suoi interventi, articolati e validi — ne ho anche apprezzato alcuni —, ma di un fatto occorre tenere conto: dopo avere contribuito all'approvazione del provvedimento al Senato, a distanza di ventiquattr'ore, ha cambiato radicalmente idea e viene qui a proporre innovazioni, sebbene il ministro abbia già spiegato, in maniera chiara, che il decreto-legge in esame è un punto di partenza.

**ANNA FINOCCHIARO.** Ascierto, non stai rendendo un buon servizio al Governo!

**FILIPPO ASCIERTO.** Allora, cari colleghi, ritengo che di sicurezza si debba parlare con senso di responsabilità. Parlare di sicurezza è parlare della libertà del nostro paese. Parlare di sicurezza significa difendere la nostra cultura, che si deve confrontare con le altre culture (*Commenti*) ...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Ascierto.

Onorevoli colleghi, vi prego di lasciar parlare tranquillamente l'onorevole Ascierto, il quale ha diritto di intervenire come gli altri!

**PIERO RUZZANTE.** È la maggioranza, signor Presidente!

**PRESIDENTE.** Pertanto, colleghi, con calma, lasciate che il collega parli! Onorevole Ascierto, qualora fosse interrotto, si fermi, perché non ci sono problemi.

**FILIPPO ASCIERTO.** Signor Presidente, di fronte ad interventi reiterati ed anche strumentali, noi portiamo la nostra coscienza della sicurezza e la nostra serietà.

Nel preannunciare che voteremo convintamente a favore del provvedimento in esame, annuncio il ritiro del mio emendamento 18-bis.7 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, signor ministro, nel corso del mio intervento sul complesso delle proposte emendative, vorrei sottoporle un problema che considero molto serio.

Credo che in quest'aula (e spero che nessuno voglia speculare su ciò) non vi sia alcuno che non senta come un imperativo il bisogno di colpire l'organizzazione terroristica fondamentalista islamica facente capo alla rete di *Al Qaeda*, per tutelare la sicurezza della nostra nazione, del nostro Stato, delle nostre istituzioni e di tutti i nostri cittadini.

Tuttavia, credo che, per essere efficaci, sia necessario isolare questa rete terroristica per poterla colpire e, al contrario, sia controproducente, inefficace e pericolosissimo confondere questa rete terroristica, che è quella che minaccia le capitali dell'Unione europea, con un'innumerabile serie di organizzazioni, alcune delle quali potrebbero anche essere definite terroristiche ma non hanno nulla a che vedere con questa rete, mentre altre non hanno nulla a che spartire neppure con il terrorismo.

Come sapete, signor ministro e signori del Governo, la nozione di terrorismo non è certa, né nel diritto internazionale né nella nostra stessa legislazione. È un mezzo di lotta. Per quanto condannabile ed esecrabile, è un mezzo di lotta che (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)... è stato utilizzato...

PRESIDENTE. Onorevole Mantovani, faccia concludere gli ululati e poi prosegue il suo intervento.

RAMON MANTOVANI. Più che un ululato, mi sembrava un muggito...! Ma fa lo stesso...

Forse, qualche collega non sa che il processo che portò alla formazione dello Stato di Israele subì una potente accelerazione all'indomani di un attentato terroristico commesso nell'albergo *King David*, compiuto dai sionisti e che causò la morte di decine e decine di persone innocenti. Alcuni sionisti che commisero quell'attentato divennero statisti dello Stato di Israele.

Con ciò non voglio dire che il terrorismo non debba essere combattuto e che, 50 o 60 anni dopo questi eventi, dobbiamo guardare con lo stesso sguardo a questi metodi di lotta. Tuttavia, se vogliamo colpire chi, oggi, effettivamente ci minaccia, bisogna saper distinguere. Non c'è ombra di dubbio che oggi le capitali europee sono sotto la minaccia della rete terroristica che fa capo ad *Al Qaeda*.

Signor ministro, mi chiedo come sia possibile che, in questo decreto-legge, voi (al riguardo, abbiamo presentato un'apposita proposta emendativa) compiate alcuni passi indietro. Due risoluzioni delle Nazioni Unite danno vita all'identificazione delle organizzazioni terroristiche facenti capo alla rete di *Al Qaeda*. La lista viene continuamente aggiornata. Perché non si subordina qualsiasi scelta, sia quelle che riteniamo buone sia quelle che riteniamo cattive nella lotta contro il terrorismo, a questa specifica rete? Perché volete estendere il campo dell'applicazione di queste norme a cose che non hanno nulla a che vedere con la minaccia che subiamo?

In un articolo avete scritto: «Destabilizzare o distruggere le strutture politiche fondamentali, costituzionali, economiche e sociali di un paese o di un'organizzazione internazionale». Non c'è alcuna definizione, alcuna aggettivazione! Saddam Hussein avrebbe avuto ragione a reprimere, come egli ha fatto — ma, secondo noi, ha avuto profondamente torto —, come terroristi quelli che, in Iraq, combattevano per destabilizzare o distruggere la struttura politica fondamentale, costituzionale, economica e sociale dell'Iraq!

Ci sono altri Iraq nel mondo (*Commenti di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)! E voi volete

mettere nella lista dei terroristi quelli che combattono contro i regimi totalitari? Infatti, con l'applicazione di questo articolo qui verrebbero ad essere identificati come terroristi tutti quelli che combattono per destabilizzare un qualsiasi paese: anche la Corea del nord, ad esempio (*Commenti*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, si tratta di temi delicati. Abbiamo bisogno della collaborazione di tutti per terminare, ma anche per esaminare seriamente questo decreto-legge!

RAMON MANTOVANI. Per questo motivo chiediamo che si torni quantomeno alla definizione precedente, ancorché imprecisa, perché quella inserita nell'articolo in esame è peggiorativa e rende confusa la situazione!

Signor ministro, il sottoscritto ha incontrato i membri di una organizzazione inseriti nella lista dei terroristi del Segretario di stato degli Stati Uniti d'America ai tempi nei quali (*Commenti*)...

FRANCESCO GIORDANO. La smetti o no, cretino...?

RAMON MANTOVANI. Lascia stare, collega, non ti preoccupare...

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, la prego, sono io che... Se ognuno si fa giustizia da sé, lei capisce...!

ALFREDO BIONDI. La tentazione è forte!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Mantovani (*Commenti*)! Onorevoli colleghi, vi prego!

RAMON MANTOVANI. L'organizzazione alla quale ho fatto riferimento si chiama UCK, quella che agiva nel Kosovo per l'indipendenza del Kosovo stesso contro il regime di Belgrado. Ho commesso un reato associativo con un'organizzazione terroristica, signor ministro dell'interno, per questo motivo? O non l'ha commesso forse qualcun'altro che, nello stesso mo-

mento, consentiva che nei banchetti in tutta Europa si raccogliessero fondi per comprare le armi e si reclutassero i miliziani, molti dei quali sono stati poi rintracciati nelle liste di *Al Qaeda* (*Commenti del deputato Zacchera*)? Io non capisco perché (*Commenti*)... Sto parlando di problemi seri!

PRESIDENTE. Onorevole Zacchera, la prego!

RAMON MANTOVANI. Naturalmente a qualcuno non interessa, ma non mi meraviglio affatto!

Abbiamo inviato un contingente militare — e noi abbiamo approvato quella decisione — sotto il comando delle Nazioni Unite a Timor Est. Chi era connivente con il terrorismo? Il regime che combatteva per l'indipendenza di Timor Est — e quindi quelli che combattevano per quell'indipendenza anche con le armi in pugno — oppure i regimi, come quello italiano (lo chiamo così per provocazione) che se la faceva con il Governo che reprimeva quei combattenti e li considerava terroristi (*Commenti*)? È una domanda! Vorrei delle risposte, non dei muggiti, a queste domande!

Qualcuno ha rievocato la questione di Ocalan. Chiedo: che differenza c'è fra i curdi che hanno preso le armi in Iraq per difendersi dall'oppressione di Saddam Hussein e i curdi che hanno preso le armi per difendersi dall'oppressione di un regime che impediva loro di parlare la propria lingua, che impediva loro di essere una nazione nella nazione, che impediva loro qualsiasi diritto? Perché d'improvviso alcuni di essi sono finiti nella lista degli eroi e altri in quella dei terroristi?

Se noi applicassimo ciò che è scritto nell'articolo in esame, Nelson Mandela oggi sarebbe passibile — a tutt'oggi! — di reati terroristici; e perfino i resistenti della Repubblica italiana lo sarebbero!

Signor ministro, le sto chiedendo di tornare almeno alla formulazione precedente e di affrontare — se lo vogliamo — la discussione su quale è il pericolo che incombe sul nostro paese! Ma non



usiamo, per favore, questa occasione e la necessità di garantire la sicurezza ai nostri cittadini per fare in realtà qualche favore a qualche regime che considera i propri oppositori come terroristi e nemici: questo non aiuta nella lotta contro *Al Qaeda* ma, al contrario, favorisce *Al Qaeda* e chiunque voglia continuare a portare terrore in tutto il mondo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Pisanu, poiché lei ha chiesto la parola le ricordo che il Governo ha sempre il diritto di intervenire; comunque, tra poco sarà chiamato ad esprimere il parere sugli emendamenti.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore per la I Commissione ad esprimere il parere.

DONATO BRUNO, *Relatore della I Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni invitano i presentatori, sia di maggioranza sia di opposizione, al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, in considerazione delle ragioni già illustrate nel corso del dibattito, altrimenti, il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, il Governo concorda con il parere testé espresso, a nome delle Commissioni, dal relatore per la I Commissione, presidente Bruno.

Con il suo permesso, signor Presidente, in questa sede vorrei fare solo una precisazione.

Il Governo, in fase di elaborazione del decreto, aveva volontariamente rinunciato a formulare una definizione di terrorismo, essendosi trovato in una certa difficoltà, stretto tra la definizione di cui alla decisione quadro del Consiglio europeo e quella delle Nazioni Unite, e ritenendo, inoltre, data la delicatezza e la complessità della materia, che fosse meglio rinviare la soluzione alla valutazione del Parlamento; il che è avvenuto con l'esame condotto dal

Senato della Repubblica, che ha introdotto un'apposita previsione che riprende testualmente la definizione contenuta nella decisione quadro del Consiglio europeo.

Per la verità, nella sua interezza, quella definizione contiene, poi, una serie di specificazioni, alle quali la disposizione rimanda, che limitano molto i rischi cui alludeva l'onorevole Mantovani.

Per parte sua, il Governo ritiene comunque utile l'esistenza di una definizione quadro che serva a fornire elementi di valutazione più certi al magistrato il quale si trovi ad esaminare problemi delicati e complessi come questi, senza disporre, peraltro, di una cultura giuridica sufficientemente consolidata nei testi ai quali deve fare riferimento.

Tenevo a fare tale precisazione in quanto assolutamente non vi è sottovalutazione alcuna da parte del Governo e perché, comunque, ci sembra che il Senato della Repubblica, e quindi il Parlamento, abbia agito, in questo caso, con alto senso di responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

ANTONIO SODA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO SODA. Per una precisazione sulla dichiarazione del Governo (*Commenti*).

PRESIDENTE. Non posso darle la parola, onorevole; il Governo si è espresso in sede di pareri...

ANTONIO SODA. No, per cortesia, Presidente! Il Governo ha risposto all'onorevole Mantovani e voglio far rilevare al Governo alcuni punti...

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Soda. Ha facoltà di parlare.

ANTONIO SODA. È vero che la definizione che in questo testo viene data di « condotte con finalità di terrorismo » è tratta dall'articolo 1 della decisione quadro del Consiglio europeo del 13 giugno

2002, ma occorre fare una precisazione. L'articolo 1 di tale decisione del Consiglio consta di ben quattro parti. In una, si definiscono le finalità; nell'altra, le condotte; nella terza, si dichiara che la stessa decisione quadro non può mai pregiudicare i diritti fondamentali ed i principi giuridici fondamentali sanciti dall'articolo 6 della Convenzione sui diritti dell'uomo.

Cosa ha fatto l'altro ramo del Parlamento? Ha preso solo un parte di tale decisione e l'ha trasformata in una norma di carattere generale del nostro ordinamento. E che sia una previsione di estrema pericolosità, perché diventa una norma a regime nel nostro sistema giuridico, non solo lo rivelano eloquentemente le parole espresse dall'onorevole Mantovani ma innumerevoli altre considerazioni.

Tutti quelli che, senza distinzione di colore politico, lottano, anche con mezzi pacifici, per destabilizzare un regime dittatoriale sono definiti, in questa norma, terroristi!

È intollerabile compiere un'operazione di questo tipo, vale a dire prendere un pezzo di una decisione quadro e trasformarla in norma di legge, dimenticando l'intero contenuto della decisione stessa! Ho tale atto qui con me e, se qualcuno vuole, lo può leggere!

Soprattutto, vorrei evidenziare che si è dimenticato che tale decisione quadro...

**PRESIDENTE.** Onorevole Soda, la prego di concludere!

**ANTONIO SODA.** ... fa riserva della garanzia dei diritti fondamentali. Si tratta veramente di un obbrobrio giuridico ed umano (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Unione*)!

**ANNA FINOCCHIARO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANNA FINOCCHIARO.** Signor Presidente, intervengo per annunciare che il mio gruppo ritira tutte le proposte emen-

dative da esso presentate, ad eccezione di quelle vertenti sui punti che ho già avuto occasione di esporre in Assemblea.

Pertanto, il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ritira tutte le sue proposte emendative, tranne gli emendamenti 3.15, a mia prima firma, Kessler 4.3, 10.23, 17.7 e 17.10, nonché gli emendamenti Grandi 3.50 e 10.50.

Per quanto concerne l'articolo aggiuntivo Kessler 01.01, vorrei esporre molto brevemente ai colleghi una questione che credo verrà ripresa, successivamente, anche dall'onorevole Sinisi, che pure prospetta una soluzione un po' diversa. La questione è quella sulla quale oggi abbiamo avuto modo di interloquire...

**PRESIDENTE.** Scusi, onorevole Finocchiaro, solo per capirci: lei ha testé ritirato tale proposta emendativa, per cui parla...

**ANNA FINOCCHIARO.** Mi scusi, signor Presidente, me ne ero dimenticata: debbo precisare, allora, che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo insiste per la votazione anche dell'articolo aggiuntivo Kessler 01.01.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Finocchiaro.

Passiamo dunque alla votazione dell'articolo aggiuntivo Kessler 01.01, i cui presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

**ANNA FINOCCHIARO.** Signor Presidente, come stavo dicendo, si tratta di una questione sulla quale ci siamo soffermati e sulla quale mi sembra si registri un notevole interesse da parte non solo del ministro Pisanu, ma anche dell'Assemblea nel suo complesso. Mi riferisco all'esigenza che, nel contrasto al terrorismo internazionale, anche per le relazioni che intratteniamo con le autorità giudiziarie e le autorità inquirenti di altri paesi, vi sia un unico organo di coordinamento, che costituisca anche il luogo nel quale far affluire le informazioni che riguardano un

fenomeno che definire criminale è probabilmente riduttivo e che presenta un carattere di transnazionalità.

Ritengo che, nell'ambito del nostro sistema, oggi sia difficile, se non con una spendita di tempi dovuta alla necessaria organizzazione di mezzi, strutture, competenze, professionalità e strumenti, assumere in questo momento, con il decreto-legge in esame, un impegno volto a costituire un nuovo organismo. A nostro avviso, sarebbe stato più opportuno, nell'immediato, delegare all'unica struttura esistente che disponga di tali caratteristiche, vale a dire la Procura nazionale antimafia, questi compiti.

Oggi abbiamo verificato l'insussistenza degli spazi e dei tempi necessari per discutere tale questione, ed allora abbiamo chiesto al Governo di impegnarsi affinché, al più presto, tale questione venga discussa in Parlamento; nel frattempo, desideriamo sottoporre all'attenzione dei colleghi la possibilità di utilizzare, fino alla definizione di un nuovo strumento, un organismo già esistente.

Credo che ne gioverebbe la qualità delle investigazioni, nonché delle relazioni con le autorità giudiziarie di altri paesi che indagano sul terrorismo internazionale. Ritengo che, così facendo, compiremmo un piccolo passo avanti nella direzione di garantire una maggiore efficacia delle norme proposte dal Governo.

**PRESIDENTE.** Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Kessler 01.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 462  
Votanti ..... 457*

*Astenuti ..... 5  
Maggioranza ..... 229  
Hanno votato sì ..... 181  
Hanno votato no .. 276).*

Prendo atto che l'onorevole Testoni non è riuscito a votare.

Prendo atto altresì che i presentatori dell'emendamento Sgobio 1.1 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 1.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 474  
Votanti ..... 336  
Astenuti ..... 138  
Maggioranza ..... 169  
Hanno votato sì ..... 33  
Hanno votato no .. 303).*

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Sgobio 1.2 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 1.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 475  
Votanti ..... 465  
Astenuti ..... 10  
Maggioranza ..... 233  
Hanno votato sì ..... 133  
Hanno votato no .. 332).*

Prendo atto altresì che i presentatori dell'emendamento Sgobio 1.3 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 1.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>475</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>355</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>120</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>178</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>30</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>325).</i> |

Prendo atto che l'onorevole Piscitello ha erroneamente espresso un voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

**PRESIDENTE.** Prendo atto che i presentatori dell'articolo aggiuntivo Sinisi 1.01 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, intervengo su questo argomento, sul quale è intervenuta anche la collega Finocchiaro, cercando di richiamare la vostra attenzione sulla necessità — più volte rimarcata ed altrettante volte scarsamente valutata per il rilievo che ha — di creare una struttura di coordinamento dell'attività giurisdizionale in materia di antiterrorismo.

Lo faccio con la consapevolezza che nel momento stesso in cui si affronta un problema talmente delicato non si può disconoscere la necessità di ricondurre le indagini ad una guida unitaria, ad un'unitarietà di riferimento, anche in sede giurisdizionale, che, troppe volte

frammentata in mille rivoli, fa sì che si corra il rischio di perdere il senso di ciò che si fa e di non poter utilizzare lo strumento della repressione giudiziaria in una situazione così grave come quella del terrorismo, con tutta la capacità che la magistratura e la giurisdizione hanno (o dovrebbero comunque avere).

Comprendo (e rendo loro plauso) coloro che quotidianamente svolgono le indagini, coloro che quotidianamente si impegnano a rischio della propria vita e che hanno condotto anche a risultati apprezzabilissimi, come quelli di queste ultime ore. Tuttavia, non possiamo ritenere che le attività di indagine, di controllo e di verifica possano portare ad un utile perseguimento dei fini — anche di democrazia — che noi ci proponiamo, se non sono costantemente seguite da un'attività di controllo giurisdizionale.

D'altra parte (e al riguardo mi riferisco a tutti coloro che sono intervenuti in quest'aula ponendo il problema delle garanzie, del controllo giurisdizionale e dei limiti che l'attività di indagine deve avere per la garanzia del cittadino), come è possibile pensare di avere un controllo unitario delle attività di indagine, senza pensare altresì di avere una verifica ed una capacità di intervento altrettanto unitaria nel sistema della giurisdizione? Coloro che immaginano che le procure della Repubblica possano continuare a svolgere indagini scollegate tra di loro in tutto il territorio nazionale non hanno capito quanto sia importante che l'intervento in questa materia sia unitario.

Capisco che il decreto-legge non è la sede più appropriata. Capisco che l'emotività non è lo stato d'animo più consono ad affrontare un problema di tale tipo. Capisco che per affrontare correttamente tali problemi sarebbe necessario un approfondimento che l'urgenza non ha consentito e che anche — mi sia consentito dirlo — un eccesso di fretta non ha permesso di fare, ma non possiamo dismettere l'obiettivo soltanto per tale motivo, a causa delle contingenze e delle difficoltà con le quali ci troviamo ad operare. Ciò anche perché bisogna avere la coscienza

della gravità del problema che dobbiamo affrontare e degli strumenti che sono necessari ad affrontarlo. Non ho sentito alcuno in quest'aula, né della maggioranza, né della minoranza, dire che non sia necessario un livello di coordinamento unitario. Vi ha fatto riferimento l'onorevole Finocchiaro; vi ha fatto riferimento il collega Gerardo Bianco; vi ha fatto riferimento il collega Sinisi, il quale ha speso, più volte, tempo...

PRESIDENTE. Onorevole Fanfani, concluda.

GIUSEPPE FANFANI. Concludo, signor Presidente. Dicevo che l'onorevole Sinisi ha speso del tempo per illustrare quanto sia necessario, anche in questa sede, tenere presenti le caratteristiche e le peculiarità di questo argomento. Si pone la necessità di intervenire su questo tema con la consapevolezza che nessuno può non considerare la necessità di un coordinamento, coordinamento che in questo dato normativo manca del tutto.

Signor ministro, so con quanta dedizione e con quanta capacità lei si sia dedicato a questo argomento. La apprezzo per ciò che ha fatto, ma la prego di andare avanti con il coraggio che lei conosce, per antica abitudine alla politica nei momenti e nelle scelte difficili (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, intervengo solo per motivare la nostra astensione sull'articolo aggiuntivo in esame. Siamo profondamente convinti della necessità di un coordinamento nelle indagini nell'ambito della doverosa lotta al terrorismo nazionale e internazionale.

Siamo contrari ad una « superprocura » antiterrorismo; tuttavia, riteniamo che un organo di collegamento e coordinamento sia indispensabile.

Come ha già affermato l'onorevole Fanfani, non è possibile risolvere un problema

così delicato ed importante attraverso una proposta emendativa, ma è necessario un confronto approfondito, che credo tutti dobbiamo impegnarci a svolgere nei prossimi giorni (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sinisi 1.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 468   |
| Votanti .....         | 449   |
| Astenuti .....        | 19    |
| Maggioranza .....     | 225   |
| Hanno votato sì ..... | 179   |
| Hanno votato no ..    | 270). |

Prendo atto che i presentatori dei successivi emendamenti non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cento 2.1 e Mascia 2.50, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 465   |
| Votanti .....         | 460   |
| Astenuti .....        | 5     |
| Maggioranza .....     | 231   |
| Hanno votato sì ..... | 23    |
| Hanno votato no ..    | 437). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 2.51, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>468</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>457</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>11</i>    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>229</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>21</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>436).</i> |

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Sgobio 3.1, Pisapia 3.22, Cento 3.29 e Grandi 3.50 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, questi emendamenti tendono a sopprimere l'articolo 3 del decreto-legge in esame. Si tratta di uno dei punti più importanti e più delicati dell'intero provvedimento, della norma, cioè, che prevede la possibilità per il ministro dell'interno o, su sua delega, per il prefetto di disporre l'espulsione dello straniero nei cui confronti vi siano fondati motivi di ritenere che la sua permanenza nel territorio dello Stato possa in qualsiasi modo agevolare organizzazioni o attività terroristiche, anche internazionali.

Innanzitutto, vorrei ricordare che già attualmente esiste una norma che il ministro può utilizzare in casi analoghi e che è già stata ampiamente utilizzata: mi riferisco all'articolo 13 del decreto legislativo n. 286 del 25 luglio 1998, in base alla quale, per motivi di ordine pubblico o di sicurezza dello Stato, il ministro può disporre l'espulsione dello straniero anche non residente nel territorio dello Stato.

Quanto previsto dal decreto-legge, quindi, non solo è inutile ed inefficace, ma

è anche controproducente, come ho già detto ieri in sede di Commissione. Inoltre — ritengo doveroso ribadirlo — è addirittura criminogena. Con questa norma, infatti, si prevede l'espulsione, da parte del ministro, di chiunque sia di fatto solo sospettato di terrorismo. Ciò significa che, anziché svolgere indagini per verificare se quel soggetto sia effettivamente un favoreggiatore del terrorismo o sia ad esso collegato (e, in tal caso, non si dovrebbe lasciare libero di continuare nella sua opera di terrore e di violenza, bensì si dovrebbero creare i presupposti per un suo arresto e per la limitazione della sua libertà personale), noi lasciamo che vada all'estero, libero di scorrazzare, di creare nuova violenza e nuovo terrore e anche di ritornare nel nostro paese per preparare attentati terroristici.

Nel contempo, se invece quel soggetto non ha alcun collegamento con il terrorismo, creiamo, con la sua espulsione, una situazione di disparità e di disuguaglianza; creiamo nuova clandestinità e, quindi, i presupposti perché questa persona possa essere attirata da organizzazioni criminali.

Questa norma è criminogena anche sotto un altro profilo: al riguardo, chiedo un momento di riflessione a tutti i colleghi. La disposizione prevede che vengano espulsi soggetti imputati e già condannati, anche per reati gravissimi (ad esempio, per omicidio): costoro saranno lasciati liberi di andare all'estero senza alcun controllo. Ecco perché si tratta di una norma criminogena, che non possiamo accettare. E che, oltretutto, si pone in contrasto con i principi e gli insegnamenti della Corte costituzionale. Mi riferisco, in particolare, alla sentenza n. 222 del 2004, in quanto non si prevede alcun controllo di carattere giurisdizionale. La Corte costituzionale ha ribadito in più occasioni e, in particolare, nella recente sentenza del 2004, che uno straniero non può essere allontanato coattivamente dal territorio italiano senza che il giudice abbia potuto pronunciarsi sul provvedimento restrittivo della sua libertà personale. Infatti, nel momento in cui vi è un'espulsione, si ha un provvedimento restrittivo della libertà personale. Quindi,

aggiunge la Consulta, se non vi è un controllo giurisdizionale, è vanificata la garanzia contenuta nel terzo comma dell'articolo 13 della Costituzione, ossia la perdita degli effetti del provvedimento nel caso di diniego o di mancata convalida ad opera dell'autorità giudiziaria nelle successive 48 ore.

Non è certo in discussione la discrezionalità del legislatore, che pure vi è, di legiferare in casi analoghi, ma, poiché vengono in considerazione la sicurezza e l'ordine pubblico, in esso devono realizzarsi i principi della tutela giurisdizionale e del diritto di difesa e, quindi, non può essere eliminato l'effettivo controllo sul provvedimento *de libertate*, né l'interessato può essere privato di ogni garanzia difensiva.

In questo provvedimento, che — lo ripeto — lascia libero un presunto terrorista e, addirittura, libera persone già in carcere e già condannate, non diamo all'interessato neanche la possibilità di fare ricorso al TAR o agli organi della giurisdizione.

Invito, quindi, ad approvare questo emendamento soppressivo, altrimenti introduciamo nel nostro ordinamento una norma criminogena, pericolosa e controproducente e che, in ogni caso, ci porterà nuovamente di fronte alla Corte costituzionale, che inevitabilmente la casserà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 3.1, Pisapia 3.22, Cento 3.29 e Grandi 3.50, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 471  
Votanti ..... 304

Astenuti ..... 167  
Maggioranza ..... 153  
Hanno votato sì ..... 33  
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 3.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 469  
Votanti ..... 462  
Astenuti ..... 7  
Maggioranza ..... 232  
Hanno votato sì ..... 21  
Hanno votato no .. 441).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 3.3 e Cento 3.60, non accettati dalle Commissioni né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 468  
Votanti ..... 292  
Astenuti ..... 176  
Maggioranza ..... 147  
Hanno votato sì ..... 21  
Hanno votato no .. 271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 3.25, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 431   |
| Votanti .....         | 272   |
| Astenuti .....        | 159   |
| Maggioranza .....     | 137   |
| Hanno votato sì ..... | 26    |
| Hanno votato no ..    | 246). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 3.24, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 472   |
| Votanti .....         | 464   |
| Astenuti .....        | 8     |
| Maggioranza .....     | 233   |
| Hanno votato sì ..... | 193   |
| Hanno votato no ..    | 271). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 3.23, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 464   |
| Votanti .....         | 462   |
| Astenuti .....        | 2     |
| Maggioranza .....     | 232   |
| Hanno votato sì ..... | 191   |
| Hanno votato no ..    | 271). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 3.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 469   |
| Votanti .....         | 295   |
| Astenuti .....        | 174   |
| Maggioranza .....     | 148   |
| Hanno votato sì ..... | 25    |
| Hanno votato no ..    | 270). |

Prendo atto che l'onorevole Nicotra non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 3.5 e Cento 3.31, non accettati dalle Commissioni né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 475   |
| Votanti .....         | 473   |
| Astenuti .....        | 2     |
| Maggioranza .....     | 237   |
| Hanno votato sì ..... | 195   |
| Hanno votato no ..    | 278). |

Prendo atto che l'onorevole Pecorella ritira il suo emendamento 3.30.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Finocchiaro 3.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. L'articolo 3, come è stato opportunamente ricordato, è probabilmente il più importante e, comunque, uno dei più importanti nell'ambito del decreto-legge che stiamo discutendo. Esso si occupa, come è noto, del tema dell'espulsione dello straniero nel nostro paese ai fini di sicurezza.

È chiaro ed evidente, pertanto, che torniamo ad occuparci di un tema delicatissimo, giacché, per un verso, stiamo trattando, come ci ha ricordato or non è molto, nel 2004, la Corte costituzionale, di diritti di libertà, di diritti fondamentali e di diritti dichiarati dai trattati internazionali universali della persona.



Per altro verso, stiamo affrontando il tema fondamentale della sicurezza dei cittadini e di quanti vivono nel nostro paese. Anche il diritto alla sicurezza è universalmente riconosciuto ed è un diritto fondamentale della persona. Allora, una classe di Governo attenta e partiti politici sensibili hanno il dovere di portare a giusta sintesi il rispetto delle libertà fondamentali della persona e il diritto alla sicurezza della convivenza sociale da parte di quanti vivono nella nostra società. La risposta deve essere data in termini di grande maturità democratica, giacché questo ci viene richiesto: tutelare quei diritti e tutelare quel diritto alla sicurezza. Una grande democrazia come la nostra deve avere la forza e la capacità di dare, appunto, come prima dicevo, una risposta adeguata, che significa risposta democraticamente matura.

Ebbene, l'articolo 3, del quale ci stiamo occupando, a nostro avviso sotto questo aspetto merita più di un rilievo e più di una censura, dal momento che l'espulsione dello straniero non viene a nostro parere adeguatamente completata da un moderno e democratico sistema di tutela. In altri termini, vi è qui un arretramento fortissimo, anche rispetto alla disciplina assai severa recata dalla legislazione voluta dal centrodestra, nota con il nome dei ministri proponenti, Bossi e Fini.

Lo straniero può essere espulso con provvedimento amministrativo, che è immediatamente esecutivo. Quel provvedimento può essere — è vero — impugnato davanti ad un magistrato, ma il ricorso non sospende l'esecutività del provvedimento. Ma non basta. Nell'articolo 3 è stato esplicitamente scritto che il giudice investito della impugnativa del provvedimento, anche se ritiene assolutamente fondati i motivi di censura dedotti alla sua attenzione ed al suo giudizio, non ha la possibilità di sospendere l'esecutività di quell'ingiusto ed illegittimo provvedimento.

Ed allora siamo di nuovo alla negazione di alcuni diritti di garanzia, senza i quali quei diritti fondamentali ed universali di cui abbiamo parlato perdono molto

della loro sostanza e della loro essenza costitutiva. Il nostro emendamento tende a questo: a recuperare, sulla base della legislazione vigente, alcune forme di garanzia e di tutela per la persona destinataria di questi provvedimenti. Noi crediamo, francamente, che questo sia il minimo che debba essere previsto in una legislazione di grande severità come quella che stiamo esaminando, rispetto alla quale, come forza politica assai responsabile, stiamo cercando di dare contributi assolutamente costruttivi.

Voglio ricordare — è stato già fatto da altri colleghi, ma in questa materia mi pare che non se ne possa fare a meno — che nel 2004 la Corte costituzionale, investita di una valutazione di costituzionalità sulla normativa Fini-Bossi, ci ha rammentato questi principi: l'espulsione significa tutelare il diritto di libertà e quest'ultimo trova il proprio riconoscimento in tanti articoli della nostra Costituzione. Il nostro emendamento, in maniera peraltro molto pallida, cerca di recuperare alcuni di questi principi garantisti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro 3.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 465   |
| Votanti .....         | 464   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 233   |
| Hanno votato sì ..... | 203   |
| Hanno votato no ..    | 261). |

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 3.6 e Boato 3.32, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 471   |
| <i>Votanti</i>         | 469   |
| <i>Astenuti</i>        | 2     |
| <i>Maggioranza</i>     | 235   |
| <i>Hanno votato sì</i> | 203   |
| <i>Hanno votato no</i> | 266). |

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, intervengo per un chiarimento. L'emendamento Finocchiaro 3.16 è stato ritirato, ma era sottoscritto anche dal nostro gruppo. Vorrei precisare che manteniamo tutti gli emendamenti ritirati dall'onorevole Finocchiaro e che recano la nostra firma.

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, non ho posto in votazione gli emendamenti ritirati dai primi firmatari. Se non c'è nessuno che mi dice il contrario... La sua precisazione, onorevole Giordano, varrà per il futuro.

Avverto che per le successive proposte emendative i presentatori insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 3.7 e Boato 3.33, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 470   |
| <i>Votanti</i>         | 468   |
| <i>Astenuti</i>        | 2     |
| <i>Maggioranza</i>     | 235   |
| <i>Hanno votato sì</i> | 202   |
| <i>Hanno votato no</i> | 266). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 3.28, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 469   |
| <i>Votanti</i>         | 321   |
| <i>Astenuti</i>        | 148   |
| <i>Maggioranza</i>     | 161   |
| <i>Hanno votato sì</i> | 54    |
| <i>Hanno votato no</i> | 267). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 3.8 e Cento 3.34, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 473   |
| <i>Votanti</i>         | 306   |
| <i>Astenuti</i>        | 167   |
| <i>Maggioranza</i>     | 154   |
| <i>Hanno votato sì</i> | 34    |
| <i>Hanno votato no</i> | 272). |

FRANCESCO GIORDANO. Presidente...

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, lei mi deve dare una mano.

Devo porre in votazione l'emendamento Finocchiaro 3.20? È stato sottoscritto anche dall'onorevole Pisapia...

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, specificheremo di volta in volta gli emendamenti sulla cui votazione insistiamo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 4.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>477</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>469</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>8</i>     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>235</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>29</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>440).</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Kessler 4.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea su un argomento che ieri ha attirato l'attenzione delle Commissioni riunite e sul quale si è registrata una posizione comune, tra maggioranza ed opposizione.

L'articolo 4 di questo decreto-legge attribuisce al Capo del Governo il potere di intercettare le comunicazioni telefoniche, anche in assenza di notizia di reato, per il tramite dei servizi segreti, ritenendo che ciò possa essere utile per contrastare il terrorismo. È già di per sé una grande novità che, forse, poteva essere introdotta con maggiore ponderazione, perché — lo ripeto — si tratta di attribuire ad un'autorità politica ed ai servizi segreti la possibilità di intercettare le conversazioni telefoniche, anche in assenza di reato.

Tuttavia, la questione su cui vorrei attirare la vostra attenzione è che, per intervento non del Governo, ma della Commissione al Senato, si è aggiunto un ulteriore comma, in base al quale per tali intercettazioni telefoniche si applicano le norme del codice di procedura penale (articolo 226 delle norme di attuazione), in quanto compatibili.

Cosa vuol dire questa espressione? Le norme che si possono applicare sono quelle che prevedono l'autorizzazione del magistrato, che si tenga un registro delle operazioni, nonché l'immediata distruzione delle intercettazioni non utilizzate perché non utili.

Si tratta di norme che insieme — centrodestra e centrosinistra —, in Commissione giustizia, abbiamo elaborato nel 2001 per regolare questa materia così delicata.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI *(ore 16,15)*

GIOVANNI KESSLER. Ora, per iniziativa del Senato, si prevede non solo che il Presidente del Consiglio dei ministri possa, tramite i servizi, intercettare qualsiasi conversazione telefonica, ma addirittura che le norme che regolano e garantiscono un minimo di legalità di tali intercettazioni si applichino solo in quanto compatibili.

Già ieri il relatore Taormina e il presidente Pecorella hanno espresso la loro preoccupazione su questo punto. In particolare, l'onorevole Taormina ha affermato, giustamente, che non è ammissibile una lettura dell'inciso «in quanto compatibili», che noi proponiamo di abrogare, che consenta di non applicare le disposizioni che hanno una funzione di garanzia, come ad esempio quelle che attribuiscono all'organo giurisdizionale di valutare se la richiesta sia fondata e di fissare un termine finale per le intercettazioni.

Concordo pienamente con le affermazioni del relatore Taormina; dunque, è sufficiente approvare l'emendamento in esame, diretto alla soppressione delle parole: «in quanto compatibili», per evitare

gravissimi problemi di legalità e le preoccupazioni che ci vedono tutti uniti pensando ad intercettazioni telefoniche disposte da un'autorità politica, eseguite dai servizi segreti e con l'applicazione di norme dotate di legalità come se fosse un *optional*.

Per tale motivo, ritengo che, almeno su questo punto, sarebbe necessario trovare, anche nel momento del voto, un consenso di tutta l'Assemblea.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, l'onorevole Kessler afferma sostanzialmente che il Presidente del Consiglio può intercettare conversazioni telefoniche senza limiti.

Sulla base della norma che stiamo per approvare, alla quale è riferito l'emendamento che mi auguro la Camera respinga, il Presidente del Consiglio delega i direttori dei servizi a chiedere all'autorità giurisdizionale, individuata secondo quanto previsto nell'articolo, l'autorizzazione a intercettazioni preventive — che, come tutti sappiamo, non hanno alcun valore giurisdizionale, ma solo a fini di indagine — in ambito limitatissimo, vale a dire in caso di prevenzione di attività terroristiche o di eversione dell'ordinamento costituzionale.

L'espressione « in quanto compatibili » significa che, poiché all'interno dell'articolo 226 delle disposizioni di attuazione esistono norme che prevedono altra competenza nel meccanismo dell'autorizzazione all'intercettazione, quelle norme non si applicano in quanto non sono compatibili. Si applicano, invece, tutte le norme di garanzia contenute nei commi 2 e seguenti dello stesso articolo 226.

GIOVANNI KESSLER. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, intervengo innanzitutto per apprezzare quanto affermato dal sottosegretario Mantovano, auspicando che il suo intervento autorevole serva nella futura applicazione della norma.

Tuttavia, signor sottosegretario, nella norma è scritto che « si applicano in quanto compatibili (ed è questo l'inciso che vogliamo eliminare) le disposizioni di cui ai commi 2, 3, 4 e 5 dell'articolo 226 delle norme di attuazione ». Nei commi 2 e 3, ad esempio, si recita che « delle operazioni svolte e dei contenuti intercettati è redatto verbale sintetico, che è depositato presso il procuratore (...) Il procuratore, verificata la conformità dell'attività compiuta alle autorizzazioni, dispone l'immediata distruzione dei supporti dei verbali ».

Si tratta di norme sacrosante, volute da destra e da sinistra e scritte insieme tre anni fa. Ora, invece, se l'italiano non è un'opinione, si scrive che sono applicabili in quanto compatibili. Signor sottosegretario, prendiamo per buona la sua interpretazione autentica anche se non corrisponde all'interpretazione dell'autore, perché in questo caso la norma è stata introdotta dal Senato. Peraltro, non sarebbe la prima volta che un'interpretazione autentica fatta da un sottosegretario di questo Governo viene smentita nella pratica pochi giorni dopo da un ministro. Ci auguriamo che non sia questo il caso e, visto che siamo tutti d'accordo (ma vedremo se manterremo tale accordo anche in sede di votazione), insistiamo per la votazione del mio emendamento 4.3.

GIUSEPPE DETOMAS. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, intervengo brevemente per condividere le preoccupazioni espresse dall'onorevole Kessler. Le precisazioni del sottosegretario Mantovano in qualche modo ci rassicurano, ma comunque non danno al giudizio elementi di definitività. Pertanto,

la componente delle Minoranze linguistiche del gruppo Misto chiede di apporre la propria firma alla proposta emendativa Kessler 4.3.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Kessler 4.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>471</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>467</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>4</i>     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>234</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>198</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>269).</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fanfani 4.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, nell'insolita procedura avviata questa mattina con cui abbiamo sostanzialmente deciso di non aprire un dibattito con il Governo, bensì di fornire un contributo di riflessione che possa essere utile in futuro, abbiamo elencato alcuni temi. Questi temi sono i soli che abbiamo mantenuto nei quattro emendamenti sui quali prenderemo la parola. Uno di questi temi è stato anche saltato ed era quello relativo ai colloqui investigativi. Questo argomento era stato evocato anche dal relatore per la II Commissione, onorevole Taormina; quindi, vorrei ricordarlo ancora al ministro e sollecito la sua attenzione durante la fase applicativa perché, avendo maturato esperienza su questo tema, so che è bene avere la presenza di un solo operatore della polizia fuori dalla

cella del detenuto, piuttosto che averne due o trecento che fanno a gara nel contendersi le sue dichiarazioni.

Tuttavia, su questo argomento il nostro contributo non è soltanto collaborativo alla causa di ministro dell'interno, bensì teso alla migliore tutela della sicurezza e dell'ordine pubblico nel nostro paese.

Le intercettazioni e tutte le attività della polizia giudiziaria da cui scaturiscano preoccupazioni in merito all'ordine e alla sicurezza pubblica vengono comunicati al ministro dell'interno. Questa norma, importante all'interno del codice di procedura penale e corrispondente all'articolo 118, troverebbe l'unica eccezione nella fattispecie delle intercettazioni preventive ad opera dei servizi di sicurezza e di informazione.

A mio avviso è interesse del ministro dell'interno e del paese sapere che, qualora emerga notizia di un possibile attentato, il primo ad esserne informato sia proprio il ministro dell'interno. Pertanto, signor ministro, credo che questa norma debba fare parte della sua riflessione futura, affinché vi sia un luogo unico sotto la sua autorità politica in cui si concentrino tutte le informazioni che riguardano la sicurezza del paese. Ovviamente ribadisco che chiediamo il voto favorevole dell'Assemblea su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, in qualità di firmatario, insieme agli onorevoli Fanfani ed altri, dell'emendamento in oggetto, ritengo molto utile, ai fini della lotta e soprattutto della prevenzione di eventuali attentati terroristici, la sua approvazione.

Al di là delle precisazioni del sottosegretario Mantovano, a mio avviso è stato sbagliato non approvare l'emendamento Kessler 4.3, in quanto si sarebbe introdotto un chiarimento rispetto ad un'interpretazione della norma che può rimanere dubbia. Tuttavia, in ogni caso è importante l'approvazione dell'emendamento Fanfani 4.8; ricordo che si sta parlando di inter-

cettazioni preventive, finalizzate, appunto, a prevenire la commissione di reati, in particolare di attentati terroristici.

Diviene fondamentale che, nel momento in cui i servizi dispongono di elementi utili per la tutela dell'ordine e della sicurezza pubblica, possano, ed anzi debbano, informare immediatamente il ministro dell'interno. Solo in tal modo sarà possibile creare un baluardo sicuro sia a livello di prevenzione e di tutela della sicurezza dei cittadini sia per una più efficace lotta al terrorismo e alla criminalità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, dichiaro di voler sottoscrivere l'emendamento in esame, anche a nome della componente dei Comunisti italiani.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non ritengo possa essere sottovalutata l'importanza del fatto che i servizi di sicurezza informino il ministro dell'interno di qualunque elemento da cui possa emergere un rischio per la sicurezza del paese. Poiché il responsabile dei servizi di sicurezza è il Presidente del Consiglio, chiedo al Presidente del Consiglio se ritenga di assicurare all'Assemblea che impartirà disposizioni affinché tale attività di informazione venga svolta. Se così fosse, e qualora i colleghi firmatari siano d'accordo, ritengo si possa accedere all'invito al ritiro dell'emendamento in esame ed acquisire la disponibilità del Presidente del Consiglio ad adottare una disposizione di questo tipo, che conseguirebbe comunque il risultato.

SILVIO BERLUSCONI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SILVIO BERLUSCONI, *Presidente del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, come ho già precedentemente affermato nel corso degli incontri che si sono svolti, la risposta alla richiesta dell'onorevole Violante è certamente positiva.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Fanfani 4.8 accedono all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

Passiamo all'emendamento Sgobio 4.1. Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 4.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 467   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 464   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 3     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 233   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 197   |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 267). |

Prendo atto che l'onorevole Perrotta non è riuscito a votare.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Cento 4.01. Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cento 4.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                  |       |     |
|------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti</i> | ..... | 461 |
| <i>Votanti</i>   | ..... | 457 |

Astenuti ..... 4  
 Maggioranza ..... 229  
 Hanno votato sì ..... 194  
 Hanno votato no .. 263).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Pisapia 5.01. Chiedo all'onorevole Pisapia se acceda all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ritiro l'emendamento in esame e mi riservo di trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno, del quale auspico l'accoglimento da parte del Governo.

PRESIDENTE. Passiamo all'articolo aggiuntivo 5.02. Chiedo all'onorevole Lettieri se acceda all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono disponibile a trasfondere il contenuto dell'articolo aggiuntivo in esame in un ordine del giorno, qualora il Governo si dichiari disponibile ad accoglierlo. Nel caso contrario, rilevo come siano stati opportunamente sollevati alcuni profili di costituzionalità, sui quali si sono soffermati puntualmente i colleghi del centrosinistra, in particolare del mio gruppo, ma come vi siano anche aspetti di opportunità. Ad esempio, l'articolo 18, che esamineremo successivamente, affida compiti di vigilanza ai *vigilantes* privati nei porti, nelle metropolitane e via dicendo. L'articolo aggiuntivo in esame propone invece l'assunzione di 500 carabinieri, vale a dire di coloro che abbiano prestato servizio fino ad alcuni mesi fa. Essi, infatti, dispongono di professionalità e danno quella che potremmo definire « certezza comportamentale », che non sempre si riscontra nei *vigilantes*, come emerge dalle notizie di stampa. Auspico una valutazione attenta, anche da parte del Presidente del Consiglio dei ministri: se necessario per garantire sicurezza e vigilanza, assumiamo pure qualche migliaio di carabinieri e agenti di polizia, ma non rivolgiamoci ai *vigilantes* se non nei casi in cui sia oggettivamente necessario.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, l'utilizzazione degli agenti della vigilanza privata avviene entro limiti rigorosi, previsti da una norma che esamineremo successivamente.

Poiché mi sembra di cogliere l'intenzione in tal senso, anticipo il parere contrario ad un eventuale ordine del giorno che vada in questa direzione. Sono già previsti, infatti, dalle norme vigenti dei limiti di età funzionali, con una fase di disponibilità, a domanda, analoga a quella degli ausiliari. Accogliere una proposta emendativa di codesta natura, o un ordine del giorno di analogo contenuto, equivarrebbe a violare le norme sul riordino del settore, già all'esame del Parlamento.

Inoltre, una tale disposizione pregiudicherebbe anche i concorsi in atto, il cui svolgimento punta a consentire l'ingresso in servizio di unità giovani e non a recuperare persone sulla soglia dei 65 anni.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione dell'articolo aggiuntivo Lettieri 5.02.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 5.02, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 463  
 Votanti ..... 439  
 Astenuti ..... 24  
 Maggioranza ..... 220  
 Hanno votato sì ..... 171  
 Hanno votato no .. 268).

Passiamo all'emendamento Sgobio 6.5. Prendo atto che i presentatori non acconsentono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 6.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>462</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>452</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>10</i>    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>227</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>26</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>426).</i> |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Folena 6.1 e Sgobio 6.6. Prendo atto che i presentatori non acconsentono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, con una disposizione di questo decreto-legge rientra dalla finestra, in maniera inopinata – motivata dall'emergenza rappresentata dalla lotta al terrorismo, – una misura che quest'Assemblea, con voto unanime, aveva fatto uscire dalla porta principale lo scorso anno (quindi durante questa stessa legislatura).

Infatti, nel corso dell'esame del decreto-legge n. 354 del 2004, la Camera cancellò l'obbligo di conservare i dati relativi al traffico telematico, in quel caso solo in relazione alla corrispondenza inviata o ricevuta tramite sistemi informatici. In quell'occasione ci dichiarammo disponibili ad affrontare il tema di una regolamentazione seria, di un serio dibattito in materia di regole del Web, di rete informatica e dei controlli di carattere più generale che possono essere esercitati.

Allo stesso tempo, però, ci dichiarammo del tutto contrari ad una norma che qui invece riemerge, volta ad imporre ai *provider* ed agli operatori del settore il mantenimento dei dati relativi al suddetto traffico. Con tale misura si annulla l'obbligo alla cancellazione dei dati medesimi, stabilito nel corso di questi anni su iniziativa prima dell'Autorità di garanzia per la protezione dei dati personali, poi del Governo e del Parlamento. Con questo decreto-legge, il Governo prevede una moratoria generalizzata di 30 mesi, durante i quali tali dati non verranno cancellati.

Inoltre, a regime, sempre in materia di dati telematici, si prevede che, con l'autorizzazione del solo pubblico ministero e non più del giudice (viene meno il filtro di controllo di quest'ultimo) sia possibile disporre la conservazione per sei mesi, rinnovabile per altri sei, dell'intero traffico telematico.

Rammento che tale tipo di traffico, lo ha ricordato la collega Graziella Mascia nel corso discussione sulle linee generali, è rappresentato da una mole di dati assolutamente enorme, il cui mantenimento comporta alti costi economici e problemi logistici e democratici molto rilevanti in relazione all'attività delle imprese operanti in questo settore.

Vorrei anche evidenziare l'esistenza di un elemento di ambiguità. È vero che il Governo ha cancellato ogni riferimento ai contenuti delle comunicazioni.

Tuttavia, un conto è la cancellazione del riferimento ai contenuti delle comunicazioni del traffico telefonico perché, in quel caso, in presenza di una utenza telefonica, si conserva la memoria del traffico telefonico di quell'utenza. Nel caso di traffico telematico, qual è il riconoscimento, l'intestazione della *e-mail*? Nell'intestazione della *e-mail* vi è la *e-mail* del mittente, la *e-mail* del ricevente, l'eventuale *mailing list* (siamo quindi ad un livello di informazione molto più vasta della precedente), eventuali altre *e-mail* a cui si chiede di dare una risposta, il percorso, il parametro e il titolo. È, quindi,



del tutto evidente che il titolo di una *e-mail* è già una parte del contenuto della stessa.

Ciò detto, desidererei sapere dal Governo se, quando si afferma con chiarezza che vengono esclusi i contenuti delle comunicazioni, si intenda che anche il titolo della *e-mail* sia escluso. Se è così, perché la norma in teoria prevede questo, avremo enormi problemi tecnici. Difatti, la possibilità di conservazione di dati relativi alle intestazioni, dalle quali però cancellare obbligatoriamente tutti i titoli delle *e-mail*, non è forse neppure immaginabile dal punto di vista tecnico. Ai colleghi questi problemi potranno sembrare di lana caprina o poco rilevanti, ma essi, a mio avviso, sono enormi e, come tali, meritevoli di un intervento di altra natura.

Voglio ribadire al ministro Pisanu e al Governo la nostra piena disponibilità a discutere in modo più organico di tale questione, proprio perché l'inserimento di una norma di questo tipo pone, ripeto, enormi problemi democratici, nonché un problema relativamente all'articolo 15 della Costituzione, il quale prevede con chiarezza che la libertà e la segretezza della corrispondenza e di ogni altra forma di comunicazione sono inviolabili. Pensate, ad esempio, a proposito degli indirizzi, che cosa accadrebbe se il Governo dovesse imporre, per ciò che riguarda la comunicazione, l'obbligo di registrazione di tutti gli indirizzi in un apposito elenco alle Poste italiane. Sarebbe una scelta che finirebbe per paralizzare ogni possibilità di comunicazione.

Quando si dice che il terrorismo e la mafia usano queste forme di comunicazione, ciò significa che utilizzano sicuramente anche la libertà di circolazione, che è garantita dalla nostra Costituzione. Nulla può impedirci di stabilire per legge, ad esempio, che in ogni automobile sia inserito un *chip* che registri sempre da dove si parte e dove si va. Ma qui siamo in una logica di controllo totale e da *Grande fratello* che non può essere giustificata dall'emergenza terroristica.

Ciò detto, inviterò i colleghi Cola e Gironda Veraldi e gli altri colleghi della

maggioranza che un anno fa hanno votato con tutta l'opposizione per stralciare queste norme a confermare oggi questo indirizzo e, quindi, a respingere il tentativo di inserire una norma mal fatta in questo provvedimento, nonché ad affrontare in modo più organico i temi del rispetto dei diritti della persona e della *privacy* nel traffico telematico e quello della necessaria lotta al terrorismo.

Mi risulta che tutte le inchieste effettuate nel corso di questi anni sul terrorismo sono state svolte...

**PRESIDENTE.** Onorevole Folena, deve concludere !

**PIETRO FOLENA.** ...a legislazione vigente e senza bisogno di un decreto-legge come quello al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista - Commenti*).

**PRESIDENTE.** Invito i colleghi a rispettare i tempi previsti per i loro interventi, in modo da evitare di costringermi ad interromperli. Mi piace ascoltare gli interventi, però il tempo è uguale per tutti. Dovrebbe essere così anche per la legge...

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Folena 6.1 e Sgobio 6.6, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 447   |
| Votanti .....         | 433   |
| Astenuti .....        | 14    |
| Maggioranza .....     | 217   |
| Hanno votato sì ..... | 46    |
| Hanno votato no ..    | 387). |

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Sgobio 6.7 e Cento 6.10 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 6.7 e Cento 6.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 457   |
| <i>Votanti .....</i>         | 450   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 7     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 226   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 186   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 264). |

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Sgobio 6.8 e Cento 6.11 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 6.8 e Cento 6.11, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 454   |
| <i>Votanti .....</i>         | 449   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 5     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 225   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 186   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 263). |

Prendo atto che i presentatori non accedono al ritiro dell'emendamento Sgobio 6.9.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 6.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 453   |
| <i>Votanti .....</i>         | 441   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 12    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 221   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 54    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 387). |

Prendo atto che i presentatori non accedono al ritiro dell'emendamento Folena 6.2.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 6.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 449   |
| <i>Votanti .....</i>         | 447   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 2     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 224   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 34    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 413). |

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta e Santori non sono riusciti a votare.

Prendo atto altresì che i presentatori non accedono al ritiro dell'emendamento Folena 6.3.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 6.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 457   |
| <i>Votanti .....</i>         | 451   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 6     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 226   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 28    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 423). |

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro dell'emendamento Folena 6.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 6.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>447</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>440</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>7</i>     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>221</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>27</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>413).</i> |

Prendo atto che l'onorevole Rocchi non è riuscita a votare.

Prendo atto altresì che i presentatori non accedono all'invito al ritiro dell'emendamento Pisapia 6.14.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 6.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>451</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>438</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>13</i>    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>220</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>149</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>289).</i> |

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro degli identici emendamenti Folena 7.1 e Boato 7.4.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli

identici emendamenti Folena 7.1 e Boato 7.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>460</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>459</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>1</i>     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>230</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>29</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>430).</i> |

Prendo atto che l'onorevole Pistone ha erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Chiedo all'onorevole Folena se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 7.2.

PIETRO FOLENA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, dopo avere obbligato chi voglia aprire un Internet *point*, un Internet *café*, in cui vi siano più di tre postazioni a munirsi di licenza rilasciata dal questore – questo si è appena votato nel disinteresse generale dell'Assemblea, è bene che lo sappiamo –, adesso, con il comma 4 dell'articolo 7, migliaia di punti di accesso ad Internet del nostro paese vengono trasformati, in sostanza, in luoghi in cui la *privacy* e le garanzie ed i diritti delle singole persone vengono sospesi in un limbo, perché si autorizza una deroga totale alle norme vigenti.

Con un decreto che non conosciamo e che non transiterà in Parlamento – così è scritto – il ministro dovrà stabilire chi debba conservare i dati. Ci si registra presso l'Internet *café* con il documento di identità, assumendo un codice identifica-

tivo — quindi, vi sarà una prima fase di identificazione —, dopo di che non si sa se tutto il traffico effettuato sarà nelle mani della magistratura, del Ministero dell'interno, della Polizia, dei servizi, dei *provider* o degli stessi titolari dei punti di accesso ad Internet: lo stabilirà il Governo successivamente, mediante un decreto attuativo.

Siamo di fronte ad una violazione di libertà fondamentali ed anche ad una misura che ha un peso economico. Infatti, le regole che saranno dettate nel decreto attuativo del Governo comporteranno un costo che graverà sulle imprese, sulle piccole attività, sugli esercenti titolari di queste attività, i quali dovranno adeguarsi — chissà come, chissà con quali risorse — a spese loro.

A me sembra che questa sorta di ossessione rischi di far commettere errori molto pesanti, che — lo ripeto — nulla hanno a che fare con la lotta al terrorismo. Siamo riusciti a combattere la mafia, il terrorismo, la pedopornografia ed altri gravissimi reati con le leggi vigenti, senza bisogno di trasformare i punti di accesso ad Internet, in cui uno paga per navigare, in una sorta di orecchi che ti controllano in modo generico per un periodo di tempo illimitato. A nostro giudizio, ciò è inaccettabile!

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 7.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 447   |
| <i>Votanti</i> .....         | 344   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 103   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 173   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 43    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 301). |

Prendo atto che l'onorevole Baldi non è riuscita a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 7.3 e Cento 7.5, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 429   |
| <i>Votanti</i> .....         | 329   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 100   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 165   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 33    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 296). |

Prendo atto che gli onorevoli Testoni, Osvaldo Napoli e Mauro non sono riusciti a votare e che quest'ultimo avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisapia 10.16.

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Pisapia 10.16 non acce-  
dono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

Onorevole Pisapia, non so se abbia intenzione di parlare o meno; non vorrei stimolarla *(Commenti)*... Colleghi, per cortesia, l'onorevole Pisapia è un ottimo oratore.

Prego, onorevole Pisapia.

**GIULIANO PISAPIA.** Signor Presidente, l'emendamento in esame chiede la soppressione dell'articolo 10, che è particolarmente delicato in quanto affronta due questioni separate, ma parallele: la prima riguarda il prelievo coattivo di capelli o saliva, mentre la seconda concerne l'estensione del fermo di polizia giudiziaria ai fini dell'identificazione.

Sono convinto che questa norma sia profondamente in contrasto con l'articolo 13, commi 1 e 2, della Costituzione, per cui la libertà personale è inviolabile e non è ammessa forma alcuna di restrizione, se non per atto motivato dell'autorità giudiziaria.

Orbene, con la sentenza n. 238 del 1996, in relazione ad una situazione analoga, ossia ad una perizia che avrebbe comportato un prelievo coattivo di sangue, la Consulta ha precisato che, perché non sia illegittima una norma che, in maniera coattiva, incide sulla libertà e anche sul corpo delle singole persone e, quindi, di ciascuno di noi, vi devono essere presupposti della norma ben precisi, in cui siano indicati, in maniera chiara e precisa, i modi attraverso cui debbano essere adottate queste misure. In caso diverso, ossia se non è indicato in maniera precisa l'insieme delle modalità per il prelievo coattivo, nessun (cito testualmente) « provvedimento di tal genere potrà essere disposto ».

La nostra proposta è di sopprimere questo articolo, anche sulla base dell'esperienza investigativa di questi anni, per cui si è sempre riusciti, con i metodi sofisticati di cui si avvale sia l'autorità giudiziaria sia la polizia giudiziaria, ad avere piena conoscenza delle impronte e del DNA e, quindi, la possibilità di identificare in maniera certa le persone la cui identificazione poteva essere difficoltosa.

In ogni caso, come clausola di salvaguardia (lo dico per evitare di intervenire successivamente), abbiamo previsto una banca dati, sotto il controllo del Garante della *privacy*, che contenga le informazioni riguardanti il DNA di tutte le persone identificate. Si prevede altresì che il Garante della *privacy*, solo su richiesta dell'autorità giudiziaria e con tutte le opportune, necessarie ed indispensabili cautele, possa fornire i dati necessari solo ai fini dell'identificazione della persona.

La seconda disposizione, contenuta nell'articolo 10 di cui chiediamo la soppressione, è quella che estende fino a 48 ore

il fermo di polizia giudiziaria, di cui all'articolo 349, comma 4, del codice di procedura penale.

Tale norma, come ci dimostra l'esperienza, è assolutamente inefficace nella lotta contro il terrorismo. Lo dimostrano i dati del Ministero dell'interno (le diverse relazioni hanno provato che il fermo di polizia non ha mai portato al fermo e all'arresto di un terrorista) e, soprattutto — lo dico tenendo presente la tragedia di Londra —, la legislazione inglese: in quella realtà il fermo di polizia è stato introdotto da alcuni mesi, addirittura a tempo indeterminato, eppure non si è riusciti ad impedire gli attentati terroristici che hanno insanguinato quel paese. In compenso, nel giro di pochi mesi, sono state fermate in Inghilterra oltre 8 mila persone; sono state trattenute in celle di sicurezza per settimane con le intuibili conseguenze, senza riuscire a impedire, purtroppo, i tragici attentati.

Chiedo, e lo dico fin d'ora per evitare — lo ripeto — di ritornarci sopra successivamente, l'approvazione anche di un altro emendamento, in base al quale, nel momento in cui un soggetto sia fermato per l'identificazione sulla base delle norme del codice di procedura penale (non più solo per 12 ore ma addirittura per 24), gli sia garantita la certezza di informare, da un lato, i propri familiari (a tale proposito una clausola inserita dal Senato appare assolutamente oscura ed equivoca) e, dall'altro, il difensore di fiducia o un legale d'ufficio.

PRESIDENTE. La prego, onorevole Pisapia...

GIULIANO PISAPIA. Presidente, ho concluso.

Con questa norma garantiamo sia la persona fermata sia la polizia giudiziaria, che potrebbe essere ingiustamente accusata di aver commesso abusi o violenze, che talvolta vi sono ma che spesso sono solo frutto di calunnie; con essa, soprattutto, possiamo garantire la genuinità delle indagini e, quindi, un'efficace lotta contro il terrorismo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 10.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 445   |
| <i>Votanti .....</i>         | 433   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 12    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 217   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 65    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 368). |

Passiamo agli identici emendamenti Sgobio 10.2 e Pisapia 10.51. Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 10.2 e Pisapia 10.51, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 462   |
| <i>Votanti .....</i>         | 454   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 8     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 228   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 27    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 427). |

Passiamo all'emendamento Cento 10.10. Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 10.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 455   |
| <i>Votanti .....</i>         | 451   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 4     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 226   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 22    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 429). |

Prendo atto che l'onorevole Zanotti non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo all'emendamento Pecorella 10.1. Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

GAETANO PECORELLA. Signor Presidente, è sicuramente un'esigenza molto avvertita quella di individuare le persone attraverso il DNA: la norma va quindi approvata. Tuttavia, voglio rilevare che questa norma da un lato, contiene errori tecnici e, dall'altro, non rispetta alcuni principi costituzionali.

Il primo errore tecnico è quello di avere aggiunto, oltre al prelievo della saliva, quello dei capelli. Perché si tratta di un errore tecnico? Perché è sufficiente esaminare un testo di medicina legale per rendersi conto che attraverso l'esame del DNA dei capelli non si ha la certezza di una individuazione certa. Dunque, avendo previsto le due ipotesi alternative, si consente alla persona ovviamente di scegliere quale sia la strada che egli preferisce intraprendere e quindi di consentirgli di proporre di prelevargli un capello: ma con quello non realizziamo nulla! Questo è il primo aspetto da considerare: quando si predispongono le leggi dovrebbe esservi un minimo di conoscenza scientifica.

Il secondo aspetto attiene all'intervento « fisico » da parte della polizia. Penso che ciascuno di noi dovrebbe porsi la domanda di quale potrebbe essere la situazione, che potrebbe riguardare chiunque di noi perché attiene all'identificazione personale, nel momento in cui vi fossero persone, non sanitari, che mettono le mani addosso, costringendo ad aprire la bocca.

Devo dire che, personalmente, non considero questo compatibile con una idea civile e democratica di qualunque paese, quantomeno occidentale.

Il terzo aspetto attiene ad una questione di costituzionalità. Certamente, la norma, così com'è scritta, è incostituzionale, perché non prevede un atto motivato dell'autorità giudiziaria, come è invece stabilito dall'articolo 13 della Costituzione; il secondo motivo riguarda la mancanza dei criteri e dei modi in cui ciò sarebbe possibile, come previsto dall'articolo 13 della Costituzione e come la Corte costituzionale ci ha già insegnato; il terzo motivo è che siamo di fronte ad un indagato il quale ha diritto alla presenza del difensore in caso di ispezione o di perquisizione (in questo caso si tratta di una ispezione personale), mentre nella norma in esame il difensore non è previsto.

Allora, se dovessi seguire la mia coscienza e la mia cultura non potrei che dire « insisto per la votazione », arrivando alla conclusione che, chiunque avesse ascoltato le motivazioni date, e non potendo non avere apprezzato i rischi della norma stessa, dovrebbe votare a favore.

Però, il Governo ha assunto l'impegno di rivedere situazioni che sono o inefficaci ovvero a rischio; impegno del quale non possiamo non tenere conto. Pende poi all'esame della Commissione giustizia, in fase avanzata, un provvedimento che tratta in modo completo il tema del DNA. Ritengo che la Commissione giustizia potrà completare l'esame di detto provvedimento senza limitarsi, peraltro, all'aspetto ora in questione ma estendendo l'attenzione a tutto il tema collegato al DNA; a quel punto, il Governo potrà dare parere favorevole per la conclusione dell'iter del provvedimento all'esame della Commissione.

Per tali motivi, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 10.1.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Pecorella 10.1, ritirato dai presentatori e fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 449   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 441   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 8     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 221   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 184   |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 257). |

Prendo atto che i rispettivi presentatori non accedono all'invito al ritiro, formulato dal relatore, degli emendamenti Pisapia 10.18, Boato 10.9 e Pisapia 10.53, nonché degli identici emendamenti Sgobio 10.4, Cento 10.11 e Mascia 10.52.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 10.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 458   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 453   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 5     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 227   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 190   |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 263). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 10.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 437   |
| Votanti .....         | 435   |
| Astenuti .....        | 2     |
| Maggioranza .....     | 218   |
| Hanno votato sì ..... | 143   |
| Hanno votato no ..    | 292). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 10.53, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 441   |
| Votanti .....         | 435   |
| Astenuti .....        | 6     |
| Maggioranza .....     | 218   |
| Hanno votato sì ..... | 87    |
| Hanno votato no ..    | 348). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 10.4, Cento 10.11 e Mascia 10.52, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 466   |
| Votanti .....         | 462   |
| Astenuti .....        | 4     |
| Maggioranza .....     | 232   |
| Hanno votato sì ..... | 26    |
| Hanno votato no ..    | 436). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Kessler 10.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, dopo l'intervento testé svolto dall'onorevole Pecorella, potrò davvero essere breve. Le considerazioni svolte dal collega — ma espresse, altresì, ieri, in sede di Commissioni riunite, oltre che dall'onorevole Pecorella, anche da noi e da colleghi di altri gruppi politici — riflettono preoccupazioni per il rispetto delle libertà costituzionali di ciascuno di noi. Si teme che l'efficacia di questa misura, di per sé già ridotta perché limitata all'identificazione delle persone, venga ulteriormente compromessa da profili di incostituzionalità che sono evidenti nella norma adottata dal Governo ed approvata dal Senato.

Tali preoccupazioni, evidentemente, sono comuni e condivise e ci hanno portato a proporre l'emendamento 10.23, che è assai simile a quello presentato dagli onorevoli Pecorella e Ghedini. Sono specificati « i casi » ed « i modi » in cui l'identificazione tramite il DNA può essere effettuata, vale a dire: solo quando sia assolutamente necessario per l'identificazione delle persone e quando si tratti di indagati per delitto (non per qualsiasi tipo di reato); quanto ai modi, deve essere per forza rispettato il criterio della « minima invasività » e deve essere assicurato il « rispetto della dignità personale ». Tali norme provengono anzitutto dal buon senso, dal rispetto della libertà e dell'integrità personale. Un rispetto che dobbiamo avere per chiunque; tali norme, infatti, si applicano a qualsiasi indagato, per qualunque reato, nella formulazione del Governo, e dunque a chiunque di noi, potenzialmente. Esse derivano anche dalla volontà di approvare una norma che duri nel tempo e non sia solo una norma-manifesto, come invece si è fatto.

Questa stessa nostra volontà si è espressa anche in altre proposte emendative che non sono più in esame e che sono aggiuntive al testo del decreto-legge; esse consentivano di rimediare ad una grave lacuna esistente nel decreto, consistente nel non avere previsto l'esame del DNA, con tutte le garanzie del caso, a fini probatori.



Ciò che rimane, all'interno del decreto-legge in esame, sarà — come temo, se non verrà approvato il mio emendamento — solamente un esame del DNA per meri fini identificativi e non probatori. Esso sarà di scarsa utilità e, soprattutto, eseguito in un modo non corrispondente alla nostra Costituzione, dunque destinato, tra non molto, ad essere cassato in sede costituzionale, sulla scorta della sentenza già emessa nel 1996 dalla Corte costituzionale.

È questo il motivo per cui, onorevoli colleghi, chiedo a tutti voi di approvare l'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, così come ero favorevole all'approvazione dell'emendamento Pecorella 10.1, mi dichiaro altrettanto favorevole all'emendamento Kessler 10.23, che con esso combaccia sostanzialmente.

Si tratta, infatti, di una questione di civiltà e di rispetto della persona umana che non cambia il risultato finale. L'emendamento in esame, infatti, prevede che, a fronte di un rifiuto di versare il proprio materiale biologico presso la polizia giudiziaria, sia consentito di eseguire tale operazione presso strutture sanitarie, garantendo anche il rispetto della dignità della persona coinvolta.

Mi sembra che ciascuno di noi, senza distinzione di credo politico, di orientamento o di seggiola sulla quale siede, dovrebbe far proprio l'emendamento Kessler 10.23 !

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Kessler 10.23, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 450   |
| <i>Votanti</i> .....         | 447   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 224   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 196   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 251). |

Prendo atto che i presentatori degli emendamenti da Sgobio 10.6 a Cento 10.14 non accedono all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 10.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 456   |
| <i>Votanti</i> .....         | 452   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 227   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 30    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 422). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 10.5, Cento 10.13 e Pisapia 10.17, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 455   |
| <i>Votanti</i> .....         | 453   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 227   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 24    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 429). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 10.19, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>451</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>306</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>145</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>154</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>27</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>279).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 10.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>453</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>297</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>156</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>149</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>37</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>260).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 10.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>371</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>226</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>145</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>114</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>21</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>205).</i> |

Passiamo agli identici emendamenti Sgobio 10.8, Cento 10.15 e Pisapia 10.20.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dalle Commissioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, ritengo sia proprio il caso di leggere il riferimento legislativo del comma che stiamo esaminando e di cui chiediamo la soppressione: si tratta del raddoppio delle pene previste per il reato di cui all'articolo 5 della legge n. 152 del 1975. Con tale articolo, infatti, si vieta l'uso di caschi protettivi, o di qualunque altro mezzo atto a rendere difficoltoso il riconoscimento della persona, in luogo pubblico o aperto al pubblico, senza giustificato motivo. Vorrei ricordare, inoltre, che è in ogni caso vietato l'uso predetto in occasione di manifestazioni che si svolgano in luogo pubblico o aperto al pubblico, tranne quelle di carattere sportivo che comportino tale uso.

Innanzitutto, bisogna spiegare perché è stata stravolta una normativa di questo genere, come oggi avviene, sui giornali, ad opera di una forza politica della maggioranza, affermando che si tratta di una norma contro il velo. Credo che ciò non sia molto compatibile con le parole pronunciate dal ministro dell'interno a proposito di dialogo con le altre religioni! In secondo luogo, mi si deve spiegare cosa abbia a che vedere questa decisione con la lotta al terrorismo: ciò si ridurrà solamente a comminare qualche sanzione in più ai ragazzi che si recano alle manifestazioni!

Credo sinceramente che, vista la serietà dell'argomento che stiamo affrontando, ciò non sia degno né del Parlamento, né degli argomenti addotti dal Governo in questa sede!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 10.8, Cento 10.15 e Pisapia 10.20, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 456  
*Votanti* ..... 453  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 227  
*Hanno votato sì* ..... 28  
*Hanno votato no* .. 425).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Sgobio 10.7 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sgobio 10.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 445  
*Votanti* ..... 443  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 222  
*Hanno votato sì* ..... 22  
*Hanno votato no* .. 421).

Prendo atto che i presentatori dell'articolo aggiuntivo Pisapia 10.03 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Pisapia 10.03, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 456  
*Votanti* ..... 295  
*Astenuti* ..... 161  
*Maggioranza* ..... 148  
*Hanno votato sì* ..... 27  
*Hanno votato no* .. 268).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Sinisi 10.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Onorevoli colleghi, almeno su un punto saremo tutti d'accordo: capisco la necessità di approvare il provvedimento, ma l'istituzione di una banca dati del DNA è fondamentale ai fini di queste indagini.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
 PIER FERDINANDO CASINI (*ore 17,06*)

GIUSEPPE FANFANI. Credo che ciascuno di voi, senza bisogno che spieghi le finalità di questo articolo aggiuntivo, ne sia profondamente convinto. Siamo di fronte a reati che hanno la caratteristica di essere assolutamente transnazionali, di difficilissima individuazione, di non avere radicamento territoriale, di impegnare i servizi di *intelligence* in tutto il mondo, contemporaneamente. Una banca dati del DNA è, pertanto, assolutamente necessaria. Altrimenti, mi dovete spiegare perché raccogliete tali dati.

Voi avete compiuto una forzatura anche al sistema delle garanzie per raccogliere i dati relativi al DNA, come vi è stato detto dal collega Pecorella, dal collega Kessler e dal sottoscritto. Se, successivamente, usate tali dati esclusivamente all'interno di un processo, senza la possibilità di disporre di una banca dati per raccorciarli, cosa ve ne fate?

Sollecito, dunque, il vostro buon senso, il vostro senso dello Stato ed anche il senso della sicurezza di ciascuno di noi, perché non approvare questo articolo aggiuntivo vuol dire negare la funzione di tutto ciò che abbiamo fatto fino ad oggi.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo è disponibile ad accogliere un ordine del giorno che recepisca la sostanza di questo articolo aggiuntivo, in vista della costituzione di una banca dati del DNA, ovviamente interforze. È inutile ricordare che la reiezione di tale articolo aggiuntivo precluderebbe detto ordine del giorno.

GIUSEPPE FANFANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, se tale è l'impegno del Governo, accediamo all'invito al ritiro formulato dai relatori (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

GIULIANO PISAPIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia, lei non è firmatario dell'articolo aggiuntivo in esame e pertanto non le posso dare la parola.

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Pisapia 13.2 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 13.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                   |     |
|-------------------|-----|
| (Presenti .....   | 456 |
| Votanti .....     | 449 |
| Astenuti .....    | 7   |
| Maggioranza ..... | 225 |

Hanno votato sì ..... 21  
Hanno votato no .. 428).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Cento 13.1 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 13.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| (Presenti .....          | 456 |
| Votanti .....            | 455 |
| Astenuti .....           | 1   |
| Maggioranza .....        | 228 |
| Hanno votato sì ..... 24 |     |
| Hanno votato no .. 431). |     |

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Sgobio 14.1 e Cento 14.4 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Sgobio 14.1 e Cento 14.4, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| (Presenti .....           | 461 |
| Votanti .....             | 458 |
| Astenuti .....            | 3   |
| Maggioranza .....         | 230 |
| Hanno votato sì ..... 176 |     |
| Hanno votato no .. 282).  |     |

Prendo atto che i presentatori degli identici emendamenti Sgobio 14.2 e Cento 14.3 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, identici emendamento Sgobio 14.2 e Cento 14.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 458   |
| <i>Votanti</i> .....         | 453   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 227   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 195   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 258). |

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Buemi 15.50 non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buemi 15.50, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 448   |
| <i>Votanti</i> .....         | 447   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 224   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 194   |
| <i>Hanno votato no</i> .     | 253). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 15.1 e Pisapia 15.2. Prendo atto che i presentatori di tali emendamenti non accedono all'invito al ritiro formulato dai relatori.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, mi limito a sottolineare soltanto che

questi emendamenti soppressivi riguardano la nozione di terrorismo di cui molto abbiamo discusso in quest'aula.

Non saprei dire di meglio di quanto è stato espresso dai colleghi Mantovani e Soda. Mi richiamo pertanto ai loro interventi, per sottolineare che anche la risposta del ministro ha rilevato che non siamo nei termini in cui ci si è espressi. Questi emendamenti sono volti a sopprimere solo una parte della direttiva quadro dell'Unione europea. Noi chiediamo di sopprimere tale disposizione e di esaminare la questione con organicità e con rigore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 15.1, e Pisapia 15.2 non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 438   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 220   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 178   |
| <i>Hanno votato no</i> ..        | 260). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Kessler 17.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Kessler. Ne ha facoltà.

GIOVANNI KESSLER. Signor Presidente, l'emendamento in esame riguarda un argomento che potenzialmente tocca tutti noi e gran parte dei cittadini: mi riferisco al funzionamento del processo penale.

Il Ministero dell'interno, probabilmente con le migliori intenzioni, ma con una logica molto settoriale — signor ministro, me lo consenta — ed evidentemente senza aver consultato i colleghi del Ministero della giustizia, decide per decreto-legge, dall'oggi al domani, che le notifiche nei processi non possano essere più effettuate

dalle Forze di polizia. Il principio è giusto: occorre usare la polizia per le funzioni che è tenuta a svolgere, ossia prevenire, reprimere e fare indagini.

Però, nel momento in cui si stabilisce che le notifiche non sono più effettuate dalla polizia, bisognerebbe spiegare da chi dovrebbero essere svolte. È, infatti, di tutta evidenza che le notifiche non possano essere eseguite solo dagli ufficiali giudiziari: questi ultimi, infatti, già oggi non riescono a far fronte a quelle che sono loro affidate. Se, dall'oggi al domani, si attribuisce loro l'esecuzione di tutte le notifiche dei processi penali, esse rimarranno bloccate per mesi, come già oggi accade: la media delle notifiche (soprattutto quelle fuori sede) effettuate dagli ufficiali giudiziari che si rivolgono al sistema postale è di settimane, se non di mesi.

Ciò già oggi impedisce la valida esecuzione, in particolare nei processi penali, di tutti gli atti processuali che devono essere compiuti d'urgenza (pensiamo alle autopsie o ad altri provvedimenti come il prelievo di saliva, di cui tanto si parla) con le garanzie di legge.

Gli effetti, non meditati dal Governo e neanche dal Senato, di tale norma — di cui condividiamo il principio ispiratore, ma non certo la realizzazione — saranno paralizzanti, come già denunciato in questi giorni.

Approfitto dell'occasione per intervenire anche sul successivo emendamento a mia firma che tra poco verrà posto in votazione e che riguarda lo stesso argomento. Disporre che, dall'oggi al domani, la polizia giudiziaria non possa essere più utilizzata come i viceprocuratori onorari, davanti al giudice di pace, determinerà in molte regioni il blocco completo di tutti quei procedimenti. Non è un bel servizio quello che si sta facendo!

Con i nostri emendamenti proponiamo al Governo che si possano comunque utilizzare le sezioni di polizia giudiziaria sia per le notifiche, e nei casi d'urgenza, sia davanti al giudice di pace. Se anche si liberano le sezioni di polizia giudiziaria da questi oneri, non le recuperiamo — signor

ministro, lei lo sa — per ragioni sicurezza o per ragioni di prevenzione: esse infatti, rimarranno, comunque, sempre alle dipendenze dell'autorità giudiziaria. Allora, usiamole per far funzionare la giustizia; altrimenti, con le migliori intenzioni, stiamo paralizzando la giustizia.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, anche in questo caso, preannuncio la disponibilità ad accogliere l'ordine del giorno Violante n. 9/6045/20 (*Nuova formulazione*), che alla lettera d) impegna il Governo ad adottare disposizioni che scongiurino rischi di anomalie processuali derivanti dall'applicazione di questa norma.

Ricordo, però, che nel 2001 già si prevede, in un analogo decreto-legge sul terrorismo, una disposizione di questo tipo con deroghe che poi sono diventate la regola.

Ricordo, altresì, che sono salvaguardati i procedimenti che prevedono termini stretti (come quelli davanti al tribunale del riesame), i procedimenti con detenuti, i procedimenti per fatti di mafia. Basta leggere la disposizione per rinvenire queste eccezioni.

Il Governo si impegna ad un'applicazione equilibrata e graduale di questa norma, in attesa che si definisca la convenzione con Poste italiane in corso da parte del Ministero della giustizia.

Su un punto non siamo disponibili a derogare: che i carabinieri e i poliziotti facciano non i postini, ma le Forze di polizia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, della Lega Nord Federazione Padana*)!

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Kessler se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento.

GIOVANNI KESSLER. I « poliziotti-postini » non li vuole nessuno, neanche noi, signor sottosegretario. Lei dice: noi ci preoccupiamo anche che i processi possano in qualche modo funzionare; se non funzionano gli ufficiali giudiziari, non è certo responsabilità di chi sta al Governo. Apprezziamo anche in questa occasione la sua risposta e la sua disponibilità, nonché la disponibilità del Governo che lei ha testè espresso. Temo, però, che, per la rigidità della norma, anche le migliori intenzioni che lei ha appena dichiarato non serviranno. Tuttavia, visto che vi è questa disponibilità ad accettare un ordine del giorno che impegna il Governo in tal senso, ritiro i miei emendamenti 17.10 e 17.7.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 18.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 424   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 423   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 1     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 212   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 63    |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 360). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buemi 18.50, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                    |       |     |
|--------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti</i>   | ..... | 443 |
| <i>Votanti</i>     | ..... | 439 |
| <i>Astenuti</i>    | ..... | 4   |
| <i>Maggioranza</i> | ..... | 220 |

*Hanno votato sì* ..... 176  
*Hanno votato no* .. 263).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sgobio 18.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 451   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 450   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 1     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 226   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 179   |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 271). |

Prendo atto che l'onorevole Piscitello ha erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbe voluto votare contro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sgobio 18.02, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |       |
|------------------------|-------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 444   |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 442   |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 2     |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 222   |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 183   |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 259). |

Prendo atto che l'onorevole Piscitello non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Sgobio 18-bis.4, Boato 18-bis.8 e Pisapia 18-bis.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>425</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>278</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>147</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>140</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>28</i>    |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>250).</i> |

Prendo atto che l'onorevole Gastaldi non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sinisi 18-bis.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, signor ministro, onorevoli colleghi, questa è l'ultima questione che intendo sottoporre alla vostra attenzione.

L'emendamento in esame introduce una modifica all'articolo 19 del « pacchetto sicurezza » approvato dal centrosinistra con la legge n. 128 del 2001. Allora si prevedeva l'impiego dei militari all'interno dei programmi varati dal Comitato nazionale per l'ordine e la sicurezza pubblica, che ottenessero il parere delle competenti Commissioni parlamentari. Tuttavia, si prevedeva che questi mai potessero intervenire nelle perquisizioni e nei sequestri e che dovessero chiedere l'intervento della polizia giudiziaria per compiere questi atti. Successivamente si affermava con chiarezza che essi non potevano mai assumere la qualifica di agenti di polizia giudiziaria.

Tra il primo e il secondo periodo voi introducete l'articolo 4 della cosiddetta legge Reale — legge n. 152 del 1975 — che consente alle Forze armate le perquisizioni e i sequestri. Signor ministro, le perquisizioni e i sequestri sono tipici atti

di polizia giudiziaria ed è un'incongruenza affermare che essi non hanno mai la qualità di agenti di polizia giudiziaria.

Le raccomando, quindi, un coordinamento quanto meno con il primo periodo, dove si afferma che bisogna comunque chiedere l'intervento delle forze della polizia giudiziaria, perché davvero non si capirebbe chi dovrebbe compiere questi atti, chi dovrebbe presentarli al giudice per la convalida e chi dovrebbe assumerne la responsabilità.

Lei può immaginare che una facoltà diffusa data alle Forze armate di compiere questi atti significherebbe, in buona sostanza, introdurre una nuova Forza di polizia nel territorio. Mi auguro che lei possa chiarire questa interpretazione e definire con certezza che l'obbligo di invocare l'intervento immediato della polizia giudiziaria permane attraverso l'interpretazione della legge. Mi auguro che questo elemento emerga con chiarezza. Laddove così non dovesse essere, noi manterremo questo emendamento.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo concorda con l'interpretazione che dà l'onorevole Sinisi al tenore letterale della norma.

Non si tratta, infatti, di introdurre poteri ulteriori e ulteriori Forze di polizia. Se necessario, siamo disponibili ad accogliere il senso del suo discorso con una raccomandazione. Ciò che ha costituito oggetto della nostra preoccupazione è che nell'ipotesi di un attacco terroristico nei confronti di obiettivi ritenuti sensibili — quelli attualmente vigilati da unità delle Forze armate, quasi tutti collocati in aree extraurbane — possa non bastare il tempo necessario all'intervento delle Forze di polizia. Ad ogni modo, è tutto nell'ambito delle norme vigenti. Pertanto il Governo



fornisce le più ampie rassicurazioni nella direzione indicata dall'onorevole Sinisi.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Sinisi ritira il suo emendamento 18-bis.6.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 18-bis.9.

MARCELLA LUCIDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Poiché avevo rinviato il mio intervento all'esito delle dichiarazioni del rappresentante del Governo, vorrei chiedere al sottosegretario Mantovano se, anziché prevedere l'accoglimento di una nostra raccomandazione, si potesse ragionare in termini di un impegno più forte da parte del Governo, che potrebbe essere relativo all'accettazione di un ordine del giorno. Le spiego perché. Siamo nell'ambito di una norma — parlo del « pacchetto sicurezza » —, che comunque dispone l'utilizzo dei militari nella vigilanza delle postazioni fisse, attraverso i programmi, che il Governo adotta con durata limitata.

Si tratta di programmi che vengono sottoposti all'attenzione delle Camere e che vengono deliberati di concerto con i ministri dell'interno e della difesa. Poiché in quei programmi si definisce quali sono le competenze che questi militari sono chiamati a svolgere, pur prevedendo con questa disposizione che c'è una competenza anche relativamente alle perquisizioni e pur condividendo, come il sottosegretario ha detto, l'esigenza di evitare che ciò costituisca esercizio di funzione di polizia giudiziaria, chiediamo che in quei programmi il Governo, di volta in volta, emanandoli, dica perfettamente che sono rispettati i limiti della legge del...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lucidi.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Non credo sia un problema di poco conto. Concordo con l'onorevole Lucidi. Questo personale è posto a disposizione dei prefetti dalle autorità militari, ai sensi dell'articolo 13 della legge n. 121 del 1981. Esso è quindi sottoposto alle direttive tecniche ed operative di controllo del Ministero dell'interno e del dipartimento di pubblica sicurezza.

Se è necessario, accetteremo anche un ordine del giorno che vada in questa direzione, ma ciò è scritto nella legge.

MARCELLA LUCIDI. No, non è scritto nella legge !

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Boato 18-bis.9 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 18-bis.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 446   |
| Votanti .....         | 443   |
| Astenuti .....        | 3     |
| Maggioranza .....     | 222   |
| Hanno votato sì ..... | 181   |
| Hanno votato no ..    | 262). |

Passiamo all'emendamento Saia 18-bis.1. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro, formulato dal relatore e dal Governo.

MAURIZIO SAIA. Sì, lo ritiro, signor Presidente, e chiedo di parlare per motivarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SAIA. Nel pacchetto di proposte emendative di Alleanza Nazionale abbiamo voluto lasciare nota di questi emendamenti, che ritiriamo, per sottolineare come si sia persa l'occasione della conversione di questo decreto-legge per modificare l'articolo 57 del codice di procedura penale, al fine di eliminare finalmente quei limiti temporali e territoriali, nell'ambito della polizia giudiziaria, che gli oltre 60 mila agenti ed ufficiali di polizia locale in Italia ancora soffrono e da tanti anni chiedono di rimuovere. In un provvedimento, nel quale peraltro abbiamo previsto un'apertura alle Forze armate e nel quale abbiamo inserito anche la vigilanza privata nei controlli di porti, aeroporti e metropolitane, abbiamo sostanzialmente dimenticato di inserire gli agenti di polizia locale come forza ausiliaria, pur nel concorso dell'ordine e della sicurezza pubblica; un obiettivo che sarebbe stato a costo zero, richiesto ormai da tanti anni, insieme alla modifica della legge n. 121 del 1981. Dunque, continuiamo a dimenticare i corpi di polizia locale.

Mi auguro che questa sia l'ultima occasione che il Governo perde per dare una risposta alle proposte — che anche in sede di I Commissione vedono il consenso di quasi tutte le forze del Parlamento —, che la categoria delle polizie locali avanza ormai da troppi anni.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 18-ter.050. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro, formulato dal relatore e dal Governo.

GIULIANO PISAPIA. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Questo emendamento tende a porre un limite temporale all'efficacia di alcune norme, che sono state approvate nel corso dei lavori; in particolare, quelle relative ai colloqui investigativi, ai permessi di soggiorno inve-

stigativi, all'espulsione, al prelievo di capelli e saliva, nonché l'estensione del fermo di polizia giudiziaria ai sensi dell'articolo 349 del codice di procedura penale.

Con tale emendamento, si prevede che il limite temporale sia quello del 31 dicembre 2006. Credo che vi siano due elementi che ci devono indurre ad esprimere un voto favorevole su tale emendamento.

Il primo è relativo all'insegnamento della Corte costituzionale che ha, in più occasioni, ribadito che le leggi speciali, che evidentemente non debbono mai violare le norme fondamentali del nostro ordinamento, possono essere considerate legittime solo se limitate nel tempo. In questo caso, prevedo un limite temporale, vale a dire l'efficacia fino al 31 dicembre 2006.

L'altro elemento è un auspicio ed una speranza: cioè che al 31 dicembre 2006 si possa dire che il problema del terrorismo sia finalmente eliminato, superando quell'emergenza che oggi vi ha portato a presentare questo decreto-legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mascia 18-ter.050, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |              |              |
|------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti</i>       | <i>.....</i> | <i>445</i>   |
| <i>Votanti</i>         | <i>.....</i> | <i>294</i>   |
| <i>Astenuti</i>        | <i>.....</i> | <i>151</i>   |
| <i>Maggioranza</i>     | <i>.....</i> | <i>148</i>   |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>32</i>    |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>..</i>    | <i>262).</i> |

***(Esame degli ordini del giorno –  
A.C. 6045)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 6045 sezione 5)*.

Avverto che è in distribuzione la nuova formulazione degli ordini del giorno Stradella n. 9/6045/1, Saglia n. 9/6045/9 e Bellotti n. 9/6045/11.

Avverto, inoltre, che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, gli ordini del giorno Grandi n. 9/6045/2, Polledri n. 9/6045/15 e Licastro Scardino n. 9/6045/25 che riguardano materie diverse ed estranee rispetto a quelle trattate dal provvedimento in esame.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Stradella n. 9/6045/1 (*Nuova formulazione*), mentre propone che venga riformulato l'ordine del giorno Lucchese n. 9/6045/3, nel senso di sostituire l'impegno con il seguente: «impegna il Governo a mantenere i controlli accurati ai valichi di frontiera e sui mezzi di trasporto».

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Lucchese accoglie la riformulazione del suo ordine del giorno n. 1/6045/3 proposta dal Governo.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Buontempo n. 9/6045/4, dal momento che le esercitazioni della protezione civile sono già in corso; accetta l'ordine del giorno Airaghi n. 9/6045/5, mentre non accetta l'ordine del giorno Pisapia n. 9/6045/6 (*Nuova formulazione*), per le considerazioni già espresse in relazione ad un emendamento analogo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pisapia n. 1/6045/6 insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pisapia n. 9/6045/6, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 441   |
| Votanti .....         | 434   |
| Astenuti .....        | 7     |
| Maggioranza .....     | 218   |
| Hanno votato sì ..... | 172   |
| Hanno votato no ..    | 262). |

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lucidi n. 9/6045/7, a condizione che venga eliminata nella parte dispositiva la frase: «favorendo così l'organizzazione di una rappresentanza unitaria della comunità islamica in Italia». Il problema della rappresentanza è un po' più complesso.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Ascierto n. 9/6045/8, accetta gli ordini del giorno Saglia n. 9/6045/9 (*Nuova formulazione*), Caruso n. 9/6045/10 e Bellotti n. 9/6045/11 (*Ulteriore nuova formulazione*), mentre invita a ritirare, altrimenti non viene accettato, l'ordine del giorno Cola n. 9/6045/12, perché è simile al precedente. Accetta gli ordini del giorno Zacchera n. 9/6045/13 (*Nuova formulazione*), Brugger n. 9/6045/14 e Bertolini n. 9/6045/16. Il Governo accetta, altresì, l'ordine del giorno Minniti n. 9/6045/17, ma vorrei precisare al riguardo che esiste già una disposizione del Cis che va esattamente in questa direzione.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Panattoni n. 9/6045/18.

GIORGIO PANATTONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, vorrei dire al Governo che si tratta solo di una correzione di un errore colossale. Poi, per me, fate come volete! Dire che il gestore archivia i dati dell'informa-

tica non sta né in cielo né in terra. Quindi, vi consiglierai di accettare questo ordine del giorno.

PRESIDENTE. Riproporremo la questione al termine dell'esame dei restanti ordini del giorno. Prego, onorevole sottosegretario, continui pure.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Duca n. 1/6045/19, mentre accetta l'ordine del giorno Violante n. 9/6045/20 (*Nuova formulazione*), che ha un particolare peso, come quello presentato dall'onorevole Vito (l'ordine del giorno n. 9/6045/23), perché è esattamente in linea con l'impegno che il Governo, attraverso il ministro dell'interno, ha assunto in quest'aula e che poi è stato ribadito anche in via informale ai rappresentanti delle forze di opposizione.

Il Governo accetta, altresì, l'ordine del giorno Perrotta n. 9/6045/21 (*Nuova formulazione*), mentre invita a ritirare, altrimenti non lo accetta, l'ordine del giorno Testoni n. 9/6045/22.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Testoni ritira l'ordine del giorno n. 9/6045/22.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Vito n. 9/6045/23, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Parolo n. 9/6045/24.

Il Governo formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sull'ordine del giorno Carlucci n. 9/6045/26.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Carlucci ritira il suo ordine del giorno n. 9/6045/26.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Fanfani n. 9/6045/27 e Sinisi n. 9/6045/28, accoglie

come raccomandazione l'ordine del giorno Kessler n. 9/6045/29 e non accetta l'ordine del giorno Deiana n. 9/6045/30.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Deiana insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6045/30, non accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Deiana n. 9/6045/30, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 434   |
| Votanti .....         | 416   |
| Astenuti .....        | 18    |
| Maggioranza .....     | 209   |
| Hanno votato sì ..... | 137   |
| Hanno votato no ..    | 279). |

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Il Governo accetta altresì l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/6045/31.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Panattoni n. 9/6045/18, ricordo che il decreto interministeriale previsto dall'articolo 6 già include una ulteriore determinazione del Governo sulla allocazione dei costi, quindi il Governo conferma l'accoglimento come raccomandazione dell'ordine del giorno in oggetto.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Panattoni — così come i presentatori degli altri ordini del giorno accettati o accolti come raccomandazione dal Governo non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/6045/18, accolto come raccomandazione dal Governo.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

Onorevoli colleghi, vi ricordo che l'ordine del giorno di seduta prevede anche l'esame del decreto-legge sulla pubblica amministrazione.

**(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6045)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, confermo il voto contrario dei deputati Verdi su questo provvedimento, che consideriamo in gran parte inadeguato e inefficace nella lotta al terrorismo e, contemporaneamente, fortemente lesivo dello Stato di diritto e del sistema di garanzie e tutele previsto nella nostra Costituzione.

La lotta al terrorismo è una priorità da noi condivisa, che riteniamo fondamentale sostenere in ogni azione, tuttavia, come ci dimostrano le vicende internazionali e nazionali, la lotta al terrorismo si può e si deve svolgere nell'ambito delle leggi ordinarie e nel rispetto della nostra ordinamento costituzionale.

Non è vero che restringendo le libertà dei cittadini si è in grado di svolgere con più efficacia la lotta al terrorismo, anzi in tal modo vi è un cedimento proprio a quelle ragioni che portano il terrorismo ad esportare la logica della guerra in Europa e nei paesi occidentali.

La lotta al terrorismo si realizza potenziando l'*intelligence*, sostenendo, anche dal punto di vista finanziario, l'azione ordinaria delle forze dell'ordine e della magistratura nonché potenziando le strutture di investigazione. Per questa ragione noi Verdi abbiamo sostenuto l'opportunità di ampliare le competenze della procura antimafia inserendo tra queste anche il coordinamento delle indagini sul terrorismo. Proposta che, purtroppo, non ha trovato ascolto né da parte del Governo né in sede parlamentare.

Riteniamo inoltre fondamentale per la lotta al terrorismo l'intervento sul sistema finanziario, che consente alle attività di *Al Qaeda* e non solo di svolgere con determinazione la propria azione di pressione terroristica.

Se non si interviene a monte dei finanziamenti e delle operazioni finanziarie che alimentano il terrorismo, crediamo che le azioni di pura repressione militare non siano risolutive.

Vi è bisogno di una forte azione politica e diplomatica, di dialogo verso le comunità islamiche, soprattutto – per quanto ci riguarda – verso quelle presenti sul nostro territorio. Inoltre, vi è bisogno di un'azione politica e diplomatica di netta discontinuità nella politica estera del nostro paese. La guerra e l'occupazione militare in Iraq, da parte anche dei soldati italiani, non risolvono il problema del terrorismo e, semmai, contribuiscono ad alimentarlo e allo stesso tempo espongono il nostro paese ai pericoli che sono sotto gli occhi di tutti.

Il decreto-legge all'esame è lesivo dei diritti e dello Stato di diritto. In proposito, vorrei soltanto ricordare le norme più pericolose, che consentono con l'aumento dei poteri del ministero dell'interno, dei prefetti e della polizia l'espulsione senza verifica giurisdizionale per gli immigrati presenti sul nostro territorio.

Vorrei ricordare le norme che aumentano i tempi di conservazione dei dati del traffico telefonico e telematico; le norme sul prelievo coatto del DNA, sia attraverso la saliva che attraverso i capelli; le norme che aumentano la disponibilità dei cosiddetti « colloqui investigativi », formula che non trova nessun altro riferimento simile nelle normative europee; le norme che aumentano ancora una volta il sistema premiale nel nostro paese, accrescendo la discrezionalità dell'uso delle dichiarazioni, spesso costruite ad arte, inefficace nella lotta al terrorismo, ma utile per compiere qualche operazione propagandistica che nel breve e medio termine mostra la sua inefficacia.

Infine, vorrei ricordare le norme che riguardano la qualificazione del cosiddetto concetto di terrorismo, che rischiano di colpire tutte le forme di critica e di azione dei movimenti nazionali ed internazionali contro i regimi e contro le dittature. Tale movimenti rischiano di essere paragonati alle forme di terrorismo, pur non avendo

nulla a che vedere con l'oggetto della nostra azione, ovvero quella di colpire il terrorismo internazionale ed in particolare quello di Al Qaeda e delle reti ad essa collegate. Inoltre, vorrei far riferimento alla gravissima norma che inasprisce le sanzioni per coloro che travisano il proprio volto. Tale misura dà un segnale pessimo alla cultura islamica dicendole di voler colpire il *burqa*, ma in realtà rischia di essere adoperata ad uso e consumo della repressione dei movimenti nel nostro paese, basti pensare all'uso che ne verrà fatto durante le manifestazioni politiche di piazza e durante gli avvenimenti sportivi nei confronti dei fenomeni delle curve, così come argomentavamo in sede di dibattito generale.

Quindi, la componente politica Verdi-L'Unione del gruppo Misto ribadisce la sua netta contrarietà al provvedimento, e tuttavia lascerà ai propri deputati, ed in particolare all'onorevole Boato, la possibilità di esprimere un voto di coscienza ricorrendo all'astensione. Ovviamente i Verdi rispettano tale scelta, ma la nostra posizione, chiara ed inequivocabile, resta di contrarietà nel metodo e nel merito. Purtroppo riteniamo che nei prossimi mesi i fatti ci daranno ragione, costringendo il Parlamento — anche per questo motivo abbiamo condiviso l'ordine del giorno recepito poc'anzi — a tornare su questa materia. Infatti, sarà necessario correggere tutto quanto sarà cassato dall'intervento della Corte costituzionale, che mi auguro saprà intervenire a tutela dello Stato di diritto, ovvero di una delle condizioni indispensabili per una lotta efficace contro il terrorismo internazionale e per far vincere la democrazia e, al suo interno, consentire di abbattere il terrorismo e metterlo definitivamente fuori dal nostro paese e dal resto del mondo civile (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Unione*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgobio. Ne ha facoltà.

**COSIMO GIUSEPPE SGOBIO.** Signor Presidente, onorevole ministro, la compo-

nente politica Comunisti italiani del gruppo misto voterà contro questo provvedimento non perché non siamo fermamente convinti che la lotta al terrorismo vada combattuta fino in fondo, ma perché riteniamo che questo provvedimento non risponda a quell'esigenza. Esso è molto parziale, in alcuni casi addirittura strabico, nel senso che parla di terrorismo ma forse guarda verso altri settori, come ad esempio l'immigrazione clandestina. Inoltre, per alcuni versi è del tutto inefficace.

Non è possibile dichiarare una guerra di così vaste proporzioni e una guerra al terrorismo, che a detta di alcuni avrà una durata pari alla guerra fredda, pensando che la si possa condurre senza risorse aggiuntive. Si parla di combattere il terrorismo, di prevenirlo, di impedire che i nemici della nostra « civiltà » possano colpire il nostro territorio. Mi chiedo come ciò possa avvenire senza prevedere risorse aggiuntive per quanto concerne, ad esempio, il controllo dei siti più sensibili per quanto riguarda il terrorismo e più esposti ad esso.

Pensiamo di poter controllare metropolitane, stazioni, oltre agli aeroporti, alle chiese e ad altri luoghi pubblici, solo ed unicamente con le Forze dell'ordine, che oggi sono in grado di assicurare appena il normale svolgimento delle loro mansioni? Pensiamo che sia possibile difendere i nostri cittadini e il nostro paese da un attacco terroristico senza prevedere l'installazione di nuovi meccanismi di controllo a difesa di tali siti? È possibile pensare che il terrorismo si possa combattere con qualche prelievo di saliva o aumentando di dodici ore la durata del fermo di polizia?

Mi chiedo come si possa credere che tali norme siano efficaci per la battaglia che ci apprestiamo a combattere. Sono già in vigore norme che prevedono, ad esempio, il prelievo delle impronte digitali delle persone fermate. Ebbene, mi chiedo per quale ragione il soggetto fermato nella giornata di oggi, se viene nuovamente fermato fra quindici o venti giorni, risulti ancora come se fosse fermato per la prima volta. Le sue impronte, infatti, non sono

nella banca dati e risulta come se non fosse mai stato fermato e non avesse mai avuto nulla a che fare con la giustizia. Dalle notizie di cui disponiamo emerge che ciò accade perché mancano uomini e mezzi.

Si pensi a quanto avviene, in un settore più banale, per la sottrazione dei punti alle patenti di guida: non vi è personale, non vi sono attrezzature, non vi sono risorse umane ed economiche per accelerare il procedimento. E, a fronte di ciò, pretendiamo che le Forze dell'ordine — polizia, carabinieri, *intelligence* — possano tranquillamente assolvere a tutti i compiti che affidiamo loro, senza risorse aggiuntive. Pensiamo veramente che ciò sia possibile e che basti introdurre qualche norma che cozza, in maniera violenta, con il dettato costituzionale perché si possa parlare di lotta al terrorismo? Tali norme possono solamente compiacere una parte di questa Assemblea, e possono probabilmente, in maniera demagogica, parlare più al cuore, che non alla mente, di una parte della nostra popolazione, che pensa che in tal modo si possa dare qualche tentativo di risposta. Tuttavia, non possiamo pensare che una battaglia così grande, così vasta e così difficile possa essere consegnata esclusivamente a norme come quelle in esame.

Abbiamo bisogno di qualcosa di più; per l'esattezza, abbiamo bisogno di risorse aggiuntive. Al momento attuale, la spesa per la sicurezza, la spesa per le nostre Forze dell'ordine è stata ridotta del 25 per cento. Ebbene, pensate che in queste condizioni possiamo chiedere alle strutture del nostro paese, ai nostri apparati, di fornire una risposta notevolmente maggiore facendo contemporaneamente spendere allo Stato il 25 per cento in meno? Ma di che parliamo allora? Ecco perché voteremo contro questo provvedimento!

Al di là di alcun norme, lo ripeto, che possono sembrare liberticide e che pure non seguono la linea del dettato costituzionale, questo provvedimento ci sembra assolutamente inefficace, inefficiente e privo di quelle risorse che invece sarebbero state necessarie se avessimo voluto

affrontare concretamente il tema della lotta al terrorismo e soprattutto alle fonti del terrore.

Se è questa la linea che si intende seguire, penso che potremo adottare qualsiasi norma, ma sarà difficile sconfiggere il terrorismo sul territorio nazionale e sull'intero globo terrestre se non riusciremo a ripristinare quegli elementi di legalità internazionale più volte violati in questi anni.

Non è per cedere al ricatto terroristico che lo diciamo, ma non possiamo pensare che si possa combattere il terrorismo se non si rimuovono le cause politiche che hanno determinato lo stesso terrorismo nel nostro mondo, che lo hanno sollecitato, gli hanno dato linfa e forza. Non possiamo pensare di parlare di lotta al terrorismo in maniera compiuta, se non pensiamo di ripristinare la legalità laddove questa è stata violata.

In Iraq la legalità internazionale è stata violata! In Iraq vi è una guerra infame, dalla quale il nostro paese deve uscire al più presto; ciò non per abbandonare quelle popolazioni, ma per evitare che le nostre truppe siano individuate come forze di occupazione, e per fornire invece un aiuto concreto alla ricostruzione civile e democratica di quel paese.

Sono queste le motivazioni che ci portano ad esprimere un voto contrario: riteniamo inefficace il provvedimento in esame; lo giudichiamo inutilmente punitivo nei confronti delle libertà di tutti noi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

**ENRICO BUEMI.** Signor Presidente, i Socialisti democratici italiani voteranno a favore di questo provvedimento, ritenuto necessario a fronte di una situazione divenuta particolarmente grave, che può ancora peggiorare. Manifestiamo però il nostro disappunto e la nostra contrarietà rispetto all'atteggiamento del Governo, che francamente riteniamo incomprensibile

dinanzi alla possibilità, anche temporale, di migliorare il decreto-legge e renderlo più efficace e forte nei confronti delle verifiche che certamente la Corte costituzionale sarà chiamata a compiere.

Pertanto, accanto ad elementi positivi, nelle disposizioni in esame rileviamo l'esistenza di alcuni passaggi che suscitano perplessità, quali quelli relativi a compressioni, anche significative, dei diritti individuali dei cittadini e dell'inviolabilità della persona. Pensiamo inoltre alla limitazione delle garanzie che nel nostro paese sono una conquista e che, anche dinanzi a forti attacchi alla sicurezza, non possono essere messe in discussione.

Vi è certamente la necessità di apportare alcune correzioni, che speriamo il Governo, nei prossimi mesi, sia disponibile a considerare. Vi è anche però la verifica di un'insufficiente iniziativa nel settore del potenziamento degli organici: la risposta ad un terrorismo sempre più forte ed efficace non può essere rappresentata soltanto dalla modifica delle norme.

I nostri apparati di sicurezza, la Polizia di Stato, la magistratura e i servizi di *intelligence* sono chiamati a fare uno sforzo particolare. Sappiamo, però, che essi già oggi, in una situazione di normalità, soffrono di limitazioni, di carenze di risorse, di insufficienze tecnologiche e spesso, in una fase che richiede la conoscenza di lingue non comuni, di una inadeguatezza di specializzazioni. Rispetto a tali questioni c'è quindi bisogno di mettere a disposizione risorse aggiuntive. Nell'atteggiamento del Governo, però, non abbiamo colto un'esplicita disponibilità in questo senso. Ciononostante pensiamo che questo possa avvenire nelle prossime settimane, al di là del provvedimento che ci accingiamo ad approvare.

Riteniamo necessario evidenziare anche la carenza di iniziativa politica registrata su tale materia. Iniziativa che si deve rivolgere a quello che accade nel nostro paese, alla capacità cioè di creare in Italia le condizioni che consentano una coesione nazionale che coinvolga tutte le forze politiche e tutti i sentimenti presenti nel nostro paese. Vi è, altresì, la necessità

di una forte iniziativa politico-diplomatica che torni ad occuparsi di parti geografiche significative del mondo, oggi abbandonate a se stesse. Tra queste ultime ne cito, a titolo di esempio, una per tutte: la Somalia, rispetto alla cui situazione non ritengo possibile che l'Italia possa continuare a mostrare una disattenzione che dura ormai da troppi anni. Ma non vi è soltanto il problema della Somalia; vi è anche quello di un'iniziativa che riguarda tutte le aree coinvolte in gravi situazioni di ingiustizia economica, sociale e di forti privazioni delle libertà delle popolazioni stanziate in quei territori. Ricordo che laddove c'è privazione della libertà, mancanza di democrazia, grande differenziazione sociale ed economica, la mala pianta del terrorismo può attecchire e trovare risorse che possono consentirgli di crescere e di sferrare un attacco verso popolazioni e territori.

Si tratta di tutta una serie di situazioni che sottoponiamo all'attenzione del Governo e dei ministri competenti. Confermiamo la nostra volontà di sostenere un'azione forte ed efficace del Governo nella direzione di un contrasto del terrorismo, il quale ha manifestato — non Italia fortunatamente, e speriamo che ciò non accada —, ma in Europa e nel mondo, un'aggressività fuori dal comune. Nello stesso tempo avanziamo l'esigenza che tale azione di contrasto, efficace e forte, non penalizzi i diritti e le garanzie dei cittadini che rappresentano un baluardo di difesa della democrazia del nostro paese ed anche un antidoto affinché la mala pianta del terrorismo non torni ad attecchire dentro il nostro popolo, come avvenuto in anni ormai lontani.

Ribadisco il nostro voto favorevole su questo provvedimento ed auspichiamo una risposta rapida rispetto alle questioni rimaste irrisolte (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-SDI-Unità Socialista e dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Oricchio. Ne ha facoltà.



ANTONIO ORICCHIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge n. 144, recante misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale, che sarà fra non molto convertito in legge con l'adesione convinta e responsabile dei Popolari-UDEUR, ha, come data di deliberazione in seno al Consiglio dei ministri, quella del 27 luglio 2005.

Come è stato ricordato nel corso del dibattito, probabilmente, mai nella storia del Parlamento italiano un decreto-legge era stato in così poco tempo portato all'esame delle Camere, votato ed approvato. I Popolari-UDEUR non faranno venire meno il loro apporto in questa fase particolarmente delicata della storia del nostro paese e dell'Europa stessa. Però, come è stato evidenziato nel corso della discussione sulle linee generali del provvedimento, alcune annotazioni devono essere fatte affinché sia chiaro il senso, il contenuto e il limite del nostro appoggio e della nostra adesione alla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame. Nel corso della discussione sulle linee generali, un altro collega del gruppo, l'amico onorevole Potenza ha spiegato, in un articolato intervento, i motivi che ci inducono a dare il nostro sostegno alla conversione in legge del decreto-legge in esame. Ma la straordinarietà dei tempi, la difficoltà internazionale, la pericolosità, la situazione di emergenza non devono farci sottacere, per solo senso di responsabilità, ciò che va detto e contestato.

Innanzitutto, vanno rilevati i ritardi dovuti ai dissidi interni alla maggioranza. Essi ci hanno fatto perdere molti giorni, settimane dopo gli attentati di Londra, e si sarebbero potuti evitare se la maggioranza, con maggiore coesione, fosse stata in grado di portare all'esame delle Camere subito, ben prima del 27 luglio, un articolato pacchetto normativo riguardante le misure urgenti per contrastare il terrorismo internazionale.

Allo stesso modo, come Popolari-UDEUR, sottolineiamo, in questa sede, che avere sprecato quindici giorni è stato un errore e che è altrettanto errato non capire che la lotta al terrorismo, al di là

anche di legittimi distinguo, deve unirici tutti, e tutto il Parlamento, a difesa della civiltà occidentale.

Proprio per i motivi che ho indicato, probabilmente, nella mattinata di oggi, il Governo ha avuto un atteggiamento di chiusura, che noi contestiamo, di fronte ad emendamenti che erano migliorativi, che non avrebbero stravolto l'utilizzazione delle norme, che sono già in vigore, e che, probabilmente, avrebbero condotto il provvedimento all'approvazione del Senato, nel corso della prossima settimana, senza stravolgimenti.

Noi riteniamo che sia stata persa un'occasione per apportare al testo quelle minime correzioni che, a nostro avviso, erano e sono giuste. In relazione a specifici aspetti tecnici, come quelli relativi alle intercettazioni, alla conservazione dei dati telematici ed all'utilizzazione delle Forze di polizia giudiziaria, sono state espresse, durante il dibattito, numerose perplessità anche da parte di esponenti della stessa maggioranza (ricordo l'onorevole Pecorella).

Probabilmente, un atteggiamento più responsabile da parte del Governo avrebbe consentito l'approvazione di questo provvedimento con qualche giorno di ritardo, ma con un consenso e in un clima ancora più generale di adesione. A conferma di ciò, abbiamo constatato che, al momento di esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati, il rappresentante del Governo si è dovuto fermare spesso ed ha accettato alcuni ordini del giorno. In particolare, ve n'è uno che impegna il Governo a riferire, entro il mese di ottobre, anche sui correttivi da apportare al provvedimento.

Noi riteniamo che si potesse fare di più e meglio. Nonostante ciò, per i motivi che ho già esposto, confermiamo il nostro voto favorevole. Ci auguriamo, soprattutto, che anche con il nostro voto favorevole, già alla ripresa dei lavori, quando si parlerà di terrorismo, si riesca a capire che la vera sconfitta del terrorismo deve essere data da qualcosa di più: questo qualcosa di più, com'è stato accennato da alcuni oratori che mi hanno preceduto, non può non

consistere, a nostro avviso, in una comune e costante coscienza di tutti i parlamentari e del maggior numero possibile di gruppi, per una lotta al terrorismo che riesca a conciliare le giuste esigenze di tutela del nostro popolo con i giusti e sacrosanti diritti di chiunque, senza sprofondare in una barbarie che sarebbe sconosciuta al nostro paese.

Questo è l'augurio che formuliamo nel momento in cui, per i motivi già espressi nel corso del dibattito, confermiamo il nostro voto favorevole sul disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 144 del 2005 (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Popolari-UDEUR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

**GIULIANO PISAPIA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, chi, come noi, crede fermamente nello Stato di diritto e ritiene che proprio le regole democratiche costituiscano il baluardo fondamentale e principale contro la barbarie terroristica; chi come noi si batte quotidianamente per la pace e per una società più giusta, in cui siano eliminate tutte le discriminazioni, e crede in un paese rispettoso dei diritti di tutti, tra cui, innanzitutto, quello alla sicurezza e all'incolumità personale, non può che essere in prima fila nella lotta al terrorismo e nella lotta contro chi semina sangue e morte.

Proprio per questo, non posso non dichiarare con forza (e, del resto, lo hanno confermato, anche recentemente, più fonti, tra le quali anche i servizi segreti britannici, in polemica con il primo ministro Blair) che il motivo dominante dietro gli attentati di Londra è proprio la guerra in Iraq e che, quindi, la guerra ha sicuramente determinato un aumento esponenziale dei terroristi e del terrore.

Non più tardi di due giorni fa, l'ex ministro inglese degli esteri è intervenuto sulla disputa, schierandosi contro il *premier* Blair ed affermando: in Iraq abbiamo creato una nuova base del terrorismo. Il mondo, compresa la Gran Bretagna, è, oggi, molto meno sicuro.

Ciò non significa, si badi bene, che prima dell'occupazione dell'Iraq e dell'arresto del dittatore iracheno non vi fosse il problema di terrorismo, ma significa anche — è cecità negarlo — che la guerra ha alimentato e fatto aumentare, a livello esponenziale, le stragi, soprattutto di civili innocenti.

Per questo, siamo profondamente convinti che il ritiro delle nostre truppe è condizione necessaria, anche se non sufficiente, per uscire dalla spirale perversa di odio e violenza in cui il nostro paese, l'Europa ed il mondo intero si trovano a causa di scelte sbagliate, quali la guerra preventiva, ma in relazione alla quale è possibile finalmente recedere ritirando i nostri soldati.

Ancora una volta, entrando nel merito del provvedimento al nostro esame, il Governo ha ritenuto di poter affrontare e contrastare la minaccia e purtroppo la tragica realtà di stragi dagli effetti sempre più drammatici, restringendo la libertà e i diritti individuali, senza comprendere che, se si limitano e, per determinati specifici soggetti, si eliminano le garanzie, anche di rango costituzionale, ciò significa di per sé una sconfitta della democrazia e si creano i presupposti di abusi, eccessi, violazioni che sono, troppo spesso, premesse di errori giudiziari.

Proprio perché siamo fieri nemici di chiunque attenti alla sicurezza e ai diritti individuali, non possiamo accedere all'introduzione, nel nostro ordinamento, di norme che mai si sono mostrate efficaci nella lotta al terrorismo e che non raramente sono state utilizzate per controllare il movimento antagonista, per reprimere il conflitto sociale e per creare ulteriori discriminazioni, come già sta avvenendo in questi giorni, nei confronti dei diversi e degli immigrati, considerati, senza colpa alcuna, di per sé sospetti e di fatto presunti colpevoli, in aperto contrasto con il dettato costituzionale.

La nostra contrarietà a questo provvedimento è, non solo per il merito, ma anche per il metodo. Non è concepibile che, di fronte ad un provvedimento che concerne un tema delicatissimo quale

quello della necessità di contemperare la sicurezza dei cittadini e la lotta al terrorismo con il rispetto dei diritti e delle garanzie costituzionali, Governo e maggioranza abbiano imposto una sistematica limitazione dei tempi di discussione e soprattutto, almeno in questo ramo del Parlamento, non abbiano accettato alcuna indicazione, alcun suggerimento, alcun emendamento dell'opposizione, anche nei casi in cui si sono manifestati, in Assemblea e nelle Commissioni, oltre che nelle parole dei relatori, forti dubbi ed evidenti perplessità anche sotto il profilo della costituzionalità.

Vorrei ricordare che proprio l'onorevole Taormina, nella sua relazione, ha parlato, in relazione all'articolo 3 del decreto-legge, di norma « *borderline* » o di norma « al limite della costituzionalità », in una situazione in cui, oltretutto — è stato ricordato in numerosi interventi —, non vi sarebbe stato alcun vuoto legislativo e vi sarebbe stato invece, in caso di approvazione di alcuni emendamenti, la possibilità di un passaggio al Senato in tempi brevissimi, dal momento che, esso già è convocato per i prossimi giorni.

Per quanto concerne il merito, è necessario fare una netta distinzione. Non neghiamo — e lo abbiamo sempre detto con chiarezza e con fermezza — che, nel testo licenziato dalle Commissioni giustizia e affari costituzionali, vi siano misure, quali ad esempio quelle tese ad un maggiore coordinamento tra le Forze dell'ordine, ad un migliore utilizzo della polizia giudiziaria e ad un'azione più mirata dell'apparato investigativo ed altre che vanno nella stessa direzione, condivisibili e che anzi abbiamo sollecitato ripetutamente negli anni scorsi.

Del resto, il ritardo in questi interventi (possibili con misure di carattere organizzativo e senza interventi di carattere legislativo) è responsabilità esclusiva di questo Governo e della sua maggioranza. E altrettanto responsabile è il Governo che, di fronte ad un allarme ampiamente percepito dai cittadini, non ha ritenuto di dover effettuare i necessari investimenti per aumentare le risorse a tutela dei diritti

fondamentali dei cittadini e, soprattutto, per mettere a disposizione delle Forze dell'ordine i necessari, nonché più moderni e sofisticati, strumenti di prevenzione e di indagine.

Per quanto concerne il merito, lo abbiamo detto e continueremo a ripeterlo. Il decreto-legge prevede norme non solo inutili ed efficaci, ma anche controproducenti, se non pericolose, rispetto alle quali da parte nostra non vi può essere condivisione alcuna e, anzi, vi è stata una opposizione totale. Basti pensare all'estensione del fermo previsto dall'articolo 349 del codice di procedura penale, che passa da 12 a 24 ore, senza la possibilità per chi è fermato di essere assistito da un difensore. In tal senso, non è stato approvato un nostro emendamento — e io ritengo che su questo vi debba essere una riflessione — su cui neppure ha votato favorevolmente l'opposizione nella sua globalità.

Il fermo di polizia, come molti sanno, è stato spesso e ovunque fonte di abusi, con confessioni o dichiarazioni accusatorie estorte e con conseguenti gravissimi errori giudiziari. Oltretutto, come emerge dalla relazione del Ministero dell'interno e dall'esperienza anche recente di paesi quali l'Inghilterra e gli Stati Uniti, non è mai servito per la prevenzione di attentati o per l'arresto dei loro autori. Ne è esempio tragico e attuale proprio la strage di Londra, avvenuta malgrado fosse già in vigore una norma che prevedeva il fermo dei sospettati di fatto a tempo indeterminato, e che ha portato all'arresto, anche per settimane, di migliaia di persone risultate poi del tutto estranee al terrorismo, senza però riuscire a bloccare i veri terroristi.

Per non parlare di quanto previsto dall'articolo 3, e cioè l'immediata espulsione da parte del ministro dell'interno di immigrati anche regolari sospettati di collegamenti con il terrorismo, norma che non ho esitato a definire criminogena e che, purtroppo, il ministro Pisanu ha già preannunciato sarà ampiamente utilizzata.

La sua applicazione, soprattutto su larga scala, finirà infatti con il lasciare in libertà soggetti che, invece, sarebbe dove-

roso controllare e che, qualora emergessero concreti elementi indiziari a loro carico, dovrebbero essere arrestati, onde evitare che possano scorrazzare per il mondo e — perché no? — ritornare nel nostro paese a seminare odio e morte.

Inoltre, mi riferisco sempre all'articolo 3, saranno scarcerati immediatamente, e quindi lasciati liberi e impuniti, pericolosi criminali oggi in carcere, responsabili di delitti gravissimi, con tutte le conseguenze facilmente intuibili.

Nel contempo, vi sarà l'espulsione di tanti stranieri, regolarmente residenti in Italia, che svolgono un'onesta attività lavorativa e che nulla hanno a che vedere con attività illecite, creando discriminazioni non degne di un paese civile e democratico, e generando ulteriore irregolarità e clandestinità, nonché le condizioni perché possano diventare facile preda della piccola e grande criminalità.

Potrei andare avanti e fare riferimento all'estensione di colloqui investigativi senza nessun reale controllo democratico, alla frettolosa e sbagliata definizione della finalità di terrorismo, la cui necessità abbiamo sottolineato in più occasioni, ma che presupponeva un ampio confronto ed una seria riflessione, data la delicatezza del tema.

Già queste considerazioni dovrebbero far riflettere chi ritiene di poter approvare un simile provvedimento, malgrado la totale chiusura rispetto all'impegno costruttivo dell'opposizione, teso a migliorare il testo licenziato dal Senato e a trovare il giusto e doveroso equilibrio tra la sicurezza di tutti, il rispetto delle garanzie e dei diritti individuali e quindi delle regole di uno Stato di diritto.

PRESIDENTE. Onorevole Pisapia...

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, ho concluso.

Non dobbiamo mai dimenticare del resto che ogni abuso è sempre la premessa di un abuso più grande e che, ovunque, quando si sono affievolite le garanzie, sono aumentati in maniera esponenziale gli errori giudiziari, senza riuscire a contrastare

efficacemente i responsabili delle stragi terroristiche e a bloccare chi intende seminare terrore e morte.

Per questo e per tutti gli altri motivi, su cui i colleghi del mio gruppo si sono già soffermati in Commissione e in quest'aula, non posso che dichiarare il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzoni. Ne ha facoltà.

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo dell'UDC voterà a favore della conversione in legge del decreto-legge in esame perché sente profondamente la responsabilità politica del momento.

Il decreto deve sicuramente essere convertito perché persegue una finalità essenziale non più rinviabile: la lotta al terrorismo internazionale, il contrasto a questa piaga difficile da combattere.

L'urgenza del provvedimento è evidente e non necessita di ulteriori argomentazioni; aggiungo solo che i tempi parlamentari, sui quali si è fatta tanta polemica — in maniera difficilmente comprensibile, in questo caso —, per la prima volta, probabilmente, in questa legislatura (ma per la prima volta, forse, anche nelle altre), hanno corrisposto alle esigenze. Eppure, nella valutazione complessiva del provvedimento, detti tempi d'esame sono stati individuati, da una parte dell'opposizione, come un elemento negativo; a mio avviso, invece, poco più di tre giorni, per convertire in legge un decreto di tale natura, sono un tempo sufficiente.

Attraverso i due passaggi al Senato ed alla Camera, ritengo che si sia raggiunto un risultato che possiamo definire di tutela e di garanzia; i timori di incostituzionalità sollevati da alcuni presentano, a mio avviso, il vizio della parzialità, in quanto guardano ad un aspetto limitato del provvedimento. Il decreto, infatti, si muove sul terreno franoso, difficile ed impegnativo dell'equilibrio tra le diverse

garanzie costituzionali; ritengo, peraltro, che riesca a garantire il risultato di un bilanciamento tra le diverse garanzie costituzionali.

Inoltre, possiamo notare come le modifiche apportate durante l'esame al Senato abbiano ulteriormente migliorato ed arricchito il testo proposto dal Governo; noi, anche nel corso dell'esame condotto in questo ramo del Parlamento — approfondito, seppure svolto in poche ore —, abbiamo apprezzato la positività del risultato finale raggiunto.

Ritengo che, peraltro, gli impegni assunti in quest'aula dal ministro Pisanu e dal Presidente del Consiglio debbano sgombrare il campo da ogni altra preoccupazione, perché sono seri e riguardanti quei nodi critici sollevati anche con le proposte emendative presentate dall'opposizione.

Il diritto di difesa, le intercettazioni, i colloqui investigativi, le procedure identificative, tutto ciò rivela, infatti, impegni seri, compiuti, precisi e concreti da parte del Presidente del Consiglio e del ministro dell'interno.

Ritengo che non abbiamo bisogno d'altro; abbiamo solo il dovere di votare con fermezza a favore della conversione in legge del decreto-legge in esame, in quanto il paese ha bisogno di una risposta che non è più rinviabile.

Nel dichiarare, quindi, e confermare il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, chiedo che la Presidenza autorizzi la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto finale (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Mazzoni, la Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

**LUCIANO DUSSIN.** Signor Presidente, rinviando per le motivazioni alle conside-

razioni già espresse in fase di discussione sulle linee generali, dichiaro il voto favorevole del gruppo della Lega Nord Federazione Padana alla conversione in legge del decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rutelli. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO RUTELLI.** Signor Presidente, non vi è dubbio che, in alcuni momenti della vita parlamentare ed istituzionale, la forma sia anche sostanza. Dunque, il fatto che, dall'opposizione, si sia accettato di discutere e di convertire in legge, in soli tre giorni, un decreto-legge di tale importanza e rilevanza è indizio, forte e serio, della consapevolezza che abbiamo dell'assoluta decisività della questione con la quale ci misuriamo.

Dunque, vorrei invitare il Governo ad assumere, con altrettanta consapevolezza quanta l'opposizione — ed in particolare i gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-SDI-Unità Socialista e delle altre componenti riformiste del centrosinistra — ne ha avuta in queste giornate... Vi disturbo? Se vi disturbo, ditemelo...

La forma, come dicevo, è fortemente indicatrice di questa nostra volontà. Auspico che il Governo sappia che deve amministrare una posizione condivisa da larga parte del Parlamento.

Nel dibattito, abbiamo affrontato la sfida che ci attende con prese di posizione molto significative, signor Presidente, signor ministro dell'interno e signori rappresentanti del Governo. Si è trattato di un dibattito significativo, perfino alto, e che, anche in occasione dell'esame delle proposte emendative, ha toccato le grandi questioni di libertà sulle quali si fonda una democrazia liberale, nonché la dimensione della sfida, assolutamente inedita, che ci viene lanciata dal terrorismo fondamentalista.

Si tratta certamente di una sfida inedita e credo che, su tale questione, forse

tutti debbano mostrare una maggiore consapevolezza rispetto alla circostanza che non ci troviamo di fronte al terrorismo del passato. È questo il motivo per cui abbiamo scelto di difendere – e credo che il dibattito svolto ne abbia dato una testimonianza significativa – emendamenti importanti, finalizzati alla tutela della correttezza delle procedure e del rispetto dei diritti fondamentali.

Allo stesso tempo, abbiamo sostenuto che si è determinata una svolta rispetto alla minaccia di questo tipo di terrorismo e che, in particolare, in una società aperta, come quella in cui viviamo, l'identificabilità delle persone deve essere massima, e deve essere praticata attraverso non solo le fotografie delle nostre carte di identità, ma anche le impronte, i dati biometrici ed il DNA. Si tratta di strumenti che devono essere assoggettati, naturalmente, ad una procedura di garanzia propria delle nostre democrazie; tuttavia, essa non deve fare premio sulla necessità di prevenire, di agire e di rispondere alla minaccia che abbiamo di fronte.

Occorre introdurre un'innovazione nello sforzo teso a garantire la sicurezza, ed occorre altresì uno scatto di consapevolezza da parte di tutti noi. Siamo più che mai convinti – se possibile, signor Presidente, ancor più che in passato – della necessità di realizzare l'integrazione dei cittadini stranieri che sono venuti, che vivono e che verranno nel nostro paese, in particolare quelli di religione islamica.

Siamo consapevoli, inoltre, che tale integrazione oggi significhi scegliere, in particolare, di puntare a far sì che il maggior numero di coloro che intendono restare qui in Italia diventino italiani, e dunque accettino sia i fondamenti dei nostri diritti e dei nostri doveri, sia anche, signor Presidente ed onorevoli colleghi, la laica distinzione tra personali convinzioni religiose e responsabilità pubbliche.

Sappiamo, altresì, che una parte di coloro che possono compiere tale scelta non si integrerà, e sappiamo, come dimostra la tragica evoluzione londinese, che vi sono persone che fingono di integrarsi ed

utilizzano tale finzione per rendere ancora più minaccioso il loro contrapporsi alla nostra convivenza.

Sta qui la durezza della sfida, sta qui l'estrema difficoltà della nostra battaglia. Si tratta di una battaglia larga, che ci vede uniti e che, come dicevo precedentemente, comporta un'assunzione di consapevolezza del tutto inedita. Infatti, signor Presidente, di fronte all'ideologia fondamentalistica, che ignora il valore della vita della persona umana su cui è costruita la nostra civiltà e che, dunque, mette in palio la possibilità di distruggere un numero illimitato di vite innocenti, oggi è impensabile ragionare come se avessimo, di fronte a noi, il campo dell'azione eversiva e terroristica con cui si è misurata la nostra democrazia. Intendo, con ciò, il più ampio campo internazionale ed interno nell'età moderna.

Vi è, lo sappiamo, da tempo un tentativo esplicito, signor Presidente, signori ministri, da parte di gruppi fondamentalisti di dotarsi di armi di distruzione di massa, di armi non convenzionali, di armi chimiche, di armi biologiche ed anche di armi nucleari, queste ultime rozze, ma terrificanti nel loro potenziale distruttivo. Di fronte alla dimensione di tale minaccia, la dimensione della risposta non può che essere diversa. Credo che mentre diciamo ciò, sappiamo, signor Presidente, che dobbiamo mettere in campo una battaglia di idee e di valori, una battaglia propria della nostra esperienza, della nostra storia e della nostra cultura democratica.

Di fronte a tale sfida, non sono adatte le battaglie propagandistiche. Come sempre, signor Presidente, non faccio polemiche politiche ed ho richiamato al Governo la circostanza che noi voteremo favorevolmente alla conversione di questo decreto-legge, pur essendo – dall'opposizione – estremamente critici con le politiche ed i risultati del Governo stesso. Nonostante la volontà, l'impegno e l'equilibrio dimostrato dal ministro dell'interno in materia di sicurezza, questo Governo ha, infatti, deluso. Non ha mantenuto non solo gli impegni elettorali, ma anche molti obiettivi fondamentali che una larga parte degli

italiani condivide, per quanto riguarda la diminuzione dei reati, il rafforzamento dell'efficienza delle Forze dell'ordine e la buona funzionalità della giustizia, che è andata peggiorando in una legislatura in cui si è assistito — e ancora si continua ad assistere — ad approvazioni infinite di leggi *ad personam*.

Il nostro concorso, il nostro contributo è, a maggior ragione oggi, determinato e consapevole e legato ad un'impostazione unitaria sulla sfida che stiamo affrontando assieme ed a cui abbiamo contribuito. Siamo contenti che il Governo abbia accettato alcuni correttivi a questo provvedimento, che già in parte abbiamo cercato di correggere ed in altra parte abbiamo corretto. Non nascondiamo tali lacune e per questo, signor Presidente, la demagogia ed il populismo, di cui abbiamo visto tante prove nelle ultime settimane, dovrebbero essere dismessi.

Ho sentito parlare della sospensione degli accordi di Schengen, ma — ad esempio — la vicenda di ieri, con l'arresto, a Roma, di un attentatore di Londra, cosa dimostra? Il giovane arrestato a Roma proveniva da Londra e ricordo che nel Regno Unito non è in vigore l'accordo di Schengen. Egli è transitato per Parigi e proprio il Governo di Parigi aveva annunciato, demagogicamente, la sospensione degli accordi di Schengen. Non sono, dunque, queste le scelte da compiere. Le scelte da fare di fronte alla sfida che dobbiamo affrontare sono, semmai, il rafforzamento dell'integrazione, della cooperazione, e della capacità europea ed internazionale di agire insieme.

PRESIDENTE. Onorevole Rutelli, concluda.

FRANCESCO RUTELLI. Concludo, signor Presidente, richiamandomi a ciò che, in precedenza, ho definito «la battaglia delle idee». Battaglia delle idee significa sapere che il contrasto dell'*intelligence* non sarà sufficiente a sconfiggere il terrorismo, pur essendo comunque indispensabile; non sarà sufficiente a contrastare la filosofia — assurda — dei *kamikaze*. Quando sento

contrapporre la nostra cultura dell'*Habeas Corpus* a quella di questi *kamikaze*, penso che anche voi vi rendiate conto della contraddizione in termini di fronte alla quale ci troviamo.

Sono sfide, come dicevo, inedite, ma se noi rinunciamo all'estrema severità delle misure di prevenzione per la sicurezza di tutti e, allo stesso tempo, all'efficacia della «battaglia delle idee», rischiamo di perdere. Ma non perderemo, signor Presidente, perché oggi il Parlamento italiano, pur tra differenze di visioni e discordanze, ha assunto una sostanziale unità.

Spero che questa unità vi sia anche nella battaglia delle idee. La battaglia delle idee è anche una battaglia per la sicurezza, per conquistare nel mondo islamico la capacità di non far prevalere un'interpretazione distruttiva della tradizione religiosa, per ricostituire un senso di amore della vita tra la gran parte dei giovani venuti a vivere e lavorare nelle capitali europee.

Certamente, come ha scritto Fareed Zakaria, autorevole intellettuale, oltre che giornalista, è una battaglia, non è un seminario accademico. Egli dice che dobbiamo discreditarlo, delegittimare e smantellare le idee barbariche e questo è un compito anche della sinistra nel nostro paese. Non spetta soltanto alle forze di Governo o alle forze riformiste: è un compito di tutti, perché è una battaglia della società. Egli scrive che l'estremismo, come molte altre malattie, è qualcosa di infettivo: una piccola dose di portatori possono diffondere l'infezione come un fuoco inarrestabile, stabilendo una comunità piena di pensieri e di pratiche distruttrici. Egli conclude: non è la sola risposta, ma dobbiamo iniziare a rendere la vita il più possibile difficile per i portatori di questo virus.

Signor Presidente, il decreto-legge che oggi ci apprestiamo a convertire in legge è un passo che va in questa direzione. Non è l'unico e non sarà l'ultimo, ma è un segno di consapevolezza. Ritengo che le settimane che ci attendono dimostreranno che l'Italia ama i propri diritti fondamentali e li tutelerà; ama la sicurezza dei

cittadini e sa di doverla difendere. Nei tempi duri e difficili che ci attendono, è intenzionata a mantenere un'unità fondamentale, repubblicana e civile contro il terrorismo, per la libertà e per la serenità dei nostri concittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole La Russa. Ne ha facoltà.

**IGNAZIO LA RUSSA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la mia sarà una dichiarazione di voto molto sintetica, perché non posso che richiamarmi positivamente all'intervento svolto in aula dal ministro dell'interno, onorevole Pisanu, che ha, in maniera adeguata, rappresentato l'intendimento del Governo e, quindi, della maggioranza.

Non c'è bisogno di elencare di nuovo le innovazioni estremamente positive che con questo provvedimento diventano legge e che vanno nella direzione di un più efficace contrasto al terrorismo; ciò senza minimamente intaccare i diritti garantiti dalla Costituzione, aiutando i cittadini ad avere quella maggiore serenità (per quanto i tempi lo consentano) e, quantomeno, la tranquillità che il Governo sta facendo tutto quanto possibile per assicurare un ottimo contrasto al terrorismo.

In questo provvedimento vi sono molte cose buone ed è inutile elencarle. Vi sono nuove norme per la verifica delle identità e modifiche alle norme sull'arresto e sul fermo. Peraltro, nell'area della perfettibilità, avremmo potuto indicare (vedremo se sia il caso di farlo, valutando i risultati che si raggiungeranno con questo provvedimento) un periodo ulteriormente più lungo di 48 ore, come Alleanza nazionale aveva chiesto. Sono, inoltre, previste nuove fattispecie penali in ordine all'arruolamento e all'addestramento ad attività terroristiche, che non esistevano nel nostro codice. Ancora, vi è la definizione delle condotte con finalità terroristiche, che in passato aveva consentito di svincolare su cosa sia e cosa non sia considerato terro-

rismo, anche con riferimento ad episodi recentemente riportati dalle cronache.

Vi sono, inoltre, nuove norme con cui viene regolamentata l'attività di notificazione delle Forze dell'ordine, che consente di mettere in campo più agenti delle Forze dell'ordine in attività di vero contrasto. Ciò mi rallegra particolarmente, perché accoglie parte di un progetto di legge che verrà discusso in Assemblea a settembre — che ho sottoscritto e che vede come primo firmatario l'onorevole Ascierto — in materia di servizi di vigilanza privata, che consente un maggior utilizzo della vigilanza privata a supporto e ad ausilio delle Forze dell'ordine nel sistema complessivo della sicurezza. Forse, un passaggio in questa direzione si sarebbe potuto prevedere anche per i vigili urbani, come pure era stato chiesto da Alleanza Nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo Alleanza Nazionale*).

Ma tutti questi elementi rientrano nel campo della perfettibilità che lo stesso ministro ci ha indicato, così come andrà valutata e discussa — so che anche a sinistra se ne è parlato — separatamente l'ipotesi di istituire una procura nazionale che si occupi del terrorismo. Non è così urgente, per cui non vi era bisogno di istituirla subito, ma è una materia su cui Alleanza Nazionale ritiene che occorra riflettere velocemente per verificare se effettivamente ciò sia possibile.

Così come bisognerà riflettere, signor ministro — lo dico con grande simpatia —, in maniera definitiva, ancora una volta sull'immigrazione clandestina. Sono importanti le norme che consentono l'espulsione, contenute nel decreto-legge, se vi è il sospetto di terrorismo, ma è anche necessario riflettere sulla possibilità di considerare l'immigrazione clandestina di per sé un reato, per affrontare meglio questo problema che da tempo noi segnaliamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*).

Ulteriori semplificazioni forse sono possibili anche in materia di notificazione. Tuttavia — lo ripeto —, complessivamente siamo estremamente soddisfatti del modo con cui il ministro si è mosso, con cui il



Governo ha affrontato tale questione e anche della capacità di tutto il Parlamento di affrontare nella maniera giusta questo tema.

Tante volte abbiamo polemizzato con l'opposizione, ma va riconosciuto che, in questo caso, non è un merito del Governo, ma di tutte le forze politiche, che il dibattito, anche nei punti in cui non vi è stata piena convergenza, sia stato affrontato con il taglio giusto e con quello spirito che noi auspichiamo ci sia sempre quando si trattano materie che attengono all'interesse nazionale, come sicuramente è quella del contrasto al terrorismo.

Certo, non bastano le norme del decreto-legge. Non basta il contrasto sul territorio e le maggiori potenzialità che si danno alle Forze dell'ordine. Occorrono la politica e la cultura per combattere il terrorismo negli anni. Non sarà una lotta facile.

Come non essere d'accordo con chi parla della necessità di una maggiore cooperazione internazionale e con chi afferma che c'è bisogno di fare sponda con l'islamismo moderato? Ne siamo pienamente consapevoli. Attenzione, però, perché non sempre quello che si definisce islamismo moderato lo è effettivamente.

Mi rivolgo all'amico Rutelli, che ha appena affrontato anche questo tema. Faccio l'esempio dei luoghi di culto islamico in Italia, che costituiscono un punto di incontro di tanti onesti cittadini dei paesi stranieri di religione islamica che, venuti in Italia, vogliono conservare il loro culto. Ma essi sono diventati anche luoghi di incontro dei terroristi, di arruolamento e, addirittura, di cospirazione terroristica.

Quindi, sostenere che c'è bisogno dell'aiuto, come dei paesi moderati, così anche dei luoghi dell'islamismo moderato, non basta a semplificare il rapporto, l'attenzione e le analisi che queste posizioni debbono richiedere tassativamente non solo all'*intelligence*, ma anche alla politica.

Credo che bisogna fare un salto ulteriore, ossia saltare certe forme *politically correct* che ci impongono a tutti i costi certe forme di buonismo, che non possono

più essere giustificate dalla situazione difficile in cui versano il mondo occidentale, l'Europa e l'Italia.

Credo che, quando persino un giornalista come Magdi Hallam, del *Corriere della Sera*, parlando della reazione in Egitto dopo gli attentati a Sharm El Sheik, afferma che anche i più moderati tra gli egiziani, pur condannando decisamente le azioni terroristiche, ritengono che sia una responsabilità non solo politica — che già sarebbe sbagliato — ma addirittura materiale degli Stati Uniti e sono convinti che siano stati gli Stati Uniti ad avere armato le mani dei terroristi, vuol dire che c'è ancora molto da fare e che le forze politiche, anche sul piano della predicazione, devono sapere che stare dalla parte di chi combatte il terrorismo vuol dire pesare anche i propri giudizi, le proprie parole e le proprie posizioni culturali, perché mani assassine non ne facciano armi improprie che rendano più facile il lavoro di chi vuole attentare alla nostra civiltà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale, di Forza Italia e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, la Camera dei deputati oggi è all'altezza delle sue responsabilità politiche. È un momento certamente difficile per la vita del paese, perché c'è un rischio grave ed attuale.

Sappiamo che non c'è misura che possa scongiurare in assoluto attentati terroristici. L'attentato di Londra era prevedibile per la città, per il luogo, per la coincidenza con il G8, ma è stato effettuato egualmente. Questo ci dice che non c'è nulla che possa scongiurare in astratto questo tipo di rischi, ma ci dice anche che dobbiamo mettere in campo tutte le possibilità per evitarli. Di fronte a tale questione, si è riprodotta in quest'aula, signor ministro — per interventi di molti

collegi, anche della maggioranza; ricordo al riguardo quello del presidente Pecorella —, un'antica dialettica, quella tra garanzie e sicurezza, tra identità e responsabilità. Lo dico perché ho l'impressione che la lotta contro il terrorismo non sarà una questione di un breve momento e che ci troveremo ancora di fronte a questo tipo di problemi.

Vorrei però sottolineare che le battaglie identitarie, di fronte a problemi di questo genere, devono incontrarsi con il principio di responsabilità; mi riferisco alla necessità, che abbiamo come classe dirigente, di maggioranza e di opposizione, di assicurare al paese un indirizzo, una guida, una certezza, in un momento di rischio. La questione di fondo, dunque, forse andrebbe valutata da un altro punto di vista. Il problema è come la democrazia garantisca sé stessa. Questa è la questione che abbiamo oggi di fronte. Cioè, deve essere la sicurezza a garantire la democrazia? Il che vuol dire avere una democrazia limitata. Oppure dobbiamo cercare di trovare il modo affinché la democrazia ristrutturasi sé stessa, mantenendo i suoi caratteri fondamentali, ma garantendo al tempo stesso la sicurezza dei cittadini?

Noi ci siamo mossi in quest'ottica ed è in tale ottica che, all'interno degli argini costituzionali, dobbiamo difendere una libertà fondamentale, che è quella di essere sicuri in questo paese. Quando non c'è questa libertà, quando non c'è questa certezza, quando non c'è questa sensazione, allora la storia delle nazioni ci dice che emergono davvero in quel momento i pericoli per la democrazia. È quando i cittadini non si sentono sicuri che scattano meccanismi di richiesta di ordine a tutti i costi, che spesso sono utilizzati da settori politici dotati di cinismo per restringere le libertà e per approfittare di sbarazzarsi degli avversari politici.

È per questi motivi che riteniamo che la Camera dei deputati abbia tenuto fede all'impegno, anche perché è decisivo — questo è un secondo profilo, il primo è quello relativo alla sicurezza dei cittadini, del quale ho appena parlato — che noi riusciamo a dare alle forze di polizia, alle

forze dell'ordine e alla magistratura indirizzi politici unitari. Sappiano che su tale questione non c'è scontro, perché tutti insieme concordiamo sulla necessità che gli strumenti ci siano, che siano applicati in modo corretto e che non ci siano alibi per nessuno. Il voto di oggi toglie l'alibi a chiunque. Nessuno può dire che non si sapeva, non si conosceva, non si è discusso abbastanza, e così via.

Signor ministro, lei si è impegnato a correggere il testo, se eventualmente si dimostrasse manchevole. Abbiamo preso atto di questo impegno. Il nostro ordine del giorno è stato accettato. Ci rivedremo entro il 30 ottobre. Entro metà settembre, dovrebbe essere presentato il provvedimento sul coordinamento delle indagini giudiziarie. Insomma, il lavoro continua. Però, signor ministro, il nostro voto impegna anche lei, non impegna soltanto noi. Impegna anche lei, perché con questo voto l'opposizione acquista la forza politica e la legittimazione politica per chiedere che quegli ordini del giorno siano adempiuti, che il comportamento del Governo sia coerente con le parole che lei autorevolmente ha pronunciato in quest'aula, e che il comportamento e l'indirizzo dei servizi di sicurezza e del Presidente del Consiglio siano coerenti con quello che è stato detto in quest'aula. Votare questo provvedimento ci dà forza anche da tale punto di vista.

Infine, signor Presidente, vorrei dire che noi qui corriamo un rischio. Dobbiamo cercare di dare forza anche all'azione della politica: lo diceva prima Francesco Rutelli, lo ha detto adesso Ignazio La Russa. Infatti, un rischio che corriamo è quello che si torni ad una seconda stagione di giustizialismo, cioè ad una stagione nella quale tutti i problemi della politica vengono affidati, per essere risolti, a polizia e magistratura. Abbiamo fatto un errore anni fa, su questo, non dobbiamo ripeterlo adesso. La questione di fondo è vedere in che termini affrontiamo i problemi politici che questo terrorismo ci pone.

Per quanto riguarda il rapporto con le comunità islamiche, abbiamo chiesto un

tavolo, ma questo non c'è stato. Adesso, per fortuna, si parla di una cosa del genere. Al riguardo, siamo d'accordo che vi sia un'interlocuzione. Vorrei sottolineare che l'UCOI, che è l'organizzazione maggiore tra quelle islamiche, ha adottato un documento di ferma condanna degli attentati terroristici (ciò è stato anche comunicato). Tale documento sarà presentato alla centrale europea, che si trova in Irlanda, perché venga assunto come *fatwa*, cioè come provvedimento avente quasi valore di legge nell'ambito dell'ordinamento musulmano nei confronti dei musulmani, i quali sono invitati a condannare il terrorismo, a denunciare i terroristi, a prendere le distanze, a non aiutare a non sostenere i terroristi stessi.

È un documento di grande importanza. È significativo che adesso il nostro paese, il nostro Governo assuma nei confronti di queste comunità l'atteggiamento che bisogna tenere.

Si è parlato di scontro di civiltà, ma, in realtà, cari colleghi, ci vuole un'alleanza di civiltà! Questa è la vera chiave. È necessario che il nostro modo di vivere, di vedere, il nostro essere in questa parte del mondo si associ, conviva e dialoghi con il modo di vivere e di essere dell'altra parte del mondo. Soltanto se combatteremo in modo globale nei confronti del terrorismo riusciremo ad isolarlo e ad essere vincenti! Questa è la nostra linea: se non lo facessimo, davvero ricadremmo nel vecchio errore di consegnare tutto ai meccanismi coercitivi, senza recuperare la nostra responsabilità ed il nostro impegno sul terreno della politica. Questa è la linea che noi seguiremo!

Chiederemo, signor ministro, che lei, il 30 ottobre, riferisca in ordini a tali aspetti (si è assunto un impegno in tal senso). Agli occhi del paese deve essere chiaro che vi è un interesse comune perché il paese sia più sicuro. Sappiamo bene che le misure, come dicevo prima, non sono miracolistiche, ma questo interesse comune deve dare più certezza ai cittadini, più serenità alla vita degli italiani.

Questo è il nostro impegno, perché la sicurezza è un impegno di tutti coloro che

vogliono concorrere alla direzione politica del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-SDI-Unità Socialista*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Leone. Ne ha facoltà.

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, non farò polemiche politiche con chi ha avversato questo provvedimento e con chi ha annunciato l'espressione di un voto contrario sul medesimo. Si è lavorato bene su tale provvedimento e la riprova si rinviene nel fatto che in quest'aula è stato accettato un ordine del giorno presentato dall'opposizione che è in perfetta coincidenza con ciò che era stato preannunciato dalla maggioranza nelle Commissioni competenti.

Non voglio dimenticare, inoltre, che è stato accolto il metodo proposto dal ministro Pisanu, che tutto il gruppo di Forza Italia ringrazia per il lavoro svolto e per tutto ciò che ha fatto per questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*). Ritengo che questa sia stata anche la chiave che ha permesso di giungere al clima manifestatosi al termine dell'esame del provvedimento, anche perché il Governo ha riferito correttamente al Parlamento che prossimamente sarà in grado di fare una specie di consuntivo in ordine al provvedimento in esame per verificarne gli effetti, le eventuali discrasie, anche con riferimento alle considerazioni espresse che abbiano trovato riscontro nella pratica. Ritengo sia stato un metodo vincente, e noi ringraziamo anche per questo il ministro Pisanu.

Il gruppo di Forza Italia, come già preannunciato in sede di discussione sulle linee generali, esprimerà convintamente un voto favorevole su tale provvedimento, perché, con lo stesso, si è finalmente raggiunto il giusto equilibrio tra l'incisività, l'efficacia e l'emergenza e il rispetto della libertà dei cittadini, sia italiani sia

stranieri. Quando la politica è capace di fare questo, non può che esservi consenso e compiacimento!

Questo è il sentimento che il gruppo di Forza Italia, in un frangente così delicato, ha nella propria mente e nel proprio cuore e che vede in prima linea la sicurezza dei cittadini e, soprattutto, la libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e Misto-SDI-Unità Socialista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi, che ha disposizione due minuti di tempo. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, il terrorismo è certamente una minaccia terribile e tutti sentiamo l'esigenza di garantire la sicurezza al nostro paese.

L'esigenza di sicurezza deve misurarsi e stare in equilibrio con diritti e libertà e, come ci ha ricordato poco fa in un intervento l'onorevole Pecorella, anche con i principi della nostra Costituzione.

Del resto, molti si pongono l'obiettivo di influenzare l'evoluzione culturale e politica del mondo islamico; dunque, come potremmo essere coerenti con questa indicazione se non fossimo, noi per primi, coerenti con principi democratici e di libertà?

In questo provvedimento l'equilibrio tra sicurezza e libertà a me sinceramente non pare raggiunto. La definizione del terrorismo — così come ricordato precedentemente dal collega Soda —, il problema delle espulsioni, il fermo di polizia, il parallelismo con l'eversione — solo per fare alcuni esempi — non trovano la soluzione giuridica corretta.

Manca poi una parte di accoglienza e di integrazione verso gli immigrati extracomunitari che dovrebbero essere da noi coinvolti con grande attenzione, perché alla fine sono una risorsa fondamentale nella lotta al terrorismo.

Ecco perché, pur apprezzando il lavoro svolto e anche i mutamenti avvenuti per migliorare questo testo, non parteciperò al voto, in quanto ritengo questa legge non votabile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Ritengo sia necessario un impegno straordinario per battere il terrorismo a tutti i livelli (politico, di *intelligence*, di repressione), mi rammarico che la maggioranza, dalla quale si sono anche levate voci irrispettose nei confronti dei colleghi dell'opposizione, non abbia ascoltato le proposte che avevamo presentato e che erano sagge, concrete ed attente al risultato.

Considerata l'attuale formulazione del testo — in particolare le norme sull'espulsione, la definizione del terrorismo ed altro ancora —, ritengo si sacrificino principi preziosi senza che vi sia un guadagno in termini di efficacia. Per tale ragione non esprimerò alcun voto sul presente provvedimento, sapendo che abbiamo un compito comune che resterà comune.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ricordo che, dopo la votazione finale, l'Assemblea dovrà procedere all'esame del decreto-legge sulla pubblica amministrazione.

**(Votazione finale ed approvazione —  
A.C. 6045)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6045, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 3571 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 27 luglio

2005, n. 144, recante misure urgenti per il contrasto del terrorismo internazionale » (Approvato dal Senato) (6045):

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 406 |
| Votanti .....         | 405 |
| Astenuti .....        | 1   |
| Maggioranza .....     | 203 |
| Hanno votato sì ..... | 385 |
| Hanno votato no ....  | 20. |

(La Camera approva – Vedi votazioni – Applausi).

Prendo atto che gli onorevoli Gianfranco Conte e Jannone hanno espresso erroneamente un voto contrario mentre avrebbero voluto esprimerne uno favorevole.

Onorevoli colleghi, ritengo si sia fatto un buon lavoro – maggioranza e opposizione –, rispondendo in tempi difficili alle questioni che il paese ha di fronte.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3523 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 giugno 2005, n. 115, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità di settori della pubblica amministrazione. Disposizioni in materia di organico del personale della carriera diplomatica, delega al Governo per l'attuazione della direttiva 2000/53/CE in materia di veicoli fuori uso e proroghe di termini per l'esercizio di deleghe legislative (Approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) (A.C. 6016-B) (ore 18,50).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 giugno 2005, n. 115, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità di settori della pubblica amministrazione. Disposizioni in materia di organico del personale della carriera diplomatica, delega al Governo per

l'attuazione della direttiva 2000/53/CE in materia di veicoli fuori uso e proroghe di termini per l'esercizio di deleghe legislative.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

#### **(Esame dell'articolo unico – A.C. 6016-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A – A.C. 6016-B sezione 2), nel testo recante le modificazioni ulteriormente apportate dal Senato (vedi l'allegato A – A.C. 6016-B sezione 3).

Avverto che non sono stati presentati emendamenti.

Avverto inoltre che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (vedi l'allegato A – A.C. 6016-B sezione 1).

Avverto altresì che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

#### **(Esame degli ordini del giorno – A.C. 6016-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A – A.C. 6016-B sezione 4).

Qual è il parere del Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Savo n. 9/6016-B/1, Pagliarini n. 9/6016-B/2, Buontempo n. 9/6016-B/3 e Giancarlo Giorgetti n. 9/6016-B/4.

PRESIDENTE. È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

#### **(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 6016-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, come lei sa questo provvedimento ci è stato rinviato dal Senato dopo che, già la prima volta, ci era stato trasmesso con 40 articoli aggiunti ai 14 articoli originari del decreto-legge del Governo.

Il presente testo è tornato nuovamente al nostro esame dopo che il ministro Giovanardi, in sede di Conferenza dei capigruppo, ci aveva preannunciato una sola modifica. In quella sede, avevamo sostanzialmente preannunciato la nostra disponibilità al fatto che la Camera, sia pure in emergenza, affrontasse questo problema.

Da questo punto di vista, non vi è stata lealtà — chiaramente non da parte del ministro Giovanardi, ma da parte di chi è intervenuto sul decreto-legge —, in quanto sono state apportate tre modifiche.

I gruppi dell'opposizione, in sede di Commissione e successivamente in aula, hanno presentato in tempi rapidissimi tre emendamenti, relativi alle modifiche apportate dal Senato. In seguito, per un senso di responsabilità di cui forse qualche collega non si rende conto, prima dell'esame in aula ha ritirato tutti e tre gli emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, anche tra i banchi di sinistra e tra quelli della Margherita, per favore fate un po' di silenzio...!

MARCO BOATO. Signor Presidente, stavo dicendo che abbiamo ritirato tutti e tre gli emendamenti, tanto è vero che lei è passato subito all'esame degli ordini del giorno. In particolare, condivido l'ordine del giorno Pagliarini n. 9/6016-B/2, il cui intervento era stato all'origine della deliberazione che adesso viene modificata.

Per i motivi che ho già espresso all'inizio di questa settimana — sembra un secolo fa — nella discussione sulle linee generali sul decreto-legge, richiamati anche dagli onorevoli Bressa, Amici, Mascia ed altri dell'opposizione, peraltro perso-

nalmente da me ribaditi in sede di dibattito sulle linee generali svoltosi ieri mattina in quest'aula, pur non avendo presentato emendamenti e prendendo quindi atto che il prossimo voto sarà quello definitivo sul testo del decreto-legge, a nome dell'intera opposizione confermo il voto contrario sul disegno di legge di conversione.

PRESIDENTE. Prima di procedere alla votazione finale del decreto-legge, vorrei rivolgere un saluto e un augurio all'operaio che oggi, lavorando all'esterno del Palazzo, è caduto dall'impalcatura. Tuttavia, sono stato rassicurato sulle sue condizioni di salute (*Generali applausi*).

Inoltre, vorrei ringraziare il personale della Camera che ci ha assistito con la consueta professionalità in tutti questi mesi e salutare il Segretario generale e con lui tutti i suoi colleghi. Naturalmente, indirizzo un augurio anche al Governo; in questo momento non è presente il Presidente del Consiglio, bensì il ministro dell'interno. Quindi, rivolgo l'augurio a lui per tutti, certo che veglierà sulla nostra sicurezza nel prossimo mese di agosto.

Infine, rivolgo un augurio di buone e meritate vacanze al Presidente della Repubblica che, come voi sapete, aspettava l'approvazione del decreto antiterrorismo (*Applausi*).

**(Votazione finale ed approvazione –  
A.C. 6016-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 6016-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 3523 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 30 giugno

2005, n. 115, recante disposizioni urgenti per assicurare la funzionalità di settori della pubblica amministrazione. Disposizioni in materia di organico del personale della carriera diplomatica, delega al Governo per l'attuazione della direttiva 2000/53/CE in materia di veicoli fuori uso e proroghe di termini per l'esercizio di deleghe legislative (Approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) (6016-B):

(Presenti e votanti ..... 375  
Maggioranza ..... 188  
Hanno votato sì ..... 242  
Hanno votato no .. 133).

#### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 12 settembre 2005, alle 16:

1. — Relazione della XIV Commissione sul programma di lavoro della Commissione delle Comunità europee per l'anno 2005 e sul programma operativo del Consiglio dell'Unione europea per il 2005 (Doc. XVIII, n. 8).

— Relatore: Cossa.

2. — *Discussione della proposta di legge:*

LUCIDI ed altri: Disciplina degli istituti di vigilanza privata e delle guardie particolari giurate (301).

e degli abbinati progetti di legge: CENTO; PISTONE; MISURACA e AMATO; MOLINARI; STUCCHI; NESPOLI ed altri; ASCIERTO e La RUSSA; MARRAS e VITALI; PEZZELLA; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO (452-823-868-1172-2188-2303-2393-2508-2880-4209).

3. — *Discussione della proposta di legge:*

ONNIS ed altri: Modifica all'articolo 438 del codice di procedura penale concernente i presupposti del giudizio abbreviato (2901-A).

— Relatore: Cola.

Avverto che probabilmente la Camera sarà convocata prima del 12 settembre per l'annuncio della presentazione di disegni di legge di conversione di decreti-legge. In questo caso, ne sarà data comunicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

**La seduta termina alle 18,55.**

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO ERMINIA MAZZONI SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 6045

ERMINIA MAZZONI. Onorevoli colleghi, dopo gli attentati di Londra il Governo era venuto in quest'aula a preannunciare la predisposizione di una pacchetto di misure idonee ad affrontare la minaccia del terrorismo fondamentalista.

Ora, dopo che il terrorismo ha colpito ancora, uccidendo anche nostri connazionali, ai cui familiari va tutta la nostra solidarietà, queste misure sono diventate indifferibili per rendere più efficace l'azione di contrasto del terrorismo di matrice islamica.

Nonostante si tratti di norme temporanee e a carattere preventivo sono stati avanzati timori « immotivati, riguardo alle conseguenze della loro applicazione in tema di limitazione di alcuni principi fondamentali del nostro vivere.

Noi pensiamo che la popolazione capirà e appoggerà le decisioni che stiamo prendendo oggi e che consentiranno, se applicate con fermezza, serietà e rigore, di prevenire ogni forma di pericolo di attentati.

Ci sembra che misure come la proroga del fermo di polizia giudiziaria da dodici a ventiquattro ore, la riscrittura dell'articolo 270-bis, lo snellimento delle proce-

ture di espulsione, l'introduzione dei colloqui investigativi e l'estensione della concessione del permesso di soggiorno a chi collabora siano strumenti ragionevoli e necessari e soprattutto nell'esclusivo interesse dei cittadini.

La strage di Sharm è la dimostrazione e la conferma che il terrorismo minaccia chiunque possa essere di intralcio alla sua folle strategia.

Una offensiva che, quindi, viene portata anche verso i paesi islamici in cui sono stati attuati o si tentano di attuare importanti processi di democratizzazione, nel tentativo di scoraggiarne e di destabilizzarne i precari equilibri che si sono lì raggiunti o, come nel caso dell'Iraq, sono ai loro primi passi.

Nessuno vuole uno scontro fra civiltà, ma era pur necessario dare un segnale forte riguardo alla nostra ferma determinazione nel difendere i nostri valori e i nostri cittadini.

Nel dibattito al Senato abbiamo apprezzato l'atteggiamento di parte dell'opposizione, che ha capito il momento eccezionale che stiamo vivendo.

Dispiace constatare, per usare un eufemismo, che per alcuni vi è ancora una riserva mentale che non ha nulla a che fare con la gravità della situazione.

Per alcuni autorevoli membri dell'opposizione si tratterebbe di un decreto-legge liberticida e inefficace nella lotta al terrorismo, fatto proprio per preparare a sfruttare emotivamente il clima di paura che sta diffondendosi nel paese.

Fortunatamente le cose non stanno in questi termini ed i cittadini lo sanno.

Sanno che un paese unito è un paese più forte, ed un paese più forte è più sicuro di eliminare questa minaccia alla nostra civile convivenza.

Non può esservi libertà senza sicurezza, non ci si può considerare liberi e poi aver paura di uscire la sera, prendere mezzi pubblici o andare in vacanza tranquilli.

Certamente il terrorismo si combatte anche tendendo la mano all'Islam moderato, ma questa collaborazione deve essere rispettosa delle nostre regole e deve essere sincera e non doppiogiochista.

Il successo conseguito ieri con il *blitz* delle forze speciali, che ha portato all'arresto di uno degli attentatori di Londra è una conferma al fatto che la strategia di lotta al terrorismo deve essere accompagnata da una riforma, un ammodernamento ed un rafforzamento dei nostri servizi di sicurezza e di *intelligence*.

Ma se da una parte ci rallegriamo per il successo di una operazione delicata ed importantissima della nostra polizia, non possiamo tacere della inopportuna, intempestiva, imbarazzante e fastidiosa dichiarazione di Prodi, sempre più « Proditero », che proprio ieri, in tema di Iraq, è giunto ad usare espressioni care alla sinistra più estrema e *no global*.

I nostri soldati, secondo Prodi, sarebbero diventati truppe di occupazione dell'Iraq, e che in caso di vittoria alle prossime elezioni il suo primo atto sarà quello di andare via dall'Iraq.

Il nostro Professore, oltre a smarcarsi dall'atteggiamento responsabile che l'opposizione ha, invece, mantenuto al Senato, non ha ancora capito che per il terrorismo il problema non è l'Iraq e che nazioni contrarie all'intervento, come la Francia e la Germania, hanno alzato il livello di attenzione dei loro sistemi di sicurezza proprio perché sanno di poter essere anche loro tra i possibili bersagli dei fondamentalisti islamici.

Vogliamo solo ricordare a Prodi che l'Italia sta svolgendo una azione di pace in Iraq, riconosciuta e apprezzata dagli stessi iracheni, e che le sue dichiarazioni fanno male a chi si è speso per questa missione, pagando a volte un prezzo altissimo, e che tutto questo non vale una manciata di voti in più.

Concludo annunciando il voto favorevole del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro al presente provvedimento.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

Licenziato per la stampa alle 22,20.