

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

596.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 3 MARZO 2005

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**  
E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

### INDICE

*RESOCONTO SOMMARIO* ..... V-XIV

*RESOCONTO STENOGRAFICO* ..... 1-72

|                                                                                                                                                                                                                                    | PAG. |                                                                                                                                                                | PAG. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Missioni</b> .....                                                                                                                                                                                                              | 1    | <b>Progetti di legge: Tutela del risparmio e disciplina dei mercati finanziari (A.C. 2436-4543-4551-4586-4622-4639-4705-4746-4747-4785-4971-5179-ter-5294)</b> |      |
| <b>Petizioni (Annunzio)</b> .....                                                                                                                                                                                                  | 1    | (Seguito della discussione ed approvazione del testo unificato) .....                                                                                          | 2    |
| <b>Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Monza – Sezione distaccata di Desio</b> ..... | 2    | Presidente .....                                                                                                                                               | 2    |
|                                                                                                                                                                                                                                    |      | Saglia Stefano (AN), <i>Relatore per la X Commissione</i> .....                                                                                                | 2    |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-l'Unione: Misto-VU; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR; Misto-Ecologisti democratici: Misto-ED.

|                                                                    | PAG.      |                                                                    | PAG.   |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------|--------|
| (Esame articolo 30 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 2         | Armani Pietro (AN) .....                                           | 17     |
| Presidente .....                                                   | 2         | Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 17     |
| Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 3         | Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 16     |
| Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 3         |                                                                    |        |
| <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....                   | 3         | (Esame articolo 36 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 18     |
|                                                                    |           | Presidente .....                                                   | 18     |
| (La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,35) .....        | 3         | Armani Pietro (AN) .....                                           | 18     |
| <b>Ripresa discussione – A.C. 2436 ed abbinati</b> .               | 3         | Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 18     |
| (Ripresa esame articolo 30 – A.C. 2436 ed abbinati) .....          | 3         | Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 18     |
| Presidente .....                                                   | 3         |                                                                    |        |
| Benvenuto Giorgio (DS-U) .....                                     | 7         | (Esame articolo 37 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 19     |
| Fanfani Giuseppe (MARGH-U) .....                                   | 6, 8      | Presidente .....                                                   | 19     |
| Gambini Sergio (DS-U) .....                                        | 5, 8      | Armani Pietro (AN) .....                                           | 19     |
| Gianni Alfonso (RC) .....                                          | 11        | Gambini Sergio (DS-U) .....                                        | 20     |
| Grandi Alfiero (DS-U) .....                                        | 4, 10, 11 | Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 19     |
| Grotto Franco (Misto-SDI) .....                                    | 6         | Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 19     |
| Lettieri Mario (MARGH-U) .....                                     | 9, 12     |                                                                    |        |
| Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 3         | (Esame articolo 38 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 20     |
|                                                                    |           | Presidente .....                                                   | 20     |
| (Esame articolo 31 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 13        | Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 21     |
| Presidente .....                                                   | 13        | Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 21     |
| Armani Pietro (AN) .....                                           | 14        |                                                                    |        |
| Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 14        | (Esame articolo 39 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 21     |
| Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 14        | Presidente .....                                                   | 21     |
|                                                                    |           | Benvenuto Giorgio (DS-U) .....                                     | 22     |
| (Esame articolo 32 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 14        | Conte Gianfranco (FI), Relatore per la VI Commissione .....        | 21     |
| Presidente .....                                                   | 14        | Lettieri Mario (MARGH-U) .....                                     | 23     |
|                                                                    |           | Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 22, 23 |
| (Esame articolo 33 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 15        | Mancuso Filippo (Misto) .....                                      | 22, 24 |
| Presidente .....                                                   | 15        | Ruzzante Piero (DS-U) .....                                        | 24     |
| Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 15        |                                                                    |        |
| Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 15        | (Esame articolo 40 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 24     |
|                                                                    |           | Presidente .....                                                   | 24     |
| (Esame articolo 34 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 16        | Benvenuto Giorgio (DS-U) .....                                     | 25     |
| Presidente .....                                                   | 16        | Conte Gianfranco (FI), Relatore per la VI Commissione .....        | 24     |
| Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 16        | Magri Gianluigi, Sottosegretario per l'economia e le finanze ..... | 25     |
| Saglia Stefano (AN), Relatore per la X Commissione .....           | 16        |                                                                    |        |
| (Esame articolo 35 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 16        | (Esame articolo 41 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                    | 26     |
| Presidente .....                                                   | 16        | Presidente .....                                                   | 26     |

|                                                                                          | PAG.       |                                                                                                                                                                                    | PAG.   |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Gambini Sergio (DS-U) .....                                                              | 27         | D'Agrò Luigi (UDC) .....                                                                                                                                                           | 40     |
| Gianni Alfonso (RC) .....                                                                | 27         | Gianni Alfonso (RC) .....                                                                                                                                                          | 44     |
| (Esame articolo 42 – A.C. 2436 ed abbinati) ...                                          | 28         | Grotto Franco (Misto-SDI) .....                                                                                                                                                    | 42     |
| Presidente .....                                                                         | 28         | La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI), <i>Presidente della VI Commissione</i> .....                                                                                                    | 52     |
| Benvenuto Giorgio (DS-U) .....                                                           | 30         | Magri Gianluigi, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....                                                                                                          | 52     |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la VI Commissione</i> .....                       | 28         | Nesi Nerio (Misto-Com.it) .....                                                                                                                                                    | 43     |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) .....                                                         | 28         | Patria Renzo (FI) .....                                                                                                                                                            | 52     |
| Galli Dario (LNFP) .....                                                                 | 29         | Pepe Antonio (AN) .....                                                                                                                                                            | 48     |
| Gianni Alfonso (RC) .....                                                                | 33         | Pinza Roberto (MARGH-U) .....                                                                                                                                                      | 46     |
| Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....                 | 31         | (Correzioni di forma – A.C. 2436 ed abbinati) .                                                                                                                                    | 52     |
| Lettieri Mario (MARGH-U) .....                                                           | 33         | Presidente .....                                                                                                                                                                   | 53     |
| Magri Gianluigi, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....                | 28         | Boato Marco (Misto-VU) .....                                                                                                                                                       | 53     |
| Mazzuca Poggiolini Carla (Misto) .....                                                   | 35         | Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la VI Commissione</i> .....                                                                                                                 | 52     |
| Olivieri Luigi (DS-U) .....                                                              | 34         | (Coordinamento formale – A.C. 2436 ed abbinati) .....                                                                                                                              | 54     |
| Rosato Ettore (MARGH-U) .....                                                            | 36         | Presidente .....                                                                                                                                                                   | 54     |
| Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....                                                        | 32         | (Votazione finale ed approvazione – A.C. 2436 ed abbinati) .....                                                                                                                   | 54     |
| Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i> .....                         | 36         | Presidente .....                                                                                                                                                                   | 54     |
| Zacchera Marco (AN) .....                                                                | 33         | <b>Votazioni per l'elezione di due componenti il Consiglio di presidenza della giustizia amministrativa e di due componenti il Consiglio di presidenza della Corte dei conti .</b> | 54     |
| (Ripresa esame articolo aggiuntivo riferito all'articolo 20 – A.C. 2436 ed abbinati) ... | 37         | Presidente .....                                                                                                                                                                   | 54     |
| Presidente .....                                                                         | 37         | Leone Antonio (FI) .....                                                                                                                                                           | 55     |
| Bricolo Federico (LNFP) .....                                                            | 37         | (La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15) .....                                                                                                                           | 55     |
| Conte Gianfranco (FI), <i>Relatore per la VI Commissione</i> .....                       | 37, 38     | <b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....                                                                                                                                   | 55     |
| Galli Dario (LNFP) .....                                                                 | 38         | <b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....                                                                                                                                   | 55     |
| Magri Gianluigi, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....                | 37         | (Misure a favore dei vincitori e degli idonei dei concorsi pubblici per commissari della polizia di Stato banditi nel 2004 – n. 2-01480) .                                         | 55     |
| (Esame ordini del giorno – A.C. 2436 ed abbinati) .....                                  | 38         | Mazzoni Erminia (UDC) .....                                                                                                                                                        | 55, 57 |
| Presidente .....                                                                         | 38         | Saponara Michele, <i>Sottosegretario per l'intern</i> .....                                                                                                                        | 56     |
| Benvenuto Giorgio (DS-U) .....                                                           | 39         | (Iniziative per dare attuazione all'accordo italo-francese per la costruzione delle fregate <i>Fremm</i> – n. 2-01479) .....                                                       | 59     |
| Crisci Nicola (DS-U) .....                                                               | 40         | Banti Egidio (MARGH-U) .....                                                                                                                                                       | 59, 60 |
| Magri Gianluigi, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....                | 38, 39, 40 | Bosi Francesco, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....                                                                                                                         | 60     |
| Nesi Nerio (Misto-Com.it) .....                                                          | 39         |                                                                                                                                                                                    |        |
| Patria Renzo (FI) .....                                                                  | 39         |                                                                                                                                                                                    |        |
| (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2436 ed abbinati) .....                             | 40         |                                                                                                                                                                                    |        |
| Presidente .....                                                                         | 40         |                                                                                                                                                                                    |        |
| Agostini Mauro (DS-U) .....                                                              | 50         |                                                                                                                                                                                    |        |
| Cento Pier Paolo (Misto-VU) .....                                                        | 45         |                                                                                                                                                                                    |        |

|                                                                                                                                                      | PAG.   |                                                                                                                               | PAG.                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <i>(Realizzazione di una nuova struttura carceraria destinata a detenuti tossicodipendenti nel comune di Castelfranco Emilia – n. 2-01485)</i> ..... | 61     | <i>(Notizie relative alla vendita dell'azienda Breda Menarini bus di Bologna da parte di Finmeccanica – n. 2-01475)</i> ..... | 66                     |
| Bosi Francesco, Sottosegretario per la difesa .....                                                                                                  | 63     | Armosino Maria Teresa, Sottosegretario per l'economia e le finanze .....                                                      | 68                     |
| Guerzoni Roberto (DS-U) .....                                                                                                                        | 61, 65 | Grandi Alfiero (DS-U) .....                                                                                                   | 66, 68                 |
| <i>(Rinvio interpellanza urgente Antonio Leone n. 2-01486)</i> .....                                                                                 | 66     | <b>Ordine del giorno della prossima seduta ...</b>                                                                            | 70                     |
| Presidente .....                                                                                                                                     | 66     | <b>Dichiarazione di voto finale del deputato Renzo Patria (A.C. 2436 ed abbinati) .....</b>                                   | 71                     |
|                                                                                                                                                      |        | <b>Votazioni elettroniche (Schema) ...</b>                                                                                    | <i>Votazioni I-LII</i> |

**N. B.** I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 10,05.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono novantanove.

**Annunzio di petizioni.**

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, dà lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 2 marzo 2005, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Monza — sezione distaccata di Desio — in relazione alla deliberazione del 4 febbraio 2004 con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un proce-

dimento civile a carico del deputato Umberto Bossi (*vedi resoconto stenografico pag. 2*).

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Tutela del risparmio e disciplina dei mercati finanziari (2436 ed abbinati).**

PRESIDENTE, acquisito l'assenso del relatore per la X Commissione, passa all'esame dell'articolo 30 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione mediante procedimento elettronico.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,35.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE avverte che la Presidenza ritiene ammissibile la richiesta di votazione a scrutinio segreto sull'articolo 30 e sugli emendamenti ad esso riferiti, con l'eccezione degli emendamenti Giordano 30.205 e 30.203.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, precisa che le Commissioni hanno espresso parere contrario sugli emendamenti presentati all'articolo 30, in quanto le modifiche proposte contrastano con il diritto societario vigente.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge gli identici emendamenti Pinza 30.3 e Pecoraro Scanio 30.210.*

ALFIERO GRANDI rileva che il suo emendamento 30.208 è volto a rendere più rigorosa la disciplina in tema di falso in bilancio.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge l'emendamento Grandi 30.208.*

SERGIO GAMBINI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Grotto 30.216, osservando che la possibilità di crescita del Paese dipende anche dall'introduzione di regole per la tutela del risparmio e la trasparenza dei mercati.

GIUSEPPE FANFANI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Grotto 30.216, volto a render più rigorosa e moderna la disciplina in tema di bilanci societari.

FRANCO GROTTTO illustra le finalità del suo emendamento 30.216, volto a ripristinare la previgente normativa in materia di false comunicazioni sociali.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge l'emendamento Grotto 30.216.*

GIORGIO BENVENUTO, sottolineata la necessità di adeguare la disciplina in tema di diritto societario, richiama le condivisibili finalità sottese all'emendamento Agostini 30.4.

GIUSEPPE FANFANI manifesta un orientamento nettamente contrario al testo dell'articolo 30, che attribuisce un carattere contravvenzionale al reato di falso in bilancio.

SERGIO GAMBINI osserva che il sistema delle soglie quantitative previsto dall'articolo 30 non offre le necessarie garanzie per assicurare le regolarità dei documenti contabili societari.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge gli emendamenti Agostini 30.4 e Grandi 30.206.*

MARIO LETTIERI illustra le finalità del suo emendamento 30.211.

ALFIERO GRANDI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Lettieri 30.211, condividendo la necessità di inasprire le pene in caso di falso in bilancio.

*La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge gli emendamenti Lettieri 30.211 e Pecoraro Scanio 30.209.*

ALFONSO GIANNI richiama le finalità dell'emendamento Giordano 30.205.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 30.205 e, con votazione segreta elettronica, l'emendamento Lettieri 30.212.*

ALFIERO GRANDI giudica grave ed irresponsabile non inasprire le pene in caso di falso in bilancio.

MARIO LETTIERI auspica l'approvazione dell'emendamento Grandi 30.207, sollecitando il Governo ad un serio impegno contro i reati fiscali.

*La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 30.207 e Pecoraro Scanio 30.213; con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 30.203; con votazioni segrete elettroniche, respinge infine gli emendamenti Giordano 30.204, Pecoraro Scanio 30.214 e 30.215, e Giordano 30.202, 30.200 e 30.201; approva quindi l'articolo 30.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 31 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Avverte che, essendo stata formulata una richiesta in tal senso, alla quale ritiene di poter accedere, le relative votazioni avranno luogo a scrutinio segreto.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI ritira il suo emendamento 31.200.

*La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 31.2 e Pinza 31.3; approva quindi l'articolo 31; con votazione nominale elettronica, approva altresì l'articolo 32, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 33 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'articolo aggiuntivo 33.0250 delle Commissioni ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge l'emendamento Grandi 33.1 ed approva l'articolo 33; con votazione nominale elettronica, approva quindi l'articolo aggiuntivo 33.0250 delle Commissioni.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 34 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, esprime parere contrario sull'emendamento Grandi 34.200.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge l'emendamento Grandi 34.200 ed approva l'articolo 34.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 35 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Armani 35.1 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 35.200 e Lettieri 35.4; con votazione nominale elettronica respinge l'emendamento Giordano 35.5; con votazione segreta elettronica respinge l'emendamento Grandi 35.201; con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Giordano 35.6 ed approva l'articolo 35; con votazione segreta elettronica respinge infine l'articolo aggiuntivo Giordano 35.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 36 e delle proposte emendative ad esso riferite.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, invita al ritiro dell'emendamento Armani 36.2 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI ritira il suo emendamento 36.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Grandi 36.200 ed approva l'articolo 36; con votazione segreta elettronica, respinge quindi l'articolo aggiuntivo Lettieri 36.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 37 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, esprime parere favorevole sull'emendamento Patria 37.204; invita al ritiro dell'emendamento Armani 37.1 ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

PIETRO ARMANI ritira il suo emendamento 37.1.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge l'emendamento Grandi 37.200; con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Grandi 37.201 e 37.202 ed approva l'emendamento Patria 37.204; respinge infine l'emendamento Grandi 37.203.*

SERGIO GAMBINI dichiara l'astensione sull'articolo 37.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, approva l'articolo 37, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 38 e degli emendamenti ad esso riferiti.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*, esprime parere favorevole sull'emendamento Patria 38.201 e parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Patria 38.201 e respinge gli emendamenti Grandi 38.200 e Giordano 38.1; approva quindi l'articolo 38, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 39 e degli articoli aggiuntivi ad esso riferiti.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*, invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Liotta 39.0201 ed esprime parere contrario sui restanti articoli aggiuntivi.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

FILIPPO MANCUSO sottolinea le necessità di procedere ad un incremento del personale della Consob.

GIORGIO BENVENUTO e MARIO LETTIERI dichiarano di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Liotta 39.0204 e Filippo Mancuso 39.0200.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ritiene che l'incremento del personale della Consob non possa prescindere da una valutazione analitica delle effettive necessità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 39.*

PRESIDENTE prende atto che gli articoli aggiuntivi Liotta 39.0203, 39.0201 e 39.0204 sono stati ritirati dal presentatore.

PIERO RUZZANTE a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, fa proprio l'articolo aggiuntivo Lotta 39.0204.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Liotta 39.0204, fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.*

FILIPPO MANCUSO adombra il dubbio che il Governo intenda ostacolare l'attività della Consob.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Filippo Mancuso 39.0200.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 40 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Giordano 40.205.*

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 40.200.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 40.200, Giordano 40.5, Benvenuto 40.201, Giordano 40.206, Benvenuto 40.202, 40.203 e 40.204; approva quindi l'articolo 40 e respinge l'articolo aggiuntivo Agostini 40.01.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 41 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Prende atto che il relatore per la X Commissione ed il rappresentante del Governo esprimono parere contrario sugli identici emendamenti Giordano 41.1 e Grandi 41.200, interamente soppressivi dell'articolo 41.

ALFONSO GIANNI richiama le ragioni che lo inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere l'articolo 41 del testo unificato in esame.

SERGIO GAMBINI precisa le ragioni per le quali avrebbe ritenuto opportuno l'accoglimento delle proposte emendative riferite all'articolo 40 presentate dalla sua parte politica.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 41.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 42 e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*, esprime parere favorevole sull'emendamento 42.250 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 42.250 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).*

GABRIELE FRIGATO lamenta l'imbarazzante silenzio della maggioranza in particolare del gruppo della Lega nord federazione padana, su questioni che interessano direttamente i cittadini.

DARIO GALLI osserva polemicamente che il deputato Frigato non ha alcun titolo per parlare a nome della Padania.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 42.200 e Giordano 42.3 ed approva l'articolo 42, nel testo emendato.*

GIORGIO BENVENUTO illustra il suo articolo aggiuntivo 42.0200, sottolineando la necessità di tutelare i sottoscrittori di *bond* argentini.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, ricorda l'azione energica e multilaterale svolta dal Governo nei confronti della Repubblica argentina, assicura che quando saranno forniti i dati richiesti alla Banca d'Italia, l'Esecutivo tutelerà gli interessi dei risparmiatori.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara voto favorevole sugli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201, ricordando di aver presentato una proposta di legge di analogo contenuto.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sugli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

MARIO LETTIERI invita l'Assemblea ad approvare gli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

MARCO ZACCHERA, giudicate demagogiche e non veritiere le considerazioni svolte dal deputato Benvenuto, secondo il quale il Governo non si sarebbe impegnato in modo adeguato al fine di tutelare gli interessi dei cittadini italiani titolari di obbligazioni pubbliche argentine, auspica che l'Esecutivo accetti il suo ordine del giorno n. 1, vertente sul predetto tema.

LUIGI OLIVIERI lamenta l'inefficacia dell'azione del Governo a sostegno dei sottoscrittori di obbligazioni pubbliche argentine.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

ETTORE ROSATO dichiara di voler sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, lamentato l'atteggiamento assunto in materia dalla Banca d'Italia, non connotato dalla necessaria trasparenza, giudica tuttavia sbagliata la soluzione prospettata con gli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0201 e 42.0200.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201, precedentemente accantonato.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*, conferma il parere contrario delle Commissioni sull'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, concorda.

FEDERICO BRICOLO riterrebbe opportuna una breve sospensione della seduta al fine di consentire alla V Commissione di riconsiderare il parere sull'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*, ritiene di non poter accedere alla proposta formulata dal deputato Bricolo, anche in considerazione del fatto che non vi sono elementi nuovi tali da indurre ad una modifica del parere precedentemente espresso.

DARIO GALLI stigmatizza l'atteggiamento assunto dalle Commissioni nei confronti dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201, di cui sottolinea la ragionevolezza.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, accetta gli ordini del giorno Zacchera n. 1, Sergio Rossi n. 3 e Nesi n. 5, purché riformulato; accoglie, inoltre, come raccomandazione gli ordini del giorno Crisci n. 2, D'Agrò n. 4 e Liotta n. 6.

NERIO NESI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 5.

RENZO PATRIA dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Zacchera n. 1.

GIORGIO BENVENUTO dichiara di non condividere il contenuto dell'ordine del giorno Zacchera n. 1.

NICOLA CRISCI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 2.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, conferma il parere precedentemente espresso.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI D'AGRÒ, ricordato il consenso *bipartisan* che ha connotato l'approvazione di significative disposizioni recate dal testo unificato in esame, che persegue importanti obiettivi sotto il profilo della tutela dei risparmiatori, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC.

FRANCO GROTTA ricorda il complesso *iter* parlamentare del provvedimento in esame, che giudica inidoneo a garantire la tutela del risparmio; sottolinea altresì le contraddizioni emerse in seno alle forze di maggioranza, dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto.

NERIO NESI, paventati i rischi connessi al mancato aumento degli organici della Consob, a fronte del trasferimento a tale organismo di competenze prima spettanti alla Banca d'Italia, lamenta che non sono state adeguatamente rafforzate le funzioni di controllo svolte dal Comitato interministeriale per il credito ed il risparmio; dichiara pertanto, sebbene con rammarico, voto contrario sul testo unificato in esame.

ALFONSO GIANNI, lamentata la pesante ingerenza dei cosiddetti poteri forti nell'*iter* del provvedimento in esame, a suo giudizio assolutamente inidoneo a garantire un adeguato sistema di vigilanza e di controllo del settore bancario, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

PIER PAOLO CENTO, nel dichiarare il convinto voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Unione del gruppo Misto sul testo unificato in esame, che non tutela in modo adeguato gli interessi dei risparmiatori, lamenta la mancata introduzione di norme che garantiscano la necessaria trasparenza nelle comunicazioni sociali; stigmatizza, altresì, le determinazioni assunte in ordine ai compiti della Banca d'Italia in materia di concorrenza ed alla durata in carica del Governatore.

ROBERTO PINZA lamenta il comportamento del Governo, la cui presenza in aula è stata assidua solo durante la fase finale dell'*iter* del provvedimento in esame, presumibilmente con l'obiettivo di difendere le vigenti norme sul falso in bilancio, che giudica del tutto prive di eticità; dichiara quindi voto contrario sul testo unificato.

ANTONIO PEPE dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul testo unificato in esame che, recando misure volte a garantire una più efficace tutela del risparmio, appare coerente con i principi stabiliti in materia dall'articolo 47 della Costituzione.

MAURO AGOSTINI, nel dichiarare voto contrario sul testo unificato in esame, esprime rammarico per il fatto che si è persa un'occasione per offrire un'adeguata tutela ai risparmiatori e per garantire maggiore trasparenza al settore bancario.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

MAURO AGOSTINI giudica altresì gravissima la conferma della vigente normativa sul falso in bilancio.

RENZO PATRIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul testo unificato in esame.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, nel ringraziare i relatori ed i componenti le Commissioni VI e X per il proficuo lavoro svolto, auspica che il testo unificato in esame costituisca il punto di partenza per un più ampio riordino del sistema bancario.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, rivolge un sentito ringraziamento ai presidenti delle Commissioni VI e X, ai relatori ed a tutti coloro che hanno contribuito al dibattito.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*, propone talune correzioni di forma al testo del provvedimento (vedi resoconto stenografico pag. 52).

MARCO BOATO chiede che le correzioni di forma proposte dal relatore per la VI Commissione siano sottoposte al voto dell'Assemblea.

*La Camera approva le correzioni di forma proposte dal relatore per la VI Commissione.*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato dei progetti di legge n. 2436 ed abbinati.*

**Votazioni per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa e di due componenti il Consiglio di Presidenza della Corte dei conti.**

PRESIDENTE ricorda che le votazioni saranno effettuate applicando in via analogica il comma 3 dell'articolo 56 del regolamento: sulla base delle indicazioni pervenute dai gruppi, sono state quindi predisposte due liste di due nomi ciascuna, sulle quali l'Assemblea sarà chiamata a deliberare con due distinte votazioni a scrutinio segreto ed a maggioranza assoluta dei componenti.

Passa pertanto alla votazione per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa, avvertendo che è stata predisposta la seguente lista: professor Vincenzo Lippolis, professor Pasquale Stanzone.

*La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge la lista proposta.*

ANTONIO LEONE ritiene che, se una nuova votazione per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa sarà effettuata in altra seduta, si dovrebbe rinviare anche l'altra votazione iscritta all'ordine del giorno.

PRESIDENTE avverte che entrambe le votazioni avranno luogo in altra seduta. Sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono novantaquattro.

**Svolgimento  
di interpellanze urgenti.**

ERMINIA MAZZONI illustra la sua interpellanza n. 2-1480, sulle misure a favore dei vincitori e degli idonei dei concorsi pubblici per commissari della polizia di Stato banditi nel 2004.

MICHELE SAPONARA, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, premesso che la pubblicazione di nuovi concorsi è stata determinata dalla necessità di adeguare le procedure concorsuali alle disposizioni di legge intervenute successivamente alla pubblicazione di quelli richiamati nell'atto ispettivo in esame, dà conto delle ragioni di natura programmatica e organizzativa che hanno indotto a non utilizzare le graduatorie dei concorsi già espletati.

ERMINIA MAZZONI, nel dichiararsi insoddisfatta e rammaricata per la risposta, giudica grave che la normativa intervenuta successivamente all'espletamento dei concorsi richiamati leda il diritto acquisito dei vincitori idonei. Paventa, quindi, le deleterie conseguenze che potranno derivare dalla decisione di non utilizzare le graduatorie tuttora aperte. Invita, quindi, il Governo ad individuare una soluzione immediata, accogliendo le giuste aspettative dei citati vincitori idonei.

EGIDIO BANTI illustra la sua interpellanza n. 2-1479, sulle iniziative per dare attuazione all'accordo italo-francese per la costruzione delle fregate *Fremm*.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, sottolinea la grande importanza del progetto per la realizzazione delle fregate *Fremm*, che presenta, tra l'altro, notevoli innovazioni nel campo delle tecnologie avanzate, assicura che il Governo italiano provvederà alla realizzazione del programma nei tempi e con le modalità concordate.

EGIDIO BANTI si dichiara insoddisfatto di una risposta che non offre garanzie di un'immediata esecuzione dell'accordo italo-francese e che quindi conferma la fondatezza delle preoccupazioni manifestate dai lavoratori dei cantieri navali coinvolti nella realizzazione delle fregate *Fremm*.

ROBERTO GUERZONI illustra la sua interpellanza n. 2-1485, sulla realizzazione di una nuova struttura carceraria destinata a detenuti tossicodipendenti nel comune di Castelfranco Emilia.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ricordato che l'ipotesi di trasformazione della casa di lavoro di Castelfranco Emilia risale al periodo 1999-2000, osserva che il progetto di recupero dei detenuti tossicodipendenti prevede programmi terapeutici e socio-riabilitativi elaborati e realizzati dall'amministrazione penitenziaria in collaborazione con le aziende sanitarie locali, gli enti locali e le comunità terapeutiche operanti sul territorio. Fa presente altresì che nel mese di febbraio il provveditore regionale dell'Emilia Romagna ha manifestato all'assessore regionale alle politiche sociali la volontà di coinvolgere gli enti interessati istituendo un tavolo di lavoro al fine di definire le necessarie intese: ritiene pertanto che non sussistano validi motivi per ritardare la cerimonia di inaugurazione della nuova struttura.

ROBERTO GUERZONI, pur ritenendo condivisibile ed apprezzabile qualsiasi progetto finalizzato al recupero ed al reinserimento sociale di detenuti tossicodipendenti, si dichiara insoddisfatto della rispo-

sta: lamenta, in particolare, il tardivo coinvolgimento delle istituzioni locali, segnatamente della regione, nel progetto di trasformazione della casa di lavoro di Castelfranco Emilia in casa di reclusione destinata alla custodia attenuata di detenuti tossicodipendenti.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Antonio Leone n. 2-1486 è rinviato ad altra seduta.

ALFIERO GRANDI illustra l'interpellanza Violante n. 2-1475, sulle notizie relative alla vendita dell'azienda Breda Menarini bus di Bologna da parte di Finmeccanica.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ricordato che, in data 16 febbraio 2005, è stato sottoscritto il contratto di cessione della Breda Menarini bus da parte di Finmeccanica, sottolinea che la stessa non è dettata da ragioni speculative ed è stata preceduta da un processo di riorganizzazione, che ha centrato gli obiettivi di efficienza prefissati, salvaguardando la competitività industriale dell'azienda. Osserva, comunque, che il Governo intende

intervenire presso la Finmeccanica affinché siano riprese le relazioni con le rappresentanze sindacali.

ALFIERO GRANDI, nel prendere atto degli impegni assunti dal rappresentante del Governo, segnatamente rispetto all'intendimento di intervenire presso la Finmeccanica al fine di addivenire ad una ripresa delle relazioni sindacali, sottolinea che la risposta ha sostanzialmente confermato la scarsa trasparenza delle procedure seguite nella cessione della Breda Menarini bus di Bologna. Invita, quindi, il Governo a verificare che sussistano adeguate garanzie sul piano occupazionale, dell'investimento e della ricerca e che non siano perseguiti intenti speculativi.

#### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 7 marzo 2005, alle 15,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 70).

**La seduta termina alle 16,15.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 10,05.**

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Armani, Ballaman, Boato, Brancher, Brugger, Calzolaio, Delfino, Dozzo, Giancarlo Giorggetti, Kessler, Licastro Scardino, Manzini, Migliori, Naro, Paoletti Tangheroni, Pescante, Santelli, Saponara, Scarpa Bonazza Buora, Sgobio, Soro, Stefani, Stucchi, Tortoli, Valducci, Viceconte, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono novantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Annunzio di petizioni.**

PRESIDENTE. Invito il deputato segretario a dare lettura del sunto delle petizioni pervenute alla Presidenza, che saranno trasmesse alle sottoindicate Commissioni.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge:

SANTO RICHICHI, da Roma, e numerosissimi altri cittadini, chiedono norme per la tutela del cavallo e per il suo riconoscimento quale animale d'affezione (940) — *alla XIII Commissione permanente (Agricoltura)*;

MAURIZIO MUNDA, da Limbiate (Milano), e numerosi altri cittadini, chiedono nuove norme in materia di tutela della salute mentale (941) — *alla XII Commissione permanente (Affari sociali)*;

FRANCO FRIULI, da Povoletto (Udine), chiede la previsione di rigorose sanzioni penali per i clienti delle prostitute minorenni (942) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*;

CATELLO PANDOLFI, da Sorrento (Napoli), chiede:

nuove norme per rendere obbligatorie le catene a bordo degli automezzi pesanti (943) — *alla IX Commissione permanente (Trasporti)*;

norme di tutela della salute della popolazione dalle sostanze tossiche (944) — *alla XII Commissione permanente (Affari sociali)*;

modifiche alla normativa in materia di patteggiamento della pena (945) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*;

nuove norme in materia di prescrizione del reato (946) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*;

nuove norme in materia di obblighi derivanti dal condominio di edifici (947) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*;

modifiche al codice penale, con riferimento all'istituto della legittima difesa (948) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*;

provvedimenti in favore della famiglia (949) — *alla XII Commissione permanente (Affari sociali)*;

RENATO LELLI, da San Floriano (Verona), chiede nuove norme in materia di affidamento congiunto dei figli in caso di separazione (950) — *alla II Commissione permanente (Giustizia)*.

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal tribunale di Monza — Sezione distaccata di Desio (ore 10,08).**

PRESIDENTE. Comunico che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 2 marzo 2005, preso atto dell'orientamento emerso nella seduta della Giunta per le autorizzazioni del 23 febbraio 2005, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge n. 87 del 1953, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Monza — Sezione distaccata di Desio, dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale con ordinanza n. 5 del 2005, in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 4 febbraio 2004, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità — ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione — dei fatti per i quali è in corso un procedimento civile a carico dell'onorevole Umberto Bossi per opinioni espresse nei confronti del dottor Vittorio Feltri.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Armani ed altri; Benvenuto ed altri; Lettieri e Benvenuto; La Malfa ed altri; Diliberto ed altri; Fassino ed altri; d'iniziativa del Governo; Antonio Pepe ed altri; Letta ed altri; Lettieri ed altri; Cossa ed altri; d'iniziativa del Governo; Grandi ed altri: Disposizioni per la tutela del risparmio e la disciplina dei mercati finanziari (2436-4543-4551-4586-4622-4639-4705-4746-4747-4785-4971-5179-ter-5294) (ore 10,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato dei progetti di legge: Armani ed altri; Benvenuto ed altri; Lettieri e Benvenuto; La Malfa ed altri; Diliberto ed altri; Fassino ed altri; d'iniziativa del Governo; Antonio Pepe ed altri; Letta ed altri; Lettieri ed altri; Cossa ed altri; d'iniziativa del Governo; Grandi ed altri: Disposizioni per la tutela del risparmio e la disciplina dei mercati finanziari.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati votati, da ultimo, gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 29 e che è stato accantonato l'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201.

Chiedo dunque relatore per la X Commissione da dove intenda riprendere l'esame.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, vorremmo riprendere con l'esame dell'articolo 30.

PRESIDENTE. Sta bene.

**(Esame dell'articolo 30 — A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 30 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 2436 ed abbinati sezione 1*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 30.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione mediante procedimento elettronico.

**Preavviso di votazioni elettroniche**  
(ore 10,14).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,15 è ripresa alle 10,35.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa esame dell'articolo 30  
– A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Avverto che è stato richiesto lo scrutinio segreto sull'articolo 30 e sui relativi emendamenti.

La Presidenza ritiene ammissibile la richiesta di votazione a scrutinio segreto sull'articolo in oggetto.

La disposizione, infatti, nel suo contenuto prevalente, è volta a modificare in modo significativo gli elementi costitutivi dei reati previsti dagli articoli 2621 – relativo alle false comunicazioni sociali – e 2622 del codice civile – relativo alle false comunicazioni sociali in danno dei soci e dei creditori – e ad inasprire le relative sanzioni.

Conformemente ai principi enunciati dalla Giunta per il regolamento nella seduta del 7 febbraio e del 7 marzo 2002, in ordine alla segretezza delle norme che incidono sugli elementi costitutivi del reato e sulle pene, e conformemente alla costante prassi, la disposizione è suscettibile di incidere direttamente e in modo significativo sul principio di legalità, di cui all'articolo 25, secondo comma, della Costituzione, richiamato dall'articolo 49 del regolamento tra le materie sottoponibili a scrutinio segreto.

Per quanto riguarda gli emendamenti, sono tutti sottoponibili a scrutinio segreto, in quanto incidenti su elementi costitutivi del reato, sulle pene o sulla punibilità, con l'eccezione degli emendamenti Giordano 30.205 e 30.203, i quali, incidendo esclusivamente sulle condizioni di procedibilità del reato di cui all'articolo 2622 del codice civile, devono essere votati a scrutinio palese.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pinza 30.3 e Pecoraro Scania 30.210.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, il tema, di particolare delicatezza, necessita della seguente precisazione: sulle questioni relative alle false comunicazioni sociali, il Comitato ha ritenuto di esprimere parere contrario sugli emendamenti solo ed esclusivamente perché tali modifiche, non solo contrasterebbero con il diritto societario attualmente in vigore, ma rimetterebbero anche in discussione un orientamento che,

invero, non si è connotato in senso completamente ostativo verso le proposte venute da forze politiche diverse da quelle che compongono la maggioranza. A detto orientamento sottostava piuttosto la necessità di rendere più efficaci le soglie di intervento sulle false comunicazioni sociali senza inficiare il percorso seguito durante la legislatura. Tale è stata l'intenzione e per tale motivo il Comitato ha ritenuto di formulare pareri contrari.

La ringrazio, Presidente (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo – Applausi ironici dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pinza 30.3 e Pecoraro Scania 30.210, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Onorevoli colleghi, affrettatevi! Onorevole Marzano, voti! Onorevole Patria, si affretti (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)! Calma, onorevoli colleghi; sto attendendo che tutti i colleghi votino e non vi sono urla che possano farmi cambiare idea.

Dichiaro chiusa la votazione.

MAURA COSSUTTA. Presidente, guardi il primo settore!

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 396   |
| Maggioranza .....         | 199   |
| Voti favorevoli .....     | 192   |
| Voti contrari .....       | 204). |

Prendo atto che gli onorevoli Camo, Patria e Carbonella non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 30.208.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, dopo lo scandalo finanziario della Enron, negli Stati Uniti è stata approvata una legge per aggravare l'effetto deterrente delle pene applicabili al reato di falso in bilancio ed agli altri reati societari.

Non dobbiamo raggiungere il livello massimo degli Stati Uniti, ma ritengo possibile tentare almeno di ottenere una maggiore trasparenza attraverso l'effetto deterrente di pene maggiori. È questo il motivo per cui considero giusto ripristinare sia il reato di falso in bilancio sia, conseguentemente, la prescrizione esistente, sopprimendo quelle soglie che rappresentano una sorta di « modica quantità » che viene accettata in materia di reati societari. Occorre creare altresì le condizioni per rendere la normativa italiana almeno un po' più severa di quanto fosse in passato.

Ecco la ragione per cui, respingendo l'emendamento in esame (mi sembra sia questo il clima presente oggi nella maggioranza), si confermerà che, dopo tante chiacchiere sul tempio del capitalismo internazionale, il Governo e la maggioranza di questo paese non sono neanche in grado di imitare gli Stati Uniti in ordine ad una maggiore severità nelle pene, al fine di garantire i risparmiatori e combattere i reati societari (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ve lo dico perché mi sono giunte delle segnalazioni da parte di alcuni gruppi: non mi mettete nelle condizioni di dover fare la maestra dell'asilo! Per favore, ciascuno voti per sé!

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 30.208, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

MAURA COSSUTTA. Primo settore, Presidente !

PRESIDENTE. Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 398  
*Maggioranza* ..... 200  
*Voti favorevoli* ..... 195  
*Voti contrari* ..... 203).

Onorevoli colleghi, se avete delle segnalazioni da fare, inviatemele qui per iscritto !

Prendo atto che gli onorevoli Stradella e Riccardo Conti non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grotto 30.216.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, chiedo di apporre la mia firma all'emendamento in esame, e vorrei altresì rivolgere un invito ai colleghi. La nostra discussione sul reato di falso in bilancio nel corso di questi anni, purtroppo, è stata avvelenata da diversi fattori, per colpa sia della maggioranza, sia dell'opposizione. Dovremmo cercare, invece, se ne siamo capaci, di guardare in questo momento agli interessi non delle nostre parti politiche, ma soprattutto dell'intero paese.

Vorrei ricordare che mi ha impressionato, qualche giorno fa, l'audizione in Commissione del ministro Marzano. Il ministro, infatti, ci ha descritto una situazione nella quale si avvicina, anche per il nostro paese, una stagione di importanti investimenti, provenienti dalle realtà economiche emergenti dal sottosviluppo, le quali hanno accumulato negli anni passati, attraverso tassi di crescita molto elevati, grandi risorse finanziarie da investire in Europa ed anche nel nostro paese.

La concorrenzialità degli ordinamenti diventa, pertanto, un tema decisivo per poter attrarre risorse finanziarie presenti sui

mercati globali. Le possibilità di crescita e di competizione dell'Italia dipendono, in gran parte, dalle normative che saranno in vigore nel nostro paese per tutelare adeguatamente il risparmio, nonché la trasparenza dei mercati finanziari. Vorrei rilevare che oggi abbiamo, sotto il profilo della punibilità del reato di falso in bilancio, l'ordinamento di gran lunga più « scassato » tra i paesi maggiormente sviluppati. Siamo, infatti, il paese che si presenta con una normativa più lassista e pertanto meno capace di garantire l'attrazione di capitali e di finanziamenti provenienti dai mercati internazionali.

Vorrei osservare che l'emendamento presentato dall'onorevole Grotto non ha soltanto la pretesa di ripristinare la normativa previgente alla cosiddetta riforma Vietti. Chiedo ai colleghi di valutarlo con attenzione, poiché si tratta non di una rivincita dell'opposizione nei confronti della maggioranza, bensì del tentativo di riscrivere il reato di falso in bilancio, tenendo altresì conto di una novità introdotta dalla maggioranza nel nostro ordinamento: mi riferisco all'esigenza di introdurre delle soglie.

In questo caso, non si tratta soltanto di soglie quantitative, dal momento che le ritengo inaccettabili, poiché, oltre a consentire un inconcepibile « spazio franco » entro cui poter liberamente operare alterazioni contabili, non assicurano comunque neppure la punibilità delle alterazioni rilevanti.

Pensate che sarebbe sufficiente, nell'attuale ordinamento, che un'alterazione notevole dei costi fosse compensata da un'alterazione altrettanto rilevante dei ricavi o che un'alterazione rilevante dell'attivo fosse compensata da un'alterazione di pari importo del passivo perché si abbia una comunicazione della realtà dell'impresa completamente alterata. Scegliete una strada giusta, ossia quella indicata dall'emendamento Grotto 30.216: una soglia qualitativa, quale quella che esiste nell'ordinamento degli Stati Uniti d'America, perché attraverso di essa sia possibile valutare da parte dell'organo inquirente se l'alterazione è rilevante o meno ai fini

della falsa comunicazione sociale. In tal modo, ripristineremo la possibilità di avere una normativa sul falso in bilancio simile a quella degli altri paesi più sviluppati — come gli Stati Uniti d'America —, disponendo così di un ordinamento concorrenziale sul terreno della severità e del rigore richiesto a chi vuole investire nelle economie globali anche sul mercato italiano. Altrimenti, le imprese di cui parlava il ministro Marzano, nel corso di un'audizione alcuni giorni fa, avranno più difficoltà ad attrarre i capitali che provengono dall'estero, perché i capitali non vanno dove gli ordinamenti sono lassisti e dove non vi è la sicurezza che le comunicazioni sociali, effettuate attraverso il bilancio annuale, siano veritiere.

Ritengo che vi sia bisogno, attraverso queste scelte, di ripristinare la trasparenza del nostro mercato finanziario, perché essa è condizione imprescindibile del successo della nostra economia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, richiamo la vostra attenzione su questo emendamento e sul contenuto di serietà che esso presuppone, affidandomi alla vostra sensibilità e, soprattutto, al vostro senso dello Stato.

Quando è iniziato l'esame di questo provvedimento e quando coloro che hanno proposto tale modifica hanno prospettato all'opinione pubblica la necessità di cambiare la normativa, era implicito che essa corrispondesse a due necessità di fondo: la prima, di rendere serio e corretto l'esercizio della funzione del risparmio; la seconda, di rendere in termini di modernità lo schema delle tutele che i cittadini si aspettano. Le ultime e gravi manifestazioni di scarsa attendibilità dei bilanci delle grandi società, che hanno provocato rilevanti danni nell'opinione pubblica e, soprattutto, una grande disaffezione verso il sistema del risparmio, avevano creato i presupposti per un'inaffidabilità complessiva del sistema.

Se alle esposte esigenze vogliamo dare una risposta, non possiamo non accettare questo emendamento che, in termini di correttezza, di serietà e di rigore, è assolutamente necessario. Quando si affronta il problema della credibilità del sistema bilanci e del sistema credito, non si può negare la necessità di essere estremamente rigorosi. Ed anche se, in questo momento, nella distrazione generale, probabilmente tale emendamento farà la fine di quelli precedenti — ossia sarà respinto —, voi avete il dovere di rispondere all'opinione pubblica sulla qualità del provvedimento che state approvando. Non si può, infatti, da una parte, essere rigorosi e affermare che si vuole tutelare il risparmio e, dall'altra, essere estremamente disattenti su emendamenti come quello che stiamo esaminando, che tendono ad introdurre uno schema di rigore assolutamente necessario in questo momento.

Mentre altri paesi, compresi gli Stati Uniti d'America, stanno adottando politiche di rigore in tema di repressione degli illeciti finanziari, ho l'impressione che nel nostro paese si stenti a tenere il passo anche rispetto ai paesi europei che sul punto hanno adottato normative più avanzate.

Vi prego di riflettere su questo aspetto e di votare pertanto a favore dell'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Saluto gli studenti del liceo scientifico Paolo Lioy di Vicenza, che stanno assistendo ai nostri lavori dalle tribune (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

**FRANCO GROTTA.** Signor Presidente, con questo emendamento si rende più severa la relativa sanzione penale, ripristinando quella prevista dalla normativa previgente, consistente nella reclusione da uno a cinque anni. Viene poi eliminata, mediante l'abrogazione della fattispecie di cui all'articolo 2622 del codice civile, la necessità della presentazione di querela di parte ai fini dell'avvio dell'azione penale, nonché la conseguente necessità di dimostrare, da parte di chi agisce, il danno

patrimoniale subito a seguito dell'ingannevole rappresentazione della situazione dei conti aziendali.

Vengono, infine, eliminate le soglie quantitative che attualmente valgono ad escludere la punibilità, sia con riguardo alle variazioni del risultato economico di esercizio sia con riferimento alle valutazioni estimative.

È, comunque, fatta salva la possibilità per l'organo giudicante di valutare in concreto, ai fini dell'esclusione della punibilità, se la falsità e le omissioni non alterano in modo sensibile la rappresentazione della situazione economica, patrimoniale o finanziaria della società o del gruppo al quale la società appartiene.

Quindi, come hanno affermato anche i colleghi Fanfani e Gambini, si tratta di un emendamento che può essere accolto da questa Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grotto 30.216, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 431   |
| Maggioranza .....         | 216   |
| Voti favorevoli .....     | 204   |
| Voti contrari .....       | 227). |

RENZO PATRIA. Signor Presidente, abbiamo perso due voti!

PRESIDENTE. Colleghi, svegliatevi! Non mi sembra che stiamo procedendo velocemente.

Prendo atto che l'onorevole Riccardo Conti non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Agostini 30.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ha affermato che gli emendamenti sottoposti all'Assemblea non possono essere presi in considerazione, anche perché contrasterebbero con le norme sul diritto societario approvate a suo tempo.

In realtà, vorrei dire all'onorevole Saglia e al Governo che le norme che abbiamo approvato in occasione della riforma del diritto societario, e che risalgono al 2001, vanno modificate sulla base della situazione che si è determinata. Infatti, dal 2001 e negli anni successivi, il nostro paese e il mondo industrializzato sono stati investiti da una serie di episodi che hanno riguardato fortemente il corretto e trasparente andamento della finanza. Allora, porsi il problema di una revisione di quelle norme è una necessità per il paese. Tale esigenza, peraltro, è stata affrontata e risolta con tempismo in tutto il mondo, sia in paesi governati da coalizioni di sinistra o di centrosinistra sia in paesi governati da coalizioni di destra. Non si comprende il motivo per cui il nostro debba essere un paese a sovranità limitata e non debba fare fronte con coraggio, con attenzione e con moderazione alla necessità di avere norme capaci di contrastare e dissuadere un meccanismo di vulnerabilità che si è determinato nella nostra società e nel mondo globalizzato rispetto alla tenuta dei valori della trasparenza e del corretto andamento del mercato.

L'emendamento che proponiamo è molto semplice: con esso si propone di sostituire una misura molto farraginosa. È un emendamento molto dettagliato, che indica gli obiettivi.

L'articolo che chiediamo di modificare è complesso e farraginoso e non permette una corretta salvaguardia. Vorrei ricordare che vi è un problema di soglie: la punibilità è esclusa se non si altera in maniera sensibile la rappresentazione

della situazione economica. Si fa riferimento alla variazione del risultato economico di esercizio al lordo delle imposte non superiore al 5 per cento o ad una variazione economica del patrimonio non superiore all'1 per cento. È rimasta in piedi quella misura incredibile, propria dell'ordinamento italiano, che mette in moto il reato solo se c'è una querela di parte.

Altra cosa incredibile è che per vedere se vi è un danno rilevante per i risparmiatori o si fa riferimento ad un numero di risparmiatori superiore allo 0,5 per mille, cioè 30 mila persone devono essere investite (e l'esperienza di questi anni ci insegna che non è così), o si fa riferimento allo 0,5 per cento del danno del PIL.

Insomma, tale articolo è costruito apposta per impedire che vi sia una misura rapida, efficace e certa per punire chi fa il falso in bilancio. Non dobbiamo perdere questa occasione per correggere gli errori commessi. Bisogna dare uno strumento forte al mercato che serva a scoraggiare chi ricorre a tali operazioni ed a ridare fiducia e tutela al mondo del risparmio.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, intervengo perché credo che la formulazione di questo articolo sia poco decorosa anche sotto il profilo tecnico-giuridico, e mi rivolgo ai molti avvocati presenti. Stiamo trasformando il delitto di falso in bilancio in un reato contravvenzionale. Ma la cosa peggiore è che stiamo trasformando un delitto di frode a dolo specifico, perché per commetterlo bisogna avere l'intenzione di ingannare i soci e il pubblico, in un reato contravvenzionale punito con l'arresto fino a due anni, cioè un reato che per sua natura può avere nella struttura contravvenzionale anche l'elemento psicologico aperto alla colpa.

Ci rendiamo conto che non solo siamo fuori del sistema penale, ma siamo anche di fronte ad una situazione di assoluta indecenza? Colleghi, vi rendete conto che

stiamo punendo esclusivamente con una contravvenzione un delitto commesso da amministratori, da sindaci, da presidenti di società i quali, con l'intenzione di ingannare i soci e il pubblico, predispongono bilanci falsi? Cosa andiamo a riferire ai consumatori, ai risparmiatori? Cosa andate a riferire voi della maggioranza? Perché dite di voler tutelare il risparmio quando declassate il falso in bilancio ad una contravvenzione e lo punite come una costruzione abusiva? Sapete che se uno costruisce un prefabbricato in una zona in cui non può costruire ha una sanzione molto superiore a quella prevista per il falso in bilancio? Qual è l'allarme sociale maggiore? Se si ha uno scarico non autorizzato si incorre in una sanzione superiore! Vogliamo dare all'esterno l'impressione che siamo tanto indulgenti nei confronti di coloro che truffano migliaia e migliaia di cittadini quanto siamo rigorosi magari con persone che commettono un atto da poco per necessità?

Questo è un esempio che il Parlamento e ciascuna coscienza libera non può dare. L'emendamento in esame va approvato perché è di grande serietà.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Anche se non sono un giurista, tuttavia capisco anch'io che la questione delle soglie non funziona. Basterebbe infatti che un amministratore gonfiasse in misura enorme il volume d'affari di un'impresa, attraverso fatturazioni false, e tuttavia, secondo il meccanismo delle soglie, non sarebbe punibile qualora avesse alterato nella stessa misura i costi. La soglia quantitativa, colleghi, non funziona. Essa non soltanto è intollerabile, in quanto crea una zona franca al di sotto della quale può essere fatta qualsiasi cosa, ma non funziona proprio perché non consente di descrivere lo stato reale di quella impresa. Quest'ultima, che entra in rapporto con tanti risparmiatori, con tanti investitori e con tante imprese che all'interno della filiera produttiva si trovano

prima o dopo di essa, può avere un bilancio completamente falso, proprio perché con il meccanismo delle soglie quantitative non si riesce a cogliere lo stato vero del bilancio della stessa.

Basterebbe infatti, lo ripeto, gonfiare in maniera enorme, attraverso false fatturazioni, il bilancio e nello stesso tempo aumentare i costi nella stessa misura, per restare al di sotto di quella soglia, anche se poi il bilancio è completamente falso! Così il mercato non può funzionare!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Agostini 30.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Onorevoli colleghi, a destra ma anche a sinistra, per cortesia, votate ciascuno per proprio conto!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti .....</i> | <i>430</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>         | <i>216</i>   |
| <i>Voti favorevoli .....</i>     | <i>204</i>   |
| <i>Voti contrari .....</i>       | <i>226).</i> |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 30.206, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>440</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>439</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>1</i>     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>220</i>   |
| <i>Voti favorevoli .....</i> | <i>204</i>   |
| <i>Voti contrari .....</i>   | <i>235).</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lettieri 30.211.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, cercherò di essere breve; tuttavia lei comprende che questo mio emendamento mira a fare un po' di giustizia rispetto alle pene che vengono comminate in questo paese, a seconda dei reati che vengono commessi. Da un lato, la povera gente, i piccoli criminali, i cosiddetti ladri di polli, i quali vengono sanzionati con forti pene detentive; dall'altro lato, alcuni, o meglio i soliti signori, in cravatta e camicia inamidata, i quali dietro le scrivanie commettono grandi reati di falsificazione di documenti e di bilanci oppure omettono di effettuare controlli in qualità di revisori dei conti e così via, che vengono invece sostanzialmente contravvenzionati, come diceva poc'anzi il collega Fanfani.

Ebbene, lo scopo del mio emendamento è quello di stabilire un certo equilibrio tra queste sanzioni penali, chiedendo che la pena della reclusione sia da due a otto anni, che mi sembra una soluzione equa. Vorrei ricordare ai colleghi che, dopo lo scandalo Enron negli Stati Uniti d'America, in pochi mesi il Parlamento americano ha approvato una legge efficace, prevedendo per il reato di false comunicazioni sociali e di falso in bilancio una pena sino a 20 anni!

Ai relatori, responsabili dell'attuale formulazione del testo, voglio dire con franchezza che il mio giudizio personale e politico nei loro confronti su questo aspetto non può che essere assai severo. Vi siete assunti una gravissima responsabilità, quella di peggiorare finanche il testo che già era stato attenuato! Mi riferisco al testo che era stato approvato nei famosi primi cento giorni dall'attuale Governo di centrodestra. Un po' di giustizia, signori miei, non guasterebbe! Quest'Assemblea, colleghi, è chiamata a tener conto del sentire vero del paese e delle esigenze vere della nostra economia.

Infatti, questo reato danneggia non solo i soci, ma anche l'economia del paese, l'immagine dell'Italia, perché ci fa passare come imbroglioni, nonostante gli sforzi del

Presidente della Repubblica che si reca all'estero rappresentandoci in maniera dignitosa.

Con una legislazione di questo genere, certamente non siamo credibili, perdiamo la faccia dinanzi al mondo ed all'Europa! Questo è il motivo per cui vi chiedo di approvare l'emendamento in esame.

Cari colleghi, ieri è stata scritta in quest'aula una bruttissima pagina: la Camera ha dimostrato di essere diretta dall'esterno...

LUCA VOLONTÈ. Smettila!

MARIO LETTIERI. ... tant'è vero che chi ha ascoltato il TG1 questa mattina ha potuto sentire che qualche signore si è intromesso in quest'aula!

Non abbiamo vincoli né di maggioranza né di gruppo, ma solo quello della coscienza di ciascuno di noi: faccio appello alla vostra coscienza nell'espressione di questo voto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intervengo, in primo luogo, per sottoscrivere l'emendamento Lettieri 30.211. Mi dispiace di non condividere il suo comportamento che, in genere, condivido, perché si tratta, a mio avviso, dell'articolo più importante di tutto il provvedimento. So che i colleghi della maggioranza tendono a sottovalutare tale questione ed anche l'opposizione, secondo me, dovrebbe impegnarsi un po' di più nel sostenere la battaglia in ordine a tale articolo, perché stiamo parlando della questione della legalità, del falso in bilancio.

Non vi è dubbio che l'inasprimento delle pene proposto dal collega Lettieri è quanto mai giusto. Vi è un non detto nella nostra discussione consistente nel fatto che vi sono processi che, se vi fosse tale inasprimento delle pene, si rimetterebbero in moto; vi saranno processi che utilizzeranno proprio le norme in vigore, peggiorate eventualmente dai relatori.

Questa è la ragione per cui il tema del falso in bilancio e dei reati societari è una questione molto delicata; essa investe la trasparenza, la correttezza del Parlamento, nonché il bisogno di dimostrare che le leggi non sono leggi *ad personam* per favorire qualcuno, ma, soprattutto, per rispondere ai risparmiatori, al paese che ha bisogno oggi di leggi che siano un deterrente per garantire maggiore trasparenza.

Questa è la ragione per cui vorrei apporre la mia firma all'emendamento in esame, nonché alle successive proposte emendative che non ho previamente sottoscritto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 30.211, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 440   |
| Maggioranza .....         | 221   |
| Voti favorevoli .....     | 199   |
| Voti contrari .....       | 241). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 30.209, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 440   |
| Maggioranza .....         | 221   |
| Voti favorevoli .....     | 198   |
| Voti contrari .....       | 242). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Giordano 30.205.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, mi permetta, senza alcuna protesta, di non essere d'accordo sulla scelta del voto segreto o palese, perché è vero che gli emendamenti che proponiamo riguardano l'aspetto procedurale, ma è pur vero che la finalità dei medesimi è rendere certo l'inizio di un procedimento penale e la punibilità, indipendentemente dall'esercizio della querela da parte delle persone che hanno subito un danno.

L'emendamento in esame assume ancora più importanza, dal momento che è stato respinto il nostro emendamento che attribuiva all'associazione degli utenti e dei consumatori un ruolo proprio in questa direzione. Pertanto, a maggior ragione, l'automaticità della procedura, l'obbligatorietà della medesima dovrebbe essere garantita.

Questo è il senso dell'emendamento in esame e di quelli successivi che, in coerenza, cancellano altri commi dell'articolo 30.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che la prossima votazione avrà luogo a scrutinio palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 30.205, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 429  
Maggioranza ..... 215  
Hanno votato sì ..... 182  
Hanno votato no .. 247).*

Avverto che la prossima votazione avrà luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 30.212, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 442  
Maggioranza ..... 222  
Voti favorevoli ..... 205  
Voti contrari ..... 237).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Grandi 30.207.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, intervengo per confermare che l'atteggiamento con il quale gran parte della Camera sta affrontando un tema delicato di questa natura è, a mio avviso, sbagliato.

La richiesta di trasparenza che proviene dal paese comporta innanzitutto la capacità di disporre di un deterrente di pene sufficienti a scoraggiare reati gravi come quelli di cui parliamo. Prevedere una normativa e non costruire un adeguato deterrente di pene è un errore, perché vuol dire che le normative restano delle mere canzonette che si possono cantare, ma per le quali non ci sono sanzioni adeguate.

Per questa ragione, insisto nell'affermare che esiste una grave responsabilità. La maggioranza si sarà anche ricompattata, avrà anche vinto ciò che voleva vincere, ma se vince in termini di mantenimento e di peggioramento delle norme sul falso in bilancio e, in generale, sui reati societari, si assume una grave responsabilità di fronte all'opinione pubblica e al paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, sono lieto di vedere presenti in aula questa mattina ben cinque autorevolissimi ministri e tanti onorevoli sottosegretari. Mi soddisfa in particolare la presenza del ministro dell'interno, che sta svolgendo un buon lavoro contro la criminalità comune, e mi auguro che si impegni anche contro una più grande criminalità, vale a dire quella economica, e che contribuisca con noi ad approvare questo emendamento per dare al paese un messaggio di severità e legalità.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che le prossime due votazioni avranno luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 30.207, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 420   |
| <i>Votanti .....</i>         | 419   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 1     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 210   |
| <i>Voti favorevoli .....</i> | 195   |
| <i>Voti contrari .....</i>   | 224). |

Prendo atto che gli onorevoli Marinello e Berruti non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Ricordo che la prossima votazione avrà luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 30.213, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti .....</i> | 429 |
| <i>Maggioranza .....</i>         | 215 |

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>Voti favorevoli .....</i> | 198   |
| <i>Voti contrari .....</i>   | 231). |

Prendo atto che gli onorevoli Berruti e Amato non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Ricordo che la prossima votazione avrà luogo a scrutinio palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 30.203, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti .....</i> | 439   |
| <i>Maggioranza .....</i>         | 220   |
| <i>Hanno votato sì .....</i>     | 189   |
| <i>Hanno votato no ..</i>        | 250). |

Ricordo che le successive votazioni avranno luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 30.204, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 442   |
| <i>Votanti .....</i>         | 441   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 1     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 221   |
| <i>Voti favorevoli .....</i> | 202   |
| <i>Voti contrari .....</i>   | 239). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 30.214, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 438  
*Maggioranza* ..... 220  
*Voti favorevoli* ..... 200  
*Voti contrari* ..... 238).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pecoraro Scanio 30.215, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 435  
*Maggioranza* ..... 218  
*Voti favorevoli* ..... 196  
*Voti contrari* ..... 239).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 30.202, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 438  
*Maggioranza* ..... 220  
*Voti favorevoli* ..... 195  
*Voti contrari* ..... 243).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 30.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 437  
*Maggioranza* ..... 219

*Voti favorevoli* ..... 195  
*Voti contrari* ..... 242).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 30.201, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 439  
*Maggioranza* ..... 220  
*Voti favorevoli* ..... 199  
*Voti contrari* ..... 240).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 30.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 445  
*Maggioranza* ..... 223  
*Voti favorevoli* ..... 249  
*Voti contrari* ..... 196).

### **(Esame dell'articolo 31 – A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 2*).

Avverto che è stato richiesto lo scrutinio segreto sull'articolo 31 e sui relativi emendamenti. La Presidenza ritiene ammissibile la richiesta di votazione a scrutinio segreto sull'articolo in oggetto.

La disposizione, infatti, introduce nel codice civile l'articolo 2629-bis, il quale, al primo comma, attribuisce rilevanza penale all'omessa comunicazione del conflitto di interessi. Il secondo comma della disposizione correlativamente integra, con l'inse-

rimento della nuova fattispecie, la disciplina delle sanzioni pecuniarie.

La disposizione, nel suo contenuto prevalente, è volta a introdurre una nuova fattispecie di reato, ed è pertanto suscettibile di incidere direttamente e in modo significativo sul principio di legalità, di cui all'articolo 25, secondo comma, della Costituzione, richiamato dall'articolo 49 del regolamento tra le materie sottoponibili a scrutinio segreto.

L'accoglimento della richiesta di scrutinio segreto è conforme ai principi enunciati dalla Giunta per il regolamento.

Per le stesse ragioni, i tre emendamenti presentati — l'emendamento Armani 31.200, soppressivo della disposizione, e gli emendamenti Grandi 31.2 e Pinza 31.3, incidenti rispettivamente sulla pena e sull'ambito oggettivo di applicazione del reato — devono ritenersi secretabili.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sugli emendamenti Armani 31.200, Grandi 31.2 e Pinza 31.3

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Armani 31.200.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, ritiro il mio emendamento 31.200.

PRESIDENTE. Sta bene.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 31.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 444   |
| <i>Votanti</i>         | 443   |
| <i>Astenuti</i>        | 1     |
| <i>Maggioranza</i>     | 222   |
| <i>Voti favorevoli</i> | 202   |
| <i>Voti contrari</i>   | 241). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinza 31.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 431   |
| <i>Maggioranza</i>         | 216   |
| <i>Voti favorevoli</i>     | 193   |
| <i>Voti contrari</i>       | 238). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                        |      |
|------------------------|------|
| <i>(Presenti</i>       | 443  |
| <i>Votanti</i>         | 304  |
| <i>Astenuti</i>        | 139  |
| <i>Maggioranza</i>     | 153  |
| <i>Voti favorevoli</i> | 245  |
| <i>Voti contrari</i>   | 59). |

***(Esame dell'articolo 32  
— A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32 al quale non sono state presentate proposte emendative *(vedi l'allegato A — A.C. 2436 ed abbinati sezione 3)*.

Avverto che la richiesta di voto segreto sull'articolo 32 non può essere accolta. La disposizione delinea infatti un illecito di natura meramente amministrativa e, pertanto, non suscettibile di incidere su alcuno dei diritti richiamati dall'articolo 49 del regolamento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                        |              |             |
|------------------------|--------------|-------------|
| <i>(Presenti</i>       | <i>.....</i> | <i>440</i>  |
| <i>Votanti</i>         | <i>.....</i> | <i>279</i>  |
| <i>Astenuti</i>        | <i>.....</i> | <i>161</i>  |
| <i>Maggioranza</i>     | <i>.....</i> | <i>140</i>  |
| <i>Hanno votato sì</i> | <i>.....</i> | <i>259</i>  |
| <i>Hanno votato no</i> | <i>..</i>    | <i>20).</i> |

***(Esame dell'articolo 33  
– A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 33 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Grandi 33.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che è stata ritenuta ammissibile la richiesta di voto segreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 33.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |              |              |
|----------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>446</i>   |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>224</i>   |
| <i>Voti favorevoli</i>     | <i>.....</i> | <i>204</i>   |
| <i>Voti contrari</i>       | <i>.....</i> | <i>242).</i> |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 33.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                        |              |             |
|------------------------|--------------|-------------|
| <i>(Presenti</i>       | <i>.....</i> | <i>438</i>  |
| <i>Votanti</i>         | <i>.....</i> | <i>286</i>  |
| <i>Astenuti</i>        | <i>.....</i> | <i>152</i>  |
| <i>Maggioranza</i>     | <i>.....</i> | <i>144</i>  |
| <i>Voti favorevoli</i> | <i>.....</i> | <i>247</i>  |
| <i>Voti contrari</i>   | <i>.....</i> | <i>39).</i> |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 33.0250 delle Commissioni.

Onorevole Saglia ?

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni raccomandano l'approvazione del loro articolo aggiuntivo.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo accetta l'articolo aggiuntivo 33.0250 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 33.0250 delle Commissioni, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 441  |
| <i>Votanti</i> .....         | 439  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2    |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 220  |
| <i>Voti favorevoli</i> ..... | 421  |
| <i>Voti contrari</i> .....   | 18). |

Avverto che risulta pertanto precluso l'articolo aggiuntivo Foti 33.0200.

***(Esame dell'articolo 34  
– A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 34 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Grandi 34.200.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Avverto che è stata ritenuta ammissibile la richiesta di voto segreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 34.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 440   |
| <i>Votanti</i> .....         | 439   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 220   |
| <i>Voti favorevoli</i> ..... | 203   |
| <i>Voti contrari</i> .....   | 236). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 34.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 448  |
| <i>Votanti</i> .....         | 289  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 159  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 145  |
| <i>Voti favorevoli</i> ..... | 249  |
| <i>Voti contrari</i> .....   | 40). |

***(Esame dell'articolo 35  
– A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 35 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni invitano il presentatore a ritirare l'emendamento Armani 35.1 ed esprimono parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Armani, accoglie l'invito a ritirare il suo emendamento 35.1 ?

PIETRO ARMANI. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 35.1.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che è stata ritenuta ammissibile la richiesta di voto segreto.

Passiamo ai voti

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 35.200 non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 444   |
| <i>Votanti</i>         | 433   |
| <i>Astenuti</i>        | 11    |
| <i>Maggioranza</i>     | 217   |
| <i>Voti favorevoli</i> | 171   |
| <i>Voti contrari</i>   | 262). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lettieri 35.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 443   |
| <i>Maggioranza</i>         | 222   |
| <i>Voti favorevoli</i>     | 194   |
| <i>Voti contrari</i>       | 249). |

Avverto i colleghi che la votazione sull'emendamento Giordano 35.5 avverrà con voto palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 35.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 444   |
| <i>Votanti</i>         | 440   |
| <i>Astenuti</i>        | 4     |
| <i>Maggioranza</i>     | 221   |
| <i>Hanno votato sì</i> | 186   |
| <i>Hanno votato no</i> | 254). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 35.201, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i>       | 449   |
| <i>Votanti</i>         | 446   |
| <i>Astenuti</i>        | 3     |
| <i>Maggioranza</i>     | 224   |
| <i>Voti favorevoli</i> | 138   |
| <i>Voti contrari</i>   | 308). |

Avverto i colleghi che la votazione sull'emendamento Giordano 35.6 avverrà con voto palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 35.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 447   |
| Votanti .....         | 446   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 224   |
| Hanno votato sì ..... | 186   |
| Hanno votato no ..    | 260). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 35.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 447   |
| Maggioranza .....         | 224   |
| Voti favorevoli .....     | 255   |
| Voti contrari .....       | 192). |

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Giordano 35.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 446   |
| Votanti .....         | 445   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 223   |
| Voti favorevoli ..... | 124   |
| Voti contrari .....   | 321). |

**(Esame dell'articolo 36  
– A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 36 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Grandi 36.200 ed invitano il presentatore a ritirare l'emendamento Armani 36.2.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Armani se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 36.2.

PIETRO ARMANI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 36.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 444   |
| Votanti .....         | 443   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 222   |
| Hanno votato sì ..... | 186   |
| Hanno votato no ..    | 257). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 36.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                       |      |
|-----------------------|------|
| (Presenti .....       | 446  |
| Votanti .....         | 272  |
| Astenuti .....        | 174  |
| Maggioranza .....     | 137  |
| Hanno votato sì ..... | 255  |
| Hanno votato no ..    | 17). |

Avverto che la prossima votazione avrà luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Lettieri 36.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 448   |
| Votanti .....         | 447   |
| Astenuti .....        | 1     |
| Maggioranza .....     | 224   |
| Voti favorevoli ..... | 200   |
| Voti contrari .....   | 247). |

**(Esame dell'articolo 37  
– A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 37 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 8*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni invitano al ritiro dell'emendamento Armani 37.1; il parere è invece contrario sugli emendamenti Grandi 37.200, 37.201 e 37.202. Le Commissioni esprimono, altresì, parere favorevole sull'emendamento Patria 37.204, mentre il

parere è contrario sull'emendamento Grandi 37.203.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Armani se acceda all'invito al ritiro del suo emendamento 37.1, rivolto dal relatore.

PIETRO ARMANI. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Desidero avvertire l'Assemblea che, per motivi di tempo, d'ora innanzi non motiverò più le decisioni relative allo scrutinio segreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 37.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 444   |
| Maggioranza .....         | 223   |
| Voti favorevoli .....     | 200   |
| Voti contrari .....       | 244). |

Avverto che le prossime votazioni avranno luogo a scrutinio palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 37.201, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e votanti ..... | 447   |
| Maggioranza .....         | 224   |
| Hanno votato sì .....     | 193   |
| Hanno votato no ..        | 254). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 37.202, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti .....</i> | <i>440</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>         | <i>221</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i>     | <i>187</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>        | <i>253).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 37.204, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>450</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>444</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>6</i>     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>223</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>263</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>181).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 37.203, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti .....</i> | <i>443</i>   |
| <i>Maggioranza .....</i>         | <i>222</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i>     | <i>187</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>        | <i>256).</i> |

Passiamo alla votazione dell'articolo 37. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, anche in questo caso, come per i precedenti articoli approvati anche dall'opposizione, siamo di fronte ad una situazione abbastanza particolare. Abbiamo dinanzi l'introduzione di nuovi reati, come è avvenuto negli articoli precedenti, oppure l'aumento delle pene, come avviene nell'articolo al nostro esame.

Relativamente all'introduzione di nuovi reati, le fattispecie ipotizzate non ci soddisfano, anche se configurano l'introduzione nel nostro ordinamento di nuovi reati o l'aumento delle pene. Tutto ciò non è adeguato né sufficiente, ma comporta, comunque, un aumento delle pene. Ed è questa la ragione per la quale ci siamo astenuti su molti degli articoli sinora votati. Annuncio pertanto il nostro voto di astensione sull'articolo 37, che consideriamo comunque un miglioramento rispetto alla situazione attuale, anche se è decisamente inadeguato rispetto al necessario aumento delle pene.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che la prossima votazione avrà luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 37, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>430</i>  |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>279</i>  |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>151</i>  |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>140</i>  |
| <i>Voti favorevoli .....</i> | <i>224</i>  |
| <i>Voti contrari .....</i>   | <i>55).</i> |

***(Esame dell'articolo 38  
– A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 38 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione, onorevole Saglia, ad esprimere il parere delle Commissioni.

STEFANO SAGLIA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento Patria 38.201; il parere è invece contrario sugli emendamenti Grandi 38.200 e Giordano 38.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Patria 38.201, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 446 |
| <i>Votanti</i> .....         | 445 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 223 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 441 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 4). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Grandi 38.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 434 |
| <i>Votanti</i> .....     | 433 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 1   |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 217 |

*Hanno votato sì* ..... 191  
*Hanno votato no* .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 38.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 424   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 213   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 183   |
| <i>Hanno votato no</i> ..        | 241). |

Avverto che l'emendamento Armani 38.2 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 38, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 417 |
| <i>Votanti</i> .....         | 258 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 159 |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 130 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 253 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 5). |

### ***(Esame dell'articolo 39 – A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 39 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la VI Commissione, onorevole Gianfranco Conte, ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Signor Presidente, le

Commissioni esprimono parere contrario sull'articolo aggiuntivo Liotta 39.0203 (sul quale la V Commissione ha espresso parere contrario); le Commissioni invitano al ritiro del successivo articolo aggiuntivo Liotta 39.0201, invitando il presentatore a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno in quanto la questione sollevata ci appare fondata. Le Commissioni esprimono, invece, parere contrario sugli articoli aggiuntivi Liotta 39.0204 e Filippo Mancuso 39.0200 (sui quali la V Commissione ha espresso parere contrario).

**PRESIDENTE.** Il Governo ?

**GIANLUIGI MAGRI**, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione dell'articolo 39.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filippo Mancuso. Ne ha facoltà.

**FILIPPO MANCUSO.** Signor Presidente, questa è una piccola vicenda che merita qualche istante dell'attenzione sua e dell'Assemblea. Si tratta dell'utilizzo sollecito dell'incremento di personale già stabilito a favore della Consob, che nel frattempo ha avuto due aumenti di competenze: uno in sede di approvazione della legge di attuazione della direttiva comunitaria 204 ed uno attraverso il presente testo di legge; esse competenze sono aumentate e moltiplicate.

A fronte delle relative maggiori esigenze, è stato stabilito un incremento del personale di 150 unità. L'articolo aggiuntivo 39.0200, a mia firma, vorrebbe fare in modo che di quelle 150 unità soltanto 15 possano essere utilizzate immediatamente dalla Consob, senza onere alcuno aggiuntivo.

Si tratta di un emendamento da me già proposto nella legge prima citata relativa all'attuazione della direttiva comunitaria; in quella occasione mi venne detto che la sede più appropriata in cui presentarlo

sarebbe stata quella del testo unificato al nostro esame; non venne opposta alcuna obiezione riguardo alla copertura, la quale invece, secondo una mia supposizione, dovrebbe essere il motivo che ha fatto maturare il parere contrario espresso in questa sede dalla V Commissione bilancio e dal Governo sul mio articolo aggiuntivo.

Adesso che ne ho riproposto il contenuto, precisandone la fonte di finanziamento, che cosa vorrebbero significare gli attuali pareri contrari delle Commissioni e del Governo, peraltro immotivati, se non, tacitamente, la preoccupazione rispetto al fatto che le competenze della Consob andranno a toccare materie scomode. A questo devo pensare, poiché non vi sarebbe alcun motivo, né economico, né finanziario, né logico per interdire questa piccola proposta emendativa.

Signor Presidente, attraverso la sua sensibilità mi rivolgo all'Assemblea per chiedere se è possibile che un deputato dallo spirito indipendente debba fare i conti con situazioni di puro arbitrio di questo genere, visto che purtroppo esistono vitigni che producono direttamente aceto !

**PRESIDENTE.** Onorevole Filippo Mancuso, naturalmente lei non è intervenuto sull'articolo 39, ma sull'articolo aggiuntivo a sua firma 39.0200, come avevo detto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

**GIORGIO BENVENUTO.** Signor Presidente, intervengo anche per dire che condividiamo, e che io intendo sottoscrivere, gli articoli aggiuntivi Liotta 39.0204 e Filippo Mancuso 39.0200. Le ragioni di tale condivisione sono semplici. Da una parte, vi è una Consob che avrà nuovi compiti e nuove funzioni, ed un colpevole ritardo del Parlamento nell'approvazione della norma sul *market abuse*, che speriamo possa avvenire il più rapidamente possibile, e, dall'altra, la necessità di rafforzare la Consob stessa.

A tale proposito gli articoli aggiuntivi presentati dagli onorevoli Liotta e Man-

cuso apportano proposte minimali, che possono però mettere in grado la Consob di funzionare.

Colgo anche l'occasione per sottolineare l'anomalia nella quale ci troviamo.

In primo luogo, occorre dire che la Consob da più di un anno funziona a scartamento ridotto, perché il Governo non ha integrato la Commissione.

In secondo luogo, ciò che è più grave, vi è il fatto che in Parlamento non è stata depositata, come sempre è avvenuto, la relazione sull'attività della Consob stessa. Tra poco tempo, ed esattamente ad aprile, la Consob redigerà la relazione sull'attività dello scorso anno, mentre al Parlamento è stata ostacolata la trasparenza sulla funzionalità della Consob.

Noi pensiamo, e concludo, che ciò dipenda dal fatto che con una mano si intendono assegnarle alcuni compiti e con l'altra si intende impedirle di svolgere quel ruolo di vigilanza, che è ritenuto necessario.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

**MARIO LETTIERI.** Signor Presidente, chiedo anch'io di sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Liotta 39.0204 e Filippo Mancuso 39.0200. Le ragioni di questa mia richiesta sono state puntualmente esposte dall'onorevole Filippo Mancuso. In particolare, si pone la necessità di dare alla Consob almeno un minimo, in termini di numero del personale, al fine di poter esercitare le nuove funzioni che gli sono attribuite con questo provvedimento e per la parte relativa al cosiddetto *market abuse*, contenuta nella legge comunitaria per il 2004. Questa rappresenta una necessità impellente, e se il Governo continuerà ad essere insensibile alle richieste in questo senso avanzate ripetutamente dalla Consob, noi non potremo che stigmatizzare il comportamento dell'Esecutivo. In questo caso la maggioranza finirebbe per assumersi, a mio avviso, una gravissima responsabilità.

**GIANLUIGI MAGRI, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**GIANLUIGI MAGRI, Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.** Signor Presidente, intervengo brevissimamente per dichiarare inaccettabili le accuse qui rivolteci da esponenti dell'opposizione. Da tempo abbiamo cercato di instaurare un dialogo con la Consob sul problema concernente l'incremento del numero del personale. In prima persona mi sono impegnato con la legge comunitaria e con altri provvedimenti per ottenere questo risultato. Al momento c'è una trattativa in corso. Non si è ritenuto opportuno, in modo sporadico su singole iniziative, fornire risposte che invece debbono essere date alla luce di una valutazione analitica delle necessità che, come è stato osservato, saranno implementate dal provvedimento al nostro esame. Pertanto, si tratta unicamente di dare una valutazione in modo da avere chiaro quali sono le reali necessità complessive.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 39.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                        |       |     |
|------------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti</i>       | ..... | 412 |
| <i>Votanti</i>         | ..... | 409 |
| <i>Astenuti</i>        | ..... | 3   |
| <i>Maggioranza</i>     | ..... | 205 |
| <i>Hanno votato sì</i> | ..... | 403 |
| <i>Hanno votato no</i> | ..    | 6). |

Passiamo agli articoli aggiuntivi Liotta 39.0203, 39.0201 e 39.0204. Prendo atto che il presentatore, onorevole Liotta, intende ritirare tutti e tre i suoi articoli aggiuntivi e trasferirne il contenuto in

un ordine del giorno su cui il Governo si è impegnato ad esprimere parere favorevole.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, faccio mio, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra, l'articolo aggiuntivo Liotta 39.0204.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo, dunque, ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Liotta 39.0204, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo dei Democratici di sinistra, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 427   |
| <i>Votanti .....</i>         | 423   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 4     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 212   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 184   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 239). |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Filippo Mancuso 39.0200.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filippo Mancuso. Onorevole Mancuso, lei è già intervenuto in precedenza sull'articolo aggiuntivo in esame; le consento, comunque di intervenire nuovamente. Prego, onorevole Mancuso.

FILIPPO MANCUSO. La ringrazio Presidente, intervengo perché devo rispondere alle inesatte osservazioni contrarie fatte poc'anzi dal sottosegretario Magri, il quale ha opposto contro il mio articolo aggiuntivo ragioni che sono diverse dalle competenze della Commissione bilancio, cui anch'egli si è acriticamente rifatto. Egli o non ha capito o continua nel disegno di

impedire alla Consob di funzionare. Questo è molto grave! Potrà questo mio tentativo di giusto vantaggio soccombere di fronte a siffatta prepotenza? Però sapremo l'esito della bocciatura! E lo sapremo presto!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Filippo Mancuso 39.0200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti .....</i>       | 420   |
| <i>Votanti .....</i>         | 415   |
| <i>Astenuti .....</i>        | 5     |
| <i>Maggioranza .....</i>     | 208   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | 186   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | 229). |

#### ***(Esame dell'articolo 40 – A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 40 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 2439 ed abbinata sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la VI Commissione, onorevole Gianfranco Conte, ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Anche all'articolo aggiuntivo Agostini 40.01?

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 40.205, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                           |              |              |
|---------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti</i>          | <i>.....</i> | <i>430</i>   |
| <i>Votanti</i>            | <i>.....</i> | <i>429</i>   |
| <i>Astenuti</i>           | <i>.....</i> | <i>1</i>     |
| <i>Maggioranza</i>        | <i>.....</i> | <i>215</i>   |
| <i>Hanno votato sì</i>    | <i>.....</i> | <i>184</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i> |              | <i>245).</i> |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 40.200.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, questo emendamento, al pari degli altri, pone un problema essenziale.

L'iter del disegno di legge è stato lunghissimo: abbreviare i tempi per l'attuazione di una serie di disposizioni serve a recuperare il tempo che è trascorso dall'indagine conoscitiva ad oggi.

Il mio emendamento 40.200, come i successivi a mia firma, propone tempi di attuazione più congrui rispetto all'iter della legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 40.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |              |              |
|----------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>420</i>   |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>211</i>   |
| <i>Hanno votato sì</i>     | <i>.....</i> | <i>174</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>  |              | <i>246).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 40.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |              |              |
|----------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>407</i>   |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>204</i>   |
| <i>Hanno votato sì</i>     | <i>.....</i> | <i>175</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>  |              | <i>232).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 40.201, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                            |              |              |
|----------------------------|--------------|--------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>414</i>   |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>208</i>   |
| <i>Hanno votato sì</i>     | <i>.....</i> | <i>175</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>  |              | <i>239).</i> |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 40.206, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 426  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 179  
*Hanno votato no* .. 247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 40.202, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 417  
*Maggioranza* ..... 209  
*Hanno votato sì* ..... 172  
*Hanno votato no* .. 245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 40.203, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 419  
*Maggioranza* ..... 210  
*Hanno votato sì* ..... 178  
*Hanno votato no* .. 241).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 40.204, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 426  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 180  
*Hanno votato no* .. 246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 40.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 431  
*Votanti* ..... 429  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 215  
*Hanno votato sì* ..... 248  
*Hanno votato no* .. 181).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Agostini 40.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 420  
*Votanti* ..... 419  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 210  
*Hanno votato sì* ..... 172  
*Hanno votato no* .. 247).

### **(Esame dell'articolo 41 – A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 41 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 12*).

Nessuno chiedendo di parlare, prendo atto che il relatore per la VI Commissione ed il rappresentante del Governo esprimono parere contrario sugli identici emendamenti Giordano 41.1 e Grandi 41.200.

Avverto che, essendo stati presentati esclusivamente gli anzidetti emendamenti, interamente soppressivi dell'articolo 41, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo.

Passiamo dunque alla votazione dell'articolo 41.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, abbiamo presentato, come il collega Grandi, un emendamento soppressivo perché l'articolo 41 prevede di attribuire una delega al Governo per il coordinamento legislativo.

La nostra contrarietà non è motivata solamente dai tempi (per l'esercizio della delega è previsto il termine di un anno dalla data di entrata in vigore della legge), aspetto relativamente al quale valgono le considerazioni già svolte da altri colleghi sugli emendamenti esaminati in precedenza, diretti ad accorciare i tempi, ma anche da considerazioni concernenti la responsabilità: poiché viene in rilievo un'attività legislativa, funzione che appartiene al Parlamento, francamente, non sento alcun bisogno di delegare al Governo l'elaborazione e l'adozione di un testo unico in una materia così complicata.

Saltando di palo in frasca e venendo a questioni delle quali mi occupo più direttamente, debbo dire che l'ultimo testo unico adottato dal Governo in materia di sicurezza e sanità sul lavoro è una porcheria (ci tenevo a dirlo)! Quindi, non ho fiducia che, in un settore ancora più intricato e complicato come quello della legislazione in materia bancaria e creditizia, questo Governo sia in grado di provvedere al necessario coordinamento. Il compito potrebbe essere assolto dal Parlamento stesso — attraverso meccanismi (rappresentativi di competenze oltre che di

sensibilità politica) ai quali si è già fatto ricorso in passato — peraltro in tempi anche più brevi (vale a dire entro l'attuale legislatura).

SERGIO GAMBINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, con questo intervento, che riguarda, in realtà, l'articolo aggiuntivo votato in precedenza, vorrei lasciare memoria di una proposta che consideriamo molto importante. Mi riferisco all'istituzione di sedi specializzate di giurisdizione in materia societaria, bancaria e finanziaria.

Si trattadi una misura decisiva che è richiesta da tutto il mondo delle imprese del nostro paese. Peraltro, la questione fa parte dei temi relativi alla competitività del nostro sistema economico: non si viene ad investire in un paese nel quale la giustizia in materia societaria funziona così lentamente ed è caratterizzata da una così scarsa specializzazione.

La precedente votazione costituiva la sede adeguata per risolvere un problema che si trascina da tantissimo tempo e per consentire al nostro paese di essere competitivo, alla pari degli altri paesi sviluppati.

PRESIDENTE. Onorevole Gambini, naturalmente, il suo intervento va inteso come una precisazione riferita alla votazione svoltasi in precedenza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 41.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>415</i>  |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>411</i>  |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>4</i>    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>206</i>  |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>335</i>  |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>76).</i> |

**(Esame dell'articolo 42  
– A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 42 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 13*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la VI Commissione, onorevole Gianfranco Conte, ad esprimere il parere delle Commissioni.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento 42.250 (da votare sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e contrario sugli emendamenti Giordano 42.2, Benvenuto 42.200 e Giordano 42.3 e sugli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 42.250, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| (Presenti .....       | 419 |
| Votanti .....         | 416 |
| Astenuti .....        | 3   |
| Maggioranza .....     | 209 |
| Hanno votato sì ..... | 412 |
| Hanno votato no ....  | 4). |

Avverto che l'emendamento Giordano 42.2 è precluso.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 42.200.

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, mi ero rivolto al banco della Presidenza per chiedere di intervenire sul complesso delle proposte emendative riferite all'articolo 42. Non sono quindi riuscito a votare perché attendevo che mi fosse data la parola...

PRESIDENTE. Sì, onorevole Frigato, mi scuso. Gli uffici mi comunicano che, effettivamente, si era recato presso il banco della Presidenza per segnalare l'intenzione di intervenire.

Ha facoltà di parlare per dichiarazione di voto, onorevole Frigato.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei rilevare, senza disturbare i lavori di quest'Assemblea che procedono con gran fretta, come il tema che abbiamo velocemente affrontato relativo alla trasparenza dei bilanci, alla chiarezza delle responsabilità e alla certezza della pena sia legato a quello della competitività del nostro sistema. Lo dico con riferimento all'articolo 42, perché, almeno teoricamente, dovrebbe riguardare le procedure per l'esercizio delle deleghe legislative.

In questi giorni il Governo è impegnato sul decreto riguardante la competitività del nostro sistema e delle nostre aziende, ma, probabilmente, questa mattina abbiamo lanciato segnali certamente contraddittori e non in linea con le dichiarazioni del Governo.

In conclusione, visto che siamo giunti alla fase finale dell'esame di questo provvedimento, vorrei porre l'accento sul voto ordinato e puntuale dei colleghi della Lega e sul silenzio assordante del gruppo leghista durante tutto l'esame di questo prov-

vedimento. Colleghi, lo dico con preoccupazione. Sapete anche voi qual è il sospetto presente nel paese e nella vostra Padania. Il sospetto...

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, i tempi a sua disposizione sono esauriti.

GABRIELE FRIGATO. Presidente, mi consenta...

PRESIDENTE. Le consento, ma deve concludere.

GABRIELE FRIGATO. Il sospetto è che sia stata prestata una particolare attenzione da parte della Banca centrale nei confronti di una banca che voi ben conoscete. Allora, avreste il dovere, se ne siete capaci, di chiarire e di allontanare ogni sospetto.

A proposito di centralismo e di federalismo, avete votato tutto in questo provvedimento, tra cui il mandato a vita del Governatore, che credo rappresenti qualcosa di particolarmente centralista e chiuso e non risponda alle richieste di quel popolo che, ogni tanto, richiamate. Con il vostro silenzioso, ordinato e puntuale voto, avete contribuito a mantenere tutte le prerogative, tutti i poteri e tutti i controlli.

Colleghi, non posso che concludere dicendo « Viva la Padania », ma sono convinto che la Padania si sveglierà e, una buona volta, vi guarderà in faccia (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, potremmo replicare nel merito, ma non ne varrebbe la pena (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego !

DARIO GALLI. Il collega Frigato ha detto una sola cosa giusta nel corso del suo intervento, quando si è riferito alla « vostra Padania ». Lui, infatti, pur essendo veneto, di padano non ha proprio nulla (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*) !

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 42.200, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 380

Maggioranza ..... 191

Hanno votato sì ..... 161

Hanno votato no .. 219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Giordano 42.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 383

Maggioranza ..... 192

Hanno votato sì ..... 155

Hanno votato no .. 228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 42, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 388

Maggioranza ..... 195

Hanno votato sì ..... 235

Hanno votato no .. 153).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0200. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, le chiedo qualche minuto in più, perché si tratta di una questione molto rilevante, riferita alla collocazione dei *bond* argentini. Voglio ricordare al Governo ed ai colleghi che ci troviamo di fronte ad un *default*, che ha comportato per il nostro paese e per 450 mila risparmiatori la perdita di 14 miliardi di dollari.

Voglio ricordare che, durante lo svolgimento di un *question time*, il ministro Giovanardi ha risposto all'onorevole Tabacchi sostenendo che, di questi 14 miliardi di dollari che erano stati indirizzati a investitori istituzionali, solo 70 milioni di dollari sono rimasti nelle mani delle banche, mentre la restante parte — una cifra enorme — ha riguardato piccoli e piccolissimi risparmiatori, concentrati nelle aree del Piemonte, della Lombardia, del Veneto, del Trentino Alto Adige.

Voglio ricordare che noi siamo andati in Argentina e abbiamo acquisito le copie di tutti i prospetti, da cui risulta che le banche collocatrici italiane non hanno rispettato le regole relative alla collocazione sul mercato secondario, che avrebbero dovuto avvertire i piccoli risparmiatori che si trattava di titoli a rischio. Voglio anche ricordare che la Consob ha avviato una indagine su due istituti bancari che ha concluso nel mese di dicembre; essa ha inviato gli atti al Ministero dell'economia e delle finanze perché venissero irrogate le relative sanzioni; siamo al mese di marzo e non vi è stata alcuna pronuncia da parte del ministro dell'economia; vi è stato anche il rifiuto di rispondere a interrogazioni a risposta immediata, che sono state presentate in Commissione finanze.

Il problema qual è adesso (per l'assenza di un ruolo politico del Governo, che non ha affrontato questo problema nel corso dei rapporti bilaterali con l'Argentina)? Aggiungo tra parentesi che ci sono state discussioni e trattative ad altissimo livello;

mi riferisco alla Francia, al Presidente Chirac, che ha trattato direttamente con il Presidente della Repubblica argentina; ci sono state trattative ad altissimo livello della Spagna e iniziative degli altri paesi investiti dal *crack* argentino; invece, i risparmiatori italiani sono stati lasciati soli; il Governo non ha svolto alcun ruolo e tutto è stato delegato alla *task force* argentina, presieduta dal dottor Stock, il quale non aveva potere politico, non aveva sostegno politico, e ha finito per indicare una linea che si rivela particolarmente grave per i risparmiatori italiani. In altre parole, egli ha detto: non fate il concambio, perché questo fallirà; ma il concambio non è fallito; vi assisteremo nelle cause che saranno fatte contro il Governo argentino.

Così noi ci troviamo in una situazione di grande difficoltà. Invito anche a vedere gli articoli che sono apparsi su tutta la stampa e a leggere una pagina del *Sole 24 ore*, nella quale viene denunciato questo fatto e questa mancanza di indicazione politica.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (ore 11,50)

GIORGIO BENVENUTO. Voglio anche ricordare che ci sono delle situazioni singolari. Noi alla Camera abbiamo istituito all'unanimità una Commissione di inchiesta sui *crack* argentini, Parmalat e Cirio; questa proposta di legge «dorme» al Senato. Abbiamo istituito alla Camera, sempre all'unanimità, una legge che prevede l'introduzione nel nostro paese della *class action* per permettere ai risparmiatori di difendersi.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, la prego di concludere.

GIORGIO BENVENUTO. Presidente, avevo chiesto all'onorevole Casini di avere qualche minuto in più (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*) ... Chiedo l'attenzione dei colleghi, anche perché inerente alla questione è un prov-

vedimento pendente — malgrado qualcuno ne sia dimentico — dinanzi al Parlamento; un progetto di legge il cui esame è ora bloccato in Parlamento ma che è stato approvato all'unanimità dai colleghi, ivi inclusi i componenti la VI Commissione, i quali hanno condiviso la necessità di un intervento a favore dei risparmiatori.

Insisto nel sostenere che la vicenda non può finire in questo modo; vanno accertare le responsabilità delle banche, non di tutte ma di alcuni istituti di credito; il Governo non può coprire la situazione creatasi. In secondo luogo, va accelerato l'iter dei provvedimenti in discussione al Senato ed alla Camera dei deputati e deve essere approvato l'articolo aggiuntivo in esame, da noi discusso a lungo con tutte le associazioni dei consumatori. Ricordo che tale articolo aggiuntivo prevede una particolare tutela per i piccoli risparmiatori ed è teso a ridare serenità al paese. Ecco perché è una questione di difesa del risparmio...

PRESIDENTE. Abbiamo compreso, onorevole Benvenuto...

GIORGIO BENVENUTO. Concludo, signor Presidente. Mi rivolgo ai colleghi (*Dai banchi dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale si grida: «Basta!»*) ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Benvenuto sta concludendo il suo intervento.

Onorevole Benvenuto, si affretti a concludere, però! Il tempo a disposizione per il suo intervento è trascorso; ho lasciato che lei esprimesse il suo convincimento anche in considerazione dell'importanza del tema.

GIORGIO BENVENUTO. Senz'altro, Presidente. Non intendo polemizzare in alcun modo; piuttosto, rivolgo un appello a nome dei risparmiatori in quanto, cari colleghi, si tratta di un problema che non riguarda solo l'opposizione ma anche voi. Sono coinvolti migliaia di risparmiatori; non potete chiudere tutti e due gli occhi su quanto sta avvenendo. Chiedo pertanto

anche a voi di dare un contributo per risolvere questa situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Andate a parlare con i risparmiatori!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Considerato che l'onorevole Benvenuto ha avuto la banalità di ricordare una risposta data dal Governo in Assemblea nel corso dello svolgimento del *question time*, mi corre l'obbligo di precisare quanto segue. Anzitutto, per quanto riguarda l'azione svolta dal Governo e dal ministro degli affari esteri italiani nei confronti dell'Argentina, questa è stata assolutamente energica e multilaterale, come non può essere altrimenti nei confronti di quel paese; tutto ciò che uno Stato sovrano come l'Italia, in collegamento con gli altri Stati interessati, può e deve fare — e continuerà a fare — viene messo in campo per premere su quel Governo. Non siamo nel 1800, quando tali questioni si potevano risolvere con altri metodi; fortunatamente, il metodo può consistere soltanto nell'esercitare una fortissima pressione diplomatica su quel paese. Non mi risulta, peraltro, che altri paesi, attraverso trattative bilaterali, abbiano ottenuto grandi risultati rispetto ai tentativi italiani.

Per quanto riguarda, invece, l'altra questione, ho già chiarito all'onorevole Tabacchi, quando ha portato talune cifre, che il Governo si impegna perché la Banca d'Italia fornisca i dati al più presto possibile, atteso che tale istituzione ha risposto che li sta elaborando e che non è ancora in grado di fornirli. Però, vorrei ricordare che l'autonomia delle singole istituzioni, che viene richiamata continuamente e giustamente dall'opposizione, deve

essere rispettata sempre. Il Parlamento ha le sue responsabilità; sono al suo esame alcune disposizioni, le approvi! Il Governo deve svolgere una funzione di pressione internazionale sull'Argentina; lo sta facendo. Quando la Banca d'Italia fornirà i dati, sicuramente il Governo si schiererà — come già oggi fa — dalla parte dei risparmiatori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Signor Presidente, desidero annunciare il voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0200; preannuncio, altresì, il voto favorevole sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0201.

Tali proposte emendative, infatti, sostanzialmente riprendono il progetto di legge che, a mia prima firma, aveva lanciato l'idea di fare intervenire il sistema bancario italiano per dare una risposta a quei 450 mila risparmiatori e cittadini coinvolti della sventurata vicenda argentina.

Il progetto di legge da me presentato aveva un'impostazione molto precisa secondo la quale il caso Argentina, rispetto agli altri casi di risparmio tradito, presentava una sua specificità. La specificità, per l'appunto, risiedeva nella presa d'atto della seguente circostanza; mai, fino ad oggi, nella storia finanziaria mondiale, uno Stato sovrano aveva proposto una soluzione economico-finanziaria a quanti avevano creduto nello sviluppo del paese di così bassa portata.

Tutti i *default* mondiali precedentemente avvenuti (come nel caso della Russia e di altri paesi) hanno visto i Governi interessati contrattare, con le centinaia di migliaia di persone che avevano dato fiducia ai titoli pubblici di quei paesi, soluzioni che prevedevano un rimborso del 70, dell'80 e, in alcuni casi, del 90 per cento del valore nominale dell'investimento.

L'atteggiamento del Governo della Repubblica federale argentina, invece, sotto

questo punto di vista è stato assolutamente indegno. La cifra che è stata proposta ai risparmiatori, attraverso un'offerta pubblica che aveva molto il sapore del ricatto — « prendere o lasciare » —, si avvicina al 30 per cento del valore nominale dei titoli sottoscritti dai nostri cittadini. A mio avviso si tratta, ovviamente, di una soluzione assolutamente indegna per i nostri risparmiatori.

Attraverso la proposta di legge che ho precedentemente richiamato, che era stata parzialmente assorbita all'interno di un provvedimento analogo, presentato da altri colleghi (tra cui l'onorevole Benvenuto), si era tentato di offrire una soluzione legislativa al problema, dando così una risposta, anche se parziale, a tali investitori. Si proponeva, infatti, di fare intervenire il sistema bancario, il quale, pur evitando eccessi di colpevolizzazione, si era reso comunque responsabile, in qualche modo, di questa situazione.

Vorrei osservare che, per mille motivi, nella scorsa estate i predetti provvedimenti si sono « incagliati » nel dibattito parlamentare. Sotto questo profilo, ha ragione il Governo, poiché le leggi le approva il Parlamento, e non possiamo imputare all'esecutivo ciò che spetta all'iniziativa legislativa parlamentare.

I due articoli aggiuntivi presentati dell'onorevole Benvenuto recepiscono parzialmente le due proposte di legge in materia precedentemente citate ed il testo unico che ne è scaturito; pertanto, pur nutrendo alcune perplessità in ordine alla copertura finanziaria prospettata (poiché si prevede un aumento della pressione fiscale, andando in direzione opposta rispetto alla filosofia adottata dal Governo), ritengo che, in una situazione eccezionale, talvolta sia possibile rispondere con soluzioni eccezionali.

Per questo motivo, dunque, preannuncio, a titolo personale, il mio voto favorevole sui due articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo brevemente per svolgere due considerazioni. Dichiaro che, naturalmente, voterò a favore dell'articolo aggiuntivo in esame, poiché si muove in direzione della tutela degli interessi dei risparmiatori, e riconosce altresì il ruolo delle associazioni dei risparmiatori stessi. La vicenda, tuttavia, è molto più complessa di quanto altri colleghi l'abbiano descritta: per questo motivo, ben venga l'istituzione di una Commissione parlamentare d'inchiesta.

La prima considerazione che intendo formulare è che la responsabilità del *default* argentino non è certamente attribuibile al Governo attualmente in carica, il quale, faticosamente, sta cercando di far uscire tale paese da una situazione disastrosa sotto il profilo sia economico, sia sociale. Sono altre le responsabilità, a livello internazionale, di chi ha compiuto un drenaggio selvaggio — addirittura con i camion! — di moneta pregiata dalle banche argentine (mi riferisco ai dollari). La responsabilità, infatti, è di tutti quegli organi che dovrebbero governare la globalizzazione finanziaria, ma che, di fatto, hanno costretto quel paese alla bancarotta.

La seconda considerazione che intendo svolgere è che deve valere un monito. Infatti, ci pensino bene i colleghi favorevoli alla confluenza del trattamento di fine rapporto dei lavoratori (TFR) nei fondi pensione, poiché sappiamo che la Borsa di Milano (di cui parleremo tra un po') è troppo esigua per contenere l'enormità di quella cifra. Tale somma, dunque, verrà dirottata, con disinvoltura, sul mercato finanziario internazionale, con la conseguenza che, per i lavoratori, salirà enormemente il rischio di vedere sparire il frutto del loro salario indiretto (vale a dire quanto accantonato per la liquidazione). Pertanto, pensiamoci bene, prima che sia troppo tardi!

Anche con tale ulteriore motivazione, pur se estranea al testo attualmente in esame, dichiaro il mio voto favorevole sugli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, è chiaro che, su 450 mila risparmiatori, alcune migliaia tentavano di speculare, ma la maggior parte dei medesimi ha cercato di incrementare il proprio guadagno in maniera onesta, comprando tali titoli su consiglio degli operatori finanziari del sistema bancario. È giusto, dunque, che il sistema bancario venga obbligato — almeno in parte — a partecipare al ristoro di tale danno subito dai risparmiatori. Ricordo che ben 10 tribunali hanno già dato ragione ad alcuni risparmiatori. Vogliamo incrementare il contenzioso? Non credo che ciò sia opportuno, anche per il funzionamento della giustizia. Il ministro Giovanardi, in maniera serafica, ci ha risposto che avrà i dati dalla Banca d'Italia. Viva pure molto lungo, signor ministro: lei non avrà mai tali dati! Sono stati secretati.

Il Governo ha molte responsabilità in materia, perché si possono condurre trattative multilaterali ed anche bilaterali. Siamo un paese amico di quello argentino ed avremmo avuto anche una condizione di maggiore forza persuasiva. Il Governo italiano non ha fatto opera di persuasione. Noi chiediamo pertanto di votare a favore di questi due articoli aggiuntivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, capisco che l'ora è tarda, ma su questi argomenti dobbiamo tutti riflettere. Si tratta di un problema grave, perché coinvolge — anche dal punto di sociale — centinaia di migliaia di italiani.

Non accetto il taglio dato a questa discussione dal collega Benvenuto, che peraltro stimo. Non è, infatti, vero che il nostro Governo, negli ultimi anni, non si sia impegnato profondamente per la soluzione di questi temi. I fatti vanno raccontati nella loro realtà, iniziando col dire che la maggior parte delle sottoscrizioni dei

*bond* sono state effettuate, attraverso il sistema creditizio italiano, prima che vi fosse questo Governo e quando, dunque, anche altre autorità monetarie avrebbero dovuto fare attenzione.

Ricordo inoltre ai colleghi, perché la serietà degli argomenti che stiamo trattando non ammette demagogia, che nel novembre 2003 l'Italia, da sola — e sottolineo: da sola —, ha posto il veto all'accesso della Repubblica argentina al *club* di Parigi per la negoziazione dei propri crediti. Gli argentini, infatti, avrebbero voluto trattare in maniera diversa i creditori ufficiali, ossia le grandi *holding* finanziarie, e gli imprenditori privati, ossia quasi tutti i risparmiatori italiani coinvolti. Il nostro veto ha obbligato l'Argentina, per discutere di tale aspetto, a mettere tutti sullo stesso piano. Tale veto è tuttora in vigore, perché non è stato tolto.

Non solo: nel gennaio 2004, l'Italia, assieme ad altri sette paesi che abbiamo «confederato», si è astenuta sulla decisione del consiglio di amministrazione del Fondo monetario internazionale, che votava la prima revisione e ristrutturazione del debito argentino. L'astensione di un terzo dei membri del Fondo monetario internazionale si è verificata per la prima volta dall'istituzione di tale organismo ed ha, quindi, dimostrato l'attenzione del Governo italiano su tale problema.

D'altronde, onorevoli colleghi, chi vi parla è stato recentemente a Buenos Aires. Se leggeste i giornali argentini, che gettano fango sul Governo italiano, vi rendereste conto che gli stessi non fanno altro che sottolineare che in Argentina l'Italia è vista quasi come un «paese nemico», per la forza con la quale tenta di difendere i propri risparmiatori. Ciò che di più importante oggi dobbiamo fare è che l'Italia continui a mettere in mora, nel Fondo monetario internazionale, l'Argentina, finché non abbia rimborsato in maniera più decente il proprio credito. Questo è l'impegno che dobbiamo prendere!

Con il collega Armani ed altri, abbiamo presentato un ordine del giorno che chiediamo sia accettato dal Governo. Questa è la vera presa di posizione forte che l'Italia

deve assumere, per costringere l'Argentina a fare fronte alle proprie responsabilità. È, infatti, vero che vi sono stati migliaia di piccoli risparmiatori che hanno scelto tali *bond*, ma lo hanno fatto anche perché vi sono rapporti di «comunità spirituale» con il popolo argentino. Non si dica pertanto che il Governo italiano non ha fatto nulla; si impegni lo stesso Governo a continuare ad interessarsi della questione, e tutti noi tentiamo di portare avanti un lavoro serio di corresponsabilizzazione con gli istituti di credito italiano, che devono rispondere, se hanno proprie e singole responsabilità in materia.

**PRESIDENTE.** Informo i colleghi che si procederà in primo luogo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0201, che è di più ampia portata rispetto a quello in esame, ossia l'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0200.

**LUIGI OLIVIERI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUIGI OLIVIERI.** Signor Presidente, chiedo anch'io un po' di tolleranza. Ha ragione il collega Zacchera quando dice che questo argomento non può essere trattato in 20 secondi. A tutti noi sta a cuore il voto finale su questo provvedimento, anche se evidentemente, dopo le modifiche intervenute ieri, l'opposizione non lo condivide.

**PRESIDENTE.** Però, quando i tempi sono esauriti...

**LUIGI OLIVIERI.** Signor Presidente, intervengo molto velocemente, ma chiedo un po' di tolleranza, anche perché durante l'esame del provvedimento non ho mai preso la parola.

Questa mattina stiamo vivendo una situazione un po' anacronistica. Il *default* argentino risale al 21 dicembre 2001. Siamo esattamente al 3 marzo 2005: sono trascorsi più di tre anni e il Governo ci ha detto alcune cose, in risposta ad una interrogazione a risposta immediata pre-

sentata dal collega Tabacci a metà febbraio. Il Governo ha affermato che la Banca d'Italia potrà riferire su tale questione, perché qualcuno di questi parlamentari ha avuto l'ardire di chiedere la documentazione a coloro che hanno emesso le obbligazioni! Ormai, la documentazione è stata acquisita (e parte di essa è importante), ma la Banca d'Italia sinora l'ha nascosta!

Signor Presidente, ricordo che il problema è nato perché qualcuno ha definito coloro che hanno sottoscritto i *bond* argentini (450 mila italiani) persone « impellicciate » e « imbellettate ». Ciò è avvenuto in una Commissione parlamentare, nel corso di un'audizione! Non ne faccio il nome per bontà di patria, ma questa è la situazione effettiva!

Allora, da questo punto di vista, non possiamo dimenticare che gli italiani sono stati ulteriormente beffati. Infatti, la totale assenza del Governo, in sede sia bilaterale sia multilaterale, su tale questione, ha fatto sì che noi siamo gli unici a non aver aderito alla proposta di offerta di scambio.

Con riferimento ai titoli, vorrei ricordare che, dei 14 miliardi e 500 milioni, 2 milioni e mezzo sono stati venduti, 6 milioni sono stati scambiati e gli altri sono ancora nelle tasche dei nostri concittadini. Si tratta di più di 320 mila persone! Di fronte a ciò, cosa facciamo? Diciamo che hanno ragione la *task force* o le banche, che hanno consigliato loro di non aderire? Daremo una risposta a queste persone o riteniamo che il risparmio sia tradito, e chi se ne frega, se ne frega?

Chiedo un sussulto di dignità al collega Guido Giuseppe Rossi, della Lega, che ha firmato una proposta di legge analoga alla nostra. Gli chiedo di non votare solo a titolo personale. Almeno quel partito abbia la coerenza di sostenere fino in fondo una propria proposta di legge, e non solo di fare demagogia e propaganda! Abbiate un sussulto di dignità e fate ciò che ha detto ieri il collega La Malfa...

PRESIDENTE. Onorevole Olivieri...

LUIGI OLIVIERI. Il Parlamento deve essere sovrano, e non soggetto a poteri

forti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, innanzitutto intervengo per chiedere di sottoscrivere gli articoli aggiuntivi Benvenuto 42.0200 e 42.0201.

In secondo luogo, come molti hanno già detto, vorrei ricordare che questa vicenda ha colpito nella carne centinaia di migliaia di nostri concittadini, certamente non « impellicciati » e certamente non ricchi. Si tratta di quella grande massa di risparmiatori che ha affidato i loro risparmi a quello che sembrava essere un porto sicuro, perché era patria dei nostri concittadini emigrati.

Già nell'aprile 2003, con un'interrogazione a risposta immediata, ho personalmente posto il problema all'allora ministro Tremonti, e già allora avevamo chiesto che il Governo si facesse promotore di qualche iniziativa forte che, valutando i limiti di un'azione relativa a una questione cosiddetta privata, potesse poi dare una risposta ad un grosso problema sociale e, quindi, pubblico. Il ministro mi fornì una cortese risposta in termini ufficiali, mentre, privatamente, mi disse che occorreva un'azione multilaterale forte, dato che il problema coinvolgeva altri paesi.

Mi chiedo quando sia cominciata tale azione multilaterale forte. Apprezzo quanto detto dall'onorevole Zacchera, che è sempre così informato e preciso nelle sue esposizioni. Però, credo che la questione dei tempi abbia pesato sulla possibilità di trovare una soluzione negoziata che vedesse, da un lato, l'Argentina e, dall'altro, i vari paesi colpiti nei loro cittadini e nella fiducia da loro espressa.

Attenzione, colleghi, perché sul piano degli investimenti internazionali l'operazione posta in essere dall'Argentina pone un'ombra maligna sulla sottoscrizione di debiti di paesi in difficoltà o emergenti. Mi chiedo, infatti, quale risparmiatore avrà più la leggerezza di spirito di sottoscrivere

qualcosa quando un altro paese, sulla scia di quanto ha fatto l'Argentina, potrebbe negare tutti gli impegni presi anche sul piano internazionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

**ETTORE ROSATO.** Signor Presidente, come hanno già rilevato i colleghi Lettieri, Olivieri e Benvenuto, non si tratta di una questione di carattere partitico su cui dividersi, ma di un'occasione per dare una risposta oggettiva ad un problema serio in cui i nostri concittadini sono stati coinvolti.

Credo che gli articoli aggiuntivi in esame, che chiedo di sottoscrivere, siano corretti ed equilibrati nel loro contenuto. Ritengo che la loro approvazione potrebbe essere molto più efficace di un ordine del giorno, di cui purtroppo i ministeri sono pieni, per risolvere in maniera determinata tale problema.

**BRUNO TABACCI, Presidente della X Commissione.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI, Presidente della X Commissione.** Signor Presidente, intervengo per rilevare come il problema posto dagli articoli aggiuntivi in esame sia serio e credo che le risposte fornite dal ministro Giovanardi siano assolutamente corrette. Spiace dover rilevare che la Banca d'Italia, invece di fornire con tempestività i dati, sembra si stia trincerando dietro una sorta di segretezza.

Vorrei far rilevare all'Assemblea come il meccanismo messo in essere dalle proposte emendative in esame in realtà rischi di determinare un'enorme confusione. Si vuole fare obbligo a tutto il sistema bancario, senza nessuna selezione dei fatti intervenuti, di riacquistare quei titoli. A me sembra una soluzione sbagliata ad un problema drammatico. Forse, converrebbe che il Parlamento facesse camminare rapidamente al Senato la *class action* e che

si consentisse un intervento riparatore sul piano della procedura giudiziaria, guardando i casi evidenziati e non sparando complessivamente nel mucchio.

Già qualche errore l'abbiamo compiuto; non possiamo pensare che due errori consentano di fare una cosa buona e giusta. Dunque, gli articoli aggiuntivi in esame, ancorché riproposti con molto calore dei colleghi, sono tecnicamente sbagliati. Andando su questa strada, credo che non otterremmo un buon risultato in termini di trasparenza sui mercati.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0201, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni – Applausi polemici dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| (Presenti .....       | 380   |
| Votanti .....         | 370   |
| Astenuti .....        | 10    |
| Maggioranza .....     | 186   |
| Hanno votato sì ..... | 174   |
| Hanno votato no ..    | 196). |

**PIERO RUZZANTE.** Bravi! Fate la bandiera italiana (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

**LUIGI OLIVIERI.** Vergognati! Tu e il tuo partito prendete in giro i risparmiatori (*Commenti del deputato Polledri*)!

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, la votazione c'è stata: ora basta!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Benvenuto 42.0200, non accettato

dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

PIERO RUZZANTE. Fanno la bandiera italiana: bianchi, rossi e verdi! Guardate che la gente non è stupida!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <i>(Presenti .....</i>       | <i>369</i>   |
| <i>Votanti .....</i>         | <i>356</i>   |
| <i>Astenuti .....</i>        | <i>13</i>    |
| <i>Maggioranza .....</i>     | <i>179</i>   |
| <i>Hanno votato sì .....</i> | <i>168</i>   |
| <i>Hanno votato no ..</i>    | <i>188).</i> |

***(Ripresa esame articolo aggiuntivo riferito all'articolo 20 – A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201 *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 14)*, accantonato nella seduta di ieri, sul quale la Commissione bilancio ha espresso parere contrario.

Chiedo al relatore per la VI Commissione, onorevole Gianfranco Conte, ed al Governo di chiarire il loro parere su tale articolo aggiuntivo.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Signor Presidente, era stato chiesto l'accantonamento di questo articolo aggiuntivo per effettuare una valutazione, anche alla luce del parere contrario espresso dalla Commissione bilancio. Tuttavia, non sono emersi elementi nuovi che ci mettessero nella condizione di poter esprimere un parere favorevole su di esso, in quanto non si è in grado di stabilire il costo dell'operazione di trasferimento.

Peraltro, il Comitato dei diciotto ha valutato in sé la questione anche sotto un

profilo dell'operatività. Come abbiamo più volte detto, alla luce dell'approvazione dell'intero provvedimento, sarebbe opportuno affrontare un riassetto dei compiti e dell'organizzazione della Consob ed in quell'occasione, eventualmente, trasferire la sede a Milano, che ci sembra anche una scelta ragionevole. In questo momento, tuttavia, ciò è inopportuno e, pertanto, le Commissioni ribadiscono il parere contrario precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo concorda.

FEDERICO BRICOLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Questo articolo aggiuntivo è stato accantonato nella seduta di ieri per problemi di copertura. Tuttavia, da ciò che mi risulta, non è stato fatto il tentativo – come invece ieri era stato annunciato all'Assemblea – di coinvolgere la Commissione bilancio, la quale si era detta disposta a modificare il proprio parere, nel caso si fosse individuata una nuova copertura.

Com'è stato già detto ieri, la città di Milano ha messo a disposizione per la Consob un immobile con contratto di comodato gratuito per 60 anni; dunque ciò significa che sarebbero annullati i costi degli immobili per il nuovo trasferimento della Consob. Per questo motivo, le chiedo, Presidente, di sospendere la seduta per dieci minuti, al fine di consentire alla Commissione bilancio di riformulare il proprio parere riguardo alla copertura di questo articolo aggiuntivo, perché il tentativo annunciato ieri in realtà non è stato effettuato.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore per la VI Commissione di chiarire se il « tentativo » sia stato effettuato oppure no.

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Al di là del fatto che vi sia stata una richiesta di riconsiderazione del parere espresso dalla Commissione bilancio, poiché non sono emersi nuovi elementi che mettessero in condizione la V Commissione di esprimere un nuovo parere e visto che era necessario avere un tempo congruo per l'espressione dello stesso, che avrebbe ritardato, fra l'altro, l'approvazione di questo provvedimento, il Comitato dei diciotto ha deciso di soprassedere alla questione, per procedere alla votazione finale del provvedimento entro la giornata odierna.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione dell'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, vorrei stigmatizzare la situazione che si è venuta a determinare, perché, se ogni volta che c'è un minimo di difficoltà si accantonano le proposte emendative, allora qui veramente si fanno passare solo le modifiche che non hanno problemi da tutti i punti di vista (e poi mi pare che non sia nemmeno così). Ieri abbiamo sottolineato l'importanza della questione. Non si tratta assolutamente di una istanza territoriale o localistica, bensì di puro buon senso amministrativo in quello che dovrebbe essere un grande paese. La città di Milano ha messo a disposizione gratuitamente, per sessant'anni, una sede prestigiosa, a pochi passi dalla Borsa, nella *city* milanese degli affari.

Ci sembrava quindi questa l'occasione per approvare il trasferimento con uno sforzo veramente minimo, visto che la questione economica è veramente irrilevante rispetto all'importanza della questione. Se non lo si vuole fare perché si deve tenere tutto a Roma, lo si dica ed allora è tutta un'altra faccenda. Comunque, i milanesi sapranno come i parlamentari eletti in Lombardia avranno votato riguardo a questa proposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Sergio Rossi 20.0201, non accettato dalle Commissioni né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 362   |
| <i>Votanti</i> .....         | 256   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 106   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 129   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 42    |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 214). |

***(Esame degli ordini del giorno  
– A.C. 2436 ed abbinati)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A – A.C. 2436 ed abbinati sezione 15)*.

Qual è il parere del Governo?

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Zacchera n. 9/2436/1, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Crisci n. 9/2436/2, in quanto si richiede il rispetto di certe tempistiche, cosa che è di difficile valutazione, anche se si concorda sul senso e sul significato dell'ordine del giorno.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Sergio Rossi n. 9/2436/3, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno D'Agrò n. 9/2436/4, dal momento che si tratta di una tematica estremamente complessa con riferimento ai rapporti con le *authority*.

Con riferimento all'ordine del giorno Nesi n. 9/2436/5, vi è un piccolo problema relativamente all'espressione: « prevedendo i conseguenti interventi relativi allo statuto della medesima », contenuta nell'ultima

parte del dispositivo, che attribuisce al Governo il potere di intervenire in ordine alla potestà statutaria in capo alla Banca d'Italia.

Se il presentatore riterrà di accettare di eliminare l'espressione suddetta, l'ordine del giorno potrà essere accettato, altrimenti il Governo lo dovrà accogliere come raccomandazione, perché non rientra nella nostra potestà intervenire sulla materia statutaria in modo diretto. Il presentatore sa che vi è previamente una proposta e poi una valutazione in seconda battuta, dopo che lo statuto viene autonomamente modificato. Si tratta, quindi, di un problema di ordine procedurale.

PRESIDENTE. Onorevole Nesi, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo?

NERIO NESI. Signor Presidente, l'ordine del giorno è stato concordato, parola per parola, con la Commissione e ed il Governo. Se poi cambiano parere, pazienza, ma è stato scritto in questo modo! Comunque, poiché mi preme la sostanza, accetto la riformulazione proposta.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, l'onorevole Nesi ha perfettamente ragione. In seguito ad una valutazione approfondita ieri sera con gli uffici competenti, si è colto il rischio di una lesione dell'autonomia statutaria nel caso in cui fossero inserite le parole cui ho fatto menzione precedentemente.

Il Governo concorda sul senso, sul valore, sulle intenzioni e sull'urgenza dell'ordine del giorno, ma il problema era di non dare adito ad una valutazione in parte, magari, errata.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Nesi accetta la riformulazione proposta dal Governo.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Liotta n. 9/2436/6, in quanto presenta un contenuto analogo all'ordine del giorno D'Agrò n. 9/2436/4.

RENZO PATRIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'ordine del giorno Zacchera n. 9/2436/1.

PRESIDENTE. Sta bene.

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, non intervengo per chiedere di sottoscrivere l'ordine del giorno Zacchera n. 9/2436/1, ma per esprimere il mio stupore.

Anch'io stimo molto l'onorevole Zacchera, ma non posso apporre la mia firma a tale ordine del giorno, perché, onorevole Zacchera...

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, se non intende apporre la sua firma, non lo sottoscriva! Nessuno la obbliga!

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, non lo posso sottoscrivere, perché il Governo italiano ha approvato lo stanziamento del fondo monetario nel 2001 di 7 miliardi di dollari quando tutti sapevano che eravamo alla vigilia del *default*.

In secondo luogo, il Governo italiano, nell'ultima riunione del G7, ha dato l'assenso affinché i creditori privilegiati dell'Argentina fossero rappresentati dal fondo monetario e non dai piccoli risparmiatori.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, lei è fuori tema, glielo devo dire. L'ordine del giorno è stato accettato, quindi non è

motivo di contraddittorio tra il Governo e il presentatore e non riguarda lei, con tutto il rispetto.

GIORGIO BENVENUTO. Il Governo italiano non ha accolto la proposta dell'Argentina di tutelare i piccoli risparmiatori (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*). Dunque, onorevole Zacchera, il suo ordine del giorno è acqua fresca !

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Zacchera n. 9/2436/1, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Crisci se insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2436/2, accolto come raccomandazione dal Governo.

NICOLA CRISCI. Ritengo che questo ordine del giorno sia di buonsenso. Se è vero che il Governo ha previsto che il 50 per cento del Fondo di garanzia derivante dai depositi giacenti sia destinato all'ammortamento del debito pubblico, credo sia interesse del Governo, oltre che del Parlamento, conoscere l'ammontare stimato dei depositi giacenti.

Si parla di tempi rapidi, dunque occorre conoscere quali siano le scadenze vincolanti per il Governo. Francamente, si evidenzia una scarsa attenzione rispetto a proposte del tutto ragionevoli e che riguardano l'interesse del Governo e del Parlamento.

Se questi depositi sono di ammontare rilevante, se devono essere destinati all'ammortamento del debito pubblico, è possibile conoscere in tempi rapidi l'ammontare stimato di tali depositi, rendendo edotto il Parlamento di tale ammontare visto che nel *dossier* non vi è alcun riferimento in merito ?

Invito dunque il Governo a rivedere il proprio parere e ad accettare pienamente il mio ordine del giorno.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo conferma il parere espresso in precedenza, facendo notare che, onestamente, allo stato attuale non sappiamo se siamo in grado entro un anno di fornire le informazioni richieste.

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, non insisto per la votazione per senso di responsabilità.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Sergio Rossi n. 9/2436/3, accettato dal Governo, D'Agrò n. 9/2436/4, accolto dal Governo come raccomandazione, Nesi n. 9/2436/5, nel testo riformulato, accettato dal Governo, e Liotta n. 9/2436/6 accolto dal Governo come raccomandazione, non insistono per la votazione.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

#### **(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, si tratta di un provvedimento che viene da lontano e che è particolarmente atteso dall'opinione pubblica, dunque ritengo che l'accelerazione intervenuta in queste ultime ore per garantirne l'approvazione abbia un significato profondo. Infatti, non era più possibile dilatare nel tempo il raggiungimento dell'obiettivo che, peraltro, il Parlamento aveva indicato a suo tempo come necessario attraverso alcuni provvedimenti che aveva predisposto.

In modo particolare mi riferisco ad un'indagine conoscitiva svolta sul tema del risparmio, da cui ha poi preso il via l'iter

parlamentare e la costruzione normativa del provvedimento che oggi dobbiamo approvare.

Il tema della tutela del risparmio è complesso ed è difficile raccogliere in proposito un'adesione convinta da parte di tutte quante le forze rappresentate in Parlamento. Tuttavia, credo che occorra fare una doverosa premessa: ritengo che già all'inizio dell'indagine conoscitiva si era capito quali fossero i nodi essenziali del provvedimento su cui avremmo corso il rischio di incagliarci. Fatalmente è quanto accaduto nella giornata di ieri, in modo particolare su due passaggi importanti, ovvero sulla concorrenza e sul mandato a termine del Governatore della Banca d'Italia.

Probabilmente quando abbiamo svolto le audizioni ci siamo divisi in parti contrastanti, quasi che l'obiettivo essenziale fosse, in merito alla tutela del risparmio, il ruolo e la presenza del Governatore della Banca d'Italia, la cui figura aleggiava durante i lavori della Commissione. Quindi, da allora fino ad oggi, abbiamo sopportato questo tipo di pressione, diventata poi manifestamente un'azione di contrasto in sede parlamentare.

Questo provvedimento nell'ultimo passaggio si è giovato di un contributo fortemente *bipartisan*. Infatti, taluni articoli sono stati approvati grazie all'apporto determinante delle forze di opposizione e non credo che tale atteggiamento sia acqua fresca, come invece qualcuno ha detto. Sappiamo perfettamente che al Senato deve essere svolta una profonda revisione delle norme oggi licenziate; inoltre, vi è la necessità di un collegamento ben più chiaro degli articolati nonché l'esigenza di rivedere i punti controversi dei problemi ieri dibattuti.

Tuttavia, mi sembra che siano stati raggiunti alcuni essenziali obiettivi. Se vediamo cosa è *in itinere* nei due rami del Parlamento in materia di tutela del risparmio in Italia, possiamo affermare che le due Camere hanno lavorato abbastanza, anche se non in termini coordinati.

Ad esempio, sappiamo perfettamente che il provvedimento relativo all'azione di

classe, già approvato dalla Camera, è depositato al Senato. Ci sembra questo un elemento estremamente importante per concedere ai risparmiatori traditi almeno una possibilità di rivalersi nei confronti di coloro che hanno determinato un ambiente controverso, al fine di far sottoscrivere alcune cedole o alcune obbligazioni.

Inoltre, esiste un altro provvedimento, riguardante il *marketing abuse*, che in qualche modo ha anticipato le norme oggi all'esame. Ebbene, tale provvedimento dovrebbe trovare piena luce, anche perché potrebbe rafforzare, ancor prima dell'entrata in vigore delle disposizioni che stiamo approvando, la possibilità per i risparmiatori di essere tutelati.

Infine, nel provvedimento in esame è stato in qualche modo affrontato il problema di individuare le modalità di azione per far sì che i sottoscrittori di *bond* argentini trovino finalmente il possibile soddisfacimento riguardo a comportamenti certamente non corretti assunti dal sistema bancario.

Vorrei aggiungere, sotto questo profilo, che inserire il provvedimento sui *bond* argentini in questo atto è un'impostazione giusta anche se estranea per materia. Stiamo organizzando complessivamente la tutela del risparmio italiano ed inserirvi alcune situazioni particolari non avrebbe rafforzato, bensì indebolito il provvedimento che ci accingiamo a votare.

Con la prima parte del provvedimento si creano le condizioni per la difesa del risparmio all'interno anche del mondo imprenditoriale. Credo che il primo livello di difesa del risparmio sia proprio quello dove tale risparmio viene creato, dove, cioè, si determina effettivamente il lavoro e quindi la possibilità di garantire la tutela del sistema obbligazionario ed azionistico italiano. Credo che il rafforzamento dei controlli, la tutela e le verifiche all'interno del sistema azienda siano un primo passo, fortemente concordato e condiviso da tutte le forze politiche.

Mi domando se il provvedimento raggiunga gli scopi che ci eravamo prefissi: non saprei rispondere complessivamente. So soltanto che qualcuno ha manifestato l'esi-

genza di dichiarare che, più che della tutela del risparmio si sia trattata la tutela del sistema bancario. Non credo sia avvenuto ciò. Effettivamente si è verificato uno scontro-confronto su alcuni temi, quali ad esempio la concorrenza. Credo, però, che nei prossimi passaggi in Parlamento sia possibile inquadrare più organicamente anche questa difficile e controversa materia.

Pertanto, considerata l'opera complessivamente portata avanti e la necessità di consentire all'altro ramo del Parlamento di confrontarsi su questo testo, il gruppo dell'UDC annuncia il proprio voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

**FRANCO GROTTA.** Signor Presidente, il disegno di legge di riforma degli strumenti a tutela del risparmio è stato, senza dubbio, uno dei provvedimenti più tormentati nelle aule parlamentari: rimandato ancora una volta ai primi di marzo, è approdato all'esame di Montecitorio con non pochi problemi e alcuni nodi importanti ancora da sciogliere.

A più di un anno dalla sua formulazione, il disegno di legge doveva porre rimedio alla sicurezza dei nostri risparmi ed alla affidabilità del sistema bancario italiano, oltre che rispondere ad una domanda di maggior controllo e rigore sul sistema finanziario del paese. È difficile, dunque, pensare che il ruolo della Banca d'Italia, e la revisione dei poteri che le competono, non rientrino tra i nodi del provvedimento, contrariamente sia a quanto sostenuto dal ministro Siniscalco durante la discussione sulle linee generali, sia a quanto poi recepito in aula dalla maggioranza governativa. Per di più, il Governo è ancora una volta reo di aver fatto naufragare un intenso e proficuo lavoro *bipartisan*, iniziato, appunto, nelle aule delle Commissioni V (Finanze) e X (Attività produttive).

In questa fase parlamentare, dopo le dichiarazioni e gli ultimi passaggi della maggioranza, è stata drammaticamente dimenticata la tutela del risparmio, ponendo

come unico tema di discussione il mandato del Governatore della Banca d'Italia o il passaggio in capo all'*antitrust* dei compiti di controllo del sistema finanziario. È una situazione assolutamente inspiegabile anche per una parte della stessa maggioranza, sulla quale Palazzo Chigi ha dovuto calare l'ennesimo *diktat*. È rimasta così fuori da ogni confronto o discussione la riforma del falso in bilancio, che per il centrosinistra è tema assai più centrale ed importante per restituire credibilità e garanzia al sistema finanziario italiano.

Per venire ai motivi del contendere, la maggioranza si è scoperta divisa sulle ultime proposte del ministro: lasciare la concorrenza creditizia alla competenza della Banca d'Italia e stralciare gli emendamenti del mandato a termine del Governatore. Dalla prima bozza dell'allora ministro Tremonti se ne sono succedute altre quattro, altrettanti relatori e numerosi scontri epici tra detrattori e sostenitori.

Il timore è sicuramente quello che dietro alla *querelle* parlamentare si nasconda una ben più dura battaglia di potere, legata al sistema bancario nel suo complesso o al futuro di alcune banche entrate nel mirino di istituti esteri; 900 mila risparmiatori sono stati coinvolti nel *crack* finanziario dei *bond* argentini di Finmatica, Cirio, Bipop-Carire e Parmalat: ben 37 miliardi di euro, per la maggior parte di piccoli risparmiatori, sono andati in fumo.

A queste cifre e a questi italiani non si può negare una risposta o una forte presa di posizione, ma soprattutto non si può continuare a rinviare: l'impossibilità di intervenire oggi su Bankitalia per non incrinare i rapporti tra Esecutivo e Governatore e sul falso in bilancio, visto che non si sono ancora conclusi gli iter processuali dei soliti noti, è soltanto fonte di inutili attese.

La risposta del centrosinistra è stata chiara: porre rimedio con forte impianto sanzionatorio che restituisca rigore e trasparenza, una dura opposizione agli stravolgimenti votati dalla maggioranza ed una tenace battaglia contro norme scandalose e lassiste.

Come è noto, soltanto in Italia il centrodestra ha legiferato sulla depenalizzazione delle false comunicazioni sociali, contrariamente a quanto accade altrove, dove tale crimine è perseguito come grave reato che mina il buon funzionamento del mercato con pene fino a venticinque anni.

Servivano tempi certi e brevi, servivano garanzie per una netta separazione tra il sistema bancario ed il soggetto in grado di controllare l'affidabilità dello stesso sistema creditizio; servivano risposte ai risparmiatori traditi dai *crack* finanziari e serviva dare credibilità verso l'esterno del paese. Contrariamente, le pressioni e le ingerenze alle quali abbiamo assistito in questo lungo anno di lavoro sul provvedimento in materia di risparmio da parte di poteri forti, ma interessati, hanno allontanato l'obiettivo che ci eravamo posti: quell'iniziativa a tutela dei risparmiatori traditi e quella modernizzazione del sistema con nuove funzioni *antitrust* sulle banche.

Per tutti questi motivi, la componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto non potrà che votare contro questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nesi. Ne ha facoltà.

**NERIO NESI.** Signor Presidente, in questi mesi la Camera ha discusso in modo serio ed approfondito alcuni tra i più importanti problemi dell'ordinamento societario: l'amministrazione, il controllo, la revisione, la certificazione dell'attività imprenditoriale; erano problemi aperti, resi drammatici dai misfatti commessi in alcune grandi imprese italiane, Parmalat e Cirio in particolare.

Sono stati affrontati, ma non risolti, situazioni scandalose derivanti dal mantenimento, in alcune parti del mondo, ma anche negli Stati Uniti d'America e in Europa, dei paradisi fiscali.

La Camera ha analizzato per la prima volta dopo tanti anni i compiti e i poteri dell'Autorità di controllo del sistema del credito; essa si è divisa, come è giusto ed

opportuno, anche prescindendo dagli schieramenti partitici e dai gruppi di maggioranza e di opposizione; ma sulla questione del falso in bilancio la maggioranza ha dimostrato di non avere compreso o di non avere voluto comprendere quello che sta accadendo in numerose imprese italiane e, soprattutto, in quelle più vicine all'attuale Presidente del Consiglio.

Vi sono stati infine due punti, sui quali desidero svolgere una breve dichiarazione finale. Il primo di essi riguarda i compiti che sono stati tolti alla Banca d'Italia ed affidati alla Consob.

Mentre si affidavano questi numerosissimi nuovi compiti alla Consob, contemporaneamente si negava alla stessa l'aumento del suo personale. Mi dispiace dirlo, ma ero stato facile profeta a prevedere che la Consob non sarebbe stata e non sarà in grado di affrontare i compiti che la Banca d'Italia non svolgerà più. Abbiamo così raggiunto un risultato splendido: la Banca d'Italia non diminuirà il suo personale, già adesso esuberante, e la Consob, tra qualche tempo, non si sa quando, ma avverrà, aumenterà il suo personale che sarà peraltro non in grado immediatamente di far fronte ai nuovi compiti. Avremo così una situazione di stallo paurosa!

Il secondo punto su cui intendo soffermarmi riguarda il rapporto tra Banca d'Italia, Governo e Parlamento. Maggioranza ed opposizione, contro il mio parere personale che peraltro vale poco, hanno, di fatto, considerato inutile il Comitato interministeriale per il credito e il risparmio. Trovo questo atteggiamento profondamente sbagliato e addirittura sorprendente. È stupefacente che la Camera dei deputati non veda come, di fronte al mantenimento di compiti importantissimi e ad un potere sempre più grande della Banca d'Italia, non sia necessario un organo politico che questo potere controlli. Avevo presentato un emendamento che rafforzava i compiti del Comitato interministeriale per il credito e il risparmio, ma è stato bocciato.

In questa discussione abbiamo potuto osservare quali fossero gli aspetti positivi e quali quelli negativi, ed essi sono stati

posti in luce compiutamente. Bisogna quindi dire che è merito di questo Parlamento e della Camera dei deputati di averli posti in discussione e ciò è di per sé positivo. Mi sembra però che gli aspetti negativi prevalgano su quelli positivi e per questa ragione preannuncio, con molto dispiacere, il voto contrario su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, se guardiamo le prime pagine di tutti i giornali più autorevoli ad iniziare, data la materia, da quello più autorevole per eccellenza, *Il Sole 24 ore*, emerge un'unica lettura che certamente è giornalistica e, quindi, un po' semplificatoria, ma comunque fondata. Mi riferisco al fatto che il patto tra il Presidente del Consiglio dei ministri e il Governatore della Banca d'Italia ha funzionato. Ed esso ha funzionato anche sulle componenti e contro le componenti politiche o, diciamo così, più individualizzate, interne alla maggioranza. Noi che fin dall'inizio, e l'inizio è rappresentato dalla Commissione bicamerale di inchiesta su Parmalat e Cirio, ci eravamo sottratti a questa logica dei *fan* di Fazio e di quelli dell'allora a lui contrapposto, ministro Tremonti, registriamo un testo del provvedimento che non ci soddisfa minimamente.

Noi siamo per una semplificazione delle funzioni all'interno del sistema bancario e creditizio italiano. Questione tanto più importante quanto più, per usare un eufemismo, il nostro mercato è integrato a livello internazionale. Non abbiamo chiesto la soppressione della proprietà privata né di porre al bando i finanziari, ma abbiamo chiesto, secondo una logica che sta dentro anche ad una dimensione calvinista del capitalismo, che almeno vi fosse onestà e trasparenza, che non si abolisse il profitto e il superprofitto ma almeno l'imbroglio, la turlupinatura e la fregatura nei confronti dei risparmiatori, cioè di

coloro che ingenuamente si accostano agli sportelli bancari.

Per questo avevamo pensato e continuiamo a pensare, malgrado l'opinione contraria della maggioranza del Parlamento, ad una suddivisione su tre fronti — Banca d'Italia a tutela della stabilità del sistema finanziario, Consob deputata al controllo del funzionamento della borsa ed Antitrust per intervenire non soltanto sui mercati degli oggetti, ma anche sui mercati monetari e, di conseguenza, anche sulle banche e sulla finanza — come alla soluzione più semplice, più trasparente e più chiara dal punto di vista del cittadino e dell'investitore straniero.

D'altro canto, sono stati proprio i colleghi della maggioranza a sollevare il problema di fronte ad un processo di privatizzazione del sistema bancario che, forse, non ha precedenti dal 1992 ad oggi. Come sempre, i processi di privatizzazione, contrariamente alle speranze di coloro che li propugnano, non favoriscono la concorrenza ma, più semplicemente, determinano la sostituzione di un monopolio pubblico con un monopolio od un oligopolio privato. In questa situazione ci troviamo.

Le conseguenze sono negative tanto sui rapporti tra banche ed imprese quanto su quelli tra banche e singoli risparmiatori non istituzionali, vale a dire le singole persone, i singoli cittadini, come quelli che, in queste ore, durante l'esame del provvedimento, hanno occupato piazza Montecitorio ed ora sono riuniti in assemblea pubblica.

Noi esprimeremo un voto contrario per la mancanza di questo riordino del sistema di vigilanza e controllo. Esprimeremo un voto contrario perché consideriamo del tutto fuori dalla logica umana un incarico a vita al Governatore della Banca d'Italia, cosa impensabile nei paesi dotati di maggiore buonsenso. Esprimeremo un voto contrario perché, ancora una volta, la maggioranza ha ridicolizzato le norme sul falso in bilancio e sul conflitto di interessi rendendo possibile ciò

che, ipocritamente, si era detto di non volere più consentire che accadesse (casi come Parmalat e Cirio).

Altri paesi, dopo i loro casi (anche più grossi del nostro, ma relativamente della stessa portata), hanno inasprito le norme, moltiplicato i controlli e reso più severo l'intera struttura e l'organizzazione della materia. Questo Parlamento fa il contrario! Come al solito, a rimetterci saranno quelli che hanno poche lire da risparmiare... Sono davvero poche, signor Presidente!

Questo provvedimento giunge tardi non solo perché potevamo approvarlo prima — è da un anno che ce ne occupiamo! —, ma anche perché la gente non ha più nulla da risparmiare. Il problema è che l'ultima settimana del mese vede un crollo dei consumi, quelli essenziali, quelli nei supermercati, non quelli nelle *boutique*. La gente non ce la fa più a tirare avanti con lo stipendio che ha e l'economia italiana è depressa perché il livello dei consumi non cresce.

Parliamo di risparmio — un po' — quando i buoi hanno già varcato l'uscio della stalla: questa è una colpa ulteriore ed una ragione in più per esprimere un voto contrario sul provvedimento in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, i deputati Verdi, così come gli altri colleghi dell'opposizione, dell'Unione, voteranno contro un progetto di legge che, nato per recare disposizioni per la tutela del risparmio e la disciplina dei mercati finanziari, si presenta, alla fine del percorso, in contrapposizione con gli obiettivi che avevano fatto avanzare, in un primo momento, l'ipotesi che si potesse giungere all'approvazione di un provvedimento largamente condiviso.

In realtà, non tuteliamo i risparmiatori del nostro paese dalle truffe che hanno subito nel corso di questi ultimi 15 anni, illusi da una cattiva informazione del sistema creditizio, finanziario ed indu-

striale del nostro paese (e non solo), quasi a convincerli che sarebbe meglio mettere il futuro dei loro risparmi (e, ad avviso di qualcuno, anche della loro pensione e della loro liquidazione) nelle mani di questo mercato finanziario senza regole e senza trasparenza, nelle mani di poche e protette *lobby* economico-finanziarie.

Nessuna tutela per i risparmiatori. Nessuna capacità di introdurre regole di trasparenza nella gestione delle comunicazioni sociali delle aziende che hanno la pretesa e la presunzione di rischiare, non con il proprio capitale, ma con quello altrui.

Questa normativa ha introdotto, di fatto, una sorta di amnistia mascherata per tutte le forme relative alle false comunicazioni in bilancio e ha stabilito una quota entro cui sostanzialmente è possibile falsificare il bilancio e le comunicazioni di una società. Non sono state introdotte forme di controllo autonomo ed indipendente a tutela dei risparmiatori e di quel mito del libero mercato che, in realtà, è sempre più sacrificato e piegato alle logiche delle potenti *lobby* economico-finanziarie e delle multinazionali che, anche in questo settore, ormai la fanno da padrone. Anziché pensare di sottometterle ad un controllo serio, rigoroso, efficace e trasparente da parte di organismi di autonomia e di indipendenza, sono state sottoposte ad un controllo che, in tutti questi anni, non ha funzionato e che ha chiuso gli occhi e le orecchie di fronte a grandi scandali finanziari: mi riferisco al controllo della Banca d'Italia.

Siamo di fronte all'introduzione di una norma vergognosa, non degna di un paese civile, vale a dire quella del mantenimento del mandato a vita per il Governatore, senza un termine, chiunque esso sia (certamente, non vuole essere una polemica personale nei confronti dell'attuale Governatore della Banca d'Italia, cui, peraltro, va riconosciuto il tentativo di equilibrio, almeno di giudizio, su alcuni fatti rilevanti della nostra vita economico-finanziaria).

Come può un paese civile, a fronte di un ruolo così forte che il sistema bancario ha nella regolamentazione dell'attività

pubblica e privata, delle sue interconnessioni nazionali e transnazionali, non porsi il problema che anche la Banca d'Italia va sottoposta a limiti e a controlli, che chi ne svolge le funzioni di Governatore *pro tempore* deve avere un mandato chiaro e definito, che non può essere illimitato nel tempo e nelle funzioni?

In conclusione, si tratta di un provvedimento assolutamente negativo, non solo per i risparmiatori del nostro paese, rimasti, ancora una volta, privi di tutela, ma anche per l'economia e per la finanza del nostro paese nelle sue relazioni transnazionali.

I deputati Verdi bocciano senza appello questo provvedimento e su di esso esprimeranno un voto contrario, chiaro e netto; il centrosinistra, l'Unione, si assumeranno — mi auguro — la responsabilità di definire un programma alternativo da presentare agli elettori: proposte chiare e trasparenti per la tutela dei risparmiatori, per mettere sotto controllo il sistema bancario e creditizio del nostro paese, per indicare limiti chiari alla Banca d'Italia, per trasferire competenze ad organismi ed *authority* realmente indipendenti per controllare questo mercato.

Queste sono le ragioni della nostra contrarietà.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

**ROBERTO PINZA.** Signor Presidente, dopo un giorno e mezzo di discussione, mi limiterò a dire poche parole per spiegare — ammesso che ce ne sia bisogno — le ragioni del vostro voto contrario, che a noi dispiace molto, perché avevamo pensato che ci fosse qualcosa di comune in questo Parlamento, che ci fossero almeno due idee comuni: quella di modernizzare il nostro paese, in questo come in altri settori e quella di dare un minimo di eticità alla nostra vita economica.

Non si tratta di grandi cose. Tutti i paesi del mondo stanno facendo questo, con la differenza che hanno problemi dieci volte più piccoli dei nostri; eppure, ciò

nonostante, intraprendono tutti con serietà e forza questa strada. Mi è capitato di leggere, due giorni fa, il « ping-pong » mentale fra il centrodestra francese e il centrosinistra francese. Non si parlava della difesa dei risparmi, si parlava delle misure e degli interventi per l'economia; essi partivano da una diagnosi seria, denunciavano la crisi del loro paese — la nostra è dieci volte più grande; noi mentiamo e non la vogliamo riconoscere, loro invece la riconoscono —: il centrodestra faceva le sue valutazioni, anche di principio, il centrosinistra rispondeva con le sue, che erano in larga misura convergenti e, insieme, hanno abbozzato un programma. Anni luce rispetto a noi!

A me sembrava che questa fosse l'occasione giusta; come si fa a non condividere l'esigenza di modernizzazione? Come si fa a non condividere l'affermazione che, nell'attività economica, tra un po' di regole e il successo dell'economia ormai vi è un nesso che nessuno più discute (nell'ambito degli stessi teorici dell'economia)? In effetti così è avvenuto. Per un certo periodo di tempo, si è proceduto in questo modo, con persone serie che ragionavano, all'interno delle Commissioni riunite, intorno ai grandi temi della *corporate governance*, intorno ai temi dell'organizzazione interna delle banche, degli Stati esteri, del rapporto tra le banche, i propri dirigenti e i propri azionisti. Temi di grande importanza, sui quali si è trovata spesso una convergenza; con l'opposizione non in una posizione di correttezza istituzionale, ma molto più in là. Lo avete visto anche in questo giorno e mezzo: pur in mezzo a turbamenti che sono stati introdotti in mille modi in quest'aula, l'opposizione non ha avuto esitazioni a esprimere voti favorevoli su singoli articoli, anche molto impegnativi, laddove dovevano essere espressi. Ma poi, quando si è arrivati al dunque, la maggioranza è venuta meno a questo sentire comune e, prima della maggioranza, è venuto meno il Governo, al quale voglio dire una cosa precisa (dispiacendomi che esso sia rappresentato in quest'aula da una persona di cui ho

grande considerazione e che, sul piano personale, ha dato un grandissimo apporto ai lavori di questa settimana).

Il Governo è partito a mille, ha presentato un provvedimento di legge di enorme portata e poi si è disintegrato, il silenzio più assoluto è calato; le Commissioni parlamentari hanno lavorato per mesi e nessuno è riuscito mai a sapere quale fosse l'orientamento del Governo. Sembrava che questo fosse un provvedimento marginale. Un Governo non attivo su nulla, dal momento che solleva problemi che non hanno alcuna incidenza pratica sul paese, che improvvisamente è diventato silenzioso e assente per mesi e mesi su un provvedimento di fondamentale importanza, per poi riemergere nelle 48 ore finali con due atteggiamenti che sono il segno della sua insipienza politica. Il primo, quando è intervenuto — qualcuno ormai usa il vecchio linguaggio di Brera — a gamba tesa, mascherandosi dietro a emendamenti di un collega dell'opposizione (non avendo neppure il coraggio di presentarli in proprio); due emendamenti su due punti fondamentali, che significavano questo: avete lavorato per niente; io sono stato zitto, nascosto dietro a un cespuglio, ma adesso esco e vi dico che tutto quello che avete fatto va eliminato. Ha avallato due emendamenti soppressivi; un Governo che per mesi non aveva parlato! Ma poi, come se ciò non bastasse, oggi ha dato una dimostrazione plastica degli interessi di questo Governo.

Abbiamo un Presidente, l'onorevole Biondi, di grande saggezza e di grande esperienza; egli sa come vanno letti gli atti di Governo. Ebbene, quando un Governo non è per nulla interessato ad un provvedimento, fa comparire un rappresentante in Assemblea, e sostanzialmente se ne disinteressa; quando, invece, è molto impegnato ed interessato, si schiera.

Questo Governo non è mai stato presente, con la lodevole eccezione del sottosegretario Magri, durante l'esame degli articoli da 1 a 29, quando si consideravano gli interessi e la disciplina veri; ma è accorso in massa, capitanato dal ministro dell'interno — si dedichi ad altre cose! —

quando si trattava, invece, di negare il falso bilancio o quando si trattava di perpetuare la situazione di illegalità in cui questo Governo ha messo sistematicamente il nostro paese, unico tra quelli europei e occidentali. Cinque ministri schierati non avevano altro da fare, questa mattina? E avevano, viceversa, impegni così «brucianti», nella giornata di ieri, da impedire loro di partecipare, anche solo per un attimo, alla discussione sulla tutela del risparmio e sul futuro economico del nostro paese? Con tale provvedimento, infatti, sono in gioco dimensioni economiche, invero, decine di volte superiori a quella povera «misericordia» di provvedimento sulla competitività che, tra breve, per così dire, ci verrà somministrato.

Che cosa valgono, Presidente Biondi, per il 2005, 467 milioni di euro? Ovviamente, poco più che niente. E ciò spiega cosa sia accaduto — me lo ricordo perché anch'io ho qualche esperienza di questo Parlamento — in due delle forze che in questa sede hanno vissuto per anni di rendita su una posizione moralistica, che sventolavano cappi, che chiedevano pene terribili per ogni fatto, che agitavano lo spettro di un moralismo, forse eccessivo, ma dietro il quale vi era, forse, un'ansia vera di legalità. Finito, tutto è finito; non esiste più niente. Oggi, sono le più corrive nel sostenere disposizioni che rendono imperseguibili anche i reati più gravi; la criminalità economica non interessa più.

Mi rivolgo anche ai miei amici dell'UDC con i quali ho non poco in comune per storia, per estrazione, per richiamo a valori comuni; ebbene, quanto ci fu dato tanti anni fa — non rubare! — era un comandamento, non un consiglio. Dunque, si apprestano norme volte a legittimare la criminalità economica; infatti, per provare il falso in bilancio, si deve dimostrare l'intenzione di ingannare i soci ed il pubblico; ma chi la dimostrerà mai, l'intenzione? Bisogna, altresì, dimostrare il fine di conseguire per sé o per altri un fine ingiusto e, infine, le modalità idonee ad indurre in errore. Siamo sinceri; si vuole conservare nel nostro sistema una disposizione che impedisca la perseguibilità, il

che significa che il livello morale del paese decade; il che vuol dire che, fuori di questa sede, vi sono persone, i risparmiatori, di cui tutti parlano ma di cui ben pochi — noi, sì, dell'opposizione — prendono a cuore le sorti reali.

In concreto, ai risparmiatori, all'investitore, a chi ha fatto affluire i 17 miliardi di euro, tramite obbligazioni e *bond*, alle imprese, si dichiara che non interessa il fatto che il bilancio sia vero o falso; ebbene, ciò equivale a dire che non interessa la loro tutela. Si sono respinte le nostre proposte relativamente alla terzietà dei controlli, che avrebbero apprestato detta tutela dei risparmiatori e degli investitori. Questa è la lontananza morale, è la lontananza nella modernità sussistente tra questo Governo e, mi dispiace confessarlo — avevo sperato che qualcosa di altro si determinasse in questa maggioranza —, il paese.

I giornali non sono i *guru*; non esprimono necessariamente l'opinione generale ma, in un paese democratico, esprimono il loro pensiero; ebbene, leggeteli oggi: non ve ne è uno che difenda le scelte effettuate. Non è un problema di destra o di sinistra; è questione di etica minima, è questione di capire dove vogliamo essere. Vi è un futuro che ci aspetta; non riusciremo a raggiungerlo se proseguiamo in questa direzione. Siamo un paese fermo, iperconservatore, che vuole tutelare tutto; abbiamo, invece, bisogno del contrario.

Abbiamo un Presidente del Consiglio che ci aveva annunciato di voler essere un rivoluzionario. Voleva cambiare il mondo, ma avevamo il sospetto che, in realtà, non lo volesse fare! Ma noi ci accontenteremmo di molto meno: non abbiamo bisogno di un rivoluzionario, ma qualche piccolo passo in avanti, come quello che avevamo proposto nella seduta di ieri, poteva essere fatto!

Avete perso una grande occasione: ancora una volta, non vi siete sintonizzati con il paese. Poi gli racconterete un sacco di storie, attraverso la televisione, ma voi conoscete la verità, poiché sapete che il paese va da una parte, mentre voi continuate a marciare verso l'altra!

È per questo motivo che oggi esprimeremo, con profondo dispiacere, un voto contrario sul provvedimento in esame. Oggi, infatti, avremmo voluto dire che si trattava di un'altra giornata, vale a dire di un'occasione in cui avevamo collaborato, insieme, per il bene del nostro paese. Avremmo voluto esprimere molto volentieri un voto favorevole, ma voi ce lo avete impedito (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

**ANTONIO PEPE.** Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza Nazionale, e mi spiace, invece, che l'opposizione voterà in maniera contraria.

Desidero ringraziare innanzitutto i due relatori, gli onorevoli Gianfranco Conte e Stefano Saglia, i quali hanno lavorato molto, dimostrando grande capacità e grande preparazione, ed aiutandoci a portare a termine l'esame del provvedimento. Vorrei rivolgere, inoltre, un ringraziamento ai funzionari della Camera dei deputati.

Onorevoli colleghi, nell'economia di un paese industrializzato con diffusa imprenditorialità, il risparmio svolge una funzione strategica. Infatti, proprio attraverso il risparmio investito in azioni, obbligazioni e titoli vari, le imprese possono finanziare il proprio sviluppo, la propria crescita e la ricerca. Il risparmiatore, inoltre, trae vantaggi dagli investimenti, se essi sono sani e controllati.

È questo il motivo per cui massimo è e deve essere l'interesse degli operatori economici, dei risparmiatori e della politica affinché il sistema sia meglio tutelato. Si tratta, infatti, di un sistema che è stato travolto, o comunque oscurato, dai recenti scandali finanziari, i quali hanno evidenziato palesi carenze legislative, al punto che si è parlato, addirittura, della necessità di varare uno statuto dei diritti dei risparmiatori. Tale statuto è necessitato anche

alla luce dell'articolo 47 della nostra Costituzione, che attribuisce alla Repubblica il compito di incoraggiare e tutelare il risparmio in tutte le sue forme: esso, infatti, può trovare proprio nella norma costituzionale la sua fonte.

Vorrei rilevare che, in passato, tale norma costituzionale è stata trascurata dal legislatore. La dottrina pubblicistica ha fornito adesso una lettura oggettiva, privilegiando la difesa della liquidità monetaria piuttosto che il soggetto risparmiatore. Il provvedimento che ci accingiamo ad approvare, invece, tenta proprio di offrire una risposta al popolo dei risparmiatori, che ha subito consistenti danni a causa dei recenti scandali finanziari. I risparmiatori adesso sono impauriti, ma essi vanno aiutati, tutelati, sostenuti e incoraggiati, così come prevede il provvedimento in esame.

Con il testo unificato dei progetti di legge in materia di tutela del risparmio e disciplina dei mercati finanziari, infatti, offriamo per l'appunto una risposta ai risparmiatori, cercando di cambiare, di dettare regole e di coprire vuoti legislativi. Sono state previste, infatti, regole certe in ordine alla nomina degli organi di amministrazione e del collegio sindacale, dando spazio anche ad un componente espresso dalla minoranza, e pertanto sono state introdotte norme a tutela dei soci di minoranza. Aver fissato limiti al cumulo degli incarichi, aver meglio disciplinato l'azione di responsabilità ed aver attribuito ai soci la possibilità di integrare l'ordine del giorno delle assemblee, inoltre, assicurerà maggiori garanzie, nonché la tutela del terzo, nel mondo delle società quotate.

La normativa in esame interviene anche in ordine ai cosiddetti paradisi fiscali, dettando regole di trasparenza per le società estere; essa interviene, altresì, sul tema dei controlli, disciplinando rigidamente la normativa sulla revisione dei conti, e prevede anche una disciplina precisa in tema di conferimenti e revoca di incarichi. La Consob, infine, avrà maggiori poteri e potrà intervenire attraverso suoi regolamenti.

Il testo al nostro esame prevede, inoltre, forme e modalità di collaborazione tra le diverse autorità di vigilanza, collaborazione che fino a ieri è mancata e che, probabilmente, è stata una delle cause che hanno determinato i *crack* finanziari verificatisi. Una maggiore informazione e correttezza degli operatori del settore, una maggiore trasparenza ed una disciplina rigida sul conflitto d'interessi tra intermediari finanziari ed imprese, dunque, sono gli obiettivi che il provvedimento in esame si prefigge, e che sicuramente conseguirà.

L'articolo 11 del testo unificato dei progetti di legge concernente la circolazione in Italia di strumenti finanziari collocati presso investitori istituzionali, nonché gli obblighi informativi che accompagnano tali operazioni, si muove infatti verso questa direzione. La circostanza che la Camera dei deputati abbia approvato la proposta emendativa che prevede l'annullabilità dei negozi che trasferiscono a soggetti diversi dagli investitori professionali prodotti finanziari collocati, a suo tempo, presso i soli investitori professionali e ricollocati ai clienti, senza la consegna dei prospetti informativi stabiliti dalla Consob, costituisce una forma di garanzia per il risparmiatore, ed offre altresì maggiore eticità al mercato dei titoli finanziari, eticità che noi chiediamo sul tema. Così come maggiore eticità assicura l'aver meglio disciplinato la normativa in tema di operazioni con parti correlate e l'aver meglio disciplinato le modalità e i divieti per la concessione di credito in favore di azionisti e verso soggetti che svolgono funzioni di amministrazione, direzione e controllo di una banca. Il conflitto di interessi tra banche e imprese viene, in tal modo, disciplinato in maniera corretta, a tutela generale.

Preannunziamo, quindi, un voto favorevole al provvedimento, voto favorevole che avremmo voluto fosse stato preannunziato anche dall'opposizione, perché ci ha accompagnato un cammino comune nei lavori delle Commissioni. Si tratta di un voto favorevole ad un provvedimento che garantisce più fiducia, più sicurezza e più trasparenza. È un provvedimento che tu-

tela sicuramente il risparmiatore ma che, al contempo, non penalizza le imprese ed il mercato. Si tratta di un provvedimento che — lo speriamo — potrà aiutare a rafforzare l'economia del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

**MAURO AGOSTINI.** Signor Presidente, è davvero con amarezza che devo alzarmi da questi banchi per annunciare il nostro voto contrario su un provvedimento importante come quello che stiamo esaminando. Mi chiedo se per partorire questa « rifomicchia » vi fosse bisogno di un anno e mezzo! Da cosa nasce l'esigenza di una legge sul risparmio? Da una vera e propria crisi di credibilità dei risparmiatori nei confronti del sistema del risparmio. Questo è un dato di fatto, al tempo stesso semplice e drammatico, che ci è stato consegnato dagli scandali societari. La risposta avrebbe dovuto essere diversa. Meglio: vi sarebbero dovute essere una risposta agli scandali societari ed una ai problemi che essi avevano evidenziato. Molti colleghi hanno affermato che tali problemi sono sistemici, ossia riguardano complessivamente il funzionamento del nostro sistema societario e finanziario.

Una seconda risposta sarebbe stata quella di approntare una normativa moderna di affermazione dei diritti dei risparmiatori, non in forma assistenziale, tale cioè da togliere al risparmio una caratteristica insopprimibile di ogni investimento quale il rischio, ma una normativa moderna che ponesse fine alla prassi di considerare il risparmiatore semplicemente un soggetto da « tosare », che può « ingoiare » di tutto: *bond* societari di qualunque natura, prodotti strutturati e quant'altro.

Come Democratici di sinistra — e come centrosinistra, in generale — abbiamo sempre avuto due « stelle polari » sui questi temi: le nostre proposte, la nostra azione e la nostra battaglia politica sono state

tutte volte a garantire un buon funzionamento dei mercati ed un giusto riconoscimento dei diritti dei risparmiatori. Vi sarebbe stato bisogno, dunque, di un intervento « alto », forte e di grande profilo, che rappresentasse davvero un contributo alla competitività del paese ed alla credibilità ed al funzionamento delle nostre regole. Ciò ci consegna l'indagine conoscitiva. Ma le resistenze che si sono dispiegate in quest'ultimo anno sono state molto forti, troppo forti, entro questo Parlamento e fuori di esso. Ed è con rammarico che oggi mi sento di poter affermare che la vicenda della legge sul risparmio rappresenta un episodio certo non edificante della consapevolezza, da parte dell'insieme delle classi dirigenti del nostro paese, della gravità dei fenomeni venuti alla luce con gli scandali societari, e della necessità di una vigorosa risposta sul terreno della fiducia del risparmiatore, della concorrenza, della competitività e della trasparenza. Tutto questo non vi è.

Insomma, si tratta di una grande occasione mancata.

L'abbiamo definita una « riformicchia », che scivola come acqua sul marmo sopra ai problemi posti dalle malversazioni societarie. Come se non bastasse, il lavoro svolto in Assemblea ha ulteriormente ridotto il contenuto e la portata delle norme: una spoliatura progressiva di un testo che, pure, era stato costruito in Commissione.

Basta guardare l'abrogazione del requisito della trasparenza della compagine azionaria per individuare i paradisi legali: un fatto che potrebbe sembrare marginale, ma che, invece, è di grande importanza. Viene soppressa la previsione della nullità nei contratti conclusi violando i nuovi obblighi di legge o regolamentari sulle muraglie cinesi; viene soppressa la cosiddetta « *disqualification* », ossia il potere della Consob di dichiarare l'incompatibilità a ricoprire cariche sociali di soggetti condannati per reati economici; si riducono le incompatibilità per le società di revisione, le quali potranno compiere consulenza organizzativa per l'impresa revisionata e per il suo gruppo; si manda a

« pallino » qualunque riflessione su un diverso assetto delle competenze in materia di vigilanza.

L'occhio, insomma, non è stato mai rivolto ai problemi del paese, ma agli equilibri assai stabili, a dire il vero, di questa maggioranza, fino allo spettacolo di ieri sera: un altissimo esponente di Alleanza Nazionale, che sfiducia in diretta i due presidenti delle Commissioni, i quali ovviamente appartengono alla sua stessa maggioranza. Attacchi diretti, espliciti, che non fanno altro che testimoniare la manifestazione di uno stato confusionale di questa maggioranza, che era partita con grandi propositi riformatori e che approda, invece, ad una squallida vicenda conservativa.

Sugli assetti di vigilanza abbiamo assistito davvero ad un incredibile rovesciamento delle posizioni. Si sbagliava quando con Tremonti si pensava che questo fosse il problema (mi riferisco agli assetti di vigilanza); si sbaglia oggi, quando una cappa di conservatorismo appiccicoso cala su tutto, su un'« Italietta » che, con presunzione, tutta provinciale, pensa che i problemi affrontati e risolti in tutta Europa non ci riguardano. In Europa si seguono modelli diversi, dalla Francia all'Inghilterra, dalla Germania alla Spagna; ma tutti hanno messo mano alla revisione delle regole sugli assetti di vigilanza. L'Italia no: qui è il trionfo dell'immobilismo. Neanche le proposte più ragionevoli, come quelle presentate in queste settimane ed in questi giorni, che garantivano un equilibrio, soprattutto in materia di concentrazione, tra i poteri dell'Antitrust e i poteri della Banca d'Italia, e che suggerivano uno scivolamento dell'entrata in vigore di queste nuove normative sono state accolte. Silenzio totale ! Una conservatorismo appiccicoso, che cala su tutto e ritaglia l'Italia, sempre più staccata dal resto d'Europa.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 13,20*)

MAURO AGOSTINI. Credo che vada portata a conclusione anche una valuta-

zione su un altro tema. È gravissimo aver voluto reiterare la normativa sul falso in bilancio, una normativa del tutto lassista, che testimonia ancora oggi, con i voti espressi questa mattina da questa maggioranza, l'incapacità ad affrontare positivamente tali temi.

Non voglio ripetere cose dette e ridette e che sono state anche alla base della rottura che si è determinata nell'esperienza cosiddetta bipartisan precedente all'estate. Vorrei, però, affrontare il tema del falso in bilancio da un altro punto di vista: quello della trasparenza e del valore effettivo delle società non quotate.

Signor Presidente Casini, vorrei fare un piccolo esempio: supponiamo che sia l'amministratore delegato di una società e che, come tale, possa essere tentato (dico semplicemente « tentato », ma forse potrei anche dire « tenuto », perché i miei azionisti potrebbero chiamarmi a rispondere di non utilizzare le soglie garantite dalla normativa sul falso in bilancio) di usare come strumento di gestione le soglie di non punibilità che la legge mette a disposizione.

Posso lavorare sul 5 per cento del risultato lordo, posso lavorare sull'1 per cento del patrimonio netto. Inoltre, sono insensibili le valutazioni estimative che faccio per ciascuna posta di bilancio, che differiscono per non più del 10 per cento da quelle cosiddette corrette.

Insomma, cari signori del Governo, che ad ogni tre parole sollevate il tema della libertà e dei valori dell'impresa, nessuno di noi è più in grado di conoscere il valore effettivo delle nostre società non quotate, per non dire dell'uso che di quei fondi neri si farà. È il trionfo dei fondi neri. Altro, ministro Siniscalco, che il dibattito e l'ampia letteratura presente in altri paesi sul tema della trasparenza ! Ci viene il magone solo a pensare a tali questioni. Il ministro Siniscalco ha parlato di competitività tra ordinamenti, lo abbiamo sentito discettare di questi temi. Tuttavia, cosa c'entra tutto questo con le cose concrete che state facendo, con le incredibili decisioni ribadite dai voti di questa mattina ?

Noi, in questo anno e mezzo, abbiamo parlato una sola lingua. Noi ci muoviamo lungo una linea equilibrata ed innovativa. Lo facciamo in Parlamento e fuori dal Parlamento; lo facciamo nei confronti dei risparmiatori e nei confronti dei mercati; lo facciamo nei confronti delle autorità di vigilanza, dei tanti interessi, insomma, coinvolti in questa vicenda.

C'è bisogno di un lavoro di alto profilo. Nel ribadire con amarezza il nostro voto contrario per questa « riformicchia », per questa enorme occasione mancata, che scivola come acqua sul marmo dei problemi che il paese ha di fronte, vi diciamo che questo provvedimento porta poco o niente nella direzione in cui vi sarebbe bisogno.

Toccherà ad altri, toccherà a noi rimetterci le mani seriamente, nell'interesse dei risparmiatori e del buon funzionamento della nostra economia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Patria. Ne ha facoltà.

RENZO PATRIA. Signor Presidente, nell'annunciare il voto favorevole del gruppo di Forza Italia, le chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, vorrei ringraziare i relatori, onorevoli Gianfranco Conte e Saglia, l'onorevole Gambini, i membri delle Commissioni VI e X ed i funzio-

nari, senza il cui lavoro tutto ciò non sarebbe stato possibile. Ringrazio, inoltre, maggioranza ed opposizione per questo confronto, anche se esso porta ad una conclusione diversa. Il Parlamento ha toccato materie che sembravano escluse dalla nostra sovranità. Dunque, l'approvazione di questo provvedimento segna un buon inizio di un lavoro che dovremo svolgere.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANLUIGI MAGRI, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, vorrei ringraziare lei, che ci ha spronato a lavorare, ed i presidenti Tabacchi e La Malfa, che ci hanno aiutato a giungere alla definizione del provvedimento.

Rivolgo un ringraziamento anche allo spirito *bipartisan* spesso emerso nel dibattito in Commissione ed in aula ed ai relatori, Gianfranco Conte e Saglia, nonché all'onorevole Gambini, che hanno affrontato spesso situazioni difficili. Abbiamo portato avanti un lavoro difficile. Non entro nel merito, ma quando ci siamo trovati di fronte a centinaia di emendamenti ed a momenti complessi si è riusciti ad andare avanti con il lavoro. Indipendentemente dal risultato, il mio ringraziamento va a quegli uomini di buona volontà che hanno seguito prima di tutto le proprie coscienze nel servizio del paese.

**(Correzioni di forma  
— A.C. 2436 ed abbinati)**

GIANFRANCO CONTE, *Relatore per la VI Commissione*. Signor Presidente, i relatori, a nome del Comitato dei diciotto, propongono le seguenti correzioni di forma, ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento:

all'articolo 2, comma 1, lettera b), capoverso articolo 148-bis, comma 2, al

primo periodo, le parole: « dall'Autorità » debbono essere sostituite dalle seguenti: « dalla Consob », e, al secondo periodo, le parole: « L'autorità » debbono essere sostituite dalle seguenti: « La Consob »;

al medesimo articolo 2, comma 1, lettera *h*), capoverso *a*), le parole: « della gestione » debbono essere sostituite dalle seguenti: « sulla gestione »;

all'articolo 6, comma 1, capoverso articolo 165-*ter*, comma 3, lettera *c*), numero 2), la parola: « requisiti » deve essere sostituita dalla seguente: « principi »;

all'articolo 8, comma 1, lettera *d*), capoverso 4-*quater*, come modificato dall'emendamento Antonio Pepe 8.200, la parola: « nonché » deve essere sostituita dalla seguente: « né »;

all'articolo 8, comma 3, aggiunto dall'emendamento 8.251 delle Commissioni, la parola « 55 » deve essere sostituita dalla seguente: « 53 »;

all'articolo 13, comma 1, capoverso articolo 120-*quater*, comma 1, in conseguenza dell'approvazione dell'emendamento Patria 13.220, dopo le parole: « commi 2 » deve essere aggiunta la seguente: « 2-*bis* »;

al medesimo articolo 13, comma 1, al capoverso articolo 120-*quinqüies*, aggiunto dall'emendamento 13.250 delle Commissioni, deve essere inserita la seguente rubrica: « Comunicazione dell'esistenza del deposito »;

all'articolo 14, comma 1, lettera *c*), numero 1, capoverso 2-*bis*, le parole: « vengano quotate » debbono essere sostituite dalle seguenti: « vengano negoziate »;

al medesimo articolo 14, comma 1, lettera *c*), numero 2, capoverso 3-*bis*, alla lettera *a*), le parole: « su un mercato regolamentato » debbono essere sostituite dalle seguenti: « in un mercato regolamentato »;

al medesimo articolo 14, lettera *m*), capoverso articolo 124-*bis*, alla rubrica, le parole: « e codici » debbono essere sostituite

dalle seguenti: « relative ai codici », e al capoverso articolo 124-*ter*, alla rubrica, le parole: « sull'applicazione di regole di governo societario prevista da » debbono essere sostituite dalle seguenti: « sull'informazione relativa ai »;

al medesimo articolo 14, comma 1, lettera *o*), capoverso articolo 190, comma 1, dopo le parole: « articoli 6 » debbono essere aggiunte le seguenti: « commi 1 e 2 »;

l'articolo 25, recante la delega per l'attuazione della direttiva 2003/71/CE sui prospetti, attualmente inserito nel titolo riguardante le autorità di vigilanza, deve essere collocato nel titolo II, capo II, recante disposizioni in materia di circolazione degli strumenti finanziari, dopo l'articolo 11;

l'articolo 32 (che modifica l'articolo 193 del testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria) deve essere collocato dopo l'articolo 36 (che aggiunge l'articolo 192-*bis* nel medesimo testo unico).

Signor Presidente, mi permetta di aggiungere i miei ringraziamenti a quelli già espressi (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sono io che ringrazio tutti voi.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, abbiamo ascoltato attentamente le correzioni di forma proposte dal relatore per la VI Commissione: alcune sono palesemente formali, su altre ho invece qualche dubbio. Le chiederei pertanto, Presidente, di far esprimere l'Assemblea con un voto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato.

Pongo in votazione la proposta di correzioni di forma formulata dal relatore per la VI Commissione, a norma dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

(È approvata).

**(Coordinamento formale  
– A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Onorevoli colleghi, prima di indire la votazione finale sul provvedimento, vi informo che, dopo tale votazione, avrà subito luogo la votazione per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa e di due componenti del Consiglio di Presidenza della Corte dei conti.

**(Votazione finale ed approvazione  
– A.C. 2436 ed abbinati)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato dei progetti di legge n. 2436 ed abbinati, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Disposizioni per la tutela del risparmio e la disciplina dei mercati finanziari » (2436-4543-4551-4586-4622-4639-4705-4746-4747-4785-4971-5179-ter-5294):

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Presenti .....        | 374  |
| Votanti .....         | 372  |
| Astenuti .....        | 2    |
| Maggioranza .....     | 187  |
| Hanno votato sì ..... | 245  |
| Hanno votato no ..    | 127. |

*(La Camera approva – Vedi votazioni).*

Prendo atto che l'onorevole Caminiti non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

**Votazioni per l'elezione di due componenti  
il Consiglio di Presidenza della giustizia  
amministrativa e di due componenti il  
Consiglio di Presidenza della Corte dei  
conti.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la votazione per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa. Il punto successivo dell'ordine del giorno reca la votazione per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della Corte dei conti.

Ricordo che, a norma dell'articolo 18 della legge 21 luglio 2000, n. 205, che ha modificato l'articolo 7 della legge 27 aprile 1982, n. 186, di ciascun consiglio fanno parte quattro cittadini, eletti due dalla Camera dei deputati e due dal Senato della Repubblica, a maggioranza assoluta dei rispettivi componenti.

Ricordo altresì che, secondo quanto convenuto nella riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 23 febbraio, le votazioni saranno effettuate applicando in via analogica il comma 3 dell'articolo 56 del regolamento.

A tal fine, sulla base delle indicazioni pervenute dai gruppi, sono state compilate due liste di nomi, una per il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa e l'altra per il Consiglio di Presidenza della Corte dei conti, da sottoporre all'Assemblea, la quale è chiamata a deliberare a scrutinio segreto con due distinte votazioni mediante procedimento elettronico.

Passiamo, pertanto, alla votazione per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della giustizia amministrativa.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla seguente lista: professor Vincenzo Lippolis, nato a Grumo Appula (Bari) il 22 luglio 1948, e professor Pasquale Stanzione, nato a Solopaca (Benevento) il 3 luglio 1945.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| Presenti .....        | 353 |
| Votanti .....         | 347 |
| Astenuti .....        | 6   |
| Maggioranza .....     | 309 |
| Voti favorevoli ..... | 304 |
| Voti contrari .....   | 43. |

*(La Camera respinge – Vedi votazioni – Commenti).*

Onorevoli colleghi, è un problema di *quorum*; è molto semplice!

Il problema è banale: vi è un *quorum* prestabilito. Se qualcuno è rientrato in aula e se si volesse ripetere la votazione *(Commenti)*...

PIER PAOLO CENTO. No, Presidente!

MARCO BOATO. No, Presidente!

PRESIDENTE. Calma, colleghi! Al Senato questa mattina è successa la stessa cosa.

MARIO LETTIERI. Siamo alla Camera, questo non si può fare!

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, se si rinvia questa votazione, sarebbe opportuno rinviare anche quella per l'elezione di due componenti il Consiglio di Presidenza della Corte dei conti.

PRESIDENTE. Non mi sembra una questione grave...

Procederemo alle due votazioni la prossima settimana.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta, sospesa alle 13,40, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amici, Armosino, Ballaman, Berselli, Boato, Bonaiuti, Bono, Calzolaio, Cicu, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Giovanardi, Licastro Scardino, Manzini, Martino, Martusciello, Marzano, Migliori, Molgora, Paoletti Tangheroni, Pisanu, Possa, Rosso, Santelli, Scajola, Scarpa Bonazza Buora, Sgobio, Stucchi, Tassone, Urbani, Urso, Valducci, Viceconte, Viespoli, Violante e Vitali sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono novantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Svolgimento di interpellanze urgenti.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

***(Misure a favore dei vincitori e degli idonei dei concorsi pubblici per commissari della polizia di Stato banditi nel 2004 – n. 2-01480)***

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzoni ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01480 *(vedi l'allegato A – Interpellanze urgenti sezione 1)*.

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, illustro brevemente l'interpellanza in quanto intendo aggiungere anche due riflessioni a quelle già contenute nella stessa.

L'interpellanza si riferisce a concorsi, sia pubblici sia interni, banditi per l'immissione in ruolo di commissari. Tuttavia, la problematica che intendo sollevare si

riferisce anche ad altri concorsi, denotando un comportamento da parte del Governo che ritengo necessiti di un chiarimento. Proprio per tali considerazioni avevo rivolto l'interpellanza non solo al ministro dell'interno, ma anche a quello per la funzione pubblica.

Nello specifico, sono stati espletati completamente due concorsi: uno pubblico, per l'immissione in ruolo di 40 commissari e uno interno, per l'immissione in ruolo di altri 10 commissari. Le relative procedure concorsuali sono state definite nel mese di dicembre 2004, con i seguenti risultati: per il primo è stata redatta una graduatoria di 40 vincitori e di 26 idonei, per il secondo di 10 vincitori e 12 idonei. Dunque, complessivamente, vi sono 38 idonei in attesa di eventuale immissione in ruolo.

Inspiegabilmente, il 28 gennaio 2005 è stato indetto un altro concorso pubblico a 40 posti per l'accesso al ruolo di commissari della polizia di Stato e il 1° febbraio 2005 è stato bandito un altro concorso interno a 10 posti per l'accesso al ruolo di commissari, riservato al personale di polizia di Stato.

L'articolo 15 del decreto del Presidente della Repubblica n. 487 del 9 maggio 1994 stabilisce che le graduatorie dei vincitori idonei rimangono efficaci per 18 mesi per « eventuali coperture di posti per i quali il concorso è stato bandito e che successivamente ed entro tale data dovessero rendersi disponibili ». L'ipotesi prevista dal citato articolo 15 si è verificata: nel mese successivo a quello del completamento delle procedure relative al concorso bandito nel 2004 si è resa evidente la necessità della copertura di ulteriori posti.

Il ministero, anziché attingere a quelle graduatorie, bandisce altri due nuovi concorsi.

All'inizio ho fatto riferimento ad altre ipotesi analoghe, che cito unicamente per completezza. Lo stesso caso si verifica nel concorso pubblico per il conferimento di 640 posti di allievo viceispettore della Polizia di Stato, dove esistono ben 290 idonei in attesa di collocazione. In un altro settore, non direttamente di competenza

del ministro dell'interno — e quindi del sottosegretario Saponara —, bensì del Ministero della giustizia, vorrei sottolineare un'ulteriore analogia di comportamento relativamente al concorso per ufficiale giudiziario, dove esistono 443 posti banditi, a fronte di una disponibilità di ulteriori posti ed una graduatoria di idonei redatta al termine dell'espletamento di un concorso bandito nel 2002.

Eppure, si lasciano vacanti i posti ed aperte le gravissime problematiche che il Ministero della giustizia e il Ministero degli interni devono affrontare quotidianamente, procedendo in maniera a mio avviso del tutto incomprensibile.

Pertanto, vorrei ascoltare la risposta del sottosegretario Saponara, riservandomi la facoltà di una successiva replica.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Saponara, ha facoltà di rispondere.

**MICHELE SAPONARA, Sottosegretario di Stato per l'interno.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'amministrazione della pubblica sicurezza ha indetto, effettivamente, con decreti del 28 gennaio e del 1° febbraio di quest'anno, due concorsi per l'accesso al ruolo dei commissari della Polizia di Stato, di cui uno pubblico, per esami, per il conferimento di quaranta posti, e l'altro interno, per titoli ed esami, di dieci posti.

La scelta di indire nuovi concorsi, anziché utilizzare le graduatorie degli idonei dei precedenti concorsi, è scaturita dalla necessità di dover conformare le relative procedure concorsuali al decreto del 5 maggio 2004 del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca di concerto con il ministro della funzione pubblica, intervenuto successivamente alla pubblicazione dei concorsi cui hanno partecipato gli idonei ricordati nell'interpellanza a firma degli onorevoli Mazzone e Volontè, così come ribadito dall'onorevole Mazzoni.

Con questo provvedimento è stata definita l'equiparazione dei diplomi di laurea secondo il vecchio ordinamento alle nuove classi delle lauree specialistiche ai fini della partecipazione ai pubblici concorsi.

Infatti, tra i requisiti per l'ammissione ai concorsi in questione, sono stati previsti, quali titoli di studio idonei, oltre ai tradizionali diplomi di laurea in giurisprudenza, scienze politiche e lauree equipollenti, anche le lauree specialistiche come individuate nel citato provvedimento con il conseguente ampliamento della platea dei potenziali partecipanti e, quindi, con indubbi effetti positivi sulle procedure selettive e per la stessa amministrazione.

La pubblicazione dei nuovi concorsi è stata, pertanto, determinata dall'esigenza di garantire pari opportunità di accesso agli impieghi pubblici anche ai soggetti in possesso delle lauree specialistiche, così come definite dal predetto decreto del 5 maggio 2004, motivazione questa ritenuta legittima anche dalla giurisprudenza amministrativa, secondo cui la modifica dei titoli di studio richiesti costituisce per l'amministrazione un'adeguata giustificazione per omettere di avvalersi di graduatorie ancora efficaci.

Detto questo, aggiungo che la decisione di bandire nuovi concorsi è strettamente correlata anche ad obiettive esigenze di programmazione e di funzionalità degli uffici e, quindi, alla necessità di avviare al corso biennale di formazione iniziale per l'immissione nel ruolo dei commissari, di cui all'articolo 4 del decreto legislativo n. 334 del 2000, non meno di cinquanta frequentatori, quale numero ritenuto congruo anche per l'organizzazione del corso stesso.

Tale obiettivo, peraltro, non sarebbe stato perseguibile utilizzando le graduatorie a cui si riferiscono gli onorevoli interpellanti, perché, anche nei confronti dei ventotto idonei del concorso pubblico e dei dodici idonei del concorso interno, occorre rispettare, ai sensi dell'articolo 3 del medesimo decreto legislativo n. 334 del 2000, le riserve dei posti disponibili nella misura, rispettivamente dell'80 e del 20 per cento.

Per la copertura dei posti residui si sarebbero, comunque, dovuti bandire due nuovi concorsi, senza, pertanto, alcun risparmio di spesa.

Non so se tali motivazioni possano essere ritenute valide anche per le ulteriori segnalazioni rivolte oggi dall'onorevole Mazzoni. Purtroppo gli uffici non sono stati resi edotti in tempo e, quindi, non hanno potuto rispondere.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mazzoni ha facoltà di replicare.

**ERMINIA MAZZONI.** Signor Presidente, mi dichiaro rammaricata. Non mi ritengo affatto soddisfatta della risposta ricevuta. La necessità di conformare le procedure concorsuali al decreto del 5 maggio 2004 del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, non può ritenersi valida a fronte della normativa, da me peraltro citata, e dei diritti che il nostro ordinamento dovrebbe tutelare.

Non credo, quindi, che un decreto intervenuto successivamente possa mettere in discussione un diritto già acquisito precedentemente. Il sottosegretario ha menzionato il parere di alcuni esperti, i quali conosceranno tali temi sicuramente meglio di me. Non ritengo, però, che il parere menzionato possa soddisfare le aspettative di quei giovani che desideravano contribuire a risolvere i gravosi problemi del nostro paese. Inoltre, costoro cercheranno, sicuramente, una risposta di diritto in altra sede; e tutto ciò comporterà un ulteriore aggravio di spese per lo Stato.

Sottosegretario, lei ha citato quale seconda motivazione la necessità di velocizzare i tempi ricorrendo ad un semplice calcolo. Considerata la necessità di giungere a 50 unità per comporre il corso di formazione e visto che, con gli idonei, si giunge a 38 unità, allora ripartiamo da zero. Non so se questa motivazione possa avere un qualche fondamento, a mio avviso assolutamente no. Colleghi, sono rappresentante di una regione — lo dico con coinvolgimento — particolarmente colpita da episodi di violenza e criminalità; ebbene, uno Stato che quotidianamente afferma di voler fornire risposte in termini di maggiori garanzie di sicurezza dei cittadini, anche attraverso l'implementazione degli organici, non può rispondere in que-

sti termini. In particolar modo se si considera che potrebbe immettere immediatamente in ruolo altre 38 unità e, invece, fa trascorre altri 24 mesi per immetterne 11 in più. Mi sembra una risposta senza fondamento, che non credo possa reggere al vaglio del magistrato, che sicuramente verrà interpellato.

Immaginate, infatti, anche il legittimo ricorso che i soggetti interessati, risultati idonei, presenteranno di qui a qualche ora. Costoro, infatti, attendevano proprio la risposta a questa interpellanza per proporre un ricorso nelle sedi giudiziarie opportune. Ebbene, a ciò seguirà la sospensione di tutte le procedure con ulteriori aggravii. Tutto questo a che pro?

Ripeto, non trovo alcuna risposta nell'intervento del Governo; non me ne voglia l'onorevole Saponara, che è qui nella veste di latore di notizie fornitegli dagli uffici: me ne rendo conto. Ma è a lui che sono costretta a rivolgermi, esprimendo la mia insoddisfazione per i gravi fatti che conseguono da tali comportamenti. A tutto ciò associo anche i riferimenti, sottolineati poc'anzi, agli altri due concorsi, che comunque rappresentano un fatto da verificare e sul quale indagare. Affronterò tale aspetto successivamente, quando potrà conferire anche con il ministro della funzione pubblica e con il ministro della giustizia. Da tali episodi emergono lesioni di aspetti fondamentali del serio agire di un rappresentante istituzionale, di un amministratore.

In relazione al criterio dell'efficienza, poi, vorrei ricordare che non si fa alcun riferimento all'efficienza della macchina pubblica nel momento in cui si opera in questo modo. Lo stesso dicasi per quanto riguarda l'economia: così facendo non agiamo certo seguendo fini di economia.

Non dispongo di cifre a portata di mano, ma credo, però, che rientri nella conoscenza comune il costo di una procedura concorsuale, anche in termini di indebolimento della risposta del servizio già attivo; stiamo infatti parlando anche di concorsi interni, il che vuol dire che ispettori già in servizio (questo era il requisito per poter partecipare) hanno

impiegato un certo tempo per prepararsi, hanno chiesto permessi anche a spese dello Stato per poter partecipare a tali concorsi, non hanno contribuito a dare l'attesa risposta di sicurezza, in quanto legittimamente impegnati a concorrere: tutto ciò viene vanificato e, anzi, a tutto questo si aggiunge l'ulteriore aggravio che la pubblicazione degli altri due bandi lascia intravedere. Andremo incontro ad altri aggravii!

Cosa risponderà il ministro Pisanu, quando in Campania verrà a dire che vi è necessità di una maggiore presenza sul territorio, rispetto al quale vi è un'emergenza della quale il Governo vuole e deve farsi carico? Cosa risponderà visto che (parlo per esemplificazioni) avrebbe potuto inviare già da domani mattina altre 38 unità a sostenere le sorti di quelle realtà territoriali così martoriate da ciò che accade?

Non so se posso rivolgere un ulteriore appello al sottosegretario Saponara a rivedere le posizioni assunte, a considerare che forse le 50 unità previste negli ulteriori due bandi di concorso potrebbero essere altri 50 posti, poiché dagli annunci del ministro dell'interno sembrerebbe intravedersi la necessità di un organico maggiore.

Chissà che non si possa effettuare un aggiustamento per tentare di far frequentare ai 38 idonei già da domani mattina il corso di formazione. Dico «domani mattina» per sottolineare l'esigenza di dare una risposta immediata a tutti questi gravi problemi e affinché si trovi una strada per mantenere in piedi, eventualmente, i nuovi concorsi, che sicuramente avranno già creato ulteriori aspettative e che staranno creando ulteriori posizioni giuridiche soggettive, delle quali l'ordinamento dovrà tener conto, accomodandole però in maniera tale da poter soddisfare tutte le esigenze, e prima di ogni altra quella di economia, di efficienza, di semplificazione e di sicurezza alla quale lo Stato non può rimanere indifferente (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevole Mazzoni, ritengo che gli argomenti da lei sollevati interesseranno certamente il Governo o, almeno, lo spero!

***(Iniziativa per dare attuazione all'accordo italo-francese per la costruzione delle fregate Fremm n. 2-01479)***

PRESIDENTE. L'onorevole Banti ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01479 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2*).

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, vorrei svolgere un breve intervento per illustrare l'interpellanza presentata anche dai colleghi Zara — seduto qui al mio fianco —, Bottino, Rosato e Boccia. Lo svolgerò in maniera breve, in quanto l'argomento è in questi giorni oggetto di forte preoccupazione e di molte iniziative sul territorio della Liguria, in particolare nella parte di levante, interessato dalle costruzioni navali militari nei cantieri soprattutto di Riva Trigoso, in provincia di Genova, e di Muggiano, in provincia di La Spezia.

Tali cantieri confidano, per dare continuità non solo ad una tradizione illustre di costruzioni navali militari italiane, ma anche ai posti di lavoro e a considerevoli attività nell'indotto, sull'applicazione dell'accordo italo-francese per la costruzione delle fregate multimissione, denominate Fremm, delle quali dieci debbono essere costruite dal nostro paese.

L'interpellanza si sostanzia in una domanda: come intende il Governo italiano dare corso ad un accordo internazionale sottoscritto dal ministro Martino soltanto pochi mesi or sono? Risulta infatti che, mentre il Governo francese ha provveduto, nella corrispondente legge finanziaria dell'anno in corso, ad onorare l'accordo prevedendo la sua attivazione dal punto di vista finanziario, altrettanto non è avvenuto in Italia.

In questo momento, quindi, la direzione Navi militari di Fincantieri si trova nell'impossibilità di predisporre le attività concernenti i bandi di gara e tutte le altre

ad esse connesse, finalizzate alla costruzione di queste importanti e anche innovative unità navali militari.

Ciò ha creato e crea molta preoccupazione e molta inquietudine soprattutto tra i dirigenti, gli impiegati e le maestranze dei cantieri navali liguri. Proprio oggi si è svolto a Riva Trigoso e a Muggiano uno sciopero che ha destato preoccupazione anche per quanto concerne l'ordine pubblico. Più volte è stato assicurato che queste commesse — ricordo che si tratta di un impegno internazionale — avrebbero avuto il loro corso, ma purtroppo ci troviamo ancora oggi di fronte alla mancanza dei relativi finanziamenti. Conseguentemente, i carichi di lavoro dei cantieri in questione per i prossimi mesi — sono necessari diversi mesi per procedere all'effettiva applicazione del contratto — saranno drasticamente ridimensionati con forti conseguenze, ripeto, sia nell'attività di questo importante comparto industriale sia nell'indotto.

Nei giorni scorsi, i parlamentari liguri, senza distinzioni di appartenenza politica (alla pattuglia appartiene a pieno titolo anche il Presidente Biondi), hanno unitariamente chiesto al prefetto di Genova, insieme ai sindacati e ai rappresentanti del territorio, di rappresentare al Governo l'esigenza che quantomeno non si perda quello che è stato definito «l'ultimo treno», cioè il provvedimento in materia di competitività che nelle prossime ore dovrebbe essere all'esame del Consiglio dei ministri. La domanda che poniamo è la seguente: il Governo intende inserire all'interno del provvedimento in materia di competitività la realizzazione dell'accordo italo-francese sulle fregate Fremm? Noi gli chiediamo di farlo, e glielo chiediamo tutti insieme senza alcuno spirito di parte, proprio perché su questa problematica vi è una volontà comune di tutta la regione Liguria, e credo anche di tutto il paese. Pertanto, che cosa intende fare a questo riguardo il Governo? Ieri, il ministro Giovanardi, intervenendo sullo stesso punto, ha dato delle assicurazioni generiche e del tutto insoddisfacenti. Non basta, infatti,

dire che si vuole onorare l'accordo, ma occorre anche dire come il Governo intende onorarlo.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la difesa, senatore Francesco Bosi, ha facoltà di rispondere.

**FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Signor Presidente, il programma Fremm si inquadra nell'ambito di una cooperazione internazionale fra l'Italia e la Francia finalizzata allo sviluppo e alla costruzione di una nuova linea di fregate multimissione. Si tratta di 27 unità complessive, di cui 10 per la Marina militare italiana, caratterizzate da elevata flessibilità di impiego e con la capacità di operare in tutte le situazioni.

Le nuove unità navali saranno l'espressione di un progetto di grande valore strategico, operativo e tecnico, a livello europeo. La dinamica del programma prevede l'acquisizione delle unità navali nell'arco di sette anni a partire dal 2010. Il progetto in questione riveste una grande rilevanza per la Marina militare e per l'industria nazionale in quanto orientato a rilanciare e a rafforzare lo sviluppo e l'acquisizione da parte delle imprese italiane di conoscenze e capacità produttive nel campo delle tecnologie avanzate ed innovative. Ciò consentirà di fare acquisire elevati livelli di competitività sul mercato internazionale non solo al settore cantieristico-navale, ma anche ai comparti produttivi di alta ed elevata tecnologia del settore civile.

In considerazione degli impegni assunti con la Francia e confermati nell'ottobre scorso, in occasione dell'incontro tra i Ministri della difesa dei due paesi, con la firma di una dichiarazione congiunta relativa all'avvio della fase di produzione delle nuove fregate, il Governo assicura che si procederà nella realizzazione del programma nei tempi e con le modalità concordate. Come è stato ricordato ieri dal ministro Giovanardi, altre informazioni sono state già fornite. Rientra nella competenza del Governo individuare le modalità e le fonti di finanziamento, ma in

ordine alle garanzie di procedibilità nella realizzazione di cui si parla non debbono esserci assolutamente dubbi né strumentalizzazioni di sorta.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, signor sottosegretario.

L'onorevole Banti ha facoltà di replicare.

**EGIDIO BANTI.** Grazie, signor Presidente.

Signor sottosegretario, vorrei farle notare, anzitutto, che il ministro Giovanardi non ha fornito ulteriori informazioni, ma esattamente quelle che ha dato lei, usando le stesse parole e rendendo un'identica dichiarazione, del tutto insoddisfacente da questo punto di vista.

**FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Mi pare che non sia questo il problema.

**EGIDIO BANTI.** Noi non abbiamo dubbi che questo Governo, che peraltro ha ancora un anno di vita (poi si vedrà ...), intenda realizzare un programma pluriennale della portata già detta. Il problema è diverso: i lavoratori dei cantieri interessati, i quali, dal prossimo anno, contavano di poter continuare a lavorare sulla base dell'accordo italo-francese e del relativo progetto e rischiano di non poterlo più fare se non saranno attivate subito le necessarie procedure, desiderano sapere — ed è un loro legittimo diritto — se, nei prossimi mesi, potranno continuare a svolgere il loro lavoro, secondo le assicurazioni date, o se dovranno aspettarsi di essere posti in cassa integrazione da un'azienda a capitale pubblico che è sostanzialmente dello Stato.

Ahimè, dalla sua risposta, signor sottosegretario (mi rendo conto che si tratta di una risposta predisposta dagli uffici), risulta che non vi sono garanzie di immediata esecuzione dell'accordo: se vi fossero, lei ce le avrebbe date. Non essendovi garanzie, è del tutto evidente che l'inquietudine manifestata dal prefetto di Genova, dagli enti locali della Liguria, dalle orga-

nizzazioni sindacali, dalle forze politiche e, molto modestamente, dai parlamentari di centrodestra e di centrosinistra di quella regione, è assolutamente fondata.

A questo punto, bisognerà non far mancare le iniziative adeguate in tutte le forme ed occasioni possibili. Per quanto riguarda quelle di carattere parlamentare, dovremo presentare emendamenti ed atti volti all'esecuzione di un accordo che, evidentemente, in questo momento, il Governo non ritiene di attuare immediatamente. Dico « immediatamente » non per il gusto di strumentalizzare — piuttosto, la strumentalizzazione è presente nella risposta del Governo —, ma perché il punto non è quello di attuare il programma dal 2010 in poi, bensì quello di garantire i carichi di lavoro dei cantieri navali. Non è che ci possiamo prendere in giro!

Poiché la direzione navi militari di Fincantieri — non il primo passante — ha chiaramente dichiarato che sono necessari dai sei agli otto mesi affinché vengano attivate le procedure (bandi, gare e quant'altro) per dare inizio ai lavori preliminari (la consegna dell'acciaio per le lamiere, e così via), è del tutto evidente che, se nelle prossime settimane, nei prossimi giorni, non verrà garantito il finanziamento, nel 2006 non vi saranno i carichi di lavoro previsti, con la conseguenza che l'attuazione di un accordo che, sulla carta, verrà confermato — onore al merito, mi vien da dire, signor sottosegretario — sarà differita a tempi migliori, forse a nuovi Governi, di cui, a questo punto, non posso che auspicare un arrivo il più possibile rapido, per rappresentare il nostro paese in sede internazionale e di fronte ai lavoratori, agli enti locali ed a quanti sono preoccupati per la tutela di un territorio, per la tutela del lavoro e per la tutela dello sviluppo del nostro paese.

**(Realizzazione di una nuova struttura carceraria destinata a detenuti tossicodipendenti nel comune di Castelfranco Emilia — n. 2-01485)**

PRESIDENTE. L'onorevole Guerzoni ha facoltà di illustrare la sua interpellanza

n. 2-01485 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 3).

Prego, onorevole Guerzoni...

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, la mia esitazione era dovuta al fatto che non vedo presente nessuno dei sottosegretari per la giustizia: non pensavo che alla mia interpellanza avrebbe risposto il sottosegretario di Stato per la difesa.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, lei sa che il Governo è presente — *semel praesens, semper praesens* —, anche se, ha ragione, dovrebbe rispondere il sottosegretario competente per materia.

ROBERTO GUERZONI. Sì, signor Presidente, penso che una questione di tale rilevanza avrebbe richiesto la presenza del sottosegretario competente per materia. In ogni caso, illustrerò la mia interpellanza ed ascolterò la risposta del Governo, considerato che il sottosegretario Bosi esprimerà comunque l'orientamento del Governo al riguardo.

La questione che io ed i miei colleghi poniamo attraverso questa interpellanza riguarda soprattutto la corretta informazione, la trasparenza e i corretti rapporti istituzionali.

Diversi organi di informazione, in modo particolare il quotidiano *la Repubblica* del 21 febbraio 2005, hanno annunciato che il 21 marzo 2005 (quindi, tra poche settimane) sarà inaugurata una nuova struttura carceraria destinata a detenuti tossicodipendenti presso quella che ora è la casa di lavoro esistente nel comune di Castelfranco Emilia.

Tale notizia ha suscitato sorpresa sia nelle amministrazioni locali sia nella regione Emilia-Romagna. Il sindaco del comune, dopo aver appreso la notizia, ha dichiarato di essere del tutto all'oscuro del progetto e di non essere mai stato informato a livello istituzionale né dal DAP (dipartimento amministrazione penitenziaria), né dal Ministero della giustizia.

Soltanto nella giornata di ieri si è svolto un incontro presso l'amministrazione comunale con il direttore della casa penale

di Castelfranco Emilia, ma anche durante tale incontro il direttore ha dichiarato che non era in grado di consegnare, previa autorizzazione (che probabilmente non aveva) del ministero, il progetto al quale aveva lavorato e che, da tempo, era stato consegnato al Ministero stesso. La cosa più grave è che tale fatto ha suscitato la stessa sorpresa nell'assessorato alle politiche sociali della regione Emilia-Romagna che, a sua volta, ha ribadito di non essere a conoscenza della questione. La cosa è particolarmente grave perché, il 5 marzo 1998, la regione Emilia-Romagna ed il Ministero della giustizia sottoscrissero un protocollo di intesa molto impegnativo, all'interno del quale si ribadivano concetti molto importanti nella collaborazione istituzionale.

Tale protocollo, riguardante il coordinamento degli interventi rivolti agli adulti sottoposti a misure penali restrittive della libertà, stabiliva che l'intesa tra le due istituzioni doveva essere molto stretta, in quanto questi interventi (leggo testualmente) « sono da intendersi attuativi di un sistema di interventi di politica sociale finalizzato alle prescrizioni di cui all'articolo 27 della Costituzione, secondo cui le pene non possono consistere in trattamenti contrari al senso di umanità e devono tendere alla rieducazione del condannato ». Tale importante principio costituzionale era inserito nel protocollo sottoscritto dal ministero e dalla regione, sulla base di questa collaborazione e di questa intesa.

Sempre in quel protocollo, si stabiliva che questa collaborazione doveva essere forte, perché riguardava (cito testualmente) « l'intervento su misure idonee ed interazioni su tutte le materie sulle quali, sia per il ruolo di competenza sia per la loro responsabilità, vi sia un intervento delle due amministrazioni integrandosi su un piano di pari dignità ». Per queste ragioni, in quel protocollo si affermava che le due amministrazioni si impegnavano a portare avanti il progetto per l'istituto a custodia attenuata di tossicodipendenti, da realizzarsi nell'attuale casa di

lavoro di Castelfranco Emilia, con apposita convenzione, sulla base dell'allegato 5 del protocollo.

Come si può comprendere, sulla base di quel protocollo, in Emilia-Romagna si sono sviluppate esperienze molto importanti, concernenti l'inserimento nella società, il trattamento e gli interventi per i detenuti tossicodipendenti. Infatti, in Emilia-Romagna sono da tempo attive due sezioni a custodia attenuata (il ministero ne è a conoscenza) per tossicodipendenti, una a Rimini e l'altra a Forlì, istituite in base a quanto previsto dal decreto del Presidente della Repubblica n. 309 del 1990. Sono sedi con dimensione ridotta (15-20 posti), con personale del carcere, cioè polizia penitenziaria ed educatori, integrate da professionisti dell'azienda sanitaria, in collaborazione con le comunità terapeutiche del territorio e con gli enti locali impegnati per la costruzione di percorsi al termine della detenzione. Quindi, da una parte, quel protocollo non è mai stato disdetto (è quindi vigente), dall'altra, l'esperienza concreta spingeva verso un rapporto di collaborazione.

Ciò che è avvenuto, a partire dal 2001 ad oggi, è che non è mai stato avviato alcun tavolo di confronto tra le due istituzioni; non si è pensato a definire gli indispensabili protocolli operativi, ed ora si apprende dalla stampa che si aprirà un carcere modello (che forse sarà la prima esperienza, a cui ne seguiranno altre). Inoltre, si fa riferimento ad una struttura — come si evince da questi articoli — che arriverà a contenere fino ad oltre 100 detenuti — si è parlato di 140 detenuti —, quindi, si tratta di qualcosa di profondamente diverso rispetto a quella che è stata la gestione di queste situazioni fino ad oggi.

Ritengo pertanto che non sia possibile che gli enti locali e soprattutto la regione apprendano le informazioni dalla stampa. Non è possibile avere informazioni puntuali su un progetto? Non si può conoscere questo progetto? Si possono lasciare all'oscuro il comune e gli altri enti locali, che sicuramente dovranno affrontare i problemi che le scelte del ministero de-

termineranno sul territorio? Dico questo anche rispetto ad una scelta molto semplice: i detenuti di un carcere sono considerati a tutti gli effetti residenti per gli aspetti relativi ai servizi sociali su quel territorio. Se si pensa di far sì che questa struttura contenga fino a 140 detenuti, vi saranno interventi per i servizi sociali, il Sert e gli altri settori sanitari?

Noi rivolgiamo un'altra domanda. In questo progetto, che non conosciamo, qual è il rapporto fra il servizio pubblico, a cui compete la funzione di indirizzo, di programmazione e di tutela, e le comunità del volontariato (che intervengono contro le tossicodipendenze, e sono disponibili ad un rapporto di collaborazione)? Mi riferisco anche alle attività di custodia, che certamente non possono essere delegate all'esterno. Si pensa di sottoscrivere delle convenzioni con queste strutture private? Con quali risorse si pensa di intervenire? Gli organici attuali sono di 45 unità per quanto riguarda il personale di custodia: saranno adeguati per una popolazione che si ritiene possa arrivare fino a 140 detenuti?

Inoltre, sino ad ora le esperienze di custodia attenuata — cioè quelle rivolte a detenuti tossicodipendenti che stanno scontando una pena superiore a quattro anni, per i quali non è possibile, a legislazione vigente, intervenire con misure alternative, come l'inserimento immediato in comunità — hanno riguardato gruppi ristretti di detenuti e hanno consentito progetti di inserimento molto mirati, molto individualizzati. Come possiamo pensare che questo progetto, che si basa su una struttura molto più ampia, possa avere le stesse funzioni e le stesse capacità di intervento?

Credo che questi interrogativi siano molto concreti e richiedano un confronto ampio sul progetto. Quale sarà la formazione per gli operatori del carcere e per gli operatori del Sert e delle comunità? Ci sono le risorse sia per gli operatori del carcere sia per quelli rivolti all'esterno? In questi giorni, sempre sulla stampa, si è

detto che forse la macchina è pronta, ma non c'è il carburante (cioè, non ci sono sufficienti risorse).

Credo che queste domande non possano essere eluse dal Governo, perché un intervento di questo genere richiede — per la delicatezza del tema, per il fatto che si fa riferimento a persone che sono detenute e, nello stesso tempo, tossicodipendenti — un dibattito molto trasparente, molto più ampio, per verificare il progetto, coinvolgendo opinioni esterne ed avviando un confronto con le altre strutture che oggi sono attive in campo europeo. Quindi, in ogni caso, vi sono indispensabili esigenze di trasparenza e di informazione proprie di un corretto rapporto istituzionale.

La domanda, perciò, è molto semplice: chiediamo che il Governo, in primo luogo, renda un'informazione puntuale sul progetto al sindaco ed alle amministrazioni locali; in secondo luogo, che, prima di procedere, per così dire, a fatti compiuti, apra un tavolo — che doveva essere aperto e non è stato convocato nel corso di questi anni — di confronto con la regione, che ha pari dignità nell'affrontare dal punto di vista istituzionale una questione così rilevante. Ciò, tra l'altro, rappresenterebbe una risposta positiva alla lettera — la circostanza sarà certamente nota al sottosegretario — inviata al Ministero della giustizia ed al Ministero per i rapporti con il Parlamento dall'assessore regionale. Tale lettera evidenziava come tale verifica tecnica del progetto e delle sue finalità fosse indispensabile proprio per la particolare attenzione che — in vista dell'obiettivo del recupero e del reinserimento sociale dei detenuti tossicodipendenti, nonché del rapporto stretto con il territorio che essi richiedono — un tema come questo deve ricevere, in considerazione del trattamento umano della pena imposto dalla Costituzione.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per la difesa, senatore Francesco Bosi, ha facoltà di rispondere.

**FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa.** Signor Presidente, con

riferimento all'interpellanza urgente in esame, si rappresenta quanto segue.

La prima ipotesi di trasformazione della casa di lavoro di Castelfranco Emilia in istituto a custodia attenuata risale agli anni 1999-2000. Tale ipotesi fu successivamente ripresa, su iniziativa del provveditore regionale dell'Emilia-Romagna, nel 2002, con la presentazione di un articolato progetto elaborato dalla direzione dell'istituto. Successivamente, tale progetto è stato modificato sino a giungere alla stesura definitiva nel febbraio del corrente anno.

Contemporaneamente, era stato avviato l'iter di trasformazione dell'istituto, che, con decreto del ministro della giustizia del 3 febbraio 2004, è variato in « Casa di reclusione destinata alla custodia attenuata di detenuti tossicodipendenti con annessa sezione di casa di lavoro ».

Il progetto si inserisce nell'ambito delle esperienze già attuate in diversi istituti penitenziari italiani destinati ad accogliere una popolazione detenuta in cui i comportamenti devianti sono essenzialmente riconducibili alle problematiche legate alla tossicodipendenza. In tali istituti, gli interventi trattamentali, progettati e realizzati in stretta collaborazione con le ASL, gli enti locali e le comunità terapeutiche che affrontano sul territorio la medesima problematica, assumono una particolare rilevanza, cercando di creare all'interno dell'istituto un modello organizzativo e terapeutico fortemente responsabilizzante per il soggetto, che aderisce, su base volontaria (è bene ricordarlo), al progetto stesso.

Anche nel caso di Castelfranco Emilia, il progetto è caratterizzato da una forte partecipazione delle comunità terapeutiche presenti sul territorio nella predisposizione dei programmi socio-riabilitativi e terapeutici rivolti ai detenuti tossicodipendenti, e delle cooperative sociali per le offerte formative e lavorative intramurarie.

Deve essere quindi sottolineato che non viene proposto l'affidamento della gestione di un istituto penitenziario a soggetti esterni all'amministrazione, peraltro normativamente impossibile, essendo l'esecu-

zione penale di esclusiva competenza dell'amministrazione pubblica. L'amministrazione penitenziaria infatti ha la titolarità degli interventi trattamentali, avvalendosi del contributo della ASL per i necessari interventi sanitari e fruendo dell'apporto di tutti gli enti, associazioni, comunità terapeutiche utili a raggiungere il fine della reinserimento sociale. Tali soggetti operano sotto il coordinamento ed il controllo dell'amministrazione.

Nel caso specifico, la direzione di Castelfranco Emilia ha previsto la collaborazione delle comunità presenti nel territorio locale: CEIS di Modena e Bologna, Comunità di San Patrignano, comunità terapeutica L'Angolo e comunità il Mosaico, LAG di Vignola.

Tale collaborazione si concretizza, dunque, in un apporto degli operatori di queste comunità all'interno del gruppo di osservazione e trattamento dell'istituto, al fine di garantire una pluralità di modelli operativi e di orientamenti terapeutici da proporre all'utenza penitenziaria.

Vorrei segnalare, in particolare, che l'offerta trattamentale si articola su due livelli: da un lato, la possibilità di accedere ad una vasta disponibilità di attività lavorative e formative che possano offrire concrete opportunità di inserimento nell'ambito del mondo del lavoro e, dall'altro, la predisposizione di un percorso terapeutico finalizzato, ove possibile, all'accogliimento del soggetto presso le comunità terapeutiche.

Più in dettaglio, vorrei evidenziare che l'ipotesi presentata, muovendosi nella prospettiva di un forte incremento delle opportunità lavorative, risulta essere in grado di utilizzare al meglio le potenzialità presenti all'interno dell'istituto, a fronte, comunque, di investimenti necessari alla realizzazione o alla ristrutturazione di quanto attiene alle lavorazioni sia agricole, sia artigianali ed industriali.

Relativamente alle linee progettuali inerenti l'organizzazione, la definizione e la gestione delle lavorazioni agricole, la collaborazione già individuata con alcune cooperative ed associazioni, con le quali stipulare apposite convenzioni, sembra in

grado di offrire opportune garanzie in termini sia occupazionali per i detenuti, sia di competitività del prodotto sul mercato.

Analogamente, anche le ipotesi prospettate per il rilancio delle lavorazioni industriali, con particolare riferimento alla falegnameria ed alla lavanderia, appaiono idonee a garantire il raggiungimento degli obiettivi prefissati. In tal senso, il riferimento ai benefici previsti dalla cosiddetta legge Smuraglia offre un'ulteriore garanzia circa l'incremento delle opportunità lavorative. In particolare, di sicuro interesse appare la collaborazione con il consorzio per l'integrazione tra culture per l'affiancamento del detenuto straniero nell'avvio di un'attività lavorativa nel paese d'origine, coerente con le professionalità acquisite durante la detenzione.

Per quanto attiene alle ipotesi di intervento per l'assistenza, la cura, la riabilitazione ed il reinserimento dei tossicodipendenti, la formula di stretta collaborazione con le comunità terapeutiche che è stata scelta appare di sicuro interesse. Si ritiene, infatti, che l'inserimento presso una comunità terapeutica debba essere uno degli obiettivi prioritari cui finalizzare il trattamento intramurario di detenuti tossicodipendenti. In tale prospettiva, la fase detentiva risulta essere, quindi, propedeutica ad un eventuale inserimento in comunità, fase che deve essere necessariamente gestita in accordo con il Sert e le comunità coinvolte.

Per quanto concerne, infine, i rapporti con la regione e gli enti locali, tema sul quale si è intrattenuto il deputato interpellante, deve segnalarsi che, in data 24 febbraio ultimo scorso, il provveditore regionale dell'Emilia-Romagna ha inviato all'assessore alle politiche sociali della stessa regione una nota, nella quale viene manifestata la volontà, da parte dell'amministrazione penitenziaria, di agire in sinergia — cito testualmente — « in primo luogo con gli enti istituzionali, regione, provincia, comuni e quindi con il privato sociale, con il mondo del volontariato e delle comunità di accoglienza ». In tale nota, inoltre, si chiede formalmente un tavolo di lavoro

congiunto tra i vari uffici del provveditorato ed i corrispondenti servizi dell'assessorato. Sarà quella la sede idonea per esaminare e definire intese ritenute appropriate.

Concludendo, non si ritiene vi sia alcun motivo per ritardare la cerimonia di inaugurazione della nuova struttura carceraria, prevista per il 21 marzo, con la partecipazione del ministro della giustizia.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Guerzoni ha facoltà di replicare.

**ROBERTO GUERZONI.** Come può capire, signor Presidente, non posso essere soddisfatto della risposta fornita dal sottosegretario Bosi. Tra l'altro, non me ne voglia il signor sottosegretario, ma non avendo egli seguito la questione, nel testo che ha letto, è stato anche indotto a compiere alcuni errori di informazione. Lei, signor sottosegretario, ha citato le comunità che sarebbero state coinvolte. Tutti i giornali locali riportano la notizia secondo cui la comunità LAC ha negato di avere mai avuto alcun coinvolgimento in materia.

Da dove deriva la mia insoddisfazione? Non tanto dalle buone intenzioni, che potrebbero essere tranquillamente condivise. Ho premesso, nell'illustrazione della mia interpellanza, che per i detenuti tossicodipendenti che non possono essere immediatamente inseriti in comunità perché obbligati a scontare una pena superiore a quattro anni occorre ideare interventi che abbiano l'obiettivo di individuare percorsi sul territorio di inserimento. In tal senso, l'esperienza dell'Emilia-Romagna è una tra le più avanzate e vi sono riscontri molto concreti relativi alle province di Rimini e di Forlì. Il protocollo citato parte proprio dal 1998. Non è questo il punto, tuttavia, ma come discutere ed elaborare i citati progetti.

Lei, signor sottosegretario, ha affermato che il direttore della casa penale ha scritto, il 24 febbraio scorso, alla regione. Tale notizia, come ho detto, sarebbe tuttavia apparsa sulla stampa il 21 febbraio. La regione, ossia l'ente con le maggiori

competenze in termini sanitari e sociali e che dovrebbe rappresentare il *partner* per gestire la programmazione di questo progetto, soltanto al termine di un iter che nessuno ha mai saputo dove — e con quali modalità — si sia svolto viene «recuperata», con una lettera, dopo la già annunciata inaugurazione, che afferma che si aprirà un confronto sui servizi sanitari. È inevitabile che tale ricaduta vi sarà, perché la regione è titolare dei servizi sanitari e, quindi, bisognerà fare fronte a tali servizi.

Il tema è: come essere coinvolti nel progetto? A partire dal 1998, era scritto nel citato protocollo che la regione ed il ministero avrebbero realizzato insieme forme di custodia attenuata. Cos'è successo in seguito? Perché, dal 2001, tutto si è svolto su percorsi che non conosciamo nel loro svolgimento?

Signor sottosegretario, a noi è dispiaciuto apprendere che sulla stampa sono apparse le seguenti dichiarazioni di Vincenzo Muccioli: « (...) ci dispiace, perché ci invidia, ma l'idea l'abbiamo avuta noi. Quella di Castelfranco sarà una struttura nuova ed estremamente originale. Chi ci invidia è soltanto interessato alla "spartizione delle vacche". Tutto nasce da un nostro progetto, che ho portato personalmente al ministro Castelli ». Credo che sia benemerito che una comunità porti un progetto al ministro, ma è il ministro stesso che deve aprire un tavolo di confronto con la regione e con le altre istituzioni locali e, insieme ad esse, progettare le ricadute di tale progetto.

Ecco perché sono insoddisfatto della sua risposta, signor sottosegretario. Poi, oltre al fatto che lei ha esposto tali buone intenzioni, il progetto — nel suo insieme — non è stato consegnato. Le ho chiesto questo. Credo che si faccia ancora in tempo a recuperare. Non basta la lettera citata. Credo sia compito del Governo — e del ministero, in particolare — far sì che, al più presto, tale progetto possa essere al centro di un vero tavolo di confronto con le comunità locali, le organizzazioni del volontariato, le strutture pubbliche e la regione. Ciò anche perché vi è un problema di risorse, cui lei, signor sottose-

gretario, non ha fatto cenno. Evidentemente, si può fare anche l'inaugurazione delle mura, ma un progetto serio richiede risorse per la formazione e per l'inserimento. Occorrono risorse per il personale, ma soprattutto per l'inserimento al lavoro e per il raggiungimento degli obiettivi cui lei faceva riferimento. Questa è la ragione della nostra insoddisfazione.

Mi auguro tuttavia che, di fronte alle nostre insistenti richieste di un coinvolgimento diverso, per una discussione più trasparente, finalizzata ad un obiettivo comune, ossia a dare risposte adeguate ad un problema così sentito, vi possa essere un ripensamento da parte del Governo. Non so se ciò sia possibile con riferimento all'inaugurazione della struttura, ma credo lo sia riguardo alla gestione vera degli interventi, affinché questi siano davvero utili per le persone che si trovano in carcere e che vivono anche la difficile condizione della tossicodipendenza.

**(Rinvio interpellanza urgente Antonio Leone n. 2-01486)**

PRESIDENTE. Avverto che, per accordi intercorsi tra i presentatori ed il Governo, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Antonio Leone n. 2-01486 è rinviato ad altra seduta.

**(Notizie relative alla vendita dell'azienda Breda Menarini bus di Bologna da parte di Finmeccanica — n. 2-01475)**

PRESIDENTE. L'onorevole Grandi ha facoltà di illustrare l'interpellanza Violante n. 2-01475 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4), di cui è cofirmatario.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, la Breda Menarini bus è un'azienda importante, storica, che esiste da tantissimi anni e che è conosciuta dappertutto: molti autobus, infatti, riportano la sigla storica di tale azienda, che ha sempre realizzato mezzi per il trasporto urbano. Quest'ultima ha attraversato molte traversie: tra

l'altro, non appartiene più alla proprietà originaria, ma, attraverso una serie di vicissitudini, è entrata nel gruppo Breda, quindi, in Finmeccanica. Tale azienda, con il faticoso lavoro svolto negli ultimi anni, ha nuovamente acquisito una condizione di produttività e di mercato molto interessante. Essa, infatti, ha davanti a sé una prospettiva di lavoro di alcuni anni, ha superato il momento di maggiore difficoltà e resta un punto produttivo molto significativo per la città di Bologna.

Tale azienda è parte del gruppo Finmeccanica, che è da tempo oggetto di una ristrutturazione non sempre chiaramente comprensibile. Il gruppo Finmeccanica è di proprietà dell'attuale Ministero dell'economia e delle finanze; l'azionista è, di conseguenza, il Governo e la responsabilità politica di tutto ciò è indubbia. L'impressione è che il gruppo stia sostanzialmente vendendo tutto ciò che può, per concentrarsi solo su quello che viene considerato l'elemento centrale, ossia il settore militare. Sul settore civile vi è una grande disattenzione, in qualche caso, un disinteresse; in questo caso, la vendita.

La richiesta avanzata fin dall'inizio non è stata solo quella di mantenere la collocazione attuale nell'ambito del gruppo Breda e, quindi, di Finmeccanica (questa, naturalmente, sarebbe stata la soluzione preferibile); è anche stata presa in considerazione la possibilità di trovare sbocchi diversi e di andare in un'altra direzione. Da parte dei sindacati, in particolare, vi è stata la disponibilità, insieme ai lavoratori, ad esaminare e valutare anche altre possibilità, ponendo evidentemente alcune condizioni. Ne ricordo una molto importante: quella per cui, nel caso di una fuoruscita dell'azienda, quest'ultima sia graduale e vi sia un coinvolgimento per un periodo intermedio di tempo in grado di garantire che un'eventuale acquisizione non comporti semplicemente l'acquisizione del marchio, per poi magari realizzare lo stesso prodotto attraverso un decentramento produttivo selvaggio. Non è un timore campato per aria. La Breda Menarini ha già conosciuto avvoltoi di

questo tipo, che si sono fatti avanti e che hanno pensato bene di poter acquisire questa azienda e di «spacchettarla», in modo da produrre con delle subforniture un prodotto con la stessa sigla, ma non con lo stesso sistema produttivo.

Un sistema di questo tipo, invece, ha bisogno di capacità di ricerca e di innovazione e di una politica di investimenti. Siamo più che mai immersi nella grande vicenda dell'inquinamento ambientale, in particolare nelle città, ed è del tutto evidente che la ricerca nella direzione di mezzi di trasporto pubblici meno inquinanti, più efficienti e in grado di funzionare meglio è una questione di grandissimo rilievo economico e di natura sociale, oltre che politica naturalmente. Vi è quindi bisogno di una risposta diversa da quella fornita finora.

Purtroppo, vorrei dire al sottosegretario (non ho fatto in tempo a menzionare questo fatto nell'interpellanza urgente, perché la notizia non era ancora giunta) che le trattative si sono concluse con una drammatica rottura tra sindacati e azienda. È una rottura molto seria, perché, sostanzialmente, Finmeccanica ha avuto l'atteggiamento di chi dice: noi ce ne andiamo, incassiamo ciò che dobbiamo e poi si vedrà.

Signor sottosegretario, non ci può essere un atteggiamento di questo tipo da parte di un'azienda pubblica, di uno dei grandi gruppi industriali che restano in questo paese e che dovremmo cercare di salvaguardare in ogni modo. In ogni caso, non ci può essere un atteggiamento di questo tipo nei confronti di un'azienda come la Breda Menarini, importante non solo per la città, ma anche per il settore in cui opera e per le prospettive produttive di questo comparto.

Per questo nell'interpellanza chiediamo al Governo di esercitare i diritti dell'azionista, cioè di dare indicazioni molto precise, fare recedere Finmeccanica dall'atteggiamento oltranzista che ha tenuto e consentire, di conseguenza, una ripresa delle trattative.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Armosino, ha facoltà di rispondere.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli argomenti posti dall'onorevole interpellante ci hanno consigliato di rivolgerci alla società. In relazione a tali fatti, il primo dato emerso è stato adesso annunciato: il 16 febbraio è stato siglato il contratto di cessione di Breda Menarini bus da parte di Finmeccanica alla società Dipiudi. La cessione è stata preceduta da un processo di riorganizzazione che ha centrato gli obiettivi di efficienza prefissati salvaguardando la competitività industriale. Durante tale fase Finmeccanica si è fatta sempre garante, sia dal punto di vista organizzativo, sia dal punto di vista economico. Le azioni di risanamento intraprese, infatti, oltre a migliorare la produzione dovrebbero determinare il conseguimento di un risultato operativo in pareggio nell'anno corrente, anche se la situazione finanziaria permane tuttora critica.

D'altra parte, Finmeccanica non ha mai ricercato alcun intento speculativo nella cessione, anzi si è posta come obiettivo la ricerca di un acquirente in grado di garantire continuità industriale e con capacità finanziarie adeguate per consolidare e sviluppare i rapporti commerciali. A tale riguardo si precisa che il mantenimento della continuità produttiva costituiva uno dei punti degli accordi aziendali a suo tempo sottoscritti. Conseguo che la dismissione di Breda Menarini bus rientra in una riorganizzazione del gruppo Finmeccanica centrata su obiettivi di efficienza e miglioramento della produzione nei settori a tecnologia avanzata, nei comparti elettronico, informatico ed aerospaziale, che rappresentano il *core business* aziendale, e nel portare a termine positivamente il processo di dismissione delle attività non strategiche che comporta l'adozione di tutte le idonee garanzie dal punto di vista sia organizzativo industriale, sia occupazionale.

Per quanto consta a questa amministrazione, Finmeccanica ha sempre informato le organizzazioni sindacali di ogni dettaglio inerente l'operazione. Comunque, prendo senz'altro buona nota dell'invito rivoltomi a verificare quanto si è affermato in ordine alla rottura delle relazioni sindacali. Accolgo, altresì, l'invito ad intervenire su Finmeccanica perché avvenga una ripresa delle medesime.

PRESIDENTE. L'onorevole Grandi ha facoltà di replicare.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, la risposta dell'onorevole Armosino è piena di buona volontà e ciò, naturalmente, va apprezzato. Tuttavia, devo fare alcune precisazioni da cui l'onorevole Armosino capirà meglio le ragioni per cui alcuni punti richiedono chiarimenti ulteriori, anche se registro come fatto importante l'impegno preso ad intervenire su Finmeccanica.

In primo luogo, la società che lei ha citato come nuovo acquirente fa capo ad un signore che si chiama De Luca, più noto per essere proprietario del Siena calcio. Naturalmente, avrà anche altre ragioni per essere noto, perché se è proprietario di una squadra di calcio avrà anche proventi sufficienti per poterla mantenere. Questo signore si è presentato con un'intervista su *Il Resto del Carlino* all'inizio di gennaio in cui preannunciava che nell'arco di qualche settimana avrebbe inviato i suoi rappresentanti in azienda per cominciare a ragionare seriamente sul passaggio.

A seguito dell'apparizione di questa intervista, da lui concessa su *Il Resto del Carlino*, che è il quotidiano più diffuso nella città di Bologna, Finmeccanica disse che non c'era ancora nulla di definito e che questa sorta di autocandidatura un pochino eccessiva da parte di De Luca era in qualche modo, non dico destituita di fondamento, ma comunque non da prendere così in considerazione. Dopodiché, è cominciata una trattativa con le organizzazioni sindacali, al fine probabilmente di assicurare i sindacati, ma al tempo stesso andava avanti la trattativa — come il

sottosegretario ci ha ufficialmente confermato — che ha portato alla sigla il 16 febbraio scorso di un accordo tra Finmeccanica e De Luca, del quale apprendiamo in questo momento ufficialmente la notizia.

Pertanto, la sua risposta, signor sottosegretario, è stata molto utile, perché ci conferma che mentre venivano date assicurazioni sul fatto che non ci fosse fretta e quant'altro — al riguardo, ho tenuto in questo periodo uno stretto rapporto con i lavoratori, i sindacati e le istituzioni locali —, nello stesso tempo andava avanti una reale trattativa; quindi quello era un modo per depistare l'attenzione di chi era preoccupato e voleva capirci qualcosa. Dunque, la prima questione è che vi è stata un'azione non limpida da parte di Finmeccanica nella conduzione della partita, cosa che si è dimostrata poi essere assolutamente vera, così come veniva dipinta nell'intervista, cioè De Luca stava effettivamente comprando l'azienda Breda Menarini.

La seconda questione, sulla quale non c'è stata una risposta adeguata, è la seguente. Chi compra dovrebbe presentare un piano produttivo ed occupazionale, presentandosi quindi industrialmente. Naturalmente può darsi che il signor De Luca sia il migliore industriale dei prossimi vent'anni, però per ora è un industriale sostanzialmente sconosciuto; ciò, almeno, se si considera che acquista un'azienda di 350 dipendenti che necessita di capitali, di investimenti, di ricerca e di capacità di lavorare anche sotto il profilo politico, per inserire la propria attività in progetti di programmazione e di attività nella politica del trasporto pubblico, che compete al Governo, alle regioni, agli enti locali e così via. Si tratta dunque di una materia che ha una sua complessità. Pertanto, la seconda questione che sottopongo al Governo, e sulla quale chiederei di effettuare un supplemento di accertamento, riguarda innanzitutto la fotografia più esatta del soggetto che si candida a rilevare definitivamente questa azienda.

Il terzo aspetto è relativo alle garanzie sia occupazionali, sia in termini di ricerca,

innovazione ed investimento. C'è un unico modo per ottenere delle garanzie in questa direzione, perché per quanto si possa presentare al meglio, lucidando gli ottoni e cambiando le cravatte, il signor De Luca è e resta, sotto il profilo industriale — Siena calcio, ripeto, è un altro discorso —, una persona che non si capisce come possa aspirare a gestire un'azienda così complessa ed impegnativa come questa. Può darsi che egli ci riesca, e naturalmente ognuno di noi auspica che vi siano nuovi imprenditori in grado di fare il proprio mestiere al meglio che possono. Tuttavia, la garanzia migliore — soprattutto dopo anni di fatica per riconquistare un assetto produttivo positivo, come quello che oggi ha di fronte la Menarini — è che Finmeccanica non sparisca dall'orizzonte. Pertanto la nostra richiesta è quella di fare in modo che, nell'ambito di questo accordo, siano non soltanto chiarite le garanzie in termini occupazionali, di investimenti e di ricerca, nonché le garanzie di una presenza italiana interessante ed importante in un settore delicato e di prospettiva come questo, ma sia anche chiarito che per una fase produttiva abbastanza consistente — diciamo cinque, sei anni o comunque il tempo che è necessario — la Finmeccanica resti coinvolta in questo ambito, anche con la previsione di precise penali. Perché ovviamente il timore che noi abbiamo — lei, sottosegretario, ha abbastanza esperienza per avere visto che occasioni di questo tipo si sono già presentate — è che questo signore compri il marchio, ma poi tutto il resto vada a chiudere o comunque che sia ridimensionato fortemente.

Quindi, nessun intento speculativo: prendo atto che questo è detto da Finmeccanica ed è riportato dal Governo. Ho il dovere di credere ad un impegno di questo tipo, tuttavia vorrei vedere anche come esso viene realizzato. Quindi chiederei a lei, signor sottosegretario, giacché ha preso impegno a discutere, a ragionare e a svolgere il ruolo di azionista verso Finmeccanica, di fare in modo che tale intento non speculativo emerga con chiarezza sia nei modi con i quali la Finmeccanica resta

a garanzia dell'operazione, sia nelle modalità con cui vengono chiariti i progetti.

Tali progetti devono essere chiariti non soltanto ai lavoratori, ma anche al comune, alla provincia, alla regione, vale a dire alle istituzioni locali. Del resto, è una prassi da cui non si può sfuggire e che lei, del resto, conosce benissimo.

Infine, vorrei esprimere altre due considerazioni.

La prima è la seguente: si sta profilando una denuncia alla magistratura da parte dei sindacati, perché si ritiene che questa operazione non presenti le caratteristiche non speculative come da lei rilevato. Si teme cioè che la vendita a De Luca sia sostanzialmente di favore e che preluda ad un comportamento del tipo: pensaci tu, fanne quello che vuoi, basta che ci togli la rognà dalle tasche!

Tale questione si pone contro le caratteristiche e le norme di legge tuttora vigenti, in presenza di un passaggio di proprietà ed un cambio di destinazione proprietaria, come in questo caso. In particolare, Finmeccanica è vulnerabile, perché non ha rispettato i passaggi, le forme e le modalità del passaggio di proprietà. Nei confronti di Finmeccanica potrebbe essere presentata alla magistratura una denuncia che potrebbe rilevarsi molto pesante ed in grado di interrompere l'idillio con il signor De Luca.

La seconda questione riguarda l'accordo. Vi è stata una rottura delle trattative, ma le suddette si possono riprendere. Le trattative devono essere riprese e l'impegno che lei si è assunto per quanto riguarda la Finmeccanica lo interpreto in un certo modo e spero di non allargare troppo il concetto da lei espresso. Mi riferisco al fatto che il Governo, in quanto azionista, darà a Finmeccanica la direttiva di procedere perché l'accordo avvenga nei limiti del possibile con le organizzazioni sindacali e trovi un consenso da parte delle istituzioni locali, perché un passaggio di questo tipo non può essere compiuto a dispetto della società che ospita l'apparato produttivo. Poiché, sottosegretario, la risposta da lei fornita presenta elementi interessanti, ma è necessariamente inter-

locutoria (del resto, lei ha assunto un certo impegno ed io gliene sto chiedendo altri), le chiederei di procedere in via breve in questo modo.

Se lei ritiene di fornire delle risposte anche in via breve al sottoscritto, ai parlamentari della città, in modo da rassicurare i sindacati e le amministrazioni comunali, potremo evitare di tornare sull'argomento, altrimenti, se ciò non fosse possibile, dovremo tornare sulla questione attraverso lo strumento dell'interpellanza urgente, come abbiamo fatto oggi. Io, naturalmente conto sulla sua disponibilità a lavorare ed a collaborare.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

Ringrazio i colleghi che hanno partecipato ed i rappresentanti del Governo che sono intervenuti per fornire le doverose risposte.

### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 7 marzo 2005, alle 15,30:

#### *1. – Discussione del progetto di legge:*

S. 1432-1533-2493-2645-2663-3009 - D'iniziativa dei senatori MANZIONE ed altri; NIEDDU ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; D'iniziativa dei senatori PASCARELLA ed altri; FLORINO ed altri; PESSINA: Delega al Governo per la revisione delle leggi penali militari di pace, nonché per l'adeguamento dell'ordinamento giudiziario militare (*Approvati, in un testo unificato, dal Senato*) (5433-A).

*e delle abbinate proposte di legge:* SPINI; CARBONI; CARBONI; LAVAGNINI; MINNITI ed altri; PISA ed altri; PERROTTA (258-527-534-576-2807-2866-5443).

— *Relatori:* Guido Giuseppe Rossi (*per la II Commissione*) e Gamba (*per la IV*

*Commissione), per la maggioranza; Bonito (per la II Commissione) e Molinari (per la IV Commissione), di minoranza.*

2. — *Discussione della proposta di legge:*

VASCON ed altri: Modifiche all'articolo 22 della legge 11 febbraio 1992, n. 157, in materia di inserimento del falco e del falconiere intesi come ausiliari nei servizi aeroportuali per garantire la sicurezza dei voli (4058-A).

— *Relatore:* Vascon.

3. — *Discussione della mozione Rea-lacci ed altri n. 1-00405 sulle iniziative per promuovere il programma Erasmus.*

4. — *Discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

CARBONI; MISURACA e AMATO; LUCIDI; FOTI e BRUTTI: Disposizioni in materia di conseguenze derivanti da incidenti stradali (521-866-1857-4125-A).

— *Relatore:* Perlini.

**La seduta termina alle 16,15.**

**DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL  
DEPUTATO RENZO PATRIA SUI PRO-  
GETTI DI LEGGE N. 2436 ED ABBINATI**

RENZO PATRIA. Il gruppo di Forza Italia in ogni fase dei lavori delle Commissioni ha sempre ricercato, e sovente ottenuto, il necessario raccordo di maggioranza senza ignorare l'esigenza di coinvolgere le posizioni più obiettive dell'opposizione. Per un primo tratto di strada anche il lavoro *bipartisan*, specie per merito dei relatori Gianfranco Conte e Gambini, ha prodotto i suoi frutti positivi.

Quando il confronto si è fatto più serrato, nuovo relatore per la X Commissione, a seguito delle dimissioni dell'onorevole Gambini, su indicazione del presidente Tabacci, è divenuto l'onorevole Saglia, che ha arrecato, con la sua discesa in campo, un contributo decisivo alla spedi-

tezza dei lavori, in uno con l'infaticabile ed intelligente attività del relatore Gianfranco Conte.

L'accelerazione dei lavori delle Commissioni ha beneficiato del realismo del ministro Siniscalco che, anche su sollecitazione del Presidente Casini, ha cercato con le sue audizioni di depurare il dibattito da quegli elementi di contrapposizione, anche istituzionale, presenti nelle Commissioni stesse che erano la vera causa dei ritardi dell'iter del provvedimento di legge.

Il ministro, nell'audizione del 28 ottobre 2004, ha certamente spronato la sua maggioranza di Governo quando ha affermato «mi riferisco all'esigenza di approvare, in primo luogo, una disciplina — perché, credetemi, in questo campo una legge è sempre meglio che nessuna legge — che fosse al contempo capace di rivelarsi anche incisiva e, infine, innovativa».

Nella stessa audizione il ministro ha così proseguito «in quest'ottica, ho avviato il mio compito, tentando, infine, di disinnescare qualcosa che era stato innescato da molteplici detonatori e che, se avessimo lasciato tale, probabilmente avrebbe dato origine a un dibattito forse perfetto nell'affrontare tutte le questioni ideali sul risparmio, il quale non avrebbe condotto ad alcunché di concreto nei tempi ragionevoli che il Presidente della Camera, il pubblico ed i mercati chiedono».

La lodevole attività dei relatori Gianfranco Conte e Saglia ha consentito che il provvedimento che le Commissioni riunite VI e X hanno presentato all'esame dell'Assemblea in un testo unificato si articolasse in sei titoli, con norme fortemente innovative, i quali recano, rispettivamente modifiche: alla disciplina delle società per azioni (articoli da 1 a 6); disposizioni in materia di conflitti di interessi e disciplina delle attività finanziarie (articoli da 7 a 17); disposizioni in materia di revisione dei conti (articolo 18); disposizioni concernenti le autorità di vigilanza (articoli da 19 a 29); mo-

difiche alla disciplina in materia di sanzioni penali e amministrative (articoli da 30 a 38); disposizioni transitorie e finali (articoli da 39 a 42).

Il testo unificato nel corso dei lavori dell'Assemblea di questi giorni ha ricevuto ulteriori miglioramenti, in linea con le posizioni del Governo, per l'ulteriore impegno di tutti i gruppi specie, mi sia consentito affermarlo, per merito delle iniziative emendative dei relatori, a cui va il sentito ringraziamento del gruppo di Forza Italia con il pari ringraziamento alla impareggiabile collaborazione degli uffici della Camera, e dei gruppi di maggioranza.

Per concludere, forse si doveva fare meglio in termini di tempestività per i

risparmiatori, per gli investitori e per i mercati: auguriamoci che il nostro sistema bicamerale sappia recuperare ora il tempo perduto.

Prima di concludere, non posso non dare atto ai presidenti La Malfa e Tabacchi di avere diretto sempre, con correttezza istituzionale, i lavori delle Commissioni così come nella guida del Comitato dei diciotto.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

*Licenziato per la stampa alle 18,30.*