

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

591.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 23 FEBBRAIO 2005

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-129

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 3204)</i>	1
Proposta di legge: Albo degli informatori scientifici del farmaco <i>(Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (A.C. 3204) ed abbinata (A.C. 342-1419-1479-1482-1572-1651-1870-3280-3301)</i> (Seguito della discussione ed approvazione)	1	Presidente	1
<i>(Esame articoli – A.C. 3204)</i>	1	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	2
Presidente	1	Preavviso di votazioni elettroniche	3
		<i>(La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,20)</i>	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-l'Unione: Misto-VU; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR; Misto-Ecologisti democratici: Misto-ED.

	PAG.		PAG.
Ripresa discussione — A.C. 3204	3	(<i>Esame articolo 7 — A.C. 3204</i>)	26
(<i>Ripresa esame articolo 1 — A.C. 3204</i>)	3	Presidente	26
Presidente	3	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	26
(<i>Esame articolo 2 — A.C. 3204</i>)	3	Ercole Cesare (LNFP)	26, 27
Presidente	3	Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	26
Battaglia Augusto (DS-U)	8, 11, 13	(<i>Esame articolo 8 — A.C. 3204</i>)	27
Bianco Gerardo (MARGH-U)	13	Presidente	27
Biondi Alfredo (FI)	15	(<i>Esame articolo 9 — A.C. 3204</i>)	27
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	7, 17	Presidente	27
Cima Laura (Misto-VU)	6	(<i>Esame articolo 10 — A.C. 3204</i>)	27
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	9, 13	Presidente	27
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	8, 10, 12	(<i>Esame articolo 11 — A.C. 3204</i>)	28
Ercole Cesare (LNFP)	11	Presidente	28
Galeazzi Renato (DS-U)	5	(<i>Esame articolo 12 — A.C. 3204</i>)	28
Giachetti Roberto (MARGH-U)	9, 14	Presidente	28
Labate Grazia (DS-U)	16	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	28
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	16	Ercole Cesare (LNFP)	28
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> ..	8, 10, 13	Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	28
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	3	(<i>Esame articolo 13 — A.C. 3204</i>)	29
Pagliarini Giancarlo (LNFP)	16	Presidente	29
Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i>	17	(<i>Esame articolo 14 — A.C. 3204</i>)	29
Russo Spena Giovanni (RC)	9	Presidente	29
Zanella Luana (Misto-VU)	14	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	29
(<i>Esame articolo 3 — A.C. 3204</i>)	18	Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	29
Presidente	18	(<i>Esame articolo 15 — A.C. 3204</i>)	29
Boccia Antonio (MARGH-U)	22	Presidente	29
Bolognesi Marida (DS-U)	18	(<i>Esame articolo 16 — A.C. 3204</i>)	30
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	23, 24	Presidente	30
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	24	Russo Spena Giovanni (RC)	30
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	22	(<i>La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,15</i>)	30
Delbono Emilio (MARGH-U)	21	Presidente	30
Ercole Cesare (LNFP)	22, 24, 25	Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	30
Giacco Luigi (DS-U)	24	(<i>Esame articolo 17 — A.C. 3204</i>)	30
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	23	Presidente	30
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	21, 23	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	30
Russo Spena Giovanni (RC)	20	Ercole Cesare (LNFP)	30
Zanella Luana (Misto-VU)	23	Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	30
(<i>Esame articolo 4 — A.C. 3204</i>)	25	(<i>Esame articolo 18 — A.C. 3204</i>)	31
Presidente	25	Presidente	31
(<i>Esame articolo 5 — A.C. 3204</i>)	25	(<i>Esame articolo 19 — A.C. 3204</i>)	31
Presidente	25	Presidente	31
(<i>Esame articolo 6 — A.C. 3204</i>)	25		
Presidente	25		

	PAG.		PAG.
<i>(Esame articolo 20 – A.C. 3204)</i>	31	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 3204)</i>	43
Presidente	31	Presidente	43
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	31	Cè Alessandro (LNFP)	44
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	31	Cirielli Edmondo (AN)	44
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	31	Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	43
<i>(Esame articolo 21 – A.C. 3204)</i>	32	Innocenti Renzo (DS-U)	44
Presidente	32	Leone Antonio (FI)	44
<i>(Esame articolo 22 – A.C. 3204)</i>	32	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 3204)</i> ..	44
Presidente	32	Presidente	44
<i>(Esame articolo 23 – A.C. 3204)</i>	33	Battaglia Augusto (DS-U)	49
Presidente	33	Boccia Antonio (MARGH-U)	44
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	33	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	45
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	33	Castellani Carla (AN)	48
<i>(Esame articolo 24 – A.C. 3204)</i>	33	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	46
Presidente	33	Ercole Cesare (LNFP)	52
<i>(Esame articolo 25 – A.C. 3204)</i>	33	Lucchese Francesco Paolo (UDC)	44
Presidente	33	Minoli Rota Fabio Stefano (FI)	52
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	33	Russo Spena Giovanni (RC)	51
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	33	Zanella Luana (Misto-VU)	47
Russo Spena Giovanni (RC)	33	<i>(Coordinamento formale – A.C. 3204)</i>	53
<i>(Esame articolo 26 – A.C. 3204)</i>	34	Presidente	53
Presidente	34	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 3204)</i>	53
<i>(Ripresa esame articolo 16 – A.C. 3204)</i>	34	Presidente	53
Presidente	34	Sull'ordine dei lavori	53
<i>(La seduta, sospesa alle 12,25, è ripresa alle 12,35)</i>	34	Presidente	53
Presidente	34	Adduce Salvatore (DS-U)	53
Battaglia Augusto (DS-U)	35, 36, 40, 42	<i>(La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 15)</i>	54
Bimbi Franca (MARGH-U)	42	Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	54
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	37, 41	<i>(Iniziative volte alla definizione di un nuovo piano per l'emergenza rifiuti in Campania – n. 3-04248)</i>	54
Campa Cesare (FI)	41	Matteoli Altero, <i>Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio</i>	54
Castellani Carla (AN)	38	Russo Spena Giovanni (RC)	54, 56
Cola Sergio (AN)	39	<i>(Iniziative normative volte a subordinare l'idoneità alla guida dei ciclomotori all'accertamento di requisiti psicofisici – n. 3-04249)</i> ..	56
Cursi Cesare, <i>Sottosegretario per la salute</i> ..	34, 42	Di Virgilio Domenico (FI)	56, 57
Ercole Cesare (LNFP)	40	Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i>	57
Lisi Ugo (AN)	42		
Lucchese Francesco Paolo (UDC)	38		
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	34, 35		
Pagliarini Giancarlo (LNFP)	37		
Russo Spena Giovanni (RC)	35		

	PAG.		PAG.
(Misure per accelerare le procedure per il rinnovo del permesso di soggiorno – n. 3-04250)	58	Banti Egidio (MARGH-U)	78
Giachetti Roberto (MARGH-U)	58, 59	Calzolaio Valerio (DS-U)	92, 93
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	58	Cima Laura (Misto-VU)	72
(Misure per contrastare il fenomeno delle « rapine in villa » – n. 3-04251)	60	Crucianelli Famiano (DS-U)	90, 97
Caparini Davide (LNFP)	60, 61	Duilio Lino (MARGH-U)	82
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	60	Folena Pietro (DS-U)	95
(Individuazione di risorse finanziarie adeguate per il comparto della sicurezza pubblica – n. 3-04252)	62	Frigato Gabriele (MARGH-U)	75, 92
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	62	Giachetti Roberto (MARGH-U)	69
Lucidi Marcella (DS-U)	62, 63	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN), <i>Relatore</i>	91, 92, 96
(Iniziative per assicurare l'uso della lingua italiana nelle Istituzioni europee – n. 3-04253)	63	Mantica Alfredo Luigi, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	91
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	64	Mantovani Ramon (RC)	87
Volontè Luca (UDC)	64, 65	Mattarella Sergio (MARGH-U)	94
(Iniziative per valorizzare l'identità culturale italiana nel contesto europeo ed internazionale – n. 3-04254)	65	Mosella Donato Renato (MARGH-U)	85
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	65	Ruta Roberto (MARGH-U)	73
Migliori Riccardo (AN)	65, 66	Sereni Marina (DS-U)	80
(Adozione di norme regolamentari sulla revoca della dichiarazione di obiezione di coscienza al servizio militare durante e dopo la conclusione del servizio civile – n. 3-04255)	67	Spini Valdo (DS-U)	96
Cossa Michele (Misto-LdRN.PSI)	67, 68	(Esame ordini del giorno – A.C. 5578)	98
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	67	Presidente	98
(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,20)	69	Crucianelli Famiano (DS-U)	99
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	69	Mantica Alfredo Luigi, <i>Sottosegretario per gli affari esteri</i>	98
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 2 del 2005: Interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico (Approvato dal Senato) (A.C. 5578) (Seguito della discussione ed approvazione)	69	Spini Valdo (DS-U)	100
(Esame articolo unico – A.C. 5578)	69	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5578) ..	101
Presidente	69	Presidente	101
		Boato Marco (Misto-VU)	102
		Mantovani Ramon (RC)	104
		Mattarella Sergio (MARGH-U)	102
		Michellini Alberto (FI)	101
		Selva Gustavo (AN), <i>Presidente della III Commissione</i>	104
		Spini Valdo (DS-U)	101
		Zacchera Marco (AN)	103
		(Coordinamento formale – A.C. 5578)	104
		Presidente	104
		(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5578)	104
		Presidente	104
		(La seduta, sospesa alle 19,20, è ripresa alle 20,40)	105
		Sull'ordine dei lavori	105
		Presidente	105
		Zacchera Marco (AN)	105

	PAG.		PAG.
Calendario dei lavori dell'Assemblea (28 febbraio-22 marzo 2005) e conseguente aggiornamento del programma	105	Dichiarazione di voto finale del deputato Francesco Paolo Lucchese (A.C. 3204)	109
Disegno di legge di conversione (Annunzio della presentazione e assegnazione a Commissione in sede referente)	108	Testo integrale della dichiarazione di voto finale del deputato Fabio Stefano Minoli Rota (A.C. 3204)	110
Proposte di legge (Approvazione in Commissione)	109	Organizzazione dei tempi di esame degli argomenti iscritti in calendario	113
Ordine del giorno della seduta di domani .	109	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XLIII</i>	

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.**

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantatré.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 404: Albo degli informatori scientifici del farmaco (approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (3204 ed abbinata).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e dei relativi emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONI, osservato che la proposta di legge in esame, rivisitando in modo organico la disciplina degli informatori scientifici, risponde alle esigenze del settore farmaceutico, esprime un orientamento favorevole all'articolo 1.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamen-

tari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,20.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE MOLINARI, sottolineata la necessità di moralizzare il sistema sanitario, ritiene che talune norme recate dal provvedimento potrebbero più opportunamente essere contenute in un codice deontologico; nell'esprimere, inoltre, forti perplessità sulla prospettata introduzione di un esame di Stato per l'accesso alla professione di informatore scientifico del farmaco, auspica l'approvazione di emendamenti, migliorativi del testo, presentati dalla sua parte politica.

RENATO GALEAZZI, nel condividere la necessità di disciplinare puntualmente l'attività di informazione scientifica farmaceutica al fine di garantire un più appropriato utilizzo terapeutico dei farmaci, giudica eccessivo prevedere il superamento di un esame di Stato al fine dell'iscrizione all'istituendo albo.

LAURA CIMA osserva che i deputati della componente politica Verdi-L'Unione del gruppo Misto concordano sull'esigenza di introdurre una disciplina dell'attività degli informatori scientifici del farmaco,

anche in considerazione della peculiarità e della delicatezza della loro funzione; riterrrebbe tuttavia preferibile prevedere corsi abilitanti in luogo di un esame di Stato per l'iscrizione all'albo professionale; a tal fine auspica l'approvazione di emendamenti in materia, presentati dalla sua parte politica.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nel lamentare l'inefficacia delle iniziative assunte dal Governo al fine di contenere l'incremento della spesa farmaceutica, giudica errato prevedere il superamento di un esame di Stato per l'iscrizione all'albo degli informatori scientifici.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Labate 2.20 ed Ercole 2.2; esprime altresì parere contrario sui restanti emendamenti.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

AUGUSTO BATTAGLIA richiama le finalità dell'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21, invitando il relatore a riconsiderare il parere precedentemente espresso.

MAURA COSSUTTA chiede al relatore di chiarire le ragioni del parere contrario espresso sull'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21, del quale richiama le condivisibili finalità.

ROBERTO GIACHETTI giudica incomprensibile l'atteggiamento di chiusura assunto dal relatore e dal Governo sull'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21.

GIOVANNI RUSSO SPENA rileva che la formulazione dell'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21 appare coerente con l'esigenza di valorizzare la figura professionale degli informatori scientifici del farmaco.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, ritiene che la definizione dell'informatore scientifico del farmaco che si in-

tende dare con l'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21 non sia coerente con i titoli di studio richiesti per tale attività; peraltro, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Valpiana 2.40.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21 ed approva l'emendamento Valpiana 2.40.

AUGUSTO BATTAGLIA ritira l'emendamento Labate 2.20.

CESARE ERCOLE ritira il suo emendamento 2.2.

AUGUSTO BATTAGLIA giudica non condivisibile la previsione di un esame di Stato per l'iscrizione all'albo degli informatori scientifici del farmaco, che rischia di configurarsi come un inaccettabile ostacolo all'accesso dei giovani a tale professione.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, ribadisce il parere contrario espresso sull'emendamento Luigi Pepe 2.22, rilevando che la previsione dell'esame di Stato è conforme all'esigenza di elevare il livello professionale degli informatori scientifici.

GERARDO BIANCO chiede chiarimenti in ordine alla normativa vigente in ambito europeo in materia di esercizio della professione di informatore scientifico del farmaco.

AUGUSTO BATTAGLIA giudica infondate le argomentazioni svolte dal rappresentante del Governo.

MAURA COSSUTTA giudica contraddittorie le posizioni sostenute dal Governo relativamente alle modalità di accesso al previsto albo professionale, che si configurano come un ostacolo burocratico.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, giudica insufficiente la previsione di un corso abilitante ai fini dell'accesso alla professione di informatore scientifico, come proposto dall'emendamento Luigi Pepe 2.22.

LUANA ZANELLA ritiene che la previsione dei corsi abilitanti in luogo dell'esame di Stato per l'accesso all'albo degli informatori scientifici del farmaco consenta di garantire l'ordinato e dignitoso esercizio della professione senza introdurre inopportuni elementi di rigidità.

ROBERTO GIACHETTI manifesta la propria contrarietà alla previsione di barriere per l'accesso alle professioni.

ALFREDO BIONDI ritiene che, in presenza di adeguati requisiti professionali, non sia necessario prevedere un esame di Stato per l'accesso all'albo degli informatori scientifici del farmaco; dichiara pertanto voto favorevole sull'emendamento Luigi Pepe 2.22.

GIANCARLO PAGLIARINI manifesta un orientamento contrario alla previsione di un esame di Stato.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI manifesta un orientamento contrario all'emendamento Luigi Pepe 2.22, auspicando peraltro che la materia possa essere oggetto di ulteriore riflessione.

GRAZIA LABATE, nell'esprimere una valutazione negativa sul previsto esame di Stato, richiama le condivisibili finalità dell'emendamento Luigi Pepe 2.22.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, ricorda che la V Commissione ha espresso parere contrario sull'emendamento Luigi Pepe 2.22.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Luigi Pepe 2.22.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nel dichiarare il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 2, che peraltro reca talune norme condivisibili, esprime un giudizio nettamente negativo sul prospettato esame di Stato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

MARIDA BOLOGNESI sottolinea la necessità di garantire la trasparenza delle regole che disciplinano la rilevante attività svolta dagli informatori scientifici del farmaco.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

MARIDA BOLOGNESI, richiamate, quindi, le finalità degli emendamenti presentati dalla sua parte politica, ritiene che si debba qualificare ulteriormente la disciplina del segreto professionale e prevedere, anche per gli informatori scientifici del farmaco, la quota di riserva a favore dei disabili prevista dalla legge n. 68 del 1999.

GIOVANNI RUSSO SPENA, sottolineata l'opportunità di istituire un servizio regionale di informazione scientifica sui farmaci, ritiene che gli informatori scientifici debbano instaurare con le rispettive aziende un rapporto di lavoro subordinato conforme ai contratti della categoria di appartenenza, come proposto dall'emendamento Valpiana 3.40.

EMILIO DELBONO auspica l'approvazione dell'emendamento Ercole 3.22.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Ercole 3.24 e 3.25 e parere contrario sull'emendamento Valpiana 3.40;

invita, altresì, al ritiro dei restanti emendamenti, sui quali esprime altrimenti parere contrario.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Valpiana 3.40.

CESARE ERCOLE ritira il suo emendamento 3.7.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Ercole 3.24.

CESARE ERCOLE insiste per la votazione del suo emendamento 3.9, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Ercole 3.9.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di concedere al gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo tempi aggiuntivi rispetto a quelli assegnati nell'ambito del contingentamento.

PRESIDENTE assicura che consentirà lo svolgimento di interventi anche in deroga ai tempi previsti nell'ambito del contingentamento.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Ercole 3.25.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI ritira il suo emendamento 3.20.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE insiste per la votazione del suo emendamento 3.26.

LUANA ZANELLA invita il relatore a riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Burtone 3.26.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, osserva che la previsione del carat-

tere univoco del rapporto di lavoro dell'informatore scientifico è coerente con la normativa comunitaria vigente in materia, peraltro già recepita dal nostro ordinamento.

MAURA COSSUTTA dichiara voto contrario sull'emendamento Burtone 3.26 e voto favorevole sull'emendamento Labate 3.27.

LUIGI GIACCO giudica pericolosa e penalizzante la prevista univocità del rapporto di lavoro degli informatori scientifici del farmaco.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE ritira il suo emendamento 3.26.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori ritirano l'emendamento Labate 3.27.

CESARE ERCOLE ritira i suoi emendamenti 3.21, 3.22, 3.10 e 3.23.

MAURA COSSUTTA ritira il suo emendamento 3.28.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 3, nel testo emendato, nonché gli articoli 4, 5 e 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati, esprimendo altrimenti parere contrario.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

CESARE ERCOLE insiste per la votazione del suo emendamento 7.23, del quale richiama le finalità, e preannuncia il ritiro del suo emendamento 7.22.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Ercole 7.23.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Ercole 7.23.

CESARE ERCOLE insiste per la votazione del suo emendamento 7.21, del quale richiama le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Ercole 7.21, nonché l'articolo 7, nel testo emendato, e gli articoli 8, 9, 10 e 11, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 12.40 ed invita al ritiro dei restanti emendamenti.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

CESARE ERCOLE ritira i suoi emendamenti 12.20 e 12.22.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 12.40 ed approva l'articolo 12, nonché l'articolo 13, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 14 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 14.25 della Commissione.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo lo accetta.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 14.25 della Commissione, nonché l'articolo 14, nel testo emendato, e l'articolo 15, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI RUSSO SPENA riterrebbe opportuno sopprimere la lettera a) del comma 1 dell'articolo 16, che reca una disposizione a suo giudizio ultronea e di stampo razzista.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato l'ulteriore emendamento 16.30.

Per consentire al Comitato dei nove di riunirsi, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,15.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 16.30 del Governo è fissato in quindici minuti.

Avverte altresì che, non essendovi obiezioni, si intende conseguentemente accantonato l'esame dell'articolo 16 e dei relativi emendamenti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 17 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

CESARE ERCOLE ritira i suoi emendamenti 17.20 e 17.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 17, nonché gli articoli 18 e 19, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 20 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Ercole 20.20.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE condivide la necessità di moralizzare il settore dell'informazione scientifica farmaceutica, anche al fine di contenere l'incremento della spesa farmaceutica: auspica pertanto l'approvazione dell'articolo 20.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Ercole 20.20, l'articolo 20, nel testo emendato, nonché gli articoli 21 e 22, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 23 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, invita al ritiro di tutti gli emendamenti presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Ercole 23.2 e 23.20 sono stati ritirati dal presentatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 23, nonché l'articolo 24, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 25 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, invita al ritiro degli emendamenti Ercole 25.21 e 25.20 ed esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 25.40.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

GIOVANNI RUSSO SPENA ritira l'emendamento Valpiana 25.40.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Ercole 25.21 e 25.20 sono stati ritirati dal presentatore.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 25, nonché l'articolo 26, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 16 e dei relativi emendamenti, precedentemente accantonati.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 16.30 del Governo, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,25, è ripresa alle 12,35.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 16.25 della Commissione ed accetta l'emendamento 16.30 del Governo; invita inoltre al ritiro degli emendamenti Valpiana 16.40 e Annunziata 16.20; esprime, infine, parere contrario sul subemendamento Battaglia 0.16.30.1.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Valpiana 16.40 è stato ritirato.

AUGUSTO BATTAGLIA chiede chiarimenti sulla portata normativa dell'emendamento 16.25 della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, precisa la portata normativa dell'emendamento 16.25 della Commissione.

GIOVANNI RUSSO SPENA propone una correzione dell'emendamento 16.25 della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, accetta la correzione proposta dell'emendamento 16.25 della Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 16.25 della Commissione, nel testo corretto.

AUGUSTO BATTAGLIA invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Annunziata 16.20, volto a sopprimere la norma che prevede il requisito del superamento di un esame di Stato per l'iscrizione all'albo degli informatori scientifici del farmaco.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, giudicata non condivisibile la previsione di un esame di Stato per l'iscrizione all'albo degli informatori scientifici del farmaco, auspica l'approvazione dell'emendamento Annunziata 16.20.

GIANCARLO PAGLIARINI, nel ritenere anacronistica l'introduzione nell'ordinamento di un ulteriore esame di Stato, invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Annunziata 16.20.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, nel ritenere che in riferimento all'albo degli informatori scientifici del farmaco si debbano seguire procedure analoghe a quelle previste per altre professioni intellettuali, manifesta un orientamento favorevole all'emendamento 16.30 del Governo.

CARLA CASTELLANI, giudicate di stampo elettoralistico le considerazioni svolte dal deputato Battaglia, ritiene che la disciplina prevista dal provvedimento in

esame garantisca chiarezza, trasparenza e professionalità alla figura degli informatori scientifici del farmaco; dichiara, pertanto, che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale esprimeranno voto contrario sull'emendamento Annunziata 16.20 e voto favorevole sull'emendamento 16.30 del Governo.

SERGIO COLA, ricordato che nell'ambito del progetto di legge di riforma delle professioni si sta introducendo una disciplina connotata dal necessario rigore nell'accertamento dei requisiti per l'accesso agli albi, ritiene condivisibile il contenuto dell'emendamento 16.30 del Governo.

CESARE ERCOLE, nel manifestare un orientamento favorevole all'emendamento 16.30 del Governo, dichiara voto contrario sull'emendamento Annunziata 16.20.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Annunziata 16.20.

AUGUSTO BATTAGLIA ritiene inaccettabile la previsione di un esame di Stato per l'iscrizione all'albo degli informatori scientifici del farmaco.

CESARE CAMPA lamenta che molti atenei istituiscono sovente corsi di laurea che non garantiscono sbocchi professionali.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE sottolinea la ragionevolezza del subemendamento Battaglia 0.16.30.1.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, ricorda che il provvedimento in esame prevede già che saranno automaticamente iscritti all'istituendo albo gli informatori scientifici del farmaco che attualmente esercitano la professione.

FRANCA BIMBI giudica pretestuoso utilizzare l'autonomia universitaria per sostenere l'irrigidimento di un percorso professionale.

UGO LISI sottolinea l'infondatezza dei paventati rischi di licenziamento per chi attualmente svolge la professione di informatore scientifico del farmaco.

AUGUSTO BATTAGLIA conferma l'orientamento contrario alla previsione di un esame di Stato.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Battaglia 0.16.30.1 ed approva l'emendamento 16.30 del Governo, nonché l'articolo 16, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, accetta l'ordine del giorno Labate n. 3 ed accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità che le dichiarazioni di voto finale siano svolte nella parte pomeridiana della seduta.

Sulla richiesta formulata dal deputato Innocenti intervengono i deputati ALESSANDRO CÈ, ANTONIO LEONE e EDMONDO CIRIELLI, i quali si dichiarano contrari.

PRESIDENTE ritiene che l'iter della proposta di legge possa utilmente proseguire nella parte antimeridiana della seduta.

Passa pertanto alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sulla proposta di legge in esame.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulla proposta di legge in esame, che risponde all'avvertita esigenza di rivisitare la disciplina degli informatori scientifici

del farmaco; nell'esprimere, inoltre, preoccupazione per il continuo aumento della spesa farmaceutica, osserva che l'istituendo albo non risolverà tutti i problemi del settore.

MAURA COSSUTTA, nel condividere l'esigenza di disciplinare più compiutamente l'attività di informazione scientifica farmaceutica riconoscendo dignità professionale agli operatori del settore, osserva che la proposta di legge in esame — sulla quale dichiara l'astensione — appare incoerente con la politica sanitaria del Governo, che sembra voler procedere al progressivo smantellamento del Servizio sanitario nazionale.

LUANA ZANELLA, richiamati gli elementi positivi contenuti nel provvedimento in esame, che rivisita in modo organico l'attività di informazione scientifica farmaceutica, lamenta tuttavia il mancato accoglimento di proposte emendative ulteriormente migliorative del testo.

CARLA CASTELLANI, osservato che la proposta di legge in esame si è resa necessaria in considerazione dell'esigenza di delineare con chiarezza e trasparenza il profilo professionale, il ruolo e le competenze degli informatori scientifici del farmaco, nonché la natura giuridica del loro rapporto con le industrie farmaceutiche, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

AUGUSTO BATTAGLIA, nel ritenere essenziale che la figura professionale dell'informatore scientifico del farmaco sia resa più autonoma, anche mediante l'istituzione di un apposito albo, giudica invece un errore l'introduzione nell'ordinamento di un nuovo esame di Stato; dichiara, pertanto, l'astensione sulla proposta di legge in esame.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista, lamentando la reiezione di rilevanti proposte emendative migliorative presentate dalla sua parte

politica: giudica infatti insufficiente la proposta di legge in esame, che non persegue adeguatamente l'obiettivo di migliorare l'informazione scientifica sulle finalità terapeutiche dei farmaci.

CESARE ERCOLE, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana, esprime apprezzamento per le modifiche migliorative apportate al testo del provvedimento anche mediante l'approvazione di proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, osservato che l'informazione scientifica del farmaco svolge un ruolo prioritario nella formazione professionale dei medici, esprime apprezzamento per l'ampio e proficuo dibattito svoltosi sulla proposta di legge in esame, sulla quale dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 3204.

PRESIDENTE dichiara assorbite le concorrenti proposte di legge.

Sull'ordine dei lavori.

SALVATORE ADDUCE invita la Presidenza ad intervenire presso il Governo affinché provveda con sollecitudine agli adempimenti necessari al rilancio dei comparti produttivi di Ottana, in Sardegna, di Brindisi e della Val Basento, nei quali è in atto una grave crisi industriale.

PRESIDENTE osserva che le considerazioni svolte dal deputato Adduce potrebbero opportunamente formare oggetto di un atto di sindacato ispettivo.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14,05, è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

Il deputato GIOVANNI RUSSO SPENA illustra la sua interrogazione n. 3-4248, sulle iniziative volte alla definizione di un nuovo piano per l'emergenza rifiuti in Campania, alla quale risponde il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, ALTERO MATTEOLI (vedi resoconto stenografico pag. 54).

GIOVANNI RUSSO SPENA invita il Governo a definire, d'intesa con le competenti amministrazioni locali, un nuovo piano per fronteggiare l'emergenza rifiuti in Campania, con il prioritario obiettivo di tutelare l'ambiente e la salute dei cittadini.

Il deputato DOMENICO DI VIRGILIO illustra la sua interrogazione n. 3-4249, sulle iniziative normative volte a subordinare l'idoneità alla guida dei ciclomotori all'accertamento di requisiti psicofisici, alla quale risponde il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, PIETRO LUNARDI (vedi resoconto stenografico pag. 57).

DOMENICO DI VIRGILIO si dichiara pienamente soddisfatto degli impegni preannunciati dal ministro.

Il deputato ROBERTO GIACHETTI illustra la sua interrogazione n. 3-4250, sulle misure per accelerare le procedure per il rinnovo del permesso di soggiorno, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 58).

ROBERTO GIACHETTI giudica fallimentare la nuova disciplina introdotta in tema di immigrazione, che, oltre a rivelarsi particolarmente penalizzante per gli stranieri regolarmente presenti in Italia, ha posto a carico delle forze dell'ordine eccessivi oneri legati ad adempimenti di carattere burocratico.

Il deputato DAVIDE CAPARINII illustra l'interrogazione Cè n. 3-4251, sulle misure per contrastare il fenomeno delle « rapine in villa », alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 60).

DAVIDE CAPARINI invita il Governo ad ottimizzare l'impiego delle risorse finanziarie destinate alla sicurezza ed a migliorare il coordinamento delle forze dell'ordine sul territorio, ribadendo la necessità di praticare la « tolleranza zero » verso clandestini e criminali.

Il deputato MARCELLA LUCIDI illustra l'interrogazione Violante n. 3-4252, sull'individuazione di risorse finanziarie adeguate per il comparto della sicurezza pubblica, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 62).

MARCELLA LUCIDI, richiamati i gravi problemi che investono il comparto della sicurezza pubblica, invita il Governo a stanziare adeguate risorse finanziarie per agevolare l'attività di contrasto della criminalità svolta dalle forze dell'ordine.

Il deputato LUCA VOLONTÈ illustra la sua interrogazione n. 3-4253, sulle iniziative per assicurare l'uso della lingua italiana nelle Istituzioni europee, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 64).

LUCA VOLONTÈ, nel paventare il rischio che venga negata la giusta importanza ad uno dei Paesi fondatori delle istituzioni comunitarie esprime soddisfazione per le iniziative preannunziate dal Governo.

Il deputato RICCARDO MIGLIORI illustra la sua interrogazione n. 3-4254, sulle iniziative per valorizzare l'identità culturale italiana nel contesto europeo ed internazionale, alla quale risponde il ministro per

i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 65).

RICCARDO MIGLIORI, nel ringraziare il ministro per la risposta, auspica l'assunzione di adeguate iniziative finalizzate ad incentivare la diffusione della lingua italiana nel mondo.

Il deputato MICHELE COSSA illustra la sua interrogazione n. 3-4255, sull'adozione di norme regolamentari sulla revoca della dichiarazione di obiezione di coscienza al servizio militare durante e dopo la conclusione del servizio civile, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 67).

MICHELE COSSA dichiara di non potersi ritenere soddisfatto della risposta, auspicando il superamento di una normativa che appare anacronistica.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,20.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantaquattro.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 3261, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 2 del 2005: Interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico (approvato dal Senato) (5578).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite

agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

ROBERTO GIACHETTI, rilevato che le devastanti conseguenze determinate dalla catastrofe verificatasi del Sudest asiatico richiedono ingenti interventi umanitari anche da parte dell'Italia, da sempre in prima linea nelle iniziative di solidarietà grazie, tra l'altro, all'attività svolta dalle organizzazioni non governative, lamenta che per finanziare le misure previste dal provvedimento d'urgenza in esame si sottraggono risorse al Fondo per la cooperazione internazionale.

LAURA CIMA, osservato che la necessità di incentivare il turismo ha determinato gravi danni all'ambiente naturale del Sudest asiatico, lamenta il ricorso al Fondo per la cooperazione allo sviluppo per la copertura finanziaria degli oneri derivanti dall'attuazione del provvedimento d'urgenza in esame.

ROBERTO RUTA condivide la necessità di rifinanziare la partecipazione italiana a fondi internazionali, segnatamente al Fondo globale per la lotta all'AIDS, la tubercolosi e la malaria, giudicando tuttavia insufficienti le risorse a tal fine stanziare; invita altresì il Governo a farsi promotore di una concreta iniziativa volta alla cancellazione del debito estero dei paesi più poveri.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

GABRIELE FRIGATO, lamentato il ritardo con il quale l'Italia destina risorse — peraltro insufficienti — al Fondo globale per la lotta all'AIDS, la tubercolosi e la malaria, invita l'Esecutivo a rivedere la scelta di utilizzare fondi già stanziati per la cooperazione allo sviluppo al fine di finanziare gli interventi promossi in favore delle popolazioni del Sudest asiatico; paventati altresì i rischi connessi all'eventuale istituzionalizzazione delle iniziative di solidarietà, riterrebbe essenziale pro-

muovere un maggiore coinvolgimento delle organizzazioni non governative. Assicura, infine, l'impegno dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo al fine di apportare modifiche migliorative al testo del provvedimento d'urgenza in esame.

EGIDIO BANTI, sottolineata la necessità di incrementare le risorse destinate al finanziamento di interventi in favore delle popolazioni del Sudest asiatico, invita l'Esecutivo a riconsiderare la politica perseguita nei confronti delle aree sottosviluppate. Auspica, quindi, l'accoglimento delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica, migliorative del testo del provvedimento d'urgenza in esame.

MARINA SERENI, nel ritenere che il provvedimento d'urgenza in esame rappresenti una sorta di atto dovuto, lamenta tuttavia l'esiguità delle risorse finanziarie stanziare per interventi a favore delle popolazioni del Sudest asiatico colpite dai recenti eventi calamitosi; rilevato inoltre che si sarebbe dovuta individuare una diversa forma di copertura dei relativi oneri, richiama le finalità delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

LINO DUILIO giudica insufficienti le risorse finanziarie stanziare dal provvedimento d'urgenza in esame a favore delle popolazioni del Sudest asiatico, peraltro inopportuno sottratte al capitolo di bilancio relativo alla cooperazione allo sviluppo; sottolinea inoltre la necessità di attuare politiche coerenti con l'esigenza di azzerare il debito estero dei paesi più poveri e di rafforzare il ruolo delle organizzazioni non governative.

DONATO RENATO MOSELLA, pur ritenendo condivisibile la scelta di stanziare risorse per interventi a favore delle popolazioni del Sudest asiatico colpite dai recenti eventi calamitosi, lamenta il fatto che esse siano sottratte al capitolo di bilancio relativo alla cooperazione allo sviluppo; nell'esprimere altresì apprezzamento per il rifinanziamento, seppure tardivo, del Fondo globale per la lotta all'AIDS, la

tubercolosi e la malaria, auspica che l'Italia incrementi il proprio impegno a favore dei paesi più poveri.

RAMON MANTOVANI, nel ritenere che il Governo dovrebbe chiarire i motivi per i quali nel provvedimento d'urgenza in esame sono state inserite norme che dispongono il rifinanziamento di organismi finanziari internazionali, lamenta l'ulteriore riduzione delle risorse del Fondo per la cooperazione allo sviluppo; auspica quindi l'approvazione delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica, preannunciando l'astensione sul disegno di legge di conversione.

FAMIANO CRUCIANELLI auspica l'approvazione di proposte emendative migliorative presentate dalla sua parte politica, volte, tra l'altro, ad individuare diverse forme di copertura degli oneri finanziari derivanti dal provvedimento d'urgenza in esame; preannuncia comunque voto favorevole sul disegno di legge di conversione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.30 della Commissione ed invita al ritiro delle restanti proposte emendative, sulle quali esprime altrimenti parere contrario.

ALFREDO LUIGI MANTICA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, concorda.

VALERIO CALZOLAIO illustra le finalità del suo emendamento 1.1.

GABRIELE FRIGATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Calzolaio 1.1.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*, evidenzia il carattere pleonastico dell'emendamento Calzolaio 1.1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 1.1.

VALERIO CALZOLAIO invita il Governo ad assumere impegni in ordine alla gestione delle risorse stanziare, al fine di garantire la trasparenza e l'efficienza dal loro utilizzo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.30 della Commissione.

SERGIO MATTARELLA illustra le finalità del suo emendamento 1.11.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mattarella 1.11.

PIETRO FOLENA richiama le finalità dell'emendamento Crucianelli 1.5 e ne auspica l'approvazione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*, osserva che il Governo ha incrementato, per il 2005, gli stanziamenti per la cooperazione allo sviluppo, che hanno raggiunto la misura dello 0,23 per cento del prodotto interno lordo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Crucianelli 1.5.

VALDO SPINI illustra le finalità del suo emendamento 1.10.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Spini 1.10 e Cima 1.6.

FAMIANO CRUCIANELLI ritira il suo articolo aggiuntivo 1.01, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto, che auspica sia accettato dal Governo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cima 2.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

ALFREDO LUIGI MANTICA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Perrotta n. 4 e non accetta i restanti documenti di indirizzo.

FAMIANO CRUCIANELLI esprime perplessità per il fatto che al Senato sia stato accolto un documento di indirizzo di analogo contenuto al suo ordine del giorno n. 1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Crucianelli n. 1 e Folena n. 2.

VALDO SPINI giudica incomprensibili le ragioni per le quali il Governo non abbia accettato il suo ordine del giorno n. 3, per la cui votazione insiste.

La Camera, con votazione nominale elettronica respinge l'ordine del giorno Spini n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

VALDO SPINI dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame, nonostante siano state respinte ragionevoli proposte emendative, assicurando che l'opposizione incalzerà il Governo per incrementare l'impegno a favore dei paesi poveri.

ALBERTO MICHELINI, sottolineata la necessità ed urgenza del decreto-legge in esame, che risponde alle esigenze connesse alla grave situazione umanitaria esistente nelle aree del Sudest asiatico recentemente colpite da calamità naturali, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sul disegno di legge di conversione.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati delle componenti politiche Comunisti italiani, Socialisti democratici italiani, Verdi-L'Unione, Minoranze linguistiche e Popolari-UDEUR del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione.

SERGIO MATTARELLA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un decreto-legge che peraltro presenta taluni elementi di criticità, segnatamente con riferimento alla forma individuata per la copertura degli oneri finanziari per gli interventi in favore delle popolazioni del Sudest asiatico.

MARCO ZACCHERA dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che, oltre a stanziare risorse per interventi umanitari a favore delle popolazioni del Sudest asiatico, rifinanzia la partecipazione italiana ad importanti fondi internazionali.

RAMON MANTOVANI, lamentata l'esiguità delle risorse stanziare e l'inopportuna forma di copertura finanziaria individuata, esprime perplessità sulle modalità previste per la gestione dei predetti fondi; dichiara, pertanto, l'astensione sul disegno di legge di conversione in esame.

GUSTAVO SELVA, *Presidente della III Commissione*, fa presente che, relativamente alla questione della cancellazione del debito, l'Italia viene considerata dai paesi poveri un modello da seguire.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5578.

PRESIDENTE, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata per le 19,30, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 19,20, è ripresa alle 20,40.

Sull'ordine dei lavori.

MARCO ZACCHERA ricorda che ricorre oggi il centesimo anniversario della

fondazione del *Rotary Club International*, del quale richiama la meritoria attività svolta.

Calendario dei lavori dell'Assemblea e conseguente aggiornamento del programma.

PRESIDENTE comunica il calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 28 febbraio-22 marzo 2005 ed il conseguente aggiornamento del programma, predisposti a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo (*vedi resoconto stenografico pag. 105*).

Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il ministro per i rapporti con il Parlamento ha presentato alla Presidenza il disegno di legge

n. 5650, già presentato al Senato e trasferito dal Governo alla Camera, di conversione del decreto-legge n. 17 del 2005.

Il disegno di legge è stato assegnato alla II Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Approvazione in Commissione.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 109*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 24 febbraio 2005, alle 10,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 109*).

La seduta termina alle 20,45.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

GIOVANNI BIANCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Aprea, Bianchi Clerici, Boato, Brancher, Burani Procaccini, Castagnetti, Cicu, Contento, Cordoni, De Ghislanzoni Cardoli, Titti de Simone, Giancarlo Giorgetti, Gironda Veraldi, Antonio Leone, Kessler, Martinelli, Mazzoni, Mussi, Pacini, Rosso, Rusconi, Paolo Russo, Santelli, Saponara, Tortoli, Valentino, Valpiana, Violante e Vitali sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione della proposta di legge: S. 404 – Senatori Cozzolino e Servello: Nuova regolamentazione delle attività di informazione scientifica farmaceutica e istituzione dell'albo degli informatori scientifici del farmaco (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (3204) e delle abbi-

nate proposte di legge: Bolognesi ed altri; Lusetti ed altri; Maura Cossutta; Lucchese ed altri; Milanese; Angela Napoli e Caminiti; Castellani ed altri; Catanoso ed altri; Zanella (342-1419-1479-1482-1572-1651-1870-3280-3301).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dalla XII Commissione permanente del Senato, d'iniziativa dei senatori Cozzolino e Servello: Nuova regolamentazione delle attività di informazione scientifica farmaceutica e istituzione dell'albo degli informatori scientifici del farmaco; e delle abbinare proposte di legge d'iniziativa dei deputati Bolognesi ed altri; Lusetti ed altri; Maura Cossutta; Lucchese ed altri; Milanese; Angela Napoli e Caminiti; Castellani ed altri; Catanoso ed altri; Zanella.

Ricordo che nella seduta del 22 novembre si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezioni 1 e 2*).

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 3*), al quale non sono state presentate proposte emendative.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame è molto importante, non solo perché rivisita profondamente la normativa sugli informatori scientifici, che — lo voglio ricordare — è stata approvata nel 1992 per rispondere alle attese del settore, ma anche perché affronta un tema vivo e presente nella società, vale a dire la definizione della natura giuridica, del profilo professionale, del ruolo e dei compiti dell'informatore scientifico, che deve perseguire con correttezza l'obiettivo di fornire informazioni sui farmaci. Possono essere questi i fattori essenziali per una efficiente pratica clinica.

Il farmaco, infatti, ormai è diventato strumento centrale nella terapia, non solo perché garantisce un sensibile aumento dell'aspettativa di vita, ma anche in quanto riesce ad abbassare il tasso di ospedalizzazione; il medico, quindi, ha bisogno di un continuo aggiornamento per svolgere correttamente la professione sotto il profilo terapeutico. Le disposizioni al nostro esame, pur non avendo sottovalutato il profilo economico implicato nel ruolo dell'informatore scientifico, che deve pensare anche al potenziamento delle vendite, valorizzano una professionalità per nulla assimilabile a quella dell'agente di commercio. Con tali statuizioni si mette al centro dell'attenzione — il che, peraltro, avviene già con l'articolo 1 ora in discussione — la corretta e veritiera promozione del prodotto, l'aggiornamento dei medici, la tutela della salute dei cittadini; ciò, certamente, per contrastare (ma, con tale mia asserzione, non intendo criminalizzare nessuno) il malcostume presente nel settore, che umilia la stragrande maggioranza degli informatori scientifici e dei medici, penalizzando, peraltro, le industrie farmaceutiche che non si sono adeguate a comportamenti etici scorretti.

Il fattore trasparenza, quindi, non è secondario; emergono infatti, periodicamente, casi di cosiddetto comparaggio, che non possono essere ignorati. La proposta

di legge in discussione, per poter incidere in maniera preventiva ed evitare casi di malaffare e pressioni lobbistiche, delinea due linee di fondo.

Una prima scelta consiste, per così dire, nel fare incrociare l'informazione scientifica promossa dalle industrie farmaceutiche con la formazione e l'informazione pubbliche, in modo da dare al medico una possibilità seria di una verifica.

La seconda scelta che si opera nella proposta di legge è l'istituzione dell'albo degli informatori scientifici; Presidente, siamo convinti si tratti di una decisione positiva, nella quale, però, non riteniamo si possa individuare la soluzione di tutti i mali.

Certo, potrà essere uno strumento efficace per adottare un codice deontologico, per dare maggiore autonomia agli informatori rispetto alle pressioni delle industrie; potrà, altresì, riunire tutti i soggetti interessati della filiera — i grossisti, i titolari dei depositi, la Federfarma, la Farindustria, i medici, le istituzioni nazionali e regionali — ed avviare, quindi, seriamente, con il metodo della concertazione, la rivisitazione della materia.

Inoltre, per alcune delle valutazioni già fatte, le problematiche legate al riconoscimento della professionalità degli informatori scientifici non possono non portare ad un collegamento con la preoccupante situazione della spesa farmaceutica. Questa, lo sappiamo, continua ad aumentare; alla fine del 2004 si è avuto un ulteriore sfioramento. Evidentemente, essendo stato superato il tetto fissato per le regioni, i correttivi messi in campo dal Governo non si sono dimostrati efficaci.

Sono queste le nostre considerazioni sull'articolo 1, recante la previsione di linee generali da noi condivise, anche perché abbiamo contribuito come opposizione a migliorarlo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche*(ore 9,49).*

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,50 è ripresa alle 10,20.

Si riprende la discussione.

(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	298
<i>Votanti</i>	297
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	149
<i>Hanno votato sì</i>	296
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 86 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Canelli non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 4)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, l'approdo in aula del provvedimento in esame non è un fatto secondario, considerato il contesto in cui avviene. Si tratta di un provvedimento atteso dal settore. Nella scorsa legislatura erano state presentate proposte di legge da parte di tutti i gruppi parlamentari, per regolare in maniera più definita e trasparente la figura professionale dell'informatore scientifico del farmaco. Lo stesso vale in questa legislatura: il fattore trasparenza non è elemento trascurabile in un settore in cui si concentrano notevoli interessi economici in relazione all'aspetto salute. Periodicamente, ma con altrettanta sistematicità, emergono casi di cosiddetto « comparaggio » che, francamente, non possono essere ignorati dal legislatore.

Mentre si assiste alla risoluzione di alcune questioni prioritarie per il centro-destra, dobbiamo prendere atto che a Licata si muore per mancanza di posti letto, che a Bari non si opera più e che l'intera sanità del Mezzogiorno è al collasso.

Pochi giorni fa, in un'intervista, il ministro Sirchia ha annunciato che, dall'anno prossimo, il vaccino sarà gratis. Perché solo dal prossimo anno? Perché quest'anno egli ha ritenuto forse più utile fare campagna elettorale con quel pessimo libretto che è costato 26 miliardi delle vecchie lire, che forse sarebbero stati più utili da spendere in un altro modo, sempre per il settore sanitario, considerato che i cittadini non comprano le medicine senza che le stesse siano prescritte da un medico. È questa la situazione della sanità con il Governo di centrodestra!

Noi siamo, da sempre, a favore di una moralizzazione del sistema, per evitare che possano esservi casi di malaffare e pressioni lobbistiche che non si possono considerare opportune in un contesto produttivo-professionale e di commercializzazione che riguarda la salute.

I lavori in Commissione affari sociali, nel corso della seconda lettura del prov-

vedimento, sono stati articolati e lunghi. L'iter si era, infatti, fermato il 21 ottobre 2003, in attesa del parere della Commissione bilancio, che aveva chiesto al Governo una relazione tecnica sul provvedimento stesso. In data 20 aprile 2004, finalmente il provvedimento ha ripreso il suo corso ed è, successivamente, approdato in aula. Certo, abbiamo una grande responsabilità, legata alla nostra funzione di legislatori e, pertanto, non dobbiamo approvare una legge purchessia, ma una buona legge, che affronti in maniera organica i problemi del settore e li risolva.

A nostro avviso, l'istituzione di un albo non è la soluzione di tutti i mali, né può considerarsi esaustiva rispetto al tema più ampio di una riforma ormai improrogabile, per aggiornare le disposizioni dettate dal decreto legislativo n. 541 del 1992. Il dibattito che ci apprestiamo ad affrontare deve essere foriero di soluzioni, che in Commissione sono emerse: ad esempio, nel corso dell'audizione dell'Autorità garante per la concorrenza sono state avanzate osservazioni che necessitano risposte almeno rispetto a due effetti che potrebbero scaturire dall'approvazione del presente testo. La prima di tali osservazioni riguarda l'introduzione di un'ingiustificata barriera di accesso al mercato dei servizi resi dagli informatori, nonché una ripartizione del mercato su base territoriale. Sono problemi che meritano di essere affrontati ora e non devono essere rinviati a quando si potrebbero provocare conseguenze che sicuramente non sono nell'intenzione di questo Parlamento. Noi riteniamo, ad esempio che alcune norme inserite nel provvedimento potrebbero essere oggetto di un codice deontologico e non considerate nell'articolato di questo provvedimento.

Esprimiamo, infine, perplessità sul tema dell'esame di Stato. Nel momento in cui, in Europa, si va verso l'abolizione progressiva degli albi e degli ordini, non credo sia opportuno prevedere tale misura.

Tale previsione rischia di costituire un rallentamento per l'inserimento nel mondo del lavoro dei neolaureati e di creare

situazioni confliggenti con il normale e corretto svolgimento dei rapporti di lavoro tra impresa ed informatori.

Tanto per fare un esempio, l'impresa, in base all'articolo 3, comma 2, può assumere un informatore non iscritto all'albo, ma poi lo stesso deve obbligatoriamente iscriversi entro i sei mesi successivi. Tuttavia, può accadere che un informatore, già operativo nell'arco dei sei mesi, possa non superare l'esame di Stato, venendo così meno uno dei requisiti fondamentali per l'esercizio della professione. Si palesa, quindi, una pericolosa irrazionalità del sistema che va risolta. A noi, che insieme ai colleghi dell'opposizione abbiamo presentato emendamenti in tal senso, sembra quindi inopportuno prevedere tale esame di Stato. Sia ben chiaro: riconosciamo la validità e siamo convinti assertori della disposizione che prevede il requisito del titolo universitario per l'esercizio della professione. È un contesto delicato e, per tale motivo devono essere ben definiti limiti ed ambiti per esercitare la professione. Tuttavia, riteniamo opportuno prevedere una sanatoria nei confronti dei diplomati che da lungo tempo esercitano la professione di informatore scientifico. È evidente come non si possa penalizzare chi abbia svolto questa attività con scrupolo e deontologia professionale, in un contesto dove è assai difficile operare. Vogliamo, pertanto, sottolineare come, sia per quanto riguarda i titoli di studio sia per i confini territoriali dei collegi provinciali, debbano essere previsti criteri di flessibilità, al fine di rispondere alle esigenze complessive di tutti. Non dobbiamo introdurre rigidità che penalizzerebbero il sistema.

Proprio per tale motivo, abbiamo presentato una proposta emendativa soppressiva del terzo comma dell'articolo 3, comma il cui mantenimento, per certi aspetti, stride con la finalità della legge. Queste sono le nostre argomentazioni e ci auguriamo un sussulto di dialogo e di disponibilità da parte della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, intervengo sul complesso degli emendamenti di questo provvedimento e, in particolare, sull'articolo 2, che ha visto un iter molto lungo e direi anche discusso. Siamo fundamentalmente d'accordo con questa proposta di legge, perché riteniamo che tale settore meriti una normativa ed una regolamentazione. Parliamo, tra l'altro, di un problema molto delicato ed attuale, che riguarda i farmaci, la loro distribuzione e commercializzazione e, quindi, la salute del cittadino. Pertanto, questo tema non va sottovalutato in tempi che non sono proprio facili per questo settore.

Non voglio svolgere un esame approfondito di tutta la questione, ma sicuramente vi è un serio problema riguardante il consumo di farmaci nonché il controllo della loro utilizzazione. Ritengo che la scelta migliore sia quella dell'informazione e della conoscenza degli effetti dei farmaci, del loro uso terapeutico e della loro efficacia, ma anche dei loro effetti secondari. Quindi, ritengo fondamentale che vi sia la possibilità che i nostri cittadini e tutti gli operatori sanitari, *in primis* i medici, possano disporre di collaboratori in grado di fornire informazioni e conoscenze sempre aggiornate e puntuali sui farmaci in commercio. In realtà, non penso che l'approfondimento degli effetti secondari e dell'efficacia terapeutica di un farmaco sia demandata esclusivamente al collaboratore scientifico e all'informatore del farmaco, poiché il medico ha l'obbligo di tenersi aggiornato ed avere una perfetta conoscenza di tutti i problemi riguardanti i farmaci. Dico ciò anche alla luce di fatti recenti che riguardano la cronaca o, meglio, la scienza: farmaci di grande diffusione sono andati alla ribalta dei *media* proprio per gli effetti secondari prodotti, in certi casi anche gravi. Mi riferisco a farmaci antinfiammatori della seconda generazione, che accrescevano in maniera molto seria la patologia cardiaca, in particolare, gli infarti del miocardio, con

effetti fatali. Quindi, ci rendiamo conto che siamo di fronte a farmaci nuovi, necessari sicuramente per garantire una migliore efficacia terapeutica; ma occorre anche una maggiore sicurezza nella loro somministrazione.

Pertanto, quella del collaboratore diventa una figura centrale, esposta — come sappiamo anche dalle cronache giudiziarie — a fenomeni non sempre trasparenti e, qualche volta, direi addirittura criminosi.

Il rapporto tra industria del farmaco, medico e cittadino costituisce un problema complesso che merita una grande attenzione proprio perché non dobbiamo impedire la ricerca, la produzione e l'immissione sul mercato di nuovi farmaci, ma ciò deve avvenire nella massima trasparenza e sicurezza e con procedimenti regolamentati.

Sappiamo che anche gli Stati Uniti, che vantavano da questo punto di vista una grande tradizione, oggi sono costretti ad istituire una *authority* che supera la FDA (*Food and Drugs Administration*) per sorvegliare maggiormente le eventuali interazioni, non sempre trasparenti, tra medici e industrie farmaceutiche.

Ci rendiamo conto che l'informatore del farmaco, in fondo, rappresenta una figura intermedia, perché alcuni fatti non sono sicuramente ascrivibili alla sua esclusiva responsabilità, in quanto vi sono problemi collegati anche alle direzioni mediche e di *marketing* delle varie industrie. Credo che una nuova normativa sulla propaganda del farmaco e sulle norme che lo regolano sia necessaria, con una revisione del decreto legislativo n. 541 del 1992 attualmente vigente, che merita un aggiornamento e un approfondimento.

Nel caso particolare, oggi andiamo ad approvare una norma che condividiamo nel suo complesso, anche se alcune questioni sollevano delle perplessità. Vi sono circa trentamila lavoratori in questo settore che devono essere regolamentati. A tale proposito, condividiamo l'impostazione generale, ma siamo un po' preoccupati per un eccesso di regolamentazione di questa professione.

In primis, vi è la questione dell'esame di Stato, rispetto al quale siamo contrari, perché è vero che questo dettame si richiama alla Costituzione, ma, se leggiamo per esteso il quinto comma dell'articolo 33, esso dice esattamente che « è prescritto un esame di Stato per l'ammissione ai vari ordini o gradi di scuole o per la conclusione di essi e per l'abilitazione all'esercizio professionale ». Qui non ci troviamo di fronte a un corso di laurea o a un diploma universitario e sappiamo che questi informatori provengono da varie estrazioni: sono laureati in medicina, in chimica, in biologia, eccetera. Quindi, è necessario, a mio giudizio, prevedere una chiara definizione delle lauree e dei diplomi che consentono l'accesso a questa professione, senza che ciò sia aggravato da un esame di Stato. A mio giudizio, sarebbe incongruente prevedere un esame di Stato per una professione che non è normata e che non è un corso di laurea o un diploma autonomo. È un eccesso di zelo del legislatore, che si preoccupa di prevedere questo sbarramento e un ulteriore grado di burocratizzazione per una professione che, anche in questo caso, riguarda persone, che hanno faticato per anni, e situazioni che, a mio giudizio, devono essere sanate.

Da una parte, quindi, credo che sia doverosa una sanatoria legittima e di buon senso per tutti coloro che da anni praticano questa professione, che sono esperti e ben inseriti in nel settore. Dall'altra parte, credo che la questione dell'esame di Stato sia veramente pleonastica e che rappresenti un intralcio ulteriore a regolamentare un settore che merita sicuramente un ordinamento che, tuttavia, non sia eccessivo.

La nostra forte richiesta è che l'Assemblea e il relatore possano avere un ripensamento sulla norma relativa all'esame di Stato, che, a nostro giudizio, diventa un passaggio obbligato ma inutile e uno sbarramento che può creare problemi per la normalizzazione di tutta una serie di figure professionali.

Nell'esprimere questa contrarietà, vogliamo sottolineare che era ora che il

Parlamento prendesse coscienza di questo problema e lo normasse, anche se ciò non risolve tutti i problemi legati alla politica del farmaco, alla comunicazione e all'informazione che ci può essere tra l'industria e l'operatore sanitario. Quindi, concludo il mio intervento ribadendo la necessità di rivedere le norme che regolano la propaganda e la messa in commercio di farmaci, con particolare riferimento al decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 541 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, i Verdi sono favorevoli al provvedimento in esame, hanno presentato una proposta di legge in tal senso ed anche nelle scorse legislature si sono impegnati con riguardo alla delicatissima professione degli informatori scientifici, che ricoprono un ruolo di alta responsabilità cui deve corrispondere un'alta professionalità. Si tratta della responsabilità verso gli utenti e verso il sistema sanitario di un corretto uso dei farmaci e dunque il loro è veramente un ruolo chiave.

Nonostante ciò, gli informatori sono stati finora in balia delle ditte farmaceutiche ed il loro rapporto di lavoro spesso non è molto corretto. Infatti, in mancanza di una chiara definizione di regole di rapporto di lavoro, spesso le ditte farmaceutiche hanno fatto scivolare gli informatori scientifici verso un ruolo di promotori commerciali tesi sempre e solo ad aumentare le vendite. Si tratta di una funzione assolutamente contraria rispetto a quella che dovrebbero svolgere. D'altra parte, anche gli scandali che più volte abbiamo letto sui giornali in merito alle regalie imbarazzanti delle case farmaceutiche nei confronti dei medici, ai congressi viaggio-vacanze, ai costosi regali, e così via, hanno messo in difficoltà professionisti capaci e seri. Vi è stata una concorrenza sleale di tali ditte che, poiché non erano in grado di competere in un mercato di prodotti seri aventi un giusto rapporto tra

qualità e prezzo, hanno usato i suddetti mezzi per affermare la loro produttività. Naturalmente, ciò ha inficiato il lavoro di tali professionisti.

Anche la proposta di legge della collega Zanella suggerisce, al termine della premessa, l'opportunità di procedere all'istituzione di un nuovo albo professionale sia in riferimento alla compatibilità che tale strumento ha rispetto all'Unione europea ed ai principi di libera circolazione dei lavoratori e dei professionisti, sia alla discussione effettuata in questi anni sul senso di tale tipo di istituto giuridico.

Siamo contrari all'esame di Stato, sul quale nutriamo una serie di perplessità ed abbiamo presentato alcuni emendamenti in merito ai corsi abilitanti. Questi sono gli emendamenti più qualificanti insieme a quelli che definiscono meglio il personale che svolge tale delicato ruolo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Unione*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, l'articolo in esame affronta prevalentemente le questioni relative al riconoscimento della professione di informatore scientifico ed al titolo di studio previsto per poterne svolgere l'attività.

Prima di discutere di queste problematiche, non possiamo non svolgere una riflessione sulla preoccupante lievitazione della spesa farmaceutica nel nostro paese. Lo abbiamo detto in Commissione e sia il collega Molinari sia il sottoscritto lo abbiamo ripetuto negli interventi sul complesso delle proposte emendative riferite all'articolo 1. Non c'è dubbio che il tema della crescita della spesa farmaceutica è collegato anche alla professione dell'informazione scientifica. Noi, senza voler criminalizzare nessuno, diciamo chiaramente che sono necessari alcuni precisi impegni di moralizzazione del settore. Tuttavia, il problema della crescita della spesa farmaceutica non può fermarsi a queste considerazioni. Riteniamo infatti che le politiche finora portate avanti dal Governo — lo

diciamo al sottosegretario Cursi, qui presente — non abbiano dimostrato efficacia. Sono stati messi in campo dei correttivi, che non hanno limitato lo sfondamento della spesa farmaceutica da parte delle regioni. Ciò, anche perché il tetto è stato sottostimato e così anche le regioni più virtuose si sono trovate in grande difficoltà.

La maggioranza delle regioni di centrodestra ha preferito portare avanti alcuni interventi molto discutibili, come ad esempio quello di introdurre un *ticket*. Paradossalmente, proprio laddove il *ticket* tocca un'ampia fascia della popolazione (anche le fasce più deboli), lo sfondamento è stato più ampio, come per esempio in Sicilia. La regione siciliana è infatti quella che ha pesantemente fatto crescere la propria spesa farmaceutica, mentre le regioni che non hanno adottato la scelta del *ticket*, come ad esempio la Toscana, hanno fatto sicuramente meglio.

Cogliamo quindi questa occasione per dire che è giusto individuare una professionalità che metta al suo centro anche i temi della deontologia degli informatori scientifici. Allo stesso tempo, però, chiediamo al Governo di effettuare alcuni interventi strutturali. Con ciò non intendiamo le iniziative finora portate avanti dall'Agenzia del farmaco, che sono una sorta di rivisitazione del prontuario farmaceutico assolutamente discutibile. Lo abbiamo detto in Commissione e qui lo ribadiamo: la scelta di non erogare gratuitamente importanti farmaci, come i farmaci per i post-infartuati e le statine per le dislipidemie, è una scelta grave, che l'Agenzia del farmaco ha compiuto. Il Governo avrebbe fatto bene ad intervenire, per svolgere un'azione diversa rispetto al passato. Occorre pensare ad interventi tesi a distinguere le industrie meno rigorose da quelle che invece hanno una presenza corretta sul mercato e che svolgono innovazione e ricerca. Il Governo avrebbe dovuto fare di più in tema di farmacovigilanza, perseguendo delle nuove scelte, come quella della confezione ottimale; si

tratta di suggerimenti, che sono venuti anche dall'opposizione, in occasione della discussione sulla finanziaria.

Concludo questo mio intervento, riprendendo il tema dell'articolo 2. Esso fa riferimento alla necessità di possedere il requisito della laurea in materie scientifiche per svolgere l'attività di informatore scientifico. Noi abbiamo presentato una proposta emendativa, che potremmo anche ritirare, qualora vi fosse altrettanto senso di responsabilità nel collega della Lega, dal momento che la norma, nella sua attuale formulazione, potrebbe anche soddisfare. Riteniamo inoltre sia stata opportuna la sanatoria nei confronti di quegli informatori scientifici diplomati, non in possesso di laurea, che però abbiano già un'esperienza lavorativa nel settore.

Infine, abbiamo presentato l'altro emendamento, Luigi Pepe 2.22, che riteniamo abbia un contenuto molto importante. Lo abbiamo sostenuto in Commissione, lo riproponiamo qui ora.

Al relatore diciamo con franchezza che ci sembra sbagliato prevedere per tale categoria di soggetti l'esame di Stato e lo diciamo sapendo che gran parte di coloro che svolgono l'attività di informatore scientifico sono laureati e hanno l'abilitazione all'esercizio della professione. A nostro avviso, è sbagliato far ripetere anche ai suddetti l'esame di Stato e riteniamo sia opportuno percorrere la strada della formazione, che potrebbe essere seguita dalle regioni. Evitiamo di mettere sempre lacci e laccioli per creare occupazione nel nostro paese. È una scelta sbagliata!

Insistiamo su tale aspetto, partendo dall'emendamento Labate 2.20, ma ci torneremo quando esamineremo il resto dell'articolato, perché vogliamo indurre il relatore ad adottare una scelta più coerente rispetto alle esigenze presenti nel mondo del lavoro. Tra l'altro, è un'indicazione che è in controtendenza rispetto alle linee europee di apertura e di allargamento del mercato, anche sotto il profilo dell'incontro tra la domanda e l'offerta di lavoro.

Partiamo da questo emendamento per portare il relatore ad adottare una scelta:

evitare che un laureato in farmacia, abilitato anche all'esercizio della professione di farmacista, debba ripetere un esame di Stato, perché ci sembra sbagliato (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-l'Unione*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 2 e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Mazzuca Poggiolini 2.21, Valpiana 2.40 e Luigi Pepe 2.22, mentre invita a ritirare, altrimenti il parere contrario, gli emendamenti Labate 2.20 ed Ercole 2.2.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo esprime parere conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, non comprendo le ragioni del parere contrario espresso su tale emendamento, che prevede di inserire nell'articolo 2 la dizione: « il professionista sanitario ».

Nel corso della passata legislatura abbiamo varato insieme, anche se con qualche resistenza dell'allora opposizione, una nuova normativa sulle professioni sanitarie per dare dignità ad una serie di professionisti, laureati, che operano nell'ambito della sanità e che credo debbano vedersi riconoscere pari dignità rispetto alle altre professioni.

Definire l'informatore scientifico del farmaco secondo le previsioni di tale articolo credo risponda ad un'ottica supe-

rata, come se si trattasse di una professione di secondo rango, rispetto a quella del medico, del farmacista o di altro.

Credo che usare la dizione « professionista sanitario » crei una sorta di uniformità con le altre normative varate nel campo delle professioni sanitarie e riconosca a tali professionisti pari dignità rispetto ad altri. Chiedo, pertanto, al relatore di rivedere il parere espresso su tale emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, mi vorrei rivolgere anch'io al relatore, dicendo che, a parte la contraddizione che emerge, perché nel provvedimento prevedete l'istituzione di un albo degli informatori scientifici e persino l'esame di Stato, non si capisce il motivo per cui non accettate la dizione di « professionista sanitario ».

Temo — vorrei a tale riguardo un'esplicitazione da parte del relatore — che il parere contrario espresso sia di sostanza. Non è una contrarietà di tipo formale: rifiutare di dire che l'informatore scientifico del farmaco è un professionista sanitario è come rifiutare l'idea che il suddetto sia inserito dentro un modello, una certa organizzazione del lavoro, anche con riferimento alle finalità del Servizio sanitario nazionale e agli obiettivi del governo del sistema.

Pertanto, temo che dire di « no » al nostro emendamento, assolutamente logico e razionale, nasconda una concezione su cui non siamo per niente d'accordo. Vorrei a tale riguardo un'esplicitazione da parte del relatore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, alcune volte, quando ci si interroga sul senso del nostro ruolo in Parlamento, ci si interroga anche sulla capacità di

dialogo, al di là degli schieramenti, tra la maggioranza e l'opposizione e, in particolare, con coloro che — presidenti di una Commissione o relatori di un provvedimento — dovrebbero esercitare anche una capacità di sintesi che, se fosse possibile, dovrebbe andare oltre i punti di partenza. Infatti, ritengo sia anche questa la funzione che il relatore dovrebbe svolgere.

Mi rendo conto che in tanti provvedimenti è normale che il relatore, senza neanche ascoltare o leggere ciò che ha davanti, porti avanti una determinata posizione; ciò è comprensibile e sappiamo che non è un comportamento che nasce oggi.

Tuttavia, non comprendo la contrarietà manifestata sul presente emendamento, visto che non stiamo parlando di una rivoluzione del provvedimento, ma semplicemente di fornire, attraverso il termine esatto, dignità ad una professione e a coloro che la esercitano. Quindi, invito il relatore e il Governo a rivedere il parere espresso, al fine di approvare una norma che perlomeno salvaguardi alcuni criteri minimi di rispetto e di correttezza per coloro che hanno a che fare con questa materia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Anche io ritengo che il fatto che il relatore e il Governo abbiano espresso parere contrario sull'emendamento in esame non sia un fatto neutrale né puramente nominalistico. Ciò, tra l'altro, si spiega meglio se si pensa che viene espresso parere contrario anche sull'emendamento successivo che, in maniera precisa, sostituisce la parola « colui » con le parole « la figura professionale » e che potrebbe essere accolto con maggiore facilità da parte del relatore e del Governo.

Credo che il tema riguardi punti specifici, vale a dire il contenuto, l'identità e il valore dell'informazione scientifica. Il problema è se il « colui » sottintende che l'informazione scientifica debba essere de-

gradata a fronte di una figura professionale che, invece, comporta l'esplicazione dei risultati delle sperimentazioni avvenute, le eventuali controindicazioni dei farmaci, i farmaci di indicazione e quelli generici con il medesimo principio attivo, che riguarda lo stesso rapporto di lavoro e gli obblighi contrattuali e sindacali delle categorie interessate. Insomma, ritengo che la dizione « colui », che il Governo difende, non sia solo imprecisa, ma sottenda anche un'assenza di contenuti della professionalità, che invece noi, attraverso i nostri emendamenti, intendiamo attribuire agli informatori stessi.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Rispondo volentieri ai colleghi in quanto la definizione contenuta nell'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21, laddove propone la sostituzione del termine « colui » con la dizione « professionista sanitario », non è calzante con il ruolo che deve svolgere l'informatore e, soprattutto, con i titoli di studio che danno la possibilità di accesso alla professione, ai sensi del decreto legislativo n. 541 del 1992, tra i quali sono compresi anche i titoli di studio completamente diversi da quelli riguardanti la professione sanitaria. Un esempio per tutti, il discorso relativo alla laurea in chimica.

Inoltre, ricordo che l'articolo 1 del decreto del ministro della sanità del 9 maggio 1994, stabilisce che, anche per i corsi di laurea breve, è consentito l'esercizio della professione di informatore scientifico del farmaco.

Mi permetto di andare oltre e di segnalare che l'emendamento Valpiana 2.40 contiene una definizione da considerare più calzante rispetto a quanto esposto, dal momento che contiene l'espressione « figura professionale ». Quindi, per dimostrare la massima disponibilità al dialogo tra maggioranza e minoranza su un provvedimento di questo tenore, se il Governo

sarà consenziente, modificando il parere precedentemente espresso, ritengo di poter accogliere l'emendamento Valpiana 2.40 dove appunto si specifica più in generale la « figura professionale » e non « il professionista sanitario ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mazzuca Poggiolini 2.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>381</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>191</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>174</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>207).</i>

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 2.40.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, come ho già detto poc'anzi, se il Governo concorda, la Commissione, modificando il parere precedentemente espresso, esprime parere favorevole sull'emendamento in oggetto.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, le motivazioni addotte dal relatore ci convincono sull'opportunità di approvare l'emendamento in oggetto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 2.40, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 384
Maggioranza 193
Hanno votato sì ... 384).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Labate 2.20. Chiedo ai presentatori se intendano accedere all'invito al ritiro formulato dal relatore.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, se ho ben compreso, il relatore ha chiesto il ritiro degli emendamenti Labate 2.20 ed Ercole 2.2. In realtà tali proposte emendative non investono aspetti sostanziali, bensì formali. Tuttavia, ritenevamo che l'emendamento Labate 2.20 fosse più lineare. Comunque, se il ritiro è funzionale al mantenimento del testo attuale senza modificarlo, siamo disponibili al ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ercole 2.2. Chiedo ai presentatori se intendano accedere all'invito al ritiro.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, in Commissione abbiamo ragionato su questo comma dell'articolo 2 e il nostro emendamento intendeva svolgere un ruolo chiarificatore rispetto al testo adottato dalla Commissione. Comunque, sentiti i colleghi, intendiamo accedere all'invito al ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Luigi Pepe 2.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'emendamento in oggetto. Infatti siamo arrivati al punto nevralgico del provvedimento in esame. Il confronto svoltosi in sede di Commissione è stato piuttosto chiaro e siamo d'accordo sull'istituzione dell'albo professionale per gli informatori scientifici. Riteniamo che tale istituzione sia importante perché può conferire maggiore autonomia e forza a tale professione, tenuto anche conto del delicato compito che è chiamata a svolgere, ovvero quello di informare il medico prescrittore sulla qualità dei farmaci e sui risultati ottenibili tramite determinati trattamenti farmacologici.

Quindi, si tratta di un ruolo importantissimo ed è positivo il rafforzamento di tale figura professionale, rendendola più forte rispetto a possibili pressioni che possano snaturare l'attività di questi professionisti. Tuttavia, tali considerazioni non possono indurre a pensare che un giovane diplomato, iscritto all'università, laureato in farmacia o in medicina e che quindi detiene un altissimo titolo di studio, debba sostenere un esame di Stato per poter essere assunto da un'industria farmaceutica ed informare i medici sulla qualità dei farmaci. Si tratta di un vincolo che non sta né in cielo né in terra. Tra l'altro, tale esame non viene chiesto neppure dagli stessi informatori scientifici.

State frapponendo una barriera rispetto a centinaia di giovani che studiano, si preparano e vorrebbero accedere con maggiore facilità alla vita lavorativa e l'occupazione! Questo è inammissibile, è contro la logica, è contro l'Europa! Un laureato in farmacia francese, inglese o tedesco che si trova in Italia, per poter esercitare la sua professione deve sostenere un esame di Stato? Intendiamo porre una barriera alla libera circolazione della manodopera in Europa? Intendiamo creare una barriera assurda tra i giovani preparati e il lavoro?

Ritengo che ciò sia inammissibile, ed è soprattutto inammissibile che questa sia una proposta della Casa delle libertà: ma libertà di che cosa? Voi avete sostenuto in

questi anni la flessibilità, e ve la siete presa con gli operai sull'articolo 18; avete sostenuto la flessibilità sul lavoro con legge n. 30 del 2003: questa flessibilità serve soltanto a licenziare (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi...

AUGUSTO BATTAGLIA. Capisco che vi fanno male questi argomenti. Voi volete la libertà e la flessibilità per licenziare quelli che raggiungono i 50 anni! Voi volete la flessibilità (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

EMERENZIO BARBIERI. Non vogliamo più sentire le tue...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia... Onorevole Battaglia, è vero che il suo nome evoca ardore, ma si rivolga alla Presidenza...

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, pensavo di trasmettere la passione per la battaglia politica...

PRESIDENTE. È così: il suo nome evoca passione!

AUGUSTO BATTAGLIA. È in gioco il diritto al lavoro dei giovani. Vi sono addirittura giovani che frequentano nell'università il corso di laurea per informatori scientifici, e quando si laureano per fare gli informatori scientifici voi dite che devono sostenere un altro esame per fare gli informatori scientifici? È assurdo! State creando una corporazione! State creando qualcosa di chiuso, che contrasta con i vostri principi, con i principi della libera

circolazione della mano d'opera, con il mercato e con il diritto dei giovani di andare a lavorare!

La flessibilità deve valere per tutti, non vi può essere soltanto per alcuni, vale a dire per i più deboli e per i più poveri, mentre poi si diventa rigidi quando c'è da difendere situazioni di forza. Vi invito a una riflessione: non si tratta di un emendamento della sinistra contro la destra, del centrosinistra contro il centrodestra. Esso è ispirato alla logica e a quanto, ad esempio, sostenete in Commissione giustizia sulla riforma degli ordini professionali: volete riformare gli ordini professionali – ammesso che lo vogliate – e poi ne create in questo caso un altro? Istituiamo un albo professionale che sia autogestito dalla professione e che garantisca la tutela dei professionisti e il rispetto della deontologia. Siamo, infatti, tutti interessati al rafforzamento e al corretto esercizio di questa professione. Se, tuttavia, creiamo ordini chiusi che impediscono ai giovani di lavorare e alle imprese di assumere chi risponde alle loro esigenze, agiamo contro la logica e contro quello che andiamo predicando dalla mattina alla sera (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Unione*).

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, con meno ardore – che pure condivido, conoscendo l'onorevole Battaglia – intendo spiegare ai colleghi che non si può, da una parte, immaginare di elevare una figura professionale, come è stato fatto con l'approvazione del precedente emendamento, e, dall'altra, sperare di risolvere tutto attraverso un corso regionale di formazione. Ciascuno di noi vive le esperienze regionali, e sappiamo come talvolta vengano organizzati tali corsi di formazione e che essi sono spesso diventati soltanto « diplomifici ». Se vogliamo elevare il rango

dell'informatore scientifico per farlo diventare una figura seria, perché è una figura seria, l'emendamento in esame deve essere respinto.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Burtone, non posso darle la parola in quanto lei è già intervenuto sul complesso degli emendamenti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Ho grande considerazione del sottosegretario Cursi, al quale rivolgo una richiesta di informazioni. Qual è l'ordinamento in materia, a livello di Unione europea? Nel momento in cui si vara una legislazione nel settore, credo sia molto importante creare una condizione di equipollenza, sia di titoli sia di opportunità. Ritengo, infatti, che alcuni informatori europei potrebbero venire in Italia e viceversa; sarebbe importante, quindi, conoscere la normativa in materia.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. La sua argomentazione, signor sottosegretario, non ha alcun fondamento. Al Senato, anche con i voti del suo partito, si stanno istituendo degli organismi di rappresentanza degli ordini delle professioni sanitarie senza prevedere l'esame di Stato. Lei non può qui affermare tesi diverse da quelle sostenute in Commissione sanità al Senato nel corso dell'esame di un altro provvedimento.

È possibile istituire degli albi professionali senza esame di Stato, riconoscendo come abilitanti le lauree che i giovani acquisiscono dopo anni ed anni di studio nelle università (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor sottosegretario, ritengo corretta l'argomentazione circa la necessità di garantire la qualità di questi professionisti: su ciò siamo tutti d'accordo. Ma voi siete in palese contraddizione — mi rivolgo direttamente a lei, signor sottosegretario —, anzitutto perché volete l'esame di Stato come se questo possa garantire la qualità di tali figure professionali.

Il problema della qualità di questi professionisti, come si deduce dall'esperienza che fino ad oggi abbiamo, purtroppo, vissuto, è direttamente legato all'organizzazione del lavoro e, soprattutto, alla possibilità che queste figure professionali siano autonome dalle aziende farmaceutiche. Voi da una parte volete l'esame di Stato ma non volete un rapporto di lavoro esclusivo, a tempo pieno, che garantisca l'autonomia; inoltre prevedete persino che le aziende farmaceutiche possano attingere dall'albo.

Allora, delle due l'una: o scegliete la qualità, e allora dovete essere coerenti su tutta la normativa, oppure questa ipotesi rappresenta semplicemente un impaccio gerarchico e burocratico (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, Relatore. Su questo aspetto si è discusso a lungo in Commissione. Grazie al prezioso ausilio degli uffici della Camera abbiamo potuto esaminare da vicino la normativa che regola la figura professionale in oggetto e gli ordini che ne garantiscono la buona professionalità e trasparenza. Parlo proprio di questo tema perché, come ben sanno i colleghi della Commissione, la figura dell'informatore scientifico si pone in relazione con medici e farmacisti, persone la cui eccellenza è garantita e determinata dall'iscrizione ad un ordine.

Il problema maggiore non è la pari dignità di dialogo, quanto piuttosto garantire la possibilità di intervento, attraverso un ordine, così come prescritto nel testo di legge, affinché gli informatori scientifici abbiano regole precise e un sistema al quale poter rispondere in modo puntuale per garantire la trasparenza nella loro professionalità.

Purtroppo è sotto gli occhi di tutti, nella cronaca locale degli ultimi anni, una definizione di questa professione non chiara e, spesso, foriera di situazioni non certo utili per il nostro paese e per la tutela dei consumatori. Anche a livello europeo, come alcuni colleghi hanno sottolineato, abbiamo tentato di fornire risposte puntuali, prevedendo la possibilità di iscrizione all'albo per i cittadini di qualsiasi Stato che abbia un trattato di reciprocità con il nostro paese. Si tenta così di dare a questa categoria una dignità che garantisca un rapporto con aziende e professionisti, tutelato dall'esistenza di un istituto superiore.

Concludo con un riferimento all'emendamento in esame, il quale ipotizza dei corsi regionali introducendo così, a livello locale, un diverso modo di intendere la materia e non assicurando quella uniformità di preparazione che, invece, reputiamo necessaria.

A tale proposito voglio concludere riferendo le linee guida del regolamento regionale sull'informazione scientifica, che sono state all'esame della Conferenza Stato-regioni il 13 gennaio di quest'anno, e che vanno nella direzione di caldeggiare e sostenere la necessità dell'inserimento di una figura come quella di cui oggi stiamo discutendo, proprio per calmierare il mercato e per dare garanzia ai cittadini e alle regioni stesse.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, penso che sia necessario collocare il provvedimento in esame in un contesto più ampio, poiché ci troviamo in una situa-

zione in cui non esiste un governo effettivo del settore della spesa farmaceutica e di quello farmaceutico in generale.

Vi sono, infatti, molti aspetti che vengono coinvolti da questo problema: il tema della ricerca, quello della produzione, del *marketing*, della distribuzione, della prescrizione, del consumo dei farmaci, della spesa farmaceutica e del suo monitoraggio.

È chiaro che il problema del *marketing* ma anche della ricerca e dello sviluppo debbono essere sottoposti alla nostra attenzione e...

PRESIDENTE. Onorevole Zanella...

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, ho poco tempo ma vorrei finire di esprimere il mio pensiero. Il provvedimento non può andare verso l'estremo opposto rispetto alla situazione presente, e cioè verso una *deregulation*, una rigidità nella formazione, prevedendo addirittura la barriera dell'esame di Stato. La mediazione del corso abilitante risponde sicuramente all'esigenza di creare l'albo e di dare effettivamente ordine e dignità a questa importante professione, consentendo di non introdurre quelle rigidità che sono tanto lontane dal dibattito sull'opportunità stessa di procedere all'istituzione di un albo. Vorrei, inoltre, che, rispetto ai principi comunitari in materia di libera circolazione dei lavoratori, si ponesse una attenzione più mirata.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, comprendo che su questo punto, diversamente dal precedente, come ha giustamente rilevato l'onorevole Battaglia, non stiamo discutendo sul fatto che un termine sia più o meno opportuno, ma su un argomento che diventa dirimente rispetto a ragionamenti, opzioni e posizioni su questa materia.

Non accade spesso, e va dato atto al relatore che, fino a questo momento, an-

che su un punto su cui si hanno opinioni diverse, egli interviene, dialoga con l'opposizione, pur rimanendo ognuno sulle proprie posizioni. Concordo ancora una volta con l'onorevole Battaglia sul fatto che, nonostante le parole del sottosegretario Cursi, sia evidente su questo emendamento e su questo problema una chiara contraddizione esistente all'interno della maggioranza, e specificamente di talune correnti di pensiero di alcuni partiti ad essa appartenenti. Vedo il mio amico Biondi e mi domando quale posizione egli ed altri abbiano rispetto ad alcune formulazioni che tendono a restringere...

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti...

ROBERTO GIACHETTI. ...il libero accesso — ho concluso, signor Presidente — alla professione.

Su questa materia si discute da alcuni anni, addirittura — ed è stato ricordato — dalla legislatura precedente a questa; però lo stesso Garante della concorrenza e del mercato in una lettera del 1997, riguardante alcune proposte di legge sull'argomento, si esprimeva chiaramente dicendo che alcune di esse avevano ad oggetto « attività che non sono annoverabili tra quelle di carattere intellettuale, che certamente non incidono su interessi costituzionalmente protetti, ma che nemmeno toccano interessi pubblici di qualche rilevanza. Ciò nonostante tali iniziative legislative prevedono limitazioni dell'accesso al mercato per cui soltanto i soggetti che abbiano superato un esame di abilitazione e conseguentemente siano iscritti all'albo possono esercitare l'attività ».

E il Garante continuava sostenendo che « tutto ciò considerato, si rileva poi che in molte di tali proposte e disegni di legge è prevista una commissione d'esame composta esclusivamente, o in maggioranza, da iscritti all'ordine ». Tutto questo era contenuto in un parere espresso dall'Autorità per la concorrenza e il mercato che, su questa materia, cioè sul fatto della limitazione per coloro che potrebbero esercitare la professione di dover sostenere un esame di Stato, esprimeva una netta ed

evidente contrarietà. Quanto detto risale al 1997 e sicuramente non fa riferimento al provvedimento oggi al nostro esame. Tuttavia il concetto di fondo, sul quale prego davvero almeno una parte dei colleghi della maggioranza di interrogarsi, è se effettivamente sia il caso, tenuto conto che si vuole dare una risposta ad un mondo di operatori che, come è stato ben chiarito, hanno già alle loro spalle una grande professionalità (lauree qualificate), di porre il balzello dell'esame di Stato che temo farà la fine di tanti altri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, debbo dare ragione al collega Battaglia quando afferma che questo non è un argomento politico di destra, di sinistra o di centro, ma riguarda il modo con il quale si esercita una professione; mi riferisco, in particolare, alle garanzie di ordine deontologico e ai rapporti tra un datore di lavoro (una ditta farmaceutica) e la classe medica, che può avvalersi della competenza dell'informatore scientifico, e i malati che poi sono i destinatari finali del buon andamento di questo combinato disposto.

Ritengo che tutta la politica europea vada verso una limitazione degli ordini professionali; conseguentemente, la questione deve essere limitata a quelle funzioni che abbiano la caratteristica di una relazione di carattere costituzionale e istituzionale che vincoli nel rapporto, tenuto conto che l'attività professionale deve obbedire ai principi di carattere pubblico e facendo salvo l'ambito concernente la libertà di esercizio delle professioni.

Ritengo che, quando si è conseguita una laurea e ci si iscrive ad un'associazione, non sia necessaria, a mio avviso, una relazione, che è poi una relazione atipica; ciò perché in questo caso si fa riferimento ad un soggetto normalmente dipendente da una ditta farmaceutica, ma che, però, ha un rapporto con i medici. Ora quando tale soggetto è in possesso di

una laurea e, quindi, ha una formazione professionale pari a quella del medico con il quale tratta, imporgli anche di sostenere l'esame di Stato mi pare di più di quanto sia necessario; inoltre, ciò si pone in controtendenza con la realtà europea. Se ciò avvenisse si potrebbe creare una situazione tutta italiana che sarebbe, non dico più garantista, ma sicuramente più chiusa rispetto a quella di altri paesi. E in questo ambito si potrebbe creare una disparità nel rapporto tra soggetti che svolgono le stesse funzioni.

Per queste motivazioni sono d'accordo con quanto prevede l'emendamento Luigi Pepe 2.22, e quindi voterò a favore dello stesso (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, il collega Biondi mi ruba sempre le parole: l'ha già fatto quando si è esaminato il provvedimento sulla procreazione medicalmente assistita. Intervengo soltanto per aggiungere che l'articolo 33 della Costituzione è uno di quei cinque o sei articoli della prima parte della Carta costituzionale che dovrebbero essere modificati; conseguentemente, anche secondo me non ha senso prevedere un altro esame di Stato, sia in questo sia in altri tantissimi casi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, non concordo con il contenuto dell'emendamento al nostro esame, poiché non si può ammettere che cento ore di corso abilitante possano essere sufficienti per l'iscrizione ad un ordine che, tra l'altro, è una cosa seria.

Sembra un assurdo che chi è già iscritto ad un ordine (dei medici, dei

farmacisti e via dicendo), debba sostenere un altro esame di Stato per l'ammissione ad un ulteriore ordine e che colui che non ha sostenuto alcun esame di Stato e vuole fare l'informatore scientifico deve affrontare tale esame...

Forse, un ordine del giorno potrebbe essere la strada per approfondire la questione in un'altra sede. Ma l'emendamento, così come è scritto, non può essere approvato.

L'iscrizione all'ordine — lo ripeto — è una cosa seria. Il professionista che intenda iscriversi all'ordine deve sostenere un esame di Stato. Fino a quando esisteranno gli ordini professionali, vi sarà l'obbligo di sostenere il relativo esame. Non si può stabilire che per alcuni professionisti tale obbligo non esiste (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, sono di un'opinione diametralmente apposta. Il sottosegretario Corsi non tiene conto che le modifiche del nostro ordinamento hanno dato alle regioni italiane competenza legislativa primaria nell'ambito della formazione. Quindi, non stiamo parlando di corsi di formazione di antica memoria.

Se il sottosegretario Corsi leggesse attentamente il primo comma dell'emendamento in esame (esattamente l'*1-bis*), comprenderebbe che il ministro della salute, di intesa con la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e Bolzano, in collaborazione con le società scientifiche competenti, definisce criteri e modalità di specifici corsi abilitanti. Quindi, non capisco il senso dell'esame di Stato per i professionisti che possiedono una laurea (condivido profondamente le motivazioni del collega Biondi e di altri colleghi intervenuti precedentemente).

Va bene introdurre corsi formativi *post* laurea per entrare nello specifico indu-

striale farmaceutico e per capire in che modo rapportarsi, senza ledere i rapporti di correttezza e di trasparenza tra medico, produzione e sistema sanitario aziendale, ma stiamo parlando di corsi di formazione! È davvero difficile sostenere che, nel caso di specie, coloro che conseguono una laurea devono sostenere un esame di Stato! Se si approvasse questo emendamento, vi sarebbe la possibilità di introdurre una formazione *ad hoc* per lo svolgimento di tale attività.

Del resto, si tratta di professionisti (almeno così ci dice la realtà italiana), di lavoratori dipendenti delle industrie italiane, possessori di una laurea nelle discipline previste; vi invito dunque a riflettere.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea che la V Commissione bilancio ha espresso parere contrario sull'emendamento in oggetto Luigi Pepe 2.22, in quanto suscettibile di determinare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Luigi Pepe 2.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	379
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	188

Hanno votato sì 186

Hanno votato no .. 189).

Passiamo alla votazione dell'articolo 2. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto contrario della Margherita.

Noi avremmo votato a favore di questo articolo, qualora ci fosse stata una diversa disponibilità da parte del relatore e della maggioranza. Pensiamo che la prima parte dell'articolo 2 sia molto importante, in quanto dà una qualificazione al lavoro di informatore scientifico, che non viene più — giustamente — considerato un agente di commercio, uno che deve pensare soltanto ad aumentare il fatturato della propria azienda: egli, piuttosto, deve pensare ad informare correttamente il medico, dare un aggiornamento, inserirsi — come diceva il collega Biondi — in un processo che deve portare alla cura dell'ammalato. Ci sono tuttavia altre parti dell'articolo che noi non possiamo assolutamente accettare. Infatti, mentre riteniamo giusto prevedere la laurea, perché si qualifica il lavoro dell'informatore, nel contempo siamo contrari all'argomento, fortemente portato avanti dal relatore, riguardante l'esame di Stato. Non intervengo per strumentalizzare ulteriormente questo atto, né per fare sterile polemica, ma per richiamare l'attenzione del relatore e del Governo affinché su questa tematica non ci si adagi. Infatti, stiamo operando per una legge che avrà obiettivi significativi, perché darà vera centralità scientifica anche all'informatore del farmaco.

Allora, qual è la considerazione che voglio sottoporre all'attenzione del relatore? Noi non possiamo introdurre un albo che sarà nelle mani delle *lobby*, non possiamo introdurre un albo che blocchi il lavoro dei giovani; noi dobbiamo seguire — come diceva l'onorevole Gerardo Bianco — l'indirizzo europeo e, quindi, fare incontrare domanda ed offerta di lavoro. Siamo per l'albo; nel contempo, però, diciamo

che per l'esame di Stato bisogna svolgere una riflessione, perché le professionalità che vengono individuate sono professionalità che dopo la laurea, normalmente, svolgono un esame di Stato abilitante alla propria professione. Allora, poiché noi abbiamo presentato un ulteriore emendamento riferito ad un successivo articolo — Annunziata 16.20 —, chiediamo al relatore di effettuare al riguardo un ripensamento per evitare che un laureato in farmacia faccia un doppio esame di Stato per iscriversi all'albo degli informatori scientifici. Riteniamo che la nostra sia una posizione di buon senso: dobbiamo evitare che i giovani si trovino sempre davanti ad esami da superare. Vi è un'emergenza lavoro; noi ci auguriamo che ci possa essere un aumento occupazionale anche nell'ambito di questa attività lavorativa. Allora, chiediamo al relatore di mettersi in questa condizione d'animo, di riflettere attentamente sulle cose che noi stiamo sostenendo, che non sosteniamo per mera strumentalità, ma per tentare di dare un apporto nella formazione di una legge che è richiesta anche dagli informatori scientifici, i quali non possono ricevere un danno ed una beffa allo stesso tempo.

Essi devono avere un albo, per il cui accesso dovrà essere sufficiente la laurea ed il superamento di un esame di abilitazione; coloro i quali non abbiano sostenuto esami di abilitazione, eventualmente, potranno essere chiamati a sostenere un esame di Stato. La legge interviene seriamente in questo settore.

Non voglio sottovalutare neppure che noi in Commissione abbiamo approvato una norma transitoria, che, per esempio, dà la possibilità di iscriversi all'albo anche ai non laureati, a quelli che hanno finora svolto, da diplomati, l'attività di informatori scientifici e che hanno già un'esperienza nel settore (per cui non c'è bisogno di una laurea per svolgere attività che vengono svolte da tanti anni).

Quindi, pur considerando l'importanza di alcune disposizioni da esso recate, annuncio il nostro voto contrario sull'articolo; tuttavia...

PRESIDENTE. Onorevole...

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Tuttavia, rivolgiamo un invito al relatore affinché, quando si passerà all'esame dell'emendamento Annunziata 16.20, si possa addivenire alla definizione di una norma che renda giustizia agli informatori scientifici (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	406
Votanti	404
Astenuti	2
Maggioranza	203
Hanno votato sì	211
Hanno votato no ..	193).

(Esame dell'articolo 3 — A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*Vedi l'allegato A — A.C. 3204 sezione 5*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, vorrei esprimere, sull'articolo in esame, alcune riflessioni che sicuramente richiamano anche le tematiche generali affrontate dal provvedimento; provvedimento peraltro da noi fortemente voluto. È, infatti, da tempi non sospetti che discutiamo di come dare ordine, trasparenza e anche certezza a chi lavora in un settore delicato quale quello dell'informazione sul farmaco. Informazione scientifica che nulla o poco ha a che vedere con la

pubblicità e la propaganda; è piuttosto conferente con la necessità di fornire ai prescrittori — ma anche, indirettamente, attraverso questi ultimi, ai cittadini — elementi sulle novità intervenute in un campo importante e sulle necessità permanenti dal fabbisogno dei cittadini. È un campo spesso additato, anche ingiustamente, quale un terreno in cui attecchisce solo corruzione ed in cui si radicano, per così dire, lati oscuri della spesa sanitaria. In realtà, invece, è sicuramente uno dei fattori che permette oggi al nostro paese di essere all'avanguardia nella cura e nella terapia delle malattie, nonché nella risposta fornita a fronte delle aspettative di vita dei cittadini italiani.

L'informatore, inteso come anello fondamentale, ha diritto ad ottenere una regolamentazione trasparente e a non essere più, quindi, additato quasi quale un corruttore del personale medico. Sappiamo come la corretta informazione e la trasparenza delle regole nel cui ambito operano — a pieno titolo, peraltro — quanti sono operatori sanitari ben si confacciano — ha ragione il collega Battaglia — ad una professione di tutto rispetto; gli informatori, d'altronde, chiedono loro stessi per primi, da anni, di essere regolamentati e di avere un albo che garantisca trasparenza anche circa le modalità di assunzione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 11,31*)

MARIDA BOLOGNESI. Certo, il mercato resterà libero e non sarà obbligatorio attingere da detto albo; sicuramente, però, ciò inserirebbe gli assunti in una forma di praticantato dall'interno, che è una delle regole di trasparenza.

Avevamo atteso molto il provvedimento, anche perché esistono regole europee che si intrecciano con le nostre; ritengo, però, si sia trovato e si stia trovando un punto di equilibrio.

A mio avviso, tuttavia, l'esame di Stato è inopportuno come già altri hanno sostenuto. Abbiamo laureati in farmacia iscritti all'albo dei farmacisti che sicuramente

non avrebbero poi bisogno di un esame di Stato ulteriore per entrare in un albo degli informatori scientifici; vi sono inoltre i laureati in biologia. È necessaria, naturalmente, una norma transitoria che faccia salve le posizioni maturate in base alla normazione esistente — e quindi l'acquisizione di esperienza sul campo — valutandole come una sorta di titolo in considerazione del lavoro, in ipotesi, svolto per tantissimi anni. Ritengo che già le garanzie esistenti, rispetto alla formazione professionale di questi operatori sanitari, siano sufficienti e non debbano ulteriormente ricevere un altro sbarramento quale l'esame di Stato, che nei fatti implicherebbe una negazione per tanti giovani laureati di grande professionalità e di grande formazione. Sono di tale avviso, proprio perché oggi verrà richiesto un titolo di studio specifico, legato al tema della scientificità dei farmaci.

Credo che questo sia il problema. L'articolo 3 entra nel merito di un altro aspetto, ossia quello dell'obbligatorietà del segreto nel rapporto di lavoro. Il segreto professionale è una pietra miliare della capacità, della professionalità e della delicatezza che questa professione richiede, oltre che una garanzia per le aziende che assumono e che forniscono gli elementi agli informatori per fare apprezzare i prodotti ed informare scientificamente sulle qualità del farmaco e sulle proprietà che ha attraverso i prescrittori, arrivando fino ai pazienti. Si tratta sicuramente di un aspetto delicatissimo della «catena», sotto il profilo sia della trasparenza che della qualità dell'informazione scientifica.

Gli emendamenti che abbiamo presentato all'articolo 3 — così come quelli che abbiamo presentato sugli altri articoli — cercano di qualificare ulteriormente il provvedimento in esame. Vorrei in particolare rivendicare che, riguardo alla delicatezza del rapporto di lavoro, noi abbiamo voluto, già in Commissione, presentare un emendamento che elimina la vergognosa norma che prevede la negazione dell'applicazione della legge n. 68 del 1999 a questi lavoratori. In altre parole, in questo campo si nega la quota riservata

alle persone con disabilità. Questo potrebbe, dunque, essere l'unico provvedimento che nega a persone con una qualsiasi problematica di disabilità di accedere alla professione. Certo, vi è una selezione naturale nell'assunzione e vi sono capacità che attribuiscono determinate abilità, ma saranno le aziende, nel loro libero rapporto di assunzione, che decideranno in merito a tale aspetto. Noi riteniamo che tale limitazione sia molto negativa.

Signor Presidente, trovo molto grave che tra i vari emendamenti presentati ve ne sia uno dell'onorevole Ercole che ripropone la non applicabilità, solo per questa professione, della legge n. 68 del 1999, ossia della quota riservata a persone con disabilità. Capisco che la Lega Nord abbia non so quale problema rispetto alle persone con disabilità e ritenga ingiusto riservare loro, come per qualsiasi altra professione, posti di lavoro. La legge n. 68 del 1999 è una legge di civiltà. Poi, vi è la legge del mercato che opera un riequilibrio, facendo sì che le diverse abilità delle persone siano ritenute più o meno adatte allo svolgimento della professione, ma vi possono certamente essere disabilità o altre problematiche che non inficiano la capacità professionale. Se, ad esempio, una persona ha una menomazione fisica, ma anche una grande preparazione scientifica non si può dire che non sia adatta a spiegare ai medici quali siano le caratteristiche scientifiche di un farmaco. Mi sembra un modo un po' razzista e discriminatorio di considerare cittadini, lavoratori, magari laureati e preparatissimi, ma con qualche *handicap* rispetto ad altre persone, non attribuendo loro una quota di riserva. Domando pertanto all'onorevole Ercole di ritirare l'emendamento in questione. Se ciò non avverrà, credo che l'Assemblea debba rifiutare all'unanimità tale emendamento, quale espressione di un retaggio di razzismo vergognoso.

Ritengo inoltre che dobbiamo ribadire la necessità, attraverso piccole modifiche al testo del provvedimento, di qualificare il segreto professionale che, di per sé, è già una qualifica professionale che attiene all'idea dell'albo e alla qualità professio-

nale degli operatori sanitari, e che ciò possa, assieme al rifiuto del razzismo nel campo dell'informazione scientifica, portare all'approvazione di una buona legge in grado di garantire — naturalmente, sempre dopo aver eliminato la previsione relativa all'esame di Stato — trasparenza, competenza e professionalità in un campo così delicato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, credo che l'articolo 3 rivesta una particolare rilevanza. La collega Valpiana ha presentato un emendamento sostitutivo di tale articolo, che muta alcuni criteri di fondo ed alcuni principi fondativi della legge stessa. Credo siano principi importanti, perché riguardano l'obbligo del segreto e il rapporto di lavoro nonché, soprattutto, il rapporto fra l'informazione scientifica sui farmaci (di cui questa proposta di legge tratta o, meglio, dovrebbe trattare), la pubblica opinione e i destinatari di tale informazione. Riteniamo, pertanto, importante — questo è il primo punto dell'emendamento Valpiana 3.40 — l'istituzione del servizio regionale di informazione scientifica sui farmaci, senza il quale non vi sarebbero trasparenza ed un rapporto democratico fra le industrie farmaceutiche e gli utenti, un rapporto corretto di mediazione in senso tecnico da parte degli informatori scientifici. Crediamo, quindi, importante prevedere che le regioni, entro sei mesi dall'approvazione della legge, istituiscano il servizio regionale di informazione scientifica sui farmaci con i fini che ricordavo prima.

Tra l'altro, prevediamo che le regioni, che verrebbero ad assumere un ruolo fondamentale, sempre entro sei mesi dall'approvazione della legge, regolamentino l'attività degli informatori scientifici, seguendo principi molto precisi e tassativi. Riteniamo che le aziende non possano assumere informatori scientifici al di fuori di quelli iscritti nell'albo degli informatori scientifici; altrimenti, non si comprende-

rebbero il motivo per cui con questa legge si istituisce tale albo e quali sarebbero le garanzie di corretta informazione per le cittadine e i cittadini.

In secondo luogo, l'informazione scientifica nei confronti dei medici di medicina generale e degli specialisti deve essere completa, deve indicare i risultati delle sperimentazioni scientifiche avvenute e le eventuali controindicazioni. In altri termini, non ci dobbiamo trovare di fronte ad informatori scientifici che agiscono da piazzisti — mi si passi il termine — da meri propagandisti a nome e per conto dell'industria farmaceutica.

In terzo luogo, proprio perché riteniamo che tale figura professionale debba presentare questi caratteri di scientificità, questi saperi e culture, riteniamo che il rapporto di lavoro degli informatori scientifici sia reale, corretto e permanente, disciplinato sindacalmente dai contratti di lavoro delle categorie interessate.

Mi sembra, quindi, che l'emendamento Valpiana 3.40 si muova nell'ambito della professionalità, che in più interventi è stata richiamata, nonché della scientificità e della garanzia per le cittadine e i cittadini che fruiscono dei farmaci, affinché gli informatori scientifici non siano pura appendice dell'industria farmaceutica.

Pertanto, riteniamo che la riscrittura dell'articolo 3 proposta dall'emendamento della collega Valpiana 3.40 sia importante e la segnaliamo all'Assemblea come punto di vista realmente democratico per la formazione dell'albo degli informatori scientifici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Delbono, al quale ricordo, però, che i tempi a disposizione del gruppo della Margherita sono esauriti. Tuttavia, posso concedergli qualche minuto per intervenire. Prego, onorevole del Bono, ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervengo brevemente per fare presente che vi sono diversi emendamenti che mirano a riformulare il comma 3 dell'articolo 3.

In modo particolare, vorrei chiedere al relatore di accogliere l'emendamento 3.22 presentato dall'onorevole Ercole, perché con il comma 3 si introduce una novità assoluta nel diritto del lavoro, cioè si parla di rapporto di lavoro subordinato o autonomo e univoco. Ciò non ha alcun senso logico poiché parliamo di rapporto di lavoro subordinato o autonomo e l'univocità del tipo di legame contrattuale tra l'informatore scientifico e l'azienda farmaceutica è di natura totalmente privatistica. Saranno l'informatore scientifico e l'azienda farmaceutica a stipulare un principio di esclusiva, come accade nella stragrande maggioranza dei rapporti di lavoro di natura simile o analoga. Che noi per legge introduciamo un principio di univocità in un rapporto di lavoro, sia autonomo, sia subordinato, è una vera e autentica mostruosità.

Mi auguro che questo emendamento sia accolto, perché inserire questo elemento costituirebbe un precedente a dir poco sorprendente.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 3.40.

La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, dell'emendamento Ercole 3.7. Il parere è invece favorevole sull'emendamento Ercole 3.24.

La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, dell'emendamento Ercole 3.9, mentre il parere è favorevole sull'emendamento Ercole 3.25.

La Commissione formula infine un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sugli identici emendamenti Lucchese 3.20 e Burtone 3.26 nonché sugli emendamenti Labate 3.27, Ercole 3.21, 3.22 e 3.10, Maura Cossutta 3.28 ed Ercole 3.23.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 3.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo, sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	210).

Passiamo all'emendamento Ercole 3.7.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

CESARE ERCOLE. Sì, signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro, soprattutto perché il relatore ha espresso parere favorevole sul successivo emendamento, che riprende, nella seconda parte, il mio emendamento 3.7.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ercole.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 3.24, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	402
<i>Votanti</i>	395

<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ercole 3.9.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, in questo caso insisto per la votazione dell'emendamento in esame perché ritengo che la soppressione della parola « preferibilmente » sia giusta e mi sembra sia anche stata sollecitata dalla Commissione lavoro nel suo parere. Riteniamo che le industrie farmaceutiche debbano attingere per l'assunzione direttamente dall'albo, non preferibilmente. Altrimenti, daremmo l'opportunità di assumere anche persone che non rispondono ai requisiti del decreto legislativo n. 541 del 1992.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 3.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	407
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	28
<i>Hanno votato no</i> ..	375).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, parlo anche per un richiamo al regolamento. Poco fa lei, giustamente, ha ricordato al collega Delbono che i tempi del

gruppo della Margherita sono ampiamente esauriti e che, come è prassi della Presidenza, comunque non avrebbe impedito al collega di esprimere rapidamente il proprio pensiero.

Il provvedimento in esame, anche in maniera un po' imprevista, sta interessando l'Assemblea: sono venuti fuori alcuni risvolti abbastanza positivi e vi è la disponibilità ad accogliere qualche correzione. Poiché vi sono altri emendamenti sui quali probabilmente è possibile trovare un'intesa tramite riformulazioni, le vorrei chiedere la cortesia di utilizzare le norme previste dal regolamento per concedere tempi aggiuntivi. In tal modo, una discussione che si sta svolgendo in maniera assolutamente costruttiva non verrebbe impedita da una limitazione meramente temporale. Ovviamente, signor Presidente, tutto avverrebbe con buon senso e senza nemmeno forzare le pieghe del regolamento, dato che la Presidenza ha la possibilità di concedere tempi aggiuntivi. Le sarei molto grato se volesse valutare tale possibilità.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei sa che di solito, anche quando i tempi sono limitati, do la possibilità ai colleghi di esprimere la loro opinione; dunque, senza formalizzare ora tempi aggiuntivi, consentirò lo svolgimento di interventi nei limiti della reciprocità nella comprensione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 3.25, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	401
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Passiamo agli identici emendamenti Lucchese 3.20 e Burtone 3.26.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Sì, signor Presidente, ritiro il mio emendamento 3.20.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. No, signor Presidente, insisto per la votazione del mio emendamento 3.26, sulla base delle considerazioni precedentemente svolte dall'onorevole Delbono.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Burtone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale. Inserire il vincolo dell'univocità del rapporto produce alcuni *handicap* per le piccole e medie industrie farmaceutiche che intendono promuovere il proprio prodotto sul territorio nazionale. Ciò, infatti, può avvenire solo attraverso un rapporto con un informatore che non può essere vincolato soltanto alla piccola impresa farmaceutica, ma ha necessità di avere rapporti di lavoro anche con altri soggetti.

Per questo chiedo al relatore di rivedere la propria posizione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, Relatore. Colgo l'occasione per rispondere anche al collega Delbono sul concetto di univocità. Innanzitutto si tratta esattamente di quanto previsto nella direttiva europea recepita dal nostro paese con il decreto legislativo n. 541 del 1992: essa recita infatti che il rapporto di lavoro deve essere autonomo o subordinato ed univoco. Sottolineo l'aspetto dell'univocità perché abbiamo avuto modo di constatare, nel corso di questi anni, anche alla luce di

recenti fatti di cronaca, l'usuale abitudine da parte di uno stesso professionista di lavorare per imprese diverse (la mattina per un'impresa, il pomeriggio per un'altra), vendendo lo stesso prodotto con nomi diversi. Per questo motivo, si cerca di creare un sistema maggiormente equo e trasparente, proprio sottolineando l'aspetto dell'univocità del rapporto di lavoro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Onorevoli colleghi, noi abbiamo presentato l'emendamento 3.27, a prima firma dell'onorevole Labate, che contiene un'altra definizione del rapporto di lavoro. Se dunque si approvasse la soppressione del comma 3 dell'articolo 3 (proposta dall'emendamento Burtone 3.26), non si potrebbe più sostenere il nostro emendamento.

Noi avevamo individuato proprio nelle modalità del rapporto di lavoro gli elementi di garanzia del sistema; ciò al fine di sottrarre la figura professionale di questi operatori dai condizionamenti delle aziende farmaceutiche. In particolare, chiediamo che le modalità siano le seguenti: lavoro subordinato, esclusivo ed a tempo pieno.

Pertanto, voterò contro l'emendamento Burtone 3.26, proprio perché sostengo il contenuto del successivo emendamento Labate 3.27.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, desidero richiamare l'attenzione del relatore sulla questione, anche perché in Commissione abbiamo svolto una serie di considerazioni rispetto a questa situazione, che in parte sono state riprese dal collega Delbono. Ci sembra strano che la Casa delle libertà, che prevede la possibilità di avere degli spazi e dei rapporti estremamente variegati, in questo caso parla di

univocità. Faccio un esempio molto pratico: se una piccola casa farmaceutica deve usare *part time* o per poche ore un informatore scientifico, è pur giusto che questo possa riuscire alla fine del mese a percepire uno stipendio adeguato, magari facendo l'insegnante o comunque una professione che possa integrare i suoi guadagni.

Quindi il concetto di univocità diventa estremamente penalizzante e pericoloso. Noi riteniamo invece che possa esserci la possibilità di un lavoro autonomo o subordinato, senza che questo preveda l'univocità del rapporto.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Dopo i chiarimenti del collega relatore e le considerazioni svolte nel dibattito, visto che abbiamo presentato anche l'emendamento Maura Cossutta 3.28, ritiro il mio emendamento 3.26.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'emendamento Labate 3.27.

Prendo atto che i presentatori accedono all'invito al ritiro, formulato dal relatore e dal Governo.

Passiamo agli emendamenti Ercole 3.21, 3.22 e 3.10.

Chiedo all'onorevole Ercole se acceda all'invito al ritiro dei suoi emendamenti formulato dal relatore e dal Governo.

CESARE ERCOLE. Sì, signor Presidente, ritiro tutti e tre gli emendamenti a mia prima firma.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Maura Cossutta 3.28.

Chiedo all'onorevole Maura Cossutta se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

MAURA COSSUTTA. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
 Passiamo all'emendamento Ercole 3.23.
 Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

CESARE ERCOLE. Sì, signor Presidente, lo ritiro.

PRESIDENTE. Sta bene.
 Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	404
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Fragalà non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 *(vedi l'allegato A - A.C. 3204 sezione 6)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	403
<i>Votanti</i>	398
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì</i> ...	398).

Prendo atto che l'onorevole Fragalà non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A - A.C. 3204 sezione 7)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	407
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Prendo atto che l'onorevole Fragalà non è riuscito a votare.

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A - A.C. 3204 sezione 8)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
 Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	406
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i> ...	406).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A - A.C. 3204 sezione 9).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita a ritirare, altrimenti il parere è contrario, gli emendamenti Ercole 7.23, 7.21 e 7.22.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Ercole 7.23.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, l'articolo 7 elenca le attribuzioni del consiglio del collegio regionale. Nell'emendamento, che reca la mia firma, si prevede la soppressione della lettera c) del suddetto articolo, ai sensi della quale il consiglio dovrebbe vigilare ai fini della tutela dell'informatore scientifico del farmaco in qualunque sede.

Riteniamo che la suddetta attribuzione al consiglio regionale sia formulata in termini troppo ambigui e indeterminati. Cosa significa, infatti, l'espressione: «vigilare ai fini della tutela dell'informatore scientifico del farmaco in qualunque sede»? Tale formulazione rispecchia una concezione del ruolo degli albi quali strumenti di difesa degli interessi e noi non lo accettiamo, perché tale concezione fa parte ormai di un modo di pensare che non ci piace. Pertanto, non ritiro il mio emendamento 7.23 (come non ritiro il 7.21), mentre preannunzio il ritiro del mio emendamento 7.22.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, mi sembra che le motivazioni addotte dal presentatore dell'emendamento, onorevole Ercole, possano essere accettate. È una valutazione seria e, pertanto, invito il relatore a prendere atto di queste ulteriori specificazioni. Da parte mia, modificando il precedente avviso, esprimo parere favorevole sull'emendamento Ercole 7.23.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo ha modificato il parere precedentemente espresso.

Onorevole relatore, come si esprime al riguardo?

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, accolgo l'iniziativa del Governo ed esprimo anch'io parere favorevole, modificando il precedente avviso.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 7.23, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	405
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì</i>	222
<i>Hanno votato no</i> ..	181).

Passiamo all'emendamento Ercole 7.21.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito a ritirarlo formulato dal relatore.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, in tale caso si tratta di una proposta di correzione. Al comma 2 dell'articolo 7 è previsto un corso di formazione professionale.

Riterremmo più consono e opportuno aggiungere le parole: « uno o più corsi ».

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 7.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo)*.

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	411
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i>	218
<i>Hanno votato no</i> ..	193).

Ricordo che l'emendamento Ercole 7.22 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	414
<i>Votanti</i>	410
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	206
<i>Hanno votato sì</i> ...	410).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 10)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i> ...	405).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 11)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	409
<i>Votanti</i>	405
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	203
<i>Hanno votato sì</i>	404
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 12)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	406
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	405
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 11 - A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 *(vedi l'allegato A - A.C. 3204 sezione 13)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	410
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	406
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

(Esame dell'articolo 12 - A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 3204 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, degli emendamenti Ercole 12.20 e 12.22 ed esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 12.40.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Richiamando l'approvazione dell'emendamento Ercole 7.23, ritengo che l'emendamento Ercole 12.20 per una parte dovrebbe essere accolto, altrimenti si darebbe vita ad un controsenso. Dunque, a mio avviso, quest'ultimo emendamento dovrebbe essere votato per parti separate.

CESARE ERCOLE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, ritiro gli emendamenti a mia firma 12.20 e 12.22.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 12.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	409
<i>Maggioranza</i>	205
<i>Hanno votato sì</i>	195
<i>Hanno votato no</i> ..	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	407
Votanti	405
Astenuti	2
Maggioranza	203
Hanno votato sì	396
Hanno votato no ..	9).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 15*), al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	411
Votanti	405
Astenuti	6
Maggioranza	203
Hanno votato sì	404
Hanno votato no ..	1).

(Esame dell'articolo 14 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 14 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 16*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 14.25.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo accetta l'emendamento 14.25 della Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 14.25 della Commissione, accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	410
Astenuti	2
Maggioranza	206
Hanno votato sì	408
Hanno votato no ..	2).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 14, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	398
Maggioranza	200
Hanno votato sì ...	398).

(Esame dell'articolo 15 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 15 (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 17*), al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 15.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	403
Votanti	398
Astenuti	5
Maggioranza	200
Hanno votato sì ...	398).

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 18*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, in effetti l'emendamento Valpiana 16.40 si illustra da sé, ma appare importante far rilevare, anche se in un'aula un po' stanca e distratta, che si prevede la soppressione della lettera *a*).

In tale lettera si recita che per l'iscrizione all'albo sono sufficienti taluni requisiti, tra cui la cittadinanza in uno dei paesi membri dell'Unione europea. Ebbene, siamo contrari a tale disposizione che limita il concetto di cittadinanza cosmopolita e transnazionale ed ha un forte connotato razzistico, esprimendomi con un eufemismo.

Riteniamo tutti gli altri punti senz'altro accettabili; tuttavia, la lettera *a*), che non attiene al sapere, a culture, a professionalità e a trasparenza, bensì soltanto al requisito della cittadinanza, appare assolutamente ultronea e vagamente razzista.

PRESIDENTE. Avverto che il Governo ha presentato l'emendamento 16.30 (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 18*).

Riguardo a tale emendamento, mi pare che i gruppi abbiano rinunciato alla decorrenza dei termini regolamentari.

Per consentire al Comitato dei nove di riunirsi, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,15.

PRESIDENTE. Colleghi, è stata chiesta la fissazione di un termine per la presentazione di subemendamenti all'emendamento 16.30 del Governo; avverto che la Presidenza fissa tale termine nella misura di quindici minuti.

Chiedo al relatore se ritenga che si possa accantonare l'articolo 16 e procedere all'esame dei successivi articoli in attesa che decorra il termine per la presentazione dei subemendamenti.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, ritengo di poter senz'altro aderire all'ipotesi da lei prospettata.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, l'ulteriore esame dell'articolo 16 e delle proposte emendative ad esso presentate deve pertanto intendersi accantonato.

(Esame dell'articolo 17 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 17 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 19*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, invito l'onorevole Ercole a ritirare gli emendamenti a sua firma 17.20 e 17.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Onorevole Ercole, intende accedere all'invito al ritiro formulato dal relatore?

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, accedo a tale invito e ritiro pertanto i miei emendamenti 17.20 e 17.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 17.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	333
<i>Votanti</i>	331
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	166
<i>Hanno votato sì ...</i>	331).

(Esame dell'articolo 18 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 18 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 20)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 18.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	339
<i>Maggioranza</i>	170
<i>Hanno votato sì ...</i>	339).

(Esame dell'articolo 19 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 21)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 19.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	350
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	349
<i>Hanno votato no</i>	1).

(Esame dell'articolo 20 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 20 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 22)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento Ercole 20.20.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Ercole 20.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, ho chiesto di parlare per sottolineare l'importanza degli articoli che stiamo esaminando.

Abbiamo già affermato e confermiamo che la legge sugli informatori scientifici è importante, in quanto risponde ad un'esigenza avvertita dalla comunità. Non vi è dubbio che sussiste la necessità di qualificare tale professione e di prevedere un rapporto serio tra il medico e l'informatore, a fini di aggiornamento. È tuttavia avvertita anche, nella nostra società, l'esigenza di moralizzazione del settore: non intendiamo criminalizzare, tutt'altro; riteniamo tuttavia sia necessaria una svolta anche in tale direzione, per colpire coloro

i quali hanno speculato e speculano sulla vita dei pazienti e per colpire il fenomeno del comparaggio. Anche a tal fine, è necessario un albo che detti le linee deontologiche volte ad ispirare il lavoro dell'informatore scientifico. Siamo consapevoli del fatto che non si tratta di un toccasana: è necessario che si attivi la vigilanza farmaceutica — mi rivolgo al Governo — a fini di garanzia della salute dei cittadini ma anche di controllo sulla moralità del settore.

Sono necessari alcuni interventi strutturali, per evitare che vi sia una lievitazione speculativa della spesa farmaceutica. Riteniamo tuttavia che il lavoro svolto dalla Commissione e dall'Assemblea per realizzare una legge volta ad istituire un albo che ponga al centro il codice deontologico per l'informazione scientifica costituisca un risultato importante.

Questi articoli colgono proprio tale obiettivo e lo vogliamo sottolineare all'Assemblea affinché tali proposte siano approvate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ercole 20.20, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	377
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	369
<i>Hanno votato no</i>	6).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 20, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	381
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i> ...	381).

(Esame dell'articolo 21 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 21 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 23)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 21.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i> ...	396).

(Esame dell'articolo 22 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 22 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 24)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 22.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	383
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	383).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 25*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita l'onorevole Ercole a ritirare le sue proposte emendative 23.2 e 23.20.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Ercole accede all'invito al ritiro delle sue proposte emendative 23.2 e 23.20 rivoltogli dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	402
Votanti	401
Astenuti	1
Maggioranza	201
Hanno votato sì ...	401).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 26*), al quale non sono state presentate proposte emendative.

Passiamo dunque voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	395
Maggioranza	198
Hanno votato sì ...	395).

(Esame dell'articolo 25 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 25 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 27*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 25.40; la Commissione invita altresì l'onorevole Ercole a ritirare le sue proposte emendative 25.21 e 25.20.

PRESIDENTE. Il Governo ?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Intervengo per ritirare l'emendamento Valpiana 25.40.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che l'onorevole Ercole acceda all'invito al ritiro dei suoi emendamenti 25.21 e 25.20, rivoltogli dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 25.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	401
<i>Votanti</i>	399
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	200
<i>Hanno votato sì ...</i>	399).

(Esame dell'articolo 26 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 26 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 28)*, al quale non sono state presentate proposte emendative

Passiamo dunque voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 26.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	404
<i>Votanti</i>	403
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	202
<i>Hanno votato sì ...</i>	403).

(Ripresa esame dell'articolo 16 – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 16, precedentemente accantonato.

Poiché non è ancora decorso il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 16.30 del Governo, sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,25, è ripresa alle 12,35.

PRESIDENTE. Avverto che è stato presentato il subemendamento Battaglia 16.30.1 *(vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 18)*.

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative presentate all'articolo 16.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, raccomando anzitutto l'approvazione dell'emendamento 16.25 della Commissione. La Commissione invita inoltre al ritiro dell'emendamento Valpiana 16.40, sul quale probabilmente deve esservi stato un errore da parte degli uffici, in quanto già in Commissione, alla lettera *a)* del comma 1 dell'articolo 16, avevamo recepito quanto segnalato dalla collega Valpiana, ovvero sia l'estensione ai cittadini di altre regioni europee del Trattato di reciprocità con l'Italia.

La Commissione esprime altresì un invito al ritiro dell'emendamento Annunziata 16.20, mentre accetta l'emendamento 16.30 del Governo, con il quale, alla lettera *e)* del comma 1 dell'articolo in esame, relativamente al superamento dell'esame di Stato, viene previsto che quest'ultimo sia di competenza di quelle categorie di laureati che non abbiano mai effettuato un esame di Stato precedentemente e che quindi non abbiano ancora sostenuto la prova per l'iscrizione ai relativi ordini professionali.

Infine, la Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Battaglia 16.30.1, che prevede l'estensione della possibilità di non effettuare l'esame di Stato ai laureati in informazione scientifica del farmaco; in questo caso, non essendovi ancora tale categoria di laureati, seppure trattasi di professionisti che andranno ad operare nel settore, riteniamo di non poter accettare tale subemendamento in quanto essi non avrebbero ancora sostenuto una prova di idoneità.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Avverto che l'emendamento Valpiana 16.40 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 16.25 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, intervengo per chiedere al relatore di chiarire, relativamente all'emendamento 16.25 della Commissione, se esso sia estensivo e non limitativo del testo, in quanto la reciprocità va al di là dei confini dell'Unione europea.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, confermo che l'emendamento è estensivo, in quanto nel testo dell'articolo 16, laddove si parla, alla lettera *a*) del comma 1, di uno Stato con il quale esiste già un Trattato di reciprocità con l'Italia, la Commissione ha suggerito di aggiungere le parole: « , di un Paese membro dell'Unione europea ».

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo sulla questione sollevata dal collega Battaglia, poiché nell'emendamento della Commissione non vi è traccia della congiunzione « e » e ciò potrebbe indurre a non comprendere bene la portata della norma.

È opportuno chiarire, affinché resti agli atti della Camera, che stiamo per votare un emendamento che richiede la sussistenza di determinati requisiti (quello della cittadinanza ed altri) per l'iscrizione all'albo degli informatori scientifici del farmaco.

Presidente, a questo punto bisognerebbe prevedere votazioni a scalare. Mi permetto di suggerire, per esigenze di

« pulizia » legislativa, la seguente riformulazione della parte della lettera *a*), comma 1, dell'articolo 16 presa in considerazione dall'emendamento 16.25 della Commissione: « cittadinanza italiana, di un Paese membro dell'Unione europea e di uno Stato con il quale esista un Trattato di reciprocità con l'Italia ». In caso contrario, infatti, avremmo la seguente formulazione: « cittadinanza italiana o di uno Stato con il quale esiste un trattato di reciprocità, di un paese membro dell'Unione europea », che risulterebbe assolutamente incomprensibile.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, prima che fosse stato presentato l'emendamento 16.25 della Commissione, nel testo era stata prevista la « virgola » che, come tutti sappiamo, nel lessico rappresenta una congiunzione. Comunque, siamo d'accordo ad inserire la lettera « o ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 16.25 della Commissione, nel testo corretto, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	389
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	380
<i>Hanno votato no</i>	3).

Passiamo all'emendamento Annunziata 16.20.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro rivoltagli dal relatore.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso dell'esame di questo provvedimento tra la maggioranza e l'opposizione si è svolto un confronto non formale che ha visto impegnati molti colleghi.

Con l'emendamento in esame offriamo un'ulteriore occasione per evitare che questo provvedimento, una volta approvato, provochi dei disastri e che sia adottato un testo che, a nostro avviso, è contro ogni logica, contro gli interessi dei giovani e delle imprese, e contro gli indirizzi dell'Unione europea. Si va quindi ad approvare un provvedimento che potrebbe facilmente essere smantellato già al primo ricorso.

Perché tutto ciò? Perché voi volete porre una barriera ad una professione che attualmente, sulla base della normativa del Ministero della salute e dell'ordinamento vigente, può essere esercitata da una serie di professionisti individuati dal succitato ministero in base ai contenuti formativi di alcuni corsi di laurea. Oggi voi ci venite a dire che quei corsi di laurea non sono più sufficienti e ponete una barriera al diritto di giovani che hanno studiato, che si sono formati, e quindi sono preparati, che si sono anche trovati un lavoro, imponendogli di sostenere un esame di Stato prima di poter esercitare quella professione. Ma perché (*Commenti di deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)? Per fare che cosa? Per tutelare che cosa? Nel rapporto tra informatore scientifico e medico non c'è squilibrio informativo! L'informatore scientifico è un professionista che sa quanto o più del medico. Pertanto, non si pone in questo caso l'esigenza di creare un filtro, certamente utile nel caso dei medici e degli avvocati per evitare che questi si trovino di fronte a persone che di medicina o di leggi non ne capiscono. Questo è il senso dell'esame di Stato, del filtro e delle verifiche, e così via.

Qui stiamo parlando di un'altra professione. Stiamo parlando di persone in possesso di una laurea, che quindi hanno

studiato per anni e che attingono informazioni dall'impresa farmaceutica, che a sua volta le acquisisce sulla base dei dati della ricerca e delle verifiche condotte su un certo farmaco. Informazioni che l'informatore scientifico riferisce ad un altro professionista, il medico, il quale quando l'informatore, ad esempio, parla di statine sa di che cosa sta parlando.

Allora, perché l'informatore scientifico deve sostenere un altro esame? Per quale motivo si deve porre quest'altra barriera? Onorevoli colleghi, questa norma è contro l'interesse dei giovani. Noi dobbiamo invece liberare il nostro mercato del lavoro dai lacci e laccioli e dalle barriere, altrimenti questi ragazzi quando andranno a lavorare?

Perché un laureato in farmacia o in chimica, che trova lavoro in una delle tante industrie farmaceutiche italiane, non può andare a lavorare? Perché glielo impedisce voi, mettendogli un'altra barriera! E se un informatore scientifico francese, dipendente di un'azienda multinazionale del suo paese, deve trasferirsi in Italia per motivi familiari (perché ha, per richiamare un esempio, una *partner* italiana), la multinazionale deve licenziarlo? Cosa state approvando voi che siete la Casa della libertà? Ma quale libertà? La libertà di farsi licenziare? La libertà di non poter continuare a svolgere il lavoro che si è sempre fatto? La libertà di non poter andare a lavorare quando l'azienda offre il posto? Voi andate contro le vostre idee, contro ciò che avete sostenuto!

Nel paese può farsi strada l'idea che volete flessibilità solo contro i più deboli, contro il lavoratore cinquantenne! Quello si può licenziare! Voi la flessibilità la volete contro i giovani indifesi che cercano il posto, e proponete loro il co. co. co., per mandarli a casa appena possibile! È questa la flessibilità che volete? E ai giovani che hanno studiato e che finalmente vogliono sistemarsi, perché create barriere?

Vi chiediamo di riflettere su questo, anche perché va contro ciò che avete sostenuto, contro ciò che si sostiene in

tutta Europa e contro le decisioni e gli orientamenti delle *authority* che abbiamo istituito! Per quale ragione?

Se la categoria degli informatori scientifici ci chiedesse di prevedere l'esame o simili barriere, lo potrei capire: motivi clientelari...

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia...

AUGUSTO BATTAGLIA. Ma non lo chiedono nemmeno loro!

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, è il tempo che non è flessibile...!

AUGUSTO BATTAGLIA. Lo so. Non sa cosa si è perso, Presidente.

Concludo, chiedendo all'Assemblea di approvare l'emendamento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Unione*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, più volte, nel corso dibattito, abbiamo richiamato l'importanza del provvedimento in esame, che istituisce un albo per il settore degli informatori scientifici, un albo che dovrà avere innanzitutto il compito di difendere questi professionisti dalle pressioni, dalle *lobby* delle industrie farmaceutiche, di responsabilizzare la loro attività lavorativa e di definire un codice deontologico. A questo albo potranno accedere — vorrei che non si sottovalutasse tale aspetto — coloro che possiedono una laurea scientifica, ma anche — è stato stabilito nelle norme transitorie, credo giustamente — coloro che, pur avendo solo il diploma di scuola media superiore, hanno ricevuto sul campo la dovuta formazione per svolgere tale attività.

Pensiamo che non si debbano porre ulteriori ostacoli ai possessori di una laurea (lo abbiamo più volte detto in Com-

missione e in aula). Vogliamo che si pongano le condizioni per fare incontrare l'offerta e la domanda di lavoro.

Il collega Battaglia ha fatto un discorso molto pertinente. Le industrie operano a livello multinazionale. Quindi, rischieremo di scontrarci con le normative di altri paesi dell'Europa.

Non vi è dubbio, Presidente — io lo voglio dire anche per obiettività —, che l'emendamento presentato dal Governo limiti il danno; altrimenti noi avremmo avuto il paradosso di laureati che avrebbero dovuto sostenere una doppia abilitazione e un doppio esame di Stato per entrare. La norma presentata dal Governo limita questo danno, ma noi vogliamo chiedere di più. Manterremo l'emendamento 16.20 presentato dal collega Annunziata, perché si arrivi a riflettere su questo dato fondamentale (per dare ulteriori sbocchi lavorativi): non si creino ulteriori limiti ed ostacoli ai nostri giovani (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-l'Unione*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, colleghi, vi chiedo un attimo soltanto di attenzione.

L'emendamento Annunziata 16.20 afferma che per iscriversi all'albo — questa iscrizione rimane — bisogna avere dei requisiti; quelli previsti alle lettere *a), b) c), d)* vanno tutti bene, poi, all'ultima lettera, la *e)*, si richiede il superamento dell'esame di Stato in conformità con l'articolo 33, quinto comma, della Costituzione. Ora, tutte le persone con cui ho parlato sono d'accordo nel dire che in prospettiva l'articolo 33 della Costituzione è uno di quelli che bisogna modificare; andava bene alla fine degli anni Quaranta, ma oggi non ha più senso. Una persona studia, fa l'università, si laurea, e deve anche fare un esame di Stato! Perché questo Stato deve arrivare a chiedere di fare un altro esame? Non ha senso (*Applausi dei deputati*

dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-l'Unione)! L'articolo 33 in prospettiva deve essere eliminato. Lo elimineremo, ci vorrà del tempo. Ma perché aggiungerne un altro? Mi sembra che non abbia senso. Dovremmo invece dare un segnale che noi vogliamo uscire da una mentalità medioevale (per la quale questo Stato deve entrare, chiedere, fare).

Credo che sarebbe veramente giusto approvare questo emendamento. Che rimanga l'albo — e per entrare in quest'albo bisogna avere dei requisiti —, ma senza che occorra superare l'ennesimo esame di Stato!

Un piccolo ricordo personale. Quando bisognava superare l'esame di Stato per diventare commercialisti, alla Bocconi non lo superava nessuno; andavano tutti a Messina! Ma non ha senso! La storia va avanti! Il mondo cammina!

Sarebbe veramente una conferma che l'Italia vuole diventare moderna, uscendo da una cultura e da una mentalità da Medioevo. Se siamo tutti d'accordo che l'articolo 33 va modificato, perché prevedere ancora un nuovo esame di Stato? Quindi, elimineremo tale norma con il tempo, ma intanto non aggiungiamo altri esami di Stato, che sono contro la storia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-l'Unione*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rispondo all'onorevole Pagliarini. Lui può avere ragione, ma non in questa sede. Se noi dobbiamo cambiare l'articolo 33, lo faremo in altra sede. In quel caso, ciò non varrebbe per nessuna professione. Oggi gli altri professionisti fanno l'esame di Stato; non vedo perché non debbono farlo coloro che noi abbiamo definito come figure professionali di un certo livello. Chiedo all'onorevole Battaglia: si ferma l'impiego nel lavoro dei laureati in medicina, in

ingegneria, in legge, con l'esame di Stato? Non vi è nesso! È un'altra cosa!

Per ora tale esame è obbligatorio. Dobbiamo far fare ai laureati in medicina, in ingegneria e in legge altri esami per avere maggiore professionalità, nell'interesse dei cittadini. La legislazione vigente vuole questo! In questo caso, per gli informatori scientifici del farmaco, noi ci adeguiamo alla legislazione prevista per le altre figure professionali. Quindi, mi sembra che fare per gli informatori un discorso diverso rispetto a quello che facciamo per gli altri sia una questione di lana caprina. A parte il fatto che l'articolo 23 (disposizioni transitorie) prevede che in sede di prima applicazione gli informatori scientifici del farmaco entrino automaticamente nell'ordine (quindi, viene fatto salvo il lavoro di chi già svolge l'attività).

Mi sembra che le osservazioni che sono state fatte non siano accettabili. Noi siamo favorevoli all'emendamento del Governo, mentre siamo contrari al subemendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

CARLA CASTELLANI. Signor Presidente, ho ascoltato con grande attenzione l'intervento del collega Battaglia; ritengo, tuttavia, che sia stato spinto, anziché dallo spirito costruttivo che lo ha animato nel corso dei lavori in Commissione, da una disposizione interiore alquanto da clima elettorale.

Infatti, quanto asserito con riferimento alla perdita del lavoro di tanti giovani, viene smentito dalla disposizione transitoria recata dall'articolo 23 del provvedimento in esame, con la quale, non solo non si determineranno le conseguenze lamentate ma addirittura, *d'emblée*, gli informatori farmaceutici oggi in attività su tutto il territorio italiano potranno iscriversi senz'altro all'istituendo albo.

La filosofia che ha ispirato il provvedimento vuole conferire a questa figura professionalità, chiarezza e trasparenza; peraltro, se l'ordinamento giuridico delle

professioni attualmente prevede l'esame di Stato per medici, biologi, farmacisti e avvocati — in sostanza, per tutti —, perché tale figura professionale non dovrebbe rispondere a previsioni che sono generalizzate nell'ordinamento giuridico del nostro paese? Evidentemente, se la riforma delle professioni prevederà, come anch'io auspico, l'abolizione dell'esame di Stato ed una normativa più innovativa e moderna, noi saremo perfettamente d'accordo. Ma oggi non si vuole discriminare una categoria; si vuole, piuttosto, dare veramente dignità professionale alla figura che stiamo istituendo con il provvedimento.

Condivido in maniera sostanziale, invece, la proposta emendativa presentata dal Governo, la quale prevede non debbano sottostare ad un ulteriore esame di Stato quanti un tale esame, sia pure in materie simili, già lo abbiano superato. Quindi, atteso che tali soggetti, intenzionati a divenire informatori farmaceutici, hanno già svolto un esame di Stato, potranno iscriversi all'albo degli informatori farmaceutici; dovremmo considerare giusto, invece, per gli altri accedere alla professione solo attraverso tale esame.

Concludo, dunque, preannunciando il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta emendativa presentata dal Governo e annuncio, invece, il voto contrario sull'emendamento Annunziata 16.20 ora in discussione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Desidero fare solo alcune precisazioni, anche perché, tra l'altro, l'onorevole Castellani ha già anticipato alcune osservazioni che mi accingevo a fare nel mio intervento; osservazioni che, peraltro, farò comunque, sia pure, a tal punto, specificando il pensiero dell'onorevole che mi ha preceduto. Ciò, anche alla luce di quanto sta emergendo nell'ambito della riforma delle cosiddette professioni intellettuali.

Onorevole Burtone, deve sapere che la legge quadro, frutto, peraltro delle acqui-

sizioni recate dalle audizioni di tutte le categorie professionali, prevede non solo il mantenimento degli ordini professionali ma, addirittura, una accentuazione della formazione ai fini dell'accesso. Quindi, siamo, per così dire, su una lunghezza d'onda diametralmente opposta e la tendenza non è quella poc'anzi riferita, in modo molto sommario e superficiale, anche dall'onorevole Pagliarini. Vi è, invece, a causa di episodi rovinosi che molte volte si verificano nell'ambito di molte professioni, neanche sottoposte ad una valutazione di carattere morale, una tendenza ad accentuare la formazione; formazione la quale, poi, è il presupposto per l'accesso che avviene attraverso l'esame di Stato.

Quindi, è il contrario di quanto si sostiene; tra l'altro, condivido la proposta emendativa presentata dal Governo perché si tratta del giusto equilibrio fra due ipotesi contrastanti, tra due correnti di pensiero divergenti. Peraltro, non ricorderò in questa sede come il magistrato che decida di andare in pensione possa automaticamente iscriversi all'albo degli avvocati. Ritengo però che, analogamente, chi non voglia più esercitare l'attività di medico, farmacista o altre analoghe, dopo essere stato iscritto nei singoli albi professionali, dovrebbe poter accedere all'albo degli informatori scientifici.

Faccio un'ultima notazione: ciò che sottolineava, poco fa, il sottosegretario era anche l'esigenza di una valutazione di carattere morale. Non devo certamente ricordare come quanti procedimenti che hanno fatto scandalo sono nati nell'ambito di questo settore particolare. L'iscrizione all'albo attraverso l'esame di Stato, dunque, oltre ad operare una verifica sulla professionalità — non necessaria per coloro che hanno esercitato altre attività professionali ed hanno superato l'esame di Stato —, a mio parere soddisfa un'ulteriore, importantissima esigenza: per l'iscrizione ad un albo professionale — lo so, perché sono stato consigliere dell'ordine degli avvocati di Napoli per dieci anni — vi è una valutazione molto rigorosa dei requisiti di carattere morale e, nel caso di specie, mi pare che tale valutazione sia più

che necessaria. Lasciare tutto al libero arbitrio forse risponderà ad esigenze di carattere elettorale, ma non certamente di carattere morale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, condividiamo totalmente l'emendamento presentato dal Governo, mentre voteremo contro l'emendamento Annunziata 16.20, per alcune considerazioni che esporremo nella dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Annunziata 16.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	400
Votanti	397
Astenuti	3
Maggioranza	199
Hanno votato sì	197
Hanno votato no	200).

Passiamo al subemendamento Battaglia 0.16.30.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, mi sembra che il parere contrario espresso dal relatore e dal Governo su questo subemendamento sfiori l'assurdo. In Italia vi sono diciotto facoltà che hanno istituito i corsi di laurea per informatore scientifico del farmaco. Tali corsi non sono stati istituiti casualmente, ma dietro autorizzazione — credo — del ministro Moratti. Penso che il Governo, attraverso

il ministro Moratti, abbia consentito alle università di istituire i corsi di laurea per informatori scientifici del farmaco. È infatti vero che vi è l'autonomia universitaria, ma vi è anche controllo del ministero. Non è che le università fanno quello che vogliono...

CESARE CAMPA. Fanno quello che vogliono!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, lasciate parlare l'onorevole Battaglia!

Onorevole Battaglia, la prego, comunque, di concludere, avendo esaurito il tempo a sua disposizione.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, lei lo deve sapere: vi sono diciotto corsi di laurea, approvati dal Governo, attraverso il ministro Moratti. Quando centinaia di giovani che vi sono iscritti hanno presentato una domanda, il diploma ed hanno cominciato a studiare ed a sostenere gli esami, pensavano — in tal senso li rassicuravano le università, il ministero, il Governo e i professori — che dopo aver conseguito il diploma di laurea avrebbero subito potuto lavorare. Infatti si pensava che le università avrebbero rilasciato un diploma di laurea in cui fosse scritto, sostanzialmente: tu, caro signore, hai studiato, hai superato gli esami, magari hai preso 110 e lode; ora sei informatore scientifico del farmaco.

Adesso, arriva la Casa delle libertà e gli dice: caro ragazzo, non sei più un informatore scientifico del farmaco. Ciò che ti hanno detto ieri la ministra Moratti, il ministro Sirchia, il rettore dell'università e i professori non vale più. Quella laurea non vale più! Devi sostenere un esame di Stato (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

NICOLÒ CRISTALDI. Dici sempre le stesse cose!

AUGUSTO BATTAGLIA. Capisco che vi fa male, perché dovremo andare a dire a quei giovani che li avete ingannati; perché

li avete ingannati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Con questa proposta di legge state dicendo a quei giovani che quel titolo adesso non vale più, perché devono sostenere un esame! Perché devono sostenere un esame di Stato! Devono superare un altro ostacolo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, la invito a concludere.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiediamo che almeno tali giovani, ai quali avete detto di studiare per fare gli informatori scientifici del farmaco, possano esercitare liberamente tale professione, se trovano un'impresa che dà loro uno stipendio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Unione*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campa. Ne ha facoltà.

CESARE CAMPA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Battaglia in precedenza, con il suo intervento, mi aveva messo un po' in difficoltà, perché pensavo di cogliere nelle sue affermazioni una giusta preoccupazione nei confronti dei giovani che escono dall'università e trovano difficoltà ad entrare nel mondo del lavoro. Ho espresso un voto contrario sul suo emendamento, convinto dal mio gruppo a stare attento alle insidie che talvolta risuonano anche in Assemblea, con riferimento ad affermazioni, progetti o intenzioni che, poi, non corrispondono alla realtà.

Adesso, l'onorevole Battaglia ha gettato la maschera: ha accusato il Governo per il fatto che si sono attivati 19 corsi di laurea per informatori scientifici, dimenticando che questo Parlamento ha dato piena autonomia alle università, le quali in maniera autonoma e molto spesso sbagliando (al riguardo, ha ragione l'onorevole Battaglia) hanno previsto corsi di laurea non collegati a sbocchi professionali.

Onorevole Battaglia, perché tanta foga non la mettiamo quando si discute sulla correlazione tra corsi di laurea e inserimento professionale? Perché ogni giorno accusate il Governo di ridurre le risorse stanziare per le università, quando in maniera autonoma esse attivano corsi di laurea che — le stesse università ne sono a conoscenza — non produrranno assolutamente alcun inserimento professionale?

Onorevole Battaglia, dobbiamo allora essere tutti più seri nel sostenere con forza che c'è bisogno di creare un collegamento tra studio e inserimento professionale, ma senza demagogia, senza discorsi da campagna elettorale, come sta facendo lei che prima mi stava convincendo. Sono contento di non essere stato persuaso, perché si trattava di una sirena che suonava molto male, non per me, ma per i giovani che devono entrare nel mondo del lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per dire che noi della Margherita abbiamo sostenuto con forza l'opportunità di non arrivare all'esame di Stato. Comunque, abbiamo ritenuto importante l'emendamento del Governo, perché riduce il danno e, quanto meno, è volto a non far sostenere un doppio esame di Stato.

Mi permetto di dire, signor Presidente, che il nostro subemendamento non è stato letto. Noi sosteniamo che non debba sostenere l'esame di Stato chi ha conseguito il titolo di laurea in informatore scientifico del farmaco.

SERGIO COLA. Non c'è bisogno!

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Questo subemendamento ci sembra di buon senso; dopodiché, ogni collega decida.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, intervengo sommessamente, senza strumentalizzazioni di alcun tipo. Se qualcuno ha conseguito il titolo di laurea in informatore scientifico del farmaco, probabilmente, già svolge tale attività. Vorrei che tutti voi ricordaste che la proposta di legge in esame, all'articolo 23, recita: in sede di prima applicazione della presente legge, sono considerati, di diritto, informatori scientifici del farmaco tutti coloro che svolgono tale attività.

Allora, se vogliamo essere seri, continuiamo a farlo, senza polemiche nei confronti di nessuno. Mi riferisco anche a chi parla di modifiche all'articolo 33, quinto comma, della Costituzione (che non mi risulta sia stato modificato). Ritengo ancora di essere in uno Stato in cui le norme devono essere applicate: se ne riparerà, quando tale norma sarà modificata.

Mi piacerebbe sapere se chi fa queste affermazioni, nel momento in cui esercita quell'attività professionale, abbia superato l'esame di Stato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

FRANCA BIMBI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Mi sembra pretestuoso utilizzare l'autonomia universitaria per sostenere sostanzialmente l'irrigidimento di una professione. Ciò mi pare assolutamente pretestuoso da parte della Casa delle libertà non perché l'autonomia universitaria si eserciti sempre in maniera corretta, ma per un altro motivo. Diciotto corsi di laurea — non so se sono molti o pochi — corrispondono alla dispersione territoriale delle nostre università. Se avessimo la possibilità di una programmazione migliore dei corsi di laurea da parte del Ministero, saremmo sicuramente più contenti. Invece, il Ministero ultimamente,

soprattutto se i corsi di laurea non hanno requisiti e se sono di università nate sotto casa come i funghi, li approva incondizionatamente.

Quindi, ritengo che ci sia un irrigidimento rispetto ad un percorso professionale e ciò non va assolutamente bene. Secondariamente, vi è uno scaricabarile sulle università che il Governo non si propone di indirizzare bene, ma, anzi, abbiamo delle prove piuttosto negative.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lisi. Ne ha facoltà.

UGO LISI. La ringrazio, signor Presidente, per avermi dato la parola prima dell'onorevole Battaglia.

Il Governo e il sottosegretario Corsi non hanno bisogno sicuramente di avvocati difensori, ma ci tengo a ribadire, anche dopo ciò che ha detto il collega Battaglia in precedenza (potrebbero essere in ascolto i giovani; sicuramente sono circa ottomila gli operatori, molti dei quali al sud, che fanno questo tipo di attività) che non ci sarà alcuna «decapitazione» nel senso di licenziamenti o quant'altro, sia attraverso l'articolo 23, sia, soprattutto, attraverso l'approvazione dell'emendamento del Governo 16.30, che l'onorevole Castellani richiamava. Quindi, di che cosa stiamo parlando (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)?

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Sottosegretario Corsi, lei può sostenere che bisogna fare l'esame di Stato. Rispetto la sua l'idea, però non può offendere la nostra intelligenza. Il nostro subemendamento non si rivolge a quelli che già lavorano: ci mancherebbe pure che volete licenziare coloro che già lavorano, sarebbe troppo!

Il nostro subemendamento si rivolge a centinaia di studenti universitari che si stanno laureando in informatori scientifici

del farmaco. Voi cambiate le regole del gioco nel corso della partita e gli dite oggi – non lo avete fatto quando si sono iscritti all'università e hanno pagato le tasse – che devono fare un altro esame di Stato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani – Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Battaglia 0.16.30.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	188
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 16.30, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	250
<i>Astenuti</i>	137
<i>Maggioranza</i>	126
<i>Hanno votato sì</i>	245
<i>Hanno votato no</i> ..	5).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	392
<i>Votanti</i>	231
<i>Astenuti</i>	161
<i>Maggioranza</i>	116
<i>Hanno votato sì</i>	221
<i>Hanno votato no</i> ..	10).

***(Esame degli ordini del giorno
– A.C. 3204)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 3204 sezione 29*).

Qual è il parere del Governo?

CESARE CURSI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Perrotta n. 9/3204/1 (perché si dovrà tener conto di coloro che lavorano e hanno certi requisiti) e Catanoso n. 9/3204/2, che sarà oggetto del lavoro che verrà svolto dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca e dal Ministero della salute nella valutazione dei titoli universitari. Il Governo accetta infine l'ordine del giorno Labate n. 9/3204/3.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione degli ordini del giorno Perrotta n. 9/3204/1 e Catanoso n. 9/3204/2, accolti dal Governo come raccomandazione, e Labate n. 9/3204/3, accettato dal Governo.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

Dovremmo ora passare alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei fare una proposta ai colleghi e, prima di tutto, alla Presidenza. Penso che vi saranno diverse dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento da parte dei gruppi, trattandosi di una materia che ci ha visto impegnati per tutta la mattinata. Sono le 13,15: vorrei chiederle se fosse possibile rinviare lo svolgimento delle dichiarazioni di voto alla parte pomeridiana della seduta. Altrimenti, come sempre accade, le dichiarazioni di voto si svolgono mentre tutti i colleghi sono fuori dall'aula, mentre credo che un tema del genere meriti l'attenzione di tutta l'Assemblea.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, noi siamo contrari alla proposta dell'onorevole Innocenti perché questa Camera deve, per così dire, produrre. Vi sono molti argomenti all'ordine del giorno e ad alcuni di essi teniamo particolarmente. Abbiamo sentito circolare alcune voci secondo cui si dovrebbe finire presto questa sera. Noi non siamo assolutamente d'accordo. All'ordine del giorno di oggi è prevista anche la discussione della nostra mozione in ordine al processo di adesione della Turchia all'Unione europea. Vogliamo assolutamente che tale mozione venga discussa oggi. Pertanto, la invito a proseguire nei nostri lavori.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, il collega Cè mi ha preceduto. Anch'io ritengo opportuno proseguire nei nostri lavori, visto che abbiamo tante cose da fare tra oggi e domani. Tra l'altro, il tempo a disposizione di molti gruppi è terminato.

PRESIDENTE. Onorevole Leone, lei ha detto, come al solito, una cosa saggia e reale: molti gruppi hanno esaurito i tempi

a disposizione. Quindi, concederò la parola per breve tempo a coloro che intendono intervenire per dichiarazione di voto, ma non credo sia opportuno, nella diversità di opinioni espresse, sospendere ora la seduta.

EDMONDO CIRIELLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EDMONDO CIRIELLI. Signor Presidente, intervengo per confermare che anche il nostro gruppo vuole procedere nei lavori dato che abbiamo un calendario molto impegnativo in questi giorni.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Cirielli.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 3204)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dichiaro il voto favorevole del gruppo dell'UDC sul provvedimento in esame e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente sulla base dei criteri costantemente seguiti.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il collega Innocenti aveva fatto una pro-

posta. Alcuni colleghi hanno parlato contro, io intendevo parlare a favore, però c'è stata una piccola « disfunzione » comprensibile e ci rinunzio.

PRESIDENTE. La ringrazio di questo rilievo affettuoso, ma le volevo far presente che mi pareva non vi fosse, nonostante la sua autorevole opinione, la possibilità di diverse decisioni in merito alla possibilità di sospendere la seduta. In ogni caso, mi dispiace se le ho impedito di esprimere la sua opinione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, dichiaro il voto di astensione dei deputati del gruppo della Margherita sul provvedimento in esame.

Abbiamo lavorato con spirito costruttivo e riteniamo di aver contribuito anche al miglioramento del provvedimento, che però non ci soddisfa pienamente. Non c'è dubbio infatti che vengono colti alcuni obiettivi, come quello di rivisitare una normativa disciplinata da un decreto legislativo del 1992 e come quello di rispondere ad alcune attese della comunità scientifica, al fine di delineare la natura giuridica e professionale dell'informatore scientifico, per contribuire alla corretta informazione dei medici sui farmaci. Lo strumento innovativo che viene previsto per il settore è indubbiamente l'istituzione dell'albo. Questo servirà innanzitutto per adottare un codice deontologico, ma anche per difendere l'autonomia professionale degli informatori scientifici.

L'albo però non è la soluzione di tutti i mali che sono presenti nel campo della spesa farmaceutica. Infatti vogliamo cogliere questa occasione per esprimere la nostra preoccupazione per la crescita continua della spesa farmaceutica. Lo vogliamo fare con un discorso molto franco. Preciso prima di tutto che non vogliamo criminalizzare nessuno. Non intendiamo infatti colpire soltanto i soggetti che alla fine potrebbero essere solo l'anello debole della catena. Riteniamo invece che vadano colpiti alcuni punti critici della corruzione

e del malaffare, che si annida anche all'interno della spesa farmaceutica; volgarmente viene chiamato comparaggio, un'attività che vede protagonisti a volte — senza voler, ripeto, criminalizzare nessuno — alcuni soggetti presenti nell'attività di informazione, tra i medici, tra alcune professionalità e tra le industrie farmaceutiche, ovviamente quelle non corrette, che non hanno un codice etico nell'esplicitare un'attività, che è direttamente connessa con la salute del cittadino.

Su questo terreno sono necessari gli interventi delle forze dell'ordine e della magistratura. Pensiamo però sia necessaria un'attività preventiva. Per questo motivo abbiamo accolto l'importanza di questo provvedimento e l'istituzione di un albo. Nel contempo, invitiamo il Governo a fare le cose seriamente, anche su altre questioni, che sono strutturali e che riguardano la farmaceutica. Va organizzata efficacemente innanzitutto l'attività di farmacovigilanza, perché i controlli in tale settore potranno essere significativi per dare un segnale dal punto di vista morale, ma anche per difendere la salute dei cittadini. Non si sono dimostrati validi alcuni strumenti messi in campo dalla maggioranza di centrodestra nelle regioni. Parliamo ad esempio del *ticket*. La Sicilia, che è governata dal centrodestra, ancora oggi continua a mantenere — con un assessore che si è insediato da qualche mese — il pagamento del *ticket*, che colpisce soprattutto le fasce deboli della nostra comunità regionale. Il governo regionale di centrodestra ha la responsabilità precisa di aver reso la Sicilia una delle regioni che sfiorano maggiormente il tetto stabilito dal Governo. In modo diverso si sono comportate altre regioni. La Sicilia ha la maglia nera anche in quest'ambito. Abbiamo parlato spesso della vicenda legata alla sanità siciliana. Abbiamo parlato delle interconnessioni che questo governo della regione Sicilia ha avuto con settori speculativi della sanità privata. Per ultimo, abbiamo anche ribadito quello che di grave è accaduto in Sicilia proprio nei giorni scorsi, dove un cittadino siciliano è

morto perché le autorità sanitarie non sono riuscite a trovare un solo posto in un reparto di rianimazione.

Ciò perché il governo di centrodestra (il governo Cuffaro-Pistorio), per quanto riguarda tale ambito della sanità, non si è interessato al problema di rivisitare questi servizi fondamentali, perché impegnato nella spartizione del potere. Sappiamo che, proprio in questi giorni, il Governo di centrodestra è tutto chiuso nell'ambito della spartizione di posti dei direttori sanitari per governare peggio...

GIUSEPPE ROMELE. Lo facevate voi !

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. ...per governare peggio la sanità in Sicilia !

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Burtone; vorrei dire a chi ha esaurito i tempi che non intendo precludere la facoltà di intervenire per dichiarazione di voto, ma l'intervento deve essere al massimo di cinque minuti. Lei, onorevole Burtone, li ha già superati. Prego, onorevole Burtone, concluda.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, vi è un ultimo aspetto che abbiamo più volte evidenziato e che riguarda la possibilità di accesso all'albo. È stata prevista la laurea scientifica per poter accedere all'esercizio professionale e, con una norma transitoria, la possibilità, a coloro i quali da anni lavorano in questo settore, di iscriversi all'albo perché sul campo hanno acquisito esperienza e giustamente devono continuare a lavorare.

Pensiamo però che il Governo e la maggioranza si debbano assumere la responsabilità di aver confermato l'esame di Stato nei confronti di tali categorie di soggetti.

Ribadiamo ciò che abbiamo sostenuto nel corso del dibattito. In Europa la tendenza è diametralmente opposta a quella che si manifesta nel nostro paese: si tolgono i vincoli e si cerca di creare occupazione, mentre in Italia questo Governo e

questa maggioranza, che, paradossalmente, si definisce Casa della libertà, impone vincoli, creando difficoltà per quanto riguarda l'inserimento lavorativo.

Nel corso del dibattito, grazie all'impegno che abbiamo profuso, abbiamo evitato un paradosso. I laureati in materia scientifica per iscriversi, secondo le norme, avrebbero dovuto fare una doppia abilitazione. Il nostro impegno quanto meno ha dato un risultato: abbiamo convinto il Governo a presentare un emendamento, che, anche se è insufficiente, limita le iniziative che questo Governo può porre in essere, creando problemi e ulteriore disoccupazione nel nostro paese.

Il gruppo della Margherita si asterrà dalla votazione finale del provvedimento che tiene conto di alcuni risultati importanti ottenuti per quanto riguarda la professionalità degli informatori scientifici.

Ribadiamo, comunque, gli aspetti negativi che sono presenti nel provvedimento e che ci portano ad assumere un voto di astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, è evidente che il ruolo e la natura degli informatori scientifici del farmaco rappresentano uno dei punti critici del sistema che richiederebbero un'estrema chiarezza e coerenza in ordine agli obiettivi e agli strumenti da approntare per il governo del sistema.

Anche nella passata legislatura avevamo presentato alcune proposte di legge, perché avevamo l'intenzione di regolamentare questo settore, di attribuire dignità professionale a questi operatori, di liberare l'attività dei suddetti dal condizionamento pesante dell'azienda farmaceutica e di fare in modo che l'informazione scientifica sul farmaco fosse considerata come una responsabilità tipica dell'istituzione, dell'organizzazione sanitaria.

Abbiamo sempre sottolineato il fatto che il ruolo dell'informatore scientifico (con riferimento al suo rapporto con

l'azienda e con l'operatore) rappresenta uno snodo che, di fatto, illumina un contesto molto più ampio: mi riferisco alle politiche sanitarie in senso generale, al modello istituzionale del sistema, al modello organizzativo e gestionale del sistema ed al modello aziendale (mi riferisco anche alle modalità operative).

Riteniamo, infatti, che vi sia la tendenza, che non condividiamo, a considerare la qualità dal punto di vista solo tecnico. È una concezione del governo clinico del sistema, che tende ad operare una sorta di riduzioni, come un insieme di obiettivi e di strumenti tecnici.

Inoltre, vi è la tendenza a scaricare il tema della qualità sul rapporto individuale e su quello delle relazioni, in questo caso, tra informatore scientifico e operatore sanitario. Tuttavia, ritengo si debbano ricercare con più chiarezza i piani di coerenza reciproci tra le scelte di politica sanitaria a livello nazionale, regionale e aziendale.

Infatti, consideriamo strano che portiate avanti questo provvedimento quando, di fatto, state operando una trasformazione del modello, attribuendo professionalità a questi operatori — persino attraverso l'esame di Stato —, ma oggettivamente trasformate il servizio pubblico in uno spazio di mercato, snaturando di fatto questa professionalità nei suoi stessi obiettivi.

Se gli obiettivi e la natura del sistema cambiano, diventando quasi mercato, è evidente che oggettivamente il ruolo di queste figure professionali sarà più debole nella contrattazione con le aziende.

Non vi è soltanto lo smantellamento strisciante del Servizio sanitario nazionale, ma non è prevista alcuna risorsa per la ricerca pubblica; trasformate gli IRCCS in fondazioni, prevedendo l'ingresso del capitale privato, che ha un peso sostanziale nel condizionare gli obiettivi delle istituzioni sanitarie.

Avete previsto il tetto del 13 per cento per i *ticket* e un'agenzia esterna al governo del sistema, che tutti i professionisti hanno criticato. Avete un'idea dell'università che, per i corsi di laurea, non è strettamente

legata agli obiettivi del piano sanitario nazionale e del Servizio sanitario nazionale.

Quindi, non solo non vi è chiarezza, ma manca coerenza tra i vari piani delle politiche sanitarie e il provvedimento che intendete approvare. Addirittura, prevedete un albo e un esame di Stato per operatori che, di fatto, saranno svuotati del loro vero potere contrattuale, in quanto li sganciate dalla responsabilità pubblica, da quella organizzazione dipartimentale, di lavoro, organizzativa e gestionale propria del modello pubblico.

Per tali motivi ci assumiamo una responsabilità di fronte a questi lavoratori. Già nella scorsa legislatura avevamo presentato una proposta di legge coerente con l'altro pacchetto di riforme del centrosinistra, vale a dire la riqualificazione e il rilancio del Servizio sanitario nazionale, nella quale ovviamente il ruolo degli informatori scientifici del farmaco risultava assai rilevante.

Venendo a mancare tutto ciò, ci assumiamo la responsabilità di rappresentare le esigenze di questi operatori, esprimendo la nostra astensione su un provvedimento del quale non ci convincono alcune soluzioni e anche per lanciare un allarme a questi operatori, in quanto la loro qualità e la loro professionalità non dipenderà da un esame di Stato, ma dal rapporto chiaro e trasparente con gli obiettivi e le finalità di un Servizio sanitario nazionale pubblico e universalistico.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, vorrei porre in evidenza anche gli aspetti positivi di questo provvedimento, in quanto nelle ultime legislature più volte abbiamo tentato di approvare una disciplina organica che risultasse adeguata alla delicatezza e all'importanza del ruolo degli informatori scientifici.

Infatti, è evidente che il compito di informare gli operatori sanitari, sulla base di motivate giustificazioni scientifiche in

merito alle caratteristiche e alle modalità di utilizzo dei farmaci, in particolare di quelli nuovi e delle nuove molecole, implica una grande assunzione di responsabilità nei confronti del sistema sanitario e dei cittadini in generale.

La mancanza di un'adeguata regolamentazione ha determinato una serie di problemi sotto gli occhi di tutti, che gravano sugli informatori scientifici, sugli operatori sanitari e sul paese nel suo complesso.

Intanto, mancano adeguate garanzie sul rapporto di lavoro. Oggi è stato più volte sottolineato che il rapporto che lega gli informatori alle industrie farmaceutiche è sempre più frequentemente caratterizzato da forme di lavoro precario. Gli informatori spesso non hanno una qualificazione né una professionalità adeguate; sono mal pagati e costretti ad alti ritmi di lavoro, dovendo garantire i risultati in termini di vendite, costi quel che costi.

In tal modo si è determinata una tendenza alla trasformazione di tale attività — che dovrebbe corrispondere ad una professione tecnico-scientifica informativa a supporto degli operatori sanitari, soprattutto in considerazione della velocità con cui l'industria farmaceutica produce nuove molecole — in una vera e propria attività di indirizzo esclusivamente promozionale e commerciale.

Così si apre il campo alla possibilità di deviazioni davvero inammissibili ed aberranti sia nei rapporti tra informatori, ditte e medici, sia nella serietà dell'informazione medesima. Tale informazione spesso si vede costretta a derogare dalla necessità di mettere in evidenza, accanto ai vantaggi, i possibili limiti e gli eventuali effetti negativi della molecole, per obbedire alla necessità assoluta di aumentare comunque le vendite.

Nel corso del dibattito sono state sottolineate le nostre proposte emendative, soprattutto perché è discutibile l'opportunità di procedere all'istituzione di un nuovo ordine e di un nuovo albo professionale, in riferimento alla sua compatibilità con la legislazione, la normativa e i principi comunitari per quanto riguarda la libertà di accesso alla professione. Tutta-

via, a fronte della necessità di intervenire quanto prima per regolamentare questa disciplina così delicata, si impone dapprima di istituire l'albo per poi passare alla riforma del decreto legislativo n. 141 del 1992, che riguarda la disciplina della pubblicità dei farmaci per uso umano. Credo che si tratti di un buon passo in avanti, anche se il voto di astensione espresso complessivamente dai deputati dell'Unione testimonia il fatto che il provvedimento avrebbe potuto essere migliore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castellani. Ne ha facoltà.

CARLA CASTELLANI. Signor Presidente, il provvedimento che ci avviamo ad approvare è volto ad introdurre nuove norme nel nostro ordinamento giuridico, finalizzate a regolamentare in maniera organica le attività di informazione scientifico-farmaceutica, rispondendo così all'esigenza di delineare con chiarezza e trasparenza il profilo professionale, il ruolo ed i compiti dell'informatore scientifico del farmaco, nonché la natura giuridica del rapporto fra le industrie farmaceutiche e l'informatore stesso.

L'esigenza di regolamentare la figura professionale dell'informatore farmaceutico si è manifestata già nella precedente legislatura, nel corso della quale vi fu un ampio dibattito parlamentare in materia, senza peraltro arrivare all'approvazione di un provvedimento. Inoltre, in questa legislatura, nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulla farmacovigilanza, la Commissione affari sociali ha dedicato particolare attenzione alle modalità attraverso le quali garantire un maggior apporto degli informatori scientifici e delle loro associazioni di categoria quali elementi di raccordo tra le aziende produttrici e i medici di base, al fine di realizzare un'efficiente rete di segnalazione degli effetti collaterali dei farmaci, includendo tra gli aspetti meritevoli di approfondimento proprio l'istituzione di un albo professionale quale strumento per garantire una maggiore autonomia professionale degli informatori nei

confronti delle imprese da cui la maggior parte di essi dipende.

Non ultimo, le recenti e meno recenti notizie di cronaca hanno spesso messo in luce metodi ed azioni illeciti, tesi con ogni mezzo ad incrementare il volume di vendita dei farmaci, portando allo sfioramento del tetto della spesa farmaceutica a grave nocimento alla tenuta dei conti pubblici del sistema sanitario nazionale.

Sono quindi più che maturi i tempi per approvare il provvedimento in esame, che ha visto, come ho precedentemente osservato, un dibattito parlamentare ampio e approfondito, in Commissione così come oggi in Assemblea, e che ha trovato una sostanziale condivisione tra maggioranza e opposizione. Si tratta di un provvedimento che finalmente introduce non solo una regolamentazione dell'attività dell'informatore farmaceutico, ma anche un riconoscimento giuridico e professionale di questa importante figura.

Il gruppo di Alleanza Nazionale esprimerà voto favorevole sul provvedimento in modo convinto, anche considerando che nella precedente legislatura, come in quella in corso, sia alla Camera sia al Senato ha contribuito con proprie proposte di legge sulla materia (in particolare, al Senato con un disegno di legge di cui erano firmatari i senatori Cozzolino e Servello e alla Camera con una proposta di legge a mia prima firma). Si tratta dunque di un voto convinto, con l'auspicio che con l'ulteriore lettura da parte del Senato si veda finalmente l'approvazione di questo importante provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, siamo consapevoli della delicatezza della funzione e del ruolo degli informatori scientifici del farmaco. Questi ultimi, peraltro, sono stati nell'occhio del ciclone, e sono state attribuite loro anche responsabilità che, a nostro avviso, tali non

erano. La larghissima maggioranza degli informatori, infatti, svolge il proprio mestiere con correttezza e professionalità.

Si avvertiva la necessità di rendere la figura dell'informatore scientifico del farmaco maggiormente autonoma, in modo da consentire che tale professione fosse esercitata da un operatore più forte, più protetto e dunque meno condizionabile e meno soggetto a spinte che non siano quelle di promuovere il farmaco per la sua valenza, per le sue qualità e per i suoi risultati terapeutici.

Si tratta di una materia delicata, che ci ha visti sempre concordi sull'ipotesi di istituire un albo professionale che consenta alla professione di gestire la propria autonomia, di contrastare l'abusivismo, di garantire l'eticità del comportamento di ciascun informatore scientifico del farmaco, di verificarne la formazione. Si tratta di una strada che abbiamo condiviso e sulla quale abbiamo lavorato, a mio avviso costruttivamente, in Commissione.

Riteniamo tuttavia che la maggioranza abbia commesso l'errore di andare, per così dire, oltre il «lecito»: infatti, la trasformazione dell'esigenza di una maggiore tutela ed autonomia della professione in una gabbia per accedere alla quale occorre superare un esame di Stato non trova alcuna giustificazione. Non la trova anzitutto perché l'esame di Stato non lo chiedono gli informatori scientifici del farmaco, non è tra le loro richieste. Questa norma, poi, non è adeguata perché è in contrasto con la possibilità di accedere alla formazione per quei giovani che si sono preparati, si sono laureati o addirittura, si sono iscritti al corso universitario per informatori scientifici del farmaco e quindi, conclusa l'università, possono utilizzare la laurea solo per fare proprio gli informatori scientifici del farmaco. Con questa proposta di legge neghiamo loro tale possibilità e imponiamo loro, una volta laureati, di sostenere un altro esame di fronte ad altri informatori scientifici del farmaco, che decideranno se potranno lavorare o meno. Ci sembra un eccesso.

Tutto ciò è sbagliato anche nei confronti delle imprese. Ci lamentiamo spesso; vi sono addirittura gruppi politici che vogliono introdurre dazi doganali per difendere le imprese italiane dalla concorrenza. Questo obiettivo non si ottiene con i dazi, ma rendendo le nostre imprese snelle, dinamiche e competitive. Invece di aiutare le nostre imprese, voi le state ammazzando!

Prendiamo ad esempio l'impresa farmaceutica; questo settore si regge su ricerca e innovazione. Ebbene, i fondi per la ricerca sono pressoché azzerati e tutti i centri di ricerca italiani si stanno trasferendo all'estero. Questa è una grave responsabilità del Governo. Ormai da noi non è rimasto più nessuno, stanno scappando tutti: la ricerca si sposta verso Inghilterra, Irlanda e Spagna; la produzione inizia a spostarsi verso i paesi dell'est da poco entrati nell'Unione europea, dove la manodopera costa meno.

Cosa rimarrà di tutto ciò? Altre rigidità, altri ostacoli? Non pensate che, forse, prima o poi questi signori ci diranno arrivederci e grazie? Allora, poi andremo tutti in ginocchio a chiedere alle multinazionali o alle imprese di tornare in Italia? Questa è una scelta sbagliata, che sottrae ai giovani la possibilità di accedere al lavoro e alle imprese di scegliere i giovani che ritengono più idonei per quelle mansioni. Questa norma è contro l'Europa, lo abbiamo già detto: il primo che presenterà ricorso (non so in che sede, forse alla Corte di giustizia europea o alla Corte costituzionale) lo vincerà. Non c'era nessuna motivazione per fare ciò, lo aveva spiegato già l'*authority* garante della concorrenza e del mercato. Non c'era motivo di istituire un ordine chiuso; oggi è possibile ricorrere a forme di rappresentanza e tutela delle professioni con meccanismi nuovi e più moderni, come sta avvenendo nel campo delle professioni sanitarie, settore nel quale abbiamo istituito alcune lauree ed abbiamo varato la legge n. 251 del 2000.

Al riguardo, al Senato stiamo lavorando congiuntamente. Il senatore Tomassini non appartiene alla mia parte politica,

eppure sta lavorando con noi al Senato su nostre proposte di legge (che poi egli stesso ha presentato) per individuare degli organismi che non rendano necessari ulteriori passaggi. Un terapeuta della riabilitazione che si laurea in terapia della riabilitazione, una volta superati gli esami e ottenuto il diploma di laurea, deve poter lavorare. Quale altro passaggio dovrebbe sostenere? Questa norma introduce un irrigidimento sbagliato, è contraria ai principi europei, ai principi della concorrenza e va contro i giovani, le imprese e gli informatori scientifici del farmaco. Non riusciamo a capacitarci dei motivi che vi hanno portato a seguire questa strada. Avremmo auspicato di poter lavorare insieme alla maggioranza, come accade in altre occasioni, magari per giungere ad un voto unanime.

Non abbiamo lasciato inascoltata la richiesta degli informatori scientifici di ottenere il riconoscimento e l'autonomia: abbiamo lavorato in quella direzione. Riteniamo, però, che voi abbiate scelto la strada sbagliata, che, come tutte le strade sbagliate, prima o poi vi condurrà contro un muro. Non so se, alla prova dei fatti, questa legge reggerà. Per fortuna, in coda alla discussione, nel corso dell'esame degli ultimi emendamenti, si è fatto strada un barlume di saggezza. Sarebbe stato il massimo dell'assurdità se un medico, che per svolgere la professione medica ha già sostenuto l'esame di Stato, avesse dovuto sostenerne anche un altro. Almeno questo obiettivo lo abbiamo raggiunto; lo consideriamo un piccolo passo.

Ma è soprattutto nei confronti di quei giovani che seguono il corso di laurea per informatori scientifici che questa proposta di legge introduce una gravissima ingiustizia. Continueremo a lavorare affinché tale anomalia venga corretta e lo faremo al Senato; per il momento, in questa sede esprimeremo un voto di astensione, che ha il significato di una adesione al lavoro parlamentare svolto per dare un riconoscimento agli informatori scientifici del farmaco, ma che è un «no», che ribadiamo con forza, a tutti gli ostacoli che state frapponendo tra i giovani ed il lavoro.

Questo paese ha bisogno di maggiori libertà e possibilità per i giovani di lavorare e tutti gli ostacoli che noi frapponiamo al riguardo fanno dell'Italia un paese vecchio, inadeguato, che non riuscirà a sostenere la concorrenza con gli altri paesi né in ambito comunitario né in quello della competizione internazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo brevemente per esprimere i motivi del voto di astensione da parte del gruppo di Rifondazione comunista.

Siamo già intervenuti come gruppo sugli emendamenti principali che abbiamo presentato, dei quali solo uno è stato accolto dall'Assemblea, mentre gli altri che ritenevamo fondamentali sono stati respinti, ed è anche per questo che ci asterremo.

Riteniamo di trovarci di fronte ad una occasione perduta; una nuova regolamentazione, infatti, delle attività di informazione farmaceutica avrebbe potuto essere l'occasione, tanto attesa, in verità, da questo paese, per discutere seriamente del rapporto tra istituzioni, industrie farmaceutiche e cittadinanza.

Ci troviamo, come si vede, davanti a punti dolenti, a campi in cui vi è sofferenza per cittadini e cittadine, a veri e propri episodi di malaffare, di corruzione; soprattutto ci troviamo di fronte a propensioni clientelari in un sistema in cui l'elemento centrale finisce per essere non la prevenzione territoriale o anche individuale, come dovrebbe essere, non la trasparenza sul piano economico e anche dell'efficacia dei farmaci, ma il profitto.

Il Parlamento, quindi, avrebbe potuto discutere, se il Governo lo avesse permesso, su un segmento importante delle politiche sanitarie. Sappiamo che queste ultime sono la parte più sofferente di uno Stato sociale in crisi, dove l'universalità dei diritti, previsti dalla nostra Costituzione, viene abbattuta giorno dopo giorno.

L'informatore scientifico costituisce uno snodo importante di questo sistema: per questo, avremmo voluto che si discutesse con serietà dell'istituzione dell'albo. Avremmo voluto, e anche su questo abbiamo presentato emendamenti, che la professionalità dell'informatore scientifico non fosse misurata esclusivamente su parametri tecnici o su paradigmi mercantili. Noi non vogliamo informatori scientifici che siano piazzisti di medicinali o al servizio dell'industria farmaceutica.

Sappiamo che la loro professionalità permetterebbe loro di essere snodo di culture, di tecniche, di saperi, ma anche di trasparenza sull'uso dei medicinali nei confronti dei cittadini e delle cittadine, senza essere una protesi o una proiezione passiva degli interessi mercificati di mercato dell'industria farmaceutica.

Anche per questo motivo, avevamo proposto l'istituzione del servizio regionale di informazione scientifica sui farmaci, poiché con tale servizio regionale gli informatori scientifici avrebbero potuto diventare non solamente la proiezione del sistema farmaceutico, ma una garanzia democratica di trasparenza per la cittadinanza.

Avremmo voluto che le aziende non potessero assumere informatori scientifici al di fuori di quelli iscritti all'albo degli informatori. Avremmo voluto che l'informazione scientifica indicasse anche i risultati delle sperimentazioni avvenute, le eventuali controindicazioni, e se esistono farmaci generici con il medesimo principio attivo, in modo da consentire alla cittadinanza un risparmio.

Avremmo voluto che l'informatore scientifico fosse sul serio elemento di mediazione democratica fra il sistema farmaceutico e la cittadinanza. Così non è stato, per questo parliamo di occasione perduta. La nostra preoccupazione su questi aspetti, che abbiamo sottolineato con forza nel corso del dibattito e che non sono stati presi in considerazione dalla maggioranza, ci porta a dire, ripeto, che ci troviamo di fronte ad un'occasione per-

duta, aprendo così campi di riflessione critica che dovremo riprendere nel futuro.

Per tutte queste motivazioni, il gruppo di Rifondazione comunista esprimerà un voto di astensione. Con questo provvedimento si compie un piccolo passo avanti grazie all'istituzione dell'albo; tuttavia occorre che sia riaperta anche la grande questione del sistema farmaceutico, delle politiche sanitarie e del rapporto con la cittadinanza all'interno di uno Stato sociale universalista.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ercole. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE. Signor Presidente, annuncio, a nome del gruppo della Lega Nord Federazione Padana, il voto favorevole su questo provvedimento.

Quello al nostro esame è un provvedimento che abbiamo avuto modo anche di criticare, sia in sede di esame in Commissione sia durante la discussione sulle linee generali in Assemblea. Ma nel corso del dibattito svoltosi in questa sede molti dei nostri emendamenti sono stati accettati dal relatore e dal Governo, e alcune parti del testo sono state modificate. Questo ci rende orgogliosi, e, conseguentemente, appoggiamo il provvedimento in esame.

Con esso si vanno a delineare la figura, il ruolo e i compiti dell'informatore scientifico. Lasciatemi dire, avendo vissuto direttamente a contatto con questa figura professionale, che gli informatori scientifici avevano veramente bisogno di una riorganizzazione sia a livello di rapporto di lavoro sia per quanto riguarda il rapporto che hanno con le industrie farmaceutiche. Essi avranno anche bisogno di un codice deontologico che garantisca, dal punto di vista etico, il loro comportamento rispetto al professionista con cui andranno ad interagire, il medico.

Si apre anche un capitolo sul quale si sono soffermati alcuni colleghi del mio gruppo. Mi riferisco alla situazione europea, che non vede di buon occhio questi ordini professionali. Qui mi devo riallacciare ad un concetto espresso dalla Com-

missione per le politiche dell'Unione europea la quale fa riferimento alla situazione europea rilevando che un provvedimento di questo genere andrebbe contro la libera circolazione dei lavoratori, per cui conseguentemente, il favorire questi ordini professionali deve essere garantito solo quando gli utenti non siano pienamente in grado di valutare autonomamente le prestazioni. Questo è il concetto espresso dalla Commissione, sul quale non possiamo che convenire, dato che l'utente finale dell'informatore scientifico è il medico e non il semplice cittadino.

Sulla base di queste considerazioni, il gruppo della Lega Nord Federazione Padana voterà a favore del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minoli Rota. Ne ha facoltà.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA. Signor Presidente, oggi, finalmente, ci accingiamo ad approvare un provvedimento atteso ormai da tre legislature e che è, in seconda lettura, all'esame della Camera. Mi corre l'obbligo di ricordare che al Senato, nel corso di questa legislatura, esso era stato approvato in sede legislativa. In Commissione abbiamo svolto un lavoro molto attento e mi ha fatto molto piacere che in Assemblea ci sia stato un ampio e soddisfacente dibattito che ha raccolto il contributo di tutte le parti politiche.

L'informazione scientifica sul farmaco svolge un ruolo primario nell'informazione del medico e costituisce l'anello di congiunzione tra la ricerca scientifica, sviluppata nei moderni centri di ricerca, e la classe medica che opera sia sul territorio sia nell'azienda ospedaliera. Il medico deve acquisire, attraverso il colloquio con un informatore scientifico, l'aggiornamento indispensabile per svolgere correttamente la sua professione sotto il profilo terapeutico.

L'ordinamento della categoria degli informatori, che occupa circa 24 mila persone, è necessario per contrastare la tendenza alla trasformazione dell'attività da

professione tecnico-scientifica ad azione più marcatamente promozionale e commerciale. Per definizione, infatti, l'informatore non è assimilabile all'agente di commercio e deve essere posto nella condizione di poter dare ai suoi interlocutori informazioni scientificamente rilevanti ed aggiornamenti utili, senza « stressare » l'aspetto commerciale teso all'esclusivo potenziamento delle vendite. A tale riguardo, durante l'esame del provvedimento, si è sviluppata un'accesa discussione sui tipi di contratti di lavoro previsti con riferimento alla professione di informatore. Dal decreto n. 541 del 1992 si evince chiaramente che il rapporto di lavoro deve essere univoco e a tempo pieno.

Nel ringraziare gli uffici e i funzionari della Commissione di merito e dell'Assemblea per la fattiva collaborazione, dichiaro, a nome del gruppo di Forza Italia, il voto favorevole sul provvedimento in esame.

Chiedo altresì alla Presidenza la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento formale – A.C. 3204)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale ed approvazione
– A.C. 3204)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 3204, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni) (Applausi dei deputati del gruppo Forza Italia).*

(S. 404 – Senatori: Cozzolino e Servello: Nuova regolamentazione delle attività di informazione scientifica farmaceutica e istituzione dell'albo degli informatori scientifici del farmaco (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (3204):

<i>(Presenti</i>	275
<i>Votanti</i>	197
<i>Astenuti</i>	78
<i>Maggioranza</i>	99
<i>Hanno votato sì</i>	197

Sono in missione 78 deputati).

Dichiaro pertanto assorbite le abbinare proposte di legge nn. 342, 1419, 1479, 1482, 1572, 1651, 1870, 3280 e 3301.

Sull'ordine dei lavori (ore 14,05).

SALVATORE ADDUCE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, vorrei ricordare alla Presidenza della Camera una situazione che, in questi giorni, si è determinata in varie località del nostro paese, in particolare, in tre località che sono oggetto di interventi per nuovi investimenti produttivi: Ottana, in Sardegna, Brindisi, in Puglia, e la Valle del Basento, in provincia di Matera, in Basilicata.

Il 15 febbraio si è svolto, presso il Ministero delle attività produttive, un incontro nel quale i funzionari del ministero ci avevano assicurato che, nella riunione

del CIPE che si sarebbe dovuta svolgere oggi, 23 febbraio, i progetti di investimenti nel settore chimico per quelle aree sarebbero stati oggetto di deliberazione da parte del CIPE stesso. Purtroppo, ieri abbiamo appreso che tale riunione non si sarebbe tenuta.

Siamo preoccupati, Presidente. Vorremmo che lei potesse richiamare il Governo alla propria responsabilità, affinché la questione non sia rinviata troppo a lungo. È un problema che riguarda diverse centinaia di lavoratori italiani, in particolare delle aree sotto utilizzate dell'Italia meridionale.

È opportuno che vi sia una sollecitazione, anche perché nelle giornate dell'altro ieri e di ieri, a Matera, è stata occupata la sala consiliare della provincia di Matera e il prefetto di Matera ha riferito al Presidente del Consiglio in merito alla situazione determinatasi, difficile anche sul piano dell'ordine pubblico. Chiediamo che la Presidenza della Camera si occupi di questo problema, sollecitando il Governo ad assumere gli atti conseguenti.

PRESIDENTE. Onorevole Adduce, il problema da lei sollevato è importante e ne prendo atto. Come lei sa, tuttavia, l'intervento della Presidenza può avvenire solo a seguito della presentazione di strumenti di sindacato ispettivo. Se lei, come mi permetto di consigliarle, farà una segnalazione specifica, presentando una interpellanza urgente su questo tema, la Presidenza potrà considerarla ed interessare conseguentemente il Governo.

Comunque, le cose che lei ha detto restano agli atti come segno di attenzione del quale la Presidenza terrà certamente conto in via, prioritaria, al di là della formalizzazione di un atto alla quale lei certamente potrà provvedere insieme ai suoi colleghi.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

La seduta, sospesa alle 14,05 è ripresa alle 15.

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, il ministro delle infrastrutture e dei trasporti ed il ministro per i rapporti con il Parlamento.

(Iniziativa volte alla definizione di un nuovo piano per l'emergenza rifiuti in Campania - n. 3-04248).

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04248 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, signor ministro, la situazione dei rifiuti in Campania è drammatica; entro due giorni, saranno pieni gli stoccaggi. In tutta la regione, si cercano, da parte delle autorità, spesso senza un criterio, aree per depositare i rifiuti; dopo le rivolte degli ultimi mesi delle comunità di Acerra, Montesarchio, Giugliano, Ariano Irpino e via dicendo - sacrosante - è, in queste ore, la volta della comunità di Campagna, guidata dai sindaci della zona. Anzi, voglio in questa sede ricordare il drammatico episodio della morte di Carmine Iuorio durante queste manifestazioni; cosa si aspetta ancora che debba accadere per decidere che la società concessionaria Fibe ha fatto bancarotta, per rescindere, perciò, il contratto e per definire il nuovo piano di rifiuti che rispetti l'ambiente e le popolazioni?

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, onorevole Matteoli, ha facoltà di rispondere.

ALTERO MATTEOLI, *Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio*. Signor Presidente, in merito all'interrogazione presentata dall'onorevole Russo Spena,

faccio presente, anzitutto, come il ciclo integrato di smaltimento rifiuti messo in essere in Campania per risolvere la situazione di emergenza preveda l'attuazione del piano regionale di gestione dei rifiuti nel cui ambito, tra l'altro, è prevista la realizzazione dei sette impianti di produzione di combustibile derivato da rifiuti e di due termovalorizzatori con produzione di energia elettrica derivante dalla combustione del materiale di cui sopra ed allocati ad Acerra ed a Santa Maria La Fossa.

Il sistema complessivo, oltre a prevedere ulteriori impianti per le fasi intermedie di lavorazione, richiede anche la presenza di discariche di servizio per il conferimento e lo smaltimento dei residui della detta lavorazione. In merito, va detto che gli impianti di produzione del Cdr sono stati realizzati e sono in esercizio dal 2002 mentre, per quelli di termovalorizzazione, è stato aperto il cantiere per la costruzione dell'impianto di Acerra e si sta definendo l'iter per la realizzazione dell'impianto di Santa Maria La Fossa; entrambi dovrebbero entrare in funzione nel 2007.

Nelle more della realizzazione di queste opere, si rende indispensabile procedere all'individuazione dei siti di stoccaggio delle balle del Cdr prodotto e dei relativi sovralli; al riguardo, previa consultazione delle province interessate, è stata avviata la ricerca dei siti stessi. Parallelamente, la struttura commissariale ha disposto la chiusura a rotazione dei sette impianti di produzione del Cdr, al fine di consentire l'effettuazione, per la prima volta da quando questi sono in esercizio (ovvero da tre anni), delle necessarie attività di manutenzione volte a garantire il miglioramento qualitativo della produzione a valle degli impianti e ad adempiere a richieste specifiche per questo miglioramento formulate dalla procura della Repubblica di Napoli.

Per favorire poi il passaggio dalla gestione commissariale dell'emergenza a quella ordinaria, la struttura commissariale sta provvedendo ad istituire tavoli

tecnici con la partecipazione delle province, dei comuni, dei capoluoghi e dei consorzi di bacino.

Si ricorda ancora che, ai sensi dell'articolo 26 del contratto stipulato tra Fibe Campania, concessionaria del servizio, ed il commissario delegato — all'epoca, Antonio Bassolino —, si prevede che il commissario stesso si impegni ad autorizzare l'utilizzo dei siti per la realizzazione e la messa in esercizio delle discariche di servizio e delle aree di stoccaggio e messa in riserva ove ne ricorrano i presupposti.

Infine, si fa presente che, all'articolo 2, comma 1, lettere *g)* ed *h)*, dell'ordinanza del Presidente del Consiglio dei ministri n. 3345 del 30 marzo 2004 — che regola le competenze dell'attuale commissario delegato —, si prevede che lo stesso assuma « (...) le più utili iniziative dirette all'individuazione, su base provinciale, ed alla conseguente utilizzazione, di siti idonei allo stoccaggio dei rifiuti » ed assicuri « (...) nella individuazione dei siti, la più ampia comunicazione delle iniziative intraprese, acquisendo l'avviso di apposita consulta costituita dal presidente della provincia e dai sindaci dei territori interessati ».

Come in precedenza riferito, risulta che il commissario ha ottemperato a detta incombenza. Per quanto riguarda la definizione di un nuovo piano di gestione dei rifiuti, tale compito attualmente non solo esula dalle competenze del commissario delegato, ma anche da quelle del ministro dell'ambiente e della tutela del territorio. Una eventuale rivisitazione, se del caso, potrebbe essere attuata dal presidente della regione Campania, che già nella sua veste di commissario delegato dell'epoca, con propria ordinanza n. 319, del 30 settembre 2002, aveva proceduto alla rielaborazione e all'approvazione proprio di quel piano regionale di gestione dei rifiuti che è in corso di attuazione. Qualora ciò venisse richiesto, ovviamente, il Ministero dell'ambiente è ampiamente disponibile a fornire ogni supporto tecnico in materia.

PRESIDENTE. Onorevole Matteoli, so bene che la risposta del Governo copre anche richieste più vaste di quelle che

possono essere, di volta in volta, prospettate nei vari atti di sindacato ispettivo; tuttavia, è necessario rimanere nei termini di tempo previsti.

L'onorevole Russo Spena ha facoltà di replicare.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Forse il Governo non è rimasto nei termini, perché la situazione è complessa, perché si è infilato in un « vicolo cieco » e perché la risposta data non tiene conto della drammaticità della situazione. Credo sia, invece, il caso di realizzare interventi molto decisi e radicali. Mi chiedevo, in precedenza: va rescisso o no il contratto con la Fibe? Noi crediamo di sì. Va definito un nuovo piano dei rifiuti, che si fondi sostanzialmente sulla raccolta differenziata, su una tecnologia avanzata che riduca al massimo l'inquinamento, sulla dimensione piccola degli impianti, in modo da non produrre diossina, come temono le popolazioni.

In tal senso, credo che il Governo potrebbe, senza delegare tutto alle autorità locali, ed assieme al commissario Catenacci, contribuire con l'amministrazione regionale campana, consultando finalmente, per arrivare ad una decisione condivisa, anche le comunità locali e i sindaci, al nuovo piano dei rifiuti, in cui le priorità siano la messa in sicurezza dell'ambiente e della salute delle cittadine e dei cittadini e non, come purtroppo spesso ora avviene, i profitti delle multinazionali.

Circa la magistratura, non a caso la procura di Napoli, signor ministro, ha confermato il blocco della lavorazione degli impianti di combustibile derivato dai rifiuti. Tali impianti, infatti, versano in una situazione di illegittimità. Non possono, infatti, essere trattati come combustibili derivati dai normali rifiuti solidi urbani. Non ce la si può prendere con la magistratura, che dovrebbe avallare ciò che, invece, è illecito. Il ciclo dei rifiuti, in questo momento, vive su tale illegittimità profonda, ossia sul non rispetto delle norme e dei contratti. Credo insomma, anche per rispondere alla drammaticità della situazione, che si possa addivenire alla formulazione di una proposta. Noi ne

avanziamo una; ve ne possono essere anche altre. La nostra è questa: si vada alla gestione pubblica degli impianti, in questa fase, evitando profitti delle multinazionali e guardando agli interessi delle comunità e, nel frattempo, in pochi mesi, si possono adeguare le strutture alle norme europee ed al decreto Ronchi. Credo che questa possa essere una ipotesi di gestione corretta ed intelligente.

(Iniziativa normativa volte a subordinare l'idoneità alla guida dei ciclomotori all'accertamento di requisiti psicofisici – n. 3-04249)

PRESIDENTE. L'onorevole Di Virgilio ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04249 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, ringrazio anzitutto il ministro per la sua presenza.

Le modifiche al codice della strada introdotte con il decreto legislativo 15 gennaio 2002, n. 9, e con la legge 1° agosto 2003, n. 214, hanno previsto ed attuato la disciplina relativa all'obbligo del conseguimento del certificato di idoneità alla guida di ciclomotori per i minorenni – entro il 1° luglio 2004 – e per i maggiorenni – dal 1° luglio 2005 –, che non siano titolari di altre patenti. Si tratta di un'iniziativa molto lodevole, perché sia i giovani sia i non giovani possono conoscere almeno le norme del codice della strada e rispettare, quindi, una disciplina per l'incolumità dei cittadini.

Mi risulta che il Ministero da lei guidato, anche su parere espresso dal Consiglio superiore di sanità, avesse subordinato il conseguimento di tale patentino all'accertamento dell'idoneità psico-attitudinale e psicofisica ed a controlli successivi.

Le chiedo, signor ministro, se non ritenga che la normativa vigente debba essere rivista, introducendo, appunto, tale certificato di idoneità psicofisica.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, Ministro delle infrastrutture e dei trasporti. Signor Presidente, onorevole Di Virgilio, l'entrata in vigore dell'obbligo di possedere una specifica abilitazione per condurre i ciclomotori per coloro che non siano già titolari di patente di guida è una chiara dimostrazione dell'attenzione che il Governo ha posto per migliorare la sicurezza della circolazione stradale e ridurre il numero degli incidenti e le loro conseguenze; un'attenzione riposta su tutti, ma specialmente nei confronti di coloro che, purtroppo, con una drammaticità sistematica, perdono la vita con una soglia statistica superiore al 50 per cento, cioè i giovani.

Dobbiamo dare atto che questo Governo ha cercato, sta cercando e cercherà sempre di azzerare l'assurda abitudine alla rassegnazione di fronte a questa drammatica perdita di vite umane.

Per decenni la conduzione dei ciclomotori è stata consentita a persone, soprattutto minorenni, che non avevano dato alcuna prova di conoscere le norme fondamentali che regolano la circolazione stradale e che, con comportamenti inadeguati, sono stati causa o vittima di gravi sinistri.

Dal 1° luglio 2004, data di entrata in vigore dell'obbligo per i minorenni previsto dal decreto legislativo n. 9 del 15 gennaio 2002, il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti ha effettuato quasi 875 mila esami, rilasciando circa 600 mila certificati di idoneità alla guida dei ciclomotori e respingendo 275 mila studenti o esaminandi.

In merito alle pertinenti osservazioni svolte dall'onorevole interrogante, il Governo ha allo studio ulteriori proposte normative per implementare la sicurezza stradale e, tra queste, vi è l'introduzione dell'obbligo del controllo dei requisiti psicofisici dei conducenti di ciclomotori. Al riguardo, occorre considerare che, spesso, il ciclomotore — ovvero i quadricicli leggeri che allo stesso sono assimilati — è utiliz-

zato da coloro cui viene sospesa o revocata la patente di guida per mancanza dei requisiti di idoneità psicofisica e ciò non contribuisce, certamente, a preservare l'incolumità degli utenti della strada.

Peraltro, il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, nella fase dei lavori per le modifiche del codice della strada, aveva già proposto di subordinare il rilascio dell'abilitazione alla guida dei ciclomotori alla sussistenza dei requisiti di idoneità per condurre detti veicoli in condizioni di sicurezza.

Occorre, infine, fare presente che l'accertamento di idoneità è in linea con il progetto di direttiva sulle patenti di guida attualmente in discussione al Parlamento europeo, che prevede, tra l'altro, l'istituzione di una specifica categoria denominata A/m, necessaria per condurre i ciclomotori. Il conseguimento di tale categoria è subordinato al superamento di una prova d'esame teorica (i singoli Stati membri potranno, inoltre, prevedere come opzione anche un esame pratico) e alla verifica dei requisiti di idoneità psicofisica. Ciò, quindi, è in linea con quanto si sta facendo in Europa. Le linee di azioni descritte rientrano in un quadro sistemico di misure dirette a rendere agevole e sicuro il diritto dei cittadini alla mobilità, garantendo al massimo il rispetto delle regole che devono presiedere ad una moderna e civile convivenza.

PRESIDENTE. L'onorevole Di Virgilio ha facoltà di replicare.

DOMENICO DI VIRGILIO. Signor Presidente, signor ministro, mi dichiaro ampiamente soddisfatto per la sua risposta, perché si impegna a introdurre — come si vorrebbe anche in Europa — tale esame richiesto per tutte le altre patenti. Tra l'altro, si assiste ad un'esplosione dell'uso dei ciclomotori, ma anche delle « mini car », che sono vere e proprie piccole macchine; e le dimensioni ridotte non significano riduzione del rischio sia per i cittadini sia per coloro che le conducono. Mi sembra, quindi, che ciò sia indispensabile.

Risulta anche che la polstrada auspichi che venga introdotto l'esame psico-attitudinale e che si verifichino periodicamente questi requisiti. D'altronde, il suo Ministero è teso a preservare l'incolumità dei cittadini e bisogna dare atto dei risultati ottenuti, anche a seguito dell'introduzione della patente a punti. Sono fiducioso che il suo impegno di oggi verrà sicuramente reso fattivo e possa giovare a tutti i cittadini.

(Misure per accelerare le procedure per il rinnovo del permesso di soggiorno - n. 3-04250)

PRESIDENTE. L'onorevole Giachetti ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04250 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, in questa occasione mi occupo di Roma, ma so che simili questioni, simili disagi e tragedie avvengono anche in altre città. Faccio l'esempio di Milano e Napoli, anche sulla base di quanto è stato recentemente riportato dagli organi di informazione.

Il principio è semplice: quando viene introdotta una legge sbagliata, signor Presidente, chi la applica rischia addirittura, nell'innovare le procedure, di sbagliare due volte. È ciò che ritengo accada a Roma, dove i responsabili del settore hanno deciso di dividere le domande che riguardano i permessi di soggiorno in due blocchi: quelle presentate prima del settembre 2004 e quelle che sono state presentate successivamente. Ciò avviene per risolvere i cosiddetti problemi degli arretrati. Succede, quindi, che chi ha presentato domanda dopo il settembre 2004 riceve il permesso di soggiorno in tre o quattro mesi, mentre gli altri aspettano all'infinito.

Per tamponare le code giornaliere, si dice che negli uffici stranieri dei commissariati si sia cominciato a fissare dei cosiddetti « appuntamenti », ma i tempi, vista l'enorme mole di lavoro a fronte di

personale pressoché invariato e carente, si sono allungati fino al punto che venivano dati appuntamenti anche un anno dopo la scadenza del permesso.

Le pratiche medie al giorno arrivano a un massimo di 151. Le file notturne davanti ai commissariati continuano ad esistere senza alcun criterio e con gravissimi disagi. In molti commissariati di Roma (sono tanti, ma li elenco rapidamente: Flaminio, Montesacro, Casilino, Tuscolano, San Paolo, Monte Verde, Ponte Milvio, Prenestino, Torpignattara, eccetera) si fanno le file persino per ritirare i moduli con le informazioni...

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la invito a concludere.

ROBERTO GIACHETTI. Concludo, Presidente. Vorrei sapere e, soprattutto, essere rassicurato dal ministro sul fatto che siano date comunicazioni a chi di dovere affinché queste situazioni cambino.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, forse sarebbe stato più semplice lasciare oltre centomila immigrati extracomunitari nella clandestinità e non regolarizzarli. Forse non sarebbero nati questi problemi, perché oltre ai 140 mila permessi vecchi, ne sono stati aggiunti più di centomila nuovi con la regolarizzazione. Quindi, proprio per eliminare gli arretrati determinati da questo imponente fenomeno di regolarizzazione, nello scorso mese di settembre sono stati istituiti due appositi gruppi di lavoro a Roma, che si applicano alle vecchie e alle nuove pratiche. Ciò ha consentito in cinque mesi di definire 35 mila richieste arretrate e di concluderne altre 5 mila giacenti entro la fine di marzo, che sono sospese perché sono in corso accertamenti di polizia giudiziaria.

Questo rilevante impegno ha consentito all'ufficio immigrazione della questura di

Roma, nell'arco di sei mesi, di liquidare 85.740 permessi di soggiorno a fronte dei 39 mila rilasciati negli otto mesi precedenti. Quindi, il numero dei permessi di soggiorno rilasciati si è più che raddoppiato. Dallo scorso mese di settembre ad oggi il numero delle carte di soggiorno rilasciate è il doppio rispetto a quello relativo ai primi otto mesi del 2004.

Inoltre, informo che la procedura di rilascio del rinnovo del permesso di soggiorno tramite appuntamenti è stata eliminata proprio in base ad esplicita richiesta avanzata da enti ed associazioni che si occupano del fenomeno nel corso della riunione del consiglio territoriale per l'immigrazione che si è svolta il 6 luglio 2004.

Aggiungo, altresì, che, dallo scorso mese di settembre ad oggi, 43 commissariati di Roma e provincia hanno trasmesso 67.812 istanze di rilascio del rinnovo del permesso di soggiorno a fronte delle 54 mila trasmesse dal settembre ad agosto 2004. Anche qui vi è stato più del doppio delle pratiche espletate.

I commissariati sono aperti tutti i giorni, dal lunedì al sabato, e negli ultimi 24 mesi, al fine di eliminare l'arretrato, la maggior parte degli stessi ha effettuato orario continuato dalle 8 alle 20. Il prossimo anno, con la procedura di informatizzazione che collegherà i commissariati periferici con l'ufficio immigrazione, si consentirà un ulteriore snellimento della procedura amministrativa, venendo incontro alle istanze di celerità degli utenti.

Tutti i richiedenti asilo hanno libero accesso agli sportelli negli orari di ufficio e le loro istanze, analogamente a quelle presentate da altri richiedenti, vengono valutate caso per caso, conformemente a quanto previsto dalla vigente normativa.

Informo, inoltre, che dal 1° settembre 2004 l'ufficio immigrazione della questura di Roma ha istituito alcuni sportelli per la richiesta e il rilascio a vista delle carte di soggiorno relative ai cittadini degli Stati membri dell'Unione europea nonché dei permessi di soggiorno per turismo e cure mediche.

Come si vede, un'imponente organizzazione amministrativa ha consentito, in po-

chi mesi e con una nuova organizzazione, di più che raddoppiare il numero dei permessi cui è stata data una risposta positiva, con la prospettiva, attraverso l'informatizzazione, di regolarizzare un fenomeno che — lo ripeto — ha visto in tre anni quasi raddoppiare (si parla di centinaia di migliaia di persone) il numero di coloro che devono utilizzare questo servizio.

PRESIDENTE. L'onorevole Giachetti ha facoltà di replicare.

ROBERTO GIACHETTI. Come spesso capita al ministro Giovanardi, quando va al di fuori del tracciato scritto dagli uffici dà i numeri ed in qualche caso, come in questo, li dà anche sbagliati. La verità è che questa legge grava, in primo luogo, sui destinatari — gli immigrati regolari che lavorano nel nostro paese — e, allo stesso tempo, sulle forze dell'ordine a cui vengono delegati compiti iniqui rispetto alla reale capacità e possibilità di svolgerli.

Si sono ridotti i tempi della durata dei permessi di soggiorno e questo ha comportato un aumento dei rinnovi senza che vi sia stata una pianificazione seria ed efficiente dell'enorme mole di lavoro che i commissariati di pubblica sicurezza si trovano a gestire, problema del quale dovrebbe farsi carico innanzitutto il Governo. Si sono introdotti i rilievi fotodattiloscopici, per i quali occorre tempo. Si sono delegati compiti ingenti, come la raccolta dei documenti e la valutazione delle pratiche, ai commissariati. Tuttavia, non si è intervenuti aumentando in modo consistente il personale addetto a tali funzioni, perché gli interinali impiegati durante il periodo della regolarizzazione hanno terminato il loro lavoro nel settembre 2004.

Ora, come si pensa di gestire un lavoro tanto grande? Come si può pensare che sia normale e degno di un paese civile il fatto che persone che onestamente lavorano e contribuiscono alla nostra economia — a queste mi sto riferendo, ministro Giovanardi, non agli irregolari — debbano passare le notti in fila per un rinnovo e non essere neanche sicure di ottenerlo il

giorno dopo e, persino, un mese dopo? Mi chiedo: è normale che in un paese civile si debbano fare le file perfino per ritirare i moduli con le informazioni sui documenti da presentare o semplicemente per ritirare i permessi di soggiorno?

Per voi contano i numeri e non le persone e, comunque, avete dimostrato di essere capaci di fallire in entrambi i sensi: avete tolto dignità agli immigrati, avete abbandonato le forze dell'ordine alle prese con lavori straordinari senza dotarle di sostegno aggiuntivo di personale. Non avete saputo dare alcuna forma di organizzazione logica e pianificata dei tempi e delle modalità del rinnovo, non avete smaltito le domande pregresse ancora in attesa. Come spesso siete abituati a fare, avete operato in superficie facendo credere che in tre-quattro mesi si aveva il rinnovo, ma solo per quei pochi che hanno presentato la domanda dopo il settembre 2004.

Signor Presidente, signor ministro « incompetente », perché quello competente non c'è, vigileremo per vedere se almeno quelle poche cose che avete detto riuscirete a mantenerle (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

(Misure per contrastare il fenomeno delle « rapine in villa » – n. 3-04251)

PRESIDENTE. L'onorevole Caparini ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-04251 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*), di cui è cofirmatario.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, signor ministro, nel nord del paese impervervano bande di criminali che saccheggiano e terrorizzano famiglie, colpiscono case isolate, fanno vere e proprie razzie. I pensionati picchiati a sangue dalla banda di marocchini che nel bellunese hanno compiuto trenta rapine in un mese avrebbero potuto essere miei nonni. Enrico Bonetti, di 23 anni, rapinato a Piancamuno e colpito da numerosi colpi di pistola, avrebbe potuto essere mio fratello

e suo padre Fausto mio padre. Al nord siamo tutti obiettivi sensibili, potenziali vittime di questi delinquenti marocchini, albanesi e slavi, disperati che impervervano sul nostro territorio.

FABIO CIANI. Come quello che ha ammazzato ieri il poliziotto! Era albanese? Era slavo? Era della guardia padana!

DAVIDE CAPARINI. Glielo dico per trasmettere lo stato di abbandono, di isolamento in cui molti vivono.

Continuo a registrare lo smarrimento nell'assistere ad uno Stato debole, incapace di prevenire reati così efferati. Ministro, lei è rappresentante di un Governo che nel suo programma ha il contrasto alla criminalità fondato sul presupposto che lo Stato deve prevenire, oltre che reprimere. A che punto siamo nell'azione che il Governo sta intraprendendo contro questa criminalità?

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, questo è l'altro aspetto del problema illustrato (*Commenti del deputato Frigato e dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)...

PRESIDENTE. Pregherei i colleghi di non dialogare mentre risponde il ministro. Peraltra in circostanze come queste il *fair play* dovrebbe essere reciproco.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Come dicevo, quando si adottano misure per un'immigrazione controllata e pianificata, quindi anche con i permessi di soggiorno, siamo in una funzione preventiva proprio per evitare che accadano i fenomeni che allarmano tanto l'opinione pubblica nel momento in cui bande di extracomunitari, ma anche criminalità italiana, mettono in pericolo la sicurezza della vita dei cittadini.

Sul problema delle rapine in villa, il vice capo della polizia ha tenuto un *summit* in Lombardia e in Veneto ed è stato studiato un piano generale, contenuto in una direttiva del 27 gennaio scorso, che ha effettuato un monitoraggio di tutto quello che è accaduto nel 2004, particolarmente nel nord d'Italia, perché i fenomeni assumevano a volte aspetti di criminalità organizzata, altre volte di una criminalità diffusa e spontanea, altre volte ancora si trattava di furti che degeneravano in rapine.

Un ulteriore elemento emerso dalle indagini è stato il fenomeno collegato con la presenza di extracomunitari, con una maggiore incidenza di quelli di etnia slava.

Il piano, portato avanti dalla polizia di Stato e dai carabinieri, con un dispositivo di controllo sul territorio mirato e flessibile, ha già dato dei risultati assolutamente positivi, perché il complesso di tali indagini ha permesso la disarticolazione di una pericolosa ed agguerrita consorteria criminale, che è composta prevalentemente da cittadini albanesi, gravitanti nella zona di San Donato Milanese, ai quali sono sicuramente attribuibili, per gli elementi probatori sino ad ora raccolti, almeno sei rapine in villa: quelle avvenute nel mese di novembre 2004 ad Aosta, a Bornasco, a Barasso, a Gallarate e a Calcinate, nonché quella sopra menzionata, commessa in provincia di Brescia il 27 gennaio scorso.

Allo stato, il gruppo investigativo della polizia di Stato sta proseguendo le indagini, al fine di verificare eventuali responsabilità da parte di questi soggetti arrestati in occasione di altre rapine in villa commesse negli ultimi tempi nel nord Italia. Naturalmente, le indagini non si limitano a questo gruppo criminale, perché il monitoraggio e la *task force* messi in campo per contrastare tali fenomeni si applicano anche ad eventuali altre bande o soggetti dediti a queste azioni criminali. Tuttavia, ripeto, questo è il momento della repressione, che va collegato però anche al momento della prevenzione, dato che soltanto un monitoraggio a monte, che renda possibile che nel nostro paese risiedano soltanto extracomunitari che si compor-

tino onestamente, che abbiano un lavoro e una casa, e che non siano soggetti ad infiltrazioni da parte della criminalità, potrà fornire una risposta soddisfacente alle preoccupazioni dell'opinione pubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Caparini ha facoltà di replicare.

DAVIDE CAPARINI. Signor ministro, siamo ovviamente felici della cattura di questa banda di criminali albanesi che imperversavano nelle nostre zone. Però, il problema è un altro: è quello di uno Stato che è ancora troppo accondiscendente nei confronti dei clandestini e dei criminali, uno Stato che non offre ai cittadini quella sicurezza che essi richiedono.

Non c'è ombra di dubbio che le squadre mobili e gli investigatori abbiano dato e stiano dando il massimo. A loro va certamente il nostro sostegno; tuttavia, nel nostro paese si registra il più alto rapporto tra forze dell'ordine e cittadini: uno ogni 200 abitanti, di gran lunga il più alto d'Europa. Si registra altresì la più elevata spesa per la sicurezza di tutta Europa ed anche il più alto numero di magistrati.

Le chiedo, ministro, dove sono questi operatori. Per caso sono chiusi nelle questure, impantanati nel lavoro burocratico? O forse sono invischiati nell'ostruzionismo dei magistrati nei confronti della cosiddetta legge Bossi contro l'immigrazione clandestina? La Lega chiede al Governo di semplificare e di rendere più efficaci le direttive, di togliere queste forze dell'ordine dai loro uffici per mandarle tra la gente, con la gente, per difendere la gente! Occorre mettere le forze dell'ordine in grado di operare, aumentando il coordinamento. Noi ci siamo candidati a coordinare le tante, forse troppe forze di polizia presenti nel nostro paese, ma questo coordinamento tarda ad arrivare. Quando invece il coordinamento c'è, i risultati arrivano, e la dimostrazione di ciò l'abbiamo avuta con l'arresto della banda di criminali albanesi.

Non c'è ombra di dubbio, signor ministro, che sull'operato del Governo pesa come un macigno una magistratura che è

contro il popolo! Anziché amministrare la giustizia per il popolo, essa l'amministra contro il popolo! Vi è stato il caso del *kamikaze* liberato, così come quello delle due zingare, alle quali è stato dato un buffetto e che sono state scarcerate, pur avendo tentato di rapire un infante nella culla.

Stiamo dando l'immagine di uno Stato che non vogliamo...

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Caparini.

DAVIDE CAPARINI. Vogliamo uno Stato — invito il ministro a prenderne atto — che abbia una tolleranza « zero » nei confronti di chi sbaglia, dei criminali e dei clandestini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

(Individuazione di risorse finanziarie adeguate per il comparto della sicurezza pubblica — n. 3-04252)

PRESIDENTE. L'onorevole Lucidi ha facoltà di illustrare l'interrogazione Violante n. 3-04252 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmataria.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, poiché l'oggetto dell'interrogazione in esame concerne la polizia di Stato, colgo l'occasione per rinnovare il cordoglio del mio gruppo nel giorno dei funerali di Giuseppe Cimarrusti e Davide Turazza.

Con la nostra interrogazione poniamo una questione precisa: gli organici delle forze di polizia sono ormai datati e senz'altro inadeguati. Nel prossimo triennio, a causa dei tagli imposti nella legge finanziaria, la polizia di Stato rischia di perdere almeno altri 6.000 operatori.

Per mancanza di copertura, 1.300 agenti ausiliari non diventeranno effettivi. Altri se ne aggiungeranno e saranno almeno altrettanti nel prossimo anno. Accanto a questi, vi sono coloro che hanno

concluso i tre anni in ferma breve presso la difesa (i volontari), che sono almeno 600.

Rispetto a tale quadro, a questo personale che attende davvero di trovare ingresso nella polizia di Stato e alle carenze che abbiamo denunciato, chiediamo al Governo cosa intenda fare.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, è vero che l'Italia è il paese dell'Europa che ha la più alta percentuale di forze dell'ordine rispetto ai cittadini (1 ogni 200 è stato detto), ma è anche vero che le forze dell'ordine sono sulla strada e pagano un grande tributo di sangue (il Governo si associa al dolore per la scomparsa di due agenti di polizia che hanno perso la vita per la difesa dei cittadini), in difesa della sicurezza della collettività. Quindi, forse, oggi è di cattivo gusto dire: dove sono gli agenti ed i carabinieri? Essi svolgono il loro dovere con grande abnegazione.

I dati contenuti nell'interrogazione in esame sono corretti. Ricordo che l'articolo 1 della legge finanziaria, al comma 541, ha previsto l'assunzione, fra gli altri, di 1.324 agenti della polizia di Stato per potenziare l'impiego del poliziotto di quartiere, e che il comma 96 del medesimo articolo ha istituito un apposito fondo per l'assunzione in deroga nell'ambito delle pubbliche amministrazioni, con uno stanziamento di 40 milioni di euro per il 2005, di 160 milioni per il 2006, di 280 milioni per il 2007 e di 360 milioni a decorrere dal 2008.

Questi stanziamenti consentiranno, soprattutto nel triennio 2006-2008, nell'ambito delle procedure di autorizzazione alle assunzioni in deroga al previsto divieto, di corrispondere in parte alle esigenze di ripianamento dell'organico della polizia di Stato e, quindi, di provvedere anche all'immissione in ruolo di tutti gli agenti ausiliari trattenuti interessati, nonché di

circa 1.000 volontari delle forze armate vincitori dei concorsi per agente della polizia di Stato, compatibilmente, peraltro, con l'entità delle risorse disponibili che ho citato.

In attesa della definizione anche per il corrente anno delle procedure autorizzative in deroga, va assicurata nell'immediato la permanenza in servizio di tutti gli agenti ausiliari trattenuti e dei richiamati (60°, 61° e 62° corso), al fine di scongiurare la loro cessazione dal servizio con il conseguente decremento delle risorse umane oggi disponibili.

Il Ministero dell'interno ha tempestivamente individuato la soluzione tecnica, che ora è all'attenzione del Governo per l'esame da parte del Consiglio dei ministri.

Quanto alle spese finalizzate ad assicurare la funzionalità operativa delle strutture anticrimine ed antiterrorismo, il recentissimo decreto-legge del 21 febbraio ha previsto un'autorizzazione aggiuntiva di una spesa per complessivi 100 milioni di euro per il 2005 (sono circa 200 miliardi), in relazione alle esigenze connesse al mantenimento di elevati standard di ordine pubblico, di sicurezza e tutela dell'incolumità pubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Lucidi ha facoltà di replicare.

MARCELLA LUCIDI. Signor ministro, sono d'accordo con lei sul fatto che, oggi, è assolutamente fuori luogo svolgere valutazioni sul lavoro del nostro personale e ritengo sia offensivo che tale argomento sia stato sollevato da una forza che sostiene l'attuale Governo.

Per quanto riguarda la sua risposta, signor ministro, colgo una presa di consapevolezza da parte del Governo in ordine ai problemi che ho posto. Lei ha citato anche il recente stanziamento di 100 milioni di euro, ma la genericità della voce per la quale tali risorse sono state stanziolate non ci consente di comprendere, rispetto alle tante esigenze del personale, a cosa serviranno esattamente quei soldi.

Crediamo che, per quanto riguarda la sicurezza, le cose proprio non vadano. In

questi mesi, abbiamo visitato molte città e ovunque abbiamo riscontrato che non disponiamo più di personale sufficiente per l'attività ordinaria di controllo del territorio. Ciò in quanto il nostro personale è chiamato a svolgere compiti vecchi e nuovi che lo assorbono completamente; penso agli uffici stranieri o all'attività del poliziotto di quartiere, che avete istituito togliendo personale dai commissariati più periferici. Nelle periferie delle città — questa è la mia domanda — come si effettua la polizia di prossimità se non vi è personale? Penso inoltre alla questione sollevata dal prefetto di Roma in ordine ai 5 mila uomini impegnati nelle città in attività di scorta o per esigenze dei posti fissi. Rispetto al tema delle scorte, occorre verificare se tali cifre corrispondano alle effettive necessità.

Per quanto concerne le autovetture, abbiamo notizia che non vi sono mezzi per il territorio, in quanto molti mezzi sinistrati non possono essere riparati e, dunque, ne circolano sempre meno.

I cittadini vogliono affidare la propria sicurezza allo Stato, dunque la lotta alla criminalità non può trovare in nessuno di noi momenti di flessione. Tuttavia, per incoraggiare il sacrificio e la dedizione delle nostre forze di polizia tutti abbiamo il dovere — in particolare voi che siete al Governo — di fornire contenuto e risorse alla loro attività; dunque, vi sollecitiamo ad adempiere questo dovere.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lucidi, anche per aver ricordato due caduti delle forze dell'ordine. Lei sa che il Presidente della Camera oggi è stato presente ai loro funerali rappresentando i sentimenti dell'intera Camera dei deputati.

(Iniziativa per assicurare l'uso della lingua italiana nelle Istituzioni europee — n. 3-04253)

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04253 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, signor ministro, negli scorsi giorni si è appresa la notizia che sono stati nominati diversi portavoce della Commissione europea, ma nessuno italiano, e ciò esclude di fatto l'uso della lingua italiana, diversamente da quanto avveniva in passato. L'uso della lingua rappresenta anche il riconoscimento di un'identità, come sancito con grande chiarezza dalla Costituzione dell'Unione europea (articolo III-82).

Il 1° gennaio 1958 gli Stati fondatori (Italia, Repubblica federale tedesca, Belgio, Francia, Lussemburgo e Paesi Bassi) adottarono una decisione di cruciale importanza per il profondo valore simbolico e culturale, riconoscendo uguale importanza alle diverse lingue e adottando uno specifico regolamento.

Chiediamo dunque al Governo quali atti intenda intraprendere per assicurare non solo l'uso della lingua italiana già sancito nel 1958, ma anche il rispetto dell'identità dell'Italia, che è uno dei paesi fondatori dell'Unione europea.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo italiano ha sempre sostenuto il principio della pari dignità di tutte le lingue ufficiali dell'Unione, che rappresentano un elemento fondamentale del processo di integrazione europea e un riconoscimento delle diversità culturali e linguistiche dei diversi popoli che ne fanno parte.

Il Trattato costituzionale riafferma e rafforza tale principio nel quadro di un'Unione ampliata. Conseguentemente, il Governo italiano ritiene indispensabile il mantenimento del regolamento citato e riafferma il suo impegno a contrastare qualsiasi tentativo, anche informale e surrettizio, di istituire regimi linguistici preferenziali.

In relazione alle recenti innovazioni delle conferenze stampa, il Governo italiano ha immediatamente chiesto chiarimen-

ti al capo del servizio del portavoce, con lettere del 18 novembre 2004 e del 7 febbraio 2005. In assenza di esaurienti risposte formali, il rappresentante permanente dell'Italia presso l'Unione ha sottoposto la questione direttamente al Presidente Barroso, con lettera del 19 febbraio 2005. Contestualmente, l'Italia ha chiesto alla Presidenza lussemburghese l'iscrizione del punto relativo al regime linguistico nelle conferenze stampa dei commissari al Comitato dei rappresentanti permanenti, che si riunirà venerdì 25 febbraio, ovvero tra due giorni.

Quanto alla mancata nomina dei funzionari italiani tra i portavoce dei commissari, si tratta di una questione che non rientra nel quadro del regime linguistico. Tuttavia, il Governo sta compiendo tutti i passi necessari e le opportune azioni di sensibilizzazione, al fine di correggere tale situazione. Ferma restando l'autonomia decisionale dei singoli commissari, siamo ragionevolmente ottimisti circa la possibilità dell'imminente nomina di un funzionario italiano al servizio del portavoce in una posizione di adeguato livello.

Vorrei aggiungere che la nostra posizione è stata sempre molto chiara. L'Europa una volta era composta da sei membri, mentre oggi è composta da venticinque membri. Tutti i paesi devono partecipare alla costruzione dell'Europa con pari dignità. Non siamo a favore ai direttori (Francia, Germania, Regno Unito), né ambiamo a farne parte, perché tale logica inevitabilmente comporterebbe la divisione tra paesi di serie A, titolati a parlare la loro lingua, e paesi di serie B, la cui lingua al contrario verrebbe cancellata.

Si tratta di un punto di vista che non condividiamo; a volte Germania e Francia sono considerate i paesi più europeisti, anche se la loro visione talvolta è malata di nazionalismo e contrasta con il principio delle pari dignità di tutti i paesi, di tutte le culture e di tutte le lingue. Quindi, la tenace difesa dell'italiano è anche la difesa dell'identità culturale di tutti i paesi che compongono l'Unione europea.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, vorrei ringraziare il ministro Giovanardi, anche per le azioni intraprese dal Governo italiano e da lui descritte. Da un lato, questo ci tranquillizza, mentre dall'altro guardiamo con apprensione alla prossima riunione del 25 febbraio del Comitato permanente e alle iniziative intraprese nei confronti della Presidenza lussemburghese annunciate dal ministro, anche conseguenti alle azioni riguardanti il Presidente della Commissione, Barroso.

Condivido perfettamente l'impostazione del Governo e del ministro Giovanardi secondo la quale il rispetto di tutte le lingue coincide con il rispetto di tutte le identità. Non solo l'Italia non guarda con simpatia ad ipotesi di direttorio europeo, ma l'esclusione dell'italiano — pur surrettizia e attuata con atto regolamentare — è considerata il tentativo di negare addirittura l'importanza stessa dei paesi fondatori, tra cui va annoverato il nostro paese. Basti pensare all'attualità della figura di De Gasperi, che emerge in maniera evidente, non come fatto storico appartenente al passato, ma come presenza assolutamente moderna.

L'Italia è un paese fondamentale a partire dal 1958 e con tale considerazione esprimiamo l'auspicio che il Governo — così come tutto il Parlamento chiede con forza — possa portare a termine le sue importanti azioni, in modo che lo spirito di chi è stato europeista prima di noi possa essere ancora oggi presente e vivificante all'interno del concerto europeo.

(Iniziativa per valorizzare l'identità culturale italiana nel contesto europeo ed internazionale — n. 3-04254)

PRESIDENTE. L'onorevole Migliori ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04254 (vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 7).

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, anche il gruppo di Alleanza Nazio-

nale ha inteso predisporre e presentare all'attenzione del Governo un'interrogazione che parte proprio dalle questioni prima ricordate dall'onorevole Volontè. Mi riferisco alla notizia, a nostro avviso preoccupante, che in questi giorni nelle conferenze stampa a livello europeo tenute a Bruxelles, ad eccezione del mercoledì, è stata eliminata la lingua italiana.

Si è aperto in questi giorni sulla stampa un confronto politico e culturale che reputo positivo. Il quesito che conseguentemente sottoponiamo con forte preoccupazione all'attenzione del Governo riguarda quale tipo di politica e di reazione concreta si intenda perseguire da parte del Governo stesso, non solo per controbilanciare una scelta sbagliata, ma soprattutto per sostenere una politica nazionale a favore della lingua italiana e della sua diffusione nel mondo.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, per quanto riguarda la prima parte dell'interrogazione, ritengo di aver fornito una risposta esaustiva all'onorevole Volontè. Per quanto concerne la seconda parte, relativa alla promozione della lingua italiana all'estero, in questo campo è il Ministero degli affari esteri a svolgere la sua azione attraverso gli istituti italiani di cultura, che hanno una vasta rete di istituzioni scolastiche e un importante numero di lettori dislocati in cattedre universitarie di lingua e letteratura italiana nei paesi stranieri. Nei corsi gestiti dagli istituti, il numero complessivo delle iscrizioni nel 2004 è stato di circa 75 mila unità per oltre 6 mila corsi. L'area con il maggior numero di iscrizioni è l'Europa, seguita dall'America meridionale e centrale, dall'Asia e dal Medio Oriente; seguono, in ordine, l'Africa, l'America settentrionale e l'Australia. I corsi offerti dai nostri istituti sono per la maggior parte rivolti a un pubblico adulto, anche se non mancano istituti che svolgono corsi per

bambini e adolescenti. Gli istituti italiani di cultura sono inoltre sede degli esami di certificazione della conoscenza dell'italiano come lingua straniera, offerti dall'università per stranieri di Perugia e da quelle di Siena e di Roma.

Per quanto concerne la diffusione dell'italiano a livello universitario, il Ministero degli affari esteri invia presso le università straniere lettori italiani di ruolo e sostiene l'assunzione di lettori locali mediante la concessione di contributi ad università straniere. Attualmente, sono istituiti 276 lettori presso le università di 90 paesi e vengono concessi 139 contributi l'anno per i lettori assunti in loco in 59 paesi. In base ai dati disponibili, si stima che i relativi corsi siano seguiti da oltre 30 mila studenti stranieri. La rete scolastica italiana all'estero è invece composta di 162 scuole, di cui solo 21 statali, e di 121 sezioni italiane presso scuole straniere, internazionali ed europee, per un totale di 283 istituzioni in 46 paesi, con oltre 30 mila allievi.

L'impegno a difesa dell'italiano è costantemente perseguito al livello del sistema dell'istruzione al di fuori dell'Italia, sia nel sistema più specifico delle scuole europee sia in quello delle scuole straniere bilingui, all'interno delle quali, mediante accordi o avvio di intese, si vengono impiantando sempre più sezioni linguistiche italiane. Significativa è la presenza dell'italiano nel sistema dell'istruzione dell'Europa centro-orientale: sono al momento attive oltre 120 sezioni linguistiche italiane all'interno di scuole straniere, che vengono ad aggiungersi alle tradizionali scuole italiane funzionanti all'estero.

Dal 2001 il Ministero degli affari esteri organizza inoltre annualmente la settimana della lingua italiana nel mondo, con la collaborazione dell'Accademia della Crusca. Tale evento si è confermato la principale iniziativa dedicata alla promozione della nostra lingua all'estero, acquistando sempre maggiore ampiezza per numero di manifestazioni realizzate dagli istituti italiani di cultura, dalle ambasciate e dai consolati. L'edizione del 2004 ha registrato oltre 1000 iniziative in oltre 80

paesi, con un aumento del 30 per cento rispetto alle manifestazioni dell'anno precedente.

Ricordo, da ultimo, che nella sua attività di promozione la rete culturale del Ministero degli affari esteri collabora con i circa 400 centri della Società Dante Alighieri all'estero, che contribuiscono alla diffusione della lingua italiana mediante propri corsi.

Tale descrizione fornisce il quadro dell'attività del Ministero degli affari esteri, che è particolarmente intensa e che, naturalmente, si può sempre migliorare nel futuro, perché la presenza e la diffusione della nostra lingua anche al di fuori dell'Italia, come ho già osservato rispondendo all'interrogazione dell'onorevole Volontè, si traduce anche nella presenza culturale, che è molto importante per il nostro paese.

PRESIDENTE. L'onorevole Migliori ha facoltà di replicare.

RICCARDO MIGLIORI. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la risposta. Non tutto il male viene per nuocere, perché da questa vicenda, che presenta evidenti lati negativi, può determinarsi una rivalutazione e una rivisitazione delle politiche complessive che a livello nazionale e internazionale il Governo sostiene a favore della diffusione della nostra lingua.

So come sia imponente questo sforzo, che è stato peraltro in questi giorni fortemente sottolineato dal Vicepresidente del Consiglio e ministro degli affari esteri, onorevole Fini.

So quante siano le difficoltà presenti ma, soprattutto, come sia in essere una strisciante sottovalutazione dell'importanza del tema della lingua. Colleghi, non lo dico per anglofobia né per rimarcare un'inesistente cultura di tipo autarchico, ma la forza della nostra lingua è la forza del sistema paese. La forza della nostra lingua, la sua capacità espansiva, la forza di potersi parlare nella nostra lingua al di fuori del nostro paese rappresenta un legame straordinario con le nostre comunità all'estero ma anche un potente

strumento di penetrazione nei mercati. Tutto ciò rappresenta, cioè, l'affidabilità complessiva a livello internazionale della nostra Italia.

Ecco perché ho accolto con molto piacere in questi giorni le dichiarazioni del presidente dell'Accademia della Crusca, Francesco Sabattini, il quale ha dichiarato che serve una politica per la lingua, per sottrarre la gestione delle lingue al prepotere delle cosiddette tre nazioni forti che, come ha ben detto Galli Della Loggia, tendono a fare dell'Europa una propria riserva di dominio.

Dobbiamo avere chiara la partita che è in gioco, il ruolo della nostra lingua e il ruolo del nostro paese. La lingua di Dante, che fu definita la quintessenza della cultura europea, non può finire marginalizzata né a Bruxelles né nell'attenzione quotidiana delle politiche del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Migliori; lei, tra l'altro, si esprime con lo stesso accento di Dante.

(Adozione di norme regolamentari sulla revoca della dichiarazione di obiezione di coscienza al servizio militare durante e dopo la conclusione del servizio civile — n. 3-04255)

PRESIDENTE. L'onorevole Cossa ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04255 (*vedi l'allegato A — Interrogazione a risposta immediata sezione 8*).

MICHELE COSSA. Il problema da noi sollevato, si inserisce nel più ampio tema della situazione delle decine di migliaia di giovani che nel corso degli anni hanno scelto di obiettare al servizio militare e di svolgere, quindi, un servizio civile. Costoro si trovano oggi a subire, vita natural durante, delle limitazioni, soprattutto per quanto riguarda l'uso di armi e l'accesso alle professioni e mestieri correlate a tale uso. Si tratta di limitazioni che ci sembra non abbiano più senso nel momento in cui

le Forze armate diventano forze su base volontaria a causa della sospensione della leva obbligatoria.

Riteniamo che il Consiglio di Stato abbia aperto uno spiraglio con una interpretazione evolutiva, stabilendo il principio della legittimità della revoca dello *status* di obiettore di coscienza e auspicando che il ministro della difesa disciplini la materia attraverso apposite norme che attuino la possibilità di rinuncia all'obiezione di coscienza, sia pure soltanto durante lo svolgimento del servizio civile.

La mancanza di questa disciplina crea dei problemi: è necessario introdurre elementi di certezza, anche perché sono pendenti davanti a diversi TAR italiani i ricorsi di giovani ai quali il ministro della difesa ha respinto la richiesta di revoca e che per questo rischiano di perdere importanti occasioni di lavoro.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Grazie, signor Presidente. Risponderò proprio come delegato del servizio civile nazionale. Quello che porto sulla giacca in questo momento, infatti, è proprio il distintivo di tale servizio. Come è noto, dal primo gennaio 2005 non esiste più la leva obbligatoria e quindi sono i giovani, ragazzi e ragazze, a svolgere volontariamente, qualora lo vogliono, il servizio civile nazionale o il servizio nelle Forze armate. Sino al primo gennaio 2005 era prevista, invece, la leva militare obbligatoria con la possibilità, dichiarandosi obiettori di coscienza (dichiarando quindi di non voler utilizzare armi per ragioni di coscienza, morali e personali), di non svolgere il servizio militare ed essere avviati, come obiettori di coscienza, ai servizi sostitutivi. Ottocentomila giovani negli anni hanno fatto ricorso a questo strumento, fornendo un contributo importante nell'assistenza, nei beni culturali ed ambientali, nelle attività svolte sul territorio nazionale.

Il Consiglio di Stato ha ribadito che quando vigeva questo sistema l'obiettore di

coscienza poteva revocare la domanda durante l'anno del servizio ed essere avviato al servizio militare. Lo scorso anno, a mio avviso giustamente, il Consiglio di Stato ha poi precisato che chi non ha svolto il servizio militare essendosi dichiarato obiettore di coscienza (avendo quindi scelto di ripudiare l'uso delle armi) non può ora sostenere di aver scherzato, di non aver fatto il militare e di chiedere che sia revocata quella decisione perché magari vuole recarsi a caccia, diventare carabinieri oppure utilizzare le armi.

Ciò sarebbe sinceramente offensivo per quelle centinaia di migliaia di giovani che, nel momento in cui hanno dichiarato l'obiezione di coscienza, hanno effettuato una scelta vera, evitando di svolgere il servizio militare in quanto ritenevano che, fra la loro coscienza e l'utilizzo delle armi, vi fosse una incompatibilità non strumentale, non di comodo per evitare il servizio militare, ma una convinzione sulla scelta che stavano facendo.

La posizione del Governo, quindi, è molto chiara, e anche quella del servizio civile nazionale. Chi ha fatto quella scelta, dichiarandosi obiettore di coscienza, sapeva benissimo che la legge, ancora in vigore, prevedeva che gli obiettori di coscienza non potessero utilizzare le armi, essendogli precluse attività come la caccia o l'accesso a carriere comportanti la detenzione e l'uso delle armi (ad esempio, la partecipazione a concorsi per l'arruolamento nelle Forze armate).

Mi sembra che questa possa essere l'unica risposta, anche dal punto di vista morale, accettabile da parte di chi abbia nel corso degli anni effettuato scelte del tutto rispettabili; noi vogliamo onorare sia quei giovani che, rispondendo alla leva, hanno svolto il servizio militare, sia quelli che, per ragioni di coscienza, non lo hanno fatto, dichiarandosi obiettori di coscienza: l'importante è che entrambe siano scelte vere, meditate e non strumentali.

PRESIDENTE. L'onorevole Cossa ha facoltà di replicare.

MICHELE COSSA. Signor Presidente, signor ministro, è evidente che non posso

dichiararmi soddisfatto di una risposta di questo genere, che mi riporta a trent'anni fa, quando si cominciava a parlare di obiezione di coscienza.

Signor ministro, in trent'anni sono stati fatti grossi passi in avanti e il servizio civile è stato considerato allo stesso livello del servizio militare: una scelta che ha portato, tra l'altro, centinaia di migliaia di giovani, e la ringrazio per questa precisazione, a svolgere un ruolo essenziale. Anzi, uno dei problemi essenziali che si pone con il venir meno della leva obbligatoria è quello di colmare la lacuna che viene a crearsi nel servizio civile.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Certo!

MICHELE COSSA. Chiedo attenzione nei confronti di questo tema, invitandola a riflettere, signor ministro, sul fatto che in Italia esiste il divorzio e che sempre in Italia anche i responsabili dei crimini più efferati, nel verificarsi di determinate condizioni, escono dal carcere (anzi, proprio in queste settimane si sta dibattendo sui responsabili di uno dei crimini più efferati degli ultimi anni, quello di Novi Ligure, e si parla di reinserimento nei loro confronti): l'obiettore di coscienza è obiettore per la vita.

Ritengo che si debba ridiscutere di questo, che si debbano introdurre limitazioni temporali. Sono d'accordo con lei che non può essere una scelta fatta con leggerezza: deve essere una scelta vera, sentita, ma deve essere anche consentita la possibilità del ripensamento.

Insieme a numerosi colleghi di tutti gli schieramenti politici, nel 2001 ho presentato una proposta di legge su questo argomento, che indica una possibile soluzione e che, comunque, si ripromette di aprire un dibattito. Proprio in questi giorni il Senato sta discutendo la riforma del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza, meditando di introdurre una scadenza temporale a tale riguardo.

Chiedo al Governo di agevolare il superamento di una normativa che oggi si pone come anacronistica e come fonte di discriminazione.

Rifletta su questo, signor ministro; agevoli, e non ostacoli, il superamento di questa normativa!

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ringrazio i colleghi ed i rappresentanti del Governo intervenuti.

Sospendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,20.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Benedetti Valentini, Giovanni Bianchi, Boato, Cordoni, Giordano, Gironda Veraldi, Martinelli e Saponara sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3261 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 gennaio 2005, n. 2, recante interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico (Approvato dal Senato) (5578).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 gennaio 2005, n. 2, recante interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico.

Ricordo che nella seduta del 21 febbraio scorso si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico – A. C. 5578)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 5578 sezione 3*), nel testo recante le modificazioni apportate dalla Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5578 sezione 4*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo recante le modificazioni apportate dalla Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 5578 sezione 5*).

Ricordo che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 5578 sezione 1 e 2*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo su un provvedimento sul quale si concorda in merito alle finalità che intende perseguire.

Il gruppo della Margherita ha presentato un emendamento, di cui più avanti i colleghi illustreranno le ragioni. Come detto, noi siamo d'accordo sulle finalità, ma occorre dire che la decisione assunta in ordine alla copertura finanziaria pone sicuramente in evidenza un'ennesima contraddizione del Governo.

Signor Presidente, è ovvio che sull'esame di questo disegno di legge di conversione, che concerne l'impegno del nostro paese su quanto è necessario fare per aiutare le popolazioni del sudest asiatico colpite dal maremoto, dobbiamo rapportarci tutti quanti con la dovuta attenzione e serietà, con la dovuta analisi concreta dei problemi ed utilizzando anche quelle indicazioni che potrebbero aiutare a migliorare l'azione del Governo e del nostro paese ed influire – perché no? – a migliorare l'azione di solidarietà posta in atto dal mondo intero verso quelle popolazioni.

Signor Presidente, ricordiamo tutti, i colleghi e in generale tutti gli italiani, il contesto di felicità e di serenità per le famiglie nel quale si è determinata questa tragedia; ed essa è stata avvertita da tutti gli italiani attraverso i media che trasmettevano le immagini di un qualcosa che, il capo della protezione civile italiana, dottor Bertolaso, aveva, fin dalle prime dichiarazioni, chiaramente evidenziato. E di questo al dottor Bertolaso bisogna dargliene atto. Si trattava, infatti, di una tragedia di una natura e con conseguenze sicuramente non riconducibili alle tante disgrazie che sono avvenute negli ultimi anni. È stato qualcosa di devastante, ed ora dopo ora si andava dimostrando quale fosse la sua potenza distruttiva verso le popolazioni di quei luoghi.

Di fronte ad una tragedia di questa portata, la reazione è stata immediata, anche perché ci troviamo in un contesto nel quale i media sono in grado di trasmettere in diretta quello che accade nel mondo. E questo ha certamente condizionato la reazione di tante popolazioni in tutto il mondo e, quindi, anche quella del popolo italiano.

Come non ricordare la straordinaria iniziativa degli SMS, che ha visto mobilitata ovunque, senza che vi fossero colori da difendere e senza divisioni di alcun tipo, gran parte degli italiani? Inoltre, è noto che le famiglie italiane, bambini compresi, hanno dato vita, secondo le possibilità di ciascuno, ad iniziative solidaristiche di ogni tipo. È stato il segnale di un paese che è in grado di agire nel migliore dei modi, attraverso una delle sue storiche e più riconosciute capacità: la solidarietà nei confronti del prossimo.

Ebbene, alle iniziative venute dal cuore del popolo italiano non poteva non corrispondere una doverosa iniziativa del Governo.

A proposito delle conseguenze provocate dalla catastrofe, occorre ricordare che il maremoto del sud est asiatico, per l'ampiezza dell'area interessata e — è utile ricordarlo — per la povertà estrema delle popolazioni e dei territori colpiti, non può essere considerato soltanto una calamità

naturale: esso implica, necessariamente, conseguenze devastanti, delle quali pure ci dovremmo occupare, anche e soprattutto sul piano sociale ed economico.

Si calcola che per la ricostruzione siano necessari almeno dieci anni (lo dicono tutti gli indicatori). Si tratta di dati forniti dalle Nazioni Unite dei quali dobbiamo tenere conto proprio adesso che, in televisione e sui giornali, lo spazio dedicato alla tragedia, ormai lontana nel tempo dal punto di vista della cronaca, si è molto ridotto. Proprio adesso che si tratta di ricostruire è ancora più importante l'aiuto concreto che possiamo dare a popolazioni che sono state così duramente colpite.

Occorrerà molto tempo, dunque, per sanare le ferite provocate da una tragedia che è descritta nella maniera più efficace proprio dai numeri: almeno trecentomila morti; circa cinque milioni di profughi; ancora moltissimi dispersi. Il maremoto ha distrutto anche le poche strutture civili esistenti: manca l'acqua potabile; il sistema fognario è totalmente distrutto ed è ostruito da ciò che resta del mondo in superficie. La situazione è perfetta, come sanno bene gli operatori, per l'insorgere e per il diffondersi di epidemie su scala così vasta da provocare altrettante vittime tra i sopravvissuti alle onde. È la situazione di oggi!

Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, noi abbiamo contato i morti prodotti dall'impatto iniziale della tragedia, ma le Nazioni Unite e tutti gli operatori umanitari che si trovano in quelle zone ci dicono che il rischio più grave — a fronte del quale si pone l'esigenza di interventi immediati ed organizzati — è costituito proprio dalle possibili epidemie, conseguenze brutali che accompagnano simili tragedie.

Il contenuto del provvedimento al nostro esame ci permette di fare un'ulteriore riflessione in ordine ad un discorso più generale sulla concezione della solidarietà — che non è meno importante —, nonché all'utilizzo ed alla disponibilità dei finanziamenti per gli interventi umanitari nelle aree colpite.

La solidarietà è una cosa importante, ma dobbiamo stare attenti a fare in modo che non accada quanto si è già verificato in Italia in passato, quando, a causa dell'incapacità di chi doveva gestire (nei casi in cui il problema è stato soltanto di incapacità di gestione), sono stati sperperati risorse e sacrifici che gli italiani erano riusciti, con animo positivo, a mettere in campo.

Siamo abituati a pensare, giustamente, che il nostro sia un paese dove la vocazione solidaristica è fortissima non soltanto nei confronti delle tragedie immani che avvengono in tutte le parti del mondo, ma anche — e pure questo è importante, signor Presidente — del disagio e della povertà che affliggono molti nostri concittadini.

La cultura solidaristica di questo paese nasce dalla capacità di assumere lo stesso atteggiamento di fronte sia alle grandi tragedie del mondo sia ai piccoli drammi italiani, sempre attraverso un'azione solidale.

Restando su un piano di largo raggio, è fondamentale e prezioso il lavoro che quotidianamente svolgono le tante organizzazioni non governative italiane operanti nel mondo. Ed è altrettanto apprezzabile il contributo di moltissimi italiani, in seguito allo *tsunami*, attraverso l'invio di SMS, una moderna iniziativa tecnologica. Il numero dei messaggi inviati rappresenta un fatto importante. È importante l'iniziativa del singolo, ma anche quella di tante organizzazioni, sia grandi sia piccole (anche ciò fa parte della cultura italiana e va maggiormente valorizzato), che quotidianamente operano con questo spirito e con questa cultura solidale, per cercare, attraverso il sacrificio, il lavoro, lo sforzo e le energie, di dare qualcosa al prossimo. In questo, l'Italia si è contraddistinta. Il nostro paese vanta una capillare e diffusa rete di organizzazioni che mettono il loro impegno al servizio dei più poveri e dei più disagiati.

Occorre interrogarsi sul modo in cui gestire il canale della solidarietà. Ha fatto bene, ieri, il collega Frigato a mettere in evidenza la necessità di costruire un ca-

nale unico della solidarietà, assente in Italia. Non c'è l'istituzionalizzazione di un valore importante e rappresentativo del patrimonio del nostro paese.

Sono d'accordo sul fatto che è assente un collegamento tra il pubblico e il privato che sia adeguato ad un sistema di solidarietà moderna ed efficiente. Quindi, spesso le organizzazioni non governative non partecipano a pieno titolo a questioni di carattere operativo e decisionale; invece, alla luce dell'esperienza diretta di tali organismi, si dovrebbero coinvolgere quanti più soggetti possibili, in un impegno comune organizzato in maniera ordinata ed efficiente.

In questo momento, con riferimento allo *tsunami*, molto si poggia sul lavoro e sulla forza delle organizzazioni non governative. Ma si possono richiamare anche altri esempi. Pensiamo all'apporto che tante organizzazioni del volontariato forniscono alla Protezione civile durante l'estate per combattere gli incendi, o al valore e alla forza del volontariato delle organizzazioni non governative che spesso si fanno carico di affrontare tante situazioni di disagio.

Credo sia necessario aprire un dibattito di ampio respiro su questi temi. Non possiamo limitarci a tamponare le situazioni, ma abbiamo bisogno di una comune, lungimirante strategia operativa.

Signor Presidente, mi avvio alla conclusione rilevando la nostra critica forte alla scelta compiuta dal Governo attraverso questo provvedimento, che — lo ripeto —, rispetto alle sue finalità generali e specifiche, è assolutamente condiviso. La contraddizione di cui parlavo all'inizio e che ci lascia perplessi, inducendoci ad agire in sede parlamentare, riguarda la copertura finanziaria tramite il cosiddetto Fondo per la cooperazione internazionale. Occorre fare una riflessione. Il decreto legge prevede che lo stanziamento, in termini di risorse, ammonti a 70 milioni di euro, di cui la metà, ossia 35 milioni, sottratti, di fatto, al Fondo per la cooperazione internazionale.

Questo dimostra purtroppo, come spesso accade, un lavoro di superficie

privo di una pianificazione seria nell'utilizzo dei fondi e pone, signor sottosegretario, il problema più generale dell'impegno italiano nell'ambito della cooperazione internazionale, se è vero, come io credo — prima l'ho espresso, spero, in modo sufficiente —, che la solidarietà, come patrimonio di un paese, non può basarsi sulle iniziative dei singoli, ma deve rientrare in un discorso strategico, che interessi e coinvolga quanti più operatori ed organismi del sistema.

La questione principale è comprendere che gli interventi umanitari devono atterrare ad un contesto globale e, pertanto, devono contare su strumenti e risorse di livello globale, e non tamponare qua e là quando la situazione è ormai all'ultimo stadio; è semplicemente ridicolo pensare di attingere dal Fondo per la cooperazione internazionale, che è uno dei principali veicoli di questa strategia.

Signor Presidente, signor sottosegretario, sembra quasi che ci troviamo a gestire ancora una volta un'azienda, come se ci fosse una partita di giro! Il problema è che i morti del Sudan, del Darfur, i morti di altri luoghi non sono commutabili con i morti dello *tsunami*; le tragedie che si consumano in taluni luoghi purtroppo non sono utilizzabili come una partita di giro, come si fa con i fondi della cooperazione. È una presa in giro! Tanto più che, già di per sé, il contributo che l'Italia sostiene per la cooperazione internazionale ammonta, come noto, allo 0,15 per cento del prodotto interno lordo. Pochissimo, rispetto agli standard di altri paesi europei, che spesso vengono richiamati, e lontano dagli obiettivi auspicati e ribaditi, su cui lo stesso Governo si è impegnato tante volte, che erano quelli dello 0,36 per cento del PIL per quanto riguarda i contributi per la cooperazione allo sviluppo.

È per questo che la Margherita ha presentato un emendamento specifico (a prima firma del collega Mattarella); noi vogliamo dialogare con il Governo, vogliamo cercare di dare un contributo — mentre spesso ci viene detto che non lo vogliamo fare —, per giungere ad una scelta ponderata, una scelta che risponda

alle finalità di questo decreto e non sia invece una evidente contraddizione in termini. Infatti, mettiamo di nuovo in competizione tra di loro i poveracci! Per dare un giusto contributo di solidarietà alle tante popolazioni colpite dallo *tsunami*, noi sottraiamo questi soldi al contributo che abbiamo già previsto per altre popolazioni che soffrono! Ma che modo è questo di operare? Perché anche in una occasione così importante, nella quale si è stretto tutto il paese e sarebbe possibile unire interamente questo Parlamento, si inseriscono degli elementi così palesemente contraddittori e sbagliati?

Mi auguro che, a seguito di questo intervento e di quelli degli altri colleghi che seguiranno, il sottosegretario e il Governo possano avere un momento di ripensamento, modificando una piccola cosa, che tuttavia è fondamentale e significativa anche dell'approccio che si ha in termini generali su questa materia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cima. Ne ha facoltà

LAURA CIMA. Signor Presidente, il collega Giachetti, che normalmente ha molto più tempo di me, ha ampliato il suo intervento. Io lo condivido pienamente, in relazione a tutti i grandi temi che questo provvedimento solleva. Non voglio più di tanto ricordare l'emozione di fronte a questo dramma terribile, che avvenne alla fine dello scorso anno e che coinvolse due continenti e sette paesi, producendo — ormai non siamo più in grado di sapere il numero con precisione, perché se ne è perso il conto — sicuramente almeno duecentomila morti.

Questo dramma scosse le coscienze di tutti e dimostrò come anche il turismo, che è uno degli aspetti della globalizzazione, sia responsabile della insicurezza (se arricchisce da una parte, dall'altra crea insicurezza nei paesi in cui si sviluppa). Ricordo, al riguardo, come il disboscamento di moltissime foreste di mangrovie per fare posto ad insediamenti turistici

abbia reso fragili i territori, per cui, con l'onda dello *tsunami*, si sono determinati i morti e i danni ben noti.

D'altra parte, a fronte di una parte di popolazione locale interessata dal turismo, esisteva, in questi paesi, un'altra fascia di abitanti che non lo era e che, purtuttavia, è stata gravemente danneggiata dallo *tsunami*. Essa viveva già in condizioni estreme di povertà e vive, oggi, in condizioni drammatiche; mi riferisco, in particolare, ai coltivatori di riso, cui oggi restano paludi salmastre dove non è più possibile coltivare alcunché.

Nonostante l'esiguità del tempo a mia disposizione, mi soffermerò ancora sulla situazione determinatasi a seguito dello *tsunami* per ricordare come fu proprio la volontà di tutte le popolazioni del mondo di aiutare quanti erano stati colpiti dal disastro che costrinse i Governi a superare il loro egoismo, e anche il nostro, stanziando fondi più consistenti di quelli iniziali, invero risibili, sovente addirittura superati da donazioni personali, quali quella di Schumacher, o da donazioni via SMS, le quali, anche se effettuate soprattutto da ragazzini, raggiunsero un ammontare maggiore del primo stanziamento da parte del Governo italiano.

Venendo ora alle nostre proposte emendative riferite al decreto-legge, riteniamo scandalosa la previsione, recata dal provvedimento, secondo la quale le risorse stanziate — stanziate, però, sull'onda, come dichiaravo poc'anzi, del concorso privato — debbano gravare sui fondi della cooperazione allo sviluppo. Sostanzialmente, quindi, si toglierebbero dal capitolo di bilancio — già inesistente, perché tra l'altro copre impegni degli anni precedenti — della cooperazione allo sviluppo i pochi fondi rimasti, i quali sono assolutamente insufficienti. In un convegno svoltosi recentemente sulla riforma dell'ONU attraverso le agenzie, i responsabili delle NGO italiane hanno denunciato come da tre anni non vengano finanziati progetti approvati dal ministero. Quindi, non ci si limita ad impedire nuovi progetti — il che già è vergognoso —, ma non si finanziano neppure quelli già approvati.

In tale situazione, potete ben immaginare cosa accadrà se le nostre proposte emendative non verranno approvate.

Il secondo punto fondamentale è, invece, relativo al fatto che il provvedimento prevede anche il rifinanziamento della quota italiana di partecipazione all'HIPC Trust Fund, il fondo fiduciario per la riduzione e la cancellazione del debito estero dei paesi poveri. Nonostante abbiamo una legge a mio avviso tra le migliori al mondo — la n. 209 del 2000 —, né abbiamo rispettato fino in fondo la volontà politica cui la stessa dava espressione né abbiamo agito a livello internazionale perché gli obiettivi indicati fossero raggiunti. Quindi, attualmente, si registra il mancato conseguimento degli obiettivi in quanto manca un piano unitario di approccio al problema, come peraltro ricorda l'importante ordine del giorno a firma Crucianelli che noi successivamente sottoscriveremo.

Quindi, chiediamo che, anche da tale punto di vista, il Governo assuma un ruolo molto più forte, intanto riferendo sullo stato di attuazione della legge n. 209 del 2000; peraltro, nella fattispecie, rispetto alle popolazioni colpite dallo *tsunami*, ciò è fondamentale perché, ovviamente, chiedere il saldo del debito in siffatta situazione è davvero « sadico ».

D'altra parte, chiediamo anche che ci sia fornito un quadro generale dello stato dell'arte della cooperazione allo sviluppo, stante la totale carenza di finanziamenti, anzi la sottrazione dei fondi esistenti, ed anche dello stato dell'arte della legge n. 209 del 2000 (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Unione*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, inizio dall'articolo 3, volto ad assicurare — come affermato dal relatore, nel corso della discussione sulle linee generali — continuità alla partecipazione finanziaria dell'Italia ad alcuni fondi internazionali dedicati ai paesi in via di sviluppo, rappresentando un completamento della di-

sciplina introdotta dal decreto-legge n. 315 del 2004.

Tale decreto-legge ha assicurato la partecipazione italiana, limitatamente all'anno 2003, e la sua conversione in legge consentirà all'Italia di erogare una quota per il Fondo globale destinato alla lotta contro l'AIDS, la tubercolosi e la malaria, anche se ciò non è espressamente oggetto della rubrica del disegno di legge in esame, recante interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico.

È chiaro che la finalità che si asseconda con la conversione di questo provvedimento è del tutto condivisibile. È necessario non solo prendere atto di ciò, ma anche completare l'opera sino in fondo, proprio perché l'Italia onora un impegno già assunto, e lo fa attraverso questo provvedimento. Lo fa per situazioni, quali quelle della lotta all'AIDS, alla tubercolosi e alla malaria che certamente richiederebbero un impegno di gran lunga maggiore, perché si tratta di problemi che stanno dilaniando intere popolazioni, in particolare quelle di un intero continente, l'Africa. Sono temi che non riguardano solo il futuro, ma anche l'immediato passato ed il presente, in un modo talmente chiaro che tutti siamo chiamati a fare, per forza di cose, di più, per non dover assistere, in modo quasi rassegnato, ad una situazione di così grande difficoltà e drammaticità.

Questa era la premessa per dire che l'articolo 3 del provvedimento in esame non può non essere condiviso. Ciò proprio perché — lo ripeto — si tratta di onorare impegni già assunti.

Per quanto riguarda la normativa contenuta negli articoli 1 e 2, recante — essa sì, effettivamente — interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico, valgono alcune considerazioni che, in parte, sono contenute nelle proposte emendative presentate da esponenti del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e, più in generale, del centrosinistra, che sono pienamente condivisibili, cogliendo nel segno delle due o tre criticità ancora presenti e non risolte da questo provvedimento. Su tale provvedimento — è chiaro

— vi è una condivisione di fondo, un'apertura alla discussione, al confronto ed al dialogo costruttivo.

Il tema, già evidenziato, è che i fondi sono sottratti a quelli destinati alla cooperazione. Al riguardo, una riflessione deve essere svolta. Negli incontri con le associazioni non governative, nell'ambito del mondo del volontariato e della cooperazione in senso ampio, esponenti sia di centrodestra sia di centrosinistra vengono puntualmente interpellati sul dato del raggiungimento dell'obiettivo prefissato del versamento dello 0,33-0,36 per cento del prodotto interno lordo; ma è un obiettivo che rimane molto lontano. L'Italia assegna, a tal fine, meno della metà rispetto a quell'obiettivo, che non è straordinario, bensì di per sé significativo. L'Italia, oggi, destina la metà delle risorse all'obiettivo che si voleva e si doveva raggiungere.

Quando si viene interpellati su questi temi, ho sempre registrato una larga condivisione, da parte di esponenti non solo di centrosinistra ma anche di centrodestra, che in maniera forte e chiara hanno manifestato disponibilità ad impegnarsi in tal senso, legge finanziaria dopo legge finanziaria. Si tratta — lo so — di una disponibilità che è difficile mantenere e tradurre in fatti concreti o, perlomeno, in poste di bilancio. Ciò perché, soprattutto quando l'economia non « corre », quando il paese non va come dovrebbe e potrebbe andare, è certo difficile effettuare una scommessa ed un investimento di questa natura.

Si tratta di impegni assunti che continuiamo a non rispettare. Tuttavia, vorrei sottolineare, in maniera molto sommessamente e tranquilla, che oggi in quest'Assemblea vi è l'opportunità di confrontarsi e di capire come provare ad onorare quel patto: oggi, e non domani o dopodomani, nella prossima legge finanziaria o in quella che non verrà approvata. Potremo farlo non completamente ma solo parzialmente, però proviamoci oggi! Auspichiamo che questa non sia la battaglia di una parte politica, bensì di un'intera nazione e di quanti rappresentano l'intero paese; che non ci sia la bandiera di una parte a condurre

questa battaglia, a perderla o a vincerla, che sia una battaglia di tutto il Parlamento! Oggi abbiamo l'opportunità di dare una risposta chiara, anche se incompleta, una risposta più forte, più decisa e più marcata.

Certamente, per finanziare il sostegno agli interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico, la risposta non è quella legata alla scelta operata dal Governo, ossia prelevare risorse dai fondi destinati alla cooperazione. Capisco che questa scelta può essere necessitata, ma mi sembra insolita. Si tratta di scelte da compiere e ciò va fatto oggi — lo ribadisco — senza che nessuno faccia propria la relativa bandiera. Che sia la bandiera di una nazione, di un popolo, di una comunità a fare non chissà quale scommessa rivoluzionaria, ma un gesto forte e chiaro!

Nel corso della discussione sulle linee generali, l'onorevole Crucianelli ha evidenziato anche un'altra opportunità. L'Italia non vanta un grande credito o, perlomeno, il debito delle popolazioni del sudest asiatico nei confronti dell'Italia non è significativo. Certamente, non per un gesto di furbizia, ma per lanciare un messaggio chiaro, si potrebbe andare nella direzione proposta: questo sarebbe un messaggio forte alle altre nazioni e al complesso delle Nazioni Unite. Potremmo affermare di voler cancellare quel debito, compiendo un gesto esemplare, che ha una valenza che va ben oltre il dato economico (che guarda caso, oltretutto, non è particolarmente significativo). Quindi, si tratta di una seconda opportunità.

Allora, non mi meraviglio che il rappresentante del Governo e il relatore, già peraltro in sede di discussione, abbiano dichiarato la disponibilità al dialogo e al confronto. È importante che questa disponibilità ci sia ancora oggi, soprattutto nella fase di esame degli emendamenti, perché — lo ripeto — il fatto positivo è avere onorato l'impegno, anche se in questo disegno di legge che pure reca un altro titolo — ciò non ha importanza —, della lotta contro l'AIDS, la tubercolosi e la malaria. Questo è un fatto positivo.

Nello stesso tempo cogliamo la doppia opportunità, o almeno una delle due: la prima è quella di accogliere quegli emendamenti che danno un segnale più forte e marcato oggi, che è già molto tardi e non perché sia una data particolare. Allora, aumentiamo e avviciniamoci a quell'obiettivo dello 0,33-0,36 per cento del prodotto interno lordo.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (*ore 17*)

ROBERTO RUTA. L'altro messaggio forte — l'altra opportunità — che possiamo lanciare è quello di accedere all'ipotesi di cancellare il debito nei confronti dei paesi del sudest asiatico, anche perché non costituirebbe un grande sforzo, o, perlomeno, lo sforzo finanziario che dovrebbe compiere l'Italia non sarebbe grandissimo. Ciò darebbe un'idea forte ed esemplare, che potrebbe guidare il percorso anche di altri paesi in maniera virtuosa, quasi come fosse una gara per ridare la speranza di un futuro non solo alle popolazioni del sudest asiatico, ma, soprattutto, a quelle del cosiddetto Terzo mondo, che resta sempre più tragicamente Terzo mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Ci troviamo a discutere del provvedimento di conversione del decreto-legge recante interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico. Come ho già avuto modo di dire nel corso della discussione generale, l'atteggiamento del gruppo della Margherita è del tutto attento, puntuale e preoccupato di offrire qualche elemento migliorativo rispetto alla proposta che il Governo ci sottopone con questo decreto-legge.

Stiamo parlando di un tema che ha coinvolto e ha sconvolto le coscienze di tanta parte dell'umanità, dell'Europa e del nostro paese rispetto ad un evento cala-

mitoso che ha provocato la morte di centinaia di migliaia di persone e disastri sul piano ambientale e civile che tutti, purtroppo, abbiamo avuto modo di constatare e di vedere grazie ai mezzi di informazione.

Vorrei cogliere l'occasione di questa discussione per soffermarmi essenzialmente su quattro aspetti: il primo riguarda l'articolo 5 di questo provvedimento; il secondo riguarda la copertura finanziaria dello stanziamento di 70 milioni di euro; il terzo è costituito dal rapporto con le organizzazioni non governative; il quarto, infine — se mi consentite — è il valore della solidarietà.

Con riferimento all'articolo 5, colleghi, abbiamo già avuto modo di dire che lo abbiamo letto con particolare attenzione ed interesse.

Vengono recuperati 180 milioni di euro per i quali si autorizza la spesa per gli anni 2004 e 2005. Vogliamo rilevare come, purtroppo, il Governo arrivi con ben oltre un anno di ritardo. Inoltre, i 180 milioni di euro non sono il totale degli impegni assunti: il nostro paese si era impegnato per 100 milioni di euro all'anno di contributo al Fondo globale per la lotta a quelle terribili malattie, dall'AIDS alla malaria, che purtroppo coinvolgono tante e tante popolazioni. Accogliamo con favore l'articolo 5 pur rilevando che, accanto al ritardo, vi è anche una decurtazione del 10 per cento rispetto agli impegni che il nostro paese ha assunto in sede internazionale. Vogliamo sottolinearlo con la speranza che il Governo possa mantenere complessivamente e puntualmente tutto l'impegno assunto rispetto al proprio contributo al Fondo globale contro tali malattie.

Per quanto riguarda, colleghi, lo stanziamento dei 70 milioni di euro per le popolazioni colpite dallo *tsunami* nel sud-est asiatico, purtroppo siamo costretti a rilevare una contraddizione con una raccomandazione dell'Unione europea, che invitava i Governi degli Stati membri a stanziare risorse straordinarie e, quindi, aggiuntive per gli interventi in favore di tale emergenza. Il decreto-legge in esame

stabilisce che per la copertura delle spese per l'emergenza *tsunami* si provvede mediante utilizzo degli stanziamenti relativi all'autorizzazione di spesa di cui alla legge 26 febbraio 1987, n. 49, cioè la legge sulla cooperazione internazionale, come determinati nella tabella C della legge 30 dicembre 2004, n. 311, alla voce Ministero degli affari esteri. Si tratta degli stanziamenti sul fondo bilaterale della finanziaria 2005 per aiuto pubblico allo sviluppo.

In altre parole, si sottraggono fondi alle già esigue risorse per altri interventi di cooperazione in altrettante aree disastrose del pianeta per finanziare l'emergenza del sud-est asiatico, senza pensare che la finanziaria 2005 ha stanziato lo 0,11 per cento del PIL, la quota più bassa nella storia del nostro paese. Peraltro, l'Italia nel 2005 doveva versare, come da accordi al Consiglio dei ministri dell'Unione europea di Barcellona del 2002, lo 0,27 per cento del prodotto interno lordo quale tappa di avvicinamento allo 0,33 per il 2006 ed allo 0,7 previsto in sede ONU.

Infine, va sottolineato che il nostro Governo è forse l'unico dell'Unione europea che non ha ancora calendarizzato quando e come intende raggiungere lo 0,7 per cento, cosa che diversi altri paesi hanno già reso pubblica. Colleghi, non lo diciamo con soddisfazione e nemmeno con spirito polemico — sono agli atti le dichiarazioni che ho reso in sede di discussione sulle linee generali — lo diciamo perché riteniamo che su tale tema sia brutale che qualcuno si addentri nella guerra tra poveri.

Stanziare un finanziamento per le popolazioni asiatiche, attraverso una riduzione della linea finanziaria, che andava a favore di popolazioni africane o dell'America latina, ci pare un macabro gioco delle tre carte. I soldi — lo dice l'Unione europea in una chiarissima raccomandazione ai paesi membri — devono essere aggiuntivi rispetto ad un evento che è purtroppo straordinario, altrimenti si rischia di bloccare alcune iniziative di solidarietà, per favorirne altre, anche se esse sono certa-

mente importanti ed utili; così, colleghi, si apre una guerra tra poveri, fra persone che hanno tutte una pari necessità.

Ci permettiamo di sottolineare questo aspetto, formulando un ulteriore appello al Governo, affinché riveda la sua posizione ed esprima un atteggiamento più coerente con le indicazioni dell'Unione europea; perché dica, come hanno detto tanti italiani in quelle settimane e in quelle successive, che l'Italia, quando si tratta di fare la propria parte sui temi della solidarietà e della cooperazione internazionale, non intende delegare nessuno, non intende essere seconda a nessuno. Diciamo questo con serenità e con attenzione, consapevoli delle difficoltà economiche e finanziarie, ma coscienti che nel Governo ci sono delle sensibilità che possono dare concretizzazione a questo appello.

Il terzo elemento, che vorrei sottolineare, riguarda il ruolo delle organizzazioni non governative. Ho provato a sollevare questo tema in sede di discussione sulle linee generali; su di esso, peraltro, il sottosegretario, presente a nome del Governo, ha voluto anche rispondere. Ebbene, ho parlato — non voglio disconoscere — del pericolo della istituzionalizzazione della solidarietà nel nostro paese. Il Governo mi ha risposto — è agli atti la dichiarazione del sottosegretario Alfredo Luigi Mantica — sostanzialmente dicendo che i tempi sono cambiati, che c'è bisogno di professionalità, c'è bisogno di pianificazione, che insomma anche le organizzazioni non governative hanno il dovere non tanto di dichiarare la solidarietà, ma di costruirla con fatti concreti. Beh, devo dire, onorevole sottosegretario e colleghi, che sono rimasto alquanto perplesso sia per le parole, sia per il tono di quella dichiarazione. Vorrei rileggerla, perché i colleghi non presenti in quell'occasione possano capire il quadro dell'intervento del Governo, che così afferma: le organizzazioni non governative e tutte le strutture del volontariato devono rendersi conto che il mondo cambia. Una cosa è se vogliamo parlare di interventi tipo la pompa d'acqua del missionario della nostra parrocchia, che, su sua libera scelta, ha deciso di

aiutare « quattro neri » nel Madagascar; questo intervento è un tipo di solidarietà che si fa direttamente: parliamone, si può discuterne, anche perché ci sono mille cose da fare. Altra cosa, invece, è se parliamo di interventi umanitari, di solidarietà, di filosofia della solidarietà, di infrastrutture e di aiuto per la lotta contro la povertà, contro l'AIDS e quant'altro.

Sentire il sottosegretario con delega alla cooperazione internazionale definire un qualsiasi aiuto un'attenzione a « quattro neri » del Madagascar, personalmente mi ha fatto rizzare i capelli. Credo, colleghi, che il Governo sia responsabile, in via generale, nella gestione degli aiuti nel sudest asiatico, ma l'Italia, come tanti paesi europei, è un paese ricco di espressioni vitali, straordinarie e forti, di solidarietà. Mi riferisco alle associazioni libere, al volontariato, alle associazioni non governative, a quelle associazioni che, probabilmente, rappresentano piccole gocce, rispetto al mare, che è importante tenere insieme e coordinare.

Bisogna costituire un tavolo di confronto nel quale tutte le disponibilità trovino espressione e tutte le sensibilità della solidarietà individuino un percorso per concorrere insieme nella lotta alla povertà, problema di tutti e non solo di qualcuno. È un problema dei paesi ricchi e che riguarda il futuro di tutta l'umanità.

L'ultimo aspetto che mi permetto di evidenziare riguarda il valore stesso della solidarietà. So bene che, a fronte di tanti problemi relativi alla povertà, alle malattie, all'indigenza di tanta parte del mondo, quelle espressioni della solidarietà di base rischiano di rappresentare una goccia del grande mare di cui vi è bisogno. Tuttavia, credo che, se siamo convinti, come è stato detto più volte in quest'aula, che la solidarietà sia un patrimonio di un paese, di un popolo e di una storia, dobbiamo essere tutti preoccupati, perché quella solidarietà deve essere un valore da difendere, coltivare e rafforzare.

Collegi, con riferimento alla raccolta differenziata dei rifiuti in Italia, io sono stato tra coloro (ma non credo di essere l'unico in quest'aula) che, più volte, hanno

contribuito alla raccolta di materiale diverso, dalla carta per riciclare al vestiario usato, al vetro, al ferro e a quant'altro. Ciò che in quella occasione fu raccolto era troppo poco rispetto alle grandi necessità, ma quelle erano le occasioni nelle quali cresceva, maturava e si rafforzava la solidarietà.

Lancio un appello al Governo, perché, anche in questa occasione, venga trovato il modo per fare grandi cose, ma per farle insieme, per coinvolgere le organizzazioni non governative, per dare spazio non soltanto a quelle organizzazioni, come qualcuno vorrebbe, che hanno qualche subappalto da fare.

Si tratta di ragionare, di cercare strade da percorrere, affrontando insieme il problema che nessun Governo, da solo, riuscirà mai a risolvere (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Banti. Ne ha facoltà.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, signor sottosegretario, colleghi, più di un deputato del nostro gruppo sta intervenendo sul disegno di legge di conversione del decreto-legge in esame per sottolineare, al di là della stringatezza naturale del testo, l'importanza di una discussione non polemica, vorremmo dire, anche se qualche caduta polemica ci potrà essere anche nel mio intervento, rispetto ad una situazione che si è determinata al di fuori di tutte le possibili previsioni ed in maniera assolutamente drammatica.

Questo, sì, è stato — ce ne siamo resi conto sin dalle prime ore del giorno di Santo Stefano — un evento assolutamente imprevedibile e di portata epocale nel nostro pianeta.

Ci si consenta una piccola nota polemica — ci siamo quasi tirati per i capelli, specialmente dopo la discussione svolta in quest'aula la settimana scorsa —, ma abbiamo sentito espressioni quali « assoluta imprevedibilità » con riferimento ad una nevicata sull'autostrada A3, si tratta, oggettivamente, di cose purtroppo ben diverse!

Allora, da questo punto di vista, è importante sottolineare che, come tutti ci siamo levati in piedi alla ripresa dei lavori dopo il periodo natalizio per ricordare le vittime di questa drammatica catastrofe, ci deve essere un impegno del Parlamento e del Governo affinché l'occasione non vada sprecata per riconfermare l'attitudine di solidarietà internazionale e l'impegno del nostro paese, dei suoi volontari, delle sue organizzazioni e anche, auspicabilmente, delle sue istituzioni. Da questo punto...

PRESIDENTE. Colleghi, vi invito a fare un po' di silenzio.

Saluto una delegazione di studenti delle scuole medie « Benedetto Croce » e « Dante Alighieri » di Casal di Principe, in provincia di Caserta, presente in tribuna (*Applausi*).

Prego, onorevole Banti.

EGIDIO BANTI. Da questo punto di vista, dicevo, mi si consenta di sottolineare un emendamento che il Senato ha utilmente introdotto nel testo originario del decreto-legge, che corregge quantomeno una caduta di stile.

Al comma 1 dell'articolo 1, il Senato ha aggiunto, in fine, le parole: « per l'anno 2005 ». Dunque, i 70 milioni di euro di cui il decreto autorizza la spesa per venire incontro alle necessità dei paesi colpiti dal maremoto, che erano già individuati per l'esercizio finanziario corrente, devono essere considerati per l'anno 2005, con ciò dichiarando in maniera esplicita che quanto inizia oggi ad essere attuato per volontà del Parlamento e del Governo italiani dovrà trovare conseguenti ed ulteriori interventi negli anni seguenti, a partire dall'anno 2006.

Infatti, non ci possiamo lavare l'anima — ma non credo che questa fosse l'intenzione di nessuno, per questo ho parlato di semplice caduta di stile — pensando che con 70 milioni di euro l'Italia finisca di far fronte ad una vicenda così drammatica e catastrofica.

Analoghe, se non maggiori, disposizioni di spesa dovranno essere introdotte per gli anni seguenti anche perché, proprio per

evitare facili rincorse demagogiche e strumentali, noi dell'opposizione non abbiamo presentato emendamenti volti ad aumentare la cifra. Abbiamo invece presentato emendamenti diretti a correggere la fonte di provenienza di tali somme, nel senso che ci sembra sbagliato che per la copertura delle spese si provveda con la corrispondente riduzione dell'autorizzazione di spesa per la legge 26 febbraio 1987, n. 49.

Sottolineo che gli emendamenti che abbiamo presentato, a cominciare dall'emendamento Mattarella 1.11, individuano a nostro avviso fonti più corrette di finanziamento di una spesa che, proprio per l'eccezionalità e l'imprevedibilità dell'evento, non può andare a detrimento di spese già previste per interventi di solidarietà o comunque di sostegno ad associazioni che operano in paesi esteri a prescindere dalle situazioni di emergenza. Qui siamo in presenza di una situazione di assoluta imprevedibilità e di assoluta incomparabilità delle dimensioni dell'evento stesso.

Pertanto, occorre reperire risorse aggiuntive rispetto a quelle che, comunque, la legge finanziaria e il bilancio dello Stato avevano stanziato a questo riguardo. Quindi, ci siamo sforzati di individuare in tal senso un percorso virtuoso.

Signor Presidente, signor sottosegretario, il sisma e poi il maremoto hanno colpito paesi dove erano presenti molti nostri connazionali, perché si tratta di zone certamente appartenenti al cosiddetto terzo mondo e con grandi difficoltà economiche e sociali, ma anche di grande richiamo turistico. Quindi, si tratta di paesi che — magari non tutti, ma in buona parte — nel nostro tempo sono oggetto di particolari attrattive dal punto di vista turistico e, conseguentemente, da quello economico e delle possibilità di sviluppo.

Molti altri paesi fortunatamente non sono stati colpiti dal maremoto; tuttavia, essi fanno parte del sud del mondo e versano in condizioni ancora peggiori. Chi muore ogni giorno per fame, per malattia, per guerre nei paesi dell'Africa o in altre zone del mondo è in numero purtroppo ancora più rilevante, anche se

non vive — per noi italiani si tratta di un aspetto positivo, anche se ovviamente non lo è per chi è coinvolto direttamente in queste tragiche vicende — in paesi economicamente attraenti o non si tratta di un nostro connazionale.

Allora, nel momento in cui giustamente si interviene per venire incontro ad economie che le conseguenze del maremoto hanno di fatto disestato, creando problemi impensabili fino a pochi minuti prima, non si può negare che il quadro generale dell'economia e dello sviluppo — anzi del sottosviluppo — nel mondo continua ad essere estremamente preoccupante. Pertanto, non possiamo trascurarlo solo perché alcuni nostri connazionali — ed a loro va il nostro pensiero riverente — risultano ancora dispersi e di essi, purtroppo, si rischia di non avere più notizie perché erano presenti nelle zone colpite dal maremoto.

Dunque, riteniamo che questa debba essere l'occasione per ripensare ulteriormente tutta la nostra politica nei confronti del sud del mondo, dei paesi poveri e delle fasce di sottosviluppo, cui spesso facciamo riferimento nei nostri interventi. Le nostre parole troppo raramente hanno un riscontro concreto nell'azione italiana e nelle iniziative intraprese a livello internazionale, dove siamo presenti, anche se probabilmente dovremmo esserlo in maniera più energica ed impegnata.

Del resto, si tratta di uno dei punti toccati in questa stessa aula dal Santo Padre, Giovanni Paolo II, nel memorabile incontro avuto con il Parlamento italiano. Tuttavia, anche su questo punto troppo poco, dal Giubileo in avanti — e non solo perché si trattava del Giubileo, in quanto si sarebbe potuto trattare di qualsiasi altra occasione — è stato fatto. Anzi, lo sviluppo dell'economia della globalizzazione, che pure potrebbe rappresentare un'occasione straordinaria di aumento del benessere e di diminuzione delle differenze che esistono tra il nord e il sud del mondo, in realtà, a giudicare dallo scenario che abbiamo di fronte, rende più profondo tale *gap* e certo non contribuisce a ridurlo.

Quindi, questo decreto — che corrisponde all'impegno da tutti auspicato, in particolare dal popolo italiano, con la sua partecipazione alle iniziative tramite SMS e a molte altre, nonché dai volontari, cui vanno il nostro saluto e il nostro incoraggiamento — non può restare isolato, senza un seguito e, soprattutto, senza una prosecuzione ad un livello politico più complessivo da parte del Governo. In particolare, mi riferisco alla partecipazione a progetti internazionali, in modo che vengano messi a punto modelli, tecniche e impegni scientifici che sempre più consentano di prevedere o, laddove la previsione dei terremoti non sia materialmente possibile, di intervenire tempestivamente per ridurre e limitare i danni.

E non si dica che questo non è possibile; in proposito è stato citato l'esempio dell'isola Diego Garcia, nell'Oceano Indiano, dove è presente una base militare statunitense e britannica. Si tratta di un'isola praticamente a livello dell'oceano, attraversata in pochi istanti dal maremoto senza che si siano verificati danni. Infatti, le basi militari presenti erano state avvertite tempestivamente e si era potuto provvedere a mettere in salvo uomini e mezzi.

Ma forse qualcosa poteva essere fatto anche al di là delle basi militari nel centro dell'Oceano Indiano. Sono necessarie politiche più incisive a livello internazionale, perché in presenza di eventi di questa natura — che, lo ripeto, al momento sono in gran parte imprevedibili; non sappiamo se nel futuro la situazione cambierà — possano essere tempestivamente preavvertite le popolazioni delle zone che possono essere colpite, e in particolare delle zone costiere, che in questo caso sono state in larga parte distrutte.

La nostra intenzione, attraverso i pochi ma significativi emendamenti che abbiamo presentato, è quella di migliorare ulteriormente il decreto-legge in esame, auspicando che esso non venga successivamente dimenticato, ma rappresenti il punto di partenza per un maggiore impegno del Governo e del Parlamento, affinché su questi temi non scenda il velo della di-

menticanza, una volta passato il momento dell'emozione drammatica provocata dagli eventi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Sereni. Ne ha facoltà.

MARINA SERENI. Signor Presidente, il provvedimento in questione giunge all'esame dell'Assemblea a circa due mesi dalla terribile catastrofe costituita dal maremoto che ha colpito i paesi del sud est asiatico. Non c'è bisogno di ricordare le centinaia di migliaia di morti, i danni enormi ai paesi colpiti e alle loro economie, le conseguenze di questa immane tragedia che per molti anni le famiglie più povere dei pescatori e degli agricoltori di tali paesi saranno costrette a pagare.

Ritengo che il Parlamento e il Governo debbano cogliere l'occasione del decreto-legge in esame per assumere l'impegno a non cancellare dalla nostra agenda quelle sofferenze, quei lutti e quelle immagini drammatiche che abbiamo visto nei giorni immediatamente successivi al 26 dicembre dello scorso anno. Questo rischio c'è, e dobbiamo esserne consapevoli: si tratta di un rischio forte, in quanto stiamo parlando di paesi lontani, che in quelle ore ci sembravano vicini, anche grazie alla globalizzazione del nostro tempo libero e delle nostre vacanze. Dobbiamo tuttavia essere consapevoli del fatto che sussiste il rischio che quella tragedia possa essere dimenticata e archiviata, insieme alle numerose altre vittime — della fame, della povertà, delle guerre — che soffrono in tanti angoli dimenticati del pianeta. Ritengo dunque che in questa sede il Parlamento, il Governo e le forze politiche italiane debbano tornare ad occuparsi di quei paesi con molta serietà.

Il provvedimento in esame è un atto dovuto. Nei giorni immediatamente successivi allo *tsunami* abbiamo assistito ad uno straordinario ed enorme sforzo di solidarietà popolare: l'esperienza degli SMS e le iniziative di numerose organizzazioni internazionali e non governative ci hanno segnalato che nel popolo italiano e nelle famiglie italiane era scattata una

solidarietà incompressibile, che ha dato luogo ad una generosa raccolta di fondi. Era dunque chiaro che a tale sforzo straordinario ed a tale spontanea solidarietà proveniente dalla popolazione italiana dovesse corrispondere uno sforzo del Governo e dello Stato.

Nel corso della discussione sul complesso dei pochi emendamenti che abbiamo presentato, intendiamo sottolineare alcuni punti critici. Mi riferisco, in primo luogo, alla quantità degli stanziamenti che destiniamo all'intervento straordinario a favore delle popolazioni colpite dalla calamità nel sudest asiatico: si tratta di una quantità assai modesta, leggermente superiore alle risorse raccolte con la solidarietà spontanea dei cittadini e delle famiglie italiane. Di ciò dobbiamo essere consapevoli, anche perché la cifra stanziata viene confrontata inevitabilmente con lo sforzo compiuto da altri paesi.

Penso all'enorme sforzo finanziario di paesi come Germania e Giappone: penso, cioè, ad una iniziativa che, nella comunità internazionale, ha visto alcuni paesi impegnarsi finanziariamente con enormi cifre. Voglio ricordare a noi stessi le parole del Segretario generale delle Nazioni unite, Kofi Annan, quando ha chiamato la comunità internazionale ad assumersi degli impegni per gestire l'emergenza e successivamente la ricostruzione nel sudest asiatico, compiendo uno sforzo finanziario coerente con l'eccezionalità della catastrofe a cui dobbiamo rispondere.

A quella catastrofe, così eccezionale, che ha colpito un'area così vasta e così in profondità, è necessario che la comunità internazionale (così disse Kofi Annan) corrisponda con uno sforzo finanziario altrettanto eccezionale e straordinario. Credo che il tema della quantità delle risorse che noi oggi destiniamo alla solidarietà verso quelle popolazioni non debba essere nascosto, ma debba rimanere nella nostra agenda e possa essere riesaminato.

Con i nostri emendamenti poniamo esplicitamente altre due questioni. La prima è che le risorse, come hanno già segnalato altri colleghi prima di me, ven-

gono attinte dal già magro capitolo di bilancio della cooperazione internazionale. Guardate, siamo giunti ad una situazione imbarazzante! In qualsiasi contesto si discuta di cooperazione allo sviluppo, l'Italia continua ad essere il fanalino di coda dei paesi maggiormente sviluppati. Né ci può consolare il fatto che dopo di noi vengano gli Stati Uniti. Credo che siamo davvero di fronte ad una situazione drammatica, in cui rischiamo di compromettere in Europa e nel mondo la credibilità, la visibilità e la serietà di un paese come l'Italia per quanto riguarda la cooperazione internazionale con i paesi poveri, con i paesi emergenti.

Sotto questo aspetto, oggi è ovviamente importante corrispondere all'emergenza nel sudest asiatico, ma è del tutto evidente che, invece di attingere ai capitoli della cooperazione allo sviluppo, si sarebbero dovuti e potuti impegnare altri fondi e seguire altre strade.

La seconda questione è che con questo provvedimento si sceglie di conferire le risorse al Dipartimento della protezione civile. Noi non siamo tra coloro che hanno considerato scandaloso questo dato. Il Dipartimento della protezione civile italiana è certamente un luogo in cui si concentrano competenze significative in materia di gestione delle emergenze. Tuttavia, vorrei domandare al rappresentante del Governo che cosa si ritiene debba accadere alla cooperazione internazionale italiana. Pensiamo, cioè, che la storia della cooperazione internazionale, della cooperazione allo sviluppo si debba concludere in questa maniera ingloriosa e che tutte le iniziative all'estero del nostro paese debbano passare, da un lato, attraverso il Ministero della difesa e le missioni internazionali e, dall'altro, attraverso la Presidenza del Consiglio dei ministri ed il Dipartimento della protezione civile? Attenzione, stiamo introducendo surrettiziamente un modello assai diverso da quello che l'insieme del mondo della cooperazione allo sviluppo ci sta chiedendo di costruire per il futuro del nostro paese!

Penso che questa dovrebbe essere prima di tutto una preoccupazione del

Ministero degli affari esteri. Credo, cioè, che sia interesse di tale ministero mantenere la cooperazione internazionale nell'ambito delle proprie competenze. Mi pare che questo provvedimento confermi una sottovalutazione del problema ed indichi che non si sta pensando alla fase della *post* emergenza e della ricostruzione nelle zone colpite dallo *tsunami* in termini di continuità con l'iniziativa diretta ad affrontare l'emergenza.

Oggi scegliamo la protezione civile perché siamo in una situazione di emergenza ma poi, quando saremo arrivati alla post-emergenza e alla ricostruzione, chi se ne occuperà? Tornerà nelle mani del Ministero degli affari esteri e in quale forma, con quale competenza e con quali risorse?

Infine, abbiamo voluto sollevare il tema del ruolo delle organizzazioni non governative. Non pensiamo, né l'abbiamo mai pensato, che le organizzazioni non governative siano l'unico soggetto della cooperazione internazionale, anche perché, negli ultimi anni, molti altri soggetti sono scesi in campo ed, in particolar modo, gli enti e le comunità locali e le organizzazioni sociali più largamente intese.

Dobbiamo però dirci una verità: senza le organizzazioni non governative non si può fare la cooperazione allo sviluppo; esse rappresentano un enorme patrimonio di competenze, di esperienze, di presenza, anche in quelle aree del sudest asiatico dove oggi andiamo ad intervenire. Per quale motivo dobbiamo allora umiliare questo mondo, per quale motivo non dobbiamo porci il tema di coinvolgerle da subito, visto che esse sono in grado di portare un enorme contributo allo sforzo di solidarietà, che « dobbiamo » alle popolazioni colpite dallo *tsunami*?

Concludo, dicendo che questo è il senso degli emendamenti che abbiamo presentato all'attenzione del Governo e voglio augurarmi che il Governo ed il Parlamento mostrino l'attenzione necessaria e la capacità di accogliere anche alcuni suggerimenti, che mi sembra, nell'insieme, concorrano a migliorare il provvedimento (*Ap-*

plausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, per svolgere alcune considerazioni che, per riprendere l'intervento del sottosegretario Mantica di qualche giorno fa, non facciamo parte di quello che lui aveva chiamato « il *marketing* del lamento e della sofferenza », ho cercato di riflettere su quanto dire, andando oltre l'emozione suscitata da una vicenda, come quella del maremoto, che, come già ricordato, ha determinato tante vittime, per cercare di intravedere in quale modo ci si possa caratterizzare come paese sulla vicenda specifica e, visto il contenuto del disegno di legge di cui stiamo parlando, sul tema più generale dell'aiuto allo sviluppo e della cooperazione.

Vorrei brevemente fare tre considerazioni. La prima consiste nell'affermare che ancora una volta abbiamo perso l'occasione; dico « ancora una volta » perché del tema della cooperazione allo sviluppo abbiamo parlato ampiamente negli anni precedenti.

Ricordo, da ultimo, che ci siamo soffermati su tale questione anche in occasione dell'approvazione della legge finanziaria e del bilancio dello Stato, facendo in quella situazione il gioco delle parti per quanto riguarda l'entità degli stanziamenti, ancora una volta riscontrando che siamo molto lontani dall'obiettivo che, nelle varie sedi internazionali, continuiamo a proclamare come obiettivo del nostro paese, e cioè quello di arrivare almeno allo 0,35 per cento del PIL da destinare allo sviluppo. Il sottosegretario ha affermato che siamo arrivati allo 0, 24 per cento e che l'obiettivo sarà quello dello 0, 33 per cento nel 2006.

Ricordo che qualche anno fa si diceva che ogni paese avanzato avrebbe dovuto raggiungere almeno l'1 per cento del PIL per favorire lo sviluppo dei paesi che sono in ritardo.

Poi quell'1 per cento è diventato lo 0,7 per cento, ed ora si è giunti, come accennava il sottosegretario, alla metà, lo 0,33. Siamo pertanto molto lontani dall'obiettivo.

Siccome il mondo è diventato un villaggio globale, giusto per evocare una categoria che è stata ricordata molti anni fa, forse sarebbe bene che ci domandassimo, senza ovviamente pensare di ricorrere ad alcuna bacchetta magica, come possiamo concorrere in modo serio allo sviluppo sia con interventi di natura finanziaria sia con interventi di altra natura. Su questi ultimi mi soffermerò nell'ultima parte del mio intervento.

Per quanto concerne invece la vicenda di natura squisitamente finanziaria, mi permetto innanzitutto di richiamare l'intervento svolto dal sottosegretario al quale, con garbo, dico che ha fatto qualche battuta che è andata, a mio avviso, oltre il tradizionale garbo che caratterizza l'eloquio dello stesso. In particolare, non mi è piaciuto molto né come parlamentare né come cittadino sentir dire lo scorso lunedì, leggo testualmente: « Una cosa è se vogliamo parlare di interventi tipo la pompa d'acqua del missionario della nostra parrocchia, che, su sua libera scelta, ha deciso di aiutare, quattro neri, del Madagascar (...) ». Non mi sembra che su temi come quelli che stiamo affrontando questa sia un'affermazione da additare al meglio dello stile dell'eloquio parlamentare. Questa è la prima considerazione, prettamente di stile, che intendevo svolgere.

Una seconda considerazione desidero svolgerla in ordine alla sottolineatura, molto enfatica, che ha fatto sempre il sottosegretario quando ha sostenuto che: « qui bisognava rendersi conto che stiamo già spendendo in questa materia molti soldi, siamo certo lontani dall'obiettivo che ci siamo prefissati, ma se dovessimo conseguire questo obiettivo dovremmo recuperare altri 12 mila miliardi di vecchie lire. Ma dove si trovano 12 mila miliardi di vecchie lire? A questo riguardo, potrei dire in maniera ironica che questo Governo e questa maggioranza ci hanno abituato anche ai miracoli in materia

finanziaria, tant'è che di soldi ne hanno trovati tanti; da ultimo, li hanno trovati anche per un'improbabile operazione di riduzione delle tasse e, se non ho letto male, si apprestano a fare un ulteriore miracolo, non tanto con 12 mila miliardi, ma con 12 miliardi di euro, una cifra che è esattamente il doppio di quella citata dal sottosegretario; un'operazione che, a mio avviso, sarà puramente demagogica, oltre che autolesionistica.

Rientrando nella fisiologia del discorso, ritengo che si è persa un'occasione, forse proprio perché mossi da questa vicenda tragica che ha assunto dimensioni così consistenti; si poteva, infatti, « approfittare » di questa tragica occasione per fare un discorso organico e strategico, non quindi schizofrenico o rapsodico, sulla cooperazione allo sviluppo e sul modo in cui il nostro paese si atteggia al riguardo al fine di non trovarci ogni volta a dover fare quello che sostiene il sottosegretario — il *marketing* del lamento e della sofferenza — che non piace a nessuno, anche perché almeno come motivazioni su questi temi siamo tutti d'accordo.

Un'altra considerazione verte sul provvedimento in sé, cioè sul disegno di legge di conversione del decreto-legge. Qui ripeto le cose che sono state già dette da alcuni colleghi. Innanzitutto che ci troviamo a disporre di poche risorse: 70 milioni di euro per una tragedia così immane ritengo siano veramente una cifra modesta; si poteva invece fare uno sforzo, ancora una volta in termini di creatività, per reperire una quantità di risorse almeno un poco superiore e senza sottrarla alla cooperazione allo sviluppo, come si vuole fare con questa operazione di copertura con la quale a me pare si voglia fare il gioco delle tre carte: si toglie da una parte per dare all'altra.

Non credo di fare polemica. Se, come dicevo poco fa, abbiamo lamentato in più occasioni che ci caratterizziamo, in termini di aiuto allo sviluppo, per un sostegno sostanzialmente risibile, non possiamo, davanti ad una tragedia come quella di cui stiamo parlando, destinare risorse, peraltro non particolarmente si-

gnificative, sottraendole da un capitolo di spesa già destinato, appunto, alla cooperazione allo sviluppo. Mi pare che l'operazione sia, non solo esteticamente, ma anche sostanzialmente, scorretta e non molto apprezzabile o, con altre parole, non apprezzabile non soltanto sul piano estetico, ma nemmeno su quello etico. Infatti, è evidente che, in questo modo, vengono fagocitate risorse che erano destinate a soddisfare altre necessità.

Come ha già detto il collega Banti, abbiamo presentato alcune proposte emendative non per fare demagogia, ma per affermare l'esigenza che le risorse da destinare alla tragedia che ha colpito il sudest asiatico, considerato il modo in cui ha reagito l'opinione pubblica italiana in termini di aiuti privati, siano aggiuntive e, di conseguenza, non vengano sottratte alla cooperazione allo sviluppo.

In secondo luogo, per quanto riguarda i crediti vantati nei confronti dei paesi colpiti, abbiamo presentato alcuni emendamenti per sostituire alla logica del congelamento quella dell'annullamento: tenuto conto di quanto è accaduto, riteniamo più congruo che si vada verso un azzeramento dei crediti. Peraltro, siamo anche disponibili a discutere, nel caso in cui il problema fosse questo, delle modalità di copertura della misura proposta.

Un'ultima considerazione riguarda il tema più generale della solidarietà. In apertura del mio intervento, ho svolto considerazioni di natura squisitamente finanziaria; adesso vorrei soffermarmi, invece, su aspetti di natura diversa e, per così dire, un po' più estensiva.

Al riguardo, credo anch'io che si debba ragionare in modo serio — sarebbe auspicabile che lo facessimo in Parlamento — su cosa voglia dire, oggi, fare solidarietà a livello internazionale. Sarebbe bello se facessimo una riforma dei regolamenti parlamentari che ci consentisse di occuparci, in Parlamento, soltanto delle grandi questioni (e non dei pipistrelli o dei cetacei europei, come abbiamo fatto, tanto per citare un esempio, pochi mesi fa)!

In particolare, dovremmo impegnarci per intervenire in maniera più efficace e

strategicamente più incisiva in un mondo che è diventato, oramai, un villaggio globale. Insomma, dovremmo ragionare — in modo innovativo — su una nuova strategia della solidarietà che contempili (su questo sono d'accordo con il sottosegretario Mantica) anche una rivisitazione del ruolo delle ONG nel nostro paese, tenendo conto della realtà di tali organizzazioni a livello internazionale.

Comunque, poiché non è questa la sede più appropriata, mi limito semplicemente ad indicare alcuni punti, alcuni titoli — diciamo così — di quella che potrebbe essere una discussione sul tema della solidarietà (che spero si faccia, in Parlamento, prima o poi, affinché non ci si ricordi della materia soltanto in concomitanza con qualche terremoto o maremoto).

Forse, bisognerebbe discutere dei modi per sostenere l'economia dei paesi in via di sviluppo o danneggiati da eventi calamitosi. Lo potremmo fare, ad esempio, con provvedimenti che incentivino l'acquisto dei loro prodotti (com'è già accaduto in materia di commercio equo e solidale) o con altre misure che li aiutino a crescere (e non semplicemente con l'erogazione di risorse finanziarie). Inoltre, si potrebbe intervenire prevedendo forme di sostegno ai flussi turistici, in modo da indirizzarli verso questi paesi. Infatti, dopo la calamità, i paesi colpiti soffrono anche a causa del fatto che i turisti sono disincentivati a recarvisi per molto tempo.

Magari, si potrebbe riflettere sugli strumenti per il sostegno alle imprese, in una logica di rete che consenta di intervenire in questi paesi, tenendo conto delle esigenze strutturali che ci impongono di ragionare in termini di sistema globale.

Credo che queste ed altre misure debbano essere inserite in un ragionamento più organico sulla solidarietà tra i popoli. Io, che sono un popolare, credo che tale concetto debba essere diffuso, perché i popoli oggi si trovano ad operare in una logica di interrelazione e di solidarietà che deve essere supportata con determinate politiche: essa non può esaurirsi nell'emozione del momento — che salva l'anima

con qualche obolo — né deve prescindere da una strategia più efficace e duratura.

Dobbiamo cogliere questa occasione, non solo per discutere e per stanziare qualche milione di euro in più o in meno, ma anche per ragionare complessivamente su come qualificarsi come paese e come Europa. Abbiamo alle spalle una tradizione ed una storia che documentano la nostra capacità di intervenire e di sviluppare nel mondo, non in termini ideologici, ma concreti, un discorso di contenuti e di valori. Altro che parlare di scontro di civiltà o di superiorità di civiltà! Se riuscissimo a sviluppare questo tipo di discorso con la prassi e con l'esperienza, forse potremmo andare al di là della contingenza ed utilizzare queste occasioni per fare un salto di qualità nell'ambito della politica degli aiuti allo sviluppo che caratterizza il nostro paese.

In attesa che ciò accada, mi auguro che, almeno con riferimento al provvedimento in esame, si ripristinino, in termini etici, alcuni concetti. Se è vero che siamo stati tragicamente colpiti da questo terremoto dalle drammatiche dimensioni, allora occorre reperire risorse aggiuntive. Abbiamo presentato delle proposte emendative. Se non le condividete, va bene (il relatore ed il Governo sono in grado di presentarne altre, non ci sono termini regolamentari che lo impediscano), ma almeno reperiamo risorse aggiuntive per una vicenda la cui gravità giustifica un intervento che non si limita semplicemente a stornare cifre da capitoli di spesa.

Credo che se agissimo diversamente — ma ritengo che il sentimento della solidarietà sia presente nel centrosinistra come nel centrodestra —, ne soffriremmo tutti o almeno chi possiede questi principi. In tal caso, il nostro intervento sarebbe una sorta di beffa, una forma di ipocrisia intollerabile rispetto a ciò che è accaduto. Se agissimo diversamente, non presenteremmo al mondo il volto migliore dell'Italia e, come ho detto all'inizio, ci faremmo dire che, finita l'emozione, subentra una razionalità triste e fredda che mostra che si fa qualcosa, ma sostanzialmente non si fa nulla. E questo

sarebbe molto triste (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, è un lavoro lungo ed articolato quello che stiamo svolgendo questo pomeriggio. I colleghi che si stanno alternando stanno illustrando con competenza una materia che deve essere approfondita con serietà.

Il provvedimento in esame disciplina, come è stato sottolineato dal Comitato per la legislazione, interventi riconducibili al settore della cooperazione allo sviluppo, secondo tre distinte finalità: fornire un aiuto finanziario ai paesi colpiti dalla catastrofe del 26 dicembre 2004, disciplinare la partecipazione finanziaria dell'Italia alla ricostituzione di determinati fondi internazionali, erogare un contributo al fondo globale per la lotta all'AIDS, alla tubercolosi e alla malaria.

Si tratta di materie alle quali siamo tutti particolarmente sensibili, che non possono e non devono essere oggetto di riflessioni strumentali. Mi sembra che il dibattito in corso sia finora molto pertinente e stia mettendo in luce aspetti che vanno considerati con grande attenzione.

I nostri rilievi ai contenuti del provvedimento non sono né pretestuosi né dettati da spirito di critica fine a se stesso; stiamo riflettendo insieme, ad alta voce, con il preciso intento di mettere in luce alcuni aspetti che stanno a cuore all'opposizione, ma dovrebbero stare a cuore alla pluralità di questa Assemblea.

È stato evidenziato a più riprese, sia nel corso della discussione sulle linee generali, sia questa sera, che è necessario richiamare con forza l'attenzione sulle tante emergenze umanitarie che rischiano di essere dimenticate. Quando parliamo di una tragedia, che ha colpito il mondo intero per le sue catastrofiche proporzioni, non possiamo passare sotto silenzio tante altre emergenze umanitarie.

La decisione di stanziare 70 milioni di euro a fronte dell'emergenza causata dallo

tsunami è di per sé assolutamente condizionale. C'è poco da aggiungere. Purtroppo, quando — e lo abbiamo sentito — questi fondi vengono reperiti sottraendoli a risorse già esigue per altri interventi di cooperazione in aree altrettanto disastrose, sorgono dei problemi, che è nostro dovere porre all'attenzione dell'Assemblea.

Il decreto in fase di conversione stabilisce che per la copertura delle spese, di cui al comma 1, cioè per l'emergenza *tsunami*, si provvede mediante utilizzo degli stanziamenti relativi alla autorizzazione di spesa di cui alla legge 26 febbraio 1987, n. 49, ossia la legge per la cooperazione internazionale, come determinati nella tabella c) della legge 30 dicembre 2004, n. 311, alla voce Ministero affari esteri; vale a dire gli stanziamenti sul fondo bilaterale della finanziaria per il 2005 relativo all'aiuto pubblico allo sviluppo. Ciò è in contraddizione con la raccomandazione dell'Unione europea, che invita i Governi degli Stati membri a stanziare risorse straordinarie e, quindi, aggiuntive, per gli interventi in favore delle popolazioni del sudest asiatico colpite dal maremoto dello scorso dicembre.

Lungi da noi voler sminuire la portata di una tragedia immane, ma crediamo giusto, anzi doveroso, cogliere anche questa opportunità di confronto parlamentare per ricordare le tante, le troppe tragedie, che hanno avuto luogo in altre zone del pianeta e hanno causato emergenze umanitarie, che non sembrano meritare gli onori della cronaca e l'attenzione del mondo intero: ad esempio la Repubblica democratica del Congo, la Somalia, il Darfur... Proprio oggi sta rientrando in Italia una delegazione della Margherita, che si è recata nel Darfur, e che renderà testimonianza di quanto ha visto, facendone oggetto di riflessione ma anche spunto per un rinnovato impegno alla ricerca di possibili soluzioni alla crisi.

Sostenere la cooperazione allo sviluppo, consentendo alle organizzazioni non governative di continuare a svolgere la loro opera, anche laddove i riflettori non mettono in luce la sofferenza, è necessario e doveroso tanto quanto aiutare i paesi che

hanno conosciuto la devastazione del maremoto. Non ci devono essere due pesi e due misure.

La legge finanziaria per il 2005 ha stanziato, per la cooperazione allo sviluppo, appena lo 0,11 per cento del prodotto interno lordo, la quota più bassa nella storia; ciò, mentre in più sedi internazionali, ad esempio nei Vertici tenutisi a Johannesburg ed a Monterey, l'Italia si era impegnata ad aumentare significativamente detta quota. Proprio nel 2005, il nostro paese avrebbe dovuto versare, come da accordi maturati nell'ambito dell'Unione europea, in occasione del Consiglio dei ministri di Barcellona 2002, lo 0,27 per cento del prodotto interno lordo per gli aiuti allo sviluppo; ed era solo una tappa di avvicinamento alla quota dello 0,33 per cento, da raggiungere entro il 2006.

Il nostro Governo è forse l'unico, nell'Unione, a non avere ancora calendarizzato quando intende raggiungere lo 0,7 per cento mentre gli altri paesi lo hanno già dichiarato, indicando una tempistica chiara.

Valutiamo positivamente il recupero parziale della quota che il Governo ha stanziato a favore della lotta all'AIDS, alla tubercolosi ed alla malaria, ma dobbiamo comunque ricordare che tale finanziamento giunge in ritardo di un anno, ed è inferiore del 20 per cento a quanto stabilito dal Governo.

Cinque anni fa, il Governo italiano ha firmato la Dichiarazione del Millennio per ridurre la povertà e la disuguaglianza attraverso la cancellazione del debito, l'aumento degli aiuti allo sviluppo e regole commerciali più eque. La maggior parte degli obiettivi di sviluppo identificati dalle Nazioni Unite sembra non avere oggi alcuna probabilità di realizzazione. Ciò è penosamente evidente, soprattutto nell'Africa subsahariana, regione della quale, con alcune interpellanze, abbiamo già messo in evidenza la situazione.

La solidarietà dei paesi ricchi verso quelli colpiti dallo *tsunami*, ha dimostrato — e lo hanno dichiarato ripetutamente i colleghi intervenuti finora — che la sola

volontà politica può bastare a mettere in moto rapidamente una vera e propria macchina degli aiuti con cui fronteggiare una crisi. La povertà costa la vita di 35 mila persone ogni settimana; non esiste giustificazione perché ciò venga puntualmente ignorato. Ecco perché non ci stiamo risparmiando nel dare il parere sul provvedimento, nel proporre proposte emendative tese a migliorarlo e ad evitare che vada a svantaggio di quelle organizzazioni che svolgono una grande opera di solidarietà, fatta di competenza e di impegno. Vogliamo cogliere questa opportunità per sottolineare cosa dovrebbe cambiare.

Per quanto ci riguarda, riteniamo debba instaurarsi un rapporto nuovo ed innovativo tra i paesi donatori e quelli beneficiari nel mondo; ciò è cruciale per migliorare il coordinamento e l'armonizzazione degli aiuti, per rendere trasparenti e giusti i processi di *management* e di riduzione del debito e garantire ai paesi più poveri, e alle loro popolazioni, di trarre benefici dal commercio.

Le *partnership* di sviluppo dovrebbero essere basate sul principio di impegno reciproco, su quelli di sussidiarietà e di trasparenza, sulla disponibilità di informazioni affinché i Governi dei paesi riceventi compiano scelte di politica informate.

Infine, i Governi donatori devono aumentare le risorse disponibili per lo sviluppo, devono mantenere gli impegni e specificare in quale modo le risorse stesse saranno disponibili e da dove verranno.

Perciò, i Governi devono accertarsi che lo 0,7 per cento del prodotto interno lordo dei paesi ricchi sia usato per gli aiuti ai paesi in via di sviluppo. Ulteriori strumenti finanziari dovrebbero essere facilmente individuabili ed essere flessibili, tanto da rispondere ai bisogni dei paesi a basso reddito. Inoltre, è essenziale trovare un modo più stabile e più prevedibile di finanziare la spesa sociale corrente e gli esborsi di capitale.

A tale scopo, devono essere seriamente valutate le proposte sulle misure innovative di finanziamento allo sviluppo.

Infine, la questione di un finanziamento per obiettivi di sviluppo del Millennio dovrebbe essere al centro della discussione sulla sostenibilità del debito di un paese e del suo bisogno di aiuti supplementari. Il punto di partenza di una politica globale per il raggiungimento degli obiettivi del Millennio deve essere l'individuazione di quei *gap* da individuare tramite aiuti esterni, dopo avere calcolato il possibile reddito netto dei Governi destinatari degli aiuti e debitori.

La quantità e il miglior rapporto tra cancellazione del debito e finanziamenti supplementari di cui i paesi necessitano sono da considerarsi con attenzione, basandosi sugli indicatori della migliore gestione degli utili allo sviluppo, anziché sul principio di una misura uguale per tutti. Nei paesi in via di sviluppo la necessità di riforma del commercio è correlata a quella di uscire dalla trappola della povertà. L'argomento della finanza per lo sviluppo, da solo, non è sufficiente. Il mondo deve urgentemente risolvere la crisi dell'agricoltura, settore primario per i poveri di tutto il mondo. Non possono essere accettate riforme del commercio che non riescono ad affrontare questioni primarie, quali i bassi livelli di produzione, la scarsa capacità della politica e la mancanza di accesso a risorse quali la terra ed il mercato locale.

Sono queste alcune delle considerazioni che ci premeva svolgere in questa sede. Il provvedimento in esame deve diventare un'opportunità, un'occasione per capire ed accrescere un impegno puntuale e fattivo, che deve andare al di là della singola emergenza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, intervengo sul complesso degli emendamenti riferiti a questo provvedimento, anche per « evitarmi » — ed evitare alle colleghe ed ai colleghi — il tempo che avrei speso per intervenire su ognuno degli emendamenti presentati, avendoli sotto-

scritti quasi tutti, ed anche per svolgere alcune considerazioni generali sul provvedimento in esame, tentando di non ripetere argomenti che altri colleghi e colleghe hanno sviluppato.

Mi sembra evidente, visto l'andamento della discussione, che nessuno ha alcuna contrarietà ad intervenire dal punto di vista dell'emergenza per soccorrere le popolazioni colpite da un evento naturale quale il maremoto ed il successivo *tsunami*.

Mentre il maremoto è un evento naturale, non è tale la povertà dei paesi che sono stati colpiti dal maremoto stesso. Non è naturale che siano stati colpiti, allo stesso modo, turisti occidentali ed abitanti delle coste, residenti in case di cartone o di latta, spesso impiegati nell'industria turistica e pagati tre o quattro dollari al giorno, soggetti che perfino nell'attenzione dei *mass media* sono stati solo numeri, mentre dei morti tra i turisti occidentali abbiamo conosciuto i visi ed anche le storie personali e drammatiche. Non è naturale che non vi sia stata un'attività di prevenzione: esistono le tecnologie e le possibilità organizzative per approntare strumenti utili a far sì che un evento di tale genere non produca centinaia di migliaia di morti, come invece è successo, ma i fondi e le intelligenze necessari per questo tipo di operazioni non sono disponibili poiché sono destinati dai paesi ricchi a più « ameni » scopi, quali l'industria bellica e le ricerche scientifiche nel campo militare.

C'è, inoltre, un punto di questo provvedimento che io contesto radicalmente: mentre è chiara la natura dell'urgenza di questo intervento per soccorrere le popolazioni colpite, non si capisce dove sia l'urgenza di disporre il finanziamento delle operazioni di soccorso e delle operazioni di ricostruzione dei paesi colpiti, laddove si parla di rifinanziamento di organismi e strutture internazionali di natura finanziaria, alcune collegate alla Banca mondiale ed altre a differenti strutture finanziarie internazionali.

Peraltro, lo stesso Comitato per la legislazione ha rilevato come, qualora que-

sto decreto-legge venisse approvato, risulterebbero assorbiti disegni di legge presentati molto tempo fa dal Governo ed attualmente già licenziati dal Senato ed all'esame delle competenti Commissioni della Camera.

Come mai il Governo ha sentito il bisogno di inserire in un provvedimento di questo tipo una spesa ben più consistente di quella destinata agli aiuti, finalizzata, invece, al rifinanziamento di questi organismi? È una domanda a cui il Governo non ha ancora fornito una risposta chiara: bisognerebbe che lo facesse. Contesto il fatto che ciò venga inserito in un provvedimento che nemmeno nel titolo dà conto del finanziamento di questi organismi internazionali. In altri termini, il Governo si presenta in Parlamento con un decreto-legge che ha una chiara motivazione d'urgenza — il sostegno alle popolazioni colpite dalla catastrofe naturale e la ricostruzione di quei paesi — ma, al tempo stesso, inserisce in questo provvedimento una materia più consistente dal punto di vista finanziario, già all'esame del Parlamento perché contenuta in disegni di legge presentati dallo stesso Governo. In buona sostanza, il Governo, su questo punto, sta agendo di soppiatto.

Allora, vi sono due questioni, già richiamate da altri colleghi. Le risorse per sostenere queste popolazioni si attingono dai fondi per la cooperazione allo sviluppo, a loro volta già taglieggiati dall'ultima legge finanziaria. So che nella legge in materia di cooperazione è previsto un capitolo di spesa da destinarsi a questioni emergenziali, ma so anche che nella scorsa legislatura (ed anche in quella in corso) non si è riusciti a mettere mano ad una riforma organica della cooperazione allo sviluppo.

So che, di solito, non si critica l'altro ramo del Parlamento, ma lo faccio ugualmente: la Commissione affari esteri del Senato, avendo saputo che la Commissione affari esteri della Camera dei deputati aveva intenzione di incardinare la discussione sul provvedimento riguardante la cooperazione allo sviluppo, con un piccolo e anche un po' meschino colpo di mano ha

« scippato » — mi permetto di usare questo termine — tale argomento, per tenerlo nel cassetto. Ciò è avvenuto ormai tre anni fa e non vi è traccia del fatto che la Commissione affari esteri del Senato si sia in alcun modo occupata della riforma organica del settore della cooperazione allo sviluppo.

Non richiamo quanto già detto dai colleghi: si potevano attingere questi fondi in altri capitoli di spesa, ma ciò non è stato fatto. Stiamo parlando di 70 milioni di euro, una cifra — mi si consenta — veramente irrisoria. Basti pensare al fatto che i cittadini italiani, attraverso una colletta improvvisata e straordinaria, hanno raccolto più della metà di quanto il Governo destini a questo scopo. Dovrebbe venire il giorno in cui si chiedono ai cittadini gesti di liberalità, ad esempio, per finanziare le spese militari e, invece, lo Stato destina i fondi a sua disposizione per scopi ben più seri e più importanti, come quello del quale ci stiamo occupando; ma quel giorno, probabilmente, è molto lontano. In ogni caso, l'intervento del Governo, da questo punto di vista, è minimale e insoddisfacente.

Inoltre, vi è una serie di rilievi da fare sulla questione della cancellazione del debito. Su questo aspetto è stato presentato uno specifico ordine del giorno, anche perché è stato impossibile emendare il provvedimento introducendo il tema della cancellazione del debito dei paesi in questione. Infatti, la cosiddetta comunità internazionale ha pensato di operare una moratoria. Tuttavia, si sa che per quei paesi una moratoria significa semplicemente la dilazione del pagamento di un debito che, per effetto dello *tsunami*, possiamo già oggi considerare, anche per i paesi che non erano classificati in quel modo, inesigibile.

Per altri versi, per alcuni di questi paesi si compie un'operazione ancora più ipocrita: si fa finta di sostenerli cancellando un debito che si sa essere inesigibile, cioè non si sborsa un quattrino sapendo di condonare un credito che mai si sarebbe potuto incassare. A costo zero si fa una carità molto pelosa!

Non è questo il modo di procedere. Perlomeno, non è questo il modo di procedere coerentemente con quanto molti esponenti del Governo e della maggioranza, che sosterrà con il proprio voto questo provvedimento, avevano dichiarato nell'immediatezza della tragedia provocata dallo *tsunami*. Vi sono state enunciazioni di valori ed esibizioni di dolore e di preoccupazione, ma poi si mette una mano in tasca e si lascia cadere qualche spicciolo. Per alcuni versi, addirittura, si mette la mano in tasca e si lascia cadere non qualche spicciolo, ma qualche bottone senza alcun valore.

Questi sono i motivi per cui abbiamo sottoscritto alcuni emendamenti concordati con gli altri gruppi dell'opposizione, che tentano perlomeno di correggere parzialmente questa impostazione. Questi sono anche i motivi per cui voteremo contro gli articoli che prevedono il finanziamento di questi organismi finanziari internazionali, perché per ognuno di essi bisognerebbe discutere sulla base di quanto è stato fatto negli ultimi anni.

L'Italia è un contribuente importante di tali organismi. Ma questo Parlamento, che delibera il loro finanziamento nulla sa di come vengono spesi questi soldi. Per chi non lo sapesse, vi dico io come vengono utilizzati in alcuni casi: si fanno prestiti a paesi a cui vengono imposte le « ricette » economiche, esclusivamente negli interessi delle società multinazionali e della finanza speculativa internazionale, e i modelli economici che si sono già rivelati assolutamente disastrosi. Dopo anni e anni di finanziamenti condizionati dai cosiddetti aggiustamenti strutturali dei bilanci di quei paesi, con privatizzazioni e investimenti stranieri, il risultato è stato un enorme impoverimento della stragrande maggioranza delle popolazioni di quei paesi. Non si sa quale efficacia abbia l'operazione che si compie oggi o, per meglio dire, si fa finta di non sapere che fino ad oggi questi finanziamenti sono stati usati per lo scopo opposto a quello per il quale si chiede al Parlamento di approvare la decisione di finanziare questi organismi internazionali.

Inoltre, c'è il Fondo per la lotta all'AIDS, alla tubercolosi e alla malaria, che non è nella disponibilità e nelle competenze delle Nazioni Unite o dell'Organizzazione mondiale della sanità, bensì nelle mani e nella disponibilità dei paesi membri del G7, graziosamente allargato, in quell'occasione tristemente nota in quel di Genova, alla Russia.

I paesi ricchi, sotto schiaffo per l'opinione pubblica mondiale, si riuniscono e decidono anche di elargire una carità senza, ovviamente, mettere in discussione le prerogative assicurate dall'Organizzazione mondiale del commercio alle società farmaceutiche multinazionali. Si tratta di prerogative sostanzialmente di monopolio, che impongono il pagamento di brevetti e di interessi sulle medicine che non hanno nulla a che vedere con la cura delle malattie e con la soddisfazione dei bisogni di salute delle popolazioni di tutto il mondo. Anche su questo voteremo contro, e ci asterremo nel voto finale sul provvedimento in esame perché, sebbene di carità si tratti, non ci sembrerebbe giusto votare contro anche tale minima elargizione caritatevole. In ogni caso, contestiamo e continueremo a contrastare la natura complessiva di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, vorrei rivolgermi in particolare al relatore, onorevole Landi di Chiavenna, oltre che al sottosegretario Mantica, che ha seguito con attenzione il provvedimento in esame. Vorrei chiedere, innanzitutto, se siamo di fronte ad un atto notarile riguardante scelte effettuate in altro luogo, per cui non possiamo che liturgicamente ripetere alcune cose, o se, invece, il Parlamento può fare la sua parte.

Non svolgerò un intervento di ordine generale. Lunedì, si è svolta la discussione sulle linee generali in un'aula quasi deserta, ma attenta; oggi vi sono un po' più di parlamentari, ma l'attenzione mi pare

minore di quella che il problema meriterebbe. Mi limito, quindi, a svolgere qualche considerazione sugli emendamenti presentati, in modo tale che da parte del relatore possano venire risposte convincenti e, mi auguro, anche qualche modifica rispetto a quanto sin qui detto.

Abbiamo posto sostanzialmente quattro questioni migliorative dei problemi che questo pur importante decreto-legge solleva. La prima questione è stata già trattata e vorrei capire perché non si risponde al nostro interrogativo: per quale ragione bisogna necessariamente distrarre i fondi della cooperazione destinati alla lotta contro la povertà ed utilizzarli per le popolazioni del sudest asiatico? Si tratta di una contraddizione evidentissima. Una collega mi ha detto che la maggioranza sostiene che, poiché si è sempre nell'ambito della cooperazione, l'una finalità vale l'altra. Non voglio fare polemica su questo e ho anche richiamato le responsabilità dei Governi di centrosinistra in materia. Sappiamo che i fondi della cooperazione sono una miseria rispetto alle esigenze, quindi tale discorso non vale. Si possono trovare coperture diverse, ma possiamo affrontare questo problema e, forse, anche risolverlo.

La seconda questione riguarda il Ministero degli affari esteri: deve avere o meno competenza su materie come quelle che stiamo discutendo? L'onorevole Sereni prima ha indicato un problema evidente: stiamo rischiando che la cooperazione internazionale finisca sempre più nelle mani del Ministero della difesa, della Protezione civile e — aggiungo — del Ministero dell'economia e delle finanze. Infatti, in uno degli articoli in cui si parla del finanziamento dell'IFAD, dell'HIPC e di altri fondi importanti, anche se discutibili, tali fondi fanno capo al Ministero dell'economia e delle finanze. Anche questa è una contraddizione, se non un'aberrazione.

Si può intervenire, per modificare questo corso degli eventi?

La terza questione riguarda il debito dei paesi poveri. Con un nostro emendamento solleviamo una questione molto semplice: il Governo italiano dia un messaggio chiaro e forte — stiamo parlando di

un credito di alcune decine di milioni di euro, niente di più —, ma non di moratoria. Abbiamo infatti esperienze storiche che ci dimostrano come le moratorie finiscono per essere addirittura aggravanti per le condizioni di questi paesi. Così è stato dopo l'uragano *Mich* nel centro America, quando vi è stata la capitalizzazione degli interessi, ma alla fine di quegli anni questi paesi si sono trovati più indebitati di prima. In questo passaggio specifico, importantissimo e doloroso, si può pertanto inviare un messaggio molto chiaro: l'Italia cancella i debiti di questi paesi!

Infine la quarta ed ultima questione. Sul capitolo ONG, l'onorevole Landi di Chiavenna, con il quale abbiamo avuto un dialogo, diceva che è pleonastico il nostro emendamento con il quale chiediamo una compartecipazione delle ONG. Il sottosegretario Mantica ha affrontato il discorso in modo più generale, sollecitando le ONG a modificare il loro comportamento, adeguandosi alle grandi ONG internazionali. Personalmente dico che sarebbe importante che anche in questo passaggio ci fosse un atto di fiducia politica nei confronti di ciò che oggi rappresenta la cooperazione non governativa italiana.

Come vedete, le nostre proposte emendative sono volte non a stravolgere il provvedimento, bensì ad apportare miglioramenti. Concludo, dicendo che, se non siamo di fronte ad un atto notarile, allora oggi il Parlamento può compiere un atto di grande utilità. Peraltro dico subito che noi voteremo a favore della conversione di questo decreto; ciò per dare anche l'idea di quale compartecipazione, collaborazione e corresponsabilità ci sia da parte nostra, rispetto a questo provvedimento. Non c'è dunque nessun problema di tempi, com'è stato rilevato. Le questioni si possono affrontare e risolvere in poche ore. Dipende solo dalla volontà politica del Governo, della maggioranza e del Parlamento apportare quelle modifiche necessarie che possano rendere il provvedimento più utile e produttivo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*. La Commissione invita al ritiro di tutte le proposte emendative, altrimenti il parere è contrario. La Commissione invece raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.30.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALFREDO LUIGI MANTICA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore. Colgo tuttavia l'occasione per dare due risposte velocissime agli interrogativi posti nel dibattito sul complesso delle proposte emendative. Credo che la questione più volte sollevata dei 35 milioni di euro presi dai fondi della cooperazione vada più ampiamente valutata con un altro dato, cioè che nel 2005 i fondi della cooperazione italiana saranno pari allo 0,23 per cento del prodotto interno lordo.

Per quanto riguarda l'azzeramento del debito nei confronti dei paesi colpiti dallo *tsunami*, ricordo che esiste una procedura internazionale che è stata più volte citata ed alla quale fa riferimento anche la legge n. 209. Come ho già avuto modo di rilevare in sede di discussione sulle linee generali, ritengo più importante affrontare l'argomento dell'azzeramento del debito dei paesi in via di sviluppo nei confronti delle istituzioni finanziarie internazionali, con metodi e procedure che sono allo studio del G8 e che dovrebbero trovare una prima risposta nel documento per l'Africa, presentato dalla Presidenza inglese.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Calzolaio 1.1.

Chiedo all'onorevole Calzolaio se acceda all'invito al ritiro, formulato dal relatore e dal Governo.

VALERIO CALZOLAIO. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Con questo nostro emendamento chiediamo di formalizzare, per la ricostruzione ed il miglioramento della vita delle comunità colpite dal maremoto nell'Oceano indiano, la necessaria collaborazione delle organizzazioni non governative operanti nelle aree interessate.

Che questa esigenza sia avvertita dalla comunità italiana lo dimostra anche il fatto che il Dipartimento della protezione civile ha attivato un tavolo di confronto, con risultati discutibili, con oltre 100 organizzazioni non governative che operano in quell'area. Quando si è trattato di discutere l'utilizzo delle risorse generosamente messe a disposizione dalle cittadine e dai cittadini italiani, con gli SMS di solidarietà, sono stati coinvolti progetti ed iniziative di organizzazioni non governative. Dunque, è un'esigenza evidente.

Nell'articolo 1 del provvedimento d'urgenza si parla di ricostruzione dei paesi, non di emergenza, di miglioramento delle condizioni di vita, non di pronto intervento. Pertanto, si chiamano in causa progetti strutturali in quelle aree. È assolutamente essenziale che, con riferimento a tali progetti, siano protagonisti le comunità locali e le organizzazioni non governative, internazionali ed italiane, che operano in quell'area.

Il relatore non ha contrastato questa osservazione, ma afferma che è superfluo inserirla nel provvedimento. Credo che, invece, sia utile affermare il positivo ruolo di collaborazione, di coinvolgimento e di protagonismo del mondo del volontariato e delle ONG; un mondo che è stato essenziale in situazioni di pronto intervento, come il Ministero degli esteri ha più volte riconosciuto.

Vorrei ricordare che, quando sono pervenuti troppi fondi, vi sono state alcune organizzazioni non governative che hanno addirittura chiesto di non volerne più ricevere, tanto sono consapevoli della necessità che gli aiuti giungano a chi ne ha

veramente bisogno e non rappresentino una forma di sostegno a burocrazie, apparati ed uffici.

Sotto questo punto di vista, l'inciso è un arricchimento, una precisazione, un miglioramento del testo sul quale insistiamo. In ordine al medesimo, invitiamo tutti coloro, che sanno quanto sia utile e positivo il ruolo delle ONG in tante parti del mondo in cui vivono comunità povere, a votare questo emendamento che non condiziona, non storna in alcun modo né attività né risorse del Governo.

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere anch'io l'emendamento in esame, condividendo le articolate osservazioni del collega Calzolaio.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*. Signor Presidente, come rilevato anche nel corso della discussione sulle linee generali del provvedimento, ho definito questo emendamento sicuramente importante, ma pleonastico, perché alla copertura dei 70 milioni di euro si provvede mediante corrispondente riduzione dell'autorizzazione di spesa, di cui alla legge 26 febbraio 1987, n. 49 (la legge sulla cooperazione), come dispone il comma 2 dell'articolo 1.

Pertanto, è assolutamente evidente che la gestione di questi 70 milioni di euro spetterà al Ministero degli esteri, in particolare alla Direzione generale per la cooperazione e lo sviluppo, la quale, evidentemente, dovrà avere la capacità e la possibilità, nell'ambito dei progetti di ricostruzione, di coinvolgere pienamente le organizzazioni non governative italiane.

È in questo senso che ritengo che tale emendamento non abbia ragione di essere:

lo riteniamo già parte integrante del ragionamento complessivo di questo provvedimento. Per tale motivo ho chiesto ai presentatori di ritirarlo, altrimenti il parere è contrario: avendo già avuto assicurazione da parte del Governo che saranno pienamente coinvolte le Direzioni generali della cooperazione e lo sviluppo del Ministero degli esteri, quindi le organizzazioni non governative, ci pare ridondante e pleonastico aggiungere questo ulteriore passaggio che riteniamo già *in re ipsa* nel provvedimento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	358
<i>Votanti</i>	357
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	165
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.30 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, l'emendamento della Commissione in oggetto sopprime un comma introdotto dalla III Commissione. Vorrei leggerlo per consentire ai colleghi di comprendere meglio cosa stiamo modificando. L'emendamento, proposto dalle forze di opposizione in sede di Commissione affari esteri, così recitava: «La gestione delle risorse (...) è attribuita alla Direzione generale per la cooperazione allo sviluppo del Ministero degli affari esteri...». In secondo luogo, si ricordava un'ordinanza della Presidenza

del Consiglio dei ministri che ha istituito un Comitato di garanti preposto alla gestione delle risorse per la solidarietà e la ricostruzione.

Noi ritenevamo essenziali entrambi questi punti e non capiamo francamente perché il Governo debba essere contrario. Chiediamo che si metta per iscritto quanto l'onorevole Landi di Chiavenna ritiene implicito e che invece la realtà delle ordinanze approvate dal Governo smentisce, ovvero che la gestione di tali risorse fa capo al ministro e al Ministero degli esteri e non ad altri organismi.

D'altra parte, il fatto che una parte delle risorse sia gestita effettivamente da altri organismi è affermato chiaramente dall'ordinanza. Infatti, il Dipartimento per la protezione civile presso la Presidenza del Consiglio dei ministri è stato chiamato a gestire tutte le risorse provenienti dagli SMS di solidarietà. Allora, il relatore saprà sicuramente che dei quasi 50 milioni di euro raccolti, 6 milioni vanno agli uffici della Protezione civile per il sostenimento delle spese di gestione. Inoltre, la Protezione civile ha deciso di destinare il 70 per cento di quelle risorse per proprie iniziative. Pertanto, meno del 30 per cento sarà destinato ad iniziative messe in atto da organizzazioni non governative. Tali organizzazioni, infine, sono state costrette ad adempiere a tutta una serie di scadenze tempistiche mai utilizzate nel corso della dinamica della cooperazione allo sviluppo.

Sottosegretario Mantica, lei saprà sicuramente che si è molto discusso durante i nove anni passati dalla riforma, sia nella scorsa legislatura che in questa. Ricordo come lei abbia più volte annunciato procedure di semplificazione amministrativa in modo da consentire tempi più certi e rapidi.

Ebbene, lei sarà sicuramente documentato sulle procedure scelte dalla Protezione civile. Esse tendono a costringere ad un ruolo secondario e marginale il volontariato, la solidarietà spontanea e il ruolo delle organizzazioni non governative, creando una sorta di «solidarietà di Stato» in cui finiscono per entrare interventi che con la ricostruzione, la cooperazione

allo sviluppo e la solidarietà internazionale non hanno nulla a che fare. Al contrario, hanno a che fare con una gestione affaristica della Protezione civile in Italia, con effetti talvolta discutibili, come è noto a molti parlamentari, provenienti da varie forze politiche, per quanto è avvenuto nel corso di questi anni.

Pertanto, chiediamo che sia il Ministero ad essere responsabile della gestione all'estero delle risorse, accollandosene pienamente la responsabilità. Anzi, chiediamo di coinvolgere un organismo inventato dalla Presidenza del Consiglio, ovvero il Comitato di garanti, che dovrebbe garantire la trasparenza e l'efficienza nell'utilizzo di tali risorse.

Insomma, siamo preoccupati che con i soldi destinati per la ricostruzione si produca un uso selvaggio della vulnerabilità delle coste, come quello già realizzato e che ha moltiplicato gli effetti negativi della dinamica naturale legata al maremoto. Quindi, vogliamo che la ricostruzione serva davvero alla qualità e allo sviluppo sostenibile di quelle comunità povere che vivono nelle aree interessate dal maremoto.

In tal senso il comma 1-bis è assolutamente compatibile con questa maggioranza, questo Governo e con l'attuale Ministero degli esteri. Invece, la sua espunzione significa voler introdurre (o confermare) una scelta, in merito alla cooperazione allo sviluppo, che marginalizza il ruolo del volontariato e delle organizzazioni non governative, massimizzando apparati interni alla Presidenza del Consiglio e non al Ministero degli esteri, con effetti morali, politici ed economici discutibili.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.30 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti 353
Maggioranza 177
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 148).*

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare.

Passiamo all'emendamento Mattarella 1.11.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, l'emendamento in esame è stato già ampiamente illustrato dai colleghi che sono precedentemente intervenuti per il mio gruppo, e in particolare dagli onorevoli Giachetti, Frigato, Banti e Mosella.

Nei giorni successivi alla tragedia dello *tsunami* vi è stata nel mondo una grande corrente di solidarietà. In sede di Nazioni Unite, si è raccomandato a tutti i paesi di intervenire con la propria solidarietà; l'Unione europea ha raccomandato ai paesi membri di stanziare fondi per le popolazioni colpite, in aggiunta a quelli già destinati alla cooperazione internazionale. Con il decreto-legge in esame, invece, destiniamo aiuti a quelle popolazioni togliendoli ad altri paesi che ne hanno bisogno, e dunque riducendo la nostra contribuzione alla comunità internazionale per queste esigenze di solidarietà. Ciò è sbagliato e contraddice il comportamento raccomandato dall'Unione europea.

Con l'emendamento in esame, per la cui votazione insistiamo, proponiamo di utilizzare altre risorse, senza togliere nulla alla cooperazione allo sviluppo, e dunque di ricorrere a fondi aggiuntivi, dando seguito a quanto suggerito dall'Unione europea, vale a dire manifestare solidarietà ai paesi colpiti dallo *tsunami* senza sottrarre risorse ad altri paesi che hanno bisogno di aiuto.

PRESIDENTE. Saluto il Vicepresidente del Parlamento di Serbia e Montenegro, Drljevic, che è presente in tribuna (*Applausi*).

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mattarella 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti	371
Maggioranza	186
Hanno votato sì	172
Hanno votato no ..	199).

Passiamo all'emendamento Crucianelli 1.5.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, anche questo emendamento, al pari del precedente, riguarda la copertura del Fondo per la ricostruzione delle aree colpite dallo *tsunami* in Asia. È stato già ampiamente sottolineato, anche in sede di discussione sulle linee generali, che le risorse stanziare sono assolutamente insufficienti. Tuttavia, è abbastanza singolare che tali fondi debbano essere prelevati dalle tabelle del Ministero degli affari esteri, e in larga parte, almeno per il 50 per cento, dai fondi per la cooperazione allo sviluppo.

Nel corso di questi anni, abbiamo sofferto una situazione di stagnazione e perfino di riduzione di fatto dell'investimento per la cooperazione. Vi è stata una difficoltà crescente negli ultimi anni a fare in modo che la cooperazione potesse svolgere una funzione all'altezza della grande passione umanitaria che ha il nostro paese e della grande forza che dimostriamo in tutti i momenti in cui si determinano

tragedie internazionali, con il volontariato, con le organizzazioni non governative, ma anche con la nostra cooperazione e con il Ministero degli affari esteri, che storicamente sono stati protagonisti di pagine importanti. Anche nei giorni successivi al maremoto in Asia, l'Italia si è distinta per la propria capacità di essere vicina alle popolazioni colpite e per la sua prontezza.

Per quale ragione dobbiamo reperire queste risorse sottraendole proprio alla cooperazione? Così facendo, si indebolisce la stessa prospettiva di sommare al primo intervento di ricostruzione quell'intervento positivo che dovrebbe, invece, poter svolgere la cooperazione nella fase successiva. Con i due emendamenti successivi, invitiamo a reperire altrove tali fondi. Non sono cifre impossibili da raggiungere; tutto considerato, si tratta di somme molto limitate in rapporto al bilancio complessivo dei nostri ministeri. Vorremmo che tutte le parti politiche, di maggioranza e di opposizione, evitassero concordemente questa beffa. Che si reperiscano tali fondi nelle tabelle citate ha un po' il sapore della beffa, sembra un'intervento incapace di andare oltre un orizzonte estremamente limitato.

A ciò si aggiunga quanto prima sottolineato dal collega Calzolaio, ossia che questa operazione non è diretta dal Ministero degli affari esteri, bensì dalla Protezione civile, che oggi ha un proprio posto anche all'interno della Presidenza del Consiglio. Ebbene, dobbiamo domandarci in che modo il Ministero degli affari esteri ed il nuovo ministro degli esteri intendano affermare la forza di una politica, di un'autonomia e di un indirizzo; anche perché vengono man mano espropriati di funzioni, fondi e risorse. Tutto ciò non danneggia solo l'azione complessiva del paese, ma anche l'interesse politico di chi in modo particolare sta puntando molto sul profilo dell'attuale guida della Farnesina.

Invito tutti i colleghi ad approvare questo nostro emendamento, così come quelli successivi, in quanto perseguono la giusta direzione nell'interesse generale del

nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, *Relatore*. Intervengo per precisare quanto peraltro ha già sottolineato il sottosegretario Mantica.

A fronte dei 35 milioni di euro defalcati dalla tabella relativa alla cooperazione allo sviluppo, il Governo, per il 2005, ha stanziato 6.200 miliardi di vecchie lire, portando gli investimenti per la cooperazione allo sviluppo, per l'anno in corso, allo 0,23 per cento del prodotto interno lordo italiano.

Senza alcuna polemica, vorrei ricordare che il Governo di centrodestra ha aggiunto lo 0,10 per cento in più del PIL a quanto investito per la cooperazione allo sviluppo negli anni passati dai Governi di centrosinistra. Stando ai dati in mio possesso, nel 2005 siamo passati dallo 0,13 allo 0,23 per cento, e vi è la volontà di portare la somma totale, nel 2006, allo 0,33-0,34 per cento del PIL. Ripeto, stiamo parlando di una decurtazione di 35 milioni di euro, a fronte della quale vi sono 6.200 miliardi di vecchie lire investiti per la cooperazione allo sviluppo nell'anno 2005.

Questi sono i dati oggettivi, per cui credo obiettivamente che il dibattito vada ricondotto in questi termini.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crucianelli 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i> ..	190).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Spini 1.10.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro rivolto loro dal relatore.

VALDO SPINI. Signor Presidente, questo emendamento consente di evitare che tali spese gravino sul bilancio del Ministero degli affari esteri (in particolare sulla cooperazione) e che siano recuperate nella voce più ampia relativa al Ministero dell'economia e delle finanze.

Ho molta ammirazione per l'abilità oratoria dell'onorevole Landi di Chiavenna: egli è riuscito a spiegare come l'attuale Governo aumenterà molto le spese per la cooperazione nel 2005 e nel 2006. Naturalmente, sarò il primo ad essere contento se ciò avverrà; devo, però, registrare che nel 2004, anno di cui si ha contezza e chiarezza, siamo scesi al livello più basso, come denunciato da tutte le organizzazioni non governative. È un bene se nel 2005 e nel 2006 si potrà registrare una crescita, ma di fronte abbiamo una situazione estremamente scarsa.

Credo, quindi, che questo emendamento sarebbe fortemente migliorativo e si porrebbe nell'interesse del Ministero degli affari esteri e dell'attività della nostra cooperazione in un momento estremamente delicato, in cui da una parte è pendente la riforma del Consiglio di sicurezza dell'ONU e dall'altra Germania e Giappone, come è già stato detto bene dall'onorevole Sereni, hanno stanziato cifre assai superiori.

Credo, quindi, che con questo emendamento il decreto-legge potrebbe avere un sostanziale miglioramento ed invito tutti i colleghi di prenderlo in considerazione, poiché esso è del tutto compatibile con

la situazione della finanza pubblica e, al tempo stesso, rimette « sulle gambe » un decreto-legge la cui copertura rischia invece di raschiare il fondo del barile, già in difficoltà, della cooperazione allo sviluppo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Spini 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	369
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	166
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Prendo atto che l'onorevole Cima insiste per la votazione del suo emendamento 1.6.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	370
<i>Votanti</i>	369
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Crucianelli 1.01. Chiedo ai presentatori se acce-

dano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

FAMIANO CRUCIANELLI. Sì, signor Presidente, lo ritiriamo e chiedo di parlare per motivarne il ritiro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Ritiriamo questo articolo aggiuntivo per evitare di pregiudicare l'approvazione degli ordini del giorno. Non intendo intervenire nel merito delle argomentazioni testè fornite dal senatore Mantica. Tutti siamo a conoscenza dell'iniziativa della Presidenza inglese, e possiamo aggiungere anche quella del Presidente Chirac in sede più generale, riguardante il reperimento delle risorse finanziarie a livello internazionale. Intendo dire che questo problema ormai l'abbiamo di fronte, come ce l'hanno di fronte moltissimi paesi e interlocutori a livello internazionale.

Su questo punto poniamo un problema molto specifico ed uno più generale. Ritiriamo l'articolo aggiuntivo avendo presentato degli ordini del giorno, e facciamo presente al relatore e al Governo che uno dei due ordini del giorno, quello di carattere generale, è stato già approvato dal Senato ed è del tutto identico a quello da noi presentato. Mi auguro un comportamento non contraddittorio da parte del Governo nel passaggio fra i due rami del Parlamento.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Cima insiste per la votazione del suo emendamento 2.1.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* 365
Maggioranza 183
Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 196).

Avverto che, consistendo il disegno di legge di conversione di un unico articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
 — A.C. 5578)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5578 sezione 6*).

Qual è il parere del Governo?

ALFREDO LUIGI MANTICA, *Sottosegretario di Stato per gli affari esteri*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Crucianelli n. 9/5578/1, esso affronta un argomento estremamente delicato e desidererei che con l'onorevole Crucianelli ci intendessimo.

Il riferimento all'articolo 7 della legge n. 209 del 2000 contenuto in tale ordine del giorno non sembra corretto; infatti, l'articolo 7 recita testualmente: « Il Governo, nell'ambito delle istituzioni internazionali competenti, propone l'avvio delle procedure necessarie per la richiesta di parere alla Corte internazionale di giustizia sulla coerenza tra le regole internazionali che disciplinano il debito estero dei paesi in via di sviluppo e il quadro dei principi generali del diritto e dei diritti dell'uomo e dei popoli. » L'impegno da voi proposto nell'ordine del giorno non è in linea, secondo il Governo, con il dispositivo dell'articolo 7.

Senza voler fare questioni di fino diritto, vorrei ricordare che il Governo si era già messo su questa strada, avendo già avanzato proposte ad altri paesi, come ad esempio la Francia (che constato essere

diventato *leader* dello schieramento dell'opposizione), che hanno però opposto un netto rifiuto a proseguire nell'azione.

Se io, con grande responsabilità, accettassi la prima parte dell'ordine del giorno a prima firma Crucianelli, accetterei di ripercorrere una strada che è stata già percorsa dal Governo italiano e che non ha avuto un riscontro positivo in seno alla comunità internazionale. Se l'opposizione chiede di compiere questo gesto testimoniale — e che si tratti di un gesto testimoniale siamo tutti d'accordo —, posso con grande tranquillità accettare questo ordine del giorno, ma poiché tutti conveniamo che le cose su cui stiamo discutendo sono argomenti seri, allora debbo dire che la strada che prevede questo tipo di proposte e di procedure, peraltro contemplata dall'articolo 7 della legge 25 luglio 2000, n. 209 (legge che non è opera di questo Governo ma di quello precedente, e di questo do atto) non è percorribile. D'altro canto, desidero ricordare a chi generosamente offre molti fondi alla cooperazione allo sviluppo che l'Italia, in termini di azzeramento del debito, è l'unico paese del G8 che azzerava, oltre ai debiti pubblici, anche quelli commerciali; in altre parole, il nostro azzeramento è totale ed assoluto. Con questo voglio dire che, laddove è possibile e rientra nella nostra capacità di decisione bilaterale, il Governo italiano fa il suo dovere.

Per quanto riguarda la questione, a cui tengo molto e che è stata ripresa dall'onorevole Crucianelli, dell'azzeramento dei debiti verso le istituzioni finanziarie internazionali, devo smentire una seconda volta l'onorevole Crucianelli, anche perché la proposta inglese è per ora appoggiata solo dal Governo italiano. Ci si augura, anche perché si sta ancora discutendo il piano per l'Africa proposto dalla Presidenza del G8, che molte delle critiche sollevate dai paesi a cui l'onorevole Crucianelli fa normalmente riferimento siano in qualche modo superate. È di tutta evidenza che si tratta di un impegno enorme: qualcuno di voi saprà che si parla

di vendere le riserve valutarie e in oro di alcuni paesi. Non si tratta, quindi, di un argomento di poco conto.

Desidero comunque assicurare l'opposizione che, pur non facendo riferimento a quei governi, quello italiano sta facendo il suo dovere con il massimo sforzo, al fine di porre in condizione il sistema internazionale di azzerare i debiti o perlomeno di aiutare, anche sul fronte delle istituzioni finanziarie internazionali, i paesi in via di sviluppo. Con questa motivazione, che è stata articolata perché desideravo spiegare che il mio non era semplicemente un «no» provocatorio o di non presa in considerazione dell'argomento, il Governo non ritiene di dover accettare l'ordine del giorno Crucianelli n. 9/5578/1.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Folena n. 9/5578/2, debbo dire che anche in questo caso si solleva un problema che non possiamo porre in discussione con tale strumento di indirizzo. Desidero, infatti, ricordare che, alla lettera c) di questo ordine del giorno, si chiede al Governo italiano di procedere verso la trasformazione della Banca mondiale da banca per crediti agevolati in agenzia di aiuto allo sviluppo a fondo perduto. Non credo che un Governo possa assumersi seriamente in Parlamento la responsabilità di modificare o di procedere alla trasformazione della Banca mondiale, anche perché non siamo i soli azionisti di questa istituzione. In ogni caso, agli onorevoli firmatari di questo ordine del giorno dico che è abbastanza stupefacente che si proponga di trasformare una banca, con tutti i limiti e i difetti che possono essere alle spalle dell'azione svolta da essa, in un'agenzia di aiuto allo sviluppo a fondo perduto. Se ciò avvenisse, non si tratterebbe più di una banca, ma di un'altra cosa. Potrebbe trattarsi di un *trust fund*; tuttavia, questa ipotesi non mi sembra assolutamente in linea con quello che ora si sta discutendo. Pertanto, per ragioni di estrema responsabilità, il Governo non ritiene di accettare il dispositivo di questo ordine del giorno, che non ci pare corrispondente nemmeno al dibattito che è attualmente in corso a livello di comunità

internazionale, soprattutto nell'ambito della discussione del piano G8 per l'Africa.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Spini n. 9/5578/3, sull'azzeramento dei crediti di aiuti nei confronti dei paesi colpiti dallo *tsunami*, ricordo che il procedimento bilaterale (peraltro, abbiamo già sollevato il problema in sede di Club di Parigi) prevede un regolamento internazionale che passa attraverso l'HIPC. Nessuno Stato può azzerare autonomamente il debito di un paese in via di sviluppo.

Ci siamo posti il problema ed abbiamo sollecitato il Club di Parigi a procedere con urgenza alla verifica delle posizioni dei paesi colpiti dallo *tsunami* perché, se esistono le condizioni previste dai regolamenti internazionali, il Governo italiano è disponibile ad azzerare i debiti dei paesi in via di sviluppo.

Pertanto, così com'è, l'ordine del giorno Spini n. 9/5578/3 non è accettabile.

Invece, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Perrotta n. 9/5578/4, che impegna il Governo — e noi ci impegniamo — a valutare l'opportunità di presentare alle Camere una relazione biennale del ministro degli affari esteri sulle spese effettivamente sostenute.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Crucianelli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5578/1.

FAMIANO CRUCIANELLI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, io apprezzo, non da oggi, l'iniziativa di Gordon Brown relativa alla cancellazione del debito (questo per parlare di ciò che si muove a livello mondiale): si tratta di un'iniziativa che il cancelliere dello Scacchiere sta portando avanti da molto tempo. Quindi, mi è ben chiaro quello che sta accadendo.

Quando ho parlato della Francia, non mi riferivo al debito, ma al problema che

Chirac ha sollevato a Davos quando ha posto la questione del modo in cui reperire risorse finanziarie internazionali che consentano di affrontare il problema della povertà. Poiché si tratta di cose diverse, non vi è alcuna confusione né alcuna simpatia particolare per i francesi o per gli inglesi: la questione è molto diversa.

Resto molto perplesso e, debbo dirlo, anche sorpreso rispetto al fatto che un ordine del giorno di contenuto identico sia stato approvato al Senato, mentre il mio non viene accettato alla Camera. È vero che la mano destra non deve sapere ciò che fa la sinistra ma, francamente, mi pare eccessivo che lo stesso Governo e la stessa maggioranza approvino un ordine del giorno al Senato e non ne accettino uno di contenuto identico alla Camera (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crucianelli n. 9/5578/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	340
Votanti	339
Astenuti	1
Maggioranza	170
Hanno votato sì	146
Hanno votato no ..	193).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Folena n. 9/5578/2 insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Folena n. 9/5578/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	350
Votanti	345
Astenuti	5
Maggioranza	173
Hanno votato sì	149
Hanno votato no ..	196).

Prendo atto che l'onorevole Testoni non è riuscito a votare.

Chiedo all'onorevole Spini se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5578/3, non accettato dal Governo.

VALDO SPINI. Sì, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, sottosegretario Mantica, non stiamo esaminando un emendamento, che potrebbe causare le difficoltà da lei indicate, ma un ordine del giorno volto ad impegnare il Governo ad adottare le opportune iniziative anche a livello internazionale. Quindi, non comprendiamo il motivo della mancata accettazione.

Non vi è alcun rilievo giuridico immediato, mentre c'è un rilievo, per così dire, concettuale: vogliamo impegnare il Governo a percorrere la strada giusta e ad intraprendere iniziative che possano trovare posto accanto a quelle promosse da Gordon Brown e da altri. Di fronte a paesi che sono in ginocchio, bisogna trovare il modo per annullare i crediti di aiuti vantati da paesi come l'Italia.

Sinceramente, perdurando l'opposizione di principio, che non comprendiamo, insistiamo per la votazione ed esprimeremo un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Spini n. 9/5578/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	346
Votanti	343
Astenuti	3
Maggioranza	172
Hanno votato sì	151
Hanno votato no ..	192).

Prendo atto che l'onorevole Perrotta non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5578/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5578)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà (*Commenti*).

VALDO SPINI. Signor Presidente, nel ringraziare i colleghi per l'incoraggiamento, dico subito che noi voteremo a favore del provvedimento in esame. Per la verità il Governo non se lo meriterebbe perché ha respinto emendamenti di buon senso, come quello relativo alle organizzazioni non governative per aumentare la dotazione alla cooperazione allo sviluppo.

Esprimeremo tuttavia un voto a favore per due motivi; in primo luogo, perché l'impegno della popolazione italiana nei confronti delle vittime e dei danni provocati dallo *tsunami* è stato corale – quindi, vorremmo che tale impegno corale risuonasse anche in questo Parlamento – e, in secondo luogo, perché, finalmente, dopo tante pressioni (ricordo alcuni nostri atti di sindacato ispettivo), con questo provvedimento, è colmata la carenza del 2003 e del 2004 nei confronti dei fondi per le grandi epidemie (la malaria, la tubercolosi e l'AIDS).

Con questo decreto-legge, fra le altre cose, si provvede a ripristinare i finanzia-

menti promessi dal Governo italiano, da Berlusconi, addirittura al *summit* di Genova, ma che poi sono venuti a mancare. Credo che vada sottolineato questo aspetto.

Naturalmente, la nostra iniziativa per portare la cooperazione italiana ai livelli previsti dalla Comunità europea e dalle Nazioni Unite non si esaurisce con questo voto, anzi, incalzerà il Governo su questa strada. Tuttavia, di fronte alla gravità degli eventi e alla necessità di intervenire, riteniamo giusto sancire, con un voto favorevole, questo intervento del popolo italiano a favore delle popolazioni colpite.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michelini. Ne ha facoltà.

ALBERTO MICHELINI. Signor Presidente, il provvedimento al nostro esame è necessario ed urgente data la grave situazione umanitaria nel sudest asiatico. Vi è l'esigenza di ricostruire e di ripristinare le infrastrutture sanitarie socioeconomiche di base in quei territori.

Era necessario che il Parlamento approvasse, in tempi rapidi, il provvedimento, non solo per la catastrofe causata dal maremoto, ma anche per garantire la partecipazione italiana alla ricostruzione dei fondi internazionali di sviluppo e l'erogazione del contributo italiano al fondo globale per la salute per affrontare la sfida dell'AIDS, della malaria e della tubercolosi, decisa al G8 di Genova (siamo i secondi donatori). Queste tre malattie mietono milioni di vittime, condizionando fortemente il potenziale sviluppo, in particolare dell'Africa.

Questo provvedimento, che è urgente e necessario, è stato anche occasione – lo ha dimostrato il dibattito – di una discussione più ampia ed articolata, come è emerso anche da vari e condivisibili contributi da parte di chi è intervenuto, sullo sviluppo in quanto tale e sulla politica italiana della cooperazione. Si tratta di una tematica complessa che richiederebbe un dibattito *ad hoc*, come del resto abbiamo fatto anche nei mesi scorsi con il

dibattito sull’Africa ed era la prima volta che in questo Parlamento si affrontava tale tema.

Si tratta di temi importanti che coinvolgono la coscienza di tutti noi. I paesi sviluppati devono impegnarsi per il terzo mondo, affinché si colmi quel fossato scandaloso tra nord e il sud del nostro pianeta.

Su questo tema, non ci deve essere una competizione né una polemica — se non strumentale, evidentemente — tra i due schieramenti. Ho sentito dall’opposizione attacchi che, volendo, anche noi avremmo potuto fare, in modo analogo, alla sinistra, quando era al Governo, per aver fatto poco o nulla sulla cooperazione allo sviluppo. Tutti, in realtà, dobbiamo fare i conti con la difficile situazione economica. Non possiamo certo nascondere che siamo ai piani bassi della lista dei paesi OCSE per quanto riguarda l’aiuto pubblico. Bisogna fare di più, ma non siamo allo 0,11, come qualcuno ha detto, ma allo 0,17 che diventa 0,23 con il debito rimesso e la ricapitalizzazione del fondo globale.

Abbiamo l’impegno per lo 0,33 nel 2006 e per 0,7 entro il 2010. Abbiamo rimesso il debito ai paesi in via di sviluppo per primi, alle migliori condizioni. Abbiamo già rimesso due miliardi, dobbiamo rimettere, quando ci saranno le condizioni, 4,5 miliardi di euro.

Certo, l’aiuto allo sviluppo va ripensato in profondità. Il G8 di Gleneagles sarà un’occasione, come lo sarà l’Assemblea generale delle Nazioni Unite a settembre, a New York, quando si farà la verifica dei primi cinque anni del *Millennium Declaration*, il *Millennium Development Goals* del 2015.

La presidenza britannica del G8 sta chiedendo all’occidente di studiare nuovi strumenti finanziari; Chirac a Davos — lo ricordava Crucianelli — ha fatto proposte interessanti; va favorito anche il concetto di investimento privato come chiave dello sviluppo. Noi avevamo proposto la «*detax*» — era una idea di Tremonti — che dovremmo, secondo me, rilanciare per valorizzare ed incanalare quel forte sentimento di solidarietà, così radicato nel

popolo italiano, come è stato dimostrato del resto dopo la catastrofe dello *tsunami*.

In questo campo ci sono grandi potenzialità, che non possono essere però stimolate solo dalle terribili immagini di una catastrofe, ma da una maggiore consapevolezza della giusta esigenza di chi è vittima della povertà, della fame e delle malattie.

Spero comunque che avremo occasione nel prossimo futuro di parlarne in maniera più ampia e non strumentale, perché veramente ne vale la pena.

Forza Italia voterà a favore di questo provvedimento, naturalmente (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l’onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarò molto breve. Mi richiamo per i contenuti e per i rilievi, sia quelli positivi sia quelli critici, agli interventi che i colleghi del centrosinistra e dell’opposizione hanno fatto nel corso del dibattito, e alle questioni che sono state sollevate anche con i nostri emendamenti.

Annuncio comunque il voto favorevole alla conversione in legge di questo decreto-legge recante interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico a nome delle componenti politiche dei Popolari UDEUR, Comunisti italiani, Socialisti democratici italiani, Verdi l’Unione e Minoranze linguistiche del gruppo Misto. Ripeto, si tratta di un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l’Unione e Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l’onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole del gruppo della Margherita, democrazia e libertà, pur essendo stati critici durante la discussione per alcune norme del decreto, particolarmente per

quella che sottrae fondi alla cooperazione internazionale. Riteniamo, quindi, che il decreto abbia dei difetti, che non lo rendono pienamente soddisfacente; comunque, si tratta di un provvedimento nel complesso positivo che noi appoggiamo.

Vorrei aggiungere qualcosa sulle percentuali di cooperazione allo sviluppo che il nostro paese impegna. Voglio dire ai colleghi della maggioranza che i calcoli si fanno a consuntivo in questa materia. L'ultimo dato ufficiale a consuntivo dell'OCSE riguarda il 2004 ed è lo 0, 16 per cento; poiché la finanziaria per il 2005 ha tagliato i vari fondi, la percentuale della finanziaria per il 2005 era ancora più bassa (si avvicinava allo 0, 11). Mi auguro che sia vero quanto annunciato. Vedremo a consuntivo quanto avrà speso il nostro paese per la cooperazione internazionale nell'anno che è appena cominciato. Quel che è certo è che per il 2004 eravamo al penultimo posto dei paesi considerati dall'OCSE, e non è una bella posizione.

Questo è uno sforzo certamente da fare congiuntamente; intanto, su questo provvedimento, annuncio il voto favorevole del mio gruppo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, a nome dei colleghi del gruppo di Alleanza nazionale preannuncio un voto assolutamente favorevole sul disegno di legge di conversione. Ricordo che non parliamo soltanto di interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico, come reca il titolo del provvedimento in esame; infatti, oltre a una serie di iniziative a favore di quelle popolazioni, si fa anche il punto e si conferma la collaborazione dell'Italia ad importantissimi enti — a livello internazionale — di aiuto per le popolazioni più povere del mondo.

Richiamo quanto è stato detto in quest'aula dal collega Landi Di Chiavenna, anche come relatore, e al lavoro abba-

stanza approfondito che è stato fatto in Commissione da parte di esponenti di tutti i gruppi.

Direi che si può sicuramente migliorare il nostro intervento nel sudest asiatico, ma mi sembra evidente che l'Italia in questa occasione si sia mossa bene. Il Ministero degli affari esteri da questo punto di vista ha lavorato veramente in condizioni di eccellenza e questo ci è stato riconosciuto da tutti, anche a livello internazionale. Prezioso è stato anche il contributo di milioni di cittadini, che, non soltanto con offerte simboliche, ma anche con offerte consistenti, hanno permesso di raccogliere una somma imponente, che deve essere spesa bene. Quello del controllo è un impegno che non può essere assolutamente disatteso.

Questo disegno di legge, peraltro — lo rammento —, permette il rifinanziamento, necessario (assolutamente indispensabile) di tre importanti istituzioni a livello mondiale. Anzitutto, l'International Development Association, il famoso IDA, per il quale l'Italia si era impegnata ad intervenire (e con l'odierno provvedimento effettivamente interviene); quindi, il Fondo globale per l'ambiente (e anche il Fondo per lo sviluppo agricolo); infine, con lo stanziamento di 180 milioni di euro previsto dal provvedimento in esame, l'Italia fa, come promesso, la sua parte — chiudendo così anche alcune facili e superficiali polemiche — nella partecipazione al Fondo per la lotta all'AIDS, alla tubercolosi ed alla malaria. Ricordo, in tal senso, come, qualche mese fa, a tale proposito, l'Italia fosse stata citata come inadempiente.

Quindi, si tratta di un'approvazione necessaria e doverosa, che registreremo con soddisfazione. Piuttosto, come anche in Commissione più volte, da parte mia — ma anche da parte di altri colleghi, ad esempio, l'onorevole Landi di Chiavenna — si è sottolineato, è importante che questi fondi non siano gestiti soltanto dal Ministero dell'economia e delle finanze, essendo, al riguardo, necessario un coinvolgimento anche del Ministero degli affari esteri. Ricordo come, in tal senso, proprio

recentemente (circa un mese fa), in Assemblea, un ordine del giorno a mia firma sia stato accettato dal Governo come raccomandazione.

È altresì importante che il Ministero degli affari esteri abbia la possibilità di trasformare tali fondi del « multilaterale » in operazioni politiche, in presenza politica dell'Italia all'estero; altrimenti, in ipotesi, non potremo contare su altri mezzi per sollecitare, ad esempio, le modificazioni che l'Italia vuole introdurre nel sistema di elezione del Consiglio di sicurezza dell'ONU. Si tratta di un esempio, ma queste sono le armi, pacifiche ed umanitarie, che noi dobbiamo usare.

In tali ragioni, risiede il convinto voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. I fondi sono pochi; la copertura è sbagliata, la gestione dei fondi è sospetta.

In più, nel provvedimento si contiene il finanziamento di organismi finanziari, materia che avrebbe dovuto essere affrontata in tutt'altro modo e che non ha alcun requisito di urgenza.

Pertanto, la nostra posizione rimane di astensione dal voto, e ciò è già tanto (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni voto sul complesso del provvedimento.

GUSTAVO SELVA, Presidente della III Commissione. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA, Presidente della III Commissione. Ritengo che il presidente della Commissione affari esteri di questa Camera sia debitore ai componenti questo ramo del Parlamento della testimonianza

che riceve quando si reca all'estero in missione, nei paesi africani in modo particolare. Mi è capitato, negli ultimi dieci giorni, di partecipare ad una Conferenza svoltasi in Kenya; la testimonianza che mi sento di darvi è che, in materia di cancellazione del debito, questi paesi vorrebbero che altri Stati — i membri dell'Unione europea in modo particolare — seguissero l'esempio dell'Italia. Davvero, mi rallegro nel sentire tali dichiarazioni.

Se però, per ragioni politiche, per ragioni parlamentari, lo stesso riconoscimento, questo Governo, non riceve questa volta — e, anzi, viene sollecitato ad un atto che si può semplicemente definire un po' demagogico —, ritengo valga comunque la pena, e sia peraltro mio dovere, rendervi nota una tale testimonianza: l'Italia, in materia di cancellazione del debito, è considerata, infatti, esemplare per il suo comportamento.

Vi ringrazio (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*).

(Coordinamento formale — A.C. 5578)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione — A.C. 5578)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5578, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(S. 3261 — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 gennaio 2005, n. 2, recante interventi umanitari per le popolazioni del sudest asiatico ») (Approvato dal Senato) (5578):

(Presenti	342
Votanti	339
Astenuti	3
Maggioranza	170
Hanno votato sì	338
Hanno votato no ..	1).

Sospendo la seduta, che riprenderà al termine della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, già convocata per le 19,30.

La seduta, sospesa alle 19,20, è ripresa alle 20,40.

Sull'ordine dei lavori.

MARCO ZACCHERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, intervengo per ricordare (vorrei che di ciò rimanesse traccia nei resoconti della seduta odierna) che oggi si celebra il centenario della fondazione del *Rotary* e, questa sera, più di un milione di rotariani in tutto il mondo festeggiano la nascita del *Rotary Club International*, fondato da Poul Harris nel 1905.

Poiché tra i colleghi deputati si contano molti « rotariani » (non più presenti in aula, visto l'orario), penso sia giusto ricordare questa ricorrenza, trattandosi di un *club service* che ha fatto molto bene in tantissime situazioni difficili nel mondo.

PRESIDENTE. Auguri: chi può festeggiare, festeggi... !

Calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo 28 febbraio-22 marzo 2005 e conseguente aggiornamento del programma.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato predisposto, ai sensi dell'articolo 24, comma 3, del regolamento, il seguente calendario dei lavori dell'Assemblea per il periodo dal 28 febbraio al 22 marzo 2005:

Lunedì 28 febbraio (pomeridiana):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4293-B — Disposizioni per l'attuazione della decisione 2002/187/GAI del Consiglio dell'Unione europea del 28 febbraio 2002, che istituisce l'Eurojust per rafforzare la lotta contro le forme gravi di criminalità (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

Martedì 1° (a partire dalle ore 11), mercoledì 2 e giovedì 3 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna e nella giornata di venerdì 4 marzo) (con votazioni):

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 4293-B — Disposizioni per l'attuazione della decisione 2002/187/GAI del Consiglio dell'Unione europea del 28 febbraio 2002, che istituisce l'Eurojust per rafforzare la lotta contro le forme gravi di criminalità (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

Seguito dell'esame della mozione Cè ed altri n. 1-00410 sulla posizione del Governo in ordine al processo di adesione della Turchia all'Unione europea.

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 2436 ed abbinati — Interventi per la tutela del risparmio.

Nel corso della settimana è prevista la votazione per l'elezione di due componenti del Consiglio di Presidenza della giustizia

amministrativa e di due componenti del Consiglio di Presidenza della Corte dei conti.

Lunedì 7 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali delle proposte di legge:

n. 5433 ed abbinate — Delega al Governo per la revisione delle leggi penali militari di pace e di guerra, nonché per l'adeguamento dell'ordinamento giudiziario militare (*Approvata dal Senato*);

n. 66 ed abbinate — Nuove norme in materia di separazione dei coniugi e affidamento condiviso dei figli;

n. 4058 — Modifiche all'articolo 22 della legge 11 febbraio 1992, n. 157, in materia di inserimento del falco e del falconiere intesi come ausiliari nei servizi aeroportuali per garantire la sicurezza dei voli.

Discussione sulle linee generali della mozione Realacci ed altri n. 1-00405 sulle iniziative per promuovere il programma Erasmus.

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 521 ed abbinate — Disposizioni in materia di conseguenze derivanti da incidenti stradali.

Martedì 8 (a partire dalle ore 11), mercoledì 9 e giovedì 10 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna e nella giornata di venerdì 11 marzo) (con votazioni):

Esame di mozioni in materia radiotelevisiva.

Seguito dell'esame dei progetti di legge:

proposta di legge n. 5433 ed abbinate — Delega al Governo per la revisione delle leggi penali militari di pace e di guerra,

nonché per l'adeguamento dell'ordinamento giudiziario militare (*Approvata dal Senato*);

disegno di legge n. 4735 ed abbinate — Delega al Governo per il riordino dello stato giuridico dei professori universitari;

proposta di legge n. 66 ed abbinate — Nuove norme in materia di separazione dei coniugi e affidamento condiviso dei figli;

proposta di legge n. 4058 — Modifiche all'articolo 22 della legge 11 febbraio 1992, n. 157, in materia di inserimento del falco e del falconiere intesi come ausiliari nei servizi aeroportuali per garantire la sicurezza dei voli.

Seguito dell'esame della mozione Realacci ed altri n. 1-00405 sulle iniziative per promuovere il programma Erasmus.

Seguito dell'esame delle proposte di legge:

n. 1238 ed abbinate — Disposizioni in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (*previa votazione della questione pregiudiziale e della questione sospensiva presentate*);

n. 521 ed abbinate — Disposizioni in materia di conseguenze derivanti da incidenti stradali.

Nella giornata di venerdì potranno aver luogo discussioni sulle linee generali di provvedimenti previsti per la settimana successiva.

Nel corso della settimana potrà avere luogo il seguito dell'esame di argomenti previsti nella precedente settimana e non conclusi.

Lunedì 14 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali dei progetti di legge:

disegno di legge n. 5637 — Conversione in legge, con modificazioni, del de-

creto-legge 19 gennaio 2005, n. 3, recante proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (*Approvato dal Senato — scadenza: 20 marzo 2005*);

disegno di legge n. 5640 — Conversione in legge del decreto-legge 21 febbraio 2005, n. 16, recante interventi urgenti per la tutela dell'ambiente e per la viabilità e per la sicurezza pubblica (*da inviare al Senato — scadenza: 22 aprile 2005*);

proposta di legge n. 5594 — Disposizioni per la partecipazione italiana a missioni internazionali (*Approvata dal Senato*);

disegno di legge n. 5069 — Disposizioni finalizzate alla prevenzione del gozzo endemico e di altre patologie da carenza iodica (*Approvato dal Senato*).

Discussione sulle linee generali della mozione Lettieri ed altri 1-00320 sulla convocazione di una Conferenza internazionale per un nuovo sistema monetario e finanziario.

Discussione sulle linee generali delle proposte di legge:

n. 5141 ed abbinata — Delega al Governo per la disciplina dell'ordinamento della carriera dirigenziale penitenziaria (*Approvata dal Senato*);

n. 1949 ed abbinata — Incompatibilità ed ineleggibilità dei magistrati.

Discussione sulle linee generali della mozione Cè ed altri 1-00412 sull'embargo europeo alla vendita degli armamenti verso la Cina.

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 27 e abbinata — Modifiche alla legge n. 157 del 1992, protezione della fauna selvatica e prelievo venatorio.

Martedì 15, mercoledì 16 e giovedì 17 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna e nella giornata di venerdì 18 marzo) (con votazioni):

Seguito dell'esame dei progetti di legge:

disegno di legge n. 5637 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 19 gennaio 2005, n. 3, recante proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (*Approvato dal Senato — scadenza: 20 marzo 2005*);

disegno di legge n. 5640 — Conversione in legge del decreto-legge 21 febbraio 2005, n. 16, recante interventi urgenti per la tutela dell'ambiente e per la viabilità e per la sicurezza pubblica (*da inviare al Senato — scadenza: 22 aprile 2005*);

proposta di legge n. 5594 — Disposizioni per la partecipazione italiana a missioni internazionali (*Approvata dal Senato*);

disegno di legge n. 5069 — Disposizioni finalizzate alla prevenzione del gozzo endemico e di altre patologie da carenza iodica (*Approvato dal Senato*).

Seguito dell'esame della mozione Lettieri ed altri n. 1-00320 ed altri sulla convocazione di una Conferenza internazionale per un nuovo sistema monetario e finanziario.

Seguito dell'esame delle proposte di legge:

n. 5141 ed abbinata — Delega al Governo per la disciplina dell'ordinamento della carriera dirigenziale penitenziaria (*Approvata dal Senato*);

n. 1949 ed abbinata — Incompatibilità ed ineleggibilità dei magistrati.

Seguito dell'esame della mozione Cè ed altri n. 1-00412 sull'embargo europeo alla vendita degli armamenti verso la Cina.

Seguito dell'esame delle proposte di legge:

n. 27 ed abbinata — Modifiche alla legge 157/1992, protezione della fauna selvatica e prelievo venatorio;

n. 1576 ed abbinati — Libertà religiosa e culti ammessi.

Nel corso della settimana potrà avere luogo il seguito dell'esame di argomenti previsti nel calendario e non conclusi.

Lunedì 21 marzo (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge:

S. 3276 — Conversione in legge del decreto-legge 31 gennaio 2005, n. 7, recante disposizioni urgenti per l'università e la ricerca, per i beni e le attività culturali, per il completamento di grandi opere strategiche, per la mobilità dei pubblici dipendenti, nonché per semplificare gli adempimenti relativi a imposte di bollo e tasse di concessione (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 1° aprile 2005*);

n. 5650 — Conversione in legge del decreto-legge 21 febbraio 2005, n. 17, recante disposizioni urgenti in materia di impugnazione delle sentenze contumaciali e dei decreti di condanna (*da inviare al Senato — scadenza: 23 aprile 2005*).

Lunedì 21 (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) e martedì 22 marzo (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni):

Seguito dell'esame dei disegni di legge:

S. 3276 — Conversione in legge del decreto-legge 31 gennaio 2005, n. 7, recante disposizioni urgenti per l'università e la ricerca, per i beni e le attività culturali, per il completamento di grandi opere strategiche, per la mobilità dei pubblici dipendenti, nonché per semplificare gli adempimenti relativi a imposte di bollo e tasse di concessione (*ove trasmesso dal Senato — scadenza: 1° aprile 2005*);

n. 5650 — Conversione in legge del decreto-legge 21 febbraio 2005, n. 17, recante disposizioni urgenti in materia di

impugnazione delle sentenze contumaciali e dei decreti di condanna (*da inviare al Senato — scadenza: 23 aprile 2005*).

Nel corso della settimana potrà avere luogo il seguito dell'esame di argomenti previsti nel calendario e non conclusi.

Nel corso della settimana 14-18 marzo potrà essere prevista la votazione per l'elezione di quattro componenti dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e di due componenti del Garante per la protezione dei dati personali.

Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (*question time*) avrà luogo il mercoledì (dalle 15 alle 16), compatibilmente con la eventuale convocazione del Parlamento in seduta comune.

Lo svolgimento di interrogazioni, di interpellanze e di interpellanze urgenti sarà inserito nelle sedute del martedì, del giovedì o del venerdì, secondo l'andamento dei lavori dell'Assemblea.

Il Presidente si riserva di inserire nel calendario l'esame di progetti di legge di ratifica licenziati dalle Commissioni e di documenti licenziati dalla Giunta per le autorizzazioni.

L'organizzazione dei tempi per la discussione degli argomenti iscritti nel calendario dei lavori sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

Il programma dei lavori si intende conseguentemente aggiornato.

Annuncio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione in Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 23 febbraio 2005, ha presentato alla Presidenza, a norma dell'articolo 77 della Costituzione, il seguente disegno di legge, già

presentato al Senato il 22 febbraio 2005 e trasferito dal Governo alla Camera, che è stato assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla II Commissione permanente (Giustizia):

« Conversione in legge del decreto-legge 21 febbraio 2005, n. 17, recante disposizioni urgenti in materia di impugnazione delle sentenze contumaciali e dei decreti di condanna » (5650) — *Parere delle Commissioni I e XIV.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è stato altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Approvazione in Commissione.

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 23 febbraio 2005, la XII Commissione permanente (Affari sociali), ha approvato, in sede legislativa, il seguente progetto di legge:

Giuseppe Drago ed altri: « Disposizioni in favore dei soggetti affetti da celiachia e da dermatite erpetiforme » (3478); Senatori Toia ed altri: « Norme per la protezione dei soggetti malati di celiachia » (*Approvato dal Senato*) (4231), con modificazioni, in un testo unificato, con il seguente titolo: « Norme per la protezione dei soggetti malati di celiachia » (3478-4231).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 24 febbraio 2005, alle 10,30:

Svolgimento di una interpellanza urgente.

La seduta termina alle 20,45.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO FRANCESCO PAOLO LUCCHESI SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 3204

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la proposta di legge « Nuova regolamentazione delle attività di informazione scientifica farmaceutica ed istituzione dell'albo degli informatori scientifici del farmaco », che mi vede anche come primo firmatario dell'atto Camera n. 1482 che tratta della stessa materia, è volta ad introdurre nuove norme nel nostro ordinamento giuridico, al fine di delineare con chiarezza e trasparenza il profilo professionale, il ruolo ed i compiti dell'informatore scientifico del farmaco, nonché di regolamentare la loro attività e stabilire la natura giuridica del loro rapporto con le industrie farmaceutiche.

È da notare l'importanza della categoria come elemento di raccordo tra le aziende produttrici ed i medici di base, per la segnalazione degli effetti avversi dei farmaci ai fini della farmacovigilanza.

Importante norma introdotta con questa legge è l'istituzione di un albo professionale ai fini di una qualificazione professionale, mantenuta anche con aggiornamento periodico, e quale possibile strumento per garantire una maggiore autonomia degli informatori scientifici del farmaco nei confronti delle imprese, dalle quali la maggior parte di essi dipende.

La legge prevede anche un rapporto lavorativo come rapporto univoco e non plurimandatario. Mi sembra che tutto ciò vada a tutelare l'etica e la trasparenza professionale dell'informatore scientifico del farmaco, e tuteli lo stesso professionista oltre che, soprattutto, i pazienti ed i cittadini, che noi poniamo al centro della nostra attenzione.

Nel Servizio sanitario nazionale assume anche una grande importanza il ruolo dell'informatore scientifico del farmaco al fine dell'aggiornamento del medico per quanto riguarda i nuovi medicinali immessi in commercio e la loro utilità circa l'efficacia e l'efficienza.

Per chi, come me, esercita la professione di medico da più di quarantacinque anni non può che essere apprezzato — e peraltro tanto richiesto — questo nuovo inquadramento di tali benemeriti operatori sanitari, che lavorano con grande difficoltà e con grande sacrificio e per questo più meritevoli.

Per tutti questi motivi dichiaro il voto favorevole del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro a questa proposta di legge.

TESTO INTEGRALE DELLA DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO FABIO STEFANO MINOLI ROTA SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 3204

FABIO STEFANO MINOLI ROTA. L'informazione scientifica sul farmaco svolge un ruolo primario nell'informazione del medico e costituisce l'anello di congiunzione tra la ricerca scientifica sviluppata nei più moderni centri di ricerca e la classe medica che opera sia sul territorio che in azienda ospedaliera.

Il medico deve avere, attraverso il colloquio con l'informatore scientifico, l'aggiornamento indispensabile per svolgere correttamente la professione sotto il profilo terapeutico.

L'ordinamento della categoria degli informatori, che occupa circa ventiquattromila persone, è necessario per contrastare la tendenza attuale che porta alla trasformazione dell'attività da professione tecnico-scientifica ad azione più marcatamente promozionale e commerciale. Per definizione infatti l'informatore non è assimilabile all'agente di commercio e deve essere posto nella condizione di poter dare ai suoi interlocutori informazioni scientificamente rilevanti ed aggiornamenti utili, di stressare l'aspetto commerciale teso all'esclusivo potenziamento delle vendite. A tal riguardo, durante l'esame del provvedimento è emersa una accesa discussione sui tipi di contratto di lavoro previsti nello svolgere la professione di informatore; dal decreto n. 541 del 1992 si evince chiaramente che il rapporto di lavoro deve

essere univoco ed a tempo pieno, ovvero non deve prevedere la contemporanea presenza di più rapporti di lavoro con soggetti aziendali diversi. Sul termine « a tempo pieno » si è spesso speculato se dovesse escludere o no il rapporto d'agenzia.

Alcune aziende hanno interpretato la norma in un senso ed altre in quello opposto e la scelta è stata dettata esclusivamente da fattori economici.

La proposta di legge sull'istituzione dell'albo degli informatori scientifici del farmaco porta chiarezza in materia introducendo il concetto anche di rapporto autonomo ed in questo si configura chiaramente la figura dell'agente che, per stessa definizione giuslavoristica, non può essere che un operatore autonomo.

Questa definizione rende inutili ulteriori specificazioni che, peraltro, andrebbero valutate attentamente anche alla luce della bozza di applicazione del regolamento regionale emessa lo scorso 13 gennaio. In questa disposizione, che si rifà all'autonomia regionale sancita nell'articolo 48 della legge finanziaria 2003, viene ribadita la definizione del decreto n. 541 del 1992, ma soprattutto si sottolinea che l'informatore non può esercitare attività commerciale in farmacia ed in senso lato. Ora l'agente che per definizione è retribuito sulla base del fatturato per tradizione esercita un'attività commerciale.

In conclusione, da un lato si sta dibattendo su di un albo che definirà una sorta d'idoneità e dall'altro si stanno già mettendo delle limitazioni che impediranno ad alcuni idonei di lavorare. Penso che sia opportuno fare una riflessione di base.

Finché l'agente verrà retribuito sostanzialmente sulla base delle vendite questo andrà in contraddizione con la volontà di separare informazione da vendita.

Inutile negare che attualmente l'attività di informazione è spesso caratterizzata da eccessive visite ai medici per creare momenti prettamente persuasivi che potrebbero avere come unico scopo l'incentivo della prescrizione e del consumo di farmaci, prescindendo dalle effettive necessità del paziente e della formazione del medico. Tutte le regolamentazioni attual-

mente in discussione sull'argomento si muovono verso l'obiettivo comune di limitare il rischio che questi aspetti abbiano il sopravvento su quelli scientifici come è accaduto spesso negli ultimi anni, ed è documentabile da diversi fatti di cronaca.

La delicatezza del ruolo dell'informatore scientifico sul farmaco lo rende agilmente delicato in un momento economicamente delicato come quello che il nostro paese sta attraversando tra il corretto utilizzo di questo importante strumento terapeutico ed uno spreco in terapie inutili e potenzialmente dannose di risorse che potrebbero esser meglio utilizzate altrove.

La soluzione che può fornire all'informatore scientifico del farmaco la necessaria autonomia per poter operare in coscienza e, al contempo, la possibilità di un controllo di tipo deontologico sulla sua attività, è stato individuato nella realizzazione di un albo professionale.

Questo strumento permetterà di attribuire all'informatore scientifico del farmaco una dignità professionale pari a quella dei suoi interlocutori (medici e farmacisti) e sottrarre l'attività degli informatori ad un controllo completamente discrezionale da parte della azienda farmaceutica da cui dipende. Inoltre, attraverso l'istituzione di un ordine professionale, che si dovrà necessariamente dotare di un proprio codice deontologico, sarà più semplice per il Ministero della salute perseguire quei comportamenti che deviano dai precetti di tale codice configurandosi come illegali.

L'etica dell'informazione passa attraverso codici e regolamentazioni condivise. A questo proposito il Ministero della salute ha fatto una proposta concreta che poi è stata condivisa da tutti gli attori principali e rappresenta il primo passo per un aggiornamento della legge che regola tutto il settore dell'informazione medico-scientifica: il decreto legislativo n. 541 del 1992.

Per quanto si tratti di principi generali, già da questi primi passi si individua la volontà di fare maggiore chiarezza tra

tutto ciò che è promozione e quanto invece dobbiamo considerare informazione scientifica.

Non mancano certo ricerche e studi che sottolineino quanto una corretta informazione è vincolata ad una osservazione che abbia un fondamento etico. Altrimenti si perde il presupposto oggettivo e le distorsioni non possono che minare alla fonte il dato su cui si basa l'eventuale intervento terapeutico.

È noto che vi sono diverse maniere per influenzare il medico prescrittore e l'operatore sanitario nella scelta di un farmaco piuttosto di un altro. Tempo fa uno studio identificò almeno sedici maniere con cui i medici possono subire la pressione del mercato nell'ambito delle loro scelte. La letteratura scientifica è ricca di esempi che documentano quanto i messaggi informativi vengono comunicati in maniera differente a seconda dell'*audience* a cui ci si rivolge (specialista, medico, paziente). È difficile trovare una società scientifica che non si sia posta il problema di autoregolamentarsi nell'ambito della comunicazione e la maggior parte dei codici risponde a criteri condivisibili e simili a quanto di recente lo stesso Ministero ha reso pubblico. Tuttavia non vi sono adeguati strumenti di verifica e valutazione della reale applicazione di queste regole. Nel nostro paese si sconta, in questo senso, soprattutto l'asimmetria di una comunicazione che conta diverse migliaia di professionisti, portatori di messaggi promozionali e di una quota di mercato dedicata alla promozione che non è paragonabile agli investimenti pubblici.

L'informazione sul farmaco deve necessariamente avere come obiettivo quello di una crescita culturale negli operatori sanitari e nel paziente, ma come tale necessita di un impegno continuo per l'aggiornamento.

In Italia stiamo solo recentemente acquisendo un approccio che vede la professionalità dell'operatore sanitario vincolata alla formazione continua. In questo senso la (in)formazione necessita di professionalità specifiche e che abbiano la missione di fornire continuamente dati ed

aggiornamenti utili alla pratica clinica. L'efficienza di queste figure non può ovviamente essere misurata sulla base del numero di farmaci che vengono venduti ma dovrebbe misurarsi sul grado di aggiornamento e informazioni utili trasmessi al prescrittore e/o operatore sanitario.

In ogni caso occorre riconoscere che l'industria farmaceutica ha contribuito negli anni passati in modo pressoché assoluto all'aggiornamento medico, vicariando una macroscopica carenza di iniziative da parte delle regioni, delle aziende sanitarie e ospedaliere, che non hanno fondi adeguati e molto spesso non riescono ad ottimizzare proficuamente quelli disponibili. Le imprese non hanno finanziato soltanto l'organizzazione e la partecipazione a congressi propri, ma soprattutto hanno sostenuto i congressi delle società scientifiche nazionali e internazionali; e non hanno fornito ai medici soltanto materiale propagandistico di propria produzione, ma anche materiale scientifico rilevante. Ma lo squilibrio tra la povertà delle iniziative pubbliche e la ricca e variegata offerta di interessanti proposte delle industrie farmaceutiche espone i medici al rischio di una formazione parziale, talvolta non utile al Servizio sanitario nazionale (SSN). In effetti il doppio mandato di rispettare le aspettative del mercato con gli impegni di operare per il bene comune (salute pubblica) è un presupposto su cui è difficile trovare un corretto equilibrio.

Bisogna pertanto ripartire su un nuovo livello, assicurando all'impresa il diritto alla propaganda dei propri prodotti, ma soprattutto garantendo al personale del Servizio sanitario nazionale un aggiornamento e una formazione indipendente che risponda alle esigenze delle aziende sanitarie e ospedaliere. Il fulcro intorno al quale dovrà ruotare la nuova normativa è pertanto quello di separare l'informazione dalla propaganda, in modo che si possano distinguere le iniziative culturali da quelle commerciali. Nessuno può mettere in discussione il fatto che il personale sanitario merita e ha bisogno di un aggiornamento autonomo e indipendente. Le diverse iniziative del Ministero non risolvono di per sé il problema di un'informazione indipendente sui farmaci. Negli ultimi anni si è però cercato di trovare una migliore definizione dei percorsi che abbiano come orizzonte una informazione indipendente sui farmaci. Molte delle problematiche sopraeliminate avranno una maggiore probabilità di risoluzione quando si avrà chiaro che l'etica di un'informazione sul farmaco è vincolata alla crescita di professionalità specifiche, sicuramente l'Albo è uno strumento che tutelerà questo processo.

È per tutte queste motivazioni, nel ringraziare gli uffici ed i funzionari della Commissione e dell'Assemblea per la fattiva collaborazione, che il gruppo di Forza Italia voterà favorevolmente all'istituzione dell'Albo degli informatori scientifici sul farmaco.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEGLI ARGOMENTI ISCRITTI IN CALENDARIO

DDL N. 4293-B – EUROJUST

Tempo complessivo: 10 ore e 25 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore e 10 minuti;
- seguito dell'esame: 4 ore e 15 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	20 minuti	10 minuti
Governo	20 minuti	10 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		10 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	35 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 50 minuti	2 ore e 30 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–L'Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>33 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>28 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>30 minuti</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>30 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>32 minuti</i>	<i>16 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti	30 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

MOZIONE N. 1-00410 – SULLA POSIZIONE DEL GOVERNO IN ORDINE AL PROCESSO DI ADESIONE DELLA TURCHIA ALL'UNIONE EUROPEA

Tempo complessivo, comprese le dichiarazioni di voto: 6 ore (*).

Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	5 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

(*). I tempi indicati sono stati in parte utilizzati nella seduta di lunedì 21 febbraio.

PDL N. 2436, DDL 4705 E ABB. — TUTELA DEL RISPARMIO

Seguito dell'esame: 14 ore e 30 minuti.

Relatori	40 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	20 minuti
Tempi tecnici	3 ore
Interventi a titolo personale	1 ora e 45 minuti (con il limite massimo di 16 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	7 ore
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 12 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 48 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 19 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>44 minuti</i>
Gruppo misto	1 ora e 15 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>4 minuti</i>

PDL N. 5433 E ABB. — DELEGA AL GOVERNO PER LA REVISIONE DELLE LEGGI PENALI MILITARI DI PACE E DI GUERRA, NONCHÉ PER L'ADEGUAMENTO DELL'ORDINAMENTO GIUDIZIARIO MILITARE

Discussione generale: 7 ore e 5 minuti.

Relatori	30 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 15 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>44 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>41 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

PDL N. 66 E ABB.— AFFIDAMENTO CONDIVISO DEI FIGLI

Discussione generale: 6 ore e 45 minuti.

Relatore	20 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore e 10 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>42 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>40 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>32 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>31 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

PDL N. 4058 – MISURE PER GARANTIRE LA SICUREZZA DEI VOLI

Tempo complessivo: 10 ore e 15 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore;
- seguito dell'esame: 4 ore e 15 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti

Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		20 minuti
Interventi a titolo personale	55 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	35 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti	2 ore e 15 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>26 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>	<i>19 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>	<i>14 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>31 minuti</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>30 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti	25 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

MOZIONE N. 1-00405 – INIZIATIVE PER PROMUOVERE IL PROGRAMMA ERASMUS

Tempo complessivo, comprese le dichiarazioni di voto: 6 ore.

Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	5 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)

Gruppi	3 ore e 45 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

Al tempo sopra indicato si aggiungono 5 minuti per l'illustrazione della mozione.

PDL N. 521 E ABB. — DISPOSIZIONI IN MATERIA DI CONSEGUENZE DERIVANTI DA INCIDENTI STRADALI

Tempo complessivo: 11 ore e 30 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore;
- seguito dell'esame: 5 ore e 30 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		20 minuti
Interventi a titolo personale	55 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	45 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)

Gruppi	3 ore e 45 minuti	3 ore e 10 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra– L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>	<i>26 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Pa- dana</i>	<i>31 minuti</i>	<i>19 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>30 minuti</i>	<i>16 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti	35 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repub- blicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

**DDL N. 4735 E ABB. – DELEGA AL GOVERNO PER IL RIORDINO DELLO STATO GIURIDICO
DEI PROFESSORI UNIVERSITARI**

Seguito dell'esame: 6 ore e 30 minuti.

Relatore	15 minuti
Governo	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	25 minuti
Interventi a titolo personale	55 minuti (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 50 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>41 minuti</i>

<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>59 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>24 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>

PDL N. 1238 E ABB. —PROTEZIONE UMANITARIA E DIRITTO D'ASILO

Seguito dell'esame: 9 ore e 35 minuti.

Relatore	30 minuti
Governo	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	1 ora
Interventi a titolo personale	1 ora e 20 minuti (con il limite massimo di 13 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore e 20 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 13 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 1 minuto</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>45 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>26 minuti</i>

Gruppo misto	55 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>10 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

PDL N. 5594 – PARTECIPAZIONE ITALIANA A MISSIONI INTERNAZIONALI

Tempo complessivo: 11 ore e 30 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore e 30 minuti;
- seguito dell'esame: 5 ore.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		15 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	40 minuti (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore	2 ore e 55 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>39 minuti</i>	<i>39 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>35 minuti</i>	<i>28 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>25 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>32 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>32 minuti</i>	<i>17 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>31 minuti</i>	<i>15 minuti</i>

Gruppo misto	45 minuti	30 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

DDL N. 5069 – PREVENZIONE DEL GOZZO ENDEMICICO

Tempo complessivo: 10 ore e 30 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore e 5 minuti;
- seguito dell'esame: 4 ore e 25 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	20 minuti	10 minuti
Governo	20 minuti	10 minuti
Richiami al regolamento	5 minuti	5 minuti
Tempi tecnici		20 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	40 minuti (con il limite massimo di 5 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 50 minuti	2 ore e 30 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>27 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–L'Ulivo</i>	<i>36 minuti</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>33 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>28 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>30 minuti</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>30 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>32 minuti</i>	<i>16 minuti</i>

Gruppo misto	40 minuti	30 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

MOZIONE N. 1-00320 - CONVOCAZIONE DI UNA CONFERENZA INTERNAZIONALE PER UN NUOVO SISTEMA MONETARIO E FINANZIARIO

Tempo complessivo, comprese le dichiarazioni di voto: 6 ore.

Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	5 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>

<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

Al tempo sopra indicato si aggiungono 5 minuti per l'illustrazione della mozione.

PDL N. 5141 E ABB. — CARRIERA DIRIGENZIALE PENITENZIARIA

Tempo complessivo: 12 ore e 25 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore;
- seguito dell'esame: 6 ore e 25 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		25 minuti
Interventi a titolo personale	55 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	55 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti	3 ore e 45 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>31 minuti</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>30 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti	40 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>8 minuti</i>

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

PDL N. 1949 E ABB. — INCOMPATIBILITÀ ED INELEGGIBILITÀ DEI MAGISTRATI

Tempo complessivo: 10 ore e 30 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore;
- seguito dell'esame: 4 ore e 30 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		15 minuti
Interventi a titolo personale	55 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti	2 ore e 30 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>	<i>21 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>31 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>30 minuti</i>	<i>12 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti	25 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>

<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>7 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>2 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>2 minuti</i>	<i>2 minuti</i>

MOZIONE N. 1-00412 - EMBARGO EUROPEO ALLA VENDITA DEGLI ARMAMENTI VERSO LA CINA

Tempo complessivo, comprese le dichiarazioni di voto: 6 ore.

Governo	25 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti
Tempi tecnici	5 minuti
Interventi a titolo personale	50 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>51 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>36 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>22 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>

Al tempo sopra indicato si aggiungono 5 minuti per l'illustrazione della mozione.

PDL N. 27 E ABB. — PROTEZIONE DELLA FAUNA SELVATICA E PRELIEVO VENATORIO

Tempo complessivo 18 ore di cui:

- discussione generale: 8 ore;
- seguito dell'esame: 10 ore.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	20 minuti	20 minuti
Governo	20 minuti	20 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		1 ora
Interventi a titolo personale	1 ora e 15 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	1 ora e 25 minuti (con il limite massimo di 14 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	5 ore	5 ore e 45 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>58 minuti</i>	<i>1 ora e 18 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>52 minuti</i>	<i>1 ora e 6 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>46 minuti</i>	<i>55 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>43 minuti</i>	<i>49 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>35 minuti</i>	<i>35 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>35 minuti</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>31 minuti</i>	<i>28 minuti</i>
Gruppo misto	55 minuti	1 ora
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>12 minuti</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>11 minuti</i>	<i>12 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>10 minuti</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>8 minuti</i>	<i>8 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>3 minuti</i>	<i>4 minuti</i>

PDL N. 1576, DDL N. 2531 E ABB. — LIBERTÀ RELIGIOSA E CULTI AMMESSI

Seguito dell'esame: 12 ore e 45 minuti.

Relatore	30 minuti
Governo	30 minuti
Richiami al regolamento	15 minuti
Tempi tecnici	2 ore
Interventi a titolo personale	1 ora e 40 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	6 ore e 35 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>1 ora e 9 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 42 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>48 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 14 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Lega Nord Padania</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>41 minuti</i>
Gruppo misto	1 ora e 15 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Verdi-l'Unione</i>	<i>11 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Ecologisti democratici</i>	<i>4 minuti</i>

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. FABRIZIO FABRIZI

Licenziato per la stampa alle 1,50 del 24 febbraio 2005.