

casa di riposo, e in alcuni casi avrebbe evidenziato, nei pazienti trattati con quetiapina e rivastigmina, un peggioramento delle condizioni cognitive e, in particolare, una « rapida progressione nella perdita della memoria »;

le aziende responsabili della commercializzazione di quei farmaci hanno già contestato i risultati dello studio cui si è fatto riferimento, sostenendo che altre ricerche dimostrerebbero la sicurezza e l'efficacia di quei rimedi terapeutici —

quali dati siano a disposizione del Governo a proposito dell'uso, in Italia, della quetiapina e della rivastigmina, ed eventualmente di farmaci alternativi, nella terapia della demenza senile;

se, alla luce dell'esito dello studio sopra riferito, non si ritenga opportuno promuovere ulteriori e approfondite verifiche circa l'efficacia dei predetti farmaci nella cura di quelle patologie. (3-04261)

Interrogazione a risposta scritta:

CENTO. — *Al Ministro della salute, al Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio.* — Per sapere — premesso che:

risulta all'interrogante che il Comitato cittadino contro l'Elettrosmog Appio-Latino-Tuscolano a Roma si stia mobilitando proprio in questi giorni contro l'installazione della terza antenna di telefonia mobile sul palazzo di proprietà dell'Enasarco in Via Michele Amari, 59;

gli abitanti della zona sono molto preoccupati per la loro salute minacciata continuamente dalle onde elettromagnetiche emesse dagli altri ripetitori già presenti e dall'arroganza di queste società private che calpestano il loro diritto alla salute ed alla dignità;

detta zona è una delle più popolate di Roma e in prossimità del sopraddetto stabile vi è una scuola per l'infanzia;

nel quartiere esistono diversi palazzi di proprietà dell'Enasarco che, in un fu-

turo non molto lontano, potrebbe dare il benessere ad altri gestori di telefonia mobile per l'installazione di altri ripetitori;

secondo l'interrogante, zone già colpite dall'inquinamento elettromagnetico come quella descritta in premessa non dovrebbero essere oggetto di nuove installazioni —

quali iniziative, ognuno per la propria competenza, anche di carattere normativo, intendano assumere affinché sia attivato presso il ministero della salute un sistema di monitoraggio costante sull'inquinamento elettromagnetico che interessi l'intero territorio nazionale e in particolare grandi città come Roma, tale da scartare *a priori*, a tutela della salute dei cittadini, la possibilità di nuove installazioni in zone, come quella in questione, già colpite da un alto livello di inquinamento elettromagnetico. (4-13171)

Apposizione di firme a risoluzioni.

La risoluzione in Commissione Quartiani ed altri n. 7-00564, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 9 febbraio 2005, deve intendersi sottoscritta anche dai deputati: Ruggeri, Grotto.

La risoluzione in Commissione Romani ed altri n. 7-00574, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 21 febbraio 2005, deve intendersi sottoscritta anche dal deputato Di Luca.

Apposizione di una firma ad una interpellanza.

L'interpellanza Sereni ed altri n. 2-01473, pubblicata nell'allegato B ai reso-

conti della seduta del 22 febbraio 2005, deve intendersi sottoscritta anche dal deputato Sandi.

**Apposizione di firme
ad interrogazioni.**

L'interrogazione a risposta immediata in Assemblea Violante ed altri n. 3-04252, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 22 febbraio 2005, deve intendersi sottoscritta anche dal deputato Sandi.

L'interrogazione a risposta scritta Maura Cossutta n. 4-13136, pubblicata nell'allegato B ai resoconti della seduta del 22 febbraio 2005, deve intendersi sottoscritta anche dai deputati: Molinari, Sandi.

**Ritiro di un documento
del sindacato ispettivo.**

Il seguente documento è stato ritirato dal presentatore: interrogazione a risposta immediata in Commissione Giancarlo Giorgetti n. 5-03988 del 16 febbraio 2005.

ERRATA CORRIGE

Interpellanza urgente Violante ed altri n. 2-01475 pubblicata nell'Allegato B ai resoconti della seduta n. 590 del 22 febbraio 2005. Alla pagina n. 18031, seconda colonna, alla riga ventitreesima, deve leggersi: « Interpellanza urgente (*ex* articolo 138-*bis* del regolamento) » e non « Interpellanza », come stampato. Alla pagina n. 18049, prima colonna, alla riga trentacinquesima, deve leggersi « Interpellanza urgente (*ex* articolo 138-*bis* del regolamento) » e non « Interpellanza », come stampato.