

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

584.

### SEDUTA DI GIOVEDÌ 10 FEBBRAIO 2005

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**  
E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

### INDICE

*RESOCONTO SOMMARIO* ..... V-XII

*RESOCONTO STENOGRAFICO* ..... 1-50

|  | PAG. |   | PAG. |
|--|------|---|------|
| <b>Missioni</b> .....  | 1    | <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....                  | 2    |
| <b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...                               | 1    | <i>(La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,10)</i> ..... | 2    |
| <i>(Discussione – Doc. IV-quater, n. 48)</i> .....                               | 1    | <b>Ripresa discussione – Doc. IV-quater, n. 48</b> .              | 2    |
| Presidente .....   | 1    | <i>(Votazione – Doc. IV-quater, n. 48)</i> .....                  | 2    |
| Cola Sergio (AN), <i>Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni</i> ..... | 1    | Presidente .....  | 2    |
| Innocenti Renzo (DS-U) .....   | 2    |   |      |

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR; Misto-Ecologisti democratici: Misto-ED.

|   | PAG.  |   | PAG. |
|---|-------|---|------|
| <b>Proposta di legge: Sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS)</b> (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (A.C. 4248) (Seguito della discussione ed approvazione) .....                             | 3     | Drago Giuseppe, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....  | 17   |
| (Ripresa esame articolo 1 – A.C. 4248) .....  | 3     | Lavagnini Roberto (FI), <i>Vicepresidente della IV Commissione</i> .....  | 17   |
| Presidente .....  | 3     | (Esame di un ordine del giorno – A.C. 2043) ..  | 17   |
| Battaglia Augusto (DS-U) .....  | 5     | Presidente .....  | 17   |
| Bolognesi Marida (DS-U) .....   | 4     | Drago Giuseppe, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .....  | 18   |
| Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i> .....   | 3     | (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2043) ..   | 18   |
| Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> ..  | 3     | Presidente .....  | 18   |
| Valpiana Tiziana (RC) .....   | 4, 5  | Alfano Ciro (UDC) .....   | 19   |
| (Ripresa esame articolo 3 – A.C. 4248) .....  | 6     | Ascierto Filippo (AN) .....   | 21   |
| Presidente .....  | 6     | Lavagnini Roberto (FI) .....  | 20   |
| Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i> .....   | 6     | Rosato Ettore (MARGH-U) .....   | 19   |
| Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> ..  | 6     | Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....   | 18   |
| Valpiana Tiziana (RC) .....   | 7     | Ruzzante Piero (DS-U) .....   | 18   |
| (Ripresa esame articolo 5 – A.C. 4248) .....  | 8     | (Coordinamento formale – A.C. 2043) .....   | 21   |
| Presidente .....  | 8     | Presidente .....  | 21   |
| Bolognesi Marida (DS-U) .....   | 8, 9  | (Votazione finale ed approvazione – A.C. 2043) .....  | 21   |
| Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i> .....   | 8, 10 | Presidente .....  | 21   |
| Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> ..  | 8     | <b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....  | 21   |
| Valpiana Tiziana (RC) .....   | 8     | Presidente .....  | 21   |
| (Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4248) ..   | 10    | Bindi Rosy (MARGH-U) .....  | 22   |
| Presidente .....  | 10    | Leone Antonio (FI) .....  | 21   |
| Bindi Rosy (MARGH-U) .....  | 15    | <b>Proposta di legge: Spese di giustizia</b> (Approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato) (A.C. 3017-B) (Seguito della discussione) ..... | 22   |
| Bolognesi Marida (DS-U) .....   | 11    | Presidente .....  | 22   |
| Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) .....  | 10    | Pecorella Gaetano (FI), <i>Presidente della II Commissione</i> .....  | 22   |
| Palumbo Giuseppe (FI) .....   | 16    | (La seduta, sospesa alle 11,35, è ripresa alle 12) .....  | 22   |
| Valpiana Tiziana (RC) .....   | 13    | <b>In occasione del giorno del ricordo, in memoria delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmata e delle vicende del confine orientale</b> .....   | 23   |
| (Coordinamento formale – A.C. 4248) .....   | 16    | Presidente .....  | 23   |
| Presidente .....  | 16    | <b>Gruppo Misto</b> (Annunzio della formazione di una componente politica) .....  | 23   |
| (Votazione finale ed approvazione – A.C. 4248) .....  | 16    | <b>Ripresa discussione – A.C. 3017-B</b> .....  | 24   |
| Presidente .....  | 16    | Presidente .....  | 24   |
| <b>Proposta di legge: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali</b> (Approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (A.C. 2043) ed abbinata (A.C. 2505) (Seguito della discussione ed approvazione) ..... | 17    | Boccia Antonio (MARGH-U) .....  | 24   |
| (Esame articolo unico – A.C. 2043) .....  | 17    |   |      |
| Presidente .....  | 17    |   |      |

|   | PAG.   |   | PAG.   |
|---|--------|---|--------|
| Giorgetti Giancarlo (LNFP), <i>Presidente della V Commissione</i> .....   | 24     | ( <i>Progetto di ristrutturazione dell'ospedale vecchio di Parma - n. 2-01459</i> ) .....   | 36     |
| Pecorella Gaetano (FI), <i>Presidente della II Commissione</i> .....  | 24     | Bono Nicola, <i>Sottosegretario per i beni e le attività culturali</i> .....  | 38     |
| ( <i>La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,50</i> ) .....  | 25     | Motta Carmen (DS-U) .....   | 36, 39 |
| ( <i>Esame articoli - A.C. 3017-B</i> ) .....   | 25     | ( <i>Rinvio interpellanza urgente Zanella n. 2-01449</i> ) .....  | 40     |
| Presidente .....  | 25     | Presidente .....  | 40     |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....   | 25     | ( <i>Problemi di inquinamento legati all'attività dell'azienda Engelhard di Roma - n. 2-01458</i> ) .....   | 40     |
| Presidente .....  | 25     | Giordano Francesco (RC) .....   | 40, 43 |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) .....  | 25     | Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....   | 42     |
| ( <i>La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 16</i> ) .....   | 25     | ( <i>Iniziativa per sostenere le ricerche della fondazione europea di oncologia e scienze ambientali "Bernardino Ramazzini" - n. 2-01443</i> ) .....  | 44     |
| <b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....  | 25     | Grandi Alfiero (DS-U) .....   | 44, 46 |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....   | 25     | Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....   | 45     |
| Presidente .....  | 25     | ( <i>Rinvio interpellanza urgente Lion n. 2-01429</i> ) .....   | 47     |
| Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) .....  | 26     | Presidente .....  | 47     |
| Perrotta Aldo (FI) .....  | 27     | ( <i>Iniziativa per prevedere un parametro unico a cui le amministrazioni comunali debbano attenersi nell'adozione di provvedimenti di contenimento delle emissioni inquinanti - n. 2-01454</i> ) ..... | 47     |
| <b>Interpellanze urgenti</b> (Svolgimento) .....  | 27     | Leone Anna Maria (UDC) .....  | 47, 49 |
| ( <i>Progetto di realizzare una discarica regionale in provincia di Benevento - n. 2-01451</i> ) .  | 27     | Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i> .....   | 48     |
| Mastella Mario Clemente (Misto-Pop-UDEUR) .....   | 27, 29 | ( <i>Rinvio interpellanza urgente Vianello n. 2-01445</i> ) .....   | 50     |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....  | 27     | Presidente .....  | 50     |
| ( <i>Modalità di gestione dei fondi a favore delle regioni Abruzzo, Molise, Lazio e Campania per il sisma del maggio 1984 - n. 2-01439</i> ) .  | 30     | <b>Gruppo parlamentare</b> (Modifica nella costituzione) .....  | 50     |
| Riccio Eugenio (AN) .....   | 30, 31 | <b>Ordine del giorno della prossima seduta</b> ...  | 50     |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....  | 30     | <b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-XVIII</i>   |        |
| ( <i>Linee guida del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca in merito alla programmazione triennale delle assunzioni presso le università statali - n. 2-01440</i> ) . | 33     |   |        |
| Bimbi Franca (MARGH-U) .....  | 33, 35 |   |        |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> .....  | 34     |   |        |

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantuno.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-*quater*, n. 48, relativo al deputato Sgarbi.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

SERGIO COLA, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni*, in sostituzione del relatore, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta per le autorizzazioni propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione.

Avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,10.**

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 396: Sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) (approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (4248).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 della proposta di legge e delle proposte emendative ad esso riferite, accantonate nella seduta di ieri.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.25 della Commissione; esprime inoltre

parere favorevole sul subemendamento Valpiana 0.1.25.2 e parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Battaglia 1.16 e Zanella 1.13.*

TIZIANA VALPIANA giudica incomprensibili le ragioni del parere contrario espresso sul suo emendamento 1.10, del quale richiama le finalità.

MARIDA BOLOGNESI sottolinea l'opportunità di effettuare i riscontri diagnostici sulla base di protocolli internazionali.

AUGUSTO BATTAGLIA rileva che l'emendamento Valpiana 1.10 disciplina una procedura per l'adozione dei previsti protocolli diagnostici più coerente con la vigente normativa.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Valpiana 1.10 ed approva il subemendamento Valpiana 0.1.25.2; respinge quindi il subemendamento Boccia 0.1.25.1 ed approva l'emendamento 1.25 della Commissione, come subemendato.*

TIZIANA VALPIANA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 1, ritenendo che il Parlamento non abbia la competenza scientifica necessaria per assumere decisioni relativamente a protocolli diagnostici.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti, accantonati nella seduta di ieri.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 3.50

(*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Battaglia 3.2.*

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 3.3 e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Valpiana 3.3 e Zanella 3.4; approva, quindi, l'emendamento 3.50 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 3, nel testo emendato.*

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 5.50 (*ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento*) e parere contrario sull'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

MARIDA BOLOGNESI giudica irrisorie le risorse finanziarie stanziare per le attività diagnostiche e di ricerca dal provvedimento in esame.

TIZIANA VALPIANA considera inaccettabile la scelta di destinare fondi, peraltro risibili, solo alle attività diagnostiche e non alla prevenzione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 5.50 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 5, nel testo emendato.*

MARIDA BOLOGNESI invita il relatore ed il Governo a modificare il parere pre-

cedentemente espresso sul suo articolo aggiuntivo 5.01, del quale raccomanda l'approvazione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, nel rilevare che l'articolo 4 della proposta di legge in esame reca norme concernenti la prevenzione, ritiene che su tale aspetto specifico possa essere presentato un ordine del giorno.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nel ritenere che la proposta di legge in esame, sulla quale dichiara l'astensione, riuscirà a conseguire significativi obiettivi nell'azione di prevenzione della sindrome della morte improvvisa del lattante e della morte inaspettata del feto, esprime tuttavia perplessità, in particolare, sull'individuazione dell'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano per la predisposizione del previsto protocollo diagnostico, nonché per l'insufficienza delle risorse finanziarie stanziata.

MARIDA BOLOGNESI, nel giudicare inopportuna ed inefficace la scelta dello strumento della legge ordinaria all'unico scopo di destinare finanziamenti all'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano e per la creazione di una banca dati, atteso che non si prevedono adeguate risorse per la prevenzione e l'informazione sulla SIDS, auspica che la proposta di legge in esame possa essere opportunamente modificata nel corso dell'*iter* al Senato.

TIZIANA VALPIANA, giudicati sbagliati gli strumenti individuati dalla proposta di legge in esame per prevenire la morte improvvisa del lattante, ritiene che la materia avrebbe potuto più opportunamente

essere disciplinata con provvedimenti di natura regolamentare; dichiara pertanto voto contrario.

ROSY BINDI ritiene che il provvedimento in esame sia un cattivo esempio di legislazione, atteso che contiene solo obblighi senza prevedere adeguati finanziamenti, si pone in contrasto con le disposizioni del titolo V della parte seconda della Costituzione ed appare connotato da disposizioni finalizzate a tutelare gli interessi di un solo specifico istituto scientifico. Dichiara, quindi, l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, per esprimere sostanziale dissenso dalla proposta di legge in esame.

GIUSEPPE PALUMBO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sulla proposta di legge in esame, osservando che l'individuazione del centro di anatomia patologica dell'Università di Milano è stata effettuata tenendo conto degli studi già avviati presso tale struttura.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 4248.*

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 342: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali (approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (2043 ed abbinata).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico della proposta di legge, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere, per recepire il quale è stato presentato l'emendamento 1.1.

ROBERTO LAVAGNINI, *Vicepresidente della IV Commissione*, in sostituzione del relatore, esprime parere favorevole sull'emendamento 1.1 (*ex* articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

GIUSEPPE DRAGO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.1 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).*

PRESIDENTE avverte che, constando la proposta di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

Passa quindi alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

GIUSEPPE DRAGO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta l'ordine del giorno Rosato n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sulla proposta di legge in esame, che rappresenta un atto dovuto ed un giusto riconoscimento alla memoria di coloro che hanno sacrificato la propria vita nel corso di eventi bellici.

PIERO RUZZANTE dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla proposta di legge in esame, giudicando un atto dovuto ed altamente meritorio equiparare ai cimiteri di guerra taluni monumenti sacrari.

CIRO ALFANO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sulla proposta di legge in esame.

ETTORE ROSATO dichiara voto favorevole sulla proposta di legge in esame, che attribuisce un importante riconoscimento a luoghi di memoria condivisa.

ROBERTO LAVAGNINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sulla proposta di legge in esame.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

FILIPPO ASCIERTO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta di legge, sottolineando l'importanza del ricordo dei caduti per la Patria.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 2043.*

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

#### **Inversione dell'ordine del giorno.**

ANTONIO LEONE chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

*Dopo un intervento del deputato ROSY BINDI, il PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, può rimanere stabilita l'inversione dell'ordine del giorno proposta dal deputato Antonio Leone.*

*(Così rimane stabilito).*

#### **Seguito della discussione della proposta di legge: Spese di giustizia (approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato) (3017-B).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri si è svolta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, chiede una breve sospensione della seduta in attesa di acquisire il parere della V Commissione.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta del presidente Pecorella, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,35, è ripresa alle 12.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**In occasione del giorno del ricordo, in memoria delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmata e delle vicende del confine orientale.**

PRESIDENTE (*Restando in piedi — L'Assemblea ed i membri del Governo si levano in piedi*), rilevato che sono presenti in tribuna alcuni rappresentanti della Società di studi fiumani e dell'Associazione nazionale Venezia Giulia e Dalmazia, ai quali rivolge un sentito ringraziamento per la proficua attività svolta, osserva che ricorre oggi il giorno del ricordo, in memoria delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmata e delle vicende del confine orientale, la cui istituzione, prevista da una legge approvata lo scorso anno, rappresenta una chiara risposta alle reticenze che hanno segnato una delle pagine più drammatiche della storia nazionale ed un doveroso atto di civiltà e di omaggio al sacrificio di tanti italiani travolti dal furore ideologico e dall'odio tra i popoli. Auspica quindi che il ricordo di eventi così tragici possa costituire occasione di riconciliazione e di riaffermazione della comune condivisione dei valori fondanti dell'identità nazionale.

Invita l'Assemblea ad osservare un minuto di silenzio (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio — Applausi*).

**Annuncio della formazione di una componente politica del gruppo parlamentare Misto.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 23*).

**Si riprende la discussione.**

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, rileva che l'esame in

sede consultiva della proposta di legge n. 3017-B non era previsto all'ordine del giorno della seduta della V Commissione, che potrebbe comunque riunirsi ove fosse necessaria l'espressione di un parere.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, ricorda che la II Commissione della Camera non ha apporato ulteriori modifiche al testo della proposta di legge approvato dal Senato.

ANTONIO BOCCIA invita la Presidenza a valutare la sussistenza di profili tali da richiedere l'espressione del prescritto parere da parte della V Commissione.

PRESIDENTE, rilevato che, ad avviso della Presidenza, è necessario acquisire il parere della V Commissione, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,50.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge modificati dal Senato, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere, nel quale è contenuta una condizione che dovrà essere valutata dal Comitato dei nove.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Sull'ordine dei lavori.**

GABRIELE FRIGATO lamenta la lacunosità della comunicazione inviata ad alcuni deputati per invitarli ad un convegno organizzato dalla Presidenza del Consiglio.

PRESIDENTE sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 16.**

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottanta.

### Sull'ordine dei lavori.

PIER PAOLO CENTO ritiene che le determinazioni assunte in relazione alla denominazione della componente politica del gruppo Misto recentemente costituitasi alla Camera rappresenti il formale riconoscimento che l'eventuale impiego dell'espressione « Verdi » da parte di qualsiasi nuova forza politica ingenererebbe deleterie forme di confusione nell'elettorato.

ALDO PERROTTA ritiene improprio l'intendimento, desumibile dall'intervento del deputato Cento, di rivendicare una sorta di esclusiva relativamente all'uso dell'espressione « Verdi ».

### Svolgimento di interpellanze urgenti.

MARIO CLEMENTE MASTELLA rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-1451, sul progetto di realizzare una discarica regionale in provincia di Benevento.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, premesso che spetta al commissario delegato all'emergenza dei rifiuti procedere all'approvazione delle discariche di servizio in seguito alla presentazione dei progetti da parte delle aziende affidatarie, fa presente che è stato approvato il progetto esecutivo per la realizzazione di una discarica in provincia di Benevento, anche al fine di scongiurare il rischio di una nuova emergenza rifiuti in Campania. Precisa che il commissario delegato non può avvalersi delle forze dell'ordine per l'attuazione delle proprie direttive, rileva che l'avvio dei lavori è stato momentaneamente sospeso e che è attualmente all'esame di un comitato tecnico, appositamente istituito, l'ipotesi di delocalizzare la discarica in altra località della provincia.

MARIO CLEMENTE MASTELLA, nel dichiararsi insoddisfatto per la risposta, rivolge un particolare ringraziamento al

ministro dell'interno e al capo della polizia locale, che hanno escluso la necessità di un intervento delle forze dell'ordine, sottolineando il carattere civile della protesta delle popolazioni interessate; auspica inoltre che il Governo dia seguito agli impegni assunti con i rappresentanti istituzionali e politici della zona.

EUGENIO RICCIO rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-1439, sulle modalità di gestione dei fondi a favore delle regioni Abruzzo, Molise, Lazio e Campania per il sisma del maggio 1984.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, rilevato preliminarmente che il 31 gennaio 2005 il Dipartimento della protezione civile ha intimato alle regioni interessate la trasmissione, entro quindici giorni, della prescritta intesa, in mancanza della quale sarà comunque emanata la prevista ordinanza del Presidente del Consiglio, osserva che il predetto Dipartimento potrebbe altresì definire i criteri di ripartizione delle somme assegnate dalle regioni ai comuni; si porrebbe, invece, in contrasto con l'articolo 12 dell'ordinanza n. 905 del 1987 l'eventuale ristoro preventivo in favore dei proprietari di immobili danneggiati che abbiano anticipato le somme per gli interventi di riparazione o ricostruzione.

EUGENIO RICCIO, manifestato apprezzamento per l'azione di diffida esercitata dal Dipartimento della protezione civile, auspica che l'ordinanza alla quale ha fatto riferimento il rappresentante del Governo privilegi il completamento dei cosiddetti interventi di priorità A.

FRANCA BIMBI illustra la sua interpellanza n. 2-1440, sulle linee guida del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca in merito alla programmazione triennale delle assunzioni presso le università statali.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, rilevato che, ai sensi della legge finanziaria

per il 2005, alle università non è consentito bandire concorsi prima di essersi dotate della prescritta programmazione triennale delle assunzioni, osserva che si è imposta l'esigenza di disporre una sospensione temporanea dei bandi concorsuali al fine di garantire il rigoroso rispetto della legalità e dei criteri programmatori che, in base alla normativa vigente, devono presiedere alla procedura di reclutamento del personale universitario. Fa inoltre presente che, sulla base dei concorsi già banditi in passato, stanno per essere inserite nel sistema più di 11 mila unità di personale, che già appaiono superare la disponibilità di posti complessiva.

Sottolinea infine che è stato istituito un apposito tavolo tecnico con la Conferenza dei rettori, per avviare il confronto con il mondo accademico auspicato dagli interpellanti, precisando che le procedure di valutazione di competenza del MIUR si concluderanno in tempi ristretti.

FRANCA BIMBI si dichiara profondamente insoddisfatta, rilevando che il MIUR, in base alla legge sull'autonomia universitaria, non ha la facoltà di bloccare i concorsi banditi dalle università.

CARMEN MOTTA illustra la sua interpellanza n. 2-1459, sul progetto di ristrutturazione dell'ospedale vecchio di Parma.

NICOLA BONO, *Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali*, dà conto dell'iter del progetto relativo alla ristrutturazione dell'ex ospedale della Misericordia di Parma, assicurando che una definitiva determinazione sul progetto è rinviata all'esito del sopralluogo che sarà effettuato nel mese di marzo. Precisa altresì che non corrisponde al vero che la società Arcus abbia ricevuto richieste di finanziamento o abbia erogato risorse per attuare il progetto concernente la cittadella del cinema e della carta, ritenendo peraltro prematuro fornire indicazioni relativamente agli spazi che saranno riservati all'Archivio di Stato di Parma, atteso che le soluzioni progettuali sono ancora in fase preliminare.

CARMEN MOTTA si dichiara parzialmente soddisfatta per la puntuale risposta del sottosegretario, auspicando che, in ossequio alla vigente normativa di tutela del patrimonio artistico-culturale, il progetto di ristrutturazione richiamato nell'atto ispettivo sia rispettoso della configurazione del complesso monumentale di Parma.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Zanella n. 2-1449 è rinviato ad altra seduta.

FRANCESCO GIORDANO illustra la sua interpellanza n. 2-1458, sui problemi di inquinamento legati all'attività dell'azienda Engelhard di Roma.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, ricordate le indagini epidemiologiche promosse nei riguardi di attuali ed ex dipendenti dell'azienda Engelhard, nonché della popolazione residente in prossimità dello stabilimento richiamato nell'atto ispettivo, rileva che l'ISPESL ha altresì avviato, su richiesta della ASL competente, un'indagine ambientale volta ad accertare, all'interno del predetto stabilimento, la presenza di sostanze potenzialmente cancerogene; sottolinea, inoltre, che non sussistono elementi che consentano di esprimersi nel senso dell'assoggettabilità del medesimo agli obblighi previsti dal decreto legislativo n. 334 del 1999, concernente gli stabilimenti a rischio di incidente rilevante.

FRANCESCO GIORDANO, nell'esprimere amarezza per la risposta, a suo avviso emblematica dell'asservimento dell'Esecutivo agli interessi dell'azienda Engelhard, alla quale sono peraltro imputabili atti di stampo intimidatorio, sottolinea che la sua parte politica continuerà a seguire la vicenda con la massima determinazione al fine di tutelare la salute della popolazione interessata e dei lavoratori dell'azienda.

ALFIERO GRANDI illustra la sua interpellanza n. 2-1443, sulle iniziative per

sostenere le ricerche della fondazione europea di oncologia e scienze ambientali Bernardino Ramazzini.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, osserva che la fondazione Bernardino Ramazzini di Bologna, configurandosi come ONLUS operante esclusivamente nel settore privato e non utilizzando fondi di provenienza pubblica, non è sottoposta a vigilanza da parte del Ministero della salute; ricorda altresì che nel 2001 l'Istituto superiore di sanità e l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza del lavoro si sono limitati ad esprimere un parere favorevole su due programmi di studio in materia di campi elettromagnetici presentati dalla fondazione al Dicastero dell'ambiente e della tutela del territorio, il quale ha precisato che la competente direzione generale non ha ancora proceduto all'affidamento dei predetti programmi.

ALFIERO GRANDI, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatto della risposta, invita il Governo ad assicurare il necessario sostegno alla rilevante attività di ricerca svolta dalla fondazione Bernardino Ramazzini di Bologna; si riserva inoltre di presentare un ulteriore atto di sindacato ispettivo vertente sulla stessa materia.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Lion n. 2-1429 è rinviato ad altra seduta.

ANNA MARIA LEONE illustra la sua interpellanza n. 2-1454, sulle iniziative per prevedere un parametro unico a cui le amministrazioni comunali debbano attenersi nell'adozione di provvedimenti di contenimento delle emissioni inquinanti.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del terri-*

*torio*, richiamata la vigente normativa in materia di inquinamento atmosferico, ricorda che l'entrata in vigore dei nuovi limiti stabiliti per le polveri fini ha indotto alcuni sindaci ad adottare provvedimenti di limitazione del traffico, che sono tuttavia risultati poco efficaci nella riduzione dell'inquinamento atmosferico, in quanto andrebbero integrati da interventi strutturali pianificati: a tal fine, il Dicastero dell'ambiente e della tutela del territorio ha istituito un tavolo tecnico sulla qualità dell'aria, allo scopo di individuare, d'intesa con gli enti locali, efficaci soluzioni.

ANNA MARIA LEONE osserva che il problema dell'inquinamento atmosferico deve essere affrontato con serie iniziative di carattere programmatico ed organico — peraltro uniformemente assunte in tutto il territorio nazionale — che favoriscano il diffondersi nell'opinione pubblica di una maggiore sensibilità ai problemi della tutela dell'ambiente.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Vianello n. 2-1445 è rinviato ad altra seduta.

### **Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 50).*

### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 14 febbraio 2005, alle 15,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 50).*

**La seduta termina alle 18,15.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Boato, Buontempo, Burani Proccaccini, Giordano, Mussi, Rosso, Saponara, Sgobio, Tortoli, Valpiana e Vitali sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,37).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Co-

stituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-*quater*, n. 48).

Ricordo che per l'esame del documento è assegnato a ciascun gruppo un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per ciascuno dei relatori, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

**(Discussione - Doc. IV-*quater*, n. 48)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Cola, vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni, in sostituzione del relatore, onorevole Fragalà.

SERGIO COLA, *Vicepresidente della Giunta per le autorizzazioni*. Signor Presidente, la richiesta di insindacabilità di cui ci occupiamo ha ad oggetto la trasmissione *Sgarbi quotidiani* del 27 marzo 1998. Condenserò la contestazione richiamando le frasi pronunciate dall'onorevole Sgarbi che sono indicate nella relazione: « La puntata di oggi è sul procuratore generale Mele, oggi difendo il procuratore generale Mele, perché? Perché lo conosco. Lo conosco e mi pare meglio di gran parte di quelli che lo stanno inquisendo, se non di tutti. (...) posso dare i voti? Tutti sufficienti. Perché

il mio conteggio dà l'insufficienza — come ho fatto così — dall'uno al nove (quella è l'insufficienza), dal dieci all'infinito tutti sufficienti (...) do alla Boccassini nove e mezzo e a Colombo nove e mezzo, a Mele 329, rispetto a loro. Questo è il mio punteggio. Sono magistrati. Se io fossi al concorso darei questo punteggio. Tutti positivi, tutti promossi, però uno con nove e mezzo (...) sentite questo passaggio: quando ci fu la prima domanda di Mele per diventare procuratore generale, incredibilmente, il CSM con un'azione irrituale, ascoltò Ilda Boccassini e ascoltò Gherardo Colombo. Essendo che loro erano i magistrati milanesi buoni, belli e bravi e Mele per loro un nemico cioè uno che aveva fatto le cose che a loro non sembravano giuste (...) la loro dichiarazione al CSM fece sì che Mele non fosse nominato. Allora, guardate bene: la Boccassini e Colombo bloccano la strada a Mele, ma la Boccassini con chi aveva lavorato negli anni scorsi? Con Cardella, amica di Cardella. È Cardella oggi che apre l'inchiesta su Mele (...) capite perché mi tocca difendere Mele? Perché non mi piacciono queste azioni (...) togliere quelli che non sono della stessa razza, che non sono dello stesso gruppo, della stessa casta, cioè prendere quelli del 396, 125, 220 per sostituirli con quelli del nove e mezzo! Questa è la logica ».

A prescindere dal merito, che non vorremmo assolutamente trattare ma che pur dovrebbe portare ad un giudizio di non colpevolezza, trattandosi di mere critiche, sotto il profilo che in questa sede ci interessa di più e che dovremmo individuare nel migliore dei modi, il quesito da porsi è se vi siano o meno connessioni con l'attività parlamentare: mi pare che queste connessioni vi siano.

Abbiamo fatto richiamo in precedenti occasioni ad una serie di interventi di Sgarbi, nell'ultimo dei quali, che precede di qualche mese la vicenda del 27 marzo 1998, indirizzava una dura critica, molto serrata, alla procura della Repubblica di Milano, non facendo altro che ribadire alcune sue opinioni in chiave politica che riguardavano in termini generali l'ammi-

nistrazione della giustizia in Italia e, in particolare, dei pubblici ministeri in un'epoca particolarmente calda e rovente.

Quindi, sulla scorta delle decisioni da noi già adottate sull'argomento, ritengo che la richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità del deputato Sgarbi possa essere meritevole di accoglimento. È per queste ragioni che la Giunta si è pronunciata in tal senso, ancorché a maggioranza.

**PRESIDENTE.** Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

Dovremmo ora passare ai voti.

**RENZO INNOCENTI.** Signor Presidente, chiediamo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Innocenti.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche** (ore 9,50).

**PRESIDENTE.** Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,50, è ripresa alle 10,10.**

**Si riprende la discussione.**

**(Votazione — Doc. IV-quater, n. 48)**

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al

Doc. IV-*quater*, n. 48, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 293 |
| <i>Votanti</i> .....         | 169 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 124 |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 85  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 167 |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 2   |

*Sono in missione 75 deputati).*

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito a votare.

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 396 – Senatore Calderoli ed altri: Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (4248) (ore 10,15).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei senatori Calderoli ed altri, già approvata dalla XII Commissione permanente del Senato: Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati accantonati gli emendamenti 1.15, 1.13, 1.10, 1.25 e i relativi subemendamenti, la votazione l'articolo 1, nonché l'articolo 3 e gli emendamenti ad esso riferiti, e che, da ultimo, è stato approvato l'articolo 4.

***(Ripresa esame dell'articolo 1 – A.C. 4248)***

PRESIDENTE. Riprendiamo, quindi, l'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite *(vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 1)*.

Invito il relatore ad esprimere nuovamente il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite a tale articolo.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Battaglia 1.16, Zanella 1.13, Valpiana 1.10, mentre esprime parere favorevole sul subemendamento Valpiana 0.1.25.2.

La Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Boccia 0.1.25.1, mentre raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1.25; infine, esprime parere contrario sull'emendamento Valpiana 1.9.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 288 |
| <i>Votanti</i> .....         | 286 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 122 |
| <i>Hanno votato no</i> ....  | 164 |

*Sono in missione 75 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 311   |
| <i>Votanti</i> .....         | 310   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 156   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 134   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 176). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 1.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

**TIZIANA VALPIANA.** Signor Presidente, non riesco a capire per quale motivo la Commissione ed il Governo abbiano espresso parere contrario all'emendamento in oggetto che, peraltro, nei contenuti, è simile all'emendamento Zanella 1.13, testé respinto.

Chiediamo semplicemente di adeguare il protocollo diagnostico italiano ai protocolli diagnostici internazionali.

La SIDS è una di quelle sindromi di cui non si sono ancora capite bene né la genesi né le motivazioni; in tutto il mondo si studiano i dati relativi a tale sindrome, in tutto il mondo si registrano strani casi di comunità, di centri, nei quali non compare la SIDS, altri nei quali la SIDS ha percentuali più elevate, altri ancora nei quali la percentuale rimane media, come avviene in molte parti. Si tratta di una sindrome che possiamo aggredire e meglio comprendere solamente se lavoriamo sul piano internazionale. Non è un problema che riguarda solo l'Italia, per cui credo che sia molto positivo fare tesoro degli studi e delle esperienze degli altri paesi.

A titolo di esempio, vorrei richiamare il caso del Giappone, dove è stata innalzata l'età minima della vaccinazione diftoteranica a due anni; da quel momento la morte in culla, a seguito delle vaccinazioni, è praticamente scomparsa, e il Giappone ha avuto allora l'indice di mortalità infantile più basso del mondo. La scelta fatta del Giappone di aumentare l'età per la prima vaccinazione dopo i due anni è

stata fatta in base ad uno studio condotto negli Stati Uniti su 70 casi di morti in culla, con il quale è stato evidenziato che il 66 per cento dei bambini deceduti aveva ricevuto il vaccino contro la difterica, il tetano e la pertosse poco tempo prima della morte (il 6, 5 per cento entro le 12 ore; il 13 per cento entro le 24; il 26 per cento entro tre giorni; il 37 per cento entro una settimana; il 61 per cento entro due settimane; il 70 per cento entro le tre settimane). Allora, se in Giappone la morte in culla è stata abbattuta grazie ad uno studio condotto negli Stati Uniti, non riesco a capire perché l'Italia voglia « incaponirsi » a fare l'autarchica e prevedere un protocollo diagnostico per proprio conto.

Noi chiediamo semplicemente di adeguarci ai protocolli diagnostici internazionali, che hanno portato dati estremamente positivi negli altri paesi. L'autarchia nella ricerca scientifica mi sembra una follia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

**MARIDA BOLOGNESI.** Signor Presidente, intervengo per sostenere l'emendamento della collega Valpiana. Credo che meglio avremmo fatto – lo dicevo già nella seduta di ieri – a non entrare nel merito, con una legge, sui particolari relativi a come si fanno i protocolli diagnostici, ma, visto che ci siamo entrati, probabilmente ha ragione la collega Valpiana nel dire che, se si stabilisce per legge il protocollo diagnostico, è giusto fare riferimento ad un quadro internazionale. Se si fanno i protocolli per legge, che cosa facciamo quando cambia qualcosa nei protocolli studi internazionali? Approviamo una nuova legge in Italia per adeguarci?

Credo che meglio sarebbe stato scegliere un'altra strada, anche di delegificazione, ma una volta imboccata questa strada, se si vuole prevedere il protocollo diagnostico, è chiaro che si deve fare riferimento almeno a un quadro internazionale che può mutare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, intervengo solo per segnalare ancora una volta che con questo comma si introduce una procedura per l'adozione dei protocolli diagnostici che è anomala rispetto all'ordinamento del Servizio sanitario nazionale. Quindi, questa norma sarà fonte di difficoltà attuative.

L'emendamento che stiamo per votare invece suggerisce un percorso che è più conforme alla procedura ordinaria attraverso la quale si adottano i protocolli. L'emendamento non toglie niente al contenuto e al valore del provvedimento, ma introduce una procedura più uniforme; altrimenti non vedo come il protocollo potrà essere adottato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 337   |
| <i>Votanti</i> .....         | 336   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 1     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 169   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 158   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 178). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Valpiana 0.1.25.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 343 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 172 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 340 |
| <i>Hanno votato no</i> ..        | 3). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.1.25.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 346   |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 174   |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 160   |
| <i>Hanno votato no</i> ..        | 186). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.25 della Commissione, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> ..... | 347 |
| <i>Maggioranza</i> .....         | 174 |
| <i>Hanno votato sì</i> .....     | 346 |
| <i>Hanno votato no</i> ..        | 1). |

Ricordo che l'emendamento Valpiana 1.9 non è stato segnalato.

Passiamo alla votazione dell'articolo 1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 1, in quanto — ancora una volta — ritengo importante segnalare l'incompetenza del Parlamento a decidere su un protocollo diagnostico. Non penso esistano precedenti in questo senso dal punto di vista normativo, in quanto tra i colleghi presenti pochi — ritengo — siano

in grado di affermare cosa sia un protocollo diagnostico corretto sulla SIDS e, soprattutto, pochissimi di noi, io per prima, conoscono i centri italiani che lavorano su questo tema e conseguentemente non possiamo, in coscienza, scegliere il migliore.

La SIDS è una malattia molto seria e pensando a tutti i bambini morti per questa sindrome, alle madri ed ai padri che hanno avuto un lutto tanto più doloroso quanto più inspiegabile, riteniamo che tutti loro sarebbero disponibili a collaborare e molto felici nel sapere che nel nostro paese si compie finalmente un lavoro serio su ciò. Però, nel nostro paese, per realizzare un lavoro serio di validazione scientifica di un protocollo esiste il Ministero della salute — delle cui capacità scientifiche i colleghi dimostrano di dubitare nel momento in cui intendono scegliere il centro di riferimento nazionale — e soprattutto l'Istituto superiore di sanità, che ha tra i propri scopi quello di lavorare sulla validazione dei protocolli scientifici e sull'individuazione dei centri di riferimento nazionale per portare avanti un lavoro più serio sulla prevenzione e sulla cura delle malattie.

Ritengo che il Parlamento, arrogandosi il potere di definire un protocollo scientifico e di determinare quale sia il centro di riferimento, compie un atto non solo di estrema arroganza ma anche di sfiducia nel nostro servizio sanitario. Invece, noi crediamo nella sanità pubblica e per questo voteremo contro l'articolo 1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 352 |
| <i>Votanti</i> .....     | 208 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 144 |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 105 |

*Hanno votato sì* ..... 191

*Hanno votato no* .. 17).

***(Ripresa esame dell'articolo 3 – A.C. 4248)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 2)* accantonate nella seduta di ieri.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere nuovamente il parere della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Battaglia 3.2 e sugli identici emendamenti Valpiana 3.3 e Zanella 3.4, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento 3.50, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Battaglia 3.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti* .....

*Maggioranza* .....

*Hanno votato sì* ..... 170

*Hanno votato no* .... 184).

Prendo atto che l'onorevole Realacci non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo all'esame degli identici emendamenti Valpiana 3.3 e Zanella 3.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Grazie signor Presidente, vorrei ricordare ai colleghi che questa è l'ultima occasione che hanno per evitare un errore fondamentale, presente nel provvedimento in esame.

Questi emendamenti propongono, infatti, che il centro cui affidare la banca dati nazionale sulla SIDS venga individuato dal Ministero della salute tra quelli esistenti presso le cattedre universitarie di anatomia patologica.

Non si tratta, dunque, di compiere una scelta eversiva, affidando tale materia a persone incompetenti. Infatti, chiediamo al Ministero di scegliere, tra le cattedre di anatomia patologica esistenti in Italia, quella che offre maggiori garanzie nel gestire la banca dati sulla sindrome della morte improvvisa del lattante.

Ritengo si tratti della scelta migliore da compiere, e credo altresì che nessuno di noi sia in grado di conoscere quali studi, quali ricerche e quali dati possieda ogni cattedra di anatomia patologica in Italia in ordine alla SIDS.

Reputo sbagliato affidare la banca dati nazionale su tale patologia ad occhi chiusi, senza conoscere la materia, ad una cattedra scelta chissà attraverso quali criteri; a questo punto, ci sorge evidentemente il dubbio che vi siano dei criteri nascosti e che non ci sono stati riferiti.

Ci sembra, pertanto, che la decisione migliore non possa essere che affidare il compito di individuare il centro presso cui istituire la banca dati al Ministero della salute; tuttavia, vi sono evidentemente altri motivi, che inducono invece a scegliere una cattedra già designata, e piovuta da chissà dove!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 3.3 e Zanella 3.4, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 357   |
| <i>Votanti</i> .....         | 355   |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 178   |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 161   |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 194). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.50, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 354 |
| <i>Votanti</i> .....         | 352 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 177 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 351 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 1). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |      |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....       | 352  |
| <i>Votanti</i> .....         | 214  |
| <i>Astenuti</i> .....        | 138  |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 108  |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 196  |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 18). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tarditi non ha funzionato.

**(Ripresa esame dell'articolo 5 – A.C. 4248)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate (vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 3).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere nuovamente il parere della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 5.50, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, mentre esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 5.50, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, intervengo solamente per sottolineare che, alla fine, c'è stata anche la banalizzazione di un tema così importante. I colleghi, infatti, hanno inteso portare all'esame dell'Assemblea una proposta di legge che si proietta solamente sul terreno della diagnosi, sicuramente importantissimo, ma comunque insufficiente. Infatti, se a noi sta a cuore non far avvenire più morti improvvise di neonati senza conoscerne la causa, bisogna lavorare molto sul piano dell'informazione e della prevenzione, riguardo al quale, tuttavia, non è stato stanziato neanche mezzo euro.

Vorrei evidenziare che anche le risorse finanziarie previste dal provvedimento in esame per organizzare i centri sono veramente irrisorie. A mio avviso, non si può

approvare una legge efficace investendo solamente 67 mila euro annui: allora, o non si deve varare tale legge, oppure, evidentemente, si tratta solamente di una « bandiera », che tuttavia non permetterà di svolgere seriamente il lavoro diagnostico e di ricerca scientifica.

Occorre altresì sottolineare che una cifra così irrisoria non risponde assolutamente alla necessità di investire risorse sul terreno della prevenzione, dell'informazione e della preparazione delle coppie, delle famiglie e delle aree geografiche o sociali considerate a rischio. Pertanto, vorrei solamente far osservare ai colleghi che, alla fine, si assiste ad un'estrema banalizzazione del problema, e che l'esiguo finanziamento previsto per il provvedimento, nei fatti, ne vanifica l'efficacia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, per non tediare i colleghi, che potrebbero credere che io abbia qualcosa in contrario rispetto a questo provvedimento, mentre vorrei soltanto che fosse varata una disciplina seria, ricordo alcune affermazioni del professor Tancredi, a nome della società italiana di pediatria, nel corso di una audizione svolta al Senato su questo stesso provvedimento. Egli ha affermato che il testo è molto riduttivo e insufficiente, soprattutto dal punto di vista della prevenzione. È infatti esperienza ormai consolidata e basata su seri studi epidemiologici che l'adozione di accorgimenti, anche semplici, può in larga misura prevenire il verificarsi della morte improvvisa del lattante. Il momento diagnostico, in particolare il riscontro autoptico, dovrebbe seguire gli interventi preventivi e non precederli.

Questo provvedimento concede « trenta vili denari », ossia 67 mila euro – ed io non mi sarei abbassata, per soli 67 mila euro, a farmi fare una legge su misura per la diagnostica –, ma non offre nulla per la prevenzione. Credo che stiamo sbagliando, condannando a sicura morte alcuni neo-

nati, per non intervenire sulla prevenzione, ricordando alcune misure molto banali – quali, ad esempio, non scoprire troppo i neonati mentre dormono –, con una campagna di informazione rivolta alle mamme. Sprecare 67 mila euro, per qualcosa certamente inutile e dannoso, poiché toglie fondi alla prevenzione, è assolutamente sbagliato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.50, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 363 |
| <i>Votanti</i> .....         | 361 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 2   |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 181 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 352 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 9). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Ranieli non ha funzionato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....       | 358 |
| <i>Votanti</i> .....         | 227 |
| <i>Astenuti</i> .....        | 131 |
| <i>Maggioranza</i> .....     | 114 |
| <i>Hanno votato sì</i> ..... | 218 |
| <i>Hanno votato no</i> ..    | 9). |

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito a votare.

Prendo altresì atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Ranieli non ha funzio-

nato e che l'onorevole D'Agrò non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, il mio articolo aggiuntivo 5.01 introduce nel provvedimento il tema della possibilità di condurre campagne di informazione e sensibilizzazione sulla attività di prevenzione contro la sindrome della morte improvvisa del lattante. Mi pare che, se si vuole varare una legge su un tema sul quale non era necessario legiferare, sia necessario affermare – anche utilizzando fondi limitati – il principio della necessità delle campagne di prevenzione e sensibilizzazione.

Capisco che la Commissione bilancio abbia espresso un parere negativo, ma francamente, considerato che quest'Assemblea è sovrana – e credo che anche il relatore e la Commissione siano d'accordo su ciò –, riaffermo la necessità di introdurre all'interno del provvedimento il principio che devono poter essere condotte campagne di sensibilizzazione e di informazione. Su tale aspetto mi appello al Governo. I fondi destinati a dette campagne si potranno certamente trovare attraverso un apposito rifinanziamento nelle prossime sessioni di bilancio. Non prevedere, nel provvedimento sulla SIDS, il principio che debbano essere condotte campagne di informazione e sensibilizzazione è assurdo. Pur considerando pertanto il parere correttamente espresso dalla Commissione bilancio, che afferma che non vi è la necessaria copertura finanziaria, l'Assemblea, a mio parere, dovrebbe votare a favore di questo articolo aggiuntivo.

Chiedo, dunque, al relatore di riconsiderare il parere espresso, o al Governo di rimettersi all'Assemblea su questo articolo aggiuntivo. Esso, infatti, non comporta costi, affermando semplicemente il principio della necessità di campagne di pre-

venzione e sensibilizzazione. Se si reperiranno i fondi necessari, tali campagne potranno essere attuate immediatamente. Nel momento in cui si vara il provvedimento, non si può non affermare tale principio. Mi appello pertanto al buon senso del Governo, del relatore e di tutti i colleghi.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, nel rispondere alla collega Bolognesi, devo dire che il principio da lei sostenuto è già previsto nell'articolo 4 di questo provvedimento, con il disposto che le autorità sanitarie nazionali e regionali conducono campagne di sensibilizzazione per la prevenzione negli ambiti degli ordinari stanziamenti di bilancio.

Se la collega Bolognesi lo dovesse ritenere opportuno, le consiglieri di presentare un ordine del giorno, che sarà sicuramente accolto dal Governo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                                  |       |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti .....</i> | 362   |
| <i>Maggioranza .....</i>         | 182   |
| <i>Hanno votato sì .....</i>     | 170   |
| <i>Hanno votato no .....</i>     | 192). |

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Tarditi non ha funzionato.

Prendo atto altresì che l'onorevole Ciro Alfano non è riuscito a votare.

***(Dichiarazioni di voto finale - A. C. 4248)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE. Signor Presidente, alcuni colleghi e colleghe, anche dell'opposizione, hanno sostenuto la inopportunità di adottare una legge su questa materia e discusso sulla possibilità di intervenire, invece, con un provvedimento amministrativo del ministro della salute. Rispetto queste posizioni, ma non le condivido, perché considero la proposta di legge sottoposta al voto finale un provvedimento importante. È stato, infatti, richiesto più volte dalla comunità scientifica di intervenire a sostegno della ricerca eziologica in un settore delicato della medicina pediatrica e ginecologica: quello relativo alla morte improvvisa del lattante e alla morte inaspettata del feto.

Nonostante la sindrome della morte improvvisa del lattante sia stata definita dal punto di vista nosologico fin dal 1969, nonostante un significativo sviluppo dell'assistenza materna e infantile nel nostro paese, l'incidenza di questa patologia rimane alta: un caso ogni 500-1000 nati. Non c'è dubbio che un limite sia stato determinato dalla mancanza di una norma volta a rendere obbligatorio l'esame necroscopico a fine diagnostico nei casi di SIDS. La normativa in esame interverrà per superare questo limite e darà, quindi, un impulso al potenziamento della ricerca basata su esami autoptici e sulle alterazioni organiche presenti in alcuni organi.

Ci è sembrato, in tal senso, opportuno definire pure il consenso dei genitori sull'autopsia del cadavere, anche perché riteniamo giusto un gesto di solidarietà in una vicenda tragica, che potrebbe essere aggravata anche da un atto medico. Così come pensiamo che dal provvedimento trarrà un impulso lo studio sulle cause determinanti la SIDS e la morte inaspettata del feto.

La legge definisce pure la necessità di andare in profondità, con dei protocolli

sugli esami anamnestici che dovranno guardare alla gravidanza, allo sviluppo del feto, alle condizioni del parto, ma anche alle condizioni ambientali e assistenziali in cui vive il bambino che si trova di fronte a questa tragica patologia.

Ebbene, riteniamo che alcuni obiettivi saranno colti, perché si potrà mettere in rete lo studio che sarà effettuato nei vari centri di eccellenza e ci auguriamo che vi possa essere un'accelerazione dal punto di vista scientifico sulla eziologia di una patologia che continua a mietere vittime e che non ha trovato prontezza dal punto di vista medico scientifico.

Ritengo, però, che la maggioranza, con la propria miopia in alcune scelte, abbia ridotto fortemente la portata della legge.

Lo ripeto: si tratta di una proposta di legge importante che, però, mostra chiari limiti. Un limite, non vi è dubbio, è quello di avere voluto definire, con prepotenza e senza alcuna ragionevolezza, l'istituto di Milano come unico centro di riferimento. Ci siamo battuti perché si potesse mettere in rete una serie di centri di eccellenza che operano nel campo dell'anatomia patologica. Il collega Ercole ha voluto con forza, invece, mantenere l'esclusività del centro di anatomia patologica dell'università di Milano, asserendo che in quella sede vi sono già tanti dati riguardanti tale patologia. Mi permetto di smentirlo dicendo che vi è la necessità di mettere in rete quanti più istituti, perché il problema è anche quello di aggredire complessivamente tale patologia nel paese ed evitare che vi siano diseguaglianze e squilibri.

Un altro errore è stato quello di non aver voluto definire la necessità dell'utilizzo di protocolli internazionali. Riteniamo che, quando si tratterà di operare concretamente, chi nel settore sarà chiamato a lavorare dovrà guardare ai protocolli internazionali. Avremmo voluto, però, che ciò fosse affermato con forza anche nella legge, perché è necessario che si abbia su tale materia una grande apertura dal punto di vista scientifico.

Un ulteriore limite che rileviamo e che ridurrà l'impulso della legge riguarda le scarse risorse appostate. Si parla di ri-

cerca multidisciplinare, si parla della necessità di informare e formare, si richiama la partecipazione delle famiglie e dei medici che operano nel territorio. Tuttavia, le risorse messe a disposizione sono pochissime e spesso vengono caricate sulle regioni, che già si trovano in grande difficoltà. Quindi, si tratta di una legge manifesto: come al solito, si fa qualche *spot* in più e non si opera concretamente nel settore. Su tale patologia avremmo dovuto, invece, investire seriamente. La proposta di legge dà alcuni indirizzi, ma si poteva sviluppare una ricerca dal punto di vista scientifico molto più seria per definire l'eziologia di una patologia oggi ancora sconosciuta. Credo che il Governo su questo abbia grandi responsabilità, come grande responsabilità hanno i componenti della maggioranza.

Per tale motivo, pur ritenendo che sono presenti alcuni elementi positivi, dichiariamo il nostro voto di astensione sul provvedimento in esame, che contiene limiti ed elementi di ipocrisia perché non stanziava le risorse necessarie per aggredire una tematica di grande interesse.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

**MARIDA BOLOGNESI.** Signor Presidente, credo che il tema trattato dal provvedimento in esame sia davvero importante. Il Parlamento, a più riprese, ha incontrato le famiglie che si sono organizzate in associazioni e ha spinto perché si potesse arrivare ad una coscienza collettiva e ad un maggiore intervento del Servizio sanitario nazionale. È necessario puntare soprattutto sull'informazione e sulla prevenzione, perché davvero il numero delle problematiche legate a tale sindrome diminuisca drasticamente fino ad essere azzerato.

A mio avviso, lo strumento della legge è sbagliato perché ingabbia ed irrigidisce troppo il sistema sia nel campo diagnostico, sia in quello della prevenzione. In tali campi non interviene la legge ordinaria, ma vi sono le linee guida del mini-

stero, vi sono le commissioni competenti, vi sono i centri di riferimento e tanti altri strumenti efficaci e più flessibili, che possono cambiare a seconda delle esigenze e delle indicazioni provenienti dal quadro internazionale.

Abbiamo scelto quindi uno strumento normativo sbagliato (la legge ordinaria) ed abbiamo prodotto un testo un po' pasticciato, perché ci sono competenze regionali che vengono « invase » dalle decisioni di questa proposta di legge. Si tratta pertanto di un testo legislativo estremamente a rischio dal punto di vista dell'impugnabilità da parte delle regioni.

Questo provvedimento interviene sul terreno diagnostico e della ricerca, che è per noi un aspetto sicuramente importante. Non siamo infatti contrari al fatto che si investa sulla diagnosi e sulla ricerca in questo campo, né al fatto — lo dico per fugare ogni ombra — che sia stato individuato un centro di riferimento, nel caso specifico l'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano, perché dispone di più casistiche, più dati e più studi. Siamo invece sicuramente contrari al fatto che si sia voluto raggiungere tale risultato con una legge, perché avrebbe potuto conseguirlo direttamente il Ministero della salute con una procedura più lineare, che invece non abbiamo intravisto. Evidentemente, siamo talmente abituati, in questa aula, ad approvare leggi *ad personam*, che forse si è deciso di fare una legge per finanziare l'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano! Non mi scandalizza (*Commenti del deputato Palumbo*)... No, non è un grande finanziamento, collega presidente...

Chiederei però la cortesia, Presidente, ai colleghi che sono dietro di me di avere un po' di comprensione, perché è molto faticoso intervenire con questo brusio...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

MARIDA BOLOGNESI. Sostanzialmente, ci accingiamo ad approvare una legge per concedere un finanziamento che è scarsissimo e debolissimo. La quota più consistente di tale finanziamento, 36.000

euro, è destinata alla banca dati dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano. Approviamo quindi una legge per dare un finanziamento a tale istituto! Non credo che ciò sia di per sé del tutto negativo, però trovo strano che si sia scelto di adottare questo strumento. Trovo strano che si ricorra ad una legge *ad personam*, soprattutto in campo sanitario, e trovo strano che alla fine questi 67 mila euro — peraltro, colleghi, non si vara una legge per spendere 200 milioni di lire; francamente, non credo che il Ministero della salute avesse bisogno di questo —, che sono un minimo, infinitesimale, ridicolo finanziamento, servano solo per la strutturazione della banca dati! Un risultato utile, ma largamente insufficiente per raggiungere l'obiettivo ambizioso di individuare finalmente la strada per superare il grave problema della sindrome della morte in culla.

Non si capisce perché la prevenzione e l'informazione debbano essere a carico delle regioni! Mi risulta infatti che le campagne di informazione e di sensibilizzazione sulla prevenzione siano tra le competenze che restano ancora in capo al Ministero della salute. Non capisco pertanto — ripeto — il motivo per il quale debbano essere le regioni a spendere dei soldi per la prevenzione — è chiaro infatti che non lo faranno! —, mentre il Ministero della salute, che ha questa specifica competenza, non ha nemmeno avuto la possibilità di dire che nella legge va previsto un finanziamento per la prevenzione e per l'informazione.

Rileviamo che si è inteso spendere, caro Governo, cari colleghi, 26 mila euro per recapitare a casa degli italiani un inutile libretto, che dovrebbe informarli che l'abuso dei farmaci fa male. Probabilmente, si tratta di un'iniziativa volta a distrarre i cittadini italiani dai veri problemi sanitari, dal fatto che non c'è un euro per i contratti della sanità. Si tratta forse di un'iniziativa che mira a distrarre i cittadini italiani dal fatto che non si vogliono finanziare le regioni o il fondo per la non autosufficienza. Non ci sono risorse da investire sulla prevenzione.

Si invia, chissà perché, un libretto ai cittadini e non ai medici, che sono i prescrittori dei farmaci; evidentemente, non si intende rinnovare i loro contratti (anche se ne avrebbero diritto) e non gli si riconosce nemmeno più la capacità di prescrivere farmaci (si nega loro la libertà, in scienza e in coscienza, di prescrivere un farmaco o un'altro).

Probabilmente, si è deciso di stanziare 26 mila euro per fare un po' di pubblicità in campagna elettorale o per distrarre i cittadini italiani dai veri problemi della sanità, mentre non si stanziava un euro per la prevenzione e l'informazione sulla sindrome della morte in culla, dopo che si è manifestata la volontà di varare un provvedimento in tal senso, senza che ve ne fosse bisogno.

È evidente che non possiamo sostenere le ragioni di tale provvedimento, anche se non lo riteniamo inutile (sono certamente utili le diagnosi e le ricerche). Per tale motivo, nella votazione finale, non esprimeremo un voto contrario, perché riteniamo che venga comunque affrontato uno degli aspetti (nemmeno, forse, il più importante) da mettere in evidenza.

Se davvero vi fosse stata l'intenzione di approvare a tale riguardo una legge, bisognava avere il coraggio di non buttare via i soldi per altre cose, investendoli sulla sindrome della morte in culla. È una scelta che non si è avuto il coraggio di compiere.

Ci basta uno *spot* pubblicitario per rispondere ad un grave problema. Ma così non è! La vostra banalizzazione della questione pesa, a mio avviso, sul prosieguo della discussione, che mi auguro il Senato, nel corso dell'esame del provvedimento, possa riportare ad un livello diverso, fornendo un contributo, almeno sotto il profilo economico, anche con riferimento alle campagne di informazione, che costituiscono il vero problema.

Non credo sia sufficiente un ordine del giorno, onorevole relatore, per risolvere il problema. Se fosse bastato un ordine del giorno, sarebbero bastate anche le tante mozioni di indirizzo al Governo approvate dal Parlamento, con le quali si è chiesto

allo stesso di organizzare campagne di informazione per i casi a rischio, a fronte delle varie situazioni di difficoltà riscontrate.

Abbiamo, altresì, chiesto al Governo di stipulare accordi con i soggetti che realizzano prodotti per i neonati, favorendo una grande alleanza tra pubblico e privato per prevenire la morte in culla, ma, evidentemente, ciò non è risultato interessante. Ci occorreva altro; quindi, una legge per prevedere un finanziamento per la banca dati!

Questa banalizzazione del problema non aiuterà, purtroppo, a risolvere i tanti casi presenti, e mi auguro che nelle prossime discussioni riusciremo ad individuare meccanismi ed idee diverse e di livello più elevato per affrontare i grandi temi che riguardano le famiglie italiane, le giovani mamme e le giovani coppie, che sono impreparate.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

**TIZIANA VALPIANA.** Signor Presidente, un provvedimento tanto sbagliato ci ha portato a polemizzare ed a dimenticare che, dietro il termine SIDS, vi sono tragedie molto gravi: mi riferisco ai neonati che muoiono, alle madri ed ai padri che perdono un bambino appena nato, senza, probabilmente, conoscerne mai i motivi.

La situazione è ancora più grave se si pensa che, in molti casi, tali morti si potevano prevedere attraverso semplicissimi accorgimenti sotto il profilo dell'attenzione e dell'osservazione che, spesso, le famiglie non dimostrano di avere, perché non sono informate in tal senso.

Negli Stati Uniti, per esempio, nel 1990 le morti in culla da SIDS sono state 5.417 e sono calate a 2.991 nel 1997. In sette anni si è registrato, quindi, un calo di due terzi delle morti in culla, e ciò solo attraverso la campagna di sensibilizzazione a cui è stata sottoposta la popolazione tramite i pediatri di base, basata semplicemente sulla posizione del neonato nella culla.

Ciò dimostra ancora di più quanto lo strumento scelto dal Parlamento per affrontare tale tema sia sbagliato e perverso. Sbagliato perché non spetta al Parlamento fornire indicazioni sulle validazioni e perverso in quanto in realtà si parte dalla fine, non investendo alcuna risorsa nella prevenzione ed investendone pochissime nella diagnosi, compiendo — come ci ha ricordato il professor Tancredi a nome della società italiana di pediatria — un errore madornale, in quanto la prevenzione dovrebbe prevenire e non fare il contrario.

Comunque, ritengo che il provvedimento in esame sia sbagliato anche per altri motivi; infatti, se per ogni malattia dovesse essere emanata una legge, non finiremmo mai di affrontare i temi importanti relativi alla sanità nel nostro paese. Sarebbe bastato un provvedimento di natura amministrativa e avrebbero dovuto essere sufficienti i numerosi atti di indirizzo che le Commissioni affari sociali di Camera e Senato hanno predisposto su questo tema.

Tra l'altro, il testo in esame va criticato anche dal punto di vista dell'iter seguito, caratterizzato da una pervicacia da parte della maggioranza e del Governo nel portarlo a termine senza ascoltare minimamente la voce di chi, sia nella maggioranza sia nell'opposizione, avrebbe voluto contribuire a migliorare questa proposta di legge. A tal fine, sarebbe bastato, ad esempio, non invadere il campo delle regioni — che ora avranno sicuramente ottimi motivi per opporsi a questa legge —, sarebbe bastato prevedere fondi per la prevenzione, sarebbe bastato lasciare al ministero e all'Istituto superiore di sanità la possibilità di scegliere dal punto di vista scientifico i protocolli e i centri diagnostici che avrebbero dovuto essere inseriti quali capofila in questa materia.

Ritengo che tale legge non sarà solo inutile, ma dannosa, in quanto pone tutta l'attenzione sulla diagnosi e non sulla prevenzione, lasciando in ombra le campagne di informazione che, nei luoghi dove sono state realizzate, hanno avuto un impatto notevole, tagliando drasticamente

la percentuale di morti in culla attraverso attività a costo zero. Infatti, a livello mondiale, l'unico dato riconosciuto quale fondamentale da tutti gli esperti è il decupito supino del neonato lattante e, a tale riguardo non sono necessari i grandi centri, né gli apnea-monitor o i cardio-monitor — che fortunatamente, a seguito dell'approvazione di un nostro emendamento, sono stati espunti dal testo —, né grandi spese.

Occorreva un'effettiva volontà di intervenire sulla SIDS e di verificare se i genitori sono effettivamente in grado di prendersi cura di un neonato. Ciò non è stato fatto perché, ancora una volta, si voleva emanare una legge *ad personam* e perché, ancora una volta, il Ministero della salute, il Governo e la maggioranza hanno dimostrato di non voler credere nella prevenzione, ma di voler solo istituire cattedre e attribuire riconoscimenti a persone che peraltro, in consessi internazionali, si sono vantate di essere state già in precedenza nominate capofila nella ricerca sulla SIDS, facendo un sgarbo anche a questo Parlamento.

Ma credo che in questa legge sia contenuto un grande pericolo, ovvero quello di distogliere non solo le risorse — di per sé scarsissime — ma anche l'attenzione dall'unica strada da intraprendere. Mi riferisco ad una campagna informativa verso i pediatri e verso l'assistenza domiciliare perché le nuove madri e i nuovi padri siano avvertiti su come si osserva, si accudisce e si segue un neonato. In tal modo, molte morti potrebbero essere scongiurate grazie alla prevenzione.

Al contrario, ritengo che la legge sia nata sotto presupposti sbagliati, ovvero la delega allo specialista, la creazione di nuovi potentati sulle diverse malattie e l'eliminazione ancora una volta della prevenzione. Da quando questo Governo è in carica la prevenzione è stata assolutamente abbandonata, così come è stata praticamente distrutta la rete dei consultori familiari, così come è stato modificato e mortificato il ruolo dei pediatri di base, che pure su tale argomento avrebbero

molto da dire e sarebbero assai indicati per svolgere un'attività di vera prevenzione.

Ebbene, crediamo che sia un modo sbagliato di fare leggi e che si tratti di un testo che parte da presupposti sbagliati per arrivare ad effetti sbagliati. Pertanto, annuncio il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista.

Ne siamo spiacenti, perché la SIDS è una sindrome estremamente grave che avrebbe dovuto essere affrontata dall'Istituto superiore di sanità, che dispone di mezzi, di studi e di volontà per potervi far fronte. Purtroppo, per favorire qualcuno, ancora una volta lasceremo a se stessi le madri e padri che hanno affrontato questi lutti. Ancora una volta non saranno fermate le morti in culla, ma grazie alla vostra legge ci limiteremo a favorire le autopsie sui neonati morti per i quali non abbiamo fatto nulla in sede di prevenzione.

Si tratta di una legge che «rende difficile il facile attraverso l'inutile», come recita un proverbio; in realtà, farà solo danni, senza apportare alcun miglioramento. Per tali ragioni il gruppo di Rifondazione comunista — che crede nella prevenzione, nel servizio sanitario pubblico, che non vuole mai fare leggi *ad personam*, ma soprattutto che non è interessata a fare *spot* pubblicitari — esprimerà voto contrario su questo testo perché non vuole in alcuna maniera essere parte attiva nel compimento di un errore fondamentale come quello di ostacolare la prevenzione per favorire qualcuno (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

**ROSY BINDI.** Signor Presidente, vorrei prendere la parola a titolo personale, perché mi riconosco nella dichiarazione di voto espressa per il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo dall'onorevole Burtone. Tuttavia, tengo a precisare alcuni aspetti che motivano ancora meglio il nostro voto

di astensione, che in questo caso vorrebbe esprimere più dissenso che assenso.

Infatti, la legge in oggetto è l'emblema di una cattiva legislazione sotto molti punti di vista. Intanto, non rispetta il Titolo V della Costituzione. Infatti, si continuano ad approvare norme di dettaglio in Parlamento che in sostanza scaricano sulle regioni protocolli diagnostici e linee guida, che invece dovrebbero essere lasciate non solo all'autonomia regionale, ma anche a quella professionale.

Inoltre, si tratta di un cattivo esempio di legislazione perché è una legge-manifesto, nel senso che contiene obblighi senza prevedere finanziamenti adeguati. Gli euro stanziati con questa legge sono briciole rispetto al finanziamento di un problema davvero importante. Ieri il ministro ha affermato che la spedizione di quel libretto, contenente la banalizzazione delle avvertenze contenute nelle scatole dei medicinali, è costata 13 milioni di euro, quasi 26 miliardi di vecchie lire. Invece, per questa legge si stanziavano pochi spiccioli. Questo Governo continua a non aver chiare le priorità, o meglio, scambia le priorità della salute dei cittadini con la propaganda della propria azione.

Ribadisco che si tratta di un cattivo esempio di legislazione perché, anziché rafforzare le istituzioni del Servizio sanitario nazionale — fra tutti l'Istituto superiore di sanità e, comunque, la rete di eccellenza presente sul nostro territorio — concede regalie. Anzi, visto che tali regalie riguardano sempre l'inquietante Policlinico di Milano, sul quale sono aperte non poche indagini giudiziarie, potrebbero definirsi addirittura «odore di marchette» verso alcuni primari e alcuni reparti di questo centro. Vorrei ricordare che lo stesso ministro è stato, resta e tornerà ad essere presto — così speriamo — primario di questo istituto e a svolgerci il suo servizio.

Quindi, per tali motivazioni la nostra astensione esprime più dissenso che assenso (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Palumbo. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE PALUMBO.** Signor Presidente, ho chiesto di parlare per ribadire il voto favorevole del gruppo di Forza Italia sulla proposta di legge in esame, che presenta numerosi aspetti positivi. Mi riferisco, in primo luogo, all'obbligatorietà dell'autopsia — previo consenso dei familiari, come ha fatto rilevare correttamente l'onorevole Burtone — dopo una morte intrauterina.

Vanno, infatti, distinte le due questioni trattate dalla proposta di legge: una cosa è la SIDS, vale a dire la morte improvvisa di un neonato sano per cause spesso tuttora sconosciute; altra cosa è la morte intrauterina, le cui cause sono in gran parte note e per la quale può dunque essere condotta un'attività di prevenzione.

In questo campo, l'effettuazione delle autopsie — che viene spesso trascurata in molti ospedali, non consentendo di comprendere le cause della morte improvvisa del neonato — è importantissima. Vi sono studi sperimentali che hanno dimostrato che un'elevata percentuale dei bambini, anche nati da parto spontaneo, morti improvvisamente presentano emorragie cerebrali, non necessariamente causate da un parto traumatico (ad esempio con il forcipe o la ventosa). Il ricorso all'autopsia consentirà di prevenire tali morti improvvise.

Ribadisco ancora una volta — ne sono fermamente convinto — che la scelta del centro di anatomia patologica presso l'università di Milano del professor Maturri è stata compiuta scientemente, in quanto si tratta dell'unico centro in Italia che si è scientificamente occupato di studiare a fondo la sindrome della morte improvvisa del neonato, con ricerche di livello internazionale che gli hanno consentito di affermarsi anche all'estero. Esso rappresenta il centro di riferimento. La proposta di legge, all'articolo 2, comma 2, prevede peraltro che entro centottanta giorni dall'adozione del decreto di cui al comma 1 le regioni provvedano ad individuare, sul

loro territorio, i centri scientifici, di carattere universitario od ospedaliero, che svolgono la funzione di centri di riferimento. Vi sarà dunque una collaborazione fra i diversi centri italiani in modo tale che si possa effettivamente giungere a risultati positivi.

Ribadisco pertanto il voto favorevole di Forza Italia sulla proposta di legge in esame.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

#### ***(Coordinamento formale — A.C. 4248)***

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### ***(Votazione finale ed approvazione — A.C. 4248)***

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4248, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(S. 396 — Senatore Calderoli ed altri: Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto) (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (4248):*

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....   | 364 |
| <i>Votanti</i> .....     | 213 |
| <i>Astenuti</i> .....    | 151 |
| <i>Maggioranza</i> ..... | 107 |

Hanno votato sì ..... 200

Hanno votato no .. 13).

Prendo atto che l'onorevole Mazzoni non è riuscita a votare.

Prima di proseguire nei nostri lavori, saluto gli alunni e gli insegnanti della scuola Don Lorenzo Milani di Marzano Appio.

**Seguito della discussione della proposta di legge S. 342 – Senatore Bonatesta ed altri: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali (Approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (2043); e dell'abbinata proposta di legge Ruzzante (2505) (ore 11,12).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei senatori Bonatesta ed altri, già approvata dalla IV Commissione permanente del Senato: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali; e dell'abbinata proposta di legge di iniziativa del deputato Ruzzante.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame dell'articolo unico – A.C. 2043)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico della proposta di legge, nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 2043 sezione 2*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. 2043 sezione 1*); avverto altresì che in tale parere è contenuta una condizione, per rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il vicepresidente della IV Commissione, onorevole Lavagnini, e il Governo ad espri-

mere il parere sull'emendamento 1.1, che riproduce la predetta condizione (*vedi l'allegato A – A.C. 2043 sezione 2*).

ROBERTO LAVAGNINI, *Vicepresidente della IV Commissione*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIUSEPPE DRAGO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti e votanti ..... 354

Maggioranza ..... 178

Hanno votato sì ..... 352

Hanno votato no .. 2).

Prendo atto che gli onorevoli Ronchi e Ciriaco De Mita non sono riusciti ad esprimere il loro voto.

Avverto che, consistendo la proposta di legge in un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

**(Esame di un ordine del giorno – A.C. 2043)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 2043 sezione 3*).

Qual è il parere del Governo?

GIUSEPPE DRAGO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Rosato n. 9/2043/1.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Rosato non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2043/1.

È così esaurito l'esame dell'unico ordine del giorno presentato.

### **(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2043)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole del nostro gruppo a questa proposta di legge. Pensiamo che sia giusto equiparare questi sacrari, che sono dislocati sul territorio nazionale a Rieti, a Medea, a Padova, a Melle in Valle Varaita, in provincia di Cuneo. Ovviamente, nell'immaginario collettivo forse è poca la differenza fra il cimitero di guerra e il sacrario, ma dal punto vista legislativo esiste una differenza positiva. Infatti, il cimitero di guerra viene tutelato dalla legge n. 204 del 1951, che garantisce un certo rispetto per quanto riguarda la manutenzione e, soprattutto, il passaggio al patrimonio dello Stato.

Penso che questo sia un messaggio importante per tutti coloro i quali hanno perso la vita nelle innumerevoli guerre che ci sono state nell'ultimo secolo e mezzo ed anche prima. Penso che in questo momento – ricordiamoci che oggi è il giorno del ricordo in memoria delle vittime delle foibe – sia importante che il nostro Parlamento si ricordi anche di chi è caduto nelle guerre, sia sul territorio nazionale che all'estero, e che spesso è caduto con onore, perché questo spesso lo dimentichiamo. I nostri soldati hanno combattuto, sono caduti con coraggio e con onore. La

ritirata dalla Russia e la campagna di Russia ce lo ricordano con le decine di migliaia di alpini che sono caduti combattendo con valore e con coraggio contro il nemico. Tra questi sacrari ne ricordo uno con più attenzione perché riguarda la mia zona, cioè la Valle Varaita in provincia di Cuneo, che pagò un prezzo enorme nella seconda guerra mondiale (oltre 17 mila morti, dispersi e caduti sul territorio russo e nella guerra partigiana).

Questo sacrario ricordava e ricorda i caduti italiani in territorio estero e fino ad ora è stato gestito in maniera assolutamente volontaristica dall'Associazione Toppa Club che riuniva coloro che erano stati prigionieri italiani nei campi di prigionia francesi.

Penso che questa azione di volontariato debba essere ricordata e che, ovviamente, con il passaggio attraverso questa legge al demanio e al patrimonio dello Stato sia stato compiuto un atto di giustizia verso la memoria di quei migliaia di nostri compatrioti che – ripeto – sono caduti con coraggio e con onore sui campi di battaglia di tutta Europa (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra voterà convintamente a favore di questa proposta di legge. Abbiamo, anzi, indicato come prioritaria la sua approvazione chiedendone la calendarizzazione d'urgenza.

In questo provvedimento si equiparano a tutti gli effetti ai cimiteri di guerra, previsti dalla legge del 9 gennaio 1951, n. 204, quattro monumenti sacrari: il monumento sacrario dei cinquantuno martiri di Leonessa di Rieti, il monumento sacrario dedicato al ricordo dei caduti e dei dispersi di tutte le guerre, denominato *Ara Pacis Mundi* di Medea, in provincia di Gorizia, il Sacrario nazionale Mater Captivorum di Melle, in Valle Varaita, provincia di Cuneo ed, infine, il tempio sacrario

di Terranegra con l'annesso museo dell'ex internato, denominato «Tempio nazionale dell'internato ignoto», che fa riferimento, fra l'altro, ad una mia proposta di legge presentata in questa legislatura.

Crediamo che sia assolutamente importante che l'Assemblea oggi approvi questo provvedimento come segno della memoria nei confronti di quanti sono caduti per lasciarci in eredità i beni più preziosi: la democrazia e la libertà.

Ritengo che vada ricordato, per quanto riguarda la proposta inserita dalla Commissione difesa della Camera relativa al tempio sacrario di Terranegra, il fatto che questo luogo sia stato insignito nel 1998 dal Presidente della Repubblica, Oscar Luigi Scalfaro, della medaglia d'oro al valor militare. Nella motivazione data dal Presidente della Repubblica, si parlava di quegli uomini di cui non sempre si conoscerà il nome, ma di cui dovrà essere sempre vivo il ricordo e soprattutto l'esempio. Tale motivazione fu espressa in occasione di una manifestazione che si svolse alla presenza dell'allora Presidente del Senato della Repubblica, senatore Nicola Mancino, e, mi piace ricordarlo, alla presenza dell'allora ministro della difesa, onorevole Nino Andreatta.

Si tratta di un museo realizzato più di cinquant'anni fa, negli anni tra il 1949 ed il 1953, nel territorio del comune di Padova, in località di Terranegra. Il complesso è stato voluto da un ex internato nel campo di concentramento e superstita di Dachau: era un prete, don Giovanni Fortin, che volle realizzare questo luogo per non dimenticare il sacrificio di decine di migliaia di uomini che, in drammatiche situazioni storiche e politiche, preferirono la via del volontario sacrificio piuttosto che quella di collaborare in qualsiasi modo con la dittatura nazifascista.

Credo che quel Tempio abbia consentito l'esercizio della memoria e del ricordo: ogni anno visitano quei musei centinaia e centinaia di giovani, scolaresche, di persone che non vogliono dimenticare la tragedia dei *lager* nazisti.

Credo, quindi, che sia importante non lasciare sole le comunità locali e l'asso-

ciazione nazionale ex internati che, fino ad oggi, ha provveduto all'apertura ed al mantenimento della struttura.

Con il provvedimento in esame si dà finalmente risposta a quattro esigenze. In particolare, si consente che la legge 9 gennaio 1951, n. 204, con la quale furono definiti i compiti del commissariato generale per le onoranze ai caduti, possa in qualche modo riguardare quattro indiscutibili patrimoni morali e civili che costituiscono autentiche nostre ricchezze.

È per queste motivazioni che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo voterà convintamente a favore del provvedimento, augurandosi che si possa arrivare rapidamente alla sua approvazione definitiva (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole *Ciro Alfano*. Ne ha facoltà.

CIRO ALFANO. Signor Presidente, riteniamo che il provvedimento in esame sia un atto di rispetto dovuto per coloro che hanno sacrificato la loro vita durante il periodo bellico. Esso dà maggiore decoro a luoghi che rappresentano l'Italia e la nostra storia, consegnandoli alla memoria.

Per queste ragioni, dichiaro il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole *Rosato*. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, credo che il provvedimento dia un importante riconoscimento a luoghi della nostra memoria collettiva. Non si tratta soltanto di località storiche, ma di luoghi che possiamo dire «vivi»: ogni anno, vi si recano migliaia di persone, anche scolaresche, per vedere e per comprendere i segni della nostra storia. Il monumento sacrario dedicato al ricordo dei caduti e

dei dispersi di tutte le guerre di Medea, in provincia di Gorizia, è quello che conosco meglio. Esso si trova sul nostro confine orientale, sul quale molte guerre sono state combattute e molto sangue, anche innocente, è stato versato.

Credo che quelli di cui si occupa il provvedimento in esame non siano luoghi del passato, ma del futuro, monito alle nuove generazioni a perseguire sempre la prospettiva della pace, da costruire nel nostro continente ed in tutto il pianeta.

Colgo l'occasione per ringraziare il sottosegretario Drago per avere accettato il mio ordine del giorno n. 9/2043/1, relativo al Tempio di Cargnacco. Vi si è recato in visita, trattenendosi a lungo, anche il Presidente della Repubblica, accompagnato dal presidente della IV Commissione permanente della Camera, onorevole Ramponi. La struttura appartiene alla parrocchia Madonna del Conforto ed è gestita dal volontariato. Il mio ordine del giorno impegna il Governo ad addivenire alla sottoscrizione di una convenzione con la menzionata parrocchia al fine di garantire la manutenzione e la pulizia del tempio (anche il presidente Ramponi l'ha ricordato).

Quindi, signor sottosegretario, la inviterei a dare seguito all'impegno assunto accettando il mio ordine del giorno nei modi che il ministero riterrà più opportuni (si tratta, in fondo, di pochi soldi).

Oggi è il 10 febbraio, una giornata importante che il Parlamento ha voluto fosse ricordata con la legge 30 marzo 2004, n. 92, approvata con voto unanime. Nell'istituire il «Giorno del ricordo», la predetta legge ha dato un giusto e doveroso riconoscimento — anche se tardivo — alle vittime delle foibe e dell'esodo giuliano-dalmata che, sul confine orientale, hanno caratterizzato e caratterizzano tuttora i rapporti tra le popolazioni.

Per far conoscere il dramma e le ferite legate alla vicenda di un penoso esodo che ha riguardato oltre 350 mila profughi italiani, la Repubblica italiana celebra oggi, per la prima volta, una drammatica pagina della nostra storia che fece ricadere solo sugli esuli italiani istriani, fiu-

mani e dalmati le colpe di una guerra voluta dal regime che colpì negli affetti più cari genti pacifiche, uomini e donne laboriosi e semplici, i quali abbandonarono tutti i loro beni per non rinnegare la patria.

Dopo tanto, troppo silenzio ed anche dopo tanta ostilità verso i profughi che pagarono due volte lo scotto di una guerra persa, è giusto far conoscere questi dolorosi avvenimenti del secondo dopoguerra; è giusto dare un riconoscimento a chi pagò per tutti, sulla propria pelle, la ferocia e la repressione del regime comunista titino; è giusto ricordare che fu l'Italia fascista ad innescare la scintilla dell'odio e dell'aggressione.

Credo che solo con la forza della verità e evitando strumentalizzazioni e futili problemi, potremmo onorare e celebrare compiutamente la giornata del ricordo, momento di doveroso omaggio per le nostre vittime, ma anche essenziale punto di partenza per costruire insieme nella pace e nella collaborazione più vera la nuova Europa delle genti.

Mi avvio alla conclusione, ricordando la frase riportata sul Tempio di Medea (la recito in italiano, ma è scritta in latino): «L'odio produce morte, l'amore genera vita». Credo che questa frase, incisa su sacrario di Medea, debba essere tenuta ben presente da noi legislatori, che ci occupiamo della vita del nostro paese, e dalle nuove generazioni, che hanno il pianeta in mano e che devono gestirlo con l'amore che può portare sviluppo.

Per questo, annuncio il nostro voto favorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

**ROBERTO LAVAGNINI.** Signor Presidente, mi rifaccio a quanto dichiarato ieri sera in fase di discussione sulle linee generali e annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, dichiaro il voto favorevole del gruppo di Alleanza Nazionale, sottolineando che il ricordo di chi è caduto per la patria è negli atti e nei gesti di chi oggi vive.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE**  
ALFREDO BIONDI (ore 11.25)

FILIPPO ASCIERTO. Quindi, come importante atto formale, abbiamo voluto riconoscere un'equiparazione ai cimiteri di guerra dei monumenti sacrari, dei cimiteri di *Ara Pacis Mundi* di Medea, del Sacrario nazionale Mater Captivorum di Melle in Valle Varaita (Cuneo) e del Tempio Sacrario di Terranegra, con il museo dell'ex internato denominato «Tempio nazionale dell'internato ignoto».

Lo facciamo in un giorno importante e sacro per gli italiani e per la destra che ha voluto che il 10 febbraio fosse il giorno della memoria dei tanti italiani caduti ed uccisi nelle foibe al confine tra l'Istria e l'Italia.

È un atto sostanziale e forte che vogliamo ribadire per ricordare chi è caduto per la patria e chi l'ha servita.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Coordinamento formale – A.C. 2043)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale ed approvazione  
– A.C. 2043)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 2043, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(S. 342 – Senatori Bonatesta ed altri: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrari (Approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (2043):*

|                            |              |            |
|----------------------------|--------------|------------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | <i>.....</i> | <i>378</i> |
| <i>Maggioranza</i>         | <i>.....</i> | <i>190</i> |
| <i>Hanno votato sì</i>     | <i>.....</i> | <i>377</i> |
| <i>Hanno votato no</i>     | <i>..</i>    | <i>1).</i> |

Dichiaro pertanto assorbita la concorrente proposta di legge Ruzzante n. 2505.

**Inversione dell'ordine del giorno**  
*(ore 11,30).*

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo per proporre all'Assemblea un'inversione dell'ordine del giorno. In particolare, chiederei di interrompere – diciamo così – la « sessione funeraria » e di passare immediatamente all'esame del punto 5 dell'ordine del giorno, recante la discussione della proposta di legge in materia di spese di giustizia, che è presumibile ritenere possa essere rapidamente concluso.

ROSY BINDI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, *nulla questio* sul fatto che si debba seguire la procedura prevista in questi casi (lei, al contrario di altri Vicepresidenti, è molto preparato su questo punto e me ne compiacio). Tuttavia, chiederei al collega Antonio Leone di evitare di parlare, con riferimento al punto sulle foibe, di « sessione funeraria », perché mi sembra davvero offensivo nei confronti delle vittime delle foibe e di tutti gli atti di violenza del passato e del presente!

PRESIDENTE. Onorevole Bindi, a parte il garbo e l'intelligenza del collega Antonio Leone, sono convinto che egli si riferisse all'altra parte dell'ordine del giorno, vertere su materia attinente alla disciplina delle attività nel settore funerario; si tratta di materie che, naturalmente, non riguardano le foibe.

ANTONIO LEONE. Presidente, è ovviamente così: intendevo, infatti, riferirmi al provvedimento riguardante il settore funerario.

PRESIDENTE. Le foibe non sono questioni funerarie, sono tragicità della storia italiana. E come tali vanno considerate (*Applausi*), come lei del resto ha fatto (e la ringrazio anche per aver fatto questa distinzione). Però, l'onorevole Antonio Leone non voleva affatto sminuire e, conoscendolo, non poteva nemmeno farlo.

Tornando alla richiesta dell'inversione dell'ordine del giorno, se non ci sono obiezioni può rimanere stabilita l'inversione dell'ordine del giorno proposta dal deputato Antonio Leone.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Pecorella: Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di**

**giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 (Approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato) (3017-B) (ore 11,33).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato, di iniziativa del deputato Pecorella: Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, come ha già anticipato l'onorevole Antonio Leone, si tratta di un provvedimento che alla Camera non ha subito alcuna modifica e che, quindi, può essere esaminato rapidamente. Tuttavia, stiamo aspettando — si tratta veramente di pochi minuti — il parere della Commissione bilancio, che ha dovuto risolvere delle questioni relative ad alcuni aspetti del provvedimento.

Chiedo pertanto al Presidente e all'Assemblea una breve sospensione della seduta, in attesa di acquisire il parere della Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Trattandosi di un problema tecnico legato all'espressione di un parere da parte della Commissione bilancio, ritengo di poter senz'altro accedere alla richiesta del presidente Pecorella.

Sospendo pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,35, è ripresa alle 12.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**In occasione del giorno del ricordo, in memoria delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmata e delle vicende del confine orientale.**

PRESIDENTE. (*Restando in piedi — L'Assemblea ed i membri del Governo si levano in piedi*). Avverto gli onorevoli colleghi che è presente, in tribuna, una delegazione della società di studi fiumani che ha curato l'organizzazione delle celebrazioni del giorno del ricordo nella città di Roma e una delegazione dell'associazione nazionale Venezia Giulia e Dalmazia guidata dal segretario nazionale Oliviero Zoia. A loro rivolgo il mio personale saluto ed il ringraziamento per la preziosa opera che svolgono per la custodia della memoria di questa importante pagina della storia nazionale (*Generali applausi*).

Onorevoli colleghi, come sapete, ricorre oggi il giorno del ricordo in memoria delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmata e delle vicende del confine orientale. Per la prima volta questa ricorrenza viene celebrata nella data fissata da una legge dello Stato, approvata lo scorso anno dal Parlamento a larghissima maggioranza. Con quel provvedimento le Camere hanno risposto con chiarezza alle ipocrisie e alle reticenze, che hanno segnato una delle pagine più tragiche ed amare della storia del nostro paese. Si è finalmente realizzata una doverosa operazione di verità, che ha riunito a pieno titolo alla storia della nostra patria il sacrificio di tanti italiani travolti dal furore ideologico e dall'odio tra i popoli, non meno che da una dimenticanza cinica e strumentale.

L'istituzione del giorno del ricordo rappresenta per l'Italia l'adempimento di un dovere e una conquista di civiltà, di cui abbiamo il dovere di custodire il senso più profondo, racchiuso in una semplice verità. Le storie di dolore, di cui si compone la vicenda del nostro confine orientale, appartengono nella stessa misura a tutti gli italiani. Di fronte al dramma degli esuli

giuliano-dalmati e di fronte alle barbarie delle foibe a nessuno è consentito utilizzare la memoria per alimentare divisioni, per marcare differenze, per acquisire consensi all'una piuttosto che all'altra parte. Se questo dovesse accadere, quel sacrificio verrebbe una volta ancora tradito e la direzione degli eventi subirebbe una brusca ed inaccettabile inversione.

Oggi siamo chiamati a vivere il tempo dell'unità e della riconciliazione. Il ricordo della dignità vilipesa di quei nostri connazionali entra interamente all'interno del perimetro dei valori che fondano la democrazia e la libertà dell'Italia, i valori che consentono a tutti gli italiani, pur nella diversità delle opinioni e dell'asprezza dei contrasti, di riconoscersi parte di una comunità che ha le stesse radici, la stessa identità e persegue un medesimo destino (*Applausi*).

Vorrei invitarvi ad osservare un minuto di silenzio (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio — Applausi*).

**Annuncio della formazione di una componente politica del gruppo parlamentare Misto.**

PRESIDENTE. Comunico che, con lettera del 3 febbraio 2005, i deputati Martinelli, Montecucullo e Rotondi hanno chiesto la formazione, nell'ambito del gruppo Misto, di una componente politica denominata « Ecologisti democratici ».

La Presidenza ha considerato tale richiesta alla luce dell'articolo 14, comma 5, del regolamento, in merito all'accertamento dei requisiti previsti, ed ha valutato la denominazione indicata, tenendo conto, al riguardo, delle dichiarazioni dei richiedenti, affinché non si presti ad obiezioni di carattere giuridico, nonché sul piano del buon andamento dell'attività parlamentare.

Conseguentemente, la formazione della componente politica « Ecologisti democratici » è stata autorizzata.

**Si riprende la discussione della proposta di legge n. 3017-B (ore 12,07).**

PRESIDENTE. Ricordo che l'esame del provvedimento in materia di spese di giustizia è stato precedentemente sospeso, in attesa del parere della Commissione bilancio.

Chiedo pertanto al presidente della Commissione giustizia, onorevole Pecorella, di informare l'Assemblea sugli sviluppi della situazione.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, stiamo ancora attendendo il parere della Commissione bilancio, ma vedo che è presente in aula il presidente Giancarlo Giorgetti, che credo potrà fornire indicazioni al riguardo.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, vorrei rappresentare che il provvedimento in esame non è iscritto all'ordine del giorno della seduta della V Commissione, in quanto, probabilmente, è stato valutato che, in assenza di modifiche, esso non avrebbe comportato nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Tuttavia, se fosse formalmente chiesto un esame da parte della Commissione bilancio, dovremmo integrare il nostro ordine del giorno per poter procedere in tal senso.

PRESIDENTE. Chiedo ai presidenti Pecorella e Giancarlo Giorgetti se, a questo punto, non ritengano opportuno una breve sospensione della seduta in attesa del parere della Commissione bilancio.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, la situazione è la seguente: si tratta di un provvedimento che aveva ricevuto parere favorevole in sede di prima lettura da parte della Camera dei deputati. Esso è stato parzialmente modificato dal Senato, con il parere favorevole della Commissione bilancio del Senato stesso, e dunque ritengo anche da parte del Governo. La Commissione giustizia della Camera dei deputati non lo ha modificato e non sono state presentate proposte emendative.

Occorrerà svolgere tre votazioni, e pertanto ritengo che la valutazione svolta dal presidente della Commissione bilancio...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Pecorella, ma mi riferiscono che il Governo ha bisogno di un quarto d'ora per compiere i necessari approfondimenti. Devono essere effettuate soltanto tre votazioni, per cui risulta chiaro che, nel corso della parte antimeridiana della seduta, sarà possibile concludere l'esame del provvedimento.

Pertanto, come previsto ritengo di sospendere brevemente la seduta, per poi riprendere i lavori con l'esame di questo provvedimento.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Intervengo solo per regolarità, signor Presidente. La Presidenza deve valutare se, per effettuare questo numero ridotto di votazioni, sia necessario il parere della Commissione bilancio. Se la Presidenza della Camera ritiene che vi sia bisogno che la V Commissione esprima il proprio parere, occorre che tale Commissione si riunisca per farlo, altrimenti se ne può fare a meno.

Tuttavia, vorrei evidenziare che è la Presidenza a dover effettuare tale valutazione.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, vorrei rappresentarle che la Presidenza ha già compiuto tale valutazione e ritiene neces-

saria una convocazione, seppur breve, della Commissione bilancio. A tal fine, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,50.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**(Esame degli articoli – A.C. 3017-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge modificati dal Senato.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. 3017-B sezione 1*).

Avverto altresì che il parere espresso dalla V Commissione (Bilancio) reca una condizione *ex* articolo 81, quarto comma, della Costituzione, soppressiva dell'articolo 3. Poiché tale parere dovrà necessariamente essere valutato dal Comitato dei nove, ritengo sia opportuno rinviare il seguito dell'esame del provvedimento ad altra seduta, anche considerando che alle 13, ossia tra dieci minuti, è prevista la riunione del Parlamento in seduta comune.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato ad altra seduta.

**Sull'ordine dei lavori (ore 12,51).**

GABRIELE FRIGATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Voglio solo segnalare, signor Presidente, che, al pari di molti colleghi, ho ricevuto in casella l'invito ad un convegno organizzato dalla Presidenza del Consiglio dei ministri sul tema: « Io voto donna. La sfida delle nuove regioni e la rappresentanza femminile ». Mi pare che si tratti di un tema e di un convegno importanti, per le relazioni, gli

interventi, la tavola rotonda e le conclusioni del ministro Prestigiaco. Signor Presidente, le comunico che manca la data, l'orario ed il luogo in cui si terrà tale convegno.

Si tratta certamente di una brutta dimenticanza, che va subito recuperata, anche per non alimentare il sospetto che il Governo, anche sui temi più delicati, è impegnato a fare annunci, senza preoccuparsi che ciò che si è stabilito si faccia in una data precisa, in un orario preciso ed in un luogo preciso. Il tema ed il convegno, signor Presidente, onorevoli colleghi, sono certamente importanti, ma è altrettanto importante che non restino soltanto uno *spot* (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, lei sa che anche nel diritto romano vi era la formula: *certus an, incertus quando*. Si tratta, quindi, di un fatto che si ripete dal « tempo di Cesare ».

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 16 con lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

**La seduta, sospesa alle 12,55, è ripresa alle 16.**

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Boato, Giordano, Ramponi, Stucchi e Valpiana sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Sull'ordine dei lavori.**

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, ho chiesto la parola sull'ordine dei lavori perché, nella seduta di questa mattina, il Presidente di turno della Camera ha annunciato la formazione di una nuova componente politica all'interno del gruppo Misto della Camera dei deputati, denominata « Ecologisti democratici ».

Abbiamo preso atto, ovviamente, di questa decisione del Presidente della Camera e sottolineiamo, in particolare, il fatto che si sia arrivati a tale denominazione dopo una lettera inviata dai tre deputati che, legittimamente, hanno dato vita ad una nuova componente del gruppo Misto.

In essa, infatti, si riconosce (per noi si tratta di un fatto rilevante, che dobbiamo evidenziare anche in sede parlamentare) che un'eventuale altra denominazione — come quella che originariamente era stata annunciata e che richiamava il nome dei Verdi-Verdi-Democrazia Cristiana — di una nuova componente del gruppo Misto, a detta degli stessi proponenti, avrebbe determinato confusione in ordine alla riconoscibilità dell'appartenenza ai gruppi e alle componenti politiche parlamentari.

In questa lettera, gli onorevoli che hanno dato vita alla nuova componente del gruppo Misto riconoscono che — come noi Verdi abbiamo sempre sostenuto in tutte le sedi politiche, parlamentari e giudiziarie — la denominazione « Verdi », di cui è titolare la Federazione nazionale dei Verdi, appartiene solo a questa forza politica, che ha come simbolo il sole che ride (aggiornato, poi, con il richiamo alla bandiera arcobaleno della pace nelle ultime elezioni europee) e che ogni tentativo di utilizzare la parola « Verdi » in sede elettorale, politica e parlamentare determina una forte confusione negli elettori rispetto alla riconoscibilità delle diverse formazioni politiche.

Oggi, finalmente, anche grazie a questa decisione della Camera dei deputati e della Presidenza e grazie ad un atto formale realizzato dai tre parlamentari che hanno costituito la componente degli « Ecologisti democratici », ciò viene riconosciuto e credo rappresenti un punto importante di

svolta nelle corrette relazioni nel Parlamento e, più in generale, tra le forze politiche del paese.

D'altra parte, l'onorevole Rotondi, che nel commentare la costituzione della componente all'interno del gruppo Misto ha ringraziato il Presidente Casini per una decisione in cui veniva coniugata regolarità regolamentare e sensibilità politica, ha affermato apertamente — e di ciò gli va dato atto — che la nuova componente del gruppo Misto sarà denominata « Ecologisti democratici » per un'esigenza dettata dal regolamento, ma che, in realtà, questa componente, in termini di relazioni con partiti esterni all'aula di Montecitorio, fa politicamente riferimento alla Democrazia cristiana, nella quale sono confluite diverse forze politiche, tra cui — come lo stesso onorevole Rotondi ha affermato nella dichiarazione alla stampa — anche i Verdi-Verdi.

Ci teniamo ad affermare questo perché si tratta di un precedente importante che va nella direzione della battaglia politica e legale che la Federazione dei Verdi ha sempre condotto in Parlamento — come è facilmente riscontrabile anche dagli atti di sindacato ispettivo da noi presentati in questi anni — ed in sede giudiziaria per tutelare il nome dei Verdi come elemento fondante della riconoscibilità della Federazione dei Verdi con il simbolo del sole che ride. Ciò affinché nessun'altra formazione politica o parlamentare potesse ricorrere all'uso di quel nome poiché ciò determina confusione negli elettori in merito alla riconoscibilità delle diverse azioni parlamentari.

Queste sono le ragioni del mio intervento. La decisione della Camera va in tale direzione ed in tale direzione va il riconoscimento che coloro che avevano richiesto la formazione della componente danno con la loro lettera inviata il 3 febbraio 2005 al Presidente della Camera dei deputati e, per conoscenza, al presidente del gruppo Misto, onorevole Marco Boato. Dunque, ci tenevamo che ciò rimanesse agli atti.

PRESIDENTE. Mi pare sia auspicabile che la chiarezza governi sempre i rapporti politici.

ALDO PERROTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, vorrei ricordare all'onorevole Cento che probabilmente la decisione dall'onorevole Rotondi e degli altri suoi colleghi è stata semplicemente tattica. Con il suo intervento, sembra quasi che il collega Cento voglia mettere un marchio di privativa industriale sul titolo Verdi. Gli vorrei ricordare che nel 1999 alle elezioni provinciali della Campania si è presentata una lista Verdi federalisti che, malgrado tutti i tentativi, è stata accettata. Quindi, posso capire che egli chieda il monopolio del titolo Verdi in Parlamento, ma a livello nazionale non può chiederlo.

PRESIDENTE. Questo è un problema di carattere politico e giuridico che mi pare debba trovare una sede diversa per rivendicare il preuso, l'uso e l'abuso di un nome.

**Svolgimento di interpellanze urgenti**  
(ore 16,10).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

**(Progetto di realizzare una discarica regionale in provincia di Benevento - n. 2-01451)**

PRESIDENTE. L'onorevole Mastella ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01451 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 1).

MARIO CLEMENTE MASTELLA. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il presidente della giunta regionale della Campania-commissario di Governo ha stipulato, in attuazione del piano regionale per lo smaltimento dei rifiuti in Campania, approvato con ordinanza n. 27 del 9 giugno 1997, due contratti aventi ad oggetto il servizio di smaltimento dei rifiuti solidi urbani a valle della raccolta differenziata prodotti nella regione Campania con le Associazioni temporanee di imprese (ATI), composte da varie società trasformate successivamente nelle società di progetto FIBE Spa e FIBE Campania, subentrate alle ATI aggiudicatarie ai sensi dei menzionati contratti.

Alla luce dei combinati disposti degli articoli nn. 25 e 26 dei suddetti contratti, il commissario delegato «procede all'approvazione delle discariche di servizio, delle aree di stoccaggio di messa in riserva, ove ne ricorrano i presupposti, successivamente alla presentazione dei progetti da parte delle medesime affidatarie».

Il commissario delegato ha istituito, pertanto, con provvedimento commissariale n. 123 del 2004, il comitato tecnico per la valutazione delle attività progettuali e di esercizio per lo smaltimento dei materiali di risulta e di quelli recuperati dagli impianti di produzione del combustibile da rifiuti, composto da docenti universitari e da professionisti di alto profilo tecnico-scientifico.

Per quanto riguarda, in particolare, la realizzazione degli interventi per lo smaltimento dei rifiuti nell'ambito territoriale della provincia di Benevento, si fa presente che il prefetto di Napoli, con nota del 22 settembre 2003, ha trasmesso il progetto esecutivo per la costruzione di una discarica controllata di prima categoria in località Tora del comune di Montesarchio (in provincia di Benevento), redatto nell'ottobre 1999 ed aggiornato nel dicembre

1999 in adempimento delle prescrizioni formulate dalla competente commissione tecnica istituita presso la prefettura di Napoli nella riunione del 19 novembre 1999.

Per la suddetta progettazione, con provvedimento commissariale dell'8 ottobre 2003 è stato conferito l'incarico per la complessiva rielaborazione del progetto esecutivo della discarica in località Tora del comune di Montesarchio, ai fini della realizzazione di un idoneo sito di smaltimento di rifiuti non pericolosi, naturalmente nel rispetto della vigente normativa in materia di lavori pubblici, nonché dei nuovi criteri costruttivi e gestionali degli impianti di discarica di cui al decreto legislativo n. 36 del 2003.

Le società affidatarie, con nota del 24 novembre 2004, hanno inviato il progetto esecutivo per la ricomposizione morfologica della cava in attività in località Tora del comune di Montesarchio, con l'utilizzo della FOS e dei sovvalli provenienti dagli impianti di produzione di combustibile da rifiuti (CDR). Il progetto è stato quindi esaminato nella seduta del 6 dicembre 2004 dal già menzionato comitato tecnico che, a seguito di approfondite analisi, ha concluso l'esame del progetto esprimendo parere favorevole con prescrizioni e raccomandazioni e, facendo riferimento alla pianificazione territoriale vigente, lo ha ritenuto non contrastante con tale pianificazione.

In conseguenza di ciò, previo parere favorevole del responsabile unico del procedimento (RUP), il commissario delegato ha approvato, ai sensi dell'articolo 27 del decreto-legge n. 22 del 1997, il progetto esecutivo per la realizzazione del suddetto intervento in località Tora del comune di Montesarchio, in quanto ritenuto coerente con il piano regionale dei rifiuti. È del resto costante l'impegno della struttura commissariale di coniugare le esigenze di smaltimento di queste frazioni organiche di rifiuti con l'obiettivo del recupero ambientale.

Considerata dunque l'idoneità del sito, il commissariato deve procedere al trasferimento di FOS e sovvalli (categorie di

rifiuti non riciclabili) nella individuata discarica del comprensorio del comune di Montesarchio, in quanto la mancata realizzazione del citato intervento potrebbe far ripiombare, com'è intuibile, l'intera regione in una grave situazione di emergenza.

In merito alle manifestazioni contro la costruzione della discarica in argomento, si fa innanzitutto presente che la struttura commissariale, pur comprendendo le legittime aspettative della popolazione sannita, che hanno dato vita a vibrante proteste di piazza, ha il compito di garantire delle volumetrie minime per il conferimento delle suddette frazioni di rifiuto; ciononostante, il commissario delegato ha dichiarato la propria disponibilità a limitare l'utilizzo del sito per le necessità delle sole province di Benevento e Napoli e per una volumetria massima di solo 850 mila metri cubi, a fronte di quella originariamente prevista di circa 6 milioni di metri cubi, pari all'estensione dell'intero sito.

Riguardo alle suddette manifestazioni, inoltre, si evidenzia che le ordinanze di Protezione civile concernenti la nomina ed il conferimento dei poteri commissariali non prevedono che il commissario delegato possa avvalersi delle forze dell'ordine per l'attuazione delle proprie direttive. Premesso quanto sopra, si fa presente che, in data 5 febbraio 2005, in segno di protesta si è svolta una pubblica manifestazione alla quale hanno partecipato circa 10 mila persone, i parlamentari del luogo ed una folta rappresentanza degli amministratori locali, delle Associazioni per la tutela del territorio della Valle caudina, nonché delle forze economiche e sociali della provincia.

Con successiva nota del 7 febbraio 2005, il commissario ha fatto presente che l'avvio dei lavori di cui innanzi è momentaneamente sospeso. Successivamente, in data 8 febbraio 2005, presso la prefettura di Benevento, si è tenuto un incontro per esaminare le problematiche connesse alla realizzazione della discarica in questione. A tale incontro hanno partecipato il senatore Izzo, l'onorevole Barbieri, il presidente della provincia di Benevento, ono-

revoles Nardone, il responsabile tecnico del commissariato di Governo per l'emergenza rifiuti della regione Campania, dottor Turriello, il sindaco del comune di Montesarchio, i sindaci e gli amministratori della Valle caudina, nonché i rappresentanti delle Associazioni per la tutela del territorio della Valle caudina.

Al termine della riunione, è stato sottoscritto un documento, con il quale si è convenuto sulla necessità di istituire un apposito comitato tecnico per esaminare le proposte avanzate dalla provincia di Benevento, dando atto dell'avvenuta sospensione dei lavori disposta dal commissario di Governo. A seguito della sottoscrizione del predetto documento, i manifestanti hanno provveduto a rimuovere i blocchi stradali e ferroviari, fatta eccezione per un piccolo presidio ancora presente presso il sito in argomento.

Si informa, infine, che, nell'odierna tarda mattinata, presso la prefettura di Benevento, si è svolta la riunione del comitato tecnico composta da tecnici del commissariato per l'emergenza rifiuti della regione Campania, della provincia di Benevento, del comune di Montesarchio e di quelli in rappresentanza delle Associazioni per la tutela della valle Caudina.

Nel corso dell'incontro è stata presa in esame la possibilità di delocalizzare la discarica in questione in località Cantraro di Montesarchio sulla base della documentazione e delle indicazioni di carattere topografico fornite dal comune. Il predetto comitato ha, inoltre, stabilito di effettuare un sopralluogo nella zona interessata, al fine di procedere ad un successivo approfondimento degli aspetti tecnico-scientifici.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mastella ha facoltà di replicare.

**MARIO CLEMENTE MASTELLA.** Signor Presidente, non posso dichiararmi soddisfatto, perché, pur prendendo atto della esposizione pacata e corrispondente per molte parti al vero del rappresentante del Governo, vi è stata una sospensione di giudizio motivata dal fatto che non siamo alla conclusione della vicenda.

Mi preme sottolineare alcuni aspetti: il primo è il ringraziamento al ministro dell'interno e al capo della polizia, con i quali ho conferito, rappresentando, come parlamentare e sindaco, la realtà di uno dei paesi che avrebbe una certa difficoltà a subire quanto indebitamente starebbe per accadere.

Vorrei ringraziarli, perché hanno escluso che vi fossero turbative, utilizzando, come ella ha detto e come sembrava si palesasse all'esterno, l'intervento delle forze dell'ordine. Così non è stato e ciò ha scongiurato un rapporto che poteva diventare anche conflittuale e antagonistico tra le popolazioni, che si sono mostrate molto civili.

Mi preme anche sottolineare che un articolista del *Corriere della sera*, Gianantonio Stella, ha detto che nessuno vuole evidentemente che i rifiuti vengano riversati nel proprio giardino, ma in quello altrui. Il senso di responsabilità della mia gente è stato tale che nessuno ha affermato di non voler essere coinvolto, tanto è vero che, nel corso di un incontro presso la Presidenza del Consiglio (era presente il ministro Matteoli, la deputazione, il presidente della provincia ed altri in rappresentanza dei comitati spontanei), abbiamo manifestato il desiderio di ottenere la provincializzazione dei rifiuti, nel senso che ogni provincia smaltisce i propri. Inoltre, rendendoci conto della precarietà e delle difficoltà esistenti nella regione Campania, considerato che alla provincia di Benevento spettano centocinquanta metri cubi, abbiamo affermato di essere in grado di sopportare anche il doppio, ma non di più (come anche, lei lo ha detto, 850 mila metri cubi).

Si tenga conto, Presidente, che 6 milioni di metri cubi, così come era stato preventivato e così come si sarebbe fatto se non vi fosse stata la protesta civile e responsabile della mia gente, avrebbe significato per la mia provincia uno smaltimento in 100 anni, tanto sarebbe stato il dato di smaltimento per la sola provincia di Benevento. Peraltro, è stato utilizzato un criterio abbastanza particolare: si è

detto che non si trattava di una discarica regionale (non dovrebbe essere fatta), ma di una mezza discarica regionale.

Quando lei parla di FOS e sovvalli (evito di dire cosa indichino le lettere FOS dal punto di vista del contagio), si riferisce alle difficoltà di natura sanitaria per le persone e l'ambiente. Noi, pertanto, con grande pacatezza, ci siamo fatti carico di fronteggiare un problema che poteva riguardare anche gli altri, ma non nei modi e con la forzatura mostrata dal commissario di Governo.

Peraltro, ho avuto una polemica, da me non voluta, con il commissario di Governo in quanto responsabilmente mi rendo conto che in questi casi è giusto lavorare all'interno delle istituzioni e non contro le stesse; d'altra parte, le istituzioni sono neutre, perché a volte incoraggiano il risultato elettorale di una parte, a volte quello di un'altra.

Tuttavia, il dato di difficoltà si è avuto quando il commissario di Governo — che ho definito « scostumato » dal punto di vista istituzionale, e confermo tale mia opinione —, in una intervista rilasciata a *Il Sole 24 Ore*, ha affermato che per 5 mila voti gli onorevoli Mastella e Viespoli stavano tentando di portare avanti, in maniera collerica, le rimostranze della popolazione. Capisco che un burocrate abbia scarsa dimestichezza con questioni politiche, ma quando avviene che tutti i sindaci, di qualsiasi schieramento politico, sono sul posto a presidio, evidentemente i 5 mila voti, nella migliore delle ipotesi, si ripartiscono ...! Quindi, se il commissario avesse pronunciato una parola in meno e fatto qualcosa in più, probabilmente avremmo evitato alcune delle difficoltà verificatesi in questi giorni. In effetti, lì rimane un presidio al quale partecipano alcuni assessori del mio comune e tanti altri; vi è, insomma, un gesto di solidarietà.

L'aspetto che più mi ha creato fastidio — e mi rivolgo non solo al Governo, ma anche al presidente della regione — è che si sia ritenuto che potesse essere più opportuno sovraccaricare i luoghi dove l'influenza partitica e politica è più ri-

dotta. Questa è una questione cinica, non democratica, mentre io mi batto per una democrazia vera e libera, dove anche chi è piccolo possa, attraverso le istituzioni, far sentire la propria voce. Questo cinismo non lo accetto né dalla regione né dal Governo!

Per questo motivo, non mi ritengo soddisfatto della risposta fornita dal sottosegretario, che peraltro conosce la zona, essendo di un'altra vallata. Infatti, Presidente, siamo nella zona delle Forche Caudine, dove i miei antenati inventarono la « pernacchia » al passaggio dei romani. In quella circostanza facemmo una pernacchia, che non vorremmo ripetere rispetto alle istituzioni; quindi, aiutateci!

Chiedo anche al Governo di prevedere la possibilità di un nuovo incontro chiarificatore a Palazzo Chigi, per garantire maggiore serenità a persone che si sono dimostrate contadini cocciuti ed ostinati, ma che hanno dato l'idea di una grande civiltà democratica.

PRESIDENTE. Onorevole Mastella, lei sa che il senatore De Filippo aveva fatto di questo strumento sonico — la « pernacchia » — una specie di opera d'arte!

***(Modalità di gestione dei fondi a favore delle regioni Abruzzo, Molise, Lazio e Campania per il sisma del maggio 1984 — n. 2-01439)***

PRESIDENTE. L'onorevole Riccio ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01439 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2).

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Il Dipartimento della protezione civile, nel-

l'ambito del passaggio di competenze alle regioni a seguito della riforma del Titolo V della Costituzione, ha fornito la più ampia collaborazione alle stesse regioni mettendo a disposizione un *database* informatizzato che fotografa la situazione dei comuni interessati dal sisma, garantendo un adeguato supporto tecnico-amministrativo.

Per questa ragione, il suddetto Dipartimento ha formulato, sulla base delle riunioni con le regioni interessate, che si sono svolte dal marzo 2004 presso gli uffici del Dipartimento stesso, una proposta di ordinanza, invitando le predette regioni al raggiungimento di un'intesa.

Tuttavia, nonostante i ripetuti solleciti ed incontri, le regioni non hanno ancora raggiunto la necessaria intesa di legge. E poi si dice che la pubblica amministrazione è quella che...

In data 31 gennaio 2005, la Protezione civile ha inviato una nota alle regioni Abruzzo, Molise, Lazio e Campania, con la quale chiedeva l'acquisizione della suddetta intesa comunicando, altresì, che, in mancanza di riscontro entro e non oltre 15 giorni, si sarebbe provveduto a sottoporre il provvedimento *de quo* alla firma del Presidente del Consiglio dei ministri, dovendosi comunque ritenere acquisita l'intesa.

Si fa presente, poi, che in relazione all'ipotesi di ripartizione diretta dei limiti di impegno ai comuni danneggiati, la presenza di tanti soggetti titolati a contrarre mutui provocherebbe evidenti difficoltà gestionali ed amministrative, oltre che una possibile diminuzione del capitale disponibile dovuto ad ipotizzabili danni in termini di saggio di interesse conseguibile.

Con un'ordinanza di Protezione civile non derogatoria, invece, si potrebbero definire i criteri della ripartizione delle somme assegnate dalle regioni ai comuni, facendo riferimento, ad esempio, a quelli utilizzati dal Dipartimento della protezione civile nel corso della gestione dell'emergenza, che stabilivano, come obiettivo principale, il rientro delle famiglie nelle proprie abitazioni.

Sebbene la situazione attuale non coincida più con quella fotografata al mo-

mento della classificazione degli interventi prioritari, attualmente sarebbe improponibile un aggiornamento delle suddette priorità alla luce delle situazioni abitative contingenti, a causa di evidenti problemi di lesione dei diritti acquisiti da parte dei titolari dei contributi per la sopravvenuta « declassazione » dell'intervento.

Infine, per quanto riguarda la possibilità di un ristoro preventivo ai proprietari che, a proprie spese, hanno anticipato le somme per la realizzazione degli interventi di riparazione o di ricostruzione degli immobili danneggiati di loro proprietà, ricompresi nella priorità « A », si rileva che tale ipotesi sarebbe in contrasto con quanto disposto dall'articolo 12 dell'ordinanza n. 905 del 1987, che testualmente recita: « (...) I lavori possano essere iniziati, a domanda, da quei cittadini che, avendo diritto ai benefici, intendano procedere subito ai lavori, anticipando le spese, senza pregiudizio al diritto al contributo e sempre che i lavori siano eseguiti nel rispetto della presente ordinanza; l'esecuzione di tali lavori non modifica la priorità, né costituisce titolo per l'accesso al contributo, qualora questo non sia dovuto (...) ».

PRESIDENTE. L'onorevole Riccio ha facoltà di replicare.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, anzitutto prendo atto che il Dipartimento della protezione civile ha finalmente inviato una lettera di diffida alle regioni. Si ricorderà che avevo presentato una precedente interpellanza nella quale esprimevo il timore che si verificasse quanto poi puntualmente è avvenuto, ovvero sia che le regioni avrebbero cominciato a « baloccarsi » su cosa e come fare, con la conseguenza che esse non sono state nemmeno presenti a molti degli incontri.

Mentre in precedenza alla metà di maggio si riusciva a realizzare o a completare una parte dei lavori con gli appostamenti predisposti in sede di legge finanziaria, oggi è passato oltre un anno e si corre il rischio di perdere tali somme senza fare assolutamente nulla.

Ma intanto intendo registrare quello che è avvenuto. Il 18 gennaio 2005, le Commissioni bilancio di Camera e Senato hanno approvato una risoluzione con la quale, tra l'altro, vengono destinati 10 milioni e 700 mila euro per interventi riguardanti il terremoto del 1984.

Tale stanziamento, tenuto conto della somma di 15 milioni prevista dalla legge finanziaria del 2004, ammonta complessivamente a 25 milioni 700 mila euro, vale a dire più di quanto necessario per completare la priorità «A» e passare anche alla priorità «B equiparata alla A».

Ritengo pertanto che l'attività del Dipartimento debba essere indirizzata in primo luogo a completare definitivamente la priorità «A»: si tratterebbe di un risultato conseguito, seppure con grandi sforzi. In questi giorni apprendo dalla stampa che le regioni, le quali non si sono attivate in nulla, si sono però attivate a dichiarare che di queste somme si disporrà come si vuole. Sono state rilasciate dichiarazioni alla stampa secondo le quali tali somme sarebbero distribuite a pioggia. Se ciò fosse vero, sarebbe il contrario degli obiettivi che il Governo si pone e non lo possiamo consentire.

Vi è ancora oggi la possibilità che il Dipartimento della protezione civile, trattandosi di un terremoto precedente alla riforma costituzionale relativa al passaggio delle competenze in materia di protezione civile alle regioni, ultimi questa fase.

Ritengo che da questa interpellanza, sulla quale intervengo con grande sofferenza, debba scaturire, in primo luogo, che se ordinanza deve essere fatta, la si faccia subito, ma, soprattutto, che si destinino in via prioritaria le somme alla priorità «A», come definita dall'ordinanza n. 905, e, semmai, le somme residue all'ulteriore priorità «B equiparata alla A»; in secondo luogo, che il Dipartimento della protezione civile fissi con precisione i criteri ai quali debbono attenersi le regioni nella distribuzione delle somme stanziare. Non possiamo tollerare che esse vengano distribuite senza criterio o con meri intenti elettorali, e su tale ipotesi esprimiamo un giudizio netto di condanna.

Per quanto concerne le opere di coloro i quali, avendone necessità più degli altri, hanno realizzato a proprie spese i lavori della priorità «A» di cui all'ordinanza n. 905, ricordo che tali lavori sono stati eseguiti in epoca anteriore all'ordinanza del 1997, alla cui elaborazione ho peraltro contribuito, con il dipartimento della protezione civile in maniera decisiva in quanto anche allora ponevo questioni ben precise. Nello stesso tempo, andava pur sempre considerato che i maggiori danneggiati erano stati proprio coloro i quali avevano ricostruito a proprie spese, accollandosi mutui onerosi, senza poi sostanzialmente ricavare nulla, mentre coloro i quali hanno atteso hanno comunque avuto la possibilità di ricostruire le proprie abitazioni.

È un sollecito, quindi, che svolgo perché, se la protezione civile in ogni caso potesse riprendere in mano il bandolo della matassa, probabilmente non ci sarebbero quelle difficoltà che le regioni hanno successivamente evidenziato. Cosa dicono le regioni? Dicono che la difficoltà è costituita, nientedimeno, dal fatto che occorre pagare gli straordinari ai dipendenti regionali, che dovrebbero semplicemente provvedere alla distribuzione: il monitoraggio è stato fatto, esiste il *database* del Ministero e dunque non saprei in cosa altro dovrebbe consistere l'attività.

Ciò serve ad impedire che si realizzi l'accordo, è servito ad impedire che fino ad oggi non venisse sottoscritto un atto che ritengo fosse semplicemente di *routine*, un atto di ossequio alle regioni e alle loro nuove competenze e che, invece, si è trasformato in un ulteriore lacciolo a danno dell'attività che abbiamo cercato di fare in questa sede in ogni circostanza, sollecitando tutte le autorità, ivi compreso il Presidente della Repubblica, affinché si ponesse finalmente fine a questa telenovela che, come ebbi a dire in occasione dello svolgimento della precedente interpellanza in materia, non vorrei si trasformasse alla lunga in un nuovo « caso Belice »: sarebbe la disfatta per tutti noi. Non lo vogliamo!

***(Linee guida del ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca in merito alla programmazione triennale delle assunzioni presso le università statali - n. 2-01440)***

PRESIDENTE. L'onorevole Bimbi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01440 (*vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 3*).

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, nella legge finanziaria per il 2005 (legge 30 dicembre 2004, n. 311) è stato previsto lo sblocco delle assunzioni del personale universitario, un aumento del fondo ordinario del 6,7 per cento, certo non capace di coprire tutte le esigenze dell'università ma comunque rispettabile, ed, infine, l'obbligo per le università, previsto dal comma 105 dell'articolo 1 della stessa legge finanziaria, a decorrere dal 2005, di adottare programmi triennali relativi al fabbisogno del personale docente, ricercatore e tecnico-amministrativo, sia a tempo determinato che indeterminato, tenendo conto delle risorse in bilancio, in coerenza con le risorse attribuite dal fondo di finanziamento ordinario e nel rispetto del limite del 90 per cento del bilancio previsto dalla legge.

In base alla legge finanziaria, dunque, gli atenei, nella loro autonomia, hanno bandito, anche dopo il 31 dicembre 2004, le valutazioni comparative che ritenevano di dover bandire in relazione al loro fabbisogno.

Il 31 gennaio 2005, con il decreto-legge n. 7, recante, tra l'altro, disposizioni urgenti sull'università e la ricerca, il Governo ha disposto che le università, entro il 31 marzo 2005 (un termine brevissimo), debbano inviare al ministero, ai fini della relativa valutazione di coerenza con le risorse stanziato, i programmi di cui all'articolo 1, comma 105, della legge 30 dicembre 2004, n. 311 (quindi, concorsi banditi dagli atenei nella loro autonomia).

Nei giorni seguenti è stata anticipata dai giornali - infatti, il ministero manca assolutamente di trasparenza - una lettera circolare indirizzata dal ministro alla

Conferenza dei rettori nella quale si prevede la predisposizione di apposite linee guida (che ancora non abbiamo visto) affinché gli atenei siano in grado di rispettare la programmazione entro il termine previsto, si chiede agli atenei medesimi di formulare i programmi e di attendere la valutazione del ministro, in attesa della quale viene rappresentata la necessità - così dice la lettera - di sospendere l'avvio di nuove procedure concorsuali per la selezione del personale successive al 31 dicembre. Ciò significa, nella sostanza, il blocco dei concorsi già banditi.

Ricordo, infine, che vi è stato, parallelamente, anche il rinvio delle elezioni delle commissioni giudicatrici per la quarta sessione del 2004 delle stesse procedure concorsuali. Nello stesso tempo, entro un termine brevissimo - il 15 febbraio - il ministro chiede alla Conferenza dei rettori che tutti gli atenei siano in grado di trasmettere i dati del personale a tempo determinato e indeterminato - docente e amministrativo - alla banca dati Dalia (come se non si sapesse che, essendo all'inizio del secondo semestre, si stanno definendo alcune supplenze e contratti proprio in questo periodo).

L'articolo 6, comma 2, della legge n. 168 del 1989 stabilisce che «le università sono disciplinate, oltre che dai rispettivi statuti e regolamenti, esclusivamente da norme legislative che vi operino espresso riferimento. È esclusa l'applicabilità di disposizioni emanate con circolare». È comprensibile, quindi, che non solo il blocco dei concorsi in sé, ma proprio lo strumento a cui è ricorso surrettiziamente il ministro (al di là del giro di parole, si tratta di un blocco dei concorsi), abbia determinato una sollevazione della Conferenza dei rettori e degli atenei.

Peraltro, ciò accade in un momento molto difficile per le università perché è aperta una discussione (caratterizzata da molta conflittualità) sul disegno di legge delega per il riordino dello stato giuridico della docenza universitaria che, sostanzialmente, prevede un aumento dei tempi occorrenti per avere un posto a tempo indeterminato nelle università: i moltissimi dottori di ricerca in attesa, con assegno

postdottorato in scadenza, dovranno seguire un percorso più tormentato di quello seguito dalla mia generazione.

A quali criteri si è ispirato il Governo per trasformare l'indicazione del decreto-legge, che richiama semplicemente il comma 105 dell'articolo 1 della legge finanziaria, in un ordine illegittimo agli atenei relativo al blocco dei concorsi?

Dove sono le linee guida e come possono le università predisporre una programmazione triennale del fabbisogno di personale se non c'è una programmazione triennale degli investimenti sulle università?

Sono queste le domande che rivolgiamo al Governo e che si pongono in molti nelle università e nel paese.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

**COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.** Signor Presidente, leggo una nota del Viceministro Caldoro che, in questo momento, è impegnato presso la VII Commissione (Pubblica istruzione) del Senato.

Il decreto-legge n. 7 del 2005 provvede all'attuazione dell'articolo 1, comma 105, della legge finanziaria per il 2005, ai sensi del quale, a decorrere dall'anno 2005, le università adottano programmi triennali del fabbisogno del personale docente, ricercatore e tecnico amministrativo, che devono essere valutati dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca scientifica ai fini della coerenza con le risorse stanziati nel fondo di finanziamento ordinario.

In particolare, il comma primo dispone che le università, entro il 31 marzo 2005, inviino al MIUR i programmi triennali ai fini della valutazione prescritta dalla legge.

Va ricordato che la succitata legge finanziaria per il 2005 ha escluso le università dal blocco delle assunzioni di personale previsto per tutte le altre amministrazioni pubbliche per il triennio 2005-2007.

Le università possono provvedere, quindi, all'assunzione di personale e di

conseguenza anche ai bandi delle procedure comparative finalizzate alla copertura dei posti di personale docente e ricercatore, nonché ai bandi per l'assunzione di personale tecnico-amministrativo, in conformità, peraltro, alla loro programmazione triennale di fabbisogno di personale, così come previsto dal citato articolo 1, comma 105, della legge finanziaria per il 2005.

Da quanto sopra, consegue che, ai sensi del citato comma 105, non è consentito alle università bandire né procedure comparative, né concorsi prima di essersi dotate della prescritta programmazione triennale di fabbisogno di personale.

Di conseguenza, è stata rammentata agli atenei la necessità di sospendere l'avvio di nuove procedure concorsuali per la selezione del personale in argomento, sia con rapporto a tempo determinato che indeterminato, nonché le procedure già predisposte con pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale* successiva al 31 dicembre 2004, finché esse non si siano dotate della prevista programmazione di personale.

Sulla questione si deve, peraltro, ritenere erroneo il riferimento al « blocco » dei concorsi in università, in quanto si tratta invece di « sospensione » momentanea dei bandi concorsuali e l'articolo 1, comma 1, del decreto-legge n. 7 del 2005 ha, pertanto, la finalità di accelerare la procedura di programmazione così da consentire l'emanazione dei bandi.

Per un miglior approfondimento della problematica riferisco alcuni dati che potranno meglio chiarire la necessità di un intervento di programmazione alle procedure di reclutamento del personale universitario e i dati si riferiscono alla situazione, al 7 febbraio 2005, dei concorsi banditi dalle varie università e che non hanno ancora dato luogo alle conseguenti assunzioni (con esclusione, per professori dei secondi idonei) e indicano un totale di 6.665 posti banditi presso le università di cui 982 per professori ordinari, 1.581 per professori associati e 4.102 per ricercatori.

Allo stato attuale, i concorsi conclusi indicano 3.456 vincitori, suddivisi, rispettivamente per le tre categorie, in 478, 770

e 2.208, mentre i concorsi ancora in atto prevedono 1.439 posti suddivisi nelle categorie suddette in 262, 424 e 753.

Solo nel 2005 risultano già banditi i concorsi per 480 posti, suddivisi in 64, 101 e 315. Complessivamente, quindi, alla predetta data del 7 febbraio 2005, le università stanno per inserire nel sistema circa 6.700 unità di personale, che diventano più di 9.000 se si considera che i concorsi per ordinario e associato prevedono una doppia idoneità.

Essi andranno ad aggiungersi alle oltre 2.300 unità di idonei provenienti da concorsi chiusi negli anni 2001-2003.

Il totale dei vincitori di concorso e di idonei ammonta quindi a più di 11.300 unità, che ad una prima sommaria valutazione appaiono superare la disponibilità di posti complessiva dell'intero sistema, calcolata nel rispetto del limite massimo del 90 per cento del fondo per il finanziamento ordinario delle università.

Va inoltre sottolineato che gran parte delle procedure di reclutamento in questione risultano attivate da atenei che hanno già superato il limite del 90 per cento del fondo di finanziamento ordinario, in palese contrasto con la prescrizione di cui all'articolo 51, comma 4, della legge n. 449 del 1997.

Tale situazione denuncia una totale mancanza di qualsiasi criterio programmatico, in contrasto con il dettato dell'articolo 1, comma 105, della citata finanziaria per il 2005. Si impone quindi il ripristino della legalità.

Devo infine far presente che è stato istituito un apposito tavolo tecnico di consultazione con la Conferenza dei rettori delle università italiane, che ha già tenuto la prima riunione il giorno 2 febbraio 2005, che consente il confronto con il mondo accademico auspicato dagli interroganti.

Inoltre, è già stato predisposto apposito *format* telematico, corredato da utili linee guida, volto a consentire alle università l'inserimento *on line* delle informazioni necessarie alla valutazione in argomento, così da rendere al massimo sollecito l'espletamento dell'intera procedura.

Il modello in questione, condiviso dalla Conferenza dei rettori delle università italiane, perché fondato su dati oggettivi di sistema, non appare lesivo dell'autonomia universitaria, la quale non può travalicare, ai sensi del vigente quadro costituzionale, le leggi sull'ordinamento universitario.

Le procedure descritte, infine, si configurano quali strumenti idonei per consentire agli organi accademici e di governo dell'università l'adozione ponderata delle politiche ordinarie di sviluppo dell'intero sistema universitario.

Pertanto, confidando nella massima disponibilità e puntualità da parte degli atenei, si ritiene che le procedure di valutazione di competenza del MIUR possano ragionevolmente concludersi entro tempi ristretti, così da consentire il tempestivo e legittimo espletamento dei concorsi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Bimbi ha facoltà di replicare.

**FRANCA BIMBI.** Signor Presidente, signor sottosegretario, devo dichiararmi profondamente insoddisfatta rispetto alla lettura obiettiva dei dati, alla *consecutio temporum* e anche alla logica.

Rispetto alla lettura dei dati, intanto sarebbe bene sapere quali sono gli atenei che hanno superato il limite del 90 per cento del fondo di finanziamento e se questo si possa dire nel momento in cui non è stato ancora suddiviso il fondo di finanziamento ordinario. Quindi, è molto grave che il Governo dica che intende richiamare alla legalità gli atenei, soprattutto dopo che tutti gli atenei (che abbiano sforato o no il tetto del 90 per cento), hanno visto bloccate le assunzioni per due anni finanziari e quindi, in questo caso, sono stati messi nell'impossibilità di programmare.

I numeri ci dicono semplicemente che gli atenei hanno prevalentemente bandito concorsi, espletati o non espletati, soprattutto per chiamare e selezionare ricercatori, cioè per selezionare giovani. Il ministero dovrebbe predisporre una tabella a fronte e vedere quanti sono i pensionamenti in questi anni e anche qual è il

fabbisogno vero in relazione ai pensionamenti, considerando che, non certo per gli esperti esterni in sé, ma per quel che riguarda i giovani con titoli di dottorato o con titolo adeguato, noi dobbiamo vedere una prospettiva di assunzione a tempo indeterminato, come avviene in tutte le università del mondo, nelle quali c'è un periodo di apprendistato molto più corto di quello italiano.

Per quanto riguarda la *consecutio temporum*, il Governo afferma che esiste un « tavolo » anche con la Conferenza dei rettori italiani che sta lavorando affinché la programmazione sia realizzata in maniera consensuale e nel modo migliore possibile. Dunque, esiste un « tavolo », ma allo stesso tempo il Governo interviene *extra legem*, trovandosi quindi nell'illegalità, ad interrompere ed a ledere l'autonomia universitaria.

Se la legge finanziaria ha finalmente sbloccato le procedure concorsuali, mi sarebbe parso pienamente comprensibile che fossero banditi concorsi. D'altra parte, la stessa circolare del ministro indirizzata alla Conferenza dei rettori sostiene che si tratti di blocco dei concorsi, e quindi che l'interpellanza in esame sia fondata, laddove si leggono le seguenti parole: al fine di non determinare attese che non potranno avere efficacia a valle delle previste valutazioni ministeriali. Dunque, si ritiene che il ministero abbia facoltà di bloccare i concorsi, ciò che non è in base alla legge precedentemente citata.

Ritengo che si tratti di un « infortunio » del Governo in un momento così delicato, in cui l'attesa nel paese da parte delle famiglie e degli studenti è che i corsi di laurea specialistici istituiti da non molto possano disporre di personale docente di ruolo qualificato, prevedendo quindi, dove si siano determinate situazioni « tampone », lo svolgimento di concorsi. Inoltre, essendo l'attuale tornata concorsuale particolarmente delicata, la minaccia che il bando dei concorsi da parte dell'università possa non avere efficacia dimostra come il Governo abbia intenzione di utilizzare il comma 105 dell'articolo 1 della legge finanziaria per il 2005, travalicando il suo significato che riguarda il mero controllo

della coerenza dei bandi in relazione alle risorse del fondo per il finanziamento ordinario e al limite del 90 per cento.

**(Progetto di ristrutturazione dell'ospedale vecchio di Parma – n. 2-01459)**

PRESIDENTE. L'onorevole Motta ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01459 (vedi l'allegato A – Interpellanze urgenti sezione 4).

CARMEN MOTTA. Grazie signor Presidente, onorevole sottosegretario, i primi firmatari dell'interpellanza in esame si rivolgono per la seconda volta al ministro per i beni e le attività culturali sul destino dell'edificio noto come ospedale vecchio di Parma. Si tratta di un complesso architettonico la cui costruzione è cominciata nei primi anni del XII secolo e poi interessato da rifacimenti avvenuti nel XV e XVII secolo. Stiamo, quindi, parlando di uno degli edifici più significativi della città di Parma, per la sua storia, per ciò che ha rappresentato e tutt'oggi rappresenta, per le istituzioni pubbliche ivi ospitate, per la presenza di un associazionismo di antico insediamento e tradizione nella nostra città, che ne ha vivificato nel tempo le caratteristiche di luogo misto, polifunzionale, facendolo diventare un punto di riferimento del quartiere in cui è collocato (noto con il nome di Oltretorrente), della città e dell'intero territorio provinciale.

Questi, seppur molto brevemente, sono concetti che avevamo già rappresentato in occasione dello svolgimento di una precedente interpellanza – rivolta sempre al ministro per i beni e le attività culturali, cui aveva risposto, il 15 luglio 2004, l'onorevole Mario Pescante, sottosegretario presso lo stesso dicastero – a seguito della volontà del comune di Parma di realizzare, nell'immobile sopracitato, il progetto della « Cittadella della carta e del cinema » attraverso una procedura di *project financing*.

Vorrei ribadire ora con nettezza e convinzione, per non lasciare dubbi a tale proposito, quanto ebbi modo di affermare

allora. Infatti, un intervento di restauro, di ridefinizione di spazi e funzioni e di recupero delle parti di quell'immobile da troppo tempo lasciate in stato di abbandono è non solo auspicabile, ma necessario, e dunque, da questo punto di vista, è assolutamente condivisibile. La questione, tuttavia, è un'altra.

Il problema, infatti, è rappresentato dal fatto che il progetto preliminare previsto dal comune di Parma, peraltro mai compiutamente illustrato alla città (si tratta di un progetto importante, che cambia, di fatto, uno dei punti più significativi di Parma), non è stato mai fatto oggetto, come riteniamo opportuno, di un libero e assai utile confronto. Esso, invece, è stato conosciuto nei suoi tratti essenziali unicamente tramite notizie di stampa; per di più, il progetto preliminare non è stato neppure consegnato ad alcuni consiglieri comunali che ne avevano fatto richiesta.

Possiamo affermare, signor sottosegretario, che tale progetto si caratterizza non per un intervento restaurativo e di recupero, bensì quale un vero e proprio piano di ristrutturazione, con destinazione di notevoli spazi a funzioni private dal punto di vista sia quantitativo, sia qualitativo. Intendiamoci: esse, di per sé, non sono oggetto di un giudizio negativo, tuttavia, per quanto è stato possibile capire, la dislocazione di tali funzioni all'interno dell'immobile in oggetto è quantomeno discutibile.

L'ampio e qualificato dissenso sollevatosi in numerosi ambienti della città su detto progetto, cui hanno fatto eco anche alcuni interventi sulla stampa nazionale, ha indotto l'amministrazione comunale di Parma non a ripensare in maniera maggiormente approfondita il progetto stesso (il quale, fra l'altro, vorrei ricordare che prevede anche un forte ridimensionamento dello spazio attualmente occupato dall'archivio di Stato), bensì ad apportare, sempre per quanto si è potuto apprendere, alcune modifiche — peraltro sollecitate anche dalla commissione tecnica comunale incaricata, a suo tempo, di valutare il procedimento — più formali che sostanziali, e che non mutano le finalità insite nel progetto iniziale.

Per quanto succintamente riassunto finora, interpelliamo il ministro per i beni e le attività culturali perché il nuovo progetto preliminare, sulla base delle notizie che abbiamo potuto desumere, prevederebbe la privatizzazione, per 29 anni e sei mesi, dei tre settimi della superficie utile totale.

Ciò ci sembra un fatto particolarmente rilevante, perché i metri quadrati totali sono 21 mila. La realizzazione di un albergo di 67 stanze, di monocali e bilocali in gestione para-alberghiera, di un ristorante di 277 metri quadrati, di 787 metri quadrati di superfici commerciali, che affaccerebbero le loro vetrine nell'importante porticato — mirabile per configurazione —, verrebbe a configurare un intervento che — come ricordavo in precedenza — non possiamo definire di restauro, ma di sostanziale ristrutturazione dell'edificio. L'immobile, in tal modo, verrebbe sottratto, per le parti cui ho poc'anzi accennato, privatizzandole, alla pubblica funzione. Tale intervento, come ricordavo, riduce sensibilmente lo spazio attualmente occupato dall'Archivio di Stato e dall'annessa scuola di paleografia e diplomatica. Attualmente, l'Archivio di Stato occupa quasi 6 mila metri quadrati: sarebbero ridotti a circa 2 mila.

Come abbiamo appreso dalla stampa nazionale, vi sarebbero finanziamenti che andrebbero all'amministrazione comunale tramite la società Arcus. Riteniamo che tali finanziamenti possano essere destinati a finanziare detto tipo di progetto.

Noi vorremmo capire cosa sia cambiato rispetto a ciò che ci era stato detto in risposta alla nostra interpellanza del 15 luglio 2004 — ripeto che rispose il sottosegretario Pescante — e perché da semplici dati grafici, che il ministero aveva affermato provenire da quel concorso di idee, si è passati ad un progetto preliminare iniziale e, successivamente, ad una seconda ipotesi di progetto, anch'esso definito preliminare. Già in tale prima fase, il ministero aveva avuto modo di esprimere perplessità, sia in ordine alle ipotizzate destinazioni finali degli immobili in questione, sia in ordine alle soluzioni progettuali individuate per la loro attuazione.

Vorremmo sapere se, sulla base delle perplessità espresse allora, siano stati effettuati approfondimenti, se gli uffici si siano interessati per avere più approfondite notizie che possano far comprendere se l'ulteriore correzione al progetto preliminare iniziale apportata dal comune di Parma abbia accolto le menzionate preoccupazioni (a mio avviso, non le accoglie).

Concludendo, vorremmo sapere se il ministero può confermare le notizie di stampa in merito alla soluzione ipotizzata sia per l'Archivio di Stato sia, più in generale, per un intervento restaurativo, e se siano già stati assegnati i finanziamenti attraverso la società Arcus e, nel caso in cui siano stati assegnati, a quanto ammonti il loro importo. Vogliamo inoltre sapere se non si ritenga inammissibile ed illegittima la sottrazione delle citate superfici dell'immobile, pari ai tre settimi dell'intera superficie utile, con natura di demanio culturale e, dunque, quali interventi rispetto al primo progetto — più volte citato nella prima risposta data alla nostra interpellanza nello scorso luglio — il Ministero per i beni e le attività culturali intenda promuovere per tutelare tale complesso storico monumentale — peraltro, sottoposto a vincolo —, che alla città di Parma sta particolarmente a cuore e che, ripeto, noi intendiamo salvaguardare.

Vogliamo anche dimostrarci disponibili, tramite questa interpellanza, rispetto ad interventi che prevedano un restauro vero e proprio del complesso, e non un intervento che di restauro — a nostro parere — ha ben poco.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali, onorevole Bono, ha facoltà di rispondere.

**NICOLA BONO, Sottosegretario di Stato per i beni e le attività culturali.** Signor Presidente, in riferimento alle questioni poste dagli onorevoli interpellanti, si rappresenta quanto segue.

La soprintendenza per i beni architettonici e per il paesaggio dell'Emilia, già con nota del 15 luglio 2004, relativamente all'intervento di recupero e valorizzazione dell'ex Ospedale della misericordia — tu-

telato ai sensi del decreto ministeriale del 30 settembre 1975 — ha invitato il comune di Parma a integrare la documentazione precedentemente trasmessa (luglio 2003) con elaborati grafici a scala adeguata e con rilievi storico-architettonici, per l'espletamento delle procedure autorizzative previste dagli articoli 21 e 22 del decreto legislativo n. 42 del 2004.

Con successiva nota del 22 luglio 2004, la medesima soprintendenza ha chiesto anche chiarimenti al comune di Parma circa le notizie riportate dalla stampa, relative al *project financing* riguardante l'intervento di recupero sul complesso, come già fatto rilevare nella precedente comunicazione, ed all'eventuale previsione anche del cambio delle destinazioni d'uso.

In data 15 dicembre 2004, è stato effettuato un sopralluogo congiunto (presenti il direttore regionale, il soprintendente per i beni architettonici e per il paesaggio e rappresentanti dell'amministrazione comunale di Parma) presso il compendio monumentale e, in quella occasione, tra le altre, è stata sottoposta all'attenzione dell'amministrazione la nuova proposta relativa agli spazi da destinare all'Archivio di Stato. Tale modifica progettuale è stata vagliata dal progettista dell'amministrazione comunale che, agli inizi del 2005, ha trasmesso i relativi schemi distributivi alla soprintendenza di settore.

Successivamente, in data 10 gennaio 2005, la soprintendenza competente ha trasmesso alla direzione regionale il parere istruttorio circa il progetto di realizzazione e gestione della « Cittadella della carta e del cinema », sulla base degli elaborati presentati l'11 novembre 2004 e dell'integrazione di fine dicembre 2004.

Nell'atto citato, l'istituto bolognese ha considerato tutte le funzioni previste (sia pubbliche, in percentuali pari a circa il 60 per cento, che private), idealmente compatibili con le caratteristiche monumentali del complesso. Pur avendo espresso tale parere su un progetto largamente preliminare, è stata rappresentata la necessità dell'acquisizione di un progetto esecutivo per poter esprimere un giudizio compiuto sul progetto di restauro. Infatti, le oppor-

tune opere di adeguamento strutturale e tecnologico, la necessità di nuovi volumi che risolvano i problemi legati alla normativa antincendio e le previste funzioni di tipo privato (di cui deve essere valutata con attenzione la compatibilità con le esigenze più propriamente conservative), richiedono un rilievo storico-critico approfondito che supporti le scelte progettuali.

La direzione regionale ha condiviso i dubbi espressi dalla soprintendenza di settore e, in una nota inviata al capo dipartimento per i beni culturali e paesaggistici il 19 gennaio 2005, pur segnalando i miglioramenti dell'ultima proposta progettuale (con particolare riferimento alle strutture alberghiere, che vengono collocate in un corpo di fabbrica decentrato e privo di elementi architettonici di rilievo), ha ritenuto di dover rimettere alla valutazione dell'amministrazione centrale l'opportunità di sottoporre l'intera questione al competente comitato di settore.

In data 9 febbraio 2005, il competente comitato di settore si è espresso, riservando un definitivo pronunciamento all'esito del sopralluogo fissato per il giorno 1° marzo 2005, allo scopo di acquisire ulteriori e più completi elementi di giudizio nella attuale fase di progettazione e prima del coinvolgimento dei soggetti interessati in operazioni impegnative sotto il profilo operativo e finanziario, come la progettazione esecutiva.

Per quanto riguarda, invece, l'osservazione di principio, contenuta nell'interpellanza in esame, circa l'obbligo di una presunta, esclusiva, fruizione pubblica per tutti i beni del patrimonio culturale (sono stati richiamati, al riguardo, gli articoli 1, comma 3, 2, comma 4, 3 comma 1, e 6, comma 1, del decreto legislativo n. 42 del 2004), si deve chiarire che la citata normativa indirizza tutte le amministrazioni pubbliche a favorire, ovviamente, la fruizione pubblica dei beni culturali di loro appartenenza, ma ciò non vuol dire che debbano ritenersi illegittime altre utilizzazioni che, assicurando comunque la conservazione del patrimonio culturale, ne consentano, su concessione, una fruizione orientata verso obiettivi diversi, ma tali da

essere compatibili con la salvaguardia della peculiare valenza dei beni culturali coinvolti.

Si rende noto, ancora, che non risponde al vero che la società Arcus abbia mai ricevuto richieste di finanziamento, né che abbia mai erogato risorse per attuare il progetto della « Cittadella del cinema e della carta ».

Infine, per quel che concerne la questione degli spazi che verranno riservati all'Archivio di Stato di Parma, si fa presente che, tenuto conto dello stato attuale della progettazione, che è ancora in fase preliminare, e tenuto conto dei sopralluoghi ancora da effettuarsi per assumere determinazioni definitive in merito alle soluzioni progettuali proposte, appare prematuro fornire indicazioni su scelte che sono suscettibili di subire ancora modifiche.

PRESIDENTE. L'onorevole Motta ha facoltà di replicare.

CARMEN MOTTA. Signor sottosegretario, la ringrazio per la puntualità della risposta fornita ai nostri quesiti. Prendiamo atto di quanto lei ci ha esposto e possiamo dichiararci parzialmente soddisfatti.

L'elemento che ci soddisfa particolarmente e ci tranquillizza da molti punti di vista è l'annuncio da lei fatto di un sopralluogo, se non ricordo male, il prossimo 1° marzo. Credo che gli esperti del ministero potranno *de visu* prendere conoscenza compiutamente della realtà di tale immobile, di quanto attualmente contenuto in esso, delle funzioni svolte all'interno dello stesso da istituzioni pubbliche e non, ed anche della necessità di un intervento di restauro.

L'immobile è davvero molto vasto ed alcune parti possono contenere anche funzioni non strettamente pubbliche. La nostra preoccupazione è che le parti di maggior pregio dell'immobile, note alla città per essere quelle più qualificanti, non vengano sostanzialmente snaturate ed adibite a funzioni totalmente estranee alla stessa configurazione del monumento.

Seguiremo con grande attenzione e con spirito assolutamente aperto l'evolversi dei

fatti per verificare quanto da lei sostenuto. Valuteremo nello specifico se, con l'evolversi della situazione, ognuna delle funzioni previste dal progetto — che ci auguriamo venga sostanzialmente modificato — sia realizzabile in rapporto alla configurazione dei singoli ambienti e del loro assetto architettonico e decorativo.

Ci auguriamo anche che, all'interno di tale ridisegno la collocazione dell'Archivio di Stato possa trovare una soluzione degna di tale struttura, che è un punto di riferimento per gli studiosi non solo della nostra città, ma di livello internazionale. In questo caso, anche la sede aumenta il valore dei documenti contenuti e del servizio che l'Archivio di Stato svolge.

Come lei sa, il nostro Stato ha destinato negli anni passati risorse non indifferenti al recupero di alcune parti dell'immobile, utilizzate poi dall'Archivio di Stato per funzioni di rappresentanza e di pubblica fruizione che sono state particolarmente apprezzate dalla città.

È stato uno sforzo che le risorse pubbliche hanno fatto per dare maggiore lustro sia all'immobile stesso sia all'Archivio di Stato, che tanto si era speso affinché ciò avvenisse.

**(Rinvio interpellanza urgente Zanella n. 2-01449)**

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta dei presentatori e con il consenso del Governo, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Zanella n. 2-01449 è rinviato ad altra seduta.

**(Problemi di inquinamento legati all'attività dell'azienda Engelhard di Roma — n. 2-01458)**

PRESIDENTE. L'onorevole Giordano ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01458 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 5).

FRANCESCO GIORDANO. I colleghi sanno, ed anche il Governo lo sa, che non è la prima volta che solleviamo la questione oggetto dell'interpellanza. Peraltro,

abbiamo ricevuto anche tanti consensi, da parte di coloro ai quali ci siamo rivolti, alle nostre richieste, alle nostre critiche e alle nostre precisazioni. Lo stesso ministro Matteoli ci aveva fornito delle garanzie e, in alcuni casi, aveva addirittura assunto degli impegni. Tuttavia la multinazionale Engelhard, è una realtà produttiva molto potente. Essa riesce ad andare oltre le funzioni dei ministri; riesce a bypassare ogni tipo di controllo; riesce, con un potente staff giuridico e con un'assistenza legale significativa, ad intimidire tutti i soggetti che gli si frappongono.

In questi giorni stiamo assistendo anche a « pressioni » — a mio modo di vedere non ho alcuna remora, né politica, né di carattere psicologico, ad affermare che si tratta di intimidazioni — persino da parte di alcuni soggetti, i quali dovrebbero essere preposti al controllo dell'attività e degli effetti di impatto ambientale di questa struttura e di questa impresa. Penso per esempio alla ASL competente della zona nella quale si stanno manifestando gli effetti devastanti dell'inquinamento.

Vorrei dire con grande chiarezza che noi non demorderemo da questa battaglia democratica e civile. Non ci facciamo intimidire ed insieme ai cittadini, i quali hanno costituito da tempo un comitato e si stanno battendo, continueremo questa battaglia democratica, fino a che essa sarà vinta. Infatti, qui è in gioco la salute di migliaia di cittadini. I fatti sono i seguenti.

Vi è un'industria chimica, la Engelhard, che da circa cinquant'anni utilizza un impianto di smaltimento di rifiuti pericolosi, anche se ufficialmente destinato al recupero di metalli preziosi, in un territorio dove la popolazione ha avuto un grosso sviluppo, passando da 2500 abitanti di Settecamini negli anni cinquanta ai circa 30.000 abitanti attuali di Settecamini, Case Rosse, Setteville di Guidonia, senza considerare i 30.000 abitanti del nuovo quartiere di Ponte di Nona. Ai residenti si aggiungono i circa 40.000 lavoratori della « Tiburtina Valley ». L'azienda, conosciuta da sempre come l'innocua « fabbrica dell'oro » — si tratta di un eufemismo gentile! — ha informato gli abitanti del territorio sulla presenza di

questo impianto, cioè di questa attività pericolosa e nociva, solo nell'ottobre del 2002, tra l'altro dopo aver ricevuto le relative autorizzazioni della regione Lazio e della provincia di Roma.

I cittadini hanno cominciato ad avere dei dubbi sulla salubrità di questa azienda, quando il 12 febbraio 1999 si ruppe un grande serbatoio di acido cloridrico e la zona fu isolata per alcuni giorni. Poi si ebbe un incendio il 3 aprile 2000. Il 13 settembre 2000, i cittadini presentarono un esposto alla procura della Repubblica, senza risultato. Poi chiesero più volte, ma inutilmente, alla regione Lazio un'indagine epidemiologica per malattia, avendo la netta sensazione che i casi di tumore fossero più frequenti che altrove.

La regione Lazio, con decreto n. 117 del 1° agosto 2002, autorizzava la Engelhard a bruciare 1.600 tonnellate l'anno di catalizzatori esausti classificati con i codici Cer 16.08.01 (non contenenti sostanze pericolose) e 16.08.07 (contenenti sostanze pericolose), senza, tuttavia, specificare le quantità di quelli pericolosi. Nello stesso paragrafo l'autorizzazione indicava che i catalizzatori bruciati potevano contenere metalli preziosi in concentrazione tra lo 0,03 per cento ed il 10 per cento. Ciò significava che l'impianto non era finalizzato solo al recupero dei metalli preziosi, ma poteva essere utilizzato anche come un normale impianto per lo smaltimento dei rifiuti pericolosi.

La provincia di Roma, con autorizzazione n. 76 del 12 dicembre 2001, regolamentava le emissioni in atmosfera dei 38 punti di emissione della Engelhard ed, in particolare, di venti camini muniti di sistemi di abbattimento dei fumi che sarebbero dovuti entrare in funzione nel gennaio 2003, ma che di fatto sono stati ultimati solo nel dicembre del 2004.

In questo caso, non sono considerate le sostanze pericolose quali i metalli pesanti, idrocarburi policiclici aromatici, diossine, sostanze queste ritenute molto pericolose per la salute perché cancerogene, teratogene (determinano malformazione del feto), biocumulabili e persistenti. Come vede, Presidente, stiamo parlando di una cosa drammaticamente seria.

La cosa divertente, si fa per dire (scusate la metafora), è che l'azienda ha un ampio margine di manovra e di discrezionalità che le permette di eludere i controlli esterni e più facilmente quelli interni.

È il caso di una normativa, su cui noi tutti dovremmo rapidamente intervenire, di autorizzazioni che si basano, con riferimento ad una materia così delicata, solo sul sistema degli autocontrolli, non tenendo in considerazione il conflitto di interessi. Vale a dire, l'azienda dovrebbe autocertificare che non produce e non immette nell'ambiente sostanze velenose. È come chiedere al macellaio se la propria carne è buona. Sfido, chiunque, a trovare un macellaio che dice che la sua carne è di pessima qualità. In questo caso, si tratta di cose ben più gravi.

L'abbattimento dei fumi del nuovo impianto si realizza attraverso il loro lavaggio in acque che, dopo trattamento, vengono riversate nel fiume Aniene, già molto inquinato.

Già nell'ottobre del 2003 è stata avvertita la necessità di delocalizzare la Engelhard sulla base dei dati resi noti nel settembre 2003 dal dipartimento di epidemiologia della ASL sulla mortalità per causa nel territorio di Settecamini e Case rosse dal 1987 al 2001. Tali dati avevano evidenziato un aumento della mortalità per tumori nella popolazione maschile del 30 per cento rispetto alla media di Roma.

Il ministro Giovanardi rispondeva che l'azienda avrebbe presto adeguato l'impianto e che sarebbero stati fatti ulteriori accertamenti per valutare un eventuale nesso causale tra i decessi per tumori e le lavorazioni della Engelhard.

Anche dopo l'adeguamento dell'impianto, il 9 febbraio 2004, è esploso un forno, con un grosso boato e con l'emissione in atmosfera di fumi e polveri molto irritanti per le vie respiratorie.

Devo riconoscere che, a seguito dell'interessamento del ministro Matteoli — come si vede, non ho alcun pregiudizio al riguardo —, dopo l'interpellanza del 1° aprile 2003, le analisi dei campioni effettuati dall'Arpa sulle emissioni in atmosfera e nelle acque reflue di sostanze pericolose hanno evidenziato, per la prima volta in

20 anni, un superamento dei limiti. L'unico superamento che si era verificato in precedenza, nel 1999, riguardava, stranamente per una azienda chimica, solo le acque provenienti dai bagni e dalle cucine. La stessa Arpa ha ammesso, nel documento inviato al ministro dell'ambiente e della tutela del territorio nel 2003, che i controlli avvengono su preavviso. Dunque, ogni volta che si controlla questa azienda la si avvisa per tempo, di modo che quest'ultima eviti di emettere sostanze velenose per il periodo interessato dal controllo.

Infatti, per alcuni mesi, a seguito dell'installazione di centraline che controllavano le emissioni in atmosfera, per la prima volta gli abitanti di Settecamini, Case Rosse e della zona non hanno più sentito questi odori pessimi e non hanno più avvertito irritazioni ai polmoni. Ciò è accaduto esattamente nei quattro mesi in cui erano in funzione queste centraline; quando sono state dismesse, sono ricominciati gli stessi identici problemi.

Intendo aggiungere che, a seguito della massiccia urbanizzazione del territorio, a fianco di questa struttura sono presenti nuovi alloggi e anche un asilo nido.

Ritengo si debba intervenire con grande determinazione e con grande forza, affinché questa azienda, che si avvale di potenti uffici legali in grado di intimidire chicchessia e di ridurre l'efficacia della carta stampata, possa essere inclusa nell'elenco degli stabilimenti a rischio di incidente rilevante e delocalizzata da una zona fortemente urbanizzata.

Noi non ci fermeremo e continueremo incessantemente a batterci per questa grande battaglia civile. Vorremmo vi fosse un Governo — un qualsiasi Governo — che, anziché fare gli interessi di questa impresa, decidesse di porsi finalmente dalla parte di questi cittadini!

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio, onorevole Tortoli, ha facoltà di rispondere.

**ROBERTO TORTOLI, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del terri-**

**torio.** Signor Presidente, l'Istituto superiore per la prevenzione e sicurezza del lavoro ha comunicato che il Dipartimento insediamenti produttivi ed interazione con l'ambiente ha avviato un'indagine ambientale all'interno dello stabilimento oggetto dell'interpellanza, su richiesta della ASL RMB, al fine di rilevare le concentrazioni nell'aria di alcune sostanze pericolose classificate come cancerogene, o sospette tali, presenti nelle emissioni della ditta Engelhard. A tal fine, è stato impiegato il laboratorio mobile assegnato al Dipartimento e i risultati sono in corso di valutazione.

Il Dipartimento igiene del lavoro, in merito alla richiesta di adottare iniziative affinché sia effettuato il monitoraggio biologico sui dipendenti dell'azienda, evidenzia che, dalla scorsa estate, si è intrapreso, in collaborazione con l'azienda sanitaria citata, uno studio su tale aspetto, nell'ambito di un programma di ricerca relativo alla determinazione del rischio di esposizione ad agenti chimici pericolosi in alcuni settori industriali.

Allo stato attuale, tuttavia, non si possiedono ancora risultati significativi, anche per le difficoltà incontrate nel reperire i campioni dai lavoratori, in considerazione del fatto che il prelievo si poteva effettuare soltanto su soggetti volontari.

**FRANCESCO GIORDANO.** Mi scusi, cosa ha detto? Soggetti...?

**ROBERTO TORTOLI, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio.** Onorevole Giordano, ho detto soggetti « volontari ».

Si ribadisce l'impegno dell'Ispesl a rendere disponibili le conclusioni dello studio per gli organismi del Servizio sanitario nazionale, per il Ministero dell'ambiente e per altri organismi dello Stato competenti in materia, nonché per la regione Lazio.

L'Istituto superiore di sanità, da circa un anno, fornisce assistenza tecnica al Dipartimento di prevenzione della citata azienda ASL Roma B per la realizzazione di un'indagine epidemiologica relativa ai dipendenti ed ex dipendenti dell'Engelhard, nonché per la valutazione del-

l'esposizione della popolazione residente in prossimità dell'azienda agli agenti inquinanti rilasciati nell'atmosfera dallo stabilimento in esame.

Contestualmente, il dipartimento di epidemiologia dell'ASL Roma E, utilizzando il proprio sistema informativo per lo studio della mortalità a livello di sezione di censimento, sta effettuando un'indagine microgeografica per valutare la distribuzione spaziale di diverse patologie in funzione della distanza della residenza dei casi dal centro geometrico del sito industriale considerato.

Le metodologie utilizzate per entrambi gli studi epidemiologici (occupazionale ed ambientale) e per il monitoraggio ambientale sono quelle validate a livello internazionale e consuetamente utilizzate dalla comunità scientifica. In particolare, per quanto riguarda lo studio di coorte dei lavoratori Engelhard, si è ricostruita retrospettivamente la popolazione in studio a partire dai libri matricola ufficiali dell'azienda, come previsto nei testi di epidemiologia occupazionale e dalle linee guida sul disegno per l'effettuazione degli studi epidemiologici.

Si ritiene non opportuno, invece, in questi casi il ricorso ai dati INAIL (che vanno utilizzati per effettuare studi di coorte relativi ai titolari di rendita per determinate invalidità, come ad esempio gli asbestosici o i silicotici, per indagare il loro profilo di mortalità) o ai dati INPS (pregevoli, questi ultimi, negli studi di caso-controllo, come ad esempio nel progetto OCCAM sui tumori professionali). Esistono fondamentali differenze tra questi tipi di studio e l'approccio di coorte fornisce nel contesto in esame una superiore informatività.

Comunque, l'attività di assistenza tecnica che l'Istituto superiore di sanità svolge doverosamente a supporto della ASL Roma B non è stata richiesta né tantomeno finanziata dal Ministero dell'ambiente che, pertanto, non ha titolo per adottare iniziative per sospenderla.

Per quanto riguarda il monitoraggio biologico dei lavoratori dell'Engelhard, tale attività è utile solo se altamente specifica e mirata. Sarebbe non appropriato avviare

un piano di monitoraggio biologico specifico prima della conclusione dell'indagine epidemiologica e del monitoraggio ambientale.

Per quanto riguarda l'indagine epidemiologica relativa alla popolazione residente in prossimità dell'azienda, l'Istituto superiore di sanità ribadisce che essa è in fase di effettuazione, a cura del citato Dipartimento di epidemiologia dell'azienda sanitaria competente.

Per quanto rappresentato nell'atto parlamentare in merito all'inclusione della ditta in questione nell'elenco degli stabilimenti a rischio di incidente rilevante, si precisa che il decreto 17 agosto del 1999, n. 334, di attuazione della direttiva 96/82 della Comunità Europea, relativa al controllo degli incidenti rilevanti connessi con determinate sostanze pericolose, si applica per gli stabilimenti in cui sono presenti sostanze pericolose in quantità uguale o superiore a quella indicata nell'allegato 1 al decreto stesso.

È fatto obbligo al gestore dello stabilimento di verificare la possibile presenza di sostanze pericolose nei quantitativi stabiliti nell'allegato 1 e, nel caso, di presentare la notifica alle autorità competenti.

Dalle informazioni in nostro possesso non risulta che la ditta Engelhard abbia presentato notifica ai sensi del citato decreto legislativo e non sussistono elementi che consentano di esprimersi in merito all'assoggettabilità dello stabilimento in questione agli obblighi previsti dal decreto legislativo suddetto.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giordano ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, più che insoddisfatto, sono amareggiato. Infatti, è del tutto evidente che su questa partita il Governo alza bandiera bianca. Avevo avuto ben altre impressioni dal ministro Matteoli nella precedente occasione, ma, come ho già sottolineato, si tratta di una multinazionale potente. Noi non ci fermiamo, continueremo: lo sappiamo, i dirigenti di questa multinazionale!

I dati riferiti dal sottosegretario sono costruiti direttamente dall'impresa, in

quanto la legislazione prevede il meccanismo dell'autocertificazione (come lo stesso sottosegretario ha ricordato), oppure comunque tendono a sconfessare perfino i dati delle ASL di qualche mese fa.

Signor sottosegretario, provi a guardare sul sito della ASL competente, e veda se non c'è una lettera intimidatoria della Engelhard alla ASL stessa; provi a guardare sul sito del comitato dei cittadini che si stanno ribellando, e veda se per caso non c'è un'intimidazione della Engelhard nei confronti di tali cittadini.

Ci stiamo nascondendo dietro una foglia di fico. Vi sono fatti che si sono determinati: un'indagine ha stabilito che in quella zona vi è il 30 per cento di tumori in più. State facendo come lo struzzo: mettete la testa sotto la sabbia e state giocando con la pelle dei cittadini. Cosa deve fare di più una fabbrica per impattare direttamente sulla salute dei cittadini? Non vi abbiamo chiesto la luna nel pozzo. Mi spiace che non abbiate preso sul serio — prima un sottosegretario, poi un altro — questa vicenda; ne sentirete parlare.

Signor sottosegretario, lei ha dichiarato che l'indagine sui lavoratori deve essere svolta su base volontaria. Ma lei è mai stato in un'azienda di questa natura? Lei immagina un dipendente che si sottopone volontariamente a un accertamento di questo tipo? Non ha mai sentito parlare di ricatto industriale sui dipendenti? No, non ne ha mai sentito parlare...

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Non si può fare diversamente.

FRANCESCO GIORDANO. Infatti, le stiamo chiedendo che tali indagini siano condotte da un ente pubblico legittimato. Perché ci dite che esse non possono essere condotte dall'INPS e dall'INAIL? Perché ci dice questo? Perché non si ricorre, anziché alle autocertificazioni, ai soggetti preposti? Questo potete farlo, e invece non lo volete fare: si tratta di un fatto grave.

Perché non adottate iniziative affinché sia effettuato il monitoraggio biologico sui dipendenti dell'azienda, finché non verrà

stabilita, senza ombra di dubbio, l'esposizione temporanea alle fonti di eventuali inquinanti dei dipendenti oggetto delle analisi? Perché non avviate al più presto un'indagine epidemiologica? Questo lo potete fare. Fra la popolazione di Case Rosse, Settecamini e Setteville di Guidonia sembrano molto frequenti forme patologiche anche gravi, fra cui tumori della tiroide in età giovanile. Tale indagine deve rappresentare la scelta prioritaria, essendo l'unica diretta alla salvaguardia della salute dei cittadini. Inoltre, avete il dovere di accertare subito eventuali relazioni causali sullo stato di salute dei cittadini per limitare i danni e per consentire loro il diritto a un legittimo risarcimento.

Signor sottosegretario, mi rivolgo a lei con assoluto rispetto per il suo ruolo e per la sua funzione: se non inserite questa fabbrica fra gli stabilimenti a rischio di incidente rilevante, voglio capire quali fabbriche considerate a rischio di incidente rilevante! Mi faccia vedere l'elenco, perché quello che fa una fabbrica come questa, che devasta in questa maniera il territorio e mette a così forte repentaglio la vita dei cittadini, non vedo quali altre fabbriche lo possano fare!

Voglio aggiungere che, a fianco di quello stabilimento, stanno costruendo un asilo nido, signor sottosegretario; vi sono dei bambini che, come lei dice, in uno « stato di incertezza » — per me, certezza — rischiano di avere gravi malattie determinate da questo tipo di inquinamento.

Ci rifletta, ci pensi e veda se è possibile intervenire: un asilo nido a fianco di quella maledetta fabbrica!

***(Iniziativa per sostenere le ricerche della fondazione europea di oncologia e scienze ambientali « Bernardino Ramazzini » — n. 2-01443)***

PRESIDENTE. L'onorevole Grandi ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01443 (vedi l'allegato A — *Interpellanze urgenti sezione 6*).

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, vorrei ricordare brevemente che, proprio

per gli argomenti che sono stati prima affrontati anche dal collega Giordano, da vari decenni è in corso nel nostro paese una iniziativa per lo studio e la prevenzione di malattie oncologiche, che ha visto protagonista, in particolare, un autorevole scienziato oggi scomparso, il professor Cesare Maltoni, che ha dato vita all'Istituto Ramazzini. La ricerca svolta dalla fondazione « Bernardino Ramazzini » (e prima dal professor Maltoni, quando non c'era ancora la fondazione Ramazzini), mira a spiegare il rapporto tra i danni alla salute e le condizioni produttive di danno ambientale.

Il professor Maltoni è, per citare soltanto due episodi molto importanti, colui che ha contribuito in modo determinante a stabilire gli effetti tumorali dell'amianto e del cloruro di polivinile, questioni che — come ben sappiamo — si stanno ancora trascinando in qualche caso nelle aule dei tribunali.

Questa importante, e credo da valorizzare ancora oggi, iniziativa per la ricerca sulle cause fondamentali dei tumori e per la loro prevenzione costituisce una parte fondamentale dell'esperienza e del contributo scientifico dato dal professor Cesare Maltoni e la fondazione « Bernardino Ramazzini » rappresenta la sua creatura, la struttura che ha avuto il compito di continuare in questa attività.

La fondazione in questione svolge ormai da tempo la sua attività e nell'ultimo periodo ha avuto un'importante riconoscimento internazionale: infatti, il *National toxicology program* americano, che fa capo al *National of environmental health sciences*, ha riconosciuto la validità delle sue ricerche al punto da garantire un contributo finanziario per un periodo di dieci anni e per un totale di 3.300.000 dollari.

A parte la somma in questione, che naturalmente è sempre importante per un istituto di ricerca, rileva il riconoscimento della validità delle ricerche effettuate. Ritengo, infatti, che, nel momento in cui un istituto degli Stati Uniti (che notoriamente sono molto attenti nella selezione) riconosce il valore dell'attività svolta da tale fondazione e offre un contributo finanziario — come si afferma nell'interpellanza —

per pubblicare sui suoi rapporti i risultati degli esperimenti sugli agenti chimici e fisici condotti nei laboratori della fondazione in oggetto inserendo tali risultati nella banca dati del *National toxicology program* americano, ed evitando così la ripetizione degli stessi studi da parte dello stesso *National toxicology program*, ciò costituisca una conferma della validità del lavoro svolto, della sua importanza e dei riconoscimenti internazionali che consegue.

Questa è la ragione per la quale, essendo la notizia diventata di dominio pubblico da poche settimane, abbiamo ritenuto necessario chiedere al Governo, segnatamente al Ministero della salute ed a quello dell'istruzione, dell'università e della ricerca, quali iniziative essi intendano prendere per cercare di valorizzare ciò che in Italia si muove sotto questo profilo.

Ogni volta che affrontiamo problemi circa l'arretratezza e le difficoltà dell'Italia, sentiamo dire che c'è bisogno di ricerca. Bene, qui la ricerca c'è: ci sono gli scienziati necessari; c'è il patrimonio di fatti che sta a dimostrarlo; c'è il riconoscimento internazionale.

Cerchiamo di valorizzare ciò che la ricerca italiana dimostra di saper fare. Mi attendo dal sottosegretario che risponderà, evidentemente, un impegno del Governo in tal senso.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio, onorevole Tortoli, ha facoltà di rispondere.

**ROBERTO TORTOLI, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio.** Signor Presidente, con riferimento all'interpellanza dell'onorevole Grandi, concernente la Fondazione europea di oncologia e scienze ambientali « Bernardino Ramazzini » di Bologna, si rende noto che, sulla base delle informative acquisite dal Ministero della salute, è risultato quanto segue: a) la Fondazione predetta risulta costituita, opera ed agisce quale ONLUS *no-profit* esclusivamente nel settore privato, utilizzando fondi non di provenienza

pubblica; b) per la ragione *sub a)*, la Fondazione non è ente vigilato dal Ministero della salute; c) la Fondazione non ha mai richiesto alcun intervento in merito ai propri programmi di ricerca neppure al Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca; d) nell'anno 2001, l'Istituto superiore di sanità e l'Istituto superiore per la prevenzione e la sicurezza del lavoro si sono limitati ad esprimere un parere positivo in merito alla valutazione di due programmi di studi sperimentali presentati dalla Fondazione al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, finalizzati allo studio degli effetti cancerogeni sia dei campi magnetici sinusoidali (come quelli generati dalle linee elettriche ad alta tensione) sia di quelli ad alta frequenza.

Peraltro, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio ha precisato che la competente direzione generale per la salvaguardia ambientale, a dire il vero, non ha ancora proceduto, a tutt'oggi, all'affidamento dei programmi predetti.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Grandi ha facoltà di replicare.

**ALFIERO GRANDI.** Signor Presidente, mi aspettavo di poter essere soddisfatto, ma debbo dichiarare che non posso esserlo.

Che l'istituto « Ramazzini » sia una ONLUS non è una grande novità: è esattamente questa la struttura che ha adottato, peraltro in collegamento con una fondazione e ad altre strutture (il gruppo Ramazzini ha, infatti, una valenza societaria un po' più ampia).

Non è vero che l'istituto non ha fondi di provenienza pubblica e mi meraviglia molto che lei l'abbia affermato, signor sottosegretario. Caso mai, avrebbe potuto dire che esso non ha fondi di provenienza statale, ma questa, lungi dal costituire una critica, si risolverebbe in un'autocritica. Ad esempio, so che esiste un accordo concluso con la regione Emilia-Romagna (se non ricordo male, si dovrebbe trattare di un accordo triennale). La predetta regione ha ritenuto che le ricerche dell'istituto siano molto importanti.

Non credo che il Ministero della salute o quello dell'istruzione, dell'università e della ricerca si occupino soltanto degli organismi vigilati direttamente e mi auguro, anzi, che abbiano programmi e progetti che consentano loro di valutare anche le importanti iniziative che provengono dal settore privato sociale. Invero, una ONLUS non è un privato come un altro: non ha fini di lucro e rappresenta la formula con la quale si possono ricevere finanziamenti anche di settori privati, che ci sono, da parte di fondazioni e di banche (altrimenti, l'attività in corso in questo momento — ad esempio, una notevole quantità di ratti è stata sottoposta a radiazioni elettromagnetiche per valutare gli effetti dei campi elettromagnetici — non sarebbe stata possibile; insomma, sebbene il Ministero della salute non si sia accorto di nulla, loro stanno facendo ricerca).

Non è vero, poi, che non è mai stato chiesto alcun intervento. Mi pare che sia stata presentata una domanda (si spera che venga accolta) al Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca. Evidentemente, la domanda non è stata ancora, per così dire, incardinata, ma sarebbe bene che venisse esaminata proprio per contribuire all'attività dell'istituto anche con il finanziamento richiesto.

La valutazione positiva su due progetti da parte del Ministero dell'ambiente — che tuttavia non ha ancora proceduto — è un'autocritica del Ministero stesso.

Dalla risposta che lei ha fornito, non ho udito parole in ordine alle intenzioni del Ministero della salute. Infatti, questo Ministero dovrebbe essere attento alla salute dei cittadini e agli effetti cancerogeni derivanti da attività produttive o da inquinamenti ambientali di varia natura e dovrebbe favorire in ogni modo la sperimentazione.

Mi ha colpito, inoltre, che nella risposta vi sia stato un totale silenzio con riferimento al fatto che gli Stati Uniti d'America, attraverso un loro importante istituto, hanno riconosciuto il valore dei dati raccolti dalla fondazione « Bernardino Ramazzini ». Il Ministero della salute, invece, sembra ignorare che ciò sia avvenuto.

Nel dubbio che potesse essere così, abbiamo presentato l'interpellanza urgente, sottoponendo i dati al Ministero della salute. Tuttavia, se nella risposta lei non recepisce gli elementi che le fornisco, evidentemente, la questione diventa molto seria.

Poiché, alla fine, la cosa che maggiormente interessa me ed i firmatari di questa interpellanza urgente è che la ricerca nel nostro paese compia dei passi avanti, vorrei chiederle, onorevole sottosegretario di valutare, con qualche elemento di autocritica, la debolezza del testo che gli uffici le hanno predisposto per rispondere in aula all'interpellanza. Le chiedo, altresì, se, una volta tornato nella sua sede, non ritenga necessario trovare tutti i collegamenti nel Ministero della salute, nel Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca scientifica e nel Ministero dell'ambiente, spiegando a tutti i dirigenti generali e ai funzionari che si occupano di questo problema che, se gli Stati Uniti ritengono una ricerca italiana uno studio importante, sarebbe bene che se ne accorgesse anche il nostro paese e, in particolare, l'attività di supporto del Governo.

Mi auguro che il progetto di ricerca che la fondazione « Bernardino Ramazzini » ha già consegnato venga valutato positivamente. Mi auguro inoltre che il Ministero dell'ambiente proceda laddove non ha ancora proceduto. Mi auguro anche che il Ministero della salute non sia assente in ciò.

Mi auguro infine che, se dovessi ripresentare tra qualche mese un'interpellanza (cosa che farò: lo può segnare nell'agenda come un impegno preso di fronte al Presidente della Camera), interpellando il Governo, segnatamente il Ministero della salute, sulle iniziative messe in atto, lei sia in grado di rispondere positivamente a questo problema, perché è soltanto la prima di una serie di domande che le verranno poste per sapere cosa il Governo intenda fare per supportare la ricerca in un campo delicatissimo, ma purtroppo anche di grande sviluppo, come quello oncologico, derivante da sistemi produttivi o da danni ambientali.

**(Rinvio interpellanza urgente Lion  
n. 2-01429)**

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta dei presentatori e con il consenso del Governo, lo svolgimento dell'interpellanza Lion n. 2-01429 è rinviato ad altra seduta.

**(Iniziativa per prevedere un parametro unico a cui le amministrazioni comunali debbano attenersi nell'adozione di provvedimenti di contenimento delle emissioni inquinanti - n. 2-01454).**

PRESIDENTE. L'onorevole Anna Maria Leone fa facoltà di illustrare la sua interpellanza n.2-01454 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 7).

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, da varie settimane si registrano ripetuti superamenti della soglia di attenzione di alcune sostanze inquinanti, specie delle polveri sottili PM10 che hanno comportato, in diversi centri urbani, la limitazione totale o parziale del traffico veicolare, a tutela della salute dei cittadini.

La normativa Euro 4, che si rifà alle direttive 1999/102/CE e 2001/100/CE, entrerà in vigore il primo gennaio 2006 ed è particolarmente restrittiva. Alcune delle auto di recente produzione rispondono già ai suoi dettami. I veicoli Euro 4 sono concepiti con dispositivi *antismog* tali che l'emissione di polveri PM 10 non superino i limiti di 50 microgrammi per metro cubo, così come previsto dalla legge. Per le loro caratteristiche tali veicoli sono del tutto simili a quelli a GPL, metano o elettrici.

Diverse ordinanze comunali sulle limitazioni del traffico hanno sottolineato che i veicoli che rispondono alla normativa Euro 4 sono liberi di circolare in qualsiasi momento. L'amministrazione comunale di Verona, tra le altre (non è la sola), nell'ordinanza che prevede le limitazioni del traffico, ha incluso anche questo tipo di veicoli tra quelli che non possono circolare.

Si chiede di sapere quali provvedimenti il ministro interpellato intenda assumere

affinché le amministrazioni comunali si uniformino nell'adottare provvedimenti di contenimento delle emissioni inquinanti in atmosfera dovute alla circolazione dei veicoli.

**PRESIDENTE.** Il sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio, onorevole Tortoli, ha facoltà di rispondere.

**ROBERTO TORTOLI, Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio.** Signor Presidente, in merito a quanto indicato nell'interpellanza urgente n. 2-01454, presentata dall'onorevole Anna Maria Leone ed altri deputati, riguardante l'inquinamento atmosferico da polveri sottili causato da traffico veicolare, si rappresenta che il decreto legislativo n. 351 del 4 agosto 1999, che recepisce la direttiva europea n. 96/62/CE, costituisce il quadro normativo nazionale di riferimento. Tale decreto infatti stabilisce: in primo luogo, gli obiettivi per la qualità dell'aria, al fine di proteggere la salute umana e l'ambiente dai possibili effetti tossici degli inquinanti immessi in atmosfera; in secondo luogo, i principi su cui basare la valutazione della qualità dell'aria sul territorio nazionale; in terzo luogo, la pianificazione di azioni utili a mantenere la qualità dell'aria e a migliorarla negli altri casi.

In particolare, tale decreto prevede, all'articolo 7, che le regioni individuino le zone del proprio territorio in cui i livelli di uno o più inquinanti comportano il rischio di superamento dei valori limite delle soglie di allarme e per tali zone definiscano i piani di azione, contenenti le misure da attuare nel breve periodo, incluse le sospensioni del traffico veicolare e individuino l'autorità competente alla gestione di tali situazioni di rischio.

Poiché dal 1° gennaio 2005 sono entrati in vigore i nuovi limiti stabiliti per le polveri fini, che costituiscono attualmente il principale problema di inquinamento atmosferico nei centri urbani, alcuni sindaci hanno già adottato provvedimenti di limitazione e sospensione del traffico veicolare. Tuttavia, l'adozione di tali misure,

limitate alle ore o ai giorni di inquinamento acuto, è risultata poco efficace a lungo termine nella riduzione dell'inquinamento atmosferico, se non nei casi di variazioni meteorologiche favorevoli alla dispersione degli inquinanti durante o immediatamente dopo la limitazione del traffico.

Si ritiene fondamentale che i piani di azione, che devono scattare quando si verifica il rischio di superamento dei limiti di qualità dell'aria e delle soglie d'allarme, vengano adeguatamente integrati con le pianificazioni di tipo strutturale, finalizzate alla riduzione di emissioni in atmosfera elaborate a livello nazionale, regionale e locale (piano nazionale di riduzione delle emissioni ex articolo 3 del decreto legislativo n. 171 del 2004; piani regionali ex articoli 8, 9 del decreto legislativo n. 351 del 1999).

A tal fine, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio ha istituito un tavolo tecnico di coordinamento sulla qualità dell'aria con il Ministero della salute, le regioni e le province autonome, l'unione delle province d'Italia, l'associazione nazionale dei comuni italiani. A tale tavolo partecipano anche APAT, CNR, ENEA ed Istituto superiore di sanità.

Uno degli obiettivi del tavolo è quello di dotare i soggetti partecipanti di strumenti condivisi per la valutazione e la gestione della qualità dell'aria.

I primi strumenti sviluppati dal tavolo tecnico sono stati: le linee guida per il corretto posizionamento delle stazioni di monitoraggio; gli strumenti modellistici per l'attuazione di un programma nazionale per la rilevazione del contributo alle concentrazioni di polveri fini derivanti da fenomeni naturali.

Si sta ora lavorando allo sviluppo di ulteriori strumenti modellistici valicati, che consentano di effettuare delle previsioni attendibili sulle condizioni di rischio di inquinamento che si possono verificare in funzione dell'evolversi delle situazioni meteorologiche ed emissive di ciascuna area urbana.

La realizzazione di tale progetto consentirà inoltre la definizione di un sistema coerente ai vari livelli in grado di fornire:

la valutazione degli effetti di riduzione delle concentrazioni atmosferiche degli inquinanti associati alle misure « di urgenza » (limitazione del traffico) e strutturali; la valutazione degli effetti di riduzione delle concentrazioni atmosferiche degli inquinanti associati alle misure adottate nei piani nazionali (*ex* direttiva 2001/81/CE sui tetti alle emissioni) e regionali (*ex* direttiva 96/62/CE di risanamento della qualità dell'aria) e la valutazione dei costi associati alle possibili misure di riduzione. Tali strumenti renderanno infine possibile selezionare quelle più efficaci, nonché informare per tempo la popolazione.

Le problematiche sopra esposte, comunque, che in questi giorni sono al centro dell'attenzione dei *mass media* e degli enti interessati, saranno affrontate in sede politica e in un apposito incontro tra comuni, ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e ministro delle infrastrutture e dei trasporti il 16 febbraio prossimo a Roma. In quella data saranno evidenziate anche le problematiche sottolineate dall'interpellante per quanto riguarda gli autoveicoli Euro 4 e le eventuali difformità di comportamento di un comune rispetto agli altri e rispetto alle linee guida ed alle indicazioni provenienti dal livello nazionale.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Anna Maria Leone ha facoltà di replicare.

**ANNA MARIA LEONE.** Signor Presidente, signor sottosegretario, è evidente che ho preso a pretesto questa palese ingiustizia — come anche lei l'ha definita a conclusione della sua risposta — nei confronti dei possessori di auto Euro 4 per ribadire che, proprio perché l'inquinamento atmosferico è un problema serio, non va affrontato in termini propagandistici o superficiali, creando disagi ai cittadini, ma con iniziative programmate ed organiche. Se si considera che nell'ordinanza del comune di Verona esistono deroghe, non si capisce per quale motivo tali auto siano escluse. Inoltre, quale senso ha che le case produttrici applichino le direttive dell'Unione europea, che l'utente acquisti automobili così costruite se non si

usufruisce di quei vantaggi che contribuirebbero a riconoscere una certa sensibilità ed a favorire il superamento dell'inquinamento atmosferico?

Il problema dell'inquinamento, come ho già detto, è un problema serio e va affrontato alla radice, e non con interventi — come è stato anche da lei riferito — che non risolvono alla base la questione. Un altro interrogativo che la gente comune si pone riguarda la deroga per chi si reca allo stadio, che consente l'uso di automobili con targhe che non potrebbero circolare, deroga non applicata per chi si reca al lavoro o a prendere i figli a scuola.

Questi provvedimenti sono assolutamente insufficienti, creano disagio e non contribuiscono a corresponsabilizzarci per favorire un'autentica cultura ecologica, ma anzi ci spingono a trovare espedienti per ottenere l'applicazione delle deroghe. Inoltre, se tali provvedimenti sono assolutamente necessari durante l'inverno, non vuol dire forse che anche il riscaldamento ha una parte di responsabilità? Allora, perché non approfondire la ricerca di strumenti diversi, potenziando — penso sempre alla mia città — l'uso del teleriscaldamento? Perché non rinnovare il parco autobus? Vorrei che qualche volta il sindaco si trovasse in automobile dietro ad alcuni autobus in modo da capire quanto essi inquinino.

Perché non predisporre un autentico piano dei trasporti pubblici? Perché non adottare un'autentica politica a favore delle piste ciclabili protette? Perché non favorire e realizzare un vero piano dei parcheggi?

Insomma, signor sottosegretario, per richiamare quanto lei ha affermato, se l'inquinamento esiste, perché limitarsi a fotocopiare le ordinanze anno per anno, rendendole sempre più restrittive, senza tuttavia sensibilizzare i cittadini in ordine al fatto che il problema ancora non è risolto, ripresentandosi ogni anno con maggiore urgenza? Ad esempio — e faccio riferimento alla sua risposta —, perché si continuano a localizzare le centraline rilevatrici vicino ai semafori, dove le code dei veicoli sono più frequenti?

La provocazione lanciata è giusta, perché se un'auto risponde ai requisiti della normativa vigente, ha il diritto di circolare; tuttavia, se è vero che l'inquinamento reca un danno ai cittadini, è altrettanto vero che, come ha affermato il Governo nella sua risposta, si rende allora necessario un coordinamento serio, nonché un approfondimento della tematica.

In questa materia, infatti, non bisogna ritenersi soddisfatti, poiché giornalmente, attraverso i *mass media*, i diversi comuni fanno sapere che è stata disposta la circolazione a targhe alterne, che il giovedì e il venerdì viene deciso il blocco della circolazione, che la domenica si stabiliscono delle deroghe e perché, alla fine, tutti speriamo che l'intervento del Padreterno, attraverso un bel cambiamento meteorologico, possa consentire alle polveri sottili di andare altrove!

**(Rinvio interpellanza urgente Vianello n. 2-01445)**

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta dei presentatori e con il consenso del Governo, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Vianello n. 2-01445 è rinviato ad altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

**Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.**

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare Misto ha reso noto, con lettera in data odierna, che il deputato Piergiorgio Martinelli è stato designato a rappresentare la componente politica « Ecologisti democratici » all'interno del gruppo parlamentare Misto ed ha assunto la carica di vicepresidente del gruppo medesimo.

**Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 14 febbraio 2005, alle 15,30:

1. — *Discussione del disegno di legge:*

S. 2557 — Delega al Governo per il riassetto normativo del settore dell'auto-transporto di persone e cose (*Approvato dal Senato*) (5197);

*e delle abbinare proposte di legge:* GIBELLI e CAPARINI; ROSATO ed altri; COLLAVINI ed altri (1571-4876-5341).

— *Relatore:* Pezzella.

2. — *Discussione della proposta di legge:*

KESSLER, FINOCCHIARO, BONITO, CARBONI, RANIERI\*: Disposizioni per conformare il diritto interno alla decisione quadro 2002/584/GAI del Consiglio, del 13 giugno 2002, relativa al mandato d'arresto europeo e alle procedure di consegna tra Stati membri (*Approvata dalla Camera e modificata dal Senato*) (4246-B).

— *Relatore:* Pecorella.

\*I firmatari hanno ritirato la loro sottoscrizione dalla proposta di legge.

3. — Discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00419 e Antonio Leone n. 1-00422 sulle politiche da adottare in materia di cambiamenti climatici.

**La seduta termina alle 18,15.**

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

Licenziato per la stampa alle 20,25.