

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

583.

SEDUTA DI MERCOLEDÌ 9 FEBBRAIO 2005

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

 DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**
 E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VII-XXII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-127

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-ter, n. 6-A)</i> ..	3
Documenti in materia di insindacabilità	1	Presidente	3
<i>(Discussione – Doc. IV-ter, n. 6-A)</i>	1	Bielli Valter (DS-U)	3
Presidente	1	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	3
Cola Sergio (AN), <i>Relatore</i>	1	Sgarbi Vittorio (FI)	4
		Preavviso di votazioni elettroniche	6

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR.

	PAG.		PAG.
<i>(La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,25)</i>	6	Bielli Valter (DS-U)	30
Ripresa discussione – Doc. IV-ter, n. 6-A ..	6	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	27
<i>(Votazione – Doc. IV-ter, n. 6-A)</i>	6	Campa Cesare (FI)	31
Presidente	6	Di Giandomenico Remo (UDC)	18
<i>(Discussione – Doc. IV-ter, n. 11-A)</i>	6	Frigato Gabriele (MARGH-U)	31
Presidente	6	Gambini Sergio (DS-U)	25
Mantini Pierluigi (MARGH-U), <i>Relatore</i> ..	6	Mariotti Arnaldo (DS-U)	19
<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-ter, n. 11-A)</i> ..	7	Parolo Ugo (LNFP)	29
Presidente	7	Russo Spena Giovanni (RC)	22
Buontempo Teodoro (AN)	12	Saia Maurizio (AN)	28
Gironda Veraldi Aurelio (AN)	9	Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	23
Mancuso Filippo (Misto)	13	Zaccaria Roberto (MARGH-U)	21
Rutelli Francesco (MARGH-U)	10	<i>(Coordinamento formale – A.C. 5521)</i>	32
Sgarbi Vittorio (FI)	8, 11	Presidente	32
Siniscalchi Vincenzo (DS-U), <i>Presidente della Giunta per le autorizzazioni</i>	12	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5521)</i>	32
<i>(Discussione – Doc. IV-quater, nn. 79 e 80)</i> ..	13	Presidente	32
Presidente	13	Inversione dell'ordine del giorno	32
Cola Sergio (AN), <i>Relatore</i>	14	Presidente	32
<i>(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater, nn. 79 e 80)</i>	15	Romani Paolo (FI), <i>Presidente della IX Commissione</i>	32
Presidente	15	Proposte di legge: Tutela dei minori nella programmazione televisiva (A.C. 4964-5017-5108) (Seguito della discussione ed approvazione del testo unificato)	32
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	15	<i>(Esame articoli – A.C. 4964 ed abbinate)</i> ...	32
<i>(Votazioni – Doc. IV-quater, nn. 79 e 80)</i> ..	15	Presidente	32
Presidente	15	<i>(Esame articolo 1 – A.C. 4964 ed abbinate)</i> ..	33
Boccia Antonio (MARGH-U)	16	Presidente	33
Dimissioni del deputato Gian Luigi Boiardi ..	17	Bianchi Clerici Giovanna (LNFP), <i>Relatore per la VII Commissione</i>	33, 37
Presidente	17	Buontempo Teodoro (AN)	33
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 314 del 2004: Proroga di termini (A.C. 5521) (Seguito della discussione ed approvazione)	17	Capitelli Piera (DS-U)	36
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 5521)</i>	17	Colasio Andrea (MARGH-U)	35, 38
Presidente	17	Giulietti Giuseppe (DS-U)	39
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	18	Innocenzi Botti Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	33
Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	17	Panattoni Giorgio (DS-U)	37
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5521)</i> ..	18	Rognoni Carlo (DS-U)	38
Presidente	18	Valpiana Tiziana (RC)	41, 43
		<i>(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15)</i>	44

	PAG.		PAG.
Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)	44	<i>(Iniziativa normativa per modificare le norme vigenti sul patteggiamento e sul rito abbreviato – n. 3-04186)</i>	54
<i>(Condizioni degli animali negli stabulari dell'Istituto superiore di sanità – n. 3-04185)</i> ...	44	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	55
Azzolini Claudio (FI)	45, 46	Lussana Carolina (LNFP)	54, 55
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	45	<i>(La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16)</i>	56
<i>(Invio alle famiglie italiane del libretto « Pensiamo alla salute » – n. 3-04184)</i>	46	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	56
Bindi Rosy (MARGH-U)	46, 47	Sull'ordine dei lavori	56
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	46	Presidente	57
<i>(Iniziativa per un'utilizzazione più efficace degli oneri di servizio pubblico previsti per l'aeroporto di Crotone – n. 3-04179)</i>	47	Valpiana Tiziana (RC)	56
Bianchi Dorina (Misto)	47, 48	Ripresa discussione – A.C. 4964 ed abbinata .	57
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	48	<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 4964 ed abbinata)</i>	57
<i>(Misure per garantire agli allievi della Polizia di Stato un trattamento economico e contributivo identico a quello previsto per gli allievi dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza – n. 3-04180)</i>	49	Presidente	57, 60
Alfano Ciro (UDC)	49, 50	Barbieri Emerenzio (UDC)	59
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	49	Bianchi Clerici Giovanna (LNFP), <i>Relatore per la VII Commissione</i>	58, 59
<i>(Presunto accordo segreto tra il Governo USA e il Governo italiano sul dispiegamento di armi nucleari sul territorio nazionale – n. 3-04181)</i>	50	Buontempo Teodoro (AN)	57, 59
Deiana Elettra (RC)	50	Giordano Francesco (RC)	59
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	50	Innocenzi Botti Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	57
<i>(Sospensione delle nuove procedure concorsuali per la selezione di personale docente, ricercatore e tecnico-amministrativo – n. 3-04182)</i>	51	Valpiana Tiziana (RC)	58, 60
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	51	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 4964 ed abbinata)</i> .	62
Martella Andrea (DS-U)	51	Presidente	62
Tocci Walter (DS-U)	52	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 4964 ed abbinata)</i>	62
<i>(Iniziativa per ricordare nelle scuole e nelle università le vittime delle foibe e dell'esodo istriano, fiumano e dalmato – n. 3-04183)</i> .	53	Presidente	62
Franz Daniele (AN)	53, 54	Innocenzi Botti Giancarlo, <i>Sottosegretario per le comunicazioni</i>	62
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	53	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4964 ed abbinata)</i>	63
		Presidente	63
		Barbieri Emerenzio (UDC)	63
		Buontempo Teodoro (AN)	69
		Colasio Andrea (MARGH-U)	66
		Garnero Santanchè Daniela (AN)	68
		Martini Francesca (LNFP)	65
		Ruzzante Piero (DS-U)	70
		Valpiana Tiziana (RC)	63
		Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	68

	PAG.		PAG.
<i>(Coordinamento formale – A.C. 4964 ed abbinata)</i>	71	Bolognesi Marida (DS-U)	91, 93, 95
Presidente	71	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	89
<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 4964 ed abbinata)</i>	71	Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i>	90, 95
Presidente	71	Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	90, 94
Sull'ordine dei lavori ed inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di progetti di legge	72	Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i>	95
Presidente	72	Valpiana Tiziana (RC)	90, 93, 94
Boccia Antonio (MARGH-U)	72	<i>(La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 19,10)</i>	96
Mozioni Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 e Lucidi ed altri n. 1-00421: Interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale (Seguito della discussione)	73	Presidente	96
<i>(Parere del Governo)</i>	73	Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i>	96
Presidente	73	Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	97
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	73	<i>(Esame articolo 2 – A.C. 4248)</i>	97
Lucidi Marcella (DS-U)	73	Presidente	97
Vitali Luigi, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .	73	Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i>	97
<i>(Dichiarazioni di voto)</i>	73	Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	97
Presidente	73, 85	<i>(Esame articolo 3 – A.C. 4248)</i>	97
Bimbi Franca (MARGH-U)	85	Presidente	97
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	82, 85	Battaglia Augusto (DS-U)	101
Burani Procaccini Maria (FI)	80	Boccia Antonio (MARGH-U)	99
Leone Anna Maria (UDC)	73	Bolognesi Marida (DS-U)	98
Lucidi Marcella (DS-U)	83	Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i>	97, 99
Martini Francesca (LNFP)	88	Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	97
Mosella Donato Renato (MARGH-U)	75	Innocenti Renzo (DS-U)	100
Valpiana Tiziana (RC)	78	Leone Antonio (FI)	99
Vitali Luigi, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .	85	Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i>	99, 101
<i>(Votazioni)</i>	88	Valpiana Tiziana (RC)	98, 100
Presidente	88	<i>(Esame articolo 4 – A.C. 4248)</i>	101
Proposta di legge: Sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (A.C. 4248) (Seguito della discussione)	89	Presidente	101, 105
<i>(Esame articoli – A.C. 4248)</i>	89	Boccia Antonio (MARGH-U)	104
Presidente	89	Bolognesi Marida (DS-U)	103, 106, 107
<i>(Esame articolo 1 – A.C. 4248)</i>	89	Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i>	102
Presidente	89, 96	Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i>	107
		Provera Marilde (RC)	103, 106
		Valpiana Tiziana (RC)	102, 104
		Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	105
		<i>(Esame articolo 5 – A.C. 4248)</i>	107
		Presidente	107
		Ercole Cesare (LNFP), <i>Relatore</i>	107
		Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i>	108

	PAG.		PAG.
Proposta di legge: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali (<i>Approvata dalla IV Commissione permanente del Senato</i>) (A.C. 2043) ed abbinata (A.C. 2505) (Discussione)	108	Proposta di legge: Spese di giustizia (<i>Approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato</i>) (A.C. 3017-B) (Discussione)	120
(Discussione sulle linee generali – A.C. 2043) .	108	(Discussione sulle linee generali – A.C. 3017-B)	120
Presidente	108	Presidente	120
Costa Raffaele (FI)	112	Cola Sergio (AN)	120
Drago Giuseppe, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	110	Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	120
Lavagnini Roberto (FI), <i>Vicepresidente della IV Commissione</i>	108	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	121
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	111	Pecorella Gaetano (FI), <i>Presidente della II Commissione</i>	120
Romoli Ettore (FI)	111	(<i>Repliche del relatore e del Governo – A.C. 3017-B</i>)	122
Ruzzante Piero (DS-U)	110	Presidente	122
(<i>Repliche del relatore e del Governo – A.C. 2043</i>)	112	Per la risposta a strumenti del sindacato ispettivo	122
Presidente	112	Presidente	122
Disegno di legge: Disciplina delle attività nel settore funerario (A.C. 4144) ed abbinato (A.C. 1444-1646-2664-3763) (Discussione) .	113	Cola Sergio (AN)	122
(Discussione sulle linee generali – A.C. 4144) .	113	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	122
Presidente	113	Proclamazione di un deputato subentrante .	122
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	117	Ordine del giorno della seduta di domani .	123
Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	115	Testo integrale della relazione del presidente della II Commissione (A.C. 3017-B)	124
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	113	Organizzazione dei tempi di esame del disegno di legge n. 4144 e della proposta di legge n. 3017-B	126
Zanotti Katia (DS-U)	115	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	
(<i>Repliche del relatore e del Governo – A.C. 4144</i>)	119		
Presidente	119		
Guidi Antonio, <i>Sottosegretario per la salute</i> .	119		
Minoli Rota Fabio Stefano (FI), <i>Relatore</i> .	119		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottanta.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità.

PRESIDENTE comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 1*).

Passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 6-A, relativo al deputato Sgarbi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

SERGIO COLA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta per le autorizzazioni, a maggioranza, propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

VALTER BIELLI giudica non condivisibili le argomentazioni addotte dal relatore a sostegno della proposta di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal deputato Sgarbi.

PIERLUIGI MANTINI ritiene che le affermazioni rese, nel caso di specie, dal deputato Sgarbi non siano riconducibili all'esercizio delle funzioni parlamentari.

VITTORIO SGARBI giudica inaccettabile la pretesa di impedire ai parlamentari di esprimersi legittimamente su fatti di cronaca, come nel caso oggetto del documento in esame.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,25.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa ai voti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 11-A, relativo al deputato Sgarbi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

PIERLUIGI MANTINI, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi; la Giunta per le autorizzazioni, a maggioranza, propone di dichiarare la sindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

VITTORIO SGARBI, ricordato il grave danno arrecato al patrimonio artistico del Paese dall'atteggiamento omissivo assunto dal sindaco di Roma *pro tempore*, ritiene di dover confermare le valutazioni per le quali è stato sottoposto al procedimento penale oggetto del documento in esame.

AURELIO GIRONDA VERALDI dichiara che si esprimerà nel senso dell'insindacabilità delle opinioni espresse dal deputato Sgarbi.

FRANCESCO RUTELLI, osservato che il deputato Sgarbi era pienamente a conoscenza dei fatti realmente avvenuti, sottolinea il carattere diffamatorio delle affermazioni da lui rese, peraltro in un contesto non riconducibile all'esercizio delle funzioni parlamentari; manifesta comunque disponibilità a rinunciare all'azione giudiziaria intrapresa ove il deputato Sgarbi renda pubbliche dichiarazioni di scusa per le predette affermazioni.

VITTORIO SGARBI, pur prendendo atto dei chiarimenti forniti dal deputato Rutelli, ritiene di dover confermare la

valutazione relativa al comportamento omissivo del sindaco di Roma *pro tempore*.

VINCENZO SINISCALCHI, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni*, propone di rinviare gli atti alla Giunta per le autorizzazioni, anche in vista di un'eventuale composizione del contenzioso.

TEODORO BUONTEMPO, parlando per un richiamo al regolamento, ritiene che la Camera debba limitarsi a verificare se le dichiarazioni rese dal deputato Sgarbi siano riconducibili alle funzioni parlamentari, senza entrare nel merito dei fatti oggetto del procedimento penale avviato nei suoi confronti.

Dopo un intervento favorevole del deputato FILIPPO MANCUSO, la Camera con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta formulata dal presidente della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-quater, nn. 79 e 80, relativo al senatore Marcello Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, ed al deputato Sgarbi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dai parlamentari nell'esercizio delle loro funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

SERGIO COLA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del senatore Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, e del deputato Sgarbi; la Giunta per le autorizzazioni propone, a maggioranza, di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dai parlamentari.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

PIERLUIGI MANTINI manifesta un orientamento contrario alla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

La Camera, con distinte votazioni nominali elettroniche, approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni in riferimento, rispettivamente, al senatore Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, ed al deputato Sgarbi.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, reitera l'invito, rivolto alla Presidenza, ad individuare modalità di voto che consentano di evitare il verificarsi di irregolarità.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dal deputato Boccia.

Dimissioni del deputato Gian Luigi Boiardi.

PRESIDENTE dà lettura della lettera di dimissioni inviata alla Presidenza dal deputato Gian Luigi Boiardi (*vedi resoconto stenografico pag. 17*).

La Camera, con votazione segreta elettronica, approva le dimissioni del deputato Boiardi.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 314 del 2004: Proroga di termini (5521).

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, accetta gli ordini del giorno Molinari n. 1 e Brusco n. 2, purché riformulati, che accoglie altrimenti come raccomandazione; accoglie altresì come raccomandazione l'ordine del giorno Buontempo n. 3.

GIUSEPPE MOLINARI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 1 proposta dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Brusco accetta la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 2.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

REMO DI GIANDOMENICO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC, sottolinea il carattere migliorativo delle modifiche apportate al testo del provvedimento d'urgenza in esame nel corso dell'*iter* parlamentare; giudica altresì condivisibile, in particolare, la proroga prevista dall'articolo 2 del decreto-legge.

ARNALDO MARIOTTI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ARNALDO MARIOTTI lamenta, in particolare, l'inefficacia e l'iniquità delle disposizioni concernenti i bilanci di previsione degli enti locali.

ROBERTO ZACCARIA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame, lamentando il reiterato ricorso, da parte del Governo, a provvedimenti d'urgenza recanti proroghe di termini. Giudica altresì grave l'introduzione di disposizioni volte ad escludere un particolare magistrato dal novero dei candidati alla titolarità della Direzione nazionale antimafia, che si pongono in contrasto, tra l'altro, con l'articolo 3 della Costituzione.

GIOVANNI RUSSO SPENA, lamentato il reiterato ricorso all'adozione di provvedimenti d'urgenza, peraltro volti a disciplinare materie eterogenee, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione in esame.

VINCENZO SINISCALCHI dichiara il voto fermamente contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame, giudicando, in particolare, gravi e viziate da autoritarismo le disposizioni recate dall'articolo 2 del decreto-legge, peraltro lesive dell'autonomia della magistratura.

SERGIO GAMBINI, osservato che l'incremento dei canoni demaniali appare particolarmente penalizzante per le imprese turistiche balneari, auspica che il Governo dia seguito con sollecitudine agli impegni assunti in materia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

MARCO BOATO, nel dichiarare il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di conversione in esame, lamenta la sistematica discrasia dei criteri seguiti, presso i due rami del Parlamento, per la valutazione di ammissibilità delle proposte emendative presentate; osserva, inoltre, che talune disposizioni previste dal decreto-legge — segnatamente dall'articolo 2 — presentano profili di palese illegittimità costituzionale.

MAURIZIO SAIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza del quale sottolinea il carattere meramente tecnico.

UGO PAROLO, nel dichiarare il voto favorevole, anche per senso di responsabilità, dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana, la cui proficua azione ha consentito di apportare significative modifiche al testo del provvedimento d'urgenza, esprime preoccupazione per il contenzioso tuttora esistente in relazione all'opera di ricostruzione conseguente all'evento sismico che ha colpito la Campania nel 1980.

VALTER BIELLI rivolge un appello ai deputati della maggioranza che si dichiarano garantisti affinché non approvino norme che recano disposizioni *contra personam*.

CESARE CAMPA, nel prendere atto con soddisfazione dell'impegno assunto dal Governo in tema di canoni demaniali marittimi, dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame.

GABRIELE FRIGATO sottolinea l'incoerenza delle posizioni espresse dai rappresentanti del gruppo della Lega nord federazione padana.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5521.

Inversione dell'ordine del giorno.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*, chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

La Camera approva.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Tutela dei minori nella programmazione televisiva (4964 ed abbinate).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del testo unificato e dei relativi emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare: i gruppi

della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto (per la componente politica Verdi-L'Ulivo) sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.50 delle Commissioni; invita al ritiro degli emendamenti Buontempo 1.36 e 1.37, esprimendo altrimenti parere contrario. Esprime infine parere contrario sui restanti emendamenti.

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, concorda.

TEODORO BUONTEMPO preannunzia l'intendimento di non accedere all'invito al ritiro dei suoi emendamenti 1.36 e 1.37, dei quali richiama le finalità.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rosato 1.29, Colasio 1.30, Rosato 1.32, Pasetto 1.21 e Rosato 1.16, 1.24 e 1.22.

ANDREA COLASIO illustra le finalità del suo emendamento 1.25.

PIERA CAPITELLI, nell'invitare l'Assemblea ad approvare l'emendamento Colasio 1.25, ritiene che sarebbe più opportuno non modificare il testo originario della legge n. 112 del 2004, recante una disciplina improntata alla necessaria severità in tema di tutela dei minori nella programmazione televisiva.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*, sottolinea la congruità della formulazione del comma 1, lettera b), dell'articolo 1, che amplia opportunamente l'ambito del divieto di pubblicità di bevande alcoliche all'interno dei programmi rivolti ai minori.

GIORGIO PANATTONI giudica non corrispondenti al vero le considerazioni svolte dal relatore per la VII Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Colasio 1.25.

CARLO ROGNONI sottolinea, tra l'altro, la necessità di un maggiore controllo sul rispetto delle norme già vigenti in materia di tutela dei minori relativamente alla programmazione televisiva.

ANDREA COLASIO ritiene si debbano vietare, nelle cosiddette fasce protette, le comunicazioni pubblicitarie di bevande contenenti anche quantità moderate di alcool.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Rosato 1.19 e Zanella 1.38.

GIUSEPPE GIULIETTI lamenta la disattenzione mostrata dal Governo al tema della tutela dei minori nel settore della pubblicità, che, al contrario, richiede l'individuazione di soluzioni efficaci ed urgenti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

TIZIANA VALPIANA osserva che l'eventuale approvazione dell'emendamento Rosato 1.15, che dichiara di voler sottoscrivere, consentirebbe di uniformare la disciplina in materia di pubblicità a quella in vigore in altri paesi europei.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rosato 1.15, 1.12, 1.13 e 1.17.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 1.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Valpiana 1.5 e Zanella 1.11, nonché l'emendamento Colasio 1.31.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

Il deputato CLAUDIO AZZOLINI illustra la sua interrogazione n. 3-4185, sulle condizioni degli animali negli stabulari dell'Istituto superiore di sanità, alla quale risponde il ministro della salute, GIROLAMO SIRCHIA (vedi resoconto stenografico pag. 45).

CLAUDIO AZZOLINI, nel dichiararsi soddisfatto, auspica che l'azione del ministro della salute — di cui sottolinea la particolare preparazione scientifica — garantisca adeguate forme di tutela degli animali.

Il deputato ROSY BINDI illustra la sua interrogazione n. 3-4184, sull'invio alle famiglie italiane del libretto « Pensiamo alla salute », alla quale risponde il ministro della salute, GIROLAMO SIRCHIA (vedi resoconto stenografico pag. 46).

ROSY BINDI manifesta viva preoccupazione per la campagna informativa in oggetto, che cela la volontà del Governo di imputare impropriamente ai cittadini le responsabilità relative alla tutela della salute.

Il deputato DORINA BIANCHI illustra la sua interrogazione n. 3-4179, sulle iniziative per un'utilizzazione più efficace degli

oneri di servizio pubblico previsti per l'aeroporto di Crotone, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 48).

DORINA BIANCHI si dichiara insoddisfatta della risposta, che ha eluso il quesito relativo alle ragioni per le quali non sia stato ancora indetto il bando di gara per l'affidamento del servizio di trasporto tra i principali aeroporti nazionali e quello di Crotone.

Il deputato CIRO ALFANO illustra la sua interrogazione n. 3-4180, sulle misure per garantire agli allievi della Polizia di Stato un trattamento economico e contributivo identico a quello previsto per gli allievi dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 49).

CIRO ALFANO sottolinea la necessità di eliminare le disparità di trattamento tuttora esistenti per il personale del comparto difesa e sicurezza.

Il deputato ELETTRA DEIANA illustra la sua interrogazione n. 3-4181, sul presunto accordo segreto tra il Governo USA e il Governo italiano sul dispiegamento di armi nucleari sul territorio nazionale, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 50).

ELETTRA DEIANA, nel prendere atto della risposta, che auspica sia veritiera, esprime preoccupazione per il fatto che il Governo non abbia tempestivamente smentito la notizia di stampa richiamata nel suo atto ispettivo.

Il deputato ANDREA MARTELLA illustra la sua interrogazione n. 3-4182, sulla sospensione delle nuove procedure concorsuali per la selezione di personale docente, ricercatore e tecnico amministrativo, alla

quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 51).

WALTER TOCCI, giudicata non veritiera la risposta fornita dal ministro, dichiara di non comprendere i motivi dell'atteggiamento assunto dal Governo, che pregiudica il funzionamento delle università e ne lede l'autonomia, rischiando di incentivare la cosiddetta fuga di cervelli.

Il deputato DANIELE FRANZ illustra l'interrogazione La Russa n. 3-4183, sulle iniziative per ricordare nelle scuole e nelle università le vittime delle foibe e dell'esodo istriano, fiumano e dalmato, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 53).

DANIELE FRANZ, nel ringraziare l'Esecutivo per la sensibilità mostrata al tema evocato nell'atto ispettivo ed alle esigenze degli italiani residenti all'estero, auspica che i valori celebrati con la « giornata del ricordo » diventino patrimonio generalmente condiviso.

Il deputato CAROLINA LUSSANA illustra l'interrogazione Cè n. 3-4186, sulle iniziative normative per modificare le norme vigenti sul patteggiamento e sul rito abbreviato, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 55).

CAROLINA LUSSANA stigmatizza l'atteggiamento eccessivamente garantista che i magistrati reiteratamente assumono nei confronti di chi commette reati, peraltro in totale dissonanza con il comune sentire dei cittadini, ed auspica che i pubblici ministeri possano essere eletti dal popolo.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantadue.

Sull'ordine dei lavori.

TIZIANA VALPIANA lamenta l'inopinato inserimento all'ordine del giorno della seduta odierna della discussione sulle linee generali del provvedimento concernente il settore funerario, segnalando la ristrettezza del termine fissato per la presentazione di eventuali emendamenti.

PRESIDENTE ritiene che il termine per la presentazione di eventuali emendamenti riferiti al provvedimento richiamato dal deputato Valpiana possa essere differito alle 20,30.

Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 4964 ed abbinata.

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Buontempo 1.37 ed invita al ritiro dell'emendamento Buontempo 1.36, manifestando disponibilità ad accettare un ordine del giorno di analogo contenuto.

TEODORO BUONTEMPO ritira il suo emendamento 1.36, del quale richiama le finalità, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, Relatore per la VII Commissione, prende atto del ritiro dell'emendamento Buontempo 1.36 e, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Buontempo 1.37.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Buontempo 1.36, ritirato dal presentatore, è stato fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.

TIZIANA VALPIANA sottolinea la ragionevolezza dell'emendamento Buontempo 1.36, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*, ribadisce il parere contrario sull'emendamento Buontempo 1.36, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.

EMERENZIO BARBIERI giudica condivisibile la soluzione prospettata dal relatore e dal Governo, atteso che diversamente verrebbe stravolto l'intero impianto del provvedimento in esame.

TEODORO BUONTEMPO, pur condividendo le considerazioni svolte dal deputato Valpiana, ritiene che l'accoglimento di un atto di indirizzo da parte del Governo consentirebbe di conseguire gli obiettivi auspicati.

TIZIANA VALPIANA sottolinea l'opportunità che la votazione dell'emendamento Buontempo 1.36, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, abbia luogo a scrutinio segreto.

PRESIDENTE avverte che la Presidenza ritiene ammissibili le richieste di votazioni a scrutinio segreto formulate, limitatamente alle lettere *b)* e *c)* del comma 1 dell'articolo 1 del provvedimento, in quanto attinenti ai principi ed ai diritti richiamati dall'articolo 49, comma 1, del regolamento.

La Camera, con votazione segreta elettronica, respinge l'emendamento Buontempo 1.36, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista; con votazioni nominali elettroniche, respinge quindi l'emendamento Rosato 1.18 ed approva l'emendamento Buontempo 1.37; respinge altresì gli emendamenti Valpiana 1.8 e Rosato 1.33

ed approva l'emendamento 1.50 delle Commissioni; con votazione segreta elettronica, approva l'articolo 1, nel testo emendato; con votazione nominale elettronica, approva infine l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*, accetta l'ordine del giorno Milanese n. 2, nonché l'ordine del giorno Perrotta n. 1, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Perrotta accetta la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 1.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

EMERENZIO BARBIERI, richiamata la necessità di perfezionare la vigente normativa in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva, anche al fine di adeguarla alla disciplina dettata dall'Unione europea, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul testo unificato in esame.

TIZIANA VALPIANA, manifestata netta contrarietà a qualsiasi forma di coinvolgimento dei bambini nel settore della pubblicità, giudica inaccettabile che l'interesse del mercato possa prevalere sulle esigenze di tutela dei minori.

FRANCESCA MARTINI, nel dichiarare il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana, rileva che il testo unificato in esame è volto a rendere equa e coerente la disciplina recata dall'articolo 10 della legge n. 112 del 2004.

ANDREA COLASIO, nel ritenere che il testo unificato in esame, pur presentando taluni aspetti positivi, non risulti idoneo a garantire una compiuta tutela dei minori

sulla programmazione televisiva, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul testo unificato in esame, che garantisce più efficaci forme di tutela della dignità dei minori.

LUANA ZANELLA dichiara con convinzione il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul testo unificato in esame, a suo giudizio emblematico della prevalenza degli interessi del mercato rispetto alle esigenze di tutela dei minori.

TEODORO BUONTEMPO, nell'auspicare che il Governo ottemperi all'impegno assunto di predisporre una disciplina regolamentare che tuteli la dignità dei minori impegnati in *spot* pubblicitari, paventa le deleterie conseguente derivanti, per questi ultimi, da una programmazione televisiva che giudica diseducativa.

PIERO RUZZANTE giudica non condivisibile l'impiego dei minori nella pubblicità e, segnatamente, negli *spot* che promuovono il consumo di bevande alcoliche, ritenendo prioritaria la tutela degli interessi delle giovani generazioni rispetto a quelli delle aziende pubblicitarie; dichiara pertanto il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul testo unificato in esame e chiede che la votazione finale abbia luogo a scrutinio segreto.

PRESIDENTE, sulla base di un giudizio di prevalenza, ritiene di poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Ruzante.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale segreta elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 4964, 5017 e 5108.

Sull'ordine dei lavori ed inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di progetti di legge.

PRESIDENTE comunica le determinazioni assunte a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo relativamente all'articolazione dei lavori dell'Assemblea nella parte pomeridiana della seduta odierna e nella giornata di domani (*vedi resoconto stenografico pag. 72*).

Avverte che sarà conseguentemente posto in votazione, ai sensi dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, l'inserimento all'ordine del giorno della seduta odierna della discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 2043 ed abbinata, del disegno di legge n. 4144 ed abbinata e della proposta di legge n. 3017-B.

ANTONIO BOCCIA sottolinea la necessità che i provvedimenti legislativi richiamati dal Presidente siano compiutamente istruiti in Commissione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, a maggioranza dei tre quarti dei votanti, approva l'inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea dei progetti di legge n. 2043 ed abbinata, n. 4144 ed abbinata e n. 3017-B.

Seguito della discussione delle mozioni Mazzuca Poggiolini n. 400 e Lucidi n. 421: Interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale.

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 17 gennaio scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

LUIGI VITALI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, esprime parere favorevole sulle mozioni Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*) e Lucidi n. 421, purché riformulate.

MARCO BOATO accetta la riformulazione proposta della mozione Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*).

MARCELLA LUCIDI accetta la riformulazione proposta della sua mozione n. 421.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto.

ANNA MARIA LEONE rileva che l'esigenza di definire una nuova disciplina dell'affidamento dei figli deriva dal preminente interesse della prole a mantenere rapporti affettivi con entrambi i genitori.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ANNA MARIA LEONE dichiara quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sui documenti di indirizzo in esame.

DONATO RENATO MOSELLA, ricorde le preoccupazioni contenute nei rapporti predisposti dall'Eurispes in ordine al disagio sociale avvertito dai figli nei casi di separazione coniugale, lamenta l'inadeguata applicazione della disciplina vigente in tema di affidamento; auspica, quindi, lo svolgimento di un sereno e proficuo confronto sui documenti di indirizzo in esame.

TIZIANA VALPIANA giudica sconcertante il contenuto della mozione Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*), che sembra non tenere in alcun conto l'interesse preminente del minore in caso di separazione dei genitori; auspica altresì che nel corso dell'esame del progetto di legge sull'affido congiunto si pervenga all'individuazione di soluzioni idonee a garantire la tutela della prole.

MARIA BURANI PROCACCINI, richiama le ragioni per le quali giudica non condivisibile la mozione Mazzuca Poggio-

lini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*), sottolinea la rilevanza del tema trattato nella mozione Lucidi n. 421.

MARCO BOATO, nel dichiarare di voler sottoscrivere la mozione Lucidi n. 421, osserva che la mozione Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore formulazione*) non appare ispirata da una visione distorta ed unilaterale del problema dell'affido congiunto; propone tuttavia una sua ulteriore riformulazione e, in subordine, ne chiede la votazione per parti separate. Dichiarata comunque voto favorevole sugli atti di indirizzo in esame.

MARCELLA LUCIDI, nel sottolineare la gravità del fenomeno richiamato dalla sua mozione n. 421, auspica si possa addivenire tempestivamente ad una definizione giuridica del « superiore interesse del minore » e ad una soluzione normativa che riconosca il minore quale vittima della sottrazione.

PRESIDENTE fa presente che, essendo già iniziata la fase delle dichiarazioni di voto, non è possibile dar luogo alla riformulazione dei documenti di indirizzo in esame, salvo che il rappresentante del Governo non ritenga di modificare il parere precedentemente espresso.

LUIGI VITALI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sulla mozione Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*), purché ulteriormente riformulata.

MARCO BOATO accetta l'ulteriore riformulazione della mozione Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*) proposta dal rappresentante del Governo.

FRANCA BIMBI dichiara di non condividere il testo originario della mozione Mazzuca Poggiolini n. 400 (*Ulteriore nuova formulazione*), che evocava in modo improprio il tema dei suicidi dei coniugi separati non affidatari dei figli; ritiene,

inoltre, che la disciplina della materia non possa essere fondata su dati di carattere contingente.

FRANCESCA MARTINI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana su entrambi i documenti di indirizzo in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva le mozioni Mazzuca Poggiolini n. 400 (Ulteriore nuova formulazione), nel testo riformulato, e Lucidi n. 421, nel testo riformulato.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 396: Sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) (approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (4248).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica altresì che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare: i gruppi di Rifondazione comunista e Misto (per la componente politica Verdi-L'Ulivo) sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, osservato che il testo della proposta di legge in esame è stato migliorato nel corso dell'iter in Commissione, riterrebbe opportuno istituire più centri di eccellenza su tutto il territorio nazionale.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Valpiana 1.3 e Palumbo 1.18; invita, quindi, al ritiro degli emendamenti Zanella 1.13 e

Valpiana 1.10, sui quali esprime altrimenti parere contrario; esprime, infine, parere contrario sui restanti emendamenti.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 1.2.

MARIDA BOLOGNESI ritiene che le problematiche connesse alle ultime settimane di gestazione dovrebbero essere affrontate sulla base delle indicazioni fornite dalla comunità scientifica.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Valpiana 1.2 e Zanella 1.11 ed approva gli emendamenti Valpiana 1.3 e Palumbo 1.18.

TIZIANA VALPIANA, espresse perplessità sull'impianto generale della proposta di legge in esame, prospetta l'opportunità di sopprimere il comma 2 dell'articolo 1.

MARIDA BOLOGNESI richiama le ragioni per le quali auspica la soppressione del comma 2 dell'articolo 1, come proposto dal suo emendamento 1.15.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, prospetta l'opportunità di una modifica del testo del comma 2, secondo periodo, dell'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bolognesi 1.15.

TIZIANA VALPIANA, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta che non vi è stato il tempo di formalizzare la proposta di modifica prospettata dal rappresentante del Governo.

PRESIDENTE ritiene che la modifica prospettata dal sottosegretario Guidi possa essere eventualmente recepita attraverso la presentazione di un ulteriore emendamento del Governo.

MARIDA BOLOGNESI, riterrebbe opportuno riformulare l'emendamento Battaglia 1.16, nel senso precedentemente prospettato dal rappresentante del Governo.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, precisa che l'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano ha già predisposto un protocollo diagnostico per lo studio della sindrome della morte improvvisa del lattante.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, propone una modifica del testo del comma 2 dell'articolo 1 del provvedimento in esame.

PRESIDENTE, per consentire una compiuta valutazione della modifica prospettata dal presidente della XII Commissione, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 19,10.

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 1.25: il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 19,30.

TIZIANA VALPIANA, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno sospendere l'esame del provvedimento per consentire la presentazione di eventuali subemendamenti all'ulteriore emendamento 1.25 della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, ritiene si possa comunque procedere all'esame dell'articolo 2.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accantonato l'ulteriore esame dell'articolo 1 e dei relativi emendamenti.

Passa quindi all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento da porre in votazione ad esso riferito.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 2.50 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 2.50 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 3.50 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento) e parere contrario sui restanti.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, concorda.

MARIDA BOLOGNESI riterrebbe opportuno accantonare l'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

TIZIANA VALPIANA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Bolognesi, ribadisce l'opportunità di sospendere l'esame del provvedimento.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, propone di passare all'esame degli articoli 4 e 5 e dei relativi emendamenti.

ANTONIO BOCCIA riterrebbe inopportuna la sospensione dell'esame del provvedimento in assenza di ulteriori proposte di modifica del testo del provvedimento.

ANTONIO LEONE giudica non condivisibile l'ipotesi di rinviare il seguito del dibattito ad altra seduta.

TIZIANA VALPIANA richiama le ragioni per le quali ritiene opportuno sospendere l'esame del provvedimento.

RENZO INNOCENTI chiede di differire brevemente il termine fissato per la pre-

sentazione di eventuali subemendamenti riferiti all'emendamento 1.25 della Commissione e di rinviare il seguito del dibattito alla seduta di domani.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, ritiene si possa concludere nella seduta odierna l'esame degli articoli e dei relativi emendamenti, rinviando alla seduta di domani il prosieguo dell'iter del provvedimento.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti riferiti all'emendamento 1.25 della Commissione è differito di quindici minuti.

AUGUSTO BATTAGLIA riterrebbe opportuna un'ulteriore riflessione in Commissione su un testo che presenta evidenti incongruenze.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accantonato l'ulteriore esame dell'articolo 3 e dei relativi emendamenti.

Passa quindi all'esame dell'articolo 4 e degli emendamenti ad esso riferiti.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Valpiana 4.9 e parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Burtone 4.2.

TIZIANA VALPIANA illustra le finalità del suo emendamento 4.8.

MARIDA BOLOGNESI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Valpiana, ritiene che l'articolo 4 leda l'autonomia garantita alle regioni in materia sanitaria.

MARILDE PROVERA esprime forti perplessità sull'opportunità di legiferare in materia e sulla legittimità del provvedimento in esame.

ANTONIO BOCCIA manifesta contrarietà alle disposizioni recate dall'articolo 4, che ritiene presenti profili di illegittimità costituzionale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Valpiana 4.8.

TIZIANA VALPIANA esprime apprezzamento per l'accoglimento del suo emendamento 4.9, del quale richiama le finalità.

LUANA ZANELLA invita l'Assemblea ad un maggiore rispetto nei confronti degli interventi di deputati dell'opposizione su una materia di grande delicatezza.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Valpiana 4.9.

MARIDA BOLOGNESI auspica la soppressione del comma 6 dell'articolo 4, come proposto dagli identici emendamenti Zanella 4.11 e Burtone 4.13, prospettando, in subordine, l'ipotesi di modificarne il testo.

MARILDE PROVERA sottolinea l'inopportunità di varare una legge che rischia di perseguire finalità meramente commerciali.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, ricorda che il comma 6 dell'articolo 4 recepisce una condizione posta nel parere espresso dalla V Commissione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Zanella 4.11 e Burtone 4.13 ed approva l'articolo 4, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso riferite.

CESARE ERCOLE, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento 5.50 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) e parere contrario sull'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda con il relatore.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, ritiene opportuno rinviare il seguito dell'esame del provvedimento alla seduta di domani, al fine di consentire al Comitato dei nove un ulteriore approfondimento.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta del presidente della XII Commissione.

Rinvia quindi il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione della proposta di legge S. 342: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali (approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (2043 ed abbinata).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al calendario dei lavori dell'Assemblea.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

ROBERTO LAVAGNINI, *Vicepresidente della IV Commissione*, in sostituzione del relatore, illustra il contenuto della proposta di legge in discussione, nel testo della Commissione, volta ad equiparare ai cimiteri di guerra taluni monumenti sacrali; richiamati, quindi, i pareri favorevoli espressi dalle Commissioni I e V, auspica l'approvazione del provvedimento.

GIUSEPPE DRAGO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, avverte che il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito.

PIERO RUZZANTE preannunzia che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo esprimeranno con convinzione voto favorevole sulla proposta di legge in discussione, che giudica un atto dovuto ed altamente meritorio.

SANTINO ADAMO LODDO preannunzia il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulla proposta di legge in discussione, della quale richiama le condivisibili finalità.

ETTORE ROMOLI osserva che l'auspicabile approvazione del provvedimento in discussione rappresenta un doveroso omaggio a coloro che hanno sacrificato la propria vita nel corso di eventi bellici.

RAFFAELE COSTA, nel preannunziare che esprimerà un voto favorevole alla proposta di legge in discussione, sulla quale si registrerà un generale consenso, manifesta apprezzamento per le modificazioni apportate in Commissione al testo del provvedimento.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il vicepresidente della IV Commissione ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione del disegno di legge: Disciplina delle attività del settore funerario (4144 ed abbinata).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al resoconto della seduta odierna.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, illustra il contenuto del disegno di legge in discussione, nel testo della Commissione, che innova in modo organico la vigente normativa concernente il settore funerario, al fine di introdurre i necessari adeguamenti relativamente, tra l'altro, agli aspetti gestionali ed igienico-sanitari. Sottolinea inoltre che il provvedimento in esame costituirà un quadro di riferimento per la legislazione regionale in materia.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

KATIA ZANOTTI, ricordati gli aspetti salienti del disegno di legge in discussione, che disciplina in modo organico le attività nel settore funerario, sottolinea l'opportunità di definire *standard* uniformi sull'intero territorio nazionale nei modelli di gestione dei servizi cimiteriali; nel ritenere altresì essenziale regolamentare la sempre più diffusa pratica della cremazione, richiama le disposizioni che — a suo avviso — presentano elementi di criticità: nel merito, preannuncia la presentazione di emendamenti migliorativi del testo, segnatamente con riferimento agli articoli 7 e 10.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONONE ritiene che le modifiche apportate nel corso dell'*iter* in Commissione abbiano sostanzialmente peggiorato il testo del provvedimento in discussione; auspica pertanto lo svolgimento di un dibattito costruttivo ed il recepimento delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*, rileva che il provvedimento in discussione è opportunamente volto a garantire parità di condizioni ai soggetti pubblici e privati operanti nel settore, nonché pluralità di servizi e maggiore libertà di scelta ai familiari dei deceduti.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*, ritiene che dalla discussione svolta emerga il doveroso rispetto della memoria dei defunti, che giudica un elemento di civiltà.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione della proposta di legge: Spese di giustizia (approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato) (3017-B).

PRESIDENTE avverte che lo schema recante la ripartizione dei tempi per il dibattito è riprodotto in calce al resoconto della seduta odierna.

Dichiara aperta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*, in sostituzione del relatore, rileva che il provvedimento in discussione, già approvato dalla Camera e successivamente modificato dal Senato, è volto a modificare i requisiti prescritti per lo svolgimento della funzione di patrocinatore a spese dello Stato.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito.

SERGIO COLA, rilevato il vasto consenso registratosi sul provvedimento in discussione, giudica condivisibili le peraltro limitate modificazioni apportate dal Senato, tra le quali merita di essere segnalata l'opportuna specificazione dei requisiti e delle condizioni per l'inserimento nell'elenco degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato. Preannuncia quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sulla proposta di legge in esame.

PIERLUIGI MANTINI preannunzia il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sulla proposta di legge in discussione, che introduce un'opportuna razionalizzazione dell'istituto del gratuito patrocinio.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato e prende atto che il presidente della II Commissione ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Per la risposta a strumenti
del sindacato ispettivo.**

SERGIO COLA e PIERLUIGI MANTINI sollecitano la risposta ad atti di sindacato ispettivo da loro, rispettivamente, presentati.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

**Proclamazione di un deputato
subentrante.**

(Vedi resoconto stenografico pag. 122).

**Ordine del giorno
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 10 febbraio 2005, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 123).

La seduta termina alle 21,20.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 9,35.

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri. (*È approvato*).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Benedetti Valentini, Berselli, Brancher, Cirielli, Colucci, Contento, Cusumano, Delfino, Fiori, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Intini, Paolo Russo, Saponara, Sgobio, Valpiana, Vietti e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Discussione di documenti in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 9,39).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione di documenti in materia di insindacabilità, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Ricordo che, per l'esame di ogni documento, è assegnato a ciascun gruppo un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per ciascuno dei relatori, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

(Discussione — Doc. IV-ter, n. 6-A)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter, n. 6-A).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Cola.

SERGIO COLA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi ci occupiamo di una richiesta di deliberazione in materia d'insindacabilità, concernente l'onorevole Sgarbi, avanzata dal tribunale di Caltanissetta, nell'ambito di un procedimento penale pendente presso tale autorità giudiziaria.

I fatti concernono una trasmissione televisiva, « *Sgarbi quotidiani* », trasmessa il 25 novembre 1998. Nel corso di tale

trasmissione, secondo l'accusa, l'onorevole Sgarbi avrebbe offeso la dignità e l'onorevolezza del giudice Lo Forte con le seguenti espressioni, che si deducono dal capo d'imputazione: « In particolare [l'onorevole Sgarbi] attribuiva [al Lo Forte] affermazioni e valutazioni mai espresse su Leonardo Sciascia rivolgendogli, perciò, frasi ingiuriose anche in relazione all'esercizio delle sue funzioni di magistrato della procura della Repubblica di Palermo; affermava inoltre che il dottor Lo Forte era indagato per mafia, era stato accusato dal collaboratore di giustizia Siino, era destinatario di una richiesta di rinvio a giudizio pendente presso il tribunale di Caltanissetta ». Tutto ciò con le aggravanti di aver attribuito un fatto determinato al dottor Lo Forte.

Vorrei ricordare che, in sede di Giunta per le autorizzazioni, si sono sviluppati due filoni di discussione. Il primo ha riguardato la questione della giustizia, con particolare riferimento alla gestione dei pentiti, con tutte le argomentazioni che sono state reiteratamente espresse in questa Assemblea. Desidero evidenziare, al riguardo, che tale tematica ha condotto prima alla modifica dell'articolo 513 del codice di procedura penale (concernente, per l'appunto, le dichiarazioni di chiamata in correità) e, successivamente, alla modifica dell'articolo 111 della Costituzione.

Tali argomenti potrebbero essere già di per sé sufficienti per indurre ad emettere una « prognosi » di insindacabilità; nel caso particolare, tuttavia, si è verificato qualcosa in più, che a mio avviso « taglia la testa al toro » e dovrebbe impedire qualsiasi discussione in proposito, in quanto ci troviamo di fronte proprio ad un caso « scolastico » di insindacabilità.

Infatti, prima del 25 novembre 1998, data in cui furono pronunciate le frasi contestate, nel corso della citata trasmissione, l'onorevole Sgarbi aveva presentato un'interrogazione parlamentare a risposta orale, la n. 3-01624 (che non vi leggerò, rinviando a quanto riportato nella relazione presentata dalla Giunta), in cui si

prospettano tali tematiche, con particolare riferimento proprio al dottor Lo Forte ed a Caselli.

Va ricordato, inoltre, che nella seduta dell'Assemblea del 9 luglio 1998, discutendo in aula una mozione presentata dall'onorevole Maiolo, sottoscritta dallo stesso Sgarbi, quest'ultimo si esprime testualmente — è necessario che riporti le sue affermazioni, perché sono connesse al tema che stiamo trattando —: « Non è chi non veda oggi, a distanza di più di quattro anni dall'inizio di quell'inchiesta » — si riferisce all'inchiesta Andreotti — « che ciò che si è detto e le prove portate per inchiodare quell'antico democristiano alle sue responsabilità mafiose è in realtà un'impresa fallita, con grave nocimento della dignità della procura di Palermo e del suo capo, che, con tutta la buona volontà e le buone intenzioni, in realtà ha fino ad oggi fallito la sua storica impresa di criminalizzare la Democrazia cristiana, nel suo più alto rappresentante, riscrivendo — nonostante che egli dica che si tratta di un processo legato al solo senatore Andreotti — la storia d'Italia ».

Oltre a tali strumenti di sindacato ispettivo che, per la verità, precedono le dichiarazioni, vi è anche un successivo richiamo, datato 13 aprile 1999, in cui Sgarbi, in aula, così si esprimeva testualmente: « È un doppio paradosso: abbiamo una richiesta di quindici anni per mafia » — ciò in relazione alla richiesta di arresto del senatore Dell'Utri — « per concorso esterno e, poi, per associazione interna di stampo mafioso, avanzata da un pubblico ministero che, a sua volta, è sotto inchiesta per associazione mafiosa! Il buon gusto, il passo indietro, che tante volte si è chiesto, non connota evidentemente i comportamenti del dottor Lo Forte ».

Da ciò che ho testé letto — mi riporto integralmente alla relazione della Giunta per le autorizzazioni — sussistono tutti i presupposti per dichiarare l'insindacabilità, poiché i comportamenti e le frasi pronunciate dall'onorevole Sgarbi nella menzionata trasmissione sono direttamente connessi ad un'attività parlamentare di sindacato ispettivo e d'intervento in

Assemblea poste in essere ancor prima che tali frasi fossero pronunciate nella citata trasmissione. La Giunta per le autorizzazioni, per tali ragioni, propone, a maggioranza, che si proceda alla dichiarazione di insindacabilità.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-ter, n. 6-A)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, in quest'aula, da parte del collega Cola spesso si è affermato che ci troviamo di fronte a « casi di scuola », nel senso che egli presenta alcune argomentazioni in maniera tale che possano essere collegate a ragionamenti sempre attinenti la questione in oggetto, ad una specie di regolamento che ci saremmo dati all'interno della Giunta, per poi stabilire se si proponga la sindacabilità o l'insindacabilità. Questa volta, do ragione all'onorevole Cola: siamo di fronte ad un « caso di scuola ». Ciò che mi dispiace — soprattutto per l'onorevole Vittorio Sgarbi, al quale mi lega anche un sentimento di stima vera — è che, in questo caso, il « maestro » ha reso un cattivo servizio all'onorevole Sgarbi. A quanto pare, infatti, ha dimenticato la lezione della « scuola » ed ha scritto cose che non aiutano l'Assemblea a potersi pronunciare in maniera oggettiva rispetto alla questione di cui si discute.

Se deve, infatti, sempre esistere un collegamento tra la funzione parlamentare, gli atti di sindacato ispettivo che sono presentati in aula e, da tale punto di vista se ne ricava un collegamento preciso, tali due aspetti non sono sullo stesso piano. Sono aspetti distinti che non hanno alcun collegamento tra di loro. All'onorevole

Sgarbi è attribuita, infatti, una responsabilità grave. Si afferma che ci si trova di fronte ad un fatto determinato, per accuse che Sgarbi avrebbe rivolto ad un magistrato. Si tratta di accuse molto gravi: lo stesso Sgarbi chiama mafioso il giudice menzionato. È vero che Sgarbi ha presentato interrogazioni sulla procura di Palermo; non solo: egli ha un proprio giudizio sulla procura di Palermo, che può essere discutibile. Tuttavia, questo fa parte delle sue opinioni e, come tali, esse non vanno sindacate.

Il problema, in questo caso, è un altro: con questa argomentazione l'unica cosa che si può dire è che siamo di fronte ad un fatto di sindacabilità. In altri termini, queste argomentazioni non stanno in piedi. E aggiungo: con tali argomentazioni, di fronte alla situazione di continuo conflitto di attribuzione determinatosi tra la Camera dei deputati e quant'altro, Vittorio, tu perdi!

Ecco perché non posso essere d'accordo con il relatore e con la proposta da esso avanzata, perché è sbagliata in sé. Da questo punto di vista, proprio perché si tratta di un fatto di scuola, l'onorevole Cola oggi è stato un cattivo maestro rispetto al modo in cui debbono essere affrontate certe situazioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo brevemente solo per rilevare che, per quanto è ovvio che — come attestato anche dalla relazione del collega Cola — non manchino gli atti parlamentari tipici di critica all'operato della procura di Palermo da parte dell'onorevole Sgarbi, in questo caso, l'oggetto della denuncia-querela sporta dal dottor Lo Forte — come si rileva dal capo di imputazione — è prevalentemente relativo a specifiche affermazioni e all'attribuzione di fatti specifici: in particolare, il fatto che il dottor Lo Forte era indagato per mafia, era stato accusato dal collaboratore di giustizia Siino, e così via.

Si tratta, cioè, di fatti specifici ritenuti offensivi e lesivi dal magistrato Lo Forte e, rispetto a questi fatti oggetto della denuncia-querela, non è agevole intravedere un nesso con gli atti parlamentari. È chiaro a tutti noi che il nesso funzionale non deve essere specifico e puntuale; però, in questo caso, condivido le conclusioni del collega Bielli: obiettivamente, questo nesso non esiste.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, almeno per due ragioni mi sembra necessario intervenire in questa vicenda, che ha ottenuto dalla Giunta una posizione favorevole a maggioranza rispetto a ciò che mi sembra non dovesse essere materia di querela, bensì, in una struttura giudiziaria che fosse legata al rigore dell'indagine, materia di archiviazione, considerata rientrante nell'ambito dell'articolo 68 della Costituzione direttamente dal giudice. Vi è un tema cruciale, ossia quanta materia arrivi al Parlamento, perché il magistrato da solo parte dalla posizione dell'accusa, sposandola, senza arrivare alla richiesta di archiviazione ai sensi dell'articolo 68 della Costituzione, ma anche per la sostanza.

Quindi, da un lato, ringrazio gli onorevoli Mantini e Bielli per aver dato una diversa interpretazione della mia insindacabilità; dall'altra parte, mi chiedo, allarmato — lo dico in quest'aula affinché rimanga agli atti —, come sia tollerabile ascoltare, da una parte della sinistra da sempre e da tutta la magistratura, una richiesta di sospensione della belligeranza verbale da parte dei parlamentari rispetto a sentenze che essi mettono in discussione a difesa di questo o di quello, laddove nessuno — e sottolineo nessuno — richiama allo stesso rigore magistrati, in particolare di Palermo, come il dottor Caselli, che insistentemente intervengono, scrivono libri e dichiarano che sentenze di assoluzione rispetto a processi in cui essi erano parte d'accusa sono sbagliate; e, quindi,

praticano quella critica che cercano di interdire a coloro che li criticano.

Nella stessa materia entra anche la posizione assolutamente inaccettabile del dottor Lo Forte, il quale è stato viceprocuratore del dottor Giammanco, di cui sposava interamente la posizione di natura ipergarantista. Poi è diventato il braccio armato e l'interprete delle posizioni del suo procuratore capo Caselli, su una posizione altrettanto schiacciata nell'accusa, attraverso un metodo che ha lasciato scoperta la sua attività prima dell'arrivo di Caselli a Palermo. Tutti ricordano che Caselli e Lo Forte, andando a braccetto in procura, hanno dichiarato una sostanziale immunità ed innocenza di Lo Forte — come racconta Attilio Bolzoni o altro interprete della materia sui giornali di quell'epoca — quando un pentito, (che avesse ragione o torto non è materia che ci interessi) accusò Lo Forte di avere fornito informazioni a mafiosi e Lo Forte fu indagato.

Non si capisce perché una persona debba essere querelata non perché esprime un'opinione ma perché riferisce un dato di cronaca, che diventa accusa necessaria, anche soltanto quando è indagine, per qualunque politico, da Musotto ad Andreotti, a Turi Lombardo, a Carnevale, a qualunque altro caso in cui l'azione della stampa diventa devastante. Non si capisce perché una persona non possa dire di un dato oggettivo, di un'indagine — quanto si vuole sbagliata, infondata, archiviabile — per cui si è aperto un fascicolo sul dottor Lo Forte. Non riesco a capire perché non sia legittimato non solo il diritto di opinione, ma il diritto di cronaca.

Ecco perché trovo inaudita questa materia, non rispetto alle considerazioni molto affettuose di Bielli e Mantini sugli argomenti che l'onorevole Cola ha usato per collegare ad un'interrogazione parlamentare le mie dichiarazioni, ma sulla legittimazione che io esprima una mia opinione su dichiarazioni fatte — io le ho lette — da Lo Forte su Sciascia. Tali dichiarazioni possono essere giuste o sbagliate, ma le ho semplicemente citate: si

trattava soltanto di cronaca da me fotografata e riportata. Sul piano dell'informazione, mi sono limitato a dire che Lo Forte era indagato, come era di fatto. Non si trattava di una diffamazione o di un'illazione. Sarebbe come se dicessimo che non si poteva dire che Andreotti era indagato, quando lo era, prima che lo si dichiarasse innocente. Dovrebbe essere querelato chiunque avesse detto che era indagato perché poi, alla fine, è stato assolto. Nel dichiarare che è aperto un fascicolo, che vi è un'indagine, che Caselli ha dato protezione a Lo Forte esibendolo al suo fianco in procura, si dice solo un dato di cronaca.

Ecco perché chiedo all'amico Bielli di riflettere sulla suscettibilità inaccettabile di magistrati che chiedono prudenza e moderazione ai politici e poi usano gli stessi metodi criticando sentenze, ribellandosi a giudizi, sostenendo che sono sbagliate sentenze definitive, scrivendo libri sulla materia e ricusando di essere soltanto citati perché indagati. Lo Forte — lo dico in quest'aula — è stato indagato per le dichiarazioni del pentito Siino che sono state all'ordine del giorno fino a quando, legittimamente, è stata archiviata la vicenda che lo riguardava. Che fosse aperto un fascicolo e che Siino avesse fatto quelle dichiarazioni è verità trasparente, esattamente come dire che in questo momento mancano due minuti alle 10! Se un giorno verrò querelato per aver detto che mancano due minuti alle 10 e l'avrò detto con un tono irriverente rispetto a Lo Forte, non mi stupirò.

Trovo inaudito che si discuta di questa materia e che i magistrati non archivino quello che arriva su una questione in cui non esiste non dico l'offesa, l'insulto o la critica, ma la cronaca quotidiana di un atto giudiziario. Questo ho detto e voglio che in quest'aula sia ricordato per i posteri: il dottor Lo Forte fu indagato per associazione esterna di stampo mafioso sulla base delle dichiarazioni del pentito Siino, che egli ricusò sdegnato ottenendo che Caselli lo tutelasse sul piano dell'immagine.

Ma quella vicenda è riportata in tutte le cronache ed in tutti gli atti come un dato oggettivo. Pertanto, mi dovete spiegare il motivo per cui io non lo posso dire, perché bisogna chiedere al parlamentare, al giornalista non solo di tacere e di non fare critiche, ma anche di non dire che oggi sono le 10 meno due minuti!

Ecco il punto su cui la tesi di Cola può essere discussa. Questa materia andava archiviata nella sua sostanza profonda; non è legittimo che un magistrato ti quereli, attivando la macchina della giustizia soltanto per il suo malumore, perché non sopporta non di essere criticato, ma di avere lo stesso servizio che egli riserva a decine di cittadini comuni o di politici che indaga o arresta! Cosa dovrebbe dire l'onorevole Mauro, che è stato arrestato per molto tempo sulla base di un'indagine sbagliata? E quanti altri! Non posso neppure dire non che Mauro è stato indagato, ma che Lo Forte lo è stato, perché, altrimenti, il poverino si offende, ritenendo che non debba dire una cosa che è cronaca!

Ho voluto svolgere questo intervento perché non ne posso più di un'assoluta immunità ed insindacabilità delle opinioni che esprimono i magistrati sulla nostra attività o sulle sentenze di altri magistrati irreprensibili (si pensi all'incredibile vicenda che riguarda Carnevale, che poteva anche essere antipatico, ma è stato considerato un mafioso solo sulla base di un'ipotesi che, per tutti, era diventata realtà)! Quando un pentito parla del dottor Lo Forte, devo tacere anche in merito a ciò che ha affermato il pentito e che ha costituito materia di inchiesta. Ecco perché, in questo caso, non si tratta di insulti, di opinioni, di illazioni o di interventi, ma semplicemente di cronaca giudiziaria!

Pertanto, chiedo e pretendo che i magistrati abbiano la stessa misura nel criticare le sentenze e nel ritenersi scvri da ogni peccato che ha qualunque cittadino che, invece, non può sottrarsi alla loro azione, alla loro richiesta di arresto ed all'incriminazione, anche se è innocente.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 10).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 10, è ripresa alle 10,25.

Si riprende la discussione.

(Votazione – Doc. IV-ter, n. 6-A)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 6-A, concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	196
<i>Astenuti</i>	155
<i>Maggioranza</i>	99
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Prendo atto che l'onorevole Realacci non è riuscito a votare ed avrebbe voluto astenersi.

(Discussione – Doc. IV-ter, n. 11-A)

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-ter, n. 11-A).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento non concernono opinioni espresse dal deputato Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Mantini.

PIERLUIGI MANTINI, *Relatore*. La Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità relativa ad un procedimento penale concernente il deputato Vittorio Sgarbi.

Questi è stato infatti querelato da Francesco Rutelli, attualmente deputato e al tempo dei fatti da poco dimissionario dalla carica di sindaco di Roma e candidato alla carica di Presidente del Consiglio per lo schieramento del centrosinistra.

I fatti per cui pende il procedimento sono costituiti da affermazioni del collega Sgarbi in un articolo pubblicato in data 2 marzo 2001, sul quotidiano *il Giornale*, intitolato «L'osteria del 700 distrutta dai talebani di Roma». In tale articolo si legge testualmente quanto segue: «La rabbia e l'indignazione per la retorica e l'impotenza dello Stato e del comune di Roma sono in me incontenibili. Ancora una volta nulla di personale, ma richiedo con quale faccia Rutelli e la Melandri possano parlare del loro impegno per l'Italia dopo non aver fatto nulla per impedire la demolizione di una straordinaria architettura settecentesca come l'Osteria del pino, sulla via Tuscolana. Ho denunciato Rutelli, che poteva anche non esserne a conoscenza, ma

lo straordinario edificio era nella “Carta delle certezze” ed era quindi vincolato. Il Ministero per i beni culturali non ha fatto niente. La magistratura non è stata in grado (...)» e così via. In proposito, rinvio al testo della relazione della Giunta, che riporta integralmente quanto detto dal deputato Sgarbi; peraltro vengono usate parole anche più offensive di quelle richiamate. Il deputato Sgarbi continua «Ma, io dico con tutta la rabbia e l'ira di cui sono capace, oggi nella voragine di quel monumento distrutto è stato costruito un ripugnante albergo a quattro stelle che al danno unisce la beffa. Rutelli e la Melandri cerchino una giustificazione e si vergognino».

La Giunta per le autorizzazioni ha cercato di chiarire la vicenda, invitando il deputato Sgarbi e cercando eventuali componimenti. Si tratta, com'è evidente, di affermazioni del tutto estranee al nesso con la funzione parlamentare. Questo è stato accertato nel corso di un'ampia e puntuale istruttoria, per la quale rinvio, per precisione, al contenuto della relazione della Giunta. Ci sono dei precedenti, che riguardano affermazioni dello stesso tipo: in sostanza, l'accusa di aver distrutto un bene culturale, rivolta nei confronti dell'allora sindaco di Roma. Era un'accusa rivolta nel corso di trasmissioni televisive, su Canale 5, che aveva dato origine ad una querela, a seguito della quale vi fu una rettifica e che dunque fu successivamente ritirata.

Quindi il comportamento del collega Sgarbi, costituendo una reiterazione della stessa azione diffamatoria, risulta particolarmente incomprensibile e grave.

In punto di fatto — anche se non siamo chiamati a pronunciarci sui fatti — è acquisito agli atti della Giunta che il comune di Roma si mosse esattamente in modo contrario.

Vale la pena ricordare che, in data 24 novembre 1998, fu rilasciata una concessione edilizia — che rischiava di compromettere l'integrità dell'edificio — e la giunta del comune di Roma la annullò, con contestuale immediata sospensione dei lavori iniziati. Quindi, da parte dell'allora

sindaco Francesco Rutelli vi fu un'azione amministrativa specifica per la conservazione dell'Osteria del pino, e non un'azione distruttiva. Senonché, su ricorso dell'impresa interessata, il TAR Lazio annullò il provvedimento del comune del novembre 1998.

Quindi, anche da elementi di fatto ben ricordati nella relazione della Giunta — alla quale naturalmente per brevità rinvio — si rileva che l'attività del comune di Roma fu inequivocabilmente orientata alla conservazione del bene.

In conclusione, è del tutto chiaro che questo tipo di attività denigratoria e diffamatoria, al di fuori di una specifica qualificazione tecnico-processuale, è assolutamente estranea alla funzione parlamentare. Non vi è alcun nesso che possa ricondurre queste affermazioni e questa attività denigratoria all'attività parlamentare, neanche in senso ampio. In questo caso, non si sta parlando di interrogazioni o di atti tipici: non vi è alcun nesso! Né può essere sostenibile la tesi, sostenuta nella Giunta dal collega Cola, secondo la quale, essendo il collega Sgarbi un noto esperto e critico d'arte, qualunque cosa egli affermi sarebbe scrinata dalla sindacabilità; questo è un assurdo logico in quanto o si esprime come parlamentare o come critico d'arte!

Ricordo ancora le molte condanne della Corte costituzionale e della Corte di giustizia europea nei casi in cui si faccia abuso nel riconoscere l'insindacabilità di prerogative costituzionali.

PRESIDENTE. Rivolgo un saluto alla classe IV dell'Istituto magistrale statale Stigliani di Matera, che si trova a Montecitorio per una giornata di formazione (*Applausi*).

Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto
— Doc. IV-ter, n. 11-A)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgarbi. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Onorevoli colleghi, la materia di cui oggi trattiamo è spinosa per molte ragioni. Mi appello alla coscienza dei parlamentari Verdi e di quanti, nell'attuale opposizione, hanno a cuore la tutela del patrimonio artistico ma che, all'epoca in cui facevano parte della maggioranza, hanno, come me, patito alcuni danni e alcune violenze inflitte al patrimonio artistico anche da esponenti della sinistra di Governo.

In particolare, le mie critiche si rivolgono ad una persona oggi ammirevole per la integrità politica della sua posizione come *leader* della Margherita, che induce molti ad ammirarlo per la sua capacità di equilibrio e di moderazione, che tuttavia all'epoca era il sindaco al quale si deve l'abbattimento dell'*Ara Pacis* per costruire uno dei manufatti più ignobili che si possano concepire che, tuttavia, viene realizzato a maggior colpa dall'attuale Governo trovando in Berlusconi il complice, che realizza ciò che Rutelli ha pensato.

Si tratta di un'azione abbastanza complessa da giudicare, in quanto l'attuale politica culturale del Governo e la posizione dell'attuale ministro, a mio avviso, sono di gran lunga meno garantisti per la tutela rispetto a quelle dell'allora ministro Melandri.

Per tale motivo sono molto imbarazzato, perché ritengo che il ministro in carica faccia assai peggio di quello precedente. Ma in tutto questo resta il fatto che l'*Ara Pacis* di Ballio Morpurgo, la teca, è stata abbattuta all'epoca in cui Rutelli era sindaco, con danno evidente a causa di quello che vedremo costruire grazie all'attuale autorizzazione ai lavori rilasciata da questo Governo.

In merito all'Osteria del pino, vorrei ricordare che un operaio, elettore di Rutelli, venne da me con alcune fotografie di un edificio che temeva fosse sul punto di essere abbattuto. Vedendo che tale provvedimento era notificato, lo rassicurai in televisione con l'affermazione che non ritenevo possibile una cosa del genere. Dopo

una settimana, quell'edificio, ricordato da Goethe, è stato abbattuto per far posto ad un condominio, laddove esisteva una costruzione vincolata.

È chiaro che nella sostanza mi sono ribellato contro l'impotenza dell'amministrazione comunale e del Ministero dei beni culturali rispetto ad un dato di fatto. Pertanto, non posso in alcun modo ritirare nessuna delle considerazioni da me fatte in quel momento. Tra l'altro, tali considerazioni sono state anche oggetto di frequenti atti di sindacato ispettivo in merito alla conduzione della tutela del patrimonio da parte di tutti i Governi, sia di quello dell'Ulivo che di quello di cui fa parte l'onorevole Urbani.

Ma è anche vero che, in merito alle azioni intraprese dall'onorevole Rutelli per impedire ciò che poi il TAR ha consentito, non disponevo degli elementi che — come invece leggo qui — sarebbero dovuti essere a mia conoscenza. Mi riferivo all'incapacità dell'amministrazione comunale di difendere un patrimonio che non poteva essere abbattuto.

Quindi, da un lato faccio uno sforzo per rivalutare la mia posizione nei confronti dell'onorevole Rutelli, ritenendo che egli non abbia una responsabilità diretta sugli eventi. Tuttavia, non posso negare che tali eventi calamitosi siano effettivamente accaduti e che, quindi, si sarebbe dovuto denunciarli con una forza tale da risultare scevra da ogni diffamazione.

La lettura del testo fatta dall'onorevole Mantini lascia intendere che siamo ancora una volta davanti alla censura non per opinioni, ma per diritto di cronaca nel riferire un fatto, attribuendone la responsabilità alle autorità dell'amministrazione comunale e del Governo che all'epoca avevano il potere di intervenire.

Quindi, come ho già detto all'inizio del passo letto dall'onorevole Mantini, non si tratta di « nulla di personale ». Infatti, non esisteva una particolare volontà diffamatoria nei confronti di questo o quel ministro, di questo o quel sindaco. Invece, era presente l'amaro riconoscimento di

una tragedia che il patrimonio artistico patisce davanti a volontà impotenti nell'arrestare l'orrore.

Quindi, alcuni colleghi mi chiedono di manifestare nei confronti dell'onorevole Rutelli, trattandosi di materia relativa a due parlamentari, una richiesta di pacificazione così come sarebbe potuto avvenire in Giunta. Ebbene, sono assolutamente convinto che si tratti di una strada praticabile e che l'onorevole Rutelli non sia responsabile della dinamica degli eventi. Tuttavia, non posso negare la mia costante volontà di denuncia rispetto al decadimento di un patrimonio che, invece, dovrebbe essere vincolato e, qualora lo sia, difeso con tutte le forze possibili.

Allora, risulta chiaro che ad una lettura più attenta di questo testo la critica più forte era rivolta al ministro dei beni culturali, che però non mi risulta avermi querelato. Infatti, il ministro sarebbe potuto intervenire, ribadendo con un avviso di notifica il vincolo di quel bene. Quindi, la sostanza è che l'azione dello stesso Rutelli in difesa dell'Osteria del pino è perfettamente corrispondente all'esigenza da me espressa. L'onorevole Rutelli non ha però avuto la prontezza di emanare un atto formale per impedire quell'abbattimento, così come il ministro dei beni culturali non ha provveduto ad avviare la procedura di vincolo per impedire che il TAR potesse stabilire il suddetto abbattimento.

Ribadisco pertanto che la distrazione di questo Governo, come del precedente, rispetto alla tutela del patrimonio è un fatto profondamente immorale, che occorre sia denunciato dalla libera stampa, indicando nomi e cognomi di quanti omettono di intervenire in difesa del patrimonio stesso, tanto più quando esso è patrimonio minore, patrimonio indifeso, patrimonio in mano di speculatori che abbattono un edificio del Settecento per costruire un motel a quattro stelle, che oggi si vede in quel punto della città.

È dunque grave il mio imbarazzo nel non poter in alcun modo recedere dalla posizione assunta in quell'articolo, osservandone anche l'indice non di offensività, bensì di semplice denuncia del fatto. D'al-

tro lato, va riconosciuto che la volontà, l'intenzione e l'attitudine di Rutelli non era evidentemente quella, per qualunque ragione, di abbattere. Si è trattato semplicemente di un'insufficiente capacità di tutela, che rientrava nei suoi poteri ma anche, e soprattutto, in quelli del ministro dei beni culturali dell'epoca, che non è intervenuto con una querela.

Come ho già osservato nel mio precedente intervento, ritengo che una materia come quella in esame non possa, soprattutto fra parlamentari, essere svolta nel foro di un giudizio penale: è materia di dibattito e di confronto di idee. Posso dire che non vi è una sola parola, di quelle che ho scritto, che non sarebbe stata sottoscritta da Antonio Cederna e dai fondatori di Italia Nostra per la tutela di questo patrimonio, così come è avvenuto con Oreste Rutigliano e con quanti presiedono Italia Nostra, sostenendo le stesse posizioni che ho assunto sia sull'Osteria del pino — stimolato da un elettore di Rutelli indignato e amareggiato per quanto stava accadendo — sia per quanto riguarda l'*Ara Pacis*.

Si tratta, dunque, di una battaglia simbolica, emblematica e sommamente politica rispetto al dovere di tutela e di conservazione di ciò che esiste, e non di sostituzione, chiamando architetti internazionali per giustificare un errore qual è stato l'abbattimento dell'*Ara Pacis*. Sono posizioni di principio, che hanno un carattere politico radicale, per cui non si può immaginare alcuna revoca della mia posizione, anche di fronte a un fatto nel quale non posso non riconoscere la buona fede, ma contemporaneamente l'impotenza, del collega Rutelli.

PRESIDENTE. Sulla base della prassi, con l'intervento dell'onorevole Sgarbi, al quale seguirà quello dell'onorevole Rutelli, dovrebbero terminare le dichiarazioni di voto. Ha tuttavia chiesto di parlare anche l'onorevole Gironde Veraldi. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Rinuncia !

AURELIO GIRONDA VERALDI. Signor Presidente, non intendo rinunciare, in

quanto non intendo entrare nel merito della questione. Non so se la scelta di abbattere questo bene architettonico sia stata giusta o sbagliata, e non ho addebiti da muovere a chicchessia. Ritengo che l'intervento dell'onorevole Sgarbi sia fuori tema. Se questa causa fosse discussa in tribunale davanti al giudice competente, verrebbe probabilmente riconosciuto l'esercizio del diritto di critica, salvo poi stabilire se siano stati superati i limiti posti dal legislatore.

In questa sede, dobbiamo esprimere un giudizio di insindacabilità delle affermazioni, anche se offensive, rese nell'intervista in questione: è questo il tema che dobbiamo affrontare. Sono fra coloro che hanno sostenuto, con una proposta di legge, che esercitiamo la funzione parlamentare sempre e dovunque, salvo prova contraria. Venire a dire che Sgarbi non ha diritto al giudizio di insindacabilità perché ha espresso la sua opinione come critico d'arte è fuori luogo: le due funzioni possono convergere. Anzi, in questa vicenda, la funzione parlamentare di Sgarbi si sovrappone a quella del critico d'arte: è infatti ovvio che la sua critica nasce dalla competenza che ha, ma si rivolge all'esercizio di una funzione amministrativa.

Per tali ragioni, voterò per la dichiarazione dell'insindacabilità e credo di essere autorizzato ad annunciare che anche il mio gruppo si esprimerà in tal senso (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rutelli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO RUTELLI. Signor Presidente, ritengo che in questa, come in tante altre vicende, siano in ballo da una parte l'equilibrio tra il diritto alla critica e all'invettiva (e all'onorevole Sgarbi, verso il quale tutti nutriamo una forma di simpatia, riconosco anche il diritto all'invettiva, non solo il diritto di critica propria del critico d'arte), dall'altra, la tutela della onorabilità delle persone che riguarda tutti i cittadini e i parlamentari.

Mi auguro che in un caso di questo tipo non prevalga alla fine un giudizio di maggioranza o di opposizione perché sarebbe piuttosto triste, ma prevalga invece una valutazione giuridica del concetto di sindacabilità e di insindacabilità, ed anche una valutazione di merito sulla vicenda specifica.

Non è vero quello che ha detto poc'anzi il collega Sgarbi, e cioè che egli non fosse in condizione di sapere ciò che effettivamente è avvenuto. Tanto lo sapeva bene che una prima azione giudiziaria nei suoi confronti era stata avviata. In un primo momento, infatti, l'onorevole Sgarbi si scagliò contro la mia persona addirittura maledicendomi: « sia maledetto » disse il collega Sgarbi in una trasmissione televisiva davanti a parecchi milioni di telespettatori, associandomi ad Hitler ed a Mussolini per le distruzioni di cui allora, come sindaco di Roma, mi sarei reso responsabile.

NINO STRANO. Mussolini non distrusse di nulla !

FRANCESCO RUTELLI. Sono d'accordo, è vero; infatti, ero stato associato a Hitler ed a Milosevic. A quella azione gravemente diffamatoria aveva fatto seguito una citazione presso il tribunale di Roma nei confronti dell'onorevole Sgarbi nella quale si documentavano i fatti che egli oggi, febbraio 2005, dichiara di apprendere.

La vicenda di cui si occupa stamani il Parlamento — e di questo me ne scuso perché vi sarebbero altre vicende più rilevanti di cui occuparsi; tuttavia, poiché tale vicenda è all'ordine del giorno dell'Assemblea è bene che i colleghi sappiano cosa andranno a votare — si riferisce all'anno 2001. Dalla prima azione diffamatoria, avvenuta nel 1999, alla seconda, avvenuta con un articolo apparso su un organo di stampa nel 2001, decorrono due anni. Nel corso di questi due anni l'onorevole Sgarbi ha ricevuto, tramite il mio atto di citazione e la precedente azione giudiziaria, informazione sui fatti che egli conosceva. I fatti sono pertanto totalmente opposti rispetto a quelli che egli ha testè

dichiarato rivolgendosi ai lari e ai penati dell'amore per la cultura e della difesa dell'ambiente nel nostro paese!

Il sindaco *pro tempore*, infatti, aveva apposto un vincolo. Caro collega Sgarbi, quel vincolo su quell'edificio lo avevo apposto io! Il sindaco *pro tempore* si era cioè opposto alla demolizione di quell'edificio, e questo tu lo sapevi! Salvo che poi il tribunale amministrativo regionale aveva revocato quell'atto amministrativo ed aveva dunque consentito la demolizione di quell'edificio. Pertanto, io, come cittadino e come amministratore, mi trovavo di fronte alla tua diffamazione, reiterata davanti a milioni di telespettatori, totalmente scoperto. E la tua era una violenta diffamazione. Una diffamazione che tutti ti riconosciamo perché tu sei un vulcano, perché sei simpatico e tutti ti diamo il potere di dire quello che vuoi. Però, questo potere di dire quello che vuoi tu ce l'hai fino ad un certo punto. Tu non ti devi trincerare dietro prerogative parlamentari che non hanno nulla a che fare con le trasmissioni televisive che hai fatto per avere dei giusti e comprensibili emolumenti economici (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

Questo è avvenuto in un primo momento. Due anni dopo la vicenda di cui mi hai accusato (hai accusato il sindaco e, di qualunque parte politica egli fosse, sarebbe stata la stessa cosa), ci sei ritornato, senza peraltro che fosse vero quello che hai dichiarato. Lo hai fatto in un contesto politico? Non lo so, non me ne importa niente! Lo hai fatto nell'esercizio della tua critica parlamentare? Assolutamente no, bensì della tua attività di pubblicista remunerato, sostenendo quello che invece io ti documento, sai e sapevi essere falso e reiterando accuse altamente diffamatorie.

PRESIDENTE. Onorevole Rutelli...

FRANCESCO RUTELLI. La mia semplice notazione — e concludo, Presidente — è che non è vero che Sgarbi abbia appreso oggi quello che già sapeva dal 1999 e, comunque, dal 2001!

Sinceramente, gli consiglieri di fare una dichiarazione... Se Sgarbi domani mattina pubblicasse sullo stesso giornale una lettera di scuse in cui dicesse: « Ammetto di avere sbagliato, poiché non sapevo quello che ho fatto, non essendo documentato, e che, anche la seconda volta, quando ero documentato, come si dice dalle mie parti, ho "intignato", e però oggi, quattro anni dopo, me ne scuso! », io ritirerei la mia azione contro di lui e sarei ben lieto di concludere questa pagina non positiva. L'idea, però, che tu venga oggi davanti all'Assemblea di Montecitorio, facendoti scudo dell'utilizzo strumentale ed inappropriato di una prerogativa dei parlamentari, che va usata per cose serie e non per cose di questo genere, dichiarando in più che non eri a conoscenza di quei fatti quando invece eri perfettamente a conoscenza di essi e dunque hai agito in malafede, non la posso accettare.

Quindi, Presidente, ribadisco che, se l'onorevole Sgarbi renderà una dichiarazione con la quale ritirerà la diffamazione operata nei confronti dell'allora sindaco di Roma, con parole anche molto semplici, nella stessa sede in cui aveva svolto l'azione diffamatoria, io sarò pronto a ritirare l'azione nei suoi confronti, poiché non ho alcun desiderio di portare avanti una lite con l'onorevole Sgarbi. Se egli non lo farà, penso che concedergli da parte dell'Assemblea di Montecitorio l'insindacabilità in una vicenda del genere non avrà niente a che vedere con i diritti e le prerogative di un deputato, ma che si tratterebbe semplicemente non solo di un abuso ma anche di un abuso dei numeri della maggioranza parlamentare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

VITTORIO SGARBI. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO SGARBI. Signor Presidente, l'attività giudiziaria così intensa che mi occupa è materia di cui gli avvocati co-

noscono tutto ed io assolutamente nulla; dunque, continuo a ribadire che non ero a conoscenza dell'atto adottato dal sindaco. Ribadisco anche, però, che l'Osteria del pino non c'è più e che vi è un'inaadempienza di una parte del potere politico astrattamente inteso.

Quindi, posso anche scrivere quello che tu mi chiedi sul giornale, ma non cambierò un solo punto rispetto al fatto che né il ministro dei beni culturali dell'epoca né il sindaco abbiano fatto nulla per impedire che venisse demolita l'Osteria del pino (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

VINCENZO SINISCALCHI, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI, *Presidente della Giunta per le autorizzazioni*. Signor Presidente, il precedente intervento dell'onorevole Sgarbi ed il successivo suo chiarimento, oltre all'intervento dell'onorevole Rutelli, concludono, in certo senso, in una sede, tuttavia, dove la conclusione non può che essere provvisoria, la sollecitazione che la Giunta per le autorizzazioni, attraverso di me, rispetto alla natura di questa controversia, aveva ritenuto di rivolgere sia all'onorevole Sgarbi che all'onorevole Rutelli.

Fin dal 27 ottobre 2004 io avevo, a nome della Giunta, scritto una lettera in cui, come giustamente dice lo stesso Sgarbi, i suoi avvocati soprattutto avrebbero dovuto far capire se vi fossero gli spazi per una composizione di questa vertenza nella sede giudiziaria.

Sulla base delle dichiarazioni che sono state rese in quest'aula, a me pare che si debba sospendere la procedura e rinviare in Giunta la richiesta di deliberazione per verificare se, in vista di una composizione giudiziaria — concretamente, la proposta di rettifica, di chiarificazione è stata parzialmente accolta dal richiedente, il che, naturalmente, al di là degli aggettivi, che mi sembrano implicitamente ritrattati

dall'onorevole Sgarbi (senza voler aggiungere nulla a ciò che egli ha detto), va a merito del lavoro doverosamente svolto dal sindaco di Roma dell'epoca, onorevole Rutelli —, il relativo procedimento possa essere dichiarato estinto per cessazione della materia del contendere.

Poiché tale decisione non è di competenza, in questo momento, dell'Assemblea, chiedo la sospensione della trattazione della richiesta di deliberazione ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione ed il rinvio degli atti alla Giunta per le autorizzazioni, la quale provvederà ad invitare le parti a far conoscere l'intesa da esse raggiunta.

PRESIDENTE. Mi pare che, anche a seguito degli interventi svolti, siamo in presenza, sostanzialmente, di una proposta di conciliazione da parte del presidente della Giunta.

Sulla proposta di rinvio degli atti alla Giunta per le autorizzazioni, darò la parola ad un oratore a favore e ad uno contro.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, dopo avere seguito il dibattito, a me pare che siamo fuori dalle competenze che la Costituzione assegna alla Camera.

La Camera non deve entrare nel merito — non deve accertare se il parlamentare abbia detto il vero oppure no — né i componenti della Giunta devono appurare se la persona accusata si sia comportata bene o male: la Camera dei deputati deve soltanto stabilire se le dichiarazioni rese dal parlamentare rientrano o meno nell'esercizio delle funzioni che la Costituzione gli attribuisce. Non dobbiamo entrare nel merito di altre questioni.

La Presidenza deve tutelare la Camera. Le chiedo scusa, presidente Siniscalchi, ma, premesso che lei è bravissimo e fa sempre il suo dovere, rischiamo di creare precedenti estremamente pericolosi: noi

non dobbiamo fare processi ad alcuno, comunque la si pensi sulla questione! Quindi, prego la Presidenza di riportare la discussione nell'alveo dell'articolo 68, ai sensi del quale « i membri del Parlamento non possono essere chiamati a rispondere delle opinioni espresse e dei voti dati nell'esercizio delle loro funzioni ».

Le dichiarazioni di Sgarbi costituiscono o no esercizio delle funzioni del parlamentare? In caso positivo, non si concede l'autorizzazione a procedere; in caso contrario, si dà l'autorizzazione a procedere secondo il giudizio da ciascuno espresso. Non possiamo spostare il dibattito sul merito delle questioni: la cosa è chiarissima e non può essere lasciata all'interpretazione. D'altro canto, nel contrasto tra le parti, la Camera non può consentire che, ad esempio, se a qualcuno non piace Rutelli, debba essere creato un precedente su una questione che riguarda la tutela della funzione parlamentare e della Camera stessa.

Quindi, signor Presidente, ritengo che ciascuno si debba pronunciare sulla base di quanto previsto dall'articolo 68 della Costituzione e dal nostro regolamento. Si voti, punto e basta! Successivamente, le parti potranno fare tutti gli accordi che vorranno ma, intanto, la Camera va riportata alle sue prerogative ed alle sue funzioni.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Buontempo.

Mi pare che, tutto sommato, svolgendo un intervento per richiamo al regolamento, l'onorevole Buontempo si sia espresso contro la proposta di rinvio in Giunta per le autorizzazioni a procedere.

Quindi, prima di passare al voto, chiedo se altri deputati intendano parlare a favore della proposta del presidente Siniscalchi.

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare a favore.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, a me pare che l'albero sia stato scosso troppo; ne sono caduti frutti maturi e frutti immaturi.

Purtroppo, l'avversario della logica più invincibile è il luogo comune. In questo caso, il luogo comune è quello di affermare che la Camera non avrebbe cognizione sul fatto costituente l'elemento del proprio giudizio. Se non ha questa possibilità, di che cosa deve decidere? In astratto? Senza alcun riferimento alla materia della controversia? Ecco perché è un luogo comune e purtroppo ripetuto.

In Giunta per le autorizzazioni stiamo riuscendo ad avere la meglio contro questo luogo comune, anche in virtù della magistratura presidenza di cui ci avvaliamo. Tuttavia, ora sta sorgendo, come un caso di coscienza, un atteggiamento profondamente erroneo. Noi abbiamo la facoltà di determinare, in un modo o nell'altro, il giudizio di sindacabilità, ma non quello di ignorare il fatto che ne costituisce il presupposto, altrimenti decideremmo sul nulla.

La mia adesione alla tesi del presidente, quindi, non è quella, come potrebbe sembrare, di ricercare una bonaria composizione, che effettivamente non rientra tra i nostri compiti, ma di vedere se, nell'atteggiamento complessivo delle parti, si sia concretata o meno la condizione dell'insindacabilità. E questo è lecito e doveroso ed invito l'Assemblea a sancirlo.

PRESIDENTE. Non mi addentro rispetto a tale sapienza giuridica e percorro una scorciatoia più elementare...

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, la proposta del presidente Siniscalchi di rinviare gli atti alla Giunta per le autorizzazioni.

(È approvata).

**(Discussione – Doc. IV-quater,
nn. 79 e 80)**

PRESIDENTE. Passiamo alla discussione del seguente documento:

Relazione della Giunta per le autorizzazioni sull'applicabilità dell'articolo 68,

primo comma, della Costituzione, nell'ambito di uno procedimento penale nei confronti del senatore Marcello Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, e del deputato Sgarbi (Doc. IV-*quater*, nn. 79 e 80) (*Commenti*).

Onorevoli colleghi, non capisco perché ve la prendiate con me, che sto leggendo.

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal senatore Marcello Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, e dal deputato Sgarbi, nell'esercizio delle loro funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Avverto sin d'ora che l'Assemblea sarà chiamata a deliberare con due distinte votazioni con riferimento al senatore Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, e al deputato Sgarbi.

Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Cola.

SERGIO COLA, *Relatore*. Signor Presidente, anche se la relazione è molto lunga, la problematica che si pone in questa vicenda è di un'estrema semplicità. Si tratta di una richiesta di pronuncia in tema di insindacabilità avanzata da parte del senatore Marcello Dell'Utri e dell'onorevole Vittorio Sgarbi, a seguito di una querela presentata dai dottori Caselli, Lo Forte, Gozzo, Ingroia, Terranova, Sava e De Giglio.

Il fatto concerne le affermazioni rese nel corso della trasmissione televisiva *Moby Dick* andata in onda l'11 marzo 1999, il giorno successivo alla richiesta di arresto pervenuta alla Camera nei confronti del senatore Dell'Utri.

Le frasi oggetto della diffamazione sono riportate nella relazione.

La prima frase, che è quella che ci interessa, è pronunciata dal senatore Dell'Utri, ed è la seguente: « Non ho detto che sono neutrale, io sono della mia Antimafia, ma non quella Antimafia che si comporta in una maniera che si può assimilare a quell'altra ». Non leggerò le altre frasi corrispondenti alle lettere *b)*, *c)*, *d)*, *e)* e *g)*

della relazione, ma ne leggerò una ulteriore, che poi sarà oggetto del nostro giudizio di oggi, pronunciata dall'onorevole Sgarbi, che così si espresse in quella trasmissione: « (...) i giudici che hanno provocato il sangue di Lombardini (...) ».

Perché dico tutto questo? Perché, a seguito della imputazione di diffamazione per questi 7 o 8 punti, il pubblico ministero presso il tribunale di Caltanissetta chiese l'archiviazione per tutto; il giudice per le indagini preliminari, invece, non accolse la richiesta di archiviazione ed emanò un parziale decreto di archiviazione, concernente 7 o 8 delle contestazioni, non ritenendo invece di poter procedere all'archiviazione per quelle frasi che ho letto prima (quella pronunciata da Dell'Utri, che ripeto: « Non ho detto che sono neutrale, io sono della mia Antimafia, ma non quella Antimafia che si comporta in una maniera che si può assimilare a quell'altra »; e quella pronunciata da Sgarbi, relativa al sangue che i giudici avrebbero fatto scorrere con il suicidio di Lombardini).

Non vi infliggerò assolutamente le argomentazioni del GIP, che tra l'altro sono superate dalla novellazione dell'articolo 68; qual è il discorso che però bisogna fare? Queste espressioni sono state usate chiaramente con riferimento ad un atto parlamentare, la richiesta di arresto dell'onorevole Dell'Utri, e sono tutte in riferimento alla sussistenza o meno di un *fumus persecutionis*, che poi la Camera ha ritenuto sussistente rigettando la richiesta di arresto di Dell'Utri. Rimarrebbero quelle ultime due espressioni, una di Dell'Utri, l'altra di Sgarbi. Mentre la prima espressione, a nostro modo di vedere — e questa decisione è stata presa dalla maggioranza della Giunta —, con riferimento al discorso generale sulla richiesta di arresto, rappresenta una ulteriore estrinsecazione della convinzione che nel comportamento dei giudici vi fosse un *fumus persecutionis*, per l'altra frase, che riguarda Sgarbi — e mi sembra che su questo non si possano assolutamente avere contestazioni di sorta —, occorre dire che Sgarbi è coperto da insindacabilità, pro-

prio perché, con riferimento al suicidio Lombardini, presentò l'interrogazione parlamentare n. 3-02843, molto prima che si verificassero i fatti di cui ci stiamo occupando. Sembra che addirittura le espressioni usate in quella interrogazione siano molto più pesanti nei confronti dei giudici che visitarono Lombardini, che lo interrogarono con quelle modalità veramente spettacolari che forse contribuirono ad indurre Lombardini al suicidio. Si tratta di una interrogazione parlamentare presentata tanto tempo prima, il cui contenuto è stato reiterato in questa trasmissione. Per cui, almeno su questo punto, credo che nemmeno l'onorevole Bielli mi possa definire — io che faccio una relazione a nome di tutti — un cattivo maestro. Mi sembra che questo sia veramente un caso scolastico.

Per quanto riguarda invece il primo aspetto, La Giunta ha ritenuto, a maggioranza, che queste espressioni siano coperte da insindacabilità perché rientrano nell'ambito di una critica ad una richiesta di arresto che pendeva presso la Camera e che si è risolta con il rigetto della richiesta stessa, proprio perché è stato ritenuto sussistente il *fumus persecutionis*. Le espressioni usate da Dell'Utri non possono che riferirsi a tale tematica.

Per queste ragioni, a nome della Giunta per autorizzazioni, ancorché a maggioranza, propongo che la Camera si pronunci per la insindacabilità.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa discussione.

(Dichiarazioni di voto – Doc. IV-quater nn. 79 e 80)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente, visto

che ciascun collega può approfondire i fatti dalla relazione scritta e da quella appena svolta dal collega Cola.

Però, farei notare come già in sede di Giunta avemmo ad esprimere un'opinione contraria alla concessione della guarentigia dell'insindacabilità anzitutto perché nelle affermazioni specifiche fatte oggetto di procedimento giudiziario non si ravvisa alcun nesso con la funzione parlamentare, pur se interpretata in modo ampio (e, dunque, non con riferimento ai soli atti tipici).

Ma, se non sussiste il nesso — bene lo notava poc'anzi il collega Buontempo —, il caso in esame non rientra nella fattispecie di cui alla guarentigia prevista dal primo comma dell'articolo 68 della Costituzione. Nel caso di specie, infatti, è evidente come non si ravvisi il nesso; basterebbe ripercorrere gli atti della relazione a disposizione dei colleghi. In particolare, voglio ricordare alcuni dei passaggi oggetto della denuncia-querela. Da parte del senatore Dell'Utri si è dichiarato: « non ho detto che sono neutrale, io sono della mia Antimafia, ma non quell'Antimafia che si comporta in un maniera che si può assimilare a quell'altra »; e ancora: « Questa è una prova falsa costruita dai PM di Palermo, falsa come loro (...) ».

Questi sono i temi in discussione; parliamo del senatore Dell'Utri che, evidentemente, presumiamo tutti innocente ma che pure è stato da poco condannato per associazione mafiosa ad una grave pena. Ritengo, quindi, proprio non sussistano gli elementi per concedere l'insindacabilità in questo caso e auspico pertanto che i colleghi esprimano un voto che, non fazioso, sia, però, conforme ai principi costituzionali.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazioni – Doc. IV-quater, nn. 79 e 80)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta

della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 79 concernono opinioni espresse da Marcello Dell'Utri, deputato all'epoca dei fatti, nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	380
<i>Votanti</i>	375
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	188
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	166).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole, siamo in fase di votazione; le darò la parola successivamente, subito dopo la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-*quater*, n. 80 concernono opinioni espresse dal deputato Vittorio Sgarbi nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	372
<i>Astenuti</i>	16
<i>Maggioranza</i>	187
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i> ..	163).

Prendo atto che gli onorevoli Gastaldi, Vianello e Dorina Bianchi non sono riusciti ad esprimere il proprio voto. Prendo atto, inoltre, che l'onorevole Degennaro

non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto votare a favore. Prendo atto altresì che l'onorevole Zanella ha erroneamente espresso voto favorevole e che avrebbe voluto, invece, astenersi.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento.

Ho accettato il suo invito ad intervenire dopo il voto solo perché non volevo che il mio intervento fosse riferito al caso in esame; però, Presidente, il fatto che anche sui documenti in materia di insindacabilità vi siano colleghi che votino per due è assolutamente intollerabile.

Signor Presidente, insisto: è dall'inizio della legislatura che ho chiesto alla Presidenza della Camera di trovare un sistema per evitare che ciò avvenga; al riguardo, il Presidente della Camera ha più volte dichiarato che si sarebbe studiato un sistema per evitare i voti doppi. Ma la legislatura sta terminando e la questione non trova soluzione alcuna.

Dunque, l'ultima volta che ho affrontato l'argomento, ho suggerito al Presidente della Camera di adottare un sistema semplice: lasciar votare i deputati e quindi chiudere la votazione, mantenendola però visibile in modo da incaricare i segretari dell'ufficio di Presidenza di controllare che ad ogni voto acceso corrisponda la presenza del collega.

Pertanto, signor Presidente, insisto affinché venga adottato almeno tale metodo, soprattutto nelle circostanze nelle quali i colleghi dovrebbero votare secondo coscienza, e non secondo i bisogni della diaria!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, l'esigenza da lei sollevata appare legittima e giusta. Riferirò le sue osservazioni al Presidente della Camera, come del resto lei ha

già fatto; tuttavia, sarebbe importante che i singoli deputati si astenessero dal compiere azioni di questo genere.

**Dimissioni del deputato
Gian Luigi Boiardi (ore 11,17).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca le dimissioni del deputato Gian Luigi Boiardi.

Comunico che, in data 8 febbraio 2005, è pervenuta alla Presidenza la seguente lettera del deputato Gian Luigi Boiardi:

« Gentile Presidente,

con la presente Le comunico le mie dimissioni dalla carica di deputato della Repubblica. L'impegno richiesto dall'esercizio del mio ruolo di presidente della provincia di Piacenza non permette, infatti, di assicurare il regolare adempimento dei miei doveri di parlamentare.

In pieno accordo con la coalizione che mi ha candidato, e rispettando la volontà degli elettori piacentini, che hanno premiato la mia candidatura e mi hanno scelto quale loro presidente lo scorso 27 giugno 2004, desidero continuare a guidare a tempo pieno l'amministrazione provinciale di Piacenza, consentendo, allo stesso tempo, a colleghi in grado di garantire una continuativa presenza alla Camera dei deputati di dare il loro contributo al servizio del paese.

Con viva cordialità.

Gian Luigi Boiardi ».

Nessuno chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Avverto che, ai sensi del comma 1 dell'articolo 49 del regolamento, la votazione sull'accettazione delle dimissioni avrà luogo a scrutinio segreto mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulle dimissioni dell'onorevole Boiardi.

(Segue la votazione).

Calma, onorevoli colleghi: perlomeno questa volta, ciascuno voti per sé!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	373
Votanti	367
Astenuti	6
Maggioranza	184
Voti favorevoli	266
Voti contrari.....	101).

Prendo atto che l'onorevole Dorina Bianchi non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 30 dicembre 2004, n. 314, recante proroga di termini (5521) (ore 11,19).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 30 dicembre 2004, n. 314, recante proroga di termini.

Ricordo che nella seduta di ieri si è concluso l'esame degli emendamenti riferiti agli articoli del decreto-legge.

Avverto che, consistendo il disegno di legge di un unico articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 5521)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5521 sezione 1*).

Qual è il parere del Governo?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Molinari n. 9/5521/1, purché riformulato nel senso di sostituire,

nel dispositivo, le parole: « impegna il Governo a non revocare » con le seguenti: « impegna il Governo a valutare di non revocare », altrimenti lo accoglie come raccomandazione.

Per quanto concerne l'ordine del giorno Brusco n. 9/5521/2, il Governo lo accetta, purché riformulato nel senso di sostituire, nel dispositivo, le parole: « impegna il Governo ad adottare » con le seguenti: « impegna il Governo a valutare l'opportunità di adottare », altrimenti lo accoglie come raccomandazione.

Il Governo accoglie come raccomandazione, infine, l'ordine del giorno Buontempo n. 9/5521/3.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Molinari se acceda alla riformulazione proposta dal Governo.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, potrei anche accettare la riformulazione proposta; tuttavia vorrei sapere se, da parte del Governo, vi sia l'impegno ad offrire la propria disponibilità ai comuni indicati nel mio ordine del giorno. Vorrei pertanto una risposta dal signor sottosegretario su tale questione.

PRESIDENTE. Onorevole Molinari, le ribadisco che il Governo è disponibile in tal senso, ed accetta il suo ordine del giorno se lei accede alla riformulazione proposta.

GIUSEPPE MOLINARI. Va bene, signor Presidente: accetto la riformulazione e non insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/5521/1.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Brusco accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5521/2.

Prendo altresì atto che l'onorevole Buontempo non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5521/3.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5521)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Giandomenico. Ne ha facoltà.

REMO DI GIANDOMENICO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo dell'UDC, vorrei svolgere brevemente alcune considerazioni circa le affermazioni rese nel corso del dibattito.

Si è parlato, a volte, di un uso improprio della decretazione d'urgenza, di un'alterazione dei rapporti tra Governo e Parlamento. Credo, tuttavia, che un conto sia parlare dell'opportunità di evitare l'emanazione di provvedimenti non omogenei - vi sono stati richiami « alti » a tale proposito, anche negli ultimi giorni, e sia il relatore sia il Governo si sono già espressi in tal senso -, altro conto sia parlare di una « spoliazione » delle prerogative delle Assemblee parlamentari. La realtà - anche di questo testo - è completamente diversa. Ci troviamo, infatti, di fronte ad un provvedimento che, rispetto ai suoi iniziali sei articoli, si è arricchito - proprio in virtù del dibattito parlamentare - di ulteriori dieci articoli. Tale lavoro parlamentare, svolto in sede di Commissione e di Assemblea, ha indubbiamente migliorato il testo, con l'inserimento di nuove misure ritenute anch'esse degne di attenzione da parte della Commissione in sede referente e che hanno ricevuto l'approvazione da parte dell'Assemblea.

Vi è un'altra questione che ha suscitato un animato dibattito: la proroga dell'incarico dell'attuale procuratore nazionale antimafia fino al compimento del suo settantaduesimo anno di età. È stata una discussione molto vivace ed ampia, spesso velata anche da particolarismi e da condizioni soggettive. A nostro parere, la disposizione appare motivata sotto il profilo dell'opportunità, proprio perché si è in presenza di una situazione grave, deter-

minata dall'attività della criminalità organizzata in diverse parti del paese, ed essa certamente non modifica la disciplina vigente in materia di nomina del procuratore nazionale antimafia, né incide sull'autonomia e sui poteri di nomina del Consiglio superiore della magistratura, come peraltro ha rilevato il relatore in sede di discussione generale e di esame della questione pregiudiziale proposta dall'opposizione sul provvedimento.

Si tratta di una disposizione sostanzialmente identica a quella già contenuta nel disegno di legge recante la delega per la riforma sull'ordinamento giudiziario, attualmente all'esame della Commissione competente del Senato, e che non è stata oggetto, d'altra parte, del messaggio di rinvio del 16 dicembre 2004 da parte del Presidente della Repubblica.

Rilevo, infine, l'importanza di una norma inserita nel testo a seguito dell'approvazione di un emendamento proposto dal gruppo dell'UDC, che ha consentito, così com'è avvenuto dal 1998 al 2004, di prorogare ulteriormente il regime di separazione delle attività delle imprese agricole.

Con queste brevi considerazioni e ringraziando il sottosegretario Ventucci per la sua opera, dichiaro il voto favorevole del gruppo dell'UDC sul provvedimento che reca la conversione in legge del decreto-legge n. 314 del 2004 (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo voterà contro il disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 314 del 2004, recante proroga di termini. Ciò per una serie di ragioni che abbiamo spiegato nelle varie fasi di discussione di questo provvedimento.

Con il mio intervento, voglio ribadire alcune ragioni di fondo della nostra opposizione. La principale è che si usano gli

enti locali, le loro necessità — e, quindi, il bisogno di prorogare i termini per l'approvazione dei loro bilanci di previsione — come « foglia di fico » per tentare di coprire « vergogne » troppo evidenti per essere coperte. Infatti, tutto è stato scoperto e denunciato nel corso del dibattito, sia in Commissione sia in quest'aula.

L'articolo 2 è una norma anticostituzionale, *contra personam*, come è stato detto. Ma sul « festeggiamento » del compleanno del procuratore antimafia parleranno altri colleghi. Voglio invece soffermarmi sui termini per l'approvazione dei bilanci degli enti locali che, fissati al 31 dicembre di ogni anno dal testo unico n. 267 del 2000, sono prorogati, dal decreto-legge n. 314 del 2004, al 28 febbraio 2005 e, dalla legge di conversione, ulteriormente, al 31 marzo 2005.

Ricordo all'Assemblea che nel 2004 si giunse, di proroga in proroga, al 31 maggio, ossia a metà esercizio. Pertanto, si verifica, negli ultimi anni, che con questo Governo e con questa maggioranza di centrodestra, i bilanci di previsione degli enti locali diventano, di fatto, di assestamento, se non dei bilanci consuntivi, pregiudicando il metodo della programmazione, a danno della trasparenza amministrativa e della buona amministrazione.

Ricordo che la legge n. 388 del 2000 (legge finanziaria per il 2001) stabilisce che, entro la data di approvazione dei bilanci di previsione da parte degli enti locali, è fissato anche il termine per deliberare sia le tariffe sia le aliquote d'imposta per tributi, servizi locali e addizionale sull'IRPEF.

Intendo dire che ci troviamo nella strana situazione in cui i cittadini sapranno solo a consuntivo quanto pagheranno per tributi e tariffe, anche per quanto riguarda l'addizionale IRPEF. Pertanto, è chiaro che tutta la propaganda sulla riduzione delle tasse che questo Governo sta conducendo è da verificare. Quando i cittadini si sveglieranno e conosceranno ciò che li aspetta per quanto concerne i bilanci familiari, tutto quello che abbiamo denunciato fin dall'inizio diventerà qualcosa di dimostrato: mi rife-

risco al fatto che questo Governo sta taglieggiando gli enti territoriali a danno dell'erogazione dei servizi essenziali da parte degli stessi enti locali e delle regioni.

Tutto ciò dipende dalla legge finanziaria, che è pasticciata, poco chiara, piena di rinvii ad atti amministrativi e decreti che il Governo non ha ancora emesso sul tema della finanza locale: quindi, una finanza locale improvvisata, in gran parte nascosta, che diventerà una sorpresa per i comuni.

Onorevoli colleghi, vorrei ricordare che, con i commi 63 e 64 dell'articolo 1 della legge finanziaria per il 2005 non si è definito il quadro dei trasferimenti erariali, salvo che per stabilire che vi saranno tagli sui trasferimenti e sui bilanci dei comuni: ma, a tutt'oggi, non si conosce ancora quanto si taglierà. Pertanto, gli enti locali, le regioni, le province e le comunità montane procedono con la benda agli occhi e non sapranno come predisporre i propri bilanci di previsione, come programmare la spesa, quali investimenti potranno realizzare.

Infine, con l'articolo 4 si sospende fino al 28 febbraio l'applicazione delle disposizioni del decreto n. 56 del 2000, che — lo voglio ricordare — tratta la materia del federalismo fiscale. La sospensione riguarda le risorse per gli esercizi finanziari delle regioni e delle province autonome per gli anni 2002, 2003, 2004 e, naturalmente, anche per il 2005. Comprenderete bene che questi sono i motivi di un bilancio pubblico allargato fuori controllo, in gran parte nascosto ed occulto. Per queste ragioni, registriamo, di tanto in tanto, la *reprimenda* della Corte dei conti, che denuncia questi fatti: leggi poco chiare, finanza fuori controllo e, quindi, conti pubblici fatti con il metodo del « nascondere la polvere sotto i tappeti ».

Onorevoli colleghi, questo Governo non ha fatto altro che bloccare l'attuazione del Titolo V della Costituzione, che ha avviato il processo federale dello Stato e fissato i principi del federalismo, anziché applicarlo, con buona pace della Lega Nord, che si accontenta di chiacchiere sulla *devolution*. Di fatto, si va verso una perdita di

autonomia degli enti territoriali, dei comuni, delle province e delle regioni, a scapito di un'impostazione federalista e di uno Stato decentrato, abbassando il baricentro delle decisioni, avvicinandolo ai cittadini, per avere un maggior controllo e, quindi, anche una democrazia vera, fatta di trasparenza e di controllo sull'operato della politica e dell'amministrazione pubblica.

Con l'articolo 3, comma 1, della legge finanziaria per il 2003 il Governo e la maggioranza effettuarono un'operazione che, a tutt'oggi, resta in piedi, ossia quella di bloccare l'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione novellata, per bloccare di fatto i principi sul federalismo fiscale.

Questa maggioranza istituì un'Alta commissione per lo studio del federalismo fiscale che a tutt'oggi non ha prodotto niente, come ha spiegato la Conferenza dei presidenti delle regioni e delle province autonome tenutasi il 13 febbraio scorso. La Conferenza ha denunciato, dopo averlo fatto tante volte durante le audizioni in Commissione bilancio, che il Governo a tutt'oggi non dà gli indirizzi ai propri membri della commissione perché possano lavorare ed elaborare un progetto per il federalismo fiscale, portando quindi a compimento il lavoro della commissione stessa.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (*ore 11,32*)

ARNALDO MARIOTTI. Vorrei rinnovare ancora una volta al Governo tale bisogno perché a tutt'oggi sul tavolo dell'Alta commissione sul federalismo fiscale esistono solo le proposte dell'ANCI, dell'UNCEM e delle regioni, mentre gli indirizzi da parte della maggioranza e del Governo sono tuttora sconosciuti. L'Alta commissione ha un termine e, dopo l'ennesima proroga, concluderà il suo mandato il 31 ottobre 2005, in prossimità, cari colleghi, della fine del mandato di questa maggioranza che ha fatto, così, un grande miracolo sul federalismo: ha tenuto bloccato il processo per tutto il mandato di cinque anni, con buona pace della Lega Nord e dei federalisti della maggioranza.

Vorrei, infine, ricordare che la maggioranza di centrodestra criticava il Titolo V della Costituzione perché poco federalista e voleva spingere oltre il processo di decentramento e di avvicinamento delle decisioni ai cittadini. Ebbene, concluderà il proprio mandato senza aver fatto niente e cancellando anche quello che aveva fatto il centrosinistra con il decreto legislativo n. 56 del 2000, in materia di federalismo fiscale verso le regioni. Ancora una volta, si dimostra che le regioni, le province, i comuni e le comunità montane, da parte di questo Governo, conoscono solo tagli ai trasferimenti e perdita di autonomia finanziaria e decisionale. Di fatto, si è bloccato, se non invertito, quel processo *bipartisan* tanto atteso e desiderato di uno Stato più decentrato, più vicino ai cittadini e più efficiente. Infatti, solo così si può tenere sotto controllo la spesa pubblica ed aumentare la produttività della pubblica amministrazione.

Per queste ed altre ragioni voteremo contro la conversione in legge del decreto-legge in esame. Si tratta di un decreto-legge *omnibus*, che aggancia all'esigenza oggettiva di prorogare i termini per l'approvazione del bilancio tutta una serie di provvedimenti che non avrebbero le gambe per camminare perché diventerebbe troppo palese il contrasto con la Costituzione e con il buon governo del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zaccaria. Ne ha facoltà.

ROBERTO ZACCARIA. Signor Presidente, desidero annunciare il voto contrario del gruppo della Margherita sulla conversione in legge del decreto-legge recante proroga di termini in esame. Questo tipo di provvedimenti rappresenta un'abitudine del Parlamento italiano. Ho sotto mano un rapporto della Presidenza del Consiglio dei ministri che cita dati che abbiamo più volte ricordato: su un totale di 532 provvedimenti legislativi, tolti i disegni di legge di ratifica, che sono 199, circa la metà

sono decreti-legge in questa legislatura e 55-56 decreti recanti proroghe.

Sono statistiche allarmanti, che non dovrebbero essere considerate in maniera distratta, perché questo è diventato ormai un modo ordinario di legiferare da parte del Parlamento. Al di là dei rilievi effettuati in altre occasioni, con riferimento al rapporto patologico che così si stabilisce tra Governo e Parlamento — ed anche pubblica amministrazione, che evidentemente approfitta di queste occasioni per far transitare una serie di deroghe al rispetto di termini previsti dalla legislazione! —, mi sembra però che anche il Parlamento ci stia prendendo gusto. Infatti, a fronte di decreti-legge inizialmente di 5, 6, o al massimo 7 articoli, risulta una moltiplicazione di tali articoli alla fine dell'iter di conversione; se si conteggiassero esattamente gli articoli « in entrata » e quelli « in uscita », emergerebbero delle statistiche ancora più preoccupanti.

Ho già detto ieri, ma anche in altre circostanze, che le osservazioni e le preoccupazioni del Comitato per la legislazione sono sostanzialmente lasciate a se stesse. Vi sono modi di scrivere le leggi e le proposte emendative che sono assolutamente inaccettabili. Quando si svolgono preoccupate ed allarmate riunioni con il Comitato per la legislazione — mi rivolgo a lei, Presidente, e attraverso di lei alla Presidenza —, a seguito di richiami da parte del Presidente della Repubblica, e si adottano dei buoni propositi, il giorno dopo tali propositi vengono del tutto abbandonati.

Tuttavia, l'aspetto più grave di questo provvedimento sta nella struttura dell'articolo 2. Non mi soffermerò su quanto già detto ripetutamente nel corso di questo dibattito, ma si tratta certamente di una norma che credo abbia pochi precedenti (non sono in grado di dire se non ve ne sia addirittura nessuno di questo tipo). In tale caso, infatti, la norma è di tipo personale ed inoltre stabilisce una singolare simmetria, come è stato detto più volte, perché da una parte viene offerta l'opportunità ad un magistrato, peraltro apprezzabilissimo, di prorogare il proprio mandato, mentre

dall'altra viene prodotto un impedimento ai danni di un altro magistrato, più volte indicato anche in quest'aula, che naturalmente risulta vittima diretta di un provvedimento del Parlamento, in particolare della Camera.

A proposito di profili di incostituzionalità, poiché qualcuno ha citato il rinvio alle Camere da parte del Presidente della Repubblica del provvedimento di riforma dell'ordinamento giudiziario, non può essere lasciata agli atti del Parlamento l'idea che, se il Presidente della Repubblica non censura una norma, allora ciò vuol dire che tale norma ha un bollo di costituzionalità. È infatti fin troppo chiaro che il Presidente della Repubblica interviene sulle palesi incostituzionalità, lasciando evidentemente aperti profili di incostituzionalità di altra natura. Ciò è fin troppo evidente, ma dato che qualcuno tende, in modo troppo semplicistico, ad interpretare il non rilievo da parte del Presidente della Repubblica come dichiarazione di costituzionalità, credo che vada sottolineato che ciò non può essere lasciato agli atti parlamentari. In questo caso, vi sono due consistenti violazioni di costituzionalità. Esse sono state già richiamate, ma vorrei ripeterle in questa mia dichiarazione di voto finale.

La prima, molto chiara, investe le prerogative del Consiglio superiore della magistratura. Non è affatto vero — come ho sentito dire, invece, anche questa mattina — che il CSM non viene toccato, dal momento che il concorso sarà comunque espletato dal CSM medesimo. È evidente infatti che tale istituzione non potrebbe essere toccata, perché ciò sarebbe clamoroso.

Tuttavia, con norma ordinaria si incide su una materia regolamentata da circolari del CSM, rientrando nello spazio di autonomia dell'organo; quando, infatti, si utilizza l'espressione: « ai fini delle procedure per il successivo conferimento dell'incarico, il posto si considera vagante da tale data », evidentemente non si lascia al CSM la valutazione in ordine all'organizzazione del concorso e a quando bandirlo, prevedendo l'espletamento di un nuovo con-

corso già indetto. Se questa non è violazione dell'autonomia di un organo, non so cosa possa definirsi tale!

Con riferimento a tale disposizione, è clamorosa la violazione dell'articolo 3 (l'ho affermato più volte e non vorrei soffermarmi su tale questione ulteriormente). Non vi è il minimo dubbio che, nel corso della discussione, abbiamo assistito ad una sorta di « balletto » (con la proposizione di emendamenti che, in un primo momento, hanno modificato il testo per poi prevedere un'altra riformulazione, e mi riferisco al compleanno del magistrato che ricopre l'incarico, condendo il tutto con la disposizione che ho richiamato) che determina l'esistenza di una norma ultra singolare, perché non potrà essere applicata se non per il caso in corso.

La stessa è priva di ogni elementare ragionevolezza e aprirà, con ogni probabilità, un contenzioso preoccupante, perché con essa si lederanno i diritti fondamentali delle persone e dei magistrati che non sono solo quelli interessati dal provvedimento, ma anche coloro che lo sono indirettamente (nel senso che ne sono esclusi). Non amo fare i nomi, ma sono fin troppo chiari (sono stati già fatti in questa sede).

Credo che la Camera si dovrà assumere una grave responsabilità quando approverà questo provvedimento. Anche nell'espressione del voto di ieri, vi è stata una sorta di indicazione di un tormento di quest'aula in ordine a tale provvedimento. Ribadisco, quindi, il voto contrario, per le ragioni che sono state più volte illustrate e che ora ho semplicemente sintetizzato (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, preannunzio l'espressione da parte del gruppo di Rifondazione comunista del voto contrario sul provvedimento in esame sia per motivi di merito che, del resto, abbiamo espresso nel corso degli

interventi svolti su singoli punti del provvedimento, sia per motivi di metodo. Non solo, infatti, è stato già notato, diventa sistematico e pervasivo legiferare attraverso la decretazione d'urgenza, che la Costituzione, consente invece, ancora a condizioni tassative che, peraltro, in questo provvedimento certamente non si verificano, ma è incredibile anche, non il pluralismo, bensì il pasticcio di materie.

È impossibile costringere il Parlamento a discutere ed a votare insieme, nel medesimo provvedimento, in ordine alla proroga dei termini, ad esempio, del bilancio degli enti locali, dei precari della Croce rossa, dell'ingozzamento incivile delle anatre, della procura nazionale antimafia, peraltro, con il difficile equilibrio costituzionale che quest'ultimo punto comporta per l'autonomia del CSM, che costringerebbe ad interventi molto attenti e sobri.

Credo che tale provvedimento sia la metafora della bancarotta di un modo di legiferare da parte della maggioranza che dovrebbe indurre anche ad un ripensamento profondo rispetto alla decretazione d'urgenza.

Comunque, lo abbiamo affermato più volte e lo ripetiamo per l'ennesima volta, perché resti agli atti. Ormai siamo giunti quasi al termine della legislatura con l'amarrezza di dover dire, in qualche modo, *parce sepulto*. Resti, comunque, agli atti questa nostra protesta ed il nostro voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevole sottosegretario, onorevoli colleghi, dichiaro il voto fermamente contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo su tale provvedimento, oltre che per quelle parti del decreto-legge che hanno formato oggetto di analisi da parte dei colleghi in materia di rapporti con le regioni, di spettacolo e di trasporto, in modo particolare (lo dico come componente della Commissione giustizia) per l'articolo 2, di cui si è tanto parlato.

In ordine a tale articolo valgono le considerazioni svolte, con molta passione e con molto impegno, dai colleghi Finocchiaro e Bonito oltre che negli altri intervenuti in sede di discussione sulle linee generali.

Credo sia sotto gli occhi di tutti che questo provvedimento, che proroga i termini di permanenza del procuratore distrettuale antimafia, sia a dir poco singolare, viziato profondamente di autoritarismo, che scavalca con un solo articolo diverse norme. Mi riferisco all'articolo 105 della Costituzione, alla norma sull'ordinamento giudiziario in materia di nomina e trasferimento dei magistrati — quella vecchia e quella in corso di elaborazione al Senato —, alle norme di diritto amministrativo in materia di aspettativa di diritto conseguita dai magistrati ai quali viene impedito l'accesso al ruolo di cui hanno diritto, conseguito non per ragioni discrezionali ma per ragioni di carriera, di impegno, di specificità.

È grave che non sia stata ascoltata la voce dell'opposizione, che ha cercato di proporre modifiche, di introdurre elementi di razionalità in questa decisione autoritativa: non deve andare Tizio, deve essere prorogata la permanenza di Caio.

Tutto questo, onorevoli colleghi — voi che avete esperienza di dibattito parlamentare —, è avvenuto con l'uso o l'abuso dell'articolo 77 della Costituzione in materia di decreto-legge. Si parla di straordinarie ragioni di urgenza, che riguardano indiscriminatamente il fondo unico dello spettacolo o i bilanci delle regioni e la necessità di contrastare in modo particolare la lotta alla mafia, come se chi interviene in luogo del magistrato del quale si chiede la proroga nello svolgimento del servizio di quel particolare ruolo fosse sospetto di debolezza e di incapacità.

I rappresentanti del Governo non ci hanno detto nulla sulle ragioni reali, di preoccupazione sociale, di preoccupazione ordinamentale; dunque, per quale motivo dovremmo approvare la singolarità di questa norma? C'è un magistrato che consegue tutto il diritto attraverso la carriera,

attraverso i procedimenti regolari, ma evidentemente quel magistrato — non ci interessano i nomi, ma siamo indignati nei confronti dei metodi —, non si sa per quale motivo, deve essere posto in una sorta di paratia stagna.

Inoltre, deve essere conservato in una sorta di frigorifero, in attesa che trascorra qualche mese, come se durante questo periodo si possa consumare una specie di procedura particolare coincidente con la presenza dell'altro bravissimo magistrato, che però deve cessare dalle sue funzioni per scadenza del tempo naturale previsto dalla legge.

Onorevoli colleghi, non è scaduto il tempo di un'*Authority* e non si tratta di una *prorogatio*, come usano esprimersi gli amministrativisti. Ricordo che poc'anzi abbiamo ascoltato l'intervento di un autorevole esponente, come l'onorevole Zaccaria, sulla singolarità della violazione di diritto amministrativo. Ebbene, ripeto che non si tratta della proroga di una *Authority*, ma dell'irruzione da parte del Governo, tramite provvedimento autoritario, all'interno dell'autonomia dell'ordinamento giudiziario, all'interno dell'autonomia delle carriere, all'interno della progressione nella carriera e del mutamento di funzioni, all'interno dei trasferimenti di competenza del Consiglio superiore della magistratura.

Onorevoli colleghi, consentitemi di dire anche che è stato mortificato l'eccezionale magistrato che sta ricoprendo questo incarico. Tale magistrato, di fronte a questo dibattito, è costretto a tacere per ragioni di riserbo istituzionale, ma certamente — dal momento che conosce i colleghi — non si renderà conto dei motivi di tale provvedimento. E non li comprendiamo neppure noi parlamentari, che pure abbiamo il dovere di capire e di non votare ciecamente. Ebbene, non è comprensibile perché la lotta alla mafia debba essere diretta fino al mese di agosto o di marzo da un certo magistrato e non dagli altri che pure hanno acquisito tale diritto in virtù di scelte compiute dal Consiglio superiore della magistratura. Quindi, vor-

remmo capire meglio: altro che legge-fotografia, altro che legge *ad personam*!

Inoltre, emerge un altro sinistro aspetto di tale norma, un aspetto vendicativo ben noto anche a Napoli. Infatti, nella mia città si è dovuto attendere un anno per avere un nuovo procuratore della Repubblica, perché evidentemente si è voluto mantenere nel suo incarico il procuratore uscente, trasferito altrove dal Consiglio superiore della magistratura per ragioni di incompatibilità ambientale. In tale panorama è avvenuto addirittura il capovolgimento di una situazione già decisa per ragioni complesse di cui i colleghi si ricorderanno, perché fu oggetto anche di dibattito parlamentare.

Ma come si può mai comprendere una legge del genere? E come possono interpretarla i principali destinatari? Onorevoli colleghi, i principali destinatari e le persone più curiose verso queste vicende evidentemente sono coloro ai quali si dice implicitamente che la lotta alla mafia per otto mesi può essere svolta meglio da un certo procuratore, tanto che deve essere prorogato nell'esercizio delle sue funzioni. Ebbene, il Governo e la sua maggioranza vogliono dare siffatta immagine a chi è molto sensibile a questi dibattiti e può registrare un *vulnus*, una debolezza, una frattura all'interno dello Stato e del dibattito parlamentare.

In questo momento qualcuno si sta fregando le mani, magari proprio quei mafiosi assai attenti a questi dibattiti per capire se si sta parlando del sesso degli angeli, di lotte di potere, di vendette, o di atti per indebolire non tanto un magistrato specifico, ma la tenuta generale della giurisdizione.

Così vengono lette queste cose, non c'è niente da fare! È inutile andare per il sottile, perché l'evidenza della violazione costituzionale è chiara e l'evidenza della violazione amministrativa è chiarissima, a meno che non ci si dica qual è il vero motivo del provvedimento. Infatti, se fosse davvero provata la funzionalità maggiore nella lotta alla mafia dell'uno nei confronti degli altri o dell'altro, saremmo pienamente d'accordo. Ciò, tuttavia, va provato,

altrimenti votiamo alla cieca e ci troviamo di fronte — non ci interessano i nomi — al sospetto che la motivazione vera sia costituita dalla vendetta e dalla punizione, che indebolisce la tenuta dell'istituzione.

Si tratta, dunque, di una situazione grave. Sono state approvate alcune leggi in materia di giustizia, come sa tutto il paese (e non solo il paese, ma anche l'Unione europea), che per favorire uno sono state moltiplicate in una serie di favori per tanti. Non ci interessa il favore nei confronti di qualcuno. Ci troviamo di fronte all'eccezionalità di una legge che deve necessariamente colpire una persona, per rimetterla in discussione...

PRESIDENTE. Onorevole Siniscalchi, lei sa che la ascolto con ammirazione, interesse ed anche con affetto: tuttavia, deve concludere il suo intervento, perché ha superato di due minuti il tempo a disposizione.

VINCENZO SINISCALCHI. La ringrazio per avermelo ricordato, perché non lo sapevo...

PRESIDENTE. Lo so, questo capita agli « improvvisatori »...

VINCENZO SINISCALCHI. La ringrazio per gli aggettivi che ha utilizzato, che spero di meritare e che sono indice del suo affetto nei miei confronti, e le chiedo di consentirmi di concludere rapidamente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà ...

VINCENZO SINISCALCHI. Il nostro voto contrario, dunque, non è frutto di partigianeria, bensì è la conseguenza del vuoto assoluto nelle motivazioni del provvedimento. Concludo citando un richiamo del grande Gaetano Filangieri, che in questi giorni è stato ricordato con importanti celebrazioni (siamo in un'aula parlamentare, ed ogni tanto è bene abbeverarsi a qualche fonte diversa dalla nostra dialettica quotidiana!) e che diceva: « triste, molto triste il paese che usa le leggi solamente per risolvere problemi personali

e per colpire l'ordinamento generale » (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, intendo richiamare l'attenzione su un problema certamente non fra i più importanti che abbiamo discusso nel corso dell'esame del provvedimento ma che comunque ritengo meriti di essere sottolineato nuovamente, in quanto a mio avviso si tratta dell'ultima occasione per cercare di affrontarlo e per consentire, mediante una proroga dei termini, di costruire le condizioni per tentare di risolverlo. Mi riferisco alla questione dei canoni demaniali sul demanio a vocazione turistico-ricreativa che, come è stato ricordato nel corso del dibattito, hanno subito, con la legge finanziaria dello scorso anno, un aumento molto consistente, vale a dire la triplicazione. Tale previsione è di fatto divenuta operativa, qualora non intervenga una proroga, in quanto il Governo non ha adempiuto all'obbligo, previsto dalla legge, di emanare un decreto per la determinazione dei nuovi canoni.

E così, oltre ad un aumento assai consistente, previsto dalla legge nell'ordine di 140 milioni di euro, l'industria turistica balneare del nostro paese deve sobbarcarsi un ulteriore onere rappresentato dalla previsione della triplicazione dei canoni.

Perché la questione è grave? In primo luogo, l'aumento è indiscriminato e colpisce in alcuni casi le basi stesse dell'esistenza dell'impresa turistica. Nel nostro paese vi sono molte realtà diversificate e diverse tipologie di imprese che insistono sul demanio marittimo. Vi sono realtà nelle quali l'estensione è elevata: penso, ad esempio, a quelle realtà nelle quali sono insediati dei campeggi, che si troverebbero nella situazione di vedersi assestata una stangata di notevole entità, assolutamente insostenibile, che finirebbe per pregiudicare il proseguimento dello svolgimento dell'attività per quelle imprese.

In secondo luogo, nel corso della discussione sviluppatasi negli ultimi mesi, soprattutto durante le audizioni svoltesi in Commissione finanze, è stato appurato con certezza che esiste una larghissima fascia di evasione; in altre parole, vi sono larghe porzioni del territorio abitualmente utilizzate per lo svolgimento di attività di impresa ed appartenenti al demanio marittimo che non sono censite e per le quali non viene pagato alcun canone. Ciò determina una situazione intollerabile per quegli operatori che sono in regola con il pagamento dei canoni, operatori quindi che hanno un rapporto corretto con la pubblica amministrazione. È assolutamente intollerabile che il peso venga interamente riversato sulle spalle dei contribuenti onesti, delle imprese cioè che agiscono in regime di correttezza nei rapporti con lo Stato e con il suo demanio. La protesta inscenata nel corso dei mesi passati da questi operatori del settore non può non essere, da questo punto di vista, condivisa. E questo lo diciamo noi che rappresentiamo una forza di sinistra e, in quanto tale, potremmo apparire forse più lontani dai problemi delle tematiche delle imprese, ma è una protesta assolutamente condivisibile perché ha radici che ritengo senz'altro giuste. In terzo luogo, abbiamo assistito ad una specie di « balletto » che prosegue ormai da mesi. Il Governo ha dichiarato che prima o poi varerà un provvedimento che sistemerà tutta la materia, ma intanto si è lasciato trascorrere tutto il 2004. Sono stati inoltre annunciati dei provvedimenti di cui non si comprende la natura e il contenuto. È stato detto che si dialogherà con le associazioni che rappresentano le imprese e con le regioni, e che si cercherà di affrontare il problema della evasione. Ma da tutti i riscontri concreti effettuati nel corso dei mesi si evince invece il non mantenimento delle promesse che erano state in precedenza fatte. Di settimana in settimana, di mese in mese, il provvedimento, che avrebbe avuto l'obiettivo di sanare questa situazione, è stato prima annunciato ma poi rinviato. L'ultima trovata sarebbe quella di inserire la risoluzione della questione nell'ambito

di un non meglio specificato provvedimento relativo al recupero di competitività del nostro paese.

Chi ha potuto leggere nei giorni scorsi le cronache dei giornali sa che questo provvedimento è di laboriosissima elaborazione: non sappiamo quando il Consiglio dei ministri lo approverà. Abbiamo già raccolto una serie di posizioni assai critiche da parte delle associazioni imprenditoriali su molte altre questioni, che dovrebbero essere contenute all'interno di questo provvedimento, ove il tema dei canoni demaniali dovrebbe essere solo un piccolo spicchio di un intervento complessivo assai importante, che non vede ancora la luce, pur essendo terribilmente urgente per la capacità competitiva del sistema imprenditoriale del nostro paese.

È stato fatto riferimento anche ad un incontro svoltosi lunedì scorso a palazzo Chigi, nel corso del quale si sarebbe dovuto discutere dei problemi del turismo in via generale e in cui si è parlato anche di questa particolare questione. Gli assessori regionali e le associazioni di categoria che vi hanno partecipato hanno espresso giudizi estremamente negativi sull'esito dell'incontro, che non ha fatto emergere alcuna soluzione al problema dei canoni demaniali e delle imprese balneari del nostro paese.

Il rischio è, in definitiva, che, non avendo affrontato il tema con una proroga in questo provvedimento, esso finisca per « passare in cavalleria » e che le nostre imprese turistiche debbano subire quella stangata assestata in maniera abbastanza cieca ed iniqua attraverso la legge finanziaria dello scorso anno, con l'aggravante — lo ripeto — più volte da noi sottolineata, e nel frattempo accertata, che, esistendo una « straordinaria » evasione nel pagamento dei canoni demaniali, si finirebbe per sommare ingiustizia ad ingiustizia e per costringere le nostre imprese a vedere messa in discussione in molti casi la loro stessa capacità di produrre ricchezza e reddito e di migliorare e qualificare l'offerta turistica del nostro paese.

In molte occasioni — ed ho concluso — ci siamo sentiti ripetere il ritornello (il Presidente del Consiglio è un esperto da questo punto di vista) secondo il quale il turismo è la grande risorsa che ancora l'Italia non ha utilizzato appieno e che da essa può dipendere la possibilità di elevare la capacità competitiva del nostro paese. Ecco, abbiamo un buon esempio di come le parole vengano poi tradite dai fatti e di come, invece di valorizzare quella risorsa, la si colpisca attraverso provvedimenti assolutamente iniqui; nello stesso tempo, abbiamo la dimostrazione del fatto che, quando si potrebbe porvi rimedio, nulla viene fatto per migliorare quei provvedimenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 12,10*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, mi richiamo, per ragioni anche di brevità, agli interventi che in sede di dichiarazione di voto hanno già svolto i colleghi Mariotti, Zaccaria, Russo Spena, Siniscalchi e poco fa il collega Gambini, e anche agli interventi fatti ieri sul tema specifico della tutela degli animali in riferimento al nostro articolo aggiuntivo 6.08 dai colleghi Zanella, Cima e Cento.

Vorrei esprimere in termini più generali le ragioni della contrarietà a questo decreto-legge non solo di tutto il centro-sinistra e dell'opposizione, ma in particolare dei Verdi.

Anche nel caso di questo decreto-legge, cosiddetto di proroga termini, assistiamo, signor Presidente, ad un sistematico aggiramento dei poteri del Presidente della Repubblica, al quale il Governo sottopone per la firma un testo originario di decreto-legge cui poi, come già molte altre volte è accaduto, in sede parlamentare la maggioranza aggiunge — a quel testo originariamente firmato dal Presidente della Repub-

blica — decine di articoli delle materie più disparate, articoli che, se fossero stati sottoposti all'attenzione del Presidente della Repubblica nell'originario decreto-legge, probabilmente visti i criteri in passato già esplicitati non avrebbero ottenuto la sua firma.

Ma, signor Presidente della Camera, c'è di più. Ancora una volta, va rilevata una sistematica discrasia tra Senato della Repubblica e Camera dei deputati in relazione ai criteri di ammissibilità degli emendamenti aggiuntivi.

Sul piano costituzionale, il nostro sistema è connotato dal bicameralismo perfetto ma, nei fatti, in relazione a quanto si è verificato in occasione della conversione di questo come di altri decreti-legge che l'hanno preceduto, siamo posti di fronte ad un bicameralismo imperfetto, sistematicamente sbilanciato a favore del Senato, la cui Presidenza opera con criteri di ammissione degli emendamenti più restrittivi di quelli che, alla Camera, provocano la dichiarazione di inammissibilità di emendamenti che, invece, il Senato ha dichiarato ammissibili. Ciò stravolge un sistema costituzionale di bicameralismo perfetto, avendo la Camera ed il Senato poteri diversificati in materia di emendabilità dei decreti-legge.

Di conseguenza, il Governo, quasi sempre, presenta i disegni di legge di conversione al Senato, dove li « implementa » con la propria maggioranza a piacimento; dopodiché i provvedimenti vengono trasmessi alla Camera, presso la quale, mentre non si può più intervenire sotto il profilo dell'ammissibilità degli emendamenti già approvati dal Senato, gli emendamenti presentati vengono dichiarati inammissibili sulla base di un criterio diverso da quello adottato dal Senato.

Si tratta di una questione di carattere istituzionale, costituzionale e regolamentare (essa riguarda le stesse circolari dei Presidenti dei due rami del Parlamento) che più volte ho posto e che, pur senza implicare, ovviamente, un'interferenza della Presidenza della Camera sui poteri del Senato — so già che di questo tenore potrebbe essere la precisazione del Presidente

della Camera dopo il mio intervento —, potrebbe e dovrebbe implicare una consultazione ed un coordinamento reciproco tra i due rami del Parlamento in materia di ammissibilità degli emendamenti.

Molte disposizioni contenute nel decreto-legge in esame sono censurabili politicamente — molti colleghi che mi hanno preceduto e molti altri intervenuti ieri (li ho anche citati) hanno già trattato diffusamente questo aspetto —, ma alcune di esse sono censurabili anche sotto espliciti profili di costituzionalità.

Uno dei temi che vengono in rilievo da quest'ultimo punto di vista riguarda la corretta applicazione del nuovo Titolo V della Costituzione. Vi si è soffermato, da ultimo, il collega Mariotti, con il quale concordo, il cui intervento non riprendo per ragioni di tempo.

Un altro tema, ancora più evidente, riguarda — non esito a dirlo — la vergogna costituita dall'articolo 2, concernente il procuratore nazionale antimafia: nel decreto-legge è stato addirittura inserito il compleanno di un alto magistrato! Il compleanno di un solo magistrato, il « compleanno fotografia » di un alto magistrato è diventato norma di legge! Tutto ciò soltanto per colpire personalmente un altro alto magistrato, come risulta evidente dal testo della norma introdotta, ma anche come ha dichiarato esplicitamente — spudoratamente, vorrei dire — il senatore Luigi Bobbio, relatore, al Senato, sul disegno di legge di riforma dell'ordinamento giudiziario. Il senatore Bobbio ha detto esplicitamente, facendo nome e cognome, che la disposizione serve a colpire esclusivamente un alto magistrato.

Se la norma verrà in qualche modo portata al vaglio di costituzionalità della Corte costituzionale, non ho dubbi che ne verrà sancita l'incostituzionalità ma, sul piano politico e parlamentare e, prima ancora, governativo, si tratta di una vera infamia che disonora, purtroppo, lo stesso alto magistrato che, per così dire, se ne avvantaggerà. Ciò è tanto più spiacevole quanto più tale alto magistrato è persona rispettata e rispettabile: forse, avrebbe potuto sottrarsi a questa vergogna, che

non fa onore al Governo, che non fa onore al Parlamento e neppure a lui stesso, protagonista di una vicenda che costituirà un caso di scuola in senso negativo e, vorrei dire, persino spregevole.

Per tutti i motivi che ho ricordato e che altri colleghi hanno più dettagliatamente posto in risalto, ieri ed oggi, con le loro critiche, insieme a tutto il centrosinistra ed a tutta l'opposizione, annuncio il voto contrario dei Verdi sul disegno di legge di conversione in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saia. Ne ha facoltà.

MAURIZIO SAIA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del gruppo di Alleanza Nazionale. Vorrei, inoltre, sottolineare sinteticamente alcuni passaggi, soprattutto dopo aver ascoltato la serie di luoghi comuni utilizzati dall'opposizione.

Quello al nostro esame è un provvedimento sostanzialmente tecnico, ma che non possiede un'anima omogenea sotto il profilo politico. Tocca moltissimi settori, che l'opposizione, in parte, ha criticato: dall'ambiente alle istituzioni locali alla giustizia.

Ciò che l'opposizione non ha detto è che i Governi del centrosinistra hanno usato (ne hanno anche abusato) provvedimenti di questo tipo. Se oggi il Governo si trova costretto ad intervenire, attraverso un provvedimento recante proroga di termini (sono stato tre volte relatore di provvedimenti di questo tipo, quali le « mille proroghe » degli ultimi mesi), per consentire una migliore applicazione delle leggi e per porre i cittadini nelle condizioni di utilizzarle meglio, ciò significa che esiste qualche problema nel meccanismo burocratico.

Alla sinistra va ricordato che, in passato, anche la legge Bassanini, al di là dei suoi aspetti positivi, ha determinato problemi nel meccanismo burocratico di cui la politica poi deve farsi carico. Oggi, non è pen-

sabile far ricadere sulle spalle del Governo problemi che, a volte, nei ritardi dell'applicazione delle leggi o nelle modifiche di tali leggi (mi riferisco in particolare alle proroghe dei termini), possono essere addebitabili alla politica in generale.

Ringrazio il Governo ed in particolare il sottosegretario Ventucci che ho visto lavorare con difficoltà di fronte a questo tipo di problemi ed alla burocrazia di molti ministeri interessati a tali temi.

Ricordo al sottosegretario Ventucci gli impegni che il Governo si è assunto, tra i quali quello di riordinare la materia riguardante i canoni demaniali marittimi, al fine di semplificare e migliorare l'applicazione dei provvedimenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole del nostro gruppo per responsabilità di Governo e perché, a seguito della nostra azione parlamentare, sono state riviste e modificate alcune questioni che stavano a cuore alla Lega Nord.

Approfitto della mia dichiarazione di voto per parlare di una questione riguardante l'articolo 6-ter del provvedimento della quale nessuno ha parlato, né la maggioranza (questo è comprensibile, ove si consideri la volontà di approvare il provvedimento in oggetto), né l'opposizione, che ieri, con tutto il rispetto, ci ha fatto perdere qualche ora per parlare del fegato delle oche (con tutto il rispetto nei confronti delle oche).

Mi riferisco al cratere — così dobbiamo chiamarlo —, provocato dal terremoto che colpì l'Irpinia, che ancora una volta sta passando sotto silenzio in quest'aula, nell'indifferenza totale. Con l'articolo 6-ter vengono nuovamente prorogati i termini per la definizione dei contenziosi derivanti dal terremoto del 1980 (venticinque anni fa) che sta producendo una voragine, non solo materiale, ma anche finanziaria nello Stato italiano. C'è un'infinità di contenziosi, generata dalla costruzione di un

programma di alloggi (20 mila alloggi, previsti dal titolo VIII della legge n. 219 del 1981), che non è ancora stata definita.

Questi contenziosi nascono dall'occupazione indebita di territori, di proprietà privata e comunale, effettuata senza seguire la legge; questi alloggi sono stati costruiti, ma il passaggio di proprietà dei terreni non è mai stato definito. Si sono aperti migliaia di contenziosi a seguito di questa vicenda; non solo, questi alloggi sono stati negli anni continuamente saccheggianti dalle popolazioni locali: di giorno venivano costruiti e di notte venivano demoliti e, naturalmente, le imprese che hanno lavorato per la costruzione di questi alloggi hanno aperto a loro volta contenziosi nei confronti degli enti appaltanti (che, all'epoca, naturalmente, erano il CIPE e, quindi, lo Stato).

Si è tentato poi di passare questi alloggi, nello stato di fatto e di diritto in cui si trovavano, agli enti locali, i quali hanno in gran parte rifiutato di accollarsi i relativi oneri; quando se li sono accollati, perché obbligati dalla legge, a loro volta hanno aperto contenziosi nei confronti dello Stato.

Oggi ci troviamo di fronte ad una situazione che, lungi dall'essere definita, desta molte preoccupazioni, oltre che sul piano giuridico, soprattutto su quello finanziario. Nell'ultima legge di proroga, approvata all'inizio del 2004, la Lega Nord, con la propria azione parlamentare, è riuscita se non altro ad inserire nel testo di legge l'obbligo del commissario governativo di presentare un rendiconto sulla situazione.

Io inviterei tutti i colleghi, che stanno votando a cuor leggero, a leggersi questa relazione corposa inviata dal commissario Schilardi al Parlamento. I miei colleghi, nel caso la dovessero leggere, troverebbero in essa un elenco di questioni aperte, che definire vergognose è dire poco, ma soprattutto prenderebbero atto che, secondo quanto riferisce il commissario di Governo, vi sono ancora 57 pratiche di contenzioso da concludere, 197 vertenze proposte dai concessionari dell'epoca, 1.160 giudizi pendenti di natura espropriativa

ancora da definire; soprattutto, essi verrebbero a conoscenza del fatto che, a seguito di questa situazione, è stato recentemente autorizzato un mutuo alla Cassa depositi e prestiti, per un importo di 209 milioni di euro, e che, con la proroga che stiamo votando, di fatto, si va a legittimare la richiesta del commissario di Governo di un ulteriore finanziamento di 132 milioni di euro, che dovrà essere destinato al cratere di Napoli e dintorni.

È una vergogna senza fine, cari colleghi, soprattutto perché a parlarne è solo la Lega Nord in questo Parlamento; non è la solita filippica della Lega Nord contro il sud, è un doveroso atto parlamentare quello di denunciare la situazione, che è una vergogna per il nord e per il sud, una vergogna per questo paese; è una vergogna che passi in silenzio in questo Parlamento, nell'indifferenza generale, come se tutti fossero complici di questa situazione.

Noi lo diciamo a chiare lettere: votiamo questo provvedimento, ma non intendiamo assolutamente legittimare questa ulteriore richiesta di finanziamenti. Nel caso in cui nella prossima finanziaria dovesse essere previsto un ulteriore finanziamento di 132 milioni di euro, vi sarà sicuramente l'opposizione da parte della Lega Nord, perché, in questo momento in cui non siamo in grado di finanziare nemmeno le opere strategiche per il nostro paese, i nostri comuni, le nostre imprese, in questo momento in cui non siamo in grado di sostenere il nostro sistema produttivo in generale e chiediamo sacrifici a tutti i cittadini per risanare la finanza pubblica, andiamo ancora a legittimare, con ulteriori 132 milioni di euro, quella che è stata la più grande vergogna dello Stato italiano, ovvero il terremoto dell'Irpinia e, in particolare, il capitolo VIII della legge n. 219 del 1981, che prevedeva la costruzione di 20 mila alloggi, che ancora oggi non sono costruiti e che generano questo contenzioso che sembra non avere mai fine (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, colleghi, non ho mai chiesto di intervenire a titolo personale per dichiarazioni di voto, ma intendo farlo perché provo disagio rispetto a questo decreto che ci apprestiamo a votare.

Spesso, quale componente la Giunta per le autorizzazioni a procedere, mi sono trovato a chiedere un voto di sindacabilità per diversi colleghi; chi, invece, ha sempre votato per la concessione dell'insindacabilità, ha sovente giustificato tale sua scelta in modo garantista: ma allora, colleghi, mi domando cosa sia il garantismo.

Nel caso di specie, il garantismo è a salvaguardia delle prerogative di noi parlamentari; è importante, ma deve tenere conto di un dato: non può essere usato contro qualcuno in quanto un garantista non può votare per l'approvazione di una norma rivolta contro una persona. Oggi, con questo decreto, ci troviamo dinanzi ad una misura contro le persone; allora, faccio appello proprio ai garantisti e mi riferisco ad una dichiarazione sentita in questa Assemblea da una persona che stimo, l'onorevole Nitto Palma. Egli ha dichiarato durante la discussione che noi del centrosinistra varavamo «leggi fotografica»; quindi, esprimeva disagio e dissenso circa siffatte leggi. Ma, se esprimeva tale dissenso, può essere a favore di una norma contro una persona? Ecco perché mi trovo veramente a disagio ed esprimo sdegno dinanzi ad un provvedimento che reca norme di questo tipo.

Intervengo proprio in ragione del garantismo, di un garantismo che è rispetto delle prerogative costituzionali, e mi dispiace che non teniamo conto di tale dato; mi dispiace anche perché qualche responsabilità è ascrivibile pure a noi del centrosinistra. Con la conversione in legge, non rendiamo omaggio alla Costituzione e non esercitiamo — mi rivolgo ai garantisti — quel ruolo che deve essere di ogni garantista. Costui non è chi predica il garantismo a parole; piuttosto, è chi nei

fatti si dimostra tale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campa. Ne ha facoltà.

CESARE CAMPA. Signor Presidente, prendo atto con soddisfazione che il sottosegretario, nell'accogliere l'ordine del giorno, ha ribadito la posizione del Governo circa i canoni demaniali.

Noi non abbiamo presentato né ordini del giorno né emendamenti perché il Governo ha dichiarato che era opportuno che sulla questione non intervenissero altre proroghe e che, invece, il Governo fosse messo nella condizione di agire e di non consentire, con proroghe, ulteriori dilazioni.

Noi, collega Cazzaro, ci fidiamo del Governo ed abbiamo verificato in tutti questi anni che le promesse sono state mantenute; peraltro, siamo persone attente e ci ricordiamo che *pacta servanda sunt*. Quindi, non abbiamo motivo di dubitare relativamente a questo patto nuovamente stretto con la maggioranza, con l'impegno di considerare i canoni demaniali una posta di bilancio che lo Stato deve incassare; tuttavia, li incasserà sulla base di quei principi e criteri che la Commissione composta da tutti i gruppi, con le categorie economiche, aveva indicato.

Dunque, collega Cazzaro, il tono che lei ha usato non mi sembra consono alla dignità di un parlamentare; peraltro mi sono stupito, conoscendola e avendola sempre apprezzata per la sua serietà e per la sua signorilità: registro che ha avuto una caduta di tono, ieri, e per questo posso solo rammaricarmi. Però, la invito a venire con me dai nostri rispettivi colleghi, per dimostrare concretamente che anche questa volta, come già nelle precedenti occasioni sui canoni demaniali, sulla balneazione e sulle altre questioni sulle quali ha avuto modo di interloquire con il Governo, i patti sono mantenuti.

Per tale ragione, confermo il mio voto sul provvedimento; se ho ritirato la pro-

posta circa la proroga è perché rispetto la parola del Governo e sono sicuro che il decreto verrà emanato e verrà emanato nell'interesse delle attività economiche e produttive del nostro Veneto, della nostra Italia che sono in regola contro quelle, invece, che in ipotesi qualcuno in questa sede anche difende. Si tratta spesso di piccoli operatori che da sempre con l'abusivismo non hanno pagato quanto era dovuto (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Saluto gli studenti della scuola media Dante Alighieri di Tricase, che assistono ai nostri lavori dalle tribune (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, non voglio intervenire sul merito del provvedimento. La dichiarazione di voto per il gruppo della Margherita l'ha già fatta il collega Zaccaria ed io mi ritrovo particolarmente in essa. Vorrei soltanto che rimanesse agli atti, onorevoli colleghi, la stanchezza che nutro rispetto ad alcuni interventi, in particolar modo a quelli dei rappresentanti del gruppo della Lega Nord Federazione Padana.

In questo Parlamento, onorevoli colleghi della Lega, avete votato tutto, e continuate a votare tutto. Avete votato le leggi *ad personam*, il falso in bilancio, tutti i condoni, salvo poi fare puntualmente la vostra dichiarazione di voto contraria, che assomiglia molto ad un comizio in diretta radiofonica per chi vi vuole ascoltare.

Allora, onorevoli colleghi, sono necessarie maggiore linearità, chiarezza e coerenza. Ciò non farebbe male a voi e alla serietà di questo Parlamento. Gli italiani, il paese, ed anche i padani, devono sapere che voi dite alcune cose, ma fate il contrario. Ciò non è serio (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Coordinamento formale – A.C. 5521)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5521)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5521, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Conversione in legge del decreto-legge 30 dicembre 2004, n. 314, recante proroga di termini) (5521):

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	418
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	210
<i>Hanno votato sì</i>	225
<i>Hanno votato no</i> ..	193).

Prendo atto che il dispositivo di voto degli onorevoli Nitto Palma e Buontempo non ha funzionato.

Prendo atto altresì che l'onorevole Angelino Alfano non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Inversione dell'ordine del giorno (ore 12,35).

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAOLO ROMANI, *Presidente della IX Commissione*. Signor Presidente, vorremmo proporre all'Assemblea di passare all'esame del punto 5 all'ordine del giorno, ossia alla discussione del testo unificato delle proposte di legge concernenti modifiche all'articolo 10 della legge 3 maggio 2004, n. 112, in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva.

PRESIDENTE. Sta bene, presidente Romani.

Pongo in votazione la proposta del presidente Romani di inversione dell'ordine del giorno nel senso di passare alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

(È approvata).

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Garnero Santanchè e Romani; Bianchi Clerici e Caparini; Colasio ed altri: Modifiche all'articolo 10 della legge 3 maggio 2004, n. 112, in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva (4964-5017-5108) (ore 12,36).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge di iniziativa dei deputati Garnero Santanchè e Romani; Bianchi Clerici e Caparini; Colasio ed altri: Modifiche all'articolo 10 della legge 3 maggio 2004, n. 112, in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva.

Ricordo che nella seduta del 22 novembre 2004 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 4964 ed abbinata)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato delle proposte di legge, nel testo delle Commissioni.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 4964 ed abbinare sezioni 1 e 2*).

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del regolamento, procedendo, in particolare, a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine, il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ed il gruppo Misto (per la componente politica dei Verdi) sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

**(Esame dell'articolo 1
– A.C. 4964 ed abbinare)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4964 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ed il Governo ad esprimere il parere sugli emendamenti presentati.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario su tutti gli emendamenti presentati, ad eccezione degli emendamenti Buontempo 1.36 e 1.37, per i quali si invita il presentatore al ritiro. Nel caso in cui l'invito al ritiro non fosse accettato, il parere sarebbe contrario anche su di essi.

Le Commissioni raccomandano, inoltre, l'approvazione del proprio emendamento 1.50.

PRESIDENTE. Il Governo ?

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ringrazio la collega relatrice per la cortesia di aver posto l'attenzione sui miei emendamenti 1.36 ed 1.37, esprimendo un invito al ritiro, anziché pronunciare subito un parere contrario. Vorrei comunque dire rapidamente che non è mia intenzione ritirarli; anzi, invito la maggioranza ed il Governo a riflettere su un fatto. Nel momento in cui questo provvedimento reintroduce l'uso dei minori nella pubblicità, il mio emendamento (ne parleremo dopo) propone soltanto che gli stessi possano essere utilizzati per pubblicizzare prodotti ad essi rivolti.

Qual è, allora, il motivo per il quale la maggioranza e il Governo ritengono che un emendamento del genere non possa ottenere l'attenzione e la riflessione dell'Assemblea? Non mi pare – e concludo – che si possa convenire sul fatto di poter utilizzare i minori nella pubblicità radio-televisiva senza alcun limite, senza alcun regolamento, senza alcuna tutela. Lo ritengo un errore: anche se, quando si esclude tale possibilità, probabilmente vi fu un eccesso, si può trovare un punto di equilibrio, ossia stabilire che i minori possano essere utilizzati nella pubblicità dei prodotti che li riguardano.

È mia ferma intenzione battermi per l'approvazione di questo emendamento, perché riterrei assolutamente immorale che, mentre si spendono soldi per convegni e riunioni sulla tutela dei minori, poi si girano le spalle quando si ha l'opportunità di tutelarli con alto senso di responsabilità e di equilibrio.

Signor Presidente, concludo dicendo che non ritirerò i miei emendamenti ed inviterò l'Assemblea ad esprimersi in senso favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Rosato 1.29, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	387
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	205).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 1.30, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	392
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	206).

Prendo atto che l'onorevole Zorzato non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.32, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	394
<i>Votanti</i>	393
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	208).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pasetto 1.21, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	382
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	180
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	393
<i>Maggioranza</i>	197
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	211).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.24, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	397
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	185
<i>Hanno votato no</i> ..	212).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.22, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	396
Maggioranza	199
Hanno votato sì	187
Hanno votato no ..	209).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Colasio 1.25.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, siamo giunti al punto *dolens*. Voglio essere molto franco: credo che stiamo mettendo un po' di ordine nella normativa che, frettolosamente, si è definita con la cosiddetta legge Gasparri. Francamente, credo che il testo, così articolato — ne do atto ai relatori —, abbia restituito ragionevolezza ad alcune parti del provvedimento. Penso, ad esempio, all'oblazione, sulla quale la Margherita e la GAD erano d'accordo con la relatrice, la quale aveva sostenuto come l'oblazione stessa vanificasse l'efficacia della norma.

Ora, però, ci si confronta con un problema che, a mio giudizio, non è meno significativo ed emblematico: mi riferisco all'incongruenza fra una dichiarata volontà di tutela del minore e la pochezza della norma. È un problema serissimo e — voglio dirlo con chiarezza — in sede di Commissione ho visto con piacere come, anche all'interno della maggioranza, non vi sia unanimità di giudizio. Infatti, il giudizio dei colleghi del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro è stato diffforme rispetto a quello della maggioranza.

Vorrei ora entrare nel merito. Noi siamo convinti che una socializzazione precoce dei nostri figli all'uso di alcolici sia comunque cosa dannosa.

È evidente che si pone un problema serio e che vanno contemperate due esigenze diverse: le esigenze, legittime, dei pubblicitari e le esigenze, a nostro avviso prevalenti, di tutela della salute dei minori. Il gruppo della Margherita considera inutile ribadire quanto già previsto dalla legge n. 125 del 2001 che — come ben sanno il presidente Romani e la relatrice Bianchi Clerici — vieta già nella fascia protetta la pubblicità dei superalcolici. Poiché la suddetta legge già impedisce la pubblicità dei superalcolici, per tutelare i minori avreste dovuto compiere un'azione più coraggiosa: estendere alla fascia protetta il divieto di pubblicità aventi ad oggetto qualunque bevanda contenente alcolici.

Anche le ultime ricerche dell'osservatorio sui minori hanno evidenziato come una socializzazione precoce induca surrettiziamente al consumo di alcolici attraverso bevande che hanno una connotazione meno negativa. I *soft drink* sono pericolosissimi, innanzitutto perché non sono stigmatizzati socialmente e, in secondo luogo, perché producono nei ragazzini processi di assimilazione anticipatoria pericolosissimi per le fasi successive dell'età evolutiva. Voi, con assoluta noncuranza, state legittimando la pubblicità degli alcolici nella fascia protetta.

Ebbene, colleghi, è giusto questo? Per dare un po' di dignità alla Gasparri si era considerato positivo l'aver dato efficacia *erga omnes* al codice di autoregolamentazione, alla Carta di Treviso. L'unico punto significativo di tale legge era il divieto assoluto di pubblicità di bevande alcoliche, che rappresenta un fattore di rischio per i minori. Penso alle azioni europee in materia, al piano di azione europea contro l'alcool, alle cinque azioni obiettivo ed alla recente sentenza della Corte di giustizia europea secondo cui la normativa francese non contraddice il Trattato. È possibile per gli Stati membri prevedere forme stringenti di divieto della pubblicità degli alcolici.

A fronte di tutto ciò quello che sapete fare è reiterare una norma che esiste già. La vostra sola preoccupazione è quella di

mettere un po' di « cipria » alla legge e, di fatto, non modificate il punto di assoluta criticità. L'emendamento in esame va in tale direzione: vogliamo che i nostri minori possano guardare un programma televisivo senza essere indotti surrettiziamente al consumo di alcolici.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capitelli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, il mio sarà un intervento più complessivo, ma non posso esimermi dal rivolgere un vero appello ai colleghi presenti in quest'aula che sono padri e madri, magari anche nonni e nonne, perché almeno votino a favore dell'emendamento in esame. Non possiamo mandare messaggi televisivi che penalizzano così tanto i bambini come quelli che pubblicizzano il consumo di alcol.

Vorrei fare un passo indietro, e mi rivolgo ancora una volta a padri, madri e nonni. Credo che sarebbe stato meglio non presentare il provvedimento in esame e lasciare le cose come stavano. In modo quasi istintivo il Parlamento aveva intrapreso la strada giusta: la strada della severità, quella delle soluzioni senza « se » e senza « ma », una strada forse poco libera ma necessaria. Vietare *spot* con protagonisti i bambini è necessario perché si tratta di soggetti che in certe situazioni hanno bisogno di essere tutelati.

Anche se noi non abbiamo un'idea del bambino solo come soggetto da tutelare, bensì anche come soggetto portatore di diritti, tuttavia in certi casi il bambino diventa principalmente un soggetto da tutelare. Questo ce lo dice la ricerca scientifica. Nel corso dell'iter di questo provvedimento abbiamo cercato di essere collaborativi, entrando molto nel merito. Se avevamo ancora qualche dubbio sulla necessità di mediazioni culturali e pedagogiche inerenti al sistema economico, oggi di dubbi non ne abbiamo più! È stata infatti una ricerca scientifica, ampiamente documentata sulla stampa, a toglierci eventuali dubbi.

Voi tutti sapete che l'Osservatorio sui diritti dei minori e la Società italiana di pediatria denunciano la pericolosità di tutti gli annunci pubblicitari televisivi. Credo dunque che questa ricerca rappresenti un fatto nuovo, e dato che la politica non può essere staccata dal mondo della scienza, essa deve anche poter cambiare idea quando il mondo scientifico le fornisce dei dati. Questi dati oggi noi li abbiamo, perché questa ricerca ci richiama drammaticamente alla necessità di tutelare il più possibile i bambini dai messaggi pubblicitari, ma ancor più alla necessità di tutelare i bambini che si rivolgono ai bambini. Non è concepibile infatti che un messaggio pubblicitario negativo possa essere trasmesso da un bambino verso un altro bambino! Questa è la sostanza. Vi è la necessità di bambini che incarnino messaggi positivi da inviare ad altri bambini, anziché di bambini che vengano utilizzati per mandare messaggi ad uso e consumo del mondo economico, animato da logiche che con l'educazione dei bambini non hanno nulla a che fare.

Se, dunque, dubbi potevano ancora esserci, credo che la ricerca ci abbia offerto al riguardo delle soluzioni. Noi dovremmo quindi avere il coraggio di fare come la Svezia, che ha eliminato l'immagine dei bambini dagli *spot* pubblicitari fin dal 1990. L'Italia, dal 1994 al 2000, ha invece aumentato i messaggi pubblicitari mandati dai bambini verso altri bambini. Invertiamo dunque la rotta: si abbia il coraggio di accogliere l'invito dei nostri esperti, da Giovanni Bollea agli esperti della Società italiana di psichiatria, i quali ci chiedono di essere rigorosi, perché, diversamente, la situazione ci porterebbe davvero fuoristrada, dato che i comportamenti che i bambini assumerebbero sono sbagliati e nocivi per la loro salute fisica e psichica. È un messaggio complessivo — che ritengo di dover riportare in questa Assemblea — proveniente da un mondo molto accorto e molto avveduto. Abbiamo dovuto constatare che la teoria dell'autoregolamentazione non sta funzionando. Forse, anzi sicuramente, occorre la strada

del rigore, anche di carattere legislativo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Saluto il sindaco di San Severo, in provincia di Foggia, Michele Santarelli, il quale è presente nelle nostre tribune (*Applausi*).

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Signor Presidente, credo sia mio dovere fare un po' di chiarezza con riferimento a quanto sostenuto dai colleghi della Margherita e dei Democratici di sinistra. Non c'è mai stato, né mai ci sarà, da parte dei relatori o comunque delle forze di maggioranza, l'intenzione di compiere qualsiasi atto che possa nuocere allo sviluppo psicofisico dei minori, verso i quali nutriamo assolutamente una grande attenzione.

Esiste già una normativa che vieta la trasmissione di *spot* pubblicitari di bevande alcoliche e superalcoliche in alcune fasce orarie ben definite. Con la formulazione del testo che proponiamo oggi, prevediamo che sia comunque vietata ogni forma di comunicazione pubblicitaria (non solo gli *spot* pubblicitari) all'interno delle trasmissioni direttamente indirizzate ai minori e nelle interruzioni pubblicitarie immediatamente precedenti ed immediatamente successive (questo per il caso del cartone animato che si trasmette alle otto di mattina e con riferimento al quale potrebbe aversi un caso di *spot* o comunicazione pubblicitaria su una bevanda alcolica). Quindi, il nostro intendimento è semmai assolutamente quello di ampliare tale raggio.

Pertanto, credo che la formulazione individuata in Commissione sia la più congrua; non condivido ciò che ha affermato l'onorevole Capitelli, vale a dire che le autoregolamentazioni non hanno funzionato. Vi sono stati casi positivi e casi

negativi. La legge, in questo caso, è molto chiara ed i regolamenti che l'applicheranno lo saranno altrettanto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, trovo una curiosa insistenza a riaprire un contenzioso in aula, visto che già in Commissione eravamo in totale disaccordo su queste interpretazioni. La relatrice sa bene che è falso ciò che sta sostenendo. Non ci si spiega il motivo per cui, a fronte della necessità di fare chiarezza, questo Governo e questa maggioranza continuino a far ricorso ad una cosa che si spiega da sola; non si capisce perché si deve insistere nel chiarire una cosa banale come questa.

Qual è l'ostacolo intellettuale che impedisce di dire con chiarezza una cosa così banale? Perché ci si arrocca dietro ad una costruzione così farraginoso, a richiami complicati, anziché dire, con grande chiarezza, ciò che i bambini hanno diritto di sentirsi dire? Questo è il problema!

Invito la relatrice ed il relatore a compiere un salto di qualità nei propri ragionamenti, senza continuare a rifugiarsi fittiziamente dietro barriere inesistenti, a motivare delle argomentazioni che in Commissione abbiamo letto e discusso e che non sono all'altezza della risposta che ci attendiamo. Qui in aula, nonostante questo, per la pressione di interessi materiali, ci sentiamo di nuovo rispondere che le cose stanno così e che abbiamo torto! Veramente non se ne può più di questo modo di fare le leggi, in cui si aggirano i problemi anche più chiari, alla luce di interessi che sono totalmente oscuri!

Guardiamoci negli occhi e diciamo che voi state difendendo interessi che qui non denunciate e che noi vogliamo combattere. Si tratta di uno scontro di civiltà! Prendiamo atto che voi siete schierati solo da questa parte e tireremo le nostre conclusioni al momento del voto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 1.25, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti	382
Maggioranza	192
Hanno votato sì	177
Hanno votato no ..	205).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Rosato 1.19 e Zanella 1.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, penso che molti di voi avranno avuto occasione di leggere l'ultimo numero della rivista *Altroconsumo* dedicata ai problemi dei consumatori. Vi è una lunga inchiesta che, tra l'altro, ha dato spunto ad una interrogazione parlamentare (che ho presentato, insieme all'onorevole Battaglia) che prende di mira propri gli *spot* diretti ai minori. Lo studio è stato compiuto anche grazie al lavoro ed all'impegno dell'Osservatorio di Pavia (osservatorio riconosciuto).

Ebbene, cito due stralci per capire di cosa stiamo parlando, anche perché l'onorevole relatrice ci ha ricordato come, in realtà, già nella legge si parli del limite di cui tener conto nelle fasce orarie dei programmi che interessano i minori.

Secondo una ricerca dell'Auditel, i bambini dai 4 ai 14 anni che vedono la televisione dopo cena, tra alle 20,30 e le 22,30, sono più del doppio di quelli seduti di fronte allo schermo televisivo nel pomeriggio. Dunque, i piccoli guarderebbero di più la televisione nelle fasce rivolte agli adulti.

Con riferimento al caso specifico della vendita dei prodotti alcolici, la rivista *Altro*

consumo afferma che alcune pubblicità dimenticano il fatto che i minori vanno tutelati. Il decreto n. 425 del 30 novembre 1991, che recepisce una direttiva europea, stabilisce che la pubblicità non deve rappresentare il consumo di alcol in modo positivo. Il codice di autoregolamentazione suggerisce invece che i messaggi pubblicitari dei superalcolici non debbano figurare nelle fasce protette, mentre gli *spot* degli alcolici sono da evitare solo prima, dopo e durante i programmi rivolti ai minori. La pubblicità di alcolici dovrebbe essere controllata sia rispetto ai contenuti sia rispetto alla programmazione. Succede davvero? E su tale rivista sono riportati alcuni esempi concreti di prodotti alcolici dai quali si evince una violazione continua da parte di tutte o quasi le televisioni private. Ciò costituisce un campanello d'allarme, che deve invogliarci ad intervenire con più serietà su tale passaggio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, intervengo per chiarezza nei confronti dell'Assemblea e della relatrice.

Onorevole Bianchi Clerici, la legge n. 125 del 2001 – la legge quadro in materia di alcol –, all'articolo 13, stabilisce che è vietata la pubblicità di bevande alcoliche e superalcoliche che sia trasmessa all'interno di programmi rivolti ai minori e nei 15 minuti precedenti e successivi alla trasmissione degli stessi. Inoltre, è sempre vietata la pubblicità che rappresenti i minori intenti al consumo di alcol ovvero, coerentemente con la direttiva comunitaria, rappresenti in modo positivo l'assunzione di bevande alcoliche o superalcoliche. Quindi, nulla di nuovo sotto il sole, è già norma dello Stato!

Il comma 4 dello stesso articolo prevede poi che è vietata la pubblicità radio-televisiva di bevande superalcoliche nella fascia oraria dalle 16 alle 19. Colleghi, è questo l'oggetto del contendere, qui si

parla di pubblicità di bevande superalcoliche nella fascia protetta.

A nostro avviso, se è vero che si vuole evitare una socializzazione anticipatoria, veicolata dalla maledetta pubblicità dei *soft drink*, sarebbe stato opportuno modificare questa norma, mentre voi non fate altro che reiterare una categoria giuridica già esistente, vale a dire il divieto di pubblicità di bevande superalcoliche. Al contrario, noi chiediamo che sia vietata la pubblicità delle bevande alcoliche, di qualunque bevanda contenente alcol, anche a gradazione bassa.

Onorevole Bianchi Clerici, credo che questa precisazione sia necessaria. Dunque, siete favorevoli o meno al fatto che i nostri ragazzi nella fascia protetta siano bombardati da *spot* il cui oggetto sia una induzione surrettizia al consumo di alcol? Dite « sì » o « no » e non giriamo attorno al problema! Se siete favorevoli, dovevate dire una cosa. In realtà l'avete detta, perché avete votato contro l'emendamento relativo a tale aspetto. L'oggetto del contendere è proprio questo: mi pare evidente che avete contemperato e valutato interessi in gioco diversi. Dite forse che il minore è una persona? No, affermate che il minore è un cliente potenziale, un soggetto passivo di pubblicità — ahimè — commerciale, finalizzata al consumo di alcol. Con questa norma state dicendo proprio questo.

Al contrario, noi avremmo voluto rendere strategica la tutela del minore. Vi sembra che esista poca differenza? Onorevoli colleghi, la bevanda superalcolica è già vietata. Allora di cosa stiamo discutendo? Di nulla!

State affermando di voler garantire la pubblicità delle bevande contenenti alcol in quantità ridotta. Allora, ditelo e assumetene le conseguenze (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Rosato 1.19 e Zanella 1.38,

non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	376
Astenuti	9
Maggioranza	189
Hanno votato sì	175
Hanno votato no ..	201).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rosato 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, onorevole Bianchi Clerici, sono assolutamente convinto che su questo tema esista da parte di tutti una grande sensibilità e una grande attenzione. Tuttavia, vorrei provare a sviluppare il seguente ragionamento. Infatti, in politica conta quello che si fa o non si fa con urgenza.

Con riferimento alla legge Gasparri, ben altre materie avrebbero dovuto essere sottoposte a modificazioni urgenti da parte del Parlamento. Si pensi soltanto a quanto sta accadendo nel settore dello sport e dei diritti televisivi, in assenza di regole nel comparto del digitale terrestre.

Signor Presidente, era stato detto che sarebbero stati assunti provvedimenti per dare regole ad un grande settore in cui ruotano molteplici interessi: quelli dello sport, quelli delle televisioni, quelli delle associazioni e dei cittadini utenti. Ebbene, si è persino consentito di aggirare la norma sul *decoder* unico. Quindi, il diritto del cittadino consumatore in questo caso non è stato ritenuto prevalente, tanto che non si è ritenuto urgente intervenire sulla materia.

Il ministro Siniscalco, nella giornata di ieri, in sede di Commissione bicamerale di

vigilanza sui servizi radiotelevisivi, ha confermato che occorrono modifiche urgenti alla legge Gasparri su alcune questioni relative al servizio pubblico.

E invece di cosa siamo parlando? Onorevoli colleghi, mi rivolgo in particolare ai deputati del centrodestra. Hanno ragione l'onorevole Buontempo e i colleghi dell'UDC quando sollevano tali questioni. Si pone con urgenza la reintroduzione dell'uso dei minori negli *spot* e nelle televendite: stiamo parlando di questo! Quindi, tanti saluti all'etica, tirata in ballo per qualsiasi materia!

Di cosa parliamo? Stiamo cercando di emendare una norma che aveva ricevuto un voto favorevole da parte dei due rami del Parlamento, grazie ad un emendamento presentato dai colleghi di Rifondazione comunista. Quindi, invece di procedere solo ad un'eventuale correzione — che peraltro non avrei condiviso, ma su cui si è bene espresso l'onorevole Colasio —, ne approfittiamo per compiere un'operazione sbagliata dal punto di vista etico, culturale e del metodo.

Sono distantissimo da ogni idea censoria della comunicazione e della pubblicità. Ritengo che i pubblicitari abbiano grandi meriti e che abbiano fatto straordinarie campagne per l'innovazione. Inoltre, credo che operino in un mondo assai più complesso di come lo descriviamo. Ma il problema non è questo!

Nei giorni scorsi autorevoli studiosi delle università italiane ed europee hanno richiamato la nostra attenzione sulla delicatezza del tema in questione. Il ministro Sirchia — pur sempre un vostro ministro — ha sottolineato la necessità di prestare particolare attenzione ai messaggi rivolti ai minori nel settore della comunicazione. Anzi, si è addirittura soffermato sul tema dell'alimentazione, chiedendo di vigilare in questo settore. Pertanto, hanno ragione gli onorevoli Colasio, Capitelli, Panattoni, Rognoni e Valpiana.

Onorevoli colleghi, stiamo parlando di cose concrete. Ogni volta non possiamo avere l'ossessione di amici e gruppi, di

qualcuno, insomma, afflitto da cali di rendita. Ciò non è possibile rispetto a questo tema.

Ben altro sarebbe stato il modo di affrontare la questione: perché avere paura?

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (ore 13,05)

GIUSEPPE GIULIETTI. L'emendamento in esame reca una previsione molto semplice: nei programmi destinati ai minori, è vietata qualsiasi interruzione pubblicitaria. Cosa c'è di eversivo? Si tratta di una misura già adottata nei paesi del nord Europa e in altri paesi europei. Cosa c'è di tragico? Cosa c'è contro la pubblicità, contro l'impresa?

I programmi rivolti ai minori non possono essere interrotti. Si tratta di una questione su cui si sono interrogate le chiese e le associazioni degli utenti e dei consumatori, trasversalmente, e su cui si è espressa la ricerca. Non è una questione politica. Faccio presente che il Congresso degli Stati Uniti ha discusso per un anno del grande tema del rapporto fra televisione e minori: non è sospettabile di voler falciare l'impresa dei *new media* o della pubblicità, ma si è posta la grande questione delle modalità della comunicazione e del rapporto con la formazione delle classi, dei giovani, degli adolescenti. Non si tratta forse di una questione da affrontare in questo modo? Non si può affrontare correggendo e dando la sensazione pericolosissima di rispondere a un tipo di urgenza e non ad altre.

Tali osservazioni sono state poste da altri colleghi, non da me. Questo, infatti, fu un tema sollevato dal centrodestra e dalla destra in altre stagioni, con grande forza ed attenzione, seppure con posizioni distanti dalle mie (le osservazioni che ho svolto nascono da altre ragioni e da altre riflessioni). Non è un tema banalizzabile. Rischiamo di entrare in contraddizione con quanto abbiamo sostenuto e con le ricerche che sono state condotte.

Pertanto, se intendete votare comunque il provvedimento — noi non lo voteremo

con questa formulazione, per le ragioni di merito e di metodo che abbiamo tentato di elencare — modificatene almeno alcune parti!

Il divieto di interruzione dei programmi destinati ai minori è una scelta intelligente e moderna e può essere recepita. Vi chiedo di riflettere al riguardo: non vi può essere una logica di maggioranza, non si tratta del conflitto di interessi o della discussione sulla legge Gasparri, bensì di una discussione di altra natura, che deve vedere tutti liberi di manifestare il proprio voto, in quanto riguarda altre materie ed altre questioni. Vi chiedo pertanto di votare a favore dell'emendamento in esame, il cui unico obiettivo è quello di adeguare l'ordinamento italiano ad altre situazioni e di inviare un messaggio, vale dire che in questo Parlamento non c'è solo la voce di chi è proprietario dell'impresa o di chi percepisce reddito nel settore ma c'è anche la voce degli utenti e di coloro che non hanno potere, ma che non per questo possono contare meno, soprattutto in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, l'emendamento in esame è estremamente semplice e ci riporterebbe in armonia con le legislazioni degli altri paesi europei. Si chiede, infatti, che durante le trasmissioni specificatamente destinati ai bambini non vi siano interruzioni pubblicitarie, sulla base di una serie di molteplici considerazioni che ritengo siano ampiamente condivisibili, in quanto non si tratta di allevare attuali e futuri consumatori, bensì di realizzare trasmissioni di intrattenimento o educative per i minori. Non si comprende, dunque, per quale motivo all'interno di tali trasmissioni debbano essere collocati *spot* che pubblicizzano, il più delle volte, una serie di prodotti che, come sappiamo benissimo e come ripete spesso

il ministro Sirchia, contribuiscono all'obesità e al detrimento della salute dei bambini. Sappiamo, inoltre, che tali *spot* contribuiscono anche a creare problemi economici alle famiglie. Infatti, dagli studi condotti da un docente di psicologia dell'età evolutiva dell'università di Roma, Oliverio Ferraris, emerge che il 97,6 per cento dei bambini, secondo quanto riferito dai genitori, richiede i giocattoli pubblicizzati dagli *spot* televisivi, che il 53 per cento è attratto da qualsiasi prodotto reclamizzato e che solo il 66 per cento dei bambini, limitatamente alla fascia da 8 a 10 anni, è consapevole dell'intento persuasivo della pubblicità.

L'altro aspetto che bisogna tenere in considerazione è che all'interno degli spettacoli direttamente indirizzati ai bambini i prodotti reclamizzati sono rappresentati per il 23 per cento da merendine e gelati, per il 15,2 per cento da giochi e per 7,6 per cento da altro tipo di prodotti per la casa.

Nel febbraio 2001 la Commissione bicamerale per l'infanzia si è recata in missione a Stoccolma su invito del Parlamento svedese che aveva organizzato, in vista del semestre di Presidenza dell'Unione europea, una riunione dei rappresentanti di tutti i Parlamenti europei per proporre l'adozione di quanto in quel paese è in vigore fin dal 1990, e cioè l'impossibilità di interruzioni pubblicitarie durante gli spettacoli destinati ai bambini, e l'impossibilità di utilizzare bambini negli *spot* pubblicitari. Questo in Svezia, che ritengo non certo un paese oscurantista e retrogrado, avviene, ripeto, fin dal 1990. La Svezia aveva inoltre proposto, durante il semestre di Presidenza svedese, che tale previsione fosse estesa a tutti i paesi dell'Unione. Ma ciò non è stato ancora fatto.

Intendo sottoscrivere l'emendamento al nostro esame anche perché il gruppo di Rifondazione comunista fin dall'XI legislatura ha ripresentato inascoltato, legislatura per legislatura, una proposta di legge avente gli stessi contenuti di questo emendamento. Con quest'ultimo ci viene pertanto offerta l'occasione, e per questo

ringrazio il collega Rosato per averlo presentato, di adeguarci a quanto è già previsto negli altri paesi europei.

Ricordo che non molto tempo fa, verso la metà di novembre scorso, la Gran Bretagna ha vietato gli *spot* pubblicitari di merendine e di prodotti alimentari all'interno delle trasmissioni destinate ai bambini. Con quella previsione si intende fronteggiare i problemi di salute (obesità ed altre malattie) che in quel paese, come nel nostro, ormai colpiscono moltissimi bambini. Il ministro della salute Sirchia ha applaudito questa scelta ed ha dichiarato che ben presto anche l'Italia si sarebbe adeguata. Questo emendamento, ripeto, ci dà quindi la possibilità di adeguarci al volere del ministro Sirchia, dell'Unione europea e di parte di questo Parlamento. Tutti i colleghi sono quindi consci dell'importanza di votare a favore della proposta emendativa in esame.

È chiaro che la Convenzione di New York ci chiede di adeguare la nostra legislazione all'interesse superiore dei minori; tuttavia, chiedo, e l'ho già chiesto in Commissione e a tutti coloro che hanno fatto sentire la loro voce su questo argomento, dove sia l'interesse del minore nell'essere bombardato da messaggi pubblicitari quando guarda delle trasmissioni a lui destinate. Al riguardo, non ho avuto fino ad ora alcuna risposta, anche perché ritengo che non ci sia, c'è invece sicuramente l'interesse dei pubblicitari e delle emittenti televisive e dei produttori, ma il superiore interesse del minore qui non c'è.

Detto ciò, invito i colleghi a votare conseguentemente (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	382
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	182
<i>Hanno votato no</i> ..	199).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	386
<i>Votanti</i>	385
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	193
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	202).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	388
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	203).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	385
Votanti	383
Astenuti	2
Maggioranza	192
Hanno votato sì	182
Hanno votato no ..	201).

Prendo atto che l'onorevole Bellini non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Valpiana 1.5 e Zanella 1.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, con questo emendamento siamo nel cuore del problema. Noi tutti ricordiamo come, durante la discussione della legge Gasparri, sia stato votato a scrutinio segreto un emendamento presentato dal gruppo di Rifondazione comunista che mirava a vietare l'uso dei minori nelle trasmissioni di *spot* pubblicitari e di televendite.

In quel momento era stata concessa la votazione a scrutinio segreto e di quell'emendamento, per via del voto segreto, essendo stato votato per parti separate, è passato il divieto di utilizzo dei bambini negli *spot* pubblicitari televisivi, ma non quello relativo alle televendite.

L'emendamento che stiamo oggi per votare mira evidentemente a rimettere a posto le cose, in quanto sappiamo tutti benissimo come in realtà le televendite siano molto spesso più subdole e meno controllate di quanto non siano gli *spot* televisivi. È quindi necessario ricostituire l'originalità e l'equilibrio dell'emendamento a suo tempo proposto. Ciò per onore di cronaca e perché i colleghi si ricordino cosa avevano allora votato e cosa debbono votare adesso.

Credo, però, che sia necessario anche svolgere un discorso più ampio sulla fretta con cui questa maggioranza ha mirato a ridiscutere, come diceva prima il collega

Giulietti, pur con tutto quello che sulla legge Gasparri ci sarebbe da ridiscutere, esattamente questo punto. Evidentemente ciò accade perché il divieto di utilizzo dei bambini negli *spot* pubblicitari ha colpito economicamente sia le emittenti televisive sia i pubblicitari, sia i venditori di prodotti.

Credo che sul piatto della bilancia dobbiamo mettere, da una parte, i bambini, il loro diritto a non essere strumentalizzati (è evidente che un bambino che viene utilizzato per fare *spot* pubblicitari o televendite non dà il consenso per il proprio « sfruttamento », che invece viene dato dagli adulti) e la loro libertà e, dall'altra, la libertà del mercato di usare tutti i mezzi leciti e meno leciti per vendere.

Dobbiamo, dunque, assolutamente renderci conto a che cosa diamo più valore: se lo diamo alla dignità della persona, anche quando non è ancora matura e, soprattutto, quando non è in grado di dare il proprio consenso, o se lo diamo al mercato.

Vorrei ricordare che in questi mesi le emittenti pubblicitarie — è esperienza comune — hanno continuato ad usare bambini nonostante il divieto di legge. Io stessa ho fatto una denuncia all'*authority* per le telecomunicazioni, denuncia che ha avuto corso e per cui le sanzioni stanno per essere comminate. Le televisioni, però, hanno spesso utilizzato degli *escamotage* di infima categoria morale per poter fare questo: sia la RAI sia Mediaset hanno girato *spot* all'estero o ai confini del nostro paese pur di poterli effettuare o hanno usato bambini stranieri, intendendo bambini svizzeri o di San Marino, usando quindi dei « mezzucci ». Si sono fatti anche firmare delle liberatorie dalle ditte che producevano i prodotti pubblicizzati negli *spot*, in cui si dichiarava che i bambini avessero più di 14 anni e che quindi potevano essere utilizzati nei termini di legge, anche laddove si trattava di *spot* con bambini di pochi mesi o di pochi anni.

In assoluto, credo che in questa vicenda abbiamo visto il mercato dare il peggio di sé per non essere arretrato davanti a

nulla, per aver detto bugie, per aver utilizzato *escamotage* terribili, per aver sfruttato la buona fede della gente, pur di pubblicizzare, pur di utilizzare i bambini, perché essi sono una merce poco cara: usare un bambino in uno *spot* costa sicuramente meno che utilizzare un personaggio adulto o dei cartoni animati o dei creativi che abbiano la fantasia di fare *spot* belli senza far leva sul lato sentimentale che c'è in ognuno di noi nel vedere un bambino. Si utilizzano i bambini perché costano poco e producono molto!

Credo che il Parlamento dovrebbe dare una lezione a questi signori, nel superiore interesse del fanciullo, così come stabilisce la Convenzione di New York! Invece, mi sembra che l'unica cosa di cui si vuole tenere conto sia l'interesse superiore del mercato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Valpiana 1.5 e Zanella 1.11, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	383
Votanti	380
Astenuti	3
Maggioranza	191
Hanno votato sì	175
Hanno votato no ..	205).

Prendo atto che l'onorevole Carra non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Colasio 1.31, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	391
Votanti	388
Astenuti	3
Maggioranza	195
Hanno votato sì	179
Hanno votato no ..	209).

Prendo atto che l'onorevole Carra non è riuscito a votare.

In considerazione dell'ora, ritengo, in conformità a quanto era stato concordato con il Presidente, di rinviare il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata e proseguirà, alle 16, con la trattazione degli altri argomenti all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderà il ministro della salute, professor Gerolamo Sirchia, ed il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Carlo Giovanardi.

(Condizioni degli animali negli stabulari dell'Istituto superiore di sanità – n. 3-04185)

PRESIDENTE. L'onorevole Azzolini ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04185 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

CLAUDIO AZZOLINI. Signor Presidente, venerdì 22 ottobre 2004, la trasmissione *Report* di RAI 3 ha mandato in onda uno speciale dedicato alla sperimentazione animale. Questo servizio ha evidenziato episodi di cattiva gestione che riguardano l'Istituto superiore di sanità, organo tecnico-consultivo del Ministero della salute ed al tempo stesso rinomato istituto, in Italia e all'estero, di ricerca italiana, al quale, tra l'altro, competono i pareri sulla sperimentazione animale.

In particolare (è questo l'aspetto più significativo dell'interrogazione), il dottor Rodolfo Lorenzini, direttore del servizio sanitario qualità e sicurezza della sperimentazione animale, ha ammesso, davanti alle telecamere di *Report*, di sottoscrivere egli stesso i pareri sui progetti di ricerca che riguardano...

PRESIDENTE. Onorevole Azzolini...

CLAUDIO AZZOLINI. ...la sua stessa attività, rivestendo contemporaneamente la qualità di controllore e controllato. Evidentemente, questo viola il decreto legislativo n. 116 del 1992 in materia di sperimentazione...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Azzolini. La interrompo — e le chiedo scusa per questo — per ragioni di correttezza e per il rapporto con il pubblico che ci segue.

Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in relazione a questa interrogazione, va precisato quanto segue.

L'Istituto superiore di sanità ha svolto in questi anni una funzione cruciale nel garantire la correttezza e la qualità della sperimentazione animale nel nostro paese. Oltre che dai risultati delle ricerche in questo campo, ciò è dimostrato dal superamento a pieni voti di visite ispettive di organismi internazionali, quali ad esempio l'OMS o la EFTA.

Secondo. L'Istituto superiore di sanità è chiamato dal Ministero della salute ad

esprimere pareri in merito alle richieste di autorizzazione e a condurre sperimentazioni, in deroga a quanto previsto dal decreto legislativo 27 gennaio 1992, n. 116, di attuazione della direttiva CE 609/86, in materia di protezione degli animali utilizzati ai fini sperimentali o ad altri fini scientifici. Tale attività, all'interno dell'istituto, viene coordinata dal direttore del servizio biologico e per la gestione della sperimentazione animale, che si avvale della collaborazione di un comitato ufficiale composto da esperti che forniscono il loro parere. Il direttore del servizio raccoglie i pareri e, con proprio documento, li trasmette al Ministero della salute, che successivamente emana i provvedimenti del caso. L'affermazione, quindi, che il dottor Lorenzini svolge il duplice compito di controllore e controllato non risponde a verità. Al contrario, il dottor Lorenzini opera nel pieno rispetto di quanto previsto nel citato decreto legislativo n. 116 del 1992.

Terzo. Il servizio biologico in oggetto verifica costantemente le attività degli sperimentatori a tutela del benessere degli animali e, nei casi in cui vengano rilevati comportamenti irregolari, interviene tempestivamente per correggerli. Questo avviene anche nei casi di eventuali marcature che provocano sofferenza agli animali.

Per quanto riguarda le interviste alle persone che in passato hanno prestato la propria opera presso l'istituto e che hanno fatto riferimento all'operato del dottor Lorenzini, riferendo anche episodi di maltrattamento degli animali, si fa presente che lo stesso dottor Lorenzini ha presentato una circostanziata denuncia all'autorità giudiziaria, contestando l'autenticità della documentazione illustrata nel corso della trasmissione televisiva. Il dottor Lorenzini ha, altresì, denunciato all'autorità giudiziaria la falsità di tutte le argomentazioni che riguardavano eventi negativi occorsi nel servizio sotto la sua direzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Azzolini ha facoltà di replicare.

CLAUDIO AZZOLINI. Signor Presidente, signor ministro, la ringrazio per l'esauriente risposta da lei fornita. Non posso mettere in dubbio quanto lei afferma; non ho elementi né tantomeno ragione alcuna per farlo. Voglio soltanto sottolineare un aspetto, che mi aveva indotto a rappresentarlo come significativo della stessa interrogazione; mi riferisco al fatto che è stata un'ammissione dello stesso professor Lorenzini ad avermi indotto a sottoporre l'interrogazione in esame alla sua attenzione.

Non ho dubbi — come dicevo prima — che la sua autorevole competenza di scienziato possa tutelare e mettere in sicurezza gli animali, non soltanto nel nostro paese, ma anche, nello specifico, nell'Istituto superiore di sanità, la cui rinomata qualità è indiscussa.

Affido all'uomo di scienza e di coscienza una maggiore tutela di quanto può accadere (perché qualche volta accade anche all'insaputa degli organi istituzionali), affinché nel nostro paese certi episodi non abbiano effettivamente mai cittadinanza, soprattutto perché l'Italia si è resa garante in Europa di questo tipo di tutela degli animali e sarebbe veramente paradossale che in casa nostra omettessimo di tutelare gli stessi. Comunque, mi ritengo soddisfatto della sua risposta.

(Invio alle famiglie italiane del libretto « Pensiamo alla salute » — n. 3-04184)

PRESIDENTE. L'onorevole Bindi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04184 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ROSY BINDI. Signor Presidente, signor ministro, in questi giorni, annunciato da una propagandistica campagna di spot televisivi, peraltro di dubbio gusto estetico, sta arrivando nelle nostre famiglie il libretto « Pensiamo alla salute », che in realtà è esclusivamente dedicato all'uso dei farmaci.

Dal momento che, come tutti sanno, ciascuno di noi può accedere ai farmaci

solo attraverso la prescrizione medica, a parte l'aspirina o il collutorio, vorremmo sapere che cosa ha indotto il ministro della salute e il Presidente del Consiglio a rivolgersi ai cittadini e non, per esempio, prevalentemente ai medici.

Ci risponda, signor ministro, e, dal momento che le stesse reti televisive tacciono invece sulla vicenda giudiziaria che la interessa, potrebbe approfittare di questa diretta televisiva per spiegarci anche la sua posizione di indagato per corruzione.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, appare condivisibile, se non addirittura scontato, che il corretto utilizzo del farmaco rappresenta solo uno degli aspetti delle iniziative di educazione alla salute. Nessuna campagna di comunicazione, infatti, può da sola esaurire la complessità dei messaggi utili a favorire la salute ed il benessere del cittadino.

La pubblicazione « Pensiamo alla salute » si propone di dare al cittadino un supporto utile per comprendere i vantaggi e i limiti derivanti dall'uso dei medicinali. In questo senso si devono intendere le informazioni sul concetto di principio attivo, su che cosa si intende per farmaco generico, che cosa significa effetto collaterale, e così via, che risultano valide ed efficaci indipendentemente dal fatto che si tratti di farmaci di automedicazione o di farmaci prescritti dal medico.

La stessa pubblicazione illustra alcune semplici regole per una corretta e sicura gestione del farmaco, in particolare per gli anziani, per i bambini, per le donne in gravidanza. Si dà informazione anche su alcuni aspetti di carattere pratico, ma non per questo meno importanti, ossia come i medicinali debbano essere conservati nell'armadietto di casa o sul loro successivo smaltimento, nel caso in cui siano scaduti o risultino non più utilizzabili.

Per quanto riguarda il costo della campagna informativa, si precisa che le spese di stampa, imbustamento e recapito di 15

milioni e trecentomila copie del libretto in questione ammontano ad un totale di 13 milioni e 74 mila euro, comprensivi di IVA. Va precisato altresì che la somma predetta proviene da introiti derivanti dalle tariffe applicate dal Ministero della salute per servizi resi a privati, destinati, per disposizione di legge, ad iniziative di comunicazione. Non sono stati quindi usati denari dei cittadini italiani, ma solo di quelle aziende che hanno chiesto e ottenuto servizi dal ministero.

Per quanto riguarda lo *spot* televisivo, è stato interamente ideato e realizzato direttamente dal Dipartimento per l'informazione e l'editoria della Presidenza del Consiglio dei ministri (quindi, con una spesa estremamente contenuta, pari a 42 mila 700 euro più IVA).

Per quanto riguarda, infine, gli spazi pubblicitari, questi sono stati acquisiti ai prezzi e alle condizioni previste dalla legge n. 150 del 2000 che specificamente destina risorse a campagne di comunicazione istituzionale (la spesa ammonta, fino ad oggi, a circa 200 mila euro).

PRESIDENTE. L'onorevole Bindi ha facoltà di replicare.

ROSY BINDI. Signor ministro, nessuno vuole contestare le campagne di educazione sanitaria — che, anzi, insieme ad altri aspetti, sono sicuramente la cifra della civiltà di un paese —; quanto ci insospettisce è che il libretto è entrato nelle nostre case accompagnato da una lettera del Presidente del Consiglio dei ministri il quale non ha fatto velo, nelle dichiarazioni, delle vere intenzioni. Si vuole dire ai cittadini di consumare meno farmaci di modo che la loro salute venga tutelata meglio e, soprattutto, venga tutelata la salute delle casse dello Stato.

È questo che ci inquieta; desta molta preoccupazione il fatto che il Ministero della salute, in questi anni, si sia trasformato in una serie infinita di *spot*, di campagne che, per così dire, scaricano la responsabilità della salute sui cittadini. Il ragionamento che traspare è molto semplice: se i cittadini non accoglieranno i

consigli dati, saranno i responsabili della loro malattia e, di conseguenza, pagheranno di tasca loro. Lo Stato, in qualche modo, si solleva dalle sue responsabilità; infatti, questo ministero, che effettua campagne di informazione — e lo fa in maniera propagandistica —, è anche quello che non dà spiegazioni per quanto riguarda i veri problemi della sanità di oggi, il conflitto finanziario con le regioni, le liste di attesa, la strisciante privatizzazione, il malumore ed il malessere dei medici e degli operatori sanitari che anche oggi hanno interrotto il contratto. È, inoltre il ministero che tace sui veri problemi della salute dei cittadini oggi; è questo silenzio che ci preoccupa, come ci imbarazza il silenzio sulla sua vicenda personale, signor ministro.

PRESIDENTE. Onorevole...

ROSY BINDI. Come è stato autorevolmente affermato in questi giorni, la sanità italiana ha bisogno di risposte finanziarie, cliniche ma anche etiche e morali; e ciò soprattutto da parte di chi fa spesso riferimento ai valori e non li pratica (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

(Iniziativa per un'utilizzazione più efficace degli oneri di servizio pubblico previsti per l'aeroporto di Crotona — n. 3-04179)

PRESIDENTE. L'onorevole Dorina Bianchi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04179 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

DORINA BIANCHI. Signor Presidente, signor ministro, l'articolo 52 della legge n. 448 del 28 dicembre 2001 ha previsto che il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti disponesse con proprio decreto l'imposizione degli oneri di servizio all'aeroporto di Crotona; i collegamenti conven-

zionati con gli oneri fra detto aeroporto e le città di Milano e Roma sono stati appaltati dalla compagnia Alitalia.

A decorrere dal mese di ottobre, Alitalia, sulla tratta Crotone-Roma, ha deciso di sostituire l'aeromobile *Md 80* con un *Atr 72* turboelica da 66 posti. Tale decisione contravviene a quanto contenuto nell'allegato al decreto ministeriale che stabilisce una capacità minima dell'aeromobile di almeno 70 posti.

PRESIDENTE. Onorevole...

DORINA BIANCHI. Inoltre, l'utilizzo di questo tipo di aeromobile ha creato notevoli disagi agli utenti sia in termini di qualità del servizio offerto sia in termini di tempo impiegato, a causa della lentezza dell'aereo e del rischio di perdita delle coincidenze.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, in data 19 novembre 2002, come è noto, con un decreto del ministro delle infrastrutture e dei trasporti, sulle tratte Crotone-Roma e Crotone-Milano (e viceversa) sono stati imposti gli oneri di servizio pubblico. In seguito a tale decisione, è stata effettuata una gara di appalto per la scelta del vettore che ha visto quale miglior offerente Alitalia.

Alitalia, però, nel corso di questa convenzione, non soltanto ha proceduto alle sostituzioni lamentate dall'onorevole interrogante ma ha deciso di avvalersi — contrattualmente può farlo — della capacità di recesso del contratto adducendo ragioni di eccessiva onerosità del servizio. Quindi, dal marzo 2005 scatta questo recesso.

Come l'interrogante sa — perché anche l'onorevole Dorina Bianchi ha partecipato direttamente agli incontri che si sono tenuti, nei giorni scorsi, presso il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti —, i tentativi compiuti su Alitalia per far desistere la società dal suo proposito di

recesso dal contratto non sono finora andati a buon fine.

Allo scopo, pertanto, di procedere ad un nuovo bando di gara temperando, nei limiti del possibile, le esigenze espresse dal territorio con le disponibilità economiche del ministero competente, sono stati avviati i doverosi contatti con le autorità regionali, provinciali e comunali interessate e, nello spirito di leale collaborazione che deve animare i rapporti tra i diversi livelli istituzionali, si è ritenuto di dover accedere alla richiesta di svolgere un approfondimento della questione, formulata dagli enti locali interessati.

A seguito delle intese che saranno raggiunte nei prossimi giorni, si procederà, nei termini di legge, ad indire un nuovo bando di gara.

PRESIDENTE. L'onorevole Dorina Bianchi ha facoltà di replicare.

DORINA BIANCHI. Signor Presidente, mi dispiace dovermi dichiarare insoddisfatta della risposta fornita dal signor ministro, in primo luogo perché il motivo della richiesta di sovvenzionamento dei principali collegamenti con lo scalo di Crotone, mediante gli oneri di servizio pubblico, era quello di sviluppare e rilanciare tale aeroporto, rendendo più accessibile e conveniente l'uso del trasporto aereo in un territorio che soffre, da tempo, di carenze negli altri mezzi di trasporto.

Vorrei ricordare, infatti, che non esistono trasporti su ferrovia e che abbiamo, ovviamente, il problema della strada statale 106, che voi tutti conoscete. Si tratta di problemi reali, manifestatisi anche negli ultimi tempi, con la recente vicenda dell'autostrada Salerno-Reggio Calabria.

Non mi ritengo soddisfatta soprattutto perché il signor ministro non ha risposto in ordine ai motivi per cui non sia stato ancora indetto un bando di gara per individuare, al più presto, una nuova compagnia che operi nello scalo crotone e per cui, probabilmente, si arriverà alla fine del mese senza alcuna compagnia disponibile a far rimanere ancora attivo l'aeroporto di Crotone (*Applausi del deputato Boato*).

(Misure per garantire agli allievi della Polizia di Stato un trattamento economico e contributivo identico a quello previsto per gli allievi dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza — n. 3-04180)

PRESIDENTE. L'onorevole **Ciro Alfano** ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04180 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

CIRO ALFANO. Signor Presidente, onorevole ministro, vorrei ricordare che è in atto il VII corso per 640 viceispettori della Polizia di Stato, i quali, rispetto agli allievi dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza, soffrono di alcune disparità, di cui intendo evidenziare le più eclatanti.

Si tratta di disparità di trattamento economico (circa 150 euro al mese) e di rapporto di impiego. Per la Polizia di Stato, infatti, tale rapporto (se non si è dimessi per assenza o causa infortunio) si perfeziona dopo diciotto mesi, mentre, nel caso degli allievi dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza, il rapporto si perfeziona dopo sei mesi, con un incremento di circa 150 euro mensili in più.

Si tratta di disparità che chiediamo vengano colmate attraverso provvedimenti che producano i loro effetti sui partecipanti al corso attualmente in atto, che terminerà l'8 giugno del corrente anno.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole **Giovanardi**, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, delle due questioni poste dall'onorevole interrogante, la prima è la più complessa, poiché riguarda problemi ordinamentali, vale a dire il diverso trattamento dei partecipanti ai corsi della Polizia di Stato rispetto agli allievi dell'Arma dei carabinieri e della Guardia di finanza. Si tratta sicuramente di una discrepanza normativa, che ci riserviamo di

approfondire e vagliare alla luce di eventuali, auspicabili modifiche finalizzate ad omogeneizzare i diversi trattamenti.

Per quanto riguarda il trattamento economico, invece, vorrei rispondere che il comma 1 dell'articolo 59 della legge n. 121 del 1981 prevede che agli allievi frequentatori dei corsi di formazione per accedere ai ruoli della Polizia di Stato venga corrisposta una paga determinata in misura proporzionale alle retribuzioni della qualifica cui danno accesso i corsi frequentati.

L'entità della somma viene definita da un decreto del ministro dell'interno, di concerto con il ministro dell'economia e delle finanze. Il decreto interministeriale riferito alle paghe da attribuire agli allievi viceispettori per gli anni 2002 e 2003, già da tempo predisposto al fine di adeguare i suddetti emolumenti alle retribuzioni fissate dal decreto del Presidente della Repubblica n. 164 del 2002, ha recepito l'accordo sindacale per le forze di Polizia ad ordinamento civile relativo al quadriennio normativo 2002-2005, che ha di recente ultimato l'iter previsto.

Infatti, lo scorso 3 febbraio, l'ufficio centrale del bilancio ha apposto il prescritto visto al decreto interministeriale del 17 gennaio 2005. Il suddetto decreto fissa le paghe mensili spettanti agli allievi vice ispettori nelle seguenti misure: dal 1° gennaio 2002, euro 896,40; dal 1° gennaio 2003 euro 907,90. L'importo di euro 907,90 è equivalente alle paghe erogate agli allievi dell'Arma dei carabinieri. Le prossime buste paga saranno, quindi, adeguate e verranno corrisposti anche i relativi arretrati. Essendo il trattamento economico dei frequentatori del corso disciplinato dal comma 1 dell'articolo 59 della legge n. 121 citata, sino alla data della nomina e dell'immissione in ruolo non risulta possibile attribuire emolumenti diversi da quelli previsti da tale norma. Si conferma la non assoggettabilità a contribuzione della paga corrisposta agli allievi e ribadita dal competente ente — INPDAP — in una nota del 16 gennaio 2004.

Si fa presente, infine, che anche la possibilità di impiego degli allievi in servizio operativo è disciplinata dal già citato

decreto n. 53 del 2001. Tale decreto dispone esplicitamente che gli allievi vice ispettori, durante i primi dodici mesi di corso, non possono essere impiegati in servizio di polizia, mentre nei sei mesi successivi possono esserlo esclusivamente a fini di addestramento, per il servizio di vice ispettore e per un periodo complessivamente non superiore a due mesi.

PRESIDENTE. L'onorevole Ciro Alfano ha facoltà di replicare.

CIRO ALFANO. Signor Presidente, è chiaro che la materia è molto articolata e complessa, ma noi riteniamo, signor ministro, che gli uomini impegnati nel comparto sicurezza e difesa non debbano essere soggetti a disparità, in quanto tutti — uomini e donne —, con grande professionalità, garantiscono l'incolumità e, quindi, anche la tutela del cittadino. Essi svolgono i loro compiti con le stesse professionalità e con lo stesso senso dello Stato.

Auspico pertanto che il Governo presti maggiore attenzione affinché tali disparità nell'ambito del comparto sicurezza siano gradualmente eliminate.

(Presunto accordo segreto tra il Governo Usa e il Governo italiano sul dispiegamento di armi nucleari sul territorio nazionale — n. 3-04181)

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04181 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, *Stone Ax* sarebbe il nome in codice di un accordo segreto, intercorso tra il Governo degli Stati Uniti d'America e il Governo italiano, riguardante il dispiegamento di armi nucleari sul territorio nazionale. L'accordo sarebbe stato stipulato dopo il « fatidico » 11 settembre. La notizia è stata riportata, il 24 gennaio 2005, da *La Stampa* e riferisce indiscrezioni contenute nel libro di un'analista militare della rete

televisiva NBC, il quale racconta in che modo l'Italia figurerebbe nel quadro delle intese sulla « preparazione della guerra nucleare in Europa », assieme ad altri paesi europei.

Chiedo al ministro se tale notizia — ovviamente di una estrema gravità, se reale — corrisponda a verità, cosa il Governo abbia da dire in proposito e come possa giustificare, se vera, una tale scelta.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo italiano non ha stipulato nessun accordo segreto — né denominato *Stone Ax*, né denominato in modo diverso — per il dispiegamento di armi nucleari o nell'ottica di ciò che *La Stampa* ha anticipato e sarebbe contenuto in un libro che sarà prossimamente pubblicato, le cui indiscrezioni sono totalmente destituite di ogni fondamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di replicare.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, ovviamente mi auguro che la risposta del ministro — peraltro ritardata, per richiesta dello stesso Governo — corrisponda a verità. Voglio sottolineare un aspetto: la notizia è stata riportata da un grande quotidiano nazionale, che suppongo sia letto negli ambienti governativi e in quelli interessati e competenti in materia.

Non c'è stata, a tal proposito, alcuna smentita. Già questo è un segnale estremamente negativo. Che il Governo non smentisca una notizia così grave mi sembra un segnale molto negativo.

L'analista militare spiega che la notizia riguarderebbe lo svelamento dei nomi in codice di tutti questi accordi e risponderebbe alla necessità di rendere trasparenti le decisioni del Pentagono e della Casa Bianca in materia militare, perché ciò corrisponde ad una esigenza profonda-

mente sentita dall'opinione pubblica americana, che vuole sapere come vanno le cose.

Questa abitudine di rendere pubbliche e trasparenti decisioni in ambito militare non fa parte della tradizione italiana e anche questo è un ulteriore motivo di preoccupazione. La mancata smentita...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. La mia è una smentita!

ELETTRA DEIANA. ... e la tradizione del segretare tutto ciò che riguarda gli accordi militari, mi fa accogliere con cautela la risposta del ministro, di cui, peraltro, prendo atto.

(Sospensione delle nuove procedure concorsuali per la selezione di personale docente, ricercatore e tecnico-amministrativo - n. 3-04182)

PRESIDENTE. L'onorevole Martella ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-04182 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, signor ministro, l'università italiana sta vivendo un profondo disagio in tutte le sue componenti, come mai si era riscontrato nel passato. Di questa situazione il ministro Moratti è la principale responsabile. Ne è testimonianza la mobilitazione in corso in moltissimi atenei del nostro paese contro i provvedimenti del Governo di centrodestra.

Che il ministro Moratti ne sia la responsabile è testimoniato anche dal fatto che non ha neppure il coraggio di venire in Parlamento a rispondere alle nostre domande.

I dati di fatto sono sotto gli occhi di tutti: la riduzione delle risorse finanziarie, il blocco delle assunzioni durato per anni, lo svuotamento dell'autonomia universitaria, la penalizzazione della ricerca, la cancellazione della figura dei ricercatori

universitari, come si prevede con il disegno di legge di riforma dello stato giuridico dei docenti.

A questo quadro, già grave, si aggiunge la nota ministeriale del 27 gennaio scorso, con la quale si sospendono a tempo indeterminato i concorsi. Questo atto è, secondo noi, illegittimo...

PRESIDENTE. Onorevole Martella...

ANDREA MARTELLA. ...e, ad un mese - e concludo - dallo sbandierato sblocco delle assunzioni, impedisce il normale funzionamento delle università.

Sono queste le ragioni per le quali chiediamo di revocare immediatamente tale provvedimento.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, la legge finanziaria ha escluso le università dal blocco delle assunzioni di personale, prevedendo peraltro che le assunzioni avvengano sulla base di una programmazione triennale del fabbisogno di personale. Le università possono, quindi, provvedere alle assunzioni di personale dei concorsi espletati prima del 1° gennaio 2005 e portare a compimento i concorsi già banditi. L'unico limite è quello di non provvedere a nuovi bandi di procedure comparative finalizzati alla copertura dei posti di personale docente e ricercatore, nonché ai bandi per l'assunzione di personale tecnico-amministrativo, se non in conformità alla loro programmazione triennale di fabbisogno di personale, così come previsto dal citato articolo 1, comma 105, della legge finanziaria.

È evidente che la temporanea sospensione dei concorsi dal 1° gennaio consegue direttamente dal citato comma 105, in quanto ciò sarebbe del tutto incoerente prima che le università si dotino della prescritta regolamentazione e della programmazione triennale (altrimenti, la programmazione non avrebbe senso di esiste-

re). Quindi, non vi è stato alcun attacco all'autonomia universitaria, che resta integra e si esplica nell'autonoma programmazione del fabbisogno del personale; e questo provvedimento è stato emanato proprio per renderla possibile.

Vorrei citare alcuni dati, perché la realtà è esattamente il contrario di ciò che appare. Al 7 febbraio 2005 (qualche giorno fa), con riferimento ai concorsi banditi dalle varie università che non hanno ancora dato luogo alle conseguenti assunzioni, vi è un totale di 6.665 posti banditi presso le università, di cui 982 per professori ordinari, 1581 per professori associati e 4.102 per ricercatori.

Allo stato attuale i concorsi conclusi indicano 3.456 vincitori suddivisi, rispettivamente, in 478, 770 e 2.208, mentre i concorsi ancora in atto prevedono 1.439 posti suddivisi nelle tre categorie. Solo nel 2005 risultano già banditi concorsi per 480 posti. Complessivamente, quindi, alla predetta data del 7 febbraio 2005 le università stanno per inserire nel sistema circa 6.700 unità di personale che diventano più di 9 mila se si considera che i concorsi per ordinari ed associati prevedono una doppia idoneità. Essi andranno ad aggiungersi alle oltre 2.300 unità di idonei provenienti da concorsi chiusi negli anni 2001 e 2003. Quindi, il totale di vincitori di concorsi e di idonei ammonta a più di 11.300 unità che, ad una prima sommaria valutazione, appaiono superare la disponibilità di posti complessiva dell'intero sistema calcolata nel rispetto del limite massimo del 90 per cento del fondo per il finanziamento ordinario dell'università.

Va inoltre sottolineato che gran parte delle procedure di reclutamento in questione risultano attivate da atenei che hanno già superato il limite del 90 per cento del fondo di finanziamento. È chiaro che vi è autonomia, ma vi è anche responsabilità: se all'interno della programmazione triennale si continuasse con un livello di assunzione di bandi di questo tipo, qualsiasi sistema universitario non potrebbe reggere ai relativi oneri finanziari.

PRESIDENTE. L'onorevole Tocci, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

WALTER TOCCI. Complimenti al ministro Giovanardi: due bugie in due minuti! Innanzitutto, i concorsi in essere sono stati bloccati in via amministrativa, fermando la nomina delle commissioni d'esame. Per i nuovi concorsi, invece, avete fatto un vero e proprio abuso d'ufficio, bloccandoli senza che la legge vi avesse autorizzato a farlo.

Mi domando perché tanta cattiveria contro le università italiane. Con la legge sullo stato giuridico state dicendo a 20 mila ricercatori italiani che non avete bisogno di loro. Dite che sono privilegiati, ma in questi anni, con i vari condoni, avete accarezzato il pelo agli speculatori di ogni risma ed ora ve la prendete con persone che fanno ricerca solo per passione, con uno stipendio inferiore a mille euro al mese.

State bloccando le porte dell'università e degli enti di ricerca ai giovani più brillanti del nostro paese favorendo, così, la fuga dei cervelli. L'Italia ha bisogno di tanti laureati: ne abbiamo soltanto la metà della media europea. Per nostra fortuna, i giovani italiani hanno tanta voglia di studiare, tant'è vero che vi è stato un balzo in avanti nelle iscrizioni all'università: sono aumentate del 20 per cento le immatricolazioni e, di conseguenza, vi sarebbe bisogno di più professori, di più aule, di più laboratori, di più sedi universitarie. Invece, voi fate mancare i fondi: addirittura il 40 per cento in meno nell'edilizia universitaria.

Signor ministro, nessun padre di famiglia si comporterebbe in questa maniera. Nessun genitore farebbe mancare il sostegno ad un figlio che mostra l'intenzione di studiare, come stanno mostrando tanti e tanti giovani del nostro paese.

Noi combattiamo questi provvedimenti e ci prepariamo a governare il paese mettendo al primo posto la scuola, la ricerca e l'università, che sono il futuro

dell'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

(Iniziativa per ricordare nelle scuole e nelle università le vittime delle foibe e dell'esodo istriano, fiumano e dalmato — n. 3-04183)

PRESIDENTE. L'onorevole Franz ha facoltà di illustrare l'interrogazione La Russa n. 3-04183 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*), di cui è cofirmatario.

DANIELE FRANZ. Signor Presidente, signor ministro, la legge istitutiva della giornata del ricordo delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmato e delle vicende del confine orientale fu varata il 30 marzo 2004 ed il Presidente di questo ramo del Parlamento accolse il voto della Camera con le parole solenni: «la proposta di legge testé approvata è un atto di riconciliazione nazionale, di verità e di giustizia, una testimonianza d'amore verso tanti italiani per troppo tempo dimenticati». Un autorevole esponente dell'opposizione ebbe a dire in merito: «le foibe, una pagina terribile dimenticata per convenienza nazionale».

Alleanza Nazionale, grazie all'onorevole Menia, fu protagonista in quanto presentò tale proposta di legge e la sostenne con tutta la sua forza. Siamo convinti che tale legge abbia rappresentato un passo avanti affinché l'Italia avesse una memoria condivisa, oltre che ovviamente un atto di giustizia nei confronti dei tanti caduti.

Tutto però sarebbe invano, qualora non venisse consegnata tale memoria alle giovani generazioni. Noi riteniamo che la scuola debba avere un ruolo insostituibile per aiutare i giovani a comprendere e, possibilmente, a non ripetere.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Com'è noto, la

legge ricordata dall'onorevole Franz ha istituito la «Giornata del ricordo», al fine di conservare e rinnovare la memoria della tragedia di tutte le vittime italiane delle foibe e dell'esodo degli istriani, dei fiumani e dei dalmati nel secondo dopoguerra. Per tale giornata, che è stata considerata come una solennità civile e che verrà celebrata quest'anno per la prima volta, sono previste iniziative per diffondere, fra i giovani delle scuole di ogni ordine e grado, la conoscenza dei tragici eventi. È altresì favorita anche la realizzazione, da parte di istituzioni e di enti, di convegni, studi, incontri e dibattiti, in modo da conservare la memoria di quelle vicende, in piena coerenza peraltro con quanto fatto dal Parlamento attraverso il rifinanziamento della legge che attribuisce fondi direttamente alle associazioni degli esuli, per ricordare e tenere viva quella memoria.

Le iniziative previste dalla legge n. 92 del 2004 sono inoltre finalizzate a valorizzare il patrimonio culturale, storico, letterario ed artistico degli italiani dell'Istria, di Fiume e delle coste dalmate, in particolare ponendo in rilievo il contributo degli stessi allo sviluppo sociale, economico e culturale di quelle zone. Proprio per far riflettere sugli orrori che hanno segnato parte della storia europea nel secolo appena concluso, nella ricorrenza del 10 febbraio il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca ha invitato gli uffici di competenza a sensibilizzare le istituzioni scolastiche, in particolare i docenti, al fine di promuovere, nell'ambito di percorsi didattici e di offerta formativa, momenti di studio, di riflessione e di approfondimento sui temi del rispetto della persona, della libertà, della democrazia, della convivenza pacifica, della collaborazione e solidarietà tra i popoli e della democrazia come superamento dei pregiudizi e degli odi di parte. A tal fine, in data 27 gennaio 2005, è stata inviata una apposita lettera circolare ai direttori generali degli uffici scolastici e regionali, incentrata proprio anche sui valori del 10 febbraio.

Quanto alle università, il Ministero si propone di sensibilizzare i rettori delle strutture accademiche, affinché le tragiche vicende degli italiani dell'Istria, di Fiume e della Dalmazia ed il loro patrimonio culturale ed artistico costituiscano oggetto di studio, al fine di approfondire la conoscenza di eventi storici, finora quasi sconosciuti, e di valori che appartengono all'intera comunità italiana, anche attraverso l'organizzazione di appositi convegni e di altre iniziative, che possano coinvolgere tutti i componenti del mondo accademico.

PRESIDENTE. L'onorevole Franz ha facoltà di replicare.

DANIELE FRANZ. La ringrazio, signor ministro, così come ringrazio anche il Governo per la sensibilità che ha dimostrato sempre su questo argomento che, come dicevo prima, sta a cuore ad Alleanza Nazionale, ma che oggettivamente ha iniziato a stare a cuore a moltissima parte dello scenario politico italiano, come testimoniano le toccanti dichiarazioni del sindaco di Roma in visita al monumento nazionale della foiba grande di Basovizza.

Mi fa anche piacere, signor ministro, che lei abbia ricordato in quest'aula che esiste un'Italia fatta di tanti italiani, che pure politicamente appartengono ad altre nazioni, che hanno forse bisogno di una sensibilità, che questo Governo sta dimostrando, per vedere tutelate le loro tradizioni culturali e la loro capacità di esprimersi, per permettere che il nome dell'Italia continui ad essere assolutamente protagonista in tutte le vicende sociali e culturali dell'area del bacino dell'Adriatico.

Sappiamo che tutto ciò può ancora migliorare, così come d'altronde sappiamo che vi saranno delle grosse resistenze, perché lei sa che l'affermazione della verità, signor ministro, non è la cosa più semplice che possa verificarsi. Tuttavia, confidiamo sulla sensibilità dimostrata dal Presidente della Camera e dall'attuale Governo, affinché questa memoria condivisa diventi effettivamente la memoria di tutti

e permetta ai giovani di crescere nei valori ai quali lei così mirabilmente ha fatto riferimento. La ringrazio nuovamente (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

(Iniziativa normativa per modificare le norme vigenti sul patteggiamento e sul rito abbreviato - n. 3-04186)

PRESIDENTE. L'onorevole Lussana ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-04186 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*), di cui è cofirmataria.

CAROLINA LUSSANA. Ci richiamiamo, purtroppo, al noto episodio di cronaca, avvenuto in pieno giorno nel centro storico di Lecco, dove alcune nomadi hanno tentato di rapire una bambina di sette mesi, dopo aver circondato la madre. Le nomadi, tempestivamente catturate dalle forze dell'ordine, grazie anche alla collaborazione dei cittadini, sono state processate per direttissima, hanno patteggiato e, visto che non gli è stato contestato il sequestro di persona e che gli sono state riconosciute le attenuanti generiche, sono state condannate ad otto mesi di reclusione e rimesse immediatamente in libertà per effetto della sospensione condizionale della pena.

Desto sconcerto una decisione che, dopo poche ore, rimette in libertà persone che stavano per compiere un reato gravissimo.

Questa sentenza rappresenta solo l'ultimo esempio di una serie di decisioni profondamente ingiuste, come la sentenza che ha condannato il *killer* di Rozzano a soli 20 anni di carcere per 4 omicidi (anche quello di un bambino) e la sentenza che ha condannato a 16 anni di carcere Ruggero Jucker, che ha massacrato la sua fidanzata, per finire con la sentenza di Milano che ha scagionato i terroristi, definendoli guerriglieri.

Chiediamo al Governo quali iniziative di riforma intenda presentare per evitare che possano essere adottate sentenze come queste.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, mi atterrò al caso specifico che è oggetto dell'interrogazione, perché gli altri casi citati ci porterebbero lontano, anche dal punto di vista della valutazione della modifica della legislazione.

Nel caso prospettato dall'interrogante, si è trattato di un tentativo di rapimento di una bambina di sette mesi nel centro di Lecco, che è stato qualificato come tentata sottrazione di persona incapace, fattispecie diversa da quella prevista dagli articoli 56 e 605 del codice penale, vale a dire il tentato sequestro di persona.

Il pubblico ministero e la difesa avrebbero, quindi, concordato l'applicazione di una pena di otto mesi di reclusione e la sospensione condizionale della medesima.

La decisione delle parti di proporre la derubricazione in una fattispecie di reato assai meno grave e quella del giudice di accettarla hanno, infine, prodotto una pena che è stata avvertita dall'opinione pubblica come troppo lieve e sproporzionata in rapporto al fatto acclarato in sé, ovvero il tentativo di rapimento di un bimbo da parte di soggetti ostili ed estranei alla famiglia.

Da questa decisione è conseguita anche la possibilità per il giudice di applicare la sospensione condizionale della pena, istituto che consente, in base alla prognosi che il condannato si asterrà in futuro dal commettere ulteriori reati, di sospendere la pena inflitta se essa non superi i due anni di reclusione. Va ribadito che i magistrati avevano tutti gli strumenti legislativi per punire il fatto in maniera adeguata alla pericolosità ed al danno avvertiti dalla società.

Ricordo anche che, ai sensi dell'articolo 448 del codice di procedura penale, il giudice aveva la possibilità di rifiutare il patteggiamento proposto dalle parti e procedere con il rito ordinario, accertando, in quella sede, la verità dei fatti. Ricordo, altresì, che era nella disponibilità del pub-

blico ministero elevare l'imputazione al tentato sequestro di persona, reato che, in astratto, prevede anche l'applicabilità della custodia cautelare.

Quindi, a mio avviso, ma anche ad avviso del ministro della giustizia, non si tratta di inadeguatezza delle leggi vigenti, in quanto i nostri codici prevedono già diversi strumenti per dare una risposta adeguata al fatto in questione, percepito dalla società come assai odioso e pericoloso, stante la natura delle vittime, le circostanze del fatto che ha riguardato una madre sola, con un bambino di pochi mesi.

A proposito del patteggiamento, va rilevato che esso è uno strumento giuridico previsto da moltissimi ordinamenti giuridici e ritenuto di grande efficacia per accorciare i tempi del processo penale, tempi che vengono percepiti come intollerabili dall'opinione pubblica.

Ricordo che, proprio a tal fine, il Parlamento, con legge n. 134 del 2003, ha innalzato, in maniera decisiva, il limite di pena entro il quale è possibile ricorrere alla pena concordata fra le parti. La norma lascia, tuttavia, in capo alla sensibilità del giudice il potere di accettare o respingere il patteggiamento in relazione alla gravità dei fatti.

Il ministro rispondente ritiene, pertanto, che la questione non stia nella carenza di legislazione, ma nella sua corretta applicazione, che non dovrebbe così dar luogo, come è oggettivamente accaduto, ad una così grande divaricazione fra la giustizia formale ed il senso di giustizia del comune sentire.

Il ministro non ritiene, altresì, utile legiferare sull'onda delle emozioni sollevate da fatti contingenti clamorosi, che portano quasi sempre ad una proliferazione legislativa disorganica e contraddittoria.

PRESIDENTE. L'onorevole Lussana ha facoltà di replicare.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente, ringrazio il ministro per la risposta puntuale fornita.

Si evidenzia, comunque, che chi tenta di strappare un bambino di soli sette mesi dalle braccia della madre, magari per utilizzarlo per l'accattonaggio in una strada o, peggio ancora, per venderlo a bande di trafficanti di bambini o di organi come merita di essere punito per la giustizia italiana? Merita nessuna pena. Merita addirittura di essere rimesso in libertà! E perché è potuto accadere tutto questo, come ha spiegato il ministro? Perché un pubblico ministero, cavillando con le leggi, ha definito quanto accaduto non un rapimento, come pensano tutti i milioni di cittadini che ci ascoltano, tutti gli italiani, ma come una semplice sottrazione di minore, reato che il nostro codice punisce in modo meno grave.

Adesso basta! Siamo davvero indignati, in quanto con una decisione come questa è stato veramente superato il limite. Si tratta dell'ennesimo caso di una giustizia garantista nei confronti di chi i reati li commette e non nei confronti dei cittadini onesti che li subiscono. Le leggi ci sono, ma i magistrati le applicano non secondo il comune senso di giustizia, troppe volte dalla parte di Caino e non da quella di Abele.

Nelle aule giudiziarie c'è scritto che la giustizia è amministrata in nome del popolo italiano. Ebbene, siamo sicuri che, se gli italiani potessero entrare in quelle aule, non starebbero sicuramente a fianco di quei magistrati che incriminano i cittadini onesti solo perché hanno reagito contro dei malviventi, né di quei magistrati che hanno concesso — perché rientrava nella loro valutazione — gli arresti domiciliari al pluriomicida Giovanni Brusca, né di quei magistrati che rimettono in libertà terroristi definendoli semplicemente guerriglieri o ladri di bambini.

A questo punto, signor ministro, riteniamo sia sempre più attuale la proposta della Lega Nord relativa all'elezione dei pubblici ministeri da parte del popolo, al quale poi dovranno rispondere. In tal modo, avremmo una giustizia vicina alla gente e dalla parte della gente (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Saluto e ringrazio coloro che ci hanno seguito.

Sospendo la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,50, è ripresa alle 16.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Boato, Brancher, Burani Proccaccini, Buttiglione, Delfino, Dell'Elce, Giordano, Rosso, Saponara, Sgobio, Sospiri, Tanzilli e Valpiana sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei esprimere la mia perplessità sulla scelta compiuta dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, anche se immagino che sia piuttosto difficile poter tornare indietro. Mi riferisco alla previsione del ventilato svolgimento al termine dei lavori di oggi della discussione generale sul provvedimento relativo al settore funerario.

Si tratta di un argomento indubbiamente poco piacevole, ma posso affermare, avendo seguito direttamente i lavori in sede di Commissione, che lo stesso è molto interessante ed importante. Si tratta di un provvedimento calendarizzato per il mese

di marzo, il cui esame, invece, è stato anticipato inopinatamente a questa sera.

La comunicazione di tale decisione è stata data in Commissione alle 15,20; inoltre abbiamo appreso che il termine per la presentazione degli emendamenti è stato fissato alle 19. Dalla Commissione siamo scesi direttamente in aula per l'inizio dei lavori e pertanto non siamo in grado di presentare gli emendamenti, così come i relatori non sono in grado di presentare le relazioni. Faccio poi presente che il sottosegretario Cursi, incaricato di seguire il provvedimento, ha appreso da me che questa sera si sarebbe dovuto trattenere in aula per la discussione sulle linee generali.

Ritengo che sia assolutamente sbagliato programmare in tal modo i nostri lavori, perché si tratta di un provvedimento serio che riguarderà tutti i comuni italiani. Infatti, tutti si dovranno adeguare alle nuove norme in materia di polizia fune- raria.

Quindi, contesto il fatto che si possa pensare di inserire il provvedimento all'ordine del giorno in maniera così inopinata, senza dare ai deputati il tempo necessario per poter svolgere bene il proprio lavoro. Non so se sia possibile chiedere alla Conferenza dei presidenti di gruppo di rivedere la decisione assunta; tuttavia, a nome del gruppo di Rifondazione comunista, faccio presente che non saremo in grado di presentare emendamenti entro le 19. Si tratta di un provvedimento seguito per due anni nella Commissione di merito; dispiace quindi essere di fatto esclusi da questa fase del procedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, eviterò di richiamare l'oggetto del provvedimento per ragioni scaramantiche...

La decisione è stata assunta in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo; tuttavia, per venire incontro alla sua richiesta, ritengo che il termine per la presentazione degli emendamenti possa senz'altro essere differito alle 20,30.

Si riprende la discussione del testo unificato delle proposte di legge n. 4964 ed abbinata.

*(Ripresa esame dell'articolo 1
— A.C. 4964 ed abbinata)*

PRESIDENTE. Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta è stato votato, da ultimo, l'emendamento Colasio 1.31.

Dobbiamo ora passare all'emendamento Buontempo 1.36.

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, Sottosegretario di Stato per le comunicazioni. Signor Presidente, in merito all'emendamento Buontempo 1.36, modificando il precedente avviso, chiederei al presentatore di ritirarlo e di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno con una formulazione che potremmo individuare congiuntamente.

Esprimo, altresì, parere favorevole sull'emendamento Buontempo 1.37.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo?

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, vorrei innanzitutto ringraziare il sottosegretario per il parere favorevole espresso sul mio emendamento 1.37. Tale proposta emendativa, infatti, serve a rafforzare il ruolo della Commissione bicamerale per l'infanzia. Pertanto, dopo che il Governo avrà emanato il regolamento, lo stesso dovrà essere approvato entro sessanta giorni dalla Commissione bicamerale per l'infanzia.

Ritengo che il ruolo stesso della Commissione, la cui istituzione ha portato in Parlamento una nuova sensibilità nonché interventi più puntuali sulla questione dell'infanzia, imponga di esprimere il parere nel termine di sessanta giorni, e che il carattere vincolante di tale parere debba rimanere. Sta alle forze politiche, ai mem-

bri della Commissione e ai rappresentanti dei gruppi fare in modo che il parere venga espresso entro il termine stabilito.

Per quanto riguarda l'emendamento 1.36, esso è relativo ai minori protagonisti in qualità di attori di uno *spot* pubblicitario e prevede che il minore possa essere presente come protagonista in uno *spot* pubblicitario quando i prodotti o servizi pubblicizzati non offendono la dignità del minore. Sono disponibile a trasferire il contenuto dell'emendamento in un ordine del giorno, qualora il Governo si impegni ad accettarlo (e non semplicemente ad accoglierlo come raccomandazione)

Resto dell'opinione che la televisione, quando si fa veicolo del mercato e del consumo, debba essere volta a coinvolgere gli adulti e dunque i genitori, quali consumatori e destinatari della pubblicità, e che debbano essere comunque tutelati i ragazzi e i minori perché non diventino consumatori di prodotti che contrastano con il loro sviluppo, con la loro moralità e con la dignità della persona.

Ringrazio il Governo e ritiro pertanto l'emendamento 1.36, riservandomi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Signor Presidente, ritengo che a questo punto sia doveroso ascoltare anche il parere dei relatori, oltre a quello del Governo, che ha ritenuto di avanzare all'onorevole Buontempo tale proposta, che è stata accettata e con la quale anche i relatori concordano. Siamo lieti della decisione di ritirare l'emendamento ed esprimiamo altresì parere favorevole sull'emendamento Buontempo 1.37, modificando il parere precedentemente espresso.

Ritengo che la decisione dell'onorevole Buontempo di ritirare l'emendamento 1.36 sia stata opportuna, in quanto le Commis-

sioni hanno condotto in questi mesi un lavoro volto a rimediare all'incidente un po' rocambolesco verificatosi nel corso dell'esame della legge Gasparri, quando il comma 3 dell'articolo 10 — che prevedeva che l'impiego di minori di anni quattordici in programmi radiotelevisivi fosse disciplinato con regolamento adottato ai sensi della legge n. 400 del 1988 — venne modificato con un voto segreto, ed entrò in vigore il divieto dell'utilizzo di minori di anni quattordici in messaggi pubblicitari e *spot*.

Ciò, come è stato ricordato, ha provocato conseguenze dannose per il comparto pubblicitario. L'onorevole Valpiana ha ricordato, anche se con toni che personalmente non condivido, che le agenzie pubblicitarie hanno ritenuto di produrre gli *spot* all'estero, in paesi dell'Unione europea in cui non vige il divieto introdotto dalla nostra legge. Dunque, oltre al danno vi è stata la beffa, perché gli *spot* sono stati legittimamente trasmessi dalle emittenti radiotelevisive ma vi è stato un danno economico per le agenzie pubblicitarie italiane. Ritengo dunque che il lavoro delle Commissioni sia stato assolutamente utile.

L'appello che le Commissioni possono fare è rivolto anche alla intelligenza e alla sensibilità dei genitori.

Onorevole Valpiana, non sono gli adulti che utilizzano i bambini, ma sono i genitori che consentono ai propri figli di comparire in questi *spot* pubblicitari. E evidentemente rientra nella libertà di ciascuno farlo o meno, ma spetta ai genitori più avveduti non consentirlo per i propri figli.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, desidero fare mio l'emendamento Buontempo 1.36.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, dovrebbe essere il suo capogruppo...

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, a nome del gruppo di Rifondazione comunista, lo faccio mio.

PRESIDENTE. Sta bene.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Presidente, desidero porre in rilievo che non è giusto farsi belli con un ordine del giorno e che occorre almeno ridurre il danno. Pertanto, se non ci viene consentito, come è stato deliberato da questa Assemblea meno di un anno fa, di vietare l'utilizzo dei bambini in tutti gli *spot* pubblicitari, almeno sia vietato l'utilizzo dei bambini in quegli *spot* che non riguardano prodotti specifici per minori.

Per questo abbiamo fatto nostro l'emendamento Buontempo 1.36 e chiediamo a chi ha a cuore questa problematica e a chi aveva votato a favore del divieto dell'uso dei bambini negli *spot* pubblicitari di sostenerlo.

PRESIDENTE. Qual è il parere delle Commissioni?

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Le Commissioni ribadiscono il parere contrario sull'emendamento Buontempo 1.36, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.

PRESIDENTE. Prendo atto anche del parere contrario del Governo. Resta chiaro, inoltre, che, se l'emendamento in questione fosse respinto, non potrà essere presentato un ordine del giorno di identico contenuto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Emerenzio Barbieri. Ne ha facoltà.

EMERENZIO BARBIERI. Signor Presidente, la materia di cui ci stiamo occupando ha senz'altro una valenza forte.

Ritengo però che tutte le preoccupazioni che sono state espresse dalla collega Valpiana possano trovare accoglimento in un apposito ordine del giorno. E da questo punto di vista non mi sembra che le posizioni, tra maggioranza ed opposizione, siano così distanti da non consentire all'opposizione di accettare la soluzione rappresentata dall'ordine del giorno.

Su questa materia ritengo che la maggioranza ha compiuto, rispetto al dibattito svoltosi nelle Commissioni, dei passi in avanti. Debbo anche dire che quella che si intravede potrebbe essere la soluzione che accoglie nella sostanza quello che è stato fin qui fatto. Certo, se attraverso emendamenti di questo tipo si intende mettere in discussione l'intero impianto del progetto la cosa allora diventa un po' più complessa. Bisogna infatti tener conto che questa mattina l'Assemblea ha respinto tutta una serie di emendamenti il cui contenuto non può essere riprodotto in altre proposte emendative nella speranza che, modificandosi una serie di disposizioni, si possa rimettere in discussione l'intero impianto del progetto.

Credo, quindi, che la soluzione proposta, cioè quella di presentare un ordine del giorno, sulla quale mi pare che anche la collega relatrice abbia dimostrato una grande disponibilità, potrebbe consentire di superare questo *impasse*; può essere strumentale dire di farlo proprio ma il passo in avanti è stato compiuto, e anche dal Governo, che mi pare abbia, da questo punto di vista, dimostrato una disponibilità anche nei confronti del collega Buontempo, accogliendo un emendamento da lui presentato.

Ritengo che si possa procedere nella direzione indicata dalla relatrice.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto di tempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, comprendo ciò che ha detto la

collega poc'anzi. Io però sono abituato dall'esperienza parlamentare non solo a trovare sempre un punto di sintesi che sia dignitoso, ma anche a raggiungere degli obiettivi possibili. Ritengo che, andare un po' alla cieca, sapendo che poi non si raggiungerà non solo quell'obiettivo che si ha a cuore ma neppure una parte di esso, sia un errore politico.

Dunque, nel momento in cui il Governo, il relatore e le Commissioni accettano l'emendamento che riguarda il regolamento, onorevole collega, sarà in quello stesso regolamento che la Commissione bicamerale per l'infanzia potrà rafforzare i concetti ed i principi che si intendevano affermare con gli emendamenti presentati. Quando la Commissione per l'infanzia tratterà questo argomento, sarà cura dei parlamentari che più si occupano e che hanno maggiore sensibilità per tali questioni a svolgere in quella sede il proprio dovere per rafforzare il regolamento. Annullare la possibilità di raggiungere questo obiettivo, francamente, collega, mi sembra un errore.

È questo il motivo per il quale, nel ribadire la scelta di ritirare l'emendamento (nel caso in cui si insistesse per la votazione, dato che ho interesse per il raggiungimento dell'obiettivo, mi asterrei), invito i colleghi a respingere questo tentativo, che pure è fatto in buona fede per raggiungere lo scopo. Secondo me, però, lo scopo lo si raggiunge nel modo indicato e non altrimenti. Ringrazio sia il Governo, sia le Commissioni sia il relatore.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, vorrei fare una richiesta sull'ordine dei lavori. Il comma 1 della lettera c) dell'articolo 1, su cui stiamo intervenendo, è stato introdotto nella legge Gasparri con una votazione a scrutinio segreto. Quindi, credo che, se intendiamo modificarlo, la votazione dovrà avvenire a scrutinio segreto. So di non essere io a poterlo

chiedere, ma invoco il sostegno di qualche presidente di gruppo, che rappresenti trenta deputati, affinché la votazione su questo emendamento abbia luogo a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, la richiesta di scrutinio segreto con riferimento all'articolo 1 è ammissibile.

La disposizione, che reca modifiche alla normativa vigente in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva, verte nel suo contenuto prevalente su materie richiamate dall'articolo 49 del regolamento, incidendo direttamente sui diritti di cui all'articolo 31, secondo comma, della Costituzione (protezione dell'infanzia).

In particolare, sono sottoponibili a scrutinio segreto le disposizioni contenute, rispettivamente, nella lettera b), che, con esclusivo riferimento ai programmi direttamente rivolti ai minori e alle interruzioni pubblicitarie immediatamente precedenti o successive, vieta le comunicazioni pubblicitarie aventi ad oggetto bevande alcoliche, e nella lettera c), che elimina il divieto di utilizzo dei minori nei messaggi pubblicitari e negli *spot*, incidendo in tal modo anche sulle limitazioni al contenuto delle trasmissioni televisive, e, quindi, sull'articolo 21 della Costituzione.

Si ricorda, peraltro, che nella seduta del 1° ottobre 2003, in sede di esame in seconda lettura della cosiddetta legge Gasparri, fu votato a scrutinio segreto l'emendamento che introduceva il divieto di utilizzo dei minori nei messaggi pubblicitari e negli *spot*.

Non appaiono, invece, suscettibili di essere sottoposte a scrutinio segreto le restanti disposizioni dell'articolo 1.

La lettera a) del provvedimento detta, infatti, una mera norma di principio, imponendo alle emittenti televisive di promuovere disposizioni per la tutela dei minori nel codice di autoregolamentazione; la lettera d) reca una norma procedurale per l'emanazione del regolamento di disciplina dell'impiego dei minori nei programmi radiotelevisivi; la lettera e), infine, che riguarda le sanzioni ammini-

strative in caso di violazione delle norme a tutela dei minori, reca disposizioni evidentemente soltanto strumentali rispetto alle norme a tutela dei minori e come tali non direttamente incidenti su materie assoggettabili a scrutinio segreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buontempo 1.36, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

ELIO VITO. Presidente, la seconda fila !

PRESIDENTE. Prego ciascun collega di votare per sé! Onorevole collega della Lega di fronte a me, voti per sé, che la vedo! Anche gli altri: ognuno voti per sé!

Onorevole collega, voti per sé, ognuno voti per sé! Prego i deputati segretari di controllare.

(Segue la votazione).

ELIO VITO. Bandoli !

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	328
<i>Votanti</i>	327
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	164
<i>Voti favorevoli</i>	158
<i>Voti contrari</i>	169).

Avverto che la prossime votazioni avranno luogo a scrutinio palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.18, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	351
<i>Votanti</i>	350
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	176
<i>Hanno votato sì</i>	155
<i>Hanno votato no</i> ..	195).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Buontempo 1.37, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Collega, là in alto, voti soltanto per sé! Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	305
<i>Maggioranza</i>	153
<i>Hanno votato sì</i>	304
<i>Hanno votato no</i>	1

Sono in missione 76 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	346
<i>Maggioranza</i>	174
<i>Hanno votato sì</i>	160
<i>Hanno votato no</i> ..	186).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rosato 1.33, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e votanti 344
 Maggioranza 173
 Hanno votato sì 156
 Hanno votato no .. 188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento delle Commissioni 1.50, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti 355
 Votanti 354
 Astenuti 1
 Maggioranza 178
 Hanno votato sì 346
 Hanno votato no .. 8).

Avverto che la votazione dell'articolo 1 avrà luogo a scrutinio segreto.

ELIO VITO. Presidente !

PRESIDENTE. Prima che indica la votazione, vedo già qualche collega che si appresta a votare per due o per tre ! Ciascuno voti per sé !

NICOLÒ CRISTALDI. Presidente, non c'è la scheda qui !

PRESIDENTE. Vale per tutti. Ciascuno voti per sé !

Invito i deputati segretari a controllare la regolarità della votazione.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 335
 Maggioranza 168
 Voti favorevoli 182
 Voti contrari 153).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

**(Esame dell'articolo 2
 - A.C. 4964 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (vedi l'allegato A - A.C. 4964 ed abbinate sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Avverto che la votazione avrà luogo a scrutinio palese.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti 354
 Maggioranza 178
 Hanno votato sì 192
 Hanno votato no .. 162).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

**(Esame degli ordini del giorno
 - A.C. 4964 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4964 ed abbinate sezione 5).

Qual è il parere del Governo ?

GIANCARLO INNOCENZI BOTTI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Signor Presidente, per quanto riguarda l'ordine del giorno Perrotta n. 9/4964/1, il Governo propone di riformularlo, nel senso di eliminare, alla seconda riga, le parole da « eventualmente » fino a « programmazione ». Il testo dell'ordine del giorno risulterebbe del seguente tenore: « La Camera impegna il Governo a meglio specificare, nell'applicazione della legge, quali debbano intendersi i programmi rivolti ai minori, al fine di non introdurre un divieto di fatto generalizzato della comunicazione pubblicitaria avente come oggetto un settore produttivo come il

vino ». Ove l'onorevole Perrotta convenisse con la predetta riformulazione del suo ordine del giorno, il Governo lo accetterebbe.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Milanese n. 9/4964/2, il Governo lo accetta.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Perrotta accetta la riformulazione proposta dal Governo e non insiste per la votazione.

Prendo atto, altresì, che l'onorevole Milanese non insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accettato dal Governo.

È così esaurito l'esame degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4964 ed abbinate)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Emerenzio Barbieri. Ne ha facoltà.

EMERENZIO BARBIERI. Signor Presidente, come i colleghi hanno potuto verificare, il testo è sufficientemente condiviso.

Infatti, già nel corso del dibattito sulla cosiddetta legge Gasparri, era apparsa evidente la necessità di definire meglio il complesso delle norme che andava a disciplinare la tutela dei minori nella programmazione televisiva, una tutela che ha origine e riconoscimento sia nel nostro ordinamento giuridico nazionale (basti ricordare, a questo proposito, l'articolo 31 della Costituzione, che impegna la comunità nazionale in tutte le sue articolazioni a proteggere l'infanzia e la gioventù) sia a livello internazionale (mi riferisco alla Convenzione dell'ONU del 1989, che fa divieto di sottoporre il minore ad interferenze arbitrarie o illegali nella sua *privacy* e, comunque, a forme di violenza, danno, abuso mentale e sfruttamento).

Nel complesso, quindi, il provvedimento si pone in linea con gli indirizzi comunitari in materia e, in particolare,

con le disposizioni contenute in una serie di direttive (ricordo la direttiva 89/552/CEE « Televisione senza frontiere », modificata sia dal Parlamento europeo sia dal Consiglio il 30 giugno del 1997), nonché con le due successive raccomandazioni in cui si precisa che la politica normativa in materia deve salvaguardare determinati interessi pubblici, quali la protezione dei minori.

Molto delicata è la modifica introdotta al comma 2. Voglio ricordare che, secondo alcuni recenti studi (questa mattina ne sono stati citati alcuni) del Censis e dell'Istituto superiore di sanità, i giovani preferiscono l'alcol al tabacco. Dunque, l'età in cui si inizia a bere in Italia è la più bassa in Europa: dai 12 ai 13 anni.

Anche in considerazione di questi dati, non possiamo che dirci soddisfatti delle modifiche che sono state introdotte. Riteniamo, altresì, importante il ruolo di promozione, non solo di osservanza delle disposizioni per la tutela dei minori, che il testo affida alle emittenti televisive, così come l'esclusione dell'oblazione in misura ridotta in caso di violazione delle stesse.

In conclusione, a nome del gruppo dell'UDC, annuncio il voto favorevole al provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e democratici di centro, di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, in questo caso, dobbiamo richiamare l'attenzione, non tanto dei colleghi presenti in aula e che hanno perfettamente contezza di cosa stanno votando, ma dei cittadini. Occorre avvisare le famiglie, quelle famiglie a cui tanto dite di ispirarvi, che la maggioranza ed il Governo sono pronti a dimenticare tutte le promesse e tutte le loro ispirazioni familistiche e bambinesche quando vengono richiamati all'ordine. Questa volta, l'ordine, estremamente perentorio, è stato di riparare il torto subito dal « dio mercato » con

l'approvazione dell'emendamento di Rifondazione comunista alla cosiddetta legge Gasparri.

Quando accadono cose di questo tipo (vorrei ricordare che si è trattato di un voto segreto, quindi, di un voto attraverso cui i deputati hanno potuto esprimere la propria opinione libera da vincoli), quando un voto segreto, espresso in libertà di coscienza, viene immediatamente riproposto all'attenzione dell'Assemblea per annullarlo (come sta per essere fatto), è in pericolo non solo l'autonomia ed il rispetto dei bambini in questo paese, ma anche la libertà di coscienza e di espressione del voto da parte dei parlamentari.

Entrando nel merito dell'argomento di cui stiamo discutendo, vorrei ricordare che i dati che ci vengono forniti parlano di 6 miliardi di euro di pubblicità impostata sui minori come protagonisti o come acquirenti (si pubblicizzano abbigliamento, cibo, merendine, arredamenti). Si tratta di una serie di *spot* pubblicitari che sfrutta, come strumento di convenzione, la credibilità dei bambini e delle bambine, associando il loro candore alle merci pubblicizzate.

Quindi, io credo che in questo campo non possiamo che dire che il mondo pubblicitario sfrutta come valore aggiunto il candore e l'immagine dei bambini, che sono ovviamente pagati meno di altri e che quindi regalano gratuitamente al mondo pubblicitario la loro credibilità; credibilità che viene poi venduta. L'affollamento pubblicitario sappiamo tutti che viene valutato rispetto all'*audience* dei programmi e abbiamo visto che anche nei programmi dei bambini e durante gli *spot* con i bambini l'*audience* è alta; quindi questo valore aggiunto, che è il candore e l'innocenza dei bambini, viene sfruttato, come diceva la relatrice prima, anche dai genitori che evidentemente sono coloro a cui va il guadagno, e viene venduto proprio al mercato.

Credo che l'altro aspetto che dobbiamo tenere in considerazione, oltre a quello dei bambini sfruttati come attori, è quello dei bambini che guardano, bambini che, vedendo loro coetanei fare da *testimonial* a

taluni prodotti, non possono assolutamente pensare — anche perché si è verificato che sotto gli otto-dieci anni i bambini non riescono a distinguere il momento dello *spot* da quello di altre trasmissioni (quindi non distinguono la pubblicità dalla realtà che riguarda poi il prodotto che viene pubblicizzato) — e non sospettano nemmeno che il loro coetaneo stia vendendo loro del fumo o, peggio, in molti casi, stia vendendo dei veleni. Provo a pensare alle pubblicità di McDonald, alla pubblicità della Coca Cola, delle patatine o delle merendine, che anche il nostro ministro Sirchia ci dice mettano a repentaglio la salute dei bambini.

Ebbene, oggi qui si sta cancellando tutto questo; si sta cercando di vendere ancora McDonald, patatine, merendine, che sappiamo tutti essere assolutamente dannose alla salute dei bambini, sia fisica, sia mentale.

Ho chiesto, in tutti questi mesi, sia in Commissione, alla relatrice, sia al Governo, un' unica cosa: che ci venisse portata una sola voce in grado di valutare favorevolmente per i bambini il fatto di essere utilizzati in canali pubblicitari. Si è detto che il mercato ne soffre, che i pubblicitari ne soffrono, che le ditte ne soffrono, che le emittenti ne soffrono, ma nessuno ci è venuto a dire che ci può essere un bambino che trae dei vantaggi — al di là di quello economico, che comunque va ai genitori — dal fatto di essere usato come veicolo pubblicitario. Attenzione, non cerco qualcuno che ci dica che non è nocivo per un bambino girare uno *spot* — io stessa ho ricevuto dei messaggi deliranti di alcuni pubblicitari che mi spiegavano che durante lo svolgimento degli *spot* nessun bambino era stato sottoposto a violenze; ci mancherebbe altro! È violenza in sé far fare ad un bambino una cosa per cui non è adatto —, ma abbiamo chiesto in tutti questi mesi di sentire qualcuno in proposito, un neuropsichiatra infantile — per esempio, il sottosegretario Guidi, che più volte si è pronunciato a favore di questa norma (oggi non è qui; evidentemente perché glielo vieta la sua professione) —, visto che

all'utilità e al superiore interesse del bambino ci vincola la Convenzione di New York sui diritti del fanciullo, della quale l'Italia è stata uno dei paesi firmatari. Tale Convenzione ci chiede non tanto di evitare il male ai bambini, ma di promuovere il benessere dei bambini e di tutelare il loro interesse, che viene definito superiore, non perché ci piace, come a molti qui dentro, recitare frasi buoniste, ma perché deve essere l'interesse del minore a prevalere quando, come capita in questo caso, ci troviamo di fronte a due interessi contrapposti, di cui quello del minore è sicuramente il più debole.

Ebbene, in tutti questi mesi, io ho scritto all'Autorità per le telecomunicazioni, ho scritto al senatore Petruccioli, della Commissione vigilanza sulla RAI, ho scritto alle televisioni, a tutta una serie di persone, ma non ho sentito una sola voce — di fronte a questa voce anche noi ci saremmo piegati, votando a favore del provvedimento — che abbia detto che vada a favore di un bambino o che sia nell'interesse di un bambino il fatto di venire utilizzato nella pubblicità.

Mi domando, quindi, in base a quali argomenti voi riteniate di dover ripristinare questa norma. In verità, li conosco benissimo: so bene, infatti, che per voi nulla vale di più del mercato e che siete disponibili a passare sopra ogni altro valore quando si tratta di privilegiare ciò che per voi è il bene supremo (il dio-denaro, il dio-mercato, il dio-libera concorrenza).

Quindi, vi pregherei di non riferirvi più all'interesse superiore del bambino; vorrei, anzi, ascoltare un intervento al riguardo della collega presidente della Commissione per l'infanzia, presente oggi in aula. Ritengo che stiamo compiendo uno scempio, stiamo in pratica sostenendo che per noi la Convenzione di New York è carta straccia. Ci allontaniamo da quanto accade in tutti gli altri paesi avanzati dell'Europa, ad esempio, Francia e Svezia, dove da tempo, ormai, è vietata la pubblicità rivolta direttamente ai bambini e l'uso dei minori nella stessa. Addirittura, si è vietato che vengano utilizzate come veicolo pubblicitario figure dell'immaginario infantile —

quali Babbo Natale o altre —; noi, invece, stiamo tenendo presente soltanto l'interesse del mercato. Evidentemente, è stato un richiamo forte a spingervi a dimenticare l'interesse del bambino e a votare per l'approvazione di questo provvedimento.

Nella Commissione bicamerale per l'infanzia abbiamo audito un procuratore della Repubblica sulla pedofilia; ebbene, questi ha pronunciato una frase che ci ha lasciato tutti sconvolti, dichiarando che oggi un chilo di bambino vale più di un chilo di eroina e che la merce più pregiata è divenuta il bambino.

Nel nostro ambito, *mutatis mutandis*, stiamo facendo la stessa operazione: un chilo di bambino, in pubblicità, fa guadagnare moltissimo. È per tale motivo che voi volete si possa mantenere tale situazione, ma noi continueremo la nostra battaglia (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e del deputato Zanella*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martini. Ne ha facoltà.

FRANCESCA MARTINI. Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole della Lega Nord su un provvedimento che permette, innanzitutto, di ristabilire equità e coerenza nelle disposizioni recate dall'articolo 10 della legge n. 112 del 2004; ciò cui ho assistito poc'anzi è stato un dibattito anacronistico e mistificante.

Un dibattito che in qualche modo ha inteso inficiare il ruolo del vero educatore del bambino: la famiglia, collega Valpiana. Famiglia che voi volete distruggere e che, per così dire, attaccate in ogni provvedimento che affrontiamo; famiglia che intendete svilire nel paese e nella Costituzione.

Non ci spaventiamo della pubblicità con la presenza di bambini, pubblicità che peraltro abbiamo visto anche noi da piccoli: non ne siamo rimasti turbati né siamo diventati adoratori del dio-mercato di cui lei parla.

Il problema, quindi, lungi dall'essere rappresentato dalla pubblicità o dalla pre-

senza in essa dei bambini, è, piuttosto, un altro, risiedendo nella vostra volontà di darli in adozione alle persone omosessuali.

Quindi, ribadiamo il nostro voto favorevole e convinto sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Presidente, cerchiamo di ricondurre il dibattito alle corrette coordinate politiche e culturali. Vi sono alcuni aspetti positivi — lo riconosco e voglio darne atto alla relatrice —: si è eliminata l'oblazione e ciò rappresenta il risultato di una battaglia che abbiamo condotto insieme. Si tratta di un risultato importante perché giustamente l'oblazione avrebbe devalorizzato l'efficacia *erga omnes* del codice di autoregolamentazione.

È evidente come ciò sia un piccolo segnale positivo e gliene voglio dare atto; analogamente, do atto del fatto che, per quanto concerne i regolamenti, interverrà un parere preventivo delle competenti Commissioni. Sono alcuni elementi positivi che verranno introdotti nell'ordinamento con la votazione finale del testo; dispiace, però — e ciò inficia il valore complessivo del provvedimento in discussione —, che non si sia affrontato il vero nodo strategico. Nodo sul quale si era anche cercato di trovare un consenso politico che, ad onor del vero, era anche intervenuto, almeno da parte dei colleghi dell'UDC, durante una fase della discussione. Il vero nodo che si sarebbe potuto e dovuto affrontare con questa legge riguarda il consumo di alcol da parte di minori.

Voglio far osservare alla collega della Lega poc'anzi intervenuta che non tutte le famiglie, purtroppo, sono uguali. Lei ricorda che quando noi eravamo bambini il consumo televisivo e la pubblicità non producevano effetti distorsivi.

È vero, ma se oggi andiamo ad analizzare il consumo televisivo dei ragazzi italiani — ahimè —, ci rendiamo conto che esistono periferie culturali e famiglie a

basso capitale culturale nelle quali vi è una correlazione positiva tra tale elemento ed un maggior consumo televisivo. Infatti, minore è il capitale culturale della famiglia, maggiore è il consumo televisivo; nel caso dei ragazzi, esso supera le cinque ore.

Vorrei rivolgermi al sottosegretario Innocenzi Botti, che so essere una persona molto attenta alla tutela dei minori: quando siamo in presenza di famiglie a basso capitale culturale, è inutile affermare che è la famiglia il soggetto principe del processo educativo. Ne siamo tutti consapevoli, cara collega relatrice per la VII Commissione, ma occorre prendere atto che le famiglie sono diverse. Le opportunità di consumo culturale che possiede una famiglia ad alto capitale culturale e che ha un alto reddito, infatti, sono radicalmente diverse rispetto ad una famiglia a basso capitale culturale e basso reddito che vive in periferia.

In qualità di legislatori, dobbiamo allora renderci conto che, con il provvedimento in esame, abbiamo perso l'opportunità di mettere un freno ad un'induzione surrettizia al consumo di alcol, e tutto il resto sono solo storie: è questo il vero nodo politico-culturale. Avevamo l'occasione di mettere ordine all'interno di una normativa disorganica e che non è chiara. Ne sono prova le ultime ricerche svolte dall'Osservatorio sui minori, che hanno evidenziato problematicità e criticità proprio in ordine al problema dell'impatto negativo, sui nostri ragazzi, di un'induzione al consumo anticipato di alcol.

Insisto sul fatto che ritengo pericoloso che ragazzi di 10, 12, 13 o 14 anni siano indotti a consumare i cosiddetti *soft drink*, poiché ciò produce comportamenti che non sono assolutamente virtuosi: in tal modo, infatti, vi è una sorta di educazione continua al consumo di alcol. Quando questi ragazzi avranno l'età di diciotto anni, consumeranno i superalcolici, e ci troveremo di fronte ai processi ben noti alla collega relatrice per la VII Commissione, che so essere molto attenta a questi temi.

Vorrei ribadire, onorevole Bianchi Clerici, che ciò che lascia perplessi è il fatto

che lei non ha risposto alle obiezioni che ho precedentemente formulato. La legge n. 125 del 2001, infatti, prevede già espressamente ciò che stiamo scrivendo nel provvedimento in esame: che senso ha, allora, reiterare il divieto della pubblicità delle bevande superalcoliche? Tale divieto è già previsto dal comma 4 dell'articolo 13 della citata legge n. 125 del 2001, il quale specifica chiaramente che è vietata la pubblicità radiotelevisiva di bevande superalcoliche nella fascia oraria protetta, dalle 16 alle 19.

Allora, chi ha dei figli sa benissimo che i ragazzini non solo guardano il programma esplicitamente dedicato ai minori, ma, nella fase immediatamente precedente e in quella successiva, rimangono « attaccati » al mezzo televisivo. Chi ha figli sa benissimo, inoltre, che, nella fascia protetta, tra le 16 e le 19, il bambino consuma, in modo massiccio ed estensivo, programmi culturali spesso non direttamente rivolti al minore. Ebbene, all'interno di tali programmi, non esplicitamente rivolti al minore, voi legittimate la pubblicità non di superalcolici, ma di prodotti che contengono comunque alcol.

È questa la verità delle cose, ahimè. Infatti voi, in questo momento, a dispetto della centralità del minore, nonché della concezione del minore come persona, state dando il « la » ad una questione problematica e drammatica. Le ultime ricerche in questo campo riferiscono, infatti, che nel nostro paese sta crescendo, da parte dei minori, il consumo di alcol; spesso, inoltre, tale consumo è indotto a partire dai cosiddetti *soft drink*. Si tratta di un dato di fatto, non di un giudizio di valore, onorevoli colleghi.

Ebbene, in qualità di legislatori e di classe politica, cosa diciamo di fronte a tutto ciò? Abbiamo posto su una bilancia interessi e valori costituzionali diversi: voi avete assunto come strategica la libertà di impresa (come facciamo anche noi), ma l'avete considerata prevalente rispetto alla tutela del minore!

Dispiace che numerosi colleghi del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, molto

attenti a questi problemi in sede di Commissione, siano un po' afasici e muti in questa fase. Volete tutelare sul serio i minori o no? Ebbene, vorrei dire loro che questa era una grande occasione! Poi, quando andremo a discutere nelle parrocchie, avremmo modo di rappresentare la posizione che ognuno di noi ha tenuto in questa Assemblea, ma credo che si tratti di una grande occasione perduta. Vorrei ribadire, al riguardo, che abbiamo perso l'opportunità di difendere, coerentemente e coraggiosamente, la formazione culturale dei nostri ragazzi: ritengo, infatti, che indurli al consumo di alcol sia sempre e comunque sbagliato.

Concludo con una considerazione: nel nostro paese esistono famiglie a basso capitale culturale. Tali famiglie sono spesso localizzate in zone periferiche del paese in cui vi è un grande disagio sociale. È proprio in tali famiglie, in quei ragazzi — onorevole Francesca Martini — che, con questa norma senza tutela, produrremmo un effetto di accrescimento del consumo di prodotti alcolici a basso contenuto che, purtroppo, producono una sorta di assuefazione costante e lenta.

Ciò non depone a favore di un giudizio positivo da parte del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo su questo provvedimento. Noi avevamo molto apprezzato, onorevole relatrice, signor sottosegretario, che si era partiti da un provvedimento che avrebbe dovuto garantire il pluralismo nel nostro paese. Il pluralismo digitale lo vedranno i nostri figli o i nostri nipoti: ne siamo convinti. Ci saremmo accontentati di una norma che, quanto meno, mettesse ordine al caos che siete riusciti a creare sui minori. Senza evocare vecchie teorie americane degli anni Cinquanta — penso a Vance Packard ed ai suoi « persuasori occulti » — è evidente che i ragazzi di oggi — a differenza nostra, che avevamo forse percorsi di socializzazione più articolati e complessi — hanno un processo socializzatorio molto legato al consumo televisivo. Non volerne prendere atto significa non capire che evocare la centralità della famiglia, a prescindere dal potenziale impatto negativo che ha un consumo televi-

sivo indotto ed una socializzazione anticipatoria al consumo di alcoolici, è grave sul piano culturale e gravissimo su quello politico.

Per tali motivi, come gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, voteremo contro questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Garnero Santanchè. Ne ha facoltà.

DANIELA GARNERO SANTANCHÈ. Signor Presidente, a nome del gruppo di Alleanza Nazionale, dichiaro il voto favorevole al provvedimento in esame, nella convinzione che il testo, anche in virtù dell'approvazione dell'emendamento presentato dal collega Buontempo sulla definizione delle regole, tuteli maggiormente la dignità del bambino.

D'altra parte, credo che ciò sia un'ulteriore certezza di quanto sta a cuore a tutti noi anzitutto la dignità del bambino. Credo altresì che con il testo che stiamo per votare si sia trovato un giusto equilibrio, evitando l'approvazione di norme restrittive che penalizzerebbero le aziende che lavorano nel settore e che rappresentano un'eccellenza della nostra nazione, senza perciò nulla togliere — come già detto e come ripeto — alla dignità ed alla tutela della crescita del minore (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, al pari di altri colleghi e colleghi dell'opposizione, penso che sarebbe stato davvero utile giungere ad un testo da approvare all'unanimità. Profonde divisioni, invece, ci allontanano ed anche la componente politica dei Verdi del gruppo Misto è costretta a votare contro questo provvedimento, non essendo stato approvato alcuno degli emendamenti che per noi sarebbero stati determinanti per esprimere un voto positivo.

Mettere ordine, come sosteneva il collega Colasio, in una materia regolamentata in modo così disordinato è sicuramente un dovere del Parlamento. Non credo, francamente, che stili di vita ed orientamenti culturali possano essere, fino in fondo, disciplinati per legge, ma certamente la legge contribuisce a mettere ordine, almeno per gli aspetti che possono essere regolati da una norma legislativa.

Credo, quindi, che sarebbe necessario avere un quadro di riferimento per orientarsi. Mi sembra, invece, che in questo caso la logica del dare ascolto alle voci del mercato, piuttosto che alle tante posizioni unitariamente espresse a tutela dell'infanzia e dell'adolescenza, abbia — ahinoi! — prevalso. Ad esempio, si è parlato di sottrarre i bambini, le bambine, gli adolescenti, i giovani uomini e le giovani donne al bombardamento pubblicitario, attraverso il divieto di interruzione dei programmi loro dedicati con gli *spot*, a prescindere dalla qualità di questi ultimi (sebbene i colleghi e le colleghe siano anche intervenuti sull'importanza della qualità dello *spot*). Mi sembra che queste proposte ed i relativi emendamenti si collochino nell'area della riduzione del danno e avrebbero potuto, quindi, essere valutati ed accettati dall'Assemblea nel suo complesso.

Nella Commissione bicamerale per l'infanzia, ma anche in Assemblea, si sono fatti proclami e si sono approvate risoluzioni e mozioni contro lo sfruttamento del lavoro minorile; al riguardo, richiamo le considerazioni ben svolte dalla collega Valpiana. Tuttavia, vorrei sottolineare un altro aspetto. Nel ciclo della valorizzazione del capitale, nel circuito della produzione e del profitto non esiste solo il fattore lavoro: il fattore consumo è centrale ed i piccoli consumatori e le piccole consumatrici sono fondamentali in questa partita. McDonald's spende 2 miliardi di dollari l'anno in pubblicità (4 mila miliardi di vecchie lire) e tutto ciò per favorire un'immagine positiva, legata alle scelte di consumo. Questi miliardi spesi in pubblicità sono destinati ai bambini, soprattutto alla fascia dei bambini più piccoli, quelli con

un'età compresa tra i 2 e i 10 anni. Lo stile di vita, il modo giusto per essere accettati: sono questi i messaggi veicolati attraverso tali potenti strumenti pubblicitari.

Vorrei sottolineare anche un altro aspetto molto importante, che ha sempre a che vedere con la necessità di una tutela all'altezza della scommessa e delle necessità attuali: mi riferisco alla salute infantile. È stato più volte riportato il dato dell'Osservatorio sui diritti dei minori, secondo cui, oltre il 70 per cento — e concludo — dei bambini tra i 6 e i 10 anni guardano la TV per sei ore al giorno, perfino nei luoghi e nei periodi di vacanza, adottando uno stile di vita ormai introiettato in modo veramente preoccupante. Le conseguenze psicofisiche e psicosociali sono immaginabili: il tempo dedicato alla TV è superiore rispetto a quello dedicato all'attività fisica, sia quella sportiva sia quella libera, di gioco. Le conseguenze a livello psicologico e fisico sono ormai oggetto di letteratura e di studio, oltre che di preoccupazione, in relazione alla violenza che viene introiettata ed anche al rischio di obesità, sempre più connesso a questa modalità di passare il tempo. Tale rischio di obesità è connesso...

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, si avvii alla conclusione.

LUANA ZANELLA. ...alle tante ore passate davanti alla TV.

Concludo il mio intervento ribadendo il nostro voto convintamente contrario sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, come lei sa, mentre stavo scrivendo il mio ordine del giorno si è passati alla fase delle dichiarazioni di voto finale sul provvedimento. Tuttavia, il Governo, rappresentato in questa sede dal sottosegretario Innocenzi Botti, si era dichiarato disponibile ad accogliere un eventuale or-

dine del giorno teso a far sì che quando un ragazzo sotto i 14 anni viene utilizzato come attore di *spot* pubblicitari i prodotti pubblicizzati non debbano offenderne la dignità. Credo che il Governo manterrà comunque l'impegno inserendolo nel regolamento che dovrà essere predisposto.

Sono convinto che le norme europee e della comunità internazionale a cui l'Italia si dovrà attenere faranno giustizia di una serie di questioni che dobbiamo ancora mettere a fuoco. Si deve dare atto alla maggioranza che mai come negli ultimi due anni vi sono state norme a tutela dei minori. A mio avviso si tratta di norme ancora insufficienti, ma è la prima volta che si mette mano a norme per tutelare i minori nei confronti della pubblicità televisiva.

Non sono d'accordo con la collega della Lega che parla di un dibattito anacronistico perché la famiglia deve essere l'unica responsabile dell'educazione. Onorevole collega, se andasse a vivere in una borgata di una grande città, dove i genitori escono alle 5 del mattino e tornano alle 20 o alle 21, si renderebbe conto che una famiglia con due, tre, quattro figli non può fare più della televisione! Quest'ultima crea miti negativi in particolare per l'alimentazione: stiamo creando una nuova generazione di obesi e di malati di malattie cardiocircolatorie.

In tutta Europa non c'è una televisione diseducativa come quella italiana, pubblica e privata. Mi riferisco alle veline, al *Grande fratello* ed alle violazioni a qualunque ora. Non si tiene conto della prima serata: il minore non si tutela nelle fasce di riserva, ma quando l'intera famiglia a cena guarda la televisione. Onorevole collega, cosa può fare una famiglia quando si crea il mito del *Grande fratello*? Un idiota sta lì e milioni di persone sono costrette a vedere l'idiota che diventa protagonista (*Applausi del deputato Francesca Martini*)! Poi vi è il mito della velina che a 14-15 anni già ha facili guadagni. Per questo i nostri figli allo studio, alla cultura della responsabilità, al senso del dovere sostituiscono il facile guadagno. Non dobbiamo stupirci se i figli della borghesia italiana,

con le faccine pulite e per bene, diventano criminali ed assassini quando non possono raggiungere gli obiettivi dei falsi miti!

Il regolamento sarà una grande occasione per il Governo di centrodestra e per l'intero Parlamento di mettere ordine. Infatti, se non mettiamo ordine nella televisione e nella nostra società, che ne fa un abuso gravissimo, non possiamo inorridire e condannare quando le cronache dei giornali ci offrono notizie di delitti compiuti da minori.

Nelle interviste televisive poi tutti dicono: ma che bravo ragazzo era, un ragazzo educato, salutava tutti! Certo. Perché quel ragazzo, con i miti alimentati da questa televisione degenerata, ritiene di fare una cosa normale anche quando toglie la vita ad un suo coetaneo oppure quando violenta una sua coetanea! Dobbiamo allineare la nostra televisione sul livello degli altri paesi europei. In nessun paese d'Europa vi sono 10, 15 canali con sesso a tutte le ore! Difatti, anche in quel caso si crea un mito negativo che può provocare violenza.

Noi abbiamo fatto la nostra parte e la faremo ancor di più, sia in sede di redazione del regolamento, sia attraverso la presentazione di nuove proposte di legge per affrontare questo problema, che a mio avviso rappresenta la vera emergenza. Violenza negli stadi! Violenza nei quartieri! Una televisione nella quale si regalano milioni, per quiz che non hanno nessuna valenza culturale! Facile arrivismo, carriereismo! Tutto questo la televisione lo sta insegnando in nome di un falso mercato.

Il Parlamento deve dunque intervenire urgentemente, rompendo gli steccati di maggioranza e di opposizione, dal momento che si tratta del futuro della classe dirigente del nostro paese (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, come hanno già chiarito diversi colleghi

dell'opposizione, consideriamo l'approvazione di questo testo normativo un arretramento, rispetto a quanto aveva già votato la Camera in occasione della discussione e della votazione della cosiddetta legge Gasparri. Riteniamo che sia un errore tornare a concedere la possibilità di utilizzare i bambini negli *spot* e nelle televendite. Non condividiamo pertanto tale scelta.

Come hanno già rilevato il collega Colasio e la collega Valpiana, la possibilità di utilizzare i bambini negli *spot* è una scelta che cozza palesemente con tante iniziative realizzate in forma unitaria, con il contributo anche dei colleghi dell'opposizione, all'interno della Commissione bicamerale per l'infanzia. Spesso si stabiliscono dei principi, che condividiamo tutti, così come tutti votiamo delle mozioni, magari in occasione degli anniversari della Carta dei diritti del fanciullo, ma poi, quando si tratta di applicare concretamente tali principi, vi è un arretramento di tipo etico e culturale. Anche in questo dibattito, diversi interventi, come quello della collega Santanchè e della collega Martini, si sono soffermati sugli interessi economici, sugli interessi dei grandi *network* televisivi e su quelli delle imprese che curano il mercato degli *spot* pubblicitari. Ebbene, pare che questi interessi valgano decisamente più dell'etica e degli aspetti educativi nei confronti delle giovani generazioni e dei minori del nostro paese.

All'onorevole Francesca Martini vorrei ricordare che non basta parlare di famiglia, per fare una politica a favore delle famiglie! Basti ricordare che nella recente legge finanziaria avete cancellato il contributo per i secondi figli nati e complessivamente avete ridotto tutti gli investimenti a favore dei comuni e di tutti quegli enti locali che gestiscono in particolare gli investimenti a favore della famiglia, dello Stato sociale e degli asili nido del nostro territorio. Voi vi riempite spesso la bocca del termine « famiglia », ma alle famiglie non interessano gli *slogan*, che spesso si sentono in questa aula dalla sua parte politica (*Commenti del deputato Bricolo*)! Alle famiglie interessano i contributi e

tutti quegli elementi di Stato sociale che consentano, ad esempio, ai genitori di lavorare o avere qualcuno a cui affidare i propri figli e che consentano un aiuto ed un sostegno reale nelle fasi di difficoltà anche di carattere economico.

Queste sono le cose che contano (gli investimenti) nella vita quotidiana di milioni e milioni di famiglie nel nostro paese! Non basta la propaganda che spesso si ascolta in quest'aula.

Un'altra questione fondamentale sulla quale abbiamo discusso (e che, a nostro avviso, è fortemente problematica ed è già stata sviscerata dagli onorevoli Valpiana e Colasio) attiene alla pubblicità delle bevande alcoliche. È un tema che (abbiamo anche offerto ai colleghi la possibilità di esprimere il proprio voto a scrutinio segreto) ho l'impressione sia stato trattato con troppa superficialità.

Nel nostro paese, ogni anno, oltre 30 mila persone muoiono per problemi correlati all'alcol. Come è stato ricordato, tutte le ricerche sociologiche dimostrano come vi sia un forte incremento al consumo di bevande superalcoliche fra le giovani generazioni.

Certo, un problema di tipo educativo non si risolve sotto il profilo degli *spot*, ma oggi, in questo dibattito, avremmo potuto offrire un piccolo contributo, affrontando tale tema in maniera più seria rispetto a quanto è stato fatto.

La collega Garnerò Santanchè, nel corso del suo intervento, si è preoccupata delle imprese che operano nel campo della pubblicità. Personalmente, mi preoccupo molto di più degli aspetti educativi e degli stili di vita che proponiamo alle giovani generazioni.

In Francia, fuori dai nostri confini nazionali, già da alcuni anni sono vietati gli *spot* pubblicitari legati al consumo di bevande superalcoliche, e la Francia è il primo paese produttore di questo tipo di sostanze. Eppure, non hanno avuto dubbi nel tutelare, prima ancora degli interessi economici delle imprese produttrici, quello della salute dei propri cittadini.

Non credo, onorevole Buontempo, che la televisione sia la causa di tutti i mali e

ritengo sia stupido criminalizzare il sistema radiotelevisivo. Forse, sarebbe stato più semplice votare gli emendamenti presentati dall'opposizione per offrire una maggiore tutela ai minori e alle giovani generazioni.

Oggi in quest'aula è mancata una maggiore sensibilità nei confronti delle proposte dell'opposizione. È per tali motivi che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo esprimerà un voto contrario su tale provvedimento.

In particolare, chiediamo lo scrutinio segreto nella votazione finale del provvedimento per dare la possibilità ai colleghi che nel corso dell'esame dello stesso hanno espresso il proprio voto forse in maniera distratta di bocciare tale proposta normativa e ritornare al testo già votato da quest'aula in sede di discussione della cosiddetta legge Gasparri che, sicuramente, tutela maggiormente le giovani generazioni ed i minori del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Rivolgo un saluto agli amministratori ed ai cittadini di Santa Giustina in Colle, in provincia di Padova, presenti in tribuna (*Applausi*).

**(Coordinamento formale
- A.C. 4964 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**(Votazione finale ed approvazione
- A.C. 4964 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Collegli, è stato chiesto dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo lo scrutinio segreto sulla votazione finale del provvedimento, che risulta ammissibile in base ad un giudizio di prevalenza.

Indico pertanto la votazione finale segreta, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge n. 4964 ed abbinata, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Garnero Santanchè e Romani; Bianchi Clerici e Caparini; Colasio ed altri: Modifiche all'articolo 10 della legge 3 maggio 2004, n. 112, in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva) (4964-5017-5108):

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>382</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>192</i>
<i>Voti favorevoli</i>	<i>205</i>
<i>Voti contrari</i>	<i>177).</i>

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Prendo atto altresì che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Sull'ordine dei lavori ed inserimento all'ordine del giorno dell'Assemblea di progetti di legge (ore 17,10).

PRESIDENTE. A seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, si è convenuto che nella seduta pomeridiana abbia luogo il seguito dell'esame della mozione Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 e Lucidi ed altri n. 1-00421 sugli interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale ed il seguito dell'esame della proposta di legge n. 4248 sulla morte improvvisa del lattante (SIDS) e morte inaspettata del feto (approvata dal Senato).

Si è altresì convenuto di inserire all'ordine del giorno della seduta odierna, al termine delle votazioni, per lo svolgimento

delle sole discussioni generali, i seguenti punti: proposta di legge n. 2043 ed abbinata sulla equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali (approvata dal Senato); disegno di legge n. 4144 e abbinata recante disciplina delle attività nel settore funerario; proposta di legge 3017-B in materia di spese di giustizia (approvata dalla Camera e modificata dal Senato).

Il seguito dell'esame di tali argomenti avrà luogo nella seduta di domani.

A seguito delle intese intercorse, porrò dunque in votazione, ai sensi dell'articolo 27, comma 2, del regolamento, l'inserimento all'ordine del giorno della seduta odierna delle discussioni sulle linee generali dei predetti progetti di legge.

Ricordo che per tale deliberazione, cui si procederà con votazione palese mediante procedimento elettronico con registrazione dei nomi, è richiesta la maggioranza dei tre quarti dei votanti.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, questa decisione è ovviamente valida a condizione che la procedura sia completata e che, entro stasera, siano fornite all'Assemblea tutte le documentazioni; altrimenti di cosa parliamo?

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, è un problema che non riguarda la Presidenza. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta testé formulata dalla Presidenza.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>377</i>
<i>Votanti</i>	<i>373</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza dei tre quarti dei votanti</i>	<i>279</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>363</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>10).</i>

Seguito della discussione delle mozioni Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 e Lucidi ed altri 1-00421 sugli interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale (ore 17,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione delle mozioni Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*) e Lucidi ed altri 1-00421 sugli interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale (*vedi l'allegato A – Mozioni sezione 1*).

Ricordo che nella seduta del 17 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali delle mozioni all'ordine del giorno ed è intervenuto il rappresentante del Governo.

(Parere del Governo)

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sulle mozioni all'ordine del giorno.

LUIGI VITALI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, relativamente alla mozione Mazzuca Poggiolini n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*), il Governo propone la seguente riformulazione: all'ultimo impegno, sopprimere le parole da: « al fine di eliminare » fino alla fine del periodo.

Con riferimento alla mozione Lucidi n. 1-00421, il Governo propone le seguenti riformulazioni: sostituire il secondo impegno con il seguente: « a verificare i percorsi normativi per giungere alla costituzione di un fondo per il gratuito patrocinio per le vittime di sottrazione; »; sostituire il quinto impegno con il seguente: « a verificare con le Ambasciate italiane modalità per rafforzare le iniziative da intraprendere in caso di sottrazione di un minore italiano e al fine di garantire il diritto di visita del genitore italiano »; al sesto impegno sopprimere le parole: « ad

attivarsi per l'emanazione di severe disposizioni volte »; si propone infine di espungere dal testo il settimo impegno.

PRESIDENTE. Quindi, mi conferma che il parere è favorevole sulle restanti parti delle mozioni?

LUIGI VITALI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Boato accetta la riformulazione testé proposta dal Governo?

MARCO BOATO. Signor Presidente, se lei è d'accordo, intenderei svolgere anche una brevissima dichiarazione di voto. Comunque, anche a nome della collega Mazzuca Poggiolini, accetto la proposta di riformulazione del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, svolgerà successivamente la sua dichiarazione di voto. Intanto, chiedo anche all'onorevole Lucidi se accetta la riformulazione della sua mozione.

MARCELLA LUCIDI. Sì, Presidente, accetto la riformulazione e anch'io vorrei poi svolgere una dichiarazione di voto.

(Dichiarazioni di voto)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto onorevole Anna Maria Leone. Ne ha facoltà.

ANNA MARIA LEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la mozione attualmente all'esame dell'Assemblea è dettata sostanzialmente dalla necessità di intervenire per recuperare il valore della bigenitorialità, riaffermando il principio della parità tra coniugi in caso di separazione e, dunque, di affidò dei figli.

Si tratta di una necessità peraltro molto sentita che, sin dall'inizio di questa legislatura, ha visto la Camera esaminare

una proposta di legge che, intervenendo su alcuni articoli del codice civile, definisce una nuova disciplina dell'istituto dell'affidamento dei figli, conseguente alla separazione personale, allo scioglimento, all'annullamento e alla cessazione degli effetti civili del matrimonio.

L'esigenza di riformare l'impianto normativo italiano che regola l'affidamento dei figli deriva principalmente dal mutato modello di vita familiare, da una sempre diffusa convinzione che risponde al preminente interesse della prole di conservare rapporti significativi con entrambi i genitori, ma soprattutto da una nuova e sempre maggiore cultura della condivisione delle responsabilità genitoriali, malgrado lo scioglimento della coppia coniugale.

Recenti episodi di cronaca hanno riportato all'attenzione dell'opinione pubblica le situazioni di estremo disagio vissute dalle famiglie che si stanno separando, richiamando la nostra attenzione su problematiche che ineriscono principalmente alla sfera emotiva e personale dei soggetti coinvolti. Così, sul piano psicologico, la separazione è vissuta dalla coppia in maniera consapevole o inconscia, attraverso un sentimento di perdita, proprio perché viene a mancare quella consuetudine sulla quale il sistema familiare si organizza. Quali che siano le cause che conducono ad una decisione così dolorosa, si tratta di dover prendere atto del fallimento di un progetto sul quale si è investito emotivamente e materialmente.

L'incapacità e il rifiuto di razionalizzare le conseguenze fanno sì che sempre più spesso la separazione sia vissuta in maniera conflittuale. Infatti, l'esigenza primaria sembra essere quella di addossarsi reciprocamente le colpe. Non esiste alcun dubbio che il problema sia anche culturale. Una richiesta di aiuto esterno, come può essere la mediazione familiare, viene ancora oggi vissuta con disagio dai coniugi che, nella maggior parte dei casi, ritengono gli interventi di questo tipo un ulteriore motivo di sconfitta o, peggio, un doversi mettere in gioco, confrontarsi e cercare la comprensione dell'altro.

In particolare, sembra sia diffusa nelle separazioni con i figli la tendenza, soprattutto del genitore affidatario, a fare perno sul figlio per far valere il proprio desiderio di rivalsa sull'altro genitore o, ancora, ad allontanarlo da quest'ultimo per l'innegabile difficoltà di gestire una situazione che spesso prevede la presenza di nuovi compagni.

Sempre più frequentemente accade che il desiderio di rivalsa dei genitori si trasformi in una guerra aperta per la conquista dell'amore dei figli, per poter essere il « preferito » e, quindi, spesso inconsciamente per appagare il desiderio di esercitare un ruolo di forza nei confronti dell'altro.

Comunque, vi sono pure genitori non affidatari che scindono completamente la loro precedente condizione da quella nuova, disinteressandosi dei propri doveri, negando la propria affettività per qualcuno che sentono non appartenergli più, rinunciando in definitiva al proprio ruolo di padre-madre della prima famiglia.

In definitiva, chi subisce maggiormente le conseguenze di una scelta che, tra l'altro, non gli appartiene è, in ogni caso, colui che dovrebbe essere invece massimamente protetto: il bambino. Questo è un concetto che va ribadito perché troppo spesso gli adulti antepongono i propri bisogni a quelli dei figli.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 17,20*)

ANNA MARIA LEONE. In questo senso, si dovrebbero dunque avviare delle campagne di sensibilizzazione per riportare al centro del problema il superiore interesse dei figli in un contesto però diverso, dove i ruoli di madre e di padre sono entrambi necessari per una crescita ed uno sviluppo equilibrato della prole.

Se poi passiamo ad esaminare le norme che nel nostro ordinamento disciplinano l'affidamento dei figli, l'articolo 155 del codice civile, in materia di separazione, e l'articolo 6 della legge n. 898 del 1970, in materia di divorzio, individuano quale

unico criterio alla cui stregua disciplinare i rapporti tra genitori e figli quello del superiore interesse della prole. Di fatto però, la tipologia di affidamento più utilizzata nei nostri tribunali è quella monogenitoriale, nonostante il fatto che la legge sul divorzio abbia introdotto nel nostro ordinamento, e la legge di riforma del diritto di famiglia li abbia estesi anche nei procedimenti di separazione, gli istituti dell'affidamento congiunto e dell'affidamento alternato.

Con l'affido monogenitoriale il figlio è affidato al genitore con cui vive e che su di lui esercita, in via esclusiva, la potestà genitoriale. All'altro genitore viene invece riservata una potestà congiunta, per quanto riguarda le sole decisioni di maggiore interesse, e la possibilità di continuare a vigilare sull'istruzione e sull'educazione dei figli.

Non voglio soffermarmi a lungo su questo provvedimento, che sarà materia di discussione quando l'Assemblea esaminerà la proposta di legge attualmente all'esame delle Commissioni. Intendo tuttavia segnalare la necessità e l'urgenza di pervenire ad una normativa mirata ad arginare i possibili abusi ed a regolamentare le nuove situazioni familiari, partendo da quelle che sono le reali caratteristiche e attraversando la sensibilizzazione dei protagonisti e di tutti gli agenti che si trovano ad affrontare il disagio di una separazione.

Per superare i limiti dell'attuale legislazione italiana e per cercare di uniformarsi alle più innovative norme internazionali, il Parlamento si è impegnato affinché venga modificato il testo del codice civile. Ciò nell'ottica per cui l'obbligo di educare, istruire e mantenere la prole non si esaurisca con la separazione dei coniugi, i quali hanno pertanto il dovere di cooperare nel progetto di crescita del figlio, a prescindere dalle scelte personali di prosecuzione della comune convivenza. A tal fine, si è voluto in qualche modo ridurre quella prassi che, da un lato, fa gravare sul genitore affidatario ogni responsabilità e cura concreta e quotidiana nei confronti del minore, e, dall'altro, favorisce l'estraneità del non affidatario, relegato al ruolo

di padre da *week end*. Così, in analogia con la legislazione europea, l'Italia ha voluto predisporre una normativa affinché all'affidamento esclusivo al coniuge affidatario si sostituisca un modello di condivisione delle responsabilità tra i genitori in favore di un'equilibrata crescita del minore, che non si ferma e non si interrompe con la separazione tra i coniugi.

Ciò premesso, il lavoro più importante di crescita della coppia verso un percorso consapevole e responsabile che possa supportare nel tempo l'affidamento condiviso è rimesso ai centri di mediazione accreditati. Emerge dalla stesura del nuovo testo unificato l'importanza che i centri di mediazione familiare accreditati, pubblici o privati, rivestono per i coniugi nel percorso di separazione e di divorzio. A tale proposito sottolineo, quale spunto di riflessione, la necessità di rileggere anche il ruolo dei consultori familiari, all'interno dei quali potrebbe essere attivata un'unità operativa per l'infanzia, l'adolescenza e la famiglia.

Non mi soffermo ulteriormente sul contenuto della proposta di legge. Mi premeva tuttavia sottolineare il fatto che comunque le istituzioni si sono impegnate e si stanno impegnando affinché questa parte del diritto di famiglia venga nuovamente affrontata e che il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro sulla mozione in esame non è altro che la premessa della condivisione di una sollecita introduzione nel nostro ordinamento di norme che permettano in modo paritario ai genitori di occuparsi dei loro figli (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, vengono poste all'attenzione di questa Assemblea due questioni, che sono tuttavia relative a un tema molto più ampio, che richiede, a nostro avviso, do-

verosi approfondimenti, che spesso non sono possibili nel tempo dedicato all'esame di una mozione.

Vi è la questione relativa al disagio sociale che consegue alle separazioni. Si tratta di un fenomeno complesso, che non può essere affrontato nel corso della discussione di una mozione bensì riportato in tutti gli ambiti parlamentari, anche al fine di procedere alle opportune audizioni, per essere ampiamente sviluppato. Tuttavia, non vogliamo sottrarci e argomentiamo.

Un ulteriore tema è relativo alla sottrazione di un figlio minore ad opera di un genitore. Si tratta anche in questo caso di un fenomeno molto complesso, che ci interroga sulla società che stiamo costruendo e su quello che accade nel nostro paese. Sono fenomeni scarsamente indagati e poco conosciuti, che coinvolgono comunque centinaia di bambini e che debbono essere affrontati con la necessaria urgenza. Vi è qui non la pretesa e la supponenza di esaurire una tematica tanto delicata e complessa nell'ambito di un intervento, bensì la consapevolezza che la discussione debba essere comunque condotta con toni adeguati.

L'Eurispes, alcuni mesi fa, ha reso noto il quinto rapporto sulla condizione dell'infanzia e dell'adolescenza. In quel rapporto trovavano conferma le preoccupazioni che sono state già espresse nel rapporto del 2002. Da diversi anni ci sono segnali di allarme, di preoccupazione che sono scarsamente considerati. Sono conseguenze gravi, a volte gravissime, che si riversano sui minori a causa della conflittualità che insorge nelle situazioni di separazione o di divorzio dei genitori. Questo fenomeno è dovuto anche alla normativa vigente in materia di separazione e di divorzio, proprio nel punto che riguarda l'affidamento dei figli. L'Eurispes, insieme ad altri osservatori che in questi anni si sono occupati del fenomeno, ha posto in rilievo che l'affidamento dei figli con i suoi connessi risvolti economici costituisce spesso ciò che scatena o alimenta un maggiore grado di conflittualità tra i separandi, creando situazioni di invivibilità per i figli ai quali

viene impedito di vivere, nel modo meno traumatico possibile, eventi che loro già stentano a comprendere.

Ricordo ai colleghi che, in caso di crisi coniugale, l'affidamento dei minori è regolato essenzialmente dall'articolo 155 del codice civile e dalla legge sul divorzio (la n. 898 del 1970, articolo 6, comma 2, e relative modifiche), nonché dalla legge n. 176 del 27 maggio del 1991, di ratifica e di esecuzione della Convenzione sui diritti del fanciullo del 1989. Sulla carta si tratterebbe di un insieme normativo equilibrato, che si basa sul criterio inoppugnabile del superiore interesse della prole, e prevede che il giudice possa affidare la prole ad uno soltanto dei genitori o ad entrambi congiuntamente o in modo alternato in caso uno dei coniugi viva considerevolmente lontano dall'altro, optando per la soluzione che ritiene più idonea a riorganizzare intorno al minore un modello familiare diverso ma accettabile che gli garantisca serenità e anche tutte le condizioni necessarie alla sua crescita sana ed equilibrata nel rapporto con gli altri membri della famiglia e con l'ambiente che lo circonda. Purtroppo questa normativa viene applicata in un modo che non realizza lo spirito del legislatore. Tant'è che l'affidamento congiunto risulta essere applicato solo nel 3 per cento dei casi, essendo ormai prassi consolidata affidare i minori ad un solo coniuge che, di fatto, è quasi esclusivamente la madre che viene così ad esercitare in via esclusiva la potestà genitoriale. Tutto ciò nonostante l'articolo 155 del codice civile stabilisca che il minore ha diritto a mantenere un rapporto equilibrato e continuativo con entrambi i genitori e che la potestà è esercitata dai genitori congiuntamente attenendosi alle regole stabilite nella sentenza.

Si precisa poi, ed è questo il nocciolo del problema, che è facoltà del giudice stabilire che nei casi di conflitti non superabili tra decisioni alternative, i genitori esercitino la potestà separatamente attribuendo a ciascuno sfere di competenze distinte. Ed è proprio qui che, a mio

parere, si apre la strada all'affido esclusivo che se non limita in via di principio la patria potestà dell'altro coniuge, perché è comunque congiunta, ne limita di fatto la possibilità di incidere nelle decisioni che riguardano la vita del figlio.

Allora l'affido esclusivo non è solo uno strumento umanamente ingiusto nei confronti del coniuge soccombente che si vede privare della possibilità concreta di co-educare i figli pur avendo l'obbligo di lasciare al coniuge affidatario in quanto tale l'abitazione ed anche una parte del proprio reddito. Ciò è anacronistico perché non tiene conto della nuova realtà del lavoro femminile nell'attuale contesto sociale, continuando a privilegiare l'affidamento alla madre a prescindere dal fatto che quest'ultima oggi lavora ed ha impegni socialmente attivi.

Inoltre, si pone in contrasto con una serie di indicazioni, *in primis* quelle derivanti dalla Convenzione di New York sui diritti del fanciullo, che già durante l'esame del precedente provvedimento è stata ampiamente illustrata e sottolineata, e che è stata ratificata in Italia nel 1991, e poi anche dalla Carta europea dei diritti del fanciullo, che risale al 1992, nonché dalla Convenzione europea sull'esercizio dei diritti dei bambini del 1996.

Sia nella precedente legislatura che nell'attuale vi sono state numerose proposte di riforma in tema di affidamento dei minori, finalizzate a favorire il passaggio dal modello dell'affidamento esclusivo a quello dell'affidamento condiviso delle potestà genitoriali. Si tratta di disegni di legge tutti miranti a favorire l'interesse dei minori, affinché ricevano nel modo più compiuto e completo non solo le cure e l'assistenza ma anche i benefici relazionali, formativi ed affettivi che entrambi i genitori, seppure separati o divorziati, debbono assicurare ai fanciulli.

Il testo, che recentemente è stato approvato dalla Commissione giustizia della Camera, raccoglie alcune di queste preoccupazioni, peraltro estendendo il suo campo di applicazione anche alle coppie non coniugate. È un testo equilibrato, saggio che potrà essere sicuramente mi-

gliorato nel corso dell'esame da parte dell'aula, e che però fissa alcuni importanti elementi, largamente condivisi anche dalle associazioni che su queste tematiche stanno spendendo il loro impegno.

Riteniamo, come gruppo della Margherita, che vi siano alcuni aspetti mirati, ma significative, che possono andare a completare l'attuale disciplina codicistica: uno riguarda il tema più volte accennato del riconoscimento della « bigenitorialità », cioè l'introduzione di un progetto condiviso tra i coniugi (al di là del termine sul quale molti nell'ambito scientifico si accaniscono ad essere pro o contro) da presentare già al momento della separazione per far maturare nella coppia la condivisione dell'esercizio in comune della genitorialità. Non è un dato scontato e le cose che vanno nascendo in questo paese, che stiamo costruendo, ce lo dicono ogni giorno: tutti gli istituti di ricerca ci mettono di fronte ogni giorno a dati che non sono tanto contestabili.

Inoltre, vi dovrebbe essere la facoltà di un mantenimento diretto del figlio da parte di ciascun genitore, accompagnata da un assegno perequativo; l'affermazione, poi, del principio che per favorire il modello della piena condivisione delle potestà genitoriali le scelte più rilevanti per la vita del figlio (ad esempio un intervento chirurgico o la scelta della scuola che il bambino dovrà frequentare) debbano essere condivise e che, in caso di disaccordo, possa farsi ricorso al giudice, come ipotesi veramente estrema...

PRESIDENTE. Onorevole Mosella...

DONATO RENATO MOSELLA. Infine, l'affermazione del concetto per cui i mutamenti di residenza che influiscono gravemente sulla potestà genitoriale dovranno essere concordati e su questo eviterei esemplificazioni.

Come si può comprendere, il crinale della riforma è stretto; occorre rimuovere il concetto di genitore affidatario, favorendo più libere e moderne forme di convivenza e di condivisione della genitorialità proprio nell'interesse del minore,

evitando però modelli autoritari e irrealistici e promuovendo una maggiore consapevole cultura della genitorialità nella coppia.

PRESIDENTE. Onorevole collega, la prego di concludere.

DONATO RENATO MOSELLA. L'affidamento condiviso — concludo — deve comunque potersi concretizzare in un quadro di regole certamente flessibili, ma che prevedano strumenti da affidare al giudice per impedire storture ed abusi. Questo è il nostro impegno; abbiamo colto questa opportunità per segnare anche con alcune proposte concrete la nostra posizione rispetto alla quale in quest'aula, come nei luoghi deputati alla discussione, siamo disponibili ad un confronto sereno e pacato nell'interesse soprattutto dei minori (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, debbo esprimere tutto il mio scontento non soltanto per il contenuto della mozione in esame, ma anche per gli interventi dei colleghi che mi hanno preceduto, i quali hanno parlato di altre cose: di un provvedimento sull'affido condiviso che, fortunatamente, non è ancora pervenuto all'esame dell'Assemblea e di sociologia, ma non di una mozione che, al di là del titolo, furbescamente invertito, per così dire, si occupa solo delle problematiche dei genitori, dei padri e delle madri separati, e non del bene, del valore del minore.

Sebbene il titolo cerchi di accreditare l'idea che la mozione Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 (Ulteriore nuova formulazione) sia volta a promuovere «interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale», il testo parla, invece, dell'ipotesi di un bambino conteso tra due persone come se si trattasse di un premio

o di una medaglia da attaccarsi di volta in volta al petto. Poiché immagino che i colleghi abbiano letto la mozione, non mi rivolgo tanto a loro, quanto a chi ci ascolta e, quotidianamente, è coinvolto nelle dolorose vicende della separazione e dell'affidamento dei figli.

L'assunto da cui parte la mozione, della quale citerò alcuni brani, è veramente sconsigliato. Sulla base della «casistica afferente a oltre 48 mila casi di separazioni (...) è possibile avere il quadro reale della preoccupante situazione delle "soluzioni finali" (attraverso suicidio o omicidio-suicidio)».

Ci viene poi detto che, poiché nell'85 per cento dei casi, il genitore affidatario è la madre e soltanto nel 4,5 per cento il padre, è ora di eliminare dalla nostra legislazione l'affido monoparentale. Qui si dice una bugia, perché, in Italia, vige il regime che la coppia vuole seguire. Quindi, se i separati sono in grado di farlo, perché glielo consentono le relazioni che hanno mantenuto ed il loro grado di civiltà e maturità, possono chiedere l'affido condiviso. Perciò, la mozione parte da un presupposto falso.

Fatta questa premessa, si afferma che la madre titolare di affidamento esclusivo viene penalizzata dal punto di vista delle possibilità di carriera e di ricostruzione della sua vita privata — quasi che i problemi delle madri rimaste sole con i bambini fossero soltanto quelli di ricostruire la propria carriera e la propria vita privata —, e che i padri, invece, statisticamente, si tolgono la vita, perché non riescono a vedere i figli, mentre non si toglie mai la vita la madre che non riceve l'assegno. Credo che tesi siffatte non si possano sostenere se non ci si rende assolutamente conto della situazione in cui si trova una madre che abbia in affidamento esclusivo i figli. Spesso, una madre, anche disperata poiché ha i figli in affidamento, non ha neanche la libertà di pensare al suicidio, proprio perché ha i figli a carico da crescere e da mantenere!

«L'uomo — continua la mozione in esame, sul cui allucinante contenuto inviterei i colleghi a riflettere — è di gran

lunga in testa nell'elenco dei suicidi legati al disagio generato dalla separazione e dai figli contesi, con 102 casi su un totale di 110 (93 per cento), seguito da 4 casi di suicidi di minori e 4 casi di donne che si colgono la vita»: una bella gara a chi si suicida di più, di cui fanno le spese i bambini!

In sostanza, ci viene detto che poiché i padri, se non viene dato loro l'affidamento condiviso dei figli, si suicidano, dobbiamo dare agli stessi — anche se, evidentemente, non hanno un equilibrio psichico tale da mantenere in vita se stessi — l'affidamento dei figli!

Credo che in quest'aula, che dovrebbe essere un luogo serio, non si dovrebbe discutere in questo modo di argomenti serissimi quali la separazione coniugale e l'affidamento dei figli, i quali vivono, a causa della separazione, una situazione di lacerazione. I bambini non possono essere attribuiti all'uno o all'altro dei genitori come premio o come deterrente per il suicidio!

Ancora una volta, stiamo facendo un torto alla Convenzione di New York che il nostro paese ha sottoscritto e ratificato. Essa stabilisce che il bene supremo che dobbiamo tenere in evidenza è il superiore interesse del bambino. Non credo sia superiore interesse del bambino vivere con un genitore che, altrimenti, minaccia il suicidio. Non credo sia superiore interesse del bambino essere dato come deterrente o essere ostaggio di un Parlamento che affronta tali problemi con un documento così squilibrato, sbagliato ed assurdo. Dunque, non dichiaro il voto contrario di Rifondazione comunista su questo. Esprimo l'assurdità di aver sottoposto all'attenzione dell'Assemblea un documento simile e mi dispiace che la collega Mazzuca Poggiolini, peraltro prima firmataria della mozione, non sia presente in aula a giustificarsi o a spiegare il perché. L'onorevole Mazzuca Poggiolini, nella sua mozione, ha rilevato che solo per il 4,5 per cento il genitore affidatario è il padre (lo affermo con la foga e la rabbia che mi suscita questa mozione). Ricordo che in Italia vi sono le leggi sull'uguaglianza e sui

congedi parentali che permettono ai padri di prendere permessi dal lavoro per stare con i propri figli ed assumersi le responsabilità di genitori. Si tratta di leggi scarsamente utilizzate dai padri italiani che, probabilmente, ancora non comprendono il vantaggio di occuparsi maggiormente dei figli e di vivere con loro. Si rendono conto di ciò solo in seguito ad una separazione, quindi, un po' tardi.

Si chiede una tempestiva iscrizione nel calendario dell'Assemblea del provvedimento sull'affido condiviso. Mi auguro che su tale tema si potrà discutere serenamente, a partire dai diritti che vanno realmente tutelati, quali la possibilità per i bambini di crescere in un ambiente sano, che consenta loro di avere un rapporto equilibrato con entrambi i genitori. Credo che potremmo discutere approfonditamente sulle strade migliori da percorrere in tale direzione. Credo sia assolutamente sbagliato obbligare le coppie separate ad andare d'accordo per legge. Dobbiamo trovare soluzioni diverse. Tuttavia, se continuiamo a tutelare gli interessi di parte, non facciamo il bene né dei bambini né dei padri né delle madri.

Dobbiamo compiere un passo indietro rispetto alle nostre arroganze di adulti per pensare davvero alla soluzione migliore da adottare, e questa non può essere uguale per tutte le coppie. Occorre studiare una soluzione per ogni singolo caso, bambino per bambino, madre per madre, genitore per genitore. Questo lo possono fare diverse istituzioni, un tribunale dei minori che lavori diversamente, un tribunale civile che abbia il personale per lavorare ed i consultori familiari che state smantellando in tutte le regioni e che erano nati per svolgere tali compiti.

Rispetto al voto, non so cosa dichiarare, perché credo che il voto contrario sia poco.

Mi sembra, invece, che la mozione Lucidi n. 1-00421, di cui anche noi siamo sottoscrittori, abbia accomunato due argomenti che nulla hanno a che vedere tra loro. In essa si richiede infatti che, in caso di sottrazione di minore da parte di un genitore straniero, si faccia valere anche la

legge italiana e si possa ricevere un aiuto reale per il ricongiungimento con il bimbo. Sono due argomenti diversi messi insieme, a mio avviso, strumentalmente, in modo sbagliato ed in maniera raffazzonata; ci presentano dati assolutamente falsi ed allucinanti per arrivare ad una tesi discutibile. Credo che non avremmo dovuto prestarci a questo gioco (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Porto a conoscenza dell'Assemblea che abbiamo il piacere di avere in tribuna gli alunni e gli insegnanti della seconda e terza classe dell'Istituto Greppi di Monticello Brianza, vicino Lecco. Tante cose belle (*Applausi*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burani Procaccini. Ne ha facoltà.

MARIA BURANI PROCACCINI. Signor Presidente, si sta discutendo di due mozioni, che — ha ragione la collega Valpiana — sono molto diverse l'una dall'altra. Esse sono accomunate soltanto da una larvata identità sull'argomento di fondo, che è quello della separazione tra coniugi laddove vi siano anche bambini.

La mozione Mazzuca Poggiolini n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*) risente fortemente di una visione unilaterale del problema, una visione maschiocentrica. Questo è abbastanza buffo nel momento in cui si vuole parlare di affidi condivisi dei figli, di bigenitorialità, di atteggiamento ugualmente responsabile di madre e padre nel caso in cui con la separazione questi bambini debbano venire affidati all'uno e all'altro. Indubbiamente essi hanno il diritto — a cui corrisponde il dovere dei genitori — di frequentare ambedue i genitori, di crescere con la presenza di ambedue i genitori, con la responsabilità diretta e seria di entrambi i genitori, ma nella mozione della collega Mazzuca Poggiolini si vede la questione soltanto dalla parte dei padri separati, in una maniera veramente un po' buffa e direi ottocentesca — se non si pensasse che nell'Ottocento questi problemi non venivano certamente vissuti così —, perché

addirittura si citano delle statistiche secondo le quali nell'età tra i 30 e i 45 anni si tolgono la vita più gli uomini che le donne.

Se la collega Mazzuca Poggiolini avesse esaminato i dati offerti dal Ministero dell'interno, avrebbe notato che indubbiamente in quell'età si suicidano di più i maschi rispetto alle femmine, però questo non significa che ciò dipenda dalla separazione e dal dolore tremendo perché non viene loro affidato il figlio, significa che indubbiamente vi è una maggiore fragilità da parte degli uomini in quella età e una maggiore forza da parte delle donne, che, dovendo curare anche i loro figli, oltre che lavorare, non hanno il tempo per suicidarsi.

Io non voglio qui fare un gioco sterile di donne contro uomini, vorrei fare un gioco positivo a favore dei bambini; donne e uomini che mettono al mondo dei figli devono avere in mente un diritto sostanziale: il diritto dei figli ad avere una famiglia. Quello deve essere il loro obiettivo; non devono pensare a dividersi una serie di compiti a suon di carta bollata o con una lite continua, che prosegue la lite che prima si svolgeva tra le mura familiari. No, il loro dovere sostanziale è quello di porsi di fronte il principale diritto dei bambini ad una famiglia il più possibile serena. I cocci vanno risistemati nel migliore dei modi possibile, ma sono sempre cocci. Ma allora che cosa si può fare? La mozione Mazzuca Poggiolini n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*), secondo me non va votata, perché contiene una visione troppo unilaterale, che non va a vantaggio dei bambini e che non procede nella direzione di una equa legge che possa, in maniera seria, meditata, veramente condivisa dall'intero Parlamento, affrontare il problema dell'affido condizionale.

Se non assumiamo un diverso atteggiamento, se non mettiamo al centro delle nostre leggi i diritti del fanciullo, come prevede la Convenzione di New York, che lo Stato italiano ha ratificato, certamente l'ottica con la quale guardiamo ai vari argomenti risulta distorta, è l'ottica di

lobby che possono anche convincere ora uno ora l'altro, ma sono sempre *lobby*, sono sempre gruppi l'uno contro l'altro armati, che non interessano questo Parlamento, perché a noi interessa il superiore senso di giustizia.

Diversa è l'altra mozione, che ho sottoscritto, perché affronta un argomento molto grave, nel quale tutti noi, in un modo o nell'altro, siamo rimasti coinvolti: l'argomento della sottrazione da parte di uno dei coniugi dei minori nel momento della divisione.

Per la maggior parte si tratta di coniugi appartenenti ad altre nazioni, anche europee, diverse dall'Italia; purtroppo, nonostante l'Unione europea, nonostante la vigenza di leggi condivise necessariamente, avviene, per esempio, che in Norvegia — cito un caso che conosco molto bene —, nonostante tale nazione faccia parte dell'Unione europea, ancora si stia dibattendo del caso eclatante di una bambina sottratta dalla madre al padre, che da anni non può più rivederla.

Quando si tratta di sottrazione di minori in casi di famiglie che si separano, il discorso, pure gravissimo, ha un risvolto particolare, che non concerne più semplicemente il provvedimento in quel momento dibattuto, in ipotesi, in Commissione giustizia alla Camera: riguarda, piuttosto, i rapporti tra i Ministeri, in particolare tra quello degli affari esteri e quello dell'interno. Si fa l'ipotesi del coniuge che si veda separato dal figlio, un figlio di cui si perdono le tracce; e, spesso, è l'altro coniuge — di solito, italiano — che ne fa perdere le notizie. Si tratta di bambini di sette, otto, dieci o undici anni, di cui non si sa che fine facciano.

In tal caso, indubbiamente, occorre un duplice intervento: un'azione legislativa, di cui si farà carico questo Parlamento, ma senz'altro anche un'azione governativa, di cui, appunto, si deve fare carico il Governo. È il Governo che deve organizzare forme di cooperazione tra i vari Ministeri che facciano chiarezza sulla situazione. Ricordo il caso — che ha investito me e la collega Lucidi — di una bambina di 12 anni sottratta dalla madre e condotta in

giro per l'Italia; ebbene, non si sa che fine abbiano fatto e, purtroppo, anche i servizi di sicurezza italiani non sanno come rintracciarle. Ma siamo nel 2000 e ciò non è accettabile; vi è un diritto per quel padre di sapere che fine abbia fatto sua figlia, non è pensabile si dichiari di non sapere come rintracciarle.

Dunque, come vede, signor Presidente, onorevoli colleghi, non si tratta soltanto di mozioni che passano come meteore in questo Parlamento distratto in un momento quasi di pausa; si tratta, piuttosto, di argomenti estremamente complessi, che non si possono lasciar cadere così, come sassi nello stagno. Bisogna, invece, analizzarli partitamente, cercando di non dar peso a battaglie lobbistiche che mettono i soggetti interessati l'uno contro l'altro e di dar rilievo, invece, ai diritti del fanciullo. Diritti che purtroppo troppo spesso vengono calpestati: troppo spesso, i diritti degli adulti diventano qualcosa di opprimente; troppo spesso, dimentichiamo che veramente nelle nostre leggi è insito il dovere sostanziale di rispettare la Convenzione di New York. Se la rispettassimo in pieno, non dovremmo in questa sede accapigliarci, talvolta su un emendamento, talvolta sull'altro. Saremmo, invece, tutti d'accordo, compatti almeno su tale versante; l'argomento è tale che veramente può trovarci sulle stesse posizioni, coerentemente con quel senso di giustizia sostanziale che è dentro di noi. Veramente, su tali argomenti, possiamo manifestare a testa alta il nostro sentire comune senza che nessuno si vergogni per non avere appoggiato quell'emendamento o, piuttosto, quell'altro.

La mozione a prima firma Lucidi, che reca anche la mia firma, merita, cari colleghi, tutta la nostra attenzione; quella a prima firma Mazzuca Poggiolini è, invece, una mozione superficiale che non la merita (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intervengo molto brevemente.

Sono dispiaciuto di quanto, con molto poco garbo, ha sottolineato la collega Valpiana. La collega Mazzuca Poggiolini è sempre stata in Assemblea in tutte queste settimane ed in tutti questi giorni, partecipando a disparati lavori parlamentari ma aspettando, in particolare, che venisse discussa e votata la mozione che reca la sua prima firma. Oggi, per un contrattempo di carattere personale, di cui del resto ha avvisato tempestivamente sia me, in qualità di capogruppo del gruppo Misto, sia gli uffici, non ha potuto essere in aula; ciò, dopo molte settimane durante le quali la mozione era stata inutilmente all'ordine del giorno della seduta. Ritengo, dunque, integri una mancanza di rispetto e una condotta sgarbata avere voluto sottolineare tale assenza.

Voglio osservare, signor Presidente, che ho molto apprezzato, su versanti diversi, l'intervento svolto dalla collega Anna Maria Leone su questi argomenti; ciò, sia con riferimento alla mozione Mazzuca Poggiolini n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*) — che data al 25 ottobre del 2004 — sia nei confronti della mozione a firma dell'onorevole Lucidi e di molti altri colleghi.

A tale proposito, anzi, vorrei segnalare che sottoscrivo anche questa seconda mozione.

Credo che, mentre i colleghi Anna Maria Leone e Mosella, che ho ascoltato con molta attenzione, abbiano affrontato nel suo complesso, anche in modo critico e non dogmatico, la problematicità delle questioni sottoposte all'esame dell'Assemblea dalla mozione presentata dall'onorevole Mazzuca Poggiolini (riprese, in modo ampio, anche dalla mozione di cui è prima firmataria la collega Lucidi), la collega Valpiana (che rispetto, ovviamente) e la collega Burani Procaccini (verso la quale nutro altrettanto rispetto) ne abbiano dato un'interpretazione che ritengo distorta ed unilaterale.

Vorrei evidenziare, al riguardo, che l'onorevole Valpiana ha affermato qualcosa di più, poiché ha sostenuto di mera-

vigliarsi per il fatto che la mozione in esame sia stata portata all'attenzione dell'Assemblea. Devo riconoscere che non mi sarei aspettato un'affermazione del genere da parte di una collega, che è anche una mia amica personale, appartenente ad un gruppo che, talvolta, sottolinea e sottopone ripetutamente all'attenzione dell'Assemblea questioni che una gran parte di essa magari non condivide, rivendicando, giustamente, il diritto parlamentare di farlo.

Vorrei allora rilevare che, per fortuna, la decisione in ordine alla calendarizzazione dei documenti di indirizzo, quali sono le mozioni, compete alla Conferenza dei presidenti di gruppo, la quale ha deciso di sottoporre all'esame dell'Assemblea il testo presentato dalla collega Mazzuca Poggiolini, cui si è opportunamente aggiunta anche la mozione sottoscritta dall'onorevole Lucidi, nonché da numerosi altri colleghi. Vorrei evidenziare, peraltro, che entrambe le mozioni in esame sono trasversali agli attuali schieramenti politici.

Ringrazio il Governo per la sua attenzione, poiché ha condiviso, sia pure con una riformulazione, la mozione di cui è prima firmataria l'onorevole Mazzuca Poggiolini, che ho poc'anzi accettato; analoghe riformulazioni sono state proposte dal Governo in merito alla mozione Lucidi n. 1-00421, e mi sembra che la collega Lucidi le abbia opportunamente accettate. Poiché si può giungere ad un voto che veda una convergenza amplissima di quest'Assemblea su entrambe le mozioni, e mi sembra che i dissensi — perlomeno quelli manifestati — riguardino la parte motiva della mozione presentata dalla collega Mazzuca Poggiolini, ad eccezione dell'ultimo capoverso — il quale afferma che « è necessario intervenire con urgenza per recuperare, nell'ambito del diritto di famiglia, il valore della bigenitorialità » —, vorrei allora avanzare due proposte, una subordinata all'altra.

La prima proposta che avanzo, e che chiedo al Governo di accettare, è di espungere dal testo della mozione Mazzuca Poggiolini n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*) da porre in votazione la sua

parte motiva, ad eccezione dell'ultimo capoverso (vale a dire la frase che ho testé citato), mantenendo il suo dispositivo così come riformulato. In subordine, chiedo la votazione per parti separate, nel senso di votare prima la parte motiva, ad eccezione dell'ultimo capoverso, e successivamente l'ultimo capoverso della parte motiva assieme all'intero dispositivo della mozione presentata dall'onorevole Mazzuca Poggiolini.

Tuttavia, dal momento che ritengo sia interesse di tutti trovare, in questa Assemblea, una larga convergenza su temi che attengono non agli schieramenti politici, ma agli interessi dei minori (come è stato giustamente sottolineato unanimemente), credo che, se venisse accolta la mia proposta di espungere la parte motiva della mozione, ad eccezione dell'ultimo capoverso, potremmo trovare la larga convergenza che ho auspicato. In tal senso, preannuncio il mio voto favorevole non solo sulla mozione Mazzuca Poggiolini n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*), ovviamente, ma anche su quella presentata dall'onorevole Lucidi, la n. 1-00421, cui ho precedentemente chiesto di aggiungere la mia firma. Se possibile, signor Presidente, la pregherei di verificare l'ipotesi di accogliere la prima delle proposte che ho avanzato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la mozione di cui sono prima firmataria parla di una realtà che coinvolge un numero crescente di minori, nonché di situazioni familiari nelle quali un genitore decide, illegittimamente, di allontanarsi e di portare via con sé il figlio, al fine di impedirgli qualsiasi rapporto con l'altro genitore.

In questi casi, un genitore decide per suo conto, contro la volontà dell'altro, di voler avere il proprio figlio solo con sé, senza un passaggio giudiziale.

Anzi, prima di affrontare tale passaggio, ed al fine di evitarlo — ovvero in

sgarbo ad un provvedimento di affidamento sgradito — porta il figlio all'estero, il più delle volte nel paese di origine, o, rimanendo in Italia, fa perdere completamente le proprie tracce e quelle del figlio.

Credo che chiunque abbia vissuto tali esperienze da genitore vorrebbe che oggi raccontassimo in questa sede la sua storia, risolta o — come i dati ci testimoniano — ancora costretta a non trovare una conclusione positiva. Nel rispetto di tali persone, mi soffermo di più a riflettere sul vissuto del minore che viene coinvolto, perché sono fortemente convinta che la nostra cultura giuridica ed il nostro diritto ci impongano di farlo.

È stato già ricordato, onorevoli colleghi, anche dal Governo, che l'articolo 3 della Convenzione ONU sui diritti fanciullo, che l'Italia ha ratificato, dispone che in tutte le decisioni relative ai fanciulli, anche quelle degli organi legislativi, l'interesse superiore del fanciullo debba avere una considerazione preminente. Sono parole che confermano l'attenzione costante presente anche negli atti internazionali successivi, ossia quella di guadagnare negli ordinamenti statuali una considerazione prioritaria dell'interesse del minore, ma ciò testimonia anche una rivoluzione profonda che deve verificarsi nelle leggi e che ritengo non sia ancora avvenuta.

Occorre domandarsi, anche rispetto alla materia della sottrazione dei minori, quale posto, quale considerazione abbia il minore come soggetto di diritto quando un genitore lo sottrae al rapporto con l'altro. Il diritto corrisponde a tale soggettività del minore? Ispira le sue valutazioni all'interesse del minore? Se poniamo attenzione al nostro diritto interno, non possiamo che dare una risposta negativa a tale quesito.

Onorevoli colleghi, consideriamo, ad esempio, l'articolo 574 del codice penale, che comprende il reato di sottrazione di minore nel capo IV dei delitti contro l'assistenza familiare. Qual è il bene giuridico, l'oggetto del reato? È l'interesse che non sia impedito a chi ha la potestà genitoriale l'esercizio del diritto di vigilanza o di custodia del figlio, nonché gli interessi morali, sociali, affettivi della fa-

miglia nella sua unità. La tutela del minore, il suo interesse, in tale articolo non sono considerati. Onorevoli colleghi, altro è, nel nostro ordinamento, il bene da tutelare, ma non il minore, la sua personalità e la sua libertà! Tutti noi ricordiamo che vi sono state altre leggi intervenute a modificare fattispecie penali errate: penso alla violenza sessuale. Anche l'articolo 574, così come i precedenti 571, 572 e 573, sono il dato anacronistico di un codice che attende di essere riformato. Noi non possiamo evitare, in attesa di una revisione complessiva dello stesso, le correzioni di ciò che, di fatto, svuota di sostanza la soggettività giuridica del minore.

Mi sento di affermare che il delitto di sottrazione del minore è delitto contro la sua persona e, come tale, in linea con altri ordinamenti, abbiamo il dovere di ripensarlo, avendo ben presente che lo splendido capitolo dei nostri codici ancora non scritti che tratta dei diritti del minore contiene anche il diritto del minore stesso ad avere — e mantenere — rapporti continuativi e significativi con entrambi i genitori, con il limite che ciò non deve essere contrario al suo interesse. Così recitano le Convenzioni dell'ONU e di Nizza. Onorevoli colleghi è interessante il legame tra diritto ed interesse del minore. C'è un campo di indagine più aperto e non più astratto. Si stabilisce una priorità: il diritto, appunto e, tuttavia, si tiene conto che tale diritto è inserito nella quotidianità del minore — di quel preciso minore —, che non possiamo ignorare, perché si descrive e si incide una relazione che il diritto ha anche il dovere di riconoscere. Bisogna sempre partire dal minore. Anche per ciò, con pacatezza, intendo spiegare brevemente perché anche noi non sentiamo di condividere la parte motiva della mozione dell'onorevole Mazzuca Poggiolini.

C'è bisogno di riscrivere le norme sull'affidamento dei figli nei giudizi di separazione e di divorzio; c'è bisogno, per quel diritto del minore che ho sopra ricordato,

che ci impone di guardare al conflitto familiare con il punto di vista del figlio che in esso viene coinvolto.

Non ritrovo, però, quel punto di vista nella mozione della collega, che affronta altre questioni, che crea un'inaccettabile relazione tra la cifra dei suicidi degli uomini o dei padri e l'affidamento dei figli, come se l'una cosa fosse il male e l'altra dovesse essere il rimedio.

Già altre colleghe prima di me hanno espresso considerazioni che condivido. Mi limito a dire che quella mozione assume un altro punto di vista, quello dell'adulto, che non può essere assolutamente sostituito a quello del figlio. Stiamo ora scrivendo una riforma delle norme sull'affidamento dei figli nelle separazioni e nei divorzi. Onorevoli colleghi, discutiamo e confrontiamoci serenamente, più serenamente ancora in Commissione e poi in Assemblea.

Accolgo la proposta avanzata poco fa dall'onorevole Boato, nel senso di votare separatamente l'ultimo inciso della parte motiva e il dispositivo della mozione, così come riformulata. Credo che anche l'onorevole collega Mazzuca Poggiolini abbia inteso condividere una preoccupazione che ci accomuna tutti. Ringrazio tutti coloro che hanno voluto condividere la mozione che reca la mia prima firma, perché essa parla di un'urgenza, di una realtà, di un fenomeno che si verifica sempre più spesso. La cifra attuale delle sottrazioni nel nostro paese è ancora stimata in difetto e tale considerevole numero ci dice anche che non possiamo più procedere affrontando (come abbiamo pure fatto) caso per caso, ma dobbiamo valutare l'attuale risposta politica e normativa nel suo complesso, una risposta politica e normativa che sicuramente non è più adeguata.

Nella parte finale della mozione rivolgiamo al Governo la richiesta di un impegno; vi è una voce unanime del Parlamento in questo senso. Credo sia un segnale positivo che può uscire anche da quest'aula: mi riferisco alle modalità con cui l'Assemblea riesce ad interrogarsi, a mettere al centro, rispetto ad una materia così sensibile e ad un numero crescente di

casi di sottrazione, l'interesse del minore, ed alle modalità con cui l'Assemblea riesce a rivoluzionare il suo modo di ragionare. In proposito, chiediamo che il Governo ragioni con noi per trovare nuove soluzioni.

Sottosegretario, anche le riformulazioni che lei ha proposto e che condividiamo devono dirci questo. Dobbiamo rivolgere parole nuove e certe a chi si confronta con questa dura realtà; ma, soprattutto, dobbiamo dire parole nuove e certe a chi, in queste situazioni, non ha ancora voce.

Purtroppo, nonostante la Convenzione di Strasburgo abbia stabilito che vi è addirittura un diritto del minore ad essere parte processuale, l'infanzia resta ancora «infanzia», cioè senza voce. Credo che il legislatore abbia questo compito: dare voce all'infanzia, consentire che anche i bambini e le bambine possano esprimere i loro desideri, i loro sogni, la loro volontà, affinché possano vedere riconosciuti i loro diritti e, comunque, salvaguardato e ritenuto superiore da tutti noi il loro interesse. Credo che con questa mozione l'interesse del minore potrà trovare una via per una nuova formulazione giuridica nel nostro ordinamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, devo ora fornire una risposta dovuta al collega Boato in ordine alla possibilità di riformulare atti di indirizzo. Ricordo che, dopo l'espressione del parere da parte del Governo, possono essere presentate riformulazioni degli atti presentati, se tali formulazioni sono volte ad accogliere suggerimenti e a superare obiezioni formulate dal Governo nel suo intervento.

Non è, invece, ammissibile la presentazione di ulteriori atti di indirizzo o la riformulazione di quelli già esistenti, quando sono iniziate le dichiarazioni di voto (come in questo caso), in quanto, quando si apre la fase della votazione, deve essere chiaro e definito quale ne sia l'oggetto. Ciò è avvenuto, ad esempio, nella seduta del 3 luglio 2002. Si ricordano nello stesso senso i precedenti del 7 dicembre

1995, 11 marzo 1997, 13 e 20 giugno 2002 e 25 maggio 2003. Onorevole Boato, tutto ciò a meno che il Governo modifichi il suo parere precedentemente espresso nel senso da lei auspicato.

Per quanto riguarda, invece, la sua seconda richiesta di votazione per parti separate ritengo sia accoglibile.

LUIGI VITALI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI VITALI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, credo che in questo sia pur breve ma intenso dibattito vi siano le condizioni per rendere compatibili le posizioni espresse. Il Governo, modificando il parere precedentemente espresso, accetta la mozione Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*), a condizione che rimanga soltanto l'ultimo capoverso della parte motiva e venga confermato il dispositivo così come precedentemente riformulato.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, accetta la riformulazione proposta dal Governo?

MARCO BOATO. Signor Presidente, devo dare atto che il dialogo parlamentare svoltosi in quest'aula e l'attenzione manifestata dal Governo hanno reso possibile un esito positivo. Dunque, accetto la riformulazione proposta dal Governo, nel senso di mantenere solo l'ultimo capoverso della parte motiva ed il dispositivo come precedentemente riformulato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, ho sottoscritto la mozione Lucidi ed altri n. 1-00421 e, quindi, non voglio ripetere le motivazioni precedentemente espresse

dalla collega Lucidi. Invece, vorrei svolgere alcune considerazioni sulla mozione Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*). Ritengo di dover riconoscere all'onorevole Mazzuca Poggiolini, anche perché la conosco da molto tempo, l'assoluta buona volontà nell'affrontare in maniera complessiva il tema della sofferenza del genitore non affidatario e delle difficoltà del genitore affidatario. Questo ci consente stasera di cominciare a ragionare in merito ad un tema a su cui, forse, spesso non si riflette con attenzione.

Nonostante ciò, non mi sono potuta riconoscere nella suddetta mozione e cercherò non tanto di spiegare i motivi di tale impossibilità, quanto di indicare le modalità di riflessione sul tema della sofferenza dei genitori all'interno della separazione e del divorzio ed il modo in cui si può affrontare veramente il tema dell'interesse superiore del bambino.

La mozione tratta molti temi. Partiamo da una condivisione di orizzonte: promuovere la scelta dell'affidamento condiviso è di sicuro un orizzonte di civiltà importante, non solo per i figli, minorenni o maggiorenni. Anche legiferare su misure che aiutino i genitori separati ad uscire senza danni, per i loro figli e per se stessi, dagli inevitabili conflitti legati ai processi di defamiliarizzazione credo sia un orizzonte condiviso.

Detto questo, però, bisogna affrontare con attenzione scientifica ed analitica le tematiche sottese all'affidamento. Non importa che io ricordi Anna Karenina, una figura romanzesca, oppure Giulia Beccaria, la madre di Alessandro Manzoni, o Sibilla Aleramo. Sono tutte donne che vivevano in un passato più o meno recente, nel quale era assolutamente impensabile che, nel caso di separazione o di divorzio (ove vi fosse), i figli restassero con le madri, in quanto esse non disponevano neanche della potestà genitoriale per poter essere responsabili dei propri figli. Ma anche nel costume, fino alla seconda guerra mondiale, la prevalenza dell'affidamento al padre, o alla figura paterna, rappresentava una prevalenza pressoché

generalizzata. È con le nuove consapevolezze e con le nuove legislazioni, che coinvolgono la responsabilità di ambedue i genitori, che l'affidamento alla madre diventa quello più diffuso, dal punto di vista non solo giuridico, ma anche sociale.

Vorrei ricordare che in tutti i paesi nei quali esiste l'affidamento congiunto, l'85 per cento delle famiglie nelle quali i figli vivono con un solo genitore, è rappresentato da famiglie nelle quali il solo genitore è la madre. All'affidamento congiunto sul piano giuridico non corrisponde affatto un affidamento congiunto sul piano sociale, tant'è che il tema delle famiglie con un solo genitore (con madri sole o con padri soli) è arrivato molto tardi nella letteratura sociologica e psicologica italiana, proprio perché costituiva un fenomeno relativamente poco diffuso, essendo la legislazione sul divorzio più recente. Ma l'85 per cento in particolare dei minori...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Bimbi. Prego i colleghi di consentire alla collega di esprimersi. Non è giusto che vi sia un brusio così forte!

FRANCA BIMBI. Dicevo che l'85 per cento dei minori resta con le madri, indipendentemente dalla forma giuridica dell'affidamento. Uno degli indicatori, non certo positivi, di questa situazione è l'aumento dell'indice di povertà delle famiglie con un solo genitore, in particolare delle madri, perché si tratta per più dell'85 per cento di madri sole (piuttosto che di padri soli). Vorrei però anche sottolineare che, almeno negli ultimi vent'anni, una maggiore sensibilità nei confronti delle relazioni di paternalità (piuttosto che della paternità giuridica) da parte dei padri ha portato al fenomeno del quale in parte stiamo discutendo: l'emergere della sofferenza dei padri all'interno delle separazioni e dei divorzi. È un fatto positivo riconoscere che padri e madri sono ugualmente capaci di soffrire per la separazione dai propri figli o, peggio, perché il genitore affidatario impedisce all'altro persino il diritto di visita.

Tuttavia, passando al tema dei suicidi, questo è qui evocato in modo assoluta-

mente improprio. Una delle prime ricerche sociologiche, che ha fondato la sociologia a livello internazionale, è quella di Émile Durkheim, il quale, alla fine dell'Ottocento, ha compiuto una famosissima ricerca — che studiano tutti gli studenti di sociologia — sul suicidio, per spiegare come mai in tutte le classi di età gli uomini si suicidano più delle donne, ma anche per spiegare il motivo per il quale le persone non sposate, indipendentemente dal sesso, si suicidano più delle persone coniugate, da cui il famoso paradigma di Durkheim, fino ad ora non sfidato, in base al quale il matrimonio rappresenta una difesa della salute non solo fisica, ma anche mentale: i vedovi di qualsiasi sesso, i separati e i divorziati hanno una mortalità superiore, cioè muoiono prima dei coniugati, indipendentemente dal sesso. Ma gli uomini si suicidano sempre di più.

Questo non c'entra niente, quindi, con gli attuali processi di defamiliarizzazione; semmai, viene da pensare — questa è una delle ipotesi di Durkheim — che gli uomini siano più abituati ad esprimersi attraverso l'aggressività (non perché siano biologicamente più aggressivi, ma perché questa è la storia sociale degli uomini) o l'autoaggressività. Insomma, le donne si ammazzano raramente; tentano il suicidio, ma si uccidono in numero inferiore.

Non si può, pertanto, trarre da un indicatore contingente una legge tendenziale. Non lo si può fare! Non è assolutamente vero che, oggi, si registrano più suicidi di padri separati rispetto al passato, mentre è vero che gli uomini, separati o divorziati e anche vedovi, si suicidano di più rispetto alle donne separate o divorziate. Forse, perché le donne, per biologia (così qualcuno afferma), ma, di sicuro, per storia sociale, sono dedite alla cura della vita.

Sono una delle poche studiose italiane che ha scritto in merito ai nuovi padri. A mio avviso, anche i nuovi padri stanno assumendo una certa attitudine alla cura rispetto ai nostri padri, a cui era, probabilmente, impedito di occuparsi anche fisicamente dei bambini piccoli.

Naturalmente, da questo punto di vista, dobbiamo riflettere bene anche sugli indicatori di violenza in famiglia. È vero, in tutte le culture, che sono prevalentemente gli uomini, maschi adulti, ad essere responsabili di episodi di violenza nei confronti dei bambini, delle bambine e delle donne. Ciò non significa che la violenza in famiglia sia legata a questo momento storico, a questa società. Gli indicatori vanno letti all'interno di una situazione globale.

A tale riguardo, il superiore interesse del bambino che, nella separazione o divorzio, dovremmo tutelare (dovremmo sul punto essere tutti d'accordo, compresi la collega Mazzuca Poggiolini e coloro che hanno sottoscritto la mozione), si rinviene, a mio avviso, nel sostegno a quelle forme di vita familiare, basate o meno sul matrimonio, in cui i genitori, madri e padri, hanno davvero tutti gli strumenti per prendersi cura dei figli.

Mi viene solo il dubbio che i deputati e le deputate, abitando stabilmente in altre città, possano rientrare nel caso, sollevato dalla mozione, di genitori inaffidabili (noi lo sappiamo, perché il fine settimana siamo assaliti da qualche senso di colpa)!

Mi asterrò anche sulla parte motiva della mozione riguardante la bigenitorialità, non perché sia contraria al fatto che si sottolinei con forza il bisogno di una madre o di un padre vicino ad un bambino, anche ad un figlio adulto, ma perché non condivido l'espressione di recuperare il valore della bigenitorialità. Cosa vuol dire? Ritornare al vecchio diritto di famiglia in un paese che ancora non ha scoperto le madri ed i padri soli? Si scopre la sofferenza delle donne e degli uomini, delle madri e dei padri separati, nel corso di un dibattito che, grazie alla collega Mazzuca Poggiolini e agli altri firmatari (gli onorevoli Boato e Fiori), forse, oggi sarà anche più ricco e più attento da parte di tutti noi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Francesca Martini. Ne ha facoltà.

FRANCESCA MARTINI. Signor Presidente, preannunzio l'espressione, da parte del mio gruppo, del voto favorevole sulla mozione Lucidi n. 1-00421, che reca anche la mia firma e quella della collega Lussana.

Per quanto attiene invece alla mozione Mazzuca Poggiolini, vista la soluzione proposta dal Governo di limitare la mozione all'ultimo impegno del dispositivo, preannuncio il nostro voto favorevole, anche se, a mio avviso, è stato assolutamente inutile e pretestuoso proporre una mozione su una materia che, come tutti sappiamo, in Commissione giustizia è già stata oggetto di un testo unificato che sarà esaminato dall'Assemblea a marzo. Mi dispiace, inoltre, che alcuni colleghi siano intervenuti in maniera assolutamente incoerente dissertando sul valore del testo sull'affido condiviso che sarà esaminato dall'Assemblea.

Non credo si possa lasciare scivolare l'ampia premessa contenuta nella mozione Mazzuca Poggiolini. Il tema del diritto dei bambini a ricevere un apporto equilibrato da entrambi i genitori non è assolutamente toccato nella premessa di tale mozione, che invece contiene alcune affermazioni di assoluta gravità.

Ritengo che i primi a doversi sentire offesi dalla suddetta premessa siano proprio i colleghi uomini, che vengono presentati come l'anello debole della separazione, come persone votate al suicidio e che non riescono a far valere i propri diritti all'interno dei provvedimenti di separazione dei coniugi.

Inoltre, occorre sottolineare che, se si deve parlare di atti di violenza compiuti all'interno della coppia, sono proprio i padri ad essere i fautori del cosiddetto omicidio passionale nonché di buona parte di tutte le violenze intrafamiliari. Tuttavia, non voglio soffermarmi su una valutazione di genere in ordine alla conflittualità dei coniugi, che ritengo non faccia assolutamente bene ai bambini.

Intendo invece sottolineare che presto il provvedimento sull'affido congiunto sarà esaminato dall'Assemblea e, in quella occasione, sarà interessante osservare l'atteggiamento di tutti i colleghi parlamentari in ordine al riconoscimento del valore della genitorialità per sempre, dunque anche dopo la separazione e il divorzio nell'interesse del soggetto più debole, vale a dire il bambino.

Ringraziando il Governo per la soluzione proposta, ribadisco il voto favorevole del mio gruppo su entrambe le mozioni (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

(Votazioni)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 (*Ulteriore nuova formulazione*), nel testo riformulato, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	393
<i>Votanti</i>	386
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	194
<i>Hanno votato sì</i>	375
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Prendo atto che l'onorevole Finocchiaro non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla mozione Lucidi ed altri n. 1-00421, nel testo riformulato, accettata dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	392
Votanti	391
Astenuti	1
Maggioranza	196
Hanno votato sì	389
Hanno votato no ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

È così esaurito lo svolgimento delle mozioni all'ordine del giorno.

Seguito della discussione della proposta di legge S. 396 – Senatore Calderoli ed altri: Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto (Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato) (4248) (ore 18,30).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge di iniziativa dei senatori Calderoli ed altri, già approvata dalla XII Commissione permanente del Senato: Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sindrome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto.

Ricordo che nella seduta del 7 febbraio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 4248)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezioni 1 e 2*).

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del

regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine, i gruppi di Rifondazione comunista e Misto (per la componente politica dei Verdi) sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

(Esame dell'articolo 1 – A.C. 4248)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, il disegno di legge in oggetto riguarda quella che comunemente viene denominata « morte in culla », cioè la morte inaspettata di un bambino apparentemente sano. Si tratta di morti che per il quadro socio-assistenziale avanzato che caratterizza il nostro paese non sono numericamente limitate nella loro incidenza e che, ad oggi, non hanno spiegazioni scientifiche.

La SIDS – così viene denominata tale sindrome – è quindi un enigma ancora senza una risposta scientifica, nonostante le ricerche effettuate dal mondo della medicina.

Sindrome diversa, ma probabilmente collegata, è la morte inaspettata del feto che, a sua volta, ha un'incidenza superiore alla SIDS e che si verifica quasi al termine della gestazione, dopo la venticinquesima settimana. Nel corso delle audizioni in sede di Commissione di merito sia è avuto il modo di approfondire ed analizzare le questioni più importanti e delicate che investono la SIDS e la sindrome di morte inaspettata del feto. Esiste un dibattito aperto ed articolato nel mondo scientifico sull'opportunità di intervenire in materia di riscontro diagnostico sulle vittime della morte improvvisa del lattante e del feto con lo strumento della legge.

Ci siamo trovati d'accordo sul merito della legge ed, anzi, abbiamo prodotto taluni provvedimenti — o almeno così riteniamo — grazie alle nostre proposte emendative. Mi riferisco alla previsione del consenso dei genitori per l'autopsia ed il prelievo degli organi. Ci è sembrata una norma molto importante, che denota sensibilità nei confronti del dramma vissuto da alcune famiglie.

Tuttavia, è evidente che tali sintomi hanno bisogno di interventi sotto il profilo del sostegno della ricerca. Quindi, il problema non è solo quello di individuare un centro in cui elaborare dati, ma di costruire una rete capillare, in grado di monitorare il fenomeno con strutture territorialmente attrezzate. Da qui nasce la nostra proposta di definire alcuni centri di eccellenza su tutto il territorio nazionale.

Non nutriamo pregiudizi nei confronti dell'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano; pur tuttavia riteniamo che sia necessario predisporre un piano su tutto il territorio nazionale.

È, altresì, evidente che occorre maggiore informazione, attraverso campagne mirate di sensibilizzazione sul fenomeno. In proposito vogliamo rivolgere una nota critica, in particolare all'articolo 4 che prevede a carico delle sole regioni alcuni interventi per le misure di prevenzione, per le campagne di informazione e per i programmi di ricerca. Ci sembra un modo per eludere il problema.

Non si possono approvare leggi che hanno soltanto una funzione nominalistica, in quanto si sovraccaricherebbero le regioni. Lo Stato, invece, deve adottare una serie di interventi informativi, formativi e di ricerca in tutto il territorio nazionale, in modo da evitare, anche su questo terreno, odiose differenze (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sulle proposte emendative riferite all'articolo 1.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli

emendamenti Valpiana 1.2 e Zanella 1.11; esprimo parere favorevole sull'emendamento Valpiana 1.3 (e viene dunque assorbito l'emendamento Battaglia 1.14); esprimo altresì parere favorevole sull'emendamento Palumbo 1.18; esprimo parere contrario sugli emendamenti Bolognesi 1.15 e Battaglia 1.16; invito infine i presentatori a ritirare gli emendamenti Zanella 1.13 e Valpiana 1.10 altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ritengo che l'argomento in esame sia particolarmente rilevanti. Infatti in questo momento storico, in Italia e nel mondo occidentale, la SIDS è, fortunatamente, una delle poche residue cause di morte per il lattante. È dunque assolutamente necessario che le nostre forze siano unite nell'approfondire lo studio delle cause di questa sindrome, che sono ancora sconosciute. A tal fine, in Commissione abbiamo voluto approfondire il testo approvato all'unanimità dal Senato che, per la verità, ci è parso leggermente superficiale. Abbiamo acquisito, tramite le audizioni, il parere di molti studiosi, quali pediatri e società scientifiche, che ci hanno fornito elementi di chiarimento. Ciò che è stato messo in evidenza in tutte le audizioni è che si suppone, per la morte improvvisa del lattante, che siano prevalenti alcune cause che potrebbero essere definite di tipo ambientale (la posizione del neonato nella culla, l'ambiente, l'eccesso di abbigliamento e altri aspetti che dovremo certamente affrontare nel corso della discussione) e che su di esse, soprattutto attraverso il lavoro informativo nei

confronti delle madri e delle famiglie, si dovrà lavorare con campagne di informazione che in altri paesi hanno prodotto risultati molto positivi. In Giappone, ad esempio, la mortalità è diminuita fino a rendere tale paese quello con la minor percentuale di morti nei primi mesi di vita, proprio attraverso campagne di informazione ai genitori.

Dico questo per avvalorare l'importanza del mio emendamento 1.2 in esame, che propone di espungere il riferimento alla morte inaspettata del feto, in quanto tutti i soggetti che abbiamo ascoltato hanno sostenuto che raccogliere congiuntamente i dati relativi alla morte dei lattanti e alla morte dei feti entro la venticinquesima settimana di gestazione (che ha esclusivamente cause fisiche e non può essere influenzata da alcun fattore ambientale, come la promiscuità, il non allattamento, la vicinanza con le vaccinazioni e via dicendo) potrebbe impedire di valutare attentamente e compiutamente i dati stessi.

Da parte di tutti gli studiosi intervenuti ci è stato chiesto di mantenere distinti i due fenomeni. Personalmente non avrei investito il Parlamento di una questione che è eminentemente scientifica, mentre il Ministero della salute avrebbe potuto intervenire da solo qualora avesse ritenuto che questa fosse una priorità. Ma se proprio si vuole intervenire, bisogna adoperarsi per fare in modo che almeno i dati che ricaveremo da questi studi siano significativi e ci diano la concreta possibilità di intervenire. È quindi assolutamente necessario mantenere distinte le due sindromi, per non confondere i dati e per evitare di rendere inefficace il provvedimento stesso.

La richiesta che formulo è quindi quella di non occuparci e di non considerare nella casistica anche la morte inaspettata del feto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, concordo con quanto hanno fatto

rilevare i colleghi che mi hanno preceduto, cioè che quello della sindrome della morte improvvisa del lattante e della morte inaspettata del feto costituisce un tema importante sul quale occorre intervenire dal punto di vista legislativo con grande attenzione. In Commissione abbiamo sollevato qualche dubbio sull'opportunità che si preveda una norma su questa materia che faccia propri gli indirizzi che discendono dagli orientamenti del mondo scientifico e che coinvolgono anche l'intera comunità nell'attività di prevenzione.

Sappiamo che in altri paesi, tramite l'informazione e con un'alleanza con i produttori di articoli per neonati, sono state promosse campagne di informazione rivolte alle famiglie in merito alla corretta postura da tenere, al caldo o freddo eccessivo e così via. Motivi, questi, che sembra siano stati all'origine di molti casi di morte, dal momento che, nei paesi in cui si è intervenuti, tali morti improvvise sono diminuite in maniera consistente.

Noi non saremmo comunque d'accordo su un esame effettuato sui feti o sui lattanti morti a causa di una sindrome da morte improvvisa senza l'autorizzazione dei genitori. E questo costituisce il contenuto di un nostro successivo emendamento che il relatore ha accolto.

Inviterei poi a riflettere su quanto detto poc'anzi dalla collega Valpiana, la quale ha posto in rilievo che, se per certi versi la comunità scientifica ci dice che le ultime settimane di gestazione possono avere un forte collegamento con le morti improvvise, per altri è anche vero che le due questioni possono anche essere separate e sono separabili perché ci sono fattori ambientali e comportamentali che incidono sulla morte improvvisa.

Detto ciò, mi astengo dal formulare un giudizio definitivo su questa materia, sulla quale peraltro esistono dubbi da parte della stessa comunità scientifica. Conseguentemente, mantengo, insieme ai colleghi, un atteggiamento interlocutorio e mi affido alla comunità scientifica o a provvedimenti amministrativi attuativi del Governo o dell'Istituto superiore di sanità, che dovranno anche decidere dove stabi-

lire il centro che si dovrà occupare di fissare le linee guida. A questo riguardo sono contraria a che l'individuazione del centro in questione sia prevista per legge; ritengo invece opportuno che il Parlamento si affidi a strumenti scientifici ed organizzativi, come possono essere, ad esempio, quelli propri dell'Istituto superiore di sanità o del Ministero della salute, con i quali individuare quei soggetti idonei a predisporre queste linee guida.

Su questo, quindi, inviterei tutti ad una riflessione aggiuntiva e chiederei al relatore di valutare la possibilità di mantenere sospeso questo argomento: cioè quello di tenere insieme o distinguere sotto il profilo scientifico il tema delle ultime settimane di gestazione da quello della morte improvvisa dopo la nascita. Sinceramente, non so se sia un tema su cui debba intervenire il Parlamento in maniera definitiva o se debba essere rinviato ad atti successivi.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	362
<i>Votanti</i>	242
<i>Astenuti</i>	120
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	53
<i>Hanno votato no</i> ..	189).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	368
<i>Votanti</i>	364
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	183
<i>Hanno votato sì</i>	173
<i>Hanno votato no</i> ..	191).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 1.3, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	378
<i>Votanti</i>	377
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	189
<i>Hanno votato sì</i>	371
<i>Hanno votato no</i> ..	6).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Avverto che l'emendamento Battaglia 1.14, a seguito dell'approvazione dell'emendamento Valpiana 1.3, risulta assorbito da quest'ultimo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Palumbo 1.18, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	383
<i>Votanti</i>	381
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	191
<i>Hanno votato sì</i>	373
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bolognesi 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ho già manifestato prima le mie perplessità, anzi credo che, da questo punto di vista, questo progetto di legge sia un esempio di come non si debbano fare le leggi in un paese e di come si vada contro la delegificazione, che tutti noi diciamo invece di voler attuare.

Infatti, al fine di arrivare ad un lavoro serio di indagine per scoprire le cause scientifiche di una sindrome e di una malattia, non vi è bisogno che il Parlamento approvi una legge ma che il Ministero della sanità e l'Istituto superiore di sanità, come io credo stiano già facendo, possano lavorare in questo senso attraverso i grandi scienziati che abbiamo nel nostro paese.

Detto questo, non credo che il Parlamento possa scegliere quale sia la cattedra migliore, poiché non conosciamo ed io personalmente non conosco e non so come gli altri colleghi possano votare coscientemente...

Il comma 2 dell'articolo 1, di cui chiedo l'abrogazione, afferma che il riscontro diagnostico, cioè l'analisi autoptica di tutti i bambini deceduti in Italia senza causa apparente, venga svolto secondo il protocollo diagnostico predisposto dalla prima cattedra dell'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano. Io credo che l'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano sia un ottimo istituto: non ho motivi per dubitarne, ma non ho neanche motivi per credere che non ve ne sia un altro migliore o per ritenere che questo sia effettivamente il migliore.

Credo che questo possa essere deciso dal Ministero della sanità attraverso i suoi studi e i suoi uffici e che non appartenga al ruolo parlamentare la scelta, in base a dati scientifici che non abbiamo, di una cattedra cui affidare e cui far gestire un protocollo. Dato che stiamo approvando

una legge per arrivare a scoprire o a migliorare la possibilità di diagnosi della sindrome improvvisa della morte in culla, ritengo che dobbiamo affidarci a chi realmente sia in grado di effettuare questa diagnosi attraverso un protocollo scientificamente validato.

Ritengo che il Parlamento non possa dare patenti di validità scientifica, per cui siamo incompetenti, e che dovremmo lasciare, come poi chiedono gli emendamenti successivi, al Ministero della sanità la scelta dei canali attraverso cui definire le linee guida e i protocolli scientifici, che non possono esser indicati che dall'Istituto superiore di sanità.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, credo che sia davanti agli occhi di tutti i colleghi il problema che stiamo sollevando con l'esame di questo emendamento.

Il Parlamento decide di approvare una legge su una materia su cui è già discutibile che si utilizzi lo strumento legislativo, in quanto materia, anche per la qualità della legislazione (e cioè il fatto che ci stia a cuore), che potrebbe essere assolutamente di competenza del Ministero della sanità, delle regioni, della comunità scientifica, che potrebbero indicare, attraverso un lavoro da svolgere con l'Istituto superiore di sanità, gli strumenti su cui intervenire.

Riterrei davvero sbagliato, però, che il Parlamento decidesse quali siano l'università, la cattedra e l'istituto di anatomia patologica più idonei: i colleghi di Milano potrebbero pensare che quelli individuati siano i più idonei, mentre i colleghi di Palermo potrebbero ritenere che i più idonei siano altri.

Non ho nulla, beninteso, contro l'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano: penso che esso sia di altissimo livello e, forse, anche il luogo migliore per elaborare un protocollo diagnostico. Tut-

tavia, vorrei che la decisione non fosse presa dal Parlamento, ma dagli istituti scientifici a ciò preposti. Peraltro, la scelta può suscitare cattivi pensieri: il ministro della salute di turno potrebbe indicare le persone che più stima o i soggetti che ritiene migliori; oppure, poiché vi lavorano scienziati illustri, la scelta di concentrare tutti i dati a Milano potrebbe consentire all'Istituto in parola di presentarsi ai congressi internazionali con una statistica consistente.

Siccome a noi interessano la prevenzione e la salute dei neonati, crediamo che il campo vada sgombrato dalla questione dell'individuazione dell'istituto e che il relativo compito vada affidato al Ministero della salute o all'Istituto superiore di sanità: stabiliscano questi soggetti se l'Istituto di anatomia patologica dell'università di Milano sia il più idoneo a predisporre un protocollo diagnostico, ad assumere tutti i dati e ad elaborare i lavori scientifici sull'argomento; evidentemente, noi che abbiamo altre competenze ed altri ruoli non siamo in grado di decidere al riguardo per legge. Introdurremmo davvero un brutto precedente. Evidentemente, il presupposto di una simile scelta andrebbe individuato nella riluttanza a riconoscere la competenza scientifica a chi ce l'ha.

Credo che l'Istituto superiore di sanità disponga di tutti gli strumenti per dirci che l'Istituto di anatomia patologica di Milano è il più idoneo; però, vorrei sentirmelo dire da tale organismo e non da un provvedimento di legge. Inoltre, vorrei che l'Istituto superiore di sanità individuasse una rete territoriale incaricata di raccogliere i dati per svolgere un vero e serio lavoro scientifico.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, una proposta potrebbe essere quella di aggiun-

gere, dopo la parola « comunicato », le parole « e approvato » oppure « e vagliato dal Ministero della salute ».

Interverrò successivamente ma, per il momento, proporrei questa soluzione.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, non ho capito: il Governo presenta un emendamento ?

PRESIDENTE. Il Governo ha la possibilità di presentare un emendamento, ma deve formalizzarlo perché, com'è noto, non basta enunciare un'intenzione.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Propongo quanto ho testé precisato...

PRESIDENTE. Si tratta di un emendamento soppressivo, signor sottosegretario. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bolognesi 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	385
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	183
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare.

Passiamo all'emendamento Battaglia 1.16.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, non vorrei approfittare della sua

più che riconosciuta gentilezza ma, secondo me, vi è stato un malinteso di natura procedurale.

Era in discussione un emendamento soppressivo sul quale la Commissione ed il Governo avevano espresso parere contrario. Il Governo ha proposto una riformulazione dell'emendamento stesso. Quindi, invece che un emendamento soppressivo del comma 2 dell'articolo 1, potevamo presentare un emendamento che mantenesse integra la prima parte e modificasse la seconda. Non mi è stata data la possibilità di dire se ero favorevole o meno alla proposta di riformulazione da parte del Governo ed è stato votato subito l'emendamento soppressivo.

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, trattandosi di un emendamento soppressivo, è difficile riformulare la soppressione o l'integrazione della soppressione. Credo, invece, che il Governo abbia la facoltà, se lo crede, di presentare un proprio emendamento che vada in tale direzione. Se, a tal fine, il Governo intendesse chiedere qualche minuto di sospensione, non avrei alcuna difficoltà a concederlo.

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, poiché si è passati all'emendamento Battaglia 1.16, sul quale il Governo e la Commissione hanno espresso parere contrario, forse potremmo trovare il modo di riformularlo per andare incontro ai suggerimenti del Governo. Dunque, dopo aver respinto l'emendamento soppressivo precedente, si potrebbe procedere alla riformulazione dell'emendamento Battaglia 1.16. Mi permetto di suggerire questo percorso.

PRESIDENTE. La ringrazio: ho sempre bisogno del suo apporto che è sempre così autorevole...

CESARE ERCOLE, Relatore. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE ERCOLE, Relatore. Signor Presidente, mi sembra che si sia creata un po' di confusione. I colleghi intervenuti hanno espresso alcune considerazioni che, a mio avviso, sono errate.

Innanzitutto, bisogna dire che il provvedimento in oggetto prevede questo protocollo diagnostico non perché l'istituto in questione sia a Milano, ma perché la regione, per prima, è l'unica che abbia realizzato un protocollo diagnostico per lo studio di questa malattia ed ha un'immensa banca dati su cui lavorare. Queste cose occorre dirle.

MARIDA BOLOGNESI. Ma lo deve dire l'Istituto superiore di sanità!

CESARE ERCOLE, Relatore. Collega Bolognesi, c'è una banca dati presso l'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano pronta ad essere elaborata e studiata. I riscontri autoptici — come ha ricordato la collega Valpiana — devono essere effettuati non a Milano, ma nei centri che il Ministero della salute andrà a segnalare con l'articolo seguente. I dati, trasmessi a Milano per l'elaborazione, successivamente vengono inviati ai centri di eccellenza. Cerchiamo di essere coerenti ed onesti nelle affermazioni.

Il centro dell'Università di Milano ha una banca dati pronta ad essere usata e il protocollo diagnostico, predisposto dalla stessa università, contiene le linee guida internazionali. A mio avviso, nessuno si inventa niente.

PRESIDENTE. Chiedo al presidente della Commissione, onorevole Palumbo, di formulare una proposta ed indicare le modalità con le quali ritiene possa essere valutata.

GIUSEPPE PALUMBO, Presidente della XII Commissione. Signor Presidente, io vorrei interpretare un po' il parere del

Governo in questo senso. Le colleghe Valpiana e Bolognesi avevano presentato un emendamento soppressivo del comma 2, e questo, secondo anche ciò che ha detto giustamente il collega Ercole, per la conoscenza e le capacità che ha il centro di Milano (su questo non si discute), anche con riferimento al fatto che il protocollo venga preparato dall'Istituto di anatomia patologica dell'Università di Milano, che è il centro più qualificato a livello nazionale (lo dobbiamo ammettere qui pubblicamente). L'unica argomentazione che proponeva il Governo e che potrebbe essere anche accettata (se viene presentato un subemendamento in tal senso) riguarda l'ultimo periodo, che dovrebbe essere del seguente tenore: « il suddetto protocollo deve essere approvato dal Ministero della salute ». Questo è il punto e nient'altro!

PRESIDENTE. La presenta lei questa proposta emendativa o il Governo...? Chi la presenta? Io no di certo!

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. La posso presentare io o la può presentare il Governo; il Governo aveva già preannunciato che l'avrebbe presentata.

PRESIDENTE. Purtroppo, le cose non si fanno così; devono avere una logica!

Ritengo sia opportuno sospendere brevemente la seduta, affinché il Comitato dei nove si riunisca, il Governo formuli le sue proposte, il Comitato dei nove le accetti e le trasformi eventualmente in una nuova proposta emendativa. Dopodiché si potrà andare avanti. Così è la vita...!

Sospendo la seduta.

La seduta, sospesa alle 19, è ripresa alle 19,10.

PRESIDENTE. Avverto che la Commissione ha testé presentato l'ulteriore emendamento 1.25 (*vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 3*); il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 19,30.

Avverto, inoltre, che il testo dell'emendamento 1.25 della Commissione è distribuito in fotocopia.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, atteso che è stato poc'anzi presentato un nuovo emendamento della Commissione e che è stato altresì fissato un termine per la presentazione di eventuali subemendamenti, riterrei opportuna una congrua sospensione della seduta al fine di consentire le opportune valutazioni.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Ci si potrebbe aggiornare a domani!

PRESIDENTE. Effettivamente, è intervenuto un fattore nuovo che pone un problema che vorrei fosse all'attenzione dell'Assemblea, anzitutto dei capigruppo; pertanto, colleghi, vi invito a prestare attenzione. È stata fatta una richiesta di sospensione o addirittura di rinvio della seduta per consentire la presentazione di subemendamenti. Si potrebbe, però, proseguire nei lavori accantonando l'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Chiedo al relatore quale sia il suo parere in merito al prosieguo della seduta.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Presidente, ritengo che si potrebbe passare all'esame dell'articolo 2, accantonando pertanto l'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ritengo si dovrebbe passare all'emendamento Valpiana 1.9.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Onorevole Boccia, si tratta di un emendamento che non deve essere posto in votazione.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le ricordo che tale emendamento non è tra quelli segnalati.

Avverto, pertanto, che, non essendovi obiezioni, l'ulteriore esame dell'articolo 1 e dei restanti emendamenti ad essi riferiti deve intendersi accantonato.

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 4248)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 4*) e dell'unico emendamento segnalato ad esso riferito.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento 2.50; ricordo che si tratta di un emendamento che deve essere votato ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Il Governo, signor Presidente, esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.50, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti 355*
Maggioranza 178
Hanno votato sì ... 355).

Prendo atto che gli onorevoli Giuseppe Gianni e Testoni non sono riusciti a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti 366*
Maggioranza 184
Hanno votato sì 357
Hanno votato no .. 9).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 4248)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Battaglia 3.2, nonché sugli identici emendamenti Valpiana 3.3 e Zanella 3.4, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento 3.50, da votare ai sensi l'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, credo che l'articolo 3 del provvedimento al nostro esame sia collegato, in qualche modo, all'articolo 1. Essendo stato accantonato l'esame di tale articolo e delle proposte emendative ad esso presentate, e riferendosi l'articolo 3 proprio all'articolo 1, forse sussiste un problema non solo procedurale, ma anche di opportunità politica.

Vorrei rilevare che nutro delle perplessità sull'opportunità di approvare una legge su una materia della quale non se ne avvertiva il bisogno. Infatti, poteva essere adottato uno strumento più snello, di tipo amministrativo, poiché non è necessario che il recepimento di protocolli o di mutamenti scientifici avvenuti a livello internazionale, avvenga tramite lo strumento della legge; potevamo demandare al Governo, ad esempio, l'attuazione di provvedimenti volti a recepire eventuali innovazioni avvenute nel campo scientifico.

Vorrei altresì evidenziare che si tratta di una materia sulla quale siamo d'accordo tutti. Ricordo all'onorevole relatore che molti di noi si sono occupati a lungo, presentando anche alcune mozioni, sul tema della cosiddetta morte in culla; vorrei altresì ricordare che abbiamo incontrato delle difficoltà, anche con i Governi passati, nell'ottenere risposte concrete in questo campo. Pertanto, forse non esiste un motivo per scontrarci, ed allora sarebbe opportuno ragionare sul modo con cui riuscire ad elaborare un testo di legge che sia il più condiviso possibile.

Pertanto, signor Presidente, le chiederei di valutare, sotto il profilo procedurale, se sia possibile rinviare l'esame dell'articolo 3 del provvedimento, dal momento che esso risulta collegato all'articolo 1; da un punto di vista politico, tuttavia, inviterei il relatore — visto che, forse, dobbiamo rinviare a domani l'esame del progetto di legge — a valutare l'opportunità di trovare un punto di incontro con i vari colleghi che hanno sollevato alcune problematiche, al fine di trovare un accordo ampio.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, ritengo anch'io che non sia possibile procedere con l'esame dell'articolo 3, ed è questo il motivo per cui avevo precedentemente chiesto la sospensione dei lavori dell'Assemblea. Infatti, l'individuazione del centro cui demandare la definizione delle linee guida e dell'istituto cui sono comunicati i dati dai centri regionali è una questione non secondaria, ma, a nostro avviso, di principio.

Si tratta di una questione di principio non perché pensiamo che vi sia un'altra « cattedra » in grado di fare concorrenza a quella di Milano per la raccolta dei dati, per la loro conservazione, per l'estensione delle linee guida e del protocollo diagnostico, ma perché riteniamo che non si tratti di un compito del Parlamento affidare ad un istituto scientifico — e chiederei di verificare se esistano precedenti sotto questo punto di vista —, basandosi sul presupposto che possiede la banca dati più corposa, un incarico così delicato, come redigere i protocolli diagnostici e fungere da centro di riferimento nazionale dall'altra.

Non ho nulla contro tale centro. Reputo, tuttavia, che non sia compito del Parlamento affidare incarichi scientifici, in assenza di uno « straccio » di *curriculum* o di lavoro svolto dalla cattedra cui si vogliono affidare tali incarichi.

Credo sarebbe giusto — e non ho motivo di pensarla diversamente — affidare, come reputo il Parlamento debba fare, al Ministero della salute — che è l'esecutivo e che deve, quindi, eseguire al meglio le norme che il Parlamento vara — il compito di individuare la cattedra migliore per disciplinare il protocollo diagnostico e per svolgere il ruolo di centro nazionale.

Il Ministero della salute potrebbe, poi, individuare, se lo reputa adatto, come centro quello di Milano. Ripeto, come ho già avuto modo di affermare, che non può essere il Parlamento ad attribuire incarichi scientifici senza esserne all'altezza e senza che sia suo compito. Per cui, considerato che la materia dell'articolo 3 è

strettamente legata a quanto contenuto nell'articolo 1 testé accantonato, credo sia necessario accantonare anche quest'articolo, e pertanto chiedo nuovamente la sospensione dei lavori fino a domani mattina.

PRESIDENTE. Qual è il parere del relatore in ordine a tale richiesta?

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, mi sembra che lei abbia fissato il termine per la presentazione dei subemendamenti alle 19,30. Poiché vi è un collegamento tra il comma 2 dell'articolo 1 e l'articolo 3, proporrei di proseguire l'esame del provvedimento, passando agli articoli 4 e 5. Dopodiché, scaduto il termine per la presentazione dei subemendamenti — e poiché i subemendamenti presentati sino ad ora sono due —, si potrebbe passare all'esame dei subemendamenti stessi e dell'articolo 3, concludendo l'esame del provvedimento nel volgere di 20-30 minuti.

PRESIDENTE. Il presidente della XII Commissione è del medesimo avviso?

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Se ho ben capito, dunque, vi è la richiesta dell'onorevole Valpiana di rinvio del provvedimento, anche per una contiguità di argomenti. Porrei pertanto in votazione tale richiesta.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, è necessario capire bene cosa si sottopone al voto dell'Assemblea. Se lei sottopone al voto dell'Assemblea una sospensione dei lavori, non si capisce a cosa essa sia finalizzata. Il termine per la presentazione dei subemendamenti, infatti, scade alle 19,30 ed il testo del provvedimento non potrebbe cambiare.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, mi sembra che la collega Valpiana abbia chiesto il rinvio della discussione dell'intero provvedimento a domani.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, se vi fosse un rinvio in Commissione o al Comitato dei nove, ciò avrebbe un senso e lei dovrebbe modificare il termine per la presentazione dei subemendamenti. Altrimenti, se si cristallizza il testo, la sospensione non serve assolutamente a nulla. La sospensione deve essere finalizzata alla presentazione di subemendamenti. Per cui, dobbiamo differire il termine e consentire l'emendabilità del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, non credo sia necessario, perché il termine per la presentazione è stato già fissato ed alcuni subemendamenti sono già stati presentati. La questione posta dall'onorevole Valpiana mi sembra riferita al rinvio del seguito dell'esame complessivo del provvedimento a domani.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, forse sono io che non riesco a comprendere cosa stia accadendo. Penso non sia possibile un rinvio *tout court*. Non siamo in un'aula giudiziaria! La questione è legata ad altro. Se vi sono problemi su alcuni punti, si potrebbe anche rinviare il seguito dell'esame del provvedimento — sempre che ve ne siano le condizioni — a domani. Considerato anche che da poco tempo si è svolta una Conferenza dei presidenti di gruppo correlata a ben altro — ed i colleghi presidenti di gruppo sanno a che cosa mi riferisco —, non vedo quale ragione vi sia di chiedere un rinvio puro e semplice di questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Antonio Leone, lei si è espresso in termini contrari alla richiesta. Se tale richiesta verrà con-

fermata, la porrò in votazione; non posso fare altro, poiché non do giudizi di opportunità o di merito.

TIZIANA VALPIANA. Chiedo di parlare per una precisazione.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, cercherò di spiegarmi meglio. Non vorrei che i colleghi, come l'onorevole Antonio Leone, pensassero a grandi dietrologie, quando invece la questione è molto semplice.

Se ben vedo l'orologio dell'aula, sono le 19,26 e per la presentazione dei subemendamenti è stato fissato il termine delle ore 19,30. Intanto, si esaminerebbe l'articolo 4, su cui ho presentato molti emendamenti e non avrei il tempo materiale di predisporre il subemendamento. Credo che l'esame di questo provvedimento ci porterà via almeno un altro paio d'ore, perché intendiamo fare dichiarazioni di voto che rendano contezza del grande lavoro svolto in Commissione per modificare e migliorare il testo giunto dal Senato. Non credo, semplicemente, che si possa andare avanti nell'esame di questo provvedimento fino alle 21,30. Se vi è carenza di argomenti in calendario, meglio ancora: domani occuperemo il tempo esaminando il provvedimento sulla morte improvvisa del lattante.

PRESIDENTE. Mi pare che ora il pensiero della collega Valpiana sia stato chiarito.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei solo riuscire a capire come procedere nei nostri lavori. Abbiamo di fronte ancora mezz'ora di lavoro per quanto riguarda questo provvedimento; ma i lavori dell'Assemblea non sono esauriti: vi sono ancora tre discussioni sulle linee generali da svolgere e ciò è presente

a tutti. Peraltro, i provvedimenti in questione sono stati inseriti all'ordine del giorno all'ultimo minuto, con grande difficoltà di reperire i colleghi chiamati ad intervenire nella discussione sulle linee generali. Non faccio altri discorsi sulla questione della programmazione dei lavori, già più volte affrontati in questa sede, ma — ahimè — rimasti inascoltati. Poi, ci troviamo di fronte a queste situazioni!

La collega Valpiana, giustamente, ha posto un'esigenza: come si fa a preparare i subemendamenti o gli emendamenti riferiti ad un provvedimento, continuando l'esame del provvedimento stesso? Credo che questa considerazione sia più che giusta e legittima.

Allora, cari colleghi, per non entrare in una situazione di difficoltà, visto anche che il livello di attenzione su una questione di rilievo come questa è un po' scemato negli ultimi minuti, credo che la cosa migliore sarebbe, innanzitutto, posticipare ancora di qualche minuto (lascio a lei, Presidente, la decisione, come è giusto che sia) il termine per la presentazione dei subemendamenti (sono, infatti, le ore 19,28 e in 2 minuti non credo si possano presentare grandi subemendamenti). Chiedo, quindi, di differire il termine di dieci minuti o di un quarto d'ora.

Chiedo, inoltre, di sospendere l'esame di questo provvedimento per riprenderlo nella giornata di domani, con l'impegno a fare in modo che lo stesso si concluda in tempi utili per poter affrontare anche gli altri punti all'ordine del giorno inseriti a seguito di un'intesa raggiunta in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo.

Chiedo, infine, di iniziare le discussioni sulle linee generali, in modo che questa sera i lavori non si concludano ad un'ora tarda. Ciò in modo da consentire a tutti di fare le cose con tranquillità o, quanto meno, con la necessaria attenzione che dovrebbe avere il legislatore quando tratta queste materie delicate (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, poco fa abbiamo sospeso la seduta, si è riunito il Comitato dei nove, si è presentato un emendamento e il Presidente ha fissato il termine delle ore 19,30 per la presentazione dei subemendamenti; nel frattempo, erano tutti d'accordo nel continuare ad esaminare gli emendamenti relativi agli altri articoli. Così abbiamo proseguito nei nostri lavori. Dopodiché, si è giunti all'esame dell'articolo 3, evidentemente collegato all'articolo 1, e lo stesso è stato sospeso.

A questo punto, direi di continuare e completare l'esame degli emendamenti; dopodiché, eventualmente, si possono anche rimandare a domani le dichiarazioni di voto ed il voto finale (ciò non dipende da me). Tuttavia, direi di completare l'iter, come minimo, con l'esame di tutti gli emendamenti presentati.

Siamo tutti d'accordo sull'importanza del provvedimento: si tratta solo di apportare piccole correzioni di ordine più formale che sostanziale. Abbiamo discusso per molto tempo di questo provvedimento sia in Commissione sia in aula. Se stasera non si potranno svolgere le dichiarazioni di voto, le faremo domani, ma propongo almeno di chiudere la fase relativa all'esame degli emendamenti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, concedo ancora un ulteriore quarto d'ora per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 1.25 della Commissione.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, si può essere o meno d'accordo sull'obiettivo del provvedimento che consiste nell'attribuire 60 mila euro all'Istituto di anatomia patologica dell'università di

Milano e, forse, sarebbe stato preferibile che il ministro avesse concesso tale contributo e basta.

Tuttavia, al di là di ciò, ritengo sia prudente tornare in Commissione. Si dice che il Ministero della sanità approva il protocollo diagnostico predisposto dall'istituto in oggetto. Le domando: se il Consiglio superiore di sanità non è d'accordo sul protocollo cosa dobbiamo fare? Dobbiamo cambiare la legge o dobbiamo adire la Corte costituzionale? Mi pare vi siano alcune incongruenze nel provvedimento in esame che suggeriscono — ed io lo suggerisco al presidente della Commissione ed al relatore — di riflettere meglio sulla formulazione.

Vi sono anche misure di carattere organizzativo delle regioni che non sono di competenza del Parlamento ma, forse, della Conferenza Stato-regioni. Dunque, prima di fare un pasticcio che risulterebbe inutile ed impedirebbe di corrispondere il suddetto contributo all'Istituto di anatomia patologica torniamo in Commissione e facciamo una cosa che ha un senso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

ANTONIO LEONE. Avete avuto un anno in Commissione!

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, la sua richiesta ha un significato che può anche essere stato valutato, ma tanto il relatore quanto il presidente della Commissione hanno dichiarato che preferiscono procedere nell'esame. Pertanto, propongo di accantonare l'articolo 3 e di passare all'articolo 4.

Non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate deve intendersi accantonato.

(Esame dell'articolo 4 — A.C. 4248)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 4248 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Burtone 4.2 e Valpiana 4.8, parere favorevole sull'emendamento Valpiana 4.9 e parere contrario sugli identici emendamenti Zanella 4.11 e Burtone 4.13.

PRESIDENTE. Prendo atto che il rappresentante del Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Burtone 4.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	355
<i>Votanti</i>	354
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	178
<i>Hanno votato sì</i>	159
<i>Hanno votato no</i> ..	195).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 4.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, credo che l'emendamento in esame, sul quale è stato espresso un parere contrario, sia invece molto utile ed interessante. Tutti gli studi internazionali sulla SIDS — e qui ho un'intera raccolta da *Lancet* che potrei anche leggervi — mettono in evidenza le tecniche che in vari paesi si sono trovate per diminuire, visto che la causa non è ancora conosciuta, l'incidenza delle morti in culla. Ricordo

che — anche se ora stiamo un po' trascendendo perché l'ora è tarda, siamo stanchi, ed abbiamo lavorato tanto — si tratta di un problema molto serio che colpisce in maniera drammatica alcune famiglie. A livello internazionale si è dimostrato che la tecnica migliore per diminuire l'incidenza della morte in culla è sicuramente l'informazione alle famiglie.

Infatti, attraverso l'informazione si possono sconfiggere le cause principali di questa sindrome, che sono le seguenti: il basso livello socio-economico; la giovane età materna e le precedenti altre gravidanze; altri fratelli morti per SIDS; insufficienza placentare con una dieta insufficiente e scarse cure; il fumo materno e paterno; l'eccessivo uso di caffè, alcool e droghe (eroina, cocaina, metadone); il sesso maschile; l'età inferiore ai sei mesi; il basso peso alla nascita; la somministrazione di sedativi; il reflusso gastro-esofageo; le esposizioni post-natali ad alta temperatura nella stanza; l'allattamento non materno; la presenza delle vaccinazioni; la posizione supina o sul fianco al momento del sonno; l'eccesso di coperte; l'uso del cuscino; un materasso troppo morbido; l'uso del succhiotto. Vi sono poi anche delle cause di tipo metabolico, come l'iposomia, la bradicardia e le apnee nel sonno, che sono evidentemente cause di tipo medico. Tutte le altre cause sono estremamente legate all'informazione che la madre e più in generale i genitori possono ricevere nelle cure del bambino.

Nell'attuale formulazione del testo si prevede che siano lanciate campagne di sensibilizzazione e predisposti appositi programmi di ricerca e che in particolare vengano effettuati dei corsi da rivolgere all'ostetrico, al ginecologo, al pediatra, al neonatologo, all'anatomo patologo, all'istologo, al medico di base e al personale infermieristico. Ci siamo però dimenticati della figura più importante, che è quella dell'assistente domiciliare, che può insegnare alle mamme a non mettere i bambini a dormire a pancia in giù o con troppe coperte e a non usare il cuscino e il materasso morbido. Poiché in tutto il mondo il maggior risultato è stato frutto

proprio della campagna informativa, credo sia una follia escludere dai corsi di aggiornamento professionale proprio chi, andando nelle case, può essere di aiuto concreto, come le ostetriche, le assistenti infermieristiche, le assistenti visitatrici, le infermiere, le puericultrici e quant'altro.

Ribadisco pertanto l'importanza del mio emendamento, che chiedo all'Assemblea di approvare, anche perché, in base ai dati degli altri paesi — penso a paesi come la Svezia e la Danimarca, che attraverso l'assistenza domiciliare nel puerperio hanno diminuito la percentuale delle morti in culla —, questa risulta essere la misura più efficace, l'unica però che non è presente in questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Premesso che concordo con alcune questioni introdotte dalla collega Valpiana, con riferimento al comma 4 dell'articolo 4 vorrei sollevare un problema di rispetto del ruolo delle regioni (al riguardo, so di avere orecchie sensibili nel relatore). Infatti non è che noi con legge nazionale possiamo decidere che le regioni attivino per le categorie a rischio programmi per l'utilizzo di strumentazione di supporto quali apnea-monitor e cardio-monitor. In materia sanitaria vi sono regioni e regioni e, d'altronde, l'individuazione del centro di riferimento a Milano significa che si è tenuto conto di questo aspetto. Vi sono altre regioni, come quella in cui io vivo, che hanno fatto insieme ai comuni dei piani di assistenza per la popolazione a rischio, affinché a casa siano assistite le neomamme (cioè tutte le neomamme, soprattutto se nelle fasce a rischio, hanno una visita delle assistenti sociali).

Ci sono dunque tanti strumenti di supporto e di aiuto. Ritengo quindi non perfettamente coerente con l'autonomia, il federalismo, la *devolution* e quant'altro, il fatto che con legge nazionale si decida che le regioni debbano attivare programmi per l'utilizzo di supporti di prevenzione o di

supporti cardiologici, proprio perché non mi pare si tratti di materia di competenza della legislazione nazionale.

Sarà il protocollo individuato dall'istituto di riferimento a pronunciarsi scientificamente su cosa è utile fare.

Sinceramente, non ritengo che sia giusto inserire il comma 4 nel provvedimento. Non so se mi sbaglio, ma siamo di fronte ad un'alternativa: o si decide per l'inserimento del protocollo diagnostico in una legge o si prevede, a fronte di un protocollo diagnostico scientifico, che saranno le regioni a decidere come attrezzarsi. Mi sembra un po' curioso decidere a tale riguardo con legge nazionale. Sarebbe un precedente!

Facciamo intervenire il Parlamento su questioni che attengono, seguendo dei protocolli scientifici, all'organizzazione sanitaria che spetta alle regioni.

MARILDE PROVERA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARILDE PROVERA. Signor Presidente, chiedo scusa, ma vorrei un chiarimento, forse anche per inesperienza personale. Con riferimento agli emendamenti precedenti, relativi all'affidamento ad un istituto specifico, vorrei ora rilevare, rispetto alla determinazione per legge delle modalità di intervento in ordine ai protocolli di affidamento, che si tratta di materie che possono variare nel tempo a seconda di come funzionano i monitoraggi, di come si modificano le situazioni locali e di come evolve scientificamente il mondo, ma anche a seconda della salute dell'istituto a cui si vorrebbe affidare questo lavoro.

Prima che si proceda nella discussione, vorrei un chiarimento in ordine alla legittimità di un provvedimento che interviene su materie che non dovrebbero essere affrontate con legge, perché, in realtà, sono soggette a variabili non legislative, a livello centrale, modificandosi in relazione agli istituti che svolgono questo tipo di rilevazione, per un verso, ed all'evoluzione

scientifico, dall'altro. Vi è la necessità di enti e di modalità molto più flessibili rispetto ad una legge dello Stato sotto il profilo dell'adeguatezza della situazione.

Temo che stiamo varando una legge che irrigidisce la situazione esistente, a fronte della quale o si interviene varando leggi su leggi, ove si modificano le condizioni (ma ciò non rientra nelle funzioni del Parlamento), o si rischia di mettere in pessime condizioni coloro che devono procedere a garantire la tutela dei bambini.

Quindi, prima di andare avanti, vorrei un chiarimento in ordine alla legittimità di questo provvedimento e dei suoi contenuti, perché ho il forte timore che stiamo facendo una cosa che non ci spetta e che è illegittima.

PRESIDENTE. Le sue considerazioni sono, dal suo punto di vista, certamente pertinenti e la Presidenza non può che prenderne atto. Il Governo ed il relatore hanno già espresso la loro opinione in ordine a questo provvedimento e, pertanto, non tocca a me colmare eventuali discrasie fra la sua opinione e quella del Governo e della Commissione.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ritengo che le disposizioni recate dall'articolo 4 siano sicuramente in contrasto con la Costituzione, in particolare con l'articolo 81, comma 4, della Costituzione, nonché avendo riguardo all'attribuzione di competenze al Parlamento.

Secondo il primo comma, le autorità sanitarie nazionali e regionali provvedono a svolgere una serie di adempimenti nell'ambito degli ordinari stanziamenti di bilancio.

Signor Presidente, possiamo sancire in ordine a ciò che avviene nell'ambito del bilancio dello Stato, ma non possiamo disporre con legge dello Stato che le regioni svolgano questi adempimenti nell'ambito delle loro ordinarie spese di bilancio. È un vero e proprio sopruso nei confronti delle regioni!

Ma c'è di più. Al comma 6, dell'articolo 4 si prevede: « Dall'attuazione del presente articolo non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica. ». Allora, come possono le regioni svolgere adempimenti costretti da una legge dello Stato senza che vi siano spese? Vi è una contraddizione in termini che dovrebbe essere corretta da parte della Commissione, altrimenti approveremo un articolo che, di fatto, è inapplicabile.

Dunque, a parte l'illegittimità costituzionale, per una questione di coordinamento formale si dovrebbe procedere ad una risistemazione dell'articolo 4, altrimenti approveremo un testo inattuabile.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le sue osservazioni possono formare oggetto di risposta da parte del Governo o della Commissione, ma non della Presidenza.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	331
<i>Votanti</i>	329
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	165
<i>Hanno votato sì</i>	136
<i>Hanno votato no</i> ..	193).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Valpiana 4.9.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto onorevole Valpiana, alla quale ricordo che ha terminato il tempo a sua disposizione.

TIZIANA VALPIANA. Grazie Presidente, cercherò di essere breve.

Ringrazio il relatore per aver espresso parere favorevole sull'emendamento in esame, che sopprime il comma 4 dell'articolo 4, che poteva dare adito ad interventi a mio avviso inutili oltre che a pensieri un po' strani.

Il suddetto comma 4, oggetto della proposta di soppressione, prevedeva che « Al fine di prevenire la SIDS, le regioni possono attivare per le categorie a rischio programmi per l'utilizzo di strumentazioni di supporto quali apnea-monitor e cardio-monitor ». Purtroppo, durante l'esame del provvedimento in Commissione, siamo venuti a conoscenza che una famosa ditta di arredamento stava per mettere in commercio culle per neonato dotate di apnea-monitor e cardio-monitor.

Vorrei inoltre rendere conto di un'altra importante invenzione, che sta arrivando sul mercato, relativa ad un apparecchietto che riproduce il rumore ambientale. Tale invenzione deriva da uno studio presentato al congresso nazionale della società italiana di medicina materno-fetale...

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, la invito a concludere.

TIZIANA VALPIANA. ... in cui si sono identificati due gruppi al mondo in cui non sono presenti morti in culla: a Manhattan e nelle tribù degli zingari. In questi casi la mancanza di morte in culla si è fatta derivare dal fatto che si tratta di comunità nelle quali è molto alto...

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, adesso deve proprio concludere: le ho già riconosciuto un tempo supplementare, non è necessario che ci racconti la storia delle tribù... !

TIZIANA VALPIANA. No, vi racconto la storia che vogliono vendere un apparecchio che fa rumore nella culla, dopo aver abituato le mamme a tenere i bambini lontano da loro... !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, a me sembra squallido che si discuta di un argomento, peraltro sollecitato da parte della maggioranza, in questi termini, ovvero senza ascoltare le ragioni di chi conosce assai bene tale materia, senza rendersi conto di deliberare un atto legislativo su un problema che poteva essere benissimo regolato altrimenti.

Infatti, se si fosse voluto assegnare a questo benedetto centro una determinata quantità di risorse, il ministro della salute avrebbe dovuto assumersene la responsabilità. Tuttavia, dal momento che stiamo discutendo di questo tema, dovete avere pazienza e assumervi la responsabilità di ascoltare le ragioni di chi conosce molto bene questo argomento, come l'onorevole Valpiana. Infatti, la collega ha approfondito, affrontato, discusso e argomentato tali temi in Commissione e anche in aula.

Quando l'onorevole Valpiana ha ricordato come in alcune situazioni questa sindrome non si manifesta, ad esempio tra gli zingari, non si doveva consentire alcuno scoppio di ilarità. Infatti, l'argomentazione della collega è assai seria perché è noto che in alcune situazioni la sindrome è quasi nulla; inoltre le popolazioni e le zone dove tali morti non si verificano sono stati oggetto di studi riportati su *Lancet* e su riviste specialistiche, da noi sempre citate.

Pertanto, chiedo ai colleghi che hanno presentato e promosso la proposta di legge in oggetto di ascoltare e di confrontarsi con chi magari potrebbe anche migliorare il provvedimento stesso.

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, devo sottolineare che ho permesso alla collega Valpiana di intervenire benché il tempo a disposizione del suo gruppo fosse esaurito, concedendole quattro minuti per il suo intervento. Come sempre accade per l'onorevole Valpiana, i quattro minuti sono stati bene adoperati.

Naturalmente, quando il Presidente fa questa concessione, poi non dovrebbe essere rimproverato per aver così agito; inoltre, non deve sentirsi chiedere il rispetto dei tempi anche da parte di chi ha

ricevuto vantaggio dalla sua decisione. Altrimenti annuncio che provvederò ad applicare i tempi previsti con estremo rigore. Così farò d'ora in avanti, perché queste lamentele sono ingiuste e ingiustificate (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Commenti*).

Ora basta, perché non intendo permettere un dibattito su questo argomento.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Valpiana 4,9, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	321
Votanti	319
Astenuti	2
Maggioranza	160
Hanno votato sì	310
Hanno votato no ..	9).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Zanella 4.11 e Burtone 4.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, vorrei invitare il relatore e il Governo a riflettere sul comma 6 dell'articolo 4, del quale gli emendamenti in oggetto chiedono la soppressione. Infatti, sicuramente non esiste la volontà di sfiorare la spesa statale, tuttavia si specifica che dall'attuazione del presente articolo non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

Onorevoli colleghi, questo impedisce ad una regione, dove magari si verificano morti improvvise, di investire, anche a seguito di un sano accordo tra settore pubblico e privato. Ad esempio, una regione può stipulare un accordo con la Pampers e decidere di procedere ad inve-

stimenti coperti in parte dal settore regionale e in parte da quello privato. Con tale accordo si potrebbe intraprendere una campagna pubblicitaria di prevenzione per le morti in culla.

Onorevoli colleghi, le parole « finanza pubblica » impediscono qualsiasi investimento, anche a livello locale.

Se in una grande città vi è la volontà di promuovere una campagna di prevenzione sulla morte in culla e magari si trova anche una *partnership* privata, perché impedirlo? Un conto è dire che non devono derivare oneri per il bilancio dello Stato, altra cosa è dire che non si può fare niente a livello locale e regionale su una materia che coinvolge fortemente la responsabilità delle regioni, qualora in una parte del nostro territorio si determinasse una problematica o un accordo virtuoso per una campagna pubblicitaria per la prevenzione della morte in culla.

Chiedo pertanto al relatore e al Governo di valutare la possibilità di riformulare il testo, ferma restando la proposta di soppressione, ma dando la possibilità al relatore di proporre una riformulazione che non impedisca qualsiasi iniziativa di prevenzione, quali campagne pubblicitarie finanziate sia dal pubblico sia dal privato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Provera, alla quale concedo un minuto, avendo esaurito il tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARILDE PROVERA. Signor Presidente, comprendo che numerosi colleghi si pongano soprattutto il problema di dare soldi all'istituto interessato. Tuttavia, dopo aver fatto ciò, come è pensabile di condurre effettivamente un'azione che tenda ad eliminare il problema, ad esempio attraverso corsi di formazione e personale adeguato, che accompagni i genitori nella fase iniziale del loro rapporto con il bambino, senza dare la possibilità non dico allo Stato – che già spende i propri soldi – ma alle regioni, eventualmente in concorso con i comuni e le province (si tratta sempre di denaro pubblico), di adottare i provvedimenti necessari?

Infatti, le ricerche servono, ma dopo aver compiuto le indagini e gli approfondimenti, se non si adottano provvedimenti (che non sono soltanto le culle che danno mercato a un'azienda) è difficile che si riesca a risolvere il problema con ciò rischiando di approvare soltanto una legge commerciale.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, ho chiesto di parlare per sottolineare che il comma 6 dell'articolo 4 recepisce una condizione posta dalla Commissione bilancio nel proprio parere.

PRESIDENTE. Preciso altresì che sugli identici emendamenti soppressivi in esame vi è il parere contrario della Commissione bilancio, oltre a quello della Commissione di merito e del Governo.

MARIDA BOLOGNESI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARIDA BOLOGNESI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIDA BOLOGNESI. Signor Presidente, se siamo d'accordo sul merito e dunque sul fatto che si può raggiungere lo stesso scopo non impedendo il dispiegarsi di un'altra iniziativa, una volta soppressa la disposizione in esame, essa può essere ripresentata dal Governo o dal relatore con una formulazione che non rechi oneri per il bilancio dello Stato e che quindi recepisca...

PRESIDENTE. Onorevole Bolognesi, il suo intervento non è sull'ordine dei lavori ma sul merito: perché dobbiamo gabellare le cose l'una per l'altra?

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Zanella 4.11 e Valpiana 4.13, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	316
<i>Votanti</i>	313
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	157
<i>Hanno votato sì</i>	127
<i>Hanno votato no</i>	..	186).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	313
<i>Votanti</i>	242
<i>Astenuti</i>	71
<i>Maggioranza</i>	122
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	..	31).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 4248)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4248 sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

CESARE ERCOLE, *Relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sull'emendamento 5.50, da votare ai sensi

dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, e parere contrario sull'articolo aggiuntivo Bolognesi 5.01.

PRESIDENTE. Prendo atto che il rappresentante del Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, propongo il rinvio del seguito dell'esame del provvedimento e l'immediata convocazione del Comitato dei nove, in modo che domani mattina si possa completare l'esame dello stesso.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Palumbo. Ritengo di poter senz'altro accedere alla sua richiesta.

Rinvio pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Discussione della proposta di legge S. 342 – Senatore Bonatesta ed altri: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrari (Approvata dalla IV Commissione permanente del Senato) (2043); e dell'abbinata proposta di legge Ruzzante (2505) (ore 20,02).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge di iniziativa dei senatori Bonatesta ed altri, già approvata dalla IV Commissione permanente del Senato: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrari; e dell'abbinata proposta di legge di iniziativa del deputato Ruzzante.

Avverto che lo schema recante la ripartizione dei tempi è pubblicato in calce al vigente calendario dei lavori dell'Assemblea (*vedi calendario*).

(Discussione sulle linee generali – A.C. 2043)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Lavagnini, vicepresidente della IV Commissione, in sostituzione del relatore, onorevole Rotundo.

ROBERTO LAVAGNINI, *Vicepresidente della IV Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la IV Commissione propone l'approvazione di un provvedimento che riguarda l'equiparazione di alcuni monumenti sacrari ai cimiteri di guerra. Al riguardo, si ricorda che in questo campo la IV Commissione Difesa del Senato della Repubblica ha approvato un progetto di legge, in sede deliberante, il 21 novembre 2001. Tale progetto consta di un unico articolo e prevede che il monumento sacrario dei 51 martiri di Leonessa (Rieti) e il monumento sacrario dedicato al ricordo dei caduti e dei dispersi di tutte le guerre, denominato *Ara Pacis Mundi*, di Medea (Gorizia) siano equiparati a tutti gli effetti ai cimiteri di guerra. In proposito si rammenta che cinquant'anni fa veniva eretto sul Colle di Medea (Gorizia) un grandioso monumento destinato a ricordare, nel tempo, il sacrificio di guerra quale elemento fondamentale per esaltare la comune volontà di universale pacificazione nell'affermazione di fratellanza di tutti i popoli nel rispetto dei diritti e della dignità umana.

Nella grande urna di granito collocata al centro della predetta opera architettonica vennero deposte le cassette contenenti la terra raccolta nei cimiteri di guerra sparsi in ogni parte del mondo e l'acqua dei mari nei quali si inabissarono navi ed aerei distrutti nel corso dei conflitti che hanno coinvolto l'Italia durante il secolo scorso. Si ricorda altresì che il 7 aprile 1944, venerdì santo, a Leonessa (Rieti) morirono tragicamente trucidati per rapresaglia dai reparti dell'esercito tedesco 23 cittadini di questo comune. Mentre altri cittadini morirono nei giorni precedenti, nel corso di rastrellamenti, nel vasto territorio del comune.

Sul luogo dell'eccidio rimasero numerosi frammenti umani, che furono pieto-

samente raccolti e custoditi in una cassetta di zinco.

Mentre le salme dei caduti vennero tumulate nel cimitero del capoluogo a cura dei familiari, l'urna contenente i resti non identificati delle vittime venne inserita in una nicchia, appositamente predisposta nel monumento successivamente eretto sul luogo dell'eccidio.

Il provvedimento, pertanto, considerati gli alti valori morali, umani, civili ed architettonici di cui sono espressione i monumenti di Medea e di Leonessa e, al fine di garantirne una adeguata conservazione e protezione, li equipara a tutti gli effetti ai cimiteri di guerra.

Nel corso dell'esame della proposta di legge, la Commissione ha affrontato il problema dell'estensione del novero dei monumenti sacrari da equiparare ai cimiteri di guerra. In questo quadro, è stata anche valutata la possibilità di delegificare la materia dell'equiparazione, affidando il compito di provvedervi ad appositi decreti del ministro della difesa. Tale soluzione è stata tuttavia accantonata anche in considerazione dei potenziali oneri finanziari che avrebbe potuto comportare l'introduzione di una categoria « aperta » di monumenti sacrari da equiparare.

Si è, quindi, preferito prevedere una limitata estensione dei monumenti sacrari da equiparare con legge, tenendo conto sia delle risorse disponibili in bilancio sia degli oneri quantificati dall'apposita relazione tecnica, verificata dal Ministero dell'economia e delle finanze, ai sensi dell'articolo 11-ter, comma 3, della legge 5 agosto 1978, n. 468, e successive modificazioni.

La Commissione, pertanto, sulla base di alcune proposte di legge presentate nel corso della precedente legislatura (S. 3900, S. 2717 e C. 3948) ha previsto che anche il Sacrario nazionale Mater Captivorum di Melle in Valle Varaita (Cuneo) sia riconosciuto cimitero di guerra. Analogo riconoscimento è stato previsto anche per il Tempio Sacrario di Terranegra con l'annesso museo dell'ex internato denominato

« Tempio nazionale dell'internato ignoto » (Padova), così come disposto dall'abbinata proposta di legge Ruzzante n. 2505.

Sul testo elaborato dalla Commissione, la I Commissione affari costituzionali e la V Commissione bilancio, tesoro e programmazione hanno espresso parere favorevole.

Il testo elaborato dalla Commissione, come accennato in precedenza, aggiunge ai monumenti sacrari da equiparare, ai sensi del provvedimento approvato in sede deliberante dalla IV Commissione difesa del Senato della Repubblica, il Sacrario nazionale Mater Captivorum di Melle, in Valle Varaita (Cuneo) e il Tempio Sacrario di Terranegra con l'annesso museo dell'ex internato denominato « Tempio nazionale dell'internato ignoto » (Padova).

Il Sacrario nazionale Mater Captivorum di Melle è dedicato alla memoria di tutti i militari italiani caduti per la patria in terra straniera ed è ogni anno meta di pellegrinaggi e cerimonie commemorative. Fino ad oggi, l'Associazione nazionale ex prigionieri di guerra dei campi francesi si è occupata del sacrario, dopo averlo restaurato nel 1968, senza fare ricorso a contributi pubblici.

Il grande « Tempio nazionale dell'internato ignoto », con l'annesso museo dell'internamento, invece, è stato realizzato più di cinquanta anni fa, negli anni 1949-1953, nel territorio del comune di Padova. Il complesso è stato voluto, accogliendo il proposito di un superstite di Dachau, don Giovanni Fortin, dai militari superstiti dei *lager* nazisti, per non dimenticare il sacrificio di decine di migliaia di uomini che, in drammatiche situazioni storiche e politiche, preferirono la via del volontario sacrificio piuttosto che collaborare in qualsiasi modo con la dittatura nazifascista. L'opera è stata fino ad oggi curata grazie al volenteroso apporto della comunità padovana o dell'Associazione nazionale ex internati.

Infine, la Commissione ha inserito nella proposta di legge una disposizione volta alla copertura finanziaria degli oneri derivanti dal provvedimento, come quantificati dall'apposita relazione tecnica verifi-

cata dal Ministero dell'economia e delle finanze, ai sensi dell'articolo 11-ter, comma 3, della legge 5 agosto 1978, n. 468, e successive modificazioni.

In conclusione, si può esprimere, quindi, una valutazione positiva sul provvedimento, che tende a conciliare l'esigenza della doverosa equiparazione di alcuni monumenti sacrali ai cimiteri di guerra, con le risorse finanziarie disponibili.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

GIUSEPPE DRAGO, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Mi riservo di intervenire nel prosieguo del dibattito, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

È iscritto a parlare l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo voterà convintamente a favore della proposta di legge in esame e condivide, sostanzialmente, la relazione di cui l'onorevole Lavagnini ha dato lettura. Infatti, siamo assolutamente convinti che il riconoscimento sia dovuto sia nei confronti del Monumento sacrario dei 51 martiri di Leonessa, in provincia di Rieti, sia nei confronti del Monumento sacrario dedicato al ricordo dei caduti e dei dispersi di tutte le guerre denominato *Ara Pacis Mundi* di Medea, in provincia di Gorizia.

Il proficuo lavoro svolto in Commissione difesa della Camera ha consentito di affiancare ai predetti monumenti sacrali anche il Sacrario Mater Captivorum di Melle, in Valle Varaita, in provincia di Cuneo e, soprattutto, per quanto mi riguarda più da vicino, quello oggetto della mia proposta di legge n. 2505, il Tempio Sacrario di Terranegra, con l'annesso museo dell'ex internato denominato « Tempio nazionale dell'internato ignoto » (Padova).

Credo che la proposta di legge sia giusta perché, prevedendo l'equiparazione

a tutti gli effetti ai cimiteri di guerra, secondo quanto previsto dalla legge n. 204 del 1951, dà maggiore decoro a luoghi che rappresentano l'Italia e la nostra storia e li consegna alla memoria delle generazioni future.

Desidero soffermarmi, in particolare, sul Tempio Sacrario di Terranegra denominato « Tempio nazionale dell'internato ignoto ».

Vorrei ricordare all'Assemblea che esso è stato insignito della medaglia d'oro al valor militare. Il 13 settembre 1998, il Presidente della Repubblica Oscar Luigi Scalfaro conferì l'onorificenza, in occasione di una manifestazione che si svolse alla presenza dell'ex Presidente del Senato della Repubblica, senatore Nicola Mancino e del ministro della difesa del tempo, che mi fa piacere ricordare, Mino Andreatta, con la seguente motivazione: « Uomini di cui non sempre si conosce il nome, ma di cui deve essere vivo il ricordo e soprattutto l'esempio ». Credo sia questa la motivazione che mi ha indotto a presentare la proposta di legge abbinata n. 2505 e la Commissione difesa ad accoglierla.

Credo sia importante anche ricordare la figura di don Giovanni Fortin, un superstite di Dachau. A lui si deve la realizzazione del « Tempio nazionale dell'internato ignoto » che consente a centinaia e centinaia di giovani, di ragazzi di visitare un importante luogo di memoria ed un museo, che tengono vivo il ricordo dell'internamento e del sacrificio di coloro i quali ci hanno lasciato in eredità due beni, due valori tra i più preziosi: la democrazia e la libertà.

Quindi, credo che inserire i monumenti sacrali tra le provvidenze previste dalla legge 9 gennaio 1951, n. 204, che definisce i compiti del commissario generale per le onoranze ai caduti, sia doveroso da parte di questa Assemblea.

Mi avvio alla conclusione ricordando che il gruppo dei Democratici di sinistra esprimerà un convinto voto a favore sul provvedimento in esame. Mi auguro che il Senato possa arrivare rapidamente, nel corso di questa legislatura, alla approvazione definitiva della proposta di legge in

esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche il gruppo della Margherita esprimerà un convinto voto a favore sul provvedimento in esame che ha avuto una parentesi precedente nel corso della XIII legislatura. Infatti, un provvedimento analogo fu approvato dalla Commissione difesa del Senato in sede deliberante. Quindi, fu trasmesso alla Camera dei deputati. Poi la legislatura terminò ed ora ci troviamo ad esaminarlo nuovamente.

La proposta di legge prevede la equiparazione ai cimiteri di guerra dei monumenti sacrari di Leonessa e di Medea, nonché del Sacrario nazionale Mater Captivorum di Melle in Valle Varaita (Cuneo) e del Tempio sacrario di Terranegra, con l'annesso museo dell'ex internato denominato «Tempio nazionale dell'internato ignoto» di Padova. Questi ultimi sono stati inseriti su proposta condivisa dall'intero arco parlamentare, anche a seguito dell'iniziativa legislativa del collega Ruzzante.

Il testo è composto da un unico articolo e non comporta oneri finanziari aggiuntivi per l'erario. È evidente che questa proposta di legge ha l'importante funzione di non far dimenticare i luoghi ed i simboli della nostra storia.

Sul Colle di Medea (Gorizia) è stato eretto un grandioso monumento destinato a ricordare nel tempo il sacrificio della guerra, il valore universale della pace e il principio di fratellanza tra i popoli, nel rispetto dei diritti e della dignità umana. A testimonianza di questo, nella grande urna di granito collocata al centro del monumento furono deposte le cassette contenenti la terra raccolta nei cimiteri di guerra sparsi in ogni parte del mondo e l'acqua dei mari, i luoghi in cui sono morti i marinai nei diversi conflitti che hanno coinvolto l'Italia durante il secolo scorso.

Il trasferimento nell'Ara Pacis Mundi di Medea delle piccole cassette avvolte nel tricolore avvenne con l'unanime partecipazione della folla commossa e raccolta. Tale partecipazione è sostanzialmente paragonabile, pur nella diversità dei tempi e delle circostanze, a quella registrata in occasione della solenne traslazione a Roma della salma del milite ignoto. Nel 26 maggio 1996, in concomitanza con la ricorrenza del quarantacinquesimo anniversario della erezione del monumento, è stata finalmente deposta nell'urna dinanzi specificata anche la cassetta contenente la terra raccolta in Ucraina — a cura del commissariato generale per le onoranze dei caduti, del Ministero della difesa —, nei luoghi in cui, durante la campagna di Russia, nella seconda guerra mondiale, sono morti oltre centomila soldati italiani, gran parte dei quali fu sepolta in fosse comuni; i resti, non più identificabili, rimarranno per sempre nei vasti territori dell'ex Unione sovietica.

Lo stesso discorso vale anche per gli altri sacrari. Essi, infatti, custodiscono i più alti valori morali, umani, civili, perché sono lì a simboleggiare il ruolo e il compito della memoria, soprattutto verso le nuove generazioni che fortunatamente nel nostro paese non hanno conosciuto la tragedia della guerra.

È, quindi, un dovere quello di custodire questi monumenti e di preservarli dall'incuria del tempo, ma soprattutto dall'oblio delle nostre memorie. In questo terzo millennio, iniziato con la terribile guerra non convenzionale del terrorismo, abbiamo tutti il dovere di non dimenticare il buio ed il dolore della guerra.

Siamo favorevoli all'approvazione del provvedimento perché ne condividiamo il contenuto e le finalità. Non vogliamo dimenticare. Vogliamo dare al paese gli strumenti per farlo (*Applausi dei deputati della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Romoli. Ne ha facoltà

ETTORE ROMOLI. Signor Presidente, colleghi, l'approvazione, oramai scontata,

di questo provvedimento è un atto dovuto da parte della collettività nazionale nei confronti tutti coloro che nelle guerre nazionali hanno sacrificato la loro vita per tener fede ad un impegno che era stato assunto. Ricordo che il monumento sacrario dedicato al ricordo dei caduti e dei dispersi di tutte le guerre, l'*Ara Pacis Mundi* di Medea, è un monumento importante, un monumento direi fondamentale in una terra che già ha numerosissimi altri monumenti, che ricordano la sofferenza che essa ha subito a causa della guerra che l'ha attraversata più volte e che più volte ha lasciato lutti indicibili.

Oggi, con il provvedimento che verrà approvato si dà nuova dignità a questo monumento, che oggi versa in condizioni di notevole degrado a causa del trascorrere del tempo e della insufficiente manutenzione, che non può essere assicurata dal comune che non ha mezzi finanziari idonei per provvedervi.

Il fatto di averlo equiparato ai cimiteri di guerra oggi consentirà, mi auguro, di reperire i fondi necessari per una prima manutenzione indispensabile e poi per un mantenimento dignitoso di questo monumento pieno di significati, che è molto importante e molto rappresenta per la nostra terra (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Costa. Ne ha facoltà.

RAFFAELE COSTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo molto brevemente. Credo che il voto su questo provvedimento sarà un voto che esprimerà un consenso generale e difficilmente potrà essere diversamente; anche sotto il profilo tecnico credo che non ci siano problemi. Confesso che non conoscevo l'iter di questo provvedimento, non conoscevo le proposte di legge, che sono state formulate dai colleghi senatori e dai colleghi qui presenti, per alcuni sacrari.

Ritengo che questo passaggio formale — perché si tratta sotto certi aspetti soltanto di un fatto formale (che ha qualche altra conseguenza, ma prevalentemente è for-

male, perché dal punto di vista sostanziale abbiamo ritenuto che i sacrari fossero cimiteri di guerra e i cimiteri di guerra fossero sacrari, almeno nel linguaggio comune) — sia significativo. Il voto quindi non può che essere positivo. Poche parole contiene questa legge; sono parole di testimonianze; la spesa è sotto molti aspetti simbolica, ma è anche significativa di un impegno nei confronti di coloro che sono scomparsi durante il periodo bellico. Una scelta non politica, ma di rispetto universale, in un momento in cui la memoria ritorna ad essere forte e vivificata da molti aspetti, da pubblicazioni, da libri, da trasmissioni televisive, da film (la memoria delle vittime dei campi nazisti, la memoria delle foibe, che presto ricorderemo in diverse occasioni anche parlamentari).

Qui si ricordano i morti fuori confine, si ricordano anche i morti in prigionia. Direi che il testo della Commissione bene è stato modificato, in modo più completo, comprendendo pochi casi, con una spesa anche modesta. Fra questi ho rilevato il piccolo Mater Captivorum del comune di Melle in Valle Varaita, una valle che ha avuto molte vite spezzate nell'ultimo conflitto e che ha contribuito a quelle 17 mila vittime della guerra che ci sono state nell'ultimo conflitto soltanto nell'ambito della provincia di Cuneo.

Ci saranno dei piccoli restauri e devo dire che è stata molto meritevole l'attività di coloro che fino ad oggi hanno gestito questi sacrari, senza gravare minimamente sul pubblico. Oggi c'è un riconoscimento da parte del pubblico e il riconoscimento più grande è che se per 60 anni si è avuta pace in Europa credo che sia anche merito di coloro che oggi noi vogliamo ricordare con questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 2043)**

PRESIDENTE. Prendo atto che il vicepresidente della IV Commissione ed il

rappresentante del Governo rinunciano alla replica.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Discussione del disegno di legge: Disciplina delle attività nel settore funerario (4144); e delle abbinate proposte di legge: Biondi; Butti ed altri; Burtone e Molinari; Massidda ed altri (1444-1646-2664-3763) (ore 20,25).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Disciplina delle attività nel settore funerario (4144); e delle abbinate proposte di legge di iniziativa dei deputati: Biondi; Butti ed altri; Burtone e Molinari; Massidda ed altri.

Avverto che lo schema recante la ripartizione dei tempi è in distribuzione e sarà pubblicato in calce al resoconto della seduta odierna.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 4144)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Ha facoltà di parlare il relatore onorevole Minoli Rota.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il testo oggi all'esame intende aggiornare il settore funerario del nostro paese per quanto concerne gli aspetti gestionali e quelli igienico-sanitari, oltre che promuovere per gli utenti un servizio funerario di maggiore tutela.

Il presente testo si compone di 13 articoli e riscrive molte delle disposizioni contenute nel titolo VI — «Della polizia mortuaria» — del testo unico delle leggi sanitarie contenute nel regio decreto 27 luglio 1934, n. 1265.

All'aggiornamento di queste disposizioni si aggiungono alcuni nuovi articoli con i quali si dà attuazione alle norme previste dalla legge n. 130 del 2001 per

quanto riguarda sia la cremazione sia la dispersione delle ceneri. Il testo approvato è il risultato di un attento lavoro compiuto dalla Commissione in sede referente al quale hanno contribuito sia i colleghi di maggioranza sia quelli di opposizione. Al testo base, presentato dal Governo, sono state apportate alcune correzioni che ne hanno migliorato la formulazione e, in alcuni casi, anche gli aspetti di merito.

La Commissione ha inoltre promosso una serie di audizioni informali nel corso delle quali sono state ascoltate le associazioni di categoria e gli enti morali.

All'articolo 1, di nuova formulazione, sono stabiliti i principi fondamentali cui deve ispirarsi la disciplina in materia funeraria; tra questi, sono da ricordare: l'uniformità del trattamento della salma e delle ceneri sul territorio nazionale — oggi soprattutto indispensabile con l'attenuarsi dell'aspetto federalista di competenza in materia —; il rispetto della dignità della persona e la libertà di scelta delle forme di sepoltura; il principio di parità di condizioni tra operatori, siano essi pubblici o privati.

Gli articoli dal 2 al 6 sostituiscono gli articoli dal 337 al 341 del regio decreto del 1934; le nuove norme insistono in particolare sulla materia della programmazione, realizzazione e gestione dei cimiteri e crematori, prevedendo piani regionali e comunali per definire migliori spazi per i cimiteri ed i crematori la cui edificazione e gestione spetta agli enti locali, utilizzando anche le forme associative consentite, quali il *project financing*.

La sola realizzazione dei crematori spetta anche agli enti morali, senza scopo di lucro, nonché, in seguito ad un emendamento approvato dalla XII Commissione, ad operatori privati in possesso dei requisiti previsti.

La nuova formulazione dell'articolo 338 del testo unico delle leggi sanitarie dispone in materia di ubicazione dei cimiteri e dei crematori e definisce le modalità per la costruzione di cappelle private e familiari e dei crematori. La distinzione introdotta ripristina quella consolidata che già figurava nel testo originario del secondo

comma dell'articolo 340 del testo unico delle leggi sanitarie approvato con regio decreto n. 1265, dove si faceva riferimento alle cappelle private e gentilizie. Quindi, con l'introduzione nell'articolo, attraverso un emendamento che verrà presentato in Assemblea, della congiunzione « e », si intende ripristinare la differenza tra cappelle private e familiari.

L'articolo 4 sostituisce l'articolo 339 e definisce in modo organico e compiuto il concetto di trasporto di cadavere, specificando anche che l'addetto a tale servizio assume la veste di incaricato di pubblico servizio.

L'articolo 5, sostitutivo dell'articolo 340 del testo unico delle leggi sanitarie, inasprisce la sanzione irrogata a chi contravviene al divieto di seppellire un cadavere od ossa umane al di fuori dei cimiteri, mentre l'articolo 6 demanda alla regione, sentito il comune competente, l'autorizzazione alla sepoltura di cadaveri, ceneri od ossa umane fuori dal cimitero, per motivi di onoranze speciali.

All'articolo 7, che introduce il nuovo articolo 341-*bis* nel testo unico delle leggi sanitarie, si definisce il concetto di attività funebre e si stabiliscono norme di salvaguardia etica del settore, sanzionando severamente chi favorisce, in modo irregolare, lo svolgimento di un servizio funebre. Vorrei rilevare che sono state introdotte, in sede di Commissione, norme che giungono fino alla revoca dell'autorizzazione all'esercizio dell'attività.

L'articolo 8 modifica l'articolo 344 del testo unico delle leggi sanitarie, prevedendo l'adozione da parte di ogni comune di un regolamento in materia funeraria riguardante le attività funebri, cimiteriali, necroscopiche e di polizia mortuaria, e prevedendo per i contravventori, quando non si applichino pene stabilite nel testo unico o in altre norme, una sanzione amministrativa.

L'articolo 9 dà attuazione alle norme in materia di cremazione previste dalla legge 30 marzo 2001, n. 130, integrando alcuni dei principi contenuti in quel testo. In particolare, si stabiliscono le condizioni per la dispersione delle ceneri all'aperto,

in montagna, al mare, nei laghi e nei fiumi, nonché in aree private. L'articolo 9 è stato modificato, nel corso dell'esame da parte della Commissione affari sociali, con l'accoglimento di emendamenti tesi ad assicurare la certezza dell'identità delle ceneri, con l'introduzione di una medaglia identificativa, da applicare sul cofano della bara prima della cremazione, ed a disporre per quanto attiene alle cellette cinerarie e ossarie.

Il trasporto funebre, fino ad oggi di esclusiva competenza dei comuni, viene disciplinato dall'articolo 10 come attività libero-imprenditoriale, autorizzata dal comune nel cui territorio ha sede l'impresa di onoranze funebri, secondo norme regionali. L'articolo 10, come modificato nel corso dell'esame in sede referente, fornisce alle imprese che intendono svolgere servizio di trasporto funebre in modo disgiunto dall'attività di onoranze funebri tale possibilità.

All'articolo 11 si introduce una novità, rappresentata dalla previsione di appositi ambienti nei quali gli operatori pubblici, privati o misti potranno svolgere servizi per il commiato, fruibili da qualunque cittadino o esercente l'attività funebre, in condizioni di pari dignità. L'articolo 11 prevede, inoltre, la possibilità di istituire crematori laddove sorgeranno nuovi spazi dedicati al commiato, dopo l'approvazione della legge in esame, e, viceversa, di dotare di sale del commiato i crematori di prossima costruzione. Al fine di evitare situazioni di monopolio, viene inoltre introdotta una norma di salvaguardia, che non consente ai soggetti gestori delle sale del commiato di convenzionarsi con strutture sanitarie pubbliche e private per la gestione dei rispettivi servizi mortuari.

Ai sensi dell'articolo 12, vengono dettati i principi base sulla tanatoprassi (pratica dedicata alla conservazione ed alla cosmesi della salma). Nel testo, inoltre, si delinea il profilo professionale del tanatoprattore.

L'articolo 13, infine, stabilisce norme riguardanti il cimitero per animali d'affezione, dando così riconoscimento al legame affettivo che si instaura tra le fami-

glie che accolgono un animale nelle proprie abitazioni e l'animale stesso. Anche in tal caso, promuovendo il criterio di parità delle condizioni, si prevede che la realizzazione del cimitero sia effettuata da operatori pubblici o privati.

Concludendo, sottolineo l'importanza del provvedimento in esame, reso urgente dalla necessità di fornire alle regioni, competenti in materia organizzativa e procedurale, una sorta di testo base al quale riferirsi nel momento in cui intendono legiferare in materia.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ANTONIO GUIDI, Sottosegretario di Stato per la salute. Signor Presidente, il Governo si riserva di intervenire nel prosieguo del dibattito.

PRESIDENTE. Sta bene.

È iscritta a parlare l'onorevole Zanotti. Ne ha facoltà.

KATIA ZANOTTI. Signor Presidente, vorrei ricordare che, nel corso degli ultimi anni, il settore funerario è stato oggetto di interventi specifici volti a regolare esclusivamente alcune parti della materia, mentre continua tuttora a mancare una disciplina normativa generale che risponda alle carenze esistenti e renda finalmente operativa la disciplina vigente, in particolare su tutta la pratica che riguarda la cremazione.

A tal riguardo — lo sappiamo: abbiamo svolto, in Commissione, numerose audizioni — da parte degli operatori del settore, delle associazioni che si occupano della cremazione e di diversi settori dell'opinione pubblica sono state avanzate molte sollecitazioni, al fine di una tempestiva conclusione dell'iter di questo disegno di legge di iniziativa del Governo, al quale sono state abbinare altre proposte di legge: quella a prima firma dell'onorevole Burtone, quella a prima firma del presidente Biondi, ed altre. Tali progetti di legge sono volti a disciplinare in modo organico il settore funerario, modificando

ampiamente la normativa vigente di cui al testo unico delle leggi sanitarie e ponendo attenzione non solo ai profili di carattere igienico-sanitario, ma anche agli aspetti di carattere gestionale. Questo progetto di legge, infatti, interviene con modifiche e integrazioni — come ricordato dal relatore — al regio decreto n. 1265 del 1934 ed alla legge sulla cremazione, la n. 130 del 2001, trasformando — peraltro — alcuni principi introdotti, in particolare dalla menzionata legge n. 130 del 2001, in veri e propri diritti.

È noto che ogni anno oltre mezzo milione di famiglie italiane sono coinvolte in un evento luttuoso e che una grande attenzione è presente tra i cittadini nei confronti della regolamentazione di tutte le attività funerarie cimiteriali, con una particolare attesa ai cambiamenti che la legge n. 130 del 2001 aveva introdotto, ma che la mancanza del regolamento attuativo, come noto, non aveva trasformato in diritti.

La materia della disciplina funeraria investe, quindi, profili complessi. Cito, tra gli altri, quelli della pianificazione del territorio e dell'accoglimento delle salme nei cimiteri, nonché quelli della tutela degli utenti nei confronti delle possibili situazioni di monopolio — o oligopolio — del percorso funerario, oltre che del diritto di ognuno di scegliere le modalità di sepoltura o cremazione. Nostro compito, dunque, è quello — attraverso una legge nazionale — di esprimere un modello di gestione dei servizi cimiteriali che sia sì adattabile alla molteplicità delle possibili scelte, tutelando e rispettando anche gli usi funerari di ogni comunità territoriale, ma che definisca *standard* uniformi volti all'omogeneizzazione su tutto il territorio nazionale.

La cremazione merita un discorso a parte, poiché è una pratica che si sta imponendo nel nostro paese, dopo che si è diffusa in Europa, non solo per motivi ecologici e di sanità pubblica, o perché con essa si possono risolvere gravi problemi cimiteriali, ma anche per motivi etici. La cremazione, infatti, è una civilissima ed antichissima pratica in uso presso popoli

di varia cultura, per rendere onore al defunto ed alla sua dignità umana. La cremazione, in Italia, mediamente — lo testimoniano i dati diffusi dalla Socrem —, è scelta in circa il 7,5 per cento dei decessi, a fronte di una media europea del 35 per cento — dunque, molto più alta — con punte, nel Regno Unito, in Svizzera e in Danimarca, del 70-75 per cento. L'Italia è tra i « fanalini di coda », assieme al Portogallo e, addirittura, dietro la Spagna. In Italia si fa decisamente ancora troppo poco per accelerare il processo di acquisizione dell'idea della cremazione. In taluni strati culturali, infatti, è ancora troppo forte il tabù della morte. Troppe superstizioni e troppi pregiudizi vi sono ancora sulla pratica della cremazione, ma ciò — ahimè — non è il solo ostacolo. Per la diffusione della scelta della cremazione, pur essendo essa imprescindibile da un discorso culturale di fondo, vi è, infatti, bisogno soprattutto di una normativa che non la ostacoli e di strutture adeguate ed efficienti.

In Italia, oggi esistono solo 39 impianti, per un totale di 56 forni, di cui 16 di proprietà — o gestiti — dalle società per la cremazione, che attualmente effettuano quasi un quarto delle cremazioni italiane.

Circa il 90 per cento delle cremazioni in Italia viene effettuato al nord (comprendendo nel nord anche la regione Toscana), mentre circa il 10 per cento viene effettuato nel centro e nelle isole.

La disciplina delle attività nel settore funerario interviene, quindi, come ho già detto, su una materia estremamente delicata e importante ed è necessaria per sanare diverse situazioni di inadeguatezza normativa, in quanto l'attuale regolamentazione è data ormai da molti anni e comporta l'adozione di procedure obsolete e del tutto superate dal punto di vista scientifico. Inoltre, non consente la diffusione della cremazione — come ho detto poc'anzi — come pratica funeraria, poiché la legge nazionale non è stata corredata dai necessari regolamenti d'attuazione.

Un provvedimento organico, che ridisegna la materia funeraria e di polizia mortuaria, deve perseguire alcuni obiettivi

irrinunciabili: anzitutto, garantire il rispetto della dignità delle persone e dei diritti dei cittadini; tutelare gli interessi degli utenti dei servizi funebri; semplificare le procedure e gli adempimenti necessari; informare le attività pubbliche a principi di evidenza scientifica, di efficienza e di efficacia delle prestazioni.

Sottolineo quelli che, a nostro parere, sono i punti di maggiore delicatezza e che presentano aspetti di criticità nella normativa all'esame dell'Assemblea. Il primo riguarda la disciplina dei servizi pubblici e delle funzioni spettanti agli enti locali, in particolare ai comuni, in ambito necroscopico, funebre, cimiteriale e di polizia mortuaria. Su questo piano, secondo noi, dovrebbe essere affermato il principio dell'interesse pubblico di talune attività e l'esclusiva competenza dei comuni in tema di realizzazione di cimiteri e crematori. Si dovrebbe non rendere possibile, cioè vietare ai privati la realizzazione di cimiteri o crematori. Nel dibattito in Commissione affari sociali è stata, invece, introdotta un'apertura in questo senso (articolo 2, comma 3); ciò, secondo noi, potrebbe portare ad inaccettabili discriminazioni nell'accesso a tali strutture. Cosa diversa è, invece, la gestione di cimiteri e crematori, che può essere affidata a soggetti pubblici o privati.

Da questo punto di vista, appare, invece, condivisibile la previsione relativa alle strutture per il commiato, che devono essere fruibili da qualsiasi cittadino esercente l'attività funebre, anche se realizzate da soggetti privati. Ancora, su questo punto, la normativa comprende previsioni in ordine ai piani per la realizzazione di cimiteri e crematori, zone di rispetto cimiteriale, regolamentazione delle sepolture. Si potrebbe, quindi, inserire a questo riguardo qualche passaggio sulle procedure e le modalità per il recupero e il riutilizzo di parti storiche dei cimiteri monumentali che si trovano in situazione di abbandono.

La rapidità con cui il provvedimento è stato iscritto all'ordine del giorno dell'Assemblea ci costringe a presentare al ri-

guardo un emendamento direttamente in Assemblea, non appena si passerà all'esame dell'articolato.

Il secondo punto riguarda la regolamentazione del settore dell'attività funebre che, secondo noi, presenta alcuni aspetti di criticità. A nostro avviso, occorre dettagliare meglio la normativa (gli articoli 7 e 10 del progetto di legge), prevedendo una specifica autorizzazione comunale rilasciata sulla base dei requisiti stabiliti con regolamento regionale. Tale previsione si rende necessaria per superare forme esistenti di abusivismo o di non regolarità, tanto più inaccettabili in quanto intervengono in una fase in cui la fragilità delle persone deve essere, al contrario, supportata da trasparenza e assoluta correttezza delle prestazioni.

Anche questo tema è molto delicato in quanto esiste la necessità, appunto, di dare trasparenza ed affidabilità a tutto il settore, eliminando situazioni di accaparramento dei funerali e tutelando le famiglie da situazioni disdicevoli, ahimé, oggi esistenti.

Il terzo ed ultimo punto, su cui mi sono particolarmente soffermata, riguarda la regolamentazione della pratica della cremazione per consentirne il pieno sviluppo in relazione al fatto che sempre più persone scelgono tale pratica e che la stessa costituisce un metodo igienico, sicuro ed in grado di limitare l'espansività progressiva dei cimiteri.

Oggi in alcune regioni, per effetto di leggi regionali, l'affidamento personale delle ceneri e la dispersione delle stesse sono pratiche attuabili e che vengono di fatto esercitate. Tuttavia, è auspicabile una normativa nazionale in materia sia per garantirne un'applicabilità generale, sia per completare la normativa con aspetti legati ad ambiti di competenza legislativa esclusiva dello Stato, ad esempio in tema di anagrafe e stato civile. Ad ogni modo, ritengo che tale tematica, per la sua complessità, richieda approfondimenti specifici su questioni giuridiche molto fini. Riteniamo che il provvedimento in esame possa essere oggetto al riguardo di specifici contributi migliorativi.

Per concludere, mi rivolgo al relatore per sottolineare come la disponibilità dichiarata da lui e dalle forze politiche di maggioranza al fine di individuare punti di convergenza non abbia trovato un riscontro nella discussione svoltasi in Commissione relativamente alle proposte emendative avanzate dall'opposizione, alcune delle quali ho cercato di illustrare con questo intervento in sede di discussione sulle linee generali. Tali proposte sono state respinte sulla base, tra l'altro, dell'argomentazione che esse, facendo chiarezza sul ruolo dei comuni, avrebbero invaso competenze regionali.

I nostri emendamenti sono esclusivamente volti a colmare talune lacune che riteniamo ancora esistenti nel provvedimento, nonché ad assicurare un ordinamento omogeneo sul territorio nazionale. Ripresenteremo all'attenzione dell'Assemblea i nostri emendamenti augurandoci un'assai diversa disponibilità del relatore rispetto a quella espressa a suo tempo in Commissione. Alcune modifiche del testo sono per noi dirimenti per esprimere un voto non negativo sul provvedimento.

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Galante iscritto a parlare; si intende che vi abbia rinunciato.

È iscritto a parlare l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, anche noi della Margherita siamo stati in Commissione fra quanti hanno cercato di operare per dare vita ad un testo più equilibrato, in grado cioè di raccogliere con serenità e prudenza tutte le osservazioni espresse dai gruppi parlamentari di maggioranza e di opposizione, ma anche dai rappresentanti del settore. L'atteggiamento della maggioranza, come ricordava la collega Zanotti, è stato purtroppo di netta chiusura. Quelle proposte che cercavano di porre nella legge elementi di indirizzo generale, una cornice certa in grado di armonizzare i comportamenti di tutti i soggetti interessati al settore funerario sono state bocciate dalla maggioranza.

Noi, invece, avremmo voluto che venisse garantita trasparenza in una materia ormai in fase di evoluzione sotto il profilo della spinta legislativa delle varie regioni e che da troppo tempo necessita della realizzazione di una legislazione quadro. Credo che nessuno possa imputare all'opposizione — mi rivolgo al relatore — comportamenti ostruzionistici. Anzi, il disegno di legge del Governo conteneva buona parte delle sollecitazioni presenti in una proposta da me avanzata.

Rispetto ai testi delle proposte di legge presentate dai vari parlamentari di maggioranza e di opposizione e rispetto allo stesso testo del disegno di legge governativo, il testo al nostro esame presenta degli arretramenti. Bisognava mettere in campo uno sforzo ulteriore, prendendo atto che la legislazione generale sui servizi pubblici locali in questo settore è andata avanti. Mi rendo conto che il compito della Commissione affari sociali era arduo, in quanto per la prima volta si poneva mano alla disciplina di una materia articolata, dove si intrecciano competenze di vari livelli (locale, regionale e nazionale), esigenze di profilassi e di tutela della salute, oltre che interessi complessi dal punto di vista economico.

L'obiettivo principale a nostro avviso deve restare quello di modernizzare un servizio a favore dei cittadini bisognosi di risposte, in un momento di estrema debolezza, qual è quello di un lutto di una cara persona. Invece, questa maggioranza, ignorando tutto ciò, ha privilegiato la difesa di alcuni interessi di settori privati e così, alla fine, ha agito come fattore di squilibrio per tutto il sistema. Il testo all'esame dell'Assemblea risulta pertanto, a nostro parere, peggiorativo, anche rispetto a quello presentato dal Governo, in quanto riduce le regole del settore funebre, poste a garanzia nei confronti dei cittadini (penso ad esempio alla soppressione del terzo comma dell'articolo 10, che pure cercava di disciplinare una realtà evolutiva, come quella dei centri che forniscono il trasporto pubblico, senza per questo essere impresa pubblica); perché ammette, senza l'adeguato sistema di ga-

ranzie previsto dalla legislazione nazionale ed europea, non precisati operatori privati alla realizzazione di cimiteri (e a questo punto il controllo pubblico diventa una nozione priva di contenuti concreti); infine perché, astenendosi dal fornire indirizzi di comportamenti e regole chiare su moltissimi aspetti dei procedimenti amministrativi di polizia mortuaria — anche se mantiene in vita l'obsoleto ed ormai inadeguato decreto del Presidente della Repubblica n. 285 del 1990 —, produce effetti esattamente opposti a quelli che si prefiggeva ed induce ad un perenne conflitto tra legislazione regionale e regolamentazione comunale.

Per concludere, non credo sia cosa saggia emarginare pratiche funerarie che appartengono alla nostra tradizione e alla nostra identità, a favore di una *deregulation* che ci porta verso un mare ignoto. Il sistema funerario italiano, così come quello dei paesi latini, si è retto per due secoli all'interno di una dialettica fra istituzione locale, chiesa (o comunità religiose) e famiglie. Mi sembra poco lungimirante, in termini di equilibrio di sistema, sostituire questi attori tradizionali delle cerimonie funebri con enti che, come le regioni, sono forzatamente lontani dalle singole comunità locali, ma vengono chiamati a compiti gravosi di pianificazione, senza tuttavia avere una griglia di riferimento nazionale, né possedere una reale consapevolezza dei problemi, che continuano ad essere ancorati a livello comunale.

I cimiteri infatti sono luoghi nei quali vengono custoditi il credo e la memoria laica di una comunità. Mi sembra francamente un danno troppo grave per tanti — a fronte di un beneficio così modesto per pochi — pensare che siano strutture da periferizzare o da sopprimere, in nome di una razionalità astratta di programmazione; oppure, voler ridurre questi luoghi, dove si esprimono centinaia di anni di storia pubblica e di domestiche vicissitudini, a quartieri poveri, mentre più in là sorgono i nuovi quartieri ricchi.

Per tutti questi motivi, abbiamo ritenuto di dover ripresentare all'esame del-

l'Assemblea le proposte emendative bocciate in Commissione, confidando in un esame più pacato e più costruttivo.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 4144)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore.

FABIO STEFANO MINOLI ROTA, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei intervenire per replicare ai colleghi Zanotti e Burtone che ringrazio per le considerazioni svolte. Come è stato ben detto in Commissione, vi è stata una condivisione su molti punti in ordine ad un testo che è necessario, affinché il nostro paese si adegui alle formule attuali, soprattutto per quanto riguarda la cremazione. Tuttavia, è emerso l'aspetto della parità di condizione tra i soggetti operanti nel settore, pubblici e privati.

Il nostro intendimento è quello di offrire, attraverso un libero mercato, una maggiore possibilità di scelta ai familiari, con una pluralità di servizi, garantendo la pari opportunità agli operatori, che fino ad oggi hanno tradizionalmente operato, ovvero quelli pubblici e quelli privati. Questa è l'unica vera distanza che oggi è emersa in aula tra la maggioranza e l'opposizione in tale materia.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la salute, onorevole Guidi, ha facoltà di replicare.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, vorrei svolgere una considerazione, probabilmente, superflua, ma, forse, a volte, le cose superflue e banali hanno un loro forza. Oggi pomeriggio ho assistito a discussioni sulla morte. Per qualcuno potrebbe sem-

brare residuale; qualche parlamentare ha addirittura usato parole di ironia che non ho ben compreso.

Credo che il rispetto della vita passi anche attraverso il rispetto della morte e anche di chi è già morto. Credo, quindi, che sia molto civile il dibattito che si è svolto oggi, prima parlando dei bambini o dei cimiteri di vari tipi. Non vi è cesura tra la discussione sulla vita e sulla salute ed il rispetto di chi sopravvive e anche di chi è morto.

Quindi, con riferimento a tale dibattito, al di là di alcune differenze, ritengo che occorra fornire a chi sopravvive la possibilità di scegliere, anche con una certa fretta (sappiamo che, spesso, le salme giacciono per mesi nei depositi), se avere presto un giusto giaciglio per la morte. Credo sia rispettoso per chi sopravvive, ma anche per la salma.

Insisto nel dire che oggi, non certo con gioia, ma con serenità e con rispetto, che dovrebbero essere condivisi da tutti i colleghi, ho visto con quanta passione chi ci crede ha potuto parlare di salute, di vita, di rispetto per chi resta in vita con il suo dolore, per chi muore e per chi è morto, per la salvaguardia della sua dignità.

È un mondo che va tanto in fretta e spesso perde troppo la memoria. La necessità di disporre di luoghi dignitosi non opulenti, ma confortevoli per commemorare, ricordare ed accogliere, credo sia estremamente importante.

La difesa della salute vuol dire anche difesa del diritto di chi sopravvive e di chi è andato in altri luoghi. Quindi, non si tratta di un dibattito laterale ad argomenti che sembrano sempre legati all'utilità dell'oggi, ma di un percorso di grande civiltà pensando anche a chi ci sopravvive e a chi, anche morendo, lascia un grande patrimonio per la nostra sopravvivenza.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Discussione della proposta di legge: Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 (Approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato) (3017-B) (ore 21,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione della proposta di legge, già approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato: Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115.

Avverto che lo schema recante la ripartizione dei tempi è in distribuzione e sarà pubblicato in calce al resoconto della seduta odierna.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 3017-B)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

Avverto che la II Commissione (Giustizia) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il presidente della II Commissione, onorevole Pecorella, ha facoltà di svolgere la relazione in sostituzione del relatore, onorevole Ghedini.

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. Signor Presidente, come si evince dallo stesso titolo e dal contenuto di questo provvedimento, la proposta di legge modifica i requisiti richiesti per svolgere le funzioni di patrocinatore a spese dello Stato.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della relazione, dalla quale si desumono le modifiche apportate dal Senato.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

ANTONIO GUIDI, *Sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, mi riservo di intervenire nel prosieguo del dibattito.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Si tratta di un provvedimento approvato in sede legislativa alla Camera e poi modificato al Senato: dunque vi è stata una unanimità in entrambi i rami del Parlamento.

Ritengo che le modifiche apportate dal Senato siano degne della massima considerazione e, quindi, di approvazione anche da parte della Camera. Mi riferisco in particolare al fatto che non si opera più un distinguo tra materia penale, civile, amministrativa e tributaria, così che gli avvocati inseriti negli elenchi per il gratuito patrocinio potranno essere scelti indifferentemente. L'unico aspetto forse non convincente sta nel fatto che questa scelta possa andare anche al di là del distretto di Corte d'appello, creando alcuni problemi, in quanto vi è una successiva norma che esclude la possibilità di richiedere le spese di trasferta. Dunque, l'avvocato scelto al di fuori del distretto di Corte d'appello si troverebbe in enorme difficoltà.

Per la verità anche l'onorevole Mantini e il presidente avevano equivocato sulla modifica apportata dal Senato, nel senso che sembrava fosse stata soppressa la disposizione che eliminava le spese di giustizia. Invece, la realtà è profondamente diversa e ce ne compiaciamo, in quanto si applica il comma 2, dell'articolo 82 del Testo unico, che appunto prevede l'esclusione della possibilità di richiedere le spese di trasferta.

Ritengo assai interessante il fatto che sia stata accolta una proposta del CNF diretta allo spostamento dell'età per l'iscrizione all'albo, per cui si può accedere allo speciale elenco degli avvocati ammessi al gratuito patrocinio da sei a due anni.

In tal modo si può dare ai giovani la possibilità di fare questa esperienza non gratuitamente, ma dietro compenso. Tutto questo è stato completato — e non poteva essere diversamente — con tre indicazioni, corrispondenti ai requisiti per poter essere ammessi al gratuito patrocinio.

In primo luogo, la scelta va effettuata in relazione ad un'attitudine. Infatti, è evidente che non si può scegliere un avvocato dell'apposito elenco, non dotato di preparazione nella specifica materia. Quindi, se stiamo parlando di un processo penale, l'avvocato deve essere esperto in tale materia, e così via nei vari settori.

Il secondo requisito riguarda il seguente aspetto. In precedenza, l'avvocato non doveva essere mai stato sottoposto o condannato a seguito di incolpazione in sede di procedimento disciplinare; il nuovo testo, invece, limita tale requisito negativo soltanto all'avvertimento. Quindi, se un avvocato iscritto nello speciale elenco è stato sottoposto a procedimento disciplinare per il quale ha ricevuto solo l'avvertimento, non esistono motivi per poter procedere alla cancellazione. Mi sembra che si tratti di una norma più che giusta.

L'ultimo requisito prevede l'iscrizione all'albo degli avvocati da almeno due anni.

Un'ulteriore modifica apportata dal Senato, che non può non incontrare la nostra condivisione, consiste nell'estensione del pagamento delle spese — sempre escludendo quelle relative alle trasferte — per i consulenti e per i sostituti dell'avvocato, così come si fa con i consulenti del magistrato.

Ritengo che tali modifiche siano accoglibili. Sulla ratio della legge abbiamo discusso ampiamente quando alla Camera in prima lettura è stata approvata tale proposta in sede legislativa. Per tali ragioni, preannuncio il pieno consenso e il voto favorevole del gruppo di Alleanza Nazionale, sperando che il progetto possa essere approvato nella giornata di domani.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-

L'Ulivo sostiene il provvedimento in oggetto e pertanto annuncio il voto favorevole al termine dell'esame.

Si tratta di una normativa che razionalizza l'istituto del gratuito patrocinio. Quindi, si tratta dell'attuazione del principio costituzionale relativo al diritto alla difesa ed al gratuito patrocinio, innovando il Testo unico in alcuni punti.

Le modifiche apportate sono poche e non le ripeterò nel dettaglio. In particolare, viene consentita la nomina del difensore anche fuori dal distretto di Corte d'appello; tuttavia, per effetto dell'articolo 82 — che richiamo anche per il valore interpretativo dei nostri lavori — che esclude in via generale il pagamento delle spese di trasferta e di indennità, dobbiamo ritenere che tale scelta non produrrà un aggravio di costi a carico dello Stato.

Invece, la legge è utile per consentire la scelta del consulente tecnico e del sostituto di indagine nel processo penale, anche in questo caso fuori dal distretto di Corte d'appello. In modo esplicito viene specificato che le indennità di trasferta, previste dalle tariffe professionali, in questo caso non sono dovute. Si può ritenere che nel primo caso possa anche sorgere qualche difficoltà interpretativa, ma credo che la stessa potrà essere risolta sul piano deontologico.

Infatti, si immagini il caso in cui l'avvocato difensore, fuori dal distretto di Corte d'appello scelto, debba sopportare costi di trasferta e che per tale motivo volesse rinunciare all'incarico, in qualche modo contravvenendo a quello che ad oggi è un dovere *latu senso*.

Si tratta di temi che potranno essere affrontati sul piano deontologico e nell'ambito dei consigli degli ordini.

Fra le innovazioni più significative vi è la modifica dei requisiti relativi all'iscrizione all'albo degli avvocati da almeno due anni rispetto ai sei anni precedentemente previsti, al fine di favorire la possibilità di esercizio del gratuito patrocinio anche da parte dei professionisti più giovani. Inoltre, è prevista l'assenza di sanzioni disciplinari superiori all'avvertimento.

Si tratta, dunque, di misure di razionalizzazione utili, e pertanto la Margherita annuncia sin d'ora il proprio voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali delle modifiche introdotte dal Senato.

**(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 3017-B)**

PRESIDENTE. Prendo atto che il presidente della II Commissione e il rappresentante del Governo rinunciano alla replica.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

**Per la risposta a strumenti del
sindacato ispettivo (ore 21,10).**

SERGIO COLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, non posso esimermi dal rivolgere questo sollecito, ancorché l'interrogazione alla quale si riferisce rechi il numero 4-12428 e sia stata presentata il 18 gennaio 2005, vale a dire recentemente.

Il Capo dello Stato ha formulato quattro rilievi relativi a profili di legittimità costituzionale per quanto riguarda il disegno di legge di riforma dell'ordinamento giudiziario. Tali rilievi riguardano anche il monitoraggio delle decisioni e delle sentenze.

Ho appreso — non so se la notizia risponda a verità, ma in tal caso sarebbe estremamente inquietante e preoccupante — che nel massimario della Corte di cassazione sono pubblicate esclusivamente, o prevalentemente (nel 90 per cento dei casi), le sentenze di accoglimento dei ricorsi del procuratore generale o di rigetto dei ricorsi degli imputati, anche nell'ambito dei procedimenti cosiddetti inciden-

tali, mentre almeno il 30-40 per cento delle sentenze, le cui massime non sono pubblicate, va nel senso opposto.

Se tale notizia, che mi è stata riferita dall'avvocatura non solo campana ma anche laziale e lombarda, dovesse rispondere al vero, vi sarebbero molti motivi per intervenire e mi sono rivolto al ministro affinché risponda al riguardo.

La prego, signor Presidente, di riferire tale sollecito il più presto possibile al Governo, affinché possa essere fornita una risposta che peraltro richiede il previo accertamento della realtà.

PIERLUIGI MANTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, ho chiesto di parlare per sollecitare la risposta all'interrogazione da me presentata il 22 dicembre 2002, e dunque oltre due anni fa, relativa alla vendita della proprietà dell'area dell'Alfa Romeo di Arese. Risulta attualmente delegato a rispondere, dal Presidente del Consiglio dei ministri, il ministro delle attività produttive, ma sono trascorsi due anni, e la prego pertanto di riferire tale sollecito al Governo.

PRESIDENTE. Assicuro che riferirò al Presidente della Camera affinché interessi il Governo a fornire le risposte sollecitate.

Proclamazione di un deputato subentrante

PRESIDENTE. Comunico che, resosi vacante un seggio attribuito in ragione proporzionale alla lista n. 12 (Democratici di sinistra) nella XI circoscrizione Emilia-Romagna, a seguito delle dimissioni del deputato Gian Luigi Boiardi, accolte dalla Camera nella seduta odierna, la Giunta delle elezioni nella odierna seduta — a norma degli articoli 86, comma 5, 84, comma 1, quinto periodo, e 83, comma 1, numero 4), ultimo periodo, del testo unico delle leggi per l'elezione della Camera dei

deputati, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 30 marzo 1957, n. 361 — ha accertato che, esauriti i candidati della lista Democratici di sinistra o ad essa collegati nei collegi uninominali della XI circoscrizione e non risultati eletti, il seggio non è più attribuibile alla medesima lista nella medesima circoscrizione e deve essere pertanto attribuito alla XXII circoscrizione Basilicata, nella quale la lista n. 2 Democratici di sinistra ha ottenuto i maggiori resti, utilizzando per primi quelli che non abbiano già dato luogo alla attribuzione di seggi, il cui candidato unico è Luciano Pettinari.

Do atto alla Giunta di questa comunicazione e proclamo quindi eletto deputato, a norma dell'articolo 17-bis, comma 3, del regolamento, Luciano Pettinari (nella XXII circoscrizione).

Si intende che da oggi decorre il termine di 20 giorni per la presentazione di eventuali ricorsi.

Auguri al collega.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 10 febbraio 2005, alle 9,30:

(ore 9,30 e al termine della seduta del Parlamento in seduta comune)

1. — *Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione:*

Applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, nell'ambito di un procedimento civile nei confronti del deputato Sgarbi (Doc. IV-quater, n. 48).

— *Relatore:* Fragalà.

2. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 396 — D'iniziativa dei senatori: CALDEROLI ed altri: Disciplina del riscontro diagnostico sulle vittime della sin-

drome della morte improvvisa del lattante (SIDS) e di morte inaspettata del feto (*Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato*) (4248-A).

— *Relatore:* Ercole.

3. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 342 — D'iniziativa dei senatori: BONATESTA ed altri: Equiparazione ai cimiteri di guerra di monumenti sacrali (*Approvata dalla IV Commissione permanente del Senato*) (2043-A)

e dell'abbinata proposta di legge: RUZANTE (2505).

— *Relatore:* Rotundo.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Disciplina delle attività nel settore funerario (4144-A)

e delle abbinata proposte di legge: BIONDI; BUTTI ed altri; BURTONE e MOLINARI; MASSIDDA ed altri (1444-1646-2664-3763).

— *Relatore:* Minoli Rota.

5. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

PECORELLA: Modifiche al testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115 (*Approvata dalla II Commissione permanente della Camera e modificata dalla II Commissione permanente del Senato*) (3017-B).

— *Relatore:* Ghedini.

6. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

Ricordo che alle 13 avrà luogo la riunione del Parlamento in seduta comune

per l'elezione di due giudici della Corte costituzionale. La chiama avrà inizio dai deputati.

La seduta termina alle 21,20.

TESTO INTEGRALE DELLA RELAZIONE
DEL PRESIDENTE DELLA II COMMISSIONE
SULLA PROPOSTA DI LEGGE
N. 3017-B

GAETANO PECORELLA, *Presidente della II Commissione*. La proposta di legge n. 3017-B modifica i requisiti richiesti per svolgere le funzioni di patrocinatore a spese dello Stato, intervenendo a tal fine su alcune disposizioni (articoli 80, 81, 83, 101 e 102) del testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115.

La proposta, già approvata in prima lettura dalla Commissione giustizia della Camera in sede legislativa, il 23 dicembre 2002, è stata trasmessa al Senato, che l'ha approvata con modifiche, il 7 aprile 2004.

La proposta consta di 5 articoli, ma solo i primi tre sono stati oggetto di intervento da parte del Senato e quindi tornano all'esame della Camera dei deputati.

La modifica più rilevante apportata dal Senato attiene alla previsione che in ogni procedimento, civile come penale, amministrativo, contabile, tributario o di volontaria giurisdizione, la scelta del patrocinatore, per chi è ammesso al patrocinio a spese dello Stato, debba essere effettuata solo tra i difensori che, anche al di fuori del distretto di competenza, siano comunque iscritti all'apposito elenco degli avvocati ammessi al gratuito patrocinio. In prima lettura la Camera dei deputati aveva invece distinto il procedimento penale da tutti gli altri processi, prevedendo che nel primo fosse possibile avvalersi di un difensore non iscritto negli speciali elenchi del gratuito patrocinio.

Il Senato ha altresì eliminato dal comma 3 dell'articolo 80 il periodo che

escludeva la corresponsione delle spese e delle indennità di trasferta previste dalle tariffe professionali, per l'ipotesi di nomina di un difensore al di fuori del distretto. Peraltro, l'esclusione delle spese e delle indennità di trasferta previste dalla tariffa professionale per il difensore iscritto in un elenco degli avvocati di un distretto di corte d'appello diverso da quello in cui ha sede il magistrato competente a conoscere del merito o il magistrato davanti al quale pende il processo, è già disposta dal comma 2 dell'articolo 82 del testo unico, sul quale la proposta non interviene.

L'articolo 2 del provvedimento riscrive l'articolo 81 del testo unico, relativo ai requisiti per l'iscrizione dell'avvocato negli elenchi dei patrocinatori a spese dello Stato, riducendo da sei a due anni l'anzianità professionale richiesta, analogamente a quanto previsto per la formazione degli elenchi dei difensori d'ufficio, e sostanzialmente specificando gli ulteriori requisiti già previsti dalla normativa.

In particolare, rispetto al testo approvato in prima lettura, si evidenziano tra i requisiti per l'iscrizione nell'elenco dei difensori ammessi le seguenti novità:

le attitudini e l'esperienza professionale richieste dovranno essere specifiche e cioè relative al processo civile ovvero a quelli penale, amministrativo, contabile, tributario o di volontaria giurisdizione (lettera a));

l'assenza di sanzioni disciplinari dovrà riguardare i cinque anni precedenti alla domanda d'iscrizione nell'elenco e si dovrà tener conto solo delle sanzioni superiori all'avvertimento (lettera b)). Conseguentemente, non qualsiasi sanzione disciplinare comporterà la cancellazione dall'elenco, ma soltanto la sanzione disciplinare superiore all'avvertimento (comma 3);

l'anzianità professionale non inferiore a due anni viene meglio definita come iscrizione all'albo degli avvocati da almeno due anni (lettera c)).

L'articolo 3 della proposta di legge – inserito dal Senato – interviene sull'arti-

colo 83 del testo unico, relativo alla liquidazione dell'onorario e delle spese dell'ausiliario del magistrato e del consulente tecnico di parte.

La disposizione in commento, inserisce un richiamo al difensore nel primo comma dell'articolo 83, estendendo anche a questa figura professionale le previsioni sulla liquidazione delle spese e dell'onorario previste per ausiliario del giudice e consulente. Perciò, l'onorario e le spese sono liquidati dall'autorità giudiziaria con decreto di pagamento, secondo le norme del testo unico. Ciò significa che la liquidazione è effettuata al termine di ciascuna fase o grado del processo e, comunque, all'atto della cessazione dell'incarico, dal-

l'autorità giudiziaria che ha proceduto; per il giudizio di cassazione, alla liquidazione procede il giudice di rinvio, ovvero quello che ha pronunciato la sentenza passata in giudicato. In ogni caso, il giudice competente può provvedere anche alla liquidazione dei compensi dovuti per le fasi o i gradi anteriori del processo, se il provvedimento di ammissione al patrocinio è intervenuto dopo la loro definizione. Il decreto di pagamento è comunicato al beneficiario e alle parti, compreso il pubblico ministero.

La Commissione giustizia non ha apportato alcuna modifica al testo approvato dal Senato.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME
DEL DISEGNO DI LEGGE N. 4144 E DELLA PROPOSTA DI LEGGE N. 3017-B

DDL N. 4144 – DISCIPLINA DELLE ATTIVITÀ NEL SETTORE FUNERARIO

Tempo complessivo: 11 ore e 40 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore e 30 minuti;
- seguito dell'esame: 5 ore e 10 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		20 minuti
Interventi a titolo personale	1 ora e 5 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	45 minuti (con il limite massimo di 9 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	4 ore	2 ore e 55 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>37 minuti</i>	<i>30 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>39 minuti</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>34 minuti</i>	<i>21 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>35 minuti</i>	<i>33 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>32 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>31 minuti</i>	<i>13 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>32 minuti</i>	<i>18 minuti</i>
Gruppo misto	45 minuti	30 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>10 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>9 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>7 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>	<i>3 minuti</i>

PDL N. 3017-B – SPESE DI GIUSTIZIA

Tempo complessivo: 10 ore e 30 minuti, di cui:

- discussione generale: 6 ore;
- seguito dell'esame: 4 ore e 30 minuti.

	<i>Discussione generale</i>	<i>Seguito esame</i>
Relatore	15 minuti	15 minuti
Governo	15 minuti	15 minuti
Richiami al regolamento	10 minuti	10 minuti
Tempi tecnici		15 minuti
Interventi a titolo personale	55 minuti (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	40 minuti (con il limite massimo di 6 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
Gruppi	3 ore e 45 minuti	2 ore e 30 minuti
<i>Forza Italia</i>	<i>35 minuti</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra–L'Ulivo</i>	<i>34 minuti</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Alleanza Nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>24 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>32 minuti</i>	<i>21 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>31 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>30 minuti</i>	<i>12 minuti</i>
Gruppo misto	40 minuti	25 minuti
<i>Popolari-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>8 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>6 minuti</i>	<i>4 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>5 minuti</i>	<i>3 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>4 minuti</i>	<i>3 minuti</i>

DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE
DOTT. FABRIZIO FABRIZI

Licenziato per la stampa alle 23,50.