

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

552.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 25 NOVEMBRE 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI**E **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDICE

| | |
|-------------------------------------|-------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> | V-XVI |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> | 1-100 |

| | PAG. | | PAG. |
|--|------|--|------|
| Missioni | 1 | <i>(La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05)</i> | 1 |
| Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 249 del 2004: Interventi urgenti in materia di politiche del lavoro e sociali (Approvato dal Senato) (A.C. 5398) (Seguito della discussione ed approvazione) | 1 | Presidente | 1, 2 |
| Presidente | 1 | Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Relatore</i> | 2 |
| | | Delbono Emilio (MARGH-U) | 2 |
| | | Ruzzante Piero (DS-U) | 2 |
| | | Zorzato Marino (FI), <i>Vicepresidente della V Commissione</i> | 1 |

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR.

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|--|--------------------|
| <i>(La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 10,50)</i> | 3 | <i>(Interventi)</i> | 25 |
| <i>(Esame articolo unico – A.C. 5398)</i> | 3 | Presidente | 25 |
| Presidente | 3 | Acquarone Lorenzo (Misto-Pop-UDEUR) . | 30 |
| Battaglia Augusto (DS-U) | 11 | Caparini Davide (LNFP) | 28 |
| Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Relatore</i> | 4, 9 | Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 30 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 11 | Delbono Emilio (MARGH-U) | 27 |
| Duilio Lino (MARGH-U) | 7 | Gianni Alfonso (RC) | 29 |
| Gianni Alfonso (RC) | 6 | Maninetti Luigi (UDC) | 28 |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 9 | Molgora Daniele, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> | 31 |
| Ventura Michele (DS-U) | 5 | Moroni Chiara (Misto-LdRN.PSI) | 31 |
| Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i> | 7, 11 | Paroli Adriano (FI) | 25 |
| Volontè Luca (UDC) | 10 | Saglia Stefano (AN) | 27 |
| Zorzato Marino (FI), <i>Vicepresidente della V Commissione</i> | 8 | Tolotti Francesco (DS-U) | 26 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 11,35, è ripresa alle 12,30)</i> | 12 | <i>(La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,35)</i> | 32 |
| Presidente | 12, 16 | Ripresa discussione – A.C. 5398 | 32 |
| Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Relatore</i> | 14, 20 | <i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 5398)</i> . | 32 |
| Buontempo Teodoro (AN) | 17 | Presidente | 32, 62 |
| Campa Cesare (FI) | 14 | Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Relatore</i> | 32, 38, 46, 61, 63 |
| Cordoni Elena Emma (DS-U) | 14 | Buontempo Teodoro (AN) | 35 |
| Cossutta Maura (Misto-Com.it) | 19 | Cordoni Elena Emma (DS-U) | 39, 46, 55, 59 |
| Delbono Emilio (MARGH-U) | 18 | Cossutta Maura (Misto-Com.it) | 40 |
| Gianni Alfonso (RC) | 17 | D'Antoni Sergio Antonio (MARGH-U) | 54 |
| Guerzoni Roberto (DS-U) | 19 | Duca Eugenio (DS-U) | 43, 44 |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 12 | Duilio Lino (MARGH-U) | 57 |
| Ruzzante Piero (DS-U) | 13 | Galli Dario (LNFP) | 48 |
| Ventura Michele (DS-U) | 15 | Gasperoni Pietro (DS-U) | 48, 53, 66 |
| Preavviso di votazioni elettroniche | 20 | Gianni Alfonso (RC) | 40, 51, 62 |
| Ripresa discussione – A.C. 5398 | 21 | Guerzoni Roberto (DS-U) | 44, 46, 49, 59 |
| <i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 5398)</i> . | 21 | Innocenti Renzo (DS-U) | 57, 60 |
| Presidente | 21, 23 | Lulli Andrea (DS-U) | 59 |
| Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Relatore</i> | 22 | Lusetti Renzo (MARGH-U) | 40, 42, 45, 53 |
| Bianco Gerardo (MARGH-U) | 21 | Motta Carmen (DS-U) | 36 |
| Boccia Antonio (MARGH-U) | 21 | Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) .. | 54 |
| Innocenti Renzo (DS-U) | 22 | Tidei Pietro (DS-U) | 41, 45, 52 |
| <i>(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 14,35)</i> | 23 | Trupia Lalla (DS-U) | 32 |
| Missioni (Alla ripresa pomeridiana) | 23 | Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i> | 38, 43, 44, 56, 62 |
| Informativa urgente del Governo sul terremoto verificatosi nel Nord Italia | 24 | Zanella Luana (Misto-Verdi-U) | 56 |
| <i>(Intervento del rappresentante del Governo)</i> . | 24 | <i>(Esame ordini del giorno – A.C. 5398)</i> | 69 |
| Presidente | 24 | Presidente | 69 |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i> | 24 | Gianni Alfonso (RC) | 69, 70 |
| | | Viespoli Pasquale, <i>Sottosegretario per il lavoro e le politiche sociali</i> | 69, 70 |
| | | <i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5398)</i> .. | 70 |
| | | Presidente | 70 |
| | | Buontempo Teodoro (AN) | 72 |
| | | Galli Dario (LNFP) | 71 |
| | | Gianni Alfonso (RC) | 71 |
| | | Guerzoni Roberto (DS-U) | 71 |

| | PAG. | | PAG. |
|---|--------|--|--------|
| Lo Presti Antonino (AN) | 71 | (<i>Criteri adottati nell'identificazione dei di-</i> | |
| Lusetti Renzo (MARGH-U) | 71 | <i>stretti da coprire a seguito dell'espletamento</i> | |
| Maninetti Luigi (UDC) | 70 | <i>del concorso pubblico per ufficiale giudi-</i> | |
| Santori Angelo (FI) | 72 | <i>ziario bandito l'8 novembre 2002 - n. 2-</i> | |
| (<i>Coordinamento formale - A.C. 5398</i>) | 72 | <i>01357</i>) | 89 |
| Presidente | 72 | Mazzoni Erminia (UDC) | 89, 91 |
| (<i>Votazione finale ed approvazione - A.C.</i> | | Santelli Jole, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> . | 90 |
| <i>5398</i>) | 72 | (<i>Gestione dell'ordine pubblico in occasione</i> | |
| Presidente | 72 | <i>della partita di calcio Livorno-Bologna -</i> | |
| Interpellanze urgenti (Svolgimento) | 73 | <i>n. 2-01353</i>) | 92 |
| (<i>Ritardi nella realizzazione delle opere per la</i> | | Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per</i> | |
| <i>messa in sicurezza dell'aeroporto di Catania</i> | | <i>l'interno</i> | 92 |
| <i>- n. 2-01358</i>) | 73 | Mascia Graziella (RC) | 92, 94 |
| Catanoso Basilio (AN) | 74 | (<i>Aggressione subita dall'onorevole Martinelli</i> | |
| Tassone Mario, <i>Viceministro delle infra-</i> | | <i>- n. 2-01369</i>) | 95 |
| <i>strutture e dei trasporti</i> | 73 | Mantovano Alfredo, <i>Sottosegretario per</i> | |
| (<i>Rinvio interpellanza urgente Manzini n. 2-</i> | | <i>l'interno</i> | 96 |
| <i>01344</i>) | 74 | Martinelli Piergiorgio (Misto) | 95, 96 |
| Presidente | 74 | (<i>Rinvio interpellanze urgenti Emerenzio Bar-</i> | |
| (<i>Dichiarazioni del ministro delle comunica-</i> | | <i>bieri n. 2-01367 e Cola n. 2-01261</i>) | 96 |
| <i>zioni riguardanti possibili infiltrazioni di</i> | | Presidente | 96 |
| <i>terroristi nelle file dei partiti - n. 2-01345</i>) . | 75 | (<i>Rinvio interpellanze urgenti Lo Presti n. 2-</i> | |
| Bogi Giorgio (DS-U) | 77 | <i>01352, Villari n. 2-01363 e Giuseppe Drago</i> | |
| Monaco Francesco (MARGH-U) | 75 | <i>n. 2-01366</i>) | 97 |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rap-</i> | | Presidente | 97 |
| <i>porti con il Parlamento</i> | 76 | Disegno di legge di conversione (Trasmissione | |
| (<i>Rischi connessi alla presenza di sottomarini</i> | | <i>dal Senato e assegnazione a Commis-</i> | |
| <i>a propulsione nucleare nelle aree portuali -</i> | | <i>sione in sede referente</i>) | 97 |
| <i>n. 2-01368</i>) | 78 | Gruppo parlamentare (Modifica nella costi- | |
| Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U) | 78, 81 | <i>tuzione</i>) | 97 |
| Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rap-</i> | | Gruppo parlamentare (Affidamento di poteri | |
| <i>porti con il Parlamento</i> | 79 | <i>attribuiti dal regolamento nell'ambito del-</i> | |
| (<i>Iniziative per affrontare la situazione di crisi</i> | | <i>l'ufficio di presidenza</i>) | 97 |
| <i>all'interno delle carceri italiane - n. 2-</i> | | Ordine del giorno della prossima seduta ... | 97 |
| <i>01346</i>) | 83 | Dichiarazioni di voto finale dei deputati | |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) | 83, 88 | Luigi Maninetti, Antonino Lo Presti e An- | |
| Santelli Jole, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> . | 85 | gelo Santori (A.C. 5398) | 99 |
| (<i>Rinvio interpellanza urgente Brusco n. 2-</i> | | <i>ERRATA CORRIGE</i> | 100 |
| <i>01351</i>) | 89 | Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i> | |
| Presidente | 89 | | |

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,35.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 23 novembre 2004.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantaquattro.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 3135, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 249 del 2004: Interventi urgenti in materia di politiche del lavoro e sociali (approvato dal Senato) (5398).

PRESIDENTE ricorda che nella seduta del 22 novembre scorso si è svolta la discussione sulle linee generali.

In attesa che la V Commissione esprima il prescritto parere, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*, chiede un'ulteriore sospensione della seduta per consentire alla V Commissione di concludere i propri lavori.

PIERO RUZZANTE, parlando per un richiamo all'articolo 8 del regolamento, del quale chiede la puntuale applicazione, lamenta l'eccessiva indeterminatezza dell'an-

damento dei lavori della Camera, che denota scarso rispetto nei confronti dell'istituzione parlamentare.

EMILIO DELBONO, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il Governo riferisca sollecitamente alla Camera sugli eventi sismici che nella scorsa notte hanno colpito la provincia di Brescia.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, chiede che l'XI Commissione disponga di tempi congrui per valutare le eventuali conseguenze derivanti dal parere che sarà espresso dalla V Commissione.

PRESIDENTE, nell'assicurare che riferirà al Presidente della Camera, perché interessi il Governo, la richiesta del deputato Delbono, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 10,50.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Avverte altresì che l'emendamento Alfonso Gianni 1.2 è stato ritirato prima dell'inizio della seduta.

Comunica quindi le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, invita la Commissione bilancio a riconsiderare il parere espresso sul provvedimento d'urgenza in esame, rilevando che per recepire la prima condizione in esso contenuta potrebbe rendersi necessaria la

soppressione dell'articolo 2. Osserva inoltre che il rilievo relativo alla presunta incapienza del fondo per l'occupazione risulta contraddetto dai dati forniti dal Governo, dai quali risulta la disponibilità di sufficienti risorse finanziarie.

MICHELE VENTURA ritiene che il Governo possa individuare soluzioni idonee relativamente ai rilievi opportunamente formulati dalla V Commissione nel parere espresso sul provvedimento d'urgenza in esame.

ALFONSO GIANNI ritiene che le perplessità espresse nelle condizioni contenute nel parere della V Commissione non possano essere fugate dalla XI Commissione.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, concorda con le considerazioni svolte dal relatore, ribadendo l'assoluta capienza del Fondo per l'occupazione al fine di coprire le spese previste da alcune norme del decreto-legge in esame, del quale auspica la sollecita conversione in legge.

LINO DUILIO giudica paradossale che il Governo non abbia individuato le opportune forme di copertura finanziaria degli oneri che deriverebbero dall'eventuale attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame.

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*, ricordato che il rilievo relativo alla dequalificazione della spesa è già stato evocato nel corso dell'esame del provvedimento d'urgenza al Senato, conferma il parere espresso dalla V Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, nel prendere atto delle precisazioni fornite dal rappresentante del Governo, preannuncia la presentazione di un emendamento volto a sopprimere l'articolo 2 del decreto-legge in esame; chiede, quindi, una breve sospensione dei lavori, al fine di consentire al Comitato dei nove di riunirsi.

RENZO INNOCENTI, nel ritenere essenziale non sopprimere l'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, auspica peraltro lo svolgimento di ulteriori approfondimenti volti a garantire più adeguate forme di copertura degli oneri finanziari da esso recati; a tal fine, condivide la proposta di sospendere brevemente la seduta.

Chiede infine che il Governo fornisca chiarimenti sulla quantificazione dei risparmi derivanti dall'applicazione dell'articolo 1-*quinquies* del decreto-legge.

LUCA VOLONTÈ, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza ad assumere sollecitamente una decisione circa il prosieguo dei lavori dell'Assemblea.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, nel prendere atto delle condizioni contenute nel parere della V Commissione, giudica tuttavia congrua e corretta la forma di copertura individuata per gli oneri recati dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza.

ANTONIO BOCCIA, nel ritenere, alla luce delle considerazioni testé svolte dal rappresentante del Governo, inutile una riunione del Comitato dei nove, sottolinea che spetta all'Esecutivo individuare una diversa ed idonea copertura finanziaria, al fine di recepire le condizioni contenute nel parere della V Commissione.

AUGUSTO BATTAGLIA, giudicate essenziali le disposizioni previste dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, invita il Governo, alla luce del parere espresso dalla V Commissione, ad individuare più adeguate forme di copertura finanziaria.

PRESIDENTE avverte che alle 14,30 avrà luogo un'informativa urgente del Governo sul sisma che nella notte scorsa ha colpito alcune aree del Nord d'Italia.

Per consentire la riunione del Comitato dei nove, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,35, è ripresa alle 12,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato gli ulteriori emendamenti 1-*bis*.100 e 2.100.

RENZO INNOCENTI reitera le richieste di chiarimento precedentemente formulate circa la quantificazione dei risparmi di spesa derivanti dall'attuazione delle disposizioni recate dall'articolo 1-*quinquies* del decreto legge in esame.

PRESIDENTE avverte che il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti agli ulteriori emendamenti della Commissione è fissato per le 12,50.

PIERO RUZZANTE, nel lamentare che, nella seduta odierna, non è stato garantito un ordinato svolgimento dei lavori dell'Assemblea, invita la Presidenza a fissare, per la presentazione di eventuali subemendamenti riferiti agli ulteriori emendamenti della Commissione, un termine più congruo e rispettoso della normativa regolamentare.

CESARE CAMPA ritiene che, ove non fosse possibile procedere celermente nell'esame del provvedimento d'urgenza, sarebbe opportuno il ritiro degli ulteriori emendamenti presentati dalla Commissione.

ELENA EMMA CORDONI osserva che gli emendamenti 1-*bis*.100 e 2.100 della Commissione non sono pienamente coerenti con le ipotesi prospettate in seno al Comitato dei nove.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, richiamate le finalità degli ulteriori emendamenti presentati dalla Commissione, preannuncia l'espressione di un parere favorevole sugli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23; manifesta comunque disponibilità a non insistere per la soppressione dell'articolo 2 del decreto-legge.

MICHELE VENTURA, ricordato che i rilievi formulati sono contenuti nel parere espresso dalla V Commissione, giudica inaccettabile l'alternativa – di stampo ricattatorio – prospettata dal relatore.

PRESIDENTE, rilevato che la garanzia del buon andamento dei lavori dell'Assemblea non può prescindere da una compiuta valutazione delle problematiche che emergono nel corso dell'istruttoria in Commissione, manifesta la disponibilità della Presidenza a differire, ove sia avanzata formale richiesta in tal senso, il termine fissato per la presentazione di eventuali subemendamenti agli ulteriori emendamenti della Commissione.

ALFONSO GIANNI, osservato che ulteriori approfondimenti potrebbero consentire al Governo di individuare più congrue forme di copertura finanziaria, propone di rinviare il seguito dell'esame del disegno di legge di conversione ad altra seduta.

TEODORO BUONTEMPO riterrebbe opportuna la presentazione di un ordine del giorno con il quale impegnare il Governo ad affrontare, in altro provvedimento, le tematiche oggetto dell'articolo 2 del decreto-legge in esame.

EMILIO DELBONO, giudicata inopportuna la soppressione dell'articolo 2 del provvedimento d'urgenza, i cui oneri finanziari dovrebbero essere coperti con risorse stanziare per il 2004, sottolinea che la sua parte politica non intende pregiudizialmente ostacolarne la conversione in legge.

ROBERTO GUERZONI, giudicata ragionevole la proposta formulata dal deputato Alfonso Gianni, riterrebbe opportuno espungere dal testo del provvedimento d'urgenza l'articolo 1-*quinquies*.

MAURA COSSUTTA, manifestato un orientamento contrario alla soppressione dell'articolo 2 del decreto-legge in esame, sottolinea che la sua parte politica non intende pregiudizialmente ostacolarne la conversione in legge.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, si dichiara contrario alla proposta di rinviare il seguito dell'esame del provvedimento d'urgenza; ritira quindi l'emendamento 2.100 della Commissione, nell'auspicio che il Governo riesca a superare le difficoltà relative alla copertura degli oneri finanziari recati dall'articolo 2 del decreto-legge.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

GERARDO BIANCO invita il Governo a fornire chiarimenti sulla congruità della copertura degli oneri finanziari recati dall'articolo 2 del provvedimento d'urgenza in esame.

ANTONIO BOCCIA esprime perplessità sulla legittimità della prosecuzione dell'*iter* di un provvedimento d'urgenza che reca oneri che appaiono non adeguatamente coperti: invita pertanto la V Commissione ad individuare una corretta copertura finanziaria.

PRESIDENTE rileva che non rientra tra le prerogative della Presidenza individuare soluzioni a questioni di carattere politico.

Osserva altresì che occorre consentire alla V Commissione di procedere alle opportune valutazioni circa la possibilità che le condizioni contenute nel parere da essa espresso siano recepite in emendamenti da porre in votazione ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, al fine di favorire la tempestiva conversione in legge del provvedimento d'urgenza, ritira l'emendamento 1-*bis*.100 della Commissione.

RENZO INNOCENTI ritiene vi sia il tempo necessario per procedere ad un compiuto esame del provvedimento d'urgenza.

PRESIDENTE, al fine di consentire alla Commissione di merito ed alla V Commissione di svolgere ulteriori approfondimenti in ordine ai profili concernenti le forme di copertura degli oneri finanziari recati dal provvedimento d'urgenza, rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 14,30.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 14,35.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantatre.

Informativa urgente del Governo sul terremoto verificatosi nel Nord Italia.

PRESIDENTE comunica la prevista articolazione del dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 24*).

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, rende all'Assemblea la seguente informativa:

(*Vedi resoconto stenografico pag. 24*).

ADRIANO PAROLI, nel ringraziare il sottosegretario Ventucci per l'analitica informativa resa e l'intero Governo per l'attenzione mostrata, auspica che sia dichiarato con estrema sollecitudine lo stato di calamità naturale per le province interessate dal sisma.

FRANCESCO TOLOTTI, nel dare atto della tempestività dell'intervento posto in essere dalle strutture della Protezione civile

nelle aree colpite dal sisma, auspica che sia tempestivamente compiuta una valutazione complessiva delle zone e degli edifici a rischio, nonché dei danni subiti; invita inoltre il Governo a promuovere opportune forme di coordinamento dell'operato delle comunità locali.

STEFANO SAGLIA esprime soddisfazione per la tempestività e l'efficacia degli interventi posti in essere dal Governo attraverso la Protezione civile e dagli enti locali interessati dal sisma, auspicando una puntuale e sollecita verifica dei danni, al fine di dichiarare lo stato di calamità naturale.

EMILIO DELBONO, nel dare atto alla Protezione civile della tempestività e dell'efficacia dell'intervento posto in essere nella delicata situazione determinatasi a seguito del sisma che ha colpito alcune aree del Nord Italia, si associa alla richiesta relativa alla dichiarazione dello stato di emergenza; sottolinea inoltre la necessità di procedere ad una tempestiva valutazione dei danni causati dal terremoto.

LUIGI MANINETTI ringrazia il sottosegretario per la puntuale e precisa informativa, dalla quale si evince la tempestività dell'intervento posto in essere dal Governo nelle aree colpite dal sisma; esprime inoltre apprezzamento per l'impegno relativo alla sollecita dichiarazione dello stato di calamità naturale.

DAVIDE CAPARINI, nel manifestare solidarietà alla popolazione colpita dal sisma della notte scorsa, condivide la necessità di dichiarare lo stato d'emergenza e prevedere tempestivamente adeguati interventi per la ricostruzione. Rivolge, quindi, un plauso agli operatori della Protezione civile, che sono intervenuti con tempestività, nonché ai volontari impegnati nelle successive fasi di soccorso.

ALFONSO GIANNI, sottolineata la necessità di garantire un'efficace azione preventiva nei confronti dell'elevato rischio sismico che connota l'intero territorio italiano, ritiene essenziale prestare particolare

attenzione alle esigenze — anche di carattere finanziario — delle organizzazioni di volontariato.

LORENZO ACQUARONE, nell'esprimere solidarietà alle popolazioni colpite dal sisma verificatosi nel nord Italia, sottolinea l'efficacia dell'azione del volontariato in una situazione per la quale giudica opportuna la dichiarazione dello stato d'emergenza.

LAURA CIMA, sottolineata la necessità che il Governo faccia fronte alle esigenze connesse all'evento sismico verificatosi nel Nord Italia, ritiene altresì essenziale lo svolgimento di un'adeguata azione preventiva che garantisca, tra l'altro, la messa in sicurezza degli edifici scolastici.

CHIARA MORONI, nel ringraziare il sottosegretario per la dettagliata e tempestiva informativa, dà atto dell'impegno profuso da tutti coloro che hanno efficacemente soccorso le popolazioni colpite, alle quali esprime solidarietà, sottolineando la necessità di un'attenta valutazione dei danni, al fine della messa in sicurezza degli edifici pubblici e privati.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, assicura che, in occasione della prossima riunione del Consiglio dei ministri, prevista per domani, proporrà la dichiarazione dello stato d'emergenza per i comuni colpiti dal recente evento sismico, in favore dei quali si impegna affinché siano destinate le necessarie risorse finanziarie.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,35.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che la V Commissione ha espresso un ulteriore parere e che

la XI Commissione ha nuovamente presentato l'emendamento 1-*bis*.100, precedentemente ritirato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, conferma il ritiro dell'emendamento 2.100 della Commissione e preannunzia parere favorevole sull'emendamento 2.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento), che recepisce la condizione contenuta nell'ulteriore parere espresso dalla V Commissione.

LALLA TRUPIA, nel prendere atto con favore delle soluzioni da ultimo prospettate dalla Commissione di merito e dalla V Commissione, sottolinea l'opportunità di estendere ai lavoratori in condizioni di precarietà le forme di tutela previste dal vigente ordinamento; nel condividere, in particolare, le misure proposte in favore dei dipendenti di aziende in crisi, invita il Governo a fornire chiarimenti sull'eventuale applicazione dei previsti benefici ai lavoratori della compagnia aerea « Volare ». Rileva, infine, che dall'eventuale espunzione dal testo del provvedimento d'urgenza dell'articolo 1-*quinquies* dipenderà l'atteggiamento della sua parte politica nel prosieguo dell'*iter* del disegno di legge di conversione in esame.

TEODORO BUONTEMPO esprime soddisfazione per la soluzione individuata dal Governo e dalla Commissione al fine di tutelare gli interessi dei lavoratori dipendenti da imprese ammesse al trattamento di cassa integrazione guadagni straordinaria.

CARMEN MOTTA, sottolineato che gli emendamenti presentati sono volti ad incrementare le risorse finanziarie stanziare ed a prorogare trattamenti di integrazione salariale straordinaria, manifesta netta contrarietà alle disposizioni recate dall'articolo 1-*quinquies*, che dovrebbero essere oggetto di attenta valutazione in sede di discussione del provvedimento di riforma organica degli ammortizzatori sociali, attualmente all'esame del Senato.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1-*bis*.100 della Commissione ed esprime parere favorevole sugli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23, nonché sull'emendamento 2.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento). Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, concorda.

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.1 e ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.1.

ELENA EMMA CORDONI illustra le finalità del suo emendamento 1.4.

RENZO LUSETTI dichiara di voler sottoscrivere gli emendamenti presentati dal deputato Cordoni.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sull'emendamento Cordoni 1.4, ricordando di aver ritirato il suo emendamento 1.2 e di aver sottoscritto un ordine del giorno di analogo contenuto.

MAURA COSSUTTA dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Cordoni 1.4.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cordoni 1.4.

PIETRO TIDEI invita il Governo a chiarire come intenda reperire le risorse finanziarie per tutelare gli interessi del personale coinvolto nella crisi di aziende del settore aeronautico.

RENZO LUSETTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 1-bis.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1-bis.1 e 1-bis.2.

EUGENIO DUCA invita il Governo a fornire chiarimenti in ordine all'adeguatezza delle risorse finanziarie stanziare per tutelare gli interessi del personale del settore del trasporto aereo.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, precisa di avere già fornito i chiarimenti richiesti dal deputato Duca sia nella parte antimeridiana della seduta odierna sia in sede di riunione del Comitato dei nove, nel pieno rispetto del Parlamento, ribadendo che già all'interno del provvedimento d'urgenza in esame sono individuate le risorse finanziarie utili alla estensione degli ammortizzatori sociali ai lavoratori del settore aereo.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1-bis.3.

ROBERTO GUERZONI illustra le finalità del suo emendamento 1-bis.4 e ne raccomanda l'approvazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

RENZO LUSETTI auspica che il Governo ottemperi agli impegni precedentemente assunti dal sottosegretario Viespoli, che invita a riconsiderare il parere espresso sull'emendamento Guerzoni 1-bis.4.

PIETRO TIDEI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Guerzoni 1-bis.4, che giudica di buon senso.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Guerzoni 1-bis.4 e Alfonso Gianni 1-bis.5.

ROBERTO GUERZONI ritira il suo emendamento 1-bis.6 e preannunzia voto favorevole sull'emendamento 1-bis.100 della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI sottolinea che il decreto-legge in esame non risponde ai requisiti della necessità e dell'urgenza.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1-bis.100 della Commissione e respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 1-ter.2, 1-ter.3 e 1-quater.2.

PIETRO GASPERONI illustra le finalità sottese al suo emendamento 1-quater.3.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gasperoni 1-quater.3.

ROBERTO GUERZONI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bulgarelli 1-quater.6.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bulgarelli 1-quater.6.

ROBERTO GUERZONI richiama le ragioni per le quali auspica la soppressione dell'articolo 1-*quinquies* del provvedimento d'urgenza, come proposto dal suo emendamento 1-*quinquies*.1.

ALFONSO GIANNI evidenzia il carattere punitivo e ricattatorio della norma dell'articolo 1-*quinquies*, di cui pertanto auspica la soppressione.

PIETRO TIDEI sottolinea il senso di responsabilità mostrato dai deputati dell'opposizione che, con la loro presenza in aula, garantiscono la sussistenza del numero legale.

RENZO LUSETTI manifesta ferma contrarietà all'articolo 1-*quinquies*, ritenendo opportuno disciplinare in modo organico la materia degli ammortizzatori sociali.

PIETRO GASPERONI lamenta che le norme previste dall'articolo 1-*quinquies* del decreto-legge in esame affievoliscono le forme di tutela garantite ai lavoratori di aziende in crisi.

SERGIO ANTONIO D'ANTONI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.1.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO, a nome dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.1.

ELENA EMMA CORDONI paventa il rischio che la riforma fiscale prospettata dal Governo sia finanziata attraverso una parziale decurtazione dei fondi destinati agli ammortizzatori sociali.

LUANA ZANELLA si associa alle considerazioni precedentemente svolte dal deputato D'Antoni.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame non comprime ma amplia le forme di tutela sociale dei lavoratori.

RENZO INNOCENTI manifesta un orientamento nettamente contrario all'articolo 1-*quinquies* che introduce il principio della equiparazione tra i lavoratori in cassa integrazione guadagni straordinaria ed i lavoratori in mobilità.

LINO DUILIO riterrebbe opportuno scongiurare il rischio di abuso, da parte delle imprese, nel ricorso alla cassa integrazione straordinaria.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Guerzoni 1-quinquies.1, Alfonso Gianni 1-quinquies.4 e Cento 1-quinquies.29.

ROBERTO GUERZONI rileva che il suo emendamento 1-*quinquies*.36, ispirato alla logica della riduzione del danno, propone la

soppressione del primo periodo del comma 1 dell'articolo 1-*quinquies* del provvedimento d'urgenza.

ELENA EMMA CORDONI paventa il rischio che le disposizioni recate dall'articolo 1-*quinquies* del provvedimento d'urgenza in esame possano determinare il licenziamento collettivo dei lavoratori collocati in cassa integrazione guadagni straordinaria.

ANDREA LULLI richiama le ragioni per le quali auspica la soppressione del primo periodo del comma 1 dell'articolo 1-*quinquies* del decreto-legge.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 1-quinquies.4.bis e Guerzoni 1-quinquies.36.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che, ove non fosse possibile raggiungere un'intesa circa modifiche sostanziali da apportare al testo del provvedimento d'urgenza, sarebbe opportuno sospenderne l'esame.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, ricordata la disponibilità mostrata dalla Commissione a recepire modifiche del testo proposte dall'opposizione, auspica che il dibattito possa proseguire in un clima di costruttivo confronto.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, manifesta disponibilità ad individuare una soluzione che consenta di chiarire, nell'ambito dell'articolo in esame, la distinzione tra cassa integrazione e mobilità, coerentemente peraltro con lo spirito della norma.

ALFONSO GIANNI riterrebbe opportuno sospendere l'esame del provvedimento d'urgenza.

PRESIDENTE, premesso che la Presidenza intende garantire la più assoluta regolarità delle operazioni di voto, invita i deputati segretari a ritirare le tessere i cui

titolari non siano presenti in aula (*I deputati segretari ottemperano all'invito del Presidente*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sugli emendamenti Cordoni 1-quinquies.7 e 1-quinquies.22 e Innocenti 1-quinquies.8.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Alfonso Gianni 1-quinquies.5, Innocenti 1-quinquies.6 e Bulgarrelli 1-quinquies.30, nonché gli emendamenti Gasperoni 1-quinquies.39 e Guerzoni 1-quinquies.38; approva l'emendamento Cordoni 1-quinquies.7; respinge quindi l'emendamento Motta 1-quinquies.37 ed approva l'emendamento Innocenti 1-quinquies.8; respinge gli identici Guerzoni 1-quinquies.9 e Alfonso Gianni 1-quinquies.10, nonché gli emendamenti Cordoni 1-quinquies.42 e Bulgarrelli 1-quinquies.31, gli identici Motta 1-quinquies.12 e Bulgarrelli 1-quinquies.32, gli identici Motta 1-quinquies.13 ed Alfonso Gianni 1-quinquies.14, gli emendamenti Bellini 1-quinquies.15 e Guerzoni 1-quinquies.43, gli identici Alfonso Gianni 1-quinquies.16, Guerzoni 1-quinquies.17, e Cento 1-quinquies.33, nonché l'emendamento Gasperoni 1-quinquies.18.

PIETRO GASPERONI richiama le finalità del suo emendamento 1-quinquies.18, testé respinto dall'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Motta 1-quinquies.19 e Cordoni 1-quinquies.20; approva l'emendamento Cordoni 1-quinquies.22 e gli identici Guerzoni 1-quinquies.40 e Cordoni 1-quinquies.23; respinge quindi gli emendamenti Bellini 1-quinquies.41 e Guerzoni 1-quinquies.24, gli identici Alfonso Gianni 1-quinquies.25, Innocenti 1-quinquies.26 e Cento 1-quinquies.34, gli identici Motta 1-quinquies.27 e Bulgarrelli 1-quinquies.35, nonché l'emenda-

mento Guerzoni 1-quinquies.28; respinge inoltre l'articolo aggiuntivo Cordoni 1-quinquies.03 e l'emendamento Guerzoni 2.1; approva l'emendamento 2.2 (ex articolo 86, comma 4-bis, del regolamento); respinge infine l'articolo aggiuntivo Gasperoni 2.02 e gli identici Cordoni 2.03 ed Alfonso Gianni 2.04.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto dei documenti di indirizzo dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 69*).

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*, accetta gli ordini del giorno Campa n. 7 e Buontempo n. 8 (*Nuova formulazione*), nel testo ulteriormente riformulato; accetta, altresì, purché riformulati, gli ordini del giorno Alfonso Gianni n. 3 e Deiana n. 1 (che accoglie altrimenti come raccomandazione); accoglie infine come raccomandazione i restanti documenti di indirizzo.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'ordine del giorno Deiana n. 1 accettano la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo.

ALFONSO GIANNI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 3.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI MANINETTI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge di conversione in esame.

ANTONINO LO PRESTI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

RENZO LUSETTI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

ROBERTO GUERZONI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conver-

sione in esame, atteso che non è stato espunto dal testo del provvedimento d'urgenza l'articolo 1-*quinquies*.

DARIO GALLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana.

ALFONSO GIANNI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

ANGELO SANTORI dichiara con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

TEODORO BUONTEMPO richiama il contenuto del suo ordine del giorno n. 8 (*Nuova formulazione*).

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5398.

Svolgimento di interpellanze urgenti.

BASILIO CATANOSO rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-1358, sui ritardi nella realizzazione delle opere per la messa in sicurezza dell'aeroporto di Catania.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*, richiamate le ragioni dei ritardi richiamati nell'atto di sindacato ispettivo, fa presente che l'ENAC proporrà al Ministero vigilante l'affidamento alla società SAC della concessione e della gestione totale dell'aeroporto di Catania ove valuterà positivamente le risultanze istruttorie del relativo procedimento, in fase di avanzato svolgimento; assicura, altresì, che il Dicastero delle infrastrutture e dei trasporti seguirà con particolare attenzione l'attuazione degli adempimenti posti a carico del predetto ente.

BASILIO CATANOSO, nel ringraziare il Governo per l'attenzione rivolta alla questione evocata nell'atto di sindacato ispettivo, si riserva di compiere specifici atti di vigilanza presso l'aeroporto di Catania, auspicando che analoga attività sia svolta anche dal Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Manzini n. 2-1344 è rinviato ad altra seduta.

FRANCESCO MONACO illustra l'interpellanza Violante n. 2-1345, sulle dichiarazioni del ministro delle comunicazioni riguardanti possibili infiltrazioni di terroristi nelle file dei partiti.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, fa presente che gli Uffici del Ministero delle comunicazioni hanno precisato che non risponde al vero quanto affermato nell'interpellanza, atteso che il ministro Gasparri non ha inteso recare alcuna offesa alle vittime del terrorismo o ai loro congiunti, ma ha fatto riferimento agli ambienti estremistici e violenti che hanno sempre assunto atteggiamenti equivoci e, in passato, hanno tenuto comportamenti aggressivi; egli peraltro si è limitato a riportare affermazioni rese da esponenti del movimento sindacale. Rileva pertanto che non appare sussistere il dovere del Governo di formulare delle scuse, in quanto non vi è stata alcuna offesa ma, al contrario, la massima considerazione per le vittime del terrorismo, anche alla luce dell'impegno contro tale fenomeno che caratterizza l'azione politica del ministro Gasparri.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIO CLEMENTE MASTELLA

GIORGIO BOGI giudica stupefacente e preoccupante, oltre che insoddisfacente, la risposta del sottosegretario: ritiene, infatti, che l'ingiustificabile comportamento del ministro Gasparri, oltre a rappresentare un

vulnus per le istituzioni, contraddica l'esigenza di creare un clima unitario contro il terrorismo.

MAURO BULGARELLI illustra la sua interpellanza n. 2-1368, sui rischi connessi alla presenza di sottomarini a propulsione nucleare nelle aree portuali.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, nel dare conto dei piani di emergenza esterna in vigore presso la base navale statunitense dell'arcipelago de La Maddalena ed in alcuni porti militari italiani, fa presente che, nelle more della definizione del provvedimento attuativo di cui al decreto legislativo n. 230 del 1995, sono stati avviati i necessari processi di revisione dei predetti piani. Ricorda inoltre che l'Agenzia per la protezione dell'ambiente è coinvolta nell'attività di monitoraggio della radioattività ambientale nell'arcipelago de La Maddalena.

MAURO BULGARELLI esprime perplessità per una risposta dalla quale si evince che non si è ancora data attuazione al decreto legislativo n. 230 del 1995 e che dimostra che il Governo non è in possesso di adeguate informazioni sui rischi connessi all'assenza dei necessari requisiti di sicurezza nelle aree portuali in cui è prevista la possibilità di transito e di attracco di sommergibili a propulsione nucleare.

LAURA CIMA illustra la sua interpellanza n. 2-1346, sulle iniziative per affrontare la situazione di crisi all'interno delle carceri italiane.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, ricordati gli interventi promossi al fine di ridurre il numero dei detenuti presenti negli istituti caratterizzati da un più elevato indice di affollamento, dà conto del progetto sperimentale avviato per garantire più adeguati servizi sanitari, per il finanziamento dei quali, per l'anno in corso, non sono state ridotte le risorse stanziare. Richiamati, inoltre, i dati concernenti l'attuazione della cosiddetta legge Smuraglia, fa presente che, per ovviare alla ca-

renza di personale di polizia penitenziaria, è stata tra l'altro autorizzata l'assunzione di 1.500 unità, in relazione alle quali è stato predisposto un piano di assegnazioni che prevede incrementi negli organici delle regioni del Nord del Paese per complessive 1.247 unità; ulteriori iniziative sono state assunte per il potenziamento degli organici del comparto Ministeri.

LAURA CIMA, nel dichiararsi insoddisfatta della risposta, che giudica di stamperamente burocratico, sottolinea la particolare gravità che connota la situazione sanitaria esistente nella generalità degli istituti penitenziari del Paese, in relazione alla quale lamenta l'inerzia del Governo.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento dell'interpellanza Brusco n. 2-1351 è rinviato ad altra seduta.

ERMINIA MAZZONI illustra la sua interpellanza n. 2-1357, sui criteri adottati nell'identificazione dei distretti da coprire a seguito dell'espletamento del concorso pubblico per ufficiale giudiziario bandito l'8 novembre 2002.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, premesso che le assunzioni di vincitori di concorso sono soggette ai vincoli imposti dalla normativa vigente per il contenimento della spesa pubblica, dà conto dei provvedimenti derogatori che, in relazione al concorso richiamato nell'atto ispettivo, il Ministero della giustizia ha attuato per un numero elevato di vincitori.

ERMINIA MAZZONI sottolinea la necessità di individuare una tempestiva ed adeguata risposta alle questioni richiamate nell'atto ispettivo, atteso che il blocco delle assunzioni non deve pregiudicare i vincitori di concorsi espletati, segnatamente nel Mezzogiorno.

GRAZIELLA MASCIA illustra la sua interpellanza n. 2-1353, sulla gestione dell'ordine pubblico in occasione della partita di calcio Livorno-Bologna.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricordate le misure di prevenzione adottate dalle competenti autorità di Pubblica sicurezza in occasione dell'evento calcistico richiamato nell'atto di sindacato ispettivo, rileva che il mancato controllo del gruppo di *ultras* bolognesi denominato *Mods* è dovuto al fatto che i medesimi sono partiti senza alcun preavviso da una zona periferica della città di provenienza; richiamate, inoltre, le misure di carattere repressivo disposte nei confronti dei tifosi del Bologna e del Livorno che si sono resi protagonisti di atti di violenza, assicura che il Governo e le forze dell'ordine prestano particolare attenzione al pericoloso fenomeno della infiltrazione di ideologie politiche estreme all'interno dei gruppi *ultras* delle tifoserie calcistiche.

GRAZIELLA MASCIA, lamentata la disorganizzazione mostrata dalle autorità preposte alla tutela dell'ordine pubblico in occasione della partita di calcio Livorno-Bologna, ritiene che il fenomeno della violenza in occasione di competizioni sportive non debba essere contrastato esclusivamente con strumenti di carattere repressivo.

PIERGIORGIO MARTINELLI illustra la sua interpellanza n. 2-1369, sull'aggressione da lui subita.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*, ricorda che a carico del responsabile dell'aggressione subita dal deputato Martinelli risultano attualmente pendenti tre procedimenti penali per ingiurie, lesioni, minacce e danneggiamento, mentre sono già stati definiti altri due procedimenti; rileva che, a seguito della vicenda richiamata nell'atto ispettivo, il Comando provinciale dell'Arma dei Carabinieri di Bergamo ha proposto l'applicazione, nei confronti dell'aggressore, della misura della sorveglianza speciale di pubblica sicurezza.

PIERGIORGIO MARTINELLI, nel dichiararsi parzialmente soddisfatto della ri-

sposta, chiede che il ministro dell'interno sia investito della questione sollevata nell'atto ispettivo.

PRESIDENTE avverte che lo svolgimento delle interpellanze Emerenzio Barbieri n. 2-1367, Cola n. 2-1261, Lo Presti n. 2-1352, Villari n. 2-1363 e Giuseppe Drago n. 2-1366 è rinviato ad altra seduta.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 5454, di conversione del decreto-legge n. 266 del 2004.

Il disegno di legge è assegnato alla I Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 97).

Affidamento di poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza di un gruppo parlamentare.

(Vedi resoconto stenografico pag. 97).

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Martedì 30 novembre 2004, alle 16,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 97).

La seduta termina alle 20,15.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 9,35.

TEODORO BUONTEMPO, *Segretario*,
legge il processo verbale della seduta del
23 novembre 2004.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Alemanno, Amoruso, Aprea, Armani, Armosino, Baccini, Ballaman, Berselli, Boato, Bonaiuti, Bono, Bornacin, Brancher, Burani Procaccini, Cè, Cicu, Colucci, Contento, Cusumano, Delfino, Dozzo, Fiori, Galati, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, Marcora, Martusciello, Matteoli, Mazzarello, Mazzocchi, Miccichè, Molgora, Moroni, Palumbo, Pecoraro Scanio, Pecorella, Possa, Prestigiacomo, Raffaldini, Rosato, Paolo Russo, Santelli, Scarpa Bonazza Buora, Selva, Sgobio, Siniscalchi, Soro, Sospiri, Tarditi, Tassone, Tortoli, Tremaglia, Urso, Valducci, Valentino, Viceconte, Vietti e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3135 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 5 ottobre 2004, n. 249, recante interventi urgenti in materia di politiche del lavoro e sociali (Approvato dal Senato) (5398) (ore 9,38).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 5 ottobre 2004, n. 249, recante interventi urgenti in materia di politiche del lavoro e sociali.

Ricordo che nella seduta del 22 novembre si è conclusa la discussione sulle linee generali.

In attesa che la V Commissione bilancio concluda i suoi lavori ai fini dell'espressione del prescritto parere, sospendo la seduta fino alle 9,50.

La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,05.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Zorzato, nella sua qualità di vicepresidente della Commissione bilancio, se la Commissione stessa abbia concluso i suoi lavori in relazione all'espressione del parere.

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*. Signor Presidente, a nome della V Commissione, chiedo una sospensione dei lavori fino alle 10,30; infatti, stiamo approfondendo il testo, a causa di talune difficoltà emerse sugli aspetti di carattere finanziario.

Quindi, a nome del presidente Giancarlo Giorgetti, le chiederei ancora una sospensione di circa mezz'ora al fine di consentire ulteriori approfondimenti.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, circa quanto testé comunicato dal vicepresidente della V Commissione, intervengo per fare un richiamo al regolamento, specificamente all'articolo 8, secondo la cui previsione il Presidente assicura il buon andamento dei lavori.

Ovviamente, il mio intervento non è riferito alla persona che in questo momento presiede l'Assemblea in quanto ella ha dovuto semplicemente prendere atto della situazione.

PRESIDENTE. La ringrazio per la cortesia.

PIERO RUZZANTE. Ricordo, infatti, che la seduta di stamani era convocata per le ore 9,30 e che si è dovuto registrare un ritardo in quanto la V Commissione non aveva ancora espresso il parere. Sicché, riconvocata per le ore 9,50, l'Assemblea ha ripreso i lavori solo più tardi in quanto ancora mancava l'espressione del sopradetto parere. Quindi, alla ripresa, abbiamo appreso che ancora la Commissione bilancio non era in grado di esprimere il prescritto parere.

Signor Presidente, anche considerando soltanto quanto verificatosi nelle ultime ventiquattr'ore, si pone il problema di assicurare il rispetto dell'Assemblea e dei deputati.

Non è ammissibile una situazione nella quale gli orari della Assemblea, la presenza del Governo, il lavoro delle Commissioni diventino flessibili. Ribadisco che si è dinanzi ad un'assenza di rispetto nei confronti dell'Assemblea, dei gruppi parlamentari, di ogni singolo deputato.

Quindi, Presidente, chiediamo che veramente venga osservato l'articolo 8 del regolamento in modo che si garantisca il buon andamento dei lavori; lo dobbiamo a tutti i colleghi. Pongo una questione che non è né di opposizione né di maggioranza; piuttosto, si tratta del rispetto del

luogo in cui ci troviamo e, altresì, del ruolo che ciascun deputato, in questa Assemblea, interpreta.

Tale è il motivo per il quale sono intervenuto, Presidente; mi riservo, poi, di porre altre due questioni alla ripresa dei lavori.

EMILIO DELBONO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, vorrei chiederle se sia possibile, atteso che è stata decisa la sospensione dei lavori, che il Governo intervenga in Assemblea per riferire sul terremoto verificatosi questa notte a Brescia e dintorni. Infatti, le notizie sono ancora frammentarie; non si capisce in alcun modo l'entità dei danni. Sarebbe pertanto importante avere un'informazione il più possibile rapida e precisa.

FRANCESCO GIORDANO. Lo facciamo martedì...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Onorevole Presidente, personalmente, invece, giusta l'esperienza e la necessità, non menerei alcuno scandalo per il fatto che la V Commissione abbia necessità di un approfondimento, debbo ritenere, per le parti di sua stretta ed ineludibile competenza. Semmai, la pregherei soltanto di prevedere, qualora la V Commissione inviti l'Assemblea ad apportare alcune modificazioni al testo per un adeguamento ai suoi pronunciamenti, di tenere conto dell'esigenza della Commissione che presiedo di convocarsi a sua volta per dieci minuti onde apportare le conseguenti correzioni. La ringrazio, onorevole Presidente.

PRESIDENTE. Per quanto riguarda la richiesta dell'onorevole Delbono, la Presidenza la trasmetterà, senz'altro al Governo; stiamo tutti seguendo con qualche apprensione le notizie — per ora non

sembrano catastrofiche — circa gli effetti del terremoto (ottavo grado della scala Mercalli; non è uno scherzo!).

Per quanto riguarda la questione sollevata dall'onorevole Ruzzante, non posso non dargli ragione, poiché i tempi dei lavori dell'Assemblea non possono diventare aleatori; pertanto, richiamo tutti alle loro responsabilità.

Al contempo, di fronte alla richiesta della Commissione bilancio di vedersi concesso ancora un determinato lasso di tempo per concludere i propri lavori, mi vedo costretto ad accoglierla, integrandola con quanto ha affermato il relatore sul provvedimento in esame, il presidente Benedetti Valentini. Infatti, se saranno presentate proposte di modifica del testo, è evidente che il Comitato dei nove della Commissione lavoro dovrà a sua volta esaminarle.

Sospendo pertanto nuovamente la seduta fino alle 10,45.

La seduta, sospesa alle 10,10, è ripresa alle 10,50.

(Esame dell'articolo unico — A.C. 5398)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 5398 sezione 4*), nel testo della Commissione, identico a quello recante le modificazioni apportate dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 5398 sezione 5*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello recante le modificazioni apportate dal Senato (*vedi l'allegato A — A.C. 5398 sezione 6*).

Ricordo, che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A — A.C. 5398 sezioni 2 e 3*). Avverto inoltre che darò lettura successivamente del parere della V Commissione (Bilancio).

Avverto altresì che, prima della seduta, è stato ritirato l'emendamento Alfonso Gianni 1.2.

Avverto, infine, che la Presidenza, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7 del regolamento, non ritiene ammissibili le seguenti proposte emendative, per le quali già nella fase di esame in Commissione sono stati rilevati profili di inammissibilità: Molinari 1.6, relativo all'indennità di mobilità per i lavoratori Interklm e Valbasento; Molinari 1.8, relativo al pensionamento anticipato dei lavoratori Interklm e Valbasento; Alfonso Gianni 1-ter.1, che, richiamando la legge 23 agosto 2004 n. 243, è volto ad introdurre misure che incidono su una norma di delega; Cordoni 1-quinquies.01, volto a concedere il trattamento di integrazione salariale alle aziende artigiane esercenti attività di escavazione e lavorazione del marmo; Cordoni 1-quinquies.02, volto a superare il limite di tre mesi di integrazione salariale previsto per i lavoratori addetti all'escavazione e alla lavorazione di materiali lapidei; Cordoni 2.01, volto a riaprire il termine per la mobilità lunga concessa dall'articolo 1-septies del decreto-legge n. 78 del 1998.

La Presidenza non ritiene inoltre ammissibile l'emendamento Mereu 1.9, non previamente presentato in Commissione, che modificando l'articolo 78, comma 6, della legge n. 388 del 2002, è volto a consentire l'assunzione di soggetti collocati in attività socialmente utili (*vedi l'allegato A — A.C. 5398 sezione 1*).

Darò ora lettura del parere della V Commissione (Bilancio): Rilevato che il testo del provvedimento presenta alcuni elementi di problematicità, per quanto concerne i profili finanziari, con particolare riferimento a disposizioni di cui: al comma 4 dell'articolo 1-quater, le quali prevedono il parziale utilizzo dell'accantonamento del fondo speciale di competenza relativo al Ministero degli affari esteri per finalità diverse all'adempimento di obblighi internazionali, in deroga alla vigente disciplina contabile; al medesimo comma, per la parte in cui prevede l'utilizzo, per finalità di copertura, di quota parte delle risorse dell'otto per mille del

gettito IRPEF di competenza statale, utilizzo che non risulta coerente con le finalità per le quali le medesime risorse sono preordinate, in base alla legislazione vigente; tenuto conto che l'utilizzo delle risorse precedentemente richiamate può giustificarsi soltanto in ragione della situazione di obiettiva emergenza che le disposizioni previste all'articolo 1-*quater* sono dirette a fronteggiare; preso atto dei chiarimenti forniti dal Governo per cui: la quantificazione dell'onere di cui al comma 3-*bis* dell'articolo 1 risulta congrua sulla base dei dati a disposizione; rilevato che l'efficacia della clausola di salvaguardia di cui al comma 5 dell'articolo 1-*quater*, la quale prevede, qualora si verifichi un'eccedenza di spesa, anche l'eventualità del ricorso al fondo di riserva per le spese obbligatorie, è in ogni caso subordinata alla condizione che gli oneri ai quali la stessa si riferisce abbiano natura di spese obbligatorie; considerato che l'affermazione del Governo per cui le spese di cui al comma 2 dell'articolo 2 sarebbero per la maggior parte in conto capitale, non sembra sufficiente ad evitare una sia pur parziale dequalificazione della spesa, la quale non risulterebbe coerente con la vigente disciplina contabile, in quanto si prevede l'utilizzo, per finalità di copertura, esclusivamente di risorse in conto capitale; rilevato che l'affermazione del Governo per cui il Fondo per l'occupazione richiederebbe le disponibilità necessarie a far fronte agli oneri derivanti dalle disposizioni di cui al comma 3 dell'articolo 1-*bis* non sembra sufficientemente motivata e potrebbe risultare in contrasto con le previsioni di cui al comma 1 dell'articolo 1, il quale, nel porre a carico del medesimo Fondo nuovi oneri, provvede anche al rifinanziamento dello stesso; la Commissione esprime parere favorevole con la seguente condizione, volta a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione: si individui, con riferimento agli oneri derivanti dalle disposizioni di cui al comma 1 dell'articolo 2, una diversa modalità di copertura, rispetto a quella indicata al comma 2 del medesimo articolo, in modo da evitare una dequali-

ficazione della spesa; e con la seguente ulteriore condizione: si provveda al rifinanziamento del Fondo per l'occupazione allo scopo di assicurare una copertura certa e adeguata nell'ammontare agli oneri di cui al comma 3 dell'articolo 1-*bis* ».

Segue l'elenco degli emendamenti trasmessi dall'Assemblea e sui quali la Commissione esprime parere contrario.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Signor Presidente, invito lei, *in primis*, e tutti gli onorevoli colleghi ad ascoltarmi qualche secondo, non tanto per giustificare, bensì per motivare il lavoro che si sta svolgendo, tenendo presente che tutti i gruppi e i colleghi, in particolare quelli che fanno parte delle competenti Commissioni, si stanno adoperando per varare un provvedimento sulla cui urgenza mi pare non vi sia contraddittorio. Le necessità sono oggettive, fermo restando che, su alcune parti, vi saranno disparità di vedute. Tuttavia, vogliamo tutti portare a compimento l'iter di tale provvedimento per interventi di per sé urgenti e indispensabili.

Premesso ciò, la Commissione lavoro non può non dedicare la massima attenzione — come sempre fa — ai pareri espressi dai colleghi della Commissione bilancio e, con riferimento al parere che lei, signor Presidente, ci ha appena letto, mi permetto di sottolineare, a nome della Commissione e del Comitato dei nove, due aspetti.

Innanzitutto, mi permetto di definire « forte » — lo dico tra virgolette — la prima condizione posta dai colleghi della Commissione bilancio, in quanto motivata con il rispetto dovuto all'articolo 81, quarto comma, della Costituzione. In questo caso, si afferma che si deve individuare, con riferimento agli oneri derivanti dalle disposizioni di cui al comma 1 dell'articolo 2, una diversa modalità di copertura. Non posso tacere che l'articolo 2, dopo l'esame

al Senato, non presenta, in buona sostanza, modifiche rispetto alla prima lettura; di talché, se era già stata individuata la relativa copertura, salvo che i colleghi della Commissione bilancio motivino diversamente il loro divisamento, non mi pare che tale norma presenti elementi di novità. Pertanto, se questa disposizione non si riteneva coperta, la si doveva ritenere tale *ab origine*. Non mi sembra, quindi, che questa « scoperatura » vi sia.

Tuttavia, ove si insistesse — e noi non potremmo che fare ossequio al pronunciamento della Commissione bilancio sotto questo profilo — non potrei che prospettare la necessità di sopprimere l'articolo 2 *tout court*. Non vedrei altra soluzione, non essendo sicuramente nella disponibilità della Commissione da me presieduta la possibilità pratica di elaborare coperture di carattere diverso.

Pertanto, senza pregiudizio dell'insieme del provvedimento e della sua parte essenziale, ritengo opportuno prospettare all'Assemblea la soppressione dell'articolo 2, superando così la condizione « forte » — come l'ho definita — della Commissione bilancio.

Viene, poi, formulata un'ulteriore condizione, importante ma non altrettanto stringente, laddove si dice di provvedere al rifinanziamento del Fondo per l'occupazione, allo scopo di assicurare una copertura certa e adeguata nell'ammontare agli oneri di cui al comma 3 dell'articolo 1-*bis*. Ebbene, mi permetto di ritenere — anche in proposito ascolteremo eventualmente i colleghi della Commissione bilancio — che, forse, l'insufficienza dei dati a disposizione della Commissione stessa può avere esercitato un legittimo peso.

Il Ministero e il Governo ci dicono, invece, dati alla mano, che il Fondo per l'occupazione è capiente e ci dà la possibilità di varare la normativa ai sensi del comma 3 dell'articolo 1-*bis*. Debbo ritenere, salvo che il Governo, eventualmente prendendo la parola anche ora, non smentisca questa premessa, che la capienza vi sia. Quindi, mi permetto di invitare i colleghi della Commissione bilancio non tanto a svolgere una riflessione nel merito,

ma a prendere atto dei dati in nostro possesso ed eventualmente anche a revocare questa seconda condizione, che indubbiamente comprometterebbe l'*iter* del provvedimento nel suo insieme.

Auspico — e credo che vi sia la possibilità — che la condizione richiamata, con questi chiarimenti e quelli che, eventualmente, il Governo aggiunga, possa essere revocata.

In conclusione, la proposta è la seguente: per quanto concerne la prima condizione, quella più vincolante e cogente, essa si può superare sopprimendo l'articolo 2 del testo. Inviterei inoltre la Commissione bilancio a rivedere il proprio parere riguardo alla seconda condizione, che mi sembra oggettivamente superabile, perché il Fondo ha dotazione sufficiente.

La ringrazio, Presidente, e mi riservo di intervenire nuovamente.

MICHELE VENTURA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Onorevoli colleghi, la Commissione bilancio ha affrontato questa mattina per la prima volta il provvedimento, che era all'ordine del giorno della seduta convocata appositamente ieri.

La Commissione non si è potuta riunire per l'assenza del Governo, che sta ormai diventando un'abitudine consolidata. Pertanto, questa mattina ci siamo trovati a dover istruire il provvedimento, per l'espressione del prescritto parere sul testo e sugli emendamenti trasmessi dall'Assemblea.

Vorrei dire al presidente della Commissione di merito che la Commissione bilancio non ha svolto, poiché non gli compete, un esame di merito. Non abbiamo proposto la soppressione dell'articolo 2, ma abbiamo sollevato questioni che riguardano la correttezza delle coperture. Onorevole Benedetti Valentini, questo è quello che la Commissione bilancio ha fatto.

Mi dispiace che la lettura del parere della Commissione bilancio sia avvenuta in

un momento di disattenzione pressoché generale dell'Assemblea, pertanto vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi su un fatto: la Commissione bilancio ha sollevato, oltre al problema dell'articolo 2 in riferimento all'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, per evitare una dequalificazione della spesa, altre questioni, che ritengo potrebbero essere risolte. Infatti, attraverso una riflessione non lunga da parte del Governo, potremmo trovare altri criteri di copertura.

I problemi essenzialmente sono tre. Il primo riguarda il riferimento ai fondi del Ministero degli affari esteri, perché, sulla base della legge n. 468, attraverso un decreto-legge non si possono utilizzare fondi del Ministero in modo difforme rispetto a quanto previsto dagli accantonamenti destinati a far fronte ad adempimenti di obblighi internazionali.

Il secondo problema riguarda la Tabella A, visto che la finanziaria adesso si trova in seconda lettura al Senato.

La terza questione — consentitemi una battuta — riguarda il saccheggio, che ancora si continua ad operare, nei confronti dell'8 per mille. Vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi a questo proposito: l'utilizzazione dei fondi che derivano dall'8 per mille è una violazione del rapporto con i cittadini che scelgono di destinare quella somma con precise indicazioni effettuate nella dichiarazione dei redditi. Ciò non è eticamente giusto: si tratta di una lacerazione che operiamo rispetto al cittadino che sceglie lo Stato nella dichiarazione dei redditi.

Allora, colleghi, non ci vuole molto a risolvere questi problemi. Mi rivolgo anche agli esponenti del Governo: basta un accordo fra il Ministero del lavoro e il Ministero dell'economia per risolvere correttamente questi problemi e, consentitemi una battuta, vista la facilità con la quale, in questi giorni, sembra siate in grado di trovare miliardi e miliardi, non capisco come non sia possibile trovare soldi e coperture sufficienti per questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Non capisco perché si debbano utilizzare 5 milioni

di euro del fondo per l'8 per mille. Trovateli in quei 9 miliardi e 700 milioni che avete detto di aver trovato per il taglio delle tasse (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, molte cose sono già state dette e le osservazioni che ora faceva l'onorevole Michele Ventura sono sicuramente corrette e oltremodo interessanti, in particolare l'ultima parte riguardante la questione dell'8 per mille ma, dal punto di vista, diciamo così, del « conflitto » sorto tra la Commissione bilancio e la Commissione lavoro le cose stanno come le ha dette il presidente Benedetti Valentini. Il testo al nostro esame è identico a quello del Governo, tranne alcune modificazioni puramente e squisitamente formali — se bene intendo — che ribadiscono, però, gli stessi concetti contenuti nel testo del decreto-legge emanato dal Governo. Dunque, se le osservazioni della Commissione bilancio — e non ho motivo di ritenere diversamente — sono corrette, se mi è consentito dirlo, dovrebbero essere rivolte all'onorevole Berlusconi, all'onorevole Maroni, all'onorevole Siniscalco, firmatari del decreto-legge, nonché al guardasigilli Castelli, con qualche problema anche relativamente alla responsabilità di firma del Capo dello Stato, ma certamente non possono essere risolte e sciolte dalla Commissione lavoro a meno che il sottosegretario Viespoli, che qui autorevolmente rappresenta il Governo, non si alzi e risponda lui alle preoccupazioni della Commissione bilancio modificando lo stesso decreto-legge visto che il punto qui richiamato, lo ripeto, è essenzialmente identico a quello presentato dal Governo. Noi non lo abbiamo modificato; né noi, né il Senato. Sono altri i punti ai quali, eventualmente, sono state apportate consistenti modifiche.

Per quanto mi riguarda, naturalmente, mi riservo di esprimere la mia opinione a

proposito della eventuale soppressione dell'articolo 2. È un articolo che affronta questioni molto delicate riguardanti le politiche migratorie e anche questioni relative a persone con disabilità. Dunque, non si può, a cuor leggero, tracciare una linea di cancellazione. In ogni caso, non si tratterebbe, diciamo così, di cancellare l'articolo — anche se l'espressione non è proprio corretta da un punto di vista formale, serve, però, ad indicare una operazione di cui tutti capiamo il significato —, casomai, di stralciarlo e di porre la norma in un altro provvedimento.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare (*Commenti del deputato Buontempo*).

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, non siamo ancora sul complesso degli emendamenti, la discussione verte sul parere della Commissione bilancio, siamo ancora in una fase preliminare.

Prego, sottosegretario Viespoli.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, prendo la parola per esprimere condivisione rispetto all'impostazione, soprattutto iniziale, del presidente della Commissione lavoro, da ultimo ripresa dall'onorevole Alfonso Gianni, relativamente alla copertura dell'articolo 2.

Aggiungo che, per quanto riguarda le ulteriori condizioni che la Commissione bilancio ha posto, a me pare invece che, almeno da parte del Ministero del lavoro, sia stato sufficientemente chiarito che la dimensione finanziaria posta a base della copertura del comma 3 dell'articolo 1-bis è sufficiente per gli interventi previsti inizialmente nell'articolo e anche per ulteriori interventi che dovessero rendersi necessari in relazione all'ampliamento della protezione sociale e della cassa integrazione nel settore del volo.

Lo dico dopo aver effettuato con gli uffici gli approfondimenti necessari, anche preventivi rispetto alle valutazioni della Commissione bilancio.

Naturalmente, svolte tali considerazioni, prenderò atto di quanto accadrà nel dibattito dell'Assemblea. Vorrei, comunque, evidenziare una preoccupazione: stiamo discutendo un provvedimento di grande importanza che credo abbiamo tutti la sensibilità di ritenere tale da dover essere convertito rapidamente in legge, possibilmente senza modifiche. Se queste ultime vi saranno, mi auguro siano individuate nella seduta odierna in modo da consentire il rispetto dei tempi di conversione in legge del decreto-legge. Ripeto, si tratta di un provvedimento importante e, ferme restando le considerazioni svolte dal presidente della Commissione e dall'onorevole Alfonso Gianni, tale importanza deve risultare prevalente rispetto a qualunque altra valutazione.

LINO DUILIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, il sottosegretario si è riferito agli interventi del presidente della Commissione e dell'onorevole Alfonso Gianni. Non so se ciò significa che non voglia riferirsi all'intervento dell'onorevole Michele Ventura, le cui valutazioni credo dovrebbero essere prese in considerazione. La mia non è una critica, ma vorrei richiamare il merito della questione che attiene al tema della copertura.

Siamo tutti d'accordo sul fatto che il provvedimento in esame sia particolarmente rilevante e nessuno di noi ha intenzione di evitare che il decreto-legge venga convertito in legge. Tuttavia, quando si tratta di questioni rilevanti per il nostro paese, bisogna che in termini di finanza pubblica vi sia un minimo di coerenza. Infatti, come diceva il collega Ventura, da una parte si assiste al teatrino della politica per cui sui giornali si disquisisce su come recuperare circa sei miliardi di euro e, dall'altra, non si trovano quattro soldi — lo dico tra virgolette — per coprire un provvedimento di estrema importanza sociale.

Inoltre, vorrei sottolineare il problema dell'8 per mille. L'atteggiamento del Governo e della maggioranza è estremamente contraddittorio: avevamo già avuto una sottrazione di circa 80 milioni di euro da tale fondo. Poi, in finanziaria, è stato presentato un emendamento volto a ripristinare l'integrità del fondo dell'8 per mille. Adesso, addirittura, si preleva dall'8 per mille per coprire un provvedimento di tale natura. Non vogliamo fare i pierini, ma poiché tutti noi dichiariamo che alcune cose sono molto importanti, il Governo e la maggioranza trovino le risorse per risolvere problemi che riguardano i lavoratori del nostro paese. Non continuiamo — e non parlo delle persone presenti in questa sede — in questa cerimonia un poco ipocrita per cui, da una parte, si parla di migliaia di miliardi di vecchie lire a disposizione per prendere alcune decisioni che ritengo demagogiche e, dall'altra, bisogna sottrarre soldi al fondo dell'8 per mille per coprire provvedimenti in materia di integrazione salariale.

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*. Signor Presidente, innanzitutto vorrei ringraziare il presidente Benedetti Valentini per la correttezza con cui si è riferito al non facile lavoro svolto dalla Commissione bilancio. In sintesi, per quanto riguarda le condizioni espresse ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, se è vero che il testo dell'articolo 2 non ha subito modifiche nel corso dell'esame in prima lettura al Senato, è altrettanto vero che la questione sollevata nella Commissione bilancio era già emersa nella omologa Commissione dell'altro ramo del Parlamento. Nel parere espresso in data 14 ottobre 2004 si richiamavano al riguardo alcuni chiarimenti forniti dal Governo in ordine al carattere prevalente di spesa in conto capitale degli interventi di cui all'articolo 2.

Nel corso dell'esame presso la Commissione bilancio in data odierna, il Governo non ha peraltro fornito ulteriori chiarimenti — come appunto si chiedeva nel parere — per evitare una dequalificazione della spesa.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Ma quale dequalificazione della spesa!

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*. Quanto all'ulteriore condizione, la Commissione bilancio ha inteso evidenziare il rischio che il fondo per l'occupazione non disponga di adeguate risorse e che, conseguentemente, si debba necessariamente ricorrere al fondo per le spese obbligatorie. In ogni caso, desidero sottolineare che la Commissione bilancio, pur nella ristrettezza dei tempi (mi sia anche permesso di osservare che ieri il Governo non era presente in Commissione)....

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Il Governo ieri è venuto in Commissione! Non c'era il rappresentante del Ministero dell'economia!

MARINO ZORZATO, *Vicepresidente della V Commissione*.ha cercato di concorrere alla soluzione degli obiettivi elementi di problematicità presenti nel provvedimento, senza tuttavia pregiudicarne la conversione. Per questo motivo la Commissione non ha inteso rimarcare in termini di condizioni l'inserimento di alcune disposizioni non pienamente corrispondenti alla vigente disciplina contabile. Ovviamente, nulla vieta di concordare con quanto proposto dal relatore Benedetti Valentini: a tal proposito, l'Assemblea è sovrana.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Signor Presidente, pur nelle difficoltà procedurali mi compiaccio del fatto che, da parte dei gruppi e dei colleghi della Commissione bilancio, si stia elaborando una soluzione degna. Se lei mi concede il tempo per consultarmi qui in aula con i colleghi del Comitato dei nove, preannuncerei la presentazione di un emendamento della Commissione che sopprime l'articolo 2 del decreto-legge, così come avevo ipotizzato precedentemente.

Per quanto attiene alla seconda condizione posta dalla Commissione bilancio, penso che l'intervento del sottosegretario Viespoli abbia — con molta chiarezza — precisato come sussistano la capienza e la copertura. Mi permetto di osservare che la stessa Commissione bilancio, nella premessa al suo parere, ne aveva già in qualche modo preso atto. Aggiungo, come da documentazione in mio possesso, che già il sottosegretario Armosino, durante l'esame del provvedimento al Senato, era intervenuta dicendo chiaramente, in relazione all'articolo 1, comma 2: confermo che il fondo per l'occupazione, come evidenziato nella relazione tecnica, presenta le disponibilità occorrenti all'incremento della spesa in esame e preciso che detto utilizzo non pregiudica gli altri interventi previsti dalla legislazione vigente già a carico del fondo medesimo.

Le altre osservazioni, che hanno indubbiamente pregio, non ostano al prosieguo dell'esame del provvedimento. Pertanto, signor Presidente, le chiederei appena un momento per riunire, anche qui in aula, i componenti del Comitato dei nove per elaborare e presentare l'emendamento soppressivo dell'articolo 2. Mi sembra che per il resto, di concerto con quanto detto dai colleghi della Commissione bilancio, si possa procedere con l'esame del provvedimento.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei riproporre alla sua atten-

zione, nonché a quella del relatore Benedetti Valentini e di tutti i colleghi, la questione già sollevata attraverso gli interventi dei colleghi Ventura, Duilio e Gianni a nome dell'intera opposizione: la necessità che vi siano chiarezza e trasparenza nella copertura del provvedimento. Ritengo che vi sia la possibilità, su alcune questioni, di individuare, come ricordava in ultimo anche il relatore Benedetti Valentini, una soluzione raccogliendo una parte del parere espresso dalla Commissione bilancio. Ciò, almeno, per quanto riguarda la questione delle coperture previste dall'articolo 2.

Rimane però un problema sul quale vorrei chiedere al Governo ed alla Commissione di compiere un più ampio approfondimento: mi riferisco all'ulteriore condizione posta dalla Commissione bilancio relativa al rifinanziamento del fondo per l'occupazione. Se la V Commissione afferma che si deve provvedere al rifinanziamento allo scopo di assicurare una copertura certa ed adeguata dell'ammontare degli oneri, le alternative sono due: o la Commissione bilancio ha fatto un'affermazione del tutto gratuita, e questo certo non lo credo; oppure si è trattato di un caso di esame affrettato. A tal proposito, si potrebbe condurre un altro ragionamento circa la programmazione dei nostri lavori.

Si calendarizza con urgenza questo decreto-legge per l'esame in Assemblea — anche in questo caso con qualche ispirazione un po' creativa — ma poi, una volta giunto in Assemblea, ci si rende conto che non sono state effettuate e completate le necessarie fasi istruttorie di approfondimento. Credo, signor Presidente, che questo meccanismo di programmazione dei lavori debba essere rivisto; peraltro, le opposizioni da mesi stanno ponendo tale questione, perché in questo modo si mette in difficoltà tutta l'Assemblea: sono infatti le 11,30 e ancora non siamo in grado di esaminare il provvedimento, perché non sono stati effettuati gli adeguati approfondimenti. Peraltro, cari colleghi, trattandosi di una questione di copertura finanziaria, non è un problema di poco conto.

Si tratta dunque di approfondire ulteriormente la questione, anche riguardo all'ulteriore condizione; ciò anche a seguito delle parole del sottosegretario Viecchi (che può darsi io non abbia ascoltato in modo approfondito). Infatti, quando esamineremo il merito del provvedimento, ci troveremo di fronte a un nodo, perché la Commissione bilancio ha detto che non ci sono le coperture necessarie per alcune disposizioni normative. Si prevede cioè che possa esservi un altro aumento del buco, già esistente, nei conti pubblici, mentre ciò è vietato dalla stessa Costituzione. Dovremmo pertanto cercare di uscire da quest'aula almeno con questa certezza (dopo avere espresso il voto).

Riterrei pertanto necessaria una sospensione dei nostri lavori, per dare modo anche alla Commissione bilancio di trovare una soluzione a questo problema o comunque per consentire un coordinamento tra il Ministero del lavoro e il Ministero dell'economia e delle finanze, che possa fornirci chiarimenti riguardo alla necessaria quantificazione degli oneri.

Infine, signor Presidente, nella lettura del parere della Commissione bilancio ha dato evidenza al fatto che vi sono alcuni pareri contrari su alcune proposte emendative presentate, molte delle quali riguardano la questione posta dall'articolo 1-*quinquies*, che non ha nulla a che vedere con le disposizioni originarie del decreto. Si tratta di una proposta emendativa presentata ed approvata al Senato, che non ha pertanto a che vedere con la questione originaria, bensì con altre questioni, che riguardano in modo particolare il regime sanzionatorio per coloro che sono in cassa integrazione straordinaria, nel caso costoro dovessero rifiutare proposte di formazione o di altre collocazioni lavorative. Vorrei far presente che il parere contrario espresso dalla Commissione bilancio sulle proposte emendative è stato fornito con questa motivazione: in quanto suscettibili di determinare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica privi di idonea quantificazione e copertura. Leggendo la relazione tecnica, in questa si dice che la disposizione non comporta oneri, ma, al

contrario, in caso di applicazione del regime sanzionatorio, un risparmio di spesa.

Le chiedo, pertanto, formalmente a quanto ammontano questi risparmi di spesa. Non si può dire semplicemente che c'è una riduzione di spesa, perché se devo essere in grado di coprire nel mio emendamento questo minore risparmio devo sapere qual è l'entità del risparmio di spesa. Non posso trovare, per esempio, una copertura di 4 miliardi di euro per un risparmio di 300 milioni di euro! Chiedo pertanto formalmente al Governo di comunicare all'Assemblea a quanto ammonta tale risparmio di spesa, perché nella relazione tecnica ciò non è precisato. Lo chiedo proprio in virtù del parere espresso dalla Commissione bilancio, sede nella quale i nostri rappresentanti avevano posto la questione, senza però avere una risposta al riguardo.

Dunque, prima di cominciare l'esame del merito del provvedimento, vi chiediamo di dirci a quanto ammonterebbe tale risparmio di spesa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Le chiedo, signor Presidente, di capire come vogliamo procedere nell'esame di questo provvedimento, a seguito dell'espressione del parere della Commissione bilancio. Vogliamo procedere con una riunione del Comitato dei nove, a seguito della quale si presenta una proposta emendativa che sopprime l'articolo 2, bocciato dalla Commissione bilancio? Oppure vogliamo far finta che non ci sia questo parere della Commissione bilancio? Vogliamo cominciare a votare, oppure vogliamo sospendere l'esame del provvedimento?

Quello che non possiamo fare, per dignità di tutti, è stare ancora qualche ora senza sapere di cosa stiamo parlando o, meglio, conoscendo il merito, ma sapendo che non si può procedere.

ALFONSO GIANNI. Noi lo sappiamo di cosa stiamo parlando!

PRESIDENTE. Quando le matasse si aggrovigliano, le procedure ci aiutano!

Mi pare che il Governo si sia espresso chiaramente sulla capienza del Fondo per l'occupazione, cui afferiscono gli oneri relativi al comma 3 dell'articolo 1-bis (una delle due condizioni poste dalla Commissione bilancio), mentre non ho sentito il Governo esprimersi altrettanto chiaramente sulla questione concernente il comma 1 dell'articolo 2, condizione più perentoriamente posta dalla stessa Commissione bilancio.

Il presidente Benedetti Valentini ha ipotizzato la soppressione dell'articolo 2, ma ciò non può avvenire *brevi manu*. Non ci si può mettere d'accordo per eliminare l'articolo 2, perché occorre a tale riguardo un apposito emendamento soppressivo la cui presentazione è di competenza della Commissione di merito.

Pertanto, per rendere possibile la convocazione del Comitato dei nove, ritengo opportuno sospendere...

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, in relazione alle sue considerazioni, vorrei tentare di fare chiarezza, anche in merito alla copertura dell'articolo 2.

Si tratta di utilizzare risorse appostate in sede di legge finanziaria per supportare le iniziative relative agli statuti partecipativi o, comunque, ad accordi sindacali tali da concretizzare il principio partecipativo all'interno delle aziende e di utilizzare parte di quelle risorse, spostandole a sostegno di alcuni interventi di politiche sociali.

È evidente che il Governo, con riferimento a questa appostazione di risorse finanziarie, ha ritenuto che fosse non solo

congrua, ma anche correttamente finalizzata. Tuttavia, il Governo ha il dovere di prendere atto anche dell'autorevole espressione parlamentare rappresentata dalla Commissione bilancio e delle valutazioni che verranno formulate in questa sede.

Mi auguro di avere fatto chiarezza sull'opinione che il Governo ha a tale proposito.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Pregherei i colleghi di dare il loro contributo per cercare di risolvere i problemi!

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, se la sospensione della seduta viene disposta sulla base delle dichiarazioni del Governo, sarà del tutto improduttiva, quindi inutile. La Commissione bilancio ha segnalato, ai sensi dell'articolo 81, comma 4, della Costituzione, l'unica cosa che ci impedisce di andare avanti correttamente, cioè che vi è una previsione di spesa per la quale non sono individuate le risorse di copertura.

L'errore del Governo è quello di prevedere per le spese correnti una copertura in conto capitale, per cui vi è una dequalificazione che la legge non consente.

La Commissione bilancio, nella condizione che ha posto nel suo parere, chiede di individuare un'altra copertura, ma ciò spetta prioritariamente al Governo. Se il rappresentante del Governo non si esprime su una nuova copertura, non abbiamo alternative se non quella della soppressione dell'articolo 2. In poco tempo, il relatore dovrà presentare un emendamento in tal senso per consentire di procedere nei nostri lavori.

AUGUSTO BATTAGLIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, capisco che le questioni sociali non

sono in cima ai pensieri di questo Governo, e ciò è dimostrato da tanti atti, tuttavia invito la maggioranza — in particolare il collega Volontè, che ogni tanto vedo aggirarsi nell'ambito delle iniziative delle associazioni del privato sociale — a leggere quanto previsto nell'articolo 2.

Se viene eliminato l'articolo 2, vengono meno importanti finanziamenti ad associazioni come quella per la sclerosi multipla, l'Associazione italiana paraplegici, l'Associazione italiana assistenza agli spastici, l'Associazione italiana persone Down.

La Commissione bilancio non ha invitato a stralciare l'articolo 2, ma ha segnalato che occorre cambiare la copertura di tale articolo. Siccome non si tratta di una cifra enorme — sono 25 milioni di euro —, il Governo individui una copertura al fine di riconoscere i finanziamenti a queste associazioni di volontariato, che dalla mattina alla sera lavorano per il bene comune (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*). E voi pensate di stralciare l'articolo 2? Ma che coscienza avete!

PRESIDENTE. A questo punto, propongo di sospendere la seduta, in modo che il Comitato dei nove possa riunirsi e avanzare una proposta.

Ne approfito anche per ricordare che, alle 14,30, il senatore Ventucci renderà un'informativa urgente a nome del Governo relativamente al terremoto che stanotte ha colpito il nord d'Italia.

Sospendo dunque la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,35, è ripresa alle 12,30.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE. Avverto che la Commissione ha presentato gli emendamenti 1-bis.100 e 2.100 (*vedi l'allegato A — A.C. 5398 sezione 7*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, prima di entrare nel merito del complesso degli emendamenti, vorremmo che fossero chiarite le motivazioni in base alle quali è stato espresso parere contrario su alcune proposte emendative presentate dalle opposizioni, relative all'articolo 1-*quinquies*. Tale questione è stata già sollevata prima e pertanto vorremmo che il Governo ci comunicasse la quantificazione dei risparmi comportati dalla norma prevista all'articolo 1-*quinquies*. Non si può rispondere solo negativamente, adducendo un generico aggravio di oneri.

Signor Presidente, non è una questione di merito, bensì regolamentare. Viene sollevata l'obiezione della mancata copertura degli emendamenti. Ma per la copertura abbiamo bisogno dei dati che il Governo deve inserire nell'ambito della relazione tecnica allegata al provvedimento. Se non l'ha già fatto inizialmente, deve specificare ora la quantificazione, in modo da poter offrire ai parlamentari che lo ritengono opportuno la possibilità di presentare emendamenti ammissibili e, quindi, oggetto di votazione. Se gli stessi dovessero essere respinti, è un'altra questione. Non si può dire soltanto «no, punto e basta». Insisto perché si tratta di una questione di principio importantissima, relativa alla quantificazione delle misure inserite all'articolo 1-*quinquies* che riguarda l'incompatibilità del trattamento di cassa integrazione straordinaria rispetto alle eventuali proposte di lavoro rifiutate dal lavoratore.

Non entro nel merito della norma. Personalmente, sono contrario a tale misura, ma questa è chiaramente una valutazione di merito. Tuttavia, vorrei porre una questione *a priori*. Esistono stime altissime fornite anche da esponenti del Governo. Aspetti del genere devono essere chiariti meglio all'interno del Parlamento, non in conferenze stampa o nei *talk show* televisivi, come è avvenuto ieri sera.

PRESIDENTE. Onorevoli Innocenti, lei è stato chiaro. Tuttavia, dal punto di vista

regolamentare, la Commissione si è espressa sulla base di quanto riferito dal Governo, durante i lavori svolti in quella sede. Ora lei chiede un'ulteriore esplicitazione, ma dal punto di vista regolamentare è così che stanno le cose.

Se il Governo o il relatore vogliono fornire gli ulteriori chiarimenti da lei richiesti, in modo da puntualizzare meglio i quesiti che lei pone per ulteriori possibilità emendative, naturalmente possono farlo per la chiarezza del dibattito parlamentare. Dal punto di vista procedurale, l'iter è però completo e stabilito con le decisioni assunte nelle sedi competenti, come quelle deputate al rapporto tra Governo e Commissione.

Questa è la mia opinione, tuttavia il Governo, se lo ritiene opportuno, ha la possibilità di intervenire nuovamente. Se così non avviene, non è possibile chiederne coattivamente l'intervento.

RENZO INNOCENTI. È inconcepibile! È stato presentato qualche emendamento?

PRESIDENTE. Ho già avvertito che la Commissione ha presentato gli emendamenti — quindi non subemendamenti — 1-bis.100 e 2.100.

PIERO RUZZANTE. Si possono ancora presentare subemendamenti?

PRESIDENTE. Il termine per la presentazione dei subemendamenti è previsto alle 12,50 (*Commenti*). Non so poi come possiate farlo, né è mio compito quello di sostituirmi alle vostre iniziative.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, all'inizio della seduta sono intervenuto per richiamare al rispetto dell'articolo 8 del regolamento, a norma del quale la Presidenza assicura il buon andamento dei lavori.

PRESIDENTE. Aiutatemi!

PIERO RUZZANTE. Siamo ovviamente sempre disponibili a collaborare, ma nel rispetto del regolamento.

La seduta era convocata per le 9,30 ed è iniziata alle 9,35. Essa è stata sospesa, in mancanza del parere della Commissione bilancio; avrebbe dovuto riprendere alle 9,50 ed è invece ripresa alle 10,05. Dopo una nuova sospensione, la seduta avrebbe dovuto riprendere alle 11,50, ed è ripresa, invece, alle 12,25. Dunque, non si rispetta il principio del buon andamento dei lavori.

Un'ulteriore norma del regolamento prevede che debbano decorrere tre ore dalla presentazione di un emendamento al fine di consentire ai gruppi di presentare subemendamenti. Ridurre a un quarto d'ora il termine per la presentazione di subemendamenti agli emendamenti della Commissione testè annunciati dalla Presidenza, che ritengo non siano ancora in distribuzione, comporta una riduzione del diritto dell'opposizione di poter subemendare gli emendamenti della Commissione.

Le rivolgo infine un invito, signor Presidente. Mi rammarico del fatto che sia lei a presiedere l'Assemblea in questo momento...

PRESIDENTE. Non si preoccupi!

PIERO RUZZANTE. È il ruolo che comporta determinati oneri: naturalmente, non ho nulla di personale nei suoi confronti, Presidente Biondi, così come non avevo nulla di personale nei confronti del Presidente Mussi in occasione del mio precedente intervento.

Si tratta di una questione che riguarda il rispetto dell'Assemblea. Persino il presidente del gruppo dell'UDC, onorevole Volontè, ha richiamato l'esigenza di assicurare il buon andamento dei lavori. Ritengo che ciascun deputato di questa Assemblea debba essere rispettato. Non si tratta di un problema che riguarda soltanto l'opposizione: ciascun deputato di questa Assemblea deve essere rispettato. Sono le 12,35 e non conosciamo ancora l'organizzazione dei lavori per la giornata odierna.

CESARE CAMPA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE CAMPA. Signor Presidente, ricordo all'onorevole Ruzzante che il Comitato dei nove ha dato mandato al relatore di presentare alcuni emendamenti volti sostanzialmente a recepire alcune indicazioni formulate dalla Commissione, compresa la parte politica dell'onorevole Ruzzante, con l'impegno di procedere immediatamente al voto. Se ciò non accade, propongo al relatore di ritirare gli emendamenti in modo da passare subito al voto. Non possiamo, infatti, accedere a richieste formulate in sede di Comitato dei nove e confermate da tutta la Commissione, se le questioni vengono poi ribaltate in Assemblea. Delle due l'una: dal momento che si deve procedere all'esame del provvedimento, se si chiede un termine più ampio per la presentazione dei subemendamenti, invito il relatore a ritirare gli emendamenti approvati all'unanimità dalla Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

ELENA EMMA CORDONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, ho partecipato alla riunione del Comitato dei nove e non mi sembra che gli emendamenti presentati corrispondano interamente a quanto convenuto in tale sede.

Quanto all'articolo 1-*quinquies*, relativo al tema della formazione, mi pare di capire che non vi sia l'emendamento legato alla disponibilità del Governo. Per quanto riguarda l'articolo 2, è stata avanzata non soltanto l'ipotesi di una sua soppressione, onorevole Campa, ma anche quella di reperire una nuova copertura, sulla quale il Governo stava lavorando.

Adesso, invece, siamo di fronte ad un parere soppressivo, ma tale decisione comporterà che le associazioni interessate non avranno alcun contributo per l'anno 2004.

Il Governo si potrà anche impegnare per il 2005, ma intanto il 2004 « passa in cavalleria »! Non sappiamo come questa problematica verrà risolta.

Nel passaggio dal Comitato dei nove all'aula avevamo appreso dell'ipotesi di presentazione di una nuova proposta emendativa che avrebbe cambiato la copertura. Quindi, onorevole Campa, o io e lei abbiamo assistito ad un film diverso, oppure non abbiamo assistito allo stesso finale...

PRESIDENTE. A volte accade...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Invito i colleghi a prestarmi attenzione per pochi attimi. Alla collega Cordoni ricordo che la situazione descritta accadeva in quei film in cui si utilizzavano degli occhialini particolari... ma erano altri tempi.

Ci siamo riuniti per esaminare i vari problemi e vorrei ricordare che stranamente si assiste all'iter di un provvedimento al quale, come in questo caso, tutti forniscono il proprio contributo attivamente. D'altra parte non avremmo elaborato tale provvedimento se le esigenze che sottendono allo stesso non fossero eccezionali ed urgenti. A nome della Commissione, ho presentato due emendamenti che rappresentano, a mio avviso, gli strumenti che ritengo di dover fornire all'Assemblea affinché essa possa giungere sovraneamente alle sue determinazioni. Inoltre, mi sono riservato di esprimere parere favorevole agli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23, che propongono di sopprimere il terzo periodo del comma 1 dell'articolo 1-*quinquies*.

Alla collega intervenuta poc'anzi, quindi, rispondo che, piuttosto che ricorrere alla presentazione di un emendamento che dovrebbe essere esaminato dalla Commissione bilancio, ho semplice-

mente manifestato l'intenzione di esprimere parere favorevole agli identici emendamenti summenzionati.

Un secondo problema riguarda l'aggiustamento di un passaggio tutt'altro che marginale del comma 5 dell'articolo 1-bis, in relazione al quale proponiamo che siano fatte salve le istanze presentate sino alla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto-legge. Tale misura va incontro ad un'esigenza razionale di giustizia, auspicata anche dai colleghi dell'opposizione. Pertanto, essendo tale ipotesi meritevole di recepimento, la Commissione ha presentato l'emendamento 1-bis.100.

Vi è poi un'ultima delicatissima questione. A tal riguardo, a nome della Commissione, ho ritenuto di individuare lo strumento adeguato di soluzione proponendo, con l'emendamento 2.100 della Commissione, la soppressione dell'articolo 2 del testo in esame. A questo punto, però, si deve prendere atto che alcuni colleghi dell'opposizione si sono lanciati generosamente — con nobile e condivisibile intendimento — nel sottolineare che la soppressione di questo articolo comporterebbe, per alcune associazioni dalle nobili finalità di carattere sociale, la privazione dello stanziamento che, sino a prova contraria, era stato previsto dal Governo in sede di elaborazione di questo decreto. Una tale conseguenza sarebbe dolorosa per tutti noi. E, certo, nessuno deterrà il monopolio del rammarico, qualora la previsione dell'eliminazione di tali risorse si dovesse concretizzare, perché è necessario ottemperare a quanto categoricamente manifestato dalla Commissione bilancio in relazione alla non correttezza della copertura prevista. Vorrei precisare che la copertura esiste — lo ripeto nuovamente — la copertura stabilita dal Governo esiste, ma la Commissione bilancio sostiene che non sarebbe corretta e, a tal riguardo, cita l'articolo della Costituzione che rappresenterebbe uno sbarramento a tali previsioni.

Noi ci siamo riuniti e abbiamo detto che ci sono due alternative (da qui non si esce), per non mandare in aria l'intero provvedimento (che riguarda Alitalia, il

tessile, gli ammortizzatori sociali, tutto quello che voi ben sapete, la Valle d'Aosta e quant'altro): o sopprimiamo l'articolo 2 e raccomandiamo al Governo, con un ordine del giorno o con quello che volete, di adottare un altro provvedimento che provveda a disciplinare questa materia, che è altra rispetto alla parte essenziale del testo di cui ci stiamo occupando, oppure, non dico forzando, perché non posso usare questa espressione, ma prendendo atto che il testo originario, controfirmato da tutto il Governo, dal Capo dello Stato e da tutti quelli che volete, già prevede l'articolo 2 con quelle destinazioni e quegli approvvigionamenti, andando oltre ciò che apparentemente la Commissione ci ha detto a proposito della copertura (che non sarebbe corretta), nella sua sovranità l'Assemblea dovrebbe invitare il relatore a ritirare l'emendamento soppressivo dell'articolo 2 — e io sono pronto a farlo —, in modo da votare tale articolo. Valutiamo pertanto se la Commissione bilancio mantiene il suo divisamento oppure se prende atto delle nostre osservazioni e ci dà il via libera, così che sovraneamente l'Assemblea possa decidere. Se l'Assemblea decide, per le finalità sociali condivise da maggioranza, Governo ed opposizione, che in questa sede è bene non sopprimere l'articolo 2 ed è bene votarlo, nonostante il parere della Commissione bilancio, non chiedo di meglio che ritirare l'emendamento soppressivo. Tecnicamente, l'ho messo a disposizione e ascolto gli esiti del dibattito (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Benedetti Valentini, anche perché ha posto il problema in termini estremamente razionali.

MICHELE VENTURA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, vorrei precisare all'onorevole Campa che non è la parte politica a cui fa

riferimento l'onorevole Ruzzante che ha posto problemi; questo parere è stato richiesto alla Commissione bilancio dal relatore, che nel caso specifico, tra l'altro, è presidente della Commissione lavoro. Quindi, voi vi trovate di fronte, non ad una iniziativa politica dell'opposizione, ma ad un lavoro di merito che è proprio della Commissione. All'onorevole Benedetti Valentini vorrei dire che il modo con cui ha proposto la questione è inaccettabile. Lei non può presentarci questa alternativa: sopprimere l'articolo 2 oppure fare come se la Commissione bilancio non avesse esperito quell'istruttoria. La Commissione bilancio non ha chiesto la soppressione dell'articolo 2, ma ha invitato a provvedere ad una diversa modalità di copertura, in modo da evitare una dequalificazione della spesa. Voi non potete scaricare sull'opposizione la vostra incapacità nel trovare coperture corrette (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Questo deve essere molto chiaro, colleghi della maggioranza. Esistono tutte le condizioni per trovare coperture corrette, qualora lo si voglia. Se continuate a porre le questioni, come quelle qui proposte dall'onorevole Benedetti Valentini, in una forma — mi consenta — leggermente ricattatoria, non andiamo da nessuna parte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ora io devo fare delle osservazioni che si riferiscono a ciò che ha detto il collega Ruzzante e a ciò che è emerso nel corso di questo minidibattito (mini non per importanza, ma per la natura dell'*enclave* ordinamentale nel quale è stato posto).

Al collega Ruzzante voglio dire che garantire il buon andamento dei lavori significa anche che la Presidenza tenga conto dei problemi che le Commissioni hanno incontrato (ne abbiamo ora avuto uno spaccato). Ora, io lo so che Immanuel Kant faceva mettere a posto gli orologi alle sartine di Koenisberg, perché era molto preciso, però, quando esiste un lavoro complessivo, abbiamo visto come sia difficile incastonare in una norma generale

problemi che nascono anche da una copertura prevista in un modo e criticata in un altro dalla Commissione di merito. È difficile che questo possa avvenire con geometrica e matematica precisione. Sarebbe bello! Quindi, mi permetto di dirle — non c'è nulla di personale in quello che dico — che invocare il Presidente di turno, che magari era seduto lì da mezz'ora, come gli altri, ad attendere che le cose potessero avere un certo esito, significa invocare una visione astratta ed astrale del buon andamento dei lavori, che non appartiene al regno delle considerazioni quotidiane nelle quali siamo abituati a muoverci (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Per quanto riguarda i tempi regolamentari, gli emendamenti sono giunti ai gruppi alle 12,20; il tempo per presentare i subemendamenti — lo riconosco — era ristretto perché fissato alle 12,50 (30 minuti). Quando si parla del termine di tre ore si fa riferimento ad un termine massimo, a seconda anche della dimensione delle problematiche.

Se la problematica è più ristretta, si possono anche seguire tempi più brevi; ma se si facesse presente alla Presidenza l'esigenza di tempi più ampi per il necessario esame, non avrei nulla in contrario ad acconsentire a tale richiesta. Infatti, non ritengo che i parlamentari siano, per così dire, Pico della Mirandola o abbiano il dono di fare gli slalom giganti tra le normative.

Occorre più tempo, lo si faccia presente; se avanzata, ad una tale richiesta ritengo che la Presidenza possa accedere in modo coerente con le esigenze del buon andamento dei lavori.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, le darò la parola dopo l'intervento dell'onorevole Alfonso Gianni, che aveva chiesto di intervenire prima di lei. Colgo l'occasione, comunque, per complimentarmi per la sua nomina a vicepresidente del gruppo di Alleanza nazionale.

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Presidente, mi rivolgo a lei e, pertanto, richiamo la sua attenzione, sempre desiderabile.

PRESIDENTE. Onorevole, la seguo sempre con ammirato e devoto omaggio.

ALFONSO GIANNI. Ebbene, il problema, ribadito dall'onorevole Michele Ventura — problema che, a mio avviso, il Governo non smentirà —, è che la V Commissione chiede non la soppressione dell'articolo 2 ma l'individuazione per il medesimo di una copertura corretta.

La posizione della maggioranza della Commissione, bene interpretata dal presidente Benedetti Valentini, è che, pur di proseguire nell'esame, si sopprima l'articolo 2, con il correttivo, suggerito anche dall'opposizione, dell'approvazione di un ordine del giorno, nella forma che studieremo, che impegni il Governo — sulle questioni dell'emigrazione, dei disabili e di quant'altro — a riproporre il finanziamento del volontariato in un provvedimento che abbia gli stessi tempi, o quasi, dell'attuale decreto.

Quale può essere, a tal punto, la soluzione?

Grazie alla cortesia del sottosegretario Viespoli, in sede di Comitato dei nove, abbiamo sentito un alto funzionario del Ministero del lavoro; ebbene, quando gli abbiamo posto il problema della copertura dell'articolo 2, questi ha risposto che si tratta di una questione che non è di sua stretta competenza (mentre lo è la materia degli ammortizzatori sociali), bensì di pertinenza del dipartimento delle politiche sociali.

Ne deduco che la copertura, forse, esiste, ma il Governo ha bisogno di maggiore tempo per rinvenirla; infatti, vorrei tendere questo *assist* al sottosegretario Viespoli, in quanto le persone sentite hanno una competenza profondissima ma limitata ad un determinato settore.

Dunque, posso suggerire, attesa l'impazienza dei colleghi e considerato che il decreto scade il 4 o il 5 di dicembre — quindi, non a breve —, la seguente soluzione. Si potrebbe, sospendendo a questo punto la discussione del provvedimento in esame, dare tempo al Governo di trovare la copertura per un articolo da esso stesso predisposto; ricordo infatti che il Presidente del Consiglio è firmatario del decreto in esame.

Potremmo, quindi, rivederci, prima della scadenza del decreto, martedì prossimo, sciopero permettendo o mercoledì, sicché, qualora apportassimo delle modifiche all'articolo 1-*quinquies*, il Senato avrebbe ancora due o tre giorni per esaminarle. Ciò, forse, sdrammatizzerebbe la situazione, altrimenti molto, molto ingarbugliata.

Il collega Benedetti Valentini ha ragione quando osserva che tutti siamo interessati, indipendentemente dal voto che esprimeremo, a che l'esame prosegua. Ma vedo che tutti i tentativi di mediazione e di buon senso naufragano di fronte a questo errore iniziale del Governo; Governo che dovrebbe, come giustamente poc'anzi ha evidenziato il collega Michele Ventura, assumersene la responsabilità, prendendosi il tempo necessario per provvedere.

Questa è una proposta di buon senso; comunque, poi, si decida.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, credo che, quando siano in discussione misure che investono gli interessi di vaste categorie di lavoratori — che, peraltro, salvo alcune diversità, risultano abbastanza condivise, perlomeno a grandi linee, da tutte le parti politiche —, occorra che tutti si sforzino di individuare una soluzione « a carte scoperte ».

Vorrei rilevare che, la prossima settimana, il nostro calendario dei lavori è molto intenso, e dunque lascia pochi spazi per trattare il provvedimento in esame.

Credo, dunque, che la proposta avanzata dall'onorevole Alfonso Gianni — che ritengo comunque apprezzabile, poiché costituisce un tentativo per uscire da questo vicolo cieco — non possa, in realtà, anche al di là della nostra volontà, trovare uno spazio sufficiente, nell'ambito del calendario, per essere realizzabile.

È questo il motivo per cui, onorevoli colleghi, suggerisco — mi rivolgo al sottosegretario Viespoli e al relatore — la presentazione di un ordine del giorno, firmato dai presidenti dei gruppi parlamentari, che impegni il Governo a presentare un provvedimento successivo in cui affrontare i temi trattati dall'articolo 2 del decreto-legge in esame.

Credo, infatti, che ci troviamo di fronte ad un evento nuovo, presidente Benedetti Valentini, poiché, secondo il Governo, rappresentato dal sottosegretario Viespoli, la copertura finanziaria sussisteva: pertanto l'Esecutivo, in buona fede, ha proposto le misure recate dall'articolo 2 del decreto-legge, di cui, onorevole Battaglia, tutti noi non vogliamo, giustamente, la soppressione.

Il Governo, dunque, ha compiuto il proprio dovere, ed ha fatto inserire l'articolo 2 nel decreto-legge in esame; tuttavia, ci troviamo di fronte ad un evento nuovo ed imprevisto, non discusso precedentemente, costituito dall'affermazione della Commissione bilancio per cui non è contemplata la copertura finanziaria appropriata. Allora, onorevoli colleghi, se non vogliamo far decadere un provvedimento atteso da migliaia di lavoratori, dal momento che il calendario dei lavori dell'Assemblea della Camera dei deputati per l'intero mese di novembre ed oltre non consentirebbe spazi sufficienti per poter inserire l'esame di tali questioni, credo che dovremmo tutti prendere atto che, se non vogliamo giocare sulla pelle di quei lavoratori, sarebbe opportuno — alla luce del sole ed a carte scoperte — presentare un ordine del giorno che impegni il Governo, attraverso la presentazione di un provvedimento successivo, ad affrontare le questioni trattate dall'articolo 2.

Nel frattempo, nel rispetto dell'autonomia di ciascun gruppo parlamentare, propongo di procedere con l'esame del decreto-legge e delle proposte emendative ad esso riferite; peraltro, vorrei segnalare che intendo intervenire su un articolo che non mi sembra molto chiaro. Onorevoli colleghi, vorrei evidenziare che adesso stiamo correndo il rischio di far pagare a migliaia di lavoratori, che vivono condizioni di forte disagio, le nostre diatribe partitocratiche!

Non mi sembra — ed ho concluso, signor Presidente — che questa sia la strada più giusta da intraprendere, e pertanto, ferma restando la legittima critica che è stata mossa, nel rispetto delle diverse posizioni, onorevoli colleghi, faccio appello al senso di responsabilità di tutti i gruppi. Propongo, dunque, di proseguire con l'esame del decreto-legge, a condizione che il Governo ed i presidenti dei gruppi appartenenti alla maggioranza si impegnino a presentare nuovamente, nell'ambito di un successivo provvedimento, le misure recate dall'articolo 2. Credo che, su questa strada, potremo compiere bene il nostro dovere, poiché non vi sarà né un vincitore, né un perdente, e sarebbe il buonsenso a prevalere (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

EMILIO DELBONO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, intervenendo in ordine alla proposta avanzata dall'onorevole Alfonso Gianni, vorrei portare il piccolo contributo del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

Per quanto ci riguarda, riteniamo che l'articolo 2 del decreto-legge in esame non debba essere soppresso (così rendiamo chiara la nostra posizione). Infatti, la dimensione della copertura finanziaria è modesta, dal momento che si tratta di meno di 25 milioni di euro.

Poiché il problema, come ha sostenuto la Commissione bilancio, concerne non la copertura finanziaria in sé, bensì il tipo di copertura, chiediamo, allora, che il Go-

verno intervenga per suggerirci quale copertura finanziaria debba essere individuata.

Vi è, tuttavia, un punto specifico che vorremmo chiarire. Non accettiamo l'idea, infatti, che la copertura finanziaria sia protratta e proiettata sull'esercizio finanziario 2005, poiché le risorse in oggetto riguardano l'anno 2004.

Quindi, il problema è trovare la copertura per il 2004, non per il 2005. Chiediamo pertanto che — per quel che riguarda la posizione del Governo e della maggioranza — si trovi una soluzione per la copertura delle spese relative al 2004. Se vi si riesce oggi, bene, altrimenti andrebbe bene anche nel corso della prossima settimana.

A noi interessa che questo decreto-legge sia convertito in legge. Abbiamo presentato, sugli articoli 1 e seguenti, una serie di proposte emendative, delle quali alcune sono state accolte dal Governo ed altre no. Su tali proposte emendative condurremo una battaglia specifica di merito, che avremo modo di esplicitare nel corso del dibattito.

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, prima che il presidente della Commissione si esprima, vorrei rilevare che anche la proposta dell'onorevole Alfonso Gianni sembra ragionevole. È, infatti, chiaro che noi non possiamo accettare la soppressione dell'articolo 2 come una scelta che cancelli risorse introdotte e che possono corrispondere ad alcune finalità. È stato detto: trovate un'altra copertura. Il Governo non è in grado di trovarla in questo momento; prenda pertanto il tempo che gli è necessario. Tale copertura, infatti, riguarda il 2004.

Per quanto riguarda gli articoli 1-bis, 1-ter, 1-quater e 1-quinquies, voglio dire all'onorevole Buontempo che noi li voteremo subito, a condizione di stralciare l'articolo 1-quinquies. L'abbiamo già detto:

il problema non è la cassa integrazione, ma l'introduzione di un aspetto ulteriore (ma su ciò interverremo quando entriamo nel merito). Rispetto, poi, ai tre emendamenti concordati in sede di Comitato dei nove, vorrei far notare al relatore ed al Governo che ne manca uno, quello relativo al comma 1 dell'articolo 1, che riguarda la formazione.

Esprimiamo, dunque, soddisfazione per l'espressione di un parere favorevole sull'emendamento soppressivo del terzo periodo del comma 1 dell'articolo 1-quinquies e sulla decorrenza dei termini, ma sarebbe necessario presentare anche l'ultimo emendamento già richiamato. Lo dico anche al relatore, non perché ciò modificherebbe il nostro atteggiamento complessivo, ma perché attenuerebbe il danno che si provocherebbe.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo per sottolineare che anche noi siamo contrari alla soppressione dell'articolo 2. Sarebbe necessario trovare la copertura finanziaria. Poiché si tratta di un decreto-legge — con i connessi caratteri d'urgenza e necessità —, è evidente che le risorse debbono essere trovate. A mio avviso, la soluzione al problema del reperimento di tali risorse andrebbe cercata anche all'interno della discussione politica che la maggioranza sta facendo per trovare le risorse per il cosiddetto taglio dell'IRPEF. Si tratta di una discussione politica; noi vorremmo che all'interno di essa vi fosse anche lo spazio per il reperimento delle risorse relative a questo decreto-legge, che è assolutamente necessario.

Noi non siamo, ovviamente, contrari alla conversione in legge di tale decreto-legge, ma abbiamo anche noi posizioni di merito e quando, martedì prossimo, riprenderemo la discussione, affronteremo di nuovo tale problema.

PRESIDENTE. Per riassumere, la proposta avanzata dall'onorevole Alfonso

Gianni riguarda il rinvio del seguito dell'esame del provvedimento. Questa è la domanda alla quale il relatore, onorevole Benedetti Valentini, darà le risposte e le motivazioni che riterrà opportune.

Ha facoltà di parlare, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, Relatore. Signor Presidente, per quanto attiene all'ipotesi del rinvio del seguito dell'esame, il relatore è contrario, perché questa mattina non ci siamo divertiti, ma abbiamo lavorato per giungere ad un risultato. Di ciò debbo dare atto ai colleghi di tutti i gruppi e al sottosegretario Viéspoli, che ha lavorato con noi per settimane (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

Premesso, dunque, che al rinvio puro e semplice dell'esame del provvedimento siamo contrari, perché vi sono migliaia di lavoratori che aspettano risposte — e non è demagogico sottolinearlo —, per quel che riguarda l'articolo 2, avevo suggerito il ricorso ad uno strumento tecnico, ma non fa nulla se vi è un contrordine (non compagni, o almeno, non tutti compagni!), né il relatore si vuole considerare una sorta di taxi, su cui ognuno pretende di far salire un'istanza diversa. Siamo qui per ottenere un risultato. Ritiro l'emendamento 2.100, soppressivo dell'articolo 2, precisando che non credo che nessuno si voglia assumere la responsabilità dell'eventuale naufragio dell'intero provvedimento (*Applausi del deputato Campa*): sicuramente, non chi vi parla, né la Commissione o il Comitato dei nove. E sono certo che anche l'Assemblea escluda un'eventualità di questo genere.

Ove ciò dovesse accadere, ognuno si assumerebbe le proprie responsabilità, come si suol dire quando nessuno generalmente se le assume. Però, resta il fatto che teniamo all'orizzonte, esorcizzandolo, questo tipo di rischio. Siccome le finalità dell'articolo 2 sono fatte proprie dal Governo (non per nulla si tratta di un provvedimento d'iniziativa dello stesso) e qui ribadite in piena sintonia con quanti hanno preso la parola, e siccome la co-

pertura finanziaria c'è e si tratta soltanto di confrontarsi a livello istituzionale per accertare se siano fondate o, comunque, superabili le obiezioni circa la correttezza della stessa, alla luce del parere unanime dell'Assemblea e dei gruppi, tolgo questo ostacolo — mi riferisco allo strumento tecnico dell'emendamento soppressivo che avevo suggerito —, cosicché siamo tutti liberi e tranquilli nel votare il testo dell'articolo 2, facendone volontà unanime della Camera, fermo restando che la Commissione bilancio, se lo riterrà, potrà eventualmente fare una chiosa a quanto ha inteso dire fino a questo momento.

Quindi, il mio parere è un «no» al rinvio dell'esame ed un invito a procedere nello stesso. Esprimerò un parere favorevole (sempre se non vi siano ulteriori complicazioni, perché è anche giusto che vi sia un accordo tra gentiluomini sul modo di procedere) sugli emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*. 23, volti a sopprimere il terzo periodo del comma 1 dell'articolo 1-*quinquies*. Quanto al resto, mantengo l'emendamento 1-*bis*.100 della Commissione, sul quale vi era accordo unanime. In questi termini, a mio avviso, si può procedere nell'esame del provvedimento.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Bianco, prima mi consenta di rendere una comunicazione. Le darò la parola successivamente.

Preavviso di votazioni elettroniche

(ore 13,07).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.**(Ripresa esame dell'articolo unico
— A.C. 5398)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, onorevole Gerardo Bianco.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, vorrei chiedere salomonicamente al ministro Maroni se ritiene che la copertura finanziaria sia idonea o meno, anche perché credo che il presidente della Commissione — il quale, peraltro, ha sintonia di sentimenti con il ministro — abbia qualche obiezione sulla stessa. Vorrei, inoltre, che si decida con coscienza. Signor Presidente, la sostanza è quella di un detto romano: mi pare che non vi sia trippa per gatti!

PRESIDENTE. Questa è una visione gastronomica che riguarda i felini! Credo che il Governo abbia fornito una risposta.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, ho dato la parola all'onorevole Boccia e, quindi, bisogna prestare attenzione.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la ringrazio anche per questo commento. Mi rivolgo a lei, perché le affermazioni del presidente Benedetti Valentini sono motivate ed ispirate a ragioni di buon senso; tuttavia, purtroppo, le conclusioni sono devastanti.

Il presidente Benedetti Valentini dice: so che l'articolo 2 non ha una corretta copertura e mi rimetto alla clemenza della corte. Ognuno si assuma le proprie responsabilità.

Non so se il Presidente della Camera, di fronte ad un'affermazione di questo genere, possa permettere che legittimamente si prosegua nel votare un articolo che il presidente della Commissione di merito ritiene non correttamente coperto e che la

Commissione bilancio ha ritenuto non correttamente coperto, ai sensi dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione.

A questo punto deve essere chiaro che la responsabilità è della maggioranza che lo vota, non di altri: è della maggioranza che lo vota e, nel caso, di tutta la Camera, se lo dovesse votare all'unanimità. L'unanimità della Camera non può violare la Costituzione.

Allora, signor Presidente, insisto: se il sottosegretario avesse l'umiltà di chiedere al presidente della Commissione, onorevole Giancarlo Giorgetti — non voglio dire al sottoscritto, perché capisco tante cose —, di individuare le modalità per coprire questi 25 milioni di euro, sono convinto che il presidente Giorgetti in dieci minuti sarebbe in grado di rimodulare la copertura. Non capisco perché non si debba coprire correttamente questa spesa. Non lo capisco!

Se ci sono motivazioni politiche, nel senso che la maggioranza vuole affossare questo provvedimento, ora o fra dieci giorni, allora si tratta di un fatto politico e noi ne prendiamo atto come opposizione. Però, è necessario capire le responsabilità.

Se, invece, si vuole — come noi vogliamo — che questo provvedimento, con tutte le nostre perplessità, comunque vada avanti, allora il presidente Giorgetti scriva la copertura. Se ha bisogno del mio aiuto, sono disposto a darglielo (*Commenti*). Ci sono le risorse per individuare una corretta copertura. Noi non presentiamo un emendamento soppressivo, ma un emendamento con una corretta copertura e votiamo in mezz'ora questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, può porre alla Presidenza della Camera tutti i problemi, tranne che quello della risoluzione dei problemi politici.

È naturale che il presidente Benedetti Valentini abbia posto un problema nel ritirare il proprio emendamento relativo alla soppressione dell'articolo 2. Egli ha

detto che ognuno si assume le proprie responsabilità. Sono responsabilità di carattere politico, di gruppo e personali, che riguardano la coscienza di ogni parlamentare.

La Presidenza su questo aspetto non può intervenire. Prendo quindi atto del suo intervento per poi proseguire nell'esame del disegno di legge, compatibilmente con i tempi a nostra disposizione.

Dal momento che è stato ritirato l'emendamento della Commissione 2.100, soppressivo dell'articolo 2, che era stato presentato al fine di soddisfare la condizione posta dalla Commissione bilancio ai sensi dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, occorre sospendere i lavori al fine di consentire alla Commissione di merito di ottemperare diversamente alla condizione della Commissione bilancio ovvero alla stessa Commissione bilancio di esprimere un nuovo parere, nel quale siano eventualmente formulate condizioni specifiche di modifica, che possano essere poste in votazione ai sensi dell'articolo 86 del regolamento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Signor Presidente, le chiedo scusa se la debbo disturbare nuovamente e se debbo disturbare di nuovo l'Assemblea.

Sempre per quelle famose responsabilità che ognuno è chiamato ad assumersi, se noi ci atteniamo a quanto previsto dal calendario dei nostri lavori — io sto formulando una ipotesi, poi, compete a lei, Presidente, stabilire cosa bisogna fare — se tutto questo significa rinviare l'esame del decreto-legge a martedì della prossima settimana, se tutto questo comporta, tenendo presente la data di scadenza del provvedimento, il serissimo rischio che il provvedimento possa decadere, con tutto ciò che ne consegue, io metto disposizione un altro strumento tecnico: il ritiro dei pochissimi emendamenti che la Commis-

sione ha presentato facendo proprie, doverosamente, anche istanze dell'opposizione. Perché, Presidente, da quanto apprendo adesso dalle sue parole, tutto ciò significa rinviare alla Commissione bilancio e poiché sono già le 13,15 tutto ciò mi fa presagire che, per oggi, rischiamo di non farne più nulla. Allora, poiché basterebbe l'approvazione del solo emendamento della Commissione, ancorché logico, per far ritornare il provvedimento al Senato, mi chiedo se non sia responsabile da parte mia non solo ritirare l'emendamento soppressivo 2.100 (come ho già fatto) ma ritirare, altresì, l'emendamento 1-bis.100, pure volto a migliorare il testo, e revocare l'intenzione annunciata di esprimere parere favorevole ai due identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23 dell'opposizione. Di fronte al rischio di decadenza dell'intero provvedimento — responsabilità che assolutamente non intendo prendermi — vada al voto il testo quale esso è (*Commenti di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Dunque, allarmato da questa prospettiva — e ritengo che chiunque debba condividere questo allarme che io formulo — mi permetto....

MAURA COSSUTTA. Trovate le risorse !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Le risorse, mia cara collega, non le troveremo né lei né io nel volgere di dieci minuti.

Questa è irresponsabilità verso il Paese, mi permetta di dirglielo chiaro e tondo. Dunque preannuncio, *rebus sic stantibus*, anche il ritiro dell'emendamento 1-bis.100 della Commissione (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per togliere dal nostro confronto di stamattina alcuni elementi,

seppure legittimi, di pesante condizionamento in termini politici posti dall'intervento del presidente Benedetti Valentini — lo dico con estrema franchezza — che, con il ricatto della decadenza del decreto palese, in qualche modo, il senso di irresponsabilità di qualcuno. Allora è irresponsabile la Commissione bilancio della Camera dei deputati? Oppure l'irresponsabilità è dei colleghi che vogliono capire come mai sono stati respinti alcuni emendamenti migliorativi tendenti a salvaguardare i diritti di lavoratori in cassa integrazione (contrariamente a quanto, invece, il Governo vuole fare)? Oppure è irresponsabile tentare, rispettando le leggi e le regole, di attuare norme che concedono contributi ad associazioni di volontariato del nostro paese? Questo è senso di irresponsabilità? E no! L'irresponsabilità, casomai, è di altri. Ma non voglio fare polemiche anche su questo versante.

Signor Presidente, il decreto scade il 5 dicembre prossimo. Oggi pomeriggio possiamo affrontarlo con tutta calma e serenità e c'è anche la possibilità — qualora non finissimo nel pomeriggio — di rivedere le decisioni assunte, eventualmente correggendo anche alcune cose insieme (su alcune di queste è stato già trovato un accordo parziale); se ciò non potesse essere fatto, c'è tutta la settimana prossima per lavorare. Credo che, comunque, nella giornata di oggi, compresa la parte pomeridiana della seduta, ci sia tutto il tempo per discutere sul complesso degli emendamenti e concludere anche l'esame del decreto, cari colleghi.

Questo vuol dire senso di responsabilità! In caso contrario si fa un altro tipo di manovra, e su tale piano, allora, ricordiamo le critiche che abbiamo già espresso. Se non riuscite a trovare 25 milioni per cambiare una copertura finanziaria, perché fate da tanti giorni riunioni per 10 miliardi di promesse? In quel caso si tratta di dare maggiori vantaggi a chi in questo paese sta bene, mentre i suddetti 25 milioni servono a soggetti disabili del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti ita-*

liani e Misto-socialisti democratici italiani — Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia)!

Questo non vuol dire demagogia, ma rimandare al mittente le questioni di irresponsabilità sollevate in questa sede (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Avevo fatto presente già prima che il parere della Commissione bilancio verte sul testo del decreto-legge. Poiché il parere non reca una condizione che fa riferimento alle modificazioni specificamente formulate così come prescrive il regolamento, venuto meno l'emendamento soppressivo della Commissione, che comunque assicurava il rispetto della predetta condizione, la Presidenza non può che sospendere l'esame del provvedimento affinché la Commissione di merito individui una nuova copertura, ovvero la Commissione bilancio formuli un nuovo parere che, eventualmente, individui una specifica modificazione. Per dirlo in italiano, la Presidenza ritiene di sospendere la seduta perché intervenga o una modificazione del parere della Commissione bilancio o un'individuazione da parte della Commissione o dello stesso Governo della concreta copertura necessaria per l'intero provvedimento, che non si può fare a spizzichi (*Applausi del deputato Maura Cossutta*).

Pertanto, l'esame del provvedimento riprenderà al termine dell'informativa urgente sull'esito del terremoto di questa notte.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 14,30 con l'informativa urgente del Governo.

La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 14,35.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che non vi sono ulteriori deputati in missione.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Informativa urgente del Governo sul terremoto verificatosi nel Nord Italia.

PRESIDENTE. Avverto che, dopo l'intervento del sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, avranno luogo gli interventi dei rappresentanti dei gruppi per cinque minuti ciascuno, in ordine decrescente, secondo la rispettiva consistenza numerica. Un tempo aggiuntivo è attribuito al gruppo misto.

(Intervento del rappresentante del Governo)

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il sottosegretario per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, l'Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia ha comunicato che in data 24 novembre 2004, alle ore 23,59, le stazioni della rete sismica nazionale hanno registrato un evento sismico di magnitudo 5,2, pari all'ottavo grado della scala Mercalli. L'epicentro è stato localizzato nel bresciano, nel territorio ricompreso tra i comuni di Vobarno, Salò, Gardone Riviera e Toscolano Maderno. L'area interessata è stata particolarmente vasta, con risentimenti fino in Toscana.

Nel corso della nottata si sono susseguite una serie di piccole repliche di carattere strumentale di magnitudo compresa tra 1,7 e 2,0, generalmente non avvertite dalla popolazione. L'evento storico più consistente rilevato nella provincia di Brescia è stato quello del 30 ottobre 1901, valutato anch'esso d'intensità pari all'ottavo grado della scala Mercalli.

Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri

ha immediatamente attivato un'apposita unità di crisi e, attraverso il centro situazioni, ha provveduto a contattare l'ufficio territoriale del Governo di Brescia che, nel frattempo, aveva disposto l'attivazione del centro coordinamento soccorsi al fine di effettuare una prima ricognizione degli accadimenti.

Lo stesso centro situazioni ha contattato le sale operative del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, del Comando operativo vertici interforze, della Polstrada, dell'Enel, delle Ferrovie dello Stato e della Società autostrade, richiedendo anche un'attenta verifica di elettrodotti, acquedotti, metanodotti e dighe che attraversano il territorio d'interesse.

Data l'importanza della situazione, si è valutata l'opportunità di convocare il comitato operativo ristretto, presieduto dal capo del Dipartimento della protezione civile, dottor Bertolaso, a cui hanno partecipato rappresentanti del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, del Comando operativo vertice interforze e del Dipartimento pubblica sicurezza del Ministero dell'interno.

Il centro situazioni del Dipartimento della protezione civile si è costantemente tenuto in stretto contatto con l'ufficio territoriale del Governo di Brescia e con i sindaci dei comuni maggiormente interessati, con particolare attenzione al comune di Salò dove era stata costituita un'unità di crisi e dove venivano segnalate numerose lesioni ad edifici pubblici e privati.

Sulla base delle notizie acquisite dal centro situazioni, da una prima stima dei danni risultano essere interessati all'evento sismico i seguenti comuni: Bedizzole, Gardone Riviera, Odolo, Preseglie, Provaglio Valsabbia, Roè Volciano, Sabbio Chiese, Salò, San Felice del Benaco, Toscolano Maderno, Treviso Bresciano, Vobarno e Vestone.

Da una verifica effettuata presso le strutture sanitarie locali, sono stati segnalati, al momento, sette feriti di lieve entità ed alcuni contusi; inoltre, a seguito degli eventi, al momento risultano evacuate a titolo precauzionale circa 220 persone.

È stata poi prontamente avviata, in collaborazione con i tecnici regionali e dei Vigili del fuoco, una verifica degli edifici pubblici e privati lesionati: anche se al momento non è stato segnalato alcun crollo, risultano tuttavia sensibilmente lesionati vari edifici strategici, tra cui la sede dei municipi dei comuni di Salò, Vobarno, Gardone Riviera e Sabbio Chiese.

Inoltre, per quanto riguarda gli edifici scolastici, il prefetto di Brescia ha emanato un'ordinanza di chiusura di tutte le scuole dei comuni interessati ed è in corso, comunque, una verifica di agibilità di tutte le strutture scolastiche. Sono attualmente impegnati nell'attività di soccorso alla popolazione 300 unità dei Vigili del fuoco, numerose unità appartenenti all'Arma dei carabinieri, alla Polizia di Stato, alla Guardia di finanza, al Corpo forestale dello Stato e alla Polizia provinciale e municipale, supportate da reperti provenienti dalle province limitrofe.

Sono state altresì attivate le organizzazioni di volontariato e la Croce Rossa Italiana, che hanno messo in campo circa 300 uomini. Il Dipartimento della Protezione civile, al fine di monitorare la situazione venutasi a creare, continua a seguire gli eventi, sottoponendo la situazione alla valutazione costante del comitato operativo riunito in seduta permanente, mentre il capo del Dipartimento della Protezione civile, dottor Guido Bertolaso, già dalle ore 5 di questa mattina, ha raggiunto il Centro coordinamento soccorsi, istituito presso la prefettura di Brescia, per coordinare sul posto le operazioni di soccorso, in collaborazione con lo stesso prefetto, la regione, gli enti e le amministrazioni locali interessate, le forze di polizia e gli enti gestori dei servizi essenziali.

Al termine della riunione tenutasi presso la prefettura, lo stesso capo del Dipartimento della Protezione civile ha effettuato, insieme al prefetto, all'assessore regionale della Protezione civile, alla vicepresidente della regione, al presidente della provincia e al comandante provinciale dei Vigili del fuoco, un sopralluogo aereo, per valutare lo scenario dall'alto. Al

fine di completare entro pochi giorni la verifica degli edifici lesionati, il Dipartimento della Protezione civile ha proposto alla regione l'attivazione degli ordini tecnici professionali competenti per supportare le squadre di valutazione dei danni, già al lavoro dalle prime luci dell'alba.

Alla luce degli eventi illustrati, il Dipartimento della Protezione civile provvederà a sottoporre alla valutazione del Consiglio dei ministri, nella seduta di domani, la proposta della dichiarazione dello stato di emergenza.

(Interventi)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Paroli. Ne ha facoltà.

ADRIANO PAROLI. Ringrazio il sottosegretario Ventucci per l'analitica esposizione che ci ha fatto; peraltro il sottoscritto ed altri colleghi del gruppo di Forza Italia, già dalla nottata, abbiamo preso contatto con le prefetture interessate, in particolare con la provincia di Brescia e con quelle di Bergamo e di Sondrio; ad ogni modo, credo che sarà opportuno monitorare la situazione della Lombardia nel suo complesso. È vero che risultano fortunatamente solo dei danni e qualche ferito; però, come diceva il sottosegretario, si tratta di danni che rischiano di essere comunque ingenti. Essi riguardano strutture pubbliche, come il municipio di Salò, che accoglie oggi il punto di crisi, con a capo il responsabile Bertolaso e il sindaco di Salò, Cipani, i quali so che stanno monitorando tutto il territorio, compresa la Val Sabbia. Effettivamente in quel comune il problema di un municipio provvisorio o, comunque, di una soluzione in questa direzione costituisce una prima questione che già ci si trova ad affrontare.

In particolare, credo che un ringraziamento vada a tutto il Governo, per il modo con cui ha gestito la situazione. Peraltro, il fatto che sia il Presidente del Consiglio, sia il ministro Pisanu, sia i dipartimenti interessati, già in nottata, abbiano seguito con attenzione ogni fase dell'evento ci

conforta e ci invita ad esprimere tutti i nostri ringraziamenti. Sono certo, inoltre, che sia stato molto importante, per la popolazione interessata, poter registrare un riscontro immediato e di grande attenzione verso quello che stava accadendo.

Colgo l'occasione per ringraziare il Dipartimento della Protezione civile per aver preannunciato che, nella seduta di domani del Consiglio dei ministri, proporrà che sia dichiarato lo stato di calamità naturale, perché effettivamente le tante strutture pubbliche e le tante vie di comunicazione che hanno subito dei danni, che devono essere evidentemente riparati al più presto, necessitano anche di un impegno economico. Questo sarà oggetto di un riscontro immediato e positivo da parte del Governo, che ringrazio ancora per l'attenzione mostrata nel gestire la situazione, oltre che per le successive fasi di approfondimento e di comunicazione che vorrà avere con la Camera dei deputati (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, credo che il collega Delbono abbia fatto bene questa mattina a chiedere che il Governo venisse a riferire in aula in merito a tale questione. Ci troviamo di fronte ad una situazione, per fortuna, non drammatica dal punto di vista dei danni alle persone fisiche, perché, come ci è stato ricordato, si sono registrati sette feriti lievi e qualche contuso.

La situazione è comunque seria ed una valutazione compiuta di quanto accaduto richiederà del tempo, perché si tratta di un'area sismica che ha caratteristiche particolari, anche per quanto riguarda l'accessibilità (vi sono piccoli insediamenti e piccole frazioni). Ho preso contatto non più tardi di un'ora fa con la prefettura di Brescia che mi ha comunicato che le rilevazioni erano ancora in corso.

Preso atto della tempestività con cui si è attivato il meccanismo della protezione civile, tuttavia, vorrei sottolineare che vi sono situazioni che sono lungi dall'essere

definite. È vero che Salò è il centro maggiormente colpito e nel quale si presentano, forse, i problemi più grandi, ma vorrei far presente che, da contatti avuti con gli altri amministratori qualche minuto fa, risulta che vi sono un centinaio di sfollati a Vobarno ed una quarantina a Roè Volciano.

Ci preoccupa il fatto che, per le caratteristiche stesse del sisma (fortunatamente non è stato devastante), siano state registrate (si continua a verificare un incremento di queste segnalazioni) lesioni su un'area vasta, che va oltre il cratere tecnicamente definito del sisma. Sono interessati anche quei comuni non riconducibili direttamente alla zona dell'epicentro.

Si pone, quindi, il problema della valutazione dell'agibilità degli edifici strategici. Mi è stato detto che sarebbero una quarantina al momento gli edifici strategici che risultano a rischio di lesione, la cui agibilità deve essere verificata. Vi è poi tutta la problematica delle abitazioni private. Quindi, credo sia opportuno che si attivino al più presto procedure efficaci di valutazione dei danni, soprattutto sforzandosi di coordinare i vari soggetti che devono intervenire, allo scopo di evitare che vi sia un'eterogeneità delle rilevazioni che finirebbe per avere effetti negativi per la risoluzione dei problemi.

Valuto favorevolmente il fatto che si prenda in considerazione la dichiarazione dello stato d'emergenza, perché credo che ciò possa consentire di attingere ai fondi per le calamità naturali (vi saranno diverse esigenze da fronteggiare).

Mi permetto di sollecitare il Governo affinché continui a monitorare costantemente la situazione e a svolgere, tramite anche i suoi organismi decentrati, un ruolo efficace di coordinamento rispetto all'azione delle comunità locali, che è già stata molto fattiva, ma evidentemente, a volte, si trova a dover fronteggiare problemi e situazioni che non sono risolvibili sulla base esclusivamente delle proprie risorse.

Mi auguro che il Parlamento, per quanto di sua competenza, sia tenuto al

corrente dell'andamento della situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, accanto alla preoccupazione per questo avvenimento, vi è anche la soddisfazione per aver appreso quanto sia stata tempestiva ed efficace la risposta del Governo attraverso gli organi della Protezione civile, della regione e di tutti gli enti locali, che immediatamente hanno verificato la consistenza del fenomeno, ponendo in atto subito il coordinamento delle forze della Protezione civile e di tutti gli enti interessati.

Dunque, ritengo si debba proseguire su questa strada per addivenire ad una verifica dei danni la più puntuale e rapida possibile, affinché si possa poi intervenire con un'eventuale dichiarazione dello stato di calamità, soprattutto per alcune situazioni di emergenza che, ascoltando anche telefonicamente gli amministratori locali, ci sono state segnalate, in particolare rispetto all'evacuazione di alcuni presidi ospedalieri e sanitari, che sono certamente più sensibili rispetto ad altre realtà o strutture.

È evidente che, nonostante il comune di Salò sia stato il più esposto al fenomeno sismico, vi è tutto un territorio, che va dalla Val Sabbia all'Alto Garda bresciano, che necessita di un ulteriore supporto. A tale proposito, ritengo si debba approfondire il tema relativo all'osservatorio sismico, in quanto quella zona è classificata sismicamente e da tempo è oggetto di interesse da parte di coloro che osservano tali fenomeni. Quindi, nonostante l'imprevedibilità di questi fenomeni, occorre garantire la possibilità di verificare ulteriormente tali avvenimenti che, in quella di zona, sono caratterizzati da una certa sistematicità.

Mi preme, comunque, ringraziare il dottor Bertolaso per essersi recato immediatamente sul posto al fine di sovrintendere al coordinamento delle attività in-

sieme alla prefettura. Sollecitiamo, dunque, la massima vigilanza per verificare quanto accaduto (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Innanzitutto, mi associo alle parole dei colleghi per esprimere gratitudine alla Protezione civile, ai volontari, alla pubblica amministrazione e alle autorità locali, che hanno saputo reagire con rapidità e con efficienza già questa notte, accogliendo i numerosi sfollati non solo del comune di Salò, ma anche delle altre zone interessate dal fenomeno sismico. Ciò evidenzia l'esistenza di una realtà capace di reagire immediatamente e di una rete che funziona.

Inoltre, condivido quanto affermato dal collega Tolotti sul fatto che occorre dimostrare immediatamente grande solidarietà alle popolazioni locali, approntando le risposte che le stesse si attendono.

Non dobbiamo sottovalutare quanto avvenuto, nonostante il numero di 125 sfollati non appaia eccessivo, in quanto vi sono situazioni delicatissime, come il fatto che gli ospedali di Salò e di Fasano sono stati evacuati. Occorrerà verificare, dunque, gli effetti del sisma su queste strutture strategiche per il presidio sanitario del territorio, nonché sui municipi indicati dal sottosegretario, ai quali si aggiungono anche gli edifici scolastici.

Si tratta di una zona tra lago e montagna, quindi certamente non semplice dal punto di vista geografico. Vi è, quindi, la necessità di approntare risposte immediate per affrontare le evenienze, non solo quotidiane, ma anche strategiche. Pertanto, mi associo alla richiesta di dichiarare lo stato di emergenza, poiché essa si rende necessaria per attingere ai fondi sia per gli interventi di immediata attualità, sia soprattutto per approntare gli interventi futuri relativi agli edifici, sia pubblici che privati.

Infatti, anche i cittadini le cui abitazioni hanno subito lesioni devono poter beneficiare delle risorse necessarie, perché

si tratta di zone che non possono essere abbandonate. Pertanto, le risorse devono essere stabilite in tempi precisi e rapidi. Quindi, vorrei chiedere al sottosegretario Ventucci di rappresentare al Governo l'esigenza di una risposta immediata, perché è necessario dare un segnale senza margini di ambiguità, anche dal punto di vista temporale (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maninetti. Ne ha facoltà.

LUIGI MANINETTI. Signor Presidente, vorrei innanzitutto ringraziare il sottosegretario Ventucci per la puntuale e precisa informativa resa, che ha dato a tutti la possibilità di conoscere l'azione tempestiva realizzata tramite il Governo e gli organi della Protezione civile con interventi immediati e necessari, posti in essere con ogni sforzo. A tal fine sono state reclutate risorse tra le forze dell'ordine, i vigili del fuoco e altri Corpi.

Credo che si tratti del dato più significativo per affrontare un'emergenza come quella verificatasi questa notte in provincia di Brescia. Esso testimonia lo sforzo con il quale è stata fornita una risposta immediata alle esigenze dei cittadini. Credo che sia altrettanto positivo l'impegno, che il sottosegretario Ventucci si è assunto in questa sede, di far dichiarare lo stato di emergenza in occasione della prossima riunione del Consiglio dei ministri, onde consentire la realizzazione degli interventi urgenti ed immediati sugli edifici pubblici e, soprattutto, sulla viabilità, che in quella zona risulta particolarmente essenziale, per motivi sia economici, sia di comunicazione.

Inoltre, ciò consentirà di adottare misure a favore degli edifici non pubblici, in modo tale che i cittadini — in futuro come nell'immediato — si sentano oggetto di attenzione da parte dello Stato, avvertendo al loro fianco le istituzioni. Sotto questo punto di vista, esprimo pertanto la soddisfazione del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro per l'intervento posto in essere. Il nostro

plauso particolare va, inoltre, all'azione del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, il gruppo della Lega Nord Federazione Padana si associa alle parole di solidarietà alle popolazioni colpite, alle quali, ovviamente, è diretto tutto il supporto possibile da parte del Governo. In tal senso, ribadiamo la necessità di convocare immediatamente il Consiglio dei ministri.

Dalle agenzie di stampa abbiamo appreso che nel corso della prossima riunione del Consiglio dei ministri verrà discussa la proposta relativa alla dichiarazione dello stato di emergenza. Ovviamente, tale provvedimento permetterà la realizzazione dei primi interventi per quanto riguarda il monitoraggio e la valutazione dello stato degli edifici danneggiati, nonché di alleviare la situazione degli sfollati, già segnalata dalla Protezione civile. In proposito, le situazioni più gravi sono quelle dell'ospedale di Salò e dei plessi scolastici.

Insomma, sono necessari interventi per riportare la zona, così gravemente colpita dal sisma, alla normalità della vita quotidiana. Per tale ragione, occorre approntare strutture di emergenza, soprattutto laddove si evidenzia la necessità di collocare sedi operative da cui poter meglio dirigere gli interventi.

Tutto ciò è naturalmente condizionato dal reperimento delle risorse. Nel passato abbiamo avuto, purtroppo, più volte modo di confrontarci anche con il Governo e di verificare la difficoltà cronica di reperire risorse per la seconda fase, vale a dire quella, altrettanto importante, della ricostruzione.

La Lega Nord Federazione Padana formula pertanto l'auspicio di avere certezze sia per la prima fase, quella dell'emergenza, sia per la seconda fase, quella della ricostruzione, in modo da consentire a coloro che oggi sono stati così gravemente

colpiti di guardare al futuro con ottimismo e con la prospettiva di poter tornare alla normalità in tempi certi e, soprattutto, brevi.

Concludo, rivolgendo un plauso all'efficienza dimostrata da tutte le associazioni di volontariato che si sono adoperate in questa occasione. Tale plauso va naturalmente anche a chi svolge tali attività professionalmente, ma mi piace ricordare coloro che volontariamente si impegnano e, con abnegazione personale, riescono a garantire quel primo intervento che altrimenti non sarebbe possibile. All'opera dei volontari e a tutti coloro che, da oggi e nei prossimi giorni, lavoreranno per il ripristino della normalità va dunque il plauso della Lega Nord Federazione Padana e — credo — dell'intero Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, fortunatamente la scossa sismica, in sé tutt'altro che trascurabile, non ha provocato vittime, pur avendo causato danni sensibili, cui il Governo e la comunità tutta devono riparare.

Intendo sottolineare due banali questioni. In primo luogo, il nostro paese si conferma in tutta la sua estensione come un territorio soggetto a scosse sismiche. Pertanto, la prevenzione deve essere costante: non si può mai abbassare la guardia, e ciò vale naturalmente per tutto il paese. Rivolgiamo dunque tale raccomandazione.

Non stiamo qui a dire quanto sia stato bravo il Governo o quanto siano stati tempestivi gli interventi — si tratta di atti dovuti, anche se faticosi —, ma sottolineiamo la necessità di continuare ad esserlo su tutto il territorio nazionale.

La seconda questione riguarda il volontariato. Ci accingiamo a riprendere l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 249 del 2004, in materia di politiche del lavoro e sociali, nell'ambito del quale forse riusciremo a

«recuperare» un articolo, che altrimenti verrebbe cassato, con il quale si finanziano associazioni, seppure operanti in altro campo, che promuovono il volontariato. Tali associazioni sono estremamente importanti, in quanto dimostrano, laddove esistenti, capacità di organizzazione della generosità dei nostri concittadini. Si tratta di un aspetto essenziale della vita del nostro paese, che, tuttavia, non può mai essere lasciato a se stesso. Infatti, anche molte generosità possono dare luogo a una somma negativa, in assenza di un'organizzazione, di un'economia delle forze e di un effettivo utilizzo delle capacità di azione sul campo. Si tratta di un compito molto importante, che richiede l'educazione dei cittadini, opportuni finanziamenti alle associazioni e un'opera di raccordo e di collegamento.

Mi auguro che tale evento sismico, prodotti in una zona intensamente abitata e che costituisce un crocevia di comunicazioni umane, civili ed economiche, aiuti il nostro paese a dotarsi, per l'intera comunità nazionale, delle opportune misure di carattere finanziario, organizzativo e culturale per fare fronte a tali avvenimenti.

Purtroppo, la terra che calpestiamo — anch'essa come tutto nella nostra vita — è insicura: può tremare e non sappiamo quando ciò possa accadere, dobbiamo essere sempre pronti a porvi in qualche modo rimedio. So che non si può chiedere a nessun Governo, né di destra, né di sinistra, né di centro, di prevedere i terremoti; si può chiedere, però, di essere pronti a ridurre la portata devastatrice di tali eventi e ad agire rapidamente per sanare la ferite (questo sì, lo si può chiedere). Si tratta di un dovere per chiunque, per qualunque forza politica che rappresenti il potere pubblico in un determinato momento.

Concludo il mio intervento con tali raccomandazioni — che le assicuro, signor sottosegretario, sono tutt'altro che peregrine — e con l'esortazione che questo tema sia affrontato a livello nazionale e non riguardi solo le comunità storicamente più attrezzate. Per fortuna, null'al-

tro vi è da aggiungere, se non l'invito a fare tutto ciò che è in vostro dovere fare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche i deputati del gruppo Misto-Popolari-UDEUR manifestano la loro solidarietà alle persone colpite da questo evento, non dimentichi, peraltro, dell'affetto per le terre interessate del presidente del loro partito, onorevole Martinazzoli.

La vicenda appena verificatasi ha confermato (come ricordato poc'anzi) che nulla è possibile fare contro gli eventi sismici se non un'attenta opera di ricostruzione e di monitoraggio degli eventi. Vorrei aggiungere che l'attività di volontariato è molto utile anche per prevenire il fenomeno del panico, purtroppo collegato a tali eventi. È difficile, evidentemente, intervenire contro il panico, ma l'insieme dell'attività e delle opere di volontariato può risultare utile anche in tal senso.

Rinnovo, quindi, la nostra solidarietà alle persone interessate e ringrazio il sottosegretario Ventucci per le informazioni fornite. Anche noi rivolgiamo l'invito affinché sia dichiarato lo stato di calamità e sia fatto tutto il possibile per venire incontro alle popolazioni colpite.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Quella odierna è la giornata nazionale per la sicurezza scolastica promossa da Cittadinanza attiva. Il dottor Bertolaso doveva essere presente sul luogo per fornire garanzie sulla sicurezza degli edifici scolastici in Italia, dopo i drammatici eventi che, due anni orsono, hanno registrato la distruzione di una scuola e la morte di numerosi alunni. Egli avrebbe dovuto comunicare la notizia del reperimento dei fondi necessari per la messa in sicurezza degli edifici scolastici in Italia. Questa giornata nazionale, tra

l'altro, si svolge sotto l'alto patrocinio del Capo dello Stato e del Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca.

Il Governo, oltre ad essere assolutamente obbligato a fronteggiare le conseguenze di questo sisma (che, per fortuna, non ha causato morti, ma solo gravi danni, paura e feriti), è anche obbligato a svolgere un'attività di prevenzione. È necessario, ad esempio, rispondere alle oltre 2 mila scuole e ai 500.000 alunni che, in 18 regioni, hanno aderito ad una mobilitazione civilissima che, quanto prima, attende una risposta.

Ho desiderato intervenire in tal modo, anche se, ovviamente, mi associo agli altri colleghi nel manifestare alle persone colpite la solidarietà e la vicinanza del gruppo dei Verdi.

Voglio anche dire che mi hanno molto preoccupato le affermazioni dell'esperto Burrato dell'Istituto nazionale di geofisica e vulcanologia: ricordato che Salò è una zona sismica — basti ricordare il grande terremoto del 1901 —, egli ha ipotizzato che la faglia che ha originato il terremoto della notte scorsa potrebbe essere lunga 7 chilometri e larga 4 o 5 chilometri. La faglia in questione deriva dallo scontro tra la placca africana e quella euroasiatica, provocando danni soprattutto nell'Italia settentrionale (infatti, da quattro anni l'Adriatico è tormentato da terremoti). Lo stesso Bertolaso ha dichiarato al TG1 che sono prevedibili repliche.

Sembra che il Governo abbia ultimato la revisione della mappa del rischio sismico nazionale: sarebbe interessante saperne qualcosa di più in Parlamento. Allo stesso modo, sarebbe interessante capire quali fondi siano stati stanziati per la prevenzione, perché stavolta è andata bene, ma il nostro territorio, come sappiamo bene, è ad altissimo rischio sismico.

Quindi, è fondamentale che il Governo, in concomitanza con la mobilitazione degli studenti promossa da Cittadinanza attiva per la sicurezza delle scuole, sfrutti quest'occasione per dare una risposta di sicurezza a tutto il territorio nazionale e,

ovviamente, una specifica risposta alle zone che sono state colpite dal terremoto di questa notte.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

CHIARA MORONI. Signor Presidente, ringrazio il sottosegretario per la dettagliata informativa su ciò che è avvenuto e su come siano stati garantiti i soccorsi alla popolazione colpita. Un ringraziamento doveroso, sentito e non formale, va anche alle Forze dell'ordine, alla prefettura di Brescia, alla Protezione civile e alle associazioni di volontariato, a partire dalla Croce Rossa, che si sono mosse con straordinaria efficienza e tempestività nel prestare i primi soccorsi sia sul piano materiale sia su quello psicologico. Sebbene i danni alle persone siano stati esigui, certamente non va sottovalutato, infatti, l'impatto psicologico che può avere un evento di siffatto genere sulla popolazione. Esprimo grande solidarietà a tutti coloro che, questa notte, hanno dovuto abbandonare le loro case.

Adesso è fondamentale attuare un efficace coordinamento delle forze in campo ed operare una valutazione effettiva dei danni subiti dagli edifici. Da contatti avuti con alcuni amministratori dei comuni più colpiti del bresciano, ho appreso che, questa mattina, molte persone sono ritornate nelle loro case. Tuttavia, è necessario procedere ad un sopralluogo per effettuare una valutazione attenta dello stato di agibilità degli edifici e per provvedere immediatamente a mettere in sicurezza, ove necessario, quelli pubblici, a partire dai presidi scolastici e sanitari, fra i quali l'ospedale di Salò ed una clinica per la riabilitazione cardiologica, sempre nella zona di Salò.

Alla valutazione dei danni si procederà nelle prossime ore. Da questo punto di vista, una specifica difficoltà è creata dall'estensione del territorio colpito, che comprende, oltre alla zona gardesana, il territorio montano della Val Sabbia. Ciò non soltanto rende più difficile la valutazione dei danni, ma complica la gestione com-

pletiva di questa prima fase e di quelle successive, anche perché sul predetto territorio montano sono presenti molte piccole frazioni.

Apprendo con piacere dal sottosegretario la sua intenzione di proporre, in occasione della prossima riunione del Consiglio dei ministri, la dichiarazione dello stato di emergenza e di calamità naturale; credo costituisca il primo atto di un'azione del Governo per il sostegno delle popolazioni e dei comuni colpiti, per la messa in sicurezza degli edifici pubblici e privati e per la ricostruzione di una zona — l'intera provincia di Brescia — con grandi attrattive ed attività turistiche.

Ringrazio il Governo, convinta che percorrerà tutte le strade possibili, a partire dalla dichiarazione dello stato di emergenza, per aiutare la popolazione di Brescia ed una zona ad alto rischio sismico per la quale è necessario attuare una politica di monitoraggio per la prevenzione del rischio sismico.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, onorevole Molgora, ha chiesto di intervenire per fornire un'integrazione dell'informativa rese dal Governo. Ciò, naturalmente, non significa che sarà riaperto il dibattito.

Ha facoltà di parlare, onorevole Molgora.

DANIELE MOLGORA, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze.* Signor Presidente, essendo bresciano e ricoprendo la carica di sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze, mi permetto di farmi carico dell'impegno di proporre nella riunione del Consiglio dei ministri che si terrà domani la dichiarazione dello stato di emergenza. Si tratta dell'impegno a fare in modo che il Ministero dell'economia e delle finanze metta a disposizione le risorse necessarie per intervenire in quelle aree, sulla base ovviamente di un'attenta analisi dello stato degli edifici, dei danni e della situazione del territorio; peraltro, il terremoto ha provocato una scossa molto forte, dell'ottavo grado della scala Mercalli, e i danni prodotti potreb-

bero essere più gravi di quelli accertati a seguito di una prima analisi.

PRESIDENTE. È così esaurita l'informativa urgente del Governo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15,30 con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,30.

Si riprende la discussione.

**(Ripresa esame dell'articolo unico
— A.C. 5398)**

PRESIDENTE. Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso l'ulteriore prescritto parere (*vedi l'allegato A — A.C. 5938 sezione 3*), nel quale ha formulato una nuova condizione sul testo del provvedimento, ai sensi dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, contestualmente revocando la condizione precedentemente posta.

Avverto, inoltre, che deve intendersi nuovamente presentato l'emendamento 1.bis.100 della Commissione, precedentemente ritirato.

L'onorevole Biondi chiede un bicchiere d'acqua; anche se il regolamento non prevede che venga distribuito direttamente dalla Presidenza, per una questione di cortesia lo accontenterò senz'altro...

ALFREDO BIONDI. Un bicchiere d'acqua non si nega a nessuno...!

PRESIDENTE. È esatto, ma, prima della fucilazione, onorevole Biondi... Non mi sembra che ora ricorra tale evenienza...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Signor Presidente, il frutto concludente — e conclusivo, mi auguro — delle

nostre riflessioni è il seguente: viene confermato il ritiro dell'emendamento 2.100 della Commissione, soppressivo dell'articolo 2; la Commissione prende atto del parere espresso dalla V Commissione, che, ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, verrà votato come emendamento 2.2, attinente alla copertura, in ordine al quale la Commissione lavoro esprime parere favorevole.

La Commissione presenta nuovamente il suo emendamento 1-bis.100, dianozi ritirato.

Mi riservo, comunque, di esprimere il parere della Commissione su tutte le proposte emendative non appena mi verrà formalmente richiesto.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole relatore, potrà farlo dopo gli interventi sul complesso degli emendamenti.

Passiamo agli interventi sul complesso delle proposte emendative presentate.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà.

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, naturalmente, questo provvedimento, come abbiamo osservato già stamani, è assai rilevante. Riteniamo giusto favorire l'individuazione di soluzioni che diano risposte importanti e definitive a tutti quei lavoratori che oggi rischiano il posto di lavoro.

Prendo atto, se ho ben compreso le parole del collega Benedetti Valentini, che è stato ripresentato l'emendamento 1-bis.100 della Commissione e che, essendo stato ritirato l'emendamento 2.100 soppressivo dell'articolo 2, si voterà la nuova proposta emendativa 2.2 — mi corregga, onorevole, se sbaglio —, che ha trovato una copertura accettabile per quanto riguarda l'articolo 2.

Se così è, e se così continuerà ad essere, è evidente come si sono compiuti alcuni passi in avanti; tuttavia, non si sono risolti taluni problemi di fondo che riguardano anche la credibilità della copertura dell'insieme del provvedimento. Su ciò tornerò tra breve.

Però, ritengo sia doveroso avanzare, in sede di esame del complesso degli emen-

damenti presentati, alcune considerazioni di carattere generale. Arriviamo a questo decreto purtroppo tardi e, certo, non nel migliore dei modi, sull'onda dell'emergenza, che oggi abbiamo il dovere politico di affrontare.

Tuttavia, all'interno del decreto-legge in esame, si mescolano insieme anche questioni che assumono un valore generale, come, ad esempio, il sistema degli ammortizzatori sociali.

Vorrei formulare, allora, un'osservazione generale. A mio avviso, oggi il problema di fondo sarebbe costituito dall'allargamento, attraverso la riforma degli ammortizzatori sociali, del sistema della tutela dei diritti del mondo del lavoro. Fino ad oggi, invece, il Governo ha compiuto una scelta diversa, poiché ha deciso di non investire nello sviluppo, nella ricerca, nell'innovazione e nella formazione, colpendo, al contrario, con più atti i diritti dei lavoratori. Ne è stata una prova l'intervento per la riforma dell'articolo 18 dello statuto dei lavoratori, caso emblematico e simbolico, nonché l'approvazione della legge n. 30 del 2003, che ne è diventata, in qualche modo, sia il manifesto ideologico, sia il manuale pratico.

Il problema esistente in Italia, pertanto, non è ridurre i diritti del mondo del lavoro, ma, semmai, estenderli a tutte quelle forme di impiego che ne sono tutt'oggi escluse, e vorrei ricordare che sono numerose. Mi riferisco, naturalmente, al lavoro precario e discontinuo cui sono sottoposti, in Italia, soprattutto i giovani e le donne, vale a dire la parte vitale del mondo del lavoro, che viene così compressa e limitata nella sua qualità e nella sua funzione essenziale per lo sviluppo del paese. Si tratta di una parte grande e nuova del mercato del lavoro, che, tuttavia, vive nella precarizzazione e nell'assenza pressoché totale di tutela.

Pensiamo, allora, che sarebbe stato giusto e lungimirante, da parte del Governo, compiere altre scelte di medio-lungo periodo e di prospettiva. Ci ritroviamo, al contrario, di fronte ad un provvedimento di emergenza (vale a dire ad un decreto-legge « tampone »), dettato dalla necessità,

che noi stessi assumiamo, di effettuare interventi tempestivi, e non più rinviabili, al fine di far fronte a situazioni drammatiche e a crisi di settori economici, di aziende e di complessi industriali, che oggi mettono a rischio le condizioni di vita di migliaia di lavoratrici e di lavoratori, di cui, purtroppo, non ci si è occupati per tempo, nonostante le proposte avanzate, in più occasioni, dall'opposizione, in modo da poter garantire sbocchi positivi e sicurezze occupazionali.

Siamo d'accordo, comunque, che all'emergenza vadano date risposte immediate. Non si può non essere d'accordo, infatti, circa la necessità di prorogare casse integrazioni straordinarie per aziende in crisi, nonché di incrementare le risorse a disposizione per gestire processi di ristrutturazione di determinati settori e distretti industriali.

Se l'emergenza esiste, va affrontata, ma il buongoverno, cari colleghi della maggioranza, è quello che sa prevenire le emergenze. Al riguardo, vorrei ricordare che, nella legge finanziaria approvata lo scorso anno, le risorse destinate a tale scopo, come denunciavamo allora, erano troppo scarse. Sarebbe stato meglio, allora ed oggi, scegliere di investire risorse finanziarie maggiori e, soprattutto, vere, disponibili e reali: erano pochi i 310 milioni di euro stanziati dall'ultima legge finanziaria e sono altresì pochi i 360 milioni di euro di oggi.

Chiediamo al Governo, pertanto, anche attraverso le nostre proposte emendative, di stanziare risorse finanziarie maggiori e, soprattutto, certe. L'articolo 1 del provvedimento in esame, ad esempio, reca misure necessarie ed urgenti. Riconosciamo che vi è stata, e sussiste tuttora, una pressione legittima delle parti sociali, delle organizzazioni sindacali e delle regioni, ma si tratta pur sempre di una « pezza » che mettiamo su un buco troppo largo.

Bisognerebbe, a nostro avviso, tessere nuovamente la trama, e dunque rivedere finalmente i criteri e le politiche complessive in materia di ammortizzatori sociali. Se così non fosse, si finirebbe per scegliere di volta in volta, in base alle emergenze

sopravvenute, dunque reperendo in modo casuale le risorse necessarie per garantire la copertura finanziaria degli interventi.

Prendiamo, ad esempio, il caso più rilevante, quello della crisi di Alitalia, nonché il giusto recepimento, che ci viene richiesto, delle intese e degli accordi intervenuti tra le parti sociali.

Siamo tutti d'accordo nel voler coprire finanziariamente il costo di tali accordi, ma vi pare serio trovare le risorse in parte di quell'8 per mille che dovrebbe consentire ai cittadini di destinare il loro contributo allo Stato, al fine di affrontare ben altri problemi (la fame nel mondo, le calamità naturali, l'assistenza ai rifugiati e la conservazione dei beni culturali)?

Già lo scorso anno avete sottratto 80 milioni di euro su 100 a tale capitolo. È un po' un imbroglio ai cittadini italiani dire oggi che tali risorse sono tratte, in parte, ancora da quel fondo dell'8 per mille. Infatti, vero è che la stessa Commissione bilancio, stamani, per bocca del suo presidente, ha sollevato il problema della correttezza di tale copertura, ossia quella riguardante il saccheggio avvenuto — e che può ancora avvenire — dell'8 per mille.

La situazione di Alitalia è drammatica. Gli esuberanti sono pari a 3.700 e a questa situazione, probabilmente, ne vanno aggiunte altre gravi, subentrate in questi ultimi giorni (mi riferisco alla situazione della compagnia aerea Volare, con circa 1.500 lavoratori a rischio di licenziamento).

Approfitto del mio intervento per chiedere al sottosegretario Viespoli e al ministro Maroni — anche se quest'ultimo non è presente in aula — se si può estendere il beneficio che oggi offriamo ai lavoratori di Alitalia anche ai lavoratori di Volare, come è stato, a più riprese, affermato — forse superficialmente — dal ministro Maroni.

Allora, signor ministro e signor sottosegretario, se la compagnia Volare rientra tra i beneficiari, sarà lecito chiedervi dove prenderete le ulteriori risorse necessarie? Non penso che potrete incrementare ulteriormente le risorse recuperandole dal fondo dell'8 per mille, che avete già sufficientemente ed indebitamente eroso. Se

non si vogliono prendere in giro i lavoratori, credo debba essere chiaro che la copertura finanziaria deve essere seria, legittima, solida e reale.

Vi è, poi, l'articolo 1-*quinquies*, aggiunto nel corso dell'esame del provvedimento al Senato. Siamo contrari a questo articolo e ne chiediamo lo stralcio dal provvedimento. Si vogliono, in realtà, anticipare in un decreto-legge questioni di ordinamento generale, in presenza di una normativa già contenuta nella precedente legge finanziaria.

Tali norme dovrebbero essere discusse nel corso dell'esame della riforma degli ammortizzatori sociali e, pertanto, del disegno di legge n. 848-*bis*, attualmente all'esame del Senato. Cosa c'entrano queste norme con le misure di emergenza e di urgenza previste dal provvedimento in esame? Chiediamo, ancora oggi, che si stralci questo articolo, come d'altronde richiesto da tutte le organizzazioni sindacali nel corso delle audizioni svolte. In tal modo, potremmo anche trovare gli strumenti e i tempi per il raggiungimento di un accordo positivo e fattivo sul resto del provvedimento. Nell'articolo citato si sostiene, infatti, che il lavoratore percettore del trattamento straordinario di integrazione salariale sia decaduto dal diritto di godimento del trattamento previdenziale: ossia, se egli non accetta un lavoro o un corso di formazione, dovrebbe essere licenziato.

L'emendamento presentato corregge il dato più ingiusto, ossia il licenziamento, lasciando, tuttavia, il lavoratore senza il diritto alla percezione del reddito dell'assegno di cassa integrazione. In sostanza, si rende più mite — o meno amara — la pillola, ma essa resta sempre amara per il lavoratore e per i suoi diritti.

Noi crediamo, dunque, che l'articolo 1-*quinquies* sia un'anomalia nei contenuti rispetto a qualunque normativa del lavoro, in qualsiasi paese europeo.

Ieri sera, nella trasmissione *Porta a Porta*, a chiarire le idee — se ve ne fosse stato bisogno — ci ha pensato il professor Brunetta, parlamentare europeo di Forza Italia, nonché economista, il quale si è

vantato di dire che i 150 milioni di euro che si ricaverebbero contro gli interessi dei lavoratori in cassa integrazione sulla base di questa disposizione del decreto-legge serviranno a coprire quella riduzione delle tasse su cui, in realtà, non riuscite ancora a far quadrare il cerchio.

In sostanza, ritenete giusto colpire il reddito dei lavoratori in cassa integrazione: essi verranno usati dal Governo per pagare di più i ricchi. Francamente, non mi sembra una linea sostenibile e decante. Vi chiediamo, quindi, di avere almeno il buon senso di stralciare questo articolo.

Ecco perché riteniamo adeguato chiedere che vi sia lo stralcio di un articolo così ingiusto e che si delinei su tutto il provvedimento (non solo su una parte di esso) una copertura finanziaria seria, reale e credibile. In questo modo, potremo andare a testa alta davanti ai lavoratori dicendo che, in una situazione di emergenza, tutti insieme abbiamo saputo dare soluzioni realistiche e dignitose.

Noi, con i nostri emendamenti, ci batteremo su questo terreno. Proponiamo anche emendamenti volti a prevedere una copertura alternativa e ci auguriamo che, prima di arrivare alla votazione finale sul decreto-legge, da parte della maggioranza vi sia un ripensamento ed una reale volontà di cambiare strada su questo punto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, ritengo che per questo provvedimento vadano ringraziati la Commissione e il Governo, che, in un momento difficile, hanno trovato una soluzione al problema.

Con il provvedimento in esame si va nel senso opposto a quanto detto da qualche collega, ossia si applica la cassa integrazione in un comparto che vive una crisi che non ha precedenti e vi è anche l'impegno affinché questo strumento non diventi l'anticamera della disoccupazione.

Nell'articolazione del provvedimento vi è proprio questa garanzia: anche quando,

dopo la cassa integrazione, non si potesse rientrare nella propria azienda, si troveranno nuove professionalità e nuove possibilità di occupazione. Credo che ciò rappresenti una novità nella legislazione italiana.

È chiaro che chi parla di cassa integrazione come preludio alla disoccupazione non è in linea con questo provvedimento voluto dal Governo e dalla Commissione.

Vi è un emendamento della Commissione che riteniamo estremamente apprezzabile e credo che non solo Alleanza nazionale ma anche tutta la Casa della libertà voteranno a favore dello stesso.

Peraltro, mentre questo provvedimento legislativo era *in itinere*, Alitalia ha scritto ai suoi dipendenti — ho alcune di queste lettere — dicendo, in maniera estremamente chiara, che non si intendeva dare ad esso applicazione. Ebbene, Alitalia non può dire al lavoratore, che nel rispetto della cosiddetta legge Maroni aveva richiesto l'applicazione del *bonus*, di non poter applicare il provvedimento, perché si tratta di una legge vigente.

La normativa di cui stiamo discutendo non è stata ancora approvata dal Parlamento, ma il *bonus* deve essere concesso a quei lavoratori che nel rispetto delle norme vigenti, hanno fatto richiesta di accedere allo stesso in quanto previsto dalla legge. Vi è anche un altro aspetto. Noi abbiamo presentato un ordine del giorno affinché quelle stesse persone, cui si applica l'accesso al *bonus* previsto dalla legge, non vengano poste in mobilità. Questo sarebbe, infatti, un controsenso perché, se da un lato gli si concede il *bonus*, dall'altro si porrebbero in condizione di mobilità.

Si può valutare, ma non costituisce un problema, che all'emendamento presentato sia aggiunto il seguente periodo: « Agli stessi non venga applicata la procedura di mobilità ». Se ciò dovesse creare dei problemi, allora continueremo a sostenere il nostro ordine del giorno, proprio perché riteniamo che la norma sia chiara. A questo fine, anche il Governo potrebbe intervenire per fare chiarezza.

Ho con me cinque lettere inviate dai dipendenti di quest'azienda dove, tra l'altro, si rappresenta che: « Se nel sistema dovessero insorgere elementi di novità o modifiche rispetto alla suddetta situazione prima dell'ultimazione del periodo di preavviso lavorato, si riserva la possibilità di ritirare le proprie dimissioni e proseguire il rapporto, senza onere per l'Alitalia, a proprio carico ». Questo è quanto ha dichiarato il lavoratore, a cui l'azienda si doveva attenere con molta serenità. L'azienda, invece, risponde a questi lavoratori sostenendo che, in realtà non ha alcuna intenzione di applicare questa normativa. Leggo, testualmente, una delle lettere prima citate: « La presente riscontra la sua del 16 novembre 2004 di eguale oggetto. Siamo spiacenti di informarla di non poter dare seguito alla sua richiesta ».

Per evitare che migliaia di lavoratori debbano, a spese proprie, presentare ricorsi amministrativi, che vinceranno sicuramente, perché il testo della legge al riguardo è abbastanza chiaro, abbiamo il dovere di chiarire meglio nel testo del provvedimento, qualora ciò non dovesse essere chiaro per Alitalia, quali solo i diritti e i doveri dei lavoratori e delle aziende.

Il buonsenso deve prevalere proprio perché facciamo riferimento ad un settore e ad un momento delicato e, conseguentemente, il lavoratore deve essere tutelato. Solo tutelando i lavoratori e i diritti delle aziende creeremo le condizioni per uno sviluppo del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, gli emendamenti al provvedimento in esame, e cioè il decreto-legge 5 ottobre 2004, n. 249, recante interventi urgenti in materia di politiche del lavoro e sociali, intendono migliorare il testo sottoposto al voto dell'Assemblea.

Come è noto, il decreto-legge in esame fornisce una risposta ad alcune emergenze, prima fra tutte il recepimento delle

intese e degli accordi sulla crisi dell'Alitalia e del settore del trasporto aereo, nonché ad altre situazioni di crisi di ulteriori settori e distretti industriali del nostro paese.

È indispensabile prevedere una proroga delle casse integrazioni straordinarie per quelle realtà produttive che versano in gravi difficoltà e che rappresentano in modo inequivocabile la fase economica molto difficile che il paese sta attraversando. Siamo di fronte ad un provvedimento, ma non è il primo né il solo, che deve dare risposte a problemi reali, che hanno il carattere dell'urgenza e, dunque, richiedono interventi tempestivi e certezza di risorse. Per questo, con i nostri emendamenti proponiamo stanziamenti superiori a quelli previsti nel provvedimento in esame perché, così decidendo, questo ramo del Parlamento indicherebbe in modo chiaro come affrontare problemi non risolti nel corso dell'esame del disegno di legge finanziaria.

Colleghi, ritengo che non sfugga a nessuno che alla Camera non è stato possibile discutere ed approvare le proroghe, annualmente contenute nella legge finanziaria, delle casse integrazioni straordinarie che riguardano migliaia di lavoratori. Uno stanziamento superiore a quello previsto, come da noi proposto, darebbe maggiore certezza di risposta ad un'esigenza pressante, che auspichiamo il Senato vorrà affrontare in sede di discussione del disegno di legge finanziaria, ma del cui esito positivo non possiamo essere certi.

Sul punto specifico del recepimento delle intese e degli accordi sulla crisi dell'Alitalia e del settore del trasporto aereo, abbiamo già sostenuto in Commissione, ribadito in discussione generale e qui riconfermato con una proposta emendativa, che non condividiamo il modo in cui, al comma 4 dell'articolo 1-*quater*, viene coperta una quota dello stanziamento. Infatti, 5 dei 28 milioni di euro sono prelevati dai fondi dell'8 per mille. Non crediamo possa ripetersi ciò che già è avvenuto con la legge finanziaria dello scorso anno, quando 80 milioni di euro furono destinati a coprire spese correnti.

Anche di questo non fu possibile allora discutere, colleghi, e lo impedì, ancora una volta, il voto di fiducia sia alla Camera sia al Senato.

La cifra proposta nel provvedimento in esame non ha una rilevanza particolarmente eccessiva, ma il principio che con l'emendamento intendiamo sottoporre all'attenzione dei colleghi dell'Assemblea è invece rilevante. Non è giusto, e credo davvero che nessuno possa sostenere il contrario, che possano essere distolte somme da un fondo le cui finalità sono assai differenti e definite dalla legge. Un cittadino sceglie di destinare l'8 per mille per la quota parte relativa allo Stato affinché queste somme siano destinate a fini umanitari, sociali e culturali.

La maggior parte dei nostri emendamenti, tuttavia, riguardano l'articolo 1-*quinquies*, introdotto al Senato. È su questo articolo che si concentra la nostra forte contrarietà e su cui chiediamo ai colleghi della maggioranza attenzione e una valutazione non pregiudiziale delle nostre proposte emendative.

Mi scuso per la sintesi estrema, ma il tempo non concede disamine più prolungate. In sostanza, l'articolo 1-*quinquies* introduce surrettiziamente una anticipazione della riforma degli ammortizzatori sociali, tuttora all'esame del Senato — mi riferisco all'atto Senato n. 848-*bis* —, e non sarà un caso se tutte, e sottolineo tutte, le organizzazioni sindacali audite in Commissione lavoro hanno sostenuto lo stralcio di questo articolo, perché il merito di esso non è più e soltanto riferito alla vicenda Alitalia o alla questione delle proroghe, ma nella sua formulazione acquisisce una valenza generale. Queste norme — è fuor di dubbio — dovrebbero essere discusse nell'ambito della più ampia riforma degli ammortizzatori sociali e, dunque, del citato disegno di legge n. 848-*bis*, ancora all'esame del Senato.

I nostri emendamenti, dunque, affrontano questioni di metodo e di merito: di metodo, perché la norma in questione contrasta con la natura del decreto-legge, che ha un significato di emergenza e di

urgenza inerente interventi relativi a casse integrazioni straordinarie e a proroghe di questi strumenti.

Il secondo elemento è invece di merito: il Governo ha sostenuto che sono tuttora in vigore le norme contenute nel comma 137 dell'articolo 3 della legge n. 350 del 2003, la legge finanziaria per il 2004. Tali norme non sono da noi condivise, ma su di esse non è stato possibile discutere e nemmeno su queste, in quanto contenute nel maxiemendamento sul quale è stata posta la questione di fiducia. Si tratta di norme dunque vigenti, che si sovrappongono a quelle contenute nel disegno di legge di conversione del decreto-legge oggi al nostro esame. In sostanza, in un decreto-legge si anticipano questioni di ordinamento generale in presenza di una normativa già contenuta nella precedente legge finanziaria, oltretutto — questo è il nostro giudizio — con aspetti peggiorativi.

Faccio alcuni esempi che rimandano alle nostre proposte emendative. La principale modifica rispetto alla precedente disciplina riguarda i lavoratori in cassa integrazione speciale, anche prorogata. Questi lavoratori sono equiparati ai lavoratori in mobilità o titolari di altri trattamenti di disoccupazione, ma credo, colleghi, che tutti conoscano la differenza tra un lavoratore in mobilità, che non è più legato all'azienda, che di fatto è un lavoratore licenziato ma con una particolare forma di disoccupazione, e un lavoratore cassintegrato che è, invece, a tutti gli effetti ancora dipendente dell'azienda, seppure investita da un processo di ristrutturazione, e che, a diritto e a ragione, ritiene di poter recuperare la propria attività. Altrimenti, se così non fosse, dove starebbe la differenza tra questi due strumenti? Mi pare illuminante il parere su questo punto dell'articolo 1-*quinquies* del Comitato per la legislazione, che invito tutti i colleghi a leggere. Dunque, non è possibile omologare le due diverse figure e, di conseguenza, anche le norme che prevedono la decadenza dai trattamenti se non sono rispettati determinati *standard*.

Nei nostri emendamenti affrontiamo inoltre l'importantissimo tema della for-

mazione. L'attività formativa, come è noto, vede le regioni e le province titolari di funzioni pressoché esclusive. Non si capisce perché nel testo al nostro esame, per quanto attiene alle attività formative, sia scomparsa la formula « autorizzate dalle regioni », presente, invece, nella legge finanziaria per il 2004. Allo stesso modo, non si capisce perché non si precisi che le liste di mobilità debbono essere finalizzate all'impiego.

Le nostre proposte emendative affrontano questo ed altri temi, per ridurre il danno, ma soprattutto tendono ad evidenziare come sarebbe molto più opportuno stralciare questo articolo, che tradisce la fretta di voler anticipare norme e materie affrontate in un provvedimento decisamente poco fortunato nella sua gestazione, ancora in corso di esame al Senato. Gli ammortizzatori sociali sono un tema troppo serio, sul quale siamo pronti ed interessati a dare il nostro contributo. Non può essere un decreto-legge a rispondere ad inderogabili e pressanti esigenze, sulle quali concordiamo, e ad affrontare un tema di così rilevante interesse generale quale la riforma degli ammortizzatori sociali.

Vi chiediamo di riflettere sulle nostre proposte emendative e consentire, così, al Parlamento di non emanare norme che, anziché agevolare il percorso lavorativo di tante persone, aumenterebbero le loro difficoltà e penalizzerebbero in modo irreversibile le loro speranze. Teniamo conto anche delle proposte emendative presentate nel corso dell'odierna seduta e confidiamo che il testo, nel suo complesso, possa essere decisamente migliorato nel senso da noi testé indicato (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate, ad ecce-

zione degli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23, sui quali il parere è favorevole. Come preannunciato, inoltre, la Commissione raccomanda l'approvazione del suo emendamento 1-*bis*.100 ed esprime parere favorevole sull'emendamento 2.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento.

PRESIDENTE. Il Governo ?

PASQUALE VIESPOLI, Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore. In relazione all'emendamento 2.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento, prendiamo atto del lavoro svolto dalla Commissione bilancio. Ritenevamo e riteniamo che anche la copertura individuata dal Governo fosse nel segno dell'articolo 81 della Costituzione. Tuttavia, il lavoro della Commissione bilancio è utile ad individuare una copertura che, nell'articolazione tra spese correnti e spese in conto capitale, determini una corretta copertura del provvedimento.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, Relatore. Chiedo di parlare per una precisazione (*Commenti*).

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, invoco la vostra pazienza... !

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, Relatore. Signor Presidente, vorrei precisare che la Commissione non ha presentato un emendamento soppressivo del terzo periodo del comma 1 dell'articolo 1-*quinquies*, avendo espresso un parere favorevole sugli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Cordoni 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordonì. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento in esame è volto ad aumentare la dotazione del fondo per l'occupazione proprio per favorire quegli accordi che, purtroppo, si ripetono con grande frequenza al Ministero del lavoro rispetto alle situazioni di crisi del nostro paese. Sicuramente, il provvedimento compie già uno sforzo aumentando le disponibilità di tale fondo, ma molti elementi di crisi attraversano grandi aree del nostro paese, a cominciare dal *made in Italy*. Con questo provvedimento diamo una risposta agli accordi per il settore tessile conclusi in molte parti d'Italia: ciò garantirà la possibilità di ricorrere alla cassa integrazione.

Abbiamo presentato una proposta emendativa in quanto, avendo raccolto informazioni sul territorio, sappiamo che esistono altre situazioni di crisi in cui imprese che non hanno ad oggi titolo per accedere alla cassa integrazione arriveranno a « bussare » alle porte del Ministero del lavoro. Pensavamo perciò di fare cosa utile prevedendo una maggiore disponibilità di risorse a disposizione di tale dicastero per stipulare quegli accordi che sarebbero utili per risolvere queste situazioni. Si tratta di un emendamento di merito, sul quale non credo possano esistere ragioni di disaccordo da parte di alcuno. Su di esso chiediamo pertanto all'Assemblea di esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordonì 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 371 |
| Votanti | 369 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 150 |
| Hanno votato no .. | 219). |

Prendo atto che l'onorevole Benedetti Valentini non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Ricordo che l'emendamento Alfonso Gianni 1.2 è stato ritirato e che l'emendamento Molinari 1.6 è inammissibile.

Passiamo pertanto alla votazione dell'emendamento Cordonì 1.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordonì. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, avevo chiesto di intervenire sull'emendamento Alfonso Gianni 1.2 per dichiarare la mia intenzione di sottoscriverlo.

PRESIDENTE. Onorevole Cordonì, l'emendamento Alfonso Gianni 1.2 è stato ritirato....

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, avremmo voluto farlo nostro...

PRESIDENTE. Onorevole Cordonì, l'emendamento in questione è stato ritirato prima dell'inizio della seduta!

Le ho dato la parola per dichiarazione di voto sul suo emendamento 1.4. Prego, onorevole Cordonì.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, non volevo affatto polemizzare con lei (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)... Non credo che andrete molto lontano continuando in questo modo! Lo ripeto: non penso che andrete molto lontano: basta vedere i deputati presenti in aula! Credo quindi che fareste bene a pazientare! Tra l'altro, non credo proprio che siate così

bravi da non cadere mai in equivoco (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)! Se fate così, oggi pomeriggio ci divertiremo proprio! Ormai la prepotenza sembra essere diventata la vostra regola (*Applausi polemici di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)!

Signor Presidente, c'è stato un equivoco e di ciò domando scusa anche a lei. L'emendamento ora in discussione riguarda la copertura; dato che ogni proposta che produce spese deve avere la relativa copertura, questa proposta emendativa serve a dare una copertura all'emendamento che precedentemente abbiamo illustrato, concernente l'innalzamento dell'entità delle risorse, da 360 milioni di euro a 410 milioni di euro, a disposizione del Ministero del lavoro per stipulare gli accordi utili per fronteggiare le situazioni di crisi presenti nel nostro paese.

RENZO LUSETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, voglio semplicemente esprimere la mia intenzione di sottoscrivere tutti gli emendamenti a firma degli onorevoli Cordoni ed altri. Precedentemente, avevo ritirato la mia firma perché immaginavo di intervenire questa mattina sull'ordine dei lavori, ma poiché l'andamento dei lavori è stato quello che tutti conosciamo, chiedo ora, lo ripeto, di sottoscrivere tutti i suddetti emendamenti, riservandomi di intervenire nel prosieguo dell'esame delle singole proposte emendative.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Lusetti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, nel dichiarare il mio voto favorevole sull'emendamento Cordoni 1.4, colgo l'oc-

casione per spiegare a lei ed a tutti i colleghi il motivo del ritiro del mio emendamento 1.2.

Poiché esiste un ordine del giorno sottoscritto dagli esponenti di tutti i gruppi della Camera, quindi « trasversalissimo » a maggioranza e opposizione, che riproduce lo stesso concetto presente nell'emendamento firmato, ahimè, da me solo, ovviamente, per non pregiudicare l'accoglienza da parte del Governo di quell'ordine del giorno ho ritirato il mio emendamento, che insiste sulla stessa materia. Non si tratta pertanto di una rinuncia ma, anzi, di un « raddoppio ». Per intenderci, non lascio, ma raddoppio, e questo lo vedremo alla fine dell'esame del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Chiediamo anche noi, signor Presidente, di sottoscrivere questo emendamento. Desidero però rivolgermi ai colleghi della maggioranza.

Come possiamo leggere su tutti i giornali, si è in attesa di questo benedetto, famoso, emendamento del Governo alla legge finanziaria per il 2005. Dovete reperire 6,5 miliardi di euro, o addirittura 9 miliardi — perché ancora non vi siete messi d'accordo —, per la riduzione dell'IRPEF, con un costo sociale spaventoso; ancora non si sa, infatti, come reperirete queste risorse, se bloccherete i contratti o le finestre previdenziali. Tutto ciò, mentre non riuscite a coprire neanche le tutele indispensabili, lo sottolineo, per i lavoratori che perdono il posto e per coprire la cassa integrazione. Altro che riforme necessarie per il paese! Voi avete fatto delle controriforme e non stanziato una lira in termini di certezza delle tutele nei confronti di questi lavoratori! La vera riforma da fare per il nostro paese era quella degli ammortizzatori sociali, perché avete imposto la precarietà, ma senza garantire certezza di risorse per far fronte a queste forme di precarietà.

Chiediamo quindi ai colleghi della maggioranza di confrontarsi con noi. Questo è

un decreto che certamente sarà convertito in legge, perché deve risolvere i problemi drammatici di migliaia di lavoratori. Quelle che noi proponiamo con i nostri emendamenti sono coperture certe. Riteniamo che bisogna stanziare risorse aggiuntive per garantire tutele vere. Altro che andare a rubare da altri fondi! Se volete tutelare — sacrosanta esigenza — i lavoratori in cassa integrazione, allora dovete cercare le risorse, ma lo dovete fare ora! Questo ve lo chiede il paese. Altro che le discussioni fumose sulla riduzione dell'IRPEF!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 384 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 158 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 224). |

Ricordo che gli emendamenti Mereu 1.9 e Molinari 1.8 sono inammissibili.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1-bis.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Chiedo di poter sottoscrivere questo emendamento. Vorrei sottolineare, nel caso ve ne fosse ancora bisogno, che questo decreto rappresenta lo stato un po' confusionale che regna all'interno del Governo. Si era partiti giustamente dall'esigenza di tutelare alcuni settori in crisi, come quello tessile e quello (in Puglia) delle case di cura, ma soprattutto Alitalia, con 3700 lavoratori. Poi, surrettiziamente rispetto ad un problema vero e condiviso da tutti, si è tentato (con

l'articolo 1-*quinquies*) di danneggiare ulteriormente i lavoratori, unificando le due fattispecie della cassa integrazione e della mobilità.

Ricorderete tutti, ma soprattutto lo ricorderanno i membri del Governo e della maggioranza, che già nella legge finanziaria per il 2002, il 2003 e il 2004, il nostro gruppo propose degli emendamenti per estendere i benefici previsti dalla legge n. 223 del 1991 ai lavoratori del trasporto aereo, ma per ben tre anni il Governo ha respinto questi nostri emendamenti.

Adesso, vorrei porvi una domanda, tenendo conto che nel *contingency plan* di Alitalia si disse, a suo tempo, che gli esuberanti erano appena mille: se fosse stato approvato questo emendamento tre anni fa, alleggerendo il peso di Alitalia, probabilmente oggi non saremmo costretti ad estendere la cassa integrazione a 3.700 lavoratori (perlomeno di quelli si parla e probabilmente saranno molti di più). Vi chiediamo un minimo di autocritica, perché lo stesso provvedimento lo abbiamo proposto per tre anni reiteratamente e, per tre anni, il Governo ci ha risposto « picche ».

Oggi, anziché a 1.000, come chiedeva Alitalia, siamo costretti ad estendere il provvedimento a 3.700, lavoratori, ma non solo: lo dobbiamo estendere ad altri 1.300 della compagnia Volare.

In merito a ciò, credo abbia ragione la collega Cossutta, come anche altri colleghi: avevate previsto perfettamente una copertura finanziaria per 3.700 lavoratori di Alitalia e per altri lavoratori del settore tessile, ma non è possibile estendere, come afferma Maroni, anche ai lavoratori di Volare lo stesso provvedimento, rimanendo inalterata la copertura; come non è accettabile la giustificazione del Governo, il quale sostiene che i lavoratori non sono 1.300, ma appena 650 (la metà ha un contratto a tempo determinato). Comunque, anche seguendo questo vostro ragionamento, 650 lavoratori non sarebbero coperti. Vi chiediamo, pertanto, per l'ennesima volta, una risposta su come repe-

rire le risorse per coprire questi nuovi fabbisogni.

La seconda domanda è la seguente: per quanto riguarda la compagnia Volare, credo sarebbe opportuno che intervenissero al riguardo il ministro dei trasporti e, probabilmente, i rappresentanti del Governo e della Lega nord che hanno tentato fino alla fine di far fallire Alitalia, quando gli stessi esponenti del Governo e gli stessi membri della Lega nord hanno fatto intravedere la possibilità che Alitalia potesse essere salvata da Volare.

Ma come, Volare voleva acquisire Alitalia, mentre oggi si è costretti a nominare un commissario per la suddetta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)? Ci dovete spiegare come mai un'azienda così decotta, che porta i registri in tribunale, ha fatto avallare la proposta di poter salvare Alitalia?

Bene ha fatto, a mio giudizio, la magistratura ad acquisire gli atti, perché vorremmo capire bene la presenza di Eurnekian, di Fossa e di altri personaggi che si trovavano in Alitalia e poi sono transitati altrove e cosa si nasconde dietro questa manovra prettamente speculativa. Probabilmente, come è accaduto per Parmalat, si nasconde un tentativo di brogli per alzare un polverone, per confondere le acque. È venuta comunque fuori la realtà vera del problema.

Chiederemo, pertanto, che il Governo venga in quest'aula per dare una giustificazione, prima ancora che intervenga la magistratura, di una manovra che era stata avallata espressamente da autorevoli membri del Governo, ma che poi si è rivelata non solo un *bluff*, un fallimento per 1.300 lavoratori, ma un danno per la nostra economia. Si tratta una « fregatura » non solo per 1.300 lavoratori, ma probabilmente per tutti i lavoratori di Alitalia, che avrebbero avuto un danno enorme se l'operazione, portata avanti da alcuni membri del Governo fosse stata avallata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, sottoscrivo e sostengo l'emendamento Alfonso Gianni 1-*bis*.1, perché, alla sua base, vi è un ragionamento politico (svolto poco fa dal collega Tidei, anche in tante altre occasioni in questa legislatura) che ci consentiva, ci consente e ci consentirà di tutelare i lavoratori del settore del trasporto aereo, estendendo i benefici della legge n. 223 del 1991.

È una sorta di norma anche a futura memoria, perché ci troviamo a discutere di questo provvedimento soprattutto per quanto riguarda Alitalia.

Durante la discussione si è parlato della crisi di Volare, anzi il ministro negli scorsi giorni si è espresso più volte per una sorta di salvataggio della compagnia, annunciando poi la presentazione di un decreto-legge. Tuttavia, sarebbe bastata anche una norma di questo tipo, inserita in un provvedimento che presumibilmente sarà approvato dal Parlamento entro il 5 dicembre, per risolvere prima la crisi di Alitalia, poi quella di Volare e forse anche altre crisi societarie.

Non capisco perché il Governo e la maggioranza si ostinino a non accettare una norma di tale genere che, tra l'altro, eviterebbe tanti decreti-legge che siete costretti a presentare per scongiurare crisi societarie.

Quindi, mi appello alla sensibilità politica del Governo e della maggioranza affinché la presente proposta emendativa possa essere approvata.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-*bis*.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 394 |
| Votanti | 393 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 197 |
| Hanno votato sì | 163 |
| Hanno votato no .. | 230). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-*bis*.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 392 |
| Votanti | 391 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 196 |
| Hanno votato sì | 161 |
| Hanno votato no .. | 230). |

Prendo atto che gli onorevoli Dario Galli e Maninetti non sono riusciti ad esprimere il proprio voto e che ne avrebbero voluto esprimere uno contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Alfonso Gianni 1-*bis*.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, non intervengo per ripetere le argomentazioni che già altri colleghi hanno evidenziato, tuttavia — mi rivolgo in particolare al sottosegretario Viespoli — diversi colleghi hanno posto domande, alle quali sarebbe bene che il Governo rispondesse prima di procedere alle votazioni.

In particolare, si è chiesto come sia possibile che un decreto che nasce per affrontare e possibilmente risolvere problemi relativi ad un certo numero di lavoratori, in corso d'opera, diventi un

provvedimento che risolve anche i problemi di altri lavoratori senza che muti la spesa.

Siccome provengo da una parte del paese in cui di solito le famiglie fanno i conti, sarebbe bene che il responsabile del Governo chiarisse in questa sede se la copertura individuata sia sufficiente anche per risolvere le questioni riguardanti oltre ai lavoratori di Alitalia anche la compagnia Volare.

Il sottosegretario è intervenuto anche in Commissione, ma sarebbe opportuno che tali chiarimenti fossero forniti all'intera Assemblea, evitando un comportamento agnostico e facendo finta di non sentire le domande che vengono rivolte.

Chiedo ciò anche per garantire un atteggiamento di correttezza da parte del rappresentante del Governo.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Poiché si richiama la correttezza del Governo ed il rispetto del Parlamento, mi permetto di ricordare all'onorevole Duca che le risposte alle domande evidenziate in questa sede ritengo di averle già fornite questa mattina, durante il dibattito sulla copertura del provvedimento e anche in sede di Comitato dei nove dove, proprio per cercare di fornire tutti i chiarimenti necessari non solo dal punto di vista politico ma anche dal punto di vista tecnico, ho evidenziato come in relazione all'importo previsto in questo provvedimento si ritenga utile fornire copertura non solo al problema Alitalia, ma anche ad altri sopravvenuti. Tra l'altro, ho anche aggiunto che, poiché si configurano questioni relative al settore dei trasporti, in sede di esame della legge finanziaria, attraverso l'articolo relativo alle proroghe di cassa integrazione straordinaria, sarà possibile individuare le soluzioni necessarie anche per questi casi.

Quindi, francamente credo di meritare rispetto da parte del Parlamento, soprattutto riguardo all'accusa di non aver fornito risposte. Infatti, con questo intervento ho ribadito concetti già espressi in precedenza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

EUGENIO DUCA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, non comprendo il tono usato dal sottosegretario, al quale ho rivolto un semplice invito ad un chiarimento. Non ho mosso alcuna censura. Tuttavia, la sua risposta rimanda a norme di copertura previste in provvedimenti successivi. Infatti, adesso ha affermato che il provvedimento in oggetto troverà copertura in un articolo della legge finanziaria, attualmente all'esame del Senato.

Sono le parole da lei pronunciate in questo attimo. Lei si è espresso in questo modo affermando che in sede di legge finanziaria sarà prevista una norma per la copertura di tutti i provvedimenti che riguardano Alitalia, Volare e, in generale, il settore dei trasporti. Lei ha detto questo e lo faccio presente senza alcuna animosità. Pertanto, la pregherei di rispondere con calma e pacatezza (*Commenti da parte dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, visto che stiamo parlando di questioni delicatissime, non vorrei che le mie parole suscitassero equivoci. Ho affermato che per Alitalia e per le situazioni intervenute — e sono chiare quelle a cui mi riferisco — già nel provvedimento in oggetto sono presenti risorse

utili a finanziare gli ammortizzatori sociali necessari. Inoltre, ho aggiunto che in sede di confronto con il Comitato dei nove, per situazioni che non riguardano né Alitalia né Volare (si tratta quindi di questioni terze rispetto a tali aziende), stiamo prevedendo la necessaria copertura per garantire gli stessi ammortizzatori.

PRESIDENTE. Fatte tali precisazioni, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-bis.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e Votanti | 387 |
| Maggioranza | 194 |
| Hanno votato sì | 162 |
| Hanno votato no .. | 225). |

Prendo atto che il sottosegretario Viespoli ha espresso voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Prendo, altresì, atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Guerzoni 1-bis.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vorrei essere indisponente su quanto detto dal sottosegretario, ma anche l'emendamento in oggetto serve a chiarire il punto delicato che stiamo trattando. Vorrei inoltre ricordare ai colleghi della maggioranza, che mostrano qualche insofferenza, che l'intera mattinata odierna è stata persa per problemi di copertura su un articolo e su emendamenti non presentati dall'opposizione. Pertanto, se adesso dedichiamo qualche minuto ai lavoratori del trasporto

aereo e a quelli di Volare, si tratta di tempo dovuto da parte del Parlamento.

È vero che il sottosegretario Viespoli ha ora ribadito — come già affermato in sede di Comitato dei nove — che le risorse stanziare, ovvero 383 milioni di euro, servono a coprire non soltanto i processi di ristrutturazione di Alitalia, ma anche gli ammortizzatori sociali a vantaggio di altre compagnie. Da parte mia, li intendo riferiti a Volare, mentre il sottosegretario li intende più genericamente a disposizione del paese.

Con l'emendamento in oggetto, intendiamo sottolineare un punto specifico, su cui non vorremmo ritornare. Infatti, la relazione tecnica parla dei 3.700 lavoratori di Alitalia. È vero, come detto oggi, che tra i lavoratori dell'azienda Volare ve ne sono molti a tempo determinato e che per tale ragione le risorse necessarie sono inferiori. Comunque, pensiamo che aumentando la cifra stanziata da 383 a 400 milioni, ci mettiamo dalla parte giusta, come si dice dalle nostre parti. Pertanto, credo che l'emendamento in oggetto non debba trovare l'opposizione del Governo, il quale anzi dovrebbe fornire la necessaria tranquillità sulla copertura approntata. È questo il senso dell'emendamento da noi presentato e che chiediamo ai colleghi di votare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 16,35*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Onorevole Viespoli, so che lei mantiene le promesse. Mi auguro pertanto che mantenga effettivamente l'impegno assunto davanti al Parlamento, rispondendo alle domande che le sono state poste. L'emendamento in esame le consente di mantenere tali promesse con maggiore facilità, in quanto aumenta lo stanziamento. Tragga insegnamento dal fatto che il suo Presidente del Consiglio sta facendo molta fatica a mantenere le pro-

messe: l'approvazione dell'emendamento in esame le consentirebbe di dare seguito all'impegno che ha assunto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, chiedo al sottosegretario di utilizzare po' di buon senso. Siamo abituati a dare credito alle cifre fornite dal Governo: nel momento in cui il Governo propone una determinata somma a copertura di determinati oneri e lei afferma in modo semplicistico che comunque la copertura sussiste, è da ritenere che le coperture originarie fossero sbagliate e che si trattasse di coperture per eccesso (ma con i tempi che corrono non credo che il Governo preveda coperture maggiori rispetto a quelle necessarie). L'emendamento in esame è ragionevole, in quanto a fronte di nuove necessità che si sono determinate prevede il conseguente incremento della copertura. Non riesco a comprendere per quale motivo si continui a non accogliere una proposta ragionevole, non demagogica e che salvaguarda il Governo da gravi difficoltà.

Richiamo infine l'attenzione del Governo su quanto sta accadendo ogni anno ai lavoratori portuali. La somma necessaria per far fronte alla cassa integrazione è reperita annualmente, ma spesso tale somma è insufficiente e il Governo è costretto a ricorrere a risorse straordinarie. Tuttavia, né lo scorso anno né due anni fa sono state reperite le somme necessarie. Anche al fine di evitare che si verifichi una situazione analoga a quella dei lavoratori portuali, ritengo dunque opportuno, signor sottosegretario, l'accoglimento di un emendamento modesto ma ragionevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1-bis.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul

quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 382 |
| <i>Votanti</i> | 381 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 191 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 162 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 219). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-*bis*.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 374 |
| <i>Votanti</i> | 372 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 187 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 152 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 220). |

Prendo atto che l'onorevole Schmidt non è riuscito a votare.

ROBERTO GUERZONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, il successivo emendamento a mia firma 1-*bis*-6 è sostanzialmente identico all'emendamento 1-*bis*.100 della Commissione. Annuncio pertanto il ritiro dell'emendamento a mia firma e il voto favorevole sull'emendamento della Commissione.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Prendo atto della decisione dell'onorevole Guerzoni di ritirare il suo emendamento 1-*bis*.6, che ritengo corretta e che consente di passare alla votazione dell'emendamento 1-*bis*-100 della Commissione.

PRESIDENTE. Ha una *vis attractiva*, come dicono le persone colte!

Passiamo dunque alla votazione dell'emendamento 1-*bis*-100 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente il mio intervento verterà, oltre che sul merito di questo specifico emendamento, anche sulle successive proposte di modifica. Il decreto al nostro esame nasce dall'esigenza di rispondere a due problematiche: la vicenda dei lavoratori di Alitalia e la necessità di rimpinguare il fondo per l'occupazione, per consentire al Governo di far fronte agli impegni assunti nel corso di questi mesi in relazione alle crisi manifestatesi nel paese e giunte tutte sul tavolo del Ministero del lavoro. Sono questi lo spirito e la ragione del decreto al nostro esame!

Tale provvedimento, poi, nel corso dell'esame al Senato è stato « caricato » di altre disposizioni: in quel ramo del Parlamento sembra essere consentito dal regolamento, mentre ciò è impossibile per i parlamentari della Camera dei deputati.

La norma, che ora viene corretta (adeguandola alle intenzioni) è la dimostrazione che non vi sono le caratteristiche dell'urgenza, perché non interessa soltanto i lavoratori di Alitalia, come l'onorevole Buontempo con grande ansia cercava di motivare. Egli ha spiegato a noi tutti che alcuni lavoratori, avendo presentato domanda per il *bonus*, si sarebbero potuti

trovare in una situazione di difficoltà; si sarebbero trovati, cioè, con le regole cambiate...

CESARE RIZZI. Basta !

ELENA EMMA CORDONI. ... rispetto al momento in cui hanno presentato domanda, quando non era ancora entrato in vigore il decreto e non vi era la crisi. Questa è una norma di carattere generale... (*Commenti di deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia lasciate concludere la collega !

ELENA EMMA CORDONI. Forse, se vi interessasse il merito delle questioni...

PRESIDENTE. Ma sono interessati: è una forma di intervento...

ELENA EMMA CORDONI. Sì, certo... Non pretendo che mi si ascolti, signor Presidente, ma almeno che si sia consapevoli di ciò che si sta votando: forse è un obbligo per tutti noi !

Vi sono disposizioni meno delicate, come l'articolo 1-*quinquies*; quindi inviterei i colleghi a riflettere su quanto mi accingo a sottolineare...

CESARE RIZZI. E basta !

ELENA EMMA CORDONI. Stavo cercando di evidenziare che, nel corso dell'esame del decreto, le sue finalità sono state allargate. Anzi, sono state talmente ampliate da introdurre norme di carattere generale che intervengono sulla legge di riforma previdenziale, votata pochi mesi fa, alla fine di luglio.

Pertanto, al di là del merito degli emendamenti e delle correzioni apportate, siamo di fronte ad una proposta e ad un testo che tradiscono lo spirito del decreto e ciò avverrà anche successivamente: si utilizza un provvedimento d'urgenza per scrivere norme di carattere generale. Come dicevo, ciò avverrà anche in seguito,

allorché si interverrà in materia di cassa integrazione e in riferimento alla legge n. 223 del 1991. In realtà non sussistono le caratteristiche di urgenza ed oggi si inseriscono elementi che non dovrebbero essere presenti in questo contesto.

Il Governo, se avesse voluto affrontare e risolvere queste problematiche, avrebbe dovuto far ricorso a ben altri strumenti, diversi da quelli del decreto-legge.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento della Commissione 1-*bis*.100, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-----|
| (Presenti | 371 |
| Votanti | 368 |
| Astenuti | 3 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 366 |
| Hanno votato no | 2). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-*ter*.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 379 |
| Votanti | 377 |
| Astenuti | 2 |
| Maggioranza | 189 |
| Hanno votato sì | 156 |
| Hanno votato no .. | 221). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-*ter*.3, non accet-

tato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 383 |
| <i>Votanti</i> | 382 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 192 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 156 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 226). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1-*quater*.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 388 |
| <i>Votanti</i> | 387 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 194 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 157 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 230). |

Passiamo all'emendamento Dario Galli 1-*quater*.5.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, ritiro i miei emendamenti 1-*quater*.5 e 1-*quater*.4.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gasperoni 1-*quater*.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, capisco che le condizioni ambientali, il giovedì pomeriggio, non sono certo le migliori per affrontare con la necessaria serenità una discussione di merito...

PRESIDENTE. Bisogna che si rassegni, onorevole Gasperoni!

PIETRO GASPERONI. Mi dispiace di infastidire i colleghi ancora presenti, signor Presidente, ma penso che il decreto-legge in esame, almeno in alcune sue parti, violi il principio dell'affidamento del cittadino nei confronti dello Stato.

Non siamo certo contrari né all'intervento a tutela dei lavoratori dell'Alitalia né a quello in materia di trattamenti di cassa integrazione, là dove esistano accordi sindacali. Questa è la ragione che ha indotto ad adottare il decreto-legge in esame! Nel caso dell'Alitalia, peraltro, gli interventi suddetti seguono ad accordi sindacali volti al risanamento dell'azienda. Di più: non solo non siamo contrari a tali interventi, ma li sollecitiamo!

Contestiamo, nel caso specifico, che all'intervento a tutela dei lavoratori dell'Alitalia si proceda prelevando 5 milioni di euro dalla quota destinata allo Stato dell'8 per mille dell'imposta sul reddito delle persone fisiche. Siamo in presenza di un vero e proprio inganno nei confronti dei cittadini! Non si può imporre una tassa di scopo obbligatoria quale l'8 per mille e poi utilizzarla per fini diversi da quelli dichiarati! Una volta attribuita al singolo cittadino la possibilità di scegliere se destinare l'8 per mille allo Stato, alla Chiesa o ad altri soggetti per le finalità fissate dalle leggi vigenti, non si può, poi, tradirne l'affidamento ed utilizzare tali risorse in maniera completamente diversa.

Peraltro, poiché i predetti 5 milioni di euro si aggiungono ad altri 80 che sono già stati utilizzati, per così dire, dall'ultima legge finanziaria, siamo in presenza, nella sostanza, di uno svuotamento pressoché totale della quota dell'8 per mille destinata allo Stato: per le finalità previste resterà soltanto un 5 per cento!

Il mio emendamento 1-*quater*.3 mira a sostituire la copertura dell'intervento a favore dei lavoratori Alitalia.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1-*quater*.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|---------------------------|-------|
| (Presenti e Votanti | 382 |
| Maggioranza | 192 |
| Hanno votato sì | 157 |
| Hanno votato no .. | 225). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bulgarelli 1-*quater*.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, vorrei ricordare all'Assemblea e a lei, che è molto sensibile a questi temi, che quando fu approvato il provvedimento che istituì l'8 per mille, per salvaguardare il principio di laicità si lasciò ai cittadini italiani la possibilità di scegliere di destinare l'8 per mille o alla Chiesa cattolica o ad altre confessioni o, con una precisa finalità, allo Stato.

La legge n. 222 del 1985 stabilisce che l'8 per mille che un cittadino decide di dare allo Stato deve essere speso per interventi straordinari, per la fame nel mondo, per le calamità naturali, per l'assistenza ai rifugiati, per la conservazione dei beni culturali. Credo che i colleghi del gruppo della Lega abbiano ritirato loro proposte emendative per ragioni di maggioranza politica. Ritengo, infatti, che sia un atto di buon senso approvare un emendamento di questo genere.

Chiediamo di modificare non la copertura dell'intero provvedimento, ma la parte relativa a questi cinque milioni di euro. Credo sia possibile stanziare tale

cifra per l'intervento straordinario per la crisi del settore aereo, evitando di utilizzare le quote dell'8 per mille.

Credo sarebbe importante per il Parlamento, pur in una situazione in cui è difficile discutere, lanciare questo segnale, perché i cittadini sottoscrivano non per sostenere le crisi di ristrutturazione industriale, ma per altre finalità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bulgarelli 1-*quater*.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

| | |
|-----------------------|-------|
| (Presenti | 370 |
| Votanti | 369 |
| Astenuti | 1 |
| Maggioranza | 185 |
| Hanno votato sì | 153 |
| Hanno votato no .. | 216). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.1, Alfonso Gianni 1-*quinquies*.4 e Cento 1-*quinquies*.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà (*Commenti*). Onorevoli colleghi, gli interventi sono opzionali, ma legittimi.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, continuo a ricordare ai colleghi che rumoreggiano che questa mattina non abbiamo potuto discutere sul provvedimento in esame a causa di problemi legati alle decisioni del Governo e della Commissione bilancio in merito alle coperture che il Governo aveva previsto (ma in modo sbagliato) nel suo decreto-legge, quindi, non per ragioni nostre.

PRESIDENTE. Onorevole Guerzoni, non si deve giustificare...

ROBERTO GUERZONI. Certo, ma voglio ricordarlo, solo perché si sappia in quali acque nuotiamo!

Siamo giunti al cuore del provvedimento in oggetto e vorrei motivare in modo rapido la nostra richiesta di soppressione, o meglio di stralcio dell'articolo 1-*quinquies*.

Se fosse approvata la soppressione dell'articolo 1-*quinquies*, potremmo approvare in pochi secondi il provvedimento in esame, perché il testo originario del decreto-legge presentato dal Governo non comprendeva l'articolo in oggetto, ma era finalizzato al rinnovo delle dotazioni finanziarie per le casse integrazioni o per le crisi strutturali di determinati settori. Già in sede di esame della legge finanziaria per il 2004 sostenemmo che le risorse non sarebbero state sufficienti. Ora il Governo ne prende atto e ritiene importante stanziare 50 milioni in più. Noi siamo d'accordo su questa parte.

Poi, è stato affrontato un secondo argomento altrettanto urgente e necessario, ossia la crisi del trasporto aereo e dell'Alitalia, e nel decreto-legge è stata introdotta una serie di interventi tesi a garantire ammortizzatori sociali e prospettive di sviluppo. Siamo favorevoli a recepire l'accordo intervenuto fra le parti sociali. Tuttavia, l'articolo 1-*quinquies* non ha ragione di esistere, se non per farne una bandiera ideologica. Ai colleghi vorrei dire che in questo articolo si interviene in una materia che non è l'oggetto del decreto-legge e stabilisce il modo con cui si dovrebbe intervenire nelle regole generali degli ammortizzatori sociali: se, ad un certo punto, chi partecipa ad un corso di formazione o di riqualificazione possa o meno decadere dai trattamenti di cassa integrazione straordinaria, e come ciò possa avvenire nel momento in cui si tratti di un lavoratore in mobilità. In tali ambiti, con l'articolo aggiuntivo in questione si normerebbe, peraltro, a mio avviso, in modo confuso e, vorrei aggiungere, anche raffazzonato, oltre che fortemente iniquo.

Inoltre, vorrei sottolineare come, sulla stampa di oggi, in particolare sul *Sole 24*

Ore, esponenti del Governo dichiarino, al contrario di quanto si è sostenuto nel corso di tutta la discussione svoltasi in IV Commissione, che l'articolo in questione porterebbe un risparmio, con riferimento alle casse integrazione dei lavoratori, di 150 milioni. Debbo tuttavia osservare come di ciò non rechi menzione alcuna scheda tecnica portata nel confronto; però, per fare un po' di propaganda, e pur di dichiarare dove si trovino le coperture necessarie per procedere alla riduzione delle tasse, si è ricorso anche a tale espediente. Ciò, però, rivela che, se si potesse, le risorse necessarie si troverebbero in danno ai lavoratori.

Dunque, la proposta contenuta nell'articolo in questione, sostanzialmente potrebbe essere considerata dal Governo, come ha sempre detto di voler fare, nell'ambito della discussione di un provvedimento che non dovrebbe essere presentato alle Camere, essendo sin d'ora pendente al Senato. Si tratta, invero, di un provvedimento cardine della politica del Governo; faccio, infatti, riferimento all'atto Senato n. 848-*bis*, provvedimento che peraltro, il Governo da tanto tempo dichiara debba rappresentare l'architrave della riforma degli ammortizzatori sociali.

Ebbene, tali norme, sulle quali ci diffonderemo successivamente quando si discuterà delle altre proposte emendative, sono di carattere generale; peraltro, con riferimento alla loro elaborazione, non si può improvvisare all'ultimo momento, in quanto esse disciplinano una materia non qualsiasi. Infatti, non stiamo normando — vorrei ricordarlo ai colleghi — in merito alle conseguenze della scadenza di un prodotto rispetto alla data riportata in etichetta o all'immissione del prodotto stesso sul mercato; stiamo parlando, piuttosto, di lavoratori investiti da processi di ristrutturazione e da crisi profonde che sono in mobilità o in cassa integrazione straordinaria.

Non si può, dunque, improvvisare e far sì che, ad un certo punto, un lavoratore si trovi, essendo in cassa integrazione, nella stessa condizione, ad esempio, di un lavoratore che invece è in mobilità. Infatti,

il lavoratore in cassa integrazione è ancora dipendente dall'azienda, sicché non gli si può riservare lo stesso trattamento di colui il quale potrebbe malauguratamente finire in uno stato di disoccupazione (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Onorevole...

ROBERTO GUERZONI. Ebbene, la soppressione di questo articolo consentirebbe di discutere gli stessi argomenti all'interno della riforma degli ammortizzatori sociali; ciò, peraltro, è stato chiesto, nel corso delle audizioni informali svolte dalla IV Commissione, da tutte le organizzazioni sindacali confederali, compresa l'UGL.

Credo si tratti dunque di una scelta di buon senso; peraltro, concluderemo rapidamente l'esame del provvedimento se venisse approvato un emendamento di buon senso quale quello soppressivo dell'articolo 1-*quinquies*, che non è utile per perseguire la finalità del decreto in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni.

Hanno, altresì, chiesto di parlare per dichiarazione di voto gli onorevoli Tidei, Lusetti, Gasperoni e Cordoni (*Commenti*).... Si tratta, del resto, di tre emendamenti, sia pure identici; correttamente, debbo dare loro la parola.

Onorevole Alfonso Gianni, ha facoltà di parlare.

ALFONSO GIANNI. La ringrazio, signor Presidente. Anch'io ero in ansia attendendo che, per così dire, l'elenco fosse completato!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Gianni; lei è sempre molto affettuoso.

ALFONSO GIANNI. Come sempre, quando lei presiede.

Molti argomenti sono già stati illustrati dal collega Guerzoni; pertanto, vorrei solo sottolineare che il senso (comune ai gruppi

dell'opposizione) delle tre identiche proposte emendative volte a sopprimere l'articolo 1-*quinquies* è molto chiaro e nitido. Lo riassumo.

Non siamo contrari — almeno chi parla non lo è, anche perché proposte nel passato norme che andavano in tale direzione, ma con ben altre condizioni, di testo e di contesto — a che il lavoratore, ovviamente a maggior ragione se posto in mobilità (ma anche, con una differenza sostanziale, cioè la permanenza nella continuità del rapporto di lavoro, quello posto in cassa integrazione straordinaria), sia chiamato a svolgere un ciclo di formazione e di qualificazione professionale e, meno probabilmente nel caso del lavoratore in cassa integrazione straordinaria, all'inserimento in forme di lavoro diverse da quelle che egli presta all'interno dell'azienda.

Non siamo contrari, torno a ripeterlo, poiché non siamo favorevoli all'ipotesi della cassa integrazione guadagni a vita. Se occorre fornire un sostegno al reddito, vogliamo che sia definito come tale, ma se si tratta di cassa integrazione, vorrei osservare che si tratta di una fattispecie specifica. Infatti, la sua singolarità (come si direbbe in termini scientifici) deriva dalla circostanza che un'azienda entra in una fase di crisi, da cui pensa tuttavia di uscire tramite una ristrutturazione.

In altri termini, in questo caso ci troviamo di fronte ad imprese non « decotte » o definitivamente perse, ma che hanno bisogno di riqualificare la loro offerta di prodotti sul mercato sia interno, sia internazionale. Conseguentemente, esse hanno bisogno di effettuare una ristrutturazione dei macchinari e dell'organizzazione del lavoro ma, soprattutto, del capitale umano, o delle « risorse umane », come direbbe un film francese, molto bello, che sono certo tutti i colleghi avranno visto.

Si impone, dunque, un problema di formazione e di riqualificazione. Tuttavia, tale riqualificazione, e qui risiede il problema, non può essere posta in modo banalmente « ricattatorio » — lo affermo con tutto il rispetto! —, al di là delle volontà soggettive, come si evince dall'ar-

ticolato elaborato dal Governo. Ciò perché tale riqualificazione deve essere finalizzata al raggiungimento di un obiettivo preciso, che investa il futuro dell'azienda e che sia oggetto (come previsto, del resto, anche dalla legge n. 223 del 1991) di un confronto o di una contrattazione (chiamatelo come volete) tra le parti sociali. Esse, infatti, l'una per un motivo (il profitto), l'altra per un'altra ragione (la tutela del salario), convergono entrambe sulla necessità di proseguire la produzione dell'impresa, mentre il terzo attore (lo Stato) vi è interessato poiché tale produzione costituisce parte dell'apparato produttivo nazionale, e dunque della ricchezza del paese.

Ebbene, onorevoli colleghi, se non prevediamo tale confronto, volto ad imprimere un indirizzo alla ristrutturazione, che superi anche il vaglio da parte di organismi terzi, di quale obbligo formativo o riqualificativo, o di quale diverso lavoro stiamo parlando? Se così non è, infatti, stiamo parlando di un ricatto, perché diciamo semplicemente ad un lavoratore che gli corrisponderemo l'80 per cento del suo salario, e via a scalare, fino al 60 per cento, tuttavia dovrà fare « qualcosa ».

Ma questo « qualcosa », se non è inserito all'interno di un progetto o di un processo in una certa misura, per quanto possibile, condiviso, è una foglia di fico!

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni...

ALFONSO GIANNI. Non ci opponiamo, allora, alla finalizzazione dell'erogazione del trattamento di cassa integrazione ad un lavoro rinnovato; anzi, vogliamo che tale lavoro rinnovato rappresenti sia il fondamento, sia la finalità di tale misura. Per realizzare ciò, tuttavia, è necessaria un'intesa, ma, per come è attualmente formulato l'articolo 1-*quinquies* del decreto-legge in esame, esso costituisce puramente e semplicemente una punizione: io ti do uno straccio di soldi, tu dammi uno straccio di lavoro!

In questo modo, non si risolverà nessun problema: si aggraverà la condizione delle

aziende, peggiorerà la cultura industriale del nostro paese e si aggraverà, altresì, quel tasso di partecipazione democratica che deve esprimersi in un rapporto, anche conflittuale, che vive nel tessuto economico.

Per questo motivo, ribadisco che siamo favorevoli ad espungere l'articolo 1-*quinquies* dal testo del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, concluda!

ALFONSO GIANNI. In ogni modo, vorrei evidenziare che vale il principio generale — ed ho concluso, signor Presidente — per cui una riforma in tale materia dovrebbe essere contemplata all'interno dell'atto Senato n. 848-*bis*, che prevede una riforma organica degli ammortizzatori sociali, il quale, tuttavia, pende all'infinito presso l'altro ramo del Parlamento.

Comprendo come all'interno di tale provvedimento vi sia il peso della riforma dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori, ma ormai il ministro Maroni è rimasto l'unico « giapponese » a difenderla; pertanto, eliminando la riforma dell'articolo 18, la riforma degli ammortizzatori sociali può procedere nella sede propria (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, prendo la parola non per ripetere ciò che è già stato detto dai colleghi Quartiani e Alfonso Gianni; siamo, infatti, convinti che questo provvedimento avrebbe già avuto un esito favorevole se la maggioranza e il Governo avessero deciso di accogliere la soppressione di quest'articolo 1-*quinquies*.

Vorrei anche far notare all'Assemblea, poiché in queste ore si è diffusa, in alcuni settori di Alitalia la preoccupazione che questo decreto-legge non possa essere approvato a causa delle opposizioni che farebbero ostruzionismo, che se questo

decreto-legge sarà approvato, lo si deve soprattutto al senso di responsabilità dell'opposizione che, con la sua presenza, garantisce il numero legale. Se, infatti, ci si dovesse riferire alle assenze di tanti parlamentari della maggioranza, probabilmente questo decreto-legge non sarebbe approvato. È grazie al senso di responsabilità, dunque, dell'opposizione che i lavoratori di Alitalia e di altri settori avranno garantito il trattamento della cassa integrazione guadagni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, il motivo per cui siamo contrari a questo provvedimento è proprio perché in esso è presente l'articolo 1-*quinquies* inserito dalla maggioranza nel corso dell'esame del provvedimento in Senato.

Riteniamo che non si possa trattare, in questo decreto-legge, della disciplina generale che riguarda la decadenza dai trattamenti di cassa integrazione, mobilità e disoccupazione. Crediamo, infatti, che quest'argomento debba essere affrontato in una disciplina più organica, che concerne gli ammortizzatori sociali: è una riforma complessiva, su cui anche lei, onorevole Viespoli, si è impegnato, assieme al Governo. Mi pare che essa si sia insabbiata al Senato e non si sa per quale motivo. Noi crediamo in questa riforma complessiva, poiché consideriamo il tema degli ammortizzatori sociali, in questo momento di grave crisi economica del paese, un punto molto importante per tutelare le fasce deboli della popolazione. Siamo pertanto contrari a quest'articolo, sia sul merito sia sul metodo. Sul metodo, perché riteniamo che non si possa trattare per decreto-legge un tema così importante e sul merito perché crediamo che in esso siano contenute sanzioni particolarmente gravose (che valuteremo meglio in seguito, trattando del capoverso dell'articolo, sulla cui soppressione è stato espresso parere favorevole), quali la cessazione del rapporto di lavoro, che — a nostro avviso —

rischiano di disciplinare in modo diverso il tema dei licenziamenti.

Ribadiamo pertanto la nostra contrarietà a quest'articolo, per l'impegno che vogliamo porre in tema di riforme degli ammortizzatori sociali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, la crisi industriale che si sta diffondendo farebbe pensare che sarebbe utile discutere sulla possibilità di estendere le misure di tutela anche ai lavoratori che ne sono esclusi.

Come si sta, invece, evidenziando, con quest'articolo si immagina la possibilità di ridurre il campo dell'intervento della cassa integrazione.

Ieri sera, in un'importante trasmissione televisiva, il viceministro Baldassarri, responsabile economico di Forza Italia...

MARIO LANDOLFI. È di Alleanza Nazionale!

PRESIDENTE. È un caso di *aberratio ictus*!

PIETRO GASPERONI. ...nell'indicare le coperture per la riduzione delle tasse, ha posto in evidenza che 150 milioni annui saranno reperiti con l'operazione prefigurata da quest'articolo.

Con il mio intervento a titolo personale mi rivolgo al sottosegretario Viespoli — che considero persona seria, oltre che competente — per chiedergli se, dal suo punto di vista, sulla base degli elementi a sua disposizione, ritenga tale stima attendibile o se, invece, quella di Baldassarri o di Brunetta sia solo propaganda elettorale di bassa lega (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole D'Antoni. Ne ha facoltà.

SERGIO ANTONIO D'ANTONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo solo per aggiungere la mia firma all'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.1, soppressivo di un articolo inaccettabile.

È stato già detto prima — ma voglio ribadirlo — che si introduce una forma surrettizia di licenziamento collettivo attraverso una norma che non c'entra nulla con il decreto-legge in esame per ragioni di estraneità di materia e che viene utilizzata esclusivamente per motivi propagandistici.

Nel 2002 questo Governo stipulò un accordo separato con le organizzazioni sindacali, nel quale erano previsti la riforma degli ammortizzatori sociali ed uno stanziamento di 900 milioni di euro. Da allora ad oggi non vi è stata la riforma, non è stato stanziato un euro per gli ammortizzatori sociali e non vi è stata la capacità di intervenire su un settore così delicato che colpisce la parte debole del mondo del lavoro.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Ma che dici?

SERGIO ANTONIO D'ANTONI. In cambio, si prevede un articolo che finisce per introdurre una diversa forma di licenziamento collettivo.

Per queste ragioni chiederei al sottosegretario di sopprimere questo articolo, che non ha nulla a che fare con il decreto-legge in esame. Chiederei, inoltre, di approvare legittimamente questo provvedimento che riguarda migliaia di lavoratori e di evitare di fare propaganda attraverso questa strada. Tale propaganda, infatti, non serve assolutamente al Parlamento e credo neanche alla maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgobio. Ne ha facoltà.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Signor Presidente, intervengo per apporre la mia

firma all'emendamento in esame a nome dei Comunisti italiani. Ciò in quanto riteniamo che questo articolo rappresenti una minaccia nei confronti di alcuni lavoratori, perché si inserisce in un quadro certamente non favorevole al mondo del lavoro. Si tratta di uno di quegli articoli e di quei provvedimenti che riteniamo punitivi per i lavoratori e per il mondo del lavoro. Non è un caso che sia così minuziosamente prevista qualsiasi deroga ad un eventuale rifiuto. Si tratta di uno degli articoli più precisi che si possano trovare in questo provvedimento: è tutto codificato.

Ciò non significa che non siamo tra coloro i quali vogliono sconfiggere i furbi che si possono, in qualche modo, nascondere fra i lavoratori: mi riferisco a quelli che, magari, preferiscono stare in cassa integrazione e svolgere un secondo lavoro. Vogliamo che si faccia chiarezza su tutto ciò, ma in maniera molto articolata.

Se proprio di furbi dovessimo trattare, preferiremmo che si cominciasse a parlare di quelli che operano un danno ancora maggiore al nostro paese. In proposito, vorrei capire come il Governo si sia posto il problema dell'emersione del sommerso: tutti i dati in questo settore lo danno in forte crescita.

Tutti i dati parlano di una consistente percentuale del PIL dovuto al sommerso. Tutti i dati dimostrano come queste persone siano degli sfruttatori dei loro lavoratori e anche degli evasori fiscali, cioè gente che non paga le tasse, quell'IRPEF che noi vorremmo ridurre, e che non versa i contributi previdenziali, mettendo così in crisi il settore previdenziale e facendo gravare tali oneri sulle spalle dei lavoratori in produzione.

Mi chiedo, quindi, quando si inizierà una vera battaglia contro l'evasione fiscale per snidare queste persone. In tutti i provvedimenti finanziari adottati dal Governo non è previsto un solo euro in più destinato a porre in atto una battaglia vera per ridurre l'evasione e l'erosione fiscale. Mi sembra, pertanto, abbastanza inopportuno, se proprio si vuole cominciare ad operare un'azione moralizzatrice di un settore della vita sociale e lavorativa del

paese, che si debba iniziare proprio dai più deboli. Tra l'altro, che cosa c'entra quest'articolo in questo provvedimento? Si tratta di un provvedimento che riguardava ben altro settore. All'esame del Senato, inoltre, vi è un provvedimento che onestamente mi auguro rimanga lì ancora un po' di tempo finché si giunga alla fine di questa legislatura e così solo allora sarà effettivamente possibile mettere mano...

CESARE CAMPA. Cominciamo da quest'articolo (*Una voce dai banchi del gruppo di Alleanza Nazionale: Basta!*)!

EUGENIO DUCA. Ma quale basta, va' a casa!

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. ...alla riforma di...

PRESIDENTE. Colleghi, lasciate concludere l'onorevole Sgobio.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Come dicevo, solo allora sarà possibile mettere mano alla riforma di un settore così delicato, dopo la devastazione del mercato del lavoro. Pertanto, solo in un contesto complessivo è possibile anche prevedere norme che guardino all'eliminazione di un eventuale fenomeno che non è certamente da difendere.

Per tutte queste ragioni, noi voteremo a favore di questi identici emendamenti e chiediamo inoltre che siano apposte su di essi le nostre firme (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale perché ritengo che questo sia il punto più dolente e quello sul quale tutti dovremmo porre particolare attenzione. Vedete, sui giornali di questi giorni si riporta la notizia, fornita non da noi ma da esponenti della maggioranza, che si sono trovate

risorse per tagliare le tasse agli italiani licenziando i lavoratori che sono in cassa integrazione. Questo state decidendo, se non accogliete gli identici emendamenti di soppressione dell'articolo 1-*quinquies*! Si sta, infatti, introducendo un elemento di modifica della legge n. 223, del 1991; una norma, fra l'altro, sostenuta, specialmente il primo comma, dai contributi che i lavoratori e le aziende pagano sulle operazioni di ristrutturazione. In questo modo, si sta aprendo la strada ad una forma strana di licenziamenti collettivi. Volete questo? Allora, dovete dirlo con chiarezza, e lo dovete anche dire ai lavoratori della Val Basento, ai lavoratori delle aree di crisi della Campania, ai lavoratori delle cartiere di Cagliari, e lo dovete dire alle Case riunite di Napoli, e lo dovete dire anche a tutte quelle aziende che nel corso di questi anni hanno messo in piedi processi di ristrutturazione. Ora, il sottosegretario Viespoli ci dirà: ma, no! Noi non vogliamo fare questo!

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni, questo lo lasci dire al sottosegretario Viespoli.

ELENA EMMA CORDONI. Questo lo dico perché abbiamo già avuto modo di confrontarci in Commissione. Il problema è che il sottosegretario Viespoli dice una cosa, mentre il responsabile di Forza Italia, onorevole Brunetta, ne dice un'altra. Allora, qual è la verità? Ce la dite? Lo volete dire a queste migliaia di lavoratori che cosa li aspetta da un futuro con voi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani - Commenti*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, poiché ho appreso che intende intervenire il Governo, rinuncio al mio intervento.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Lo Presti. Il suo è un gesto generoso.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, intervengo soltanto per chiedere di aggiungere la mia firma all'emendamento al nostro esame, anche a nome del collega Bulgarelli, condividendo le motivazioni esposte, in particolare, dal collega D'Antoni.

PRESIDENTE. Il collega Bulgarelli aveva già provveduto perché uno dei tre identici emendamenti al nostro esame è già da lui sottoscritto.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Signor Presidente, chiedo scusa ai colleghi, ma ritengo doveroso intervenire rapidamente.

Anzitutto ringrazio tutti i parlamentari e ringrazio i parlamentari del centrosinistra per la presenza, per il contributo in Commissione e in Assemblea, nonché per la dialettica che questo provvedimento non poteva non suscitare. Tuttavia, credo sia doveroso chiarire che si tratta di un provvedimento che, nel suo complesso, nella sua globalità — lo dico in particolare, me lo consentirà, all'onorevole D'Antoni — in realtà espande le tutele e le protezioni. Si tratta, infatti, di un provvedimento che riconosce, per la prima volta, il supporto di strumenti di protezione sociale ad un settore che ne era privo. È un provvedimento che stanziava un'ulteriore risorsa finanziaria addirittura per quei soggetti che mai hanno avuto tutele e garanzie, cioè i lavoratori delle imprese al di sotto dei 15 dipendenti, introducendo uno strumento positivo di raccordo col territorio e con le parti sociali ed imprenditoriali e determinando, dunque, condizioni importanti per innovare sul terreno della protezione sociale anche per le piccole aziende.

Dunque, non credo si possa far passare il tentativo di offrire un'opportunità in più al lavoratore, consistente nell'offerta formativa come diritto alla formazione e nell'opportunità di seguire un utile percorso di ricollocabilità all'interno dell'azienda e del mercato del lavoro, come un tentativo di restringere i diritti e le opportunità. Tant'è che — mi permetterete di ricordare soltanto questo, rapidissimamente — vi sono principi contenuti nella delega presentata dall'allora Governo di centrosinistra relativamente alla riforma degli ammortizzatori sociali (mai realizzata perché, come noto, non si può fare una riforma degli ammortizzatori sociali a costo zero) che introducevano questi elementi. Veniva stabilito il concetto che, nell'ambito del trattamento straordinario di integrazione salariale da consistente lasso di tempo, oltre alla normale cassa integrazione straordinaria vi fossero taluni elementi che, se ripetuti, generano situazioni diverse che è giusto accompagnare con l'offerta formativa o con l'offerta di lavoro come noi abbiamo fatto. E addirittura, giustamente, in quella delega si faceva riferimento agli esuberi strutturali, determinando il ricorso ad istituti e strumenti anche collegati ad iniziative di formazione professionale per rafforzare le misure attive di gestione degli esuberi strutturali, difficilmente collocabili all'interno della cassa integrazione straordinaria così come la conosciamo. Noi abbiamo diversificato la cassa integrazione straordinaria dagli altri trattamenti, proponendo offerta formativa da un lato e offerta formativa più opportunità di lavoro dall'altro.

Io capisco la dialettica ma, francamente, non mi pare che ad un provvedimento che allarga la tutela si possa muovere l'accusa che la restringa e che comprima i diritti dei lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*).

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei seguire, con la riflessione svolta dal sottosegretario Viespoli, il ragionamento relativo al quesito se questo provvedimento allarghi o meno agli spazi di tutela.

Noi abbiamo presentato alcuni emendamenti soppressivi di questa parte dell'articolo 1-*quinquies*. Vorrei ricordare che esso riguarda la questione dei lavoratori in cassa integrazione, non quelli in mobilità perché sulla questione della mobilità anche noi, seppure con qualche divergenza, concordiamo. In quel caso, infatti, ci si trova di fronte ad una situazione in cui non c'è più un datore di lavoro, non c'è più un rapporto di lavoro in essere, non c'è più, quindi, un'azione di ricollocamento; allora si può trattare anche in modo diverso.

Però il nostro dissenso profondo — dal quale ricaviamo anche il giudizio prima espresso dai colleghi relativamente al fatto che il provvedimento in esame rappresenta un restringimento dei diritti dei lavoratori — deriva dal fatto che la fattispecie prima ricordata riguarda i lavoratori in cassa integrazione straordinaria, come prevede la legge n. 223 del 1991. Si tratta di lavoratori che hanno un rapporto di lavoro in essere perché viene approvato un piano dal Ministero in cui si prevedono alcune procedure che tendono alla ricollocazione. Dunque, come si fa a dire che tali lavoratori, qualora non accettino un altro lavoro, ancorché di pubblica utilità, recedono dal diritto? Li licenziamo *ope legis*? Si tratta di lavoratori il cui percorso — ripeto — è segnato dall'approvazione di un piano che prevede nell'azienda in ristrutturazione o riconversione la propria ricollocazione. Sta qui la contraddizione!

Dietro a ciò vi è l'inserimento di un principio nella nostra legislazione per cui i lavoratori in cassa integrazione, ancorché straordinaria, sono equiparabili ai lavoratori in mobilità, cioè quelli licenziati! Non si può contrabbandare questo punto come allargamento dei diritti. Non lo domandate alle forze di opposizione che in questo momento dicono di « no »; domandatelo a qualsiasi lavoratore, anche a quelli iscritti

ai sindacati che guardano al Governo non con spirito di inimicizia. Da tale motivo deriva la nostra insistenza.

Inoltre, mi consenta, non è dietrologia che accanto a tale ragionamento ne collochiamo un altro. Non possiamo far finta di niente: tra le proposte presentate per il finanziamento di una parte delle minori entrate dovute alla riduzione di tasse è previsto l'inserimento di una norma che prevede per i lavoratori in cassa integrazione guadagni la solita formuletta che li costringe ad accettare un altro lavoro da un'altra parte per non perdere i loro diritti.

Ripeto, non si può equivocare tra lavoratori in cassa integrazione e lavoratori in mobilità. I lavoratori in cassa integrazione hanno un rapporto di lavoro in essere. Dunque, non credo si possa, in forza di legge, equipararli a lavoratori licenziati. Altrimenti, perché viene concessa la cassa integrazione? Lei mi insegna che vi è bisogno dell'approvazione di un piano dal Ministero che prevede obbligatoriamente, per la concessione del trattamento straordinario, la ricollocazione. Allora, non si può dire: o accetti un altro lavoro o decadi dal diritto. Credo che ciò abbia tutto l'aspetto di un peggioramento delle condizioni in essere.

Per tale motivo, signor sottosegretario, colleghi della maggioranza, ci opponiamo nettamente all'approvazione di tale norma (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

LINO DUILIO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, interverrò brevemente dato che il collega Innocenti ha ben riepilogato i termini della questione che, però, vorrei sottoporre nuovamente al sottosegretario Viespoli del quale conosciamo la sensibilità. Rifuggo, anche per carattere, dall'impostazione dei problemi all'insegna del principio per cui vi sono quelli che vogliono affamare i

lavoratori e quelli che li vogliono tutelare. Però, dobbiamo essere chiari su quello che vogliamo fare. Non abbiamo nulla da eccepire sulla questione che attiene alla condizione di disoccupazione dei lavoratori. Come si diceva poco fa, tuttavia, in questo caso si parla di cassa integrazione guadagni straordinaria, cioè di un provvedimento che si colloca in una situazione in cui si ritiene che le condizioni di difficoltà dell'azienda possano essere superate.

La cassa integrazione straordinaria è concepita esattamente per queste realtà! Certo, sappiamo bene che esistono episodi in cui si è abusato — e si abusa tuttora — di questo strumento, e non a caso nel provvedimento del centrosinistra poc'anzi ricordato si faceva riferimento a situazioni ripetute. Ebbene, si vada a verificare dove esistono tali abusi, si vada a verificare quando si strumentalizza un provvedimento varato per altri fini, utilizzandolo in modo surrettizio per avere il beneficio della cassa integrazione, prescindendo dall'obiettivo possibilità dell'azienda di essere risanata. Amo credere che lo stesso sottosegretario, sotto tale aspetto, possa essere d'accordo, in quanto si tratta di una questione di buon senso.

Non abbiamo nemmeno scomodato la questione più complessiva riguardante il fatto di aver introdotto in un decreto-legge provvedimenti che esigerebbero invece una normativa maggiormente organica che tenesse conto anche di appositi ammortizzatori sociali da prevedere *ad hoc* per normare le situazioni di crisi aziendale. È necessario però che in questo caso almeno si sia chiari: stiamo dicendo che se i lavoratori in cassa integrazione straordinaria di un'azienda che può essere risanata ricevono, in quel periodo limitato di tempo, un'offerta di lavoro a 50 chilometri di distanza, un lavoro che magari è diverso per tante ragioni oltre che ad essere differente dal punto di vista retributivo, perdono ogni diritto, anche quello alla cassa integrazione, se non accettano tale proposta. Questo mi sembra veramente inammissibile: non lo volete chiamare licenzia-

mento collettivo, ma se siamo consapevoli della norma che stiamo per varare....

Si tratta di un provvedimento contraddittorio: da una parte si dice che la cassa integrazione straordinaria viene concessa perché l'azienda in oggetto è nella possibilità di essere risanata e, pertanto, i lavoratori hanno l'opportunità di tornare ai loro posti; dall'altra, con questo provvedimento, si dice invece che non importa se l'azienda può essere risanata, perché se nel periodo di cassa integrazione straordinaria capita una qualsiasi altra offerta di lavoro, il lavoratore è costretto ad accettarla, altrimenti perde ogni diritto al trattamento in oggetto. Mi sembra che sia un principio assai contraddittorio.

Abbiamo chiesto la soppressione dell'articolo, ma se almeno si eliminasse questa parte relativa alla cassa integrazione straordinaria, probabilmente ci potremmo intendere e credo che potremmo arrivare a varare una norma sicuramente più giusta rispetto a quella sulla quale ci accingiamo ad esprimere il nostro voto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.
Indico....

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, che ciascuno voti per sé!

PRESIDENTE. Invito i colleghi a votare ognuno per sé!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.1, Alfonso Gianni 1-*quinquies*.4 e Cento 1-*quinquies*.29, non accettati dalla Commissione né dal Governo, e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

PIERO RUZZANTE. Presidente, guardi da quella parte!

RENZO INNOCENTI. Presidente!

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, guardi là!

ELIO VITO. Guardi di là!

EUGENIO DUCA. Stai zitto!

ELENA EMMA CORDONI. Onorevole Vito, non è possibile!

SERGIO SABATTINI. Vito vota per due!

EUGENIO DUCA. Falso!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, la prego. Ognuno voti per sé, altrimenti sarò costretto a prendere provvedimenti!

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | | |
|----------------------------|-------|-----|
| <i>(Presenti e Votanti</i> | | 279 |
| <i>Maggioranza</i> | | 140 |
| <i>Hanno votato sì</i> | | 104 |
| <i>Hanno votato no</i> | | 175 |

Sono in missione 71 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Falanga non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Alfonso Gianni 1-*quinquies*.4-*bis* e Guerzoni 1-*quinquies*.36.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, vorrei continuare il ragionamento svolto fino ad ora; in un'ottica di riduzione del danno, chiediamo con questi emendamenti di sopprimere per lo meno il primo periodo dell'articolo. Finora ci avete detto che non era possibile sopprimere l'intero articolo 1-*quinquies* perché sembrava reato di lesa maestà nei confronti di un'impostazione che continua ad essere incomprensibile ed iniqua. Se per lo meno sopprimiamo il primo periodo, non succede nulla. Vorrei ricordare ai colleghi che l'identico periodo è già vigente! Infatti nella legge finanziaria dello scorso anno, al comma 137 sono scritte le stesse cose. L'unica differenza è che non si parla di

formazione professionale, bensì solo di formazione. Essendo pertanto una disposizione normativa identica a quella contenuta nella finanziaria dello scorso anno, non si capisce perché — se non per un principio di bandiera politica — si sia voluta inserire nuovamente in questo decreto-legge. Pertanto, se la si abroga non succede nulla e sarebbe perlomeno una riduzione del danno che stiamo facendo con questo articolo 1-*quinquies*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. In ordine al primo capoverso di questo discusso articolo 1-*quinquies*, vorrei dire ai colleghi che stiamo parlando di lavoratori in cassa integrazione, laddove, per essere loro riconosciuta tale misura, l'azienda deve presentare al ministero un piano di riconversione e di ristrutturazione, nel quale si dice che nel giro di un anno o due saranno ricollocati tutti i lavoratori. Pertanto, la cassa integrazione non potrebbe essere approvata qualora non ci fosse tale presupposto. Nel momento in cui voi aggiungete il rifiuto dell'offerta dei servizi di pubblica utilità, togliete anche le ragioni giuridiche alla base del riconoscimento della cassa integrazione. Per questo motivo è legittimo pensare che state introducendo un elemento surrettizio del licenziamento collettivo. Infatti, in questo modo togliete le ragioni in base alle quali il comitato ministeriale può riconoscere questa cassa integrazione straordinaria.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Penso che sarebbe saggio accogliere l'emendamento che propone la soppressione del primo comma dell'articolo 1-*quinquies*. Penso ci sia — mi rivolgo direttamente al Governo — un dubbio di applicazione al provvedimento, perché, quando viene riconosciuta la cassa integrazione straordinaria, il requisito pat-

tuito attraverso un accordo sindacale, ma anche un decreto ministeriale, è che il lavoratore in questione, che usa i benefici della cassa integrazione straordinaria, sia dipendente a tutti gli effetti di un'azienda che, seppure in crisi, deve attuare un processo di ristrutturazione per ricollocare il lavoratore o la lavoratrice. Se la normativa ad un certo punto introduce un meccanismo, in virtù del quale questo lavoratore o questa lavoratrice, qualora non accetti non si sa quale impegno al di fuori dell'azienda, dovrebbe decadere dal diritto alla cassa integrazione straordinaria, allora i casi sono due: o il decreto ministeriale, di cui all'oggetto, con il quale il ministro ha riconosciuto il beneficio al lavoratore, era falso, perché il lavoratore, non essendo negli organici dell'azienda, non ne ha diritto, oppure si attua un provvedimento che non ha senso, perché il diritto del lavoratore o della lavoratrice è quello di ottenere la cassa integrazione rispetto ad un processo lavorativo che lo vede sempre partecipe, seppure in un'azienda in crisi o in ristrutturazione.

Quindi francamente, a mio avviso, non ci sono neanche i presupposti per un'applicazione di tale disposizione normativa contenuta nel decreto, che potrebbe dar vita ad un contenzioso, che forse potrebbe anche aggravare i costi della spesa pubblica del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 1-*quinquies.4-bis* e Guerzoni 1-*quinquies.36*, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Colleghi, ognuno voti per sé!

PIERO RUZZANTE. Presidente, vicino ad Elio Vito!

RENZO INNOCENTI. Presidente, guardi là!

ANTONINO LO PRESTI. Guarda la collega!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di stare alle regole! Ognuno voti secondo le proprie facoltà, che sono individuali e non collettive!

PIERO RUZZANTE. Presidente, guardi là!

RENZO INNOCENTI. Presidente! Presidente!

MARISA ABBONDANZIERI. Presidente, la fila di Elio Vito!

ANTONINO LO PRESTI. Guarda le manine!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|---------------------------|-----|
| (Presenti e Votanti | 302 |
| Maggioranza | 152 |
| Hanno votato sì | 113 |
| Hanno votato no | 189 |

Sono in missione 71 deputati.

Prendo atto che gli onorevoli Ronchi e Falanga non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Onorevoli colleghi, voi sapete come la penso. Sono contrarissimo (non so se gli altri colleghi che fanno il lavoro che sto svolgendo io in questo momento lo siano, ma spero di sì) a questa forma di « volontariato » nel voto che non è richiesta. È estremamente ingiusto.

Vi prego, pertanto, di evitarmi l'adozione di provvedimenti al riguardo.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, le due ultime votazioni hanno fatto

emergere che siamo ai limiti del raggiungimento del numero legale, senza un contributo collegiale.

Di fronte alle reiterate richieste provenienti dall'opposizione di una modifica sostanziale di una norma (vi è un certo atteggiamento al riguardo, perché i risultati delle votazioni sono stati nel senso di respingere gli emendamenti proposti), non si possono chiedere atti di responsabilità all'opposizione per poter andare avanti in una situazione di questo genere.

Lo dico con estrema franchezza! Prima di trovarci di fronte al fatto compiuto, credo sia necessario individuare una soluzione ulteriore, con riferimento al tema sollevato in aula, per capire se sia possibile procedere o meno. Se non fosse possibile, suggerirei di trovare un accordo per sospendere l'esame del provvedimento (i tempi lo consentono; il provvedimento non decade) e fare in modo che il Senato esamini il provvedimento in terza lettura. Questo provvedimento, è inutile fare allarmismi, decade il 5 dicembre e, quindi, vi è il tempo per approvarlo (oggi è il 25 novembre). I lavoratori possono stare tranquilli, ma dobbiamo fare le cose per bene.

ANTONINO LO PRESTI. Revocate lo sciopero generale di martedì!

RENZO INNOCENTI. Ritengo sia necessario sospendere l'esame del provvedimento, perché non è possibile procedere in questa situazione (tutti abbiamo visto quali sono i risultati delle votazioni), dal momento che non vi è il clima necessario per l'approvazione del provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Signor Presidente, vediamo se sciupare 60 secondi ci mette nella condi-

zione di economizzare qualche giornata di tempo. Prendo lo spunto dalle affermazioni dell'onorevole Innocenti per far presente che tutto vi è stato meno che un atteggiamento di chiusura.

La situazione è la seguente: per quanto riguarda il vessato articolo 2, abbiamo trovato, sia pure con fatica (non abbiamo, quindi, sciupato le ore di questa mattina), una soluzione in ordine alla copertura e ad altre problematiche che, piaccia o meno, ci ha dato la possibilità di mantenerlo in piedi, questione importantissima a cui tenevate voi dell'opposizione e noi della maggioranza.

È stato espresso un parere favorevole, questa era l'intesa raggiunta anche nel nostro lavoro di corridoio, in ordine alla soppressione del terzo periodo dell'articolo 1-*quinquies* concernente, lo ricordo ai colleghi, una delle più importanti questione giuridiche: il lavoratore che decade dai benefici avrebbe perso ogni altro trattamento a lui spettante. Si trattava di una questione giuridica e sociale forte ed importante. Ho espresso parere favorevole alla soppressione proposta dai vostri emendamenti.

Detto ciò, si dice semplicemente che non si intende dare ancora spazio, ma vi abbiamo detto di illustrare la vostra tesi fondamentale della soppressione dell'articolo 1-*quinquies*, relativamente alla questione dell'equiparazione che voi sostenete, anche se così non è, tra cassa integrazione e mobilità a tutti gli effetti.

Dopodiché, se la Presidenza e il Governo lo ritengono, si può concordare un calendario opportuno e vincolante per il voto conclusivo, ma gli emendamenti li dobbiamo esaminare con spirito costruttivo, altrimenti, tra lo sciopero generale di martedì e quant'altro, lo spirito diventa quello di non voler approvare il decreto in esame. E questa è una responsabilità che ricadrebbe fortemente su chi dovesse assumere tale posizione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale, di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*)!

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Se l'intenzione è di esprimere il massimo della responsabilità comune rispetto ad un provvedimento che tutti riteniamo importante e significativo, per chiarire le intenzioni di distinguere in relazione all'articolo 1-*quinquies* tra cassa integrazione straordinaria, cassa integrazione straordinaria prorogata e mobilità, sono disponibile a trovare immediatamente una soluzione, in quanto ciò corrisponde allo spirito della norma e se il testo tradisce lo spirito siamo pronti a cambiarlo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, della Lega Nord Federazione Padana e del deputato Lulli*).

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo a favore della proposta dell'onorevole Innocenti, tuttavia quanto affermato dal sottosegretario Viespoli è *ad adiuvandum*.

Francamente, onorevoli colleghi, perché continuate a prendere in giro voi stessi come i bambini? Siccome vedo che nei banchi della maggioranza due persone votano per sei, noi come opposizione non possiamo permetterci di fronte ai nostri referenti sociali di far approvare una norma che, pur all'interno di un decreto la cui necessità ci trova convergenti, ci trova profondamente contrari. Sarebbe come dire che ci pigliate per scemi!

Tutto si può fare nella vita, tranne questo. Non vorrei fare citazioni che, per quanto provenienti da persone colte, non sono ripetibili in quest'aula, ma lei, signor Presidente, che è un uomo di cultura, ricorderà il pensiero di Wittgenstein — che

è ritenuto il più grande filosofo del Novecento — quando dice che nessun uomo può dire di se stesso di essere un ...

Non possiamo considerarci dei babbei; dunque, anche per dignità della maggioranza e del Parlamento ribadisco la proposta che ho formulato diverse ore fa: siamo arrivati all'articolo 1-*quinquies*, ci sbrighiamo in pochi minuti, se il sottosegretario Viespoli è disponibile in sede di Comitato dei nove risolviamo qualche problema e martedì o, al più tardi, mercoledì mattina licenziamo il provvedimento.

PRESIDENTE. Intanto voglio precisare che i due problemi sono diversi. Infatti, quello di votare per sé e non per gli altri non è un problema da Presidente, che considero preliminare e pregiudiziale alle richieste e alle dichiarazioni del Governo.

Le dichiarazioni del Governo impongono, a mio avviso, un certo ragionamento. Si è formato un « pacchetto di mischia » a dimostrazione che di queste cose occorre discutere. Quindi, se vi è accordo sul rinvio in modo da discuterne opportunamente...(*Commenti*). Un attimo, non per votare per quattro o cinque colleghi! Sarò molto chiaro: se dovessi accorgermene, sospenderò la seduta. Se, invece, ognuno voterà per sé e si troverà un accordo sulle misure da adottare, dichiaro la mia disponibilità a sospendere brevemente la seduta, se dovesse essere necessario.

Voglio poi dichiarare apertamente quanto segue, visto che ci troviamo in una seduta pubblica. Se i deputati hanno maggiore urgenza di partire, piuttosto che fare il loro dovere in quest'aula, è un altro discorso. Sono decisamente contrario al deputato con la valigia e lo affermo con chiarezza. Sono decisamente contrario e, quindi, ognuno voti per sé, oppure si prenda atto che manca il numero legale. Quindi, resto in attesa della risposta del relatore sulle decisioni da adottare.

Nel frattempo, darò disposizione affinché i segretari ritirino le schede dalle postazioni vuote. Pertanto, prego i segretari di compiere tale penosa operazione di avulsione.

Onorevoli colleghi, senza che tale decisione costituisca precedente, ho consentito che avvenisse una consultazione in aula, per evitare l'esodo, che contrasta con il buon andamento dei lavori. Chiedo scusa per tale decisione (*Applausi*).

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Relatore*. Signor Presidente, siamo riusciti a raggiungere il segmento di accordo che ci mancava, e ringrazio il Governo per la sua disponibilità, che ha semplificato il percorso. L'intesa comporta l'espressione da parte del relatore, con il consenso del Governo, del parere favorevole, anziché contrario, sugli emendamenti Cordoni 1-*quinquies*.7, Innocenti 1-*quinquies*.8 e Cordoni 1-*quinquies*.22. In tal modo, si perviene a un equilibrio soddisfacente. Ci attendiamo naturalmente che il corso dell'esame del provvedimento risulti drasticamente semplificato a seguito di tale intesa.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo concorda con i pareri espressi dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 1-*quinquies*.5, Innocenti 1-*quinquies*.6 e Bulgarelli 1-*quinquies*.30, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------------|-----|
| (<i>Presenti e Votanti</i> | 305 |
| Maggioranza | 153 |
| Hanno votato sì | 109 |
| Hanno votato no ... | 196 |

Sono in missione 70 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Daniele Galli non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1-*quinquies*.39, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-------------------------|-----|
| (<i>Presenti</i> | 305 |
| <i>Votanti</i> | 304 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| Maggioranza | 153 |
| Hanno votato sì | 112 |
| Hanno votato no ... | 192 |

Sono in missione 70 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Daniele Galli non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|-----------------------------------|-----|
| (<i>Presenti e Votanti</i> | 299 |
| Maggioranza | 150 |
| Hanno votato sì | 113 |
| Hanno votato no ... | 186 |

Sono in missione 70 deputati).

Prendo atto che l'onorevole Daniele Galli non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1-*quinquies*.7, accettato

dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 317 |
| <i>Votanti</i> | 314 |
| <i>Astenuti</i> | 3 |
| <i>Maggioranza</i> | 158 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 312 |
| <i>Hanno votato no</i> | 2). |

Prendo atto che l'onorevole Milanese non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Motta 1-*quinq*ues.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 325 |
| <i>Maggioranza</i> | 163 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 123 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 202). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Innocenti 1-*quinq*ues.8, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 328 |
| <i>Votanti</i> | 327 |

| | |
|------------------------------|------|
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 317 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 10). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinq*ues.9 e Alfonso Gianni 1-*quinq*ues.10, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 336 |
| <i>Votanti</i> | 335 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 168 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 126 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 209). |

Prendo atto che l'onorevole Milanese non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1-*quinq*ues.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|-------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 317 |
| <i>Maggioranza</i> | 159 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 110 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 207). |

Prendo atto che l'onorevole Viespoli ha erroneamente espresso voto favorevole ed intendeva esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bulgarelli 1-*quinquies*.31, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 326 |
| <i>Votanti</i> | 325 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 163 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 118 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 207). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Motta 1-*quinquies*.12 e Bulgarelli 1-*quinquies*.32, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 329 |
| <i>Votanti</i> | 327 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 117 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 210). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Motta 1-*quinquies*.13 e Alfonso Gianni 1-*quinquies*.14, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 325 |
| <i>Votanti</i> | 323 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 162 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 112 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 211). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellini 1-*quinquies*.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 322 |
| <i>Votanti</i> | 321 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 161 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 118 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 203). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.43, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 329 |
| <i>Votanti</i> | 327 |
| <i>Astenuti</i> | 2 |
| <i>Maggioranza</i> | 164 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 118 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 209). |

Prendo atto che l'onorevole Dario Galli non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 1-*quinquies*.16, Guerzoni 1-*quinquies*.17 e Cento 1-*quinquies*.33, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 335 |
| <i>Votanti</i> | 334 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 168 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 117 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 217). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gasperoni 1-*quinquies*.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 331 |
| <i>Votanti</i> | 330 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 166 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 117 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 213). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Motta 1-*quinquies*.19.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. La ringrazio, signor Presidente, anche se ormai è tardi: l'emendamento Gasperoni 1-*quinquies*.18, sul quale intendevo intervenire, infatti è già stato votato. Si trattava di una proposta tesa ad invitare il relatore ed il Go-

verno ad evitare un rischio. Non intendiamo in alcun modo difendere gli abusi — che pure vi sono — ma vorremmo evitare che nella realtà possano verificarsi ipotesi opposte. Se, ad esempio, un lavoratore sfortunato dovesse incorrere in qualsiasi infortunio, in una malattia o in un altro impedimento che gli impedisca di frequentare con regolarità, come viene richiesto, un corso di formazione o di riqualificazione, si dovrebbe evitare che perda la cassa integrazione guadagni o le misure relative alla disoccupazione. Infatti, la formulazione del testo comporta proprio tale evidente rischio. Pertanto, con la proposta emendativa Gasperoni 1-*quinquies*.18 ci proponevamo di escludere da tali rischi proprio i casi di giustificato motivo *(Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Motta 1-*quinquies*.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e</i> | 315 |
| <i>Maggioranza</i> | 158 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 107 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 208). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1-*quinquies*.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 321
Maggioranza 161
Hanno votato sì 112
Hanno votato no .. 209).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cordoni 1-*quinquies*.22, accettato dalla Commissione e dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 336
Votanti 335
Astenuti 1
Maggioranza 168
Hanno votato sì 328
Hanno votato no .. 7).

Avverto che il successivo emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.40 non deve intendersi sottoscritto dagli onorevoli Cordoni, Bottino, Bellini, Trupia, Diana e Sciacca e che l'emendamento Cordoni 1-*quinquies*.40 non deve intendersi sottoscritto dagli onorevoli Guerzoni, Marini, Gasperoni, Motta, Innocenti e Camo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Guerzoni 1-*quinquies*.40 e Cordoni 1-*quinquies*.23, accettati dalla Commissione e dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 331
Votanti 329

Astenuti 2
Maggioranza 165
Hanno votato sì 316
Hanno votato no .. 13).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bellini 1-*quinquies*.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 331
Maggioranza 166
Hanno votato sì 126
Hanno votato no .. 205).

Prendo atto che l'onorevole Dario Galli non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 329
Maggioranza 165
Hanno votato sì 116
Hanno votato no .. 213).

Prendo atto che l'onorevole Dario Galli non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici

emendamenti Alfonso Gianni 1-*quinquies*.25, Innocenti 1-*quinquies*.26 e Cento 1-*quinquies*.34, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 337 |
| <i>Votanti</i> | 336 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 169 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 120 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 216). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Motta 1-*quinquies*.27 e Bulgarelli 1-*quinquies*.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 341 |
| <i>Maggioranza</i> | 171 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 121 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 220). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1-*quinquies*.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 318 |
| <i>Maggioranza</i> | 160 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 209). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Cordoni 1-*quinquies*.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-------|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 314 |
| <i>Maggioranza</i> | 158 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 106 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 208). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|----------------------------------|-----|
| <i>(Presenti e votanti</i> | 302 |
| <i>Maggioranza</i> | 152 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 97 |
| <i>Hanno votato no</i> | 205 |

Sono in missione 70 deputati).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.2 (da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento).

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> | 317 |
| <i>Votanti</i> | 316 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 159 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 308 |
| <i>Hanno votato no</i> | 8). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gasperoni 2.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|------------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> | 316 |
| <i>Votanti</i> | 315 |
| <i>Astenuti</i> | 1 |
| <i>Maggioranza</i> | 158 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> .. | 206). |

Prendo atto che l'onorevole Milanese non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Cordoni 2.03 e Alfonso Gianni 2.04, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

| | |
|---|------|
| <i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> | 319 |
| <i>Maggioranza</i> | 160 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 109 |
| <i>Hanno votato no</i> ... | 210) |

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 5398)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. sezione 7)*.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi degli articoli 89 e

139-bis del regolamento, l'ordine del giorno Perrotta n. 9/5398/2, nonché gli ordini del giorno da Molinari n. 9/5398/13 ad Adduce n. 9/5398/17, in quanto riproducono il contenuto di emendamenti già dichiarati inammissibili.

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Deiana n. 9/5398/1, relativo alla vicenda Ligabue; qualora i presentatori accettassero di espungere dal dispositivo la parola «risolutivo», l'ordine del giorno verrebbe accolto dal Governo. Infatti, possiamo assumere un'iniziativa per far rispettare il lodo, ma che essa risulti risolutiva non dipende soltanto da noi.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Deiana n. 9/5398/1 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione.

Qual è il parere del Governo sui restanti ordini del giorno?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Alfonso Gianni n. 9/5398/3, concernente il personale in esubero nel sito di Arese, il Governo lo accetta a condizione che sia eliminata la lettera a) del dispositivo; peraltro, il Governo si è espresso in modo analogo su un ordine del giorno di identico contenuto, poiché non spetta all'esecutivo sollecitare il ritiro delle procedure di mobilità già avviate.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/5398/3, proposta dal rappresentante del Governo?

ALFONSO GIANNI. Onorevole sottosegretario, non ho ben capito: lei non accetta

il mio ordine del giorno (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Onorevole Alfonso Gianni, le ripeto che lo accetto a condizione che sia eliminata la lettera a) del dispositivo.

LUCIANO DUSSIN. Si sta sempre a dire di sì...!

CESARE RIZZI. Ma vincono sempre loro! Grazie a tutte le presenze che ci sono, questa è la verità!

ALFONSO GIANNI. Presidente, se i colleghi del gruppo della Lega la piantassero, visto che anche Dario Galli...

LUCIANO DUSSIN. La prossima volta che fate accordi, fateli bene!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di non complicare le cose! C'è un dialogo tra il Governo e l'opposizione. Accettiamolo. Prego, sottosegretario Viespoli.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Vorrei ricordare che l'ordine del giorno in oggetto è stato sottoscritto da deputati appartenenti a tutti i gruppi parlamentari.

ALFONSO GIANNI. Proprio perché colleghi di tutti i gruppi parlamentari hanno firmato l'ordine del giorno in oggetto, non posso ritirarlo e modificarlo senza il loro accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, le ripeto che il Governo accetta il suo ordine del giorno n. 9/5398/3, purché si elimini la lettera a) del dispositivo. Può dirci, dunque, se accetta la riformulazione proposta dal Governo? È d'accordo o non lo è?

ALFONSO GIANNI. Vorrei chiedere al sottosegretario Viespoli per quale motivo la lettera a) non può essere accettata.

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. Ribadisco che non è compito del Governo sollecitare il ritiro delle procedure di mobilità già avviate. È lo stesso testo accettato dal Governo al Senato.

ALFONSO GIANNI. Va bene. Con questa precisazione puramente tecnica, posso accogliere la riformulazione proposta, ma siccome l'ordine del giorno è sottoscritto da colleghi di tutti i gruppi, compreso l'onorevole Dario Galli, della Lega, tutti i firmatari dovrebbero essere d'accordo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Sta bene.

Sui restanti ordini del giorno qual è il parere del Governo?

PASQUALE VIESPOLI, *Sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*. I restanti ordini del giorno sono accolti come raccomandazione, ad eccezione degli ordini del giorno Campa n. 9/5398/7 e Buontempo n. 9/5398/8 (*nuova formulazione*), nel testo ulteriormente riformulato, che sono accettati dal Governo.

PRESIDENTE. Sta bene. Prendo atto che i presentatori non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5398)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maninetti. Ne ha facoltà.

LUIGI MANINETTI. Signor Presidente, sarei voluto intervenire più dettagliatamente, ma mi limito ad annunciare il voto

favorevole del gruppo dell'UDC e a chiedere alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza Nazionale e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto finale.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, vorrei annunciare il voto contrario del gruppo della Margherita, nonostante siano state approvate alcune proposte emendative migliorative. Tuttavia, sarebbe stato preferibile lo stralcio dell'articolo 1-*quinquies*. Avremmo infatti preferito ragionare compiutamente sugli ammortizzatori sociali. Voteremo contro sia nel metodo sia nel merito, perché una serie di proposte emendative sostanziali non è stata approvata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, annuncio il voto contrario sul provvedimento in esame perché è stato mantenuto nel testo l'articolo 1-*quinquies*. Avremmo voluto votare a favore dell'articolo che proroga i termini per le casse integrazioni e della proroga dell'accordo Alitalia, ma l'articolo 1-*quinquies*, per ra-

gioni di merito e di metodo, non ci convince a votare a favore. Se fosse stato espunto dal testo, oggi il Parlamento avrebbe potuto approvare il provvedimento all'unanimità. Questo non è possibile. Quindi, il nostro voto sarà contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Intervengo solo per annunciare il voto favorevole della Lega e per sottolineare l'importanza del provvedimento, attesa la difficoltà che attraversa purtroppo il settore del trasporto aereo, ma anche altri ambiti; intervengo, altresì, per sottolineare comunque la tempestività con cui il Governo si è attivato ed i principi di responsabilità introdotti proprio con l'articolo 1-*quinquies* che, a mio avviso, vanno letti in una prospettiva positiva, senza che siano considerati solo negativamente, come ha fatto l'opposizione.

Certo, sarebbe meglio che in Italia non vi fosse bisogno di tali interventi e speriamo che i prossimi provvedimenti servano a far riprendere quota alle industrie nazionali anziché a discutere solo di cassa integrazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, votiamo contro questo provvedimento per tutti i motivi già sottolineati in numerosi interventi, pur sapendo che si è compiuto un lavoro che ha permesso di apportare una modifica migliorativa al testo del decreto nonché di giungere all'accoglimento del nostro ordine del giorno. Si tratta di aspetti particolarmente rilevanti per la trasparenza dei lavoratori della Ligabue e degli operai del complesso di Arese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

ANGELO SANTORI. Signor Presidente, Forza Italia voterà convintamente a favore dell'approvazione del provvedimento; chiedo, inoltre, l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Basta !

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia ! Prego, onorevole Buontempo.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, avevo presentato una proposta emendativa analoga nel contenuto all'emendamento presentato dalla Commissione e accolto; tale mia proposta conteneva altresì un'appendice di due righe, che poi avevo tolto per poter trasformare la mia proposta in un ordine del giorno. In tale ordine del giorno, non vi era nulla di catastrofico.

CESARE RIZZI. Basta !

TEODORO BUONTEMPO. Si dichiarava che, qualora si fosse acceduto al *bonus*, il Governo — come conveniva anche il sottosegretario — avrebbe dovuto verificare gli strumenti necessari per impedire che vi fosse una strumentalizzazione. Strumentalizzazione nel senso che, dopo il *bonus*, sarebbe potuta intervenire la mobilità.

Ebbene, pur con tutti i cambiamenti che il Governo vuole apportare, sono comunque favorevole all'approvazione del provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento formale – A.C. 5398)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5398)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5398, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(S. 3135 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 5 ottobre 2004, n. 249, recante interventi urgenti in materia di politiche del lavoro e sociali) (Approvato dal Senato) (5398):

| | |
|------------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> | 296 |
| <i>Votanti</i> | 287 |
| <i>Astenuti</i> | 9 |
| <i>Maggioranza</i> | 144 |
| <i>Hanno votato sì</i> | 210 |
| <i>Hanno votato no</i> | 77). |

Sono in missione 70 deputati.

Prendo atto che l'onorevole Giovanni Bianchi ha erroneamente espresso il proprio voto; prendo altresì atto che l'onorevole Azzolini ha erroneamente espresso un voto contrario e che, invece, avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Svolgimento di interpellanze urgenti
(ore 18,15).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interpellanze urgenti.

(Ritardi nella realizzazione delle opere per la messa in sicurezza dell'aeroporto di Catania n. 2-01358)

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Catanoso rinuncia ad illustrare la sua interpellanza n. 2-01358 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 1).

Il viceministro delle infrastrutture e dei trasporti, onorevole Tassone, ha facoltà di rispondere.

MARIO TASSONE, *Viceministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, vorrei rappresentare all'onorevole Catanoso che, nel rispondere ai quesiti da lui posti nell'interpellanza urgente in discussione, mi riferisco anche a quanto comunicato dall'Ente nazionale per l'aviazione civile (ENAC).

In merito al consolidamento del terreno su fasce di sicurezza della pista, si fa presente che il regolamento ENAC per la costruzione e la gestione degli aeroporti prescrive la presenza della striscia di sicurezza della pista allo scopo sia di ridurre il rischio di danni ad un aeromobile che esce di pista, mediante la rispondenza a specifici requisiti relativi alle pendenze longitudinali, trasversali e di portanza, sia di proteggere gli aeromobili che volano sopra di esse durante atterraggi, decolli e atterraggi e decolli abortiti, fornendo loro un'area priva di ostacoli, ad eccezione di alcuni aiuti necessari alla navigazione aerea e debitamente autorizzati.

Le relative misure di prevenzione sono previste dal citato regolamento per piste strumentali di precisione di codice 4, sotto forma di creazioni di un'area specializzata con determinate misure di pendenza longitudinale, trasversale e di portanza all'interno della stessa fascia denominata CGA (*cleared and graded area*), area livellata e priva di ostacoli.

Il termine di preparazione di detta area è fissato al 31 dicembre 2005. Ai sensi del citato regolamento, infatti, gli aeroporti che presentino problemi sulla portanza delle fasce debbono correggere tale non conformità entro la predetta data. In mancanza di tale requisito, negli aeroporti ove venga ritenuto necessario, ai fini della sicurezza, sono adottate misure procedurali cautelative.

In merito, quindi, alla realizzazione della via di rullaggio lato testata 08, l'ENAC ha fatto conoscere che i lavori sono stati sospesi in data 11 novembre 2004, a causa di un provvedimento emesso dal Consiglio di giustizia amministrativa della Sicilia, a seguito di un ricorso presentato in merito all'aggiudicazione dell'appalto delle relative opere. La sentenza di merito del TAR di Catania è attesa entro il corrente anno.

Per quanto attiene alla realizzazione della via di rullaggio lato testata 26, il progetto esecutivo ha subito ritardi a causa della richiesta in merito alla definizione di un diverso tracciato della limitrofa strada esterna espresso dal comune di Catania. Poiché dopo oltre tre mesi non è pervenuta alcuna indicazione da parte dello stesso, l'ENAC ha impartito disposizioni per l'esecuzione del progetto secondo il primitivo tracciato.

Tale ente, inoltre, è in attesa di ricevere il progetto esecutivo modificato relativo all'ampliamento dei piazzali di sosta aeromobili secondo le prescrizioni e le osservazioni in precedenza formulate. La realizzazione è stata peraltro vincolata alla procedura di valutazione di impatto ambientale sul *master plan* aeroportuale, che si è conclusa in data 21 settembre 2004.

Per quanto attiene alla viabilità *land side* sul lato esterno alla pista, l'Ente nazionale per l'aviazione civile ha fatto presente che il progetto è condizionato dalla necessità di acquisire delle aree esterne, ove insiste un impianto sportivo di pertinenza del comune, che non ne ha ancora dato la disponibilità.

Mentre la viabilità aeroportuale è soggetta a continue modifiche, dovute all'avanzamento dei lavori di costruzione

della nuova aerostazione, quelle esterne ed i collegamenti dell'aeroporto con le strade urbane ed extraurbane sono di competenza di altri enti (in collegamento con l'aeroporto, ovviamente).

Tutto ciò premesso, per quanto riguarda la società SAC Spa e la sua posizione concessoria, l'ENAC ha fatto conoscere quanto segue. In primo luogo, il procedimento istruttorio finalizzato alla concessione di gestione totale dell'aeroporto di Catania alla società SAC Spa si trova in una fase avanzata, con riguardo anche alla valutazione dei programmi di lungo periodo presentati a supporto della domanda di affidamento quarantennale.

In secondo luogo, una volta ultimata tale fase, dovrà conseguentemente valutarsi il delicato profilo degli adeguamenti societari, che dovranno risultare perfezionati, in conformità alle previsioni del regolamento n. 521 del 1997 di attuazione dell'articolo 10, comma 13, della legge n. 57 del 1997.

L'ENAC, infine, se valuterà positivamente il procedimento e le risultanze istruttorie, proporrà al Ministero vigilante — vale a dire a noi, ovviamente — la durata della concessione totale regolata dalla convenzione, che sarà opportunamente adeguata alla luce delle recenti disposizioni della legge n. 265 approvata il 9 novembre del corrente anno dal Parlamento.

In conclusione, desidero ringraziare l'onorevole Catanoso per aver presentato questa interpellanza urgente, poiché evidenzia un problema esistente, anche per il ruolo che l'aeroporto di Catania ha sempre rivestito.

Vorrei altresì rassicurare l'onorevole Catanoso, al di là della risposta che ho testè rassegnato all'attenzione sua e dell'Assemblea, che il dicastero che rappresenta seguirà anche la fase degli adempimenti dell'ENAC, nonché l'intera fase evolutiva della pratica relativa sia alla SAC, sia alla struttura societaria che risulterà, proprio per porre l'ente citato in condizione di proporre al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti l'atto di con-

cessione nei termini e con i requisiti previsti dalle normative che ho testè indicato.

PRESIDENTE. L'onorevole Catanoso ha facoltà di replicare.

BASILIO CATANOSO. Sono io che devo ringraziarla, onorevole Tassone, per l'attenzione che ha voluto rivolgere — assieme al Governo — alla mia interpellanza. Come lei ha detto, onorevole Tassone, il problema è complesso, ma anche molto importante. L'aeroporto di Catania continua a crescere: è il quarto aeroporto d'Italia, uno dei più grandi dal punto di vista del numero degli utenti dell'aerostazione. Credo, purtroppo, che alcune tra le notizie di provenienza ENAC siano direttamente addebitabili ad una fonte della stessa società aeroportuale.

Mi riservo di svolgere una specifica ispezione su ciò di cui abbiamo parlato oggi riguardo all'aeroporto di Catania. Sarebbe il caso che anche il Ministero mettesse in atto tale ispezione. Mi riservo di svolgere una specifica ispezione per quanto attiene ai lavori da eseguire, che non sono stati eseguiti e per i quali si sono rischiate anche incidenti pericolosi nel corso del 2003, come ricordato nell'interpellanza (senza entrare in modo specifico nei dettagli). Si tratta di un'ispezione da condurre sui lavori da eseguire, su quelli eseguiti, su come sono stati eseguiti, sui bilanci di tali società ed anche sugli affidamenti e sulle gare della stessa società.

Mi fermo a quest'aspetto e spero di poter dare al Governo ed al viceministro, al più presto, altre notizie sulla vicenda.

(Rinvio interpellanza urgente Manzini n. 2-01344)

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta dei presentatori e con il consenso del Governo, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Manzini n. 2-01344 è rinviato ad altra seduta.

**(Dichiarazioni del ministro delle comunicazioni riguardanti possibili infiltrazioni di terroristi nelle file dei partiti
— n. 2-01345)**

PRESIDENTE. L'onorevole Monaco ha facoltà di illustrare l'interpellanza Violante n. 2-01345 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 2), di cui è cofirmatario.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, il 21 ottobre scorso, il ministro Gasparri ha sostenuto, in un'intervista rilasciata ad un quotidiano, che — cito testualmente —: « Prodi ha molte persone nel suo seguito che meriterebbero di stare in galera » e che: « le retrovie dei terroristi sono nelle file di Prodi ». Egli aggiungeva: « Mi auguro che tra gli elettori della signora D'Antona non ci siano persone che, alla morte del marito, non si sono troppo dispiaciute ». Egli aggiungeva ancora altre espressioni, che non figurano nel testo della nostra interpellanza; ne menziono una soltanto, indirizzata all'ex ministro Bassolino, cui domandava: « Non ha egli qualche idea sugli amici delle Brigate rosse interni al Ministero? ».

Si tratta di parole che evocano — mi spiace rammentarlo — altre parole altrettanto sconcertanti — vorrei dire imbarazzanti — che, in quelle drammatiche circostanze, pronunciò addirittura il Presidente del Consiglio, quando si spinse a sostenere che l'omicidio del professor D'Antona potesse essere « una faida nella sinistra ».

Signor Presidente, perfino con qualche imbarazzo ho dovuto citare tra virgolette parole che mi fanno anche rabbrivire.

Aggiungo, tra l'altro...

PRESIDENTE. Onorevole Monaco, mi scusi. L'interpellante si rivolge al rappresentante del Governo e non sarebbe male se quest'ultimo differisse l'importante dialogo in cui è ora impegnato...

FRANCESCO MONACO. Come dicevo, il ministro Gasparri, concludendo quella intervista, affermava testualmente « di volere essere costruttivo e di non voler fare polemica ».

Il fatto è questo e le parole sono queste: si tratta di espressioni che si commentano da sole. Lo ripeto: è perfino imbarazzante pronunciare tali parole, che non sono nostre, ma sono state dette da un ministro della Repubblica.

In prima battuta, occorre dire che queste ultime non possono passare sotto silenzio, proprio perché pronunciate da un ministro della Repubblica. Sono parole che non è difficile qualificare come sconcertanti e direi anche calunniose, per un verso, e volgari, per un altro.

Soprattutto, per quanto attiene all'omicidio del professor D'Antona, vi sono palesi elementi, più che di inciviltà, perfino di disumanità. Quali sono, a nostro avviso, le implicazioni? A tal proposito, abbiamo voluto conferire un qualche peso a questa interpellanza, ponendo in calce ad essa la firma dei presidenti dei gruppi di opposizione. A mio avviso, infatti, vi sarebbero, sotto qualche profilo, perfino gli estremi per un'azione legale, ma non è questa evidentemente la sede appropriata. Qui ci troviamo in una sede eminentemente politica e, quindi, mi limiterò a svolgere tre osservazioni; dopodiché, lascerò la parola al rappresentante del Governo.

La prima osservazione di carattere politico è la seguente: signor Presidente, abbiamo un bel da fare! Segnatamente, mi riferisco a voi che avete responsabilità istituzionali e, in prima istanza, al Presidente Casini, che quasi ossessivamente ci richiama ad un bipolarismo mite. Mi accontenterei di un bipolarismo civile!

Lo ripeto: abbiamo il nostro bel da fare a predicare un bipolarismo mite e civile a fronte di parole di tale portata!

Quanto alla seconda osservazione, stiamo discutendo di una materia sulla quale non si scherza né tanto meno si può fare sciacallaggio. Abbiamo, infatti, a che vedere con la materia del terrorismo, della sua minaccia e della comune lotta contro tale fenomeno. Se vi è un terreno che, a mio avviso, meriterebbe il massimo di unità e di responsabilità è esattamente quello che concerne la minaccia del terrorismo e, conseguentemente, il dovere di tutti di contrastarlo efficacemente, unita-

riamente e responsabilmente. Riconoscerà che parole come queste vanno esattamente nella direzione contraria rispetto ad un sentimento di unità e di responsabilità nella comune lotta al terrorismo.

Terza osservazione: come ho già anticipato, è palese (mi verrebbe da dire « buon sangue non mente ») che questo ministro non conosca il senso e il peso delle parole. Oserei dire che vorrei sperare che questo ministro non sappia misurare il senso delle parole...

Certo, non è consolante né rassicurante che un ministro della Repubblica non conosca il senso e il peso delle parole che pronuncia, ma siamo al punto di doverci augurare questo!

Allora, la domanda implicita, che viene menzionata in chiusura della nostra interpellanza, è la seguente: vorremmo sapere se il Governo condivide il senso di quelle sconcertanti parole.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, gli uffici del ministro Gasparri ci hanno fatto pervenire una nota nella quale viene precisato che le premesse dell'interpellanza testé illustrata dall'onorevole Monaco non rispondono al vero.

Dalle dichiarazioni e dalle interviste rilasciate dallo stesso ministro al giornale *Libero* il 21 ottobre 2004 non emerge nessuna offesa — né ve n'era la minima intenzione — alle vittime del terrorismo e ai loro congiunti. Il ministro, anzi, ha sottolineato il proprio rammarico per il fatto che non in tutti gli ambienti politici vi sia stato il necessario sentimento di condanna per i fatti di violenza criminale verificatisi in Italia negli ultimi anni. Il riferimento era a quegli ambienti estremistici e violenti che hanno sempre dimostrato atteggiamenti molto equivoci e che, anche a Roma, in passato hanno tenuto comportamenti aggressivi.

Quando il ministro Gasparri ha parlato di persone che potrebbero aver votato per candidati della sinistra, come la signora D'Antona, non si è certo riferito — cito testualmente — « ad una sinistra di D'Antona, riformista, al servizio delle istituzioni », ma a quelle frange animate solo dalla violenza, autrice di aggressioni, né intendeva polemizzare con i membri del Parlamento.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA
(ore 18,35)**

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Per quanto attiene a possibili complicità con il terrorismo, il ministro Gasparri ci informa che si è limitato a ripetere le stesse affermazioni di molti esponenti del sindacalismo dei tempi di Luciano Lama del 1977 o del segretario della UIL Angeletti di questi giorni, in base alle quali è stata ipotizzata la presenza di aree di fiancheggiamento e di ambiguità.

È stata la stampa, peraltro, a riportare le valutazioni degli inquirenti nei casi degli omicidi D'Antona e Biagi, secondo cui taluni documenti molto analitici sulle politiche del lavoro dei vari Governi succedutisi in questi anni sembravano scritti da persone talmente a conoscenza di dettagli da far presumere di aver avuto una partecipazione diretta a trattative e confronti anche in ambito istituzionale.

Quanto chiarito dall'onorevole Gasparri rappresenta il vero significato delle sue dichiarazioni e non appare quindi sussistere il dovere del Governo di formulare delle scuse, così come richiesto nell'interpellanza, perché non vi è stata alcuna offesa, ma, al contrario, vi è stata la massima considerazione per le vittime del terrorismo...

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Sottosegretario Ventucci, non si vergogna neanche un po'? Non si vergogna neanche un po'?

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Ma perché non esci fuori, che è meglio!

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Infatti, sto uscendo!

PRESIDENTE. Chiedo scusa,...

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. ... e per i loro congiunti, anche alla luce dell'impegno contro l'illegalità ed il terrorismo, che caratterizza da sempre l'azione politica dell'onorevole Gasparri.

Debbo dire che su alcune riflessioni e su alcuni inviti rivolti dall'onorevole Monaco sono personalmente veramente d'accordo e ritengo lo sia anche il Governo. Mi riferisco al bipolarismo mite e civile, non a quello che giornalmente delegittima il capo del Governo. La stessa cosa vale anche per un'unione alla lotta al terrorismo.

Per quanto attiene poi alle parole espresse dal ministro Gasparri, ritengo che, se tutti andassimo a vedere quello che diciamo, ci dovrebbe essere un minimo di comprensione reciproca.

PRESIDENTE. L'onorevole Bogi, cofirmatario dell'interpellanza, ha facoltà di replicare.

GIORGIO BOGI. Signor Presidente, sottosegretario Ventucci, il suo intervento è stupefacente! La lettura che date dei ruoli istituzionali stupisce e preoccupa. Il ruolo istituzionale, al di là delle ipotesi di terzietà, è fatto di misura del comportamento della persona. Se si immagina di comportarsi secondo le caratteristiche personali anche quando si ricopre un ruolo istituzionale, si feriscono le istituzioni. Tale aspetto non sembra entrato nella vostra consapevolezza, né in quella del ministro Gasparri.

Le giustificazioni fornite sono così articolate perché il modo di esprimersi e di comportarsi del ministro Gasparri è contrario al ruolo istituzionale, ferisce la

logica delle istituzioni e determina la crescita di un costume rissoso e violento.

Quella che le società siano normate esclusivamente dalle leggi è un'idea marginale.

Il costume è un dato rilevante del modo di strutturarsi delle società. Se un ministro, che ricopre un incarico istituzionale, ritiene di potersi esprimere come si è espresso il ministro Gasparri, ciò è fonte di un costume di rissa, che contrasta con il ruolo delle istituzioni. Vi è un dato formale di questo tipo rispetto al quale l'insensibilità che lei ha dimostrato nel leggere la risposta è veramente preoccupante, perché sembra invadere, nella logica dello scontro tra maggioranza ed opposizione, anche le caratteristiche fondamentali del ruolo delle istituzioni che — ripeto — è fatto anche di misura del comportamento personale. Nel privato posso comportarmi in un certo modo ma, quando ho un incarico istituzionale, sono tenuto alla misura del mio comportamento, che non mi sembra sia stata propria delle espressioni usate nell'intervista dal ministro Gasparri.

Da un certo punto di vista esprimo solidarietà verso di lei, perché ha dovuto fornire una risposta piena di circonlocuzioni per trovare una scusa. Dunque, da un certo punto di vista la capisco.

Vi è poi un altro aspetto: mi riferisco al cinismo nell'usare certe espressioni. Signor sottosegretario, lei ha dovuto dire che anche nello scontro abituale vi è un aumento del tono di rissa. Parliamo del ministro Gasparri e di quanto ha detto lui. Lei ha voluto dire che, poiché la rissa politica è così frequente, anche il ministro Gasparri può scendere nella rissa? Innanzitutto, egli è un ministro; inoltre, nulla giustifica che si entri nella rissa. Da tale punto di vista, la risposta è veramente insoddisfacente.

È chiaro che nella formulazione dell'interpellanza si chiedono delle scuse e lei può anche dire che il Governo non può offrirle. Però, deve spiegare cosa dice il Governo rispetto ad un fatto di tal genere. Deve dirci — come è parso dalla risposta che lei ha dato — se il Governo lo ritiene

veramente marginale. Lei è arrivato addirittura a dire: vediamo cosa diciamo noi. Ma cosa importa questo? Parliamo di un caso specifico riguardante un ministro della Repubblica che affronta il tema del terrorismo nel modo in cui lo ha affrontato, che a definire sciatto significa fargli un favore.

Parliamo della costruzione di un costume, non parliamo dell'umanità che si deve avere rispetto al dolore che episodi di questo tipo generano. Non le parlo di questo, ma del senso di costruzione del rapporto civile nella società che lei ha certamente avuto a mente per quanto indirettamente ci ha comunicato. Le sue giustificazioni non portano il Governo a prendere atto che il cinismo, la mancanza di misura, lo spirito artatamente polemico siano funzionali ad una condizione nella quale ci si possono scambiare pareri e non solo insulti.

Anche lei si è dovuto augurare che vi sia un bipolarismo mite. Immagino non sia facile per nessuno pensare che quanto ha detto il ministro Gasparri vada incontro a quello che lei ha auspicato. Ognuno risponde di quello che fa e non può essere giustificato dal comportamento di altri: ciò porta all'insufficienza della risposta che lei ci ha dato. Constatate l'insufficienza nella concezione del ruolo istituzionale è una cosa politicamente dolorosa e che non esito a definire insopportabile. Le istituzioni vengono minacciate, oltre che dai gravi atti terroristici, anche dalla mancanza di misura e di senso dell'incarico che si dimostra nel ricoprire l'incarico stesso.

(Rischi connessi alla presenza di sottomarini a propulsione nucleare nelle aree portuali – n. 2-01368)

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01368 (*vedi l'allegato A – Interpellanze urgenti sezione 3*).

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, in molti porti italiani (Augusta,

Brindisi, Cagliari, Castellammare di Stabia, Gaeta, La Maddalena, La Spezia, Livorno, Napoli, Taranto e Trieste) è prevista la possibilità di transito e attracco di sottomarini a propulsione nucleare.

Tale attività comporta evidenti rischi per la popolazione civile, vista la possibilità che si verifichino incidenti dalle conseguenze gravissime per la salute pubblica e per l'ecosistema.

Il decreto legislativo 17 marzo 1995, n. 230, emanato in attuazione delle direttive EURATOM in materia di radiazioni ionizzanti, nella sezione I (Piani di emergenza) disciplina l'emergenza nucleare riferita a situazioni determinate da eventi incidentali negli impianti nucleari e, all'articolo 124 (Aree portuali), prende in considerazione la possibilità di emergenza in conseguenza di incidenti derivanti dalla presenza di naviglio a propulsione nucleare nelle aree portuali.

Al capo X (Stato di emergenza nucleare), sezione II (Informazione della popolazione), gli articoli da 127 a 134 del decreto legislativo n. 230 del 1995 prendono in esame le misure di informazione della popolazione in merito alla protezione sanitaria e al comportamento da adottare per i casi di emergenza radiologica. Signor Presidente, mi scusi, ma...

PRESIDENTE. Onorevole Monaco, la prego, il collega Bulgarelli reclama una maggiore attenzione da parte dei parlamentari presenti. Prego, onorevole Bulgarelli.

MAURO BULGARELLI. Grazie, signor Presidente. L'articolo 129 (Obbligo di informazione) stabilisce che le « informazioni previste nella presente sezione devono essere fornite alle popolazioni senza che le stesse ne debbano fare richiesta. Le informazioni devono essere accessibili al pubblico, sia in condizioni normali, sia in fase di preallarme o di emergenza radiologica ». All'articolo 130, si afferma che: « la popolazione che rischia di essere interessata dall'emergenza radiologica viene informata e regolarmente aggiornata sulle misure di protezione sanitaria ad essa

applicabili nei vari casi di emergenza prevedibili, nonché sul comportamento da adottare in caso di emergenza radiologica». L'articolo 133 prevede l'istituzione, presso il Ministero della salute, della commissione permanente per l'informazione sulla protezione contro i rischi da radiazioni ionizzanti, avente il compito di predisporre ed aggiornare le informazioni preventive di cui agli articoli 130 e 132 e di indicare le vie di comunicazione idonee alla loro diffusione, nonché la frequenza della diffusione stessa. Al medesimo articolo si dispone, inoltre, di « predisporre gli schemi generali delle informazioni da diffondere in caso di emergenza di cui all'articolo 131 e indicare i criteri per l'individuazione degli idonei mezzi di comunicazione » e, infine, di « studiare le modalità per la verifica che l'informazione preventiva sia giunta alla popolazione, utilizzando anche le strutture del Servizio sanitario nazionale ed il sistema informativo sanitario ».

La nostra domanda riguarda anzitutto il motivo per il quale il decreto legislativo n. 230 del 1995 sia rimasto lettera morta.

In secondo luogo, poiché le coperture assicurative private, in caso di incidente nucleare, escludono il risarcimento dei danni, chiediamo se sia stata prevista ed attivata una copertura assicurativa dallo Stato italiano atta a risarcire i danni a cose e persone in caso di incidente nucleare per ogni singolo cittadino danneggiato e, in caso negativo, se si intenda predisporre tale copertura assicurativa in ogni sito in cui è previsto il piano di emergenza nucleare.

In terzo luogo, chiediamo se tutte le misure di sicurezza previste per le centrali nucleari di terra siano applicate nei reattori nucleari dei sottomarini e se risponda a verità quanto riportato nello studio del Politecnico di Torino del novembre 2004 — uno studio, quindi, recentissimo e, devo dire, piuttosto aggiornato — secondo il quale un reattore nucleare per propulsione sottomarina non avrebbe tutti i requisiti di sicurezza prescritti per i reattori di terra, dovendo, tra l'altro, convivere con

testate esplosive ed essendo privo delle schermature previste per i reattori di terra.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento, senatore Ventucci, ha facoltà di rispondere.

COSIMO VENTUCCI, Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento. Signor Presidente, innanzitutto vorrei presentare pubblicamente le mie scuse perché non mi ero accorto che la signora che usciva mentre leggevo la risposta alla precedente interpellanza era l'onorevole D'Antona. Mi scuso pubblicamente per l'invito piuttosto non garbato che ho rivolto a quella voce, ma non avevo visto che si trattava dell'onorevole D'Antona. Ripeto, me ne scuso e me ne dispiaccio.

In Italia sono in vigore piani di emergenza esterna (l'acronimo è PEE) per la protezione della popolazione dai rischi derivanti da eventuali incidenti su unità navali a propulsione nucleare in transito o in sosta nelle aree portuali italiane.

Attualmente detti piani si riferiscono alla base navale statunitense dell'Arcipelago de La Maddalena ed ai porti militari di La Spezia, Livorno, Gaeta, Napoli-Castellammare di Stabia, Cagliari, Augusta, Taranto, Brindisi e Trieste. In generale, i piani in vigore, in relazione al carattere militare delle installazioni, furono predisposti come documenti classificati, ma attualmente è in corso un'attività di revisione ed aggiornamento al fine della loro declassificazione.

I PEE furono predisposti a partire dalla metà degli anni Settanta, su indicazione del Ministero dell'interno, che fin dal 1975 ravvisò per la base nucleare de La Maddalena l'esigenza di predisporre pianificazioni di emergenza, al fine della salvaguardia della popolazione civile e delle città contigue alle aree di attracco di dette unità navali. Ai succitati fini, detto ministero, di intesa con i Ministeri della salute e della difesa, stabilì che, in assenza di specifiche disposizioni di legge, fosse seguito l'approccio metodologico e la proce-

dura indicata dal decreto del Presidente della Repubblica n. 185 del 1964, all'epoca vigente, per le installazioni nucleari per scopi civili.

Conseguentemente, il Centro applicazioni militari energia nucleare (CAMEN), oggi Centro interforze studi per le applicazioni militari (CISAM), organo tecnico del Ministero della difesa, elaborò nel 1975, con riferimento alla base navale de La Maddalena, e, successivamente, nel 1979, per gli altri porti con presenza di unità navali a propulsione nucleare, i presupposti tecnici (ossia le situazioni incidentali di riferimento) per la predisposizione dei piani di emergenza interna alle basi navali.

Le ipotesi incidentali assunte dal CAMEN per le suddette analisi costituirono la base per l'elaborazione, effettuata dall'allora Comitato nazionale energia nucleare — Direzione sicurezza e protezione (CNEN/DISP), dei presupposti tecnici assunti a riferimento per le pianificazioni di emergenza esterna e, sulla base dei presupposti tecnici elaborati dallo stesso CNEN/DISP, furono quindi predisposti dalle prefetture interessate, negli anni successivi, i relativi piani di emergenza, che furono elaborati secondo lo schema indicato dal Ministero dell'interno, contenente i lineamenti generali per la loro compilazione da parte dell'apposito comitato provinciale.

Attualmente la predisposizione dei piani di emergenza esterna è richiesta dal capo X del decreto legislativo n. 230 del 1995, che prevede all'articolo 124 l'emanazione di un « (...) decreto del ministro per il coordinamento della Protezione civile, di concerto con i Ministri dell'ambiente, della difesa, dell'interno, dei trasporti e della navigazione e della salute, sentita l'ANPA », che stabilisca le modalità di applicazione di detto capo X alle aree portuali interessate dalla presenza di naviglio a propulsione nucleare.

Alla fine degli anni Novanta, dopo oltre vent'anni dalla prima valutazione, è emersa l'esigenza di aggiornare lo studio dei presupposti tecnici in questione, al fine di adeguarli all'eventuale evoluzione tec-

nologica dei propulsori nucleari installati sulle navi militari, nonché all'evoluzione intervenuta nel campo della radioprotezione e, a tal fine, lo Stato maggiore della Marina, interpellato dal Dipartimento della Protezione civile, confermò la validità dell'incidente di riferimento a suo tempo scelto e le ipotesi assunte per la valutazione dei conseguenti rilasci.

Su tale base fu condotto successivamente dall'Agenzia nazionale per la protezione dell'ambiente (ANPA), ora Agenzia per la protezione dell'ambiente e per i servizi tecnici (APAT), uno specifico studio del 25 maggio 2000, sul quale è stato emesso parere della commissione tecnica per la sicurezza nucleare e protezione sanitaria, successivamente trasmesso al Dipartimento della Protezione civile, che, a sua volta, lo diffuse nell'ottobre del 2000 a tutte le prefetture interessate dalla presenza nei propri porti di unità navali a propulsione nucleare, auspicando l'avvio delle attività di revisione delle rispettive pianificazioni.

Allo stato, nelle more della definizione del decreto attuativo di cui all'articolo 124 del decreto legislativo n. 230 del 1995, e successive modifiche, all'Agenzia risultano avviati — e condotti secondo le procedure identificate nello stesso decreto legislativo n. 230 del 1995 per le installazioni nucleari civili — i processi di revisione dei piani delle aree portuali di La Spezia, Gaeta, Napoli, La Maddalena ed Augusta. L'APAT è coinvolta nel processo come previsto dal citato decreto.

Un altro elemento di novità, introdotto nel corso dell'aggiornamento dei PEE in corso da parte delle prefetture, riguarda il ritiro, anche se non completo, della classifica di sicurezza con cui erano stati codificati i piani nella loro stesura iniziale, consentendo così l'esercizio del diritto dei cittadini all'informazione.

La classifica di sicurezza, infatti, impedendo la divulgazione delle pianificazioni, precludeva di fatto la possibilità di informare la popolazione sul rischio potenziale a cui era esposta, non permettendo, tra l'altro, l'acquisizione, da parte della popolazione stessa, delle norme di

comportamento da rispettare nel caso dovesse verificarsi realmente una tale emergenza.

Il Dipartimento della Protezione civile, con nota del marzo 2001, nelle more dell'istituzione della commissione ex articolo 133 del decreto legislativo n. 230 del 1995, ed in attesa che venisse emanato il decreto, ex articolo 134 del citato decreto legislativo, richiedeva che fossero introdotti nei piani da revisionare specifici piani di informazione alla popolazione, affidando alle stesse prefetture il compito di provvedere alla diffusione alla popolazione degli elementi informativi previsti dall'articolo 130 (informazione preventiva).

A tale riguardo, si fa presente che lo schema di decreto attuativo, previsto dall'articolo 133, comma 2, del suddetto decreto legislativo, è stato già predisposto dagli uffici tecnici del Ministero della salute. Per il formale perfezionamento, il predetto dicastero è in attesa delle designazioni della componente regionale, conformemente al nuovo assetto istituzionale previsto dalla modifica del Titolo V della Costituzione (legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3), che ha sancito nella materia la competenza concorrente delle regioni e province autonome.

In merito all'emissione dei decreti di cui agli articoli 124 del decreto legislativo n. 230 del 1995, relativo alle pianificazioni nelle aree portuali, 133 e 134 dello stesso decreto, riguardante le modalità di attuazione dell'informazione, risulta in atto all'Agenzia per la protezione dell'ambiente un'azione coordinata dal Ministero delle politiche comunitarie, finalizzata ad un'emissione in tempi rapidi di detti decreti in risposta ad una procedura di infrazione al riguardo avviata dalla Commissione europea.

In relazione all'ultima questione posta dall'interrogante, relativa alle misure di sicurezza previste sui sottomarini a propulsione nucleare, si premette che la suddetta agenzia, contrariamente a quanto avviene per le installazioni civili, rispetto alle quali svolge, ai sensi del decreto

legislativo n. 230 del 1995, funzione di controllo, non dispone di informazioni tecniche di dettaglio.

Si segnala, comunque, oltre alla necessità che il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio possa acquisire, attraverso il Ministero della difesa, informazioni utili a meglio caratterizzare il livello di sicurezza e le modalità del possibile impatto ambientale dei reattori di propulsione nucleare dei sottomarini, che l'Agenzia è coinvolta nelle attività di monitoraggio della radioattività ambientale nell'arcipelago de La Maddalena.

Risulta, comunque, che in dette installazioni vengono applicati gli elementi chiave dell'approccio della difesa in profondità tipico della sicurezza delle installazioni nucleari, rappresentato dalla presenza di barriere multiple, tese a prevenire il rilascio di radioattività nell'ambiente.

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di replicare.

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, signor sottosegretario, sono estremamente perplesso per la sua risposta, anche perché in realtà è una non risposta. Lei ci ha praticamente detto che non si ottempera a quanto previsto dalla legge n. 230 del 1995, anche perché non vi è stato alcun tipo di informazione (era un diritto previsto) nei confronti delle popolazioni dei luoghi citati. Non vi è stato alcun diritto, anche perché è stato aperto un dibattito da due anni a questa parte da alcuni sindaci, in particolare dal sindaco di La Spezia che per primo intervenne, anche con riferimento all'arcipelago de La Maddalena (parlerò del caso de La Maddalena nella seconda parte della mia replica); solo parzialmente si è riusciti a sapere cosa preveda il piano di emergenza, ad esempio, per La Spezia. Tra l'altro, quel sindaco fu accusato di aver rilasciato a giornali e organi di informazione notizie che, di fatto, dovevano essere tenute segrete.

Credo sia vero ciò che lei dice, ossia che i prefetti di queste città sono stati informati. I signori prefetti probabilmente

sapranno cosa bisogna fare in caso di emergenza, soprattutto nel caso di radiazioni ionizzanti; ci auguriamo che, se vi saranno incidenti (che potrebbero essere causati da sommergibili a propulsione nucleare, nella maggior parte dei casi armati anche con testate nucleari), ciò sarà dovuto solo ed unicamente al sistema di propulsione e a piccole perdite delle cosiddette radiazioni ionizzanti. Altrimenti, nessun piano di emergenza potrebbe servire, in particolare in una nazione come la nostra ad alta densità di popolazione; quindi, qualsiasi incidente a La Maddalena riguarderebbe tutta Italia e gran parte dell'Europa.

Signor sottosegretario, lei sa che il problema de La Maddalena è esploso con forza lo scorso anno quando, a sei miglia da La Maddalena e a tre miglia da Caprera, si verificò un incidente del quale pareva che lo stesso Governo non conoscesse la data precisa. Di tale incidente siamo infatti venuti a conoscenza attraverso un piccolo giornale della provincia americana. Tant'è che, ad oggi, nonostante si sia parlato del 25 ottobre, a seguito di un monitoraggio della situazione anche attraverso interviste ai cittadini de La Maddalena, risulta che l'incidente sia avvenuto il 20 ottobre, quando si sentì un boato, che dalle risposte fornite ad alcune nostre interrogazioni è stato individuato in un terremoto. Tra l'altro, ad oggi, ancora non sappiamo che tipo di dispersione abbia avuto nell'ambiente e soprattutto rispetto alla salute dei cittadini l'incidente al sommergibile avvenuto a La Maddalena.

Inoltre, ci troviamo davanti ad una contraddizione sia dal punto di vista giuridico, sia dal punto di vista costituzionale. Infatti, nel nostro paese, nel 1987, attraverso un referendum il popolo italiano esprime la sua contrarietà al nucleare civile e da allora l'Italia ha sottoscritto tutti gli accordi internazionali contro l'utilizzo di armamenti nucleari e contro la presenza del nucleare all'interno del proprio territorio.

Attraverso accordi bilaterali che risalgono al 1972, ci ritroviamo nel nostro paese sommergibili nucleari americani. Si-

tuazione che sarà ampliata dall'individuazione di nuovi punti di attracco nel porto di Brindisi e in quello di Taranto.

Dal rapporto elaborato da tre scienziati del politecnico di Torino, Iannuzzelli, Polcarlo e Zucchetti, emerge che l'abbinamento del nucleare ai sommergibili è quanto di più si folle si possa realizzare, in quanto un reattore nucleare per propulsione sottomarina non avrebbe tutti i requisiti di sicurezza prescritti per i reattori di terra.

Quindi, è su questo che chiedo una riflessione. Non si ottempera al diritto di informazione dei cittadini che vivono all'interno di quelle aree; i prefetti ne sono a conoscenza, ma francamente la salvezza di un prefetto, rispetto a quella di milioni di cittadini, mi lascia molto perplesso. Infatti, stiamo parlando di dovere di informazione da parte dello Stato italiano rispetto a tutte le aree portuali dov'è previsto che transitino — e dove, per quanto sappiamo, sono passati — sommergibili a propulsione nucleare.

L'altro dato inquietante è quello che riporta come negli ultimi anni si sia verificato il 40 per cento di incidenti sul totale dei sommergibili di tipo nucleare, siano essi russi, statunitensi, inglesi o di qualsiasi paese ne disponga. Gli incidenti hanno provocato una notevole dispersione nell'ambiente, soprattutto in mare, ma anche riscontrabile sugli equipaggi nonché sui cittadini delle località adiacenti. Si tratta del 40 per cento di incidenti sul totale dei sommergibili a propulsione nucleare, tanto che gli stessi Stati Uniti d'America stanno invertendo la tendenza.

Allora, chiedo perché continuiamo ad avere basi di fatto nucleari nel nostro paese, perché ne permettiamo il transito nei nostri porti e, soprattutto, perché fino ad oggi non è stata data esauriente risposta al diritto di informazione, previsto da una legge italiana del 1995, dei cittadini che vivono in aree a rischio. Vorremmo semplicemente avere una risposta a tali quesiti.

Signor sottosegretario, abbiamo avuto la possibilità di leggere parzialmente alcuni tra i piani di emergenza. In realtà,

credo che siano uguali per tutti i posti, non tenendo neppure conto delle specifiche caratteristiche di una località. Ebbene, si riscontra un aspetto tutto sommato piuttosto ridicolo. Infatti, si prevede l'utilizzo di un medicinale a soluzione galenica, preparato da un farmacista al momento dell'incidente. Possiamo mai immaginare un farmacista, informato dal prefetto dopo che l'incidente è già avvenuto, che prepara — che so — trecentomila, quattrocentomila, cinquecentomila, un milione, due milioni di soluzioni galeniche per la popolazione civile? Credo che ci troviamo davvero di fronte ad un assurdo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

(Iniziativa per affrontare la situazione di crisi all'interno delle carceri italiane — n. 2-01346)

PRESIDENTE. L'onorevole Cima ha facoltà di illustrare la sua interpellanza urgente n. 2-01346 (*vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 4*).

LAURA CIMA. Signor Presidente, vorrei ricordare che questa interpellanza urgente risale a qualche tempo fa, quando iniziò lo sciopero dei detenuti, la sera del 17 ottobre 2004. Solo qualche giorno dopo, nel corso della stessa settimana, infatti, presentai tale interpellanza. Purtroppo, è passato del tempo, ma mi sembra che nulla sia cambiato, se non in peggio.

Infatti, vorrei brevemente riassumere il quadro in cui oggi si discute tale interpellanza, che vede il ministro da me chiamato in causa darsi molto da fare per aprire una crisi istituzionale sul caso Bompresi, dando vita ad uno scontro aperto con il Presidente della Repubblica per motivi di bassa politica. Inoltre, lo stesso ministro insulta i magistrati e gli avvocati che ieri hanno scioperato, affermando che si è trattato di un'iniziativa assolutamente inutile, perché la riforma rimarrà quella che lui ha in testa, senza possibilità di modifiche, nonostante tutte le critiche rivolte alla stessa anche in ambito europeo.

Si tratta di un ministro che procede senza accettare di dialogare né di discutere. Allo stesso tempo, con la legge « salva Previti » — anche grazie all'astensione della forza politica cui appartiene il ministro — si sta approvando, in realtà, l'ennesimo atto in difesa degli amici, che squalifica il sistema della giustizia in Italia. Ci troviamo in questa situazione e, naturalmente, la cosa che meno interessa il ministro è proprio lo stato delle carceri.

Si tratta di una situazione esplosiva, che ritengo — non intendo essere Cassandra — non possa protrarsi a lungo. Proprio in questi giorni, i direttori delle amministrazioni penitenziarie e dei servizi per le misure alternative dell'Italia e di altri paesi europei sono riuniti per la prima volta a Roma, in una conferenza organizzata dal Consiglio d'Europa e dal nostro ministro della giustizia, per discutere le direttive del Consiglio d'Europa in materia di amministrazioni penitenziarie.

Tale quadro appare stridente con la realtà delle nostre carceri e con il silenzio vergognoso di fronte alla civilissima mobilitazione dei detenuti delle carceri italiane — che ritengo ci abbiano impartito una lezione di dignità — contro il sovraffollamento, i continui tagli all'assistenza sanitaria e alle risorse per l'area educativa, la mancata applicazione della legge Gozzini, della legge Simeone e della legge Smuraglia e l'eccessivo ricorso alla custodia cautelare. Ciò avviene dopo la presa in giro del cosiddetto indultino, che ha ridotto la popolazione carceraria di non oltre 6000-7000 unità.

Il ministro — che pure parla molto spesso a sproposito in dichiarazioni alla stampa — non ha speso una parola su questa civilissima mobilitazione, mentre sarebbe stato necessario accertare la fondatezza o meno delle ragioni della protesta dei detenuti. Il terzo rapporto dell'associazione Antigone dello scorso 16 novembre riferisce alcuni dati estremamente allarmanti, che collocano ancora una volta l'Italia nella posizione di fanalino di coda rispetto agli altri paesi. Quanto al sovraff-

follamento rispetto alla capienza ottimale, siamo infatti superati soltanto dalla Grecia, dall'Ungheria e dalla Bielorussia.

Le condizioni delle carceri hanno determinato 65 suicidi nel solo 2003, mentre nei primi mesi del 2004 ne sono stati registrati già 39. Mi auguro che tale cifra non sia stata superata dopo la pubblicazione della denuncia di Antigone: i suicidi nelle carceri, infatti, non fanno più notizia, e di essi non si parla. Si tratta di pene di morte mascherate, di cui il Parlamento e il Governo non tengono conto. È come se nulla fosse: 65 persone che muoiono in un anno nelle nostre carceri a causa del sovraffollamento, delle malattie, della mancanza di assistenza, di speranze sollevate in dibattiti strumentalizzati politicamente e poi vanificate, come nel caso dell'indultino, non fanno notizia e dunque non vale la pena parlarne.

Nelle nostre carceri vi sono complessivamente 50.400 detenuti, mentre prima dell'indultino erano 56.700: il calo della popolazione carceraria determinato dall'indultino è dunque irrisorio, e il dibattito svoltosi sulla speranza di svuotare le carceri ha prodotto tale risultato.

Chi dei colleghi, come me, ogni tanto visita un carcere conosce quali fossero le speranze sollevate da quel gran parlare. È questa la serietà del nostro sistema! Ma sull'altra faccia della giustizia, sul sistema delle carceri, cala il silenzio! Il sistema della giustizia è in *tilt* e viene enormemente peggiorato dal comportamento di questo Governo e, nella fattispecie, del ministro della giustizia, come dimostrato dallo sciopero di ieri. Il sistema delle carceri versa in una situazione esplosiva perché, in questo stato di sovraffollamento, il 61 per cento dei detenuti sconta condanne definitive, ma il 39 per cento è in attesa di giudizio!

Tra l'altro, la situazione è complicata da un incremento sempre maggiore della percentuale di stranieri detenuti, ormai il 30 per cento. Le detenute che hanno figli piccoli in cella sono ancora 52 ed il problema non è affatto risolto. Mi chiedo quando mai verrà risolta tale questione incivile. Inoltre, quando mai si risolverà il

problema degli ammalati di AIDS e dei sieropositivi, che in questo sovraffollamento ed in questa situazione di invivibilità non fa che ingrandirsi? Nelle carceri visitate da Antigone, come riportato nel citato rapporto, sono stati segnalati 420 casi di tubercolosi, ma la situazione, come chiarirò in seguito, è ancora più grave. Inoltre, si segnalano 267 casi di scabbia; ripeto, addirittura casi di scabbia! Questa è la situazione delle nostre carceri. Spendiamo per opere pubbliche come il ponte sullo Stretto di Messina e per opere faraoniche, mentre nelle nostre carceri vi sono 267 casi di scabbia e 593 di dermofitosi! Il 28 per cento dei detenuti è in stato di tossicodipendenza e 1.500 sono sieropositivi ma, nonostante tutto, continuano a restare in carcere.

Il gruppo Abele, la Caritas ed *Emergency*, oltre a ribadire che in carcere la tubercolosi, la scabbia, l'AIDS e i suicidi sono la normalità, sostengono anche che vi è l'impossibilità di curare i malati terminali. Un detenuto su cinque (sono dati della CGIL-Lombardia) risulterebbe positivo alla TBC.

Alcuni personaggi noti (fra i quali deputati, senatori e responsabili di associazioni) hanno manifestato dinanzi al carcere di San Vittore; tra gli altri, era presente anche Sergio Cusani — lo ricordiamo tutti —, uno dei personaggi coinvolti nello scandalo di « mani pulite », finito in carcere per un certo tempo. Egli, dopo aver provato cosa sia il carcere italiano, si è dedicato totalmente al volontariato. Vorrei citare alcune sue dichiarazioni interessanti (considerato il personaggio), riportate dalle agenzie: « Sento ripetere le stesse cose da anni, ma evidentemente ciò che accade dietro quelle mura non interessa nessuno, perché non rende in termini politici ». Inoltre (e anche a ciò chiedo al Governo di accennare nella risposta), egli prosegue: « Sulle carceri vi è un *business* che forse non tutti immaginano: attorno ai detenuti vi sono affari da quattro miliardi di euro l'anno e, forse, a qualcuno conviene continuare a mantenere elevato il livello di inefficienza per poter continuare questo vergognoso *business* ».

Nelle carceri italiane, peraltro, parrebbe che siano più di 25 mila — più della metà, quindi — i detenuti reclusi a causa di problemi connessi con la droga.

Il cosiddetto decreto Fini — credo che ne sia da poco cominciato l'esame presso il Senato — manderà sicuramente in carcere, se verrà approvato, decine di migliaia di giovani in più nei prossimi anni. Quindi, la situazione diventa sempre più drammatica: dall'emergenza denunciata da tanti di noi nel corso di questi tre anni di legislatura siamo passati alla ingovernabilità!

La situazione esploderà se, nel giro di poco tempo, non si farà qualcosa. Non si può pretendere di continuare a tenere le persone nelle condizioni denunciate senza neanche degnarsi di rispondere alla loro civile protesta. Non ci si potrà scandalizzare se, la prossima volta, la protesta non sarà tanto civile!

Un breve cenno merita una vicenda che ci fa rendere conto dell'importanza che il Governo assegna al problema. Cosa ha deciso il Governo? Ha deciso di tagliare, con il disegno di legge finanziaria per il 2005, i fondi destinati a riportare la situazione delle carceri ad un livello di maggiore civiltà.

La situazione da me descritta in modo sommario è stata analizzata a fondo nel corso di un convegno su «Adolescenza e detenzione», che si è svolto di recente a Treviso. Ebbene, in tale sede è stato denunciato che ben il 48 per cento della popolazione carceraria adulta ha trascorso un periodo di reclusione nelle carceri prima del compimento dei 18 anni. La constatazione dimostra che la nostra legislazione e la nostra politica penitenziaria non fanno alcunché né per prevenire l'affollamento delle carceri, né per razionalizzare la situazione.

Credo che vi sia materiale sufficiente per affermare che, se si occupasse un po' di meno di Bompreschi ed un po' di più di una situazione esplosiva come quella che ho descritto, il nostro ministro della giustizia farebbe del bene a tutti!

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Santelli, ha facoltà di rispondere.

IOLE SANTELLI, Sottosegretario di Stato per la giustizia. Signor Presidente, innanzitutto, credo che il problema delle carceri sia quello più grave che ogni ministro della giustizia ha dovuto affrontare già da qualche decennio.

Quando ha assunto la direzione delle carceri, questo Governo ha trovato una situazione assolutamente disastrosa. Pertanto, è difficile comprendere come tre anni di gestione del centrodestra abbiano potuto, anche in minima parte, peggiorare ciò che già era ridotto ai minimi termini!

Mi scuso se la risposta all'interpellanza in esame sarà articolata ed un po' lunga, ma i temi affrontati sono importanti e rilevanti e, di conseguenza, richiedono una riflessione approfondita.

La manifestazione di protesta intrapresa il 18 ottobre 2004 è stata attuata dai detenuti in 71 istituti della nazione e si è già conclusa in 14 delle strutture carcerarie interessate. Essa è consistita, in prevalenza, nell'abbattimento delle inferriate e nel rifiuto del vitto dell'amministrazione. In alcuni istituti, alcuni detenuti hanno attuato anche lo sciopero della fame e l'astensione dalle attività scolastiche, culturali, professionali e lavorative.

La competente direzione generale del Ministero della giustizia ha impartito ai provveditori regionali adeguate disposizioni al fine di garantire l'ordine, la sicurezza e la disciplina all'interno degli istituti. Si sottolinea che, fino ad oggi, non è stato segnalato alcun pregiudizio per l'ordine e la sicurezza.

Riguardo ai motivi dichiarati per cui è stata organizzata tale mobilitazione pacifica di protesta, si rappresenta quanto segue.

In relazione al sovraffollamento, si fa presente che, per contenere il livello delle sedi penitenziarie a più alto indice di sovraffollamento, vengono attuati da parte del Dipartimento per l'amministrazione penitenziaria continui sfollamenti; ciò al fine di evitare situazioni di intasamento

che inevitabilmente comprometterebbero la qualità della vita dei detenuti, peraltro, tenendo conto delle esigenze processuali e personali (di studio, di lavoro, sanitarie, familiari, eccetera) dei detenuti e, comunque, sempre entro limiti massimi di presenza convenuti e ritenuti non oltrepassabili dal Comitato europeo per la prevenzione delle torture e dei trattamenti inumani presso il Consiglio d'Europa.

Deve, altresì, segnalarsi che, a partire dall'anno 2002, la competente direzione generale del Ministero della giustizia ha provveduto ad effettuare un monitoraggio degli spazi detentivi esistenti e ad ipotizzare un nuovo criterio di riordino del sistema di determinazione della parte di essi da destinare ai singoli detenuti, sulla base del quale giungere ad un'uniformità di determinazione del livello di affollamento di ciascun istituto. In questo modo, si è riusciti a deflazionare gli istituti che presentavano un più alto tasso di affollamento.

Per quanto riguarda la situazione sanitaria, l'articolo 11 della legge n. 354 del 1975 e l'articolo 17 del decreto del Presidente della Repubblica n. 230 del 2000 impongono all'amministrazione penitenziaria di predisporre, in ogni istituto di pena, l'organizzazione di un servizio sanitario «rispondente alle esigenze profilattiche e di cura della popolazione detenuta». Nell'ipotesi in cui siano necessari cure ed accertamenti diagnostici non eseguibili all'interno degli istituti, potrà essere disposto l'invio dei detenuti in strutture sanitarie esterne.

In applicazione di tali norme e tenuto conto delle risorse disponibili, in ogni istituto penitenziario è organizzato un servizio sanitario che sia in grado di garantire un'adeguata assistenza sanitaria per i detenuti. In particolare, si è intervenuti sulla medicina specialistica, prevedendo il mantenimento delle branche specialistiche effettivamente necessarie in relazione ai livelli di assistenza già definiti in precedenza, e sull'assistenza farmaceutica, prevedendo, per ogni provveditorato, la predisposizione di un prontuario farmaceutico regionale; inoltre, è stato sollecito

il rilascio da parte delle ASL del ricettario regionale per la prescrizione di tutti quei farmaci non disponibili nel prontuario e ritenuti necessari.

Si è cercato di assicurare il principio della continuità assistenziale, non riducendo il monte ore del servizio SIAS ed infermieristico se non nelle situazioni in cui non era praticabile altra soluzione e, comunque, tali da non modificarne il livello di assistenza già offerto.

Si segnala che per l'anno scorso non vi sono state decurtazioni rispetto all'anno 2003. Per il 2005, la quota stanziata per il servizio sanitario penitenziario ammonta a 79.084.200,00 euro, più 7.080.000,00 euro come onere per il finanziamento dell'azienda sanitaria ospedaliera C. Poma per il funzionamento dell'ospedale psichiatrico giudiziario di Castiglione delle Stiviere; quindi, complessivamente euro 86.164.200,00.

Al fine di una maggiore razionalizzazione delle risorse e di legare la spesa sanitaria alle reali necessità assistenziali di ogni singolo detenuto, in modo che la stessa non si agganci al solo dato quantitativo, è stato predisposto per il corrente anno un progetto di «modifica del meccanismo di finanziamento delle aree sanitarie degli istituti attraverso l'individuazione di gruppi omogenei di co-morbilità». Tale progetto, inserito nei programmi esecutivi dell'azione del Governo, ha l'obiettivo di individuare strumenti che consentano una stima realistica sulla complessità e gravità degli stati patologici riscontrati nella popolazione penitenziaria per definire un nuovo assetto organizzativo e di verifica, sia della funzionalità del sistema, sia della gestione dei finanziamenti dedicati, collegati sia ad una quota *pro capite* base per tutti i detenuti e a quote aggiuntive calibrate, sia a gruppi omogenei di co-morbosità risultanti da una procedura di aggregazione di diversi stati patologici denominata «indice di stato di salute». Il progetto sperimentale interessa tutti gli istituti penitenziari.

Con riferimento alle attività trattamentali, relativamente ai capitoli di bilancio gestiti dal competente ufficio, con lettera

circolare della Direzione generale per il bilancio e la contabilità n. 379687 del 21 ottobre ultimo scorso, è stata comunicata la previsione, nel disegno di legge del bilancio per l'anno 2005, di un incremento delle risorse per i capitoli 1765 (attività culturali, ricreative e sportive: + 584 mila euro) e 1766 (mercedi detenuti: + 12 milioni 55 mila 518 euro) assegnato in previsione dei maggiori oneri che deriveranno all'amministrazione dall'adeguamento delle mercedi dei detenuti ai contratti collettivi nazionali di lavoro al termine dei lavori della commissione prevista dall'articolo 22 dell'ordinamento penitenziario.

È rimasto invariato l'importo assegnato al capitolo 1768.

Per quanto riguarda l'affermazione contenuta nel testo dell'interpellanza, secondo cui la legge n. 193 del 2000, cosiddetta legge Smuraglia, sarebbe inapplicata, si informa che i decreti attuativi della citata legge sono stati emanati in data 9 novembre 2001 e producono tuttora i loro effetti.

Infatti, nell'anno 2003 hanno fruito dei benefici della legge Smuraglia 50 imprese e 80 cooperative che, nell'arco dell'anno, hanno assunto alle proprie dipendenze 644 detenuti.

Dalla comparazione dei dati relativi al primo semestre del 2003 ed al primo semestre del 2004, si evince, inoltre, un trend positivo rispetto al numero di imprese e cooperative coinvolte ed al numero dei detenuti impiegati.

Relativamente alla carenza di personale, si rappresenta che, in attuazione dell'articolo 3, comma 168, della legge 24 dicembre, n. 350, con decreto del Presidente della Repubblica 25 agosto 2004, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 225 del 24 settembre 2004, è stata autorizzata l'assunzione di 1500 unità di Polizia penitenziaria, nei confronti delle quali è stato predisposto un piano di assegnazione che, tenendo conto delle carenze organiche attualmente registrate nel ruolo degli agenti, prevede incrementi per complessive 1274 unità.

Tra le ulteriori iniziative, attualmente in corso, finalizzate al potenziamento degli organici del Corpo di polizia penitenziaria si segnalano: l'assunzione di 284 unità di personale femminile nel ruolo agenti ed assistenti, tramite le prove concorsuali – nel mese di dicembre 2003, le vincitrici sono state avviate alla frequenza del previsto corso di formazione della durata di 12 mesi –; l'assunzione di 271 unità con qualifica di allievo viceispettore – nel mese di settembre 2004, i candidati risultati idonei alla prova preliminare sono stati sottoposti agli accertamenti psicofisici ed attitudinali di prima istanza (nel corso dell'anno 2005 si svolgeranno presumibilmente le prove scritte ed orali) –; l'assunzione di 298 unità di personale appartenente al ruolo direttivo ordinario del Corpo di polizia penitenziaria (i candidati risultati idonei alla prova preliminare hanno espletato le prove scritte nel mese di settembre del corrente anno).

Per quanto concerne la situazione relativa al personale appartenente al comparto ministeri, si comunica che sono in corso le seguenti procedure: assunzione con contratto di lavoro a tempo determinato (della durata di 12 mesi) di 50 educatori e 50 contabili, area C, posizione economica C1 – i relativi bandi sono stati pubblicati nella *Gazzetta Ufficiale* 27 gennaio 2000 e le assunzioni, concluse le prove concorsuali, sono previste entro la fine dell'anno –; assunzione a tempo indeterminato di complessive 661 unità appartenenti alle professionalità di cui all'elenco allegato (i relativi bandi sono stati pubblicati nella *Gazzetta Ufficiale* 16 aprile 2004 n. 30). Quanto a quest'ultimo punto, i concorsi sono in fase di espletamento; in particolare, si tratta di 50 educatori con posizione C2 – le prove selettive sono previste nel prossimo mese di dicembre – e di 397 educatori C1 (nel mese di dicembre 2004 sarà pubblicato il calendario delle prove preselettive).

Infine, in attuazione del decreto del Presidente della Repubblica del 25 agosto 2004, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale*

n. 225 del 24 settembre 2004, sono inoltre in corso di assunzione 14 assistenti sociali e altri 2 educatori.

PRESIDENTE. L'onorevole Cima ha facoltà di replicare.

LAURA CIMA. Signor Presidente, non sono assolutamente soddisfatta della risposta del sottosegretario, che pure aveva iniziato con grinta il suo intervento relativamente alla mia interpellanza; tant'è che ero ansiosa di capire cosa, in merito alla politica carceraria, questo Governo avesse tentato di fare al fine di affrontare un problema poc'anzi giustamente definito come un dramma dinanzi al quale tutti i ministri della giustizia si sono trovati.

Quindi, non mi sarei aspettata la relazione burocratica che mi è stata letta, elencando una serie di dati (peraltro molto parziali) che non rispondono neanche alle precise domande poste dall'interpellanza urgente. Tali dati non offrono, infatti, alcuna prospettiva e non prefigurano alcuna politica, ma rendono chiaro il fatto che il Governo in carica non fa nulla per risolvere tale situazione. Esso, in realtà, pone in essere quelle piccole azioni che sono state descritte nella risposta fornita dal sottosegretario, ma che non risolvono assolutamente i problemi che sono stati denunciati.

Al riguardo, vorrei osservare che si possono adottare tante iniziative in questo ambito. Studiando il materiale per presentare questa interpellanza, ad esempio, ho scoperto che addirittura il ministro Rocco Buttiglione (forse in questo periodo ha un po' meno da fare) si è recato in Sicilia, ad Enna, per inaugurare un progetto di « carcere aperto », assieme al Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria. Si tratta di una fondazione che intende inaugurare una « cittadella » che dovrebbe ospitare detenuti e famiglie, trasformando un fondo rurale in un luogo di espiazione di pena con le famiglie.

La creatività, sotto questo punto di vista, non ha limiti. Il problema, in realtà, è comprendere cosa si intenda realizzare. Non esistono numerose alternative: o si

svuotano le carceri, attraverso la prevenzione e con leggi che non « buttino dentro » altri giovani che poi entreranno ed usciranno di continuo dagli istituti di pena, oppure si tiene conto del fatto che (come ho detto chiaramente, e così come denunciano tutti i rapporti in tale materia) più della metà della popolazione carceraria entra ed esce spesso dal carcere per motivi legati al problema della tossicodipendenza ed allora occorre varare provvedimenti seri.

Servono non il cosiddetto indultino, ma l'amnistia o l'indulto, vale a dire scelte concrete, e non serve il « bilancino » e le lotte politiche tra una forza ed un'altra della maggioranza, giocando il « teatrino » della politica anche sulla pelle dei carcerati! Sono necessarie, infatti, misure concrete di svuotamento delle carceri, e vorrei osservare che quando il Presidente della Repubblica pone la questione della grazia, anche per lanciare un segnale serio, lo si ringrazi, e non si insceni, invece, anche questa scandalosa pantomima dello scontro istituzionale! Infatti, egli pone al Governo lo stesso problema che ho sollevato io stessa presentando la mia interpellanza urgente, poiché questa situazione è destinata ad esplodere in brevissimo tempo!

Vorrei segnalare che la civiltà di un paese si dovrebbe misurare anche da queste scelte, e vorrei ricordare, al riguardo, che vi sono ancora in carcere mamme con i propri bambini! Guardi, onorevole sottosegretario, lei non ne ha parlato; tuttavia, risulta che la scarcerazione dei malati di AIDS e delle detenute-madri fosse una delle richieste delle mobilitazioni che si sono svolte. Non ho capito a cosa rispondiamo! Significa forse che non ce ne frega niente di tenere i bambini in carcere con le proprie madri? Che non ce ne frega niente di mantenere in carcere i malati terminali senza alcuna struttura per curarli?

Si tratta di problemi reali: non mi interessa di capire quale scelta avete individuato, in maniera burocratica, per organizzare l'assistenza sanitaria quando poi aumentano i casi di tubercolosi nelle carceri, al punto che è stato denunciato che

un detenuto su cinque è risultato positivo alla TBC! Capisce, sottosegretario Santelli?

Cosa mi frega dell'elenco che lei mi ha dato, se questa è la realtà? È la realtà, o no? È vero o non è vero che un detenuto su cinque è risultato positivo alla TBC, e cosa fa il Governo di fronte a tale situazione? È vero o non è vero che c'è la scabbia? È vero o non è vero che l'AIDS, anche a causa del sovraffollamento, è in espansione nelle carceri e i sieropositivi aumentano e, magari, si contagiano all'interno delle stesse carceri? Forse bisogna pur fare una politica carceraria, se si ha la responsabilità del Ministero della giustizia. Non si può pensare che non se ne parli, che se i carcerati fanno una civile protesta non si risponde loro, non li si degna neanche di una parola!

Per questo, signor Presidente, credo non valga la pena di continuare. Mi spiace, infatti, veramente parlare di problemi di persone che si aspettano da noi — da quest'aula e dal Governo — atti di civiltà di cui esse ci danno invece lezione. Mi fermo pertanto qui.

(Rinvio interpellanza urgente Brusco n. 2-01351)

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta del presentatore, e con il consenso del Governo, lo svolgimento dell'interpellanza urgente Brusco n. 2-01351 è rinviato ad altra seduta.

(Criteri adottati nell'identificazione dei distretti da coprire a seguito dell'espletamento del concorso pubblico per ufficiale giudiziario bandito l'8 novembre 2002 — n. 2-01357)

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzoni ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01357 (vedi l'allegato A — Interpellanze urgenti sezione 5).

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, voglio solo focalizzare il problema e

la preoccupazione che ha spinto me ed altri colleghi a sottoscrivere quest'interpellanza ed a chiedere chiarimenti al Governo.

L'interpellanza riguarda il concorso bandito nel 2002 per la copertura di 443 posti vacanti nella figura professionale di ufficiale giudiziario. Tale concorso è stato espletato e ne è stata, successivamente, redatta la graduatoria dei vincitori. All'esito di tale percorso, si è avuto, nell'agosto del 2004, un provvedimento da parte del ministro della giustizia, con il quale si è comunicato che sarebbero stati assunti solo 248 vincitori, in quanto — a dire di tale documento — sufficienti a fare fronte all'emergenza determinata dalle carenze dei distretti che presentano maggiori vacanze di organico. Inoltre — e ciò ha destato maggiore preoccupazione —, per la mancata copertura di posti vacanti nel Mezzogiorno d'Italia, questo stesso provvedimento stabilisce che non saranno dimenticate le esigenze di altri distretti, che potranno beneficiare dell'avvio della mobilità dai distretti che usufruiranno delle nuove assunzioni.

Si chiede pertanto di comprendere come tale provvedimento crei disagio ed offra un'immagine del Governo non del tutto chiara, lasciando aperta un'aspettativa che crea un'attesa onerosa ed anche dolorosa per gli oltre mille candidati dichiarati idonei all'esito di tale concorso (che credo il Governo sappia hanno anche deciso di manifestare in più occasioni, e che terranno un'altra manifestazione tra pochi giorni, davanti palazzo Montecitorio).

Chiediamo, dunque, di capire perché vi è un'individuazione geografica che crea una discriminazione rispetto ai vincitori del Mezzogiorno, quale sia la motivazione del ricorso alla mobilità dai distretti che saranno occupati da tali 248 idonei verso il Mezzogiorno — con ulteriore disagio rispetto ai vincitori nelle sedi del Mezzogiorno stesso — e che fine intenda far fare il Governo a coloro che hanno espletato un concorso e che, dunque, hanno una legittima aspettativa a vedersi riconoscere

l'assegnazione di un posto in un tempo — mi auguro — il più congruo possibile.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Santelli, ha facoltà di rispondere.

IOLE SANTELLI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, ringrazio veramente l'onorevole Mazzoni per quest'interpellanza che ci consente di analizzare un provvedimento che probabilmente, senza ulteriori spiegazioni, può creare numerose ambiguità e si presta a pericolose speculazioni.

Anzitutto, dobbiamo specificare che, rispetto all'assunzione di vincitori di concorso, il Governo è tenuto al rispetto di vincoli normativi insuperabili, che riguardano tutto il pubblico impiego e che hanno, quale loro *ratio*, il contenimento della spesa pubblica.

Alla luce di ciò, risulta comprensibile come, nell'attuale contesto, fortemente caratterizzato da esigenze di riequilibrio dei conti pubblici, non si sia potuto ottenere un provvedimento derogatorio per l'assunzione di tutti i vincitori di concorso ad ufficiale giudiziario C1, sebbene, nell'ambito delle autorizzazioni date ai ministeri, in applicazione della deroga al generale blocco delle assunzioni, il Ministero della giustizia, per quanto attiene al concorso sopra ricordato, ha ottenuto provvedimenti derogatori per un numero sicuramente elevato di vincitori rispetto alla disponibilità complessiva.

Infatti, con decreto del Presidente della Repubblica del 25 agosto 2004, è stata data, dapprima, l'autorizzazione ad assumere 154 unità per l'anno in corso; successivamente, proprio in considerazione del grave stato di disagio nel quale versano alcuni uffici NEP, è stato concesso, da parte del Dipartimento della funzione pubblica e del Ministero dell'economia e delle finanze, il previsto nulla osta, al fine di destinare all'assunzione dei vincitori dei concorsi distrettuali di ufficiali giudiziari C1 anche la quasi totalità della somma già assegnata per le assunzioni consentite dalla legge finanziaria 2003. Pertanto, il

numero dei vincitori che verranno assunti nel 2004 sale a 248 e permetterà di coprire i distretti che nel territorio nazionale sono caratterizzati da maggiori sofferenze in organico, cioè quelli di Torino, Milano, Brescia, Venezia, Trento, Trieste e Genova, nei quali la vacanza nella figura di ufficiale giudiziario C1 è superiore al 50 per cento dell'organico ivi presente. Va, al riguardo, rilevato che la distribuzione proporzionale dei vincitori di concorso non avrebbe consentito nella maniera più assoluta di risolvere le situazioni più gravi di vacanza di organico quali quelle sopra indicate.

Quanto, poi, allo specifico quesito riguardante la mobilità successiva all'espletamento del pubblico concorso, si fa presente che la mobilità in parola è un presupposto per l'assunzione dei vincitori di concorso, in quanto prevista dall'accordo sottoscritto in data 28 luglio 1998 dall'amministrazione della giustizia con le organizzazioni sindacali.

Infine, si rappresenta che l'assunzione dei rimanenti 195 vincitori di concorso avverrà sulla base della copertura finanziaria prevista per le assunzioni presso l'amministrazione della giustizia, che verrà stabilita dalla legge finanziaria relativa all'anno 2005, attualmente in corso di approvazione.

Per doverosa sintesi, sottolineo che, allo stato attuale, negli uffici giudiziari di alcuni distretti del nord, con particolare riferimento agli uffici NEP, in cui vi sono state punte di protesta assolutamente eclatanti (come è accaduto a Milano), si registrano vacanze di organico che, in realtà, non consentono assolutamente lo svolgimento del lavoro. Si tratta di situazioni veramente ai limiti del disastro.

Per disposizioni contrattuali l'amministrazione, prima di procedere all'assunzione dei nuovi vincitori, è costretta a svolgere le procedure di mobilità. Sappiamo bene che il personale dell'amministrazione della giustizia è quasi interamente proveniente dal sud ed attende da anni un trasferimento dalle sedi del nord verso le proprie zone. Quindi, il provve-

dimento di mobilità svuotava ulteriormente gli uffici considerati, già allo stato, in una situazione disastrosa.

Vi sarà, quindi, un procedimento a vasi comunicanti: vi saranno delle assunzioni al nord, la mobilità verso il sud e, in un secondo momento, assunzioni al sud.

Mi rendo conto che è una situazione difficile ed è difficile spiegare alcune esigenze della pubblica amministrazione; sono anche io del sud e, quindi, anche io ho le medesime richieste.

Probabilmente, bisognerebbe avere in mano dei dati: ho tentato di dare delle percentuali, ma in realtà vi sono uffici in cui assolutamente, allo stato, non si è in grado di lavorare. Quindi, innanzitutto, soltanto in termini cronologici, si darà la priorità ad un'azione che possa perlomeno dare respiro all'efficienza della macchina della giustizia; in un successivo momento, che speriamo venga il più presto possibile, si darà la giusta risposta alle aspettative dei lavoratori che attendono l'assunzione.

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzoni ha facoltà di replicare.

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, sottolineo soprattutto l'ultima dichiarazione del sottosegretario Santelli rispetto alla necessità di dare una risposta più adeguata al problema che ho sollevato e all'auspicio che quest'ultima possa arrivare quanto prima.

Tra l'altro, comprendo anche la partecipazione e un minimo, mi sia consentito, di disagio mostrato dall'onorevole Santelli, che ha sottolineato da sé la sua appartenenza geografica; e ciò mi lascia immaginare anche una richiesta diretta da parte di coloro che più di altri si sentono penalizzati da questa procedura, che, a mio avviso, rimane incompleta. In particolare, questa procedura rimane incompleta rispetto alla posizione del Governo perché, onorevole Santelli, non credo (e questo l'ho avvertito dai commenti da lei fatti alla fine del suo intervento), che sia adeguatamente soddisfatta della risposta che il Governo riesce a dare. Da questa risposta, comunque, i circa mille soggetti

dichiarati idonei — tra questi 443 vincitori — non potranno sicuramente avere garanzie tali da assicurare loro, almeno in parte, un futuro e da sentirsi tutelati dal Governo e dal Ministero della giustizia.

Onorevole Santelli, lei ha iniziato il suo intervento facendo riferimento al blocco delle assunzioni. È un problema che conosco bene, che purtroppo dobbiamo gestire per le difficoltà che tutti conoscono. Tuttavia, ritengo che il blocco delle assunzioni non possa e non debba pregiudicare procedure già avviate, dalle quali è scaturita una situazione di diritto in capo, nel caso di specie, ad un numero consistente di soggetti.

Vi è una delega, e il sottosegretario ha fatto riferimento ad essa, per il comparto della giustizia. E questa delega è stata utilizzata, ma parzialmente, vista la riduzione del numero dei posti rispetto ai posti banditi e rispetto ad aspettative formatesi nel corso degli ultimi anni, che avevano lasciato supporre che anche i restanti soggetti dichiarati idonei sarebbero potuti poi transitare, durante il periodo di validità delle graduatorie, all'interno della struttura amministrativa del Ministero della giustizia che, di per sé, evidenzia ulteriori vacanze in altri profili professionali.

Il Governo non ha chiarito, e questo è un altro aspetto di grande incertezza, quali siano i criteri per assegnare questi 248 posti, ferma restando l'individuazione delle sedi, geograficamente collocate tutte al nord. Al riguardo, desidero sottolineare che la mia non è un'interpellanza solo *pro sud*, ma anche per capire esattamente come procede il Governo e per dare risposte ai cittadini che le attendono. Anche i 248 soggetti in questione attendono di sapere dove verranno assunti e quali saranno i criteri di distribuzione nell'ambito delle sedi citate. Anche questo è un punto sul quale il Governo avrebbe dovuto fare maggiore chiarezza.

Condivido con il Governo il fatto che la mobilità risolve una difficoltà gestionale degli uffici nel Mezzogiorno. La risolve in parte, perché ci sarà questo contingente che verrà spostato dal nord verso il sud.

Però, mi permetto di sottolineare, ciò aggraverà ulteriormente la situazione di attesa di coloro che hanno partecipato ad un concorso per le sedi del Mezzogiorno. Al riguardo, consentitemi un'altra breve considerazione. Coloro che hanno deciso, in questo concorso bandito su base distrettuale, di partecipare per le sedi del Mezzogiorno hanno compiuto una scelta anche coraggiosa perché i posti messi a concorso nel meridione erano di gran lunga inferiori rispetto ai posti disponibili al nord; inoltre, i partecipanti erano di gran lunga superiori a quelli che hanno partecipato al concorso per le sedi del nord. Pertanto, è chiaro che questi candidati hanno coraggiosamente scelto di affrontare una competizione più consistente e ciò, oggi, li trova doppiamente penalizzati: hanno vinto una competizione più dura, ma si trovano comunque di fronte ad un futuro incerto.

Seguirò con attenzione l'esame del disegno di legge finanziaria e desidero rivolgere un ulteriore appello al Governo, il quale, in merito all'assunzione dei 195 vincitori del concorso, ha dichiarato che essa avverrà. E questa avverrà sulla base della copertura finanziaria prevista per le assunzioni presso l'amministrazione della giustizia che sarà stabilita dalla legge finanziaria in corso di esame. Ma ripeto, è stato dichiarato e scritto che tale assunzione avverrà.

Questo è l'unico segnale di certezza che abbiamo offerto stasera.

Mi auguro, anzi ne sono sicura, che la partecipazione diretta che l'onorevole Santelli, in rappresentanza del Governo, ha manifestato in quest'aula possa darci la garanzia che tale vicenda verrà affrontata con attenzione particolare dal sottosegretario.

(Gestione dell'ordine pubblico in occasione della partita di calcio Livorno-Bologna - n. 2-01353)

PRESIDENTE. L'onorevole Mascia ha facoltà di illustrare la sua interpellanza urgente n. 2-01353 (vedi l'allegato A - Interpellanze urgenti sezione 6).

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, vorrei brevemente richiamare i termini dell'interpellanza in esame che riguarda la partita Livorno-Bologna svoltasi il 24 ottobre, in occasione della quale si determinarono situazioni molto pesanti. Nella fattispecie, un gruppo di neofascisti della tifoseria bolognese legato a Forza Nuova aggredì con lame e bastoni un gruppo di sportivi livornesi che stavano aspettando l'apertura dei cancelli: in quell'occasione vi è stato un accoltellamento.

La nostra interpellanza chiede di comprendere meglio cosa sia stato fatto preventivamente, perché alcune minacce erano già circolate. In particolare, il sindaco di Livorno ha parlato di una premeditazione nelle suddette aggressioni. Dunque, ci interessa comprendere se le notizie da parte della Digos di Bologna siano arrivate alla questura di Livorno. Ci risulta che i pullman provenienti da Bologna non siano stati scortati. Ci interessa anche capire come sia stata gestita la vicenda, poiché pare che le telecamere non funzionassero e che le persone responsabili dell'aggressione non siano state fermate.

La domanda è se si siano determinate alcune inadempienze. Ciò è importante non solo per l'episodio accaduto, in sé molto grave e preoccupante, ma per il fatto che non si tratta di un episodio isolato. La situazione di tensione in quella realtà continua. Quindi, interessa a tutti contribuire ad un dibattito che si svolge sul territorio per dare risposte effettive ad una situazione molto problematica, che non riteniamo si possa risolvere solo con misure di emergenza e, come spesso siamo chiamati a fare in quest'aula, con leggi eccezionali. Dunque, si tratta di un contesto specifico, ma la domanda guarda anche un po' più in là.

PRESIDENTE. Il sottosegretario di Stato per l'interno, onorevole Mantovano, ha facoltà di rispondere.

ALFREDO MANTOVANO, *Sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, onorevoli deputati, come ricordato nell'interpellanza, lo scorso 24 ottobre,

con inizio alle ore 15, nello stadio Armando Picchi di Livorno, si è svolto l'incontro di calcio di serie A Livorno-Bologna.

Con ordinanza volta ad assicurare i dispositivi di sicurezza, il questore di Livorno aveva disposto, tra l'altro, misure di vigilanza e di scorta ai tifosi ospiti fin dalle ore 11 e frequenti passaggi delle pattuglie preposte al controllo del territorio e delle squadre operative nella zona dello stadio e nelle aree limitrofe all'impianto sportivo.

Era stato attivato presso il casello autostradale un servizio di scorta ai nove pullman dei tifosi bolognesi, il cui arrivo per le ore 13 era stato comunicato alla questura di Livorno.

L'inizio del servizio di ordine pubblico, e quindi delle postazioni per così dire fisse, era stato previsto a partire dalle ore 12,45, ed alla stessa ora è stato attivato anche l'impianto di telecamere a circuito chiuso esistente all'interno ed all'esterno dello stadio.

Sono stati impiegati complessivamente 211 operatori delle forze dell'ordine, di cui 141 appartenenti alla polizia di Stato e 70 ai carabinieri, ai quali vanno aggiunti oltre 30 operatori della polizia municipale. Per assistere alla partita in trasferta, la tifoseria bolognese aveva organizzato nove pullman, a bordo dei quali sono state trasportate circa 450 persone, mentre i rimanenti tifosi hanno raggiunto Livorno con mezzi propri, per un totale di circa 700 sostenitori.

La questura di Bologna, per parte sua, aveva previsto per gli ultrà ritenuti a rischio un servizio di scorta che ha controllato e successivamente scortato cinque pullman appartenenti ai gruppi denominati « Forever ultras » e « Club Andrea Costa ». Gli altri autobus partivano in orari e da luoghi diversi della città e della provincia.

Il gruppo dei sostenitori del Bologna calcio denominato *Mods*, che solitamente si sposta con mezzi propri, nell'occasione si è mosso con un pullman che è partito, senza preavviso, da una località periferica della città ed è giunto a Livorno prima del previsto, intorno alle ore 11, 45. Giunti sul

piazzale antistante il settore dello stadio riservato ai tifosi locali, i *Mods* si sono avventati contro un gruppo di tifosi livornesi in attesa di entrare nello stadio, procurando ad uno di loro ferite da taglio a un arto inferiore giudicate guaribili in 16 giorni. La rissa è stata sedata immediatamente dalle forze di polizia.

Per tale episodio, i 57 sostenitori felsinei che viaggiavano su quel pullman sono stati identificati e denunciati per resistenza a pubblico ufficiale, danneggiamento e porto di strumenti atti all'offesa. Sul pullman degli stessi tifosi sono state sequestrate tre piastrelle di gres porcellanato che, frantumate, avrebbero potuto costituire pericolosi oggetti contundenti, ed un tondino di ferro di oltre due metri di lunghezza e di grosso diametro.

Dopo i tafferugli, i tifosi bolognesi appartenenti ai *Mods* sono stati condotti all'interno del settore ospiti allo scopo di procedere alla loro identificazione ed all'applicazione dei provvedimenti interdittivi previsti dalla legge sulla violenza negli stadi. Tale operazione è stata condotta in un ambiente idoneo e privo di insidie.

Successivamente, intorno alle ore 12, sono sopraggiunti circa 100 *supporter* livornesi che, travisati con passamontagna, hanno a loro volta aggredito i tifosi ospiti fermi nel piazzale antistante il settore dello stadio riservato agli ultrà livornesi; ne è scaturita una rissa, sedata dalle forze dell'ordine con l'arrivo di un contingente di rinforzo del reparto mobile.

Altri tafferugli tra piccoli gruppi di sostenitori di entrambe le squadre si sono verificati al termine della partita in una zona limitrofa all'impianto sportivo. La polizia, nella circostanza, ha tratto in arresto un ultrà livornese per resistenza a pubblico ufficiale e getto pericoloso di cose e ne ha denunciato un altro, minorenni, per analoghi reati.

Aggiungo che alcuni militari dell'Arma dei carabinieri, impegnati a garantire il regolare deflusso della tifoseria ospite giunta con mezzi privati, sono stati aggrediti da un gruppo di ultrà livornesi, i quali hanno tentato di forzare il cordone di sicurezza disposto per evitare contatti tra

opposte tifoserie; nell'occasione, un militare dell'Arma ha riportato la frattura di una costola con prognosi di 28 giorni e per altri due sono state diagnosticate lesioni giudicate guaribili in 10 e 7 giorni. Sono in corso indagini per l'identificazione di tutti i tifosi coinvolti negli scontri.

Secondo quanto comunicato dalla Digos di Bologna, il gruppo di tifosi denominato *Mods* conta circa 120 persone ed è orientato politicamente su posizioni di estrema destra, con un esiguo numero dei militanti del movimento « Forza nuova ». In occasione delle manifestazioni sportive, i *Mods* non hanno tuttavia mai esposto emblemi o simboli politici e, anzi, all'interno della curva dello stadio di Bologna trattengono rapporti pacifici con gruppi ultrà attestati su posizioni politiche diverse.

Confermo la particolare attenzione del Governo e l'assidua vigilanza delle forze dell'ordine rispetto al fenomeno dell'infiltrazione ideologica nelle tifoserie ultrà, che presenta motivi di preoccupazione a causa della difficoltà di prevenire atti di violenza in un ambiente caratterizzato dalla commistione tra delinquenti comuni, che frequentano le curve degli stadi, ed elementi che professano ideologie estreme.

PRESIDENTE. L'onorevole Mascia ha facoltà di replicare.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, il sottosegretario ci ha fornito una serie di risposte concrete ai quesiti che erano stati posti. Tra queste risposte concrete compare però anche quella che conferma come, di fatto, non sia stato possibile, per ragioni di disorganizzazione o, comunque, per non conoscenza, prevenire l'arrivo del gruppo dei *Mods*, dato che questi sono giunti da un posto non segnalato ed in un orario anticipato. Ebbene, il risultato concreto è che non vi era alcuna scorta.

Relativamente alla gestione della giornata, gli elementi forniti dal sottosegretario non corrispondono esattamente ai racconti dei giornali di quei giorni, così come non corrisponde la « lettura » data di que-

sta organizzazione di tifosi, i *Mods*, circa la loro ideologia e ciò che esibirebbero. Non sono tanto interessata ad approfondire questo aspetto.

Mi interessa però come è stata gestita quella giornata, essendo apparsa evidente un'incapacità da parte della questura di controllare fino in fondo la situazione. Mi pare infatti che il clima in quella città non sia dei migliori. Leggendo recentemente un'intervista al questore di Livorno, abbiamo constatato che emerge un nervosismo molto forte, perché ormai anche tra le forze dell'ordine vi sono sindacati che mettono in discussione le modalità di gestione di questa situazione, in particolare quella riferita agli stadi. Esponenti importanti degli enti locali, come i sindaci, ma anche parlamentari, fanno riferimento ad un modo di gestire le cose che non produrrebbe alcun risultato. Sostanzialmente si applicano in modo più che rigoroso le leggi emergenziali approvate da questo Parlamento, nel senso che pare che le diffide rispetto alla curva dei livornesi arrivino ormai a 200 persone. Piovono inoltre avvisi di garanzia per associazione a delinquere e nel contempo abbiamo manifestazioni — proprio relativamente a queste diffide — di tremila persone.

Forse si pensa che in situazioni come queste si possa semplicemente rispondere con i toni duri, peraltro non sempre seguiti da una capacità di governo della piazza (questo in base alle nostre informazioni che sono diversificate rispetto agli elementi forniti dal sottosegretario). Siamo infatti di fronte a un questore che sostanzialmente usa i toni duri, arrivando a chiedere persino l'intervento della polizia privata per gestire situazioni che evidentemente egli ritiene di non essere in grado di gestire o che comunque gli provocano una serie di contestazioni e di discussioni. Penso che non sia solo con la dura repressione che si possono gestire questi fenomeni, anche perché le conflittualità che normalmente si portano fuori dallo stadio si manifestano poi da altre parti; quindi non sempre tali metodi sono risolutivi. Peraltro, non si risolvono neanche con delle sorti di criminalizzazione di

queste curve. Non sono un'esperta di tifoserie, ma dato che si leggono dichiarazioni di persone e di autorità istituzionali che sono costrette a farci i conti tutti i giorni, sono questi i termini nei quali stiamo parlando.

La sollecitazione proveniente da diverse parti istituzionali e dalle forze politiche del posto è quella di tentare di sperimentare un dialogo con le tifoserie. Infatti se non c'è una loro responsabilizzazione è evidente che la situazione diventa complicata per tutti e quasi irrisolvibile. È necessario quindi tentare di affrontare, con una gestione diversa e con un diverso rapporto con la città, una situazione, che certamente non è facile, essendo a mio avviso, da spettatrice esterna, nel bilancio che si può fare fino ad oggi — abbiamo parlato del 24 di ottobre, ma ogni settimana c'è un'occasione di aggiornamento di una situazione piuttosto tesa —, quella di un «muro contro muro», che, pur essendo entrata nel dibattito politico ed istituzionale con i responsabili degli apparati statali, non mi pare abbia alla fine prodotto alcun risultato positivo.

L'interpellanza serve dunque per richiamare l'attenzione su una situazione particolarmente rilevante. Occorre naturalmente fare una verifica anche sulla scorta di quello che ci dice il Governo, ma è anche l'occasione per esprimere da quest'aula un invito a tutti, in particolare a chi ha la responsabilità principale di gestire questa situazione, in qualità di apparati dello Stato, affinché si tenti una strada diversa da quella che è stata fin qui perseguita.

**(Aggressione subita dall'onorevole
Martinelli — n. 2-01369)**

PRESIDENTE. L'onorevole Martinelli ha facoltà di illustrare la sua interpellanza n. 2-01369 (vedi l'allegato A — *Interpellanze urgenti sezione 7*).

PIERGIORGIO MARTINELLI. Sarò breve, Presidente, ma ritengo che l'illustrazione sia integrativa di quanto scritto,

relativamente all'episodio gravissimo da me subito; peraltro, parlo non per fatto personale, ma in qualità di sindaco.

Non vorrei che il mio intervento fosse irrilevante nei confronti della magistratura e delle istituzioni, perché non è mia intenzione. Ritengo che il magistrato abbia svolto il suo lavoro in base alle prove documentali che aveva al momento, ma credo non abbia tenuto conto del fatto che non era un cittadino comune ad avere subito un'aggressione.

Detto ciò, mi rivolgo a lei, signor sottosegretario, affinché si attivi urgentemente presso il ministro dell'interno, il quale ha l'autorità e la facoltà di rivisitare il caso, attivando il prefetto e la procura, perché è un caso anomalo che penso si ripercuota sulla tutela, la garanzia e la libertà di tutta una comunità.

Questo caso è gravissimo: come sindaco, dal 1998 mi sono contrapposto a questo energumeno per interrompere le azioni criminose che giornalmente reiterava. Non vi è un fascicolo al riguardo, né sono stati mai interrotti questi atti, tant'è che non risulta che il soggetto sia mai stato sottoposto, in trent'anni di azioni sul territorio, a misure restrittive o ad un provvedimento per avviarlo, se malato, alle cure necessarie.

Mi rivolgo a lei perché venga riesaminato questo caso e considerata l'aggravante dell'aggressione ad un sindaco nella veste di pubblico ufficiale, responsabile dell'ordine pubblico e della tutela della salute dei propri cittadini, che ha avuto il coraggio di affrontare un tale energumeno.

È stato segnalato più volte alle autorità competenti, ma le suddette non hanno emesso provvedimenti restrittivi. Un giudice ha disposto gli arresti domiciliari per un periodo di cinque mesi, ma la mia comunità si rivolge a me, come sindaco e parlamentare del collegio, perché è intimorita dal fatto che questa persona potrebbe evadere dagli arresti domiciliari e commettere altri disastri.

Le chiedo cortesemente, al di là dell'interpellanza in esame, di rivolgersi al ministro dell'interno perché egli ha l'autorità e la facoltà di attivare le istituzioni,

attraverso il prefetto e la procura di Bergamo, e di rivisitare il caso, con riferimento al quale vi sono molti precedenti, oramai consumati. Il primo è dell'anno 1974: il soggetto aveva l'età di 16 anni. Se curato, poteva essere recuperato. Oggi, all'età di 46 anni, è diventato talmente violento che alza le mani su anziani e bambini, mentre strumentalizza le ragazze quando escono dalle scuole.

Come sindaco, grido con tutta la mia forza, perché sono ferito nel mio orgoglio. Non ho reagito né ho alzato le mani, anche se avrei potuto sistemarlo anche da solo. Pertanto, mi auguro che le autorità intervengano a rimuovere queste cause di disagio presso la mia comunità.

PRESIDENTE. Il sottosegretario per l'interno, onorevole Mantovano, ha facoltà di rispondere.

ALFREDO MANTOVANO, Sottosegretario di Stato per l'interno. In base ad informazioni acquisite dal comando generale dell'Arma dei carabinieri, risulta che alle ore 14.55 del 15 novembre 2004 perveniva una richiesta di intervento alla centrale operativa del comando provinciale dell'Arma dei carabinieri di Bergamo da parte dell'onorevole Martinelli, sindaco di Chiuduno, il quale segnalava di essere stato aggredito sul piazzale della chiesa del predetto comune da tale Angelo Belotti.

A seguito di tale richiesta, veniva attivata la gazzella del nucleo operativo e radiomobile della compagnia di Bergamo più vicina alla località ove era stato segnalato l'episodio, la quale si trovava, in quel momento, a circa 5 mila chilometri da Chiuduno. Alle ore 15.02, quindi 7 minuti dopo la chiamata, l'equipaggio giungeva sul posto e notava un soggetto di costituzione fisica robusta, identificato poi nel Belotti, ad una certa distanza dall'onorevole Martinelli, il quale presentava evidenti lesioni.

Dopo ulteriori momenti di tensione, il Belotti veniva arrestato per violenza e resistenza a pubblico ufficiale e condotto alla stazione carabinieri di Grumello del Monte. Il giorno successivo, il tribunale di

Bergamo, con rito direttissimo, convalidava l'arresto del Belotti e lo condannava a cinque mesi di reclusione, disponendo gli arresti domiciliari. Risultano attualmente pendenti a carico del Belotti tre procedimenti penali per ingiurie, lesioni, minacce e danneggiamento, mentre sono stati definiti due procedimenti penali: il primo, per ingiurie, lesioni e danneggiamento, concluso con sentenza di non doversi procedere per remissione di querela ed il secondo, per lesioni, concluso con decreto penale di condanna a 3.400 euro di multa, con il beneficio della sospensione condizionale della pena.

A seguito della vicenda, il Comando provinciale dell'Arma dei carabinieri di Bergamo ha proposto l'applicazione della misura della sorveglianza speciale di pubblica sicurezza del Belotti, nei cui confronti la questura di Bergamo aveva già adottato il provvedimento dell'avviso orale in data 23 agosto 2004, in quanto ritenuto pericoloso per la sicurezza pubblica.

PRESIDENTE. L'onorevole Martinelli ha facoltà di replicare.

PIERGIORGIO MARTINELLI. Signor Presidente, mi ritengo parzialmente soddisfatto, in quanto si tratta di notizie che già conosco.

Questo pericoloso personaggio ha aggredito oltre 200 persone e lei, signor sottosegretario, ha fatto riferimento agli atti di tre procedimenti. Ciò evidenzia la dimensione del fenomeno di disagio, senza considerare che molti hanno ritirato le denunce perché hanno paura delle ritorsioni di un soggetto ritenuto pericolosissimo.

Pertanto, rinnovo la richiesta di interessare della questione il ministro dell'interno, affinché tale caso sia esaminato approfonditamente.

(Rinvio interpellanze urgenti Emerenzio Barbieri n. 2-01367 e Cola n. 2-01261)

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta dei presentatori e con il consenso del

Governo, lo svolgimento delle interpellanze urgenti Emerenzio Barbieri n. 2-01367 e Cola n. 2-01261 è rinviato ad altra seduta.

(Rinvio interpellanze urgenti Lo Presti n. 2-01352, Villari n. 2-01363 e Giuseppe Drago n. 2-01366)

PRESIDENTE. Avverto che, su richiesta del Governo e con il consenso dei presentatori, lo svolgimento delle interpellanze urgenti Lo Presti n. 2-01352, Villari n. 2-01363 e Giuseppe Drago n. 2-01366 è rinviato ad altra seduta.

È così esaurito lo svolgimento delle interpellanze urgenti all'ordine del giorno.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla I Commissione permanente (Affari costituzionali):

S. 3196. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 9 novembre 2004, n. 266, recante proroga o differimento di termini previsti da disposizioni legislative. Disposizioni di proroga di termini per l'esercizio di deleghe legislative » (Approvato dal Senato) (5454) — *Parere delle Commissioni II, V, VI (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per gli aspetti attinenti alla materia tributaria), VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Modifica nella costituzione di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che, con lettera pervenuta in data odierna, il deputato Ignazio La Russa ha reso noto che l'assemblea del gruppo parlamentare Alleanza Nazionale lo ha eletto, in data 24 novembre 2004, presidente del gruppo stesso.

Affidamento di poteri attribuiti dal regolamento nell'ambito dell'ufficio di presidenza di un gruppo parlamentare.

PRESIDENTE. Comunico che il presidente del gruppo parlamentare Forza Italia ha reso noto, con lettera pervenuta in data 25 novembre 2004, di avere affidato all'onorevole Giacomo Baiamonte l'esercizio dei poteri attribuiti dal regolamento al presidente del gruppo, in caso di sua assenza o impedimento, come previsto dall'articolo 15, comma 2, del regolamento della Camera.

Ordine del giorno della prossima seduta.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Martedì 30 novembre 2004, alle 16,30:

1 — *Discussione del disegno di legge (per l'esame e la votazione di una questione pregiudiziale)*

Conversione in legge del decreto-legge 19 novembre 2004, n. 276, recante disposizioni urgenti per snellire le strutture ed incrementare la funzionalità della Croce Rossa italiana (5434).

2 — *Seguito della discussione del disegno di legge (previo esame e votazione di questioni pregiudiziali e di una questione sospensiva):*

S. 1296-B — Delega al Governo per la riforma dell'ordinamento giudiziario di cui

al regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12, per il decentramento del Ministero della giustizia, per la modifica della disciplina concernente il Consiglio di presidenza della Corte dei conti e il Consiglio di presidenza della giustizia amministrativa, nonché per l'emanazione di un testo unico (*Approvato dal Senato, modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato*) (4636-bis-B).

e delle abbinate proposte di legge: PERROTTA; ONNIS ed altri (3600-4641).

— *Relatore:* Palma.

3 — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2742 — Disposizioni per l'adempimento di obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee — Legge comunitaria 2004 (*Approvato dal Senato*) (5179-A/R).

— *Relatore:* Strano.

Relazione sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea (Doc. LXXXVII, n. 4-A).

— *Relatore:* Riccardo Conti.

4 — *Seguito della discussione della proposta di legge ** (previo esame e votazione di una questione pregiudiziale):

CIRIELLI ed altri: Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva, di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi (2055-A).

— *Relatore:* Vitali.

** i deputati Cirielli, Arrighi e Bellotti hanno ritirato la loro sottoscrizione dalla proposta di legge.*

5 — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

GARNERO SANTANCHÈ e ROMANI; BIANCHI CLERICI e CAPARINI; COLASIO ed altri: Modifiche all'articolo 10 della

legge 3 maggio 2004, n. 112, in materia di tutela dei minori nella programmazione televisiva (4964-5017-5108-A).

— *Relatori:* Bianchi Clerici, *per la VII Commissione;* Romani, *per la IX Commissione.*

6 — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

S. 404 — D'iniziativa dei senatori: COZZOLINO e SERVELLO: Nuova regolamentazione delle attività di informazione scientifica farmaceutica e istituzione dell'albo degli informatori scientifici del farmaco (*Approvata dalla XII Commissione permanente del Senato*) (3204-A).

e delle abbinate proposte di legge: BOLOGNESI ed altri; LUSETTI ed altri; MAURA COSSUTTA; LUCCHESI ed altri; MILANESE; ANGELA NAPOLI e CAMINITI; CASTELLANI ed altri; CATANOSO ed altri; ZANELLA (342-1419-1479-1482-1572-1651-1870-3280-3301).

— *Relatore:* Minoli Rota.

7 — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge* (previo esame e votazione di una questione pregiudiziale e di una questione sospensiva):

PISAPIA ed altri; TRANTINO ed altri; SODA ed altri; BUFFO ed altri; PISAPIA ed altri; PISCITELLO: Disposizioni in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (1238-1554-1738-3847-3857-3883-A).

— *Relatore:* Soda.

8 — Discussione della mozione Mazzuca Poggiolini ed altri n. 1-00400 sugli interventi per garantire ai minori l'apporto di entrambi i genitori in caso di separazione coniugale.

La seduta termina alle 20,15.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI
DEPUTATI LUIGI MANINETTI, ANTONINO
LO PRESTI E ANGELO SANTORI
SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE
N. 5398

LUIGI MANINETTI. Onorevoli colleghi, in attesa dell'approvazione della delega in materia di ammortizzatori sociali, stralciata dalla più ampia riforma del mercato del lavoro e ora giacente presso la Commissione lavoro del Senato, la gravità di alcune situazioni aziendali, di aree territoriali e di settori produttivi — situazioni che hanno già comportato la sospensione dei lavoratori dall'attività senza copertura di ammortizzatori sociali — ha reso necessaria questa decretazione d'urgenza, anche alla luce dell'esigenza di evitare l'interruzione di numerosi processi di risanamento aziendale o di reindustrializzazione.

Nel corso del dibattito in Commissione il Governo, peraltro, ha rimarcato il fatto che non ci si sarebbe limitati all'approvazione di questo provvedimento diretto a consentire l'utilizzo di risorse per accordi già definiti, ma si sarebbe anche presentato un emendamento alla finanziaria 2005 per stanziare ulteriori risorse in modo tale da consentire il proseguimento degli interventi in materia.

Confidando che tale impegno sarà mantenuto nel corso dell'iter della legge finanziaria al Senato, oggi noi siamo chiamati a dare il nostro voto ad un testo che detta norme innovative in alcuni aspetti, oltre a contenere interventi importanti, quali quelli relativi all'intesa raggiunta sul caso Alitalia e al settore tessile, facendo fronte alle emergenze di settori sguarniti di opportuni meccanismi di protezione sociale.

Ritengo pertanto che, sotto il profilo delle scelte e delle disposizioni contenute, il testo sia ampiamente condivisibile, e sia necessaria una rapida conversione in legge per la rilevanza degli interessi in campo.

Vorrei soffermarmi, prima di concludere, in particolare su una norma che ritengo altamente educativa, nonché pro-

duttiva di effetti positivi: mi riferisco alla sanzione, introdotta nel testo da un emendamento del relatore al Senato, nei confronti di coloro che si rifiutano di entrare nei piani di formazione lavoro.

La considero da una parte educativa in quanto interrompe una anacronistica e insostenibile concezione assistenzialista, e dall'altra positiva perché consente una presa di coscienza ed una opportunità per i lavoratori che finalmente potranno essere in grado di permanere nel ciclo produttivo anche in presenza di radicali riconversioni industriali.

In conclusione, valutata positivamente la portata del provvedimento che copre, con interventi differenziati, una serie di criticità, in parte nuove ed in parte vecchie del paese, annuncio il voto favorevole del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro.

ANTONINO LO PRESTI. Annuncio il voto favorevole al gruppo di Alleanza Nazionale su un provvedimento che rappresenta una rivoluzione del sistema di gestione della cassa integrazione straordinaria, dal momento che si introducono per la prima volta in suddetta materia i principi che allargano il campo delle tutele in favore dei lavoratori in cassa integrazione e quindi allargano il campo dei diritti, ma anche il campo delle responsabilità degli stessi lavoratori: il campo dei diritti, grazie alla introduzione della formazione e dell'orientamento finalizzato al reinserimento nel mercato del lavoro; quello delle responsabilità in virtù dell'inserimento di corretti ed equi meccanismi di controllo di coloro i quali, rifiutando i percorsi formativi, pensano che siano ancora i tempi in cui era permesso stare in cassa integrazione e magari svolgere in nero un altro lavoro.

È un altro pezzo di Stato assistenziale che se ne va, è un altro passo verso la costituzione di un sistema economico-produttivo moderno che riconosce, tutela ed amplia i diritti dei lavoratori, ma sanziona anche la violazione e il mancato rispetto dei doveri.

ANGELO SANTORI. Il presente provvedimento costituisce un intervento doveroso per sostenere il reddito di lavoratori coinvolti da particolari crisi settoriali.

Esso è diretto a fronteggiare gli effetti sociali della crisi del comparto aereo ed in particolare dell'Alitalia. Le norme sono riferite a situazioni di eccedenza occupazionale, conseguenti alla crisi delle imprese di navigazione aerea, fornendo un sostegno al reddito dei lavoratori eccedentari per un congruo periodo.

Nel provvedimento, le misure di sostegno al reddito e le politiche attive del lavoro tendono a convergere, e questo rappresenta un elemento caratterizzante dell'azione del Governo nelle modalità di gestione delle emergenze occupazionali in termini non assistenzialistici, ma con l'obiettivo concreto di innestare, nel periodo di erogazione dei trattamenti, un percorso di reinserimento nel mondo del lavoro attraverso corsi di formazione e di riqualificazione.

Siamo di fronte ad una misura da un lato di emergenza, ma fortemente caratterizzata da un contenuto virtuoso e che coniuga l'esigenza da un lato di non lasciare soli dei lavoratori che perdono il posto di lavoro a causa di crisi aziendali di cui non hanno nessuna colpa, dall'altro, di evitare di ricadere nelle negative esperienze della passato con misure di esclusivo carattere sociale.

L'assistenzialismo non ha portato fortuna a questo paese in quanto ha determinato una dispersione di ingenti risorse che potevano essere impiegate per dare occasioni di lavoro vero a chi l'ha perso per colpe altrui.

È in questa ottica, orientata allo sviluppo, che si muove il provvedimento al

nostro esame, che rappresenta un giusto punto di equilibrio fra esigenze che solo apparentemente possono sembrare contrapposte.

È il caso di sottolineare che molto male ha fatto all'Alitalia la difesa ad oltranza, da parte dei sindacati interni, di privilegi retributivi e normativi per il personale di terra e di volo che l'azienda non poteva più sostenere, e questo ha comportato un grave deterioramento dei conti aziendali per cui ora l'opera di risanamento appare più onerosa e soprattutto più dolorosa anche per i dipendenti stessi.

Mi auguro che tale precedente sia di ammonimento ed insegnamento ed eviti comportamenti irrealistici da parte di sindacati nei casi di crisi aziendali.

Ciò doverosamente precisato, dichiaro che il gruppo Forza Italia esprime la propria convinta approvazione al disegno di legge di conversione in esame.

ERRATA CORRIGE

Nel resoconto stenografico della seduta del 24 novembre 2004:

a pagina 12, prima colonna, diciannovesima riga, le parole « dell'Italia » si intendono sostituite dalle seguenti: « del paese »;

a pagina 39, seconda colonna, quarantunesima riga, le parole « come raccomandazione » si intendono soppresse.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

Licenziato per la stampa alle 22,40.