

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

522.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 6 OTTOBRE 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**  
 E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI,**  
**MARIO CLEMENTE MASTELLA E FABIO MUSSI**

### INDICE

|                                     |        |
|-------------------------------------|--------|
| <i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....     | V-XVII |
| <i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> ..... | 1-121  |

|   | PAG. |  | PAG. |
|---|------|--|------|
| <b>Missioni</b> .....   | 1    | <b>3572-3573-3584-3639-3684-3707-3885-4023-4393-4451-4805-5044</b> (Seguito della discussione) ..... | 1    |
| <b>Disegno di legge costituzionale: Modificazione di articoli della parte II della Costituzione</b> (Approvato, in prima deliberazione, dal Senato) (A.C. 4862) ed abbinata (A.C. 72-113-260-376-468-582-721-874-875-877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-3531-3541- |      | (Ripresa esame articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 - A.C. 4862 ed abbinata) .....            | 2    |
|   |      | Presidente .....   | 2    |
|   |      | <b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....   | 2    |
|   |      | (La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,50) .....   | 2    |

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR.

|  | PAG.       |   | PAG.   |
|--|------------|---|--------|
| <b>Ripresa discussione – A.C. 4862 ed abbinate</b>   | 2          | <b>Interrogazioni a risposta immediata (Svolgimento)</b>  | 37     |
| Presidente .....   | 2          | <i>(Finanziamenti e tempi di conclusione degli interventi di ammodernamento della strada statale n. 106 Taranto-Reggio Calabria – n. 3-03788)</i> ..... | 37     |
| <i>(Ripresa esame articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> ..... | 2          | Bianchi Dorina (UDC) .....  | 38, 39 |
| Presidente .....   | 2          | Lunardi Pietro, <i>Ministro delle infrastrutture e dei trasporti</i> .....  | 38     |
| Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....   | 3          | <i>(Iniziative per la salvaguardia dei livelli occupazionali della Telecom – n. 3-03789)</i> .  | 39     |
| Leoni Carlo (DS-U) .....   | 3          | Gianni Alfonso (RC) .....   | 39, 40 |
| Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....  | 2          | Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....  | 39     |
| <i>(Esame articolo 7 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .  | 4          | <i>(Iniziative per migliorare l'assistenza ai malati di Alzheimer – n. 3-03790)</i> .....   | 40     |
| Presidente .....   | 4, 15      | Onnis Francesco (AN) .....  | 40, 41 |
| Acquarone Lorenzo (Misto-Pop-UDEUR) .  | 13         | Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...  | 41     |
| Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> .....        | 6          | <i>(Iniziative per contrastare la criminalità in Calabria – n. 3-03791)</i> .....   | 42     |
| Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....   | 7, 11, 18  | Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....   | 42     |
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....   | 6, 9       | Loiero Agazio (MARGH-U) .....   | 42, 43 |
| Carrara Nuccio (AN) .....  | 19         | <i>(Obiettivi finanziari, tempi e modalità concernenti l'ipotesi di introdurre una tariffa su strade statali – n. 3-03795)</i> .....                    | 44     |
| Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....  | 13         | Tarantino Giuseppe (FI) .....   | 44, 45 |
| Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....  | 15         | Siniscalco Domenico, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i> .....  | 44     |
| D'Alia Giampiero (UDC) .....   | 19         | <i>(Iniziative per realizzare una politica fiscale a favore dei redditi più bassi – n. 3-03792)</i> .   | 45     |
| Leoni Carlo (DS-U) .....   | 9, 12, 17  | Benvenuto Giorgio (DS-U) .....  | 45, 46 |
| Mascia Graziella (RC) .....  | 6          | Siniscalco Domenico, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i> .....  | 46     |
| Olivieri Luigi (DS-U) .....  | 4          | <i>(Iniziative normative volte a consentire ai comuni turistici di istituire la "tassa di soggiorno" – n. 3-03793)</i> .....                            | 47     |
| Pisapia Giuliano (RC) .....  | 10         | Cusumano Stefano (Misto-Pop-UDEUR) ..   | 47, 48 |
| Sabattini Sergio (DS-U) .....  | 14         | Siniscalco Domenico, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i> .....  | 47     |
| Volontè Luca (UDC) .....   | 16         | <i>(Intenti del Governo sui tratti della rete stradale nazionale da assoggettare a tariffa – n. 3-03794)</i> .....                                      | 48     |
| <i>(Esame articolo 8 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .  | 20         | Galli Dario (LNFP) .....  | 48, 49 |
| Presidente .....   | 20, 22, 35 | Siniscalco Domenico, <i>Ministro dell'economia e delle finanze</i> .....  | 48     |
| Acquarone Lorenzo (Misto-Pop-UDEUR) .  | 32         | <i>(La seduta, sospesa alle 15,25, è ripresa alle 15,35)</i> .....  | 50     |
| Bianco Gerardo (MARGH-U) .....   | 28         | <b>Missioni (Alla ripresa pomeridiana)</b> .....  | 50     |
| Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> .....        | 34         |   |        |
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....   | 34, 37     |   |        |
| Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....  | 26         |   |        |
| Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....  | 29         |   |        |
| Giachetti Roberto (MARGH-U) .....  | 33         |   |        |
| Giordano Francesco (RC) .....  | 30         |   |        |
| Intini Ugo (Misto-SDI) .....   | 30         |   |        |
| Jannone Giorgio (FI) .....   | 31         |   |        |
| La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI) .....  | 22         |   |        |
| Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....  | 24         |   |        |
| Mascia Graziella (RC) .....  | 34         |   |        |
| Nespoli Vincenzo (AN) .....  | 25         |   |        |
| Spini Valdo (DS-U) .....   | 26         |   |        |
| Tabacci Bruno (UDC) .....  | 23         |   |        |
| Violante Luciano (DS-U) .....  | 20, 36     |   |        |
| <i>(La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30)</i> .....                               | 37         |   |        |

|   | PAG.                       |   | PAG.         |
|---|----------------------------|---|--------------|
| <b>Disegno di legge di conversione</b> (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissione in sede referente) .....   | 50                         | Mascia Graziella (RC) .....   | 68, 77       |
| <b>Sull'ordine dei lavori</b> .....   | 50                         | Nespoli Vincenzo (AN) .....   | 79           |
| Presidente .....  | 50, 53                     | Pacini Marcello (FI) .....  | 68, 70       |
| Battaglia Augusto (DS-U) .....  | 50                         | Pisapia Giuliano (RC) .....   | 81           |
| Labate Grazia (DS-U) .....  | 52                         | Ruzzante Piero (DS-U) .....   | 76, 78       |
| Mosella Donato Renato (MARGH-U) .....   | 52                         | Soda Antonio (DS-U) .....   | 74           |
| Palumbo Giuseppe (FI), <i>Presidente della XII Commissione</i> .....  | 51                         | Tabacci Bruno (UDC) .....   | 63, 65       |
| <b>Ripresa discussione – A.C. 4862 ed abbinate</b> .....  | 53                         | Violante Luciano (DS-U) .....   | 73, 74       |
| <i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....   | 53                         | <i>(Esame articolo 10 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....                                  | 84           |
| Presidente .....  | 53                         | Presidente .....  | 84           |
| Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....  | 57                         | Acquarone Lorenzo (Misto-Pop-UDEUR) .   | 89           |
| Carrara Nuccio (AN) .....   | 53                         | Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> ..... | 94           |
| Fontanini Pietro (LNFP) .....   | 55                         | Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....  | 97, 101      |
| Leoni Carlo (DS-U) .....  | 57                         | Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....  | 94, 102, 104 |
| Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....   | 56                         | D'Alia Giampiero (UDC) .....  | 103          |
| Pepe Mario (FI) .....   | 54                         | Frigato Gabriele (MARGH-U) .....  | 87           |
| Trantino Enzo (AN) .....  | 56                         | Gianni Alfonso (RC) .....   | 102          |
| <b>Sull'ordine dei lavori e stralcio di disposizioni estranee al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento</b> . | 58                         | Intini Ugo (Misto-SDI) .....  | 93           |
| Presidente .....  | 59                         | Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....   | 85           |
| Boccia Antonio (MARGH-U) .....  | 58                         | Marone Riccardo (DS-U) .....  | 94           |
| <b>Disegno di legge finanziaria e disegno di legge di bilancio</b> (Assegnazione alla V Commissione in sede referente) .....  | 61                         | Olivieri Luigi (DS-U) .....   | 97, 101      |
| <b>Ripresa discussione – A.C. 4862 ed abbinate</b> .....  | 62                         | Orsini Andrea Giorgio Felice Maria (FI) .   | 107          |
| Presidente .....  | 62                         | Perrotta Aldo (FI) .....  | 105          |
| <i>(Ripresa esame articolo 8 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....   | 62                         | Pisapia Giuliano (RC) .....   | 99           |
| Presidente .....  | 62                         | Piscitello Rino (MARGH-U) .....   | 108          |
| Bianco Gerardo (MARGH-U) .....  | 64                         | Rossiello Giuseppe (DS-U) .....   | 105          |
| Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....   | 70, 71                     | Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....   | 90           |
| Boccia Antonio (MARGH-U) .....  | 68, 75, 77                 | Soda Antonio (DS-U) .....   | 96, 100, 105 |
| Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> .....   | 79                         | Soro Antonello (MARGH-U) .....  | 92, 104      |
| Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....  | 62, 63, 65, 72, 81         | Tabacci Bruno (UDC) .....   | 89, 104      |
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....  | 68, 71, 73, 74, 75, 79, 84 | Trantino Enzo (AN) .....  | 96, 107      |
| Cabras Antonello (DS-U) .....   | 80                         | Violante Luciano (DS-U) .....   | 84           |
| Carrara Nuccio (AN) .....   | 83                         | <i>(Esame articolo 11 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....                                  | 109          |
| Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....  | 74                         | Presidente .....  | 109          |
| Gianni Alfonso (RC) .....   | 72                         | Bianco Gerardo (MARGH-U) .....  | 114          |
| Leone Antonio (FI) .....  | 68                         | Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> ..... | 115          |
| Leoni Carlo (DS-U) .....  | 62, 63, 67, 71             | Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....  | 115          |
|   |                            | Frigato Gabriele (MARGH-U) .....  | 113          |
|   |                            | Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....   | 109          |
|   |                            | Moroni Chiara (Misto-LdRN.PSI) .....  | 116          |
|   |                            | Russo Spina Giovanni (RC) .....   | 115          |
|   |                            | Saponara Michele (FI) .....   | 116          |
|   |                            | Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....   | 111          |
|   |                            | <i>(Esame articolo 12 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....                                  | 117          |
|   |                            | Presidente .....  | 117          |
|   |                            | Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....  | 117          |

|   | PAG. |   | PAG. |
|---|------|---|------|
| <i>(Esame articolo 19 – A.C. 4862 ed abbinato)</i>  | 117  | <b>Disegno di legge di conversione</b> (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissioni in sede referente) ..... | 120  |
| Presidente .....  | 117  |   |      |
| Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> ..... | 120  | <b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .   | 121  |
| Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....  | 120  |   |      |
| Frigato Gabriele (MARGH-U) .....  | 120  | <b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) <i>Votazioni I-XXVI</i>  |      |
| Olivieri Luigi (DS-U) .....   | 117  |   |      |

---

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantaquattro.

**Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale S. 2544: Modificazione di articoli della parte seconda della Costituzione (approvato, in prima deliberazione, dal Senato) (4862 ed abbinate).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione dell'articolo aggiuntivo Mantini 6.01.

Avverte che la Commissione ha ritirato l'emendamento 22.250 ed ha presentato l'ulteriore emendamento 22.251: il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 12.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,50.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE ritiene di poter rassicurare l'Assemblea sulle condizioni di salute del Vicepresidente Biondi, colpito da lieve malore, al quale rivolge espressioni di stima e di considerazione (*Applausi*).

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Mantini 6.01.*

PIERLUIGI MANTINI auspica lo svolgimento di un dibattito sereno e costruttivo nel prosieguo dell'iter del disegno di legge in esame.

CARLO LEONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo aggiuntivo 6.025 della Commissione.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo aggiuntivo 6.025 della Commissione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 6.025 della Commissione.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

LUIGI OLIVIERI richiama le finalità delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica, sottolineando, in particolare, la necessità di rafforzare il ruolo di garanzia svolto dai Presidenti delle Camere.

DONATO BRUNO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Elio Vito 7.200 e Leoni 7.71 e parere contrario sui restanti emendamenti.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

GRAZIELLA MASCIA sostiene l'opportunità di sopprimere l'articolo 7, in considerazione dell'importante ruolo di garanzia svolto dai Presidenti delle Camere.

GIANCLAUDIO BRESSA manifesta un orientamento contrario alla norma recata dall'articolo 7 del provvedimento in esame, rilevando che in un sistema maggioritario all'opposizione deve essere riconosciuto un ruolo determinante nella scelta degli organi di garanzia, come i vertici istituzionali dei due rami del Parlamento.

CARLO LEONI sostiene la necessità di rafforzare il sistema delle garanzie costituzionali per evitare il rischio di una « dittatura » della maggioranza.

DONATO BRUNO, *Relatore*, richiama le ragioni di carattere funzionale che hanno indotto la maggioranza a prevedere, per l'elezione di organi monocratici, l'eventuale successivo ricorso a maggioranze non qualificate.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 7.70.*

GIULIANO PISAPIA sottolinea la necessità che il Presidente della Camera, chiamato a svolgere un ruolo di garanzia costituzionale al fine di assicurare il corretto andamento dei lavori parlamentari, sia eletto a maggioranza qualificata.

Preannunzia infine voto contrario sull'articolo 7, ove non fosse approvato l'emendamento Leoni 7.1.

GIANCLAUDIO BRESSA richiama le finalità dell'emendamento Leoni 7.1.

CARLO LEONI illustra le finalità del suo emendamento 7.1.

LORENZO ACQUARONE, sottolineata l'esigenza che sia rafforzato il ruolo di garanzia dei Presidenti dei due rami del Parlamento, atteso il carattere prevalentemente maggioritario del vigente sistema elettorale, dichiara voto favorevole sull'emendamento Leoni 7.1.

PIERLUIGI CASTAGNETTI sottolinea che l'elezione ad ampia maggioranza dei Presidenti delle Assemblee elettive rappresenta una fondamentale garanzia del sistema istituzionale.

SERGIO SABATTINI osserva che l'eventuale approvazione dell'emendamento Leoni 7.1 favorirebbe la costruzione di un più equilibrato sistema costituzionale, invitando ad un'ulteriore riflessione.

MAURA COSSUTTA, nel rilevare che la proposta di eleggere a maggioranza assoluta il Presidente della Camera si iscrive nella medesima logica dell'istituzione del premierato assoluto, invita il Presidente Casini a manifestare la propria posizione sul delicato punto in esame.

PRESIDENTE, ricordato di avere più volte manifestata la propria posizione in ordine al ruolo dei Presidenti dei due rami del Parlamento in un sistema bipolare, ritiene inopportuno esprimere il proprio orientamento sul merito delle proposte emendative in esame.

LUCA VOLONTÈ osserva che l'articolo 7 del disegno di legge in esame offre maggiori garanzie per gli equilibri del sistema istituzionale rispetto all'attuale testo dell'articolo 63 della Costituzione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Leoni 7.1 e approva gli emendamenti Leoni 7.71 ed Elio Vito 7.200.*

CARLO LEONI dichiara voto contrario sull'articolo 7, sottolineando la necessità che il Presidente della Camera sia eletto con il concorso di tutte le forze politiche.

GIANCLAUDIO BRESSA, sottolineato che il sistema istituzionale delineato dalla riforma in esame appare pericoloso per gli equilibri democratici, dichiara voto contrario sull'articolo 7.

NUCCIO CARRARA osserva che le disposizioni recate dall'articolo 7 sono finalizzate a scongiurare il rischio di bloccare l'elezione del Presidente della Camera.

GIAMPIERO D'ALIA, pur dichiarando voto favorevole sull'articolo 7, sottolinea che sarebbe stato preferibile pervenire ad una convergenza con l'opposizione in merito alle modalità di elezione del Presidente della Camera.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 7, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

LUCIANO VIOLANTE paventa il rischio che nel sistema istituzionale delineato dal disegno di legge in esame la maggioranza parlamentare possa configurarsi come diretta emanazione dell'Esecutivo; sottolinea, quindi, la necessità di salvaguardare il ruolo di rappresentanza generale proprio del Parlamento.

GIORGIO LA MALFA giudica grave la scelta di ridurre la dialettica politica, che in un sistema democratico richiede necessariamente una pluralità di posizioni, ad un confronto tra il *leader* della maggio-

ranza ed il capo dell'opposizione, figura della quale, peraltro, non condivide la costituzionalizzazione.

BRUNO TABACCI, sottolineata l'opportunità di approfondire la riflessione sul tema richiamato dal deputato Violante attraverso un costruttivo confronto tra maggioranza ed opposizione, preannuncia il ritiro del suo emendamento 8.80.

PIERLUIGI MANTINI rileva che le proposte emendative presentate dall'opposizione sono volte ad assicurare, in un sistema bipolare, adeguate garanzie a favore della minoranza parlamentare.

VINCENZO NESPOLI ritiene che l'articolo 8 introduca nell'ordinamento le garanzie necessarie ad assicurare il buon funzionamento delle Camere. Sottolinea, in particolare, l'importanza di prevedere una maggioranza qualificata per l'approvazione dei regolamenti parlamentari.

VALDO SPINI giudica errato disciplinare il sistema delle garanzie a tutela delle opposizioni senza instaurare un corretto confronto parlamentare sulla materia.

PIERLUIGI CASTAGNETTI sottolinea la necessità di delineare un modello istituzionale fondato sulla separazione e sul bilanciamento dei poteri, che consenta una compiuta tutela dei diritti di libertà.

GERARDO BIANCO paventa il rischio che l'eventuale approvazione dell'articolo 8, nel testo contenente le modifiche apportate dalla Commissione, possa determinare la lesione di prerogative parlamentari.

MAURA COSSUTTA invita la maggioranza a riconsiderare l'impianto istituzionale prospettato, giudicato di stampo autoritario e che ritiene si ponga in contrasto con le considerazioni precedentemente svolte dal deputato Tabacci.

UGO INTINI, osservato che la crisi dei partiti ha portato allo svuotamento dei

contenuti della politica ed al conseguente localismo, auspica un ravvedimento della maggioranza sulla riforma costituzionale in esame.

FRANCESCO GIORDANO, giudicato un errore il prospettato irrigidimento del sistema bipolare, ritiene che il problema del deficit di rappresentanza debba essere risolto con il ripristino di un sistema elettorale di tipo pienamente proporzionale.

GIORGIO JANNONE sottolinea la necessità di una riforma costituzionale che garantisca la governabilità del Paese.

LORENZO ACQUARONE esprime forti perplessità sulla norma che prevede l'introduzione, nella Carta fondamentale, della figura del capo dell'opposizione.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo al regolamento, stigmatizza talune espressioni usate dal deputato Acquarone, che giudica sconvenienti.

DONATO BRUNO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Elio Vito 8.200, 8.201, 8.202 e 8.203 (identico all'emendamento Boato 8.6), nonché sull'emendamento Pacini 8.76, purché riformulato; invita, inoltre, al ritiro dell'emendamento Bressa 8.71, sul quale esprime altrimenti parere contrario; esprime, infine, parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

GRAZIELLA MASCIA richiama le ragioni che la inducono a sostenere l'opportunità di sopprimere l'articolo 8, ritenendo pienamente adeguato l'attuale testo dell'articolo 64 della Costituzione vigente.

LUCIANO VIOLANTE, nel lamentare che il provvedimento in esame non procede al necessario riordino delle fonti normative, sottolinea l'opportunità di de-

mandare ai regolamenti parlamentari la definizione dei poteri di controllo nei confronti dell'Esecutivo, invitando il Comitato dei nove ad un approfondimento della questione.

DONATO BRUNO, *Relatore*, osserva che il problema sollevato dal deputato Violante sarà affrontato dal Comitato dei nove.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Mascia 8.1 e Bressa 8.70.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 14,30.

**La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30.**

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

#### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

*Il deputato DORINA BIANCHI illustra la sua interrogazione n. 3-3788, su finanziamenti e tempi di conclusione degli interventi di ammodernamento della strada statale n. 106 Taranto-Reggio Calabria, alla quale risponde il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, PIETRO LUNARDI (vedi resoconto stenografico pag. 38).*

DORINA BIANCHI, nel dichiararsi soddisfatta per l'impegno profuso dal Governo, sottolinea la necessità di garantire la sollecita realizzazione dei progetti promossi.

*Il deputato ALFONSO GIANNI illustra la sua interrogazione n. 3-3789, sulle iniziative per la salvaguardia dei livelli occupazionali della Telecom, alla quale risponde il ministro del lavoro e delle politiche sociali, ROBERTO MARONI (vedi resoconto stenografico pag. 39).*

ALFONSO GIANNI si dichiara insoddisfatto, ricordando che la scelta delle imprese di esternalizzare talune produzioni è stata favorita da disposizioni legislative promosse dal Governo; auspica altresì che il ministro consideri vincolante l'impegno di verificare le motivazioni delle scelte operate dai vertici della Telecom.

*Il deputato FRANCESCO ONNIS illustra la sua interrogazione n. 3-3790, sulle iniziative per migliorare l'assistenza ai malati ai Alzheimer, alla quale risponde il ministro della salute, GIROLAMO SIRCHIA (vedi resoconto stenografico pag. 41).*

FRANCESCO ONNIS, pur giudicando la risposta rassicurante, manifesta perplessità sui risultati finora conseguiti dal progetto *Cronos*, nonché sulla distribuzione geografica dei centri UVA, che ritiene non ottimale.

*Il deputato AGAZIO LOIERO illustra la sua interrogazione n. 3-3791, sulle iniziative per contrastare la criminalità in Calabria, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 42).*

AGAZIO LOIERO lamenta la sottovalutazione da parte del Governo del grave problema della criminalità in Calabria, come si evince dall'insufficiente numero di personale di forze di polizia operante in tutto il territorio calabrese.

*Il deputato GIUSEPPE TARANTINO illustra la sua interrogazione n. 3-3795, su obiettivi finanziari, tempi e modalità concernenti l'ipotesi di introdurre una tariffa su strade statali, alla quale risponde il ministro dell'economia e delle finanze, DOMENICO SINISCALCO (vedi resoconto stenografico pag. 44).*

GIUSEPPE TARANTINO, nel dichiararsi soddisfatto, sottolinea l'opportunità di modificare la disposizione prevista nel disegno di legge finanziaria per il 2005, al

fine di chiarire che si esclude l'introduzione di una tariffa a carico degli utenti.

*Il deputato GIORGIO BENVENUTO illustra la sua interrogazione n. 3-3792, sulle iniziative per realizzare una politica fiscale a favore dei redditi più bassi, alla quale risponde il ministro dell'economia e delle finanze, DOMENICO SINISCALCO (vedi resoconto stenografico pag. 46).*

GIORGIO BENVENUTO, osservato che i dati rilevati dalle associazioni dei consumatori smentiscono le ottimistiche affermazioni del ministro sull'andamento dei prezzi, invita il Governo ad attuare una politica economica improntata a maggiore equità e ad una effettiva promozione dello sviluppo.

*Il deputato STEFANO CUSUMANO illustra la sua interrogazione n. 3-3793, sulle iniziative normative volte a consentire ai comuni turistici di istituire la «tassa di soggiorno», alla quale risponde il ministro dell'economia e delle finanze, DOMENICO SINISCALCO (vedi resoconto stenografico pag. 47).*

STEFANO CUSUMANO invita il ministro dell'economia e delle finanze a promuovere le necessarie iniziative affinché, nel disegno di legge finanziaria per il 2005, sia introdotta una norma che consenta ai comuni ad acclarata vocazione turistica di istituire una tassa di soggiorno, il cui gettito dovrebbe essere utilizzato per favorire la valorizzazione e la manutenzione dei beni culturali ed ambientali e lo sviluppo delle attività turistico-alberghiere.

*Il deputato DARIO GALLI illustra l'interrogazione Cé n. 3-3794, concernente gli intenti del Governo sui tratti della rete stradale nazionale da assoggettare a tariffa, alla quale risponde il ministro dell'economia e delle finanze, DOMENICO SINISCALCO (vedi resoconto stenografico pag. 48).*

DARIO GALLI, manifestata la netta contrarietà della Lega nord federazione padana a qualunque ipotesi di assoggettare

a tariffa tratti di strade statali, invita il Governo ad assumere concrete iniziative per affrontare i problemi della viabilità e a non penalizzare i cittadini delle regioni settentrionali.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,25, è ripresa alle 15,35.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantacinque.

### **Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 5329, di conversione del decreto-legge n. 233 del 2004.

Il disegno di legge è assegnato alla I Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

### **Sull'ordine dei lavori.**

AUGUSTO BATTAGLIA lamenta che nell'*iter* in sede consultiva presso la XII Commissione del disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza nel quale sono state inserite, tra l'altro, norme concernenti la Croce rossa italiana, non è stata recepita la richiesta dell'opposizione di poter procedere, prima dell'espressione del parere, ad un'attenta valutazione della relativa documentazione.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*, sottolinea la piena correttezza dell'*iter* seguito, presso la XII

Commissione, per l'esame in sede consultiva del provvedimento richiamato dal deputato Battaglia.

*Ai rilievi formulati dal deputato BATTAGLIA si associano i deputati DONATO RENATO MOSELLA e GRAZIA LABATE.*

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolta dai deputati intervenuti.

### **Si riprende la discussione.**

NUCCIO CARRARA sottolinea che l'emendamento Mantini 8.2, in termini di garanzia per la minoranza, risulta peggiorativo rispetto a quello elaborato nella scorsa legislatura dalla Commissione bicamerale.

MARIO PEPE sottolinea che la riforma in esame non è ispirata da logiche di divisione del Paese.

PIETRO FONTANINI sottolinea il carattere innovativo delle disposizioni recate dall'articolo 8.

### **PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI**

PIETRO FONTANINI auspica pertanto la reiezione dell'emendamento Mantini 8.2.

ENZO TRANTINO sottolinea che la volontà della maggioranza di procedere sulla strada delle riforme non significa sottrarsi al dialogo con l'opposizione, ma affermare il proprio diritto di rappresentanza politica.

PIERLUIGI MANTINI ritira il suo emendamento 8.2.

CARLO LEONI sostiene l'opportunità di approvare a maggioranza qualificata anche il regolamento del Senato federale.

GIANCLAUDIO BRESSA, dichiarato di condividere i rilievi del deputato Leoni, lamenta la scarsa rappresentatività territoriale del Senato federale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Boccia 0.8.200.2.*

**Sull'ordine dei lavori e stralcio di disposizioni estranee al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento.**

ANTONIO BOCCIA invita il Presidente a svolgere una rigorosa valutazione del disegno di legge finanziaria ai fini dello stralcio delle disposizioni estranee al suo contenuto proprio.

PRESIDENTE comunica le determinazioni assunte dalla Presidenza in merito allo stralcio di disposizioni estranee al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento (*vedi resoconto stenografico pag. 60*).

**Assegnazione alla V Commissione permanente in sede referente del disegno di legge finanziaria e del disegno di legge di bilancio.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 61).*

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE avverte che i lavori dell'Assemblea proseguiranno fino ad un orario compreso tra le 21,30 e le 22.

GIANCLAUDIO BRESSA richiama le finalità del subemendamento Leoni 0.8.200.1.

CARLO LEONI illustra le finalità del suo subemendamento 0.8.200.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Leoni 0.8.200.1.*

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara di non poter esprimere voto favorevole sull'emendamento Elio Vito 8.200, che non offre adeguate garanzie alla minoranza parlamentare.

CARLO LEONI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Bressa, dichiara il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Elio Vito 8.200.

BRUNO TABACCI chiede la votazione per parti separate dell'emendamento Elio Vito 8.200, preannunciando voto contrario sul secondo periodo, ove non riformulato dai presentatori.

GERARDO BIANCO ritiene che, ai sensi della vigente normativa regolamentare, l'emendamento Elio Vito 8.200 dovrebbe essere posto in votazione dopo l'emendamento Tabacci 8.80.

PRESIDENTE ritiene di non poter accedere all'ipotesi prospettata dal deputato Gerardo Bianco.

Avverte altresì che, essendo stata formulata una richiesta in tal senso, l'emendamento Elio Vito 8.200 sarà posto in votazione per parti separate, nel senso di votare il primo periodo, concernente la Camera dei deputati, distintamente dalla restante parte, relativa al Senato federale della Repubblica.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva la prima e successivamente la seconda parte dell'emendamento Elio Vito 8.200, nonché l'emendamento Elio Vito 8.201.*

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità del suo emendamento 8.78.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Perrotta 8.74 e Bressa 8.78.*

BRUNO TABACCI ritira il suo emendamento 8.81.

GIANCLAUDIO BRESSA ritira il suo emendamento 8.71; richiama quindi le finalità dell'emendamento Mascia 8.4, sottolineando la necessità di garantire le prerogative dell'opposizione.

CARLO LEONI, nel ritenere essenziale la previsione di più efficaci forme di garanzie per l'opposizione, nel quadro di una maggiore valorizzazione dell'istituzione parlamentare, dichiara voto favorevole sull'emendamento Mascia 8.4.

DONATO BRUNO, *Relatore*, prospetta l'opportunità di accantonare l'esame dell'emendamento Mascia 8.4 e degli altri vertenti sulla stessa materia, al fine di consentire al Comitato dei nove di procedere ad un ulteriore approfondimento.

GRAZIELLA MASCIA precisa che da parte dell'opposizione non vi è stato alcun ripensamento sulla materia oggetto del suo emendamento 8.4.

ANTONIO LEONE ricorda che la modifica apportata dal Senato alla normativa in esame recepiva una richiesta avanzata dall'opposizione.

PRESIDENTE avverte che, non essendo obiezioni, deve intendersi accantonato l'esame degli emendamenti Mascia 8.4, Perrotta 8.75 e Taormina 8.72.

Avverte altresì che, ove il presentatore accetti la riformulazione proposta dal relatore, il contenuto dell'emendamento Pacini 8.76 risulterebbe identico a quello dell'emendamento Elio Vito 8.202.

MARCELLO PACINI accetta la riformulazione proposta del suo emendamento 8.76.

ANTONIO BOCCIA illustra le finalità del suo subemendamento 0.8.202.2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Boccia 0.8.202.2.*

PRESIDENTE avverte che la Commissione ha presentato l'ulteriore subemendamento 0.8.203.25.

MARCO BOATO invita l'Assemblea ad approvare il subemendamento Bressa 0.8.202.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Bressa 0.8.202.1.*

MARCELLO PACINI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Elio Vito 8.202.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Pacini 8.76, nel testo riformulato, ed Elio Vito 8.202.*

DONATO BRUNO, *Relatore*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione, del quale illustra le finalità.

MARCO BOATO auspica l'approvazione all'unanimità del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione, che chiede sia riferito anche al suo emendamento 8.6, oltre che all'emendamento Elio Vito 8.203.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta del deputato Boato.

CARLO LEONI rileva che il subemendamento 0.8.203.25 della Commissione recepisce, in modo apprezzabile, istanze rappresentate dalle forze politiche di opposizione.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara di condividere le finalità del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

ALFONSO GIANNI, giudicata poco seria la prospettata costituzionalizzazione della funzione parlamentare ispettiva, di

indirizzo e di controllo, dichiara voto contrario sul subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*, giudica infondati i rilievi critici formulati dal deputato Alfonso Gianni.

LUCIANO VIOLANTE, sottolinea la necessità di evitare che vengano limitate le prerogative del singolo parlamentare, prospetta l'opportunità di accantonare l'esame del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

LAURA CIMA si associa alle preoccupazioni espresse circa una possibile lesione dei diritti del singolo parlamentare.

ANTONIO SODA ritiene che la formulazione del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione rappresenti un *vulnus* per le prerogative dell'istituzione parlamentare.

ANTONIO BOCCIA riterrebbe opportuna una riformulazione del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*, ritira il subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

PIERO RUZZANTE dichiara di voler sottoscrivere il subemendamento Boccia 0.8.203.1.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

PIERO RUZZANTE stigmatizza, quindi, la reiterata assenza del Presidente del Consiglio e dei ministri alle sedute dedicate al sindacato ispettivo e, in particolare, a quelle dedicate allo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

GRAZIELLA MASCIA dichiara voto contrario sul subemendamento Boccia 0.8.203.1.

ANTONIO BOCCIA illustra le finalità del suo subemendamento 0.8.203.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Boccia 0.8.203.1.*

PIERO RUZZANTE dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti Boato 8.6 ed Elio Vito 8.203.

VINCENZO NESPOLI dichiara voto contrario sugli identici emendamenti in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Boato 8.6 e Elio Vito 8.203.*

DONATO BRUNO, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Mascia 8.4.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Mascia 8.4.*

ANTONELLO CABRAS dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 8 che delinea un modello costituzionale incerto e di corto respiro.

GIULIANO PISAPIA, pur prendendo atto dei miglioramenti apportati al testo in esame, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sull'articolo 8, che comporta notevoli rischi per la partecipazione democratica, il principio di uguaglianza e la rappresentanza territoriale.

GIANCLAUDIO BRESSA, nel giudicare positivamente talune delle modifiche apportate all'articolo 8, ritiene si sia comunque persa l'occasione per introdurre elementi di maggiore garanzia ed equilibrio nel sistema costituzionale.

NUCCIO CARRARA, giudicata erronea l'eliminazione dal testo della figura del capo dell'opposizione, manifesta tuttavia un orientamento favorevole all'approvazione dell'articolo 8.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 8, nel testo emendato.*

DONATO BRUNO, *Relatore*, chiede di accantonare l'esame dell'articolo 9 e dei relativi emendamenti.

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, deve intendersi accantonato l'esame dell'articolo 9 e dei relativi emendamenti.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite.

LUCIANO VIOLANTE ritiene opportuno sottrarre a logiche di maggioranza il giudizio relativo ai titoli di ammissione dei deputati e dei senatori; invita pertanto la Commissione a valutare con maggiore attenzione le proposte emendative volte a consentire il ricorso alla Corte costituzionale.

PIERLUIGI MANTINI lamenta l'applicazione delle logiche di maggioranza anche al giudizio sui titoli di ammissione dei deputati e dei senatori, che contribuisce ad inficiare la democraticità del sistema delineato dalla riforma costituzionale in esame.

GABRIELE FRIGATO, rilevata preliminarmente l'indisponibilità della maggioranza a confrontarsi con l'opposizione su temi di indubbia rilevanza come il ruolo del Parlamento, formula rilievi critici sull'ipotesi di demandare alla maggioranza la valutazione dei titoli di ammissione dei parlamentari, senza peraltro prevedere il ricorso ad un organo di garanzia quale la Corte costituzionale.

LORENZO ACQUARONE ritiene opportuno, anche al fine di garantire la

coerenza del principio di autodichia con la Convenzione europea dei diritti dell'uomo, prevedere la possibilità di ricorso alla Corte costituzionale in tema di valutazione dei titoli di ammissione di deputati e senatori.

BRUNO TABACCI invita la Commissione a riconsiderare l'opportunità di affidare alle Camere la valutazione dei titoli di ammissione dei parlamentari, che, in un sistema maggioritario, potrebbe creare effetti distorsivi nel sistema delle garanzie.

VINCENZO SINISCALCHI, ricordata la particolare natura dei giudizi sui titoli di ammissione di deputati e senatori, sottolinea l'opportunità che essi non siano ispirati ad una logica di stampo maggioritario; invita, pertanto, la maggioranza a riconsiderare il proprio orientamento in materia.

ANTONELLO SORO richiama la necessità di ripensare la validità di alcuni istituti previsti dalla Carta costituzionale alla luce dell'evoluzione del sistema politico: invita quindi anch'egli la Commissione a valutare l'opportunità di modificare adeguatamente l'articolo 10.

UGO INTINI esprime forti perplessità sulla disciplina prospettata con l'articolo 10 del provvedimento in esame.

DONATO BRUNO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 10.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

RICCARDO MARONE, ricordate le problematiche che hanno contrassegnato l'applicazione dell'istituto dell'autodichia, sottolinea la necessità di attribuire ad un organo terzo la valutazione dei titoli di ammissione di deputati e senatori.

ENZO TRANTINO ritiene essenziale prevedere che le Camere giudichino sui titoli di ammissione dei rispettivi componenti.

ANTONIO SODA esprime forti perplessità sulla disciplina prospettata con l'articolo 10 del disegno di legge costituzionale in esame.

LUIGI OLIVIERI prospetta l'opportunità di un'ulteriore riflessione sulla materia disciplinata dall'articolo 10 del disegno di legge in esame.

GIANCLAUDIO BRESSA, nel ritenere opportuno che la materia disciplinata dall'articolo 10 del provvedimento in esame sia oggetto di ulteriori approfondimenti, giudica ragionevole la proposta di attribuire alla Corte costituzionale la competenza a valutare — seppure in un limitato numero di casi — i titoli di ammissione di deputati e senatori.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Mascia 10.1 e Boato 10.70.*

GIULIANO PISAPIA dichiara voto favorevole sull'emendamento Bressa 10.2, preannunciando analogo orientamento sull'emendamento Tabacci 10.73; auspica comunque che la materia sia oggetto di ulteriore approfondimento.

ANTONIO SODA sottolinea l'opportunità di prevedere la possibilità di ricorso alla Corte costituzionale avverso le deliberazioni sui titoli di ammissione dei parlamentari: richiama, al riguardo, analoghe procedure contemplate dalle Costituzioni francese e tedesca.

GIANCLAUDIO BRESSA manifesta disponibilità ad un'eventuale riformulazione del suo emendamento 10.2.

LUIGI OLIVIERI osserva che l'attuale formulazione dell'articolo 10 lede il diritto soggettivo alla « giustiziabilità » dei titoli di ammissione.

ALFONSO GIANNI auspica l'approvazione dell'emendamento Bressa 10.2.

DONATO BRUNO, *Relatore*, manifesta disponibilità ad un approfondimento, in sede di Comitato dei nove, della questione sollevata in riferimento alla formulazione dell'articolo 10, purché siano ritirate le proposte emendative presentate, che inopportuno consentirebbero ad ogni interessato di proporre ricorso alla Corte costituzionale avverso le decisioni delle Camere nei giudizi sui titoli di ammissione di propri componenti.

GIAMPIERO D'ALIA, nel chiarire la *ratio* delle disposizioni recate dall'articolo 10, preannunzia un orientamento contrario all'emendamento Bressa 10.2, ove non si convenisse sulla ragionevole proposta del relatore.

ANTONELLO SORO riterrebbe opportuno procedere all'accantonamento degli emendamenti riferiti all'articolo 10.

DONATO BRUNO, *Relatore*, ribadisce la proposta precedentemente formulata.

BRUNO TABACCI, giudicata ragionevole la proposta del relatore, ritira il suo emendamento 10.73.

ANTONIO SODA riterrebbe sufficiente una riformulazione dell'emendamento Bressa 10.2, per fugare le preoccupazioni manifestate dal relatore.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 10.2.*

ALDO PERROTTA ritira il suo emendamento 10.71.

GIUSEPPE ROSSIELLO rileva che con il sistema maggioritario la Giunta delle elezioni è stata di fatto svuotata del suo elemento di garanzia.

ENZO TRANTINO ricorda che l'orientamento giurisprudenziale espresso dalla

Giunta delle elezioni nella scorsa legislatura smentisce quanto paventato dal deputato Rossiello.

ANDREA GIORGIO FELICE MARIA ORSINI auspica che l'Assemblea sulla materia in esame svolga un confronto sereno ed obiettivo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

RINO PISCITELLO ritiene che in un sistema maggioritario si debbano individuare meccanismi che forniscano garanzie di imparzialità e di terzietà in caso di contestazione delle elezioni.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Boato 10.72.*

PRESIDENTE avverte che, non essendovi obiezioni, la votazione dell'articolo 10 deve intendersi accantonata.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PIERLUIGI MANTINI, giudicata opportuna una rilettura del principio di rappresentanza alla luce delle modifiche dell'assetto costituzionale del Paese, manifesta contrarietà alle disposizioni recate dagli articoli aggiuntivi presentati da deputati della maggioranza in tema di immunità parlamentare.

VINCENZO SINISCALCHI manifesta un orientamento nettamente contrario agli articoli aggiuntivi presentati da deputati della maggioranza in tema di immunità parlamentare.

GABRIELE FRIGATO auspica un'ulteriore riflessione sulla formulazione dell'articolo 11 del disegno di legge in esame, che giudica confusa e che ritiene, tra l'altro, incoerente con il disposto dell'articolo 14 della Costituzione.

GERARDO BIANCO, nel manifestare un orientamento contrario all'articolo 11, rileva, in particolare, la contraddittorietà della dizione secondo la quale i parlamentari rappresentano la Nazione e la Repubblica.

DONATO BRUNO, *Relatore*, esprime parere contrario sugli identici emendamenti Mascia 11.1 e Leoni 11.6, nonché sugli emendamenti Zeller 11.70, e Bressa 11.8; invita altresì al ritiro di tutti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 11 e dei relativi subemendamenti.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

GIOVANNI RUSSO SPENA, sottolinea l'incongruenza insita nell'assimilazione dei concetti di Nazione e di Repubblica, auspica la soppressione dell'articolo 11.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Mascia 11.1 e Leoni 11.6, nonché gli emendamenti Zeller 11.70 e Bressa 11.8; approva quindi l'articolo 11.*

CHIARA MORONI ritira i suoi articoli aggiuntivi 11.05, 11.04, 11.03 e 11.01.

MICHELE SAPONARA ritira i suoi articoli aggiuntivi 11.07 e 11.08.

PRESIDENTE prende atto che anche l'articolo aggiuntivo Taormina 11.02 è stato ritirato dal presentatore.

Passa pertanto all'esame dell'articolo 12 e degli emendamenti ad esso riferiti.

Prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo esprimono parere contrario sugli identici emendamenti Mascia 12.1 e Leoni 12.70, interamente soppressivi dell'articolo 12.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 12.*

DONATO BRUNO, *Relatore*, propone di passare all'esame dell'articolo 19 e delle relative proposte emendative.

PRESIDENTE, non essendovi obiezioni, passa all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

LUIGI OLIVIERI manifesta un orientamento contrario all'articolo 19, in quanto non prevede delegati delle province autonome di Trento e di Bolzano all'interno dell'Assemblea della Repubblica.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

LUIGI OLIVIERI auspica altresì l'approvazione delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

GABRIELE FRIGATO, manifestata contrarietà alle disposizioni recate dall'articolo 19, auspica che il prosieguo del dibattito si svolga in un clima sereno e costruttivo.

DONATO BRUNO, *Relatore*, esprime parere favorevole sugli emendamenti Elio

Vito 19.200 e 19.201, nonché sul subemendamento Zeller 0.19.200.1, purché riformulato; esprime inoltre parere contrario sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 19.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 5330, di conversione del decreto-legge n. 238 del 2004.

Il disegno di legge è assegnato alle Commissioni riunite I e IV in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 7 ottobre 2004, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 121).

**La seduta termina alle 21,20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 9,35.**

GIANFRANCO ROTONDI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.  
(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Armosino, Ballaman, Giovanni Bianchi, Boato, Cusumano, Dozzo, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Kessler, Manzini, Mazzocchi, Molgora, Mussi, Selva, Sgobio, Stucchi, Trupia, Valducci e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantaquattro, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale: S. 2544 – Modificazione di articoli della parte II della Costituzione (Approvato, in prima deliberazione, dal Senato) (4862) e delle abbinate proposte di legge costituzionale: Zeller ed altri; Bielli; Spini e**

**Angioni; Buttiglione ed altri; Contento; Cola; Pisapia; Selva; Selva; Selva; Bianchi Clerici; Peretti; Volontè; Pisapia; Lusetti ed altri; Zaccheo; Mantini ed altri; Soda; Olivieri e Kessler; Costa; Serena; Pisicchio ed altri; Bolognesi ed altri; Paroli; Buontempo; Zeller ed altri; Collè; Vitali ed altri; Maurandi ed altri; Olivieri; Boato; Stucchi; Cento; Monaco; Pacini; Consiglio regionale della Puglia; Consiglio regionale della Puglia; Chiaromonte ed altri; Cabras ed altri; Mantini; La Malfa; Briguglio ed altri; Franceschini; Pisapia; Costa; Perrotta ed altri; Fiori (72-113-260-376-468-582-721-874-875-877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-3531-3541-3572-3573-3584-3639-3684-3707-3885-4023-4393-4451-4805-5044) (ore 9,33).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale già approvato, in prima deliberazione, dal Senato: Modificazione di articoli della parte II della Costituzione, e delle abbinate proposte di legge costituzionale di iniziativa dei deputati Zeller ed altri; Bielli; Spini e Angioni; Buttiglione ed altri; Contento; Cola; Pisapia; Selva; Selva; Selva; Bianchi Clerici; Peretti; Volontè; Pisapia; Lusetti ed altri; Zaccheo; Mantini ed altri; Soda; Olivieri e Kessler; Costa; Serena; Pisicchio ed altri; Bolognesi ed altri; Paroli; Buontempo; Zeller ed altri; Collè; Vitali ed altri; Maurandi ed altri; Olivieri; Boato; Stucchi; Cento; Monaco; Pacini; Consiglio regionale della Puglia; Consiglio regionale

della Puglia; Chiaromonte ed altri; Cabras ed altri; Mantini; La Malfa; Briguglio ed altri; Franceschini; Pisapia; Costa; Perrotta ed altri; Fiori.

Ricordo che nella seduta di ieri è mancato il numero legale nella votazione dell'articolo aggiuntivo Mantini 6.01. Dobbiamo pertanto ripetere la votazione su tale articolo aggiuntivo.

Avverto che, prima dell'inizio della seduta, è stato ritirato l'emendamento 22.250 della Commissione e che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 22.251, con riferimento al quale il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è stato fissato per le 12 di oggi.

***(Ripresa esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 - A.C. 4862 ed abbinate)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 (vedi l'allegato A - A.C. 4862 ed abbinate sezione 1).

Passiamo, dunque, alla votazione dell'articolo aggiuntivo Mantini 6.01.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,40, è ripresa alle 10,50.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Vorrei chiedere scusa ai colleghi per gli inconvenienti che si sono verificati questa mattina e rassicurarli sulle condizioni del Vicepresidente Alfredo Biondi, che, colpito da lieve malore, si trova ancora in infermeria, ma sta abbastanza bene (*Applausi*).

Credo che questo vostro applauso sia anche il segno della stima unanime che circonda il nostro collega (*Applausi*).

***(Ripresa esame degli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 6 - A.C. 4862 ed abbinate)***

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Mantini 6.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale, nella seduta di ieri, è mancato il numero legale.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 376   |
| <i>Votanti</i> .....        | 374   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 188   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 142   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 232). |

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 6.025 della Commissione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, intervengo sull'articolo aggiuntivo

in esame, ma vorrei esprimere qualche parola anche sull'articolo aggiuntivo testé votato, a seguito della mancanza del numero legale in una seduta notturna che forse non costituisce il momento migliore per esaminare le riforme costituzionali: ciò la dice lunga sulla tensione che anima la maggioranza. Non credo sia espressione del miglior clima la modifica nottetempo della Costituzione.

Vorrei rispondere brevemente ad alcuni rilievi mossi. Quello sull'integralismo lo respingerei al mittente. In quest'occasione, come in altre, abbiamo proposto alcuni principi di garanzia. Le garanzie sono l'opposto dell'integralismo. Personalmente, non sono animato da questi sentimenti. Al contrario, credo che le libertà ed i poteri vadano divisi ed equilibrati. Ritengo, inoltre, che sia necessario inserire in Costituzione alcuni principi, che possono essere riformulati (in tal senso, è stata già offerta la disponibilità anche durante i lavori in Commissione), sul corretto finanziamento della politica, volti a prevenire l'insorgere dei conflitti di interesse (*Il Vicepresidente Biondi fa il suo ingresso in aula — Generali applausi*)...

**PRESIDENTE.** Adesso, onorevole Biondi, potrebbe andare a casa e riposarsi, così questa sera potrà presiedere (*Si ride*)...

**ANTONIO LEONE.** Ci sono gli altri Vicepresidenti !

**PIERLUIGI MANTINI.** Saluto anch'io il Presidente Biondi. Egli e tanti altri spiriti liberali non sono, in linea di principio, contrari a quest'articolo aggiuntivo né ad alcune proposte emendative che illustreremo, volte ad inserire garanzie di trasparenza democratiche in una Costituzione moderna che tutti vorremmo equilibrata nell'esercizio dei poteri.

Mi auguro che, su questi temi, che riprenderemo tra breve, non vi saranno ostruzionismi di maniera e che il dialogo possa svolgersi all'altezza delle decisioni che dobbiamo assumere.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, il mio gruppo esprimerà un voto favorevole sull'articolo aggiuntivo 6.025 della Commissione.

Come i colleghi possono constatare confrontando i testi, si tratta esattamente della stessa disposizione contenuta nella Costituzione vigente; l'unica modifica consiste nella declinazione al singolare. La parola « Camera » sostituirebbe l'espressione « le Camere » in quanto stiamo prefigurando un sistema diverso rispetto al precedente. Sicché sarebbe più giusto che il testo della Costituzione prevedesse la durata della Camera dei deputati mentre, per quanto riguarda il Senato federale della Repubblica — come i colleghi fanno; ne abbiamo discusso solo ieri — sarebbe previsto tutt'altro meccanismo legato alle scadenze dei consigli regionali. Quindi, voteremo a favore dell'articolo aggiuntivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Facendo mie le motivazioni del collega Leoni, intervengo per dichiarare che anche il gruppo della Margherita voterà a favore dell'approvazione dell'articolo aggiuntivo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti  
Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 6.025 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

**ANTONIO LEONE.** Signor Presidente, il deputato Rossiello vota per due !

**PRESIDENTE.** Io non vedo niente.  
Onorevoli colleghi ! Onorevoli colleghi, richiamo rigorosamente tutti: ciascuno voti per sé !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)

|                      |     |
|----------------------|-----|
| (Presenti .....      | 396 |
| Votanti .....        | 394 |
| Astenuti .....       | 2   |
| Maggioranza .....    | 198 |
| Hanno votato sì .... | 393 |
| Hanno votato no .    | 1). |

Prendo atto che gli onorevoli Baldi e Cossiga non sono riusciti ad esprimere il loro voto per il mancato funzionamento del dispositivo elettronico.

**(Esame dell'articolo 7 – A.C. 4862 ed abbinata)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4862 ed abbinata sezione 2*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il punto dell'iter del disegno di legge di riforma cui siamo giunti potrebbe, forse, non lasciare trasparire tutta l'importanza della materia.

Stiamo affrontando, infatti, l'articolo 63 della Costituzione vigente; al riguardo, il testo al nostro esame, mentre lascia inalterato il secondo comma, interviene sul primo modificando l'attuale previsione ivi recata.

La disposizione vigente stabilisce che « ciascuna Camera elegge tra i suoi componenti il Presidente e l'Ufficio di Presidenza »; il testo al nostro esame sostituirebbe il primo comma con il seguente: « Ciascuna Camera elegge tra i suoi componenti il Presidente e l'Ufficio di Presidenza. Il Presidente è eletto con la maggioranza dei due terzi dei componenti l'Assemblea. Dopo il terzo scrutinio è sufficiente la maggioranza assoluta ».

Nell'ambito del lavoro della Commissione – ma soprattutto nell'ambito del lavoro che si svolgerà sugli emendamenti della maggioranza con il parere conforme del Governo –, si deve riflettere sul fatto che la sostanza della norma costituzionale non viene modificata. Nel senso che il Presidente delle Camere viene eletto con la maggioranza dei due terzi e, dopo il terzo scrutinio, è sufficiente la maggioranza assoluta.

Troviamo poi un'ulteriore proposta che conseguirebbe al recepimento eventuale – ma la maggioranza è ben disposta – dell'emendamento 7.200, che integra l'articolo 7 aggiungendo il seguente periodo: « Il regolamento del Senato federale della Repubblica disciplina le modalità di rinnovo anche periodico dell'Ufficio di Presidenza ».

Ho voluto – anche a costo di apparire pedante – ricostruire il lavoro svolto dal Senato, dalla Commissione e ciò che è chiamata a decidere su quest'articolo la Camera, per introdurre l'importante riflessione sulle motivazioni per le quali noi riteniamo fondamentale l'approvazione dell'emendamento Leoni 7.1, che ha come obiettivo quello di prevedere che la maggioranza dei due terzi dei voti espressi sia comunque non inferiore alla maggioranza assoluta dei componenti – vi sia sempre. Altrimenti la seconda parte del primo comma del novellato articolo 63 della Costituzione, che possiamo chiamare « clausola dissolvente », nell'ammettere che al terzo scrutinio è sufficiente la maggioranza assoluta – ha poca importanza se dei componenti o meno – consegna, di fatto, l'elezione dei Presidenti di Camera e Senato federale in mano alla maggioranza politica. È evidente che ciò non è assolutamente accettabile, data la necessaria figura di *super partes* e di garante della correttezza dello svolgimento e della funzionalità del lavoro della Camera posta in capo al Presidente medesimo.

Onorevoli colleghi, quest'articolo è uno tra i primi momenti nei quali introduciamo, o meglio, affrontiamo in modo compiuto la questione delle prerogative

dell'opposizione. Affrontiamo, in particolare modo, la questione della necessarietà o meno della costituzionalizzazione di tali prerogative, volte a rafforzare gli strumenti di garanzia.

Su ciò abbiamo avuto modo di assistere ad un dibattito — sia attraverso le audizioni di valenti costituzionalisti svolte nell'ambito della Commissione, sia in aula —, con una riflessione comune di tutti, o almeno di tutti coloro che hanno avuto la volontà di spendere una parte del proprio tempo su tali questioni. È necessaria la costituzionalizzazione di questi strumenti di garanzia ed il perché si può riassumere in due filoni di argomentazioni.

Il primo filone riguarda la necessità di bilanciare il notevole aumento dei poteri del Capo del Governo con un parallelo rafforzamento del sistema delle garanzie. Voi ci proponete una forma di Governo in cui la figura del Primo ministro è decisamente rafforzata rispetto al quadro dettato dalla Costituzione vigente e quindi, come contrappeso, è assolutamente necessario un rafforzamento del sistema delle garanzie.

Il secondo filone di argomentazioni riguarda l'esigenza, sorta già a seguito della riforma elettorale del 1993, di temperare taluni effetti del sistema maggioritario, che rende possibile — come si è verificato in modo concreto nel 2001 — la formazione di maggioranze parlamentari più ampie rispetto al passato e, di riflesso, la possibilità che tali maggioranze parlamentari, in assenza di un bilanciamento forte, attuato con strumenti di garanzia per le opposizioni, « facciano un sol boccone » delle opposizioni stesse e si trasformino in elementi non di funzionalità del sistema, ma di assoluto predominio sul sistema medesimo, con conseguenze facilmente immaginabili.

Siamo, quindi, in presenza di una questione assolutamente rilevante. Il quesito che dobbiamo dunque porci ed al quale va data una risposta è se sia sufficiente che ciò sia compiuto nell'ambito del regolamento delle due Camere, oppure sia necessaria una costituzionalizzazione dell'argomento. Tale costituzio-

nalizzazione, poi, è sufficiente che avvenga sulla base dei principi generali oppure occorre una sua più dettagliata e precisa articolazione?

Per quanto ci riguarda, la risposta è conseguente: noi pensiamo non sia sufficiente lasciare la definizione di tale questione ai regolamenti parlamentari di disciplina del funzionamento delle due Camere, e che sia necessario non un ragionamento sui principi — anche se ci rendiamo conto che siamo in sede di revisione della Carta costituzionale, e pertanto è vero che meno si scrive, meglio si scrive —, ma una riflessione volta a considerare un dettaglio ulteriore.

Vi sono alcune questioni di fondo che vanno affrontate e che non trovano un compiuto soddisfacimento nell'ambito del provvedimento al nostro esame. Mi riferisco, ad esempio, al problema del *quorum*, ossia della maggioranza necessaria per eleggere i Presidenti e gli Uffici di Presidenza delle rispettive Camere. Non si tratta di un aspetto di secondo piano poiché investe anche le prerogative dell'opposizione.

Vi sono poi altre questioni, come la necessità della salvaguardia di un tempo congruo per permettere alle opposizioni di svolgere un'iniziativa di contrasto legittimo, dialettico e parlamentare nei confronti delle politiche del Governo. Vi è la necessità di salvaguardare e predisporre efficaci poteri di sindacato ispettivo per l'opposizione, chiunque sia. E speriamo che questo lavoro sia compiuto per garantire voi, dato che siamo convinti di sapere quale sarà l'esito delle prossime elezioni. Ciò per dare la possibilità di svolgere un vero sindacato ispettivo nei confronti di questo Governo, con una valenza che finora non abbiamo conosciuto.

Vi è la necessità di limitare la possibilità per la maggioranza di modificare profondamente, all'ultimo momento, le proprie proposte, perché altrimenti è evidente l'incapacità di reazione dell'opposizione. Ed è necessario prevedere per le opposizioni un ruolo privilegiato nell'ambito del sindacato ispettivo nonché una

maggior pubblicita del dibattito parlamentare, anche al fine di consentire che le loro argomentazioni vengano conosciute dall'opinione pubblica nel paese.

Occorre prevedere l'istituzione di Commissioni d'inchiesta su iniziativa delle minoranze (poi, vedremo come questa richiesta sia stata parzialmente accolta). Occorre, altresì, prevedere a favore dell'opposizione la dotazione di congrue misure finanziarie, affinche possa svolgere compiutamente la propria attivita, e riconoscere ad essa uno statuto. Vi e la necessita che vengano chiaramente definite le sue prerogative nell'ambito della Costituzione ed occorre una ponderata apertura alla giustiziabilita di fronte alla Corte costituzionale dei rapporti interni alla Camera.

Esprimiamo l'assoluta insoddisfazione rispetto alla norma riguardante i requisiti di eleggibilita e di incompatibilita dei componenti della Camera (sappiamo come e andata a finire, ma avremo modo di tornare sull'argomento), emulando ordinamenti costituzionali come quello della Germania o della Francia.

Infine, vi e la questione dell'innalzamento del *quorum*. Colleghi, il fatto che l'Ufficio di Presidenza e, in particolare, il Presidente della Camera, che e garante dell'imparzialita del trattamento e del buon andamento dei lavori della Camera dei deputati e del Senato federale, possano essere eletti dopo il terzo scrutinio con la maggioranza dei componenti sottrae alle opposizioni una loro prerogativa. Infatti, e fuori discussione che, se non vi e la capacita di interloquire, la clausola di dissolvenza finale permette ad una maggioranza ampia (come si e verificato nell'ultima elezione del 2001) di far andare a vuoto le tre votazioni e di eleggere il Presidente con una maggioranza specifica. Ci e esclude la necessita di un confronto per la ricerca di una persona che sia effettivamente *super partes* ed abbia quelle doti di equilibrio e competenza che devono essere necessariamente riconosciute ad un Presidente della Camera dei

deputati e del Senato federale e permette designazioni che possono anche non essere all'altezza della situazione.

Per questo motivo — e concludo signor Presidente, onorevoli colleghi — vi chiediamo di riflettere adeguatamente sulla norma in esame e vi invitiamo ad accogliere i nostri emendamenti che introducono correzioni in modo assolutamente garantista per tutti noi. Le maggioranze cambiano, ma e importante che le istituzioni siano in grado di svolgere fino in fondo il compito cui sono chiamate (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, chiedo al relatore di esprimere il parere sugli emendamenti riferiti all'articolo 7.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Boato 7.70, nonche sull'emendamento Leoni 7.1. La Commissione esprime parere favorevole sugli emendamenti Leoni 7.71 ed Elio Vito 7.200.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Il parere del Governo e conforme a quello del relatore, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 7.70.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facolta.

GRAZIELLA MASCIA. Come e stato ricordato poco fa, la nostra Costituzione oggi assegna al regolamento il compito di decidere le modalita di elezione del Presidente della Camera. Credo sia importante sottolineare questo punto di par-

tenza, perché — lo vedremo nell'articolo successivo — noi siamo contrari alla costituzionalizzazione dei regolamenti.

Tuttavia, in questo caso abbiamo sottoscritto e condiviso un emendamento che fissa, in modo diverso da quanto proposto dalla maggioranza, la necessità di inserire nella Costituzione le modalità per eleggere il Presidente della Camera. Ciò, a nostro avviso, non solo perché oggi c'è il sistema maggioritario (perché ciò potrebbe valere anche per lo stesso Regolamento) e per la necessità di organizzare i lavori della Camera nel rispetto delle minoranze — lo vedremo successivamente —, e naturalmente non soltanto per il ruolo già importante che svolge oggi il Presidente della Camera.

Sappiamo che i regolamenti delle Camere sono molto importanti e che, per dare loro attuazione, è necessario addvenire ad interpretazioni delle norme scritte anche per quanto attiene alle soluzioni di casi non contemplati dal regolamento stesso. Dunque, il Presidente della Camera già svolge un ruolo da protagonista e di primo piano.

Sappiamo anche che nel corso di questi ultimi anni il Presidente della Camera ha svolto un ruolo particolare anche nella nomina di membri di Commissioni di garanzia parlamentare. Si tratta di un compito nuovo rispetto al momento in cui la Costituzione è stata scritta (pensiamo alle autorità indipendenti, eccetera). Riteniamo che tutto ciò sia importante, ma non lo è sufficientemente, forse, per decidere di inserire nella Costituzione le modalità di voto del Presidente della Camera.

Quello che ci ha fatto decidere per questa scelta e che mi convince particolarmente è il nuovo ruolo che avrà il Presidente della Camera a seguito delle modifiche della parte II della Costituzione.

Ognuno di noi ha un'opinione diversa rispetto al Senato federale, come lo chiamate voi, Senato delle regioni, come lo chiamiamo noi. Il dato di partenza è che la Camera dei deputati rimarrà l'unica Camera politica, la Camera più impor-

tante nel procedimento legislativo, al di là delle modalità con cui questo andrà organizzato.

Quindi, coerentemente a questo, proponeremo — lo vedremo esaminando gli articoli successivi — non solo che il Presidente della Camera, come oggi è previsto nella Costituzione, e il suo Ufficio di Presidenza siano quelli delle Camere riunite, ma che il Presidente della Camera diventi il sostituto del Presidente della Repubblica nei casi contemplati dalla Costituzione e dalle leggi.

Riteniamo opportuno che questa carica costituzionale, già oggi di grande rilievo, perché si tratta della terza carica dello Stato, diventi nei fatti la seconda in seguito alle modifiche della parte II della Costituzione.

Credo che tutti questi elementi, ma in particolare quest'ultima considerazione, costituiscano le ragioni fondamentali per chiedere di regolamentare nella Costituzione le norme che siano di garanzia per tutti rispetto a un ruolo di principale rilievo istituzionale che il Presidente della Camera dovrà assumere (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, con l'articolo 7, riguardante la Presidenza della Camera dei deputati ed il Senato federale della Repubblica, cominciamo ad entrare in un argomento nuovo e molto importante della riforma costituzionale. Mi riferisco alla questione delle garanzie costituzionali, che credo vadano analizzate sotto il profilo della loro coerenza con l'intero sistema.

Partiamo da un dato assolutamente pacifico: vi siete posti l'obiettivo della stabilizzazione dell'indirizzo politico ed avete immaginato una riforma della forma di governo che noi definiamo di premierato assoluto, come avremo occasione di illustrare a tempo debito. Nel momento in cui rafforzate in maniera

così netta i poteri del primo ministro, appare del tutto evidente l'esigenza di introdurre contestualmente in Costituzione alcuni strumenti volti a garantire la coerenza del sistema. Il sistema di pesi e contrappesi, a mio avviso, non deve tendere solamente all'equilibrio dei poteri, quanto soprattutto alla limitazione dei poteri contro qualsiasi forma di arbitrio.

Avendo voi introdotto un meccanismo relativo alla forma di governo molto squilibrato a vantaggio dei poteri, che diventano strapoteri, del primo ministro, è del tutto evidente che debba esservi una forma di riequilibrio che garantisca al Parlamento la possibilità di controbilanciare tale arbitrio in capo al primo ministro. Nasce in tutta evidenza la questione del ruolo dell'opposizione in Parlamento e del modo in cui la Costituzione debba trattare tale questione.

Il ruolo dell'opposizione è definibile attraverso due elementi: da un lato, quello che viene chiamato in dottrina *l'animus oppositus*, cioè la contrapposizione politica che si registra massimamente al momento delle elezioni e della formazione del governo; dall'altro, la capacità oppositoria, la capacità organizzativa di fare opposizione. L'opposizione non può essere qualificata solo per i propri atteggiamenti politici che si manifestano fuori dal Parlamento o il giorno dell'insediamento del Governo, ma deve avere garantita la capacità organizzativa di esercitare la funzione costituzionale di opposizione. Solo nel momento in cui si combinano da un lato *l'animus oppositus* e, dall'altro, la capacità oppositoria si delinea in maniera chiara la figura dell'opposizione parlamentare in una prospettiva di istituzionalizzazione. Credo sia importante ragionare su tali punti perché l'opposizione può entrare a far parte dell'organizzazione costituzionale del sistema e non solo attraverso riferimenti espressi in Costituzione, attraverso altre questioni precise e delineate, la prima delle quali è la definizione dei *quorum* per l'elezione degli organi di garanzia del Presidente della Repubblica e dei Presidenti delle Assemblee.

Accanto a ciò vi sono altre questioni riguardanti le norme dei regolamenti parlamentari, le convenzioni costituzionali e le prassi che dovrebbero definire compiutamente il ruolo dell'opposizione dal punto di vista costituzionale. L'opposizione, infatti, esercita ad assolvere una funzione importantissima della Costituzione. Pertanto, non si possono sottovalutare tali passaggi fondamentali. È necessario che vengano definiti chiaramente le procedure e gli strumenti che danno corpo al ruolo politico ed organizzativo dell'opposizione. La verifica dell'azione di governo, la limitazione del potere della maggioranza, la funzione conoscitiva, la funzione ispettiva, la possibilità di adire la Corte costituzionale per vizi di legittimità relativi all'azione del governo sono tutte questioni fondamentali. Voi, anziché rafforzare tali poteri e consentire che la Costituzione e i regolamenti organizzino il suddetto modo di essere dell'opposizione, avete liquidato tutto con la definizione del capo dell'opposizione.

Vi siete in qualche modo salvati l'anima, ma avete utilizzato una scorciatoia, una via breve, che non dà invece sostanza e corpo al ruolo costituzionale, che l'opposizione in una moderna Costituzione dovrebbe assolvere, soprattutto — qui veniamo al dunque — quando stiamo ragionando di un Parlamento eletto con un sistema maggioritario. L'altra grande discontinuità che c'è stata dopo il 1948 è stata l'introduzione del sistema maggioritario. Tale introduzione deve portare a modificare il *quorum* di elezione dei Presidenti delle due Camere; deve inoltre garantire all'opposizione la possibilità di essere determinante nella scelta degli organismi di garanzia.

Voi dunque cominciate con il piede sbagliato: l'elezione dei Presidenti di Camera e Senato dopo il terzo scrutinio si fa a maggioranza assoluta. Ciò significa negare qualsiasi ruolo politico e costituzionale all'opposizione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. A parole, tutti – o più o meno tutti – diciamo che è necessario portare a compimento la lunga transizione italiana da un sistema politico a un altro. Spesso, però, ho l'impressione che quando si dice questo non si fa che inserire ulteriori elementi di precarietà e una sensazione di instabilità nel sistema politico italiano. Ritengo infatti che su alcuni aspetti non si possa più tornare indietro. Ad esempio, sono convinto che i cittadini italiani ormai, dopo molte lezioni locali e nazionali, abbiano acquisito la convinzione che è davvero più vantaggioso e più giusto un sistema che garantisca il bipolarismo e l'alternanza politica.

Voi ci proponete un'idea, che non condividiamo affatto, secondo la quale la chiave di volta per completare la transizione italiana sarebbe quella del rafforzamento dei poteri del primo ministro. Non condividiamo dal punto di vista politico e culturale la scelta di concentrare prevalentemente nelle mani di una sola persona il destino del paese, anche perché pensiamo che secondo il principio dell'eterogenesi dei fini potrebbe accadere esattamente il contrario.

Voglio dire che quello che manca effettivamente al completamento della transizione italiana è quello che definiva il collega Bressa poco fa un sistema di contrappesi e di garanzie democratiche. Se non lavoriamo su questa assoluta priorità, possono accadere due cose: la prima è che si passi da un sistema maggioritario ad un predominio della maggioranza o ad una dittatura della maggioranza, che è una cosa ben diversa; la seconda è che per prevenire questo tipo di pericolo possano rafforzarsi le tendenze di chi punta a buttare via il bambino con l'acqua sporca, cioè a dire travolgiamo, insieme al pericolo di una dittatura della maggioranza lo stesso sistema maggioritario, tant'è che ricominciano a suonare anche in quest'aula le sirene del ritorno al sistema elettorale

proporzionale. L'unico modo democratico e giusto per consolidare il sistema politico maggioritario è quindi quello di lavorare sui contrappesi e sulle garanzie. Ciò significa tante cose: contrappeso è un potere reale – che voi con i voti di qualche giorno fa avete già compromesso – per le regioni e per le autonomie locali; contrappeso è vera separazione dei poteri e piena autonomia e indipendenza della magistratura; contrappeso è un sistema di informazione veramente pluralista (questi peraltro sono i temi di una lunga battaglia, che le opposizioni stanno conducendo). Contrappeso significa, inoltre, un Parlamento non schiacciato dal Governo e dalla maggioranza, come in gran parte già sta avvenendo.

La proliferazione dei decreti-legge e di leggi delega, il rifiuto da parte del Presidente del Consiglio di venire in aula a rispondere alle interrogazioni a risposta immediata anche se il regolamento lo prevede significa che ci troviamo già in una fase di schiacciamento del Parlamento. A ciò aggiungo la scomparsa di alcuni provvedimenti di interesse dell'opposizione, come nel caso della proposta di legge del Governo sulla libertà religiosa, tanto per fare un esempio. Occorre, pertanto, assolutamente introdurre determinati correttivi, quindi (è il tema di questo e del prossimo articolo) misure per l'approvazione dei regolamenti parlamentari, individuando, nel caso di tale articolo, criteri di elezione dei vertici istituzionali e, per quanto ci riguarda, quello di elezione del Presidente della Camera dei deputati.

Successivamente, esprimeremo altre considerazioni nel dettaglio su tale argomento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, gli interventi dei colleghi Ma-

scia, Bressa e Leoni hanno posto un problema che anche la maggioranza ed il Comitato dei nove hanno dovuto affrontare. Ho chiesto di intervenire, dopo che il collega Leoni ha parlato di dittatura della maggioranza, quasi a fare intendere che, così com'è strutturato il provvedimento, la maggioranza, forte dei numeri che dovrebbe avere, può, a suo piacimento, stabilire le regole del gioco, senza quel bilanciamento che, invece, credo sia nello spirito e nell'animo di tutti.

Non vorrei, però, che seguendo il ragionamento del collega Leoni, si parlasse poi di dittatura della minoranza.

Noi abbiamo ragionato in questi termini ed è giusto che l'Assemblea ne venga a conoscenza: laddove si trattava di eleggere un organo monocratico, impantarsi su una nomina e su maggioranze qualificate poteva comportare una *vacatio* infinita. Quindi, abbiamo ritenuto che, dopo il tentativo di una maggioranza qualificata, si potesse tornare alla previsione di una maggioranza assoluta.

Diverso è il caso in cui vi è da modificare, ad esempio, il regolamento, laddove già esiste comunque la norma regolamentare: in questo caso, abbiamo ritenuto opportuna la previsione di maggioranze qualificate.

Qualora non vi fosse l'accordo tra maggioranza ed opposizione, comunque esiste il regolamento e la vita parlamentare può continuare. Quindi, rispondo al collega Leoni, dicendo che non si tratta di una dittatura della maggioranza, ma, ripeto, del tentativo di evitare una dittatura dell'opposizione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 7.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 442   |
| <i>Votanti</i> .....        | 440   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 221   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 187   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 253). |

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscita ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 7.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

**GIULIANO PISAPIA.** Signor Presidente, il tema che viene affrontato nell'emendamento al nostro esame è già stato sviluppato da chi mi ha preceduto ed in particolare dagli onorevoli Mascia, Leoni e Bressa. Tutti hanno sottolineato la delicatezza del tema, evidenziata anche dal Presidente Bruno con il suo usuale garbo e le sue argomentazioni sicuramente apprezzabili, anche se non condivisibili. Il tema è importante, perché riguarda la Camera dei deputati, luogo dove noi lavoriamo e operiamo quotidianamente e soprattutto il suo Presidente.

Credo sia opportuno, come ha fatto anche l'onorevole Olivieri, ricordare le differenze tra l'attuale testo, quello approvato in Commissione e le previsioni contenute nell'emendamento dell'opposizione.

L'attuale articolo 63 della Costituzione prevede che ciascuna Camera elegga fra i suoi componenti il Presidente e l'Ufficio di Presidenza, senza indicare alcun tipo di *quorum* rispetto a questa elezione che, quindi, potrebbe avvenire anche da parte di una minoranza di parlamentari. L'articolo 64 della Costituzione delega, invece, al regolamento della Camera l'elezione anche del suo Presidente. È opportuno ricordare che il Presidente della Camera, soprattutto in un sistema maggioritario, deve essere un soggetto di tutela di tutti, maggioranza e opposizione, e, soprattutto, di garanzia costituzionale ed istituzionale per un corretto funzionamento della Camera dei deputati che ha un ruolo primario e fondamentale sia dal punto di

vista politico sia dal punto di vista legislativo.

Tale organo dovrà inoltre decidere a livello legislativo sui temi più importanti per il nostro paese, per i nostri cittadini, dunque sulle leggi che determinano e determineranno lo sviluppo dell'Italia e che incidono e incideranno sui diritti individuali e collettivi dei cittadini, indipendentemente dalla loro collocazione politica.

Ma vi è di più: in futuro il Presidente della Camera dovrà avere anche un ruolo *super partes* tra i colleghi parlamentari in quanto avrà anche il compito di indicare i presidenti di alcune Commissioni parlamentari, il presidente della Commissione giurisdizionale, ed avrà una incidenza significativa, ad esempio, anche sulle autorità di garanzia.

È proprio in tale contesto, soprattutto se si considera l'attuale sistema maggioritario, che occorre prevedere — come proposto dal presente emendamento — che il Presidente della Camera, garante dei diritti individuali e collettivi di tutti, garante dei diritti e delle prerogative dei parlamentari, sia eletto non da un numero di deputati che può costituire minoranza in Parlamento o nel paese, ma da un numero di deputati che sia maggioranza qualificata e che, quindi, non rappresenti solo una parte politica.

È essenziale che all'elezione del Presidente della Camera concorra un arco di forze superiore alla maggioranza di Governo proprio perché, in un sistema rappresentativo, il Parlamento è la casa di tutti e non la casa della maggioranza. Occorre dunque che la sua elezione avvenga con un *quorum* qualificato, in quanto il passaggio dal proporzionale al maggioritario richiede garanzie che non possono essere riconosciute prevedendo, seppur dopo un determinato numero di votazioni, la mera maggioranza assoluta.

Sono profondamente convinto che l'approvazione dell'emendamento in base al quale il Presidente della Camera deve essere eletto con la maggioranza dei due terzi dei voti espressi, comunque non inferiore alla maggioranza assoluta dei

componenti la Camera, costituisca una garanzia per tutti gli elettori e per tutti gli eletti, per le istituzioni in generale e in particolare per la Camera dei deputati.

Evidentemente, se l'emendamento in esame dovesse essere respinto, esprimeremo un voto contrario sull'intero articolo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, ritengo sia sempre opportuno ricordare una questione di partenza: stiamo ragionando di una norma costituzionale che deve affrontare una situazione molto delicata, vale a dire un Parlamento eletto con una legge elettorale maggioritaria. Si tratta di uno degli elementi di discontinuità rispetto alla Costituzione del 1948; dunque, dobbiamo avere la capacità e l'intelligenza di gestire questa nuova fase politica.

Molto abilmente, nell'intervento precedente, il relatore Bruno ha posto una questione vera: quella del rischio di una *vacatio* infinita, vale a dire di un Parlamento che diventa ostaggio della maggioranza.

Partendo dal presupposto che immaginare che per cinque anni vi sia un Parlamento privo del suo Presidente appare un'ipotesi abbastanza irrealistica, la preoccupazione del presidente Bruno misura la cultura politica che sottende questo progetto di riforma, vale a dire l'idea che chi vince le elezioni per cinque anni fa un po' come vuole. Presidente Bruno, mi rendo conto di aver brutalizzato la questione, ma non sono molto lontano dalla realtà.

Di fronte alla preoccupazione concreta del presidente e relatore Bruno, relativa alla possibilità di diventare ostaggio della minoranza, il nostro emendamento pone comunque una questione molto seria.

Infatti, il Presidente deve essere eletto con la maggioranza dei due terzi dei voti

espressi, comunque non inferiore alla maggioranza assoluta dei componenti. I due terzi dei voti espressi implicano il riconoscimento, dal punto di vista parlamentare, di un ruolo all'opposizione, ma allo stesso tempo la garanzia che tale ruolo non può diventare interdittivo. La nostra posizione parte da un dato culturale profondamente diverso da quello della maggioranza, in quanto si basa sulla fiducia che questo sistema politico possa avere al suo interno la capacità di uscire da un'infinita transizione e dalla logica di una contrapposizione aspra, che ci costringe a schierarci l'uno contro l'altro su tutto.

Se non facciamo nostra la prospettiva politica di una maturazione dei partiti presenti in Parlamento, diamo un'immagine di totale sfiducia verso l'attuale sistema politico. Diamo, inoltre, un segnale all'esterno sul fatto che non siamo in grado di puntare sulla responsabilità parlamentare. Se partiamo dal presupposto che la stessa Costituzione neghi che vi possa essere la responsabilità delle forze elette in Parlamento, diamo un messaggio devastante al paese. La previsione dei due terzi dei voti espressi, comunque non inferiore alla maggioranza assoluta dei componenti è una garanzia che i presidenti di Camera o Senato possano essere eletti, ma rappresenta anche un investimento fiduciario verso il senso di responsabilità e la capacità politica delle forze presenti in Parlamento a rappresentare la nazione. Infine, è un segnale forte del fatto che l'opposizione viene considerata, al pari della maggioranza, forza costituzionalmente rilevante, nel momento in cui vengono assunte importanti decisioni, quali quelle relative alla Presidenza di Camera o Senato.

Per questi motivi, il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ha sottoscritto l'emendamento in esame; per gli stessi motivi lo difendiamo con forza e, pertanto, se non dovesse essere approvato, saremo costretti a votare contro l'intero articolo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, vorrei chiarire che il pericolo di una dittatura della maggioranza, riferita non ad una specifica parte politica o ad uno specifico progetto di riforma, rappresenta un'eventualità incombente in un sistema maggioritario.

Con questo emendamento, viene posto all'attenzione il tema di come assicurare, anche in un sistema maggioritario, che il Presidente della Camera e i vertici istituzionali garantiscano al massimo il ruolo *super partes*, tanto più necessario oggi. Intendiamoci, benché espressi da maggioranze politiche, spesso i Presidenti delle due Camere fanno il possibile, sforzandosi con successo di svolgere un ruolo *super partes*. Il problema, però, riguarda l'architettura costituzionale e il disegno politico che si vuole perseguire. Lo stesso problema, d'altronde, si era presentato anche nella cosiddetta prima Repubblica; in quel caso la soluzione — oggi peraltro non più proponibile, almeno negli stessi termini — dimostrò come l'insieme delle forze politiche condividesse la medesima preoccupazione. Infatti, benché l'Italia si trovasse in un clima di *conventio ad excludendum* verso il principale partito di opposizione, allora rappresentato dal Partito comunista italiano, esisteva la convenzione secondo cui la Presidenza di uno dei due rami del Parlamento spettasse proprio all'opposizione. In tal modo, in quella fase storica la Camera fu guidata da eccellenti Presidenti garantisti, quali gli onorevoli Ingrao, Iotti e Napolitano.

Naturalmente, oggi non possiamo riproporre una strada del genere, in quanto tipica di un sistema proporzionale, nel quale era presente la mannaia della *conventio ad excludendum*, ma non possiamo neppure trascurare — tanto più oggi, in un sistema maggioritario dove i rischi sono maggiori di allora — la disciplina di

uno strumento del genere, per assicurare quelle finalità di garanzia che tutti dovremmo condividere fino in fondo.

Non c'è dubbio che fra le nostre preoccupazioni vi è quella di evitare una *vacatio*. Sono tuttavia certo che, introducendo l'elemento di garanzia rappresentato dai due terzi dei voti espressi, a condizione che comunque rappresentino la maggioranza assoluta dei componenti, si determinerebbe un concorso tra maggioranza e opposizione per la scelta della soluzione da tutti avvertita come la più garantista per la vita parlamentare e per ciascuna delle coalizioni che competono fra loro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, oramai molto tempo fa un autorevole studioso di diritto costituzionale, che ha onorato anche i banchi di questa Assemblea dopo essere stato un brillante funzionario della stessa, il professor Giovanni Ferrara, ha scritto un libro estremamente interessante sui poteri del Presidente dell'Assemblea. Tale libro si basava proprio sul presupposto della differenza tra il presidente di un'assemblea in un sistema proporzionale rispetto al presidente di un'assemblea in un sistema maggioritario.

Rifacendosi alla posizione *super partes* e di garanzia del presidente dell'epoca prefascista, quando vigeva il sistema maggioritario, Ferrara spiegava che l'introduzione del sistema proporzionale aveva mutato il ruolo del Presidente della Camera, che si configurava quale esponente della maggioranza perché, pur tutelando i diritti della minoranza, doveva altresì garantire alla maggioranza la possibilità di portare a compimento il proprio compito. A sostegno di questa tesi, Ferrara spiegava come il sistema proporzionale, consentendo la rappresentanza di tutti i raggruppamenti che concorrevano alla formazione delle nuove assemblee, contenesse di per sé la garanzia delle posi-

zioni di tutte le forze parlamentari, e dunque anche della minoranza.

Abbiamo compiuto un passo indietro, per quanto concerne la posizione dei presidenti di assemblea, rispetto alle tesi di Giovanni Ferrara. Infatti, nel momento in cui siamo tornati da un sistema proporzionale a un sistema prevalentemente maggioritario, ritengo abbia riacquisito pienezza l'esigenza che il presidente di assemblea ritorni ad essere presidente di garanzia, del buon andamento dei lavori ma anche delle minoranze nonché, ovviamente, della maggioranza che deve pur realizzare il suo programma di governo, e dunque di tutto il Parlamento. Le vecchie tesi manualistiche della fine dell'ottocento — ricordo per tutti quelle di Racioppi e Brunelli — tornano oggi in vigore.

Fino a quando vi sarà il sistema maggioritario, il Presidente della Camera avrà per sua natura un ruolo fondamentale di garanzia, e dunque deve essere espressione, se possibile, di una larghissima maggioranza dei componenti; ove ciò non sia possibile, deve avere almeno il consenso della maggioranza assoluta dei membri dell'Assemblea. Pertanto, ritengo che l'emendamento in esame sia coerente con la dottrina costituzionalista e comunque rispondente a criteri razionali, per cui esprimeremo su di esso voto favorevole (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Popolari-UDEUR e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI CASTAGNETTI.** Signor Presidente, intendo rivolgermi alla maggioranza e, in particolare, al presidente Bruno, con lo stesso tono pacato e con lo stesso spirito con il quale egli è intervenuto poc'anzi.

A me pare che questo sia un punto molto importante del cammino che stiamo compiendo. Sono convinto, al pari di altri colleghi dell'opposizione che hanno appena parlato, che un sistema

bipolare, maggioritario, abbia bisogno di trovare in alcune figure, massimamente nella figura del Presidente della Repubblica ma anche in altre, quali i Presidenti delle due Camere, le garanzie di unità del sistema.

Tale sistema è molto articolato, ma ha bisogno di trovare dei punti di incontro in cui tutti si riconoscano. Le istituzioni della Repubblica devono avere alcuni snodi, che siano condivisi da tutti e che tutti sentano come rappresentativi di un'autorevolezza istituzionale che serve a garantire l'unità del sistema.

Debbono esserci dei punti di incontro in un sistema — maggioritario — che è sempre più « diviso » da una dialettica fra poli contrapposti (una contrapposizione che comincia in sede elettorale e che è destinata a continuare anche nel corso della legislatura): dei punti di incontro devono esserci. Del resto, in che cosa consiste l'invito, l'appello che il Presidente della Repubblica va ripetendo di fare le riforme in modo condiviso? Non si tratta di un invito ad un certo atteggiamento, non è una questione di galateo: condividere vuol dire lavorare per trovare dei punti di condivisione del sistema, all'interno del sistema istituzionale!

Vorrei, proprio per rendere più credibile questa nostra posizione, che voi riflettete su un dato politico su cui non si riflette abbastanza qui dentro. Noi, come è noto, legittimamente — le nostre aspirazioni hanno pari dignità delle vostre — aspiriamo a vincere le prossime elezioni: apprezzate questo fatto! Non stiamo chiedendo una garanzia, la stiamo offrendo! Noi siamo convinti di vincere: valutate questo aspetto!

Allora, è possibile ragionare con un po' più di distacco, di disponibilità, anche da parte vostra, rispetto al tema che proponiamo con questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)?

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

**SERGIO SABATTINI.** Signor Presidente solo un minuto per poter interloquire con il presidente Bruno.

È evidente che siamo di fronte ad un problema di equilibri. Il presidente Bruno osservava che non ci può essere la dittatura della maggioranza ma, parimenti, che non può esservi una dittatura da parte della minoranza.

Noi abbiamo un problema, in questo momento, che non mi pare ben risolto dalla soluzione che la maggioranza avalla. Non è ben risolto perché, forse, si potrebbe ricercare qualcosa in più in quanto l'equilibrio in un sistema maggioritario è importante. Voi mi insegnate che in altri paesi liberali, come gli Stati Uniti d'America o l'Inghilterra, gli strumenti di controllo della minoranza e dell'opposizione, anche a partire da chi gestisce le Assemblee elettive (il Congresso o la Camera dei comuni, in cui esiste lo *speaker*), sono più equilibrati di quelli che stiamo affrontando oggi con la vostra proposta, che noi cerchiamo di emendare. Siccome siamo in una fase di passaggio che riguarda anche altre assemblee elettive (ricordo che sui comuni si è ragionato nelle leggi ordinarie nel senso di introdurre gli statuti dei diritti delle opposizioni), mi permetto di dire al presidente Bruno che la proposta contenuta in quest'emendamento non va nella direzione di contestare un equilibrio bensì di costruirlo e renderlo in qualche misura più sostenibile per il sistema democratico, che è in *progress* (lo abbiamo costruito e lo stiamo costruendo).

Ricordo questo non per allungare i tempi, ma per invitare a ragionare ancora su questo punto, perché mi pare che, alla fine, dopo la terza votazione, si scelga la strada di tagliare il nodo gordiano con una spada. Forse è possibile, rispetto all'emendamento che vi sottoponiamo, che in qualche misura cerca di rendere più sostenibile questa scelta, trovare soluzioni, come ricordava anche il collega Castagnetti, più equilibrate.

Non credo sia sensato attribuire alle maggioranze, ad un certo punto ed in questo modo, il potere di decidere sulle

assemblee elettive. Forse, andrebbe ricercata una diversa soluzione, che non è presente nell'emendamento, ma andrebbe comunque ricercata.

Rischiamo di costruire un sistema che, « a cascata », riproduce in modo gerarchico ed assolutamente autoritativo i rapporti tra maggioranza e minoranza, in modo non sostenibile per la nostra democrazia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, anche noi insistiamo, onorevole Bruno, su questo profilo perchè lo riteniamo assai importante anche per comprendere quale possibile « bussola » comune di riferimento occorra per poter andare avanti.

Infatti, vi sarà l'esame di questo articolo e poi passeremo all'esame degli articoli sul premierato e sulla forma di Governo: esiste, a mio avviso, un nesso ed un rapporto fra l'idea di un Presidente della Camera eletto a maggioranza e quella di un premierato assoluto.

Per questa ragione, insistiamo nel ricercare con voi un momento di riflessione, dal momento che in questo caso si introduce un *vulnus* assai pericoloso. Non si tratta soltanto, anche se è questione assai rilevante, come sottolineato dai colleghi, di trasformare le funzioni, il ruolo e le prerogative del Presidente della Camera, che non sarebbe più un Presidente *super partes*, un Presidente di tutti, ma verrebbe eletto da una maggioranza attraverso l'esercizio di una dittatura della maggioranza.

In realtà, c'è qualcosa di più: questa idea di un Presidente eletto a maggioranza snatura, svisisce e condiziona le funzioni del Parlamento; un Presidente eletto a maggioranza significa affidare il Parlamento ad una logica stringente in mano all'esecutivo e alla maggioranza che lo sostiene.

Questo articolo è strettamente connesso alla vostra idea di un *premier*

assoluto, che condiziona il ruolo del Parlamento. Attenzione: sappiamo anche che il rapporto fra tale articolo ed il premierato assoluto sottolinea un'altra logica rispetto al ruolo del Parlamento, indipendentemente da un'altra posizione sul premierato e sulle funzioni del *premier*.

Qui c'è un passaggio decisivo: non si tratta soltanto di garantire le funzioni ed il sistema delle garanzie del Presidente della Camera. Mi rivolgo anche a lei, onorevole Casini, perché probabilmente il Presidente della Camera oggi avrebbe e dovrebbe avere la possibilità di esprimersi pubblicamente in questo Parlamento, proprio in qualità di Presidente della Camera. Questo articolato infatti tocca il suo ruolo, le sue funzioni e le sue prerogative; è un passaggio che snatura, a mio avviso, anche le funzioni e ed il ruolo del Parlamento.

Mi rivolgo ai colleghi, sottolineando la bussola comune di quella cultura istituzionale che dovrebbe avere qualcosa che ci lega. Se non esiste neanche questa, credo che gli appelli al confronto e volti a cercare di migliorare questo testo siano non soltanto ipocriti, ma anche vergognosi!

**PRESIDENTE.** Onorevole Cossutta, lei ha chiamato in causa l'attuale Presidente della Camera. È una concezione, le devo dire, alquanto singolare quella secondo cui dovrei intervenire in questa sede perché è in discussione il mio ruolo.

Non credo sia un problema di persone o di questa legislatura; credo invece sia un problema che deve essere inquadrato in un'ottica di assoluta terzietà, da parte non soltanto mia, ma anche di tutti i membri di questa Camera.

Peraltro, ciò che ho detto in proposito rispetto al ruolo del Presidente nel sistema maggioritario — ne ha parlato molto bene anche il collega Acquarone — l'ho detto pubblicamente, ed è quindi possibile comprendere il mio pensiero al riguardo. Mi sembrerebbe in questo caso un'interferenza nel dibattito ribadirlo, dal momento che è all'esame un emendamento che affronta tale questione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Invito la maggioranza e, soprattutto, l'opposizione a riflettere su alcune delle accuse che ho sentito rivolgere anche oggi in merito alla tirannia della maggioranza e al pericolo per la democrazia.

Prendo spunto dall'articolo della nostra Carta costituzionale oggi vigente — cui tutti teniamo — dove non si parla di alcuna maggioranza qualificata. Se tale rilievo (che immagino sia stato sollevato seguendo un ragionamento di garanzia) dovesse continuare ad essere la vera accusa da cui muovono le critiche, obiettivamente allora questa andrebbe ricondotta ad una critica ancor più feroce nei confronti del testo attuale. Intendo richiamare l'attenzione proprio su questo passaggio; nell'articolo 63 della Carta costituzionale, attualmente vigente nel nostro paese — non in quello della « tirannia della maggioranza » —, è sancito che ciascuna Camera elegge i propri componenti, il Presidente e l'Ufficio di presidenza; tutto qui! Non è presente alcun riferimento a maggioranze qualificate dei due terzi o dei quattro quinti: non vi è scritto nient'altro.

È evidente, allora, che il vostro emendamento va in una direzione ancor più rafforzativa delle garanzie e degli organi di garanzia nei due rami del Parlamento. Ma la direzione seguita dalla maggioranza con il suo emendamento è proprio questa, nessun'altra. Inoltre, non vi sarà sfuggito che, in base alla vostra formulazione, se qualunque opposizione (ripeto: qualunque, non quella attuale), anche quella futura, non si presentasse, difficilmente si potrebbe eleggere il Presidente dell'organo.

Con le mie osservazioni intendo chiarire che la direzione seguita dalla maggioranza nell'elaborazione del suo documento è dovuta alla preoccupazione e alla sensibilità che non sono esclusive dell'attuale minoranza ma di chiunque possa, con un minimo di lungimiranza, pensare

al futuro, ossia di chi, pur essendo convinto di poter vincere le elezioni, non può però escludere di poter essere la minoranza.

Vi è un'altra riflessione che sottopongo ai colleghi. Oggi le garanzie della Costituzione sono inferiori rispetto a qualunque ipotesi di garanzia, sia la vostra sia quella rafforzata della maggioranza. E questo pericolo, nella prassi parlamentare per le elezioni dei due Presidenti delle Camere, sin da quando vige il sistema maggioritario, oggettivamente non ha portato la maggioranza ad usare la clava della propria tirannia. Non mi sembra sia accaduto, sia nella scorsa sia nell'attuale legislatura.

Inoltre, se vi fosse una disponibilità a ragionare su tali prospettive, a partire da questo dato di partenza, si potrebbe immaginare (con il consenso unanime dell'aula) di inserire in questa ipotesi una garanzia ulteriore; mi riferisco alla maggioranza dei due terzi e dei tre quinti, come elaborato dalla maggioranza anche per l'ipotesi del Capo dello Stato.

È evidente, però, che questo ulteriore passaggio, che prende il via dagli elementi oggettivamente presenti nell'attuale sistema, deve indurre (se vi è un possibile ragionamento comune) ad un voto che affermi una comune preoccupazione.

Concludo il mio semplice ragionamento, ritornando ai termini attuali e alle reali possibilità, con una preoccupazione ed una sensibilità che, di per sé, non sono proprie dell'attuale minoranza ma di chiunque sieda in questo Parlamento. Si tratta di una considerazione realistica: oggi la Costituzione, sotto tali aspetti, non è garantista quanto lo è, invece, l'emendamento della maggioranza.

Invito, quindi, ad una maggior attenzione nel ricorrere a certi termini. Non si può sostenere di voler difendere la Carta costituzionale vigente per poi, dinanzi a proposte di ulteriori garanzie, accusare la maggioranza di voler usare la « tirannia » della propria forza (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 7.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

ANTONIO LEONE. Presidente, vede?

PIERO RUZZANTE. Leone girati, guarda i tuoi!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, ognuno voti per sé!

Non mettetemi in condizioni di imbarazzo...!

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 407   |
| <i>Votanti</i> .....        | 404   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 3     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 203   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 175   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 229). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 7.71, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Colleghi, ognuno voti per sé.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 435  |
| <i>Votanti</i> .....        | 432  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 3    |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 217  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 422  |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 10). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Elio Vito 7.200, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 440 |
| <i>Votanti</i> .....        | 269 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 171 |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 135 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 265 |
| <i>Hanno votato no</i> .... | 4). |

Prendo atto che l'onorevole Antonio Russo non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'articolo 7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, esprimeremo un voto contrario sull'articolo 7 per i motivi di critica complessiva che muoviamo al provvedimento e, in particolare, per le posizioni che abbiamo già evidenziato. Vogliamo arrivare ad una soluzione che renda chiaro, in un sistema maggioritario, che il Presidente della Camera è eletto con il concorso di tutte le forze politiche in modo da essere, effettivamente ed indubitabilmente, una garanzia per tutti.

Al collega Volontè vorrei precisare che, precedentemente, parlando del pericolo di tirannia della maggioranza, mi riferivo in particolare ad un elemento potenzialmente presente in ogni sistema maggioritario. Dobbiamo riflettere sugli strumenti atti a contenere questo rischio, senza, tuttavia, tornare indietro rispetto alla scelta del maggioritario e dell'alternanza che gli elettori italiani sentono come propria dopo averla sperimentata per oltre un decennio.

Dobbiamo preoccuparci in generale (non mi riferisco, dunque, né a questa né alla prossima legislatura) di un pericolo incombente in ogni sistema maggioritario, tant'è che vari paesi che vivono da diverso tempo questa esperienza hanno trovato — come ha ricordato precedentemente il collega Sabattini — contrappesi che pongono il sistema in equilibrio.

Evidentemente, la proposta del collega Volontè, avanzata per contenere le di-

verse esigenze espresse in questa sede, non corrisponde alla nostra. Nonostante la bocciatura dell'emendamento, siamo favorevoli al mantenimento della maggioranza dei due terzi dei voti espressi e della garanzia di necessaria convergenza. Naturalmente, quella prospettata dal collega Volontè potrebbe essere una soluzione da « male minore »; tuttavia, bisognerebbe capire se la sua proposta è condivisa dai colleghi della maggioranza e, qualora lo fosse, come sia possibile « ripescarla » nell'iter legislativo che stiamo portando avanti. Allo stato, rimaniamo convinti che il modo migliore per assicurare una Presidenza della Camera effettivamente *super partes*, perché condivisa nella scelta da entrambi gli schieramenti, sia quello indicato nell'emendamento che abbiamo presentato e che, purtroppo, la maggioranza ha respinto. Per queste ragioni, esprimeremo un voto contrario sull'articolo 7.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, per la verità, ho apprezzato molto l'intervento del collega Volontè che, tuttavia, non ha prodotto alcun effetto pratico. Il collega Volontè ha posto un elemento di discussione in più che credo avrebbe meritato maggiore attenzione da parte della maggioranza.

Anche la sua ipotesi, non era, poi, così risolutiva; rispetto alla nostra, la consideravamo, infatti, più debole. Comunque, essa era indirizzata a superare questa sorta di contrapposizione artificiale che stiamo coltivando da tempo, da quando il sistema maggioritario è stato introdotto nel nostro paese.

È del tutto evidente che un sistema maggioritario può portare con sé il rischio di degenerazione nella « tirannia della maggioranza »; non è un fenomeno recente. Tocqueville, ha chiaramente e puntualmente illustrato tale evenienza, in epoca non sospetta e con riferimento ad altre situazioni storiche e costituzionali.

Quindi, non viene, improvvisamente, immaginata una questione irreali; è insita nel sistema maggioritario la possibilità che ciò accada se non sussistano pesi, contrappesi e contrappesi equilibrati.

Sono convintamente favorevole al sistema elettorale maggioritario; vorrei che tale meccanismo elettorale venisse confermato. Ciò consentirebbe al paese — finalmente, anche se faticosamente —, di uscire da una situazione di transizione infinita. Ebbene, proprio perché favorevole, vorrei, però, che, nel momento in cui modifichiamo la Costituzione, prendessimo anche atto dell'innovazione intervenuta e producessimo quelle scelte atte a consentire — con serenità, ma con razionalità — la costruzione di un modello accettabile.

È estremamente importante definire strumenti di equilibrio; è quanto ho ribadito molto spesso e che ripeto anche in questa occasione. Infatti, la Costituzione, nella concezione più corretta, non è atto che si occupi della mera organizzazione dei poteri; è piuttosto un atto che si occupa di organizzare i poteri in modo funzionale alla garanzia dei diritti fondamentali.

Il sistema delle garanzie da noi immaginato, il sistema pluralistico dei valori e dei poteri in funzione di garanzia, sono questioni troppo importanti perché si possano, per così dire, liquidare solo per la pigrizia intellettuale di non voler affrontarle sistematicamente. Noi, in qualche modo, siamo tutti prigionieri di come oggi ci atteggiamo politicamente; ci preoccupiamo dei nostri più meschini utili personali e politici, senza riuscire ad avere quel respiro costituzionale che temi di tale rilevanza e di tale portata richiederebbero.

Quando Maranini ricordava che il sistema pluralistico dei valori e dei poteri in funzione di garanzia è una testata d'angolo su cui si costruiscono le Costituzioni, faceva riflettere su una delle questioni fondamentali. Non possiamo immaginare che chi vinca le elezioni, per cinque anni abbia potere assoluto circa la durata della legislatura, del Governo e

circa, altresì, i diritti fondamentali garantiti dalla Costituzione. La figura del Presidente di una Assemblea parlamentare corrisponde necessariamente ad una funzione di garanzia, soprattutto stante il potere di un primo ministro accresciuto nei modi previsti dalla vostra riforma.

Dunque, cerchiamo, per così dire, di uscire dalla gabbia, dalla corazza del nostro meschino utile politico immediato e cerchiamo di seguire un ragionamento che abbia un respiro riformatore costituzionale vero. Ecco perché sono rimasto molto deluso dal fatto che la maggioranza non abbia nemmeno prestato attenzione ad una apertura — quella del collega Volontè — che non era risolutiva ma era sicuramente indicativa di una volontà di procedere su un terreno culturalmente ed istituzionalmente diverso da quello che avete deciso di sposare nel momento in cui vi siete cimentati in questa sciagurata riforma della Costituzione. Per tali motivi, preannuncio il voto contrario del mio gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

**NUCCIO CARRARA.** Intervengo brevemente, signor Presidente, per sottolineare ancora, non vorrei dire, il senso di irresponsabilità...

**MARCO BOATO.** Il senso di...

**NUCCIO CARRARA.** ...ma voglio dire un atteggiamento di chiusura delle opposizioni che disegnano uno scenario apocalittico che non è pensabile.

**MARCO BOATO.** Il tuo è quello degli integrati...!

**NUCCIO CARRARA.** Per oltre cinquant'anni, la Costituzione ha previsto — e prevede tuttora — che ciascuna Camera elegga tra i suoi componenti il Presidente e l'Ufficio di Presidenza.

Noi abbiamo pensato di introdurre un meccanismo che garantisse maggiormente

le opposizioni. Abbiamo previsto che il Presidente sarà eletto con la maggioranza dei due terzi per le prime due votazioni, dopodiché basterà la maggioranza assoluta.

Non possiamo, infatti, come ha spiegato il presidente Bruno, dare alle opposizioni un diritto di veto, che si tradurrebbe in un'autentica dittatura delle minoranze o delle opposizioni. A conferma di ciò, voglio ricordare un episodio, riguardante l'elezione di due giudici costituzionali, De Siervo e Vaccarella. Per l'elezione dei giudici costituzionali è previsto il *quorum* dei due terzi. Sono state necessarie dodici votazioni per eleggere tali giudici: la prima si è tenuta il 5 luglio 2002, e l'ultima il 24 aprile 2003, ossia quasi un anno dopo. Si può pensare di bloccare la Camera dei deputati sull'elezione del suo Presidente?

Noto e sottolineo, infine, che le opposizioni troveranno le loro garanzie nel regolamento, e nel *quorum* introdotto per l'approvazione del regolamento stesso, perché esso è lo strumento idoneo a prevedere le garanzie delle opposizioni.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

**GIAMPIERO D'ALIA.** Signor Presidente, noi voteremo a favore di questo articolo, anche se ci dispiace molto che sia i colleghi della maggioranza sia quelli dell'opposizione non abbiano colto il senso della nostra proposta. Il punto è, infatti, che siamo d'accordo nel non bloccare l'elezione del Presidente della Camera, e, quindi, con l'emendamento proposto dal centrosinistra si denunciava un principio contenuto anche nel nostro emendamento, ma che, di fatto, rischiava di bloccare l'elezione del Presidente della Camera. Modificare, tuttavia, il testo in maniera tale da agevolare un percorso unitario nell'elezione del Presidente della Camera è il senso del nostro emendamento e perciò voteremo questo articolo, che poteva essere ulteriormente migliorato. Ho colto nell'intervento del collega Sabattini tale disponibilità.

Credo che su questi argomenti dovremo prestare attenzione, sia noi della maggioranza sia i colleghi dell'opposizione. A tale riguardo, mi permetto di segnalare che i colleghi dell'opposizione spiegheranno perché hanno presentato un emendamento che riguarda i regolamenti parlamentari e la soppressione della figura del capo dell'opposizione: si tratta di un tema che affronteremo nell'esame dei prossimi articoli.

Queste sono le ragioni per le quali voteremo a favore dell'articolo 7, anche se, ripeto, avremmo preferito trovare un terreno di incontro migliore con l'opposizione.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....     | 402   |
| <i>Votanti</i> .....       | 398   |
| <i>Astenuti</i> .....      | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....   | 200   |
| <i>Hanno votato sì</i> ... | 230   |
| <i>Hanno votato no</i> .   | 168). |

***(Esame dell'articolo 8 – A.C. 4862 ed abbinate)***

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 4862 ed abbinate sezione 3)*.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

**LUCIANO VIOLANTE.** Signor Presidente, affrontiamo le questioni, costituzionalmente assai rilevanti, relative al funzionamento della Camera e su ciò richiamo l'attenzione, se mi permette, signor Presidente, anche sua. Credo che

dobbiamo riflettere attentamente sulla funzione del legislativo in un sistema, quale il nostro, che è bipolare, pluripartitico e maggioritario.

Intendo dire che stiamo correndo il rischio, forse inconsapevolmente, di separare il legislativo generale, ossia la Camera, in due parti: la maggioranza e l'opposizione, sicché la maggioranza tende a costituirsi, qualunque essa sia – è capitato anche nella scorsa legislatura, sia ben chiaro – come una sorta di braccio esecutivo del Governo e l'opposizione come organismo di controllo.

Ricordo un episodio, e prego i colleghi di non considerarlo come una *boutade*: un Presidente del Consiglio, recentemente, ha fatto un regalo prezioso ai deputati e senatori della maggioranza che avevano votato più frequentemente. La cosa in sé, gradevole per chi ha ricevuto il dono, significa che *(Commenti)*... Non si tratta di una accusa, sto cercando di fotografare una situazione. Riconoscere il ruolo particolarmente significativo svolto da alcuni deputati della maggioranza da parte del Presidente del Consiglio tradisce un *continuum* tra Governo e maggioranza politica. Allora, mi pongo questo tipo di domanda: il Parlamento è la rappresentanza generale del paese nella sua complessità oppure il paese ha due forme di rappresentanza, la maggioranza e l'opposizione? È una questione non secondaria.

Ricordo un'osservazione dell'onorevole Tatarella nell'ambito di un dibattito che si svolse qualche anno fa a proposito di scontri parlamentari. L'onorevole Tatarella disse una cosa molto saggia, ossia che lo scontro in Parlamento, molto spesso, tende ad evitare uno scontro nel paese. Infatti, essendovi la rappresentanza complessiva degli interessi e anche dei valori, uno scontro in Parlamento ha l'effetto di evitare che vi sia uno scontro nella società. Riflettendo su tale considerazione, osservai che, in effetti, gli scontri sociali più forti vi sono nei paesi con un Parlamento debole, ad esempio la Francia. La Francia è un paese in cui vi è un Parlamento assai debole, nel quale gli

scontri sociali (pensiamo, ad esempio, agli agricoltori), quando si verificano, sono violentissimi, perché non trovano una forma di rappresentanza.

Allora, la mia preoccupazione è questa: il contrappeso rispetto all'esecutivo è il Parlamento oppure l'opposizione? Se riteniamo che sia l'opposizione, mi sembra che il corso che stiamo prendendo sia assolutamente lineare. Ma se riteniamo che sia il Parlamento, dobbiamo riflettere un po' di più.

Mi chiedo un'altra cosa: per quale motivo la Camera nel suo complesso non rivendica la presenza del Governo in Parlamento, del Presidente del Consiglio?

MICHELE SAPONARA. C'è!

LUCIANO VIOLANTE. No, non in questo momento! Ciò accade in questa legislatura come in quella passata: non sto muovendo un'accusa, ma sto svolgendo un discorso di tipo generale. Il motivo di tutto ciò è che la maggioranza tende a sentirsi un pezzo dell'esecutivo con questo sistema. La maggioranza non rivendica la presenza del Governo in Parlamento, perché non rivendica il suo essere Parlamento, bensì il suo essere maggioranza. E ciò vuol dire, cari colleghi, che scompare la rappresentanza generale. Questa non è una questione di ridotta rilevanza, perché dobbiamo decidere se vogliamo proseguire per questa strada, codificando al massimo diritti e poteri di maggioranza e opposizione. In tal caso, si andrebbe nella direzione della scomparsa della rappresentanza generale, aprendo una via di rigidità politica che credo non giovi alla complessità del nostro paese e non giovi neanche alla capacità del Parlamento di rappresentare tutte le complessità presenti.

Da questo punto di vista, mi chiedo e chiedo al presidente Bruno, che segue e indirizza i nostri lavori, se non sia il caso di essere molto più sobri nella definizione dei poteri di maggioranza e di opposizione, lasciando poi alla dinamica politica le definizioni dei singoli ruoli.

Vi sono emendamenti presentati dal presidente Tabacci e dall'onorevole Man-

tini che mi sembrano eccessivamente minuziosi, che vanno nella direzione di una rottura del Parlamento e di una ridefinizione di questi ruoli come assolutamente contrapposti, ciascuno tendente ad essere un tutto. Questo mi pare possa essere un errore: chiedo scusa ai colleghi Tabacci e Mantini se è una visione, forse, parziale e sbagliata.

Vorrei sapere se sia possibile recuperare la capacità del Parlamento di rappresentare in modo flessibile la complessità della società ed evitare di dividere il Parlamento in due pezzi perennemente ed istituzionalmente contrapposti.

Vi è questo particolare problema perché il nostro non è un paese bipartitico. In un paese bipartitico come l'Inghilterra questo problema non si pone. In Germania, ad esempio, accade che deputati dell'opposizione presiedano Commissioni parlamentari di merito e non di garanzia. Questo è il sistema con il quale si cerca di tenere insieme il funzionamento del Parlamento. D'altra parte, i tedeschi, avendo un paese federale, hanno bisogno di una rappresentanza che tenga più unito possibile il paese.

Chiedo scusa per il tempo che ho portato via e mi avvio alla conclusione.

In un paese federale (che, come tutti i paesi federali, ha conflitti) credo possa essere un errore che non giova alla modernizzazione e alla funzionalità del nostro paese non pensare al Parlamento come una forma di rappresentanza generale degli interessi e dei valori presenti sul territorio, ma come un luogo a sua volta pregiudizialmente contrapposto e diviso tra maggioranza ed opposizione, strutturalmente suddiviso, con la maggioranza, di centrodestra o di centrosinistra — quella che sarà —, che tende a sentirsi sempre di più organo di applicazione delle direttive dell'esecutivo, e l'opposizione, che tende a sentirsi sempre di più come rappresentante di un altro pezzo del paese.

Mi chiedo, quindi, se non sia il caso di operare per forme molto sintetiche e sobrie, tali da lasciare alla discussione politica parlamentare quello che deve

essere la concreta regolamentazione, cercando di salvaguardare al massimo la funzione di rappresentanza generale del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Devo dire che questo è uno dei casi in cui mi spiace non poter intervenire nel dibattito. È chiaro che il discorso che lei ha fatto ha anche un'attinenza, per esempio, con i regolamenti parlamentari e anche con quello che si è fatto. Quando il capo del Governo è capo della maggioranza, evidentemente, se pensiamo al passato della storia italiana o guardiamo all'oggi, questo è segno di un mutamento politico. Di solito, le istituzioni... Comunque, io non posso parlare di questo argomento.

Ha chiesto di parlare l'onorevole La Malfa. Ne ha facoltà.

**GIORGIO LA MALFA.** Signor Presidente, intervengo in questa sede non sul complesso degli emendamenti, ma per riferirmi alle parole che adesso ha pronunciato l'onorevole Violante. Vorrei dire ai colleghi della maggioranza, al Presidente e al relatore, onorevole Bruno, che le ragioni esposte dal collega Violante sono ragioni delle quali dobbiamo farci carico, perché rappresentano uno dei punti fondamentali di questa norma e, in particolare, della disposizione con cui si identifica la figura del capo dell'opposizione. Credo che questo sarebbe uno degli aspetti caratterizzanti della riforma costituzionale — mi duole dirlo — in un senso che non potrei in alcun modo condividere.

Ritengo che l'onorevole Violante abbia esposto le ragioni in modo molto saggio. La dialettica politica del nostro paese non può essere ridotta semplicemente all'istituzione di un capo della maggioranza e di un capo dell'opposizione. Il giorno nel quale la dialettica politica, forzata dalla riforma costituzionale, venisse ridotta a questo, scomparirebbe la funzione delle Assemblee rappresentative.

Questa è la ragione — sono molto attento al problema sollevato dall'onorevole Violante — per la quale non c'è la mia firma sull'emendamento dell'onorevole Tabacci. Io ho firmato quasi tutti gli emendamenti che l'onorevole Tabacci ha predisposto, ma non c'è la mia firma all'emendamento dell'onorevole Tabacci che identifica un capo dell'opposizione.

Non possiamo stabilire che la dialettica politica del nostro paese venga ridotta forzatamente a un sistema nel quale non c'è più una molteplicità delle posizioni politiche e c'è soltanto una rappresentanza così limitata.

Può ancora valere introdurre norme nella Costituzione, anche se io non le ritengo indispensabili, volte a rafforzare la posizione del Governo nei confronti della maggioranza, perché la funzione di Governo ha una sua unità che non può essere compromessa dal libero gioco parlamentare. Quindi, bisogna trovare l'equilibrio tra la complessità politica della maggioranza e l'unità, che deve essere del Governo.

Non si capisce, tuttavia, per quale ragione la stessa disciplina che trova la sua giustificazione nelle ragioni di efficienza o di efficacia di un'azione di Governo debba essere applicata all'opposizione che, negli anni in cui svolge la sua funzione di opposizione, può avere la necessità di un pluralismo di voci attraverso le quali scegliere colui il quale rappresenterà la guida, se ce ne sarà necessità, al momento delle elezioni.

Se l'articolo 8 non viene modificato, introduciamo un sistema costituzionale fondamentalmente diverso anche da quello del premierato forte. Si introduce una sorta di bipolarismo inglese in un sistema che forse un giorno evolverà in tal senso, ma non lo è in questo momento. Non possiamo far sì che la Costituzione vieti lo sviluppo libero della dialettica politica di una democrazia occidentale. Si tratta di un errore compiuto per molti anni in questo paese. Pensare che i processi politici potessero essere determinati attraverso l'imposizione di regole costituzionali è un errore che ha

una lunga storia in questa Assemblea e di cui tutti pagheremo amaramente le conseguenze.

La vita democratica richiede una pluralità di evoluzioni politiche. La Costituzione, i regolamenti e le leggi elettorali non possono impedire — se non a prezzo di indebolire, alla lunga, il sistema democratico — la possibilità alla pluralità delle posizioni di esprimersi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI.** Signor Presidente, indubbiamente questo punto del dibattito richiede una certa attenzione di tipo politico. Ho apprezzato molto le considerazioni svolte dall'onorevole Violante, così come mi sono parse del tutto coerenti le valutazioni del collega La Malfa.

Onorevole Violante, siamo giunti a questo punto del dibattito attraverso un percorso ambiguo nel corso dell'ultimo decennio. Non ci siamo arrivati, quindi, per caso. Ho presentato un emendamento che tende a regolamentare l'opposizione, come una sorta di provocazione. Infatti, non credo né al bi-leaderismo, né agli eccessi di premierismo. Però, vorrei fare notare sommessamente che nella discussione della Commissione bicamerale presieduta dall'onorevole D'Alema le indicazioni legate ad una sorta di subordinazione del ruolo del Parlamento alla politica del Governo erano già scritte. Stava già scritto nella relazione del collega Salvi, che oggi credo non la rivendichi più come tale, il potere di scioglimento del Parlamento affidato al *premier*. Stava già in quella filosofia la scomparsa di fatto dei partiti e del loro ruolo politico. Stava in quel clima di grande confusione l'elaborazione che ha portato gradualmente al dibattito di questi anni e di questi giorni.

Con il mio collega Bressa vi è un apprezzamento reciproco per la passione con cui svolgiamo i ragionamenti, ma una

distanza notevole rispetto alle prospettive politiche. Egli pensa ad un sistema bipolare che punti al modello inglese; io penso invece ad un sistema che guardi più al modello tedesco nel quale il ruolo dei partiti non è finto. A mio avviso, tutta questa parte andrebbe rivista, rimeditata, ridiscussa senza avere la fretta di decidere sulla base di modelli che sembrano essere diventati oggi, dopo l'esperienza dei cinque anni precedenti e di quelli attuali, la Costituzione materiale. Tali modelli mal si adattano alle tradizioni politiche e culturali del nostro paese.

Non voglio nessuna opposizione ingabbiata perché non voglio nessuna maggioranza ingabbiata. Penso ad una distinzione netta tra il ruolo del Governo ed il ruolo del Parlamento. Sono per una democrazia parlamentare nella quale i partiti non siano finzione, ma rappresentanza democratica del rapporto con la gente.

Però, per essere coerenti con questo pensiero, bisognerebbe che ognuno di noi facesse una parte rilevante di autocritica, rispetto all'elaborazione politica che siamo andati svolgendo nel corso degli ultimi anni.

L'onorevole Prodi dice e fa cose che non sono molto diverse da quelle che dice e fa l'onorevole Berlusconi! È questo il punto politico, di fronte al quale siamo. Personalmente non do a questo un giudizio di valore, non dico che è negativo. È un'altra la valutazione, dico che è un po' impolitico, antipolitico, è una cosa diversa dalla tradizione parlamentare e dalla tradizione politica, che invece dovrebbe esprimere il nostro modo di essere in Parlamento.

Questo è il punto sul quale riflettere. Si vota una volta sola e poi, una volta votato, magari domani, dovremo assistere al fatto che votano i capigruppo o uno per tutti...? Ma questa è la logica di una società per azioni, non è la logica di un Parlamento che elegge dei deputati senza vincolo di mandato (*Applausi di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-*

*L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)! È una cosa del tutto diversa!

Il dialogo con l'onorevole Violante lo accetto volentieri, però presuppone un'autocritica di fondo da parte dell'opposizione, perché l'impostazione che egli dà oggi è radicalmente diversa da quella che è venuta fuori nel corso di questi anni. Se vogliamo fare il punto, facciamo! Certo, il mio emendamento lo ritiro volentieri; l'ho presentato proprio perché volevo provocare questa discussione. Non voglio certamente irreggimentare l'opposizione, così come non voglio irreggimentare neanche la maggioranza. Voglio che viva il Parlamento ma, per fare questo, bisogna essere tutti coerenti e non pensare di attaccarci a qualche emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di deputati dei gruppi di Forza Italia, della Lega Nord Federazione Padana, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Ho ascoltato con interesse ed attenzione le parole del presidente Violante, il quale faceva riferimento anche ad un mio emendamento, del quale discuteremo a breve. Naturalmente, ho ascoltato con uguale interesse le parole del collega Tabacci. Credo che i temi posti — che sono cruciali per l'equilibrio tra il Parlamento ed il Governo e per lo stesso ruolo del Parlamento in un sistema bipolare — debbano essere tutti approfonditi. Pertanto, il dibattito che si è aperto credo avremo modo di continuarlo nell'esame dei testi delle proposte emendative e forse anche al di fuori delle aule parlamentari.

Tuttavia, non posso dimenticare che con questa riforma costituzionale il nostro obiettivo è duplice: da una parte, quello di completare la cosiddetta riforma federalista in modo equilibrato (un federalismo solidale ed efficiente); dall'al-

tra, quello di completare e scrivere le istituzioni e le regole del bipolarismo. Posso comprendere i dubbi e le perplessità del collega Tabacci, il quale in qualche modo dice: abbiate la capacità di indicare con chiarezza la direzione di marcia. Infatti, camminando lungo un percorso, è certamente lecito, e a volte opportuno, soffermarsi a riflettere. In tal senso, interpreto l'indicazione del presidente Violante. Credo anche che l'invito ad usare formule più sintetiche o ellittiche, ma non elusive del tema, sia da condividere; credo pertanto che la Commissione possa, e debba, tenerne conto. Tuttavia, credo anche di dover sottolineare che noi la direzione di marcia l'abbiamo chiara. Quando pensiamo alla necessità di scrivere le regole e le istituzioni di un sistema bipolare, pensiamo in primo luogo alla necessità di introdurre ruolo e garanzie delle opposizioni nel Parlamento. Questo non penso sia assolutamente un modo per negare il fatto che il Parlamento è la sede del confronto e delle decisioni prese attraverso il confronto e il dialogo. Non credo che in questo modo si isteriliscano le posizioni.

Credo, anzi, che le regole della democrazia governante, quindi dell'alternanza di Governo, debbano essere inizialmente scritte e tra le suddette vi è il riequilibrio del potere del Parlamento. Quando proponiamo *quorum* più elevati per la definizione in comune dei regolamenti o per l'elezione delle autorità di garanzia non lo facciamo, dando corso al fastidio della democrazia che, talvolta, nei banchi della maggioranza viene manifestato, ma perché le regole comuni devono essere condivise, esattamente con *quorum* e maggioranze qualificate.

Quando affermiamo che i poteri del Parlamento devono essere più forti, per esempio costituzionalizzando i limiti sulla decretazione di urgenza, nonché i poteri del Parlamento sulle leggi delegate, ci riferiamo alla regola del buon funzionamento del Governo e di riequilibrio dei poteri. Quando prospettiamo il ricorso alla Corte costituzionale da parte delle opposizioni, proponiamo una regola di

riequilibrio dei poteri tra Governo e Parlamento. Dunque, non credo che queste nostre proposte che riguardano l'articolo 8, nonché altri punti della riforma vogliano sclerotizzare i ruoli e dividere la maggioranza dalle opposizioni qualunque esse siano.

Al contrario, credo segnino l'inizio di una cultura diversa che riconosce il bipolarismo e, all'interno dello stesso, il fondamentale ruolo governante della maggioranza ed il fondamentale ruolo dell'opposizione che, insieme nel Parlamento, devono esercitare i poteri propri dello stesso. Secondo Tocqueville, il voto non basta a rendere gli uomini liberi. Dovremmo andare oltre, inserendo e riformando le nostre istituzioni in modo democratico ed equilibrato, ma, tuttavia, lungo la strada del bipolarismo, che è una strada dalla quale non vi è ritorno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Nespoli. Ne ha facoltà.

**VINCENZO NESPOLI.** Signor Presidente, colleghi deputati, credo che il dibattito che si è aperto su tale articolo abbia una doppia faccia: da una parte, le buone intenzioni e, dall'altra, la realtà degli emendamenti proposti. Per quanto riguarda il merito dei suddetti, quando i colleghi del centrosinistra propongono di sopprimere l'articolo 8, così come viene proposto, significa che vogliono tenere in vita quello vigente. Riflettendo su questo dato, ne dovremmo dedurre che quello attuale non consente alcuna tutela nei confronti delle minoranze. Non stabilisce alcun *quorum*; è un riferimento costituzionale che rimanda a maggioranze certamente non qualificate.

Cosa si intende prevedere con l'approvazione degli emendamenti che modificano non solo il testo approvato al Senato, ma anche quello approvato in Commissione alla Camera? In primo luogo, si intende garantire che il regolamento della Camera venga approvato dai tre quinti dei suoi componenti e non con un *quorum* diverso, come alcuni emendamenti (fra questi anche quello proposto dal-

l'onorevole Tabacci ed altri) prevedono. È diversa la previsione dei tre quinti dei partecipanti al voto e quella dei tre quinti i componenti l'Assemblea.

Si tratta di un elemento importante che difendiamo con forza, che va al di là delle diverse dittature annunciate, sia di maggioranza sia di opposizione. Prevedere regolamenti condivisi in ordine alle attività parlamentari significa dettare le regole all'interno di un contesto bipolare.

L'introduzione del premierato cambia il rapporto tra Governo e Parlamento; infatti non è indifferente il fatto che introduciamo nella Costituzione l'elezione diretta del Capo del Governo. Evidentemente, tale dato determina una complessità di rapporti diversa dalla attuale, diversa da quella rappresentata negli interventi precedenti.

Nessuno può pensare che, con l'introduzione del premierato, si possano mantenere in vita prassi e atteggiamenti propri di un Parlamento sclerotizzato, lottizzato, fermo, perché i partiti vorrebbero che continuasse ad essere cosa diversa rispetto all'azione del Governo.

Se chiediamo al popolo italiano di votare un *premier* e di riferirlo ad una maggioranza, se garantiamo a tale *premier*, attraverso una modifica della Costituzione, una maggioranza parlamentare, è chiaro che il rapporto tra Parlamento e Governo cambia.

Nell'articolo in esame si prendono in considerazione le modifiche intervenute nel paese, non nella Costituzione o nel Parlamento. Il paese è bipolare, il paese è per l'elezione diretta di chi governa.

Nei regolamenti previsti nell'articolo in esame non solo indichiamo maggioranze qualificate che tutelino l'opposizione, ma riconosciamo al capo dell'opposizione il ruolo di portatore degli interessi emersi nel confronto elettorale. Chiaramente, anche la modalità di approvazione dei regolamenti nel Senato federale è diversa, in quanto in questo organo non dovrebbero sussistere maggioranze precostituite, vista la sua funzione di rappresentanza territoriale.

Per tale motivo, ritengo che il riferimento svolto dall'onorevole Violante, ricordando l'onorevole Tatarella, sia vero. E questo confronto, che le forze politiche sono state costrette a recepire, lo sosteniamo fino in fondo, ritenendo che l'introduzione del premierato porterà ad un rapporto diverso tra Parlamento e Governo (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

**VALDO SPINI.** Signor Presidente, questo dibattito segna punti molto importanti. Il primo è di metodo; infatti, mi pare veramente difficile disciplinare nella Costituzione il tema delle garanzie dell'opposizione senza il consenso di quest'ultima.

Mi sembra francamente un'operazione assurda e contraria alle regole di un corretto confronto parlamentare. Nel metodo, farò un esempio che forse piacerà all'onorevole La Malfa. Nel 1940 Churchill mandò via Chamberlain per allearsi con i laburisti e poter fare la guerra contro i nazifascisti. Con una Costituzione di questo genere, questo non sarebbe mai stato possibile.

In altre parole, la tutela dell'opposizione — come ha ricordato molto bene l'onorevole Violante — si fa in un bipolarismo che si afferma nel costume politico, si sostanzia nei regolamenti parlamentari, non irrigimentandola costituzionalmente. A parte il vostro rifiuto di inserire in Costituzione il conflitto di interessi, quando invece introducete la regolamentazione dell'opposizione — e questo francamente fa gridare vendetta! — il problema di sostanza è il miscuglio che fate tra il modello inglese e quello francese.

Il modello francese toglie alcuni poteri al Parlamento, ma li conferisce se non altro ad un organo eletto direttamente dal popolo, come il Presidente della Repubblica in quel regime. Al contrario, voi volete un premierato con poteri francesi e, viceversa, non fate del modello inglese

l'abolizione della proporzionale. Altro miscuglio che non si regge da nessuna parte è il voler avere un premierato che funzioni all'inglese, mentre con l'altra mano si mantiene il sistema proporzionale e, quindi, una pluralità dei partiti.

Siamo allora davvero di fronte ad uno dei nodi su cui sarebbe importante un ripensamento e una riflessione. Non possiamo ingabbiare questa realtà. Non possiamo, con un atto costituzionale, mettere in difficoltà e in dubbio la dialettica parlamentare. Soprattutto, vi chiediamo di osservare un normale ed evidente principio democratico: una maggioranza che vuole normare costituzionalmente lo statuto dell'opposizione, senza il consenso e il dialogo con l'opposizione stessa, infligge un colpo che stravolge la dialettica democratica e parlamentare. Credo che su questo punto tutte le coscienze ben intenzionate e illuminate di questo Parlamento debbano riflettere.

Occorre anche riflettere sulla dinamica del nostro sistema; si è fatto un pasticcio tra vari modelli, creando una situazione in cui non esiste logica. È questo il motivo per il quale, onorevole Nespoli, l'opposizione presenta l'emendamento soppresivo. Quando infatti si è di fronte ad un articolo senza logica, che mette in difficoltà l'opposizione e la dialettica parlamentare e vuole irrigimentare la naturale evoluzione dell'azione politica, l'opposizione non solo può, ma deve proporre la soppressione, chiedere un ripensamento e lo spazio per costruire davvero qualcosa di serio e condiviso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI CASTAGNETTI.** Signor Presidente, anche io mi inserisco in questo dibattito per esprimere parole di apprezzamento e di condivisione agli interventi degli onorevoli Violante, La Malfa e Tabacci.

Si tratta di una riflessione seria, uno scampolo di dialogo nel dibattito sulle

riforme che fino ad adesso non era stato registrato. In sostanza, è il primo dialogo vero tra maggioranza e opposizione. Siamo tutti d'accordo — come è già stato detto — sul fatto che non vogliamo trasformare la democrazia bipolare in una democrazia « bivocale », dove parlano soltanto due persone, da una parte e dall'altra. Abbiamo avuto alcune sollecitazioni autorevoli: il Presidente della Repubblica ha più volte, anche in occasione del messaggio rivolto alle Camere, sollecitato ad individuare le garanzie per le opposizioni. Credo che il senso del messaggio inviato dal Presidente della Repubblica sia stato accolto nelle argomentazioni ricordate finora. Non si tratta, infatti, di proteggere l'opposizione in una sorta di steccato o riserva indiana a lei riconosciuta. Le garanzie dell'opposizione stanno all'interno delle garanzie del sistema democratico stesso. Chiediamo semplicemente questo: un modello istituzionale che rechi con sé le garanzie per tutti, non per l'opposizione in particolare. Le garanzie di libertà sono quelle del sistema informativo; non ci sarà alcuna norma se non quella che ribadisce, irrobustisce ed articola le garanzie contenute nell'articolo 21 della Costituzione.

Le garanzie che chiediamo in quanto opposizione — e domani all'opposizione saranno altri — sono quelle che dobbiamo trovare nel pluralismo, nell'articolazione e nella dialettica fra le varie istituzioni.

Le garanzie che andiamo chiedendo e che devono essere assicurate, non solo all'opposizione ma anche alla maggioranza, sono scritte nella separazione, nel « contrappesamento » e nel bilanciamento dei poteri. Si tratta di una delle eredità più importanti che ci ha lasciato il dibattito nell'Assemblea costituente: la separazione, il bilanciamento e il « contrappesamento » dei poteri.

Onorevoli colleghi, consentitemi di ricordare che siamo alla vigilia dell'apertura, a Bologna, della Settimana sociale dei cattolici italiani. Mi vengono in mente i discorsi svolti in quest'aula nell'Assemblea costituente dagli esponenti politici cattolici, quando fu posto loro il pro-

blema di garantire la libertà religiosa nel paese. Essi sostenevano, giustamente, che la libertà religiosa era garantita dal sistema delle libertà per tutti: non vi era alcuna libertà specifica e particolare, ma se è garantita la libertà nel paese, all'interno di essa trova certamente spazio anche la libertà religiosa. Se è garantita la democrazia per tutti e se è garantita la funzione del Parlamento, sicuramente è garantita l'opposizione.

È questo ciò che chiediamo, non abbiamo bisogno di un capo dell'opposizione. Il paragone con il sistema britannico è improprio, perché in tal caso il capo dell'opposizione è il capo di un Governo-ombra espresso dall'opposizione: si tratta di un sistema diverso e più articolato. L'opposizione dunque, sulla base delle osservazioni che abbiamo svolto nel corso degli interventi odierni, chiede per sé le garanzie che sono necessarie a tutti, e, nella fattispecie, la garanzia per il Parlamento di poter funzionare, di essere riconosciuto nella sua autonoma, primaria ed essenziale funzione e di essere certamente coordinato con la maggioranza e con il Governo ma non di soggiacere e di essere sottoposto alla prevaricazione, alla prepotenza e all'arroganza di un potere che non ha alcun titolo e alcun diritto per interferire negli altri poteri, limitandoli. Mi riferisco, in particolare, al potere di cui siamo espressione, vale a dire il potere della sovranità del popolo. Non è possibile, nel pluralismo delle istituzioni, introdurre gerarchie, in quanto tutte le istituzioni sono essenziali, tutte si tengono e sono « contrappesate » fra loro. Tuttavia, se fosse possibile introdurre una gerarchia, non vi è dubbio che l'istituzione primaria e più importante è quella che rappresenta la sovranità del popolo, vale a dire il Parlamento.

Pertanto, vi diciamo, anzi diciamo a noi stessi, che è necessario riflettere ed approfondire. Cercate di aprirvi, anche alla luce degli interventi di alcuni colleghi della maggioranza (mi riferisco, ad esempio, all'onorevole La Malfa e all'onorevole Tabacci), alla possibilità di qualche revi-

sione degli emendamenti da voi presentati. Infatti, lo spirito con il quale intendiamo affrontare il tema della garanzia dell'opposizione è quello descritto dall'onorevole Violante e dagli altri colleghi che mi hanno preceduto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono stato piuttosto riluttante, nel corso del dibattito, ad entrare nel merito delle singole problematiche poste da ciascun articolo, in quanto ritengo, come ho ripetutamente osservato, che sussista un errore di fondo, costituito dalle modalità attraverso le quali si pensa di poter rivedere la parte II della Costituzione.

L'articolo in esame a mio avviso apre all'interno del nostro assetto costituzionale un problema perfino più grave rispetto a quello introdotto dalla cosiddetta devoluzione, che riguarda questioni attinenti comunque allo spirito autonomistico della Costituzione. Nel caso in esame, invece, ci troviamo di fronte a un capovolgimento della stessa logica della Costituzione, derivante dalla combinazione di questo articolo con le norme in materia di procedimento legislativo e di modalità di elezione.

Ecco perché, onorevole Tabacci, mi rivolgo a te — togliamo di mezzo il « lei », che è dell'uso parlamentare — per dire che anche la buona intenzione — qui siamo pieni di buone intenzioni — di introdurre un emendamento che, in qualche maniera, articoli meglio la formulazione che è stata data del rapporto fra maggioranza e opposizione, non va al cuore del problema. Capisco che è stato presentato per provocare un dibattito e poi è stato ritirato dopo avere ottenuto, comunque, una presa di coscienza del problema...

Mi rivolgo a lei, signor Presidente, a cui spetta tutta la responsabilità di pre-

siedere questa Camera — lo fa egregiamente — per denunciare un dato: con questa riforma si distrugge il Parlamento!

Non è pensabile che si possa combinare insieme una Camera eletta con sistema diretto con un collegamento previsto con il *premier*, cioè, praticamente assistiamo alla trasformazione vassallatica del nostro ruolo, che poi, solennemente, viene richiamato come quello di « rappresentanti della nazione senza vincolo di mandato »: ma quale vincolo di mandato può essere in qualche maniera negato nel momento in cui ci si collega ad un Presidente e si diventa « tutti gli uomini del Presidente »? Questa è la logica che viene a determinarsi attraverso questo collegamento! Quale logica si può determinare nella nostra democrazia nel momento in cui si incatenano le situazioni?

Il discorso è ampio e vasto e dovrebbe essere portato finalmente alla meditazione di tutti, così come hanno ricordato l'onorevole Violante e l'onorevole Castagnetti poco fa. Bisognerebbe fermarsi un attimo per riflettere, perché oggi si è maggioranza ma domani si può esser minoranza. Vogliamo decidere le cose secondo un principio di universalità e di interesse generale del paese?

Questa è la problematica che dovremmo affrontare con uno spirito completamente diverso dalle combinazioni e dagli atteggiamenti che si celano dietro tanti discorsi: si rovescia il rapporto! Il problema del rafforzamento dell'esecutivo è presente già negli anni Settanta. Abbiamo presentato proposte di legge in tal senso fin da allora (ce ne sono perfino con la sua firma, signor Presidente!) Ma si può affrontare in questo modo la situazione, personalizzando la politica e portando via via il sistema democratico verso una concezione plebiscitaria?

Anche in questo caso, a proposito dell'idea di un capo dell'opposizione: ma si pensa di poter veramente irrigidire la

politica fino al punto di sopprimere le culture che animano la nostra passione?

Noi stiamo già procedendo con errori politici, della maggioranza e dell'opposizione, verso una sorta di mortificazione delle grandi idee! Ieri c'è stato un appello che dovrebbe animare la nostra democrazia. Dove sta questa democrazia delle idee? Politologia che poi vuole essere trasformata in norme giuridiche: questi sono gli errori che stiamo commettendo (la passione mi prende, signor Presidente).

Ritengo che non vi sia altra strada se non quella di fermarsi un momento, di prendersi una pausa prima di decidere alcune cose. Fermiamoci e cerchiamo di decidere insieme per il bene del paese, perché quando i parlamenti declinano, declina anche la libertà del nostro paese, così come in tutti i paesi dove i parlamenti sono stati offuscati da una pretesa logica di efficienza dei governi mentre invece dietro quest'ultima si è celato l'autoritarismo e la mancanza di difesa che solo i Parlamenti, in tutto il mondo come nel nostro paese, possono porre al declino delle libertà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Verdi-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, e Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Ringrazio i colleghi e, in particolare, l'onorevole Tabacci perché stiamo aprendo una discussione molto importante, una riflessione utile — direi necessaria — che riguarda tutti. Ha ragione l'onorevole Tabacci: questa riflessione riguarda la maggioranza, l'opposizione, il presente ma anche il passato. Noi siamo pronti ad affrontare una discussione seria come, anche in questa circostanza, l'onorevole Tabacci ha aperto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di lasciar parlare l'onorevole Cossutta.

MAURA COSSUTTA. Grazie, signor Presidente. Vorrei segnalare un aspetto che ritengo il più importante; è necessaria una riflessione su dove ci condurranno queste controriforme. Ma ancora prima dobbiamo chiederci se, effettivamente, queste controriforme — io le definisco così, queste riforme costituzionali, per voi, effettivamente necessarie.

Credo che dalla discussione aperta dalle considerazioni dell'onorevole Tabacci debba discendere una riflessione coerente. Siamo stati attraversati da un mito, forse vi è stato un affascinatione — sia da quella sia da questa parte — rispetto al cosiddetto mito delle riforme costituzionali (non è una mia definizione ma di un illustre costituzionalista). Mi riferisco all'idea che, attraverso il mito delle riforme costituzionali (si pensi anche alla Bicamerale), dell'ingegneria istituzionale e costituzionale si potessero affrontare alcuni nodi che, invece, sono squisitamente politici, propri del sistema politico. E ciò vale anche per le conseguenze del sistema elettorale sul sistema politico.

Non c'entra la Costituzione! Non si può inserire nella Costituzione il valore della stabilità o dell'efficienza del sistema politico. Non è un valore costituzionale! I problemi della politica vanno risolti con gli strumenti della politica. Nella Costituzione vanno inseriti altri concetti, quei principi — certo costituzionali — che garantiscono la stabilità, la forma e l'efficienza del sistema politico. Penso al valore della Repubblica parlamentare, al valore costituzionale della rappresentanza, al valore costituzionale del pluralismo, della divisione dei poteri, del sistema dei poteri e del sistema delle garanzie.

Non si deve inserire in Costituzione il valore della stabilità, sia delle maggioranze sia del sistema elettorale, non è un valore costituzionale. I problemi del sistema politico vanno affrontati dalla po-

litica. Credo che questa sia la riflessione più giusta da compiere.

Mi rivolgo all'onorevole Tabacci. Noi siamo pronti (lo abbiamo ricordato anche in sede di discussione generale e continuiamo a ribadirlo in sede di articolazione degli emendamenti) ad aprire una riflessione critica anche sul Titolo V e non soltanto sul problema metodologico per l'errore di aver votato a maggioranza il nuovo Titolo V. Quindi entriamo anche nel merito, di più, noi comunisti italiani compiamo una riflessione che vada più lontano, persino della Bicamerale, (indicavo prima il mito delle riforme costituzionali).

È necessario però porre una condizione. Onorevole Tabacci, lei deve chiedere, insieme a noi, di fermarci qui, perché questa riforma costituzionale, proprio per la riflessione giusta, sacrosanta, che lei ha aperto, va completamente nell'altra direzione. Va nella direzione di una cultura autoritaria che rompe, svisisce e smantella esattamente quei principi costituzionali che ricordavo poc'anzi. Credo allora, onorevole Tabacci, che lei, insieme a noi, dovrebbe intervenire per bloccarne l'iter; non c'è miglioramento che tenga, si deve bloccare questa riforma, che va esattamente in senso opposto alla riflessione che lei giustamente e correttamente ha introdotto in quest'aula.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

**UGO INTINI.** Signor Presidente, ho ascoltato con interesse le riflessioni dell'onorevole Tabacci. Egli ha ricordato il ruolo dei partiti, sono d'accordo con lui. La distruzione e la crisi dei partiti hanno portato al leaderismo e alla personalizzazione della politica, ad un predominio totale del mercato sulla politica, sino a quella che si potrebbe definire la privatizzazione della politica. Hanno portato alla spettacolarizzazione e allo svuotamento dei contenuti della politica. Ma, soprattutto, hanno portato con sé anche il localismo.

Vedete, tutto si tiene: il localismo esasperato che istituivamo con questa riforma sarebbe meno dannoso se ci fossero partiti autorevoli, organizzati, capaci di contenere i particolarismi e gli egoismi provinciali; grandi partiti democratici, di destra e di sinistra, portatori di una visione politica unitaria. Così non è. La maggioranza cerca, con il premierato, di ristabilire un minimo di autorità centrale perché vede il pericolo della disgregazione. Ma il rimedio è inefficace perché risponde alla stessa logica che negli ultimi anni ha voluto ridimensionare o distruggere la politica e i partiti, senza i quali la politica vera non esiste.

Il leaderismo, come il localismo, è figlio dell'antipolitica, dell'efficienza contrapposta artificialmente alla politica. Fa parte, non della cura, ma della malattia che, negli ultimi anni, ha corrosato le nostre istituzioni.

Questa riforma costituzionale aggrava il pasticcio ad ogni passo, perché da uno squilibrio nasce un altro squilibrio, da una deformità ne nasce un'altra. Come gli altri deputati dell'opposizione, faccio il mio dovere, anche per rispetto alle istituzioni, ossia voto e discuto proposte emendative, ma condivido gli argomenti dell'onorevole Gerardo Bianco. Sappiamo che ogni sforzo è inutile. Ci si dovrebbe fermare. Poiché non ci si vuole fermare, lo farà il voto popolare con un referendum. So che anche molti deputati della maggioranza la pensano così. Sono rassegnati al grande pasticcio, lo approvano, turandosi il naso, ma sperano che il danno non sia irreparabile (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO GIORDANO.** Signor Presidente, anch'io vorrei approfittare di questo spazio di discussione e di confronto. In realtà, con quest'ipotesi, che tutti noi, membri dell'opposizione, avvertiamo, costruite uno schema radicalmente

anticostituzionale che tende ad irrigidire (cerco di cogliere gli elementi di diversità delle culture politiche) il sistema dell'alternanza ed il sistema bipolare. Questi sistemi non erano previsti dai nostri padri costituenti. Infatti, provate a torcere la trama costituzionale esattamente in questa logica. Credo sia un errore. Per rispondere in maniera chiara al nodo riguardante il deficit della rappresentanza, credo vi sia una sola via maestra e che questa riguardi il tema delle leggi elettorali: è il sistema proporzionale. Ciò risolve il problema della rappresentanza alla radice. Su ciò, da sempre, abbiamo stabilito un'opzione netta ed inequivoca.

Per quanto riguarda il rapporto tra società e Parlamento (qui si evidenziano le differenze delle culture politiche), è del tutto evidente che, con il sistema maggioritario e con lo schema bipolare, si è accentuato — come diceva, poc'anzi, l'onorevole Intini — un processo di spettacolarizzazione della politica e si è determinato un aumento della passività di settori significativi della società italiana. Il sistema bipolare e il modello americano determinano questa logica di passività. Basti guardare la procedura adottata per le elezioni dei Presidenti degli Stati Uniti d'America per constatare che l'irrigidimento del sistema bipolare determina una riduzione delle forme di protagonismo. In effetti, si tende a costruire una struttura istituzionale che, irrigidendosi nello schema dell'alternanza, trova il proprio baricentro negli esecutivi e nell'impermeabilità degli stessi alle dinamiche sociali.

Il Presidente Casini, intervenendo in questa nostra discussione, seppure di straforo, ha colto un elemento che, a mio avviso, è giustissimo. In questi anni, si è determinata, anche in forma surrettizia, una modificazione del rapporto tra esecutivi, Parlamento ed Assemblee elettive. I regolamenti della Camera di questi ultimi anni hanno definito un procedimento restrittivo degli spazi di quest'Assemblea e, per questa via, hanno supportato questa alterazione dei rapporti tra esecutivo ed Assemblea.

Ritengo che questo sia un dato assolutamente inequivoco ed indiscusso; dovremmo poterlo rovesciare ma vi è un protagonismo di massa, diffuso. Dovremmo tentare di ricostruire un canale di rapporti diretti tra società e Parlamento, ridando centralità a quest'ultimo; l'esatto contrario di quanto voi fate. Non basta — ben si comprende — uno statuto delle opposizioni né, tantomeno, l'individuazione del *leader* delle opposizioni. Ciò fa parte della spettacolarizzazione della politica, ma è strutturalmente altro da un rapporto reale di democrazia.

Non siamo chiamati in questa sede a mediare il conflitto sociale; siamo piuttosto chiamati a dare diretta rappresentanza agli interessi per la tutela dei quali siamo stati eletti (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Jannone. Ne ha facoltà.

GIORGIO JANNONE. Molto rapidamente, signor Presidente, analizzerò le motivazioni della volontà riformatrice — della Costituzione — della maggioranza, anche se mi piacerebbe poter dire: di questo Parlamento. Ebbene, per capire tale volontà, si deve partire dall'analisi dello *status quo*.

Pur avendo ascoltato tutti gli interventi, non ritengo che realmente si possa affermare che, oggi, questo Parlamento — nei due rami di Camera e Senato — possa esercitare a pieno il ruolo cui è stato chiamato. La volontà di cambiamento e di riforma che questa maggioranza, riguardo a così tanti argomenti della vita civile, ha voluto affrontare è strettamente legata proprio all'analisi dello *status quo*. Per comprendere come questo Parlamento, già oggi, sia in parte svilito nel compito inizialmente attribuitogli oltre mezzo secolo fa, basta analizzare il ricorso sempre più frequente, negli ultimi decenni, alla decretazione d'urgenza. Tanto basta a dimostrare come i tempi di decisione e di dibattito di un sistema bicamerale perfetto mal si concilino con le esigenze della nostra epoca. Da ciò nasce la volontà di

giungere all'approvazione di una riforma che si ponga come primo obiettivo la governabilità.

Se, infatti, è vero, come sostiene l'onorevole Tabacci, che il ruolo dei partiti è fondamentale, è altresì vero che essi esprimono idee, uomini e programmi: gli elettori vogliono soprattutto cercare di comprendere se questi ultimi vengano realizzati; ma per la loro attuazione occorrono tempi certi, modalità e procedure che, probabilmente, una Costituzione quale quella stabilita dai padri costituenti, oggi, non può più assicurare.

Quando, non molti anni or sono, era stata attuata la riforma elettorale riguardante i sindaci, molti avevano, per così dire, gridato allo scandalo in quanto l'elezione diretta avrebbe comportato sicuramente una rinuncia da parte delle forze politiche ad un potere costituito. È invece vero che l'elezione diretta dei sindaci ha portato ad una stabilità delle amministrazioni locali certamente maggiore e ben più visibile rispetto al passato. È senz'altro vero, infatti, che il ruolo dei sindaci nelle amministrazioni locali oggi è nettamente più « sentito » e visibile di quanto non lo fosse negli anni precedenti.

La riforma che si vuole attuare cerca di individuare, in qualche maniera, due figure molto chiare (il *premier* e l'opposizione) in modo da procedere in questa logica. Si cerca, perciò, di arrivare ad un sistema bipolare, a figure riconoscibili e, in estrema sintesi, anche ad una realizzazione dei programmi dei partiti più rapida e più in linea con i tempi di oggi.

Non credo che la ricerca di governabilità possa avere una matrice di destra o di sinistra, in quanto la stessa costituisce un bene comune che oggi spetta a questa maggioranza e che certamente, un giorno — ci auguriamo il più lontano possibile —, potrà spettare ad altri. La governabilità è un bene di tutti, dei cittadini, dei partiti, di chi è chiamato ad esprimere un voto e di chi, infine, dovrà decidere se tale voto sia stato bene attribuito (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia e del deputato Mantini*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, se non trattassimo una questione estremamente seria e delicata, sosterrrei che, allo stato, dovremmo occuparci non solo dello statuto dell'opposizione, ma anche di quello della maggioranza. Infatti, vorrei sapere chi, in questa Assemblea — salvo i rari casi in cui la voce del padrone si fa sentire pesantemente —, sia il capo della maggioranza.

Dato che parliamo per il futuro, per una Costituzione, e parliamo quindi di cose serie, debbo dire con molta franchezza, che è netto...

**BENITO PAOLONE.** Chi è il capo dell'opposizione?

**EDMONDO CIRIELLI.** Chi è il capo dell'opposizione?

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, scusate, non mi sembra questo il modo di procedere. Onorevole Paolone! Onorevoli colleghi! Non capisco perché introdurre elementi di disturbo, quando si parla con grande serenità, come in questo dibattito, che fa onore al Parlamento.

Onorevole Acquarone, continui.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor Presidente, quando si parla della voce del padrone, gli schiavi sono sempre un po' irrequieti (*Commenti di deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

**MASSIMO POLLEDRI.** È un signore!

**NINO STRANO.** Che espressioni!

**PRESIDENTE.** Onorevole Acquarone, la prego di andare avanti!

**LORENZO ACQUARONE.** Ad ogni modo, tornando a parlare di questioni costituzionali, l'ingessatura alla quale

(*Commenti dei deputati di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)...

NINO STRANO. Signor Presidente, lei governa la Camera. Deve stigmatizzare le espressioni offensive!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non capisco... Onorevole Strano, per favore, lasci parlare l'onorevole Acquarone. Delle espressioni usate dall'onorevole Acquarone ne risponde lo stesso onorevole Acquarone. Delle espressioni usate dagli altri ne rispondono gli altri. Onorevole Acquarone, continui.

LORENZO ACQUARONE. Parliamo di cose serie. La previsione di un capo dell'opposizione contrasta con la struttura, attuale e futura, del nostro Parlamento e della nostra vita politica. Se noi pensiamo, infatti, ad un modello — quale quello che mi sembra si stia disegnando — di tipo maggioritario (anche se non so fino a che punto) difficilmente avremo un'opposizione, ma ci troveremo di fronte ad una pluralità di opposizioni, magari unite dal «no» al Governo, ma certamente non unite dalla previsione dello stesso programma.

Se si esamina il modello inglese, si riscontra che il capo dell'opposizione normalmente è individuato — come è stato giustamente ricordato dall'onorevole Castagnetti — nel capo di un Governo-ombra, ma se, ad esempio, il partito liberale riuscisse ad avere maggiore successo nei collegi uninominali del Regno Unito di quanto ne abbiano avuto i conservatori o i laburisti, quale sarebbe il vero capo dell'opposizione? Nella nostra struttura, dover congelare un capo dell'opposizione è una visione antistorica (per quel che riguarda il passato), ma anche per quanto concerne il futuro. Se, infatti, guardiamo ad un futuro più razionale, probabilmente potremo avere l'organizzazione di un centro con due opposizioni, una alla sua destra, ed una alla sua sinistra (*quod est in votis* e di cui si parla molto).

Avere, dunque, un capo dell'opposizione è senza senso e non può essere scritto in Costituzione, perché soltanto l'evoluzione politica potrà dirci se vi sarà un bipartitismo e, quindi, la possibilità di avere un capo dell'opposizione. Noi potremmo avere più opposizioni, che non si riconoscono in nessun capo! Sotto tale angolo visuale, l'interruzione che ho subito all'inizio del mio intervento non era del tutto inesatta: anch'io, qualche volta, in quest'aula, stento a capire chi è il capo dell'opposizione. Meno male che c'è il mio amico Antonio Boccia che offre a tutti buone indicazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo — Commenti*)!

Altrimenti, da un punto di vista politico, qualche dubbio lo avrei anch'io. Dunque, se ciò è vero, è vero anche che questa norma non può essere introdotta nella Costituzione.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, continuo nella mia solitaria battaglia per ottenere che la Presidenza, in talune occasioni, prenda posizione. Questa è un'occasione — mi dispiace per il collega Acquarone, che è, tra l'altro, una persona che stimo — nella quale probabilmente la Presidenza sarebbe dovuta intervenire, per sottolineare che in quest'aula non ci sono «schiavi», ma persone elette dai cittadini, da una parte e dall'altra, e che, forse, una affermazione del genere — a ciascuno di noi capita di pronunciare frasi «sconvenienti», come recita il regolamento — è una frase sconveniente per quest'Assemblea, a prescindere da dove siede ciascuno di noi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e di deputati di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 8 e sulle proposte

emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei ringraziare tutti i colleghi intervenuti nel dibattito e credo che essi troveranno delle risposte nei pareri che esprimerò. Peraltro, ad una lettura attenta della modifica dell'articolo 64 della Costituzione, credo che tante risposte troveranno accoglimento.

Passiamo all'espressione dei pareri. La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Mascia 8.1 e Bressa 8.70, nonché sull'emendamento Mantini 8.2. Il parere è, inoltre, contrario sui subemendamenti Boccia 0.8.200.2 e Leoni 0.8.200.1...

PRESIDENTE. Onorevole Strano, la prego, per cortesia! Il presidente Bruno deve esprimere i pareri: se vuole telefonare vada fuori dall'aula! Lei sta urlando da mezz'ora e prima non le ho detto niente per un fatto di cortesia.

DONATO BRUNO, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Elio Vito 8.200, mentre il parere è contrario sugli emendamenti Perrotta 8.73, Boato 8.3, Tabacci 8.80 e Boato 8.77. Il parere è favorevole sull'emendamento Elio Vito 8.201, mentre è contrario sugli identici emendamenti Perrotta 8.74 e Bressa 8.78, nonché sull'emendamento Tabacci 8.81. La Commissione invita a ritirare l'emendamento Bressa 8.71, altrimenti il parere è contrario. Il parere è altresì contrario sugli emendamenti Mascia 8.4, Perrotta 8.75 e Taormina 8.72. L'emendamento Leoni 8.79 è stato ritirato. La Commissione propone una riformulazione dell'emendamento Pacini 8.76, nel senso di eliminare le parole «in ogni fase dell'attività parlamentare»; se tale riformulazione venisse accettata, il parere sarebbe favorevole, altrimenti il parere contrario. La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Boccia 0.8.202.2 e Bressa 0.8.202.1, mentre il parere è fa-

vorevole sull'emendamento Elio Vito 8.202. Il parere è contrario sul subemendamento Boccia 0.8.203.1, mentre è favorevole sugli identici emendamenti Boato 8.6 ed Elio Vito 8.203.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 8.1 e Bressa 8.70.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, come è già stato detto nel dibattito, ritengo vi siano diverse ragioni per chiedere la soppressione dell'articolo 8. Una di queste ragioni sta nella nostra valutazione secondo cui l'attuale Costituzione è più che adeguata rispetto anche alle nuove esigenze che si determinano nella vita politica del paese. La Costituzione attuale fa riferimento alla necessità di adottare il regolamento a maggioranza assoluta dei componenti: è sufficiente modificare questa percentuale per rispondere anche alle esigenze di una realtà politica che si misura con un sistema maggioritario.

Riteniamo che ciò sia più che sufficiente, anche perché siamo dell'opinione che vada salvaguardata la natura interna delle norme parlamentari. La Corte costituzionale ha avuto più volte occasione di esprimersi al riguardo, escludendo la propria competenza a controllare la legittimità costituzionale delle norme e dei regolamenti: noi siamo per mantenere questo principio. Dunque, dal punto di vista costituzionale, lo ripeto, è sufficiente modificare le modalità di voto e la garanzia rispetto a questa modalità di voto.

C'è poi naturalmente tutta la ragione politica, che in parte è emersa dal dibat-

tito sul complesso degli emendamenti, che attiene al fatto che l'idea di costituzionalizzare i regolamenti delle Camere non ci piace, fermo restando che, se ognuna delle forze politiche presenti avesse un livello di sensibilità così elevato, sarebbe sufficiente trasferire questa sensibilità democratica di garanzia dentro lo stesso regolamento, senza bisogno che esso sia chiamato a rispondere ad una Costituzione. È l'idea della costituzionalizzazione che si rifà al modello anglosassone e la logica dell'alternanza si traduce esattamente in una logica bipartitica.

È una logica che contestiamo perché abbiamo un'idea diversa della democrazia. Pensiamo che nessuno possa ritenere di schiacciare la ricchezza politica e culturale a due. Nessun sistema elettorale e nessun regolamento lo può fare. Si può escludere certamente una parte di questa società, si può escluderla dalla rappresentanza istituzionale e dal Parlamento e la si può escludere dalla vita politica, ma nessuno può impedire che nella società queste idee, queste culture politiche e queste articolazioni si affermino nelle diverse maniere.

Se si affronta il problema della rappresentanza — l'ha già detto il collega Giordano — si deve ritornare a mettere in discussione il sistema elettorale, perché non si può affrontare il tema del rapporto tra la rappresentanza del Parlamento e i suoi esecutivi senza passare attraverso questo tema.

C'è certamente un problema che attiene al rapporto tra gli esecutivi e il Parlamento in quanto tale. Lo troveremo anche negli articoli successivi.

Inoltre, c'è l'idea di che cosa vogliamo fare di questo Parlamento nei suoi rapporti con la società, il rapporto della politica con il conflitto sociale. Su questo aspetto — come si è capito — anche tra gli esponenti delle opposizioni vi sono opinioni diverse.

La nostra esperienza del movimento nel movimento costituisce il richiamo più opportuno, seppure solo un richiamo, per parlare di quella che sta crescendo come

un'idea di democrazia anche rispetto alle rappresentanze istituzionali e, in particolare, sulla questione del Governo.

Detto ciò, fermo restando che si dovrà tornare ad approfondire questo tema, naturalmente stiamo discutendo su un articolo che afferma esattamente il contrario di questa idea, che in modo diverso si è espressa in quest'aula fino in questo momento. Stiamo discutendo di uno statuto dell'opposizione che tende esattamente a ridurre a due le realtà istituzionali che si devono misurare: la maggioranza e un'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Mascia...

GRAZIELLA MASCIA. Concludo, Presidente. Questo passa anche attraverso il ruolo del capo dell'opposizione, che respingiamo nel modo più totale, e lo facciamo nel nostro insieme, in modo unitario con tutte le opposizioni. Pensiamo che questo non sia l'unico punto da respingere e che vada respinto proprio il tema della costituzionalizzazione di un sistema regolamentare.

PRESIDENTE. Vorrei darvi il quadro della situazione per i vostri impegni. Adesso darò la parola all'onorevole Violante. Voteremo quindi gli identici emendamenti soppressivi, per cui vi prego di rimanere tutti in aula; dopo di ciò, sospenderei la seduta fino alle ore 14,30.

Mi è stata fatta la richiesta di proseguire i lavori in seduta notturna da parte del gruppo di Forza Italia: da parte mia non vi sono difficoltà. Consentitemi solo di dare più tardi all'Assemblea la comunicazione definitiva in proposito, perché prima vorrei consultare gli altri gruppi per capire se sia possibile raggiungere un'intesa o meno. Alle 17,30 sarete messi nelle condizioni di sapere se stasera ci sarà la seduta notturna, affinché non si riproponga la situazione di ieri, quando si è deciso di proseguire in seduta notturna alle 20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Mi pare che nella gran parte degli interventi che ci sono stati sinora sia emersa la preoccupazione comune di contrastare un processo di svuotamento della democrazia parlamentare. Questo ci anima.

Credo che anche il parere favorevole dato dal Governo sull'emendamento dell'opposizione che riguarda la presenza del Governo in Parlamento vada in questa direzione.

Volevo fissare l'attenzione su un aspetto. La forza del Parlamento nei confronti del Governo non è determinata tanto dai poteri che l'opposizione ha dentro quel Parlamento, ma dai poteri che il Parlamento complessivamente ha nei confronti del Governo.

Mi spiego: il fatto che, per esempio, il Governo debba venire in Parlamento lo pagò caramente Carlo Stuart, che fu decapitato perché si rifiutava di obbedire alle richieste del Parlamento, come sappiamo. L'Inghilterra ha una grande tradizione in questo senso.

Faccio un esempio perché vorrei fare una richiesta al presidente della I Commissione.

Quando si è parlato del taglio del 2 per cento delle spese si è fatto riferimento alla procedura inglese. Tuttavia, nella procedura inglese quel taglio è accompagnato da una mole di documenti e da relazioni semestrali al Parlamento che consentono al Parlamento stesso di controllare.

Il collega Jannone faceva prima riferimento alla procedura legislativa che sta prendendo piede con riguardo ai decreti-leggi, alle leggi delegate, e così via. Una delle carenze di questo testo costituzionale è che non riordina il sistema delle fonti, che oggi è profondamente confuso tra direttive europee, sistema dei decreti-leggi, leggi delegate. Inoltre, non si capisce se la Camera debba dare o meno il parere e che peso abbia tale parere. Si tratta di elementi abbastanza confusi che non sono ancora ordinati.

Adesso, però, vorrei fare un'altra richiesta. Posto che abbiamo fissato il punto relativo alla presenza del Governo

in Parlamento, mi chiedo se non debba demandarsi ai regolamenti il potere di controllo della Camera sul Governo. Mi chiedo se oltre alla clausola che comporta la presenza del Governo in Parlamento non si debba demandare al regolamento la determinazione dei poteri della Camera nei confronti del Governo. I due aspetti sono questi.

Sono in questo Parlamento da molti anni, ma il potere legislativo si andrà affievolendo ineluttabilmente perché avremo sempre più bisogno di decisioni parlamentari rapide e veloci che, purtroppo, non sono compatibili con la democrazia parlamentare. La democrazia parlamentare deve fissare i grandi principi e verificare se gli atti normativi del Governo siano corrispondenti a tali principi, ma esplica il suo primato sulla capacità di controllare e correggere l'azione di Governo. Su tale terreno siamo ancorati eccessivamente al vecchio, non abbiamo colto tale aspetto. Credo che, invece, vada colto nel senso di vedere in che termini si può fissare il punto per il quale la Camera ha funzioni di controllo nei confronti del Governo. Va anche preso in esame il riordino delle fonti legislative, che vedremo successivamente. Tuttavia, mi pare che questo, nell'articolo in esame, possa essere un elemento utile per evitare il meccanismo che abbiamo adesso.

Nel futuro avremo sempre più spesso Presidenti del Consiglio che sono capi dell'opposizione e capi del partito di maggioranza. Si va ineluttabilmente in tale direzione, ma ciò fa sì che sempre più frequente sarà il rischio di avere una maggioranza parlamentare che è puramente e semplicemente un braccio esecutivo del Governo.

Da tale punto di vista credo giovi rafforzare poteri e funzioni del Parlamento nel suo complesso perché ciò riconduce alla tripartizione della divisione dei poteri. Perciò, presidente Bruno, le chiedo — se ritiene — di valutare nel Comitato dei nove tale possibilità. Credo che ciò aiuterebbe a difendere la democrazia parlamentare, che tutti noi vo-

gliamo difendere, dando al Parlamento non solo poteri legislativi ma anche di controllo degli atti del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Ringrazio il presidente Violante. Egli ha posto un problema, che purtroppo non ha fatto parte degli argomenti che abbiamo affrontato in questi mesi di discussione, neppure nel Comitato dei nove. Devo dire però — non me ne abbia il presidente Violante — che egli oggi ha assunto una posizione istituzionale e politica diversa da quella che abbiamo conosciuto nella scorsa legislatura e mi fa molto piacere che vi sia stata questa inversione di tendenza.

Verso le ore 14-14,30 si riunirà il Comitato dei nove, nel cui ambito porrò dunque la questione posta dall'onorevole Violante, che mi auguro possa essere valutata positivamente, ai fini di una eventuale deliberazione da parte del Comitato dei nove di un'apposita proposta emendativa. Ad ogni modo, ringrazio nuovamente il presidente Violante per aver posto l'attenzione su un problema che certamente esiste e che è giusto il Comitato dei nove approfondisca.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 8.1 e Bressa 8.70, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 407  
*Votanti* ..... 399

*Astenuti* ..... 8  
*Maggioranza* ..... 200  
*Hanno votato sì* .... 162  
*Hanno votato no* . 237).

Onorevoli colleghi, la questione, che prego i capigruppo di esaminare per darmi una risposta nel pomeriggio, è la seguente: si preferisce andare avanti ininterrottamente fino alle 21,30-22 oppure si preferisce interrompere i nostri lavori alle 20 per poi riprendere alle 21? Alle 17,30 l'Assemblea sarà informata al riguardo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 14,30 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 13,35, è ripresa alle 14,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, il ministro del lavoro e delle politiche sociali, il ministro della salute, il ministro per i rapporti con il Parlamento ed il ministro dell'economia e delle finanze.

**(Finanziamenti e tempi di conclusione degli interventi di ammodernamento della strada statale n. 106 Taranto-Reggio Calabria - n. 3-03788)**

PRESIDENTE. L'onorevole Dorina Bianchi ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03788 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

DORINA BIANCHI. Signor Presidente, signor ministro, la strada statale n. 106 Taranto-Reggio Calabria rappresenta un'arteria fondamentale nel sistema viario dell'Italia meridionale, essendo l'unica via di accesso lungo il versante ionico alle regioni Puglia, Basilicata e Calabria e svolgendo funzioni di connessione con le aree interne del territorio.

Tale strada, a causa del suo percorso stretto, tortuoso e accidentato che attraversa i centri abitati, non è adeguata a sopportare i crescenti flussi di traffico su tutta la costa ionica. Ciò naturalmente aumenta il numero di incidenti mortali che la rendono, secondo le statistiche, una delle strade più pericolose d'Europa. Inoltre, i rallentamenti e le difficoltà di percorrenza costituiscono un grave deterrente per gli investimenti e la crescita economica e sociale del territorio, penalizzando ogni tipo di attività commerciale, industriale e anche turistica.

A tal fine, la strada n. 106 è stata inserita nel primo programma delle infrastrutture strategiche, nonché tra le opere da finanziarie nell'ambito del quadro comunitario di sostegno 2000-2006, ma, per quanto concerne, in particolare, la tratta Sibari-Crotone, sono stati previsti, secondo la legge n. 376 del 2003, 2 milioni di euro per ciascun anno del triennio 2003-2005.

Le chiedo, signor ministro, quale sia l'ammontare dei finanziamenti esistenti allo stato attuale e, in particolare, quale è l'importo complessivo di risorse destinate all'adeguamento della tratta Sibari-Crotone e quale sarà il programma dei lavori in tale tratta.

PRESIDENTE. Il ministro delle infrastrutture e dei trasporti, professor Lunardi, ha facoltà di rispondere.

PIETRO LUNARDI, *Ministro delle infrastrutture e dei trasporti*. Signor Presidente, onorevole Bianchi, con riferimento ai quesiti posti dall'onorevole interrogante relativi allo stato dei lavori di adeguamento della strada statale ionica, tengo a sottolineare innanzitutto l'importan-

za che a tale adeguamento viene attribuita dal mio ministero e dal Governo. Nel merito, anche sulla base di quanto relazionato dall'ANAS, fornisco i seguenti elementi di conoscenza.

Quanto ai finanziamenti, risulta disponibile un ammontare complessivo di 1.579 milioni di euro, così ripartiti: per il lotto n. 8 di Scanzano di 12 chilometri sono disponibili 70,5 milioni di euro; per il lotto n. 9 di Pisticci di 8 chilometri sono disponibili 72,5 milioni di euro; per il megalotto n. 1 di Locri Gioiosa di 17 chilometri sono disponibili 450 milioni di euro; per il megalotto n. 2 Squillace-Simeri di 23 chilometri sono disponibili 740 milioni di euro. Per le varianti di Palizzi di 5 chilometri sono disponibili 134 milioni di euro. Per la variante di Marina di Gioiosa di 4 chilometri sono disponibili 100 milioni di euro. Per il completamento del tratto Monte Giordano sono disponibili 12 milioni di euro.

Relativamente allo stato dei singoli lotti in appalto, si rende noto che i due lotti nn. 8 e 9 sono stati recentemente appaltati ed i relativi lavori sono stati consegnati. L'ANAS ne prevede l'ultimazione entro la primavera del 2007. Sono attualmente in fase di gare i megalotti nn. 1 e 2, nonché la variante di Palizzi, con previsione di aggiudicazione nel 2005 ed ultimazione dei lavori entro il 2008. Sono invece di prossima pubblicazione i due lotti di Marina Gioiosa e di Monte Giordano.

Il completamento dell'ammodernamento della statale richiede per i successivi megalotti un ulteriore investimento da reperire, pari a circa 9 mila milioni di euro. Sono, pertanto, in corso le progettazioni preliminari dei restanti 357 chilometri da ammodernare attraverso lotti e megalotti. Tra di essi vi è il megalotto n. 8 di Rossana e il megalotto n. 9 di Crotone, che comprendono il tratto Sibari-Crotone, citato dall'interrogante per un importo stimato di 2.850 milioni di euro.

Come ho detto all'inizio, il Governo conferma in questa sede che l'adeguamento della strada statale ionica rappresenta un'assoluta priorità nell'infrastrut-

turazione del Mezzogiorno ed è già nella fase di elaborazione del primo programma delle infrastrutture strategiche della legge obiettivo. Infatti, abbiamo ritenuto la strada statale ionica l'asse fondamentale che rappresenta il naturale prolungamento del corridoio n. 8 che, in modo trasversale, collega l'intero territorio meridionale, consentendo anche l'interazione tra il Mezzogiorno e il corridoio Berlino-Palermo.

PRESIDENTE. L'onorevole Dorina Bianchi ha facoltà di replicare.

DORINA BIANCHI. Mi ritengo sicuramente soddisfatta per l'impegno e l'interesse dimostrato dal Governo per la strada statale 106.

Tuttavia, vorrei sottolineare l'esigenza che i tempi di attuazione e di definizione dei lotti e dei progetti non siano troppo lunghi in quanto, soprattutto per quanto riguarda la tratta Sibari-Crotone, si attraversano importanti centri calabresi che non hanno altra possibilità per collegarsi con il resto dell'Italia. Per non parlare delle zone interne che, in questa maniera, potrebbero uscire dall'isolamento ed essere collegate con il resto della penisola.

Credo dunque vi sia la necessità di una velocizzazione dei tempi di realizzazione di questa tratta, altrimenti i nostri discorsi saranno stati vani.

***(Iniziativa per la salvaguardia dei livelli occupazionali della Telecom  
— n. 3-03789)***

PRESIDENTE. L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03789 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2).

ALFONSO GIANNI. Signor ministro, solleviamo un problema di carattere nazionale, che riguarda lavoratori di Palermo, di Ancona, di Bari, di Bologna, di Cagliari, di Catanzaro, di Firenze, di Ge-

nova, di Milano, di Napoli, di Pescara, di Roma, di Torino, di Trieste e di Venezia.

Siamo di fronte ad un'azienda che lavora in un settore di grande espansione tecnologica e che, nonostante la cessione di un ramo dell'azienda, premedita licenziamenti in tempo breve, nel senso che vengono ceduti lavoratori ad altre aziende con commesse per un periodo definito, senza sapere in futuro quale sarà la loro sorte. A Bari sono state inviate le lettere a 430 lavoratori.

Riteniamo che il Governo non possa assistere inerte ad un'incomprensibile diminuzione dell'occupazione, delle capacità lavorative che, oltretutto, rappresentano un orgoglio per il nostro paese anche all'estero.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Evidentemente l'esternalizzazione di alcuni servizi del gruppo Telecom e in generale delle imprese viene deciso dalla società nell'ambito dei propri poteri discrezionali e su ciò il Governo, ovviamente, non può e non intende intervenire.

Le scelte del gruppo Telecom sono state definite a suo tempo attraverso accordi sindacali con le organizzazioni maggiormente rappresentative; si tratta di accordi sottoscritti presso il Ministero del welfare il 28 marzo 2000, il 27 maggio 2002 e il 10 giugno 2003. In tali intese sono individuati alcuni interventi, finalizzati allo sviluppo e alla revisione dell'assetto organizzativo.

Le iniziative di trasferimento di rami di azienda hanno seguito una logica di riorganizzazione che non possiamo contestare. In particolare, l'operazione di terziarizzazione prevista per il prossimo novembre riguarda servizi ambientali di Telecom Italia ed Emsa verso MP Facility, società peraltro partecipata al 50 per cento da Pirelli RE e Manutencop, e riguarda 450 lavoratori.

Certamente, esiste il rischio — evidenziato dall'interrogante — che si tratti di

terziarizzazioni ed esternalizzazioni con lo scopo, una volta terminata la commessa, di procedere a licenziamenti collettivi, magari mascherati.

Intendiamo verificare che ciò non accada e che questi accordi per l'esternalizzazione siano tali e non consistano in una operazione mascherata per eludere la legge e giungere poi a riduzioni del personale non previste dagli accordi, ma derivanti dal venir meno delle commesse.

Condivido tale preoccupazione e intendo verificare, tramite gli ispettorati e gli strumenti di attività ispettiva che verranno adottati dalle direzioni provinciali e regionali, così come fatto in passato, che gli accordi sottoscritti presso il ministero vengano effettivamente rispettati e non vi sia l'elusione della legge per quanto riguarda i rapporti di lavoro esternalizzati.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alfonso Gianni ha facoltà di replicare.

**ALFONSO GIANNI.** Signor ministro, interpreto la sua promessa di verifica come un impegno politicamente vincolante. Tuttavia, non mi ritengo soddisfatto perché le esternalizzazioni e la logica della cessione di rami di azienda sono state favorite dalle leggi che il suo Governo ha promosso, non ultima la legge n. 30 del 2003.

Tale legge, appunto, prevede la cessione di parti di un'azienda senza che sia prima dimostrata una loro autonomia produttiva, permettendo esattamente quanto è accaduto con la Telecom. È una logica a scatole cinesi — con tutto il rispetto per i cinesi — con cui aziende date per morte, decotte e defunte come l'Emsa, vengono riesumate come Lazzaro solo per contenere lavoratori il cui licenziamento è semplicemente procrastinato per aggirare le leggi vigenti. Allora, così il sistema non funziona. Non possiamo accettare che il lavoro, peraltro tecnologicamente raffinato, di persone quotate venga così mortificato.

Lei sa — lo ha detto poco fa — che la proprietà di Telecom è molto impegnata in operazioni sportive e mediatiche, fi-

nanziando tra l'altro Prada per circa 50 milioni di euro in competizioni velistiche. Non vorrei che lei, in qualità di ministro del lavoro, sia costretto a finanziare la cassa integrazione per i lavoratori (peraltro molto bravi, coscienziosi e attaccati con amore al lavoro che svolgono, sia al sud — che peraltro a lei non piace — che al nord) per permettere all'azienda di sponsorizzare una competizione velistica. Francamente, mi sembra un suicidio per il nostro paese.

***(Iniziativa per migliorare l'assistenza ai malati di Alzheimer — n. 3-03790)***

**PRESIDENTE.** L'onorevole Onnis ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03790 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

**FRANCESCO ONNIS.** Signor Presidente, signor ministro, forse non è necessario essere medici per cogliere appieno la dirompente patologia dell'Alzheimer. Sappiamo tutti in cosa consiste tale malattia: si tratta di un indebolimento fisico e mentale progressivo ed inarrestabile, uno sfacelo mentale e spesso un'irreversibile demenza senile.

In Italia la situazione è già ai limiti dell'emergenza, davvero drammatica. Se i dati sono puntuali, esistono 600 mila pazienti accertati, 80 mila nuovi ammalati all'anno e tra 10-15 anni si stima che un milione di cittadini dovrebbe essere colpito da questo terribile morbo.

È un'emergenza che ci carica di grave responsabilità, sul piano civico, sul piano morale e sul piano economico. Un malato di Alzheimer, infatti, costerebbe 36 mila euro all'anno, 3 mila euro al mese, cui può aggiungersi la spesa per il badante, per chi se la può permettere. Esiste poi un corollario ancora più angosciante: i malati di Alzheimer vivono in famiglia ed è il contesto familiare che si deve sobbarcare l'assistenza per questi poveri nostri fratelli infelici.

Allora chiedo: i servizi a disposizione di questi ammalati sono validi e suffi-

cienti? I centri specializzati per questo servizio sono diffusi sul territorio in maniera congrua ed appropriata? Sono queste le domande, signor ministro, che le poniamo, sicuri che dal Governo arriverà una risposta rasserenante.

**PRESIDENTE.** Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

**GIROLAMO SIRCHIA, Ministro della salute.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, per assistere i malati affetti dal morbo di Alzheimer il Ministero della salute ha attivato, a partire dal 2001, un progetto assistenziale denominato «Cronos».

Tale progetto garantisce la diagnosi differenziale presso i centri specialistici individuati dalle regioni, in particolare le unità valutative Alzheimer (UVA), assicura l'accesso ai farmaci e la rimborsabilità degli stessi e determina la presa in carico nel percorso assistenziale dei pazienti affetti da tale patologia.

Il progetto Cronos rappresenta quindi un modello teso alla migliore assistenza del paziente affetto da malattia di Alzheimer, in quanto riduce al minimo il rischio di trattamenti inappropriati e a volte rischiosi. Vale la pena di ricordare che l'Alzheimer non è una malattia guaribile, ma è una malattia trattabile in alcune condizioni. I pazienti vengono indirizzati alle UVA da parte dei medici di medicina generale e le UVA procedono alla diagnosi differenziale e alla definizione di un piano terapeutico.

In base al progetto Cronos, sono state attivate ben 501 strutture specialistiche per la diagnosi e il trattamento del morbo di Alzheimer. Tali centri risultano oggi distribuiti su tutto il territorio nazionale e in ogni singola regione. Va sottolineato, in particolare, che prima del progetto Cronos erano presenti solo 50 centri specialistici (il numero di tali centri è dunque aumentato di dieci volte).

Specificamente, i centri UVA istituiti in Sardegna risultano essere 11 per una popolazione assistita, nel primo anno di

attività, di 39 pazienti per centro. In ogni caso, l'individuazione e l'accreditamento delle UVA è compito delle singole regioni nell'ambito della loro potestà di organizzazione assistenziale. Nel caso in cui i centri specialistici in una regione fossero ritenuti insufficienti, la regione può individuare e accreditare altre UVA.

Dall'inizio del progetto Cronos fino ad oggi, i pazienti che sono stati visitati e periodicamente controllati dai centri specialistici e presi in carico dalla medicina generale secondo un piano diagnostico e terapeutico integrato sono stati oltre 90 mila. Tale numero corrisponde alla prevalenza attesa di morbo di Alzheimer nel nostro paese. Nel 2003 la spesa a carico del Servizio sanitario nazionale per i farmaci ammessi al rimborso per il morbo di Alzheimer (donezepil, galantamina, rivastigmina) è risultata pari a 60,4 milioni di euro, con un aumento del 20 per cento della spesa e del 25 per cento delle dosi prescritte rispetto all'anno precedente.

Per quanto riguarda la circostanza che solo 35 mila pazienti, a fronte dei 90 mila affetti da malattia di Alzheimer, siano in trattamento farmacologico, va precisato che ciò è giustificato e deriva dal fatto che i farmaci registrati a livello europeo ed ammessi al rimborso in Italia risultano efficaci solo su pazienti con morbo di Alzheimer di grado lieve moderato, che rappresentano una frazione dell'intera popolazione affetta da tale patologia.

Quanto, infine, alla richiesta di un incontro con la federazione Alzheimer Italia, il Ministero della salute ha già contattato tale associazione e ha dichiarato la propria disponibilità ad incontrare i suoi rappresentanti, come quelli di tutte le altre associazioni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Onnis ha facoltà di replicare.

**FRANCESCO ONNIS.** Signor Presidente, ero certo che il Governo, con l'intervento autorevole del ministro, avrebbe fornito una risposta tranquillizzante e positiva agli interrogativi posti.

Restano, tuttavia, alcuni dubbi e perplessità. Mi chiedo perché il progetto Cronos sia stato previsto per assistere 100 mila malati, e ne abbia invece assistiti, nonostante le precisazioni del ministro, soltanto 35 mila.

Per quanto riguarda i centri UVA, il cui numero, se non ho compreso male la risposta del ministro, potrebbe essere incrementato, non mi sembra siano stati raggiunti risultati ottimali in relazione alla distribuzione geografica di tali presidi. So che in molte regioni d'Italia, fra cui la Sardegna, la Puglia e la Calabria, tali centri non sono ben distribuiti e sono dislocati in modo irrazionale. Accade così che numerosi pazienti, e soprattutto i familiari che li accompagnano, debbano effettuare viaggi al di fuori della località di residenza percorrendo grandi distanze e affrontando dunque ulteriori spese e disagi. Si tratta di una situazione che, come è difficilmente contestabile, è drammatica e rischia di diventare sempre più drammatica.

Ma io ho pensato di raccogliere il grido di dolore, di disperazione, di queste famiglie e di queste fasce sociali.

Sono convinto che, anche grazie alle risposte del ministro, l'urlo di dolore che arriva da questi ammalati venga recepito e che le loro richieste, aspettative ed esigenze possano essere soddisfatte: sono convinto che loro, insomma, possano essere accontentati perché ritengo che, in una società civile come la nostra, meritino più di altri di avere l'attenzione del Governo e la solidarietà di noi tutti (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**(Iniziativa per contrastare la criminalità in Calabria — n. 3-03791)**

PRESIDENTE. L'onorevole Loiero ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03791 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

AGAZIO LOIERO. Signor ministro, lei vede che cosa sta succedendo in Cala-

bria? C'è un *escalation* continua di criminalità che avanza. La *'ndrangheta* è diventata la più importante associazione criminale del mondo (così si dice nei rapporti di polizia). Mentre tutto questo avviene a livello planetario, in Calabria intimidazioni e violenze agli amministratori locali e agli imprenditori, ai semplici lavoratori sono storie di ogni giorno.

Insomma, questa regione è sotto assedio: il 2 ottobre, ad Isola Capo Rizzuto, in provincia di Crotone, un *boss* della *'ndrangheta*, Carmine Arena, è stato ucciso con un *bazooka*; a Vazzano, due operai che lavoravano al riciclaggio dei rifiuti sono stati feriti (lavoravano presso un'azienda di cui è comproprietario il presidente degli imprenditori calabresi, Callipo). Tutto questo sembra avvenire nell'indifferenza dello Stato.

Qualche mese fa si è recato sul posto il direttore centrale della Criminalpol De Sena, il quale ha illustrato un piano per fronteggiare questa *escalation* di criminalità. Ora, siccome di questo piano non se ne è fatto più nulla, ci chiediamo se dobbiamo rassegnarci, in quanto calabresi, a questo stato di cose.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Veramente, signor Presidente, la situazione è esattamente l'opposto di quella che descrive l'onorevole Loiero, perché l'attenzione del Governo e dello Stato nei confronti di questi problemi è altissima.

Ricordo, fra le altre, l'operazione condotta il 6 settembre dalla Polizia di Stato e dalla Guardia di finanza, nella quale sono state arrestate settanta persone per reati che vanno dall'associazione di tipo mafioso a quella finalizzata al traffico di stupefacenti, nonché per omicidio, usura e rapina. Altre 90 persone sono state tratte in arresto il 22 settembre dall'Arma dei carabinieri, sempre per associazione mafiosa, traffico internazionale di stupefacenti, estorsione ed altri gravi reati, in

un'operazione coordinata dalle procure di Catanzaro e di Roma contro la *'ndrangheta* calabrese. Il 2 ottobre sei persone sono state arrestate dalla DIA di Reggio Calabria in esecuzione di un ordine di carcerazione. Il 4 ottobre cinque uomini sono stati arrestati a Vibo Valentia nell'ambito di un'operazione denominata « superbotto ». Il 6 ottobre vi sono stati tredici arresti in un'operazione condotta dai carabinieri a Catanzaro.

Tutto questo dimostra che l'incontro, che è avvenuto su incarico del ministro Pisanu, del vicecapo della Polizia con i responsabili della Calabria nel mese di luglio, sta dando dei risultati molto significativi, anche se mi rendo conto che stiamo parlando di centinaia di persone arrestate, quindi, di un fenomeno molto vasto. Tuttavia, questi successi e queste operazioni sono stati determinati sulla base di un piano che ha previsto l'intensificazione immediata del controllo del territorio, anche con l'impiego di unità specialistiche delle Forze di polizia e l'avvio, tramite l'attività di coordinamento dei prefetti, della progettualità necessaria per l'adozione di nuove tecnologie finalizzate alla sorveglianza di aree sensibili e alla conclusione, entro la fine dell'anno, di operazioni di polizia di rilievo, come quelle che stanno avvenendo, con informative già presentate all'autorità giudiziaria.

Ricordo, inoltre, la realizzazione di attività investigative preventive volte all'attuazione anche di misure patrimoniali di prevenzione antimafia, nonché la messa a punto, d'intesa con il commissario per il coordinamento delle iniziative antiestorsione, dello snellimento delle procedure di accesso ai fondi; la predisposizione di mirati progetti tecnologici, concordati anche con gli enti locali, per l'elevamento degli *standard* di sicurezza, da finanziare anche con i fondi europei del programma operativo nazionale sicurezza per lo sviluppo del Mezzogiorno d'Italia.

Per rendere fattibili queste iniziative, nell'ottica del potenziamento degli uffici della Polizia di Stato nella regione Cala-

bria, è previsto entro l'anno un'ulteriore assegnazione di 52 unità presso le diverse sedi portando l'organico, attualmente già di 4.240 unità, a 4.470 unità.

Quindi si tratta di 250 unità ulteriori rispetto all'organico attuale.

Questo sforzo straordinario, compiuto a luglio, sta già conseguendo dei risultati importantissimi grazie ad un'attività di contrasto giornaliera, che ha portato a operazioni tese a sgominare, come avvenuto sul territorio, associazioni di tipo mafioso e della *'ndrangheta*, con l'arresto di numerosi soggetti implicati in queste attività.

PRESIDENTE. L'onorevole Loiero ha facoltà di replicare.

AGAZIO LOIERO. Mentre il ministro Giovanardi parlava, mi sono immediato in quei pochi calabresi che sono ora davanti alla televisione. Il suo è un messaggio di tranquillità, ma è veritiero? Tutto ciò è avvertito dalla popolazione?

Visto che le ha evocate, vorrei fornire anch'io alcune cifre. Ministro, nelle nostre zone il personale di polizia è totalmente insufficiente. Le fornisco delle cifre che renderanno l'idea dello squilibrio esistente in Italia e di quanto il problema della criminalità sia insufficientemente valutato dal Governo. Nella provincia di Crotone, dove si è verificato il gravissimo incidente del *bazooka*, il personale di polizia ammonta ad un totale di 255 unità, delle quali 32 sono addette alla squadra mobile. Le ricordo, inoltre, che a Crotone si vive l'emergenza profughi, che impegna molto personale di polizia. A Vibo Valentia ci sono 300 poliziotti, di cui 30 ... Ministro, perché gesticola? Sto fornendo delle cifre non contestabili!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Anch'io ho fornito delle cifre!

AGAZIO LOIERO. Mi ascolti per darle l'idea del confronto, le ricordo che il personale della sola squadra mobile di

Palermo ammonta a 320 unità! Questa è la dimostrazione della sottovalutazione assoluta di questo fenomeno.

In conclusione, sa in quali condizioni versano le procure calabresi? Si tratta di piccole procure, fatiscenti, trascurate, dove si verificano — quasi giornalmente — delle intimidazioni ai procuratori. Vorrei che di ciò si prendesse atto. Avremmo preferito (intervengo anche a nome dei colleghi Camo e Meduri; è un problema che avvertiamo tutti) che fosse presente il ministro dell'interno, anche per dare una certa solennità al confronto.

***(Obiettivi finanziari, tempi e modalità concernenti l'ipotesi di introdurre una tariffa su strade statali — n. 3-03795)***

PRESIDENTE. L'onorevole Tarantino ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03795 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

GIUSEPPE TARANTINO. Saluto, anzitutto, il ministro Siniscalco, intervenuto personalmente per rispondere alla mia interrogazione.

Con le mie domande intendo esternare una preoccupazione, presente in larghi strati della popolazione alla luce di quanto diffuso dai *mass media* sull'eventuale disposizione della legge finanziaria che introdurrebbe dei pedaggi sulle strade esistenti (e sulle altre da realizzare), ed in particolare sul termine « tariffa », che farebbe pensare ad un servizio fornito a fronte di una contribuzione da parte degli utenti.

Non ci preoccupa tanto se tali strade siano situate al sud piuttosto che al nord: il problema riguarda l'intero territorio nazionale. Esprimiamo, però, il timore che la situazione economica delle famiglie italiane, già abbastanza precaria, sia ulteriormente aggravata.

Invito, pertanto, il ministro a fornirci chiarimenti in tal senso.

PRESIDENTE. Il ministro Siniscalco ha facoltà di rispondere. Mi associo al

saluto rivolto al ministro che, se non erro, partecipa per la prima volta al *question time*.

DOMENICO SINISCALCO, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Ringrazio sia il signor Presidente sia l'onorevole Tarantino.

La scelta di quali infrastrutture finanziare, in termini sia di costruzione sia di gestione, rappresenta una delle scelte chiave della competitività di un paese.

Ma, se confrontiamo i paesi europei e, più in generale, i paesi industriali, notiamo che la più grande differenza sta nel modo in cui queste infrastrutture vengono finanziate, ovvero, di fatto, pagate dai contribuenti. Infatti, sempre i contribuenti pagano questo tipo di investimenti, pubblici o privati che siano.

Vi sono tre modi in cui un'infrastruttura può essere finanziata (per « infrastruttura » intendo una strada, un'autostrada, un acquedotto e, in alcuni casi, per esempio in Inghilterra, persino un ospedale). Il primo è rappresentato dalla fiscalità generale. Lo Stato decide di realizzare una strada e la fa pagare ai contribuenti, indistintamente, a prescindere dal fatto che siano automobilisti oppure no o transitino in quella zona oppure no. All'estremo opposto, vi è il pedaggio. Il caso in Italia è quello delle autostrade. L'autostrada la paga l'utente che transita sulla stessa in quel determinato periodo.

Oltre a questi due modi di finanziamento, che possono essere a carico o di tutti contribuenti o dei soli utenti, vi è un terzo sistema, ossia quello dei « pedaggi ombra », che abbiamo introdotto nel disegno di legge finanziaria e di cui molto si è discusso. Funziona come segue. La strada viene o costruita o acquisita da un soggetto privato, ma lo Stato, non l'utente, paga, diciamo così, un affitto, la remunerazione di questo investimento; non lo paga in somma fissa, ma in funzione, se è una strada, del numero di macchine che l'attraversano, se è un servizio pubblico,

del numero degli utenti, e così via. Ciò trasla su chi compra o costruisce quest'infrastruttura gli oneri della manutenzione, ma anche tutta quell'analisi tra costi e benefici che fa sì che l'infrastruttura sia utile piuttosto che inutile.

In Italia, finora, le infrastrutture sono state realizzate solo con i due sistemi estremi: le autostrade con il pedaggio, fin dalla loro costruzione, e le strade normali con la fiscalità generale. Nella norma del disegno di legge finanziaria pensiamo di trasferire ad una società privata millecinquecento chilometri circa di strade e di ripagare questo introito, che noi immaginiamo nell'ordine di 3 miliardi, attraverso questi «pedaggi ombra» che lo Stato paga al concessionario sulla base dell'effettivo traffico. Con i tre miliardi che lo Stato introita attraverso tale operazione è possibile costruire nuove strade, fare nuovi investimenti e dare più flessibilità al bilancio. Per farla semplice: l'utente, che passa su quella strada, nemmeno sa se sia una strada pagata dalla fiscalità generale o pagata in questo modo, non tira fuori una lira, non ha alcun onere. Ne guadagna soltanto il bilancio pubblico, che può investire maggiormente ed incentivare la crescita grazie a questo meccanismo di tipo finanziario. In Commissione bilancio mi è stato chiesto di chiarire questo meccanismo nell'emendamento. Probabilmente, chiariremo che non è l'utente che paga.

PRESIDENTE. L'onorevole Tarantino ha facoltà di replicare.

GIUSEPPE TARANTINO. Signor Presidente, mi ritengo soddisfatto della risposta del ministro, perché sgombra il campo dall'equivoco che saranno introdotti nuovi pedaggi per gli utenti.

Ritengo sia opportuno, in fase di esame del disegno di legge finanziaria, riscrivere l'emendamento per fare chiarezza, eliminare gli equivoci ed evitare che si parli di tariffa, che fa pensare che a pagare sarà l'utente che usufruisce dell'infrastruttura. Purtroppo, devo rilevare la presunzione dell'opposizione di

interpretare i termini di legge e addirittura di capire le intenzioni e i pensieri di chi scrive la legge.

Riteniamo di fornire in questo modo un servizio alla collettività. Parlo anche come sindaco di un comune del meridione. Sappiamo quanto sia onerosa la vita del cittadino e sappiamo che il non pagamento della tratta Salerno-Reggio Calabria e del grande raccordo anulare di Roma rappresentano elementi, non di disparità, ma di pianificazione per gli investimenti nel Mezzogiorno.

Proprio in questa ottica, ringraziamo il ministro di questo chiarimento ed auspichiamo che nell'ambito dell'esame della legge finanziaria vengano definiti ancora meglio i contorni della legge.

***(Iniziativa per realizzare una politica fiscale a favore dei redditi più bassi  
- n. 3-03792)***

PRESIDENTE. L'onorevole Benvenuto ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03792 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

GIORGIO BENVENUTO. Signor ministro, l'Italia, dopo tre anni del vostro Governo, è in ginocchio, le famiglie sono più povere, molti non hanno un livello di vita decoroso, tante aziende sono in gravi difficoltà.

Anzitutto, cosa intende fare il Governo per arrestare il saccheggio delle pensioni e degli stipendi (saccheggio che ha trasferito 100 mila miliardi delle vecchie lire dalle tasche dei cittadini agli speculatori, agli intermediari, ai soggetti non sottoposti a concorrenza)?

Inoltre, come intende realizzare una politica fiscale veramente equa, nella quale e con la quale vengano restituite le tasse occulte da voi stabilite, drenaggio fiscale e tassazione del trattamento di fine rapporto, una politica fiscale che restituisca le tasse pagate in più? Una politica che non risusciti quel «bestiario»

fiscale rappresentato da vecchi e nuovi balzelli, dazi, tariffe, gabelle, pedaggi, e, per così dire, chi più ne ha più ne metta?

**PRESIDENTE.** Il ministro dell'economia e delle finanze, professor Siniscalco, ha facoltà di rispondere.

**DOMENICO SINISCALCO, Ministro dell'economia e delle finanze.** La ringrazio, signor Presidente.

Sono da poco rientrato dalla riunione del Fondo monetario internazionale tenutasi a Washington; vi erano rappresentati più di cento Stati. Ebbene, sentire definire il nostro come un paese in ginocchio, strapazzato, distrutto, e via dicendo, sinceramente mi fa rabbrivire. Ritengo che ben altri siano i problemi dei paesi poveri e, anche, delle aree emergenti; a mio avviso, invece, il nostro paese, pur ricco, ha problemi di crescita insufficiente e sicuramente, inoltre — in ciò do ragione all'onorevole Benvenuto —, di potere di acquisto delle fasce più deboli.

Detto potere di acquisto — delle fasce più deboli o, più generale, di chiunque — si tutela in due modi: o aumentando i redditi netti — ovvero, scontata l'imposizione fiscale — o controllando quanto più è possibile la dinamica dei prezzi. Il Governo ha recentemente posto il tema del potere di acquisto al centro della propria preoccupazione e della propria azione, come si inferisce dalla nota di aggiornamento al Documento di programmazione economico-finanziaria e da tutte le dichiarazioni pubbliche da noi rilasciate successivamente all'estate.

Si cerca di agire simultaneamente sui due estremi del dilemma. Da un lato, sui prezzi, con accordi di tipo persuasivo — e non certamente obbligatorio, ci mancherebbe! —; tariffe, prezzi amministrati, e quant'altro. Proprio questa mattina, notavo, leggendo i giornali della mia città — Torino —, come non appena l'accordo sui prezzi è entrato in vigore i prezzi, come sopra detto, hanno iniziato a diminuire; a Palermo credo si registri la stessa tendenza. Spero che analogamente avvenga nelle altre città campione; questa è una metà nella storia.

L'altra metà, come lei correttamente metteva in evidenza, afferisce ad un problema di fiscalità. Il primo modulo della riforma fiscale, varato due anni orsono, era interamente a favore dei redditi più bassi; il secondo modulo della riforma fiscale che il Governo intende varare è mirato, in parte, alle famiglie e, in parte, sicuramente tiene conto di tutte le considerazioni di equità che lei menziona. Tra queste, nei limiti della compatibilità, vi è sicuramente l'impegno a considerare la questione della tassazione del trattamento di fine rapporto, che non è del tutto equa — né equilibrata rispetto alle altre —, e di considerare quanto sia opportuno fare sul fronte del *fiscal drag* ovvero di quell'aumento di imposizione che, in un regime progressivo, è dovuto ad un aumento dei prezzi.

Si deve tenere presente che, anche per i lavoratori dipendenti, il potere di acquisto aumenta spontaneamente di qualche decimale a causa dell'aumento previsto delle retribuzioni (2,7 per cento per l'anno prossimo), che è superiore all'aumento dell'inflazione, che sembra essere del 2 per cento. Inoltre, va tenuta presente la questione dello sgravio fiscale — di cui stiamo discutendo — nonché quella legata ai prezzi.

Sotto tale ultimo profilo, molto onestamente non mi azzardo a fare quantificazioni; mi azzardo a quantificare una direzione, ma non senz'altro un ammontare. Noto, però, che i prezzi delle città campione nel mese di settembre sono andati molto bene; con tutte queste misure cerchiamo di muovere nella direzione giusta, ovvero quella della difesa del potere di acquisto.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Benvenuto ha facoltà di replicare.

**GIORGIO BENVENUTO.** Signor ministro, lei è molto ricco in cortesia, ma molto debole in informazioni sul nostro paese. Partecipa alle riunioni internazionali, ma sarebbe importante che disponesse di maggiori informazioni sul nostro paese, perché i fatti non stanno come lei

li ha rappresentati. I prezzi sono notevolmente aumentati e i dati che citiamo provengono dalle organizzazioni dei consumatori e — guarda caso — si trovano anche nelle schede tecniche che lei ha allegato alla legge finanziaria, per affrontare il problema della modifica degli studi di settore.

Ripeto, si tratta di 100 mila miliardi delle vecchie lire «portati via» dalle tasche delle famiglie, dei pensionati, dei lavoratori dipendenti, dei ceti medi, e che sono andate a finire nelle mani dell'intermediazione e della speculazione, con una politica sbagliata sia sul versante delle tariffe sia per quanto riguarda un'azione di monitoraggio dei prezzi.

Anche sul fisco non ci siamo, signor ministro. I dati parlano chiaro: vi è un miliardo di euro, ossia 2 mila miliardi delle vecchie lire, che voi avete tolto a 800 mila lavoratori, con una tassa occulta sul trattamento di fine rapporto e ci sono, inoltre, anche le tasse in più, rappresentate dal drenaggio fiscale (queste ultime saranno all'incirca, anche per il prossimo anno, pari a 2 miliardi). Vi è, inoltre — le cifre che le cito non sono cifre-ombra, ma reali —, un punto di PIL, che deve essere restituito ai cittadini ed alle imprese, di tasse pagate in eccedenza.

Di fronte a tutto ciò, vi è una politica che certamente è cambiata rispetto a quella del precedente Governo. Il suo predecessore al Ministero dell'economia delle finanze ci prendeva in giro con le sue finanziarie. Lei, signor ministro, ci sta raggirando; sta raggirando il paese. Noi la invitiamo a fare una politica non di finzione legislativa, ma di funzione legislativa, che restituisca equità, sviluppo e certezze al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

***(Iniziativa normativa volte a consentire ai comuni turistici di istituire la «tassa di soggiorno» — n. 3-03793)***

PRESIDENTE. L'onorevole Cusumano ha facoltà di illustrare la sua interroga-

zione n. 3-03793 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, signor ministro, l'idea è quella di procedere alla reintroduzione della cosiddetta «tassa di soggiorno». Si tratta di una tassa turistica, in presenza di una gravissima crisi che colpisce il settore turistico ed anche dell'esiguità dei trasferimenti finanziari provenienti dallo Stato alle regioni, ai comuni ed agli enti locali. Sarebbe una norma che dovrebbe portare alla definizione di una tassa tale da consentire un miglioramento dei servizi da offrire al turista, un incremento della promozione e, soprattutto, un incremento delle attività primarie che sovrintendono al settore turistico, prima fra tutte il potenziamento dei beni storici, artistici e monumentali.

Si tratta di una tassa che dovrebbe alleggerire non poco la situazione economico-finanziaria dei comuni, attraverso un percorso di tali risorse finalizzato, in particolar modo, secondo la norma e le disposizioni che tale norma dovrebbe prevedere.

PRESIDENTE. Il ministro dell'economia e delle finanze, professor Siniscalco, ha facoltà di rispondere.

DOMENICO SINISCALCO, *Ministro dell'economia e delle finanze*. Onorevole Cusumano, la questione che lei pone nasce — a quanto ho capito — da una proposta di un comune siciliano e tocca un tema di notevole rilevanza, ossia quello dell'autonomia tributaria degli enti istituzionali territoriali.

Si può distinguere, in tal senso, tra una finanza derivata, costruita principalmente su tributi assegnati dal centro alla periferia e che non consente particolari gradi di libertà, e una finanza maggiormente decentrata, costruita su tributi propri, di cui quello che lei sta menzionando è un esempio importante. Si tratta, infatti, di un tributo proprio, classico di una località ad interesse turistico.

Si potrebbe immaginare lo stesso argomento per altre tipologie di tributi propri dei comuni.

In questi campi la verità non è assoluta: vi sono sempre argomenti a favore dell'una o dall'altra scelta. Sono convinto, tuttavia, che le proposte in favore dei tributi propri abbiano un senso, posto che nessun comune ovviamente si diverte a tassare i propri cittadini o coloro che soggiornano nel suo territorio.

Ritengo, peraltro, che vi siano questioni ancora aperte e complesse: ad esempio, l'attribuzione alla regione o al comune di questo tipo di tributi.

Pertanto, nell'interrogarmi sul tema della tassa di soggiorno da lei sollevato, ritengo si tratti di una questione assolutamente rilevante, ma ancora meritevole di qualche riflessione ed approfondimento, soprattutto nell'ambito del dibattito sul federalismo fiscale di cui si sta discutendo in questi giorni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Cusumano ha facoltà di replicare.

**STEFANO CUSUMANO.** Signor Presidente, signor ministro, al di là dei tempi di esame del disegno di legge in tema di federalismo, penso che si possa procedere con un emendamento al disegno di legge finanziaria che preveda una tassa di soggiorno finalizzata all'utilizzo esclusivo dei comuni di cui sia accertata la vocazione turistica e, quindi, le potenzialità storico-artistiche, culturali e paesaggistiche.

Il dato che abbiamo davanti è quello relativo ad un settore in ginocchio, che registra una contrazione delle presenze in ragione del fatto che vi è un turismo sempre più esigente, che invoca sempre più servizi di primario livello, di cui i comuni non sono in grado di sopportare l'onere finanziario. La tassa di soggiorno a carico del visitatore del comune a forte vocazione turistica potrebbe rigenerare e rimpinguare le risorse del comune stesso funzionali a migliorare la qualità dei servizi, a rendere più forte la promozione ed a creare circuiti culturali e di promozione turistica che possono rappresentare

un'ulteriore ragione di incremento della domanda e, quindi, della presenza dei turisti.

Ringrazio il ministro perché è stato puntuale ed esauriente e gli chiedo di adoperarsi con la forza della sua competenza, affinché questo tipo di emendamento trovi collocazione nel disegno di legge finanziaria, tra le cui pieghe vi può essere spazio anche per la tassa di soggiorno.

**(Intenti del Governo sui tratti della rete stradale nazionale da assoggettare a tariffa - n. 3-03794)**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Dario Galli ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-03794 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8), di cui è cofirmatario.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, si è diffusa la notizia secondo la quale il Governo avrebbe intenzione di assoggettare a tariffa tratti della rete stradale nazionale, le cosiddette strade statali. I *media* riportano dichiarazioni di esponenti del Governo che precisano che tale aumento dovrebbe riguardare esclusivamente le cosiddette autostrade del sud, oggi gratuite.

Intendiamo chiedere quali siano effettivamente i tratti della rete stradale nazionale che il Governo intende assoggettare a tariffa.

**PRESIDENTE.** Il ministro dell'economia e delle finanze, professor Siniscalco, ha facoltà di rispondere.

**DOMENICO SINISCALCO,** *Ministro dell'economia e delle finanze.* Signor Presidente, come ho già avuto modo di illustrare nella risposta alla precedente interrogazione dell'onorevole Tarantino, la tecnica di cui stiamo discutendo è assolutamente ortodossa, potrei quasi definirla da libro di testo: l'investimento viene effettuato da un investitore esterno alla pubblica amministrazione e quest'ul-

tima — e non l'utente, non l'automobilista — paga l'« affitto » (consentitemi il termine) di questo bene, in funzione del traffico che effettivamente vi transita, chiedendo in cambio la manutenzione della stessa strada. Lo ripeto: è il modello più classico in Spagna, in Finlandia e nel Regno Unito, e presenta il grande vantaggio di liberare risorse per realizzare anche altri investimenti. Sarebbe, invece, un meccanismo perverso qualora l'introito venisse utilizzato per la spesa corrente.

L'individuazione del blocco di strade che verrà trasferito alla società per effettuare questo tipo di investimento dipende ovviamente dalle caratteristiche delle stesse. Sarà, probabilmente, un pacchetto abbastanza composito, con strade aventi caratteristiche di rischio e di rendimento sufficientemente combinate.

Si sono fatti dei nomi — perché sono stati letti sui giornali — destituiti di fondamento.

Abbiamo iniziato, anche prematuramente (perché non c'è neanche l'articolo di legge), a valutare con l'ANAS quali potrebbero essere questi tipi di strade. Ma lo ripeto: per l'utente è assolutamente impossibile rendersi conto se si tratta di una strada finanziata dalla fiscalità generale o di una strada finanziata con questo sistema, mentre ovviamente si rende ben conto se paga un pedaggio. Ma di questo non si tratta, men che meno si tratterebbe delle autostrade in aree in cui il sostegno al reddito e al benessere è ovviamente particolarmente importante.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Dario Galli ha facoltà di replicare.

**DARIO GALLI.** La Lega Nord, ovviamente, è contraria ad ogni ipotesi di pedaggio sulle strade statali, diretto o indiretto. Ancor peggio è questa soluzione di pedaggio collettivo, con lo Stato che presta i soldi a se stesso, perché parliamo di strade già esistenti, e con i contribuenti del nord che, alla fine, pagano con le tasse — perché questa è la fiscalità generale — i pedaggi del sud.

Ci sarebbero invece altre cose da fare: istituire i pedaggi anche per le autostrade del centro-sud. Non riesco a capire perché il giro di Roma sul Grande raccordo anulare debba essere gratuito, mentre quello di Milano sulla tangenziale debba costare 3 euro.

Invece di improbabili pedaggi su strade statali ipertrafficate, pensiamo piuttosto a risolvere i problemi veri della mobilità. Oggi in Padania milioni di cittadini ogni giorno passano tre ore al mattino e tre ore la sera in coda sulla Milano-Bergamo, sulla Milano-Laghi, sul passante di Mestre e sulle strade intasate del nord, non per andare in vacanza ma per andare a lavorare e mantenere il resto del paese, come l'85 per cento del gettito IRPEF, che lei conosce meglio di me, dimostra. Altro che pedaggi o improbabili e irrealizzabili ponti sullo Stretto! Facciamo partire la Brescia-Bergamo-Milano, il raddoppio delle tangenziali e le varie pedemontane.

Signor ministro, la strada per il risanamento non è questa. Nella legge finanziaria lei dovrebbe inserire finalmente seri principi liberali di responsabilità diretta, tagliare i costi inutili, premiare le classi produttive e ridurre la tassazione delle famiglie e dei lavoratori con figli. Invece, cosa vediamo? Un nuovo regalo di 1.500 miliardi all'Alitalia, la revisione di studi di settore per far pagare più tasse a chi le paga già e nessuna riduzione dell'IRAP, nessuna azione seria contro il sommerso, assicurazione obbligatoria alle famiglie, aumento del 2 per cento della spesa pubblica e i tagli agli enti locali, senza distinzione tra i comuni virtuosi e con pochi dipendenti del nord e quelli spendaccioni e carichi di personale del sud. Non c'è nessun intervento per ridurre drasticamente l'iperbolico numero di quattro milioni e mezzo di dipendenti statali. Questo è il vero nodo economico da risolvere nel sistema Italia.

Dico queste cose da parlamentare della maggioranza, senza compiacimento ma con preoccupazione. Questi provvedimenti sono, nel merito, il modo peggiore

per risolvere i problemi veri del paese e, nel metodo, il modo migliore per perdere il consenso.

**PRESIDENTE.** È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Sospendo la seduta fino alle 15,30.

**La seduta, sospesa alle 15,25, è ripresa alle 15,35.**

### **Missioni.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armosino, Ballaman, Enzo Bianco, Boato, Cicu, Colucci, Contento, La Malfa, Maroni, Martusciello, Molgora, Palumbo, Sgobio, Valducci e Violante sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

**PRESIDENTE.** Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla I Commissione permanente (Affari costituzionali):

S. 3102. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 6 settembre 2004, n. 233, recante modificazioni alla legge 20 luglio 2004, n. 215, in materia di risoluzione dei conflitti di interesse » (*approvato dal Senato*) (5329) — *Parere delle Commissioni VII e IX.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal-

l'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

### **Sull'ordine dei lavori (ore 15,37).**

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Battaglia, le do la parola ma le ricordo — come lei sa — che una circolare recente del Presidente della Camera ha stabilito che è necessario annunciare con anticipo gli interventi sull'ordine dei lavori alla Presidenza, che valuta la loro ammissibilità.

Prego, onorevole Battaglia.

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Signor Presidente, vorrei segnalare un fatto estremamente spiacevole. Si è appena conclusa la seduta della XII Commissione, convocata in sede consultiva per esprimere il parere alla V Commissione sul decreto-legge n. 220 del 2004, recante disposizioni urgenti in materia di personale del CNIPA.

Dovendo esprimere un parere sul decreto-legge, l'opposizione, come credo sia nelle sue prerogative, aveva chiesto di acquisire la documentazione relativa al provvedimento. Credo si tratti di un diritto dei parlamentari, non solo dell'opposizione ma anche della maggioranza, assumere decisioni ed esprimere pareri sulla base della conoscenza effettiva dei fatti.

Ho avanzato la richiesta di documentazione relativa alla vicenda Croce Rossa nel corso della seduta di ieri. Si tratta di una vicenda non di poco conto, perché si autorizza il commissario a modificare una serie di decisioni assunte al di fuori delle procedure regolamentari. Dunque, è importante sapere cosa si decide e cosa si può modificare, anche perché nell'organico della Croce Rossa i dirigenti vengono portati da 18 a 40. In un momento in cui si pone il tetto del 2 per cento ai ministeri, non si assume il personale sanitario nelle ASL e si prepara un'operazione da 800 milioni di euro per cui i farmaci che

adesso sono gratuiti si faranno pagare ai cittadini, credo sia un diritto dei membri della Commissione affari sociali capire le ragioni che hanno portato alla proliferazione delle dirigenze nell'ambito della Croce Rossa.

Una prima documentazione ci è stata consegnata dopo circa ventiquattr'ore dalla richiesta, quindi poco dopo le ore 15, dopo un'ulteriore sollecitazione che abbiamo dovuto rivolgere nell'ambito della Commissione.

Ebbene, a quel punto abbiamo chiesto al presidente della Commissione, visto che avevamo tempo fino a domani per esprimere il parere, il tempo necessario per leggere le carte e capire le ragioni che avevano portato il Governo, per la seconda volta, a tentare di sanare la situazione della Croce Rossa. Ricordo infatti che già in un precedente decreto era stata inserita questa disposizione normativa, che poi però il Governo, non so per quali ragioni, ritenne opportuno ritirare.

Credo dunque fosse nel nostro diritto avere il tempo necessario per esaminare la documentazione. Inoltre, poiché la Commissione bilancio non ha nemmeno iniziato l'esame del provvedimento, essendo impegnata sulla manovra finanziaria, avremmo potuto esprimere il parere domattina, dopo avere avuto il tempo necessario per leggere le carte e per capire le ragioni del provvedimento.

Abbiamo avanzato ripetute richieste formali alla presidenza di poter esprimere il parere alla luce della documentazione, quindi con piena consapevolezza non soltanto dei parlamentari dell'opposizione, ma anche di quelli della maggioranza. Nonostante le richieste formali mie ed anche del collega Burtone e di colleghi degli altri gruppi dell'opposizione, questo diritto ci è stato negato. Ciò, oltretutto, in vigenza della convocazione per le ore 15,30 dell'Assemblea, che ha messo molti parlamentari, sicuramente il sottoscritto, nella condizione di non poter nemmeno avvertire i colleghi che c'era una votazione in corso. Quindi, siamo stati costretti — anzi, la maggioranza è

stata costretta, perché noi a quel punto non abbiamo partecipato al voto — ad esprimere un parere senza che la Commissione fosse stata messa nelle condizioni di poter esaminare gli atti.

Credo che ciò sia molto grave. Se la Presidenza dovesse ritenere che questa procedura è regolare, ciò costituirebbe un precedente gravissimo per tutto il Parlamento, per oggi e per il futuro. Credo infatti sia un diritto di tutti parlamentari — ripeto — avere gli atti e la documentazione esaustiva su tutte le questioni sulle quali siamo chiamati ad esprimerci, noi oggi e in futuro chi sarà presente in Parlamento, in Assemblea e nelle Commissioni. Questo diritto non può essere negato, tanto più quando ci sono i tempi tecnici per poterlo garantire. Infatti, con molta probabilità, la Commissione bilancio non si esprimerà sul decreto in questione prima di domani pomeriggio. Pertanto, ci sarebbe stato tutto il tempo di convocare la Commissione questa sera o domani, in mattinata o alle ore 14, per poter esprimere un giudizio consapevole.

Penso inoltre che l'espressione del parere sia stata irregolare, perché è intervenuta dopo le ore 15,30, che è l'orario di convocazione dell'Assemblea, e noi, come parlamentari, avevamo diritto di venire in aula, come appunto abbiamo fatto.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PALUMBO, *Presidente della XII Commissione*. Signor Presidente, vorrei far presente che il provvedimento richiamato dall'onorevole Battaglia è stato già esaminato dal Senato, dove pertanto tutta la documentazione era già stata acquisita. Noi infatti non abbiamo cambiato una virgola del provvedimento, come ha chiarito ieri l'onorevole Di Virgilio.

Vi era stata la richiesta di alcuni chiarimenti e di alcuni documenti, che in ogni caso — lo ribadisco — erano già stati acquisiti dal Senato. L'onorevole Di Vir-

gilio oggi, pertanto, li ha portati in Commissione, illustrandoli. Si è aperta poi una lunga discussione, di circa un'ora, che ha riguardato anche l'importanza di acquisire il parere del Governo; lo stesso rappresentante del Governo ha quindi risposto. Alla fine, vi è stato un allungamento della discussione per formulare le valutazioni sull'opportunità o meno di un rinvio dell'espressione del parere. Si è svolta quindi la discussione, alla quale a un certo punto ho dato un tempo limitato, perché l'onorevole Battaglia si prolungava nella dichiarazione a favore del rinvio dell'espressione del parere. Successivamente, ho dato la parola all'onorevole Massidda, che invece si è dichiarato favorevole all'espressione immediata del parere.

In quel momento, i lavori dell'Assemblea non erano ancora cominciati e pertanto abbiamo votato il parere, come proposto dall'onorevole Di Virgilio. I tempi sono stati abbastanza ristretti — ma ribadisco che tutta la documentazione era già stata acquisita dal Senato, che aveva già approvato il provvedimento — anche perché i funzionari della Commissione bilancio ci hanno detto che tale Commissione bilancio si sarebbe riunita domani mattina, alle ore 9. Non so se poi il parere verrà espresso alle 10, alle 11 o a mezzogiorno, ma così mi è stato riferito. In ogni caso, la nostra Commissione avrebbe dovuto esprimere il parere entro questa sera, ma, poiché in Assemblea, probabilmente, vi sarà la seduta notturna, la Commissione difficilmente si potrà riunire.

Anche domani mattina sarebbe stato complicato esprimere il parere e, pertanto, d'accordo con la maggioranza presente in Commissione (vi è stata, al riguardo, una votazione), si è proceduto alla votazione del parere, come proposto dall'onorevole Di Virgilio, relatore sul provvedimento.

Non vi è stata alcuna prevaricazione, anzi se vi è stato un tentativo di dilazionare per vari motivi la discussione, con cinque, sei o sette interventi sul provve-

dimento, ciò è imputabile non alla maggioranza, ma all'opposizione.

DONATO RENATO MOSELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, mi sembra vada sottolineato un giusto disappunto. La materia oggi in discussione in Commissione affari sociali riguarda la Croce rossa italiana che da un po' di tempo è, come dire, una sorta di osservato sociale, in considerazione della fase commissariale che la riguarda.

Noi, come membri della Commissione, abbiamo il diritto, ma, soprattutto, il dovere di esercitare il nostro ruolo, approfondendo dovutamente gli atti, che ci sono stati consegnati durante la seduta non più tardi delle 15,10. Non abbiamo avuto nemmeno il tempo di sfogliarli.

Si è, pertanto, chiesto al presidente Palumbo semplicemente di rimandare a domani mattina o, al massimo, a domani pomeriggio la votazione per l'espressione del parere, per renderci conto materialmente dei documenti che ci sono stati consegnati dall'onorevole Di Virgilio ed esprimere serenamente il nostro parere, decidendo se votare favorevolmente, astenersi o votare contro.

Di qui, il modo irruento e tempestivo con cui abbiamo espresso la nostra posizione anche a seduta iniziata dell'Assemblea; ci è sembrato un atto prevaricatore, che deve essere denunciato, soprattutto per il futuro, anche se la materia della Croce rossa, ne sono certo, approderà in quest'aula e avremo modo di approfondire insieme ai colleghi di maggioranza e di opposizione i problemi reali sottesi al provvedimento in questione.

GRAZIA LABATE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, mi dispiace contestare il presidente della

XII Commissione, ma un elemento che egli ha addotto a sostegno delle sue decisioni non corrisponde alla realtà. Non avevamo documentazione agli atti. Il provvedimento è stato approvato dal Senato; si tratta di un provvedimento del Governo che è giunto all'esame dell'aula del Senato senza l'articolo 3-ter, che è stato aggiunto in questa sede.

La documentazione cui abbiamo fatto riferimento è stata da noi richiesta ieri, dopo la presentazione della proposta di parere del relatore, perché nel provvedimento si prevede l'attribuzione al commissario straordinario della facoltà di modificare tutte le ordinanze assunte dalla Croce rossa nel 2003. Abbiamo chiesto di conoscere le ordinanze del 2003, perché, trattandosi di un ente non economico, vigilato dai Ministeri della salute e dell'economia e delle finanze (così deve operare in base ad una legge del 1975), abbiamo rilevato in quel dispositivo una certa esorbitazione di poteri.

Abbiamo chiesto di conoscere le ordinanze. Puntualmente, il collega Di Virgilio — e gliene diamo atto —, come risulta dai verbali della Commissione, ha ricevuto alle 12,50 di oggi la documentazione ed ha al riguardo riferito alle 14,35 alla Commissione stessa. Quindi, Presidente, non avevamo agli atti alcuna documentazione. Ci è stata riferita verbalmente dal collega Di Virgilio, il quale, correttamente, ha consegnato ai commessi, per fotocopiarla, la documentazione oggi pomeriggio. Di qui la nostra richiesta di avere il tempo materiale per la leggere tale documentazione. L'ho precisato, perché non si trattava di documentazione agli atti.

**PRESIDENTE.** Di fronte alla contestazione da parte dell'opposizione circa la regolarità formale del procedimento dinanzi alla XII Commissione affari sociali, non posso fare altro che riferire al Presidente della Camera perché istruisca la vicenda e assuma le decisioni che ritenga più opportune.

### **Si riprende la discussione.**

#### ***(Ripresa esame dell'articolo 8 – A.C. 4862 ed abbinata)***

**PRESIDENTE.** Riprendiamo l'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso presentate.

Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta sono stati votati, da ultimo, gli identici emendamenti Mascia 8.1 e Bressa 8.70.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantini 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nuccio Carrara. Ne ha facoltà.

**NUCCIO CARRARA.** Signor Presidente, l'onorevole Mantini è persona amabile ma ha qualche fissazione, come abbiamo visto ieri: vorrebbe reintrodurre il finanziamento per le campagne elettorali, ce l'ha con la proprietà delle televisioni e con il conflitto di interessi.

Oggi, con questo emendamento, egli si occupa di garanzie, garanzie che noi siamo convinti di avere introdotto per la prima volta nel nostro ordinamento, o almeno stiamo tentando di introdurle, e che costituiscono una autentica rivoluzione rispetto al passato ed una forte innovazione del nostro sistema istituzionale.

Su alcuni punti siamo d'accordo con l'onorevole Mantini, almeno in linea di principio: è giusto che i regolamenti non vengano in futuro approvati, come avviene oggi, dalla maggioranza assoluta dei componenti la Camera ed il Senato, ma da una maggioranza rafforzata. Noi proponiamo la maggioranza di tre quinti in un subemendamento, successivo; l'onorevole Mantini propone la maggioranza di due terzi, ma siamo ancora nell'ambito della ragionevolezza. Noi abbiamo inoltre proposto che le presidenze delle Commissioni di garanzia vengano affidate a parlamentari della opposizione; abbiamo introdotto la figura del capo dell'opposi-

zione (cheché se ne dica, è un elemento di forte novità e di garanzia per le opposizioni), però non riusciamo a capire un passaggio in ordine al *quorum* delle deliberazioni della Camera e del Parlamento in generale: qui francamente ci viene un dubbio. Non sappiamo se l'onorevole Mantini voglia introdurre delle garanzie più forti di quelle proposte da noi, o più deboli.

Tento di fare una simulazione: se oggi proponessi alla Camera dei deputati di approvare una legge con una maggioranza di 106 deputati, si urlerebbe di rabbia e si direbbe che vogliamo stravolgere i principi della democrazia; se oggi dicessi che potrebbero bastare 53 senatori per votare una legge, mi si darebbe dell'eversivo, del rivoluzionario! Ebbene, è esattamente quello che propone l'onorevole Mantini! Egli propone, praticamente, di sconvolgere la nozione attuale del numero legale e di ricondurlo non alla maggioranza più uno dei componenti del Parlamento, ma semplicemente ad un terzo dei componenti della Camera e del Senato.

Capisco che l'onorevole Mantini ha un grande ispiratore. E vorrei che questo...

MARCO BOATO. In seduta comune non si fanno leggi!

NUCCIO CARRARA. Poi chiarirai, Boato! Vorrei che questo fosse chiaro: l'ispiratore è il cosiddetto «Vangelo secondo D'Alema»; mi riferisco alla proposta adottata dalla Commissione bicamerale. Io, onorevoli colleghi, ve la leggo e, se non mi ascoltate, che almeno rimanga agli atti!

MARCO BOATO. L'avete votata anche voi!

NUCCIO CARRARA. Il bipolarismo ed il maggioritario esistevano già quando la Bicamerale di D'Alema tentò di trovare delle soluzioni istituzionali; i regolamenti potevano essere normati anche allora!

Ebbene, la Bicamerale di D'Alema, in ordine al regolamento, stabilì che cia-

scuna Camera adotta il proprio regolamento a maggioranza assoluta dei suoi componenti. Noi, che oggi prevediamo il *quorum* dei tre quinti, abbiamo fatto meglio di D'Alema o no? A voi la risposta!

Per quanto riguarda le deliberazioni di ciascuna Camera, la proposta della Bicamerale, che l'onorevole Mantini ha copiato pari pari, prevedeva che le deliberazioni di ciascuna Camera e del Parlamento in seduta comune non sono valide se non è presente un terzo dei loro componenti e se non sono adottate a maggioranza dei presenti. Ciò significa che vorreste che, in futuro, la Camera possa approvare le leggi con 87 parlamentari e che il Senato le possa approvare con 43. Se queste sono le vostre garanzie, noi diciamo: no, grazie!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.  
Indico...

MARIO PEPE. Presidente!

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di iscrivervi a parlare per dichiarazione di voto in tempo utile!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mario Pepe. Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. L'atteggiamento dell'opposizione mi sembra del tutto distruttivo.

Proprio in questi giorni ho letto che, quando le truppe di Carlo VIII varcarono le Alpi, cantavano una canzoncina il cui ritornello diceva: *nous allons a conquérir les Italies!* Ebbene, vorrei tranquillizzare il mio amico Sterpa sul fatto che questa riforma non porterà ad un ritorno delle Italie, perché vi sono garanzie di unità e di solidarietà, anche se ci troviamo di fronte all'Italia del nord (quella ricca) e all'Italia del sud (quella povera). Ma la povertà del sud non è tanto economica, quanto culturale; infatti, in questi anni, abbiamo assistito ad una vera e propria fuga di cervelli con riferimento ai vertici dello Stato, alla magistratura, ai vertici militari e anche ai componenti di questa

Assemblea che, anche se eletti al nord, sono di origine meridionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

In questi anni, per il sud è stato realizzato un sistema di economia assistita degno della Bulgaria, che tuttavia non ha risolto i problemi del meridione. La regione Campania ancora non ha approvato il bilancio di previsione — e siamo ad ottobre del 2004 —, ancora non ha risolto il problema dei rifiuti né quello delle aree interne!

Quindi, occorre formare una nuova classe dirigente al sud, e ciò potrà avvenire solo approvando tale progetto di riforma e attribuendo maggiore responsabilità alle regioni meridionali (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, della Lega Nord Federazione Padana e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontanini. Ne ha facoltà.

**PIETRO FONTANINI.** Dopo avere ascoltato le interessanti esternazioni del collega Mario Pepe, vorrei tornare sul merito del nostro provvedimento e, in particolare, sull'emendamento Mantini 8.2.

Come diceva l'onorevole Carrara, questo emendamento risulta peggiorativo. Tra l'altro, è stato segnalato anche da alcuni esponenti dell'opposizione e lo stesso presidente Violante ha individuato nell'emendamento in oggetto qualcosa di regressivo, relativamente ad un regolamento rispettoso delle prerogative delle minoranze. In effetti, è proprio così. La maggioranza, invece, propone un passo in avanti riguardo ad un maggior rispetto e ad una maggiore tutela dell'Assemblea parlamentare, in particolare del dibattito che deve svolgersi all'interno di questo consesso. Tale dibattito non deve essere condizionato dalla maggioranza né da un legame troppo stretto con l'Esecutivo.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI  
(ore 16)**

**PRESIDENTE.** Onorevole Fontanini, mi scusi se la interrompo.

Vorrei cogliere l'occasione della sua presenza in tribuna per salutare con grande affetto e amicizia il Presidente federale della Repubblica di Austria, Heinz Fischer. Come sapete, in passato è stato a lungo Presidente del *Nationalrat* austriaco e a lui rinnovo i sentimenti di amicizia tra il popolo italiano e quello austriaco. Grazie, Presidente (*Generali applausi*).

Onorevole collega, mi scusi per l'interruzione. Proseguia pure.

**PIETRO FONTANINI.** Nessun problema, grazie signor Presidente.

Il testo da noi proposto in merito al nuovo articolo 64 rappresenta un passo in avanti anche rispetto allo stesso articolo della Costituzione, attualmente in vigore. Infatti, al suo interno prevediamo, ad esempio, che il regolamento della Camera dei deputati sia adottato con maggioranza dei tre quinti dei componenti. L'attuale testo, invece, prescrive che ciascuna Camera adotti il proprio regolamento a maggioranza assoluta dei componenti.

Si tratta, quindi, di un passo in avanti perché il *quorum* dei tre quinti implica che devono partecipare anche membri dell'Assemblea che non si riconoscono nella maggioranza. Siamo, quindi, davanti ad un testo rispettoso delle prerogative delle minoranza, che può permettere all'Assemblea di legiferare con una forte attenzione nei confronti di coloro che non la pensano allo stesso modo. Questo evita il rischio di forzature da parte della maggioranza, dando segnali di grande rispetto nei confronti dell'opposizione.

Per tali motivi, chiediamo di esprimere voto contrario sull'emendamento dell'onorevole Mantini 8.2 e di appoggiare, invece, gli emendamenti al testo della Commissione, presentati dai capigruppo della maggioranza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, leggevo oggi, interessato come tutti coloro che si occupano di politica, un articolo sulle riforme apparso sull'*Unità* e intitolato «La solitudine di Ciampi», scritto da Nicola Tranfaglia. L'articolo si conclude — senza che io intenda sfiorare neanche per un istante la figura del Presidente della Repubblica, che non può essere mai coinvolto nelle nostre polemiche — nel seguente modo: «La destra italiana non ha nessuna volontà effettiva di dialogare con l'opposizione». Dal che si ricava subito un concetto, ovvero che le maggioranze sono rispettabili soltanto se si arrendono. Se, invece, esercitano il ruolo, non di arroganza o di prevalenza in forza dei numeri, ma di diritto di rappresentanza di una maggioranza liberamente espressa dal libero consenso, esse diventano intrattabili.

In un secondo passaggio si afferma: «da essa lo divide non soltanto il dissenso politico sull'una o sull'altra questione, ma una diversa concezione del passato e del presente, della democrazia italiana come di quella internazionale»

Il che significa che avremmo attuato un impedimento all'esercizio della democrazia, noi che siamo le vittime, ancora vive, dell'arco costituzionale; noi che abbiamo votato per la guerra di D'Alema, che era, in quel momento, necessaria e approvata dal popolo italiano e, quindi, anche da noi; noi che abbiamo votato, ancor prima, per il Patto atlantico, per il prestigio internazionale della Nazione, senza mai badare a topografia d'aula.

Infine: «il dialogo, in simile condizione, appare necessità difficile, per non dire impossibile». Non ho mai visto un dialogo tra chi già sa che l'interlocutore ha torto, ancor prima di sapere quello che deve dire. Credo che la riflessione si imponga, se vi sono espressioni dell'opposizione che, animando la buona fede, cercano di utilizzarla a fini di ragione-

volezza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PIERLUIGI MANTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERLUIGI MANTINI. Per annunciare il ritiro dell'emendamento a mia firma 8.2 e per illustrarne le ragioni.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, annuncio il ritiro dell'emendamento a mia firma 8.2, in quanto ritengo che questo dibattito sia stato di notevole utilità. Esso, a dire il vero, è stato alimentato non solo dall'emendamento a mia firma, bensì dal tema in esame, che riguarda la materia delicatissima dell'equilibrio fra i poteri e del peso del Parlamento nei confronti del Governo in un sistema bipolare.

Si tratta di un tema centrale per la riforma. Il dibattito odierno è stato approfondito e credo che sia stato anche compiuto qualche progresso, come emergerà dalle successive proposte emendative, almeno per quanto concerne i *quorum*. Sono state certamente spese anche molte parole in libertà (il collega Carrara è andato probabilmente oltre le intenzioni), e non intendo tornare polemicamente su ciascuna di esse.

Ciò detto, ritengo sia sbagliato anche distinguere la questione delle garanzie per le opposizioni rispetto al tema dei poteri del Parlamento. Si tratta della stessa questione: il tema del riequilibrio dei poteri del Parlamento nei confronti del Governo coincide in larga misura con il tema delle garanzie per le opposizioni. In tal senso, ritengo non siano stati raggiunti risultati soddisfacenti. La critica principale riguarda il fatto che si va verso un premierato squilibrato, in quanto mancano le garanzie. Sono lieto che il dibattito sia stato utile a qualcosa, anche se, purtroppo, a poco.

**PRESIDENTE.** Prendo dunque atto che l'emendamento Mantini 8.2 è stato ritirato.

Passiamo al subemendamento Boccia 0.8.200.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un nodo apparentemente complesso e comunque importante. Nella futura struttura delle Camere, soltanto una di esse, vale a dire la Camera dei deputati, conoscerà lo strumento del voto di fiducia sul programma di governo. Dunque, per quanto riguarda la Camera dei deputati si può parlare di un'opposizione politica, tenendo conto della necessità di un accordo tra la maggioranza politica e l'opposizione politica sul regolamento della Camera. Si prevede infatti, per l'approvazione di tale regolamento, la maggioranza di tre quinti. Si propone invece per il Senato federale la maggioranza assoluta dei componenti, sulla base di una considerazione in sé condivisibile, secondo cui nel Senato, per il modo in cui esso è eletto, non esistono una vera maggioranza politica e una vera opposizione politica, perché tale Camera non conosce il voto di fiducia sul programma e viene eletta con modalità radicalmente diverse.

Ora, questo è vero; però, ad avviso dei gruppi dell'opposizione, la soglia della maggioranza assoluta per l'approvazione del regolamento del Senato non è assolutamente sufficiente e non risolve problemi che comunque si porranno, tanto più per le modalità e i criteri di elezione — che noi non abbiamo condiviso — previsti dal disegno della maggioranza, cioè, dei criteri che assicurano una stretta proporzionalità tra il numero dei senatori di ciascuna regione e la popolazione di questa. Qual è il rischio di fronte al quale si troverà quel Senato?

Il rischio è che le regioni più forti, quelle che hanno il maggior numero di abitanti e, quindi, il maggior numero di senatori secondo la procedura che voi

avete previsto — colleghi della maggioranza — potranno farla da padrone nel Senato federale, potendo raggiungere una soglia della maggioranza assoluta in modo da approvare un regolamento del Senato che però non tiene conto di un'articolazione (che non sarà, come alla Camera, una logica maggioranza-opposizione) tra regioni più o meno popolate, che saranno, quindi, più o meno rappresentate.

Per questa ragione, noi proponiamo che i tre quinti per l'approvazione del regolamento vadano previsti anche per il Senato federale della Repubblica, così come — lo vedremo anche in un emendamento successivo — non è secondo noi sufficiente, per la validità delle deliberazioni, che partecipino a questo voto un terzo delle regioni rappresentate poiché serve invece la metà.

In altre parole, noi abbiamo criticato la procedura di elezione dei senatori da voi prevista perché favorisce le regioni più grandi con un danno consistente per quelle più piccole, le quali rischiano di essere schiacciate nel nuovo Senato federale.

Così, è opportuno che almeno nell'approvazione dei regolamenti si tenga conto dell'esigenza che i tre quinti dei senatori — quindi regioni grandi e meno grandi — condividano la scelta di elaborazione e di voto sul regolamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Al di là delle osservazioni del collega Leoni, che condivido integralmente, questa è la dimostrazione di come i nodi, alla fine, vengano al pettine.

Ieri abbiamo lungamente discusso del vostro Senato come di un'istituzione che ha poco o nulla di federale. È un Senato che ha una composizione troppo sproporzionata a favore delle grandi regioni e poco rappresentativa delle istanze territoriali.

La prova provata è che voi ragionate come se questa fosse *tout court* una Camera politica. Negate il fatto che ci possa essere una opposizione ma sapete perfettamente che in un'Assemblea vi possono benissimo essere delle minoranze che non si qualificano soltanto per un fatto politico.

L'esempio più eclatante è che, secondo il vostro modello, sarebbe possibile approvare un regolamento con un accordo di alcune regioni. Basterebbe che Lombardia, Veneto, Emilia, Lazio, Campania, Puglia e Sicilia fossero d'accordo fra di loro circa l'approvazione di un regolamento a tutto svantaggio delle restanti regioni. Questo perché le regioni che ho appena citato, sommate fra di loro, superano di gran lunga la metà più uno dei voti al Senato.

Voi capite, allora, che in questo caso le restanti regioni, che, comunque, sono la maggioranza — anche se non in base al numero dei rappresentati — resterebbero completamente escluse dalla possibilità di discutere il regolamento del Senato, dell'Assemblea, cioè, alla quale i loro rappresentanti sono stati eletti per svolgere le loro funzioni di rappresentanza.

Questa è la dimostrazione patente di come non si possa portare avanti un imbroglio troppo a lungo: avete ipotizzato una Camera squisitamente fondata su una rappresentanza di tipo politico e non territoriale. Alla vostra logica distorta potrebbe parzialmente far fronte l'ipotesi che per approvare il regolamento del Senato sia necessario il voto di almeno tre quinti dei suoi componenti. Non a caso ho citato l'esempio di Lombardia, Veneto, Emilia Romagna, Lazio, Campania e Puglia e Sicilia; basterà che tali regioni giungano ad un accordo per fare ciò che vogliono e decidere un regolamento del Senato ad immagine e somiglianza degli interessi di quelle stesse grandi regioni!

Riflettete su cosa significherebbe tutto ciò! Può sembrare paradossale questa mia affermazione? Sì lo è ma nella Costituzione non si possono inserire tali paradossi. La Carta costituzionale defini-

sce le regole, non si possono prevedere regioni di serie A e altre di serie B. Tutti gli eletti al Senato hanno gli stessi diritti. È quindi fondamentale individuare uno strumento di riequilibrio nel tipo di rappresentanza che vi siete inventati.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.8.200.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

|                      |       |
|----------------------|-------|
| (Presenti .....      | 397   |
| Votanti .....        | 395   |
| Astenuti .....       | 2     |
| Maggioranza .....    | 198   |
| Hanno votato sì .... | 150   |
| Hanno votato no .    | 245). |

Prendo atto che l'onorevole Tarantino non è riuscito a votare.

**Sull'ordine dei lavori e stralcio di disposizioni estranee al contenuto proprio del disegno di legge finanziaria, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento.**

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Sono diverse le questioni importanti che si accavallano. Le chiedo, quindi, un minuto di tempo. Lei, signor Presidente, ha scritto una lettera al presidente della Commissione bilancio per sollecitare una particolare attenzione sul contenuto proprio del disegno di legge finanziaria.

La Commissione bilancio si è riunita ed ha adottato un parere che le è stato trasmesso. Credo, pertanto, che lei si accinga a comunicare all'Assemblea le decisioni della Presidenza sullo stralcio di disposizioni ritenute estranee al conte-

nuto proprio del disegno di legge finanziaria. Signor Presidente, le ricordo che tale questione è già stata esaminata nella Giunta per il regolamento. Lo scorso anno, proprio insieme al presidente della Commissione bilancio, Giancarlo Giorgetti, abbiamo collaborato affinché si giungesse ad una procedura di esame della legge finanziaria innovativa e allo stesso tempo rigorosa.

Dipende quindi molto da lei affinché ciò si verifichi. Purtroppo ancora una volta il Governo non ci pone nelle migliori condizioni; infatti, nel contenuto della legge finanziaria adottata dall'Esecutivo sono presenti, purtroppo, contenuti che travalicano quelli tipici di tale provvedimento. Sono presenti interi articoli, commi e persino alcune materie che esulano dal contenuto tipico, previsto dalle leggi n.368 e n.208 del 1998, quindi dalle riforme da noi approvate.

Tutto ciò comporterà che purtroppo alla Camera i colleghi deputati potranno presentare proposte emendative su materie che — altrettanto validamente — saranno ritenute non strettamente attinenti al contenuto.

Il nostro regolamento vede nella sua decisione un filtro fondamentale. Signor Presidente, le chiederei la cortesia — in questo senso è anche un auspicio — affinché corregga queste deviazioni e sia rigoroso nell'esame del contenuto del disegno di legge finanziaria.

Desidero ricordarle che la legge dà alla Presidenza della Camera il potere di stralciare le norme che non rispondono al contenuto proprio ed impone di fare una verifica rispetto alla legislazione vigente, le spese previste e se le norme di copertura siano o meno idonee. Quindi, è un compito importantissimo. Da qui parte tutto quel *bailamme* che di solito interessa l'attività della Camera. Mi rendo conto che sulla Presidenza grava una forte responsabilità — probabilmente ne farebbe a meno —, ma le deviazioni a monte comportano l'assunzione di responsabilità molto forti e cariche di contenuto normativo da parte del Presidente della Camera.

La Commissione bilancio le ha trasmesso un parere. Per circa quindici commi ed articoli si propone lo stralcio. Viene richiamata la sua attenzione sulla questione delle eccedenze di cui all'articolo 3 con lo sbarramento del 2 per cento.

Intervengo prima affinché non si affermi che criticiamo le decisioni della Presidenza, ma lei sa che finiremo per accettarle. Vorrei, in qualche modo, caricare le sue decisioni di una maggiore responsabilità sul buon andamento dell'esame del disegno di legge finanziaria. La prego di fare in modo che tutte le norme localistiche, microsettoriali, non finalizzate ai saldi di finanza pubblica e al rilancio dell'economia, e tutte le deroghe siano eliminate, in maniera che la Camera dei deputati possa svolgere un esame serio e rigoroso; altrimenti a dicembre, durante le vacanze di Natale, leggeremo sui giornali dell'assalto alla diligenza, di emendamenti localistici, di legge « mancia ». Tutto parte dalla volontà del Governo di inserire nel disegno di legge finanziaria norme di questo genere; se il Governo non avesse inserito tali norme, avremmo svolto un esame più rigoroso.

Signor Presidente, con la sua comunicazione all'Assemblea, la prego di fare in modo di eliminare gli inconvenienti che la stesura iniziale purtroppo comporterà.

**PRESIDENTE.** Onorevole Boccia, lei sa che non è mio costume deresponsabilizzare né la mia persona né la Presidenza della Camera. Cerco di adempiere con rigore e scrupolo ai compiti che mi sono assegnati, senza scaricare su altri le mie responsabilità.

Il presidente della Commissione bilancio, onorevole Giorgetti, mi ha scritto una lettera, segnalando alcune norme suscettibili — questa è la dizione — di essere valutate estranee al contenuto proprio della legge finanziaria (*vedi l'allegato A — sezione 1*). A questo proposito, me la invia, al fine di assumere delle decisioni. Poiché l'esame l'ho già fatto in modo approfondito, sono in condizione, anche

per assegnare il disegno di legge finanziaria e il disegno di legge di bilancio, di leggere le mie decisioni in questo momento.

Comunico pertanto le decisioni, ai sensi dell'articolo 120, comma 2 del regolamento, in merito al contenuto del disegno di legge finanziaria. Al riguardo, esaminato il disegno di legge e il parere della V Commissione (Bilancio), che ha individuato le disposizioni suscettibili di essere valutate estranee al contenuto proprio della legge finanziaria, comunico che le seguenti disposizioni contenute nel testo presentato dal Governo risultano estranee all'oggetto del disegno di legge finanziaria, così come definito dalla legislazione vigente in materia di bilancio e contabilità dello Stato per i motivi di seguito indicati.

Disposizioni di carattere ordinamentale e organizzatorio che, secondo le indicazioni contenute nella relazione tecnica, non comportano effetti finanziari: articolo 18, che reca disposizioni concernenti l'istituzione e l'organizzazione della segreteria tecnica in materia di inquinamento marino accidentale e per la sicurezza ambientale della navigazione nonché la disciplina dei compensi per i membri dell'Osservatorio nazionale sulle fonti rinnovabili e l'efficienza negli usi finali dell'energia; articolo 25, commi 4 e 5, che prevedono la facoltà per il Ministero dell'ambiente di avvalersi di una società per azioni per le attività in materia di difesa del suolo e per il superamento delle situazioni di dissesto idrogeologico e che autorizzano l'introduzione di apposite procedure per l'utilizzo delle risorse finanziarie nei suddetti settori; articolo 25, commi 6 e 7, che disciplinano le modalità di ripartizione delle risorse relative al servizio idrico integrato; articolo 25, comma 8, che prevede la proroga dei vincoli delle riserve idriche; articolo 25, comma 10, che rivede la disciplina delle procedure di approvazione del progetto di bonifica dell'area di Sesto San Giovanni relativo al dimesso stabilimento Falck e di attuazione della bonifica medesima (come rilevato nel parere della V

Commissione, si tratta, inoltre, di un intervento di carattere localistico); articolo 29, commi 1 e 2, che contengono disposizioni relative alle modalità di assegnazione ed iscrizione in bilancio dei finanziamenti a favore dell'Autorità per le comunicazioni e dell'Autorità per l'energia e agli stanziamenti per le agenzie fiscali (come rilevato dalla V Commissione, si tratta di disposizioni ordinamentali, estranee al contenuto proprio della legge finanziaria, che potrebbero, più appropriatamente, essere inserite nell'articolato del disegno di legge di bilancio); articolo 29, comma 3, che rivede la procedura di ripartizione del fondo per la montagna; articolo 29, comma 9, ultimo periodo, che dispone l'abrogazione del comma 6 dell'articolo 2 del decreto legislativo n. 190 del 2002, che pone a carico dei fondi del Ministero delle infrastrutture la possibilità di avvalersi di apposite strutture e di soggetti esterni da parte del ministero medesimo; articolo 31, comma 7, che estende da 9 a 11 anni la durata in carica dei componenti le commissioni tributarie.

Adesso passiamo alle disposizioni onerose che non sono riconducibili a finalità di sostegno e rilancio dell'economia, ovvero che prevedono interventi di carattere localistico e microsettoriale: articolo 26, comma 4, che destina un contributo di 5 milioni di euro per 15 anni a favore degli interventi di riconversione e bonifica delle acciaierie di Genova-Cornigliano (con impegno a trasferire i relativi importi nei fondi speciali, al fine di garantire la copertura della norma in altro provvedimento); articolo 27, comma 7, che prevede un contributo di 5 milioni di euro per il triennio 2005-2007 a favore della fondazione Ugo Bordoni, che opera nel settore delle telecomunicazioni (con impegno a trasferire i relativi importi nei fondi speciali, al fine di garantire la copertura della norma in altro provvedimento); articolo 29, comma 8, che estende la speciale indennità prevista per il personale di magistratura anche durante il periodo di astensione dal lavoro per maternità (con impegno a trasferire i relativi

importi nei fondi speciali al fine di garantire la copertura della norma (in altro provvedimento); articolo 30, comma 4, che autorizza la spesa di 15 milioni di euro per il 2005 per la realizzazione del museo della Shoah (con impegno a trasferire i relativi importi nei fondi speciali al fine di garantire la copertura della norma in altro provvedimento).

Passiamo agli interventi che, per la loro entità e per il loro carattere settoriale, non rispondono alle finalità del disegno di legge finanziaria; al riguardo, la V Commissione osserva che essi potrebbero essere più opportunamente inseriti nel quadro generale delle politiche di sviluppo delineato dall'apposito provvedimento collegato: articolo 16, commi dal quarto al settimo, recanti disposizioni rivolte a prevedere la produzione, in via sperimentale, dei libri di testo scolastici nella doppia versione, a stampa e *on line* scaricabile da Internet, e a stabilire le caratteristiche tecniche ed il prezzo dei medesimi libri (la relazione tecnica non quantifica gli effetti del risparmio che potranno determinarsi per effetto delle disposizioni citate); articolo 25, comma 1, che dispone un finanziamento di 4,5 milioni di euro per il progetto « Scegli-Italia » (con impegno a trasferire i relativi importi nei fondi speciali, al fine di garantire la copertura della norma in altro provvedimento); articolo 25, commi 2 e 3, che disciplinano la possibilità per la società per lo sviluppo dell'arte, della cultura e dello spettacolo (Arcus Spa) di disporre di una quota pari al 5 per cento delle risorse destinate alle infrastrutture.

Le predette disposizioni sono pertanto stralciate dal disegno di legge finanziaria, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento ed andranno a costituire autonomi disegni di legge, che saranno assegnati alle competenti Commissioni.

Inoltre, nella Tabella C, rubrica « Ministero delle infrastrutture dei trasporti », è stata inserita la voce « Decreto del Presidente della Repubblica n. 136 del 2003: Regolamento concernente l'organizzazione, i compiti ed il funzionamento del registro italiano dighe (RID) a norma

dell'articolo 91 del decreto legislativo 31 marzo 1998 n. 112, articolo 12 ». Sulla base del parere della V Commissione, tale voce deve considerarsi estranea al contenuto proprio della legge finanziaria, in quanto riferita ad una disposizione di spesa permanente, per la quale la norma vigente non prevede la quantificazione nella Tabella C della legge finanziaria. Poiché tale tabella costituisce contenuto tipico della legge finanziaria, la voce in questione, con i relativi importi, si intende espunta dal disegno di legge finanziaria. La V Commissione provvederà a regolare le conseguenti variazioni dei totali nella Tabella C e nelle restanti parti del disegno di legge.

Onorevoli colleghi, non si può aprire un dibattito in materia. Voi capite che mi è molto doluto dover « cassare » alcune di queste disposizioni, perché erano in astratto certamente meritevoli di esame. Credo che la Commissione bilancio abbia avuto eguale dispiacere, ma le cose vanno fatte secondo le regole e, in questo modo, le regole stesse sono salvaguardate.

**Assegnazione alla V Commissione permanente in sede referente del disegno di legge finanziaria e del disegno di legge di bilancio.**

PRESIDENTE. A norma dell'articolo 120, comma 1, e dell'articolo 72 del regolamento, i seguenti disegni di legge sono assegnati alla V Commissione permanente bilancio, in sede referente, con il parere di tutte le altre Commissioni permanenti, nonché della Commissione parlamentare per le questioni regionali:

« Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato — Legge finanziaria 2005 » (*Testo risultante dallo stralcio disposto dal Presidente della Camera, ai sensi dell'articolo 120, comma 2, del regolamento e comunicato all'Assemblea il 6 ottobre 2004*) (5310-bis);

« Bilancio di previsione dello Stato per l'anno finanziario 2005 e bilancio pluriennale per il triennio 2005-2007 » (5311).

I termini per l'esame in sede consultiva e per l'esame in sede referente sono fissati, rispettivamente, a lunedì 18 ottobre 2004 e a lunedì 1° novembre 2004.

### **Si riprende la discussione.**

**PRESIDENTE.** Avverto che, poiché i gruppi non hanno raggiunto un accordo, mi assumo la responsabilità di decidere che oggi non vi sarà seduta notturna, ma la seduta si protrarrà fino alle ore 21,30-22. Se sarà possibile, termineremo i nostri lavori alle ore 21,30, piuttosto che alle 22. Invito, comunque, tutti ad organizzarsi in modo tale che si sappia che le votazioni sono previste fino ad un orario compreso tra le 21,30 e le 22.

### **(Ripresa esame dell'articolo 8 - A.C. 4862 ed abbinato)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione del subemendamento Leoni 0.8.200.1

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, voglio completare l'analisi iniziata con la discussione del subemendamento precedente, per invitare i colleghi a riflettere su tale questione. Come dicevo in precedenza, sette regioni su venti possono farsi il regolamento a propria immagine e somiglianza. Tredici regioni sono, di fatto, estromesse da tale possibilità. Si tratta di un fatto di una gravità assoluta, soprattutto se siete convinti — come immagino lo siate — di avere votato un Senato federale.

Se non vi rendete conto dell'enormità di ciò che state votando, fatemi pensare male — farò peccato, ma ci indovino —:

voi vi comportate in questo modo perché avete piena coscienza che quello che avete votato tutto è meno che un Senato federale. Riflettete pertanto su ciò: sette regioni su venti possono imporre alle altre tredici un regolamento del Senato fatto a loro immagine e somiglianza.

Non è un grande sacrificio ciò che vi si chiede, ma una prova di coerenza rispetto ad un'azione che ieri avete dichiarato di avere compiuta, ossia avere dotato la nostra Repubblica di una Camera delle autonomie.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, sottoscrivo l'intervento del collega Bressa. Se si sceglie di delineare un Senato che rappresenti effettivamente le realtà territoriali e regionali del nostro paese — e noi abbiamo criticato la scelta da voi operata per il metodo di elezione dei senatori che non va pienamente in questa direzione — allora, si devono stabilire meccanismi e regole di funzionamento interne allo stesso Senato federale che lo rendano effettivamente rappresentativo di tutte queste realtà.

Stabilire un meccanismo per cui contano solo le regioni più grandi non concorre a delineare un sistema federalista: gli Stati federali non danno questo vantaggio a chi ha una maggiore popolazione, ma pongono tutte le regioni in una condizione di parità, consentendo loro di svolgere insieme il loro lavoro.

Siamo contrari al meccanismo della maggioranza assoluta per quanto attiene all'approvazione del regolamento: anche per il Senato sarebbe necessaria la maggioranza prevista per l'approvazione del regolamento per la Camera dei deputati.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Leoni 0.8.200.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti ..... 405*  
*Maggioranza ..... 203*  
*Hanno votato sì .... 179*  
*Hanno votato no . 226).*

Prendo atto che gli onorevoli Tabacci, Sandi e Cima non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Elio Vito 8.200.

Avverto che, in caso di approvazione di tale emendamento, saranno preclusi gli emendamenti Perrotta 8.73, Boato 8.3, Tabacci 8.80 e Boato 8.77.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, siamo giunti ad un tema centrale. Tale emendamento nel primo periodo introduce un principio apprezzabile e condivisibile: la Camera dei deputati adotta il proprio regolamento a maggioranza dei tre quinti dei suoi componenti. Si dà atto che il regolamento è qualcosa sul quale dovrebbe convergere un consenso più largo della maggioranza assoluta dei componenti, soprattutto se ragioniamo — come stiamo facendo — di una Camera eletta con sistema maggioritario.

Tuttavia, è il secondo periodo che ci impedisce di esprimere un voto favorevole su questo emendamento. Infatti, si prevede in maniera netta e precisa che il Senato federale della Repubblica adotta il proprio regolamento con la maggioranza assoluta dei suoi componenti.

Non ripeterò le argomentazioni che ho usato nei miei precedenti interventi, ma vorrei che ancora una volta si svolgesse un minimo di riflessione. Inviterei i colleghi della maggioranza che appartengono alle regioni della Valle d'Aosta, Trentino-Alto Adige, Friuli-Venezia Giulia, Liguria, Toscana, Piemonte, Umbria, Marche, Abruzzo, Molise, Basilicata, Calabria e

Sardegna a riflettere, perché quando tornerete nelle vostre regioni dovrete spiegare ai vostri futuri senatori che verranno a fare le comparse: infatti, è sufficiente che i senatori eletti da Lombardia, Veneto, Emilia-Romagna, Lazio, Campania, Puglia e Sicilia si mettano d'accordo per renderli delle assolute comparse, dei fantasmi che vengono a fare turismo parlamentare, turismo senatoriale.

Stiamo discutendo di una Camera che rappresenta i territori! Come potete essere così stolidi e non comprendere l'enormità di ciò che state facendo. Si chiede la maggioranza dei tre quinti non per favorire le opposizioni politiche, ma per garantire le minoranze territoriali, che in questo caso non sono le minoranze linguistiche. Si tratta di tredici regioni su venti! È veramente inconcepibile questa vostra stolidità ed incapacità! Avete deciso di adottare una decisione così assurda, quale quella contenuta in questo vostro emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, intervengo solo per annunciare, sulla base delle considerazioni che condivido del collega Bressa, il voto contrario del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. Signor Presidente, mi permetto di chiedere se sia possibile porre in votazione l'emendamento Elio Vito 8.200 per parti separate. Infatti, in caso di approvazione, tra gli altri risulterebbe precluso anche il mio emendamento 8.80 e rilevo che la prima parte dell'emendamento Elio Vito 8.200 che riguarda la Camera deputati, interpreta correttamente il senso della mia proposta emendativa.

Quindi, su questo aspetto sono assolutamente d'accordo, anzi ringrazio la Commissione per il modo in cui ha interpretato questo passaggio.

Invece, non riesco a capire come mai si faccia una distinzione per il Senato, dove, invece, ci vorrebbe un po' più di cautela proprio perché si dà vita ad un Senato federale. C'è il problema delle garanzie e delle modalità per l'adozione del proprio regolamento, che devono essere più impegnative. È vero che si discute se ci sia o meno una maggioranza politica, ma non si può certo immaginare di accettare le maggioranze territoriali. Pertanto c'è bisogno di un po' più di prudenza. Inviterei la Commissione a tornare su questo aspetto. Diversamente, non mi sento di dare il voto a questo emendamento nel caso in cui non venga messo in votazione per parti separate.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Ovviamente mi rimetto alle sue decisioni, Presidente, però ritengo che, in base al principio del regolamento che afferma che bisogna votare prima l'emendamento che più si allontana dal testo originario, siano da votare prima gli emendamenti Perrotta 8.73, Boato 8.3, e Tabacci 8.80, e poi l'emendamento Vito 8.200, trattandosi di emendamenti sicuramente più lontani dal testo.

Chiedo scusa, signor Presidente, ovviamente gli uffici le daranno un parere, però richiamo la sua personale attenzione sul fatto che gli emendamenti 8.73, 8.3 e 8.80 sono più lontani dal testo e quindi dovrebbero essere votati prima dell'emendamento Elio Vito 8.200. Quindi, si dovrebbe effettuare prima la votazione di questi tre emendamenti.

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, non mi sento di accedere alla sua tesi.

Vorrei dire, invece, che è ammissibile la proposta di votare l'emendamento Elio Vito 8.200 per parti separate: la prima parte dalle parole: « La Camera dei deputati » fino alla parola: « componenti »; la seconda parte dalle parole: « Il Senato » alle parole: « suoi componenti ».

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Elio Vito 8.200, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 448 |
| <i>Votanti</i> .....        | 265 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 183 |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 133 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 260 |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 5). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla seconda parte dell'emendamento Elio Vito 8.200, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 440   |
| <i>Votanti</i> .....        | 436   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 219   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 241   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 195). |

Sono pertanto preclusi i successivi emendamenti Perrotta 8.73, Boato 8.3, Tabacci 8.80 e Boato 8.77.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Elio Vito 8.201, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 447  |
| <i>Votanti</i> .....        | 434  |
| <i>Astenuti</i> .....       | 13   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 218  |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 398  |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 36). |

Prendo atto che l'onorevole Lion ha espresso erroneamente voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Perrotta 8.74 e Bressa 8.78.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Stiamo affrontando una questione analoga a quella che abbiamo affrontato nei precedenti interventi.

Il testo del terzo comma dell'articolo 64 finirebbe così: «Le deliberazioni del Senato federale della Repubblica non sono altresì valide se non sono presenti i senatori espressi da almeno un terzo delle regioni». Noi proponiamo che ciò valga per almeno la metà delle regioni per le motivazioni che abbiamo sostenuto in precedenza.

Se si tratta di un Senato federale è giusto che i territori concorrano alla determinazione delle decisioni in maniera paritaria e che non ci siano dei pesi diversi tra l'una e l'altra. È giusto e corretto che, poiché sono lì a rappresentare i territori e non proporzionalmente la popolazione, che almeno la metà delle regioni possa in qualche modo concorrere attivamente alla formazione della decisione.

È anche questa una proposta che aiuta a trasformare in federale il vostro fantasma dell'opera: lo pseudo-Senato federale che avete votato ieri.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Perrotta 8.74 e Bressa 8.78, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 443   |
| <i>Votanti</i> .....        | 441   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 221   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 198   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 243). |

**BRUNO TABACCI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**BRUNO TABACCI.** Signor Presidente, intervengo per annunciare il ritiro del mio emendamento 8.81. Innanzitutto, non voglio ingabbiare — come è ovvio — l'opposizione avendo sostenuto una certa tesi parlamentare. In secondo luogo, tale materia può più opportunamente essere inserita all'interno del regolamento della Camera.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo all'emendamento Bressa 8.71. Onorevole Bressa, accede all'invito al ritiro formulato dal relatore?

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Sì, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 8.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, questa mattina vi è stato un dibattito molto serio, innestato dall'intervento del presidente Violante, relativamente a quale debba essere la funzione

legislativa del Parlamento. Credo che il presidente Violante abbia posto una questione molto seria dicendo che, quando si ragiona di pesi e contrappesi, il contrappeso ad un aumentato potere del Governo deve essere rappresentato dal Parlamento e non dall'opposizione. Ciò è sicuramente vero, ma vorrei che svolgessimo un'ulteriore considerazione che ci porta a spiegare perché vogliamo sopprimere il secondo periodo del quarto comma del capoverso sull'articolo 64 che riguarda le modalità di elezione e le prerogative del capo dell'opposizione.

È del tutto evidente che il Parlamento sia il contrappeso ad un Governo rafforzato, ma in questo Parlamento quale deve essere il ruolo dell'opposizione? Si tratta di una domanda alla quale dobbiamo assolutamente rispondere. Precedentemente abbiamo sostenuto che l'opposizione svolge un ruolo ed una funzione costituzionale e che tale funzione deve essere garantita non tanto attraverso l'inciso che proponete, ma attraverso una serie di previsioni in Costituzione di prerogative del ruolo che l'opposizione è chiamata a sostenere.

Vorrei che riflettessimo su un aspetto: stiamo parlando di un futuro modello di Governo diverso dall'attuale. Voi avete sposato l'ipotesi di un premierato assoluto, che criticheremo al momento opportuno. Noi abbiamo abbracciato un modello di tipo inglese in cui il rapporto fra la maggioranza ed il Governo è molto stretto. Seguendo la più limpida tradizione inglese il Gabinetto è un comitato scelto per il governo della nazione in base alla fiducia dell'Assemblea legislativa. Tale nuova dimensione porta a far sì che il ruolo della maggioranza sia diverso nel Parlamento. Si tratta di un Parlamento più forte perché il Governo è parlamentare: vi è una forte maggioranza ma deve esservi anche una forte opposizione. Perché vi sia una forte opposizione devono esservi alcune garanzie di fondo: come dicevamo stamattina, non deve esservi solo l'*animus oppositus*, ma anche la possibilità organizzativa di essere opposizione.

Ecco perché una serie di questioni è decisiva ed importante. Ecco perché sarebbe sbagliato inserire all'interno della Costituzione una previsione così rigida come quella del capo dell'opposizione. Ciò non solo per una ragione di tipo politologico perché nel nostro paese non esiste un'opposizione ma esistono opposizioni, bensì per una garanzia di tipo costituzionale. Non si può forzare la politica attraverso strumenti di ingegneria costituzionale. Ecco perché è importante in Costituzione prevedere una serie di questioni che possano garantire il ruolo dell'opposizione. Tale ruolo, in un Parlamento contrappeso ad un Governo che ha visto aumentati i suoi poteri, è una questione decisiva.

Noi vogliamo sventare quello che viene definito dalla scienza della politica l'anatema di Rousseau, il quale si era scagliato contro quei regimi che rendevano liberi gli elettori nel solo giorno delle elezioni. Noi non vogliamo che i cittadini siano liberi solo nel giorno in cui votano. Vogliamo che essi possano essere liberi durante tutti i cinque anni della legislatura. Se questo è l'animo che ci spinge a fare un certo tipo di battaglia, per l'inserimento in Costituzione di garanzie per il lavoro dell'opposizione, si può capire che non stiamo costruendo uno statuto dell'opposizione, bensì uno statuto a garanzia dei diritti dei cittadini. Questo è un aspetto fondamentale: l'opposizione diventa strumento costituzionale, per la garanzia e l'affermazione dei diritti di libertà e di democrazia dei cittadini. Questo è il motivo per cui deve essere previsto l'inserimento di una serie di norme in Costituzione.

Fra poco discuteremo della soluzione individuata dalla Commissione, sollecitata in qualche modo dal presidente Violante nella seduta antimeridiana. La strada giusta per garantire i diritti dell'opposizione passa attraverso una loro previsione in Costituzione. Tuttavia, norme troppo rigide e troppo dettagliate, come potevano essere quelle proposte dall'onorevole Tabacchi — che peraltro mi sentirei di sottoscrivere dalla prima all'ultima parola,

tuttavia come norme regolamentari e non come norme costituzionali —, sono tipiche norme regolamentari. È importante però che quel regolamento possa essere costruito con la collaborazione della maggioranza e dell'opposizione. Tutto questo ci fa capire come le garanzie per l'opposizione, previste in Costituzione, sono una cosa importante. Soltanto, esse non devono diventare un qualcosa di troppo rigido, una gabbia che costringe la politica a determinati comportamenti. Esse devono invece essere uno strumento per dare garanzia ai cittadini che l'operato delle opposizioni, in un Parlamento rafforzato, di fronte ad un Governo rafforzato, sia una cosa seria.

È per tutti questi motivi che non ci sentiamo di sottoscrivere ed approvare la comoda via d'uscita, che voi avete individuato, scrivendo in Costituzione: « stabilisce le modalità di elezione e le prerogative del capo dell'opposizione » (quarto comma, capoverso articolo 64, del comma 1 dell'articolo 8). Questo è un modo sbrigativo di affrontare i problemi delle garanzie delle opposizioni. Quello che ho cercato di illustrare è un modo più impegnativo ma corretto e soprattutto è una garanzia per i cittadini che l'opposizione possa svolgere il proprio ruolo, come del resto è giusto che lo possano svolgere la maggioranza e il Governo.

Ecco dunque che alla domanda posta dal presidente Violante — cosa è importante, la funzione legislativa del Parlamento o quella dell'opposizione? — penso di poter rispondere che la funzione legislativa del Parlamento è tale se l'opposizione viene garantita fino in fondo nelle sue prerogative, nelle sue funzioni e nelle sue potenzialità.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

**CARLO LEONI.** Noi, signor Presidente, onorevoli colleghi, teniamo talmente tanto alle prerogative e alle garanzie delle opposizioni (alla Camera dei deputati) e delle minoranze (nel Senato federale), al

punto che, come state vedendo, facciamo su ogni proposta emendativa una battaglia insistente, affinché queste prerogative siano pienamente e realmente riconosciute. Ci teniamo talmente tanto da non volerle limitare ad una mera funzione di nicchia. Vogliamo infatti che esse siano valorizzate all'interno di una più piena valorizzazione dell'istituto parlamentare, come ha ricordato con nettezza il presidente Violante questa mattina.

Quindi per noi è importante che ogni parlamentare, sia della minoranza, sia della maggioranza, abbia poteri di controllo, poteri ispettivi e di indirizzo, nei confronti di un'attività di Governo che, sebbene, come è comprensibile, sia sostenuta da una maggioranza politica, tuttavia non può vedere i parlamentari appartenenti a tale maggioranza politica soltanto come degli esecutori delle volontà del Governo.

Il modo con il quale intendete affrontare sbrigativamente la questione, cioè quella di citare il capo dell'opposizione, non risolve i problemi; anzi, è una via che porta lontano, rispetto all'esigenza di affrontare chiaramente, uno per uno, i problemi che riguardano la vita del Parlamento.

Peraltro, a parte il fatto che la dizione è abbastanza sgradevole ed allude ad un'idea della politica che non ci appartiene — il Capo dell'opposizione (con la « c » maiuscola) — non si tiene conto del fatto che, anche in una sistema bipolare, può accadere, come è accaduto anche nella precedente legislatura, che di gruppi dell'opposizione ve ne sia più di uno e tra loro politicamente non sommabili. Pertanto, sarebbe davvero assai difficile definire le prerogative di un capo dell'opposizione, quando si potrebbero avere, anche in un sistema bipolare, opposizioni di segno politico diverso o addirittura opposto.

Queste sono le ragioni per le quali non condividiamo la vostra dizione e preannunciamo l'espressione di un voto favorevole sull'emendamento in esame.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, il riferimento al capo dell'opposizione ci perviene dai lavori del Senato; è in quella sede che l'opposizione ha chiesto che venisse regolamentata e costituzionalizzata la funzione e la figura del capo dell'opposizione.

Nel rispetto dei colleghi del Senato, ma anche nel rispetto nostro, se i colleghi dell'opposizione hanno cambiato idea, credo che il Comitato del nove possa riunirsi per rivedere la questione, perché non ha sposato alcuna tesi.

Dai ragionamenti che i colleghi del Senato dell'opposizione hanno portato avanti ci sembrava un elemento vitale. Mi pare che così non è, e, quindi, credo sia opportuno che la questione venga valutata e rappresentata meglio in seno al Comitato dei nove. Pertanto, le chiedo l'accantonamento di tale questione per dare al Comitato dei nove la possibilità di esprimere le sue valutazioni.

GRAZIELLA MASCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, è vero che le opposizioni la pensano diversamente sullo statuto dell'opposizione, ma sul capo dell'opposizione si è votato insieme in Commissione e questo emendamento non è stato approvato per un solo voto. Pertanto, va benissimo se voi ci ripensate, ma sia chiaro che non siamo noi a ripensarci, ma è la maggioranza a farlo. Ci tengo a dirlo.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, vorrei dire, in aggiunta a ciò che ha affermato il presidente Bruno, che anche

alla Camera l'opposizione si è fatta portatrice di una regolamentazione della figura del capo dell'opposizione, tanto è vero che in Giunta per il regolamento è pervenuta una richiesta in tal senso che è stata sottoposta al vaglio della stessa (fummo nominati relatori io e, mi pare, il collega Boccia).

Con queste mie considerazioni vorrei testimoniare la posizione che aveva assunto l'opposizione su tale tema.

PRESIDENTE. La questione fa parte del dibattito politico, che non mi interessa in questo momento. Comunque, preso atto dell'assenso del relatore e del rappresentante del Governo e non essendovi obiezioni, l'esame degli emendamenti Mascia 8.4, Perrotta 8.75 e Taormina 8.72 deve intendersi accantonato.

Passiamo all'emendamento Pacini 8.76, identico all'emendamento Leoni 8.79, che è stato ritirato.

Chiedo al presentatore, onorevole Pacini, se accolga la proposta di riformulazione del relatore.

MARCELLO PACINI. Sì, signor Presidente, la accetto.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che, a seguito dell'accoglimento da parte del presentatore della riformulazione dell'emendamento Pacini 8.76, che è stato reso identico all'emendamento Elio Vito 8.202, esso sarà posto in votazione successivamente, congiuntamente al richiamato emendamento Elio Vito 8.202.

Passiamo dunque alla votazione del subemendamento Boccia 0.8.202.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, il subemendamento in esame mette in evidenza un'altra contraddizione della riforma che la maggioranza sta portando avanti. Non è una contraddizione stret-

tamente connessa al testo della norma, ma all'impostazione generale che la maggioranza dà della composizione e del ruolo del Senato nella vita della Repubblica.

La maggioranza afferma che nel regolamento del Senato occorre garantire le minoranze. Sempre secondo la maggioranza, al Senato, essendo questo eletto nello stesso giorno in cui vengono eletti i consigli regionali (per questo motivo è un Senato federale), non esisterebbero maggioranze ed opposizioni tradizionali, cioè centrodestra e centrosinistra, ma maggioranze ed opposizioni si dovrebbero conformare in relazione agli interessi che i rappresentanti delle regioni esprimeranno in quella sede.

Se questa è la filosofia che sottende al cosiddetto Senato federale, perché si prevede che nel regolamento del Senato debbano essere rispettate e garantite le minoranze? Ovviamente, si capisce anche l'utilizzo del plurale, perché mentre alla Camera è prevista l'elezione di un capo dell'opposizione (e quindi si unifica l'intera opposizione), al Senato si prevedono al plurale le minoranze: e già questo ingenera una confusione, che potrebbe essere al limite spiegata se effettivamente per « minoranze » al Senato non si intendessero le minoranze politiche o politicizzate, ma quelle relative agli interessi messi in campo dalle regioni.

Insomma, Presidente, c'è una grandissima confusione. « Minoranze » al plurale che cosa significa? Perché al Senato ci devono essere minoranze e perché una tutela della minoranza, se si è voluto che al Senato non si costituissero forme proprie di maggioranza e di opposizione in relazione alle impostazioni politiche nazionali, ma solo in relazione gli interessi regionali?

Per affondare il bisturi nella piaga, mi sono messo in linea con l'impostazione della maggioranza e, provocatoriamente, ho proposto un emendamento secondo cui, se proprio dobbiamo garantire le regioni e gli interessi regionali, più che

garantire le minoranze bisognerebbe garantire i soggetti deboli, cioè le regioni più piccole.

È un modo per dire che, o prevediamo maggioranze e minoranze politiche all'interno del Senato, oppure prevediamo maggioranze e minoranze degli interessi. È un'opzione che riceve una diversa risposta a seconda delle scelte che si fanno: se si parla di maggioranza e minoranza politica, come alla Camera, allora occorre usare il singolare; se, invece, per minoranze si intendono quelle degli interessi regionali che si vogliono garantire, allora bisogna introdurre una previsione per garantire i soggetti più deboli, vale a dire le regioni più deboli.

Il mio è un subemendamento provocatorio, che mette in evidenza un'altra delle contraddizioni contenute nella riforma proposta.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.8.202.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 425   |
| <i>Votanti</i> .....        | 410   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 15    |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 206   |
| <i>Hanno votato sì ....</i> | 174   |
| <i>Hanno votato no .</i>    | 236). |

Prendo atto che l'onorevole D'Agrò non è riuscito a votare.

Avverto che la Commissione ha testé presentato l'ulteriore subemendamento 0.8.203.25 *(vedi l'allegato A – A.C. 4862 sezione 3)*, già posto in distribuzione.

Passiamo alla votazione del subemendamento Bressa 0.8.202.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, nel testo trasmessoci dal Senato vi era un comma relativo all'articolo 64 della Costituzione che così recitava: « Il regolamento del Senato federale della Repubblica garantisce i diritti delle minoranze in ogni fase dell'attività parlamentare ». In modo incauto, in I Commissione, con il nostro totale dissenso, la maggioranza soppresse tale comma che, invece, a noi pareva equilibrato e condivisibile.

Avevamo dunque presentato l'emendamento Leoni 8.79, che abbiamo ritirato in quanto abbiamo deciso di presentare un subemendamento all'emendamento della maggioranza Elio Vito 8.202, che recupera solo in parte il testo approvato al Senato e poi soppresso alla Camera, prevedendo che: « Il regolamento del Senato federale della Repubblica garantisce i diritti delle minoranze », evitando di specificare « in ogni fase dell'attività parlamentare ». Dunque, con il nostro subemendamento proponiamo di ripristinare integralmente il testo approvato dal Senato, aggiungendo le parole: « in ogni fase dell'attività parlamentare ».

Invitiamo quindi l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole sul subemendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bressa 0.8.202.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 441   |
| <i>Votanti</i> .....        | 439   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 220   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 192   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 247). |

Passiamo alla votazione dell'emendamento Elio Vito 8.202.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pacini. Ne ha facoltà.

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, a mio parere, questo emendamento, che reintroduce il diritto ad ogni garanzia per le minoranze, risponde ad un criterio di sano realismo, in quanto il nuovo Senato dovrà continuare a svolgere importanti funzioni legislative, statuendo ad esempio in ordine ai principi generali delle materie contenute nel terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione.

Questi principi generali saranno necessariamente oggetto di valutazioni di natura politica, in quanto vi saranno richiami a sistemi di valore e alle culture politiche.

Quindi, pur sapendo e auspicando che con il passare degli anni il Senato si differenzi in maniera sempre più marcata dalla Camera politica e che, quindi, acquistino sempre più importanza gli interessi, i problemi e le valutazioni legati al territorio, dobbiamo pensare che, perlomeno all'inizio del suo lavoro, il peso della cultura politica resterà prevalente.

È quindi un sano principio di democrazia quello di tutelare le minoranze. Bene ho fatto, insieme alla maggioranza, a specificare il termine plurale « minoranze », abolendo il termine « opposizione », come ha già fatto il Senato, perché certamente quest'ultimo avrà una vita diversa rispetto a questa Camera. Si può però già adesso presumere l'esistenza di minoranze che vanno democraticamente tutelate.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pacini 8.76, nel testo riformulato, e Elio Vito 8.202, accettati dalla Commissione e dal Governo *(Commenti)*.

Calma, onorevoli colleghi!

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 430   |
| <i>Votanti</i> .....        | 428   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 215   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 238   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 190). |

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Questa mattina, a seguito del pregevole dibattito svoltosi, il presidente Violante aveva chiesto al sottoscritto, riferendosi al Comitato dei nove, di valutare la possibilità di occuparsi dell'attività di indirizzo e controllo del Parlamento nei confronti del Governo.

Il Comitato dei nove è stato convocato e ha convenuto che questo subemendamento – e mi auguro che tutta l'Assemblea voti in senso favorevole – va incontro a tale esigenza. In fondo, abbiamo costituzionalizzato la parte del regolamento che prevede come le funzioni ispettive di indirizzo e controllo possano essere svolte da tutti i parlamentari, ma in particolare dalle opposizioni e dalle minoranze.

Quindi, mi auguro che il subemendamento sia valutato positivamente affinché l'Assemblea possa approvarlo.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo lo accetta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, il presidente Bruno ha correttamente ricostruito la genesi del subemendamento della Commissione che recita: « I regolamenti parlamentari definiscono gli stru-

menti e disciplinano le modalità di esercizio della funzione ispettiva, di indirizzo e di controllo nei confronti del Governo e stabiliscono i casi in cui il Governo è tenuto a fornire informazioni anche a richiesta delle opposizioni o delle minoranze ». Quindi, esso si collega ad un altro emendamento che afferma che i suddetti regolamenti « stabiliscono altresì i casi nei quali il Governo deve essere comunque rappresentato da un primo ministro o dal ministro competente ».

L'augurio espresso dal presidente Bruno è anche il mio, affinché si voti all'unanimità questo subemendamento, originato dall'intervento del presidente Violante di questa mattina.

Le pongo però, da ultimo, una questione, signor Presidente: questo subemendamento si riferisce agli identici emendamenti 8.6, a mia prima firma, e Elio Vito 8.203. Formalmente si collega all'emendamento Elio Vito 8.203, ma il mio emendamento 8.6 che lo precede è ad esso identico e, quindi, dovrebbero essere votati congiuntamente. Le chiedo, pertanto, di riferire questo subemendamento ad entrambi gli emendamenti che ho richiamato.

PRESIDENTE. Sono d'accordo, onorevole Boato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, non intendo ripercorrere i termini della discussione ampia ed interessante svoltasi questa mattina e sollecitata dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, in particolare dal suo presidente. È nostra opinione che questo subemendamento recepisce in modo apprezzabile le questioni da noi poste, ovvero l'esigenza di prevedere nella Costituzione il ruolo del Parlamento nei confronti del Governo.

Riteniamo altresì si tratti di una questione centrale per un sistema costituzionale che ha bisogno di essere rinnovato e riformato, ma senza abbandonare la forma di governo parlamentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Il ministro Calderoli mi sollecita a svolgere un intervento favorevole al lavoro svolto dalla Commissione e accolgo ben volentieri tale sollecitazione!

Abbiamo continuamente ripetuto che l'opposizione esercita una funzione costituzionale, e al riguardo ritengo condivisibile la previsione contenuta nel subemendamento in esame. Mi farebbe piacere che vi fossero analoghi gesti di disponibilità al confronto.

Vi sono posizioni divergenti per quanto riguarda l'ampliamento del *quorum* per l'elezione di figure istituzionali di garanzia. Ritengo sarebbe importante anche riflettere sull'opportunità di introdurre nuove norme per la verifica della regolarità della composizione della Camera, con l'introduzione di un giudice terzo. Tuttavia, quanto al potenziamento degli strumenti di controllo politico per garantire non solo l'*animus oppositus*, ma anche la capacità oppositoria, il subemendamento in esame è certamente positivo e deve essere accolto con favore.

Siamo fermamente convinti che, quando si consente all'opposizione di esercitare il proprio ruolo, attraverso principi e procedure costituzionalmente definiti che non siano gabbie che irrigidiscono i comportamenti politici, si compie un passo importante. Infatti, quello che viene definito impropriamente statuto dell'opposizione è in realtà uno statuto di garanzia per i diritti fondamentali dei cittadini.

Non è sufficiente prevedere elezioni ogni cinque anni per poter definire democratico un ordinamento: è importante poter esercitare il proprio potere democratico ogni giorno, ed è ciò che fa l'opposizione in Parlamento, che deve poterlo fare nel migliore dei modi possibili. Ritengo che il subemendamento in esame contribuisca ad andare in questa direzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, non faccio parte della I Commissione né del Comitato dei nove, ma proprio per questo prego i colleghi che ne fanno parte di ascoltarmi.

Mi rivolgo soprattutto ai colleghi del centrosinistra: sono assolutamente contrario al subemendamento in esame. Vedo l'occhio « furbetto » del presidente Donato Bruno, che dà la carota e nasconde il bastone, ma non intendo dargliela vinta!

Il subemendamento in esame, se le parole hanno un significato, contiene due concetti. In virtù del primo, i regolamenti parlamentari definiscono i regolamenti parlamentari: ciò è puramente tautologico, e quindi del tutto sciocco.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Ha sostituito, non è così...!

ALFONSO GIANNI. In virtù del secondo, vengono stabiliti i casi in cui il Governo è tenuto a fornire informazioni anche a richiesta delle opposizioni o delle minoranze.

Signor Presidente, si tratta dunque di un subemendamento che nella prima parte è tautologico e privo di significato, perché già il regolamento della Camera disciplina la funzione ispettiva che, a sua volta, è ricompresa nello spirito e nella lettera della Costituzione. Quanto alla seconda parte, ci troviamo di fronte a una limitazione inaccettabile: si costituzionalizza il fatto che i regolamenti stabiliscono i casi in cui il Governo è tenuto a fornire informazioni. Il Governo è tenuto a fornire informazioni sempre, anche su richiesta di un singolo deputato! L'unica eccezione è contenuta nel regolamento e riguarda le informazioni.

Se uno chiede cosa fa la moglie del principe o del Presidente del Consiglio, è ovvio che il Governo non è tenuto a

rispondere, anzi, semmai, è tenuto a dare uno schiaffo al deputato o al gruppo che richiede simili informazioni; ma questa è tutta materia regolamentare-regolamentata e, come lei ben sa, poiché conosce tutte le circolari della Presidenza della Camera, è ampiamente materia di giurisdizione domestica (mi riferisco alle circolari della Presidenza della Camera).

Allora, onorevole Bruno, lei può prendere in giro qualcun altro ma, come le ripeto, la prima parte del subemendamento in esame è tautologica. Testualmente, gliela potrei riproporre in un'equazione matematica. I regolamenti parlamentari definiscono i regolamenti, cioè, X è uguale a X: contenuto 0!

La seconda parte limita le funzioni ispettive del singolo deputato, che non appartengono a minoranze o opposizioni ma sono del singolo parlamentare. Torno a ripeterlo: è una funzione inderogabile del componente dell'organo parlamentare, indipendentemente dal fatto che sia della maggioranza, della minoranza, che stia a metà, che sia trasversale, astronomico o subacqueo. Non ha alcuna importanza! Questo è un diritto costituzionalmente previsto e regolamentarmente già protetto. Se vogliamo migliorare il regolamento della Camera, siamo pronti.

Sulla questione che riguarda la Giunta del regolamento, che si è riunita da 25 anni a questa parte, non sempre con merito, ma si è riunita, vi dico: costituzionalizzare questo è francamente una presa in giro! Noi, per quanto riguarda il gruppo di Rifondazione comunista, non ci stiamo e voteremo contro (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, a me dispiace che il collega Alfonso Gianni parli di presa in giro, anche perché non sarebbe al sottoscritto

che andrebbe rivolta questa eventuale considerazione, bensì a tutto il Comitato dei nove.

Se lei, onorevole Alfonso Gianni, non è in condizione di leggere esattamente il testo del subemendamento, mi creda, non me ne posso fare carico io. A proposito dei regolamenti parlamentari, noi eliminiamo la parola « stabiliscono ». Il fatto che lei citi due volte questo termine significa che non ha compreso appieno il contenuto del subemendamento, ma ciò non è grave. Quello che è grave è che lei considera sullo stesso livello il regolamento, che qualsiasi maggioranza, ancorché con maggioranze qualificate, può modificare e la norma costituzionale.

Credo che lo sforzo che il Comitato dei nove ha fatto sia stato quello di rendere costituzionale comunque un obbligo che potrebbe essere cambiato in ogni momento.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, i rapporti di amicizia personale fra di noi, che posso svelare, sono tali che, francamente, mi portano a ritenere che la precisazione dell'onorevole Bruno non faccia una grinza. Poi, si può anche decidere di non votare o di respingere un emendamento — l'Assemblea è sovrana —, ma che ci sia un vincolo costituzionale, un binario, entro cui i regolamenti si devono muovere mi sembra che, rispetto alle preoccupazioni che sono state avanzate da più parti, non sia una cosa sbagliata.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare per un chiarimento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, mi pare che il collega Alfonso Gianni abbia posto un problema diverso. Il problema è se, per caso, attraverso questa formulazione, non venga sufficientemente difeso il diritto del singolo parlamentare. Questa è la questione posta dai colleghi.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Il testo del subemendamento dice: « (...) i casi in cui il Governo è tenuto a fornire informazioni anche a richiesta (...) ».

Quindi, non so se oggi pomeriggio vogliamo dilungarci su questo punto.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Onorevole Bruno, mi riferisco alla prima parte di ciò che afferma il collega Gianni. I regolamenti parlamentari definiscono gli strumenti e disciplinano le modalità di esercizio della funzione ispettiva, di indirizzo e di controllo. Ciò che affermano alcuni colleghi è che, mentre oggi nella tradizione regolamentare questi sono poteri esercitabili dal singolo parlamentare, in questo modo potrebbe accadere che si limitino i diritti del singolo parlamentare.

È una preoccupazione che i colleghi hanno. In qualche modo, senza irritazione, ritengo che dovremmo rispondere ad una preoccupazione che alcuni colleghi manifestano.

Non so se sia il caso di accantonare l'esame del subemendamento 0.8.203.25 della Commissione, oppure riflettere ulteriormente su come evitare che alcuni colleghi nutrano tali preoccupazioni. Mi pare che lo spirito di questa ipotesi sia di costituzionalizzare alcuni poteri delle Camere nei confronti del Governo. Si tratta di uno spirito condiviso.

È necessario, però, evitare che questa forma di regolamentazione schiacci i diritti dei singoli: si chiede una garanzia anche per il diritto del singolo. Forse, un'ulteriore riflessione ci consentirà di giungere ad una formulazione più adeguata.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Desidero brevemente riaffermare la mia preoccupazione rispetto ad eventuali limitazioni dei diritti dei singoli parlamentari.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Gran parte delle considerazioni che desideravo svolgere sono già state esposte dal collega Alfonso Gianni. Mi limiterò, pertanto, a sottolineare che, nell'attuale Costituzione italiana, non esiste una disciplina del potere di sindacato ispettivo dei gruppi e di ogni singolo parlamentare. E ciò non a caso!

Una rapida consultazione delle Costituzioni europee, da quella tedesca e quella francese, ci consente di notare l'assenza dai testi costituzionali di tali previsioni. La ragione di ciò è storica: i Parlamenti nascono per sindacare l'esecutivo, per esercitare un controllo su di esso. È questa l'essenza del Parlamento!

Infatti, nella nostra Costituzione non è presente un articolo che definisce i poteri ispettivi del singolo parlamentare. Nel momento in cui voi — a mio avviso, sciaguratamente — vi avventurate nel demandare ad un regolamento della Camera la definizione, i casi, i limiti ed il contenuto del sindacato ispettivo, introducete un *vulnus* gravissimo all'essenza del Parlamento, non solo del singolo parlamentare. Da una rapida consultazione delle 15 Costituzioni dei paesi più avanzati non troverete una disciplina di questo tipo. La ragione alla base di ciò è storica ed essenziale.

Ho notato che tutte le volte in cui, in sede di elaborazione legislativa, di partecipazione di ogni singolo deputato al processo di formazione delle leggi, il regolamento è intervenuto proprio per limitare i diritti dei deputati...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la invito a concludere.

ANTONIO SODA. Vede, signor Presidente, questo scampanello non le sarebbe consentito se non ci fosse un regolamento che ha compresso i diritti dei deputati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

TOMMASO FOTI. Lo hai votato tu quel regolamento!

ANTONIO SODA. Avete già compresso i diritti dei deputati nei dibattiti sulle leggi; se ora comprimerete le capacità di esercizio del sindacato ispettivo, il Parlamento si spezzerà!

Al di là della formula scelta, sia essa il parlamentarismo o il premierato (si tratta di astrattezze), questa problematica specifica riguarda le funzioni e l'essenza del Parlamento! Comprendo che il Comitato dei nove ha avuto le migliori intenzioni, ma rischiamo di prendere una cantonata che sarebbe meglio evitare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Il presidente Violante, prima, e il presidente Castagnetti, poi, hanno posto stamane una questione che, francamente, esula dal tema specifico posto dall'argomento e dalle proposte emendative che stiamo ora esaminando.

Con la questione posta si intende richiamare l'attenzione sul rischio che, in un modello fortemente presidenziale e maggioritario, la dialettica tra maggioranza e opposizione sia incentrata internamente al Parlamento quando, invece, la Costituzione dovrebbe più propriamente garantirla sul fronte dei rapporti tra Parlamento e Governo. Il rischio è tanto maggiore se tale dialettica sarà personalizzata e semplificata tra due soggetti, il capo della maggioranza e quello dell'opposizione; quindi, con la maggioranza collegata al *premier* ed al Governo e l'opposizione sul versante opposto.

Prendo atto che il Comitato dei nove ha cercato di fornire una risposta, ma la stessa deve affermare un principio, non può essere una risposta regolamentare. Se la risposta è che i parlamentari hanno il diritto di esercitare la funzione ispettiva e di ricevere informazioni, se i gruppi di opposizione hanno il diritto di esercitare la funzione di controllo e di ottenere una risposta dal Governo, l'affermazione di un principio e di un diritto risponde all'esigenza posta durante il dibattito.

Signor Presidente, la questione è più grande di quello che sembra. Se in un altro passaggio della riforma (lei lo ricorderà) si prevede la possibilità per il Capo del Governo di sciogliere il Parlamento, ora il tema non riguarda i regolamenti parlamentari, ma il rapporto tra Parlamento e Governo. Se proprio vogliamo fare una previsione — in qualche modo il collega Soda aveva ragione —, ritengo che la proposta in esame vada riformulata nel senso di riconoscere un diritto e non di rinviare ai regolamenti parlamentari. Credo che ciò debba essere fatto, ma fatto bene.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, ho consultato i colleghi del Comitato dei nove. Abbiamo riflettuto sulle considerazioni del presidente Violante e abbiamo registrato alcuni dubbi che non ci tranquillizzano come Commissione.

Per questo motivo, ritira il subemendamento 0.8.203.25 della Commissione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevoli colleghi, sono presenti in tribuna il Presidente della Camera dei deputati della Repubblica del Cile, il collega Pablo Lorenzini Basso, ed il ministro degli esteri (*Applausi*). Salutiamo, in particolare, il Presidente Lorenzini, perché, come voi sapete, è un Presidente

di Parlamento di origine italiana, quindi, siamo particolarmente legati a lui (*Applausi*).

Passiamo alla votazione del subemendamento Boccia 0.8.203.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

**PIERO RUZZANTE.** Signor Presidente, il nostro gruppo esprimerà un voto favorevole sul subemendamento Boccia 0.8.203.1 — che chiedo di sottoscrivere — presentato agli identici emendamenti Boato 8.6 ed Elio Vito 8.203, che recitano: «I regolamenti parlamentari stabiliscono i casi nei quali il Governo deve essere comunque rappresentato dal Primo ministro o dal Ministro competente».

È un peccato che la questione posta — ed è bene che tale previsione sia inserita in Costituzione — sia già presente negli attuali regolamenti parlamentari. Infatti, l'articolo 135-*bis* del regolamento della Camera individua le situazioni nelle quali il primo ministro o il vice primo ministro devono obbligatoriamente essere presenti o nelle quali devono essere presenti i ministri competenti.

L'articolo 135-*bis* del nostro regolamento prevede che, per due volte al mese, alle interrogazioni a risposta immediata devono rispondere il Presidente del Consiglio o il Vicepresidente del Consiglio dei ministri.

Ringrazio veramente l'onorevole Elio Vito per aver voluto portare addirittura all'interno della Costituzione tale disposizione.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA  
(ore 17,35).**

**PIERO RUZZANTE.** Noi ci accontenteremo anche solo di una effettiva applicazione dell'articolo 135-*bis* del regolamento della Camera dei deputati; basterebbe applicarlo e non sarebbe necessario costituzionalizzarlo. Ormai, sono novantatre le sedute durante le quali si

sono tenuti i *question time*, in diretta televisiva, tutti i mercoledì; ma solo cinque volte abbiamo avuto l'onore di avere la presenza del Vicepresidente del Consiglio, onorevole Fini. Mai si è osservato il regolamento, nonostante il Presidente della Camera dei deputati abbia inviato alcune missive al Presidente del Consiglio, lamentando proprio la mancanza di osservanza del suddetto articolo. Si tratta, invero, di una mancanza di rispetto nei confronti tutti i parlamentari assisi su questi scranni.

L'articolo 135-*bis* interviene anche sulla materia normata dagli identici emendamenti Elio Vito 8.203 e Boato 8.6, disciplinando i casi in cui è obbligatoria la presenza dei ministri competenti. L'articolo 135-*bis* prevede che, a differenza delle normali interrogazioni, per quelle a risposta immediata, debbano essere presenti il ministro o i ministri competenti per materia. Vorrei ricordare solo quanto avvenuto, fatta eccezione per quella odierna, nelle ultime due sedute di *question time*; ebbene, su otto interrogazioni a risposta immediata presentate da tutti i gruppi, a sette ha risposto il ministro Giovanardi, sostituendo i ministri competenti che non erano presenti in Assemblea.

Dunque, intervengo non solo per sostenere l'emendamento Boccia 8.6 e per sottoscriverlo, ma anche per porre il tema nei confronti della Presidenza della Camera e del Governo, affinché sia applicato e rispettato il regolamento già vigente in questa legislatura, regolamento che i Governi di centrosinistra hanno rispettato. Su cento *question time* della passata legislatura, in 50 occasioni sono intervenuti il Presidente del Consiglio o il Vicepresidente del Consiglio. Inoltre, sulle 50 rimanenti sedute, ad una sola interrogazione a risposta immediata, e non a 300 — come avvenuto in questa legislatura —, ha risposto un ministro diverso da quello competente.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruzzante, la prego...

PIERO RUZZANTE. Questa è la differenza. Dunque, prima di prevedere la riforma della Costituzione, cari colleghi della maggioranza e cari colleghi del Governo, imparate a rispettare il regolamento già vigente in questa Camera (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Il collega Ruzzante ha già sottolineato che quanto si propone di inserire in Costituzione è già previsto dal regolamento; noi siamo contrari a trasferire in Costituzione disposizioni che invece devono continuare ad essere contenute nei regolamenti parlamentari. Diversamente, dovremmo ricorrere alla Corte costituzionale ogni volta che il ministro Giovanardi non viene a rispondere in Assemblea. Pertanto, preannuncio il voto contrario del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, ho presentato il subemendamento 0.8.203.1, apparentemente formale, per rafforzare una previsione che maggioranza ed opposizione avevano deciso di proporre all'Assemblea; infatti, gli identici emendamenti Boato 8.6 ed Elio Vito 8.203 sono firmati praticamente da tutti i gruppi. Si tratta di prevedere i casi nei quali il Governo deve essere « comunque » rappresentato dal primo ministro e dal ministro competente.

Però, signor Presidente, l'esigenza si è rappresentata come non mai proprio nella discussione svolta precedentemente; anzi, con il ritiro da parte del presidente Bruno della proposta emendativa della Commissione abbiamo ricevuto proprio la dimostrazione di come una maggioranza parlamentare, in maniera poco dialogante

(uso questa espressione), possa troncare una discussione ed affermare una propria volontà.

La questione è proprio questa: perché prevediamo nel regolamento della Camera la possibilità — e qualche volta il dovere, come nel caso poc'anzi ricordato dal collega Ruzzante — della presenza del primo ministro, o del vice primo ministro o dei ministri al *question time*? Il nostro regolamento prevede l'obbligo della loro presenza. Che senso ha, dunque, fare tali previsioni nel regolamento, quando, poi, vi è un primo ministro che, in maniera pervicace, si rifiuta di sottostare agli obblighi che lo stesso regolamento della Camera gli impone?

Nel momento in cui si presenta la possibilità di costituzionalizzare un principio — allo stesso modo in cui si presentava, in precedenza, la possibilità di costituzionalizzare il diritto dei parlamentari e, quindi, anche delle opposizioni e delle minoranze, di svolgere l'attività ispettiva — la annacquiamo con un « comunque », che dice e non dice, lasciando la possibilità al primo ministro ed al vice primo ministro di continuare a fare ciò che già stanno facendo. Allora, l'« obbligatoriamente » non risolve il problema, perché un primo ministro che voglia essere inadempiente lo può essere comunque. Allo stesso modo in cui ho già sostenuto la necessità di affermare il diritto — non le modalità —, ora sostengo la necessità di affermare un obbligo e di non limitarsi ad un « comunque ».

Certo, con un regolamento non risolveremo i problemi (anche su tale aspetto vi è, infatti, il rinvio al regolamento), ma poiché lo costituzionalizziamo, e spetta a noi costituenti farlo, cerchiamo almeno di ottenere che i nostri diritti siano scritti in maniera categorica e forte; altrimenti è chiaro che lasciamo al regolamento la possibilità di essere più tenue ed al primo ministro di non rispettarlo.

Per il resto, sottoscrivo ciò che ha detto il collega Ruzzante, che dall'inizio della legislatura, ancor più di me, sta conducendo una battaglia affinché il Presidente Berlusconi venga a rispondere al

*question time*, e sottolineo come ciò sia l'esempio del fatto che noi dovremmo essere più rigorosi in questa previsione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boccia 0.8.203.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

|                      |       |
|----------------------|-------|
| (Presenti .....      | 431   |
| Votanti .....        | 425   |
| Astenuti .....       | 6     |
| Maggioranza .....    | 213   |
| Hanno votato sì .... | 173   |
| Hanno votato no .    | 252). |

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 8.6 ed Elio Vito 8.203.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, voteremo a favore di questi emendamenti, pur comprendendo le ragioni di quanti ritengono che la materia dovrebbe essere propria dello strumento del regolamento parlamentare, e non della Costituzione. È anche vero, d'altro lato, che in un sistema maggioritario alcuni elementi di garanzia debbono essere anche previsti nell'ambito della Carta costituzionale.

Questo è uno dei casi in cui noi riteniamo sia giusta e corretta tale impostazione. Abbiamo presentato l'emendamento Boato 8.6; successivamente è stato presentato anche l'emendamento Elio Vito 8.203.

Ribadisco i concetti che ho già espresso in precedenza, visto che altri colleghi della maggioranza non sono intervenuti sul punto. Ritengo che l'emen-

damento Elio Vito 8.203, presentato dalla maggioranza parlamentare, non solo sia impegnativo quando la Costituzione frutto di questa riforma entrerà in vigore — fra molto tempo, dopo il referendum confermativo —, ma rappresenti anche un impegno immediato.

Ciò alla luce di quanto affermato in aula dal ministro per i rapporti con il Parlamento, Giovanardi, interrogato sul motivo per cui il Presidente del Consiglio non rispetta il regolamento, di cui tutti noi ci siamo dotati come elemento di garanzia della maggioranza e dell'opposizione.

Il ministro Giovanardi ha, infatti, risposto ad una nostra interrogazione a risposta immediata, in cui chiedevamo il motivo per cui il Presidente del Consiglio è il primo a dare il cattivo esempio, non rispettando il nostro regolamento, regolamento che noi, come deputati dell'opposizione, rispettiamo — come ricordava prima il collega Soda — quando il Presidente ci richiama suonando il campanello o quando i tempi sono contingentati, come in questo dibattito sulle riforme costituzionali. Noi rispettiamo il nostro regolamento; chi non lo rispetta è il capo della maggioranza, è il Presidente del Consiglio, che per 93 volte non ha trovato tre minuti per venire in aula a dare delle risposte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

DONATO BRUNO, *Relatore*. Parla delle riforme!

PIERO RUZZANTE. È anche un diritto dei deputati della maggioranza, e non solo di quelli dell'opposizione, interrogare il Presidente del Consiglio.

Allora, riteniamo che la presentazione dell'emendamento Elio Vito 8.203 da parte di tutti i presidenti di gruppo della maggioranza sia impegnativo, visto che gli impegni non sono stati rispettati. Mi riferisco agli impegni assunti dal ministro Giovanardi il quale, rispondendo ad una nostra interrogazione a risposta imme-

diata, aveva dichiarato che entro poche settimane il primo ministro, Presidente del Consiglio Berlusconi, sarebbe venuto in Assemblea per rispondere alle interrogazioni a risposta immediata. Sono passate 40 settimane da quella dichiarazione del ministro Giovanardi (*Commenti del deputato Rizzi*)!

Allora, crediamo che vada portato rispetto non nei confronti — badate bene — dei gruppi dell'opposizione, non nei confronti di chi ha rivolto quel quesito in quest'aula, ma nei confronti di tutta l'Assemblea e del Presidente della Camera, che più volte ha sollecitato il Presidente del Consiglio a venire in Assemblea.

Chiediamo che l'impegno che i presidenti di gruppo della maggioranza hanno assunto firmando tale emendamento sia rispettato a partire dalla prossima settimana: chiediamo ufficialmente che alle interrogazioni a risposta immediata venga a rispondere il *premier* (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nespoli. Ne ha facoltà.

**VINCENZO NESPOLI.** Signor Presidente, ho chiesto di intervenire a titolo personale, perché esprimerò un voto contrario su questi identici emendamenti. Il collega Ruzzante mi ha convinto: egli ha svolto due interventi, l'uno in antitesi all'altro. Non vorrei — e rivolgo un invito a tutti i colleghi della maggioranza — che ciò che oggi viene più volte definito in Assemblea come un dispregio al regolamento possa diventare, domani, un dispregio alla Costituzione.

Quindi, visto che già esiste una previsione in tal senso nel regolamento, lasciamo nel regolamento questa norma e rispettiamo altre disposizioni inserite nella Costituzione, considerato anche che il centrosinistra si deve mettere d'accordo su ciò che intende sostenere.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 8.6 ed Elio Vito 8.203, accettati dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                      |      |
|----------------------|------|
| (Presenti .....      | 435  |
| Votanti .....        | 428  |
| Astenuti .....       | 7    |
| Maggioranza .....    | 215  |
| Hanno votato sì .... | 417  |
| Hanno votato no .    | 11). |

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Mascia 8.4, precedentemente accantonato.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Signor Presidente, ho consultato i membri del Comitato dei nove: modificando il parere precedentemente espresso, per quanto riguarda l'emendamento Mascia 8.4, il parere della Commissione è favorevole. Rimane contrario il parere sugli emendamenti Perrotta 8.75 e Taormina 8.72, ma credo che questi ultimi sarebbero preclusi dall'eventuale approvazione dell'emendamento Mascia 8.4.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ALDO BRANCHER, Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione.** Signor Presidente, il Governo concorda con il relatore.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 8.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| <i>(Presenti</i> .....      | 452 |
| <i>Votanti</i> .....        | 448 |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4   |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 225 |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 446 |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 2). |

Avverto che sono preclusi gli emendamenti Perrotta 8.75 e Taormina 8.72.

Passiamo alla votazione dell'articolo 8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cabras. Ne ha facoltà.

ANTONELLO CABRAS. Noi voteremo contro questo articolo. Gli argomenti che sono stati sviluppati nel corso della lunga discussione iniziata questa mattina (nella quale, a dire la verità, si sono confrontate due posizioni molto chiare rispetto al ruolo che il Parlamento dovrebbe svolgere in un contesto nel quale si rafforzano la funzione del Governo e quella del primo ministro e che ha visto una partecipazione dei presidenti di gruppo e di altri colleghi, che hanno ricordato il ruolo dei partiti e il fatto che l'Italia è un paese a democrazia bipartitica e che, quindi, non possiamo importare modelli di altri paesi) hanno trovato un terreno favorevole di discussione, perché, in realtà, parliamo senza avere chiaro, neanche nella maggioranza, come debba concludersi questa ormai più che decennale fase di transizione nel nostro paese.

Infatti, se avessimo discusso dei regolamenti parlamentari, essendo tutti consapevoli e condividendo tutti un chiaro sistema bipolare, accanto al quale c'è una legge elettorale chiara e precisa che regola l'elezione della Camera politica e che favorisce l'alternanza degli schieramenti al Governo, se non avessimo dubbi su tutto questo e se non dovessimo discutere nelle prossime ore e nei prossimi giorni di come evitare i ribaltoni parlamentari (perché, se ne

discutiamo, è perché evidentemente non abbiamo ancora raggiunto una condivisione precisa e chiara su quale debba essere il modello), non continueremo ad interrogarci guardando al passato.

Mi permetto di richiamare l'attenzione di quanti sono intervenuti anche questa mattina. Si tratta di un passato di cinquant'anni nel quale non si è mai conosciuta l'alternanza di Governo in questo paese. Quindi, quando ci occupiamo del passato e di come ha funzionato il Parlamento nel passato, non possiamo omettere di sottolineare che quel passato stava in un sistema politico che virtuosamente non garantiva un'alternanza al Governo del paese.

Pertanto, mi permetto di dire che, parlando di modifica della Costituzione e cercando di indovinare la soluzione, quale sia il modello giusto e il giusto equilibrio fra il Governo e il Parlamento, non possiamo dimenticare che anche il sistema politico deve rinnovarsi. Esso deve andare verso un modello funzionante e virtuoso come quello degli altri paesi, che spesso citiamo nei nostri dibattiti, dimenticando però che ci sono grandi differenze fra la storia democratica di questo paese e quella degli altri paesi ai quali ci riferiamo.

Allora, penso che continueremo a commettere degli errori. Avremo dei modelli imperfetti, se non guardiamo definitivamente al futuro, ossia al fatto che dobbiamo modificare, innovandola, la nostra Costituzione, e se non pensiamo anche che il sistema politico del nostro paese deve fare passi in avanti e che deve essere innovato. Si deve avere chiaro, quindi, un modello di rapporti tra il Parlamento e il Governo che sia proiettato verso il futuro, anziché guardare un giorno al futuro e il giorno dopo al passato.

Penso che nella discussione che abbiamo sviluppato finora questo elemento di contraddizione sia stato presente e, probabilmente, sia anche la causa delle

insufficienze, delle contraddizioni e delle incertezze che sono ancora presenti nelle proposte che stiamo presentando.

Per questa ragione, voteremo contro l'articolo in esame, che contiene grandi incertezze ed insufficienze. La nostra Costituzione ha bisogno di discussione e di approfondimento per essere modificata in modo migliore, come tutti pensiamo debba essere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

**GIULIANO PISAPIA.** Signor Presidente, anche il gruppo di Rifondazione comunista voterà contro l'articolo 8, pur prendendo atto dei miglioramenti che vi sono stati rispetto al testo licenziato dal Senato ed a quello licenziato dalla I Commissione. I miglioramenti sono derivati dall'approvazione di nostri emendamenti e dal ritiro di emendamenti sicuramente « pericolosi » per la nostra democrazia e la rappresentanza di tutte le opposizioni, di tutti coloro che non condividono la politica della maggioranza.

Votiamo contro perché sono rimasti, però, punti focali che ci preoccupano fortemente. La discussione e la votazione di questo articolo avviene in un contesto complessivo in cui la cultura politica ed istituzionale è fortemente condizionata e, a nostro avviso, fortemente degradata a seguito della sciagurata approvazione del sistema elettorale tendenzialmente maggioritario, che di fatto ha già modificato in gran parte la Costituzione materiale. Tale sistema non solo non ha prodotto una semplificazione del sistema politico, ma ha anche eliminato un effettivo pluralismo, che è alla base di ogni democrazia, costringendo molti di noi alla formazione di coalizioni di maggioranza o di minoranza fortemente disomogenee al loro interno.

In tale quadro, i partiti, strumenti fondamentali di democrazia — come prevede l'articolo 49 della Costituzione se-

condo cui « Tutti i cittadini hanno diritto di associarsi liberamente in partiti per concorrere con metodo democratico a determinare la politica nazionale » — sono ormai ridotti a macchine elettorali, costretti a contingenti, spesso non nobili, mediazioni. Oggi, con l'articolo in esame, si vuole costituzionalizzare una situazione che ci preoccupa. Vi sono pericoli forti, che non possiamo accettare, rispetto alla partecipazione democratica, al principio di uguaglianza e, soprattutto, di rappresentanza popolare.

In particolare, l'articolo 8 favorisce le regioni più grandi ed economicamente più forti. Permette inoltre ai rappresentanti di alcune regioni di bloccare totalmente i lavori del Senato (mi riferisco al quarto comma che modifica l'articolo 64 della Costituzione). Per fortuna, è stato eliminato il principio di porre in Costituzione la figura del capo dell'opposizione, che avrebbe inciso profondamente sul pluralismo delle opposizioni e sull'articolo 67 della Costituzione per cui « Ogni membro del Parlamento rappresenta la nazione ed esercita le sue funzioni senza vincolo di mandato ».

Di fronte a tale situazione, pur apprezzando le modifiche migliorative rispetto al testo originario, voteremo contro, convinti che, se venisse approvato questo articolo, creeremmo un *vulnus* ulteriore nel nostro sistema democratico (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, molto opportunamente l'onorevole Cabras ci invitava a guardare al futuro. Troppe volte nella nostra discussione abbiamo la testa rivolta al passato. Ciò ci induce ad assumere comportamenti non coerenti con quanto è accaduto nel corso della nostra più recente storia politica.

Guardare al futuro significa riconoscere che nel corso degli ultimi decenni il

sistema maggioritario ha cambiato la politica in questo paese. Il sistema maggioritario ha squilibrato i sistemi di garanzia e la previsione delle garanzie, che la Costituzione del 1948 aveva immaginato. Questa, infatti, aveva prefigurato strumenti di garanzia in Parlamenti eletti con il sistema proporzionale. Non aveva previsto la straordinaria potenzialità, che gli strumenti di comunicazione di massa avrebbero potuto garantire, o non garantire, ai fini alla serenità e della democraticità del confronto politico. Quella del 1948 è una Costituzione che ha tantissimi meriti, ma non poteva avere anche quello di immaginare un futuro diverso da quello che si stava scrivendo in quel momento.

Per questo sarebbe stato importante cogliere questa occasione per riconoscere in Costituzione, in maniera seria e ragionevole, il ruolo delle opposizioni. Ad ogni modo, è stato importante eliminare l'ingessatura che la definizione di un capo dell'opposizione cercava artatamente di inserire nelle nostre regole costituzionali. Ma se questo è stato positivo, sono però mancati tanti altri aspetti, che invece avrebbero consentito di fare un ragionamento davvero serio sul riconoscimento in Costituzione del ruolo delle opposizioni. L'opposizione, a mio modo di vedere, esercita e deve esercitare, assolve e deve assolvere, ad una funzione costituzionale, che pertanto deve essere garantita. Per questo sarebbe stato opportuno affrontare, in maniera seria, una serie di questioni, come l'ampliamento dei *quorum* per l'elezione di figure e istituzioni di garanzia, a cominciare dai Presidenti delle Assemblee parlamentari. Non ripeterò quanto abbiamo detto per il Senato federale, che finisce con l'essere prigioniero della volontà delle regioni più grandi, qualora queste decidessero di unificarsi, a tutto svantaggio delle altre regioni più piccole.

Sarebbe stato opportuno introdurre nuove disposizioni per verificare la regolarità della composizione della Camera; vedremo comunque se, nel prosieguo del dibattito, la maggioranza accoglierà no-

stre proposte emendative in tal senso. Sarebbe stato opportuno, ma non siamo riusciti a farlo convenientemente, potenziare gli strumenti di controllo politico, per garantire — lo ripeto ancora una volta — non solo l'*animus oppositus*, ma anche la capacità oppositoria. Essere opposizione a parole, essere opposizione politica, senza poi avere strumenti costituzionali, che garantiscano l'esercizio di tale opposizione, è un errore grave, ma noi non siamo stati capaci di correggere questa impostazione.

Quando si parla di statuto di garanzie per l'opposizione, si utilizza, a mio modo di vedere — l'ho detto prima, lo ripeto adesso —, una formula sbagliata. Noi dobbiamo costruire uno statuto di garanzia per i diritti fondamentali dei cittadini. Esposito ha scritto una pagina memorabile a questo proposito. Egli diceva che il contenuto della democrazia non è che il popolo costituisca la fonte storica o ideale del potere, ma che abbia il potere. Allora, come è pensabile che il popolo possa esercitare il proprio potere, in un sistema maggioritario, con un Governo rafforzato, se l'opposizione non è in grado di esercitare, giorno dopo giorno, iniziativa legislativa dopo iniziativa legislativa, la propria funzione di controllo, la propria funzione ispettiva, la propria funzione di verifica dell'azione di Governo e la propria funzione conoscitiva? È questo che non siamo stati capaci di mettere in Costituzione e ciò costituisce un grave limite politico, culturale e costituzionale.

Credo sia pericoloso immaginare che votare ogni cinque anni esaurisca la capacità democratica di un paese...

**PRESIDENTE.** Onorevole Bressa, la invito a concludere.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Bisogna poter esercitare il proprio potere democratico ogni giorno. Perché ciò possa essere fatto, vi è bisogno di un Governo forte, di una maggioranza forte, ma anche di un'opposizione forte. Noi invece, con questo articolo, abbiamo fatto tutt'altro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

**NUCCIO CARRARA.** Signor Presidente, purtroppo, siamo figli di un Dio minore; noi di destra non siamo politicamente corretti, per cui, qualunque cosa si faccia, è sbagliata per principio, anche quando rischiamo di fare ciò che l'opposizione ci chiede! Un ultimo esempio è quello della soppressione della previsione della figura del capo dell'opposizione. Era una norma che era stata chiesta dalla sinistra al Senato e poi alla Camera, con fare schizofrenico, ci si chiede di eliminarla. Era una norma a cui noi del gruppo di Alleanza nazionale eravamo affezionati. Abbiamo votato compattamente insieme alla Casa delle libertà per dovere di coalizione, ma, sostanzialmente, riteniamo che aver abolito la figura del capo dell'opposizione sia un arretramento, perché non accediamo al suggestivo, ma sofisticato ragionamento dell'onorevole Violante.

L'onorevole Violante mi pare abbia confuso il sistema presidenziale con quello parlamentare, perché è fin troppo logico che, in un sistema presidenziale, come quello degli Stati Uniti, il Presidente abbia poteri forti e li eserciti, mentre il Parlamento ha poteri altrettanto forti che esercita, anche, quando ciò dovesse occorrere, in contrapposizione al Presidente. Ma in un sistema parlamentare, inevitabilmente, nelle Camere ci si divide tra maggioranza e opposizione.

Un tempo ci si divideva tra maggioranza ed opposizione sulla base di coalizioni che si formavano all'interno del Parlamento, a prescindere dalla volontà dell'elettore. Oggi, grazie al cielo, le maggioranze di coalizione si costituiscono prima e si spiega prima all'elettore cosa si vuole. Quindi, ci troviamo di fronte ad un sistema maggioritario e bipolare e, pertanto, è fin troppo ovvio che bisogna garantire chi, in campagna elettorale prima e all'interno del Parlamento poi, ha rappresentato le istanze di quella quota di elettorato che poi si è trovato ad essere

all'opposizione. Pertanto, chi non rappresenta quell'elettorato ha il dovere di controllare, di essere il contraltare del primo ministro.

Ecco perché pensiamo che sia stato compiuto un passo indietro.

Tornando al nostro articolato, ancora una volta dalle opposizioni non è pervenuta alcuna proposta alternativa.

L'unica proposta realmente diversa dalle nostre, in ordine alle garanzie delle opposizioni, è pervenuta dall'onorevole Mantini che, a sua volta, l'aveva copiata da un testo politicamente corretto, dal « Vangelo secondo l'Ulivo », scritto dall'« apostolo » D'Alema. In quel periodo storico, vi era anche il bipolarismo ed il maggioritario e non furono previste quelle garanzie che noi oggi introduciamo e che a voi sembrano deboli. Intanto, registriamo di aver compiuto un grande passo in avanti rispetto al vostro testo e di aver reso un servizio agli italiani, al Parlamento ed alle opposizioni.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 400   |
| <i>Votanti</i> .....        | 395   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 198   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 235   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 160). |

Prendo atto che gli onorevoli Lezza e Volontè non sono riusciti a votare. Prendo, altresì, atto che l'onorevole Cima non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, dovremmo adesso procedere all'esame dell'articolo 9, a cui sono stati presentati due identici emendamenti soppressivi, ma rilevo che l'articolo 65, come modificato dall'articolo 9 (il cui testo prevede di sostituire il primo comma dell'articolo 65 della Costituzione), differisce dal testo vigente, in quanto precisa la procedura di approvazione della legge cui rimanda.

In questo caso appare pertanto opportuno procedere all'accantonamento dell'articolo fino all'approvazione dell'articolo 13, che disciplina l'articolo 70 della Costituzione. Le sarei quindi grato Presidente, se potessimo accantonarlo e passare all'esame dell'articolo 10.

PRESIDENTE. Avverto che, non essendovi obiezioni, l'esame dell'articolo 9 e degli emendamenti ad esso riferiti deve intendersi accantonato.

**(Esame dell'articolo 10 – A.C. 4862 ed abbinata)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4862 sezione 4*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, prima di entrare nel merito di questo articolo, intendo ringraziare il Comitato dei nove e il presidente Bruno per essersi fatti carico di un problema posto stamattina da me, dal collega Castagnetti e da altri colleghi, in ordine ai poteri del Parlamento nei confronti del Governo.

Il Comitato dei nove ha chiesto il ritiro dell'emendamento; spero che il tema possa essere ripreso più avanti, in relazione ad alcune obiezioni che sono state avanzate, forse superabili, in ordine ai diritti dei singoli parlamentari. Però, poiché il collega Carrara ha ripreso poco fa gli argomenti di questa mattina in una forma da cui si deduce che forse sono

stato poco chiaro, intendo ribadire il punto, che non è soltanto riferito ai diritti dell'opposizione e della maggioranza, ma al fatto che i diritti dell'opposizione non esauriscono i diritti del Parlamento: questa è la questione che ho cercato di porre. Ci sono diritti del Parlamento che non sono esauriti dai diritti dell'opposizione, diritti del Parlamento in quanto tale e credo che a questo problema intendesse rispondere la riflessione che abbiamo svolto poco fa.

Su questo tema adesso ci troviamo di fronte ad un punto abbastanza simile a quello di stamattina, cioè chi sia il giudice della ineleggibilità e incompatibilità dei parlamentari: questo è il punto.

Il Senato ha costruito questo progetto, concependo se stesso come organo di garanzia e di equilibrio; ha ritenuto che la Camera fosse la Camera di indirizzo politico, mentre il Senato l'organo di controllo e di contrappeso costituzionale. Questo tipo di costruzione, però, aveva un difetto di fondo, perché divideva il Parlamento in due parti, attribuendo funzioni totalmente separate all'una rispetto all'altra, laddove è la rappresentanza in quanto tale che deve svolgere una funzione unitaria.

Da questo punto di vista, a me pare che il problema che abbiamo è quello di vedere come si spostano fuori del Parlamento alcune forme di garanzia che questo sistema non riesce a garantire.

Ritengo che il problema della ineleggibilità, affidato, cari colleghi, alle maggioranze parlamentari, sia un errore. Sto parlando dell'articolo 10 della proposta che stiamo discutendo, che si riferisce all'articolo 66 della Costituzione: « con deliberazione adottata dalla Camera di appartenenza a maggioranza dei propri componenti ».

Ora, circa il fatto che una maggioranza parlamentare decida dei titoli di legittimità di un membro dell'opposizione, ritengo che, qualunque sia la maggioranza o l'opposizione (e c'è stato un caso abbastanza contestato in questa legislatura – il caso del collega Faggiano – e ce fu uno altrettanto contestato nella

scorsa legislatura), le maggioranze in un sistema bipolare maggioritario siano legate ad un patto di disciplina e di coerenza interna che molto spesso travalica la sostanza dei diritti.

Abbiamo avuto pochi minuti fa una dichiarazione di un autorevole uomo di governo e della maggioranza, il quale si stupisce che il presidente della Commissione bilancio abbia proposto lo stralcio di alcuni articoli, ritenendo che il patto di maggioranza avrebbe dovuto impedirgli di far questo. Questo uomo politico è autorevole, noi lo stimiamo, pur essendo un nostro avversario politico, ma questa dichiarazione fa capire chiaramente che stiamo andando non dico verso una deriva, ma verso un profilo che sostanzialmente stringe sempre di più le maggioranze dentro logiche totalmente interne e che fanno loro perdere quelli che possono essere ruoli più generali e istituzionali.

Quando noi proponiamo in questo articolo che, nei confronti delle decisioni che la Camera può assumere (ma si può dire anche eventualmente che la Giunta può assumere), si possa ricorrere alla Corte costituzionale, intendiamo porre un elemento di garanzia di fondo nei confronti di qualunque parte, centrodestra o centrosinistra che sia. Infatti, se andiamo verso una chiusura delle maggioranze dentro una sorta di propria autosufficienza, è inevitabile, qualunque sia la maggioranza, che quella maggioranza tuteli se stessa e non altri.

Ritengo che, da questo punto di vista, la Commissione dovrebbe riflettere sugli emendamenti, presentati da altri colleghi dell'opposizione, che fanno riferimento alla possibilità di ricorrere alla Corte costituzionale. Questo sistema vige in Francia, in Germania e credo sia adeguato per sottrarre alle logiche di maggioranza decisioni che riguardano la presenza in questo Parlamento.

Non è giusto che una maggioranza abbia il potere di stabilire chi deve fare parte del Parlamento, soprattutto se siamo in presenza di un sistema maggioritario multipartitico e bipolare. Ciò ha comportato e comporterà sempre di più il

fatto che le maggioranze obbediscono a vincoli di maggioranza piuttosto che a logiche più generali. E la dichiarazione del Vicepresidente del Consiglio non fa che certificare questo stato di cose.

Pertanto, invito i colleghi e il Comitato dei nove a riflettere sulla posizione assunta in ordine ai suddetti emendamenti, affinché si trovi il modo giusto per spostare fuori dalle maggioranze parlamentari le decisioni sull'eleggibilità o sull'ineleggibilità dei singoli deputati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, sembra quasi lapalissiano che non si possa e non si debba decidere a colpi di maggioranza su una controversia di natura anche giuridica che riguarda i diritti fondamentali e, soprattutto, il rispetto del voto popolare. Tuttavia, anche un argomento così semplice diventa una questione complessa, quasi insormontabile, dinanzi a chi non vuole ascoltare e a chi non vuole neanche dialogare.

Abbiamo assistito a qualche intervento focoso, ricco di aggettivi, persino appassionato da parte di alcuni colleghi della maggioranza, ma poi notiamo che sui punti fondamentali delle garanzie e del ruolo del Parlamento le risposte non ci sono. Non le abbiamo ricevute, ad esempio, sulla questione del *quorum* per il Senato (non ho sentito il collega Carrara né altri argomentare sul punto); non le abbiamo ricevute con riferimento alle questioni delle presidenze delle Commissioni di garanzia e di inchiesta per le minoranze. Insomma, quando si affronta il tema del riequilibrio dei poteri e del ruolo del Parlamento, le soluzioni proposte dal disegno della maggioranza sono molto al di sotto delle attese e delle necessità, oppure sono semplicemente assenti.

Probabilmente — come affermava giustamente il presidente Violante — si rischia di far confusione tra il problema

delle prerogative del Parlamento e il tema del ruolo delle opposizioni. In realtà sono la stessa cosa, perché è evidente che il Parlamento debba avere un potere di controllo sul Governo e che, in un sistema bipolare, debba anche godere di qualche prerogativa in più. Mi riferisco soprattutto ai temi della decretazione d'urgenza, ai temi dei pareri conformi nella legislazione delegata, eccetera. Tuttavia, che nel Parlamento vi sia un ruolo fondamentale per le minoranze è questione addirittura assiomatica, poiché diversamente tale istituzione non avrebbe senso.

Dunque, sulla scorta dell'esperienza, emerge la questione delle garanzie e delle regole del maggioritario.

L'esperienza sul punto specifico dell'articolo 10 ci ricorda che lasciare alla giurisdizione domestica, ovvero al gioco della maggioranza parlamentare, le decisioni in tema di incompatibilità o di ineleggibilità dei propri membri, è profondamente sbagliato. Si sono verificati casi anche clamorosi e scandalosi, che sono stati all'attenzione delle cronache e dei colleghi tutti. Gli emendamenti presentati del centrosinistra — ma ne figura anche uno a firma dell'onorevole Tabacci — tendono invece a stabilire che, ove non si raggiungano composizioni di controversie all'interno della Camera, vi sia la possibilità di fare ricorso alla Corte costituzionale.

Credo che tale soluzione sia il minimo indispensabile e non costituisca affatto una limitazione dell'autodichia e dell'autonomia in generale dell'organo legislativo. Inoltre, ritengo anche che non dovrete proseguire sulla strada di assumere decisioni a maggioranza in materie come le garanzie, le autorità di garanzia, i regolamenti parlamentari ed altro, perché riuscireste in un solo colpo a mortificare, non solo le opposizioni, ma anche il Parlamento.

Ricordo che le questioni risultano un po' più complesse di quanto prospettato e che nelle proposte avanzate dal centrosinistra sono contemplate misure dettagliate, che non avete preso in considerazione, in materia di conflitti di interesse

e di garanzie elettorali. Non è stato tenuto un dibattito adeguato, neppure su un emendamento di cui ero primo firmatario. In tale occasione, la discussione è stata sincopata, forse anche per colpa della vostra assenza e della conseguente mancanza del numero legale. Quando, però, si è proposto di introdurre un principio che regolasse nella Costituzione — non mi riferisco ai dettagli, di competenza della legge ordinaria — il finanziamento trasparente della politica e delle campagne elettorali, non credo si sia fatto qualcosa di astruso o avulso dal tema dei principi che devono presiedere al funzionamento delle istituzioni. Tali principi devono essere etici, ma non riferiti ad un'etica astratta, bensì democratica.

Credo, infatti, che tutti noi riteniamo inadeguato e sbagliato il fatto che, per esempio — non mi riferisco ai fatti di cronaca di questi giorni —, non sia previsto un tetto di spesa per le campagne elettorali europee. Infatti, si tratta di un'impostazione sbagliata, che favorisce le tendenze plutocratiche nella democrazia, in qualsiasi Stato o in qualunque ordinamento si configurino. Credo che fossimo positivamente orientati sul tema delle garanzie e della trasparenza delle istituzioni.

Analogamente, abbiamo posto il principio della prevenzione dei conflitti di interesse. Non esiste soltanto la legge che regola i conflitti di interesse, nel momento in cui questi si verificano. La soluzione che impone al sindaco o al Presidente del Consiglio dei ministri di uscire dalla stanza dove si vota e di restare fuori dalla porta è una soluzione sostanzialmente ridicola e inadeguata. Non vi è quindi nulla di sbagliato nel porre l'esigenza di stabilire costituzionalmente almeno il principio, affidando il resto ovviamente alla legislazione ordinaria. A questa esigenza avete risposto negativamente e continuate a farlo anche in merito ad aspetti più elementari, come accade per l'articolo 10 sui temi dell'ineleggibilità ed insindacabilità che, palese-

mente, non possono essere lasciati al gioco delle convenienze e delle maggioranze.

Esistono seggi fantasma, casi assolutamente controversi, piccole e grandi storie, tutte importanti e assai scandalose. Quindi, non vedo perché dovete insistere nel mantenere una decisione a maggioranza politica anche su questi temi.

Credo che non si faccia un buon servizio alla riforma costituzionale in esame, che può essere criticata — e lo facciamo — con molti argomenti, se non si presta attenzione al tema del riequilibrio dei ruoli del Parlamento, della libertà e delle garanzie dei singoli parlamentari, e dei principi che presiedono al funzionamento della Camera. In questo modo, si allontana l'attenzione e si attenua la fiducia del paese nei confronti delle istituzioni, in quanto, come diceva Bobbio, il potere pubblico è definito tale perché si esercita in pubblico, e non si ha paura del controllo della Corte costituzionale e della trasparenza e non ci si rifugia nelle decisioni a maggioranza.

Occorre comprendere — mi rivolgo ai cultori del bipolarismo che sono presenti nel centrodestra — che il bipolarismo e il sistema maggioritario comportano comunque un deficit di democrazia, che deve trovare nel Parlamento e nelle assemblee elettive una sede di contenimento e di garanzia. Tuttavia, siete distanti da una concezione delle garanzie adeguata ai tempi e ad una Costituzione moderna. Spesso predicate le vostre tesi in nome dell'antipolitica, ovvero di un cambiamento quasi eversivo delle regole, ma poi vi rifugiate nella più bieca partitocrazia antidemocratica, in questo caso come in altri (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, prima di esprimere alcune valutazioni sul complesso delle proposte emendative all'articolo 10, intendo lasciare agli

atti una sensazione positiva che ho vissuto questa mattina e che ritengo sia stata condivisa da numerosi colleghi. Gli interventi di questa mattina — cito fra gli altri quelli dei colleghi Violante, Tabacci, Bianchi e Castagnetti — hanno certamente avuto il pregio di ricordare all'Assemblea l'importanza della materia che stiamo esaminando e, soprattutto, l'importanza e l'essenzialità del ruolo del Parlamento.

Accanto a tale positiva sensazione, debbo però sottolineare che non abbiamo constatato alcuna conseguenza: è stato come un raggio di sole passato velocemente e ineluttabilmente. Siamo ricaduti in una contrapposizione: da una parte, la maggioranza chiusa nel proprio progetto e nel proprio programma, concordato al suo interno; dall'altra, l'opposizione che continua a chiedere un'ulteriore riflessione e un segnale di inversione di tendenza.

Esaminando l'articolo 10 e le proposte emendative ad esso presentate, si riscontra che a tale tema è stata riservata l'attenzione di tutte le forze politiche, nel tentativo di migliorare l'impostazione della norma. Infatti, è sufficiente scorrere l'elenco degli emendamenti e le firme in calce agli stessi per verificare che la preoccupazione relativa all'applicazione dell'articolo 10 nel testo proposto è avvertita e condivisa non solo dai gruppi di opposizione, ma anche da forze della maggioranza.

Ed è proprio da qui, onorevoli colleghi, che intendo partire, ricordando un fatto che è nella storia di questa XIV legislatura. In questa legislatura, la Camera non ha i 630 parlamentari previsti. Ne abbiamo qualcuno in meno perché — non voglio rivangare questioni che sono abbondantemente testimoniati e negli atti parlamentari della Commissione competente e anche dell'Assemblea — non siamo riusciti ad addivenire ad una soluzione che portasse alla pienezza e alla completezza di questa Assemblea nei 630 parlamentari previsti.

Ciò è accaduto perché, probabilmente, c'erano diversità di interpretazioni e nessuno, in quel momento, ha pensato che

un voto di maggioranza in quest'aula potesse superare — o comunque imporre — un'interpretazione delle norme che regolano la eleggibilità in questo Parlamento.

Ebbene, questo articolo, così come ci viene proposto, affida invece alla maggioranza dell'Assemblea la valutazione, la lettura, l'interpretazione perché afferma che ciascuna Camera giudica i titoli di ammissione dei suoi componenti e le cause sopraggiunte di ineleggibilità e incompatibilità entro i termini stabiliti dal proprio regolamento. Le votazioni avvengono a maggioranza dei propri componenti.

A me pare, insomma, che sia indubbiamente un passo indietro che ci viene proposto. Innanzitutto, perché — lo rilevo dai diversi emendamenti che vengono presentati con diverse firme — nella valutazione di questa materia sicuramente è auspicabile il ricorso ad un organo terzo (come diversi emendamenti propongono, alla Corte costituzionale).

Tuttavia, c'è di più perché, nell'attuale formulazione, non è previsto un ricorso, cioè la Camera vota a maggioranza e ciò che questa decide resta in via assoluta e definitiva. Noi riteniamo che anche a questo proposito — lo testimoniano molti emendamenti — ci sia obiettivamente una pesante carenza perché, nel momento in cui qualcuno decide, dovrebbe sempre essere prevista la possibilità di ricorrere ad un organo terzo, il che nell'attuale formulazione che viene proposta non è previsto.

Un altro elemento sul quale esprimo assoluta preoccupazione — anche questo rilevabile dai numerosi emendamenti presentati — è che la decisione viene affidata alla valutazione della Camera, la quale vota a maggioranza. Anche a questo proposito, colleghi, mi pare che, se questa dovesse essere la strada — da noi non condivisa —, prevedendo almeno una maggioranza qualificata — dei tre quinti dei due terzi — che esprima un numero diverso da quello di una semplice maggioranza assoluta, probabilmente si introdurrebbe qualche garanzia in più.

Nella sostanza, insomma, riteniamo che il quadro delle incompatibilità e delle ineleggibilità debba essere prioritariamente affidato ad un organo terzo.

In ogni caso, se questa Camera deve decidere, dovrebbe essere previsto comunque il ricorso ad un organo terzo e, nel momento in cui la Camera vota, dovrebbero esservi delle maggioranze più chiare e qualificate anche da un punto di vista numerico.

Insomma, se posso ricorrere ad una critica più profonda, ritengo che questo articolo, dal punto di vista culturale, ancora pecchi complessivamente di un po' di autoritarismo. Non credo di esagerare, colleghi: alla fine chi vincerà le elezioni sarà autorizzato a darsi le regole, ad interpretarle e ad applicarle, e questo, soprattutto, senza nessun contraddittorio.

Collegi, come ricordava stamane il presidente Castagnetti, ciò che sosteniamo non serve per difendere o creare garanzie per l'attuale minoranza, quanto, piuttosto, perché in Parlamento avvertiamo il dovere di scrivere insieme regole che segnino il quadro di una democrazia effettiva. Tutti noi sappiamo che la democrazia trova il suo peso proprio nell'attenzione verso quelle minoranze che il popolo ha chiamato a svolgere un ruolo di controllo dell'attività di Governo.

La valutazione delle incompatibilità e delle ineleggibilità (cioè il momento in cui il Parlamento decide la propria complessiva legittimità) è un compito che — a nostro avviso — non può essere affidato solo ad una parte, quella che ha vinto le elezioni. È un incarico che spetta a tutti ed ancora una volta ci permettiamo di invitare i colleghi dei gruppi di maggioranza ad un'ulteriore riflessione, a pensare al Parlamento in quanto tale e non agli attuali interessi di una parte, di una maggioranza e di un Governo.

Credo che solo in questo modo avremo la possibilità, tra qualche giorno o qualche settimana, di affermare, fuori da quest'aula, che insieme avremo realizzato un servizio per il paese, utile per il futuro, non solo per domattina.

Mi auguro che sia la vostra riflessione, e non le mie parole, ad essere utile per qualcosa di meglio e di più (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Signor presidente, onorevoli colleghi, il principio dell'autodichia è comune a tutti gli organi elettivi dotati di sovranità. Che il Parlamento sia giudice dei requisiti di ineleggibilità e delle sopravvenute cause di incompatibilità dei propri membri è, quindi, un principio comune.

A dire il vero, sotto questo aspetto, sono noti a tutti i due casi che la Giunta delle elezioni ancora non trasmette all'Assemblea. È un malvezzo antico. Chi sfoglia le enciclopedie del diritto ricorderà l'episodio Franchi-Del Fante, che portò alle dimissioni da presidente della Giunta delle elezioni dell'onorevole Scalfaro. In quella vicenda, la Giunta delle elezioni aveva accertato che il candidato Del Fante aveva ottenuto 9 mila voti in più rispetto al candidato Franchi. Ma vi fu un errore di trascrizione e quando la delibera giunse in aula, con un voto a scrutinio segreto, quella proposta della Giunta non venne accolta. Il collega Maccanico ricorderà l'episodio, visto che ricopriva l'incarico di segretario generale della Camera. È un malvezzo antico contro il quale continuiamo a gridare inutilmente. Non conosco il candidato Faggiani ma forse, come Romano Carratelli, ha tutte le ragioni per dolersi di questo sistema.

Esiste, però, un fatto nuovo sul quale riflettere; mi riferisco alla Corte di Strasburgo. Se la nostra questione giungerà dinanzi alla Corte per la difesa dei diritti dell'uomo (e non la Corte di Lussemburgo), ho l'impressione che il principio dell'autodichia salterà per aria...!

Quindi, ritengo che l'emendamento che conserva il potere della Camera di disciplinare la propria materia, ma, con-

temporaneamente, stabilisce che, in caso di inerzia, vi sia un giudice terzo (nel caso specifico, il giudice più alto del nostro ordinamento, ossia la Corte costituzionale), al di là delle questioni di ordine morale, etico e di alto diritto poste precedentemente, sia utile per chi vuole conservare l'autodichia. Ho la netta sensazione che, se la questione dovesse essere portata di fronte al giudice dei diritti dell'uomo alla Corte di Strasburgo, queste forme di giudizio da parte di un organo, che non è mai terzo, che non ha la possibilità di essere imparziale, finirebbero per colpire in radice quest'istituto che vorrei conservare.

Sono favorevole alla conservazione dell'istituto in base al quale è l'Assemblea giudice dei titoli dei propri membri. Questo problema non riguarda soltanto le Assemblee elettive, ma anche altri organi supremi, come la Corte costituzionale. Non è un problema contingente. Ho citato un caso risalente a quindici anni fa, accaduto durante la IV o la V legislatura — quindi, è un malvezzo che prosegue —, ma allora non c'era la Corte di Strasburgo. Oggi, esiste la Corte dei diritti dell'uomo. Ritengo che insistere su una tesi per cui non vi è la possibilità di ricorrere ad un giudice terzo porti a sopprimere un principio, quello dell'*interna corporis*, cui personalmente sono abbastanza affezionato. Quindi, ho l'impressione che l'emendamento in questione consenta la conservazione del principio dell'autodichia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Popolari-UDEUR e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI.** Signor Presidente, mi rivolgo al presidente Donato Bruno e gli chiedo scusa se approfitto della sua cortese attenzione. Deve darmi atto che non sono stato particolarmente petulante nel corso del dibattito di queste settimane. Quindi, vorrei spiegargli la ragione che ha indotto me ed altri colleghi a presentare l'emendamento 10.73.

Precedentemente, il collega Carrara ha fatto un peana al sistema maggioritario che dovrebbe operare da spartiacque. Sono argomenti che non mi piacciono, anzi mi preoccupano moltissimo. Se fossi certo che si torna ad un assetto di tipo proporzionale, la regola dell'*interna corporis* probabilmente potrebbe avere una sua logica; ma se l'interpretazione che viene data è quella del maggioritario duro e puro, allora si tratta di una regola suicida e non vorrei che, nella prossima legislatura, ci toccasse di verificarne gli effetti distortivi. Infatti, non v'è dubbio che pensare di chiudere nell'Assemblea parlamentare le vicende che riguardano la valutazione dei titoli, l'incompatibilità e l'ineleggibilità, oppure altre questioni che concernono la Giunta delle elezioni rischia, secondo me, di scatenare un elemento di autoreferenzialità che può portarci, come diceva poc'anzi l'onorevole Acquarone, la situazione fuori controllo.

La questione, caro presidente, è la seguente.

Dianzi, mentre si discuteva informalmente, sentivo che si avanzava qualche ipotesi alternativa riguardante la composizione della Giunta e quant'altro; ma, in questi termini — la Camera di appartenenza, a maggioranza dei propri componenti, decide —, mi sembra davvero si voglia sposare una interpretazione che ricomprenda tutto all'interno della insindacabilità degli *interna corporis*.

Ciò rappresenta un elemento che in una visione politica — che qualche collega forse estremizza — desta qualche preoccupazione e qualche imbarazzo. Non è che voglia affidarmi alla Corte costituzionale solo perché non abbia argomenti diversi; piuttosto, mi sembrava che avere un referente esterno, soprattutto nel caso in cui se ne manifestino le condizioni, poteva essere una garanzia di una interpretazione equilibrata dei fatti interni. Però, ritengo che, se il Comitato dei nove o la Commissione volessero compiere uno sforzo circa tali argomenti riguardanti profili di garanzia, probabilmente avreb-

bero la comprensione di tutta l'Assemblea (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che — così come prudentemente, anche adesso, l'onorevole Tabacci, con un saggio intervento, ha sostenuto — occorra un ripensamento su questa delicatissima materia. Essa rischia di essere travolta dall'equivoco che ha caratterizzato, nel dissenso di molti di noi, alcuni passaggi fondamentali del comune lavoro. L'equivoco è che da un sistema maggioritario di carattere elettorale e politico debba necessariamente seguire, come conseguenza automatica e irreversibile, la circostanza secondo la quale ogni soluzione di carattere legislativo — anche diversa dalle scelte politiche dell'Assemblea — debba comportare necessariamente l'adozione di votazioni a maggioranza.

Ci troviamo di fronte — lo asserisco anche sulla base dell'esperienza maturata in questi anni nella Giunta che ho l'onore di presiedere e che presenta problemi analoghi — ad una materia che questo testo legislativo intitola, correttamente, all'articolo 10, « Giudizio sui titoli di ammissione dei deputati e dei senatori ». Ebbene, ritengo non sfugga agli onorevoli colleghi che questo giudizio, quindi, non verte su un provvedimento legislativo o su un normale provvedimento di Assemblea, ovvero su una valutazione di tipo politico, tipica del dibattito di Assemblea e del dibattito parlamentare. Costituisce, piuttosto, un giudizio sull'esistenza dei titoli che il deputato o il senatore hanno conseguito attraverso l'elezione e attraverso una serie di verifiche.

Non si tratta di un procedimento soltanto endoparlamentare; si tratta, piuttosto, di un procedimento complesso e articolato che passa attraverso valutazioni di commissioni — anche di tipo giurisdizionale — che, poi, approdano alla valutazione endocamerale. Sotto tale ri-

guardo, credo sia evidente la natura diversa del giudizio che si è chiamati a dare su questa materia rispetto alle normali valutazioni che formano oggetto di voto da parte della Camera dei deputati o da parte dell'annunziato Senato federale.

Se così stanno i fatti, occorre compiere una riflessione su tale abuso di ricorso al voto, su tale abuso di ricorso alla valutazione di carattere maggioritario anche su questi problemi. Si tratta di diritti che sono o non sono stati conseguiti, al di fuori della valutazione endocamerale, con procedimenti elettorali, con presentazione di certificati, con valutazioni effettuate da commissioni elettorali.

Come si fa, di fronte a tale situazione, a rimanere prigionieri di questa suggestione maggioritaria, di cui abbiamo già sentito l'abuso, quando la maggioranza si è collegata all'espressione della volontà del *premier* (forse, in quel caso, ancora aveva una ragione di essere, perché si tratta di valutazioni politiche)?

Onorevoli colleghi, ora non si tratta di valutazioni politiche, ma di diritti che o sono stati acquisiti o non lo sono stati. Ciò non significa sottrarre alla Camera ogni possibilità di valutazione. È, dunque, opportuno il ripensamento che ha proposto, per primo, il presidente del nostro gruppo, onorevole Violante.

Si tratta di stabilire procedimenti che si concludano, come giustamente è specificato negli emendamenti anche a firma dell'onorevole Tabacci, con un procedimento da parte dell'ente terzo, ossia la Corte costituzionale. Prima di arrivare a ciò, tuttavia, è necessario mettere a fuoco il concetto di voto su questi problemi. L'onorevole Finocchiaro ha proposto, in materia di Giunta per le autorizzazioni e di Giunta delle elezioni, una sorta di modifica, che prescindendo dalla valutazione costituzionale, per correggere, con il riferimento ad una parità di componenti, l'evidente distorsione che si opera nelle valutazioni ai sensi dell'articolo 66 della Costituzione e quelle che si operano ai sensi dell'articolo 68 della stessa. Si tratta di valutazioni — quelle relative all'insindacabilità ed alle immunità — che è bene

sottrarre alla suggestione del voto maggioritario. Sono, infatti, valutazioni che spesso incidono sui diritti dei terzi.

La Corte europea è più volte intervenuta, così come la Corte costituzionale. Dobbiamo uniformarci alle indicazioni di tali organismi giudiziari.

Vorrei ricordare ai colleghi, particolarmente a quelli che ho avuto il piacere di avere con me in alcuni viaggi di studio organizzati da questa Camera, che due sistemi diversi, ma convergenti sotto tale profilo, quello statunitense e quello spagnolo, di cui tanto si parla a proposito di queste due norme, l'articolo 66 e l'articolo 68 della Costituzione, presentano alcune caratteristiche. Nel sistema statunitense vi è un comitato etico — così viene definito —, che valuta tutti i titoli di ammissione dei deputati e dei senatori. La sua composizione è paritetica; i suoi presidenti sono due, di cui uno appartiene alla maggioranza e l'altro appartiene all'opposizione. Il giudizio finale è rimesso alla Corte costituzionale.

Il sistema spagnolo è identico dal punto di vista della pariteticità e, quindi, dell'inesistenza di qualsiasi riferimento a maggioranze particolari ed il giudizio finale spetta ad un Tribunale supremo che, in quel paese, ha la stessa valenza della Corte costituzionale.

Faccio un ultimo riferimento: mi pare che sia attuale l'insegnamento che proviene dal testo originario dell'articolo 66. Non a caso il Costituente, che pur scriveva in regime di proporzionalismo queste norme, si è limitato solamente a dire che la Camera giudica dei requisiti, senza fare nessun riferimento a maggioranze o minoranze, in ordine ad un titolo così personale, così diretto e conseguito con procedimento così complesso, quale quello dell'essere eletti alla carica di deputato o di senatore.

Ecco perché mi unisco all'insieme di raccomandazioni al presidente della Commissione ed al Comitato dei nove, affinché su tale punto, tenendo conto della varietà delle provenienze degli emendamenti, si compia una riflessione accorta ed attenta, che non obbedisca,

ancora una volta, pedissequamente ad una questione che non ha niente a che vedere con tale aspetto: il maggioritarismo ed il plebiscitarismo, che sono aspetti che sotto il conseguimento e l'individuazione del diritto al titolo di deputato e di senatore non debbono spiegare alcun'efficacia, a meno che non si voglia infliggere un colpo anche alla libertà di conseguire la presenza nelle aule parlamentari (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

**ANTONELLO SORO.** Signor Presidente, credo che questo sia uno dei casi emblematici nei quali emerge la necessità di ripensare alcuni istituti del nostro ordinamento costituzionale alla luce dell'evoluzione del sistema politico. Altri colleghi hanno ricordato — e credo che lo dobbiamo ribadire — quanto sia importante il fondamento dell'articolo 66 della Costituzione, che attribuisce alla Camera questo potere di autoregolamentazione anche sul terreno, così delicato ed importante, della valutazione dei titoli di ammissione e di eleggibilità all'Assemblea parlamentare.

Nel nostro paese questa norma ha funzionato egregiamente per cinquant'anni, intanto che il sistema proporzionale ha offerto alla Giunta delle elezioni una serie di opportunità di giudizio dei titoli di ammissione e di eleggibilità sulla base di contestazioni che si sviluppavano all'interno dei singoli partiti, ma che non ponevano mai in gioco gli equilibri presenti in questo Parlamento.

Nei dieci anni che sono trascorsi, l'esperienza del maggioritario ha segnalato alcune tendenze che, a mio parere, possono mettere in gioco la bontà stessa dell'istituto di cui all'articolo 66 della Costituzione. Nella passata legislatura ed in quella attuale è capitato di valutare casi in cui lo scontro che si è verificato non ha riguardato i sostenitori dell'una o dell'altra interpretazione, bensì la maggioranza e la minoranza. Sono stato pre-

sidente della Giunta delle elezioni e non credo sia mai capitato nella storia passata, quando vigeva un sistema proporzionale, che nel corso dei lavori della Giunta delle elezioni vi fossero interventi da parte dei componenti la Giunta a nome della maggioranza o dell'opposizione.

Ora, accade frequentemente che nella Giunta delle elezioni intervenga un componente ad illustrare la posizione della maggioranza: mi riferisco alla maggioranza di Governo e non a quella della Giunta delle elezioni, sebbene coincidano.

Questo comportamento ha concretamente aperto la strada — vi sono esperienze richiamate anche questa sera — ad un abuso rispetto al sistema delle garanzie, che deve avere un baricentro all'interno del nostro ordinamento e deve riconoscere luoghi nei quali le maggioranze e le minoranze rispettano la stessa regola. All'interno del nostro ordinamento vi devono essere degli spazi nei quali esiste un potere terzo. In altri ordinamenti costituzionali tale problema viene risolto attraverso il ricorso ad organi diversi dal Parlamento. Credo che dovremmo compiere uno sforzo anche di fantasia, cercando non tanto la soluzione estrema — quale quella prospettata anche in alcuni emendamenti — di alienare il potere di decisione finale in tutti i casi nei quali vi è insoddisfazione da parte del cittadino che si rivolge alla Giunta delle elezioni. Credo debba esistere la possibilità di ripensare l'equilibrio di questo sistema. Ciò può avvenire attraverso una modifica del regolamento: è stata ipotizzata la possibilità di una correzione della composizione della Giunta delle elezioni, tale da evitare che possa esistere in essa una maggioranza ed una minoranza. Occorre vi sia una condizione che oggettivamente costringa, in un terreno di parità e di terzietà da questo punto di vista, a ricercare le soluzioni più giuste. Sarà la Giunta per il regolamento a decidere, quando lo vorrà fare.

Devo dire che questo problema non nasce oggi. Esso è stato sollevato già nella scorsa legislatura, ma credo che più volte

in questa legislatura la Giunta per il regolamento non si sia fatta carico di esaminare questo problema.

Oggi, però, siamo in una sede differente, quella della riforma della Costituzione con la quale potremo cercare di seguire un percorso differente: un percorso che, utilizzando sapientemente il *quorum*, possa verificare le condizioni nelle quali la Camera, con un rapporto più esteso di quello della maggioranza di Governo, operi la convalida di tutti i parlamentari per i quali non c'è stato — oppure c'è stato — un rapporto di discussione o anche di contrasto nella Giunta per le elezioni, lasciando che ci sia una condizione straordinaria secondo la quale con un *quorum* prefissato (siano i due quinti, i tre quinti o i quattro decimi, si valuti quale possa essere il *quorum* giusto) si possa sollevare rispetto a un organismo terzo come la Corte costituzionale quei casi circoscritti nei quali l'esercizio di autogoverno da parte della Giunta per le elezioni non è stato sufficiente per comporre un dissidio che va al di là, evidentemente, dell'ordinario.

Sono convinto che l'esistenza solo di questa opportunità sarebbe sufficiente per creare dentro il funzionamento ordinario della Giunta per le elezioni un rispetto più puntuale del mandato che la Costituzione ha assegnato a questo organismo.

L'assenza di un tribunale terzo e di un grado successivo al quale fare riferimento per ottenere giustizia spinge e ha spinto il potere dei numeri a prevalere rispetto alla ragionevolezza delle questioni che si sono poste.

Sono convinto che se la Commissione e il suo presidente vorranno operare, con uno sforzo di sintesi rispetto alle questioni che sono state poste, una riformulazione degli emendamenti sia possibile trovare una soluzione equilibrata. In questo senso mi rivolgo al presidente Bruno e alla Commissione affinché possa essere operata una riformulazione in questa direzione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

**UGO INTINI.** Signor Presidente, è già molto discutibile che sia la maggioranza della Camera a decidere sulla validità delle elezioni dei suoi componenti perché la maggioranza della Camera è per definizione non imparziale ma di parte.

È ancora più discutibile che decida sull'elezione dei suoi componenti una Camera eletta con il sistema maggioritario e che lo faccia senza una maggioranza qualificata. È ancora più discutibile anche perché, in pratica, abbiamo visto negli ultimi anni, su temi così delicati, contrapposizioni tra schieramenti predefiniti e impermeabili, maggioranza contro opposizione.

Qualunque persona di buon senso dovrebbe considerare che ci si può fidare molto di più di un organo esterno, formalmente imparziale e giuridicamente competente come la Corte costituzionale.

Questo è lo spirito dell'emendamento sul quale voglio esprimere voto favorevole.

Ci preoccupa molto la scarsa consapevolezza, più in generale, del fatto che il sistema maggioritario serve solo a governare, in teoria, perché quando c'è una minoranza radicata in una parte del territorio, questa moltiplica a dismisura il suo potere di veto e, come vediamo adesso, perfino di ricatto.

Il sistema maggioritario serve solo a governare, ma inserisce un motore molto potente nelle istituzioni, che richiede l'adozione di buoni freni e il bilanciamento delle ruote, dei pesi e dei contrappesi.

Già in passato abbiamo messo il motore del maggioritario in una macchina decrepita e instabile. Adesso, però, aggraviamo la situazione perché non soltanto non creiamo pesi, contrappesi e garanzie, ma diamo ai parlamentari eletti con il maggioritario, a loro stessi, un ruolo di garanzia e di equilibri.

Almeno in questo cerchiamo di avere prudenza e di affidare ad organi imparziali, non alla parte politica vincente, le

decisioni che sono di diritto e non politiche, che nascono da dati obiettivi e non da valutazioni di opportunità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani*).

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore di esprimere il parere della Commissione.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Signor Presidente, ho apprezzato molto il dibattito svoltosi sull'articolo in esame. L'unico aspetto che non condivido in linea generale è che in quasi tutti i discorsi di questi giorni ho sentito un giusto riconoscimento ai nostri padri costituenti, con riguardo alle proposte emendative presentate all'articolo 10 mi sembra, invece, non vi sia stato identico apprezzamento ai padri costituenti. Mi sforzerò di capire perché i nostri padri costituenti non hanno ritenuto di lasciare ad altri soggetti la valutazione di eventuali controversie sui titoli di ammissibilità dei deputati nel caso di specie.

Ho la fortuna di far parte, da due legislature, della Giunta per le elezioni. L'esperienza maturata mi fa ritenere che la Giunta — che, forse, in un sistema maggioritario potrebbe essere configurata con una partecipazione paritaria — fino ad oggi abbia funzionato, salvo i casi sporadici di questa legislatura di cui l'opposizione si riempie un po' la bocca. Vorrei ricordare a tutti i colleghi che questa legislatura è stata contrassegnata da un deficit di *quorum* di undici parlamentari della Casa delle libertà e, in particolare, di Forza Italia. Nella Giunta vi erano anche i numeri, ma non vi sono state forzature. Oggi abbiamo un *quorum* diverso, ma non mi pare che i numeri abbiano trionfato: hanno trionfato la politica e la ragione.

Proprio sulla scia di tale esperienza, ritengo che la Camera debba continuare a vivere le eventuali contestazioni *interna corporis*, come fa la Corte costituzionale e come credo faccia il Consiglio superiore

della magistratura. Ritengo che il Parlamento non debba avere tali scossoni, soprattutto in casi risibili, su cui vi è molto da discutere circa la veridicità e l'attendibilità delle contestazioni.

Detto ciò, esprimo parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 10. Vorrei sottolineare che, da come queste sono formulate, chiunque avanzi una contestazione potrebbe ricorrere alla Corte costituzionale. Credo non sia questo lo spirito dei colleghi che hanno formulato gli emendamenti, altrimenti sarebbe gravissimo. Qualcuno — lo so perché ci siamo confrontati nel Comitato dei nove — voleva lasciare un'ipotesi residuale. Tuttavia, così come è formulato l'emendamento, chiunque ritiene di contestare un'elezione e presenta ricorso alla Giunta potrebbe poi ricorrere alla Corte costituzionale. Stiamo facendo tanto per evitare che la Corte costituzionale venga intasata e ciò costituirebbe un intasamento certo.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**ALDO BRANCHER, Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione.** Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

**PRESIDENTE.** Avverto che l'emendamento Boato 11.7 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 10.1 e Boato 10.70.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MARONE.** Signor Presidente, innanzitutto dobbiamo chiederci perché la maggioranza abbia presentato modifiche all'attuale testo della Costituzione visto che, come dice il presidente Bruno, riteneva che il testo originario andasse bene. All'articolo 66 della Costituzione si è infatti previsto di aggiungere « entro termini tassativi stabiliti dal proprio regolamento ». Immagino che ciò sia dipeso dal fatto che la maggioranza ha

preso atto di un fatto storico: anche prima dell'introduzione del sistema maggioritario vi era un certo costume di non decidere i ricorsi presentati dai singoli soggetti. Dunque, non si tratta soltanto di un problema riguardante quelli che vengono approvati a maggioranza dall'Assemblea. Anche prima dell'introduzione del sistema maggioritario vi era la consuetudine di non decidere i casi.

Pertanto il problema sussiste, sia per le ragioni che sono state dette finora, in particolare dal presidente Violante, sia per una sorta di autoconservazione dell'organo, che sempre con difficoltà espelle dal proprio seno un qualche soggetto, con il quale ha avuto una quotidianità di rapporti. Ciò è avvenuto, ripeto, ben prima dell'adozione del sistema maggioritario. Dobbiamo quindi prendere atto che, in questi cinquant'anni, il problema si è posto ed anche in termini seri. Vi sono stati infatti moltissimi casi di soggetti, che erano stati eletti dal popolo, ma che per una serie di errori nella procedura di proclamazione non sono diventati deputati, mentre sono rimaste sedute in quest'aula una serie di persone che non avevano avuto il consenso elettorale. Ciò peraltro a prescindere da quale maggioranza fosse in quel momento al Parlamento. In questo momento è ovvio che l'attuale maggioranza si autotuteli, ma questo discorso, ripeto, si è verificato con qualsiasi maggioranza. Tuttavia, poiché questa norma non si applicherà nella presente legislatura, non mi pare si ponga un problema legato a questa legislatura o a questa maggioranza. Siccome mi auguro che nella prossima legislatura le maggioranze siano diverse, penso che possiamo ragionare serenamente.

Vi è quindi il problema serio della partecipazione ad un consesso di un soggetto che non ha avuto il consenso popolare. Questo problema sussiste ed è inutile fare finta che non sia così. Vi è poi l'altro problema, che giustamente si pone, della possibilità di un'eccessiva utilizzazione del ricorso alla Corte costituzionale, che è il rimedio che proponiamo con i nostri emendamenti. Se dunque vogliamo

discutere correttamente, senza negare l'esistenza del problema (lasciando quindi tutto com'è), si deve allora fare una pausa di riflessione per valutare quale possa essere lo strumento che garantisca la legittimità dell'organo. Non si tratta infatti solo di un problema dei giusti diritti del soggetto, privato della proclamazione, ma è anche un problema che riguarda la giusta composizione dell'organo, che deve legittimamente essere formato. Vediamo allora come possiamo risolvere la questione, proprio come abbiamo fatto nel caso dei ricorsi dei comuni alla Corte costituzionale. In quel caso, abbiamo riconosciuto che esisteva la necessità che i comuni avessero questa legittimazione, però abbiamo anche detto che dovevamo fare in modo che tale legittimazione non producesse un contenzioso eccessivo. Ebbene, nel caso al nostro esame, ci troviamo esattamente nella stessa problematica. Vi è cioè la necessità di verificare che soggetti non eletti dal popolo non siedano in un consesso. Questo, però, non lo può decidere una maggioranza politica. Non è un problema solo del sistema maggioritario (anche se in tal caso il problema si acuisce), perché è sempre stato così. Nel nostro paese, in cinquant'anni di storia, non so se ci siano stati casi di accoglimento di ricorsi, ma, se ci sono stati, questi si contano sulle dita di una mano. Peraltro i casi sono noti a tutti, sono casi eclatanti, e comunque tanti casi addirittura non sono stati mai neanche decisi. Ognuno di noi conosce casi di questo tipo; è quindi inutile citarli.

Dunque, il modo più semplice in questi cinquant'anni era quello di non decidere i ricorsi; così la questione non veniva all'attenzione di tutti e nel silenzio e nell'inerzia della Camera questi ricorsi pendevano per cinque anni, senza che nessuno li decidesse. Credo che ciò non sia giusto e che non sia possibile che continui a verificarsi. Vi è ora l'occasione di porvi rimedio. Svolgiamo quindi una riflessione su come contemperare l'esigenza di rendere legittima la partecipa-

zione a questo organo, con l'altrettanta importante esigenza di non avere un numero eccessivo di ricorsi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei rendere una testimonianza per aver avuto l'occasione di presiedere la Giunta delle elezioni in ben due legislature, quando il Movimento Sociale, per essere discriminato da ogni incarico, venne introdotto nelle istituzioni decisionali. Questo incarico veniva quindi guardato con molta attenzione, che era un'attenzione di vigilanza polemica, per sapere se bene avevano fatto a concedere questa elargizione del principe nei confronti di una forza politica liberamente espressa.

Devo subito dire che non condivido l'intervento del collega che si è espresso per ultimo, e cioè che a sua memoria mai vi è stata una modifica nell'assetto del Parlamento con l'accoglimento di un ricorso, perché i ricorsi erano destinati al frigorifero, ad essere congelati! Onorevole Marone, non è così!

Durante questa mia esperienza che non è stata breve, due legislature pur significano un apprezzamento in concreto, noi abbiamo svolto in diciotto mesi il nostro lavoro, quando sarebbero stati necessari cinque anni. E contro i riferimenti odierni abbiamo accolto ricorsi, ce n'è stato uno clamoroso, il che significa che l'aula (che corre il rischio di praticare la prassi per cui persino i numeri sono opinioni), in quella occasione accolse il ricorso nei confronti di un parlamentare, che aveva anche un incarico istituzionale di particolare profilo elevato.

Ciò significa che, nel momento in cui si dibatte sul parlamentarismo forte, stranamente si vuole depotenziare, deprimere la Giunta per le elezioni, a vantaggio della Corte costituzionale, con una abdicazione di poteri che è francamente in contrasto con tutta la logica che si sta sostenendo.

Se questo è il caso, io credo che in quella occasione abbiamo potuto consta-

tare come, pur appartenendo soltanto io ed un altro collega al Movimento Sociale e non avendo su trenta parlamentari alcuna incidenza numerica, la lealtà istituzionale prevalse, per cui non ci fu mai una opposizione ed una maggioranza, ma si convenne da tutti che i principi doversero essere rispettati: era una esaltazione del Parlamento e un'allerta costante per ogni seduta.

Se noi restituiremo al Parlamento la forza che esso merita attraverso questo strumento che continua l'opera della legislazione precedente, e cioè affidando il potere autonomo della Giunta delle elezioni ad un parlamentare di opposizione, che è il massimo della garanzia ai fini della trasparenza, io ritengo che non avremo bisogno (essendo lo scopo del codice genetico della democrazia, perché questa è la funzione cui adempie quell'organismo) di farci male da soli arrivando quasi a dire: denunciemo la nostra impotenza, vogliamo che si arrivi ad un organo altro, ad un organo estraneo, in quanto abbiamo bisogno di tutela nei nostri riguardi cui ci rivolgiamo anche quando non meritiamo di essere vigilati.

Allora, io esalto il ruolo e la funzione della Giunta delle elezioni e ribadisco con forza che questo organismo con la presidenza attribuita ad un rappresentante dell'opposizione non è nella condizione di subire maggioranze o minoranze, che ognuno è chiamato a questa regola di lealtà istituzionale e che quando essa manca non è certamente colpa dell'organismo ma dei singoli che vengono meno al loro dovere di fedeltà al mandato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Signor Presidente, mi dispiace che non vi sia il presidente Bruno, di cui riconosco il garbo e la cortesia... Ecco, presidente, mi rivolgevo a lei! Perché non può essere sottoposta a critica la formulazione del testo vigente e

perché la formulazione del testo vigente richiede un completamento con il riferimento alla decisione della Corte costituzionale?

I costituenti del 1948, che non erano degli improvvisatori, e che conoscevano la finezza, l'appropriatezza della lingua italiana, con riferimento alle decisioni delle Camere adottarono varie espressioni, a volte utilizzando la dizione « la Camera adotta », a volte « la Camera delibera »; tutte le volte in cui la nostra Costituzione vigente usa l'espressione 'adotta' o 'delibera' fa riferimento ad una maggioranza.

Potrei citare tanti articoli, ma chi vuole andarseli a leggere noterà che, quando il legislatore costituzionale del 1948 fa riferimento ai pronunciamenti della Camera sotto la forma dell'adozione, indica anche il *quorum*.

Nell'articolo 66...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, ha terminato il tempo disposizione.

ANTONIO SODA. Presidente, mi dia un altro minuto!

PRESIDENTE. Gliel'ho ho già dato un altro minuto!

ANTONIO SODA. Come si può scrivere una Costituzione con un minuto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)! Me ne vado (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*) ...!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Ho chiesto di intervenire a titolo personale perché voglio esternarle tutta la mia costernazione rispetto al fatto che, su un argomento di tale portata, non vi è l'unanimità della Camera nel trovare una soluzione che appare assolutamente ovvia (*Il deputato Soda esce dall'aula - Applausi polemici*

*dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*). Mi riferisco alla necessità di riconoscere che la decisione sui titoli di ammissione dei deputati e dei senatori non possa essere adottata *interna corporis*.

Poco fa il presidente della Commissione, al quale tutti noi riconosciamo una capacità di equilibrio e di gestione della stessa Commissione, ha affermato che il suo parere non può che essere contrario, in quanto l'attuale formulazione degli emendamenti non risolve il problema.

Presidente, lei sa benissimo che questa non è una risposta compiuta ad un problema reale. Il Comitato dei nove già più volte ha chiesto l'accantonamento per trovare una soluzione condivisa e lo stesso presidente della Giunta per le elezioni, Soro, ha formulato alcune proposte. Ritengo sarebbe saggio, proprio al fine di mantenere la dignità del nostro ruolo, sospendere i lavori e riesaminare la questione in sede di Comitato dei nove.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Presidente, non vorrei interpretare o concludere il ragionamento che poco fa stava svolgendo il collega Soda, il quale stava giungendo ad una riflessione molto interessante. Infatti, l'articolo 66, nel testo vigente della Costituzione, recita: « Ciascuna Camera giudica dei titoli di ammissione ».

L'uso del termine « giudica » ha un significato molto profondo, in quanto stiamo ragionando e discutendo dei diritti soggettivi di una persona. Non c'è in ballo una decisione di tipo politico, non c'è una decisione che appartiene ad una maggioranza politica, c'è la possibilità o meno di riconoscere ad un singolo cittadino, che gode costituzionalmente della possibilità di essere eletto, di vedere verificata la regolarità della sua elezione o della sua mancata elezione. Quindi, il fatto che sia scritto « giudica » e non « delibera » o « approva » ha un suo significato.

Non voglio in nessun caso attribuire al relatore Bruno nessun'altra intenzione rispetto a quella da lui espressa.

Se è riconosciuto in maniera sacrosanta il diritto soggettivo di una persona a vedere riconosciuta la sua elezione, questo vale sia per chi ha contestato che per l'eletto. È evidente che ci troviamo in una situazione di estrema delicatezza. Forse potremo affrontare in seguito tale questione, ma riconosco che sulla formulazione del mio emendamento 10.2 che recita « sulle elezioni contestate ciascuna Camera delibera (...) » possa nascere una certa confusione interpretativa. Credo però che su questo problema si possa lavorare.

Infatti, non si tratta di mettere in dubbio la legittimità della Giunta delle elezioni di fare il proprio lavoro e giudicare sulle ipotesi di contestazione avanzate. Si tratta, invece, di valutare i casi in cui la contestazione è motivata e in cui, per i motivi più vari, non si riesce ad arrivare ad un giudizio.

Vorrei portare un esempio, astratto dalle vicende della presente legislatura o di quella immediatamente precedente. Mi riferisco ad un esempio clamoroso — non ricordo se della X o XI legislatura — verificatosi quando il sistema di elezione era ancora proporzionale. Ebbene, si ebbe il caso di un candidato che, per un mero errore materiale, non si vide riconosciuta la propria elezione. Su una pagina dei verbali della Corte, infatti, aveva ottenuto 862 voti mentre nella pagina successiva fu riportato il numero 286. Per un mero errore materiale, quindi, gli furono sottratti circa 600 voti. Ebbene, lo stesso candidato non risultò alla fine eletto per poche decine di voti. Fece tutto quello che poteva fare, ma la Giunta delle elezioni, contraddicendo forse quanto ha ricordato poco fa l'onorevole Trantino, tradì la lealtà istituzionale, perché quel giudizio non fu mai rivisto. Si trattava di un mero errore materiale di trascrizione da parte di un impiegato del tribunale, che aveva sbagliato nel mettere in colonna le cifre. Astraendoci quindi dalle

vicende relative al sistema maggioritario, in quel caso quel diritto non fu mai riconosciuto fino in fondo.

Stiamo parlando di casi limite, non certo delle centinaia di contestazioni che possono nascere su 630 eletti. È, infatti, del tutto evidente che ciascuno di noi può avere persone cui non è molto simpatico e che si fanno, in qualche modo, parte attiva nel contestare la nostra elezione. Non sono però questi i casi, perché si tratta di stabilire le situazioni davvero lesive del diritto soggettivo a vedersi riconosciuto il diritto fondamentale ad essere eletto al Parlamento nazionale.

Se la nostra formulazione può destare dei dubbi, credo che tutti noi siamo in grado di valutare e circoscriverne la portata. Se riusciamo a fare questo, siamo anche in grado di capire che ricorrere al di fuori della giurisdizione interna, ad esempio alla Corte costituzionale, può avere un senso e una sua elevata funzione di garanzia istituzionale. Non è in gioco la lealtà istituzionale della Giunta per le elezioni né la responsabilità di ciascuno di noi.

Vorrei che tale valutazione fosse sottratta alla tentazione che ciascuno di noi può avere adesso, ha avuto nel passato o avrà in futuro, di politicizzarla. Allora, forse occorre individuare la forma procedimentale che consenta di limitare ai casi veramente limitati, ma di evidente compressione di un diritto soggettivo, la possibilità di vederla conclusa davanti alla Corte. Siamo disponibili a lavorare e a ripensare all'emendamento per superare una contraddizione interpretativa, che riconosco possa essere intrinseca nella lettera. Pertanto, chiedo al presidente Bruno e al Comitato dei nove la possibilità di valutare insieme la questione. Infatti, non ritengo che si tratti di un'esigenza soltanto nostra, ma di tutti e penso che la Camera dovrebbe prenderla in considerazione nel suo complesso.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Mascia 10.1 e

Boato 10.70, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 430   |
| <i>Votanti</i> .....        | 421   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 9     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 211   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 177   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 244). |

Prendo atto che l'onorevole Finocchiaro non è riuscita a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 10.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

GIULIANO PISAPIA. Signor Presidente, abbiamo votato a favore degli emendamenti soppressivi e ci accingiamo a votare a favore dell'emendamento in esame, così come, qualora esso fosse respinto, voteremo a favore degli emendamenti Perrotta 10.71 e Tabacci 10.73.

Siamo profondamente convinti che l'attuale testo dell'articolo 66 della Costituzione, a norma del quale ciascuna Camera giudica dei titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte di ineleggibilità ed incompatibilità, sia pienamente coerente con l'impianto complessivo del testo costituzionale e non abbia alcuna necessità delle integrazioni proposte nel testo licenziato dal Senato e in quello approvato dalla Commissione affari costituzionali. Ma ciò che mi preme maggiormente rilevare è l'importanza dell'emendamento che accingiamo a votare, e su cui si è sviluppata la discussione interessantissima che si è svolta finora. Il problema è costituito da cosa debba accadere in caso di dubbio, di perplessità o di contrasto in materia di elezione, ineleggibilità e incompatibilità dei membri del Parlamento. L'innovazione introdotta da questo emendamento, analogo all'emendamento

Tabacci 10.73, consiste nel prevedere che in tali casi decida un organismo al di sopra delle parti: ciò è nell'interesse di tutti, sia della maggioranza sia dell'opposizione, sia degli eletti sia degli elettori. Non vi è dubbio che nell'ambito del testo costituzionale vigente nonché del testo costituzionale proposto dalla riforma, l'unico organo al di sopra delle parti è la Corte costituzionale, il cui giudizio non può e non deve avere alcuna valenza politica.

Non è accettabile che si sia valutata, anche in casi recenti nel cui merito non intendo entrare, l'elezione di un parlamentare o di un candidato non sulla base della forza della ragione, bensì sulla base della forza dei numeri di questo Parlamento; non sulla base della volontà effettiva degli elettori, ma solo ed esclusivamente sulla base dello schieramento politico di appartenenza del deputato o del candidato interessato.

Come è già stato osservato, non è possibile che su temi di tale rilevanza, che incidono nella nostra democrazia, sia compiuta una valutazione che prescindano dall'effettività della volontà elettorale e dipenda esclusivamente dalla volontà di una maggioranza politica. Ho apprezzato le parole dell'onorevole Trantino, il quale ricordava che il problema si può risolvere con la lealtà istituzionale della Giunta e dei singoli parlamentari. Tuttavia, vi può anche essere una valutazione errata in assoluta buona fede. Dunque, nei casi dubbi, che peraltro sarebbero rarissimi, ritengo che l'unica soluzione affinché vi sia effettiva legittimità della nomina di ciascun parlamentare sia quella di demandare il giudizio alla Corte costituzionale, come previsto dall'emendamento in esame.

Annuncio fin d'ora che, ove l'emendamento fosse respinto, esprimeremo voto favorevole sull'emendamento Tabacci 10.73. Debbo ammettere che quest'ultimo emendamento è addirittura preferibile rispetto a quello in esame. In primo luogo, esso prevede un termine più lungo per la possibilità di proporre ricorso alla Corte costituzionale da parte dell'interessato che non concordi con la valutazione della Giunta. Inoltre, e soprattutto, tale ricorso

può esser proposto non solo avverso la deliberazione della Giunta e della Camera, ma anche nel caso di inutile decorso del termine previsto dalla Giunta stessa o dal regolamento.

Si tratta di un tema delicato, che non riguarda la maggioranza e l'opposizione in quanto tali poiché, in un sistema democratico, i ruoli possono invertirsi.

Proprio perché il tema è delicato, mi associo alla richiesta avanzata da molti colleghi, rivolta al presidente Bruno ma anche a tutta la Commissione, di una pausa di riflessione su questo emendamento e su questo tema, in modo che finalmente, per casi che sarebbero comunque eccezionali — lo ripeto — ed estremamente limitati, non ci possano essere dubbi sul fatto che in Parlamento sieda effettivamente, voti effettivamente e decida democraticamente chi è stato eletto dagli elettori del luogo dove si è candidato e non chi, invece, non ha avuto la maggioranza dei voti dei propri elettori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SODA.** Signor Presidente, completo il mio discorso. L'articolo 64 della Costituzione, che fa riferimento alle deliberazioni della Camera, indica un *quorum*. L'articolo 66 adopera correttamente, con proprietà di linguaggio, l'espressione verbale « giudica », a significare che il pronunciamento della Camera sui titoli di legittimità e di appartenenza deve rispondere a diritto: è una funzione giurisdizionale eccezionalmente riservata alle Camere.

Storicamente, l'istituto nasce per evitare l'incursione di altri poteri nel potere democratico che è l'Assemblea elettiva. Così nasce l'istituto della giurisdizione domestica delle Camere sui titoli di legittimità. Di fronte all'evolversi dei sistemi politici, ai pericoli che questi giudizi non siano rispondenti a diritto, le altre Costituzioni si sono orientate tutte nel prevedere il ricorso alla Corte costituzionale.

Vi leggo il testo della Costituzione tedesca: « (...) la verifica delle elezioni spetta al Bundestag (...); contro la decisione del Bundestag è ammesso ricorso al Tribunale costituzionale federale ». La Costituzione francese prevede invece che: « (...) il Consiglio costituzionale decide in caso di contestazione sulla regolarità dell'elezione dei deputati e dei senatori ».

Tuttavia, c'è un argomento più profondo. È tutta la legislatura che tentate di rivestirvi del ruolo di garanti dei diritti. Poi, piegate questa funzione di garanzia per altre strade e per altri fini. Rivendicate di essere i soggetti delle libertà e delle garanzie.

Orbene, se il giudizio delle Camere in tema di titoli di legittimità è appunto un giudizio, cioè, non è una deliberazione politica ma un accertamento che deve rispondere ad esigenze di giustizia che investono la questione della rappresentanza, della libertà, del diritto di elettorato passivo, in sostanza, l'essenza della democrazia, questo giudizio non può essere unico e inappellabile!

Questo è il vero motivo per il quale le Costituzioni moderne, come l'ultima Costituzione francese, quella della quarta Repubblica, hanno corretto il principio sovrano del giudizio delle Camere sui titoli di appartenenza dei propri membri con il doppio grado di ricorso alle corti costituzionali. Questa è la ragione vera.

Allora, a voi che siete garantisti sui diritti (ho sentito in quest'aula invocare più volte il doppio, il triplo, il quadruplo — se possibile — grado di giudizio per tutelare diritti di rango ben inferiore rispetto ai diritti costituzionali che vengono in campo nel giudizio di legittimità dei titoli di appartenenza alle Camere) domando qual è la ragione vera per la quale, nella conservazione del sistema di autogoverno, autodisciplina e autodichia delle Camere, non volete introdurre il completamento del sistema di garanzia con il ricorso, nell'ipotesi di contestazione, alla Corte costituzionale.

La risposta è una sola: non volete introdurlo in omaggio ad un principio — il populismo — per il quale la maggio-

ranza elettorale, ancorché sia una maggioranza relativa, quando ha la maggioranza assoluta dei seggi rappresenta la volontà popolare. È una specie di ritorno rousseauiano alla concezione della volontà generale e inappellabile del popolo. Ossia, chi è maggioranza rappresenta il popolo, può giudicare inesistente un diritto e non ammettere che la propria decisione sia suscettibile di essere rivisitata da un organo terzo ed imparziale.

Non può che essere questa la risposta giusta. Ma, se così non è, allora dovete accingervi ad accogliere questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Riprendendo le considerazioni svolte in precedenza, riconosco il valore della valutazione del relatore in merito al primo periodo del nostro emendamento, il quale reca: «Sulle elezioni contestate ciascuna Camera delibera entro i termini stabiliti dal proprio regolamento. Contro la deliberazione, o decorso inutilmente il termine, l'interessato può proporre ricorso alla Corte costituzionale entro 15 giorni». Forse questa formula non è chiara.

Una dizione più precisa potrebbe essere la seguente: «Ciascuna Camera delibera sulle elezioni contestate secondo le modalità ed entro i termini stabiliti dal proprio regolamento». In tal modo si fa esplicito riferimento alle procedure che i regolamenti della Camera e della Giunta delle elezioni hanno elaborato per queste particolari situazioni. Il riferimento è all'articolo 17, secondo comma, del regolamento della Camera e all'articolo 13 del regolamento della Giunta delle elezioni, in materia di contestazione delle elezioni e seduta pubblica.

È evidente, a mio avviso, che con questa formulazione il riferimento al regola-

mento determina e circoscrive le fattispecie passibili di ricorso davanti alla Corte. Si viene così anche incontro alle perplessità correttamente evidenziate dal relatore dinanzi a quest'aula. Credo che nessuno di noi immagini di far pervenire dinanzi alla Corte costituzionale 630 ricorsi.

Credo che tale tipo di riformulazione, se il relatore e la Commissione lo consentono, potrebbe essere decisa in sede di Comitato dei nove. Altrimenti dovremo votare l'emendamento nella sua attuale formulazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

**LUIGI OLIVIERI.** Riprendo le mie argomentazioni da dove le avevo interrotte poc'anzi per mancanza di tempo.

Collegli, è stato sostenuto che la proposta emendativa formulata sarebbe soddisfacente. Abbiamo, però, ascoltato poc'anzi il collega Soda, il quale ha dimostrato che così non è. Tant'è che la funzione dei componenti della Giunta delle elezioni dovrebbe essere di tipo giurisdizionale. Ma chi ha l'onore di farne parte, come il sottoscritto, sa che in quella sede vigono le logiche dell'appartenenza ad una maggioranza, anche se così non dovrebbe essere.

Senza rileggere le mirabili pagine scritte dai nostri padri costituenti su questo tema, basterebbe semplicemente analizzare il lavoro realizzato dalla Commissione affari costituzionali in sede referente e nel corso dell'attività conoscitiva preliminare all'esame di questo provvedimento. Appureremmo da tali atti che tutti i docenti universitari intervenuti (cioè coloro che si occupano ogni giorno di queste tematiche, anche se dal punto di vista dottrinale) hanno consigliato l'inserimento di un riferimento sulla «giustiziabilità» dei titoli di ammissione.

Con l'attuale formulazione si rischia – in alcuni casi – la negazione assoluta di un diritto soggettivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, per quanto mi riguarda, le argomentazioni giuridiche addotte dagli onorevoli Pisapia, Soda ed altri sono esaustive.

Vorrei solo portare brevemente una testimonianza, perché la parola dell'onorevole Trantino, ovviamente, è rispettabile, ma è parziale. Non ho quarti di nobiltà da esibire e non sono mai stato presidente di alcunché, ma sono stato membro della Giunta delle elezioni tra il 1983 ed il 1986. Vi furono due casi clamorosi. Il primo si concluse positivamente e l'onorevole Silvia Costa poté, con beneficio di tutti quanti, oltre che della veridicità della volontà dell'elettorato, sedere in quest'aula.

Rispetto al secondo caso - forse è quello cui si riferiva l'onorevole Bressa -, ricordo che, in sede di Giunta delle elezioni, si riscontrò che il ricorrente della lista socialista, portatore di *handicap* (era seduto su una carrozzella), aveva perfettamente ragione. Era stato commesso un errore di trascrizione dei voti. Questo ricorrente era difeso da una persona autorevolissima, Giuseppe Guarino, che fu ministro di questa Repubblica (attualmente, svolge attività di eminente giurista). La Giunta delle elezioni ovviamente condivise la verifica fattuale ed il giudizio e propose all'Assemblea di proclamare deputato il ricorrente, ma...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni...

ALFONSO GIANNI. ... per tutta la durata di quella legislatura - sto per concludere Presidente -, a causa dell'opposizione politica del partito di cui faceva parte la deputata che non aveva titoli per esserlo, non si poté giungere ad un giudizio dell'Assemblea. Se approvassimo l'emendamento in esame, una situazione del genere non si potrebbe ripetere.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, l'esempio richiamato dall'onorevole Alfonso Gianni ci aiuta a comprendere che il problema non nasce con il sistema maggioritario; vi erano, vi sono e probabilmente in futuro vi saranno problemi di questo genere. Tuttavia, al di là dello scandalo che grida ora una parte ora l'altra, tali questioni sono state sempre definite e risolte.

Per quanto riguarda l'intervento del collega Soda, prima di passare all'eventuale accettazione della riformulazione proposta dalla collega Bressa, ricordo che, a volte, è bene parlare nelle aule universitarie di diritto comparato, ma bisognerebbe spiegare come vengono nominati i magistrati e quali funzioni svolgono in Francia o in Germania. Non si può estrapolare una parte della Costituzione e mutuarla nella nostra.

Abbiamo risolto i problemi che questa eventuale modifica si poneva di chiarire, affidando la questione a terzi. Non credo pregiudizialmente che la Corte costituzionale non debba essere coinvolta. Insisto nel sostenere che la proposta di riformulazione dell'emendamento Bressa 10.2, offre, in caso di contestazione, la possibilità, a chi si ritiene leso in diritto, di ricorrere alla Corte costituzionale. Non credo che ciò sia nello spirito di colui che ha presentato l'emendamento in esame, né di coloro che oggi ne assumono la difesa. Questo non è garantismo, ma è «l'ammucchiata» alla Corte costituzionale, che eventualmente deve decidere ciò che è giusto e ciò che non lo è.

Se, invece (per questo chiederò il ritiro di tutte le proposte emendative che vanno nella stessa direzione di quella dell'emendamento del collega Bressa), non votassimo l'articolo 10 questa sera e riunissimo il Comitato dei nove domani mattina, per dare la possibilità a tutti di convenire sulla predisposizione di un testo che preveda la possibilità di ricorrere alla Corte costituzionale solo nei casi limite - si tratta di uno o due casi verificatisi in ogni legislatura -, potrei

rivedere il parere, chiaramente dopo aver sentito la Commissione.

In caso contrario, se la riformulazione dovesse essere labile, come tale mi sembra essere quella oggi prospettata, il parere resterebbe contrario.

PRESIDENTE. Mi pare, dunque, vi sia una proposta di accantonamento o, comunque, un invito ad una riformulazione...

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, voglio essere chiaro; ho rivolto un invito al ritiro delle proposte emendative, in vista di una possibile riformulazione, confermando altrimenti il parere contrario.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bruno.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito formulato dal relatore.

Passiamo, quindi, alla votazione dell'emendamento Bressa 10.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, se il collega Bressa ha un po' di pazienza, mi riallaccio al ragionamento del presidente della I Commissione per dichiarare quanto segue.

Se, in sede di modifica dell'articolo 66 della Costituzione, abbiamo affrontato la questione inerente alla giurisdizione esterna alle Camere su questioni che invece, tradizionalmente, sono state oggetto di autodichia, lo abbiamo fatto anche su iniziativa del presidente della Giunta delle elezioni.

Infatti, il punto di principio sul quale dobbiamo intenderci è se si sia d'accordo o meno su una eventuale cessione, da parte del Parlamento, ad altro organo — costituzionale, s'intende — della sovranità sulla materia in oggetto.

In Commissione, quando si sviluppò il dibattito, maturò un prevalente orientamento a che ciò non avvenisse, per tantissime regioni; prima tra tutte, l'affer-

mazione del principio dell'autonomia del potere legislativo e, quindi, anche dell'autonomia della Camera e del Senato nella decisione sui titoli di ammissione dei propri componenti. Aggiunti allora, e ribadisco ora, che ciò avvenne anche con riferimento ai provvedimenti restrittivi della libertà personale di cui all'articolo 68 della Carta.

A tale riguardo, in Commissione, abbiamo esaminato una proposta emendativa presentata dal gruppo parlamentare dell'UDC; pur negando la possibilità del ricorso alla Corte costituzionale, si introducevano una serie di garanzie interne affinché i titoli di ammissione — ma, se l'onorevole Bressa non è interessato, posso essere più sintetico —, e anche le questioni relative all'articolo 68, venissero esaminate, nella fase istruttoria, non da una Giunta composta in ragione proporzionale rispetto ai gruppi parlamentari, ma da un organo paritetico nel quale la rappresentanza dei gruppi non fosse ancorata al principio della composizione numerica dei gruppi stessi, un po' sul modello del Comitato per la legislazione. Sicché, la prima garanzia era offerta dalla possibilità che il giudizio sui titoli di ammissione ed il giudizio, eventuale, anche sui provvedimenti di cui all'articolo 68 della Costituzione fossero esaminati da un organo imparziale in quanto non sarebbe valso, in quell'organo, il principio di maggioranza.

Abbiamo, altresì, proposto con quel testo che, oltre a ciò, si prevedesse un sistema di maggioranze qualificate nelle deliberazioni di ciascuna Camera, stabilendo che la decisione assunta in via definitiva fosse adottata, nelle prime due votazioni, a maggioranza dei due terzi dei componenti e a maggioranza assoluta nelle successive.

Ora, se fosse possibile, e se i colleghi del centrosinistra ritenessero praticabile questo percorso, considererei utile la proposta del presidente Bruno, perché consentirebbe di definire un sistema di garanzie rispetto alla cosiddetta dittatura

della maggioranza e, ad un tempo, di ricomporre nell'ambito delle Camere la giurisdizione sulla materia.

Se ciò non sarà accettato, voterò contro gli emendamenti presentati dal centrosinistra, anche per un'altra ragione: non basta solo enunciare la norma con cui si stabilisce che gli interessati possono fare ricorso alla Corte costituzionale; è necessario disciplinare il procedimento, che deve essere affidato ad una legge costituzionale, perché le condizioni, i termini e le procedure per i ricorsi alla stessa Corte sono disciplinati con legge costituzionale, ai sensi dell'articolo 137 della Costituzione. Per i ricorsi dei comuni, delle province e delle regioni contro leggi delle regioni o dello Stato, abbiamo utilizzato il medesimo strumento: abbiamo rinviato ad una legge costituzionale la disciplina delle condizioni, delle forme e dei termini per la proposizione del ricorso. In questa circostanza, stiamo facendo una cosa diversa, che potrebbe suonare anche come una presa in giro demagogica.

Stiamo, infatti, dicendo che si può presentare ricorso alla Corte costituzionale, ma non sappiamo come e con quali strumenti. Credo pertanto che opereremo una scelta sensata se decidessimo di approfondire la questione. Se non sarà possibile, voterò contro quest'emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare, a titolo personale, l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

**ANTONELLO SORO.** Se non ho capito male dalla disponibilità del presidente della Commissione e dall'intervento appena svolto dall'onorevole D'Alia, mi pare esistano le condizioni per una riflessione che produca un esito positivo. Se ciò è vero, non penserei — se me lo consente, presidente Bruno — al ritiro degli emendamenti riferiti all'articolo 10, ma ad un accantonamento degli stessi, che è la forma che abitualmente viene usata.

Se esiste un ripensamento positivo, l'opposizione prende atto di tale riformulazione e ritira i suoi emendamenti. Se ciò non fosse, gli emendamenti saranno votati e bocciati come di diritto; ma l'accantonamento è, ripeto, la procedura che si è sempre seguita. Troverei inconsueto che, in questo momento, non si procedesse ad un accantonamento.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Signor Presidente, mi pare di avere chiarito quale sia la situazione. Questi emendamenti non possono assolutamente essere accolti, né nella loro formulazione originaria, né nella nuova formulazione testé letta dal collega Bressa. Ritengo pertanto che i presentatori possano insistere per la votazione oppure ritirarli. In uno spirito di collaborazione, ho proposto di non votare stasera l'articolo 10, per dare la possibilità, lo ripeto, al Comitato dei nove di valutarlo, eventualmente, domani mattina.

Si può, quindi, procedere al voto degli emendamenti — io suggerirei però il loro ritiro — dopodiché, domani, se si trovasse un accordo su una formulazione condivisa, potremmo votarla.

**BRUNO TABACCI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI.** Signor Presidente, mi sembra che la proposta del presidente Bruno sia ragionevole. Annuncio il ritiro del mio emendamento 10.73 e confido in una rielaborazione da parte del Comitato dei nove. Resta sempre, ovviamente, salva la possibilità per chi è in dissenso di esprimersi in modo diverso, quando si tratterà di votare l'articolo 10. Pertanto, accolgo con favore la proposta del presidente Bruno.

**ANTONIO SODA.** Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Se ho ben capito, presidente Bruno, lei si preoccupa di un ricorso indiscriminato. La risposta c'è, proprio nel diritto comparato, mi dispiace.

La Costituzione tedesca prevede, subito dopo il ricorso, che una legge regoli i casi del ricorso stesso, che è un po' la proposta dell'onorevole D'Alia.

Vi sono due principi: il diritto a ricorrere perché sia giustiziabile il diritto di elettorato passivo e non ci sia un pronunciamento politico inappellabile e si vada davanti alla Corte costituzionale. Per evitare che davanti alla stessa Corte si vada in maniera indiscriminata e per qualsiasi ragione o cavillo, una legge determinerà i requisiti per la proponibilità del ricorso alla Corte costituzionale.

Il problema è risolto già nelle altre Costituzioni: quindi, negli emendamenti presentati dagli onorevoli Bressa e Tabacchi va aggiunto il riferimento alla legge. Nella Costituzione tedesca si fa riferimento alla legge ordinaria, voi volete richiamare quella costituzionale: lo si faccia, ma che sia la legge a determinare i requisiti per il ricorso. Però, lei deve accettare il principio del ricorso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 10.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 434   |
| <i>Votanti</i> .....        | 429   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 215   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 190   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 239). |

Prendo atto che l'onorevole Mauro non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Prendo atto, altresì, che l'onorevole Zanella non è riuscita a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo all'emendamento Perrotta 10.71.

ALDO PERROTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, ritengo che questo dibattito sia esagerato, perché vorrei ricordare che nei comuni, nelle province e nelle regioni le incompatibilità e le ineleggibilità devono essere accertate con deliberazione adottata a maggioranza. È vero che vi è, poi, il problema di un eventuale ricorso, ma è anche vero che nella certezza del diritto elettorale i termini sono ridotti del 50 per cento, perché vi è la necessità di avere leggi immediate e costanti.

Allora, dato che avevo presentato un emendamento che si riferiva ad una maggioranza dei tre quinti e che credo sia in controtendenza rispetto a quanto, invece, è previsto a livello di comuni, province e regioni, dove è sufficiente una deliberazione adottata a maggioranza, ritiro il mio emendamento 10.71.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che, avendo l'onorevole Tabacchi ritirato il suo emendamento 10.73, deve considerarsi decaduto anche il subemendamento Boccia 0.10.73.1.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Boato 10.72.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la nota teorica di un intervento di un organo terzo è stata già abbondantemente spiegata. Vorrei limitarmi alla nota cosiddetta pratica ed esplicativa, anche per rispondere ai colleghi che affermano che nella Giunta delle elezioni i casi di rottura sono sporadici, che in genere la politica e la

ragione hanno trionfato e che può bastare la presidenza rappresentata dall'opposizione a dare alla Giunta delle elezioni un percorso di garanzia.

Ho vissuto due esperienze, quelle della scorsa e dell'attuale Giunta delle elezioni, per due legislature, e credo di poter dire con grande franchezza che nell'ambito di tale organo — del resto, i colleghi mi sono testimoni — ho sempre invocato che non ci si rapportasse a logiche di maggioranza. Così non è stato: il presidente Bruno è testimone del fatto che nella Giunta delle elezioni viene chiamato quando deve alzare la mano per votare, di fatto, a maggioranza. Si scomodano presidenti di Commissioni illustri, quali quelle che si occupano delle riforme o della giustizia, per venire a votare e per sancire — nonostante la supplica a non farlo — un criterio di maggioranza.

Vi sono due esempi che nella nota esplicativa vorrei riportare. Mi riferisco ad un eletto in questo Parlamento che non siede nello stesso. Subito dopo la chiusura delle urne, il presidente di un seggio elettorale afferma che forse ha sbagliato nell'attribuzione dei numeri; il tribunale amministrativo stabilisce che è probabile che tale errore si sia verificato.

La Giunta delle elezioni ha gli strumenti per poter fare la verifica. La Giunta delle elezioni decide per tutti i casi di specie di fare una verifica sulle schede nulle, su quelle bianche e sulle schede valide quando la distanza fra i due contendenti è all'incirca intorno ai 200 voti.

Nel caso di specie — non farò nomi e cognomi — valutiamo le schede bianche e vanno bene. Valutiamo le schede nulle e vanno bene. Dobbiamo contare le schede valide. A maggioranza si decide che non si può fare e che non si deve fare, mentre per altri casi era stato fatto e per altri ancora si è continuato a farlo.

È del tutto evidente che due membri di quella Giunta delle elezioni, me compreso, hanno scritto alla procura competente per chiedere di valutare se c'è stata

frode elettorale. Le schede vengono contattate e si sa chi è l'eletto, e non è quello che siede in quest'aula.

Dopodiché ci si è esercitati sul tema del conflitto di attribuzioni, perché quella procura non poteva aprire le schede. Abbiamo detto: apriamole noi. Ci è stato risposto che non erano più virginali. Ma di che cosa stiamo parlando? Se le schede sono valide, un segno debbono avere. Quelle bianche e quelle nulle le avevamo contattate noi.

Si riunisce l'Ufficio di Presidenza...

PRESIDENTE. Onorevole Rossiello...

GIUSEPPE ROSSIELLO. Sto per concludere. L'Ufficio di Presidenza afferma che non c'è conflitto di attribuzione. Ancora a maggioranza dobbiamo aspettare che il giudice per le indagini preliminari nel frattempo verifichi se c'è stata di fatto frode e se il presidente di quel seggio non debba pagare.

La domanda è la seguente: stiamo parlando del rapporto stretto tra elettori ed eletto. L'eletto non siede in quest'aula perché a maggioranza così si è deciso. Peraltro, il secondo esempio...

PRESIDENTE. Onorevole Rossiello, deve concludere.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Concludo, Presidente. Per tredici legislature c'è stata incompatibilità tra il parlamentare e il presidente di provincia o il sindaco di comuni superiori a ventimila abitanti. In questa legislatura a maggioranza si è deciso in maniera diversa e si toglie a quest'aula il contributo di parlamentari validi che, però, ricoprono la carica di sindaci o di presidenti di provincia. Questo è il dato.

PRESIDENTE. Questa è una norma laica, tocca a tutti.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Certo, mi rendo conto. La sua nota è esplicativa.

La domanda è la seguente: a questo punto con il sistema maggioritario di

fatto la Giunta delle elezioni è stata svuotata del suo elemento di garanzia, perché, caro onorevole Trantino (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)...

DONATO BRUNO, *Relatore*. Di che cosa stiamo parlando?

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Rossiello.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Sì, concludo. Se il presidente ha degli elementi in un quadro di riferimento generale e di fedeltà, quella garanzia funziona, quando non funziona, ahimè, bisogna ricorrere ad un criterio di terzietà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

ENZO TRANTINO. Considero un elogio, non so se involontario, quello del collega Rossiello, a cui, non per motivi di galateo parlamentare, devo dare atto di un episodio che cerco di richiamare nella sua memoria, siccome vivo, che si verificò nella precedente legislatura, quando la Giunta delle elezioni era prestigiosamente presieduta dal collega Elio Vito.

In quell'occasione il collega Rossiello presiedeva il Comitato delle ineleggibilità. Avvenne che si parlasse (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Calma, colleghi. Cosa succede? Onorevole Boato, se dovete litigare andate fuori dall'aula...

Prego, onorevole Trantino.

ENZO TRANTINO. Se andiamo avanti con due fronti non so quanto possa essere utile quello che sto per dire, almeno sul piano della speranza dell'ascolto (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Trantino, vada avanti. Io la ascolto, gli altri non sono tenuti...

ENZO TRANTINO. Signor Presidente, non è un colloquio tra me e lei, altrimenti ricorrerei al telefono. Si tratta di manifestare il proprio pensiero...

PRESIDENTE. Se le cose che lei dice sono interessanti, vedrà che avrà grande ascolto.

ENZO TRANTINO. Come dicevo, in tale occasione il collega Rossiello sul tema dell'ineleggibilità del deputato Berlusconi tra le sue attività e il mandato parlamentare, con grande indipendenza si esprime per la compatibilità. Quindi, la sua indipendenza oggi viene da me testimoniata. Che poi vi sia stata l'intrapresa della via di Damasco è altro tema che non fa parte di questo dibattito...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Orsini. Ne ha facoltà.

ANDREA GIORGIO FELICE MARIA ORSINI. Signor Presidente, trovo profondamente sbagliato da parte di qualche esponente dell'opposizione — anche esponenti che stimo come il collega Rossiello — riproporre in questa sede, in cui l'Assemblea è impegnata a dibattere nientemeno che la riforma della nostra Carta costituzionale, una discussione di merito già svolta nella Giunta delle elezioni. Eviterò di replicare in questa sede, proprio per le ragioni che dicevo, al merito delle questioni sollevate dall'onorevole Rossiello in modo distorto, inappropriato e lontano dalla realtà dei fatti. Ripeto, riproporre in aula una discussione già ampiamente superata e definita mi sembra metodologicamente e concettualmente sbagliato.

Mi sembra ancor più sbagliato che sia stato rivendicato come un merito l'aver tentato di ricorrere alla magistratura per espropriare la titolarità esclusiva della Camera a giudicare sui titoli di ammissione dei propri membri. Non essendovi riusciti in tale occasione oggi si cerca di utilizzare addirittura la riforma della Costituzione per arrivare a risolvere un

problema specifico che, ovviamente, va affrontato e risolto in tutt'altra chiave.

È evidente che la titolarità della Camera a decidere in via esclusiva sulla propria composizione sia un problema complesso sul quale si può discutere, ma si tratta di una garanzia fondamentale per un libero Parlamento, prima di abbandonare la quale bisognerebbe ragionare molto seriamente. Bisognerebbe evitare la tentazione di farlo — in qualsiasi sistema elettorale, proporzionale o maggioritario — soltanto per consumare vendite su una decisione che, a torto o ragione, si ritiene sbagliata ma è stata assunta. Questo Parlamento è composto legittimamente in tutti i deputati che siedono in quest'aula e metterlo in discussione è grave e deplorabile (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE**  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 20,15*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

**RINO PISCITELLO.** Signor Presidente, credo, ed invito i colleghi a riflettere su questo, che vada riconosciuta un'esigenza di terzietà nella materia partendo dall'esperienza che tutti noi abbiamo fatto in questi anni su una decisione che riguarda il funzionamento del Parlamento. Con tanti colleghi ho vissuto, per ben due legislature, l'esperienza della Giunta delle elezioni e credo di poter testimoniare che l'esigenza di terzietà è concreta.

Il presidente Bruno segnala un problema reale: la perdita dell'autodichia del Parlamento (il collega che mi precedeva parlava di libertà di un libero Parlamento a decidere). Il collega Trantino, che è stato presidente della Giunta delle elezioni nella legislatura 1992-1994 segnalava il nodo della lealtà, attorno al quale dirimere tutte le questioni. Vorrei segnalare ai colleghi che il problema non è questo, bensì è il cambiamento del sistema. Prima avevamo una situazione

nella quale ad un eletto di un partito si sostituiva un eletto dello stesso partito; quindi non si creava un problema di scontro tra i Poli. Adesso, ad un eletto di uno dei Poli, ne subentra uno del Polo avversario e questo crea di fatto, nella Giunta delle elezioni, due schieramenti legati alla propria lealtà di schieramento; ciò peraltro è inevitabile, al di là del garbo, della disponibilità e del tentativo massimo di imparzialità di ognuno.

Quindi è vero, collega Trantino, nella prima esperienza parlamentare vi era una necessaria imparzialità, che invece non vi è stata nelle esperienze legate al sistema maggioritario (dal 1994 in poi). Questo però non a causa di chi è parte di quel sistema, ma per il sistema elettorale stesso. Non ho mai visto infatti un'eccezione vera: la verità è che se capiti in una situazione di questo tipo, se sei quello che deve essere eletto o meno, allora o sei ostaggio della tua maggioranza oppure, se fai parte della minoranza, perdi (cioè hai già perso quel ricorso!). Quindi non penso che sia una dimostrazione di incapacità. Questo Parlamento deve ammettere la difficoltà di serenità con cui esprime un giudizio. È chiaro, presidente Bruno, i casi vanno limitati. Ho apprezzato l'importante disponibilità a valutare che, limitando fortemente i casi, si risolve il problema della serenità di un libero Parlamento a discutere all'interno di un sistema maggioritario i diritti di ammissione dei propri componenti, in casi di contestazione delle elezioni.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Boato 10.72, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 406  
*Votanti* ..... 404

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>Astenuti</i> .....       | 2     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 203   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 168   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 236). |

Prendo atto che l'onorevole Scherini non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Avverto che, non essendovi obiezioni, la votazione dell'articolo 10 deve intendersi accantonata.

**(Esame dell'articolo 11  
- A.C. 4862 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 4862 ed abbinate sezione 5*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Mantini.

PIERLUIGI MANTINI. L'articolo 11 pone delle questioni che ci interrogano anche da un punto di vista culturale, dato che tale articolo riguarda il divieto di mandato imperativo, in base al quale ogni deputato e ogni senatore rappresenta la nazione e la Repubblica ed esercita le proprie funzioni senza vincolo di mandato.

Anche questo principio, consolidato nel nostro ordinamento costituzionale, andrebbe riconsiderato alla luce del bicameralismo perfetto e quindi alla luce della istituzione ed introduzione del Senato federale. La prima riflessione, che credo vada fatta, è che secondo uno schema - neanche poi così scolastico - il senatore, cioè chi rappresenta il territorio nella Camera federale, non dovrebbe di per sé esprimere il mandato nei confronti della nazione, ma dovrebbe rappresentare forse più chiaramente il territorio che lo elegge.

Non si è avuta la chiarezza di idee e la forza di affermarlo nella Costituzione, come sarebbe stato del tutto logico, e non si è avuta per le ragioni che abbiamo già ampiamente illustrato; questa riforma, infatti, sul punto del Senato federale e

della correzione del bicameralismo perfetto è una riforma che non dirò che non ha un *idealtypus*, ma che è priva di qualunque modello di riferimento non solo straniero, di diritto costituzionale comparato, ma anche di qualunque riferimento logico.

Abbiamo creato un Senato federale che di federale non ha assolutamente nulla; l'abbiamo detto, ripetuto e visto nel meccanismo delle elezioni, nella composizione del Senato, lo vedremo ancora una volta quando esamineremo le competenze legislative del Senato.

Il punto critico non è solo questo: la riflessione va fatta anche con riferimento ai deputati, quindi alla necessità di una rilettura del ruolo della Camera politica nel nuovo assetto costituzionale; e quindi una rilettura anche del principio di rappresentanza che, secondo il testo proposto dalla maggioranza, è quello che poc'anzi riferivo, cioè il fatto che ogni deputato e senatore rappresentano la nazione e la Repubblica. Questa espressione è sicuramente discutibile, e credo che andrà discussa serenamente con un dibattito all'altezza del tema; abbiamo indicato una formula diversa, cioè la formula secondo cui il deputato o il senatore rappresentano la nazione e non la Repubblica.

È una formula assolutamente semplice, comprensibile, anche risalente alla dottrina costituzionale, dove la nazione è un *prius* rispetto all'ordinamento statale ed è del tutto ovvio che i parlamentari rappresentino, in particolare i deputati nella Camera politica, la nazione più che la Repubblica.

Voglio però soffermarmi sulle ragioni, facendo credito alla proposta proveniente dalla maggioranza, che uniscono alla rappresentanza della nazione anche quella della Repubblica; e voglio riflettere con voi sul significato di questa endiade nazione-Repubblica: secondo il testo della maggioranza, i deputati rappresentano la nazione e la Repubblica. Devo dedurne, poiché anche la discussione sulle forme istituzionali ha un certo tasso di storicità e anche di convenzionalità, che l'orienta-

mento, attraverso il testo che ci viene proposto dalla maggioranza, tenda a volere esaltare il ruolo del Parlamento, come soggetto che esprime lo Stato-ordinamento, cioè come soggetto che in qualche modo, avendo la rappresentanza dell'intera Repubblica, rappresenta anche gli altri soggetti quali ordinamenti generali: le regioni, le province, i comuni e le città metropolitane.

Abbiamo ritenuto in modo condiviso che i tempi fossero maturi per considerare lo Stato solo uno dei pubblici poteri, e quindi, con le modifiche dell'articolo 114 della Costituzione, di equiparare la soggettività dello Stato a quella dei comuni, province, regioni e città metropolitane.

In un precedente intervento ho già affermato che, personalmente, non ritengo che questa equiparazione costituisca un'equivalenza, nel senso che lo Stato ha pur sempre un ordinamento generale che riguarda tutti i soggetti, quindi anche i comuni, le province e gli enti territoriali.

Tuttavia, il testo che ci viene proposto — se dovessi usare una battuta politica sintetica, forse imprecisa — è antifederale. Lo dico in particolare ai colleghi della Lega: affermando che i deputati e i senatori esprimono la rappresentanza sia della nazione sia della Repubblica si vuole dire che in qualche modo il Parlamento si trova in una posizione di superiorità rispetto alle altre assemblee elettive e che, quindi, effettivamente lo Stato non può essere posto in una posizione di equiparazione, di equivalenza, ma di superiorità. Si tratta di una tesi che, naturalmente, può essere anche discussa; dunque valuteremo anche la coerenza tra il testo ed il contesto, cioè tra gli argomenti che li sostengono.

Si può anche ritenere che il Parlamento non sia soltanto l'Assemblea elettiva dello Stato, ma qualcosa di diverso e che, quindi, i parlamentari, a questo titolo, non rappresentino solo la nazione, ma anche la Repubblica.

Sull'articolo 11 sono stati presentati diversi emendamenti che tendono a reintrodurre sostanzialmente l'immunità par-

lamentare. Pur rispettando le intenzioni dei proponenti — i colleghi Moroni, Taormina, Saponara ed altri —, non posso non rilevare che la sede è davvero sbagliata. Infatti, il tema dell'immunità parlamentare non può essere affrontato nelle pieghe della riforma costituzionale, che ha un altro assetto e anche altre finalità, quelle cioè di ridisegnare le istituzioni democratiche e parlamentari in modo adeguato ai cambiamenti, al federalismo, al bipolarismo, alla globalizzazione.

Siamo dunque contrari al merito di tali emendamenti, in quanto la reintroduzione di misure relative all'immunità parlamentare, al di là dell'inopportunità politica, riapre una questione che ci vede favorevoli ad un riequilibrio delle garanzie, che giustamente i parlamentari devono avere, e degli altri principi dell'ordinamento. Anche qui si tratta di operare una scelta legislativa in modo equilibrato, e non per ribadire o riaffermare l'assoluta immunità e l'assoluta autodichia del Parlamento. Sarebbe, questa, una formula vista ancora una volta come un privilegio del Palazzo, difficile anche da inserire all'interno del faticoso rapporto, fatto anche di spiegazioni, tra le istituzioni e la società, con cui si alimenta la democrazia.

Tornare all'immunità parlamentare, senza un adeguato dibattito e senza un bilanciamento tra i diversi diritti, è azione profondamente sbagliata, su cui naturalmente anticipo il voto contrario del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, auspicando al contempo che i firmatari degli emendamenti li ritirino. Faccio riferimento ai criteri di bilanciamento ed equilibrio. Infatti, è naturalmente possibile pensare anche a formule e soluzioni diverse da quelle che ci siamo date e che oggi garantiscono la funzione parlamentare, il diritto di esprimere opinioni connesse a tale funzione. Tali formule proteggono i parlamentari da perquisizioni, ispezioni e restrizioni varie della libertà personale, ma certamente non impediscono l'esercizio dell'azione penale. Credo che, qualora si pensasse a formule di-

verse, dovremmo rivolgerci a meccanismi che esprimano un certo grado di bilanciamento.

Quando leggo in una proposta emendativa dell'onorevole Saponara all'articolo 11 la riproposizione della facoltà delle Camere di sospendere l'azione penale, potrei forse non scandalizzarmi di per sé. Vorrei però chiedere all'onorevole presentatore — si tratta infatti di una domanda che il paese si pone — cosa succederebbe nel caso in cui il parlamentare venisse rieleto più volte. Non è un caso che ponga soltanto io, visto che è stato sollevato anche dalla Corte costituzionale a proposito del cosiddetto « lodo Cirami »; pertanto, si rende necessaria una risposta. Infatti, qualora intervenisse l'elezione e successivamente la rielezione, magari stimolata anche dal problema di giustizia penale del parlamentare, si avrebbe la sostanziale impossibilità di esercitare l'azione penale.

Anche in tale materia, il tema delle garanzie, dell'equilibrio e delle soluzioni trasparenti è un aspetto di assoluta importanza, che però non riuscite a porre in maniera corretta, presi come siete dalla smania che, purtroppo, ha già fatto danni all'inizio di questa legislatura e che poteva essere certamente impiegata in maniera più virtuosa, a favore di riforme per l'efficienza della giustizia.

Pertanto, confermo la contrarietà a questi emendamenti e l'interesse del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo al dibattito su un punto relativo alla rappresentanza della nazione e della Repubblica — che magari può apparire accademico, culturale e di scarso rilievo politico —, a patto che sia sviluppato in maniera coerente con le finalità di questa riforma, che a mio avviso avete smarrito, tanto che il paese fa fatica ad identificarle.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

**VINCENZO SINISCALCHI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei occuparmi in particolare delle proposte emendative che riguardano l'articolo 11-bis,

con particolare riferimento alla sostanziale modifica dell'articolo 68 della Costituzione in tema di insindacabilità e, in generale, di immunità.

Ho letto attentamente tali proposte emendative che incidono, come del resto i proponenti fanno, in maniera fondamentale su uno dei valori fondanti della nostra Costituzione, in relazione allo *status* del parlamentare. Francamente, mi auguro — e qui risiede la vera sostanza del mio invito — che queste proposte emendative vengano ritirate. Infatti, se così non dovesse essere, i proponenti dovrebbero rendersi conto dell'impotenza della materia che affrontano.

Si tratta di una materia che incide non soltanto sulla condizione del parlamentare nell'ambito dello Stato democratico e della rappresentanza democratica, ma anche su una serie di altri istituti riguardanti, ad esempio, l'officialità e l'esercizio dell'azione penale e l'autonomia dell'attività processuale relativa all'approfondimento di determinati fatti illeciti commessi da un parlamentare.

Ricordo che, non più tardi dell'anno scorso, abbiamo lungamente affrontato tale materia in sede di esame della legge n. 140 del 2003, con una discussione ampia sia nella I Commissione sia in Assemblea e con uno spirito di notevole convergenza. Si tratta di una legge di derivazione costituzionale, che si collega direttamente alla riforma costituzionale del 1993, con la quale venne espunto dall'articolo 68 il riferimento all'autorizzazione a procedere, con una decisione unanime del Parlamento, nota a tutti. Dopo tale revisione costituzionale, vi sono stati numerosi interventi normativi da parte dei Governi che si sono succeduti, quando era possibile la reiterazione dei decreti-legge (ne furono emanati ben 17), tendenti a dare attuazione al nuovo testo dell'articolo 68, anche in conformità alle decisioni della Corte costituzionale in materia di insindacabilità, di autorizzazione all'arresto, alla perquisizione, all'intercettazione, al sequestro di corrispondenza, e via dicendo. Questa Camera, in tale sede, non si è mai occupata delle materie che

oggi vengono riproposte dagli importanti articoli aggiuntivi presentati dalla collega Moroni e dai colleghi Saponara e Taormina.

Ritengo che si debba tenere conto del lavoro compiuto, in modo peraltro sostanzialmente concorde, anche se la legge suscita possibilità di interpretazioni diverse, ad esempio sulla definizione dell'esercizio della funzione parlamentare. La Camera ha comunque fornito — parlo anche quale presidente della Giunta per le autorizzazioni a procedere, richiamando l'autorevole testimonianza dei componenti della Giunta stessa — uno strumento di individuazione delle regole fondamentali, anche discrezionali, con le quali dare all'immunità parlamentare il senso vero che essa ha avuto nel corso di tutte le legislature repubblicane, vale a dire il senso non di un'impunità, bensì di una garanzia di esercizio libero del mandato e della necessità di assicurare la pienezza del collegio parlamentare nel momento in cui assume le sue decisioni. Si tratta inoltre di una garanzia volta ad impedire gli abusi, che pure si possono verificare, con iniziative avventate di carattere giudiziario nei confronti di parlamentari. Però, vi chiedo di riflettere su questo tipo di emendamento, di impianto, che è completamente diverso dai principi sui quali tutti quanti abbiamo convenuto.

Quando leggo, per esempio, in un emendamento che, su richiesta delle Camere di appartenenza, sono sospesi nei confronti dei deputati e dei senatori le indagini e i processi penali in corso in ogni fase, stato e grado, per qualsiasi reato — conosciamo il « qualsiasi » a quale gamma terrorizzante di reati può fare riferimento —, anche riguardante fatti antecedenti l'assunzione della funzione e fino alla cessazione della medesima, ditemi voi se questa è materia sulla quale — voglio essere, com'è mio dovere, sereno e tranquillo — non è opportuna una riflessione ben più attenta, più accurata, rispettosa non solo dei diritti sacrosanti del parlamentare in Parlamento ma anche dei diritti di terzi che, come afferma

in più pronunzie la Corte europea, potrebbero essere stati parenti di vittime quei « qualsiasi » reati che sono stati commessi, di terzi che potrebbero rientrare tra le vittime, non ultimo lo Stato nei casi di reati contro la pubblica amministrazione!

Il problema di dare una supremazia al mandato parlamentare è certamente un problema importante, che abbiamo discusso a lungo e che ben conosciamo in questi ormai lunghi anni di legislatura. Tuttavia, che sensazione diamo in una così rilevante riforma costituzionale che, tra l'altro — si dice —, è rivolta ad affrontare questioni completamente diverse? Quali che siano le nostre divisioni, è certo che la riforma proposta originariamente in forma di *devolution* non era una riforma che aveva ad oggetto la singolarità di creare delle nuove sacche di garanzie in forma di impunità nei confronti dei deputati. Ditemi voi che sensazione daremmo noi alla generalità dell'opinione pubblica, ai nostri elettori, alla nostra democrazia! Ragionare è sempre opportuno e sempre necessario.

L'approfondimento, quali che siano i motivi che ne stanno alla base — certamente, sono motivi che esprimono preoccupazioni nobilissime —, è sempre opportuno e necessario ma, onorevole Presidente, io mi sono preoccupato di richiamare l'attenzione sul profondo disvalore che potrebbe assumere l'esaltazione di un valore perché, qualche volta, proprio nella ricerca dell'esaltazione di una garanzia estrema nei confronti di un istituto, che certamente è sovrano — il mandato parlamentare —, noi commettiamo un autentico sfregio nei confronti dei diritti di vittime e, soprattutto, non rendiamo omaggio al carattere non corporativo, non privato della nostra funzione.

Noi vorremmo dare la sensazione, davvero, che qui dentro non si decide soltanto a colpi di maggioranza l'elezione di questo o quel parlamentare, cosa grave ma certamente non preoccupante, come invece è la sensazione che diamo al nostro paese di esserci associati in una sorta di casta di intoccabili, il che, asso-

lutamente, nessuno vuole, meno che mai — credo — gli autori di questi emendamenti.

Non credo che occorra spendere molte parole per richiamare l'attenzione di tutti sulla necessità di questo approfondimento.

Più che enunciare l'ovvia e profonda contrarietà mia e del mio gruppo a questo tipo di emendamenti e all'introduzione dell'articolo 11-*bis* in questa così delicata e complessa riforma (che guarda ad altri valori), e più che radicalizzare le nostre richieste, vorrei invitare vivamente i colleghi e i presentatori di questi emendamenti a ritirarli. Mi rivolgo loro con il cuore di un collega, con quell'intelligenza di legislatore che tutti noi abbiamo in quest'aula.

Certo, il dibattito al riguardo va comunque portato avanti e probabilmente sarà necessario approfondire queste proposte in forma di leggi che ineriscano i criteri di applicazione dell'articolo 68 della Costituzione. Non credo, però, che sia opportuno inserirle ora nel testo. Non si tratta di comuni e normali emendamenti ad una legge. Infatti, vi è la richiesta di inserire queste ipotesi, che riguardano i processi penali e civili, l'azione penale, civile e amministrativa, come norme costituzionali. A me pare che così non si esalti la Costituzione, ma soprattutto non se ne esalti il suo rispetto. Auspico quindi che dall'intelligenza, dalla sensibilità e, anche, dalla sofferenza dei colleghi che hanno proposto questi emendamenti scaturisca un loro temporaneo ripensamento.

Sono certamente pronto a partecipare alla discussione che potrà svolgersi in altra sede su queste ipotesi di riforma dell'articolo 68 della Costituzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Frigato.

**GABRIELE FRIGATO.** Intervengo sul complesso delle proposte emendative riferite all'articolo 11, ringraziando anzi-

tutto il collega Siniscalchi. Non voglio richiamare le argomentazioni che egli ha già espresso in riferimento agli articoli aggiuntivi. Mi pare, comunque, che quello delle garanzie del ruolo di parlamentare sia un argomento particolarmente delicato ed importante.

Nell'intervento del collega Siniscalchi ho colto un elemento in particolare. Proprio perché trattasi di garanzie del ruolo di parlamentare, dovremmo avere la massima attenzione. Dico ciò affinché non si susciti l'impressione che i parlamentari, il Parlamento, abbiano il desiderio di tutela della persona del parlamentare.

Nella nostra Repubblica le persone hanno tutte pari dignità, come sancito dalla nostra Carta costituzionale e dai tanti documenti internazionali che l'Italia riconosce da lungo tempo, direi da decenni. Si tratta, piuttosto, di tutelare, di offrire delle garanzie al ruolo del parlamentare. Pertanto, questa materia delicata va affrontata con estrema attenzione a quel rapporto che tutti dobbiamo migliorare tra questa Camera, le istituzioni e i cittadini (coloro che con tanta passione ognuno di noi cerca di rappresentare).

Signor Presidente, colleghi, l'elemento che maggiormente mi induce ad intervenire riguarda il nuovo testo dell'articolo 67, in cui si recita che ogni deputato ed ogni senatore rappresenta la nazione e la Repubblica. Riteniamo che, per molti aspetti, vi sia una contraddizione rispetto all'articolo 114 della Costituzione, allorché si cita la Repubblica come entità costituita da regioni, province e da comuni. È, allora, facile chiedersi con quale diritto e quale rispetto — aggiungo io — nei confronti di questi enti locali ci autodefiniamo rappresentanti della Repubblica, e quindi anche degli stessi comuni, delle province e delle regioni.

A me pare un eccesso di zelo, se non un'appropriazione indebita. Noi rappresentiamo la nazione perché questo è il mandato che abbiamo ricevuto e credo che se riusciamo a ben rappresentare la nazione abbiamo sicuramente fatto bene

e fino in fondo la nostra parte. Non escludo, colleghi, che vi sia del buono in questa formulazione, perché probabilmente a tutti nell'attività parlamentare è chiesta sensibilità, attenzione, rispetto, collaborazione e complementarietà nei confronti delle autonomie regionali e locali in genere. Dunque, si possono trovare formulazioni diverse, si può esprimere il concetto delle autonomie locali in maniera più rispettosa e soprattutto, dal mio punto di vista, si può trovare una maggiore chiarezza nelle competenze (non è questo l'articolo, l'abbiamo già votato, e, a mio modo di vedere, in maniera troppo confusa), verificare meglio l'efficacia dei controlli ed individuare gli equilibri tra i poteri. Sono elementi ancora poco presenti nella formulazione della nostra Carta costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Frigato...

GABRIELE FRIGATO. Allora, affidare il parlamentare alla rappresentanza della nazione e della Repubblica, a nostro avviso, significa aggiungere confusione a confusione. Per questo motivo, ancora una volta, chiediamo un ripensamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, non ho alcuna pretesa né illusione di catturare l'attenzione dei colleghi che, ovviamente, sono stanchi. Sicuramente, ho la possibilità di essere ascoltato dal relatore e dal Comitato dei nove che, peraltro, hanno lavorato molto.

Credo, pur senza essere un giurista, che l'articolo 67 sia, com'è noto, uno dei cardini del costituzionalismo, ossia la definizione della rappresentanza senza vincolo di mandato. Presidente Bruno, credo che questo principio, che viene qui ripetuto, nella strutturazione che è stata data alla revisione costituzionale, venga completamente svuotato di signi-

ficato. Infatti, quando il parlamentare è legato all'elezione del Presidente, quando il parlamentare si trova ad essere vincolato in una maggioranza, quando il parlamentare — è altro elemento su cui vorrei qualche chiarimento — si trova ad essere limitato anche rispetto all'iniziativa legislativa, contraddicendo la limpidezza dell'articolo 71 della Costituzione, mi domando che cosa resti del principio cardine fondamentale della rappresentanza senza vincolo di mandato. Mi sembra, ma mi rimetto alla vostra saggezza giuridica, che anche la revisione dell'articolo 67, che recita « Ogni deputato e senatore rappresenta la nazione e la Repubblica » (la Repubblica comprensiva non solo dello Stato, ma anche delle autonomie), dovrebbe significare, sotto certi aspetti, la possibilità di operare con una rappresentanza di carattere generale.

Per quanto riguarda l'articolo 71, che stabilisce che l'iniziativa delle leggi appartiene al Governo, a ciascun membro delle Camere, nell'ambito delle rispettive competenze, mi domando se non vi sia una sorta di forma anchilosata (uso un'espressione inusuale) per l'esercizio dell'iniziativa legislativa.

È chiaro che, a questo punto, la rappresentanza di carattere generale, di fatto, viene meno; viene meno, e non viene esercitata con l'ampiezza prevista dall'articolo del 71 della Costituzione vigente, che limpidamente dichiarava come ogni membro della Camera avesse il potere di iniziativa delle leggi. Ci troviamo dinanzi ad una sorta di amputazione dell'attività parlamentare, una limitazione della stessa che incide non solo sulle iniziative legislative ma anche sull'attività di controllo, contraddicendo peraltro la definizione secondo la quale il membro del Parlamento — sia che appartenga alla Camera dei deputati sia che appartenga al Senato — rappresenterebbe la nazione e la Repubblica. Ci troviamo di fronte, ancora una volta, a contraddizioni che ritengo insanabili; ma, poi, soprattutto, si compie lo svuotamento di un principio fondamentale, quello della rappresen-

tanza senza vincolo di mandato, principio che da questo testo viene completamente – uso appositamente il termine – abrogato.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere sulle proposte emendative riferite all'articolo 11. Ricordo che l'emendamento Boato 11.7 è stato ritirato.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario sugli identici emendamenti Mascia 11.1 e Leoni 11.6; nonché sugli emendamenti Zeller 11.70 e Bressa 11.8.

Per quanto riguarda gli articoli aggiuntivi Moroni 11.05, 11.04 e 11.03, Saponara 11.07 e 11.08, Moroni 11.01 e Taormina 11.02, nonché i subemendamenti Boccia 0.11.08.2 e Antonio Leone 0.11.08.1, rivolgerei ai colleghi presentatori un invito. Anzitutto, assumerei l'impegno a cercare di far calendarizzare, per quanto compatibile e dopo le eventuali intese – mi pare sia pendente dinanzi al Senato un provvedimento di analogo contenuto –, l'esame della modifica riguardante l'articolo 68 della Costituzione vigente. Sicché, nella certezza che la questione verrà affrontata e risolta in quella sede, inviterei i presentatori a ritirare le proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Mascia 11.1 e Leoni 11.6.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, non siamo intervenuti sul complesso degli emendamenti e non interverremo ulteriormente; riteniamo, tut-

tavia, molto importante questo emendamento soppressivo dell'articolo 11 in quanto attiene ad un'importante questione che il costituzionalismo democratico deve porsi. In pochi minuti, tenterò di spiegare perché proponiamo la soppressione dell'articolo.

La questione è chiara ed è la seguente; la maggioranza propone che al testo dell'articolo 67 della Costituzione – secondo il quale « Ogni membro del Parlamento rappresenta la Nazione ed esercita le sue funzioni senza vincolo di mandato » – si sostituisca la disposizione secondo la quale ogni membro del Parlamento rappresenterebbe « la Nazione e la Repubblica ».

Noi interverremo su questo punto – che ci sembra importante –, anzitutto facendo una osservazione; la Costituzione italiana, non a caso – e i lavori dell'Assemblea costituente dimostrano con quanta precisione lavorassero le nostre madri ed i nostri padri costituenti –, conosce entrambe le espressioni, distinguendole con attenzione. Infatti, parla di Repubblica agli articoli 1, 2, 3, 4, 5, 6 e 9.

Si parla cioè, di cittadini stranieri – ed è, forse il punto centrale – che, insieme agli italiani, formano la nazione. Il concetto di nazione, onorevoli colleghi, è nella narrazione costituzionale, perlomeno dalla rivoluzione francese in poi, la rappresentazione che richiede appunto la costituzione vigente dalla comunità, ossia un insieme indivisibile di popolo vivo, che risiede all'interno di un territorio. La proposta della maggioranza vuole, invece, dividerlo, segmentarlo. Tale è lo spirito di fondo, che ancora non si coglie.

Noi vogliamo, invece, tornare, con il nostro subemendamento, allo spirito cosmopolita, di grande civiltà, delle madri e dei padri costituenti (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli

identici emendamenti Mascia 11.1 e Leoni 11.6 non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 380   |
| <i>Votanti</i> .....        | 375   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 188   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 121   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 254). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zeller 11.70, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 383   |
| <i>Votanti</i> .....        | 287   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 96    |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 144   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 34    |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 253). |

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 11.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 382   |
| <i>Votanti</i> .....        | 378   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 190   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 125   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 253). |

Prendo atto che l'onorevole Sanza non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 388   |
| <i>Votanti</i> .....        | 383   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 5     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 192   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 255   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 128). |

Prendo atto che l'onorevole Boato non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Onorevole Moroni, accede all'invito al ritiro dei suoi articoli aggiuntivi 11.05, 11.04, 11.03 e 11.01, formulato dal relatore?

CHIARA MORONI. Sì, signor Presidente, accolgo l'invito al ritiro formulato dal presidente Bruno, certa che una discussione in Commissione possa meglio sviscerare tale tema. La presentazione dei miei articoli aggiuntivi 11.05, 11.04, 11.03 e 11.01 voleva sollevare un problema che credo oggi, dopo anni, il Parlamento debba discutere seriamente ed approfonditamente. Sono certa che la discussione sarà tale in Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Saponara accede all'invito al ritiro dei suoi articoli aggiuntivi 11.07 e 11.08?

MICHELE SAPONARA. Sì, signor Presidente, ritiro i miei articoli aggiuntivi 11.07 ed 11.08 e spero di poter continuare l'elaborazione di questi temi in Commissione, al più presto possibile.

PRESIDENTE. Avverto che i subemendamenti Boccia 0.11.08.2 e 0.11.08.1 de-

vono intendersi decaduti a seguito del ritiro dell'articolo aggiuntivo Saponara 11.07, cui si riferivano.

Prendo atto altresì che l'articolo aggiuntivo Taormina 11.02 è stato ritirato.

**(Esame dell'articolo 12  
— A.C. 4862 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 4862 ed abbinate sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, prendo atto che il relatore ed il Governo esprimono parere contrario sulle proposte emendative presentate.

Avverto che, essendo stato ritirato l'emendamento Perrotta 12.71, ed essendo gli identici emendamenti Mascia 12.1 e Leoni 12.70 interamente soppressivi dell'articolo 12, si voterà il mantenimento dell'articolo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 12.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| <i>(Presenti</i> .....      | 381   |
| <i>Votanti</i> .....        | 377   |
| <i>Astenuti</i> .....       | 4     |
| <i>Maggioranza</i> .....    | 189   |
| <i>Hanno votato sì</i> .... | 250   |
| <i>Hanno votato no</i> .    | 127). |

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, avendolo concordato con i colleghi del Comitato dei nove, propongo di passare all'esame dell'articolo 19, con una precisazione: se lei lo dovesse rite-

nere opportuno, potremmo svolgere la discussione sul complesso degli emendamenti riferiti al medesimo articolo.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non essendovi obiezioni, procediamo ora agli interventi sul complesso degli emendamenti riferiti all'articolo 19. Poi, lei, onorevole Bruno, nel corso della seduta di questa sera, esprimerà i pareri sulle proposte emendative riferite all'articolo 19.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, non si voterà, mi pare di capire ... Lo dico per i colleghi.

PRESIDENTE. No, posso dire ai colleghi che non si voterà.

**(Esame dell'articolo 19  
— A.C. 4862 ed abbinate)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 19 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 4862 sezione 7*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, attendo che i colleghi defluiscano in modo regolare...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusatemi. Voi state defluendo, ma, evidentemente, se ha chiesto di parlare solo l'onorevole Olivieri, si voterà. Erano stati preannunciati diversi interventi sul complesso degli emendamenti, ma *est modus in rebus*, lo capiamo tutti...

Prego, onorevole Olivieri.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, siamo giunti ad esaminare il capo II del disegno di legge, recante nella rubrica modifiche al titolo II della Costituzione, e, in particolare, l'articolo 19 sull'elezione del Presidente della Repubblica.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (ore 21,05)

LUIGI OLIVIERI. Anche in questo contesto è opportuno svolgere una minima comparazione con ciò che finora è stato fatto da parte del Senato della Repubblica e della Commissione in sede referente, per poi esprimere alcune considerazioni di merito sugli emendamenti al nostro esame e, per quanto ci riguarda, su quelli a firma delle opposizioni.

Che l'attuale articolo 83 della Costituzione non avesse bisogno di alcuna modifica risulta in modo diretto e conclusivo dal fatto che abbiamo presentato, anche su questo articolo, un emendamento soppressivo. Si tratta di un emendamento soppressivo non di maniera, ma con un suo contenuto costruttivo. Riteniamo, infatti, che, così come è disciplinata, la materia non abbia bisogno di interventi di novellazione. Ma così non è stato, dato che la maggioranza, prima al Senato e poi ancora alla Camera, ha ritenuto necessario effettuare interventi di novellazione per riportare il sistema ad una congruità, ad una regolarità e ad una logica. Quindi, il problema è quello di costruire un'Assemblea che poi eleggerà il Presidente della Repubblica, che viene - come i colleghi sanno - fortemente depotenziato dal punto di vista del ruolo di equilibrio istituzionale che tale figura ha sempre avuto e che, secondo noi, dovrà avere anche nella nostra futura Carta costituzionale.

Ebbene, questa Assemblea della Repubblica viene costruita in modo tale che non ci trova assolutamente d'accordo. Non per nulla abbiamo presentato emendamenti al riguardo e non per nulla riteniamo che le modalità con le quali viene eletto il Presidente della Repubblica non siano conformi al nuovo sistema nel quale cerchiamo di costruire regole di riferimento.

Quindi, in buona sostanza ci troviamo innanzi ad una proposta che deve essere fortemente modificata. Va modificata, innanzitutto, perché pensavamo fosse or-

mai assodato, da parte dei colleghi della maggioranza e anche del Governo, che il regionalismo - o quanto meno la storia delle regioni e delle province ad autonomia differenziata - avessero una diversa collocazione, anche dal punto di vista costituzionale. Pensavamo che tutto ciò fosse ormai acquisito e che fosse, quindi, patrimonio comune.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (ore 21,10)

LUIGI OLIVIERI. Invece, abbiamo dovuto presentare numerosissimi emendamenti. Ne cito alcuni: l'emendamento Zeller 19.81, i subemendamenti Boato 0.19.200.5 e Zeller 0.19.200.1 ed altri emendamenti che - benché sia stato presentato da parte della maggioranza l'emendamento Elio Vito 19.200 - tendono a riparare ad un'evidente manchevolezza che, da questo punto di vista, non si capisce se sia politica, voluta o se sia una mera dimenticanza.

Dico questo perché, Presidente, ormai è assolutamente risaputo che il sistema della tripolarità nell'autonomia speciale della regione Trentino-Alto Adige ha avuto una sua evoluzione costituzionale. È una delle regioni, insieme alla Sicilia, che hanno dato vita a una delle forme più avanzate di regionalismo, anche dal punto di vista degli strumenti attraverso i quali è stato riconosciuto il proprio statuto di autonomia.

L'Assemblea regionale siciliana ha conosciuto il proprio... Le chiedo, Presidente, di richiamare all'ordine i colleghi della Lega, che vengono a disturbarmi per farmi perdere il filo del discorso (*Commenti*)!

MARCO BOATO. Lo difendiamo noi!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevole Olivieri, abbiamo ancora diverse giornate di lavoro davanti. Pertanto, vi prego! Capisco che siamo tutti stanchi. La stanchezza ha contagiato anche il sottoscritto, visto che prima ho detto che

non si votava perché c'erano diversi iscritti a parlare. Gli iscritti sono scomparsi e adesso sono ricomparsi...

Pertanto, penso che si possa far continuare con tranquillità l'onorevole Olivieri, che mi ha annunciato un intervento corposo. Dopo di lui, parlerà, in modo altrettanto corposo, l'onorevole Frigato. I problemi sono risolti, però consentitemi di non crearne degli altri.

Onorevole Olivieri, le chiedo scusa: prosegua pure.

**LUIGI OLIVIERI.** La ringrazio, signor Presidente, per il suo intervento.

È ormai notoria la storia della tripolarità del sistema autonomistico nel Trentino-Alto Adige Südtirol e anche il fatto che esso ha subito cospicue modifiche di natura costituzionale, che hanno configurato un sistema sempre in evoluzione che risponde, ovviamente, alla mutazione dei tempi e alla centralità che hanno acquisito in quel territorio le due province rispetto alla configurazione della regione, così com'era stata voluta dal legislatore costituzionale del 1948.

Ricordo a me, ancor prima che ai colleghi, che la prima legge costituzionale, la n. 1, è proprio la legge che ha approvato quello statuto di autonomia.

Ancora di più, come dicevo prima, è nota l'autonomia speciale, che per molti è materia assolutamente sconosciuta. Suggerisco ai colleghi che vogliono vedere almeno un modello compiuto dal punto di vista formale di autonomia avanzata e di federalismo, quanto meno formalmente molto avanzato, di studiarlo lo statuto di autonomia della regione Sicilia, che — come sappiamo — è stato approvato con lo strumento normativo che ha anticipato nei tempi anche l'approvazione della Carta costituzionale, la quale, agli articoli 116 e 123, riconosce specificamente quelle autonomie.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (ore 21,15)**

**LUIGI OLIVIERI.** Ebbene, si pensava che fossero ormai acquisite queste notizie

di fondo, ossia, in buona sostanza, che con la risoluzione delle questioni che riguardavano l'Alto-Adige, il Südtirol, che ha portato al secondo statuto di autonomia, approvato con una legge costituzionale del 1971, fosse ormai conosciuto e risaputo che i motori del sistema autonomistico e, quindi, il maggiore soggetto di competenza primaria legislativa non è più l'istituto regionale ma le due province autonome.

Ancora di più si pensava che fosse conosciuto l'intervento novellativo che vi è stato nel 2001, con le leggi costituzionali n. 2 e n. 3, meglio conosciuta come legge di riforma del Titolo V della Costituzione. La prima è intervenuta dando una soluzione per quanto riguarda la forma di Governo e le competenze nel campo della legge elettorale. La seconda legge fa seguito ad un medesimo intervento che avevamo operato alcuni mesi prima sulle regioni a statuto ordinario.

Ebbene, con quella legge, ma soprattutto con la legge successiva, abbiamo configurato il sistema autonomistico non più come un sistema federale, ma come un sistema confederale. Gli statuti di autonomia hanno al loro centro, come motore del sistema, le province. Infatti, l'articolo 8 di quello statuto individua come competenze primarie legislative gran parte delle cose essenziali della vita di tutti i giorni di quella comunità. Per di più, abbiamo modificato l'articolo 116 della Costituzione nel senso di configurare la regione come la sommatoria dei due consigli provinciali.

Quindi, è evidente che l'Assemblea che va ad eleggere il Presidente della Repubblica debba rappresentare tutti i territori, non possa non tener conto di tale specificità autonomistica territoriale e preveda, quindi, la presenza dei consigli delle province autonome di Trento e Bolzano.

Signor Presidente, mi rendo conto dell'ora tarda. Purtroppo, l'aula si è svuotata, spero non per colpa mia. Mi riservo di intervenire sulle singole proposte emendative per illustrarne la bontà e

chiedere un voto favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, vorrei solo lasciare traccia della nostra preoccupazione rispetto all'articolo 19.

Colleghi, vi dico soltanto — e non voglio tediare nessuno — che mi sembra contraddittorio decidere il modo in cui si eleggono le cariche, in questo caso la più alta carica dello Stato, ma non trovare intese sull'accantonamento degli articoli riguardanti i compiti di tali cariche. Mi auguro che il dibattito dei prossimi giorni possa essere più sereno e più chiaro (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*. La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Leoni 19.2, Buontempo 19.76, Mascia 19.4, Bressa 19.11 e Boato 19.77. L'emendamento Perrotta 19.74 è stato ritirato. La Commissione esprime inoltre parere contrario sull'emendamento Zeller 19.81. Sono stati invece ritirati i subemendamenti Boato 0.19.200.4 e 0.19.200.5.

La Commissione esprime parere favorevole sul subemendamento Zeller 0.19.200.1, a condizione che sia così riformulato: « Per il Trentino-Alto Adige/Südtiroler ciascun consiglio provinciale elegge un delegato ». La Commissione esprime parere contrario sui subemendamenti Duca 0.19.200.3, Boccia 0.19.200.7 e 0.19.200.6 e Carrara 0.19.200.2. La Commissione esprime invece parere favorevole sull'emendamento Elio Vito 19.200; peraltro, all'espressione « Valle d'Aosta » andrebbe aggiunta anche la corrispondente espressione in francese (Valée d'Aoste). Eventualmente, dovremmo intro-

durare anche un'altra norma di coordinamento, ma credo sia importante comunque ripeterlo anche in questo punto, come abbiamo fatto.

La Commissione esprime inoltre parere contrario sugli emendamenti Leoni 19.73 e 19.78, Boato 19.9 e 19.10, Bressa 19.79 e Boato 19.80. Il parere è invece favorevole sull'emendamento Elio Vito 19.201, mentre è contrario sugli emendamenti Perrotta 19.75 e Bressa 19.12.

La Commissione esprime infine parere contrario sull'articolo aggiuntivo Boato 19.01.

PRESIDENTE. Il Governo ?

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

#### **Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.**

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle Commissioni riunite I (Affari costituzionali) e IV (Difesa):

S. 3105. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 10 settembre 2004, n. 238, recante misure urgenti per il personale appartenente ai ruoli degli ispettori delle Forze di polizia. Disposizioni in materia di trattamento giuridico ed economico dei dirigenti delle Forze armate e delle Forze di polizia » (*Approvato dal Senato*) (5330) — *Parere delle Commissioni V e XI*.

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal-

l'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 7 ottobre 2004, alle 9,30:

1 — *Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:*

S. 2544 — Modificazione di articoli della parte II della Costituzione (*Approvato, in prima deliberazione, dal Senato della Repubblica*) (4862-A)

*e delle abbinare proposte di legge costituzionale:* ZELLER ed altri; BIELLI; SPINI e ANGIONI; BUTTIGLIONE ed altri; CONTENTO; COLA; PISAPIA; SELVA; SELVA; SELVA; BIANCHI CLERICI; PERETTI; VOLONTÈ; PISAPIA; LUSETTI ed altri; ZACCHEO; MANTINI ed altri; SODA; OLIVIERI e KESSLER; COSTA; SERENA; PISICCHIO ed altri; BOLOGNESI ed altri; PAROLI; BUONTEMPO; ZELLER ed altri; COLLÈ; VITALI ed altri; MAURANDI ed altri; OLIVIERI; BOATO; STUCCHI; CENTO; MONACO; PACINI; CONSIGLIO REGIONALE DELLA PUGLIA; CONSIGLIO

REGIONALE DELLA PUGLIA; CHIAROMONTE ed altri; CABRAS ed altri; MANTINI; LA MALFA; BRIGUGLIO ed altri; FRANCESCHINI; PISAPIA; COSTA; PERROTTA ed altri; FIORI (72-113-260-376-468-582-721-874-875-877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-3531-3541-3572-3573-3584-3639-3684-3707-3885-4023-4393-4451-4805-5044).

— *Relatore:* Bruno.

2 — *Discussione del disegno di legge* (per l'esame e la votazione di una questione pregiudiziale:

S. 3097 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 3 agosto 2004, n. 220, recante disposizioni urgenti in materia di personale del Centro nazionale per l'informatica nella pubblica amministrazione (CNIPA), di applicazione delle imposte sui mutui e di agevolazioni per imprese danneggiate da eventi alluvionali (*Approvato dal Senato*) (5303).

**La seduta termina alle 21,20.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

*Licenziato per la stampa alle 23,40.*