

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

512.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 22 SETTEMBRE 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

### INDICE

*RESOCONTO SOMMARIO* ..... V-XVII

*RESOCONTO STENOGRAFICO* ..... 1-108

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Disegno di legge costituzionale: Modifica-</b>	
		<b>zione di articoli della parte II della Costi-</b>	
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	1	<b>tuzione</b> ( <i>Approvato, in prima deliberazione,</i>	
Presidente .....	2	<i>dal Senato</i> ) (A.C. 4862) ed abbinare	
Ruzzante Piero (DS-U) .....	1	(A.C. 72-113-260-376-468-582-721-874-875-	
		877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-	
<b>Trasferimento in sede legislativa delle pro-</b>		1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-	
<b>poste di legge n. 2285 ed abbinare e</b>		2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-	
<b>n. 4356</b> .....	2	3531-3541-3572-3573-3584-3639-3684-3707-	
		3885-4023-4393-4451-4805-5044) (Seguito	
		della discussione) .....	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Popolari-UDEUR: Misto-Pop-UDEUR.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 34 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....	3	Mazzuca Poggiolini Carla (Misto) .....	37
Presidente .....	3	Pacini Marcello (FI) .....	12, 27
Brancher Aldo, <i>Sottosegretario per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> .....	7	Pappaterra Domenico (Misto-SDI) .....	15
Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....	3	Pinza Roberto (MARGH-U) .....	24
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	7	Rosato Ettore (MARGH-U) .....	40
<b>Ripresa discussione – A.C. 4862 ed abbinate</b> .....	7	Ruzzante Piero (DS-U) .....	16
<i>(Ripresa esame articolo 34 – A.C. 4862 ed abbinate)</i> .....	7	Spini Valdo (DS-U) .....	35
Presidente .....	8	Tabacci Bruno (UDC) .....	13
Violante Luciano (DS-U) .....	7	Valpiana Tiziana (RC) .....	26, 32
<i>(La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,45)</i> .....	8	Ventura Michele (DS-U) .....	22
Presidente .....	8	Violante Luciano (DS-U) .....	19
Acquarone Lorenzo (Misto-Pop-UDEUR) ..	23	Volontè Luca (UDC) .....	17
Armani Pietro (AN) .....	20	<i>(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 14,30)</i> .....	42
Battaglia Augusto (DS-U) .....	18	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	42
Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	18	<i>(Risultati dell'applicazione della norma che attribuisce un assegno per ogni figlio, secondo o ulteriore per ordine di nascita, nato dal 1° dicembre 2003 al 31 dicembre 2004 – n. 3-03732)</i> .....	42
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	37	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	43
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .. 8, 29, 34,	36	Volontè Luca (UDC) .....	42, 43
Cabras Antonello (DS-U) .....	31	<i>(Rispetto da parte delle compagnie aeree della convezione sulla continuità territoriale per la Sardegna – n. 3-03731)</i> .....	43
Calderoli Roberto, <i>Ministro per le riforme istituzionali e la devoluzione</i> .....	19	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	44
Carrara Nuccio (AN) .....	17, 25	Pinto Maria Gabriella (FI) .....	43, 44
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	20	<i>(Applicazione della normativa vigente in relazione all'utilizzo del burqa – n. 3-03733)</i> ...	45
Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....	22	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	45
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	25	Lussana Carolina (LNFP) .....	45, 46
D'Alia Giampiero (UDC) .....	39	<i>(Effetti sull'ambiente della presenza della base navale USA nell'arcipelago de La Maddalena – n. 3-03734)</i> .....	46
Delbono Emilio (MARGH-U) .....	40	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	47
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	38	Soro Antonello (MARGH-U) .....	46, 47
Galeazzi Renato (DS-U) .....	16	<i>(Iniziativa per ridurre i costi nel settore bancario – n. 3-03735)</i> .....	48
Giacco Luigi (DS-U) .....	25	La Grua Saverio (AN) .....	48, 49
Gianni Alfonso (RC) .....	41	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	48
Giordano Francesco (RC) .....	21, 27		
Guerzoni Roberto (DS-U) .....	41		
Innocenti Renzo (DS-U) .....	20		
Intini Ugo (Misto-SDI) .....	30		
Labate Grazia (DS-U) .....	23		
Leoni Carlo (DS-U) .....	34		
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	34		
Maran Alessandro (DS-U) .....	9, 22, 39		
Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	17, 24, 38		
Mantovani Ramon (RC) .....	37		
Mascia Graziella (RC) .....	11		

	PAG.		PAG.
<i>(Iniziativa del Governo per superare le questioni connesse al futuro assetto aziendale di Alitalia – n. 3-03736)</i> .....	50	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	79
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	50	Lucchese Francesco Paolo (UDC) .....	78, 80
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	50, 51	Lucidi Marcella (DS-U) .....	74
<i>(Proposta di adottare iniziative per sospendere gli effetti della recente riforma della scuola – n. 3-03737)</i> .....	51	Lulli Andrea (DS-U) .....	57
De Simone Titti (RC) .....	51, 52	Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	62
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	51	Maran Alessandro (DS-U) .....	64, 69
<i>(Adozione di un piano triennale di assunzioni del personale docente – n. 3-03738)</i> .....	53	Mascia Graziella (RC) .....	73
Capitelli Piera (DS-U) .....	53	Pinza Roberto (MARGH-U) .....	62
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	53	Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	58
Sasso Alba (DS-U) .....	54	Russo Spena Giovanni (RC) .....	69
<i>(La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,55)</i> .....	55	Ruzzante Piero (DS-U) .....	61
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	55	Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....	72
<b>Sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento</b> .....	55	Valpiana Tiziana (RC) .....	80
Presidente .....	56	<b>Annunzio dell'elezione del Presidente della Corte costituzionale</b> .....	81
Rizzi Cesare (LNFP) .....	56	<b>Ripresa discussione – A.C. 4862 ed abbinate</b> .....	81
Ruzzante Piero (DS-U) .....	55	<i>(Ripresa esame articolo 34 – A.C. 4862 ed abbinata)</i> .....	81
Sabattini Sergio (DS-U) .....	56	Presidente .....	81
<b>Ripresa discussione – A.C. 4862 ed abbinate</b> .....	56	Battaglia Augusto (DS-U) .....	83
<i>(Ripresa esame articolo 34 – A.C. 4862 ed abbinata)</i> .....	56	Bellillo Katia (Misto-Com.it) .....	86
Presidente .....	56, 71	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	104
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	66	Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....	88, 91
Bressa Gianclaudio (MARGH-U) .....	61, 70	Buontempo Teodoro (AN) .....	103
Bruno Donato (FI), <i>Relatore</i> .....	65, 80	Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	89
Buontempo Teodoro (AN) .....	65, 71	Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	83, 96
Carrara Nuccio (AN) .....	68, 77	D'Alia Giampiero (UDC) .....	98
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	71	Delbono Emilio (MARGH-U) .....	90
D'Alia Giampiero (UDC) .....	68, 78	De Simone Titti (RC) .....	85, 100
Gambini Sergio (DS-U) .....	58	Galeazzi Renato (DS-U) .....	81
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	70	Gasperoni Pietro (DS-U) .....	93
Gianni Alfonso (RC) .....	59, 61, 63	Gianni Alfonso (RC) .....	91
Intini Ugo (Misto-SDI) .....	76	Giordano Francesco (RC) .....	100
		Grandi Alfiero (DS-U) .....	97
		Guerzoni Roberto (DS-U) .....	92
		Lo Presti Antonino (AN) .....	90
		Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	84
		Maran Alessandro (DS-U) .....	98
		Pacini Marcello (FI) .....	99, 102
		Perrotta Aldo (FI) .....	99
		Pisapia Giuliano (RC) .....	95
		Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	105

	PAG.		PAG.
Ruzzante Piero (DS-U) .....	98	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	106
Sasso Alba (DS-U) .....	87	Presidente .....	107
Sinisi Giannicola (MARGH-U) .....	94	Ruzzante Piero (DS-U) .....	106
Spini Valdo (DS-U) .....	97		
Tocci Walter (DS-U) .....	101, 103	<b>Commissione parlamentare per l'infanzia</b>	
Turco Livia (DS-U) .....	93	(Modifica nella composizione) .....	107
<b>Per la risposta ad uno strumento del sindacato</b> .....	106	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	107
Presidente .....	106		
Pepe Mario (FI) .....	106	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) .	<i>Votazioni I-XVIII</i>

---

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,40.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantasei.

### **Sull'ordine dei lavori.**

PIERO RUZZANTE invita il relatore sul disegno di legge costituzionale n. 4862 ed il ministro Calderoli ad ottemperare agli impegni assunti, nel senso di fornire chiarimenti in ordine alle considerazioni svolte dai deputati intervenuti nel corso della discussione sulle linee generali.

PRESIDENTE prende atto delle osservazioni del deputato Ruzzante.

### **Trasferimento a Commissioni in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE propone il trasferimento in sede legislativa alla I Commissione delle proposte di legge nn. 2285, 2405, 2595 e 2753, in un testo unificato.

*(Così rimane stabilito).*

Propone altresì il trasferimento in sede legislativa alla VII Commissione della proposta di legge n. 4356.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale S. 2544: Modificazione di articoli della parte seconda della Costituzione (approvato, in prima deliberazione, dal Senato) (4862 ed abbinato).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 34 del disegno di legge costituzionale e delle proposte emendative ad esso riferite, dando conto di quelle ritirate prima dell'inizio della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

DONATO BRUNO, *Relatore*, precisato preliminarmente di non essere intervenuto in sede di replica in considerazione dello scarsissimo numero di deputati presenti in aula, dà atto a tutti i deputati che hanno presentato proposte emendative di aver assunto un atteggiamento improntato a leale collaborazione ed al ministro Calderoli di aver operato per l'aggiornamento della Costituzione e non solo nell'interesse della sua parte politica; sottolinea inoltre che sono stati recepite, tra l'altro, proposte migliorative dell'attuale testo dell'articolo 117 della Carta fondamentale.

Raccomanda, quindi, l'approvazione dei subemendamenti 0.34.200.253, 0.34.200.252, 0.34.200.250 e 0.34.200.251 della Commissione; esprime, inoltre, parere favorevole sugli emendamenti Elio Vito 34.200 e 34.201, nonché sui subemendamenti Armani 0.34.200.1 e Zeller 0.34.201.7. Esprime infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*, concorda.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, rilevato che il modello di devoluzione adottato nel disegno di legge in esame si tradurrà in una rottura dell'unità nazionale, invita il Governo a fornire chiarimenti in merito alle questioni sollevate nel corso della discussione sulle linee generali, nonché a dare conto degli oneri che potranno derivare dall'attuazione della prospettata riforma costituzionale.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,45.**

GIANCLAUDIO BRESSA osserva che l'attribuzione alle regioni della competenza esclusiva in determinate materie — segnatamente la sanità — potrebbe alimentare differenziazioni tra le varie realtà territoriali, con conseguente violazione dei diritti di cittadinanza.

ALESSANDRO MARAN ritiene che il modello di devoluzione prospettato nel disegno di legge in esame non risponda all'esigenza di garantire la necessaria flessibilità nella ripartizione delle competenze tra Stato e regioni.

GRAZIELLA MASCIA, nel ritenere che l'articolo 34 del disegno di legge costituzionale in esame non assicuri il rispetto dei diritti fondamentali dei cittadini, ne auspica la soppressione.

MARCELLO PACINI sottolinea che l'assetto federale risponde alle esigenze poste dalla globalizzazione, come dimostra la tendenza, in atto in molti Paesi, a superare il modello dello Stato centralistico.

BRUNO TABACCI, lamentato il carattere ambiguo e contraddittorio dell'atteggiamento assunto dai deputati dell'opposizione, osserva che l'attuale formulazione dell'articolo 117 della Carta fondamentale ha determinato un notevole contenzioso tra Stato e regioni dinanzi alla Corte costituzionale, per cui si rendono necessarie le modifiche recate dall'articolo 34 del disegno di legge costituzionale in esame.

DOMENICO PAPPATERRA lamenta che le disposizioni recate dall'articolo 34 scardinano l'impianto dell'articolo 117 della Costituzione senza definire chiaramente una ripartizione delle competenze tra Stato e regioni.

PIERO RUZZANTE rileva che la contrarietà espressa dal relatore su tutte le proposte emendative presentate da deputati dell'opposizione contraddice la disponibilità al confronto manifestata dalla maggioranza.

RENATO GALEAZZI giudica confuse e contraddittorie le disposizioni recate dall'articolo 34, segnatamente per il settore della sanità.

LUCA VOLONTÈ invita le forze politiche di opposizione ad assumere un atteggiamento connotato da maggiore coerenza rispetto alla più volte riconosciuta esigenza di introdurre modifiche all'attuale testo dell'articolo 117 della Costituzione.

PIERLUIGI MANTINI, stigmatizzata l'assenza di un confronto costruttivo tra le forze politiche sulla materia in esame, lamenta la contraddittorietà delle disposizioni recate dall'articolo 34.

NUCCIO CARRARA evidenzia la contraddittorietà che connota l'atteggiamento

assunto dai deputati dell'opposizione rispetto alle modifiche da apportare al vigente testo dall'articolo 117 della Costituzione.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

AUGUSTO BATTAGLIA lamenta l'ambiguità delle disposizioni recate dall'articolo 34 concernenti il settore della sanità.

GERARDO BIANCO sottolinea la particolare difficoltà di migliorare il testo dell'articolo 34 del provvedimento in esame, che giudica radicalmente sbagliato nella sua impostazione.

ROBERTO CALDEROLI, *Ministro per le riforme istituzionali e la devoluzione*, precisato che i costi del federalismo indicati nel sito *web* del Governo — peraltro esposti senza che vi sia stato alcun intervento censorio — si riferiscono alla riforma del titolo V varata nel 2001, ribadisce l'impossibilità di predisporre una quantificazione certa degli effetti finanziari del disegno di legge costituzionale in esame, trattandosi di una legge di principi.

LUCIANO VIOLANTE, nel prendere atto dei chiarimenti forniti dal ministro Calderoli, ritiene che, sulla base dei dati disponibili, sia possibile stimare i costi derivanti dalla prospettata riforma dello Stato in senso federale.

PIETRO ARMANI assicura che la riforma in esame non comporterà un incremento della pressione fiscale complessiva.

RENZO INNOCENTI sottolinea che la questione evocata dai deputati di opposizione attiene alle conseguenze finanziarie derivanti dal trasferimento di competenze legislative dallo Stato alle regioni e non al federalismo fiscale.

PIERLUIGI CASTAGNETTI lamenta che la mancata quantificazione dei costi della riforma federale in esame inciderà pesantemente sui diritti dei cittadini.

FRANCESCO GIORDANO, giudicata singolare l'affermazione, resa dal ministro Calderoli, secondo la quale non sarebbe possibile prevedere le conseguenze finanziarie derivanti dalla prospettata devoluzione di poteri, ne paventa le deleterie conseguenze sotto il profilo economico e sociale.

ALESSANDRO MARAN ritiene inutile procedere nella discussione in mancanza di una quantificazione dei costi del federalismo.

MICHELE VENTURA sottolinea la necessità che siano forniti chiarimenti in ordine alle conseguenze, anche sotto il profilo dell'assetto dell'apparato statale, derivanti dalla prospettata riforma in senso federale dello Stato.

LAURA CIMA sottolinea la necessità di quantificare anche i costi secondari della riforma in esame, come quelli derivanti dall'aumento della conflittualità tra Stato e regioni.

LORENZO ACQUARONE giudica prioritaria l'esigenza di prevedere i costi derivanti dall'attuazione della prospettata riforma dello Stato in senso federale.

GRAZIA LABATE paventa i conflitti di competenza in materia di legislazione sanitaria che deriveranno dall'approvazione dell'articolo 34.

PIERLUIGI MANTINI giudica inadeguate le considerazioni svolte dal ministro Calderoli in ordine alle conseguenze finanziarie della riforma proposta.

ROBERTO PINZA paventa il rischio che la riforma costituzionale in esame possa comportare un incremento di costi compreso tra il 2 ed il 4 per cento del PIL.

NUCCIO CARRARA osserva che, in assenza di modifiche, l'attuazione delle disposizioni recate dal vigente titolo V della parte seconda della Costituzione determinerà ingenti oneri a carico dello Stato.

LUIGI GIACCO ritiene che l'articolo 34 del disegno di legge costituzionale in esame determinerà lo smantellamento del sistema sanitario nazionale, non assicurando neanche i livelli essenziali di assistenza.

MAURA COSSUTTA osserva che la prospettata riforma dell'ordinamento statale in senso federale, unitamente alla riduzione dei trasferimenti agli enti locali attuata con le ultime leggi finanziarie, favorirà le regioni più sviluppate.

TIZIANA VALPIANA paventa gli effetti negativi per il sistema sanitario nazionale derivanti dalla eventuale approvazione dell'articolo 34 del disegno di legge costituzionale in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Boato 34.44 e Mascia 34.78.*

FRANCESCO GIORDANO, osservato che l'attuazione dell'articolo 34 del disegno di legge costituzionale in esame, nel testo della Commissione, alimenterà le diseguglianze sociali, illustra le finalità dell'emendamento Mascia 34.7.

MARCELLO PACINI rileva che un processo di devoluzione basato, tra l'altro, sul principio di sussidiarietà rappresenta un arricchimento delle potenzialità del modello federalistico.

GIANCLAUDIO BRESSA sottolinea che il progetto di riforma costituzionale prospettato dall'opposizione è ispirato alla necessaria flessibilità dei rapporti tra Stato e regioni, peraltro in coerenza con la giurisprudenza costituzionale.

UGO INTINI, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Bressa, lamenta lo stravolgimento del vigente assetto costituzionale che deriverà da una riforma funzionale agli interessi politici della maggioranza e deleteria per il Paese.

ANTONELLO CABRAS dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Mascia 34.7, giudicandolo parzialmente condivisibile.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 34.7.*

TIZIANA VALPIANA, richiamate le finalità dell'emendamento Mascia 34.79, lamenta che le modifiche proposte all'articolo 117 della Costituzione determineranno la violazione del principio di uguaglianza e l'accentuazione delle differenze tra le varie realtà locali, in particolare nel settore sanitario.

CARLO LEONI dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'emendamento Mascia 34.79, che ritiene parzialmente condivisibile.

GIANCLAUDIO BRESSA giudica non condivisibili le modifiche proposte all'articolo 117 della Costituzione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Mascia 34.79.*

MARIO LETTIERI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che il Governo riferisca alla Camera sull'incidente ferroviario verificatosi questa mattina sulla linea Potenza-Foggia; esprime inoltre solidarietà alle vittime ed ai loro familiari.

PRESIDENTE, nell'associarsi alle espressioni di solidarietà formulate dal deputato Lettieri, assicura che interesserà il Governo.

VALDO SPINI richiama le ragioni che lo inducono a condividere la soppressione del primo comma dell'articolo 34 del disegno di legge, come proposto dall'emendamento Bressa 34.28, al fine di mantenere nel testo dell'articolo 117 della Costituzione il riferimento al rispetto degli obblighi internazionali.

GIANCLAUDIO BRESSA paventa il rischio che la modifica del comma 1 dell'articolo 117 della Costituzione proposta dall'articolo 34 del disegno di legge costituzionale in esame favorisca comportamenti omissivi o trasgressivi di obblighi internazionali.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Bressa 34.28.

RAMON MANTOVANI dichiara voto favorevole sull'emendamento Bressa 34.28, giudicando grave sottrarre la potestà legislativa esercitata dallo Stato e dalle regioni all'obbligo di rispettare gli impegni internazionali assunti.

MARCO BOATO raccomanda l'approvazione dell'emendamento Bressa 34.28.

GABRIELE FRIGATO manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Bressa 34.28.

PIERLUIGI MANTINI giudica necessario chiarire che la nuova formulazione del comma 1 dell'articolo 117 della Costituzione deve essere interpretata alla luce dell'articolo 80 della Carta fondamentale.

ALESSANDRO MARAN prospetta l'opportunità di un esplicito riferimento all'articolo 80 della Costituzione.

GIAMPIERO D'ALIA sottolinea che la nuova formulazione del comma 1 è volta a correggere l'interpretazione estensiva che ha portato ad includere tra gli obblighi internazionali che vincolano la legislazione

anche quelli derivanti da accordi bilaterali intergovernativi non soggetti a ratifica parlamentare.

ETTORE ROSATO ritiene inopportuna la modifica del comma 1 dell'articolo 117 della Costituzione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Bressa 34.28.*

EMILIO DELBONO dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Leoni 34.29, che introduce un elemento di garanzia in materia di disciplina dei rapporti di lavoro, riservandone la competenza esclusiva alla legislazione statale.

ALFONSO GIANNI manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Leoni 34.29, che non ha affatto un contenuto pleonastico.

ROBERTO GUERZONI dichiara di condividere le finalità all'emendamento Leoni 34.29.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Leoni 34.29.*

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito al prosieguo della seduta, che sospende fino alle 14,30.

**La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 14,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

*Il deputato LUCA VOLONTÈ illustra la sua interrogazione n. 3-3732, sui risultati dell'applicazione della norma che attribuisce un assegno per ogni figlio, secondo o*

*ulteriore in ordine di nascita, nato dal 1° dicembre 2003 al 31 dicembre 2004, alla quale risponde il ministro del lavoro e delle politiche sociali, ROBERTO MARONI (vedi resoconto stenografico pag. 43).*

LUCA VOLONTÈ si dichiara estremamente soddisfatto per i positivi risultati derivanti dall'applicazione della misura richiamata nell'atto ispettivo, che auspica possa essere attuata anche per il primo figlio.

*Il deputato MARIA GABRIELLA PINTO illustra la sua interrogazione n. 3-3731, concernente il rispetto da parte delle compagnie aeree della convenzione sulla continuità territoriale per la Sardegna, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 44).*

MARIA GABRIELLA PINTO, giudicata soddisfatta la risposta, auspica il rispetto degli impegni assunti dalla compagnia aerea Air One.

*Il deputato CAROLINA LUSSANA illustra l'interrogazione Cè n. 3-3733, sull'applicazione della normativa vigente in relazione all'utilizzo del burqa, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 45).*

CAROLINA LUSSANA, nel dichiararsi parzialmente soddisfatta della risposta, auspica un ulteriore impegno del Governo in direzione della sanzione di comportamenti non rispettosi della vigente normativa in materia di ordine pubblico e sicurezza.

*Il deputato ANTONELLO SORO illustra la sua interrogazione n. 3-3734, concernente gli effetti sull'ambiente della presenza della base navale USA nell'arcipelago de La Maddalena, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 47).*

ANTONELLO SORO, nel giudicare inaccettabile che in una zona ad alto valore ambientale siano ospitate armi e sommergibili nucleari, richiama gli incidenti sui quali il Governo ha fornito una comunicazione tardiva e reticente; assicura quindi l'impegno della sua parte politica per evitare il potenziamento della base militare ubicata nell'arcipelago de La Maddalena.

*Il deputato SAVERIO LA GRUA illustra l'interrogazione Anedda n. 3-3735, sulle iniziative per ridurre i costi nel settore bancario, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 48).*

SAVERIO LA GRUA, nel dichiararsi soddisfatto per la risposta, auspica che il Governo continui ad attenersi alla linea fin qui seguita per il contenimento del livello dei prezzi, assumendo analoghe iniziative anche in riferimento al settore ortofrutticolo.

*Il deputato GABRIELLA PISTONE illustra la sua interrogazione n. 3-3736, sulle iniziative del Governo per superare le questioni connesse al futuro assetto aziendale di Alitalia, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 50).*

GABRIELLA PISTONE, nel dichiarare di non potersi ritenere soddisfatta della risposta, invita il Governo ad assumere un ruolo più attivo nella vertenza Alitalia.

*Il deputato TITTI DE SIMONE illustra la sua interrogazione n. 3-3737, sulla proposta di adottare iniziative per sospendere gli effetti della recente riforma della scuola, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 51).*

TITTI DE SIMONE si dichiara assolutamente insoddisfatta; rilevato che l'attua-

zione della riforma recentemente adottata ha determinato un significativo arretramento nell'organizzazione del sistema scolastico, invita il Governo a sospenderne gli effetti e ad avviare un aperto confronto con il mondo della scuola.

*Il deputato PIERA CAPITELLI illustra l'interrogazione Violante n. 3-3738, sull'adozione di un piano triennale di assunzioni del personale docente, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 53).*

ALBA SASSO, nel dichiararsi insoddisfatta della risposta, ritiene che il Governo abbia varato una riforma che penalizza in particolare il corpo docente.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,55.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono settantatre.

### **Per un richiamo al regolamento e sull'ordine dei lavori.**

PIERO RUZZANTE, stigmatizzata la reiterata assenza del Presidente ovvero del Vicepresidente del Consiglio in occasione dello svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, in palese violazione dell'articolo 135-*bis* del regolamento, lamenta altresì che, nel corso della seduta odierna, la quasi totalità delle risposte è stata fornita dal ministro per i rapporti con il Parlamento, anziché — come prescritto — dal ministro competente; invita pertanto la Presidenza a garantire una più puntuale applicazione del disposto regolamentare.

SERGIO SABATTINI lamenta l'inaccettabile ritardo con il quale è ripresa la seduta, peraltro non preventivamente comunicato ai deputati.

CESARE RIZZI ritiene che gli interventi sull'ordine dei lavori debbano essere svolti al termine della seduta.

PRESIDENTE, nell'assicurare che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dal deputato Ruzzante, peraltro già più volte sottoposte al Governo, si scusa per il ritardo con il quale è ripresa la seduta, in parte imputabile al prolungarsi dei lavori della I Commissione.

### **Si riprende la discussione.**

ANDREA LULLI richiama le ragioni per le quali giudica opportuna la soppressione del comma 2 dell'emendamento Elio Vito 34.200.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Boato 0.34.200.22.*

RUGGERO RUGGERI dichiara di condividere le finalità sottese al subemendamento Armani 0.34.200.1, pur giudicandolo insufficiente.

SERGIO GAMBINI giudica insufficiente la modifica proposta dal subemendamento Armani 0.34.200.1.

ALFONSO GIANNI manifesta un orientamento contrario alla logica sottesa all'emendamento Elio Vito 34.200, nel quale con il termine « Paese » si intende identificare un sistema economico.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede alla Presidenza di considerare in missione i deputati impegnati nei lavori, ancora in corso, della Commissione parlamentare d'inchiesta sulla morte di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin, la cui convocazione contestuale alla

seduta pomeridiana dell'Assemblea è stata autorizzata dal Presidente della Camera.

PRESIDENTE assicura che riferirà la richiesta al Presidente della Camera.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento Armani 0.34.200.1.*

GIANCLAUDIO BRESSA illustra le finalità del suo subemendamento 0.34.200.33.

ALFONSO GIANNI riterrebbe opportuno un chiarimento sulla formulazione proposta con il subemendamento Bressa 0.34.200.33.

ROBERTO PINZA osserva che il testo dell'emendamento Elio Vito 34.200 potrebbe determinare dubbi interpretativi.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Bressa 0.34.200.33.*

PIERLUIGI MANTINI dichiara di condividere le finalità del subemendamento Leoni 0.34.200.23.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sul subemendamento in esame, volto a sopprimere l'incomprensibile riferimento a non meglio chiarite « organizzazioni comuni di mercato ».

ALESSANDRO MARAN rileva che le disposizioni recate dall'emendamento Elio Vito 34.200 appaiono prive di chiarezza e dei necessari elementi di flessibilità.

DONATO BRUNO, *Relatore*, precisa che il sistema delle organizzazioni comuni di mercato è un concetto richiamato in numerosi atti dell'Unione europea, giudicando opportuno il suo inserimento nel testo dell'articolo 117, secondo comma, della Costituzione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Leoni 0.34.200.23.*

TEODORO BUONTEMPO illustra le finalità del suo subemendamento 0.34.200.2.

MARCO BOATO, nel dichiarare voto contrario sul subemendamento Buontempo n. 0.34.200.2, ritiene che in uno Stato federale si debba garantire l'uniformità nell'esercizio dei diritti fondamentali all'interno di un'organizzazione complessa e diversificata.

GIAMPIERO D'ALIA giudica sbagliato, nella forma e nella sostanza, il subemendamento Buontempo 0.34.200.2.

#### PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

GIAMPIERO D'ALIA invita, pertanto, il deputato Buontempo a ritirarlo.

NUCCIO CARRARA invita il deputato Buontempo a ritirare il suo subemendamento 0.34.200.2, che ritiene non coerente con gli articoli 117 e 122 della Costituzione.

ALESSANDRO MARAN rileva che la questione evocata nel subemendamento Buontempo 0.34.200.2 viene disciplinata dall'articolo 122 della Costituzione.

GIOVANNI RUSSO SPENA, pur condividendo i rilievi formulati dal deputato Boato, ritiene che i meccanismi di formazione della rappresentanza debbano essere omogenei sull'intero territorio nazionale. Dichiara, quindi, voto favorevole sul subemendamento Buontempo 0.34.200.2.

GIANCLAUDIO BRESSA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Boato e D'Alia, dichiara con convinzione voto contrario sul subemendamento Buontempo 0.34.200.2.

ROBERTO GIACHETTI dichiara voto contrario sul subemendamento Buontempo 0.34.200.2.

MAURA COSSUTTA, sottolineata la necessità di prevedere un ordinamento delle autonomie territoriali di carattere democratico, dichiara voto favorevole sul subemendamento Buontempo 0.34.200.2.

TEODORO BUONTEMPO prospetta l'opportunità di accantonare l'esame del suo subemendamento 0.34.200.2, manifestando peraltro disponibilità a ritirarlo ove il Governo si impegni ad accogliere un ordine del giorno che ne recepisca le finalità.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Buontempo 0.34.200.2.*

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione per parti separate del subemendamento 0.34.200.253 della Commissione, nel senso di votare distintamente la prima parte, che incide sul comma 2 dell'articolo 34, dalla parte consequenziale, atteso che l'eventuale approvazione di quest'ultima precostituirebbe il contenuto di parte del comma 4, determinando pertanto la preclusione di tutti gli emendamenti volti a sopprimerla.

Avverte altresì che, essendo stata formulata una richiesta in tal senso, dopo la votazione della prima parte del predetto subemendamento, sarà accantonato l'esame della parte consequenziale, la quale sarà posta in votazione, secondo gli ordinari principi, tra gli emendamenti riferiti al comma 4 dell'articolo 34.

GIANNICOLA SINISI paventa le deleterie conseguenze, per il sistema della sicurezza nazionale, derivanti dalla prospettata facoltà, per ciascuna regione, di istituire un proprio corpo di polizia amministrativa con competenza generale.

GRAZIELLA MASCIA esprime un orientamento contrario al subemendamento 0.34.200.253 della Commissione, la cui formulazione, a suo giudizio, non risolve i gravi problemi derivanti dall'attribuzione alle regioni della competenza in tema di polizia amministrativa locale.

MARCELLA LUCIDI manifesta un orientamento contrario al subemendamento 0.34.200.253 della Commissione, che ritiene non scongiuri i rischi relativamente al sistema della sicurezza, connessi alla prospettata devoluzione di poteri.

UGO INTINI, nel dichiarare voto contrario sul subemendamento 0.34.200.253 della Commissione, paventa che la prospettata devoluzione di competenza alle regioni determinerà maggiori discriminazioni tra i cittadini ed un cospicuo incremento degli oneri a carico del bilancio statale.

NUCCIO CARRARA osserva che, ai sensi della vigente normativa, la materia della polizia amministrativa locale è già attribuita all'esclusiva competenza del legislatore regionale.

GIAMPIERO D'ALIA osserva che il subemendamento 0.34.200.253 della Commissione pone rimedio a taluni rilievi critici formulati dall'opposizione sull'emendamento Elio Vito 34.200.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva la prima parte del subemendamento 0.34.200.253 della Commissione.*

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI illustra le finalità sottese al suo subemendamento 0.34.200.13.

MARIO LETTIERI giudica confusa ed errata la prospettata riforma costituzionale in esame, che mina l'assetto istituzionale dello Stato.

DONATO BRUNO, *Relatore*, invita al ritiro del subemendamento Lucchese 0.34.200.13, paventando le conseguenze, sotto il profilo della coerenza del testo, derivanti dalla sua eventuale approvazione.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI, accedendo all'invito del relatore, ritira il suo subemendamento 0.34.200.13.

TIZIANA VALPIANA richiama le finalità del subemendamento Mascia 0.34.200.20.

**Annunzio dell'elezione del Presidente della Corte costituzionale.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 81).*

**Si riprende la discussione.**

RENATO GALEAZZI paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dalla prospettata modifica in senso federale dell'ordinamento statale, con particolare riferimento all'erogazione dei servizi ai cittadini.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI**

RENATO GALEAZZI ritiene necessario, tra l'altro, evitare sperequazioni tra i cittadini relativamente all'esercizio del diritto alla salute.

MAURA COSSUTTA dichiara con convinzione voto favorevole sul subemendamento Mascia 0.34.200.20.

AUGUSTO BATTAGLIA, giudicate ambigue le disposizioni con le quali si propone di devolvere talune competenze alle regioni, chiede al relatore di fornire chiarimenti in ordine alla formulazione dell'emendamento Elio Vito 34.200.

PIERLUIGI MANTINI auspica un ripensamento sulle disposizioni concernenti la ripartizione delle competenze tra Stato e regioni, segnatamente in tema di organizzazione del sistema sanitario.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Mascia 0.34.200.20.*

TITTI DE SIMONE osserva che la prospettata devoluzione di competenze alle regioni relativamente a materie strategiche quali la sanità e l'istruzione si pone in contrasto con i fondamentali principi sanciti dalla parte prima della Costituzione, violando palesemente, in particolare, il principio di uguaglianza.

KATIA BELLILLO dichiara voto favorevole sul subemendamento Mascia 0.34.200.21.

ALBA SASSO, nel dichiarare l'astensione sul subemendamento Mascia 0.34.200.21, paventa il rischio che sia messo in discussione il principio di autonomia del sistema scolastico.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Mascia 0.34.200.21.*

DONATO BRUNO, *Relatore*, chiarisce le finalità del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

ELENA EMMA CORDONI rileva che si dovrebbe valutare se attribuire alla competenza esclusiva dello Stato, oltre alla sicurezza, anche la tutela del lavoro.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

ELENA EMMA CORDONI riterrebbe pertanto opportuno accantonare l'esame del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

EMILIO DELBONO prospetta l'opportunità di accantonare l'esame del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione, al fine di consentire un ulteriore approfondimento di una formulazione che presenta profili di ambiguità.

ANTONINO LO PRESTI giudica paradossali ed incoerenti le posizioni assunte

dai deputati dell'opposizione in materia di ripartizione di competenze tra Stato e regioni sui temi della tutela e della sicurezza del lavoro.

DONATO BRUNO, *Relatore*, ricordato che la materia della tutela e della sicurezza del lavoro, ai sensi del vigente articolo 117 della Costituzione, è oggetto di potestà legislativa concorrente, manifesta un orientamento contrario alla richiesta di accantonare l'esame del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

ALFONSO GIANNI sottolinea la coerenza della posizione sostenuta dai deputati del gruppo di Rifondazione comunista in materia di tutela e sicurezza del lavoro.

ROBERTO GUERZONI ribadisce l'impossibilità di separare le competenze legislative in materia di tutela e sicurezza del lavoro.

PIETRO GASPERONI invita il relatore ad un'ulteriore riflessione sull'opportunità di accantonare l'esame del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.*

LIVIA TURCO sottolinea la rilevanza degli identici subemendamenti Bressa 0.34.200.34 e Grandi 0.34.200.45, volti ad introdurre nel testo costituzionale il principio del riconoscimento del diritto di voto agli stranieri residenti in Italia, il cui esercizio potrà essere successivamente disciplinato con legge ordinaria.

GIANNICOLA SINISI, lamentata l'assoluta mancanza di una politica del Governo in materia di immigrazione, sottolinea la necessità di riconoscere il diritto di voto agli stranieri residenti nel territorio italiano.

GIULIANO PISAPIA dichiara di voler sottoscrivere, a nome dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista, il su-

bemendamento Bressa 0.34.200.34, opportunamente volto a garantire il diritto di voto agli stranieri residenti in Italia.

MAURA COSSUTTA ritiene che il riconoscimento del diritto di voto agli immigrati sia emblematico del livello di cultura democratica di un paese.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

ALFIERO GRANDI, nell'auspicare l'approvazione degli identici subemendamenti in esame, osserva che ciò contribuirebbe a risolvere i contenziosi in essere in tema di riconoscimento del diritto di voto agli stranieri.

VALDO SPINI invita l'Assemblea ad approvare gli identici subemendamenti Bressa 0.34.200.34 e Grandi 0.34.200.45.

GIAMPIERO D'ALIA manifesta un orientamento contrario agli identici subemendamenti in esame, ribadendo la necessità di intervenire piuttosto riducendo i tempi previsti per l'acquisto della cittadinanza.

ALESSANDRO MARAN ritiene che le finalità degli identici subemendamenti in esame dovrebbero essere condivise anche dalla maggioranza.

PIERO RUZZANTE, nel dichiarare di voler sottoscrivere il subemendamento Bressa 0.34.200.34, invita i deputati del gruppo di Alleanza nazionale ad assumere un atteggiamento coerente e, pertanto, ad esprimere voto favorevole.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici subemendamenti Bressa 0.34.200.34 e Grandi 0.34.200.45.*

MARCELLO PACINI ritira i suoi subemendamenti 0.34.200.37 e 0.34.200.39.

ALDO PERROTTA ritira il suo subemendamento 0.34.200.19 e dichiara di voler sottoscrivere il subemendamento Pacini 0.34.200.38.

FRANCESCO GIORDANO fa proprio, a nome dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista, il subemendamento Perrotta 0.34.200.19.

TITTI DE SIMONE richiama le finalità del subemendamento Perrotta 0.34.200.19, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, sottolineando la necessità di attribuire allo Stato la potestà legislativa esclusiva in materia di ricerca scientifica e tecnologica.

WALTER TOCCI, nel ritenere che le competenze di Stato e regioni in tema di ricerca scientifica e tecnologica dovrebbero essere definite con legge ordinaria, rileva che l'eventuale approvazione del subemendamento Perrotta 0.34.200.19, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, determinerebbe un arretramento nella disciplina della predetta materia.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Perrotta 0.34.200.19, fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.*

MARCELLO PACINI illustra le finalità del suo subemendamento 0.34.200.38, sottolineando la necessità di sostenere adeguatamente la ricerca scientifica e tecnologica.

WALTER TOCCI sottolinea l'opportunità che alla ripartizione delle competenze tra Stato e regioni in tema di ricerca scientifica e tecnologica si provveda mediante legge ordinaria.

TEODORO BUONTEMPO, rilevata l'opportunità di riservare alla competenza esclusiva dello Stato la competenza legislativa in materia di ricerca scientifica e tecnologica, dichiara voto favorevole sul subemendamento Pacini 0.34.200.38.

MARCO BOATO, ricordato che la materia della ricerca scientifica e tecnologica è attualmente oggetto di potestà legislativa concorrente, dichiara con convinzione voto contrario sul subemendamento Pacini 0.34.200.38.

GABRIELLA PISTONE, sottolineato il carattere contraddittorio del subemendamento Pacini 0.34.200.38, auspica un adeguato sostegno dello strategico settore della ricerca scientifica e tecnologica.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge il subemendamento Pacini 0.34.200.38.*

MARCELLO PACINI ritira il suo subemendamento 0.34.200.40.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

#### **Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo.**

MARIO PEPE sollecita la risposta ad un atto di sindacato ispettivo da lui presentato.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

PIERO RUZZANTE, nell'auspicare la sollecita approvazione della proposta di legge in tema di risarcimento per i militari italiani deceduti nell'adempimento del proprio dovere, invita la Presidenza ad intervenire presso il Governo affinché, contrariamente a quanto avvenuto questa mattina, una rappresentanza dei loro familiari sia adeguatamente ricevuta da componenti l'Esecutivo.

PRESIDENTE, osservato che la sollecita calendarizzazione della proposta di legge richiamata dal deputato Ruzzante potrà

opportunamente essere deliberata dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, assicurata che riferirà al Presidente della Camera, perché interessi il Governo, sulla questione attinente ai militari italiani caduti nell'adempimento del proprio dovere.

**Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'infanzia.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 107).*

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 23 settembre 2004, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 107).*

**La seduta termina alle 20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,40.**

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Armani, Azzolini, Ballaman, Boato, Bolognesi, Burani Procaccini, Cicu, Colucci, Cusumano, Fini, Giancarlo Giorgetti, Manzini, Maroni, Martusciello, Molgora, Pecorella, Santelli, Sgobio, Stucchi, Valducci, Viceconte, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Sull'ordine dei lavori.**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei segnalare un tema

che, tra l'altro, desidero porre all'inizio del dibattito riferito ad uno degli articoli cruciali della riforma costituzionale.

Il tema che vorrei sottoporre è stato in qualche modo preannunciato nella seduta del 15 settembre scorso, da lei presieduta. Si era al termine della discussione sulle linee generali del progetto di riforma costituzionale – tre giorni di dibattito pieni, con interventi di decine di deputati appartenenti a tutti i gruppi parlamentari, di opposizione e di maggioranza – e, alla usuale richiesta da parte della Presidenza se il relatore, onorevole Bruno, ed il Governo, in quel momento rappresentato dal sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione Brancher, desiderassero replicare a tre giorni di dibattito su una riforma costituzionale che investe una quarantina di articoli della nostra Costituzione, il relatore ribadiva: « Anche per riordinare le idee, visto che il contributo dei colleghi dell'opposizione e della maggioranza in questi tre giorni è stato certamente utile per riflettere, ritengo di non dover replicare, bensì di dare le opportune risposte allorché esprimerò il parere sulle proposte emendative. In quella fase, avrò modo di fare riferimento alle osservazioni che, in questi giorni, sono state svolte nel corso della discussione sulle linee generali ».

Il sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione Brancher, in buona sostanza, replicava nella identica maniera. Infatti egli diceva: « Anche il Governo si riserva di svolgere alcune considerazioni in occasione dell'espressione del parere sulle proposte emendative ». Tra l'altro, i medesimi impegni erano stati assunti dal ministro Calderoli nel corso del dibattito relativo alle linee generali del progetto di riforma costituzionale.

Ora noi siamo giunti ad un punto assolutamente decisivo; mi riferisco in particolare a quell'articolo 117 della Costituzione che può essere considerato uno dei cuori di questa riforma. Infatti, esso riguarda i temi centrali della potestà legislativa esclusiva in capo allo Stato, della potestà legislativa concorrente tra le regioni e lo Stato ed infine della potestà legislativa esclusiva delle regioni.

Riteniamo quindi che in qualche modo occorra mantenere l'impegno che è stato assunto da parte del relatore e del Governo. Chiederemo che tale parere possa essere espresso dal ministro Calderoli, non per sfiducia nei confronti del sottosegretario Brancher, ma perché si tratta di un impegno che lo stesso ministro Calderoli aveva assunto.

Lo chiediamo non per formalità o semplicemente perché si tratta di rispettare gli impegni che il relatore e il rappresentante del Governo hanno assunto in quest'aula, impegni pertanto da considerarsi solenni, ma perché riteniamo che si debbano rispettare tre giorni di dibattito della Camera. Non è frequente che questa Assemblea discuta per tre giorni su un argomento, né tantomeno che si avvii un processo di riforma di quaranta articoli della Costituzione: riteniamo pertanto fondamentale tale momento anche per costruire un filo conduttore del dibattito che ci accingiamo a sviluppare.

Non credo che stamani la Camera debba limitarsi semplicemente alla votazione di decine e decine di emendamenti, ma ritengo che debba essere ricostruito un filo logico rispetto alle riforme. Ad esempio, ci accorgiamo che una parte di competenze che prima spettavano alle regioni oggi vengono riportate centralmente. Ciò ci sembra quanto meno una contraddizione rispetto a quanto la Lega Nord annuncia da qualche mese sulle pagine del suo giornale. Da lì sembra che vi siano maggiori competenze a livello regionale, mentre a noi sembra che, almeno parzialmente, tale giudizio debba essere modificato. È evidente che non possiamo fare ciò nelle proposte emendative, ma va ricostruito un filo logico di riflessione.

Dunque, vorrei chiedere sia al relatore, sia al ministro Calderoli, che in questo momento è presente in aula, di non esprimere i pareri, in particolare sull'articolo 34, in maniera burocratica ma collegandosi anche al dibattito generale. Ciò consentirebbe all'Assemblea di avere una comprensione più precisa di quanto andremo a votare e del segno della riforma costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, non ho capacità impositiva; posso solo sollecitare il relatore ed il rappresentante del Governo rispetto a quanto ella ha detto. Credo che saranno esposte le varie ragioni e che alla sua domanda sarà data una risposta debita.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Lo faremo, lo faremo...!

#### **Trasferimento in sede legislativa delle proposte di legge n. 2285 ed abbinate e n. 4356.**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la I Commissione (Affari costituzionali) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa delle seguenti proposte di legge ad essa attualmente assegnate in sede referente:

GIOVANNI BIANCHI: « Riconoscimento del 4 ottobre, San Francesco, quale giorno festivo » (2285); SERENI: « Riconoscimento del 4 ottobre, S. Francesco, quale giorno dedicato alla pace e al dialogo » (2405); GIULIETTI ed altri: « Riconoscimento del 4 ottobre, San Francesco, quale giorno festivo » (2595); GRILLO ed altri: « Riconoscimento del 4 ottobre, San Francesco, quale giorno festivo e giornata europea per la pace » (2753) (*La Commissione ha elaborato un testo unificato*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6

dell'articolo 92 del regolamento, la VII Commissione (Cultura) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge ad essa attualmente assegnata in sede referente:

S. 2108-2289. — Senatori EUFEMI ed altri; TESSITORE ed altri: « Celebrazione del VI centenario della fondazione dell'Università degli studi di Torino » (*approvata, in un testo unificato, dalla VII Commissione permanente del Senato*) (4356) (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale: S. 2544 – Modificazione di articoli della parte II della Costituzione (Approvato, in prima deliberazione, dal Senato) (4862) e delle abbinare proposte di legge costituzionale: Zeller ed altri; Bielli; Spini e Angioni; Buttiglione ed altri; Contento; Cola; Pisapia; Selva; Selva; Selva; Bianchi Clerici; Peretti; Volontè; Pisapia; Lusetti ed altri; Zaccheo; Mantini ed altri; Soda; Olivieri e Kessler; Costa; Serena; Pisicchio ed altri; Bolognesi ed altri; Paroli; Buontempo; Zeller ed altri; Collè; Vitali ed altri; Maurandi ed altri; Olivieri; Boato; Stucchi; Cento; Monaco; Pacini; Consiglio regionale della Puglia; Consiglio regionale della Puglia; Chiaromonte ed altri; Cabras ed altri; Mantini; La Malfa; Briguglio ed altri; Franceschini; Pisapia; Costa; Perrotta ed altri; Fiori (72-113-260-376-468-582-721-874-875-877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-3531-3541-3572-3573-3584-3639-3684-3707-3885-4023-4393-4451-4805-5044) (ore 9,50).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge costituzionale, già approvato in prima deliberazione dal Senato: Mo-

dificazione di articoli della parte II della Costituzione, e delle abbinare proposte di legge costituzionale di iniziativa dei deputati Zeller ed altri; Bielli; Spini e Angioni; Buttiglione ed altri; Contento; Cola; Pisapia; Selva; Selva; Selva; Bianchi Clerici; Peretti; Volontè; Pisapia; Lusetti ed altri; Zaccheo; Mantini ed altri; Soda; Olivieri e Kessler; Costa; Serena; Pisicchio ed altri; Bolognesi ed altri; Paroli; Buontempo; Zeller ed altri; Collè; Vitali ed altri; Maurandi ed altri; Olivieri; Boato; Stucchi; Cento; Monaco; Pacini; Consiglio regionale della Puglia; Consiglio regionale della Puglia; Chiaromonte ed altri; Cabras ed altri; Mantini; La Malfa; Briguglio ed altri; Franceschini; Pisapia; Costa; Perrotta ed altri; Fiori.

Ricordo che nella seduta di ieri sono stati svolti gli interventi sul complesso degli emendamenti presentati all'articolo 34.

Avverto che, prima dell'inizio della seduta, sono stati ritirati i seguenti emendamenti e subemendamenti a firma dell'onorevole Zeller: 34.73, 34.74, 34.75, 34.76, 34.77, 0.34.201.1, 0.34.201.8 e 0.34.201.2.

*(Ripresa esame dell'articolo 34 – A.C. 4862 ed abbinare)*

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 34 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4862 ed abbinare sezione 1*).

Invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, credo che l'onorevole Ruzzante abbia colto esattamente lo spirito del relatore – eventualmente il Governo si esprimerà in proposito – circa la mancata replica in sede di discussione sulle linee generali. In quell'occasione feci presente che eravamo rimasti in quattro – ripeto,

quattro — alla chiusura del dibattito e ritenevo non fosse degno di una riforma costituzionale replicare ai pochi colleghi presenti. I colleghi dell'opposizione, che erano la stragrande maggioranza degli intervenuti, avevano segnalato una serie di considerazioni negative sul testo in esame e, probabilmente, era interesse di tutti, non solo del sottoscritto, intervenire di fronte ad un'Assemblea che potesse ascoltare, oltre che leggere.

Detto ciò, mi sembra comunque puntuale l'intervento del collega Ruzzante nel sollecitare il sottoscritto ed il rappresentante del Governo ad un'ulteriore riflessione soprattutto sull'articolo in esame, che è fondamentale. Premetto che lo farò anche con riferimento all'iter formativo delle leggi al Senato ed a tutti quegli argomenti che possono essere considerati il nodo cruciale di questo passaggio della riforma costituzionale.

Per quanto riguarda l'articolo 117, devo dare atto a tutti i componenti della maggioranza e dell'opposizione che con i loro emendamenti, già presentati in sede di Commissione, hanno messo sul tavolo quali argomenti dovessero far parte di un'ulteriore riflessione da parte della maggioranza e del Governo stesso.

Devo dare atto, in questa sede, che il ministro Calderoli ha svolto un lavoro non solo ed esclusivamente nell'interesse della Lega — argomento che mi pare essere quello dominante nelle dichiarazioni fatte dai colleghi dell'opposizione —, ma soprattutto nell'interesse generale di riscrivere una Costituzione che sia rispondente ai principi e ai valori esistenti sul territorio e che rappresentano un comune sentire di tutti; di questo, credo, dobbiamo dare atto al ministro non solo noi della maggioranza, ma anche i colleghi dell'opposizione. Mi fa piacere sottolineare che, in tanti interventi, soprattutto dei colleghi che hanno seguito l'iter del provvedimento, si continua a dare atto al ministro Calderoli di questa sua capacità di ascolto e di mediazione, che non rimane però solo nelle stanze della Commissione, ma che esce anche fuori con i fatti concreti. Infatti, il Governo, soprattutto su questo

articolo al nostro esame, ha dimostrato di non essere arroccato su vecchi pregiudizi, che, ripeto, ancora fanno parte degli argomenti sterili dell'opposizione. Esso ha bensì dato atto di un'apertura totale, con una precipua finalità, quella di poter riscrivere questa pagina, correggendo — speriamo di esserci riusciti in parte — gli errori che sono stati fatti nella scorsa legislatura e migliorando di gran lunga il testo, per evitare che ci fossero ancora oggi tra regioni e Stato quei conflitti che hanno caratterizzato questi tre anni.

Detto questo, i colleghi si renderanno conto, soprattutto dal parere che esprimerò a nome della Commissione sulle varie proposte emendative, che il testo che uscirà dal confronto parlamentare di queste ore vede iscrivere alcune materie che oggi erano a legislazione concorrente tra le materie a legislazione esclusiva, nel comma secondo dell'articolo 117. Questo ci ha portato a rivedere sensibilmente le materie a legislazione concorrente. Sapete bene come la Lega (stando almeno a come viene dipinta dall'opposizione) avrebbe dovuto fare le barricate su un ragionamento di questo genere. Invece, credetemi, la collaborazione dei colleghi è stata totale, in primo luogo perché la riscrittura di queste pagine — mi piace ribadirlo — ci ha visto responsabili rispetto al compito gravoso che avevamo assunto, in secondo luogo perché siamo stati illuminati durante questo percorso dalla ferma convinzione che oggi chi sta scrivendo la Costituzione è maggioranza, ma domani potrebbe essere opposizione nel paese (anche se certo non è l'augurio che faccio a questa maggioranza!). Quindi, senza nessun pregiudizio, questo è stato certamente lo spirito che ha animato i lavori della Commissione fino a questo momento. Mi auguro che tale spirito, anche con la collaborazione dei colleghi dell'opposizione, possa continuare a sussistere, al di là delle dichiarazioni che vengono fatte da taluni politici al di fuori di questo palazzo e che non intendo commentare. Credo che il Parlamento meriti rispetto, che tutti dobbiamo a questa alta istituzione che con queste riforme riscoprirà il suo ruolo

primario, cosa che è nelle intenzioni di ciascuno di noi che si è occupato di tali problemi in questi giorni.

Considerato, quindi, il criterio che ha ispirato la Commissione ed il Governo nel lavoro svolto, vi è una norma cosiddetta di chiusura, quella dell'articolo 120, che dovrebbe tranquillizzare soprattutto i colleghi dell'opposizione, ma, credetemi, in massima parte quelli della maggioranza, atteso che tali proposte emendative sono state avanzate da tutte le parti politiche. Tale clausola, il cui nome non è indicativo, perché c'è chi la chiama di supremazia e chi gli dà invece altri nomi, statuisce comunque un principio che serve a dipanare tutta una serie di problematiche che sono state oggetto di profondissima riflessione, dove a volte il termine lessicale non riusciva a farci intendere appieno quale poteva essere la giusta collocazione di una materia e quindi del termine che andava a specificare la materia stessa.

Quindi, ritengo che con quella clausola i colleghi dell'opposizione, alcuni dei quali non conoscono questa materia, possano leggere l'articolo 120 — che mi auguro verrà approvato nel prosieguo dell'Assemblea — con il quale abbiamo risolto un grosso problema, molto sentito da noi e da tutti coloro che hanno affrontato in maniera chirurgica questo argomento.

Con riferimento alle materie che saranno trasferite dalla competenza concorrente a quella esclusiva nonché al settore della polizia locale, che sta molto a cuore all'opposizione, e sul quale tanto si è scritto e detto ma poco si è compreso, devo dare atto al Governo, in particolare al ministro Calderoli, di aver compiuto una operazione più di fede che intellettuale. Infatti, a nostro avviso, il concetto di polizia locale è chiarissimo; tuttavia, poiché su tale termine si può speculare, abbiamo compiuto uno sforzo congiunto — con la partecipazione anche dei colleghi dell'opposizione — ed abbiamo trovato una formula che credo sia di grande soddisfazione anche per i colleghi dell'opposizione, che sostanzialmente riproducesse quanto specificato dal collega Bassanini in una legge ordinaria.

Inoltre, vorrei evitare una volta per tutte che i cittadini vedano in questa riforma esclusivamente la *devolution*: questa è la riforma del Titolo V della Costituzione. Il termine devoluzione vuol dire dare, donare e il fatto che tre materie siano trasferite dalla competenza concorrente a quella esclusiva della regione non mi sembra costituisca la connotazione qualificante del presente provvedimento. Capisco la speculazione politica che si intende attuare su tale termine, tuttavia ritengo che a questo punto sia il caso di evitare di confondere ancora i cittadini non rappresentando esattamente ciò che sta avvenendo in queste ore e in questi giorni. Quando parliamo di materie esclusive devolute alla regione, stiamo parlando dell'organizzazione della sanità, della scuola e della polizia locale nella misura in cui la maggioranza ed il Governo hanno ritenuto di modificarle. Mi auguro che i colleghi dell'opposizione possano far convergere su questo punto il loro assenso, in modo da mettere la parola « fine » su questa parte significativa, ma nel contempo risibile della riforma che ha un *corpus* molto più complesso, molto più serio e concreto di quanto lo si voglia fare intendere.

Credo di aver spiegato le ragioni che ci hanno indotto ad una modifica di questo testo, che credo la maggioranza voterà convintamente e che spero, almeno su alcuni punti, stando all'aria che si è respirata in Commissione, potrà essere condivisa anche dall'opposizione. Infatti, molte osservazioni proposte dai colleghi dell'opposizione, che ringrazio nuovamente, sono state considerate ed accolte.

Alla fine l'articolo 117 della Costituzione non soddisferà gli interessi e il palato di tutti i colleghi, però è certo che questa riscrittura ha la finalità di evitare il più possibile contenziosi. Ci siamo ispirati alle sentenze finora emesse dalla Corte costituzionale. Dunque ritengo che, se visto con occhio non benevolo, ma critico e costruttivo, anche tale articolo possa ottenere quella sana convergenza riformista che mi auguro possa ancora aleggiare in queste aule.

Detto questo, passo ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti e sui subemendamenti relativi all'articolo 34.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Boato 34.44 e Mascia 34.78. Esprime, altresì, parere contrario sugli emendamenti Mascia 34.7 e 34.79, Bressa 34.28, Zeller 34.120, Leoni 34.29, Pistone 34.131 e 34.130.

La Commissione esprime parere contrario sul subemendamento Boato 0.34.200.22, presentato all'emendamento Elio Vito 34.200. Esprime, invece, parere favorevole sul subemendamento Armani 0.34.200.1.

La Commissione esprime inoltre parere contrario sui subemendamenti Bressa 0.34.200.33, Leoni 0.34.200.23 e Buontempo 0.34.200.2.

Raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0.34.200.253.

La Commissione esprime, altresì, parere contrario sui subemendamenti Lucchese 0.34.200.13, Mascia 0.34.200.20 e 0.34.200.21, mentre raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0.34.200.252. Esprime, invece, parere contrario sugli identici subemendamenti Bressa 0.34.200.34 e Grandi 0.34.200.45.

La Commissione esprime, altresì, parere contrario sui subemendamenti Pacini 0.34.200.37 e 0.34.200.39, Perrotta 0.34.200.19, Pacini 0.34.200.38 e 0.34.200.40, Scaltritti 0.34.200.7, Iannuzzi 0.34.200.15 e Raffaldini 0.34.200.26.

La Commissione raccomanda l'approvazione del suo subemendamento 0.34.200.250. Esprime, altresì, parere contrario sui subemendamenti Rositani 0.34.200.4 e Leoni 0.34.200.28.

Raccomanda quindi l'approvazione del suo subemendamento 0.34.200.251.

Esprime parere contrario sul subemendamento Boccia 0.34.200.35. La Commissione esprime parere contrario anche sul subemendamento Boato 0.34.200.31; in proposito, chiedo però di intervenire successivamente perché credo che sia in parte ricompreso all'interno del subemenda-

mento 0.34.200.252 della Commissione. È questo il motivo che mi induce ad esprimere parere contrario al subemendamento.

La Commissione esprime parere contrario anche sui subemendamenti Pistone 0.34.200.36, Buontempo 0.34.200.3, Mantini 0.34.200.32 e Boato 0.34.200.27.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici subemendamenti Moroni 0.34.200.8 e Realacci 0.34.200.17 e sui subemendamenti Realacci 0.34.200.16, Moroni 0.34.200.9, Pinza 0.34.200.29, Spina Diana 0.34.200.6 e Bressa 0.34.200.30.

La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Elio Vito 34.200.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Boato 34.30, Grandi 34.125, Pacini 34.106, Tabacci 34.122, Pacini 34.107, 34.101, 34.102 e 34.103, Realacci 34.111.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Bressa 34.31, ma anche in tal caso mi riservo di intervenire successivamente, nel corso dell'esame del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Leoni 34.32, Bressa 34.33 e 34.35, Boato 34.34, Pistone 34.132, Zeller 34.72, Mantini 34.18, Losurdo 34.129, Bressa 34.109 e 34.112, Loiero 34.36, Boato 34.38, Bressa 34.37, Boato 34.39, Mascia 34.80; sugli identici emendamenti Mascia 34.81 e Bressa 34.86; sugli emendamenti Bressa 34.41, Leoni 34.87, Mascia 34.82; sugli identici emendamenti Mascia 34.83, Boato 34.88 e Colasio 34.113; sugli identici emendamenti Mascia 34.84 e Bressa 34.89; sugli identici emendamenti Mascia 34.85 e Leoni 34.90; sull'emendamento Carrara 34.123.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Leoni 34.40 e Anedda 34.124. Al riguardo, vi è un emendamento della Commissione, la cui approvazione, al di là degli effetti preclusivi, andrebbe incontro alle preoccupazioni dei presentatori degli identici emendamenti in esame.

La Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Pacini 34.104 e Taormina 34.93.

La Commissione esprime parere contrario sull'emendamento Tabacci 34.126, in quanto lo spirito di tale emendamento è stato recepito dalla Commissione nel testo dell'articolo 120 della Costituzione, come modificato dall'articolo 36. Il parere è altresì contrario, per le stesse motivazioni, sugli emendamenti Bressa 34.42 e Boato 34.91.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici emendamenti Fioroni 34.110 e Osvaldo Napoli 34.115, nonché sugli identici subemendamenti Lumia 0.34.201.4, Cossa.0.34.201.9 e Boato 0.34.201.10, mentre sul subemendamento Zeller 0.34.201.7 il parere è favorevole.

La Commissione esprime parere contrario sugli identici subemendamenti Finocchiaro 0.34.201.5, Bressa 0.34.201.11 e Cossa 0.34.201.13 e sugli identici subemendamenti Detomas 0.34.201.12 e Cossa 0.34.201.14, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento Elio Vito 34.201.

Il parere è contrario sugli identici emendamenti Boato 34.43 e Detomas 34.58, sugli emendamenti Perrotta 34.94 e Olivieri 34.92, nonché sugli identici emendamenti Olivieri 34.70, Romoli 34.105, Boato 34.108, Cossa 34.116, Mereu 34.127 e Burtone 34.128.

PRESIDENTE. Il Governo?

ALDO BRANCHER, *Sottosegretario di Stato per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche** (ore 10,14).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

#### **Si riprende la discussione.**

#### **(Ripresa esame dell'articolo 34 – A.C. 4862 ed abbinata)**

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei sottoporle due questioni. La prima riguarda l'intervento di poco fa del presidente Bruno, su un punto che per noi è essenziale nell'ambito del dibattito di questo articolo. Il presidente Bruno, se non ho capito male, ha posto una sorta di equazione tra devoluzione e federalismo. In realtà, si tratta di cose molto diverse, Presidente, e lo dico perché noi, per questa ragione, ci batteremo decisamente contro questo articolo ed il modo in cui lo avete impostato.

Devoluzione, infatti, è il trasferimento di poteri centrali ad alcuni soggetti; la Gran Bretagna, ad esempio, ha attuato la devoluzione, ma non in uno Stato federale. Federalismo, invece, vuol dire che gli stessi poteri si trasferiscono a tutte le regioni in forma uguale e in modo uguale. In realtà, i colleghi della Lega parlano di devoluzione perché pensano che di fatto si instauri un meccanismo che trasferisca più poteri ad alcune regioni piuttosto che ad altre. Il meccanismo che è stato creato, il trasferimento di poteri e la dislocazione nel tempo del trasferimento di risorse, produrrà la rottura dell'unità nazionale, il favore per alcune regioni e il disfavore per altre. Credo, quindi, sia necessario distinguere bene la questione devoluzione dalla questione federalismo: voi applicate la devoluzione e non il federalismo, perché rompete l'unità nazionale e, di fatto, trasferite alcuni poteri soltanto ad alcune regioni, come dimostreremo nel corso del dibattito.

La seconda questione, signor Presidente, riguarda la richiesta che ha avanzato l'onorevole Ruzzante a nome del gruppo affinché il Governo intervenga, così come ha fatto il presidente Bruno, seppure sinteticamente, sulle questioni che abbiamo posto durante la discussione sulle linee generali. Dico questo, sottosegretario Brancher, anche perché fino a qualche giorno fa, sul sito Internet del Governo, a proposito dell'Alta commissione per il federalismo fiscale — lo dice *Il Sole 24 Ore* di oggi — era indicata l'entità dei costi del federalismo. Ciò vuol dire che c'è un organo del Governo che il calcolo lo ha fatto! Non è vero che nessuno lo ha fatto, come ha detto ieri — se non ho capito male — il ministro Calderoli (se ho capito male, naturalmente chiedo scusa).

Il calcolo è stato effettuato. Era riportato sul sito *Internet* del Governo ed era visibile a tutti ma, da due giorni a questa parte, è stato cancellato: da due giorni non è più possibile reperire, sul sito del Governo, i dati che fino a due giorni fa erano disponibili. Che cos'è questa, censura? Non si vuole che gli italiani sappiano quanto costa la riforma federale, quanto costa questa devoluzione?

Questo è ciò che vogliamo sapere. Pertanto, insistiamo con lei, signor Presidente. Non so se il sottosegretario Brancher possa rispondere adesso; magari, verifichi i dati. Possiamo attendere anche l'intervento del ministro. Noi abbiamo bisogno di una risposta sulle questioni che abbiamo posto. Credo che ciò faccia parte di un normale rapporto democratico e dialettico tra maggioranza e opposizione.

**PRESIDENTE.** Per quanto riguarda la seconda questione, onorevole Violante, ho già posto il problema e spero che, correttamente, ci sia questa dialettica parlamentare o questa dialettica tra Parlamento e Governo.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Boato 34.44 e Mascia 34.78.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettro-

nico. Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 10,15, è ripresa alle 10,45.**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, stiamo esaminando uno degli articoli più significativi del progetto di riforma: le modifiche all'articolo 117 della Costituzione. Vogliamo sopprimere questa ipotesi di riforma, perché è assolutamente contraddittoria e costituisce una violazione di principi fondamentali della nostra Carta costituzionale. Questa vostra ipotesi di emendamento ha due cose che sono sostanzialmente inaccettabili per come sono scritte: la *devolution* e la reintroduzione dell'interesse nazionale fatta nel peggiore dei modi possibili.

Vi è quasi un'eterogenesi dei fini nell'attività legislativa che cercate di mettere in atto con questa riforma costituzionale. Da un lato, introducete la devoluzione, che ha determinati limiti dal punto di vista logico, del diritto e della politica; dall'altra, introducete una forma di interesse nazionale che è una delle operazioni di massima ricentralizzazione che si potesse immaginare per uno Stato che si avviava ad essere federale. In qualche modo, potremmo dire, paradossalmente, che l'esperienza della *devolution* inglese è attuata relativamente proprio a questo.

Se usciamo dalla mitologia della *devolution* e analizziamo, ad esempio, cosa è stato fatto in Scozia, constatiamo che la *devolution* scozzese è ben poca cosa. I poteri del Parlamento scozzese sono molto limitati, perché sono soggetti al veto da parte del Segretario di Stato, ossia di un ministro del Governo di Westminster, che può bocciare tutte le leggi del Parlamento scozzese. Voi introducete un interesse nazionale ed affidate alla Camere il potere di bocciare e di cancellare qualsiasi legge che un consiglio regionale ha approvato. In

questo, arrivate a toccare il modello della *devolution* scozzese, ma che è esattamente l'opposto di quello che immaginavo voleste fare. Ecco perché parlo di un'eterogenesi dei fini. Introducete il modello della *devolution* scozzese laddove il potere centrale può interferire fino ad annullare il potere legislativo.

Se non fossimo ottenebrati dall'ideologia, sapremmo che il modello della devoluzione scozzese è talmente povero da far sì che il Parlamento scozzese oggi abbia molti meno poteri delle regioni a statuto ordinario. Ma di questo avremo occasione di parlare successivamente.

Le due questioni principali che volevo affrontare nel mio intervento sono le seguenti. L'introduzione della *devolution* come la presentate e la scrivete presenta una contraddizione insanabile. Quando modificate l'articolo 117 inserendo un quarto comma che prevede l'introduzione di una competenza legislativa esclusiva in capo alle regioni, fate una operazione illogica, perché esiste già una competenza legislativa esclusiva in capo allo Stato relativamente alle materie che volete regolare in termini di competenza esclusiva regionale. In materia di sanità, di istruzione e di polizia esiste una competenza legislativa esclusiva in capo allo Stato e in capo alle regioni. Questa è una cosa illogica, che non può funzionare. Una potestà legislativa esclusiva è tale perché esclude la potestà degli altri!

Come potete immaginare che sul tema della sanità vi sia qualcuno che possa esclusivamente parlare sulla tutela della salute e qualcun'altro in materia di organizzazione sanitaria? È un meccanismo che non regge.

Ma vi è un ulteriore elemento di gravità. Quando parliamo di sanità, quando parliamo di sicurezza e di istruzione, stiamo parlando di diritti di cittadinanza fondamentali sui quali occorre che vi sia una garanzia, se non di uniformità, almeno di unità sul piano nazionale. Le regioni sul piano dell'amministrazione potranno realizzare in maniera diversa questi diritti, ma non potrebbero mai definire

in maniera diversa i diritti di un cittadino che vive a Milano e di un cittadino che vive a Potenza o a Reggio Calabria.

La capacità esclusiva in capo alle regioni su questa materia può consentire una secessione dei diritti di cittadinanza, che è un atto di estrema gravità.

L'ultima questione che vorrei affrontare brevemente è la seguente: la giurisprudenza costituzionale relativa alla legge n. 3 del 2001 ha dimostrato come qualsiasi norma costituzionale sia incapace di irrigidire i rapporti tra Stato e regioni dentro uno schema di separazione delle competenze. Sulla base di questa giurisprudenza, da un lato, è il concetto stesso di materia ad essere profondamente modificato; basti pensare all'interpretazione estensiva che la Corte ha dato delle cosiddette « materie non materie » in funzione di contenimento delle competenze residuali regionali. Dall'altro, è la stessa rigidità del riparto ad essere di fatto scardinata attraverso l'emersione di due nuove tipologie di leggi statali, quelle assunte in via di sussidiarietà e quelle di dettaglio nelle materie concorrenti. Ebbene, anziché cercare di correggere la Costituzione, accogliendo questi indirizzi della Corte, non fate altro che mescolare le carte e introdurre un ulteriore elemento di rigidità e di confusione con la doppia competenza legislativa.

Così non va, così non funziona. State avviando il nostro sistema ad un'ulteriore paralisi, ad un ulteriore conflitto tra Stato e regioni e tra Parlamento, Governo e Corte costituzionale. Ciò non significa riformare la Costituzione, ma paralizzare il paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO MARAN.** Rilevo, innanzitutto, che la grande apertura manifestata dal relatore è stata rapidamente contraddetta dal parere contrario espresso su tutti i nostri emendamenti. Naturalmente, non

è un caso perché, se si pretende di risolvere tutto — e questo è l'aspetto centrale dell'articolo al nostro esame — con la ripartizione prestabilita per materie delle competenze legislative del Parlamento nazionale e delle regioni (che deriva dall'impossibilità, verificata nella scorsa legislatura e tuttora perdurante, di trasformare davvero la composizione e le funzioni del Senato), allora bisogna cercare di riportare in qualche modo allo Stato la maggior parte delle competenze. Ma, com'è naturale, tutte queste dighe che si pretende di erigere per prestabilire le prerogative del Parlamento e delle regioni fanno acqua da tutte le parti.

Perfino la *devolution* leghista, che è stata incorporata nel testo in esame, nell'interpretazione del relatore si limita a modificare a favore delle regioni l'elenco delle materie. Il fatto è che le cose non stanno così, perché per alcune competenze di particolare importanza il tipo di federalismo perseguito nel testo abbandona il modello cooperativo del federalismo fin qui sostenuto per abbracciare un modello molto diverso, che è quello duale, estraneo all'evoluzione in senso cooperativo dei rapporti centro-autonomie locali in tutti i paesi più significativi e che, in sostanza, fa sì che il centro finisca laddove comincia l'autonomia regionale, in modo da garantire che l'uno e l'altra si incontrino il meno possibile.

Naturalmente, l'alternativa non consiste nel rinunciare agli elenchi di materie o nel riscrivere continuamente l'elenco delle competenze concorrenti, ma nel creare un Senato davvero rappresentativo degli interessi regionali che possa intervenire nella disciplina puntuale dei confini, che sono inevitabilmente mobili, tra Governo centrale e sistemi regionali.

Il punto critico, di nuovo, sta proprio nell'eccessiva fede che viene riposta nel riparto per materie non completato da una clausola di adeguata flessibilità della competenza statale da valorizzare in un apposito luogo di mediazione istituzionale. Una clausola che consenta allo Stato di riappropriarsi di molte delle competenze delle regioni, infatti, è accettabile soltanto

se le regioni sono rappresentate nel Parlamento nazionale in maniera adeguata, soltanto cioè se sono le regioni stesse a concorrere all'autolimitazione riportando al centro le decisioni.

L'ordinamento e le sue leggi non si prestano ad essere incastonate in tante caselle, con un metodo chirurgico, e la predeterminazione delle materie non può essere rassicurante e definita una volta per tutte, poiché emergeranno sempre nuove materie e vi saranno sempre nuovi intrecci tra una materia e l'altra. La linea di confine tra le materie è incerta per definizione e la legislazione esclusiva statale si accosta a quella regionale con una potenzialità che è inevitabilmente invasiva, dal momento che, in numerosi casi, l'oggetto della legislazione statale esprime anche un fine, un obiettivo o un punto di vista, ed è talmente vasto da non potere non interferire con le materie regionali, siano esse concorrenti od esclusive.

Se la linea di separazione è mobile, vi è dunque un grande spazio per l'incertezza e per i conflitti. È per questo motivo che gli ordinamenti federali moderni prevedono un riparto flessibile delle competenze, in grado di consentire un « gioco » delle interferenze. Il punto è che tale modalità si trasforma in un problema molto difficile da risolvere quando mancano, come ancora accade nel testo del provvedimento in esame, gli strumenti di coordinamento. Non è contemplato, infatti, un ramo del Parlamento che possa assumere davvero un ruolo di mediazione e di assorbimento dei conflitti tra Stato e autonomie territoriali. La mancanza del luogo parlamentare di mediazione ha costituito un limite della precedente riforma costituzionale e costituisce, altresì, il vizio di fondo di quella attualmente in esame.

Riconosco, naturalmente, che si è fatto qualche passo in avanti; tuttavia vorrei rilevare che le disposizioni sulla composizione, e soprattutto sulle funzioni, del Senato federale...

PRESIDENTE. Onorevole Maran...

ALESSANDRO MARAN. ...non risolvono il problema in questione.

Vorrei soltanto rilevare, infine, che oggi disponiamo di un numero congruo di risposte, fornite dalla Corte costituzionale — sulle quali ritornerò nel prosieguo del dibattito — che hanno restituito, con alcuni accorgimenti, gli elementi di flessibilità mancanti all'attuale ordinamento; tuttavia, oggi dobbiamo concentrarci seriamente sugli elementi di flessibilità ancora mancanti nell'ordinamento costituzionale vigente, che è ancora necessario costruire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** Signor Presidente, ritengo innanzitutto che vada fatta chiarezza sull'aspetto politico di questa partita. Il presidente della I Commissione, infatti, ha precedentemente sostenuto che le opposizioni adducono argomenti strumentali, mentre in realtà vi è stata un'apertura da parte sia del Governo, sia della maggioranza in ordine all'esame delle proposte emendative da esse presentate. Credo che, su tale questione, vada esplicitamente riconosciuto che il lunghissimo lavoro che abbiamo svolto, e che continuiamo a svolgere quotidianamente, in sede sia di Comitato dei nove sia di Commissione, non dimostri effettivamente tale apertura.

Occorre dirlo chiaramente, signor Presidente, perché un conto sono piccole modifiche ed un altro sono, invece, gli impianti complessivi, le strategie e le finalità di un articolo, come quello in esame, che rappresenta il cuore del progetto politico del Governo e della maggioranza.

Vorrei osservare che, in realtà, le modifiche introdotte — che affronteremo successivamente, nell'esame delle proposte emendative presentate — rispondono semplicemente ad esigenze poste non solo dall'esperienza della riforma del Titolo V della Costituzione, così come si è svolta fino ad oggi, ma anche dalle sentenze della

Corte costituzionale in ordine ai conflitti determinatisi tra i diversi livelli istituzionali (Stato e regioni, soprattutto in ordine alle materie di competenza concorrente), che hanno provocato dei contenziosi che la Consulta ha dovuto dirimere.

Credo che sarà questa, comunque, la prospettiva che ci attende, e su questioni non formali, ma sostanziali, come i diritti fondamentali ed universali dei cittadini. È ciò che ci riserva, sotto questo punto di vista, il contenuto dell'articolo in esame: la demolizione dei diritti universali. Non basta, infatti, introdurre qualche correttivo al Titolo V della Costituzione, modificando il riparto tra competenze concorrenti e competenze esclusive statali, per poi stabilire, invece, che alle regioni spetta la potestà legislativa esclusiva in ambiti fondamentali per la vita dei cittadini.

Mi riferisco, in particolare, a due materie, la sanità e l'istruzione. Esse vengono « devolute » dal disegno di legge costituzionale alle regioni, ma vorrei rilevare che attengono ai diritti sociali, che sono tra i più antichi e che risultano fondamentali per garantire il diritto alla vita e per offrire certezza e credibilità sia alle prospettive, sia alla vita quotidiana delle persone.

Per entrambi questi diritti le prestazioni da offrire per assicurarne il godimento non possono subire differenziazioni, perché altrimenti violerebbero il principio di eguaglianza e porrebbero in discussione la loro stessa effettività. Ciò accadrà nella misura in cui ogni regione potrà organizzare, diversamente dall'altra, il proprio sistema scolastico e sanitario.

Il primo fatto, dunque, di cui siamo certi è che ogni regione avrà un sistema diverso, che tali diritti non saranno effettivamente garantiti alla stessa maniera e che, anzi, immediatamente si determineranno diseguaglianze e contraddizioni tra regioni ricche e regioni povere, con una violazione certa di diritti fondamentali, cui si aggiungeranno non solo un'altra violazione ed un'altra differenziazione, ma interrogativi inquietanti che riguardano, ad esempio, il significato della devoluzione in materia di sicurezza ed ordine pubblico,

laddove si parla di polizia locale e regionale, per quanto si sia aggiunto il termine « amministrativo », che non risolve per nulla il problema e la contraddizione che si apre.

Credo vada sottolineato, dunque, che tale aspetto della devoluzione, sulla cui strategia si è costruito l'impianto del resto della riforma — quello che riguarda l'ordinamento, i poteri del Presidente del Consiglio, la Camera ed il cosiddetto Senato federale, eccetera — sia il cuore della riforma, perché le conseguenze effettive che saranno percepite — e pagate — dalle cittadine e dai cittadini nel corso degli anni verteranno esattamente su tale punto, ossia su ciò che riguarda i diritti sociali, la loro frammentazione e la rottura dei vincoli di solidarietà che si sono affermati e determinati, a partire dalla Costituzione del 1946.

Inoltre, va aggiunto che, proprio in virtù di tale *devolution*, della frammentazione e della frantumazione dei vincoli sociali, derivino conseguenze per il resto dell'ordinamento, perché è evidente che di fronte ad una frammentazione della Repubblica, ad una disgregazione sul piano sociale, si deve necessariamente intervenire anche sul piano politico. Per tale ragione, ritengo si pensi alla necessità di un *premier* forte, di un esecutivo che decide e che prevale sulle Camere, di un Parlamento che viene ridimensionato. Persino un aspetto della democrazia formale, dunque, si va ad azzerare.

Credo che questi siano i nodi, ed i correttivi che, in vari punti del provvedimento, i colleghi della maggioranza cercano di introdurre con qualche principio generale, quali la tutela dell'interesse nazionale, i diritti essenziali minimi da salvaguardare ed altro, che non risolvono un problema che è alla radice e che, come dicevo, è il cuore del provvedimento, di questa modifica della seconda parte della Costituzione e che, non a caso, va ad interferire pesantemente, ledendoli, con i diritti essenziali previsti dalla prima parte della stessa Costituzione.

Per tale ragione, chi ha a cuore l'unitarietà — non solo formale, ma sostan-

ziale — della nostra Repubblica, dovrebbe condividere questo emendamento soppressivo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pacini. Ne ha facoltà.

**MARCELLO PACINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la discussione che stiamo svolgendo in questo momento è, effettivamente, centrale nel quadro dell'intero provvedimento perché gli emendamenti in discussione pongono un problema molto semplice: se valga la pena di conservare l'articolo 117 vigente o se, invece, si debba accettare la tesi della maggioranza, secondo cui sono necessarie profonde modifiche.

Credo che, per poter rispondere a tale quesito centrale e di grandissimo rilievo concernente la nuova Costituzione, occorra inserire il problema dell'articolo 117 in un quadro più generale, il che ci riporta a rispondere ad alcune domande sul motivo per cui abbiamo introdotto il federalismo e sul perché ci siamo posti il problema del « chi fa che cosa » nella nuova Italia federale. Infatti, l'articolo 117 risponde a questo quesito: chi fa che cosa?

Credo che sia bene recuperare il senso importante e storico dell'introduzione delle norme sul federalismo. Noi non vogliamo introdurre il federalismo perché siamo innamorati di un'idea o perché rispondiamo ad una ideologia, ma perché ci rendiamo conto che il nostro paese si trova all'interno di un grande processo che è stato già richiamato in quest'aula e che viene riconosciuto normalmente come processo di globalizzazione. La globalizzazione ci ha posto problemi nuovi nel merito, nelle procedure di regolazione e nelle dinamiche che si manifestano. È dimostrato che gli Stati tradizionali, quelli che sono ancora molto legati all'impianto dello Stato nazionale ottocentesco, non riescono più a far fronte a questi nuovi problemi e la dimostrazione di tale incapacità la si trova riflettendo sul fatto che il nostro paese non è l'unico a ricercare un nuovo assetto, nuove procedure e nuove

regole. Infatti, la Spagna, il Belgio e la stessa centralista Francia hanno iniziato un grosso processo di trasformazione interno e, per richiamare un paese estremamente lontano, la stessa Cina sta studiando nuove regole che possano disciplinare i rapporti fra il centro e la periferia. Quindi, possiamo affermare con grande sicurezza che il federalismo e il decentramento sono vincenti ovunque, rappresentano un nuovo modo di organizzazione della comunità politica.

D'altro canto, occorre anche ricordare che questo processo di introduzione del federalismo non è avulso da una realtà ancora più complessa. Infatti, sono ormai trent'anni che si manifestano dei processi che potrebbero essere definiti di destatalizzazione: vi è una lenta ritirata dello Stato a favore di nuove regole e di nuove modalità con cui si producano quegli stessi beni pubblici che un tempo erano monopolio dello Stato. Persino sul tema della violenza — riflettiamoci bene — ormai, purtroppo, non vi è più monopolio dello Stato: lo Stato non riesce più a far fronte ai gravi e numerosissimi bisogni e si cercano nuove forme di organizzazione. Ricordo, ad esempio, che il nuovo modo di produrre beni pubblici, anche attraverso la partecipazione dei privati, non è molto distante dalla cultura che presiede all'introduzione del federalismo. In fondo, il problema fondamentale è quello delle modalità con cui si riesce a far fronte alla domanda che proviene dai cittadini ed a quella proveniente, ad esempio nel campo economico, dalla concorrenza internazionale. Se il nostro paese vuole rimanere concorrenziale, occorre renderci conto che, contrariamente a ciò che sembra, per poter amministrare i vantaggi competitivi del nostro territorio, occorre più politica e non meno politica...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Pacini.

**MARCELLO PACINI.** Mi scusi, signor Presidente, ma vorrei continuare il mio intervento. Sono uno dei pochi deputati della maggioranza a prendere la parola e

vorrei avere la possibilità di svolgere le mie osservazioni.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Pacini, ma lei ha a disposizione soltanto cinque minuti di tempo. Mi dispiace, io applico il regolamento e le ho già concesso più di cinque minuti proprio per consentirle di concludere le considerazioni che andava svolgendo. Se lei vuole fare un intervento di un'ora, mi dispiace, ma non è consentito...! Questo vale per lei, come per gli altri.

**MARCELLO PACINI.** Signor Presidente, con tutto il rispetto, dal momento che l'opposizione cerca di capire i motivi per cui si fanno certe cose, vorrei semplicemente spiegare e chiarire perché la maggioranza ha una certa...

**PRESIDENTE.** Onorevole Pacini, le ripeto che il tempo a sua disposizione è di cinque minuti ed io non posso derogare... Lei siede in quest'aula e sa bene che ci sono alcune regole da rispettare! Potrà comunque intervenire in un'altra fase, e se le spetteranno un miliardo di ore, potrà intervenire per tutto quel tempo, ma questa volta non può farlo, mi dispiace!

**MARCELLO PACINI.** Allora mi riservo di intervenire sui successivi emendamenti.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacci. Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo emendamento gli onorevoli Boato, Bressa e Leoni ci dicono in sostanza due cose: in primo luogo, che l'articolo 117 della Costituzione non si tocca; quindi, in particolare l'onorevole Bressa ci dice che la clausola di interesse nazionale, che invece vorrebbe introdurre con l'emendamento 34.42, che coincide esattamente con quello da me presentato collocato nell'articolo 117, è in realtà un tentativo mascherato di ricentralizzazione.

L'onorevole Bressa deve mettersi d'accordo con se stesso; del resto, su questa posizione c'è tutta l'ambiguità di un atteggiamento, che magari in Commissione ha concorso a fornire un contributo — bisogna riconoscere che, rispetto al testo licenziato dal Senato, si sono compiuti passi avanti — ma, d'altro canto c'è il « richiamo della foresta », ovvero la questione politica che induce ad assumere un atteggiamento di « blocco ».

Entriamo nel merito: cos'è accaduto? La riforma costituzionale del 2001, quella che voi avete voluto e sulla quale l'autocritica appare spesso troppo incerta, ha attribuito alle regioni numerose competenze, sulla base di valutazioni frettolose, in parte determinate dal clima politico del momento — ognuno voleva inseguire la moda del tempo, pensando che ne derivassero dei vantaggi politici — per cui in alcuni casi si è concesso troppo, mentre in altri troppo poco!

Qual è la sostanza che scaturisce dalla lettura dell'articolo 117 della Costituzione? Che si possono sì immaginare nuove competenze in capo alle regioni, ma che questo debba avvenire all'interno di un contesto di coordinamento generale.

Onorevole Bressa, che l'articolo 117 della Costituzione da voi scritto contenesse delle enormità lo attesta il fatto che in materia di energia, di grandi opere e di professioni, voi abbiate affermato il principio della legislazione concorrente, che non ha fatto altro che incrementare i contrasti tra Stato e regioni, la cui soluzione è stata demandata alla Corte costituzionale.

In questo senso, per quanto concerne i miei emendamenti anche sul punto, e lo vedremo nel corso del dibattito quando arriveremo ad affrontare la materia dell'energia, ho preso buona nota che lo sforzo compiuto dalla Commissione va nella direzione di correggere l'articolo 117 della Costituzione, ma al contempo esso mantiene taluni elementi di ambiguità, perché riconosce ancora alle regioni, nelle stesse materie, uno spazio di concorrenza, quasi che, ad esempio, nel settore del-

l'energia non si riconoscesse il principio della unitarietà della rete elettrica e del gas.

Non esiste che ogni regione adotti il piano energetico regionale! Noi dobbiamo competere in Europa e quindi, semmai, si tratterà di affrontare la definizione di un piano energetico europeo; figuriamoci se possiamo « spezzettarlo » su base regionale! È così vero quello che dico che noi, che siamo notoriamente un Paese importatore di energia elettrica — gli unici in Europa — e segnatamente di energia nucleare dalla Francia, facciamo finta che il problema non ci riguardi, ma in realtà riguarda anche noi, sia per le ragioni legate indirettamente alla sicurezza sia per quelle legate al trattamento delle scorie.

Pertanto, l'idea di ricondurre la definizione della materia su base regionale è una forzatura assoluta, alla quale credo occorra dare una risposta nel corso di questa discussione.

D'altra parte, ciò che mi intriga maggiormente è la questione legata alla cosiddetta « clausola di prevalenza ». Ieri abbiamo svolto una discussione assai impegnata sul concetto di Stato, sul rapporto fra lo Stato e la Repubblica e su quello fra Repubblica, Stato e sistema delle autonomie locali: ora il presidente Bruno ha annunciato che per l'articolo 120 della Costituzione si prevede una riscrittura all'interno della quale si colloca questo principio della prevalenza. Penso che più correttamente esso vada introdotto nell'articolo 117, perché è lì l'elemento di forza.

MARCO BOATO. Lo ha presentato anche lì...! Bressa lo ha presentato anche lì...!

BRUNO TABACCI. Onorevole Boato, non dubito della sua onestà intellettuale. Mi deve spiegare l'onorevole Bressa per quale ragione, se l'onorevole Boato concorda sul fatto di inserire la clausola di prevalenza nell'articolo 117 della Costituzione, si contesti il fatto che nell'articolo 120 vi sia una sorta di nuova centralizzazione.

GIANCLAUDIO BRESSA. Te lo spiego dopo!

BRUNO TABACCI. L'avete buttata troppo in politica!

Allora, si capisce che, quando la si butta troppo in politica e si punta solo sul referendum, non si va molto lontano. L'onorevole Bressa, che è un cultore di diritto costituzionale, può spiegarmi quello che vuole, ma di politica ne capisco un po' anch'io. Dunque, credo che le sue spiegazioni debbano essere molto più convincenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*).

GIANCLAUDIO BRESSA. Farò il possibile!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, intervengo non solo perché ho sottoscritto l'emendamento Boato 34.34, ma anche per motivare le ragioni che spingono i Socialisti democratici a votare la soppressione dell'articolo in discussione. Con tale norma si comincia ad entrare nel cuore del grande progetto di riforma, perché si tratta dell'attuazione dell'articolo 117 della Costituzione che questa maggioranza vorrebbe assolutamente smantellare, partendo da un presupposto che noi giudichiamo sbagliato.

La riforma dell'Ulivo del 2001, a giudizio della maggioranza, ha inferto alla nostra Costituzione ferite laceranti che andrebbero rimarginate con le scelte che oggi la Casa delle libertà ci propone. Noi partiamo, colleghi, da un presupposto diverso: non siamo strenui difensori della riforma del 2001, come non lo sono le altre forze del centrosinistra. Peraltro, proprio in quest'aula uno dei più autorevoli esponenti del centrosinistra, il presidente Maccanico, ha pronunciato un discorso assolutamente autocritico rispetto a quel lavoro ed alle procedure parlamen-

tari utilizzate. Tuttavia, da qui a dire che quella riforma non abbia introdotto elementi di innovazione nella nostra Costituzione, soprattutto nel rapporto tra Stato ed autonomie locali, ce ne corre.

Negli ultimi giorni abbiamo svolto in questa sede alcune considerazioni. Abbiamo ritenuto anche noi che la riforma del 2001 abbia creato alcuni problemi, soprattutto in ordine alla chiarezza delle competenze in merito ad alcune materie. Non a caso, la Corte costituzionale si è dovuta pronunciare insistentemente negli ultimi anni con una serie di sentenze in settori vitali del nostro paese. Mi riferisco al pronunciamento, in materia di grandi infrastrutture, che ha censurato in alcune parti la legge obiettivo; al pronunciamento recente sul condono edilizio; a quello sull'inquinamento elettromagnetico. Dunque, è necessario che venga posta maggiore chiarezza soprattutto nell'ambito della legislazione concorrente che attribuisce in parte allo Stato ed in parte alle regioni la titolarità ad intervenire in alcune materie. Siamo convinti che si debbano specificare in maniera molto chiara le competenze dello Stato da una parte e delle regioni dall'altra per evitare le situazioni anomale verificatesi in questo frangente. Da tale punto di vista, non mi è parso che da parte del centrosinistra sia prevalso un arroccamento a difesa di una posizione: tutt'altro! Anche il presidente Violante, nella seduta dell'altro ieri, ha manifestato una grande apertura in tale direzione.

Tuttavia, vediamo che la risposta, soprattutto legislativa, che ci proponete è molto pesante: l'articolo 117 viene completamente smantellato e viene introdotto nella Carta costituzionale il principio della devoluzione, sul quale abbiamo già lungamente espresso il nostro punto di vista. Con riguardo al comma 4 dell'articolo 34, è stato presentato un emendamento soppresivo dall'onorevole Loiero e da tanti altri parlamentari del centrosinistra perché riteniamo che su alcune materie importanti per la vita del nostro paese — come la tutela della salute, l'istruzione, la sicurezza — occorran indirizzi unitari.

Peraltro, su tali temi mi sembra che non tutto sia filato liscio nella Casa delle libertà. Ci sono state alcune forze politiche che si sono espresse con grande veemenza, soprattutto nel dibattito in Commissione. Successivamente, si è arrivati in Assemblea con una situazione composita della maggioranza, ma sappiamo che in Commissione c'è stata una lunga discussione proprio su questi temi. Anche la clausola dell'interesse nazionale viene posta proprio dal vostro punto di vista, per cercare di salvaguardare le prerogative statali su queste materie.

Noi diciamo che questa risposta rappresenta la strada più sbagliata, perché si introduce nel nostro sistema costituzionale un meccanismo eversivo, che rischia di creare un'Italia a due velocità e che, soprattutto, potrebbe continuare a creare forti squilibri nel rapporto tra le stesse regioni e tra queste e lo Stato. A nostro avviso, sarebbe invece stato necessario mettere mano alla questione. Peraltro, il Governo, all'inizio del suo mandato, si era avviato su questa strada. Non dimentichiamo che era stato presentato un apposito disegno di legge da parte del ministro per gli affari regionali, il senatore La Loggia, il quale, peraltro, aveva presentato un disegno di legge che dava attuazione all'articolo 117 della Costituzione, anziché smantellarlo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Non interverrò sul merito dell'emendamento soppressivo Boato 34.44, anche perché avremo modo nel prosieguo della discussione di replicare all'intervento del collega Tabacci. Vorrei però dire che abbiamo notato — non era possibile non farlo — come in realtà il parere della Commissione, espresso dal collega relatore Bruno, sia stato contrario su tutte le proposte emendative presentate dall'opposizione, laddove l'articolo in esame rappresenta il cuore della riforma,

dato che introduce modifiche all'articolo 117 della Costituzione e che riguarda la ripartizione di competenze tra Stato e regioni. Riteniamo pertanto che ciò metta in discussione il dialogo che, teoricamente, era stato annunciato nel corso delle precedenti sedute.

Ribadiamo anche il tema dei costi della riforma. Al riguardo, abbiamo posto delle domande esplicite. Vorremmo, quindi, avere una risposta in merito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi entriamo nel vivo della discussione riguardante la riforma della seconda parte della Costituzione. L'articolo 34 del testo di riforma riguarda infatti uno dei temi che sta più a cuore al paese: la salute. La sanità è una materia troppo seria per essere lasciata all'inventiva del centrodestra. Vorrei ricordare al Parlamento che tra i primi atti adottati da questo Governo, dopo il suo insediamento all'inizio della presente legislatura, vi è stato quello che ha istituito nuovamente il Ministero della salute. Ciò vuol dire che tale dicastero doveva svolgere dei compiti e delle funzioni importanti, tanto è vero che è diventato un ministero di prima grandezza.

Vi è dunque una contraddizione con il fatto che si diminuiscono, invece, i poteri e le capacità di intervento del Governo centrale e dello Stato in tema di salute. Vi è la forte preoccupazione che una legislazione imprecisa e pasticciata crei confusione tra i ruoli delle regioni e quello del Ministero della salute; pertanto, è un argomento troppo serio per lasciare spazio all'incertezza e all'indecisione sulle diverse competenze. Un contenzioso infinito rischia veramente di mettere a rischio la sicurezza e la salute dei cittadini. Infatti, vi saranno tutta una serie di prestazioni e di servizi che non saranno più garantiti, proprio per questa contraddizione estrema esistente nella legislazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Volontè. Ne ha facoltà.

**LUCA VOLONTÈ.** Signor Presidente, inviterei l'Assemblea a valutare bene questo emendamento soppressivo, perché se, da un lato, la buona stampa, che ha accompagnato i lavori di questa Commissione da luglio in poi, ha dato atto a molti esponenti del centrosinistra della volontà di modificare positivamente questo articolo, oggi con l'emendamento in esame si vorrebbero sopprimere tali modifiche.

Mi chiedo, allora, come l'onorevole Mascia possa affermare che sia meglio lasciare la tutela della salute all'interno della legislazione concorrente, mentre queste modifiche già ora, nel testo della Commissione, riportano la tutela della salute in capo allo Stato: lo stesso vale per la sicurezza del lavoro e per tutte le altre materie citate lungamente in questo dibattito.

Inviterei i colleghi ad essere coerenti: se da un lato si chiede di espropriare le regioni di alcune tutele sui diritti fondamentali, dall'altro non si può immaginare di accusare questa maggioranza, che, con l'articolo 120 e con l'assorbimento e la riformulazione del 117 proposto dai colleghi Bressa e Boato, si pone il tema principale di tutti gli Stati federali: la supremazia della legge dello Stato rispetto alle leggi regionali. Invito ad essere coerenti in vista di un dibattito che a luglio sembrava poter portare ad esiti positivi, mentre oggi sembra bloccato non si sa da che cosa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Signor Presidente, in questa occasione vorrei anticipare una risposta all'onorevole Tabacci, sperando di svolgere meglio il tema nei successivi interventi. Apprezzo veramente il suo intento ed i suoi argomenti, posso anche condividere il rilievo che nella scorsa legislatura in qualche passaggio vi

sia stata una caduta verso il federalismo alla moda, ma non posso certo accettare il rilievo che egli ci muove di « buttarla in politica ». La questione è ben diversa: voi state portando avanti una riforma su cui il dialogo non è possibile, perché avete trasformato il potere costituito in potere costituente.

Non c'è dialogo perché siete voi che lo negate, nella logica dello spirito costituente, cioè della ricerca del compromesso nobile. Se stiamo agli atti, parlare di federalismo alla moda non riconoscendo la capacità critica che invece il centrosinistra sta dimostrando in questa occasione, correggendo qualcosa della sua riforma del Titolo V, sostenendo un modello, aberrante sul piano costituzionale, in cui le potestà esclusive delle regioni cozzano con l'interesse nazionale e con norme di competenze statale, significa francamente destituire di qualsiasi fondamento le parole pronunciate.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

**NUCCIO CARRARA.** Signor Presidente, anche questa mattina l'atteggiamento dell'opposizione si dimostra singolare e contraddittorio. Siamo di fronte ad un emendamento soppressivo; qualora, malauguratamente, l'Assemblea lo dovesse approvare, significherebbe mantenere in vigore l'attuale testo dell'articolo 117 della Costituzione, al quale l'opposizione ha apportato molti emendamenti, di cui molti sono stati accettati anche dalla maggioranza e dal Governo. Volete l'articolo 117 così com'è o lo volete modificare anche con i vostri emendamenti?

Ricordo, anche a me stesso, che le modifiche non sono di poco conto, perché riguardano materie importantissime. Avete chiesto che allo Stato tornasse la competenza esclusiva sull'energia, sulle grandi reti di trasporto, sull'ordinamento della comunicazione e sulla tutela della salute, passando così dalla competenza concorrente alla competenza esclusiva dello Stato. Questi emendamenti sono stati fatti

propri anche dalla maggioranza. Onorevole Violante, se tanto mi dà tanto, ciò comporterà anche dei notevoli risparmi, perché diminuiranno le competenze e, di conseguenza, la necessità di maggiori trasferimenti in termini di personale e di risorse. La matematica, infatti, non è elastica come le vostre opinioni. Mi sembra che si stia arrivando all'assurdo: laddove noi si è d'accordo sulla sostanza dei vostri emendamenti voi spostate il fronte sul testo e sulle parole. Quand'anche si fosse d'accordo sulle parole, voi sareste capaci di spostare il contenzioso anche sulla punteggiatura (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 11.30*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Voglio ricordare al collega Carrara che la punteggiatura è importante e che, nell'emendamento Elio Vito 34.200 si parla di tutela della salute, sicurezza e qualità alimentari. Si tratta di due diversi aspetti, altrimenti si potrebbe leggere in maniera ambigua. Vorrei un'interpretazione autentica di tale aspetto.

Inoltre, rispondendo al collega Volontè, vorrei precisare che indubbiamente un certo recepimento della spinta proveniente dall'opposizione, rispetto al fatto che il testo iniziale prevedeva per la sanità la competenza esclusiva delle regioni, vi è stato. Tuttavia, la formulazione è largamente ambigua in quanto, da una parte, parlate genericamente di norme generali sulla tutela della salute e, dall'altra, prevedete che spetta alle regioni la potestà legislativa esclusiva in materia di assistenza e organizzazione sanitaria. In sostanza, risolvete un conflitto politico esistente all'interno della maggioranza attraverso una formulazione ambigua che consentirà al ministro Calderoli di andare a dire in giro che le regioni hanno compe-

tenza esclusiva in materia di assistenza sanitaria e al sottosegretario Corsi che, invece, si tratta di materia di competenza concorrente.

Avete trovato una formulazione che non chiarisce le competenze e che esporrà la sanità ad una serie di ricorsi di fronte alla Corte costituzionale che rischiano di paralizzarla. Ciò è veramente grave, dunque non possiamo ritenere accolte dalla maggioranza le proposte formulate dall'opposizione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Gli interventi degli onorevoli Tabacci e Carrara, più che rappresentare elementi polemici nei confronti dell'opposizione, costituiscono la dimostrazione della difficoltà di raddrizzare un legno storto, dunque dell'impossibilità di intervenire per mettere a punto un testo che è sostanzialmente e complessivamente sbagliato.

Non nego che la stessa opposizione finisca per trovarsi in difficoltà, in quanto dovrebbe migliorare un testo su cui il giudizio è negativo, essendo strutturalmente sbagliato. Ecco perché ritengo che anche l'opposizione sbagli la sua linea nel momento in cui pensa di intervenire per correggere un testo e non chiede invece all'Assemblea di rivolgersi al popolo italiano per ottenere un mandato per riscrivere la Costituzione. Altrimenti, si realizzano guasti incredibili, uno dei quali è avvenuto ieri attraverso la previsione di un concetto di Stato indefinibile.

In questo modo si rischia di creare un pasticcio, di creare, anche con le correzioni che si intendono introdurre, non poche contraddizioni. Per questo motivo, a mio avviso, questo impianto deve essere respinto *in toto*, cercando di trovare altre soluzioni. Questa è la mia posizione, isolata ma non troppo, sulla quale ho visto convergere personalità di grande rilievo come Amato, Tabacci, Malgieri ed altri.

Occorre dunque imboccare una nuova strada, iniziare un nuovo cammino, altrimenti come dice un vecchio detto: non si raddrizzano le gambe ai cani (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

ROBERTO CALDEROLI, *Ministro per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO CALDEROLI, *Ministro per le riforme istituzionali e la devoluzione*. Signor Presidente, ritengo debba essere fornita risposta a due sollecitazioni del presidente Violante che, se vere, sarebbero di una assoluta gravità, visto che si è ipotizzato che sul sito *Internet* del Governo sarebbe stato censurato il riferimento al capitolo dei costi del federalismo. Onorevole Violante, questa mattina ho provato ad accedere al sito: basta aprire il *link* sulla parola « documenti » per verificare che all'interno sono riportati i costi del federalismo. Rispetto al passato, tali indicazioni sono state trasferite dalle *news* all'interno dei documenti.

Così come sarebbe stato grave se non avesse corrisposto alla verità quanto da me dichiarato in quest'aula relativamente al fatto che nessuno è stato incaricato di fare i conti di questa modifica costituzionale, essendo impossibile procedere ad un calcolo dei costi dei principi, da cui la necessità, prima di procedere al calcolo stesso, di verificare le norme di applicazione, ovvero gli strumenti con cui si traducono nei fatti le norme e i principi della Costituzione. I costi riportati nel sito dell'Alta commissione di studio sul federalismo fiscale sono quelli che è stato possibile calcolare in relazione alla modifica del Titolo V realizzata nel 2001, ovvero quella a Costituzione vigente.

Tale calcolo è stato reso possibile grazie alla legge La Loggia, cui si è fatto riferimento e in base alla quale sono stati effettuati i calcoli. Nel sito sono indicati i costi, che non sono riferiti alla riforma ora in oggetto, ma a quella effettuata in pas-

sato (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana*).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor ministro, la ringrazio molto per la sua risposta. Come forse le avranno riferito, ho citato questa mattina *Il Sole 24 Ore* perché è questo giornale che riportava la notizia della « scomparsa ». Non so se i giornalisti di questo quotidiano non sono stati così diligenti da verificare lo spostamento; non so, comunque, perché tale spostamento sia stato fatto o se si sia trattato di una cancellazione e poi di una reimmissione. La ringrazio, comunque, per il dato da lei fornito.

Devo però aggiungere un'ulteriore precisazione: se il calcolo è stato effettuato sulla base delle norme vigenti, è evidente che si può avanzare un'ipotesi anche per il futuro. Infatti, se la vostra legge è più « federalista » della nostra, vuol dire che i costi saranno molto maggiori.

MASSIMO POLLEDRI. È la vostra riforma !

LUCIANO VIOLANTE. Forse sarebbe opportuno partire da quella cifra, di cui ora non ricordo l'importo – forse ho letto 60 mila miliardi, ma lei poi potrà specificarlo meglio –, ma, se voi siete molto più « federalisti » di noi, vuol dire che spenderemo molto di più.

NUCCIO CARRARA. Faccia i conti con il testo !

LUCIANO VIOLANTE. È, quindi, utile che lei fornisca il dato attuale, perché sulla base di questo, scomposto voce per voce, potremo verificare se il costo risulterà superiore o inferiore. Se, infatti, dovesse costare di meno, vorrà dire che siete

meno « federalisti » di noi, mentre se dovesse costare di più, si sarà verificato il contrario.

Se il costo dovesse essere maggiore, vorrà dire però che dovremo fare un ulteriore calcolo, per stabilire se il paese è in grado di reggere questo tipo di federalismo, inefficiente e costoso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PIETRO ARMANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO ARMANI. Signor Presidente, vorrei far presente al presidente Violante che esiste l'emendamento 43.0201, a firma del capigruppo della maggioranza, relativo al federalismo fiscale e alla finanza statale, che al secondo capoverso recita che « in nessun caso l'attribuzione dell'autonomia impositiva alle regioni, alle province, alle città metropolitane e ai comuni può determinare un incremento della pressione fiscale complessiva ».

È questa un'ulteriore garanzia per contrastare la tendenza all'aumento dei costi della struttura federale, ovvero quelli garantiti dalla riforma del Titolo V, effettuata dalla precedente maggioranza, durante la scorsa legislatura, e quelli ancora precedenti, dovuti alla riforma Bassanini. È questo un elemento ulteriore di garanzia, perché comporta che la pressione fiscale complessiva deve essere mantenuta stabile. All'interno di questa, se aumentano i costi a carico o a favore dei livelli di governo locali — regioni, città metropolitane, comuni e province — dovranno parallelamente ridursi gli oneri a carico dei contribuenti, con riferimento alle imposte statali.

Viceversa, se le imposte statali aumenteranno, dovranno ridursi quelle raccolte dagli altri livelli di governo. Credo che questo sia un ulteriore livello di garanzia, che va incontro proprio alle preoccupazioni del presidente Violante.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Può intervenire a titolo personale, onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, onorevole Armani, se ho capito bene stiamo parlando di due questioni ben distinte.

Il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e le opposizioni hanno posto, con l'intervento di numerosi colleghi, un preciso problema al Governo e alla maggioranza, riguardo ai costi derivanti dal trasferimento di competenze e di funzioni legislative. Altra cosa è parlare di federalismo e di autonomia impositiva. Si tratta infatti di due questioni molto diverse, a meno che non siano collegate: non vorremmo che l'ulteriore trasferimento di competenze ricadesse sulla testa dei cittadini delle singole regioni, con l'aumento della pressione fiscale.

I costi non sono indefiniti. Se la base di partenza, signor ministro, è costituita dalla riforma a Costituzione vigente, essa ha un determinato costo, la cui entità può essere ricavata dalla lettura dei documenti pubblicati nel sito da lei ricordato. Avendo tale base, non si sfugge: se sono aumentate, nell'ottica di un maggiore federalismo, le competenze delle regioni e i trasferimenti, così come sbandierato dalla Lega, chiediamo di sapere quali siano gli incrementi dei costi, l'entità delle risorse necessarie e le modalità per fare fronte a tali necessità. Di fronte a tale ambiguità, riteniamo opportuno che il Parlamento si fermi per un chiarimento. Vi sono infatti numerose e autorevoli fonti le quali sottolineano che, prima di legiferare su una materia così delicata, è bene avere anche la certezza degli effetti finali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor ministro, il problema dei costi è molto serio,

e non siamo stati noi a sollevarlo per primi. Esso, infatti, è stato posto, come è noto, da ambienti esterni quali la Confindustria e *Il Sole 24 Ore*; è stato altresì sollevato dall'ISAE, ovvero da un istituto controllato dal Ministero dell'economia.

L'ISAE, signor ministro, ha osservato che, a seguito dei provvedimenti attuativi della riforma del Titolo V della Costituzione, adottati da questo Governo, è stato purtroppo possibile realizzare solo il 40 per cento dei trasferimenti di personale previsti: a causa di tale notevole riduzione del trasferimento di personale rispetto alle previsioni, i costi sono aumentati. L'ISAE stima un aumento dei costi pari a 61 miliardi di euro e prevede che con l'attuazione della *devolution* si possa arrivare a 93 miliardi di euro. Vi sono inoltre gli studi del professor Vitaletti, al quale lei ha fatto riferimento, dell'Alta commissione per il federalismo fiscale, e di alcuni docenti universitari — mi riferisco ad esempio al professor Bordignon dell'università Cattolica di Milano — dai quali emergono gli stessi dati.

Rispetto a tali previsioni, abbiamo appreso dalla stampa — e la notizia non è mai stata smentita — che la Ragioneria generale dello Stato ha incaricato la Scuola superiore dell'economia e delle finanze di compiere una verifica, in quanto è particolarmente allarmata dalla possibilità che questa riforma possa sfuggire al controllo di un'amministrazione finanziaria accettabile. I numeri di cui si sta parlando sono di notevole entità: si parla di 90 miliardi di euro, pari a 180 mila miliardi di vecchie lire.

Il fatto che si proceda con questa disinvoltura è inquietante, e la risposta dell'onorevole Armani non tranquillizza. Egli dice: intanto trasferiamo le funzioni, è pronto un emendamento nel quale si prevede che comunque il prelievo fiscale non dovrà aumentare. Se si trasferiscono le funzioni ma non si trasferiscono il personale e le risorse, le regioni devono provvedere con mezzi propri all'organizzazione dei servizi sanitari, al riordino dei servizi scolastici e via dicendo. Le regioni che ne hanno la possibilità, forniranno

servizi di qualità, mentre le regioni che non dispongono delle necessarie risorse finanziarie sono condannate a fornire servizi di qualità scadente, non avendo la possibilità di aumentare il prelievo fiscale.

Noi vi poniamo il problema dei costi, signori della maggioranza e signor ministro, non per fare del *filibustering*, dell'ostruzionismo, ma perché sosteniamo che dietro il progetto della *devolution* si nasconde la più odiosa delle secessioni: la secessione dei diritti, la diversità dei diritti dei cittadini! E l'intervento dell'onorevole Armani conferma che questo rischio è reale, perché egli dice: non modifichiamo il prelievo fiscale, ma intanto trasferiamo la funzione. Ciò vuol dire che le regioni che non hanno i soldi per pagarsi la funzione ridurranno la qualità dei servizi! È esattamente quello che noi vi stiamo dicendo: la *devolution*, in queste condizioni, vuol dire soltanto trattare in modo diverso il diritto dei cittadini a seconda del luogo di nascita e del luogo di residenza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, francamente trovo un po' singolare e paradossale il fatto che stiamo discutendo di un progetto di così grande rilevanza e a così forte impatto economico e il Governo candidamente sostenga che non può fare nessuna previsione sui costi di questa riforma. Io non mi rassegnò — come non si rassegna tutta l'opposizione — e chiedo di conoscere i costi effettivi di questo progetto di riforma.

Il ministro poco fa ha detto che la valutazione de *Il Sole 24 Ore* è stata fatta sui testi precedenti. Quindi, indirettamente, il ministro afferma che è possibile fare una valutazione su un testo certo. Allora vi chiedo, basandovi sul vostro testo: avete un'ipotesi di quanto costerà

questa riforma? È possibile discutere di ciò oppure non siete certi di quel testo e avete posizioni diverse? Non credo si possa continuare a discutere senza conoscere l'impatto economico.

Aggiungo che vi è anche un costo sociale molto forte perché con questa ipotesi di devoluzione, non abbiamo nessuna idea circa l'esito e la prospettiva dei dipendenti pubblici: non vorremmo che sull'asse Calderoli-Maroni si producesse un disastro economico e, soprattutto, un grande disastro sociale. Noi pretendiamo di conoscere i costi (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

ALESSANDRO MARAN. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Maran, lei ha facoltà di intervenire a titolo personale.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, colleghi, vista la piega che ha preso la discussione, intervengo al fine di sottolineare — se ancora ve ne fosse bisogno — che in tutto questo pasticcio non si è mai parlato delle risorse da decentrare, senza le quali tutta la discussione è pura retorica.

Infatti, come e più di altre disposizioni del Titolo V, l'articolo 119 della Costituzione, che prevede il federalismo fiscale, è rimasto finora sulla carta e anche nel testo in esame i termini vengono rinviati nel tempo, tanto che noi abbiamo presentato alcuni emendamenti per precisare le condizioni e i termini, affinché alla fine quelle previsioni non si rivelino di nuovo un cappio al collo per i comuni e gli enti locali. È evidente che questo aspetto è di importanza fondamentale per l'esercizio dell'autonomia fiscale delle regioni, ma anche per evitare sbilanciamenti nelle relazioni intergovernative.

L'attuazione del federalismo fiscale è un pezzo decisivo del sistema che vogliamo costruire, proprio per evitare sprechi; la mancata attuazione dell'articolo 119 della Costituzione è stato, come ricorderete tutti, il motivo principale di tensione nel

rapporto tra Stato e regioni, anche a causa dei provvedimenti di centralizzazione nelle decisioni di spesa assunte nelle ultime leggi finanziarie. In queste condizioni, mi pare che la discussione fin qui svolta sia stata per alcuni aspetti francamente ridicola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, durante la discussione sulle linee generali avevo sollevato una questione — devo dire non strumentalmente — che riguardava quello che è accaduto nell'ultimo decennio relativamente alla pressione fiscale da parte degli enti territoriali.

Noi disponiamo già di dati che dimostrano che vi sono stati un fortissimo aumento della pressione fiscale degli enti territoriali e una lieve diminuzione della pressione fiscale a livello centrale. Quindi, già si sta verificando questo meccanismo di moltiplicazione dei centri di spesa.

Al ministro vorrei rivolgere una domanda relativa al problema che noi poniamo, quello del costo della *devolution*. In virtù dell'aumento del numero delle materie nelle quali vi è uno sdoppiamento (mi riferisco a energia e trasporti, appalti, infrastrutture).

PRESIDENTE. Onorevole Michele Ventura...

MICHELE VENTURA. ...può esservi una moltiplicazione della spesa. La domanda è la seguente: rimane la norma che obbliga a tagliare le strutture centrali con l'avanzare del decentramento?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Anche i deputati del gruppo dei Verdi, signor Presidente, sono estremamente preoccupati di come la sconclusionata architettura della riforma

voluta da questo Governo possa comportare grossi guai. Intanto, il primo problema è quello dei diritti. I cittadini non saranno più tutti uguali di fronte allo Stato e alle sue articolazioni ma avranno diritti diversificati: qualcuno potrà accedere, a certe condizioni, a determinati servizi, qualcun'altro non potrà accedervi, qualcun'altro ancora incontrerà gravi difficoltà.

Il secondo problema è quello dei conflitti di competenza che, sicuramente, emergeranno tra i vari livelli dello Stato, con conseguenze sui costi di questa riforma. Non voglio tornare su quanto già è stato detto da tutti gli altri colleghi, da *Il Sole 24 Ore* e così via. È ovvio e scontato che si tratta di una materia principale. Tuttavia, voglio affermare che bisognerebbe calcolare anche tutti i costi secondari indotti da una riforma di questo genere: per esempio, tra gli altri, quello derivante dai conflitti di competenza che, sicuramente, si scateneranno, con i conseguenti costi processuali.

Inoltre, si deve considerare il fatto che vi sarà un ampliamento della burocrazia amministrativa e, probabilmente, anche politica. Quindi, non si avrà una semplificazione dell'accesso allo Stato da parte del cittadino, secondo i principi che avevano ispirato il federalismo promosso dal centrosinistra. Infatti, è stata l'esigenza di una eliminazione della burocrazia dello Stato che ci ha indotti a chiedere il federalismo. Questo non succederà, accadrà esattamente il contrario (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE.** Se il ministro afferma, onorevoli colleghi, che l'esame pubblicato da *Il Sole 24 Ore* è corretto e che, quindi, si possono fare i conti sullo stato del trasferimento di funzioni dallo Stato alle regioni realizzatosi sulla base dell'articolo 117 della Costituzione approvato nella scorsa legislatura,

ora che ci troviamo di fronte ad un aumento del trasferimento di funzioni questo conto ci deve pur essere. Non vorrei essere imputato di troppa «genovesità», ma le «palanche» sono una cosa importante. Infatti, trasferire alcune funzioni senza assegnare contemporaneamente i mezzi per svolgerle è una presa in giro oppure, come da molte parti di questa Assemblea è stato ricordato, può portare a una violazione, non già di principi astratti, ma dei principi contenuti nella prima parte della Carta costituzionale sull'uguaglianza dei cittadini. Infatti, dal momento che certi servizi sono indispensabili e necessari, finirà che le regioni più diseredate dovranno aumentare le tasse, incidendo, quindi, sulla eguaglianza dei cittadini, ovvero non prestare i servizi, incidendo, parimenti, sull'uguaglianza dei cittadini.

Conclusivamente, il problema di conoscere i costi di questa nuova riforma è fondamentale e pregiudiziale per poter proseguire serenamente il dibattito di carattere istituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Popolari-UDEUR*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

**GRAZIA LABATE.** Signor Presidente, vorrei tornare sulla questione relativa all'articolo 34 e alle proposte emendative ad esso presentate da questa maggioranza. Colleghi, proponete la modifica dell'articolo 117 e l'introduzione di una nuova lettera, la *m-bis*), perché, come l'esperienza dimostra, la legislazione concorrente rispetto alla revisione dell'articolo 117 ha prodotto pessimi frutti in materia sanitaria. Invito i colleghi a leggere attentamente le proposte di modifica e le disposizioni che resteranno nell'articolo 117. Non vorrei, infatti, che, nel tentativo di rispondere alla conflittualità della legislazione concorrente, si introducesse in Costituzione una contraddizione sull'esclusività della legislazione. Poiché non mi tranquillizza l'idea di introdurre norme generali sulla tutela della salute, vorrei che il

ministro Calderoli, esperto di politica sanitaria, mi spiegasse come ciò sia coerente con la legislazione esclusiva delle regioni in materia di assistenza e di organizzazione sanitaria. Infatti, se non saranno chiariti i campi delle norme generali per la tutela della salute e se saranno introdotte queste due norme, si aprirà un conflitto sull'esclusività, di cui quello sulla legislazione concorrente è solo un terzo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PIERLUIGI MANTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Mantini, le do la parola a titolo personale. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, in sede di Commissione bicamerale per la riforma amministrativa stiamo apportando un contributo nell'ambito del monitoraggio sui costi del federalismo amministrativo in base alla legge Bassanini e al « decreto La Loggia ». Il Parlamento sta effettuando un monitoraggio ed uno studio possibile dei costi. Il capo del dipartimento economico della Presidenza del Consiglio dei ministri, Polillo, ci ricorda che se le competenze e i trasferimenti delle risorse e del personale previste dal Titolo V fossero attuati, ci sarebbe un aumento del 40 per cento della spesa. Dunque, credo che il ministro Calderoli non possa cavarsela sostenendo che, non trattandosi di una legge ordinaria, non c'è bisogno della copertura tecnica. Non stiamo parlando della copertura tecnica, ma di una grande questione evidenziata in questi mesi anche dal presidente della Confindustria, Montezemolo, ossia la moltiplicazione dei centri di spesa; è una ragione politica ed economica che è alla base della riforma.

Su questi temi è possibile una misurazione per differenza, ossia per comparazione, di modelli sulla base degli studi esistenti. Il Governo deve farsi carico di dare una risposta, non in numeri, ma in argomenti e tesi, poiché non può cavarsela affermando che gli Stati federali per an-

tonomasia e per principio sono meno costosi. Il nostro è uno Stato unitario che cerca di diventare federale, ma non nasce come Stato federale.

La questione relativa alla moltiplicazione dei centri di spesa va spiegata dal Governo e dalla maggioranza. A tal riguardo, mi piacerebbe ascoltare la voce del collega Tabacci e di tanti altri, attenti alla sostenibilità economica delle nostre riforme, alla qualità dei servizi che si trasferiscono e, quindi, all'efficienza del paese (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, non vedo il ministro in aula, ma sono presenti i rappresentanti del Governo; qualcuno mi risponderà.

Credo si debba rispondere alla domanda posta dall'onorevole Castagnetti e da altri colleghi: la riforma ipotizzata quanto costa? La questione è essenziale, perché il Governo annuncia per i prossimi anni un tipo di politica economica per la pubblica amministrazione stabile, almeno è questo l'intendimento. Quando adotta il cosiddetto modello inglese, vuol dire che pensa ad un aumento della spesa dei ministeri dell'ordine di non più del 2 per cento all'anno.

Quindi, a questo scopo non basterà la finanziaria dell'anno prossimo, ma, a quanto si sa, sarà necessaria tutta la politica finanziaria degli anni prossimi, ammesso che ci sia ancora almeno nell'ambito del Documento di programmazione economico-finanziaria.

Cari colleghi e onorevole rappresentante del Governo, che — mi auguro — risponderà, tutto questo vuol dire qualche decimo del PIL, ossia qualche migliaia di miliardi in lire.

Gli studiosi che hanno analizzato questa riforma costituzionale, che prima venivano citati abbondantemente dall'onorevole Castagnetti, temono che da essa derivi un incremento di costi che va dal 2 al 4

per cento del PIL, ossia dai 25-50 mila miliardi in su. Su questo problema non ce la si può cavare, come diceva il collega Mantini precedentemente, dicendo che non è una legge ordinaria e quindi non si ha il problema della copertura di bilancio, perché in questo modo viene scardinata la finanza pubblica.

Siccome non si tratta di problemi fenomenali o insolubili, il ministro faccia fare mente locale all'Alta commissione che sta lavorando e le faccia compiere un po' di operazioni. Porti i conti in aula e capiremo se questa riforma è fattibile (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

NUCCIO CARRARA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Carrara, può intervenire a titolo personale.

Prego, ha facoltà di parlare.

NUCCIO CARRARA. Vorrei intervenire solo per ristabilire un minimo di verità. L'onorevole Violante e l'onorevole Castagnetti ci hanno chiesto quale sarà il costo della nostra riforma. Rispondo subito che, se malauguratamente approvassimo questo emendamento, la cosa costerebbe 24 miliardi di euro. Sottolineo « 24 miliardi di euro » e mi spiego, onorevole Castagnetti e onorevole Violante, perché non è giusto fare il gioco delle tre carte in un'aula parlamentare. Avete citato lo studio dell'ISAE e lo avete fatto a memoria. Io lo cito tra virgolette: « Se il Titolo V della Costituzione venisse applicato integralmente — traduco a me stesso: se fosse applicato il Titolo V vigente, questo Titolo V, il vostro, ossia la legge che avete approvato voi, e se venisse applicato fino in fondo — ci sarebbe un aumento della spesa pubblica pari al 40 per cento ». Siccome noi stiamo rivedendo il vostro Titolo V riportando alla centralità dello Stato parecchie materie, pensiamo, onorevole Violante, di risparmiare il 40 per cento, pari a 24 miliardi di euro. Quindi, è giusto che si sappia che alla fine dovremo parlare non di costi, ma di risparmi effettivi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Con questo articolo penso che si contribuisca in misura notevole a distruggere il sistema sanitario nazionale. Infatti, con il combinato disposto del sottodimensionamento del sistema sanitario nazionale, avvenuto in questi anni, e la mancanza della ripartizione dei fondi, così come previsto dall'accordo dell'agosto del 2001, e, nel contempo, prevedendo l'esclusività regionale per quanto riguarda i livelli di organizzazione dal punto di vista assistenziale, significa che da parte del sistema sanitario nazionale non ci sarà più la tutela di tutti i cittadini sul territorio, ma si realizzerà una discriminazione.

Infatti, da questo punto di vista, avremo venti sistemi sanitari regionali in cui le prestazioni saranno differenziate. Alcuni sistemi chiaramente privilegeranno il privato e il sistema assicurativo a discapito di un servizio di prestazioni per tutti i cittadini. Tutto questo va contro l'ottica di assicurare livelli essenziali di assistenza su tutto il territorio nazionale, anzi cercando di dare risposte soprattutto laddove sul territorio i servizi sono meno presenti.

Quindi, si tratta di adottare un federalismo che diventi sempre più solidale. Con questa modalità sotto sotto si distrugge il Servizio sanitario nazionale per cui tutti i cittadini saranno in qualche misura penalizzati (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, vorrei proseguire il ragionamento sviluppato dai colleghi precedentemente intervenuti, poiché credo che l'articolo che ci accingiamo a votare rappresenti esattamente il punto centrale della ragione per cui abbiamo lanciato, ed intendiamo nuo-

vamente lanciare, un allarme democratico nel paese. Attraverso l'articolo in esame, infatti, che modifica l'articolo 117 della Costituzione, si smantella effettivamente l'unitarietà e l'universalità del sistema.

Per quanto concerne il problema dei costi della riforma costituzionale, lo aggiungerei ad alcuni atti già compiuti dall'attuale Governo. Voi, infatti, avete già tagliato i trasferimenti alle regioni, al fondo sanitario e a quello sociale; tuttavia state devolvendo alcune funzioni senza adeguate risorse finanziarie, avendo già ridotto quelle necessarie a garantire ai cittadini le prestazioni sanitarie e sociali. Come ha affermato benissimo il collega Castagnetti, in tal modo state aumentando le disuguaglianze a livello territoriale, e dunque anche a livello sociale.

L'altro elemento che mi preoccupa è che voi procedete coerentemente, attraverso la *devolution* e gli atti centralistici, per rendere finanziariamente insostenibile il sistema. Voi siete sì centralisti, ma per smantellare la funzione pubblica dello Stato; il vostro centralismo, pertanto, non è in contraddizione con la *devolution*, poiché il vostro obiettivo è esattamente quello di far fuoriuscire dal meccanismo della solidarietà fiscale, e quindi dall'unitarietà del sistema, le regioni ed i ceti sociali più forti. Lo *slogan* della Lega Nord, infatti, è questo: ogni regione si tenga le risorse per sé, senza prevedere un fondo perequativo, ed ogni diritto per sé (dunque, ogni diritto esigibile a livello individuale) attraverso i fondi assicurativi privati!

Ritengo, pertanto, che non vi sia contraddizione — ahinoi! — tra i vostri atti apertamente centralistici, la vostra *devolution* e la secessione dei diritti! Il vostro obiettivo è di far impazzire totalmente l'assetto istituzionale, al fine di far saltare il modello sociale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, intervengo solo per un minuto, riservandomi di svolgere un intervento più complesso nel prosieguo dell'esame delle proposte emendative. Vorrei rispondere adesso al collega Volontè, il quale ha precedentemente accusato il gruppo di Rifondazione comunista di non essere sufficientemente grato del piccolo miglioramento che verrebbe introdotto eliminando la competenza esclusiva delle regioni nelle materie della sanità e dell'istruzione. Ci sembra, evidentemente, che ciò non sia assolutamente sufficiente, soprattutto perché rimane una formulazione estremamente ambigua e scarsamente concretizzabile del testo.

Non siamo solo noi a sostenerlo. Vorrei citare, al riguardo, il parere espresso dalla XII Commissione sugli aspetti concernenti la sanità, votato dalla maggioranza, il quale conteneva un'osservazione molto semplice, che evidenziava come tale confusione...

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana, concluda!

TIZIANA VALPIANA. ... non porterà a nulla di buono nel campo della sanità...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Valpiana.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Boato 34.44 e Mascia 34.78, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	504
Votanti .....	499
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	250
Hanno votato sì .....	224
Hanno votato no ..	275).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 34.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, vorrei ricordare che siamo intervenuti già altre volte per cercare di far comprendere l'entità dei danni prodotti dalla ipotesi di *devolution* al nostro esame.

Siamo altresì convinti che, come risulta dal mancato accoglimento delle proposte emendative presentate, alla fine tutte le « chiacchiere » dette inizialmente dal ministro Calderoli sulla cosiddetta apertura per avviare un confronto sul loro testo siano rimaste tali!

Sulle questioni di fondo, e nella stragrande maggioranza dei casi, gli emendamenti delle opposizioni sono stati ritenuti inidonei. Non può che essere così, perché l'impianto del Governo è radicalmente sbagliato e alimenta le diseguaglianze territoriali e sociali. Quando noi abbiamo sollevato, nel corso della discussione precedente, il tema dei costi, lo abbiamo fatto in virtù di tale ragionamento, per conoscere quanto incide socialmente — soprattutto in alcune aree del paese — questo testo di riforma, alimentando le disparità tra nord e sud del paese e quelle tra ceti ricchi e ceti poveri.

Continuiamo, quindi, a non rassegnarci — anche in virtù della diversa capacità di spesa che potranno avere le regioni — e chiediamo, con insistenza, di conoscere il costo di questo testo di riforma. I ministri Maroni e Calderoli dovrebbero, infatti, spiegarci qual è la sorte dei dipendenti pubblici in quest'ipotesi di *devolution*. È un interrogativo che si stanno ponendo tutti i lavoratori.

Credo che il tema dell'uguaglianza sostanziale dei cittadini sia calpestato. Tale tema è sancito dalla nostra Costituzione. Viene meno l'universalità dei diritti. Noi non ci rassegniamo al fatto che proponete un diritto diseguale per i cittadini. È per questa ragione che abbiamo proposto una modifica radicale dell'articolo 117 e ritorniamo ad una concezione che restituisce

allo Stato i suoi giusti poteri. Nella ripartizione tra Stato e regioni, infatti, noi attribuiamo esclusiva competenza alla potestà legislativa dello Stato in ordine ai diritti ed ai doveri dei cittadini previsti dai titoli primo, secondo, terzo e quarto della parte I della Costituzione. Conferiamo tale potestà allo Stato sulla formazione, l'ordinamento e le attribuzioni degli organi costituzionali e degli organi, uffici ed enti dipendenti dallo Stato, sui temi della cittadinanza, sui temi della politica estera, sui temi dei rapporti tra Stato e confessioni religiose, sui temi della difesa nazionale, della sicurezza pubblica, dell'ordinamento giuridico, della contabilità dello Stato, dell'ordinamento bancario, della programmazione economica e delle politiche industriali — tema particolarmente rilevante, in una fase di competizione globale e di globalizzazione capitalistica —, sui beni culturali e paesistici d'interesse nazionale, sulla ricerca scientifica e tecnologica, sulla previdenza sociale, sulla tutela e sulla sicurezza del lavoro, sulla legislazione elettorale e su temi dirimenti, quali l'istruzione pubblica e la tutela della salute.

Per questo, noi riteniamo che oggi andrebbe radicalmente cancellata la vostra impostazione e ripristinata un'impostazione che possa offrire funzionalità, garanzie, tutele sociali ed anche poteri allo Stato. In tale maniera, si ricostruisce l'eguaglianza sostanziale di tutti i cittadini e si mette fine ad una serie di ingiustizie (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pacini. Ne ha facoltà.

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, prendo volentieri la parola su quest'emendamento proposto dai colleghi di Rifondazione comunista, perché mi pare interpreti bene l'anima non federalista della politica italiana. Credo, quindi, che se ne debba parlare, proprio perché è lecito non essere federalisti e, soprattutto,

è bene che qualcuno non sia federalista perché, altrimenti, si corre il rischio di non fare differenze e di abbracciarci in un'idea confusa e non particolarmente dettagliata ed analitica.

Credo, quindi, che proprio questo emendamento dimostri come la strada scelta dalla Casa delle libertà sia più consona ai tempi e più adeguata ai bisogni del paese. Ritengo che ci si dovrebbe interrogare sulle modalità con cui si possa realizzare nel modo migliore il principio di sussidiarietà. Credo che, in merito a ciò, tutti possano essere d'accordo: si potrà dissentire sulla singola soluzione, ma penso che perlomeno tutti coloro i quali si considerano federalisti lo ritengano un principio condivisibile ed accettato. Allora, affermare il principio di sussidiarietà significa andare alla ricerca dei livelli migliori e più adeguati per la gestione dei problemi. Vi è bisogno di un ordinamento duttile e flessibile, in cui i diversi livelli di Governo siano presenti e non vi sia, invece, un discorso di bianco e nero. Occorre cogliere i chiaroscuri e pensare ad un ordinamento che abbia diversi strumenti a disposizione e che sia ordinato su più livelli. In questo modo, si possono anche declinare bene i vari processi in corso, processi storici, ormai irreversibili. Cito, tanto per fare un esempio, il trasferimento di competenze e di poteri verso l'Unione europea: è un discorso che va avanti da cinquanta o sessant'anni e non possiamo certo pensare che non prosegua. Allora, vi è la necessità di un tipo di ordinamento che permetta di trovare i livelli giusti. E non è vero che il principio di sussidiarietà implica che il piccolo è comunque bello. Il bello è il giusto, l'adeguato, è il livello che serve per poter risolvere i problemi.

In questo senso, ritengo che la riformulazione proposta dalla maggioranza del testo vigente, che è astratto, eccessivamente — mi si passi il termine — letterario e poco legato alla realtà delle dinamiche economiche e sociali, sia la più adeguata.

Mi riservo di intervenire di nuovo quando si esaminerà un ulteriore emendamento presentato su questo argomento, ma devo dire fin da ora che la devoluzione

è un arricchimento delle capacità di questo federalismo. Essa è stata demonizzata ed ho ascoltato anche questa mattina critiche a mio parere eccessive. La devoluzione non è un rischio per l'unità nazionale, ma è uno strumento che permette di descrivere e disarticolare meglio materie complesse e per gestire i problemi al giusto livello.

Allo stesso modo, anche le preoccupazioni certamente reali, quali quelle che riguardano la « taglia » delle regioni, sono sufficientemente affrontate. E credo siano affrontate nel modo giusto attraverso l'ottavo comma dell'articolo 117 riformulato dalla maggioranza, in cui si prevedono rapporti di collaborazione con altre regioni. Questa è una strada volta a trovare livelli di governo adeguati anche con riferimento a problemi sovraregionali. Si tratta di un livello di governo adeguato, soprattutto per le regioni più piccole, che permette di trovare forme di collaborazione per individuare la giusta dimensione.

Concludo, infine, affermando che, certamente, esiste un problema di tutela dell'interesse nazionale per evitare che si compiano passi indietro rispetto alle politiche attuate negli ultimi cinquant'anni, volte ad unificare economicamente e socialmente il paese. Credo, però, che questa preoccupazione sia ampiamente raccolta dall'articolo 117 riformulato. Infatti, il trasferimento alle competenze dello Stato di importanti materie, che erano state incautamente assegnate alla competenza concorrente, sia il migliore antidoto e la migliore ricetta per evitare che si innestino processi di divaricazione.

Penso che sia un errore però non rivendicare, come centrodestra, l'idea e la volontà di riformulare le previsioni in tema di materie concorrenti fra Stato e regioni e di materie esclusive dello Stato. Credo che questo rappresenti un patrimonio culturale acquisito all'interno del centrodestra; pertanto, ritengo si tratti di un errore, come è stato fatto in questa sede, dire che sono state accettate queste riforme perchè provenivano dal centrosinistra.

Credo che il centrosinistra sia legato all'articolo 117 della Costituzione vigente e che l'apporto migliore del centrodestra sia quello di una riformulazione, alla ricerca di un nuovo equilibrio tra lo Stato e le regioni.

Questa conclusione positiva non può essere « dismessa »: dobbiamo quindi essere soddisfatti se questo nuovo equilibrio si potrà realizzare attraverso gli emendamenti proposti dai capigruppo della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**STEFANO STEFANI.** Sentivamo la tua mancanza !

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Sento che tu non sei a disagio e pertanto prendo subito la parola... !

Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento sottoscritto dai colleghi Mascia e Giordano rappresenta una visione che, com'è ovvio, non è la nostra; avendo tuttavia il massimo rispetto per la puntuale coerenza dei colleghi, vorrei prendere spunto da tale emendamento per svolgere una breve riflessione, in particolare rivolgendomi al collega Tabacci.

Il collega Tabacci sembra molto attento nei riguardi di alcune nostre argomentazioni: sarebbe tuttavia utile che egli fosse attento alle nostre argomentazioni e non alle sue personali interpretazioni.

Da parte nostra, non vi è alcun « richiamo della foresta » politico, bensì una posizione politica e costituzionale molto coerente. Quando abbiamo presentato l'emendamento soppressivo dell'articolo 117 della Costituzione, lo abbiamo fatto perché nel vostro articolo 117 si prevede la devoluzione, che noi consideriamo sia un attentato profondo all'unità del paese e al sistema di tutela dei diritti fondamentali: per questa ragione, chiedevamo di ritornare all'articolo 117 nella sua versione originaria.

Come tuttavia il collega Tabacci ha avuto modo di constatare, rispetto all'articolo 117 abbiamo svolto una serie di ragionamenti, partendo proprio da quella che è stata l'attuazione, nel corso di questi anni, delle previsioni dell'articolo 117 della Costituzione, in questo ricordando sempre che è improprio parlare di attuazione, in quanto la riforma del Titolo V della Costituzione avrebbe richiesto leggi approvate dal Parlamento e proposte dal Governo che non sono state definite. L'unico passo in questa direzione che possiamo ricordare è quello della cosiddetta legge La Loggia, nei confronti della quale il nostro comportamento è stato di grande ed assoluta responsabilità.

Se vogliamo quindi uscire dalla propaganda, collega Tabacci, e confrontarci, come seriamente credo lei voglia fare, sugli argomenti, è bene ricordare che noi abbiamo sostenuto — come la giurisprudenza costituzionale relativa alla legge costituzionale n. 3 del 2001, che ha modificato il Titolo V della Costituzione, ha dimostrato — che non può esistere una norma costituzionale in grado di irrigidire in maniera perfetta e precisa i rapporti fra lo Stato e le regioni entro uno schema definito di separazione delle competenze.

Sulla scorta di questo ragionamento, ci siamo mossi lavorando in parte sulle materie, in parte sulla predisposizione di una clausola che introduca l'interesse della Repubblica, cosa profondamente diversa, collega Tabacci, non dall'articolo 120 sui poteri sostitutivi, da me mai fino ad oggi ricordato, ma dall'articolo 127 che voi introducete, quello che prevede l'interesse nazionale in relazione all'attività legislativa delle regioni. È quello l'elemento che noi non potremo mai condividere e che rappresenta una pericolosa forma di nuova centralizzazione.

Allora, onorevole Tabacci, avendo io il massimo rispetto non soltanto della sua intelligenza ma anche della sua competenza politico-costituzionale, vorrei che lei avesse eguale rispetto per le nostre proposte, lette per quello che sono e non attraverso gli occhiali della propaganda politica, che è un po' il vizio che lei

insistentemente continua ad avere quando fa riferimento ai nostri emendamenti. Restiamo ai testi e alle cose che diciamo, e forse ci sarà un confronto costruttivo; abbiamo il tempo, in altre occasioni ed in altre sedi, per fare propaganda politica!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

**UGO INTINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi associo alle considerazioni svolte dall'onorevole Bressa sul merito dell'emendamento in esame.

Colgo l'occasione del dibattito per chiarire ancora una volta — in modo crudo, me lo perdonerete, ma sincero — le ragioni per cui l'opposizione sarà ferma nel contrastare l'opera di stravolgimento della Costituzione. Lo stravolgimento non nasce da una valutazione o da esigenze concrete, ma da un pregiudizio ideologico e da un'esigenza propagandistica: quella della Lega, che è nata avendo come sua principale ragione sociale lo scardinamento dello Stato unitario.

La maggioranza, da una parte ricattata dalla Lega, dall'altra consapevole dei limiti imposti dal realismo, ha preparato un confuso pasticcio, un pasticcio che possa apparire ai suoi elettori, a qualunque prezzo, una riforma. Il pasticcio è un regalo, è un pasticcio-dono — così lo si può definire — per la Lega e per Bossi. È un pasticcio-dono troppo caro per l'Italia, un pasticcio-dono che ha alla sua base troppi e troppo inaccettabili vizi. Parlerò adesso dei suoi difetti di fondo e di principio, in un successivo intervento di quelli singoli e più concreti.

Il pasticcio-dono ha un difetto di consenso popolare, anzi è il simbolo più clamoroso di quanto distante sia oggi la politica dagli interessi dei cittadini (un tempo si diceva quanto sia lontano il Palazzo dalla gente). Ci si deve domandare dove vivano i sedicenti riformatori del Governo. Domandino ad un uomo della strada: la preoccupa la mancanza di un Senato federale? Nessuno saprebbe di cosa si sta parlando. Chiedano: la preoc-

cupa l'insufficienza dei poteri regionali? Verrebbero presi per marziani, perché è evidente di cos'altro si preoccupano oggi i cittadini italiani.

Il pasticcio-dono ha un difetto di senso dello Stato e della storia. La Costituzione è una carta solenne sulla quale si giura, nella quale si riconoscono tutti i cittadini: non si cambia ogni cinque anni! Quella americana ha 252 anni; in Europa le ultime Costituzioni sono state cambiate oltre vent'anni fa, in Spagna, quasi mezzo secolo fa, in Francia. Le Costituzioni si cambiano come conseguenza di grandi svolte storiche. Le cambiano assemblee che rappresentano solennemente e paritariamente i cittadini, non parlamenti eletti con il sistema maggioritario. Le Costituzioni le cambiano i padri costituenti, *leader* di prestigio indiscusso uniti tra di loro intorno ad un progetto comune, spinti da una grande passione popolare, sostenuti a monte da un profondo dibattito culturale. Non si vedono in questa sede né i Washington né i De Gaulle, e neppure i De Gasperi, i De Nicola, i Togliatti ed i Nenni, con tutto il rispetto, né a destra né a sinistra. I nani dalla vista corta, perché provinciale, smontano il lavoro dei giganti, ovvero dei padri costituenti che sessant'anni fa vedevano fino al Reno, mentre gli aspiranti padri costituenti di oggi non vedono al di là del Po.

Il pasticcio-dono nasce da un difetto di conoscenza, da una visione distorta dell'Italia. Diciamolo chiaramente: non solo non vi è la Padania, non solo le favole celtiche sono inadatte perfino ai bambini, ma non c'è neppure storicamente l'Italia delle regioni. L'Italia è quella dei comuni, dei mille campanili. Le regioni sono entità amministrative spesso disegnate artificiosamente a tavolino, non hanno bandiere conosciute o amate, a differenza del tricolore e dei gloriosi gonfaloni comunali. Se chiedete ad un cittadino di Milano di dov'è, vi dirà che è italiano, se si trova all'estero, oppure vi dirà che è milanese, ma non dirà di essere lombardo. Se domandate ad un cittadino di Roma se è laziale, vi risponderà facilmente che, al contrario, è romanista.

Non sempre, ma talvolta, le regioni sono impopolari più dello Stato per la loro inefficienza burocratica e per il loro accentramento a danno delle autonomie comunali e provinciali. I presidenti delle regioni amano farsi chiamare governatori, ma il Molise non è la California, perché quest'ultima è la quinta potenza economica del mondo.

Voler guardare agli esempi esterni di Stati federali dovrebbe suggerire non di imitarli, ma esattamente il contrario. Quegli esempi, infatti, ci dicono che gli Stati federali nascono come tali. Mai e poi mai si è visto uno Stato unitario come quello italiano trasformato in federale dopo un secolo e mezzo per il capriccio di un movimento cresciuto con la camicia verde e nella retorica secessionista, che rappresenta il 5 per cento degli elettori.

Il pasticcio-dono nasce da un difetto di ottica e di psicologia. Una mentalità da legulei porta a credere spesso che quando c'è un problema lo si risolve con una bella legge. Per questo l'Italia è da sempre la fabbrica a ciclo continuo delle migliaia di editti, leggi e regolamenti emanati senza preoccuparsi di chi pone mano ad essi.

Il cattivo amministratore o il cattivo governante ama credere e far credere che i suoi fallimenti sono effetto di leggi sbagliate e da cambiare. Non è così! Si perde la partita non per colpa dell'arbitro o delle regole del gioco. I fallimenti del Governo e di molte regioni sono l'effetto di politiche completamente sbagliate. Stiamo perdendo tempo, e lo stiamo facendo perdere al paese, intorno ad una riforma pensata, voluta e scritta in politichese, nata dalle ideologie e dalla propaganda. Una riforma che serve soltanto agli equilibri di potere interni alla maggioranza parlamentare. Non aspettate che l'opposizione entri in un gioco di potere, che è fuori dalla realtà del paese e che è soltanto un pericoloso gioco di Palazzo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cabras. Ne ha facoltà.

**ANTONELLO CABRAS.** Signor Presidente, preannuncio che il nostro gruppo si asterrà nella votazione di questo emendamento, perché non condivide la parte che riguarda la modificazione dell'articolo 117, mentre condivide quella relativa al ruolo dello Stato nelle materie di competenza delle regioni. Quindi, il nostro voto di astensione è il frutto di un giudizio che condivide solo in parte il testo dell'emendamento presentato dall'onorevole Mascia.

L'occasione serve ad evidenziare, come hanno già fatto i colleghi Bressa e Intini poco fa, come la discussione metta in luce, man mano che si sviluppa, le difficoltà e le contraddizioni per raggiungere una sintesi alta sul tema della riforma costituzionale.

Vedete, colleghi, qui si confrontano due punti di vista fondamentali: da una parte, la maggioranza nega la portata riformatrice del nuovo Titolo V, parlandone male (mentre, poi, nelle modifiche che ci propone, in realtà non ne modifica l'asse di fondo, limitandosi a fare alcuni piccoli aggiustamenti); dall'altra, settori della maggioranza, non riuscendo a modificare l'asse di fondo della riforma del Titolo V, utilizzano argomenti, come l'interesse nazionale o come il potere sostitutivo e di ingerenza, per fare in realtà ciò che non si vuole fare in maniera chiara ed evidente.

Vorrei ricordare, come abbiamo fatto ieri in occasione della discussione sulle modifiche all'articolo 114, che la riforma varata nella passata legislatura, molto meno affrettata nella sua scrittura rispetto a quella della quale discutiamo oggi, fece una scelta di fondo condivisa, che emerge ogni volta che discutiamo di produzione di energia, di trasporto e di quant'altro. Non esiste più, nella vigente legislazione, un potere che domina su tutti gli altri. Esistono, bensì, diversi poteri di autogoverno, che tutelano autonomamente interessi, alcuni dei quali possono essere meglio esercitati dallo Stato centrale (come la politica

monetaria, la sicurezza e quant'altro), mentre altri sono di competenza esclusiva delle regioni. Esiste poi un'altra famiglia di interessi, che voi vi proponete di ridurre (peraltro non riuscendoci totalmente), che sono gli interessi concorrenti.

Richiamiamo la vostra attenzione su questo elemento: non esiste federalismo se non esistono materie concorrenti. Ciò in quanto il federalismo che abbiamo scelto e che funziona (se completato) è un federalismo nel quale le regioni, i comuni, le province e lo Stato concertano e cooperano nell'affermazione degli interessi tutelati ai diversi livelli.

Questa è la confusione che notiamo nelle vostre proposte. È per questa ragione che ripetiamo continuamente che o si ha il coraggio di mutare l'asse istituzionale, completando ed attuando la scelta effettuata con la riforma del Titolo V, oppure il rischio che si corre con la vostra proposta è quello di introdurre confusione, anziché contribuire a rendere il sistema più efficiente.

La discussione che abbiamo appena svolto sui costi è la testimonianza di quello che vi sto dicendo. Per quale ragione il Governo non ha sentito il dovere di affrontare da subito il tema dell'attuazione dell'articolo 119 della Costituzione, che ci avrebbe consentito di svolgere un'analisi dettagliata e profonda dell'applicazione del Titolo V e, soprattutto, avrebbe evitato norme manifesto, come quella da voi proposta con l'emendamento che stabilisce come non si possa aumentare la pressione fiscale esercitando l'autonomia impositiva dei comuni e delle regioni?

Badate, la declinazione di questo principio, se non accettiamo la concertazione che noi abbiamo proposto, significa che lo Stato vieta alle regioni e ai comuni di esercitare l'autonomia impositiva che la Costituzione gli garantisce (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 34.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	469
Votanti .....	270
Astenuti .....	199
Maggioranza .....	136
Hanno votato sì .....	16
Hanno votato no ..	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mascia 34.79.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, su questo emendamento Rifondazione comunista chiede la massima attenzione, perché si tratta di un emendamento forte con il quale noi cerchiamo di arginare ancora, in un momento in cui la nostra organizzazione sanitaria e il diritto alla salute, da una parte, e, dall'altra, il diritto all'istruzione stanno rischiando la dissoluzione attraverso la devoluzione.

Credo sia importante chiarire ai cittadini che ci ascoltano che la collocazione di queste parole (salute, assistenza sanitaria, organizzazione sanitaria) nell'uno o nell'altro comma dell'articolo 117 non è cosa vana, ma avrà ripercussioni importanti, non solo sull'assetto dello Stato e sul significato che vogliamo dare ad esso, ma sulla vita concreta di ognuno di noi (vorrei dire, senza retorica, sulla vita e sulla morte di ciascuno di noi). In sostanza, invitiamo a riflettere sulle ricadute immediate che la collocazione di questi commi avrà sulla coesione della comunità, sull'inclusione e sull'esclusione sociale.

I padri e le madri costituenti, con gli 3 e 32 della Costituzione, hanno dato un significato forte al diritto alla salute, un significato assoluto e svincolato da qualsiasi compatibilità, soprattutto da quella di

tipo economico. Il nostro paese ha scelto un servizio sanitario pubblico, universale e finanziato attraverso la fiscalità generale. Ora questo diritto assoluto alla salute, contenuto nella prima parte della Costituzione, viene attenuato dalle logiche devolutive della seconda parte, se non è tradotto in servizi, organizzazione, norme e principi unitari, che nascono appunto dal considerare la salute un diritto sociale primario. Questa erosione non comincia oggi; anzi, dopo la stagione dell'iniquo e dispendioso sistema delle mutue, abbiamo vissuto la straordinaria stagione della legge n. 883 del 1978, riforma fortemente voluta a seguito di una discussione e di una mobilitazione popolare, a partire da una cultura diffusa, per fortuna, ancora oggi tra i cittadini italiani.

La salute non è in vendita e non è una merce. Questo principio è invece fortemente disatteso e messo in crisi dall'ubriacatura dell'aziendalizzazione, con la quale, e ne stiamo vivendo tutti i guasti, si tratta la sanità alla stregua di una qualsiasi azienda, ponendo come obiettivo non quel diritto alla salute, ma mettendo in discussione le competenze a livello regionale, asserendo che la gestione della salute conseguirebbe migliori risultati.

Rifondazione comunista, nel 2001, votò contro le modifiche dell'articolo 117 della Costituzione con le quali si è riformato il Titolo V. Non è mai bello dire: noi l'avevamo previsto. Richiamo, però, la nostra dichiarazione di voto contraria di allora.

Abbiamo detto: è una riforma sbagliata che peserà come un macigno non solo per i suoi contenuti antisolidali, ma perché farà da scivolo per la secessione leghista. Costituirà un varco ed un velenoso alibi. Adesso diciamo: abbiamo votato contro allora e voteremo contro adesso, proponendo anche emendamenti.

Riteniamo che con l'emendamento in esame si potrebbe correggere il tiro, sollecitando politiche sanitarie che pongano al centro il bene salute piuttosto che i particolarismi. Ciò potrebbe avvenire solo se ci interrogassimo nuovamente sul significato di temi forti, sulle disuguaglianze tra i cittadini, sulla pianificazione e gestione

dei modelli sanitari, sui dati che a livello mondiale mettono in evidenza come il modello pubblico, universalistico, unitario e finanziato attraverso la fiscalità generale dia i risultati migliori non solo — e questo è l'importante — in tema di salute, ma anche in termini di efficacia e di efficienza della spesa.

Inoltre, considerata l'incertezza della dizione presente in questa proposta del Governo, è difficile quantificare gli importi delle risorse necessarie...

PRESIDENTE. Onorevole Valpiana !

CESARE RIZZI. Vedi che scampanella anche il Presidente... ?

FRANCESCO GIORDANO. Se vuoi; intervieni !

TIZIANA VALPIANA. ... e viene da pensare che, in assenza di ogni precisione, le regioni dovranno provvedere da sole, aumentando le tasse ai cittadini. Intanto il Governo si farà bello dei suoi progetti di riduzione duplicando le burocrazie.

Gli effetti del ricorso alla devoluzione da parte di alcune regioni sono del tutto incalcolabili e destinati a produrre ulteriori squilibri, in quanto i livelli essenziali dei servizi potranno essere mantenuti solo aumentando quella pressione fiscale che il Governo nazionale ha sbandierato di alleggerire.

L'obiettivo finale di questa dissoluzione è lo smantellamento del *welfare*, dipinto quale modello inclusivo nella vita del singolo, come burocraticamente inefficiente, oppressivo della libertà economica, fiscalmente intollerabile per le classi e le regioni più ricche.

D'altra parte, questo Governo ci ha abituato, con le pratiche sanitarie concretamente attuate in questi due anni, al fatto che, accanto ad una devoluzione sbandierata, vi è un centralismo praticato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Il mio gruppo si asterrà sull'emendamento in esame, in quanto lo condivide solo in parte, sulla base di una differenza di punti di vista che, come ha ricordato la collega Valpiana, risale all'approvazione della riforma del Titolo V. Tuttavia, questo emendamento pone un tema giusto che risolviamo in altro modo attraverso i nostri emendamenti.

Vorrei chiarire che alla logica della *devolution* non contrapponiamo una vuota retorica nazionalista, ma l'idea che i diritti sociali fondamentali debbano rimanere tali e universalmente diffusi su tutto il territorio del paese.

Non è quindi una questione che si può risolvere o comporre — come pensano di fare i colleghi di Alleanza nazionale in contrapposizione ai colleghi della Lega, che tacciono in questa discussione — richiamando con una procedura assurda l'interesse nazionale, che risulta in questo modo vuoto e retorico, ma affermando l'idea che i diritti sociali fondamentali — quelli alla salute e quelli all'istruzione — debbano essere diffusi uniformemente su tutto il territorio nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Intervengo brevemente per sottolineare una questione di fondo. I colleghi Mascia e Russo Spena pongono, in maniera molto seria, un tema che è stato all'origine anche di una delle pregiudiziali di costituzionalità che abbiamo presentato.

Qui sono in gioco diritti fondamentali che, con la vostra proposta di modifica dell'articolo 117 della Costituzione, vengono gravemente messi a rischio.

Come ha ricordato poc'anzi l'onorevole Leoni, noi suggeriamo una soluzione diversa per questo problema, ma la Camera deve avere chiara la percezione di cosa sta votando e di qual è il peso della partita in gioco. Su tali questioni esiste il rischio che il paese subisca davvero una scissione e

una spaccatura, quella che più volte abbiamo definito e continueremo a definire una secessione dei diritti, che non potremo mai né accettare né consentire.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 34.79, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	490
Votanti .....	295
Astenuti .....	195
Maggioranza .....	148
Hanno votato sì .....	24
Hanno votato no ..	271).

Prendo atto che l'onorevole Bottino ha erroneamente espresso un voto contrario mentre avrebbe voluto astenersi.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei informare lei ed i colleghi che sulla tratta ferroviaria Potenza-Foggia, purtroppo, si è verificato un deragliamento che ha causato due vittime. Vorrei esprimere in proposito la mia solidarietà — credo anche a nome di tutti i colleghi — chiedendole di invitare il ministro dei trasporti a riferire con urgenza presso la competente Commissione.

PRESIDENTE. Naturalmente, mi associo alle parole dell'onorevole Lettieri. Non posso però dare ora la parola ad altri colleghi che volessero intervenire su tale fatto, riservando tali interventi al termine della seduta (*Commenti*). Colleghi, evidentemente prima che qualcuno parli non è possibile conoscere l'argomento su cui interviene...! I colleghi che intendano intervenire su tale argomento potranno farlo a fine seduta.

Mi associo alle parole dell'onorevole Lettieri, in quanto tutti condividiamo gli

stessi sentimenti. Per quanto riguarda la richiesta di ascoltare il Governo, mi preoccuperò di inoltrarla al ministro competente.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bressa 34.28.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sottoporre una questione di una certa gravità che credo possa ricevere l'attenzione dell'aula, anche perché è stata sollevata dal parere unanime della Commissione affari esteri, quindi da una voce più generale. Il primo comma dell'articolo 117 della Carta costituzionale vigente prescrive che la Costituzione pone tre vincoli alla potestà legislativa dello Stato e delle regioni, ovvero il rispetto della Costituzione stessa, i vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario — qui forse sarebbe più opportuno un aggiornamento, parlando di Unione europea, ma si tratta di un aggiustamento tecnico — e gli obblighi internazionali. Nel testo proposto dalla maggioranza, gli obblighi internazionali spariscono.

Si tratta di una grave omissione, perché pone in una situazione di ambiguità la stessa legislazione nazionale. Si potrebbe obiettare che esiste già l'articolo 10, ma tale disposizione si riferisce a diritti generalmente ed universalmente riconosciuti e non riguarda in senso specifico gli obblighi internazionali. Quindi, la stessa legislazione nazionale viene messa su un piano ambiguo.

Ancora più grave è quanto comporta per le regioni, che potrebbero, a norma di questo articolo, non curarsi di un obbligo contratto dallo Stato, perché riguarderebbe solo quest'ultimo e non le regioni stesse, non vincolate al suo rispetto. Si tratta di una mostruosità giuridica; non è un caso quindi che la Commissione affari esteri, in occasione del parere espresso sul disegno di legge, all'unanimità delle forze politiche, abbia rilevato « che la modifica del primo comma dell'articolo 117 della Costituzione si pone in contrasto con quanto previsto dall'articolo 10 della Co-

stituzione, nonché con gli articoli 26 e 27 della Convenzione di Vienna sul diritto dei trattati ». Ricordo che la Convenzione di Vienna indica ai vari paesi come si devono comportare in riferimento ai trattati internazionali.

Onestamente, non si riesce a comprendere tale atteggiamento. Non voglio usare parole grosse, ma viviamo in tempi in cui generalmente tutti invociamo una *global governance*, ovvero dei meccanismi di regolazione internazionale che in materie quali ambiente, diritti sociali, diritti umani e così via garantiscano l'insieme dei popoli e dei cittadini per quanto riguarda il rispetto di determinati diritti. Mi sembrerebbe, quindi, estremamente provinciale che, mentre nel mondo si va verso l'affermazione generale di diritti umani e civili dei popoli e dei cittadini, proprio in Italia si dica che di questo non importa nulla, perché, quando si legifera, a questi aspetti non si fa caso. Non voglio far torto ai colleghi, imputando loro tale pensiero, perché risulterebbero davvero provinciali. Credo forse che vi sia stato un equivoco, o quant'altro. Allora, vorrei formulare un appello ai colleghi parlamentari.

Così come la Commissione affari esteri ha chiesto all'unanimità di mantenere la dizione vigente, ritengo che l'emendamento soppressivo in esame possa essere approvato, senza pregiudizi ideologici e politici, in quanto ciò consentirebbe di mantenere il richiamo all'osservanza degli obblighi internazionali dell'Italia.

L'eventuale approvazione del testo proposto porrebbe l'intero provvedimento in una luce piuttosto inquietante. Perché dovrebbe mancare il riferimento agli obblighi internazionali? Si vuole forse che il Protocollo di Kyoto non sia effettivamente vincolante? Oppure si vuole — ma mi meraviglierei — che una regione non ottemperi alla Carta dei diritti del Consiglio d'Europa? Ciò sarebbe estremamente paradossale.

Dal momento che peraltro tale situazione potrebbe determinare un lungo contenzioso giurisdizionale, ritengo sia dovere del Parlamento legiferare in modo saggio, ripristinando con chiarezza il vincolo del

rispetto degli obblighi internazionali che caratterizza positivamente il nostro paese, il quale, al contrario, sarebbe caratterizzato negativamente qualora tale vincolo dovesse essere abrogato. La diplomazia, ormai, è anche parlamentare: il Presidente della Camera e le Commissioni si recano spesso all'estero. Cosa diremmo? Che l'Italia autorizza lo Stato e le regioni a legiferare senza tener conto degli obblighi internazionali del nostro paese? Quale affidabilità avremmo? Come ci potremmo presentare alla firma di un trattato internazionale?

Mi auguro pertanto, onorevoli colleghi, che prevalga il buon senso e che sia assunta una scelta di chiarezza e di dirittura politica, mantenendo l'attuale formulazione del testo costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Mi restituisci il testo, per favore...

**CESARE RIZZI.** Cosa devi leggere, la Bibbia?

**GIANCLAUDIO BRESSA.** No, la Costituzione: la consiglio anche a te...!

**STEFANO STEFANI.** La sa a memoria!

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi prego... Onorevole Bressa, guardi avanti, al futuro...!

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Signor Presidente, ci troviamo di fronte a una questione estremamente delicata, come ha ricordato il collega Spini. L'articolo 117 della Costituzione, nel testo vigente, recita: «La potestà legislativa — stiamo dunque parlando del potere legislativo nella nostra Repubblica — è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione — come è ovvio —, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario —

tale vincolo viene salvaguardato anche dal nuovo testo — e dagli obblighi internazionali».

La necessità di attenersi agli obblighi internazionali, improvvisamente scompare. Si tratta di un arretramento di particolare gravità. Ad un lettore disattento, tale questione potrebbe apparire di importanza secondaria. Invece, se approfondiamo il significato dell'abrogazione del riferimento agli obblighi internazionali, riscontriamo non soltanto che non si vuole mantenere per i trattati l'adattamento automatico all'ordinamento interno, già previsto dalla Costituzione per i principi generali del diritto internazionale, ma anche — e temo soprattutto — che si vuole escludere l'illegittimità costituzionale della trasgressione degli obblighi assunti dallo Stato nelle sue relazioni internazionali. È facile comprendere la delicatezza dell'argomento, nell'attuale situazione internazionale.

Si vuole dunque, avendo escluso l'esplicito riferimento agli obblighi internazionali, lasciare la porta aperta a comportamenti omissivi o trasgressivi di obblighi che legalmente e responsabilmente sono stati assunti verso gli altri Stati. Si tratta di un arretramento estremamente grave. Su tale materia si è espressa in modo uniforme la dottrina, e moltissimi tra i professori di diritto costituzionale ascoltati dalla Commissione, di qualunque appartenenza culturale o scuola di pensiero, hanno sottolineato la gravità della cancellazione del riferimento agli obblighi internazionali.

Ritengo valga la pena riflettere, in quanto la decisione che stiamo assumendo potrebbe avere conseguenze molto spiacevoli anche dal punto di vista delle relazioni con gli altri paesi che hanno contratto obblighi con l'Italia. Ritengo che una riflessione potrebbe consentirci di riparare a questo grave errore (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di più parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, sono rimasta molto colpita dalle parole pronunciate dall'onorevole Valdo Spini e dall'onorevole Bressa e le sottoscrivo tutte, perché in fondo ho un timore: siccome molte cose — sul piano sociale, oltre che su quello politico — derivano da trattati internazionali, il fatto di aver aperto la porta alla possibilità di non ottemperare a tali trattati, il fatto che l'Italia li possa sottoscrivere — o magari lavorarvi, come ad esempio sta facendo adesso alla Convenzione sulla disabilità, nella quale stiamo impegnando tutto il nostro sapere e la nostra competenza e il Governo, da questo punto di vista, si sta comportando veramente in modo ottimo — e poi, un domani, possa decidere di non ottemperare a quelle indicazioni — che noi stessi abbiamo contribuito a creare — di un certo rilievo, di un certo spessore, mi preoccupa molto.

Anche perché non vorrei, anzi non voglio, non accetto che i nostri figli possano pensare di appartenere ad un paese che, ad un certo punto, decide di diventare un paese « quaquaraquà », cioè un paese che assume un impegno pensando di non mantenerlo, oppure che apre una strada pensando di non percorrerla. Non voglio appartenere ad un paese « quaquaraquà » e chiedo a tutti di votare questo emendamento, che è molto serio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, noi forse abbiamo una posizione diversa, per quanto riguarda il concetto di obbligo internazionale, rispetto ad altre colleghe e colleghi del centrosinistra. Bisognerebbe meglio discutere da dove sorgono questi obblighi internazionali, soprattutto quelli che sono il frutto di una decisione intergovernativa sulla quale non si sia mai ricevuto un mandato dal Parlamento e tantomeno abbia avuto luogo una discussione generale nel paese.

Tuttavia, noi voteremo a favore di questo emendamento perché ci sembra grave

il fatto che si sottraggano alle legislazioni locali — o anche nazionali, visto che voi paragonate lo Stato a qualsiasi amministrazione locale — obblighi che derivano dagli impegni internazionali che il nostro paese ha assunto. Per dire le cose francamente e chiaramente, non mi spaventa tanto il pericolo che il nostro paese, dopo aver firmato un trattato, possa cambiare opinione. Questo è sempre possibile; i trattati si possono e si devono poter denunciare ed eventualmente emendare nell'ambito stesso in cui sono stati firmati. Il problema è che vi sono trattati e accordi — gli accordi, ad esempio, non vengono nemmeno sottoposti alla ratifica del Parlamento — che sono dotati di un dispositivo sanzionatorio nei confronti di quanti violassero questi trattati e questi accordi (guarda caso, si tratta di quelli stipulati in sede di Organizzazione mondiale del commercio o in seno ad alleanze militari) mentre vi sono invece trattati, accordi ed impegni che non sono dotati di tale sistema sanzionatorio. Sottraendo, con questo progetto di riforma, la fattispecie degli accordi e dei trattati internazionali, si corre il rischio che si possano violare gli accordi e i trattati « buoni » e si debba sostanzialmente accettare l'esecuzione dei trattati che io definisco spesso e volentieri « cattivi », come quelli di libero commercio, perché dotati di dispositivi sanzionatori.

Per questi motivi, insistiamo nel dire che questo concetto degli obblighi internazionali deve rimanere nel nostro testo costituzionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, cercherò di essere molto breve. Mi richiamo agli interventi che mi hanno preceduto, in particolare a quelli dei colleghi Spini, Bressa e della collega Mazzuca e, per alcuni aspetti e problematiche che ha sottoposto giustamente all'attenzione di quest'aula, anche del collega Mantovani,

che ha affrontato questa materia sotto un diverso profilo, anche questo di grande rilevanza politica e istituzionale.

Nell'invitare i colleghi a votare a favore del nostro emendamento 34.28, primo firmatario Bressa, che sopprime il comma 1 dell'articolo 34, vorrei chiarire all'Assemblea — è già stato implicitamente detto — che se noi sopprimiamo il comma 1 dell'articolo 34, che recita: «All'articolo 117 della Costituzione, il primo comma è sostituito dal seguente: «La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario», ciò significa non sopprimere dalla Costituzione queste parole, bensì mantenere in vigore — come è giusto a nostro parere che sia — l'attuale primo comma dell'articolo 117, che recita: «La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario e dagli obblighi internazionali».

Credo che — mi dispiace che la maggioranza si accinga a respingere il nostro emendamento e quindi a sopprimere dalla Costituzione il riferimento agli obblighi internazionali del primo comma dell'articolo 117 — il testo vigente dell'articolo 117 e la logica del nostro emendamento siano anche pienamente conformi agli articoli 10 e 11 dei principi fondamentali che precedono la prima parte della Costituzione. Per tale motivo il voto che la maggioranza si accinge ad esprimere per respingere il nostro emendamento è un voto di grande gravità, per le motivazioni che i colleghi che mi hanno preceduto hanno espresso.

Per queste ragioni, rinnovo l'invito ad una ulteriore riflessione e ad un voto favorevole sul nostro emendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, ritengo anch'io di particolare importanza e grave la materia su cui ci accingiamo a votare, perché eliminare il

vincolo del rispetto degli accordi e dei trattati internazionali mi pare una mostruosità dal punto di vista giuridico.

Vorrei — ho la curiosità e la lascio a lei, all'Assemblea e al Governo — conoscere il parere del ministro Frattini, che se non sbaglio in questi giorni è impegnato in sede internazionale alle Nazioni Unite per difendere una qualche presenza dell'Italia o dell'Europa nel consesso internazionale. Come è possibile chiedere una dignitosa — giusta dal mio punto di vista — presenza italiana o del vecchio continente in sede ONU, senza sancire nella Carta costituzionale il rispetto degli accordi internazionali? Mi pare davvero una contraddizione in termini.

Siccome penso che questo non sia qualcosa che vada a ledere il rapporto di governo e ad incidere nel rapporto di maggioranza, vorrei davvero sperare che da parte dei colleghi del centrodestra e della maggioranza vi sia un minimo di riflessione e, dunque, un voto conseguente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Signor Presidente, ovviamente richiamo le opinioni espresse da tutti i colleghi a sostegno di questo emendamento. Vorrei aggiungere una considerazione e una domanda.

Nella logica dell'attuale testo, con l'abolizione degli obblighi internazionali noi abroghiamo in sostanza — anzi, voi vi accingete ad eliminare — il rispetto di una serie di obblighi internazionali, cioè quelli derivanti dall'articolo 11 e dall'articolo 10, ossia un insieme di fattispecie diverse.

Il punto su cui, almeno in via interpretativa, dovremmo trovare un accordo è se con il nuovo testo resterà vigente l'articolo 80 della Costituzione, cioè la ratifica con legge del Parlamento dei trattati internazionali.

Infatti, l'articolo 80 della Costituzione afferma esattamente questo, cioè che le Camere autorizzano, con legge, la ratifica

dei trattati internazionali, anche ai fini di modificazioni di leggi. Quando parliamo di modificazioni di leggi, intendiamo o meno affermare che l'attuazione dei trattati comporta anche modificazioni di leggi regionali? Propendendo per la risposta affermativa, ovviamente, che discende da una norma della nostra Carta costituzionale che non viene modificata, devo rivolgermi al ministro Calderoli che mi pare mi stia degnando della sua attenzione. Sarei davvero lieto se potessimo confermare, in via interpretativa, il concetto secondo il quale, pur con il nuovo testo — il cui contenuto è grave perché, per così dire, depotenzia una *governance* internazionale a cui le regioni non possono non partecipare — è fatta salva, attraverso l'articolo 80 della Costituzione, l'efficacia dei trattati, anche di quelli che modificano le leggi regionali. Se vorrà rispondere sul punto, signor ministro, la ringrazio fin d'ora.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Tutti gli interventi, anche quelli svolti nel corso delle audizioni dei mesi scorsi, hanno criticato la soppressione dall'articolo 117, primo comma, della Costituzione del riferimento agli obblighi internazionali perché tale soppressione è contraddittoria, soprattutto con la crescita delle esigenze e delle pratiche di collaborazione internazionale. Invece, una necessità condivisa, già rappresentata nel corso della discussione, era la limitazione del vincolo ai trattati regolarmente ratificati a seguito di autorizzazione parlamentare con legge, ovvero l'opportunità di fare esplicito riferimento all'articolo 80 della Costituzione, che individua in maniera chiara quali siano gli obblighi internazionali aventi la necessità di una fonte legislativa per essere inseriti nell'ordinamento italiano.

Questa circostanza ci consente un'altra osservazione molto rapida. Il federalismo, per funzionare, presuppone un atteggiamento cooperativo. Senza solidarietà tra le varie componenti — questo vale per il

basso, per l'interno e per l'alto, per i rapporti internazionali — non c'è federalismo e non c'è un sistema multilivello. Oggi, noi dobbiamo abituarci all'idea di assetti multistituzionali e multilivello. Questa è la ragione per la quale affrontiamo la riforma federale dello Stato, per costruire un sistema multilivello. Questo vale per i rapporti verso il basso ma vale anche per i rapporti verso l'alto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia, al quale rivolgo gli auguri di buon compleanno (*Applausi*). Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Mi permetto di rispettare l'opinione dei colleghi che sono intervenuti ma di non condividerla, almeno per due ordini di ragioni. Quanto al rispetto, da parte delle regioni, degli accordi e degli obblighi internazionali, esso è disciplinato dal quinto comma dell'articolo 117 della Costituzione che, fra l'altro, prevede anche le procedure sostitutive, con legge dello Stato, nel caso di inadempienza da parte delle regioni o di legislazione in contrasto con gli accordi internazionali. L'equivoco di fondo nasce dalla circostanza che il vigente articolo 117 della Costituzione utilizza due termini diversi.

Infatti, al quinto comma utilizza il termine accordi internazionali che, ovviamente, hanno carattere precettivo e vincolante per lo Stato e non sono messi in discussione. Invece, al primo comma, utilizza il termine obblighi internazionali, nell'ambito del quale, fino ad oggi, sono stati ricompresi anche accordi bilaterali interministeriali — il collega faceva riferimento anche ad accordi intergovernativi — che non passano per alcuna sede politica e parlamentare.

Sarebbe singolare che le regioni o il Parlamento dovessero conformarsi, nella loro legislazione, non solo ai trattati ratificati dal Parlamento ma anche ad accordi bilaterali intergovernativi che, ovviamente, costituirebbero una limitazione della sovranità sia del Parlamento nazionale, sia di quello regionale.

Resta fermo che la prima parte della Costituzione mi sembra assolutamente ga-

rantista e nessuno, sotto questo profilo, intende modificarla. Quindi, si tratta soltanto di correggere un fatto che, in via interpretativa, ha portato ad estendere oltre ogni limite la possibilità del rispetto di questi principi; nulla di più e nulla di meno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

**ETTORE ROSATO.** Signor Presidente, il collega D'Alia ha fornito una risposta in questo dibattito apertosi su una questione centrale riguardante l'articolo 117. Bisogna comprendere il significato di una modifica della quale effettivamente non si sente alcun bisogno. Modificare un aspetto della Costituzione senza specificare il senso di tale modifica mi sembra uno dei difetti ricorrenti di questo provvedimento; ciò diventa più chiaro in questo passaggio.

**CARLO LEONI.** Signor Presidente, chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Onorevole Leoni, non le posso dare la parola perché è già intervenuto sul complesso delle proposte emendative all'articolo 34.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Bressa 34.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	470
<i>Votanti</i> .....	466
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	234
<i>Hanno votato sì</i> .....	217
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Prendo atto che l'onorevole Guido Dussin ha espresso erroneamente il proprio voto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Leoni 34.29.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, con l'emendamento in esame chiediamo di esplicitare che la disciplina dei rapporti di lavoro rientra tra le materie di legislazione esclusiva da parte dello Stato. Non ci convince la motivazione del parere contrario, ossia che l'ordinamento civile includerebbe anche la disciplina dei rapporti di lavoro. In realtà, tale materia continua a dividere e a produrre un dibattito piuttosto acceso ed articolato.

Come sa bene il ministro del lavoro, la disciplina dei rapporti di lavoro non può che essere una materia di legislazione esclusiva dello Stato. Infatti, una cosa è parlare della disciplina dei rapporti di lavoro, un'altra è discutere di come questi rapporti di lavoro trovino una loro specificazione in ordine agli aspetti normativi ed economici e all'articolazione dei relativi diritti sul territorio. Se da una parte siamo fortemente autonomisti e federalisti sotto il profilo del mercato del lavoro e degli strumenti per governarlo, dall'altra non possiamo pensare che la disciplina dei rapporti di lavoro possa essere affidata ad ogni singola regione. Ovviamente, ciò non sarebbe possibile. Lo stesso Governo disciplina i rapporti di lavoro con legge nazionale, ma a mio avviso invade la competenza delle regioni e delle province quando mette il naso nella gestione del mercato del lavoro, del regime autorizzatorio e via discorrendo. Bisogna rendere ancora più esplicita e nitida questa distinzione: la gestione del mercato del lavoro è una competenza delle regioni (e, per quanto riguarda il sistema di collocamento e le politiche attive del lavoro, delle province), mentre la disciplina dei rapporti di lavoro, dal punto di vista dell'impianto normativo, deve essere affidata alla legislazione esclusiva dello Stato. Non vorremmo che permanesse questa confusione

e che lo Stato centrale entrasse pesantemente nella competenza delle regioni e degli enti locali quando si tratta di gestire il mercato del lavoro e restasse evasivo ed elusivo su un principio sul quale dovrebbe esserci una larga convergenza da parte del Governo e della maggioranza. Non capisco per quale motivo non sia accolto (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, siamo d'accordo con questo emendamento, tant'è vero che membri del nostro gruppo ne sono firmatari.

Mi pare di capire che l'obiezione contraria è che si tratterebbe di un pleonasma. Tuttavia, potrei dimostrare che nell'ordinamento giuridico italiano e di altri paesi di pleonasmii ve ne sono molti; essi intervengono tutte le volte che si vuole fare puntuale chiarezza e dove il presunto pleonasma è frutto di una vicenda storica particolare o di una esplicita richiesta delle parti sociali.

Ora non vi è dubbio che dietro la nostra insistenza vi sia una preoccupazione espressa da parte del movimento sindacale nel suo complesso. È altrettanto evidente, almeno per chi si occupa di questi temi, che, siccome è in discussione da più punti di vista l'unicità del contratto collettivo nazionale di lavoro, stabilire che la materia della disciplina dei rapporti di lavoro rientra nel potere legislativo esclusivo dello Stato rafforza il carattere unitario della contrattazione nazionale, non lo fa sparire, non lo derubrica e, nello stesso tempo, naturalmente non impedisce una contrattazione accrescitiva sul piano locale, aziendale o territoriale inteso in senso lato.

Mi pare che questo aspetto debba essere tenuto fermo, soprattutto per una Costituzione che, nelle sue battute iniziali e nel suo *incipit*, dicesi essere fondata sul lavoro.

A me pare, quindi, perfettamente coerente ribadire che la disciplina dei rap-

porti di lavoro è materia di competenza legislativa dello Stato e con questo è spiegato l'emendamento.

Coloro che ritengono ciò un pleonasma non dovrebbero avere in ogni caso alcun timore, paura o preoccupazione a votarlo, perché se affermano questo vuol dire che implicitamente sono d'accordo. Si tratta di rendere esplicito quello che è un accordo implicito, e ciò sarebbe un bene per tutti, anche per il ministro del lavoro e delle politiche sociali e per coloro che seguiranno (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Anche io vorrei argomentare, come hanno fatto i colleghi Delbono e Alfonso Gianni, sulle ragioni che ci spingono ad introdurre all'articolo 117 della Costituzione la disciplina dei rapporti di lavoro fra le materie su cui lo Stato ha competenza legislativa esclusiva. Ci sembra che l'argomentazione che è stata addotta da parte del relatore, secondo la quale si tratterebbe di un intervento non necessario e appunto — com'è stato detto — pleonastico perché già l'ordinamento civile sarebbe di ciò comprensivo, non sia sufficiente. Innanzitutto perché in questo modo manderemmo un segnale chiaro, cioè che siamo interessati al federalismo reale e concreto per quelle competenze che spettano di diritto alla legislazione concorrente od esclusiva delle regioni, ma che, invece, non rinunciamo per nessuna ragione alle competenze proprie dello Stato laddove riguardano i rapporti di lavoro o la condizione delle persone.

In secondo luogo, faremmo una cosa giusta perché questa sollecitazione deriva appunto da un dato reale: l'esperienza, anche di questi anni, in modo particolare di chi sul campo rappresenta i lavoratori (per esempio, le organizzazioni sindacali e i rappresentanti di coloro che nel rapporto di lavoro costituiscono la parte più debole: come tutti sappiamo, non c'è un'equiva-

lenza nei rapporti di forza nel mercato del lavoro perché il lavoro non è una merce come le altre) dimostra che questo intervento non è pleonastico, perché vi può essere una legislazione speciale o un intervento che può dare adito alla possibilità che qualcuno interpreti una dizione non esplicita, apprendo anche dei contenziosi e situazioni molto difficili per la condizione dei lavoratori.

Quindi, si tratta di un emendamento che aiuta ad andare verso un vero federalismo e a mantenere le competenze dello Stato laddove sono necessarie. Per questo credo che non vi dovrebbero essere difficoltà anche per i colleghi della maggioranza (che sono sensibili ai temi del lavoro e della condizione del mondo del lavoro) a votare il nostro emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Leoni 34.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>Presenti</i> .....	450
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

A questo punto chiedo al relatore, onorevole Bruno, se ritenga opportuno rinviare l'esame delle successive proposte emendative al prosieguo della seduta.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Il seguito del dibattito è pertanto rinviato al prosieguo della seduta.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 14,30 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 14,30.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro del lavoro e delle politiche sociali ed il ministro per i rapporti con il Parlamento.

**(Risultati dell'applicazione della norma che attribuisce un assegno per ogni figlio, secondo o ulteriore per ordine di nascita, nato dal 1° dicembre 2003 al 31 dicembre 2004 - n. 3-03732)**

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03732 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 1*).

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, la nostra interrogazione a risposta immediata intende avere da parte del ministro del lavoro, onorevole Maroni, i dati, ad oggi, relativi agli effetti dell'introduzione del famoso buono di mille euro per la nascita di ogni secondo figlio. È una misura che avevamo chiesto nel corso dell'approvazione della scorsa legge finanziaria e che le anticipazioni giornalistiche affermano avere avuto effetti positivi sul fronte della natalità. È quindi bene che tali effetti positivi, anche in vista di una riproposizione di tale misura nella prossima manovra finanziaria, siano resi pubblici.

PRESIDENTE. Il ministro del lavoro e delle politiche sociali, onorevole Maroni, ha facoltà di rispondere.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Signor Presidente, il fondo previsto dalla legge citata stanziava 308 milioni di euro per il sostegno alla natalità. Al 21 settembre 2004, sono state presentate all'INPS 169.400 domande, con un esborso di 169 milioni 557 mila euro, maggiore rispetto al numero delle domande, poiché si è tenuto conto anche dei parti gemellari o plurigemellari.

Abbiamo formulato l'ipotesi che entro il 31 dicembre 2004, alla scadenza della manovra, vi siano ulteriori 76.500 domande ed altre 36 mila dovute a ritardi nella comunicazione da parte dei comuni o, addirittura, a mancata conoscenza da parte degli interessati. Pertanto accantoneremo anche tale cifra, per un totale di circa 282 mila interventi, che corrispondono a secondi o terzi figli. Tale dato, tenuto conto anche dell'immediata attuazione della norma, che quindi non ha costituito un incentivo, è un buon risultato. Consideriamo molto positivo il fatto che sia aumentato rispetto all'anno precedente il numero di nascite di secondi o terzi figli, noi pensiamo che tale misura abbia in qualche modo contribuito, forse in modo non determinante, all'incremento della natalità di secondi o terzi figli.

Ritengo quindi, salvo verificare entro la fine dell'anno il risultato complessivo, che la misura sia stata positiva e credo sia opportuno riflettere, Governo e Parlamento, sull'opportunità non solo di proseguire tale misura, ma di estenderla anche al primo figlio, a partire dal prossimo anno.

PRESIDENTE. L'onorevole Volontè ha facoltà di replicare.

LUCA VOLONTÈ. Signor ministro, sono francamente molto soddisfatto. Questa misura, voluta fortemente dall'UDC e fatta propria da tutto il Parlamento nella scorsa legislatura, seppur criticata da molti, ha avuto gli effetti positivi che il ministro ci

ha ricordato. Anch'io la invito, signor ministro, a considerare seriamente l'ipotesi, in un confronto con il Governo e con il Parlamento, di estendere tale misura anche al primo figlio, considerati gli effetti positivi, rispetto agli anni precedenti, dell'aumento della natalità.

Ricordo altresì — non a lei, signor ministro, ma all'Assemblea — che questa manovra non inciderà direttamente sul problema della fiscalità familiare. Si tratta di una manovra universalistica, che dà attuazione a principi fondamentali della Costituzione, nella quale si riconosce, si valorizza e si garantisce il bene dei cittadini e, quindi, il bene dei figli. Senza cittadini, senza nuovi figli, è evidente che il nostro paese andrebbe verso un declino, non solo economico, ma anche di civiltà. Ciò è all'origine di tale misura, i cui effetti sono positivi.

Invito, pertanto, il Governo ed il ministro del lavoro e delle politiche sociali a farsi carico, assieme all'impegno dei nostri gruppi parlamentari e di tutta la maggioranza, della sua estensione anche al primo figlio, nella prossima manovra finanziaria.

***(Rispetto da parte delle compagnie aeree della convenzione sulla continuità territoriale per la Sardegna — n. 3-03731)***

PRESIDENTE. L'onorevole Pinto ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03731 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*).

MARIA GABRIELLA PINTO. Signor Presidente, premetto che sono fin troppo frequenti i gravi disservizi nei collegamenti aerei tra la Sardegna ed il resto del territorio nazionale. Un caso particolarmente eclatante si è verificato in data 10 luglio 2004, quando il volo delle ore 21 Milano-Cagliari della compagnia Air One giungeva con otto ore di ritardo, non nello scalo di destinazione, ma all'aeroporto di Alghero, con successivo trasferimento notturno in pullman dei passeggeri a Cagliari. Si tratta, purtroppo, di una vicenda non isolata, in quanto si sono verificati nume-

rosi altri casi di gravi ritardi e di cambiamenti di destinazione senza alcun preavviso.

Questo significa che non vengono rispettati gli impegni contenuti nella convenzione sulla continuità territoriale per la Sardegna, che prevede anche tutta una serie di controlli sulle modalità e sulla qualità del servizio di trasporto aereo.

Chiedo di sapere in che modo si intenda procedere, affinché vengano rispettate le norme della convenzione di continuità territoriale per la Sardegna ed affinché vengano applicate adeguate sanzioni nei confronti delle compagnie che violano le norme della convenzione medesima.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovannardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.*** Signor Presidente, l'onorevole Pinto fa riferimento ad un fatto specifico, il volo Air One dell'8 luglio scorso da Milano Linate a Cagliari Elmas. L'ENAC ha evidenziato la dinamica dei fatti così come si sono svolti. La partenza del volo era prevista per le 21,50 da Linate con arrivo alle ore 23,10. A causa di problemi tecnici e del successivo cambio dell'aeromobile, il volo è partito alla volta di Cagliari con un ritardo di due ore. La società otteneva una proroga dell'operatività dell'aeroporto di Cagliari, che avrebbe dovuto chiudere per lavori la pista di volo alle ore 24, fino alle 0,45 del successivo 9 luglio. Giungendo l'aeromobile in prossimità dello scalo cagliaritano oltre il periodo di proroga concesso, il comandante decideva di dirottare sull'aeroporto di Alghero, dove arrivava alle ore 1,04. Il personale di turno ad Alghero comunicava immediatamente al capo scalo che era stato dirottato l'aereo e veniva messa in moto la procedura di emergenza per trasportare i passeggeri a Cagliari con autobus.

Premesso che quanto rappresentato riguarda l'episodio specifico, l'ENAC ha precisato che non esiste attualmente un si-

stema di sanzioni per i vettori che operano da e per la Sardegna in regime di oneri di servizio pubblico, ma unicamente la eventuale risoluzione della convenzione in essere. Nondimeno, il 3 agosto si è svolta una riunione fra una delegazione dell'Ente nazionale per l'aviazione civile ed i vertici della compagnia aerea medesima. Detta riunione è stata convocata per procedere ad un'analisi degli episodi di disservizi (più di uno) e di ritardi riportati dalla stampa sui collegamenti con la Sardegna operati da Air One in regime di oneri sociali nell'ambito di una più ampia valutazione dell'attività operativa della compagnia, considerata in relazione alla qualità dei servizi resi all'utenza.

I vertici della società hanno fornito dettagliate informazioni in merito ai ritardi subiti negli ultimi tempi dai propri voli ed hanno assunto l'impegno di dedicare un aeromobile, che normalmente è di riserva, ai collegamenti con la Sardegna nel caso di ritardi che superino le due ore. L'ENAC, preso atto degli obblighi assunti dalla compagnia nel duplice senso di fornire una maggiore e più precisa informazione ai passeggeri che subiscono disagi e di provvedere all'eliminazione dei disservizi, ha confermato il proprio impegno nell'attività di vigilanza e di monitoraggio del sistema. In tal senso, l'Ente ha dato incarico alla propria struttura operativa di intensificare i controlli e la vigilanza, al fine di mantenere alta l'attenzione sulla sicurezza del volo, di garantire la maggior tutela dei diritti dei passeggeri e di assicurare l'elevazione degli *standard* di qualità dei servizi.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Pinto ha facoltà di replicare.

**MARIA GABRIELLA PINTO.** Signor Presidente, la risposta del ministro naturalmente è soddisfacente. Attendiamo adesso che i fatti facciano seguito alle parole e agli impegni assunti formalmente dall'Air One.

**(Applicazione della normativa vigente in relazione all'utilizzo del burqa - n. 3-03733)**

PRESIDENTE. L'onorevole Lussana ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-03733 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3), di cui è cofirmataria.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente, signor ministro, l'utilizzo del *burqa*, ovvero del velo islamico che occulta interamente il volto, da parte di donne di religione musulmana sta provocando problemi di interpretazione normativa su tutto il territorio nazionale. Tale utilizzo è caricato di una forte valenza ideologica da parte di chi lo indossa: atteggiamento questo che porta a situazioni di conflitto con le pubbliche amministrazioni in tema di riconoscimento, di rilascio dei documenti di identità e di sicurezza.

Le richieste di identificazione esclusivamente da parte di personale amministrativo femminile, oltre all'aggravio insostenibile di spesa, rappresenterebbero una violazione del principio di uguaglianza nei confronti di tutti i cittadini.

Alla luce di questo, chiediamo al Governo quali misure intenda adottare per uniformare l'intervento delle prefetture al riguardo, ovviamente nel senso di applicare la normativa esistente, al fine di impedire ogni abbigliamento che, anche se dettato da motivazioni religiose, non consenta un'adeguata ed immediata identificazione.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'articolo 85 del testo unico delle leggi di pubblica sicurezza vieta di comparire mascherati in luogo pubblico e prevede per i contravventori una sanzione amministrativa. Lo stesso articolo consente l'uso della ma-

schera nei teatri e negli altri luoghi aperti al pubblico nei periodi di Carnevale e di altre analoghe ricorrenze.

La legge n. 152 del 1975, recante disposizioni a tutela dell'ordine pubblico e successive modificazioni, vieta inoltre espressamente l'uso di caschi protettivi e di qualunque altro mezzo atti a rendere difficoltoso il riconoscimento della persona in luogo pubblico o aperto al pubblico senza giustificato motivo.

La Cassazione, sezione penale, con sentenza del 13 dicembre 1985 ha chiarito che tale divieto si applica al caso nel quale l'individuo compaia in luogo pubblico o aperto al pubblico in condizioni idonee a dissimulare o nascondere la propria persona e i suoi caratteri esteriori percepibili.

Il quadro normativo appena descritto non può in alcun modo essere interpretato come una violazione del diritto di manifestare il credo religioso di ciascuno e come forma di discriminazione delle donne di religione islamica. Il rispetto della libertà religiosa va infatti sempre coniugato con l'osservanza dell'ordinamento giuridico vigente, limite imprescindibile anche nei confronti delle confessioni religiose secondo quanto previsto dall'articolo 8 della Costituzione.

Per quello che riguarda le preoccupazioni espresse dagli onorevoli interroganti in merito alle procedure di identificazione, ricordo che lo stesso articolo 85, ultimo comma, prevede che qualora il contravventore, invitato a farsi riconoscere, non ottemperi, sia punito con un'ulteriore sanzione amministrativa.

Sul problema più generale dei documenti di identità, il Ministero dell'interno, con circolare del 21 luglio 2000 relativa al rilascio dei permessi di soggiorno, ha ribadito ai questori le disposizioni già impartite nel 1995 in ordine al rilascio delle carte di identità, nel senso di ammettere le fotografie che ritraggono la persona con il capo coperto, ma con i tratti del viso ben visibili. Mi sembra pertanto che la disciplina in vigore attualmente sia molto chiara al riguardo.

PRESIDENTE. L'onorevole Lussana ha facoltà di replicare.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ringrazio il ministro per la risposta fornitami, ma mi ritengo parzialmente soddisfatta, proprio avendo specifico riguardo all'applicazione pratica della normativa vigente.

La presenza nel nostro paese di atteggiamenti e comportamenti che rappresentano forme di integralismo islamico sta creando sempre maggiori problemi di convivenza ed una conflittualità sempre più evidente con il nostro ordinamento democratico e con la nostra civiltà e cultura occidentali.

In costante aumento sono le richieste dell'Islam fondamentalista: le classi islamiche nelle nostre scuole, il rifiuto di insegnanti donne, la rimozione dei crocifissi dagli edifici pubblici e dagli ospedali, l'infibulazione *soft*. Adesso la questione *burqa*, che non va assolutamente sottovalutata. Essa da un lato offende la dignità della donna, ma dall'altro pone seri problemi di identificazione delle persone, minando la sicurezza dei cittadini. Perché dovrebbe essere vietato entrare in banca con il casco o con il passamontagna e non con il *burqa*? Chi si può nascondere dietro il *burqa*?

Qui si tratta di far rispettare la legge: in particolare, si tratta di far osservare il principio di eguaglianza di tutti i cittadini senza distinzioni di fronte alla legge e di richiamare i prefetti ad una rigida applicazione della normativa vigente.

Nessun segnale di debolezza può essere tollerato da parte delle istituzioni pubbliche: siamo in Italia, in Europa ed in Occidente. Chiunque venga da noi deve rispettare le nostre regole: non ci si può appellare alla libertà religiosa, come l'onorevole ministro ha rappresentato, per consentire che, in nome di un precetto religioso, vengano impunemente violate le leggi dello Stato.

Per questa ragione, chiediamo un maggiore impegno del Governo nel richiamare severamente quei prefetti — e di casi ci sono stati — i quali in nome della tolle-

ranza, del rispetto e del buonismo manchino di sanzionare comportamenti contrari all'ordine pubblico e alla sicurezza.

Il nostro diritto prevede che ciascuno debba far conoscere la propria identità, come è stato ricordato: se l'Islam prevede il contrario, non può certo essere consentita una deroga. È la religione che deve cedere al diritto: siamo in uno Stato laico (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

TITTI DE SIMONE. Stato laico detto da « integralisti »...

PRESIDENTE. Va bene, siamo in uno Stato laico, però le norme cambiano, quindi a volte vanno anche modificate a seguito di (*Commenti del deputato Lussana*)... Questa è l'opinione personale (*Commenti del deputato Dario Galli*)...

PRESIDENTE. La legge è la legge, va interpretata. Il ministro ha dato la risposta...

CAROLINA LUSSANA. È la sua interpretazione!

PRESIDENTE. Non è la mia...

***(Effetti sull'ambiente della presenza della base navale USA nell'arcipelago della Maddalena n. — 3-03734)***

PRESIDENTE. L'onorevole Soro ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03734.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, signor ministro, una nuova analisi nelle acque dell'arcipelago della Maddalena ad opera di studiosi di indiscussa competenza ha segnalato la presenza di scorie nucleari (plutonio 239) imputabili alla presenza di reattori di sommergibili atomici in transito da e verso la base americana. È l'ennesima denuncia che registriamo con preoccupazione chiedendo risposte serie e responsabili. La presenza di sommergibili a testata atomica contrasta pesantemente con

le scelte di sviluppo economico fondato sulla qualità ambientale che la Sardegna ha scelto per il suo futuro.

Chiedo al Governo se non ritenga maturo il tempo per un allontanamento della base americana dal territorio dell'arcipelago della Maddalena.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento.** Signor Presidente, il Governo può dare una risposta oltremodo rassicurante alle preoccupazioni avanzate dagli interroganti. Sono continui il controllo ed il monitoraggio ambientale dell'arcipelago della Maddalena fatto da tre reti fisse appartenenti alla marina militare, all'azienda sanitaria locale di Sassari ed ai vigili del fuoco. In particolare, le prime due sono specificamente dedicate al monitoraggio di tipo radiologico.

Per quanto riguarda, invece, l'attività di controllo, il Governo ha sottoscritto un accordo con la regione Sardegna che consente a tutti gli enti pubblici e territoriali interessati di effettuare analisi concernenti la qualità dell'aria, dell'acqua e del fondale marino sulla rotta di transito dell'unità navale statunitense all'interno del comprensorio militare in questione.

Nessuna informazione, se non giornalistica, si ha sull'indagine trattata nell'interrogazione. Di contro, i controlli effettuati dal presidio multizonale di prevenzione di Sassari, dalla commissione per la ricerca e l'informazione indipendente sulla radioattività, dal centro interforze studi e applicazioni militari che preleva campioni ininterrottamente dal 1974, dalla marina militare, dall'istituto di radioprotezione e di sicurezza nucleare francese, dall'agenzia per la protezione dell'ambiente e per i servizi tecnici, dall'istituto culturale per la ricerca scientifica e tecnologica applicata al mare, dall'agenzia regionale per la protezione ambientale e dal laboratorio per il controllo della radioattività ambientale della regione Sardegna non hanno mai

evidenziato valori anomali rispetto anche ad altre zone della Sardegna.

La presenza di torio 234 riscontrata nelle alghe rosse è da ritenere imputabile a processi di accumulo naturali. In particolare, i risultati delle analisi effettuate con molteplici misure di spettrometria alfa e gamma e con campionamenti di matrice ambientale hanno sempre evidenziato l'assenza totale di anomalia delle concentrazioni di radionuclidi artificiali quali quelli presenti nei reattori nucleari che alimentano i sottomarini. Sono stati anche esclusi eventuali rilasci di radionuclidi transuranici, quali ad esempio il plutonio, che si formano nel combustibile del reattore.

In sintesi, tutti gli esiti di tutte le indagini hanno escluso ogni correlazione tra il sistema di propulsione nucleare dei sottomarini in transito nell'area e le concentrazioni di uranio e suoi discendenti nelle matrici ambientali. È stato altresì escluso che a seguito dell'incidente al sottomarino *Hartford* vi siano stati rilasci nell'ambiente della radioattività presente nel sistema di propulsione nucleare del sottomarino stesso. Si è trattato, infatti, di un problema tecnico di lieve entità limitato al timone e ad alcune strisciate sullo scafo.

In conclusione, l'azione del Governo, indirizzata ad armonizzare i molteplici aspetti che attengono alla sicurezza e all'impatto ambientale, unitamente all'azione di controllo esercitata dagli enti tecnici locali e da tutti gli organismi indipendenti prima citati, fornisce ampia assicurazione in ordine alla tutela della salute pubblica ed alla salvaguardia dell'area dell'arcipelago della Maddalena.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Soro ha facoltà di replicare.

**ANTONELLO SORO.** Signor ministro, lei non si smentisce: non riuscirebbe mai a trasgredire il mattinale che le burocrazie ministeriali consegnano in queste occasioni. Noi, sinceramente, abbiamo un'altra idea dei compiti del Governo di fronte al

Parlamento ed ai quesiti che i parlamentari esplicitamente propongono. Le ho posto un problema che attende risposte chiare ed urgenti. La sua risposta è, quanto meno, elusiva. Come lei sa, sono cambiati gli scenari della difesa e delle relazioni internazionali in Europa e non è più sopportabile che nel nome dell'interesse militare, per sua natura sottoposto ad un elevato grado di segretezza, si perpetui una situazione grottesca che mette in sofferenza il diritto della Sardegna a governare il suo futuro.

Non è più possibile che in un sito di straordinario pregio ambientale, destinato dalle leggi di questo Parlamento ad un regime speciale di tutela e sottoposto a vincoli e controlli superiori a quelli normali, siano ospitati armi nucleari e sommergeibili. Non è più sopportabile che nelle acque dell'arcipelago della Maddalena siano presenti reattori che vanno e vengono, peraltro privi — come accertato — di sistemi di sicurezza adeguati a fronteggiare le possibili emergenze legate a fughe radioattive. Gli incidenti, onorevole Giovanardi, come lei sa, ci sono già stati e non sono stati incidenti di lieve entità, come anche oggi si è sostenuto. Lo abbiamo appreso dalla stampa internazionale, poi dal Governo degli Stati Uniti, infine dal Governo italiano, in modo tardivo e reticente.

Penso sia tempo di risolvere la questione alla radice, con la chiusura di questa base. È invece in corso in questi giorni uno straordinario intervento edilizio per il potenziamento della base, con la costruzione di 52 mila metri cubi; è in corso, cioè, la trasformazione di un supporto logistico in un autentico presidio della Marina americana. Questo accade mentre il Governo italiano smantella, alla Maddalena, l'arsenale della propria Marina militare. Insomma, è in corso di fatto un trasferimento di sovranità sull'isola della Maddalena, che noi però cercheremo di impedire in tutti i modi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

**(Iniziativa per ridurre i costi nel settore bancario — n. 3-03735)**

PRESIDENTE. L'onorevole La Grua ha facoltà di illustrare l'interrogazione Anedda n. 3-03735 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*), di cui è cofirmatario.

SAVERIO LA GRUA. Signor ministro, molto opportunamente recentemente il Governo ha dato vita ad una vera e propria offensiva per il contenimento dei prezzi, che è sfociata nell'accordo con la grande distribuzione per il blocco dei prezzi fino al 31 dicembre 2004. Secondo Alleanza nazionale, sarebbe opportuno che tali provvedimenti si estendessero anche al settore bancario, atteso che proprio in questo settore si registra un aumento di costi impressionante per quanto riguarda la tenuta dei conti correnti bancari (costi di apertura, gestione e chiusura di tali conti correnti). Secondo fonti che provengono dalle associazioni dei consumatori, si parla addirittura di costi che ammonterebbero mediamente a circa 520 euro l'anno per famiglia. Siamo dunque del parere che bisogna intervenire, anche per tutelare la trasparenza nelle condizioni che vengono praticate agli utenti dalle banche.

Chiediamo, pertanto, al ministro competente se non ritenga di dar vita ad un accordo pilota per la riduzione dei prezzi nel settore bancario, con riferimento sia ai costi applicati ai conti correnti, sia a quelli relativi all'accesso ai finanziamenti. Chiediamo inoltre quali opportune iniziative, anche normative, il Governo intenda adottare nel breve termine, al fine di favorire la riduzione dei costi nel settore bancario.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Proprio questa mattina il Presidente del Consiglio ha ricordato come un accordo simile a quello

fatto con le associazioni del commercio sarebbe utile anche con le categorie assicurative e quelle bancarie. Peraltro, tale accordo sarebbe una novità, perché date le caratteristiche del sistema bancario l'iniziativa presenta difficoltà di realizzazione ed incertezze sulla sua validità nel lungo periodo. Oltre a tale accordo, sul quale il Governo intende comunque lavorare, possono risultare efficaci anche misure volte a garantire una maggiore concorrenza nel settore bancario, alcune delle quali sono contenute nel disegno di legge di tutela del risparmio, attualmente all'esame del Parlamento. Sulla questione, la Banca d'Italia ha comunicato che l'obbligo per le banche di predisporre e rendere pubblici fogli informativi analitici trova fondamento nell'articolo 116 del decreto legislativo n. 385 del 1993 e nelle relative norme di attuazione.

Per quanto concerne il rispetto da parte delle banche delle disposizioni dettate dal titolo VI del testo unico in materia bancaria, nel triennio 2001-2003 la Banca d'Italia ha effettuato 2390 verifiche presso gli sportelli di 220 banche. A seguito di tali controlli, che nel complesso hanno posto in luce una crescente attenzione all'osservanza della normativa, sono state avviate 18 procedure sanzionatorie nei confronti di 17 intermediari e sono stati effettuati 177 richiami nei confronti di 145 banche. L'azione di controllo della Banca d'Italia, volta ad accertare il rispetto delle disposizioni in materia di trasparenza delle condizioni contrattuali, prosegue con intensità anche nell'anno in corso.

In merito alla richiesta di addivenire ad un accordo sui prezzi o a iniziative di carattere normativo in materia, la Banca d'Italia ha precisato che per accordi o disposizioni della specie andrebbe valutata la compatibilità con la normativa comunitaria nazionale in materia di tutela della concorrenza. D'altro canto, gli interventi in materia di prezzi, promossi dall'autorità creditizia e pur previsti dalla legge bancaria del 1936, non sono stati mai effet-

tuati e non sarebbero possibili alla luce del vigente ordinamento ispirato ai principi della natura imprenditoriale dell'attività bancaria e del libero mercato.

La Banca d'Italia, infine, ha ricordato che l'Associazione bancaria italiana ha promosso l'iniziativa «patti chiari», consultabile sul sito Internet, che fornisce ulteriori informazioni sui costi dei conti correnti offerti dalle principali banche d'Italia. Comunque, il Governo ritiene, anche alla luce di queste difficoltà e della normativa vigente, sulla base di una disponibilità espressa dalla Banca d'Italia, di percorrere la strada di una verifica se quanto è stato fatto nell'ottica di un contenimento dei prezzi a livello di categoria commerciale possa essere esteso anche al mondo assicurativo e bancario.

**PRESIDENTE.** L'onorevole La Grua ha facoltà di replicare. Ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

**SAVERIO LA GRUA.** Grazie, Presidente. Ritengo che la risposta del ministro Giovanardi sia soddisfacente, anche se bisogna continuare su questa linea intrapresa dal Governo, che appare utile e concludente, oltre ad essere gradita dai cittadini. Colgo l'occasione per dire che sarebbe necessario che analogo provvedimento e analoghe iniziative fossero intraprese anche con riferimento al settore dell'ortofrutta, dove si verificano rincari estremamente esorbitanti che finiscono a carico delle famiglie italiane, al cospetto dell'esigua remunerazione che hanno invece i produttori, i quali sono costretti a cedere a prezzi assolutamente irrisori i loro prodotti, al punto che non sono nelle condizioni di garantire la sopravvivenza delle proprie aziende.

Comunque, la linea intrapresa dal Governo è positiva, noi la condividiamo e siamo certi che esso continuerà a ricercare soluzioni per garantire il potere di acquisto e per tutelare sempre più e meglio le famiglie italiane.

***(Iniziativa del Governo per superare le questioni connesse al futuro assetto aziendale di Alitalia – n. 3-03736)***

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione, ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03736 (*vedi l' allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*).

GABRIELLA PISTONE. Grazie, Presidente. La vertenza Alitalia, con i suoi due accordi sindacali, è stata contrassegnata da un alto senso di responsabilità dei sindacati e dei lavoratori e delle lavoratrici, i quali, di sicuro, erano gli ultimi a dover pagare la drammatica situazione nella quale l'azienda si è venuta a trovare. Il piano 2005-2008, con il nuovo assetto industriale, prevede 3.679 esuberi, aumenti di produttività, il blocco degli investimenti fino al 2006 e quindi la fase di rilancio. I sindacati hanno avanzato al Governo una duplice richiesta: ammortizzatori sociali per 3.679 esuberi concordati e la garanzia che il gruppo rimarrà unitario. Cosa intende fare il Governo per sciogliere i nodi del futuro assetto aziendale, dare un futuro certo e garantito ai lavoratori, tenuto conto anche del fatto che la compagnia di bandiera è un bene che, tramite il 63 per cento del capitale in mano al Ministero dell'economia, appartiene a tutti gli italiani?

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Innanzitutto vorrei ricordare all'onorevole Pistone che la vicenda Alitalia si inserisce in una crisi mondiale dei vettori iniziata nel 2001, che ha costretto tutte le compagnie europee a processi di ristrutturazione e di rilancio delle compagnie stesse sulla base di programmi innovativi e che noi, come Go-

verno e Parlamento italiano, ci muoviamo all'interno di vincoli comunitari che l'Europa ogni giorno, con il presidente Prodi, ci ricorda. In questo quadro è chiaro che gli aspetti riguardanti i nuovi assetti aziendali Alitalia dipendono dalla discussione in corso fra l'azienda e le organizzazioni sindacali. Il riassetto organizzativo e societario, ove definito a seguito di questi incontri, così come era previsto anche dall'articolo 2 dell'accordo siglato fra Governo e sindacati il 6 maggio scorso, potrà essere considerato anche nell'ambito del nuovo piano industriale che deve essere definito dalla società.

Si precisa che, a supporto dell'implementazione di tale piano, il Governo ha presentato il decreto-legge n. 159 dello scorso giugno, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione e il rilancio di Alitalia, convertito in legge il 3 agosto 2004 (legge n. 203), il quale è finalizzato al rilascio da parte dello Stato di adeguate garanzie sui finanziamenti concessi alla società. Tali garanzie verranno rilasciate dal Ministero dell'economia e delle finanze sulla base degli accordi tra azienda e sindacati sul nuovo progetto industriale.

È evidente che le modalità e i termini della garanzia dello Stato sui finanziamenti che verranno concessi ad Alitalia dovranno essere in linea con la normativa comunitaria e con la necessità di verificare che il suddetto prestito sia relativo ad un piano industriale che garantisca il rilancio della compagnia. Tra gli elementi fondamentali previsti dal piano, si segnala un'azione di ricapitalizzazione della società, che sarà realizzata a condizioni di mercato coerentemente con la disciplina comunitaria.

Quindi il Governo ha fatto tutto quello che l'attuale legislazione, italiana e comunitaria, gli consente, individuando anche uno strumento di garanzia per dotare nuovamente Alitalia di risorse per continuare la propria attività. Evidentemente, sta alla responsabile azione della compagnia e dei sindacati trovare le condizioni attraverso le quali utilizzare questo pre-

stato per un rilancio della compagnia evitando che, come invece è avvenuto negli ultimi anni, ingenti risorse pubbliche destinate ad Alitalia siano bruciate aggravando la crisi di tale società.

La strada intrapresa dai sindacati e dall'azienda è considerata dal Governo assolutamente positiva, dunque auspichiamo che essa possa produrre i frutti sperati.

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone ha facoltà di replicare.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, non mi ritengo soddisfatta non per partito preso, ma per il fatto che a mio avviso la posta in gioco è davvero molto alta; dunque, il Governo non può pensare di fare lo spettatore affermando di aver fatto tutto il possibile, in quanto è necessario che si impegni in maniera attiva in questa trattativa.

Infatti, i 3.700 esuberanti non si sono creati a caso e solo precedentemente al 2001, ma anche successivamente. Evidentemente, sussiste una responsabilità diretta del Governo sia rispetto a questi lavoratori sia rispetto al fatto che non si possono chiedere agli stessi sacrifici come quelli concordati fino ad oggi per poi procedere allo spezzettamento dell'azienda, che avrà quale conseguenza la fuoriuscita dei lavoratori dal perimetro del gruppo.

L'AZ fly e l'AZ service – le due nuove società create nel nuovo assetto – hanno bisogno di una holding forte, che posseda il 51 per cento di Alitalia e ciò è anche previsto dalle normative europee. Faccio un esempio: la compagnia Iberia non solo è proprietaria dei suoi aerei, ma anche dei servizi di terra e, nonostante ciò, è sul mercato.

Non nascondiamoci dietro al fatto che dappertutto sta succedendo così, in quanto ciò non è vero. Infatti, vi sono esempi che ci indicano strade diverse dalla privatizzazione tout court (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**(Proposta di adottare iniziative per sospendere gli effetti della recente riforma della scuola – n. 3-03737)**

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03737 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*).

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, signor ministro, l'anno scolastico si è aperto nel caos. Ci sono lunghe liste di attesa per la scuola dell'infanzia, mentre le graduatorie e le nomine dei docenti non sono pronte. Esiste, quindi, profonda incertezza sotto questo punto di vista. Soltanto a Bologna mancano i posti nelle scuole d'infanzia per 800 bambini, mentre nelle scuole di Roma mancano all'appello, tra personale ATA e docenti, circa 11 mila addetti e circa 900 bambini, dai tre anni in su, sono in lista di attesa. Le graduatorie permanenti non sono state ancora pubblicate, ci sono numerosissimi ricorsi e mancano gli insegnanti di sostegno.

Questa situazione è frutto dei vostri tagli e della vostra controriforma. Come se non bastasse, mandate i carabinieri nelle scuole dove gli insegnanti, sulla base dei principi costituzionali, rifiutano di applicare la figura del *tutor*. Il mondo della scuola non vuole questa vostra riforma, che sta arrecando danni enormi. Pertanto, vi chiediamo di fermarvi e di aprire quel confronto con il mondo della scuola che fino ad adesso non avete voluto.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, noi vogliamo continuare nell'esperienza assolutamente positiva della riforma, che ha portato quest'anno 4.482 milioni di euro di finanziamenti in più, rispetto a quanto si spendeva nel 2001 per la scuola. Sessantasei milioni di euro sono destinati agli anticipi, 90 milioni per fun-

zioni tutoriali, orientamento di nuove tecnologie e nuovo sistema di valutazione. Inoltre, ulteriori 10 milioni di euro andranno all'orientamento, 23 milioni alla sperimentazione del diritto-dovere all'istruzione, 10 milioni ai progetti di alternanza scuola-lavoro; 111 milioni in più, rispetto alla programmazione prevista, sono destinati al programma operativo nazionale per la realizzazione di 10 mila nuovi progetti nel Mezzogiorno; 37 milioni di euro andranno ai programmi degli istituti di formazione tecnica superiore.

In attuazione di quanto previsto all'articolo 15 del decreto legislativo n. 59 del 2004, è stato confermato il numero dei posti di tempo pieno e prolungato, assegnati lo scorso anno a livello regionale. Per soddisfare le crescenti richieste delle famiglie per l'iscrizione nella scuola dell'infanzia, il relativo numero dei posti di insegnamento nell'ultimo triennio è stato aumentato di 780 unità, rispetto all'anno scolastico 2001-2002: da 79.153 a 79.940. Di queste, ben 220 unità sono state destinate all'Emilia Romagna, dando la possibilità di incrementare di 26 mila unità il numero dei bambini che frequentano la scuola dell'infanzia rispetto ai governi del centrosinistra.

Tutte le province, ad eccezione di Roma, hanno pubblicato le graduatorie permanenti definitive entro il 31 agosto, concludendo le operazioni di conferimento delle supplenze in tempo utile per l'inizio dell'anno scolastico. Nessun disagio, pertanto, è stato arrecato alla didattica e alla continuità.

Per quanto riguarda il caso specifico di Roma, vorrei precisare che sono state ultimate le operazioni di nomina del personale amministrativo, tecnico e ausiliario, nonché stipulati oltre 4 mila contratti a tempo determinato. Domani inizieranno le operazioni di conferimento delle supplenze del personale docente, inserito nella prima e seconda fascia delle graduatorie permanenti, mentre entro il 24 settembre saranno ultimate le operazioni di nomina di circa mille unità di personale. Entro la fine del mese di settembre si concluderanno le operazioni riguardanti i

docenti inseriti nella terza fascia che, comunque, lavorano già dal primo giorno di scuola con nomina diretta del capo di istituto.

Non sono stati effettuati tagli ai posti di sostegno e, anzi, i dati in possesso dell'amministrazione fanno registrare in questo settore un incremento generalizzato. Per la provincia di Roma, in particolare, sono state concesse dal Direttore generale regionale almeno 840 deroghe all'organico assegnato al Lazio, confermando tutti i posti esistenti, con un incremento di 200 unità.

Sulla vicenda relativa ai carabinieri, l'amministrazione scolastica e il Governo sono assolutamente estranei. Un comunicato stampa ha già chiarito che si è trattato di un'iniziativa locale dei carabinieri che, naturalmente, noi non condividiamo.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di replicare.

**TITTI DE SIMONE.** Signor ministro, non ci riteniamo assolutamente soddisfatti perché lei ha solo decantato le meraviglie, presunte e del tutto false, della vostra controriforma. Fra l'altro, ci dispiace che la ministro Moratti continui a non confrontarsi con il Parlamento; infatti, sono molti mesi che la invitiamo al *question time*, senza che la ministro si presenti.

Noi ci saremmo aspettati che il Governo desse delle risposte chiare ai casi, ai problemi, alle denunce dei sindacati e delle associazioni, insomma a quanto accade nella scuola reale, non in quella immaginata e falsa che la ministro Moratti sbandiera durante le conferenze stampa. Non si è mai visto un avvio di anno scolastico così disastroso.

Le nomine delle graduatorie sono sbagliate e sono basate su punteggi che sono tutti da rifare. Vi sono migliaia di ricorsi, migliaia di alunni disabili senza insegnanti di sostegno, perché, signor ministro, mentre avete tagliato tempo, scuola, docenti e risorse, il numero degli alunni in questo paese è fortunatamente aumentato e le classi sono sovraffollate. Siamo tornati

indietro di vent'anni, per quanto concerne l'organizzazione del sistema scolastico.

Sono scomparsi i progetti per l'integrazione dei bambini stranieri; è stato tagliato il tempo pieno; sono stati introdotti tagli alla scuola dell'infanzia: vi sono liste d'attesa interminabili; come fate a negarlo, quando piovono le denunce dei comuni, delle province, dell'ANCI, che non sanno come fare concretamente fronte alle richieste delle famiglie e dei genitori?

Vi sono stati tagli ai finanziamenti destinati ai servizi quali le mense, i trasporti e quelli riguardanti il diritto allo studio. Chi dovrà coprire tali costi? Quali finanziamenti saranno previsti nelle leggi finanziarie? L'80 per cento delle scuole italiane si è opposto al *tutor*, sulla base di principi costituzionali. Non sarà con le minacce e le intimidazioni, che vi chiediamo di far cessare immediatamente, che potrete imporre la vostra controriforma. Credo che non possa essere cancellato il dissenso, né il caos esistente. Pensate di continuare con gli *spot* e le minacce? Vi chiediamo di fermarvi e di riaprire il dibattito con il mondo della scuola.

**(Adozione di un piano triennale di assunzioni del personale docente – n. 3-03738)**

PRESIDENTE. L'onorevole Capitelli ha facoltà di illustrare l'interrogazione Violante n. 3-03738, di cui è cofirmataria (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la scuola non è affatto iniziata regolarmente, come il ministro Moratti sostiene nella sua ennesima campagna mediatica finalizzata a rassicurare le famiglie. I genitori e il paese non possono più essere presi in giro. È evidente che i bambini e i ragazzi cambieranno insegnante due o tre volte, per il caos creato dalle nuove graduatorie e dai ritardi nella loro compilazione. Gli insegnanti di sostegno – pochi, rispetto alle esigenze – a causa delle innumerevoli inefficienze dell'amministrazione saranno

gli ultimi ad essere assegnati. Attualmente, a molti disabili è negata di fatto la frequenza alla scuola. Molti bambini non avranno accesso alla scuola dell'infanzia (segnalo, a titolo di esempio, la situazione di Torino).

Per porre fine, almeno parzialmente, a questo caos, è necessaria una svolta...

PRESIDENTE. Si fermi alla svolta...!

PIERA CAPITELLI. Vuole il ministro onorare gli impegni assunti con la legge n. 143 del 2004, facendo inserire nella legge finanziaria il piano per la copertura di tutti i posti vacanti?

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Capitelli, ma non le posso concedere altro tempo.

Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, per la verità il caos esisteva prima dell'entrata in carica di questo Governo: le nomine venivano completate ad anno scolastico inoltrato, con disagi per le famiglie e per gli studenti.

Con i provvedimenti di questo Governo, invece, il problema è stato risolto, e anche questo anno scolastico sta cominciando regolarmente fin dall'inizio. Ciò rappresenta un notevole risultato rispetto al passato, dal momento che alla fine di luglio la situazione delle nomine e dell'attribuzione delle supplenze si presentava fortemente pregiudicata. Ricordo che questo Parlamento, con il voto di tutti i gruppi, ha definito i nuovi criteri per la riformulazione delle graduatorie permanenti il 27 luglio, circa due mesi dopo il termine del 31 maggio e nell'imminenza della scadenza del termine per l'effettuazione delle nomine. Pertanto, il termine è stato prorogato fino al 25 agosto, e dunque i provveditori hanno avuto a disposizione 25 giorni, anziché due mesi, per definire le graduatorie e provvedere alle nomine, secondo quanto stabilito da que-

sto Parlamento. Debbo dare atto all'amministrazione scolastica di aver operato con grande efficacia, perché in un periodo di tempo così ristretto è riuscita, nel mese di agosto, a fare fronte alla sfida alla quale era stata chiamata da questo Parlamento. Ciò per riportare la questione alla realtà.

I reclami presentati sono stati definiti in tempo utile per la pubblicazione delle graduatorie definitive, con l'unica eccezione della provincia di Roma. I ricorsi al TAR sono stati in tutta Italia 14; a tali ricorsi vanno aggiunte 19 richieste di conciliazione.

Con riferimento ai posti di sostegno, preciso che il numero complessivo di tali posti, sulla base dell'organico in deroga, ha subito un incremento continuo e rilevante per soddisfare le richieste relative agli alunni disabili effettivamente frequentanti.

Quanto all'integrazione degli studenti immigrati, preciso che gli allievi che hanno frequentato le scuole italiane sono stati 282 mila nel corso dell'anno scolastico 2003-2004, con un incremento di 50 mila unità rispetto all'anno scolastico precedente.

Sono stati confermati, con decreto interministeriale, tutti i progetti attivati nell'anno scolastico 2003-2004, ivi compresi quelli relativi all'integrazione degli extracomunitari (che quindi non sono stati assolutamente cancellati). Ovviamente, le istituzioni scolastiche, nella loro autonomia, possono approvare progetti di loro competenza.

Per quanto riguarda, infine, il decreto relativo al piano triennale previsto dalla legge n. 143 del 2004 — come è noto — è in via di definizione il disegno di legge finanziaria per il 2005, cui la norma rimette la verifica delle compatibilità finanziarie. Alla copertura dei relativi oneri da parte della legge finanziaria, verrà data applicazione al piano come previsto.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Sasso, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione, ha facoltà di replicare per l'interrogazione Violante n. 3-03738, di cui è cofirmataria.

**ALBA SASSO.** Signor ministro, non siamo soddisfatti, perché lei ci ha detto chiaramente che il Governo non intende onorare l'impegno assunto con la legge n. 53 del 2003 di avviare il piano triennale delle assunzioni.

Veda, ministro, quando lei ci prospetta tutti questi dati, presenta l'attuale Governo con un volto di efficienza, ma questa vostra efficienza è solo formale: in realtà, si sono esaltati i difetti di una gestione centralistica e burocratica, c'è il rispetto solo formale delle scadenze e si chiudono gli occhi di fronte a tutto il resto, come fa chi nasconde la polvere sotto il tappeto.

Tutti gli insegnanti al loro posto — lei ce lo ha ripetuto oggi —, ma quanti errori nelle graduatorie? Ventimila ricorsi, solo 15 mila immessi in ruolo di fronte a 100 mila posti vacanti! Si aprirà il più grande carosello di insegnanti che la storia della scuola italiana ricordi!

Il ministro Moratti dice sempre di voler rimettere al centro della sua politica i ragazzi, il loro apprendimento; e poi che cosa fa? Le classi sono più affollate, non vi è alcuna garanzia di continuità didattica, sta imponendo programmi antiquati, sta riducendo gli insegnanti di sostegno, sta eliminando le esperienze migliori della nostra scuola, quelle che la rendono più capace di rispondere alle sfide difficili dell'oggi, quelle più capaci di garantire il diritto di tutti ad una istruzione pubblica di qualità.

Bene, io le chiedo: come intendete risolvere il caos delle graduatorie? Forse con il decreto attuativo dell'articolo 5, che prevede la loro eliminazione e la chiamata diretta da parte delle scuole, facendo diventare così i docenti funzionari del Governo di turno?

Ministro Giovanardi, lo dico a lei affinché lo riferisca al ministro Moratti: non c'è riforma contro gli insegnanti, non c'è riforma che non voglia ascoltare la loro voce. Questa riforma non è condivisa, non è partecipata, non è amata! Bel risultato doverla difendere con le circolari minacciose e con le note riservate, anche se, come lei dice, non ci sono stati i carabi-

nieri! È un attacco gravissimo alla libertà e non solo alla libertà di insegnamento!

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata all'ordine del giorno.

Ringrazio i telespettatori che hanno seguito i nostri lavori e sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 15,20, è ripresa alle 15,55.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Azzolini, Ballaman, Enzo Bianco, Bonaiuti, Cicu, Colucci, Contento, de Ghislanzoni Cardoli, Dozzo, Giordano, Maroni, Molgora, Santelli, Tortoli, Valducci, Viceconte e Viespoli sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'allegato A al resoconto della seduta odierna.

### **Per un richiamo al regolamento e sull'ordine dei lavori.**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il mio richiamo al regolamento riguarda l'articolo 135-bis. Peraltro sono contento che sia lei a presiedere in questo momento la seduta, visto che ha presieduto anche durante la fase precedente, cioè quella del *question time*.

Signor Presidente, dall'inizio della legislatura sono ormai 93 le sedute che sono state dedicate al *question time*.

Il regolamento della Camera dei deputati, all'articolo 135-bis, prevede, lo ricordo

per i colleghi che non hanno conoscenza del nostro regolamento, che per due volte al mese al *question time* sia dedicata una seduta cui partecipi il *premier* o vicepremier. In 93 sedute di questa legislatura il Presidente del Consiglio Berlusconi non è mai venuto a rispondere al *question time* e per sole cinque volte è stato presente il vicepremier, l'onorevole Fini.

C'è poi una seconda questione, Presidente, che oggi è stata in qualche modo evidenziata durante la seduta, ed è sempre relativa al nostro regolamento, che io credo tutti noi dobbiamo far rispettare e tutelare per quanto riguarda i diritti dell'opposizione ma anche, in questo caso, quelli dei deputati della maggioranza.

Il nostro regolamento stabilisce che, a differenza degli altri tipi di interrogazioni, per il *question time* risponda non un sottosegretario, non un altro ministro, ma il ministro competente per le materie sulle quali vertono le interrogazioni presentate.

Oggi è successa una cosa che supera ogni limite. Su otto interrogazioni a risposta immediata presentate dai colleghi della maggioranza e dell'opposizione, a sette di esse ha risposto il ministro Giovanardi, che non è ovviamente il ministro competente, il quale ha sostituito il ministro Lunardi per due volte, il ministro Pisanu, il ministro Martino, il ministro Siniscalco e, per due volte, il ministro Moratti.

Vorrei ricordare ai colleghi che all'epoca non erano presenti che questo non avveniva nella scorsa legislatura. Nella scorsa legislatura vi sono state 102 sedute dedicate al *question time*; per 50 volte vi è stata la presenza del *premier* o del vicepremier, esattamente la metà, e, su tutte le interrogazioni che sono state rivolte nelle 102 sedute, in un solo caso, cioè rispetto ad una sola interrogazione, ha risposto un ministro non competente per materia.

Ora io chiedo alla Presidenza (e l'ho voluto fare alla ripresa dei lavori proprio perché il *question time* è stato l'ultimo punto trattato, essendone previsto lo svolgimento alle 14,30) di far rispettare il nostro Regolamento; e lo chiedo innanzitutto a chi ha delle responsabilità di governo, ai ministri competenti, al Presi-

dente del Consiglio ed al vicepresidente del Consiglio. Il regolamento non può esser utilizzato solo nelle parti che convengono o che piacciono di più.

Vi è un rispetto che riguarda qualsiasi parlamentare di quest'aula, che ha il diritto di poter interrogare il Presidente del Consiglio, non perché lo dico io, ma perché lo dice il nostro regolamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, in relazione ad una questione che solitamente viene sollevata dal collega Giachetti.

Chiedo alla Presidenza della Camera di non consentirsi e neppure consentire più un ritardo di venticinque minuti nell'inizio dei lavori (*Commenti del deputato Boato*)... È irrilevante? Onorevole Boato, quando lei sarà Presidente della Camera sentiremo anche il suo parere...!

Il problema è semplicissimo ed è che la Presidenza della Camera informa i deputati, che non sono convocabili *ad horas*, del ritardo attraverso gli schermi. È intollerabile questo comportamento, Presidente! Noi non siamo qui per essere convocati a seconda delle riunioni di una Commissione o di un'altra.

Io non protesto con la Commissione. Sto dicendo che l'organizzazione di questi lavori è in capo alla Presidenza della Camera. Nessuno di noi è cliente di chi presiede all'organizzazione dei lavori. Per rispetto di voi stessi, signor Presidente, e di noi, sarebbe meglio organizzare in modo più educato, civile e puntuale i nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

CESARE RIZZI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. In precedenza, è intervenuto l'onorevole Ruzzante, che ha richiamato il regolamento della Camera. Vorrei che lei lo facesse rispettare veramente questo regolamento, signor Presidente. Questa mattina, il Presidente Casini ha rinviato a fine seduta tutti gli interventi che non fossero attinenti al merito dell'argomento che stiamo discutendo. Perciò, la prego di fare altrettanto. Se ogni volta interviene qualcuno, in merito al *question time* o ad altro proposito, lei capisce che non si riesce assolutamente ad applicare quel regolamento della Camera che la sinistra chiede di rispettare.

PRESIDENTE. Onorevole Rizzi, in verità, si tratta di cosa un po' diversa dagli interventi che si svolgono all'inizio e alla fine della seduta: sui richiami al regolamento, infatti, la Presidenza non può intervenire...

Per quanto riguarda l'aspetto cui ha fatto cenno l'onorevole Ruzzante, devo dire che, a più riprese, questa Presidenza è intervenuta presso la Presidenza del Consiglio dei ministri; mi pare tuttavia che, finora, i risultati siano stati scarni. Comunque, mi farò carico di riferire ancora una volta al Presidente Casini, il quale si farà carico, a sua volta, di riferire al Presidente del Consiglio dei ministri.

Per quanto attiene all'intervento dell'onorevole Sabattini, mi assumo oggi la mia parte di responsabilità, ma le assicuro che questo Presidente non è responsabile. Come lei sa, nella vita esiste anche un minimo di buon senso, oltre a quello che dice il galateo. La I Commissione era impegnata e si è verificato un ritardo. Peralto, era doverosamente impegnata con il ministro Pisanu. Questa è la ragione dell'attesa; mi dispiace per i colleghi, ma questa è la ragione del ritardo con il quale è ripresa la seduta.

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa esame dell'articolo 34  
— A.C. 4862 ed abbinato)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 34 e delle proposte emendative ad esso presentate.

Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta è stato votato, da ultimo, l'emendamento Leoni 34.29.

Passiamo dunque alla votazione del subemendamento Boato 0.34.200.22.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, non condividiamo la proposta contenuta nell'emendamento presentato dalla Commissione, che propone di stralciare dalle materie concorrenti, e di indicare tra le materie di pertinenza esclusiva dello Stato, le questioni relative alla promozione economica del sistema paese, delle nostre imprese e dei nostri prodotti. Non la condividiamo perché pensiamo che il nostro sistema produttivo sia un sistema plurale, con centinaia di migliaia di piccole imprese e centinaia di distretti industriali. Come tale, riteniamo che abbia bisogno di una politica di promozione che sia fruibile e soprattutto che faccia sentire alle imprese la vicinanza del potere pubblico. Perciò, non comprendiamo come si possa e si debba andare in questa direzione.

Peraltro, non abbiamo ostacolato — anzi, in questa Assemblea abbiamo agito a sostegno, contribuendo anche ad introdurre miglioramenti — la maggioranza e il Governo quando ci hanno sollecitato a predisporre strumenti che consentissero di coordinare l'attività di promozione delle nostre imprese sul piano internazionale. Mi riferisco, per esempio, all'istituzione dello sportello unico per il commercio con l'estero, che è una testimonianza della necessità di avere un coordinamento del nostro paese, un coordinamento nazionale che, in qualche modo, faccia valere tutti gli sforzi che si compiono per favorire la penetrazione delle nostre imprese sui mercati internazionali. Credo che di questo si debba trattare, cioè della capacità di governare una pluralità di istituzioni che rispondono al nostro sistema produttivo attuale.

È un sistema fondato sulla piccola impresa e sui sistemi distrettuali. Se riportiamo ad una concezione e ad una pratica centralistica le politiche di promo-

zione internazionale, agevoliamo o rendiamo più difficile il rapporto con le imprese in questo paese per quanto riguarda le politiche e il commercio con l'estero? L'artigiano di Montebelluna, il piccolo imprenditore di Busto Arsizio o del bergamasco, l'imprenditore di abbigliamento della Puglia, l'artigiano di Marostica, per non parlare delle centinaia di imprese biellesi, carpigiane e toscane del cuoio, dell'orafo, hanno da guadagnarci o da rimetterci in caso di un ritorno ad un unico momento centrale? Devono fare i conti con la distanza del potere pubblico.

Onestamente, credo sia un errore, che non tiene in considerazione il nostro sistema produttivo e le relazioni delle nostre imprese. È un errore perché si interviene in una situazione che vede il paese in azione con le proprie strutture regionali, con le camere di commercio e con una fitta rete di rapporti internazionali che hanno permesso per la prima volta a milioni di piccoli imprenditori e di artigiani di avere il loro punto d'approdo sui mercati internazionali, di non sentirsi soli quando hanno bisogno di commerciare il loro prodotto fuori del nostro paese.

Non è dunque in discussione la necessità di un forte coordinamento nazionale o della promozione del sistema Italia da parte del Governo centrale (speriamo che lo faccia, ma per ora vi sono state solo parole e poca sostanza). Per farlo bene, occorre prendere atto che il nostro paese, frutto di tanti interessi, ha un pluralismo istituzionale attivo che va valorizzato e non mortificato.

Perché vi è sempre la necessità di mettere in discussione tutto e di dare un senso di precarietà alle nostre imprese? In questo modo non si conquista la fiducia, si moltiplicano i costi per il nostro paese, si mortifica chi si è messo in moto e non si dà un quadro di certezze, che è uno dei primi elementi importanti se vogliamo fare seria promozione del nostro sistema paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Boato 0.34.200.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	160
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Passiamo alla votazione del subemendamento Armani 0.34.200.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, quello al nostro esame potrebbe essere un subemendamento formale che mi trova consenziente.

Quando in Costituzione si fa riferimento al sistema paese, che cosa vuol dire? Parlare di sistema economico e produttivo nazionale, come propone il subemendamento in esame, rappresenta un passo in avanti, ma, per quanto mi riguarda, non è ancora sufficiente. Le espressioni « sistema paese » o « sistema Italia » hanno una valenza maggiore rispetto all'espressione « sistema economico ».

Quindi, l'onorevole Armani fa un passaggio in più in termini di determinazione, ma non è affatto sufficiente. Il nostro paese ha bisogno — e ciò deve essere riconosciuto anche nella Costituzione — di capire che il sistema è un modo di fare soprattutto culturale, perché le relazioni che esistono all'interno delle istituzioni — come, in parte, il collega Lulli in modo molto chiaro ha specificato e illustrato — e del nostro paese sono multiformi, ci sono più centri decisionali e spesso nella nostra società i piccoli soggetti sono determinanti.

La relazione e la rete che legano questi soggetti è il fare sistema. Si tratta di un

sistema importante sotto il profilo sociale, economico e umano. È così che avanza la società. Tutta la nostra storia economica è improntata non solo a valori economici, ma soprattutto a valori sociali. La nostra Costituzione ha recepito i valori del sistema della comunità, dove non c'è solo il soggetto Stato, ma anche le autonomie, i sindacati, le imprese, eccetera. Questo è fare rete, che significa oggi, con una terminologia moderna, fare sistema.

Ecco, allora, che parlare soltanto del sistema paese è molto riduttivo. È un sistema comunità, dove l'arma vincente è la solidarietà, che abbiamo scoperto, orizzontale e verticale. Tutto questo è fare comunità. Ma se non riusciamo a capirlo, a riceverlo e a specificarlo, vuol dire che valorizziamo solo alcuni interessi e alcuni soggetti, e ciò non va assolutamente bene. Dobbiamo avere a cuore gli interessi generali del paese, che sono quelli della nostra gente. Per farlo, dobbiamo anche capire che la nostra Costituzione diventa fondamentale per la vita comunitaria. Quindi, sarebbe stato meglio adottare la formula « sistema comunitario », che non è solo il sistema paese, il *marketing* e il vendere prodotti, ma qualche cosa di più: un fatto di cultura e civiltà, è la nostra storia che dovrebbe essere recuperata. Tuttavia, mi pare che qui non lo sia affatto *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo)!*

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Anche io non ho difficoltà a riconoscere che il subemendamento presentato dal collega Armani è indubbiamente migliorativo rispetto ad una definizione difficilmente catalogabile come quella di « sistema paese ». Si tratta di una definizione che fa riferimento al sistema economico e produttivo nazionale, che fotografa meglio l'obiettivo della norma che stiamo discutendo e che meglio consente di capire di cosa si tratta. Ma proprio perché di questo stiamo discutendo, credo che debbano essere nuova-

mente sottolineate le ragioni che ci inducono a respingere questo tipo di impostazione.

Molto spesso, nella discussione di queste giornate e di queste ore è ricorso un argomento da parte dei colleghi della maggioranza, ossia il fatto che l'architettura costituzionale che era stata definita con la riforma del Titolo V si sarebbe dimostrata inadeguata a rappresentare correttamente la struttura economica del nostro paese, sovrapponendosi ad essa ed ingabbiandola in qualche modo, anzi conferendole un'architettura di carattere istituzionale e costituzionale incapace di rappresentarne l'insieme della realtà e delle potenzialità.

Se l'argomento relativo, per esempio, ai temi della produzione, del trasporto e dell'energia nel nostro paese appare ragionevole, mi pare che in questo caso ci troviamo di fronte all'esatto ribaltamento di quel concetto.

In altri termini, in questo caso si sovrappone alla struttura economica del paese un'architettura costituzionale ed istituzionale che non corrisponde in alcun modo alla sua reale natura ed alle sue caratteristiche.

Vorrei spiegarmi meglio. Così facendo, pensiamo di costruire un'architettura costituzionale concernente la promozione del sistema economico e produttivo nazionale che disconosce le vere peculiarità dell'Italia. Non siamo né la Francia, né l'Inghilterra, né la Germania; in altri termini, non apparteniamo a paesi nei quali la struttura economica e produttiva è caratterizzata dalla presenza di grandi gruppi imprenditoriali e di grandi imprese.

Siamo, invece, l'Italia della piccola impresa, vale a dire il paese che affida le sue possibilità di successo economico ai sistemi produttivi locali e ai distretti industriali. È lì, infatti, che è concentrata l'eccellenza del nostro paese, e la promozione di tale eccellenza, compresa la possibilità di farla conoscere sui mercati internazionali, nel nostro paese avviene tradizionalmente attraverso l'azione di supporto dello Stato centrale, da una parte e,

dall'altra, la collaborazione e l'apporto decisivo sia delle regioni italiane, sia dei sistemi produttivi locali.

Colpire tale peculiarità dell'Italia, azzerando la possibilità, per i sistemi produttivi locali e le regioni, di cooperare nella maniera adeguata per essere protagonisti dell'azione di promozione economica, significherebbe indebolire uno dei maggiori fattori di successo dell'economia del nostro paese. In tal modo, si immagina un'Italia che non esiste più, vale a dire un'Italia delle grandi imprese e dei grandi gruppi imprenditoriali, che è stata ridimensionata — ammesso che sia mai esistita in passato — dalla storia economica degli ultimi decenni.

Dobbiamo interrogarci su tale argomento...

PRESIDENTE. Onorevole Gambini, concluda!

SERGIO GAMBINI. ...poiché si tratta di una questione che riguarda la prospettiva economica del paese. Vogliamo puntare, allora, sull'Italia dei distretti? Pensiamo che lì debba essere innescata l'innovazione e che da essi debba partire la promozione del sistema economico del nostro paese?

Personalmente, credo di sì, e pertanto ritengo che la proposta emendativa in esame sia una norma sbagliata e da respingere; credo, altresì, che sarebbe bene che venisse respinta da chi ha a cuore il destino del sistema economico del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, le chiedo la conferma che stiamo esaminando il subemendamento Armani 0.34.200.1.

PRESIDENTE. Sì, onorevole Alfonso Gianni.

ALFONSO GIANNI. Le chiedo scusa, signor Presidente, ma per chi non ha seguito i lavori preparatori ai lavori dell'Assemblea spesso risulta difficile ragionare su subemendamenti ad emendamenti presentati ad un testo autorevole, come un disegno di legge costituzionale.

Per quanto mi riguarda, allora, vorrei preannunciare che siamo contrari alla proposta emendativa presentata dall'onorevole Armani. Siamo contrari, in realtà, alla logica che sta alla base dell'emendamento Elio Vito 34.200, l'emendamento cui il subemendamento in esame si riferisce, poiché siamo contrari all'idea — vorrei dirlo con molta franchezza, una volta per tutte, signor Presidente — che nella Costituzione compaia la parola « paese » con la « p » maiuscola, intendendo per questo non una comunità di cuori, di intelligenze, di volontà, di storie e di tradizioni, bensì un sistema economico, così come risultava chiaramente dal testo del subemendamento testè esaminato.

Ritengo che la proposta dell'onorevole Armani sia una « foglia di fico », poiché sostituire alla parola « paese » l'espressione « economico e produttivo nazionale » riporta semplicemente nell'ambito della dimensione classica di una visione economica protezionistica il problema in questione. Non escludo che, in determinate vicende della storia economica di un paese, con la « p » maiuscola o con la « p » minuscola — dunque, del nostro o di qualsiasi altro paese —, possano sussistere esigenze di protezione del sistema produttivo.

Dico, piuttosto, che ciò appartiene alla casistica del passato, e non a quella del presente né, tantomeno, a quella del futuro. In ogni caso, questo è un argomento della politica economica nazionale di un paese, ossia un argomento della politica di un Governo, che non può essere costituzionalizzato. In proposito, pongo un problema di carattere generale: vi è anche una semantica, un linguaggio da rispettare. Naturalmente, a lei non importa molto, signor Presidente, visto che sta telefonando, eppure dovrebbe essere garante di tale questione...

Non credo si possano riprodurre le condizioni della Costituente postbellica: non vi sono i protagonisti, non vi sono i Laconi, gli Amendola, gli Andreotti, i Togliatti; non vi sono i grandi del passato (grandi o medio-grandi, a seconda del giudizio che ognuno dà, ma certamente persone autorevoli). Tuttavia, non dovremmo esagerare; non dovremmo confondere il linguaggio di una relazione a un provvedimento economico transitorio, quale il Documento di programmazione economico-finanziaria o la legge finanziaria, con la Costituzione, santo cielo! Ognuno di noi dovrebbe elevarsi ed indignarsi.

Come si può usare un'espressione come « sistema paese », che, anzi tutto non è italiana, perché è un anglofonismo, un inglesismo, ossia un significato composto di due parole, senza neanche il trattino, in una Costituzione del nostro paese? Non significa nulla, tranne che un'abbreviazione concettuale e linguistica di un concetto più complesso, che — ripeto — può comparire in una riunione di consiglio d'amministrazione. Ammetto che la usi il ministro dell'economia e delle finanze, che non è una linguista, ma non è accettabile in sede di revisione costituzionale.

Così come non è accettabile un discorso che porti al protezionismo, ad un'ipotesi di elevazione dei dazi: è questa la « marchetta » che dobbiamo pagare alla Lega? Lo si faccia in altra sede: in sede costituzionale ciò non è possibile. Non costringeteci a vergognarci di noi stessi. Dunque, non si può che essere contrari. Onorevole Armani, non so a quale filosofia lei s'ispiri, certo non vola alto...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, la prego di concludere.

ALFONSO GIANNI. ... con un emendamento di questo genere (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, il Presidente della Camera ha autorizzato — giustamente e correttamente: condividiamo tale sua decisione — il prosieguo dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta sulla morte di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin, che sta ascoltando un importante testimone. Tale Commissione proseguirà i suoi lavori per altre due ore, a quanto mi è stato riferito dai membri della Commissione stessa. Credo sia corretto consentire ai deputati che fanno parte della predetta Commissione di essere considerati in missione, allo stesso modo in cui sono considerati in missione i presidenti di Commissione. Se ciò, tuttavia, non fosse possibile, è evidente che bisogna comunque tener conto del diritto dei deputati facenti parte della stessa Commissione di poter essere contemporaneamente presenti in aula.

Chiederei pertanto alla Presidenza di valutare le opportune soluzioni atte a consentire i lavori della Commissione e, contemporaneamente, di autorizzare i deputati facenti parte della stessa Commissione ad essere presenti in aula.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, riferirò la sua richiesta al Presidente della Camera.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Armani 0.34.200.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	445
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	251
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

Passiamo alla votazione del subemendamento Bressa 0.34.200.33.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, quella sottoposta alla nostra attenzione non è una questione di vita o di morte, ma credo sia importante capire il motivo per cui si vuole introdurre questa denominazione.

Come tutti sappiamo, il termine « moneta » è la formula canonica che tutte le Costituzioni europee e delle democrazie occidentali utilizzano per la definizione delle competenze statali relativamente alla politica monetaria. Poiché nell'articolo 117 tra le competenze esclusive statali è chiaramente prevista la dizione « moneta », si tratterebbe di comprendere il senso di questo allargamento. Perché politica monetaria e moneta? Ciò potrebbe, in qualche modo, addirittura assumere un significato « provocatorio » — lo dico tra virgolette, perché in questo momento non riesco a trovare un'altra aggettivazione — rispetto all'andamento che l'Unione europea ha intrapreso con la moneta unica. Quindi, riteniamo che il termine « moneta » sia di per sé chiaro, esaustivo ed estremamente puntuale per indicare la competenza statale relativamente a queste materie.

Crediamo altresì che la dizione « politica monetaria » da aggiungersi a « moneta » potrebbe in qualche modo essere fuoriviera non dico di confusione, ma quanto meno di interpretazioni maliziose, che vorremmo evitare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, le argomentazioni dell'onorevole Bressa sono già chiare. I sostenitori di questa formulazione dovrebbero alzarsi e spiegare ciò che differenzia l'espressione « moneta » (naturalmente in sede costituzionale) da quella di « politica monetaria ». Dovrebbero chiarire se si intende mate-

rialmente il conio, se si intende il governo del prodotto del conio, o quant'altro.

L'emendamento, in questo caso, sembra introdurre un pleonasma dubbio. Vorrei che ci spiegassero la differenza e, in tal caso, non escludo che si possa anche ragionare. Qualche personaggio autorevole della maggioranza o del Governo dovrebbe alzarsi — senza timore di riaprire il dibattito e perdere tempo, perché in questo caso sarebbe utile e necessario — e spiegarci cosa si intende dire. Altrimenti, non possiamo che confermare il nostro voto nel senso illustrato dall'onorevole Bressa (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Alfonso Gianni, cosa vuole che le dica? Lei afferma cose assai spesso molto intelligenti, ma sembra che lo faccia con gran fatica. Siccome ha chiesto di parlare molte volte, eviti l'affaticamento: lo dico per lei.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

**ROBERTO PINZA.** Signor Presidente, non si tratta di una questione grave, ma spesso da una cattiva scrittura possono nascere gravi problemi, anche di tipo interpretativo.

Se inserissimo nel testo l'espressione « politica monetaria », potrebbero nascere due problemi, nessuno dei quali è assolutamente necessario creare. In primo luogo, modificheremmo l'ordine delle competenze esistenti fra potere esecutivo e Banca d'Italia. La politica monetaria, infatti, appartiene alla competenza istituzionale della Banca d'Italia. In secondo luogo, come è già stato osservato dal collega Bressa, porremmo problemi per quanto riguarda la gestione della politica monetaria che avviene a livello comunitario.

Pertanto, non vorrei sottilizzare, ma il termine moneta è cosa diversa dal termine « politica monetaria » e temo che questa dizione sia erronea, perché crea anche non pochi problemi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Bressa 0.34.200.33, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	460
Votanti .....	458
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	230
Hanno votato sì .....	207
Hanno votato no ..	251).

Passiamo alla votazione del subemendamento Leoni 0.34.200.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Signor Presidente, in questo processo di riforma costituzionale manca sicuramente lo spirito costituente, mancano le innovazioni utili per il paese, ma non mancano gli strafalcioni. Con il subemendamento in esame stiamo tentando di evitarne uno.

Diceva Calamandrei: chiarezza nella Costituzione. Invito davvero tutti i colleghi, poiché la Carta costituzionale è questione comune, a chiarire, non tanto per noi ma per l'interpretazione delle norme che si vanno scrivendo, cosa voglia dire la modifica introdotta dall'emendamento Elio Vito 34.200. Con tale emendamento tra le materie di competenza esclusiva dello Stato all'espressione « tutela della concorrenza » viene aggiunta l'espressione « organizzazioni comuni di mercato ».

Dunque, secondo tale emendamento dovremmo modificare la Costituzione attribuendo alla competenza esclusiva dello Stato non solo la tutela della concorrenza, ma anche le organizzazioni comuni di mercato. Chiedo, pacatamente e senza alcuno spirito polemico, cosa ciò voglia dire. Poiché stiamo riscrivendo la Costituzione la chiarezza — Calamandrei o non Calamandrei — è necessaria almeno per noi, oltre che per gli interpreti.

Se posso azzardare una prima valutazione, sperando di essere smentito da interventi chiarificatori, dovrei dire che si portano nella competenza esclusiva dello Stato le organizzazioni comuni di mercato. Quindi, le organizzazioni non comuni, concetto su cui ho qualche difficoltà ad avventurarmi, non sarebbero di competenza esclusiva dello Stato. Un primo dato, usando il principio di identità o, perlomeno, di non contraddizione, lo ricavo: si inserisce in Costituzione una differenziazione tra la disciplina dei mercati. Certi mercati, sia pure di oscura identificazione, sono di competenza esclusiva dello Stato, certi altri, forse quelli locali, sono di competenza legislativa di altri, quindi dei legislatori regionali o dei normatori regolamentari comunali.

Inviterei, oltre che alla chiarezza e — non dubito — ad una risposta all'altezza della questione, i colleghi a riflettere sul fatto che in Costituzione è bene usare principi consolidati e comprensibili. Il nostro subemendamento tende a mantenere solo il principio della tutela della concorrenza, principio sufficientemente chiaro. Si tratta di un principio scritto negli articoli 4 e 81 del Trattato europeo ed iscritto nella nostra Costituzione sotto molti profili: l'articolo 41 che tratta la libertà di iniziativa economica, la *par condicio* concorsuale degli operatori, eccetera. Inoltre, è iscritto anche nella nostra legislazione e nella nostra prassi costituzionale ed economica. Qualunque diversa innovazione va spiegata.

Mi auguro che non si voglia invocare, anziché il federalismo, il feudalesimo, così come mi auguro che non si vogliano alzare barriere normative nell'epoca della globalizzazione dei mercati e dei servizi, creando diseguaglianze per gli imprenditori — dal momento che regole diverse (in ambito nazionale) dovrebbero esserci nel caso di mercati diversi —, nonché per i lavoratori, perché è ovvio che se i mercati sono disciplinati in modo diseguale si riproducono diseguaglianze anche per i lavoratori.

Chiedo quindi risposte chiare ed anche un ripensamento, perché francamente mi

illudo ancora che qualcosa possa cambiare; mi attenderei, quindi, di non essere smentito (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Le chiederei, signor Presidente, un po' di attenzione. Secondo me, le considerazioni svolte dal collega Mantini, che cercherò forse da altri punti di vista di richiamare anch'io, equivalgono ad una richiesta di sospensione su questo punto. Ritengo infatti che si stia commettendo una scemenza — mi scusi il termine —, cioè una cosa senza senso, né di destra né di sinistra, né di alto né di basso, priva di significato e non vedo, a parte la gentilissima collega Aprea, occhi, orecchie e visi attenti nei banchi del Governo, per poter risolvere la questione. Che cosa si intende per « organizzazioni comuni di mercato »? È vero che si tratta di una norma generale, ma citatemene una, colleghi della maggioranza! È il WTO (l'Organizzazione mondiale del commercio)? L'ALCA? Il MERCOSUR? Non può essere il Mercato comune europeo, visto che abbiamo l'Unione europea. Allora, cosa significa questa espressione? Capisco che si tratta di un'espressione generale, ma la si vorrà pure identificare in un qualche cosa di storicamente realizzatosi, tale da poter essere assunto in una Costituzione di un paese.

Insomma, qui non si tratta di essere contro o a favore della proprietà privata. Questo non c'entra assolutamente niente! Per me la stessa espressione « tutela della concorrenza » è sbagliata, ma è un'altra questione. In questo caso la questione riguarda il significato dell'espressione « organizzazioni comuni di mercato ». C'è qualcuno di voi che alza la mano e me lo spiega, per cortesia, visto che stiamo votando proprio su questo punto? In altri momenti, quando c'era un quesito che influiva sulla vita delle generazioni future per decenni — il tempo che durò la Costituzione attuale alla quale si sta met-

tendo mano — di fronte ad una domanda di questo genere qualcuno si alzava e cercava di spiegarne il significato: giusto o sbagliato che fosse, era perlomeno un tentativo di esemplificazione! L'onorevole Tabacci, solitamente intelligente e attento, mi può spiegare per cortesia qual è, a suo parere, l'interpretazione autentica di questa norma? L'onorevole Donato Bruno — qualora avesse tempo di ascoltare, anziché di fare altro — mi può spiegare che cosa essa significa? È inutile che io lo chieda ad altri, che hanno una minore cultura giuridica, ma almeno qualcuno mi spieghi cosa vuol dire «organizzazioni comuni di mercato», indicandomene una esistente. Almeno così c'è una ragione per discutere e dopo che me l'avete indicata, mi dovete spiegare perché mai la dobbiamo costituzionalizzare. Qual è la ragione per cui un popolo si deve identificare in una organizzazione comune di mercato? A me pare una scemenza sesquipedale, però può darsi che lo stupido sia io, che mi sfugga la chiave della modernità! Si alzasse, però, qualcuno a dirmi che significa!

Cosa significa onorevoli colleghi? Stiamo attenti a ciò che stiamo votando! In ogni caso questa modifica della Costituzione non mi piace, ma almeno evitiamo di fare ridere, evitiamo che i docenti di diritto costituzionale si sdraiano dalle risate sotto le loro cattedre di fronte alla costituzionalizzazione di una espressione di questa natura. Possiamo farlo? Non lo so! In ogni caso ho cercato di spiegare le ragioni per cui votare a favore di questo subemendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO MARAN.** Grazie Presidente, la cosa che più colpisce nel dibattito in corso è il fatto che non si mettono in discussione le novità più significative introdotte nel Titolo V con la riforma del 2001, in particolare per quanto riguarda l'impianto degli articoli 114, 117, 118 e 119 della Costituzione, a dimostrazione del fatto che, al di là delle strumentali dichia-

razioni e della presa di distanza dalla legge costituzionale n. 3 del 2001, i contenuti principali della riforma erano sostanzialmente il frutto di un disegno largamente condiviso non soltanto dal sistema delle autonomie regionali e locali, ma anche dalle principali forze politiche di entrambi i poli, che avevano concorso a delineare la nuova forma di Stato nei lavori della Bicamerale. Con le modifiche che vengono proposte ciò salta agli occhi, perché cosa saranno mai le organizzazioni comuni di mercato non riusciamo a capirlo. Queste organizzazioni comuni o discendono dagli accordi internazionali o dovrebbero discendere da obblighi comunitari. Il fatto è, però, che l'incertezza nel delineare queste materie in carenza di una stanza di compensazione istituzionale degli interessi genererà inevitabilmente nuovi conflitti, che, mancando quel meccanismo di prevenzione, saranno devoluti alla Corte costituzionale, la quale si troverà costretta — lo è già stata — a dirimere questioni che hanno un alto grado di opinabilità interpretativa e un altrettanto alto grado di politicità. Così, anziché assicurare la fisiologica composizione degli interessi, che spetterebbe al Parlamento, si finisce per consegnare alla Corte costituzionale la definizione dei rapporti fra gli interessi dei territori e gli interessi centrali, si finisce per dar luogo ad una metamorfosi della politica in un contenzioso giuridico che ha imposto alla Corte, per usare le parole pronunciate dal suo presidente, un ruolo di supplenza non richiesto e non gradito. I dati sull'argomento sono ben illustrati nei quaderni di documentazione forniti dalla Camera e dal Senato. Noi oggi disponiamo di un certo numero di risposte da parte della Corte costituzionale che hanno restituito alcuni elementi di flessibilità con alcuni accorgimenti. La Corte ha riconosciuto che esistono alcune materie di competenza esclusiva statale di tipo trasversale, tra queste la tutela della concorrenza di cui stiamo discutendo, che sembrano annunciare un obiettivo, una finalità e non circoscrivere un settore della legislazione. La flessibilità che è mancata è stata recuperata dalla Corte grazie al

principio di sussidiarietà, utilizzando questo principio per aprire un varco proprio nell'elenco dell'articolo 117.

Non si tratta quindi di riscrivere continuamente l'elenco delle materie, come se il problema fosse quello di separare le competenze; il problema è invece quello di individuare i luoghi della cooperazione. Per questo noi dovremmo contribuire sul serio, anziché perdere tempo con le « organizzazioni comuni di mercato » ad individuare quegli elementi di flessibilità mancanti, a cominciare dal Senato, altrimenti correremo il rischio di transitare dall'epoca del federalismo amministrativo a Costituzione invariata a quella del federalismo costituzionale a parole a invariata centralizzazione amministrativa.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Presidente, non ho l'ardire di far cambiare opinione al collega Gianni o al collega Maran; credo però che sia opportuno che ad una loro legittima richiesta venga fornita una risposta, anche se breve. Noi abbiamo delle leggi comuni di mercato: in questo caso si parla di Comunità economica europea. L'espressione che normalmente viene inserita in questi trattati è proprio « organizzazione comune di mercato ».

Quindi, si tratta di un settore di derivazione comunitaria che richiede...

ALFONSO GIANNI. Nella Costituzione europea, non in quella italiana!

DONATO BRUNO, *Relatore*. Onorevole Gianni, lei ha parlato ed io ho avuto la cortesia non solo di ascoltarla, ma anche di risponderle. Quindi, o mi fa parlare o potrei anche smettere qui!

PRESIDENTE. Onorevole Bruno, la prego di voler riprendere il suo intervento.

ALFONSO GIANNI. Le chiedo scusa!

DONATO BRUNO, *Relatore*. Si tratta dunque di un settore di derivazione comunitaria, che richiede giocoforza interventi unitari e coordinati sul piano nazionale. Questo è il motivo per cui si è usata quella espressione, che comprende — ripeto — un concetto comunitario e che ritengo sia giusto venga inserita nel secondo comma dell'articolo 117 della Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Leoni 0.34.200.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	455
Votanti .....	452
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	227
Hanno votato sì .....	200
Hanno votato no ..	252).

Passiamo alla votazione del subemendamento Buontempo 0.34.200.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il presente subemendamento si chiede di reinserire, tra le materie di competenza esclusiva dello Stato previste dall'articolo 117 della Costituzione, l'indirizzo sugli statuti regionali e le leggi elettorali delle regioni. Dunque, norme generali sul sistema di elezione del presidente e dei componenti dei consigli regionali.

L'autonomia delle regioni deve essere quella propria degli statuti regionali, tuttavia ritengo grave ciò che sta accadendo in tutte le regioni d'Italia, nelle quali si evidenzia un sistema elettorale a macchia di leopardo in base al quale ogni regione

decide il numero dei consiglieri regionali che, guarda caso, è in aumento, alla faccia dei costi, alla faccia del buonsenso e della politica che dovrebbe muoversi con criteri di maggior rigore.

Inoltre, in ogni regione si evidenzia un diverso sistema elettorale; ad esempio, la Toscana vuole una lista bloccata, che ha precedenti solo in Unione sovietica (*Commenti del deputato Filippeschi*). Egregio parlamentare, non sto offendendo nessuno, sto dicendo che una lista bloccata, che non prevede la scelta da parte del cittadino, costituisce un attentato alla democrazia del nostro paese. Lei, onorevole collega, può pensare ciò che vuole, ma sarà difficile convincermi che si possa raggiungere maggiore libertà in Italia prevedendo le liste bloccate da parte dei vertici dei partiti.

Ritengo grave che ogni regione stabilisca, sulla base di accordi politici, liste bloccate. Si può pensare che le liste bloccate possano portare vantaggio, ritenendosi in un determinato momento nelle grazie dei vertici dei partiti.

È una ruota che colpisce tutti, innanzitutto la libertà del cittadino di scegliere chi andrà a rappresentare i suoi diritti nelle regioni.

Se sarà approvata tale soluzione a macchia di leopardo, allora sì che il cittadino avrà la sensazione di non trovarsi in uno Stato unitario, dove almeno i grandi principi sono sanciti e validi su tutto il territorio nazionale. Per queste ragioni richiamo l'attenzione dei colleghi su tale passaggio, che magari potrà sembrare marginale; noi però stiamo già vedendo quale scontro si stia determinando sui territori.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo...

TEODORO BUONTEMPO. Non esiste maggioranza di centrodestra o di centrosinistra su questo specifico problema; qualche collega — sicuramente perbene, anche del mio stesso partito — fa riferimento all'articolo 122 della Costituzione. Tale articolo, però, non ha impedito che le regioni si determinassero a proprio piacimen-

to. Ricordo che esiste un ricorso del Governo alla Corte costituzionale; onorevoli colleghi, compresi quelli della maggioranza, se il Governo è stato costretto a rivolgersi alla Corte costituzionale per sollevare le questioni di legittimità e costituzionalità per quanto sta avvenendo nelle regioni, il mio emendamento risulta di forte buonsenso perché riconduce allo Stato l'esclusiva competenza di indirizzo sulle modalità di elezione dei presidenti delle regioni e dei consiglieri regionali.

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo...

TEODORO BUONTEMPO. Anche in riferimento all'articolo 122, onorevole Boato, rilevo che «il presidente della giunta regionale, salvo che lo statuto regionale disponga diversamente, è eletto a suffragio universale e diretto». Questa norma non dice in realtà nulla; anche chi ha scritto e votato tale disposizione deve ammettere che si rende necessaria in proposito una riflessione, perché altrimenti diamo plasticamente e visivamente l'idea di un paese in cui le regioni, che devono rappresentare nella loro autonomia un arricchimento dell'unità e dell'interesse nazionale,....

PRESIDENTE. Onorevole Buontempo, la prego di concludere.

TEODORO BUONTEMPO. ....diventano l'inizio di un precipizio senza fine.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, conosciamo bene il carattere dell'onorevole Buontempo e sappiamo che si appassiona sempre, qualsiasi proposta presenti in aula. Da questo punto di vista ha il mio massimo rispetto, anche se francamente, quando interviene con questa veemenza, dà l'impressione che dietro ad ogni sua proposta emendativa si

nasconda una catastrofe, qualora non fosse approvata (*Commenti da parte dell'onorevole Buontempo*).

Anche io mi appassiono ai principi in cui credo, e quindi, anche quando non condivido le idee di un collega, rispetto la sua passione e il suo impegno politico e civile.

Vorrei però sottolineare — non tanto all'onorevole Buontempo, che magari non accetterà mai la mia riflessione, ma a tutti i colleghi — che tutti noi siamo chiamati a decidere di comune accordo, pur nel rispetto di strategie politico-istituzionali diverse e salvo poi dividerci su come procedere, se vogliamo accettare l'ipotesi di lavoro di un sistema tendenzialmente federale — tanto che il Senato verrà denominato federale — o se vogliamo limitarci ad inserire l'aggettivo federale da qualche parte, lasciando però che tutto risulti uniforme sull'intero territorio nazionale.

Tutti affermano che devono risultare uniformi i diritti civili e le prestazioni necessarie ai diritti essenziali, anche se poi, in concreto, esiste disaccordo su come procedere. Tale concetto, comunque, è contenuto anche nella clausola di salvaguardia e nelle norme esclusive di competenza dello Stato.

Ma poi, per quanto riguarda il sistema e l'ordinamento il federalismo comporta la complessità; il federalismo — non sui diritti fondamentali, ma sul resto — comporta la differenza. Altrimenti, non si tratta di federalismo, ma di Stato centrale unitario imposto uniformemente su tutto il territorio nazionale, e non occorre per fare ciò una riforma costituzionale. Un'ipotesi di questo genere è forse più arretrata dello stesso articolo 5 della Costituzione, di cui abbiamo discusso a lungo.

Quando nella scorsa legislatura, pressoché all'unanimità, salvo i colleghi di Rifondazione comunista, questo Parlamento ha votato la modifica della forma di governo regionale (si tratta di una riforma diversa rispetto a quella del Titolo V della Costituzione) ha compiuto una scelta prevalente per l'elezione diretta, dando tuttavia alle regioni la possibilità di scegliere

la forma di Governo, con la facoltà per i cittadini di promuovere un referendum confermativo od oppositivo, nonché l'autonomia statutaria (mi riferisco alle regioni a statuto ordinario). Questo è federalismo, pur non essendo « etichettato » come tale, ed è stato introdotto nella scorsa legislatura.

Vi è tuttavia l'esigenza di una soglia di principi fondamentali definiti dalla Repubblica con legge del Parlamento. Una regione, ad esempio, non può decidere che il consiglio regionale duri in carica dieci anni: la durata dei consigli regionali è stabilita dal Parlamento; una regione non può darsi uno statuto incompatibile con la Costituzione, perché in tal caso vi è il ricorso alla Corte costituzionale.

Quanto alla questione delle preferenze — nel merito concordo con l'onorevole Buontempo — preferisco che vi siano. Tuttavia, non so se l'onorevole Buontempo sia stato eletto con il sistema maggioritario o con il sistema proporzionale: nel primo caso, è stato eletto in un collegio uninominale, senza preferenze; nel secondo caso, è stato eletto su lista bloccata, senza preferenze. Dunque, l'intero Parlamento — Camera e Senato — è eletto senza preferenze, a partire dal 1994. Non mi pare che sia la fine del mondo! Vi è chi legittimamente può proporre diversi sistemi elettorali, ma non è una catastrofe che venga mantenuto l'attuale sistema.

L'articolo 122 della Costituzione recita: « Il sistema di elezione e i casi di ineleggibilità e di incompatibilità del presidente e degli altri componenti della giunta regionale nonché dei consiglieri regionali sono disciplinati con legge della regione nei limiti dei principi fondamentali stabiliti con legge della Repubblica, che stabilisce anche la durata degli organi elettivi ». Vi è dunque la responsabilità della Repubblica, in particolare del Parlamento, di stabilire i principi fondamentali; vi è la necessità che tutti gli statuti e le leggi elettorali siano ovviamente compatibili con la Carta costituzionale; tuttavia, vi è anche una legittima autonomia regionale, che non intendiamo sopprimere, ma semmai ulteriormente valorizzare. Pertanto, espri-

miamo voto contrario sul subemendamento in esame dell'onorevole Buontempo, pur rispettando la passione civile che egli esprime nei suoi interventi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

**GIAMPIERO D'ALIA.** Signor Presidente, posso condividere lo spirito del subemendamento in esame dell'onorevole Buontempo, ma mi permetto di sostenere che tale subemendamento, a mio avviso, è sbagliato sia nella forma sia nella sostanza.

È sbagliato nella forma, in quanto si dovrebbe intervenire sull'articolo 122 della Costituzione. Se il subemendamento dovesse essere approvato, infatti, dovrebbero probabilmente intendersi implicitamente abrogate le norme dell'articolo 122 che affidano alla legge della Repubblica la disciplina della modalità di elezione e della durata degli organi.

È sbagliato nella sostanza, in quanto, ai fini del problema posto dall'onorevole Buontempo, non vi è differenza tra la formulazione « norme generali » e la formulazione « principi fondamentali ».

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE**  
**PIER FERDINANDO CASINI** (*ore 17*)

**GIAMPIERO D'ALIA.** Infatti, o stabiliamo che lo Stato disciplina con un unico sistema elettorale l'elezione del presidente e dei consigli regionali, e in tal caso è necessario utilizzare una formulazione diversa rispetto a quella contenuta nella proposta emendativa in esame; oppure è corretta la formulazione dell'articolo 122, tanto è vero che le Camere hanno approvato, alcuni mesi fa, una legge di attuazione di tale articolo, fissando i principi fondamentali cui le regioni si devono attenere nella disciplina dei sistemi elettorali.

Tutto questo ha portato, ad esempio, alla introduzione di un principio (il sottosegretario Brancher lo ricorderà) un po'

controverso; mi riferisco all'introduzione, tra i principi che regolano il sistema di elezione, del divieto del terzo mandato dei presidenti di regione, stabilendo una serie di regole e di principi fondamentali anche per quanto riguarda la rappresentanza di maggioranza ed opposizione nei consigli regionali. Va da sé che se una regione dovesse violare con una propria legge elettorale i principi fondamentali contenuti nella legge stessa, e a cui è stata data copertura costituzionale dall'articolo 122, dovrebbe — così come avverrà — intervenire la Corte costituzionale per annullare la legge.

Credo che forse sarebbe opportuno che il collega Buontempo ritirasse la sua proposta emendativa perché, secondo me, non raggiunge neanche lo scopo per il quale è stata proposta.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

**NUCCIO CARRARA.** Signor Presidente, intervengo per dire che condivido quanto ha detto il collega D'Alia; mi permetto sommamente di invitare il collega Buontempo a ritirare il subemendamento 0.34.200.2, perché affronta due questioni che non dovrebbero essere poste in questa sede.

Tra l'altro, la prima delle due questioni, cioè quella del sistema di elezione dei consigli regionali e dei presidenti regionali è una questione già affrontata nell'articolo 122 della Costituzione, che voglio leggere per ricordarlo a me stesso: « Il sistema di elezione e i casi di ineleggibilità e di incompatibilità del presidente e degli altri componenti della giunta regionale nonché dei consiglieri regionali sono disciplinati con legge della regione nei limiti dei principi fondamentali stabiliti con legge della Repubblica, che stabilisce anche la durata degli organi elettivi ». Quindi, se approvassimo questo subemendamento avremmo un testo costituzionale dissociato, perché la durata degli organi elettivi della regione rientrerebbe nell'articolo 122, la composizione ed il sistema di elezione nell'articolo

117. Quindi, anche sotto un profilo di scrittura del testo costituzionale, che è la nostra legge fondamentale, invito sommessamente il collega Buontempo al ritiro del suo subemendamento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO MARAN.** Signor Presidente, colleghi, esprimo la contrarietà all'ipotesi prospettata dal collega Buontempo, anche se ne colgo le ragioni, sulle quali peraltro spesso si è tornati, con riferimento alla prospettiva che molti hanno lamentato di una Italia Arlecchino, di venti sistemi elettorali diversi. A mio modo di vedere la questione è posta male, nel senso che in questa ipotesi spetterebbe al Parlamento definire il sistema elettorale per le regioni.

Opportunamente, ho presentato un articolo aggiuntivo volto ad introdurre l'articolo 36-bis, che modifica l'articolo 122 della Costituzione proponendo — e di questo si discuterà — per ovviare allo stesso problema (anche se si tratta di una ipotesi che non è condivisa in maniera larga e sulla quale bisognerà riflettere) che il presidente della giunta regionale sia eletto a suffragio universale diretto, contestualmente all'elezione del consiglio regionale, e non sia immediatamente rieleggibile dopo il secondo mandato consecutivo. Questo significa rispondere a due questioni: evitare che lo statuto regionale possa disporre diversamente ed introdurre la clausola della non rieleggibilità dopo il secondo mandato. La sede dell'articolo 122 della Costituzione è quella opportuna per discutere di questa ipotesi, se condivisa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI RUSSO SPENA.** Signor Presidente, devo dire che su una cosa sono d'accordo con il collega Boato, cioè sul fatto che non siamo certamente alla catastrofe, che vanno adottati argomenti

molto sobri nel discutere siffatta questione, e che però non si può nemmeno cadere nell'«indifferentismo»; e devo dire che siamo abbastanza preoccupati di come si sta evolvendo la discussione.

Spero di non avere di nuovo dei voti pessimi da parte del collega Boato, che ieri ci ha accusati di hegelismo, noi ed altri intervenuti.

Tanto per chiarire, noi siamo con il Kelsen della critica al dogma della sovranità — di questo avevamo parlato ieri — e basta avere un pochino di cultura giuridica per avvertirlo.

Ci troviamo in questa situazione: come giustamente ricordato dall'onorevole Boato, la modifica del Titolo V della Costituzione è stata approvata pressoché all'unanimità. È esattamente così. Noi aderiamo a quella parte, forse trascurabile, che comunque ha, alla base, un progetto di innovazione costituzionale, un progetto giuridico che, peraltro, va molto al di là delle nostre misere forze, dei nostri miseri numeri. Mi riferisco al costituzionalismo democratico, ampiamente rappresentato in dottrina ma anche in giurisprudenza, come i colleghi e le colleghe sanno. Noi riteniamo che un elemento di preoccupazione vi sia e, al di là di consolidate culture molto diverse — la nostra e quella del collega Buontempo, presentatore della proposta emendativa — vi è comunque una preoccupazione comune.

Evidentemente, noi che pensiamo che la Repubblica sia un soggetto unitario, che si articola e promuove il più ampio decentramento, siamo preoccupati perché il punto cardine della sovranità — su questo, credo, siamo tutti d'accordo, anche con i colleghi del centrosinistra — e del modo in cui essa si esprime, nel sistema rappresentativo borghese, è la formazione della rappresentanza, il modo in cui si forma la rappresentanza. Allora, non sarei tanto indifferentista e così poco preoccupato, come altri colleghi che hanno affermato che si tratta della stessa cosa e che è sufficiente l'articolo 122 della Costituzione. Abbiamo una situazione di regionalismo, per così dire, Arlecchino. Alla fine, se voteremo come la maggioranza ci

chiede, avremo uno Stato federale, con quel tipo di Senato federale e una situazione arlecchinesca nella formazione della rappresentanza, con casi di caduta addirittura incostituzionali, come quello della regione Sicilia — non dimentichiamolo — in cui addirittura si verifica una incostituzionale compressione dei diritti delle minoranze, prevista dallo statuto.

Inoltre, colleghe e colleghi, vogliamo verificare che cosa sono diventati questi statuti, quelli approvati e quelli in bozza, che stanno per essere approvati? Lo dico anche ai colleghi del centrosinistra che mi risulta siano sensibili come me al problema dello statuto. Vi sono statuti di regioni governate dal centrodestra e — ahimè — anche statuti di regioni governate dal centrosinistra che hanno un'impronta che non esito a definire incostituzionale, proprio perché noi non fissiamo in Costituzione e con legge i principi fondamentali di omogeneità. Ciò non significa costruire una gabbia, non significa attentare alla autonomia statutaria, ma significa fissare alcuni principi generali dell'ordinamento entro i quali avvenga l'articolazione. Nella democrazia rappresentativa organizzata i principi generali dell'ordinamento partono da un punto fondamentale, la formazione della rappresentanza. Credo che, dalla Val d'Aosta alla Sicilia, regioni a statuto speciale, alla Campania, alla Lombardia, alla Toscana, non sia un attentato al decentramento regionale forte, e nemmeno ad un sano Stato federale non secessionista, che la formazione della rappresentanza avvenga in modo omogeneo. Credo che la democrazia nel nostro paese farebbe un passo in avanti e non, invece, un passo all'indietro. In questo senso, con questo spirito e con questa cultura giuridica, noi voteremo il subemendamento del collega Buontempo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

**GIANCLAUDIO BRESSA.** Le argomentazioni utilizzate dai colleghi Boato e

D'Alia sono estremamente convincenti, per cui le faccio mie. Aggiungo solo una piccola riflessione. È connaturato al federalismo definire modelli di governo e modelli di elezioni diversificati. Così è negli Stati Uniti, così è in Germania e non si vede perché, nel momento in cui noi abbracciamo l'ipotesi di costruire una Italia federale, non debba essere così anche per noi.

Vi è un ulteriore motivo: il 122 è uno dei pochi articoli che nel corso di questa legislatura ha trovato una legge attuativa che sicuramente ha tracciato una linea precisa (al riguardo, il collega D'Alia è stato un eccellente relatore), dando indicazioni estremamente utili ai legislatori regionali per impedire che sorgesse confusione.

Non è corretto parlare di «federalismo Arlecchino». È corretto parlare di federalismo. Il federalismo può contemplare anche forme di Governo e forme elettorali diverse e non vedo perché si dovrebbe cambiare.

Per questo motivo, esprimeremo un convinto voto contrario sul subemendamento presentato dall'onorevole Buontempo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, anch'io esprimerò un voto contrario sul subemendamento Buontempo, ma allo stesso, che oggi ha sollevato una questione dimostrando attenzione alla vicenda elettorale, vorrei ricordare che chi ha concepito alcune modifiche costituzionali approvate nella giornata di ieri ha seguito una logica un po' strana.

L'onorevole Buontempo si preoccupa e si sorprende di alcuni fatti discutibili; tuttavia, egli, deputato romano ed uomo impegnato con grande passione nella città di Roma, non si è minimamente preoccupato di una anomalia — chiamiamola così — che ieri (ieri lei non era presente;

sicuramente avrà avuto altri problemi) questa Camera ha posto in essere approvando una norma in base alla quale la regione, non soltanto decide la propria legge elettorale, ma stabilisce anche i poteri e l'ordinamento della capitale d'Italia. A lei questo appare singolare quando si affronta la questione in oggetto? Poiché lei fa riferimento a ciò che accade in altre regioni, ci piacerebbe conoscere la sua opinione in merito alla decisione del governatore della regione Lazio, Storace, e dei suoi partiti di non abolire il listino che garantisce 14 deputati regionali in più soltanto perché all'interno della maggioranza è emersa una questione derivante dalla presentazione della « lista Storace » che crea problemi al suo partito. Ci spieghi anche questo, onorevole Buontempo!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, abbiamo rivolto una critica molto severa a questa controriforma costituzionale e al suo impianto autoritario. Mi riferisco soprattutto alla parte che, ahimè, affronteremo successivamente riguardante il premierato assoluto. L'allarme riguarda anche una certa patologia che sta pervadendo il nostro sistema democratico e che dobbiamo prontamente affrontare e correggere. Mi riferisco, in particolare, ad un accentramento sempre più pericoloso della rappresentanza nelle mani dell'esecutivo. Non dobbiamo guardare solo al disegno costituzionale del rapporto tra Stato e regioni, ma anche al contenuto democratico di questo rapporto. Certamente, vogliamo la Repubblica delle autonomie, ma una Repubblica democratica, non presidenzialista. Per questo motivo, anche noi voteremo il subemendamento Buontempo.

**TEODORO BUONTEMPO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Onorevole Buontempo, lei già è già intervenuto per dichiarazione di voto.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, vorrei poter dichiarare se ritiro o meno il mio subemendamento, giacché in tal senso mi è stato rivolto un invito da vari colleghi, anche del Comitato dei nove.

**PRESIDENTE.** Se lei ritira il subemendamento, le do la parola per illustrarne le motivazioni...

**TEODORO BUONTEMPO.** Presidente, dai rilievi che sono stati effettuati anche da due membri del Comitato dei nove, avendo sollevato un problema reale che tutti sentiamo – non porto male, onorevole Boato, anzi esattamente il contrario! – emergono due soluzioni: una è l'accantonamento, in modo che si possa rivedere il testo, così come hanno proposto alcuni colleghi, perché esso confliggerebbe con l'articolo 122 della Costituzione. Secondo me non è così, perché con tale proposta emendativa inserisco questa materia tra le competenze esclusive dello Stato. Comunque sia, ciò è possibile. Quindi, o si accantona per rivedere il testo, o vi deve essere l'impegno del Governo ad approvare un ordine del giorno. Sarà cura del Governo fare in maniera tale che ci sia un'uniformità dei sistemi elettorali, salva l'autonomia delle regioni, che va salvaguardata su questioni che non sono certo quelle di adottare leggi elettorali a macchia di leopardo nel nostro paese.

Ovviamente, se si verifica almeno una di queste due condizioni, ritiro l'emendamento oppure accedo all'ipotesi di accantonamento.

**PRESIDENTE.** Prendo atto che né il ministro né il relatore accedono alle richieste dell'onorevole Buontempo.

Passiamo pertanto ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Buontempo 0.34.200.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	470
<i>Votanti</i> .....	458
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	230
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> ..	431).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito a votare e che l'onorevole Guido Dussin avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Onorevoli colleghi, vi chiedo un po' di attenzione. Dobbiamo ora passare al subemendamento 0.34.200.253 della Commissione, rispetto al quale c'è un problema che non vorrei mi si facesse rilevare in un momento successivo. Metto le mani avanti — per così dire — e chiarisco subito la questione. Questo subemendamento si compone di due parti: la prima, che incide sul comma 2 dell'articolo al nostro esame, e la seconda, consequenziale, che incide sulla lettera *d*) del comma 4 dello stesso articolo, al fine di prevedere che la stessa espressione figurì sia al secondo che al quarto comma dell'articolo 117 della Costituzione.

Poiché l'approvazione della parte consequenziale precostituirebbe il contenuto di parte del comma 4, precludendo così tutti gli emendamenti che intendessero sopprimerla, è stata richiesta la votazione per parti separate del subemendamento della Commissione, nel senso di votare distintamente la parte relativa al comma 2 dalla parte consequenziale relativa al comma 4.

È stato richiesto, altresì, di accantonare la seconda parte del predetto subemendamento, relativa al comma 4, votandola, secondo gli ordinari principi, tra gli emendamenti riferiti a tale comma.

Procederemo, pertanto, in questo senso.

MARCO BOATO. Grazie, Presidente. Perfetto!

PRESIDENTE. Passiamo, dunque, alla votazione della prima parte del subemen-

damento della Commissione 0.34.200.253, che incide sul comma 2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, questo subemendamento introduce un tema assai rilevante, ovvero la istituzione nel nostro paese delle polizie regionali a competenza generale. Il sistema della sicurezza nazionale è una materia assai delicata, tanto più in tempi oscuri come quelli che stiamo vivendo, con minacce sempre più globalizzate sia di natura terroristica, sia di criminalità mafiosa.

A queste minacce l'Italia ha fatto fronte nel passato con organismi specialistici, ma anche con un processo di ampliamento delle competenze territoriali, come dimostra il felice esempio delle direzioni distrettuali antimafia. La mancata condivisione delle informazioni e lo scollamento delle istituzioni deputate al contrasto del crimine sono sempre state viste come un problema ed un limite alla efficacia dell'azione dello Stato.

La riforma del Titolo V della Costituzione, approvata nella scorsa legislatura, si è ben guardata dall'incidere sul sistema della sicurezza nazionale, proprio in virtù di un principio di efficacia che ha visto, negli ultimi anni, l'Italia ed il suo Governo impegnati nel razionalizzare l'impiego delle forze di polizia per superare quell'*handicap* nazionale per il quale il rapporto tra cittadini e poliziotti è uno dei più elevati del mondo: uno a 216. In Olanda, ad esempio, tale rapporto è di uno a 376, comprendendo nel computo anche le polizie regionali, mentre in Francia, senza queste ultime, vi è un poliziotto ogni 276 abitanti.

Tuttavia, constatiamo che in Italia vi è una scopertura, soprattutto in alcune fasce orarie, che investe larga parte del nostro territorio. Vi è, dunque, sia una ragione di efficienza, sia una grande questione di uguaglianza. Il subemendamento della Commissione in esame, escludendo dall'esclusiva competenza dello Stato l'ordi-

namento e l'organizzazione della polizia regionale — ribadisco: a competenza generale —, introduce la possibilità di costituire un organismo di polizia in ciascuna regione, non sussistendo più il vincolo costituzionale.

Ciascuna regione, infatti, sulla base delle proprie risorse finanziarie e fiscali, potrà disporre di un proprio apparato di polizia, che non solo confliggerà, ma si sovrapporrà a quelli dello Stato, introducendo elementi di sperequazione nel più moderno e sensibile dei diritti di cittadinanza: il diritto alla sicurezza. Tale egoismo regionale, applicato al settore della sicurezza, costituisce una modesta pretesa intellettuale, priva di senso pratico. Probabilmente, nelle regioni meridionali i cittadini saranno meno sicuri, a causa della minore disponibilità di risorse da investire. Tuttavia, le conseguenze si manifesteranno in tutta Italia, ed anche oltre, a causa dell'agire globale della criminalità.

Vi sarà minor efficienza, signor Presidente e onorevoli colleghi, e minor eguaglianza, ma anche in questo caso non vi è nessun elemento di valutazione sulla questione dei costi della riforma. Le regioni non dispongono di apparati di polizia; per costituirli, occorrerà effettuare investimenti, salvo che non si intenda trasformare le polizie municipali in polizie regionali.

Anche in tal caso, tuttavia, si cambierà del tutto la fisionomia di questi corpi di polizia locale, che rimangono previsti nel sistema costituzionale così come lo si intende modificare. Non basterà colmare il vuoto con una norma che preveda, in capo allo Stato, la potestà normativa esclusiva in materia di norme generali di pubblica sicurezza, così come previsto dal successivo emendamento Elio Vito 34.200, perché si accrescerà sicuramente la confusione ed aumenteranno anche gli equivoci, non esistendo né una tradizione, né una dottrina in materia di norme generali sulla pubblica sicurezza. Le polizie regionali si potranno occupare anche di ordine pubblico? Troveremo i reparti regionali di fronte agli scioperanti in occasione delle

manifestazioni? Si occuperanno di terrorismo? Quale capacità di dialogo internazionale potranno sviluppare?

La perdita di ruolo dello Stato nella materia della sicurezza dei cittadini, assieme all'inefficienza, ai costi ed alle diseguaglianze, rappresenterà un prezzo altissimo, che farete pagare ai cittadini e all'Italia intera, sia per compiere una rincorsa ideologica ad un federalismo egoista e non solidale, sia per tenere unita una coalizione di Governo contraddittoria e confusa, che non sarà certamente in grado, con questi principi e queste idee, di guidare il nostro paese. Di certo, non potrete difendere i nostri cittadini dalle nuove minacce della criminalità in una società globale, ma non sarete nemmeno in grado di guidare il nostro paese nell'impegnativa sfida verso il futuro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, stiamo trattando uno dei punti più delicati della cosiddetta devoluzione: quello nel quale si stabilisce l'esclusiva competenza delle regioni in materia di polizia regionale e locale.

Il termine « amministrativa », che è stato successivamente aggiunto, non risolve alcun problema; anzi, le preoccupazioni sono addirittura aumentate rispetto al primo provvedimento presentato sulla *devolution*. Allora, infatti, si prevedeva che le regioni potessero « attivare » (quindi, potevano scegliere di farlo o meno) tale competenza, mentre oggi ci troviamo di fronte all'attribuzione di una chiara competenza esclusiva alle regioni stesse.

Come dicevo, il termine « amministrativa » non risolve il problema; infatti, anche se ragionassimo intorno alle tradizionali competenze amministrative, sarebbe opportuno metterle comunque al riparo da gestioni « avventurose ». Ciò non potrebbe che avvenire attraverso previdenti

norme di coordinamento tra lo Stato e le regioni; diversamente, va da sé che si aprirebbe una fase di contrapposizioni continue.

Anche se assumessimo questa formula, che viene proposta come una formulazione vaga e che, invece, vaga non è, perché è contenuta nella Costituzione e non è oggetto di un decreto, come i colleghi della maggioranza ci hanno fatto notare in Commissione con riferimento ad un decreto Bassanini, saremmo di fronte ad una modifica della Costituzione e, dunque, anche un termine apparentemente vago, che potrebbe essere dichiarato tale, assume una valenza completamente diversa.

Se ragionassimo già oggi sulle competenze amministrative, quelle che competono ai comuni ed alle province, quali, ad esempio, il ruolo dei vigili urbani e la differenza tra i ruoli amministrativi dello Stato e quelli dei comuni e delle province, discuteremmo di questioni comunque già delicate: parliamo di licenze edilizie, di controlli sull'ambiente, di rilascio dei passaporti, di permessi di soggiorno ed altro. Dal nostro punto di vista, le competenze sui permessi di soggiorno e sul rilascio di passaporti dovrebbero essere trasferite ai comuni, ma già oggi, appunto, su materie come quelle che ho citato, vi è una divisione di compiti, che chiedono di essere regolati e coordinati nel modo più rigoroso.

Va da sé che, di fronte ad una competenza esclusiva, se pur con l'aggettivo « amministrativo », delegata totalmente alle regioni, saremmo di fronte, comunque, ad un'articolazione e una differenziazione tra regione e regione, con conseguenze, non soltanto sulle materie che ho citato, molto rilevanti. Quelle che ho richiamato sono materie molto delicate: riguardano il controllo del territorio e, dunque, sono di per sé assolutamente preoccupanti.

Aggiungiamo che, già in assenza di tali norme costituzionali, in molte regioni ed in molti comuni si sono determinate fughe in avanti. Risale, ad esempio, all'8 luglio di quest'anno la notizia che nella regione

Lombardia — ma non è l'unica regione — si è adottato, per i vigili urbani, l'utilizzo del bastone estensibile e degli spray al peperoncino. Si tratta di una norma molto grave, che ha causato allarme anche tra le organizzazioni sindacali dei poliziotti che, giustamente, affermano che dare il bastone e lo spray alla polizia municipale significa strutturarla; invece di spingerla ad imitare i carabinieri, bisognerebbe esaltare le sue specificità, nella sorveglianza del traffico, delle strade, nella lotta all'abusivismo edilizio, nella tutela dei consumatori dalle frodi del commercio, nelle verifiche sulle imposte fiscali. Ma, forse, sono proprio questi i controlli che si vogliono evitare.

Naturalmente, scelte di tale tipo, che potrebbero essere minimali di fronte alle prospettive, appaiono, ed apparivano già, non solo alle cittadine ed ai cittadini, ma persino alla polizia, fughe in avanti. In assenza di una norma costituzionale, potremmo immaginare che significhi una competenza esclusiva delle regioni in materia.

Aggiungo che si porrebbe non solo un problema di risorse e di strumenti, ma anche di interpretazione di tale norma: oggi la nostra Costituzione parla di ordine pubblico e sicurezza delegate alle competenze statali. Nell'articolo 117 si dice « ad esclusione della polizia amministrativa locale ». Dunque, un conto è precisare che vi è tale esclusione nelle norme, così come sono già regolate dallo Stato, altro conto è affermare che tale polizia amministrativa è delegata alle regioni.

Credo si tratti di un passaggio molto pesante, per cui noi voteremo contro il subemendamento in esame, e riteniamo che la norma in questione sia uno dei punti salienti che caratterizza l'impianto ed il progetto che voi ci sottoponete (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

**MARCELLA LUCIDI.** Signor Presidente, noi non condividiamo questo subemenda-

mento, perché non è vero che esso supera, come si vuol far apparire, i problemi ed i rischi insiti nel progetto leghista di devoluzione in tema di sicurezza.

Il dettato costituzionale, in tal modo, sarà un brutto pasticcio che arrovellerà gli interpreti, offrirà materia per le tesi di laurea, ma, soprattutto, non farà chiarezza nelle competenze e nei rapporti istituzionali su tale materia.

Colleghi della maggioranza, voi sapete che abbiamo sempre contrastato quel progetto. L'abbiamo fatto perché siamo convinti che, ancora oggi, serve al nostro sistema democratico un governo unitario dell'ordine e della sicurezza pubblica, perché sia efficace contro la criminalità, ma anche perché sia presidio dei diritti e delle libertà fondamentali dei cittadini.

Sappiamo che molti nella maggioranza la pensano come noi e la pensano come noi gli analisti, gli studiosi, gli operatori delle forze di polizia, anche delle polizie locali. Un *vulnus* all'impianto attuale della Costituzione vi imbarazza, pure se avete dovuto digerire l'idea leghista di distogliere la sicurezza dall'unica competenza statale, per attribuire alle regioni un potere di prevenzione e contrasto della criminalità diffusa.

Ebbene, colleghi, non riuscite a convincerci che con questo subemendamento avete rinunciato a quell'idea, perché non la rendete più visibile, ma la rendete praticabile. Mi spiego: il testo attuale della Costituzione parla chiaro. Con l'articolo 117, lettera *h*), dalla competenza statale su ordine pubblico e sicurezza è ritagliato un ambito esattamente definito, conosciuto e studiato, quello della polizia amministrativa locale, che viene attribuito alle regioni. È questione sottile, ma è cosa diversa quel che volete aggiungere a questo testo. È evidente che non si aggiunge solo per ribadire, perché non ve ne sarebbe bisogno in un testo costituzionale: in questo caso, si aggiunge per dire altro. Voi aggiungete una competenza legislativa autonoma delle regioni in materia di polizia locale o, come proponete, di polizia amministrativa regionale e locale e noi riteniamo che questa competenza, così come

la formulate, recisa dalla lettera *h*) dell'articolo 117, intenda prefigurare un ambito di intervento nuovo, che le regioni potranno autonomamente definire, anche varcando la soglia delle competenze statali o inventandone proprie, magari istituendo proprie forze di polizia.

Vorrei anche osservare, con riferimento al vostro subemendamento, che introdurre la definizione di polizia amministrativa regionale nel testo costituzionale è un evidente arretramento da un'idea di federalismo in grado di valorizzare le istanze locali. Potreste voi oppormi che questa definizione è comparsa già nelle leggi dell'Ulivo, ma io vi risponderai che, dopo queste leggi, vi è stata la riforma del Titolo V. Quella riforma ha ritenuto importante valorizzare le esigenze di sussidiarietà ed ha promosso le capacità di governo dei poteri locali, dando un ruolo centrale alle città. Le città sono oggi attori importanti di sicurezza urbana che agiscono con le risorse e gli interventi propri delle amministrazioni locali (urbanistici, manutentivi, sociali) che le regioni possono sostenere con le loro leggi e che, invece, non devono depauperare, come voi vorreste, nella logica di un protagonismo meno prossimo ai bisogni del territorio. Questa capacità di governo dei poteri locali bene si può integrare con le specifiche competenze statali in materia di ordine pubblico e sicurezza e non ha senso ritrarsi da questo disegno, se non perché — come hanno affermato i miei colleghi e come ribadisco — tra voi vi è chi pensa ancora alla possibilità di dotare le regioni di corpi di polizia regionale.

PRESIDENTE. Onorevole Lucidi...

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, mi avvio alla conclusione. È una scelta rischiosa, una scelta che graverebbe sulle tasche dei cittadini, una scelta che contrasterebbe il bisogno di coordinamento e di collaborazione degli apparati esistenti, una scelta che porterebbe lo Stato a rifugiarsi in una concezione di controllo sociale e a non abbinare quest'ultima alla necessità di favorire la coesione sociale,

unico strumento utile a non far pagare prezzi ed utile ad affrontare con serietà, con rigore, ma anche con capacità di governo il problema della sicurezza delle nostre città (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

**UGO INTINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho spiegato in un precedente intervento le ragioni di principio della nostra opposizione. Nel dire « no » a questo subemendamento colgo l'occasione per spiegare le ragioni di carattere pratico: si chiamano discriminazione fra i cittadini, costo ed inefficienza.

La discriminazione si evita lasciando che i cittadini continuino ad essere uguali, almeno formalmente, di fronte ai servizi essenziali quali l'istruzione e la sanità, dal Nord al Sud d'Italia; la discriminazione si sta adesso, al contrario, determinando inevitabilmente con la scuola e la sanità regionali. In questo modo, ci si incammina anche su una strada che è anacronistica: qualcuno infatti non si è ancora accorto che il mondo è diventato piccolo, l'Europa e l'Italia piccolissime ed in via di crescente omologazione. Sanità ed istruzione, come altri servizi di base, risponderanno sempre più a *standard* non regionali e neppure italiani, bensì europei.

Il costo è stato già denunciato con allarme da tutti: a Bossi, che si dichiara felice per la realizzazione del suo sogno, ci dispiace rispondere che i suoi sogni sono troppo costosi. Non occorrono esperti per sapere che stiamo facendo lievitare la spesa pubblica.

È sufficiente una semplice domanda: qualcuno ha mai visto le burocrazie in Italia ridursi, anziché moltiplicarsi? Qualcuno ha mai visto che ad una nuova funzione non corrisponda e segua una nuova struttura impiegatizia? Qualcuno crede che il grattacielo « Pirellone » di Milano, sede della regione Lombardia, abbia prosciugato anche un solo palazzo

ministeriale, lasciandolo vuoto di personale? Non scherziamo!

Abbiamo una destra davvero curiosa: è per lo Stato minimo, anche e soltanto a parole, ma è nel contempo per la regione massima. Gonfiare oltre le burocrazie regionali ci costerà molto, ma ci costerà molto di più l'inefficienza dell'intera macchina pubblica, ovvero la paralisi decisionale che ha provocato conflitti inevitabili e crescenti fra lo Stato, le regioni e i comuni.

Vorrei riconoscere che la Lega Nord Federazione Padana ha tanti torti, ma non quello dell'incoerenza: essa è coerente, dal momento che è stata al Nord il motore della rivoluzione giustizialista contro la prima Repubblica.

La riforma di oggi, per la sua logica, è la continuazione ed anzi la coerente conclusione di quella rivoluzione. Quella rivoluzione che ha fatto cambiare leggi elettorali ed ordinamenti statali a colpi di piccone, pur di distruggere ed innovare, senza curarsi al contempo di ricostruire in modo equilibrato. È stata così distrutta la prima Repubblica, senza che nessuno si sia preoccupato di ricostruire per tempo la seconda.

Luciano Cafagna negli anni ruggenti della rivoluzione, ha osservato che, pur di trasformare la macchina delle istituzioni, si è sostituito un parafango di qua, una balestra di là e si è andati avanti senza un disegno complessivo, alla cieca, anche se intorno c'erano i burroni. La macchina dello Stato non è ancora completamente distrutta, ma con quest'ultimo sabotaggio dei freni si rischia di gettarla definitivamente nel burrone.

È il momento dello spirito critico, ed anche autocritico: a tal proposito, dobbiamo ammettere che anche la sinistra ha commesso i suoi errori. È vero: anche la riforma del Titolo V della Costituzione varata dal centrosinistra si è spinta forse troppo in là, nella *devolution* federalista. Vi è stato forse un calcolo elettorale, con il tentativo di togliere alla destra un argomento propagandistico.

Temo che vi sia stato anche un cedimento culturale alla moda dominante, che

era quella della demagogia localista. Adesso tuttavia è tempo di riflettere; è tempo di una politica matura che contrasti la demagogia!

Diciamo la verità: gli eccessi del localismo sono in parte il frutto avvelenato dell'antipolitica. Il localismo cancella la politica, ma spesso, ed è ancor peggio, sostituisce la buona politica con la cattiva politica. Cancellando la politica che ragiona, approfondisce e progetta; fa crescere conseguentemente la politica che gestisce, amministra e spende. È perciò fa un mestiere diverso dal suo, prendendo il posto dei funzionari e dei manager neutrali, gonfiando in questo modo clientele e, talvolta, abusi.

Attenzione: il localismo si rivolge spesso contro gli apprendisti stregoni che, per demagogia, lo evocano! È fatto di scatole cinesi: se ne apre uno e se ne trova un altro. Provincia contro regione, comune contro provincia, circoscrizione di quartiere contro comune. La demagogia localista è spesso quella dell'eterno *particolare* italiano, dell'interesse particolare contro quello generale. Ma il vento è cambiato!

I cittadini oggi chiedono decisioni rapide a livello nazionale ed internazionale, non decisioni bloccate dai veti del localismo e del particolarismo. Il localismo ha fatto il suo tempo perché abbiamo bisogno di grandi infrastrutture, di energia, di ricerca scientifica, di orizzonti più vasti. Abbiamo bisogno non di venti piccole patrie inventate, ma di una patria più grande.

PRESIDENTE. Onorevole Intini...

UGO INTINI. Concludo, signor Presidente. Abbiamo, dunque, compiuto errori anche noi a sinistra: il sistema istituzionale e politico italiano si è già squilibrato anche per l'indebolimento del ruolo equilibratore svolto dalla politica e dai partiti politici. Evitiamo di squilibrarlo al di là di ogni limite. Fermiamoci finché siamo in tempo! Esaminiamo la possibilità che un'assemblea apposita, eletta con il sistema proporzionale, costituita non da improvvisatori, riveda e ripari tutta in-

sieme la macchina che abbiamo scassato, armonizzando finalmente motore, frizione, freni e carrozzeria, costruendo finalmente, dopo la distruzione della prima Repubblica, la seconda Repubblica.

Questa è la strada dell'unità e della tutela, comune a maggioranza ed opposizione, dell'interesse nazionale. A tale unità siamo disponibili. Se metà del Parlamento vorrà gettare nel burrone la macchina delle nostre istituzioni, noi la riporteremo sulla strada con un referendum popolare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

NUCCIO CARRARA. Signor Presidente, ancora una volta non posso non sottolineare il comportamento schizofrenico della sinistra. Se avete la bontà di ascoltarmi, perché ogni tanto dimenticate quello che voi avete scritto in Costituzione, mi permetto di ricordarlo a tutti noi. Se leggiamo la vostra Costituzione...

LUIGI OLIVIERI. È anche sua!

NUCCIO CARRARA. ...quella in vigore, fra le materie di esclusiva competenza dello Stato, la lettera *h*) prevede: «ordine pubblico e sicurezza, ad esclusione della polizia amministrativa locale». Dunque, se la polizia amministrativa locale non è compito dello Stato, se non è tra le materie concorrenti, allora è materia di esclusiva competenza delle regioni.

FABIO CIANI. Dei comuni, non delle regioni!

NUCCIO CARRARA. Su questo non si possono avere dubbi: tutto ciò che non è esplicitato nei commi 2 e 3 va all'esclusiva competenza delle regioni. Quindi, già oggi la polizia amministrativa locale è nell'esclusiva competenza delle regioni.

GIORGIO PANATTONI. Ma quali regioni ?

NUCCIO CARRARA. Aggiungo un particolare grazioso anche per gli amici di Rifondazione comunista: se avrete la bontà di andare a guardare il decreto legislativo n. 112 del marzo 1998...

MARCELLA LUCIDI. È superato !

NUCCIO CARRARA. ...un altro dei decreti cosiddetti Bassanini, il Titolo V così recita: « polizia amministrativa regionale e locale ». Ebbene, noi abbiamo voluto utilizzare le vostre stesse parole: polizia amministrativa regionale e locale.

Per carità, non siate i macellai – voi sì ! – della verità (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, mi permetto di sottolineare che il subemendamento in esame fa venire un po' meno la materia del contendere. La cosiddetta devoluzione di poteri alle regioni in materia di polizia locale è stata da qualcuno interpretata, a nostro avviso erroneamente, come la possibilità che le regioni istituissero con propria legge regionale corpi speciali preposti alla tutela della sicurezza e dell'ordine pubblico scardinando il principio fondamentale dell'esclusiva competenza statale in tali materie.

L'articolo 117 già prevede alle lettere *d*), *h*) e *l*) che le funzioni che già oggi le polizie amministrative locali svolgono a presidio della sicurezza pubblica, dell'ordine pubblico e come soggetti di ausilio all'esercizio della funzione giurisdizionale vengano loro assegnate con legge dello Stato secondo criteri e procedure garantite dall'ordinamento nazionale.

Lasciando stare questo aspetto, preciso che con questo subemendamento non si è

fatto altro che chiarire, una volta per tutte, che avendo le regioni competenze esclusive legislative ed amministrative, al fine del raggiungimento degli scopi relativi alle materie di loro competenza, esse devono avere anche i relativi poteri sanzionatori, che già hanno i comuni e le province attraverso le polizie amministrative. Peraltro, la disposizione normativa segnalata dal collega Carrara dice che le regioni già esercitano funzioni di polizia amministrativa nelle materie per il cui adempimento sono preposti meccanismi sanzionatori amministrativi.

Dunque ciò chiarisce e chiude questa partita, in maniera assolutamente serena e facendo tornare il dibattito sulla *devolution* in un alveo molto più sereno, concreto e coordinato, rispetto all'opera che abbiamo fatto di ripulitura dell'articolo 117.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte del subemendamento 0.34.200.253 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	459
Votanti .....	454
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	228
Hanno votato sì .....	253
Hanno votato no ..	201).

Avverto che la parte consequenziale del subemendamento in esame è accantonata per essere posta in votazione con le proposte emendative riferite al comma 4 dell'articolo 34.

Passiamo alla votazione del subemendamento Lucchese 0.34.200.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucchese. Ne ha facoltà.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESE. Il testo della riforma in discussione ha cer-

cato di fare ordine sul tema della tutela della salute. Infatti nel comma secondo dell'articolo 117, che disciplina le materie a legislazione esclusiva dello Stato, è stata inserita la lettera *m-bis*) recante norme generali sulla tutela della salute. Al tempo stesso, nel comma terzo dell'articolo 117, che disciplina invece le materie a legislazione concorrente tra Stato e regioni, sono state soppresse le parole « tutela della salute », materia che dunque passa in capo allo Stato. Per quanto riguarda le competenze esclusive delle regioni nel comma 4 dell'articolo 117 si recita che la regione ha potestà legislativa esclusiva in materia di assistenza e organizzazione sanitaria.

A questo punto mi pare che, essendo stata aggiunta nel comma secondo dell'articolo 117 la lettera *m-bis*), recante norme generali sulla tutela della salute, sarebbe necessario, ai fini di una maggiore chiarezza, premettere alle parole « norme generali sulla tutela della salute » le parole « principi fondamentali ». Penso infatti che le norme generali vengano dopo i principi fondamentali. Peraltro, se non chiariamo bene la parte che è di competenza dello Stato, resta piuttosto vaga ed ambigua la dizione del comma 4 dell'articolo 117, che stabilisce la competenza esclusiva della regione in materia di assistenza e organizzazione sanitaria. A tale comma, infatti, andrebbe aggiunta — al riguardo avevo preparato un emendamento che però per motivi tecnici non ho potuto presentare — la parola « disciplina » dell'assistenza e dell'organizzazione sanitaria. Ciò al fine di rendere organico e più comprensibile tutto il problema della tutela della salute.

Chiedo quindi alla Commissione e al Governo di rivedere il loro parere su questo mio subemendamento al fine dell'inserimento delle parole « principi fondamentali » nella lettera *m-bis*) del secondo comma dell'articolo 117.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

**MARIO LETTIERI.** L'emendamento presentato dall'onorevole Lucchese eviden-

zia il modo approssimativo e confuso con il quale si vuole approvare questa riforma che, a mio avviso, è molto schizofrenica.

Una riforma pericolosa per il paese, che purtroppo registra una fase di declino economico, ma anche una fase di calo di fiducia, una crisi di speranza del popolo italiano. Credo che la fretta con cui si vuole approvare questa riforma la dica lunga sulle reali intenzioni di assumere gli interessi generali della collettività come priorità nell'azione legislativa.

Era proprio necessario riformare la Costituzione, in particolare l'articolo 117? Ritengo che la maggioranza abbia ceduto ai voleri della Lega, che in effetti porterà a casa un provvedimento assai confuso, tenderà di venderlo come un grande risultato, anche se in pratica sa bene che con questa riforma avrà attestato molte competenze allo Stato, eliminando la cosiddetta potestà concorrente da parte delle regioni. Altro che federalismo!

In questo caso è evidente che non vale il detto *verba sunt consequentia rerum*: il federalismo è pasticciato ed inconcludente, per cui il ministro Calderoli potrà anche menar vanto, ma alla fine, quando i cittadini si accorgeranno della beffa che si vuole loro somministrare, credo che ne trarranno le legittime conseguenze.

Questa modifica avrebbe dovuto almeno coinvolgere le regioni. Non ci sono leggi perfette, anche se non dobbiamo dimenticare che la nostra Costituzione è tra le migliori al mondo; tuttavia, una legge dovrebbe sempre avere una fase di sperimentazione. Già la modifica del Titolo V varata nel 2001 avrebbe richiesto un lasso di tempo di sperimentazione; avremmo dovuto chiedere alle regioni quale fosse il loro giudizio, per stabilire se la norma introdotta nel 2001 abbia funzionato o meno. Questo non è stato fatto. Si è inteso procedere con una certa supponenza, evitando il confronto con le regioni, non tenendo conto della dottrina, non ascoltando neanche i tanti suggerimenti che in sede di audizione sono stati dati da autorevoli costituzionalisti.

Tutto ciò non rende onore all'attività legislativa di questo Parlamento. Agli

amici del centrodestra dico: non cedete alla volontà distruttrice della Lega Nord, perché l'ultima norma approvata in materia di polizia locale rappresenta il « cavallo di Troia » per introdurre un ordigno deflagrante nell'assetto del nostro paese. È una responsabilità enorme di cui bisogna tenere conto. Saremo giudicati dalla storia e non solo dalla Padania!

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Presidente, ho compreso quale è la preoccupazione dell'onorevole Lucchese. Mi rivolgo a lui e non al collega Lettieri, il quale credo sia andato oltre l'intenzione originaria dell'onorevole Lucchese, affrontando il tema della sanità in senso lato. Credo invece che lo spirito che ha animato il collega Lucchese sia uno spirito di preoccupazione. Qualora passasse questo emendamento, che intende inserire le parole « principi generali », si creerebbe una grave contraddizione, poiché si andrebbe a toccare una materia propria della competenza concorrente. L'attribuzione alla competenza legislativa statale della determinazione dei principi fondamentali, oltre che delle norme generali, sulla tutela della salute è contenuta nella dizione del secondo comma dell'articolo 117.

Quindi, mi permetto di invitare l'onorevole Lucchese a ritirare questo subemendamento, in quanto la preoccupazione condivisa è già contenuta nel tenore della lettera dell'articolo in esame.

PRESIDENTE. Onorevole Lucchese?

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI. Mi affido all'autorevole parere espresso da un costituzionalista e da un uomo di legge; quindi, se la preoccupazione non sussiste, ritiro il mio subemendamento 0.34.200.13.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione del subemendamento Mascia 0.34.200.20.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Se il collega Lucchese non avesse ritirato il suo subemendamento 0.34.200.13, avremmo espresso un voto favorevole sullo stesso in quanto, in realtà, i principi fondamentali – quelli dichiarati negli articoli 3 e 32 della Costituzione – devono essere ribaditi dallo Stato, giacché avrebbero permesso di mantenere su tutto il territorio nazionale uguali livelli di assistenza.

Con il subemendamento in esame – e qui chiedo l'attenzione dell'onorevole Lucchese e della sua parte politica – cerchiamo di trovare una soluzione abbastanza simile; infatti, intendiamo introdurre, accanto alla tutela della salute, anche l'assistenza sanitaria e ospedaliera. Questa dizione era già contenuta nell'articolo 117 prima dell'ultima riforma che, successivamente, ha ampliato tale concetto in quello di « tutela della salute ». In tal modo, si è passati ad un concetto sicuramente più complesso e più articolato, in quanto lo Stato e la regione dovevano assicurare, oltre all'assistenza, anche la tutela della salute in generale, ma è divenuto un concetto troppo vago. Ciò è dimostrato dal fatto che, nel corso di questi anni, si sono registrati diversi contenziosi tra Stato e regioni che, attraverso la Conferenza Stato-regioni, hanno più volte bloccato l'attività legislativa del Parlamento, evidenziando sconfinamenti dello Stato in materie concorrenti.

D'altra parte, il concetto di tutela della salute è veramente troppo vago e ambiguo, in quanto concederebbe allo Stato di legiferare solo su norme generali. Pongo un quesito: se un futuro Governo prevedesse di ritornare alle unità sanitarie locali, abrogando – come noi auspichiamo – le aziende, le regioni in questo momento potrebbero obiettare che si tratta di un problema di carattere organizzativo. Pensiamo invece che si tratti di un problema sostanziale di diritti che, oltre a tutelare la salute, entra nell'organizzazione sanitaria.

Per tale motivo, con il subemendamento in esame, proponiamo che, accanto

alla tutela della salute, anche l'assistenza sanitaria spetti esclusivamente allo Stato, così da permettergli non solo di legiferare attraverso leggi quadro o di principio, ma anche di definire attraverso servizi che l'assistenza sanitaria deve essere garantita, assicurando la tutela essenziale della salute su tutto il territorio nazionale, per garantire uniformità di trattamento sul piano dei diritti a tutte le persone, pur riconoscendo un elevato quadro di autonomia regionale rispetto all'organizzazione.

Ecco perché a noi sembra che la dizione « assistenza sanitaria » sia assolutamente da ricomprendere nella normativa statale, in quanto fornisce maggiori indicazioni e minore vaghezza a quanto previsto attualmente (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

#### **Annunzio dell'elezione del Presidente della Corte Costituzionale.**

PRESIDENTE. Comunico che, in data odierna, il Presidente della Corte costituzionale ha inviato al Presidente della Camera la seguente lettera:

« Onorevole Presidente, ho l'onore di comunicarle, ai sensi dell'articolo 6 della legge n. 87 del 1953, che la Corte costituzionale, oggi riunita nella sua sede del Palazzo della Consulta, mi ha eletto Presidente.

Con viva cordialità.

Firmato Valerio Onida » (*Applausi*).

Rivolgo un augurio di buon lavoro al nuovo Presidente della Corte costituzionale, che mi accingo ad incontrare presso i locali della Camera.

#### **Si riprende la discussione.**

#### **(Ripresa esame dell'articolo 34 — A.C. 4862 ed abbinata)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

RENATO GALEAZZI. Signor Presidente, la proposta emendativa in esame è un segno della confusione e del guazzabuglio che si stanno creando con la revisione della parte II della Costituzione.

È pur vero che le leggi sono fatte dagli uomini e sono figlie dei tempi, ma le Costituzioni si cambiano ogni 50 o 100 anni; direi quindi che tale riforma è stata affrontata con leggerezza, senza aumentare le certezze del cittadino e degli operatori, riferendomi in particolare a quelli che operano nel settore della sanità. La revisione costituzionale è il frutto di patteggiamenti e trattative tese ad assicurare la tenuta della maggioranza. Non si può cambiare la Costituzione per garantire al centrodestra il proseguimento del governo del paese, che peraltro non mi sembra stia producendo risultati molto positivi né benessere per la comunità tutta.

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI (ore 18)**

RENATO GALEAZZI. Stiamo discutendo questioni fondamentali per i cittadini, relative a settori come la scuola, la sicurezza e la salute. Si tratta di beni primari per gli individui, perché tutti noi vogliamo che i nostri figli eccellano negli studi, si sentano sicuri e si mantengano sani. Occorre, quindi, dar vita ad un servizio universale, che risulti davvero solidale e garantito per tutte le fasce di età.

Tutto ciò mi sembra che sia una questione di civiltà. Infatti, un paese che vuole essere il quinto o il sesto nel mondo per ricchezza creata non può permettersi la caduta del proprio sistema sanitario che, al di là di alcune inefficienze e storture che peraltro possono essere corrette, è ai primi posti nel mondo e ha garantito fino ad oggi un alto livello di assistenza sanitaria, documentato da dati oggettivi. L'Italia può vantare un'altissima longevità, grazie ad alcune misure rivelatesi importantissime per garantire un'alta qualità della vita ai nostri cittadini.

Siamo di fronte ad una situazione in cui, invece, si crea maggiore confusione.

I legislatori, infatti, parlano di norme generali sulla tutela della salute a competenza statale. Ci domandiamo cosa si intenda per norme generali: sono criteri e principi che ispirano la tutela della salute oppure soltanto norme generiche, che non definiscono accuratamente le competenze statali?

Un analogo discorso può essere fatto quando si sottrae alla competenza concorrente la tutela della salute. Anche in questo caso, si parla di esclusività per l'assistenza e l'organizzazione, ma non si definiscono bene i contenuti di tali termini. Infatti, se parliamo di gestione ed organizzazione del sistema sanitario, l'operazione è comprensibile in quanto tali aspetti erano di competenza delle regioni; se invece ci riferiamo a norme generali e all'assistenza in termini generici, dovrebbe essere specificato con molta più precisione cosa si vuole intendere. Le domande che sorgono, infatti, sono molte: chi penserà al piano sanitario nazionale? Chi indirizzerà la ricerca epidemiologica? Chi prevederà le misure per la prevenzione delle malattie infettive? E il controllo della salute degli animali e delle vaccinazioni? Ci sono troppi argomenti di competenza generale che non possono essere demandati alle singole regioni.

In precedenza dicevo che il Ministero della salute, che il centrodestra ha voluto istituire di nuovo dandogli un ruolo di primo piano, deve avere funzioni e competenze. Innanzitutto, deve essere un organismo in grado di garantire a tutti i cittadini non solo alcune prestazioni di base, ma addirittura una filosofia di assistenza.

I principi che ispirano l'istituzione del Servizio sanitario nazionale devono essere ben definiti e devono essere uguali per tutti, proprio perché non ci possiamo permettere, ad esempio, che una regione adotti un sistema totalmente privato, che un'altra regione adotti un sistema di tipo assicurativo, che un'altra ancora non garantisca alcune prestazioni sanitarie o non tenga conto delle differenze di reddito e di possibilità di accesso del cittadino alle prestazioni stesse.

Non intendo affrontare in questa sede la questione dei farmaci. Si tratta di un problema serio, che riguarda lo sviluppo del paese dal punto di vista non solo della promozione della salute, ma anche della ricerca sulle biotecnologie e della ricerca di nuovi farmaci sempre più costosi ma sempre più mirati e importanti. Ci vantiamo, infatti, di avere farmaci che sconfiggono le malattie croniche.

Abbiamo l'occasione — non capita tutti i giorni di modificare la Costituzione — di fare maggiore chiarezza. Dobbiamo dare certezza non soltanto al cittadino, ma anche agli operatori ai vari livelli (medici, ausiliari e via dicendo), i quali devono conoscere lo spirito sulla base del quale ha operato il legislatore e quale funzione stiano svolgendo, vale a dire quale sia la loro *mission* in termini di prestazione di un servizio pubblico che deve essere garantito in un paese civile.

Un esempio tipico di frammentazione e di insufficienza del servizio sanitario è costituito dagli Stati Uniti.

PRESIDENTE. Onorevole Galeazzi...

RENATO GALEAZZI. Negli Stati Uniti, come è noto, vi è un sistema che più federale non si può, ma vi sono circa 40 milioni di cittadini che non possono usufruire dei servizi sanitari in modo universale. Dunque, lo spezzettamento federale del servizio sanitario crea gravi incongruenze e disuguaglianze nelle prestazioni sanitarie.

PRESIDENTE. Onorevole Galeazzi, la prego di concludere.

RENATO GALEAZZI. Ritengo che non dovremmo imitare tali esempi negativi di federalismo, e che dunque un ripensamento della Camera su tale argomento sarebbe molto utile per il bene del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, mi dispiace che l'onorevole Lucchese si sia accontentato delle parole. D'altra parte, rilevo che il presidente Bruno, in occasione dell'esame di un emendamento precedente, ha ribadito l'esigenza della competenza esclusiva dello Stato per garantire l'unitarietà dell'organizzazione del mercato, mentre tale esigenza di competenza esclusiva non vale per garantire l'unitarietà dell'organizzazione dell'assistenza sanitaria. Evidentemente, si ritiene, da parte dell'onorevole Bruno e della cosiddetta Casa delle libertà, che vi debba essere la responsabilità dello Stato per il mercato e che la stessa responsabilità non vi debba essere per quanto riguarda la garanzia del sistema dei diritti.

Infatti, parlate soltanto di norme generali sulla tutela della salute, e contemporaneamente cancellate tale materia dalla legislazione concorrente. Dunque, attribuite alle regioni l'intera organizzazione dell'assistenza sanitaria. È esattamente questa la *devolution*. Sono solo parole, e mi stupisco che i colleghi dell'UDC si siano accontentati di una proposta emendativa che sembra aver soppresso il testo precedente: non è stato soppresso un bel nulla e viene ribadita la *devolution*. Prevedete, di fatto, la possibilità che vi siano 21 modelli sanitari, e dunque di destrutturare il Servizio sanitario nazionale, unitario e universalistico.

In materia di autonomia, ritengo vi sia un nesso strettissimo tra modello istituzionale e modello sociale, ma anche tra modello sociale e modello organizzativo del Servizio sanitario nazionale. Cosa significa attribuire competenza esclusiva sull'organizzazione della sanità? Fin dove arriverà l'autonomia delle regioni? Quali sono i paletti? Ogni regione potrà decidere il sistema di accreditamento? Ogni regione potrà decidere l'organizzazione degli ospedali e trasformarli in società per azioni? Potrà decidere persino il sistema di finanziamento?

Avete già attaccato i due pilastri del modello unitario, che sono il finanziamento pubblico e la pubblica programmazione: credo pertanto che voterò questo

emendamento in modo convinto, anche perché ritengo che all'interno del centro-sinistra debba esservi una riflessione, probabilmente autocritica, seria.

Noi abbiamo portato avanti il federalismo, ma l'anno zero del federalismo non poteva essere fatto a costo zero. Credo che, invece di destinarli per una modifica della Costituzione, avremmo dovuto valutare e monitorare, ad esempio, gli aspetti redistributivi del federalismo, del sistema di finanziamento. Che significato ha, per esempio, lasciare la capacità impositiva alla regione, senza garantire che vi sia una spesa aumentata a livello nazionale, garantita attraverso il sistema di solidarietà fiscale a imposizione progressiva?

Ritengo che dobbiamo fare una riflessione tra noi e per questo invito i colleghi dell'opposizione a votare questa proposta emendativa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, la proposta emendativa presentata dal collega Lucchese e la perplessità con cui l'ha alla fine ritirata indica che la perplessità che serpeggia nell'aula sul modo in cui voi avete pensato di organizzare il sistema sanitario, quanto meno nel suo assetto costituzionale, non riguarda soltanto l'opposizione ma anche la maggioranza, perché le formulazioni che vengono fuori sono ambigue e in Costituzione non dovrebbe esserci ambiguità.

Allora, la domanda che noi ci poniamo è la seguente: perché questa ambiguità? O volete «fregare» la Lega, alla quale sottraete competenze che pensava di aver acquisito con la *devolution* e si trova alla fine a gestire quattro vigili urbani ed una sanità che non gli appartiene più, oppure questa ambiguità serve a mascherare una difficoltà politica che, da una parte, sembra attribuire allo Stato poteri di coordinamento e di indirizzo sui principi fondamentali in materia e, dall'altra, invece

indica la competenza esclusiva da parte delle regioni sulla legislazione in materia di assistenza e di organizzazione sanitaria, in modo tale che qualcuno possa andare in giro a dire che la *devolution* vi è stata.

PRESIDENTE. È stato molto chiaro, grazie!

AUGUSTO BATTAGLIA. Allora, voi da questa ambiguità dovete uscire e lo dovete dire con parole chiare! Io aspetto ancora dal relatore e dal presidente della Commissione un chiarimento sulla formulazione dell'emendamento 34.200, perché vorrei capire se...

PRESIDENTE. Onorevole Battaglia, il tempo è passato, mi dispiace!

AUGUSTO BATTAGLIA. Io ho chiesto un chiarimento, se il Presidente lo ricorda; altrimenti glielo ricordavo.

PRESIDENTE. Sul chiarimento stia tranquillo, siamo qui apposta!

AUGUSTO BATTAGLIA. Vorrei chiarire che, laddove si dice «tutela della salute, sicurezza e qualità alimentari», si deve intendere «qualità della salute, della sicurezza e qualità alimentari». Si tratta di due concetti diversi; altrimenti in quel modo non si comprende. Che vi sia almeno chiarezza in questa formulazione, se non si può avere sull'assetto costituzionale della sanità.

PRESIDENTE. La ringrazio per la chiarezza con la quale ha chiesto chiarezza...!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, il tema della ripartizione, molto curioso ed originale, della materia sanitaria, finita un po' sparpagliata nella Costituzione, discende evidentemente da una impostazione concettuale su cui non abbiamo ascoltato argomenti persuasivi.

Sappiamo che tutta la dottrina costituzionalistica audita nel corso delle audizioni e anche nei commenti scientifici che si sono svolti sull'impostazione del disegno della maggioranza, tutta questa letteratura ha criticato in modo univoco il concetto di competenze esclusive.

Il concetto di competenza esclusiva, che vale anche nella materia sanitaria e sul quale è evidente che occorrono cambiamenti, per lo meno dal punto di vista della razionalizzazione e della comprensione del dettato costituzionale, crea il seguente corto circuito: nella stessa materia, la sanità, noi abbiamo, al tempo stesso, alcune competenze ritenute esclusive ma abbiamo anche il meccanismo successivo dell'interesse nazionale, la competenza ordinaria dello Stato sui livelli minimi essenziali di cui al secondo comma dell'articolo 117 della Costituzione e, su proposta della stessa maggioranza, anche le cosiddette norme generali sulla sanità. Quindi, viene da chiedersi quanto esclusiva sia questa competenza. A questo interrogativo, comunque posto e riproposto, non è possibile non fornire una risposta, perché in questa materia non potremo agire attraverso una *actio finium regundorum* infinita, cioè attraverso conflitti di attribuzione. Da questo punto di vista, si comprende anche il subemendamento attualmente in discussione, volto a chiarire se le norme generali sulla tutela della salute comprendano o meno anche l'assistenza sanitaria. Sono temi ineludibili sui quali, sempre per eccesso di illusione, chiederemo chiarimenti ai proponenti, alla maggioranza e al Governo.

Sempre in materia di competenze esclusive, colgo l'occasione anche per una precisazione al collega D'Alia, in merito all'interpretazione in materia di polizia regionale e amministrativa, con cui si continua a giocare in modo ambiguo e assai dannoso, secondo la quale la polizia regionale sarebbe una polizia amministrativa. Onorevole D'Alia, basta leggere la Costituzione attualmente in vigore per sapere che le competenze amministrative non sono riservate alle regioni. Quindi, stiamo parlando d'altro e anche queste

pezze a colori, devo dire, piuttosto pasticciate, molto improvvisate e notevolmente irricevibili, dovrebbero essere corrette con argomenti un po' più seri e un po' più persuasivi. Quando si è introdotta la dizione « polizia regionale e amministrativa » si è introdotta una nozione non chiara, una nozione che non può riferirsi al plesso delle competenze amministrative regionali, che non ci sono. Dunque, continuiamo nella ambiguità.

In precedenza, richiamavo Calamandrei e la chiarezza nella Costituzione. In questa sede, si continua a bluffare, con gravi conseguenze, sull'interpretazione delle nostre norme e, naturalmente, sulle politiche che potranno discenderne. Immagino che non ne discenderà alcunché, perché un simile pasticcio, se mantenuto da queste Assemblee, meriterà di essere cancellato, per forza di cose, dal referendum.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.34.200.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	440
<i>Votanti</i> .....	263
<i>Astenuti</i> .....	177
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	21
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Prendo atto che l'onorevole Perrotta non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione del subemendamento Mascia 0.34.200.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. La vostra contro-riforma apre, secondo noi, un processo di

disgregazione e di delegittimazione di quella Repubblica solidale sancita dalla nostra Costituzione.

Con le competenze regionali esclusive in materia di organizzazione scolastica, gestione degli istituti e formazione, definizione di parti di programmi scolastici – su questo punto è già intervenuta la riforma Moratti – si determina un accentramento in capo alle regioni di scelte e di politiche, peraltro già riconosciute alle autonomie locali, che riguardano materie in cui si giocano i diritti fondamentali dei cittadini: il principio di uguaglianza, la stessa identità della comunità nazionale. Il fatto è che questa vostra riforma non è compatibile con l'impianto della parte I della Costituzione, perché crea le condizioni di un ordinamento frazionato in microsistemi regionali in contrapposizione e in competizione gli uni con gli altri e perché, in materia scolastica, la devoluzione lede l'universalità dei diritti sanciti dalla Carta: *in primis*, il principio di uguaglianza, poi il dovere di istituire scuole statali per tutti gli ordini e gradi sancito dall'articolo 33 della Costituzione.

La vostra è una visione egoistica del sistema, ma ancora più pericolosa se si considera che il punto chiave della devoluzione è proprio l'esclusione di ogni cornice legislativa ad opera del Parlamento in materie considerate strategiche quali l'istruzione e la sanità. In tal senso dice bene il professor Cassese, quando fa osservare che la devoluzione tocca tre gangli dello Stato moderno: scuola, sanità ed ordine pubblico. Quindi, una scelta politica che punta direttamente su tre settori, togliendo i quali lo Stato – afferma Cassese – è effettivamente lasciato nudo.

Uno scippo di diritti, dunque, quello che voi proponete, insieme alla rottura di quell'unitarietà del sistema pubblico dell'istruzione che è uno dei pilastri dell'insieme dei diritti sociali che configurano il discorso sulla cittadinanza. In pratica, agite sulla Costituzione per attenuare o derogare a quel sistema di garanzie e di diritti che sono l'impalcatura unificante della parte I della Costituzione. Voi volete un paese a doppia velocità secondo una

logica individualistica e autoreferenziale, che finirà inevitabilmente per favorire i territori forti a danno delle realtà più deboli. Ma come si coniuga questo disegno di frantumazione con le pulsioni di centralismo autoritario che caratterizzano l'operato di questo Governo? È schizofrenia? Niente affatto, perché le due linee perseguono analoghi obiettivi che coincidono nel superamento del sistema universalistico di scuola e sanità o in una forte redistribuzione di ambiti di intervento dal pubblico al privato. Devoluzione e accentramento, come nel caso della riforma Moratti, convergono, quindi, nel comune scopo di ridimensionare o smantellare lo Stato sociale e la tutela dei diritti, come si sta affermando in Italia e in Europa sulla base delle politiche liberiste. Questo è il punto. La devoluzione deroga rispetto ad una serie di principi e di disposizioni della Costituzione o a principi che da essa ne discendono, rompendo con l'unitarietà del sistema il nucleo essenziale ed unificante di diritti e garanzie.

Se il primo vero bersaglio è lo smantellamento dello Stato sociale, in termini concreti si profila un ridimensionamento delle istituzioni pubbliche a garanzia dei diritti sociali e civili e dell'ambito stesso di questi diritti. Il riferimento prioritario agli ambiti della salute e dell'istruzione è dunque estremamente significativo. La Costituzione delinea chiaramente la funzione insostituibile del ruolo unificante di garanzia del sistema scolastico cui voi contrapponete un sistema in cui regioni, comuni, province entrano in competizione gli uni con gli altri e persino con gli stessi cittadini cui devono garantire *standard* di garanzie e di tutele, spesso con la conseguenza di un aumento della pressione fiscale. Ma è proprio quest'ultimo il punto: quello della privatizzazione dei servizi cui si vuole arrivare che è in sintonia con la riforma Moratti che fra l'altro ha già cancellato l'obbligo scolastico sancito dalla Costituzione.

La devoluzione è il ripiego della secessione — lo abbiamo detto —, ma quello dell'istruzione è il più antico dei diritti sociali. Una volta trasferito all'esclusiva

legislazione regionale si espone ad una differenziazione da regione a regione, configurando una violazione dell'articolo 2 della Costituzione, il principio di solidarietà, e dell'articolo 3. Siamo di fronte, dunque, ad un processo eversivo che disegna una scuola spogliata della sua vocazione fondamentale, ossia quella di costruire una cultura condivisa, uno spirito pubblico condiviso e di renderla, invece, ostaggio delle piccole patrie e degli interessi privati e localistici.

Contro questo orizzonte che destruttura i principi fondamentali della nostra democrazia noi ci opponiamo radicalmente (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellillo. Ne ha facoltà.

KATIA BELLILLO. Noi voteremo a favore del subemendamento in esame perché riteniamo che la previsione contenuta in questo articolato, che prevede che assistenza, organizzazione scolastica, gestione degli istituti scolastici e formazione diventino potestà legislativa esclusiva delle regioni, sia molto grave.

Si tratta di un articolato pasticciato, foriero di problemi interpretativi e di applicazione, che tenderà a dividere non solo l'organizzazione scolastica, ma anche la formazione culturale degli studenti e dei docenti. Il pericolo è che in alcune realtà si faccia strada lo sviluppo di interessi locali pericolosi sul piano dell'evoluzione culturale della scuola. Insomma, si cerca di riproporre una scuola non più aperta a tutti, non più veicolo di crescita culturale o uguale per tutti, ma diversa a seconda delle regioni di residenza. In poche parole, questa è la scuola della *devolution* che la vostra ministra Moratti ha già anticipato, questa è la scuola non più pubblica; anzi il concetto repubblicano dei diritti per tutti viene soppresso. Infatti, gli insegnanti non hanno più gli stessi diritti, e nemmeno gli studenti.

La scuola che voi prefigurate antepone l'appartenenza territoriale, culturale o an-

che religiosa al merito, alle capacità soggettive, alla volontà di approfondire la propria cultura. Quella che voi volete è la scuola che impone non solo cosa deve essere insegnato, ma anche come debba esserlo; e, naturalmente, se il ministro ha dei dubbi su qualche istituto o insegnante, per far rispettare i *diktat* che voi volete, può mandare tranquillamente i carabinieri, come è successo qualche giorno fa in una scuola media di Roma.

Allora, dov'è il ruolo dello Stato garante, lo Stato che garantisce i diritti per tutti, che è la caratteristica dello Stato repubblicano, in base al quale i diritti per tutti sono a fondamento dell'uguaglianza, della libertà e della fratellanza? Ebbene, con questo articolato esso viene cancellato. Alla fratellanza si preferisce la separazione. Non è più la scuola di tutti e per tutti, perché gli insegnanti vengono selezionati non più in base a criteri universali, ma in base a criteri soggettivi, regione per regione, magari comune per comune. Mentre si circoscrive la libertà di insegnamento, si limita anche l'apprendimento degli allievi e ogni studente, a seconda di dov'è nato, probabilmente può studiare in un modo piuttosto che in un altro. La libertà si trasforma in privilegi per alcuni e viene circoscritta ai recinti imposti.

Posso pensare all'antropologia cristiana o alla divaricazione fra istruzione e formazione professionale, o all'uso di quello strano binomio tra diritto e dovere che in sostanza abbassa l'obbligo scolastico. L'obiettivo è chiaro: volete distruggere lo Stato repubblicano, la sua scuola pubblica, che naturalmente è la cartina di tornasole della qualità della democrazia della Repubblica.

Per questo, voteremo a favore di questo subemendamento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

**ALBA SASSO.** Noi ci asterremo su questo subemendamento, anche se condidiamo molte delle cose che sono state dette negli interventi precedenti.

Il fatto più preoccupante di questo disegno di legge costituzionale è qualcosa che avevamo già sottolineato in occasione dell'esame della riforma Moratti, quando dicevamo che si stava discutendo di una riforma in un quadro di incertezza istituzionale, normativa e giuridica. Avevamo ragione.

Nell'ambito scolastico il caos giuridico-istituzionale in questo momento è totale. Ritengo che vi sia una visione comune tra la riforma Moratti, che quasi cancella il ruolo delle regioni, e questo disegno di legge, che prevede il trasferimento alle regioni della competenza esclusiva in materia di istruzione.

Vorrei dire che esiste una contiguità tra la riforma costituzionale in esame e la politica perseguita dal ministro Moratti, rappresentata dall'attacco che entrambe muovono all'autonomia delle scuole e del sistema scolastico.

**VALENTINA APREA, Sottosegretario di Stato per l'istruzione, l'università e la ricerca.** Non è così!

**ALBA SASSO.** Vedo che il sottosegretario Aprea scuote la testa. Ci rifletta, signor sottosegretario: il ministro Moratti ha già lavorato per instaurare un nuovo centralismo nel campo dell'istruzione, accentrando nuovamente competenze, bloccando un processo di dislocazione dei poteri già avviato e creando nuovamente gerarchie e subalternità nella gestione del sistema scolastico, ripartendo da un'idea vecchissima, superata dai fatti, secondo la quale la scuola è il terminale ultimo di decisioni assunte altrove (da parte sia dello Stato, sia delle regioni). Il compito del disegno di legge costituzionale in esame è accentuare ed enfatizzare tale scelta: un modello di scuola accentrato, selettivo e burocratico, ma moltiplicato per 20.

Vi è un ulteriore elemento di contiguità tra queste due politiche: la questione relativa ai programmi scolastici. Non sono più le scuole, come previsto dall'articolo 21 della legge n. 59 del 1997, in materia di autonomia delle istituzioni scolastiche, ad

arricchire la propria cultura nel confronto con la società locale, ma è il potere politico locale a stabilire quote di sapere nella scuola. Non è neanche definito a quanto ammonterebbe tale quota: un bel colpo all'autonomia culturale del sistema scolastico! Anche in tal caso, dunque, vi sarebbero incertezza e caos.

Credo che, in questo modo, venga meno l'idea stessa dell'impalcatura dello Stato sociale ed il ruolo del soggetto pubblico nel garantire l'uguaglianza del diritto all'istruzione per tutti. Avremo, infatti, 20 sistemi scolastici differenti e 20 programmi scolastici differenti. Vorrei ricordare che altri paesi hanno già attuato scelte di questo tipo, ad esempio la Spagna, ma adesso stanno tornando indietro.

Credo che si tratti di un attacco alla funzione democratica della scuola quale luogo di confronto ed incontro tra culture. Ritengo che, in questo momento, ci troviamo di fronte ad un'idea povera, in cui la separatezza è povertà e chiusura culturale. Si tratta del contrario di ciò che è stata, nel nostro paese, l'idea federalista, da Cattaneo in poi: un'idea separatista. State stravolgendo e snaturando proprio quell'idea e quei principi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Mascia 0.34.200.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	463
<i>Votanti</i> .....	288
<i>Astenuti</i> .....	175
<i>Maggioranza</i> .....	145
<i>Hanno votato sì</i> .....	27
<i>Hanno votato no</i> ..	261).

Passiamo alla votazione del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**DONATO BRUNO, Relatore.** Signor Presidente, intervengo per illustrare all'Assemblea lo spirito alla base del subemendamento in esame.

Come i colleghi ormai fanno, in sede di Commissione abbiamo sempre cercato di trovare un'intesa il più nobile possibile, e su tale argomento erano state presentate dai colleghi dell'opposizione alcune proposte emendative che chiedevano di inserire, nelle materie di cui al secondo comma dell'articolo 117 della Costituzione, la tutela del lavoro e della sicurezza del lavoro.

Dopo lo svolgimento di un serio dibattito, cui hanno partecipato tutti i colleghi, l'onorevole Bressa ha rappresentato l'esigenza di aggiungere al citato comma 2 tale formula. La maggioranza ha ritenuto, al contrario, che la tutela del lavoro fosse già contenuta nel secondo comma dell'articolo 117 nell'ambito della competenza in materia di codice civile. Si è sostenuto, infatti, che allo Stato spetta la competenza esclusiva di regolamentare i rapporti di lavoro, e dunque la stessa tutela del lavoro, la quale rientra, *lato sensu*, nell'ambito della regolamentazione civilistica.

Ritengo sia stato opportuno, invece, dividere le due questioni ed inserire specificatamente la tutela del lavoro nelle materie di competenza statale esclusiva.

In questo senso si muove tale subemendamento della Commissione che, ripeto, in parte accoglie i rilievi giusti — perché tali sono stati ritenuti — volti a comprendere al secondo comma dell'articolo 117 la sicurezza del lavoro.

Di contro, abbiamo ritenuto che la tutela del lavoro — credo che su tale punto siano stati proposti emendamenti, che esamineremo successivamente — non ha ricevuto lo stesso apprezzamento positivo che, invece, questa addizione ha meritato.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

ELENA EMMA CORDONI. Signor Presidente, ho ascoltato le motivazioni del presidente Bruno, cui prego di registrare le mie osservazioni, e credo che se l'obiettivo è quello che egli ha dichiarato, le conseguenze di ciò che sarà scritto saranno, in verità, altre.

È, infatti, vero che nella Costituzione oggi vigente vi è tutela e sicurezza del lavoro, ma è altrettanto vero che sta accadendo che leggi regionali praticino differenti interventi sulla sicurezza dei lavoratori: vi è un caso rispetto al quale la Corte costituzionale, partendo dalla regolamentazione della regione Lombardia, afferma che ciò produce minore tutela per i lavoratori, ma anche disparità di comportamenti per le imprese, che si trovano a dover mettere in atto certe precauzioni in alcune regioni e differenti precauzioni in altre regioni.

La dizione « tutela e sicurezza del lavoro », così espressa, aveva permesso negli ultimi anni alla giurisprudenza ed ai giuristi di affermare che l'argomento era solo la tutela della sicurezza nei luoghi di lavoro. Se si riporta la sicurezza, così come voi proponete e noi siamo d'accordo, a livello della competenza esclusiva, rimarrà come materia concorrente la tutela del lavoro. Rimane, infatti, nella parte seguente, la dizione « tutela del lavoro ». È vero che nell'ordinamento è il codice civile che si occupa dei rapporti di lavoro, ma io le rivolgo una domanda, onorevole Bruno: se nella seconda parte rimane la dizione « tutela del lavoro », ciò vorrà pur dire qualcosa. Le chiedo: quali sono, secondo lei, le materie su cui le regioni vareranno leggi assieme allo Stato, quali materie concorrenti?

Le rivolgo ancora una domanda: la tutela dei lavoratori licenziati sarà una prerogativa di ogni regione ed avremo in materia venti leggi diverse, o essa rimarrà prerogativa dello Stato? Inoltre, la tutela delle lavoratrici madri rimarrà oggetto della legislazione nazionale, una competenza dello Stato, oppure ogni regione potrà legiferare a sua volta? Potremmo andare avanti con molti di tali esempi.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 18,40*)

ELENA EMMA CORDONI. Invito anche la maggioranza ad ascoltare i giuristi del lavoro, perché la conseguenza di questa scelta renderà ancora più caotica la materia; le regioni si sentiranno legittimate a varare norme sui diritti e sui rapporti di lavoro, e si chiarirà definitivamente che solo la sicurezza rientra nelle competenze esclusive dello Stato.

Proprio per questo, avendo ascoltato il dibattito sull'ordinamento civile, questa mattina, anche noi proponevamo di introdurre i rapporti di lavoro per chiarire ulteriormente la portata della norma; mentre lei, presidente Bruno, vuole rassicurarci rispetto alle conseguenze di tale cambiamento, le rappresento invece che ciò che noi scriveremo nella riforma avrà conseguenze sul piano del diritto del lavoro e della giurisprudenza del lavoro diverse da quelle che lei, or ora, ha auspicato.

Vi inviterei pertanto su questo punto — e mi dispiace che il ministro del lavoro, che stamattina era presente in quest'aula, questo pomeriggio non lo sia — ad un supplemento di riflessione, per verificare se ciò che sto dicendo è reale e se i timori che sto esprimendo sono concreti (a nostro giudizio, lo sono).

I consulenti e i giuristi del lavoro che abbiamo interpellato su questo punto, purtroppo, ci dicono che ciò aprirà il capitolo che vi ho rappresentato poco fa. Se questa non è la vostra volontà, vi chiediamo di soprassedere e di accantonare tale questione, e di effettuare le verifiche necessarie per capire le conseguenze di questa scelta.

Se lo spirito è quello da lei dichiarato, presidente Bruno, non dovremmo avere alcuna difficoltà a modificare il subemendamento in esame nel senso della proposta da noi successivamente presentata, riportando tutto il tema sulla tutela e sicurezza sul lavoro nell'ambito delle competenze esclusive. Se questo supplemento d'indagine, invece, fornirà elementi nella direzione opposta, saremo tutti più tranquilli

nel decidere gli orientamenti da assumere per il voto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, le considerazioni della collega che mi ha preceduto dovrebbero costringere il relatore, il Governo e la Commissione a svolgere qualche valutazione ulteriore.

In effetti, l'espressione « tutela del lavoro » è molto ambigua ed era presente — richiamo su questo punto la vostra attenzione — anche nel vecchio testo. Ma rimane il problema che, se sganciata dall'espressione « sicurezza del lavoro », comincia ad assumere una sua propria caratteristica, che nessuno per la verità riesce ancora a definire. Infatti, possiamo in qualche modo pensare che la tutela del lavoro faccia riferimento agli ammortizzatori sociali e, quindi, alla tutela della perdita del posto di lavoro. Come diceva la collega, in questo caso, potrebbe tranquillamente rimanere materia di legislazione concorrente, perché la riforma degli ammortizzatori sociali e gli strumenti di tutela della protezione sociale possono essere devoluti alla legislazione concorrente delle regioni.

Se, invece, la tutela del lavoro coincide con la tutela del lavoratore sotto il profilo di alcune garanzie (penso alle norme sulla maternità, al tema più delicato della malattia e dell'infortunio), è chiaro che diventa materia più complessa e, in qualche modo, non sarebbe accettabile né gestibile una legislazione concorrente. Quindi, è seria la richiesta di un accantonamento temporaneo alla Commissione per venire a capo del problema. Infatti, o definiamo meglio l'espressione « tutela del lavoro » oppure, al contrario, entreremo davvero in una dinamica molto complessa di contenzioso sulla interpretazione di questa norma costituzionale. Infatti, le regioni potrebbero affermare la loro competenza a legiferare, ad esempio, in materia di infortuni, di malattie, di gravidanza o di

tutela della maternità, o potrebbero affermare il contrario.

Ecco il motivo per cui questa mattina vi avevamo chiesto di accogliere l'emendamento sulla disciplina dei rapporti di lavoro: esso era decisivo per chiarire anche questo punto oscuro. Non vi è la volontà di boicottare una vostra richiesta; anzi, vi è un apprezzamento per il fatto che la materia della sicurezza sul lavoro sia passata alla legislazione esclusiva. Tuttavia, rimane vero che adesso, sganciata dal suo contesto, l'espressione « tutela del lavoro » assume un significato assolutamente bivalente, che andrebbe superato da parte di legislatori che hanno l'ambizione — oggettivamente un po' grande — di modificare addirittura le norme costituzionali (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

**ANTONINO LO PRESTI.** Signor Presidente, francamente sono esterrefatto ed allibito per il fatto che colleghi così autorevoli e preparati dimentichino un elemento fondamentale.

In questa sede stiamo discutendo della modifica dell'articolo 117 della Costituzione, che voi avete approvato la scorsa legislatura. Tale articolo ha previsto la legislazione concorrente nelle materie che voi oggi invocate vengano riportate nuovamente nell'ambito della competenza statale. Ma di che stiamo parlando, colleghi? Ciò che sta accadendo in quest'aula è paradossale! Ebbene, ci stiamo preoccupando di rimediare ad un gravissimo *vulnus* che avete provocato non soltanto in questa materia, ma in tante altre — e lo vedremo più avanti, quando si parlerà di salute, protezione e così via —, e vi lamentate!

Abbiamo deciso di riportare nell'ambito della competenza statale la materia della sicurezza e della tutela del lavoro proprio perché ci siamo resi conto, e voi

oggi con i vostri interventi lo confermate, che è stata una bestialità quella di affidare alla legislazione concorrente fra lo Stato e le regioni una materia così delicata. Pretendete di venire qui ad insegnarci cosa dobbiamo fare: noi stiamo rimediando ai guasti che avete prodotto!

È bene, onorevoli colleghi, che prendiate atto del fallimento delle vostre riforme e che prendiate atto di avere fallito su tutti i fronti! Lasciateci lavorare in pace e contribuite seriamente ad approvare questa controriforma (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

ELENA EMMA CORDONI. E cosa stiamo facendo qua?

PRESIDENTE. Prendo atto che il relatore manifesta un orientamento contrario alla richiesta di accantonare l'esame del subemendamento 0.34.200.252 della Commissione.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DONATO BRUNO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia doveroso, come in maniera enfatica il collega di Alleanza nazionale che mi ha preceduto ha detto, ricordare ai colleghi dell'opposizione che questa è materia di legislazione concorrente. Non vorrei che si uscisse da quest'aula pensando che noi abbiamo stravolto o fatto chissà cosa.

Oggi la materia della tutela del lavoro e della sicurezza è oggetto di potestà concorrente. Questo è il vostro testo; vi è stata la preoccupazione da parte dei colleghi dell'opposizione circa la possibilità di trasferire tale materia nell'ambito della potestà esclusiva. Si è ritenuto che la tutela del lavoro sia già materia di legislazione esclusiva regolamentata, secondo il nostro modo di vedere, dai principi generali dello Stato e quindi dal codice e dall'intera legislazione. E per quanto riguarda la sicurezza, proprio per il motivo che ha ricordato la collega dei Democratici

di sinistra-L'Ulivo, essendovi stata una sentenza della Corte costituzionale che in qualche modo ha suonato un campanello d'allarme, ce ne siamo fatti carico.

EMILIO DELBONO. E allora abroghiamo la tutela!

DONATO BRUNO, *Relatore*. Dire adesso che noi interpretiamo male il concetto della tutela del lavoro, e che quindi siamo coloro che affossiamo i diritti dei lavoratori, mi sembra veramente andare fuori dal seminato!

Riconduciamo allora il discorso laddove esso deve essere ricondotto: questa era e rimane materia di legislazione concorrente. Abbiamo ritenuto che la sicurezza rivestisse un valore superiore e, quindi, l'abbiamo collocata nell'ambito delle materie di competenza esclusiva dello Stato. Pertanto il subemendamento presentato dalla Commissione si vota e, mi auguro, con esito positivo, anche da parte dei colleghi dell'opposizione. In caso contrario, andiamo avanti...!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non vorrei fare arrabbiare di nuovo il presidente della Commissione affari costituzionali, onorevole Bruno, e così pure l'onorevole Carrara, che aveva usato la locuzione «atteggiamento singolare della sinistra». Essi sbagliano: c'è un atteggiamento plurale.

Vanno rispettate le convinzioni di ogni singola parte della sinistra, così come, quando parla un appartenente di Alleanza nazionale, io distinguo se egli è parte della destra sociale o della maggioranza di quel partito; quando parla un componente della Lega Nord capisco che parla la Lega Nord e non l'UDC e così via!

Cerchiamo di rispettarci tutti: impariamo a comprendere le idee e non le appartenenze politiche. Non continuiamo con questo linguaggio: « voi », « noi »! Sono tutte sciocchezze che non hanno alcun

valore! Usiamo piuttosto il pronome «io». Non è una questione di vanagloria, bensì semplicemente il fatto che ognuno deve assumersi la responsabilità di quello che dice.

Allora, noi di Rifondazione comunista non eravamo d'accordo con le modifiche introdotte nella precedente legislatura a questa parte della Costituzione e con molta coerenza lo ribadiamo!

In particolare, il sottoscritto non riesce a comprendere per quale ragione si debba distinguere tra le due materie, pur apprezzando lo sforzo da parte della maggioranza. Non è sufficiente! In politica, onorevole Bruno, succede questo: anche se tu compi uno sforzo nella mia direzione, io dico che non è sufficiente.

Separare infatti la materia della sicurezza da quella della tutela del lavoro rende ambigui entrambi i termini.

Ora, caro Bruno, tu mi concederai che il primo comma dell'articolo 1 della Costituzione dice che l'Italia «è fondata sul lavoro». L'aspetto paradossale è che ci domandiamo cosa sia la tutela del lavoro. È evidente cos'è e, se non lo è, cerchiamo di chiarirlo.

Per sicurezza intendiamo le condizioni ambientali, di salute, di salubrità, di applicazione delle legislazioni che evitano incidenti sul lavoro. L'appartenenza ad una titolarità statale è, addirittura, un mandato dell'Unione europea, visto che esiste una direttiva sulla sicurezza del lavoro tradotta nel famoso decreto legislativo n. 626 del 1994 che, quand'anche poco applicato nel paese, tanto recita. Questo è assolutamente pacifico, quindi non avete fatto alcuna concessione. Se come maggioranza non aveste proposto questo, se noi come Parlamento non decidessimo questo, l'Unione europea ci richiamerebbe ad un principio di uniformità che è, addirittura, di carattere sovranazionale.

Veniamo, quindi, alla questione della tutela. Ho richiamato il primo comma dell'articolo 1 della Costituzione italiana, ma potrei richiamare la legge principale che tutela il lavoro in questo paese che è, fino a prova contraria, la legge n. 300 del

1970, denominata statuto dei diritti dei lavoratori. Essa, ai titoli 1 e 2 – la prego di controllare il dettato formale e semantico delle parole che stanno in capo all'articolato – indica non semplicemente le libertà sindacali, ma le libertà dell'esercizio della prestazione lavorativa e, quindi, tutti gli aspetti che riguardano la salvaguardia del diritto, sancito costituzionalmente ed applicato legislativamente, di un cittadino di esercitare il lavoro.

Naturalmente, il campo del diritto è opinabile quanto la matematica. Tuttavia, esiste un'opinione consolidata secondo cui la questione della tutela riguarda i diritti.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni...

ALFONSO GIANNI. Concludo, signor Presidente.

Si tratta dei diritti dell'esercizio della prestazione lavorativa, cioè il profondo della dignità del lavoratore. Come separarla dalla sicurezza a me pare oscuro. Se, quindi, una rientra nella competenza nazionale l'altra deve rientrare – *simul stabunt ac simul cadent*. – nella competenza nazionale. Dunque, si dà ragione a Rifondazione comunista che era contraria alla riforma della passata legislatura.

Una volta tanto, mi permetta di dirlo, signor Presidente, la ringrazio della pazienza (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, insistiamo perché non si tratta di ragionare in termini di propaganda, onorevole Bruno. Si può dire: la vostra proposta emendativa va respinta perché deve rimanere il testo attuale, e si lasciano tutela e sicurezza integralmente nelle competenze concorrenti delle regioni. Noi proponiamo di riportare insieme, perché non possono essere divise, tutela e sicurezza nelle competenze esclusive dello Stato. Vi possono essere riflessioni diverse, ma quello che non si può fare è lasciare nelle

competenze concorrenti la tutela del lavoro in termini generici ed ampi e riportare solo la sicurezza nella competenza esclusiva dello Stato. Non si fa una chiara distinzione di carattere legislativo che occorrerebbe nel momento in cui si riforma la Costituzione. Voi cercate equilibri all'interno della maggioranza...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Guerzoni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

**PIETRO GASPERONI.** Signor Presidente, vorrei rivolgermi al presidente Bruno per insistere affinché rifletta ulteriormente sull'utilità di un accantonamento della proposta in esame.

Non è infatti in discussione, presidente Bruno, il fatto che questa sia una materia a legislazione concorrente. Però, dal momento che la materia a legislazione concorrente riguarda la tutela e la sicurezza sul lavoro, se si separano i due elementi di riferimento (la tutela e la sicurezza) si rischia di generare un risultato probabilmente da tutti noi indesiderato. La tutela del lavoro, senza più alcun rapporto con la sicurezza, che torna opportunamente — non lo neghiamo, collega Lo Presti — ad essere materia di competenza dello Stato, rischia di produrre un risultato forse da nessuno desiderato, proprio perché il rischio...

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.34.200.252 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	461
<i>Votanti</i> .....	455
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	228

*Hanno votato sì* ..... 258

*Hanno votato no* .. 197).

Avverto che è conseguentemente precluso il subemendamento Boato 0.34.200.31.

Passiamo alla votazione degli identici subemendamenti Bressa 0.34.200.34 e Grandi 0.34.200.45.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Turco. Ne ha facoltà.

**LIVIA TURCO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiediamo su questo nostro subemendamento l'attenzione della Commissione e del Governo, perché non si tratta di un emendamento-bandiera, bensì di una proposta che avanziamo con spirito costruttivo. Il provvedimento al nostro esame riguarda la riforma della Costituzione ed in particolare le competenze in capo allo Stato e quindi anche il diritto di voto. Ci sembra quindi questa la sede più appropriata e congrua per dare una risposta ad un tema che è stato posto in modo trasversale riguardante il diritto di voto agli immigrati regolarmente presenti nel nostro paese. Non a caso, un anno fa, il vicepresidente del Consiglio Fini aveva avanzato questa proposta. Ne sono derivate iniziative legislative attualmente all'attenzione della Commissione affari costituzionali, ma il cui iter parlamentare procede molto a rilento (al riguardo, chiedo l'attenzione della relatrice onorevole Bertolini).

Dopo l'annuncio del vicepremier Fini non c'è stato nessun atto concreto. Noi abbiamo preso sul serio quella sua disponibilità, quel suo impegno, che peraltro corrisponde ad una condivisione nel paese, perché il diritto di voto agli immigrati regolari è una proposta che registra un consenso nel nostro paese. Pertanto, la nostra proposta emendativa intende accogliere direttamente nel testo di questa riforma costituzionale un principio sul quale tutti si dicono d'accordo — al riguardo vorrei sentire il ministro Calderoli —, cioè il riconoscimento del diritto di voto agli stranieri. Successivamente, per quanto riguarda le modalità di svolgimento del

voto, si potrebbe procedere con legge ordinaria. Chiedo quindi al ministro Calderoli, all'onorevole Landi di Chiavenna e ai componenti del Governo e della maggioranza che hanno detto di condividere e di sostenere una battaglia così significativa, che ha acquisito ampio credito nel nostro paese, di accettare questa ipotesi, che è una seria proposta.

Ripeto: utilizziamo l'occasione della riforma costituzionale al nostro esame per introdurre il principio del diritto di voto e successivamente, con legge ordinaria, si potranno affrontare le modalità di esercizio del medesimo. Ci sembra una proposta costruttiva, non di bandiera, che può dare una risposta su un tema sul quale nessuno di noi può consentirsi di perdere credibilità (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

**GIANNICOLA SINISI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del Governo, il subemendamento in oggetto propone di introdurre nel nostro sistema il diritto di voto per gli stranieri residenti nel territorio italiano. Non possiamo non inserirlo nella questione più ampia delle politiche dell'immigrazione del nostro paese o, meglio, nella mancanza assoluta di una politica dell'immigrazione, che abbiamo avuto la possibilità di commentare di recente proprio in quest'aula.

Vale solo la pena ricordare in proposito che il nostro Governo non ha prodotto il documento di programmazione triennale e che quindi non vi è alcuna strategia di medio periodo, né formale né sostanziale. Ciò non di meno, vale la pena di ricordare che la questione del voto agli stranieri residenti in Italia è una questione antica, che ha avuto un'improvvisa impennata con un intervento del vicepresidente del Consiglio ad un convegno del CNEL tenutosi circa un anno fa. Tuttavia, dopo il clamore

dell'annuncio, le proposte avanzate sono state introdotte in sordina con limiti censuari francamente inaccettabili, superati nella società moderna da oltre un secolo. Non voglio ricordare né la storia della proposta del Governo dell'Ulivo, né del suo stralcio per ragioni di certezza costituzionale, né dell'intesa di far fronte alle procedure di riforma sul tema del voto degli italiani all'estero insieme a quella del voto per gli stranieri in Italia, peraltro limitata al voto amministrativo.

Ciò che mi preme sottolineare, signor Presidente, onorevoli colleghi, è che il 4,6 per cento della popolazione residente in Italia, che non vota pur lavorando in Italia, produce reddito per se stessa e ricchezza per ciascuno di noi. La mancanza di rappresentanza per coloro che pagano le tasse è la violazione di uno dei principi base degli ordinamenti liberali, aumenta il rapporto di estraneità tra cittadini e stranieri e deresponsabilizza questi ultimi dalle vicende della comunità che li ospita, con la quale l'integrazione sarebbe auspicabile, non solo per dare stabilità al destino di quelle famiglie, ma anche per assicurare maggiore unità e serenità alla nostra società. In quasi tutti i paesi europei ciò è consentito ed il nostro ritardo non è più giustificabile: non possiamo costruire una società di stranieri o di estranei. È inaccettabile che con un mercato del lavoro che domanda nuova manodopera e con una denatalità cui non si pone rimedio, si possa immaginare che fra qualche anno 5 milioni di stranieri in Italia non potranno avere alcuna rappresentanza.

Le nostre posizioni sulla legge Bossi-Fini sono note: la sua intollerante inefficacia non riesce ad essere oscurata neanche dai vostri telegiornali, ricchi di messaggi compensativi. La questione dei diritti degli stranieri in Italia, che assistono i nostri anziani e i nostri figli, che raccolgono il prodotto dei nostri campi, che producono beni nelle nostre aziende, ed il loro legame con la costruzione di una società equilibrata e moderna dovrebbe interessare tutti noi.

Non credo che si possa riformare la nostra Costituzione senza tenere conto di tutto questo. Amo la Costituzione della Repubblica italiana voluta dai costruttori di pace usciti dalla guerra e non mi piace questo spezzatino in salsa padana che ci viene proposto quasi fosse un precotto da scongelare qui in questa aula. Non ci sono né i tempi del ragionamento dei Costituenti né lo spirito, ma non mi manca la voglia di aggiornare il sistema costituzionale ai nuovi modelli sociali e alle esigenze di una società globalizzata. Il tema dei diritti nella globalizzazione dovrebbe essere il vero tema di una politica attenta che vuole anticipare il futuro, una politica che costruisce la pace ed il progresso con i diritti e la giustizia e non con la forza e con la prepotenza.

Per questo modello di società contenuto in questi subemendamenti vale la pena di battersi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisapia. Ne ha facoltà.

**GIULIANO PISAPIA.** Intervengo innanzitutto per sottoscrivere, sia personalmente sia a nome di tutti i colleghi di Rifondazione comunista, il subemendamento Bressa 0.34.200.34 teso finalmente, seppur con grave ritardo rispetto ad altri paesi europei, a riconoscere il diritto di voto, quantomeno a livello amministrativo, agli stranieri residenti nel territorio dello Stato, anche e soprattutto sulla base di trattati, accordi e indicazioni internazionali e dell'Unione europea. Si tratta, colleghi, di una questione di civiltà tesa ad eliminare una carenza legislativa che non ha mai avuto, e certamente non lo ha più oggi, motivo di esistere. Non si comprende, infatti, il motivo per cui persone nate in paesi stranieri che vivono e lavorano nel nostro paese, contribuendo alla sua ricchezza a livello economico, sociale e culturale, debbano essere esclusi dalla possibilità o, meglio, dal diritto di esprimere il proprio voto in relazione alle scelte poli-

tiche del comune, della provincia, del luogo dove vivono, operano, studiano e lavorano.

Si tratta, in realtà, di una discriminazione che oggi abbiamo la possibilità di eliminare come, del resto, è stata eliminata in numerosi paesi a noi vicini, anche sulla base di precise indicazioni dell'Unione europea e del Parlamento europeo.

Come i colleghi ben sanno — visto che questo tema è stato motivo di ampio dibattito, di confronto e scontro in Parlamento e che vi sono sul punto varie proposte di legge —, ci si è a lungo divisi sulla possibilità o meno di una modifica costituzionale per rendere possibile il diritto di voto a tutti gli stranieri indipendentemente dal luogo dove sono nati e dalla loro cittadinanza, ma tenendo conto invece dell'effettiva, concreta e attuale loro realtà di vita, di lavoro e, più in generale, del loro rapporto sociale con i soggetti con cui convivono.

Sul punto, si è divisa la dottrina: diversi costituzionalisti hanno sostenuto la piena legittimità della previsione del diritto di voto agli stranieri, indipendentemente dal paese di origine, tenendo conto della residenza effettiva e del luogo dove si opera e si lavora, senza necessità di una modifica costituzionale; altri, invece, hanno ritenuto indispensabile un intervento di riforma della Costituzione.

Ma, a parte alcune eccezioni che i colleghi ben conoscono — mi riferisco, in particolare, alla posizione della Lega —, da parte della maggioranza dei partiti, da parte di Alleanza nazionale, dell'UDC, di gran parte di Forza Italia, di tutta la sinistra e del centrosinistra, vi è stata disponibilità, vi sono state proposte di legge e dichiarazioni del tutto favorevoli, indipendentemente dalla legge ordinaria che si dovrà approvare dopo la modifica costituzionale, al fine di rendere questo diritto a tutti coloro che hanno deciso di vivere regolarmente nel nostro paese o che sono costretti, dalla necessità di fuggire dalla fame, dalla violenza e dalla guerra, a fuggire dal loro paese e chiedere accoglienza al nostro.

È sufficiente leggere il resoconto degli interventi svolti in Commissione affari costituzionali e delle diverse audizioni effettuate in quella sede per avere la conferma che un significativo passo in avanti in tal senso non è più procrastinabile.

L'approvazione di questo subemendamento significherebbe anche rientrare in quella logica costituente alta e nobile che fino ad oggi è mancata, salvo alcuni specifici e isolati momenti e su argomenti estremamente limitati. Mi riferisco sia al dibattito di questi giorni sia al confronto che vi è stato nella scorsa legislatura quando, con un grave errore di merito e di metodo, si è modificato l'articolo 117 e si sono abrogati o modificati altri articoli della Costituzione con una risicata maggioranza.

Colleghi, gli stranieri possono essere, e sono, una straordinaria risorsa per il progresso civile, culturale ed economico della nostra società. Il riconoscimento di questa ricchezza, non certo solo economica, che dà al nostro paese la presenza di donne e uomini provenienti da altri Stati, che risiedono e lavorano regolarmente in Italia e che regolarmente pagano le tasse previste dal nostro ordinamento, non può essere disgiunto dal riconoscimento dei diritti giuridici, civili e politici, che rappresentano la precondizione per rendere effettiva la partecipazione dei migranti nella società di accoglienza.

Non è un caso che, al termine del suo mandato triennale, la commissione per le politiche di integrazione degli immigrati abbia evidenziato, in un documento presentato al Governo, che le politiche di integrazione in Italia sono all'avanguardia in alcuni settori e in retroguardia in altri. E, tra questi ultimi, vi è proprio il mancato riconoscimento di alcuni diritti fondamentali della persona, tra cui quello dell'elettorato attivo e passivo (peraltro, questo subemendamento riguarda solo l'elettorato attivo).

L'Italia, del resto, fino ad oggi non si è neppure adeguata alla linea di tendenza europea rispetto al diritto di voto, e quindi alla partecipazione allo sviluppo democratico non solo nelle consultazioni elettorali

nazionali, ma anche in quelle locali, già previsto per altro in numerosi paesi dell'Unione europea, tra cui Spagna, Belgio, Svezia, Danimarca, Olanda, Irlanda e Norvegia.

Siamo convinti che concedere a queste donne e a questi uomini la legittima e responsabile partecipazione alle elezioni di quegli organismi democratici ai quali sono affidate le funzioni amministrative sarebbe un significativo, importante e fondamentale passo in avanti per un avanzamento del nostro sistema democratico, per una utile e necessaria piena integrazione sociale, per lo sviluppo e l'arricchimento complessivo della comunità in cui viviamo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo - Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, i nostri padri costituenti sono stati lungimiranti e anche coraggiosi. Nella nostra Carta costituzionale, ovvero nel sistema ordinatore e costitutivo del nostro sistema democratico, sono stati introdotti principi lungimiranti che guardavano certamente alla storia e al passato, ma che erano anche proiettati nel futuro. Mi riferisco, ad esempio, all'articolo 3, relativo al principio di eguaglianza, nonché all'articolo 11, relativo alla pace, e all'articolo 10, in materia di asilo.

C'erano, insomma, alla base un'idea del mondo e del ruolo del nostro paese, come costruttore di pace, insieme alla concezione di accoglienza e di asilo per l'attuazione dei diritti previsti dalla nostra Carta costituzionale. Un'idea del nostro paese, della nostra nazione e del nostro Stato non come territorio chiuso, ma basata sul concetto già anticipatore e lungimirante del villaggio globale.

Credo che occorra leggere le sfide di oggi proprio con una simile bussola e con lo stesso spirito lungimirante dei nostri padri costituenti. Le politiche di immigrazione sono parte di un più vasto intreccio di politiche: politica estera, politiche della cooperazione allo sviluppo, politiche del lavoro, politiche sociali. Esiste quindi una centralità delle politiche per l'integrazione. Dentro tali politiche, quindi al centro e nel cuore della coerenza di tali politiche, si trova proprio il diritto di voto per gli immigrati.

Su questo diritto si misurano la civiltà e la cultura democratica del nostro paese, nonché la capacità di costruire il futuro. In questo senso, si riscontra la necessità di modificare la nostra Costituzione — ma non certo di stravolgerla — proprio per dilatarne in modo coerente i principi ispiratori. Occorre partire dall'articolo 3, relativo all'universalità dei diritti, per garantire i diritti di cittadinanza per tutti, compreso quello di voto per i cittadini immigrati (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE**  
ALFREDO BIONDI (*ore 19,10*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

**ALFIERO GRANDI.** Signor Presidente, la Costituzione è la sede giusta per regolare una materia che già oggi è oggetto non solo di attenzione, ma anche di contenzioso tra le istituzioni. Molti comuni ritengono già adesso di essere in diritto di far votare i cittadini extracomunitari in regola con la legge che da tempo risiedono sul territorio. Del resto, esistono contenziosi aperti e appare abbastanza straordinario che una normativa costituzionale, che deve cercare di regolare i rapporti tra Stato centrale, regioni e comuni e che, inoltre, si propone di mettere sullo stesso piano come parte della Repubblica questi diversi soggetti istituzionali, non affronti questo nodo in termini positivi.

La norma costituzionale potrebbe fornire il quadro generale, la legge potrebbe attuarla, dando una soluzione positiva al problema. Mi auguro che la Camera esprima un voto favorevole sui subemendamenti in esame, anche in ragione del fatto che nella stessa maggioranza argomenti di questo tipo hanno avuto un'attenzione diversa dal passato. In particolare, mi riferisco ad alcune dichiarazioni di esponenti della maggioranza e del Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

**VALDO SPINI.** Signor Presidente, si tratterebbe soltanto di mettere sul piano formale alcune intuizioni ed affermazioni che importanti esponenti della maggioranza hanno fatto in passato, e mi riferisco in particolare al vicepresidente del Consiglio, onorevole Gianfranco Fini.

Se noi riuscissimo ad approvare i subemendamenti in esame, potremmo effettivamente redigere una norma che guarda avanti, piuttosto che indietro, fornendo il necessario quadro giuridico ad una situazione di fatto creatasi in molte città, dove si tenta di dare il diritto di voto agli stranieri residenti sul territorio italiano.

Leggo oggi sui giornali che si parla di opposizione in un vicolo cieco, di opposizione che si trincerava in una condizione di non comunicabilità. Ebbene, con i subemendamenti in esame abbiamo messo, nero su bianco, nient'altro che affermazioni di esponenti della maggioranza: almeno su questo, potreste venirci incontro e darci ragione, approvando i subemendamenti in questione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Alia. Ne ha facoltà.

GIAMPIERO D'ALIA. Signor Presidente, il problema posto dal collega Sinisi, vale a dire quello dei diritti degli immigrati nel nostro paese, è certamente importante, e su di esso ritengo necessario un ulteriore approfondimento.

Tuttavia, intendo esporre le ragioni della contrarietà del mio gruppo ai subemendamenti in esame. In primo luogo, esse sono di ordine formale: essi avrebbero dovuto riguardare l'articolo 48 della Costituzione, che disciplina il diritto di elettorato attivo e passivo dei cittadini, nonché dei cittadini italiani residenti all'estero, e che dunque costituisce la sede idonea anche per disciplinare eventualmente il diritto di elettorato degli immigrati.

In secondo luogo, nel testo non si fa riferimento al tipo di voto (non è chiaro se si tratti soltanto delle elezioni amministrative, o anche di quelle politiche). Sono all'esame della Commissione — devo correggere al riguardo l'onorevole Turco — diverse proposte di legge costituzionale, alcune delle quali riguardanti l'attribuzione del diritto di voto per le elezioni amministrative ed altre l'attribuzione del diritto di voto sia per le elezioni amministrative sia per le elezioni politiche. Sono state inoltre presentate, anche dal mio gruppo, alcune proposte di legge ordinaria che incidono sul diritto di elettorato attivo e passivo degli extracomunitari attraverso la riduzione dei termini per l'acquisto della cittadinanza italiana. Tali termini oggi sono di dieci anni (e diventeranno dodici): proponiamo che essi si allineino a quelli europei, prevedendo l'acquisizione dopo cinque o sei anni. L'acquisto della cittadinanza costituisce, a nostro avviso, la forma più corretta per l'esercizio dei diritti di elettorato. Poiché la legge ordinaria non è conforme alla normativa comunitaria, che prevede l'acquisto della cittadinanza in un tempo più breve, abbiamo formulato tale proposta. In Commissione si discute sull'opportunità di affrontare tale tema con legge ordinaria o attraverso una modifica costituzionale. A nostro avviso, è preferibile la soluzione della legge ordinaria, per consentire l'acquisizione —

previ naturalmente i necessari controlli — della cittadinanza italiana agli immigrati, con una scelta dunque di integrazione forte, in tempi più rapidi, europei e non italiani, consentendo anche l'esercizio dell'elettorato attivo e passivo e di tutti i diritti politici. Da tali considerazioni discende la nostra contrarietà ai subemendamenti in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo anche al fine di sollecitare una discussione: nella seduta di ieri, ad esempio, nonostante lo scontro che ormai da mesi oppone maggioranza e opposizione sulla riforma costituzionale, vi sono stati momenti di confronto e di intesa su questioni specifiche. Il tema in esame può essere una ulteriore occasione di confronto. Sono infatti persuaso che ci si trovi di fronte all'opportunità di regolare la materia. Nell'ambito dell'assetto federale dello Stato, la città deve intendersi oggi non soltanto e non tanto come città fisica, bensì come città politica e luogo di incontro tra individui e norme, tra identità e cittadinanza: fornire cittadinanza in un mondo segnato dalla velocità del cambiamento significa fornire certezze essenziali, nonché mettere in condizione i cittadini, compresi i cittadini stranieri residenti nel territorio italiano, di scegliere e di partecipare alla costruzione del tessuto connettivo della democrazia. Ritengo pertanto che anche in questo contesto, seppure indicato come estraneo alla materia, vi sia la possibilità di inserire un elemento di condivisione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ringrazio il collega D'Alia per essere intervenuto, purtroppo in solitudine, rispetto

agli altri gruppi della maggioranza; ci saremmo aspettati, in particolar modo dal gruppo di Alleanza nazionale, un intervento, visto che si accinge a votare contro ciò che ha proposto il loro vicepresidente del Consiglio.

Io però non mi limiterei a nascondermi dietro l'aspetto formale, cioè la collocazione di questi subemendamenti, che riguardano il voto agli stranieri residenti nel territorio italiano. Sulla questione dei cittadini italiani residenti all'estero abbiamo agito nella stessa maniera: dapprima, intervenendo in materia costituzionale, poi, attraverso una legge ordinaria in materia elettorale.

Credo sia importante stabilire un principio. La domanda sulla quale voteremo tra qualche minuto è se siamo d'accordo o meno nello stabilire un principio, ben sapendo che poi vi sarà un percorso di riflessione, di discussione, di valutazione, che già si sta facendo, anche se molto lentamente, all'interno della Commissione affari costituzionali. Noi avevamo creduto alla proposta avanzata dal vicepresidente del Consiglio relativamente ad una disponibilità del suo gruppo a confrontarsi sul tema. Perciò abbiamo tutto il tempo...

PRESIDENTE. Il suo invece è finito!

PIERO RUZZANTE. ... di precisare come le modalità dell'esercizio del voto potranno esplicarsi.

Ho concluso, Presidente. Invito l'Assemblea a votare questi subemendamenti; chiedo di sottoscriverli e invito, in particolar modo, i colleghi di Alleanza nazionale ad esprimere con coerenza il proprio voto rispetto a quanto hanno affermato pubblicamente in più occasioni.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici subemendamenti Bressa 0.34.200.34 e Grandi 0.34.200.45, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	454
Votanti .....	449
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	225
Hanno votato sì .....	195
Hanno votato no ..	254).

Passiamo al subemendamento Pacini 0.34.200.37.

MARCELLO PACINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, l'emendamento Elio Vito 34.200, presentato dalle forze di maggioranza, introduce la promozione internazionale del sistema paese nelle competenze dello Stato. Di conseguenza, considero soddisfatte le preoccupazioni che mi avevano spinto a presentare il subemendamento 0.34.200.37 e, quindi, lo ritiro, così come ritiro il successivo subemendamento 0.34.200.39, riguardante lo stesso argomento.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo al subemendamento Perrotta 0.34.200.19.

ALDO PERROTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo? Avendo già parlato sul complesso degli emendamenti, non avrebbe *os ad eloquendum*...

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, intervengo per ritirare il mio subemendamento 0.34.200.19 e per sottoscrivere il subemendamento Pacini 0.34.200.38, che è sicuramente migliore rispetto al mio.

PRESIDENTE. Lei è buono e generoso al tempo stesso...! Sta bene, onorevole Perrotta.

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, faccio mio, a nome dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista, il subemendamento Perrotta 0.34.200.19.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giordano.

Passiamo, pertanto, alla votazione del subemendamento Perrotta 0.34.200.19, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, ci dispiace che l'onorevole Perrotta abbia deciso di ritirare il suo subemendamento 0.34.200.19, perché riteniamo che esso affronti uno dei temi importanti e strategici della materia della devoluzione, in particolare riguardante la materia scientifica e tecnologica: mi riferisco alla necessità di far rimanere in capo allo Stato la competenza esclusiva in una materia che, mai fra l'altro come in questa fase storica e politica a livello globale, rappresenta una delle questioni più strategiche relativamente allo sviluppo socio-economico, culturale e civile del paese.

Noi pensiamo che l'istruzione, al pari della sanità e della ricerca scientifica e tecnologica, sia un bene comune, cioè, sostanzialmente, un bene che appartiene alla collettività. Quindi, tali beni debbono essere sottratti agli interessi particolaristici, agli interessi localistici, agli interessi di mercato e, soprattutto, allo svuotamento di quella trama di garanzie universali e di tutele che salvaguardano, *in primis*, i diritti dei cittadini e i diritti della collettività.

Tra l'altro, la possibilità che una materia come questa sia delegata alle regioni introduce un elemento di rischio e di pericolosità, non solo in termini di una competizione, di una differenziazione di risorse, di detenzione di risorse e di stru-

mentazioni tecnologiche che, davvero, possono delineare una situazione inquietante all'interno del nostro paese. A maggior ragione, il problema si pone in termini gravi proprio perché su questa materia sarebbe necessario ben altro, sarebbe necessaria, cioè, una politica europea che introducesse una rottura e proponesse una inversione di tendenza rispetto a questo processo di privatizzazione e diversificazione che sta aggredendo il terreno strategico della ricerca scientifica e tecnologica. Da questo punto di vista, la questione dei brevetti mi sembra emblematica.

Noi pensiamo che demandare alle regioni competenze in un settore così strategico per la collettività, per gli interessi universali della nostra collettività, apra la strada ad una pericolosa privatizzazione di risorse e di strumentazioni e, nella migliore delle ipotesi, conduca — anche in questo caso, in modo assolutamente inquietante — verso nicchie di eccellenza che, comunque, finirebbero per agevolare alcune regioni dotate di maggiori risorse e nelle quali, magari, i poteri economici e di mercato sono più influenti, più ricchi e hanno la possibilità di impiegare direttamente risorse in settori che essi definiscono prioritari e che, invece, non sono così essenziali per il bene della collettività.

Insomma, abbiamo a che fare con una materia molto delicata, che dovrebbe essere affrontata davvero con un ragionamento organico e complessivo, ponendo alcuni limiti, alcuni paletti, stabilendo competenze e parametri molto rigidi, certamente non ricorrendo a una devoluzione come quella che, purtroppo, già è stata prevista con la modifica dell'articolo 117 della Costituzione approvata nella scorsa legislatura, la quale, comunque, destina questa materia alla legislazione concorrente. Come per l'istruzione e per la sanità, anche per la ricerca scientifica e tecnologica, cioè, per tutti i temi considerati beni comuni, noi siamo favorevoli ad una competenza dello Stato, con un forte investimento pubblico per tutelare *in primis* i beni e gli interessi della collettività. Perciò, facciamo nostro questo subemen-

damento ed invitiamo i colleghi a sostenerlo (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

**WALTER TOCCI.** Signor Presidente, il subemendamento in esame è un esempio del modo in cui la maggioranza affronta i problemi reali, per renderli ancora più complicati, senza risolverli.

La situazione attuale, come è noto, prevede la potestà legislativa concorrente tra lo Stato e le regioni. È chiaro che questa concorrenza ha bisogno di una delimitazione di confini. Fino a questo momento, dopo tre anni, non si è mai verificato alcun conflitto di competenze ma, in linea di principio, potrebbe determinarsi. Ad esempio, se una regione dovesse legiferare in materia di cellule staminali, investirebbe competenze chiaramente di natura statale. Il problema, allora, si potrebbe e si dovrebbe risolvere per la via più semplice e, cioè, in base al Titolo V della Costituzione attualmente in vigore, approvando una legge ordinaria, una legge di principi, che definisca in modo incontrovertibile la competenza statale rispetto a quella regionale.

È evidente che, in questo modo, non sorgerebbero più conflitti di competenza. La soluzione che l'onorevole Perrotta propone è drastica e comporta un ritorno al passato, cancellando qualsiasi competenza regionale in campo tecnologico. Faccio notare che uno dei problemi più grandi delle economie postmoderne riguarda il trasferimento dei risultati della ricerca scientifica al processo produttivo. In questo campo, l'esperienza, gli studi e la letteratura dimostrano che nella maggior parte dei casi tale trasferimento si realizza tramite politiche locali e territoriali. Quindi, negando alle regioni la possibilità di attuare una politica di trasferimento tecnologico dalla ricerca scientifica al processo produttivo, limitiamo fortemente la politica economica della regione, perché in futuro l'economia

sarà soprattutto produzione immateriale. Negando alla regione di intervenire in tali politiche, stabiliamo sostanzialmente che la stessa non ha voce in capitolo nella politica economica del suo territorio. Mi sembra un passo indietro rispetto a ciò che sta realmente accadendo. In molte regioni italiane esistono distretti tecnologici di grande importanza (le leggi regionali hanno promosso questo trasferimento tecnologico), si stanno raggiungendo risultati molto importanti, tra i migliori raggiunti in questo settore nel nostro paese. Con il subemendamento in esame si darebbe uno schiaffo in faccia alle pagine più belle dell'innovazione tecnologica su scala territoriale che si stanno scrivendo in Italia. Perché dunque, dobbiamo complicare i problemi? Basta approvare con l'attuale Titolo V una legge di principi che definisca in modo netto il confine tra la competenza statale e quella regionale. Esiste una soluzione semplice. Il subemendamento in esame, invece, scardina questo equilibrio di funzioni, determina un passo indietro ed impedisce ai nostri territori di attuare una politica strategica sull'innovazione tecnologica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Perrotta 0.34.200.19, ritirato dal presentatore e fatto proprio dal gruppo di Rifondazione comunista, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	444
Votanti .....	279
Astenuti .....	165
Maggioranza .....	140
Hanno votato sì .....	24
Hanno votato no ..	255).

Passiamo alla votazione del subemendamento Pacini 0.34.200.38.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pacini. Ne ha facoltà.

MARCELLO PACINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho atteso con una certa ansia questo momento. Infatti, ho tentato di dare al Governo e al relatore qualche suggerimento in ordine ad un'eventuale riformulazione del mio subemendamento, in modo da modificare il parere negativo. Vorrei esprimere la mia delusione, perché questo subemendamento cerca di modificare il vigente articolo 117 della Costituzione approvato quattro anni fa dal centrosinistra. È, quindi, una critica al centrosinistra. Penso che l'emendamento in questione avrebbe dovuto ricevere una migliore considerazione.

Ho presentato il subemendamento, che tiene conto anche dell'istituto della devoluzione, mosso dal convincimento che è tradizione italiana mostrare una grande disattenzione nei confronti della ricerca scientifica. Non a caso, si fanno buoni propositi, ma le risorse finanziarie destinate alla ricerca sono sempre molto scarse, tanto scarse che ormai cominciano a difettare anche i soggetti capaci di fare ricerca scientifica.

La crisi della ricerca scientifica dello Stato è nota. Ne abbiamo parlato già altre volte. Ma anche la ricerca privata è in profonda crisi perché la grande impresa è scomparsa nel panorama nazionale e le piccole e medie imprese, che costituiscono l'ossatura del nostro sistema, sono troppo piccole per fare ricerca e, quindi, essa latita nel nostro paese.

Quella che è l'importanza strategica della ricerca deriva da un interrogativo sulle ricerche sulle cellule staminali. Noi siamo molto preoccupati del *referendum* che si sta organizzando sulla legge sulla procreazione assistita e c'è un profondo disaccordo e un grande dilemma etico su come dobbiamo comportarci per quanto riguarda l'uso delle cellule staminali.

Credo che il problema che oggi ci pone un dilemma etico fra dieci anni sarà scomparso, perché ci saranno delle vie

alternative sicure e certe all'uso degli embrioni e, quindi, la ricerca scientifica metterà a posto i problemi di coscienza ed etici. Questo per dire qual è l'importanza della ricerca, che non può essere divisa in troppe categorie, ma che certamente è un mondo complesso che si insinua in ogni aspetto della vita reale.

Ora ci troviamo a dover ereditare una lunga disattenzione, che non è attribuibile solo ai Governi del centrosinistra, ma anche a quelli precedenti. Vi è una lunga tradizione in tal senso. La precedente legislatura ha dedicato alla ricerca scientifica dei termini estremamente riassuntivi. Si parlava di ricerca scientifica e tecnologica e di sostegno all'innovazione del sistema produttivo. Quella era l'epoca in cui si teorizzava lo Stato ridotto al minimo e in cui si pensava che lo Stato dovesse avere soltanto la spada, la moneta e poche altre cose, ma erano delle idee che sono subito passate di moda. Ora ci vuole un'altra riflessione su come si organizza la ricerca in Italia.

Credo che se si mantiene inalterata l'attuale scrittura dell'articolo 117, la ricerca scientifica ci rimetterà ulteriormente. Soltanto poche regioni potranno farla e si apriranno nuovamente delle prospettive di diversificazione territoriale. La mia proposta era quella di sfruttare la flessibilità dell'attuale mentalità costituzionale che prevale nel centrodestra, riuscendo a trovare un modo per affinare questo testo, in modo che da una parte si abbiano delle competenze precise che può esercitare lo Stato e dall'altro delle competenze altrettanto precise delle regioni.

PRESIDENTE. Onorevole Pacini...

MARCELLO PACINI. Siamo in una situazione — concludo, Presidente — in cui non c'è imbarazzo né confusione, perché sul tema della ricerca ci dovrebbe essere una mobilitazione complessiva e più risorse finanziarie ci sono meglio è. È il classico caso in cui potrebbero benissimo convivere competenze dello Stato e competenze delle regioni, evidentemente riar-

ticolate attraverso forme di coordinamento.

Quindi, mantengo questo subemendamento, sicuro che non sarà approvato; però è un segnale per certificare che il Parlamento continua ad avere una grande disattenzione verso i problemi della ricerca in Italia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

**WALTER TOCCI.** Comprendo l'intenzione dell'onorevole Pacini, ossia quella di definire le competenze tra il livello statale e quello regionale, ma c'è un modo semplice per definire questo confine: basta una legge ordinaria; con l'attuale Titolo V, è sufficiente che il ministro Moratti proponga una buona legge di principi che definisca bene cosa deve fare lo Stato e cosa le regioni.

Sono trascorsi ormai tre anni dall'approvazione della riforma del Titolo V della Costituzione, ma non avete ancora approvato tale legge di principi, ed oggi proponete soluzioni che, in realtà, anziché risolvere i problemi li aggravano.

Vorrei far notare al collega Pacini che, nella struttura della proposta emendativa che ha presentato, si viene a configurare una competenza esclusiva in capo sia allo Stato, sia alle regioni. Si tratta di una doppia esclusività, la quale, tuttavia, è supportata dalla medesima definizione: ricerca scientifica e tecnologica. Ciò significa attribuire sia allo Stato, sia alle regioni due funzioni esclusive che sono definite con gli stessi termini.

Si tratta di un irriducibile conflitto di competenza poiché, a quel punto, neanche la Corte costituzionale sarebbe in grado di dirimere un eventuale contenzioso, in quanto le competenze sono entrambe esclusive e sono definite con le medesime parole. In tal modo, si creerebbe una confusione istituzionale, mentre vorrei ribadire come si potrebbe percorrere, invece, una strada più semplice, attraverso l'approvazione di una legge ordinaria di principi, sulla base dell'attuale Titolo V

della Costituzione, che risolverebbe in modo chiaro ed incontrovertibile il problema.

Mi sembra che le proposte emendative in esame costituiscano un esempio di ciò che state facendo, più in generale, alla nostra Carta costituzionale: la state complicando, ed anche là dove esistono problemi reali allontanate la loro soluzione e li rendete molto più gravi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, l'intervento testè svolto dal collega Tocci mi sembra ispirato al principio del « tanto peggio, tanto meglio ».

Innanzitutto, signor Presidente, vorrei rettificare il voto che ho precedentemente espresso: infatti, sul subemendamento Perrotta 0.34.200.19, avrei voluto votare, a titolo personale, a favore, mentre ho erroneamente espresso un voto contrario.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Buontempo: la Presidenza ne prende atto.

**TEODORO BUONTEMPO.** Per quanto concerne, invece, il subemendamento in esame, vorrei rispondere all'onorevole Tocci, il quale ha affermato che, nel momento in cui venisse inclusa tra le competenze esclusive dello Stato la ricerca scientifica, si entrerebbe in contrapposizione con le regioni.

Non è così, a mio avviso, poiché, se venisse approvato il subemendamento in esame, allora potrebbero essere veramente definite, attraverso una legge ordinaria, le competenze sia dello Stato, sia delle regioni. Non ritengo giusto che le regioni debbano essere escluse dalla ricerca scientifica, ma credo, altresì, che la ricerca scientifica e tecnologica sia una prerogativa primaria dello Stato. Uno Stato che rinunciasse a fare della ricerca scientifica un obiettivo primario, infatti, rinuncerebbe alla propria funzione (sarebbe come se si sciogliesse).

È necessario che l'Italia si rimetta al passo con le grandi potenze europee ed internazionali nei campi della medicina, delle energie alternative ed in tutti gli altri settori analoghi. Vorrei segnalare, infatti, che attualmente siamo il fanalino di coda in questo settore; si tratta di un problema non di questo Governo, ma dell'Italia, che ha preferito le clientele politiche alla ricerca scientifica: mi riferisco ai Governi di tutti i colori che si sono succeduti, negli ultimi 20 anni, in questo paese!

Occorre, allora, un'inversione di tendenza. Abbiamo una grande opportunità, poiché vorrei dire a qualche elettore che ci ascolta che le votazioni che si svolgono in quest'aula sono riportate, in maniera puntuale, nel resoconto stenografico dell'Assemblea della Camera dei deputati. Pertanto, tutti gli elettori — che spesso ci chiedono cosa facciamo a Montecitorio — farebbero bene a leggere i resoconti stenografici della Camera dei deputati — che sono pubblici e che sono altresì disponibili sul sito Internet della Camera — per verificare come ha votato il deputato del suo collegio: in tal modo, sarà possibile iniziare a fare un po' di chiarezza in questa materia!

Vorrei sottolineare come, nel caso del subemendamento in esame, si assegni allo Stato non un onere aggiuntivo, ma un onere che dovrebbe spettargli naturalmente: la ricerca scientifica. Essa non può essere esclusa dalle competenze dello Stato per il solo motivo che tale competenza viene riconosciuta anche alle regioni

Le regioni certamente faranno bene ad investire, ma se non avverrà l'inserimento nell'articolo 117 della ricerca scientifica, sarà impoverito quel poco che già si fa, perché inizierà lo scaricabarile, il ping-pong sulle responsabilità.

Un paese che non fa diventare obiettivo primario dello Stato la ricerca scientifica, in tutti i campi ed in tutti i settori, è uno Stato che automaticamente nega la propria funzione ed il proprio ruolo e si mette in coda ai paesi industrializzati e più sviluppati. L'Italia, che vive della ricchezza del sole, è il fanalino di coda, in tutta

Europa, per quanto riguarda l'energia solare, che noi non utilizziamo. I sindaci non obbligano i cittadini, quando ristrutturano un appartamento, ad utilizzare pannelli solari oppure tetti fotovoltaici, perché ciò, in Italia, costa troppo. E sapete perché costa troppo? Perché siamo fermi nella ricerca scientifica e, quindi, ciò che potrebbe costare cinque costa cinquanta. Nel nostro paese, dunque, sciupiamo ricchezza ed energia.

Ciò, onorevoli colleghi, non è un problema di colori, di destra, di centro o di sinistra. O il Parlamento coglie ogni possibile occasione — come ha fatto il collega Pacini — per fermare errori che si ripetono da decenni, o il Parlamento stesso non svolge la sua prerogativa essenziale, quella di proporre lo sviluppo del paese.

Di chiacchiere se ne possono fare molte, ma scuola, università, diritti civili e ricerca scientifica rappresentano la separazione tra un paese civile ed un paese sottosviluppato. Noi, oggi, scegliamo se essere tra i paesi sottosviluppati, che se ne fregano della ricerca scientifica, o tra i paesi dell'innovazione e della modernizzazione, affinché lo Stato investa adeguatamente sulla ricerca scientifica.

Voto dunque a favore del subemendamento in esame (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, siccome è molto tardi, cercherò di essere brevissimo, o, almeno, breve.

Ho ascoltato con grande attenzione il collega Pacini. Un po' meno attenzione ho prestato al collega Buontempo, perché ho fatto fatica a seguire il suo ragionamento.

Credo che molte questioni di merito che il collega Pacini ha sollevato, nell'illustrare il suo subemendamento, siano condivisibili, come la necessità di un maggiore sostegno alla ricerca scientifica e tecnologica ed il fatto che ciò abbia anche una dimensione nazionale ed internazionale.

Vorrei, tuttavia, ricordare che la materia della ricerca scientifica e tecnologica e del sostegno all'innovazione per i settori produttivi è prevista dal terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione come materia concorrente, in cui vi è una competenza regionale ed una competenza dello Stato in materia di principi fondamentali. Quindi, lo Stato può, già oggi, legiferare — e lo fa, anche se in modo insufficiente, come dice il collega Pacini; io sono anche più critico di lui rispetto all'insufficienza —, ma si tratta di una questione di scelte di politica della ricerca scientifica e di stanziamento di risorse, che sono enormemente inferiori rispetto alle necessità.

Nulla, tuttavia, vieta la norma vigente del terzo comma dell'articolo 117 della Costituzione, che prevede che lo Stato se ne occupi. Il subemendamento Pacini 0.34.200.38, invece, nel merito costituzionale, mi trova in radicale dissenso, perché — onorevoli colleghi, provate a leggere bene tale subemendamento — il collega propone — mi pare che sia l'onorevole Perrotta sia l'onorevole Buontempo siano d'accordo, ma ritengo che si sbagliano e lo dico rispettosamente — di attribuire una competenza esclusiva allo Stato, formulando il subemendamento in tal modo: « (...)ricerca scientifica e tecnologica, salvo quanto disposto dalla lettera *d-bis*) del quarto comma » (anche questa non è un'espressione molto elegante, se scritta in Costituzione).

Conseguentemente, si sottrae alla competenza concorrente la ricerca scientifica e tecnologica e il sostegno all'innovazione per i settori produttivi e poi si ricomprende nella *devolution* un'ulteriore lettera *d-bis*), che dà competenza esclusiva alle regioni in materia di ricerca scientifica e tecnologica e di sostegno all'innovazione per i settori produttivi.

Quindi, invece che avere una competenza concorrente, con lo Stato che stabilisce i principi fondamentali e le regioni che esercitano la loro competenza in questo quadro, avremo due competenze esclusive, una dello Stato ed una delle regioni,

con i continui conflitti, anche dal punto di vista costituzionale, che vi lascio immaginare.

Pertanto, ringrazio il collega Pacini per aver posto all'attenzione del Parlamento l'importanza di un rafforzamento da parte del Governo degli investimenti in materia di ricerca scientifica e tecnologica. Esprimo, tuttavia, credo a nome di tutto il centrosinistra, un voto contrario sulla formulazione costituzionale da lui proposta, perché è francamente inaccettabile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

Avverto i colleghi che, dopo la votazione del subemendamento in esame, avrà luogo un'ulteriore votazione, dopodiché la seduta terminerà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, vorrei intervenire, seppur rapidamente, su questo punto, perché ritengo il tema di estremo interesse ed anche di estrema delicatezza. Tutti — sicuramente il centrosinistra — annettono alla ricerca scientifica una grande importanza. In quest'aula ci siamo lamentati e ci lamentiamo ancora della scarsa importanza che il Governo ha attribuito in questi anni ai temi della ricerca scientifica dimostrandolo, innanzitutto, con i tagli operati con le leggi finanziarie — e non solo — riguardo a questo argomento.

Come ha bene affermato il collega Boato, la proposta emendativa dell'onorevole Pacini crea un'enorme confusione, perché attribuisce due competenze esclusive che, in un certo senso, si contraddicono. Questo è un argomento molto delicato e pericoloso. Indubbiamente, la verità è che in questa fase, in questa sede e rimanendo così le cose, possiamo tranquillamente approvare tutte le leggi che vogliamo a livello nazionale. Dopodiché, esistono i coordinamenti con le regioni, eventualmente i piani distrettuali, i distretti tecnologici, le *partnership* tra Stato e regioni: ma è già possibile ricorrere a tali strumenti.

Il vero problema è che nella ricerca non si investe una lira e siamo assolutamente lontani dal raggiungere la quota del 3 per cento sul PIL di investimenti pubblici e privati nella ricerca, che sono quelli sostanzialmente richiesti dall'Europa. Questo è il vero problema! Noi non investiamo neanche l'1 per cento del PIL, o poco più dell'1 per cento, nella ricerca. E il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, che in questi giorni si appresta a varare il piano nazionale per la ricerca, afferma che si tratta di un'impresa titanica da qui al 2010.

Allora, cari colleghi, non svolgiamo dichiarazioni tanto per farle, in maniera propagandistica. Cerchiamo di occuparci realmente di ricerca e cerchiamo davvero di preoccuparci sostanzialmente del significato di questo settore strategico per il nostro paese e per il suo sviluppo. Cerchiamo di farlo senza essere contraddittori e, soprattutto, senza fare propaganda. Stiamo riscrivendo la seconda parte della Costituzione e dobbiamo avere rispetto per questo.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Pacini 0.34.200.38, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	416
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	409).

Prendo atto che l'onorevole Pacini ha ritirato il suo subemendamento 0.34.200.40.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

### **Per la risposta ad uno strumento del sindacato ispettivo** *(ore 19,50)*.

MARIO PEPE. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

MARIO PEPE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per sollecitare la risposta scritta del Governo ad un'interrogazione da me presentata il 25 novembre 2002 al ministro delle infrastrutture e dei trasporti. L'atto del sindacato ispettivo reca il numero 4-04579.

**PRESIDENTE.** Onorevole Mario Pepe, riferirò al Presidente della Camera la sua richiesta, affinché interessi il Governo.

### **Sull'ordine dei lavori.**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sollecitare la Presidenza in ordine ad un avvenimento verificatosi oggi dinanzi a Palazzo Chigi. Erano presenti i genitori di cittadini morti mentre prestavano il servizio militare, i quali hanno attuato una protesta civile e democratica per chiedere un risarcimento morale per queste vittime dimenticate dallo Stato.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei per due motivazioni: la prima è che da oltre due anni la Commissione difesa ha licenziato all'unanimità una proposta di legge, che reca come firmatari il sottoscritto e l'onorevole Ramponi. Da due anni essa è stata approvata ripeto all'unanimità, e quindi trasmessa alla Commissione bilancio; è stato inoltre richiesto un parere tecnico del Governo.

Sono trascorsi due anni e tale parere tecnico è stato reso solo pochi giorni fa. Non è stato inoltre ancora espresso un parere in sede di Commissione su questa proposta di legge: credo sia importante che essa venga rapidamente approvata

dal Parlamento. Sono oltre diecimila i giovani caduti in tempo di pace durante il servizio militare; pertanto è importante che ad essi venga data una risposta.

La seconda questione riguarda i rapporti fra il Parlamento ed il Governo: credo che da questo punto di vista la Presidenza debba sollecitare il Governo a tenere un comportamento adeguato. Stamani erano presenti i genitori di questi ragazzi morti durante il servizio militare, nell'adempimento di un dovere costituzionale. Era altresì presente un giovane militare sardo, Marco Diana, armiere dell'esercito, ammalatosi durante il servizio militare all'estero; probabilmente la sua malattia è da porsi in relazione alle problematiche connesse all'uranio impoverito. A questo militare gravemente malato, ma presente stamattina davanti a Palazzo Chigi, la Corte dei conti ha tolto la pensione privilegiata. Oggi, per fortuna, gli è stata restituita grazie al ricorso di fronte al giudice.

Il tema che voglio porre, signor Presidente, è che né i genitori né questo soldato che ha servito la nostra patria fuori dai confini nazionali sono stati ricevuti da alcun rappresentante del Governo. Credo sia una cosa gravissima quella che è avvenuta questa mattina. Vi sono una sessantina di sottosegretari e venti ministri. Trovo veramente incredibile che nessun rappresentante del Governo abbia ritenuto opportuno incontrare, almeno per cinque minuti, una rappresentanza di genitori i cui figli sono caduti durante il servizio ed un militare malato probabilmente a causa dell'uranio impoverito.

Chiedo, pertanto, alla Presidenza di intervenire nei confronti dei rappresentanti del Governo affinché sia data audizione a tali persone. Credo che un incontro non si debba negare a nessuno, tanto meno a chi ha sofferto così profondamente per la perdita dei propri cari. Ritengo si tratti di un atteggiamento indipendente dal giudizio che il Governo esprime rispetto ad una proposta di legge che, ricordo, all'unanimità tutti i gruppi hanno votato in Commissione difesa (*Ap-*

*plausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruzzante, la Presidenza si attiverà in tal senso. Lei ha svolto un interessante e puntuale intervento e il Governo stesso, che è rappresentato in aula, per la parte che gli compete, potrà assumere le iniziative necessarie.

Per quanto riguarda invece la Camera dei deputati, il presidente del gruppo al quale lei appartiene, la cui diligenza è nota a tutti, potrà, in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, sollecitare l'esame della proposta di legge da lei richiamata che, come lei ha ricordato, è caratterizzata da una visione bilanciata tra maggioranza ed opposizione. La ringrazio per quanto ci ha detto che, a mio avviso riguarda un episodio non certo esaltante.

#### **Modifica nella composizione della Commissione parlamentare per l'infanzia.**

**PRESIDENTE.** Comunico che, in data odierna, il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'infanzia il deputato Gianni Mancuso, in sostituzione del deputato Alessandra Mussolini, cessato dal mandato parlamentare.

#### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 23 settembre 2004, alle 9,30:

*Seguito della discussione del disegno di legge costituzionale:*

S. 2544 – Modificazione di articoli della parte II della Costituzione (*Approvato, in prima deliberazione, dal Senato della Repubblica*) (4862-A)

e delle abbinare proposte di legge costituzionale: ZELLER ed altri; BIELLI; SPINI e ANGIONI; BUTTIGLIONE ed altri; CONTENTO; COLA; PISAPIA; SELVA; SELVA; SELVA; BIANCHI CLERICI; PERETTI; VOLONTÈ; PISAPIA; LUSSETTI ed altri; ZACCHEO; MANTINI ed altri; SODA; OLIVIERI e KESSLER; COSTA; SERENA; PISICCHIO ed altri; BOLOGNESI ed altri; PAROLI; BUONTEMPO; ZELLER ed altri; COLLÈ; VITALI ed altri; MAURANDI ed altri; OLIVIERI; BOATO; STUCCHI; CENTO; MONACO; PACINI; CONSIGLIO REGIONALE DELLA PUGLIA; CONSIGLIO REGIONALE DELLA PUGLIA; CHIAROMONTE ed altri; CABRAS ed altri; MANTINI; LA MALFA; BRIGUGLIO ed altri; FRANCESCHINI; PISAPIA; COSTA; PER-

ROTTA ed altri; FIORI (72-113-260-376-468-582-721-874-875-877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-3531-3541-3572-3573-3584-3639-3684-3707-3885-4023-4393-4451-4805-5044).

— *Relatore:* Bruno.

**La seduta termina alle 20.**

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

*Licenziato per la stampa alle 22,10.*