

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

503.

### SEDUTA DI SABATO 31 LUGLIO 2004

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XIV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-97

	PAG.		PAG.
<b>Sul processo verbale</b> .....	1	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	2
Presidente .....	1	Presidente .....	3, 4
Ruzzante Piero (DS-U) .....	1	Benedetti Valentini Domenico (AN), <i>Presidente della XI Commissione</i> .....	3
<b>Missioni</b> .....	2	Innocenti Renzo (DS-U) .....	2
<b>Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 159 del 2004: Ristrutturazione dell'Alitalia (Approvato dal Senato) (A.C. 5152) (Seguito della discussione ed approvazione)</b> .....	2	<b>Ripresa discussione – A.C. 5152</b> .....	4
Presidente .....	2	( <i>Ripresa esame articolo unico – A.C. 5152</i> ) .	4
		Presidente .....	4
		Gibelli Andrea (LNFP) .....	4
		<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	5

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Alleanza Popolare-UDEUR: Misto-AP-UDEUR.

	PAG.		PAG.
<b>Ripresa discussione – A.C. 5152</b> .....	5	Rossiello Giuseppe (DS-U) .....	30
<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 5152)</i> .	5	Russo Spena Giovanni (RC) .....	24
Presidente .....	5, 17	Spini Valdo (DS-U) .....	27
Abbondanzieri Marisa (DS-U) .....	16	Strano Nino (AN) .....	20
Albonetti Gabriele (DS-U) .....	5	Tidei Pietro (DS-U) .....	35
Contento Manlio, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	7	Vianello Michele (DS-U) .....	30
Duca Eugenio (DS-U) .....	8	Violante Luciano (DS-U) .....	19
Galli Dario (LNFP) .....	16	Vito Elio (FI) .....	21
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	6, 17	Volontè Luca (UDC) .....	26
Gianni Alfonso (RC) .....	13	Zacchera Marco (AN) .....	36
Gibelli Andrea (LNFP) .....	7	Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....	35
Intini Ugo (Misto-SDI) .....	11	Zanotti Katia (DS-U) .....	34
Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) .....	12	<i>(La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15,40)</i> .....	37
Malgieri Gennaro (AN) .....	16	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	37
Mariani Raffaella (DS-U) .....	15	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	37
Martella Andrea (DS-U) .....	11	Presidente .....	38
Moroni Chiara (Misto-LdRN.PSI) .....	15	Grillini Franco (DS-U) .....	37
Olivieri Luigi (DS-U) .....	16	<b>Irrogazione di sanzioni a un deputato</b> .....	38
Pagliarini Giancarlo (LNFP) .....	14	Presidente .....	38, 39
Parolo Ugo (LNFP) .....	15	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	39
Pasetto Giorgio (MARGH-U) .....	10	<b>Ripresa discussione – A.C. 5152</b> .....	40
Raffaldini Franco (DS-U) .....	14	<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 5152)</i> .	40
Ruzzante Piero (DS-U) .....	15	Presidente .....	40
<i>(La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12)</i> .....	18	Adduce Salvatore (DS-U) .....	51
Presidente .....	18, 20, 22, 33	Agostini Mauro (DS-U) .....	47
Albonetti Gabriele (DS-U) .....	33	Albonetti Gabriele (DS-U) .....	64
Amici Sesa (DS-U) .....	37	Angioni Franco (DS-U) .....	50
Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	27	Barbieri Roberto (DS-U) .....	64
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	18	Battaglia Augusto (DS-U) .....	41
Cè Alessandro (LNFP) .....	22	Bellini Giovanni (DS-U) .....	41
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	24, 31	Biondi Alfredo (FI) .....	44
Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI) .....	26	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	59
De Brasi Raffaello (DS-U) .....	37	Bogi Giorgio (DS-U) .....	52
Folena Pietro (DS-U) .....	31	Borrelli Luigi (DS-U) .....	41
Fumagalli Marco (DS-U) .....	35	Caldarola Giuseppe (DS-U) .....	40
Galli Dario (LNFP) .....	28	Calzolaio Valerio (DS-U) .....	51
Grignaffini Giovanna (DS-U) .....	34	Campa Cesare (FI) .....	55
Innocenti Renzo (DS-U) .....	36	Carboni Francesco (DS-U) .....	45
Intini Ugo (Misto-SDI) .....	29	Carli Carlo (DS-U) .....	56
Lolli Giovanni (DS-U) .....	33	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	46
Petrella Giuseppe (DS-U) .....	33	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) .....	57
Preda Aldo (DS-U) .....	30	Cialente Massimo (DS-U) .....	43
Rava Lino (DS-U) .....	30	Coluccini Margherita (DS-U) .....	42
Rossi Nicola (DS-U) .....	31		

	PAG.		PAG.
Conte Giorgio (AN) .....	57	<i>(La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 18,45)</i> .....	65
Crisci Nicola (DS-U) .....	41	<b>Sul calendario dei lavori</b> .....	65
Crosetto Guido (FI) .....	58	Presidente .....	65
Dell'Anna Gregorio (FI) .....	59	<b>Ripresa discussione – A.C. 5152</b> .....	66
Di Serio D'Antona Olga (DS-U) .....	46	<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 5152)</i> ..	66
Duca Eugenio (DS-U) .....	64	Presidente .....	66
Falanga Ciro (FI) .....	58	Rosato Ettore (MARGH-U) .....	66
Fluvi Alberto (DS-U) .....	43	Ruzzante Piero (DS-U) .....	66
Franci Claudio (Misto-Com.it) .....	49	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 5152)</i> .....	68
Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	54	Presidente .....	68
Gambini Sergio (DS-U) .....	48	Contento Manlio, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	68, 69
Gasperoni Pietro (DS-U) .....	53	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5152)</i> ..	69
Giacco Luigi (DS-U) .....	56	Presidente .....	69
Giulietti Giuseppe (DS-U) .....	40	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) .....	74
Grillini Franco (DS-U) .....	50	Ceremigna Enzo (Misto-SDI) .....	73
Guerzoni Roberto (DS-U) .....	53	D'Agrò Luigi (UDC) .....	73
Labate Grazia (DS-U) .....	57	Duca Eugenio (DS-U) .....	72
Leoni Carlo (DS-U) .....	55	Ferro Massimo Giuseppe (FI) .....	74
Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	57	Gianni Alfonso (RC) .....	71
Maran Alessandro (DS-U) .....	51	Gibelli Andrea (LNFP) .....	69
Mariani Paola (DS-U) .....	44	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) .....	74
Mariotti Arnaldo (DS-U) .....	42	Meroi Marcello (AN) .....	74
Maurandi Pietro (DS-U) .....	42	Pepe Luigi (Misto-AP-UDEUR) .....	69
Melandri Giovanna (DS-U) .....	52	Rosato Ettore (MARGH-U) .....	74
Motta Carmen (DS-U) .....	54	Selva Gustavo (AN) .....	75
Nannicini Rolando (DS-U) .....	46	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5152)</i> .....	75
Nieddu Gonario (DS-U) .....	44	Presidente .....	75
Pagliarini Giancarlo (LNFP) .....	63	<b>Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 157 del 2004: Disposizioni per l'etichettatura di prodotti agroalimentari e in materia di agricoltura e pesca (Approvato dal Senato) (A.C. 5151) (Seguito della discussione ed approvazione)</b> .....	75
Panattoni Giorgio (DS-U) .....	60	<i>(Esame articolo unico – A.C. 5151)</i> .....	76
Pennacchi Laura Maria (DS-U) .....	40	Presidente .....	76
Pezzella Antonio (AN) .....	56	de Ghislanzoni Cardoli Giacomo (FI), <i>Presidente della XIII Commissione</i> .....	76
Pisa Silvana (DS-U) .....	50	Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> .....	76, 79
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	53, 62	Gianni Alfonso (RC) .....	79
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	47	Marcora Luca (MARGH-U) .....	80
Rosato Ettore (MARGH-U) .....	61	Paoletti Tangheroni Patrizia (FI) .....	82
Ruggia Antonio (DS-U) .....	55		
Russo Spena Giovanni (RC) .....	58		
Sandri Alfredo (DS-U) .....	49		
Sasso Alba (DS-U) .....	47		
Sedioli Sauro (DS-U) .....	49		
Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	52		
Stradiotto Marco (MARGH-U) .....	54		
Strano Nino (AN) .....	59		
Tocci Walter (DS-U) .....	43		
Tolotti Francesco (DS-U) .....	48		
Ventura Michele (DS-U) .....	40		
Zunino Massimo (DS-U) .....	51		

	PAG.		PAG.
Preda Aldo (DS-U) .....	82	Marcora Luca (MARGH-U) .....	87
Rava Lino (DS-U) .....	78	Rava Lino (DS-U) .....	87
Rossiello Giuseppe (DS-U) .....	81	<i>(Votazione finale ed approvazione - A.C. 5151)</i> .....	89
Sedioli Sauro (DS-U) .....	76	Presidente .....	89
Viale Eugenio (FI) .....	79	<b>Ordine del giorno della prossima seduta ...</b>	89
Violante Luciano (DS-U) .....	81	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Luigi Pepe (A.C. 5152)</b> .....	90
<i>(Esame ordini del giorno - A.C. 5151)</i> .....	87	<b>Intervento del deputato Sauro Sedioli in sede di illustrazione delle proposte emendative presentate all'articolo unico (A.C. 5151)</b> .	91
Presidente .....	87	<b>Dichiarazione di voto finale del deputato Stefano Losurdo (A.C. 5151)</b> .....	93
Delfino Teresio, <i>Sottosegretario per le politiche agricole e forestali</i> .....	87	<b>Votazioni elettroniche (Schema)</b> . <i>Votazioni I-XLIII</i>	
<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 5151)</i> ..	87		
Presidente .....	87		
Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	87		
Losurdo Stefano (AN) .....	87		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**La seduta comincia alle 10,35.**

TIZIANA VALPIANA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

**Sul processo verbale.**

*Dopo un intervento del deputato PIERO RUZZANTE, il processo verbale è approvato.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno.

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3011, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 159 del 2004: Ristrutturazione dell'Alitalia (approvato dal Senato) (5152).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e degli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge.

**Sull'ordine dei lavori.**

RENZO INNOCENTI sottolinea la necessità di garantire un rigoroso rispetto delle regole formali per la convocazione delle Commissioni, lamentando il fatto che

la XI Commissione abbia iniziato la discussione del DPEF dopo una irrituale e repentina convocazione avvenuta peraltro ben oltre il termine della seduta pomeridiana dell'Assemblea.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente dell'XI Commissione*, sottolinea che tutti i deputati erano stati avvertiti dell'eventualità che l'XI Commissione sarebbe stata convocata con un breve termine di preavviso, assicura che nella giornata odierna sarà garantito un adeguato approfondimento del documento di programmazione economico-finanziaria, del quale nella seduta richiamata dal deputato Innocenti è stata svolta solo la relazione.

PRESIDENTE prende atto delle precisazioni del presidente della XI Commissione rispetto ad una questione che peraltro assume un rilievo di carattere generale rispetto alla delicata fase politica in corso.

**Si riprende la discussione.**

ANDREA GIBELLI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo emendamento 1.7.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

GABRIELE ALBONETTI, pur esprimendo un giudizio negativo sull'operato del Governo, manifesta, per senso di responsabilità, un orientamento favorevole alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo al regolamento, sottolinea la necessità di garantire adeguata pubblicità all'intendimento di un deputato di sottoscrivere emendamenti.

PRESIDENTE si riserva di approfondire la questione sollevata dal deputato Giachetti.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, ribadisce il parere precedentemente espresso sulle proposte emendative presentate.

ANDREA GIBELLI richiama le ragioni che lo inducono a proporre, con il suo emendamento 1.7, la soppressione dell'articolo 1 del decreto-legge in esame.

EUGENIO DUCA, osservato che le scelte compiute dalla dirigenza dell'Alitalia, precedentemente censurate da deputati della maggioranza, sono in linea con la politica attuata dal ministro *pro tempore* dell'economia e delle finanze, lamenta l'inerzia del ministro Lunardi relativamente alla crisi che interessa la predetta compagnia.

GIORGIO PASETTO ritiene che la politica industriale del Governo non abbia in alcun modo contribuito al risanamento ed al rilancio dell'Alitalia.

ANDREA MARTELLA lamenta l'incapacità del Governo di affrontare in modo serio la crisi dell'Alitalia.

UGO INTINI stigmatizza la posizione della Lega nord nei confronti della compagnia di bandiera, che giudica ideologica

e strumentale ad un'idea di federalismo finalizzata al dissolvimento dell'unità nazionale.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA ritiene si debba imputare ai Governi di centrosinistra la responsabilità della errata gestione dell'Alitalia.

ALFONSO GIANNI, osservato che le scelte dalla maggioranza sono ispirate ad una logica di scambio tra le parti politiche che la compongono, preannunzia il voto favorevole sul disegno di legge di conversione purché siano assicurati gli attuali livelli occupazionali dell'Alitalia.

GIANCARLO PAGLIARINI, nell'auspicare la privatizzazione dell'Alitalia, stigmatizza le posizioni stataliste sia di destra sia di sinistra.

FRANCO RAFFALDINI dichiara voto contrario sull'emendamento Gibelli 1.7 che, ove approvato, determinerebbe una grave crisi occupazionale.

PIERO RUZZANTE sottolinea che i gruppi di opposizione, per senso di responsabilità, esprimeranno un voto favorevole sul disegno di legge di conversione.

RAFFAELLA MARIANI giudica ipocrita l'atteggiamento assunto dai deputati della Lega nord federazione padana, che attribuisce ai Governi di centrosinistra la responsabilità della crisi dell'Alitalia.

UGO PAROLO stigmatizza le considerazioni del deputato Intini sulla questione dell'Alitalia.

CHIARA MORONI richiama i meriti ascrivibili al Partito socialista italiano nella storia del Paese ed il suo contributo a diffondere nel mondo valori quali la solidarietà, l'uguaglianza e la fratellanza.

DARIO GALLI, non comprendendo i meriti in base ai quali taluni deputati siedano in Parlamento, osserva che negli anni della cosiddetta prima Repubblica il

debito pubblico è cresciuto a dismisura: conseguentemente, i contribuenti padani sono ancora soggetti ad una tassazione ben superiore alla media europea per ripianare i debiti causati dagli « scienziati » della politica e della cultura statale.

GENNARO MALGIERI, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a stigmatizzare i riferimenti ad un'entità inesistente come la Padania.

LUIGI OLIVIERI lamenta che il gruppo della Lega nord federazione padana si sottrae alle proprie responsabilità di governo.

MARISA ABBONDANZIERI lamenta l'atteggiamento ostruzionistico assunto dai deputati del gruppo della Lega nord federazione padana.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo all'articolo 59, comma 1, del regolamento, ritiene che talune espressioni pronunziate dal deputato Dario Galli avrebbero giustificato un richiamo del Presidente (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana*).

PRESIDENTE ricorda che vi sono precedenti di espressioni anche peggiori (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani – Il deputato Caparini si protende verso il deputato Giachetti, trattenuto dai commessi – Scambio di apostrofi tra i deputati dei gruppi della Lega nord federazione padana e della Margherita, DL-L'Ulivo – Il Presidente richiama all'ordine per due volte il deputato Caparini e successivamente lo esclude dall'aula*).

Sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12.**

PRESIDENTE, osservato che l'episodio poc'anzi verificatosi è inaccettabile per qualsiasi consesso democratico, avverte che il deputato Caparini non sarà riammesso in aula nella seduta odierna e preannunzia che convocherà l'Ufficio di Presidenza per l'irrogazione di eventuali

sanzioni. Esprime inoltre piena solidarietà al deputato Moroni per le espressioni offensive che sono state pronunziate (*Vivi, prolungati applausi – Dai banchi dei gruppi di opposizione si grida reiteratamente: « Vergogna! »*).

PIERLUIGI CASTAGNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede che la seduta sia sospesa per consentire all'Ufficio di Presidenza di procedere ad una compiuta valutazione del grave episodio poc'anzi verificatosi, ai fini dell'irrogazione delle conseguenti sanzioni.

PRESIDENTE, premesso che è prerogativa del Presidente della Camera convocare l'Ufficio di Presidenza, assicura che procederà in tal senso.

LUCIANO VIOLANTE, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Castagnetti, stigmatizza il fatto che un ministro si è unito alle intemperanze verificatesi nei confronti di deputati dell'opposizione.

PRESIDENTE conferma che l'Ufficio di Presidenza si riunirà nella giornata odierna.

NINO STRANO, nell'esprimere sentimenti di solidarietà al deputato Moroni, lamenta il carattere provocatorio dell'intervento precedentemente svolto dal deputato Giachetti.

ELIO VITO, espressa solidarietà al deputato Moroni, ricorda che in occasione dei disordini verificatesi in aula il ministro Calderoli ha contribuito a placare gli animi. Ritiene altresì che la maggioranza non debba reagire ad interventi, chiaramente provocatori, svolti da deputati del centrosinistra al solo fine di ostacolare il regolare andamento dei lavori parlamentari.

ALESSANDRO CÈ invita la Presidenza ad attenersi a criteri di equità nel valutare eventuali sanzioni nei confronti di deputati del gruppo della Lega nord federazione padana, i quali, a suo giudizio,

hanno reso dichiarazioni meno gravi di quelle oggetto di altri interventi in relazione ai quali nel recente passato non è stato adottato alcun provvedimento.

**PRESIDENTE** avverte che l'Ufficio di Presidenza è convocato per le 13,15.

**MAURA COSSUTTA** chiede che la seduta sia immediatamente sospesa per consentire l'adozione di adeguati provvedimenti sanzionatori nei confronti dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana che hanno preso parte al grave episodio verificatosi in aula.

**GIOVANNI RUSSO SPENA**, nello stigmatizzare il degrado istituzionale cui si è giunti, esprime solidarietà al deputato Chiara Moroni, alla quale sono state rivolte parole di inaccettabile gravità.

**BOBO CRAXI**, nel formulare espressioni di ringraziamento per la solidarietà espressa al deputato Moroni, sottolinea che la forza politica alla quale appartiene non parteciperà ad alcuna futura riunione di maggioranza ove il gruppo della Lega nord federazione padana non rivolgerà scuse formali al deputato Moroni ed alla forza politica cui appartiene.

**LUCA VOLONTÈ** esprime la propria solidarietà personale e politica ai deputati che sono stati aggrediti e hanno ricevuto insulti eccessivi, auspicando che l'Ufficio di Presidenza nel valutare i fatti si attenga a criteri di equilibrio e fermezza.

**VALDO SPINI** ritiene che l'attuale situazione derivi dall'incoerente atteggiamento assunto da forze politiche della maggioranza.

**GERARDO BIANCO** invita l'Assemblea ad un maggiore rispetto delle vicende storiche del paese, ricordando che nessuno può arrogarsi il diritto di « scagliare la prima pietra ».

**DARIO GALLI**, ricordato che, in aula, espressioni ingiuriose vengono sistematica-

mente rivolte, in particolare, alla Lega nord federazione padana ed al Presidente del Consiglio, sottolinea che nel suo precedente intervento non vi è stato alcun riferimento di carattere personale.

**PRESIDENTE** ne conviene.

**UGO INTINI** sottolinea che l'episodio odierno dimostri come la crisi della maggioranza da tempo aperta sia ormai irreversibile.

**ALDO PREDI** sottolinea la necessità di adottare misure idonee a garantire il salvataggio dell'Alitalia.

**GIUSEPPE ROSSIELLO** critica la posizione del gruppo della Lega nord federazione padana sul decreto-legge in esame.

**LINO RAVA**, giudicata doverosa l'adozione di misure volte a salvaguardare migliaia di posti di lavoro, preannunzia, anche per senso di responsabilità, un orientamento favorevole alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

**MICHELE VIANELLO** ritiene che le altre forze politiche della maggioranza debbano chiarire se condividono la posizione della Lega nord federazione padana volta a determinare il fallimento dell'Alitalia.

**PIETRO FOLENA** ritiene inaccettabile l'atteggiamento di stampo ricattatorio assunto da un gruppo parlamentare della maggioranza.

**NICOLA ROSSI** stigmatizza l'incapacità del Governo e della maggioranza di assumere decisioni efficaci e razionali per il salvataggio dell'Alitalia.

**MAURA COSSUTTA** rileva che i gruppi parlamentari di opposizione hanno deciso di abbandonare l'aula in quanto ritengono che, in attesa delle determinazioni dell'Uf-

ficio di Presidenza, i deputati responsabili dei gravi fatti accaduti non debbano partecipare a votazioni.

PRESIDENTE esprime solidarietà al deputato Lusetti, sottoposto a cure mediche a seguito degli incidenti verificatisi in aula.

GIOVANNI LOLLI censura alcuni comportamenti recentemente assunti dal presidente *pro tempore* dell'Alitalia Bonomi e che non costituiscono esempi di buona amministrazione.

GABRIELE ALBONETTI sottolinea le divisioni interne alla maggioranza.

GIUSEPPE PETRELLA auspica che, attesa l'attuale situazione politica, il Governo rassegni le dimissioni (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega nord federazione padana — Il Presidente richiama all'ordine il deputato Lisi e, per due volte, il deputato Strano*).

GIOVANNA GRIGNAFFINI ritiene che il Governo non abbia messo in atto adeguate politiche di risanamento e di rilancio di Alitalia.

KATIA ZANOTTI invita la Presidenza a tutelare in modo più efficace l'onorabilità delle donne parlamentari.

PIETRO TIDEI ricorda alcuni episodi di cattiva gestione di Alitalia sotto la presidenza Bonomi.

MARCO FUMAGALLI sottolinea la strumentalità dell'atteggiamento di stampo ostruzionistico assunto da un gruppo parlamentare della maggioranza.

LUANA ZANELLA, nel sottolineare la necessità di diminuire gli elevatissimi costi della gestione aeroportuale, manifesta un orientamento favorevole al provvedimento d'urgenza in esame.

RENZO INNOCENTI, nel dichiarare voto contrario sull'emendamento Gibelli 1.7, soppressivo dell'intero articolo 1 del provvedimento d'urgenza in esame, sottolinea le contraddizioni esistenti all'interno della maggioranza.

MARCO ZACCHERA chiede alla Presidenza di devolvere la sua diaria della giornata odierna a favore di un'iniziativa umanitaria.

PRESIDENTE osserva che il deputato Zacchera può autonomamente provvedere in tal senso.

SESA AMICI lamenta che il pregiudiziale atteggiamento assunto dal gruppo della Lega nord federazione padana impedisce un serio confronto parlamentare sul merito del provvedimento d'urgenza in esame.

RAFFAELLO DE BRASI, nel sottolineare le divisioni interne alla maggioranza, preannunzia voto favorevole sul disegno di legge di conversione per motivi di responsabilità.

PRESIDENTE sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15,40.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono sessantanove.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

FRANCO GRILLINI esprime cordoglio per la scomparsa dell'attrice Laura Betti, della quale ricorda la brillante carriera cinematografica (*Applausi*).

PRESIDENTE si associa alle espressioni di cordoglio per la scomparsa di Laura Betti, interprete appassionata ed autentica dell'arte italiana.

#### **Irrogazione di sanzioni ad un deputato.**

PRESIDENTE comunica che, in relazione agli incidenti verificatisi in aula nella parte antimeridiana della seduta odierna, l'Ufficio di Presidenza ha deliberato di irrogare al deputato Caparini la sanzione della censura con interdizione di partecipare ai lavori parlamentari per un periodo di tre giorni di seduta; ha altresì dato mandato al questore Colucci ed ai deputati segretari Luciano Dussin e Pistone di svolgere un'istruttoria su quanto avvenuto in aula, anche dopo la sospensione della seduta.

Dà inoltre atto al ministro Calderoli di essersi impegnato per contribuire al superamento di una spiacevole situazione.

Avverte infine che la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocato per le 17,30.

PIERLUIGI CASTAGNETTI chiede di parlare sulle determinazioni assunte dall'Ufficio di Presidenza, sottolineando la particolare gravità degli incidenti verificatisi nella parte antimeridiana della seduta odierna.

PRESIDENTE, rilevato che, ai sensi dell'articolo 60 del regolamento, le determinazioni assunte dall'Ufficio di Presidenza non possono essere oggetto di dibattito, ricorda di aver espresso solidarietà al deputato Lusetti.

#### **Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 5152.**

*Intervengono per dichiarazioni di voto sull'emendamento Gibelli 1.7 i deputati GIUSEPPE GIULIETTI, MICHELE VENTURA, GIUSEPPE CALDAROLA, LAURA MARIA PENNACCHI, AUGUSTO BATTAGLIA,*

*GLIA, LUIGI BORRELLI, GIOVANNI BELLINI, NICOLA CRISCI, MARGHERITA COLUCCINI, ARNALDO MARIOTTI, PIETRO MAURANDI, ALBERTO FLUVI, MASSIMO CIALENTE, WALTER TOCCI, PAOLA MARIANI, GONARIO NIEDDU, ALFREDO BIONDI, FRANCESCO CARBONI e ROLANDO NANNICINI.*

PIERLUIGI CASTAGNETTI, parlando sull'ordine dei lavori, nel manifestare disorientamento per la situazione determinatasi, rileva che, a fronte dell'indisponibilità al dialogo mostrata dal Governo e dalla maggioranza, le forze politiche di opposizione non possono che esprimere la loro ferma protesta per un modo di procedere inaccettabile.

*Intervengono ulteriormente per dichiarazione di voto sull'emendamento Gibelli 1.7 i deputati OLGA DI SERIO D'ANTONA, nel corso del cui intervento il Presidente richiama all'ordine il deputato Giorgio Conte, MAURO AGOSTINI, nel corso del cui intervento il Presidente richiama all'ordine il deputato Ronchi, ERMINIO ANGELO QUARTIANI, ALBA SASSO, FRANCESCO TOLOTTI, SERGIO GAMBINI, ALFREDO SANDRI, SAURO SEDIOLI, CLAUDIO FRANCI, SILVANA PISA, FRANCO GRILLINI, FRANCO ANGIIONI, MASSIMO ZUNINO, ALESSANDRO MARRAN, SALVATORE ADDUCE, VALERIO CALZOLAIO e GIOVANNA MELANDRI.*

#### **PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI**

*Intervengono successivamente per dichiarazione di voto sull'emendamento Gibelli 1.7 i deputati GIORGIO BOGI, COSIMO GIUSEPPE SGOBIO, GABRIELLA PISTONE, PIETRO GASPERONI, ROBERTO GUERZONI, CARMEN MOTTA, MARCO STRADIOTTO, GABRIELE FRIGATO, CESARE CAMPA, CARLO LEONI, ANTONIO RUGGHIA, ANTONIO PEZZELLA, LUIGI GIACCO, CARLO CARLI, PIER PAOLO CENTO, MARCO LION, GRAZIA LABATE, GIORGIO CONTE,*

**GUIDO CROSETTO, CIRO FALANGA, GIOVANNI RUSSO SPENA, NINO STRANO e ANTONIO BOCCIA.**

**PRESIDENTE** avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gibelli 1.7.*

**GREGORIO DELL'ANNA** sottolinea la necessità che il piano industriale di ristrutturazione e rilancio dell'Alitalia tenga nella dovuta considerazione le esigenze del Mezzogiorno.

**GIORGIO PANATTONI**, adombrato il dubbio che il previsto prestito-ponte possa risultare insufficiente a garantire il risanamento dell'Alitalia, lamenta la mancata definizione delle misure di carattere strutturale necessarie ad assicurare il rilancio dell'azienda.

**ETTORE ROSATO**, nel preannunciare, per senso di responsabilità, voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame, osserva che gli identici emendamenti Raffaldini 1.1 e Pasetto 1.18 sono volti a garantire la predisposizione di un piano industriale per l'Alitalia.

**GABRIELLA PISTONE**, nel giudicare particolarmente responsabile la scelta di garantire la concessione all'Alitalia di un prestito-ponte di 400 milioni di euro, esprime tuttavia preoccupazione per la mancata definizione di un serio piano industriale di ristrutturazione della compagnia.

**GIANCARLO PAGLIARINI**, nel dichiarare il voto contrario sugli identici emendamenti Raffaldini 1.1 e Pasetto 1.18, ritiene che la vicenda dell'Alitalia sia emblematica del prevalere di deleterie tendenze stataliste, che hanno determinato inopportune ingerenze politiche nella gestione di importanti settori dell'economia.

*Intervengono ulteriormente per dichiarazione di voto sugli identici emendamenti Raffaldini 1.1 e Pasetto 1.18 i deputati GABRIELE ALBONETTI, EUGENIO DUCA e ROBERTO BARBIERI.*

**PRESIDENTE**, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 18,45.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

**Sul calendario dei lavori.**

**PRESIDENTE** comunica le determinazioni assunte a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo relativamente all'esame del documento di programmazione economico-finanziaria per gli anni 2005-2008 e del progetto di legge di modifica della parte seconda della Costituzione (*vedi resoconto stenografico pag. 65*).

**Si riprende la discussione.**

**PIERO RUZZANTE** annuncia il ritiro di tutti gli emendamenti sottoscritti da deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

**ETTORE ROSATO** annuncia il ritiro degli emendamenti presentati da deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pagliarini 1.12 e 1.11 e Gibelli 1.8, 1.17, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.9 e 1.10.*

**PRESIDENTE** passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto dei documenti di indirizzo dichiarati

inammissibili e di quelli ritirati dai rispettivi presentatori (*vedi resoconto stenografico pag. 68*).

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Panattoni n. 26, Raffaldini n. 32 e Maura Cossutta n. 47; non accetta gli ordini del giorno Susini n. 34 e Cima n. 44 e accetta i restanti ordini del giorno ove ammissibili o non ritirati.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Susini n. 34 e Cima n. 44.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI PEPE dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame.

ANDREA GIBELLI sottolinea che l'Alitalia è una società per azioni per il cui risanamento dovrebbe essere previsto un serio piano industriale; lamenta che la reiezione degli emendamenti da lui presentati rappresenta la sconfitta delle logiche di mercato inutilmente evocate dal centrodestra. Dichiara quindi il voto contrario dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul disegno di legge di conversione in esame.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame, nell'auspicio che possano essere mantenuti gli attuali livelli occupazionali dell'Alitalia e che l'aeroporto Leonardo da Vinci di Roma possa divenire il principale scalo internazionale del Mediterraneo.

EUGENIO DUCA lamenta il carattere strumentale delle critiche rivolte dai deputati della maggioranza alla politica industriale attuata dai Governi di centrosinistra.

ENZO CEREMIGNA dichiara il voto favorevole dei deputati della componente

politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione in esame.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC.

PIER PAOLO CENTO dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto.

ETTORE ROSATO dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame.

GIUSEPPE MASSIMO FERRO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

MARCELLO MEROI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA dichiara l'astensione sul disegno di legge di conversione in esame, richiamando le responsabilità dei Governi di centrosinistra relativamente alla crisi dell'Alitalia.

GUSTAVO SELVA dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5152.*

**Seguito della discussione del disegno di legge S. 3010, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 157 del 2004: Disposizioni per l'etichettatura di prodotti agroalimentari e in materia di agricoltura e pesca (approvato dal Senato) (5151).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica quindi le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 75*).

Avverte altresì che l'emendamento Viale 1-bis.9 è stato ritirato dai presentatori prima dell'inizio della seduta.

SAURO SEDIOLI chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo del suo intervento sul complesso degli emendamenti in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI, *Presidente della XIII Commissione*, invita al ritiro di tutte le proposte emendative presentate, esprimendo altrimenti parere contrario.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Vascon 1.1, 1.2, 1.13, 1.12, 1.11, 1.10, 1.4, 1.5 e 1.6, Zanella 1.8 e Vascon 1.7.*

LINO RAVA rileva che il suo emendamento 1-bis.10 è volto a tutelare i prodotti agricoli e industriali italiani.

EUGENIO VIALE invita il Governo ad accettare l'ordine del giorno Zama n. 9, da lui sottoscritto, al fine di sostenere l'industria alimentare italiana sul mercato internazionale.

ALFONSO GIANNI manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Rava 1-bis.10.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, assicura che il Governo è impegnato a garantire una maggiore tutela delle produzioni italiane e che a tal fine è stato attivato un tavolo di concertazione presso il Ministero delle politiche agricole e fo-

restali; manifesta quindi disponibilità ad accettare gli ordini del giorno vertenti sulla materia.

LUCA MARCORA, sottolineato che sarebbe possibile modificare il provvedimento d'urgenza senza comprometterne la sollecita conversione in legge, ritiene insufficiente l'accoglimento di un ordine del giorno.

LUCIANO VIOLANTE paventa il rischio che la normativa in esame possa penalizzare l'industria italiana sul mercato internazionale.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rava 1-bis.10.*

GIUSEPPE ROSSIELLO sottolinea l'opportunità di modificare le disposizioni del decreto-legge che penalizzano i prodotti agroalimentari nazionali.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Rava 1-bis.7.*

ALDO PREDÀ sottolinea l'importanza di uniformare la disciplina sul marchio di origine dei prodotti agroalimentari alla normativa europea.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Rava 1-bis.5 e 1-bis.4, Borrelli 1-bis.6 e Rava 1-ter.2, gli articoli aggiuntivi Molinari 1-ter.01 e Burtone 1-ter.02, gli identici emendamenti Marcora 2.15 e Zanella 2.20, gli emendamenti Vascon 2.9 e 2.8, Rava 2.17, Zanella 2.22, Vascon 2.3, 2.7, 2.6, 2.5 e 2.4, Vendola 2.40, Zanella 2.23, Vascon 2.2 e 2.1, Marcora 2.13 e 2.14 e Preda 2.16, gli articoli aggiuntivi Rava 2.02 e 2.01, l'emendamento Franci 3.1 e l'articolo aggiuntivo Franci 3.01.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Zanella n. 1, Cima n. 11, Bulgarelli n. 13 e Lion n.15; accetta, purché riformulati, gli ordini del giorno Zacchera n. 5 e Polledri n. 7 ed accetta i restanti documenti di indirizzo presentati.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Zacchera n. 5 e Polledri n. 7 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

Passa alle dichiarazioni di voto finale.

LINO RAVA, pur esprimendo un giudizio positivo su talune disposizioni del provvedimento d'urgenza in esame, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul relativo disegno di legge di conversione.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati della componente po-

litica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione in esame.

LUCA MARCORA dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

STEFANO LOSURDO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5151.*

#### **Ordine del giorno della prossima seduta.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Martedì 3 agosto 2004, alle 10,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 89).*

**La seduta termina alle 19,55.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

**La seduta comincia alle 10,35.**

TIZIANA VALPIANA, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

**Sul processo verbale (ore 10,40).**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, sono felice che sia lei a presiedere in questo momento, poiché intendo, ai sensi del regolamento della Camera, chiarire il mio intervento reso nella seduta di ieri relativo all'applicazione dell'articolo 8, sulle funzioni della Presidenza e sulle modalità di voto. È evidente che ciascuno ricopre un ruolo diverso: noi certamente ricopriamo quello dell'opposizione parlamentare ma, al mio intervento di ieri, con il quale chiedevo una corretta applicazione dell'articolo 8 (in particolare in ordine alla regolarità delle votazioni), sono seguiti interventi di altri colleghi. Mi riferisco a quello dell'onorevole Buontempo, che mi ha particolarmente colpito poiché si tratta di un componente dell'Ufficio di presidenza.

Ci tengo a precisare il mio pensiero perché, ponendo la questione della corretta applicazione dell'articolo 8 del regolamento, ritengo di aver svolto il mio dovere di segretario del gruppo dei Democratici di sinistra.

Credo che sia un nostro diritto lo svolgimento regolare e corretto delle votazioni, esattamente come nella passata legislatura — mi rivolgo ai colleghi che

erano presenti — quando l'opposizione di allora (ricordo il collega Vito) richiedeva giustamente la regolarità nelle votazioni.

Credo sia un diritto dell'opposizione quello di non partecipare ad una votazione sulla base di valutazioni di carattere generale o legate al contenuto del provvedimento. Ieri, ad esempio, durante la discussione sul disegno di legge in materia di energia, avevamo chiesto tempi aggiuntivi che non ci sono stati concessi.

La scelta di non partecipare alle votazioni è un diritto — certamente estremo — che appartiene alle opposizioni.

Non penso di dover ricordare ai colleghi che ricoprono la carica di parlamentare da almeno otto anni che si tratta dello stesso atteggiamento che le opposizioni negli anni scorsi tenevano su alcuni provvedimenti, in determinate votazioni, restando fuori dall'aula, scegliendo di non partecipare alle votazioni e decidendo di svolgere il proprio ruolo di opposizione parlamentare.

Credo che costituisca un normale diritto anche iscrivere tutti i deputati, secondo quanto previsto dal nostro regolamento, nella discussione sul complesso degli emendamenti...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, la prego di concludere.

PIERO RUZZANTE. Sì, Presidente. Dicevo che è esattamente come è avvenuto ieri per un gruppo di maggioranza come la Lega Nord Federazione Padana, che ha iscritto 13 suoi deputati sul complesso degli emendamenti riferiti al decreto-legge. Posso proporre esempi che non riguardano solo la passata legislatura, ma anche quella in corso.

Presidente, il motivo per cui ho chiesto di intervenire è che, al di là delle modalità

che caratterizzano i diritti di ciascun parlamentare in quest'aula e di ciascun gruppo parlamentare (che quindi non possono essere contestati, possono semmai non essere apprezzati o non far piacere, tuttavia sono diritti che appartengono a tutti noi), occorre precisare che è evidente che, quando ieri ho chiesto la corretta applicazione dell'articolo 8, non ho inteso in nessun modo — e ci tengo a ribadirlo — mettere in discussione la correttezza del Presidente Biondi, al quale va il nostro apprezzamento, come a chiunque eserciti la funzione di Presidente di turno, in quanto da parte di questo gruppo — questo sì lo posso dire con estrema certezza — potranno essere contestate le modalità di funzionamento dell'aula ma mai la correttezza istituzionale della Presidenza.

Concludo, Presidente, ricordandole però un'altra cosa. Ritengo che la questione del rischio di un sistema elettronico che funziona male, per cui inavvertitamente si accende la lucetta a fianco, anche in assenza del collega, è un problema che va affrontato una volta per tutte. Ricordo un intervento di inizio legislatura della Presidenza che affermava come esistano, anch'io ho potuto verificarlo, sistemi elettronici...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante...

ANDREA GIBELLI. Presidente!

PIERO RUZZANTE. ...che possono garantire con certezza l'individuazione della persona.

PRESIDENTE. Se non vi sono altre osservazioni, dopo quanto precisato dal collega Ruzzante, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento,

i deputati Boato, Cè, Alberta De Simone, Di Luca e Sgobio sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3011 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia (Approvato dal Senato) (5152) (ore 10,50).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia.

Ricordo che nella seduta di ieri si sono svolti gli interventi sul complesso degli emendamenti, sui quali il relatore ed il Governo hanno espresso il parere.

### **Sull'ordine dei lavori.**

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, vorrei sottoporle una questione già sollevata stamattina dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo nella XI Commissione lavoro, relativamente alla procedura di esame del Documento di programmazione economico-finanziaria.

Sappiamo che, nella giornata di ieri, è stata da parte sua inviata la lettera con la quale si autorizzava la Commissione bilancio ad avviare l'esame del DPEF; con-

testualmente — come è prassi — i presidenti delle Commissioni hanno convocato le rispettive Commissioni per esprimere il parere alla Commissione bilancio.

Ora, noi ci siamo trovati di fronte, in alcune situazioni (quindi non è una questione generalizzata: ciò da una parte fa piacere perché dimostra che in alcuni casi vi è sensibilità), al fatto che la convocazione della Commissione lavoro è avvenuta ben oltre il termine dei lavori dell'aula. Abbiamo sentito poco fa dalla lettura del processo verbale, che la seduta si è conclusa ieri sera alle 21,20. In bacheca non era affisso nulla: non era stata data nessuna comunicazione, se non quella telefonica giunta ai capigruppo alle 23, che diceva che vi era una convocazione per stamani alle 9.

Presidente, questo è un tipo di comunicazione che mette in ballo non un disguido organizzativo ma la serietà dei nostri lavori. Non possiamo pensare che si lavori in un'aula parlamentare come se fossimo una cerchia di amici che si ritrovano insieme per discutere di qualcosa, per cui basta fare una telefonata per sentire se vi è la disponibilità ad incontrarsi.

Vi sono dei diritti e delle prerogative a cui noi non rinunciamo, e rimettiamo alla sua valutazione la serietà, prima di ogni altra considerazione politica, dell'istituzione che tutti noi rappresentiamo, e di cui lei è garante in quest'aula e nel paese.

Allora, considerato che abbiamo sollevato una contestazione al riguardo, le chiedo che in Commissione lavoro vi sia la possibilità di avviare la discussione, come nelle altre Commissioni, al termine della seduta antimeridiana dell'Assemblea, in modo da poter discutere il Documento di programmazione economico-finanziaria insieme agli altri colleghi e da poter esprimere le nostre opinioni.

Noi rifiutiamo di essere considerati, come ha detto qualche collega, un pacco postale che si può spostare a qualsiasi ora del giorno e della notte senza che sia reso noto un minimo di programmazione. È una cosa inaccettabile!

Anche a voler prescindere dalle considerazioni politiche del caso, si tratta di una questione di serietà ...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Innocenti.

RENZO INNOCENTI. ... e di rispetto non soltanto della forma, ma anche della sostanza del nostro regolamento.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, è presente in aula il presidente dell'XI Commissione, onorevole Benedetti Valentini, che so essere sempre scrupoloso ed attento anche agli aspetti formali.

Onorevole Benedetti Valentini, desidera far conoscere la sua posizione in ordine alle contestazioni sollevate dall'onorevole Innocenti?

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Mi rincresce dover rispondere molto direttamente al mio illustre predecessore, onorevole Innocenti — il quale sa benissimo che chiedo sempre il suo consiglio prima ancora di quello degli altri —, che anche in fase di ostruzionismo bisogna mantenere un certo stile improntato a veridicità e correttezza.

Ieri sera, ricevuto il Documento di programmazione economico-finanziaria, ho nominato relatore me stesso (perché non pretendo dagli altri più di quanto pretenda da me), ho lavorato alla relazione ed ho approfondito il documento. I componenti della Commissione erano tutti avvertiti, già da una settimana, che la Commissione medesima sarebbe stata convocata, anche a breve, con avvisi, ma anche con comunicazioni verbali (*Commenti dei deputati Maura Cossutta e Francesco Giordano*) ... È inutile che repliciate perché dico la sacrosanta verità!

Più di un membro della Commissione, sia di opposizione sia di maggioranza, mi ha pregato di non convocarla ieri, a serata ormai molto avanzata. Ho aderito a tale richiesta ed ho convocato la Commissione per questa mattina, non ad un'ora antelucana, ma alle 9,30.

È la prima volta che sento rivolgere una critica ad un presidente di Commissione non perché restringe il dibattito, ma perché cerca di ampliarlo! Tra l'altro, non ho certo dichiarato chiusa la discussione: ho soltanto svolto la relazione, dopo di che, pretestuosamente, i rappresentanti dell'opposizione hanno abbandonato l'aula, mentre numerosi colleghi della maggioranza, diligentemente presenti, hanno preso la parola ed hanno svolto i loro interventi.

Non ho certo chiuso i lavori ma, in attesa che la Presidenza della Camera stabilisca il calendario dell'Assemblea, ho già riconvocato la Commissione per il primo pomeriggio, affinché vi sia tutto lo spazio possibile per il dibattito. Soltanto dopo renderò la proposta di parere ed ognuno avrà il diritto e la possibilità concreta di esprimere il proprio voto e di presentare le sue proposte, se lo riterrà.

PRESIDENTE. Onorevole Benedetti Valentini...

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI, *Presidente della XI Commissione*. Ho dunque assicurato, pure in questa non facile temperie politica e parlamentare, la massima possibilità di dibattito democratico.

Anche nella contestazione pretestuosa ed ostruzionistica, bisogna rispettare la verità, le prerogative e l'onestà di ciascuno!

PRESIDENTE. Prendo atto delle precisazioni testé fornite dal presidente dell'XI Commissione.

Peraltro, la questione sollevata dall'onorevole Innocenti ha pertinenza, anche sotto un profilo generale, con la fase delicata che stiamo vivendo e con le connesse questioni che si pongono nelle Commissioni.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente...!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, adesso non posso aprire un dibattito sulla questione perché sarebbe completamente fuori luogo.

Se volete svolgere un dibattito su questo argomento, sono disponibile a dare la parola a fine seduta, secondo le modalità stabilite nella circolare della Presidenza, ma adesso non darò più la parola ad alcuno! Sul punto in questione, credo che vi sia stato già un cortese scambio di opinioni tra l'onorevole Innocenti ed il presidente dell'XI Commissione.

**Si riprende la discussione.**

**(Ripresa esame dell'articolo unico  
— A.C. 5152)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo unico (*vedi l'allegato A — A.C. 5152 sezione 1*) nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A — A.C. 5152 sezione 2*) e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A — A.C. 5152 sezione 3*).

Passiamo all'emendamento Gibelli 1.7.

Chiedo all'onorevole Gibelli se intenda accedere all'invito al ritiro rivoltagli dalle Commissioni e dal Governo.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, chiedo al Governo di modificare il parere espresso ieri e di esprimersi favorevolmente sul mio emendamento 1.7. In caso contrario, preciso fin da ora che non accederò all'invito al ritiro ed insisterò per la votazione di tutti gli emendamenti da me presentati.

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli, lei ha fatto riferimento al suo emendamento 1.7 ed anche agli altri?

ANDREA GIBELLI. Sì, signor Presidente, per velocizzare i lavori. Poiché ieri lei non era presente...

**PRESIDENTE.** Pur non essendo stato presente in quella fase, onorevole Gibelli, sono al corrente dell'andamento dei lavori dell'Assemblea, anche perché ho letto il resoconto della seduta.

**ANDREA GIBELLI.** Poiché l'invito al ritiro era complessivo, signor Presidente, mi sono attenuto al medesimo criterio.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Gibelli.

### **Preavviso di votazioni elettroniche** (ore 10,55).

**PRESIDENTE.** Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

### **Si riprende la discussione.**

### **(Ripresa esame dell'articolo unico — A.C. 5152)**

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

**GABRIELE ALBONETTI.** Signor Presidente, esprimeremo un voto contrario sull'emendamento soppressivo in esame. È evidente a tutti, da come si è svolto il dibattito sul complesso delle proposte emendative e da ciò che sta accadendo in queste ore all'interno della maggioranza, che questo disegno di legge di conversione, se sarà approvato, lo sarà solo perché l'opposizione si fa carico al vostro posto del salvataggio dell'Alitalia, del futuro di una grande impresa nazionale, del futuro di migliaia di lavoratori.

Se fossimo, come ci descrivete nella vostra propaganda, « giocatori dello sfascio », del « tanto peggio, tanto meglio »,

oggi la maggioranza sarebbe nuovamente incapace di far fronte alle sue responsabilità di Governo, in preda agli estremismi e all'irresponsabile parolaio di una sua parte e alla debolezza e alla compromissione delle altre forze che la compongono. Certo, il problema dell'Alitalia viene da lontano, ma la sua cancrena e il suo marcire è il frutto amaro del cattivo governo di questi ultimi anni. Troppo spesso in questi tre anni è apparso che il maggiore, se non l'unico, interesse dei partiti di governo fosse, non il risanamento di Alitalia, ma l'occupazione di posti di comando con uomini fidati, benché spesso inadeguati. Un vortice di spartizioni cui ha partecipato, come si direbbe dalle mie parti, « a quattro ganasce » anche la Lega Nord Federazione Padana che oggi si riempie la bocca di « Roma ladrona ». Mesi ed anni, questi, di inerzia, confusioni, improvvisazioni ed incompetenza. Persino è parsa deliberata l'intenzione di lasciar marcire le cose. Abbiamo assistito ad un presidente e ad un amministratore delegato che sono venuti in Commissione con due piani diversi e contrapposti. Abbiamo assistito a dichiarazioni di ministri che hanno provocato danni irreparabili all'azienda e al suo patrimonio. Tutto questo ha impresso un'accelerazione così grave ed allarmante che oggi non possiamo più parlare di risanamento, ma solo di salvataggio per evitare di portare i libri in tribunale. Si tratta di riprendere per i capelli una situazione molto pregiudicata.

La soluzione che si prospetta corre sul filo di un equilibrio fragile. Occorre costruire intorno al piano industriale un consenso ampio di forze politiche e di forze sociali. Bisogna che nessuno lavori contro, che nessuno abbia le briglie sciolte per dire o fare sciocchezze. La domanda che ci poniamo è la seguente: il Presidente del Consiglio, il Governo, sono in grado di garantire questo?

Noi, nonostante il giudizio molto negativo sui comportamenti e sull'operato del Governo, per senso di responsabilità, come abbiamo già dichiarato, voteremo a favore della conversione in legge di questo de-

creto-legge. Intendiamo in questo modo lanciare un segnale di fiducia e di credito alla serietà con la quale sta affrontando la vicenda il nuovo amministratore delegato e alla faticosa assunzione di responsabilità alla quale sono chiamate le forze sociali e le rappresentanze dei lavoratori. Ma analoga serietà di comportamento ci attendiamo, fin da oggi in quest'aula, dal Governo e dalla maggioranza.

Sono necessarie altre scelte immediate da parte del Governo. La prima è l'estensione degli ammortizzatori sociali al settore aeroportuale, senza la quale non può essere realisticamente affrontato alcun processo di ristrutturazione e rilancio, perché non si può chiedere a migliaia di lavoratori semplicemente di accettare di essere licenziati.

La seconda è la riforma di sistema per le regole e i costi di gestione del sistema aeroportuale italiano, una riforma impanatanata ormai da quasi tre anni nel dibattito parlamentare per l'incapacità della maggioranza di portarla a termine.

Noi sappiamo, voi sapete, che senza questi provvedimenti, senza questi strumenti, nessuna possibilità di successo può avere il piano industriale e non potrete accusare né il *management* di incapacità né le organizzazioni sindacali di responsabilità se non interverrete con queste ulteriori scelte.

Ci attendiamo un segnale serio, forte, del Governo in questa Assemblea, ora, oggi, adesso, perché, vedete, tra il nostro senso di responsabilità e la sua coerente traduzione nel voto finale oggi c'è di mezzo una diversa serietà dei vostri comportamenti, che noi vi chiediamo di manifestare già da questa mattina in quest'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento. Mi riferisco al secondo comma dell'articolo 8 del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, le rubo soltanto pochi secondi. La

pregherei di seguirmi perché credo che, quando tocchiamo la materia regolamentare, in particolare le regole che dovrebbero sovraordinare il nostro lavoro, sia utile rendersi conto che quello che può essere un aspetto marginale in un dato momento, potrebbe essere invece l'aspetto sostanziale in altri momenti. Ieri, in occasione del dibattito sul riordino del settore energetico, che era evidentemente contingentato, alcuni di noi hanno chiesto la parola per poter sottoscrivere alcuni emendamenti. Inizialmente, la possibilità di sottoscriverli era legata a quella di illustrare le ragioni per le quali si riteneva di sottoscrivere gli emendamenti. Esaurito il tempo per i richiami al regolamento, giustamente, il Presidente dell'Assemblea ha stigmatizzato che non vi era più tempo per illustrare le ragioni per le quali si intendeva sottoscrivere quegli emendamenti. Allora, io ho posto un problema in aula: ho chiesto al Presidente quale fosse, per un deputato che volesse sottoscrivere determinati emendamenti, il modo di farlo sapere all'Assemblea, visto che non aveva neanche la possibilità di annunciarlo (senza motivazioni, ma semplicemente annunciare di voler sottoscrivere quell'emendamento). Mi è stato risposto, signor Presidente, che bisognava sottoscriverli per iscritto. Ieri ho sottoscritto per iscritto quattro emendamenti — gli emendamenti 1.78, 1.79, 1.80 e 1.81 — e ho consegnato il mio foglio agli uffici, affinché potesse essere vivo e presente nei nostri lavori il fatto che io avessi sottoscritto alcuni emendamenti.

Le pongo due questioni, signor Presidente. La prima è questa. Possiamo ritenerlo marginale, ma, potrebbe in futuro — magari lei sarà deputato e io commesso, signor Presidente —, che la sottoscrizione da parte sua di un emendamento potrebbe convincere altri deputati, che non sanno che lei ha sottoscritto l'emendamento, a votare in maniera diversa quell'emendamento (dando loro una motivazione per votarlo in altro modo). Se ciò non appare e se non è possibile saperlo, gli altri deputati come possono eventualmente modificare il loro pensiero?

Seconda questione. Signor Presidente, ho consultato il resoconto stenografico — ma questo glielo chiedo, perché magari invece lei mi dirà che così non è — e non risulta agli atti in nessun modo che io ho sottoscritto quegli emendamenti. Non è inserito nel resoconto stenografico neanche come forma aggiunta per iscritto, non è inserito nell'ambito delle votazioni, agli atti della Camera non risulta che io abbia sottoscritto questi emendamenti. Ribadisco, signor Presidente, a prescindere dalla marginalità della questione riferita al dibattito di ieri, che in tema di regolamento e di diritti dei deputati cose oggi marginali, domani potrebbero essere importanti.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, mi consenta di fare una valutazione su quanto lei ha detto, una piccola critica e un auspicio. L'auspicio è che in futuro io sia deputato e lei sia Presidente della Camera; la valutazione è che il problema da lei sollevato è serio. Può darsi anche che vi sia stato un errore; questo in ogni caso lo farò verificare dagli uffici e vedremo in quali forme sarà possibile correggerlo, perché si tratta di un diritto del parlamentare che va tutelato. Capisco anche l'effetto di *moral suasion* che l'annuncio della sottoscrizione di una proposta emendativa potrebbe esercitare nei confronti di altri colleghi.

L'ultimo appunto che vorrei muoverle è che lei doveva svolgere il suo intervento dopo la lettura del processo verbale...

ROBERTO GIACHETTI. Sono arrivato tardi!

PRESIDENTE. È arrivato tardi! Allora, ciò dimostra che i peccati nella vita si distribuiscono equamente: ogni tanto apriamo in ritardo la seduta, ed anche lei una volta è arrivato in ritardo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Gibelli 1.7.

Ricordo che l'onorevole Gibelli attende una risposta dal Governo in ordine al parere sulla sua proposta emendativa.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, purtroppo debbo ribadire l'impossibilità per il Governo di aderire alla richiesta avanzata dall'onorevole Gibelli, poiché altrimenti metteremmo a rischio la conversione in legge del decreto-legge in esame. Pertanto, pur sapendo che l'onorevole Gibelli ha seguito con attenzione l'intero *iter* del provvedimento, saprà anche che un parere diverso non ci metterebbe al riparo dalle difficili condizioni in cui sta operando Alitalia, ed in una situazione così difficile potrebbe esserci addirittura un allungamento dei tempi. Solamente per questi motivi, devo purtroppo rispondere negativamente alle richieste avanzate dall'onorevole Gibelli.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, se il Governo non cambia il suo parere, chiedo almeno di illustrare le ragioni del mio emendamento! Chiedo quindi di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, sono purtroppo rammaricato per la scelta del Governo di affrontare in termini esclusivamente temporali un argomento che, invece, meriterebbe una maggiore definizione nei dettagli.

Vorrei ricordare all'aula, infatti, che oggi stiamo esaminando questo provvedimento — ed è questo il senso del mio emendamento 1.7, che propone la soppressione dell'unico articolo del decreto-legge in esame — per una ragione molto semplice. Oggi ci troviamo di fronte non ad un prestito ponte, come ha cercato di spiegare chi ha assunto tale iniziativa, ma ad una sorta di cambiale in bianco. Infatti, non conosciamo e non conosceremo con pre-

cisione quale sia l'efficienza e l'efficacia di un prestito come quello che si va configurando.

Vorrei entrare nel dettaglio. Non è possibile compiere paragoni con altre situazioni e sostenere, così come è avvenuto in sede di Commissione, che il prestito in oggetto costituisce una garanzia concessa dallo Stato nell'eventualità che la società possa accedere ad un prestito bancario. Ciò non avviene, in concreto, per un motivo molto semplice: il tempo concesso alla società e al gruppo Alitalia non è sufficiente per effettuare una ristrutturazione seria, visto e considerato che analisti italiani ed internazionali hanno dimostrato che tale società, bruciando più di 1.000 euro al minuto, non ha spazi, né capacità per la ristrutturazione. Pertanto, ci troviamo di fronte ad una cambiale in bianco.

Ciò che è grave, e che voglio denunciare in questa sede, è che abbiamo assistito ad una audizione del presidente ed amministratore delegato di Alitalia, ingegner Cimoli, svolta presso le Commissioni riunite 5<sup>a</sup> e 8<sup>a</sup> del Senato, in cui egli si è presentato non con un piano industriale, o con almeno delle linee-guida, ma come se facesse una sorta di visita di cortesia, riferendoci che avrebbe incontrato i quadri dirigenti della società ed i sindacati, senza anticipare nulla sul modo con cui intende ristrutturare la società, al di là di alcune affermazioni molto generiche. Quindi, oggi il Parlamento si trova di fronte all'obbligo di accendere un prestito ponte senza sapere nulla in ordine alla ristrutturazione di questa società!

Vorrei portare un esempio. In Europa è stato già concesso un prestito-ponte ad una compagnia aerea belga, la Sabena. Sappiate che il Governo belga ha prestato 125 milioni di euro a titolo di garanzia, ma questa società, dopo avere ottenuto tale prestito, è fallita, e ne è nata un'altra, la Brussels Airlines.

Pertanto, ci troviamo di fronte ad una scelta, posta dalla politica, di continuità aziendale, ma tale continuità è solo puramente teorica. Oggi non sappiamo nulla sul futuro della società, e ci troviamo di

fronte ad un prestito che non viene concesso ad altre imprese, come se esistessero due velocità: se le piccole e medie imprese, che operano nel libero mercato, sbagliano le proprie scelte industriali, pagano con il fallimento; per l'Alitalia, invece, continuiamo ad usare lo stesso metodo che l'onorevole Pagliarini ha indicato (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana e di deputati del gruppo di Forza Italia*)!

La scelta di usare due pesi e due misure non fa onore alla Casa della libertà, che in campagna elettorale si è dichiarata liberale ed a favore del libero mercato, ma oggi sostiene un « carrozzone » di Prodi, con la responsabilità di perpetrare delle colpe e delle responsabilità che sono del centrosinistra!

Infatti, i finti emendamenti che sono stati presentati vanno in tale direzione.

Pertanto, chiedo alla Camera un atto di coraggio: se Alitalia imboccherà la strada del fallimento, noi avremo reso un servizio al paese, perché faremo rientrare quella società all'interno di un principio generale, ossia il libero mercato e la libera concorrenza. Con i soldi che sono stati investiti in Alitalia negli ultimi dieci anni avremmo acquistato Air France, il *partner* che oggi entrerà nella *holding* europea, togliendo la sovranità giuridica al soggetto Alitalia Spa. Se non lo sapete, ve lo dico io: la *holding* francese ha concesso un posto nel consiglio di amministrazione. Quindi, la società internazionale che nascerà da questo gruppo Alitalia, conterà zero. Diamo 400 milioni a qualcuno per comprarci una società fallita (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, l'onorevole Gibelli, riprendendo in parte gli interventi svolti nella giornata di ieri dall'onorevole Pagliarini, da altri colleghi della Lega ed anche da qualche parlamentare di Alleanza Nazionale, ha detto con

chiarezza che l'obiettivo che la Lega si propone è ottenere il fallimento di Alitalia, fallimento che trascina con sé 22 mila lavoratori diretti e 8 mila dell'indotto, salvo poi dire che le responsabilità di un partito che è al governo da tre anni, e che è stato al governo un anno anche nel corso del 1994, sarebbero di altri. Si tratta di un partito che ha avuto un ruolo di rilievo, tanto che un nostro ex collega, l'ex deputato Bonomi, è stato non usciere di Alitalia, ma il presidente della stessa società. Il collega Gibelli ed i componenti della IX Commissione ricorderanno come, durante un'audizione svoltasi lo scorso anno, abbiamo assistito ad una commedia piuttosto tragica.

Ritengo che tutti noi sappiamo che quando un'azienda è in crisi o in forti difficoltà, come Alitalia, è possibile che ce la faccia a risalire la china, oppure no. L'esito non è scontato. Per giungere ad un esito almeno positivo, è necessario che i vertici della società parlino lo stesso linguaggio. Si tratta di una delle precondizioni per cui un'azienda possa essere salvata. Invece noi, in occasione di detta audizione, abbiamo ascoltato, da parte del presidente e da parte dell'amministratore delegato, un linguaggio completamente diverso. Addirittura, abbiamo ascoltato lo stesso amministratore delegato declinare l'invito nei confronti di coloro che volevano fare acquistare ad Alitalia alcune compagnie decotte e già in fallimento soltanto perché vi era l'interesse di qualche componente del consiglio di amministrazione di Alitalia a far sì che fosse salvata un'altra società e, quindi, a caricare sopra Alitalia ulteriori debiti.

Credo che il collega Gibelli potrebbe spiegare a quest'Aula perché il presidente Bonomi sceglieva la soluzione di caricare su Alitalia compagnie decotte e, quindi, ulteriori debiti sulla ex compagnia di bandiera e, con lui, anche qualche parlamentare del gruppo di Forza Italia. Ma su ciò, ovviamente, vi è il silenzio e si preferisce affermare che l'elemento di scandalo è che Alitalia avrebbe venduto i propri aerei che, poi, utilizza mediante un *leasing*.

Ora, se fossimo noi a fare tale affermazione, vi sarebbe una certa coerenza. Ma, colleghi Pagliarini, Gibelli, Buontempo, voi dite che è scandaloso che Alitalia venda i propri aerei e li usi in *leasing*. Ma voi siete i sostenitori della finanza creativa del ministro « trucca conti », che ha deciso persino di vendere i ministeri e di usarli in affitto ! Si tratta di ciò che ha deciso di fare Alitalia con i propri aerei (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*) ! Allora, bisognerà che vi mettiate d'accordo e diciate agli italiani che la vendita degli aeroporti e il loro utilizzo in *leasing* sono un inganno ed una truffa, così come la vendita del patrimonio dello Stato, che il Governo riutilizza in affitto. Faccio riferimento al ministero di Maroni, al ministero dell'ex « trucca conti », al ministero dell'ineffabile Lunardi, che anche in questa occasione, pur essendo ministro delle infrastrutture e dei trasporti, non è qui a difendere il provvedimento in esame. Non è qui perché, ovviamente, a lui, di Alitalia e del trasporto aereo non interessa un bel nulla, come non interessa al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, ad eccezione della parte relativa ai *tunnel*, ai « buchi » nei quali ormai sono diventate molto esperte un po' tutte le forze di maggioranza e il ministro Lunardi in particolare. Egli, infatti, è interessato alle progettazioni di quei « buchi » ed alla loro realizzazione, essendovi coinvolte aziende di famiglia, con le quali lui ovviamente non c'entra più niente, perché ne ha ceduto le azioni alla moglie e al figlio. È, come dire, libero da ogni turbamento di poter ascendere in conflitto di interessi o in interessi veri. Pertanto, cari colleghi, bisognerà che la raccontiate giusta a tutti ! Se la finanza creativa di « tre carte » o « trucca conti », come lo avete chiamato voi prima di sfiduciarlo, non va bene, allora non va bene la politica generale !

Nell'ultima manovra e nel DPEF che vi apprestate a votare, questo tipo di finanza creativa è uno degli elementi principali delle entrate dello Stato. Il centrodestra lo propone e poi considera scandaloso il fatto

che lo faccia anche una compagnia in dissesto come Alitalia. Quindi, aspetto che i colleghi di Alleanza nazionale e della Lega si alzino e invitino a non vendere più i ministeri né i beni dello Stato, quando si devono riutilizzare in affitto, perché ciò significa caricare sulle nuove generazioni ulteriori debiti. Vi sono stati anni in cui si è preteso — e ritengo anche giustamente — di possedere determinati beni per evitare che le spese correnti, ossia quelle di affitto, mangiassero gran parte delle risorse non solo dello Stato, ma anche dei comuni e delle regioni. Invece, l'inversione di rotta è vendere tutto — magari, in qualche caso, anche svendere, se il compratore è un amico o un vicino — e ricaricare sui debiti per gli affitti dei prossimi anni i soldi che si incassano oggi. Pertanto, oggi il Governo ha a disposizione una certa massa di denaro che altri domani dovranno pagare con gli interessi per rimanere in affitto in immobili di loro proprietà.

Successivamente, in un ulteriore intervento, spiegherò la coerenza tra l'assenza del ministro Lunardi durante l'esame di questo provvedimento e l'assenza nel DPEF della sola parola « Alitalia ». La Lega l'ha detto esplicitamente: vogliamo che Alitalia fallisca. Ma ciò vale anche per il resto della maggioranza, se nel provvedimento di programmazione economico-finanziaria che ci riguarda dal 2005 al 2008 l'azienda che è principalmente in crisi, quasi sull'orlo del fallimento, non viene neanche nominata nel grande programma infrastrutturale del ministro Lunardi.

In questi tre anni, per quanto riguarda il trasporto aereo (poi vi spiegherò nel dettaglio cosa ha fatto in ENAC, in ENAV e nell'Agenzia nazionale per la sicurezza del volo), dopo il più grande incidente che si sia verificato nel mondo in un aeroporto con un velivolo a terra, l'ineffabile assenteista ministro Lunardi non ha mosso una sola (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, le devo togliere la parola. Tra l'altro, mi ero

distratto e lei ha superato ampiamente il limite di tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che tutto si possa dire dei colleghi della Lega Nord Federazione Padana meno che essi non abbiano il dono della chiarezza delle posizioni. Noi non le condividiamo; non condividiamo il federalismo esasperato e la lotta all'immigrazione; non condividiamo nulla o quasi nulla delle posizioni della Lega Nord Federazione Padana!

Tuttavia, dobbiamo riconoscere il dono della chiarezza delle posizioni: cosa prevede — forse sarà sfuggito ai colleghi, l'attenzione dei quali richiamo sull'emendamento Gibelli 1.7 — questo emendamento? Sostanzialmente si propone di sopprimere il contenuto normativo del decreto-legge. Cosa prevede allora il decreto-legge? Non prevede un intervento finanziario dello Stato; parla invece di copertura, perché questo è stato il punto sul quale si è discusso a Bruxelles. Non ci poteva essere infatti un intervento diretto dello Stato!

Non soltanto questo: il Governo, non la Commissione e per essa il commissario europeo Loyola de Palacio, ha spiegato che l'impegno nel processo di privatizzazione era un impegno tutto interno al Governo italiano e che quindi le due cose non erano collegate.

Qual è dunque la filosofia che ispira l'emendamento presentato da Gibelli? Nella sostanza, e non da oggi, da parte della Lega Nord Federazione Padana, che ha avuto un rappresentante importantissimo, il presidente del consiglio di amministrazione, e poi amministratore delegato, dottor Bonomi, alla guida della società Alitalia, è stata portata avanti un'azione tesa al dissolvimento di questa società. Questa impostazione è al pari di quello che oggi ci ha spiegato, con il suo emendamento, l'onorevole Gibelli.

Egli dice in buona sostanza di non approvare il decreto-legge, di portare i

libri in tribunale e quindi di far cessare l'esistenza di Alitalia, sia nella forma sia nella sostanza, così com'è oggi strutturata e come si tenta di fare attraverso lo sforzo di Cimoli.

Credo che, partendo da questa considerazione, lo faceva il collega Duca, stupisce il silenzio assordante di una forza politica come Alleanza Nazionale, che a Roma ha un forte radicamento e che viene in qualche modo sollecitata.

Sul tema delle garanzie non ci siamo mai avventurati nelle assemblee dei lavoratori per garantire, come ha fatto il governatore del Lazio, che nessun lavoratore sarebbe stato toccato, in quanto si sarebbe presentato un piano industriale alternativo. Dove è questo programma? Perché non lo mettete in campo?

La verità è che si tenta di speculare su questa vicenda, salva la posizione chiara della Lega Nord Federazione Padana. Dove si colloca tuttavia la Lega Nord Federazione Padana?

La Lega Nord Federazione Padana è nel Governo, che credo essere il Governo che ha adottato questo decreto-legge. La Lega Nord Federazione Padana è parte integrante di questo Governo e ci sta « bloccando » su questi e su altri provvedimenti perché ha le idee chiare. Queste idee chiare, almeno nei procedimenti parlamentari, le sta imponendo, non solo alla maggioranza, ma anche, attraverso la maggioranza, a tutta l'Assemblea! Questa è la sostanza!

Rispetto a questo punto, pongo un ultimo interrogativo: onorevole Gibelli, cosa è stato fatto dalla Lega Nord Federazione Padana e dalla maggioranza? Si richiama il passato: noi parliamo, perché siamo in tanti, da parti politiche diverse, ad avere quel tipo di riferimento del quale non ci scandalizziamo. Vorremmo tuttavia fare una considerazione: in questi tre anni e mezzo, quale provvedimento di politica industriale e di politica economica è stato messo in atto per Alitalia?

Caro collega Pagliarini, non sei stato in condizione di dircelo, salvo presentare i bilanci, che hanno contribuito a far conoscere la situazione storica dell'Alitalia.

Ma in questi tre anni e mezzo le uniche proposte che ci avete fatto non hanno riguardato né il piano industriale né tanto meno la prospettiva dei lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

DAVIDE CAPARINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Caparini, non posso darle la parola perché lei ha già parlato sul complesso degli emendamenti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, questa maggioranza di centrodestra anche con il provvedimento in esame sta dimostrando, se mai ve ne fosse stato ancora bisogno, la propria totale inadeguatezza ad affrontare seriamente e con risposte efficaci i problemi del paese. Sta dimostrando di non essere classe dirigente: lo ha dimostrato affrontando con politiche economiche e sociali sbagliate le vicende che riguardano il futuro di migliaia di famiglie nel nostro paese; lo ha dimostrato con una totale assenza di politiche industriali per permettere il rilancio dell'apparato industriale del nostro paese. Lo dimostra anche con il provvedimento in esame: la Lega ha una posizione chiara e sbagliata, come si evince da questo emendamento soppressivo, ma è il Governo nel suo complesso a non avere la capacità di affrontare in maniera seria la situazione di Alitalia che è assai grave (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Martella.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, ho ascoltato le molte parole appassionate giunte dagli interventi dei deputati della Lega: in tali parole vi è un eccesso di

ideologismo, di pragmatismo e di spregiudicatezza, eccessi tra di loro contraddittori.

Vi è un eccesso di ideologismo: la Lega vuole affossare Alitalia, vuole lasciarla fallire e non si può non vedere che vuole tutto ciò perché nel termine « Alitalia » vi è « Italia », perché è un'azienda pubblica, perché è storicamente nata e cresciuta a Roma, perché è un'azienda nazionale, perché è una compagnia di bandiera, quella bandiera che i leghisti, a cominciare da Bossi, definiscono e giudicano come sappiamo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

Vi è un eccesso di pragmatismo: la Lega è passata alle lottizzazioni in questi anni in modo più spregiudicato di quanto abbia fatto la prima Repubblica. La Lega ha preteso la presidenza di Alitalia, ha voluto che Alitalia fosse cosa propria, ha imposto ad Alitalia un presidente leghista, cioè il dottor Bonomi. Cosa ha fatto Bonomi? Perché non è intervenuto per cancellare le mostruose inefficienze che oggi la Lega denuncia? Perché, se non è riuscito ad intervenire, non si è dimesso? Non ha fatto né l'una né l'altra cosa. Non è intervenuto contro l'inefficienza e non si è dimesso perché non interveniva. La Lega, dunque, ha gestito Alitalia con una logica di potere e adesso denuncia le inefficienze che non ha contrastato.

Vi è, infine, un eccesso di spregiudicatezza nel comportamento della Lega. Non lo dovrei dire io che rappresento l'opposizione e, forse, dovrei rallegrarmi per un motivo egoistico, ma mai si è visto un partito di Governo fare l'ostruzionismo contro il Governo! Mai, né in Italia né in qualunque paese normale! Questo ostruzionismo getta il ridicolo sulla maggioranza, aggiunge il ridicolo alla sua crisi.

In questa strana estate la Camera è bloccata, per la verità, per due motivi: da una parte vi è l'opposizione che si muove per una ragione forte e nobile: impedire che gli apprendisti stregoni di Lorenzago distruggano l'unità nazionale senza neppure consentire un sereno dibattito in

Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo – Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*). Poi, vi è l'ostruzionismo della maggioranza stessa che ha l'obiettivo di far affossare Alitalia perché Alitalia, agli occhi della Lega, cioè di una parte della maggioranza, ha tre torti: chiamarsi Alitalia, essere la compagnia di bandiera, essere la compagnia di bandiera nazionale. Difatti, dovrete chiamarla Padania: se la chiamaste così non fallirebbe più, ai vostri occhi non sarebbe più necessario il fallimento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo – Applausi polemici dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

Pertanto, oggi posso fare un solo riconoscimento alla Lega: vuole demolire l'Italia con la *devolution* e, per lo stesso motivo, vuole demolire anche Alitalia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo a disposizione.

**GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA.** Presidente, ne utilizzerò molti di meno, perché intendo intervenire anche a titolo personale. Credo però sia opportuno e doveroso dire agli esponenti della sinistra che non possono chiamarsi fuori dalle responsabilità nella situazione della *mala gestio* di Alitalia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*). Voi della sinistra avete governato Alitalia dal 1993 al 2001 e vi siete pertanto resi responsabili pienamente dello sfascio della compagnia Alitalia! Ora pretendete di imputare le responsabilità esclusivamente al Governo di centrodestra. È vergognosa la manovra di speculazione che

state facendo nei confronti del centrodestra e della Lega (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale, di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*)!

Questa è un'accusa che vi rivolgo: dal 1993 al 2001 avreste avuto la possibilità di denunciare quanto stava avvenendo in Alitalia, cioè lo sperpero del denaro pubblico per cercare di risanare un'azienda che tecnicamente era già fallita negli anni in cui voi ne avevate la responsabilità di governo. Avreste dovuto, se foste stati responsabili nella gestione del Governo, assumere voi allora queste responsabilità, denunciando l'inefficienza della classe dirigente che voi avevate inserito nei gangli vitali dell'economia di Alitalia! Avreste dovuto assumere la responsabilità di denunciare l'inefficienza della classe dirigente! Avreste dovuto denunciare queste responsabilità, così come avreste dovuto voi per primi portare i libri in tribunale e avreste dovuto assumere le azioni di responsabilità nei confronti dei dirigenti, che voi avete nominato!

Noi oggi abbiamo ereditato una situazione fortemente complessa e fortemente caratterizzata dalle inefficienze dei Governi di centrosinistra. Assumetevi le vostre responsabilità! Noi lo stiamo facendo, con fatica e con senso di responsabilità. Vogliamo un risanamento vero e vogliamo ridurre i rischi anche per i livelli occupazionali. Passeremo anche attraverso un piano di ristrutturazione, che sarà difficile, complicato e sul quale dovremo confrontarci anche con le rappresentanze sindacali. Vogliamo, nell'ambito di una politica di trasparenza e di libero mercato, risanare Alitalia e se questo dovrà passare anche attraverso la riduzione del personale lo faremo e ce ne assumeremo le responsabilità. Quella responsabilità, che voi non avete assunto! Per questo dovete vergognarvi per la vostra strumentalizzazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Cari colleghi, ho sentito ora l'onorevole Landi di Chiavenna parlare del passato. Non eviterò questo argomento, ma dico solo che non si può ragionare con gli occhi rivolti al passato dimenticandosi il presente. Il presente è che siamo di fronte, ancora una volta, ad una logica dello scambio all'interno della maggioranza: tu mi dai la *devolution* e allora io ti do il DPEF; tu mi dai Alitalia e allora io ti do il premierato, e via di questo passo.

Abbiamo già visto che in questa logica meschina, onorevole Landi di Chiavenna, anche gli ideali europei, che persino sulla vostra stampa colta — si fa per dire — vengono esaltati, sono trascinati in un gioco di scambio meschino. Personalmente — i colleghi della Lega me ne daranno atto —, dopo essere arrivato fino all'insulto rovente, a Telelombardia, ad Antenna Tre, a Telenova, nella polemica tra le mie posizioni (quelle del mio partito) e quelle della Lega, pur votando contro l'emendamento soppressivo Gibelli 1.7 e pur criticando aspramente tutto il comportamento della Lega, sono tuttavia convinto che non si possano dare ad essa tutte le responsabilità dell'attuale situazione, caro Landi di Chiavenna, perché Alleanza nazionale ha voglia di farsi tutrice dell'Alitalia di Fiumicino, ma poi condivide le stesse responsabilità di Governo, in un continuo ed estenuante tira e molla, gioco delle responsabilità, che dura dal giorno alla notte, come i ladri di Pisa, i quali rubavano la notte e poi litigavano di giorno per la spartizione del bottino!

È un bubbone che scoppia dentro questa maggioranza. Certo, le responsabilità non sono imputabili solo ad essa, perché sono più antiche. Vorrei dire al compagno ed amico Ugo Intini — amico anche perché non l'ho mai definito come altri hanno fatto — che le cose non stanno come lui dice.

Quando otto mesi fa vi fu un'audizione dell'attuale *manager*, di cui non ricordo il nome (certo, non ha lasciato segno né nella storia né nella cronaca, e temo nemmeno nella propria coscienza), posi il problema che non si poteva scaricare la

crisi del trasporto aereo semplicemente sul terrorismo internazionale (sui fatti dell'11 settembre), ma che occorreva considerare le politiche dei costi, le politiche e le strategie di viaggio e che si avvertiva la necessità che la compagnia di bandiera scegliesse, di fronte alla crisi, non una logica di tagli del personale, ma una politica dei prezzi che rendesse più accessibile a tutti il trasporto aereo, in modo da incrementare il numero dei passeggeri, anziché diminuirli. Mi è stato risposto che usavo un termine desueto, perché Alitalia non è più una compagnia di bandiera e che ragionavo come se il trasporto aereo fosse un servizio pubblico, invece vi è una logica di « profittabilità », cui un *manager* moderno è costretto ad adeguarsi. Il risultato del fatto che non si tratta più di un trasporto pubblico, di una compagnia di bandiera o di seguire una logica di trasporto popolare è il disastro, e questo disastro, qualunque sia il colore politico dei governi che lo hanno portato avanti, è frutto delle politiche neoliberiste che possono essere interpretate in modo più estremista da destra e più temperata da sinistra, ma sempre quelle sono!

Di fronte a tale disastro, non si può essere cinici, colleghi della Lega, e pensare di considerare Malpensa come un *hub*. Questa è una teoria che fa ridere, perché non si può competere con gli *hub* del centroeuropa, come, ad esempio, Francoforte e Zurigo.

Occorre puntare su un grande snodo nel Mediterraneo e, quindi, onorevole Landi di Chiavenna, la tutela dei livelli occupazionali di Fiumicino è strategica. Noi esprimeremo un voto favorevole su tale emendamento, ma condizioniamo questo prestito al mantenimento dei livelli occupazionali (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

GIANCARLO PAGLIARINI. Signor Presidente, l'onorevole Duca ha svolto un intervento brillante e io dico che i mini-

steri li venderei, con tutto ciò che contengono, senza poi riaffittarli più.

Per quanto riguarda l'emendamento in esame, vorrei ricordare che oggi gli statalisti hanno due figli: i nazionalisti ed i comunisti, che sono fratelli e che fanno parte della stessa famiglia statalista. I primi, per salvare Alitalia, parlano della necessità di una compagnia di bandiera, mentre i secondi la vogliono salvare per salvare posti di lavoro.

In realtà, per volare non servono le bandiere e, se Alitalia chiudesse, le persone di buona volontà che vogliono lavorare non avrebbero difficoltà a trovare lavoro con chi prenderà il suo posto. Questo non è essere cinici!

La verità è che gli statalisti, quelli di destra e quelli di sinistra, vogliono tante società pubbliche per usarle come strumento di potere. Faccio tanti auguri ad Alitalia, ma dico che si salverà solo quando il suo azionista non sarà più lo Stato. Quindi, Alitalia deve essere privatizzata, magari passando anche dal tribunale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidenza, non concordiamo con l'emendamento in esame, teso a far fallire Alitalia, mettere sulla strada 30 mila lavoratori e mandare in malora un'azienda non per sole questioni economiche, ma perché qualcun altro, come affermato da Pagliarini, si possa ricomprare la parte pregiata con 30 denari. Non ci stiamo!

L'Alitalia non è paragonabile alle ardite operazioni della società immobiliare a partecipazione Lega per i villaggi turistici in Croazia; è una cosa diversa. Diciamo « no » a questo emendamento per senso di responsabilità verso il paese, i lavoratori e l'azienda (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei replicare all'onorevole Landi di Chiavenna perché mi pare non abbia ben capito quale sia la situazione attuale dell'Assemblea rispetto al decreto-legge in esame.

L'opposizione, proprio per senso di responsabilità, a differenza di un partito di Governo come la Lega, voterà e garantirà l'approvazione di questo decreto-legge; vorrei che ciò fosse chiaro. Abbiamo un senso di responsabilità, riconosciamo i diritti dei lavoratori e vogliamo che sia risolto il rischio occupazionale, a differenza di un partito che siede nei banchi del Governo.

Il giorno 24 giugno, il Consiglio dei ministri, con le firme di Berlusconi, Tremonti, Marzano e Lunardi — evidentemente la Lega non conta all'interno del Consiglio dei ministri, visto che questo è un decreto del vostro Governo, che sostenete...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Ruzzante.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mariani. Ne ha facoltà.

RAFFAELLA MARIANI. Signor Presidente devo ammettere che l'atteggiamento tenuto oggi da una forza di maggioranza mi lascia un po' perplessa. È un atteggiamento ipocrita; tra l'altro, siamo tutti stufi di essere presi in giro!

Il « Governo del fare » oggi propone di discutere dei colpevoli della situazione attuale della compagnia di bandiera e cerca di circoscrivere la discussione congelando le responsabilità dei Governi precedenti agli anni in cui l'attuale esecutivo non aveva responsabilità. A me sembra un po' troppo, se queste fossero state le condizioni, allora oggi, su indicazione della Lega nord, si poteva porre la questione di fiducia e chiudere una discussione che a me pare soltanto pretestuosa.

Sappiamo tutti benissimo quali sono i motivi per cui siamo ancora qui a discutere. È vero, esistono perplessità sul de-

creto-legge in esame, ma vi è anche la consapevolezza di dover esercitare un ruolo costruttivo nelle vicende più complesse di questo paese, che hanno anche ricadute notevoli sulla vita sociale ed economica.

Dunque, se si dovesse ammettere il fallimento dell'Alitalia — come chiesto da una forza di maggioranza — dovremmo anche ammettere il fallimento...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Mariani.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Parolo. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, mi corre l'obbligo di rispondere al ributtante intervento del collega Intini.

Ho ascoltato una filippica che non finiva più, una chiamata in causa della Lega, ma vorrei chiedere all'onorevole Intini, che interviene sempre con tanta enfasi contro la Lega: dov'era lei qualche anno fa? Non era forse uno dei massimi dirigenti di un partito che usava proprio la compagnia di bandiera, come se gli aerei fossero dei *charter*, per portare in giro nani e ballerine in tutto il mondo, magari con la scusa della cooperazione internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)?

Lei, caro Intini, non era forse un massimo dirigente di quel partito che aveva creato la « Milano da bere », dove le opere pubbliche per scelta politica costavano il cento per cento in più rispetto al loro costo reale!

PIERO RUZZANTE. Berlusconi ha pagato da bere!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

CHIARA MORONI. Signor Presidente, intervengo per ricordare all'onorevole e amico Parolo che quel partito socialista che oggi lui dileggia e oltraggia ha contri-

buito a fare grande questo paese e a diffondere nel mondo ideologie di libertà, di solidarietà, di uguaglianza e di fratellanza.

Quando la Lega sventolava in quest'aula i cappi, oltraggiando il luogo e le istituzioni, c'era gente che moriva per sostenere la propria innocenza e per tenere alta la bandiera delle proprie idee e del socialismo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, di Forza Italia e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, parlo a titolo personale. Ci sono persone giovani che sono qui, non si capisce per quali meriti, che evidentemente hanno la memoria abbastanza corta (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*)... Ricordo che in quel periodo (*Commenti*) ...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

DARIO GALLI. Io ricordo... (*Vivi commenti - Proteste del deputato Boato*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi... Onorevole Boato, sono io che presiedo! Non mi dica quello che devo fare! Onorevole Dario Galli, le ricordo che ha 30 secondi.

DARIO GALLI. Ricordo che nel periodo aureo, ricordato dalla collega, il debito pubblico è passato dal 75 per cento al 120 per cento. Ancora oggi i contribuenti padani stanno pagando l'IRPEF superiore al 20 per cento della media europea, oltre a tutte le tasse doppie rispetto alla stessa media europea per coprire il debito pubblico che gli scienziati della politica e della cultura statale hanno creato in quegli anni.

GENNARO MALGIERI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GENNARO MALGIERI. Signor Presidente, vorrei che lei stigmatizzasse gli interventi, quando si afferma qualcosa di inesistente. La Padania è qualcosa che non esiste, né in quest'aula né fuori! (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-L'Ulivo e di deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, questa mattina ho la sensazione di assistere ad un dibattito lunare e mi dispiace per i colleghi. Sono deputato da otto anni, non so se positivamente o meno, ma ho già vissuto situazioni del genere. Ho la sensazione che il dibattito sia lunare, perché una parte della maggioranza — mi riferisco al gruppo della Lega Nord Federazione Padana — si sottrae alle proprie responsabilità di Governo. Si presta, infatti, ad un gioco assolutamente non accettabile. È sicuramente vero che nella storia dell'Alitalia tutti hanno qualcosa...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Olivieri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, devo dire che è veramente incredibile essere qui in ostaggio di questa maggioranza che non perde occasione per definirsi (*Commenti*)...

DARIO GALLI. Vai a casa!

ALESSANDRO CÈ, Vai a casa !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, onorevoli colleghi !

MARISA ABBONDANZIERI. Dicevo, una maggioranza che non perde occasione per definirsi granitica e poi ci tiene qui in ostaggio, costringendoci a sorbire le vostre cagnare in famiglia, per la verità alcune anche vergognose, come quelle riferite all'onorevole Moroni. Ci tiene in ostaggio e, al tempo stesso, rovescia sugli italiani ulteriori problemi, quali quelli delle pensioni, ulteriori difficoltà come quelle dei tagli, ulteriori marasmi, come quelli dell'attacco alla democrazia. A questo Governo non piace...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Abbondanzieri.

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Intini, lei ha già preso la parola su questo emendamento.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo ?

ROBERTO GIACHETTI. Per un richiamo all'articolo 59 del regolamento (*Commenti*). Signor Presidente, è singolare... (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)...

ALESSANDRO CÈ. A fine seduta si fanno gli interventi !

PRESIDENTE. Cosa succede, onorevole Cè ? Il richiamo al regolamento, da circa 60 anni, si fa in questo modo. La prassi potremo innovarla nella prossima legislatura, quando sarà lei Presidente della Camera.

Prego, onorevole Giachetti, ha facoltà di parlare.

ROBERTO GIACHETTI. Mi richiamo all'articolo 59, comma 1. A differenza di altri, io cito gli articoli. È piuttosto singolare che sia costretto a farlo io, ma esiste una parte dell'articolo che afferma che, se un deputato pronunzia parole sconvenienti, oppure turba col suo contegno la libertà della discussione o l'ordine della seduta, il Presidente lo richiama nominandolo.

Non mi voglio minimamente sostituire a lei, ma mi permetto di ricordare che le parole rivolte, non nei confronti miei o di un deputato dell'opposizione, ma di uno di noi, qualunque egli sia, come quelle pronunciate dall'onorevole Dario Galli, a mio avviso sarebbero state degne di un richiamo da parte sua (*Vive proteste dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

ALESSANDRO CÈ. Pezzo di (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)...

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, devo dire che le parole pronunciate dall'onorevole Dario Galli possono suscitare in me sentimenti di un certo tipo, ma come Presidente della Camera le ricordo che esistono precedenti di parole ben peggiori, rivolte da altri, che non sono state (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani – Il deputato Caparini si dirige verso il deputato Giachetti, che alza le braccia – Scambio di apostrofi tra i deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

Scusate, onorevoli colleghi... Onorevoli... !

Onorevole Caparini, la richiamo all'ordine ! Onorevole Caparini, la richiamo all'ordine (*Il deputato Caparini si protende verso il deputato Giachetti, trattenuto dai commessi – Vive, reiterate proteste dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

Onorevole Caparini, lei è espulso dall'aula (*Proteste dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

La seduta è sospesa fino a quando l'onorevole Caparini non uscirà dall'aula.

**La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12.**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Caparini è fuori dall'aula. Mi riservo di convocare l'Ufficio di Presidenza per l'adozione di eventuali provvedimenti, così come prevede il nostro regolamento. L'onorevole Caparini non potrà partecipare ai lavori della seduta odierna.

ALDO PREDÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Preda. Ne ha facoltà. Coraggio!

ALDO PREDÀ. Coraggio?

PRESIDENTE. Mi permetta, onorevole Preda: è inutile dire quello che penso su quanto è capitato in aula oggi. Onorevoli colleghi (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

VALDO SPINI. C'è stato un trattamento inaccettabile!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

Onorevoli colleghi, la sanzione che il Presidente della Camera ha adottato, con l'immediata espulsione dell'onorevole Caparini dall'aula, è più eloquente di ogni parola che potrei aggiungere (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

Se foste così cortesi da lasciarmi terminare il concetto, ve ne sarei grato! Se invece volete interrompermi, posso rimanere qui ad aspettare!

L'espulsione dall'aula dell'onorevole Caparini è più eloquente di ogni parola che io possa aggiungere. Questi comportamenti sono inaccettabili, in quest'aula come in qualsiasi consesso democratico!

L'Ufficio di Presidenza applicherà sanzioni chiare, come ha fatto in passato. Non ci sono giustificazioni per le offese che sono state rivolte, anche all'onorevole Moroni, a cui esprimo tutta la mia personale, affettuosa e istituzionale solidarietà.

L'onorevole Moroni è una donna che ha sofferto e che si fa onore in Parlamento e l'applauso di tutte le forze politiche presenti nell'emiciclo è la dimostrazione di quello che pensiamo di lei (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Alleanza nazionale, della Margherita, DL-L'Ulivo, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Rifondazione comunista, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-UDEUR-Popolari per l'Europa, Misto-Verdi-L'Ulivo, Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, Misto-Minoranze linguistiche, e dei membri del Governo - Dai banchi dei gruppi di opposizione si grida reiteratamente: «Vergogna!»*).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, adesso non ammetto un dibattito su questo punto. A che titolo chiede la parola?

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Lei ammetterà, signor Presidente, che dopo quello che è accaduto... In particolare, un nostro collega, l'onorevole Lusetti, è stato aggredito personalmente e il provvedimento che lei ha annunciato a nostro avviso è assolutamente insufficiente.

Riteniamo che i lavori dell'Assemblea debbano essere sospesi e che l'Ufficio di Presidenza debba poter visionare i filmati della seduta.

L'onorevole Caparini non è il solo responsabile di quello che è accaduto e, prima che riprendano i nostri lavori, de-

vono essere adottati dei provvedimenti nei confronti di tutti i responsabili (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

Lei, Presidente, ha fatto bene ad esprimere la solidarietà di tutto il Parlamento all'onorevole Moroni, ma l'ipocrisia di una maggioranza che si stringe intorno all'onorevole Moroni e, contemporaneamente, subisce il ricatto del partito che ha aggredito la stessa onorevole Moroni in aula non può essere tollerata (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Tutto ciò ha una rilevanza politica! Ci costringete a rimanere qui, di fronte al vostro sfascio, alla condizione comatosa della maggioranza: almeno, avete il dovere e la responsabilità di sanzionare quello che è accaduto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani – Proteste dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

Ci sono gli estremi per un'iniziativa giudiziaria, che verrà assunta. La Camera non può tollerare quello che è accaduto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di facilitare il lavoro della Presidenza. Non posso non dare la parola agli altri colleghi che la stanno chiedendo (per esempio, all'onorevole Strano, così come prima all'onorevole Violante).

All'onorevole Castagnetti rispondo dicendo che l'orario di convocazione dell'Ufficio di Presidenza lo decido io e non lui: semplicemente questo!

Ho già detto che lo convocherò; se non altro, onorevole Castagnetti, è necessario attendere l'acquisizione della ripresa televisiva, che non è immediata (ho già dato disposizione al segretario generale di procedere in questo senso).

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, condivido pienamente le espressioni usate dal presidente Castagnetti e non ho nulla da aggiungere al riguardo. Mi siano consentite, tuttavia, alcune brevi osservazioni: un ministro della Repubblica è andato a far gazzarra, insieme con la Lega, nel momento di maggiore confusione. Ritengo che tale ministro debba essere ripreso (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi... non complichiamo...

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, non si tratta di complicare, mi scusi...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Violante, circa quanto è accaduto in un momento caotico, lei ha visto una cosa, qualcun altro ne ha vista un'altra; io non l'ho visto...

LUCIANO VIOLANTE. No, signor Presidente, lo abbiamo visto tutti.

ALESSANDRO CÈ. Ma cosa stai dicendo!

LUCIANO VIOLANTE. La prego, mi ascolti, signor Presidente (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

LUCIANO VIOLANTE. Quanto è accaduto non costituisce una questione disciplinare, bensì una questione politica, e pertanto condivido totalmente la richiesta formulata dal presidente Castagnetti, non certo per imporre decisioni al Presidente della Camera, ma per sottolineare che non vi è stata una violazione disciplinare, bensì

un fatto politico gravissimo: un gruppo di maggioranza ha aggredito un deputato di un gruppo di opposizione ed ha aggredito l'onorevole Moroni! Il ministro Calderoli è andato a dare man forte alla gazzarra che stava facendo la Lega! È chiaro? Questo è accaduto (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)!

MASSIMO POLLEDRI. È una menzogna!

SANDRO BONDI. Non è vero!

FABRIZIO CICCHITTO. Sei un falsario!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, abbiamo espresso... Dopo darò la parola anche a voi! Onorevole Violante, la prego di concludere.

LUCIANO VIOLANTE. Per questo motivo, signor Presidente, mi permetto di insistere, vista anche l'ora, sulla richiesta formulata dal presidente Castagnetti, di riprendere i lavori soltanto dopo che l'Ufficio di Presidenza avrà deciso le sanzioni da comminare non solo al collega autore dell'aggressione, ma anche a quelli che hanno tenuto lo stesso comportamento, perché non si è trattato soltanto del collega Caparini.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei è stato Presidente della Camera e sa che vi sono anche questioni di principio, alle quali personalmente non intendo venir meno. Ho detto che convocherò l'Ufficio di Presidenza, ho detto che non avrei sospeso la seduta; se i parlamentari che hanno chiesto la parola non intendono prenderla, me ne rammarico. Da parte mia, convocherò l'Ufficio di Presidenza nella giornata odierna, come preannunciato. Vi prego di non impormi l'orario di convocazione!

NINO STRANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NINO STRANO. Signor Presidente, mi permetto di osservare che quando si interviene sull'ordine dei lavori bisognerebbe intervenire su questo tema. Gli interventi che mi hanno preceduto, dell'onorevole Castagnetti e dell'onorevole Violante, sono stati intrisi di valutazioni, spesso politiche, sorprendenti sotto l'aspetto della conoscenza che avevamo del presidente Violante: egli, così « buonista », si mette ad accusare un ministro della Repubblica! Dunque, se si interviene sull'ordine dei lavori, ci si deve attenere a questo tema (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale e di Forza Italia*).

Ciò premesso, signor Presidente, mentre lei guarderà il filmato, mi permetto di suggerirle di considerare le provocazioni dell'onorevole Giachetti nei confronti dei colleghi della Lega e della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale – Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

In secondo luogo, ferma restando la nostra solidarietà assoluta nei confronti dell'onorevole Moroni, vorrei ricordare, a chi la applaude, che ella è eletta con il centrodestra e ha subito, insieme con la sua parte politica, il dileggio da parte di tutto il centrosinistra, che non l'avrebbe mai votata! La solidarietà che proviene dai banchi della sinistra è dunque ipocrita! Guardando il video, signor Presidente, ascolti quello che l'onorevole Giachetti diceva nei confronti dei colleghi della maggioranza e della Lega, che di questa maggioranza fa parte e alla quale esprimiamo la nostra solidarietà ed amicizia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale – Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Onorevole Strano, come il resoconto della seduta attesta, l'onorevole Giachetti nel suo intervento stava richiamando il Presidente della Camera sulla necessità di comminare una sanzione all'onorevole Dario Galli. Il resoconto testimonia che il Presidente della Camera ha detto all'onorevole Giachetti che le espres-

sioni usate dall'onorevole Dario Galli, seppure, come tutte le espressioni, discutibili, trovavano illustri precedenti negli atti parlamentari e pertanto non sono tali da dar luogo all'applicazione di alcuna sanzione.

Il comportamento della Presidenza è stato di una serenità olimpica e quello che è capitato dopo non aveva niente a che fare, perché semmai, sotto il profilo dei principi, avrebbe dovuto arrabbiarsi con il Presidente della Camera l'onorevole Giachetti! Quindi, la situazione è chiara. Anche lei, giustamente, ha espresso delle considerazioni politiche, come abitualmente si verifica quando si interviene per richiamo al regolamento.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Per un richiamo al regolamento, naturalmente...? Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Sì, Presidente. Vorrei provare a dire sostanzialmente ed esclusivamente tre cose. La prima è la seguente. La solidarietà che è stata espressa da tutto il Parlamento all'onorevole Chiara Moroni — che, come ricordava l'onorevole Strano, è stata eletta nelle file della Casa delle libertà — fa onore all'onorevole Moroni e al Parlamento stesso.

Io però, Presidente, per la precisione — perché poi parleremo anche delle verità storiche di pochi minuti fa — ero presente in quest'aula, come lei, nel 1993, quando arrivò una lettera del papà di Chiara — allora era Presidente della Camera l'onorevole Napolitano — e ricordo perfettamente le reazioni che quella lettera provocò tra i banchi del centro, della destra e della sinistra. Anche per questo, poiché ricordo le reazioni provenienti dai banchi della sinistra contro quella lettera (*Una voce dai banchi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo grida: «Della destra!»*)... Le reazioni della destra le ricordo ed erano di grande tolleranza ed è anche per questo che è stato possibile stringere una certa alleanza nel 1994 (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)... che era basata sui

principi della moralità e della garanzia, contro chi invece cercava di condurre una battaglia ipocrita su una moralità di parte. Proprio per questo, Presidente, poiché ricordo le reazioni di parte a quella lettera, sono soddisfatto di quello che è accaduto oggi.

Questo ha un legame, Presidente, anche con quanto è accaduto poco fa, perché ritengo particolarmente grave che, nel momento in cui lei annuncia le sanzioni che correttamente prevede il nostro regolamento, un presidente di gruppo dia una valutazione dell'accaduto che credo sia esattamente opposta alla testimonianza che centinaia di parlamentari possono dare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana*)... e che io stesso posso dare, signor Presidente, perché credo che i questori e i commessi potranno testimoniare che è stato anche grazie all'intervento del ministro Calderoli che l'onorevole Caparini ha abbandonato l'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana*)!

Credo che lei, come Presidente della Camera, debba dare atto al buon contributo che un ministro della Repubblica ha dato al corretto funzionamento delle nostre istituzioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana — Vivi commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

ROBERTO GUERZONI. Ma che dici?

ELIO VITO. Potrà dispiacere che si tratti di un ministro della Lega, ma dobbiamo riconoscere il buon contributo che un ministro della Repubblica del nostro Governo ha dato al buon funzionamento della Camera.

Per quanto riguarda la terza questione, mi rivolgo ai colleghi della maggioranza. È

evidente che da circa tre anni — come del resto accade da quarant'anni — nel nostro Parlamento si assiste ad interventi che possono essere — e che sono — provocatori, dilatori e che hanno come unico, esclusivo intento quello di impedire il regolare svolgimento dei lavori, di impedire l'approvazione dei provvedimenti, di impedire la conversione in legge del decreto sull'Alitalia, magari anche utilizzando gli emendamenti della Lega (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Ma noi, che sappiamo queste cose — perché ormai ne abbiamo tutti esperienza — credo che non possiamo attribuire la responsabilità a chi svolge questi interventi dilatori o provocatori, ma dobbiamo assumerci noi la responsabilità di non reagire a queste provocazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*). Anche per questo, credo di potermi permettere di invitare i colleghi della maggioranza, compresi quelli della Lega, a non cadere in questo gioco, pur rispettando le ragioni di contrarietà — che noi non condividiamo — al decreto sull'Alitalia.

Credo che si possa essere contro il decreto sull'Alitalia senza fare ostruzionismo, senza presentare decine di emendamenti. In questo modo, smaschereremo l'atteggiamento della sinistra, che dice di voler votare a favore del decreto sull'Alitalia, ma sta facendo decine di interventi a titolo personale solo per provocare e suscitare reazioni (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)... reazioni che puntualmente si sono verificate! E questo è sbagliato, perché noi, come maggioranza, abbiamo la responsabilità di portare a casa i provvedimenti e di garantire la realizzazione di quanto ci siamo impegnati a fare, tutti insieme, nei confronti degli elettori (e sapete, a questo proposito, che c'è un punto all'ordine del giorno di questo calendario che noi vogliamo rispettare ed altri evidentemente no). Per queste ragioni, credo che un po' di responsabilità da parte di tutti aiuterebbe (*Applausi dei*

*deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Onorevole Vito, dico a lei quello che ho detto all'onorevole Violante. L'onorevole Violante ha rivolto un'accusa nei confronti del ministro Calderoli, lei ha fatto una difesa del ministro Calderoli. Io ho sospeso la seduta e sono uscito, per cui non so quello che è accaduto in aula, chi abbia convinto chi, e pertanto non sono in grado di esprimere giudizi.

Voglio dire ai colleghi che chiedono di parlare a titolo personale o sull'ordine dei lavori che ciò che è avvenuto rappresenta un fatto politico: completerò gli interventi dando la parola ad un deputato per gruppo.

Darò, dunque, la parola all'onorevole Cossutta, all'onorevole Russo Spina e all'onorevole Intini...

ALESSANDRO CÈ. Presidente, ho chiesto di parlare...

PRESIDENTE. Mi scusi, ha ragione. Le darò la parola prima degli altri, poiché lo ha chiesto per primo.

ENZO BIANCO. Devo fare una precisazione...

PRESIDENTE. No, ho detto che concederò la parola ad un deputato per gruppo sull'ordine dei lavori, perché si tratta di un fatto politico, come si evince dagli interventi degli onorevoli Castagnetti, Violante, Vito e Strano.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Cè. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Presidente...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. C'è stata un'aggressione. È un fatto penale ...

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti...

ALESSANDRO CÈ. Presidente, vorrei ricordare un precedente che anche lei

ricorderà bene. La mattina dell'11 marzo scorso un deputato, intervenendo in Assemblea, collegò la strage di Spagna alla nostra attività politica, in particolare al nostro *leader* politico, Umberto Bossi, in un momento di grave difficoltà, e lo accusò pesantemente. In quell'occasione, Presidente, lei non prese alcun provvedimento nei confronti di quel deputato e credo che quanto fu detto allora sia estremamente più grave rispetto a quanto si è detto oggi. Presidente, la invito ad applicare lo stesso criterio nel giudicare l'onorevole Caparini che si è già allontanato dall'aula, riconoscendo che forse la reazione era stata sopra le righe.

Ciò detto, mi pare che, soprattutto da parte dell'onorevole Castagnetti, si voglia drammatizzare troppo la situazione.

Per quanto riguarda l'onorevole Calderoli, ritengo che quanto affermato dall'onorevole Violante sia sbagliato e costituisca l'ennesima falsificazione. Tutto è possibile, ma non si può falsificare la realtà (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana, di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)!

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Calderoli è un senatore non un deputato!

ALESSANDRO CÈ. È già stato detto dall'onorevole Vito, ma è confermato da moltissimi altri colleghi (presenti nel nostro settore) che l'onorevole Calderoli è venuto in Assemblea con un intento contrario a quello affermato dall'onorevole Violante.

Inoltre, vorrei sottolineare un altro fatto importante. Vorrei... (*Commenti*)

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego...

ALESSANDRO CÈ. Vorrei che finalmente fosse adottato un criterio analogo riguardo a tutti comportamenti.

Siamo sistematicamente aggrediti — oggi è stato l'onorevole Intini — con accuse pesantissime e nessuno (e meno che mai l'onorevole Giachetti o altri), Presidente, si sogna di sollecitare un suo intervento per

sanzionare o interrompere l'intervento del deputato che usa termini sconvenienti.

Credo che l'onorevole Intini nel suo intervento abbia impiegato questi termini: ha attaccato in modo estremamente pesante la Lega Nord, che è stata dileggiata in maniera inaccettabile. Ritengo, invece, che gli interventi svolti dagli esponenti del mio gruppo (dall'onorevole Galli e dall'onorevole Parolo) abbiano semplicemente espresso una posizione politica inoppugnabile, che corrisponde ad una realtà della quale sono a conoscenza tutti i cittadini italiani e tutti i lavoratori: nella fase della prima Repubblica, in una logica consociativa, il centro sinistra ed il partito socialista in questo paese hanno rubato a piene mani ed hanno costretto oggi i lavoratori a lavorare qualche ora in più, ad andare in pensione qualche anno dopo (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego! Si tratta di un giudizio politico. Voi lo date nei confronti del presidente Berlusconi, l'onorevole Cè nei confronti della prima Repubblica.

ALESSANDRO CÈ. Un minimo di onestà...!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusate! Onorevoli colleghi, un conto è un parlamentare che si alza e si dirige verso un altro, e che poi è stato espulso, altro è il giudizio politico legittimo che l'onorevole Ce' sta esprimendo, che non è diverso da quello che molti di voi danno dell'onorevole Berlusconi nel corso dei dibattiti.

ALESSANDRO CÈ. Lo sanno benissimo tutti i cittadini, per averlo sperimentato sulla propria pelle, e oggi — lo voglio ripetere — perché quegli stessi cittadini per la vostra cattiva politica sono costretti a lavorare cinque anni di più, ad alzarsi prima e magari a svolgere un'ora di lavoro in più, a pagare le tasse, che sono le più alte d'Europa, e che noi abbasseremmo: per colpa vostra!

Se tutto questo corrisponde alla realtà — e corrisponde perché lo testimonia il debito pubblico, che è il più alto di tutti i paesi occidentali, accumulato dal centro-sinistra (compresi i socialisti) — allora noi dobbiamo avere il diritto di dirlo in aula, in quanto si tratta di una opinione politica, e nessuno, tanto meno l'onorevole Giachetti, può conculcarci questo diritto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e di Alleanza Nazionale*)!

MARISA ABBONDANZIERI. Girati di là!

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Maura Cossutta, avverto che l'Ufficio di Presidenza è convocato per le 13,15.

Ha facoltà di parlare, onorevole Cossutta.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, quello che è successo in aula è un fatto gravissimo. Io ritengo che per la sua responsabilità, lei, Presidente, prenderà atto, come le compete e come ha dimostrato di poter rappresentare, di questa gravità inaudita. Credo che la sospensione a questo punto, nonostante lei abbia convocato l'organismo competente, sia un fatto necessario, perché ricordo che non è soltanto un deputato, da lei richiamato, ad aver portato avanti le aggressioni. In questo momento l'onorevole Lusetti, Presidente, si trova in infermeria, perché ha ricevuto un pugno da un deputato della Lega (*Commenti del gruppo di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*) ...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Siete pazzi!

MAURA COSSUTTA. ...e riteniamo necessaria e doverosa per questo motivo una sospensione della seduta. Ritengo inoltre ignobile che, mentre le sue parole hanno suscitato un applauso corale di solidarietà

da parte di tutti i parlamentari nei confronti dell'onorevole Moroni, nessun deputato della Lega abbia scelto di unirsi a questo applauso e a questa solidarietà, come nessuna parola di critica per l'accaduto e di solidarietà verso l'onorevole Lusetti sia stata pronunciata dal capogruppo della Lega in quest'aula. È un fatto politico gravissimo, perché la Lega si pone al di fuori di questo contesto democratico.

È questa la critica che noi stiamo portando avanti con il nostro ostruzionismo politico per impedire che vi sia la discussione in quest'aula sulla *devolution*. Riteniamo che, quando una forza eversiva dal punto di vista istituzionale come la Lega, capace di questi atteggiamenti in quest'aula, pone il problema del cambiamento della Costituzione repubblicana, si arrivi ad un allarme democratico. Ed è giusto, e anche i fatti di oggi lo dimostrano, che l'opposizione debba lanciare da oggi stesso un allarme democratico: quando è in discussione la Costituzione repubblicana, cari colleghi (ha ragione il nostro segretario Diliberto «avevate occhi ma non avete visto»), si arriva brevemente ad atteggiamenti di tipo squadristico.

Se avete gli occhi, cercate di vedere (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, vorrei dire poche parole, lo dico senza retorica, anche sofferte. Non siamo certamente adusi, i colleghi e le colleghe lo sanno, a forme di demonizzazione o di personalizzazione dello scontro e del confronto politico. Siamo molto radicali nelle nostre opinioni, ma anche molto calmi nella nostra determinazione: dunque poche parole calme e sofferte perché, tra l'altro, mi pare che si voglia un po', lo dimostrerò poi in poche battute dopo,

gettare il can per l'aia e in qualche modo non cogliere il punto fondamentale della questione.

Noi siamo assolutamente d'accordo con i presidenti Castagnetti e Violante.

Gli avvenimenti ai quali abbiamo assistito stamani ci inducono a ritenere che il degrado della vita istituzionale, sia sul piano regolamentare sia sul piano della stessa legittimità, sia giunto ad un punto limite.

Noi crediamo che nelle istituzioni non ci si divida, in linea di massima, onorevole Vito, tra buonisti e rigorosi. Tuttavia, vi sono alcune discriminanti di fondo: almeno due.

La prima è quella tra violenza e non violenza. Il confronto può essere il più aspro possibile — a volte deve esserlo — ma non è possibile che trasmodi in rissa, in aggressione, in condotta che è — ha ragione il presidente Castagnetti — da codice penale. Credo che aggredire un parlamentare, travolgere i commessi che tentano di svolgere il loro lavoro e, mostrando evidentemente di aver perso la testa, perseverare nell'aggressione costituisca indubbiamente un comportamento perseguibile penalmente.

La seconda attiene all'immagine del Parlamento e richiede di affrontare un tema più delicato. Da garantisti che si richiamano alla necessità dello Stato di diritto — con diritti e doveri dei parlamentari —, riteniamo che l'immagine del Parlamento quale rappresentante della sovranità popolare vada tutelata. Noi ci crediamo; evidentemente, altre forze no!

Nei giorni scorsi è nata una polemica perché è stato richiamato il pensiero di Antonio Gramsci sul parlamentarismo nero. È proprio ciò che si sta verificando qui! Proprio questa è la genesi della violenza! Vi è parlamentarismo nero quando le connotazioni di fondo, le identità e le risoluzioni concernenti un certo dibattito non scaturiscono da un confronto anche aspro tra maggioranza ed opposizione, ma nascono altrove.

Orbene, se al dibattito è sotteso uno scambio del tipo « Tu mi dai l'inizio della discussione sul federalismo ed io ti ap-

provo il provvedimento sull'Alitalia », e così via, allora il Parlamento diventa soltanto una cassa di risonanza di processi decisionali che si svolgono altrove; il Parlamento diventa una finzione, una metafora! Ecco la vera discriminante che si deve cogliere oltre la banalità del male — come dice la Arendt — e dei pugni! Dietro i pugni vi è la sede decisionale del paese!

Questo, al di là dell'immagine, è il punto fondamentale! E non si meni il can per l'aia! Rivolgo l'invito anche riferendomi alle poco trasparenti ed ipocrite difese di ufficio che non mi aspettavo di udire da parte di rappresentanti importanti delle destre ai quali potrei ricordare l'evangelico aforisma della trave e della pagliuzza.

In particolare, non credo che l'onorevole Giachetti abbia provocato: chi legge un articolo del regolamento non provoca, a meno che qualche gruppo politico non ritenga che il regolamento diventi una provocazione per il fatto di fissare diritti e doveri! Leggere un articolo del regolamento, collega Strano, non può costituire una provocazione né può suscitare rancore.

Per quanto concerne, poi, l'intervento dell'onorevole Intini, desidero replicare che un giudizio politico, espresso anche con parole dure, come abbiamo fatto tante volte, non costituisce una provocazione!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Russo Spena.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Un'ultima cosa, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, le ho concesso cinque minuti, come agli altri.

Le consento altri dieci secondi.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, desidero soltanto aggiungere che esprimiamo la nostra solidarietà alla collega Moroni.

Abbiamo sentito pronunciare parole persino volgari! Il punto è che è stata aggredita una parlamentare, una donna,

una figlia! Scandalizza che sia stata aggredita una figlia! Le è stato detto, più o meno: «Lo sappiamo perché sei qui in Parlamento!». È gravissimo! Non indignarsi di fronte a simili comportamenti nei confronti di una donna, di una figlia, è gravissimo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi comunico una bella notizia: è stato catturato Luciano Liboni. Si tratta di un elemento positivo di queste ore (*Applausi*).

MAURA COSSUTTA. Catturate Calderoli!

ELETTRA DEIANA. Sì, catturate Calderoli!

BOBO CRAXI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a nome della componente del gruppo a cui appartengo e del partito voglio ringraziarvi per la solidarietà che avete espresso alla compagna, onorevole Moroni. So bene che la vostra solidarietà è rivolta non solo alla più giovane parlamentare del Parlamento, ma anche alla storia che lei rappresenta. È una storia che ha attraversato drammaticamente tutta la vita politica del nostro paese; condivisa o no che sia, si tratta della nostra storia politica per la quale pretendiamo rispetto.

Onorevole Elio Vito, mi dispiace, ma non intendiamo porgere cristianamente l'altra guancia. Si è trattato di un'aggressione ad un parlamentare della maggioranza politica. Si è trattato di un'aggressione in piena regola. Dopo il voto elettorale del 13 giugno, abbiamo partecipato a tutte le riunioni politiche della maggioranza, della Casa delle libertà. In particolare, Chiara Moroni ha dato il suo contributo positivo alla stesura del disegno

di legge di riforma della nostra Costituzione e penso che una forza politica come la Lega Nord Federazione Padana, che partecipa a queste riunioni, debba delle scuse politiche innanzitutto alla parlamentare Moroni, ma anche alla nostra forza politica che partecipa — lo ripeto — alla maggioranza ed è stata eletta in Parlamento. Non so chi «abbia mandato» l'onorevole Moroni in Parlamento, ma mi domando cosa ci stia a fare l'onorevole Cè in questo Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

Noi non parteciperemo ad alcuna riunione della maggioranza politica del nostro paese se prima non verranno formulate da parte della Lega Nord Federazione Padana scuse formali all'onorevole Moroni e al nostro partito (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

LUCA VOLONTÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA VOLONTÈ. Signor Presidente, è stato fatto appello alla responsabilità e ritengo che il richiamo all'ordine del giorno debba andare innanzitutto in questa direzione. Lei ha fatto bene a ricordare che è in corso l'esame di un decreto-legge sull'Alitalia, che va incontro alle esigenze della maggioranza e del Governo e che attende la conversione in legge da parte di questo ramo del Parlamento. Nello stesso tempo, signor Presidente, mi permetta di esprimere tutta la mia solidarietà politica nei confronti di chi è stato aggredito e di chi (questo si valuterà attraverso i resoconti stenografici) ha ricevuto insulti eccessivi. Infatti, la posizione politica e il giudizio politico hanno il limite di non demonizzare l'avversario, di non trattarlo con le armi delle parole né con le armi dei pugni.

Sento riecheggiare impropriamente in quest'aula e in questo dibattito un giudizio sui quei partiti che, durante gli ultimi cinquant'anni, avrebbero rubato a piene mani. Al fine di evitare una deriva che abbiamo già vissuto, consiglio a tutti di leggere il libro di un autorevolissimo ministro di questo Governo, il ministro Giovanardi, che esprime un giudizio chiaro su fatti e persone, senza utilizzare *slogan* di dieci anni fa.

Questo per richiamare — e molti lo hanno fatto — la verità e la realtà storica — e ciò sarà oggetto anche della valutazione dell'Ufficio di Presidenza — e per dire a lei, Presidente, che il richiamo alla realtà, in questo Ufficio di Presidenza, sarà certamente, come sempre è stato, un richiamo all'equilibrio, alla fermezza e ad una considerazione altrettanto realistica: siamo qui da sette giorni e, quindi, l'Ufficio di Presidenza deve valutare con fermezza e con equilibrio, ma considerando che qualche tensione, qualche nervosismo è anche dovuto al tempo di permanenza dei deputati in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Io cerco di essere equilibrato, almeno consentitemelo!

Con l'onorevole Volontè si sono conclusi gli interventi dei gruppi.

ANTONIO PEPE. Andiamo avanti!

PRESIDENTE. No, poiché gli onorevoli Spini, Gerardo Bianco, Dario Galli e Intini, da un'ora mi chiedono la parola (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

AUGUSTO BATTAGLIA. Cicchitto ha chiesto la parola!

PRESIDENTE. Cicchitto non mi ha chiesto la parola! Allora, darò un minuto di tempo a ciascuno di questi colleghi, per rispetto.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Spini. Poi concludiamo il dibattito (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

AUGUSTO BATTAGLIA. Cicchitto ha alzato la mano!

PRESIDENTE. Cicchitto non ha chiesto la parola! Basta! Prego, onorevole Spini.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'onorevole Moroni sentì talmente il peso della responsabilità di essere egli deputato socialista coinvolto, con o senza la sua volontà, in un episodio che certamente era pesante e difficile, tanto da togliersi la vita, per questa vicenda. Credo veramente che meriti un grande rispetto da parte di tutti noi (*Dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale si grida: «Basta!»*). Credo che non sia giusto dirmi «basta», perché, se non capiremo queste cose, non saremo in grado di svolgere una dialettica proficua fra di noi. Vede, onorevole Cè, lei è testimone di un malessere che ha un fondamento molto chiaro e molto preciso: la prima Repubblica aveva molti difetti — e penso di essere tra coloro i quali li hanno criticati —, ma quando uno era in dissenso con il Governo, di cui faceva parte, si dimetteva e faceva la crisi, non costringeva l'Assemblea a stare in queste condizioni. Ecco il motivo del nostro malessere! Ecco il motivo delle nostre difficoltà (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, prendo la parola perché ritengo che bisogna rispettare la storia e gli eventi per come si sono verificati. L'onorevole Vito ha evocato un momento drammatico della nostra vita parlamentare (io allora ero capogruppo del maggior gruppo, qui, in questo Parlamento, e c'era anche lei, signor Presidente, ed era presente ovviamente anche lei); quando fu letta la drammatica lettera dell'onorevole Moroni, ci fu un generale senso di solidarietà da parte di tutti i gruppi (*Una voce dai banchi dei*

deputati del gruppo di Alleanza Nazionale grida: « Con Di Pietro ») ... ma non ci furono speculazioni, non ci furono dissensi, ci fu il senso drammatico di quel momento (questo è praticamente rilevabile dagli atti parlamentari). Non vorrei che perfino questa storia, che è documentata, venisse poi strumentalizzata. Ecco perché ho preso la parola!

Sono anni difficili, sui quali dobbiamo riflettere; io non insisto su questo punto, ma vorrei solo dire all'onorevole Ce': chi è senza peccato scagli la prima pietra (*Applausì dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e di deputati dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per essere stato chiamato in causa. Deve dire che quello che è successo questa mattina è una cosa estremamente grave (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, adesso vi spiegherà.

DARIO GALLI. Di me potete dire di tutto, alzo la voce spesso, però io, anche se non vi sembra, vi ascolto sempre con grande attenzione (perché quando c'è da cogliere qualcosa di positivo o di negativo da criticare, io comunque ascolto). Questa mattina, dopo una serie di interventi, mi sono alzato e ho svolto un intervento a titolo personale — vorrei sottolinearlo perché c'è il resoconto stenografico e, credo, la ripresa televisiva — senza fare nomi e cognomi di nessuno.

Ho espresso un giudizio su una possibile generalità di persone, tra le quali non mi posso includere perché, purtroppo, non sono abbastanza giovane da potermi inserire in quella categoria. Quindi, il giudizio

poteva essere espresso verso chiunque avesse un minimo di età al di sotto di una certa soglia.

Siete stati voi, e tutti quelli che sono intervenuti — quindi, esprimendo voi un giudizio politico che io non ho dato —, ad associare una mia espressione generica ad una persona precisa. Questa è la realtà « stenografica » dei fatti (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

Detta questa cosa...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego! Concluda, onorevole Dario Galli (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo: « Tempo ! »*).

DARIO GALLI. Vorrei far rilevare che in questa aula si dice di tutto contro tutti (*Commenti del deputato Russo Spena*).

GIUSEPPE ROSSIELLO. Parla per te!

DARIO GALLI. In particolare, quotidianamente noi — tant'è che la cosa non viene più neanche rilevata — siamo costantemente soggetti ad insulti, che potrei elencare. Il più tranquillo è « razzista », fino ad arrivare a tutti gli altri, ma mi consento una certa brevità.

In quest'aula, a parte l'ultimo intervento dell'onorevole Craxi, che ha citato un deputato per nome e cognome, ricordo che anche illustri esponenti della sinistra hanno chiamato costantemente in causa...

PRESIDENTE. Onorevole Dario Galli, concluda!

DARIO GALLI. ...il primo ministro Berlusconi, dandogli pubblicamente del ladro; hanno chiamato per nome e cognome altre persone alle quali danno del ladro pubblicamente (*Commenti del deputato Russo Spena*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Dario Galli!

DARIO GALLI. Io mi sono espresso, citando dei dati inoppugnabili...

PRESIDENTE. Bene!

DARIO GALLI. Dopodiché, se sono stati male interpretati, mi dispiace; però, la cosa grave è che voi avete espresso un giudizio associando un nome ed un cognome, cosa che io non ho fatto (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo – Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevole Dario Galli, lei mi darà atto – mi ascolti un secondo! – che alla richiesta di sanzione per il suo intervento ho risposto che, visti i precedenti di altri interventi, non c'era alcuna sanzione da comminare.

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Intini, le concedo 2 o 3 minuti.

UGO INTINI. Vorrei pronunciare solo poche parole, signor Presidente. Questa mattina ho svolto un intervento polemico, ma non offensivo, sulla volontà dichiarata della Lega Nord di far fallire Alitalia. Mi dispiace di aver innescato, per questo, una polemica che ha registrato toni violenti verso i socialisti da parte della Lega. Molto è stato detto su ciò che è accaduto – intendo quanto accaduto sul piano personale – e mi associo alle osservazioni formulate dagli onorevoli Castagnetti e Violante.

Vorrei aggiungere soltanto una rapida considerazione politica. È politicamente normale che la Lega Nord insulti la storia politica dei socialisti. La parte più aggressiva della destra non sopporta una componente storica della sinistra: ciò è normale e non crea problemi politici.

Il problema politico è un altro. La Lega non sopporta la storia dei socialisti, ma non sopporta neppure la storia dei democristiani. È questo il problema politico enorme, perché la storia dei democristiani

è presente non solo a sinistra, ma anche a destra. Chi si riconosce nella Democrazia cristiana oggi sta nell'UDC ed in Forza Italia, e costituisce una parte importante, decisiva e determinante della maggioranza: questo è il problema politico!

Per questo, la maggioranza è in crisi; per questo, credo...

PRESIDENTE. Onorevole Intini, concluda!

UGO INTINI. ...che da oggi la sua crisi sia evidente, chiarissima e definitiva.

Vorrei svolgere un'ultima osservazione, signor Presidente. Un partito che rappresenta il 5 per cento degli elettori, e che si comporta in aula come abbiamo visto, tiene in ostaggio il Governo, tiene in ostaggio il Parlamento, impone di accettare una Costituzione che...

TEODORO BUONTEMPO. Questo non c'entra niente!

PRESIDENTE. Onorevole Intini, concluda, per cortesia, perché questo non c'entra niente (*Commenti del deputato Buontempo*)! Si tratta di un intervento politico e ne sono stati svolti diversi, anche da esponenti del suo gruppo!

UGO INTINI. È un intervento politico, ma qui ci troviamo di fronte ad un problema politico...

PRESIDENTE. Onorevole Intini, concluda in 30 secondi (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

UGO INTINI. Ci troviamo di fronte al problema politico che la Lega Nord, ormai, con i comportamenti tenuti questa mattina, ha rotto quanto restava dell'unità della maggioranza, e non si può non vedere che la maggioranza non c'è più, signor Presidente (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Intini !  
Onorevoli colleghi, avverto che ho convocato l'Ufficio di Presidenza alle 13,15, e conseguentemente sosponderò la seduta a quell'ora.

Riprendiamo l'esame dell'emendamento Gibelli 1.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, stiamo esaminando la prima di una serie di proposte emendative, non numerosissime, concernenti Alitalia. Se questo è lo spettacolo che abbiamo dato sul primo emendamento, spero che l'Ufficio di Presidenza accerti quanto accaduto; tuttavia, nutro il forte timore che il triste spettacolo di questo Parlamento e, soprattutto, di questa maggioranza continuerà anche sulle proposte emendative successive.

Abbiamo detto che siamo per il salvataggio di Alitalia. Abbiamo detto che i dipendenti di Alitalia – circa trentamila – non possono essere licenziati. Abbiamo detto che vi è un indotto importante e che dobbiamo assicurare a tale impresa – perché Alitalia è un'impresa – una protezione affinché essa diventi un'azienda non solo italiana o padana, ma soprattutto internazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Questa mattina, un amico, telefonandomi, mi chiedeva cosa stesse accadendo in quest'aula, sulla questione Alitalia. Provavo a dare più spiegazioni, ma l'amico mi diceva: no, ti stai sbagliando ! Il fatto è che i leghisti ce l'hanno con Domenico Modugno, perché sono gelosi che siamo rappresentati nel mondo con la canzone « Nel blu, dipinto di blu ».

ANDREA GIBELLI. Facci una cantata !

LUIGI MURATORI. Rossiello, facci una cantata !

GIUSEPPE ROSSIELLO. Non bisogna volare più, con il linguaggio italiano; quindi, a questo punto e ancora una volta, abbiamo trovato la spiegazione: un attacco della Lega al sud.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, a parte le battute, credo che quando un'impresa è in crisi e quando tale crisi mette in discussione migliaia di posti di lavoro, sia doveroso che lo Stato assuma tutti i provvedimenti utili a scongiurare una situazione drammatica. Noi, proprio per questo, con le nostre considerazioni e per il senso di responsabilità che ci ha sempre contraddistinto in tutte le discussioni che avvengono in quest'aula, stiamo garantendo la discussione e daremo, alla fine, il nostro voto favorevole al provvedimento. Tuttavia, alcune considerazioni rispetto alla situazione che stiamo vivendo oggi, derivante dal...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Rava. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, è importante che l'aula colga il punto su cui avevamo interrotto questa discussione. Stavamo discutendo di un emendamento con cui un partito della maggioranza, la Lega, propone il fallimento della compagnia di bandiera Alitalia, mettendo sul lastrico migliaia di lavoratori e ponendo un grave problema al nostro paese. La restante parte della maggioranza, Alleanza Nazionale, Forza Italia e UDC sono d'accordo con l'impostazione della Lega di far fallire la nostra compagnia di bandiera ? Questo è l'oggetto in discussione. Se è effettivamente così, non vi è più luogo a discutere. Votino contro gli emendamenti della Lega (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Presidente, il paese deve sapere che si sta consumando, sulla pelle dei lavoratori Alitalia, 30 mila lavoratori (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)... Sì, sì, muggite pure, ma è la verità: vi sono 30 mila...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi... Onorevole Folena, quando avranno finito, potrà continuare.

PIETRO FOLENA. ...trentamila lavoratori che stanno rischiando il posto di lavoro ed un'azienda che sta rischiando il fallimento. Si tratta di una delle grandi aziende del nostro paese. È inutile che continuiate a prendervela con il passato. Sono tre anni che governate! Avete cambiato un gruppo dirigente dell'Alitalia dietro l'altro! Non siete riusciti a portare l'azienda a compiere quei cambiamenti necessari affinché una tra le grandi compagnie del nostro paese potesse realizzare le alleanze di cui ha bisogno. La Lega si comporta così sulla pelle del paese, di un'azienda e di lavoratori, ma lo fa anche per ricattare la maggioranza sulla *devolution*, che spaccherebbe il paese. Questo non possiamo accettarlo!

NINO STRANO. A casa!

SANDRO DELMASTRO DELLE VE-  
DOVE. Pensa alla Telecom!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, immagino l'avidità con cui le compagnie internazionali, che potrebbero avere un qualche interesse a stringere alleanze con Alitalia leggeranno i resoconti! Chi volete mai che faccia un'alleanza con una compagnia il cui azionista è rappresentato da

chi stiamo vedendo oggi in quest'aula? Pensare al futuro per Alitalia significa avere un'idea del paese, avere un'idea di cos'è una compagnia di bandiera, significa avere un'idea della posizione economica internazionale dell'Italia. Voi non avete un'idea neanche di voi stessi! Come potete pensare di avere un'idea del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta, alla quale ricordo che ha cinque minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, in attesa delle decisioni dell'Ufficio di Presidenza, come i colleghi hanno constatato, l'opposizione ha abbandonato l'aula e rimangono solo quei pochi che devono intervenire sugli emendamenti.

CARLA CASTELLANI. Andate a casa!

MAURA COSSUTTA. Tuttavia, ritengo che tale decisione di tutta l'opposizione non vada normalizzata, perché quanto accaduto è gravissimo. Signor Presidente, credo che la Camera abbia il diritto e il dovere di reagire. Infatti, in attesa delle decisioni dell'Ufficio di Presidenza, riteniamo impensabile che deputati colpevoli di reati possano esprimere un voto su un provvedimento (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*). Vi è un fatto gravissimo che abbiamo denunciato. Riteniamo che, purtroppo, sia in atto da tempo un processo involutivo delle regole democratiche, che sta coinvolgendo anche le regole democratiche della Camera dei deputati, delle istituzioni, del Parlamento e che rischia di stravolgere il ruolo istituzionale di quest'ultimo. Per questo motivo, riteniamo anche con la decisione di abbandonare l'aula in attesa delle disposizioni dell'Ufficio di Presidenza (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)... Questi boati fanno parte del livello di civiltà!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

MAURA COSSUTTA. Per questo motivo, riteniamo di dover lanciare un allarme democratico. Signor Presidente, è questo il senso della dura opposizione e dell'ostruzionismo politico che abbiamo iniziato nei giorni scorsi proprio per dire che, sulle grandi questioni che interessano il futuro del paese e l'assetto democratico delle istituzioni, non vi può essere baratto che tenga. Non ci può essere baratto tra federalismo, tra questa idea di *devolution*, e il DPEF. Noi riteniamo che le forze democratiche all'interno della maggioranza debbano unirsi a noi rispetto a questo allarme democratico. Infatti, questa idea di *devolution* stravolge i principi costituzionali non soltanto della seconda parte della Costituzione, ma anche i principi fondativi della prima parte della stessa. Quando si cambia la Costituzione, il passo per arrivare ad episodi di tipo squadristico — perché di questo si è trattato (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*) — come quelli a cui abbiamo assistito in quest'aula è breve.

Il nostro ostruzionismo politico, volto ad impedire che venga messo il bavaglio al Parlamento rispetto alla discussione sulla *devolution*, è una battaglia democratica che dovrebbe interessare e coinvolgere tutti coloro che, anche all'interno della maggioranza, affermano di avere a cuore l'unità del paese e l'assetto istituzionale e democratico.

Il nostro ostruzionismo politico, signor Presidente, ha ottenuto anche un risultato che è sotto gli occhi di tutti. Con l'emendamento in esame la Lega chiede la soppressione dell'articolo 1 del provvedimento sull'Alitalia e, quindi, la soppressione del decreto-legge, e l'ostruzionismo della Lega è anche il frutto del pungolo che l'opposizione ha portato avanti. Mi riferisco alla scelta di praticare questo ostruzionismo politico per impedire — come dicevo — il bavaglio sulla *devolution*. Ciò ha dimostrato le difficoltà e la crisi politica in atto, perché di questo si tratta: avete i numeri,

ma c'è una crisi politica, e l'ostruzionismo della Lega sul provvedimento in esame lo dimostra.

È un provvedimento necessario, che noi con responsabilità voteremo, nonostante le critiche che da tempo — non soltanto nei confronti del vostro Governo, ma anche in precedenza — abbiamo lanciato rispetto alle politiche sul trasporto aereo ed anche rispetto alle responsabilità precise, dirette e personali di un gruppo dirigente che ha governato l'Alitalia, scaricando la sua miopia strategica ed i suoi errori sui lavoratori. Le condizioni dei lavoratori dell'Alitalia e degli addetti al trasporto aereo stanno peggiorando di giorno in giorno ed è soltanto per senso di responsabilità che l'opposizione esprimerà un voto favorevole su questo decreto-legge, al fine di non lasciare allo sbando migliaia di lavoratori e per salvare l'Alitalia, che potrebbe essere un elemento decisivo (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)... Signor Presidente, posso continuare?

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, consentite all'onorevole Maura Cossutta di terminare il suo intervento, dal momento che le restano 10 secondi.

MAURA COSSUTTA. Abbiamo assistito agli interventi svolti dalla Lega Nord Federazione Padana: appelli e proclami ideologici sul cosiddetto libero mercato, che in realtà sta fallendo in tutto il mondo. Le politiche liberiste! Altro che liberalizzazione, stanno fallendo in tutto il mondo, perché le liberalizzazioni producono soltanto...

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, si avvii a concludere.

MAURA COSSUTTA. Concludo, signor Presidente. Le liberalizzazioni producono soltanto concentrazioni monopolistiche, aumento delle tariffe e drammatica riduzione dei diritti dei lavoratori. Solo per senso di responsabilità, il gruppo Misto-Comunisti italiani esprimerà voto favorevole sul provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ho già detto che avrei sospeso la seduta alle 13,15, perchè decido io sia quando convocare l'Ufficio di Presidenza sia quando convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo sia quando sospendere l'Assemblea.

Non accetto che alcuno mi venga a dire cosa devo fare: non è un problema personale, bensì investe le garanzie della Presidenza della Camera (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

Pertanto, mi dispiace che i colleghi del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo siano fuori dall'aula, ma in questo momento devo chiamare coloro che avevano chiesto di parlare.

Prendo atto che gli onorevoli Rosato, Duilio, Lusetti... All'onorevole Lusetti vorrei esprimere affettuosa solidarietà, perché in questo momento egli è in infermeria; l'onorevole Colucci si è testè recato per verificare in prima persona le sue condizioni di salute. Sarebbe fatto di grande intelligenza se tutti gli manifestassimo la nostra solidarietà (*Applausi*)!

Prendo atto che gli onorevoli Rosato, Duilio, Lusetti, Bottino, Squeglia, Bimbi, Fanfani, Marcora, Iannuzzi, Carra, Ruggeri, Lettieri, Papini, Banti, Molinari, Carbonella, Marino, Bindi, Fioroni, Gentiloni Silveri, Meduri, Giovanni Bianchi, Giachetti, Realacci e Morgando, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto, non sono presenti: si intende che vi abbiano rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sapere se il Parlamento sia a conoscenza del seguente episodio: l'Alitalia, durante la gestione del dottor Bonomi, che credo conosciate bene, ha sponsorizzato, versando 150 mila euro in biglietti, il concorso ippico « Campo di Siena » di Roma. Lo stesso dottor Bonomi

ha successivamente partecipato in prima persona, come cavaliere al concorso, pur non risultando essere passato al vaglio di alcuna selezione.

ANTONIO MAZZOCCHI. È stato Veltroni: informati!

GIOVANNI LOLLI. Complimenti, uno splendido esempio di quella moralizzazione che state tanto invocando (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo - Commenti del deputato Mazzocchi*)!

PRESIDENTE. Onorevole Mazzocchi, lei ha un'autorevolissima responsabilità in questo Parlamento che la obbliga ad avere maggiori doveri rispetto agli altri. Lei è di esempio qui!

GABRIELE ALBONETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se uno spettatore ignaro delle vicende politiche fosse capitato qui stamane e avesse assistito a questo spettacolo, avrebbe pensato che al Governo vi fossimo noi a farci carico delle responsabilità e dell'interesse generale del paese, e che voi foste l'opposizione, divisa per bande, aggressive e manesche, che fa a brandelli la storia e l'identità del Paese ed anche se stessa.

Credo sia venuto il tempo di rimettere le cose a posto e, se non siete in condizione di farlo, è venuto il tempo (alzate le mani), di andare a casa.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, è solo grazie alla nostra presenza ed al nostro senso di responsabilità se questo decreto-legge sta andando avanti. Ieri ed oggi abbiamo assistito all'ostruzionismo

della Lega che cerca di barattare questo ed altri provvedimenti che incidono sulla vita di migliaia e migliaia di lavoratori con una *devolution* improbabile ed improponibile, essendo già stata bocciata dalle forze sociali, dalle forze imprenditoriali e dalla Chiesa.

Prendete atto che la cosa più opportuna che possiate fare nell'interesse degli italiani è che questo Governo e questa maggioranza, già da ora, senza aspettare il 2006 come vuole fare Berlusconi, vada in Russia in vacanza prolungata e lasci alle forze responsabili del centrosinistra di riparare i danni immensi che avete introdotto in questi tre anni (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)!

Amici della maggioranza, fate le valigie subito, nell'interesse del paese (*Proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)!

MARCELLO MEROI. Lascia l'incarico! Vattene tu!

MICHELE SAPONARA. Perdi i soldi! Perdi la consulenza!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)... Onorevole Saponara... Onorevoli colleghi, calma (*Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)... Onorevoli colleghi, se continuate così, sospendo ora la seduta anziché alle 13,15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grignaffini, alla quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, credo sia evidente a tutti dalla discussione (*Proteste dei deputati Strano, Lisi e Landolfi*)...

PRESIDENTE. Onorevole Strano, la richiamo all'ordine. Onorevole Landolfi... Onorevole Lisi, la richiamo all'ordine (*Proteste del deputato Strano*). Onorevole Strano, la richiamo all'ordine per la seconda volta.

Prego, onorevole Grignaffini.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, credo sia sotto gli occhi di tutti che se oggi ci troviamo a discutere del salvataggio di Alitalia è perché, sia dal punto di vista del *management* sia dal punto di vista del Governo, non sono state messe in atto quelle politiche industriali di risanamento e rilancio che, invece, si potevano e si dovevano fare nel corso di questi tre anni.

Credo che la cosa più grave a cui ci troviamo di fronte sia proprio il fatto che anche la questione Alitalia — come le questioni delle pensioni, della scuola e dell'energia, che riguardano lo sviluppo del nostro paese — è prigioniera dei conflitti di maggioranza. Allora, ha ragione il collega Malgieri a chiedere al Presidente di non far dichiarare l'inesistente in quest'aula: la Padania non esiste (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zanotti. Ne ha facoltà.

KATIA ZANOTTI. Colleghi, credo che sulla vicenda Alitalia, in queste ore di fine luglio, si veda la fine positiva della verifica. Ha letto sui giornali i respiri di sollievo, i sorrisi « berlusconiani » per la fine della verifica positiva: eccola qua, sulla vicenda Alitalia, la fine della verifica!

Colgo questo minuto per dire che troppe volte in questa Camera la misoginia, il maschilismo, l'intolleranza dei parlamentari nei confronti delle donne sono stati assai poco stigmatizzati. Mi rivolgo a lei, signor Presidente, perché l'indifferenza o il paternalismo non ci piacciono. Chiedo, in questo senso, un intervento molto più rigoroso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, poiché ho sentito parole pesanti e, probabilmente, anche fuori luogo, vorrei ricordare all'onorevole Landi di Chiavenna chi effettivamente dovrebbe vergognarsi.

Lo faccio riportando testualmente le parole del quotidiano *Liberò*, che non è certamente di fede comunista: le spese per assistenza legale sono quadruplicate, quelle per consulenza informatica hanno preso il volo. Consulenze d'oro a ingegneri, revisori e avvocati. Solo nel 2003 spesi 41 milioni di euro (5 in più rispetto all'anno precedente). Al libro paga perfino alcuni *personal trainer*. Nel 2003 il presidente di Alitalia era Bonomi della Lega e le spese legali (nel 2003) sono passate da 2 milioni 850 mila euro a 8 milioni 150 mila euro, cioè si sono quadruplicate (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Tidei.

Aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Spini. Ne constato l'assenza: si intende abbia rinunciato a parlare.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fumagalli. Ne ha facoltà.

MARCO FUMAGALLI. Presidente, davvero non capisco il clima di quest'aula. Dai banchi della maggioranza, o perlomeno di una parte di essa, c'è una feroce, polemica, interruzione nei nostri confronti. Se un cittadino normale venisse a vedere cosa sta accadendo in quest'aula, si troverebbe di fronte ad un'opposizione che è disponibile a sostenere una provvedimento che salva l'Alitalia mentre un terzo della maggioranza fa ostruzionismo, facendo di tutto per far saltare questo provvedimento. L'irritazione da parte della maggioranza dovrebbe essere rivolta al proprio interno, perché è lì il problema, che poi è quello

del braccio di ferro sul calendario della Camera, dove un pezzo di questa maggioranza vuole imporre dei tempi, su un testo che nessuno conosce. Questa è la sostanza della questione che ci troviamo di fronte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)! Il problema...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Fumagalli.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Vorrei intervenire, Presidente, nel modo più pacato possibile, perché in questi giorni abbiamo affrontato temi di cruciale importanza con una modalità di confronto forse non esattamente degna di un luogo, come questo, che dovrebbe essere quello del più alto livello di confronto, di dialogo e della più alta tenuta non soltanto di senso di responsabilità, ma anche di stile, di comportamenti, che dovrebbero essere esemplari, proprio per fornire anche qualche insegnamento ai giovani e alle giovani, il cui futuro sembra essere tanto caro ad ognuno e ad ognuna di noi.

Anche per quanto riguarda l'Alitalia, ho sentito parlare poco in quest'aula delle persone, delle donne, degli uomini, che lavorano in Alitalia in carne ed ossa. Noi spesso facciamo i nostri ragionamenti, i nostri scontri, i nostri conti, ma mai abbiamo veramente presente, nel nostro paesaggio interiore, le persone, gli uomini, le donne, a cui si riferiranno poi le nostre decisioni.

Da parte di tutti coloro che sono intervenuti, Lega esclusa, questa scelta del maxi-prestito all'Alitalia — che evidentemente sembra essere l'unica via d'uscita nei grandi « pensatoi », perché nel potere costituito governativo altro non è stato prodotto — sembra essere, al momento, l'unica soluzione per dare quanto meno una possibilità ad una società importante, anche dal punto di vista simbolico, nel nostro sistema trasportistico (che però, diciamo anche la verità — una seconda verità —, fa acqua da tutte le parti).

Io, come tanti colleghi, viaggio in autobus, in treno e mi rendo conto che vi sono tanti problemi di cui dovremmo farci carico, maggioranza e opposizione. I treni sono spesso in ritardo, per non parlare degli aerei, mentre è in atto una sorta di folle destrutturazione dei servizi negli aeroporti (faccio riferimento anche alle cosiddette casematte, prodotte anche a causa del dissipamento delle società, di una loro moltiplicazione derivante da una società madre le cui origini si sono ormai perse). Noi soffriamo di questi disservizi e di ciò dovremmo farci carico, come dovremmo farci carico delle persone in carne ed ossa, dei lavoratori, delle lavoratrici e delle utenze (anche noi ne facciamo parte, perché viaggiamo anche quotidianamente e sappiamo quanto faccia acqua da tutte le parti il servizio aeroportuale). Tutto ciò non riguarda certamente solo la compagnia di bandiera, ma il servizio aeroportuale nel complesso, a fronte di costi elevatissimi. Non parlo solo di costi dell'Alitalia, cari colleghi e care colleghe, perché, recentemente, ho volato con Alpi Eagles per andare a trovare i profughi della Cap Anamur a Caltanissetta ed il costo del biglietto era altissimo. Rispetto a tali costi, i servizi sono scadenti.

Pertanto, onorevoli colleghi, dobbiamo occuparci non soltanto dell'Alitalia, ma dei servizi in generale. Per quanto riguarda Alitalia, dobbiamo preoccuparci di garantire l'unico recupero che, a quanto pare, il Governo ci propone.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

**RENZO INNOCENTI.** Signor Presidente, preannuncio l'espressione del voto contrario sull'emendamento presentato da un collega della Lega, perché intende sopprimere il decreto del Governo. Quindi, la maggioranza ha al suo interno una forza, la Lega, che chiede di far decadere un decreto-legge emanato dal Governo che dice di sostenere. Queste sono le contraddizioni e le difficoltà che ci troviamo di fronte (sono cose che fino adesso non sono

state dette con chiarezza dagli esponenti di maggioranza).

Non è pensabile, come qualcuno afferma, che le opposizioni facciano da ciambella di salvataggio al Governo, nemmeno quando si tratta di questioni come queste, sappiatelo! Per cui non dovete dare nulla per scontato, perché voi, come maggioranza,...

**ANDREA GIBELLI.** Vi hanno già comprato!

**RENZO INNOCENTI.** No, caro Gibelli.

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevoli Innocenti.

**RENZO INNOCENTI.** No, no, signor Presidente.

**PRESIDENTE.** Non dica «no», onorevoli Innocenti, perché lei ha terminato il tempo a sua disposizione. Se qualcuno sbaglia, non lo imiti!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

**MARCO ZACCHERA.** Signor Presidente, sono molto deluso da questa seduta. In un primo momento, avrei voluto «autospendermi» per una giornata dalle mie funzioni di deputato. Signor Presidente, non vorrei suscitare ilarità, ma penso a ciò che potrebbero pensare tutti gli italiani se oggi vedessero quest'aula. Chiedo comunque alla Presidenza che la mia diaria di oggi sia devoluta all'iniziativa umanitaria *Oil for food* promossa dall'Italia, in collaborazione con l'UNICEF. Forse avremmo fatto qualcosa di più utile, visto il tono della giornata di oggi.

**PRESIDENTE.** Naturalmente la sua diaria la può devolvere lei, senza bisogno che lo dica alla Presidenza (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, fuori da quest'aula vi sono donne, giovani, imprenditori, lavoratori e lavoratrici che si aspettano da chi governa la risoluzione di molte questioni.

Tra poco avvieremo la discussione sul DPEF e la stessa maggioranza propone un bel libro fatto di tanti progetti che investono il declino di questo paese.

Oggi, ci troviamo di fronte ad una forza, la Lega, che impedisce una discussione di merito, inducendoci a svolgere una discussione sui pregiudizi. Vedete, cari colleghi della Lega, è normale che su una questione di merito ci possano essere strategie diverse per risolverla, ma ciò oggi non è possibile perché quello che alimenta la vostra opposizione è un pregiudizio.

Forse avete ragione, forse se il dottor Bonomi, che lavorava a Roma dove ha sede l'Alitalia, avesse lavorato nell'inesistente Padania si sarebbe trasformato nel re Mida, che ogni cosa che tocca fa divenire oro. È un sogno, non ci crede nessuno, non ci credono neanche gli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, stiamo vivendo una fase convulsa della vita parlamentare, causata a mio avviso dalla crisi politica della maggioranza, che sopravvive solo per ragioni di potere, difese con la logica dei veti e dello scambio sulla pelle delle istituzioni democratiche.

La Lega non vuole approvare il provvedimento che può evitare il fallimento dell'Alitalia, giustificando la propria posizione con argomenti aziendalistici, il cui fondamento è quello di coprire una scelta politica ed elettoralistica molto evidente: nella sostanza, ne avete fatto una questione di identità politica.

Approveremo il provvedimento per senso di responsabilità, per cercare di rilanciare la nostra compagnia di bandiera e di salvaguardare i livelli occupazionali.

Ciò non significa chiudere gli occhi di fronte alle cause della lunga crisi dell'Alitalia e all'esigenza...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole De Brasi.

Onorevoli colleghi, pur essendo in fase di dichiarazioni di voto, come preannunciato in precedenza, sospendo la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,20, è ripresa alle 15,40.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Baccini, Berlusconi, Brancher, Buttiglione, Cicu, Contento, Delfino, Dell'Elce, Frattini, Galati, Giordano, Martinat, Marzano, Micciché, Pecorella, Pescante, Sospiri, Valducci e Valentino sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati in missione sono complessivamente sessantanove, come risulta dall'elenco che è depositato presso la Presidenza e che sarà allegato al resoconto della seduta odierna.

### **Sull'ordine dei lavori.**

FRANCO GRILLINI. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, chiedo un attimo di attenzione da parte dei colleghi perché devo purtroppo dare un triste annuncio. È morta una grande attrice, una grande amica, un'intellettuale: Laura Betti ci ha lasciato stamattina. Era bolognese, come me, come noi, signor Presidente; era una grande attrice e una grande italiana e la ricordiamo in film importanti come *La Dolce Vita*, *Teorema* nonché la sua indimenticabile interpretazione in *Novecento*.

È stata la custode attenta e gelosissima della memoria di Pier Paolo Pasolini, barbaramente trucidato trent'anni or sono. Ne aveva custodito in modo certosino il Fondo, adesso tornato a Bologna, sua città natale e anche di Pasolini. Tutto il contenuto del Fondo è ora consultabile presso la cineteca comunale.

Se ne è andata un'amica e una delle grandissime attrici italiane. La ricordo con tristezza ma, soprattutto, con amore, perché insieme a lei se ne è andata anche una parte di noi.

Credo che sia giusto che il Parlamento la ricordi, per chi lo desidera, anche con un applauso (*Generali applausi*).

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Grilini. Vorrei aggiungere che mi associo alle sue parole nel ricordo di Laura Betti, che ho conosciuto personalmente e che è stata certamente un'interprete appassionata ed autentica dell'arte italiana. A lei mi legava anche il vincolo della « bolognesità » comune, che lei ha ricordato, ma senza dubbio la fama ed anche l'attenzione che Laura Betti ha avuto è stata ben superiore ai confini della nostra città (*Applausi*).

#### **Irrogazione di sanzioni ad un deputato.**

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, comunico che l'Ufficio di Presidenza si è riunito alle ore 13,30 della giornata odierna e ha preso in esame gli incidenti accaduti in aula nella mattinata di oggi, durante l'esame del disegno di legge n. 5152, di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia.

Comunico, altresì, che l'Ufficio di Presidenza, visti gli articoli 12 e 60 del regolamento della Camera, ha deliberato — ne do comunicazione all'Assemblea — di irrogare la sanzione disciplinare della censura, con interdizione di partecipare ai lavori parlamentari, per un periodo di tre giorni di seduta, al deputato Caparini. La

sanzione decorre a partire da domani, 1° agosto 2004. Naturalmente l'espulsione di oggi era stata già deliberata.

L'Ufficio di Presidenza ha, altresì, dato mandato al questore Colucci — che vorrei ringraziare per il consueto equilibrio con cui segue l'attività della Camera — e ai deputati segretari Luciano Dussin e Pistone di svolgere un'istruttoria su quanto avvenuto in aula, anche dopo la sospensione della seduta.

Per quanto riguarda una particolare questione sollevata, il Presidente della Camera dei deputati ha dichiarato all'Ufficio di Presidenza — e non ha motivo per non ripeterlo in questa sede, anzi, lo ripete volentieri — che deve dare atto al senatore e ministro Calderoli di essersi impegnato per superare una spiacevole situazione verificatasi in aula (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana*).

Il Presidente della Camera ha, altresì, ricordato come, con un gesto di grande *fair play* parlamentare, un deputato del centrosinistra si sia dichiarato disponibile a testimoniare l'azione del senatore Calderoli. Questo dimostra che il *fair play* esiste anche in alcuni momenti di tensione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, della Lega Nord Federazione Padana e di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

Collegli, ho un'altra comunicazione da fare. Il Presidente della Camera, naturalmente come ciascun deputato, è preoccupato della situazione di difficoltà che i lavori parlamentari hanno subito, anche con riferimento agli adempimenti sul Documento di programmazione economico-finanziaria, che l'onorevole Giorgetti, encomiabilmente, sta portando avanti quale presidente della Commissione bilancio tra tante difficoltà. Per questo, ho deciso di convocare per le ore 17,30 la Conferenza dei presidenti di gruppo al fine di verificare se sarà possibile superare la posizione di attuale difficoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, prendo atto delle conclusioni cui è pervenuto l'Ufficio di Presidenza in ordine agli incidenti di questa mattina, ma non siamo soddisfatti...

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, sono costretto a toglierle la parola perché il regolamento prevede che sulle decisioni dell'Ufficio di Presidenza — articolo 60 — non è ammessa la discussione in aula (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale, di Forza Italia, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, e della Lega Nord Federazione Padana*)! Per questo, se intende parlare per altre ragioni, le do volentieri la parola... Onorevole Mattarella, poiché la vedo particolarmente agitato, le vorrei ricordare che si tratta di decisioni che sono state assunte all'unanimità dall'Ufficio di Presidenza, per cui non meritano alcuna agitazione! Per altre ragioni l'onorevole Castagnetti può senz'altro parlare, ma — ripeto — per altre ragioni non su questo argomento!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. È ovvio, signor Presidente, che non intendo discutere le tre giornate di interdizione dai lavori parlamentari decise quale sanzione per il deputato Caparini dall'Ufficio di Presidenza, ma vorrei solo dire che non può passare il principio che in quest'aula si possa (*Proteste dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Non riusciamo neppure a capire che cosa sta dicendo l'onorevole Castagnetti!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Non può passare il principio che in quest'aula si possa aggredire con un pugno un collega! Devo informare il Presidente — l'ho già fatto con il Segretario generale — che ci sono dei colleghi parlamentari che sono disposti, con la loro testimonianza, ad integrare il filmato. Non è possibile...

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, la ringrazio ma sono costretto a toglierle la parola. Lei forse non ha sentito che cosa ho letto. Ho letto che l'Ufficio di Presidenza ha dato mandato al questore Colucci e ai deputati segretari Dussin e Pistone di svolgere un'istruttoria. In Ufficio di Presidenza è esplicitamente stato riportato il fatto di cui è stato spiacevolmente vittima l'onorevole Lusetti, il quale ha ricevuto tutta la solidarietà, in quest'aula, con un applauso (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

MAURA COSSUTTA. Non della Lega!

TOMMASO FOTI. Piantala!

PRESIDENTE. Onorevole Bindi e onorevole Castagnetti, la faziosità non può accecare! C'è il resoconto parlamentare! Ho espresso la solidarietà all'onorevole Lusetti con l'applauso di tutta l'aula. Ma di che cosa state parlando (*Commenti*)? Prego gli uffici di darmi per favore, il resoconto parlamentare delle dichiarazioni fatte dal Presidente della Camera! Io non riesco a capire quando la faziosità acceca intelligenze come le vostre!

Prima della fine della seduta (non potevo essere responsabile del fatto che i deputati del gruppo della Margherita fossero usciti dall'aula) ho espresso la solidarietà all'onorevole Lusetti con l'applauso di tutti i colleghi della maggioranza!

GIOVANNA MELANDRI. Non della Lega!

MAURA COSSUTTA. La Lega non ha applaudito!

PRESIDENTE. Abbiamo comunque dato mandato all'Ufficio di Presidenza di svolgere accuratamente questa istruttoria.

**Si riprende la discussione (ore 15,50).**

**(Ripresa esame dell'articolo unico  
— A.C. 5152)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Premetto che, poi, sull'argomento di cui stiamo discutendo, basterà guardare il filmato: sono stati inventati i videoregistratori!

Comunque, signor Presidente, io ho un grande rispetto per la maggioranza, ma non c'è alcuna crisi di nervi. C'è una crisi politica, perché emergono diverse concezioni dello Stato ed anche delle aziende pubbliche. È una crisi seria, di cui la Camera farebbe bene ad occuparsi.

Non c'è nulla di casuale: c'è uno scontro profondo e irreversibile sui valori. È ben altra cosa!

La mia è una preghiera a non utilizzare l'Alitalia come simbolo di crisi che si stanno consumando altrove: non è un regolamento di conti, qualunque sia il voto!

Ho trovato di un certo cattivo gusto il riferimento alla « Milano da bere ». Nella Milano da bere, il Presidente del Consiglio in carica offrì e prese parecchi aperitivi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, ci troviamo in una situazione che non consente un dibattito sereno sull'argomento all'esame dell'Assemblea.

Ho ascoltato numerosi colleghi sollevare questioni di responsabilità antiche per quanto riguarda l'Alitalia, come se fosse questo il problema. Non avremmo

avuto alcuna difficoltà a discutere sui problemi dell'Alitalia manifestatisi in questi anni.

Il problema sostanziale che abbiamo sollevato è che non c'è una maggioranza in grado di presentarsi di fronte al Parlamento in modo compatto per discutere della crisi di tale grande azienda: questa è la vostra responsabilità, su questa come su numerose altre questioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caldarola. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDAROLA. Signor Presidente, nelle discussioni di queste ultime settimane sta scomparendo, negli interventi della maggioranza, il merito delle questioni e sta prevalendo il teatrino della politica e lo scontro interno, nell'ambito del quale la quantità di ipocrisia che si consuma è senza precedenti. Non mi riferisco soltanto all'episodio squadristico di oggi, che credo sia il terzo o il quarto della legislatura e che viene dalla stessa fazione di Hitlerjugend, che è lì. Mi riferisco anche all'ipocrisia con cui si parla della prima Repubblica, in cui vedo solidarietà che mancano. La sostanza, tuttavia, è anche questa. Lo diceva l'onorevole Ventura, e vorrei insistere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, la vicenda dell'Alitalia — una grande compagnia in crisi, che rischia di rendere ancora più deserto il panorama dell'industria italiana, con 30 mila persone che rischiano il posto di lavoro — è emblematica della china di declino, di cui il ministro dell'economia nega l'esistenza e che quel fantasma di DPEF non prende neppure in considerazione, del vuoto politico e dell'assenza totale di linee di

politica industriale, di politica economica e di risposta alle grandi questioni istituzionali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e del gruppo Misto-Comunisti italiani*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Signor Presidente, non intendo tornare sullo spiacevole episodio di stamattina (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e del deputato Cicchitto*)... Sarà poi il collega Cicchitto a chiarire con i suoi amici della Lega come sono andate le cose!

**PRESIDENTE.** Non c'entra!

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Sull'Alitalia intendo soltanto dire, signor Presidente, che 30 mila lavoratori non possono pagare gli errori, l'incapacità e gli sprechi di un presidente espresso dalla Lega Nord Federazione Padana, che ha affossato l'azienda durante la sua gestione. È molto grave che oggi si vogliano far pagare tali errori ed incapacità a 30 mila lavoratori, mandandoli sul lastrico e chiudendo un'azienda importante. Ritengo che questo Parlamento debba assumersi la responsabilità di salvare la compagnia italiana di bandiera, perché se perdiamo posizione anche in questi importanti settori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

**LUIGI BORRELLI.** Signor Presidente, ritengo si possa dire a beneficio di chi ci ascolta al di fuori di quest'aula, che se il decreto-legge in esame sarà approvato e l'Alitalia non andrà in fallimento, il merito sarà dell'opposizione e non della maggioranza. Siamo contrari alla posizione della Lega, ispirata alla politica del « tanto peggio, tanto meglio ». Mediante la tecnica dell'ostruzionismo, la Lega che, almeno

fino ad oggi, è un partito della maggioranza, si propone di far fallire l'Alitalia e di mandare sul lastrico migliaia di lavoratori, pur sapendo che si tratta di un settore che non gode di ammortizzatori sociali.

Non è possibile che in un Parlamento si operi in questo modo; non è possibile che l'avversione nei confronti dei romani e dei meridionali assuma la dignità di una ragione per compiere scelte politiche: noi non ci stiamo, non ritengo si possano condividere atteggiamenti come quelli assunti dalla Lega dentro e fuori il Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI BELLINI.** Signor Presidente, colleghi e colleghe, i problemi di Alitalia non nascono certamente oggi, ma è del tutto evidente che adesso la situazione è diventata drammatica, anche a causa delle chiare responsabilità del Governo e della cattiva gestione della società di questi ultimi anni.

Noi dell'opposizione manterremo un atteggiamento costruttivo nei confronti di un provvedimento che può aiutare la compagnia di bandiera a risolvere la grave crisi attuale. Non siamo d'accordo con quanti vogliono far fallire l'Alitalia e licenziare migliaia di lavoratori, magari pensando a qualche azione speculativa sulle parti migliori della società: sarebbe un atto irresponsabile a danno dei lavoratori. Non è invece nostra intenzione approfittare delle evidenti divisioni nella maggioranza. Serve — e noi lo riconfermiamo — un piano industriale serio ed efficace...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Bellini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Crisci. Ne ha facoltà.

**NICOLA CRISCI.** Signor Presidente, intendo innanzitutto rimarcare con ama-

rezza e preoccupazione che questa mattina è stata scritta una brutta pagina (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia – Una voce dai banchi di Alleanza nazionale: «Basta!»*), che ha colpito ancora una volta ed in modo grave l'immagine del nostro Parlamento, già di fatto a mio avviso svuotato di molte delle sue prerogative costituzionali.

Detto questo, esprimo la mia valutazione favorevole sul provvedimento in discussione, ben sapendo che la storia dell'Alitalia è una storia lunga, discussa, a volte oscura, caratterizzata da gestioni allegre, superficiali e persino inquietanti per il loro grado di inefficienza. Ciononostante, ritengo che bisogna salvare e rilanciare quest'azienda e i suoi lavoratori, che costituiscono un patrimonio importante per il nostro paese, e respingere le posizioni pretestuose, dannose e non sempre limpide della Lega sul disegno di legge di conversione di un decreto del suo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Crisci.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Coluccini. Ne ha facoltà.

MARGHERITA COLUCCINI. Signor Presidente, ormai è sotto gli occhi di tutti la degenerazione del dibattito e anche la portata politica della mancanza di coesione, dei dissensi, delle posizioni lontanissime che appaiono in tutta la loro evidenza e che sono tutte interne alla maggioranza. Questo è un gioco al massacro, che non riuscite più a mascherare.

Il provvedimento al nostro esame è l'estrema conseguenza di una situazione insostenibile che noi andiamo denunciando da parecchio, troppo tempo. La verità è che in questi tre anni non avete fatto nulla per la nostra compagnia di bandiera, tant'è vero che lo stesso ministro Maroni, lo scorso 6 aprile, denunciava il fatto che il Governo non stesse facendo nulla per l'Alitalia. Oggi, evidentemente, le

cose sono scombinare per i motivi che conosciamo tutti. Non sappiamo, tra l'altro, l'effetto che avrà questo provvedimento e se esso riuscirà a salvare effettivamente l'Alitalia...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Coluccini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, colleghi, questo decreto-legge dà attuazione ad un accordo tra le parti sociali siglato il 6 maggio 2004...

ALFREDO BIONDI. E allora di cosa vi lamentate?

ARNALDO MARIOTTI. Pertanto, stiamo discutendo del fatto che occorre tener fede ad un impegno assunto dal Governo stesso. Mi pare che il Governo – e soprattutto la sua maggioranza – oggi, in quest'aula, non sia in grado di mantenere l'impegno che ha assunto siglando l'accordo del maggio scorso. Quindi, forse sarebbe il caso che vi prendeste un periodo di riposo, per riflettere sulla consistenza della vostra maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Mariotti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, abbiamo sentito in queste ore molte lezioni su cosa avrebbe dovuto fare l'Alitalia, su ciò che ha fatto o non ha fatto in passato. È un peccato che i colleghi della maggioranza non abbiano fornito questi suggerimenti agli amministratori nominati da loro stessi. Tuttavia, la ricetta che propone oggi la Lega è il fallimento dell'Alitalia e la messa sul lastrico di decine di migliaia di lavoratori, per poi magari

tirare fuori dal cilindro qualche gruppo che compri l'Alitalia a prezzi fallimentari.

Credo che la situazione dell'Alitalia rappresenti un grande problema, che non può essere lasciato al *bricolage* distruttivo della Lega. Noi non ve lo lasceremo, ma ci assumeremo l'onere di affrontare un problema che la maggioranza, tutta intera, non è in grado di affrontare, dal momento che lascia dire e fare alla Lega qualunque cosa, dal definire l'esercito italiano « esercito borbonico » a « Roma ladrona »...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Maurandi.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

**ALBERTO FLUVI.** Signor Presidente, credo che ormai sia sotto gli occhi di tutti il livello di irresponsabilità cui è giunta questa maggioranza.

Reputo incredibile ciò a cui stiamo assistendo: una forza della maggioranza, la Lega, che fa ostruzionismo alla sua stessa maggioranza e le altre forze della maggioranza che non sono in grado di riportarla alla ragionevolezza! E questo senza voler aprire alcuna riflessione sul clima nel quale la Camera sta discutendo del futuro di una delle più importanti aziende del nostro paese.

Due giorni fa il Presidente del Consiglio ha affermato che la verifica all'interno della maggioranza era terminata, che era ormai coesa e compatta, che aveva ritrovato la sua unità. Ora, mi sembra che quanto sta succedendo in queste ore ed in questi giorni sia la dimostrazione più evidente di come la maggioranza sia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

**MASSIMO CIALENTE.** Signor Presidente, voterò convinto contro questo emendamento; vorrei però sottolineare che sono amareggiato e preoccupato per

quanto è avvenuto questa mattina, perché credo si sia trattato di uno « psicodramma » (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*) tra le fila della maggioranza.

Signor Presidente, si sta giocando sulla pelle di trentamila lavoratori, i quali purtroppo ci seguono attraverso i mezzi di comunicazione, e sul futuro di una grande azienda italiana che avrebbe bisogno di un indirizzo politico da parte di un Governo vero e capace di decidere e di legiferare. Ma ciò che è più grave e che preoccupa — e ne è riprova l'ennesima ripetuta riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo senza esito — e che il Parlamento e soprattutto la Camera dei deputati sono ostaggio delle contraddizioni e delle spaccature di una maggioranza ormai allo sbando (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

**WALTER TOCCI.** Signor Presidente, questa è l'ultima possibilità per salvare l'Italia. Ci vorrebbe quindi un senso di responsabilità da parte della maggioranza e del Governo e invece vi presentate divisi ad affrontare un grave problema nazionale.

Che la Lega punti allo sfascio è risaputo, che giochi sulla pelle dei lavoratori non è una novità, ma il dato politico è che voi non siete in grado di sbloccare la situazione. Leggo una dichiarazione del presidente della regione Lazio, Storace, che esprime la sua indignazione per il boicottaggio della Lega, aggiungendo anche che è ora che la Casa delle libertà la smetta di tollerare questi atteggiamenti.

E poi il governatore dice anche, però, di rivolgersi soprattutto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, è incredibile come una vicenda seria, e per certi versi drammatici per le ripercussioni occupazionali, come il salvataggio dal fallimento dell'Alitalia, stia diventando occasione di ricatto di una componente della maggioranza nei confronti degli altri alleati della Casa delle libertà, e potrei dire anche dell'intero Parlamento, costretto ad un metodo di lavoro che ha pochi altri precedenti.

Noi diciamo « sì » a questo provvedimento per un senso di responsabilità nei confronti di migliaia di lavoratori. Lo facciamo anche garantendo la presenza in quest'aula, nonostante le difficoltà di lavoro che si stanno creando. Penso infatti che proprio a causa delle ripercussioni economiche, sociali e occupazionali che questo provvedimento avrà, noi dobbiamo con serietà, evitando spettacoli indegni come quelli di stamattina, affrontare il provvedimento stesso e salvare l'Alitalia ed i lavoratori dal fallimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, credo che la situazione di Alitalia, non solo per quanto riguarda i lavoratori, ma anche per quanto riguarda l'utenza, meriterebbe un confronto sicuramente molto diverso da quello che voi state imponendo all'Assemblea.

La situazione del paese meriterebbe anch'essa una attenzione diversa. Noi stiamo dedicando, per le vostre diatribe interne, un gran numero di ore e di giornate a questo importante provvedimento: non discuteremo probabilmente il Documento di programmazione economico-finanziaria, quel DPEF che voi accompagnate ad aspettative importanti, aspettative di ripresa della situazione economica del paese, di ripresa rispetto alla fiducia degli italiani e delle famiglie e alle necessità che esso impone.

La risposta che date è la divisione del paese! Questa è la partita vera che state

giocando sulla pelle dei lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Biondi. Ne ha facoltà.

ALFREDO BIONDI. Signor Presidente, premesso che sono un osservatore ed un ascoltatore attento, debbo dire che sto assistendo ad un paradosso che nemmeno Pirandello avrebbe potuto ideare!

Nel momento in cui questa Camera è impegnata nell'esame di un disegno di legge del Governo che incontra consensi e dissensi nella maggioranza e adesione da parte dell'opposizione, trovo singolare che il dissenziente ritenga di utilizzare gli strumenti parlamentari a ciascuno accessibile per stabilire una dialettica anche interna alla maggioranza su un tema che può essere visto in maniera diversificata da un soggetto od un altro, poiché i fallimenti dovrebbero essere uguali: non capisco perché quello di una grande azienda dovrebbe suscitare lacrime, rimpianti ed anche, talvolta, giustificazioni (che sul piano penale non rileverebbero), mentre al fallimento di una azienda che ha sette, otto, dieci o quindici dipendenti dovrebbero seguire procedimenti per bancarotta e tutto ciò che consegue, compresa l'ignominia di essere fallito. Bene, può succedere: nell'interesse generale, per salvaguardare valori che debbono essere garantiti e nel bene anche della bandiera italiana, che nei cieli deve essere portata, a garanzia del nostro diritto, perché volare *nesesse est!*

Però, io credo che dobbiamo metterci d'accordo, carissimi colleghi.

Se il Governo presenta un provvedimento e l'opposizione lo ritiene meritevole di un voto favorevole, questo è un gesto che, dal punto di vista parlamentare, ha una sua valenza! E se una parte della maggioranza non è d'accordo, la Casa delle libertà concede anche l'uscita libera a coloro che non sono d'accordo: questa non è una gabbia costrittiva (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di*

*Alleanza Nazionale*)! Non riesco a capire, signor Presidente, per quale motivo dobbiamo dilaniarci se siamo d'accordo! Non riesco a capire per quale motivo abbiano luogo interventi dal significato dilatorio che finiscono per favorire gli oppositori anziché coloro i quali — tutti insieme — dovrebbero approvare il provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)!

Amici dell'opposizione — mi rivolgo a voi usando queste parole perché credo di non avere nemici in quest'aula. Non li ho! E se sono nemico di qualcuno sarà avvenuto per colpa mia, che non sono riuscito a farmi rispettare come vorrei che avvenisse con tutti — io vi dico: mettamoci d'accordo! Se c'è da salvare Alitalia, approviamo il provvedimento che si ritiene di approvare!

Naturalmente, ciò non significa che non rispettiamo quelli che hanno manifestato ed argomentato un'opinione diversa dalla nostra. Anzi, alcuni degli argomenti che ho ascoltato — quando erano argomenti: bisogna distinguere gli argomenti dai temi polemici, che ognuno ha il diritto di esprimere, ma a cui gli altri non hanno il dovere di aderire — potevano anche essere condivisi (l'hanno affermato anche taluni esponenti dell'opposizione più attenti, in questo caso d'accordo con la maggioranza).

Poiché si sono verificate, in un certo arco di tempo, le mancanze di cui ora ci doliamo tutti insieme, perché non dovrebbe essere stabilito — nel rimedio — qualcosa che ha l'eccezionalità del rimedio, se è vero che i « rimedi » sono proprio gli strumenti con cui si fa fronte ad una situazione negativa che può essere stata determinata anche dal concorso di colpa (di colpa, non di dolo!)?

Può esservi un'opinione diversa, ma vi prego tutti di considerare il seguente aspetto: se il bene da proteggere è un interesse nazionale — dico, senza demagogia, l'interesse di chi lavora in un'azienda e l'interesse nostro a fare in modo che, non facendo fallire quell'azienda, non si faccia un favore a coloro che potrebbero acquisire, con moneta fal-

limentare, qualunque essa sia, un valore che può essere caduto, ma che potrà risorgere nel tempo —, perché dovremmo dilaniarci quando gran parte della maggioranza e dell'opposizione sono d'accordo a proteggerlo?

Io porto rispetto, beninteso, a coloro che, come i colleghi della Lega, affermano di non essere d'accordo.

Ma il Parlamento non è fatto per essere d'accordo! È fatto per avere una linea rispetto alla quale si deve avere la possibilità di motivare il proprio dissenso con gli argomenti e non con gli insulti che ho sentito, che in aula non devono essere la prova che siamo divisi, non sulle idee, ma sull'appartenenza politica che, anche quando si è d'accordo, non si riesce a manifestare in termini di equilibrio (*Applausi dei deputati di gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

MAURA COSSUTTA. Per la *devolution*!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI. Signor Presidente, esprimerò un voto contrario sull'emendamento in esame, ma soprattutto sulla posizione di merito del gruppo della Lega Nord Federazione Padana.

È evidente (il Presidente Biondi dovrebbe notarlo) che la Lega Nord Federazione Padana sta puntando allo sfascio dell'Alitalia (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*), di cui ha gravissima responsabilità...

PRESIDENTE. Onorevole colleghi, vi prego di mantenere la calma.

FRANCESCO CARBONI. ... allo sfascio dello Stato — è soccorsa dalla maggioranza per quanto riguarda il disegno di legge sul federalismo —, ma anche allo sfascio della maggioranza che, già di per se, è sfasciata. E di ciò gliene diamo atto e merito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, questa mattina abbiamo constatato l'ipocrisia della maggioranza. Il collega Gibelli, invitato a ritirare il suo emendamento 1.7, ora in discussione, ha chiesto al rappresentante del Governo, il sottosegretario Contento, di rivedere il parere espresso sull'emendamento Gibelli 1.8. Il sottosegretario non ha risposto che il decreto-legge era urgente e che era stato adottato a seguito di una trattativa. Ha risposto che non poteva accontentare l'onorevole Gibelli, perché, se fossero state apportate modifiche, sarebbe stato necessario un ulteriore passaggio del provvedimento al Senato. Sempre problemi di tempo!

Credete, forse, sia nostra intenzione sostenere un decreto che non ha ancora forti certezze rispetto ai piani industriali e di ristrutturazione dell'Alitalia, sapendo che creerete responsabilità, nonostante il prestito di 400 milioni, all'Alitalia e senza le opportune garanzie per rispondere alle richieste dei lavoratori, richieste peraltro necessarie per rilanciare la compagnia? Siamo di fronte ad una forte ipocrisia!

Ai colleghi della Lega Nord Federazione Padana, se vogliono essere credibili in merito ad alcuni sprechi, ricordo i fondi (*Commenti dei deputati di Alleanza Nazionale – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, credo alla funzione del Parlamento e ritengo che in Parlamento, quando sono espresse opinioni, come ha fatto poco fa l'onorevole Biondi, ci sia, non il diritto, ma il dovere di dialogare. Infatti, se non ci confrontiamo in Parlamento, non so in quale altra sede possiamo farlo.

L'onorevole Biondi ha posto un problema molto serio. Vorrei ricordare al-

l'onorevole Biondi che l'opposizione sta vivendo questo momento surreale in uno stato di...

GIULIO CONTI. Goduria!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. ...disorientamento. Non sappiamo cosa ci attenda! Fuori di quest'aula dovrebbe iniziare l'esame di un provvedimento che interessa gli italiani: 48 mila miliardi di vecchie lire che riguardano la condizione degli italiani. Questo è il contenuto del DPEF. Si sente dire che è intenzione della maggioranza chiudere l'esame di questo provvedimento senza discussione!

Allora, lei ammetterà, Presidente Biondi, che, in una situazione in cui non si dialoga, in cui il Governo non avanza alcuna proposta, né ci chiede alcuna forma di collaborazione, gli unici strumenti che possiede l'opposizione sono quelli di manifestare la propria preoccupazione e protestare contro un calendario semplicemente irresponsabile rispetto alla gravità dei problemi che dovremo affrontare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Di Serio D'Antona. Ne ha facoltà.

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Signor Presidente, credo che ciò che sta avvenendo in quest'aula sia molto grave. Trentamila lavoratori rischiano di perdere il posto di lavoro (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

Dietro a quei lavoratori ci sono 30 mila famiglie, ci sono studenti che non potranno proseguire gli studi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego di garantire a tutti la possibilità di parlare tranquillamente. Prego, onorevole Di Serio D'Antona (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*). È chiaro

che siamo in presenza di comportamenti ostruzionistici. Lo sapevamo fin dall'inizio.

GIORGIO CONTE. Sulla pelle dei lavoratori!

ROLANDO NANNICINI. Mettiti a sedere!

PRESIDENTE. Onorevole Giorgio Conte, la richiamo all'ordine. Prosegua pure, onorevole Di Serio D'Antona.

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Presidente, quello che si sta diffondendo nel paese, attraverso le notizie che i telegiornali mandano in onda, è che l'opposizione sta tentando di bloccare i lavori di quest'Assemblea e sta impedendo l'approvazione di importanti provvedimenti. È bene che il paese sappia che, in realtà, le difficoltà sono tutte interne alla maggioranza che lo governa (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

FILIPPO ASCIERTO. Vergogna!

TOMMASO FOTI. Basta!

PRESIDENTE. Colleghi, l'onorevole Di Serio D'Antona ha parlato un minuto e mezzo perché era stata interrotta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Agostini. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Credo che poco fa il presidente Biondi abbia usato espressioni di grande equilibrio e di verità, che credo meritino una risposta. La risposta sta già nel fatto che noi voteremo contro l'emendamento in esame, perché esso ha una caratteristica di avventurismo...

ANDREA RONCHI. E allora vota!

PRESIDENTE. Onorevoli Ronchi, la richiamo all'ordine.

MAURO AGOSTINI. ... che non corrisponde minimamente ai problemi di cui dobbiamo discutere. Il finanziamento-

ponte è, per sua natura, una operazione straordinaria ed è solo per questa ragione che la Commissione dell'Unione europea consente tale operazione. È molto singolare che si discuta di questo strumento e non, invece, di quella che sarà la ricaduta dello stesso, perché è questo il problema che va affrontato!

Mi riferisco alla necessità di un progetto di risanamento serio per tali imprese...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Agostini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, l'Alitalia avrebbe meritato qualcosa di meglio di quanto oggi l'Italia ha dovuto constatare, cioè che all'interno del Parlamento, per il comportamento di alcuni suoi membri, si sono saldati squadrismo, infantilismo e disprezzo per le istituzioni alle quali si appartiene. Anche questo è merito e non contorno.

Non credo sia sbagliato che lo Stato disponga un prestito per salvare un'azienda; dovrebbe farlo per tutte le aziende, quando sono in difficoltà, purché il rimborso del prestito sia garantito e vi sia un progetto da parte del Governo. Non avete neanche fissato tempi certi entro i quali il consiglio di amministrazione dell'Alitalia dovrebbe presentare il piano industriale. E quando i fondi del prestito verranno escussi, non ci saranno nelle casse dello Stato, perché non vi è reale copertura, e il ministro Siniscalco (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Quartiani.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, ho provato, in questi giorni ad immedesimarmi in uno dei tanti lavoratori o lavo-

ratrici che rischiano il posto di lavoro, che rischiano il loro futuro, quelli che probabilmente saranno esternalizzati...

TOMMASO FOTI. Grazie a te!

ALBA SASSO. Presidente, le chiedo un momento di attenzione. Vorrei segnalarle che, quando parlano le deputate, i colleghi...

PRESIDENTE. Onorevole Sasso, mi sembra che ci sia attenzione.

ALBA SASSO. Presidente, mi lasci parlare. L'atteggiamento che in quest'aula viene riservato alle deputate è veramente da stigmatizzare, e io vorrei sottolinearlo in questo momento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)! Vorrei inoltre che lei mi concedesse di nuovo il minuto di cui dispongo.

Dicevo che ho provato ad immedesimarmi in questi lavoratori e in queste lavoratrici, che rischiano il posto di lavoro, rischiano il loro futuro, quelli che probabilmente saranno esternalizzati, non quelli che resteranno ai loro posti. A me non farebbe piacere sapere che la mia vita è diventata terreno di scambio, oggetto di veti incrociati di un Governo prigioniero della sua maggioranza, incapace di affrontare non oggi, ma da tempo questa situazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*). Sembra che...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sasso. Scusi, ma ha esaurito il tempo a sua disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, il Governo adotta un decreto-legge per il rilancio dell'Alitalia, ma una componente importante della maggioranza presenta un emendamento soppressivo. Si potrebbe dire che il disordine regna sotto il cielo e la situazione è ottima dal punto

di vista dell'opposizione, ma non lo è dal punto di vista del paese (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

Voteremo, per senso di responsabilità, a favore della conversione in legge del decreto-legge in esame, che peraltro auspichiamo possa contribuire a salvare la compagnia di bandiera, ma che certamente non affronta i temi necessari del rilancio, perché non interviene su nessun nodo strategico legato al ruolo dell'Alitalia ed alla necessità di agire in un mercato del trasporto aereo sempre più globalizzato e competitivo.

Quel che è certo, e che questa maggioranza non può occultare, è il suo stato di divisione interna, la sua difficoltà a stare insieme e, ancor più grave, la sua incapacità di tenere insieme il paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, credo che entrambe le divaricate posizioni che la maggioranza esprime sul provvedimento in esame contengano un grave errore di fondo. Mi riferisco sia alla posizione che sostiene un intervento tardivo, seppure utile, ma che parte dal presupposto di voler assolvere i tre anni di gestione precedente, sia a quella che ricerca la scorciatoia del fallimento.

Ritengo la prima posizione sbagliata, perché in questo paese abbiamo le prove, con ogni evidenza, che interventi determinanti per risollevare le sorti di importanti imprese, decisive per il nostro paese, possono essere compiuti con successo, così come è avvenuto, nel corso dei mesi passati, per l'industria del settore automobilistico, e come sta avvenendo, in queste settimane, per quanto concerne la Parmalat.

Quei tre anni di gestione dell'Alitalia, pertanto, vanno compresi dal punto di vista della politica economica che è stata perseguita e da essi va tratto insegnamento sul modo con cui bisogna risanare...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sandri. Ne ha facoltà (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale: « Grande Sandri ! »*).

ALFREDO SANDRI. Signor Presidente, oggi il gruppo della Lega Nord Federazione Padana propone di affossare il decreto-legge a favore dell'Alitalia.

TOMMASO FOTI. Come per la metropolitana di Bologna !

ALFREDO SANDRI. Oggi avrebbe dovuto essere discusso, in VIII Commissione, il Documento di programmazione economico-finanziaria, ma il collega Stradella, di Forza Italia, ed il presidente della stessa Commissione, onorevole Armani, hanno sostenuto che la proposta avanzata dal ministro Lunardi di istituire un pedaggio sulle strade statali per finanziare le infrastrutture sia irrealista (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale: « Non è vero ! »*) e che il DPEF sia incomprensibile laddove stabilisce un nesso tra priorità e fattibilità in merito alle infrastrutture.

Il dibattito all'interno della maggioranza sul sistema delle infrastrutture dimostra che il patto che proponete nel Documento di programmazione economico-finanziaria — sacrifici, infrastrutture, sviluppo — è irrealista. La maggioranza, pertanto, non ha un progetto per realizzare un sistema integrato delle infrastrutture e del trasporto.

Navigate a vista ! Allora, come la finanza creativa ha seppellito Tremonti, così l'assenza di un progetto in materia di infrastrutture seppellirà Lunardi, perché neanche l'oracolo della legge obiettivo...

MASSIMO POLLEDRI. Tempo !

ALFREDO SANDRI. ... può salvare dalla mancanza di un progetto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, l'emendamento in esame è interamente soppressivo dell'articolo 1 del decreto-legge in esame. Conosciamo le conseguenze: il fallimento dell'Alitalia !

Cosa voglia la Lega è chiaro: è contenuto nell'emendamento; cosa voglia maggioranza, invece, no. Sul provvedimento in esame abbiamo assunto un atteggiamento costruttivo, tuttavia in queste ore la maggioranza pensa ad altro: pensa a trovare espedienti per sottrarre al Parlamento la possibilità di svolgere un dibattito serio e responsabile sulle modifiche ad un terzo della nostra Costituzione. Questa è la posta in gioco, per la maggioranza ! Al centro delle sue preoccupazioni non è la sopravvivenza dell'Alitalia — il bene comune, come ha sostenuto l'onorevole Biondi —, ma la sopravvivenza del Governo: fatica sprecata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, annuncio che la mia componente politica voterà contro l'emendamento in esame, presentato dal gruppo della Lega Nord Federazione Padana, un partito che appartiene alla maggioranza, il quale, se fosse approvato, farebbe non solo affossare il decreto-legge in esame, ma anche portare i libri contabili in tribunale all'azienda Alitalia, mettendo a rischio 30 mila posti di lavoro e ponendo fine alla compagnia di bandiera nazionale.

Ciò cui stiamo assistendo oggi in Parlamento è la capacità dell'opposizione di farsi carico dei problemi del sistema industriale del paese e del futuro dei lavoratori. Un'uguale capacità di farsi carico dei problemi non la riscontriamo nella maggioranza. Si tratta di una maggioranza

divisa, che con i propri comportamenti e con gli argomenti adoperati anche in questo dibattito...

**PRESIDENTE.** Constato l'assenza dell'onorevole Vigni, che aveva chiesto di parlare per dichiarazione di voto; si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

**SILVANA PISA.** Signor Presidente, sappiamo tutti che il problema del trasporto aereo non si risolve con questo provvedimento. Tuttavia, credo che esso dia la possibilità ai lavoratori e alle lavoratrici dell'Alitalia (si è parlato di oltre trentamila persone) di portare avanti la propria vita. Non è un problema da poco, perché vedere a rischio il proprio posto di lavoro significa una caduta verticale nella povertà.

L'obiettivo di far fallire Alitalia, a vantaggio di gruppi industriali del nord, è il vero scopo portato avanti in quest'aula dalla Lega che, pur essendo un partito di maggioranza, pratica l'ostruzionismo contro un decreto-legge voluto dal Governo, di cui fa parte. È un atteggiamento assolutamente singolare, che esplicita la crisi politica di questa maggioranza, cui non sono stati sufficienti i lunghi mesi di interminabile verifica per risolvere i problemi della propria coesione interna (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Grillini. Ne ha facoltà.

**FRANCO GRILLINI.** Signor Presidente, vorrei proporre ai colleghi della maggioranza una moratoria sulle accuse al precedente Governo di centrosinistra, nel senso che questo Governo non può continuare a mascherare le proprie incapacità accusando sempre il centrosinistra.

Siete al Governo da tre anni. A mio parere, avete governato male. I risultati sono gli occhi di tutti. L'Alitalia è stata

gestita da questo Governo. È stata gestita da un *manager* leghista. I leghisti, prima di tutto, dovrebbero assumersi le proprie responsabilità nella gestione dell'Alitalia. Tra l'altro, i leghisti hanno *manager* che non sono molto capaci. Qualche guaio lo avete avuto, negli ultimi tempi. L'agriturismo è andato male, la banca della Lega è andata male, probabilmente anche il resto va male. Insomma, la Lega ha dimostrato di non essere molto capace di gestire il Governo del paese.

Quando non si è capaci, lo si può riconoscere. Si dice: non siamo capaci, ce ne andiamo e lasciamo il Governo del paese a qualcun altro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

**FRANCO ANGIONI.** Signor Presidente, forse il mio intervento è fuori tono. Desidero fare riferimento alla storia, perché una nazione senza storia non è ancora una nazione.

Cinquantuno anni fa, l'aviazione commerciale, di fatto, non esisteva. Al mondo operavano poche società aeree. Di queste, due erano italiane e dalla loro fusione è nata l'Alitalia. Ventidue anni fa, in occasione delle prime operazioni italiane all'estero, l'Aeronautica militare non disponeva di aerei da trasporto e per il movimento rapido di reparti si impiegavano aerei dell'Alitalia, con equipaggi volontari, disposti ad atterrare e decollare da aeroporti che, per il pericolo, erano chiusi al traffico. È per questo, e non solo per questo, che una compagnia si chiama « di bandiera ». Saranno stati commessi errori ed anche reati nella gestione dell'azienda, ed è giusto che chi ha sbagliato paghi, ma ciò non è sufficiente per correre il rischio di mettere l'Alitalia nelle mani di Air Malta, della British Airways oppure di persone (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Zunino. Ne ha facoltà.

MASSIMO ZUNINO. Signor Presidente, abbiamo ascoltato, in queste ore, numerosi richiami rivolti dalla maggioranza all'opposizione rispetto al senso di responsabilità. È abbastanza strano tale richiamo. A mio avviso, esso è assolutamente da ribaltare. L'opposizione usa, ancora una volta, gli strumenti che ha a disposizione per richiamare al senso di responsabilità la maggioranza. Questo è il tema. Si tratta di una responsabilità che non esiste rispetto ai temi ed ai tempi da trattare in quest'aula, così come non esiste rispetto ad un argomento così importante per il futuro del paese, qual è la salvezza dell'Alitalia, la nostra compagnia di bandiera.

Si tratta di una responsabilità che non esiste, a tal punto che una parte importante della maggioranza si presenta divisa, ancora una volta, su un tema cruciale per il paese, e che porta una parte della stessa maggioranza a dire che bisogna far fallire l'Alitalia, nonché (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, il dato politico di fondo, anche in relazione al destino dell'Alitalia, è quello della crisi della maggioranza di Governo, una crisi politica e programmatica (*Commenti del deputato Polledri*). Dopo 14 mesi di psicodramma, la verifica si è conclusa senza concludersi, trasformando il Governo Berlusconi in un « Governo balneare ».

È una crisi che oggi — questo è l'aspetto più grave — coinvolge la maggioranza di Governo anche sul piano umano e psicologico, come si è visto stamattina e come dimostra lo scontro sul calendario con riferimento alla discussione del cosiddetto provvedimento sul federalismo. Ciò è anche dimostrato dall'incapacità della mag-

gioranza di Governo di sviluppare una strategia chiara e credibile in un settore come quello del trasporto aereo. Il punto non è il prestito. È vero, il capitalismo di casa nostra è sempre stato assistito e politicizzato: ciò vale per l'industria pubblica, l'Alitalia, ma anche, purtroppo, per quella privata. Mi riferisco alla Parmalat, che per anni ha cercato di tenersi in piedi con appoggi politici, a Retequattro, salvata dal satellitare e dalla legge Gasparri, a molte piccole imprese, agli allevatori detentori di quote latte, alle società di calcio; e l'elenco potrebbe continuare.

Il punto è politico e le alternative per il trasporto aereo sono sempre le stesse: o una politica colbertiana (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, ho apprezzato molto l'appello rivolto dal Presidente Biondi pochi minuti fa. Ho, però, l'impressione che quest'ultimo ogni tanto si desti, risentendo di un moto di orgoglio, e affermi cose che sono sensatissime ma che credo egli dovrebbe raccontare nelle riunioni del suo gruppo e in quelle della sua coalizione, in modo da farla rinsavire.

L'onorevole Biondi dovrebbe prendere atto che anche l'Alitalia è finita nel trita-carne della Casa delle libertà! La Casa delle libertà, in Parlamento, dispone di una maggioranza schiacciante, che doveva servire per schiacciare l'opposizione e, invece, serve a schiacciare l'Italia e gli italiani! Voi siete (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, nel dibattito sull'emendamento in esame, presentato dalla Lega, si è fatto

spesso riferimento a Giuseppe Bonomi, uno dei responsabili della crisi dell'Alitalia, una grande azienda che ancora serve al nostro paese. Vorrei spezzare una lancia in parziale favore dall'onorevole Bonomi che, come forse qualcuno ricorderà, è stato parlamentare nella XII legislatura, un collega cortese e disponibile, allora membro dell'VIII Commissione. Non è una questione personale, anche se i metodi dell'avvocato Bonomi all'Alitalia sono presto diventati discutibili, faziosi e arroganti. Noi criticiamo chi ha mal gestito l'Alitalia da Milano e oggi se la prende con « Roma ladrona ». La Lega ha bloccato al Senato e alla Camera, addirittura con l'ostruzionismo, per interessi di parte e per oscurare le proprie responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Melandri. Ne ha facoltà.

GIOVANNA MELANDRI. Signor Presidente, ha ragione l'onorevole Biondi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (*ore 16,30*)

GIOVANNA MELANDRI. Noi vogliamo salvare l'Alitalia, ma l'emendamento in esame è la prova provata che nella maggioranza è in corso una resa dei conti sorda...

TOMMASO FOTI. Sogna !

GIOVANNA MELANDRI. ... e indifferente ai problemi del paese.

Come l'onorevole Biondi sa, sono ormai parecchi giorni che le decisioni sui lavori parlamentari si basano sulle decisioni relative alla calendarizzazione di un altro provvedimento, quello sulla riforma costituzionale, che vuole spaccare e lacerare il paese. Allora, Presidente Biondi, noi vogliamo salvare l'Alitalia, ma vogliamo anche salvare l'Italia ! Vogliamo salvare l'Italia da quella riforma costituzionale, che

per alcuni di voi è un gagliardetto e per altri è un prezzo da pagare per tenere assieme una maggioranza che non c'è più (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bogi. Ne ha facoltà.

GIORGIO BOGI. Signor Presidente, se me lo consente, la immagino ancora seduto sui banchi di quest'aula e vorrei avere il piacere di interloquire con lei in un dibattito che di piaceri ne ha offerti pochi.

La paradossalità del nostro dibattito dipende dal fatto che, dal pomeriggio di ieri, la Lega dà un'impostazione strabica allo stesso: con un occhio guarda all'Alitalia e con l'altro guarda all'equilibrio politico all'interno della maggioranza e all'assetto del nostro calendario, entrando in tensione addirittura con la Presidenza della Camera quanto all'assetto del calendario.

Questo rende paradossale il dibattito, in uno scontro che, per chi lo ha così impostato, porta a trascurare del tutto l'effettivo oggetto del quale dovremo discutere, al punto che in quest'aula esiste una maggioranza contraria all'emendamento in esame, proposto dalla Lega Nord Federazione Padana, e favorevole al decreto-legge che la Lega Nord Federazione Padana avversa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. È questo il paradosso ! Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Sgobio. Ne ha facoltà.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dare del tutto ragione al Presidente Biondi quando parla di paradosso, con riferimento a quello che stiamo vivendo in queste ore, cioè al fatto che si sta discutendo su un provvedimento che registra

una convergenza tra una parte della maggioranza e l'intera opposizione, mentre un'altra parte della maggioranza non è d'accordo. Eppure, si continua a parlare e non si arriva a « chiudere ».

È altrettanto vero che in questi giorni si dice che il Documento di programmazione economico-finanziario giungerebbe all'esame dell'Assemblea senza un'adeguata istruttoria. Rispetto a tale documento non ci viene data la possibilità di esaminarlo in modo approfondito, al fine di esprimere un giudizio compiuto su di esso.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Sgobio: si tratta del preludio di un altro tema!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, penso che le sorti dell'Alitalia debbono starci a cuore, dal momento che si tratta della nostra compagnia di bandiera, che dà occupazione a circa 30 mila lavoratori. Tale compagnia deve essere salvata, in quanto il nostro paese non può permettersi di svenderla o di essere vittima di qualche altra scelta, quella sì scellerata, compiuta da altre compagnie, magari minori, che non avrebbero alcuna possibilità di mantenere i 30 mila posti di lavoro in gioco, che sicuramente non sono la posta in gioco che sta a cuore ai leghisti né tantomeno...

**PRESIDENTE.** Onorevole Pistone, non parliamo di posta in gioco, perché non la vince nessuno!

**GABRIELLA PISTONE.** Io credo che la posta in gioco sia la nostra Costituzione!

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Pistone: lei vuol giocare fuori del tempo massimo!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

**PIETRO GASPERONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, se qualcuno dovesse ricercare il sinonimo più efficace del termine « paradosso », sarebbe sufficiente a tal fine analizzare la seguente vicenda. Il Governo si impegna con le parti sociali a creare le condizioni utili a « salvare », attraverso un successivo piano di ristrutturazione, l'Alitalia; quindi, un gruppo della maggioranza, la Lega Nord Federazione Padana, al quale si somma qualcun altro della maggioranza, a giudicare dalle reazioni che ci sono, ostacola tutto ciò con un'azione ostruzionistica.

Questo è esattamente il prezzo dello sfascio di questa maggioranza, che rischiate di far pagare, nello specifico, ai lavoratori della nostra compagnia di bandiera (*Commenti del deputato Foti*) e, più in generale, al nostro paese!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei scusarmi con il Presidente Biondi per averlo chiamato in causa, ma egli è stato uno dei pochi deputati della maggioranza – se non l'unico – non appartenente al gruppo della Lega Nord Federazione Padana che ha cercato di interloquire sul tema che stiamo affrontando.

Vorrei, proprio per questo, raccogliere lo spunto contenuto nel suo intervento. Il paradosso di questa discussione è molto evidente ed è importante che lo sappia tutto il paese. La libertà che c'è formalmente sul decreto-legge in esame, sul quale una parte della maggioranza e l'opposizione si troverebbero d'accordo, non ci viene concessa come diritto democratico su temi profondamente importanti come il Documento di programmazione economico-finanziaria e la riforma della Costituzione! Si dia questa libertà nella discussione sulla riforma costituzionale e vedrete che il decreto-legge riguardante l'azienda Alitalia ed i suoi lavoratori sarà risolto immediatamente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, la vicenda Alitalia è emblematica di cosa sia successo e stia succedendo nel Parlamento da tre anni. A turno, nella maggioranza, vi sono gruppi che fanno ostruzionismo a seconda degli interessi di parte che intendono difendere e di cui si fanno paladini. Ma vi interessa davvero l'azienda Alitalia? Vi interessa il futuro di tanti lavoratori e delle loro famiglie? Vi interessa la salvaguardia di un bene nazionale? Vi interessano i problemi seri di questa azienda che si devono affrontare e risolvere? A tali domande dovete rispondere non a parole, ma con i fatti. Tuttavia, ciò che conta per voi è quale forza politica vinca nella maggioranza un braccio di ferro su ben altre questioni su cui siete completamente divisi. Il vostro comportamento in quest'aula lo dimostra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, condivido l'intervento che pochi minuti fa lei ha svolto dai banchi del suo gruppo. Lei sa benissimo per quale motivo noi stiamo facendo ostruzionismo.

TOMMASO FOTI. Abbiamo capito che fanno ostruzionismo!

MARCO STRADIOTTO. Lo stiamo facendo perché non riteniamo corretto che la riforma della Costituzione venga affrontata da questo Parlamento con tempi contingenti come qualsiasi altro disegno di legge. Questa è la verità!

TOMMASO FOTI. Sulla pelle dei lavoratori dell'Alitalia!

GIORGIO CONTE. Sulla pelle dei lavoratori dell'Alitalia!

MARCO STRADIOTTO. L'altra questione è quella che il DPEF (*Commenti dei deputati di Alleanza Nazionale*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, l'onorevole Stradiotto sta esponendo una tesi che, a mio avviso, va adeguatamente sviluppata.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, stamattina non ero in aula ma mi ha telefonato un cittadino che ha visto il telegiornale e ha detto: «Vergognatevi!». Questo perché ha visto la scenata in cui voi arrivate alle mani (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Stradiotto. Quanto alla vergogna, le devo dire che sono in quest'aula dal 1968 ed episodi antipatici, che considero fortemente censurabili, come quello di stamane si sono verificati con qualunque maggioranza ed opposizione. Il Parlamento è fatto anche di momenti di tensione. La vergogna si ha in altre cose e molti di quelli che gridano vergogna delle volte dovrebbero vergognarsi di se stessi anche per come votano (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e di deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, anche io questa mattina non ero in aula, ma vorrei cogliere l'occasione per esprimere la mia piena e convinta solidarietà verso quei colleghi che le hanno prese e non, certamente, verso quei colleghi che le hanno date.

CESARE CAMPA. Cosa c'entra?

GABRIELE FRIGATO. Per quanto riguarda il provvedimento in esame, esprimo la mia contrarietà sull'emendamento soppressivo dell'articolo 1 del decreto-legge.

Signor Presidente, come diceva lei, siamo in questa sede per discutere e trovare un possibile punto di incontro e di avanzamento. Tuttavia, quando, come fa la Lega, sui problemi concreti si vuole soltanto sopprimere una proposta, mi pare che la possibilità di discussione non ci sia. Signor Presidente, sappiamo tutti che l'opposizione sta chiedendo di discutere sul tema della riforma della nostra Costituzione...

TOMMASO FOTI. Sulla pelle dei lavoratori dell'Alitalia!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Frigato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Campa. Ne ha facoltà.

CESARE CAMPA. Signor Presidente, bisognerebbe che in questo Parlamento tutti avessimo il coraggio di dire la verità fino in fondo.

GABRIELE FRIGATO. Provaci tu adesso!

CESARE CAMPA. Invece, assisto ad una forma di falsità da parte della sinistra che da tre ore sta ritardando il dibattito in quest'aula ed invoca ad ogni piè sospinto l'interesse dei lavoratori (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*).

La collega Motta, il collega Guerzoni, il collega Gasperoni ed altri ancora hanno ricordato che 30 mila persone possono perdere il posto di lavoro, grazie all'ostruzionismo che loro stessi stanno facendo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale*)! Se così non fosse, avremmo già accolto tutti seriamente la sua proposta, Presidente, perché (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

MARISA ABBONDANZIERI. Lascia perdere!

CESARE CAMPA. ...troppe persone si richiamano alla saggezza del suo intervento, ma pochi mettono in pratica il senso di quanto lei ha detto a ciascuno di noi, l'invito cioè ad essere, in questo momento che stiamo discutendo dell'Alitalia, persone responsabili che fanno la politica con la «P» maiuscola.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Normalmente, i colleghi della Lega hanno la caratteristica di parlare chiaro, ma questa volta no. Se questo emendamento della Lega passasse, andrebbero sul lastrico migliaia di lavoratori e salterebbe l'Alitalia (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*). Essi non ci dicono — questa volta c'è una strana reticenza! — in quali mani vorrebbero che l'Alitalia finisse, ...

GIORGIO BORNACIN. Basta!

CARLO LEONI. ...quali interessi stanno sponsorizzando e quali manovre affaristiche stanno sostenendo. Questa volta i colleghi della Lega sono stranamente reticenti, ma non possono continuare a prendere in giro né il Parlamento, né i lavoratori dell'Alitalia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGHIA. Signor Presidente, è incredibile quello che avviene in questo Parlamento. La vicenda della nostra compagnia di bandiera, che rischia il definitivo fallimento, e il destino di oltre 30 mila lavoratori vengono ridotti a merce di scambio per le strategie dei diversi gruppi della maggioranza, una maggioranza che è tale solo quando è chiamata a difendere interessi particolari. Approveremo responsabilmente questo provvedimento, che ci auguriamo possa salvare

l'Alitalia e determinare le condizioni per il rilancio dell'azienda. Senza il nostro atteggiamento responsabile, salterebbe l'accordo raggiunto con le parti sociali e verrebbero gettate sul lastrico migliaia di famiglie, con gravi conseguenze sull'economia nazionale.

Per salvare l'Alitalia e per salvare l'Italia c'è bisogno di un'altra maggioranza e di un altro Governo.

TOMMASO FOTI. E di un'altra opposizione !

ANTONIO RUGGHIA. Prima ne prenderete atto, meglio sarà per il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Guido Dussin, che ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, si intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pezzella. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEZZELLA. Cari colleghi, sembra che, mentre a Roma si discute, Sagunto viene espugnata. È da ieri pomeriggio che discutiamo su un problema sul quale riteniamo che vi sia l'accordo della maggioranza di questo Parlamento. La Lega ha esaurito la fase nella quale ha comunicato le proprie intenzioni di voto, ed infatti da due ore i colleghi della Lega non intervengono più. Dato che c'è da votare un emendamento e che siamo pronti a farlo, non capisco le ragioni per cui invocate la salvezza di 22 mila dipendenti dell'Alitalia ma poi non volete votare subito contro questo emendamento ! Se siamo tutti d'accordo, come lo siamo, allora non dovremmo fare altro che passare al voto e terminare qui la discussione, per evitare che Sagunto, in questo caso l'Alitalia, venga espugnata (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Il decreto-legge sull'Alitalia è solo un paravento, perché il punto vero che ci troviamo ad affrontare riguarda la calendarizzazione in aula del provvedimento sul federalismo, che si deve approvare prima della sessione di bilancio. Questo è il vero problema, che ci pone in questa condizione di difficoltà. Anche il susseguirsi delle riunioni della Conferenza dei presidenti di gruppo per sbrogliare questa situazione ne è la prova più evidente.

Per quanto riguarda l'emendamento in esame, sappiamo che i problemi dell'Alitalia non nascono oggi, ma sono la sintesi di un percorso precedente.

Siamo contrari a chi vuole far fallire l'Alitalia e mandare sul lastrico migliaia di lavoratori per poi magari comprare, con 30 denari, le parti migliori di questa società (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevole Biondi, oggi lei ha posto una domanda a questa Assemblea, ma credo sarebbe stato più appropriato porla al Governo per sapere se effettivamente lo stesso ha la volontà di affrontare e risolvere i problemi dell'Alitalia; se ha le idee chiare al riguardo, se dispone di strumenti e delle risorse necessarie; se sa adottare decisioni rapide; se intende rilanciare il trasporto aereo italiano e l'Alitalia come compagnia di bandiera; quali sono le proposte perché si raggiungano tali obiettivi, gli strumenti e le risorse che vengono messi effettivamente a disposizione ed entro quanti giorni tutto ciò avverrà.

Le proposte non mancano, né da parte delle organizzazioni sindacali né da parte delle forze politiche di centrosinistra. Sarebbe importante che, anche in questa circostanza, il Governo rispondesse a tali domande, poste già da altri colleghi. Aspetto la risposta del Governo !

PRESIDENTE. Rimaniamo in trepida attesa !

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, la discussione attuale ci conferma due dati politici.

Il primo è che la maggioranza di centrodestra sta subendo, su una vicenda rilevante come quella dell'Alitalia, il ricatto del gruppo della Lega che impone, nella discussione politica di questo Parlamento, un certo tasso di « antiromanità » e di polemica nei confronti di quei lavoratori — ascoltate bene gli interventi dei leghisti su tale argomento — che, in realtà, fino ad oggi, hanno pagato il costo sociale sotto il profilo della loro dignità di fronte al fallimento della gestione Alitalia, a causa dell'attuale *management* (quello appena uscito), su cui il gruppo della Lega, peraltro, aveva concretamente messo abbondantemente le mani.

L'altro dato politico è che, sulla vicenda dell'Alitalia, si sta giocando una partita che è di tutt'altro genere ed è ancora più grave: si vogliono imporre tempi di discussione sulla riforma cosiddetta federalista, ma, che, in realtà, sconfigga il nostro paese, al di là della necessaria ed utile discussione che, in quest'aula, si dovrà svolgere su quella riforma...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, credo che avremmo dovuto discutere più nobilmente sul rilancio dell'Alitalia, anche nel contesto di una tematica più ampia relativa alla situazione economica di questo paese ed al suo evidente declino industriale (non vi è solo il problema dell'Alitalia; è stato affrontato anche il caso Fiat, nonché quelli della Parmalat e della Cirio).

Dovremmo discutere della politica dei trasporti del nostro paese e, una volta individuate le responsabilità per gli errori e le colpe di chi ha gestito la nostra compagnia di bandiera, interrogarci anche, per esempio, sui motivi per cui, oggi,

il prezzo del petrolio è arrivato alla cifra *record* di 43 dollari (ciò pesa sui costi della nostra compagnia di bandiera).

Dovremmo, inoltre, parlare della crisi del traffico aereo internazionale dopo l'11 settembre, di quello che ha significato questo evento e delle sue conseguenze.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, lei ha proprio ragione: questo Parlamento sta vivendo l'effetto paradossale più grande della storia: la maggioranza non ha maggioranza, il Governo non governa, il Parlamento è l'arena in cui si combatte, senza esclusione di colpi, per il ricatto permanente e continuo su una questione che non c'entra niente con l'Alitalia.

La Lega vuole la devoluzione a tutti i costi, sapendo che la sua proposta ha più avversari che sostenitori. Volere la riforma della Costituzione in quattro settimane è una catena che il Parlamento non può accettare.

Finisca questo braccio di ferro! Si discuta e si approvi il decreto sull'Alitalia. Finisca questa farsa che offende la democrazia e offre al paese uno spettacolo che allontana la fiducia dei cittadini dalle proprie rappresentanze istituzionali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giorgio Conte. Ne ha facoltà.

GIORGIO CONTE. Signor Presidente, vorrei raccontare un aneddoto. Ieri sera con alcuni colleghi, mentre uscivamo da una pizzeria, proprio un dipendente dell'Alitalia ci ha avvicinati, credo fosse un pilota, chiedendoci se la manovra ostruzionistica della Lega su questo decreto dovesse preoccuparlo.

Spero che questo dipendente dell'Alitalia, come tante altre migliaia di dipendenti di tale azienda, in questo momento

sia in collegamento radiofonico per ascoltare chi veramente sta speculando sulla loro pelle, chi sta speculando sul loro contratto di lavoro, chi sta vergognosamente speculando sulla vicenda Alitalia, che non deve essere materia di speculazione in quest'aula quando — come aveva anticipato poco fa il Presidente Biondi — si ritrova anche una maggioranza diversa rispetto a quella che ha vinto le elezioni.

PIERO RUZZANTE. Una maggioranza diversa: è quello che volevamo sentire!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Crosetto. Ne ha facoltà.

GUIDO CROSETTO. Signor Presidente, anche in queste noiose giornate può nascere la curiosità, e dagli interventi dei colleghi del centrosinistra ne sono nate diverse.

La prima è quella di definire la democrazia come il tentativo di distruggere lo Stato. Non mi scandalizzo se un gruppo o alcuni deputati sono contrari ad un provvedimento, mi spaventerebbe l'unanimità in questo Parlamento. Non mi spaventa mai la distinzione, in quanto la distinzione è democrazia!

Ma, al di là di questo — mi rivolgo in particolare all'ex ministro Melandri —, mi pare che la crisi dell'Alitalia non sia nata in questi anni e mi pare che diverse crisi industriali — ad esempio, quella della FIAT e di altre grandi aziende del paese come la Parmalat e la Cirio — siano nate in tempi diversi, così come mi pare — riferendomi all'ultimo intervento — che vi siano migliaia di lavoratori che ci fermano per le strade, e non tutti avranno la fortuna dell'Alitalia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Falanga. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA. È bene ricordare che siamo di fronte ad un decreto-legge del Governo di questa maggioranza e ad un

emendamento della Lega, del quale posso anche comprendere le motivazioni sotto il profilo giuridico e morale, che non sarà sostenuto né da noi di Forza Italia, né dagli amici di Alleanza Nazionale, né dall'UDC, e che voi dichiarate di non voler sostenere.

Ebbene, Presidente Biondi, non è paradossale che si continui a parlare e non si voti un provvedimento che tutela il posto di lavoro di 30 mila lavoratori (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia — Commenti del deputato Folena*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, ribadirò la posizione del gruppo di Rifondazione comunista, come già fatto dal collega Alfonso Gianni qualche ora fa.

Questo provvedimento a nostro avviso è tardivo, in quanto non ha respiro, non dà prospettive, non ci piace, non pone in luce le gravi responsabilità del *management* dell'Alitalia, anche di quello leghista.

Eppure, questo punto è essenziale per costruire il futuro dell'azienda. La mancata approvazione, infatti, sarebbe pagata esclusivamente dai lavoratori. Diciamo però, fin da ora, che il Parlamento dovrà discutere il piano industriale, le sinergie, una competitività fondata sull'utenza sociale e sulla diffusione della crescita dell'azienda, senza accertare ristrutturazioni, privatizzazioni e tagli.

Quanto al DPEF, proporremo in sede di Conferenza dei capigruppo che se ne discuta seriamente, senza strozzature. Dopo una legge finanziaria approvata con il voto di fiducia, parimenti alla nuova manovra economica e alla controriforma delle pensioni, chiederemo al Presidente Casini quando la politica economica verrà finalmente discussa in Parlamento. Forse, l'onorevole Crosetto dovrebbe comprendere che anche questo è uno dei temi della democrazia italiana.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Strano. Ne ha facoltà (*Commenti*). Onorevoli colleghi! L'onorevole Strano ha diritto a parlare come tutti gli altri.

NINO STRANO. Signor Presidente, non sono figlio di un dio minore!

PRESIDENTE. No, certamente no.

NINO STRANO. Signor Presidente, vorrei esprimere il mio disappunto nei confronti della sua conduzione dei lavori che ha strozzato il dibattito in maniera significativa. Ci saremmo aspettati un prosieguo degli interventi che ci hanno arricchito dal punto di vista culturale e politico! Chiediamo, quindi, ai colleghi dell'opposizione se è possibile ascoltare ulteriori interventi così qualificanti come quelli dell'onorevole Melandri o di altri (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

FRANCESCO TOLOTTI. Buffone!

NINO STRANO. Tali interventi, infatti, ci hanno aiutato, anche perché il problema intorno all'emendamento non è ancora stato chiarito. Ci saremmo aspettati, quindi, gli interventi degli onorevoli Mussi e Violante su temi così importanti. Sono allora costretto a stigmatizzare la sua forzata strozzatura, nella convinzione di interpretare il sentimento dell'intero gruppo di Alleanza Nazionale verso questo suo atteggiamento censorio nei confronti della libertà del Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Strano. Nella vita non si può avere tutto!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei solo fare chiarezza per evitare che chi ci segue fosse indotto in errore. È stato più volte ripetuto che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo voterà a favore del provvedimento in esame.

Abbiamo più volte detto che è l'unico strumento parlamentare a nostra disposizione per far valere un'altra nostra richiesta, ovvero contribuire alla riforma della Costituzione — e quindi della vita dello Stato — in modo serio, approfondito e partecipato.

TOMMASO FOTI. Potevate farlo nella precedente legislatura!

ANTONIO BOCCIA. Ripeto che è l'unico strumento a nostra disposizione per poter contribuire alla riforma della Costituzione in modo serio. È tutto chiaro, cerchiamo di non prenderci in giro.

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	398
Votanti .....	395
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	198
Hanno votato sì .....	17
Hanno votato no ..	378).

Prendo atto che gli onorevoli Ciro Alfano, Gioacchino Alfano, Zorzato e Falanga non sono riusciti a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Raffaldini 1.1 e Pasetto 1.18.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dell'Anna. Ne ha facoltà.

GREGORIO DELL'ANNA. Signor Presidente, colgo questa opportunità per sottolineare quanto sia difficile per un cittadino meridionale utilizzare al meglio i servizi offerti dall'Alitalia. In un ordine del giorno presentato e pubblicato nel fascicolo allegato, si afferma che il Sud concorre alla vendita di biglietti Alitalia per il

15 per cento. Si nascondono però i motivi che spiegano questo 15 per cento, e allora mi trovo costretto a ricordarli personalmente.

Infatti, esistono pochi voli e i relativi orari sono « strampalati »; inoltre, i pochi aerei a disposizione sono sempre stracolmi.

Allora, questa difficoltà che il Mezzogiorno avverte è dovuta al fatto che esistono addirittura aeroporti in cui l'Alitalia ha l'esclusiva, con tre o quattro voli. Sfido chiunque di voi a trovare posto su un aereo in questi giorni per andare al sud!

Cosa chiediamo, allora, all'Alitalia, che con grande sforzo si sta cercando di tirare fuori dalle condizioni di disagio in cui è posta? Chiediamo che il suo piano industriale e di ristrutturazione sia attento ai problemi del sud, alle sue esigenze, magari abbattendo i costi dei biglietti, che sono esosi. Costa di più andare da Brindisi a Milano che da Milano a New York. Magari è necessario aumentare il numero dei voli e istituire collegamenti regionali. Non è ammissibile che per andare da Brindisi a Reggio Calabria bisogna andare prima a Roma. Ancora di più, è necessario istituire collegamenti che diano la possibilità alle merci del Mezzogiorno di viaggiare in aereo e non di accusare gravi ritardi perché si usano mezzi lenti ed obsoleti quali quelli esistenti.

Chiediamo che l'Alitalia, che attraverso questo decreto viene salvata e alla quale si dà la possibilità di avere un nuovo piano industriale, tenga conto di tutto questo, perché solo in questo modo potrà essere efficace e competitiva, non strozzando e abbattendo la sua competitività nel Mezzogiorno. Al Sud, regioni meridionali, come la Puglia, si sono date un piano regionale di trasporto che consente e facilita le opportunità che ci possono essere, non ultima quella di poter utilizzare il demanio aeroportuale per quarant'anni. Si tratta di un'opportunità che questo Governo ha dato e che, invece, viene trascurata e non considerata. Proprio per questo diamo il nostro voto favorevole al decreto-legge, ma con l'impegno che l'Alitalia sia più attenta alle esigenze del Sud.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

**GIORGIO PANATTONI.** Sono molto contento che il collega Crosetto sia rientrato in aula, perché a lui come agli altri, che chiedono le motivazioni dei nostri interventi, vorrei provare a dare una risposta seria e meditata.

Si dice che il problema dell'Alitalia sia un problema del paese e che la compagnia di bandiera deve mantenere competitività, competizione internazionale e prestigio in un quadro di profondo mutamento delle condizioni operative del mercato (si pensi alle compagnie *low cost*, al problema della caduta delle rendite di posizione e al problema della ristrutturazione dei comparti industriali, che ha fatto tante vittime anche illustri nel trasporto aereo). Fino adesso abbiamo fatto poco: non abbiamo fatto accordi internazionali, non abbiamo innovato nelle politiche commerciali e i processi di ristrutturazione sono stati timidi.

Questo Governo, caro Crosetto, ha delle gravissime responsabilità. Ha lasciato decadere la situazione fino quasi al fallimento. Non si fa così. Non ci si può tirare fuori dicendo che in qualche modo c'è una responsabilità collettiva. Ognuno gestisca le proprie responsabilità con riferimento a questi aspetti.

Ma c'è molto di più: come facciamo a risolvere il problema dell'Alitalia con 400 milioni di euro? Siamo davvero convinti che bastino 400 milioni di euro come prestito ponte per risolvere i problemi dell'Alitalia? Se così fosse, sarebbe inutile perdere tempo in discussioni.

Allora, ognuno faccia la sua parte, cominciando dal Governo. Il Governo deve intervenire sul sistema e non lo fa. Buona parte dei costi di una compagnia aerea, infatti, è collegata al sistema del trasporto aereo. Perché il Governo non interviene? Altro che democrazia! Qui si tratta di saper lavorare e di mettere le mani sui costi strutturali del sistema del trasporto aereo, ma ciò non avviene. Il *management*: forse c'è qualche rendita di posizione,

forse occorre rompere qualche protezione politica, ridare efficienza e produttività ai propri processi. I lavoratori: spero che essi siano garantiti nei loro diritti, ma ciò non sta avvenendo.

Come vedete, il problema non è tanto costituito dai 400 milioni di euro, quanto dall'esigenza di adottare un serio piano di impresa e di decidere quali azioni strutturali debbano accompagnare il prestito ponte. Si tratta di 400 milioni di euro che saranno pagati dallo Stato, in quanto in dodici mesi l'Alitalia non sarà in grado di restituire il prestito (rilevo al riguardo che tale spesa non è prevista dal DPEF, che dunque è carente fin dalla sua presentazione). Tuttavia, con 400 milioni di euro non si fa nulla.

A mio avviso, il prestito deve essere concesso, ma si deve porre anche il problema delle garanzie, che oggi non vi sono: non sono definiti il piano di impresa, le condizioni operative, gli interventi strutturali, le politiche di alleanza, il tipo di «spacchettamento», e via dicendo. Si fanno poi discorsi strani sulla privatizzazione: quale, quando, come, con chi. Stiamo discutendo con notevole serietà sulla concessione di un prestito di 400 milioni di euro per tentare di mettere in piedi una società, senza un piano, senza un indirizzo, senza garanzie: difendiamo i diritti dei lavoratori chiedendo che queste ultime siano esplicite e collegate alla concessione del prestito, che vi sia un quadro chiaro di intervento strutturale sulla compagnia, che vi sia una politica di risanamento forte. Solo in tal modo, il prestito può diventare decisivo nel breve periodo per fare fronte a una difficoltà oggettiva. In tal senso, non è condivisibile la posizione della Lega: è come tagliare le gambe ad un atleta e poi chiedergli di raggiungere il record sui 100 metri.

È evidente che il prestito è necessario, in quanto occorre dare ossigeno alla possibilità della compagnia di rigenerarsi. È tuttavia altrettanto evidente che deve essere posto il problema delle garanzie, per evitare che il prestito sia l'ennesimo regalo a fondo perduto e l'ennesima operazione di facciata compiuta da un Governo che

finora non ha adottato alcun provvedimento di carattere strutturale e che, anzi, ha lasciato che la situazione di Alitalia peggiorasse fino al fallimento della compagnia.

Se queste sono le premesse...

**PRESIDENTE.** Onorevole Panattoni, la prego di concludere.

**GIORGIO PANATTONI.** Caro Crosetto, se queste sono le premesse, non siamo qui a fare ostruzionismo e a perdere tempo, bensì a chiedere che ciascuno, all'opposizione e al Governo, faccia la propria parte. Senza un impegno in tal senso da parte di tutti, è assolutamente inutile dare soldi all'Alitalia, perché non serviranno a nulla (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

**ETTORE ROSATO.** Presidente Biondi, mi permetta di esprimerle la mia stima e anche la mia simpatia. Lei ha chiesto conto dell'atteggiamento dei nostri gruppi con una domanda evidentemente retorica: lei è entrato in quest'aula quando io nascevo, e queste cose le ha già viste...

**PRESIDENTE.** Perché rinnovella «un disperato dolor che 'l cor mi preme»? (*Applausi*).

**ETTORE ROSATO.** Signor Presidente, condividiamo il provvedimento in esame e ci facciamo carico dei problemi ai quali esso tenta di porre rimedio, così come ci facciamo carico, quali gruppi di opposizione, dei problemi del paese. Ce ne facciamo carico quando votiamo contro i vostri provvedimenti, in quanto li riteniamo non adeguati, e ce ne facciamo carico quando votiamo a favore, come nel caso del provvedimento in esame e come abbiamo dimostrato respingendo l'emendamento Gibelli 1.7.

Siamo tuttavia costretti ad assumere questo atteggiamento per motivi che non riguardano il tema dell'Alitalia, o che lo riguardano soltanto marginalmente: lo facciamo a malincuore, affaticati — come credo anche i colleghi della maggioranza e chi lavora in quest'aula — non tanto dalla lunga seduta, quanto dal clima che si è venuto a determinare. Si tratta infatti di un clima che mortifica il Parlamento e che certamente non aiuta il paese.

I temi ai quali faccio riferimento, che sono di competenza della Conferenza dei presidenti di gruppo, riguardano l'intenzione del Governo di intervenire con il suo ruolo nel dibattito e il nostro diritto, nonché il nostro dovere, di poterci esprimere adeguatamente sulla proposta di riforma della Costituzione.

Se è vero, infatti, che il voto di oggi della Lega è legittimo, nella sua ostilità a questo provvedimento — ostilità che è stata motivata, anche se le motivazioni possono essere condivise o meno, e noi non le condividiamo —, e che vi è un interesse superiore da salvaguardare, perché Alitalia è una risorsa del paese, è anche vero — e noi lo riteniamo — che il progetto di Costituzione della Lega è frutto di interessi che non sono gli interessi collettivi, ma sono interessi contrari a quelli del paese.

Non c'è solo il problema della riforma costituzionale, c'è anche un problema relativo al DPEF, che arriva in quest'aula — se arriva — con tempi ridottissimi di discussione, che è stato esaminato dalle Commissioni solo velocemente e che avrà un impatto su tutti gli italiani. Quindi noi, Presidente, voteremo questo provvedimento, lo voteremo prima del termine della sua scadenza, cioè il 24 agosto, e lo voteremo per senso di responsabilità.

L'emendamento che abbiamo presentato e su cui voglio soffermarmi brevemente riguarda la necessità di garantire un piano industriale. Non abbiamo dubbi sul fatto che il presidente Cimoli ne predisponga uno, come non abbiamo dubbi sull'atteggiamento propositivo e di lavoro comune che i sindacati stanno portando avanti di concerto con il *management* dell'azienda. Ma ci chiediamo: il Governo

concederà su questo piano industriale? O assisteremo alle stesse cose cui abbiamo assistito a dicembre?

Accanto al piano industriale, su cui si sta lavorando, ci potrebbero essere delle richieste di intervento del Governo per le misure che riguardano gli aspetti finanziari, oltre che i requisiti di sistema, che il presidente Cimoli in maniera molto chiara ha richiesto durante la sua audizione nelle Commissioni bilancio e trasporti. Si tratta di requisiti di sistema che richiedono la definizione di un piano aeroportuale nazionale su cui il Governo non si è mai impegnato, così come non lo ha fatto per quanto concerne il presidio da parte delle autorità pubbliche affinché tutti gli operatori che compongono la catena del valore aggiunto del trasporto aereo operino in base a principi di trasparenza, efficienza e adeguato rapporto tra tariffe e servizi prestati, e per ciò che concerne l'estensione degli ammortizzatori sociali al settore del trasporto aereo.

Questo è il senso dell'emendamento che abbiamo presentato con serenità, poiché riteniamo sia assolutamente migliorativo del testo ed utile per una sua maggiore comprensione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Rosato, anche per la cortesia che mi ha dedicato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà. Onorevole Pistone, mi dispiace, lei ha solo tre minuti di tempo.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, andiamo a convertire in legge un decreto-legge che prevede 400 milioni di euro per Alitalia. Noi pensiamo che questo sia un atto di forte responsabilità da parte di questo Parlamento e da parte delle forze che lo compongono.

Siamo tuttavia molto critici e molto preoccupati, non per il prestito in sé, ma sostanzialmente per l'indeterminatezza delle politiche del piano industriale. Siamo infatti di fronte ad un'assenza di piano di impresa, di piano strutturale: non vi è

ancora nessuna definizione dal punto di vista delle alleanze, non vi sono vere e proprie garanzie per i lavoratori.

Allora riteniamo che bisogna sostanzialmente legare questo prestito ad un piano industriale di impresa che ridefinisca le azioni necessarie per dar corso ai processi di recupero, di efficienza e di competitività, perché l'azienda va davvero rilanciata; quindi occorre sviluppare le alleanze internazionali e l'uso dei vari *hub* nazionali, senza mortificare quello di Fiumicino (che vede invece un forte aumento delle richieste proprio per l'incremento turistico di questi anni), soprattutto perché esso riveste una posizione strategica per il Mediterraneo.

Tutto ciò credo che debba essere garantito dal Governo e dai *manager* dell'Alitalia: sicuramente gli ultimi a dover pagare questo stato di cose sono i 30 mila lavoratori, che non hanno certamente colpa per il fallimento di un'azienda, la compagnia di bandiera italiana, che noi difendiamo con tutti i mezzi, ma che vogliamo torni ad essere forte sul mercato internazionale e soprattutto solida dal punto di vista anche occupazionale.

Ritengo che non possano pagare i lavoratori; forse al *management* Alitalia e — permettetemi di dirlo — a quello che si è succeduto negli ultimi anni, andrebbe chiesto in qualche modo conto, non solamente ai 30 mila lavoratori italiani dell'Alitalia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pagliarini. Ne ha facoltà.

Onorevole, le ricordo che ha tre minuti di tempo a disposizione... Anzi no, mi scusi, ha cinque minuti di tempo.

**GIANCARLO PAGLIARINI.** Signor Presidente, nel Documento di programmazione economico-finanziaria è previsto un aggiustamento di 24 miliardi di euro, cifra enorme che non sarà né agevole né indolore trovare.

Come è possibile che siamo arrivati a questo punto? il problema è che viviamo

in un paese malato, ma la malattia non si chiama né Berlusconi né sinistra; la malattia si chiama statalismo, corporazione, mancanza di meritocrazia, si chiama mancanza di mercato.

Su cento persone che lavorano, un terzo lavora presso gli enti pubblici; questa Alitalia più che una compagnia di bandiera è una bandiera dello statalismo e degli altri difetti italiani: non credo che in Alitalia vi sia tanta meritocrazia, così come nella devastante siderurgia degli anni Settanta, nelle scuole pubbliche, nella sanità pubblica e nelle pensioni pubbliche.

I nostri concittadini, colleghi, hanno diritto a servizi migliori; e perché abbiano servizi migliori, noi dovremmo privatizzare tutti quei servizi. Come principio generale, lo Stato dovrebbe fissare le regole e controllare con autorevolezza che esse vengano rispettate, ma dovrebbe anche uscire da ogni ipotesi di gestione diretta; questo vale per ogni tipo di attività, incluso il trasporto aereo.

E poi, colleghi, molti sono intervenuti parlando di Bonomi; allora voglio dire su questo punto la mia opinione a titolo personale. Trovo che sia assurdo ed incivile che i partiti politici effettuino le nomine; secondo me i partiti politici non dovrebbero nominare mai nessuno; i partiti politici non dovrebbero essere né agenzie di collocamento né centri per la gestione del potere. La Lega Nord non dovrebbe nominare nessuno, e nemmeno i Democratici di sinistra-L'Ulivo, nemmeno l'Alleanza Nazionale, né Forza Italia e nemmeno tutti gli altri! Questa è una malattia della politica ed è una prassi che io considero francamente assurda (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana e di deputati dei gruppi di Alleanza Nazionale, della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

Questo — se ci pensate bene — è un motivo in più per sperare che l'Alitalia venga privatizzata al più presto, e che lo stesso accada a tutte le altre società, enti ed istituzioni dove lo Stato e i suoi sacerdoti, che siamo noi politici, vogliono mettere il naso e le mani. Questo è un difetto

della politica, che fa il paio con le tante e troppe pratiche di adorazione del « dio voto »! Se riteniamo di dover fare delle cose, le dobbiamo fare perché sono necessarie, senza star lì a valutare col bilancino se portano dei voti, o se ci fanno perdere dei consensi; e se l'Alitalia non riesce a stare sul mercato abbiamo il dovere di chiuderla, non di salvarla a spese dei cittadini.

Per questo noi votiamo contro questo emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

**GABRIELE ALBONETTI.** Signor Presidente, abbiamo presentato l'emendamento Raffaldini 1.1. soprattutto per sollecitare il Governo e la maggioranza a dare dimostrazione di una forte volontà politica ed a rispettare gli impegni che occorre prendere per salvare Alitalia.

Noi siamo convinti che il decreto-legge in esame non basterà. Nei prossimi mesi occorreranno altri interventi di supporto, quali l'estensione degli ammortizzatori sociali ed una riforma di sistema. Per realizzare tali interventi, però, ci sarebbe bisogno di un Governo che avesse una chiara volontà ed una forte coesione interna, elementi la cui sussistenza non è dato riscontrare, purtroppo, nel dibattito odierno.

Temo che se perdurerà la divisione all'interno delle forze che compongono la maggioranza di Governo, anche per Alitalia vi saranno giorni difficili!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, con l'emendamento Raffaldini 1.1 abbiamo cercato di collegare il testo del decreto-legge in esame all'obiettivo della continuità operativa di Alitalia ed all'esigenza di presentare un piano di impresa che ne prefiguri lo sviluppo, al duplice scopo di uscire dalla crisi e di assicurare lo sviluppo dell'azienda, così com'è stato fatto in altri paesi.

Infatti, non vi sono soltanto paesi che hanno provveduto a svendere o a far fallire le proprie compagnie di trasporto aereo: ci sono anche paesi nei quali si è investito e sono stati elaborati piani di ristrutturazione e di sviluppo. In questi ultimi paesi, le compagnie aeree stanno riscuotendo i frutti di tali iniziative: ora si trovano avvantaggiate e stanno conquistando quote di mercato anche in Italia!

Uno dei dati negativi del caso Alitalia è che questa compagnia perde non soltanto sui voli internazionali, ma anche su quelli domestici: Alitalia è l'unica compagnia di bandiera che sui voli domestici è scesa sotto il 50 per cento dei clienti! Questo è un nodo che va affrontato perché, senza compagnia di bandiera, senza una forte compagnia nazionale, forte soprattutto nel mercato domestico, non esisterebbero *hub*: né Milano né Roma!

**PRESIDENTE.** Onorevole Duca, il tempo a sua disposizione è terminato. Magari riprenderà l'argomento in un'altra circostanza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

**ROBERTO BARBIERI.** Signor Presidente, avvertiamo un grande senso di responsabilità quando si parla di soldi pubblici, soprattutto in un momento come questo nel quale i conti dello Stato sono stati « sfasciati » da questa maggioranza e da questo Governo (*Commenti del deputato Ferro*). Quindi, poiché il Ministero dell'economia e delle finanze risulta essere ancora l'azionista di riferimento di questa azienda, chiediamo che eserciti la sua funzione fino in fondo e si occupi di dare all'azienda un piano industriale adeguato, con una strategia chiara, con alleanze convenienti, con una logistica razionale e con una struttura dei costi più efficiente.

Se non procedessimo in questa direzione, un'ennesima erogazione di fondi pubblici, con un meccanismo che ha provocato la voragine di cui ci stiamo occupando, ciò rappresenterebbe un atto dal profilo immorale. Per questo motivo, in-

vito il Ministero dell'economia ad esercitare fino in fondo il suo ruolo di azionista di riferimento.

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruzzante, ora spetterebbe a lei intervenire; tuttavia, approfittando della sua nota cortesia e della confidenza che esiste tra noi, colgo l'occasione per comunicare all'Assemblea che è mia intenzione, rispetto alla quale molti colleghi sono d'accordo, sospendere la seduta per attendere l'esito della Conferenza dei presidenti di gruppo, cui avrei diritto di partecipare, sia pure come uditore.

Quindi, sospendo la seduta, che riprenderà al termine della Conferenza dei presidenti di gruppo. Ricordo che il primo a parlare in dichiarazione di voto sarà l'onorevole Ruzzante.

**La seduta, sospesa alle 17,30, è ripresa alle 18,45.**

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI**

### **Sul calendario dei lavori.**

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, a seguito della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che l'esame in Assemblea del Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra di finanza pubblica per gli anni 2005-2008 (Doc. LVII, n. 4) avrà luogo martedì 3 agosto (*antimeridiana*), con un contingentamento complessivo di 5 ore circa.

L'esame del disegno di legge costituzionale: n. 4862 e abbinate – Modificazione di articoli della Parte II della Costituzione (*approvato, in prima deliberazione, dal Senato*) sarà organizzato in due periodi articolati tra agosto, settembre e la prima settimana di ottobre, nel seguente modo:

*Periodo da martedì 3 agosto a mercoledì 15 settembre*

Discussione generale

*Martedì 3 agosto:*

Relazioni e inizio del dibattito

*Lunedì 13 settembre (11-14 e 15-21)*

*Martedì 14 settembre (9-14 e 15-21)*

*Mercoledì 15 settembre (9-14 e 15-20)*

Totale: 30 ore

*Periodo da giovedì 16 settembre a venerdì 8 ottobre:*

Esame degli articoli:

*Giovedì 16 settembre (10-13,30 e 15,30-20)*

*Venerdì 17 settembre (10-13,30)*

*Martedì 21 settembre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Mercoledì 22 settembre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Giovedì 23 settembre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Venerdì 24 settembre (9,30-13,30)*

*Martedì 28 settembre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Mercoledì 29 settembre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Giovedì 30 settembre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Venerdì 1° ottobre (9,30-13,30)*

*Lunedì 4 ottobre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Martedì 5 ottobre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Mercoledì 6 ottobre (9,30-13,30 e 15,30-20)*

*Giovedì 7 ottobre (9,30-13,30 e 15,30-21)*

*Venerdì 8 ottobre (9,30-14)*

Totale: 110 ore

L'organizzazione dei lavori sopra indicata costituisce pertanto il calendario per i periodi considerati.

In caso di richiesta di esame di ulteriori argomenti da parte del Governo, i tempi sopra indicati subiranno le corrispondenti variazioni.

L'organizzazione dei tempi per l'esame degli argomenti iscritti nel calendario dei lavori sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

**Si riprende la discussione  
del disegno di legge n. 5152 (ore 18,48).**

**(Ripresa esame dell'articolo unico  
— A.C. 5152)**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo per annunciare il ritiro di tutti gli emendamenti a prima firma dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ruzzante.

ETTORE ROSATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, intervengo anch'io per annunciare il ritiro di tutti gli emendamenti a prima firma dei deputati del gruppo della Margherita-L'Ulivo.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che i presentatori degli emendamenti Pagliarini 1.12 e 1.11, Gibelli 1.8, 1.17, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.9 e 1.10 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 1.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	383
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> ..	361).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pagliarini 1.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	386
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	194
<i>Hanno votato sì</i> .....	18
<i>Hanno votato no</i> ..	368).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> ..	375).

Prendo atto che l'onorevole Cicala non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	23
<i>Hanno votato no</i> ..	371).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.13, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	384
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> ..	362).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.14, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	394
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> ..	372).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.15, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	401
<i>Maggioranza</i> .....	201
<i>Hanno votato sì</i> .....	21
<i>Hanno votato no</i> ..	380).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	396
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	20
<i>Hanno votato no</i> ..	376).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	395
<i>Votanti</i> .....	394
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	19
<i>Hanno votato no</i> ..	375).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gibelli 1.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	400
<i>Votanti</i> .....	399
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	200
<i>Hanno votato sì</i> .....	22
<i>Hanno votato no</i> ..	377).

Poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

***(Esame degli ordini del giorno  
— A.C. 5152)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 5152 sezione 2*).

Avverto che l'ordine del giorno Pasetto n. 9/5152/1 è inammissibile.

Avverto altresì che gli ordini del giorno da Carbonella n. 9/5152/2 a Guido Dussin n. 9/5152/25 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

Qual è il parere del Governo sui restanti ordini del giorno?

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Panattoni n. 9/5152/26.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Panattoni non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5152/26, accolto dal Governo come raccomandazione.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accetta gli ordini del giorno da Duca n. 9/5152/27 a Tidei n. 9/5152/31.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno da Duca n. 9/5152/27 a Tidei n. 9/5152/31, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Raffaldini n. 9/5152/32.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Raffaldini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5152/32, accolto dal Governo come raccomandazione.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Rognoni n. 9/5152/33, mentre non accetta l'ordine del giorno Susini n. 9/5152/34, perché esso fa un richiamo alla legge 23 agosto 1988, n. 400 che disciplina i regolamenti ministeriali.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Rognoni non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5152/33, mentre l'onorevole Susini insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5152/34.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Susini n. 9/5152/34, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> .....	397
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	132
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

Prego, onorevole Contente, continui pure nell'espressione dei pareri sui restanti ordini del giorno.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accetta gli ordini del giorno da Adduce n. 9/5152/35 a Lion n. 9/5152/43.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno da Adduce

n. 9/5152/35 a Lion n. 9/5152/43, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Cima n. 9/5152/44.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Cima insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5152/44, non accettato dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cima n. 9/5152/44, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	393
<i>Votanti</i> .....	391
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	196
<i>Hanno votato sì</i> .....	128
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Prendo atto che l'onorevole Carli nuovamente espresso voto contrario mentre avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

Qual è infine il parere sui restanti ordini del giorno?

MANLIO CONTENUTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Cento n. 9/5152/45 e Pecoraro Scanio n. 9/5152/46, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Maura Cossutta n. 9/5152/47.

Infine il Governo accetta i restanti ordini del giorno da Pistone n. 9/5152/48 a Perrotta n. 9/5152/54.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Cento n. 9/5152/45 e Pecoraro Scanio n. 9/5152/

46, accettati dal Governo, non insistono per la votazione, così come l'onorevole Maura Cossutta non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/5152/47, accolto dal Governo come raccomandazione.

Prendo altresì atto che i presentatori degli ordini del giorno da Pistone n. 9/5152/48 a Perrotta n. 9/5152/54, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

***(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 5152)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUGI PEPE. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo del mio intervento e preannuncio il voto favorevole del mio gruppo.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gibelli. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, io non consegnerò il testo del mio intervento, perché ritengo che qualche minuto... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non compromettiamo la situazione! Tanto è stato fatto, ma tanto resta da fare, come diceva l'onorevole Sarti.

Proseguo pure, onorevole Gibelli.

ANDREA GIBELLI. Onorevole Presidente, la ringrazio. Sono costretto ad intervenire perché era evidente che l'intervento finale doveva tenere conto dell'esito di alcuni emendamenti che avremmo do-

vuto votare. Oggi ci troviamo di fronte — è giusto fare alcune considerazioni di carattere finale — ad una cambiale in bianco rispetto ad un prestito-ponte che si configura privo di paletti che consentano una verifica parlamentare. A me dispiace aver sentito oggi interventi di colleghi del centrosinistra che non fanno onore alla verità parlamentare, ciò per un motivo molto semplice: in più di un'occasione abbiamo visto i colleghi del centrosinistra definire ancora una volta, e in ritardo, la compagnia Alitalia come compagnia di bandiera.

Vorrei ricordare ai colleghi che non si tratta di una compagnia di bandiera, ma di una compagnia di riferimento, che è stata privatizzata fino al 62 per cento (anche se vi è ancora una quota dello Stato), e che ha continuato, come società per azioni, ad assumere personale in questi anni, definendo una serie di piani finanziari ed industriali che non hanno trovato soluzione.

La critica al prestito ponte è dovuta al semplice fatto che non potremo, per rispettare le condizioni della Comunità europea, valorizzare il sistema degli aeroporti italiani, con particolare riferimento a quelli milanesi, ed orientare le rotte di questa società verso quelle più redditizie, perché in un libero mercato, non sarà possibile, secondo il principio della non concorrenza, considerata la concessione del prestito ponte, incrementare il *network* della compagnia di riferimento Alitalia.

Quindi, nel corso di questi dieci mesi o di quest'anno finanziario, durante il quale l'amministratore delegato Cimoli dovrà presentare un piano di ristrutturazione, non vi saranno ulteriori sviluppi per definire quote di mercato in maniera coerente e secondo una logica industriale. Ci troveremo, quindi, di fronte ad un piano industriale che sarà determinato in una condizione economica assolutamente sfavorevole.

Come rilevato questa mattina, la società perde circa mille euro al minuto e le probabilità che si possa ristrutturare sono praticamente inesistenti.

Avevamo detto in tempi non sospetti — e rispondo alle critiche rivolte al presidente Bonomi — che, forse, qualcuno in quest'aula, soprattutto nel centrosinistra, dimentica le operazioni poste in essere dall'amministratore Mengozzi, uomo di Prodi, che non è stato in grado di predisporre, quando si poteva fare, un piano industriale in maniera economicamente conveniente.

Ho notato in qualche intervento una certa ansia (uso questo termine per non aggiungere altro) quando si faceva riferimento alla necessità, per esempio, di mantenere l'*hub* di riferimento a Roma. Vorrei ricordare che, del 70 per cento dei biglietti aerei venduti nel nostro paese, il 65 per cento sono venduti al nord.

PIETRO TIDEI. Sono turisti che vengono a Roma !

ANDREA GIBELLI. Sono numeri che, evidentemente, l'onorevole Tidei dimentica, perché la logica di mercato imporrebbe certe scelte industriali. Invece, il 27 per cento dei biglietti aerei sono venduti nel centro Italia e, quindi, logica vorrebbe che l'*hub* venisse spostato in altre parti d'Italia. Evidentemente, ancora una volta, prevale la logica politica su quella industriale !

Il fatto che si continui a sostenere che una compagnia di bandiera (si tratta, invece, di una compagnia di riferimento), avrebbe avuto, attraverso le proprie risorse, maggiori spazi di ristrutturazione un anno fa, come è stato detto dal presidente Bonomi nel corso di un'audizione alla Camera, non fa onore alla verità ! Alla soluzione individuata, ancora una volta, del risanamento finanziario, si è opposta un'unica voce, rimasta inascoltata, per quanto riguarda l'attuazione di un certo piano industriale. Ci si è chiesti: come mai l'Italia ha rinunciato alle rotte più redditizie ? Come mai esistono coincidenze di volo che favoriscono l'*hub* francese di Charles De Gaulle e, quindi, nei fatti Air France ? Sono scelte che sono state industrialmente determinate quando alla guida del paese vi era il centrosinistra, non il centrodestra !

La colpa del centrodestra è, probabilmente, quella di avere perpetrato una situazione che, invece, meritava di essere affrontata prima. Quindi, gli emendamenti che sono stati bocciati andavano nella direzione di coinvolgere il Parlamento sul piano industriale, anche con riferimento alle Commissioni parlamentari competenti; bocciandoli, avete estromesso il Parlamento da una valutazione su un piano industriale che, ancora oggi, non conosciamo (è, quindi, una valutazione di carattere politico). Ciò costituirà un precedente e, tutte le volte che il centrosinistra chiederà a quest'Assemblea di essere coinvolta in ordine a valutazioni di tipo industriale, ricorderò ai colleghi la scelta di oggi!

Quindi, la nostra scelta odierna evidenzia la volontà di sostenere l'unica azienda pubblica che esce dalle regole del mercato che ci eravamo posti.

Dunque, la Lega Nord conferma il proprio voto contrario, denunciando una situazione che si è trascinata per anni e che di certo non è stata a sostegno dei lavoratori di Alitalia che, quando diventerà proprietà dei francesi, subirà quello che qualcuno oggi non ha avuto il coraggio di fare.

In nome della libertà di mercato, tanto pronunciata a parole e poco realizzata nei fatti, confermo il voto contrario del gruppo della Lega Nord Federazione Padana su questo provvedimento, che non è un prestito ponte, ma una cambiale in bianco. Oggi non si ammaina la bandiera di Alitalia e nemmeno quella italiana, ma si innalza la bandiera bianca di una compagnia di bandiera (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, esprimeremo un voto favorevole sul decreto-legge in esame, il che costituisce un piccolo elemento di novità che merita una sottolineatura. Lo facciamo per motivi

speculari e opposti a quelli dei colleghi della Lega, che tuttavia rispettiamo, in quanto ognuno ha il diritto di esprimere le proprie preferenze.

L'ottica della Lega è chiarissima: « no » Fiumicino e « sì » Malpensa. Un'ottica che, dal punto di vista geografico e degli andamenti delle linee aeree internazionali, non ha alcuna consistenza scientifica, anche perché vi è a poca distanza una quantità di aeroporti di potenza quasi analoga.

Fiumicino può diventare – altrimenti lo diventerebbe Atene o altre *hub* che intervengono nella zona mediterranea – un grande punto di incrocio dei voli, dunque delle culture, dei messaggi, delle transazioni, di cui il nostro paese può essere un centro ideale. Certo, occorre spostare il baricentro dalle Alpi, da una retorica e trapassata visione carolingia dell'Europa ad una visione mediterranea. So che questo la Lega non lo può fare, ma lo possono fare le altre forze politiche presenti in questo Parlamento.

Detto ciò, il discorso rimane completamente aperto. Noi di Rifondazione comunista abbiamo appoggiato la lotta dei lavoratori dell'aeroporto di Fiumicino; molti nostri deputati e deputate hanno occupato l'autostrada Fiumicino-Roma insieme ad essi. Non ce ne vergogniamo, anzi ne siamo orgogliosi! Come sempre, la lotta per difendere gli interessi nazionali del paese parte dal basso, vale a dire dalla difesa degli interessi delle lavoratrici e dei lavoratori. Il contrario di chi vuole fare mercimonio di un aeroporto con un altro.

Allora, siamo per questo prestito-ponte che, naturalmente, non costituisce una garanzia ma una scommessa sul futuro, con un'ottica diversa da quella dell'amico Landi di Chiavenna o di altri, in quanto tale prestito significa un nuovo impegno dell'interesse pubblico nella gestione di Alitalia e nella tenuta dei livelli occupazionali, e non una premessa per l'eliminazione della compagnia – ahimè, di riferimento e non più di bandiera – e, tantomeno, per una eliminazione delle lavoratrici e dei lavoratori che ne fanno parte.

Con questo auspicio, ribadisco il nostro voto favorevole sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Signor Presidente, anche noi avremmo potuto consegnare un intervento scritto e risparmiare questi cinque minuti che lei mi concede se, durante la discussione sulle linee generali e il dibattito sul complesso degli emendamenti, non ci fosse stato, da parte delle forze del centrodestra, un tentativo veramente strano, volto ad attribuire responsabilità, in particolare — come loro affermano — alla sinistra, in ordine alle difficoltà in cui versava e versa l'Alitalia.

Il collega Gibelli, nel motivare il voto contrario del suo gruppo, ha polemizzato con il centrosinistra. Vorrei però ricordare allo stesso onorevole che non è in votazione un decreto-legge del centrosinistra, bensì un provvedimento che reca la firma del Presidente del Consiglio Berlusconi, dell'ex ministro «truccacanti», che ora non c'è più, del ministro Marzano e dell'ineffabile ministro Lunardi. A proposito, noto che il ministro delle infrastrutture e dei trasporti non è presente in aula, come peraltro accade da molto tempo, per illustrare e difendere le linee politiche nel settore dei trasporti e, nel caso in questione, nel settore aereo, in particolare dell'Alitalia.

Anzi, riferendomi al DPEF, non credo sia mai accaduto nella storia che tale documento sia stato discusso e licenziato in meno di due ore dalle Commissioni chiamate ad esprimere il parere. Tra l'altro, non si è ancora presentato alcun esponente del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti né è stata accolta la nostra richiesta di audizione dello stesso ministro Lunardi, che pure ha riempito pagine di bugie sul DPEF. Nel caso specifico, nella mezza paginetta dedicata al trasporto, non si cita neppure l'Alitalia — che pure si trova nella drammatica situa-

zione ben nota — limitandosi a segnalare l'esigenza della riforma del trasporto aereo (ovvero del codice della navigazione aerea) e affrontando invece i temi dell'ENAC e dell'ENAV, in modo generico e, nel caso dell'ENAC, addirittura falso. Infatti, non viene assolutamente detto che in tre anni (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale*)...

Se dite basta, parlo ancora mezz'ora!

**PRESIDENTE.** L'onorevole Duca ha ragione. Restiamo calmi tutti!

**EUGENIO DUCA.** Siccome siamo in Parlamento...

**PRESIDENTE.** Bravo, onorevole Duca, guardi me!

**EUGENIO DUCA.** Il Presidente garantisce tutti!

Sull'ENAC sono state scritte bugie: infatti, in tre anni, non solo non vi è stato investito un euro, ma ne sono stati sottratti centinaia di migliaia. Quando poi il ministro fa riferimento ai 59 milioni di euro, dovrebbe avere la coscienza di scrivere che le leggi cui si richiama sono state approvate negli anni 1997, 1998 e 1999 e finanziate dai governi di centrosinistra dell'epoca. Lo scorso anno in finanziaria sono stati tolti all'ENAC ben 37 milioni di euro e ci è voluto del bello e del buono per recuperarli per gli anni a venire.

Inoltre, l'onorevole Landi Di Chiavenna deve essere un po' smemorato, in quanto nel suo intervento sostiene che dal 1993 ad oggi l'Italia e l'Alitalia sarebbero stati guidati dal centrosinistra. In proposito, ricordo allo stesso onorevole che nel 1994 il ministro competente era l'onorevole Publio Fiori. Vorrei poi sottolineare la tendenza ad attribuire la colpa sempre ai Governi passati; oggi ho visto impallidire l'onorevole Cicchitto quando l'onorevole Ce' ha richiamato alla memoria i vecchi Governi e il vecchio pentapartito. Vorrei comunque ricordare che sono stati ministri anche l'onorevole Costa e il senatore Vizzini.

A quali periodi fanno riferimento l'onorevole Landi Di Chiavenna e gli altri, quando si richiamano alle responsabilità del passato? Fanno forse riferimento alle « appartenenze » del ministro Giovanardi, del nostro Presidente della Camera, dell'attuale ministro Pisanu o delle altre decine di deputati che siedono nei vostri banchi, mentre voi insistete nel dire che quella era la prima Repubblica, i cui appartenenti sarebbero...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, concluda.

EUGENIO DUCA. No, scusi un attimo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Concluda, ma non per quel motivo...

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, concludo ricordando all'onorevole Landi Di Chiavenna che nel 1994 ho presentato un'interrogazione sull'Alitalia. In questa sede non intendo fare i nomi dei colleghi e concluderò in poco tempo. Vorrei invece ricordare un episodio avvenuto il 27 dicembre 1994 sul volo AZ 812 Roma-Johannesburg-Mauritius e ritorno; in proposito ho presentato un'interrogazione parlamentare che non ha peraltro mai avuto risposta, in quanto il ministro competente, in sede di Commissione, denunciò da parte dell'Alitalia la mancata trasmissione degli elementi di risposta.

È avvenuto in quel volo, nel quale Alitalia ha perso 72 milioni di lire, che otto passeggeri prenotati sulla *top class* (uno con carta di diamante) — vi sono colleghi esperti, tra i quali il collega Pezzella, che se ne intende — sono stati cancellati perché altre otto persone, munite dei biglietti economici *class serie M*, del valore di 2 milioni 100 mila lire dell'epoca, per l'andata e il ritorno, sono stati fatti viaggiare in *top class* al posto di coloro che avevano pagato 8 milioni e 100 mila lire.

Questi signori erano il consigliere di un ministro (non voglio fare nomi), Consolo e famiglia nonché un ministro e famiglia.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, mi dispiace ma la devo interrompere.

EUGENIO DUCA. Concludo, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sì, ma lei ha parlato già due minuti di più. La invito quindi a concludere.

EUGENIO DUCA. Concludo in un minuto.

PRESIDENTE. In un minuto no, in 30 secondi.

EUGENIO DUCA. Poiché sono stati richiamati i precedenti di gestione, andate a leggere quell'interrogazione, che non ha avuto risposta, e quanto ha preso il signor Consolo negli ultimi tre anni da parte (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Duca, questo è un problema che lei può sollevare presentando un atto di sindacato ispettivo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Prendo la parola soltanto per annunciare il voto favorevole sul provvedimento in esame dei Socialisti democratici italiani.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Speriamo che questo « brodino » consenta all'ammalato di arrivare alle conclusioni che sono prospettate con l'ingresso dei privati in Alitalia, facendo in modo che possa concretizzarsi l'impegno del Governo a detenere, entro dodici mesi, meno del 50 per cento della compagnia, di cui ora il Ministero dell'economia e delle finanze detiene il 62 per cento.

Con questo intendimento, dichiaro il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

**PIER PAOLO CENTO.** Annuncio il voto favorevole dei Verdi sul decreto-legge in esame, per le ragioni che sono state già esposte nel corso del dibattito. Si tratta di un provvedimento che consideriamo utile, a condizione che sia accompagnato da una forte azione di rilancio dell'Alitalia e di salvaguardia totale dei posti di lavoro, superando le politiche liberiste e di precarietà nel rapporto di lavoro che hanno determinato la crisi della nostra compagnia di bandiera.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

**ETTORE ROSATO.** Il nostro voto sul provvedimento in esame sarà favorevole, per le motivazioni che sono state già espresse nel corso dell'ampio dibattito svoltosi in quest'aula.

La situazione dell'Alitalia si è aggravata negli ultimi mesi in modo incontrollato. Auspichiamo che alla fiducia da noi espressa attraverso un voto favorevole corrisponda una trasparenza da parte del Governo nell'informare il Parlamento su tutto ciò che accadrà in Alitalia, sul piano industriale, e su tutto il resto.

Il futuro di Alitalia non dipende solo dalla concessione delle garanzie relative a questo prestito, ma anche dalla realizzazione di un piano industriale adeguato — a cui il presidente Cimoli sta lavorando —, secondo i requisiti di sistema che spetta al Governo stabilire. Il nostro augurio e il nostro monito è che questi requisiti di sistema non siano stabiliti con lo stesso ritardo con cui è arrivato questo decreto. Al Governo inoltre chiediamo che vi sia attenzione da parte non solo del Ministero dell'economia e delle finanze, ma anche

del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ferro. Ne ha facoltà.

**MASSIMO GIUSEPPE FERRO.** Nel richiamare le considerazioni svolte nel corso della discussione sulle linee generali, annuncio il convinto voto favorevole del gruppo di Forza Italia sul decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meroi. Ne ha facoltà. Onorevole Meroi, ha un minuto.

**MARCELLO MEROI.** Dichiaro il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale, richiamandomi per le motivazioni a quanto affermato dai colleghi intervenuti in precedenza.

Si tratta di un atto di responsabilità del Governo e confidiamo, ovviamente, in un risultato positivo. Chiediamo anche ai sindacati e ai lavoratori altrettanta responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

**GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA.** Signor Presidente, mi asterrò nella votazione finale sul provvedimento in esame, e sento il dovere di continuare a richiamare le responsabilità della sinistra, alla quale voglio ricordare lo scempio che ha fatto di Alitalia all'epoca del ministro Bersani. Queste sono le vostre responsabilità: voi avete creato il dissesto di Alitalia, voi siete i veri ed unici responsabili di questa situazione! Mi auguro che il progetto possa andare a buon fine, ma dal momento che francamente ritengo sia neces-

sario un innesto di vera cultura liberale per restituire all'Alitalia la capacità di essere efficiente e competitiva, mi sento obbligato ad astenermi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, annuncio, in dissenso dal mio gruppo, il voto contrario sul provvedimento in esame, per un'economia produttiva sociale competitiva, di mercato, ed è in tali parole che riassumo il mio dissenso.

***(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 5152)***

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, prima di procedere alla votazione finale, ricordo che è successivamente previsto l'esame di un ulteriore disegno di legge di conversione.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5152, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

« S.3011 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione e il rilancio dell'Alitalia » *(Approvato dal Senato) (5152):*

<i>(Presenti</i> .....	396
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	360
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

**Seguito della discussione del disegno di legge: S. 3010 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca *(Approvato dal Senato) (5151) (ore 19,20)*.**

PRESIDENTE L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca.

Ricordo che nella seduta del 23 luglio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Avverto che la Presidenza — in conformità con le valutazioni già espresse dalla presidenza della Commissione di merito — non ritiene ammissibili, ai sensi degli articoli 89, comma 1, e 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto in esame e volte ad introdurre discipline nuove non direttamente collegate a quelle previste dal decreto, le seguenti proposte emendative: Marcora 2.11, volta a garantire l'integrale soddisfazione del credito agli imprenditori agricoli assistiti da privilegio, che hanno conferito prodotti agricoli a imprese ammesse alla procedura di amministrazione straordinaria; Franchi 3.02, relativa al canone per le concessioni di aree demaniali marittime per l'esercizio della pesca; Franchi 3.03 concernente l'istituzione di distretti di pesca.

La Presidenza non ritiene, altresì, ammissibile, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento in quanto non strettamente attinente alla materia oggetto del decreto-legge in esame, l'articolo aggiuntivo Zanella 3.05, che reca modifiche al decreto legislativo n. 154 del 2004 in materia di pesca e acquacoltura *(vedi l'allegato A — A.C. 5151 sezione 1)*.

**(Esame dell'articolo unico – A.C. 5151)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 5151 sezione 4*), nel testo della Commissione identico a quello comprendente le modificazioni apportate dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5151 sezione 5*).

Avverto che gli emendamenti presentati sono riferiti agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione, identico a quello comprendente le modificazioni apportate dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 5151 sezione 6*).

Ricordo altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto inoltre che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 5151 sezioni 2 e 3*).

Avverto infine che, prima della seduta, è stato ritirato l'emendamento Viale 1-bis.9.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Nessun altro chiedendo di parlare, invito il presidente della XIII Commissione, onorevole de Ghislanzoni Cardoli, ad esprimere il parere della Commissione stessa.

GIACOMO de GHISLANZONI CARDOLI, *Presidente della XIII Commissione*. Signor Presidente, la Commissione invita i presentatori al ritiro di tutti gli emendamenti e, subordinatamente, esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo?

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Il Governo concorda con il parere della Commissione.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Vascon non accede all'invito al ritiro dei suoi emendamenti da 1.1 a 1.7, formulato dalla Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	32
<i>Hanno votato no</i> ..	343).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	379
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	10
<i>Hanno votato no</i> ..	366).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	380
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> ..	365).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	381
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	119
<i>Hanno votato no</i> ..	262).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	385
<i>Votanti</i> .....	380
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	191
<i>Hanno votato sì</i> .....	13
<i>Hanno votato no</i> ..	367).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	386
<i>Votanti</i> .....	374
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	126
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	388
<i>Votanti</i> .....	373
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	187
<i>Hanno votato sì</i> .....	15
<i>Hanno votato no</i> ..	358).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	375
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	188
<i>Hanno votato sì</i> .....	14
<i>Hanno votato no</i> ..	361).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	378
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	190
<i>Hanno votato sì</i> .....	12
<i>Hanno votato no</i> ..	366).

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Zanella 1.8 non accedono all'invito al ritiro formulato dalla Commissione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 1.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	375
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	124
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 1.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	387
<i>Votanti</i> .....	376
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	189
<i>Hanno votato sì</i> .....	134
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Ricordo che l'emendamento Viale 1-bis.9 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 1-bis.10.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, l'emendamento in esame riguarda una questione rilevante. Noi siamo disponibili ad andare avanti rapidamente, ma non a soprassedere su questioni importanti. Questo è un tema particolarmente importante perché interessa il *made in Italy* agroalimentare.

L'articolo 1-bis, nella formulazione attuale, stabilisce, al comma 1, l'obbligo di indicare in etichetta l'origine di tutti i prodotti alimentari italiani. Il comma 2 contiene una norma che riteniamo grave per il sistema agroalimentare italiano, in quanto stabilisce che per tutti i prodotti trasformati l'origine da segnalare obbligatoriamente in etichetta sia quella della materia prima prevalentemente utilizzata. Questo significa – per conoscenza di tutta l'Assemblea – che, ad esempio, il cioccolato (come molti altri prodotti italiani), in cui la materia prima prevalente è il cacao, non potrà essere più definito cioccolato di origine italiana, perché dell'attuale contenuto l'origine diventa quella della materia prima (e, quindi, non so quale paese del Sudamerica).

Si tratta pertanto di una questione rilevante, e che i nostri emendamenti intendono affrontare. Considerato che il 70 per cento dei nostri prodotti agricoli è trasformato dall'industria italiana e che, quindi, attualmente l'industria assorbe quasi tutta la produzione agricola italiana; considerato, inoltre, che gran parte dell'*export* italiano ha un proprio valore aggiunto, che deriva ovviamente dall'origine italiana del prodotto, credo che l'attuale formulazione dell'articolo 1-bis sia sbagliata e potenzialmente molto dannosa per il *made in Italy*.

Ritengo che, per un Governo e per un ministero che hanno sempre – almeno a parole – lavorato in maniera molto ferma a difesa delle prerogative dei prodotti italiani, avere accettato una proposta di questo tipo e, in tale fase, non accettare gli emendamenti che possono correggerla senza stravolgerla, perché come ho avuto modo di dire spesso *(Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza Nazionale)*... Presidente, naturalmente io continuerò a parlare finché avrò esaurito il mio tempo!

PRESIDENTE. Stia tranquillo, onorevole Rava, lei ha cinque minuti a sua disposizione. Questi atteggiamenti servono solo ad allungare i tempi! Prego, onorevole Rava.

LINO RAVA. Chiedo soltanto un minimo di rispetto per le questioni importanti!

Voglio ribadire — e concludo — che naturalmente sono d'accordo sull'esigenza che vi sia la massima trasparenza a tutela dei consumatori, e quindi condivido il comma 1 dell'articolo 1-*bis*. Sono del tutto d'accordo, inoltre, sul fatto che per le materie prime provenienti dall'estero sia indicata l'origine; naturalmente, sono altrettanto convinto che, nei prodotti trasformati e nei prodotti finiti, la cultura e le tradizioni italiane, le capacità, le professionalità e le tecnologie italiane siano determinanti per le caratteristiche del prodotto finale.

Quindi, con questo decreto-legge, così com'è scritto, di questa « roba » faremo strame e la butteremo nella spazzatura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Viale. Ne ha facoltà.

EUGENIO VIALE. Signor Presidente, avevo presentato un emendamento soppressivo dell'articolo 1-*bis*, ma per ragioni politiche l'ho ritirato. Sono d'accordo, tuttavia, sulle difficoltà per tutta l'industria alimentare italiana ad applicare l'articolo 1-*bis* così come è scritto. Chiedo quindi formalmente che venga approvato un ordine del giorno, di cui sono firmatario, in cui si precisa che, per i prodotti alimentari di seconda trasformazione, non debba essere indicata l'origine degli ingredienti. Diversamente, metteremmo in difficoltà tutta l'industria alimentare italiana, che si troverebbe in condizioni di inferiorità rispetto a quella straniera. Invito pertanto formalmente il Governo ad accogliere il suddetto ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, penso che questo sia un problema di

grande rilevanza. Personalmente sono impegnato in una battaglia (condotta peraltro da un grande esperto in campo vinicolo e anche nel campo dell'alimentazione, quale Luigi Veronelli) per arrivare alla denominazione di origine comunale per prodotti semplici, banali, come possono essere — e già sono catalogati in questo campo — le cipolle di Comiso o le patate di Martingengo, per salire dal sud al nord del paese. È in atto infatti una forma di prevaricazione delle origini contadine dei prodotti alimentari umili. Questo è un errore nei confronti della globalizzazione dei prodotti, perché impedisce di sapere quale contadino del Sudamerica ha prodotto quel determinato prodotto e viceversa. Favorisce semplicemente il trasformismo, non la trasformazione, delle multinazionali, e anche lo scandalo di un olio d'oliva che viene lavorato altrove e che poi viene etichettato come italiano.

Di fronte a questo provvedimento che mi coglie di sorpresa, non facendo io parte della Commissione agricoltura (altrimenti avrei fatto ben altro intervento) mi muoverò di conseguenza, cercando di privilegiare gli emendamenti modificativi che più si avvicinano a quell'obiettivo fermo restando che questa battaglia sarà condotta dai nostri colleghi a Strasburgo.

Questa è una battaglia di civiltà, che dovrebbe interessare anche gli amici della Lega, perché non tutto è latte, per fortuna, in questo mondo! Vi sono anche altri prodotti. Quindi stiamo attenti, ne va del benessere dei nostri figli, Presidente (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gianni, lei è sempre sintetico o, come disse qualcuno, « sintomatico ».

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*.

Signor Presidente, credo che tutti gli interventi abbiano sottolineato che quella in esame è una questione fondamentale e rilevante del settore agroalimentare. La norma introdotta all'unanimità al Senato vuole valorizzare il rapporto prodotto-materia-territorio, nell'ottica di una qualificazione e di una tutela delle nostre produzioni. Il Governo, comunque, attese le sollecitazioni giunte sia dalla Commissione agricoltura della Camera sia da tutta la filiera agroalimentare, è disponibile ad accogliere gli ordini del giorno presentati al riguardo, perché senz'altro si effettuerà un approfondimento adeguato, così come peraltro prevede già la norma, al fine di specificare filiera per filiera, prodotto per prodotto la situazione.

Voglio aggiungere, signor Presidente, che su questa materia vi è già un tavolo di concertazione presso il Ministero delle risorse agricole, rispetto al quale noi vogliamo arrivare ad un risultato che ci consentirà (anche utilizzando la delega ricevuta con la proroga della legge n. 38 del 2003, disposta proprio dal decreto-legge approvato qualche giorno fa) di calibrare perfettamente questa situazione.

Rinnovo pertanto, così come aveva già fatto il presidente della Commissione, l'invito al ritiro, dichiarando fin da ora la disponibilità ad accogliere gli ordini del giorno, perché certamente la questione è rilevante.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, è un dibattito serio, ma sarà rapido!

**LUCA MARCORA.** Signor Presidente, intervengo per rispondere all'onorevole Delfino, richiamando anche le osservazioni fatte prima dall'onorevole Rava. I tempi ci sono, onorevole Delfino; sappiamo benissimo che la settimana prossima il Senato è convocato per discutere il Documento di programmazione economico finanziaria.

Questo è un articolo che grida vendetta — e lei lo sa benissimo — perché equivale a dire che l'origine di un prodotto agricolo

trasformato è l'origine della materia prima.

Quindi, poiché produciamo prosciutti cotti famosi in tutto il mondo con suini olandesi, dovremmo indicare nell'etichetta: « prosciutto cotto olandese » (non cito la marca per ovvi motivi). Seguendo il medesimo criterio, la pasta non si chiamerebbe più « italiana », ma « ucraina » o « canadese » a seconda della provenienza della materia prima! Il discorso si ripropone allo stesso modo per qualsiasi prodotto trasformato.

Che si tratti di un'assurdità lei lo capisce bene, signor sottosegretario. Anzi, forse si tratta di una svista: evidentemente, la portata dell'emendamento presentato da Alleanza nazionale al Senato non è stata attentamente valutata.

L'accettazione di un eventuale ordine del giorno non può bastare, sottosegretario Delfino, perché, considerato che la minoranza si impegnerebbe a procedere in tempi rapidissimi, c'è tutto il tempo per approvare definitivamente al Senato il provvedimento in esame.

Ciò detto, colgo l'occasione per intervenire anche sui successivi emendamenti Rava 1-bis.7, 1-bis.5 e 1-bis.4 e Borrelli 1-bis.6

**PRESIDENTE.** Bravo, onorevole Marcora!

**LUCA MARCORA.** Essi propongono semplicemente di indicare nel prodotto alimentare l'origine della materia prima e, nel caso di prodotti trasformati, che siano identificati con decreto interministeriale i prodotti ai quali la disposizione si applica (poiché nei prodotti ci sono più componenti, non possiamo applicare ad essi etichette lunghe come romanzi).

Inoltre, per quanto concerne la problematica della materia prima prevalente, se facciamo la pasta con un po' di grano ucraino, con un po' di grano canadese e con un po' di grano italiano, bisognerà stabilire le relative modalità di indicazione. I menzionati emendamenti contengono esattamente queste proposte di assoluto buon senso. Siamo d'accordo sul

fatto che va mantenuta l'indicazione dell'origine della materia prima ma, ovviamente, non possiamo chiamare « ucraina » la pasta fatta in Italia con grano ucraino perché questa sarebbe un'assurdità!

Sottosegretario Delfino, c'è tutto il tempo: approvate questo emendamento e non promulgate una legge contenente una disposizione che griderebbe vendetta! Per quanto riguarda la presentazione di un eventuale ordine del giorno, vedremo. Comunque, c'è tutto il tempo: approfittatene perché tutta l'industria agroalimentare italiana ve lo sta chiedendo. Sapete benissimo che il testo in esame contiene un'assurdità!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

**LUCIANO VIOLANTE.** Signor Presidente, colleghi, il *made in Italy* e la capacità dei nostri prodotti di essere concorrenziali sul mercato internazionale sono legati alla conoscenza del fatto che quel prodotto è frutto del lavoro, dell'esperienza e della competenza italiani. Se noi aggiungiamo, come qui si richiede, quel tipo di indicazione relativa alla provenienza, rendiamo la nostra industria meno competitiva sul mercato internazionale e danneggiamo il *made in Italy*. È questo il punto di fondo che il collega ha già spiegato con grande chiarezza!

Se, come giustamente afferma il sottosegretario Delfino, c'è la disponibilità ad accettare gli ordini del giorno, l'istanza è giusta; allora, c'è anche la possibilità di approvare l'emendamento Rava 1-bis.10: la prossima settimana il Senato si riunirà e potrà benissimo approvare in via definitiva il disegno di legge di conversione in esame!

Non stiamo arzigogolando: stiamo ponendo una questione di difesa dei prodotti italiani e delle industrie italiane in un momento particolarmente delicato per la nostra competitività. Questo è tutto!

**PRESIDENTE.** Grazie.  
Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1-bis.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	362
Votanti .....	352
Astenuti .....	10
Maggioranza .....	177
Hanno votato sì .....	170
Hanno votato no ..	182).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 1-bis.7.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto e l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSIELLO.** Signor Presidente, la chiamo direttamente in causa perché la prima questione da affrontare con grande serenità è quella della subordinazione di questo ramo del Parlamento al Senato: il nostro sistema è caratterizzato dal bicameralismo perfetto proprio per dare ad una delle due Camere la possibilità di apportare correzioni ai provvedimenti da esaminare. Allora, io chiedo che il provvedimento venga modificato e torni al Senato.

Peraltro, sottosegretario Delfino, non conosco concertazioni *ex post*: qui sta il punto! Lei dice che, presso il ministero, vi sono tavoli di concertazione.

Il problema è che quello al nostro esame sarebbe dovuto essere un provvedimento legislativo di natura parlamentare. Avrebbe dovuto ricevere tutti gli apporti che in Commissione agricoltura potevano essere forniti — lei lo sa —, anche da parte della sua maggioranza. Il fatto che un decreto-legge così importante sia blindato, comporta conseguenze spiacevoli. Proverò a ricordarne alcune.

Innanzitutto, questo decreto-legge non è accompagnato dall'analisi tecnico-normativa e dell'analisi di impatto della re-

golamentazione. È un difetto, perché potremmo incorrere in una procedura di infrazione tecnica da parte dell'Unione europea. Lei ricorderà che la legge n. 313 che, per la prima volta, trattò in quest'aula il tema del *made in Italy*, fu di fatto resa nulla da una procedura di infrazione dell'Unione europea. Questo pericolo esiste realmente.

Con il provvedimento in esame si intende dare (e noi siamo d'accordo) un aiuto ai produttori in maniera tale che i prezzi delle materie prime non siano, di fatto, falcidiati dai meccanismi che in genere le compagnie di trasformazione dei prodotti innescano. Vi sono prodotti che sono semplicemente trasformati, quali l'olio d'oliva. In tal caso, è importante conoscere il luogo di origine dell'oliva e il luogo della molitura. Se la molitura è a freddo, si ottiene un determinato tipo di olio, se è a caldo, se ne ottiene un altro. Ma quando è prevalente la tecnica di lavorazione e di preparazione rispetto al luogo della produzione, (richiamo l'esempio della pasta italiana, dell'opportunità di utilizzare l'acqua fredda o un certo tipo impasto), si determina, di fatto, un problema serio per il sistema agroalimentare italiano.

Siamo per i prodotti di qualità, per i prodotti tipici che sono importanti vagoni di questo settore ma, se lasciamo ferma la locomotiva, quei vagoni resteranno nella stazione. Voi, per non ragionare seriamente su tale questione, di fatto, state dando colpo al settore agroalimentare italiano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

MANLIO CONTENTO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. È passato all'unanimità al Senato!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ma ditelo ai vostri del Senato che l'hanno votato tutti!

GIUSEPPE ROSSIELLO. Noi siamo alla Camera dei deputati! Giovanardi, tu dovresti difenderci!

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PATRIZIA PAOLETTI TANGHERONI. Signor Presidente, intervengo per segnalare che, con riferimento all'emendamento precedente, non abbiamo potuto votare e che qualcuno non ha potuto parlare.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1-bis.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	355
Votanti .....	352
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	177
Hanno votato sì .....	167
Hanno votato no ..	185).

Prendo atto che l'onorevole Buontempo non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Rava 1-bis.5. Prendo atto che il presentatore non accede all'invito al ritiro.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDÀ. Signor Presidente, ricordo al Governo, al sottosegretario e al ministro delle politiche agricole e forestali — che non è presente in aula — che l'articolo 1 di questo decreto-legge è la correzione di una serie di errori che il Governo ha compiuto negli ultimi anni con riferimento alla qualità dei nostri prodotti, tra i quali il latte microfiltrato fresco. Con gli emendamenti in esame intendiamo correggere non i prodotti DOC, DOP, il vino e l'olio dove l'origine è già definita. Non contestiamo neanche l'origine, ma chie-

diamo che il principio dell'origine sia uniformato esclusivamente alle direttive dell'Unione europea.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1-bis.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	143
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Prendo atto che i presentatori dei successivi emendamenti non accedono all'invito al ritiro.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1-bis.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	358
<i>Votanti</i> .....	352
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	177
<i>Hanno votato sì</i> .....	139
<i>Hanno votato no</i> ..	213).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Borrelli 1-bis.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	358
<i>Votanti</i> .....	355
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	178
<i>Hanno votato sì</i> .....	140
<i>Hanno votato no</i> ..	215).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 1-ter.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	360
<i>Votanti</i> .....	357
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	138
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 1-ter.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Burtone 1-ter.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	139
<i>Hanno votato no</i> ..	229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Marcora 2.15 e Zanella 2.20, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	141
<i>Hanno votato no</i> ..	227).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	366
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	128
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Prendo atto che deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo hanno erroneamente espresso un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	366
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> ..	353).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 2.17, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	367
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	128
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 2.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	263
<i>Astenuti</i> .....	105
<i>Maggioranza</i> .....	132
<i>Hanno votato sì</i> .....	31
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	374
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	140
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	368
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	17
<i>Hanno votato no</i> ..	351).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	371
<i>Votanti</i> .....	369
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	185
<i>Hanno votato sì</i> .....	12
<i>Hanno votato no</i> ..	357).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	373
<i>Votanti</i> .....	371
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	7
<i>Hanno votato no</i> ..	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	370
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	186
<i>Hanno votato sì</i> .....	6
<i>Hanno votato no</i> ..	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vendola 2.40, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	362
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	182
<i>Hanno votato sì</i> .....	92
<i>Hanno votato no</i> ..	270).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Zanella 2.23, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	116
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	361
<i>Votanti</i> .....	356
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	179
<i>Hanno votato sì</i> .....	14
<i>Hanno votato no</i> ..	342).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Vascon 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	359
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	176

*Hanno votato sì* .....

*Hanno votato no* .. 333).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marcora 2.13, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	372
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	130
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Marcora 2.14, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	369
<i>Votanti</i> .....	365
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	133
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

L'emendamento Marcora 2.11 è inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Preda 2.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 370  
*Votanti* ..... 367  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 184  
*Hanno votato sì* ..... 134  
*Hanno votato no* .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 2.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 362  
*Votanti* ..... 356  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 179  
*Hanno votato sì* ..... 124  
*Hanno votato no* .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Rava 2.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 369  
*Votanti* ..... 366  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 184  
*Hanno votato sì* ..... 131  
*Hanno votato no* .. 235).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Franci 3.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 365  
*Votanti* ..... 363  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 182  
*Hanno votato sì* ..... 130  
*Hanno votato no* .. 233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Franci 3.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 366  
*Votanti* ..... 364  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 183  
*Hanno votato sì* ..... 130  
*Hanno votato no* .. 234).

Avverto che, poiché il disegno di legge consiste in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

**(Esame degli ordini del giorno  
 – A.C. 5151)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 5151 sezione 7*).

Qual è il parere del Governo?

TERESIO DELFINO, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Zanella n.9/5151/1, mentre accetta gli ordini del giorno Scaltritti n.9/5151/2, Misuraca n. 9/5151/3 e Jacini n. 9/5151/4.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Zacchera n. 9/5151/5, a condizione che il dispositivo sia riformulato nel senso di valutare l'opportunità di adottare idonee iniziative.

Il Governo accetta l'ordine del giorno di Ghislanzoni Cardoli n. 9/5151/6 e l'ordine del giorno Polledri n. 9/5151/7, quest'ultimo a condizione che il dispositivo sia riformulato nel senso di approfondire la materia in sede di attuazione.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Franci n. 9/5151/8, Zama n. 9/5151/9 e Boato n. 9/5151/10, mentre accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Cima n.9/5151/11. Il Governo, inoltre, accetta l'ordine del giorno Cento n. 9/5151/12, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bulgarelli n.9/5151/13, accetta l'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/5151/14 e, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Lion n. 9/5151/15.

Infine, il Governo accetta gli ordini del giorno Mazzoni n. 9/5151/16, Perrotta n.9/5151/17 e Rava n.9/5151/18.

**PRESIDENTE.** Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno accettati e accolti come raccomandazione dal Governo non insistono per la votazione e che i presentatori dei restanti ordini del giorno accettano la riformulazione proposta dal Governo.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5151)***

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

**LINO RAVA.** Signor Presidente, intervegno molto rapidamente, perché comprendo la situazione. Onorevoli colleghi, questo poteva essere un buon decreto-legge, perché reca molte disposizioni che abbiamo auspicato e che abbiamo anche sostenuto, approvando risoluzioni in materia in sede di Commissione.

Purtroppo, vorrei rimarcare due aspetti, all'interno del provvedimento, che a mio avviso rappresentano dei « buchi neri ». Il primo è quello di cui ho parlato

precedentemente, con riferimento all'origine dei prodotti trasformati. Il Governo, attraverso i suoi provvedimenti legislativi, oppure il Parlamento dovranno presto tornare ad occuparsene per rimettere ordine nella situazione, anche sulla base degli ordini del giorno che sono stati accettati o accolti come raccomandazione, poiché siamo ormai abituati a veder corretti più volte i provvedimenti varati dall'esecutivo.

Il secondo punto che intendo sottolineare – e concludo, signor Presidente – è che, all'interno del provvedimento in esame, è stata inserita una norma giusta in ordine alle calamità naturali in agricoltura, differendo al 1° gennaio 2005 l'applicazione del decreto legislativo n. 102 del 2004, che sposta risorse dal sistema degli aiuti compensativi al sostegno degli aiuti assicurativi. Purtroppo, vorrei ricordare che, proprio una settimana fa, la maggioranza ha approvato un provvedimento che ha tagliato le risorse disponibili per gli aiuti compensativi, dimezzandole.

Sappiamo già che tali risorse oggi non sono più sufficienti, ed allora abbiamo presentato alcune proposte emendative in tal senso al provvedimento in esame per integrare tali risorse, ma il Governo non ci ha dato una risposta positiva. Per queste ragioni, riteniamo che non vi siano tutte le condizioni per poter esprimere un voto favorevole, e pertanto preannuncio che il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo si asterrà dalla votazione finale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, sarò telegrafico. Ringrazio il Governo per aver accettato o accolto come raccomandazione alcuni degli ordini del giorno che avevamo presentato. Per le motivazioni, in genere si richiamano gli interventi già svolti nel corso della discussione, ma il dibattito sul provvedimento in esame è stato molto veloce, per cui, nel preannunciare il voto favorevole dei deputati Verdi, rinvio agli interventi svolti al Senato dai nostri colleghi di partito.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

**LUCA MARCORA.** Signor Presidente, intervengo per esprimere il voto di astensione del gruppo della Margherita.

Questo provvedimento raccoglie molti suggerimenti che avevamo avanzato, anche attraverso emendamenti, in occasione della discussione di provvedimenti legislativi precedenti, che riguardavano le stesse materie. Quindi, non possiamo che concordare sugli obiettivi previsti per quanto riguarda la denominazione del latte fresco, il rinvio al 2005 del decreto ministeriale n. 185 del 1991, il *leasing* di montagna e l'origine. Rimane la fortissima perplessità espressa in precedenza per quanto riguarda la denominazione di origine dei prodotti agroalimentari trasformati.

Ripetiamo che vi era tutto il tempo per un ulteriore passaggio del provvedimento al Senato, e così da modificarlo per evitare che vi fosse tale palese ingiustizia nella normativa.

Sappiamo che, come spesso ci è stato detto, intervengono ulteriori provvedimenti legislativi che dovranno sanare queste inesattezze, questi sbagli, questi gravi errori. Questo è il Governo del fare, ma del fare domani o dopodomani, perché, comunque, si rimanda sempre ad aggiustamenti successivi delle norme varate dal Parlamento.

Per questi motivi, ci asterremo. Speriamo che il Governo, nel prossimo « treno » legislativo, inserisca modifiche per rimediare a questi errori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Losurdo. Ne ha facoltà.

**STEFANO LOSURDO.** Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto finale.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 5151)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 5151, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

« S. 3010 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca » *(Approvato dal Senato) (5151):*

<i>(Presenti</i> .....	341
<i>Votanti</i> .....	208
<i>Astenuti</i> .....	133
<i>Maggioranza</i> .....	105
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Sanza ha votato contro, avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

**Ordine del giorno  
della prossima seduta.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Martedì 3 agosto 2004, alle 10,30:

1. — *Discussione del documento:*

Documento di programmazione economico-finanziaria relativo alla manovra

di finanza pubblica per gli anni 2005-2008 (Doc. LVII, n. 4).

2. — *Discussione del disegno di legge costituzionale* (per la discussione sulle linee generali):

S. 2544 — Modificazione di articoli della parte II della Costituzione (*Approvato, in prima deliberazione, dal Senato della Repubblica*) (4862-A)

*e delle abbinate proposte di legge costituzionale:* ZELLER ed altri; BIELLI; SPINI e ANGIONI; BUTTIGLIONE ed altri; CONTENTO; COLA; PISAPIA; SELVA; SELVA; BIANCHI CLERICI; PERRETTI; VOLONTÈ; PISAPIA; LUSETTI ed altri; ZACCHEO; MANTINI ed altri; SODA; OLIVIERI e KESSLER; COSTA; SERENA; PISICCHIO ed altri; BOLOGNESI ed altri; PAROLI; BUONTEMPO; ZELLER ed altri; COLLÈ; VITALI ed altri; MAURANDI ed altri; OLIVIERI; BOATO; STUCCHI; CENTO; MONACO; PACINI; CONSIGLIO REGIONALE DELLA PUGLIA; CONSIGLIO REGIONALE DELLA PUGLIA; CHIAROMONTE ed altri; CABRAS ed altri; MANTINI; LA MALFA; BRIGUGLIO ed altri; FRANCESCHINI; PISAPIA; COSTA; PERROTTA ed altri; FIORI (72-113-260-376-468-582-721-874-875-877-966-1162-1218-1287-1403-1415-1608-1617-1725-1805-1964-2027-2116-2123-2168-2320-2413-2568-2909-2994-3058-3489-3523-3531-3541-3572-3573-3584-3639-3684-3707-3885-4023-4393-4451-4805-5044).

— *Relatore:* Bruno.

**La seduta termina alle 19,55.**

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUIGI PEPE SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 5152

LUIGI PEPE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il gruppo di Alleanza Popolare-

UDEUR esprime sul provvedimento in esame il voto favorevole relativo al prestito ponte con cui ci accingiamo a rimpinguare le casse dell'Alitalia per un quantitativo di 400 milioni di euro.

Nella perdurante assenza di una politica industriale per il nostro Paese, la drammatica evoluzione della crisi finanziaria dell'Alitalia costituisce solo l'ultima *impasse* per un Governo che ha ormai vistosamente mancato ogni obiettivo di sviluppo e di rilancio dell'economia nazionale.

C'è una riflessione profonda che accompagna l'approvazione da parte di Bruxelles del prestito ponte per il salvataggio di Alitalia; una realtà che avvia indiscutibilmente le procedure di erogazione del finanziamento da parte di un *pool* di banche coordinate da Mediobanca.

Giudichiamo corretto, onorevoli colleghi, il provvedimento, proprio perché adottato sulla base delle condizioni previste dalle norme europee in materia di salvataggio e ristrutturazione delle imprese in difficoltà.

La scelta di Bruxelles suona come uno schiaffo al Governo Berlusconi, il quale, all'indomani del cambio al vertice, aveva dichiarato uno stop alla privatizzazione di Alitalia, uno stop che cambiava bruscamente lo scenario operativo del nuovo *board* della compagnia.

Senza alcuna indicazione del Governo, evidentemente incapace di mettere d'accordo la sua maggioranza su questa delicata emergenza, il nuovo vertice Alitalia si trova ora ad affrontare gli stessi problemi di prima, con un orizzonte temporale molto ristretto.

Riteniamo indispensabile che la presentazione di tale piano avvenga in tempi ravvicinati, in modo da saldare direttamente le finalità dell'aiuto a un preciso quadro congiunturale e limitare ogni ulteriore peggioramento della situazione economica e patrimoniale dell'azienda.

Il Governo si è impegnato a realizzare questa riforma, subito dopo il gravissimo incidente di Linate che aveva messo in evidenza una drammatica carenza proprio nel sistema aereo. Questa riforma ancora non c'è; non vede la luce, è insabbiata

ormai da due anni e mezzo circa qui alla Camera. E questa mancanza aggrava la situazione dell'Alitalia.

È necessario accompagnare a questo prestito altri interventi diretti ad eliminare gli extracosti presenti nel sistema aeroportuale, a partire innanzitutto da quelli che gravano sui prezzi dei carburanti.

Mi pare utile menzionare a tutti noi che il prestito viene dal mercato e dovrà essere ottenuto mediante una gara tra banche per ottenere la migliore condizione; la garanzia viene da questo decreto-legge.

Non è, quindi, né un finanziamento né una ricapitalizzazione: si tratta di un prestito che l'Alitalia dovrà restituire rapidamente in dodici mesi. Può darsi che non ce la faccia, può darsi che le condizioni nelle quali l'Alitalia opererà siano tali da non permettere questa restituzione. Ebbene, noi ci troveremo allora di fronte alla concreta conclusione della storia economica dell'Alitalia, però non possiamo essere proprio noi quelli che non aprono uno spiraglio.

Il gruppo dell'UDEUR condivide l'idea e la necessità di mantenere al nostro paese una compagnia di bandiera. Questo significa mantenere un polo di ricerca, di tecnologia e professionalità che probabilmente potrebbe anche contribuire a calmierare i prezzi dei servizi prestati.

Credo, tuttavia, onorevoli colleghi, che sia opportuno perseguire questa strada e quindi che il prestito sia necessario e sia necessaria la garanzia dello Stato.

Si tratta, dunque, di un'operazione di straordinaria delicatezza e rilevanza, non solo per il futuro dell'Alitalia ma anche e soprattutto per il destino industriale del paese.

In definitiva, pur nel quadro delle considerazioni critiche svolte, il senso di responsabilità nei confronti del paese e il necessario affidamento che occorre accordare ad un'azienda che costituisce un pezzo rilevante del patrimonio industriale italiano impongono al gruppo dell'UDEUR di dichiararsi favorevole al provvedimento in questione.

INTERVENTO DEL DEPUTATO SAURO SEDIOLI IN SEDE DI ILLUSTRAZIONE DELLE PROPOSTE EMENDATIVE PRESENTATE ALL'ARTICOLO UNICO DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 5151

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sul complesso degli emendamenti riferiti al decreto-legge che inizialmente prevedeva disposizioni in materia di etichettatura dei prodotti agro alimentari, poi via via si sono aggiunti altri articoli sulle materie più disparate fino al punto di essere considerato un decreto « *omnibus* ».

*Omnibus* in gergo parlamentare, ma, in gergo giornalistico, è stato definito da una rivista autorevole in campo agricolo « *Agrisole* » come « decreto minestrone, con ribollita finale ». Tutta la normativa agricola ormai si determina con il ricorso alla decretazione d'urgenza, con provvedimenti delega (34 deleghe al Governo in un solo colpo con la legge n. 38 del 2003), con decreti legislativi sui quali, al massimo, siamo chiamati ad esprimere soltanto pareri, neppure vincolanti.

E tutto questo al di fuori di un quadro organico, in assenza di una vera politica agricola, in una situazione fra l'altro di grandi cambiamenti a livello delle scelte europee e internazionali.

Perché decreto minestrone? Basta guardare gli argomenti trattati nei diversi articoli e commi: si parte con le denominazioni di vendita, poi l'etichettatura, l'obbligo di indicazione dell'origine del prodotto, poi si salta alla normativa sul regime quote latte, si gira sui progetti Leader più, poi è la volta delle assicurazioni sulle calamità per arrivare al settore della pesca. Con carattere d'urgenza si definisce anche il peso di un vitello (185 chilogrammi) ai fini della classificazione merceologica.

In più questo provvedimento arriva alla Camera « blindato », senza possibilità di apportare miglioramenti. Almeno così è avvenuto in Commissione.

Certo, questo decreto contiene cose utili, condivisibili, sollecitate dal mondo

agricolo ed unitariamente dalla stessa Commissione agricoltura, per quanto riguarda la definizione di « latte fresco », ma sono state presentate in modo raffazzonato, occasionale, prive di un quadro di riferimento e di certezza. Insomma, siamo di fronte ad interventi tampone, tipici della legislazione in materia di agricoltura, buttati là, magari per tornarci sopra con interventi correttivi attraverso altri decreti.

L'esempio più lampante: le quote latte. S'era detto che col decreto-legge n. 49 del 2003 s'era chiusa la vicenda; detto fatto ci torniamo sopra con questo provvedimento e sicuramente non sarà finita.

Si poteva seguire un'altra strada, più certa e non meno veloce di questa.

Prendiamo ad esempio le norme sulla definizione di latte fresco. Questo provvedimento è tardivo, poteva essere assunto due anni fa, sulla base di una risoluzione assunta all'unanimità dalla Commissione agricoltura, o portando avanti speditamente la proposta di legge organica avanzata unitariamente da maggioranza e opposizione, bloccata dalle divisioni interne al Governo, che ha preferito manovre di aggiramento, con i più ricercati espedienti, nel tentativo di salvare il latte fresco microfiltrato, che di fresco non aveva proprio niente e tantomeno poteva essere difesa la sua naturalità visto che era più frutto del laboratorio che dell'attività agricola.

Come ho dimostrato, non è vero che la strada del decreto sia la più veloce.

Così, per quanto riguarda la proroga al 2005 del riconoscimento degli interventi compensativi (*ex post*), per le calamità naturali, anche per le produzioni assicurabili è una scelta più che condivisa. Voglio ricordare che una risoluzione da noi presentata e approvata all'unanimità dalla Commissione agricoltura andava in questa direzione. Si chiedeva questa proroga poiché le previsioni della legge n. 102 del 2004, che disponeva contributi agli agricoltori per i contratti assicurativi (*ex ante*), non si sono realizzate, per man-

canza di regolamenti chiari, non coordinati con la normativa europea e soprattutto per mancanza di risorse.

Poiché il contributo sulla assicurazione escludeva il riconoscimento degli interventi compensativi previsti dalla legge n. 185 per le produzioni assicurabili, il coltivatore, colpito da calamità, non avrebbe ricevuto alcun sostegno.

La proroga va bene, ma va detto che nel frattempo la « manovrina » della settimana scorsa ha tagliato risorse sia al fondo di solidarietà per le calamità, sia al capitolo di spesa per contributi agli agricoltori che scelgono l'assicurazione.

Non intendo, pur intervenendo sul complesso degli emendamenti, parlare di tutte le proposte emendative.

C'è in questo decreto una questione particolare, che deve essere sicuramente corretta.

All'articolo 1-*bis* si introduce l'obbligatorietà dell'indicazione dell'origine o del luogo di provenienza nell'etichettatura dei prodotti alimentari.

Una sacrosanta rivendicazione delle organizzazioni agricole, non solo per meglio tutelare il loro prodotto ma per dare più trasparenza all'informazione, più certezze al consumatore che potrà scegliere con maggiore cognizione fra prodotti diversi. Questa disposizione così importante e così condivisa è stata assunta con una visione riduttiva, contingente, parziale rispetto al grande tema della sicurezza alimentare, della qualità, della competitività delle nostre produzioni.

La scelta vera sarebbe stata quella di presentare un disegno di legge sulla rintracciabilità o, in subordine, almeno un decreto legislativo per il quale il Governo ha già acquisito la delega con la legge n. 38 del 2003, ma che non ha esercitato. Ha lasciato decadere la delega, per chiedere poi una proroga che è stata concessa pochi giorni fa dal Parlamento.

Insomma, sulla rintracciabilità si chiedono soltanto proroghe. E visto che il Governo non ha fatto nulla, corre ai ripari almeno con l'indicazione obbligatoria dell'origine del prodotto.

I ritardi per difendere e valorizzare la produzione agricola italiana sono paurosi, non solo per mancanza di leggi, ma per mancanza di strumenti e per l'inefficienza di quelli operanti. Manca una politica, mancano gli strumenti.

Per quanto riguarda l'Agenzia per la sicurezza alimentare siamo gli ultimi in Europa; non l'abbiamo.

Inoltre, l'anagrafe bovina langue.

Relativamente agli strumenti per la valorizzazione e promozione del prodotto, quanto siamo distanti dall'Agenzia francese Sopexa.

Basta guardare alla situazione del settore ortofrutticolo; in questi giorni il prezzo delle pesche alla produzione è tragico: una pesca, una sola, alla *bouvette* la paghiamo 70 centesimi (1400 lire), ma un chilo di pesche, non una, ma un chilo di pesche viene pagato al produttore 15-20 centesimi (300-400 lire).

Faccio questo esempio per aggiungere che nel contempo una grande catena francese di distribuzione, la Auchan, promuove nei suoi centri commerciali in Italia le pesche francesi magari col sostegno di Sopexa, ma noi non riusciamo a portare le nostre pesche in Francia per le rigidità delle regole di accesso del nostro prodotto in quel paese e per la mancanza di vere politiche di valorizzazione e promozione della nostra frutta.

Chiedo che il Governo, il ministro Alemanno intervengano con urgenza per sbloccare questa situazione, ne va non solo il reddito degli agricoltori per quest'anno, ma lo stesso futuro della nostra ortofrutticoltura.

L'articolo *l-bis* rende obbligatoria la indicazione dell'origine o della provenienza della componente agricola dei prodotti trasformati.

Così come formulato, l'articolo *l-bis* stabilisce che l'origine del prodotto trasformato coincide con l'origine delle materie prime prevalenti.

È un errore; un errore che deve essere riparato. Facciamo proposte precise con gli emendamenti.

Sappiamo che la nostra industria alimentare lavora anche materie prime non

prodotte in Italia (ad esempio il cacao e il caffè). Oppure le materie prime nazionali non sono sufficienti (ad esempio il grano duro per la pasta).

Ciò significa che il buon cioccolato dei nostri artigiani, il cioccolato di Torino o di Perugia, diventerà cioccolato giamaicano o brasiliano, luogo di origine del cacao. O la pasta italiana diventerà pasta ucraina?

Non è possibile, pensiamo ai danni non solo per l'industria, le cui difficoltà si ripercuoterebbero anche nel comparto agricolo che fornisce il 70 per cento del proprio prodotto alla trasformazione.

Pensiamo ai danni per il *Made in Italy* che vedrebbe vanificata la buona reputazione dei nostri prodotti alimentari trasformati che si distinguono per creatività, cultura, tradizione, tecniche e professionalità delle nostre imprese e dei nostri artigiani.

Il problema vero è combattere la contraffazione dei nostri marchi e considerare nell'origine e provenienza del prodotto trasformato il luogo di lavorazione.

È una correzione necessaria se non vogliamo determinare guasti, che forse non sono stati valutati quando il Senato ha introdotto l'articolo *l-bis*.

#### DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO STEFANO LOSURDO SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 5151

STEFANO LOSURDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sta diventando una triste abitudine della opposizione parlamentare vittima, a mio avviso, di un autentico parossismo oppositorio, di concentrare il suo sforzo critico, a voler usare un eufemismo, su alcuni punti di un determinato provvedimento governativo sul quale, però, si dà un complessivo giudizio positivo. È il caso del provvedimento oggi all'esame dell'Assemblea al quale, da parte di tutte le forze parlamentari compresa l'opposizione, viene riconosciuto un contenuto positivo soprattutto con riferimento all'articolo 1 che ribadisce la piena validità della legge n. 169 del

1989 in tema di « latte fresco ». E di fatto tutto il contenuto del decreto viene riconosciuto unanimemente opportuno ed utile per il comparto agricoltura.

Dove l'opposizione ha concentrato tutto il suo sforzo oppositorio degno, a mio avviso, di miglior causa? Sull'articolo 1-*bis* introdotto dal Senato e votato, è opportuno ricordarlo, all'unanimità, tra maggioranza ed opposizione, in quella sede. In tale articolo si prescrive l'indicazione obbligatoria nell'etichettatura dell'origine dei prodotti alimentari.

Su tale punto l'opposizione ha creato un'autentica tempesta in un bicchiere d'acqua perché se, sol per ipotesi, i dubbi interpretativi fossero fondati, nello stesso provvedimento, il comma 3 dell'articolo 1-*bis* viene offerta la possibilità di introdurre gli opportuni correttivi con i previsti decreti ministeriali entro sei mesi dall'entrata in vigore della legge.

Quindi, si va a convertire un decreto-legge che contiene misure quanto mai necessarie e lungamente invocate per quanto riguarda la disciplina delle denominazioni di vendita del latte e dei prodotti derivati dalla lavorazione del pomo-

doro; all'articolo 1, comma 3-*bis*, si introduce una nuova definizione di « vitello » ai fini della classificazione merceologica.

L'articolo 2 detta norme in materia di prelievo supplementare nel settore lattiero-caseario.

Il comma 1-*quater* concede la proroga di un anno per gli interventi compensativi dello Stato e risarcimento dei danni derivanti da calamità naturali alle produzioni e strutture agricole e zootecniche ammissibili all'assicurazione agevolata ex decreto legislativo n. 102 del 2004, ma non ancora assicurate.

Eppure è sembrato a chi segue i lavori parlamentari che il decreto convertito fosse radicalmente inficiato da previsioni inutili, confuse, improduttive se non proprio dannose per gli interessi degli agricoltori e delle industrie di trasformazione dei prodotti agricoli.

Ma l'opposizione isterica e demagogica ha il fiato corto per definizione e non può annullare i meriti di un provvedimento, uno dei tanti, adottati da un Governo che in tre anni ha fatto per l'agricoltura tutto quello che i governi precedenti non erano riusciti a fare in oltre trent'anni.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME DEL DPEF PER GLI ANNI 2005-2008  
E DEL DISEGNO DI LEGGE N. 4862

**DOC. LVII, N. 4 - DOCUMENTO DI PROGRAMMAZIONE ECONOMICO-FINANZIARIA  
RELATIVO ALLA MANOVRA DI FINANZA PUBBLICA PER GLI ANNI 2005-2008**

**TEMPO COMPLESSIVO: 5 ORE E 30 MINUTI, COSÌ RIPARTITO:**

<b>Relatore per la maggioranza</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Eventuali relatori di minoranza</b>	<b>10 minuti complessivamente</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>5 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>40 minuti</b> (con il limite massimo di 8 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>3 ore e 15 minuti</b>
<i>Forza Italia</i>	<i>45 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>37 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>31 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>27 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>20 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>19 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>16 minuti</i>
<b>Gruppo misto</b>	<b>45 minuti</b>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>9 minuti</i>
<i>Alleanza Popolare-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>

<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>

**DDL N. 4862 E ABB. - MODIFICA PARTE II DELLA COSTITUZIONE**

Discussione generale: 30 ore

<b>Relatore</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>40 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>5 ore</b> (con il limite massimo di 29 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>20 ore</b>
<i>Forza Italia</i>	<i>4 ore e 10 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>6 ore e 17 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>2 ore e 30 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>3 ore e 44 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>1 ora e 15 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>1 ora e 5 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>59 minuti</i>
<b>Gruppo misto</b>	<b>3 ore e 30 minuti</b>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>43 minuti</i>
<i>Alleanza Popolare-UDEUR</i>	<i>38 minuti</i>
<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>33 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>29 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>24 minuti</i>

**DDL N. 4862 E ABB. - MODIFICA PARTE II DELLA COSTITUZIONE**

Seguito esame: 110 ore

<b>Relatore</b>	<b>1 ora e 5 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>1 ora e 5 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>	<b>6 ore</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>17 ore e 30 minuti</b>
<b>Gruppi</b>	<b>71 ore e 30 minuti</b>
<i>Forza Italia</i>	<i>12 ore e 26 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>18 ore e 32 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>8 ore e 38 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>13 ore e 15 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>5 ore e 46 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>5 ore e 21 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>7 ore e 32 minuti</i>
<b>Gruppo misto</b>	<b>12 ore e 30 minuti</b>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>2 ore e 33 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>2 ore e 33 minuti</i>
<i>Alleanza Popolare-UDEUR</i>	<i>2 ore e 16 minuti</i>
<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 59 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubbli- cani, Nuovo PSI</i>	<i>1 ora e 42 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>1 ora e 25 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

Licenziato per la stampa alle 23,15.