

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

501.

SEDUTA DI GIOVEDÌ 29 LUGLIO 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**,DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**E DEI VICEPRESIDENTI **ALFREDO BIONDI E FABIO MUSSI**

INDICE

RESOCONTO SOMMARIO V-XIX

RESOCONTO STENOGRAFICO 1-126

	PAG.		PAG.
Sul processo verbale	1	Per richiami al regolamento	4
Presidente	1, 3	Presidente	4
Giachetti Roberto (MARGH-U)	1	Cè Alessandro (LNFP)	4
Messa Vittorio (AN)	3	Giachetti Roberto (MARGH-U)	4
Ruzzante Piero (DS-U)	2	Missioni	5

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Alleanza Popolare-UDEUR: Misto-AP-UDEUR.

	PAG.		PAG.
Sull'ordine dei lavori	5	(Esame articolo 5 - A.C. 4233-B)	26
Presidente	5, 6	Presidente	26
Ruzzante Piero (DS-U)	5	(Esame articolo 6 - A.C. 4233-B)	26
Disegno di legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (A.C. 4233-B) (Seguito della discussione ed approvazione)	7	Presidente	26
(Esame di una questione pregiudiziale - A.C. 4233-B)	7	(Esame articolo 9 - A.C. 4233-B)	26
Presidente	7	Presidente	26
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	7	Banti Egidio (MARGH-U)	28
Deiana Elettra (RC)	9	Benedetti Valentini Domenico (AN)	33
Lavagnini Roberto (FI)	9	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	27
Preavviso di votazioni elettroniche	10	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	34
Ripresa discussione - A.C. 4233-B	11	Bricolo Federico (LNFP)	27
(Ripresa esame di una questione pregiudiziale - A.C. 4233-B)	11	Caparini Davide (LNFP)	29
Presidente	11	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	27
Conte Giorgio (AN)	11	Galli Dario (LNFP)	28
(La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,20)	12	Intini Ugo (Misto-SDI)	32
(Votazione di una questione pregiudiziale - A.C. 4233-B)	12	Jannone Giorgio (FI)	30
Presidente	12	Lo Presti Antonino (AN)	31
(Esame articoli - A.C. 4233-B)	12	Mazzarello Graziano (DS-U)	31
Presidente	12	Minniti Marco (DS-U)	34
(Esame articolo 1 - A.C. 4233-B)	12	Mondello Gabriella (FI)	33
Presidente	12	Olivieri Luigi (DS-U)	30
Cima Laura (Misto-Verdi-U)	15	Ramponi Luigi (AN)	29
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	12	Romele Giuseppe (FI)	31
Pinotti Roberta (DS-U)	14	Rosato Ettore (MARGH-U)	32
(Esame articolo 4 - A.C. 4233-B)	16	Ruzzante Piero (DS-U)	27
Presidente	16	Scherini Gianpietro (FI)	28
Angioni Franco (DS-U)	16	Zacchera Marco (AN)	26
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	23	(Esame articolo 10 - A.C. 4233-B)	35
Bosi Francesco, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	22	Presidente	35
De Brasi Raffaello (DS-U)	18	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	36
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i>	22	Detomas Giuseppe (Misto-Min.linguist.) ...	37
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	19, 24	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i>	36
Pinotti Roberta (DS-U)	25	Molinari Giuseppe (MARGH-U)	35
Pisa Silvana (DS-U)	22	Pisa Silvana (DS-U)	37
Ruzzante Piero (DS-U)	23, 25	Ruzzante Piero (DS-U)	37
		Tortoli Roberto, <i>Sottosegretario per l'ambiente e la tutela del territorio</i>	36
		(Esame articolo 16 - A.C. 4233-B)	38
		Presidente	38
		Angioni Franco (DS-U)	44
		Boato Marco (Misto-Verdi-U)	40, 43
		Bosi Francesco, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	40
		De Brasi Raffaello (DS-U)	41
		Delbono Emilio (MARGH-U)	45

	PAG.		PAG.
Galli Dario (LNFP)	44	Grillini Franco (DS-U)	49
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i>	40	Violante Luciano (DS-U)	51
Lumia Giuseppe (DS-U)	38	<i>(La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15,05)</i>	52
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	43	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	52
Pinotti Roberta (DS-U)	42	Ripresa discussione – A.C. 4233-B	52
Pisa Silvana (DS-U)	44	<i>(Ripresa esame ordini del giorno – A.C. 4233-B)</i>	52
Realacci Ermete (MARGH-U)	43	Presidente	52, 53
Rocchi Carla (MARGH-U)	45	Bricolo Federico (LNFP)	54
Ruzzante Piero (DS-U)	43	Cicu Salvatore, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	52, 54
<i>(Esame articolo 23 – A.C. 4233-B)</i>	46	Pinotti Roberta (DS-U)	52
Presidente	46	Rosato Ettore (MARGH-U)	53, 54
<i>(Esame articolo 24 – A.C. 4233-B)</i>	46	Zacchera Marco (AN)	53
Presidente	46	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4233-B)</i> .	55
<i>(Esame articolo 27 – A.C. 4233-B)</i>	46	Presidente	55
Presidente	46	Alfano Ciro (UDC)	55
<i>(Esame articolo 28 – A.C. 4233-B)</i>	46	Ascierto Filippo (AN)	58
Presidente	46	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	63
<i>(Esame articolo 29 – A.C. 4233-B)</i>	47	Bricolo Federico (LNFP)	64
Presidente	47	Deiana Elettra (RC)	56
<i>(Esame articolo 31 – A.C. 4233-B)</i>	47	Fontana Gregorio (FI)	61
Presidente	47	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore</i>	66
<i>(Esame articolo 32 – A.C. 4233-B)</i>	47	Martino Antonio, <i>Ministro della difesa</i>	67
Presidente	47	Minniti Marco (DS-U)	59
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 4233-B)</i> ...	47	Ramponi Luigi (AN), <i>Presidente della IV Commissione</i>	66
Presidente	47	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 4233-B)</i>	67
Bosi Francesco, <i>Sottosegretario per la difesa</i> .	47	Presidente	67
Per un richiamo al regolamento	47	Bianco Gerardo (MARGH-U)	68
Presidente	48, 49	Sull'ordine dei lavori	68
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	48	Presidente	68
Boccia Antonio (MARGH-U)	48	Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	68
Sull'ordine dei lavori	49	<i>(La seduta, sospesa alle 16,25, è ripresa alle 16,40)</i>	68
Presidente	49	Presidente	68, 69
Buontempo Teodoro (AN)	50	Boccia Antonio (MARGH-U)	68
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	51	Giachetti Roberto (MARGH-U)	69
Giachetti Roberto (MARGH-U)	49	<i>(La seduta, sospesa alle 16,45, è ripresa alle 17,15)</i>	69
Giulietti Giuseppe (DS-U)	51		

	PAG.		PAG.
Disegno di legge: Riordino del settore energetico (<i>Approvato dalla Camera e modificato dal Senato</i>) (A.C. 3297-B) (Seguito della discussione)	70	Gianni Alfonso (RC)	105, 111, 115
<i>(Esame di questioni pregiudiziali - A.C. 3297-B)</i>	70	Giorgetti Giancarlo (LNFP), <i>Presidente della V Commissione</i>	80, 82
Presidente	70	Grotto Franco (Misto-SDI)	91
Gianni Alfonso (RC)	74	Innocenti Renzo (DS-U)	80, 111, 123
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	73	Leone Antonio (FI)	110
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	70	Lion Marco (Misto-Verdi-U)	99, 112 116, 122, 124
Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	72	Lulli Andrea (DS-U)	97, 103
<i>(Esame articolo unico - A.C. 3297-B)</i>	76	Marzano Antonio, <i>Ministro delle attività produttive</i>	78
Presidente	76, 82, 83	Morgando Gianfranco (MARGH-U)	77
Bianco Gerardo (MARGH-U)	112	Piglionica Donato (DS-U)	114, 120
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	77	Polledri Massimo (LNFP)	105
Boccia Antonio (MARGH-U)	83, 110	Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	100, 101 103, 108, 116, 118, 119, 123, 125
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	81	Realacci Ermete (MARGH-U)	96, 113
Cazzaro Bruno (DS-U)	89, 105	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	84
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	109, 113	Russo Spena Giovanni (RC)	87
D'Agrò Luigi (UDC)	106	Saglia Stefano (AN), <i>Relatore</i>	95
Dell'Elce Giovanni, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	95	Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X Commissione</i>	106
Didonè Giovanni (LNFP)	94	Ventura Michele (DS-U)	76
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN) .	104	Verneti Gianni (MARGH-U) ...	97, 98, 102, 103 111, 117, 120, 124
Gambini Sergio (DS-U)	100, 107, 109	Vigni Fabrizio (DS-U)	121
Gastaldi Luigi (FI)	105	Vianello Michele (DS-U)	95, 101, 105 112, 116, 121, 122
		Ordine del giorno della seduta di domani .	125
		Votazioni elettroniche (Schema) .	<i>Votazioni I-XLIII</i>

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 10,10.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 27 luglio 2004.

Sul processo verbale.

Dopo interventi dei deputati ROBERTO GIACHETTI, PIERO RUZZANTE e VITTORIO MESSA, ai quali il PRESIDENTE rende precisazioni, il processo verbale è approvato.

Per richiami al regolamento.

ALESSANDRO CÈ, lamentata l'irritualità degli interventi precedentemente svolti, invita la Presidenza a non consentire un ricorso strumentale alla facoltà di prendere la parola sul processo verbale.

PRESIDENTE rileva che la Presidenza si attiene al rigoroso rispetto del disposto regolamentare.

ROBERTO GIACHETTI stigmatizza il reiterato ritardo con il quale hanno inizio le sedute dell'Assemblea, che non consente un ordinato svolgimento dei lavori della Camera.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantave.

Sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE lamenta che nella settimana in corso non è stato previsto lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, in violazione, a suo avviso, dell'articolo 135-*bis* del regolamento.

PRESIDENTE, precisato che l'articolazione dei lavori dell'Assemblea nella settimana in corso è stata concordata in Conferenza dei presidenti di gruppo, prende atto dei rilievi formulati dal deputato Ruzzante.

Seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4233-B).

PRESIDENTE ricorda che è stata presentata la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Boato n. 1.

LAURA CIMA illustra la questione pregiudiziale Boato n. 1, osservando che la norma – a suo giudizio di carattere discriminatorio – recata dall'articolo 16 del disegno di legge in esame, che riserva ai volontari nelle Forze armate in ferma prefissata di un anno ovvero in rafferma annuale l'accesso alle forze di polizia ed al Corpo militare della Croce rossa, si pone in contrasto, in particolare, con l'articolo 51 della Carta fondamentale e con la giurisprudenza costituzionale in materia.

ROBERTO LAVAGNINI, giudicate infondate e pretestuose le motivazioni addotte a sostegno dei presunti profili di illegittimità costituzionale del disegno di

legge in esame, dichiara con convinzione il voto contrario dei deputati del gruppo di Forza Italia sulla questione pregiudiziale Boato n. 1.

ELETTRA DEIANA, nell'esprimere un orientamento contrario al disegno di legge in esame, sottolinea il carattere fortemente discriminatorio, nei confronti delle donne e dei giovani che hanno optato per il servizio civile nazionale, della disposizione recata dall'articolo 16 del provvedimento.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Si riprende la discussione.

GIORGIO CONTE, sottolineata l'incongruenza dei rilievi critici sollevati dall'opposizione sulla materia in esame, che non tengono in considerazione le significative modifiche intervenute nella normativa di settore, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sulla questione pregiudiziale Boato n. 1.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del regolamento termine di preavviso, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,20.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità Boato n. 1.

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del disegno di legge modificati dal Senato e dei relativi emendamenti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1, al quale non sono riferiti emendamenti.

GIUSEPPE MOLINARI, nel sottolineare il carattere innovativo della normativa in esame, ribadisce le riserve formulate dalla sua parte politica su taluni aspetti del disegno di legge che avrebbero potuto essere modificati. Dichiara tuttavia il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 1 del provvedimento in esame.

ROBERTA PINOTTI, ricordato che la sospensione del servizio obbligatorio di leva — che il disegno di legge in esame anticipa opportunamente al 1° gennaio 2005 — era già stata promossa dal precedente Governo di centrosinistra, giudica grave, in particolare, la norma recata dall'articolo 16, secondo la quale alle forze di polizia possono accedere esclusivamente i volontari in ferma prefissata di un anno ovvero in rafferma annuale; richiama quindi le altre parti del testo suscettibili di miglioramento attraverso l'accoglimento di specifici emendamenti.

LAURA CIMA richiama le ragioni dell'astensione dei deputati della componente politica dei Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sull'articolo 1.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

FRANCO ANGIONI, pur esprimendo perplessità sulle modifiche introdotte dal Senato al testo dell'articolo 4, concernente i requisiti per il reclutamento del personale volontario in ferma prefissata di un anno, preannuncia un orientamento favo-

revoles sul provvedimento in esame ove fossero accolte le proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

RAFFAELLO DE BRASI, nel sottolineare l'importanza del nuovo ruolo svolto dalle Forze armate nel mondo e, quindi, la necessità di adeguare la normativa di settore, auspica l'accoglimento delle proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

GIUSEPPE MOLINARI, richiamate le modifiche introdotte al disegno di legge in esame nel corso dell'*iter* al Senato, sottolinea che le proposte emendative presentate dalla sua parte politica sono volte a migliorare un testo che risulta gravemente carente, in particolare per quanto concerne le disposizioni sul servizio civile.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Pisa 4.1.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

SILVANA PISA insiste per la votazione del suo emendamento 4.1, del quale illustra le finalità.

PIERO RUZZANTE giudica condivisibili le finalità dell'emendamento Pisa 4.1, del quale auspica l'approvazione.

MARCO BOATO, associandosi alle considerazioni svolte dai deputati Pisa e Ruzzante, dichiara di volere sottoscrivere l'emendamento Pisa 4.1, che invita l'Assemblea ad approvare.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Pisa 4.1.

GIUSEPPE MOLINARI dichiara voto favorevole sull'articolo 4 del disegno di legge.

PIERO RUZZANTE, nel dichiarare voto favorevole sull'articolo 4, preannuncia la presentazione di un ordine del giorno sul

tema oggetto dell'emendamento Pisa 4.1, per la cui reiezione esprime rammarico.

ROBERTA PINOTTI, pur dichiarando voto favorevole sull'articolo 4, esprime rammarico per la reiezione dell'emendamento Pisa 4.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 4, nonché gli articoli 5 e 6, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.

MARCO ZACCHERA esprime un orientamento favorevole all'articolo 9 del disegno di legge in esame.

PIERO RUZZANTE, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sull'articolo 9, sottolinea l'importanza dell'introduzione di una speciale indennità in favore dei militari che prestano servizio presso i reparti alpini.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'articolo 9 del disegno di legge in esame.

GIUSEPPE DETOMAS dichiara anch'egli voto favorevole sull'articolo 9.

FEDERICO BRICOLO lamenta l'inerzia dei Governi di centrosinistra relativamente alle esigenze di tutela del Corpo nazionale degli alpini.

EGIDIO BANTI, nel lamentare la disattenzione mostrata nei confronti delle regioni centrali e meridionali del Paese relativamente alla dislocazione dei reparti alpini, dichiara l'astensione sull'articolo 9 del disegno di legge in esame.

GIANPIETRO SCHERINI sottolinea l'efficacia e la coerenza delle disposizioni recate dall'articolo 9 del disegno di legge in esame.

DARIO GALLI sottolinea l'importanza dell'articolo 9, che riconosce opportunamente la peculiarità dei reparti alpini.

LUIGI RAMPONI dichiara l'astensione sull'articolo 9 del disegno di legge che ritiene riconosca al Capo nazionale degli alpini un trattamento privilegiato rispetto ad altri reparti militari.

DAVIDE CAPARINI ritiene che le considerazioni svolte dal deputato Ramponi dimostrino che la Lega nord federazione padana è la sola forza politica interessata a difendere il valore dei reparti alpini.

GIORGIO JANNONE ritiene si debba dare atto al Corpo nazionale degli alpini di svolgere un ruolo particolarmente rilevante segnatamente all'ambito del volontariato e della protezione civile.

LUIGI OLIVIERI lamenta il tentativo, compiuto da taluni deputati intervenuti, di rivendicare il merito della difesa del valore e del prestigio dei reparti alpini.

GIUSEPPE ROMELE ritiene che la materia in esame possa essere oggetto di ulteriore riflessione in occasione dell'esame del progetto di legge sulla montagna.

ANTONINO LO PRESTI manifesta condivisione, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, per la norma volta ad incentivare l'accesso dei giovani ai reparti alpini, rilevando che la tradizione di questi ultimi rappresenta un patrimonio comune dell'intero Paese.

GRAZIANO MAZZARELLO sottolinea che lo spirito che anima il Corpo nazionale degli alpini è contrario a qualsiasi forma di privilegio.

ETTORE ROSATO paventa le deleterie divisioni ingenerate da iniziative promosse, in particolare, dalla Lega nord federazione padana.

UGO INTINI giudica ridicolo ed irrazionale l'emergere di divisioni strumentali sulla materia di cui all'articolo 9 del disegno di legge.

GABRIELLA MONDELLO ritiene che le misure previste dall'articolo 9 siano esclusivamente volte a valorizzare la tradizione dei reparti alpini, senza per questo ingenerare divisioni all'interno delle Forze armate.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI richiama le ragioni di carattere economico, sociale e logistico che lo inducono a ritenere condivisibile il sistema di incentivi delineato dall'articolo 9 del disegno di legge.

MARCO MINNITI dichiara il voto contrario sull'articolo 9 che giudica inaccettabile perché introduce elementi di divisione all'interno delle Forze armate.

GIANCLAUDIO BRESSA dichiara il suo convinto voto contrario sull'articolo 9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

GIUSEPPE MOLINARI lamenta l'incompletezza dell'articolo 10.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, invita al ritiro dell'emendamento Pisa 10.1.

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*, concorda.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Pisa 10.1.

SILVANA PISA illustra le finalità del suo emendamento 10.1.

GIUSEPPE DETOMAS dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Pisa 10.1.

PIERO RUZZANTE dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Pisa 10.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Pisa 10.1. e approva l'articolo 10.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso riferiti.

GIUSEPPE LUMIA ritiene che le disposizioni recate dall'articolo 16 presentino profili di dubbia legittimità costituzionale e non siano funzionali al successivo reclutamento delle forze di polizia, rilevando inoltre che esse penalizzano i giovani che prestano il servizio civile volontario; auspica pertanto l'approvazione di alcuni emendamenti presentati dalla sua parte politica.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cima 16.2.

MARCO BOATO dichiara voto favorevole sull'emendamento Cima 16.3, del quale richiama le finalità.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Cima 16.3.

RAFFAELLO DE BRASI richiama le finalità dell'emendamento Minniti 16.1.

ROBERTA PINOTTI dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Minniti 16.1.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Minniti 16.1.

ERMETE REALACCI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Minniti 16.1.

GIUSEPPE MOLINARI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'emendamento Minniti 16.1, del quale sottolinea la ragionevolezza.

PIERO RUZZANTE giudica di buon senso l'emendamento Minniti 16.1.

SILVANA PISA dichiara di non condividere le modalità di reclutamento previste al fine di garantire un adeguato numero di volontari nelle Forze armate.

FRANCO ANGIONI manifesta un orientamento favorevole all'emendamento Minniti 16.1.

DARIO GALLI sottolinea l'irragionevolezza dell'ipotesi di consentire l'accesso di apolidi o extracomunitari nelle Forze armate.

EMILIO DELBONO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Minniti 16.1.

CARLA ROCCHI paventa le paradossali conseguenze, per l'accesso al Corpo forestale dello Stato, derivanti dall'eventuale reiezione dell'emendamento Minniti 16.1.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Minniti 16.1 ed approva l'articolo 16, nonché gli articoli 23, 24, 27, 28, 29, 31 e 32, ai quali non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, prospetta l'opportunità di riformulare tutti gli ordini del giorno presentati, manifestando altrimenti l'intendimento di accoglierli come raccomandazione.

PRESIDENTE ritiene che durante la prevista sospensione dei lavori i presentatori potranno valutare la riformulazione proposta dal Governo degli ordini del giorno rispettivamente presentati.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Per un richiamo al regolamento.

ANTONIO BOCCIA, ritiene ingiustificata, in assenza di atteggiamenti ostruzionistici da parte dell'opposizione, la decisione della Presidenza di applicare, in riferimento al disegno di legge di riordino del settore energetico, la disciplina di cui agli articoli 85 e 85-bis del regolamento; rileva, al riguardo, che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ha segnalato unicamente emendamenti di merito.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Boccia, sottolinea l'opportunità che la questione evocata sia sottoposta alla valutazione della Giunta per il regolamento, affinché siano forniti i necessari chiarimenti interpretativi.

PRESIDENTE, ricordato che la disciplina regolamentare di cui agli articoli 85-bis ed 85, comma 8, ultimo periodo, del regolamento è finalizzata a garantire un ordinato svolgimento dei lavori dell'Assemblea, precisa che la Presidenza si è attenuta all'interpretazione delle predette norme desumibile dalla consolidata prassi parlamentare; rilevato altresì che il disegno di legge di riforma del settore energetico, pur essendo composto da un solo articolo, consta di numerosi commi, ricorda di aver ampliato di oltre un terzo,

in via equitativa, il numero degli emendamenti che potranno essere segnalati dai gruppi.

Osserva infine che la questione potrà essere oggetto di approfondita riflessione in seno alla Giunta per il regolamento.

Sull'ordine dei lavori.

ROBERTO GIACHETTI giudica non veritiere le dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio su un presunto atteggiamento ostruzionistico dell'opposizione, che avrebbe indotto il Governo a porre la questione di fiducia sul disegno di legge recante la riforma del sistema pensionistico.

FRANCO GRILLINI chiede che il Governo riferisca con sollecitudine alla Camera in ordine all'adozione, da parte del ministro dell'interno, di una circolare di contenuto sostanzialmente analogo a quello del disegno di legge concernente l'orario di esercizio dei locali di intrattenimento, attualmente all'esame della Camera; preannunzia altresì, al riguardo, la presentazione di un apposito atto di sindacato ispettivo.

TEODORO BUONTEMPO chiede alla Presidenza di valutare la possibilità di assegnare alla VII Commissione in sede legislativa il provvedimento, già approvato dal Senato, recante disposizioni sugli studenti che hanno presentato ricorso in relazione all'iscrizione all'anno accademico 2000-2001.

PRESIDENTE, osservato che le circolari governative non sono sindacabili dalla Presidenza, rileva che la questione potrebbe essere oggetto di apposito atto di sindacato ispettivo; fa altresì presente che la richiesta formulata dal deputato Buontempo sarà tenuta in considerazione, nel rispetto delle norme regolamentari e della prassi costantemente seguita.

MAURA COSSUTTA chiede chiarimenti in ordine alla possibile collocazione, nella settimana in corso, dello svolgimento di interpellanze urgenti.

PRESIDENTE si riserva di valutare quanto prima la questione sollevata dal deputato Maura Cossutta.

LUCIANO VIOLANTE auspica la sollecita calendarizzazione del provvedimento richiamato dal deputato Buontempo.

GIUSEPPE GIULIETTI lamenta la decisione del Governo di chiudere una piccola emittente televisiva locale di Senigallia gestita da una cooperativa di disabili.

PRESIDENTE assicura che interesserà il Governo in merito alla questione evocata dal deputato Giulietti.

Sospende la seduta fino alle 15.

La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15,05.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottantadue.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4233-B.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accetta l'ordine del giorno Angioni n. 6, nonché gli ordini del giorno Molinari n. 1, Ruzzante n. 2 e Pisa n. 5, purché riformulati; accoglie, inoltre, come raccomandazione gli ordini del giorno Rosato n. 9 e Scherini n. 10, nonché, purché riformulati, gli ordini del giorno Pinotti n. 3, Luongo n. 7 e Zacchera n. 8; invita infine al ritiro dei restanti ordini del giorno, esprimendo altrimenti parere contrario.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Molinari n. 1, Ruzzante n. 2, Pinotti n. 3, Pisa n. 5,

Luongo n. 7 e Zacchera n. 8 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

Prende altresì atto che l'ordine del giorno Minniti n. 4 è stato ritirato dai presentatori.

ETTORE ROSATO invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 9.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ribadisce che il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Rosato n. 9, esprimendo altrimenti parere contrario.

ETTORE ROSATO insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'ordine del giorno Rosato n. 9.

FEDERICO BRICOLO ritira il suo ordine del giorno n. 12, del quale richiama le finalità.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'ordine del giorno Rossiello n. 11 insistono per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Rossiello n. 11.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

CIRO ALFANO, osservato che il disegno di legge in esame è coerente con un più moderno ed efficace sistema di difesa nazionale, rileva che esso garantisce ai giovani la possibilità di intraprendere una professione stimolante ed adeguatamente retribuita; dichiara, pertanto, il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC.

ELETTRA DEIANA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge

in esame, ispirato ad un concetto di difesa che giudica ideologicamente non condivisibile e che si caratterizza per la proiezione della forza militare ben oltre il tradizionale compito di difesa del territorio, paventando inoltre i rischi di autoreferenzialità delle Forze armate connessi ad una loro eccessiva professionalizzazione.

FILIPPO ASCIERTO esprime apprezzamento per un provvedimento fortemente innovativo per le Forze armate e che restituisce orgoglio e senso di appartenenza agli addetti del settore.

MARCO MINNITI, rilevato che la sospensione della leva obbligatoria rappresenta una svolta epocale, ritiene necessario esaltare il nuovo ruolo delle Forze armate a difesa della pace. Pur osservando inoltre che la normativa in esame presenta taluni aspetti discutibili, con particolare riferimento alla mancata previsione di norme riguardanti il servizio civile ed alle modalità di reclutamento del personale delle forze di polizia, dichiara, a nome dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto, voto favorevole sul disegno di legge.

GREGORIO FONTANA, evidenziato il valore fortemente innovativo del provvedimento in esame, esprime apprezzamento per l'elevato livello qualitativo e professionale raggiunto dai militari italiani. Dichiara, quindi, il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

MARCO BOATO, lamentate talune espressioni, che giudica irrilevanti nei confronti delle Forze armate, pronunziate da esponenti di una forza politica della maggioranza, dichiara l'astensione dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge in esame, esprimendo un giudizio critico, in particolare, sulle modalità di reclutamento del personale delle forze di

polizia previste dall'articolo 16, che presenta, a suo giudizio, profili di illegittimità costituzionale.

FEDERICO BRICOLO, osservato che il disegno di legge in esame è opportunamente volto ad anticipare, nel quadro di una radicale trasformazione del sistema di difesa nazionale, la sospensione del servizio obbligatorio di leva, giudica condivisibili le modificazioni apportate dal Senato, in particolare, relativamente alle truppe alpine ed al requisito della cittadinanza per l'accesso alle Forze armate, la cui composizione dovrebbe tuttavia essere più omogenea sotto il profilo della rappresentanza territoriale; dichiara, quindi, il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul provvedimento in discussione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*, espressa soddisfazione per l'imminente approvazione di un disegno di legge che sancisce la fine della coscrizione obbligatoria, ritiene doveroso rivolgere un ringraziamento a tutti i militari italiani che, dai tempi dell'unità nazionale, hanno ottemperato al sacro dovere di difesa della Patria.

LUIGI RAMPONI, *Presidente della IV Commissione*, nel ringraziare tutti i componenti la IV Commissione per il proficuo lavoro svolto, nonché i ministri che, a partire dagli anni Novanta, si sono succeduti nella titolarità del Dicastero della difesa, rivolge sincere espressioni di saluto a tutti gli appartenenti alle Forze armate.

ANTONIO MARTINO, *Ministro della difesa*, nel ringraziare i componenti la IV Commissione e tutti i deputati per il proficuo lavoro svolto, esprime apprezzamento per un provvedimento ampiamente condiviso e destinato a produrre effetti positivi per le Forze armate.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 4233-B.

Sull'ordine dei lavori.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, propone una breve sospensione della seduta prima che l'Assemblea proceda alla trattazione del successivo punto dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata, sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,25, è ripresa alle 16,40.

PRESIDENTE avverte che la V Commissione non ha ancora concluso i suoi lavori.

ANTONIO BOCCIA lamenta il fatto che i provvedimenti legislativi giungano all'esame dell'Assemblea senza essere stati compiutamente istruiti dalle Commissioni, nonché la frequente presentazione da parte del Governo di proposte emendative che stravolgono il lavoro svolto durante l'esame in sede referente.

PRESIDENTE rileva che non è facoltà della Presidenza valutare nel merito i provvedimenti legislativi all'esame dell'Assemblea.

ROBERTO GIACHETTI ritiene opportuno prevedere una congrua e realistica sospensione dei lavori.

PRESIDENTE, nel prendere atto delle considerazioni svolte dal deputato Giachetti, sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,45, è ripresa alle 17,15.

Seguito della discussione del disegno di legge: Riordino del settore energetico (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3297-B).

PRESIDENTE ricorda che sono state presentate le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Quartiani n. 1 e Castagnetti n. 2.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra la sua questione pregiudiziale n. 1, rilevando che, soprattutto a seguito delle modifiche introdotte dal Senato, il disegno di legge in esame presenta profili di illegittimità costituzionale e di dubbia compatibilità con la normativa comunitaria; lamenta, in particolare, l'eccessiva genericità dei principi e criteri direttivi della delega legislativa che si propone di conferire al Governo.

RUGGERO RUGGERI illustra la questione pregiudiziale Castagnetti n. 2, lamentando, tra l'altro, la genericità dei principi e criteri direttivi della delega conferita al Governo per il riassetto del settore energetico, la quale appare peraltro inadeguata a consentire una piena armonizzazione della normativa interna con la disciplina comunitaria. Ritiene altresì che le disposizioni recate dal provvedimento presentino profili di illegittimità costituzionale, con particolare riferimento all'articolo 81 della Carta fondamentale.

MARCO LION, lamentata l'eccessiva genericità dei principi e criteri direttivi sulla base dei quali viene conferita la delega legislativa al Governo, ritiene che la disciplina prevista, che tutela inopinatamente gli interessi di taluni soggetti operanti nel settore energetico in regime di sostanziale monopolio, si ponga in contrasto con la normativa europea vigente in materia e con il Protocollo di Kyoto.

ALFONSO GIANNI, nel dichiarare voto favorevole sulle questioni pregiudiziali in

esame, ritiene che il disegno di legge presenti profili di illegittimità costituzionale, risultando, in particolare, lesivo dei principi sanciti dell'articolo 9 della Carta fondamentale.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Quartiani n. 1 e Castagnetti n. 2.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Dà quindi conto degli emendamenti ritirati prima dell'inizio della seduta (*vedi resoconto stenografico pag. 76*).

Comunica inoltre che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare: i gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, nonché la componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

MICHELE VENTURA, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che l'Esecutivo abbia fornito dati non veritieri alla V Commissione, in base ai quali quest'ultima ha revocato il parere contrario precedentemente espresso su due emendamenti del Governo; invita quindi la Presidenza a garantire che siano chiariti gli aspetti connessi alla copertura finanziaria del disegno di legge in esame.

GIANFRANCO MORGANDO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea la necessità che il Governo, segnatamente il ministro dell'economia e delle finanze, fornisca chiarimenti in ordine alla questione evocata dal deputato Ventura.

MARCO BOATO, parlando sull'ordine dei lavori, lamenta che la revoca del parere precedentemente espresso dalla V Commissione su emendamenti del Governo è motivato, a suo avviso, da finalità meramente politiche che non tengono in alcun conto i rilievi della Ragioneria generale dello Stato.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*, sottolinea che il disegno di legge in esame, del quale auspica l'urgente approvazione, non reca oneri aggiuntivi per la finanza pubblica, rileva che esso è necessario al fine di evitare futuri *black-out* elettrici; preannunzia altresì la disponibilità dell'Esecutivo ad affrontare, in occasione dell'adozione dei provvedimenti attuativi di direttive comunitarie in materia, le questioni evocate in Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, precisa che la V Commissione ha espresso il parere di sua competenza sulla base dei chiarimenti forniti dal ministro Marzano.

RENZO INNOCENTI invita il Governo a fornire più puntuali chiarimenti, giudicando non veritiere talune considerazioni svolte dal ministro delle attività produttive.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, lamentata la situazione di assoluta incertezza che contraddistingue l'iter del disegno di legge in esame, ritiene che il Governo debba fornire alla Camera dettagliati chiarimenti sugli aspetti connessi alla copertura dei relativi oneri finanziari; invita, al riguardo, la Presidenza ad esercitare la sua funzione di garanzia delle prerogative parlamentari.

PRESIDENTE sottolinea che non rientra tra le competenze della Presidenza valutare nel merito il parere espresso dalla V Commissione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, ricorda che il mini-

stro Marzano ha chiarito che gli emendamenti del Governo non recano oneri aggiuntivi per la finanza pubblica.

ANTONIO BOCCIA sottolinea la necessità che la V Commissione verifichi l'attendibilità dei chiarimenti forniti dal ministro delle attività produttive.

PRESIDENTE rileva che un eventuale ulteriore approfondimento della questione evocata da parte della V Commissione sarebbe possibile soltanto a seguito di autonoma determinazione di quest'ultima.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI, nel ritenere che le considerazioni svolte dal ministro Marzano abbiano riguardato materie estranee a quelle oggetto del provvedimento, chiede alla Presidenza se sia possibile l'apertura di un dibattito.

PRESIDENTE riterrebbe impropria, in questa fase, l'apertura di un dibattito sulle dichiarazioni rese dal rappresentante del Governo.

RUGGERO RUGGERI sottolinea che le modifiche apportate dal Senato al testo originario del disegno di legge in esame ne hanno stravolto l'impianto, che risulta pertanto privo di certezza normativa ed inidoneo al perseguimento degli obiettivi prefissati: lamenta inoltre l'assoluta inefficacia della politica del Governo per il settore dell'energia.

GIOVANNI RUSSO SPENA, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità di una pausa di riflessione in merito alla questione precedentemente evocata, ritenendo che la procedura seguita sia lesiva delle prerogative della V Commissione.

PRESIDENTE, nel confermare di essersi attenuto alla valutazione del presidente della V Commissione, assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dal deputato Russo Spena.

BRUNO CAZZARO, nel lamentare la blindatura del testo in esame da parte del Governo che, peraltro, si è dimostrato irrispettoso delle prerogative del Parlamento, ritiene che il disegno di legge non offra adeguate garanzie per un efficace riassetto del settore energetico. Preannunzia quindi un atteggiamento di netta opposizione ove non siano recepite le proposte emendative presentate dalla sua parte politica.

FRANCO GROTTO lamenta preliminarmente l'improvvisazione che connota la politica attuata dall'Esecutivo nel settore energetico.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

FRANCO GROTTO, osservato altresì che talune disposizioni recate dal disegno di legge in esame, concernenti i fornitori di energia elettrica, si pongono in contrasto con i principi comunitari in tema di libera concorrenza, rileva che non vengono definite le questioni connesse agli impianti elettronucleari.

GIOVANNI DIDONÈ, nel manifestare un orientamento favorevole agli emendamenti presentati dal Governo, esprime apprezzamento, in particolare, per la norma relativa alla facoltà di riscatto anticipato del servizio da parte dei comuni, che ritiene produrrà benefici per le casse degli enti locali.

Auspica, quindi, una tempestiva approvazione del provvedimento in esame, anche al fine di scongiurare per il futuro il ripetersi di un possibile *blackout*.

STEFANO SAGLIA, *Relatore*, si rimette all'Assemblea sugli emendamenti 1.400, 1.401, 1.402 (identico agli emendamenti Alfonso Gianni 1.244 e Realacci 1.277), 1.403 (identico all'emendamento Polledri 1.229), 1.404 (identico all'emendamento Polledri 1.230), 1.405 e 1.406 del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, raccomanda l'approvazione di tutti gli emendamenti del Governo ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 1.241.

MICHELE VIANELLO richiama le finalità dell'emendamento Realacci 1.2.

ERMETE REALACCI, associandosi alle considerazioni svolte dal deputato Vianello, rileva che il suo emendamento 1.2 è volto ad affrontare le problematiche connesse ad autentiche fonti energetiche rinnovabili.

ANDREA LULLI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Realacci 1.2.

GIANNI VERNETTI invita l'Assemblea ad approvare l'emendamento Realacci 1.2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 1.2, Nesi 1.207 e Pappaterra 1.3.

GIANNI VERNETTI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Realacci 1.5, giudicando condivisibile la filosofia ad esso sottesa.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Realacci 1.5 e 1.9.

MARCO LION illustra le finalità del suo emendamento 1.12.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Lion 1.12 e Ruggeri 1.15.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le finalità sottese agli identici emendamenti Lulli 1.16 e Lusetti 1.17, che invita l'Assemblea ad approvare.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lulli 1.16 e Lusetti 1.17.

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 1.299.

MICHELE VIANELLO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Gambini 1.299.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 1.299.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 1.21.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 1.21 e Lulli 1.22.

GIANNI VERNETTI osserva che l'emendamento Ruggeri 1.24 è volto a salvaguardare l'autonomia e l'indipendenza dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas.

ANDREA LULLI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Ruggeri 1.24.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Ruggeri 1.24 e 1.265.

GIANNI VERNETTI illustra le finalità del suo emendamento 1.264.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Verneti 1.264.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ritiene che l'emendamento 1.400 del Governo introduca inopportuna elementi di sperequazione nella disciplina delle compensazioni.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, in considerazione della prioritaria necessità di approvare sollecitamente il disegno di legge in esame, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale su tutti gli emendamenti del Governo, che auspica ottemperi agli impegni assunti in materia.

LUIGI GASTALDI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'emendamento 1.400 del Governo.

BRUNO CAZZARO invita l'Assemblea a respingere l'emendamento 1.400 del Governo.

MICHELE VIANELLO stigmatizza l'atteggiamento del Governo e della maggioranza, che giudica lesivo dell'autonomia del Parlamento.

MASSIMO POLLEDRI dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sull'emendamento 1.400 del Governo.

ALFONSO GIANNI dichiara di non condividere le finalità dell'emendamento 1.400 del Governo.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC su tutti gli emendamenti presentati dal Governo.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, invita il Governo a rispettare gli impegni assunti in merito ai correttivi da apportare, in altra sede, a taluni degli aspetti problematici del provvedimento in esame.

SERGIO GAMBINI lamenta l'inerzia del ministro delle attività produttive in

relazione a scelte fondamentali per il settore dell'energia.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento 1.400 del Governo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo emendamento 1.304.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Quartiani 1.304 ed approva l'emendamento 1.401 del Governo.

PRESIDENTE avverte che saranno posti congiuntamente in votazione la prima parte dell'emendamento Quartiani 1.31 e l'emendamento Ruggeri 1.32 di identico contenuto; in caso di approvazione, sarà successivamente posta in votazione la parte consequenziale dell'emendamento Quartiani 1.31, che altrimenti risulterà preclusa.

SERGIO GAMBINI richiama le finalità dell'emendamento Quartiani 1.31.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti alla Presidenza circa il presumibile orario di conclusione della seduta odierna.

PRESIDENTE si riserva di valutare successivamente la questione sollevata dal deputato Maura Cossutta.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge la prima parte dell'emendamento Quartiani 1.31 e l'emendamento Ruggeri 1.32, di identico contenuto.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede chiarimenti in merito al presumibile andamento dei lavori dell'Assemblea nel prosieguo della seduta odierna.

ANTONIO LEONE ritiene che l'Assemblea possa utilmente proseguire nei suoi lavori.

RENZO INNOCENTI manifesta un orientamento contrario ad una eventuale prosecuzione notturna della seduta odierna.

PRESIDENTE ritiene che i lavori dell'Assemblea possano proseguire per circa un'ora.

GIANNI VERNETTI richiama le finalità dell'emendamento Realacci 1.277, identico agli emendamenti Alfonso Gianni 1.244 e 1.402 del Governo.

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 1.244, coerente con la volontà espressa dall'elettorato in occasione della consultazione referendaria concernente l'impiego di energia nucleare.

MICHELE VIANELLO e MARCO LION dichiarano di voler sottoscrivere, rispettivamente, l'emendamento Realacci 1.277 e l'emendamento Alfonso Gianni 1.244.

GERARDO BIANCO dichiara voto contrario sugli identici emendamenti in esame.

ERMETE REALACCI precisa che il suo emendamento 1.277 persegue la finalità di promuovere la ricerca in settori alternativi al nucleare.

MAURA COSSUTTA, nel dichiarare di voler sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 1.244, ritiene che le scelte di politica industriale non debbano essere ispirate esclusivamente a logiche di mercato.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva gli identici emendamenti Alfonso Gianni 1.244, 1.402 del Governo e Realacci 1.277.

ERMETE REALACCI osserva che il suo emendamento 1.37 è volto a promuovere l'utilizzo delle fonti energetiche rinnovabili.

DONATO PIGLIONICA sottolinea l'opportunità, anche sotto il profilo della salvaguardia dell'ambiente, di incrementare la quota di energia prodotta da fonti rinnovabili.

ALFONSO GIANNI dichiara voto favorevole sull'emendamento Realacci 1.37.

MICHELE VIANELLO osserva che l'emendamento Realacci 1.37 è volto a ripristinare, in tema di fonti energetiche rinnovabili, il testo originario del disegno di legge.

MARCO LION dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Realacci 1.37.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Realacci 1.37.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità sottese al suo emendamento 1.39, in tema di disciplina di contratti bilaterali.

GIANNI VERNETTI richiama le finalità dell'emendamento Ruggeri 1.38, auspicandone l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Ruggeri 1.38 e Quartiani 1.39, nonché gli emendamenti Realacci 1.278, Pappaterra 1.41 e Ruggeri 1.42.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI paventa le deleterie conseguenze derivanti dall'attuazione delle norme recate dagli identici emendamenti Polledri 1.229 e 1.403 del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Polledri 1.229 e 1.403 del Governo e respinge l'emendamento Realacci 1.53.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI osserva che il suo emendamento 1.54 è volto alla valorizzazione degli impianti alimentati da fonti rinnovabili.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Quartiani 1.54.

DONATO PIGLIONICA sottolinea la necessità di rispettare il Protocollo di Kyoto, anche in tema di utilizzazione di fonti energetiche rinnovabili.

GIANNI VERNETTI, lamentata la scarsa attenzione rivolta dal Governo all'innovazione tecnologica nel settore energetico, dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Realacci 1.55.

MICHELE VIANELLO si associa alle considerazioni svolte dai deputati Piglionica e Vernetti.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Realacci 1.55.

FABRIZIO VIGNI richiama le finalità dell'emendamento Lion 1.56.

MARCO LION rileva che il suo emendamento 1.56 è volto a conseguire una riduzione nell'emissione di anidride carbonica.

MICHELE VIANELLO osserva che l'emendamento Lion 1.56 è volto ad evitare l'apertura di una procedura di infrazione nei confronti dell'Italia per il mancato recepimento di direttive comunitarie.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Lion 1.56 e Ruggeri 1.57.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'opportunità di

sconvocare le Commissioni che si dovrebbero riunire al termine della seduta odierna dell'Assemblea.

PRESIDENTE si riserva di procedere ad una verifica in merito alla questione sollevata dal deputato Innocenti.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità sottese al suo emendamento 1.300.

GIANNI VERNETTI dichiara l'astensione sull'emendamento Quartiani 1.300.

MARCO LION dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Quartiani 1.300.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Quartiani 1.300 e 1.250.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Lion 1.59.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Lion 1.59 ed approva gli identici Polledri 1.230 e 1.404 del Governo.

PRESIDENTE rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Venerdì 30 luglio 2004, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 125).

La seduta termina alle 21,25.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

La seduta comincia alle 10,10.

ROBERTO GIACHETTI. Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, le darò la parola successivamente!

ROBERTO GIACHETTI. Per un richiamo al regolamento! Credo che il richiamo al regolamento abbia la precedenza!

PRESIDENTE. Non è possibile, mi dispiace! La seduta inizia con la lettura del processo verbale.

LUCIANO DUSSIN, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 27 luglio 2004.

Sul processo verbale (ore 10,15).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, ovviamente, visto che lei non mi ha concesso di parlare subito per un richiamo al regolamento, lo farò dopo; tra l'altro, leggendo l'articolo 41 del regolamento, avrei dei dubbi sull'interpretazione che viene data al riguardo. Ma non fa niente; adesso intervengo sul processo verbale, signor Presidente, che si riferisce alla seduta del 27 luglio, quella di cui avrei voluto occuparmi ieri, ma non è stato possibile perché ieri è stato letto il pro-

cesso verbale della seduta di giovedì 22 luglio. Nella seduta del 27 il ministro Giovanardi ha posto la fiducia e l'onorevole Cristaldi ha pronunciato in quest'aula parole per le quali, tra l'altro, le confermo che ho consegnato agli uffici la richiesta della nomina di una Commissione — ai sensi dell'articolo 58 del regolamento —, che verifichi la fondatezza delle accuse che l'onorevole Cristaldi ha rivolto a tutti i deputati dell'opposizione e, quindi, anche al sottoscritto. Signor Presidente, intervengo sul processo verbale perché, secondo regolamento, oltre che per fatto personale legato effettivamente a queste frasi dell'onorevole Cristaldi, le chiedo che rimanga agli atti una rettifica (pur sapendo perfettamente che questo non è possibile realizzarlo materialmente attraverso una decisione della Presidenza). Le affermazioni pronunciate dall'onorevole Cristaldi sono false, sono destituite di ogni fondamento e mettono in discussione, a mio avviso, la serietà e l'onorabilità di chi qui dentro, seduto tra i banchi dell'opposizione, sta conducendo la propria battaglia. L'onorevole Cristaldi ha più volte stigmatizzato che si sarebbe dovuti ricorrere alla fiducia in quanto sarebbe stato in corso un ostruzionismo da parte dell'opposizione, che questo ostruzionismo si protraeva da giorni, che era una consuetudine e che questa era la ragione della decisione del Governo di porre ripetutamente la questione di fiducia su alcuni provvedimenti.

È del tutto evidente che questo non risponde al vero, signor Presidente, è del tutto evidente che la ragione della decisione del Governo di porre la questione di fiducia va individuata semplicemente nelle bizze della Lega Nord Federazione Padana, in particolare su questo provvedi-

mento, che stanno rischiando seriamente di portare il Governo alla crisi (minaccia che rimbalza sui quotidiani tutti i giorni per le ragioni più diverse). In questa occasione, vi è stata una certa indisponibilità da parte della Lega Nord Federazione Padana, che ha negoziato con il Presidente del Consiglio l'inserimento all'ordine del giorno del provvedimento sulla *devolution*. In funzione di questo — sto chiarendo qual era la situazione — si è deciso di porre la fiducia. Quindi, non c'entra niente l'opposizione, non c'entra niente l'ostruzionismo, non c'è stato da parte dell'opposizione alcun atteggiamento preconcepito rispetto a questo provvedimento. Anzi, nel lavoro svolto dall'opposizione in tutte le Commissioni vi è sempre stato un atteggiamento — pur contrario al provvedimento — collaborativo. L'opposizione aveva addirittura ridotto gli emendamenti, ed era un provvedimento con il tempo contingentato! Quindi, intervenendo ai sensi del comma 2 dell'articolo 41, che mi dà la possibilità di prendere la parola per fatto personale, ritengo che le frasi dell'onorevole Cristaldi siano ingiuriose e lesive dell'onorabilità di chi in questa sede è chiamato a svolgere il proprio lavoro e non semplicemente ad accettare la compressione del dibattito democratico a causa della decisione del Governo di porre la fiducia. Mi riservo — una volta votato il processo verbale — di chiederle la parola per un richiamo al regolamento, ai sensi degli articoli 8 e 23.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, lei ha chiesto la nomina di un giurì d'onore e, quindi, in quella sede, ci sarà l'opportunità di valutare le questioni che ha sollevato, a fronte delle affermazioni che sono state pronunciate.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, interverrò sul processo verbale, ai sensi dell'articolo 32 (perché credo sia necessario rettificare quanto riportato nel reso-

conto stenografico). Nel corso della seduta del 27 luglio scorso ci sono stati diversi interventi, in particolar modo quello del ministro Giovanardi e quello di altri colleghi, come l'onorevole Cristaldi e, mi sembra, l'onorevole Benedetti Valentini, che hanno affrontato un argomento che più volte è stato trattato in quest'aula: il paragone tra quante volte è stata posta la questione di fiducia da parte del Governo nel corso di questa legislatura e quante volte è stata posta nel corso della XIII legislatura. Signor Presidente, poiché credo che il tema vada affrontato correttamente, farò due valutazioni e proporrò poi, alla fine, una rettifica al processo verbale.

La prima valutazione è la seguente. Tutti i colleghi sanno che, nel corso della XIII legislatura, o meglio, all'inizio della XIII legislatura, intervenne una profonda modifica del sistema della decretazione d'urgenza. Vi fu, infatti, una sentenza della Corte costituzionale che stabiliva l'impossibilità di reiterare i decreti-legge. I colleghi che sono qui da parecchie legislature sanno perfettamente che in passato era possibile ciò che oggi non è più possibile, cioè, la reiterazione all'infinito dei decreti-legge alla scadenza dei 60 giorni. Nel corso del 1996, quindi, il Governo di centrosinistra, il Governo dell'Ulivo, si è trovato in eredità, dall'inizio della legislatura, una settantina — ma non ho il dato preciso —, o comunque un numero veramente notevole di provvedimenti d'urgenza ereditati dai Governi precedenti. Alcuni erano addirittura risalenti a otto, dieci anni prima e, ovviamente, l'uso della fiducia venne in qualche modo utilizzato per chiudere la partita dei decreti-legge adottati da Governi addirittura risalenti a due o tre legislature precedenti. Quindi, credo che il dato vada rivalutato. Si vede in maniera molto chiara ed evidente che nel corso del 1996, fra Camera e Senato, la fiducia è stata richiesta 12, 13 volte proprio a causa del divieto di reiterazione dei decreti-legge.

C'è un secondo elemento che rende non comparabile la XIII e la XIV legislatura. Infatti, signor Presidente — lei lo sa, pro-

tabilmente qualche collega che è arrivato qui nella XIV legislatura non lo sa e non lo può sapere — , ci fu, negli anni 1997 e 1998, una profonda modifica del nostro regolamento, tanto che nella fase finale della legislatura XIII, precisamente tra il 1998 e il 2001, le richieste di fiducia da parte del Governo di centrosinistra furono solo quattro. Solo quattro nel corso di tre anni! Quindi, la comparazione va fatta a parità di regole, a parità di regolamento! Negli ultimi tre anni, il Governo di centrosinistra, il Governo dell'Ulivo, chiese in quest'aula la fiducia quattro volte! Credo che questo sia il dato da comparare. Infatti, il regolamento, nel frattempo, è cambiato, e voi beneficiate di norme, che allora contestaste, ma che oggi utilizzate fortemente!

Allora, il paragone nei tre anni va fatto — visto che sono tre anni, e arrivo alla proposta di rettifica, Presidente — tra 4 e 15 richieste di fiducia. È questa la rettifica che chiedo sul processo verbale. Presidente, è una questione delicata e non la pongo per motivi ostruzionistici, ma perché ritengo che da adesso in poi dobbiamo essere chiari. La fiducia è stata chiesta 15 volte — lo si evince da tutti gli atti ufficiali — e non mi si può rispondere che, poiché sulla finanziaria è stata richiesta tre volte, viene considerata posta una volta sola! Questo non è corretto, perché non è comparabile una fiducia richiesta sulla legge finanziaria con la fiducia richiesta dal Governo dell'Ulivo sulla privatizzazione del Banco di Napoli o sul risanamento dei siti industriali delle aree di Bagnoli e Sesto San Giovanni, che non equivalgono neanche a un comma della finanziaria!

Allora, Presidente chiediamo rispetto: il numero delle richieste di fiducia del Governo Berlusconi è 15. Infatti, quando si richiede tre volte, va conteggiata tre volte anche quando è posta sulla finanziaria. Quindi, crediamo che debba essere rettificato il numero delle richieste di fiducia del Governo Berlusconi perché, signor Presidente, sono 15!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, il resoconto stenografico riporta ciò che viene detto, mentre diversa è la valutazione di natura politica. Quindi, viene resocontato ciò che viene detto; dopodiché si terrà conto del dato storico-stenografico e dei vari rilievi che emergono. Comunque, non è imputabile a chi resoconta o al processo verbale se le questioni di fiducia poste dal Governo sui decreti-legge siano 14, 15 o 24. Stiamo approvando quello che è stato detto, non se risponda o meno al vero. Comunque, per quanto riguarda i rilievi circa la posizione della fiducia, non posso attenermi a cose diverse da quelle dette ieri dal Presidente Casini.

VITTORIO MESSA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITTORIO MESSA. Signor Presidente, lei ha perfettamente ragione. Evidentemente, la sinistra non perde il vizio di tentare di censurare *a posteriori* quanto da lei stesso detto e comunque sostenuto dagli avversari. Intervengo brevissimamente perché vorrei che rimanesse agli atti una voce favorevole a quanto ha affermato ieri il collega Cristaldi, con il quale credo concordi l'assoluta maggioranza di quest'Assemblea.

L'onorevole Cristaldi aveva avuto ragione a parlare di comportamento ostruzionistico delle sinistre. Invito l'onorevole Giachetti — che notoriamente è distratto, specie di prima mattina — a leggerci *l'Unità*, dove si parla di ostruzionismo contro il Parlamento nero. Lo dite voi: ve la cantate, ve la suonate e, poi, vi lamentate se da qui vi si ricorda!

PRESIDENTE. Onorevole Messa, il discorso vale pure per lei, perché non si può entrare nel merito. Debbo soltanto chiedere all'Assemblea l'approvazione di quanto è stato detto, non le varianti e le versioni a sostegno o meno, altrimenti entriamo in un discorso non proceduralmente corretto (*Applausi dei deputati di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*).

Se non vi sono altre osservazioni, il processo verbale si intende approvato.

(È approvato).

Per richiami al regolamento.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, abbiamo apprezzato la sua decisione e quanto lei ha appena detto; tuttavia, per il futuro, inviterei lei, il Presidente Casini e tutti coloro che presiedono l'Assemblea ad un rispetto più rigoroso del regolamento. Infatti, è pur vero che dobbiamo lasciare spazio all'espressione politica di qualsiasi parlamentare in quest'aula, ma è ora di smetterla di utilizzare il regolamento a proprio piacimento, anzi di approfittare della pazienza altrui. Caro Ruzzante, il regolamento dice testualmente, all'articolo 32, comma 3, che sul processo verbale si può intervenire solo ed unicamente per rettificare, per esprimere meglio il proprio pensiero oppure per fatto personale.

Tu non puoi impegnare l'aula sette od otto minuti la mattina perché vuoi fare ostruzionismo esprimendo le tue idee politiche!

PIERO RUZZANTE. Ho proposto una rettifica (*Commenti dell'onorevole Boato*)!

ALESSANDRO CÈ. Tu stai zitto un attimo, che parli troppo in quest'aula!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego.

Onorevole Cè, si rivolga alla Presidenza.

ALESSANDRO CÈ. Allora, è giusto e corretto utilizzare il tempo dell'Assemblea parlamentare rispettando il regolamento. Poi, nella fase che riguarda la politica, potrai esprimere liberamente e compiutamente il tuo pensiero.

MARCO BOATO. Non è il Presidente dell'Assemblea!

PRESIDENTE. Onorevole Cè, si rivolga alla Presidenza.

FEDERICO BRICOLO. È stato interrotto!

ALESSANDRO CÈ. Presidente, lei ha chiuso in maniera corretta la discussione.

RENZO INNOCENTI. Calmati, Cè!

ALESSANDRO CÈ. Comunque, Presidente, la invito per la prossima volta a non consentire più che quest'aula venga utilizzata da chiunque per fare ostruzionismo politico in una fase che non si presta a questo scopo (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Il processo verbale è stato approvato; dopodiché, il Presidente si assume le proprie responsabilità e si attiene al regolamento.

MARCO BOATO. Abbiamo avuto l'ostruzionismo della Lega (*Commenti del deputato Cè*)!

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, faccio riferimento al combinato disposto...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia. Onorevole Giachetti, prosegua pure.

ROBERTO GIACHETTI. ...degli articoli 8, commi 1 e 2, e 23 del regolamento. Mi permetto di dire che lei utilizza la *par condicio*, perché la parola che ha dato al collega intervenuto in precedenza — che, ovviamente, non ha parlato sul processo verbale — è esattamente in linea con

quanto stava contestando l'onorevole Cè! In quanto ad utilizzo del regolamento quando si tratta di fare ostruzionismo, ancorché all'interno della maggioranza, devo dire che la Lega ci ha dato ampia dimostrazione di capacità e mi aspettavo che, almeno in queste situazioni, lei fosse più sensibile ai diritti dei deputati che esercitano un loro diritto esattamente come lo ha esercitato la Lega.

FILIPPO ASCIERTO. Nella scorsa legislatura non c'eri!

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, in relazione al mio richiamo al regolamento, vorrei farle presente che — ovviamente, non è un rilievo alla sua persona perché l'ho già formulato ieri — oggi la seduta è iniziata con 11 minuti di ritardo. Poiché ieri il Presidente della Camera, apprezzate le circostanze, ha deciso di ridurre i tempi degli interventi in dissenso, prima da due minuti ad un minuto, poi da un minuto a 30 secondi, vorrei sottolineare che 11 minuti persi, proprio apprezzate le circostanze, avrebbero consentito ad 11 deputati di esprimere in un minuto il proprio pensiero, e a 22 deputati di tentare di formulare un pensiero compiuto, anziché parlare per 30 secondi ansimando.

Nel momento in cui la Presidenza, apprezzate le circostanze, ritiene di ridurre i tempi di intervento, ancorché appellandosi a precedenti a mio avviso assolutamente non condivisibili, bisogna considerare che, se la Presidenza stessa, per ragioni che ovviamente non sono personali, consente che i lavori inizino con 11 minuti di ritardo, ciò penalizza fortemente l'attività di ciascun parlamentare.

Visto che spesso si richiamano i precedenti del periodo in cui era Presidente della Camera l'onorevole Violante, almeno ogni tanto utilizzate precedenti validi, perché con l'onorevole Violante quest'aula non è mai giunta ad una situazione di disordine istituzionale come quella attuale, in cui le sedute iniziano con 10 minuti, un quarto d'ora ed alcune volte anche con 20 minuti di ritardo. Quando era Presidente

l'onorevole Violante, le sedute di quest'aula cominciavano puntuali: utilizzate anche questi precedenti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Debbo dire che ho collaborato con il presidente Violante, di cui ho stima e di cui apprezzo le capacità; peraltro, collaboro con eguale lealtà con il Presidente Casini, a cui esprimo in questo momento la mia stima.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amici, Aprea, Armani, Armosino, Baccini, Baldi, Berselli, Boato, Giovanni Bianchi, Enzo Bianco, Brancher, Burani Procaccini, Cè, Calzolaio, Cirielli, Colucci, Contento, Cusumano, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, La Malfa, Maroni, Martinat, Martusciello, Molgora, Migliori, Paoletti Tangheroni, Pecoraro Scanio, Pescante, Possa, Prestigiacomo, Ramponi, Selva, Sgobio, Tanzilli, Tassone, Tortoli, Valducci, Viespoli e Violante sono in missione a decorre dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati in missione sono complessivamente settantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, non ritorno sulle questioni poste dall'ono-

revole Cè; vorrei semplicemente rilevare che il mio intervento era corretto perché, ai sensi dell'articolo 32 del regolamento, ho proposto una rettifica che ritengo importante — infatti, non si può dire che sono state poste 12 questioni di fiducia dal Governo Berlusconi, quando ne sono state poste 15 — e che è in linea con il citato articolo 32.

Vorrei far notare all'onorevole Cè che ho parlato di due questioni di fiducia poste dal Governo di centrosinistra — sulla privatizzazione del Banco di Napoli e sul risanamento dei siti industriali e delle aree di Bagnoli e di Sesto San Giovanni — e sarà mia cura comunicargli il numero degli interventi della Lega su tali questioni.

PRESIDENTE. Scusi, onorevole Ruzante...

CARLO LEONI. Glieli mandasse senza dirci nulla!

PRESIDENTE. La Presidenza si assume le proprie responsabilità. Ora andiamo avanti sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE. Il motivo per il quale ho chiesto la parola è che nell'ordine del giorno della seduta odierna, stranamente in difformità a quanto stabilisce l'articolo 135-bis del regolamento, la Presidenza ha ritenuto opportuno non inserire lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata. Credo che non ci siano dubbi sull'interpretazione dell'articolo 135-bis del regolamento, che testualmente recita: «Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata ha luogo una volta la settimana, di norma il mercoledì». Quindi è chiaro che l'espressione «di norma» è riferita al mercoledì e non anche allo svolgimento una volta la settimana. Ovviamente non ci sfugge che nella giornata di ieri il *question time* non si poteva svolgere perché era stata posta la questione di fiducia, tuttavia ritenevamo logico l'inserimento nell'ordine del giorno odierno, in applicazione dell'articolo 135-bis, delle interrogazioni a risposta im-

mediata, il cui svolgimento costituisce un diritto non solo delle opposizioni ma anche dei colleghi della maggioranza.

Credo che l'articolo 135-bis non abbia molta fortuna nel corso di questa legislatura, per la mancata applicazione non solo della prima parte, che recita che il *question time* si deve svolgere ogni settimana, ma della seconda parte. Non so quante volte nel corso di questa legislatura ho dovuto richiedere in proposito l'applicazione del regolamento. Infatti, ci accorgiamo come l'applicazione delle disposizioni regolamentari avvenga in modo insolito: si possono applicare alcune sue parti — per esempio, tra poco inizieremo la discussione del provvedimento in materia di servizio di leva, in cui le opposizioni hanno tempi contingentati — e non altre disposizioni. Infatti, l'articolo 135-bis — ho concluso veramente, signor Presidente, perché il mio intervento non vuole essere di tipo ostruzionistico, bensì mira ad ottenere una risposta dal punto di vista regolamentare — recita che per due volte al mese il Presidente del Consiglio o il Vicepresidente del Consiglio devono venire in quest'aula per rispondere al *question time*.

Ebbene, su novantuno volte in cui si è svolto il *question time* nel corso di questa legislatura, il Presidente del Consiglio, Berlusconi (*Commenti di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*), non è mai venuto in quest'aula (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Vorrei precisare due aspetti, per ragioni di correttezza. Il primo, in ordine a ciò che ella ha chiesto: devo dire che si è riunita la Conferenza dei presidenti di gruppo e da quello che so, non avendovi partecipato, il Presidente Casino... Scusate, volevo dire Casini; visto l'andazzo, credo che la lettera «o» valga più della lettera «i» in questa circostanza, con tutto il rispetto per il Presidente!

In sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, dicevo, sono state chiarite le modalità, seppur contestabili e censurabili

dall'opposizione, relative ai lavori. Ciò è stato deciso dal Presidente nella Conferenza dei capigruppo.

La seconda parte del suo intervento, che attiene al Governo – non voglio entrare nel merito del dato statistico – non riguarda strettamente il Governo, perché se è previsto lo svolgimento del *question time*, il Governo viene a rispondere. Quindi, non c'entra il Governo perché si tratta di una procedura parlamentare che non attiene alla responsabilità del rapporto tra Parlamento e Governo, in questo caso.

Dopo di che, se è giusto, come ha detto il Presidente, e ognuno di noi, che il Governo, Presidente del Consiglio o altri vengano a riferire, tuttavia, si tratta di questione diversa che, mi consenta, non attiene all'oggetto della materia alla nostra attenzione stamane.

Seguito della discussione del disegno di legge: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (4233-B).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore.

Ricordo che nella seduta del 26 luglio si è svolta la discussione sulle linee generali.

(Esame di una questione pregiudiziale – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Ricordo che è stata presentata la questione pregiudiziale per mo-

tivi di costituzionalità Boato ed altri n. 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 1*).

A norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, la pregiudiziale può essere illustrata per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

L'onorevole Cima ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale Boato n. 1, di cui è cofirmataria.

LAURA CIMA. Crediamo che il provvedimento in esame abbia un grave vizio costituzionale, soprattutto all'articolo 16 del testo modificato dal Senato rispetto a quello approvato dalla Camera in prima lettura.

Questo provvedimento prevede che, a decorrere dal 1° primo gennaio 2006 e sino al 31 dicembre 2020, per il reclutamento del personale delle carriere iniziali delle Forze di polizia ad ordinamento civile e militare e della Croce Rossa, la totalità dei posti messi a concorso siano riservati ai volontari in ferma prefissata di un anno o in rafferma annuale. È proprio questo il punto critico sotto il profilo costituzionale, perché ciò significa che per accedere alla Polizia si deve necessariamente fare un anno di militare volontario.

Non mi voglio dilungare in questa sede sull'inopportunità politica di fare un'inversione di 180° sul processo di riforma della Polizia che riporta alla militarizzazione dei Corpi, ma voglio proprio fare riferimento all'articolo 51 della Costituzione sulla parità di accesso ai pubblici uffici, che, secondo noi, è palesemente violata da questo progetto di legge. Il danno maggiore, peraltro, derivante dall'articolo 16 del disegno di legge, sarà subito dalle donne. Infatti, sappiamo che l'accesso al servizio militare è limitato in percentuale per le donne, cosa che non avviene per la Polizia di Stato. Inoltre, sono molto più restrittivi i parametri di idoneità fisica, come, ad esempio, il limite di statura.

Oltre alle donne, subiranno ovviamente una pesante discriminazione i giovani che decidano di aderire al servizio civile nazionale. Peraltro, la recente sentenza della

Corte costituzionale ha ribadito che anche i volontari del servizio civile rispondono al dovere di difendere la patria, come chi sceglie il servizio militare volontario. Tuttavia, con il provvedimento in esame, mentre ai primi è consentito di accedere ad alcuni concorsi, ai secondi gli stessi sono preclusi, creando una palese disparità e discriminazione rispetto ai giovani.

Bisogna ricordare che, per accedere al servizio civile nazionale, oggi non è necessario dichiararsi contrari all'uso delle armi e quindi nessuno dovrebbe poi impedire ad un giovane di partecipare al concorso nelle Forze di polizia.

Un'altra discriminazione avviene anche per chi svolge o ha svolto il servizio civile da obiettore in base alla legge n. 230 del 1998. Costoro, in seguito a questa scelta, garantita dalla Costituzione, si trovano la strada sbarrata verso Corpi non armati. Questo problema non è di poco conto perché, ad esempio, i giovani che hanno svolto il servizio civile come obiettori rischiano di non poter accedere al Corpo dei vigili del fuoco. Ci sembra questa una grandissima discriminazione. Non si capisce per quale motivo con un provvedimento dobbiamo avallare queste differenze di trattamento tra giovani che hanno scelto delle strade che, peraltro, sono garantite dalla nostra legge e dalla Costituzione, nonché ribadite dalla recente sentenza della Corte costituzionale che la nostra questione pregiudiziale ricorda.

La seconda preoccupazione, già accennata in premessa — ma voglio ora ribadirla — è soprattutto politica; la conseguenza di siffatte scelte, da noi ritenute incostituzionali, recate dall'articolo 16 del provvedimento in esame porteranno, necessariamente, ad una militarizzazione delle Forze di polizia e dei corpi separati (quali ad esempio, come riferivo prima, i vigili del fuoco). Ciò, invalidando un processo di riforma che ha visto anni e anni di battaglie e che, a nostro avviso, ha dato un ottimo risultato nel paese; quindi, non si comprende perché dovremmo invertire il processo, rischiando di ritrovarci nella situazione che è stata molto opportunamente modificata. Dunque, condizionare

la scelta di tutti i giovani che vogliono accedere alle Forze di polizia ad un periodo obbligatorio di servizio nelle Forze armate — ciò è quanto, infatti, determinerebbe la previsione di cui all'articolo 16 — implica che la loro formazione necessariamente diventa strettamente militare, il che è diametralmente opposto a quanto previsto dalla riforma delle Forze di polizia.

Il servizio civile concorre alla difesa del nostro paese; si tratta di un principio che, come ricordavo, è stato riconosciuto dalla legge e dalla giurisprudenza. L'effettività di detto principio, però, finisce, di fatto, per essere inficiata dalle disposizioni recate dall'articolo 16. Se, all'interno del provvedimento in esame, non si modificasse l'articolo e se, al contrario, il provvedimento venisse approvato definitivamente così come pervenuto dal Senato, si anticiperebbe la sospensione della leva obbligatoria, sicché anche il servizio civile degli obiettori, di fatto, verrebbe meno.

Il provvedimento non reca una sola disposizione in ordine al ruolo del servizio civile sostitutivo. Sappiamo bene che, per la difesa militare, occorrono 190 mila uomini; il costo relativo non viene messo in discussione nel senso che, quand'anche lievitate, il paese dovrebbe necessariamente sostenerlo. Per il servizio civile, invece, si stanziava una cifra minima, peraltro vieppiù ridotta. Dunque, gli *spot* ed i francobolli del ministro Giovanardi servono a ben poco. Quest'anno, per il servizio civile di 30 mila obiettori e 38 mila volontari si spenderanno 270 milioni di euro solo perché abbiamo aggiunto ai 119 milioni previsti dalla finanziaria altri 150 milioni. Altrimenti, non sarebbe stato possibile svolgere tale servizio. Ma il prossimo anno, probabilmente, non si stanzieranno neppure i 119 milioni di euro che, peraltro, si son dovuti più che raddoppiare per consentire lo svolgimento del servizio; infatti, verrà addirittura dimezzato il fondo relativo, così come è già stato annunciato. Dunque, il servizio verrà totalmente affossato, perché con un simile stanziamento si potrebbero impegnare solo poche migliaia di giovani. Tutto ciò avviene proprio

quando, svoltasi una sperimentazione positiva con le ragazze, siffatta possibilità dovrebbe aprirsi anche per i ragazzi esentati dagli obblighi di leva; quindi, i danni conseguenti sarebbero incalcolabili per i giovani, ma anche per tutte quelle associazioni del *no-profit* e degli enti locali che, in questi anni, si sono avvalsi del loro impegno, nonché per la nostra politica internazionale, in coerenza con l'articolo 11 della Costituzione (che, come sapete, prevede che i conflitti non vengano risolti con le armi).

PRESIDENTE. Onorevole Cima...

LAURA CIMA. Signor Presidente, concludo. Abbiamo basato la nostra pregiudiziale sull'articolo 51 della Costituzione ma voglio ricordare che anche gli articoli 2, 3, 4, e 52 vengono sotto qualche profilo violati (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lavagnini. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione pregiudiziale di costituzionalità, presentata sul disegno di legge n. 4233-B, solleva gli stessi problemi evidenziati nella pregiudiziale presentata il 4 novembre 2003 in quest'aula; problemi poi rivelatisi inesistenti e pretestuosi.

A tale proposito, potremmo fare un elenco delle pregiudiziali presentate e calcolare le ore dedicate al dibattito in tre anni di legislatura; probabilmente, sorprenderemo anche i presentatori delle pregiudiziali!

In quella che discutiamo oggi sono stati elencati alcuni articoli della Costituzione che, secondo i presentatori, sarebbero stati violati: l'articolo 51, che prevede l'accesso agli uffici pubblici in condizioni di eguaglianza; l'articolo 3, che prevede la pari dignità dei cittadini di fronte alla legge; l'articolo 4, che riconosce a tutti i cittadini il diritto al lavoro; l'articolo 52 per il quale la difesa della patria è sacro dovere del cittadino.

Ad un esame attento di tutti gli articoli del disegno di legge n. 4233-B, nulla contrasta con gli articoli della Costituzione testé elencati. La legge cerca solo di porre rimedio a problemi di reclutamento che si sarebbero determinati nel passaggio dalla leva al servizio cosiddetto professionale, per la rilevanza del numero di arruolamenti richiesti nella fase iniziale della riforma.

L'incentivazione agli arruolamenti è transitoria e rivedibile nel 2010; anche l'immissione del personale femminile deve avvenire gradualmente per poter adattare le strutture militari, come previsto dalla legge n. 380 del 1999.

Vorrei ricordare all'onorevole Cima, per quanto riguarda i vigili del fuoco, che si tratta di una parte stralciata dal provvedimento sei mesi fa durante l'iter al Senato. La preclusione nei confronti di coloro dichiaratisi obiettori di coscienza fa parte di un provvedimento votato anche da quanti oggi presentano la pregiudiziale; si tratta, peraltro, dello stesso provvedimento che prevedeva l'impunità dei renitenti al servizio civile, misura che davvero determinava una disegualianza rispetto a chi era chiamato al servizio militare.

Secondo quanto asserito dalla I Commissione, l'attuale disciplina che regola i concorsi per l'arruolamento nelle Forze armate, nelle Forze di polizia – sia ordinamento militare sia ordinamento civile – e in qualsiasi altro impiego che preveda l'uso delle armi, già prevede che lo svolgimento del servizio militare costituisca requisito per l'accesso a tali professioni.

Per tutte queste ragioni, Forza Italia e la Casa delle libertà voteranno contro l'approvazione di questa pregiudiziale in modo convinto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, a suo tempo, quando il provvedimento è stato affrontato in prima lettura alla Ca-

mera, abbiamo espresso un giudizio negativo complessivo che ribadiamo in questa sede.

Tale giudizio si basa non tanto, o non soltanto, sulla eliminazione dell'obbligo di leva; si tratta di una scelta, infatti, come qualsiasi altra che poteva ben essere discussa, salve però alcune condizioni di contesto che, a nostro giudizio, avrebbero dovuto essere totalmente diverse da quelle occorse quando si è avviata, ed è giunta poi a compimento, la decisione di cambiare il meccanismo del servizio di leva.

Il contesto che noi criticiamo e nell'ambito del quale collochiamo il giudizio negativo di base — poi aggiungerò qualcosa sulle ragioni maggiormente inerenti al testo — è segnato da negative trasformazioni in ordine ad aspetti di fondo, del ruolo delle Forze armate, del concetto della difesa e degli impegni politico-militari del nostro paese.

Abbiamo assistito ad una trasformazione radicale del concetto di difesa del paese, sempre più coincidente con le nuove strategie militari di proiezione delle Forze armate, non soltanto limitata ai territori ed ai luoghi che presiedono alla difesa del territorio nazionale, ma diretta più in là delle configurazioni precise di un compito di difesa del territorio nazionale. Sempre più l'uso delle Forze armate prescinde dai vincoli e dagli obblighi costituzionali e sempre più le scelte che il nostro paese compie sono scelte di sostegno attivo alle strategie militari e politiche che considerano i conflitti militari e le guerre strumenti per dirimere le controversie internazionali o per affermare gli interessi del nostro paese al seguito della superpotenza americana.

Questo è il contesto intorno a cui bisognerebbe ragionare per affrontare le trasformazioni che il provvedimento in esame predispone per la formazione delle Forze armate del nostro paese.

Inoltre, per sopperire alla necessità di reclutare giovani leve, di fronte ad una situazione in cui è molto decaduto, per le contingenze storico-sociali del nostro paese ed i processi che lo hanno attraversato, il fascino del servizio militare, il

provvedimento in esame predispone determinati elementi — materia della questione pregiudiziale presentata — profondamente lesivi di alcuni principi egualitari nella concezione e nella predisposizione del diritto di cittadinanza. Ne ha parlato precedentemente la collega Cima ed intendo ora ricordare gli aspetti più incongrui dal punto di vista costituzionale.

PRESIDENTE. Onorevole Deiana, deve avviarsi alla conclusione...

ELETTRA DEIANA. Nella questione pregiudiziale di costituzionalità è scritto che il provvedimento in esame « all'articolo 16 prevede che, a decorrere dal 1° gennaio 2006 e fino al 31 dicembre 2020 » — il periodo che riguarda la fase di sperimentazione — « per il reclutamento del personale nelle carriere iniziali delle Forze di polizia ad ordinamento civile, militare e del Corpo militare della Croce Rossa, la totalità dei posti messi a concorso siano riservati ai volontari in ferma prefissata di un anno ovvero in rafferma annuale ». Si tratta di un elemento di grave discriminazione rispetto ai diritti civili ed a quelli di cittadinanza, che si collegano poi alla cancellazione del diritto ad accedere a queste stesse professioni da parte dei giovani che svolgono il servizio civile e...

PRESIDENTE. Onorevole Deiana, deve concludere.

ELETTRA DEIANA. Vi è anche una preclusione nei confronti del personale femminile, che subisce limitazioni nelle Forze armate, che si trasformano in vere e proprie discriminazioni nell'accesso alle altre carriere dello Stato.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 11).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno avere luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di

preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Si riprende la discussione.

(Ripresa dell'esame di una questione pregiudiziale - A.C. 4233-B).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giorgio Conte. Ne ha facoltà.

GIORGIO CONTE. Signor Presidente, dopo aver ascoltato gli interventi dei colleghi dell'opposizione, intendo sottolineare soprattutto un aspetto riguardante l'aggiornamento legislativo con riferimento alla pregiudiziale presentata. Invito i colleghi a riconsiderare l'opportunità di riproporre atti simili a quelli già presentati in altre occasioni senza aver verificato gli aggiornamenti legislativi intervenuti (testé richiamati anche dall'onorevole Lavagnini, che ha rilevato come sia assolutamente incongruente la parte riguardante i vigili del fuoco), tra i quali, come preciserò più avanti, vi è quello relativo ai requisiti fisici richiesti dalle Forze di polizia per quanto riguarda il reclutamento femminile.

La questione sollevata dai colleghi dell'opposizione non è nuova e già in altre occasioni sono intervenuto proprio sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità, peraltro respinte puntualmente dalle Assemblee sia della Camera sia del Senato.

È utile premettere che il richiamato articolo 51 della Costituzione prevede che la legge stabilisca diversi requisiti di partecipazione ai concorsi pubblici, ed è evidente che non tutti i cittadini possiedono i requisiti per partecipare a qualsiasi concorso pubblico. Quindi, di fatto, è consentita una certa limitazione all'accesso agli uffici pubblici, pur nel rispetto del cosiddetto principio di ragionevolezza. In questo caso, la ragionevolezza si sostanzia proprio nel temperare diverse esigenze: certamente l'attuazione degli articoli 51 e 52 della Costituzione, ma anche la rilevanza del numero di reclutamenti richie-

sti, soprattutto nella fase iniziale della riforma. Si capisce, perché è fin troppo evidente, che si tratta di un provvedimento temporaneo, che può essere considerato come una misura di incentivazione, ed è già previsto che dal 2010 debba essere rivisto.

Inoltre, va sottolineato che per l'arruolamento nelle Forze armate, nell'Arma dei carabinieri, nel Corpo della Guardia di finanza, nella Polizia di Stato, ma anche nella Polizia penitenziaria, nel Corpo forestale dello Stato e in ogni altro impiego che preveda l'uso delle armi, è già contemplato come requisito necessario lo svolgimento del servizio militare.

A dimostrazione della pretestuosità della questione pregiudiziale sollevata, vale l'osservazione infondata, cui ho accennato all'inizio del mio breve intervento, che i requisiti fisici richiesti alle donne per l'arruolamento nelle Forze armate siano più penalizzanti rispetto a quelli richiesti per l'arruolamento nelle Forze di polizia. Ciò è falso. Il requisito della statura, preso ad esempio anche dall'onorevole Cima, è disciplinato in egual misura sia per le Forze armate sia per le Forze di polizia dalla legge n. 874 del 1987 e dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri n. 411 del 1987.

Sempre con riguardo all'accesso alle Forze armate del personale femminile, non si può prescindere dal fatto, anticipato dallo stesso onorevole Lavagnini, che è necessario un graduale adattamento delle strutture militari alla recente novità. Proprio la legge n. 380 del 1999 provvede in tal caso ed anche questo aspetto della normativa può essere considerato temporaneo.

In conclusione, mi permetto di evidenziare una contraddizione nel parere espresso in sede di Commissione. Il rispetto del principio della ragionevolezza non può essere garantito dalla quota percentuale da stabilire solo per le Forze di polizia ad ordinamento civile; il risultato sarebbe quello di diversificare le modalità di accesso tra le Forze di polizia e quelle militari, dandogli una giustificazione costituzionale. Così non è e, per il gruppo di

Alleanza nazionale, ciò è sufficiente a giustificare un voto contrario sulla questione pregiudiziale presentata (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà con immediate votazioni.

La seduta, sospesa alle 11,05, è ripresa alle 11,20.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

**(Votazione di una questione pregiudiziale
— A.C. 4233-B)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla questione pregiudiziale Boato ed altri n. 1.

(Segue la votazione).

RENZO INNOCENTI. Vediamo quanti voti doppi! Quarto settore in cima!

PIERO RUZZANTE. Presidente, guardi là!

ANTONIO LEONE. Guarda dietro!

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	257
<i>Votanti</i>	246
<i>Astenuti</i>	11
<i>Maggioranza</i>	124
<i>Hanno votato sì</i>	8
<i>Hanno votato no</i>	238

Sono in missione 76 deputati.

(Esame degli articoli — A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A — A.C. 4233-B sezioni 2 e 3*).

Avverto che non sono pubblicati nel fascicolo, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, gli emendamenti presentati direttamente in Assemblea non riferiti a parti modificate dal Senato.

Avverto che non saranno posti in votazione gli articoli 2, 3, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 26, 30, 33, in quanto non modificati dal Senato.

(Esame dell'articolo 1 — A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A — A.C. 4233-B sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo stati presentati emendamenti, passiamo alla votazione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, siamo giunti al termine ed al completamento di un passaggio storico per il nostro paese. L'abbandono della leva come reclutamento ed il passaggio al principio della volontarietà dell'ingresso nelle Forze armate nella storia repubblicana del nostro paese certamente è un momento unico. Si completa una delle grandi riforme realizzate dal Governo dell'Ulivo e avviate dal ministro Andreatta. L'efficacia di quella riforma si dimostra con il suo odierno completamento e, cioè, con l'anticipo al 1° gennaio 2005, rispetto al 1° gennaio 2007, della sospensione della leva obbligatoria. Il gruppo della Margherita non può non essere favorevole a questa

scelta. Si tratta di una svolta epocale che, innanzitutto, va nella direzione dei giovani, soddisfacendo una necessità molto avvertita nel mondo giovanile e accogliendo le richieste delle famiglie. Soprattutto, accoglie l'esigenza di un modello di difesa diverso, più volte manifestata dai vertici delle nostre Forze armate. È cambiato il mondo, sono cambiate le chiavi di lettura, è cambiata l'Italia e la sua storia in questi cinquant'anni di vita repubblicana. Era giunto, quindi, il momento di cambiare e di dare una svolta modernizzatrice anche alle nostre Forze armate.

A nostro avviso, questo traguardo avrebbe potuto essere raggiunto anche prima. Insieme al gruppo dei Democratici di sinistra, infatti, all'inizio della legislatura avevamo presentato una proposta di legge che andava proprio in questa direzione e, sempre insieme alle forze che si riconoscono nella lista unitaria, in sede di lavori concernenti la legge finanziaria, per tre anni abbiamo chiesto l'anticipo della sospensione della leva, con appositi emendamenti, sempre respinti da parte del Governo.

Stiamo per realizzare un passaggio importante: da Forze armate di quantità a Forze armate di qualità. È il nostro tempo a chiederci questa svolta. Esistono nuove frontiere di intervento militare e nuove minacce. Quindi, è evidente la necessità della trasformazione delle funzioni e del profilo delle nostre Forze armate. Si tratta, ora, di dare seguito alla modernizzazione e di investire risorse umane ed economiche al servizio di una riforma fondamentale per l'assetto del nostro modello di difesa, anche in chiave europea. Per fare questo, c'è bisogno di un esercito non più di leva ma professionale, però sempre nel rispetto della nostra moderna e attualissima Carta costituzionale.

Con questa riforma abbiamo dato risposta alle due esigenze, da un lato quella della modernizzazione...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Molinari; non mi rivolgo a lei.

Onorevoli colleghi, vorrei pregarvi di un attimo di attenzione.

GIUSEPPE MOLINARI. ... delle nostre Forze armate e, dall'altro, quella del senso di un servizio reso alla patria da parte dei nostri giovani, che oggi non aveva più le caratteristiche di mezzo secolo fa. Il ruolo delle Forze armate resta indispensabile; lo dimostrano i nostri 10 mila soldati impegnati nelle missioni internazionali, ai quali va il nostro saluto ed il nostro sostegno. Le Forze armate non sono né di maggioranza né di opposizione: esse appartengono al paese e per questo il legislatore ha il dovere di elaborare al meglio il quadro normativo di riferimento in cui devono operare. Oggettivamente, c'è stato poco tempo per sviluppare il dibattito. Questo provvedimento è stato approvato dal Senato giovedì scorso ed oggi, in una settimana, sarà approvato definitivamente da questo ramo del Parlamento. È un provvedimento che, in linea di principio, condividiamo; è il proseguimento di una nostra riforma. Tuttavia, riteniamo che vi siano ancora alcune imperfezioni che questo Governo e questa maggioranza avrebbero potuto sanare se avessero scelto la strada del dialogo con l'opposizione, invece di fare da soli.

Comprendiamo anche le vostre difficoltà perenni che riguardano i vostri rapporti all'interno della coalizione, ma non possiamo ignorare i problemi che restano irrisolti e che potrebbero avere gravi conseguenze nell'esercizio della delega.

Dal 1° gennaio 2005 le chiamate per il servizio di leva sono sospese. È questa la chiave di volta del nuovo assetto della difesa del nostro paese. Cambiano aspettative e prospettive, cambia il volto delle Forze armate.

Ad inizio settimana, abbiamo tutti letto le dichiarazioni del sottosegretario Cicu sugli organi di stampa in cui richiamava le possibilità occupazionali di lavoro stabile che l'esercito professionale prospetta. Fossi io al posto del sottosegretario, sarei meno ottimista sulla cosiddetta prospettiva del lavoro sicuro per i militari. Non bisogna infatti illudere i giovani e le loro famiglie. È la stessa vostra delega a non consentire ciò, avendo messo in piedi un meccanismo che aggira, di fatto, la so-

suspensione della leva solo per assicurare i numeri del reclutamento volontario. L'aver collegato il servizio, infatti, ai concorsi delle altre forze del comparto di sicurezza, di fatto, serve solo a questo e per noi non è la strada giusta.

Noi, al contrario, vogliamo un serio meccanismo di incentivazione per l'arruolamento, ma anche forme di tutela e protezione sociale.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Molinari!

GIUSEPPE MOLINARI. Per tutte queste ragioni, pur con qualche riserva, noi votiamo a favore dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Come hanno avuto modo di affermare i colleghi in discussione generale, il relatore ed ora anche il collega Molinari che mi ha preceduto, il provvedimento è importante ed atteso. Però, vorrei anche ricordare all'Assemblea che si tratta di una riforma che il Parlamento ha già votato durante il Governo dell'Ulivo. La sospensione della leva è stata infatti decisa allora, e oggi votiamo alcune modalità operative, nonché l'anticipazione di tale sospensione, che era stata decisa per il 2007, al 2005.

Era stata una proposta che aveva visto il voto favorevole anche dell'opposizione di allora, oggi maggioranza, e che riteniamo molto importante per due motivi. Il primo riguarda, più in generale, il tema della qualificazione delle Forze armate che deve essere garantita in misura sempre maggiore, posto che ciò che oggi chiediamo loro differisce rispetto al passato: c'è stata una trasformazione e un'accelerazione, necessaria, dovuta alle nuove funzioni richieste alle nostre Forze armate, chiamate ad operare soprattutto in scenari internazionali. In tale contesto, la qualificazione diventa sempre importante.

Tuttavia, questo provvedimento è anche atteso e importante per le scelte indivi-

duali di molti ragazzi del nostro paese. Sapete bene che per molti l'idea di « fare il militare » era quella di un anno un po' perso rispetto al proprio progetto di vita. A questo punto, noi inseriamo un criterio di libertà della scelta che è estremamente importante. Qui, però, su tale criterio, il provvedimento non ci soddisfa e ci preoccupa (perché ci pare grave) che si inserisca l'obbligatorietà del 100 per cento per coloro che dovranno fare i poliziotti, i carabinieri o gli operatori della Croce rossa per il settore militare.

Siamo contenti che, grazie anche alla nostra battaglia parlamentare, questo non valga più per i Vigili del fuoco, ma ci preoccupa l'obbligatorietà totale, anche perché veniamo a creare discriminazioni fra ragazzi che scelgono diversamente, fra coloro che scelgono di far parte dell'esercito e coloro che, per esempio, decidono di fare il servizio civile.

Inseriamo infatti una discriminazione rispetto alle loro possibilità e, su questo punto, può valere il riferimento all'articolo 51 della nostra Costituzione. Questo è un passaggio che riteniamo grave e vogliamo sottolinearlo: è grave l'obbligatorietà del 100 per cento.

Ciò premesso, in parte, questa gravità è mitigata dal fatto che nel 2010 si potrà rivedere la percentuale stabilita (se deve rimanere tale o se può essere invece mitigata). Questo può essere un aspetto importante.

Il problema, però, è che abbiamo dovuto inserire l'obbligatorietà perché, ancora volta, stiamo procedendo ad un'importante riforma senza soldi. C'è stato un taglio consistente al bilancio della difesa di circa mille e 800 milioni di euro che, se in parte mitigato (si parla della metà), non permette di capire come verrà recuperata anche la metà restante. Inoltre, non è ancora chiaro dove andranno a incidere questi tagli.

È certo che se ci fossero state maggiori disponibilità finanziarie, invece di una legge basata sull'obbligatorietà — quindi, un po' sulla costrizione — si poteva fare, come avevamo proposto noi per tempo, una legge che incentivasse la voglia dei

ragazzi e delle ragazze di fare questa esperienza al servizio del paese, attraverso borse di studio, formazione, caserme più accoglienti (non possiamo pensare che le caserme rimangano uguali se l'esercito diventa permanente), attraverso interventi edilizi.

Questi aspetti non sono presenti nel provvedimento e alcuni di essi vengono riproposti negli emendamenti da noi predisposti. Tuttavia, sarebbe stato molto utile incentivare anziché obbligare.

Questo è un elemento di debolezza del provvedimento che, invece, per altri aspetti, condividiamo.

C'è poi un altro punto che vorrei sottolineare come problematico. Il relatore aveva proposto un emendamento, che noi avevamo appoggiato, in ordine alla possibilità per gli stranieri o gli apolidi di prescindere dalla cittadinanza per quanto riguarda la loro partecipazione.....

PRESIDENTE. Onorevole Pinotti, la invito a concludere.

ROBERTA PINOTTI. Concludo immediatamente, signor Presidente. Questo emendamento è stato eliminato per le pressioni di una forza politica – la Lega – la quale non voleva che fosse inserito nel provvedimento. Noi lo riproponiamo perché riteniamo che sia un grave errore non considerarlo e pensiamo che, su questo punto, non solo l'opposizione ma anche quella parte della maggioranza che si è espressa in tal senso potrebbe seguirci.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, è chiaro a tutti che i Verdi hanno, da sempre e storicamente, una posizione di stretto rigore collegata all'articolo 11 della nostra Costituzione, per cui sono contrari a qualsiasi forma di ulteriore militarizzazione della nostra società, a livello internazionale e a livello nazionale, e sono tanto più contrari, ovviamente, a questa

disastrosa teoria della guerra preventiva a cui il nostro paese, purtroppo, ha aderito.

È chiaro che quando l'Ulivo propose la libertà e, quindi, l'esercito professionale anziché quello di leva, la situazione internazionale non era ancora così deteriorata, né alcuno aveva ancora teorizzato la guerra preventiva. Quindi, l'esercito professionale non poteva essere immaginato così come si sta configurando oggi.

Noi siamo molto preoccupati del fatto che la conseguenza di un tale esercito professionale, come abbiamo spiegato nella pregiudiziale di costituzionalità e come si evince chiaramente dall'articolo 16 di questo provvedimento, sia una militarizzazione degli altri corpi.

È vero, ho citato erroneamente – come l'onorevole Lavagnini mi ha fatto notare – una norma che era prevista ma che al Senato è stata modificata, relativa ai Vigili del fuoco, per cui questi ultimi non dovrebbero più essere ricompresi. Tuttavia, a me non pare chiaro che, per esempio, la Guardia forestale, la Croce Rossa e così via, non siano coinvolti da questa militarizzazione e dall'obbligo di un anno di leva. Quindi, comunque, l'effetto negativo è evidente.

Così appare anche ovvio il fatto che sempre più fondi andranno all'esercito professionale, perché bisognerà mantenerlo anche tecnologicamente avanzato affinché abbia un qualche significato a livello internazionale, mentre sempre meno saranno destinati a quel ruolo fondamentale dei nostri militari all'estero (come più volte abbiamo ribadito quando si trattava di discutere delle nostre missioni) che consiste, invece, nel portare pace, specializzandosi in questa direzione.

Bisogna cioè lavorare per potenziare i corpi civili, previsti anche dalla Costituzione europea appena approvata.

Questo è il motivo per cui noi non abbiamo rimpianti della leva obbligatoria, e quindi, in un certo senso, portiamo in quest'aula anche la voce di tutti quei giovani che si sentono liberati da un obbligo che non è più attuale, rispetto ai

tempi e alla maturazione di una coscienza pacifista sempre più forte all'interno delle nuove generazioni.

Da un altro punto di vista, abbiamo moltissime perplessità rispetto all'istituzione, in questa fase, di un esercito di professionisti, proprio quando abbiamo visto che cosa significa la teoria della guerra preventiva, il tipo di disequilibri e di drammi che può comportare, quali quelli che stiamo vivendo rispetto all'Iraq.

Quindi, come ricordava la collega che mi ha preceduto, forse lo spirito e le finalità che animavano a suo tempo l'Ulivo, nel momento in cui ha varato la riforma dell'esercito professionale, adesso dovrebbero essere valutati e ripensati, alla luce della nuova situazione internazionale.

Noi, ovviamente, siamo favorevoli ad una politica di difesa partecipata, democratica, legata al territorio e indirizzata anche alla protezione civile delle popolazioni. Questo è il motivo per cui ci asterremo su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	423
<i>Votanti</i>	420
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	407
<i>Hanno votato no</i>	13.

Prendo atto che gli onorevoli Zanella e Cento hanno erroneamente espresso voto favorevole ed avrebbero voluto astenersi.

(Esame dell'articolo 4 - A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A - A.C. 4233-B Sezione 5*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, colgo l'occasione, intervenendo sull'emendamento all'articolo 4, per effettuare alcune precisazioni a premessa dell'intervento di carattere specifico.

Noi del centrosinistra siamo favorevoli al disegno di legge sulla sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva perché, in conseguenza delle attuali esigenze operative, non è più possibile per il paese affrontare le missioni fuori del territorio nazionale con il personale di leva.

La sofisticazione dei sistemi d'arma, la necessità di addestrare personale altamente qualificato per poter fronteggiare fuori del territorio nazionale situazioni che normalmente possono mutare rapidamente nello scenario (passando da operazioni ad alto rischio a operazioni invece a carattere prettamente umanitario) impongono una preparazione che solo dei professionisti possono acquisire. Si tratta infatti di attività di lungo periodo per le quali occorre prevedere la capacità di svolgere attività di base, ma anche di disporre di soldati molto qualificati, dotati della flessibilità necessaria per potere assolvere anche ai compiti più prettamente umanitari.

Inoltre, anche il mutato scenario sociale nel paese impone di non sottrarre più per lungo tempo una consistente forza lavoro dal mondo del lavoro stesso. Sottrarre aliquote di giovani con un'età compresa tra i 20 e i 25 anni (quindi già immessi nel circuito produttivo), per un'entità numerica pari a circa 250 mila persone per volta, per periodi di dieci mesi, non era più sostenibile dal paese.

Tutte queste ragioni hanno indotto a passare dal servizio obbligatorio di leva, ormai storico (la sua istituzione risale a 143 anni fa, in coincidenza con la costituzione dello Stato unitario) ad un servizio volontario. Mi corre l'obbligo di ricordare che il servizio obbligatorio di leva ha fornito un alto contributo alla costituzione del nostro paese, alla formazione degli

italiani e al miglioramento della loro reciproca integrazione. Esso ha consentito a molti cittadini di conoscere il proprio territorio, nonché le usanze, i costumi, le tradizioni di altre regioni del paese. Rimarrà pertanto nel ricordo degli italiani come un periodo in cui i maschi di questo paese hanno avuto modo di potersi conoscere e di fondere le rispettive esperienze. E forse tutto ciò non sarebbe stato possibile con altri strumenti.

In relazione all'emendamento in questione, vorrei esplicitare qualche preoccupazione per quanto riguarda le modalità di reclutamento. È chiaro che questo progetto di legge tende a consentire alle Forze armate di reclutare in tempi brevi dei professionisti, per poter assolvere oneri di carattere operativo.

Come tutti sanno, per essere pronti in termini di professionalità, è necessario passare attraverso un iter che, in virtù delle sofisticazioni cui facevamo riferimento prima, è anche di lungo periodo. Nel progetto di legge, il reclutamento si basa su due cardini: il reclutamento in servizio volontario a ferma breve, della durata di un anno, e quello invece a ferma quadriennale. È chiaro che le Forze armate, per mezzo della ferma quadriennale, possono disporre per quattro anni di giovani i quali, dopo l'addestramento di base, possono essere assegnati ad un addestramento di specializzazione e quindi alle forme più sofisticate di impiego. L'addestramento limitato, invece, ad un anno riesce a soddisfare esclusivamente le esigenze di base. Riesce cioè a formare un combattente che può essere impiegato, dopo un affiancamento in una organizzazione più collettiva, per esigenze di impiego soddisfacenti. Il testo in esame garantisce ai giovani il passaggio alle forze di polizia ad ordinamento civile e militare ed al corpo militare della Croce rossa. Questo per dare loro una prospettiva futura e, nel contempo, consentire un reclutamento possibilmente adeguato alle esigenze.

Il reclutamento di un anno ci spinge però a pensare che, terminato l'addestramento di base, cioè l'addestramento che serve per poter contare su un professio-

nista, il giovane divenuto ormai professionista lasci le Forze armate (la marina, l'esercito, l'aeronautica), per passare nelle forze di polizia. Di fatto, l'esercito, invece che per le proprie esigenze, ha addestrato questo personale per le esigenze delle forze di polizia. Pur rappresentando tutto ciò un contributo notevole per il comparto difesa e sicurezza di cui cominciamo ad essere orgogliosi, in termini di interessi diretti, le Forze armate finiscono in sostanza per fornire un servizio alle forze di polizia. Questo servizio dovrebbe essere considerato, anche da un punto di vista economico, come un passivo per il bilancio, già di per sé certo non brillante, delle Forze armate medesime. Su questo argomento probabilmente bisognerà tornare; la proposta di legge prevede che ci sia la possibilità di fare una verifica del sistema nell'arco temporale di quattro, cinque, sei anni. Quindi, intorno al 2010 sarà possibile verificare se occorra migliorare la normativa. Penso che bisognerà farlo, per far fronte a tutte le esigenze.

Un altro aspetto, mutuato in parte da esempi storici, può essere traslato nei tempi moderni: mi riferisco alla possibilità che il servizio militare possa tornare utile a coloro che desiderano diventare cittadini italiani. Probabilmente bisognerà esaminare più nel dettaglio la possibilità che coloro che aspirano ad assumere la cittadinanza italiana possano ottenere anche agevolazioni, grazie allo svolgimento del servizio nell'ambito delle Forze armate.

Il complesso degli emendamenti che abbiamo presentato, dopo le modifiche del Senato, ci consentirebbe di migliorare questo testo e di licenziare finalmente il progetto di legge, che nel complesso è indispensabile e urgente per le Forze armate, perché esse hanno bisogno in tempi brevi di nuovo personale. Questo progetto di legge è rivolto peraltro anche a soddisfare una grande aspettativa nel paese. Ritengo pertanto che, se gli emendamenti saranno approvati, saremo completamente favorevoli, altrimenti dovremo esaminare la possibilità di una forma di astensione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la sospensione delle chiamate per lo svolgimento del servizio di leva, a decorrere dal 1° gennaio 2005, è sicuramente un provvedimento giusto e condivisibile, e certamente lo sarebbe ancora di più se fossero accolti i nostri emendamenti e gli ordini del giorno che abbiamo presentato. È una riforma che ha voluto il centrosinistra e che comunque ha avuto il consenso molto ampio di questo Parlamento. Si tratta, senza enfasi, di una svolta storica per le nostre Forze armate e per i giovani del nostro paese. È una svolta maturata nel tempo, motivata dalla consunzione del vecchio modello delle Forze armate e di difesa, che si è esaurito di fronte all'incalzare dei cambiamenti che sono avvenuti nel mondo. Pensiamo solo al superamento dei blocchi contrapposti e al conseguente processo politico ed istituzionale che ha portato all'allargamento dell'Unione europea e del sistema di sicurezza della NATO. Pensiamo alle nuove sfide che anche le nostre Forze armate debbono fronteggiare, come quella del terrorismo, e alle molteplici missioni all'estero che le nostre Forze armate stanno effettuando (vorrei appunto ricordare come il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo abbia sostenuto ed approvato 9 delle 10 missioni all'estero).

Ma dobbiamo anche dire che la consunzione e la fine di quel modello corrisponde anche ad un'esigenza sociale, perché non dobbiamo dimenticare come negli ultimi anni sia cresciuto il senso di inutilità del servizio militare da parte della stragrande maggioranza dei giovani, che, per questo, in numero sempre più crescente, hanno scelto la strada del servizio civile e dell'obiezione di coscienza. Dunque, la modernizzazione in senso professionistico delle nostre Forze armate risponde ad una esigenza riferita alla difesa, al modello di difesa, ma anche ad una esigenza sociale e al nuovo ruolo che le Forze armate italiane possono svolgere nel mondo. Purtroppo, dobbiamo sottolineare

che, come è successo per tante altre iniziative del Governo e della maggioranza, si tratta di una riforma che non è finanziata adeguatamente, come è già stato detto, e questo naturalmente frena, ostacola tutte le potenzialità, che sono molte, presenti all'interno della riforma stessa.

Noi abbiamo presentato un ordine del giorno, che speriamo venga accettato — è già stato accolto al Senato — che riguarda tutti i giovani che hanno ottenuto il rinvio in quanto studenti e in quanto lavoratori, sia stabili sia parziali; si tratta di tener conto che si tratta di giovani che potrebbero essere richiamati dopo la fine dei loro studi, e a fronte di questa riforma ci sembrerebbe, sinceramente, ingiusto e sbagliato.

Abbiamo poi presentato un insieme di emendamenti per migliorare il testo che stiamo discutendo ed approvando, volti, in particolare, a modificare in meglio i criteri di reclutamento, per dare opportunità ai discendenti diretti dei nostri emigrati (una norma che è stata introdotta dalla Camera e cancellata al Senato), per dotare le Forze armate di alloggi, con una procedura tecnica particolare (anche questa previsione è stata cancellata dal Senato). Abbiamo presentato emendamenti sulla obbligatorietà di transito nelle Forze armate per accedere ai Corpi di polizia e ad altri corpi, sulla qualità della vita in generale, sulla parte economica del provvedimento, per creare effettivamente una offerta che dia un'opportunità vera e consenta un reclutamento adeguato.

Inoltre, vorrei sottolineare come, di fronte alla crescita della partecipazione dei giovani al servizio civile, all'obiezione di coscienza — che è stato un fatto positivo per i giovani, ma anche per tutti quegli enti, decine di migliaia di enti e di associazioni, che hanno utilizzato la loro esperienza, la loro cultura, la loro professionalità —, questo tipo di esperienza rischi di essere cancellato e di morire. È per questo che noi abbiamo proposto che in questo provvedimento fosse previsto un adeguato intervento a sostegno di questo servizio, per evitare che esso muoia.

Siamo dunque, con questa riforma, alla fine di un'epoca e, come molti colleghi hanno fatto, vorrei svolgere anch'io un ragionamento, che credo sia opportuno e giusto. Per molti giovani, nel bene e, direi, anche nel male (perché anche questo è successo), si è trattato comunque di un'esperienza che è stata parte della loro vita, della vita di intere generazioni; vi sono state in parte esperienze positive, alcune dolorose, vi sono stati sacrifici, impegno, responsabilità. Quindi, senza nostalgia, guardiamo ad una riforma che noi condividiamo e che speriamo venga attuata completamente. Guardiamo con rispetto a quell'epoca e a tutte le persone che hanno dovuto, con senso di responsabilità, difendere la nostra patria con quel sistema, che oggi comunque è opportunamente superato con un nuovo modello delle Forze armate, coerente con un modello di difesa in grado di fronteggiare le nuove sfide e di rispondere ai cambiamenti del mondo che abbiamo di fronte ai nostri occhi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, nel merito degli emendamenti presentati, intendiamo illustrare la nostra posizione critica in relazione ad alcune modifiche introdotte al Senato. Con il consenso quasi unanime delle forze politiche, la Camera, in prima lettura, aveva introdotto all'articolo 4 un secondo comma che, nel caso dello straniero o dell'apolide, ricorrendo particolari condizioni, consentiva di prescindere, ai fini del reclutamento dei volontari in ferma prefissata di un anno, dal requisito della cittadinanza. Si tratta di persone che possono essere ascritte alla categoria che proprio voi della maggioranza avete definito come italiani nel mondo. Ed erano stati proprio il ministro della difesa e il ministro per gli italiani nel mondo Tremaglia ad aver assunto precisi impegni. In Argentina, ad esempio, è stata prospettata a tanti giovani di origine italiana che

risiedono in quel paese la possibilità di utilizzare quella norma per ritornare nel nostro paese, per sentirsi parte integrante dello Stato italiano e per contribuire, attraverso il servizio militare professionale, alla difesa di quella che molti di loro riconoscono oggi come la loro patria. Il Senato, invece, nel continuo ed estenuante confronto e scontro tra la Lega Nord Federazione Padana e il resto della coalizione, dando ragione proprio alla Lega, ha deciso di sopprimere il secondo comma dell'articolo 4, che invece ci sembrava ispirato a buon senso e che comunque subordinava la possibilità di usufruire del beneficio in presenza di specifiche condizioni. Poiché la riteniamo una norma giusta, ci è sembrato che la sua soppressione costituisse un danno provocato al paese.

La seconda modifica introdotta al Senato che non abbiamo compreso è quella relativa alla possibilità di costruire nuovi alloggi di servizio per i giovani volontari. Se si debba prevedere o meno una normativa specifica non rappresenta soltanto una questione tecnica, ma un passaggio assolutamente fondamentale. Non può essere ignorato il problema casa per i militari, proprio oggi che siamo di fronte ad una svolta epocale storica; non possiamo continuare a pensare al giovane volontario professionista come se si trattasse del giovane di leva; non possiamo ritenere che il volontario professionista possa trascorrere quattro o cinque anni della sua esistenza all'interno di una caserma, nelle condizioni in cui hanno vissuto, per tanti anni, i giovani militari di leva. Noi riteniamo che un piano straordinario per la costruzione di alloggi di servizio sia indispensabile e che non si possa solamente parlare di cartolarizzazione per gli immobili della difesa.

Vi è poi, sul piano politico, una critica di fondo più importante.

La Camera aveva approvato un emendamento presentato da un gruppo della maggioranza, la Lega Nord, che, con riferimento ai concorsi per il reclutamento del personale nelle carriere iniziali delle forze di polizia ad ordinamento civile e militare

e del Corpo militare della Croce rossa, aveva ridotto al 50 per cento la riserva di posti a favore dei volontari in forma prefissata di un anno ovvero in rafferma annuale, di cui al capo II del provvedimento in esame. Noi crediamo però che vi siano diversi problemi, tra i quali ve ne è uno di tipo costituzionale. Abbiamo corpi di polizia ad ordinamento civile e, in conformità a tale disposizione, qualsiasi giovane che intenda partecipare ad un concorso per diventare poliziotto è obbligato a prestare servizio per un determinato periodo nelle Forze armate in qualità di volontario. Infatti, siamo tutti perfettamente a conoscenza che a coloro che transitano per un periodo nelle Forze armate come volontario non sarà garantito al 100 per cento il posto nei corpi di polizia e nei corpi statali: non vi è alcuna garanzia.

Credo che ciò vada detto con chiarezza ai giovani, altrimenti potremmo creare nuove illusioni. Infatti, al completamento dei posti, molti giovani resteranno fuori. Questa norma desta, pertanto, grandi preoccupazioni. Difatti, siamo di fronte ad una leva forzosa. Sono tanti i giovani che decidono di partecipare ai concorsi per l'accesso alle forze di polizia, all'Arma dei carabinieri e alla Guardia di finanza: si tratta di numeri straordinari. La stessa cosa non può dirsi per i concorsi delle Forze armate e vorrei rilevare qui la differenza. Tuttavia, una riforma come questa non può mantenersi se non ha carattere strutturale e si affida ad *escamotage* per resistere e restare in piedi. A nostro avviso, si potevano individuare due strade: stabilire una percentuale più elevata — intorno al 75 per cento — per quanto riguarda l'accesso dei giovani ai corpi di polizia ad ordinamento civile senza transitare per un periodo nelle Forze armate come volontari, oppure, in via subordinata, prevedere un termine per questa sperimentazione. Al Senato sono state apportate modifiche che accogliamo positivamente. Il Senato, diversamente dalla Camera, ha approvato il contenuto della proposta emendativa dell'opposizione, che proponeva il limite minimo di

età di 18 anni per l'arruolamento nelle Forze armate. Non si comprende per quale motivo alla Camera era stato previsto che un giovane di 17 anni, che non può possedere il porto d'armi, non può sposarsi senza l'autorizzazione dei genitori, non può votare e non può guidare la macchina, potesse arruolarsi nelle Forze armate. Oggi, a seguito della professionalizzazione, avrebbe potuto svolgere addirittura un ruolo nell'ambito delle missioni internazionali. C'è una sfida a carattere internazionale alla quale il nostro paese ha deciso di aderire: la battaglia contro i bambini soldato, per la modifica dell'accordo siglato a New York sui diritti del fanciullo per riportare da 15 a 18 anni l'età minima per l'arruolamento. Per noi questo è un risultato importante per la caratterizzazione delle nostre Forze armate.

Una seconda norma su cui abbiamo espresso un giudizio positivo è quella relativa al Corpo nazionale degli alpini. Sia chiaro che per noi l'accezione non è quella della Lega. Noi crediamo che sia giusto salvaguardare questo Corpo per la storia, per la tradizione, per il significato importante che ha avuto nella storia d'Italia. Quindi, condividiamo la norma introdotta al Senato, attribuendole tuttavia il significato che è emerso dal corretto dibattito parlamentare.

Infine, un'altra norma che abbiamo condiviso e che è stata recepita riguarda la fissazione del termine del 31 dicembre 2004 per le chiamate degli ultimi coscritti alla leva obbligatoria. Credo che questa fase vada affrontata con una certa disponibilità e con la capacità di comprendere, per esempio, che i giovani che hanno avuto un rinvio per motivi di studio non devono essere portati avanti negli anni e costretti a fare il servizio di leva obbligatorio quando non avranno più la possibilità di rinviarlo per motivi di studi. Credo che analogo criterio andrebbe applicata ai giovani che attualmente hanno un'occupazione stabile o anche a tempo parziale. Riteniamo di dover sottoporre all'attenzione del Governo questo problema in sede di regolamento attuativo per l'applicazione

cazione per i primi sei mesi ai bandi per l'arruolamento obbligatorio degli ultimi giovani interessati alla leva.

Concludo ricordando che abbiamo ritenuto opportuno presentare alcuni emendamenti; altri ne avremmo voluto presentare, ma non ci è stata data la possibilità di farlo. In particolare avevamo riproposto due emendamenti, quello che prevedeva la riserva del 75 per cento per l'accesso ai corpi di polizia ad ordinamento civile o, in via subordinata, quello che prevedeva che la sperimentazione si concludesse nel 2009.

Infine, intendiamo riproporre all'attenzione del Parlamento il tema del servizio civile. Infatti, signor sottosegretario, in questa sede stiamo stabilendo la fine della leva obbligatoria, non la fine della leva militare. Vorrei osservare che vi è una grande carenza all'interno del disegno di legge in esame, perché non viene spesa una sola parola a favore degli altri 30 mila giovani che, nel corso del 2004, hanno optato per il servizio civile alternativo al servizio militare: si richiama sempre l'articolo 52 della Costituzione e la difesa della patria.

Questi giovani rappresentano una parte importante della leva obbligatoria e ci preoccupa molto il fatto che tale tema non sia stato affrontato. Nel corso del 2004, sono stati 67 mila 800 i ragazzi che hanno presentato la domanda per il servizio volontario o che hanno chiesto di accedere all'obiezione di coscienza. Ebbene, dal 1° gennaio 2005, a causa dei tagli di spesa e della riduzione di 30 mila obiettori di coscienza, corriamo il gravissimo rischio di passare dai 67 mila 800 giovani che prestano servizio nell'ambito delle associazioni ambientaliste, dell'assistenza sociale, della promozione culturale, delle politiche giovanili, della protezione civile e degli enti locali — perché sono queste le attività che svolgono — a solo 15 mila. Al riguardo, vorrei segnalare che gli enti accreditati per impiegare gli obiettori di coscienza erano 11 mila 500, mentre gli enti accreditati per impegnare i volontari del servizio civile sono appena 1.900. Vorrei altresì osservare che si è trasformata anche la com-

posizione sociale dei giovani volontari. Infatti, mentre gli obiettori di coscienza provenivano prevalentemente dal nord e gli enti che li invitavano erano localizzati prevalentemente nel centro-nord del paese, attualmente i giovani del servizio civile volontario sono impiegati per il 21 per cento al nord, per il 30 per cento al centro e per il 48 per cento al sud.

Crediamo pertanto che occorra porre rimedio a tale situazione e, sotto questo punto di vista, riteniamo gravissimo che il Governo non abbia previsto all'interno del provvedimento in esame una disposizione in grado di garantire anche per il servizio civile una serie di criteri, di modalità di svolgimento di tale servizio e, soprattutto, forme di equiparazione con il servizio professionale nelle Forze armate per quanto concerne eventuali aiuti e sostegni per facilitare la ricerca di un'occupazione una volta conclusa tale esperienza. Queste sono alcune delle nostre proposte emendative (rispetto alle quali aspettiamo una risposta del Governo) volte a migliorare la delega, perché la stessa non consente un miglioramento del provvedimento, avendo messo in piedi un meccanismo che, di fatto, aggira la sospensione della leva solo per assicurare i numeri del reclutamento volontario. Infatti, l'averlo collegato ai concorsi delle altre forze del comparto sicurezza, di fatto, serve solo a questo e per noi non è la strada giusta. Noi, al contrario, vogliamo un serio meccanismo di incentivazione per l'arruolamento, ma anche forme di tutela e di protezione sociale che diano garanzie a chi esce dalle Forze armate dopo un periodo mediamente più lungo di quello rispetto al quale siamo stati abituati a ragionare. Infatti, il giovane militare di leva, allettato dalla possibilità di uno sbocco occupazionale, potrebbe trovarsi, alla fine, ad uscire dalle Forze armate in un'età critica per cercare una nuova occupazione, soprattutto se consideriamo il bacino di utenza del reclutamento, che interessa per la quasi totalità i giovani meridionali.

Noi vogliamo, invece, che venga prestata attenzione a questa problematica e che non si miri solo al raggiungimento dei

numeri auspicati del reclutamento, considerate le difficoltà che si registrano per quanto riguarda l'*appeal* delle Forze armate. Tuttavia, a nostro avviso, non è giusto che a pagare siano soggetti deboli che non hanno alternative, dei quali lo Stato, lo stesso per cui prestano servizio per anni, non si occupa o, meglio, rispetto ai quali lo Stato non si preoccupa di creare condizioni di rientro nella società.

Questi sono i punti che non ci piacciono e che vogliamo migliorare, sui quali avremmo voluto e vogliamo un confronto maggiore con le forze della maggioranza e del Governo. Ci avviamo quindi verso un nuovo modello di difesa rispetto a quello a cui siamo abituati e che la nostra memoria di giovani militari di leva ci ha lasciato nella nostra esperienza di vita. Questo richiede maggiore considerazione da parte di tutti noi e maggiori investimenti, investimenti che devono essere rivolti all'ammodernamento, all'incentivazione del personale, alla dotazione di nuove tecnologie e al miglioramento della nostra industria collegata. Ci avviamo, di fatto, verso un nuovo modello di difesa in chiave europea, e questo è il momento di una svolta. Ci auguriamo che la sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva possa contribuire ad un percorso realmente innovatore, che veda l'Italia in prima linea, a partire dall'accordo di Bruxelles del novembre 2000, del quale fu protagonista l'allora ministro Mattarella, quando fu siglata l'intesa per la costituzione della prima forza rapida di intervento composta da 60 mila uomini. Solo in questo modo ci avvieremo verso una politica estera comune e riusciremo a far parlare l'Europa con una sola voce, anche sul piano internazionale (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. La Commissione invita al ritiro dell'emendamento Pisa 4.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa. Il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisa 4.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Signor Presidente, con il mio emendamento 4.1 proponiamo di reintrodurre una norma che precedentemente era passata alla Camera con un accordo vastissimo e che poi è stata bocciata al Senato. Tale norma prevede che per coloro che hanno ascendenza diretta con cittadini italiani, cioè i figli o i nipoti di italiani, sia possibile partecipare ai concorsi di arruolamento come volontari nelle Forze armate. Ciò consente, in qualche modo, di ampliare il reclutamento.

Noi crediamo che sia stato molto importante votare alla Camera questa norma e ricordo il dibattito che si è svolto anche all'interno della maggioranza, che al riguardo si era espressa assolutamente a favore.

Ricordo l'intervento dell'onorevole Raisi, che affermava quanto fossero giuste quelle disposizioni anche rispetto ad un problema di carenza di personale, perché sappiamo che uno degli aspetti su cui si misurerà la riforma è quello di riuscire a garantire la copertura complessiva dell'esercito professionale. Tra l'altro, il problema della carenza di personale ci sarà sempre, perché viviamo in un momento in cui c'è una fortissima denatalità nel nostro paese.

Sappiamo che l'Italia ha una natalità con indice 1,2. Si tratta di uno dei più bassi indici di natalità del mondo ed il più basso in Europa. Sappiamo che nel nostro paese la maternità è enfatizzata a parole, salvo poi non prevedere servizi e un *welfare* che consentano alle donne di fare figli, oppure promulgare una legge crudele come quella sulla procreazione assistita che impedisce a tante donne la maternità.

Ricordo anche l'intervento dell'onorevole Ascierio che parlava di questo emendamento come un'occasione e un'opportunità per dare a stranieri che parlano italiano la possibilità di tornare nel loro paese. Ricordo anche l'intervento dell'onorevole Dario Galli della Lega che, a proposito degli aventi parenti di secondo grado, in quella sede si dichiarò relativamente d'accordo, salvo poi dissentire fortemente con argomentazioni un po' colorite su questo diritto degli apolidi.

Pensiamo che questa norma vada mantenuta perché non si tratta di creare brigate nazionali nel nostro esercito come esistono in altri paesi — ricordo, ad esempio, le brigate albanesi o altre formazioni di sapore coloniale — bensì di utilizzare il servizio militare come una forma di integrazione di figli di cittadini italiani immigrati nella nostra realtà. Tale fattore di integrazione è stato utilizzato anche all'origine dello Stato italiano, quando il servizio militare veniva usato come fattore di integrazione di popolazioni che parlavano dialetti diversi.

I cittadini ai quali ci riferiamo, spesso figli di immigrati, sono poi quegli stessi italiani nel mondo per i quali questo Governo ha sentito il bisogno di istituire un Ministero. Vi è allora una grande contraddizione: anche in considerazione del fatto che il ministro Tremaglia si è impegnato in Argentina a favore dell'ipotesi prevista dal nostro emendamento per permettere ai giovani figli di italiani di ritornare nel paese di origine. Riteniamo che tutto questo vada fatto, come avviene in altri paesi, perché si tratta di uno strumento di integrazione molto utile.

La soppressione della norma al Senato risulta pertanto contraddittoria. Non solo: il ministro Martino si era spinto anche più in là, prevedendo la possibilità dell'apertura delle Forze armate agli immigrati residenti nel nostro paese. Qui non si tratta di questo. Riteniamo quindi...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Pisa.

SILVANA PISA. Chiediamo un ripensamento in questa sede, che sarebbe un

segno di coerenza da parte della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Mi vorrei rivolgere in particolar modo ai colleghi di Alleanza nazionale, ma non solo a loro. Questa maggioranza ha deciso di istituire un Ministero che non c'era nella precedente legislatura, il Ministero per gli italiani nel mondo. La norma in esame era stata giustamente inserita dalla Camera per concedere la possibilità agli italiani nel mondo e ai loro figli di poter svolgere professionalmente il servizio militare nel paese che probabilmente continuano a considerare la loro patria.

Si tratta di una scelta di integrazione. C'è la possibilità di reintrodurre questa norma. Ovviamente, per quanto riguarda l'opposizione, l'eventuale correzione del disegno di legge significherebbe anche l'assunzione della responsabilità di un'approvazione rapidissima al Senato. Abbiamo un'occasione unica e storica. Siamo in un passaggio epocale, la fine della leva obbligatoria ed il passaggio al modello professionistico.

Credo che concedere la possibilità ai cittadini che hanno origini italiane o a cittadini apolidi di poter svolgere la loro funzione all'interno delle Forze armate sia un dovere per un Governo che ha istituito il Ministero per gli italiani nel mondo. Credo che non farlo sarebbe una palese contraddizione con gli impegni che il ministro Martino e il ministro Tremaglia hanno assunto in Argentina (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione, giacché i deputati Verdi hanno esaurito il loro tempo.

MARCO BOATO. Vorrei in primo luogo aggiungere la mia firma all'emendamento

in esame, condividendo l'illustrazione che ne ha fatto la collega Pisa ed il sostegno che ha dato poco fa il secondo firmatario, il collega Ruzzante.

Credo che, oltre alle questioni di costituzionalità di portata più generale che abbiamo posto in riferimento all'articolo 16, illustrate dalla collega Cima (ma rilievi di costituzionalità sono stati svolti anche in sede di illustrazione degli emendamenti dal collega Molinari), ci siano alcuni problemi specifici su cui il testo del Senato segna un netto peggioramento rispetto al testo originario approvato dalla Camera.

Aver soppresso, in particolare, il comma 2 dell'articolo 4 in riferimento ai cittadini stranieri o agli apolidi dei quali il padre o la madre o uno degli ascendenti in linea retta fino al secondo grado sono stati cittadini italiani per nascita è un grave errore. È già stato spiegato il perché e non ho il tempo di rimotivarlo.

Credo che la proposta avanzata dal collega Ruzzante poco fa, ossia che se l'Aula accettasse il ripristino del testo della Camera, si potrebbe rapidamente concludere già in questi giorni l'iter al Senato, sia una proposta ragionevole e per questo invito a votare favorevolmente l'emendamento Pisa 4.1.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisa 4.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	242).

Passiamo alla votazione dell'articolo 4. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. L'articolo 4 di questo disegno di legge potrebbe essere oggetto di una nuova verifica all'interno della maggioranza. È un discorso che parte da lontano e che ha tante implicazioni sociali e politiche. In prima lettura questo articolo creò non pochi problemi all'interno del centrodestra, tra le due visioni che animano la coalizione del Governo, quella della Lega Nord e quella di Alleanza nazionale. I colleghi sicuramente ricorderanno che si trattò di una discussione aspra e forse un preludio a ciò che mesi dopo sarebbe scoppiato e che, nonostante le apparenti ricomposizioni, è solo un fuoco che cova sotto la cenere pronto a divampare in qualsiasi momento e forse anche a breve.

All'interno della coalizione di centrodestra, infatti, da una parte abbiamo le dichiarazioni del ministro Martino, che più volte nei mesi scorsi ipotizzava la presenza nelle Forze armate di reparti composti da possibili neoascari. Il ministro dice che potrebbero essere molto più utili nelle missioni internazionali. Queste dichiarazioni ci appaiono un po' eccentriche o, quantomeno, nostalgiche anche rispetto al passato.

A fare da contraltare a queste posizioni ci sono quelle della Lega, fortemente caratterizzate dagli elementi culturali e sociali ai quali il movimento fa riferimento e che non vuole nemmeno sentir parlare di possibili reparti composti da stranieri nel nostro paese.

Due pensieri distanti e paralleli, due declinazioni diverse della cultura della destra in Italia; ora, in questa sede, non vorrei « rivangare » quel dibattito, ma vi sono costretto perché su tale articolo, riguardante i requisiti del reclutamento, si sono aperti equivoci che, nel corso di questi mesi, hanno ingenerato illusioni ed aspettative in molti giovani ed in molte famiglie. Alcuni autorevoli esponenti del Governo, come il ministro Tremaglia — il ministro per gli italiani nel mondo — sono andati in giro, in particolare nei paesi del Sudamerica, a prospettare a tanti giovani di origine italiana (emigranti di terza, quarta generazione) la possibilità di essere

arruolati come professionisti all'interno delle Forze armate. Hanno enfatizzato tale annuncio prospettandolo come la possibilità di fare tornare, per così dire, i nostri figli in Italia. Conosciamo bene l'*appeal* che questa prospettiva può avere esercitato sui giovani e sulle famiglie di emigranti di origine italiana, specie in quei paesi che hanno gravi difficoltà economiche. Per questo motivo, anche se senza avere molte possibilità, abbiamo votato a favore dell'emendamento 4.1 presentato dalla collega Pisa.

Riteniamo, inoltre, che l'aver accolto la proposta avanzata dal collega Ruzzante, respinta da questo ramo del Parlamento ed approvata al Senato, di elevare l'età minima di arruolamento nelle Forze armate a 18 anni sia un fatto estremamente positivo.

Quindi, annuncio il nostro voto favorevole.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per dichiarare che voterò a favore dell'articolo 4, anche se non consideriamo positivamente il fatto che sia stato respinto l'emendamento poc'anzi votato. Preannuncio, peraltro, la presentazione di un ordine del giorno sul tema degli italiani nel mondo, sperando che il Governo o, eventualmente, il voto dell'Assemblea possa accoglierlo.

D'altra parte, però, l'articolo contiene una disposizione introdotta durante l'esame al Senato che va invece nella direzione delle richieste avanzate dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo; mi riferisco alla previsione di un limite di età entro la quale il giovane può chiedere di svolgere professionalmente il servizio militare. L'età minima richiesta diverrebbe infatti quella di 18 anni.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante....

PIERO RUZZANTE. Nella passata legislatura era stata discussa una proposta di

legge che innalzava il limite dai 17 ai 18 anni; siamo ben contenti che, grazie al lavoro del Senato, che si è espresso in maniera esattamente opposta ai gruppi della Camera, sia stato inserito il tetto dei 18 anni. La riteniamo una norma di civiltà.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Intervengo a titolo personale, signor Presidente, per dichiarare che voterò a favore di questo articolo 4 perché mi pare sia importante aver previsto il limite dei 18 anni; aggiungo, però, un certo rammarico nella espressione del mio voto (al riguardo, volevo intervenire in precedenza a titolo personale), perché non è stato approvato l'emendamento 4.1 proposto dall'onorevole Pisa. Il mio rammarico è dovuto non soltanto a quanto è stato detto, ovvero alla questione degli apolidi e degli stranieri, e quindi alla contraddizione degli indirizzi di questo Governo rispetto al fatto che alla Camera in prima lettura avevamo approvato una simile previsione. Invero, con l'emendamento si cominciava ad inserire nel dibattito un tema che noi avremmo dovuto porci in riferimento alla materia dell'immigrazione; materia che non potremo affrontare per sempre solo in termini di repressione.

In realtà, e qualcuno lo ha ricordato, il servizio di leva è stato una esperienza importante — a volte non molto felice, a volte sì — di coesione del paese; ebbene, penso ai cittadini immigrati che lavorano e decidono di vivere nel nostro paese. Avremmo dovuto aprire, per così dire, un varco perché in futuro si potesse consentire a chi desidera servire la patria nella quale ha deciso di vivere e di lavorare, di inserirsi all'interno dell'esercito.

È un tema che prima o poi dovremo affrontare; martedì, a Genova, in consiglio comunale, è stata approvata una misura che prevede la possibilità per gli stranieri di votare alle elezioni amministrative. A Genova, su cento bambini che nascono,

venti hanno un genitore non italiano; tra poco, l'integrazione sarà nei fatti e di fronte a tali situazioni è inutile far finta che la realtà sia quella di un paese con soli cittadini nati in Italia. È un tema che dovremo affrontare anche pensando alla difesa del nostro paese.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	440
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Hanno votato sì</i>	419
<i>Hanno votato no</i> ..	16).

(Esame dell'articolo 5 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 e dell'annessa tabella A *(vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	404
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

(Esame dell'articolo 6 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 7)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	434
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	416
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Prendo atto che l'onorevole Crisci non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto favorevole.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 *(vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 8)*, al quale non sono state presentate proposte emendative.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zacchera. Ne ha facoltà.

MARCO ZACCHERA. Grazie signor Presidente, intervengo brevemente per esprimere soddisfazione in merito all'articolo 9 che dà una maggiore specificità alle truppe alpine e, a decorrere dal 1° gennaio 2005, riconosce anche un sia pur modesto assegno ai giovani che sceglieranno queste truppe. Cinquanta euro al mese non sono una grande somma, ma possono invogliare i ragazzi del nord Italia o, più genericamente, di zone di reclutamento alpino, a scegliere questi reparti.

Trovo positiva la conferma di mantenere in tutte le regioni italiane di reclutamento alpino almeno un comando di questo corpo. Mi auguro che ciò sia propedeutico ad un'altra iniziativa, cioè che le

Forze armate italiane prendano l'abitudine di rinforzare la propria presenza anche per quanto riguarda la propaganda dell'alternativa rappresentata dal servizio militare volontario tra i giovani delle ultime classi delle scuole medie superiori, per permettere in tutte le zone d'Italia di avvicinarsi a questa possibilità.

In occasione della discussione degli ordini del giorno presentati, si potrà parlare di altre iniziative che potranno essere avviate per incentivare i giovani a scegliere il servizio militare volontario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, l'onorevole Ruzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Intervengo a titolo personale, signor Presidente. Il gruppo dei Democratici di sinistra voterà a favore dell'articolo 9, così come modificato dal Senato. Abbiamo già votato, in prima lettura, alcuni emendamenti proposti dal gruppo della Lega Nord Federazione Padana, non soltanto sul tema del reclutamento degli alpini; tengo a precisare, però, l'esatto contenuto di questo articolo, dato che ho sentito alcune dichiarazioni rese al Senato che danno un'idea diversa dal reale contenuto e dalla reale portata della disposizione.

Non si tratta di favorire, come qualcuno ha dichiarato, i giovani del nord. In primo luogo, perché i reparti alpini non si trovano soltanto in questa regione, ed anche perché in questo articolo si parla, correttamente, di regioni tipiche di reclutamento alpino. Voteremo a favore dell'articolo con questo significato. Riteniamo corretto e giusto pensare anche alla corresponsione di un'indennità particolare per chi svolge il servizio nei reparti alpini, dato che ne comprendiamo la particolarità. È un servizio che viene reso su scala nazionale, da cittadini residenti in tutto il territorio nazionale. Per questi motivi, ripeto, il gruppo dei Democratici di sinistra voterà a favore dell'articolo in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole

Boato, al quale ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, abbiamo già espresso riserve su vari punti del testo al nostro esame e ci siamo astenuti nella votazione dell'articolo 4, perché non è stato accolto l'emendamento Pisa 4.1, sottoscritto anche da me.

Per quanto riguarda specificatamente l'articolo 9, che riguarda gli incentivi per favorire il reclutamento di personale volontario nelle regioni tipiche di reclutamento alpino, esprimiamo il nostro consenso e pertanto annuncio il voto favorevole del mio gruppo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas, al quale ricordo che ha quattro minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, ne userò molti di meno.

Intervengo per annunciare il voto favorevole sull'articolo in esame. Esso rappresenta un segnale che sana un fenomeno allarmante, per il quale diminuiscono sempre più le domande di reclutamento nel Corpo degli alpini. Si tratta di un segnale, ancorché importante, assolutamente insufficiente che, però dà il senso di un'attenzione al fenomeno in questione. Non vogliamo Forze armate con un reclutamento squilibrato geograficamente e riteniamo importante questa misura, che intende affrontare il problema.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. È interessante osservare come i parlamentari del centro-sinistra, che di fatto nel 2001 hanno approvato questa riforma, adesso intervengano a favore di tale articolo, inserito in realtà su nostra pressione nel passaggio del provvedimento al Senato, perché nel testo esaminato in prima lettura dalla Camera non vi era alcuna norma che tutelasse il Corpo degli alpini.

Nella passata legislatura il centrosinistra ha approvato la riforma della leva

obbligatoria per avere un esercito professionale, ma non ha fatto nulla per tutelare il Corpo degli alpini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*). Lo ha fatto, invece, il Governo di centrodestra, soprattutto a seguito delle forti pressioni della Lega. Abbiamo presentato alcuni emendamenti in tal senso in sede di prima lettura, qui alla Camera, che però non erano stati approvati; siamo però riusciti a modificare il testo in sede di seconda lettura al Senato. Quindi, abbiamo finalmente creato un precedente importante, perché anche se 50 euro di incentivo sono pochi, sicuramente rappresentano un precedente nell'ottica di dare forza e linfa al Corpo degli alpini, che rappresenta soprattutto la tradizione dei popoli del nord del nostro paese, ai quali siamo molto legati (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Banti. Ne ha facoltà.

EGIDIO BANTI. L'articolo in esame è certamente il frutto di una battaglia parlamentare, che abbiamo condotto qui alla Camera nel corso della prima lettura del provvedimento in discussione e di quelli precedenti. Il Senato ha però inserito una norma che non mi piace, perché svuota parzialmente l'articolo 9 del suo significato, laddove è scritto che, pur essendo assicurata, senza nuovi o maggior oneri a carico dello Stato, la presenza di almeno un reparto alpino in ciascuna delle regioni tipiche di reclutamento (tuttavia con priorità, in fase di prima attuazione) ciò avverrà solo nelle regioni dell'arco alpino.

Questo significa che nelle regioni centro-meridionali, che pure tradizionalmente sono zone di reclutamento alpino (penso all'Abruzzo, alla Toscana, ma anche ad altre regioni) non ci sarà, di fatto, un reparto alpino e, vista l'attuale situazione della finanza pubblica, sarà difficile che nei prossimi anni, dopo la fase di prima attuazione, questi reparti possano essere ricostituiti.

Ciò è quasi un oltraggio per le gloriose e tradizionali associazioni alpine delle re-

gioni centro-meridionali. È veramente ingiusto questo codicillo inserito dal Senato un po' a tradimento — mi sia consentito dirlo —, rispetto ad una norma che aveva avuto il consenso unanime della Camera in prima lettura. Preannuncio, pertanto, a titolo personale, il mio voto di astensione sull'articolo in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Scherini. Ne ha facoltà.

GIANPIETRO SCHERINI. Al di là degli aspetti culturali e di tradizione delle nostre truppe alpine nell'intera nazione (che mi pare siano emersi chiaramente in tutti gli interventi dei colleghi), vorrei rimarcare gli aspetti correlati alla presenza delle stesse in territori particolarmente delicati, con problemi di dissesto idrogeologico. In tali territori, la presenza di presidi di operatori specializzati, di militari che conoscono il territorio e sanno operare anche in montagna, si traduce in una garanzia per la stessa popolazione che vi risiede.

Pertanto, ritengo che questo piccolo segnale sia molto importante non solo per le Forze armate, ma anche per tutti gli abitanti di questi territori (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Come ha già rilevato il collega Bricolo, anche se si tratta di un piccolo contributo, occorre comunque sottolineare l'importanza del segnale che diamo con questo articolo. Con esso si intende infatti sottolineare la peculiarità del Corpo degli alpini e la loro particolare rappresentatività territoriale.

Vorrei anche ricordare, affinché resti con chiarezza agli atti, che, nonostante i pentimenti tardivi e i tentativi di depistaggio, il Corpo degli alpini è stato distrutto dal Governo di centrosinistra, che ha chiuso le caserme (*Applausi dei deputati del*

gruppo della Lega Nord Federazione Padana – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo) e di fatto ha voluto, nella sua aberrante visione della politica italiana, colpire un corpo che, pur non avendo nel suo DNA quello che il centrosinistra pensava avesse, era comunque rappresentativo delle regioni del nord, peraltro in maniera estremamente positiva, proprio nelle espressioni culturali e tradizionali più profonde e più vere.

Questo la dice lunga sulla visione del centrosinistra in merito ad aspetti storici e culturali importanti. Pertanto, è opportuno che resti con chiarezza agli atti che, se il Corpo degli alpini riuscirà in qualche modo a salvarsi nel futuro, ciò sarà per gli interventi che soprattutto la Lega nord ha voluto portare avanti in questi anni, come partito di maggioranza e, prima, come partito di opposizione. Il centrosinistra invece, nella sua visione mondialista, ha voluto distruggere il Corpo degli alpini, che è rappresentativo soprattutto delle regioni settentrionali del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana – Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ramponi. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, non sarei intervenuto se non avessi ascoltato ed assistito alla corsa dei vari rappresentanti dei collegi del nord per spendere una parola di elogio e di esaltazione di tale articolo, che si dimostra assolutamente ingiusto ed irrispettoso nei confronti di tutti gli altri soldati che hanno la stessa valenza e gli stessi diritti di rispetto e di amore da parte del Parlamento italiano.

Mi dica, signor Presidente, cosa debbano pensare in questo momento i bersaglieri, i fanti, gli artiglieri, i carristi, i cavalieri...

GIOVANNI CARBONELLA. Bravo!

LUIGI RAMPONI. ...che vedono riconosciuta agli alpini non so quale prerogativa particolare, se non quella di essere identificati con i rappresentanti, cosa assolutamente non vera, di una parte sola dell'Italia.

Voglio ricordare che negli alpini vi sono persone che provengono dal nord, ma anche dal sud (anzi, oggi il Corpo degli alpini è composto soprattutto da persone che provengono dal sud).

STEFANO STEFANI. Sì, ci sono anche i siciliani!

LUIGI RAMPONI. Allora (*Commenti del deputato Vascon*), se il Parlamento vuole stabilire un momento di equilibrio, deve cercare di attivarsi non per creare differenze tra i vari operatori della sicurezza e della pace, ma per creare una sorta di omogeneità di rispetto e di considerazione. Pertanto, stigmatizzo questi interventi e, personalmente, mi asterrò dal voto (*Applausi di deputati dei gruppi di Alleanza nazionale, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, l'intervento del presidente della Commissione, che sappiamo essere un illustre rappresentante...

PRESIDENTE. Colleghi, un po' di silenzio!

DAVIDE CAPARINI. L'intervento del presidente della Commissione, che sappiamo essere un illustre rappresentante del gruppo di Alleanza nazionale, conferma il sospetto che il gruppo della Lega nord nutra, vale a dire quello di essere l'unica forza politica in questo Parlamento a difendere il valore del Corpo degli alpini. Centodieci medaglie d'oro al valore militare sono state guadagnate con il sangue e con il sudore dagli alpini provenienti dalle regioni del nord, dalle montagne del nord

(Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana — Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo), che noi, in questo Parlamento, abbiamo intenzione (lo abbiamo dimostrato con i fatti) di onorare.

L'intervento del presidente della Commissione palesa lo stato in cui versa purtroppo...

PRESIDENTE. Collegli, un po' di silenzio! Collegli del gruppo di Alleanza nazionale, vorrei pregarvi di fare un po' di silenzio. Prego, onorevole Caparini!

DAVIDE CAPARINI. ...palesa lo stato, ormai pietoso, in cui versa il nostro esercito borbonico, perché di questo si tratta.

FAMIANO CRUCIANELLI. Cosa stai dicendo?

MARCO BOATO. Presidente, l'unità della maggioranza...!

DAVIDE CAPARINI. È chiaro che vi è un disegno di meridionalizzazione di tutti i corpi (lo abbiamo sotto gli occhi), ma il nostro intento era quello di prevedere un'agevolazione per i giovani del nord (*Commenti dei deputati Bellillo e Deiana*). Si tratta di un obiettivo minimo nei confronti dei nostri ragazzi che, purtroppo, servirà in minima parte a rimediare ai danni, provocati dalla gestione del centro-sinistra ed anche, in parte, dalla gestione di centrodestra, come conferma il presidente della Commissione difesa, che ancora si protraggono.

Ricordo anche che, se ci saranno dei meriti per la realizzazione di caserme nelle zone tipiche di reclutamento alpino, questi dovranno essere attribuiti esclusivamente alla Lega nord che, in questi due anni, ha condotto una battaglia contro tutti.

KATIA BELLILLO. Ma stai zitto!

LUIGI RAMPONI. Fate demagogia anche sulle Forze armate!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Jannone. Ne ha facoltà.

GIORGIO JANNONE. Signor Presidente, non vi è dubbio alcuno che tutte le armi meritino il medesimo rispetto, ma non vi è altresì dubbio che, nel corso dei secoli, gli alpini abbiano instaurato un legame fortissimo con il territorio operativo e di provenienza.

Io stesso, nel 1997, sono stato promotore ed ho ottenuto dal Presidente Scalfaro la medaglia d'oro per l'opera svolta dagli alpini in Piemonte in occasione dell'alluvione. Si tratta di una delle tante opere meritorie svolte da questo corpo.

Tuttavia, senza alcuna polemica, mi interessa rimarcare quel comma dell'articolo 9 che reclama la presenza di almeno un reparto alpino in ciascuna delle regioni tipiche di reclutamento. Mi permetto di reclamare un reparto proprio per la Lombardia, che oggi purtroppo non ha più alcun presidio di « penne nere ». In particolare, la mia provincia, quella di Bergamo, richiede fortemente questo presidio di alpini che, da sempre, rappresentano la nostra tradizione militare, continuata negli ultimi decenni attraverso opere meritorie di volontariato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, non vorrei essere irrispettoso nei suoi confronti e nei confronti dei colleghi, ma questa discussione mi fa venire in mente quella famosa barzelletta di Pierino con l'avvocato quando, ad un certo punto, Pierino dice all'avvocato: basta, altrimenti perdiamo la causa!

Una norma che poteva essere tranquillamente approvata da tutti, dopo che qualcuno in modo improprio se ne è impossessato, adesso determina divisione tra noi. Così non è, in quanto si tratta di una disposizione che non ha né padre né madre, è patrimonio del Parlamento e giustamente il presidente Ramponi ha riportato equilibrio nelle cose.

Sappiamo che alcune considerazioni sono trasversali, quindi smettiamo di mettere il cappello su un articolo che, invece, deve essere patrimonio di tutti noi. È un'esigenza reale: gli alpini hanno gli stessi meriti delle altre Forze armate, hanno servito la patria come tutti gli altri, in questo momento hanno bisogno di una maggiore attenzione perché, tra l'altro, svolgono, attraverso l'Associazione nazionale alpini, compiti meritori come tanti altri.

Dunque, non dividiamoci in modo partigiano e sciocco, ma cerchiamo di attribuire alle cose la giusta valenza, affinché vi sia una risposta complessiva ed unitaria su una questione che può vederci uniti. Spero che ciò possa portare un minimo di serenità nei nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Romele. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROMELE. Signor Presidente, intendo ribadire che si tratta di una normativa che fornisce un segnale chiaro di attenzione verso il Corpo degli alpini, senza ignorare naturalmente tutte le altre componenti dell'esercito.

Dagli interventi in aula emerge chiaramente una forte attenzione trasversale sulla questione in esame. A breve giungerà all'esame dell'Assemblea la nuova legge sulla montagna e, in questa occasione, non bisognerà fare i farisei, ma occorrerà ridefinire il più possibile le funzioni del Corpo degli alpini; qui ci misureremo tutti insieme (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, la ringrazio per avermi concesso la parola. L'intervento dell'onorevole Olivieri mi ha sottratto gran parte degli argomenti

che volevo sottoporre all'aula per chiarire un equivoco. Non stiamo discutendo, infatti, sul merito complessivo delle intere Forze armate o sulla valenza dei relativi corpi. Stiamo sottolineando l'esigenza, condivisa pienamente dal gruppo di Alleanza nazionale, di riconoscere ed incentivare in qualche modo l'afflusso di giovani di tutta Italia nel Corpo degli alpini. Anche la Sicilia, regione da cui provengo, ha dato a tale arma illustri rappresentanti, giovani che hanno partecipato anche alla grande guerra (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Dobbiamo sostenere una tradizione che appartiene al patrimonio nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Questo è ciò che intendiamo fare, secondo lo spirito che contraddistingue un'iniziativa del genere con il totale appoggio del gruppo di Alleanza nazionale, perché credo di poter parlare a nome di tutti i colleghi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, devo dire che ho fatto l'alpino senza incentivi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)! Mi verrebbe in mente di proporre al Parlamento l'istituzione di una Commissione di inchiesta sugli imboscati o su chi, tradendo il vero spirito degli alpini, cerca di cambiarlo.

Il vero spirito degli alpini è sempre stato quello di non godere di privilegi, non quello di averne (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

Bisognerebbe tornare alle questioni serie, non certo a dividere le componenti del nostro esercito e delle nostre Forze armate. È un atteggiamento che il Parlamento dovrebbe seriamente criticare.

Vorrei, inoltre, ricordare, a proposito dell'intento di privilegiare le zone con tradizioni alpine, soprattutto quelle pro-

prie delle Alpi, che si tratta di un errore. Riferendomi soprattutto alle zone del nord, vorrei ricordare a chi effettivamente ha fatto l'alpino che nella caserma di Tolmezzo operava un grande reparto della Julia, composto da alpini abruzzesi e laziali. Tutti insieme, compresi noi del nord — anche i liguri vantano una forte tradizione di reclutamento alpino — abbiamo vissuto un'esperienza positiva e abbiamo dimostrato un'ottima capacità operativa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Alleanza Popolare-UDEUR e Misto-Comunisti italiani*). Sbagliate a dividere così il nostro esercito! Sbagliate, come sempre, in particolare voi che forse neanche avete fatto il militare negli alpini e non sapete neppure riconoscerne lo spirito vero (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Alleanza Popolare-UDEUR e Misto-Comunisti italiani*)!

FEDERICO BRICOLO. Buffone!

CLAUDIO BURLANDO. Buffone sarai tu!

KATIA BELLILLO. Stai zitto!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, il gruppo della Lega Nord Federazione Padana è riuscito a creare divisioni su un argomento che, al contrario, avrebbe potuto unire, ovvero sulla richiesta al Parlamento di tener particolare conto della storia e della tradizione del Corpo degli alpini.

Mi chiedo — e in proposito bene diceva il presidente Ramponi — come si dovrebbero sentire i rappresentanti delle altre forze militari dopo questo dibattito. Mi riferisco ai lagunari, ad esempio, uno dei quali è l'ultimo caduto a Nassiriya, ma anche ai paracadutisti, ai marinai, agli

avieri, a tutti coloro che si occupano della nostra sicurezza senza incentivi e senza forme di agevolazioni particolari.

Si tratta anche in questo caso di un servizio particolare allo Stato e non possiamo creare discriminazioni. Esiste l'amore per la montagna che spesso anima chi compie la scelta di arruolarsi nel Corpo degli alpini.

Allora, gli alpini stessi chiedono al Parlamento di prestare particolare attenzione al mondo della montagna. L'altra settimana il Governo ha risposto negativamente e il Parlamento ha bocciato un ordine del giorno da noi presentato in cui si chiedeva l'adozione di politiche volte a tutelare il mondo della montagna, in via di spopolamento.

Queste sono le richieste provenienti dalla gente che vive nella propria terra e che vuole anche prestare il servizio militare nella propria terra.

Pertanto, ritengo che la vostra politica di divisione, condotta pensando che gli alpini siano tutti leghisti per definizione, sia assolutamente sbagliata e provocatoria rispetto all'esigenza di essere al servizio della patria. Tale sentimento è stato sempre testimoniato in maniera forte dagli alpini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, c'è da essere molto preoccupati per il modo in cui si sta sviluppando questo dibattito. Dapprima, si identificano gli alpini con il nord, e il presidente della Commissione difesa, Ramponi, ci ha spiegato bene che non è così e che tale identificazione è sbagliata; quindi, scatta il dualismo tra nord e sud, e in ciò si inserisce la strumentalizzazione politica della Lega.

Tutto questo è amaro, perché getta un tocco di ridicolo e di irrazionale su un tema delicato che riguarda le Forze armate. L'irrazionalità e il ridicolo si spingono al punto di portare qualcuno in quest'aula a definire il nostro esercito un

«esercito borbonico»: questo la dice lunga, e spiega cosa significhi psicologicamente il federalismo per la Lega.

Signor Presidente, la maggioranza si prepara a dividere l'Italia con un federalismo irrazionale; la Lega si prepara a sua volta, dividendo l'esercito tra nordisti e sudisti, tra alpini e non alpini. Questo è ridicolo e grave, e ritengo debba richiamare l'attenzione del Capo dello Stato, che è anche il comandante delle Forze armate (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, Dl-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mondello. Ne ha facoltà.

GABRIELLA MONDELLO. Signor Presidente, intervengo nel dibattito al fine di riportare equilibrio e di sottolineare che nel sostenere il Corpo degli alpini non ravviso alcun tentativo di operare una distinzione tra le Forze armate.

Vengo da una regione di mare, che ama moltissimo gli alpini, e faccio parte dell'Associazione amici degli alpini. Ravviso nelle parole della Lega non il tentativo di dividere, bensì quello di sottolineare anche emotivamente il senso di vicinanza con questo Corpo straordinario che, non dimentichiamolo, in ogni occasione ci sottopone i suoi timori per il suo progressivo ridimensionamento.

Sosteniamo dunque il Corpo degli alpini, e ricordo che alpini si rimane per tutta la vita: gli alpini lo dimostrano, dedicando la loro opera disinteressata ed onesta in tutti i casi di emergenze e disastri nel nostro paese. Si tratta di un Corpo che va sostenuto in tutti i modi, senza per questo voler togliere nulla agli altri Corpi che costituiscono le Forze armate (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo perso-

nale, l'onorevole Benedetti Valentini. Ne ha facoltà.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, posso comprendere che un tema come quello in esame sia istintivamente trattato con toni passionali e con elementi di contrapposizione. In realtà, ci troviamo di fronte a problemi organizzativi in ordine alla distribuzione del personale, alla formazione dei reparti e alla loro dislocazione sul territorio nazionale, che occorre affrontare con organicità, con un sistema di incentivi e senza ipocrisie. Va infatti tenuto presente che stiamo vivendo il passaggio complesso dalla leva obbligatoria alla sospensione della leva stessa e a Forze armate costituite da volontari professionali.

Molte volte si fa della demagogia relativamente alla fine affrettata del servizio di leva, sapendo che buona parte delle famiglie e dei giovani auspicano questa fine, ma poi spesso sui territori si corre a tutelare gli interessi delle città, delle regioni e delle località che invece per tradizione — ma anche per ritorni di carattere economico — tendono a difendere la permanenza dei reparti, delle caserme, delle dotazioni e di tutto l'indotto che intorno ad essi ruota.

Non c'è alcun dubbio che, per quel che concerne la dislocazione, in particolare dei reparti alpini, si pone un doppio problema, che non è soltanto di tradizione e di cultura — pur importante — ma è anche un problema economico, sociale, di insediamento logistico di questi reparti che ha fatto registrare — gli esperti del settore lo sanno — grandi problemi di reclutamento e di sopravvivenza dei reparti stessi.

Non nego naturalmente — anche perché ne so qualcosa, avendoli approfonditi — che analoghi problemi si pongano anche per una serie di altri reparti ed è noto che si stanno chiudendo — e si sono già chiusi — molti reparti operativi, servizi e zone dei comandi in molte parti d'Italia. Quindi, il problema si pone in questi termini e la norma, che complessivamente può prestarsi a qualche critica ma che tuttavia

tende ad un obiettivo pratico organizzativo condivisibile, è quella che lasci vivere e funzionare un sistema della difesa sufficientemente dislocato in tutte le zone d'Italia...

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Benedetti Valentini.

DOMENICO BENEDETTI VALENTINI. ...comprese quelle più delicate e con tradizioni più radicate, anche adottando incentivi, che possono essere quello di carattere economico e quello della sede. Non per nulla — e concludo — il principio secondo il quale i giovani si arruolano nei reparti più vicini ai luoghi di residenza è un principio ormai largamente vigente nel nostro sistema di leva (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, considero sinceramente molto grave una parte della discussione che si è svolta intorno a questo tema: ho ascoltato affermazioni e parole che non avrei mai voluto ascoltare nel Parlamento italiano e mi dispiace che da una parte della maggioranza vi sia una sottovalutazione delle cose dette in quest'aula.

Non si può continuare ad affrontare temi così seri con un appello al « vogliamo bene » senza guardare alla realtà delle cose. Diciamocelo con grande franchezza: la maggioranza ha fatto un accordo al proprio interno senza guardare né il merito né gli interessi generali del paese. E siccome il diavolo fa le pentole, ma non i coperchi, questo accordo oggi è scoppiato pubblicamente in quest'aula.

Ora io dico, con grande sincerità, che questo articolo, così come modificato dal Senato, è confuso e rappresenta un vero e proprio pasticcio: dobbiamo chiamare le cose con il proprio nome. Cari colleghi della Lega, voi non sapete quello che state votando, perché qui c'è scritto, grande come una casa, che si parla delle regioni

tipiche di reclutamento alpino e le regioni tipiche di reclutamento degli alpini, oggi, sono regioni di tutta l'Italia, anzi, per la stragrande maggioranza, sono regioni del sud del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)! Non voglio turbare i vostri sonni, ma vi dico che i 50 euro di aumento andranno in gran parte, per la quasi totalità, a ragazzi e ragazze del Mezzogiorno d'Italia! Smettetela quindi di utilizzare argomentazioni di cui nemmeno conoscete la portata!

Tuttavia, non sfugge a nessuno che ci troviamo di fronte ad una norma pasticciata, che introduce elementi di divisione e di divaricazione tra le Forze armate italiane, una norma che non si era mai vista nel Parlamento italiano, che non ha alcun precedente!

PRESIDENTE. Onorevole Minniti, la prego di concludere.

MARCO MINNITI. Ho concluso, signor Presidente. Per queste motivazioni, penso che, dopo la discussione che si è fatta, sia giunto il momento di dire che, per quanto ci riguarda, noi voteremo contro questo articolo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*), perché è un articolo inaccettabile, che introduce elementi di confusione e che soprattutto crea un gravissimo squilibrio! Da questo punto di vista, pensiamo che il Parlamento debba assumersi, con chiarezza e con limpidezza, fino in fondo, la propria responsabilità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, oltre che deputato *pro tempore*, sono stato alpino e artigliere nel gruppo di artiglieria della montagna Lanzo, brigata alpina « Cadore ».

Una delle poche cose che ho imparato facendo il militare è che gli alpini sono per la verità e per l'autenticità. Questa norma

non è una norma né di verità né di autenticità, ma solo uno sbuffo di demagogia; pertanto, io voterò convintamente contro, da deputato ma anche da alpino (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	419
Votanti	408
Astenuti	11
Maggioranza	205
Hanno votato sì	237
Hanno votato no ..	171).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 9*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, il tema dei benefici a favore dei volontari merita una particolare attenzione, perché attiene direttamente al futuro delle nostre Forze armate, all'*appeal* che saranno in grado di esercitare e, conseguentemente, al numero di volontari che si riuscirà a reclutare.

Come è possibile constatare, vi sono difficoltà che riguardano l'arruolamento; ce lo hanno espressamente detto anche i vertici delle Forze armate in sede di audizioni. Il nuovo assetto delle Forze armate dipende anche dal numero di volontari che si riuscirà ad avere a partire dal prossimo anno.

Sono ragionamenti complessi, ma imprescindibili per la riuscita o meno della riforma, a cui tutti noi teniamo come

passaggio fondamentale nell'ammodernamento dello Stato. Riscontriamo, però, delle titubanze e delle reticenze che non aiutano questo passaggio.

A nostro avviso, continuare a giocare sul meccanismo che aggira di fatto la leva obbligatoria, in riferimento alle norme sui concorsi nelle altre forze di polizia, o su altri *escamotage* dal fiato corto non aiuta l'ambizione della riforma stessa.

Per noi debbono esservi altre prospettive, altre strade da percorrere, affinché le Forze armate si qualificino per la loro professionalità, per la loro capacità di suscitare l'interesse nei giovani. Possiamo considerare le Forze armate come valvola di sfogo sociale rispetto, ad esempio, alla disoccupazione nel sud; l'ingresso volontario nelle Forze armate non può ridursi ad ammortizzatore sociale rispetto a marginalità occupazionali.

È necessario che la scelta volontaristica sia effettuata su basi diverse, che prescindano dalle condizioni esterne, oggettive, anche se mi rendo conto, e credo che ce ne rendiamo tutti conto, che si tratta di un percorso difficile.

Se nel nostro Mezzogiorno il tasso di disoccupazione giovanile medio è pari al 35 per cento, con punte addirittura del 55 per cento, in alcuni comprensori le Forze armate sono una possibile valvola di sfogo. Ma a questo elemento non possiamo non accostare altri elementi di incentivazione, che suscitino anche le aspirazioni e le ambizioni dei giovani a migliorarsi ed a proseguire gli studi, a qualificarsi come persone. È questo il ruolo di un esercito che vuole modernizzarsi, che punta al cuore e ai cervelli delle persone, non al numero e alla quantità.

L'articolo 10 è per noi incompleto: viene infatti stabilito che le disposizioni che prevedono l'attribuzione di benefici non economici, conseguenti al fatto di avere effettuato il servizio militare di leva, si applicano in quanto compatibili, senza nuovi maggiori oneri a carico dello Stato, con lo svolgimento del servizio militare volontario in ferma prefissata.

L'articolo in oggetto mi consente anche di affrontare i temi irrisolti di questa

riforma, che riguardano in particolare i temi della incentivazione e del sostegno volontario.

Bisogna investire su questa riforma. Lo dico al Governo, che oggi si appresta a varare il Documento di programmazione economico-finanziaria: non fateci trovare di fronte a tagli indiscriminati al settore della difesa. Lo abbiamo visto già con il decreto di aggiustamento dei conti pubblici, in cui i tagli che inizialmente riguardavano il ministero in questione ammontavano ad un miliardo e 800 milioni di euro, cioè 3 mila e 600 miliardi di vecchie lire, una cifra rilevantissima per un ministero che non dispone mediamente di molte risorse.

Non credo che sia oggettivamente praticabile una riforma di questa portata, con un ulteriore taglio a danno degli investimenti. Il rapporto spesa-PIL nel settore della difesa è pari allo 0,9 per cento, uno dei più bassi a livello dell'Unione europea; si tratta di un dato ben lungi da quello più volte annunciato dal ministro Martino che, al momento dell'insediamento dell'attuale Governo, affermò che il rapporto spesa-PIL avrebbe dovuto raggiungere almeno l'1,5 per cento. È bene che sia chiaro al Governo che una riforma strutturale di questa portata non può essere attivata senza risorse sufficienti.

Per noi, i capitoli di intervento sono ben chiari. Gli alloggi, innanzitutto, rappresentano un'emergenza; bisogna dare organicità alla proposta di incentivazione e, nel disegno complessivo, gli alloggi rappresentano il punto centrale. Il problema degli alloggi è il primo problema da affrontare, utilizzando risorse per programmi di edilizia residenziale pubblica, in raccordo con gli enti locali.

Il secondo requisito per dare organicità alla riforma è quello di offrire ai giovani volontari opportunità in termini di borse di studio, per proseguire gli studi, per qualificarsi e per crearsi una prospettiva in vista del loro reingresso nella società. Per fare ciò, servono fondi, risorse e volontà politica. Noi abbiamo presentato una proposta emendativa che punta a rafforzare la possibilità di garantire il

diritto allo studio ai giovani volontari. Forze armate efficienti debbono poter contare sulla qualità delle proprie risorse umane. A noi sembra opportuno assicurare tale possibilità a tanti giovani: compito dello Stato dev'essere quello di garantire l'opportunità di migliorarsi anche mentre si svolge un servizio importante per la comunità nazionale.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo 10 e sull'unica proposta emendativa ad esso presentata, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro dell'emendamento Pisa 10.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

ROBERTO TORTOLI, *Sottosegretario di Stato per l'ambiente e la tutela del territorio*. Signor Presidente, il Governo concorda con il relatore.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Pisa 10.1 non accedono all'invito al ritiro.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pisa 10.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, dichiaro di voler aggiungere la mia firma all'emendamento Pisa 10.1.

Ritengo che sia giusto prevedere la possibilità di bandire annualmente borse di studio per la frequenza gratuita dei corsi di scuola media superiore o dei corsi universitari per il conseguimento di un diploma di laurea in favore dei giovani che contraggono una ferma volontaria nelle Forze armate di durata almeno triennale e che ne facciano richiesta.

Poiché l'emendamento in esame è condivisibile, lo sottoscrivo ed invito l'Assemblea ad approvarlo.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Signor Presidente, con il mio emendamento 10.1 proponiamo che, annualmente, il Ministero della difesa, di concerto con il Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca, bandisca borse di studio a favore dei giovani in ferma volontaria di durata almeno triennale che vogliono continuare gli studi medi superiori od universitari.

Noi riteniamo giusto concedere delle *chance* in più ai militari: non possiamo fare i « buttafuori », non possiamo istituire una sorta di leva forzata, con il vincolo dell'obbligatorietà, anche per chi sceglie un percorso diverso nella Croce rossa o nella Polizia; peraltro, questa obbligatorietà costituirà un problema soprattutto per le donne, oggi numerosissime nella Polizia, le quali, forse, si troveranno di fronte ad un percorso militare forzato.

Nel corso della discussione svoltasi nello scorso mese di novembre, il sottosegretario Cicu chiese: come faranno i giovani a studiare e, contemporaneamente, a svolgere il servizio militare? In quell'occasione, la nostra risposta fu la seguente: essi faranno come tutti gli studenti lavoratori, i quali di giorno lavorano e, nelle ore serali, hanno la *chance* di proseguire gli studi. Il sottosegretario Cicu aggiunse che considerava la nostra proposta un'elemosina e precisò che aveva provveduto a stipulare protocolli di intesa con Confcommercio, Confagricoltura e Confindustria, enfatizzandoli.

Noi siamo d'accordo: la stipulazione dei protocolli d'intesa va benissimo. Tuttavia, sappiamo che, poiché la precarietà del lavoro oggi è diventata la regola, il lavoro, di per sé, non garantisce per tutta la vita: ciò che garantisce veramente è l'istruzione. Perciò, a differenza della maggioranza, non solo crediamo nel valore formativo dell'istruzione — chi più studia ha più *chance* sotto il profilo del percorso lavorativo —, ma la consideriamo una risorsa

fondamentale per lo sviluppo della ricerca e dell'innovazione, beni di cui il nostro paese ha tanto bisogno. Votare contro il mio emendamento significa non credere a tutto ciò.

Se eccediamo nella retorica quando si tratta di attribuire qualche *chance* in più ai nostri militari, non possiamo tirarci indietro quando si tratta di offrire loro possibilità ulteriori; oltretutto, v'è da considerare che i costi sono, in questo caso, limitatissimi.

In conclusione, credo che approvare il mio emendamento 10.1 sarebbe un'operazione di buonsenso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Detomas, al quale ricordo che dispone di tre minuti. Ha facoltà di parlare, onorevole Detomas.

GIUSEPPE DETOMAS. Signor Presidente, poiché condivido lo spirito dell'emendamento Pisa 10.1, lo sottoscrivo.

Esso risponde ad esigenze oggettive delle moderne Forze armate, le quali debbono puntare ad aumentare la professionalità dei dipendenti ed a favorire l'inserimento nella vita sociale lavorativa di quei militari che, dopo il periodo di ferma, decidono di abbandonare le Forze armate per lasciare spazio ad altri che vi si possano dedicare nell'età migliore.

Credo sia questo lo spirito del *turn over* nell'ambito delle Forze armate; esso risponde alle esigenze organizzative e funzionali di un esercito moderno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, l'emendamento in esame propone l'adozione di un metodo utilizzato in altri paesi, tra i quali gli Stati Uniti, dove viene concessa la possibilità di conseguire un titolo di studio superiore ai giovani che

svolgono professionalmente il servizio nelle Forze armate. Dobbiamo qualificare le nostre Forze armate attraverso il coinvolgimento di giovani diplomati e laureati. Per determinati aspetti, si tratta di un beneficio più importante rispetto ad altri di tipo economico. Questo è il significato dell'emendamento al nostro esame.

Non si può pensare di realizzare una riforma così importante con i « fichi secchi ». In varie parti dell'articolato è ripetuta l'espressione « senza nuovi o maggiori oneri a carico dello Stato ». Questa riforma sta in piedi se la rendiamo appetibile per i giovani, ma crediamo che, in questo caso, sia presente un elemento di rischio. È interesse dell'Italia e delle nostre Forze armate disporre di giovani che, durante il periodo di volontariato, riescano a completare gli studi.

Credo che l'emendamento in esame possa essere approvato dall'Assemblea (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisa 10.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	420
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 10.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	412
<i>Votanti</i>	407
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	204
<i>Hanno votato sì</i>	390
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Prendo atto che l'onorevole Testoni non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

(Esame dell'articolo 16 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 16 e degli emendamenti ad esso presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 9*).

Nessuno chiedendo di parlare...

PIERO RUZZANTE. Presidente, l'onorevole Lumia aveva chiesto di intervenire sul complesso degli emendamenti.

PRESIDENTE. Sta bene, ma se mi avvertite in maniera tempestiva, evitiamo di perdere altro tempo!

PIERO RUZZANTE. Presidente, era già stato segnalato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, durante l'esame dell'articolo 4 ho comunicato l'intenzione di intervenire sul complesso delle proposte emendative riferite all'articolo 16.

Vorrei ribadire ancora una volta che la scelta di abolire la leva obbligatoria è stata operata con lentezza dai Governi del centrosinistra ed in maniera razionale, sulla base di alcune ragioni che abbiamo condiviso e che continuiamo a condividere.

Ricordo che nel nostro paese, ogni anno, erano chiamati a svolgere il servizio di leva fino a 270 mila giovani. Solo dopo l'avvento della Repubblica, più di 12 milioni di cittadini hanno risposto con senso di responsabilità e spirito di sacrificio a questo diritto-dovere.

Ricordo, altresì, che la Corte costituzionale, prima, e il legislatore, poi, hanno introdotto, anche se in tempi più recenti, una più ampia ed adeguata rilettura di questo diritto-dovere, ossia la sostanziale uguaglianza nei contenuti e nei valori per quanti intendevano adempierlo nel servizio civile, esercitando il diritto all'obiezione di coscienza.

Molti altri paesi hanno compiuto o stanno compiendo una scelta professionale. Noi l'abbiamo condivisa e voluta, come altrettanto chiaramente condividiamo la decisione e l'opportunità di sospendere anticipatamente il servizio obbligatorio, anticipandolo al 1° gennaio 2005.

Quest'anno sono stati assoggettati alla chiamata di leva poco più di 20 mila giovani. Questa cifra spiega da sola le ragioni della sospensione anticipata. I volontari hanno raggiunto le 45 mila unità e costituiscono ormai la forza minima sufficiente per garantire l'operatività del 70 per cento delle grandi unità operative su cui è stato riorganizzato lo strumento militare italiano. Diecimila di questi volontari sono quotidianamente impegnati in molte aree al di fuori dei confini nazionali; sappiamo tutti che le missioni a cui partecipano sono 19. Sulla missione irachena il nostro dissenso è sempre stato chiaro e netto, ma questo non ci impedisce di apprezzare lo spirito di sacrificio e il grande rischio a cui, giorno per giorno, sono esposti più di 3 mila volontari. Ci soddisfano meno le modalità con cui il Governo decide di realizzare la sospensione anticipata della leva obbligatoria.

La più netta delle nostre riserve riguarda proprio l'introduzione dell'obbligo, per quanti intendono partecipare ai concorsi per il reclutamento nelle carriere iniziali delle Forze di polizia ad ordinamento civile e militare e del Corpo militare della Croce rossa, di prestare un anno di servizio militare (tale tema riguarda proprio l'articolo 16). Soltanto ad essi sarà, infatti, possibile partecipare ai concorsi. La riserva del cento per cento per noi è ingiusta, solleva dubbi di legittimità e soprattutto non è funzionale al successivo reclutamento, perché restringe la base

di quanti, potenzialmente, avrebbero intenzione di entrare nelle Forze di polizia, ma soprattutto perché esclude — e non so fino a quando ciò potrà durare — coloro che continueranno a prestare servizio civile volontario, e non più esercitato in nome dell'obiezione di coscienza.

Avevamo proposto che questa misura eccezionale e straordinaria fosse assunta soltanto nella fase di immediata transizione, e cioè al massimo per i prossimi quattro o cinque anni; oppure, in alternativa, che la riserva dei posti fosse ridotta al 75 per cento. Il Governo non ha voluto ascoltare queste ragionevoli proposte e insiste per una riserva assoluta del cento per cento fino al 2020.

È pur vero, tuttavia, che l'asprezza di questa norma viene mitigata dal comma 7 dell'articolo 16. Tengo a sottolineare che credo che questa clausola di garanzia sia il risultato della pressione da noi esercitata su questo passaggio; laddove si prevede che, a decorrere dal 2010, in relazione all'andamento dei reclutamenti dei volontari in ferma prefissata dalle Forze armate, il numero dei posti a loro riservati è rideterminato dal Governo. Noi riteniamo che questo ripensamento possa avvenire anche prima del 2010.

Altro elemento di preoccupazione, per noi, per il nostro modo di concepire i diritti e la dignità più esposti, riguarda la condizione di lavoro e di vita dei volontari. È insoddisfacente il rapporto iniziale, che rimane precario per troppi anni. Il trattamento economico, negli anni del periodo iniziale, è corrisposto attraverso una paga giornaliera, e non con uno stipendio. Evidenziamo, poi, la costrizione che deriva dal fatto che il reclutamento avviene in maniera massiccia nel centro-sud, mentre la stragrande maggioranza dei reparti delle Forze armate è dislocato nel nord est. In questo senso, riteniamo necessario spostare anche i servizi al sud e garantire alloggi di edilizia economica e popolare, da realizzare in concorso con gli enti locali e da assegnare in misura prevalente proprio ai volontari di truppa.

Insomma, è necessario un lavoro serio, equilibrato, in grado di organizzare il

nostro esercito su tutto il territorio nazionale. Ed è altresì necessario valorizzare molto questa esperienza per farla diventare una grande competenza al servizio della sicurezza del paese, in una logica democratica e di rispetto dell'articolo 11 della Costituzione. Confermo, quindi, il giudizio positivo sulla decisione di « stringere » i tempi sulla sospensione del servizio di leva obbligatorio, mentre mantengo riserve e preoccupazioni sulla modalità con cui lo stesso viene esercitato.

Alcuni nostri emendamenti vanno proprio in questa direzione, e quindi vi chiediamo di approvarli. La clausola della riserva di posti nella misura del cento per cento è sbagliata e non serve a compiere questo grande salto di qualità. Ritengo, inoltre, che dovremmo rivedere alcuni passaggi, a partire dalla necessità di individuare misure in grado di sostenere l'impatto che la sospensione della leva potrà avere anche sul servizio civile nazionale.

Questo patrimonio di migliaia di giovani, di associazioni, di idee, di cultura, di attenzione verso i più deboli o i settori più esposti della società, dell'ambiente e del territorio, è già troppo fortemente minacciato dall'inadeguatezza dei fondi che il Governo di centrodestra mette a disposizione per i volontari del servizio civile. Come se non bastasse, è stato annunciato un ulteriore drastico taglio di tali fondi. Cerchiamo, almeno, di porre rimedio agli effetti del venir meno della leva obbligatoria.

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sui tutti gli emendamenti presentati all'articolo 16.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FRANCESCO BOSI, Sottosegretario di Stato per la difesa. Il parere del Governo è conforme a quello espresso del relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 16.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

MARCO BOATO. Presidente, ho chiesto tre volte di parlare *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)!*

PRESIDENTE. Onorevole Boato, mi dispiace: le darò la parola sull'emendamento successivo...

MARCO BOATO. Ma glielo hanno detto *(Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale)!*

PRESIDENTE. Onorevole Boato, non ho alcun motivo per non darle la parola, perché mi è stato segnalato il suo intervento sull'emendamento successivo, e dunque aspettavo il passaggio al prossimo emendamento! Mi dispiace per questo equivoco! Ormai ho aperto la votazione; una volta chiusa la votazione, le concederò la parola sul successivo emendamento.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e Votanti</i>	416
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no ..</i>	394).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cima 16.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, sarei stato brevissimo, come ho sempre fatto, anche in precedenza; tuttavia, ho segnalato di voler intervenire, ed ho visto che la commessa glielo aveva riferito ...

PRESIDENTE. Glielo ripeto, onorevole Boato: mi era stato segnalato il suo interesse a parlare su questo emendamento.

MARCO BOATO. La ringrazio, signor Presidente: c'è stato un equivoco (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Mi dispiace!

MARCO BOATO. Ho segnalato che avrei voluto parlare dopo l'espressione dei pareri da parte del relatore e del rappresentante del Governo, come è doveroso. Comunque, vorrei segnalare che nel caso del precedente emendamento, che è stato testè respinto dall'Assemblea, chiedevamo di ripristinare il testo originariamente approvato dalla Camera dei deputati e successivamente modificato, in senso peggiorativo, dal Senato.

Condivido le considerazioni svolte poc'anzi dal collega Lumia, anche se vorrei rilevare che, da parte sua e dei suoi colleghi di gruppo, è stata avanzata una proposta emendativa subordinata, che esamineremo successivamente.

Invito l'Assemblea a votare a favore dell'emendamento Cima 16.3, che prevede il ripristino della clausola del 50 per cento dei posti, a fronte del 100 per cento previsto dal testo approvato dal Senato, il quale, a nostro parere, così come già evidenziato in sede di illustrazione della questione pregiudiziale dalla collega Cima, solleva gravi riserve di costituzionalità e probabilmente, dopo l'approvazione del provvedimento in esame, determinerà numerosi ricorsi giudiziari e, successivamente, anche un giudizio della Corte costituzionale sull'argomento.

Potevamo sperare che si anticipasse e si evitasse un possibile e fondato giudizio successivo di incostituzionalità da parte della Consulta e pertanto, con l'emendamento in esame, proponiamo di ripristinare il testo del disegno di legge precedentemente approvato dalla Camera dei deputati. Per questo motivo, ribadisco il mio invito all'Assemblea a votare a favore

dell'emendamento Cima 16.3 (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

ROBERTO MENIA. Basta!

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 13,22*)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 16.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	327
Astenuti	97
Maggioranza	164
Hanno votato sì	73
Hanno votato no ..	254).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minniti 16.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, nel provvedimento approvato a suo tempo dall'allora maggioranza di centro-sinistra era già previsto il contenuto della proposta emendativa che abbiamo presentato. Ribadendo tale scelta, proponiamo oggi, per quanto concerne il reclutamento del personale delle carriere iniziali delle forze di polizia e degli altri corpi militari, di ridurre la riserva dal 100 per cento al 75 per cento, in modo da prefigurare un incentivo molto forte, pur nell'ambito di un obbligo che, complessivamente, non condividiamo.

La riserva del 75 per cento rappresenta già una percentuale molto alta; tuttavia, non è sicuramente accettabile il 100 per cento. D'altra parte...

PRESIDENTE. Onorevole De Brasi, concluda!

RAFFAELLO DE BRASI. ...in questo modo rischiamo di ledere un principio di libertà che, invece, dovrebbe essere assolutamente garantito. Per questo...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, vorrei riprendere alcune delle argomentazioni formulate dal collega precedentemente intervenuto e che ho già avuto modo di esprimere in sede di votazione dell'articolo 1 del provvedimento (sulla sospensione della leva obbligatoria).

Vorrei nuovamente sottolineare tali argomentazioni perché per noi la questione della non completa obbligatorietà è un punto particolarmente importante. Vorrei che apprezzaste anche il fatto che, su questo punto, stiamo cercando di mantenere un atteggiamento coerente.

Noi proponiamo un emendamento che stabilisce il 75 per cento di obbligatorietà, nella consapevolezza che vi è un problema di copertura dei posti; ma, attenzione, onorevoli colleghi, perché rispetto al 100 per cento di obbligatorietà ed avendo rinunciato ad inserire tutta quella parte di incentivi, anche quello minimo delle borse di studio che avevamo cercato di proporre — altri ne avevamo proposti nel corso della prima lettura alla Camera —, si rischia davvero di « macchiare » un provvedimento che, invece, avrebbe potuto conoscere un'approvazione — che vi sarà — più entusiasta e più convinta da parte di tutta la Camera.

Ripeto: inserire un'obbligatorietà totale è in contrasto proprio con uno dei principi ispiratori della riforma contenuta nel disegno complessivo, che era quello di lasciare la libertà di scelta. Lo hanno detto anche alcuni colleghi: si introduce, in tal modo, una differenza che noi abbiamo voluto eliminare, decidendo che non vi fosse più la leva obbligatoria, tra quei ragazzi e quelle ragazze che decideranno di servire il paese

nelle Forze armate e quei ragazzi e quelle ragazze che decideranno, invece, di dedicare un anno al servizio civile.

Quando ne parliamo — anche su tale argomento mi sembra vi sia una certa condivisione tra maggioranza e opposizione —, diciamo sempre che anche il servizio civile è importante. Da questo punto di vista, abbiamo presentato un emendamento sensato, che non voleva operare forzature e che chiedeva il 75 per cento di obbligatorietà, nella consapevolezza del problema di copertura d'organico. Riteniamo pertanto che inserire il criterio della totalità dell'obbligatorietà sia negativo.

Non mi spiego, onorevoli colleghi — se condividiamo tutti il problema che, a fronte della rinuncia alla leva obbligatoria, vi è comunque la necessità di trovare incentivi e possibilità affinché vi siano ragazzi e ragazze che vadano a svolgere tale importante servizio —, se non con un fatto ideologico, o del pagare pegno ad una parte politica, l'aver eliminato quel piccolo segnale che aveva voluto lo stesso relatore, ossia stabilire che figli di stranieri o apolidi potessero prestare servizio nelle nostre Forze armate, ancorché non cittadini. Ciò avrebbe voluto dire ampliare, almeno in piccola parte, la platea di coloro che potevano accedere al servizio militare.

Dunque, se il nostro problema attuale, per far funzionare la riforma, è coprire alcune carenze nell'organico, si può anche affermare che non vi erano i fondi sufficienti per offrire più incentivi e nemmeno per dare le borse di studio (anche se erano poche). Questo criterio, tuttavia, non costava nulla, era equo e di giustizia e, a mio avviso, poteva aprire anche nuove ed altre prospettive — come ho spiegato in precedenza — rispetto alla possibilità che i cittadini che non sono nati in Italia e che decidono di vivere nel nostro paese, potessero partecipare alla difesa del nostro paese. Anche ad un piccolo passaggio che poteva consentire di ampliare i numeri è stato detto di no. Ciò rappresenta un limite della discussione che stiamo svolgendo, come è successo riguardo agli alpini.

Abbiamo voluto inserire, in un disegno di legge che tutti abbiamo definito storico

e importante, puntate ideologiche, trasformando gli alpini nella « forza padana » della nostra nazione e dicendo no agli stranieri ed agli apoliti, pur in presenza di un problema di organico. È una contraddizione forte, ed è un peccato che in una discussione che avrebbe potuto essere più alta ed importante ci siamo dovuti soffermare su tali aspetti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente svolgerò alcune brevi osservazioni.

Vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento Minniti 16.1 che, dal nostro punto di vista, costituisce, per così dire, una subordinata. Noi eravamo favorevoli a ripristinare il 50 per cento, previsto dal testo votato originariamente dalla Camera. Comunque, questa è una scelta, anche se in via subordinata, condivisibile (mi riferisco alla riserva del 75 per cento dei posti). Se questo emendamento fosse respinto — lo dico perché resti agli atti del nostro lavoro istruttorio — questa norma sarà viziata di incostituzionalità ed è evidente che nei prossimi mesi, o nei prossimi anni, vi sarà un giudizio della Corte costituzionale su tale punto, laddove non fosse corretta accettando questo emendamento.

Vi sarà una palese discriminazione tra chi farà la scelta del servizio militare volontario e chi farà la scelta del servizio civile volontario.

È una discriminazione palesemente incostituzionale: per evitarla, occorre almeno approvare l'emendamento Minniti 16.1; ed io invito a farlo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, intervengo a titolo personale e anch'io chiedo di sottoscrivere l'emendamento Minniti 16.1. Condivido le argomentazioni dei colleghi Pinotti, Lumia e Minniti: si tratta di un emendamento giusto e

vorrei ricordare ai colleghi che siamo tutti grati a quanti prestano servizio militare per il paese...

LUIGI RAMPONI. Si vede!

ERMETE REALACCI. Questo provvedimento va nella giusta direzione, ma il servizio alla patria si esplica anche in tante altre forme, incluso il servizio civile, che sta già svolgendo una funzione molto importante, che dovrebbe essere accompagnata da adeguati finanziamenti.

Non dobbiamo commettere l'errore di pensare che vi è una sola maniera di mettersi al servizio dell'Italia. Da questo punto di vista, ritengo che l'emendamento Minniti 16.1 tenga conto dell'importanza di queste altre esperienze e, al tempo stesso, valorizzi anche le potenzialità di quanti sceglieranno la leva volontaria per il servizio militare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo esprimerà un voto favorevole sull'emendamento Minniti 16.1. Come è stato più volte ricordato, in prima lettura, approvammo un emendamento proposto dalla Lega Nord che riduceva al 50 per cento la quota riservata ai concorsi. Credo che questo sia un emendamento di mediazione molto ragionevole, che vada incontro sia all'esigenza di garantire la copertura dell'esercito, sia all'esigenza di evitare l'obbligatorietà della leva al 100 per cento. Ecco perché inviterei soprattutto i colleghi della maggioranza a rivedere la loro posizione, in coerenza con il voto che è già stato espresso in prima lettura alla Camera.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per dire che,

prevedendo una riserva del 100 per cento, si rischia di reintrodurre un obbligo forzoso al servizio militare.

LUIGI RAMPONI. Ma che dici?

PIERO RUZZANTE. Noi abbiamo votato a favore della norma che ha abolito l'obbligatorietà della leva proprio perché volevamo che fosse una scelta volontaria. Nel momento in cui un giovane intendesse fare un concorso nelle forze di polizia, è obbligato a passare attraverso il servizio militare volontario professionale. Crediamo che questo sia il senso e il significato dell'emendamento.

Ricordo ai colleghi della Lega che, nel corso della prima lettura alla Camera, proposero un emendamento per la riduzione al 50 per cento dei posti messi a concorso e lo stesso fu approvato. Questo emendamento, che propone una riduzione al 75 per cento, mi sembra di buon senso. Provate a pensare all'applicazione di una norma analoga a chi svolge servizio civile volontario; il 100 per cento dei posti messi a concorso nei comuni: sarebbe una cosa assurda!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Signor Presidente, noi condividiamo la preoccupazione che questa riforma funzioni e, quindi, che si possa disporre di un numero adeguato di volontari. Non condividiamo il modo in cui ci si arriva.

Con questo disegno di legge si vuol dare corpo ad una trasformazione grandissima ed epocale. Ne hanno già parlato i colleghi: si vuole realizzare una grande riforma con un costo irrisorio (come diceva prima il collega Ruzzante, si vogliono fare le nozze con i fichi secchi), senza accogliere la libertà delle richieste di chi sceglie altri percorsi. È una sorta di reclutamento coatto (lo abbiamo detto prima), per cui si rifiutano i figli di cittadini stranieri che vorrebbero prestare il servizio e si costringe chi vuol intraprendere un percorso, ad esempio, nella Croce rossa o nelle forze di polizia, a fare il servizio militare.

Si sta ridisegnando un assetto del nostro sistema di difesa improntato ad un criterio non qualitativo ma quantitativo. Questo reclutamento, quindi, inciderà sull'efficacia e sulla qualità operativa. Riteniamo che ciò sia sbagliato, perché significa imporre e prevaricare la volontà di quanti...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, questa disposizione di legge si è resa necessaria per consentire di reclutare volontari per le Forze armate, attingendo all'esuberanza di domande presentate per le forze di polizia, ordinamento civile e militare. Allora, i protagonisti di questa norma sono le Forze armate e le forze di polizia.

Io ritengo che occorra soddisfare le esigenze di entrambi i settori. Per le Forze armate si assicura l'afflusso, promettendo di passare nelle forze di polizia; per queste ultime, si lascia un minimo di flessibilità per un arruolamento diretto, consentendo ai cittadini in possesso dei requisiti di potervi far parte.

Credo che il 75 per cento rappresenti una misura ottimale per ottemperare alle due esigenze, in modo da soddisfare sia le Forze armate sia quelle di polizia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, data l'ora, avrei preferito non intervenire; tuttavia, non si può non replicare all'intervento della collega Pinotti che denota una scarsa sensibilità nell'equiparare il Corpo degli alpini e gli apolidi (*Commenti del deputato Pinotti*). Vorrei dire che stiamo parlando di persone che costituiscono e costituiranno la difesa della patria, per usare un termine abusato in questo ambiente; devono quindi avere caratteristiche minime come quella dell'appartenenza all'istituzione che in qualche modo devono rispettare.

Quando si parla di apolidi o di extracomunitari, andiamoci adagio. Se il problema fosse soltanto quello di occupare i posti, facendo un concorso aperto agli extracomunitari, magari musulmani, sicuramente lo scopo sarebbe raggiunto.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Vergogna !

DARIO GALLI. Anzi, proprio per privilegiare le casse dello Stato, chiediamoli direttamente a Bin Laden, che ce li manda già addestrati, risparmiando così anche questi soldi (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sottoscrivere l'emendamento al nostro esame e, al contempo, sottolineare che questo vincolo non ha molto senso. È già stato detto che si può servire la patria sia con un servizio armato sia attraverso un servizio non armato.

Stiamo andando contro un indirizzo della Corte costituzionale ormai datato da più di 15 anni. Avremmo potuto prevedere una possibilità, almeno sul fronte delle forze di polizia ordinamento civile, anche per coloro che hanno svolto il servizio civile, non necessariamente come obiettori di coscienza, perché chi conosce le norme oggi in vigore sa che si può svolgere servizio civile, quindi non armato, pur non essendo un obiettore di coscienza.

Si tratta pertanto di una disciplina che non è soltanto vincolistica sul piano del cento per cento, ma è chiaramente incostituzionale. Occorrerà quindi rimettere mano a questa normativa !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rocchi. Ne ha facoltà.

CARLA ROCCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio intervento è una considerazione specifica sul Corpo forestale dello Stato. Se non dovesse passare

l'emendamento al nostro esame, che ridimensiona il contingente rispetto all'assoluto del testo presentato, ovvero nelle misure del 50 o del 75 per cento, rispetto al cento per cento, tra gli altri paradossi noi avremmo anche quello di un Corpo forestale dello Stato per accedere al quale occorrerebbe solamente passare attraverso il servizio di leva volontario. In altre parole, il Corpo forestale dello Stato tornerebbe in una condizione simile a quella delle forze di polizia prima della riforma.

Ritengo che questa sia una considerazione che si aggiunge a quella già evidenziata dai colleghi e che dovrebbe convincere tutti a prendere in seria considerazione la possibilità di votare a favore dell'emendamento al nostro esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 16.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	412
Votanti	407
Astenuti	5
Maggioranza	204
Hanno votato sì	175
Hanno votato no ..	232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 16. (*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	424
Votanti	267
Astenuti	157
Maggioranza	134
Hanno votato sì	246
Hanno votato no ..	21).

(Esame dell'articolo 23 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 23 e dell'annessa tabella C (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 11).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 23 e sull'annessa tabella C.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	397
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

(Esame dell'articolo 24 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 24 (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 24.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	421
<i>Votanti</i>	416
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	402
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

(Esame dell'articolo 27 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 27 e dell'annessa tabella D (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 27 e sull'annessa tabella D.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	417
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	403
<i>Hanno votato no</i> ..	14).

(Esame dell'articolo 28 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 28 e dell'annessa tabella E (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 14).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 28 e sull'annessa tabella E.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	413
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	398
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

(Esame dell'articolo 29 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 29 (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 15).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 29.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	425
Votanti	420
Astenuti	5
Maggioranza	211
Hanno votato sì	406
Hanno votato no ..	14).

(Esame dell'articolo 31 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 31 (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 16).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 31.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	431
Votanti	425
Astenuti	6
Maggioranza	213
Hanno votato sì	411
Hanno votato no ..	14).

(Esame dell'articolo 32 – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 32 (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 17).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 32.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	426
Votanti	421
Astenuti	5
Maggioranza	211
Hanno votato sì	406
Hanno votato no ..	15).

(Esame degli ordini del giorno – A.C. 4233-B)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A – A.C. 4233-B sezione 18).

Qual è il parere del Governo?

FRANCESCO BOSI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, tutti gli ordini del giorno necessiterebbero di una riformulazione perché, come formulati, non possono essere accettati dal Governo; tuttavia, se i presentatori sono disposti ad accettare un accoglimento come raccomandazione, il Governo è disponibile.

PRESIDENTE. Signor sottosegretario, se i presentatori degli ordini del giorno sono d'accordo, potrebbero utilizzare la prevista sospensione dei lavori per procedere alla riformulazione prospettata dal Governo, fermo restando che, se gli ordini del giorno venissero accolti come raccomandazione, i presentatori potrebbero insistere per la votazione.

Rinvio pertanto il seguito del dibattito al prosieguo della seduta.

Per un richiamo al regolamento (ore 13,43).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, devo porle una questione in relazione alla richiesta da lei avanzata ai gruppi di ridurre il numero degli emendamenti sul provvedimento concernente il riordino del settore energetico, ai sensi degli articoli 85, comma 8, ultimo periodo, e 85-bis del regolamento.

Si tratta di una questione di ordine generale che dovrebbe essere approfondita e forse è il caso che la Giunta per il regolamento si pronuncia al riguardo, attesi i precedenti. La previsione regolamentare prefigura una situazione eccezionale e straordinaria. Viene dato al Presidente della Camera un potere molto ampio di decidere di ridurre il numero degli emendamenti ad un decimo del numero dei componenti di ciascun gruppo per i provvedimenti ordinari, e ad un quinto per i disegni di legge di conversione dei decreti-legge.

Signor Presidente, lei applica tale norma, invece, in maniera sistematica, per cui è divenuta una norma a regime, anche se il regolamento non lo prevede. Segnalo tale fatto perché, a fronte di una discrezionalità assoluta attribuita dall'ultimo periodo del comma 8 dell'articolo 85, credo sia necessario un minimo di disciplina. Ho già segnalato tale questione molte volte nella scorsa legislatura e qualche volta in questa legislatura. La discrezionalità del Presidente non può essere illimitata.

L'orientamento — che non è scritto e non è nemmeno nella prassi, perché non poteva esserlo — che aveva determinato i giudizi della Presidenza era quello di applicare tale norma in caso di ostruzionismo. In tali casi si capiva che il Presidente della Camera dovesse garantire alla maggioranza di ottenere il risultato finale dell'approvazione di un provvedimento. Era giustificato che in presenza di un'attività ostruzionistica il Presidente della Camera, nell'equilibrio della gestione dell'Assemblea, applicasse l'articolo 85-bis. C'era un orientamento altrettanto comprensibile di un intervento del Presidente della Camera teso ad ottenere l'elimina-

zione di emendamenti meramente ostruzionistici, nel senso che, se su un provvedimento vengono presentati una caterva di emendamenti e questi sono ostruzionistici, l'interpretazione degli articoli 85, comma 8, e 85-bis poteva lasciare intendere che la discrezionalità del Presidente venisse esercitata legittimamente, compiutamente ed, aggiungo, perfino opportunamente.

Ci troviamo invece di fronte ad un'applicazione sistematica della norma regolamentare anche quando non ce n'è proprio bisogno. I tempi per l'esame del provvedimento sul sistema energetico sono contingenti, quindi non saranno dieci o venti emendamenti in più o in meno a modificare i tempi di approvazione del provvedimento. Peraltro, non essendoci emendamenti ostruzionistici, non ricorre il motivo per applicare in maniera ripetuta e sistematica, anche in questo caso, tale limitazione. Dunque, ciò non ha proprio senso e ritengo si tratti di un fatto « forzante ».

Per quanto io cerchi, come lei sa, Presidente, di sviluppare sempre una critica costruttiva ed essendo comunque indotto a ritenere che il Presidente operi in buona fede per il meglio, comunico che il gruppo della Margherita si è autodisciplinato. Ho eliminato, infatti, tutti gli emendamenti che considero ostruzionistici, ma gli altri emendamenti, che sono di merito, non ci sentiamo proprio di doverli ridurre al numero previsto dalla norma regolamentare sul regime delle segnalazioni. Ho trasmesso, dunque, agli uffici dell'Assemblea circa una trentina di emendamenti, che riteniamo sia necessario esaminare nel merito.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, al di là dell'oggetto specifico della sollecitazione del collega Boccia, che condivido, ribadisco la necessità di un chiarimento di carattere generale in sede di Giunta per il regolamento. Mi associo pertanto alle considerazioni del collega Boccia e non aggiungo altro.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è stato contestato, con particolare riferimento al provvedimento sul sistema energetico, il fatto che la Presidenza applichi in via sistematica quanto previsto dall'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, del regolamento, che prevede la possibilità di procedere a votazioni per principi o riassuntive, e di conseguenza vengono richieste ai gruppi, sui medesimi provvedimenti, segnalazioni degli emendamenti da porre comunque in votazione ai sensi dell'articolo 85-bis del regolamento, anche quando, come nel caso in questione, il progetto di legge si compone di un articolo unico.

A tal proposito, ricordo in primo luogo che la finalità della citata disposizione regolamentare è proprio quella di contribuire al più ordinato svolgimento dei lavori, consentendo all'Assemblea, in relazione ai tempi disponibili, di concentrarsi sulle questioni più rilevanti segnalate dai gruppi. Ricordo, inoltre, che l'attuale applicazione della sopra ricordata disposizione regolamentare è stata adottata sulla base di una prassi che ha numerosi precedenti anche nella passata legislatura. Con riferimento al caso di specie, faccio presente che la Presidenza, così come già fatto in altre occasioni, si è fatta carico dell'esigenza di considerare che il provvedimento, composto da un solo articolo, presenta tuttavia, a seguito dell'approvazione da parte del Senato, un numero particolarmente elevato di commi. A tal fine, la Presidenza ha ampliato, come peraltro è avvenuto in precedenti analoghe circostanze, in via equitativa, di oltre tre volte il numero degli emendamenti segnalabili, indicando a ciascun gruppo il numero di propria spettanza. Quindi, riconosco piena correttezza al comportamento della Presidenza. Resta comunque fermo che la questione potrà essere oggetto di una più approfondita valutazione in sede di Giunta per il regolamento.

Sull'ordine dei lavori (ore 13,50).

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, vorrei segnalare che sui giornali di oggi (risulta anche dalle agenzie di stampa di ieri) è apparsa la seguente frase del Presidente del Consiglio: « Siamo stati obbligati a porre la fiducia a causa dell'ostruzionismo dell'opposizione ».

Signor Presidente, lei sa perfettamente — ogni tanto la verità in quest'aula qualcuno che è *super partes* potrebbe anche dirla e fare in modo che venga comunicata al Presidente del Consiglio — che questa è una menzogna. Non risponde al vero, perché non vi era alcuna forma di ostruzionismo in quest'aula prima che il Governo ponesse la questione di fiducia, ma, eventualmente, dopo e a causa della posizione della questione di fiducia.

Non mi arrenderò, signor Presidente, e ogni giorno le chiederò di rettificare le menzogne del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

FRANCO GRILLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, vorrei segnalare una circolare del ministro dell'interno sulla questione della discoteche che, nei fatti, è una fotocopia del disegno di legge che porta il nome del ministro Giovanardi.

Siamo in un Parlamento a cui, spesso e volentieri, viene sequestrato il diritto di discutere attraverso la posizione da parte del Governo della questione di fiducia, e adesso arriviamo addirittura alle circolari di fiducia: formalmente, è ancora all'esame del Parlamento il provvedimento relativo alle cosiddette stragi del sabato sera, che è stato discusso in questa Camera anche animatamente e sul quale si è manifestato il dissenso dell'opposizione e di una parte consistente della maggioranza, tanto che il provvedimento è stato rinviato in Commissione. Formalmente, la discussione su tale provvedimento è ancora in corso e, pertanto, trovo strabiliante

l'intervento del ministro dell'interno, che lo traduce addirittura in una circolare, nella quale sono previste misure peggiorative rispetto a quelle indicate nel provvedimento presentato dal ministro Giovanardi.

In questa circolare, Presidente Casini, addirittura si propone di far cessare la musica alle due di notte, e lei sa bene che la stagione estiva rappresenta un momento fondamentale per la gestione di queste imprese e coinvolge non qualche lavoratore, ma alcune centinaia di migliaia di lavoratori; non si parla solo di discoteche, ma di tutto il mondo, ad esempio, della ristorazione, dell'intrattenimento, del tempo libero, e via seguitando.

Trovo stupefacente che si intervenga con tanta leggerezza, violando anche le prerogative parlamentari. Chiedo, pertanto, che il ministro dell'interno venga a riferire in merito a tale circolare che, tra l'altro, è stata inviata ai prefetti, ai questori, alla Guardia di finanza, ai carabinieri e a quant'altri, i quali hanno tutti la possibilità di intervenire con certe modalità sull'esercizio di queste imprese.

Credo si sia di fronte ad un fatto gravissimo, perché bisognerà pure discutere le modalità di lavoro di questo Parlamento! Se è all'esame del Parlamento un provvedimento, un ministro non lo può trasformare in una circolare. Ciò non dovrebbe essere nemmeno previsto in un regolamento, perché è una questione di buon senso e di sensibilità democratica, che, tra l'altro, una persona, per altri versi, encomiabile come il ministro Pisanu, dovrebbe avere.

Non capisco questa ossessione sul problema delle discoteche. Vorrei che il ministro Giovanardi, visto che è farina del suo sacco, ci spiegasse le ragioni di questo episodio, che sta assumendo le dimensioni di una ossessione personale.

Su tale terreno vi era stata la disponibilità di tutte le opposizioni e anche di una parte della maggioranza a discutere sulle misure concrete da adottare al fine di evitare gli incidenti stradali, senza intervenire sugli stili di vita, come invece emerge in questa circolare.

Con una circolare del ministro dell'interno, ancora una volta, si trasforma il tempo libero, il diritto sacrosanto dei giovani a divertirsi ed a passare la notte come meglio credono (si parla di adulti consenzienti, e non di ragazzini) in un fatto di ordine pubblico, per permettere l'intervento del Ministero dell'interno. Ancora una volta, si violano le prerogative degli enti locali.

Chiedo che il ministro venga in aula a riferire in proposito; io, dal canto mio, presenterò al riguardo un'interrogazione in Commissione (come già preannunciato al presidente della Commissione affari costituzionali, onorevole Donato Bruno). Credo che occorra ristabilire un corretto funzionamento della discussione parlamentare, escludendo ogni sovrapposizione autoritaria del Governo all'attività del Parlamento.

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, le chiedo di valutare la possibilità di assegnare tempestivamente alla VII Commissione in sede legislativa il disegno di legge, già approvato dal Senato, relativo agli studenti ricorrenti per l'iscrizione all'università per l'anno accademico 2000-2001. Tale provvedimento è stato approvato dal Senato a larghissima maggioranza e con esso si è trovata una buona soluzione, tendente a premiare gli studenti che maggiormente si sono impegnati nel loro percorso universitario.

Signor Presidente, le rivolgo la richiesta di assegnazione del suddetto disegno di legge in sede legislativa in quanto, se tale problematica fosse rinviata a settembre o a ottobre, nel caso di risposta affermativa da parte della Commissione, questi studenti perderebbero l'anno accademico. Tenga conto, Presidente, che si tratta di meno di 200 unità; dunque, sarebbe un errore non consentire una celere soluzione di tale vicenda.

PRESIDENTE. All'onorevole Grillini preciso che, in qualità di Presidente della Camera, non posso sindacare le circolari del Governo. Tuttavia, lei ha a disposizione tutti gli strumenti, anche di sindacato ispettivo, per sollevare in quest'aula la questione testé evidenziata.

All'onorevole Buontempo faccio presente che terrò conto della sua richiesta, nel rispetto delle norme regolamentari e della prassi costantemente seguita.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intendo sollevare un problema che avevamo già posto sia ieri sia questa mattina.

A causa della posizione della questione di fiducia, ieri non si è potuto svolgere il *question time*; dunque, vorremmo sapere cosa ha deciso la Presidenza della Camera con riferimento allo svolgimento delle interpellanze urgenti.

PRESIDENTE. Onorevole Cossutta, ha ragione. La Presidenza assumerà entro brevissimo tempo una decisione che, tuttavia, non sono in grado di preannunciarle adesso, perché essa dipende anche dalla valutazione dell'andamento dei lavori e dall'eventuale convocazione della Conferenza dei presidenti di gruppo. Comunque, nel pomeriggio chiariremo la situazione.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, intendo intervenire sullo stesso tema affrontato dall'onorevole Buontempo.

Negli scorsi giorni mi sono permesso di scrivere una lettera per segnalare l'opportunità di calendarizzare l'esame del provvedimento relativo agli studenti universitari. Se lei ritiene, signor Presidente, venerdì, quando si svolgerà la Conferenza dei presidenti di gruppo per determinare

la calendarizzazione del DPEF, si potrebbe valutare anche la possibilità di affrontare quanto prima l'esame del suddetto provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, gli atti della Conferenza dei presidenti di gruppo testimoniano che lei aveva già posto tale questione. Dunque, cercheremo di valutare tale possibilità.

GIUSEPPE GIULIETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Giulietti, le faccio presente che è l'ultimo: *dulcis in fundo!*

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, mi fa piacere che lo abbia sottolineato.

Vorrei segnalare alla sua attenzione che nei giorni scorsi a Senigallia è stata sostanzialmente chiusa una piccola emittente televisiva gestita da Telestreet, una cooperativa portata avanti da disabili. La televisione si chiama Discovolante e fa parte di quelle emittenti particolari, dette « di condominio », che trasmettono in un raggio di 300 metri. Il Presidente della cooperativa è l'onorevole Giacco.

Si trattava di uno strumento che illuminava i vitali mondi dei disabili. Vuole sapere qual è stata la motivazione con cui l'autorità postale ha chiuso l'emittente? La segnalo senza ironia: occupazione abusiva delle frequenze.

Dal momento che abbiamo discusso la legge Gasparri, che ha prodotto — come dire — una « leggera » sanatoria delle occupazioni abusive, ricordo che in quella sede furono presentati alcuni emendamenti per consentire la prosecuzione delle trasmissioni alle emittenti in questione, che in Italia sono circa un centinaio.

Votammo inoltre un ordine del giorno che chiedeva di evitare interventi di questa natura, esteticamente anche impresentabili. Si chiedeva, appunto, di evitare interventi fino a quando il Governo non avesse prodotto una nuova normativa riguardante i « coni d'ombra », ma non in-

tendo ora intervenire su questo argomento. Vorrei solo segnalarle che sarebbe il caso che il Governo si ricordasse di ciò e che fosse sollecitato a non consentire operazioni del genere. Vorremmo, almeno, che difendesse le testimonianze di quei mondi vitali che chiedevano di parlare in libertà.

Le segnalo tutto ciò perché mi sembra davvero un atto di ingiustizia profonda.

PRESIDENTE. Onorevole Giulietti, la sua segnalazione sarà rappresentata al Governo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15.

La seduta, sospesa alle 14, è ripresa alle 15,05.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Cè, Cicu, Martusciello, Mazzocchi, Pistone, Rotondi, Paolo Russo, Tortoli, Trupia e Viceconte sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantadue, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4233-B.

**(Ripresa esame degli ordini del giorno
— A.C. 4233-B)**

PRESIDENTE. Ricordo che nella parte antimeridiana della seduta il Governo ha preannunciato alcune richieste di riformulazione degli ordini del giorno presentati.

Invito dunque il rappresentante del Governo a darne conto.

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per la difesa. Signor Presidente, il Governo invita a riformulare il dispositivo dell'ordine del giorno Molinari n. 9/4233-B/1 nel seguente modo: « ad adottare misure che consentano nel tempo una ridislocazione significativa di enti e reparti nelle regioni del centro-sud, con particolare riguardo a quegli ambiti territoriali dove tale presenza è minima o nulla ».

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4233-B/2, il Governo propone di riformularlo nel senso di eliminare le lettere *b)* e *c)* del dispositivo.

Il Governo, inoltre, accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Pinotti n. 9/4233-B/3, purché il suo dispositivo venga riformulato nel seguente modo: « a valutare la presenza presso il proprio domicilio familiare di quei militari che hanno almeno un figlio di età non superiore ai tre anni, senza oneri per l'amministrazione, nell'ente più vicino alla residenza familiare anche per periodi non inferiori a tre mesi e reiterabili fino al sussistere del requisito anagrafico della prole, compatibilmente con le esigenze di servizio ».

Il successivo ordine del giorno Minniti 9/4233-B/4 è inutile, perché è già contemplato nell'articolo 1 come previsione; quindi, il Governo invita al ritiro di questo ordine giorno.

ROBERTA PINOTTI. Lo ritiriamo.

PRESIDENTE. Sta bene.
Proseguo pure, onorevole Cicu.

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per la difesa. L'ordine del giorno Pisa n. 9/4233-B/5 verrebbe accettato dal Governo qualora venissero eliminate dal dispositivo le parole « non onerosa ».

Il Governo accetta l'ordine del giorno Angioni n. 9/4233-B/6, mentre accoglierebbe come raccomandazione l'ordine del giorno Luongo n. 9/4233-B/7 qualora si accettasse la seguente riformulazione del

dispositivo: « a valutare la possibilità che in sede di formalizzazione delle decisioni da assumere in materia di programmazione economica e finanziaria sia previsto un adeguato stanziamento alle norme indicate in premessa ».

Il Governo, inoltre, accoglierebbe come raccomandazione l'ordine del giorno Zacchera n. 9/4233-B/8, qualora venisse accettata la seguente riformulazione del dispositivo: « a prendere in considerazione l'opportunità di adottare ulteriori iniziative legislative che, compatibilmente con le disponibilità di bilancio, siano tese ad incentivare i giovani a prestare un limitato ma significativo periodo di servizio civile teso ad ovviare alle predette carenze ».

Il successivo ordine del giorno Rosato n.9/4233-B/9 viene accolto dal Governo come raccomandazione, così come l'ordine del giorno Scherini n. 9/4233-B/10.

Il Governo invita al ritiro dell'ordine del giorno Rossiello n. 9/4233-B/11, altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Bricolo n. 9/4233-B/12, il Governo ritiene che si tratti di materia da approfondire o in via di approfondimento rispetto a regole e situazioni di intervento. Per questo, il Governo invita al ritiro dell'ordine del giorno, altrimenti il parere è contrario.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Molinari n. 9/4233-B/1 e Ruzzante n. 9/4233-B/2 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, che si intendono così accettati dal Governo.

Prendo atto inoltre che i presentatori dell'ordine del giorno Pinotti n. 9/4233-B/3 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione.

Ricordo che l'ordine del giorno Minniti n. 9/4233-B/4 è stato ritirato dai presentatori.

Prendo altresì atto che i presentatori dell'ordine del giorno Pisa n. 9/4233-B/5 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione, che i presentatori dell'ordine del giorno

Angioni n. 9/4233-B/6 non insistono per la votazione e che i presentatori dell'ordine del giorno Luongo n. 9/4233-B/7 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione.

Onorevole Zacchera, accetta la riformulazione proposta dal Governo del suo ordine del giorno n. 9/4233-B/8 ?

MARCO ZACCHERA. Signor Presidente, accetto la riformulazione proposta dal Governo e non insisto per la votazione. Sottolineo tuttavia che il problema sussiste, e mi auguro pertanto che sia adottato al più presto un intervento legislativo.

PRESIDENTE. Onorevole Rosato, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4233-B/9 ?

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, chiedo al Governo di riconsiderare il proprio parere. Si tratta di un ordine del giorno sottoscritto da tutti i deputati della regione, sia di centrosinistra sia di centrodestra, ed è stato costruito per essere accettato, in quanto impegna il Governo a intraprendere tutte le iniziative atte a conservare la sede dell'8° reggimento Alpini e non direttamente a conservare tale sede. Ritengo che il Governo si possa impegnare a intraprendere tali iniziative. Si tratta di un impegno assunto anche dal ministro Giovanardi in occasione dell'adunata degli alpini a Trieste, e ritengo pertanto vi siano le condizioni per un accoglimento *tout court* da parte del Governo. Nel caso contrario, insisto per la votazione, in quanto non ritengo sufficiente l'accoglimento come raccomandazione. Segnalo al riguardo un'interrogazione sottoscritta dal collega Fontanini nella quale si sottolinea l'importanza di una presa di posizione del Governo. Mi dispiacerebbe di dover richiedere il voto dell'Assemblea.

SALVATORE CICU, Sottosegretario di Stato per la difesa. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Vorrei precisare che tutta la materia è stata oggetto di rivisitazione proprio per favorire la possibilità che nelle regioni alpine vi sia equilibrio. L'impegno pertanto sussiste, ma in termini generali: l'ordine del giorno viene quindi accolto come raccomandazione, in quanto si inserisce in tale impegno. Non posso pertanto assumere un impegno specifico, bensì un impegno per una presenza, già rivista dal Senato, che va valutata nell'ambito di situazioni abbastanza delicate.

PRESIDENTE. Onorevole Rosato, è tranquillizzato dall'intervento del Governo?

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, sono sempre tranquillizzato dalle rassicurazioni del Governo, ma in questo caso insisto per la votazione, anche perché si trattava di un impegno che poteva essere assunto senza alcun disagio per il Governo.

PRESIDENTE. Qual è a questo punto il parere del Governo?

SALVATORE CICU, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo non accetta l'ordine del giorno Rosato n. 9/4233-B/9.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rosato n. 9/4233-B/9, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Margherita, DL-L'Ulivo, Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*) (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti 361
Maggioranza 181
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 179).*

Prendo atto che l'onorevole Bricolo ha espresso un voto favorevole mentre ne avrebbe voluto esprimere uno contrario.

Prendo atto altresì che i presentatori dell'ordine del giorno Scherini n. 9/4233-B/10 non insistono per la votazione.

Onorevole Bricolo, accede all'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/4233-B/12?

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, il Governo ha formulato l'invito al ritiro per un ulteriore approfondimento della materia, ed accogliamo tale invito. Intendo tuttavia illustrare l'ordine del giorno, al fine di chiarire la nostra posizione.

Stiamo parlando di una riforma del nostro esercito ed è chiaro che riceviamo diverse pressioni, che giungono soprattutto dal territorio. Ci chiedono come mai il nostro esercito, che è la terza forza militare in termini di numero di uomini in missioni di pace nel mondo, non viene utilizzato nei controlli dei confini del nostro paese. Noi pensiamo sia importante sfruttare anche il nostro esercito, la nostra difesa, la marina, l'aeronautica, per controllare i nostri confini.

Il ministro Pisanu nei giorni scorsi ha lanciato un allarme, dicendo che dalla Libia sono pronte a partire due milioni di persone, due milioni di disperati, per entrare in modo illegale nel nostro paese. Noi riteniamo che sia una priorità di questo Governo pensare ad un contrasto effettivo di questi fenomeni di immigrazione clandestina, attraverso il coordinamento del Ministero dell'interno con il Ministero della difesa. Abbiamo uomini e mezzi sicuramente adeguati per pensare ad un contrasto effettivo, anche in mare, nei confronti di tutti questi flussi migratori che quotidianamente interessano il nostro paese, soprattutto in questa stagione.

Chiediamo quindi con forza al Governo che, nell'approfondimento che si è proposto di fare, tenga in considerazione il fatto che le aspettative del territorio che noi qui rappresentiamo sono ormai arrivate al limite della sopportazione: si vogliono vedere i fatti, si vuole vedere una effettiva azione repressiva di questo Governo. Non

possiamo accogliere chiunque! C'è una legge che prevede che entri nel nostro paese soltanto chi ha un contratto di lavoro o un permesso di soggiorno; gli altri violano i nostri confini, e diventa naturale pensare che l'esercito abbia il compito di difendere i nostri confini. Questa è casa nostra e sicuramente non vi può entrare chiunque.

Quindi, l'invito che rivolgiamo al Governo è quello di non sottovalutare questa forte richiesta che giunge dal territorio, anche perché in campagna elettorale abbiamo promesso a tutti i nostri elettori — ed abbiamo vinto le elezioni sicuramente anche per questo — un'azione di serio contrasto all'illegalità e al fenomeno dell'immigrazione clandestina. Dunque accettiamo questo invito al ritiro, facendo però forte pressione perché al più presto il Governo mostri i fatti e non soltanto le parole (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

GIUSEPPE ROSSIELLO. Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Rossiello, avevo ritenuto che avesse accettato l'invito al ritiro formulato dal Governo e che quindi non insistesse per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4233-B/11.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rossiello n. 9/4233-B/11, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	386
Votanti	384
Astenuti	2
Maggioranza	193
Hanno votato sì	170
Hanno votato no ..	214).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4233-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole *Ciro Alfano*. Ne ha facoltà.

CIRO ALFANO. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, il disegno di legge oggi oggetto di riesame a seguito delle modifiche apportate dal Senato riguarda un tema di rilevante importanza, urgenza ed attualità, che consentirà al nostro paese di compiere, anche in questo settore strategico, un passo fondamentale e decisivo verso la realizzazione di un sistema di difesa e sicurezza più moderno, efficace ed efficiente, per realizzare quella sintonia e progressiva interazione anche con gli altri *partner* europei e dell'area nordatlantica aderenti al patto NATO e agli altri organismi internazionali impegnati nella difesa e tutela dell'ordine, della pace e dei diritti fondamentali dei popoli e dei singoli individui.

Tale disegno di legge mira, quindi, ad accelerare quel processo di modernizzazione del nostro sistema di difesa, reso ormai indispensabile per collaborare più efficacemente ed in modo sempre più coordinato con i suddetti *partner* al mantenimento della pace e alla lotta al terrorismo, alla criminalità organizzata e alle altre insidie che minacciano la pacifica convivenza civile e la sicurezza a livello globale.

Tale processo sarà graduale per la complessità della materia, che consiste essenzialmente nella sospensione anticipata (dal 1° gennaio 2005 anziché dal 1° gennaio 2007) del servizio obbligatorio di leva e nella nuova disciplina finalizzata a regolamentare l'attività dei nuovi protagonisti del nostro futuro sistema di difesa, che sarà costituito da volontari di truppa a ferma prolungata e da professionisti.

L'intero impianto di riforma delle nostre Forze armate è una svolta storica, non

più differibile, che richiederà ulteriori interventi di natura legislativa, regolamentare, organizzativa, di delega al Governo per attuare il conseguente coordinamento con le norme relative allo specifico settore e che richiederà, soprattutto, un approccio mentale e culturale nuovo, finalizzato alla realizzazione di un modello di difesa sempre più basato su professionalità, preparazione, formazione e flessibilità operativa, adeguato quindi alle moderne esigenze di difesa (che si basa sulla prevenzione e sul contrasto delle minacce alla pace), alla stabilità politica e sociale, allo sviluppo delle relazioni delle attività economiche e commerciali fra i popoli, quale premessa per favorire l'emancipazione dei paesi più svantaggiati od oppressi da dittature.

Con tale disegno di legge si soddisfano inoltre ulteriori esigenze: prima fra tutte quella relativa ai giovani, i quali potranno scegliere liberamente ed autonomamente di intraprendere una stimolante e gratificante nuova professione, adeguatamente retribuita, con la possibilità di esprimere le proprie competenze e capacità professionali, avvalendosi del supporto offerto dalle nuove tecnologie in rapida e continua evoluzione.

Essi potranno così sviluppare — come hanno dimostrato le preziose esperienze maturate dai loro colleghi che li hanno preceduti nelle numerose missioni di *peacekeeping* in atto nelle varie aree geografiche del mondo — le loro potenzialità, acquisendo così quel *know how* che deriva dal contatto e dalla collaborazione operativa con altri giovani di altre nazionalità impegnati nel raggiungimento di comuni obiettivi fortemente condivisi. Ulteriori vantaggi potranno derivare loro dal sentirsi maggiormente impegnati e motivati nello sviluppare una sensibilità umanitaria e solidale, nel prestare assistenza e conforto a popolazioni afflitte da atavici e gravi problemi, quali quelli della sussistenza, della mancanza della scolarizzazione, della salute e della privazione dei diritti fondamentali.

Nel concludere, rivolgo il più forte e sentito apprezzamento, nonché eterna gra-

titudine a tutti gli uomini appartenenti ai diversi corpi delle Forze armate, nessuno escluso, per il loro encomiabile operato, sia in tempo di guerra sia in tempo di pace. Essi sono nei nostri cuori e rimarranno una parte indelebile della storia del nostro paese, libero e democratico anche grazie a loro.

Per i suddetti motivi, a nome del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro al quale appartengo, annuncio il voto favorevole per una rapida approvazione del disegno di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, ribadisco il voto contrario del gruppo di Rifondazione comunista a questo provvedimento, e intervengo anche per ribadire le ragioni di fondo che ci inducono ad un voto di questo genere.

In questo dibattito, così come in tutti quelli che hanno accompagnato la riforma della leva, vi è stata molta insistenza da tutte le parti sul carattere storico del provvedimento. Credo che a questo proposito bisognerebbe ben intendersi su che cosa significhi l'uso di tale aggettivo.

Voglio fare al riguardo una prima osservazione in relazione al dibattito sviluppatosi anche stamattina, ma che ha ricalcato un analogo dibattito cui abbiamo assistito in una discussione precedente sullo stesso argomento, con particolare riferimento alla questione degli alpini.

Un tale dibattito, al di là degli aspetti ridicoli e grotteschi, non è casuale, non è cioè casuale la passione che si è manifestata — devo riconoscerlo — da entrambe le parti.

Non è casuale perché, a mio modo di vedere, non v'è alcun tema, non v'è alcuna problematica generale che, meglio di quella militare, si presti ad un uso estremamente strumentale delle ideologie, dell'esercizio retorico e dell'elusione dei pro-

blemi reali (che spesso accompagna sifatte esercitazioni).

Si parla di provvedimento storico: io credo che tale locuzione possa essere utilizzata soltanto in senso totalmente negativo.

LUIGI RAMPONI. Ecco!

ELETTRA DEIANA. Com'è stato sottolineato da alcuni colleghi intervenuti stamani, la leva obbligatoria contraddiceva certamente — lo sottolineiamo — i processi di maturazione civile, le aspirazioni di autonomia e di autodeterminazione che sempre più fortemente hanno contraddistinto, in questi decenni, l'esperienza delle giovani generazioni: essa appariva — e, in gran parte, costituiva — una pesante servitù imposta ai giovani maschi, uno spreco delle loro vite.

Per questo, bisognava sicuramente lavorare per avvicinare di più l'esperienza, la dimensione, la pratica del servizio militare ai punti alti della nostra Costituzione. Tuttavia, per muoversi in tale direzione e per arrivare ad una riforma della leva obbligatoria che avesse un significato positivo, non bastava depotenziare o annullare tutti gli aspetti di ordine gerarchico e disciplinare quell'idea dell'obbedienza fine a se stessa che connotava così pesantemente il servizio in termini di servitù, ma, soprattutto, bisognava lavorare sul piano normativo, sul piano legislativo, per riconsiderare — complessivamente — la concezione stessa della difesa e per rendere quest'ultima, appunto, più contigua allo spirito ed all'impostazione della Costituzione, ad esempio intrecciando molto intensamente il servizio civile con quello militare e ridisegnando il confine e la logica della difesa medesima.

Mi riferisco — l'ho fatto già stamani intervenendo sulla pregiudiziale di costituzionalità — alla recentissima sentenza della Corte costituzionale n. 228 del 2004, nella quale la Corte si sofferma sul dovere del cittadino di difendere la patria e spiega come tale dovere vada inteso: il servizio militare — afferma la Corte — ha una sua autonomia concettuale ed istituzionale ri-

spetto al dovere *ex* articolo 52, primo comma, della Costituzione; pertanto, esso può essere adempiuto anche attraverso adeguate attività di impegno sociale non armato.

Insomma, nella citata sentenza, la Corte ha sottolineato un aspetto che, a nostro avviso, è fondamentale per impostare adeguatamente quello che, ovviamente, è un dovere di ogni cittadino e di ogni cittadina: la difesa del proprio paese. Quest'ultima attiene, appunto, al complesso dell'attività e della dimensione civile della cittadinanza e non può essere legata ad una specificità dei corpi militari, non può assumere necessariamente una fisionomia eminentemente o esclusivamente militarizzata e, per ciò stesso, contrassegnata da elementi di autoreferenzialità negativa.

È proprio nel dovere di difesa del paese, di cui il servizio militare e il servizio civile costituiscono forme di adempimento volontario, che i due servizi (questa è la logica della sentenza) trovano la loro matrice unitaria, come dimostrano anche le numerose analogie con la posizione dei militari in ferma volontaria. Ma quest'impostazione di modernizzazione della leva, ovviamente, non è stata adottata nell'ambito dell'elaborazione del provvedimento sulla sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva.

Ci troviamo di fronte ad una riforma della leva che prefigura un'estrema professionalizzazione delle Forze armate, ossia l'accentuazione dell'autoreferenzialità militare che, d'altra parte, è del tutto coerente (questo è un punto nodale della nostra critica) con il fondamentale mutamento che ha accompagnato l'elaborazione e la riscrittura di un diverso concetto degli strumenti e della pratica della difesa nel decennio alle nostre spalle. Si tratta non più di difesa del territorio nazionale, ma di una concezione della forza militare che va ben oltre i compiti di difesa del territorio e che è avvolta dall'involucro ideologico del *peacekeeping* che nulla ha a che fare con la pace. In sostanza, è una sorta di *passé-partout* buono per tutte le stagioni e per tutte le

occasioni, un involucro ideologico che ricopre missioni definite « di pace », che raramente con la pace hanno a che vedere e che, in realtà, sono coperture di vere e proprie azioni di polizia internazionale, di guerra o di mantenimento dell'ordine subentrato alle precedenti operazioni di guerra, ordine funzionale agli interessi economici, politici, strategici dell'Italia e dei paesi con cui l'Italia si è alleata nelle recenti vicende belliche.

Discutere della fine della leva obbligatoria senza valutare la possibilità di arrivare ad un vero e proprio esercito di professione, senza tener conto del contesto generale in cui questo avviene e delle esperienze concrete che sono maturate, tra cui l'esperienza militare delle nuove generazioni di militari italiani, mi sembra molto ipocrita, lontano dalla verità; ciò potrebbe determinare una moltiplicazione dei problemi nel momento in cui si affronta una materia complessa e difficile come questa (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierio. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERIO. Quello in esame oggi è un provvedimento importante, che, nell'ambito delle Forze armate, avvia un processo di riforma epocale. La destra, da sempre, ha immaginato le Forze armate basate su un sistema professionale, su professionisti in grado di difendere in modo efficace il nostro paese, e per questo ha partecipato alla fase di avvio della riforma con il massimo dell'impegno per raggiungere il risultato sperato.

Le moderne esigenze, le nuove tecnologie di cui oggi dispongono le Forze armate hanno accelerato il percorso di questa riforma. Oggi, nei teatri internazionali dove sono impiegate le nostre Forze armate, sono necessari professionisti in grado di rispondere alle diverse esigenze, alla complessità di quegli scenari e ai rischi che, giorno dopo giorno, vi si manifestano. Oggi, come ricordavo, questo percorso di riforma prende il via: ci sarà

una trasformazione nelle Forze armate; arriveranno dei professionisti che sapranno far funzionare ancora meglio e ancor di più questo apparato.

Oggi abbiamo affrontato molti argomenti, uno dei quali, per il suo valore, merita un particolare approfondimento. Le Forze armate sono la parte migliore della nostra società ed in essa sono integrate. Sino a ieri, invece, venivano considerate come un qualcosa di esterno, erano emarginate. Non dimentichiamoci di quando, in passato, le Forze armate venivano considerate come uno strumento di pericolo e non di ausilio e di partecipazione alla vita istituzionale. Oggi, chi entra nelle Forze armate non vi trova solo un preciso percorso da professionista, ma anche degli sbocchi futuri non immaginabili in passato. Costoro, non solo potranno entrare nelle Forze di polizia ma anche nel mondo civile, nella pubblica amministrazione, così come avevamo previsto in altri provvedimenti.

Con questa impostazione riconosciamo a chi porta le stellette un valore aggiuntivo, non rappresentato solo ed esclusivamente dai limiti e dai rischi di quel ruolo. Ecco perché le Forze armate diventano oggi un cardine della nostra società e vengono giustamente poste su un gradino più alto. Si tratta di ragazzi selezionati, che amano la patria e scelgono di servirla. Ed è per questo motivo che, in cambio, debbono ricevere ciò che per loro è previsto sia nel testo oggi al nostro esame sia nei provvedimenti in materia di servizio di leva che abbiamo già approvato in passato.

Sono particolarmente orgoglioso dello spazio che ha ricevuto in questo testo una richiesta di Alleanza nazionale. Mi riferisco al meccanismo di reciprocità con una parte delle forze di polizia ad ordinamento civile e militare. Se è vero che oggi per entrare nelle Forze di polizia ad ordinamento civile e militare è necessario svolgere un periodo formativo nelle Forze armate, è anche vero che chi ha prestato servizio nelle Forze di polizia come ausiliario, quindi in servizio di leva, e non ha trovato lo spazio per poter continuare quel percorso, oggi può ritornare nelle Forze

armate e, in futuro, magari anche nelle Forze di polizia dove ha già militato e alle quali ha già appartenuto. È un momento importante.

Ci sono altre migliaia di ragazzi che hanno partecipato alla vita istituzionale delle forze dell'ordine: ebbene, per loro oggi è un giorno importante. Infatti, dal 1° gennaio 2005 potranno nuovamente far parte delle istituzioni, nelle Forze armate, e dunque soddisfare le loro ambizioni ed aspirazioni.

Si tratta di un percorso formativo importante anche per chi farà il suo ingresso per la prima volta, come volontario, nelle Forze armate, e ciò è fondamentale anche per le forze polizia. Chi vi parla era inizialmente scettico, perché, a mio avviso, sembrava un percorso forzato stabilire che il cento per cento dei ragazzi formati nelle Forze armate dovesse accedere alle forze di polizia, perché per le medesime si poneva il limite di non poter scegliere nell'ambito della platea più vasta dei giovani italiani.

Devo riconoscere, invece, che i primi risultati dimostrati dai giovani formati, nel corso di un anno di militare, presso i corpi o le scuole di formazione dell'esercito e di altre Forze armate sono stati positivi. Infatti, quando essi sono entrati nell'Arma dei carabinieri e nella Polizia di Stato, hanno dimostrato una preparazione ed un addestramento formale superiore a quello dei ragazzi provenienti dal mondo civile. Se nel settore militare le gerarchie servono per garantire le assunzioni di responsabilità e la formazione militare, nonché il rispetto degli impegni assunti nei confronti del cittadino, allora non trovo assolutamente nulla in contrario al fatto che tali giovani possano ricevere una formazione più elevata rispetto a chi oggi fa il suo ingresso nelle forze di polizia provenendo dal mondo della scuola, da quello del lavoro o da altri contesti sociali.

Si tratta, pertanto, di una maggiore opportunità a favore anche delle forze dell'ordine, e non di una penalizzazione, perché questi giovani sono stati selezionati ben due volte. Infatti, essi sono stati selezionati una prima volta per entrare nelle

Forze armate, e sono stati ulteriormente selezionati per le forze dell'ordine. Pertanto, in futuro aumenterà anche la qualità dell'Arma dei carabinieri, della Polizia di Stato e della Guardia di finanza: ritengo che ciò sia importante.

Altri percorsi formativi, così come previsto da una proposta emendativa, sono già insiti nelle istituzioni, grazie alle leggi recentemente approvate (come la legge finanziaria di due anni fa), le quali prevedono, ad esempio, crediti formativi universitari per i giovani che svolgono corsi presso gli istituti di formazione e di perfezionamento della Polizia di Stato.

Questo momento epocale, in cui variamo la riforma del servizio obbligatorio di leva, rappresenta allora un invito ai giovani a far parte delle Forze armate, per un futuro professionale e per un futuro di partecipazione orgogliosa alla difesa della patria. I nostri giovani avranno, soprattutto, la possibilità di essere posti ad un livello più alto nell'ambito della nostra società, che meritano fino in fondo, per il rispetto del lavoro che andranno a svolgere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, oggi si compie definitivamente un percorso, impegnativo e difficile, intrapreso nel 2000 con l'approvazione, da parte del Parlamento, di un disegno di legge presentato dall'allora ministro della difesa, onorevole Sergio Mattarella. Si trattò di una proposta fortemente voluta dal centrosinistra e che allora, nella precedente legislatura, incontrò una larga convergenza parlamentare.

Con la sospensione della leva — dobbiamo dirlo con grande chiarezza tra di noi — si esaurisce definitivamente un pezzo della storia d'Italia: quello della coscrizione obbligatoria e dell'esercito di massa. Si tratta, in qualche modo, di un pezzo importante ed esaltante della vita

della Repubblica italiana. La leva ha esercitato in Italia una funzione storica di grandissimo rilievo, di integrazione nazionale. Essa, infatti, ha consentito di pensare le Forze armate come un solido strumento di salvaguardia democratica del nostro paese.

Nel momento in cui ci apprestiamo a compiere un passo importante e definitivo, non sfugge a nessuno che dobbiamo mantenere questo patrimonio storico, sapendo, tuttavia, che la riforma intrapresa nel 2000 rappresentava e rappresenta tuttora un punto ineludibile. Vedete, onorevoli colleghi, non si tratta di pensare ad una nuova « torsione » militarista.

Non sono d'accordo con tale interpretazione. Vorrei ricordare pacatamente ai colleghi che hanno sollevato la questione che, purtroppo, le grandi guerre del Novecento sono state condotte con gli eserciti di leva, sono state combattute con la coscrizione obbligatoria. Non c'è un rapporto diretto tra esercito professionale e dimensione militarista. Occorre invece comprendere come siano cambiati profondamente il compito, la funzione ed il ruolo delle nostre Forze armate: non più in difesa solo dei confini nazionali, ma sempre più impegnate in un'azione che considero essenziale e che vale la pena di ricordare nella sua configurazione esatta. Il ruolo delle Forze armate italiane, oggi e domani, deve essere solo quello di portatrici di pace.

Pertanto, noi diciamo con grande chiarezza che tale ruolo va esercitato, da un lato, con un rispetto profondo dell'articolo 11 della nostra Costituzione e, dall'altro, con la consapevolezza che c'è bisogno, sempre e comunque, di un'egida diretta e piena delle Nazioni Unite per qualunque impegno delle Forze armate italiane al di fuori dei confini nazionali. Per questo siamo stati favorevoli ad alcune missioni. Per questo abbiamo manifestato la nostra contrarietà alla missione in Iraq. Per questo siamo preoccupati per ciò che sta avvenendo, in questo momento, in Iraq. Non sfugge infatti a nessuno che, mentre noi parlavamo, poche ore fa vi è stato un conflitto a fuoco che ha interessato la

nostra missione militare a Nassiriya. Lo ricordiamo perché ci apprestiamo ad un passo impegnativo e giusto: definire con chiarezza quale sia la missione delle Forze armate italiane. È una missione che deriva dal principio di capacità, di proiettabilità, di interoperabilità; nel momento in cui siamo impegnati, sempre più, fuori dei confini nazionali, tali principi diventano fondamentali.

Dunque, vi era — e vi è — il bisogno di Forze armate ben fondate sul principio della volontarietà e basate su una professionalità più complessa.

Abbiamo posto per primi l'esigenza di accelerare la transizione verso l'esercito professionale. Posso dire però con grande franchezza in questa sede, al Governo ed alla maggioranza, che tale transizione avrebbe potuto essere accelerata con modi e forme radicalmente diversi, guardando alla dignità, allo *status* del volontario. Si poteva porre, ad esempio, il problema di passare dal soldo alla paga o pensare — lo dicono altri colleghi in quest'aula — all'adeguamento delle strutture, alle caserme, alla formazione professionale, ai titoli di studio, come avviene in altre esperienze europee. Non c'è traccia di ciò in questo provvedimento. In sostanza, ci saremmo aspettati che esso avesse un respiro più ampio.

So bene — e devono saperlo bene questo Governo e questa maggioranza — che senza soldi non si fanno grandi riforme; non si può fare una riforma così importante senza investire neanche un euro. D'altro canto, il bilancio della Difesa è stato, in questi tre anni di Governo della destra, ampiamente saccheggiato. Lo sa il rappresentante del Governo che, dopo l'ultimo taglio, tale bilancio è sceso, per la prima volta nella storia di questo Parlamento, sotto l'1 per cento? E, se lo sa, cosa dice questa maggioranza, che ci ha riempito — negli anni passati — di una cattiva retorica, pronta a dare alle Forze armate con una mano e a ritirare con l'altra?

Noi abbiamo manifestato forti riserve e non sfugge a nessuno che vi è un punto chiave. Il punto chiave è la riserva del

cento per cento, che è un aspetto assai delicato perché pone delicate questioni di principio — di rilievo costituzionale, ha ragione il collega Boato — e delicate questioni pratiche, appena mitigate dalla straordinarietà, dalla professionalità e dalla misura che è riconosciuta con il comma 7 dell'articolo 16 — introdotto al Senato —, che è stato il frutto di una battaglia forte e dura da parte dell'opposizione. E, poi, come tacere sul fatto che, mentre si interviene sulle Forze armate, ci si dimentica del servizio civile?

Voglio dirlo ai colleghi della maggioranza: non mettete tra parentesi il servizio civile, non dimenticatevelo, perché esso consente a molte amministrazioni, di contare su un supporto. Cancellare il servizio civile significa indebolire e rendere più difficile la vita di milioni e milioni di cittadini. Non siate superficiali! Nel momento in cui si discute della riforma delle Forze armate, bisogna pensare seriamente a come adeguare il servizio civile volontario. Nel momento in cui si pensa ad una gamba, bisogna pensare anche all'altra. E, se non lo facciamo noi, domani l'Italia sarà un paese obiettivamente più debole.

Signor Presidente, ho concluso. Poche ore fa, ho letto una dichiarazione del collega Leone che ha parlato di ostruzionismo dell'opposizione su questo provvedimento. Sinceramente, sono ormai un po' stanco delle espressioni di un certo fastidio nei confronti del ruolo del Parlamento. Si discute di una proposta importante e ci si stanca se si dibatte per due ore! Discutere per due ore significa ostruzionismo! Poter discutere apertamente di un tema così delicato significa, in qualche modo, intralciare la volontà di una maggioranza, che è divisa su tutto!

Peraltro, cari amici, stamattina gran parte degli interventi non sono stati svolti dall'opposizione, bensì dalla stessa maggioranza. Ritengo che sia legittimo discutere! Sinceramente, basta con questa storia, per cui ogni volta che si discute, in qualche modo, si disturba il manovratore! Vorrei ricordare al collega Leone che chi

diceva di non disturbare il manovratore, purtroppo, dal punto di vista politico, non ha fatto una bellissima fine.

Ecco, si poteva fare meglio, si doveva fare meglio! Lo dico con grande sincerità: noi avremmo seguito un'altra strada. Per quanto ci riguarda, ci impegniamo, nella prossima legislatura, a riproporre in Parlamento alcune delle questioni sollevate in questa sede, con l'obiettivo di risolverle.

Tuttavia, vi è un dato essenziale, signor Presidente: dal 1° gennaio 2005 i giovani italiani non partiranno più per la leva. Tutto ciò significa uno spartiacque nella storia delle Forze armate italiane. Tutto ciò significa una riforma importante. Tutto ciò significa che questa è una nostra riforma.

Per queste ragioni, annuncio, a nome dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani, il nostro voto favorevole sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fontana. Ne ha facoltà.

GREGORIO FONTANA. Signor Presidente, con il provvedimento che ci apprestiamo a votare oggi portiamo a compimento una delle riforme più importanti nell'ordinamento dello Stato. Si tratta di una riforma che avrà un significativo impatto sulla vita civile e sociale del paese e non soltanto tra gli uomini delle Forze armate; una riforma che disegnerà *ex novo* l'organizzazione della difesa nazionale ed offrirà gli strumenti adeguati al nuovo ed importante ruolo che l'Italia sta svolgendo nello scenario internazionale.

Dopo molti anni di discussioni, sono caduti definitivamente i *totem* dell'esercito di leva, diffuso almeno fino alla fine degli anni ottanta, soprattutto nel pensiero della sinistra, ma non solo a sinistra, e il corrispondente tabù, che vietava la previsione di Forze armate professionali, che

avrebbero rappresentato un pericolo per la democrazia.

Oggi, fortunatamente, questi pregiudizi della sinistra sono caduti e voglio dare atto proprio al centrosinistra o, almeno, alla parte più consistente di esso, di aver rovesciato queste posizioni.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, dall'unità d'Italia fino ad oggi, la leva ha svolto la sua fondamentale e principale funzione nell'assicurare la difesa della patria. Inoltre, fino agli anni settanta, ha svolto anche un importante ruolo di socializzazione tra i giovani. Per molto tempo, la leva obbligatoria è stata uno strumento di costruzione dell'unità nazionale.

Con la modernizzazione della società, la scolarizzazione di massa, lo sviluppo delle comunicazioni, la leva ha perso definitivamente questa funzione ed è stata percepita da intere generazioni come un insopportabile obbligo, una tassa sulla gioventù, un tributo che sottrae un anno di vita utile da dedicare al lavoro o allo studio; una tassa molto più onerosa di quelle che gravano sul reddito, perché sottrae non una parte del proprio avere, ma una parte del proprio essere.

Era impensabile che in un anno di ferma coscritta, o addirittura meno, le Forze armate potessero fornire un qualsiasi addestramento, considerato il livello attuale e la complessità organizzativa e tecnologica della difesa.

Accanto a questa conquista di libertà, la riforma consegue un altro obiettivo cruciale: l'Italia si dota finalmente di un dispositivo di difesa all'altezza delle nuove responsabilità e del nuovo ruolo che il nostro paese sta assumendo nello scenario internazionale. La difesa nazionale non è più difesa dei confini orientali: le minacce alla pace non vengono più dall'Europa. Il crollo del comunismo europeo ha messo la parola fine alla minaccia militare sovietica.

L'Italia, grazie all'azione del Presidente Berlusconi, ha conquistato una posizione di primo piano nella difesa della pace e della sicurezza. Ha visto crescere responsabilità e prestigio internazionali. Già oggi,

grazie all'opera del nostre Forze armate e dei suoi reparti costituiti da professionisti, l'Italia è un paese esportatore di pace; con Forze armate totalmente professionali, questo ruolo non potrà che crescere e diventare incisivo.

C'è, infine, un ultimo aspetto importante della riforma ed è la ricaduta che essa ha sulla formazione dei corpi dedicati alla sicurezza interna. Chi vorrà intraprendere una vera carriera nello Stato e nelle forze dell'ordine avrà a disposizione un percorso formativo e selettivo certo, una formazione degna di questo nome.

Dai nuovi volontari emergeranno professionisti validi nelle Forze armate, nei corpi di sicurezza dello Stato e, più in generale, nel mercato del lavoro. Affermazione delle libertà individuali, modernizzazione del sistema di difesa, opportunità di lavoro al servizio dello Stato: questi sono gli obiettivi che la riforma raggiunge.

Oggi questa storica riforma liberale è realtà grazie all'iniziativa del Presidente Berlusconi, all'impegno del ministro Martino e a quello del sottosegretario Cicu, che ha seguito in ogni sua fase questa riforma; la soddisfazione è che essa sia condivisa oggi da una così larga parte del Parlamento.

Signor presidente, nel dichiarare il voto favorevole del gruppo di Forza Italia su questo provvedimento, colgo l'occasione per rivolgere il nostro augurio ed il nostro ringraziamento a tutte le Forze armate, in particolare, a quegli uomini e a quelle donne, a questi nostri straordinari professionisti, che oggi stanno dedicando la loro opera alla costruzione della pace e della sicurezza internazionale in diverse aree di crisi del mondo.

Essi portano alta la bandiera dell'Italia nel mondo e contribuiscono ad accrescere la credibilità ed il prestigio del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il collega che mi ha preceduto, nel dare atto alle posizioni del centrosinistra, si è semplicemente dimenticato di dire quello che giustamente ha ricordato l'onorevole Minniti, ovvero che questa riforma parte dal 2000, con il ministro della difesa Sergio Mattarella del Governo di centrosinistra. Non ricambiando la faziosità di quello che abbiamo ascoltato, darò atto all'attuale Governo — e saluto la presenza in aula del ministro Martino — di aver continuato quest'opera e di aver portato ad un'accelerazione dell'iter del provvedimento.

Signor ministro, per altri impegni lei non era presente in aula stamani. Legga il resoconto integrale di oggi per conoscere cosa è stato detto, da parte di un gruppo della sua maggioranza, in riferimento all'esercito definito borbonico dei reparti alpini, immaginando che questi ultimi siano composti soltanto da militari del nord: bastava leggere il testo dell'articolo 9, nel quale si fa riferimento alle regioni di tradizionale reclutamento alpino che, oltre alle nostre regioni del nord, sono giustamente anche del centro e del sud d'Italia.

Le parole che abbiamo ascoltato stamattina da parte di un gruppo della maggioranza, razziste nel linguaggio e nello spirito di divisione nazionale che hanno manifestato, avremmo preferito non ascoltarle in quest'aula, tanto più in questa occasione.

Noi non abbiamo posizioni ideologiche, tant'è vero che avremmo volentieri votato a favore del disegno di legge in esame. Riteniamo che il problema si ponga sull'utilizzo delle Forze armate, ma si tratta di una questione riguardante le scelte politiche di Parlamento e Governo, non di chi decide per la ferma volontaria rispetto al servizio obbligatorio di leva precedente.

Ci asterremo dalla votazione finale del provvedimento in esame e non potremo dare il nostro assenso ad una scelta che pure fin dal 2000 abbiamo condiviso perché, signor ministro, riteniamo incostituzionale l'articolo 16, tanto decantato dal collega Fontana poco fa. Anche la Com-

missione affari costituzionali, esattamente sette giorni fa, ha votato un parere in cui invitava a modificare il primo comma del suddetto articolo nel quale si prevede una riserva del 100 per cento dei posti messi a concorso per il reclutamento delle forze di polizia ad ordinamento civile e militare e del Corpo militare della Croce Rossa a chi avesse fatto la scelta della ferma volontaria militare.

La previsione di tale articolo contrasta con quanto ha scritto, non cinquant'anni fa ma pochi mesi fa, la Corte costituzionale con la sentenza n. 228 del 2004 in cui, dal punto di vista dell'adempimento del dovere di difesa della patria previsto dall'articolo 52 della Costituzione, vengono pienamente equiparati i ruoli del servizio militare volontario e del servizio civile. Dunque, nel provvedimento in esame vi è una violazione dell'articolo 3 e dell'articolo 52 nell'accezione che la Corte costituzionale ha voluto confermare con la propria sentenza. Perché l'avete fatto? Non si riesce a capire la logica istituzionale di tale scelta. Perché da tale provvedimento, che pure potevamo condividere complessivamente, parte un messaggio discriminatorio e dispregiativo nei confronti di quel servizio civile che invece dovrebbe essere, al pari, valorizzato, promosso e sostenuto?

Riteniamo — e tra pochi mesi la Corte costituzionale non potrà che darci una conferma più autorevole della nostra — questo punto palesemente incostituzionale. Il primo ragazzo che, finito il servizio civile, farà il concorso per uno dei corpi dello Stato riservati da questo provvedimento esclusivamente ai volontari in ferma prefissata e si vedrà respinto, presenterà un ricorso: si solleva la questione incidentale di costituzionalità e la Corte costituzionale non potrà smentire quanto ha scritto poche settimane fa, dichiarando la piena parità, in riferimento all'articolo 52 della Costituzione, delle due forme di servizio.

Questo è il motivo per cui, con dispiacere, ma conformando il nostro giudizio radicalmente critico sull'articolo 16, annuncio il voto di astensione da parte della

componente politica dei Verdi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, il processo di professionalizzazione della base organica dello strumento militare italiano è iniziato nella prima metà degli anni Novanta, dopo il crollo del muro di Berlino ed in coincidenza con l'aumento delle missioni internazionali delle Forze armate. I due elementi devono essere considerati in stretta correlazione. La fine della guerra fredda, infatti, ha coinciso con il venir meno della maggiore minaccia alla sicurezza nazionale proveniente dal blocco sovietico e la conseguente cessazione della necessità di disporre di un grande esercito di linea da alimentare con il gettito della coscrizione obbligatoria. Il moltiplicarsi degli interventi militari italiani all'estero ha, invece, implicato un sensibile incremento del rischio di subire perdite tra i soldati a causa di servizio, costringendo le Forze armate a ricorrere a costosissimi sistemi di incentivazione e di formazione.

Volendo sintetizzare, il ricorso ai volontari è stato imposto dalla necessità di acquisire truppe più facilmente impiegabili all'estero in missioni ad alto rischio. Scelte nella medesima direzione sono state, del resto, compiute dalla Gran Bretagna, dagli Stati Uniti e, più recentemente, anche dalla Francia. La professionalizzazione è stata fin dall'inizio concepita come un'operazione progressiva da realizzare attraverso l'introduzione del cosiddetto modello misto basato sulla coesistenza di militari di leva e volontari e la successiva accentuazione dell'elemento professionale rispetto a quello coscritto.

Un momento fondamentale di tutto il processo è stata l'approvazione della legge delega n. 331 del 2000, che ha sancito la sospensione della leva in tempo di pace nel 2007. Siamo dunque nel pieno di una trasformazione complessa e radicale. Il ministro Martino, tra i principali obiettivi

della legislatura nel campo della politica di difesa, si è dato quello dell'abbreviazione di questa fase di transizione, con la conseguente anticipazione al 2005 della sospensione degli obblighi di leva. Il disegno di legge che stiamo discutendo, appunto presentato dal ministro Martino, mira esattamente a questo risultato, creando contestualmente le condizioni per rendere effettivamente possibile il reclutamento dei volontari, che servono per colmare più velocemente gli organici al fine di evitare la crisi della struttura militare.

Nel corso della prima lettura del provvedimento, alla Camera, la Lega nord ha votato contro l'approvazione di questo provvedimento sia per la norma introdotta dalla Commissione in sede referente (che avrebbe aperto il reclutamento agli apolidi e agli extracomunitari, creando così un precedente a nostro avviso assolutamente pericoloso), sia perché temevamo uno snaturamento del Corpo degli alpini. Al Senato, dopo una lunga trattativa, il Governo è intervenuto e grazie alle nostre pressioni si è arrivati ad un miglioramento del testo, che ci porterà ad esprimere oggi un voto favorevole. È stato infatti eliminato ogni riferimento alla possibilità di reclutare apolidi o extracomunitari nel nostro esercito. Sono state inoltre inserite misure di incentivazione — che hanno dato molto fastidio al centrosinistra, che ha votato contro —, al reclutamento degli alpini, nella misura di 50 euro mensili, che, pur non essendo tanti, rappresentano comunque un precedente assolutamente importante. È stata poi introdotta una disposizione che assicura la presenza di un presidio degli alpini (che adesso non c'è) in ciascuna regione dell'arco alpino (il sito lombardo dovrebbe essere stato identificato a Brescia).

Dunque, qualcosa di importante è sicuramente stato fatto. Detto questo, però, se qualcuno in quest'aula pensa che con il provvedimento in esame si sia risolto il problema della riorganizzazione e della professionalizzazione delle nostre Forze armate, a nostro modo di vedere, si sbaglia di grosso. Lo dico soprattutto a quei generali — anche quelli presenti in que-

st'aula —, che con forza portano avanti questo disegno di legge: non è sufficiente, questo è solo l'inizio di un percorso legislativo che dovrà colmare lacune evidenti. Si è parlato di esercito borbonico, a mio avviso sicuramente non a sproposito. Mi riferisco al fatto che il nuovo esercito di professionisti sarà composto, nella sua stragrande maggioranza, da ragazzi provenienti da una sola parte del nostro paese, il Mezzogiorno. Lo stesso sarà per gli organici delle nostre forze di polizia, carabinieri e Guardia di finanza... (*Commenti del deputato Boato*). Stai zitto, Boato! Stai un po' zitto, non continuare a parlare! Presidente, intervenga perché è impossibile parlare con Boato in aula (*Commenti del deputato Boato*)!

PRESIDENTE. Le interruzioni fanno parte del pepe della polemica!

FEDERICO BRICOLO. Sì, ma è costante e continuo, Presidente, è veramente fastidioso!

Dicevo che lo stesso sarà per gli organici delle nostre forze di polizia, carabinieri e Guardia di finanza, il cui reclutamento è direttamente collegato a questa riforma. Non è possibile pensare che tutto il comparto della difesa del nostro paese sia composto solo da ragazzi provenienti dal Meridione del nostro paese. Su questo fronte, dunque, c'è ancora da fare. Noi della Lega nord ci impegneremo a fondo, sia intervenendo sul Governo, sia con un'iniziativa parlamentare, al fine di garantire una rappresentanza territoriale più omogenea fra gli organici delle nostre forze armate. Visto che è presente in aula il ministro Martino, concludo con una riflessione e con un messaggio, che con forza arriva dal territorio. Lo dicevo prima, quando abbiamo illustrato il nostro ordine del giorno: qui stiamo discutendo di quale sarà il nostro esercito, ma noi vorremmo entrare anche nel merito di cosa esso dovrà fare. Per la sinistra, il nostro esercito deve solo fare missioni di pace; peraltro, quelle che loro decidono che sono missioni di pace. Abbiamo sentito prima Minniti che diceva che in Iraq

non siamo in missione di pace e che dunque non va bene. Però, se vincerà Kerry e se resteranno comunque gli americani, allora per Rutelli e per Fassino quella diventerà una missione di pace; dunque, loro possono cambiare opinione come vogliono.

Noi, invece, pensiamo che il nostro esercito debba anche occuparsi della difesa dei confini italiani, aspetto importante che, fino ad adesso, è stato dimenticato.

Caro ministro, pensiamo che un raccordo con il Ministero dell'interno sia indispensabile. Il ministro Pisanu ci dice che vi sono due milioni di disperati che dalla Libia vogliono entrare nel nostro paese. Noi disponiamo di un esercito che ci costa centinaia di miliardi: perché — ci si dice — non usarlo a difesa dei nostri confini? È un contrasto reale e concreto. E lo dico anche per quanto riguarda i flussi migratori che provengono dal mare: vi sono mercanti di uomini, in mano alla criminalità organizzata, come rilevava il ministro Pisanu, che importano delinquenza, terrorismo, creando disagio nel nostro paese.

Penso, pertanto, che questa sia un'azione che, comunque, le nostre Forze armate non possono non intraprendere. Considerato che rappresentano l'unico elemento di forza a disposizione del nostro paese, è giusto utilizzarle nelle missioni di pace nel mondo.

I nostri uomini onorano il paese per ciò che stanno facendo (li abbiamo sempre sostenuti) e, poiché l'Italia è la terza forza militare quanto al numero degli uomini impiegati nelle missioni di pace nel mondo, pensiamo che, forse, qualcuno potrebbe rimanere in Italia a controllare i nostri confini ed a pattugliare le nostre coste per garantire finalmente sicurezza e fare rispettare con forza la legalità in questo paese, come la nostra gente ci chiede (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, siamo giunti alla conclusione dell'iter parlamentare riguardante il provvedimento in esame, che è stato sicuramente vivace, complesso e ricco di interventi. In qualità di relatore, vorrei esprimere la mia soddisfazione per aver potuto svolgere questa funzione in un momento di svolta epocale per l'Italia e per l'approvazione definitiva di questo provvedimento, che interviene a 143 anni di distanza dall'unità d'Italia.

In questo momento (interverrà successivamente il presidente della Commissione per gli altri doveri istituzionali), vorrei riproporre un pensiero, con il quale avevo chiuso la relazione da me esposta in sede di discussione sulle linee generali del provvedimento, che mi pare assolutamente doveroso.

Vorrei, in particolare, rivolgere un ringraziamento, nel momento in cui il Parlamento italiano sancisce la fine del sistema della coscrizione obbligatoria, ai milioni di cittadini italiani che, dal 1861 ad oggi, hanno prestato il servizio militare per la patria, in ottemperanza al sacro dovere della difesa della stessa, nonché alle centinaia di migliaia di soldati, marinai, avieri, militari di leva che a quel sacro dovere della patria hanno offerto il sacrificio del bene supremo della propria vita su tutti i fronti, in tante regioni italiane e nel mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

LUIGI RAMPONI, *Presidente della IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI, *Presidente della IV Commissione*. Signor Presidente, vorrei ringraziare tutti i componenti della Commissione, sia di maggioranza sia di opposizione, perché ancora una volta, su temi di

interesse nazionale, hanno dimostrato di avere coscienza, entusiasmo e disponibilità a partecipare ed a cercare di proporre le soluzioni migliori, al di là di certi piccoli scontri, che è umano che si verifichino.

Vorrei oggi dare atto alla maggioranza e all'opposizione di essersi comportate come si comportarono anni fa, nel corso della passata legislatura, nella quale noi eravamo minoranza e loro maggioranza. Il provvedimento oggi approvato è molto importante, perché riguarda 300 mila giovani italiani e le loro famiglie, che ogni anno erano chiamati a dare la loro disponibilità per la difesa della patria.

È un provvedimento che, come è stato già detto, cambia decisamente la struttura difensiva della nostra nazione; a tale proposito, mi sia consentito di ringraziare i ministri che, a destra e a sinistra, si sono succeduti dagli anni Novanta fino ad oggi.

Infatti, nessun ministero, come quello della difesa, negli ultimi dieci anni ha cambiato radicalmente la propria struttura, e di ciò hanno merito tutti i ministri.

È stato detto che la leva ha determinato anche situazioni favorevoli per la conoscenza tra gli italiani. Ma è vero soprattutto che quanti hanno svolto il servizio di leva hanno garantito per quasi due secoli la sicurezza della nostra nazione e hanno partecipato alla difesa della società italiana, garantendo che l'Italia rimanesse una, libera e indipendente.

Infine, intendo rivolgere un augurio a coloro che subentreranno agli uomini di leva, vale dire a quei soldati, a quei marinai, a quegli aviatori che oggi assumono questa responsabilità. E lo fanno volontariamente, garantendo all'Italia un ritorno di prestigio unico in ambito internazionale, affiancandosi alle forze dell'ordine della Polizia, che sono volontarie già da tantissimo tempo. Si tratta di 500 mila uomini e donne che assicurano, a noi per primi, la possibilità di agire in sicurezza nell'ambito della nostra nazione. Credo che tutta la Camera sia d'accordo nell'inviare loro un grande saluto (*Applausi*)!

ANTONIO MARTINO, *Ministro della difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARTINO, *Ministro della difesa*. Signor Presidente, vorrei approfittare dell'occasione per rivolgere innanzitutto un ringraziamento all'ottimo relatore, onorevole Gamba, al presidente e a tutti membri della Commissione difesa, ma soprattutto a tutta la Camera, in quanto il disegno di legge in materia di sospensione anticipata della leva obbligatoria — ho ascoltato il dibattito di questa mattina dal mio studio — è stato definito anche da membri dell'opposizione un provvedimento epocale o storico.

Con esso si conclude un iter legislativo che — è doveroso ricordarlo — è iniziato nella scorsa legislatura per iniziativa della maggioranza di allora. A questo proposito, vorrei ringraziare in particolare il mio predecessore, onorevole Mattarella (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

Chi vi parla crede fortemente nell'importanza insostituibile dell'opposizione; infatti, a rendere democratico un paese non è l'esistenza del Governo, in quanto vi sono governi anche in paesi non democratici. Un paese è democratico soltanto se vi è un'opposizione credibile, rigorosa ed intransigente, il cui compito non è soltanto quello di controllare e di stimolare l'attività del Governo in quanto, in certe occasioni, quando sono in gioco gli interessi di lungo periodo del paese, l'opposizione deve essere in grado di mettere da un lato gli interessi di parte per riconoscersi in quegli interessi generali che sono patrimonio comune della maggioranza e dell'opposizione.

Il provvedimento in questione — è stato ricordato anche dal presidente Ramponi — fa gli interessi di molte migliaia di nostri giovani, il cui ingresso nel mondo del lavoro era stato finora ritardato dalla necessità di adempiere agli obblighi di leva, ma fa anche e soprattutto gli interessi delle Forze armate nel momento attuale.

Le Forze armate, oggi, non possono permettersi di inviare in missioni internazionali, inevitabilmente rischiose, persone costrette ad indossare l'uniforme. Occorre

inviare persone che volontariamente compiono questa scelta e che hanno avuto il tempo per acquisire le professionalità necessarie a svolgere egregiamente il loro lavoro in missione.

Ho sentito da più parti osservazioni fondate. Vorrei precisare che il progresso dipende dalle imperfezioni; se non esistessero le imperfezioni, non vi sarebbe progresso, perché non vi potrebbe essere miglioramento. Questo provvedimento non è perfetto ma, essendo imperfetto, è perfezionabile; ed è in questa luce, signor Presidente, che vorrei ringraziare tutta la Camera per il suo contributo a questa importante decisione (*Applausi*).

***(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 4233-B)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4233-B, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

« *Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato)* » (4233-B):

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza Nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo).

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, volevo solo far presente che purtroppo il mio dispositivo di voto non ha funzionato. Vorrei che fosse registrato il mio voto favorevole sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ne prendo atto. Prendo altresì atto che gli onorevoli Buontempo, Lussana e Zappaterra non sono riusciti ad esprimere il proprio voto e che avrebbero voluto esprimere voto favorevole.

Sull'ordine dei lavori.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DELL'ELCE, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, chiedo una sospensione di dieci minuti, come già anticipato in sede di Comitato dei nove, per dare modo alla Commissione bilancio di riunirsi.

PRESIDENTE. Sta bene. Suspendo brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 16,25, è ripresa alle 16,40.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché la Commissione bilancio non ha ancora concluso i propri lavori, si rende necessaria un'ulteriore sospensione di 10-15 minuti.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, dire che siamo alle solite è poco! Ovviamente, non posso non segnalare due que-

stioni, una riguardante la maggioranza e il Governo (che non c'è) e un'altra concernente la Presidenza della Camera.

Presidente, quello che è accaduto in ordine al provvedimento in esame è emblematico dell'« andazzo » con il quale si procede in questa legislatura. In Commissione si è lavorato e, nonostante le differenti posizioni di maggioranza ed opposizione, sono stati approvati taluni emendamenti, che, pur non potendosi dire che fossero concordati, hanno registrato una convergenza della maggioranza e dell'opposizione. Il provvedimento è arrivato in Assemblea e — guarda un po'! — il Governo ha presentato degli emendamenti per sopprimere proprio quelle parti che in Commissione, in maniera costruttiva, erano state introdotte.

La Commissione bilancio, ovviamente, ha spiegato al Governo che ciò è sbagliato, che non si può andare avanti, che la Commissione di merito ha ben operato, ma il Governo ha chiesto alla stessa di rivedere (*alias* revocare) il parere che ha espresso in maniera ponderata. In altre parole, vi rimangiate politicamente un giudizio che avete espresso tecnicamente! Presidente, non continuo, perché l'ironia sarebbe facile. Noi stiamo andando avanti in questo modo da un po' di tempo a questa parte.

A parte le critiche alla maggioranza e al Governo, chiedo alla Presidenza della Camera: che senso ha inserire nel calendario dell'Assemblea provvedimenti che non sono state compiutamente esaminati in sede di Commissione, immaginando che in Assemblea si possano in modo taumaturgico risolvere tutte le questioni che in Commissione, sede più propria, non sono state risolte? Questo modo di procedere espone il lavoro della Camera a delle brutte figure, con conseguenze negative sul funzionamento dell'Assemblea, o, peggio, all'approvazione di leggi di difficile applicazione. Questo modo di procedere è divenuto quasi corrente; sono ormai tantissimi gli episodi che dimostrano come le mie affermazioni non siano polemiche.

Presidente, lei mi dirà che non può farci nulla; noi, però prendiamo ancora una volta atto che stiamo lavorando molto male: il Governo è sempre impreparato, la maggioranza è sempre alla ricerca di soluzioni e la Commissione bilancio si « rimangia » i pareri (basta leggere la relazione quadrimestrale della Corte dei conti per vedere i danni che vengono fatti!). E ci siamo anche sentiti dire dal ministro dell'economia e delle finanze che, se l'indebitamento è aumentato, è perché in Parlamento passano emendamenti senza copertura! Insomma, siamo allo sfascio!

Vorrei richiamare ancora una volta la Presidenza ad un maggior rigore e ad una maggiore disciplina, in maniera da evitare che ci si ritrovi sempre in queste situazioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, anzitutto la ringrazio per il suo intervento, come sempre fattivo e costruttivo. Tuttavia la Presidenza non ha istituzionalmente il compito di censurare gli atti del Governo, né quelli della maggioranza o dell'opposizione. La Presidenza può valutare, ai fini del buon andamento dei lavori, le modalità con le quali essi vengono sottoposti all'esame dell'Assemblea. Questo è il compito della Presidenza, non quello di correttore delle bozze altrui (ammesso che vi siano le bozze).

Ai fini del buon andamento dei lavori, ho aderito alla richiesta del rappresentante del Governo, ritenendo che il lavoro compiuto con difficoltà, come lei ha riconosciuto, nella fase precedente, potesse sfociare in una felice sintesi del vecchio o in un'ipotesi migliorativa del nuovo.

Lei è stato profeta, dicendo: ma io cosa ci posso fare? Io non ci posso fare niente, ma tutti insieme possiamo fare in modo che ciascuno adotti le proprie determinazioni, quando arriverà il Governo.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, premesso che le considerazioni del collega Boccia sono, come sempre, sagge, e che ciascuno di noi — ritengo si tratti di un problema che riguarda anche i colleghi della maggioranza — ha l'esigenza di programmare se non i giorni, almeno le ore, le chiedo, dal momento che sono già trascorsi venti minuti, se sia possibile aggiornarci a un orario determinato, ad esempio alle 17,15. Dieci minuti non sono mai una certezza, signor Presidente!

Ritengo infatti che tra le responsabilità della Presidenza, da lei in questo momento autorevolmente rappresentata, vi sia anche quella di contemperare le esigenze del Governo con quelle relative alla vita di ciascuno di noi. Aggiornare la seduta di mezz'ora potrebbe essere una soluzione realistica; se non fosse sufficiente, si potrebbe rinviare di un'ulteriore mezz'ora, non di dieci minuti, che diventano poi mezz'ora!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, ho già avuto modo di dirle che lei ha una visione kantiana della categoria tempo! Non posso immaginare quanto tempo sia necessario affinché la Commissione adotti le proprie determinazioni e mi regolo sulla base del criterio, per così dire, del buon padre di famiglia.

Ritengo che si possano sospendere i lavori fino alle 17; se a tale ora non fosse possibile procedere, potremmo aggiornare la seduta di un ulteriore quarto d'ora. Lei sa come le vie del Signore siano infinite, mentre quelle del Parlamento sono molto diverse!

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 17.

La seduta, sospesa alle 16,45, è ripresa alle 17,15.

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

Mi dispiace, colleghi, che la sospensione sia durata più del previsto, ma ciò non dipende da chi presiede. La Commissione bilancio ha esaurito il proprio compito; pertanto, ora possiamo procedere.

Seguito della discussione del disegno di legge: Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (3297-B).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia.

Ricordo che nella seduta del 23 luglio 2004 si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame di questioni pregiudiziali
— A.C. 3297-B)**

PRESIDENTE. Ricordo che sono state presentate le questioni pregiudiziali per motivi di costituzionalità Quartiani ed altri n. 1 e Castagnetti ed altri n. 2 (vedi l'allegato A — A.C. 3297-B sezione 1).

A norma del comma 3 dell'articolo 40 del regolamento, le questioni pregiudiziali possono essere illustrate per non più di dieci minuti da uno solo dei proponenti. Potrà altresì intervenire un deputato per ognuno degli altri gruppi per non più di cinque minuti.

Chiusa la discussione, l'Assemblea deciderà con un'unica votazione sulle due questioni pregiudiziali sollevate.

L'onorevole Quartiani ha facoltà di illustrare la sua questione pregiudiziale per motivi di costituzionalità n. 1.

MAURA COSSUTTA. Ma non c'è il Governo!

PRESIDENTE. Mi pare che il sottosegretario Magri sia presente in aula. Se volesse accomodarsi ai banchi del Governo, sa, per motivi « estetici »...

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, il disegno di legge di

riordino del settore energetico, come ci è stato consegnato nel testo del Senato, a seguito della posizione della questione di fiducia da parte del Governo su un testo diverso da quello che era stato licenziato da questo ramo del Parlamento, presenta in diverse sue parti netti profili di incostituzionalità e di incompatibilità con la normativa europea e — insisto — soprattutto nella versione che ci è stata consegnata dal Senato.

In particolare, nei primi 8 commi che disegnano i principi e gli obiettivi della legislazione nel settore dell'energia, il disegno di legge dovrebbe ricavare i principi fondamentali in materia energetica anzitutto dalla valorizzazione dei contenuti che conseguono ai dettami scritti nell'articolo 117, comma terzo, titolo V della Costituzione. In questi commi sono fissati i limiti alla potestà legislativa regionale. Per quanto riguarda il disegno di legge, lì si disegnano limiti non solo alla potestà legislativa regionale, ma anche alla gestione amministrativa locale e sono al riguardo assai poco rispettati i poteri concorrenti di Stato e regioni nell'ambito del settore energetico.

Nel rispetto dell'interesse generale, ovviamente, l'azione legislativa dovrebbe essere perseguita nell'ambito della produzione, dell'importazione, dell'esportazione e della trasformazione delle fonti energetiche — queste sono attività libere su tutto il territorio nazionale ed europeo — così come dovrebbe essere perseguita nell'ambito di quelle attività che la normativa comunitaria sottopone ad obblighi di servizio pubblico come il trasporto, il dispacciamento del gas naturale e a rete o la gestione delle infrastrutture di approvvigionamento. Ciò varrebbe naturalmente anche per quelle attività che sono sottoposte al regime di concessione, come la distribuzione o la trasmissione e il dispacciamento di energia elettrica. Sono tutte attività — sia quelle in regime di libertà di mercato, sia quelle sottoposte ad obblighi di servizio pubblico, sia quelle che si svolgono in regime di concessione — che abbisognerebbero di un meccanismo istituzionale che favorisca un accordo tra i

diversi ambiti istituzionali deputati a definire le regole entro cui possono svilupparsi le attività energetiche.

Ora, questo percorso istituzionale è lungi dall'essere individuato nel disegno di legge. Anzi, questo percorso istituzionale e l'eventuale individuazione dei luoghi istituzionali per fare in modo che si realizzi l'accordo tra i diversi soggetti che sono deputati ad occuparsi di energia, nel rispetto naturalmente del principio di sussidiarietà, sono negati già di per sé nel disegno di legge, in quanto, in disprezzo delle norme costituzionali, si prevede un uso permanente del potere sostitutivo ex articolo 120 della Costituzione, che andrebbe esercitato ovviamente di volta in volta e non quale norma precostituita richiedibile sempre, indipendentemente dalle condizioni concrete entro le quali si sviluppa l'iniziativa delle istituzioni centrali, regionali e locali.

Secondo il testo del disegno di legge di riordino del settore energetico, tale potere sostitutivo è previsto non solo verso le istituzioni locali e regionali, ma persino verso l'Autorità per l'energia elettrica ed il gas. In questo modo, i meccanismi di raccordo tra lo Stato, le regioni, le province autonome, ovvero la disciplina dei rapporti fra l'autorità di regolazione ed il Governo, sono posti permanentemente a rischio, come anche è posto a repentaglio il dettato costituzionale, giacché prevarrebbe una logica sistemica, lesiva delle prerogative costituzionali di ciascuna istituzione; così come anticostituzionali si presentano le parti del disegno di legge, laddove definiscono una serie di deleghe al Governo. Si pensi alla delega prevista al comma 43, che reca principi e criteri direttivi assolutamente generici, tra l'altro eliminando proprio il riferimento alla promozione delle fonti rinnovabili, in palese contrasto con la finalità della tutela ambientale, sancita dall'articolo 9, secondo comma, della nostra Costituzione.

Inadeguati appaiono poi i principi e i criteri direttivi indicati nella delega contenuta nel comma 122 dell'articolo, perché in realtà si configurano solo come una

mera definizione di ambiti, privi di qualsiasi indicazione operativa, cui il Governo dovrebbe attenersi.

È proprio questa delega finale che incide su questioni di primaria rilevanza economica, sociale e ambientale, e come rilevato dalla Commissione bilancio — non ho altre notizie —, incidendo anche su un dato di governabilità della spesa statale, giacché si tratta di una delega ampia e generica.

Così com'è, la norma non vincola il Governo ad alcun indirizzo, circostanza ancora più preoccupante alla luce della soppressione del doppio parere parlamentare e dei pareri regionali e della Conferenza unificata, che erano invece previsti nel testo approvato dalla Camera in prima lettura, poi modificato dal Governo con la predisposizione del maxiemendamento sul quale ha posto la fiducia al Senato.

Appaiono peraltro gravi le lesioni costituzionali che vengono apportate alle prerogative dell'Autorità per l'energia elettrica ed il gas, l'autonomia della quale è messa a repentaglio, naturalmente in spregio anche alle condizioni che ne fanno uno degli attori fondamentali della regolazione del mercato in via di liberalizzazione, così come prevede la norma europea.

Sono perciò rinvenibili gravi lesioni di principi costituzionali, i quali sono inseriti tra l'altro in un contesto che in più punti presenta una dubbia conformità con la normativa comunitaria, quale appunto quella che riguarda l'Autorità per l'energia elettrica e il gas; conformità messa in dubbio anche nei commi 13, appunto sulla attività di regolazione, e 17, sull'accesso alle infrastrutture di interconnessione tra le reti nazionali di trasporto del gas e la rete italiana.

Come si vede, siamo di fronte ad un provvedimento che reca in più parti tratti rilevanti di lesioni di costituzionalità; e quindi da questo punto di vista a noi pare opportuno proporre di deliberare di non procedere all'esame dello stesso.

PRESIDENTE. L'onorevole Ruggeri ha facoltà di illustrare la questione pregiudiziale Castagnetti n. 2, di cui è cofirmatario.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, purtroppo ci troviamo ancora una volta a dover dibattere o illustrare una pregiudiziale di costituzionalità, misurandoci con un rapporto di forza quasi ideologico in quest'aula. Per questa ragione, desidererei richiamare l'attenzione soprattutto dei colleghi della maggioranza per fare, con loro, una riflessione serena.

Un punto chiave riguarda l'articolo 76 della Costituzione, ai sensi del quale « L'esercizio della funzione legislativa non può essere delegato al Governo se non con determinazione di principi e criteri direttivi e soltanto per tempo limitato e per oggetti definiti ». A mio parere, questa norma viene violata in maniera lampante perché nel provvedimento in esame non vi sono né oggetti definiti né, soprattutto, principi e criteri direttivi.

Mi riferisco, in particolare, all'articolo 1, comma 121, del testo modificato dal Senato, corrispondente al comma 122 del testo licenziato dalla Commissione, recante delega al Governo per l'emanazione di testi unici in materia di energia. Il testo originario dell'articolo 36, comma 1, è stato completamente stravolto dal Senato: mentre nel titolo del provvedimento in esame si parla di « riordino del settore energetico » e di « delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia », attraverso il comma 121 (come modificato dal Senato), una delega che era limitata, precisa e conforme alla Costituzione è stata trasformata in un'altra cosa! Non solo l'oggetto della delega è più ampio, ma non abbiamo più criteri e principi direttivi — perché il predetto comma 121 rinvia, sul punto specifico, ad altre leggi — né abbiamo più gli « oggetti definiti » di cui all'articolo 76 della Costituzione.

In altre parole, si fa riferimento a « scatole vuote » all'interno delle quali il Governo ha la facoltà di fare ciò che vuole, cioè una revisione integrale di tutta la normativa in materia di energia! Ma nessuno ha mai conferito al Governo una delega così ampia ed indefinita: non gliel'aveva attribuita la Camera; non gliel'aveva attribuita il Parlamento; il « via

libera » integrale è stato dato dal Senato con un voto di fiducia! E tutto ciò cozza contro i principi ed i criteri cui facciamo riferimento a livello costituzionale.

L'adeguamento della normativa alle disposizioni comunitarie di cui alla lettera c) del comma 122 (nel testo della Commissione) è un altro punto che qualifica come incostituzionale il provvedimento in esame. Nel titolo del provvedimento, la delega risulta conferita per il « riassetto delle disposizioni vigenti », non di quelle che verranno in futuro! Non possiamo dare una delega al Governo con riferimento a qualcosa che non esiste ancora!

Come facciamo, allora, a trovare un punto d'equilibrio, una via d'uscita per rispettare la Costituzione? Ci troviamo in grande difficoltà, ma, come ho detto all'inizio del mio intervento, voglio provare a svolgere un ragionamento pacato, non di parte, non ostruzionistico, non ispirato a fini di mera contrapposizione politica. In X Commissione, dove è stata prodotta gran parte del materiale legislativo in materia di energia, non c'è mai stata una contrapposizione ideologica, ma si è cercato di ragionare e di capire. In tal modo, abbiamo trovato soluzioni anche *bipartisan* quando ciò è stato possibile. Quindi, la nostra non è una posizione preconcepita.

Anche l'Autorità per l'energia elettrica e il gas, che, nella materia *de qua*, rimane un punto di riferimento importante per questo paese, ci ha detto che il disegno di legge delega in esame non è costituzionale. C'è un conflitto in atto tra il Governo e l'Autorità perché gran parte delle competenze già attribuite a quest'ultima le vengono sottratte e ricondotte nell'oggetto dei decreti legislativi da emanare sulla base della delega!

Analoga conflittualità riguarda la soppressione dei pareri parlamentari e regionali. Ecco profilarsi un altro conflitto con il Parlamento, con le Commissioni, le quali dovrebbero esprimere un parere all'inizio e alla fine dell'iter, ed anche con le regioni.

Quindi, ci paiono ricorrere tutti i motivi fondamentali per fare in modo che sia

evitato il disastro cui darebbe luogo il conflitto permanente tra Autorità, Governo, Parlamento e regioni.

Vi è, poi, l'aspetto del mancato rispetto della normativa comunitaria.

Come farà questo paese ad adeguarsi correttamente alla normativa comunitaria sulla creazione di un unico mercato dell'energia, se alcuni elementi ci impediranno di essere ancora un paese europeo?

Ricordo che l'emendamento presentato dalla Commissione e riguardante la delega, non era di parte, ma dell'intero Parlamento ed era stato accettato dal Governo. Ora, invece, il Governo, per ragioni proprie (successivamente, esprimeremo al riguardo le nostre valutazioni), ha deciso di dire «no». Addirittura, con una propria proposta emendativa, annulla le modifiche approvate dalla Camera. Sono queste le ragioni fondamentali: non possiamo dare al Governo una delega generica, senza un oggetto definito; i principi e criteri direttivi sono stati totalmente disattesi.

Signor Presidente, a mio avviso si viola anche l'articolo 81 della Costituzione. Per quanto riguarda il comma 69 sui servizi pubblici locali, il Senato ha modificato il testo della Camera, incidendo concretamente sulla determinazione del valore delle società di distribuzione e definendo i limiti delle concessioni. In questo modo, intacchiamo la finanza pubblica, determinando una contrazione di questi valori inevitabilmente in senso negativo, in sostanza, con una diminuzione secca del valore. Dunque, se intacchiamo la finanza pubblica con un'entrata minore rispetto a quella prevista, violiamo i principi contenuti nell'articolo 81 della Costituzione.

Per queste ragioni, invito i colleghi a prestare attenzione e ad utilizzare il buon senso per individuare una strada comune al fine di risolvere le questioni strategiche legate all'energia, poiché in questo modo accumuliamo incertezza. La Costituzione non è un *optional*, va rispettata da tutti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lion, al quale ricordo che ha

cinque minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, il provvedimento in esame, dopo la posizione della questione di fiducia da parte del Governo nell'altro ramo del Parlamento il 26 maggio scorso, si presenta come un articolo unico di 121 commi, in netta inconciliabilità con i principi di una legislazione chiara ed omogenea e con una delega generica che supera nella sua genericità ed arbitrio la delega che pure si fece dare il ministro Matteoli.

Allo stato attuale, tra l'altro, permangono profondi contrasti con la normativa comunitaria di settore e sulla VIA, nonché con il Protocollo di Kyoto, del quale non viene fatto il minimo cenno nel testo. Anzi, manca nel testo di legge al nostro esame qualsiasi riferimento alle energie rinnovabili. Il provvedimento sembra rispondere esclusivamente alle esigenze di alcuni monopolisti, di grandi aziende produttrici di energia elettrica o gestrici del gas metano.

Questo provvedimento appare in aperto contrasto con gli standard e gli obiettivi di qualità ambientale indicati nel Protocollo di Kyoto, che indica un contenimento delle emissioni gas serra alteranti; l'Italia tuttavia registra un aumento di queste emissioni del 10 per cento tra il 1990 e il 1998. I dati dello scorso anno confermano l'aumento delle emissioni.

Inoltre, il provvedimento non contiene alcuna misura di contenimento delle emissioni; è stato cancellato qualsiasi efficace riferimento alle fonti rinnovabili. Viene indebolita la procedura di valutazione di impatto ambientale e sono emarginate le amministrazioni preposte alla tutela dei beni ambientali, paesaggistici e archeologici.

Che dire poi del rapporto tra Stato ed enti locali, che con questo provvedimento subisce un ulteriore colpo. Ma, d'altronde, dopo aver rilanciato il carbone e l'*orimulsion* (i combustibili che producono le maggiori emissioni di gas serra che stanno riscaldando pericolosamente il clima), dopo essersi rituffato in un nostalgico *revival* di tecnologie nucleari — che hanno fallito la sfida sul libero mercato e che

sopravvivono oggi in alcuni paesi solo con forti sovvenzioni pubbliche —, rinviando *sine die* le operazioni costosissime di chiusura dei depositi delle scorie, ora il nostro ministro delle attività produttive propone questo disegno di legge.

Ma i Protocolli internazionali come quelli di Kyoto non si firmano solo per fare bella figura: bisogna anche rispettarli. I cambiamenti climatici non sono costituiti soltanto da un'estate più calda del solito, ma rappresentano il problema più grave che l'uomo si sia mai trovato ad affrontare. Se oggi sono già gravi le conseguenze sull'economia agricola, sulla salute degli anziani, sugli approvvigionamenti idrici e sull'assetto idrogeologico del nostro paese, domani si avranno conseguenze drammatiche per l'intera umanità.

Questi problemi richiedono soluzioni serie di lungo respiro: non certamente come questo disegno di legge. Provvedimenti improvvisati, fatti solo per porre qualche toppa ad un sistema energetico che andrebbe radicalmente riformato, fanno solo perdere tempo — e ne abbiamo perso tanto dietro questo disegno di legge — e aggravano i problemi; aumentano i costi delle soluzioni serie, che pure in altri paesi europei si stanno già attuando.

L'energia non è una merce come le altre. Il suo valore risiede nell'uso che ne facciamo e nei benefici che ne traiamo. Un'economia matura è quindi quella che, a parità di benefici, ne usa la minor quantità possibile: esattamente il contrario di quelle che sembrano essere le soluzioni proposte dal ministro Marzano. L'ossessione di soddisfare — sempre e comunque — la crescita dei consumi, per evitare *blackout* economici ed energetici, crea inevitabilmente crescenti criticità del tipo: « più fa caldo, più aumentano i condizionatori e serve perciò più elettricità ». Ma così si producono esattamente le condizioni affinché i *blackout* si ripetano nuovamente. In uno studio commissionato dall'ex ANPA (ora ANPAT) ad un prestigioso istituto di ricerca degli USA, e pubblicato alcuni anni fa, veniva evidenziato che l'Italia dispone di un potenziale di risparmio di energia elettrica pari a 135

terawatt all'ora, se solo si realizzassero centrali con un diverso tipo di impatto ambientale e si utilizzasse l'energia alternativa.

Ecco, questa è la strada che con il disegno di legge si è scelto di non seguire. Per tali motivi chiediamo che non si proceda al voto di tale provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Alfonso Gianni, al quale ricordo che ha cinque minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Grazie, signor Presidente. Annuncio il nostro voto favorevole alle questioni pregiudiziali di costituzionalità, proposte all'attenzione dell'Assemblea dai colleghi dei Democratici di sinistra e della Margherita. E lo faremo per ragioni estremamente profonde.

La nostra è una convinzione che non abbiamo conseguito di recente in quest'aula, ma risale alla lettura dell'articolo 9 della Costituzione italiana. Leggere in Assemblea la prima parte della Costituzione italiana potrebbe apparire improprio, perché naturalmente i colleghi dovrebbero conoscerla a memoria, ma ho ragione di ritenere che così non sia. L'articolo 9 consiste di due commi, sarò quindi brevissimo e dunque lapidario. Cito il primo comma: « La Repubblica promuove lo sviluppo della cultura e la ricerca scientifica e tecnica »; il secondo comma invece reca: « Tutela il paesaggio e il patrimonio storico e artistico della Nazione ».

Il richiamo a queste quattro scarse righe ha il valore di restituire ai nostri costituenti una capacità di preveggenza e di anticipazione di un diritto — e, conseguentemente, di un monito legislativamente normato — che allora, quando venne elaborata la Costituzione, poteva apparire quasi un'esagerazione, oppure un eccesso di precauzione, ma che oggi, invece, è estremamente attuale. Si dimostra così, ancora una volta, che tutta la Costituzione italiana, in particolare la sua prima parte, è veramente un monumento,

ed è veramente ciò che Kelsen affermava riferendosi alle grandi Costituzioni dei paesi democratici: la sintesi di un processo di lotte sociali e di lotte di classe.

Cosa c'entra ora l'articolo 9 della nostra Costituzione con l'argomento della nostra discussione? Naturalmente noi, come lei sa, signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un *monstrum* dal punto di vista della tecnica legislativa. Me lo concederà, perché non penso che lei nutra un'altra opinione al riguardo; naturalmente, ne avrà una nel merito, ma dal punto di vista della forma, lei mi concederà, signor Presidente, che un articolo unico composto da oltre 120 commi non rappresenta, dal punto di vista della redazione dei testi normativi, un esempio di eleganza.

PRESIDENTE. È il paradiso degli avvocati!

ALFONSO GIANNI. Certo: ciò darà da mangiare a lei e ad altri colleghi, qualora continuassero ad esercitare la professione nel corso della legislatura! Ma per il cittadino e per l'operatore economico — tasto cui sono molto sensibili nei banchi della maggioranza —, o comunque per chiunque, ciò rappresenta un notevole elemento di confusione ed illeggibilità delle intenzioni reali del legislatore.

Infatti, qualora il disegno di legge in esame divenisse, come temo, legge dello Stato, diventerà un oggetto di interpretazione; pertanto, le case editrici specializzate si muoveranno — e già lo stanno facendo — per pubblicare saggi interpretativi di questo testo. Ma tutto ciò potrebbe essere evitato se procedessimo a semplificare il provvedimento in esame e, soprattutto, se lo depurassimo da quella che è un'effettiva violazione dell'articolo 9 della Costituzione.

Cosa significa, signor Presidente — e mi fermo qui, naturalmente, avendo già abusato fin troppo della sua cortesia —, il secondo comma del citato articolo 9, scritto alla fine degli anni Quaranta che così recita: « Tutela il paesaggio e il patrimonio storico e artistico della nazio-

ne »? Cosa significa ciò all'indomani di Hiroshima e di Nagasaki, all'indomani dell'impiego della bomba atomica e all'indomani di un piegarsi della ricerca scientifica — primo comma del suddetto articolo — ad un utilizzo a fini di guerra e di aggressione alla vita?

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni...

ALFONSO GIANNI. Significa, evidentemente, una sorta di respipiscenza da parte del legislatore, dei giuristi e dei saggi di allora. È un termine che è difficile usare, ma che a me piace: i saggi, vale a dire coloro che non possiedono una disciplina specifica, ma che sanno cos'è la vita; ed una persona non può sapere cosa è la vita se non sa cosa è la morte.

Allora sapevano di Hiroshima e di Nagasaki, ed hanno scritto queste righe per dire « no » ad un'impostazione della ricerca scientifica rivolta verso l'energia nucleare.

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni...

ALFONSO GIANNI. Allora, dal momento che, negli oltre 120 commi che compongono l'articolo unico del provvedimento in esame, ve ne è uno — e torneremo sull'unico emendamento, tra quelli segnalati, che credo mi resti in questa discussione — che prevede la possibilità di una compartecipazione italiana all'estero per sviluppare progetti di produzione dell'energia per via nucleare, le citate righe dicono « no »!

Questo « no » è un « no » forte. Pensate, onorevoli colleghi, alla cinematografia, alla drammaturgia, a quanto è stato scritto e detto...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, lei sa che io la ascolto con religiosa attenzione: bisognerebbe terminare con l'attenzione e continuare con la religiosità.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, sto concludendo. Voterò a favore delle questioni pregiudiziali (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare, passiamo ai voti.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle questioni pregiudiziali Quartiani ed altri n. 1 e Castagnetti ed altri n. 2.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i>	459
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no ..</i>	256).

(Esame dell'articolo unico – A.C. 3297-B).

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3297-B sezione 4*).

Avverto che le Commissioni I (Affari sezionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 3297-B sezioni 2 e 3*).

Avverto altresì che la Commissione bilancio, riunitasi nella giornata odierna, ha revocato il proprio parere contrario sui seguenti emendamenti: Lulli 1.47, Lusetti 1.48, Polledri 1.228 e 1.229, 1.403 e 1.406 del Governo.

Avverto che non sono pubblicati nel fascicolo, a norma dell'articolo 70, comma 2, del regolamento, gli emendamenti presentati direttamente in Assemblea non riferiti a parti modificate dal Senato.

Avverto, altresì, che prima dell'inizio della seduta sono stati ritirati dal presentatore, onorevole Polledri, i seguenti emendamenti: 1.220, 1.221, 1.222, 1.223, 1.224,

1.225, 1.226, 1.227, 1.228, 1.232, 1.231, 1.233, 1.236, 1.234, 1.235, 1.240, 1.237, 1.238 e 1.239.

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare.

A tal fine, i gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, nonché la componente dei Verdi del gruppo Misto sono stati invitati a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

MICHELE VENTURA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, vorrei sollevare una questione che per noi riveste carattere di estrema delicatezza. Il ministro Marzano ha indotto il relatore e la maggioranza a revocare il parere negativo sugli emendamenti 1.403 e 1.406 del Governo, fornendo elementi alla Commissione bilancio, a mio avviso non veritieri, sulla quantificazione della copertura. In particolare, il ministro ha sostenuto che al Senato vi sarebbe stato un parere positivo da parte della Commissione bilancio, supportato da analogo parere della Ragioneria generale dello Stato. In realtà, il Senato non ha compiuto alcuna verifica della congruità delle coperture, in seguito alla posizione della questione di fiducia. Risulta, al contrario, che vi sia un parere negativo della Ragioneria generale dello Stato, ignorato dal ministro in Commissione e su cui la stessa Commissione non ha potuto ascoltare – anche ciò è un fatto di straordinaria delicatezza – il Ministero dell'economia.

Risulta pertanto corretto, questa è la nostra opinione, il lavoro compiuto dalla Commissione di merito ed il primo parere espresso dalla Commissione stessa.

Pertanto, signor Presidente, chiediamo che, prima di procedere, lei garantisca un chiarimento su questo punto e quindi che sia data la possibilità al Ministero dell'economia e delle finanze di intervenire in Assemblea, che sia acquisito il parere della Ragioneria generale dello Stato e che sia sentito il parere della Commissione di merito. Infatti, non è possibile che vi sia uno stravolgimento delle regole e dei normali rapporti dialettici nelle Commissioni fino a questo punto. È in gioco anche la credibilità della stessa Commissione bilancio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

GIANFRANCO MORGANDO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, intervengo sulla stessa questione che ha appena sollevato il collega Michele Ventura. Non riprendo le argomentazioni di quest'ultimo, che condivido tutte, e chiedo anch'io che il Ministero dell'economia e delle finanze chiarisca la sua posizione e quella della Ragioneria generale in ordine a questo problema.

Signor Presidente vorrei però, far rilevare molto rapidamente, richiamando le stesse argomentazioni che ho espresso poco fa in Commissione bilancio, come dietro questo problema vi siano questioni di fondo. Infatti, la Commissione attività produttive della Camera — se la mia intuizione è esatta — ha modificato il testo del comma 69, approvato dal Senato con la posizione della questione di fiducia, non credo per ragioni di carattere estetico, bensì perché ha ritenuto di introdurre delle modifiche rispetto ai meccanismi previsti da tale norma. Si tratta di meccanismi che — se ben comprendo — vanno nella direzione del rafforzamento della competitività di mercato delle imprese titolari di concessione.

È chiaro che ripristinare il testo del Senato significa introdurre limitazioni

temporali che hanno come effetto — sempre se la mia intuizione è esatta ragionando sul merito, cosa che non compete alla Commissione bilancio e che non abbiamo avuto la possibilità di fare — l'introduzione di elementi che possono determinare la riduzione del valore di mercato delle imprese titolari di concessione.

Allora, se è così, risulta evidente che, sia pure in termini generali, vi sono conseguenze rispetto all'equilibrio della finanza pubblica. Infatti, ci troviamo in presenza di imprese potenzialmente collocabili sul mercato il cui valore, evidentemente, per effetto della norma di legge, diminuisce. Allora, ha senso per noi sollevare tale questione volta a comprendere bene quali fossero le argomentazioni della Ragioneria e quale sia il significato reale, dal punto di vista della finanza pubblica, della norma che stiamo esaminando (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, cercherò di essere sintetico, perché condivido pienamente ciò che hanno detto poco fa i colleghi Michele Ventura e Morgando. Tra l'altro, mi sembra di aver capito che, tra qualche istante, interverrà anche il ministro Marzano ed avremo la possibilità di un confronto ravvicinato.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei non solo come Presidente «*pro tempore*», ma anche perché lei, forse, è il Presidente con la maggiore anzianità, riferendomi a un problema di corretto rapporto fra Governo e Parlamento e fra Commissioni — in particolare la Commissione bilancio, che è la Commissione cardine — e Assemblea. Su tali questioni è stata ripetutamente attirata l'attenzione sua e del Presidente Casini da parte del collega Boccia, il quale ha preventivamente evidenziato la delicatezza di quanto stava avvenendo.

Questa mattina la Commissione bilancio — non l'onorevole Boccia — ha espresso un parere contrario (credo che il relatore sia il collega Zorzato) su una serie di emendamenti, fra cui due del Governo che ripristinavano il testo del Senato che la Commissione di merito aveva soppresso. Oggi pomeriggio — i colleghi Ventura e Morgando lo hanno ricordato — tale parere è stato modificato, senza che nulla sia cambiato dal punto di vista delle verifiche fattuali, con un tratto di penna politico rivendicato dal ministro Marzano. Posso immaginare quale sia la difficoltà del suo ruolo, ma ho assistito a qualcosa che, francamente, nella mia lunga esperienza parlamentare non ha precedenti. Il relatore per la maggioranza Zorzato dice di non avere elementi per modificare il suo parere; intervengono quindi il ministro ed altri due colleghi della maggioranza e, in trenta secondi, il parere è stato modificato in senso favorevole.

Guardate, onorevoli colleghi, non è in discussione il fatto che la maggioranza possa superare, con un voto politico dell'Assemblea, un parere negativo della Commissione bilancio, assumendosene le responsabilità: l'Assemblea lo può fare ed in passato lo ha fatto altre volte. Quello che viene messo in discussione è il ruolo di garanzia, in relazione all'articolo 81 della Costituzione, che la Commissione bilancio ha nei confronti del sistema paese e dell'assetto del nostro sistema economico-finanziario. Non è una garanzia del Governo, è una garanzia del sistema paese!

Quello che è avvenuto, nella mia esperienza parlamentare, non ha precedenti: si può modificare il senso di un parere, e questo ha sì precedenti, ma non è possibile che la modifica del parere stesso avvenga soltanto per una richiesta di carattere politico — esclusivamente politico — e senza alcun riscontro da parte della Ragioneria generale dello Stato. Credo che questo rappresenti una gravissima lesione sotto il profilo dei nostri rapporti interni al Parlamento, fra la Commissione e l'Assemblea, fra il Governo ed il Parlamento in generale.

Questo, a mio avviso, dovrebbe richiedere, e non voglio mettere in difficoltà la Presidenza, un intervento di garanzia da parte anche del Presidente della Camera che, in questo frangente, deve esercitare un ruolo rigorosissimo di terzietà, a garanzia del buon funzionamento delle nostre istituzioni (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ringrazio per l'attenzione nel corso della discussione del provvedimento in esame che reca norme per il riordino del settore energetico, nonché delega al Governo in tema di produzione di energia elettrica, di stoccaggio e vendita di GPL e di gestione dei rifiuti radioattivi.

Quanto alle questioni adesso sollevate sul problema della copertura finanziaria, devo precisare di essermi recato oggi, per due volte, in Commissione bilancio per chiarire l'assenza di qualsiasi onere aggiuntivo per la finanza pubblica, nè nel senso di minori entrate né nel senso di maggiori spese.

Devo anche dire che non è esatto affermare che il Ministero dell'economia non si sia pronunciato, perché, alla conclusione della seconda riunione che si è tenuta quest'oggi, è intervenuto il sottosegretario Magri, che ha condiviso le mie argomentazioni.

PIETRO MAURANDI. Non ha parlato!

VALERIO CALZOLAIO. Silenzio-assenso!

ANTONIO MARZANO, *Ministro delle attività produttive*. Ripeto: egli ha condiviso le mie argomentazioni. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è necessario garantire la sicurezza dell'approvvigionamento energetico nazionale, è necessario

ridurre i costi e i prezzi dell'energia attraverso azioni di diversificazione e attraverso nuovi impianti, infrastrutture e una maggiore efficienza.

È anche necessario favorire ed accelerare gli investimenti, avvalendosi delle soluzioni tecnologiche più avanzate e tutelando l'ambiente naturale del territorio. Occorre dunque che le norme siano chiare e che i ruoli e le responsabilità di istituzioni e amministrazioni siano ben definiti, assegnati e svolti: questo provvedimento risponde a tali obiettivi ed offre un contributo oggi urgente e dovuto!

Con la legge del 27 ottobre 2003, n. 290, il Parlamento ed il Governo hanno varato norme per l'emergenza elettrica. Tali norme, insieme ad altre che agevolano i processi autorizzativi, stanno contribuendo all'attuazione di un programma di realizzazione di nuove centrali elettriche e di potenziamento ed ambientalizzazione delle centrali esistenti.

Con questo programma, entro i prossimi due o tre anni saranno disponibili dai 5 mila ai 6 mila megawatt aggiuntivi e si potrà riportare in sicurezza — in altri termini, evitare il *blackout* — il settore elettrico

Perché tali centrali elettriche ed altre possano funzionare, occorre facilitare la realizzazione di nuove reti elettriche ed interconnessioni, facilitare l'approvvigionamento di nuovo gas naturale realizzando terminali di rigassificazione e gasdotti, favorire il coordinamento tra politiche ed interventi decisi a livello centrale e regionale o locale. Il provvedimento risponde a queste finalità.

L'attuale formulazione del provvedimento è quella approvata dal Senato il 26 maggio scorso. Il provvedimento è molto vicino al disegno di legge approvato in prima lettura dalla Camera dei deputati il 16 luglio 2003, con due eccezioni che desidero ricordare. In primo luogo, alcune norme sono state stralciate perché inserite in altre leggi, che ho prima menzionato, approvate per ragioni di urgenza ed emergenza. In secondo luogo, si sono rese necessarie alcune integrazioni che sono state discusse ed approvate dalla Commis-

sione industria del Senato e, per la parte di competenza, anche dalla Commissione bilancio. Si tratta di norme per consentire una più efficace gestione dei rifiuti radioattivi e di norme per impegnare risorse già stanziata nella legge finanziaria del 2003 e non impegnate.

Chiediamo, dunque, di approvare il provvedimento in esame che rappresenta un contributo urgente ed essenziale per la politica energetica del paese. Il provvedimento non può certo risolvere tutti i problemi, anche se, oltre alle questioni che ho ricordato, contiene norme che promuovono l'utilizzo di combustibili puliti, consentono lo sviluppo di soluzioni innovative, promuovono la concorrenza tra operatori nel mercato liberalizzato dell'energia.

È intenzione del Governo completare, con l'apporto del Parlamento, il quadro complessivo di norme del settore energetico. Con altri provvedimenti dovranno essere attuate nell'ordinamento nazionale le due nuove direttive europee per il mercato interno dell'energia elettrica e del gas naturale. In occasione del recepimento di tali direttive, il Governo si impegna a tornare sulle questioni sollevate in alcuni emendamenti formulati dalla Commissione per avviare a soluzione i problemi ivi prospettati.

In tale prospettiva, anche per assicurare certezze, trasparenza e riferimenti stabili ai cittadini, alle imprese ed alle amministrazioni, riteniamo opportuno e siamo impegnati a definire un quadro normativo unitario e consolidato per un migliore governo dell'energia.

Il provvedimento in esame presenta caratteri di assoluta urgenza: ecco perché, impegnandoci a tornare su alcuni problemi sollevati dalla Commissione attività produttive in sede di recepimento delle direttive europee, oggi chiediamo al Parlamento la sua approvazione (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, la Commissione bilancio si trova in questi giorni ad operare in condizioni obiettivamente difficili. Spesso esprime i propri pareri sulla base degli elementi disponibili, in particolare quelli forniti dal Governo e dalla Ragioneria.

Oggi la Commissione bilancio ha ritenuto di richiedere la presenza del ministro Marzano non soltanto per conoscere la sua opinione in merito al contenuto politico degli emendamenti, le cui valutazioni non voglio sindacare, ma anche per valutare sotto l'aspetto tecnico se tali emendamenti, a giudizio del Governo, avessero o meno necessità di copertura. Il ministro Marzano, nella seduta svoltasi durante la sospensione della seduta dell'Assemblea, ha ribadito la non onerosità degli emendamenti e, di conseguenza, la Commissione si è espressa conformemente alla proposta del relatore, onorevole Zorzato.

Con riferimento agli interventi dei colleghi, aggiungo che, per quanto riguarda eventuali giudizi della Commissione bilancio del Senato, che comunque è autonoma nella sua valutazione, il problema è che nell'altro ramo del Parlamento la norma è stata recepita ed approvata nell'ambito di un voto di fiducia. Quindi, manca purtroppo un riferimento definitivo che avrebbe potuto orientarci anche per i nostri lavori.

Ribadisco, altresì, che se il tempo a disposizione della Commissione bilancio fosse stato più ampio — ma purtroppo i tempi dell'Assemblea non ce lo permettono — probabilmente avremmo potuto effettuare altri tipi di verifiche, che invece non è stato possibile fare. Il parere del ministro Marzano mi sembra pertanto più che confortante, data la situazione.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Presidente, vorrei richiamarmi anche all'articolo 8, comma 2, del regolamento, che attribuisce al Pre-

sidente il potere di chiarire il senso esatto delle votazioni. Ci accingiamo infatti a votare un provvedimento sul quale occorre fare chiarezza in premessa su alcune questioni. La questione che abbiamo posto al ministro — attraverso l'intervento del collega Michele Ventura, poi ripreso anche dai colleghi Morgando e Boato — necessita di un approfondimento, anche alla luce di quanto testé affermato dal presidente della Commissione bilancio; diversamente, non si capisce se stiamo approvando qualcosa sulla base di una premessa che però non è veritiera. Il ministro ha affermato che il Senato ha effettuato una quantificazione, ma così non è e il presidente della Commissione bilancio ha confermato proprio tre minuti fa questa versione. Allora, il ministro Marzano non ha detto la verità su come sono andate le cose, inducendo la Commissione ad un giudizio diverso. Questo deve essere chiarito, perché non si può dire: sì, ma, eccetera... O sì o no (*Commenti del deputato Elio Vito*)!

Collega Vito, mi dispiace, ma su questo vorrei una parola chiara (e non è un'esigenza personale). Abbiamo un ministro della Repubblica il quale deve dire con chiarezza una cosa o l'altra, perché dire cose diverse da come sono andate ha un altro nome (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)! Egli le ha ripetute di fronte a tutti noi, smentito però dal presidente della Commissione bilancio!

Allo stesso modo, vorrei sapere se corrisponda al vero il fatto che il rappresentante del Ministero dell'economia e delle finanze abbia espresso un suo parere nel pomeriggio in Commissione bilancio. Secondo i nostri rappresentanti di gruppo in Commissione, il sottosegretario Magri, presente in Commissione, non ha parlato. Ora, colleghi, non si può fare uso del silenzio assenso: dobbiamo sapere se c'è una conferma. Posso essere smentito e ne sarei contentissimo, però lo voglio sentire affermare con chiarezza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, ci rendiamo conto delle difficoltà in cui si trovano il Governo e la maggioranza (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

MASSIMO POLLEDRI. Ti hanno riferito male!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Non siete d'accordo su niente!

PRESIDENTE. Ha espresso solo un parere!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Su questo provvedimento avete chiesto due sospensioni proprio un'ora fa. Siete venuti in aula e avete continuato a fare un conciliabolo mentre c'era il dibattito sulle questioni pregiudiziali (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Vogliamo precisare, signor ministro, che non stiamo facendo ostruzionismo. Un'ora fa abbiamo votato unanimemente un provvedimento importante per il paese, che riguardava la leva. Abbiamo votato all'unanimità, quindi non stiamo facendo ostruzionismo. Se noi utilizziamo gli strumenti del regolamento quando il Governo pone la fiducia su provvedimenti sui quali non ci è consentito di intervenire sul merito, lo facciamo solo perché è nostro dovere e per ritagliarci un minimo di funzione parlamentare, che dovrete apprezzare anche voi, colleghi della maggioranza, perché il voto di fiducia viene posto contro di voi, non contro di noi!

Vorrei, inoltre, fare la seguente precisazione, non per un sorta di atteggiamento pregiudiziale: signor ministro, lei ritiene che si possa approvare un provvedimento di tale importanza per il paese, concernente il riordino del settore energetico, in questa condizione di confusione, di incertezza ed in presenza di talune contraddi-

zioni? Signor ministro, lei non ha risposto — mi consentirà di dirlo — a nessuna delle questioni che le sono state poste ed il presidente della Commissione bilancio ha confermato i dubbi e le preoccupazioni che abbiamo espresso in ordine alla copertura finanziaria.

Ammetterete, colleghi della maggioranza e signori del Governo, che siamo di fronte ad un provvedimento che, al Senato, avete dovuto approvare con un voto di fiducia e, quando è stato trasmesso di nuovo alla Camera, è stato, nel corso del suo esame nella Commissione di merito (la Commissione attività produttive), modificato con il consenso del Governo. Viene adesso presentato in aula, con un emendamento del Governo volto ad eliminare, cambiare, rimuovere e cancellare le modifiche apportate dalla Commissione attività produttive.

Noi abbiamo il dovere, non il diritto, di richiamarvi alle vostre responsabilità! Siamo di fronte ad un provvedimento sul quale, questa mattina, la Commissione bilancio ha espresso parere favorevole, senza che sia intervenuto il parere del ministro dell'economia; poi, solo per pressioni politiche e per precisazioni politiche offerte dal ministro delle attività produttive, che non è il ministro competente per quanto riguarda gli affari economici, e la Ragioneria dello Stato, avete cambiato il parere.

Ci chiedete oggi di procedere all'approvazione, in questa condizione di incertezza e di contraddizioni così palese e manifesta, di un provvedimento che contiene anche una delega importante al Governo solo perché i provvedimenti di questa portata riuscite ad approvarli in « zona balneare ». Voi pensate che possiamo approvare il riordino del settore energetico, la cui importanza strategica è sotto gli occhi di tutti, in una condizione balneare, sotto la pressione della fretta, perché volete — noi non lo vogliamo — andare in ferie? Pretendete che l'opposizione accetti una cosa di questo genere?

Chiediamo al Presidente della Camera, a lei, signor Presidente, di esercitare la sua responsabilità di garanzia nei confronti

del Parlamento e del paese. Abbiamo il diritto e lei ha il dovere di chiedere che il ministro dell'economia ci renda un parere definitivo in ordine alle conseguenze economiche di questo provvedimento. Abbiamo bisogno che la Ragioneria generale dello Stato verifichi questo parere, perché senza di questo non possiamo deliberare.

Mi appello, quindi, alla Presidenza perché eserciti la sua funzione di garanzia ed al Governo perché rinunci alla tentazione di un'approvazione « balneare » di un provvedimento importante (è sotto gli occhi di tutti) e che non può essere sottovalutato da un comportamento superficiale del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Sotto il profilo della responsabilità del Presidente della Camera e dell'esigenza di corrispondere al buon andamento dei lavori, sotto la responsabilità della sua direzione, con riferimento all'articolazione degli argomenti posti alla nostra attenzione, è stata avanzata una richiesta e sono state svolte alcune osservazioni da parte del collega Ventura (riprese successivamente da altri colleghi) in ordine alle modalità con le quali si è pervenuti al parere della Commissione bilancio.

Quello della Commissione bilancio è l'unico parere che la Presidenza della Camera ha il diritto-dovere e, quindi, la responsabilità di considerare valido.

Al riguardo, è intervenuto il ministro Marzano, il quale, nel fornire la sua spiegazione articolata, ha affermato, per due volte, che sono state adottate alcune iniziative, anche insieme al sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze (presente ai lavori della Commissione), a fronte della mancanza di una rispondenza e di una determinazione di maggiore spesa delle attività previste negli emendamenti presentati.

L'onorevole Giorgetti ha precisato che la V Commissione ha espresso il proprio parere. Dunque, dal punto di vista della

Presidenza della Camera — mi rivolgo in particolare all'onorevole Castagnetti —, non vi sono altre possibilità, in quanto non è possibile entrare nel merito delle decisioni adottate dalla Commissione bilancio.

Se la Commissione bilancio, alla luce delle considerazioni espresse, ritiene di dover rivedere la propria posizione per sua cautela, lo deve chiedere alla Presidenza, la quale non può adottare una propria interpretazione, sia pure avallata dall'autorevole parere dei colleghi, sul complesso delle decisioni adottate dalle Commissioni interpellate per esprimere il proprio parere.

Se il presidente Giorgetti, per fugare qualsiasi dubbio in ordine al valore delle sue dichiarazioni, intende rendere qualche chiarimento, gliene sarei grato anch'io.

Prego, onorevole Giorgetti, ha facoltà di intervenire.

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Signor Presidente, ho detto che la Commissione bilancio ha ritenuto di richiedere l'intervento del ministro Marzano affinché il Governo ponesse una parola definitiva sull'eventuale copertura degli emendamenti.

Quindi, il ministro Marzano ha svolto considerazioni di carattere politico, che certamente non faranno piacere ai colleghi dell'opposizione, ma ha anche evidenziato gli aspetti tecnici che interessavano la Commissione bilancio, vale a dire che a giudizio del Governo questi emendamenti non erano onerosi o, comunque, non difettavano ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Non è il Governo che lo dice!

GIANCARLO GIORGETTI, Presidente della V Commissione. Certamente, se la Commissione bilancio avesse avuto a disposizione funzionari in grado di lavorare per due settimane sull'argomento, probabilmente avrebbe beneficiato di una documentazione più copiosa, anche se non so a quali conclusioni sarebbe giunta (forse a conclusioni diverse).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non possiamo invadere il terreno delle deliberazioni delle Commissioni parlamentari che non ci consentono una permeabilità delle loro opinioni!

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Sinceramente, non so se questo sia « ordine dei lavori »; credo piuttosto che questo sia un modo di ordinare i lavori affinché i lavori non si svolgano! Occorre che ognuno si assuma le proprie responsabilità.

Ha facoltà di parlare, onorevole Boccia.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, tutti hanno inteso che il collega Giorgetti, presidente della Commissione bilancio, ha concluso dicendo: se la Commissione bilancio avesse avuto il tempo di verificare le affermazioni del Governo, non sappiamo a quale conclusione si sarebbe potuti arrivare.

La Commissione bilancio ha solo ed esclusivamente un compito, vale a dire quello di verificare se la relazione tecnica del Governo sia o non sia veritiera; non ha altri compiti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-socialisti democratici italiani*)!

Ha detto bene il presidente Giorgetti: la Commissione bilancio non ha potuto esaurire il suo compito funzionale. Lei, Presidente, deve prendere atto...

PRESIDENTE. Semmai, posso prendere atto ...!

ANTONIO BOCCIA. ... del fatto che il presidente Giorgetti ha concluso il suo intervento dicendo che la Commissione non ha potuto verificare quanto affer-

mato dal Governo; dunque, non ha potuto svolgere quello che è esattamente il suo compito.

Quindi, Presidente, la invito a chiedere alla Commissione bilancio di svolgere la verifica delle quantificazioni e della copertura del provvedimento cioè, esattamente, quello che è il suo compito (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, credo di aver posto correttamente al presidente Giorgetti il tema da lei eloquentemente espresso, vale a dire se riteneva che la Commissione bilancio dovesse nuovamente riunirsi, in quanto solo dalla Commissione bilancio — che ha questo compito da lei autorevolmente ricordato — nasce la possibilità di svolgere una ulteriore — chiamiamola così — istruttoria.

Se l'onorevole Giorgetti non la chiede, lei non può pretendere che io debba fare ciò che lo stesso onorevole Giorgetti non ritiene opportuno!

La Commissione bilancio, ad avviso del suo presidente, ha concluso la sua istruttoria. Egli ha solo affermato che si sarebbe potuto fare di più; io stesso aggiungo che forse si sarebbe potuto fare anche di meglio, ma non è opportuno stabilire il caso per cui si obbliga un presidente di Commissione, qualora egli non lo ritenga opportuno secondo la sua libera coscienza, a convocare nuovamente la sua Commissione per migliorarne gli elaborati.

Gli elaborati sono quelli che conosciamo e che per la Presidenza restano impegnativi. In caso contrario, infatti, la Presidenza assumerebbe un'arbitraria posizione di censura o di sollecitazione che non le spetta. Fine della trasmissione su questo punto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

LUIGI OLIVIERI. Fate i buchi, poi dite che li facciamo noi!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sul complesso degli emendamenti l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor presidente, ci troviamo...

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Chiedo di parlare.

MASSIMO POLLEDRI. Andiamo avanti, ha già dato la parola all'onorevole Ruggeri!

ELIO VITO. Deve parlare l'onorevole Ruggeri!

PRESIDENTE. Onorevole Quartiani, a che titolo chiede di parlare? Anche lei sull'ordine dei lavori?

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, prima di procedere agli interventi sul complesso degli emendamenti ed entrare nel merito del provvedimento, volevo soltanto sapere se è possibile aprire una discussione sulle dichiarazioni del ministro, che sono al di fuori del merito del provvedimento stesso.

Infatti, è il ministro che apre o chiude la discussione generale, mica lei, signor Presidente!

PRESIDENTE. Onorevole Quartiani, il ministro è stato dovizioso di argomenti, come è nel suo stile e nel suo potere di esplicazione del pensiero del Governo. La riapertura della discussione da lei auspicata avrebbe dovuto essere richiesta subito dopo. Ora abbiamo superato quella fase.

Ha facoltà di parlare l'onorevole Ruggeri.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Avevo già dato la parola all'onorevole Ruggeri! Quando l'onorevole Ruggeri avrà concluso il suo intervento, darò la parola anche ad altri colleghi per richiamo al regolamento (*Commenti*)...

Dicendomi di no, non mi convincerete a cambiare le mie opinioni! Voi non cambiate le vostre ed io non cambio le mie!

Se non vuole parlare, rinunci pure. Può tranquillamente farlo!

Onorevole Ruggeri, ha facoltà di parlare.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, non è la prima volta che la ringrazio...

PRESIDENTE. In questo ambiente non è mai troppo!

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, il provvedimento in esame è strategico per l'economia italiana. Non nasce dal nulla: quando il centrosinistra ha attuato la riforma del sistema energetico, elettrico e del gas, ha introdotto della grandi novità che questo Governo ha cercato di seguire, continuando sulla linea iniziale della liberalizzazione e della privatizzazione.

Dopo l'indagine conoscitiva svolta dalla X Commissione attività produttive, durata numerosi mesi, la stessa ha elaborato in maniera *bipartisan* un testo su cui abbiamo riflettuto e lavorato insieme, trovando una soluzione improntata al più grande buonsenso.

Tale soluzione riguardava il tema della liberalizzazione e di come questo paese debba ammodernarsi e rispondere alle esigenze delle piccole e grandi imprese, nonché delle famiglie.

È inoltre stato affrontato il problema di come ridurre i prezzi del costo dell'energia.

Questo è stato ciò che ci ha mosso a lavorare in armonia. La Camera ha approvato un testo che è stato trasmesso al Senato. Quanto alla grande urgenza di cui parlava il ministro, egli ha atteso dieci mesi al Senato e alla fine ha chiesto ed ottenuto un voto di fiducia, stravolgendo tuttavia i punti cardine del testo licenziato dalla Camera in tema di sistema energetico.

Lei parla di obiettivi quali l'aumento degli investimenti e la razionalizzazione della rete di trasmissione: ebbene, l'Autorità per l'energia — non una parte poli-

tica —, riferendosi al comma 121, ha evidenziato la necessità di una fase di transizione da un contesto monopolistico ad un contesto concorrenziale. Tuttavia, la delega conferita al Governo comporta — sempre a giudizio dell'Autorità — un clima di incertezza tale da frenare le scelte di investimento e di finanziamento per attività e infrastrutture, basate sulla certezza di ricavi futuri.

Dunque, signor ministro, non condividiamo le sue affermazioni secondo le quali questo provvedimento permetterà l'aumento degli investimenti e l'incremento della rete di trasmissione, perché così non è; l'Autorità per l'energia ha detto che non è così. Il testo licenziato dal Senato va contro gli investimenti: dove sono i nostri investitori nel sistema energetico? Vi è una notevole incertezza legislativa, dovuta a una miriade di contraddizioni; non vi è la certezza economica di un ritorno.

Un ulteriore aspetto non irrilevante, da lei sottolineato, è relativo alla chiarezza delle norme. L'Autorità per l'energia osserva che il provvedimento crea una notevole incertezza normativa. Non si tratta di una questione di parte, abbiamo sempre lavorato bene insieme: perché non ascoltare l'Autorità per l'energia, vale dire un'autorità ancora indipendente?

Oltre al tema relativo alla certezza degli investimenti, vi è un ulteriore punto chiave su cui non condividiamo il testo approvato dal Senato, mentre condividiamo quello approvato dalla Camera. Si tratta del comma 69, sulle concessioni per la distribuzione del gas: avete condotto un'operazione di mantenimento di tutti i monopoli dei servizi pubblici locali. Date infatti la possibilità ai gestori dei servizi pubblici locali di riscattare le concessioni al 2010: questa è la liberalizzazione? Questo è il sistema per abbattere i prezzi e per andare incontro alle piccole imprese? Questo è quello che è uscito dal Senato! Questa è la politica di liberalizzazione del sistema dell'energia! Avete bloccato tutta la distribuzione a livello locale e a livello centrale e state smantellando l'unica grande impresa che avevamo, l'ENEL.

Avete dunque condotto una duplice operazione, a livello locale di non liberalizzazione e, a livello centrale, di ridefinizione di tutte le politiche di diversificazione. Lei ha affermato che il provvedimento permetterà una politica di diversificazione: in realtà, state riconcentrando tutte le politiche di diversificazione dell'ENEL in un'unica politica. Sta dunque accadendo il contrario di ciò che lei ha detto.

Ad esempio, in politica industriale, possiamo parlare del settore dell'auto senza parlare della FIAT? Oppure, possiamo parlare del sistema dei trasporti senza parlare dell'Alitalia? Possiamo parlare del sistema dell'energia senza parlare dell'ENEL e dell'ENI? Quali sono le politiche vere che sottendono questo provvedimento? Ci sono troppe ombre, troppi interessi che impediscono di fare investimenti nel sistema energetico! Questo è alla luce del giorno. Ci sono paesi in cui, anche se si vuole una centrale elettrica, questa non viene costruita perché l'investimento non è remunerativo, non c'è certezza nella remunerazione!

Altro che liberalizzazione! Abbiamo assistito ad un passaggio di monopolio: da un monopolio pubblico — che comunque preservava il concetto di servizio di pubblica utilità — ad un monopolio privato. Ma questa è la privatizzazione? Questi sono interessi privati, non è privatizzazione! Il mercato non ha più soggetti che producono e distribuiscono! Avete bloccato addirittura le reti di trasmissione con l'Europa! State impedendo alle nostre imprese di acquistare energia al 50 per cento in meno, perché in Europa costa il 50 per cento in meno! Non è vero che, producendo di più, avendo più centrali, abbattiamo i prezzi! Voi state bloccando la liberalizzazione, questa è la verità! I prezzi aumenteranno, non diminuiranno, perché non abbiamo altri soggetti che non i soliti noti, che si stanno interessando e stanno dividendo la torta che voi avete preparato!

Anche su altri temi abbiamo presentato i nostri emendamenti, soprattutto per ripristinare una logica che sottostava ad una

politica industriale dell'energia. Ad esempio, la separazione tra l'attività di distribuzione e l'attività di vendita, che il Senato ha impedito, è totalmente in contrasto con la direttiva CE 54/2003! Questo vuol dire che non solo non siamo in Europa, non solo non siamo competitivi e impediamo al nostro sistema industriale di essere competitivo, ma stiamo andando contro corrente! Non possiamo andare in Europa se siamo i primi a disattendere le direttive europee!

Anche questo provvedimento, lo possiamo modificare oppure no? Cos'è che ci impedisce di attuare una direttiva, di creare le sinergie per dar vita a quel famoso sistema Italia? Non c'è un sistema Italia, c'è una forma di regolamentazione che addirittura è dieci volte superiore a quella degli anni Sessanta, di quando cioè nacque la nazionalizzazione dell'ENEL! Vorrei a questo proposito ricordare, proprio agli amici del centrodestra, che, quando nacque l'ENEL, negli anni Sessanta, l'idea della nazionalizzazione era un'idea di mercato, per liberalizzare, per difendersi dalle «sette sorelle», per avere più opportunità, più libertà, per dare l'energia ad un costo basso alle nostre imprese. Questo era l'obiettivo di allora della nazionalizzazione, questo è stato l'obiettivo della liberalizzazione fatta dal centrosinistra, questo dovrebbe essere l'obiettivo ancora fondante oggi: ammodernare il paese, liberalizzare il paese, che vuol dire più libertà di produrre, più libertà di acquistare l'energia!

Qualche volta, rileggendo alcune parti di questo disegno di legge, ho l'impressione che si vogliono tutelare alcune imprese che producono energia, ma non tutte le altre che hanno bisogno di energia e che potrebbero acquistarla ad un prezzo più basso. Solo liberalizzando possiamo abbassare i prezzi: questa è la regola. Solo creando un mercato europeo possiamo liberalizzare i prezzi: questa è la regola! Non vi sono altre regole: l'economia è uguale in tutti i paesi, in tutti i sistemi, ma se non viene rispettata i conti non tornano!

A fronte di un aumento dei prezzi ai massimi livelli, è questa la risposta del nostro sistema energetico basato per il 90 per cento ancora sul petrolio? E le fonti rinnovabili?

Vogliamo parlare delle fonti rinnovabili, del CIP 6, e di quando, in modo onesto, la Camera ha deciso che i contratti relativi alle fonti rinnovabili ed assimilabili, che sono quelle in discussione nel CIP 6, andavano a terminare con i contratti? E poi questi prodotti delle nostre industrie (e io ricordo che qui si produce energia con tutto quello che si ha e con tutti i rifiuti possibili e immaginabili che escono dall'industria: altro che Kyoto, altro che ambiente!) sono stati immessi sul mercato! Noi invece abbiamo detto un'altra cosa: abbiamo eliminato le scadenze! E questo vuole essere un messaggio esplicito verso coloro che producono energia in modo sporco, che possono continuare a farlo! Questo è il rispetto dell'ambiente, il rispetto di Kyoto, il rispetto degli interessi che sottendono il CIP 6?

La Camera unitariamente aveva detto basta a questo sistema, che aveva avuto origine quando l'energia non c'era ed il nostro paese ne aveva bisogno. Abbiamo detto a tutti coloro che producono energia di metterla insieme per poi comprarla a prezzi altissimi! Ancora oggi, noi compriamo a prezzi altissimi (basti pensare alle fonti assimilate del CIP 6) e immettiamo energia sul mercato! Ma chi paga questi oneri? Chi li paga? Questo è un altro punto su cui noi non conveniamo.

È una logica, caro ministro, che non ci trova d'accordo; anzi, mi pare che la situazione che deriva da questo provvedimento non abbia una soluzione, soprattutto in riferimento agli obiettivi che lei indicava.

Quando si sta in politica (anche se da poco tempo, come me), si impara che vi sono momenti di contrasto, differenze forti nella discussione, ma vi è un punto che lega tutti ed è il tema della lealtà e della parola data quando si lavora insieme. Questa è una regola politica, altrimenti non c'è fiducia che tenga! E la lealtà nei confronti dell'intera Commis-

sione X è stata disattesa completamente e oggi essa ha presentato modifiche, attraverso qualche emendamento, al fine di ripristinare la logica del buonsenso per dire basta ad alcune porcherie!

Il Governo, però, come è stato indicato, scritto e verbalizzato, ha presentato un emendamento per eliminare le modifiche introdotte dalla X Commissione: non il partito *x* o *y*, la Commissione attività produttive, il suo relatore! Questo vuol dire sfiduciare il relatore ed i gruppi che hanno lavorato per anni su questi temi nella Commissione di merito!

Io le dico francamente che non mi interessa che all'interno del Governo o della maggioranza vi siano i giochi con la Lega o con l'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro. Non mi interessa che il presidente della X Commissione sia Tabacci, che a voi dà fastidio perché vi ha già dato delle lezioni su come si fa politica industriale in Italia, all'interno della Commissione, attraverso un lavoro *bipartisan*, attraverso le indagini e il buonsenso!

Questo vi dà fastidio? A me interessa poco: quello che mi interessa è che qui con questo provvedimento e con i vostri comportamenti noi otteniamo il risultato contrario! Abbiamo ancora un paese povero di infrastrutture, che non avrà la capacità di creare sistema; la competitività del sistema italiano sarà ancora più bassa, perché l'energia costerà di più, proprio a causa dell'incertezza totale di questo provvedimento, come ha detto più volte l'Autorità per l'energia ed il gas.

Ritengo sia una cosa seria, se vogliamo continuare questo lavoro, il rapporto tra Governo e Parlamento: il Governo non può fare quello che vuole, indipendentemente dal Parlamento!

Signor ministro, io le consiglio di dimettersi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo - Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*)! Glielo dico a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo! Questa è una cosa seria! Sono anni che lei è assente da tutte le politiche industriali del paese: dalla siderurgia, dalla chimica, dai trasporti,

dall'energia. E le liberalizzazioni? Non volevate essere il Governo delle liberalizzazioni? Cos'avete fatto? Guardate il sistema dei trasporti, il sistema strutturale del paese: non c'è più perché lo state disgregando!

Per queste ragioni e per la dimostrazione di mancanza di rispetto dei lavori parlamentari, in modo pacato, ma deciso, le dico che è meglio che cambi mestiere: si dimetta, signor ministro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, debbo chiederle scusa per non essermi accorto, in precedenza, che mi aveva chiesto di parlare sull'ordine dei lavori. Ha facoltà di parlare, onorevole Russo Spena.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Si figuri, signor Presidente!

Poiché la discussione è stata caratterizzata, poco fa, da un momento di concitazione e di convulsione, desidero riproporre, in due minuti, un tema sul quale comunque ritorneremo. A mio giudizio, sarebbe bene che l'Assemblea tutta ed il Governo prendessero in considerazione l'eventualità di una sospensione con riferimento ad un tema che è già stato posto da altri colleghi (ripeto che il problema si riproporrà — noi lo riproporremo con forza — quando sarà il momento di discutere delle coperture finanziarie).

Signor Presidente, premesso che sono rispettosissimo delle sue funzioni ed anche delle sue qualità, segnatamente della sua competenza nel campo giuridico, credo si ponga un problema che può essere risolto da una sua valutazione — come sempre equilibrata — senza che ciò implichi, da parte sua, decisioni ultronee che travalichino le sue attribuzioni.

Ho promesso che avrei utilizzato soltanto due minuti e, quindi, espongo la mia opinione in termini molto secchi e determinati, ma il più possibile idonei ad inserirsi nel confronto in atto. A me sembra che si stia procedendo a tante innovazioni che contrastano con la Costituzione e con

il regolamento. Ora, la Commissione bilancio è importante perché, come si sa, ad essa compete la valutazione nel merito dei nostri provvedimenti. Allora, signor Presidente, vengo al dunque: la Commissione bilancio ha ancora un senso o no?

Credo che il tema si ponga e che ella debba intervenire, signor Presidente (ho usato la parola « debba » in senso ottativo: è chiaro che ella può intervenire o meno; nutro la speranza che lo faccia in quanto la stimolo). Io credo che la Commissione bilancio venga sostanzialmente cancellata quando ci troviamo di fronte ai tre dati di cui dirò.

Il primo è l'avvenuta modifica, in poche ore, di un parere espresso dalla Commissione bilancio senza che si sia verificato alcun fatto nuovo. Il parere è stato modificato senza una relazione tecnica, oserei dire senza uno straccio di relazione tecnica.

Il secondo dato concerne il parere della Ragioneria generale dello Stato: dov'è? Noi — capigruppo dell'opposizione e componenti della Commissione — abbiamo motivo di credere che si potrebbe discutere un parere della Ragioneria generale dello Stato che non è stato possibile discutere.

Infine, il presidente Giancarlo Giorgetti ha affermato (anche a voler essere un po' malizioso) che, in questa fase, i lavori della Commissione bilancio hanno luogo, per responsabilità del Governo, con modalità convulse che non permettono una valutazione complessiva, articolata e seria dei provvedimenti da parte della Commissione stessa. Ciò risulta dagli atti.

Il presidente Giorgetti (di ciò lei ha preso atto), venendo meno al ruolo di equilibrio che un presidente di Commissione deve avere, ha dichiarato (cito testualmente) che la Commissione bilancio non può che prendere atto di ciò che il ministro ha affermato, perché non aveva tempo e possibilità di verificare le parole del ministro.

Se queste parole restano agli atti e se non consideriamo in modo serio ciò che sta avvenendo, anche con una sospensione dei lavori (per quanto breve), significa che

la Commissione bilancio non esiste più. Infatti, in base al nostro regolamento, la Commissione bilancio deve verificare la copertura finanziaria rispetto agli atti del Governo. Se la motivazione ufficiale è che la Commissione bilancio prende atto del fatto che le coperture, ad avviso del Governo, esistono o non sono necessarie (così ha dichiarato il presidente Giorgetti), la Commissione bilancio va cancellata dal nostro regolamento!

La questione è molto seria ed attiene alla responsabilità della Presidenza, il cui equilibrio di giurista potrà aiutare in qualche modo a dirimere (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, desidero risponderle, se non altro per il garbo e la serietà con cui ha sollevato il problema per il quale possono individuarsi due diverse soluzioni: la prima è quella che ho proposto, la seconda è quella che lei immagina.

La soluzione che ho individuato corrisponde ad un'impostazione regolamentare; in latino (spesso si dicono bugie in latino!) si potrebbe dire *stricto iure*, quello che è in atti è nel mondo, *quod non est in actis, non est in mundo*: quello che è in atti è il parere della Commissione bilancio. Tra le parole dell'onorevole Giancarlo Giorgetti ho letto (anche io ho una certa finezza interpretativa) il rammarico di non aver potuto svolgere una più ampia istruttoria.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Non lo possiamo verificare!

PRESIDENTE. Ho capito, ma quando gli ho chiesto se ritenesse opportuno svolgere ulteriori approfondimenti, l'onorevole Giorgetti ha ripetuto due volte che non era necessario; solo lui poteva dichiarare se considerava modesta, piena, completa, da modificare o da integrare la sua valutazione. Devo prendere atto di ciò. Il Presidente non può compiere un elettroencefalogramma delle opinioni dei singoli, ma

deve prendere atto di ciò che è espresso nei documenti. Questa è la funzione presidenziale.

Se poi vogliamo valutare, in sede di Giunta per il regolamento o di Ufficio di Presidenza, atti più formali, come il parere della Ragioneria generale dello Stato, possiamo farlo. In ogni caso, il ministro ha dichiarato che nel momento in cui è stata assunta la decisione da parte della Commissione bilancio era presente il sottosegretario per l'economia e le finanze Magri, che condivideva l'opinione espressa dal ministro. Questo lo ha detto il ministro. Non accetto che ciò che afferma un ministro sia aprioristicamente ridotto a menzogna.

MAURA COSSUTTA. Non ha parlato!

PRESIDENTE. Ma cosa significa? Il ministro ha ritenuto che non vi fosse la necessità di una copertura finanziaria e il sottosegretario per l'economia e le finanze non ha avuto nulla da eccepire. Onorevole Russo Spina, nonostante le sue argomentazioni, resto della mia opinione. Avendo scelto una linea garantista, ossia ritenendo che i documenti e gli atti vincolano la Camera e la Presidenza, non posso fare altro che procedere. Lei non è d'accordo. Riferirò al Presidente ciò che lei ha dichiarato, perché esula dai miei poteri un'ingerenza nei lavori che si svolgono nelle Commissioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente...

PRESIDENTE. L'onorevole Tabacci è stato invocato!

BRUNO TABACCI. Sono qui. Sono presente!

PRESIDENTE. Questo ci rallegra.

BRUNO CAZZARO. Penso di non esagerare se affermo che abbiamo iniziato in

una situazione imbarazzante e siamo ormai scivolati in una situazione che presenta caratteristiche grottesche.

Abbiamo capito tutti, Presidente, che il ministro non ha risposto alle obiezioni che gli sono state rivolte. Ha raccontato una fiaba e non è stata fornita una risposta adeguata nemmeno dal presidente della Commissione bilancio. Questo è il metodo che continua a praticare in quest'aula.

Alla domanda precisa rivolta al ministro: «dove vai»? Lui ha risposto: «Porto pesci». Ha parlato d'altro...

Il problema che stiamo affrontando è di grande rilevanza; ma di fronte a ciò il Governo assume, invece, un atteggiamento rigido, di chiusura, in modo assolutamente ingiustificato. Blinda il testo e tenta di procedere con un nuovo atto di imperio. Peraltro, come tutti ricorderanno, nelle scorse settimane era già stato minacciato il ricorso ad un nuovo voto di fiducia. Anche su questo provvedimento!

La questione di fiducia non è stata posta ma, di fatto, la sostanza non cambia: non vi è disponibilità ad un confronto vero; i tempi di discussione sono stretti; si decide di procedere a testa bassa, incuranti delle ragioni esposte dai parlamentari nel corso della discussione.

Noi dell'opposizione abbiamo lavorato a lungo e responsabilmente sul testo del provvedimento in esame. Abbiamo lavorato con convinzione, seriamente e con spirito positivo, coscienti della rilevanza che ricopre la questione energetica nel nostro paese.

Così abbiamo fatto per il testo originario, che ci ha seriamente impegnati, producendo un buon lavoro. Almeno in parte siamo riusciti a modificare l'impostazione originaria, migliorandola. E così abbiamo fatto in Commissione lavorando sul testo trasmesso dal Senato, per arrivare, infine, alla soluzione di proporre unitariamente alcune modifiche migliorative del testo proveniente dal Senato. Il Governo, invece, ha deciso di rifiutare la collaborazione della X Commissione, ponendosi così in una logica incomprensibile, direi di scontro. Insensibile e irrispettoso,

l'esecutivo ha in qualche modo recato uno sgarbo, direi che ha dato uno schiaffo alla Commissione nel suo insieme.

Francamente, non comprendo certi atteggiamenti di scherno da parte di alcuni parlamentari della maggioranza quando solleviamo tali rilievi. Essi non si rendono conto che questo atteggiamento del ministro e del Governo è irrispettoso anche nei loro confronti e dei loro colleghi di maggioranza, i quali dovrebbero affrontare più seriamente e con maggiore lealtà (anche verso i loro colleghi) questo tipo di problemi!

È vero, siamo alla terza lettura di questo provvedimento, ma sul testo predisposto dalla Camera abbiamo lavorato a lungo e il Governo era d'accordo. Però, quel testo è stato poi lasciato fermo dieci mesi al Senato: per tutto quel periodo, quindi, non vi era urgenza! In seguito, con l'improvvisa presentazione di un maxiemendamento sul quale è stata posta la questione di fiducia, si è peggiorato gravemente il lavoro compiuto dalla Camera. E ora è questo il risultato che dobbiamo valutare!

Abbiamo lavorato in Commissione per ridurre il danno cagionato da quel maxiemendamento e abbiamo predisposto delle proposte di modifica, qualificate, importanti e unitarie. Ma non si vuole prendere atto della qualità del lavoro svolto, che — lo ricordo — si è concentrato su proposte e punti essenziali, per ridurre gli elementi negativi introdotti al Senato.

In particolare, abbiamo operato per ridimensionare l'ampia delega in bianco che il Governo, con la richiesta di fiducia, ha imposto al Senato. Una delega così ampia, senza paletti prefissati, comporta la possibilità per il Governo di fare ciò che vuole, senza rendere conto a nessuno, nemmeno alle Commissioni parlamentari competenti. Il testo proposto dalla X Commissione offriva, ed offre tuttora, un contributo davvero significativo. Esso è maggiormente rispettoso dei rapporti tra il Parlamento ed il Governo ed è, altresì, maggiormente rispettoso degli altri livelli istituzionali. Come è stato giustamente ricordato da altri colleghi, la delega con-

tenuta nel testo licenziato dal Senato è stata fortemente criticata dall'Autorità per l'energia elettrica e il gas nella sua relazione annuale, presentata pochi giorni fa, proprio perché si tratta di una delega lesiva dell'autonomia e dell'indipendenza dell'Autorità stessa.

Abbiamo presentato alcune proposte emendative; sono poche, ma importanti, e comunque essenziali. Il Governo, tuttavia, non vuole sentire ragioni e vuole mostrare i muscoli, perché intende realizzare il suo obiettivo senza confrontarsi, commettendo, così, una grave scorrettezza nei confronti dell'intera X Commissione della Camera. Riteniamo invece che, attraverso la collaborazione con il Parlamento, il Governo potrebbe rimediare agli errori compiuti ed alle insufficienze che il testo di legge in esame presenta.

Il disegno di legge A.C. 3297-B non offre al paese, come ha cercato di sostenere il ministro Marzano, un sistema di regole adeguato: infatti, non ci siamo. Non ci siamo a causa della centralizzazione delle competenze in materia, che vengono ricondotte al ministro, sottraendole all'*authority* di regolazione del settore, alle regioni e agli enti locali, complicando e non semplificando il sistema stesso.

Non ci siamo, inoltre, per quanto concerne la borsa elettrica, la politica di liberalizzazione del settore, le fonti energetiche rinnovabili ed il cosiddetto CIP 6, del quale si è discusso, mentre si continua, con la modifica che è stata apportata al Senato, a fare regali a produttori di energia che di rinnovabile non ha proprio niente! Si tratta di risorse che sarebbero utilizzabili in modo ben più proficuo, anziché disperderle in questa maniera! Non ci siamo neanche per quanto riguarda il regime transitorio nel settore del gas, e non ci siamo nemmeno per il problema delle scorie nucleari e per il ruolo assegnato alla SOGIN.

Nell'intenso lavoro compiuto in questo lungo percorso, abbiamo operato per migliorare il testo del provvedimento, riuscendovi in parte; tuttavia, nell'insieme prevalgono gli elementi negativi, soprattutto dopo il colpo di mano compiuto dal

Governo al Senato, attraverso la presentazione del maxi emendamento e la posizione della questione di fiducia.

Se nel Governo sopravvenisse il buon senso — ma pare di no —, si capirebbe che, in uno spirito di confronto e di collaborazione, si potrebbe migliorare notevolmente il provvedimento in esame, che troverebbe altresì accoglienza e disponibilità. Nel testo che si vuole approvare, con un atto di arroganza, il provvedimento non offrirà, invece, garanzie di certezza e di stabilità al mercato elettrico e del gas, alle imprese, ai consumatori ed alle famiglie. Vi invitiamo ad approvare almeno le proposte emendative più importanti che l'opposizione ha avanzato, poiché si tratta del frutto di un lavoro unitario.

Vorrei ricordare ai colleghi della maggioranza, al riguardo, che alcuni degli emendamenti che sosteniamo con convinzione sono il frutto di un lavoro comune: respingendo le nostre proposte, il Governo respingerà anche le vostre proposte! Vorrei ribadire, pertanto, che le proposte emendative non sono solo il frutto del nostro lavoro, ma rappresentano l'opinione dei membri della maggioranza, della X Commissione nel suo insieme, del relatore e del presidente della medesima Commissione.

Colleghi della maggioranza, non vi dice nulla quanto sta accadendo? Non vi dice nulla tutto ciò? Non vi dice nulla il fatto che il relatore, su questo problema — come pare —, sarà costretto a rimettersi all'Assemblea? Non vi fa riflettere sulla necessità di chiedere al Governo di rivedere il proprio atteggiamento? Noi abbiamo, in questo lungo percorso di lavoro comune, apprezzato l'atteggiamento e la disponibilità sia del relatore sia del presidente, e lo confermiamo anche in questa sede. Riteniamo, però, che l'atteggiamento del Governo sia intollerabile.

Noi siamo disponibili, ma se voi non accoglierete le nostre proposte migliorative, saremo costretti ad opporci duramente, facendo fino in fondo la nostra parte di opposizione; e sarà tutta vostra la responsabilità di ciò che si determinerà: un provvedimento negativo non corrispon-

dente ai bisogni del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTTO. Signor Presidente, credo che il clima nel quale è iniziata questa discussione, vista l'importanza del provvedimento in esame, non sia certamente dei migliori. Del resto, il ministro, pochi minuti fa, ci ha ricordato l'urgenza di questo disegno di legge, ma non ha spiegato all'Assemblea come mai lo stesso sia rimasto fermo al Senato per circa dieci mesi.

Il disegno di legge approvato dalla Camera e trasmesso al Senato in data 21 luglio 2003 era già stato ripulito di diversi capitoli, per effetto del decreto-legge n. 25 del 2003, convertito in legge il 17 aprile 2003, che recava disposizioni urgenti in materia di oneri generali del sistema elettrico e criteri per nuove installazioni ed impianti esistenti (il famoso « decreto salva centrali », riesumato per scadenza dei termini).

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 19,00)**

FRANCO GROTTTO. Nel periodo intercorso tra il 21 luglio 2003 e l'approvazione da parte del Senato, nel giugno 2004, il provvedimento è ulteriormente « dimagrito », con una serie di provvedimenti successivi all'approvazione del testo da parte della Camera.

Una prima considerazione, di carattere generale, riguarda l'improvvisazione con cui questo Governo sta gestendo il sistema energetico nazionale. Esso agisce a seconda degli accadimenti, con decreti-legge o deleghe « tampone », che a loro volta provocano anomalie di sistema, successivamente emendate con nuovi provvedimenti.

Una seconda considerazione riguarda la strategia del ministro dell'economia e

delle finanze che è quella di massimizzare i profitti delle aziende di cui è proprietario, sfruttando la loro condizione di ex monopoliste, finanziandosi con gli utili di ENI ed ENEL, a scapito della concorrenza e della liberalizzazione dei mercati. Ulteriori osservazioni riguardano, poi, il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri emesso su delega contenuta nella legge n. 290 del 2003, riguardante l'unificazione della proprietà e della gestione della rete di trasmissione nazionale.

Bisogna ribadire con forza quanto specificato dal presidente dell'Autorità *anti-trust* e ripreso anche dal presidente della Commissione, onorevole Tabacci, ossia che occorre mantenere le reti di trasporto di gas ed elettricità in mani pubbliche, sottraendole al controllo degli ex monopolisti ENI ed ENEL. Infatti, una gestione privatistica in tale settore può incentivare l'uso strumentale della rete per ostacolare la concorrenzialità dei mercati e, nel contempo, ridurre l'ampliamento ed il miglioramento delle infrastrutture.

Tuttavia, anche in questa occasione, ha prevalso l'esigenza del Governo di fare cassa e, quindi, si è già provveduto a mettere sul mercato il 50 per cento di Terna, ossia della società che gestirà, in futuro, la rete di trasmissione nazionale, ponendo quindi una seria ipoteca sulla possibilità di far rimanere sotto controllo pubblico tale importante settore del paese.

Tuttavia, la modifica al comma 4 della legge n. 290 del 2003, introdotta nel comma 24 del provvedimento in esame, cambia le regole di partecipazione dei singoli soci alla proprietà di Terna. Restano i limiti del 20 per cento per ENEL dal 2007 e del 5 per cento, da subito, per tutti gli altri azionisti. Ma i tetti non valgono più per le società a controllo pubblico che non operano direttamente nel settore.

L'Autorità per l'energia elettrica e il gas, in concorrenza con l'entrata in vigore della norma della direttiva europea che permette a tutti i clienti di accedere al mercato libero dell'elettricità, ad eccezione di quelli domestici che resteranno, per ora, nel mercato vincolato, ha provveduto ad

emettere la delibera n. 107 del 2004, che conferma tale disposizione, sebbene non ancora recepita nel nostro ordinamento.

Quindi, dal 1° luglio, in Italia circa 7 milioni di clienti si potranno aggiungere ai circa 150 mila attuali clienti del mercato libero. Queste norme sono riportate al comma 30 del nuovo disegno di legge, ma, con una modifica rispetto al testo emendato alla Camera, viene stabilito che, anche dopo il 30 giugno 2007, chi non recede dal preesistente contratto di fornitura come vincolato può continuare a farsi alimentare dall'acquirente unico. Questa postilla è contro lo spirito della normativa comunitaria, che tende ad alimentare la concorrenza tra i fornitori di energia elettrica, al fine di rendere sempre meno onerosa la bolletta dei consumatori.

Il comma 34 vieta alle aziende operanti nei settori dell'energia elettrica e del gas naturale concessionarie di servizi pubblici locali di esercitare funzioni diverse da quelle connesse alla loro funzione. Questo divieto riguarda tutte le attività nei settori del servizio post-contatore. Questo comma consente di operare nel segmento di mercato tipico dell'attività degli installatori di impianti ed è uno dei pochi aspetti positivi presenti in questo disegno di legge.

Al comma 37 il Senato ha provveduto ad integrare il contributo da corrispondere agli enti territoriali interessati a quegli impianti che, in relazione alla loro ubicazione, producono effetti o abbiano impatti sui parchi nazionali. Questo comma introduce il concetto che anche la conservazione dell'ambiente naturale ha il suo prezzo.

Anche se mi rendo conto che non è propriamente materia oggetto del disegno di legge in esame, comunque alcune considerazioni sulla cosiddetta borsa elettrica credo vadano svolte. Il 9 gennaio scorso il ministro Marzano annunciava con toni trionfali la partenza della borsa elettrica, affermando che, di conseguenza, si prevedeva un prezzo più basso, ossia una diminuzione dei costi per il consumo finale. Per la prima volta — si diceva — nel nostro paese il disfacimento elettrico avverrà con un criterio di merito economico, con il

criterio della domanda e dell'offerta, e non più — come è stato da sempre — tramite accordi diretti tra i produttori.

Intanto, c'è da dire che la borsa non è partita dal 1° febbraio, ma il 1° aprile. Inoltre, con buona pace del Governo e del suo ministro, in questo mercato non c'è l'incrocio tra domanda ed offerta, ma c'è solo l'offerta. In altre parole, in questo mercato il gestore della rete di trasmissione nazionale continua a fare la previsione della domanda di fabbisogno per il giorno dopo. Tutta l'energia resa disponibile sul mercato viene comprata dal GRTN che, a sua volta, la fattura prima al mercato libero. Di fatto, in un mercato di questo tipo, il prezzo viene stabilito dai produttori, i quali — come è ovvio — tendono a massimizzare i propri profitti. Quindi, i prezzi vengono decisi indipendentemente dall'esistenza della borsa elettrica. A ciò si aggiunga che l'ENEL possiede la maggior parte delle centrali, in particolare quelle di picco, e che in alcune zone ha una posizione di monopolista: il gioco è fatto! Tant'è vero che — come era prevedibile — il prezzo dell'energia elettrica, quello che pagano i consumatori italiani, è notevolmente salito, specialmente negli ultimi periodi.

Torno adesso all'esame del disegno di legge in discussione. Resta, a mio parere, indefinita la questione degli impianti elettronucleari, anche se questa voce era presente nel vecchio testo e non è stata riportata su quello nuovo.

Il comma 98 chiarisce che le norme dei successivi commi 96 e 106 introdotti dal Senato, rappresentano un'integrazione delle disposizioni di cui al decreto-legge n. 314 del 2003 (convertito con modificazioni nella legge n. 368 dello stesso anno), il cosiddetto decreto Scanzano. Anche in questo caso, sull'onda delle proteste verificatesi nella città di Scanzano, dove il Governo aveva intravisto la possibilità di costruire un sito per lo smaltimento delle scorie delle centrali nucleari italiane in dismissione, si è subito provveduto ad emanare nuove normative.

Si ricorda che il citato decreto-legge n. 314 del 2003 definisce un deposito

nazionale in cui verranno messi in sicurezza tutti i rifiuti di terza categoria, cioè quei rifiuti che richiedono migliaia di anni per raggiungere concentrazioni di radioattività molto basse. Questo deposito deve essere individuato entro il 24 gennaio 2005. Il provvedimento stabilisce, inoltre, che sia la società di gestione impianti nucleari (la cosiddetta Sogin) a provvedere alla realizzazione del deposito nazionale entro e non oltre il 31 dicembre 2008.

In questa materia c'è molta approssimazione. Ad esempio, il comma 99 prevede che, per la messa in sicurezza e stoccaggio dei rifiuti di terza categoria, si possano utilizzare le medesime procedure previste all'articolo 3, comma 1, del decreto-legge n. 314 del 2003. Ma questo comma disciplina la messa in sicurezza dei rifiuti di prima e seconda categoria, mentre per quelli di terza fa riferimento ad un successivo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri non ancora emanato.

Il comma 101 ha ad oggetto la copertura dei costi della messa in sicurezza e dello stoccaggio dei rifiuti radioattivi: anche in questo caso si dispone che, con successivo decreto presidenziale del Consiglio dei ministri, da emanarsi entro 12 mesi dall'entrata in vigore di queste norme, si dovranno definire modalità e criteri di copertura di tutti i costi non coperti dagli oneri generali afferenti al sistema elettrico. Si ricorda che attualmente la Sogin è finanziata esclusivamente attraverso contributi statali provenienti, come al solito, da sovrapprezzi delle tariffe finali degli utenti: praticamente pagano sempre gli stessi, ovvero gli utenti!

L'ultimo comma, il 121, prevede che il Governo si riserva di adottare, entro due anni, uno o più decreti legislativi per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia, tenendo conto di una serie di criteri direttivi. Direi che di decreti-legge ve ne sono già troppi ed è difficile fare un quadro di sintesi delle diverse normative. È logico supporre che, a fronte di disposizioni comunitarie e di accordi internazionali, occorrerà apportare talune

modifiche, ma che questo vada realizzato per decreto-legge mi sembra alquanto improprio.

In conclusione, credo che un altro problema, ricordato anche dal ministro Marzano, sia quello della capacità di rigassificazione del gas naturale liquefatto. È sicuramente importante questo programma alla luce del drastico incremento della domanda e dell'importanza del gas naturale fra le fonti di produzione dell'energia (*Commenti del deputato Rizzi*).

PRESIDENTE. Onorevole Grotto, si avvia a concludere.

FRANCO GROTTA. Credo che rispetto a tale problema sia importante una programmazione attenta volta a localizzare gli impianti in territori compatibili e non, ad esempio, in territori destinati a parchi naturali. (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Didonè.

Ne ha facoltà.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei sostenere, per una serie di ragioni, gli emendamenti presentati dal Governo che ripristinano il testo del Senato.

Come ricordava il ministro Marzano, vorrei soffermarmi sul fatto che questo disegno di legge intende fare salvo in capo all'ente comunale concedente, durante il periodo transitorio, il diritto di riscatto anticipato del servizio pubblico in concessione. Ciò, ovviamente, non in modo arbitrario, ma a determinate condizioni: tale facoltà deve infatti essere espressamente prevista dall'atto di concessione; devono essere rispettate le modalità di esercizio di detta facoltà, come stabilito nell'atto di concessione stesso; il servizio riscattato deve essere affidato ad un nuovo gestore esterno da individuarsi mediante gara.

L'interpretazione introdotta con il presente disegno di legge mira semplicemente

a preservare un diritto potestativo, quello di riscatto anticipato, che l'atto di concessione, previsto dal regio decreto del 1925, già riconosce all'ente comune, ma il cui esercizio viene ritenuto illegittimo da un prevalente orientamento giurisprudenziale, che pone in relazione di consustanzialità l'esercizio del riscatto e la gestione diretta del servizio pubblico di distribuzione del gas, non più consentita dopo l'entrata in vigore del decreto legislativo n. 164, ossia il famoso «decreto Letta». Sulla durata del periodo transitorio, in effetti, il disegno di legge in questione modifica l'articolo 15, comma 5, del decreto legislativo n. 164, ponendo il termine finale transitorio entro il 31 dicembre 2007, anziché in cinque anni a partire dal 31 dicembre 2000.

È fatto comunque salvo il diritto al riscatto anticipato durante il periodo transitorio, sussistendone le condizioni più sopra specificate. La norma in esame attribuisce al solo ente comunale di concedere una proroga di un ulteriore anno, qualora vengano ravvisate motivazioni di pubblico interesse.

La necessità di un intervento interpretativo del legislatore è stata ravvisata perché l'articolo 15, comma 7, del decreto legislativo n.164 non si prestava ad interpretazioni univoche.

Infatti, si prevedeva che il periodo transitorio potesse essere incrementato ad alcune condizioni e ciò ha creato situazioni poco chiare. Il disegno di legge in esame stabilisce che il periodo transitorio termina il 31 dicembre 2007 ed entro detto periodo il comune potrà esercitare il riscatto anticipato alle condizioni stabilite e con preavviso di un anno. Il periodo transitorio potrebbe subire un ulteriore prolungamento di un anno, come abbiamo visto, in caso di pubblico interesse. Insisto su tale aspetto perché la settimana scorsa molti sindaci, ma anche molti colleghi intervenuti in questa sede sulla manovra fiscale, hanno evidenziato la diminuzione delle risorse soprattutto per far fronte a spese sociali e ad interventi in favore dei più deboli o dei servizi collettivi.

Si tratta di un intervento volto a dare nuove boccate di ossigeno agli enti. Vorrei

fare alcuni esempi: comuni di 6-7 mila abitanti nelle gare indette fino ad ora hanno avuto ritorni che vanno dal 40 al 60 per cento del margine lordo di distribuzione. Ad esempio, il comune di Vigasio ha attualmente in cassa 1.000 euro, ma potrebbe avere un incasso di circa 300 mila euro. Si tratterebbe di un incremento sostanzioso: penso che 600 milioni di vecchie lire per un comune di 6 mila abitanti siano una buona forma di entrata che permetterebbe sicuramente di gestire i propri impegni con i cittadini.

Da ultimo, ma sicuramente molto importante, vi è la valutazione del *blackout* verificatosi un anno fa. Ormai è passato un anno e, a parte un intervento già approvato con decreto, dobbiamo ancora approvare il presente provvedimento. Un ulteriore esame del Senato rinvierebbe a tempo indeterminato l'approvazione del provvedimento, mentre dobbiamo garantire la certezza dell'approvvigionamento energetico e ridurre i costi ed i prezzi dell'energia attraverso azioni di diversificazione, nuove infrastrutture e maggiore efficienza. Inoltre, dobbiamo rendere efficaci le norme per l'emergenza elettrica contenute nella legge n. 290 del 2003. Tali norme hanno permesso la realizzazione di nuove centrali di generazione elettrica, ma ciò non è ancora sufficiente.

Per tali motivi, chiedo ai colleghi di votare a favore del provvedimento in esame, in modo che il testo diventi definitivo e si possa procedere oltre (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sull'articolo unico e sulle proposte emendative ad esso presentate, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

STEFANO SAGLIA, Relatore. Signor Presidente, la Commissione si rimette all'Assemblea sugli emendamenti 1.400 e 1.401 del Governo, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 1.244, 1.402 del Governo e Realacci 1.277, sugli identici emendamenti Polledri 1.229 e 1.403 del

Governo, sugli identici emendamenti Polledri 1.230 e 1.404 del Governo e sugli emendamenti 1.405 e 1.406 del Governo. Esprimo infine parere contrario sulle restanti proposte emendative.

PRESIDENTE. Il Governo?

GIOVANNI DELL'ELCE, Sottosegretario di Stato per le attività produttive. Il Governo raccomanda all'Assemblea l'approvazione dei suoi emendamenti ed esprime parere contrario sui restanti emendamenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 1.241, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	429
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	236).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Stiamo discutendo, colleghi, delle energie rinnovabili. I colleghi che hanno avuto la bontà di leggere la lettera *e*) del comma 3 dell'articolo 1 trovano fra gli indirizzi generali della legge il tema della sostenibilità ambientale dell'energia, non solo perché il nostro paese deve raggiungere — naturalmente nell'ambito di quanto previsto dall'Unione europea — quanto abbiamo sottoscritto con il Protocollo di Kyoto, ma anche perché abbiamo bisogno di mettere

progressivamente in campo politiche che ci liberino dalla sudditanza dalle fonti energetiche tradizionali.

Quindi abbiamo di fronte un duplice problema: da un lato, la sostenibilità ambientale (proprio oggi sulla stampa abbiamo letto interventi autorevoli sui danni procurati dall'effetto serra, dovuto ad un uso dissennato delle fonti fossili), dall'altro lato, vi è la necessità di liberarci, in qualche modo, dalla sudditanza dalle fonti energetiche tradizionali; al riguardo, ricordo come tutta la stampa oggi abbia rappresentato come un intervento sul secondo maggior produttore di petrolio, l'Unione sovietica...

PRESIDENTE. Russia, immagino !

MICHELE VIANELLO. Vecchia Unione Sovietica ! Se ne è accorto il Presidente !

PRESIDENTE. È un sincronismo, non è un dato politico !

MICHELE VIANELLO. Dicevo come tale intervento abbia determinato un aumento del costo del petrolio e come vi sia una fortissima preoccupazione per ulteriori aumenti.

La disposizione introdotta dal Senato parla sicuramente di energie rinnovabili, ma pone il problema del riferimento ai meccanismi di mercato: un riferimento in sé corretto, ma che affronta solo un corno del problema. È ovvio ed evidente che una parte delle energie rinnovabili se oggi non sono sostenute da adeguate incentivazioni possono dimostrarsi non competitive nei confronti delle energie tradizionali. Questo lo sappiamo tutti, ma noi abbiamo bisogno di guardare avanti. Vorrei ricordare che, ai sensi dell'articolo 3 della direttiva comunitaria n. 77 del 2001, ogni paese sarà monitorato al fine di poter raggiungere un obiettivo complessivo del 22 per cento, sul complesso dell'energia, entro il 2010. C'è contemporaneamente un impegno per ciascuno dei paesi aderenti all'Unione europea, compreso il nostro, ad operare in questa direzione.

Alla luce di queste considerazioni, affidarsi esclusivamente ai meccanismi di mercato non ci può assicurare, né ci può tranquillizzare su un uso costante ed incrementale delle energie rinnovabili. Ecco perché con questo nostro emendamento proponiamo forme di incentivazioni da inserire tra le finalità di fondo di questo provvedimento.

Ci fa piacere che tra le finalità del provvedimento sia prevista la necessità di aumentare l'uso e la quota delle energie rinnovabili, ma abbiamo bisogno di una forte politica di incentivazione per fare in modo che, finalmente, anche in Italia vi sia il giusto incremento di tali fonti, alla luce naturalmente di alcune condizioni: la limitazione dell'effetto serra, da un lato, e della sudditanza del nostro paese dalle fonti fossili tradizionali di produzione di energia, dall'altro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, non intendo ripetere le considerazioni svolte dall'onorevole Vianello, che condivido. Il riferimento alle incentivazioni è legato anche al fatto che, spesso, sono state sovvenzionate fonti energetiche che, francamente, solo in Italia sono da considerare rinnovabili. Penso agli incentivi cosiddetti CIP 6 (misura che credo debba essere completamente rivista), ma anche a recenti provvedimenti, in base ai quali l'incenerimento dei rifiuti, pratica peraltro utile in determinate condizioni, veniva *tout court* considerata come una fonte rinnovabile, contro i pareri espressi più volte dall'Unione europea. Ricordo che, non più di qualche settimana fa, l'Unione europea ha presentato una specie di cartellino giallo nei confronti dell'Italia, perché, sotto il profilo degli obiettivi da raggiungere, il rispetto da parte del nostro paese degli accordi di Kyoto è del tutto insufficiente.

Pertanto, con questo emendamento si cerca, in via soltanto di impostazione del lavoro, di introdurre nel provvedimento

una finalità più generale che riguardi non solo il risparmio energetico, ma anche, in questo caso, le fonti rinnovabili; in caso contrario, il provvedimento, peraltro contraddittorio anche in altri punti, risulterebbe monco, perché non affronta una delle questioni chiave del nostro paese, dal punto di vista anche delle opportunità di innovazioni tecnologiche, di cambiamento dei processi produttivi e di alleggerimento dell'impatto delle fonti d'energia, tese a favorire quei processi che, anche utilizzando la ricerca e l'innovazione tecnologica, intendano diminuire l'impatto dell'energia.

Tra questi processi sono da considerare anche quelli legati alla promozione delle fonti rinnovabili vere (non quelle battezzate come tali per l'utilità di questo o quel potere forte che influenza poi le decisioni della politica), che rappresentano una *chance* importante.

Colleghi, vorrei portare alla vostra attenzione alcuni dati — molti di voi già ne sono a conoscenza — che vi faranno capire quale è il ritardo accumulato dal nostro paese e non solo a causa di questo Governo (è un ritardo che deriva anche dalle politiche dei Governi precedenti).

Il nostro paese, ad esempio, possiede meno di 400 mila metri quadri di collettori solari per l'acqua calda, peraltro quasi totalmente collocati nelle province di Trento e Bolzano. L'Austria che, come noto, è un paese più piccolo dell'Italia, ha un sistema di collettori solari di due milioni e 300 mila metri quadri.

Se poi consideriamo altre fonti di energia rinnovabile, ad esempio, l'energia eolica (sicuramente in un paese bello come l'Italia è una fonte che va adoperata con cura, ma è molto importante dal punto di vista della maturità di questa tecnologia), l'Italia attualmente possiede circa 700 megawatt di energia eolica, mentre la Germania ne ha 13 mila. Quindi è chiaro che siamo di fronte a scelte che non sono state adeguate nel passato.

Con questo emendamento si intende prevedere un sistema di incentivazioni corrette per fare in modo che la politica energetica sia tesa ad un maggior rispetto dell'ambiente e alla risoluzione della

grande questione dei mutamenti climatici. Si auspica inoltre che vi siano occasioni di mercato produttivo importanti in Italia e nel mondo per alcune industrie italiane che, altrimenti, saranno fortemente penalizzate (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento Realacci 1.2. Si tratta di un aspetto importante, perché si modifica quanto approvato dalla Camera in riferimento alle incentivazioni per le energie rinnovabili (siamo sul piano dei principi). A ciò si aggiunge il fatto (ne parleremo dopo) che, in seguito alle modifiche operate dal Senato, si reintroducono nel sistema delle fonti rinnovabili anche quelle assimilate. Ritengo che ciò sia un fatto estremamente grave.

Per tale motivo chiedo all'Assemblea un'attenta valutazione. Infatti, se vogliamo veramente valorizzare il ricorso all'energia e alle fonti rinnovabili è chiaro che il segnale di attribuire le incentivazioni, almeno quale principio istitutivo della legge, sarebbe buona cosa. Ciò soprattutto in quanto occorre distinguere chiaramente le fonti rinnovabili da quelle assimilate, che rappresentano altri interessi e la cui reintroduzione attraverso il voto di fiducia al Senato costituisce un fatto molto grave (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Recentemente, la Commissione europea ha avviato una procedura di infrazione nei confronti del nostro paese per il ritardo con cui abbiamo presentato il piano nazionale delle emissioni.

Voler reintrodurre nel conteggio della nostra produzione di energia elettrica pulita le fonti assimilate evidenzia l'inten-

zione di cambiare le carte in tavola; infatti, già siamo sotto osservazione, ci stiamo allontanando dal Protocollo di Kyoto e non stiamo concretamente riuscendo a ridurre le emissioni, così come questo Parlamento si è impegnato a fare ratificando il suddetto Protocollo.

Anch'io mi associo a quanto ricordato dai colleghi, in quanto ciò costituirebbe una ulteriore anomalia nel panorama europeo e americano. Questo è il senso dell'emendamento Realacci 1.2, sul quale chiediamo all'Assemblea di esprimere un voto favorevole.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	432
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta e Santori non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Nesi 1.207, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	424
<i>Votanti</i>	423
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	212
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	237).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pappaterra 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, chiedo di poter sottoscrivere il presente emendamento che riguarda un tema importante, vale a dire il cosiddetto provvedimento « sblocca centrali ».

Siamo favorevoli alla filosofia che connota il comma in questione, nel senso che riteniamo si debba costruire una corsia preferenziale e che dunque non sia sbagliato ritenere di pubblica utilità gli impianti di energia elettrica.

Tuttavia, crediamo che ciò non debba essere fatto ad ogni costo. È chiaro che il fatto di produrre di più deve essere affiancato anche da intelligenti azioni sull'uso razionale dell'energia, sull'efficienza energetica, in quanto politiche attive di efficienza energetica valgono quanto dieci nuove centrali termoelettriche o idroelettriche da 1000-2000 megawatt.

Però, riteniamo che non si possa realizzare uno « sblocca centrali » senza rete. Quindi, con questo emendamento, chiediamo che la procedura autorizzativa venga ricondotta alle vigenti disposizioni previste a tutela dei beni ambientali e culturali.

Talvolta, la fretta non è consigliata, nel senso che a volte il non considerare a fondo la piena compatibilità ambientale di

un processo localizzativo nell'insediamento di nuove centrali produce impatti negativi sul fronte del consenso sociale.

Per realizzare nuove centrali abbiamo bisogno del consenso degli enti locali e delle regioni, abbiamo bisogno che la popolazione sia convinta e coinvolta nei processi di localizzazione. Non è vero che evitando il rigoroso rispetto delle norme previste per la tutela ambientale si faccia più in fretta, sovente capita esattamente il contrario.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento a Realacci 1.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	450
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.12. Ha chiesto di parlare per

dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, credo che il comma 26, riguardante le procedure di approvazione delle reti degli elettrodotti, debba essere assolutamente riscritto, rifuggendo però dalla logica estremista contenuta nel disegno di legge in esame. D'altronde, con questo emendamento chiediamo essenzialmente di rimettere la decisione al Consiglio dei ministri, una volta che le regioni, ma soprattutto quelle parti dell'amministrazione statale preposte alla tutela dell'ambiente, della salute e, ancora meglio, del patrimonio storico-artistico, hanno espresso un motivato dissenso alla concessione.

Non credo che stiamo chiedendo la luna! D'altronde, voglio ricordare che la cosiddetta legge Gasparri sulle telecomunicazioni contempla una procedura simile. Non si comprende, quindi, perché opere ad impatto ancora maggiore sull'ambiente e sul paesaggio non debbano eventualmente essere ripensate anche in sede di Consiglio dei ministri.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.12, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	463
Votanti	461
Astenuti	2
Maggioranza	231
Hanno votato sì	203
Hanno votato no ..	258).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lulli 1.16 e Lusetti 1.17.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, l'emendamento in oggetto riguarda una parte del provvedimento nella quale sono state introdotte novità dal Senato. Stiamo parlando dei clienti idonei, ovvero di quei clienti che avranno la possibilità di entrare nel mercato libero e di scegliere liberamente il fornitore di energia elettrica.

Siamo, quindi, trattando un diritto degli utenti e una realtà specifica che riguarda un soggetto, denominato acquirente unico, che oggi ha la responsabilità di tutelare i clienti cosiddetti « vincolati », ovvero non ancora liberi di scegliere il fornitore sul mercato.

Nel 2007, quando si procederà alla piena liberalizzazione secondo le indicazioni provenienti dall'Unione europea, l'acquirente unico sostanzialmente non avrà alcun mestiere da svolgere e i suoi clienti si troveranno sul mercato, avendo teoricamente la possibilità di scegliere.

Nel testo proposto dal Governo, dalla sua maggioranza, invece, si afferma che questo diritto non verrà esercitato scegliendo, ma eventualmente chiedendo di recedere, restando comunque sempre vincolati all'acquirente unico che, evidentemente, interviene forzando il mercato.

Altro che liberalizzazione! Il nostro emendamento nasce proprio da questa constatazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lulli 1.16 e Lusetti 1.17, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	447
Votanti	446
Astenuti	1
Maggioranza	224
Hanno votato sì	200
Hanno votato no ..	246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 1.299.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, come poco fa ha ricordato l'onorevole Quartiani, siamo entrati in una delle parti più importanti del provvedimento perché ha attinenza con il processo di liberalizzazione del mercato dell'energia in Italia.

Credo che questa parte del testo sia quella che, più di ogni altra, mostra il fallimento di questa maggioranza e del Governo sul tema della politica energetica nel nostro paese.

Veniamo da un tentativo coraggioso, compiuto durante la scorsa legislatura, con il quale si è ritenuto di rispondere alla notevole arretratezza del nostro paese sotto il profilo della produzione dell'energia e della diversificazione delle fonti e ai pesi derivanti da tale situazione di arretratezza che gravano sul sistema economico del nostro paese, attraverso una decisa iniziativa in direzione della liberalizzazione del mercato, pensando che mediante l'apertura alla concorrenza del mercato dell'energia fosse possibile superare progressivamente il *gap* che allontana il nostro paese dall'Europa.

I provvedimenti assunti con i cosiddetti decreti Bersani e Letta avevano collocato l'Italia all'avanguardia del processo di li-

beralizzazione in Europa: eravamo in testa a quel treno, mentre con questo Governo siamo arrivati ad essere l'ultimo vagone. Infatti, ad oggi, le nostre scelte consistono esclusivamente nell'adeguamento alle direttive europee. Vi è un punto di riferimento chiarissimo, rispetto al quale possiamo misurare la lentezza e la difficoltà che abbiamo ad entrare in questo processo, costituito dal termine entro il quale il mercato dovrà essere definitivamente liberalizzato. I decreti Bersani e Letta prevedevano che la completa liberalizzazione avvenisse alla fine del 2004; in base al provvedimento in esame, la compiuta liberalizzazione avverrà alla fine del 2007, vale a dire con tre anni di ritardo. In questi tre anni, le piccole imprese e le famiglie del nostro paese continueranno a pagare l'energia ad un prezzo superiore rispetto a quello abitualmente praticato alle grandi imprese del nostro paese e alle imprese degli altri paesi europei.

Ritengo pertanto che le modificazioni che proponiamo di introdurre attraverso gli emendamenti in esame, volte a facilitare l'attuazione del processo di liberalizzazione che in base alle proposte di questa maggioranza e di questo Governo appare lento e arretrato, debbano essere attentamente valutate. Tali proposte certamente non riusciranno a ridare impulso al processo tenacemente avviato nella scorsa legislatura e che si è arrestato con il Governo di centrodestra, ma consentiranno quanto meno che tale processo, seppure con i suoi ritardi, possa meglio atteggiarsi alle caratteristiche del nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intervengo per sottoscrivere l'emendamento Gambini 1.299 e per sottolineare che l'atteggiamento del Governo dimostra come il centrodestra compia scelte contraddittorie con il proprio essere: siamo

noi che continuiamo a proporre un'accelerazione dei processi di liberalizzazione del mercato, sia per l'energia sia per i servizi pubblici locali, e ci troviamo di fronte ad una destra che sta difendendo i monopoli e che mette in discussione la possibilità per i cittadini di usufruire di tariffe migliori e di un mercato migliore. I cittadini giudichino anche da ciò chi persegue in Italia politiche di rinnovamento e di cambiamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.299, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no ..</i>	254).

Passiamo all'emendamento Quartiani 1.21.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, stiamo esaminando una parte del provvedimento che richiama la nostra attenzione su un aspetto che non è contenuto del provvedimento stesso ma che è stato oggetto di un'iniziativa specifica, seppure tardiva, da parte del Governo, in ordine agli obiettivi di liberalizzazione posti dalla riforma Bersani. Com'è noto, ha iniziato a funzionare nel nostro paese la borsa elettrica, che è stata tuttavia concepita in maniera esattamente opposta rispetto agli indirizzi contenuti nel decreto Bersani.

In altre parole, noi oggi abbiamo una borsa elettrica che, più che registrare una

realtà di mercato e di competizione di mercato, è una sorta di momento nel quale si compongono gli interessi dell'oligopolio dei produttori e delle aziende generatrici di energia; talché la borsa elettrica tratta, oggi, essenzialmente solo l'offerta di energia. La domanda è assente, ha un solo protagonista, l'acquirente unico, il che ovviamente comporta distorsioni sul mercato e sul funzionamento stesso della borsa. Infatti, il costo dell'energia nella borsa elettrica è arrivato fino a 150 euro a megawatt e l'Autorità per l'energia elettrica e il gas e l'Antitrust hanno aperto un'inchiesta sulle ragioni per cui si sono registrati questi impatti negativi per il costo dell'energia sulle nostre imprese e sulle nostre famiglie.

È evidente allora che anche il ruolo dell'acquirente unico, in questa borsa elettrica, distorce totalmente le condizioni del mercato, per cui noi proponiamo che a regime l'acquirente unico concluda la propria funzione e che la difesa dei clienti deboli nel mercato sia realizzata attraverso l'iniziativa propria dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas, che vi può provvedere anche stabilendo una tariffa sociale proprio per i clienti più deboli.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 454
Maggioranza 228
Hanno votato sì 208
Hanno votato no .. 246).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lulli 1.22, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti 453
Maggioranza 227
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 247).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento Ruggeri 1.24.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, questo emendamento riguarda il tema dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas. Si tratta di un tema che abbiamo affrontato più volte in questi due anni di dibattito in Commissione e di confronto nelle diverse letture in Assemblea e dobbiamo rilevare come, in questi due anni, il Governo abbia costantemente tentato di sottoporre al controllo dell'esecutivo l'Autorità per l'energia elettrica e il gas.

Noi abbiamo più di una volta ringraziato la tenacia con la quale l'allora presidente Pippo Ranci difese le prerogative di un'autorità ancora utile e fondamentale per regolare il settore in un mercato ancora non completamente liberalizzato. Ma con un certo stupore abbiamo avuto un'altra conferma di tale rischio il 6 luglio scorso, quando siamo andati ad ascoltare la relazione del nuovo presidente, Alessandro Ortis, nominato poco tempo fa da questo Parlamento, dalla competente Commissione, con questa maggioranza, che ha nuovamente ricordato come il disegno di legge Marzano per il riordino del sistema energetico continui a mettere a rischio indipendenza e autonomia dell'autorità di settore.

Orbene, attraverso la presentazione di una serie di emendamenti, noi vogliamo difendere l'autonomia e l'indipendenza dell'Authority ed il suo ruolo. E questo è il primo di tali emendamenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'emendamento Ruggieri 1.24. Anche qui siamo in presenza di un peggioramento del testo approvato alla Camera da parte del Senato. Evidentemente il Governo, nella persona del ministro Marzano, non gradisce molto il ruolo delle autorità. Lo abbiamo visto già in altre occasioni, signor ministro. Non è un caso che si attenui il ruolo dell'Autorità, e questo credo sia un elemento negativo, perché dimostra che il Governo non intende procedere alla liberalizzazione del mercato, non riconosce il ruolo dell'Autorità e soprattutto punta ad una gestione forse un po' troppo discrezionale delle politiche nel settore energetico. Questo non ci tranquillizza per niente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 1.24, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	451
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggieri 1.265, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	454
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no ..</i>	251).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Verneti 1.264.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, anche in questo caso vogliamo riportare il testo ad una condizione di maggiore equilibrio. Riteniamo che, in questo senso, accanto al parere dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas sia utile acquisire il parere dell'Autorità garante per la concorrenza ed il mercato.

Parliamo qui di un tema importante, che riguarda le aziende locali che rappresentano una grande tradizione nella storia del nostro paese, le *utilities*, le importantissime aziende locali che in questi anni hanno sviluppato un ruolo e dato contributi rilevanti all'economia locale nel campo della produzione dell'energia elettrica.

Come sappiamo, si tratta delle concessioni e della gestione dei servizi pubblici. Riteniamo che attraverso il nostro emendamento migliorativo vi sarebbero maggiori garanzie per continuare a svolgere bene, nel pieno rispetto delle regole della concorrenza, questo tipo di servizi *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Verneti 1.264, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	462
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no ..</i>	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.400 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, vorrei che fosse chiaro a

tutti noi come questo emendamento presentato dal Governo intervenga sulla proposta avanzata all'Assemblea dalla X Commissione attività produttive. In sostanza, l'emendamento del Governo interviene a sopprimere il testo che è il frutto di un accordo raggiunto in sede di Commissione attività produttive, in base al quale il relatore aveva predisposto un emendamento al testo pervenuto dal Senato. Con l'emendamento soppressivo 1.400 del Governo si ritorna al testo del Senato: questo per quanto riguarda cosa accadrebbe con l'approvazione della proposta emendativa del Governo.

Se il merito della questione era stato oggetto di un'attenta valutazione da parte del relatore e della Commissione, ciò significa che nell'ambito degli argomenti trattati nell'emendamento in oggetto rientrava una particolare situazione, ovvero sia quello delle compensazioni ambientali, in particolar modo di quelle dovute agli enti locali e alle regioni da parte dei realizzatori delle iniziative di *repowering* delle centrali, cioè delle ristrutturazioni e delle migliorie delle centrali medesime.

Nella misura in cui il Governo, in sostanza, dice che si praticano due pesi e due misure, viene ad introdursi una disparità di trattamento nella disciplina delle compensazioni. Si prevedono compensazioni monetarie in cambio di una logica di programmazione comune, che dovrebbe essere il tratto fondamentale di una iniziativa di governo che coniughi la liberalizzazione e la programmazione territoriale con la realizzazione di più avanzati obiettivi di sviluppo del paese compatibili con l'ambiente. No, non si fa questo! Si danno solo compensazioni monetarie, e in più agli operatori si dice: voi che avete già operato e che avete pagato di più, vi tenete la situazione così come è; coloro che faranno *repowering* dopo avranno la tassa dimezzata. È una vera oscenità!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 19,52*)

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA. Signor Presidente, onorevole ministro, ho chiesto la parola in occasione dell'esame del primo emendamento del Governo per fare una breve dichiarazione di voto a nome del gruppo di Alleanza nazionale; ovviamente, la presente dichiarazione di voto deve intendersi estesa a tutte le altre proposte emendative presentate dal Governo.

Com'è noto, con tali proposte il Governo intende ripristinare il testo approvato dal Senato a seguito della posizione della questione di fiducia. Con riferimento ad alcune perplessità che erano state sollevate in ordine a punti specifici che, a nostro modo di vedere, meritavano approfondimenti e limature, la Commissione attività produttive della Camera aveva ritenuto di approvare, con il nostro contributo, alcune proposte emendative presentate dal relatore che sembravano assolutamente conformi agli obiettivi generali che il ministro Marzano ha richiamato nel suo intervento e che il gruppo di Alleanza nazionale condivide nella maniera più totale.

D'altro canto, di fronte alle richieste pressanti dello stesso ministro Marzano e del Governo, poiché il disegno di legge in esame ha già avuto un iter lunghissimo, ci rendiamo conto che, a questo punto, l'esigenza di giungere alla sua approvazione definitiva diventa prioritaria rispetto a quelle correzioni, precisazioni e puntualizzazioni che, a nostro modo di vedere, pure sono necessarie. Quindi, abbiamo preso atto con viva soddisfazione delle dichiarazioni del ministro, il quale ha ribadito l'impegno del Governo a valutare i contenuti degli emendamenti approvati in Commissione in sede di recepimento della direttiva europea in materia di energia.

Per questi motivi, assecondando pienamente la richiesta del Governo, il gruppo di Alleanza nazionale esprimerà un voto favorevole su tutte le proposte emendative del Governo che mirino a ripristinare il testo approvato dal Senato, con l'auspicio

che si possa procedere, successivamente, a quelle correzioni e modificazioni che potranno soltanto migliorare un testo che già condividiamo nella quasi totalità (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gastaldi. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni testé espresse dall'onorevole Gamba, che condivido pienamente, e preannuncio anch'io il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia su tutte le proposte emendative del Governo (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

BRUNO CAZZARO. Signor Presidente, nell'intervenire, sinteticamente e complessivamente, su tutte le proposte emendative presentate dal Governo, desidero sommessamente segnalare ai colleghi che vengono in questione l'autonomia del Governo e quella del Parlamento.

I colleghi conoscono la situazione: il Governo ha proposto alcune modifiche sulle quali vi era un'opinione diversa della Commissione di merito, la quale ha cambiato orientamento a fronte delle pressioni di cui sappiamo.

Si parla spesso di prassi consolidata: la prassi consolidata in Parlamento è che, quando i pareri della Commissione e del Governo sono difformi, solitamente l'Assemblea si affida alla Commissione ed al relatore. Orbene, per affermare l'autonomia del Parlamento, suggerirei ai colleghi di compiere il gesto di votare contro l'emendamento 1.400 del Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intervengo per associarmi alle osservazioni degli onorevoli Quartiani e Cazzaro e per ricordare che è stata messa in discussione l'autonomia del Parlamento.

Siamo di fronte ad un caso assolutamente anomalo. Una Commissione cambia il testo di un provvedimento, il Governo esercita alcune pressioni e voi, cari colleghi della cosiddetta Casa delle libertà, ritirate immediatamente le vostre osservazioni!

Vorrei peraltro ricordare, che, nella fase di impostazione di una sghemba riforma dello Stato, cassate la possibilità che le norme di compensazione si decidano a livello decentrato. A parole, federalisti, nei fatti centralisti! Cominciate a praticare realmente il federalismo, non a parole, ma quando si fanno le leggi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

MASSIMO POLLEDRI. Signor Presidente, intervengo per ribadire il voto favorevole del gruppo della Lega Nord Federazione Padana sull'emendamento in esame. È un voto serio, sereno e convinto. Come persone adulte, come componenti di una maggioranza, siamo convinti che l'emendamento servirà a facilitare la realizzazione di nuove reti e a dare una risposta al paese. Siamo stati eletti per realizzare le riforme. Riteniamo che questa riforma sia importante. In piena autonomia e in piena coscienza esprimeremo su di essa un voto favorevole. Se la cosa non vi aggrada, ci dispiace, ma voteremo a favore con convinzione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, intervengo brevemente per rilevare (sono convinto che, nel frattempo, i colleghi

della Lega Nord Federazione Padana siano diventati adulti: è una notizia che fa bene al paese) che il provvedimento in esame, uscito dalla Camera un po' « stortignaccolo », come sempre succede, è approdato al Senato, dove è stato trasformato in un *monstrum* (basti pensare che l'articolo 1 contiene 121 commi). Ciononostante, il Governo insiste ad emendare — ma non si capisce bene — le proposte della propria maggioranza, della minoranza della sua maggioranza o della maggioranza della sua minoranza.

Siamo di fronte ad un'operazione che, dal punto di vista della pulizia legislativa, richiederebbe un intervento non telefonico da parte del Presidente della Camera, quindi, un'attenzione particolare. Siamo dell'avviso che basterebbe questa valutazione per respingere questa intenzione « restauratoria » (naturalmente, di piccolo rilievo, ma pur sempre « restauratoria ») di un testo da parte di un Governo che ha già trasformato un provvedimento che aveva la dignità di essere parlamentare in una cosa puramente « governamentale ». Francamente siamo al paradosso (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, capisco le argomentazioni addotte dai colleghi dell'opposizione, Indubbiamente, nel gioco delle parti, non sentirsi a proprio agio e soprattutto difendere le prerogative dell'opposizione — argomenti che, peraltro, sono stati fortemente dibattuti in Commissione — è una strada giusta in una logica dialettica.

Vorrei in ogni caso rilevare che in tutte le proposte emendative presentate dal Governo vi è un solo intendimento, ossia ripristinare il testo del Senato per approvare definitivamente il provvedimento. A questo punto, non possiamo tornare indietro rispetto a questa offerta del Governo e alle argomentazioni poste sul tappeto, in modo particolare con riferi-

mento alle proposte emendative che ripristinano il testo del Senato dopo l'approvazione da parte della Commissione di alcune modifiche.

Il ministro Marzano ha fatto presente che quella non era « acqua fresca » — pertanto la Commissione non ha sbagliato negli intendimenti — ma ritiene di dover privilegiare la tempistica del provvedimento rispetto all'ipotesi di approfondire ora i termini della questione, per poi accoglierli in un altro momento, che dovrebbe essere il più presto possibile. Il recepimento della direttiva comunitaria sul gas e l'energia potrebbe rappresentare l'occasione giusta. Il nostro gruppo, nel valutare il complesso degli emendamenti del Governo, prende atto di questa intenzione e annuncia il proprio voto favorevole.

BRUNO TABACCI. *Presidente della X Commissione.* Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI. *Presidente della X Commissione.* Intervengo semplicemente per dare atto di una questione intervenuta tra Governo, Parlamento e ruolo della Commissione.

Come è stato spiegato da ultimo dal collega D'Agrò, il Governo ha avanzato una questione di rapidità di approvazione del provvedimento, pur riconoscendo la giustezza dei rilievi formulati dalla Commissione attraverso i suoi emendamenti. Giova solo ricordare che in termini di tempo nulla può essere posto a carico della Camera dei deputati. Come è noto, infatti, noi approvammo il testo già il 16 luglio 2003, mentre invece il Governo ha posto la fiducia sul testo al Senato il 26 maggio 2004.

Se fosse stato possibile prevedere l'intenzione di porre la fiducia, anticipando i tempi al Senato avremmo sicuramente recuperato quel tempo che oggi il Governo giustamente rivendica ma la cui mancanza non può essere posta a carico della Camera dei deputati.

Nel merito, poi, ho preso buona nota delle assicurazioni fornite dal ministro Marzano in ordine alla necessità di intervenire sui punti segnalati dalla X Commissione. Si tratta di aspetti di grande importanza. Ne parlo adesso per non parlarne più! Sul primo emendamento del Governo, ad esempio, si tratta di tenere conto di un'impostazione diversa sul problema delle compensazioni. Quando si estendono le compensazioni anche alle opere indirette, si compie un'azione di altro tipo. In pratica, non ci si riferisce più solo alla centrale che produce energia ma anche ad altro. Probabilmente, si tratta di un errore, così come al successivo passaggio, dove si affronta il tema degli impianti elettronucleari. È vero che su questo argomento la Commissione si è divisa. Vorrei però precisare che sembra una « foglia di fico ». Mi riferisco alle attività intraprese da aziende italiane in impianti localizzati all'estero. Voglio solo ricordare che oggi noi importiamo il 17 per cento dell'energia elettrica, prevalentemente dalla Francia, e per la maggior parte si tratta energia nucleare. Vorrei allora comprendere quale sia la differenza ideologica tra l'utilizzo di energia elettrica nucleare prodotta dai francesi ed il produrla noi direttamente in paesi stranieri. È bene fare attenzione a questo aspetto, per evitare il rischio di coprirci di ridicolo. Mi pare si tratti di un tema di grande sostanza.

Debbo aggiungere che, al comma 71 del testo della Commissione, è presente un piccolo aggettivo, il termine « urbano », che però qualifica un aspetto assai importante: la questione del teleriscaldamento. Se noi prevediamo tali ipotesi anche per una centrale da 800 megawatt, non chiarendone il carattere « urbano », con il meccanismo dei certificati verdi corriamo il rischio di incentivare anche attività industriali svolte, invece, in termini del tutto tradizionali. Si prenda ad esempio una centrale da 800 megawatt ad olio combustibile che riscalda due serre; in relazione alle previsioni di cui al comma 71, non specificando il carattere urbano dell'impianto, grazie al meccanismo CIP 6 incentiveremo anche una centrale elettrica ad

olio combustibile, e ciò è davvero sbagliato. Quindi invito il Governo a provvedere a queste correzioni. Diversamente, si tornerebbe indietro invece che andare avanti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, abbiamo sentito richiamare, da parte del ministro, l'esigenza di superare le scelte compiute unitariamente dalla X Commissione esclusivamente per ragioni di urgenza.

Vorrei ricordare al ministro Marzano, che ogni tanto fa balenare lo spauracchio del *blackout*, che egli ha accumulato 450 giorni di ritardo nell'emanazione del decreto ministeriale previsto dal decreto-legge n. 25 del 2003, convertito dalla legge n. 83 del 2003, approvata nell'aprile dello stesso anno, che doveva stabilire le priorità sulla base delle quali sarebbe stata effettuata la valutazione di impatto ambientale per i nuovi impianti di generazione.

Signor ministro, lei la fretta c'è l'ha solo con il Parlamento: quando deve essere lei a compiere le scelte, non ne è capace, e ci fa aspettare più di 450 giorni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.400 del Governo, sul quale la Commissione si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	473
Votanti	467
Astenuti	6
Maggioranza	234
Hanno votato sì	257
Hanno votato no ..	210).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 1.304.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, comprendo l'urgenza invocata dal ministro; tuttavia, credo che, dal momento che si tratta di un provvedimento che ormai giace nelle aule parlamentari da un anno e mezzo, conviene assumere con la dovuta attenzione le decisioni finali.

Il mio emendamento propone di sopprimere l'ultimo periodo del comma 37 dell'articolo unico del disegno di legge in esame. Si tratta di una disposizione che si riferisce alle cosiddette compensazioni e si tratta di uno di quei temi ai quali si è richiamato lo stesso presidente della X Commissione, onorevole Tabacci, intervenuto poc'anzi. Essa rappresenta, assieme ad altri temi oggetto di proposte emendative da parte della Commissione attività produttive, una delle questioni sulle quali si è incentrata l'attenzione della stessa X Commissione, anche su sollecitazione del suo presidente. Vorrei rappresentare che il presidente della X Commissione concluse l'inizio del nostro esame in sede referente sostenendo, testualmente, che era opportuno evidenziare le modifiche da apportare al testo pervenuto dal Senato; egli aveva sottolineato l'atteggiamento di massima disponibilità e collaborazione che la Commissione attività produttive aveva avuto nei confronti del Governo, auspicando contemporaneamente che il rapporto istituzionale tra Governo e Parlamento potesse mantenersi su quel livello di cooperazione.

Non mi sembra che la proposta di presentare un ordine del giorno che recepisca un'iniziativa di revisione su punti fondamentali del testo propostoci, che ha avuto protagonisti il presidente Tabacci, il relatore ed anche esponenti della maggioranza, i quali si sono impegnati formalmente a lavorare per una modifica del provvedimento, sia sufficiente; in altri termini, non mi sembra sufficiente prendere

atto della disponibilità del ministro a rivedere questi punti, accettando un ordine del giorno che verrà presentato, in tal senso, a conclusione dei nostri lavori.

Infatti, delle due l'una, signor ministro! Se c'è l'urgenza, il testo dovrà essere approvato nella sua formulazione attuale e non dovrà essere ulteriormente rivisto con altri interventi, che magari lei verrà a spiegarci essere urgentissimi! O il testo del provvedimento va bene così, e voi andate a promettere alle aziende, agli operatori del settore, agli italiani e ai consumatori che questo testo va bene perché, sotto la spinta dell'urgenza, non può essere cambiato, oppure, se deve essere cambiato, non lo farete accettando un ordine del giorno: assumetevi le vostre responsabilità, una volta tanto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 1.304, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	465
Maggioranza	233
Hanno votato sì	206
Hanno votato no ..	259).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento del Governo 1.401, su cui la Commissione si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	472
Votanti	467
Astenuti	5
Maggioranza	234
Hanno votato sì	255
Hanno votato no ..	212).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 1.31.

Avverto che, per economia procedurale, procederemo ad una votazione per parti separate, nel senso di votare la prima parte dell'emendamento Quartiani 1.31, identica all'emendamento Ruggeri 1.32 e, quindi, ove questa fosse approvata, la rimanente parte consequenziale dell'emendamento Quartiani 1.31, altrimenti preclusa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Vorrei che fosse chiara la scelta che stiamo compiendo con questo emendamento. La proposta emendativa è volta a ripristinare il testo approvato alla Camera e modificato dal Senato su una questione che noi riteniamo particolarmente significativa ed importante. Stiamo, infatti, ragionando — tra gli altri punti ricompresi in questo comma — dell'energia prodotta attraverso fonti assimilate. Si tratta del grande tema che la produzione di energia nel nostro paese ha di fronte.

I colleghi avranno ascoltato sia quanto è stato riferito da parte dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas sia quanto è stato riferito dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato. Si mette il dito su una questione particolare che riguarda il nostro paese, ossia sul fatto che la competitività italiana è fortemente inficiata dalla grande arretratezza e dal grande aumento di prezzo che esiste nel nostro paese per ciò che riguarda l'energia rispetto agli altri paesi europei.

Si tratta di uno dei fattori che maggiormente penalizza la capacità competitiva dell'Italia. Sapete quanto pagano i consumatori del nostro paese per onorare l'impegno del CIP 6? È stata una pentola scoperchiata dalla Commissione attività produttive della Camera dei deputati, che ha quantificato tale gabella, pagata ogni anno dal consumatore italiano, nella somma di 2 miliardi di euro. Questa è la palla al piede che il nostro paese si trova a sopportare nella competizione europea. Si tratta di una palla al piede che bisogna

assolutamente eliminare. Perché ciò avvenga, è necessaria una volontà coerente. Non bastano gli ordini del giorno; non bastano i pareri espressi dalla Commissione attività produttive nei confronti dei decreti proposti dal Governo.

Quando si parla di energia rinnovabile e di energie assimilate, occorre tenere assieme una scelta di sviluppo ecologicamente compatibile con la difesa della competitività del nostro paese. Ne abbiamo l'occasione, attraverso questo emendamento che, ripristinando il testo approvato dalla Camera, consente che vadano ad esaurimento gli oneri previsti dal CIP 6 che non siano rinnovati. Questi oneri pesano, come ho detto prima, come una palla al piede nei confronti della competitività del nostro paese.

Oltre al danno, subiamo anche la beffa, perché quei 2 miliardi di euro sono erogati per finanziare energia prodotta con materiali maggiormente inquinanti. Si tratta, in gran parte, di cascami dell'industria petrolifera, bruciati per produrre energia ad alta capacità inquinante e che ricevono dai consumatori del nostro paese 2 miliardi di euro, quasi si trattasse di energia alternativa o energia prodotta da fonti rinnovabili. È uno scandalo che deve finire e che abbiamo l'opportunità, attraverso questo emendamento, di indirizzare alla sua conclusione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, vorrei svolgere una riflessione con i colleghi. Ieri, questo Governo ha posto la questione di fiducia su un provvedimento odioso come quello sulle pensioni; oggi, lo stesso insiste con una delega che ha attirato le critiche perfino del Comitato per la legislazione e della Commissione ambiente. In precedenza — lei, signor Presidente, non era in aula — vi è stata una discussione molto seria in merito alla

funzione della Commissione bilancio, ormai negata e cancellata da parte di questo Governo. Credo che, ormai, ve ne rendiate conto: la nostra opposizione continuerà in modo molto determinato, preciso e meticoloso e voi sapete cosa significhi ciò.

Siccome i tempi si allungheranno e noi staremo piacevolmente insieme per diversi lunghi giorni, le chiedo, signor Presidente, di chiarire il modo in cui ci organizzeremo, almeno per questa serata, considerato che per il resto non abbiamo problemi. Signor Presidente, non vorrei disturbarla...

PRESIDENTE. Non si preoccupi, non mi disturba!

MAURA COSSUTTA. In tal caso, vorrei sapere se, cortesemente, ci potesse dare un'indicazione, per capire come e quando si potranno sospendere i nostri lavori...

PRESIDENTE. Subito dopo la votazione di questo emendamento il problema sarà di pertinenza della Presidenza, non adesso.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulla prima parte dell'emendamento Quartiani 1.31, identica all'emendamento Ruggeri 1.32, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	463
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	262).

È così preclusa la parte consequenziale dell'emendamento Quartiani 1.31.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Per il Presidente della Camera è una grande gioia vedere che la maggioranza applaude un importante esponente dell'opposizione; è un segno di concordia nazionale! Prego, onorevole Boccia, ha facoltà di parlare.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, è anche il segno che l'Assemblea ha già capito cosa intendo chiedere *(Applausi)*!

Signor Presidente, ieri l'Assemblea ha lavorato ininterrottamente, senza nemmeno la pausa serale, per 15 ore: abbiamo fatto il nostro dovere. Oggi, siamo già ad una decina di ore ed io continuo a sostenere ciò che le ho già detto tante volte, ossia che il problema non è il numero delle ore di lavoro (sappiamo, infatti, che dobbiamo rimanere in questa sede a lavorare), quanto il modo di lavorare, conoscendo i tempi, sapendo quando possiamo fare le pause e potendo organizzare le nostre attività. Le chiedo la cortesia di dirci come proseguiremo i nostri lavori.

PRESIDENTE. Dopo aver ascoltato l'onorevole Maura Cossutta — anche se quest'ultima ha manifestato dubbi in proposito — e l'onorevole Boccia, vorrei conoscere l'orientamento anche del gruppo di Forza Italia in merito all'andamento dei nostri lavori.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, al di là degli applausi dei colleghi della maggioranza al collega Boccia, direi che possiamo andare tranquillamente avanti nei lavori *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana)*.

MAURA COSSUTTA. Almeno un'ora!

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, qui si tratta di sapere se è stata deliberata una seduta fiume oppure se siamo di fronte al normale svolgimento dei nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani - Commenti del deputato Leone*). Onorevole Leone, abbia pazienza e mi lasci parlare! Abbiamo, giustamente, risposto alla convocazione con sedute antimeridiana, pomeridiana ed eventualmente notturna, ma questo non vuol dire che noi lavoreremo dalle 9 fino all'una di notte! Questo lo farete voi, ma noi non ci stiamo...

MASSIMO POLLEDRI. Scansafatiche!

RENZO INNOCENTI. ...e lo diciamo con molta franchezza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, in effetti, l'onorevole Innocenti ha posto la questione in termini assai corretti. O decidiamo adesso, congiuntamente e concordemente, di andare avanti per un'altra ora nei nostri lavori per poi rinviare a domani, oppure, decidiamo di sospendere adesso e di riprendere i lavori alle 21, deliberando che si continui, anche secondo la previsione del calendario, in seduta notturna.

Io sarei per la prima ipotesi, che ritengo più saggia! Proseguiremo i lavori sino alle 21,30 (*Applausi*).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Alfonso Gianni 1.244, 1.402 del Governo e Realacci 1.277.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'emendamento da noi presentato, che vedo positivamente essere identico a quello del Governo, elimina un errore che era stato compiuto nell'originaria versione del testo.

Vorrei ricordare di cosa si trattava: il testo originario, che qui si propone di

modificare, prevedeva la possibilità per i produttori nazionali di energia elettrica di svolgere attività di realizzazione e di esercizio di impianti anche elettronucleari all'estero.

Questo tipo di norma nasceva da una dichiarata ed esplicita sollecitazione dell'ENEL, che aveva in corso una trattativa per acquistare un cosiddetto « bidone », la vecchia centrale nucleare di Temelin nella Repubblica Ceca, ritenendo in questo modo di realizzare un importante affare e di offrire un contributo alla riduzione dei costi.

Guardate, onorevoli colleghi, che in Europa, ed in modo particolare in Francia, ma anche negli Stati Uniti d'America, si iniziano a pagare pesantemente i costi del *decommissioning*, accanto ai gravi rischi ambientali. Gli Stati Uniti d'America e l'Unione europea scommettono sul futuro dell'idrogeno; abbiamo poi le energie rinnovabili che crescono a ritmi sostenuti.

Illudersi di fare entrare dalla finestra ipotesi di scorciatoie nucleari è idea che saggiamente dovrebbe essere rimossa.

Invito pertanto l'Assemblea ad esprimere un voto favorevole su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei avvertire l'Assemblea che siamo di fronte ad una situazione che può apparire strana. Stiamo per votare un mio emendamento, identico a quello dell'onorevole Realacci, che è anche identico ad un emendamento presentato dal Governo.

Allora: o il Governo ha sbagliato o evidentemente c'è qualcosa che non quadra! Occorre allora esplicitare la questione e intendo che questa vicenda rimanga agli atti: evidentemente, la cancellazione dell'espressione « ivi compresi gli impianti elettronucleari », va intesa, da parte del proponente, ed immagino, per come ha parlato, anche da parte del collega Vernetti, come una esplicita im-

possibilità, da parte del nostro Governo, di partecipare alla produzione di energia per via nucleare in impianti all'estero.

Diversamente, la soppressione della stessa frase da parte del Governo indica probabilmente un presunto carattere implicito della possibilità di questa scelta, al punto da non doverla rendere esplicita.

Dal momento che siamo di fronte ad un *monstrum* di un articolo di 121 commi, non possiamo prenderci in giro imbrogliando i cittadini.

Pertanto, al di là del fatto che successivamente, il sottoscritto ed altri colleghi hanno presentato un emendamento, anche in questo caso, identico, con cui escludono esplicitamente la partecipazione ad imprese di produzione di energia elettrica attraverso impianti elettronucleari, va detto subito, qualora quest'altro emendamento non fosse approvato che, in ogni caso, la cancellazione dell'espressione « ivi compresi gli impianti elettronucleari » ha il senso di una certa volontà da parte del Parlamento.

Ora, vorrei vedere in aula, ma non lo vedo, l'onorevole Tabacci, la cui capacità di ragionamento apprezzo molto. Prima ha parlato di questioni ideologiche: cosa cambia se l'energia nucleare è prodotta in Francia o in Italia? In effetti, non cambia granché sotto il profilo ideologico. Vorrei però ricordare all'onorevole Tabacci che, a differenza della Francia, il nostro paese ha votato un referendum nel quale era chiarissima la volontà della grande maggioranza dei cittadini di escludere la via della produzione nucleare per l'energia elettrica. Ciò, naturalmente, non impone al mondo intero una strada diversa: la impone al nostro paese e costituisce un suggerimento al mondo intero.

Questo è il senso del rispetto di una volontà popolare. Non si tratta, dunque, di una questione ideologica, ma di una questione estremamente pragmatica, se si vuole rispettare una volontà espressa attraverso un voto che più plebiscitario di così non avrebbe potuto essere. Siamo di fronte ad una volontà materialmente manifestatasi, che questo Parlamento non può cancellare.

Dunque, ribadisco l'importanza della votazione sugli identici emendamenti in esame. Il Governo non può fare il furbo, nascondendosi dietro un gioco di parole: il suo emendamento 1.402 significa escludere la possibilità di partecipazione del nostro paese ad iniziative all'estero (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, intervengo semplicemente per chiedere di sottoscrivere l'emendamento Realacci 1.277.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'emendamento Alfonso Gianni 1.244. Sono tra i presentatori del successivo emendamento 1.35 che va nella stessa direzione, ma ritengo l'emendamento in esame significativo: è importante che rimanga agli atti che cancelliamo gli impianti elettronucleari all'estero dagli esercizi in cui realtà italiane possano andare a lavorare. La scelta contro il nucleare è stata fatta da questo paese, non c'è più bisogno di tornarvi o di usare « mezzucci » come quello di andare all'estero. Poiché è la seconda volta che tali parole vengono cancellate, credo che il senso, al contrario di quello che pensa il Governo, sia ben chiaro.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, voterò contro gli identici emendamenti in esame. Non riesco a capire perché si debbano impedire le linee di ricerca, di miglioramento ed anche di maggiore sicurezza in atto in questo momento tra i

centri di ricerca scientifica italiani e di altri paesi. Mi pare, peraltro, che l'eliminazione di tale inciso non determini minimamente la possibilità di continuare tali collaborazioni. Ritengo sia giunta l'ora di mettere uno « stop » a certe posizioni ideologiche ed essere più realisti sui problemi delle attività che devono essere svolte tenendo anche presente il rischio che il nostro paese scompaia completamente da una linea che ci ha visto all'avanguardia nel passato (*Applausi del deputato Biondi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, intervengo solo per spiegare al collega Bianco che non si tratta di eliminare le linee di ricerca. È giusto che la ricerca vada avanti in tutti i campi, incluso il campo nucleare, a patto che vi siano investimenti anche in altri settori a mio avviso più interessanti e promettenti. Penso, ad esempio, alla filiera dell'idrogeno ed a tante altre legate all'innovazione tecnologica.

La ricerca deve continuare ad andare avanti. Qui invece si sta parlando di realizzare impianti: ebbene questo per ora non è il caso di farlo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Chiedo anch'io, Presidente, di sottoscrivere l'emendamento 1.244 dell'onorevole Alfonso Gianni. Si tratta infatti di un punto delicatissimo, che dimostra come questa delega si dilati continuamente: è praticamente una delega *in itinere*. Questo punto è stato molto discusso ed è stato criticato anche dalla VIII Commissione ambiente. Desidero pertanto sottoscrivere questo emendamento, proprio perché credo che le scelte di politica economica ed industriale non devono essere sottoposte a logiche solo di profitto, di

un mercato che ha legittimamente interesse ad allargarsi rispetto al mercato europeo e ad essere competitivo. Credo che debba esserci un *prius*: le politiche economiche e industriali rispetto ai principi costituzionali devono rispettare alcuni valori. Questi valori sono stati esplicitati in un referendum, in cui il quesito era chiarissimo. Il nostro paese ha rifiutato il nucleare ed è quindi giusto che le politiche del Governo, dello Stato e della nostra Repubblica siano coerenti e conseguenti con tale voto, ed io aggiungo con questi valori.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Alfonso Gianni 1.244, 1.402 del Governo e Realacci 1.277, accettati dal Governo e sui quali la Commissione si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	434
Astenuti	5
Maggioranza	218
Hanno votato sì	425
Hanno votato no ..	9).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 1.37.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Questo emendamento aggiunge un ulteriore onere per il Governo nell'emanazione del decreto legislativo entro sei mesi. L'onere consiste nel dover tenere conto, nelle misure che vengono adottate, anche della promozione dell'uso delle fonti rinnovabili, in conformità con gli obiettivi nazionali ed anche europei che il nostro paese si è dato. Vorrei ricordare ai colleghi che sulla materia delle fonti rinnovabili e del risparmio energetico possiamo fare molto più di

quanto si è fatto. In proposito, vorrei leggervi una parte della nota che l'Autorità per l'energia elettrica e il gas ha emanato il 19 maggio scorso per quanto riguarda il rischio di *blackout* nel nostro paese. Questa nota dice quanto segue: « Questi interventi (gli interventi di risparmio energetico), se realizzati in modo efficace, producono risultati apprezzabili in termini di diminuzione dei consumi medi e alla punta in tempi molto più contenuti rispetto a quelli necessari per incrementare la capacità di generazione e a costi inferiori. Inoltre, i costi degli interventi di miglioramento dell'efficienza energetica negli usi finali sono inferiori ai benefici ottenibili e di norma più bassi del valore dell'energia risparmiata ».

Vorrei ricordare al ministro Marzano che quando ci fu il *blackout* — non parlo di quello di settembre (perché sappiamo che quello è stato figlio di un cattivo funzionamento della rete e della gestione della rete, soprattutto in Svizzera, ma anche in Italia), ma di quello di luglio dello scorso anno — se non ricordo male il ministro andò in televisione, invitando i cittadini italiani a spegnere i televisori la notte e ad usare bene l'energia e così via. Queste affermazioni, condivisibili ma un po' estemporanee, non si sono tradotte nel frattempo in alcun provvedimento che mirasse effettivamente a risparmiare e ad usare razionalmente l'energia. In condizioni analoghe, lo Stato della California, che per molti aspetti ha una situazione simile a quella dell'Italia, con dimensioni paragonabili a quelle dell'Italia e che ha dovuto affrontare una crisi esattamente come quella italiana — cioè una crisi in cui una carenza di impianti, dovuta anche ad un interesse dei gestori a tirare il collo ai vecchi impianti esistenti, ha poi davvero prodotto un *blackout* energetico —, in due, tre anni ha prodotto, con misure di risparmio energetico, una diminuzione della quantità di energia richiesta di quasi il 7 per cento ed una diminuzione della punta di energia richiesta del 10 per cento.

Misure di questo tipo in Italia non hanno mai visto la luce e se un provvedimento di riordino del sistema energetico

non è l'occasione per indirizzare in qualche maniera il paese verso il buonsenso e la razionalità, oltre che verso l'innovazione tecnologica, non capiamo quale possa essere la sede in cui effettuare una scelta di questo tipo.

Pertanto, si intende aggiungere la lettera *d*) al comma 43 dell'articolo 1 per fare in modo che il Governo ponga in essere responsabilmente una politica energetica più efficace e lungimirante (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, avevamo presentato un emendamento praticamente identico, perché siamo sorpresi del fatto che, dalla prima stesura dell'anno scorso del disegno di legge a quella attuale, sia sparita l'indicazione della promozione delle energie rinnovabili. Si potrebbe dire che il decreto legislativo n. 387 del 2003 abbia, in un certo senso, risposto a tale esigenza, ma è proprio quel provvedimento l'elemento critico, perché è un decreto arrendevole, con il quale si decide di aumentare (ma in maniera eccessivamente limitata) la quota di energia che si ottiene da fonti rinnovabili.

Vi è un duplice aspetto del problema, come si è rilevato in diversi interventi, perché l'aumento della quota di energia da fonti rinnovabili presenta anche una valenza economica.

Si tratta di affrancare, in parte, il paese da una fonte, quella prodotta da combustibili fossili, che è una fonte quasi monoculturale nei paesi occidentali. Basti pensare agli *shock* energetici degli anni Settanta e a quelli petroliferi più recenti, ed osservare gli effetti sui mercati mondiali dell'incremento del costo del petrolio. L'incremento *record* di ieri (43 dollari al barile) ha provocato « sconquassi » nelle borse mondiali. Quindi, affrancarsi da questa monocultura è importante sotto il profilo economico, ma anche sotto quello

ambientale (è l'effetto più importante dal nostro punto di vista).

Paradossalmente, in un decreto di riordino del settore energetico si perde l'occasione di spingere su questo fronte e si dice di voler affidare le energie rinnovabili al mercato, sapendo che esso non le tollererebbe per lungo tempo perché si tratta di « soggetti gracili ». Occorre insistere non solo sui certificati verdi, ma anche sulla ricerca e sull'innovazione.

Oggi gli impianti eolici producono energia a costi sicuramente minori. Se pensiamo che le quote di energia della Germania e della Danimarca, prodotte dalla fonte eolica e, ancora più paradossalmente, da quella solare, non sono paragonabili alle nostre, si capisce che abbiamo accumulato un grande ritardo. Non è con il « mezzuccio » della trasformazione dei rifiuti in energia da fonti rinnovabili che si fanno passi in avanti: in tale processo (e mi riferisco alla parte non biodegradabile), vi è, nella loro produzione, l'emissione di una quota di CO₂, cui si aggiunge quella prodotta nella loro termodistruzione. Non sono, quindi, da assimilare alle fonti rinnovabili.

Vi è, quindi, la necessità di porre attenzione a tale aspetto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, si tratta di un emendamento su cui un Parlamento dovrebbe discutere in maniera molto appassionata. Condivido, ma non ritengo sufficienti le motivazioni, pur estremamente articolate, addotte da altri colleghi nel motivare l'espressione del loro voto favorevole.

Mi appello, pertanto, al resto dei colleghi: siamo di fronte ad una scelta che riguarda il futuro delle prossime generazioni. Naturalmente, non parlo delle generazioni carnali (ognuno ha i propri figli e figlie), ma di quelle in senso più generale; credo che una classe dirigente debba

servire almeno a questo, cioè a non peggiorare il futuro di coloro che verranno dopo, non potendo essa pensare di essere immortale.

Tutte le agenzie internazionali di ricerca, tutti gli studiosi, tutti coloro che si occupano seriamente di questi problemi, da destra a sinistra, dal centro, dal nord al sud, convergono su un dato inquietante.

Vale a dire che la disponibilità delle fonti di energia non rinnovabili (carbone e petrolio) ha ormai superato il 50 per cento delle disponibilità in essere su questo pianeta per gli uomini. È vero che, in linea teorica, esiste il principio della conservazione dell'energia ma, dal punto di vista dell'energia disponibile per l'uomo, non è così, in quanto esistono difficoltà di approvvigionamento.

Per quanto riguarda le fonti non rinnovabili, siamo oltre la soglia del 50 per cento. Allora, o impostiamo, onorevole Gerardo Bianco (qualora mi ascoltasse, invece di fare gesti vaghi), la ricerca teorica e pratica verso l'utilizzo di fonti non rinnovabili, oppure condanniamo – senza riferimenti personali a lei, signor Presidente – i nostri figli e le nostre figlie al lume di candela! Ed è questo il *blackout* generazionale veramente pericoloso, non quello in una domenica di agosto per via dei condizionatori o alla vigilia di Natale. Su ciò possiamo anche scherzare; ci può essere perfino un incremento demografico derivante dall'improvviso blocco degli ascensori e da un buio che, come per Paolo e Francesca, unisce gli animi e i corpi! No, si tratta di un *blackout* generazionale, in quanto condanniamo le prossime generazioni – e non sono molto lontane da noi, quindi entra in causa la nostra responsabilità di padri e di madri – ad un arretramento delle disponibilità di vita.

L'emendamento in esame non costringe a chissà quali impegni – ministro Marzano, non si spaventi, la sua proverbiale tranquillità non viene incrinata da questo emendamento –, in quanto fa riferimento alla promozione dell'uso delle fonti rinnovabili, in conformità con gli obiettivi nazionali. Esso indica quantomeno una

linea di ricerca, una progettualità; poi, lei mi insegna, Presidente Casini, che tra il dire e il fare c'è di mezzo il mare e che, dunque, indicare una linea non vuol dire perseguire accanitamente l'obiettivo. Quindi, anche il ministro Marzano non si coprirà di rughe con questa fatica! Però, almeno forniamo questo indirizzo, questo segnale di sensibilità.

Si tratta di un emendamento di civiltà e di rispetto verso coloro che sono già venuti e che verranno; io lo voto in piena coscienza (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, il presente emendamento reintroduce quanto previsto nel disegno di legge originario che, stranamente, è stato soppresso durante la lettura al Senato.

Mi limito a ribadire quanto già affermato dai colleghi intervenuti precedentemente. L'uso delle energie rinnovabili non è un concetto sostenuto da qualche ambientalista. Nei primi giorni di giugno, a Bonn, si è svolta una grande conferenza intergovernativa sull'uso delle energie rinnovabili e, guarda caso, mancava il ministro Marzano; era uno dei rari ministri dell'energia mancanti! In quell'occasione, il mondo ha discusso delle energie rinnovabili, le imprese hanno fatto *business*: altro che le cose che afferma il collega Tabacci sul nucleare! Il vero futuro sono le energie rinnovabili, e non a caso l'Italia mancava.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, ho dovuto ritirare il mio emendamento 1.36, perché non figurava tra quelli segnalati. Vorrei, quindi, aggiungere la mia firma all'emendamento Realacci 1.37 per rimarcare l'importanza dell'uso delle fonti rinnovabili in Italia.

Certo, la norma in oggetto non prevede un uso reale ed importante delle energie rinnovabili, in quanto si parla di piccole reti isolate e di imprese elettriche minori. Tuttavia, rimane il fatto complessivo ed importante della mancanza di qualsiasi strategia da parte del Governo in un settore che, oggettivamente, darà un futuro certo alla produzione di energia e andrà oltre le tradizionali fonti inquinanti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.37, non accettato dalla Commissione né dal Governo e su cui la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	421
Votanti	419
Astenuti	2
Maggioranza	210
Hanno votato sì	174
Hanno votato no ..	245).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Ruggeri 1.38 e Quartiani 1.39. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, gli emendamenti tendono a ripristinare il testo che la Camera aveva trasmesso in prima lettura al Senato.

In particolare, riguardano il problema dei contratti bilaterali e la disciplina a cui devono essere sottoposti nella fase di controllo da parte dell'Autorità e nel rapporto con il gestore della rete di trasmissione nazionale. Il problema dei contratti bilaterali è, insieme ad altre questioni che abbiamo esaminato precedentemente, come la funzione dell'acquirente unico o la borsa elettrica, uno degli snodi fonda-

mentali del processo di liberalizzazione per far sì che esso possa concludersi e andare a buon fine nel nostro paese

È evidente che un eccesso di contratti bilaterali determinerebbe, anziché l'uscita dal monopolio, un mercato adagiato su un sistema oligopolistico, essendo i contratti bilaterali l'effetto di una negoziazione e di una contrattazione, ma non propriamente di una competizione sul mercato.

Se eccessivamente incentivati, i contratti bilaterali rischiano di diventare un elemento di stortura e di ostacolo all'incedere del processo di liberalizzazione ed anche un impedimento a far svolgere la contrattazione nella sua sede propria, ovvero nella borsa elettrica.

Per queste ragioni, proponiamo che al comma 44 ne sia aggiunto un altro che dia all'Autorità la possibilità di esercitare un controllo di trasparenza sui contratti bilaterali e potere al gestore della rete per modificare eventualmente i contratti con modalità di funzionamento tali da influire nell'immissione nella rete di dispacciamento energetico, soprattutto nella fase di picco, creando difficoltà al controllo della domanda e dell'offerta di energia.

I contratti bilaterali sono molto più rigidi rispetto alla contrattazione in borsa; un mercato rigido analogamente comporta prezzi molto più rigidi ed un conseguente incremento del costo dell'energia per le tasche degli italiani e delle nostre aziende.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ver-netti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, anche l'emendamento Ruggeri 1.38 è migliorativo, e intendo anche in tal caso richiamarmi all'ultima relazione annuale dell'Autorità per l'energia elettrica e il gas dello scorso 6 luglio. Con l'emendamento in esame ci proponiamo di proseguire e facilitare la strada verso un mercato più concorrenziale e più liberalizzato.

Riprendo le parole con le quali Alessandro Ortis, presidente dell'Autorità, ha illustrato al Parlamento i risultati del proprio lavoro, osservando il mercato del-

l'energia: manca ancora un'effettiva concorrenza; abbiamo un processo di liberalizzazione parziale ed incompiuto; abbiamo ancora, rispettivamente nell'energia elettrica e nel gas, ENEL ed ENI in posizione dominante. Ebbene, vanno adottati provvedimenti, come ha ricordato il collega Quartiani a proposito dei contratti bilaterali, che agevolino l'accesso al mercato libero di un sempre maggior numero di soggetti. Per tali motivi raccomandiamo all'Assemblea l'approvazione degli emendamenti in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Ruggeri 1.38 e Quartiani 1.39, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	422
<i>Votanti</i>	421
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	211
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.278, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	426
<i>Votanti</i>	425
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	174
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pappaterra 1.41, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Ruggeri 1.42, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	176
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Passiamo agli identici emendamenti Polledri 1.229 e 1.403 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte a una parte del provvedimento relativa al periodo transitorio dei concessionari del gas. Richiamo una parte della nota che l'Autorità per l'energia elettrica e il gas ha trasmesso al Parlamento, con le osservazioni, le critiche e le proposte formulate nell'ambito dei propri poteri.

In merito al comma 69, l'Autorità segnala che la modifica del quadro normativo in materia appare dannosa, in quanto, sulla base delle norme che furono stabilite dal decreto legislativo n. 134 del 2000, le imprese del gas hanno effettuato una programmazione pluriennale dei servizi e dei relativi ingenti investimenti (si tratta effettivamente di ingenti investimenti), che potrebbero ora essere abbandonati o compromessi. Questa iniziativa emendativa del Governo, che riprende un testo del Senato, ripropone un'ipotesi di difficile conduzione del mercato in questo settore. L'Autorità osserva che si ritiene invece coerente con le esigenze di sviluppo dei servizi quanto precedentemente disposto in materia dalla Camera dei deputati in sede di prima lettura.

Dovremmo semplicemente prendere atto di questo suggerimento e garantire che gli investimenti nel settore abbiano continuità, ripristinando il testo approvato dalla Camera in prima lettura.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Polledri 1.229, accettato dal Governo, e 1.403 del Governo, sui quali la Commissione si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	426
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	253
<i>Hanno votato no</i> ..	173).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.53, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 171
Hanno votato no .. 256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 1.54.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Alle 21,30 concluderemo i nostri lavori, Presidente, quindi non c'è bisogno di prendere l'*intercity*: possiamo anche andare con l'accelerato!

Il comma 70 dell'articolo 1 è una norma importante, perché riguarda la possibilità di valorizzare gli impianti alimentati da fonti rinnovabili. Si tratta di una proposta di modifica che ha avuto modo di essere discussa sia nella fase di predisposizione dell'iniziativa governativa del disegno di legge di riordino sull'energia, allorquando si svolse un'indagine conoscitiva a largo raggio nella Commissione attività produttive della Camera dei deputati, sia nel corso della prima lettura di questo provvedimento, ma anche allorquando siamo stati chiamati ad esprimere il nostro parere sul decreto governativo relativamente all'adozione delle misure richieste dalla normativa europea per quanto attiene il mantenimento degli obiettivi in sede europea circa le quantità di energie rinnovabili da immettere nel sistema.

È chiaro a tutti che, con l'andamento attuale della domanda nel nostro paese, si arriverà nel 2010 a 410 terawatt all'ora, e non a 360. Il sistema sarebbe stato tarato su una crescita di immissione annuale dello 0,75 per cento in più di fonti rinnovabili e avrebbe potuto raggiungere l'obiettivo entro il 2012, cioè due anni dopo l'impegno assunto in sede europea. Noi proponiamo di mantenere l'obiettivo dello 0,75, sapendo che in realtà l'aumento

dovrebbe essere dell'1 per cento. Proponiamo, pertanto, che l'immissione delle fonti rinnovabili nel sistema sia dello 0,75 per cento.

Questa proposta è corredata anche da una misura sanzionatoria, perché è del tutto evidente che, quando ci si pongono obiettivi di una certa rilevanza e ci si impegna con i *partner* europei e a livello internazionale — perché questo è un punto importante anche della realizzazione degli impegni che l'Italia si è assunta relativamente agli obiettivi di Kyoto —, l'immissione dello 0,75 per cento non farà raggiungere al nostro paese l'obiettivo finale del 22-24 per cento di energia prodotta da fonti rinnovabili, ma ci farà avvicinare a tale obiettivo. Invece, nel decreto del Presidente del Consiglio dei ministri adottato dal Governo è previsto lo 0,35 per cento in più, e solo nel 2007 sarà possibile valutare in sede governativa e parlamentare come adeguare gli obiettivi.

È del tutto evidente, allora, che ci troviamo di fronte ad una necessità che non può essere aggirata attraverso una mancata menzione nella normativa. Non basta il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, bisogna riportare questa problematica all'interno del disegno di legge di riordino del settore, assumendoci le dovute responsabilità nei confronti del paese e dell'Europa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 1.54, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 425
Votanti 424
Astenuti 1
Maggioranza 213
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 252).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Realacci 1.55.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, l'emendamento in esame è sostanzialmente il fratello gemello, un po' più ambizioso, del precedente, in quanto si propone un incremento dell'1 per cento annuo della quota di energia prodotta da fonti rinnovabili.

Abbiamo già ricordato nei precedenti interventi le valenze sia economiche che ambientali. È importante tenere presente che, di fronte ad una richiesta crescente di energia, un incremento del ricorso alle energie fossili aumenta la quantità di CO₂ emessa nell'atmosfera, vanificando quindi qualsiasi tentativo di rispettare il Protocollo di Kyoto.

Anche in merito al Protocollo di Kyoto vi è una posizione europea chiara, anche in assenza dell'adesione allo stesso da parte della Russia, che pure si dice sia probabile e prossima. L'Unione europea intende andare avanti in maniera autonoma rispetto agli altri paesi, anche senza raggiungere la quota individuata come minima per poter procedere.

Sono necessarie politiche, anche solo europee, volte all'osservanza del protocollo di Kyoto, e quindi indirizzate verso le energie da fonti rinnovabili e le altre fonti di emissione di CO₂ (pensiamo al trasporto e ad altre fonti di emissioni): è una procedura indispensabile.

Occorre incentivare non solo e non tanto il settore delle energie rinnovabili, ma quello della ricerca e dell'innovazione, ad esempio lavorando sull'idrogeno; vi sono programmi europei che stanziavano centinaia di miliardi in questa direzione: è lì il futuro, è lì che bisogna porre mano se si vuole effettivamente avere una elevata disponibilità di energia senza che l'ambiente paghi un prezzo intollerabile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, abbiamo più volte sottolineato come vi sia un limite in questo disegno di legge: la scarsa innovazione tecnologica e la poca attenzione alla sfida delle fonti rinnovabili.

Ci stiamo allontanando dal protocollo di Kyoto e, come già è stato ricordato in precedenza, la Commissione europea ha aperto una procedura d'infrazione nei confronti del nostro paese a causa del mancato invio del Piano nazionale sulle emissioni. Siamo però in ritardo non soltanto per questo motivo.

L'obiettivo fissato da questo disegno di legge, cioè l'incremento dello 0,35 per cento annuo di quota, da immettere obbligatoriamente in rete, delle energie prodotte da fonti rinnovabili, è largamente insufficiente, non soltanto per gli obiettivi fissati dall'Unione europea e dal protocollo di Kyoto. Esso non pone le condizioni per la nascita di una forte industria italiana nel settore delle fonti rinnovabili. In Germania, in Giappone, in Danimarca, negli Stati Uniti, in Canada si sta consolidando un settore industriale produttivo maturo, che investe ingenti risorse nella ricerca e nello sviluppo nel settore delle fonti rinnovabili.

I nostri produttori di energia rinnovabile oramai sono degli installatori, perché comprano le turbine eoliche dagli imprenditori tedeschi e danesi, e comprano i pannelli fotovoltaici dagli imprenditori giapponesi. È però evidente che, se nel nostro paese non vi sono incentivi né un obiettivo ambizioso verso il quale tendere, non nascerà mai una forte industria italiana del settore.

Nel settore dell'idrogeno (ricordava qualche collega prima) ad esempio, gli investimenti nel futuro cresceranno inevitabilmente: vi saranno fortissimi investimenti pubblici nel campo dell'idrogeno, ma già vi sono moltissimi investimenti privati nel campo delle tecnologie rinno-

vabili mature, come quelle eoliche, già oggi competitive nei costi rispetto alle tecnologie fossili più tradizionali.

Attraverso il nostro emendamento, proponiamo un miglioramento che non riguarda solo l'innovazione, ma anche l'adeguamento agli obiettivi per i quali abbiamo ratificato, in questo Parlamento, il Protocollo di Kyoto; quegli obiettivi per i quali annualmente l'Unione europea e la Commissione ci riprendono: l'ha fatto la vecchia Commissione e lo farà la nuova Commissione, presieduta da Barroso.

Ritengo che dobbiamo accettare questa sfida: è un impegno fondamentale — lo ripeto —, non soltanto per risolvere il problema CO2 o della tutela ambientale, ma anche per garantire un ruolo alle imprese italiane del settore (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, mi associo alle considerazioni svolte poc'anzi dai colleghi Piglionica e Verneti: respingere l'emendamento Realacci 1.55, che è assolutamente ragionevole, testimonierebbe l'arretratezza del Governo italiano non solo rispetto al dibattito in corso, ma anche all'agire concreto non soltanto dei paesi dell'Unione europea, ma anche di gran parte dei paesi industrializzati che sono nostri *partner*, i quali stanno lavorando con grande lena per andare nella direzione dello sviluppo delle energie rinnovabili.

Poniamo la necessità anche per il nostro paese dell'incremento dell'1 per cento all'anno perché vogliamo invitare l'Italia a correre nella stessa direzione, a non restare arretrata e ad innovare profondamente. Invece, ci troviamo in presenza di un provvedimento vecchio ed arretrato che difende ancora i monopoli e le vecchie fonti di energia (*Applausi dei deputati dei*

gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Realacci 1.55, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti	417
Maggioranza	209
Hanno votato sì	172
Hanno votato no ..	245).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Lion 1.56 e Ruggeri 1.57.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, l'emendamento Lion 1.56 è strettamente ed esplicitamente legato all'attuazione del Protocollo di Kyoto, in quanto prevede che vengano individuate, nel periodo 2003-2010, quote decrescenti nel tempo di emissione di anidride carbonica per unità di energia utile prodotta, al fine di ridurre le emissioni di gas serra.

Ebbene, dall'approvazione o meno di un emendamento di questo tipo si misura la volontà del Governo e del Parlamento di affrontare in maniera seria e rigorosa il grande problema dei cambiamenti climatici e la necessità di dare finalmente effettiva attuazione al Protocollo di Kyoto.

Alcuni giorni fa, intervenendo al *meeting* di San Rossore sui cambiamenti climatici, l'ex Vice Presidente degli Stati Uniti, Al Gore, ha utilizzato un esempio molto efficace per descrivere come la mancanza di consapevolezza sugli effetti dei cambiamenti climatici possa produrre conseguenze devastanti. L'esempio è il seguente: se immersa in acqua bollente, una rana ne ha immediata consapevolezza, salta fuori dalla pentola e si salva dal

pericolo; se immersa in acqua fredda o tiepida che venga lentamente riscaldata, la rana si ritrova bollita e morta senza averne nemmeno consapevolezza!

Noi pensiamo che questa sfida dei cambiamenti climatici vada affrontata in maniera seria, rigorosa e tempestiva. Purtroppo, sebbene il Parlamento abbia ratificato il Protocollo di Kyoto, il Governo italiano è rimasto, fino ad oggi, assente. L'Unione europea ha addirittura aperto una procedura di infrazione contro l'Italia a causa dei ritardi in cui il nostro paese è incorso nella presentazione del piano di azione per la riduzione delle emissioni di gas serra.

Se si vuole fare sul serio, si può cominciare ad approvare gli identici emendamenti Lion 1.56 e Ruggeri 1.57, che propongono la fissazione di quote decrescenti di emissione di gas serra. Noi siamo per intraprendere un'azione rigorosa in questo senso, ma temiamo che il Governo — che è già bollito — rischi di farci finire tutti bolliti con la sua assenza e con la sua politica sbagliata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

MASSIMO POLLEDRI. Tu hai la faccia da pesce: finirai sicuramente bollito!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, l'emendamento che stiamo sostenendo non è altro che una parte dell'articolo 22 del testo trasmesso al Senato, poi « cassato » per effetto della posizione della questione di fiducia da parte del Governo, che ha ridotto questo disegno di legge, già infuato, in un disegno di legge senza più né spirito né corpo.

Noi vogliamo riportare la questione delle energie rinnovabili e del Protocollo di Kyoto all'interno della disciplina recata dal disegno di legge in esame.

Vorremmo introdurre nuovamente anche l'ex articolo 23, recante norme in materia di fonti rinnovabili. Ma cosa pos-

siamo aspettarci da questo Governo che, anche ultimamente, ha previsto l'aumento delle emissioni gas serra alteranti del 12,3 per cento, quando l'Italia doveva ridurre queste emissioni del 13 per cento tra il 2008 e il 2012?

Vogliamo introdurre quest'articolo nel provvedimento in esame per dare un periodo certo in cui le quote crescenti nel tempo di emissione di anidride carbonica siano un fatto concreto per il nostro paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

MICHELE VIANELLO. Signor Presidente, l'emendamento in esame chiede al Governo il recepimento della direttiva comunitaria del 2003 che impone di organizzare in ogni paese il mercato dello scambio dei diritti di emissione.

Poiché l'Italia non ha recepito (doveva farlo) entro il 31 dicembre 2003 questa direttiva, oggi nei confronti dell'Italia si sta aprendo da parte dell'Unione europea un'ulteriore procedura di infrazione. Vorrei altresì ricordare che entro il 31 dicembre 2004 doveva essere fatto il piano nazionale per le quote del commercio dei diritti di emissione e anche rispetto a ciò l'Unione europea in questi giorni sta per inviare la postilla formale della costituzione in mora dell'Italia per il non adempimento delle direttive comunitarie.

Attraverso queste proposte emendative, non chiediamo altro che di recepire e rispettare quanto ci chiede la Commissione europea (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Lion 1.56 e Ruggeri 1.57, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 389
Maggioranza 195
Hanno votato sì 158
Hanno votato no .. 231).

Prendo atto che gli onorevoli Perrotta e Santori non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per porre alla sua attenzione un problema che mi è stato segnalato da diversi colleghi che hanno letto le convocazioni delle Commissioni permanenti previste al termine della seduta pomeridiana.

La richiesta che precedentemente abbiamo avanzato e in seguito alla quale è stato stabilito di chiudere i nostri lavori attorno alle 21,30, è nata da una necessità fisiologica, credo comprensibile. Tuttavia, il fatto che i colleghi saranno impegnati nelle Commissioni rende vano l'obiettivo che volevamo raggiungere con la nostra richiesta. Comprendo che vi sono scadenze urgenti, pareri da esprimere su schemi di decreti legislativi trasmessi alle Commissioni o questioni legate... (*Commenti della deputato Rizzi*). Collega Rizzi, sto ponendo un problema alla Presidenza. Non vedo motivi per protestare! Non mi sembra di chiedere l'inverosimile. Di fronte a tutti, con tranquillità e trasparenza, pongo un problema al Presidente.

Normalmente, le Commissioni lavorano in alternanza rispetto all'Assemblea; ciò non significa che esse lavorano nei ritagli di tempo. Nelle sedute antimeridiane e pomeridiane possono lavorare o le Commissioni o l'Assemblea. In questo caso, ha lavorato l'Assemblea. Quindi, mi appello alla sua nota sensibilità rispetto alle esigenze delle persone e le chiedo di inter-

venire presso i presidenti delle Commissioni convocate al termine della seduta pomeridiana affinché vengano sconvocate e sia individuato un altro momento nel programma ordinario, in alternanza ai lavori dell'Assemblea e non — lo ripeto — nei ritagli di tempo che si possono ricavare alle 21,30, al termine di una giornata impegnativa per tutti: ne risentirebbero proficuità, la bontà e la qualità dei nostri lavori. Poiché siamo tutti interessati alla qualità dei lavori, le chiedo di far sconvocare le Commissioni.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, in merito alla questione da lei sollevata, precederò ad una verifica attraverso gli uffici.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Quartiani 1.300.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, al comma 71 del testo in esame vi è uno dei pochi passaggi del provvedimento nei quali ci si occupa di fonti pulite di energia da incentivare, in particolare a proposito dei diritti di emissione dei certificati verdi connessi alla produzione di questo tipo di energia. In tale passaggio il Governo ci propone un'ipotesi in base alla quale il diritto di emissione dei certificati verdi si applica anche all'energia elettrica derivata da impianti di produzione che utilizzano l'idrogeno.

È questa una formulazione assolutamente generica e rischiosa. Come tutti sanno, infatti, l'idrogeno non è un combustibile ma un vettore, e non può essere di per sé considerato una fonte. Uno dei vari rischi presenti in diversi passaggi del provvedimento, poi, è che si valorizzino fonti di produzione di energia non propriamente pulite, come di fatto avviene. Ad esempio, con la riproposizione del CIP 6, si prescinde dal fatto che le convenzioni degli impianti che producono attraverso energie assimilate siano a scadenza (convenzioni in qualche modo poi rinnovate).

Questa è una modalità per la quale difficilmente nel mercato verranno prodotti certificati verdi effettivamente tali, come risultato, cioè, di una produzione realizzata tramite fonti di energia pulita. A tutto ciò si aggiunga anche la presenza nel testo di una generica dizione relativa all'energia prodotta con l'utilizzo di idrogeno. Così facendo, si concede ulteriore peso a quelle energie che nulla hanno a che vedere con le fonti effettivamente rinnovabili.

È per tali motivazioni che il nostro emendamento propone di limitare la valorizzazione e l'incentivazione dell'energia prodotta attraverso l'idrogeno, in favore di quegli impianti che utilizzano fonti rinnovabili.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ver-netti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Abbiamo sempre espresso forti dubbi di fronte alla possibilità di conteggiare nel diritto ai certificati verdi anche l'energia prodotta da impianti di cogenerazione. La *ratio* dei certificati verdi è proprio tentare di introdurre un meccanismo di mercato, quindi non solo un sostegno dello Stato alle fonti rinnovabili (ossia tecnologie che hanno bisogno di un aiuto pubblico). Si tenta di coinvolgere il mercato tramite il cosiddetto *emission trade*, ossia il sistema di commercio dei diritti dei titoli di emissione, per realizzare nello stesso mercato un vantaggio derivante dal produrre con fonti rinnovabili.

Noi riteniamo che tutto ciò che tenta di reintrodurre fonti assimilate riduca la potenzialità di mercato e il valore dei certificati verdi stessi. Ovviamente siamo favorevoli allo sviluppo dell'utilizzo di idrogeno, non c'è dubbio. Riteniamo sensibilissimo lo sviluppo e il potenziamento delle reti di cogenerazione e teleriscaldamento. Ma tali reti non sono altro che una positiva ottimizzazione energetica, un buon intervento di razionalizzazione. Diciamolo, è il modo migliore per utilizzare i combustibili fossili.

Questo, a nostro avviso non c'entra nulla con l'incentivazione e l'attivazione di un mercato e di un meccanismo virtuoso quale quello dei certificati verdi. Quindi il commercio delle emissioni è un modo per affidare al mercato l'incentivazione delle tecnologie più deboli e più costose e sostituire così il semplice e puro intervento dello Stato.

Per tali motivazioni, propongo un voto di astensione su questo emendamento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà. Onorevole Lion, le concedo un minuto, perché la sua componente politica ha esaurito il tempo a sua disposizione.

MARCO LION. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento in esame ed intendo intervenire anche sul successivo emendamento 1.59, di cui sono primo firmatario. Vorrei dire che, come al solito, il Governo adopera un metodo altamente discutibile. Quando si parla di idrogeno, noi chiediamo che si parli di idrogeno ricavato da fonti rinnovabili, e non di idrogeno « sporco », ricavato dalla benzina o da altro.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Quartiani 1.300, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	376
<i>Votanti</i>	368
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	185
<i>Hanno votato sì</i>	142
<i>Hanno votato no</i> ..	226).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emenda-

mento Quartiani 1.250, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	384
<i>Votanti</i>	383
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	192
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Lion 1.59.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente *(Commenti)*, intervengo solo per aggiungere la mia firma all'emendamento Lion 1.59.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Quartiani.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Lion 1.59, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	396
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	154
<i>Hanno votato no</i> ..	240).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Polledri 1.230 e 1.404 del Governo, sui quali la Commissione si rimette all'Assemblea.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	395
<i>Votanti</i>	394
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	198
<i>Hanno votato sì</i>	264
<i>Hanno votato no</i> ..	130).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Venerdì 30 luglio 2004, alle 9,30:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia *(Approvato dalla Camera e modificato dal Senato)* (3297-C).

— *Relatore:* Saglia.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3011 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per

favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia (*Approvato dal Senato*) (5152).

— *Relatori*: Alberto Giorgetti (*per la V Commissione*) e Muratori (*per la IX Commissione*).

3. - *Seguito della discussione del disegno di legge*:

S. 3010 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti

agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca (*Approvato dal Senato*) (5151).

— *Relatore*: Masini.

La seduta termina alle 21,25.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

Licenziato per la stampa alle 23,15.