

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

500.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 28 LUGLIO 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**  
E DEI VICEPRESIDENTI **PUBLIO FIORI** E **FABIO MUSSI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XIV
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-173

	PAG.		PAG.
<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	1	Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	4
Presidente .....	1	Innocenti Renzo (DS-U) .....	6
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	1	Ruzzante Piero (DS-U) .....	2
<b>Sul processo verbale</b> .....	2	<b>Preavviso di votazioni elettroniche senza registrazione dei nomi</b> .....	11
Presidente .....	4, 6, 9	<i>(La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 14,50)</i> .....	11
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	9		

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Alleanza Popolare-UDEUR: Misto-AP-UDEUR.

	PAG.		PAG.
<b>Votazione del processo verbale</b> .....	11	Sabattini Sergio (DS-U) .....	45
Presidente .....	11	Santagata Giulio (MARGH-U) .....	48
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	11	Santori Angelo (FI) .....	31
Presidente .....	12	Serena Antonio (Misto) .....	33
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	11	Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....	47
<b>Missioni</b> .....	12	Spini Valdo (DS-U) .....	44
<b>Disegno di legge: Norme in materia pensio-</b>		Stradiotto Marco (MARGH-U) .....	37
<b>nistica</b> ( <i>Approvato dalla Camera e modifi-</i>		Trupia Lalla (DS-U) .....	39
<i>cato dal Senato</i> ) ( <b>A.C. 2145-B</b> ) (Seguito		Valpiana Tiziana (RC) .....	40
della discussione ed approvazione) .....	13	Vendola Nichi (RC) .....	41
<i>(Dichiarazioni di voto sulla questione di fi-</i>		Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....	13
<i>ducia - Articolo unico - A.C. 2145-B) ...</i>	13	Zanotti Katia (DS-U) .....	36
Presidente .....	13, 42	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	48
Abbondanzieri Marisa (DS-U) .....	44	<b>Ripresa discussione - A.C. 2145-B</b> .....	48
Angioni Franco (DS-U) .....	39	<i>(Ripresa dichiarazioni di voto sulla questione</i>	
Bellillo Katia (Misto-Com.it) .....	43	<i>di fiducia - Articolo unico - A.C. 2145-B) ..</i>	48
Bellini Giovanni (DS-U) .....	38	Presidente .....	48
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	34, 42, 43	Adduce Salvatore (DS-U) .....	66
Buontempo Teodoro (AN) .....	41	Albonetti Gabriele (DS-U) .....	56
Calzolaio Valerio (DS-U) .....	44	Banti Egidio (MARGH-U) .....	55
Carbonella Giovanni (MARGH-U) .....	36	Battaglia Augusto (DS-U) .....	52
Cima Laura (Misto-Verdi-U) .....	44	Bimbi Franca (MARGH-U) .....	68
Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	30	Bolognesi Marida (DS-U) .....	54
Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	35	Bonito Francesco (DS-U) .....	52
De Franciscis Alessandro (Misto-AP-		Borrelli Luigi (DS-U) .....	65
UDEUR) .....	16	Bottino Angelo (MARGH-U) .....	55
De Simone Titti (RC) .....	42	Bova Domenico (DS-U) .....	64
Delbono Emilio (MARGH-U) .....	24	Burtone Giovanni Mario Salvino (MAR-	
Diliberto Oliviero (Misto-Com.it) .....	17	GH-U) .....	49
Duca Eugenio (DS-U) .....	46	Carboni Francesco (DS-U) .....	65
Folena Pietro (DS-U) .....	46	Carli Carlo (DS-U) .....	66
Galli Dario (LNFP) .....	20	Cazzaro Bruno (DS-U) .....	62
Gasperoni Pietro (DS-U) .....	38	Cennamo Aldo (DS-U) .....	53
Gianni Alfonso (RC) .....	19	Chianale Mauro (DS-U) .....	64
Grignaffini Giovanna (DS-U) .....	47	Crisci Nicola (DS-U) .....	65
Guerzoni Roberto (DS-U) .....	37	De Brasi Raffaello (DS-U) .....	59
Intini Ugo (Misto-SDI) .....	14	Diana Lorenzo (DS-U) .....	65
Leone Anna Maria (UDC) .....	23	Duilio Lino (MARGH-U) .....	49
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	43	Frigato Gabriele (MARGH-U) .....	55
Lo Presti Antonino (AN) .....	27	Galeazzi Renato (DS-U) .....	56
Lusetti Renzo (MARGH-U) .....	35	Gambale Giuseppe (MARGH-U) .....	49
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U) .....	46	Giacco Luigi (DS-U) .....	62
Nigra Alberto (DS-U) .....	47	Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	61
Provera Marilde (RC) .....	40	Grandi Alfiero (DS-U) .....	65
Raffaldini Franco (DS-U) .....	37	Grotto Franco (Misto-SDI) .....	59
Reduzzi Giuliana (MARGH-U) .....	45	Labate Grazia (DS-U) .....	57

	PAG.		PAG.
Loddo Santino Adamo (MARGH-U) .....	68	Vianello Michele (DS-U) .....	53
Loddo Tonino (MARGH-U) .....	56	Vigni Fabrizio (DS-U) .....	50
Lolli Giovanni (DS-U) .....	65	Villari Riccardo (MARGH-U) .....	68
Lucidi Marcella (DS-U) .....	51	Zunino Massimo (DS-U) .....	51
Lulli Andrea (DS-U) .....	54	<i>(Votazione della questione di fiducia – Articolo unico – A.C. 2145-B) .....</i>	68
Maran Alessandro (DS-U) .....	59	Presidente .....	68
Mariani Paola (DS-U) .....	58	<i>(La seduta, sospesa alle 20,20, è ripresa alle 20,40) .....</i>	74
Mariotti Arnaldo (DS-U) .....	57	<b>Missioni</b> (Alla ripresa) .....	74
Marino Mauro Maria (MARGH-U) .....	67	<b>Gruppo Misto</b> (Modifica nella composizione di una componente politica) .....	75
Martella Andrea (DS-U) .....	63	<b>Ripresa discussione – A.C. 2145-B</b> .....	75
Maurandi Pietro (DS-U) .....	63	<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 2145-B) ...</i>	75
Mazzarello Graziano (DS-U) .....	63	Presidente .....	75, 113
Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U) .....	60	Bellini Giovanni (DS-U) .....	85
Merlo Giorgio (MARGH-U) .....	60	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	83, 108
Milana Riccardo (MARGH-U) .....	60	Bielli Valter (DS-U) .....	112
Molinari Giuseppe (MARGH-U) .....	60	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	112
Morgando Gianfranco (MARGH-U) .....	54	Bottino Angelo (MARGH-U) .....	102
Mosella Donato Renato (MARGH-U) .....	61	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) .....	99
Motta Carmen (DS-U) .....	58	Carbonella Giovanni (MARGH-U) .....	97
Nannicini Rolando (DS-U) .....	64	Carli Carlo (DS-U) .....	78, 107
Nieddu Gonario (DS-U) .....	64	Cordoni Elena Emma (DS-U) .....	77
Olivieri Luigi (DS-U) .....	62	Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	104
Ottone Rosella (DS-U) .....	58	Crisci Nicola (DS-U) .....	103
Panattoni Giorgio (DS-U) .....	59	Cristaldi Nicolò (AN) .....	109
Pappaterra Domenico (Misto-SDI) .....	60	Delbono Emilio (MARGH-U) .....	93
Piglionica Donato (DS-U) .....	58	Di Gioia Lello (Misto-SDI) .....	109
Pinotti Roberta (DS-U) .....	57	Duilio Lino (MARGH-U) .....	94
Piscitello Rino (MARGH-U) .....	66	Gasperoni Pietro (DS-U) .....	81, 113
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	67	Giacco Luigi (DS-U) .....	84
Preda Aldo (DS-U) .....	53	Guerzoni Roberto (DS-U) .....	80
Rava Lino (DS-U) .....	51	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	100
Realacci Ermete (MARGH-U) .....	67	Lucidi Marcella (DS-U) .....	87, 108
Rocchi Carla (MARGH-U) .....	67	Lusetti Renzo (MARGH-U) .....	96
Rosato Ettore (MARGH-U) .....	56	Marinello Giuseppe Francesco Maria (FI) .	120
Rossiello Giuseppe (DS-U) .....	51	Maroni Roberto, <i>Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i> .....	88, 117, 120, 142,
Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	67	Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U) .....	98
Ruggia Antonio (DS-U) .....	62	Molinari Giuseppe (MARGH-U) .....	91, 114
Rusconi Antonio (MARGH-U) .....	68	Mosella Donato Renato (MARGH-U) .....	101
Ruta Roberto (MARGH-U) .....	50	Motta Carmen (DS-U) .....	76
Sasso Alba (DS-U) .....	62	Nannicini Rolando (DS-U) .....	86
Sciacca Roberto (DS-U) .....	63		
Sedioli Sauro (DS-U) .....	63		
Squeglia Pietro (MARGH-U) .....	54		
Susini Marco (DS-U) .....	50		
Tidei Pietro (DS-U) .....	66		
Ventura Michele (DS-U) .....	52		
Verneti Gianni (MARGH-U) .....	48		

	PAG.		PAG.
Pennacchi Laura Maria (DS-U) .....	75, 106	Morgando Gianfranco (MARGH-U) .....	153
Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	111	Moroni Chiara (Misto-LdRN.PSI) .....	144
Riccio Eugenio (AN) .....	105	Mosella Donato Renato (MARGH-U) .....	154
Rosato Ettore (MARGH-U) .....	92	Pepe Luigi (Misto-AP-UDEUR) .....	144
Santori Angelo (FI) .....	115	Piscitello Rino (MARGH-U) .....	154
Trupia Lalla (DS-U) .....	82	Rosato Ettore (MARGH-U) .....	153
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 2145-B) .</i>	144	Rusconi Antonio (MARGH-U) .....	155
Presidente .....	144	Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	144
Amoruso Francesco Maria (AN) .....	155	Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....	150
Bimbi Franca (MARGH-U) .....	155	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C.</i>	
Bindi Rosy (MARGH-U) .....	148	2145-B) .....	155
Bottino Angelo (MARGH-U) .....	153	Presidente .....	155
Burtone Giovanni Mario Salvino (MAR-		<b>Deliberazione per la costituzione in giudizio</b>	
GH-U) .....	153	<b>della Camera dei deputati in relazione ad</b>	
Campa Cesare (FI) .....	151	<b>un conflitto di attribuzione sollevato in-</b>	
Carbonella Giovanni (MARGH-U) .....	152	<b>nanzi alla Corte costituzionale dal tribu-</b>	
Di Gioia Lello (Misto-SD) .....	144	<b>nale di Roma – Settima sezione penale .</b>	155
Duilio Lino (MARGH-U) .....	153	<b>Ordine del giorno della seduta di domani .</b>	156
Galli Dario (LNFP) .....	149	<b>Considerazioni integrative delle dichiarazioni</b>	
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	154	<b>di voto dei deputati Antonio Serena e</b>	
Gianni Alfonso (RC) .....	145	<b>Carlo Carli sulla questione di fiducia (A.C.</b>	
Innocenti Renzo (DS-U) .....	147	<b>2145-B) .....</b>	156
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	153	<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati</b>	
Lo Presti Antonino (AN) .....	146	<b>Chiara Moroni, Lello Di Gioia, Luigi Pepe,</b>	
Marino Mauro Maria (MARGH-U) .....	154	<b>Emerenzio Barbieri, Luana Zanella, Cesare</b>	
Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U) .....	153	<b>Campa e Francesco Maria Amoruso (A.C.</b>	
		<b>2145-B) .....</b>	157
		<b>Votazioni elettroniche (Schema) ..</b>	<i>Votazioni I-CXI</i>

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 14,05.**

**Per un richiamo al regolamento.**

ROBERTO GIACHETTI invita la Presidenza a garantire il rigoroso rispetto degli orari fissati per l'inizio della seduta e dei termini di sospensione per il decorso del preavviso di votazioni elettroniche, al fine di evitare il ripetersi di spiacevoli situazioni come quelle verificatesi nei giorni scorsi, che rischiano di tradursi in una alterazione del corretto rapporto tra maggioranza ed opposizione.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera le considerazioni svolte dal deputato Giachetti.

GIOVANNI DEODATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 22 luglio 2004.

**Sul processo verbale.**

*Intervengono sul processo verbale i deputati PIERO RUZZANTE, ROBERTO GIACHETTI, RENZO INNOCENTI e MAURA COSSUTTA; il PRESIDENTE rende precisazioni e prende atto che è stata chiesta la votazione del processo verbale.*

**Preavviso di votazioni elettroniche senza registrazione di nomi.**

PRESIDENTE avverte che decorre da questo momento il termine regolamentare

di preavviso per eventuali votazioni elettroniche senza registrazione di nomi. Sospende pertanto la seduta.

**La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 14,50.**

**Votazione del processo verbale.**

PRESIDENTE passa ai voti.

*La Camera approva il processo verbale.*

**Sull'ordine dei lavori.**

ROBERTO GIACHETTI si riserva di chiedere, ai sensi dell'articolo 58 del regolamento, la nomina di una Commissione di indagine, ritenendo lesive della propria onorabilità talune affermazioni rese dal deputato Cristaldi.

PRESIDENTE ne prende atto.

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono sessantasei.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Norme in materia pensionistica (approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2145-B).**

PRESIDENTE ricorda che nella seduta di ieri il Governo ha posto la questione di fiducia sull'approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, dell'articolo

unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto.

LUANA ZANELLA, espresso un orientamento decisamente contrario alle politiche economico-sociali del Governo ed alla riforma previdenziale in discussione, dichiara che i deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto non accorderanno la fiducia al Governo.

UGO INTINI, nel sottolineare l'incapacità dell'Esecutivo ad attuare una politica economica e fiscale idonea ad affrontare la sempre più grave crisi del Paese, dichiara che i deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto negheranno la fiducia al Governo.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS, lamentato il significativo incremento del ricorso alla questione di fiducia dopo l'approvazione della legge finanziaria per il 2004, che è stata posta spesso anche su materia di fondamentale rilievo per la collettività, dichiara il convinto voto contrario della componente politica Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto.

OLIVIERO DILIBERTO, nel sottolineare le deleterie conseguenze, segnatamente per i giovani lavoratori, che deriveranno dall'attuazione delle norme recate dal disegno di legge in discussione, lamenta la lesione di fondamentali principi democratici da parte del Governo.

ALFONSO GIANNI, nel dichiarare voto contrario sulla questione di fiducia, sottolinea che per l'ennesima volta le politiche del Governo di centrodestra penalizzano gli anziani e le fasce più deboli della popolazione.

DARIO GALLI, nel sottolineare la ragionevolezza e l'efficacia delle disposizioni recate dal disegno di legge in esame, del quale auspica la tempestiva approvazione, dichiara che i deputati del gruppo della

Lega nord federazione padana voteranno la fiducia al Governo; rileva inoltre che, ove non si ottemperasse agli impegni assunti all'interno della maggioranza in relazione al disegno di legge di riforma dell'ordinamento statutale in senso federale, attualmente all'esame della Camera, la sua parte politica ne trarrebbe le coerenti conseguenze.

ANNA MARIA LEONE, richiamati gli aspetti salienti del disegno di legge in esame, volto a completare la cosiddetta riforma Dini tenendo conto delle obiettive tendenze demografiche e nel rispetto del principio dell'equità sociale, dichiara che i deputati del gruppo dell'UDC voteranno la fiducia al Governo.

EMILIO DELBONO, nel lamentare che la predisposizione del disegno di legge in esame, sul quale esprime un giudizio fortemente critico, non è stata preceduta dalla necessaria concertazione con le parti sociali, stigmatizza l'indisponibilità del Governo e della maggioranza a consentire lo svolgimento di un aperto confronto parlamentare; nel ritenere, inoltre, che il provvedimento presenti profili di dubbia legittimità costituzionale, segnatamente sotto il profilo del rispetto degli articoli 76 e 81 della Carta fondamentale, dichiara che negherà la fiducia al Governo.

ANTONINO LO PRESTI, giudicate strumentali le critiche mosse dai deputati dell'opposizione al disegno di legge in esame, ritiene che la posizione della questione di fiducia su una materia di vitale importanza per le future generazioni rappresenti un atto di grande responsabilità da parte della maggioranza. Dichiara, quindi, con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

ELENA EMMA CORDONI, stigmatizzato il fatto che per la prima volta una riforma previdenziale di rilevante impatto sociale sarà varata con il dissenso delle organizzazioni sindacali, sottolinea, in particolare, l'iniquità degli interventi sul-

l'età pensionabile e la rigidità delle disposizioni connesse al mercato del lavoro. Nel lamentare altresì che l'unico reale obiettivo perseguito dal provvedimento in esame è di ordine finanziario, dichiara che negherà la fiducia al Governo, ritenendo peraltro ingiustificata la scelta compiuta da quest'ultimo, a fronte di un atteggiamento non ostruzionistico dell'opposizione.

ANGELO SANTORI osserva che la riforma previdenziale in esame garantirà alle future generazioni un sistema previdenziale efficiente, consentendo altresì risparmi che potranno essere destinati allo sviluppo. Espresso inoltre apprezzamento per l'approfondito lavoro istruttorio svolto in Commissione, dichiara che i deputati del gruppo di Forza Italia voteranno con convinzione la fiducia al Governo.

ANTONIO SERENA richiama le gravi ed annose disfunzioni del sistema previdenziale italiano, che hanno reso necessario il provvedimento in esame che, tuttavia, dovrebbe essere modificato in alcune sue parti.

ANTONIO BOCCIA, nel preannunciare che esprimerà un orientamento di voto diverso da quello dichiarato dal deputato Delbono a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, manifesta l'intendimento di ricorrere a tutti gli strumenti consentiti dal regolamento per contrastare l'approvazione del disegno di legge in esame.

MAURA COSSUTTA, RENZO LUSETTI e KATIA ZANOTTI, in dissenso dai rispettivi gruppi di appartenenza, dichiarano che non prenderanno parte alla votazione della fiducia.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

*Intervengono successivamente in dissenso dai rispettivi gruppi di appartenenza i deputati GIOVANNI CARBONELLA,*

*MARCO STRADIOTTO, ROBERTO GUERZONI, FRANCO RAFFALDINI, PIETRO GASPERONI, GIOVANNI BELLINI, LALLA TRUPIA, FRANCO ANGIONI, MARIILDE PROVERA, TIZIANA VALPIANA, NICHI VENDOLA, TEODORO BUONTEMPO e TITTI DE SIMONE.*

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, osserva che il deputato Buontempo è intervenuto per esprimere una posizione diversa da quella del proprio gruppo, pur dichiarando di votare la fiducia al Governo, chiede che la medesima facoltà sia concessa ai deputati di tutti i gruppi parlamentari.

PRESIDENTE, rilevato che l'eventuale carattere strumentale degli interventi in dissenso può essere desunto solo al termine degli stessi, osserva peraltro che esistono precedenti nei quali la Presidenza della Camera ha negato la possibilità di intervenire per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo per annunciare l'intenzione di non partecipare al voto.

Avverte comunque che convocherà la Giunta per il regolamento al fine di definire univoci indirizzi interpretativi in materia.

*Intervengono ulteriormente in dissenso dai rispettivi gruppi di appartenenza i deputati MARIO LETTIERI, KATIA BELLILLO, LAURA CIMA, VALERIO CALZOLAIO, MARISA ABBONDANZIERI, VALDO SPINI, SERGIO SABATTINI, GIULIANA REDUZZI, BEATRICE MARIA MAGNOLFI, PIETRO FOLENA, EUGENIO DUCA, VINCENZO SINISCALCHI, ALBERTO NIGRA, GIOVANNA GRIGNAFINI e GIULIO SANTAGATA.*

**Preavviso  
di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorre da questo momento il termine regolamentare di preavviso per eventuali votazioni nominali elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

*Intervengono in dissenso dai rispettivi gruppi di appartenenza i deputati GIANNI VERNETTI, GIUSEPPE GAMBALE, LINO DUILIO, GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE, ROBERTO RUTA, FABRIZIO VIGNI, MARCO SUSINI, MARCELLA LUCIDI, MASSIMO ZUNINO, LINO RAVA, GIUSEPPE ROSSIELLO, MICHELE VENTURA, AUGUSTO BATTAGLIA, FRANCESCO BONITO, MICHELE VIANELLO, ALDO PREDÀ, ALDO CENNAMO, ANDREA LULLI, MARIDA BOLOGNESI, PIETRO SQUEGLIA, GIANFRANCO MORGANDO, ANGELO BOTTINO, EGIDIO BANTI, GABRIELE FRIGATO, TONINO LODDO, ETTORE ROSATO, RENATO GALEAZZI, GABRIELE ALBONETTI, ROBERTA PINOTTI, ARNALDO MARIOTTI, GRAZIA LABATE, DONATO PIGLIONICA, CARMEN MOTTA, PAOLA MARIANI, ROSELLA OTTONE, ALESSANDRO MARAN, GIORGIO PANATTONI, RAFFAELLO DE BRASI, FRANCO GROTTO e DOMENICO PAPPATERRA.*

PRESIDENTE esprime, anche a nome dell'intera Assemblea, sentimenti di cordoglio al deputato Villetti, colpito da un grave lutto: la perdita della madre.

*Intervengono ulteriormente in dissenso dai rispettivi gruppi di appartenenza i deputati LUIGI GIUSEPPE MEDURI, GIORGIO MERLO, RICCARDO MILANA, GIUSEPPE MOLINARI e DONATO RENATO MOSELLA.*

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo al regolamento, lamenta che il Presidente, invocando i precedenti in materia, ha progressivamente ridotto il limite di tempo concesso ai deputati che intendono intervenire per esprimere posizioni diverse da quelle dei rispettivi gruppi di appartenenza. Preannunzia inoltre che non prenderà parte alla votazione sulla fiducia.

PRESIDENTE osserva che i precedenti, unitamente al disposto regolamentare,

concorrono a formare la prassi parlamentare, che assume un rilievo fondamentale per tutelare i diritti della minoranza e della maggioranza.

*Intervengono successivamente in dissenso dai rispettivi gruppi di appartenenza i deputati LUIGI GIACCO, ANTONIO RUGGHIA, BRUNO CAZZARO, LUIGI OLIVIERI, ALBA SASSO, SAURO SEDIOLI, ROBERTO SCIACCA, ANDREA MARTELLA, GRAZIANO MAZZARELLO, PIETRO MAURANDI, MAURO CHIANALE, GONARIO NIEDDU, ROLANDO NANNICINI, DOMENICO BOVA, NICOLA CRISCI, LUIGI BORRELLI, LORENZO DIANA, ALFIERO GRANDI, FRANCESCO CARBONI, GIOVANNI LOLLI, CARLO CARLI, PIETRO TIDEI, SALVATORE ADDUCE, RINO PISCITELLO, ERMETE REALACCI, CARLA ROCCHI, RUGGERO RUGGERI, MAURO MARIA MARINO, GABRIELLA PISTONE, ANTONIO RUSCONI, RICCARDO VILLARI, FRANCA BIMBI e SANTINO ADAMO LODDO.*

PRESIDENTE indice la votazione per appello nominale sull'articolo unico del disegno di legge, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

*(Segue la votazione).*

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI**

*(Segue la votazione – Al termine della seconda chiama, in considerazione dell'elevato numero di deputati che hanno chiesto di votare, il Presidente, conformemente a quanto accaduto in circostanze analoghe, dispone che si proceda ad una terza chiama).*

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI  
INDI DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

PRESIDENTE comunica il risultato della votazione:

Presenti .....	482
Votanti .....	481
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	241
Hanno risposto sì ...	333
Hanno risposto no ..	148

*(La Camera approva).*

Avverte che si intendono conseguentemente respinte tutte le proposte emendative presentate.

Sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 20,20, è ripresa alle 20,40.**

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono cinquantacinque.

**Modifica nella composizione di una componente politica del gruppo parlamentare Misto.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 75).*

**Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

Avverte che l'ordine del giorno Fiori n. 5 è stato sottoscritto anche dal deputato Landolfi.

*Intervengono per illustrare gli ordini del giorno rispettivamente sottoscritti i deputati LAURA MARIA PENNACCHI, CARMEN MOTTA, ELENA EMMA CORDONI,*

*CARLO CARLI, ROBERTO GUERZONI, PIETRO GASPERONI, LALLA TRUPIA, GIORGIO BENVENUTO, LUIGI GIACCO, GIOVANNI BELLINI, ROLANDO NANNICINI e MARCELLA LUCIDI, che dichiara altresì di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Buontempo n. 53.*

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, accetta gli ordini del giorno Dario Galli n. 2, Perrotta n. 14, Squeglia n. 18, gli identici Lusetti n. 19 e Montecchi n. 67, nonché gli ordini del giorno Gastaldi n. 20, Giacco n. 52, Zanella n. 61, Riccio n. 63, Coluccini n. 76, Chiti n. 78, Chiaromonte n. 79 e Cabras n. 88; accetta, purché riformulati, gli ordini del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 3, Biondi n. 4, Fiori n. 5, gli identici Delbono n. 9, Benvenuto n. 10 e Di Giandomenico n. 48, nonché gli ordini del giorno Strano n. 13 (*Nuova formulazione*), Bottino n. 16, Duilio n. 17, Bellini n. 44, Anna Maria Leone n. 45, Peretti n. 47, Mereu n. 49, Buontempo n. 53, Nannicini n. 54, Boato n. 56 e Dameri n. 98; accoglie, quindi, come raccomandazione gli ordini del giorno Francesca Martini n. 1, Di Serio D'Antona n. 35, purché riformulato, Cristaldi n. 50, purché riformulato, Marinello n. 51, Bulgarelli n. 57, Amici n. 72, purché riformulato, Albonetti n. 73, purché riformulato, e Cialente n. 77; invita al ritiro degli ordini del giorno Santori n. 15, Fusillo n. 27 e Ranieli n. 46, esprimendo altrimenti parere contrario. Non accetta, infine, i restanti documenti di indirizzo.

GIUSEPPE MOLINARI, nel ritenere che il disegno di legge in esame sia iniquo e persegua esclusivamente finalità di cassa, raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 7.

ETTORE ROSATO lamenta l'iniquità e l'inefficacia delle disposizioni recate dal disegno di legge in esame.

EMILIO DELBONO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9

proposta dal rappresentante del Governo, che invita a farsi carico delle istanze prospettate negli ordini del giorno Reduzzi n. 29 e Ruggieri n. 23.

LINO DUILIO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 17 proposta dal rappresentante del Governo.

RENZO LUSETTI, sottolineato che i numerosi ordini del giorno presentati non perseguono finalità ostruzionistiche, invita l'Assemblea ad approvare i documenti di indirizzo che saranno posti in votazione.

GIOVANNI CARBONELLA manifesta un orientamento nettamente contrario alla riforma previdenziale in esame, che giudica fortemente iniqua.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI, evidenziate le difficili condizioni di vita della maggior parte dei pensionati italiani, paventa gli effetti negativi che la riforma in esame produrrà a scapito delle future generazioni.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, stigmatizzata la chiusura manifestata dal Governo, che non ha accettato importanti ordini del giorno, auspica, in particolare, un impegno dell'Esecutivo per la tutela degli ultracinquantenni che rischiano il posto di lavoro.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE ALFREDO BIONDI

MARIO LETTIERI manifesta un orientamento decisamente contrario alle politiche di *welfare* del Governo di centrodestra.

DONATO RENATO MOSELLA, sottolineata la necessità di promuovere una nuova e più moderna forma di Stato sociale, ritiene essenziale il riequilibrio ed il potenziamento del sistema previdenziale italiano, giudicando, al riguardo, inadeguato il provvedimento in esame.

ANGELO BOTTINO, lamentato il reiterato ricorso del Governo alla questione di fiducia, ritiene che l'obiettivo del risanamento della finanza pubblica avrebbe dovuto essere perseguito mediante un'efficace azione di contrasto del fenomeno dell'evasione fiscale.

PRESIDENTE comunica che il gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo ha esaurito il tempo a sua disposizione.

NICOLA CRISCI, nel ritenere che il ricorso alla questione di fiducia denoti il disprezzo, da parte del Governo, nei confronti delle prerogative delle istituzioni parlamentari, raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 64, del quale richiama le finalità.

MAURA COSSUTTA rileva che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dai gruppi di opposizione è dovuto all'arroganza mostrata dal Governo e dalla maggioranza, che hanno impedito un aperto confronto parlamentare sul disegno di legge in esame, del quale sottolinea, in particolare, il carattere iniquo.

EUGENIO RICCIO rivolge un ringraziamento al rappresentante del Governo per aver accettato il suo ordine del giorno n. 63, del quale richiama il contenuto.

LAURA MARIA PENNACCHI, paventate le deleterie conseguenze derivanti dall'attuazione della disciplina prevista dal disegno di legge in esame, ritiene che con il ricorso alla questione di fiducia il Governo abbia espropriato il Parlamento delle proprie prerogative; osserva altresì che, a suo avviso, la prospettata riforma previdenziale è stata usata come pegno per ottenere il consenso delle istituzioni europee, che avrebbero altrimenti sanzionato l'Italia per le dissestate condizioni della finanza pubblica causate dalla disastrosa politica economica del Governo.

CARLO CARLI esprime rammarico per il fatto che il Governo non ha accettato il suo ordine del giorno n. 83, del quale richiama le finalità.

GIORGIO BENVENUTO dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Lucidi n. 197.

MARCELLA LUCIDI sottolinea la rilevanza della materia oggetto del suo ordine del giorno n. 197.

NICOLÒ CRISTALDI invita il rappresentante del Governo a modificare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 50.

LELLO DI GIOIA sottolinea il carattere iniquo delle disposizioni recate dal disegno di legge in esame.

GABRIELLA PISTONE paventa le deleterie conseguenze che potranno derivare dall'eventuale attuazione delle disposizioni recate dal disegno di legge in esame.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

GABRIELLA PISTONE dichiara inoltre di voler sottoscrivere gli ordini del giorno Bellini n. 44 e Buontempo n. 53.

VALTER BIELLI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 97.

MARCO BOATO accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 56 proposta dal rappresentante del Governo.

PIETRO GASPERONI invita il ministro Maroni a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 32.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 3, Biondi n. 4, Fiori n. 5, Benvenuto n. 10, Di Giandomenico n. 48 e Strano n. 13 (*Nuova formulazione*) accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Molinari n. 7, Pasetto n. 8, Castagnetti n. 11 e Camo n. 12.*

ANGELO SANTORI invita il ministro Maroni ad accettare, almeno parzialmente, il suo ordine del giorno n. 15.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, ritiene di poter accedere alla richiesta del deputato Santori.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Bottino n. 16, Bellini n. 44, Anna Maria Leone n. 45, Peretti n. 47 e Mereu n. 49 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Annunziata n. 21, Carbonella n. 22, Ruggieri n. 23, Santino Adamo Loddo n. 24, Tonino Loddo n. 25, Marino n. 26, Fusillo n. 27, Rocchi n. 28, Reduzzi n. 29, Banti n. 30 e Ladu n. 31.*

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta, purché riformulato, l'ordine del giorno Gasperoni n. 32.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Gasperoni accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 32.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Guerzoni n. 33, Agostini n. 34, Di Serio D'Antona n. 35, Sciacca n. 36, Motta n. 37, Pennacchi n. 38, Cordoni n. 39, Diana n. 40, Lulli n. 41, Battaglia n. 42 e Trupia n. 43.*

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta, purché riformulato, l'ordine del giorno Cristaldi n. 50.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Cristaldi accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 50.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO invita il rappresentante del Governo ad esprimere analogo parere sul suo ordine del giorno n. 51, ove riformulato.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, accetta l'ordine del giorno Marinello n. 51, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori accettano la riformulazione proposta dell'ordine del giorno Buontempo n. 53.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Nan n. 55, Cento n. 58, Cima n. 59, Pecoraro Scanio n. 60, Lion n. 62, Crisci n. 64, Magnolfi n. 65, Ruzzante n. 66, Bettini n. 68, Roberto Barbieri n. 69, Bandoli n. 70 e Angioni n. 71.*

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Amici n. 72, Albonetti n. 73 e Dameri n. 98 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Adduce n. 74, Abbondanzieri n. 75, Chianale n. 80, Cennamo n. 81, Cazzaro n. 82, Carli n. 83, Carboni n. 84, Capitelli n. 85, Calzolaio n. 86, Caldarola n. 87, Burlando n. 89, Buglio n. 90, Bova n. 91, Borrelli n. 92, Bonito n. 93, Bolognesi n. 94, Boiardi n. 95, Bogi n. 96, Bielli n. 97, Crucianelli n. 99, Innocenti n. 100, De Brasi n. 101, Manzini n. 102, Maran n. 103, Raffaella Mariani n. 104, Marone n. 105, Martella n. 106, Mazzarello n. 107, Minniti n. 108, Mussi n. 109, Nigra n. 110, Olivieri n. 111, Ottone n. 112, Petrella n. 113, Panattoni n. 114, Piglionica n. 115, Alberta De Simone n. 116, Filippeschi n. 117, Folena n. 118, Grandi n. 119, Grignaffini n. 120, Grillini n. 121, De Luca*

*n. 122, Duca n. 123, Finocchiaro n. 124, Fluvi n. 125, Fumagalli n. 126, Gambini n. 127, Giulietti n. 128, Tocci n. 129, Luongo n. 130, Nieddu n. 131, Labate n. 132, Leoni n. 133, Pinotti n. 134, Lucà n. 135, Lumia n. 136, Mancini n. 137, Paola Mariani n. 138, Mariotti n. 139, Maurandi n. 140, Melandri n. 141, Vertone n. 142, Sgobio n. 143, Di Gioia n. 144, Pappaterra n. 145, Ceremigna n. 146, Diliberto n. 147, Buemi n. 148, Grotto n. 149, Burtone n. 150, Mosella n. 151, Meduri n. 152, Morgando n. 153, Monaco n. 154, Milana n. 155, Merlo n. 156, Micheli n. 157, Franceschini n. 158, Mattarella n. 159, Marini n. 160, Marcora n. 161, Mantini n. 162, Maccanico n. 163, Loiero n. 164, Lettieri n. 165, Iannuzzi n. 166, Giachetti n. 167, Gentiloni Silveri n. 168, Gambale n. 169, Frigato n. 170, Fistarol n. 171, Fioroni n. 172, Fanfani n. 173, Colasio n. 174, Ciani n. 175, Carra n. 176, Bressa n. 177, Bimbi n. 178, Realacci n. 179, Piscitello n. 180, Pinza n. 181, Papini n. 182, Gerardo Bianco n. 183, Ruta n. 184, Rusconi n. 185, Rosato n. 186, Enzo Bianco n. 187, Santagata n. 188, Sinisi n. 189, Soro n. 190, Tanoni n. 191, Giovanni Bianchi n. 192, Tuccillo n. 193, Verneti n. 194, Villari n. 195 e Volpini n. 196.*

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*, modificando il parere precedentemente espresso, accetta l'ordine del giorno Lucidi n. 197, purché riformulato.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Lucidi accetta la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 197.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Bellillo n. 198, Pistone n. 199, Maura Cossutta n. 200, Armando Cossutta n. 201 e Bindi n. 202.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

CHIARA MORONI dichiara il voto favorevole dei deputati della componente

politica Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI del gruppo Misto.

LELLO DI GIOIA dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto sul disegno di legge in esame.

LUIGI PEPE chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO dichiara voto contrario su un disegno di legge che, oltre a recare disposizioni gravemente penalizzanti per i lavoratori, è destinato a non raggiungere gli obiettivi perseguiti.

ALFONSO GIANNI, sottolineato che la vera azione riformatrice deve avere come obiettivo la lotta alla precarizzazione, ritiene che i lavoratori che svolgono mansioni ripetitive debbano avere la facoltà di essere collocati in quiescenza dopo aver maturato il requisito di trentacinque anni di anzianità contributiva.

PRESIDENTE autorizza, sulla base dei criteri costantemente seguiti, la pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, del testo della dichiarazione di voto finale del deputato Emerenzio Barbieri, che ne ha fatto richiesta.

ANTONINO LO PRESTI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge in esame.

RENZO INNOCENTI ribadisce la ferma contrarietà ad un disegno di legge che scardina il sistema previdenziale vigente, introducendo elementi di rigidità ed inaccettabili penalizzazioni, in particolare, per le donne e i lavoratori precari: ne deriva

un quadro di grande incertezza, volto a favorire i grandi interessi privati delle imprese assicurative.

ROSY BINDI dichiara il convinto voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo su un provvedimento profondamente iniquo e sbagliato, imposto con un atto di forza contro la volontà delle parti sociali ed in spregio delle istituzioni parlamentari, frutto peraltro di un immorale scambio politico tra le forze politiche della maggioranza il cui prezzo sarà pagato dalle future generazioni.

DARIO GALLI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul disegno di legge in esame, auspicando che in futuro taluni aspetti della riforma del sistema pensionistico possano essere oggetto di ulteriore riflessione.

LUANA ZANELLA dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto su un disegno di legge che si configura come una iniqua controriforma del sistema pensionistico.

CESARE CAMPA, sottolineata l'antistoricità della posizione della sinistra sul tema della riforma previdenziale, ritiene che l'approvazione del disegno di legge in esame costituisca un grande risultato della maggioranza e del Governo, impegnati a proseguire il loro programma di riforme volte alla modernizzazione del Paese.

*Intervengono ulteriormente per dichiarazione di voto, a titolo personale, i deputati GIOVANNI CARBONELLA, MARIO LETTIERI, LINO DUILIO, GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONE, ETTORE ROSATO, GIANFRANCO MORGANDO, ANGELO BOTTINO, LUIGI GIUSEPPE MEDURI, DONATO RENATO MOSELLA, ROBERTO GIACHETTI, RINO PISCITELLO, MAURO MARIA MARINO, ANTONIO RUSCONI e FRANCA BIMBI.*

FRANCESCO MARIA AMORUSO chiede che la Presidenza autorizzi la pubblicazione del testo della sua dichiarazione di voto finale in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE lo consente, sulla base dei criteri costantemente seguiti.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 2145-B.*

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione innanzi alla Corte costituzionale.**

PRESIDENTE comunica che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 27 luglio 2004, ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal tribunale di Roma — settima sezione penale in relazione alla

deliberazione del 19 settembre 2001, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico del deputato Gianfranco Micciché (*vedi resoconto stenografico pag. 155*).

Avverte che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 29 luglio 2004, alle 10.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 156).*

**La seduta termina all'1,20 del 29 luglio 2004.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**La seduta comincia alle 14,05.**

**Per un richiamo al regolamento.**

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, vorrei intervenire per un richiamo al regolamento e riferirmi, in particolare, al combinato disposto degli articoli 8, commi 1 e 2, e 23, che riguardano le funzioni del Presidente, nonché la programmazione dei lavori della Camera, e lo faccio, ovviamente, nel massimo rispetto della sua persona e non a causa di un episodio che può capitare.

Ritengo doveroso, soprattutto nel momento in cui viene proposta una forzatura dei lavori parlamentari, che tutti debbano adeguarsi all'orario di convocazione della Camera: mi riferisco ad oggi (la Camera era convocata 7 minuti fa) ed a ieri, ma non mi rivolgo a lei, in quanto presiedeva il Presidente Mastella. Addirittura sono stati concessi 20 minuti di sospensione, che poi sono diventati 30. Questi 30 minuti hanno consentito a tanti deputati della maggioranza di recarsi in aula per esprimere un voto, il cui risultato era «sul filo». Anche questo è un esempio della distorsione dei rapporti all'interno di questa Camera, in particolare tra maggioranza e opposizione.

Quindi, signor Presidente, le vorrei rivolgere un invito, proprio perché immagino che la nostra programmazione sarà

difficile, delicata e complicata (ho letto le agenzie di stampa questa mattina e mi pare che si prospetti una programmazione dei nostri lavori molto delicata); e mi rivolgo a lei perché in questo momento presiede la Camera dei deputati, ma tale invito è rivolto alla Presidenza, alla quale, successivamente, porrò altre questioni regolamentari: gli orari di convocazione della Camera devono essere rispettati. Non faccio riferimento tanto ai 7 minuti di ritardo di oggi, ma, ad esempio, ai 20 minuti di ieri, ad una sospensione che dovrebbe durare cinque minuti, mentre, invece, dura mezz'ora.

Signor Presidente, è del tutto evidente che, se si sceglie di avere relazioni di questo tipo con l'opposizione occorre, innanzitutto, da parte di chi si trova in una posizione *super partes* in questa Camera e deve garantire il buon andamento dei lavori, un ferreo rispetto dei tempi. È necessario ed indispensabile!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, tutti i rilievi sono legittimi. Mi trovo fuori dall'aula, come altri, ad aspettare l'inizio della seduta per motivi anche di carattere ordinatorio, che non spetta a me in questo momento doverle spiegare. Eventualmente, potrò farlo successivamente.

Per quanto riguarda il rispetto dei rapporti con l'opposizione e, in genere, con tutti i parlamentari, nel Parlamento non vi è una distinzione di appartenenza ed i parlamentari rappresentano il popolo italiano, senza vincolo di mandato. Quindi, la Presidenza non sta a guardare da che parte siedono i parlamentari, rispondendo a situazioni particolari di volta in volta e affidandosi anche alla comprensione degli altri. Quando la comprensione non c'è ed il richiamo appartiene ad una visione

kantiana del tempo come categoria, ciò potrebbe pure andare bene, ma, forse, vi sarebbe bisogno di reciprocità in questo rispetto dei tempi e dei modi.

Lei, comunque, ha fatto bene a rivolgersi a me ed io riferirò senz'altro al Presidente della Camera le sue considerazioni. Per quanto mi riguarda, le dico che non ero fuori tempo, ma fuori aula, per un motivo che esula dalla mia volontà e che era legato alla disponibilità degli altri vicepresidenti a rappresentare la Camera al posto mio.

GIOVANNI DEODATO, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 22 luglio del 2004.

#### **Sul processo verbale (ore 14,13).**

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intendo intervenire sul processo verbale ai sensi dell'articolo 32 del nostro regolamento e vorrei anche precisare alcuni aspetti riguardanti il resoconto stenografico della seduta di ieri.

Mi riferisco, in particolar modo, alla scelta del Governo di porre la questione di fiducia. Ci sono state dichiarazioni del ministro Giovanardi e del Presidente della Camera che mettevano a confronto quanto sta accadendo nel corso di questa legislatura con quanto avvenuto nella precedente.

Vorrei precisare una questione e desidero che ciò rimanga agli atti una volta per tutte. Nel corso della XIII legislatura vi è stata una profonda modifica del sistema della decretazione d'urgenza; infatti, vi è stata una sentenza della Corte costituzionale che ha impedito la reiterazione dei decreti-legge.

Nel corso del 1996, il Governo dell'Ulivo si è trovato in eredità circa una settantina di decreti decisi dai Governi precedenti — alcuni addirittura risalenti a otto-dieci anni prima — e, ovviamente,

l'uso della fiducia per l'approvazione di alcuni decreti-legge era strettamente legato e connesso alla modifica operata dalla sentenza della Corte costituzionale. Ritengo sia giusto che, in un paese serio, moderno e sano, non si possano reiterare all'infinito i decreti e tengo a precisare questo aspetto perché ieri è stata fatta una comparazione tra la XIII e la XIV legislatura sul numero delle volte in cui il Governo ha chiesto la fiducia. Quindi, questo è un primo elemento di profonda differenza.

Tuttavia, Presidente, vi è un secondo elemento che riguarda proprio il regolamento della Camera. Non sfugge a nessuno che il numero delle richieste di voto di fiducia avanzate dal Governo del centrosinistra nel periodo tra il 1998 ed il 2001, cioè nel periodo in cui sono state introdotte alcune importanti modifiche al nostro regolamento — modifiche fortemente contestate dall'opposizione di allora, ma fortemente utilizzate oggi, nel corso della XIV legislatura, quando tale opposizione è divenuta maggioranza —, è stato pari a quattro. Dunque, in tre anni, abbiamo posto per quattro volte alla Camera la questione di fiducia e ciò proprio perché era cambiato il regolamento.

Non sto neanche a sottolineare la differenza numerica tra l'attuale Governo ed il Governo del centrosinistra, che disponeva di una maggioranza risicata, rispetto a quella larga di cui dispone attualmente il centrodestra, perché ovviamente questo attiene alle decisioni del popolo sovrano e non al funzionamento dei regolamenti o alla correttezza del rapporto istituzionale tra Governo e Parlamento.

Credo però che tra quanto avvenuto nei cinque anni della scorsa legislatura e quello che sta avvenendo nei tre dell'attuale non sia assolutamente possibile fare confronti, anche per la qualità delle richieste di fiducia. Vorrei ricordare — e già lo avevamo fatto ieri, in sede di dibattito — che la Camera ha votato con la fiducia il decretone che precedeva la manovra finanziaria, la stessa manovra finanziaria,

la manovrina economica correttiva del 2004 e, adesso, il provvedimento sulle pensioni.

Si tratta di quattro provvedimenti cruciali, attorno ai quali si snodano sia le decisioni in materia economica sia quelle connesse alla realtà sociale del nostro paese. Sono, quindi, problemi assolutamente centrali, per cui occorre sottolineare anche l'aspetto della qualità.

Vorrei sottoporre alla vostra attenzione anche un secondo tema, sempre connesso alle dichiarazioni rese dal Presidente della Camera al termine dei lavori di ieri, relativamente alle decisioni assunte dalla Conferenza dei presidenti di gruppo. Ritengo, infatti, di dover contestare e richiedere l'applicazione corretta dell'articolo 135-*bis* del nostro regolamento. Ieri, infatti, il Presidente della Camera ha affermato che il *question time* non si sarebbe svolto; ha dichiarato, altresì, che nella giornata di oggi non avrebbe potuto aver luogo lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata. Questo è ovvio, in quanto siamo di fronte ad un voto di fiducia che impedisce il regolare svolgimento del *question time* che, come di consueto, ha luogo nella giornata di mercoledì, alle 15.

Ma l'articolo 135-*bis* del regolamento recita che lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata ha luogo una volta alla settimana. Quindi, sarebbe stato corretto da parte della Conferenza dei presidenti di gruppo e del Presidente della Camera dichiarare che oggi non avrebbe potuto aver luogo, ma che si sarebbe svolto giovedì o venerdì alle 15, oppure quando la Presidenza lo avrebbe ritenuto più opportuno. Il nostro regolamento, infatti, all'articolo 135-*bis* prevede — ripeto — che il *question time* abbia luogo una volta alla settimana.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, la prego di concludere!

PIERO RUZZANTE. Faccio notare inoltre che il nostro regolamento recita anche che, almeno due volte al mese, dovrebbe essere presente il Presidente del Consiglio

dei ministri; faccio altresì notare che il *question time* si è svolto 91 volte dall'inizio della legislatura e in 91 volte non abbiamo mai avuto il piacere di avere la presenza della Presidente del Consiglio, onorevole Berlusconi, che evidentemente ritiene il regolamento della Camera un *optional*. Addirittura ritiene sia un *optional* rispondere ai richiami formulati dal Presidente della Camera in quest'aula nei confronti dell'onorevole, oltre che Presidente del Consiglio dei ministri, Silvio Berlusconi.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante...

PIERO RUZZANTE. Crediamo che si debbano in qualche modo garantire il rispetto pieno e totale del regolamento e una sua interpretazione più precisa, sia per quanto riguarda l'aspetto dei voti di fiducia sia per quanto riguarda il *question time* rispetto a quanto dichiarato in quest'aula.

Colgo infine l'occasione, visto che stiamo parlando anche di atti di sindacato ispettivo, per sottoporre alla sua attenzione i dati forniti dal Servizio per il controllo parlamentare. Il servizio in questione, che lavora per noi tutti, verifica quanti e quali impegni assunti in sede di interrogazioni parlamentari o di ordini del giorno o di mozioni votate dalla Camera siano stati mantenuti da parte del Governo. È interesse di tutti, a partire dalla Presidenza della Camera, che vengano rispettati gli impegni presi. Signor Presidente, quando il ministro dell'ambiente...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, dal momento che chiede il rispetto del regolamento, deve anche rispettare i tempi a sua disposizione.

PIERO RUZZANTE. Mi ha richiamato soltanto due volte.

PRESIDENTE. Appunto, questa è la terza. *Quartum non datur!*

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei soltanto citare i dati relativi a tre ministeri. Ministero dell'ambiente: su 122

atti inviati, ne sono stati rispettati ed attuati 11, pari al 9 per cento. Ministero delle infrastrutture e dei trasporti: su 406 atti inviati dalla Camera, tra cui votazioni su ordini del giorno, oltre alle interrogazioni, ne sono stati attuati 37, pari al 9 per cento.

Siamo di fronte a dati incredibili. Ministero della difesa: 98 atti inviati, 3 atti attuati (pari al 3 per cento). Ritengo doveroso, nel rispetto del lavoro di tutti i parlamentari, che quanto viene deciso dalla Camera venga attuato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Alleanza Popolare-UDEUR*).

**PRESIDENTE.** Onorevole Ruzzante, avrebbe dovuto tener conto del fatto che il processo verbale del quale è stata data lettura si riferisce alla seduta del 22 luglio, vale a dire alla precedente seduta pomeridiana, mentre lei ha fatto riferimento ad avvenimenti verificatisi in un momento diverso. Comprendo che sia utilizzabile ogni occasione per esprimere le proprie doglianze, perché la polemica è l'anima del Parlamento. Ritengo tuttavia che lei abbia fatto un riferimento del tutto fuori luogo dal punto di vista temporale, perché — ripeto — il processo verbale di cui ci occupiamo in questo momento non è quello al quale lei faceva riferimento.

Quanto al rilievo relativo al *question time*, su cui ho avuto il piacere di ascoltarla in altre occasioni, la Conferenza dei presidenti di gruppo — alla quale ero presente quale « uditore » — ha deciso che esso oggi non avrebbe dovuto aver luogo, a causa delle esigenze nel frattempo sopravvenute. Terrò comunque presenti, quale Presidente *pro tempore*, i rilievi da lei formulati, che riferirò al Presidente.

Occorre tuttavia fare attenzione a non confondere l'errore con l'errante...

**MARCO BOATO.** È una massima giovanca !

**PRESIDENTE.** Non sono esperto come lei, che è un cattolico di sinistra; sono

ubicato in zone, per così dire, meno « attingibili » ai vangeli (preferisco il vangelo della mia coscienza, al quale sono molto fedele) !

**ROBERTO GIACHETTI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, mi richiamo al comma 3 dell'articolo 32 del regolamento, a norma del quale sul processo verbale non è concessa la parola se non a chi intenda proporvi una rettifica (come è avvenuto), o a chi intenda chiarire il proprio pensiero espresso nella seduta precedente, oppure per fatto personale.

Signor Presidente, osservo preliminarmente che non accade spesso che non si dia lettura del processo verbale della seduta immediatamente precedente. Nella seduta di ieri sono state utilizzate espressioni, sulle quali tornerò anche per un richiamo al regolamento, che creano un problema relativo ai rapporti tra la maggioranza e l'opposizione, anche con riferimento al ruolo del Presidente e alla tutela della dignità di ciascuno di noi. Le chiedo le motivazioni per cui non abbiamo oggi la possibilità di intervenire sul processo verbale della seduta di ieri.

**PRESIDENTE.** Ha concluso, onorevole Giachetti ?

**ROBERTO GIACHETTI.** Ho concluso la prima parte del mio intervento, signor Presidente: chiedo di sapere qual è la motivazione...

**PRESIDENTE.** Le rispondo alla fine, onorevole Giachetti, in quanto non ho una visione « rateale » degli interventi !

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, si tratta di una domanda funzionale all'intervento che intendo svolgere: dal momento che stiamo discutendo del processo verbale di sei giorni fa, le chiedo per

quale motivo non discutiamo del processo verbale di ieri. La sua risposta potrebbe aiutarmi nell'intervento.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, le faccio presente che vi è una regola, o meglio, una prassi – la prassi è una regola non scritta: *diuturni consensu mores utentium comprobati* – in virtù della quale si dà lettura, nella seduta pomeridiana, del processo verbale dell'ultima seduta pomeridiana. Questa è la prassi. Ovviamente, le prassi possono essere innovate e mutate.

ROBERTO GIACHETTI. L'innovazione della prassi non riguarda certamente gli uffici, che fanno il loro lavoro, ma è un'opportunità politica che potrebbe essere presa in considerazione.

Allora farò riferimento alla seduta di cui abbiamo letto il processo verbale e, a questo punto, mi riservo domani mattina di intervenire invece sull'argomento che volevo affrontare in questa sede...

PRESIDENTE. Siamo in trepida attesa...

ANTONINO LO PRESTI. Anche noi!

ROBERTO GIACHETTI. La ringrazio, signor Presidente, ma guardi che questa attesa sarà consumata lungamente in questi giorni, poiché avremo tempo di ascoltarci e parlarci a lungo (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)... Lo potranno fare soprattutto i colleghi della Lega, che vedo particolarmente eccitati all'idea di votare la fiducia sulle pensioni! Lasciemo loro compiere questa entusiastica opera, mentre a noi rimane ancora – grazie al fatto che i cittadini ci hanno votato – la possibilità di esprimerci liberamente in quest'aula (*Commenti del deputato Rizzi*)... Ci hanno votato, caro Rizzi, purtroppo non al Parlamento padano, ma ci hanno votato...

PRESIDENTE. Andiamo all'argomento, su!

ROBERTO GIACHETTI. ...e poiché ci hanno votato, noi ci esprimiamo liberamente e il Presidente sicuramente garantirà...

CESARE RIZZI. È un dialogo tra il Presidente della Camera e quel trombone lì!

ROBERTO GIACHETTI. Collega Rizzi, se ti scaldi dopo i primi tre minuti, domani sera sei cotto... Cerca di stare tranquillo!

PRESIDENTE. Io ho un grande spirito di tolleranza; usi anche lei nei nostri confronti un modo di intervenire sul regolamento che attenga al regolamento stesso. Io sono abituato, in altre aule, a sapere che, se uno avanza un'eccezione di procedura, questa deve essere di procedura e non di merito.

ROBERTO GIACHETTI. Ma se io non ho neanche la possibilità di iniziare, Presidente, lei non può dire se si tratta di procedura o di merito... Non ho neanche iniziato!

Allora, per quanto riguarda la procedura, intervengo, signor Presidente, a norma del comma 3 dell'articolo 32 del regolamento, che mi dà la possibilità di intervenire per fatto personale, per chiarire il mio pensiero oppure per proporre una rettifica al processo verbale. Potrei scegliere uno di questi argomenti per intervenire; al momento, scelgo di intervenire per rettificare il mio pensiero.

Signor Presidente, accade spesso e volentieri che, quando in un momento concitato, si tenta di parlare, ovviamente i resocontisti non hanno la possibilità di raccogliere tutti i nostri commenti, ma noi parliamo del processo verbale di una seduta che casualmente ricalca esattamente la giornata di oggi, cioè la seduta nella quale abbiamo dovuto votare per appello nominale la questione di fiducia posta dal Governo su una materia diversa da quella su cui è posta oggi. In quell'occasione, io ho avuto modo più volte – ma non sono stato ovviamente ascoltato – di gridare che

ciò che stava accadendo era una vergogna, che è esattamente quello che penso rispetto a quanto è accaduto ieri e che si sta consumando oggi e di cui parlerò domani intervenendo sul processo verbale.

Vorrei spiegare — come del resto il regolamento mi consente di fare — perché ritengo si tratti di una vergogna, perché so perfettamente che si tratta di un termine importante, che non si usa normalmente, ma penso che il diritto del Governo di porre la questione di fiducia debba essere accompagnato, se c'è un minimo di correttezza nei rapporti tra Governo e Parlamento — mi limito a questo per il momento e non mi riferisco ad altro —, dalla verità dei fatti: non si può affermare qui dentro, senza che nessuno osi confutarlo... Ritengo, signor Presidente — glielo dico chiaramente — che la Presidenza abbia il compito di confutare questo, perché la Presidenza è *super partes* e deve garantire che ciò che si dice in quest'aula almeno corrisponda alla verità o, quanto meno, quando non corrisponde alla verità, per la parte che ad essa compete, debba fare in modo che la verità sia manifestata.

Allora, se si dice in quest'aula che la questione di fiducia viene posta perché c'è una pratica ostruzionistica da parte dell'opposizione, si dice una menzogna e non è una menzogna che riguarda l'opposizione, ma è una menzogna che riguarda l'onorabilità di questo Parlamento! Poiché questo è accaduto ieri per bocca dell'onorevole Cristaldi — e ce ne occuperemo tra poco — ma anche l'altro ieri per bocca del ministro per i rapporti con il Parlamento, Giovanardi, penso che, al di là dell'opportunità politica rispetto alla quale ognuno si assume la sua responsabilità, il Presidente abbia il dovere di dire chiaramente che non è vero che la questione di fiducia viene posta perché è in atto una pratica ostruzionistica, perché egli è perfettamente nelle condizioni di apprezzare e valutare — quando i tempi della discussione sono addirittura contingentati, come in questo caso — se sia in corso o meno una pratica ostruzionistica. Volevo chiarire il mio pensiero perché ritenevo che la posizione della questione di fiducia, con

quelle motivazioni, fosse una cosa vergognosa, e lo ribadisco (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Prendo atto del fatto che lei ribadisca le sue opinioni. Il Presidente ieri — mi pare fossi presente anch'io tra i banchi — ha espresso qualche valutazione in ordine ai problemi della posizione della questione di fiducia e lo ha fatto tenuto conto della realtà nella quale essa si colloca in questo contesto e anche in altri contesti. Per il resto, non poteva fare altro, perché il giudizio politico appartiene a ciascuno di noi, ma non compete certo alla Presidenza della Camera esprimere giudizi politici sugli atti del Governo.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo sul processo verbale di giovedì scorso, letto in aula oggi. Mi attengo strettamente al regolamento.

PRESIDENTE. Questa è la regola!

RENZO INNOCENTI. Certo, Presidente. In quella seduta, come lei e i colleghi ricorderanno, ci furono interventi ed iniziative, da parte di esponenti dell'opposizione, di protesta nei confronti del Governo, che pose la fiducia sulla legge di conversione del decreto-legge che rappresenta una sciagura per l'Italia (*Commenti*)!

FRANCESCO GIORDANO. Ha ragione! Lo confermo!

RENZO INNOCENTI. È così, colleghi, dal punto di vista sia degli effetti sui servizi ai cittadini sia della possibilità per questo paese di riprendersi dalla crisi nella quale la maggioranza e le scelte fallimentari del Governo lo hanno portato.

Quel decreto-legge, infatti, che è una manovra correttiva, è una vera e propria

stangata (e quando prima c'era un po' più di libertà di espressione, si poteva dire anche « stangata » senza essere accusati di chissà cosa). Credo che su questo sia bene precisare il pensiero; perlomeno vorrei precisare, signor Presidente, il mio pensiero; così come prevede l'articolo 32, comma 2, del regolamento.

Dalla lettura del processo verbale non si evince in modo evidente il pensiero espresso in quella occasione, cioè di dura critica nei confronti dell'atteggiamento del Governo, che ha messo un bavaglio, con quell'atto, alle iniziative del Parlamento.

Certo, è molto difficile parlare per ipotesi: cosa sarebbe potuto accadere se non ci fosse stata la fiducia su un decreto-legge che tagliava, come ha tagliato, i trasferimenti agli enti locali (in qualche caso ben oltre il 10 per cento, come qualcuno ha detto, ben oltre)?

ANTONINO LO PRESTI. Presidente, ma siamo fuori tema!

FRANCESCO GIORDANO. Ignorante! È una contestazione al processo verbale!

RENZO INNOCENTI. Onorevole collega... Onorevole collega!

FRANCESCO GIORDANO. L'articolo 32, leggitelo!

MAURA COSSUTTA. Vergogna!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

PIERO RUZZANTE. È l'articolo 32!

ANTONINO LO PRESTI. Li richiami all'ordine, è ostruzione!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi! Onorevole collega, l'onorevole Innocenti sta chiarendo il proprio pensiero. Naturalmente lo infarcisce di considerazioni di carattere politico, che forse allontanano il pensiero dalla realtà. Qualche volta succede perché la polemica...

RENZO INNOCENTI. Questo lei sa benissimo che è molto opinabile!

PRESIDENTE. Certo! Per questo vi dico che la realtà è una cosa e l'opinione è un'altra!

RENZO INNOCENTI. Esatto!

PRESIDENTE. Però, fino a quando presiedo io, lo regolo io il dibattito! Ringrazio per i suggerimenti, ma non intendo che si crei un problema di gemellaggio tra la Presidenza reale e quella potenziale! Prego, onorevole Innocenti.

ANTONINO LO PRESTI. Sta abusando del regolamento!

PRESIDENTE. No, non abusa del regolamento! Sta usando il regolamento a termini di parte. Prego, onorevole Innocenti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

RENZO INNOCENTI. La ringrazio molto, Presidente! Non ho alcun timore nei confronti delle interruzioni, come lei sa. Le chiedo solo che...

PRESIDENTE. Il fatto è che forse tra di noi, che siamo maturi, certe cose le possiamo dare per ammesse!

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Ridateci Violante!

RENZO INNOCENTI. Esatto, ci mancherebbe! Lo sa benissimo! Allora, proprio per questo ritengo che sia necessario, anche in questa occasione ...

Lei prima faceva riferimento al fatto che a volte il pensiero può distanziarsi dalla realtà. Se prendiamo, ma non è oggetto della discussione di oggi (lo faremo domani, molto probabilmente, quando verrà data lettura del processo verbale di quella seduta), il resoconto della seduta del 27 luglio, possiamo leggere alcune affermazioni fatte da qualche collega della maggioranza, dopo che il ministro per i

rapporti con il Parlamento, Giovanardi, aveva posto la questione di fiducia, l'ennesima fiducia che penalizza le lavoratrici, i lavoratori ed i pensionati italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)! Deve essere ben chiaro! Si legge dopo questo (*Commenti*)...

Guardate che è scritto qui! Il collega Nicolò Cristaldi ha affermato che la questione di fiducia è stata posta per contrastare un atto di ostracismo condotto all'interno di quest'aula!

Lo chiederò appositamente domani, ma intanto desidererei sapere almeno qual è l'atto di ostracismo che è stato commesso all'interno di quest'aula.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, ma sta aprendo un altro dibattito!

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Non prenderti troppo sul serio, dai! Vivi un po'!

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, ma sta aprendo un dibattito sulla fiducia!

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, la vuole fare finita?

ANTONINO LO PRESTI. Lo dice a me?

PRESIDENTE. Presiedo io l'Assemblea!

ANTONINO LO PRESTI. Ma non è giusto!

PRESIDENTE. Onorevole Lo Presti, la prego di lasciar parlare il collega! Se permette, ora lo interrompo io!

Onorevole Innocenti, lei può interpretare il suo pensiero, ma non è autorizzato ad interpretare il pensiero del collega Cristaldi.

RENZO INNOCENTI. È giusto, signor Presidente, me ne scuso con lei e con il collega Cristaldi.

Tuttavia, il mio pensiero al riguardo non muta: la protesta avvenuta nella seduta nel corso della quale il Governo pose

la questione di fiducia sul decreto riguardante il taglio delle risorse da destinare ai servizi ai cittadini e, quindi, alla parte più debole di questo paese, è stata giusta. È stata espressa con modalità un po' estemporanee? Non v'è dubbio: non è quello il rito, la liturgia — diciamo così —, secondo la quale si debbono esprimere anche le proteste. Credo, però, che quando si va oltre il consentito, com'è avvenuto in quel caso, quando è stata posta la questione di fiducia su una questione importante come la politica economica del paese, sia giusta, da parte delle opposizioni, una protesta legittima (*Commenti dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)....

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, le debbo togliere la parola perché ha superato il tempo a sua disposizione, che è di due minuti.

RENZO INNOCENTI. Sono stato interrotto, signor Presidente! Mi permetta soltanto di concludere.

PRESIDENTE. Non per due minuti, però!

RENZO INNOCENTI. No, non parlerò per due minuti. Desidero soltanto dire ai colleghi che la democrazia è anche pazienza.

PRESIDENTE. Ecco!

RENZO INNOCENTI. Allora bisogna cercare di intendersi.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Non prendere in giro i colleghi!

RENZO INNOCENTI. Noi dell'opposizione siamo infuriati per il vostro comportamento: le questioni importanti che riguardano la condizione di milioni di cittadini diventano, per voi, oggetto di ricatti incrociati all'interno di quest'aula!

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Non fare il professore!

RENZO INNOCENTI. Per questo continueremo a protestare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo - Applausi polemici dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come voi sapete, mi attengo ad un criterio, anche soggettivo, di tolleranza, di pazienza e di rispetto delle altrui opinioni.

Tuttavia, non vorrei che confondeste l'esercizio di un diritto con l'occasione per fare ciò che il regolamento non consente. Mi permetto di dirlo per me stesso, come si usa dire, con rara ipocrisia, anche nelle aule di tribunale. Lo ricordo a me stesso.

Mi permetto, quindi, di invitarvi ad attenervi ai tempi, ai modi ed all'oggetto della discussione, altrimenti diventa davvero difficile, per chi presiede, esercitare quell'equanimità che voi richiedete e che io so applicare senza bisogno di essere sollecitato in tal senso.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Maura Cossutta?

MAURA COSSUTTA. Sul processo verbale, signor Presidente, e dico subito che lei ha ragione.

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, le debbo dare subito torto: non essendo intervenuta, non ha titolo per chiarire o per rettificare le opinioni ...

MAURA COSSUTTA. Intervengo per fatto personale, signor Presidente.

PRESIDENTE. Gli interventi per fatto personale hanno luogo al termine della seduta, onorevole Maura Cossutta.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, intervengo ai sensi dell'articolo 32 del regolamento e poi anche per fatto personale.

PRESIDENTE. Va bene, ha facoltà di parlare, onorevole Maura Cossutta.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, poiché so che lei ha molto a cuore le regole, desidero premettere che ho sempre apprezzato le sue radici democratiche. Tuttavia, di fronte all'arroganza incredibile ed eccessiva di questa maggioranza, che straccia ogni giorno le regole della vita democratica del paese e le regole di questo Parlamento, è evidente che l'opposizione ha a sua disposizione lo specifico strumento che le consente di parlare sul processo verbale. Lo utilizzeremo, perché riteniamo che questa sia una battaglia democratica.

Noi siamo qui in quest'aula, oggi, a condurre una battaglia democratica. Quindi, utilizzeremo tutte le norme del regolamento che ci permetteranno di portare avanti la nostra battaglia democratica.

PRESIDENTE. Qual è il fatto personale, onorevole Maura Cossutta?

MAURA COSSUTTA. Mi riferisco all'intervento dell'onorevole Sgobio. Ritengo che il processo verbale non abbia espresso fino in fondo la qualità dell'intervento dell'onorevole Sgobio, ossia il merito della dura opposizione che egli ha svolto contro questo provvedimento.

Ritengo che la stangata di 5,5 milioni di euro, che ha provocato proteste sacrosante, non soltanto delle forze sociali ma anche dei sindaci sia del centrosinistra sia del centrodestra, che erano qui in Parlamento, alla faccia del vostro federalismo...

ANTONIO LEONE. Presidente, di cosa sta parlando?

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta...

MAURA COSSUTTA. Mi scusi, signor Presidente, mi avvio a concludere.

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, lei ha chiesto di intervenire per fatto personale ed io la invito ad attenersi alle

disposizioni dell'articolo 42 del regolamento della Camera che recita: «E fatto personale l'essere intaccato nella propria condotta o il sentirsi attribuire opinioni contrarie a quelle espresse». Questo è fatto personale, altrimenti diventa una valutazione politica, che lei avrà tutto il tempo di svolgere.

MAURA COSSUTTA. Intervengo su ciò che considero sacrosanto, una protesta rispetto a questa manovra...

PRESIDENTE. Ma non è fatto personale!

MAURA COSSUTTA. È una manovra che mette in discussione i principi costituzionali. Ancora oggi, con la scelta di porre la questione di fiducia, questo Governo dimostra di essere sempre più pericoloso.

ANTONIO LEONE. Presidente, sta facendo una dichiarazione di voto sulla questione di fiducia!

MAURA COSSUTTA. Invece di discutere in questo Parlamento delle condizioni concrete e del futuro di milioni di giovani, di lavoratori che non avranno la certezza della pensione...

CESARE RIZZI. Ma di cosa sta parlando?

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, questo non è fatto personale!

MAURA COSSUTTA. ... voi ponete la questione di fiducia. Vi dovrete abituare. L'opposizione condurrà una battaglia dura, durissima contro questa scelta pericolosa ed arrogante (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*), per questo Parlamento e per il paese (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sento il dovere di dirvi che sono in questo Parlamento da molte legislature (come qualcuno mi rimprovera) e che sono stato anche vicepresidente di chi oggi è presidente di un gruppo importante, che non consentiva queste diluizioni di argomentazioni a seconda della temperie nella quale un avvenimento si colloca.

MAURA COSSUTTA. Non c'era l'arroganza di questa maggioranza!

PRESIDENTE. O si chiede il rispetto del regolamento oppure si supera il regolamento e si compie un abuso! Mi dispiace doverlo riconoscere!

MAURA COSSUTTA. L'abuso è del Governo!

PRESIDENTE. È un abuso! Infatti, non è fatto personale quello che può turbare l'opinione politica di questo o quel gruppo. Non è un fatto personale!

MAURA COSSUTTA. L'abuso lo fanno questa maggioranza e questo Governo!

PRESIDENTE. Non dite che si tratta di fatti personali. Sono fatti strumentali e politici (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*)!

MAURA COSSUTTA. Politici! Stracciano le regole, questa maggioranza e il Governo!

PRESIDENTE. Se non vi sono altri interventi, vorrei andare avanti. Meno male che il processo verbale è breve. Se fosse stato lungo, guai...!

Se non vi sono osservazioni, il processo verbale si intende approvato. Ora lo devo firmare.

ROBERTO GIACHETTI. Presidente!

CESARE RIZZI. Ma ha già parlato!

PRESIDENTE. Prendo atto che vi è richiesta di votazione sul processo verbale (sono fatti che lascio giudicare ai posteri), che avrà luogo per alzata di mano.

Poiché potrà rendersi necessario procedere alla controprova mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, sosponderò brevemente la seduta.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche senza registrazione di nomi.**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, decorre da questo momento il termine di preavviso di cinque minuti previsto dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta.

**La seduta, sospesa alle 14,45, è ripresa alle 14,50.**

#### **Votazione del processo verbale.**

PRESIDENTE. Pongo in votazione il processo verbale.

*(È approvato).*

#### **Sull'ordine dei lavori.**

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, intervengo a norma dell'articolo 58...

CESARE RIZZI. Ma stai giocando i numeri al lotto?

ROBERTO GIACHETTI. ...del regolamento della Camera, che cito: « Quando

nel corso di una discussione un deputato sia accusato di fatti che ledano la sua onorabilità, egli può chiedere al Presidente della Camera di nominare una Commissione la quale giudichi la fondatezza dell'accusa; alla Commissione può essere assegnato un termine per presentare le sue conclusioni alla Camera, la quale ne prende atto senza dibattito né votazione. »

Signor Presidente, la mia richiesta è questa. Non sta né a me né a lei stabilire in questo momento se siano fondate le ragioni per cui io ritengo lesa la mia onorabilità. Anzi, inviterei tutti i colleghi dell'opposizione a valutare, in relazione a quanto è stato espresso ieri da un collega in quest'aula, se non vi siano gli estremi per fare quanto io ritengo opportuno, e cioè chiederle, signor Presidente — e, attraverso di lei, al Presidente Casini — la costituzione di una Commissione di indagine, come previsto dal regolamento, che possa valutare, in relazione alle accuse mosse, la lesione o meno della mia onorabilità.

Avanzo questa richiesta, signor Presidente, anche perché tale Commissione si è riunita da poco, peraltro da ella egregiamente presieduta, di nuovo per dichiarazioni di un deputato del gruppo di Alleanza nazionale, l'onorevole Paolone, contro un deputato del gruppo della Margherita, l'onorevole Enzo Bianco.

Signor Presidente, ritengo che la concretezza, la fondatezza e la valenza delle sue considerazioni e la sua stessa Presidenza, rappresentino un onore per la Camera. Credo che lei, grazie alla relazione presentata dalla Commissione, abbia fatto giustizia. È per questo che le avanzo tale richiesta, indicando quali sono le frasi che, a mio avviso, ledono la mia onorabilità e, credo, quella dell'intero Parlamento (quindi si dovrebbero ritenere lesi anche i colleghi della maggioranza). Faccio riferimento alle seguenti dichiarazioni, rilasciate dall'onorevole Cristaldi nella seduta di ieri: « Devo dire che sono abituato alla politica (...) »; « (...) mi sembra che un atteggiamento di questo tipo non sia idoneo né ad un'aula parlamentare abituata a

certi linguaggi né, tanto meno, al momento che sta vivendo il nostro paese (...)»; « (...) c'è sempre una contestazione di costituzionalità, c'è sempre una vergogna che viene lanciata, c'è sempre un atto di arroganza che viene perpetrato e c'è sempre un atto di prepotenza contro i banchi della maggioranza (...)».

Signor Presidente, come ho accennato poc'anzi, queste sono delle falsità. Ma non dovrei essere io a dirlo; proprio per il ruolo del Presidente della Camera — non mi riferisco a lei, Presidente Biondi...

PRESIDENTE. La Presidenza è un organo impersonale....

ROBERTO GIACHETTI. Infatti, non mi riferivo lei. Sto dicendo esattamente questo, non ne faccio un caso personale.

CESARE RIZZI. Chiami la neuro!

GIACOMO BAIAMONTE. No, la psichiatria!

ROBERTO GIACHETTI. Ritengo, però, sia interesse della Presidenza assicurare che sia garantita l'onorabilità di ciascuno di noi, che siamo qui per lavorare, su posizioni diverse e con strumenti parlamentari diversi.

Vi è un'altra frase dell'onorevole Cristaldi che ritengo ancor più ingiuriosa, signor Presidente, laddove si afferma che la questione di fiducia viene posta perché « (...) vi è una pratica ostruzionistica in corso, su qualunque provvedimento (...)»; « (...) anche per l'atteggiamento (...) dell'opposizione ».

Signor Presidente, una tale menzogna, tanto più su questo provvedimento, lede l'onorabilità di ciascuno di noi. Queste affermazioni, anche grazie al controllo delle televisioni, le sentono in tutta Italia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*)...

CESARE RIZZI. Chiami un veterinario!

ROBERTO GIACHETTI. ...e descrivono una situazione non reale! Poiché noi interveniamo senza fare ostruzionismo, spesso garantendo il numero legale e spesso attendendo i tempi di una maggioranza « disciolta », pretendiamo che il Presidente della Camera ci tuteli nello svolgimento del nostro lavoro! Stiamo esercitando un diritto-dovere attribuitoci dagli elettori, e non per fare una cortesia o una scortesia a qualche deputato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

GIORGIO CONTE. Hai finito di prenderci in giro?

PRESIDENTE. Le sue dichiarazioni, onorevole Giachetti, resteranno agli atti. Se vuole formalizzare la sua richiesta, la Presidenza la esaminerà con l'equanimità che lei giustamente le riconosce.

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Boato, Giordano, Giovanardi, Ramponi, Sgobio, Soro e Trantino sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantasei, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna (*Commenti*).

Onorevoli colleghi, mi chiedo per quale motivo gente che è stata eletta, con la fatica che ciò richiede, debba cimentarsi in queste logomachie che non hanno un grande significato!

**Seguito della discussione del disegno di legge: Norme in materia pensionistica e deleghe al Governo nel settore della previdenza pubblica, per il sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e per il riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (2145-B) (ore 14,56).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera e modificato dal Senato: Norme in materia pensionistica e deleghe al Governo nel settore della previdenza pubblica, per il sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e per il riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria

Ricordo che, nella seduta di ieri, il Governo ha posto la questione di fiducia sull'approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, dell'articolo unico del disegno di legge n. 2145-B, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

Secondo quanto convenuto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, procederemo ora direttamente alle dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia.

**(Dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia - Articolo unico - A.C. 2145-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella, alla quale ricordo che ha a disposizione cinque minuti di tempo. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, rieccoci all'ennesimo voto di fiducia, il ventunesimo in questa legislatura ed il secondo - e ahinoi definitivo - su questa vera e propria controriforma pensionistica, dopo quello che avete imposto al Senato un mese e mezzo fa.

Vorrei ricordare che la cosiddetta riforma Dini del 1995, forse la più importante legge di riforma in materia pensionistica, contemplava tra i suoi obiettivi il contenimento, per gli anni a venire, della spesa previdenziale. In tal senso, quella legge stabiliva che la verifica dell'andamento di detta spesa avrebbe dovuto essere condotta, ogni cinque anni, da un apposito nucleo di valutazione. Ebbene, nel marzo del 2002 fu presentata al ministro Maroni la relazione, predisposta dal nucleo di valutazione della spesa previdenziale, nella quale furono confermati i dati contenuti nel rapporto presentato il 3 settembre 2001 dalla commissione Brambilla, istituita presso il Ministero del *welfare*, in ordine ai risparmi conseguenti alla riforma stessa.

Vorrei ricordare che, in quei cinque anni, i risparmi furono pari a quasi 55 miliardi di vecchie lire. In pratica, i risultati dell'attività della commissione Brambilla hanno rilevato, sostanzialmente, che i conti della previdenza avevano smesso di aumentare più della crescita del valore del PIL, evidenziando, dunque, sia il buon andamento del rapporto tra spesa pensionistica e prodotto interno lordo, sia la validità della riforma in relazione alla compatibilità tra la spesa previdenziale ed il *trend* della crescita economica, soprattutto nel medio-lungo periodo.

Si è trattato di una risposta chiarissima allo spauracchio, fin troppo spesso sollevato, circa una spesa pensionistica fuori controllo. Si sarebbe dovuto attendere, dunque, la scadenza del 2005 per verificare nuovamente l'effetto sui conti pubblici della riforma previdenziale. Sarebbe stato forse più saggio attendere i risultati di tale verifica, intervenendo puntualmente sull'ipotizzata « gobba » della spesa previdenziale in rapporto al PIL, prevista negli anni 2030-2035.

Invece, avete voluto imprimere un'accelerazione per fare cassa e, soprattutto, per tentare di riconquistare un minimo di credibilità in sede europea, per farvi perdonare il ricorso eccessivo alle misure *una tantum*. Ma è una credibilità che vi siete completamente giocati in questi tre anni di

governo del paese; e adesso vi state accingendo a modificare, in senso decisamente peggiorativo, un sistema previdenziale che è considerato ancora tra i migliori in Europa, caratterizzato da elementi di flessibilità e da sostenibilità finanziaria.

Voi, di ciò avete deciso di fare carta straccia. Questa riforma, infatti, colpisce pesantemente i pensionati di domani. Avete reso impossibile il confronto sulla riforma sia nel paese sia con le parti sociali sia con il Parlamento.

Vi sono state alcune lievissime modifiche migliorative, introdotte al Senato (penso alla giusta soppressione della decontribuzione, attraverso l'abbassamento dell'aliquota contributiva o al meccanismo del silenzio-assenso per il conferimento della TFR); tuttavia, nonostante tali modifiche, mancano sostenibilità, giustizia e coerenza, quali principi che dovrebbero informare il sistema delle pensioni. Si tratta di un provvedimento che — lo constateremo fin dal 2008, quando, di fatto, potrà vedere dispiegati i suoi effetti — aumenterà l'iniustizia tra le diverse categorie di lavoratori, tra lavoratori dipendenti — cui si riferisce la riforma — e lavoratori autonomi, tra coloro che andranno in pensione tra pochi anni e che, sostanzialmente, non risultano svantaggiati dalla riforma e coloro che, al momento, si ritrovano in pieno periodo attivo e che subiranno gravi ripercussioni sulle prestazioni pensionistiche. Per non parlare, poi, dei giovani, soprattutto se precari, che vedono allontanarsi l'obiettivo di una pensione minima adeguata.

Questa riforma, infatti, trascura colpevolmente tutte le nuove forme contrattuali, prevalentemente precarie, che si sono andate affermando e moltiplicando negli ultimi anni sul mercato del lavoro. Essa non fornisce...

**PRESIDENTE.** Onorevole Zanella, la pregherei di concludere.

**LUANA ZANELLA.** Concludo, signor Presidente. La riforma non fornisce, signor Presidente — lei converrà con me — le

necessarie garanzie ai sempre più numerosi giovani lavoratori con contratti di lavoro atipico. Pertanto, sulla questione di fiducia posta dal Governo esprimiamo, come gruppo dei Verdi, voto contrario, con convinzione e determinazione, ma anche con grande preoccupazione, perché assistiamo ad un'agonia troppo lunga e vieppiù pericolosa del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

**UGO INTINI.** Signor presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, credo che si debbano oggi avanzare due critiche molto severe; una che riguarda la sostanza di questo provvedimento; l'altra che riguarda l'aspetto formale e politico. Nella sostanza, si dimostra — ancora una volta — che il Governo non ha *vision*, né progetto. Di fronte ad una crisi economica che si aggrava, interviene con esasperante monotonia, sempre allo stesso modo. Impone balzelli, tasse, aumenti indiretti e furbeschi della pressione fiscale e, poi, taglia. Taglia, ad esempio, pesantemente la spesa dei ministeri, senza rendersi conto che i casi, al riguardo, sono soltanto due: o, fino ad oggi, i ministeri effettuavano spese inutili — e ciò sarebbe uno scandalo — oppure le spese tagliate riducono l'efficienza, il funzionamento e la produttività della macchina pubblica, con grave danno per il progresso del paese.

Il Governo taglia oggi i redditi futuri delle persone anziane, ovvero le pensioni, anche in questo caso senza un progetto di riforma organica, credibile e concordata, con l'idea che il mondo degli anziani sia un peso finanziario da ridurre, come e quando si può. Punto e basta.

I governi dei contabili e dei ragionieri miopi vessano e tagliano dove risulta più facile. Aumentano, in tal modo, l'inflazione, riducono i consumi ed aggravano la spirale negativa della crisi.

Un governo di dirigenti politici veri, di economisti veri dovrebbe, invece, affrontare il nodo irrisolto e riavviare lo sviluppo; il che significa ricreare la competitività dell'Italia, investire sul futuro, con la ricerca scientifica, con la tecnologia, con un progetto industriale concordato tra imprese, sindacati e politica, con idee per i settori ancora trainanti che rischiano di declinare, con una politica estera rivolta ad individuare e a incoraggiare i mercati di possibile espansione, con il contenimento delle alte tariffe derivanti dalle rendite di monopolio, di quei monopoli privati che si sono sostituiti ai monopoli pubblici.

Si deve fare una critica di sostanza, dunque, ma anche una critica formale e politica, che appare ancora più grave. Diciamo la verità: il Governo ha ritenuto che si dovesse pagare qualunque prezzo — un prezzo, dunque, molto alto — per tenere in piedi la maggioranza, ormai profondamente divisa. Ma questo prezzo lo ha fatto pagare al paese.

Il primo prezzo pagato dall'Italia è stato quello di rendersi ridicola agli occhi dell'Unione europea con la scelta di Buttiglione al posto di Monti. In altre circostanze, Buttiglione sarebbe stato, per le sue caratteristiche personali, un degno e rispettabile candidato. Adesso egli è, per i Governi europei, un simbolo negativo: il simbolo di un paese, l'Italia, che usa le istituzioni sovranazionali per risolvere problemi di partito, anzi, peggio, di correnti di partito; anzi, peggio ancora, per consentire a un Presidente del Consiglio arrogante di invadere e piegare la volontà di un piccolo partito della coalizione.

Il secondo prezzo che il Governo ha fatto pagare all'Italia è ancora più alto: l'insistenza maniacale sul federalismo. A qualunque costo, si vuole accontentare la Lega per placare il suo continuo ricatto; la si vuole accontentare per soddisfare i suoi miti ideologici, la pazza idea di una nazione padana che esiste soltanto nella fantasia di dirigenti politici che — non dimentichiamolo — rappresentano il 5 per cento degli italiani. Si tratta di dirigenti politici guidati non si sa più da chi, come

e secondo quale logica; guidati in modo tale che la Lega ha appena minacciato di non votare la legge in materia pensionistica proposta da un suo stesso ministro.

Attraverso il federalismo si vuole rompere l'unità nazionale, moltiplicare le spese burocratiche, complicare e rallentare tutte le decisioni con nuovi conflitti di competenza. Non si vuole vedere che l'Italia è l'Italia dei mille campanili e delle 100 province, prima ancora che l'Italia delle regioni, spesso create artificiosamente a tavolino. Si vuole per forza credere che lo stato federato del Molise possa essere trattato come lo Stato federato della California. Si vuole allontanare ancora di più l'Italia della politica dall'Italia vera, con un Parlamento di apprendisti stregoni che si occupa di stravolgere la Costituzione, mentre i cittadini italiani si occupano e si preoccupano di ben altro. Se ne occupa, questo Parlamento, non come ha giustamente chiesto oggi il Presidente del Senato Pera, cioè con una discussione corale che coinvolga anche l'opposizione. Se ne occupa, al contrario, come se la Costituzione fosse cosa propria, della sola maggioranza, da piegare alle esigenze di equilibrio interno della sola maggioranza.

Il Governo, dunque, per mantenere compatta la maggioranza ha fatto pagare al paese due prezzi altissimi: il discredito in Europa e il rischio di rottura dell'unità nazionale. Ma il voto di oggi dimostra che il prezzo pagato è stato inutile. La maggioranza continua, infatti, a essere profondamente divisa, al punto che il Governo, ancora una volta, deve impedirle di discutere e di decidere liberamente, imponendo l'ennesimo voto di fiducia.

Vogliamo sapere, signor Presidente, per quanto tempo ancora il paese dovrà sopportare sacrifici e pagare prezzi allo scopo di tenere in piedi una maggioranza che politicamente non esiste più (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Intini, la ringrazio anche per il rispetto dei tempi, che non è usuale.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

Ricordo all'onorevole De Franciscis che ha sei minuti a sua disposizione. Prego, onorevole De Franciscis, la invito a prendere la parola, vincendo gli entusiasmi teleguidati!

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, signori del Governo, ancora una volta il Governo risolve le proprie difficoltà facendo ricorso, su questioni politiche di enorme interesse per il paese, alla posizione della questione di fiducia. Il punto che eccepiamo noi parlamentari dell'UDEUR e parlamentari di opposizione non è la legalità del ricorso a tale strumento; peraltro, già ieri pomeriggio, in quest'aula, il Presidente della Camera ha ricordato che la richiesta del Governo si pone nel rispetto delle norme costituzionali e regolamentari.

Noi eccepiamo sull'opportunità politica del ricorso sempre più frequente a tale strumento, legato a questioni che, per ammissione degli stessi presidenti dei gruppi di maggioranza, sono considerate centrali.

Con lo strumento della fiducia, e per giunta nell'approvazione di una legge di delega al Governo, vediamo un atto di sostanziale autodelegittimazione del Parlamento, nel quale, e solo in esso, per prerogativa costituzionale devono essere ricercate le soluzioni fra le diverse opinioni e posizioni che i rappresentanti del popolo sovrano ritengono di dover assumere.

A noi non sfugge che il ricorso alla questione di fiducia ha registrato un significativo incremento ed una vera e propria accelerazione dopo l'approvazione dell'ultima legge finanziaria; come dicevamo già ieri, se la situazione non fosse drammatica, oggi ci sarebbe da ridere.

La verifica politica della maggioranza, che dura ormai da anni, i rapporti tesi fra i singoli partiti di maggioranza, la totale

insoddisfazione delle forze sindacali, la critica posizione di Confindustria e, ancora una volta, il silenzio imposto a questo ramo del Parlamento sono la cornice di un voto di fiducia che noi non daremo questo pomeriggio.

Le norme in materia pensionistica e la delega al Governo nel settore della previdenza sono inoltre da noi ritenute misure sbagliate per una serie di motivi. La legge che la maggioranza si appresta a votare — e a nulla valgono, onorevole Cè, i bizantinismi e i distinguo che leggiamo in queste ore sulle agenzie di stampa — amplificherà la spesa pubblica nei prossimi primi anni di applicazione, poichè vedrà il conferimento di quel circa 33 per cento anche a quanti non avevano alcuna intenzione di avvalersene. Più che un *bonus*, si tratta, in un'ottica di finanza pubblica, di un *malus*, che segnala la raffazzonata leggerezza del vostro rapporto con la finanza pubblica.

Se a ciò si aggiunge quanto riportato ieri da un vostro autorevole esponente — l'ex ministro Giancarlo Pagliarini, che cito testualmente: « Negli ultimi tre anni le spese correnti dello Stato sono tutte aumentate » — il disastro finanziario che il Governo Berlusconi ha determinato, e pervicacemente si ostina ad ingigantire, è sotto i nostri occhi.

In quest'aula, oggi, dobbiamo gridare il nostro allarme: con il sistema pensionistico che state approvando si prefigura la creazione, tra circa venti anni, di un popolo di affamati pensionati. Chi infatti, onorevoli colleghi, sarà fra venti anni in pensione, godrà di un trattamento non superiore al 45-48 per cento del suo ultimo salario: se questo può essere ritenuto utile per la finanza pubblica, a ciò avrebbe dovuto accompagnarsi una legge che prevedesse immediatamente una previdenza integrativa tesa a riequilibrare e completare la copertura pensionistica.

Onorevoli colleghi della maggioranza, per quale motivo non vediamo operare la previdenza integrativa, da voi fantasiosamente e pervicacemente immaginata? I fondi pensione non decolleranno mai, perché non potranno offrire ai lavoratori un rendimento minimo garantito più una

quota variabile. Se voi pensate che oggi le aziende offrono una rivalutazione del trattamento di fine rapporto di un punto percentuale e mezzo l'anno più lo 0,75 per cento dell'inflazione, vi chiedo: chi è quel pazzo che « toglie » il suo trattamento di fine rapporto per darlo ad un fondo pensioni che non garantisce un rendimento minimo e, per giunta, in un clima di scarso controllo sul risparmio nel nostro paese, che proprio recentemente ha determinato e può ancora determinare tragedie, come quelle legate alla crisi del gruppo Parmalat ?

Perché, onorevoli colleghi della maggioranza, i fondi pensione, la cui organizzazione state per delegare al Governo, non possono offrire un rendimento garantito ? Perché si continua ancora una volta pervicacemente a tassare i rendimenti dei fondi pensione, i quali, invece, dovrebbero essere totalmente esenti, per garantire un lento, ma costante montante della massa finanziaria investita in grado, a sua volta, di garantire un rendimento minimo ?

D'altra parte, l'esenzione dalla tassazione dei fondi pensione, che pure avevamo suggerito attraverso i nostri emendamenti presentati sia al Senato sia alla Camera, non avrebbe determinato un aumento del costo dell'operazione, tenuto conto che già attualmente i trattamenti di fine rapporto per le aziende figurano come costi e, pertanto, non sono soggetti alle imposizioni sui ricavi.

Se questo è vero, perché continuate a dire ipocritamente e genericamente nel testo che state per approvare che i rendimenti devono essere tassati ?

Gioverà ricordare che il mancato decollo dei fondi per la previdenza complementare ed integrativa, che voi oggi determinate, priva il nostro paese di uno strumento essenziale per destinare in maniera virtuosa il risparmio previdenziale verso il sistema produttivo.

Se è vero — ed è vero — che l'attenzione internazionale è rivolta al nostro sistema pensionistico, avremmo dovuto in quest'aula dibattere e decidere per una reale attivazione dei fondi pensione, la cui importanza nel capitalismo europeo è asso-

lutamente essenziale. Ad esempio, il 20-30 per cento del capitale ENI che oggi è nelle mani dei fondi pensione degli americani avrebbe potuto tornare ad essere nella disponibilità della finanza italiana.

A voi, onorevoli colleghi della maggioranza, deve essere chiaro questo pomeriggio che l'avere delegato un ulteriore processo di privatizzazione senza la precedente disponibilità di fondi pensione con regole certe e rendimento garantito, decisi e controllati dal Parlamento, significa vendere l'Italia ai mercati finanziari internazionali e completare la definitiva colonizzazione di questo nostro sfortunato paese.

PRESIDENTE. Onorevole De Franciscis...

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Se questo vuole il Governo Berlusconi, sia chiaro, in quest'aula e fuori da essa, che ciò è possibile per la connivenza acritica di ciascuno di voi, onorevoli colleghi della maggioranza. A tale disegno i deputati di Alleanza Popolare-UDEUR, fedeli a quella cultura di Governo democratico cristiana nella quale ci riconosciamo ed alla responsabilità solidale che in un paese democratico vede legati reciprocamente gli interessi dei giovani e degli anziani, dei lavoratori e dei non occupati, dei ceti ricchi e dei ceti economicamente svantaggiati, dicono senza alcuna esitazione un « no » convinto ed irrevocabile (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Alleanza Popolare-UDEUR, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diliberto. Ne ha facoltà.

OLIVIERO DILIBERTO. Signor Presidente, vorrei sollevare tre questioni, tutte di merito. La prima è di ordine sociale: con il provvedimento in esame si conferma, infatti, la natura radicalmente antipopolare di questo Governo. Si aumenta l'età pensionabile, si dimezzano le cosid-

dette finestre, cioè la possibilità per i lavoratori che hanno già maturato il diritto alla pensione di potervi concretamente andare, si scippa il TFR, si accelera sull'odiosa previdenza integrativa, cioè privata. Se colleghiamo questa pessima controriforma alla già approvata legge n. 30, quella sul mercato del lavoro, la conclusione è terribile. I giovani — che oggi vengono assunti con forme interamente precarizzate, senza il contratto a tempo indeterminato, cioè senza un lavoro stabile, senza un salario certo, con fortissime decontribuzioni — la pensione, letteralmente, non l'avranno. Un'intera generazione — a meno che, come noi chiediamo, questi due provvedimenti non verranno drasticamente abrogati dal prossimo Governo di centrosinistra — rischia di essere condannata ad un massacro sociale. Ancora una volta, rendete milioni di italiani più poveri, più fragili, più insicuri.

La seconda questione è squisitamente politica: voi non avete più la maggioranza in Parlamento. Nel paese ciò è stato già certificato da tre tornate elettorali da voi rovinosamente perdute. Da almeno un mese a questa parte appare chiaro che la maggioranza non vi è più neppure alle Camere: si è semplicemente dissolta. Senza voti di fiducia venite battuti in aula letteralmente tutti i giorni e la fiducia copre ricatti incrociati, scambi tra provvedimenti che stanno a cuore a questa o a quella parte della vostra compagine. Si tratta di vergognosi baratti su temi delicatissimi: le pensioni oggi, in cambio, forse, della devoluzione domani. Tali temi richiederebbero giornate di discussione, di confronto ed anche di scontro tra maggioranza ed opposizione: niente di tutto ciò. La maggioranza non c'è più.

Il Capo dello Stato ha richiamato ieri all'unità nazionale. Meglio avrebbe fatto se avesse convocato il Presidente del Consiglio per ammonirlo sull'abuso della posizione della questione di fiducia o se avesse inviato su tale tema un messaggio alle Camere utilizzando uno dei poteri a lui costituzionalmente garantiti. Meglio ancora sarebbe se prendesse atto, come è evidente, che la maggioranza non c'è più,

se non formalmente, e, dopo un giro di consultazioni, avviasse le procedure per lo scioglimento anticipato delle Camere: risparmierebbe al paese ulteriori umiliazioni, danni gravissimi al tessuto sociale, pericoli democratici.

Ciò ci porta alla terza questione: la questione democratica. Il Parlamento è stato messo in condizioni di non poter più lavorare. Il luogo per eccellenza della rappresentanza politica è privato, ormai, di potere reale a vantaggio dell'esecutivo.

I principi democratici sono evidentemente vissuti da questo Governo come un impaccio, come un fastidio. Vedete, colleghi, intervenendo in questa stessa aula nel febbraio del 1947, nel corso dei lavori dell'Assemblea Costituente, Palmiro Togliatti si rivolse alla vecchia classe politica e democratica, che nel primo dopoguerra, tra il 1919 ed il 1924, non fu all'altezza di contrastare il fascismo nascente e poi trionfante. Non vide i pericoli, li sottovalutò, minimizzando o irridendo chi paventava il peggio, come poi concretamente accadde. Era una classe dirigente che non aveva compreso in definitiva la fase nuova e terribile che viveva l'Italia. Le parole di Togliatti furono appunto: « voi avevate occhi e non avete visto ».

Amici del centrosinistra, la situazione odierna è certo diversissima da quella del primo dopoguerra italiano, ma i pericoli sono alti, molto alti. Non vorrei che anche a noi, *a posteriori*, dovesse essere rinfacciato di avere avuto occhi, ma di non aver visto. Lo stravolgimento delle forme e della sostanza democratica sta già avvenendo. Occorre essere tutti insieme, noi del centrosinistra, all'altezza della sfida, che è enorme. Mandare a casa questo Governo pericoloso è diventato per noi, oltre che un obiettivo politico, una scelta morale ed è in questi tornanti stretti, cari colleghi, che si misura la statura di un gruppo dirigente.

Noi Comunisti italiani siamo un drappello esiguo in questo Parlamento, ma faremo sino in fondo la nostra parte. Speriamo che tutti noi nel centrosinistra abbiamo ben chiara quale sia oggi per davvero la posta in gioco (*Applausi dei*

*deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Socialisti democratici italiani)!*

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni, al quale ricordo che ha dieci minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Noi negheremo per la tredicesima volta in questo ramo del Parlamento la fiducia a questo Governo e mi auguro che il numero 13 gli porti sfiga!

**LUCA VOLONTÈ.** Che parole...!

**ALFONSO GIANNI.** Sfortuna! È un Governo — ed una classe dirigente — irresponsabile verso il paese, per tante ragioni, ma vorrei sottolinearne almeno due, che riguardano l'argomento alla nostra attenzione. La prima è la seguente. La questione delle pensioni, signor ministro — lei lo sa bene, avendo avuto anche colloqui privati su questo tema —, così come quella concernente l'Europa, è stata ridotta a volgare merce di scambio entro la compagine governativa: una merce di scambio tra questioni che nulla c'entrano con milioni di pensionati, un gioco cinico! Volete un esempio? L'UDC offre il ritiro degli emendamenti sulle riforme istituzionali per buona pace della coalizione di quel partito; Alleanza nazionale accetta la *devolution* per incassare il premierato; la Lega dice di « sì » a questa controriforma pensionistica, in nome della *devolution*. Ognuno dà qualcosa, per qualcosa, ad altro: la somma torna pari, ovvero zero, solo per questa classe dirigente e per questa coalizione governativa, ma è fatta sulla testa di milioni di persone reali.

Signor ministro del lavoro, è una vergogna: altro che patto generazionale, qui siamo di fronte ai ladri di Pisa, che rubano di notte e litigano di giorno, per ripartirsi il bottino! Il guaio — questa è la seconda ragione (ancora più grave) di irresponsabilità — è che il bottino sono le pensioni

degli italiani. Non solo le pensioni, ma persino le liquidazioni dei lavoratori dipendenti, vale a dire ciò che più si avvicina al concetto di salario differito.

Altro che patto fra le generazioni! Siamo di fronte ad un fatto straordinario per la sua totale negatività. Per la prima volta, in modo incosciente, per quanto consapevole, il Parlamento, ovvero la sua maggioranza, sta decidendo che le generazioni che verranno avranno un futuro peggiore dei loro padri.

Esagero, signor ministro? No, perché lo dicono tutti i dati: quelli che emergono dalla ricerca effettuata dal suo sottosegretario Brambilla, quelli riportati sulla stampa o sulle riviste specializzate. Prima della riforma degli anni Novanta (già ciò non ci piaceva), un lavoratore dipendente, indipendentemente dall'età, con 35 anni di anzianità contributiva, maturava una pensione pari al 67 per cento o al 77 per cento dell'ultima retribuzione, se impiegato, rispettivamente, nel settore privato o in quello pubblico.

Nel sistema contributivo a regime, tenendo conto del previsto adeguamento del metodo di calcolo, un lavoratore dipendente, indifferentemente del settore pubblico o privato, che andrà in pensione con 35 anni di contributi a sessant'anni di età, avrà una pensione pari al 48,5 per cento dell'ultima retribuzione (il 20 per cento in meno). Nell'ipotesi massima di quarant'anni di anzianità e di 65 anni di età, il tasso di sostituzione, cioè il valore della pensione rispetto al salario, salirà solamente al 64 per cento, non raggiungendo il valore antecedente, ma, in questo caso, non vi sarà più la liquidazione. Se, invece, si tratta di un lavoratore precario, il valore della sua pensione oscilla tra il 30 ed il 39 per cento.

Questo sarà il frutto delle nostre decisioni, cari irresponsabili colleghi! Non ci sarà più la liquidazione, lo ripeto, perché questa sarà stornata verso i fondi che si perdono sul mercato internazionale (leggetevi *The Economist* e qualunque altro più modesto quotidiano). I fondi, sia quelli

chiusi, sia quelli aperti, a livello internazionale o interno, a causa dell'andamento finanziario, hanno perduto di valore.

Non ci salva, onorevole Maroni, il silenzio-assenso. Complessivamente, lei lo sa qual è la partita e mi rivolgo anche a lei, signor Presidente (forse almeno lei mi ascolta): il flusso annuo relativo ai trattamenti di fine rapporto è di 13 miliardi di euro (26 mila miliardi di lire), vale a dire poco più della metà della manovra finanziaria che, disgraziatamente, discuteremo nelle prossime ore.

Una parte di questi fondi, di questa cifra che appartiene al lavoro dei lavoratori dipendenti prenderà la strada incerta dei mercati finanziari interni ed internazionali (quelli che hanno prodotto i casi Parmalat o Enron). Un'altra parte prenderà la strada del circuito pubblico, il quale, però, sarà sottoposto alle direttive dell'attuale politica economica e potrebbe — questo è il gioco che si cela nelle decisioni che si stanno prendendo — diventare il finanziamento per la riduzione delle tasse dei ceti più ricchi.

In altre parole, con questa fiducia irresponsabile, i signori della maggioranza stanno decidendo la più grande rapina del secolo. In questo senso entreranno nella storia, ma nel cono d'ombra negativo, perché dai poveri o dai poverissimi o da coloro che hanno ricevuto solo dalla loro fatica intellettuale o manuale passeranno ai ricchi su grande scala.

Si è detto: al Senato abbiamo tolto la decontribuzione per i nuovi assunti. Non è vero, è una bugia — lo dico anche ai sindacati —, anche perché quella decontribuzione è prevista nel disegno di legge n. 8448-bis, attualmente giacente al Senato, quello che contiene la cancellazione per tutti dell'articolo 18 dello Statuto dei lavoratori e soprattutto perché, nella logica di una privatizzazione del settore, è indispensabile ridurre il costo del lavoro, essendo questa la vera finalità della controriforma pensionistica.

Infine, l'innalzamento dell'età pensionabile. Ma chi l'ha detto, quale autorità umana e civile ha mai detto che l'allungamento delle speranze di vita, frutto

dell'avanzamento dell'umanità, delle lotte di classe, della scienza, dell'organizzazione sociale, debba essere pagato con l'allungamento del tempo di lavoro? Questa è la più grande ingiustizia che riserviamo alle prossime generazioni, alle quali abbiamo garantito di vivere di più, ma che poi puniamo dicendo loro: lavorate di più! È una logica perversa, alla quale non appartengo e non voglio appartenere.

L'allungamento dell'età lavorativa penalizza i giovani, in quanto si occupano posti di lavoro che potrebbero essere liberi, ma li penalizza soprattutto perché toglie dalle responsabilità del Governo l'unico vero problema che giustificerebbe una vera riforma e non una controriforma del sistema pensionistico, vale a dire la garanzia di una pensione dignitosa per i giovani che hanno un lavoro precario.

Ciò non può essere risolto senza una fiscalizzazione dei contributi. Di questa riforma ci sarebbe bisogno, ma di questa riforma ci faremo carico noi, cancellando, se riusciremo a sconfiggere le destre, l'attuale controriforma strappata a colpi di voti di fiducia e aprendo quindi realmente un discorso per il domani delle giovani e, contemporaneamente, delle nostre e delle vecchie generazioni. Allora, di nuovo « no » (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Signor Presidente, la necessità di intervenire sul sistema previdenziale credo sia nota ad ognuno di noi. Le follie del passato, che si possono riassumere nel sistema di partizione, che non ha messo a frutto un solo euro di quanto versato dagli italiani per cinquant'anni, nei prepensionamenti di massa (ferrovie e aziende di Stato), nell'uso improprio dei contributi previdenziali nel campo dell'assistenza, hanno portato alla drammatica situazione di oggi. A questo si aggiunga la preoccupante situazione anagrafica, che ci

presenta un paese di 57 milioni di abitanti, ma con solo 7 milioni di ragazzi al di sotto di 18 anni. Un paese cioè che, nell'arco di due generazioni, si dimezza come numero e diventa un paese di soli anziani, con le drammatiche conseguenze facilmente prevedibili.

Anche per questo, che è e rimane il problema più importante, dobbiamo ringraziare la politica di distruzione della famiglia e di valori ad essa collegati, in nome di un mondialismo e di un laicismo ideologico che, già da tempo, stanno dimostrando tutti i loro devastanti effetti.

Non a caso la Lega Nord, da anni, ha quale elemento fondante del proprio messaggio politico, oltre ovviamente alla libertà dell'individuo e dei popoli, quello del rispetto e del sostegno alla famiglia tradizionale, quale unico elemento capace di mantenere in vita la nostra società così come noi la conosciamo.

In questo senso la riforma contiene elementi assolutamente indispensabili al mantenimento dell'equilibrio del sistema, quali l'innalzamento graduale dell'età pensionabile e gli incentivi al mantenimento del lavoro di chi, pur avendo i requisiti per la pensione, preferisca continuare a lavorare, con evidenti vantaggi economici e professionali per la collettività.

Nondimeno vengono mantenuti elementi di rispetto per i lavori particolarmente pesanti e per le lavoratrici. Vengono introdotti, altresì, elementi di giustizia sociale e fiscale, quali il progressivo allineamento tra pensioni pubbliche e private, il recupero degli anni di contributi pagati soprattutto dalle lavoratrici in giovane età e non sufficienti al raggiungimento del minimo contributivo, la totalizzazione dei contributi pagati ad enti previdenziali diversi, la certificazione dei contributi stessi, per non parlare del contributo di solidarietà sulle cosiddette pensioni d'oro.

Un'attenzione particolare è rivolta anche ai giovani e alle loro future pensioni, con l'allineamento contributivo dei contratti precari, i cosiddetti Co.Co.Co., peraltro introdotti proprio dal centrosinistra con il famoso pacchetto Treu.

Da sottolineare anche l'avvio, finalmente, dopo anni di chiacchiere, dell'elemento di capitalizzazione delle pensioni, con l'utilizzo volontario del TFR. Si tratta, quindi, di una riforma ragionevole ed indispensabile, che lascia scoperto solo qualche elemento, quale la gradualità delle pensioni di anzianità residue, che però — e ne sono sicuro — verrà affrontata nei prossimi anni dal Governo. Ricordo, infatti, che la riforma inizierà a decorrere solo a partire dal 2008.

Per tutte queste ragioni, risultano davvero incomprensibili le proteste del centrosinistra. Di questa riforma si è parlato per tre anni, molti suggerimenti sono stati accolti, nonostante gli scioperi generali effettuati quando ancora non si era deciso praticamente nulla. Non ci sorprende tutto questo, ovviamente; il centrosinistra, a corto di argomenti, preferisce attaccarsi alle questioni formali e perdere il senso dello Stato.

Siamo stati accusati di abuso di voto di fiducia, quando nella passata legislatura si è ricorso ad esso più frequentemente; si accusa di litigiosità un normale confronto di maggioranza, tra sensibilità ovviamente diverse, e si glissa allegramente sulla verifica permanente della scorsa legislatura, dei tre Presidenti del Consiglio e dei quattro Governi. Noi siamo ancora ad un Governo ed un Presidente del Consiglio!

La necessità temporale di approvare la riforma, l'obbligo di presentarsi con i conti in ordine e il rischio di un'estate calda sul fronte dei *rating* internazionali e dei conseguenti tassi sul debito pubblico dovrebbero essere elementi sufficienti a tacitare chiunque abbia senso di responsabilità nei confronti della cosa pubblica. Non possiamo, quindi, che concordare nel merito della riforma e sulla necessità di una sua rapida approvazione.

In conclusione — e mi rivolgo all'onorevole Presidente del Consiglio —, il gruppo della Lega Nord Federazione Padana conferma oggi la fiducia a lei e al Governo che lei rappresenta. In questi primi tre anni di legislatura, il nostro movimento si è sem-

pre comportato con grande lealtà nei suoi confronti e nei confronti dei cittadini che ci hanno eletto.

La Lega Nord è entrata nella Casa della Libertà, accettando molte delle esigenze degli altri componenti la coalizione. Questo ci è costato un forte tributo elettorale, come le recenti elezioni europee, senza il vincolo di coalizione, hanno dimostrato. Noi, comunque, non rinneghiamo certo le scelte fatte nel 2000 e nel 2001. Pretendiamo, però, che i patti vengano rispettati da tutti.

Quando questo non si è verificato ci siamo fatti sentire, ma sempre in maniera chiara, trasparente, senza dietrologie né secondi fini. Quando la coalizione è uscita dal patto con gli italiani, lo abbiamo immediatamente denunciato e apertamente dichiarato. Abbiamo fortemente protestato in occasione dell'«indultino», del decreto «salva calcio», della svendita degli immobili pubblici, oppure quando si è ventilata l'ipotesi di concedere il voto anticipato agli extracomunitari, o quando si è dimostrato di non voler aprire il vaso di Pandora del caso Parmalat. Così come saremo costretti a dimostrare la nostra contrarietà sul prestito-regalo ad Alitalia, forse già nelle prossime ore.

Lo abbiamo comunque sempre fatto per questioni di giustizia e di rispetto dei cittadini che, quando ci hanno votato, certo non lo hanno fatto perché si portassero avanti quei provvedimenti. Siamo sempre stati chiari, non abbiamo fatto rischiare crisi al paese senza che se ne comprendessero le ragioni né tantomeno per rivalse personali, per avere un ministero o una poltrona di sottosegretario in più. Non ci siamo neppure mai sognati di fare prove tecniche del dopo-Berlusconi.

Spero vorrà concordare con noi che il patrimonio di idee innovative, la cultura civile del fare e non dell'aspettare da altri, tipico delle regioni da cui proveniamo e delle quali rappresentiamo le culture più profonde, siano patrimonio irrinunciabile di questa coalizione. Altrettanto irrinunciabile credo sia la dimostrazione di affidabilità, di trasparenza politica, di chia-

rezza di posizioni e di rapporti che la Lega Nord rappresenta nella Casa della Libertà.

Ci auguriamo che lei a tutto questo non voglia rinunciare. Oggi, signor Presidente del Consiglio, apriamo, con il nostro voto, una nuova linea di credito: contribuiamo ad approvare una riforma difficile, per certi aspetti dolorosa, ma assolutamente indispensabile per il futuro del nostro paese. Il sacrificio che chiediamo oggi a molti cittadini non deve diventare inutile. La riforma previdenziale assume significato solo se accompagnata da altre riforme: riforme che devono trasformare il nostro paese in un paese più snello, più agile, con uno Stato meno burocrate e più vicino alle esigenze del cittadino, con un apparato pubblico leggero che detti le regole della convivenza democratica ma non ne diventi un inutile peso, uno Stato meno costoso per le tasche dei cittadini e che non assorba, annientandole, le risorse da destinare allo sviluppo.

Di questo Stato c'è già un esempio, pur con i limiti imposti dal regime centralista: mi riferisco alle regioni del Nord e della Padania, dove i servizi funzionano, le strutture pubbliche già oggi sono più leggere e meno costose, dove si pagano le tasse ma l'avanzo territoriale primario è il più alto del mondo. La riforma federale, vero e unico motivo per il quale la Lega Nord è entrata in questa maggioranza — come peraltro è a tutti noto dall'inizio — è la riforma istituzionale indispensabile a questo cambiamento: avvicinare le istituzioni al cittadino, aumentare il potere di controllo reale, finalizzare la tassazione alle effettive necessità dei servizi sono l'unico modo per trasformare, migliorandolo, l'intero paese. Mantenere la libertà delle regioni del Nord e mantenere la loro vocazione imprenditoriale con la conseguente creazione di valore aggiunto è indispensabile a loro stesse, ma anche e soprattutto all'intero paese. Riuscire a trasformare nel tempo le altre regioni verso modelli più simili ai territori settentrionali è un augurio che formuliamo sinceramente, da padani, nei confronti di tutto il paese e dell'Italia intera.

Se venisse meno dichiaratamente la volontà di portare avanti tale istanza, la conseguenza sarebbe ovvia: verrebbe meno l'unica ragione della nostra appartenenza alla Casa delle libertà. Anche in questo caso, comunque, non saremmo noi a mancare ai patti e la nostra scelta sarebbe assolutamente obbligata, per ragioni di chiarezza, trasparenza e coerenza politica.

Lei oggi, onorevole Berlusconi, è l'unico garante di tutto ciò. È sua la responsabilità, l'onere e l'onore di mantenere la squadra in campo, possibilmente tutta dalla stessa parte. Diamo una dimostrazione di serietà e affidabilità e lasciamo agli altri le alchimie politiche e i bizantinismi della prima Repubblica. I cittadini vogliono politici moderni, chiari, leali, professionali. Questa legislatura rappresenta ancora una grande occasione per tutto il paese: faccia in modo di non mancarla (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Anna Maria Leone. Ne ha facoltà.

**ANNA MARIA LEONE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo una navigazione burrascosa, giunge finalmente in porto per la sua definitiva approvazione la riforma delle pensioni. Nel corso dell'iter parlamentare, durato quasi tre anni, non ci siamo sottratti al confronto con le altre forze politiche, recependo osservazioni e rilievi provenienti dalla società civile. Non ci siamo sottratti al dibattito, né oggi, né in occasione di altri importanti provvedimenti assunti da questo Governo (quali, ad esempio, il patto per l'Italia e la legge Biagi). Giunge tuttavia il momento nel quale occorre una svolta, anche per tener fede ai propri impegni e per tranquillizzare chi ci guarda dall'esterno e, nel caso delle agenzie di *rating*, ci giudica.

Nella lunga marcia verso una rivisitazione del sistema delle prestazioni previdenziali non siamo soli. In Germania, il sistema è stato riformato nel 2001 e ulteriormente modificato nel 2003; in Francia, la riforma del 1993 è stata modificata

già due volte, a significare che nulla è immutabile e che tutto deve essere adattato alle esigenze e alle oggettive tendenze demografiche.

Il provvedimento sul quale è stata posta la questione di fiducia è positivo sotto molti aspetti. In primo luogo, esso consente di completare la riforma pensionistica lasciata incompiuta dal Governo Dini. Esso, inoltre, consentirà di far decollare definitivamente il secondo pilastro della previdenza complementare. È ovvio che, come in ogni trasformazione epocale, esista qualche criticità, in particolare per quanto riguarda la scadenza del 2008 per il passaggio dell'età minima pensionabile da 57 a 60 anni. È tuttavia anche vero che negli ultimi dieci anni l'attesa di vita per uomini e donne si è ulteriormente allungata, e si tratta di un fatto che non può essere tralasciato.

Onorevoli colleghi, manovre correttive, decreti taglia-spese e finanziarie varie sono utili a centrare gli obiettivi di finanza pubblica, ma tutto ciò non basta. Come ha recentemente confermato la magistratura contabile, servono soprattutto misure strutturali, misure che incidano sulla spesa corrente. Se non vi saranno drastici rimedi — cito testualmente la Corte dei conti — il problema delle pensioni, già oggi assai pesante, non potrà che peggiorare a danno dei lavoratori attuali e delle generazioni future.

Su quest'ultimo punto sappiamo che il sistema contributivo introdotto dalla legge Dini ha portato ad avere una pensione pari circa al 50 per cento dell'ultima retribuzione. Se non partisse subito il secondo pilastro — e siamo già in ritardo di quasi dieci anni — rischieremo di creare fasce di pensionati di assoluta povertà. Il sistema previdenziale dunque necessitava di questa riforma, una riforma in grado di prefigurare un equilibrio finanziario e, allo stesso tempo, garantire condizioni di equità sociale ed intergenerazionale.

Un altro aspetto che occorre sottolineare è che il provvedimento separa finalmente, dopo anni e anni di tentativi, la previdenza dall'assistenza: una semplice

riclassificazione della spesa in senso stretto, depurata cioè dalla quota impiegata per fini socioassistenziali, come ad esempio le integrazioni al minimo, le invalidità, i prepensionamenti o la reversibilità.

L'Italia si colloca sotto la media europea quanto a percentuale di spesa previdenziale rispetto al PIL. Per questo, dopo aver affrontato la riforma del mercato del lavoro, chiudiamo il capitolo delle pensioni e prepariamoci ad affrontare il nodo degli ammortizzatori sociali. Da qui occorre ripartire con l'aiuto del dialogo sociale per capire quale sia il migliore sistema di sicurezza che possiamo garantire ai cittadini.

Vorrei dire ai colleghi dell'opposizione che hanno formulato critiche e cavalcano la tigre del dissenso — per usare un eufemismo — che tra il 1996 ed il 2001 i Governi dell'Ulivo hanno completamente abbandonato il tema delle pensioni, in ossequio ad una *pax* interna alla loro coalizione. Una riforma è stata avviata nei primi anni Novanta, per poi subirne un rallentamento, una riforma lasciata a metà (mi riferisco ai fondi pensione e alla totalizzazione). Ci avete lasciato in eredità le famose finestre, facendole accettare dai sindacati, e oggi ci accusate di spaccare la nazione.

Tutto questo è poco rispettoso dell'intelligenza degli italiani, almeno di quelli che ricordano e voglio ricordare. Il voto di oggi è un voto per domani, quando ci presenteremo al tavolo dell'Ecofin con una nuova carta da giocarci. Per questi motivi, preannuncio il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole ministro Maroni, siamo all'epilogo di un percorso parlamentare di un provvedimento che, per la sua rilevanza e il suo impatto sui cittadini, avrebbe meritato più serietà, più

rigore, più apertura mentale, più senso dello Stato, più capacità di Governo. Il nostro giudizio su questo provvedimento e sul modo con cui viene approvato — l'ennesima fiducia — non può che essere critico, pesantemente critico.

Si era partiti con obiettivi anche da noi condivisi (la costruzione di un vero secondo pilastro previdenziale, una progressiva liberalizzazione dell'età pensionabile, un'armonizzazione del sistema) e si è giunti, al contrario, in fondo con la certezza degli effetti negativi e la totale incertezza — anzi la inesistenza — dei suoi elementi positivi e delle sue convenienze per i cittadini italiani. Ciò che è certo è che si taglia, non si riconverte la spesa previdenziale e quindi si taglia la spesa sociale dello 0,7 per cento del prodotto interno lordo, in un paese nel quale la spesa sociale complessiva è di oltre due punti sotto la media dell'Unione europea. Ciò che è certo è che si innalza l'età pensionabile dal 2008 di oltre tre anni, sino ad arrivare a cinque nel 2014 per i lavoratori dipendenti ed autonomi, colpendo pesantemente i lavoratori italiani ed in particolare, caro ministro, quelli del nord, che si caratterizzano per l'inizio precoce della loro carriera lavorativa. Ciò che è certo è che si fa tutto ciò senza una vera concertazione con le parti sociali; non si capirebbe altrimenti il giudizio critico che accomuna indistintamente i sindacati dei lavoratori dipendenti — CGIL, CISL, UIL e UGL, cari amici di AN — ed i sindacati delle imprese, dalla Confindustria alle associazioni degli artigiani e dei commercianti, e senza che il paese abbia coscienza di ciò che avviene.

Non vi fa riflettere il fatto che da un recente sondaggio pubblicato da un'importante testata nazionale sia emerso che l'86 per cento degli italiani non sa che è in corso una modifica del sistema pensionistico e non ne conosce i contenuti? Ciò testimonia che il dibattito in Parlamento e nel paese è stato pressoché inesistente. E si fa tutto ciò manifestando la totale indisponibilità ad un confronto con l'opposizione: due fiducie, una al Senato ed una alla Camera!

Eppure, nel corso della discussione parlamentare, l'opposizione non aveva mai fatto trasparire, né in Commissione né in Assemblea, volontà ostruzionistiche, ma aveva presentato, responsabilmente, poco più di cento proposte emendative, tutte mirate, che prefiguravano una diversa e più efficace risposta ai limiti ed alle deficienze del testo in esame. Persino nella maggioranza vi era coscienza della loro importanza ed utilità!

Ma da dove viene, cari colleghi, l'accanimento sulle pensioni di cui state facendo mostra? Ma che c'entra la riforma con un avvio solido e conveniente della previdenza complementare ed integrativa se il cuore delle norme al nostro esame è soltanto quello di fare cassa, di risparmiare sulla pelle dei cittadini solo per assicurare l'Unione europea e l'Ecofin? Si stanno rastrellando euro per coprire i buchi di bilancio che sono stati causati da un'incapace gestione della finanza pubblica da parte di Tremonti e di tutti voi (proprio voi, a cominciare dal Presidente del Consiglio, lo state dichiarando)!

Cosa c'entra la riforma in esame con gli equilibri finanziari degli enti previdenziali se gli effetti delle precedenti riforme — quelle sì che lo erano! — avevano già prodotto tra il 1995 ed il 2005, come ha dimostrato la commissione presieduta da Brambilla, risparmi di gran lunga al di sopra delle previsioni?

E volete spiegarci cosa c'è di davvero conveniente a fronte del taglio della spesa e dell'innalzamento dell'età pensionabile, che sono elementi certamente di segno negativo? Noi, che pure siamo favorevoli, a seguito di atto volontario del lavoratore, ad utilizzare il TFR per avviare i fondi pensionistici complementari ed integrativi, non vediamo davvero dove stia la convenienza per i lavoratori. Dove sono le risorse e le norme certe, che pure abbiamo proposto, per garantire un mercato ampio, solido e sicuro? Ovvero, dove sta, nel disegno di legge in esame, la certezza di un regime fiscale agevolato che passi, come noi proponiamo, attraverso una piena e totale deducibilità dei contributi versati dai lavoratori ai fondi pensionistici? Dove

sta la certezza di un regime fiscale che preveda il dimezzamento delle aliquote per la tassazione dei rendimenti delle attività delle forme pensionistiche? Dove sta, nel disegno di legge in esame, la certezza di un rendimento minimo garantito per quei lavoratori che intendono costruirsi una previdenza complementare, soprattutto a fronte di una volubilità dei mercati mobiliari che, come dimostrano i dati fornitici, ha fatto registrare, tra il 1999 ed il 2003, differenze notevoli tra il rendimento del TFR (che è garantito per legge), attestatosi al 17,7 per cento, quello dei fondi chiusi negoziali, attestatosi al 16,1, e quello dei fondi aperti, attestatosi addirittura ad un non molto lusinghiero 10,6 per cento? Per non parlare, poi, dei piani pensionistici individuali!

Ma vi rendete conto che scaricate tutti i rischi della previdenza complementare sulla parte più debole, vale a dire sui lavoratori dipendenti e sugli autonomi?

Dove sta, nel disegno di legge in esame, la certezza di un sistema dotato di capacità di vigilanza e di controllo in un mercato che, potenzialmente, si allargherà enormemente con l'immissione, solo per effetto del conferimento del TFR, di ben 12 miliardi di euro? Invece, che si fa? Si affida genericamente alla Covip, l'attuale Commissione di vigilanza sui fondi pensionistici, il controllo su questo mercato! Ma la Covip non è in grado di garantire una seria, solida e rassicurante vigilanza su un mercato così ampio e complesso, anche a causa della mancanza di norme, di mezzi e di personale, che voi non garantite affatto!

D'altra parte, la vostra mano destra non sa quel che fa la sinistra: quando già era cominciato l'esame della riforma pensionistica, con il decreto-legge recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica avete tagliato risorse che erano finalizzate proprio al rafforzamento del sistema di vigilanza e di controllo dei fondi pensionistici! Siete proprio dei bei campioni di coerenza!

Ma non vi hanno detto nulla sulla fragilità e sulla debolezza del nostro sistema i crac finanziari di Bipop, Cirio e

Parmalat? E poi, siete stati sordi quando vi abbiamo chiesto di non innalzare l'età pensionabile, così rigidamente ed ingiustamente, con lo scalone del 2008. Vi abbiamo detto che, così facendo, avreste danneggiato i lavoratori precoci, il nord, i lavoratori impiegati in lavori usuranti e le donne, le quali, secondo la vostra astratta — soltanto astratta — idea, dovrebbero ritornare a fare i figli e ad occuparsi della famiglia!

Non ci avete ascoltato quando vi abbiamo indicato altre strade, come quella indicata da Dini, che interviene sui coefficienti di calcolo, o la strada flessibile della « quota 94 », che permette un bilanciamento tra anzianità anagrafica e contributiva, o il percorso di gradualità nell'innalzamento. Siete stati sordi! Sordi ai buoni consigli!

Ve ne siete infischiate anche dei nostri richiami a non introdurre deleghe nella delega, come quella che può ben definirsi una « delega al quadrato », di cui Maroni si vanta, che permette al Governo di predisporre un testo unico della previdenza, modificando — questo prevede la delega —, correggendo o abrogando norme che intervengono sulle aliquote contributive e sulle prestazioni. Tutto questo senza alcun criterio e principio direttivo, in palese violazione delle norme costituzionali.

Inoltre, respingendo le proposte dell'opposizione, avete dimostrato che non vi interessa nulla del futuro pensionistico di tanti giovani e meno giovani che continuano a vivere in condizioni di totale precarietà a causa di un eccesso di flessibilità.

Vi abbiamo proposto percorsi che permettessero la costruzione di contributi migliorativi e di meccanismi di piena e certa totalizzazione contributiva per questi lavoratori. Vi abbiamo chiesto di innalzare per tutti i lavoratori atipici le soglie delle tutele sociali per la malattia, l'infortunio e la maternità. Con questo provvedimento ci avete risposto « no ». Avete persino negato, in barba ai vostri libri bianchi sul *welfare*, che si prevedessero norme previdenziali, dal riscatto ai contributi figurativi, che

venissero incontro ai genitori che accudiscono i propri figli affetti da disabilità gravi.

Per tutte queste motivazioni, dovevate tenere aperto il dibattito e permettere l'accoglimento di alcune di queste proposte emendative. Invece, nulla di nulla avete accolto!

In conclusione, cari colleghi, in questo provvedimento certe sono le stangate. Rinviate, invece, con il meccanismo della copertura finanziaria creativa, in violazione dell'articolo 81 della Costituzione, che affida a future leggi finanziarie e al DPEF (lo vedremo) la definizione della manovra di finanza pubblica, le convenienze e le certezze per i cittadini e per le imprese, che soffriranno, perché non altrimenti compensate dalla mancata liquidità garantita dai TFR.

E poi — lasciatemelo dire —, cari colleghi della Lega Nord Federazione Padana, squallido è stato anche il vostro comportamento, perché avete barattato una scatola piena, ovvero la riforma delle pensioni, che interviene sulla vita di centinaia di migliaia di lavoratori, sui loro diritti e sul loro futuro, con una scatola vuota: la inconcludente, quanto enfatizzata, *devolution*.

Non è stata, cari colleghi, davvero una bella pagina, né per il paese né, caro Presidente Biondi, per il Parlamento.

Per questo ci apprestiamo a non darvi la fiducia e ad esprimere voto contrario su questo dannoso, quanto pretenzioso, provvedimento.

Collegi del centrodestra, avete imboccato una brutta china per far quadrare i conti pubblici e le vostre divisioni. State prefigurando un impoverimento dello Stato sociale e un imbarbarimento delle regole del gioco democratico.

Fermatevi colleghi finché siete in tempo! Fermatevi prima che il paese perda definitivamente fiducia e mezzi per guardare al futuro con convinzione di sé e delle istituzioni che lo governano (*Vivi, prolungati applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani — Congratulazioni!*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel corso di questo dibattito sulla questione di fiducia nell'ambito del disegno di legge di riforma del sistema pensionistico, mi sarei aspettato che gli interventi degli esponenti...

PRESIDENTE Onorevole colleghi, sta parlando un collega. Capisco l'entusiasmo...

ANTONINO LO PRESTI. ... dell'opposizione affrontassero il merito della riforma e cogliessero l'occasione... Presidente, poiché i colleghi del centrosinistra continuano ad applaudire, posso conteggiare il tempo?

PRESIDENTE. Lei è un po' diffidente, ma la accontenterò. L'ho vista fare i dovuti controlli. Stia tranquillo. Vigilo anche per lei.

ANTONINO LO PRESTI. Grazie, Presidente: *vigilando redimere*.

PRESIDENTE. No, questo lo fanno in galera.

ANTONINO LO PRESTI. Appunto. Bisogna stare attenti. Mi sarei aspettato che i colleghi della sinistra cogliessero l'occasione per spiegare in Parlamento le ragioni della loro contestazione.

Abbiamo invece assistito ancora una volta al teatrino delle contumelie, degli urli e degli strepiti lanciati contro il centrodestra, accusato addirittura di attentare alla democrazia, strozzando o impedendo il dibattito con il ricorso al voto di fiducia.

Avete perso ancora una volta un'occasione, cari colleghi, per dimostrare al Paese quali siano le vostre idee, le vostre proposte di governo e quali responsabilità intendiate assumervi come classe dirigente per governare l'Italia, per garantire quel futuro dei giovani lavoratori che un sistema pensionistico prossimo all'implo-

sione rischia di compromettere definitivamente, per colpe che, è bene ricordarlo, sono tutte dei Governi di centrosinistra degli ultimi quarant'anni. Noi, invece, abbiamo avuto la responsabilità, non dico il coraggio, di intervenire subito per riportare in equilibrio nei prossimi anni il sistema previdenziale, che a giudizio unanime di tutti gli studiosi, ma soprattutto della Commissione europea, andava subito riformato.

E così abbiamo fatto dopo due anni di dibattito in Parlamento, di confronti interminabili con i sindacati, dai quali è venuto prima un « no », poi un « ni » e poi ancora un « no », e qualche « conato » di sciopero largamente abortito. Infatti, nonostante quello che voi, cari colleghi, volete fare apparire con la complicità di un'informazione mediatica parziale e allarmistica, gli italiani hanno capito che stiamo lavorando per il bene comune, per il futuro del nostro paese e contro i privilegi di pochi (come le pensioni di annata). Si tratta di privilegi che si sono sedimentati negli anni e hanno incancrenito il sistema, grazie alla politica demagogica dei sindacati e di quelle forze politiche di sinistra che hanno governato prima di noi, a partire dagli anni Sessanta, allorquando si passò da un sistema contributivo a capitalizzazione ad un sistema a ripartizione.

Che gli italiani abbiano compreso le ragioni della nostra politica lo dimostra la tenuta complessiva della nostra coalizione alle ultime elezioni europee. Infatti, in quell'occasione il giudizio politico, e ribadisco politico, della maggioranza degli italiani è stato ancora una volta favorevole a noi. Avevate detto che della riforma delle pensioni avreste fatto un cavallo di battaglia in campagna elettorale. Ma gli italiani, che sono attenti, non vi hanno seguito, perché sanno che in questi tre anni il Governo di centrodestra, nonostante la grave crisi internazionale, ha varato importanti provvedimenti, come la riforma delle pensioni, che cambieranno in meglio il nostro paese.

Voglio cogliere l'occasione di questo dibattito per fare una breve sintesi e

dimostrare agli italiani quanto strumentali siano le vostre contestazioni ed accuse. La verità, cari colleghi, è che voi temete che in Italia qualcosa possa cambiare, come in realtà sta avvenendo, a cominciare dal mondo del lavoro, dove con la cosiddetta riforma Biagi abbiamo offerto alle imprese impegnate nella sfida della globalizzazione strumenti più flessibili per la ricerca e l'assunzione di manodopera, garantendo al contempo ai lavoratori la dignità della prestazione ed un lavoro che non sarà più soggetto a forme ipocrite di stabilità.

Si tratta di una riforma che sta cominciando a dare i suoi frutti, se è vero come è vero che diverse grandi imprese (ad esempio la Telecom) hanno già avviato la stabilizzazione di diversi Co.Co.Co. e di variegate altre forme di precari create dal famigerato pacchetto Treu. E che dire, poi, della riforma della scuola e della nuova politica di gestione del personale scolastico? Questa, ad onta di quanto blaterato da una minoranza politicizzata e ottusa del mondo scolastico, darà agli studenti la possibilità di presentarsi nel mondo del lavoro compiutamente formati, e anzi sul fronte della dignità del lavoro, sta già dando dei risultati. È proprio di questi giorni, infatti, anzi, di queste ore, la notizia che 17 mila precari saranno stabilizzati. Non è poca cosa, anche se molto rimane da fare su questo fronte. Ma noi, al contrario di voi, abbiamo iniziato a prenderci cura di questi lavoratori della scuola.

E ancora, abbiamo operato riforme che non appaiono, ma che incidono profondamente sul nostro tessuto sociale e produttivo, come la riforma del diritto societario e fallimentare per dare alle imprese strumenti di gestione più agili e trasparenti. O come quella dell'immigrazione, che ha determinato l'emersione di ben 600 mila posizioni lavorative, che prima erano clandestine e che oggi, una volta regolarizzate, implementano il sistema previdenziale. E vi sono cento altri provvedimenti, come ad esempio la patente a punti, tanto criticata dalla sinistra ma che si sta rivelando una scelta decisiva per ridurre drasticamente il numero di feriti e di vite perdute, con

benefici importanti per il nostro sistema sociale e sanitario. E ancora, nonostante la crisi internazionale, non abbiamo aumentato le tasse. Anzi, abbiamo ridotto la pressione fiscale di un punto percentuale.

Sarà poca cosa, certamente, e faremo di più, come abbiamo promesso, ma è già tanto, se si pensa che voi, la sinistra, in oltre sette anni di Governo non l'avete mai fatto!

Abbiamo prodotto, attraverso la legge obiettivo, investimenti per miliardi di euro in opere pubbliche ed infrastrutture che cambieranno il volto del paese, da nord a sud (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

EUGENIO DUCA. Sei ridicolo!

ANTONINO LO PRESTI. Eh, vi brucia, vi brucia! È una verità che vi brucia! Abbiamo fatto investimenti per rendere i nostri porti, le nostre strade ed i nostri aeroporti adeguati alle sfide che i mercati internazionali dell'est hanno già lanciato alle nostre imprese! In questo contesto, sono state varate norme rigide a difesa del *made in Italy*, per smascherare le contraffazioni!

Potrei continuare con gli interventi in materia di sicurezza, (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

ANTONINO LO PRESTI. ... con il terrorismo internazionale, (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non avete interrotto i precedenti oratori: fate la cortesia (*Commenti del deputato Duca*)!

ANTONINO LO PRESTI. ... con la politica internazionale, che ha portato il nostro paese ad un livello di prestigio mai ottenuto prima!

Rimane ancora molto da fare, ma state pur certi, cari colleghi, che da qui alla fine della legislatura avremo completato il no-

stro programma di Governo ed avremo dato agli italiani — con buona pace dei nostri avversari — un paese più libero e più moderno, pronto a sostenere le sfide economiche, culturali e sociali che il nuovo secolo ci riserva! Avremo bisogno, tuttavia, del sostegno degli italiani, che sono sicuro non mancherà, ed anche di un po' di fortuna, quella che fino ad ora ci è mancata per colpa di eventi, come il terrorismo, che non abbiamo potuto dominare, ma che contrasteremo con tutta la forza e la determinazione di cui saremo capaci!

Voi avete affermato — e mi avvio alla conclusione — che porre la questione di fiducia è un atto antidemocratico; si tratta di parole grosse, di grande effetto.

Non siate ridicoli! A parte il fatto che la questione di fiducia è un istituto costituzionale, cui il Governo può ricorrere quando lo ritiene, come voi avete fatto, in passato, per un numero di volte ben più ampio, trovo che la fiducia sia per un governo, ma soprattutto per chi la vota, un momento di grande assunzione di responsabilità. Si tratta, infatti, di un momento in cui una maggioranza è posta di fronte al dilemma di scegliere tra il subire il ricatto delle opposizioni che non pensano, non ragionano e non si confrontano, ma insultano, e decidere, invece, di andare avanti per il bene del paese!

Noi abbiamo scelto di decidere di andare avanti, contro il vostro ostruzionismo...

MAURA COSSUTTA. Ma non abbiamo neanche cominciato!

ANTONINO LO PRESTI. ... e contro il vostro stolto catastrofismo, per garantire ai nostri giovani la certezza di un futuro e ai nostri anziani una serena vecchiaia, attraverso la stipula di un patto generazionale al quale solo voi vi opponete! Si tratta di un patto che trova la sua ragion d'essere nella necessità di contenere il divario, sempre più crescente, tra l'aumento delle aspettative di vita e la diminuzione della natalità.

La riforma delle pensioni affronta questi problemi che voi, invece, che li nascon-

dete al paese, non avete il coraggio di risolvere, come avvenne con il Governo D'Alema: infatti, allorquando timidamente accennaste a discutere di pensioni, foste successivamente costretti ad una rovinosa ed indecorosa marcia indietro per il *diktat* di Cofferati! Ricordatevelo!

Da questo dibattito è emerso chiaramente agli occhi di tutti, ma soprattutto a quelli dei nostri elettori, che voi siete privi di contenuti e divisi su tutto: dalla politica estera a quella fiscale alla politica del lavoro (*Commenti del deputato Abbondanzieri*).

Conoscete bene il linguaggio delle contumelie e le tecniche di propaganda e fondate la vostra azione politica in Parlamento — poveri illusi! — sulla speranza che il centrodestra si divida, e immagino lo « scorno » che vi ha colpito dopo la positiva conclusione della verifica!

AGAZIO LOIERO. Basta!

ANTONINO LO PRESTI. Mentre noi — e qui sta la differenza — nonostante le forti contrapposizioni dialettiche sul contenuto di alcune riforme, troviamo sempre il modo di unirvi e di andare avanti, perché ci guida un solo interesse: quello degli italiani ad avere un paese competitivo, moderno e solidale!

Sono queste tutte le ragioni per le quali il gruppo di Alleanza nazionale voterà convintamente a favore della fiducia, non fosse altro perché l'attuale Governo, tra mille difficoltà, sta dimostrando di completare, tassello su tassello, il grande mosaico delle riforme che questo paese attende da quarant'anni! E poi lo farà perché il peggiore governo della destra sarà sempre, comunque, migliore del miglior governo della sinistra, anche per una sola ed esclusiva ragione: perché noi garantiamo e garantiremo a questo paese la libertà e la certezza del proprio futuro (*Vivi applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale — Applausi polemici del deputato Violante — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Dai banchi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo si grida: « Buffoni! »*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cordoni. Ne ha facoltà.

**ELENA EMMA CORDONI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, la decisione del Governo di porre la questione di fiducia sul disegno di legge di delega in materia previdenziale è grave e immotivata. Tale scelta è grave perché vi apprestate ad intervenire in un settore, le pensioni, senza il consenso del mondo del lavoro e delle organizzazioni sindacali ed imprenditoriali, comprese quelle organizzazioni sindacali e sociali delle quali in questi giorni, invece, vorreste la corresponsabilizzazione nella costruzione del Documento di programmazione economico-finanziaria. È immotivata perché non potete spiegarla con l'ostruzionismo dell'opposizione. Noi abbiamo presentato, ieri ed oggi, emendamenti di merito limitati e selezionati, ed oggi, se voi non aveste posto la fiducia, avremmo potuto discuterli e votarli. Voi non ce lo permettete, perché avete deciso di porre la questione di fiducia. Pertanto, la fiducia non è dovuta all'ostruzionismo, ma alle vostre divisioni. Avete paura della vostra maggioranza. È evidente questo fatto, non solo in Parlamento, ma, soprattutto, nel paese.

Non vi fidate di voi stessi. Per la prima volta, una riforma di questo tipo, con un grande e rilevante impatto sociale, è approvata senza un accordo con i sindacati, anzi, con il loro esplicito dissenso. L'intervento arriva in anticipo rispetto alla verifica del 2005, prevista dalla legge Dini. Esso non scaturisce da un'esigenza di equilibrio dei conti previdenziali, che non sono in affanno — sono dichiarazioni del nucleo previdenziale e del ministro Maroni, leggetevi gli atti di questo dibattito parlamentare — ma il testo che vi apprestate a votare scaturisce dall'esigenza di farsi perdonare dall'Unione europea le troppe misure *una tantum*, i troppi condoni, la finanza creativa del grande assente di questo dibattito, il vero, unico ed autentico ispiratore del provvedimento di cui stiamo discutendo, l'ex ministro Tremonti.

Ciò che state facendo, e che il paese capisce, è molto semplice: tagliate la spesa sociale dello 0,7 per cento, nonostante stiate dicendo al paese esattamente il contrario. Non utilizzate questi tagli e questi risparmi per nuove politiche sociali, non date aiuti alle famiglie, non pensate a finanziare la riforma degli ammortizzatori sociali, non costituite il fondo per i disabili gravi o per gli anziani non autosufficienti. La spesa sociale è tagliata, e basta. Questo è l'inizio. In questo dibattito avete avuto modo di misurarvi con un'opposizione competente e rigorosa, che ha usato argomenti e ha avanzato proposte, che ha parlato in nome dei diritti dei lavoratori e del bene del paese, a tal punto che due delle misure che il provvedimento conteneva durante il dibattito alla Camera, la decontribuzione e l'obbligatorietà del trasferimento del TFR, nel passaggio al Senato, sono stati modificati. Misure che erano il frutto dell'accordo con l'allora presidenza della Confindustria che, pur di ottenere la riduzione dell'aliquota contributiva, non si preoccupava dei conti dell'INPS, non si preoccupava degli effetti che tale misura avrebbe potuto determinare al nostro sistema previdenziale pubblico.

I nostri argomenti, la lotta dei lavoratori e le nostre proposte vi hanno convinto a cambiare quelle norme. Ciò è stato ed è un bene, ma da quando questo percorso è iniziato, nel febbraio del 2002, sono passati diversi anni. Oggi stiamo discutendo di un'altra riforma previdenziale, di altri contenuti, perché è cambiata la fase economica del paese, perché l'Europa ha richiamato al controllo dei conti pubblici, sono avvenuti molti cambiamenti, come è intervenuto — lo vorrei ricordare all'onorevole Lo Presti — un voto elettorale che ha dimostrato cosa pensano gli italiani della maggioranza del centrodestra. E non è solo, a questo punto, l'opposizione ad esprimere tali orientamenti. Al Senato, nell'ultima fase, negli ultimi mesi, avete cambiato segno alla discussione della riforma della previdenza: non più solo previdenza complementare, non più solo incentivi per la permanenza al lavoro. Oggi ci troviamo di fronte ad interventi pesanti,

ingiusti ed iniqui sull'età pensionabile. A partire dal 2008, la si eleva bruscamente di ben tre anni. Così, si spacca una generazione di lavoratori. Chi avrà 57 anni di età e 35 anni di lavoro nel dicembre 2007, si salverà rispetto a coloro che matureranno i requisiti soltanto il 1° gennaio 2008. Costui sarà bastonato!

Un'altra modifica illogica, riguardante i lavoratori che vanno in pensione interamente con il metodo contributivo, concerne il fatto che avete tolto la possibilità di un pensionamento flessibile, che era il vero cuore della riforma Dini ed era in coerenza con l'introduzione di un sistema contributivo. Voi, la Casa delle libertà, la casa delle flessibilità, introducete la vera rigidità, incomprensibile anche rispetto ai mutamenti del mercato del lavoro!

Un discorso a parte merita ancora la previdenza complementare, che era stata sostenuta da noi come un'esigenza che volevamo, anche noi, riuscire a realizzare. Avete trasformato l'obbligatorietà in silenzio-assenso, ma avete aperto la strada all'equiparazione della previdenza collettiva con quella privata e individuale, non preoccupandovi del futuro delle pensioni dei lavoratori.

Ecco, il nostro giudizio è fortemente negativo, perché introducete — come dicevo — un iniquo e ingiusto scalone a partire dal 2008, perché non salvate le normative per i lavoratori precari, quelli che svolgono lavori usuranti e quelli precoci, perché anche i risparmi finanziari che conseguirete dal 2008 non sono finalizzati alla spesa sociale. Fate solo cassa per coprire i buchi di bilancio, sperando di essere più credibili in Europa. Oltre a colpire le pensioni di anzianità, colpite al cuore il sistema introdotto nel 1995, laddove si definisce un percorso flessibile e incentivato del mantenimento al lavoro di chi è in età pensionabile. Soprattutto, non proponete nulla per i giovani che non hanno un lavoro stabile e per coloro che andranno in pensione con il metodo contributivo. Questa delega non fornisce loro alcuna tutela; nessuna tutela di fronte ai cambiamenti del mercato del lavoro e alla flessibilità del mercato del lavoro. Voi

avete cambiato segno al dibattito parlamentare, avete cambiato segno ad una proposta che non può ottenere la nostra condivisione.

Su tutti questi temi che ho elencato vi erano le proposte dell'opposizione in modo unitario. Ve le abbiamo avanzate con pochi, ordinati e selezionati emendamenti: non li avete voluti prendere in considerazione, non avete avuto neppure il coraggio di confrontarvi con essi in questo dibattito parlamentare, che vi avrebbe fatto perdere meno tempo di quello che avete, invece, perso con il voto di fiducia.

Non avete voluto costruire una riforma che puntasse all'equità e all'efficacia dell'intervento riformatore, ma solo all'esigenza di risparmiare. E lo fate nel peggiore dei modi! È chiaro ed è evidente il nostro dissenso, così come sono chiare le ragioni di metodo e di merito che ci porteranno a votare contro questo provvedimento e a non dare la fiducia ad una proposta che voi definite di riforma, ma che io credo occorra cominciare a chiamare con il suo vero nome: siamo di fronte ad una controriforma (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-UDEUR-Alleanza Popolare*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santori. Ne ha facoltà.

**ANGELO SANTORI.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, dopo due anni e mezzo di dibattiti, di confronti, di manifestazioni di forte contrarietà, ma anche di espressioni di consenso...

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Santori. Chiedo ai colleghi in piedi nell'emiciclo di consentire al collega di parlare senza vedere le loro terga...

**ANGELO SANTORI.** Soprattutto, dopo due anni e mezzo di inviti ad operare da parte degli organismi internazionali, la maggioranza della Casa delle libertà può

finalmente mantenere fede ai suoi impegni, concedendo la fiducia al Governo sulla riforma delle pensioni.

Nel volgere di una settimana, il Governo e la maggioranza che lo regge hanno garantito al paese una politica economica e sociale che si può poggiare su due nuovi pilastri: quello del rigore, che responsabilmente contribuirà all'opera di risanamento delle finanze pubbliche che ci sono state consegnate dal consociativismo sull'orlo del collasso, tanto da rischiare l'impossibilità di governare il paese per mancanza di risorse, e quello che ci accingiamo a rendere operativo e che riguarda il nuovo sistema pensionistico.

Questa riforma garantirà, in primo luogo, alle future generazioni di poter contare su un apparato previdenziale efficiente e, in secondo luogo, farà risparmiare alle casse dello Stato, solo nei primi cinque anni da quando entrerà in funzione, 39 milioni di euro da destinare alle politiche di sviluppo e al sostegno sociale.

Nella storia della Repubblica, non si è mai assistito in quest'aula ad un'opposizione tanto astiosa ed irragionevole, votata allo scontro ad ogni costo, che continua ad alimentarsi ogni giorno di odio e di pregiudizi ideologici, che dovrebbero essere rinchiusi nello sgabuzzino delle cose vecchie ed inutili.

Gli interessi dello Stato, le necessità del paese, i richiami pressanti di chi attende dalle istituzioni aiuto per sopravvivere dovrebbero di tanto in tanto smuovere il senso civico ed il peso della responsabilità della rappresentanza parlamentare. Invece, ogni occasione viene colta come un'opportunità di derisione, di generazione di nuovo odio, di cieca ed ostinata opposizione manifestata anche attraverso la bugia.

Non è infatti vero che questo Governo stia usando in maniera impropria il diritto costituzionale di porre la questione di fiducia: la verità non sta tra i vostri banchi, ma nell'archivio del Parlamento. Il vostro ultimo Governo ha posto la questione di fiducia per ben 36 volte e la Casa delle libertà dovrà farlo per altre 15 volte per pareggiare i conti!

Intanto, la vostra foga polemica vi ha tolto la lucidità e la memoria al punto di non ricordare che la riforma Dini, nel 1995, fu approvata proprio con un voto di fiducia. Strano questo comportamento della sinistra: quando la riforma veniva da loro chiesta, era per il bene e l'interesse del paese; quando la chiede il centrodestra, questo non è più vero!

Credo, amici del centrosinistra, che vi sia bisogno di un bagno di umiltà e di coerenza. Non è poi vero neppure che approveremo la riforma del sistema previdenziale evitando il confronto: quante bugie e quanta falsità! La cronaca e gli atti parlamentari ne sono giudici imparziali: il provvedimento che ci è stato chiesto dall'Europa e dagli organismi economici e finanziari del mondo è stato varato dal Consiglio dei ministri il 20 dicembre 2001 e quest'aula ne ha iniziato l'esame nel 2002, approvandolo in Assemblea il 23 febbraio 2003.

Mentre nel paese non cessava il dibattito e lo scontro fra le forze sociali e le rappresentanze politiche e gli organismi economici continuavano a martellare il nostro Governo di raccomandazioni per un rapido varo della riforma, il Senato licenziava il provvedimento il 13 maggio 2004.

Dopo due anni e mezzo di dibattito e di lunghissime e numerose sedute in Commissione, di pressioni di piazza ed incoraggiamenti da parte delle rappresentanze tecniche internazionali, siamo giunti oggi finalmente all'ultimo atto parlamentare! Beninteso, il voto di fiducia è stato richiesto perché il Governo ha il diritto di esercitare la propria volontà di mantenere la promessa verso il paese e l'Europa; pertanto, si è avvalso di questo strumento costituzionale per contrastare l'atto ostruzionistico della minoranza.

Il presidente della XI Commissione, onorevole Benedetti Valentini, ha già illustrato il lungo e meticoloso lavoro svolto dall'inizio della legislatura per esaminare il provvedimento, con la collaborazione di tutti i gruppi; egli ha ragione quando ha

affermato che nessun atto normativo è stato così profondamente esaminato e dibattuto.

È pura ipocrisia non ammettere che, se avessimo esaminato ogni emendamento presentato, il provvedimento sarebbe slittato in autunno, non facendoci osservare i tempi tecnici, politici ed organizzativi, nonché quelli giuridici, per l'attuazione della riforma.

La XI Commissione, alla quale mi onoro di appartenere, ha garantito il più ampio confronto ed il più meticoloso esame sul provvedimento, permettendo di chiarire le contrapposte posizioni, tanto che oggi si giunge al voto di fiducia confortati da uno scrupoloso e corretto procedimento istruttorio.

Si è detto che il ricorso alla fiducia umilia le prerogative democratiche ed istituzionali della centralità del Parlamento. Si tratta di un'affermazione dai forti contenuti politici, ma che non rispetta la verità del momento, non riconosce la valenza costituzionale del voto di fiducia e la legittimità del lavoro di Commissione, organismo intrinseco e costituzionale del Parlamento. Non c'è dubbio che il voto di fiducia rappresenti un atto politico coraggioso del Governo e della maggioranza che lo sostiene, poiché se ne assume ogni responsabilità e intende mantenere la parola data al paese.

Con questa riforma l'Italia potrà godere finalmente di un intervento strutturale sul debito pubblico. Da troppi anni il mondo e gli esperti non compromessi dagli interessi di parte affermano la necessità di non affrontare il disavanzo solo con interventi *una tantum* e di eliminare le cause del deficit per poi aggredirlo e ridimensionarlo.

Questa riforma non solo dà una concreta risposta a tale esigenza, ma ha anche una rilevante azione sociale perché lascia spazio alle scelte individuali dei lavoratori e, soprattutto, garantisce che il sistema previdenziale abbia un futuro.

È con l'orgoglio di chi si sente di compiere un servizio al paese che Forza Italia si accinge a dare un voto di fiducia al Governo ed un voto fortemente convinto

a questo provvedimento di valore storico (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Serena, al quale ricordo che ha due minuti a disposizione. Ne ha facoltà.

**ANTONIO SERENA.** Signor Presidente, signori ministri, onorevoli colleghi, sono essenzialmente tre le ragioni che inducono ad accelerare i tempi di questa riforma pensionistica. Innanzitutto, i guasti provocati in materia per sessant'anni dai Governi e dai sindacati di centro e centro-sinistra. Vi è stata una politica fallimentare che ha confuso previdenza ed assistenza, che ha creato quantità vergognose di *baby* pensionati, che ha permesso l'incivile coesistenza di pensioni d'oro con pensioni da fame.

In secondo luogo, vi è stato l'espandersi di una cultura e di modelli a noi estranei che hanno portato ad una denatalità che minaccia di farci scomparire addirittura come nazione e come popolo. Siamo un paese senza più giovani, siamo un continente vecchio che ha sposato forme di globalizzazione che mirano a distruggere ogni identità, ogni valore, ogni futuro per i popoli europei.

In ultimo, ma non meno importante, a spingere su tale riforma è stato il monito pressante dell'Europa in ordine al debito pubblico, in particolare quello pensionistico.

La sinistra si scandalizza perché il Governo ha messo mano al problema. Ha cominciato a minacciare tuoni e fulmini e ad indire scioperi ancor prima che si conoscessero i contenuti di questa riforma pensionistica e ancor prima di sapere se sul provvedimento sarebbe stata posta la questione di fiducia, dimenticando, ad esempio, che la riforma Dini del 1995 passò dopo tre richieste di fiducia.

Personalmente, sono decisamente contrario, in linea di principio, al ricorso alla fiducia perché un Parlamento che non discute denuncia uno stato di malessere

della politica e delle istituzioni. Tuttavia, altra cosa sono i teatrini, come quello inscenato ieri da un centrosinistra che protesta demagogicamente contro l'attuale Governo per i troppi ricorsi alla fiducia dimenticando, numeri alla mano, di essere ricorso alla fiducia con identica frequenza quando era al Governo. Avrebbero fatto meglio a scandalizzarsi dei *baby* pensionati, delle pensioni d'oro e di quelle da fame erogate ai lavoratori italiani: si tratta di fenomeni creati dai Governi di centro e centrosinistra, non da Berlusconi.

Certo che, così come prospettata, questa riforma ha bisogno di modifiche, ad esempio...

**PRESIDENTE.** Onorevole Serena, sono spiacente, ma deve concludere.

**ANTONIO SERENA.** Sto terminando, signor Presidente.

Dicevo che questa riforma ha bisogno di modifiche, ad esempio, per quanto concerne l'insufficiente gradualità nell'introduzione dei minimi di contribuzione oppure per quanto attiene alla mancata restituzione dei contributi versati da donne uscite dal mondo del lavoro per dedicarsi alla famiglia.

Molti saranno ancora i problemi da risolvere anche dopo l'approvazione della riforma, come quello delle false pensioni di invalidità. Si tratta di problemi che richiedono comunque tempi diversi da quelli stretti impostici dall'Europa. Quindi mi auguro...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Serena, il tempo a sua disposizione è esaurito, ora devo dare la parola ad altri colleghi.

**ANTONIO SERENA.** Presidente, le chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di considerazioni integrative del mio intervento.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

Per il momento concedo la parola per due minuti a chi chiede di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo, avvertendo che sarà poi il Presidente della Camera, Casini, a decidere il tempo da concedere, anche in relazione al numero delle richieste avanzate.

**ANTONIO BOCCIA.** Presidente, mi avvalgo della facoltà prevista dal comma 3 dell'articolo 116 del regolamento, esprimendo ovviamente un voto diverso da quello annunciato dal collega Delbono per un fatto meramente formale. Questo perché abbiamo elevato al massimo, nel rispetto del regolamento, la nostra opposizione a questo provvedimento. Il collega Delbono ne ha già spiegato i motivi e quindi non li ripeto. Aggiungo solo che la scelta del Governo di porre la questione di fiducia ha ovviamente determinato, ancora di più, il nostro orientamento in questa attività, che è di vero e proprio ostruzionismo parlamentare. Noi useremo tutti i mezzi che abbiamo a disposizione per impedire che questo provvedimento venga approvato. Devo dire che ci auguriamo anche che i colleghi della Lega mantengano la loro coerenza e votino contro questo provvedimento; altrimenti, l'ennesimo *bluff* sarà scoperto.

Però, Presidente, c'è anche un altro motivo. Noi iniziamo un'attività di forte protesta — noi del gruppo della Margherita, ma come lei vedrà anche il collega Innocenti e il collega Boato lo diranno per i rispettivi gruppi di opposizione e così pure i colleghi della sinistra, di Rifondazione comunista, i Comunisti italiani, i Verdi, insomma tutti — perché già si annuncia un *diktat* del gruppo parlamentare della Lega nei confronti del Presidente della Camera, ove non si dovesse procedere all'inversione dell'ordine del giorno, come essi chiedono. Quindi, come al solito, minacce... (*Commenti del depu-*

tato Rizzi). Lo dicono le agenzie di stampa, perché voi, invece di parlare in quest'aula, parlate sui giornali!

**PRESIDENTE.** Onorevole Boccia, la invito a concludere, perché il tempo a sua disposizione è trascorso.

**ANTONIO BOCCIA.** Concludo, Presidente, dicendo che questa sarebbe una grave violazione. Quindi la nostra protesta è volta anche ad evitare che si passi in maniera repentina ad approvare la riforma della Costituzione (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-UDEUR-Alleanza Popolare*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maura Cossutta, alla quale ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, parlerò in dissenso — anche se è la prima volta — dal mio gruppo, perché preannuncio che non voterò contro la fiducia a questo Governo, bensì non parteciperò proprio all'espressione del voto di fiducia. Ritengo infatti doveroso dare un segnale ancora più forte, perché si tratta di un provvedimento terribilmente odioso contro la previdenza pubblica, che introduce la previdenza privata in modo sostitutivo di quella pubblica, che cancella diritti e conquiste di tutte le generazioni passate e che condanna la generazione futura a non avere un futuro.

Ma non si tratta solo di questo. In realtà, con questa controriforma vi è ormai la scelta esplicita di procedere verso il totale smantellamento dell'intero assetto del sistema pubblico delle protezioni sociali: le pensioni, la scuola pubblica, la sanità pubblica. La scelta è quella della riduzione complessiva, totale, della spesa sociale, dalla previdenza alla scuola alla sanità, quindi di tutta la spesa sociale. Si tratta di una scelta politica ed ideologica, in virtù della quale tutto lo Stato sociale

rappresenta un ostacolo, un peso per lo sviluppo, e i bisogni sociali devono essere coperti soltanto dalle assicurazioni. Si passa dalla cultura costituzionalista alla cultura assicurativa, che è una cultura solo risarcitoria. Altro che individuo libero di scegliere! L'individuo è solo, sempre più solo e diseguale a contrattare i suoi bisogni di fronte e all'interno di un mercato delle assicurazioni.

È un'ideologia, una politica che, per esempio, negli Stati Uniti ha creato sempre più disuguaglianze e povertà e che sta dimostrando in tutto il mondo il suo fallimento. Gli andamenti negativi della borsa, lo sapete, stanno drammaticamente lasciando i lavoratori, inseriti in un contesto lavorativo che non si uniforma agli schemi privatistici, senza adeguate pensioni. Pertanto, sarebbero state altre le misure da intraprendere: la lotta all'evasione ed al sommerso. Il sommerso costituisce il 17 per cento del PIL. Altro che spesa previdenziale che si attesta al 14,3 per cento del PIL!

Sono contraria non solo a questo provvedimento odioso sulle pensioni, ma anche a tutta la politica restauratrice di questo Governo e, pertanto, non parteciperò al voto (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

**RENZO LUSETTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, parlo in dissenso dal mio gruppo, perché esprimere un voto contrario mi pare troppo poco e, pertanto, non parteciperò al voto sulla questione di fiducia posta ieri dal Governo.

Continueremo ad esercitare un'opposizione politica fortissima al provvedimento in discussione ed a tutta la politica del Governo. È la ventiduesima questione di fiducia posta dal Governo in tre anni e riguarda uno dei provvedimenti strutturali più importanti di questa legislatura, che avrebbe richiesto una più ampia discus-

sione parlamentare. È stato fortemente impedito alle opposizioni di discutere in merito a proposte emendative, migliorative del provvedimento in esame ed è stata abolita ogni traccia di concertazione da parte di questo Governo, tant'è vero che tutte le organizzazioni sindacali hanno fortemente protestato dal punto di vista politico per la mancata concertazione e per l'assenza di un dialogo vero e forte tra Governo e parti sociali (mi riferisco, in particolare, alle organizzazioni sindacali).

Per tale motivo, continueremo ad esercitare la nostra protesta politica che si traduce, come ha detto il collega Boccia in precedenza, in una forma di ostruzionismo politico forte e, credo, autorevole.

Infine, onorevoli colleghi, viene cancellata ogni forma di attenzione, anche minima, nei confronti dello Stato sociale. Un paese serio, che sta per varare una manovra di quasi 50 mila miliardi di vecchie lire, non può non porsi il problema dello Stato sociale.

Per tale motivo, signor Presidente, onorevoli colleghi, non parteciperò al voto sull'ennesima questione di fiducia posta male da questo Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Zanotti. Ne ha facoltà.

**KATIA ZANOTTI.** Signor Presidente, anch'io interverrò in dissenso dal mio gruppo e, per coerenza, questo dissenso mi porterà a non partecipare al voto.

È l'ennesimo voto di fiducia, l'ennesima vergognosa ed indegna mortificazione subita da quest'Assemblea parlamentare, l'ennesima manifestazione di disprezzo per il confronto democratico. Altro che paese più libero e più moderno, come ho sentito dire dai colleghi della maggioranza! Voi non avete nulla di moderno! La vostra pratica politica e la vostra politica sono basate su decisioni unilaterali. Volete liquidare i lavoratori ed i pensionati come

soggetti. Volete liquidare i sindacati come soggetti sociali e parti nel dialogo e nella contrattazione.

Collegli della maggioranza, la democrazia si restringe ed il vostro Governo, il Governo di Berlusconi, è la massima rappresentazione di questa tendenza. C'è poco da fare e da dire, colleghi della maggioranza: ancora una volta oggi, attorno a questo voto di fiducia, sentiamo che la democrazia per tutti noi è e rimane il problema centrale. Per questa ragione non parteciperò al voto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE**  
**PIER FERDINANDO CASINI** (*ore 16,40*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CARBONELLA.** Signor Presidente, nell'associarmi a quanto esposto in precedenza dal collega Lusetti, vorrei sottolineare la cocente delusione che si prova in momenti come questi, che valicano i confini parlamentari ed avvolgono l'intero paese.

Se il Governo e la maggioranza considerano il voto di fiducia una questione meramente tecnica, evidentemente trascurano colpevolmente i sentimenti più profondi che, in questo momento, animano milioni di pensionati, di pensionandi, di cittadini e di grandi soggetti collettivi, quali i sindacati confederali (e non solo).

La materia in oggetto, infatti, non è di ordinaria amministrazione, in quanto attiene a progetti di vita ed a prospettive che riguardano milioni e milioni di persone. Con questa controriforma, voi del Governo e della maggioranza rendete tutto incerto, precario e preoccupante. Inoltre, creando una rottura con la precedente riforma Dini, determinate contestualmente una rottura generazionale, rimuovendo il vincolo solidaristico prima esistente. Ma tanto tutto ciò a voi non importa, visto che

scambiate pensioni con pseudofederalismo, espropriate il ruolo del Parlamento, restringete gli spazi democratici, considerate sostanzialmente queste misure quali misure per far cassa, indipendentemente dai danni che producono nel paese. E tutto ciò per galleggiare ancora qualche mese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

**MARCO STRADIOTTO.** Signor Presidente, ho chiesto di intervenire in dissenso dal mio gruppo per comunicare all'Assemblea che non parteciperò al voto di fiducia.

Ho fatto questa scelta per segnalare l'assurdità del provvedimento che state votando e l'assurdità del metodo. Che senso ha porre la questione di fiducia quando una maggioranza ha cento parlamentari in più dell'opposizione? A volte, in passato, è stata chiesta la fiducia per bloccare l'ostruzionismo, ma su questo provvedimento erano stati presentati solo 120 emendamenti, tutti di merito e migliorativi del testo. La verità è che il Governo ha posto la questione di fiducia perché non si fida dei parlamentari di maggioranza!

Non condivido il provvedimento in esame, che si pone l'obiettivo di fare cassa a scapito dei lavoratori. Con la legge finanziaria e con la manovra correttiva approvata la scorsa settimana avete tagliato i fondi per gli enti locali, per le regioni; tutte risorse che si trasformano localmente in tagli alle spese sociali, quindi, in maggiori difficoltà per le famiglie, per i giovani, per gli anziani, per i portatori di handicap.

Se avevate bisogno di fondi, perché non avete reintrodotta la tassa per la successione dei capitali e per le donazioni? Perché continuate ad ostinarvi a tirare la coperta sempre e comunque verso le classi forti? Questo dovreste spiegarlo al paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, anch'io intervengo in dissenso dal mio gruppo, anche se mi riprometto di ascoltare gli altri colleghi che interverranno e di valutare alla fine quale posizione definitiva assumere.

Le ragioni di questa mia decisione derivano dal contenuto generale, profondamente negativo, del disegno di legge di « controriforma » delle pensioni, ma sono dovute soprattutto ad un motivo specifico: questa legge non colpisce solo i lavoratori dipendenti ma anche i lavoratori autonomi e le piccole e medie imprese.

Si colpiscono i lavoratori autonomi in quanto lo scalone di innalzamento dell'età non riguarda soltanto il lavoro dipendente, ma anche i commercianti, gli artigiani, milioni di lavoratori autonomi che dovranno lavorare tre, quattro, cinque, sei anni in più prima di avere diritto alla pensione. E tutti sappiamo quanto siano basse ed insufficienti le pensioni dei lavoratori autonomi!

Inoltre, con questa misura, si colpiscono anche le piccole e medie imprese perché, decidendo di destinare il trattamento di fine rapporto ai fondi di previdenza complementare, non si attua nessuna misura a sostegno delle piccole e medie imprese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

**FRANCO RAFFALDINI.** Signor Presidente, anch'io come i colleghi che hanno appena parlato, intervengo in dissenso dal gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

La controriforma degli scatenati, ma bolsi Maroni e Berlusconi impaurisce i lavoratori prossimi alla pensione, spingen-

doli ad anticipare il pensionamento, con effetti sull'INPS opposti a quelli da perseguire. Nel giro di un minuto, nella notte tra il 2007 e il 2008, darete una « legnata » ai lavoratori che non hanno ancora maturato i requisiti per il pensionamento!

Avete poi un accanimento particolare verso i giovani; volete rompere il legame tra le generazioni, fondamento del sistema previdenziale. Se un giovane dovesse fare i conti, potrebbe scoprire di non sapere se e quando andrà in pensione o che, in ogni caso, avrà una pensione da miseria. Se poi dovesse comunicare tale scoperta tramite Internet ad altri giovani e questi — a loro volta — la comunicassero ad altri giovani, può darsi che tutti insieme, spinti da voi, sceglierebbero di tirarsi fuori da un sistema previdenziale che non li protegge più. Tirandosi fuori, metterebbero in crisi il sistema mutualistico, cosicché anche gli attuali pensionati non verrebbero più garantiti.

Su questo chiedete la fiducia, ma siete degli irresponsabili (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, il mio dissenso si fonda sull'insufficienza del voto contrario, annunciato dall'onorevole Cordoni, a nome del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo. L'onorevole Cordoni è stata molto puntuale ed efficace nell'evidenziare la nostra contrarietà a questa controriforma delle pensioni, ma proprio per questo sarebbe necessaria una modalità di voto in grado di rendere ancora più evidente la radicalità del nostro dissenso.

Il semplice voto contrario è inadeguato, ampiamente inadeguato, e non rende giustizia alla necessità di opporsi ad un atto di arroganza così grave come quello che si sta perpetrando. È un atto grave perché penalizza i lavoratori, soprattutto quelli

più giovani e quelli precari, in nome dei quali si è detto di voler fare questa controriforma.

È inoltre grave perché mina il sistema previdenziale pubblico e perché, con il voto di fiducia, si mortificano il Parlamento ed il confronto democratico, manifestando tutto il disprezzo possibile ed immaginabile alla partecipazione e al coinvolgimento delle parti sociali, a partire dai sindacati, che sono già al quinto sciopero contro questa controriforma (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, mi rivolgo a lei, anche se in questo momento sta parlando con esponenti importanti del Governo e del sottogoverno! Visto il poco tempo a disposizione, potrebbe anche ascoltarci. Constatato, comunque, che a lei non interessa. Insisto, in modo che rimanga a verbale: neppure il presidente della Camera ascolta quanto stiamo dicendo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e del Misto-Comunisti italiani*)!

Faccio presente che stiamo parlando delle pensioni di milioni di persone in Italia!

PRESIDENTE. Onorevole Bellini, la sua reazione mi induce a prendere seriamente in considerazione la richiesta del capogruppo di Forza Italia di dimezzare i tempi. Capisco di essere in presenza di un legittimo ostruzionismo, ma francamente mi sembra del tutto ininfluenza che lei si metta a fare la predica proprio a me! Le consiglio di continuare, perché le è rimasto soltanto un minuto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, la critica non era rivolta a lei personalmente, bensì al Presidente della Camera. Il Presidente è bene che guardi la Camera, invece di parlare con i suoi « amici » (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza Nazionale. Una voce a destra: « Buffone ! »*).

Comunque, se mi è consentito dire qualcosa, intervengo per esprimere il mio dissenso rispetto alle politiche del Governo, della maggioranza e anche del mio gruppo, in quanto ritengo che si sarebbe dovuta condurre un'opposizione più dura e giungere alla conclusione che questo provvedimento non può essere votato dal Parlamento, così come è stato presentato. Esso giunge al nostro esame dopo un voto di fiducia al Senato. Si è trattato di un voto di fiducia immotivato, così come immotivato è quello che avete chiesto in questa sede. Infatti, nessuno ha fatto ostruzionismo: anzi, sono state formulate numerose proposte intelligenti, apprezzate in Commissione anche da una parte della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà.

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo, in quanto ritengo necessario un atto forte contro un provvedimento che dà un colpo pesante ai diritti di chi lavora e a quel sistema di solidarietà che rende un paese civile e di progresso. Questa è davvero una controriforma odiosa, che segnerà il futuro del nostro paese, che eliminerà la parte migliore della previdenza pubblica, che colpirà le generazioni più anziane come le più giovani. Non a caso, tutti i sindacati protesteranno unitariamente contro questo provvedimento, e protesteranno contro l'assenza del dialogo necessario per governare un paese moderno ed europeo.

Il sistema previdenziale che ci propinate discrimina soprattutto i giovani, con

cui vi riempite la bocca, che avete già condannato con la legge n. 30 del 2003 alla precarietà a vita, e che non potranno neppure costruirsi una pensione dignitosa: anzi, senza la totalizzazione andranno in pensione con meno del 50 per cento delle pensioni dei loro genitori.

Non vi è l'ombra di altri strumenti, come il reimpiego di ammortizzatori sociali che aiutino chi è più debole nel mercato del lavoro. La beffa colpisce soprattutto chi ha la sventura di compiere 57 anni il 1° gennaio 2008, che dovrà aspettare altri quattro anni per andare in pensione rispetto a chi li compie il 31 dicembre 2007.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, intervengo sulle norme in materia pensionistica, con riferimento alle quali il Governo ha posto la questione di fiducia. Il Governo può, ovviamente, porre la questione di fiducia su qualsiasi provvedimento legislativo e per i motivi più disparati, nel presupposto che l'urgenza e le contingenze facciano premio sulla discussione e sulla dialettica politica, tanto da poter accantonare il confronto con rappresentanze e parti sociali.

Nel caso in esame, la discussione era ed è indispensabile. Non stiamo discutendo su misure fiscali, per rastrellare più fondi, e su come destinarli, o se la scuola media di secondo grado debba avere il 10 per cento di ore di insegnamento in più. Si tratta del futuro di milioni di persone e dei soldi che ogni operaio, impiegato, dirigente di questo paese ha versato e sta versando allo Stato per ogni giorno del suo impiego, affinché quando non sarà più idoneo ad operare, o quando qualcuno per lui deciderà che non lo si vuole più impiegare, non debba guardarsi intorno disperato perché privo di un dignitoso sostentamento e di un minimo di assistenza per decidere come e dove trascorrere le giornate della sua vecchiaia.

La questione pensionistica è certamente grave e coinvolge tutti gli attori della comunità nazionale, a partire dallo Stato e fino a tutti noi, direttamente o indirettamente, perché prossimi a lasciare il lavoro, con molte incertezze sul quando e sul come, in un periodo più o meno lungo, o perché destinati a lasciarlo preoccupati e ansiosi per l'incerto futuro.

Si tratta certamente di una questione importante, e proprio per questo non si può pretendere di affrontare un argomento così delicato, rilevante, coinvolgente, senza confrontarsi, senza discutere, senza ascoltare le parti in causa e accertare le preoccupazioni di chi, fiducioso, ha lasciato per tanti anni i propri soldi allo Stato.

Su moltissime cause si può anche non discutere, ma non sulle speranze, sulle ansie, sul futuro di milioni di persone. Non mi basta votare « no »: questa volta...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Angioni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Provera.

**MARILDE PROVERA.** Signor Presidente, intervengo in dissenso dall'intervento del nostro capogruppo, non tanto per i suoi contenuti, quanto perché mi pare che il tema in esame venga affrontato in modo tenue, in particolare il problema di una discussione che viene negata. Un provvedimento così gravoso sulla situazione pensionistica, che ha visto i giovani già penalizzati dai precedenti provvedimenti, richiederebbe un effettivo impegno di tutti per recuperare la situazione di questi giovani.

I provvedimenti che voi proponete colpiscono invece la generazione dei cinquantenni, liquidando definitivamente il problema delle pensioni di anzianità e condannando persone che avevano già un'aspettativa di miglioramento della loro vita — quando passavano al momento della tregua, quello della pensione, della possibilità di una vita migliore, senza più un impegno fisso di lavoro, dopo anni di fatica — a dovervi rinunciare.

Colpite anche le donne, con un atteggiamento totalmente familistico e negativo, eliminando la possibilità per le donne di andare in pensione in anticipo, non tanto per il riconoscimento della doppia fatica, quanto per il disconoscimento della capacità di reddito che nuovamente riconsegnate rispetto alle donne. Quindi, un doppio *vulnus*: quello all'essere donna e quello all'essere lavoratrice.

Questo è, pertanto, un provvedimento pesantissimo, che peggiora una situazione pensionistica che nel nostro paese condanna già centinaia di giovani a non sapere quale sarà il loro futuro e condanna tutta la categoria dei cinquantenni...

**PRESIDENTE.** Onorevole Provera, la prego di concludere.

**MARILDE PROVERA.** ...di quei cinquantenni che anni fa conquistarono i provvedimenti pensionistici, ad avere anche loro una vita peggiore nel prossimo futuro. Per questo, non può essere tollerato...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Provera. Mi dispiace doverle togliere la parola, però le porgo i miei auguri perché credo che questo sia uno dei suoi primi interventi, se non proprio il primo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

**TIZIANA VALPIANA.** Signor Presidente, anch'io, in dissenso dal mio gruppo, non parteciperò a questo voto di fiducia, perché penso che non sia assolutamente sufficiente un voto contro la fiducia richiesta dal Governo, ma che sia importante manifestare in ogni modo come sia totalmente inaccettabile questa controriforma, che non è altro che un ulteriore tassello aggiunto da questo Governo nell'opera di distruzione dello Stato sociale.

Oggi state distruggendo la previdenza, finite di distruggerla; ma già ieri, ancora oggi e ancora domani distruggerete la sanità, la scuola e ogni altro residuo

universalistico e solidale che esisteva nella nostra democrazia. Da domani, i lavoratori, soprattutto le future generazioni, si troveranno davanti — non soltanto grazie alle vostre leggi — a lavori sempre più precari e a salari sempre più bassi e insufficienti, ma anche con gravissime incognite sul futuro, con quote crescenti del salario affidate forzosamente ai fondi pensione. Sì, perché un'altra caratteristica di questa maggioranza, accanto a quella di voler distruggere lo Stato sociale, è la ricerca spasmodica di un profitto e di un mercato su tutto: avete creato il mercato dei servizi, il mercato della salute, ora create il mercato dei fondi pensione (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, da adesso in poi a coloro che intervengono concederò soltanto un minuto di tempo, perché altri venti colleghi hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal proprio gruppo (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

RENZO INNOCENTI. È un'ingiustizia!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà (*Commenti del deputato Bellillo*).

È giusto contestare il Presidente, è democrazia anche questa! Però, il tempo rimane di un minuto. Prego, onorevole Vendola.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, intervenire in dissenso dal proprio gruppo è uno dei modi di cui le opposizioni dispongono per far sentire le proprie ragioni di fronte al bavaglio che viene imposto al Parlamento da questo voto di fiducia.

In un minuto vorrei semplicemente rimarcare l'ipocrisia insopportabile che vi è quando in un paese come l'Italia compaiono dibattiti stagionali sulle condizioni di vita degli anziani: in questi giorni siamo

stati preoccupati per gli anziani a rischio del caldo e d'inverno siamo preoccupati per gli anziani a rischio del freddo. Contemporaneamente, la remunerazione del tempo di chi ha smesso di lavorare, di chi vive in quel tempo difficile e terribile che è la terza età, diventa oggetto non di un serio, delicato e complesso dibattito parlamentare...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Vendola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, per lealtà alla coalizione di cui faccio parte e per rispetto verso coloro che mi hanno eletto e che appartengono all'intera Casa della libertà, voterò la fiducia (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). La mia amarezza non è legata all'iniziativa del Governo, ma al fatto che si è consentito al relatore, onorevole Maninetti, di inserire una materia del tutto estranea nel provvedimento su cui il Governo ha posto la questione di fiducia.

È stata cioè introdotta, in maniera un po' inquietante, una modifica, attraverso un emendamento, con cui si consente all'ENPAF, che ha violato la legge per ben due volte e che ha ingannato i propri inquilini, di annullare gli effetti della sentenza del TAR e il parere del Consiglio di Stato: con una legge, cioè, si annulla un provvedimento della magistratura e ciò che è stato deciso dai tecnici della Presidenza del Consiglio!

Dunque, Presidente, ho presentato un ordine del giorno, che illustrerò con grande amarezza, affinché il Governo intervenga *a posteriori* per evitare che nel provvedimento in esame, sul quale è stata posta la questione di fiducia, vi sia una materia estranea al contenuto dello stesso. Chi la pensa diversamente, può fare una proposta.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

**TITTI DE SIMONE.** Signor Presidente, anch'io voterò in dissenso dal mio gruppo; non voterò la fiducia sul provvedimento in esame per stigmatizzare gli elementi di metodo e di merito che questa controriforma rappresenta per il paese.

La scelta di porre la questione di fiducia è gravissima, perché la richiesta della fiducia è diventata una merce di scambio e di ricatti politici all'interno della maggioranza e perché il Parlamento è stato scippato di una sua prerogativa fondamentale, quella cioè di poter svolgere, in sintonia con il paese e con le forze democratiche, un dibattito pubblico e democratico.

In secondo luogo, vi è una questione di merito, perché siamo di fronte ad un attacco pesantissimo ai diritti fondamentali previsti dalla nostra Carta costituzionale, alla previdenza pubblica in favore di quella privata, nonché al destino delle prossime generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**ANTONIO BOCCIA.** Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ANTONIO BOCCIA.** Signor Presidente, le devo porre una questione, che è bene dirimere subito, sul modo di procedere dei nostri lavori.

Il collega Buontempo (mi dispiace fare questo intervento dopo che ha parlato il collega Buontempo, il quale, solitamente, a parte il tono della voce, è sempre molto garbato) ha utilizzato l'articolo 116, comma 3, ultimo periodo, del regolamento, che consente di intervenire nel caso in cui si intenda esprimere un voto diverso da quello dichiarato dal proprio gruppo. Il collega Buontempo, ora, non può più votare la fiducia al Governo.

Presidente, il collega Buontempo — lei lo ha ascoltato — ha dichiarato che voterà

la fiducia. Allora, tutti gli altri colleghi che stanno esprimendo un voto in dissenso dal proprio gruppo e che hanno annunciato un voto diverso dovrebbero poter coerentemente votare contro il Governo.

In questo modo, però, si introducono una prassi ed una procedura nuove; quindi, io le chiedo che vi sia un trattamento uguale per tutti. Allora, mettiamoci d'accordo...

**PRESIDENTE.** Certo, onorevole Boccia, lei ha perfettamente ragione. Naturalmente, come lei può immaginare, a me è stato chiesto di poter intervenire in dissenso; poi, alla fine della dichiarazione di voto, mi sono accorto che il contenuto della stessa era diverso, come verificatosi in molti casi precedenti.

Tra le altre cose, onorevole Boccia, lei ha introdotto nel dibattito un argomento interessante. Da parte della maggioranza, mi si fa notare che anche la decisione di non partecipare al voto, che qualcuno dell'opposizione potrebbe annunciare, difficilmente potrebbe configurarsi come una dichiarazione di difformità (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)... Collegli, potete certamente urlare, ma vi posso dire che esistono precedenti in materia: l'onorevole Iotti, che ritengo non molto distante dalle posizioni di chi ha ululato, teorizzava ed affermava che la dichiarazione di non partecipare al voto non poteva essere in alcun modo considerata come dichiarazione di dissenso, mentre l'onorevole Violante, nella scorsa legislatura, ha dato un'interpretazione diversa.

Non dobbiamo dirimere adesso il problema, ma colgo l'occasione per preannunciare che convocherò la Giunta per il regolamento affinché la Presidenza possa meglio orientarsi, in futuro, davanti a situazioni analoghe.

**ANTONIO BOCCIA.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** No, onorevole Boccia...

**ANTONIO BOCCIA.** Soltanto un secondo, signor Presidente!

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare, onorevole Boccia, ma non possiamo continuare il dibattito su questo argomento.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, desidero sottoporle un rilievo che considero importante: il regolamento non parla di voto in dissenso, ma di voto diverso.

PRESIDENTE. È discutibile, onorevole Boccia, ma poiché lei è un autorevole componente della Giunta per il regolamento, ne riparleremo in quella sede.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, il Presidente del Consiglio, mentendo a se stesso ed all'intero popolo italiano, ha dichiarato che la richiesta della fiducia sarebbe la conseguenza degli impegni assunti in sede Ecofin. Ebbene, secondo noi non sono in discussione gli impegni assunti, perché la credibilità del paese in sede internazionale ne impone, ovviamente, il rispetto. Sono in discussione, invece, la tenuta della maggioranza ed il ricatto continuo che il Presidente esercita nei confronti della stessa!

Anziché prendere atto della crisi profonda che attraversa il centrodestra e trarne le dovute conseguenze, il Presidente del Consiglio continua a sostenere che tutto va bene. Purtroppo, non è così! Il paese va a rotoli e le prime vittime dello sfascio economico causato dal Governo in questi tre anni sono i pensionati, i pensionandi ed i giovani, i quali, senza un lavoro, rischiano di non andare mai in pensione.

Per questo motivo, negherò la mia fiducia al Governo non partecipando al voto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bellillo. Ne ha facoltà.

KATIA BELLILLO. Signor Presidente, sebbene avessimo detto che questo Governo sarebbe stato deleterio per il paese, qualcuno ha voluto provare! Oggi, tutti gli italiani sanno cosa significhi essere governati da Berlusconi e dai suoi amici: questo paese è più povero e più insicuro!

Con quest'ultimo atto, con questa nuova richiesta di fiducia, con questa nuova imposizione al Parlamento, si vogliono togliere le pensioni. Cosa dovremmo dire ai nostri giovani? Dopo la legge n. 30 del 2003, essi non hanno più un lavoro stabile e sicuro; ora, non avranno più nemmeno la garanzia di una terza età tranquilla con un minimo di pensione! A proposito, dov'è andata a finire la promessa della pensione di un milione a tutti?

Ebbene, io dissento dal «no» blando che è stato espresso dal mio capogruppo. Qui c'è bisogno di dire non uno solo, ma due, tre ed anche quattro «no»! Qui non si tratta di esprimere la fiducia, ma di manifestare la sfiducia provata, ormai, da tutto il popolo italiano, che soltanto un mese fa, chiamato alle urne, vi ha sonoramente bocciati: ha bocciato le vostre politiche liberiste e la vostra tendenza all'egoismo.

Esprimo il mio, anzi, i miei «no» — diversi dal «no» semplice, se così si può dire, già espresso dal mio capogruppo — perché, con il disegno di legge in esame, cancellate un diritto fondamentale sancito dalla Carta costituzionale. Del resto, siete abituati a gettare nella disperazione le masse popolari: i lavoratori non hanno più sicurezze e nemmeno i sindacati possono più tutelarli con i contratti collettivi. Noi lo sappiamo, lo sappiamo bene (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bellillo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cima. Ne ha facoltà.

LAURA CIMA. Signor Presidente, intervengo in dissenso rispetto alla componente dei Verdi del gruppo Misto.

Questo provvedimento, al contrario di ciò che è stato dichiarato, penalizza le donne e soprattutto i giovani. La grancassa sulla riforma pensionistica è stata battuta, sostenendo che occorre assumere maggiori responsabilità verso le generazioni future. La situazione attuale dei giovani e delle donne è gravemente peggiorata in seguito all'approvazione della legge n. 30 del 2003; un'assoluta precarietà!

Con l'allungamento dell'età pensionabile, nessuno più troverà lavoro, in particolare le giovani donne. In Europa, Presidente, siamo il fanalino di coda: abbiamo la più bassa percentuale di donne con un'occupazione.

Credo sia vergognoso porre la questione di fiducia su un provvedimento che, invece, doveva essere discusso a fondo...

PRESIDENTE. Grazie. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, dissento dal mio gruppo. A differenza della maggioranza dei colleghi del mio gruppo, non ho ancora deciso di esprimere un voto contrario. Gli argomenti utilizzati dall'onorevole Cordoni certamente sono convincenti; tuttavia, non ho ancora deciso, perché si tratta dell'ennesima questione di fiducia posta da questo Governo. È possibile che nei prossimi giorni sia posta la questione di fiducia — così si legge sui giornali — sulla riforma del sistema energetico. Oggi, il Presidente del Consiglio ha annunciato la fiducia sulla *par condicio*.

Se ci limitiamo a votare «no», come possiamo rapportarci in futuro a queste continue richieste di un voto di fiducia da parte di una maggioranza che sente di non avere altra scelta se non quella di restare avvinghiata ad un Governo che non regge? E che non regga lo dimostra anche il merito di questa fiducia. La riforma sulle pensioni del 1995 funzionava e prevedeva,

nel 2005, una verifica ordinata che avrebbe consentito di individuare eventuali ombre. Inoltre, aveva il consenso delle organizzazioni sindacali... (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)

PRESIDENTE. Grazie. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, intervengo per dichiarare la non partecipazione al voto di fiducia e per ricordare ai colleghi della maggioranza che, quasi quasi, avete raggiunto il numero di questioni di fiducia poste dal centrosinistra (*Commenti del deputato Di Luca*). Almeno non lo ripeterete più, visto che chi lo afferma è caduto abbondantemente in disgrazia.

Vorrei ricordarvi che avete posto la questione di fiducia su tutti i più grandi provvedimenti del vostro programma di Governo: la legge obiettivo, la delega ambientale, il rientro dei capitali all'estero, la cartolarizzazione, l'ordinamento giudiziario, il settore energetico, la manovra 2004, la manovra correttiva e, da ultimo, il provvedimento sulle pensioni. È una vergogna, ministro Maroni! Lei, ministro del *welfare*, consente che sia approvato un provvedimento che penalizza le donne! Proprio lei! Il ministro delle donne (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...!

PRESIDENTE. Grazie. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo porre un problema del tutto diverso da quello sottoposto precedentemente dai miei colleghi ed è il seguente: siamo di fronte ad un fatto istituzionale molto grave, una sorta di rimpasto a fettine di salame.

Il Presidente del Consiglio ha dichiarato che il «rimpasto» è una parola che

gli è ostica e che non vuole pronunciarla. Poi assistiamo alla sostituzione (niente po' di meno che...) del ministro dell'economia Tremonti con il ministro Siniscalco e del ministro delle riforme istituzionali Bossi (anche questo Ministero è importante) con il ministro Calderoli. Inoltre, con la nomina dell'onorevole Buttiglione *in pectore* a commissario europeo, avremo anche un nuovo ministro delle politiche comunitarie.

Mi sembra che siamo di fronte veramente all'aggiramento della corretta dialettica politica in cui, se un Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

ALDO CENNAMO. Ha rubato il tempo al collega! Ha parlato solo 52 secondi!

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, il tempo sta scorrendo.

SERGIO SABATTINI. No, Presidente!

PRESIDENTE. Sì! Il tempo inizia a scorrere dal momento in cui le do la parola. Non decide una persona che fa un'interruzione!

ALDO CENNAMO. Ha tolto il tempo al collega! Ha parlato solo 52 secondi!

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, è difficile intervenire in queste condizioni.

Ritengo che il dissenso oggi possa essere molto profondo; d'altra parte, vi è anche una sensazione contraddittoria. Infatti, con questo atto, l'attuale maggioranza si separa dalla società e diventa sempre più autoreferente. Quindi si può anche sperare che prosegua seguendo questa linea: in tal modo, infatti, la maggioranza sta spianando la strada al centrosinistra per candidarsi al Governo del paese. La separazione dalla società è

grave, tanto più perché riguarda un argomento come le pensioni ed il *welfare*.

Personalmente non voterò contro la fiducia ma quel tanto di contraddittorietà — cui mi rifacevo poc'anzi — mantiene in me aperta una speranza; quella che, proseguendo così, questa banda di fratelli De Rege che dà vita al Governo possa finalmente cadere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e del gruppo Misto-Comunisti italiani*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Reduzzi. Ne ha facoltà.

GIULIANA REDUZZI. Grazie signor Presidente. Intervengo per esprimere amarezza, delusione, indignazione e netta contrarietà alla richiesta di questo voto di fiducia. L'attuale Governo, a differenza del precedente esecutivo di centrosinistra della passata legislatura, gode di una maggioranza tanto ampia da poter approvare, quando vuole, qualsiasi provvedimento del suo programma, anche il più contrastabile dall'opposizione, visto che questa non ha la forza numerica per opporvisi ed impedirne l'approvazione.

Si è dichiarato di temere l'ostruzionismo della minoranza: niente di più ridicolo. Nelle 24 ore intercorse tra l'annuncio del voto di fiducia e il momento della votazione, la proposta legislativa sarebbe stata convenientemente esaminata, discussa e portata al voto finale. Con il confronto in Parlamento si sarebbe offerta agli elettori la legittima e opportuna occasione per conoscere il contenuto di una legge in materia pensionistica di grande interesse per tutti. La verità è che nella maggioranza non vi è intesa su nulla, neppure su questa importante riforma.

È evidente che il voto di fiducia serve soltanto a nascondere i dissensi ancora presenti all'interno della coalizione di centrodestra. L'altra verità è che il Presidente del Consiglio sta imponendo ai suoi alleati (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Grazie. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

**BEATRICE MARIA MAGNOLFI.** La ringrazio, signor Presidente. Nel minuto di tempo che è a mia disposizione per parlare in dissenso dal mio gruppo vorrei rivolgere una domanda all'onorevole Stefania Prestigiacomo, ministro per le pari opportunità. Vorrei chiederle se si è accorta che le più colpite da questa contro-riforma sono le donne lavoratrici. Oggi, le donne che lavorano possono andare in pensione a 57 anni di età e con 35 anni di contributi. Esse, dopo il 2008, grazie al centrodestra, non solo non avranno pensioni più dignitose, come era scritto nelle vostre promesse elettorali, ma dovranno aspettare sino a 60 anni per andare in pensione oppure rassegnarsi ad una decurtazione di oltre il 30 per cento della loro pensione. Infatti, l'entità dell'assegno sarà calcolata con il metodo contributivo che, in quel caso, comporta la rinuncia ad un terzo del totale della pensione.

Perché ve la prendete con le donne lavoratrici? Non sapete che le donne italiane svolgono ancora un doppio e talvolta anche triplo lavoro? È così che le ricompensate della doppia o tripla fatica? È così che volete favorire le famiglie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

**PRESIDENTE.** Grazie. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

**PIETRO FOLENA.** Intervengo in dissenso dal mio gruppo ricordando le parole che un uomo non di sinistra, uno dei leader dell'attuale maggioranza, talmente prestigioso e autorevole da soffiare il posto di Commissario europeo a Mario Monti, mi riferisco al professor Rocco Buttiglione, pronunciò in quest'aula il 31 luglio del 1996, in occasione di un voto di fiducia. Egli, in occasione di un voto di fiducia disse: «sembra che il Governo (...) abbia

già consumato la propria luna di miele con il paese». Ma voi non avete avuto neanche quella!

Disse ancora Buttiglione: «Il vostro è un modo per impedire che le proposte dell'opposizione possano essere approvate anche con il consenso di una parte delle forze di Governo (...) Porre la fiducia (...) è un grave segno di debolezza di questo Governo.»

Voi, con cento voti di maggioranza in più, avete paura di milioni di lavoratori, ma ormai anche di voi stessi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

**PRESIDENTE.** Grazie. Ha chiesto di parlare, per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

**EUGENIO DUCA.** Vede, signor Presidente, a mio avviso il Governo non avrebbe potuto chiedere la fiducia su un provvedimento che reca, oltre alle firme del Presidente del Consiglio Berlusconi e del ministro Maroni, anche quella del ministro «truccaconti», un ministro che è stato sfiduciato dalla vostra maggioranza proprio perché ha truccato i conti dello Stato italiano, perché ha truccato i conti dell'Italia e degli italiani (*Una voce dai banchi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana: «Tempo!»*)!

Ebbene, oggi il ministro «truccaconti», o «tre carte», come lo vogliamo chiamare, che è stato sfiduciato, torna con una delle sue peggiori creature, vale a dire l'attacco al reddito di milioni di pensionati, al futuro di milioni di lavoratori e di lavoratrici, alle donne e alle giovani generazioni — che non sapranno più neanche cos'è la parola «pensione»! —, al trattamento di fine rapporto, vale a dire alla liquidazione dei lavoratori, che è salario differito, dunque proprietà di chi oggi lavora, e che non è nelle disponibilità di chi trucca i conti dello Stato ...

**MASSIMO POLLEDRI.** Tempo!

CESARE RIZZI. Tempo !

EUGENIO DUCA. ...non è nella nostra disponibilità. Voi che state mettendo le mani nelle tasche degli italiani con l'arroganza del potere e ricorrendo ad un voto di fiducia che toglie a voi la fiducia ! Vi cacceranno via (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*) !

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Duca.

EUGENIO DUCA. Vi cacceranno via (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani - Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, sono molto preoccupato per la sindrome da mancanza di fiducia nella propria maggioranza che affligge questo Governo. Capisco che la maggioranza è stata battuta in quest'aula, prevalentemente da se stessa, oltre cinquanta volte, e comprendo anche che le elezioni hanno dimostrato la crescente mancanza di fiducia dello stesso elettorato della maggioranza verso i propri eletti e verso il proprio Governo, ma su questioni come la giustizia, le pensioni, l'informazione e, come sembra, la *par condicio*, si pone la questione di fiducia per mettere un bavaglio sostanziale alla libertà dei parlamentari !

Si tratta di uno strappo alla democrazia, e dalla sindrome di mancanza di fiducia si passa, allora, ad un esercizio tipico della vocazione autoritaria: il sonno della ragione ! Noi non lo consentiremo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo sulla riforma delle pensioni perché si tratta di una riforma poco seria, inefficace ed inefficiente. Infatti, non vi è nessun effetto redistributivo positivo sulla finanza pubblica nell'immediato; forse, vi sarà a partire dal 2008; tuttavia, è altrettanto vero che, da domani mattina, inizierà la fuga verso la pensione di tutti coloro che potranno farlo.

Non vi è nessuna giustizia sociale, né per quanto concerne la distinzione tra le diverse professioni, né in ordine ai tempi con i quali accedere ad un meritato riposo dal lavoro; inoltre, non vi è equità, né anagrafica, né retributiva. Infine, non vi è nessun atto di coraggio, all'interno di questa riforma, per riequilibrare il sistema previdenziale a favore delle future generazioni; in altri termini, non vi è nessun riequilibrio a favore di coloro che accedono al mondo del lavoro con il sistema della flessibilità.

Ebbene, tutto ciò merita un voto più duro di quello espresso dal mio gruppo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo - Congratulazioni*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, la collega Cordoni ha giustamente messo in rilievo la devastazione dei diritti e delle aspettative dei lavoratori e la condanna dei giovani ad una prospettiva senza futuro; tuttavia, credo che non abbia sottolineato abbastanza la devastazione politica e culturale che questa maggioranza provoca rispetto all'idea stessa di fiducia.

Ciò perché credo che la fiducia rappresenti un bene prezioso della nostra

società, poiché regola non solo i rapporti tra le persone, ma anche le dinamiche di quel sistema relazionale per eccellenza rappresentato dalla politica. Ebbene, fiducia vuol dire affidamento, dialettica, consenso e riconoscimento di autorevolezza; per voi, invece, fiducia è diventata minaccia, ricatto, gioco di potere e richiesta di fedeltà acritica!

Questa è l'idea di fiducia che voi state trasmettendo al nostro paese, ed è questa la ragione per cui state logorando quell'istituto fondamentale e democratico che è il voto di fiducia, attraverso cui si esprime la dialettica tra il Governo e le sue maggioranze ed attraverso cui si esprime la dialettica tra maggioranza ed opposizione!

MASSIMO POLLEDRI. Tempo!

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Cos'è per voi questo voto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, credo che i colleghi che mi hanno preceduto siano stati chiari sulle motivazioni di dissenso ad una forma, che io giudico troppo blanda, di opposizione da parte del mio gruppo a questo provvedimento.

Mi limito a ricordare la questione del legame tra l'aumento di flessibilità e precarietà del mercato del lavoro e la difficoltà che, a seguito di quella che voi, colleghi della maggioranza, chiamate riforma, i nostri giovani incontreranno nell'ottenere un collocamento a riposo con una pensione dignitosa.

Volevo, però, dare un segnale di speranza ai miei colleghi della minoranza, richiamando alcuni dati. È vero che il centrosinistra ha posto molte questioni di fiducia, nei cinque anni in cui ha governato, però dovete constatare che è il *trend*

a dare il senso delle cose. Il Governo Berlusconi ha chiesto la fiducia tre volte nel 2001, tre volte nel 2002, sei volte nel 2003 e nove volte nei sette mesi del 2004. Se la statistica non m'inganna, questo è un chiaro segnale che vi è un *trend*...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Santagata.

#### **Preavviso di votazioni elettroniche** (ore 17,29).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorre da questo momento il termine di preavviso di venti minuti previsto dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

#### **Si riprende la discussione.**

#### **(Ripresa dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia - Articolo unico - A.C. 2145-B).**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vernetti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ancora una volta avete posto la questione di fiducia, come già tante altre volte quest'anno. L'avete fatto sulla legge obiettivo, sulla delega ambientale, l'avete chiesta, clamorosamente, sul provvedimento inerente il rientro dei capitali all'estero e, ancora, sulla manovra per il 2004.

La credibilità internazionale del nostro paese si riduce ogni giorno che passa. La maggioranza è sempre più indebolita, nonostante i numeri ampi, che le permetterebbero un iter parlamentare normale e tradizionale.

Ministro Maroni, ministro cosiddetto del *welfare*, questa è una riforma iniqua, ingiusta ed inadeguata. Non preoccupatevi,

otterrete la fiducia al Parlamento, ma la perderete progressivamente nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE GAMBALÉ.** Signor Presidente, voterò in dissenso dal mio gruppo, poiché non mi riconosco nelle posizioni prese dal gruppo stesso. Infatti, ritengo del tutto insufficiente la posizione assunta di votare contro. La posizione della questione di fiducia è un atto vergognoso: avete mortificato questo Parlamento, avete svuotato la nostra funzione legislativa, il ruolo che i cittadini e gli elettori ci hanno affidato.

Vede, signor Presidente, non è grave l'offesa e l'attacco continuo che la maggioranza porta alle istituzioni: l'ha fatto da quando questo Governo si è insediato; sono molto più gravi l'offesa e l'attacco che la stessa maggioranza porta quotidianamente alla nostra società.

Avete diviso la società, le generazioni e state logorando il tessuto sociale del paese che, con fatica e sforzo, era stato costruito dai Governi di centrosinistra negli anni passati. Avete tolto qualsiasi speranza alle nuove generazioni. Avete tolto la fiducia nell'investire, la fiducia alle famiglie. State logorando qualsiasi possibilità e speranza...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

**LINO DUILIO.** Signor Presidente, con rammarico, debbo comunicare a lei ed ai colleghi che voto in dissenso rispetto a quanto dichiarato dal collega Delbono, perché — al di là del merito del provvedimento — quanto sta accadendo credo porti alla luce un disprezzo della dialettica parlamentare. Si stanno alterando profondamente le regole del gioco, lo dico con

profonda convinzione. Quanto sta accadendo dimostra, secondo me, solamente la storica e cronica mancanza di un'autentica destra liberale nel nostro paese, che esalti il ruolo del Parlamento. Anche l'affermazione che il numero dei voti di fiducia è ancora lontano da quello del centrosinistra nella passata legislatura fa velo rispetto alla realtà, ossia una maggioranza che ha cento voti di differenza, mentre noi ne avevamo solamente quattro, e che su tutti i provvedimenti più importanti, annichisce il Parlamento.

Le nostre istituzioni, se continuerete in tal modo, cari colleghi, saranno ridotte sul lastrico e, alla fine, non vi saranno né vinti né vincitori. Vi sarà, semplicemente l'esigenza di ricostruire il tessuto istituzionale del nostro paese, cui provvederemo noi, spero presto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI MARIO SALVINO BURTONÉ.** Signor Presidente, intervengo per esprimere il mio dissenso su questa controriforma delle pensioni. Per questioni di metodo, ancora una volta, il Governo ha posto la fiducia e sono, quindi, bloccati il dibattito democratico e la possibilità di migliorare, con gli emendamenti, il provvedimento. D'altronde, non è una novità: nessuna legge importante è stata approvata da questa maggioranza senza ricorrere alla camicia di forza della questione di fiducia e questa coalizione di centrodestra continua a dimostrare una sostanziale debolezza. Infatti, pur potendo contare su una larga maggioranza, vive in una condizione di fragilità permanente a seguito dei continui ricatti che, a turno, i partiti del Polo pongono.

Ma il mio «no» è motivato anche sul piano del merito. Vorrei ricordare la ferma opposizione a questa riforma dichiarata dalle forze sindacali, che hanno promosso ben due scioperi generali con

una grandissima partecipazione popolare (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Burtone.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo, per preannunciare che non parteciperò al voto, così come faranno molti altri colleghi. Aggiungo inoltre che credo sia opportuno da parte del centrosinistra assumere un impegno solenne, ossia che nel 2005 (come speriamo, nel caso si vada ad elezioni anticipate) o nel 2006 – se questa coalizione ha interesse a reggersi così come sta facendo nell'ultimo periodo e se continua a pensare di governare il paese in maniera così negativa – si modifichino gli effetti negativi di questo provvedimento. Dovrebbe farlo come primo atto, per recuperare fiducia tra le generazioni e riconoscere un Governo che governi nell'interesse dell'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, di fronte alla posizione della questione di fiducia siamo costretti a ricorrere a questo *escamotage*, ossia intervenire in dissenso dal gruppo di appartenenza ed annunciare la non partecipazione al voto. È un fatto grave, ma è ancora più grave il fatto di trovarci di fronte non ad una riforma, ma ad una controriforma. Quest'ultima smantella nelle sue fondamenta una buona riforma approvata nove anni fa – la cosiddetta legge Dini – che fu condivisa ed accettata da milioni di lavoratori, perché andava nel senso di una maggiore equità del sistema previdenziale

e, al tempo stesso, di una sua sostenibilità finanziaria.

Oggi, invece, si smantella quella buona riforma, si colpiscono i diritti di milioni di lavoratori, di pensionati e di giovani. Per questa ragione, ci opponiamo e ci opporremo non solo in Parlamento, ma nel paese. È uno dei danni che il Governo di centrodestra recherà all'Italia ed è una delle ragioni per cui auspichiamo che questo Governo vada a casa il prima possibile e non faccia più danni come questi, che – lo ripeto – colpiscono milioni di lavoratori e di cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Susini. Ne ha facoltà.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, non parteciperò al voto di fiducia, dissentendo in ciò dal mio gruppo, perché giudico questo provvedimento ingiusto, sbagliato ed inaccettabile. Lo giudico una vera e propria foglia di fico per coprire i vostri errori, le vostre lacerazioni e il buco profondo come una voragine che avete scavato nei conti dello Stato.

Voi mettete mano alle pensioni senza un confronto con le organizzazioni sindacali e senza un confronto con le parti sociali. In altri termini, continuate a fare strame della concertazione che – non dimentichiamolo mai – è stata la pietra miliare attraverso la quale si è risanato negli anni scorsi il paese. Lo fate cercando, in pari tempo, di dividere i sindacati e di ridurre i diritti dei lavoratori e degli anziani. È un provvedimento ingiusto e sbagliato, perché, anche con questa ennesima fiducia, espropriate il Parlamento e le sue prerogative, tanto da poter affermare che ormai sulla politica economica e sociale in questa sede non si può più discutere: c'è il bavaglio! Prima di tutto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

**MARCELLA LUCIDI.** Signor Presidente, utilizzerò il minuto di tempo che ho a disposizione per intervenire in dissenso dal mio gruppo e soffermarmi su una questione che interessa questo provvedimento. Tra le righe della delega vi è una norma che esclude dall'applicazione della legge n. 104 del 1996 gli enti privatizzati e l'ENPAF. Si tratta di una norma falsamente interpretativa; una norma sterile, che difende gli interessi dell'ENPAF, calpestando il diritto, legittimamente rivendicato dagli inquilini, di comprare le loro case.

Questa norma verrà utilizzata, e voi lo sapete, per chiudere i numerosi contenziosi; ciò non avverrà attraverso una decisione del giudice, che probabilmente avrebbe affermato ciò che è scritto nel parere del Consiglio di Stato, e quindi si fa una furbata, un inganno politico (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Zunino. Ne ha facoltà.

**MASSIMO ZUNINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, pur condividendo l'intervento che, a nome del gruppo ha svolto l'onorevole Cordoni, vorrei esprimere, come hanno fatto altri miei colleghi, la mia opinione, utilizzando questa opportunità che il regolamento ci offre, per sottolineare la gravità dell'atto che in questa sede viene compiuto dalla maggioranza ponendo la fiducia su questo provvedimento.

Un provvedimento sbagliato e grave; una vera e propria controriforma rispetto alla legge approvata in questo paese sulle pensioni. Un provvedimento che i cittadini comprenderanno benissimo, con il quale voi « tagliate » pesantemente la spesa previdenziale e sociale nel nostro paese, non

riconvertendola, ed in una situazione nella quale la spesa sociale nel nostro paese è già di oltre due punti inferiore alla media europea.

Un provvedimento grave, con il quale è innalzata l'età pensionabile, a partire dal 2008, e questo i cittadini lo comprenderanno molto bene; è un provvedimento che colpisce i giovani, le donne, i lavoratori dipendenti, soprattutto quei lavoratori dipendenti che hanno cominciato a lavorare precocemente e che sono tutti lavoratori del Nord d'Italia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

**LINO RAVA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, penso vi siano due cose sulle quali il Governo sta operando bene: la prima è costituita dalla cura delle « robe » di famiglia; la seconda è quella di impedire la discussione parlamentare.

Questo è quanto sta avvenendo ed avviene in questi tre anni: abbiamo assistito alla richiesta di deleghe, ad una discussione o « non discussione » di decreti-legge sempre « blindati », alla richiesta di fiducia e, soprattutto, alla fiducia posta sulle deleghe, che è il completamento di questa situazione.

Credo che la richiesta di questa fiducia dimostri ancora volta, se possibile, che voi ponete la questione di fiducia non su provvedimenti urgenti, per i quali un legittimo ostruzionismo può mettere in discussione la « sopravvivenza » del provvedimento stesso, bensì su questioni di carattere sostanziale nell'ambito dell'organizzazione sociale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE ROSSIELLO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei rivolgere

un invito al Governo. Giù le mani dai pensionati, quelli di ieri, perché non potendoli colpire nelle pensioni li colpite « tagliando » i trasferimenti agli enti locali, e gli anziani, i milioni di anziani, pagheranno !

Giù le mani da coloro che tra breve saranno in pensione, perché voi, modificando i tempi, « colpite » le loro aspettative, colpendo in modo particolare le lavoratrici due volte. Innanzitutto perché, essendo casalinghe, le costringete a continuare a lavorare e, in secondo luogo, perché sono state lavoratrici.

Giù le mani dai pensionati di domani, perché la domanda è la seguente: se nel sud d'Italia non si lavora ancora a trent'anni, come sarà possibile a sessant'anni avere trentacinque anni di contributi ?

Questo è il problema: avete di fatto « imbavagliato » questo ramo del Parlamento — e ciò è gravissimo — facendo uno scambio fra la fiducia e la discussione che, molto probabilmente, con la « pezzina » che hanno dovuto secernere i saggi lo scorso anno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

**MICHELE VENTURA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò anch'io in dissenso rispetto alle posizioni espresse dal mio gruppo.

Comprendo che sia una cosa incresciosa e non ce ne vorrà e non me ne vorrà la collega Cordoni, che ha rappresentato le posizioni ufficiali del gruppo. Ho ascoltato con stupore la dichiarazione di voto dell'onorevole Lo Presti, il quale ha detto che si libereranno risorse per ponti, strade e sviluppo, come se l'onorevole Lo Presti ignorasse che il Governo che tanto ha lodato nel suo intervento dovrà utilizzare risorse e « tagli » per colmare la voragine enorme che si è aperta nei conti pubblici.

Voi oggi colpite il mondo del lavoro; la settimana scorsa avete colpito gli enti locali e il Mezzogiorno. Avete promesso sviluppo ed avete aumentato le tasse.

Infine, vorrei dire all'onorevole Buontempo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Michele Ventura.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

**AUGUSTO BATTAGLIA.** Signor Presidente, avremmo voluto discutere di una legge così importante perché, al di là dei contenuti che non condividiamo, essa modifica e ristruttura un'importante parte del sistema di *welfare* in vigore nel nostro paese.

Se vi fosse stata la possibilità di esaminare i nostri emendamenti, vi avremmo sollecitato a prendere maggiormente in considerazione i problemi di tanti lavoratori che dopo un certo numero di anni di lavoro, e spesso in condizioni difficili, avrebbero il diritto di andare in pensione. Voi negate loro tale diritto. Avremmo fatto presente il problema dei giovani: oggi i giovani vanno a lavorare più tardi rispetto al passato. Con le nuove regole saranno costretti a lavorare per quarant'anni. Quando prenderanno la pensione ? A cosa serviranno i contributi che verseranno ? Soprattutto, voi prospettate loro una pensione minima, che non sarà sufficiente, e li costringerete ad una pensione privata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Battaglia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONITO.** Signor Presidente, trenta secondi sono poco più di un battito di ciglia: li utilizzo per esprimere una considerazione di ordine generale che ritengo pregnante ed importante.

La questione di fiducia sulle pensioni fa seguito ad una serie di altre fiducie poste da questo Governo. Abbiamo fatto il confronto dei numeri: soprattutto lo ha fatto la maggioranza e l'ha fatto anche lei, signor Presidente. Tuttavia, la questione non è il numero delle fiducie, ma quali fiducie e quando le si pongono. Fiducie poste sulla legge finanziaria, come è accaduto alcuni mesi or sono, fiducie poste sull'ordinamento giudiziario e sul nuovo ordinamento pensionistico hanno un valore politico, culturale e storico di enorme rilevanza, perché significano restringimento dei momenti di democrazia del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Bonito.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Vianello. Ne ha facoltà.

**MICHELE VIANELLO.** Signor Presidente, avremmo voluto discutere in aula questo provvedimento perché si tratta del futuro di milioni di persone, di giovani che non sanno se un domani avranno la pensione, di lavoratori che non sanno quando andranno in pensione, di pensionati che attraverso il taglio che state attuando vedono messi in discussione i loro livelli di vita. Di questo avremmo voluto discutere in aula liberamente.

Voi, invece, nonostante abbiate cento parlamentari di scarto, avete bisogno di chiedere il voto di fiducia. Dimostrate ancora palesemente le vostre differenze: la profonda insofferenza che la Lega ha nei confronti dell'UDC, che l'UDC ha nei confronti della Lega, che Alleanza nazionale ha nei confronti di tutti. Il Presidente del Consiglio, ormai, non è più in grado di tenervi tutti assieme. Toglietevi di torno e liberate l'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

**ALDO PREDA.** Signor Presidente, credo si debba fare una riflessione sul provvedimento in esame. Si tratta di una riflessione che viene prima del mio dissenso dal gruppo, prima della mancanza di dibattito in quest'aula perché avete blindato il provvedimento e chiesto il voto di fiducia, prima del modo in cui avete gestito il provvedimento.

Con le deleghe che avete ripetutamente chiesto, con i decreti legislativi in applicazione delle deleghe, con una linea di Governo che non prevede minimamente la concertazione state rompendo la coesione sociale necessaria alla crescita ed allo sviluppo di una moderna società. Questo si può realizzare solamente se tutte le componenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Preda. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Cennamo. Ne ha facoltà.

**ALDO CENNAMO.** Signor Presidente, l'ineffabile ministro per i rapporti con il Parlamento...

**EMERENZIO BARBIERI.** Perché ineffabile?

**ALDO CENNAMO.** ... ha accolto ieri con un sorriso beffardo il disagio manifestato da questi banchi all'annuncio, da egli stesso dato all'Assemblea, dell'ennesima fiducia richiesta dal Governo sul disegno di legge delega in materia pensionistica. Signor Presidente, il disagio manifestato ieri è la spia di un'indignazione, che non si può non manifestare in quest'aula, nei confronti del Governo, che con i suoi comportamenti delegittima ed annulla il ruolo del Parlamento. I numeri di cui disponete, signori del Governo, e che richiamate a comando ponendo la fiducia, non riescono a nascondere la crisi profonda da cui è attraversata la vostra maggioranza. La dittatura dei numeri sta producendo una sistematica demolizione sia delle regole democratiche, sia, come in

questo caso, dello Stato sociale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) ...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

**ANDREA LULLI.** Anch'io, Presidente, faccio una dichiarazione di voto in dissenso dal mio gruppo. Non parteciperò al voto, negando così la fiducia al disegno di legge che ci presentate. È un progetto normativo che peggiora le prestazioni, senza risolvere i problemi del sistema previdenziale e senza togliere gli ulteriori privilegi che ancora oggi sussistono e che soprattutto rendono ancora meno sicuro il futuro dei nostri giovani, delle ragazze e dei ragazzi. Voi varate questo provvedimento perché cercate di riparare malamente a tre anni di politiche sbagliate. In questi tre anni avete governato voi, non il centrosinistra, né i Governi della Prima Repubblica! Avete aumentato la spesa pubblica corrente non per finanziare lo sviluppo, né per favorire le imprese, visto il disastro delle politiche industriali. Le imprese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bolognesi. Ne ha facoltà.

**MARIDA BOLOGNESI.** Credo sia importante testimoniare il nostro punto di vista, in attesa che la Giunta per il regolamento chiarisca il concetto di dissenso rispetto ad un gruppo che decide di votare contro (forse più forte è l'uscita dall'aula). Si tratta di una scelta di dissenso rispetto ad un dibattito che si svolge in assenza del coinvolgimento del Parlamento — che avrebbe potuto discutere e migliorare sul merito il provvedimento — ed in assenza delle parti sociali che, pur essendo sottoscrittrici di quel patto del 1995, oggi non sono state coinvolte.

Questo, Presidente, è un fatto grave, perché qui non si parla di riforma, dal momento che si sono solo cercati tagli per fare cassa rispetto ad una politica economica scellerata portata avanti...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Squeglia. Ne ha facoltà.

**PIETRO SQUEGLIA.** Signor Presidente, pur condividendo pienamente le motivazioni espresse per il gruppo della Margherita dall'onorevole Delbono, ritengo che la semplice espressione del voto contrario non sia sufficiente ad esprimere pienamente una posizione che deve essere non solo di netto rifiuto del provvedimento, ma anche di allarmata condanna rispetto ad un modo di procedere della maggioranza caratterizzato da una pervicace volontà di nullificare la funzione ed il ruolo del Parlamento e per questa via mettere in forte pericolo le regole democratiche del nostro paese.

Il Governo pone ancora una volta la questione di fiducia su un problema fondamentale, su cui maggiormente vi è la necessità di un confronto fra le diverse sensibilità esistenti in Parlamento. Tutto questo non perché teme l'ostruzionismo dell'opposizione, dato che la discussione aveva tempi contingentati e gli emendamenti erano meno di cento; anzi, alcuni emendamenti erano stati ritenuti sicuramente migliorativi del testo, tanto è vero (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

**GIANFRANCO MORGANDO.** Signor Presidente, intervengo anch'io in dissenso rispetto all'orientamento del mio gruppo per svolgere qualche brevissima considerazione non nel merito del provvedimento su cui tanti colleghi hanno espresso le

nostre valutazioni, quelle dei gruppi di opposizione, ma sugli aspetti di carattere politico.

Ci troviamo di fronte ad un ennesimo provvedimento di divisione, ad un provvedimento, su cui il paese è diviso, che ha scatenato reazioni negative da parte delle organizzazioni sindacali dei lavoratori, provocando giudizi di insufficienza e di inadeguatezza da parte di rappresentanze di altre categorie economiche. È un provvedimento di divisione, come lo è stato, la scorsa settimana, quello in materia economica!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bottino. Ne ha facoltà.

**ANGELO BOTTINO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi avvalgo della facoltà consentita dall'articolo 116, comma 3, del regolamento, che mi permette di esprimere un voto diverso rispetto a quello dichiarato dal mio gruppo. Siamo assistendo ad una tregua, dopo accuse, liti e l'ennesimo vertice (c'è sempre un ennesimo compiacimento). L'importante è non rompere ed andare avanti.

Sono tanti ed importanti i temi di discussione che richiedono un confronto serio ed approfondito, utile alla costruzione di un progetto per la crescita della nostra nazione. La realtà, però, è diversa: si chiude la discussione con la posizione della questione di fiducia. È un voto obbligato che non rafforza, ma indebolisce, e che chiude quel dialogo costruttivo, utile e necessario. Il tema delle pensioni, importante quanto delicato, avrebbe bisogno di ben altro! L'opposizione ha presentato proposte emendative su tale tema, non ostruzionistiche, ma utili per un confronto che deve chiarire il progetto e migliorare il sistema pensionistico, che aveva e ha la necessità di un confronto. I giudizi sulle riforme...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Banti. Ne ha facoltà.

**EGIDIO BANTI.** Signor Presidente, sino a qualche giorno fa, autorevoli esponenti del Governo Berlusconi negavano che sarebbe stata posta la questione di fiducia sul disegno di legge di delega per le pensioni. Capisco che oggi siamo in presenza, a quanto pare, di un Governo diverso (il Governo Brambilla, visto che al posto del Presidente del Consiglio siede irrispettando un sottosegretario), ma le questioni sono sempre le stesse e dimostrano che non si è voluto accettare un confronto non su migliaia di emendamenti ostruzionistici, ma su cento emendamenti; emendamenti che, in poche ore, se discussi ed approvati almeno in parte, avrebbero potuto — abbiamo l'ambizione di dirlo — migliorare un provvedimento che sta incontrando la più netta opposizione di tutte le forze sociali di questo paese, anche di quelle ...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

**GABRIELE FRIGATO.** Signor Presidente, credo che con la posizione della questione di fiducia, richiesta ancora una volta su un tema così importante, vi stiate assumendo, signori del Governo, la responsabilità di uccidere la concertazione. Non serve cambiare nome o parlare di ascolto delle parti sociali, di dialogo, di confronto con le categorie. Voi, in questo momento, state mettendo una pietra tombale su un processo, quello della concertazione, che ha consentito al nostro paese, in anni ben più difficili e pesanti, di superare comunque le difficoltà.

È stato detto che questa riforma è un messaggio che viene lanciato ai mercati internazionali, all'Ecofin, al Fondo monetario internazionale. Ebbene, i mercati internazionali non hanno bisogno né di titoli né di etichette. Essi chiedono un paese che, nel suo insieme, dalle persone che lavorano a quelle che cercano occupazione, dai giovani agli anziani, dai sindacati alle categorie economiche...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tonino Loddo. Ne ha facoltà.

**TONINO LODDO.** Signor Presidente, vorrei esprimere anch'io il mio dissenso dal gruppo, nonché le ragioni della mia astensione. In primo luogo, credo che esprimere un voto negativo sul provvedimento in esame sia poca cosa. Vorrei, infatti, manifestare ogni profondo e possibile dissenso nei confronti di un provvedimento che reputo iniquo e dannoso per i lavoratori e persino pericoloso per la pace sociale del nostro paese.

La seconda ragione è che reputo questo voto di fiducia un'offesa nei confronti del Parlamento e di tutti parlamentari, che, a norma della Costituzione, operano senza vincolo di mandato e, quindi devono essere liberi e autonomi nell'esprimere le proprie posizioni.

Presidente, queste sono le ragioni per le quali non parteciperò al voto di fiducia.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

**ETTORE ROSATO.** Signor Presidente, di fronte ad un atteggiamento di chiusura, siamo costretti ad utilizzare questo sistema per esprimere il nostro dissenso. Mi spiace per il collega Delbono, che ha svolto un ottimo intervento, illustrando in maniera dettagliata la nostra contrarietà sul merito del provvedimento.

L'atteggiamento che tenete nei nostri confronti lo state dimostrando anche nei confronti del resto del paese: un atteggiamento di chiusura, di mancanza di dialogo, di mancanza di capacità di concertazione.

Le norme che proponete sono frutto di un compromesso politico e non di un dialogo con le parti sociali e con chi oggi si trova all'opposizione. Siete capaci di tagliare la spesa previdenziale e non di convertirla, siete capaci di porre il nostro

paese, che è già al di sotto della media europea per la spesa sociale, su un gradino ancora più basso.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Galeazzi. Ne ha facoltà.

**RENATO GALEAZZI.** Signor Presidente, siamo di fronte all'ennesima fiducia. Dichiaro la mia netta contrarietà a tale provvedimento; infatti, dopo le tante promesse fatte — l'ultima a giugno, quando il Presidente Berlusconi affermò che avrebbe diminuito le tasse —, siamo di fronte a più tasse e a meno pensioni.

Dopo tre anni di Governo di centrodestra, il paese è più povero, gli italiani si sentono più poveri, spendono più per i farmaci, consumano di meno, vanno meno in vacanza e, se hanno caldo, devono andare nelle caserme dei vigili del fuoco.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

**GABRIELE ALBONETTI.** Signor Presidente, vorrei anch'io esprimere le ragioni per le quali non parteciperò al voto, in dissenso dal mio gruppo.

A tale proposito vorrei riprendere un argomento, già esaminato nell'intervento dell'onorevole Lettieri, che se non affrontato rischia di ingenerare malintesi nell'opinione pubblica. L'onorevole Berlusconi, ieri sera, quasi scusandosi di aver posto la fiducia, ha dichiarato di averlo dovuto fare avendo assunto impegni con l'Ecofin.

Ebbene, credo che l'Ecofin abbia chiesto di approvare provvedimenti per segnare una svolta nei conti pubblici e non di porre la fiducia sul presente testo. La fiducia è il portato domestico della crisi di questa maggioranza in quanto, senza fiducia, questo Governo non è più in grado di far fronte agli impegni.

Questo è il problema che il Presidente del Consiglio si rifiuta di prendere in

considerazione; forse, lo farà quando sarà troppo tardi per lui e per voi, spero comunque che non sia troppo tardi per il paese!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

**ROBERTA PINOTTI.** Intervengo in quanto intendo sottolineare il grave stato in cui state riducendo il Parlamento e il paese. State svuotando il Parlamento delle discussioni più importanti; infatti, essendo stata posta la questione di fiducia, non abbiamo potuto discutere l'ultima finanziaria e neanche l'ultimo decreto-legge di revisione della spesa.

Ma è ancora più grave il motivo per cui avete posto la fiducia: non l'urgenza, non gli interessi del paese, perché la fiducia è frutto di un braccio di ferro tra parti di forze della maggioranza. Quindi, a seguito del ricatto federalismo-pensioni, si è deciso di porre la fiducia.

La relazione di un vostro sottosegretario, Brambilla, evidenziava che la riforma attualmente in atto funziona, dunque sarebbe stato possibile ragionare insieme. La gravità deriva anche dal fatto che avete interrotto il dialogo con i sindacati...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

**ARNALDO MARIOTTI.** Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo in quanto questo è l'unico modo che abbiamo per svolgere una battaglia contro questo Governo che minaccia i lavoratori, le loro pensioni e la previdenza pubblica.

Si tratta di una controriforma che va contro ogni buon senso e penalizza categorie nonché generazioni intere di lavoratori. Abbiamo di fronte un Governo che aveva promesso, come abbiamo più volte ricordato, pensioni più alte, mentre oggi propone una più lunga permanenza al

lavoro e quindi un'età pensionabile più avanzata, non solo tagliando i diritti dei lavoratori, ma anche penalizzando le imprese che hanno bisogno di rinnovare la propria forza lavoro con l'utilizzo di meccanismi quali il prepensionamento e la mobilità.

Per le ragioni sopra indicate, è bene che questo Governo vada subito a casa, per il bene dei lavoratori, dei pensionati, nonché del paese intero (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

**GRAZIA LABATE.** Signor Presidente, voterò in dissenso dal mio gruppo perché la democrazia parlamentare sta subendo, di giorno in giorno, lesioni gravi nel nostro paese. La richiesta del voto di fiducia sul provvedimento che riforma il sistema pensionistico la dice lunga su quale rispetto abbia questo Governo del Parlamento, ma soprattutto del futuro di milioni di lavoratori e lavoratrici, di giovani che si affacciano senza alcuna certezza sul mercato del lavoro e, anzi, con l'assoluta garanzia che il sistema di protezione sociale li prenderà in scarsa considerazione.

È una prova di forza, indice dell'intrinseca debolezza del Governo e della furbizia di un esecutivo, ormai arrivato al capolinea, alla fine della corsa per la sua finanza creativa, per i suoi *bluff* sui conti pubblici.

L'operazione sulle pensioni non è diretta alla razionalizzazione rispetto alla crescente aspettativa di vita, ma a porre un rimedio rispetto al deficit pubblico, e la fiducia sul provvedimento è il guinzaglio che il Presidente del Consiglio ha messo alla sua maggioranza per tenerla stretta e senza proteste nella cuccia della sua gestione del potere, noncurante del futuro di milioni e milioni di lavoratori e cittadini.

Lei, ministro Maroni, non è il ministro dello Stato...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, poiché sono previsti ancora trentotto interventi, secondo un precedente già utilizzato dall'onorevole Violante quando presiedeva questa Assemblea, concedo trenta secondi per ogni intervento (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Ha già parlato !

ROBERTA PINOTTI. Ha già parlato !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Ha già parlato !

ROBERTA PINOTTI. Ha già parlato !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Piglionica. Ne ha facoltà.

DONATO PIGLIONICA. Signor Presidente, trenta secondi sono meno del soffio del vento. Se qualcuno si affacciasse adesso in quest'aula, scoprirebbe una cosa paradossale e si chiederebbe chi abbia mai scelto il portavoce dei gruppi, visto il dissenso manifestato dai deputati degli stessi gruppi. Mi aspetto che chi ha svolto la dichiarazione di voto intervenga per dire che lui stesso è in dissenso dal resto del gruppo !

È però un *escamotage* a cui ci costringete per poter parlare su un provvedimento di questa gravità. Vi chiedo di ricordare quale fosse l'immagine del paese tre anni fa: sembrava che andassimo tutti verso un sogno, fatto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, anche io non parteciperò al voto, in dissenso dal gruppo. Con la fiducia sulle pensioni questo Governo e questa maggioranza vogliono una cambiale in bianco sul presente e sul futuro di questo paese. Non sappiamo se le pensioni in futuro saranno garantite da questa riforma, mentre le pensioni odierne continuano a diminuire a causa dell'aumento del costo della vita.

Altro che aumenti, promesse e sogni che mai si avvereranno ! Colleghi della maggioranza, avete votato condoni su tutto, ma non siete stati capaci di portare alla discussione in quest'aula una delle riforme più importanti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) ...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Paola Mariani. Ne ha facoltà.

PAOLA MARIANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in dissenso dal mio gruppo e colgo l'occasione per dichiarare la mia totale contrarietà a questo provvedimento in materia pensionistica nonché al metodo con il quale è stato posto di fronte al Parlamento. Ricorrere ancora una volta al voto di fiducia, sprezzanti delle richieste di confronto che giungono dal Parlamento, è un'offesa alle istituzioni e ai suoi rappresentanti. In questo modo ci impedisce di espletare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, intervengo per annunciare il mio voto in dissenso rispetto a quello dichiarato dal

mio gruppo, non perché non concordi con le motivazioni addotte dalla collega Cordoni, ma perché siamo veramente stanchi di subire un atteggiamento vessatorio da parte della maggioranza, che con menzogne continue insiste nel dire che l'opposizione non fa proposte.

La realtà è che avete utilizzato tre anni del vostro tempo per approvare provvedimenti che garantiscono (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, non voterò la fiducia. Le liti condominiali nel centrodestra sono finite non appena Siniscalco ha mostrato la situazione del bilancio pubblico ed è iniziata un'altra verifica, ben più importante per le tasche degli italiani, quella della compatibilità delle promesse elettorali di Berlusconi con i conti dello Stato. Si tratta di una verifica che avete sottratto al Parlamento, ma che non potrete sottrarre a lungo al paese. Il provvedimento sulle pensioni resta un provvedimento ingiusto e sbagliato, che non garantisce alcun riequilibrio a favore delle giovani generazioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, questo Governo usa forme autoritarie tipiche degli imprenditori rampanti, che considerano lo Stato cosa propria. Il Parlamento è un disturbo e una perdita di tempo, la concertazione è il *consensus* opzione. Signor Presidente, c'è uno storico detto inglese, che si attaglia molto bene a questa situazione: una fiducia al giorno, toglie il Parlamento di

torno, ed è un detto molto importante (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, con la fiducia date un colpo alla concertazione che dite di voler rilanciare, gettate l'allarme sui conti della previdenza, ma rinviare l'entrata al 2008, salvo poi ipotizzare tagli previdenziali nella prossima finanziaria, ledendo i diritti acquisiti previsti dal provvedimento. Il movimento che vi ha costretto a cancellare la decontribuzione e l'obbligo di trasferimento del TFR alla previdenza integrativa è ancora in campo, e per quanto ci riguarda continueremo la lotta. Se ritorneremo a governare, cambieremo questa legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTI. Signor Presidente, questo voto coinvolge la vita presente e futura di tutti i cittadini. Il fatto grave è che questo voto non si prefigge di risolvere nel modo migliore un problema importante, quale quello delle pensioni, ma ha come obiettivo principale quello di nascondere le notevoli divisioni e difficoltà interne alla maggioranza. Con il voto di fiducia si toglie la possibilità al Parlamento, e dunque ai cittadini, di esprimere valutazioni e proposte per migliorare il provvedimento in esame. Oggi è un giorno nero per la democrazia, perché con la fiducia si impedisce alla maggioranza degli italiani — è infatti evidente che ormai voi non lo siete più — di discutere delle sorti presenti e future della loro vita (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

**DOMENICO PAPPATERRA.** Signor Presidente, intervengo per annunciare che voterò contro la fiducia al Governo, per le stesse ragioni per le quali l'onorevole Intini ha denunciato una serie di difficoltà e, soprattutto, la volontà da parte del Governo di mettere in discussione le conquiste sociali e di demolire continuamente le nostre istituzioni. Riteniamo invece che in materia pensionistica si sarebbe tranquillamente potuto attendere la verifica prevista per il 2005 dalla legge Dini per poi compiere con le forze sociali e complessivamente con il mondo del lavoro...

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Pappaterra.

Onorevoli colleghi, vorrei rivolgere, anche a nome dell'intera Assemblea, le condoglianze al nostro collega, onorevole Villetti, che è stato colpito dal grave lutto della perdita della madre. Gli siamo affettuosamente vicini ed esprimiamo tutto il nostro più sincero cordoglio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

**LUIGI GIUSEPPE MEDURI.** Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo per sottolineare che il voto di fiducia è solo un modo per continuare a considerarvi maggioranza. Non siete più una coalizione, ma il patto di interessi che ancora vi tiene insieme è molto forte ed il Governo continua a porre questioni di fiducia perché sa che è l'unica strada per rimanere unito.

Tuttavia, la gente che è fuori di qui vive la quotidianità con difficoltà. Si tratta di del 60 per cento degli italiani, che da quando siete al Governo si sente più povero...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Merlo. Ne ha facoltà.

**GIORGIO MERLO.** Signor Presidente, credo che, con il ricorso a questo voto di fiducia, si confermi non la crisi, ma lo

sfascio della cosiddetta Casa delle libertà. Con questo provvedimento, voi del centro-destra continuate platealmente a rinnegare gli impegni e le promesse « di carta » che avete fatto agli elettori. Non riuscite ad affrontare un solo argomento rilevante senza fare ricorso alla posizione della questione di fiducia, pur avendo ben oltre cento deputati in più. Il problema non è la crisi di questa destra, che è una cosa ormai ben chiara; il problema è lo stato di crisi in cui gettate il nostro paese, continuando a distruggere, pezzo dopo pezzo, ciò che resta dello Stato sociale e liquidando la stessa politica di concertazione...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Milana. Ne ha facoltà.

**RICCARDO MILANA.** Signor Presidente, intervengo per sottolineare con forza il disappunto per questa nuova pagina oscura che state scrivendo, una pagina oscura nei rapporti parlamentari, ma soprattutto nei rapporti con il paese. Continuate a dipingere una situazione del paese diversa da quella reale e pensate di riequilibrare i conti a spese dello Stato sociale, dei più deboli, alla faccia di tutte quelle persone che non riescono a far quadrare il bilancio familiare! Sono più di tre anni che governate il nostro paese: in tre anni avete prodotto dissesti e detto bugie. Ora, se non siete in grado di andare avanti, abbiate almeno un sussulto di orgoglio e rimettete il giudizio al popolo sovrano.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE MOLINARI.** Signor Presidente, intervengo in dissenso dal mio gruppo, preannunciando che non parteciperò al voto. Chiedete un voto di fiducia, sapendo che su questo provvedimento il paese la fiducia non ve la concede. È un provvedimento ingiusto, iniquo, che non

rispetta le aspettative di milioni di lavoratori. Avete scelto il solito metodo dell'arroganza: altro che concertazione e ascolto delle parti sociali! Le pensioni sono state oggetto di scambio tra i partiti della maggioranza; le persone, la vita e le aspettative di milioni di lavoratori sono state (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

**DONATO RENATO MOSELLA.** Negate il confronto, rifiutate il dialogo, esautorate il Parlamento, ingannate i cittadini. State imponendo con sufficienza un pensiero che non ci appartiene. La sufficienza con cui leggete la nostra indignazione parla di voi più di tante parole: siamo certi che i cittadini le stanno dando tutto il suo significato e ben faranno a mandarvi a casa prossimamente (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**ROBERTO GIACHETTI.** Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, le chiederei trenta secondi per svolgere, in primo luogo, un richiamo al regolamento e la pregherei, se è possibile, di ascoltarmi. L'articolo 16, comma 3-*bis*, del nostro regolamento recita: «Il Presidente concede la parola ai deputati che intendono esprimere un voto diverso rispetto a quello dichiarato dal proprio gruppo, stabilendone le modalità e i limiti di tempo». Signor Presidente, io credo quindi che lei abbia tale facoltà, ma — mi rimetto alla sua riflessione — questo è un momento delicato ed io non trascurerei le cose piccole che segnano anche la civiltà della convivenza all'interno di quest'aula.

Lei, signor Presidente, ha sicuramente la facoltà di stabilire dei criteri, ma questi criteri devono valere *erga omnes*. Lei, in questo momento, sta creando un regime

diverso tra deputati, perché ha consentito ad alcuni deputati di parlare due minuti, ad altri un minuto, ad altri trenta secondi. A me, signor Presidente — glielo dico chiaramente —, non interessano assolutamente i precedenti: se ci sono dei precedenti, sono sbagliati (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

Ma lei, signor Presidente, se vuole mantenere il ruolo ed il rispetto soprattutto a garanzia di chi siede da questa parte... È interesse suo, prima ancora che mio, avere la fiducia di chi siede da questa parte (*Una voce dai banchi della Lega Nord Federazione Padana: «È una minaccia!»*)! Io non sto minacciando nessuno! Lei deve garantire, signor Presidente, che chi siede da questa parte si senta effettivamente tutelato. L'umiliazione nella quale siamo costretti — ho concluso il mio richiamo al regolamento e in trenta secondi farò la mia dichiarazione di voto — cioè proprio quella di dichiarare il nostro voto in trenta secondi, è una vergogna, oggi come lo era ieri, per quanto mi riguarda. Sia chiaro: oggi come ieri! Ma se lei vuole, signor Presidente, non agganciarsi sempre ai precedenti — anche del Presidente Iotti, che era un ottimo Presidente, ma poteva commettere sbagli anche lei — ed innovare invece la prassi con qualcosa di positivo, lo faccia perché gliene renderà merito la storia!

Detto questo, signor Presidente, non parteciperò al voto perché ci troviamo ancora una volta di fronte ad un voto di fiducia, peraltro, come ho già detto prima — e tornerò quando sarà possibile a chiederle di tutelare anche il rispetto della nostra dignità —, non in presenza di ostruzionismo, ma in presenza dello sfascio della maggioranza, unica ragione per cui si pone nuovamente la questione di fiducia.

**PRESIDENTE,** Onorevole Giachetti, sicuramente non posso essere un Presidente che ha la pretesa di non sbagliare; avrò fatto e farò tanti sbagli, come è umano. Credo, in coscienza, di non poter essere più garantista di quanto sono e dimostro giornalmente.

In questo caso, il precedente al quale mi sono richiamato è stato evocato a tutela del Parlamento e dei parlamentari, perché proprio i precedenti ed il regolamento concorrono a creare quella prassi parlamentare fondamentale per garantire i diritti della minoranza, ma anche quelli della maggioranza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

**LUIGI GIACCO.** Signor Presidente, la mia contrarietà è radicale alla controriforma, perché mina il sistema previdenziale pubblico, penalizzando i giovani, i precari e non dando risposta per i benefici previdenziali ai lavoratori genitori di figli disabili gravi, come era stato già promesso in diverse circostanze dallo stesso ministro Maroni.

Per questo noi riteniamo che vi sia una contrarietà da dovere esprimere nei confronti del Governo e che questo Governo debba andare a casa quanto prima (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

**ANTONIO RUGGHIA.** Signor Presidente, non voterò questa fiducia posta dal Governo sulla controriforma delle pensioni. Si vuole impedire di migliorare, attraverso il libero dibattito parlamentare, una riforma pensata esclusivamente per fare cassa, dopo il dissesto dei conti pubblici causati dalle scelte di questo Governo. I lavoratori ed i pensionati, quindi, dovrebbero pagare i danni da voi causati all'economia nazionale.

Questa riforma, che è contestata da tutte le organizzazioni sindacali, criticata e avversata da tutte le diverse (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Cazzaro. Ne ha facoltà.

**BRUNO CAZZARO.** Signor Presidente, reputo di una gravità assoluta questo ennesimo atto di sopraffazione che il Governo compie nei confronti non solo dell'opposizione, ma anche del Parlamento e della Camera nel suo insieme.

Per questa ragione, come atto di protesta ulteriore, io non parteciperò al voto e vorrei sottolineare che non si tratta tanto della quantità dei voti di fiducia, quanto della qualità. Ormai da troppo tempo...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

**LUIGI OLIVIERI.** Signor Presidente, spero che lei nelle sue interpretazioni si fermi, altrimenti non avremo neanche il tempo di salutarla, perché in trenta secondi si riesce a malapena a chiedere « come sta ? ».

Detto questo, e sperando che si fermi nelle sue interpretazioni garantiste, vorrei anch'io affermare che non solo sono contrario alla fiducia al Governo Berlusconi (e ormai tantissimi italiani si stanno pronunciando sempre di più in questo senso), ma che, proprio per dimostrarlo ancora di più, non parteciperò al voto.

Poiché nel provvedimento concernente le pensioni (cioè meno pensioni in futuro ai nostri pensionanti) si parla anche di trattamento di fine rapporto, vorrei chiedere al Governo che fine ha fatto il furto che avete operato nel 2003 nei confronti...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

**ALBA SASSO.** Signor Presidente, non voterò la fiducia a questo Governo, per esprimere tutta la mia contrarietà ad una legge miope, ingiusta ed iniqua socialmente; precarietà e incertezza per il futuro dei giovani costituiscono la cifra di questo Governo.

Sui giornali in questi giorni i ministri del centrodestra parlano di ripresa, di competitività. Mi chiedo come faranno con una legge che taglia il futuro dei giovani, che è un *boomerang* per il futuro del paese, che mina la...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

**SAURO SEDIOLI.** Signor Presidente, in dissenso dal gruppo, non parteciperò al voto di fiducia. Abbiamo sentito ieri sostenere dal portavoce del Presidente del Consiglio e oggi in aula negli interventi della maggioranza che in Parlamento vi è una posizione astiosa, irresponsabile, incapace di avanzare proposte.

Eccole le proposte: le conoscete, sono qui! Sono qui dentro: non le avete volute discutere! Sono emendamenti scritti, firmati, correttamente formulati, ma quelle proposte non le avete volute discutere! Non avete detto di no all'onorevole Cordoni, Del Bono, Innocenti, Guerzoni e Gasperoni: avete detto di no al paese, alle attese dei cittadini!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso del proprio gruppo, l'onorevole Sciacca. Ne ha facoltà.

**ROBERTO SCIACCA.** Signor Presidente, il Governo pone la questione di fiducia; lei sta dimezzando i tempi degli interventi dell'opposizione.

A questo punto, ci risulta abbastanza difficile capire quale possa essere il ruolo dei parlamentari che non sono maggioranza in questo Parlamento, anche perché, com'è stato ricordato dai colleghi che mi hanno preceduto, noi dell'opposizione le proposte le avevamo fatte: in Commissione, ci eravamo impegnati ad un confronto; poi, all'improvviso, il provvedimento è stato portato in Assemblea ed è stata posta la questione di fiducia!

Si sa bene che le pensioni costituiscono un argomento di grande rilevanza per la vita di tutti i cittadini italiani ...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

**ANDREA MARTELLA.** Signor Presidente, anch'io non parteciperò al voto, per manifestare, in tal modo, non solo la mia totale contrarietà a questo disegno di legge delega, ma anche la mia profonda indignazione per l'ennesima lacerazione nella vita democratica del nostro paese e nella democrazia parlamentare. Ma a voi non interessa: siete talmente disperati che siete pronti a tutto; siete talmente divisi ed avete così poca fiducia gli uni negli altri che siete costretti a ricorrere alla fiducia per rimanere in piedi, così coprendo le vostre divisioni ed i vostri ricatti interni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

Oggi, il Presidente Berlusconi ha dichiarato ...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

**GRAZIANO MAZZARELLO.** Signor Presidente, spero che i nostri interventi possano far riflettere i colleghi della maggioranza. Non so se sia colpito anche lei da questo spettacolo: metà del Parlamento viene costretta a tacere di fronte ad un disegno di legge che è ingiusto, perché colpisce i lavoratori che hanno lavorato molto e che è anche sbagliato, perché, costringendoli ad abbandonare il lavoro in anticipo, finisce per scaricare sullo Stato altri oneri. State provocando un disastro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)! Non a caso, nel paese c'è un «giochino» ...

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

**PIETRO MAURANDI.** Signor Presidente, in occasione del voto di fiducia

della settimana scorsa non era ancora chiaro se quella manovra correttiva fosse l'ultimo atto del « tremontismo » o un singolo episodio di esso: ora, ci rendiamo conto che Tremonti se ne è andato, ma il « tremontismo » è rimasto !

Proseguendo sulla vecchia strada, scaricate i costi sulle categorie e sulle aree più disagiate del paese. Si tratta, beninteso, dei costi della vostra politica, della vostra incapacità di affrontare i termini veri della crisi economica che colpisce il paese. Ora, vi presentate con una manovra iniqua sulle pensioni, che certamente impoverirà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Chianale. Ne ha facoltà.

MAURO CHIANALE. Voi della maggioranza rendete più drammatici i problemi del nostro sistema previdenziale. Le scelte inaccettabili, il cui prezzo volete far pagare alle lavoratrici ed ai lavoratori, nascono dalla necessità di coprire la vostra incapacità di governare e di determinare una corretta politica di sviluppo, di occupazione e di controllo della finanza pubblica. Scaricate sulle pensioni l'onere di ridurre un deficit che voi stessi avete provocato !

Nelle condizioni date, non potendo rispondere al gruppo con un più onesto e legittimo: « Parliamone ! », e non ritenendo sufficientemente espresso il mio dissenso da un semplice « no », non parteciperò al voto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Anch'io intervengo in dissenso dal mio gruppo per annunciare la mia intenzione di non partecipare al voto. Infatti, in ragione della gravità del

provvedimento al nostro esame, considero insufficiente il semplice voto contrario.

Voi impedito al Parlamento di discutere e di confrontarsi su una materia così delicata. Ma è altrettanto grave, dal mio punto di vista, il fatto che effettuate questa scelta contro il mondo del lavoro autonomo e contro i sindacati, non solo senza di loro, ma anche senza averli (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) ...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, nell'accingermi ad esprimere il mio voto in base al comma 3 dell'articolo 116 del regolamento, colgo l'occasione per smentire alcune sue affermazioni relative alle questioni di fiducia poste in questa e nella precedente legislatura.

La questione di fiducia è stata posta due volte nel 2001, due volte nel 2002, cinque volte nel 2003; nel 2004, a fine luglio, siamo già a sei ! Se si fa la somma, si vede che i conti non tornano tra le dodici questioni di fiducia di cui lei ha parlato e le venti poste dai Governi del centrosinistra.

Le indicazioni che ho fornito non sono astratte, ma esprimono una progressione: 2, 2, 5 e 6 ! Da quando (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) ...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bova. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, pur apprezzando le argomentazioni brillantemente sviluppate dalla collega Cordoni per sostenere il « no » al provvedimento in esame, intervengo, con rammarico, in dissenso dal mio gruppo.

Non parteciperò al voto per due ragioni, una di metodo e l'altra di merito (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Crisci. Ne ha facoltà.

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, in trenta secondi esprimo la mia forte indignazione, perché, ancora una volta, si imbavaglia il Parlamento, si rifiuta il confronto, si impedisce la discussione da parte di un Governo che, dopo tre anni, ci consegna un paese più povero, meno libero, più insicuro, meno democratico; un Governo che, senza pudore, chiede per la ventunesima volta la fiducia su un provvedimento che costituisce una inaccettabile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, con l'approvazione di questo provvedimento, la maggioranza segna un'ulteriore distanza dal paese.

Le ultime elezioni hanno dimostrato che non siete più maggioranza. L'onorevole Berlusconi oggi ha dichiarato di voler riparare in Russia. Fatelo presto! Fate tornare a votare gli italiani. Voi non potete più governare questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Diana. Ne ha facoltà.

LORENZO DIANA. Signor Presidente, anch'io, in dissenso dal mio gruppo, non prenderò parte al voto di fiducia su un provvedimento che penalizza in particolar modo il Mezzogiorno, dove tantissimi lavoratori non potranno mai raggiungere i quarant'anni richiesti per l'età contributiva, perché si inizia a lavorare tardi e, quando si riesce a lavorare, lo si fa in nero.

Ai colleghi meridionali del centrodestra vorrei chiedere come possano accettare una tale riforma che penalizza le loro regioni. Ai colleghi meridionali vorrei chiedere quanti lavoratori nell'edilizia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, protesto contro l'arroganza di una maggioranza che pone la questione di fiducia, ma protesto anche contro il taglio degli interventi. Quindi, la prego di prendere atto del mio dissenso e del mio silenzio. Però, per i trenta secondi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI. Signor Presidente, esprimo il dissenso dalle indicazioni di voto del mio gruppo. A mio avviso, non si tratta di dare o negare la fiducia al Governo su un determinato provvedimento, anche se è gravissimo e di vitale importanza quello di cui discutiamo, perché attacca pesantemente i diritti dei lavoratori. Siamo di fronte ad una vera e propria gravissima emergenza democratica. Il Governo, dominato da un Presidente politicamente incapace quanto arrogante, vuole soffocare l'istituzione parlamentare, vuole saccheggiare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, ci siamo: la coalizione che ha vinto le

elezioni, annunciando che avrebbe ridotto le tasse e aumentato le pensioni, si trova ad aumentare le tasse e a ridurre le pensioni.

Male per il popolo italiano, però tutto sommato non tanto male per noi; anzi, vi debbo ringraziare perché, in questi giorni, stiamo facendo le feste per celebrare le vittorie delle ultime competizioni elettorali e ci state fornendo formidabili argomenti per fare splendidi comizi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo!*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, intervengo per esprimere tutta la mia forte contrarietà, indignazione ed una radicale opposizione a questo provvedimento governativo.

Signor Presidente, le chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di considerazioni integrative del mio intervento. La ringrazio anticipatamente. In tale modo, potrò aggiungere altre motivazioni a quelle già espresse dal gruppo e da chi ha parlato in dissenso dal gruppo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie a lei, onorevole Carli, per la cortesia. La Presidenza lo consente sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, in pochi giorni questo Governo, con due voti di fiducia, è riuscito a portare a termine un capolavoro eccezionale; da una parte, la fiducia su una manovra finanziaria dannosa ed inefficace, che provoca danni ai comuni, allo Stato sociale e all'economia del paese; dall'altra, la fiducia su questo provvedimento che colpisce milioni di lavoratori, a tutto vantaggio di rendite, di

posizioni di gruppi di potere e di oligarchie finanziarie che stanno distruggendo la nostra economia.

Con questo provvedimento tradite anche la fiducia e le speranze di quei milioni di giovani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, il Governo ha chiesto l'ennesimo voto di fiducia su un provvedimento che, per sua natura, meritava di essere discusso ampiamente in quest'aula. La verità è che il motivo per il quale il Governo chiede il voto di fiducia è l'esistenza di un vuoto di fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e del gruppo Misto-Comunisti italiani*). Esiste un vuoto democratico, un vuoto finanziario, un vuoto di idee innovative che questo Governo non riesce a trovare, tanto che Berlusconi ammette di voler riparare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e del gruppo Misto-Comunisti italiani*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, avevo predisposto un testo che mi avrebbe consentito di parlare per un minuto. Francamente in 30 secondi non riesco a sintetizzare le mie dichiarazioni...

Ho calcolato che la sola lettura del titolo del provvedimento in esame e la lista dei ministri firmatari richiede oltre 30 secondi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevole Piscitello, come lei sa, può chiedere alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta del testo del suo intervento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, sappiamo tutti che questa riforma delle pensioni reca incertezza, ansia, sfiducia nel futuro e paura per milioni di cittadini italiani. È per questo che tale riforma non serve a far ripartire lo sviluppo e a dare fiducia al paese.

Lo stesso calo degli acquisti registrato va messo in relazione alla scelta di creare continuamente traumi e incertezze al paese. È una scelta che credo pagheremo pesantemente. Devo anche aggiungere che la speranza di far sopravvivere il Governo, raschiando il fondo del barile (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rocchi. Ne ha facoltà.

CARLA ROCCHI. Non voterò questo provvedimento per motivi estetici. Il provvedimento, oltre che ingiusto ed inopportuno, è anche antiestetico. Sono antiestetiche le divisioni nella maggioranza, è antiestetica la procedura cui ci costringete per avere diritto di parola. Quello che non è estetico non può essere etico. Per tali ragioni, mi asterrò dal voto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, devo dire che l'intervento del rappresentante del mio gruppo non è stato un granché. In effetti, il Governo ha dimostrato di essere un esecutivo serio... Sino a ieri Maroni ha affermato che non avrebbe mai votato la fiducia, e questa sera la voterà... Berlusconi ha affermato che, da

ora in poi, i panni sporchi si laveranno in famiglia. Ebbene, possiamo dire che, da oggi, i panni sporchi del Governo si laveranno nelle famiglie degli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Marino. Ne ha facoltà.

MAURO MARIA MARINO. Signor Presidente, avrei voluto svolgere il mio primo intervento da neo parlamentare in dissenso. Ma siccome in soli trenta secondi non si possono affermare le tesi di senso compiuto, mi permetto una sola breve considerazione. Ho svolto anch'io un ruolo analogo al suo, sia pure a livello locale, e mi permetto una riflessione da ragazzo di campagna. Un precedente non ha valore in sé: può essere giusto o sbagliato. Riapplicarlo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. La ringrazio e colgo occasione per farle gli auguri. Anzi, le auguro, scherzosamente, di poter svolgere la prossima volta un intervento più lungo. Il mio è un affettuoso augurio che le rivolgo a nome di tutti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dalla propria componente politica del gruppo Misto, l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Il Governo mortifica ulteriormente, una volta ancora, il Parlamento, con un atto di arroganza, *in primis* verso i cittadini, verso i nostri figli che saranno sempre più insicuri. Questo provvedimento sulle pensioni aveva bisogno di ben altro! Non sono d'accordo con il segretario del mio gruppo, che ha deciso di votare «no» a questa fiducia troppo blandamente (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, il Governo è costretto a porre la fiducia sul provvedimento concernente le pensioni dopo le minacce della Lega Nord di far slittare il voto a settembre, quando sarà in discussione anche l'improbabile legge sul federalismo.

Per chiedere la fiducia bisognerebbe averla, e in questa maggioranza manca da tempo. Nel gioco dei ricatti e dei veti incrociati all'interno della Casa della libertà, lo scippo alle pensioni serve a far sopravvivere ancora per qualche mese una maggioranza inaffidabile. Sarebbe più serio andare a votare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. « *Mai mulà, tegn dur* », signor Presidente, ma è piuttosto difficile, visti i comportamenti autarchici di questa maggioranza!

Vorrei utilizzare il poco tempo che ho a disposizione ripetendo le affermazioni di esponenti autorevoli di questa maggioranza e del Governo, che danno l'esatta dimensione dello stato politico comatoso della stessa maggioranza.

C'è chi ha parlato di fiducia...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal proprio gruppo, l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, il Governo vuole nascondere al paese che, dopo il « Libro in bianco » sul *welfare*, che accolla alla famiglia tutte le responsabilità ed i costi della cura di bambini, anziani e persone non normodotate, senza alcun sostegno strutturale, il ministro Maroni, della Lega Nord, dà oggi un'altra « stangata » alle famiglie, all'equità tra le generazioni ed alle donne.

Cosa racconterà la Lega alle donne del nord? Una donna di 57 anni...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, in dissenso dal

proprio gruppo, l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, auguri per la sua figliola che è appena nata!

PRESIDENTE. Grazie, grazie (*Generali applausi*)! Cosa non si farebbe per utilizzare qualche secondo, caro onorevole Santino Adamo Loddo!

SANTINO ADAMO LODDO. Lei non sa da dove vengo, signor Presidente! Sto imparando!

Comunque, volevo dire che non voterò la fiducia a questo Governo, perché, purtroppo, sta tagliando i viveri ai pensionati. Chiedo al ministro Maroni di ripensarci veramente, perché oggi l'avete fatto, ma per le prossime volte cercate di correggere quanto avete fatto, perché è allucinante! Ci dobbiamo arrivare anche noi alla pensione, uno alla volta: capito? Quindi, mi raccomando: cerchiamo di sensibilizzare tutti gli altri componenti del Governo, affinché venga apportata una correzione in merito (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia.

**(Votazione della questione di fiducia – Articolo unico – A.C. 2145-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione delle questione di fiducia.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo unico del disegno di legge n. 2145-B, sulla cui approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(*Segue il sorteggio*).

Comincerà dall'onorevole Armani.

Prima di procedere alla chiama, avverto che la Presidenza ha autorizzato a votare per primi i seguenti deputati, che ne hanno fatto espressa e motivata richiesta con congruo anticipo: Pisanu, Frattini, Maceratini, Aprea, Baccini, Ballaman, Enzo Bianco, Bono, Boselli, Bruno, Cola, Deodato, Falanga, Falsitta, Fiori, Foti, La Russa, Maninetti, Martinat, Martino, Martusciello, Marzano, Matteoli, Micciché, Muratori, Pecoraro Scanio, Pezzella, Prestigiacomo, Ronchi, Rositani, Paolo Russo, Scajola, Scarpa Bonazza Buora, Serena, Strano, Tremaglia, Urso, Valentino, Viceconte, Vietti e Gasparri.

Non posso accettare ulteriori richieste di anticipare il voto, salvo che per l'onorevole Biondi, che deve sostituirmi alla Presidenza dell'Assemblea.

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, fa la chiama.

*(Segue la chiama).*

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI *(ore 18,45)*

*(Segue la chiama).*

PRESIDENTE. È così esaurita la seconda chiama.

In considerazione dell'elevato numero di deputati che intendono esprimere il voto, per assicurare un ordinato svolgimento della votazione, conformemente a quanto avvenuto in circostanze analoghe, procederemo ad una terza chiama.

Avverto tuttavia che, conclusa questa chiama, eventuali ritardatari non potranno esprimere il voto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI *(ore 20,08)*

*(Segue la chiama).*

PRESIDENTE. È così esaurita la terza chiama. Ci sono deputati che devono ancora votare?

ELIO VITO. Signor Presidente, si era detto che sarebbe stata l'ultima!

PRESIDENTE. Fino a quando sono presenti in aula deputati che intendono esprimere il proprio voto, devo poterlo permettere.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI *(ore 20,20)*

PRESIDENTE. Avevo avvertito che sarebbe stata l'ultima chiama per chi non era presente in aula. Ma, dal momento che sono notoriamente tollerante, autorizzo il voto dei soli presenti.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione sull'articolo unico del disegno di legge n. 2145-B, sulla cui approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti .....	482
Votanti .....	481
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	241
Hanno risposto sì ..	333
Hanno risposto no ..	148

*(La Camera approva – Vedi votazioni)*

Si intendono conseguentemente respinte tutte le proposte emendative presentate.

*Hanno risposto sì:*

Adornato Ferdinando  
Airaghi Marco  
Alboni Roberto  
Alfano Angelino  
Alfano Ciro  
Alfano Gioacchino  
Amato Giuseppe  
Amoruso Francesco Maria  
Anedda Gian Franco  
Aprea Valentina  
Aracu Sabatino  
Armani Pietro  
Armosino Maria Teresa

Arnoldi Gianantonio  
Arrighi Alberto  
Ascierto Filippo  
Azzolini Claudio  
Baccini Mario  
Baiamonte Giacomo  
Baldi Monica Stefania  
Barbieri Antonio  
Barbieri Emerenzio  
Bellotti Luca  
Benedetti Valentini Domenico  
Berlusconi Silvio  
Berruti Massimo Maria  
Berselli Filippo  
Bertolini Isabella  
Bertucci Maurizio  
Bianchi Dorina  
Bianchi Clerici Giovanna  
Biondi Alfredo  
Blasi Gianfranco  
Bocchino Italo  
Bonaiuti Paolo  
Bondi Sandro  
Bono Nicola  
Bornacin Giorgio  
Borriello Ciro  
Brancher Aldo  
Bricolo Federico  
Briguglio Carmelo  
Bruno Donato  
Brusco Francesco  
Buontempo Teodoro  
Burani Procaccini Maria  
Butti Alessio  
Buttiglione Rocco  
Caligiuri Battista  
Caminiti Giuseppe  
Cammarata Diego  
Campa Cesare  
Canelli Vincenzo  
Cannella Pietro  
Caparini Davide  
Capuano Antonio  
Cardiello Franco  
Carlucci Gabriella  
Carrara Nuccio  
Caruso Roberto  
Casero Luigi  
Castellani Carla  
Catanoso Basilio  
Cè Alessandro  
Cesaro Luigi

Cicala Marco  
Cicchitto Fabrizio  
Cicu Salvatore  
Cola Sergio  
Collavini Manlio  
Colucci Francesco  
Conte Gianfranco  
Conte Giorgio  
Contento Manlio  
Conti Giulio  
Conti Riccardo  
Coronella Gennaro  
Cosentino Nicola  
Cossa Michele  
Cossiga Giuseppe  
Costa Raffaele  
Craxi Bobo  
Crimi Rocco  
Cristaldi Nicolò  
Crosetto Guido  
Cuccu Paolo  
D'Agrò Luigi  
D'Alia Giampiero  
Degennaro Carmine  
de Ghislanzoni Cardoli Giacomo  
De Laurentiis Rodolfo  
Delfino Teresio  
Dell'Anna Gregorio  
Dell'Elce Giovanni  
Delmastro Delle Vedove Sandro  
Deodato Giovanni  
Didonè Giovanni  
Di Giandomenico Remo  
Di Luca Alberto  
Di Teodoro Andrea  
Di Virgilio Domenico  
Dozzo Gianpaolo  
Drago Filippo Maria  
Drago Giuseppe  
Dussin Guido  
Dussin Luciano  
Ercole Cesare  
Falanga Ciro  
Fallica Giuseppe  
Falsitta Vittorio Emanuele  
Fasano Vincenzo  
Fatuzzo Fabio  
Ferro Giuseppe Massimo  
Fini Gianfranco  
Fiori Publio  
Floresta Ilario  
Follini Marco

Fontana Gregorio  
Fontanini Pietro  
Foti Tommaso  
Fragalà Vincenzo  
Fratta Pasini Pieralfonso  
Frigerio Gianstefano  
Galati Giuseppe  
Galli Daniele  
Galli Dario  
Gallo Giuseppe  
Galvagno Giorgio  
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano  
Garagnani Fabio  
Garnero Santanchè Daniela  
Gasparri Maurizio  
Gastaldi Luigi  
Gazzara Antonino  
Geraci Giuseppe  
Germanà Basilio  
Ghedini Niccolò  
Ghiglia Agostino  
Gianni Giuseppe  
Gibelli Andrea  
Gigli Nando  
Giorgetti Alberto  
Giorgetti Giancarlo  
Giovanardi Carlo  
Giudice Gaspare  
Grillo Massimo  
Grimaldi Ugo Maria Gianfranco  
Iannuccilli Sergio  
Jacini Giovanni  
Jannone Giorgio  
La Grua Saverio  
Lainati Giorgio  
La Malfa Giorgio  
Lamorte Donato  
Landi di Chiavenna Gian Paolo  
Landolfi Mario  
La Russa Ignazio  
La Starza Giulio Antonio  
Lavagnini Roberto  
Lazzari Luigi  
Leccisi Ivano  
Lenna Vanni  
Leo Maurizio  
Leone Anna Maria  
Leone Antonio  
Lezza Giuseppe  
Licastro Scardino Simonetta  
Liotta Silvio  
Lisi Ugo  
Lo Presti Antonino  
Lorusso Antonio  
Losurdo Stefano  
Lucchese Francesco Paolo  
Lupi Maurizio Enzo  
Lussana Carolina  
Maceratini Giulio  
Maggi Ernesto  
Maione Francesco  
Malgieri Gennaro  
Mancuso Filippo  
Mancuso Gianni  
Maninetti Luigi  
Marinello Giuseppe Francesco Maria  
Maroni Roberto  
Marras Giovanni  
Martinat Ugo  
Martinelli Piergiorgio  
Martini Francesca  
Martini Luigi  
Martino Antonio  
Martusciello Antonio  
Marzano Antonio  
Masini Mario  
Massidda Piergiorgio  
Matteoli Altero  
Mauro Giovanni  
Mazzocchi Antonio  
Mazzoni Erminia  
Menia Roberto  
Mereu Antonio  
Meroi Marcello  
Messa Vittorio  
Miccichè Gianfranco  
Michelini Alberto  
Migliori Riccardo  
Milanato Lorena  
Milanese Guido  
Milioto Vincenzo  
Minoli Rota Fabio Stefano  
Misuraca Filippo  
Molgora Daniele  
Mondello Gabriella  
Mongiello Giovanni  
Moretti Danilo  
Mormino Nino  
Moroni Chiara  
Muratori Luigi  
Nan Enrico  
Napoli Angela  
Napoli Osvaldo  
Naro Giuseppe

Nespoli Vincenzo  
Nicolosi Nicolò  
Nicotra Benedetto  
Nuvoli Giampaolo  
Onnis Francesco  
Oricchio Antonio  
Orsini Andrea Giorgio Felice Maria  
Pacini Marcello  
Pagliarini Giancarlo  
Palma Nitto Francesco  
Palmieri Antonio  
Palumbo Giuseppe  
Paniz Maurizio  
Paoletti Tangheroni Patrizia  
Paolone Benito  
Parodi Eolo Giovanni  
Paroli Adriano  
Parolo Ugo  
Patarino Carmine Santo  
Patria Renzo  
Pecorella Gaetano  
Pepe Antonio  
Pepe Mario  
Peretti Ettore  
Perlini Italice  
Perrotta Aldo  
Pescante Mario  
Pinto Maria Gabriella  
Pisanu Beppe  
Pittelli Giancarlo  
Polledri Massimo  
Porcu Carmelo  
Possa Guido  
Prestigiacoimo Stefania  
Previti Cesare  
Raisi Enzo  
Ramponi Luigi  
Ranieli Michele  
Riccio Eugenio  
Ricciotti Paolo  
Ricciuti Riccardo  
Rivolta Dario  
Rizzi Cesare  
Rodeghiero Flavio  
Romani Paolo  
Romano Francesco Saverio  
Romele Giuseppe  
Romoli Ettore  
Ronchi Andrea  
Rositani Guglielmo  
Rossi Guido Giuseppe  
Rossi Sergio  
Rosso Roberto  
Rotondi Gianfranco  
Russo Antonio  
Russo Paolo  
Saglia Stefano  
Saia Maurizio  
Santori Angelo  
Santulli Paolo  
Sanza Angelo  
Saponara Michele  
Sardelli Luciano Mario  
Saro Giuseppe Ferruccio  
Savo Benito  
Scajola Claudio  
Scalia Giuseppe  
Scaltritti Gianluigi  
Scarpa Bonazza Buora Paolo  
Scherini Gianpietro  
Selva Gustavo  
Serena Antonio  
Sospiri Nino  
Spina Diana Domenicantonio  
Stagno d'Alcontres Francesco  
Stefani Stefano  
Sterpa Egidio  
Stradella Francesco  
Strano Nino  
Tabacci Bruno  
Taborelli Mario Alberto  
Taglialatela Marcello  
Tanzilli Flavio  
Taormina Carlo  
Tarantino Giuseppe  
Tarditi Vittorio  
Tassone Mario  
Testoni Piero  
Tortoli Roberto  
Tremaglia Mirko  
Tucci Michele  
Urso Adolfo  
Valducci Mario  
Valentino Giuseppe  
Vascon Luigino  
Ventura Giacomo Angelo Rosario  
Verdini Denis  
Verro Antonio Giuseppe Maria  
Viale Eugenio  
Viceconte Guido  
Viespoli Pasquale  
Vietti Michele Giuseppe  
Villani Miglietta Achille  
Vitali Luigi

Vito Alfredo  
Vito Elio  
Volontè Luca  
Zacchera Marco  
Zama Francesco  
Zanetta Valter  
Zanettin Pierantonio  
Zorzato Marino

*Hanno risposto no:*

Acquarone Lorenzo  
Adduce Salvatore  
Agostini Mauro  
Albertini Giuseppe  
Amici Sesa  
Angioni Franco  
Barbieri Roberto  
Bellillo Katia  
Bellini Giovanni  
Benvenuto Giorgio  
Bettini Goffredo Maria  
Bianchi Giovanni  
Bianco Gerardo  
Bielli Valter  
Bindi Rosy  
Boato Marco  
Bogi Giorgio  
Bolognesi Marida  
Bonito Francesco  
Borrelli Luigi  
Boselli Enrico  
Bressa Gianclaudio  
Buemi Enrico  
Buglio Salvatore  
Caldarola Giuseppe  
Calzolaio Valerio  
Carboni Francesco  
Cardinale Salvatore  
Carli Carlo  
Carra Enzo  
Castagnetti Pierluigi  
Cazzaro Bruno  
Cento Pier Paolo  
Ceremigna Enzo  
Chiaromonte Franca  
Chiti Vannino  
Cialente Massimo  
Cima Laura  
Colasio Andrea  
Collè Ivo  
Coluccini Margherita

Cordoni Elena Emma  
Cossutta Armando  
Crisci Nicola  
Crucianelli Famiano  
Cusumano Stefano  
De Franciscis Alessandro  
Deiana Elettra  
Delbono Emilio  
De Luca Vincenzo  
Detomas Giuseppe  
Di Gioia Lello  
Diliberto Oliviero  
Di Serio D'Antona Olga  
Duca Eugenio  
Fanfani Giuseppe  
Filippeschi Marco  
Fioroni Giuseppe  
Fistarol Maurizio  
Fluvi Alberto  
Folena Pietro  
Franceschini Dario  
Franci Claudio  
Fumagalli Marco  
Fusillo Nicola  
Galeazzi Renato  
Gambini Sergio  
Gasperoni Pietro  
Giacco Luigi  
Gianni Alfonso  
Giordano Francesco  
Giulietti Giuseppe  
Grandi Alfiero  
Grignaffini Giovanna  
Grillini Franco  
Guerzoni Roberto  
Iannuzzi Tino  
Innocenti Renzo  
Intini Ugo  
Ladu Salvatore  
Leoni Carlo  
Lion Marco  
Loiero Agazio  
Lucà Mimmo  
Lucidi Marcella  
Luongo Antonio  
Maccanico Antonio  
Magnolfi Beatrice Maria  
Mancini Giacomo  
Mantini Pierluigi  
Mantovani Ramon  
Marcora Luca  
Mariani Paola

Mariani Raffaella  
Marini Franco  
Marone Riccardo  
Mascia Graziella  
Mattarella Sergio  
Maurandi Pietro  
Melandri Giovanna  
Minniti Marco  
Monaco Francesco  
Montecchi Elena  
Mosella Donato Renato  
Motta Carmen  
Mussi Fabio  
Nesi Nerio  
Ottone Rosella  
Parisi Arturo Mario Luigi  
Pasetto Giorgio  
Pecoraro Scanio Alfonso  
Pennacchi Laura Maria  
Pepe Luigi  
Petrella Giuseppe  
Piglionica Donato  
Pinza Roberto  
Pisa Silvana  
Pisicchio Pino  
Pollastrini Barbara  
Quartiani Erminio Angelo  
Raffaldini Franco  
Ranieri Umberto  
Rognoni Carlo  
Rossi Nicola  
Ruggieri Orlando  
Russo Spena Giovanni  
Ruzzante Piero  
Siacca Roberto  
Sgobio Cosimo Giuseppe  
Siniscalchi Vincenzo  
Sinisi Giannicola  
Soda Antonio  
Spini Valdo  
Stramaccioni Alberto  
Tanoni Italo  
Tidei Pietro  
Tolotti Francesco  
Turco Livia  
Vertone Saverio  
Vianello Michele  
Vigni Fabrizio  
Violante Luciano  
Visco Vincenzo  
Volpini Domenico  
Widmann Johann Georg

Zanella Luana  
Zeller Karl  
Zunino Massimo

*Si sono astenuti:*

Sgarbi Vittorio

*Sono in missione:*

Alemanno Giovanni  
Ballaman Edouard  
Brugger Siegfried  
De Simone Alberta  
Frattoni Franco  
Kessler Giovanni  
Manzini Paola  
Pistone Gabriella  
Santelli Jole  
Soro Antonello  
Stucchi Giacomo  
Trantino Enzo  
Urbani Giuliano

Dobbiamo ora passare alla fase conclusiva dell'esame del provvedimento, nella quale sono previste votazioni.

Suspendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 20,20, è ripresa alle 20,40.**

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Armosino, Baccini, Berlusconi, Berselli, Bonaiuti, Bono, Brancher, Buttiglione, Cicu, Contento, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Fini, Galati, Gasparri, Giovanardi, Maroni, Martinat, Martino, Martusciello, Marzano, Matteoli, Micciché, Molgora, Possa, Prestigiacomo, Scajola, Scarpa Bonazza Buora, Sospiri, Tassone, Tortoli, Tremaglia, Urso, Valducci, Valentino, Viceconte, Viespoli e Vietti sono in missione a decorrere dalla ripresa della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono cinquantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

#### **Modifica nella composizione di una componente politica del gruppo misto.**

PRESIDENTE. Comunico che il deputato Carla Mazzuca Poggiolini ha reso noto, con lettera pervenuta il 27 luglio 2004, di essersi dimessa dalla componente politica Alleanza Popolare-UDEUR, confermando la sua adesione al gruppo parlamentare Misto.

#### **Si riprende la discussione.**

PRESIDENTE. Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

#### **(Esame degli ordini del giorno — A.C. 2145-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 2145-B sezione 1*).

Avverto che procederemo, ai sensi dell'articolo 88 del regolamento, in questo modo: dopo l'illustrazione degli ordini del giorno, il parere del Governo su di essi e la manifestazione da parte dei presentatori della loro volontà di insistere o meno per la votazione, avranno luogo le dichiarazioni di voto sul complesso degli ordini del giorno da porre in votazione, cui seguiranno infine le votazioni.

Avverto che l'ordine del giorno Fiori n. 9/2145-B/5 è stato sottoscritto anche dall'onorevole Landolfi.

L'onorevole Pennacchi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/38.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno di cui sono prima firmataria pone la questione della mancata riforma degli ammortizzatori sociali, in conseguenza della quale, nonché delle misure contemplate nella delega previdenziale su cui è stata posta la questione di fiducia, non si verifica alcuna estensione delle tutele per i lavoratori più giovani, per i lavoratori atipici e per i parasubordinati.

Va altresì ricordato che per la promessa riforma degli ammortizzatori sociali era stata predisposta una dotazione finanziaria modestissima e risibile. Tuttavia, il Governo, e in particolare il ministro Maroni, è riuscito a superare se stesso, utilizzando una parte cospicua di quell'esiguo stanziamento per finanziare i tagli alla difesa nel decreto-legge sul quale abbiamo votato la fiducia la settimana scorsa. Usando gli slogan che piacciono tanto alla cosiddetta Casa delle libertà, potremmo dire: più armamenti, meno sostegno ai disoccupati.

Il centrodestra si era presentato alle elezioni del 2001 con la duplice promessa di diminuire le tasse e di aumentare le pensioni. Oggi viene posta la questione di fiducia su un drastico taglio alla ricchezza pensionistica degli italiani, perché di questo si tratta. Viene operata infatti la soppressione di fatto del pensionamento di anzianità: i requisiti di età anagrafica e di anzianità contributiva significano, tradotti in un linguaggio più esplicito, che resterà la possibilità di andare in pensione prima di 65 anni soltanto una volta che si siano raggiunti 62 o 63 anni di età. Ciò va chiamato con nome e cognome: soppressione di fatto del pensionamento di anzianità.

La fiducia, dunque, viene posta su misure che prevedono la soppressione di fatto del pensionamento di anzianità e la soppressione del differenziale di età che era stato fin qui mantenuto, a ragion veduta, per le donne. Questo differenziale viene soppresso: alcuni colleghi si sono giustamente chiesti cosa dirà la Lega alla

classe operaia del nord e alle donne del nord, che rappresentano una parte cospicua della popolazione attiva.

Queste misure non creano affatto le condizioni per l'espansione della previdenza complementare, anzi, c'è una possibilità molto reale di contrasto allo sviluppo della stessa, perché le misure su cui è stata posta la questione di fiducia mettono sullo stesso piano i fondi chiusi su base negoziale, i fondi aperti ed i conti individuali assicurativi, creando anche qui una fattispecie di conflitto di interessi molto seria. Indovinate quale gruppo assicurativo ha venduto di più nell'ultimo anno polizze assicurative che verranno equiparate ai fondi negoziali? La risposta è facile: il gruppo assicurativo in questione si chiama Mediolanum, che ha partecipato all'80 per cento del totale delle maggiori vendite di polizze assicurative.

La soppressione del pensionamento per anzianità pone un problema molto serio, un rischio — che è una certezza — di incremento possibile della disoccupazione per le fasce di età anziana quando arriveremo al 2008 e per quelle fasce di età che hanno superato i 55 anni. Le ricerche empiriche documentate — quelle che abbiamo per la verità sono poche, ma molto argomentate — ci dicono che in primo luogo sono le imprese a liberarsi per la necessità di operare il *turn over*, il rinnovamento della forza lavoro, non appena i lavoratori raggiungono i requisiti richiesti per andare in pensione, anche anticipata, al fine di ridurre così le spese di *retraining*, di formazione, di istruzione e di educazione permanente, quelle doverose spese che sarebbero le vere misure per operare in direzione dell'invecchiamento attivo. Le stesse ricerche ci dicono che i lavoratori, specialmente delle piccole e medie imprese, cambiano vorticosamente occupazione nella fase finale della loro vita lavorativa e rimangono senza lavoro...

PRESIDENTE. Bisogna che concluda, collega. Io non tolgo mai la parola, però conto sulla sua collaborazione.

LAURA MARIA PENNACCHI. Concludo, Presidente. Sappiamo quante sono

le leve che andranno in pensione, quindi dal 2008 ci troveremo con numerosissime persone che non potranno più andare in pensione e che saranno state comunque « espulse »; quindi potremmo trovarci di fronte alla necessità di fronteggiare problemi di disoccupazione fino a due milioni di unità...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pennacchi.

L'onorevole Motta ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/37.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, l'ordine del giorno di cui sono prima firmataria intende rappresentare al Governo e all'Assemblea la necessità di estendere taluni diritti ai nuovi lavori e quindi ai nuovi soggetti che svolgono questi lavori, i cosiddetti parasubordinati, cioè quei lavoratori iscritti alla gestione separata di cui all'articolo 2 della legge n. 35 del 1995. Il testo su cui è stata posta la questione di fiducia, infatti, non contiene alcuna specifica norma che preveda l'estensione di forme di sostegno al reddito e di tutela nel caso di disoccupazione o di sospensione del rapporto di lavoro per quei lavoratori che attualmente ne sono privi.

Non è stata prevista in sostanza alcuna specifica misura che preveda l'estensione dell'indennità di disoccupazione per i lavoratori parasubordinati che siano attualmente privi non solo di questo ma di qualsiasi forma di sostegno al reddito in caso di perdita o di interruzione dell'attività lavorativa.

Sappiamo bene che vi è una difficoltà di questo Governo e di questa maggioranza a mantenere gli impegni assunti con il paese. In concreto, nell'ultimo triennio il Governo ha tolto dalla disponibilità dei disoccupati circa 2 mila e 200 milioni di euro, dovuti al mancato aumento dell'indennità di disoccupazione, e altri 479 milioni di euro, tolti perché dirottati per altri scopi — così come ricordava la collega Pennacchi prima — cioè per le spese del Ministero della difesa, attraverso l'emendamento presentato dal Governo al dise-

gno di legge di conversione del decreto-legge n. 168 del 2004, su cui è stata posta la fiducia alcuni giorni fa, una delle tante di cui abbiamo avuto 'notizia' in quest'ultimo periodo, avendovi anche noi partecipato, ovviamente con un voto contrario.

Per questi lavoratori, i parasubordinati, non è più tollerabile che non siano previste quelle tutele sociali minime di cui sono totalmente privi: sono privi della copertura figurativa dei periodi di maternità e di malattia, privi di permessi retribuiti per le lavoratrici, ad esempio, nel periodo di allattamento. Non credo che l'importanza della famiglia e dei figli possa valere soltanto per i lavoratori a tempo indeterminato; a tale scopo, ad esempio, sarebbe quanto mai opportuno prevedere una forma di indennizzo al datore di lavoro per eventuali assenze facoltative connesse alla maternità o alla paternità.

Per questi lavoratori parasubordinati, non tutelati in caso di malattia, che dovrebbero potersi costruire il proprio futuro pensionistico, devo dire ormai alquanto incerto, non solo per loro ma per tutti, in quanto privi di copertura di altre forme obbligatorie di previdenza, il Governo deve impegnarsi ad adottare iniziative normative volte ad estendere la tutela assicurativa contro la disoccupazione involontaria.

L'attuale Governo, attraverso la riforma del mercato del lavoro, ha introdotto una pleora di fattispecie di lavori flessibili, che sono veramente troppi, tanto che per alcuni tipi di contratto vi è addirittura difficoltà ad applicarli in quanto comportano maggiori costi per le imprese.

Questo Governo non ha proceduto alla riforma degli ammortizzatori sociali, che dovevano essere una parte così importante della riforma del *welfare* e che dovevano tutelare proprio coloro che svolgono lavori flessibili e che non possono usufruire delle tutele di chi ha un lavoro a tempo indeterminato.

A fronte, quindi, di tutti questi problemi (così sentiti da una categoria di lavoratori cosiddetti flessibili, che vivono sulla loro pelle le contraddizioni di una flessibilità perlopiù non scelta), l'ordine

del giorno in esame, di cui sollecitiamo vivamente l'accoglimento da parte del Governo, sarebbe un primo segnale per un impegno nei confronti di lavoratori e di lavoratrici per i quali sono state spese molte parole ma compiuti pochi fatti, e ai quali si continua a chiedere di adattarsi ad un mercato del lavoro che poco lascia alle aspettative positive per costruire il proprio futuro.

Ritengo — e concludo, Presidente — che debbano essere date a questi lavoratori, con misure non certo assistenzialistiche, garanzie minime per il presente, al fine di riconoscere la dignità di chiunque svolga un'onesta attività lavorativa, in particolar modo se giovane.

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Motta.

Colleghi, attesa la necessità di contenere gli interventi nel tempo previsto conto sulla vostra collaborazione, perché vorrei evitare di togliere la parola mentre un deputato interviene. Pertanto, quando ci si appresta a concludere, lo si faccia, come si suol dire, con una previsione tempestiva dell'evento.

L'onorevole Cordoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/39.

**ELENA EMMA CORDONI.** Signor Presidente, con gli ordini del giorno presentati cerchiamo di fare quanto non siamo riusciti a fare a causa della posizione della questione di fiducia, che ci ha impedito di illustrare le nostre proposte e di dare conto delle misure alternative che ritenevamo necessarie sul terreno dei temi della previdenza.

Gli ordini del giorno sono stati presentati con l'obiettivo di segnalare le misure adottate, che riteniamo sbagliate, nel provvedimento che vi apprestate a votare, le questioni non affrontate ed i problemi critici che ne deriveranno per il paese.

Il provvedimento in esame, dopo le due letture effettuate dalla Camera e dal Senato, propone novità che noi respingiamo.

Anzitutto, dopo molti anni nel corso dei quali noi avevamo lavorato per appro-

vare norme che non facessero distinzioni, nell'ambito dei lavoratori, tra figli e figliastri, che non prevedessero privilegi e che fossero in grado di cogliere differenze che sono ben visibili agli occhi dell'opinione pubblica, il cosiddetto « scalone » introduce un'altra iniquità nel sistema previdenziale (anche molti giornali, oggi, sbagliano; e spero che, da domani, essi correggano le cose che hanno scritto).

Le norme che avete elaborato non tengono conto delle peculiari situazioni dei lavoratori precoci e di quelli che sono stati addetti a lavorazioni usuranti: tutti andranno in pensione con 40 anni di contribuzione ed a 65 anni di età! Alla base di questa disciplina, vi è l'idea che tutti i lavori siano identici e che tutti richiedano la stessa fatica. Non è affatto così: poiché nel nostro paese vengono ancora svolti lavori faticosi ed usuranti, un elementare senso di giustizia dovrebbe indurci a dettare disposizioni di legge che differenzino la posizione dei lavoratori che vi si dedicano!

Ebbene, queste disposizioni esistevano: i lavoratori precoci, i quali, avendo cominciato a lavorare a 14 anni, non hanno potuto studiare, godevano della possibilità di andare in pensione anticipatamente. In tal modo, lo Stato riconosceva loro, al momento del pensionamento, ciò che non era riuscito a garantire prima sul terreno della scuola e della formazione. Esistevano disposizioni di favore anche per i lavoratori che svolgono lavori particolarmente pesanti (penso a quanti lavorano sulle piattaforme petrolifere, ai subacquei, ai lavoratori delle cave, ai lavoratori notturni, non solo dipendenti, ma anche autonomi). Voi cancellate tutto questo!

Pensate che tutti svolgano lavori di tipo impiegatizio e che tutti siano tenuti a rispettare orari di lavoro normali: sembra quasi che non conosciate il mondo del lavoro! Sembra quasi che non siate a conoscenza di diversificazioni che pure esistono. Avete dato forma ad una disciplina che non fa distinzioni ed avete dimostrato di non avere rispetto per il

mondo del lavoro e per la fatica che lo svolgimento di molti lavori ancora richiede.

Allo stesso modo vi siete comportati quando avete eliminato ogni meccanismo di flessibilità per quanto riguarda l'uscita dal mondo del lavoro. La riforma Dini, nell'introdurre il sistema contributivo, aveva dettato una norma civile. In sostanza, si diceva ai lavoratori: da domani, da quando la riforma sarà a regime, avrete la possibilità di andare in pensione a partire dall'età di 57 anni; chi andrà in pensione a tale età sarà disincentivato, perché la pensione sarà più bassa. Inoltre, partendo dal presupposto che il punto di equilibrio e di indifferenza era a 62 anni, si era aggiunto: chi rimarrà al lavoro avrà un premio, un incentivo.

Voi cancellate tutto ciò e, così facendo, cancellate anche le storie personali dei lavoratori e togliete loro la possibilità di esercitare un'opzione ...

PRESIDENTE. Onorevole Cordoni...

ELENA EMMA CORDONI. ...che sicuramente avrà ripercussioni sulle loro vicende personali e familiari. A chi aveva un lavoro faticoso, a chi aveva familiari a carico, a chi aveva altre storie veniva data la possibilità di esercitare una facoltà: chi non la esercitava veniva premiato; chi intendeva esercitarla veniva disincentivato. Voi considerate tutti allo stesso modo, senza considerare, invece, le diversificazioni che possono connotare la vita di ciascuno di noi.

Ecco perché avete scritto norme inique! Ecco perché speriamo che, con gli ordini del giorno, si riesca a recuperare ciò che non è stato possibile garantire sul piano normativo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Carli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/83.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori rappresentanti del

Governo, sempre di più, oggi, le giovani lavoratrici ed i giovani lavoratori stipulano contratti di lavoro appartenenti ad una tipologia che non li tutela adeguatamente, in particolare nel caso di maternità.

Dunque, si impone con urgenza, per il Governo e per il Parlamento, la necessità di adottare le opportune iniziative volte ad estendere alle lavoratrici iscritte alla gestione separata di cui all'articolo 2, comma 26, della legge 8 agosto 1995, n. 335, i trattamenti economici previsti per le lavoratrici dipendenti. In caso di maternità è un atto di civiltà nei confronti delle lavoratrici iscritte alla gestione separata INPS di cui all'articolo 2, comma 26, della legge 8 agosto 1995 n. 335.

Vorrei ricordare inoltre che da parte dei gruppi del centrosinistra sono state presentate due importanti proposte di legge; la prima, a prima firma del nostro segretario di partito, onorevole Fassino, riguarda la carta dei diritti delle lavoratrici e dei lavoratori; la seconda, a prima firma del *leader* della Margherita, onorevole Rutelli, concerne i diritti di sicurezza sociale in materia di tutela del lavoro e del reddito.

L'urgenza di affrontare il tema degli ammortizzatori sociali si lega alla centralità che lo stesso riveste nell'attuale momento storico e alla necessità di contrapporre un'organica riforma alle proposte del Governo, del tutto inadeguate nei contenuti, nelle estensioni e nelle risorse finanziarie stanziare.

Un sistema efficiente ed universale di sicurezza sociale è una priorità della nostra politica e un presupposto essenziale affinché la flessibilità del mercato del lavoro sia sostenibile. In un mercato del lavoro ove la mobilità si caratterizza come aspetto fisiologico e non come un evento eccezionale, le misure di sostegno del reddito e dell'occupazione non possono concepirsi in funzione di eventi saltuari, legati solamente al mondo del lavoro subordinato, ma devono rispondere ai bisogni ricorrenti nella vita di tutti i lavoratori. Le tutele devono pertanto applicarsi anche ai lavoratori temporanei e a quelli economicamente dipendenti, che ora ne sono

privi, perché i requisiti attuali per la loro fruizione sono pensati soprattutto per i lavoratori subordinati e stabili.

Occorre, inoltre, ampliare il contenuto delle provvidenze per rispondere ai bisogni ancora largamente insoddisfatti, di chi svolge nuovi lavori o di chi ha un reddito insufficiente. In questo senso, vanno considerati meritevoli di sostegno la continuità dei versamenti previdenziali, le esigenze personali relative, ad esempio, alle tasse scolastiche o al mutuo della casa, il reddito nel periodo di disoccupazione, ancorché con requisiti ridotti che non scoraggino la ricerca e lo svolgimento di attività lavorative.

Il sistema si deve orientare verso un modello universalistico che risponda alle esigenze del lavoratore sia nel caso di disoccupazione (indennità di disoccupazione) sia nel caso di sospensione del rapporto di lavoro (trattamento di integrazione salariale).

Vorrei inoltre fare riferimento alla proposta di legge dell'onorevole Fassino riguardante la carta dei diritti dei lavoratori e delle lavoratrici per rilevare la diversificazione in atto fra le diverse tipologie di lavoro, che da tempo ha messo in crisi l'impostazione tradizionale incentrata sul rapporto di lavoro subordinato.

Nei confronti della miriade di forme di attività espresse dall'attuale organizzazione economica si è intervenuti sino ad ora con adattamenti parziali, in particolare preferendo rapporti di lavoro cosiddetti atipici, ossia regolati diversamente — solitamente con minori tutele rispetto a quelli tradizionali — con maggiore flessibilità e con minori costi, specie previdenziali (tipico è il cosiddetto lavoro parasubordinato).

È necessario modificare profondamente questa situazione, pena il rischio che prendano piede tendenze destabilizzanti, sia sul piano della conformazione del rapporto di lavoro e dei diritti che in esso si devono radicare sia perché i rapporti atipici sono affiancati da istituti di sicurezza sociale assolutamente frammentari ed incerti.

PRESIDENTE. Onorevole Carli...

CARLO CARLI. Sto per concludere Presidente. Essi, quindi, sono soggetti ad una corrosione surrettizia e non controllata delle tutele che punta anche ad altri rapporti e che può pericolosamente de-strutturare il mercato del lavoro.

Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli deputati della maggioranza, per questi motivi vi invitiamo ad approvare i nostri ordini del giorno, che indubbiamente tendono a ridurre il grave danno che attraverso il vostro provvedimento provocherete alla nostra società (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Guerzoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/33.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, sono cofirmatario di diversi ordini del giorno con i quali tentiamo di sottoporre all'attenzione del Governo alcune questioni molto importanti che riguardano il futuro di migliaia di lavoratori, di giovani e di futuri pensionati. È evidente, però, che la gran parte di tali questioni avrebbe già dovuto trovare risposta nel disegno di legge di delega in esame. Si tratta di questioni che richiederebbero interventi veri ed impegni fattivi, determinati sulla base di finanziamenti e di misure che abbiano un'immediata efficacia e attuazione.

I nostri ordini del giorno raccomandano al Governo che nella stesura dei decreti legislativi si tenga conto di tali questioni importanti. Mi auguro, quindi, che almeno possano essere accolti i nostri ordini del giorno, che prendono spunto dal fatto che questa legge delega non ha affrontato le problematiche sulle quali, all'inizio del suo lungo iter parlamentare, si era avviata una discussione anche fattiva. Ma poi, nel corso della discussione, queste tematiche sono scomparse o sono state stravolte.

Più volte il ministro — sono certo che lo ricorderà — affermò in Commissione

che si sarebbe intervenuto soltanto con incentivi, in quanto non vi era bisogno di misure e interventi che incidessero in modo radicale sulla condizione pensionistica dei lavoratori. Anzi, si disse che bisognava contrastare chi allora parlava addirittura di disincentivi. L'importante era innalzare l'età pensionabile attraverso meccanismi che incentivassero la permanenza al lavoro. Ma tutto ciò poi scomparve e, accanto a meccanismi incentivanti, sono arrivate le tagliole rappresentate dallo « scalone » che colpisce pesantemente i lavoratori che andranno in pensione dopo il 2008. Ma, soprattutto, è giunto un testo che non affronta quelle questioni nei confronti delle quali la delega pensionistica oggi in esame sarebbe dovuta intervenire. Mi riferisco in modo particolare al grande tema (che evidenziamo nei nostri ordini del giorno) dei lavori discontinui, del lavoro precario.

Da parte nostra tale questione è stata più volte evidenziata nel corso del dibattito, anche perché, in questi anni di iter parlamentare, lo stesso Governo, attraverso l'approvazione di nuove regole nel mercato del lavoro, ha ulteriormente incentivato la cosiddetta flessibilità nel lavoro, aumentando così gli elementi di precarietà. Nel corso della discussione abbiamo sostenuto che sarebbe fondamentale affiancare a questa flessibilità degli elementi di tutela tali da non farla sconfinare, come sta avvenendo, nella precarietà. Ebbene, su questo fronte non abbiamo ottenuto nessuna risposta. Anzi, nel corso dell'esame dell'ultima legge finanziaria sono state aumentate le aliquote contributive, portandole al 19 per cento, ma nulla è stato fatto in termini di diritti. Né per i diritti riguardanti le malattie, né per quanto riguarda l'intervento in favore dei periodi di lavoro discontinuo, ad esempio attraverso contribuzioni figurative o interventi di sostegno al reddito.

Ebbene, chiediamo al Governo un impegno su questi temi. È evidente che sarebbe stato diverso intervenire al riguardo con norme di legge nel corso del dibattito sulla delega previdenziale. Chiediamo, però, che almeno si tenga conto

dei nostri ordini del giorno e si manifesti così l'intenzione di andare in questa direzione.

Una seconda questione riguarda la previdenza complementare. Nel corso della discussione e del lungo iter che abbiamo seguito, il Governo ha sempre affermato, anche dinanzi al tavolo con le organizzazioni sindacali, che si doveva favorire la previdenza complementare di fonte contrattuale. Ma il testo che ci è stato consegnato dal Senato fa riferimento a fondi privati assicurativi e a forme pensionistiche individuali equiparate a quelle contrattuali.

**PRESIDENTE.** Onorevole, la invito a concludere.

**ROBERTO GUERZONI.** Noi, con questi ordini del giorno vi chiediamo di mantenere fede agli impegni assunti. Se non farete nemmeno questo e non accoglierete tali ordini del giorno, confermerete che il disegno che avete in mente è quello di stravolgere la struttura previdenziale attuata con la riforma degli anni Novanta e con la legge n. 335 del 1995 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Gasperoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/32.

**PIETRO GASPERONI.** Signor Presidente, attraverso gli ordini del giorno che abbiamo presentato ci proponiamo di acquisire almeno qualche impegno minimo, da parte del Governo, in ordine a quelle che consideriamo le principali lacune ed iniquità contenute nel disegno di legge in esame. Non possiamo certo pensare, né ci illudiamo che così possa essere, di apportare le modifiche sostanziali e radicali che il testo del provvedimento meriterebbe.

Gli ordini del giorno che abbiamo presentato intendono apportare alcune correzioni minime. Forse è utile fare chiarezza su alcune questioni che, in termini di quadro di riferimento, sono state sollevate in questa sede; mi riferisco, ad

esempio, all'asserzione per cui, attraverso il provvedimento in esame, si toglie qualcosa ai padri per dare ai figli.

Vede, signor Presidente, già tale idea è aberrante in sé, ma è ancora più aberrante, come è stato già affermato nel corso della discussione svolta in questi due giorni, il fatto che con i soldi sottratti alle pensioni — perché si tratta di risorse cospicue! — verranno realizzati più porti e più strade. In ogni caso, non avverrà niente di tutto ciò: si taglieranno unicamente (anche se con qualche differimento rispetto ad oggi) quasi 9 miliardi di euro alle pensioni, per trasferirli ai ricchi e agli evasori.

Se torniamo a quanto affermato dal Presidente del Consiglio dei ministri nel corso di un suo monologo televisivo di qualche mese fa, ricordiamo bene quali furono le ragioni alla base della necessità di un intervento sulla previdenza che egli indicò. Infatti, il Presidente del Consiglio affermò in quella circostanza, senza contraddittorio, che l'attuale sistema previdenziale costa troppo, e a questo riguardo vorrei subito rispondergli che non aveva evidentemente letto il cosiddetto rapporto Brambilla (che prende il nome dal qui presente sottosegretario che presiedeva la commissione ministeriale di studio), il quale, invece, testimonia esattamente il contrario, vale a dire come il sistema goda attualmente di buona salute e sia in sostanziale equilibrio. Il Presidente del Consiglio aggiunse che occorre chiedere un sacrificio ai padri per fare in modo che anche i figli potessero avere una pensione garantita. Ebbene, per i giovani e per le nuove generazioni, impegnate soprattutto in lavori precari, non c'è un solo euro messo a disposizione!

Il Presidente del Consiglio aggiunse, inoltre, che i pensionati dovevano stare tranquilli: guardate, con voi al Governo, nessuno, tanto meno i pensionati, può stare tranquillo! È falso, quindi, affermare che il nostro sistema costa troppo; ciò non è assolutamente vero, così come non è vero sostenere che costa troppo rispetto agli altri paesi europei: anche questo, infatti, è falso!

È vero, invece, che il nostro sistema pensionistico va migliorato nella sua capacità di soddisfare la realtà in continuo mutamento. Se si pensa ai giovani, al precariato, al futuro aumento delle forme di lavoro precario e marginale, soprattutto a causa dell'approvazione della legge n. 30 del 2003, ebbene vorrei dirvi che togliete ai padri non per dare ai figli, ma per ridurre le tasse ai ricchi! State minando il miglior sistema pensionistico d'Europa, e dunque del mondo, pur senza nascondere le sue esigenze di miglioramento e di attualizzazione, ma che meritano interventi in direzione esattamente opposta a quella che vi proponete di intraprendere!

PRESIDENTE. Onorevole Gasperoni, concluda!

PIETRO GASPERONI. Concludo, signor Presidente, dicendo al Governo che, in questo modo, sta facendo saltare il perno del sistema costruito con la riforma varata nel 1995, vale a dire la flessibilità su cui si basa, la quale garantisce le esigenze diverse delle persone in carne ed ossa e rende certo l'equilibrio finanziario dei conti pubblici.

Gli italiani, comunque, non disperino: sappiano che, molto presto, il centrosinistra salverà loro e le loro pensioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Trupia ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/43.

LALLA TRUPIA. Signor presidente, abbiamo presentato alcuni ordini del giorno tentando di esprimere, almeno con essi, ciò che, con la fiducia, la maggioranza ci ha impedito di dire in quest'aula.

Questo provvedimento, com'è stato ricordato, introduce — anziché sanare — tante, troppe disparità in materia di previdenza. Innanzitutto, una disparità molto grande tra lavoratori pubblici e lavoratori privati. In secondo luogo, una disparità — come ricordava testé l'onorevole Gasperoni — tra genitori e figli, ma che non

attribuisce di meno ai figli rispetto ai genitori. Voi siete riusciti a compiere un miracolo: a danneggiare entrambi, i figli ed i genitori. I giovani, in modo particolare — già condannati dalla legge n. 30 del 2003, che purtroppo avete approvato qualche mese fa —, non potranno costruirsi una pensione decente; già condannati da tale legge alla precarietà a vita, dovranno lavorare non so fino a quando — probabilmente, fino a tardissima età — e la loro pensione sarà almeno la metà di quella che oggi percepiscono i loro genitori e che non è poi una grande pensione, se si tiene conto che questi ultimi non riescono, in molti casi, ad arrivare alla fine del mese.

Inoltre, chi, tra gli adulti, ha la sventura di compiere 57 anni d'età il 1° gennaio 2008, dovrà aspettare quattro anni per andare in pensione, a differenza di chi li compie il 31 dicembre 2007. È pazzesco, ma vero. Voi non vi rendete conto che, con una norma come questa, mandate all'aria progetti di vita di milioni di lavoratori e di lavoratrici. Discriminate peraltro — su ciò voglio soffermarmi in modo particolare — in modo ingiusto le donne lavoratrici. Con questo ordine del giorno, tentiamo di impegnare il Governo a presentare almeno una relazione annuale al Parlamento, in previsione di una modifica della normativa prevista dall'articolo 1, comma 9, di questo provvedimento. Che cosa prevede tale disposizione? Semplicemente la possibilità di togliere alle donne italiane, sotto l'ipocrita proposta di un falso beneficio o vantaggio, un terzo del valore della loro pensione rispetto ai colleghi uomini. In sostanza, a differenza dei lavoratori, le lavoratrici potranno andare in pensione con 57 anni d'età e 35 anni di contributi anche dopo il 2008, ma vi è un piccolo particolare: se sceglieranno tale vantaggio, la pagheranno cara, e molto. La loro pensione sarà calcolata solo con il sistema contributivo e, quindi, sarà il 30 o 40 per cento in meno di quella che percepirebbero se non vi fosse tale norma.

Cara ministra Prestigiacomo — che questa sera non è presente — me lo lasci dire: oggi mi sono chiesta, vedendola sul banco del Governo felice, sorridente e giuliva, se

i suoi colleghi di Governo si siano ricordati di avvisarla che, con questa norma, si colpiscono i pari diritti delle donne e le pari opportunità che lei finge di difendere e di promuovere, ma che — in realtà — non persegue mai quando si presenta l'occasione opportuna. Questa era una di quelle occasioni per fare davvero il ministro delle pari opportunità, ma lei non l'ha fatto, né nel Governo, né qui in Parlamento. Lei è, in qualche modo, il ministro più inutile — o uno dei più inutili, se non dannosi — del Governo in carica.

Mi verrebbe da chiedere — qualcuno lo riferisca al ministro Prestigiacomo — se lei non sappia o non legga i provvedimenti (ed allora sono in discussione le sue capacità di ministro) o se sappia e faccia finta di non sapere (ed allora è in discussione la sua carica).

Allora, ritengo che le discriminazioni e le disparità siano molte. Con la disposizione che ho ricordato e che riguarda le donne, si premiano ancora una volta i forti e si rendono le donne più deboli.

Colleghi del Governo, smettetela di rivolgere appelli — con quella retorica che ormai dà fastidio — alla famiglia. Rispetto ad essa — e concludo, signor Presidente — mettete in discussione prima i servizi, poi la sanità e il diritto alla scuola ed oggi la previdenza. Allora, cari colleghi, lasciate che di famiglia parli chi, invece, fa politiche familiari serie, chi non fa rimanere i giovani a casa fino a quarant'anni, con i genitori costretti a mantenerli con le pensioni da fame che percepiranno con la vostra proposta (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole Trupia. Lei ha utilizzato 40 secondi in più e ci sarà chi mi rimprovererà, giustamente, per questo.

L'onorevole Benvenuto ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/10.

**GIORGIO BENVENUTO.** Signor Presidente, intendo illustrare l'ordine del giorno n. 9/2145-B/10, di cui sono primo

firmatario e che è sostanzialmente analogo agli ordini del giorno Delbono n. 9/2145-B/9 e Di Giandomenico n. 9/2145-B/48. Ho dovuto presentare questo ordine del giorno perché non è stato possibile esaminare un emendamento riferito ad alcune parti del provvedimento modificate al Senato. Mi riferisco alle importanti modifiche introdotte dall'altro ramo del Parlamento per quanto concerne l'utilizzo del trattamento di fine rapporto e, soprattutto, l'introduzione del meccanismo del silenzio-assenso.

La norma introdotta al Senato stabilisce che, se il lavoratore non esprime espressamente una volontà contraria all'utilizzo del trattamento di fine rapporto e, contemporaneamente, non esprime una scelta, il Governo, nell'attuazione della delega, deve individuare modalità tacite per il conferimento del trattamento di fine rapporto a forme pensionistiche completamente realizzate su base contrattuale collettiva.

Sempre nel provvedimento di delega, si dice che questo meccanismo dovrebbe essere attuato da parte del Governo, prevenendo soggetti possibili istitutori di forme pensionistiche complementari anche da realizzarsi su base contrattuale collettiva: ciò senza che venga operata una distinzione in ordine ai reciproci rapporti tra gli stessi.

Questo, a nostro avviso, pone problemi interpretativi rispetto alle opzioni di scelta che possono essere espresse. Ecco il motivo per cui nell'emendamento ed ora nel mio ordine del giorno si chiede che il Governo, nell'attuazione della delega, mantenga un'interpretazione che sia maggiormente favorevole alla tutela degli interessi collettivi dei lavoratori. Ciò può avvenire consentendo la destinazione prioritaria delle quote di accantonamento annuale del trattamento di fine rapporto alle forme pensionistiche complementari realizzate comunque su base contrattuale collettiva.

È importante che non vi siano ambiguità e riteniamo particolarmente importante che l'utilizzo del trattamento di fine

rapporto vada a favorire la previdenza integrativa. Ne avvertiamo fortemente la mancanza.

Vorrei ricordare che nel corso dell'indagine conoscitiva che abbiamo svolto sulla tutela del risparmio in questi ultimi due anni, i fondi contrattuali sottoposti alla vigilanza della Covip e i fondi gestiti da Assogestione hanno avuto risultati di eccellenza. Non sono stati coinvolti nelle operazioni speculative, come ad esempio è accaduto per i *bond* argentini, per la Parmalat e per la Cirio: vi è stata, cioè, un'oculata vigilanza.

Devo dare atto al ministro del *welfare* di aver trovato una soluzione condivisa, per quanto riguarda il comitato di vigilanza della Covip, rinnovando il suo presidente, integrando il consiglio di amministrazione in modo condiviso, ovvero tenendo anche conto delle osservazioni e delle proposte che sono intervenute: è stato così evitato che potessero passare pericolose soluzioni di inglobamento della Covip nell'Isvap. Tengo particolarmente a sottolineare l'importanza che vi sia questa interpretazione. In conclusione, penso che i fondi integrativi su base contrattuale collettiva possano rappresentare finalmente nel nostro paese una grande occasione per la stabilità dei mercati e per il loro sviluppo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Giacco ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/52.

**LUIGI GIACCO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la funzione del Parlamento viene « svuotata » dai continui voti di fiducia che non consentono un confronto democratico. Su questo provvedimento l'opposizione aveva presentato 120 emendamenti, su alcuni dei quali il relatore aveva espresso parere favorevole.

Poiché non è possibile emendare il testo, ho presentato un ordine del giorno che mi auguro il Governo possa accogliere e tenere presente nella stesura dei decreti legislativi attuativi. L'ordine del giorno impegna il Governo a riconoscere ai lavo-

ratori genitori di soggetti disabili gravi, così come previsto dall'articolo 3, comma 3, della legge n. 104 del 1992, benefici previdenziali in funzione dell'anzianità contributiva e dell'età anagrafica, riconoscendo la facoltà di procedere al riscatto, fino ad un massimo di tre anni, dei periodi mancanti al raggiungimento del massimo pensionistico non coperti da contribuzione obbligatoria, volontaria o figurativa, presso forme di previdenza obbligatoria. Si possono utilizzare anche, per la copertura di maggiori oneri, i fondi di cui al contributo di solidarietà previsto nel disegno di legge in oggetto.

Il mio ordine del giorno, già presentato sotto forma di emendamento durante l'esame in prima lettura in quest'aula, ha raccolto l'intervento di altri deputati di diversi gruppi, anche di maggioranza. Lei, signor ministro, ha chiesto di trasfondere il contenuto di quell'emendamento in un ordine del giorno, impegnandosi a farlo approvare nel corso della seconda lettura presso il Senato. Purtroppo, questo Governo, al di là degli *spot* pubblicitari e al di là delle false promesse che non vengono mantenute, non dà alcuna risposta in termini positivi.

In pratica, le chiedo, con questo ordine del giorno, di poter portare da due a cinque anni i contributi figurativi, perché riteniamo che chi assiste i disabili per 24 ore al giorno e per 365 giorni all'anno, per un periodo paragonabile agli arresti domiciliari, sconti, oltre che il peso dell'attività lavorativa, la fatica che comporta l'assistenza e la cura del familiare disabile.

Questo Governo elimina le tasse sui grandi patrimoni e approva condoni edilizi e fiscali; premia chi ha esportato capitali all'estero e, con la legge Gasparri, premia i grandi gruppi quali Mediaset, facendo chiudere invece *Telestreet*, che è una cooperativa gestita da disabili di Senigallia. Non riesce quindi a dare una risposta positiva a questi genitori di disabili gravi, che, tra l'altro, con la loro disponibilità ad assistere i familiari in modo continuativo, fanno risparmiare alle casse dello Stato

notevoli risorse. Signor Presidente, signor ministro, penso sia importante prendere in considerazione tutto questo.

Abbiamo anche chiesto di prevedere nell'ambito dell'istituto della pensione di reversibilità misure specifiche di tutela, in sede di ripartizione dell'assegno di reversibilità, per i figli dei portatori di handicap grave.

Un sistema efficiente ed universale di sicurezza sociale è una priorità della nostra politica, è un presupposto essenziale per una società coesa. È quindi necessario realizzare una tutela attiva della continuità del reddito che abbia caratteristiche di adeguatezza e sia finalizzata al mantenimento ed al miglioramento della qualità della vita, soprattutto delle fasce più deboli.

L'attuale Governo è pericoloso non solo per le politiche economiche e sociali, ma anche sul terreno della democrazia. Per tale motivo, questo Governo se ne deve andare a casa quanto prima (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** L'onorevole Bellini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/44.

**GIOVANNI BELLINI.** Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, la discussione su questo provvedimento ci è stata impedita. Il voto di fiducia — lo abbiamo detto più volte — ha impedito un reale confronto parlamentare. Il testo presentato all'XI Commissione è diverso da quello che avevamo esaminato per la prima volta tre anni fa: nel corso di questi tre anni è stato completamente modificato ed un voto di fiducia al Senato lo ha definitivamente portato alla nostra attenzione con soluzioni assolutamente nuove. Devo dire che alcune soluzioni che ritenevamo negative sono state definitivamente abbandonate. Mi riferisco, ad esempio, alla decontribuzione — che era un chiaro patto politico tra il Governo, la maggioranza e la Confindustria presieduta da D'Amato — ed all'obbligo del conferimento del TFR ai fondi, che è stato

modificato nel silenzio-assenso, su cui continuiamo ad esprimere preoccupazione e riserve soprattutto per la parte che concerne l'equiparazione dei fondi pensione contrattuali aperti e chiusi ai fondi assicurativi, ai piani privati pensionistici. Di questo abbiamo parlato molto anche durante la discussione sulle linee generali.

Rimane un problema, a nostro avviso, concernente l'impianto complessivo del provvedimento. Si tratta di un provvedimento iniquo, perché colpisce le categorie più deboli e perché è stato realizzato senza il consenso delle organizzazioni sindacali e senza il confronto attivo con le parti sociali. Per la prima volta, una riforma di così grande impatto sociale nel nostro paese verrà approvata senza un accordo con le organizzazioni sindacali. Insomma, quello che sta per essere deliberato rimane, a nostro avviso, un provvedimento sbagliato, non giustificato e, per molti aspetti, iniquo e contraddittorio.

Oggi non ci è stato consentito di entrare nel merito, ma abbiamo presentato alcuni ordini del giorno che in modo propositivo cercano di modificare, laddove possibile, le parti peggiori del provvedimento. Mi riferisco, in particolare, al mio ordine del giorno 9/2145-B/44, sottoscritto anche da altri colleghi del centrosinistra, che riguarda la questione della pensione dei lavoratori dello spettacolo. Si tratta di un tema molto sentito in quest'aula, visto che altri ordini del giorno, presentati anche da colleghi di Alleanza nazionale, insistono sullo stesso argomento. Ad esempio, il collega Strano, che stasera non vedo, è il primo firmatario di un ordine del giorno che concerne analoghe valutazioni generali sulla questione della pensione del personale dipendente degli enti lirici ed, in particolare, dei ballerini e dei tescicorei. Con il comma 54 dell'articolo unico del provvedimento si prevede che, a decorrere dalla data di entrata in vigore dello stesso, il diritto alla pensione di vecchiaia per il personale artistico dipendente dagli enti lirici e dalle istituzioni concertistiche assimilate è subordinato al compimento dell'età indicata nella tabella A allegata al decreto legislativo 30 dicem-

bre 1992, n. 503, e successive modificazioni, cioè le donne potranno andare in pensione a 60 anni, gli uomini a 65 anni.

È un innalzamento dell'età pensionabile dei ballerini e dei tersicorei dipendenti dagli enti lirici e dalle istituzioni concertistiche assimilate che costringerà i medesimi a continuare, senza averne più le capacità fisiche, un'attività lavorativa che, per sua natura, presuppone forza fisica, agilità e vigore. Attualmente, costoro vanno in pensione a 47 anni (le donne) e a 52 anni (gli uomini). Se ci sarà tempo, cercherò di entrare meglio nel merito per spiegare come si è giunti ad individuare quel tetto di età.

Tutti sanno che le ore di continuo allenamento (quotidiano) da parte di questi lavoratori agiscono sull'apparato muscolo-scheletrico come veri e propri elementi di usura, con la conseguenza che, giunto ad un'età avanzata, il ballerino svolge con grande difficoltà la propria attività lavorativa. Ci chiediamo quindi se non sia il caso di prevedere per questa categoria di lavoratori una deroga ai limiti previsti dal comma 54. Pertanto, nell'esercizio delle deleghe legislative da parte del Governo, chiediamo che sia previsto per tali lavoratori il collocamento a riposo così come esso è attualmente, considerandoli appunto appartenenti a categorie usuranti.

Ci sembra sia estremamente intelligente accogliere questa indicazione, anche perché ciò riporterebbe la questione su un aspetto inerente la parità dei diritti tra i dipendenti degli enti lirici e i dipendenti degli altri enti, che invece continuerebbero ad avere il vecchio trattamento. D'altronde...

**PRESIDENTE.** Onorevole Bellini, dovrebbe concludere.

**GIOVANNI BELLINI.** ... l'accettazione di questo ordine del giorno significherebbe che anche il Governo e la maggioranza effettivamente capiscono che quando le cose sono sbagliate devono essere corrette (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Nannicini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/54.

**ROLANDO NANNICINI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, con l'ordine del giorno in esame — non avendo potuto discutere gli emendamenti presentati — l'obiettivo è quello di chiarire il contenuto della delega, con particolare riferimento a quanto previsto dal comma 31 dell'articolo 1 del provvedimento. Riteniamo che tale disposizione normativa sia troppo generica, una sorta di delega in bianco al Governo, mentre il sistema di gestione e di organizzazione del sistema previdenziale, con la sua dualità prevista dalla legge n. 88 del 1999, ha attribuito agli enti previdenziali funzioni da realizzare con criteri di economicità e di imprenditorialità, con la previsione di un comitato di indirizzo e di vigilanza (CIV) e di un consiglio di amministrazione con forti compiti di gestione.

Dunque, ci crea preoccupazione una delega in bianco, anche seguita da alcune circolari del ministro, che vuole vistare tutte le circolari che l'INPS (ossia il CIV e il consiglio di amministrazione) invia nell'interpretazione e nell'attuazione delle leggi previdenziali. Invitiamo quindi il Governo, pur nel rispetto della delega di cui al comma 31 dell'articolo 1, a non considerare tale delega in bianco, bensì ad esercitarla rispettando i livelli di autonomia degli enti previdenziali. Peraltro, tale autonomia rappresenta un elemento anche giusto, se consideriamo l'effettivo meccanismo finanziario del sistema previdenziale: della fiscalità generale va, infatti, al sistema previdenziale circa il 2,5 per cento del PIL. Se paragoniamo questo dato a quello di altri sistemi europei, ci rendiamo conto che non è così il livello di intervento dello Stato.

L'Italia continua ad essere un paese in cui la spesa sociale è la più bassa, nei vari elementi di quantificazione, rispetto a quella degli altri paesi europei.

Se poi consideriamo la contribuzione operata dallo Stato, senza l'intervento di

retto sul lavoratore, si prefigura un certo livello di assistenza (penso alla cassa integrazione, alle pensioni al minimo e ad altre forme di integrazioni in generale).

A tale sistema, nel corso degli anni Novanta, sono state apportate alcune opportune modifiche: pensiamo agli interventi posti in essere con il Governo Amato, successivi alla legge n. 355 del 1995, approvata con il Governo Dini, che ha riportato il sistema italiano ad un rapporto tollerabile fra contribuzione e pensioni erogate. È, quindi, incomprensibile che da parte del Governo vi sia la volontà costante di togliere autonomia al sistema previdenziale. E ciò, anche per quanto riguarda il sistema della cartolarizzazione degli immobili, con riferimento al quale non si sono avuti interventi diretti legislativi o da parte dei consigli di amministrazione degli enti di indirizzo. Questo ci preoccupa, perché il sistema previdenziale verrebbe visto come un « tappabuchi » dei conti pubblici.

In tale contesto, la delega verrebbe attribuita per sanare i conti pubblici (che non sono stati sottoposti a controllo da parte del Governo) e ciò comporterebbe la necessità di intervenire successivamente sul sistema previdenziale. Alcuni dati lo evidenziano: in Europa, per quanto riguarda l'accesso al sistema previdenziale e pensionistico, vi è una media di 59 anni e 9 mesi, mentre in Italia quella di 59 anni e 4 mesi.

Ricordo che prima degli anni Novanta, prima degli interventi dei Governi Amato e Dini, si poteva andare in pensione dopo 15 anni, sei mesi ed un giorno. Addirittura, non computando la laurea, si poteva lavorare 11 anni e poi andare in pensione.

Quando il Presidente del Consiglio fa presente che il nostro sistema previdenziale non si è aggiornato all'evoluzione della popolazione e non ha trovato, anche negli anni Novanta, i dovuti adeguamenti, credo dica delle menzogne. Anche abbandonare il sistema della concertazione significa porre fine ad un sistema che ha dato alcuni risultati sul fronte previdenziale italiano. Quindi, spero che il Governo faccia in modo da rafforzare l'autonomia

degli enti previdenziali e la rappresentanza dei lavoratori nel comitato di indirizzo e, successivamente, nell'azione del consiglio di amministrazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Lucidi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/197.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (*ore 21,45*)

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, intendo intervenire per illustrare l'ordine del giorno che reca la mia prima firma e che è sottoscritto anche dai colleghi Pistone, Tocci e Buontempo. Preannuncio, inoltre, la mia intenzione di sottoscrivere l'ordine del giorno, che verte sulla stessa materia, presentato dall'onorevole Buontempo.

Più volte, in quest'aula è stata richiamata l'attenzione su una norma estranea alla materia della delega previdenziale, furbescamente introdotta dal Governo, che è stato impossibile discutere, stralciare o emendare, a causa della questione di fiducia posta prima al Senato e ora qui alla Camera. Mi riferisco al comma 38 dell'articolo 1 del disegno di legge di delega di riforma del sistema previdenziale, nel quale si afferma che vengono esclusi dall'applicazione del decreto legislativo n. 104 del 1996 gli enti privatizzati, ai sensi del decreto legislativo n. 509 del 1994, ancorché la trasformazione in persona giuridica di diritto privato sia intervenuta successivamente alla data di entrata in vigore del decreto legislativo n. 104 del 1996.

Si tratta di una norma che, dietro il carattere della generalità, cela una precisa scelta di salvaguardare gli interessi dell'unico ente privatizzato al quale la norma fa riferimento, l'ENPAF. È una norma ritagliata *ad hoc* per questo ente, una norma ingiusta, faziosa, servile ad un interesse di parte, quello di un ente che,

dall'entrata in vigore del decreto legislativo n. 104 del 1996, si è sempre rifiutato di sottoporsi alla disciplina dello stesso decreto legislativo e ciò nonostante questo ente — lo ricordo ai colleghi — percepisca ancora contributi pubblici dalle ASL e dalle farmacie per conto del Servizio sanitario nazionale, per circa 130 milioni di euro.

Proprio la norma stabilisce che gli inquilini dell'ENPAF avevano ragione a richiedere l'inserimento dei loro immobili nelle procedure di dismissione previste dal decreto legislativo n. 104 del 1996. Non si tratta infatti di una norma interpretativa, ma di una vera e propria riforma del dettato normativo precedente ed è sempre più triste constatare come questo Governo si pieghi agli interessi di una parte economicamente forte, pagando senza ritegno il prezzo del sacrificio di diritti già maturati che i cittadini sono stati costretti a portare all'attenzione dei giudici, sostenendo anche gli oneri economici dei relativi contenziosi per contraddire quell'arroganza che oggi qui si intende difendere.

E la riprova che tale arroganza è stata difesa in passato sta anche nel fatto che il ricorso degli inquilini delle case dell'ENPAF al Capo dello Stato ha registrato il parere favorevole del Consiglio di Stato. Tale parere, successivamente, è stato contraddetto attraverso un ulteriore passaggio, vale a dire il « contrario avviso » — è qui presente il ministro interessato — con il quale lei, ministro Maroni, si è presentato nella riunione del Consiglio dei ministri, favorendo così la decisione finale negativa del Capo dello Stato, attraverso un comportamento procedurale del quale non abbiamo precedenti nella storia repubblicana, vale a dire il « contrario avviso » del ministro su un parere del Consiglio di Stato.

Dunque, vi era già una volontà di penalizzare questi inquilini, vi era già una chiara volontà di schierarsi dalla parte dell'ENPAF per tutelarne le ragioni che, all'epoca, non erano scritte da nessuna parte e che, oggi, invece sono scritte qui e che, probabilmente, saranno adottate da

tale ente nei giudizi per sostenere che il Parlamento — in realtà, solo questa maggioranza — le ha appoggiate.

L'ordine del giorno in esame intende dunque riparare il danno, chiedendole, signor ministro, di far sì che ciò che non è scritto nella legge consenta comunque, attraverso un tavolo, di prevedere un percorso nel quale siano tutelati gli interessi degli inquilini. Le chiedo pertanto di accettare il mio ordine del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Francesca Martini n. 9/2145-B/1, accetta l'ordine del giorno Dario Galli n. 9/2145-B/2, nonché l'ordine del giorno Guido Giuseppe Rossi n. 9/2145-B/3, a condizione che venga riformulato, nel senso di sostituire, nel dispositivo, la parola: « agganciato » con le seguenti: « tutelato con riferimento », altrimenti il parere è contrario.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Biondi 9/2145-B/4, il Governo lo accetta, a condizione che sia riformulato, nel senso di sostituire, alla terz'ultima riga del dispositivo, la parola: « rivalutazione » con la seguente: « adeguamento » e, alla penultima riga, le parole: « parzialmente collegati con » con le seguenti: « con riferimento anche alla ».

Il Governo accetta l'ordine del giorno Fiori 9/2145-B/5, a condizione che sia riformulato nel senso di sostituire, nel dispositivo, le parole: « ad assumere periodicamente i provvedimenti e le iniziative necessari » con le seguenti: « ad assumere le iniziative necessarie per impedire ».

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Daniele Galli 9/2145-B/6, Molinari 9/2145-B/7 e Pasetto 9/2145-B/8, mentre accetta gli identici ordini del giorno Del-

bono 9/2145-B/9, Benvenuto 9/2145-B/10 e Di Giandomenico 9/2145-B/48, a condizione che siano riformulati, eliminando l'ultimo periodo da: « a tal fine, la disposizione dovrà essere volta » fino a: « su base contrattuale collettiva », esprimendo altrimenti parere contrario.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Castagnetti 9/2145-B/11 e Camo 9/2145-B/12.

Il Governo accetta, invece, l'ordine del giorno Strano 9/2145-B/13 (*Nuova formulazione*), a condizione che sia riformulato, eliminando il secondo periodo della parte motiva e, nel dispositivo, l'avverbio: « notevolmente », esprimendo altrimenti parere contrario.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Perrotta 9/2145-B/14, mentre invita il presentatore a ritirare l'ordine del giorno Santori 9/2145-B/15, altrimenti il parere è contrario.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Bottino 9/2145-B/16, a condizione che venga riformulato, nel senso di aggiungere alla fine la frase: « ai quali è stato attribuito il 100 per cento di invalidità », altrimenti il parere è contrario; accetta, altresì, l'ordine del giorno Duilio 9/2145-B/17, a condizione che sia riformulato nel senso di sostituire alle ultime tre righe le parole: « in particolare provvedendo a compensare minori periodi » con le seguenti: « in particolare provvedendo ad individuare opportune modalità di copertura contributiva per i minori periodi utilizzati per accudire i soggetti disabili ».

Il Governo accetta gli ordini del giorno Squeglia 9/2145-B/18, gli identici ordini del giorno Lusetti 9/2145-B/19 e Montecchi 9/2145-B/67 e l'ordine del giorno Castaldi 9/2145-B/20.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Annunziata 9/2145-B/21, Carbonella 9/2145-B/22, Ruggieri 9/2145-B/23, Santino Adamo Loddo 9/2145-B/24, Tonino Loddo 9/2145-B/25 e Marino 9/2145-B/26, mentre invita il presentatore a ritirare l'ordine nel giorno Fusillo 9/2145-B/27, altrimenti il parere è contrario.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Rocchi 9/2145-B/28, Reduzzi

9/2145-B/29, Banti 9/2145-B/30, Ladu 9/2145-B/31, Gasperoni 9/2145-B/32, Guerzoni 9/2145-B/33 e Agostini 9/2145-B/34, mentre accetta come raccomandazione l'ordine del giorno Di Serio 9/2145-B/35, a condizione che venga riformulato nel senso di eliminare, nel dispositivo, le parole da: « in particolare la riduzione dell'età anagrafica » sino alla fine, altrimenti il parere è contrario.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Sciacca n. 9/2145-B/36, in quanto estraneo alla materia oggetto del disegno di legge in esame, Motta n. 9/2145-B/37, Pennacchi n. 9/2145-B/38, Cordononi n. 9/2145-B/39, Diana n. 9/2145-B/40, Lulli n. 9/2145-B/41, Battaglia n. 9/2145-B/42 e Trupia n. 9/2145-B/43.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Bellini n. 9/2145-B/44, a condizione che venga soppresso il secondo capoverso della premessa; in caso contrario, l'ordine del giorno non è accettato.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Anna Maria Leone n. 9/2145-B/45, a condizione che nel dispositivo le parole « di carattere normativo » siano soppresse e le parole da « i cui piani di gestione » fino alla fine siano sostituite con le seguenti: « soggette a programmi o piani di riorganizzazione o di ristrutturazione aziendale »; qualora non sia accolta tale riformulazione, l'ordine del giorno non è accettato.

Il Governo invita l'onorevole Ranieli a ritirare il suo ordine del giorno n. 9/2145-B/46, il cui contenuto è già previsto nella delega; in caso contrario, l'ordine del giorno non è accettato.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Peretti n. 9/2145-B/47, a condizione che venga soppresso il secondo capoverso del dispositivo; qualora non sia accolta tale riformulazione, l'ordine del giorno non è accettato.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Mereu n. 9/2145-B/49, a condizione che le parole « anche per quei lavoratori collocati in mobilità » vengano sostituite dalle seguenti: « a tutti i lavoratori collocati in mobilità » e che le parole « oltre la data indicata dal presente disegno di legge »

vengano sostituite dalle seguenti: « entro la data indicata dal presente disegno di legge, anche oltre il limite numerico di cui al comma 18 dell'articolo 1 »; qualora non sia accolta tale riformulazione, l'ordine del giorno non è accettato.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Cristaldi n. 9/2145-B/50, a condizione che siano soppressi il secondo, il terzo e il quarto capoverso delle premesse.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Marinello n. 9/2145-B/51 e accetta l'ordine del giorno Giacco n. 9/2145-B/52.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Buontempo n. 9/2145-B/53, a condizione che nel terzo capoverso delle premesse vengano soppresse le parole « il Governo ha inteso avallare una situazione di palese legittimità », che, nel dispositivo, le parole: « attivando un tavolo di trattativa » siano sostituite dalle seguenti « attraverso un tavolo di trattativa », al fine di garantire l'autonomia dell'ente che deve istituire il tavolo di trattativa, e le parole « delle quali il Governo si rende garante » siano soppresse.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Nannicini n. 9/2145-B/54, a condizione che venga soppresso il terzo capoverso della premessa; in caso contrario, l'ordine del giorno non è accettato.

Il Governo non accetta l'ordine del giorno Nan n. 9/2145-B/55.

Il Governo accetta l'ordine del giorno Boato n. 9/2145-B/56, a condizione che nel dispositivo le parole « stabilendo per essi una tassazione inferiore di 1, 5 punti percentuali » siano sostituite dalle parole « stabilendo per essi una tassazione più favorevole » e siano soppresse le parole da « e definendo a tal fine come fondi etici » alla fine. I temi contenuti in questa ultima parte dell'ordine del giorno sono già presenti nell'articolo 1, comma 2, lettera l), della delega. Qualora sia accolta tale riformulazione, l'ordine del giorno è accettato; in caso contrario, esso non è accettato.

Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Bulgarelli n. 9/

2145-B/57, mentre non accetta gli ordini del giorno Cento n. 9/2145-B/58, Cima n. 9/2145-B/59 e Pecoraro Scanio n. 9/2145-B/60.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Zanella n. 9/2145-B/61 e Riccio n. 9/2145-B/63, mentre non accetta gli ordini del giorno Lion n. 9/2145-B/62, Crisci n. 9/2145-B/64, Magnolfi n. 9/2145-B/65, Ruzante n. 9/2145-B/66, Bettini n. 9/2145-B/68, Roberto Barbieri n. 9/2145-B/69, Bandoli n. 9/2145-B/70 e Angioni n. 9/2145-B/71.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Amici n. 9/2145-B/72, il Governo lo accoglie come raccomandazione, a condizione che nel dispositivo vengano eliminate le espressioni « ampliandoli » e « prevedendo in particolare l'aumento al doppio del reddito individuale dei limiti del reddito familiare per poter usufruire del beneficio ». Lo stesso dicasi per l'ordine del giorno Albonetti n. 9/2145-B/73.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Adduce n. 9/2145-B/74 e Abbonanzieri n. 9/2145-B/75, mentre accetta gli ordini del giorno Coluccini n. 9/2145-B/76, Chiti n. 9/2145-B/78 e Chiaromonte n. 9/2145-B/79. L'ordine del giorno Ciaiente n. 9/2145-B/77 è accolto come raccomandazione.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Chianale n. 9/2145-B/80, Cennamo n. 9/2145-B/81, Cazzaro n. 9/2145-B/82, Carli n. 9/2145-B/83, Carboni n. 9/2145-B/84, Capitelli n. 9/2145-B/85, Calzolaio n. 9/2145-B/86 e Caldarola n. 9/2145-B/87, mentre accetta l'ordine del giorno Cabras n. 9/2145-B/88.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno Burlando n. 9/2145-B/89, Buglio n. 9/2145-B/90, Bova n. 9/2145-B/91, Borrelli n. 9/2145-B/92, Bonito n. 9/2145-B/93, Bolognesi n. 9/2145-B/94, Boiardi n. 9/2145-B/95, Bogi n. 9/2145-B/96 e Bielli n. 9/2145-B/97.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Dameri n. 9/2145-B/98, il Governo lo accetta, a condizione che, alla fine del dispositivo, vengano aggiunte le parole « è stato attribuito il cento per cento di invalidità »; altrimenti, il parere è contrario.

Il Governo non accetta gli ordini del giorno da Crucianelli n. 9/2145-B/99 a Grandi n. 9/2145-B/119.

Il Governo, infine, non accetta gli ordini del giorno da Grignaffini n. 9/2145-B/120 a Bindi 9/2145-B/202 (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione degli ordini del giorno.

Ricordo ai colleghi che le dichiarazioni di voto avranno luogo sul complesso degli ordini del giorno.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE MOLINARI.** Signor Presidente, la riforma in oggetto penalizza tutti; è il conto salato che presentate ai cittadini per la vostra dissennata politica economica; è una riforma che toglie ai padri per non dare ai figli; è una controriforma di una riforma come quella Dini, che invece ha funzionato, come dimostrano inevitabilmente i dati forniti dalla commissione Brambilla, istituita all'inizio della legislatura.

I risparmi ci sono stati e i conti sono in ordine; i sindacati chiedevano di attendere il 2005 per una verifica della previdenza in termini complessivi, così come previsto dal calendario della legge Dini, ma il dialogo sociale è una chimera, visto che non riuscite a dialogare neppure tra di voi e che siete costretti a chiedere un voto di fiducia per approvare i provvedimenti più delicati, una fiducia che ormai i cittadini vi hanno tolto e che non vogliono concedervi.

State compiendo un atto ingiusto ed iniquo, privo di ogni principio di solidarietà generazionale, volto solo a fare cassa e a coprire i vostri buchi, creati con la creatività di un ex ministro che non avete esitato a defenestrare.

Occorre analizzare a fondo i contenuti di questa delega: si colpiscono fasce di lavoratori che, magari per un giorno, una settimana o un mese, saranno costretti a lavorare per tre anni; siete ingiusti e poco flessibili, perché a voi la flessibilità piace quando si traduce in precarietà, e siete rigidi quando si tratta di colpire i più deboli.

Dite di preoccuparvi per le nuove generazioni, ma in questa delega non vi è una sola riga dedicata al problema della copertura previdenziale per i giovani lavoratori atipici, che avranno in futuro una pensione da fame, perché il calcolo contributivo e la precarietà contrattuale costituiscono davvero un *mix* micidiale per le aspettative di vita.

In assenza di una vera riforma degli ammortizzatori sociali, questo Governo punta solamente a colpire la spesa previdenziale. Voglio fare qualche esempio. Sono persone vere i lavoratori in mobilità, i quali saranno estromessi, non per loro volontà, da fabbriche e da aziende in crisi. Dopo il ricorso alla mobilità lunga, tanti lavoratori si trovano, adesso, nella più completa incertezza. Quanti di essi rientreranno tra i famosi diecimila fortunati che potranno andare in pensione con i vecchi requisiti?

Quello che proponete non è certo un modo corretto di affrontare un tema di così vasta portata! Come può valere, per questi lavoratori estromessi, il principio di incentivazione alla permanenza al lavoro? Nel nostro paese, il lavoratore ultracinquantenne è un anziano da rottamare, da mandare via, da estromettere dal mondo del lavoro! L'incentivo non sarà certo una soluzione e, anzi, aggraverà le problematiche esistenti, accrescerà le vertenze, costituirà un elemento discriminante. Allora, è inutile dire che, con gli incentivi, resteranno più persone al lavoro: lo potranno fare soltanto coloro i quali potranno esercitare il diritto e potranno compiere una scelta volontaria; quindi, il fenomeno sarà limitato a particolari professionalità e qualifiche ed a determinati ambiti (come quello del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche).

Ma gli ammortizzatori sociali quando li riformerete? Nel sud, la situazione sarà esplosiva. Gli incentivi di certo non freneranno l'emorragia di posti e l'estromissione dal mondo del lavoro degli ultracinquantenni.

Noi chiediamo che il Governo si impegni ad assicurare a tali lavoratori il mantenimento dei requisiti previsti dalla legge

Dini ed a consentire loro di ricevere una pensione dignitosa. Purtroppo, questo diritto viene posto a rischio da tale disegno di legge e dall'assenza di un'adeguata politica attiva per il lavoro finalizzata a far rimanere al lavoro gli ultracinquantenni il più a lungo possibile. Non è possibile continuare ad ignorare questa emergenza!

Ogni anno, in attesa di programmi di rilancio e di investimenti che possano consentire il rientro di tanti lavoratori esclusi dal ciclo produttivo, vengono previste proroghe di indennità di mobilità ed altre forme di assistenza. I lavoratori interessati si trovano, spesso, in aree nelle quali è difficilissimo trovare una nuova occupazione nel caso di perdita del posto di lavoro. Lo chiamano assistenzialismo, ma non vi è altro, non vi è alternativa!

Dove sono gli investimenti? Dov'è l'impegno per il rilancio dell'economia? Cosa è stato fatto, in questa legislatura, per lo sviluppo del sud? L'abolizione dell'automatismo del credito di imposta? I tagli alla programmazione negoziata, ai patti territoriali, ai contratti d'area, ai contratti di programma? La cosiddetta Tremontibis è servita soltanto ad alcuni imprenditori del nord per fare qualche acquisto, ma non per elaborare una strategia imprenditoriale. È fermo l'autoimpiego; è ferma qualsiasi politica attiva per il lavoro, soprattutto per i lavoratori ultracinquantenni, esclusi dai cicli produttivi nel Mezzogiorno.

Ma come si fa ad ignorare tutto ciò? Lo chiediamo ai colleghi della maggioranza, a quelli che sono stati eletti nel Mezzogiorno. Credo che anche voi dobbiate essere interpellati per il declino produttivo, per le chiusure di fabbriche, per le estromissioni di lavoratori che debbono accontentarsi degli ammortizzatori sociali. Ma come pensiamo di garantire un'esistenza dignitosa — per sé e per la famiglia — a colui che è prossimo alla pensione se proprio noi che legiferiamo lo penalizziamo e gli diciamo che il suo bisogno non ha diritto di cittadinanza? Davvero si può pensare di giocare con il destino delle persone, magari fissando un tetto di diecimila lavoratori che potranno usufruire

del mantenimento dei vecchi requisiti per il pensionamento? Una lotteria per i poveri! E per gli altri, per coloro che sono costretti a ricominciare a lavorare a 52 o 53 anni, come si fa? Li abbandoniamo al loro destino?

Ecco perché, colleghi, vi invito a sostenere il mio ordine del giorno n. 9/2145-B/7, che ho presentato per le fondate ragioni che vi ho testé esposto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

**ETTORE ROSATO.** Signor Presidente, siamo stati costretti da un atteggiamento di chiusura ad illustrare i nostri ordini del giorno e, ora, ad esprimere su di essi le nostre dichiarazioni di voto.

Come ho già detto quando ho manifestato il mio dissenso in occasione delle dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia, ciò che state facendo dimostra la vostra incapacità di dialogare non soltanto con l'opposizione, ma anche con la società civile, cioè con coloro che si attenderebbero una maggiore capacità di dialogo da parte dei rappresentanti delle istituzioni proprio sui temi che più incidono sul futuro del nostro paese.

Tagliate la spesa previdenziale in modo rilevante senza disporre di un quadro complessivo e senza convertirla in una spesa sociale. Il nostro paese — lo hanno ricordato anche altri colleghi — si colloca al di sotto della media europea per quanto riguarda la spesa sociale. Non comprendiamo, dunque, il senso di questi sacrifici. Infatti, non c'è una politica nella quale queste scelte possano collocarsi in maniera logica. Questi sacrifici servono forse a tagliare le tasse con riferimento agli altri redditi? Servono forse a finanziare il taglio delle tasse sulle successioni, sui grandi patrimoni? Voi, oggi, state consentendo la nascita dei nuovi poveri, dei poveri di domani, di coloro che, con una pensione non adeguata ai livelli di sopravvivenza, non potranno soddisfare i bisogni primari.

Nel vostro programma elettorale c'era scritto che avreste aumentato le pensioni e diminuito le tasse. Non solo non avete aumentato le pensioni, ma state lavorando per diminuire quelle del futuro; non solo non avete tagliato le tasse, ma state lavorando alacremente per aumentarle. Il decreto « taglia spese » su cui è stata posta la questione di fiducia pochi giorni fa ne è la dimostrazione.

Critichiamo non solo il metodo utilizzato, che elimina ogni confronto, ma anche il merito. Gli obiettivi da condividere nel paese e in questo Parlamento erano tanti, anche con riferimento alle questioni previdenziali, come ha dichiarato chiaramente il collega Delbono nella sua dichiarazione di voto sulla fiducia. La liberalizzazione dell'età pensionabile, l'armonizzazione dei sistemi previdenziali, un sistema di fondi pensionistici complementari potevano essere temi di confronto per cercare soluzioni adeguate. Invece, avete scelto altre strade, valorizzando solo gli effetti negativi, incerti, tesi a contrapporre giovani e anziani. Avete ricevuto un giudizio critico da tutte le organizzazioni sindacali, sia dei lavoratori sia delle imprese. Avete costruito un sistema di fondi pensionistici complementari carente negli strumenti di controllo, negli elementi qualitativi che dovevano differenziarlo, in cui lo Stato doveva essere lo strumento di garanzia rispetto alla qualità e ai rendimenti garantiti. Avete percorso strade diverse e sbagliate, che conducono ad una delega al Governo che credo non sarà esercitata pienamente e che porterà ad una pesante discriminazione nel mondo del lavoro.

La cosiddetta riforma al nostro esame è unicamente il frutto di uno scambio politico, una merce per mantenere in piedi questa maggioranza. Non è una priorità del paese, non lo è soprattutto per il modo in cui è stata impostata. Se l'intenzione fosse stata di valorizzare questa priorità, sarebbe stato utilizzato un metodo diverso.

Cari colleghi, avete imboccato una strada sbagliata, contraria agli interessi di sviluppo del paese e agli interessi dei nostri concittadini. Il nostro atteggiamento,

dunque, è la presa d'atto di una scelta che è tutta vostra, una scelta di divisione nel paese, di divisione nelle classi sociali. Una scelta che punta al passato, e non allo sviluppo del nostro paese e della sua popolazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, nell'accogliere la proposta di riformulazione del mio ordine del giorno n. 9/2145-B/9, ricordo che la nostra volontà di esprimere, come ha già fatto l'onorevole Benvenuto, una priorità, un *favor legis* nei confronti dei fondi contrattuali deriva da una posizione non banale.

Innanzitutto non le sfuggirà, ministro Maroni, che i fondi negoziali si caratterizzano per un principio di solidarietà tra datore di lavoro e lavoratore nella costruzione del secondo pilastro, il che ovviamente non si riscontra nei piani pensionistici individuali; in secondo luogo, questo rappresenta un ulteriore incentivo alla contrattazione.

Le parti, com'è a tutti noto, contrattano tenendo conto di un aspetto fondamentale come la costruzione della previdenza complementare. Se togliamo loro questo fondamentale strumento di contrattazione per il bene dei lavoratori, verrà meno una parte assai rilevante dell'autonomia negoziale delle parti sociali. Quindi, è chiaro che il *favor* non è privo di una giustificazione anche nell'ambito della logica di una sempre maggiore autonomia contrattuale e negoziale e di una sempre minore intrusione del legislatore nella disciplina dei contratti.

Vi è poi una terza questione. Chi come noi proviene da una tradizione economica democratica sa che la costruzione dei fondi pensionistici, frutto di contrattazione, permette una presenza, seppure indiretta, dei lavoratori nella gestione o, perlomeno, nella vigilanza e controllo degli stessi fondi. Ciò secondo un sistema duale che la riforma del diritto societario ha

ulteriormente introdotto in relazione alla presenza dei lavoratori nella gestione dei fondi. Si tratta di una garanzia per i lavoratori, come ha dimostrato nel corso degli anni persino il rendimento di questi fondi, ovviamente superiore a quello dei fondi aperti non negoziali. E anche questo vorrà dire pur qualcosa. Ciò significa, infatti, che quando i lavoratori, sia pure in modo indiretto, sono presenti nella gestione dei fondi la migliorano anche sotto il profilo finanziario e degli investimenti. Insomma, il fiato sul collo della conduzione è superiore se vi è una presenza dei lavoratori nella gestione.

Inoltre, vi è un tema che non va sottovalutato: i fondi negoziali, com'è del tutto evidente, non solo sono i fondi chiusi, ma possono essere anche i fondi aperti, sempre che ovviamente siano frutto di contrattazione e, quindi, di negoziazione.

Ministro, vorrei gentilmente chiederle di valutare con maggiore attenzione, sia pure con una diversa formulazione, l'ordine del giorno Reduzzi n. 9/2145-B/29. Mi rendo conto che esso affronta un tema assai rilevante e difficilmente comprimibile in un ordine del giorno, quale il tema dei lavoratori che svolgono attività usuranti. Forse, il riferimento al decreto legislativo in oggetto non è puntuale e può apparire non pertinente, ma il tema esiste: si prevedono disposizioni per alcune categorie di lavoratori, quelli dei fondi di solidarietà e coloro che si trovano in mobilità. Ma sarà difficile applicare tali norme ai soli 10.000 beneficiari previsti. Certamente, sarebbe opportuno estendere la platea di lavoratori cui non si applicherà lo « scalone » nel 2008. È un tema, ministro, che meriterebbe una maggiore attenzione da parte del Governo, magari con un provvedimento *ad hoc*; il tema dei lavori usuranti, infatti, è ancora del tutto insoluto, e credo sia oggetto di un confronto con le parti sociali non ancora concluso.

Infine, vorrei segnalarle l'ordine del giorno Ruggieri n. 9/2145-B/23, relativo al sistema di totalizzazione dei contributi. Nella delega in esame tale sistema è previsto con una sorta di tagliola per cui, per

usufruire della totalizzazione, bisogna aver versato contributi per almeno cinque anni in ogni gestione. Anche in questo caso, non le sfuggirà il futuro problema delle collaborazioni coordinate e continuative, che generalmente hanno durata anche più breve di cinque anni e rischiano di essere assolutamente inutilizzabili da parte dei giovani che magari vi fanno ricorso per avvicinarsi al posto del lavoro.

Quindi, il limite di cinque anni ci appare assolutamente ingiustificato. Chi ha versato contributi dovrebbe vedersi garantito il meccanismo della totalizzazione, a prescindere dal numero minimo di anni in cui si sono versati dei contributi nella singola gestione. Non viene chiarito, all'interno della delega, quale sarà il sistema con cui si realizzerà la totalizzazione; quindi, la valutazione tecnica di come questa totalizzazione verrà attuata è affidata al Governo. Ecco perché il termine di cinque anni non ha giustificazione. Certo, se si fosse decisa una opzione sul meccanismo, sulla metodologia, forse tutto ciò avrebbe avuto un significato, ma così non è.

In conclusione, signor ministro, attendiamo una sua risposta anche sui due ordini del giorno sopra richiamati (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

**LINO DUILIO.** Signor Presidente, desidero intervenire tenendo conto di quanto affermato dal signor ministro a proposito del mio ordine del giorno n. 9/2145-B/17. Vorrei svolgere preliminarmente una considerazione, che supporta quanto sosterrò successivamente nel corso del mio intervento, a proposito del tema oggetto del mio ordine del giorno.

Signor ministro, abbiamo presentato una serie di ordini del giorno non solo, come accade nell'ambito della dialettica parlamentare, per porre in essere pratiche più o meno ostruzionistiche, bensì, come

lei comprenderà, come forma più o meno surrettizia di proposte emendative. Infatti, non avendo potuto presentarle, essendo stata posta la questione di fiducia (circostanza sulla quale ci siamo già intrattenuti preliminarmente), abbiamo presentato una serie di ordini del giorno su questioni che riteniamo rilevanti (alcune delle quali, peraltro, sono state già illustrate dai colleghi Molinari e Delbono).

Desidero ringraziare innanzitutto il signor ministro per l'attenzione che ha rivolto a tali ordini del giorno, poiché ho osservato che non si è limitato a non accettarli a prescindere dal loro contenuto. Tuttavia, per quanto concerne alcuni di essi, vorrei che il ministro Maroni considerasse che — nell'ambito di una pratica parlamentare che, al di là delle valutazioni politiche che si possono formulare, ha visto porre la questione di fiducia, non consentendo, pertanto di esercitare un'attività emendativa che, dal nostro punto di vista, era volta a migliorare il disegno di legge di delega in esame) — occorre tener conto del merito dei nostri ordini del giorno (perché, come ho già detto, costituiscono una forma surrettizia di proposte emendative), senza valutarli acriticamente.

Quanto detto mi spiana la strada per potermi soffermare sul mio ordine del giorno, che il ministro ha accettato se riformulato nel senso da egli proposto. Accedo a tale proposta di riformulazione, e ringrazio il ministro Maroni per quanto ha affermato, tuttavia vorrei evidenziare che il mio ordine del giorno segnala, l'esigenza che il nostro sistema di *welfare* mostri uno Stato dal volto umano.

Ciò perché, sia per quanto concerne il fatto che la contribuzione debba aiutare, in qualche modo, la famiglia a sostenere i portatori di *handicap*, sia su altri temi su cui potremmo soffermarci, occorre considerare che il disabile è tuttora considerato una persona come tutte le altre; pertanto, il *welfare* non interviene per aiutarlo e per sostenere la sua famiglia in modo che possa essere inserito più organicamente all'interno della nostra società.

Per questo motivo, vorrei semplicemente segnalare che il mio ordine del giorno — e ribadisco il mio ringraziamento al ministro per averlo accettato, seppur riformulato — intende sostanzialmente evidenziare l'esigenza di predisporre un sistema di *welfare* che affronti alcuni problemi particolari. Infatti, una famiglia — e vorrei ricordare che celebriamo la retorica della famiglia molto spesso — che abbia al suo interno un portatore di *handicap* non è certamente nelle stesse condizioni di una famiglia che non soffre di questo tipo di problemi.

Pertanto, riteniamo che in quella formula un po' più sfumata che il ministro, dal suo punto di vista, ha comprensibilmente formulato, vale a dire individuare modalità di copertura per i parenti che si dedicano a curare i familiari in tali condizioni, vi sia il riconoscimento — non nutro dubbi, al riguardo, sulla sensibilità del ministro Maroni — di una situazione del tutto particolare, e vi sia altresì, nella solennità dei lavori di questa Assemblea, un accoglimento che non sia solo formale. Nella pubblicistica e nella vulgata ricorrente a proposito dei lavori parlamentari, infatti, si afferma sempre, con una battuta, che una sigaretta ed un ordine del giorno non si negano a nessuno!

Pertanto, sia per quanto affermato prima, vale a dire che non abbiamo potuto presentare proposte emendative a causa della posizione del voto di fiducia, sia per il fatto che stiamo facendo riferimento a questioni sostanziali, vorrei che l'accettazione da parte del Governo, sia pure con una riformulazione, del mio ordine del giorno, che impegna l'esecutivo ad adottare certe misure...

PRESIDENTE. Onorevole Duilio, concluda!

LINO DUILIO. ...avvenga non perché un ordine del giorno non si nega a nessuno, ma affinché, in sede di attuazione della delega, i problemi particolari dei portatori di *handicap* e delle relative famiglie trovino, anche in ambito previdenziale, un trattamento ed una trattazione

adeguati ai problemi drammatici che tali famiglie presentano (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

**RENZO LUSETTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor ministro, ho molto apprezzato la meticolosità con cui lei ha espresso il parere sugli ordini del giorno presentati. È evidente che li ha analizzati bene e ha dato un parere ponderato. Su alcuni di essi il parere è stato favorevole, su altri contrario, su altri ancora lei ha chiesto un ripensamento o, comunque, una modifica.

Penso che questo suo lavoro, apprezzabile anche dall'opposizione, sia dovuto al grande senso di colpa che lei avverte a fronte del Governo di cui fa parte. Poiché il Governo di cui lei fa parte ha obbligato sia lei, signor ministro, sia gli altri componenti — mi dispiace che il ministro Giovanardi se ne sia andato nel momento più importante — a porre la questione di fiducia, costringendo tutti i parlamentari a rimanere in quest'aula fino a tarda notte a discutere su questo tema; lei sa, infatti, che gli emendamenti dell'opposizione erano circa un centinaio e, quindi, non vi erano intenti ostruzionistici. Immagino che il suo lavoro sia stato rivolto a porre rimedio a quanto di male ha fatto il Governo nel porre la questione di fiducia. Noi apprezziamo l'impegno; però, vede, signor ministro, noi non abbiamo presentato più di duecento ordini del giorno per fare ostruzionismo (*Dai banchi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia si esclama: «nooo!»*). Non siamo arrivati a questo punto.

Noi abbiamo presentato gli ordini del giorno perché vogliamo discutere, sul piano politico e parlamentare di un provvedimento strutturale così importante, qual è quello di cui lei si sta occupando, ossia la delega sulla riforma del sistema pensionistico italiano.

Per di più, la nostra preoccupazione, signor ministro, è legata al fatto che in

questo provvedimento sono contenute deleghe «oceaniche», per alcuni versi anche molto pericolose. Infatti, signor ministro, se noi pensiamo alla legge n. 30 del 2003, che lei ricorda molto bene, quella sul mercato del lavoro...

**ROBERTO MARONI, Ministro del lavoro e delle politiche sociali.** La legge Biagi.

**RENZO LUSETTI.** ...possiamo affermare che si è passati dalla legge al decreto legislativo, ai decreti ministeriali, alle circolari e a molti altri provvedimenti, e vi è stato un preoccupante decalogo di contenuti in tali vari passaggi. Alcuni di tali contenuti sono forse anche al limite dell'illegalità.

La nostra preoccupazione è che la delega eccessiva che ha il Governo in materia pensionistica possa essere nociva per i lavoratori. Pertanto, con gli ordini del giorno che voteremo probabilmente tra qualche ora, dette deleghe «oceaniche» non possono essere sotto il controllo arbitrario del ministro di turno. Le auguro, signor ministro, di continuare a svolgere la sua funzione ancora nei prossimi governi; non ho capito bene se la verifica si è conclusa oppure no, se è rinviata a settembre, ma questo è un problema che riguarda la maggioranza e non sicuramente l'opposizione.

Noi cerchiamo di far fronte al grave atto compiuto dal Governo nel porre la fiducia su un provvedimento molto importante, con alcuni ordini del giorno, molto semplici, ma anche molto articolati, che diano un indirizzo al suo Ministero, onorevole Maroni, e che non diano un arbitrio al ministro del lavoro — chiunque egli sia — per poter emanare decreti legislativi o circolari o altre iniziative di carattere amministrativo che possano essere lesive nei confronti dei diritti che i lavoratori hanno maturato in molti anni di duro lavoro.

Per questo motivo, onorevole ministro, onorevoli colleghi, stiamo discutendo molto pacatamente, con molta serenità, di argomenti importanti affrontati in questi ordini del giorno.

Onorevoli colleghi, vi chiedo veramente un'attenzione che non avete avuto durante l'espressione del voto di fiducia, dal momento che vi hanno imposto di votare la fiducia al Governo. Vi chiedo un'attenzione forte su tutti gli ordini del giorno presentati. Votando a favore degli ordini del giorno — anche a favore di quelli sui quali il ministro ha espresso parere contrario — si potrebbe realizzare ciò che non siamo riusciti a fare con gli emendamenti, ossia migliorare questo bruttissimo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CARBONELLA.** Signor Presidente, se in altre occasioni abbiamo stigmatizzato con forza la scelta del Governo di porre la questione di fiducia, in questa particolare circostanza non possiamo fare a meno di esprimere, con grande veemenza e convinta determinazione, la nostra più netta condanna sul metodo adottato in ragione della importante rilevanza che riveste il provvedimento in esame.

Consideriamo assolutamente inaccettabile, infatti, che su una materia che affrisce ai progetti di vita e alle prospettive di milioni di cittadini si possa decidere con un « sì » o un « no » imposti al Parlamento. Una riforma previdenziale non si liquida in questo modo. La riforma delle pensioni non può essere né sacrificata a giochi politici e trattata come merce di scambio, né strumentalmente utilizzata per meschine esigenze economiche e finanziarie al fine di accontentare soggetti terzi, pur se denominati Ecofin. Fare cassa sulle spalle e sulla pelle di milioni di pensionati, di pensionandi e di lavoratori precari non è socialmente sopportabile. Negare al Parlamento la possibilità di emendare, migliorare ed integrare il testo del Governo significa mortificare sensibilità sociali e tensioni ideali in esso presenti.

Emarginare l'opposizione e ridurre al minimo il confronto è sintomo di grave

debolezza democratica. Questo modo di governare ed usare le istituzioni non può non suscitare allarme e mobilitazione sociale, così come confermato già dalle organizzazioni sindacali.

Colleghi, le questioni innanzi sollevate non afferiscono a questioni di carattere formale. Esse sono tutt'uno con l'esigenza di mantenere saldo il vincolo tra cittadini e istituzioni, che si estrinseca tramite il confronto, l'informazione, il coinvolgimento soprattutto dei soggetti che hanno la rappresentanza sociale, politica e istituzionale. Con la predisposizione di provvedimenti come questi, che rendono nebuloso il presente e incerto il futuro, non fate altro che accrescere preoccupazioni e inquietudine e diventa difficile avere fiducia nella prospettiva.

Ma non era il Presidente del Consiglio che esortava alla fiducia, all'ottimismo, a pensare positivo? Dopo questa ennesima stangata, andate voi a far sorridere gli italiani, i lavoratori, i pensionati, i pensionandi, i giovani, le donne e milioni di famiglie che non arrivano più alla fine del mese con lo stipendio che si ritrovano e non sanno più cosa significa fare le ferie perché non possono permetterselo!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il giudizio che esprimiamo su questa riforma è fortemente negativo. Pensavamo ad una riforma che migliorasse la precedente, la quale — checché ne possiate pensare — ha prodotto ottimi risultati e lo avete verificato. Voi ci presentate una pessima riforma, il cui testo scardina uno dei principi fondamentali della riforma Dini. Determinate, infatti, una rottura generazionale, rimuovendo il vincolo solidaristico su cui essa si reggeva.

Avete innalzato l'età pensionabile in modo iniquo e repentino; avete reso impraticabile l'età pensionabile flessibile, elemento cardine del sistema contributivo; avete cancellato le pensioni di anzianità, mentre vi sono norme penalizzanti per le donne, i lavoratori in mobilità e i proscutatori volontari. Non sono coperti i lavoratori atipici, sono insoddisfatti quelli autonomi ed infine avete smantellato gli ammortizzatori sociali.

Cari colleghi, questa riforma di fine luglio prevede solo « tagli » allo Stato sociale. Una volta le riforme si facevano per far star meglio la gente: si vede che con questo Governo non è più vero. Gli italiani sapranno come ricambiare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo - Congratulazioni*)

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

**LUIGI GIUSEPPE MEDURI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la riforma previdenziale contenuta in questa legge delega penalizza in particolare i lavoratori giovani, quelli flessibili interessati dai contratti atipici che la legge Biagi ha purtroppo contribuito a rendere ancora maggiormente precari.

Qualcuno aveva affermato che chi scendeva in piazza lo faceva contro i figli; in verità, chi ha scioperato — e vi sono stati ben due scioperi generali sulle pensioni! — e chi ha manifestato e protestato contro questa controriforma, lo ha fatto proprio per l'esatto motivo opposto. Lo ha fatto perché ha ben presente il valore della solidarietà e della necessità di un vero patto generazionale; non è che togliendo al padre o al nonno si tuteli il figlio o il nipote precario.

Si tratta assolutamente di una delega iniqua che non affronta i problemi delle categorie marginali. Oggi abbiamo un problema che riguarda il futuro del nostro assetto previdenziale e le nuove generazioni. Siete voi che li condannate alla povertà: voi siete in grado di considerare privilegio un assegno previdenziale di un lavoratore andato in pensione dopo 35 anni di lavoro e di contrapporre a lui il figlio. Dai dati INPS, su 14 milioni e 400 mila vitalizi in pagamento al 1° gennaio 2003, più di 12 milioni, pari all'84 per cento, sono sotto i mille euro al mese. Altri 7,3 milioni, il 50,6 per cento, sono addirittura sotto i 500 euro. All'opposto, a ricevere dai duemila euro in più sono appena 260 mila persone, l'1,82 per cento del totale.

Stiamo parlando di pensioni calcolate per la maggior parte con il sistema retributivo. In base ai dati Istat, resi noti il 18 maggio 2004, 590 mila pensionati vivono con meno di 400 euro al mese, nonostante risultino beneficiari dell'aumento delle pensioni minime fino a 516 euro al mese, disposto con la legge finanziaria per il 2002.

Il 50,1 per cento dei beneficiari usufruisce di una pensione di 516 euro al mese, ma per il 37 per cento la pensione integrata ha raggiunto un importo lordo mensile compreso fra i 400 e 516 euro e il 12,9 per cento percepisce, nonostante l'aumento, una pensione di 400 euro al mese. Di questi, quasi il 4 per cento, vive con una pensione tra i 100 e i 300 euro mensili.

Questo è il quadro della previdenza oggi e questo quadro sarà ben più grave domani, quando ad andare in pensione saranno i giovani della gestione separata: la loro tutela appare limitata ed il combinato disposto con il sistema del calcolo contributivo farà esplodere nel prossimo futuro il problema della povertà, ovvero dei futuri pensionati con assegni previdenziali da fame.

L'assenza di forme di tutela e l'impossibilità di potersi fare una pensione integrativa pongono a questi lavoratori l'incognita del proprio futuro previdenziale. È un paradosso: dopo aver lavorato per una vita, come fa un giovane precario, a cui non spetta nemmeno il trattamento di fine rapporto a costruirsi una pensione integrativa? Come farà ad investire in un fondo i suoi soldi, se è fuori da ogni previsione contrattuale? Come potrà esercitare il suo silenzio-assenso se per la normativa non esiste?

La delega che state approvando con un voto di fiducia ignora assolutamente questa emergenza; la omette, ma non è omettendo che si risolvono i problemi.

Voi chiedete i sacrifici a persone che guadagnano poco e sono precarie; fingete poi di non cogliere quale sia la situazione nel Mezzogiorno d'Italia.

Invece di puntare a sconfiggere il lavoro nero, la piaga del sommerso e del-

l'assenza dei diritti, si punta a ridurre le prestazioni alle fasce deboli della popolazione. Non sorprende la preoccupazione dei sindacati. Avete perso un anno e mezzo dietro la modifica dell'articolo 18 e ne siete usciti sconfitti. Avete fallito sul patto per l'Italia, ma la riforma degli ammortizzatori sociali non l'avete fatta. Addirittura, nel decreto di aggiustamento dei conti pubblici avete tagliato dal bilancio del Ministero del lavoro e delle politiche sociali ben 800 miliardi delle vecchie lire che sarebbero dovute andare alla riforma degli ammortizzatori sociali: è evidente che anche su questo punto avete fallito, la riforma non si farà perché non vi sono le risorse.

PRESIDENTE. Onorevole Meduri...

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Sto concludendo, signor Presidente.

Ora il conto sta arrivando un po' per volta: avete iniziato con una manovra da 15 mila miliardi di vecchie lire e proseguirete con una finanziaria da 60 mila miliardi delle vecchie lire.

Per tali motivi ci opponiamo a questa ingiusta riforma ed abbiamo presentato numerosi ordini del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, preannuncio il voto favorevole sugli ordini del giorno presentati dai colleghi del centrosinistra che non sono stati accettati dal Governo e, credo, saranno sottoposti a votazione. Si tratta di ordini del giorno che non hanno l'obiettivo di segnare una bandierina, un risultato poco utile, ma hanno il significato di dare un orientamento al Governo per rendere meno ingiusta la riforma che tra poco sarà approvata con il voto della maggioranza di centrodestra.

Vorrei aggiungere due considerazioni. In primo luogo, il Governo ha dichiarato

una raffica di « no » agli ordini del giorno presentati. Sono pochi, infatti, gli ordini del giorno che hanno ricevuto una disponibilità da parte del Governo. Ho voluto fare alcune verifiche e devo dire che sono rimasto particolarmente colpito da alcune scelte operate dal Governo.

Il Governo ha accettato, purché riformulato, un ordine del giorno presentato da alcuni parlamentari di Alleanza nazionale che impegna il Governo ad adottare le opportune iniziative, anche normative, volte a ridurre notevolmente il limite di età per il collocamento a riposo della categoria dei ballerini dipendenti dagli enti lirici e dalle istituzioni concertistiche assimilate. Nel contempo, però, sono rimasto colpito dal fatto che l'ordine del giorno Di Gioia n. 9/2145-B/144, che prevede la possibilità di introdurre un limite all'età pensionabile per coloro che svolgono lavori usuranti, non sia stato accettato dal Governo. Ancor più grave il « no » espresso dal Governo su un ordine del giorno presentato dal collega Battaglia che impegna il Governo ad individuare ulteriori forme di agevolazione, anche contributive e previdenziali, in favore di coloro che assistono un familiare convivente con disabilità grave che consentano il raggiungimento del massimo del trattamento pensionistico anche a fronte di una riduzione del periodo lavorativo svolto.

Signor Presidente, non ho nulla contro la categoria dei ballerini, ma ci saremmo aspettati un'eguale sensibilità da parte del ministro anche per le altre categorie di lavoratori impiegati in lavori usuranti. Purtroppo, verificiamo che di fronte a questioni rilevanti dal punto di vista sociale, se indicate dall'opposizione, il Governo non ha alcuna disponibilità.

La seconda considerazione si riferisce all'ordine del giorno da me presentato e trae spunto dalle difficoltà produttive in cui versano alcune aziende. Sono, infatti, tanti i siti industriali in crisi, soprattutto nelle aree meridionali del paese. Conoscendo quelle della Sicilia, mi riferisco in particolare al petrolchimico di Priolo e di Gela, ma anche alle difficoltà in cui si trova la Cesame, per la quale proprio

stamani c'è stato un incontro presso il Ministero delle attività produttive, nel corso del quale sono stati messi in evidenza i problemi di numerosi lavoratori di quella realtà, i quali temono di perdere il posto di lavoro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI (ore 22,50)

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Ebbene, queste condizioni di recessione sono in larga parte determinate dalla mancanza di risorse per l'innovazione, per la ricerca, per il rilancio produttivo. Sono situazioni di crisi che sono state finora sottovalutate dal Governo, che non ha percepito la gravità del fenomeno.

A seguito di queste difficoltà lavorative potrebbero perdere il loro posto di lavoro migliaia di lavoratori ultracinquantenni. Si tratta di lavoratori padri di famiglia che non troveranno sostegno adeguato negli ammortizzatori sociali, né saranno facilmente ricollocabili e che saranno penalizzati da questa riforma, che il centrodestra vuole approvare.

Chiediamo quindi al Governo di impegnarsi per tutelare anche gli ultracinquantenni che potrebbero perdere il posto di lavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. La cosiddetta delega sulle pensioni è un ulteriore colpo inferto allo Stato sociale e alle persone che vivono non di rendite parassitarie o di speculazioni finanziarie, bensì di duro quotidiano lavoro. Verso costoro il Governo con la delega richiesta agisce violando ogni criterio di equità e di giustizia. Del tutto assente è, inoltre, il principio di solidarietà generazionale: si toglie ai padri — è stato detto — e non si dà nulla ai figli. Si ignora in fondo che il vero problema di questo nostro paese è quello di un lavoro

sicuro e duraturo. L'altro giorno l'ISAE rivelava, in un suo rapporto, come da un'indagine effettuata risulti che circa il 70 per cento degli intervistati si senta più insicuro, laddove l'insicurezza dipende ovviamente dalla mancanza di una prospettiva per il proprio futuro e, per i giovani, dalla mancanza di prospettiva di trovare un lavoro stabile, che consenta loro di avere una retribuzione adeguata e di versare quindi anche i giusti contributi per avere la pensione al momento opportuno.

Si eleva l'età pensionabile prevedendo quarant'anni di contributi, ma il Governo sa che oggi i giovani entrano nel mercato del lavoro con difficoltà e spesso dopo aver superato i trent'anni. Per non dire poi delle difficoltà che incontrano gli ultratrentadueni ad inserirsi o a reinserirsi nel mercato del lavoro, perché le aziende ormai preferiscono persone più giovani, magari utilizzando i vari contratti cosiddetti atipici, che stanno accentuando il carattere di provvisorietà e precarietà del lavoro nel nostro paese.

Il Governo si sarebbe dovuto preoccupare anzitutto del rilancio dell'economia, di una seria politica industriale e di una politica di sostegno alla ricerca e all'*export*, per vendere meglio e in quantità maggiore i prodotti italiani e l'immagine del nostro paese, al fine di attrarre più turisti ed investitori. Di previdenza, signor Presidente, si parla da troppo tempo e spesso a sproposito, signor ministro. Si drammatizza la situazione dei conti previdenziali, sapendo che essi sono pesanti soprattutto per la mancata separazione tra quanto è realmente previdenza e quanto invece è assistenza o Stato sociale, quale l'indennità di disoccupazione, la cassa integrazione guadagni e così via.

Con questa riforma, o pseudo tale — non me ne voglia il ministro Maroni — forse si eviterà per il momento la bocciatura dei conti pubblici in sede europea, però il problema di avere pensioni dignitose, nonché una giusta redistribuzione del reddito nel nostro paese, resta tutto per intero. Io forse non sarò moderno, ma la penso così. Ecco perché avrei voluto che il Governo si preoccupasse prioritariamente

del lavoro che non c'è, ma che andrebbe creato per i nostri giovani, anche per poter ampliare la massa contributiva a favore dei fondi pensione e quant'altro.

Il Governo, invece, più che pensare ai giovani ed ai pensionandi, evidentemente ha pensato e pensa alle grandi compagnie di assicurazione. A tale proposito, Luca Pagni su *la Repubblica* di oggi scrive: ci sono leggi dello Stato e ci sono quelle della borsa: per le prime, la questione del conflitto di interessi non c'è più. Piazza affari, però, continua a pensarla diversamente. Basta ricostruire cosa è accaduto ieri nel breve volgere di un paio d'ore. Alle 15, il valore delle azioni di Mediolanum era dell'1,6 per cento; poi, dopo le 15,30, al termine del vertice di maggioranza convocato dal Presidente del Consiglio, le agenzie battono la notizia che sulla riforma delle pensioni verrà posta la fiducia. La reazione degli operatori finanziari e dei mercati è immediata. Il titolo Mediolanum prende la rincorsa e chiude con un più 4,87 per cento. La riforma delle pensioni, com'è noto, stabilisce che il TFR, pari ad oltre 14 miliardi di euro ogni anno, venga destinato ai piani pensionistici ed alle varie assicurazioni.

Ognuno ne tragga le sue conclusioni, ma sono certo che i pensionati italiani e tutti i cittadini le trarranno al momento opportuno (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

**DONATO RENATO MOSELLA.** Signor Presidente, gli ordini del giorno che abbiamo presentato sono un mosaico, anche parziale, di quanto l'opposizione ha da dire e da suggerire sulla materia pensionistica. Il ricorso alla fiducia non ci ha consentito di sviluppare il dibattito come avremmo voluto e di esercitare a pieno il nostro compito. Tuttavia, siamo qui a quest'ora a spiegare all'Assemblea, ma anche al paese, le nostre ragioni, il motivo per cui siamo preoccupati del merito (a

tale riguardo, svolgeremo alcune considerazioni), ma anche del metodo da voi scelto per trattare una materia che, per le sue ricadute sulle persone, avrebbe meritato maggiore rispetto.

In una situazione demografica caratterizzata da un progressivo invecchiamento della popolazione, è naturale che una forza politica che si candida a governare il paese non possa esimersi dall'affrontare una seria riforma del nostro sistema sociale, per adattarlo alle esigenze dei tempi nuovi.

Noi abbiamo elaborato ed avanzato alcune proposte anche in sede parlamentare per evitare che qualcuno possa immaginare che, nella foga di fare opposizione, ci si dimentichi ciò che abbiamo costruito in termini di contributo ponendoci in un atteggiamento costruttivo che è doveroso, in particolare quando si affrontano temi che riguardano così da vicino la vita di milioni di cittadini.

Siamo per una riforma complessiva che disegni un nuovo Stato sociale moderno ed efficace. Il nuovo *welfare* per noi vuol dire sostenere concretamente i figli e le famiglie, attraverso risorse economiche e la diffusione di servizi di cura, innescando meccanismi virtuosi di integrazione tra pubblico, privato e *no profit*. Nuovo *welfare* per noi significa avanzare proposte concrete per la conciliazione tra tempi di vita e tempi di lavoro. Nuovo *welfare* vuol dire dare una nuova centralità alla famiglia da promuovere come soggetto sociale attivo, sostenere ed accompagnare i giovani, i soggetti più svantaggiati e disabili, i non autosufficienti e gli immigrati. Nuovo *welfare* è la carta dei diritti di tutti i lavoratori che raccoglie le nostre proposte per conciliare flessibilità e sicurezza. Nuovo *welfare* è quello che promuove un servizio sanitario pubblico che non abdica alle proprie responsabilità di fronte ai cittadini che ad esso si affidano.

Per ognuno di questi temi, potremmo citarvi puntualmente le proposte che abbiamo avanzato nelle sedi parlamentari e presso i tavoli di discussione con tecnici, politici e cittadini.

Ma veniamo al tema in discussione: la riforma del sistema pensionistico. Tanto credibili e concrete erano le nostre proposte che, su alcuni punti, neppure il Governo ha potuto negarne la validità, modificando il suo progetto iniziale; non abbastanza, però, da renderlo accettabile per noi, forze del centrosinistra, né per i sindacati, né tantomeno per i lavoratori.

La nostra proposta è alternativa a quella del centrodestra, in quanto si pone l'obiettivo di riequilibrare e potenziare il nostro sistema previdenziale, attraverso una riforma equa e moderna e non di intervenire sulle pensioni per finanziare i buchi delle pubbliche finanze, come state facendo voi.

Riformare il sistema pensionistico per noi significa adeguamento delle pensioni al costo della vita, rafforzamento delle pensioni minime, incentivi al lavoro degli anziani, promozione della vecchiaia attiva, assicurazione di pensioni dignitose ai lavoratori precari e discontinui, soprattutto giovani, sviluppo della previdenza complementare, abolizione dei residui regimi pensionistici speciali, separazione della previdenza dall'assistenza, accelerazione della riforma Dini.

Si tratta, insomma, di armonizzare il sistema pensionistico per far fronte alle esigenze di un paese come il nostro in cui la vita media è aumentata di due anni negli ultimi dieci. Il problema delle pensioni dunque esiste, non lo neghiamo, ma la ricetta proposta dal Governo non aiuta a risolverlo in modo duraturo e strutturale e ancora una volta, nel metodo e nel merito, non si preoccupa di salvaguardare i diritti dei cittadini, come un Governo serio avrebbe il dovere di fare (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bottino. Ne ha facoltà.

**ANGELO BOTTINO.** Signor Presidente, signori ministri, onorevoli colleghi, il Presidente del Consiglio, per giustificare que-

sta forzatura, afferma: era nei patti, l'ho promesso all'Ecofin. Ma, era nei patti o c'era uno scontro nella Casa delle libertà? Lo scontro c'era, era palese; era uno scontro di posizione: io voglio questo, tu me lo devi dare, poi il Presidente interviene...

Intanto, l'Italia va male, sempre più male e tanti sono i segnali. Sono d'accordo con quanto rileva l'ANCI in ordine alle preoccupazioni dei sindaci sul futuro delle amministrazioni. Tagliando risorse ai comuni per recuperare soldi per motivi contabili, insomma per fare cassa, si realizzeranno meno asili, meno assistenza agli anziani, meno servizi ai cittadini. E, quando i comuni comunicano di disporre di risorse in più, il Governo dice di non spendere.

L'esecutivo ha posto la questione di fiducia sulla riforma delle pensioni e il ministro ha spiegato che la decisione è una necessità, in quanto il paese ha bisogno di certezze. Appare chiaro che, probabilmente, il problema non è quello evidenziato dal ministro, ma il fatto che una maggioranza schiacciante, sempre in lite su qualsiasi questione, si rifugia in un sistema ormai istituzionalizzato volto a porre la fiducia su qualunque provvedimento.

Tale fiducia, ultimamente un po' abusata, non permette al Parlamento di discutere, come invece sarebbe necessario. In un momento così difficile per l'economia, invece di costruire un dibattito serio sui problemi, si raccontano frottole, si sparge ottimismo, si dice che tutto va bene e che il Governo gode di ottima salute. Sappiamo che non è così, che la maggioranza lo è solo sulla carta e che quell'ottimismo su tutto, soprattutto sui conti pubblici, è fuori luogo.

La politica di Tremonti, quella politica che si basava sulle invenzioni, sui condoni, sul Governo che non regola, comincia a dare i suoi frutti. Non si può continuare a mentire, ad utilizzare il solito tono da imbonitori: i conti non sono proprio a posto e l'entità prevista dalla manovra dimostra la difficoltà del debito e del deficit. Questi numeri non devono indurre

ottimismo: gli imprenditori chiedono rigore ma anche iniziativa per lo sviluppo e l'esecutivo sottovaluta e svaluta anche il patto di stabilità. Esistono delle regole ma, a quanto pare, non vengono rispettate. È il momento della concertazione, delle discussioni, del confronto; dunque, non si può rispondere con la chiusura e con la fiducia obbligata.

Sarebbe bello sapere in questo momento come verranno applicati i tagli per reperire le risorse, se si vogliono mantenere le promesse fatte.

L'esecutivo attuale non ha ancora fatto chiarezza al suo interno e penso che sia difficile, in questa situazione, trovare il modo di agire. Da qui la necessità di far cassa; e la rapidità con cui si deve arrivare al risultato genera confusione istituzionale e sfiducia, anche perché vengono a mancare alcuni correttivi che avrebbero procurato benefici, soprattutto per quanto riguarda il Mezzogiorno.

In un momento in cui si taglia o si modifica, si blocca lo sviluppo di progetti che assicurano un certo progresso. Forse esiste un modo per far cassa e per destinare risorse alla previdenza, alla sanità e in generale alle necessità di uno Stato che continua ad indebolirsi. Forse, per far cassa, il Governo avrebbe dovuto impostare una più efficace lotta all'economia sommersa, difficile però da applicare da parte di chi ha portato avanti la politica dei condoni e del perdono fiscale, da parte di chi ha sempre detto che è giusto non pagare le tasse e ritiene poco furbo chi invece le paga (*Commenti di deputati del gruppo di Forza Italia*)

Questa riforma delle pensioni, che vede la sua conclusione in Parlamento con il voto di fiducia, dà l'impressione, al contrario, di creare ancora maggiore sfiducia in un esecutivo che ormai arranca a stento e in salita, verso risultati opposti a quelli prefissati. Così non si riuscirà a rilanciare la competitività, né a mettere ordine nelle finanze pubbliche, per evitare l'aumento, già pesante, del carico fiscale.

**PRESIDENTE.** Onorevole Bottino, la invito a concludere.

**ANGELO BOTTINO.** In economia non si possono aggirare leggi e numeri né rinviare decisioni su riforme che hanno bisogno di attenzione e buonsenso.

Ci vorrebbe forse maggiore senso dello Stato, ma chi lo fa questo annuncio?

**PRESIDENTE.** Porto a conoscenza dei colleghi che l'onorevole Bottino non aveva ancora esaurito il tempo a sua disposizione e avrebbe potuto usufruire ancora di 30 secondi. Ho avvertito l'onorevole con un po' di anticipo. Lo sottolineo perché è inutile protestare quando un collega esercita un suo diritto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi.

Faccio presente che il tempo a disposizione del gruppo Margherita, DL-L'Ulivo è esaurito, ma le concedo comunque due minuti per svolgere il suo intervento.

Ha facoltà di parlare, onorevole Bindi.

**ROSY BINDI.** Signor Presidente, la ringrazio, ma due minuti non sono sufficienti e quindi rinuncio all'intervento.

**PRESIDENTE.** Mi rincresce, onorevole Bindi. Pensavo che la sua capacità di sintesi fosse pari all'eloquenza.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crisci. Ne ha facoltà.

**NICOLA CRISCI.** Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il miracolo annunciato tre anni fa è svanito. La riduzione delle tasse è sempre più confinata nella fantasia del Presidente del Consiglio: lo attendono un autunno denso di nubi ed una legge finanziaria dura e severa.

La lunga e paludosa verifica ha un sapore antico. La crisi di Governo non è stata chiusa e le soluzioni adottate ci riportano indietro nel tempo, all'epoca dei Governi balneari.

Il paese è più diviso, più debole, più insicuro, ed oggi, con la ventunesima fiducia posta su un provvedimento che riscrive il sistema previdenziale italiano nella generale insoddisfazione e con un diffuso dissenso, è ancora più difficile

credere nell'azione positiva di un Governo che non si fida più neanche della sua stessa maggioranza. È un Governo che legifera sul sistema pensionistico incidendo, nell'immediato e nei prossimi anni, sul destino di milioni di donne e di uomini. Il Governo legifera chiedendo un voto di fiducia e privando ancora una volta il Parlamento delle proprie prerogative costituzionali. Impedisce una discussione doverosa su un tema delicatissimo come quello delle pensioni. Il Governo conferma ancora una volta, in un *mix* di arroganza e debolezza, il suo disprezzo verso un'istituzione democratica come il Parlamento e, incurante delle posizioni dei rappresentanti dei lavoratori, chiede ai suoi parlamentari di non parlare, ma di votare in silenzio e di avere fiducia nel loro capo.

Ma la crisi di Governo non si chiude, la crisi del berlusconismo è sotto gli occhi di tutti. Con la manovrina correttiva prima, pari a 7, 5 miliardi di euro, e poi con l'annuncio di un DPEF corrispondente ad almeno 24 miliardi di euro, si è celebrato ufficialmente il tramonto di Tremonti e della sua dannosa finanza creativa. E se il Governo ha la fiducia della sua maggioranza, certamente non ha più la fiducia del paese.

Il paese chiede altro, ha bisogno di un'altra politica e di un altro Governo. L'opposizione tutta dovrà e — ne sono certo — saprà rapidamente e responsabilmente aprire con il e nel paese un confronto serio per definire un programma credibile e condiviso, che dovrà essere il programma del prossimo Governo Prodi. È questo che ci chiedono, è questo che chiedono alle opposizioni, è questo che le opposizioni faranno e, credo, sapranno fare.

Tali considerazioni sulla preoccupante situazione del paese, sul merito del provvedimento e, ancor più, sul metodo seguito per la sua approvazione, rafforzano la mia valutazione fortemente negativa sulla controriforma delle pensioni approvata dalle destre. Tuttavia, voglio sperare nel buon senso e nella libera decisione dei colleghi della maggioranza e chiedo loro di valu-

tare e sostenere l'ordine del giorno con cui si impegna il Governo ad assumere idonee misure di tutela previdenziale per i lavoratori che sono e sono stati impegnati per periodi prolungati in attività produttive classificate a rischio di incidente rilevante, e che hanno quindi lavorato in condizioni di particolare disagio e pericolosità per la loro salute. Si chiede pertanto di assumere per questi lavoratori misure analoghe a quelle a suo tempo disposte per i lavoratori dell'area Seveso. Ritengo si tratti di un problema serio e meritevole di attenzione e voglio sperare che questa Assemblea, per una volta, sappia differenziarsi dal parere del Governo che, ottusamente, anche in questo caso è stato negativo (*Applausi dei deputati del gruppo dei democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Signor Presidente, signor ministro, il nostro ostruzionismo continua di fronte all'arroganza del Governo e della maggioranza. Avete infatti impedito una discussione seria e la votazione di emendamenti seri, da noi presentati. Avete impedito la discussione in Parlamento, così come avete rotto il confronto con i sindacati: tutti i sindacati sono contro questo provvedimento.

L'ostruzionismo continua, perché è giusto che il paese sappia e che si lanci un allarme: in questa Assemblea, infatti, sta avvenendo uno scempio. Si tratta di un provvedimento odioso, che decide la vita e il futuro di milioni di lavoratori, tanto iniquo quanto assolutamente non necessario. È iniquo, onorevole Galli, ed è considerato tale anche dai lavoratori della Lombardia e della Padania, dai numerosi lavoratori del cosiddetto vostro popolo padano, che capiranno da che parte sta la Lega. La *devolution* ha un prezzo da pagare? La *devolution* in cambio della pelle di questi lavoratori e di questi futuri pensionati? Andate a dirlo ai lavoratori dipendenti del cosiddetto popolo padano!

Un provvedimento tanto iniquo, dunque, quanto assolutamente non necessario.

Vi è stato un allarmismo ingiustificato e falso: i dati evidenziano che la spesa previdenziale del nostro paese è cresciuta molto meno di numerosissimi altri paesi europei. Insistiamo nei nostri ordini del giorno, in quanto riteniamo che i problemi del sistema previdenziale siano ben altri (e a tale considerazione erano altresì ispirati i nostri emendamenti). Mi riferisco, in primo luogo, alla lotta all'evasione, che costituisce la vera, grande anomalia del nostro paese: altro che la spesa pensionistica!

Ma la vostra è un'altra linea e un'altra scelta, ispirata alla cultura — si fa per dire — dei condoni (fiscale, ambientale e via dicendo). Questo Governo incentiva e premia — ricordiamo le parole del Presidente Berlusconi — chi non paga il dovuto (i contributi e le tasse). Si tratta della linea del vostro capo, del *premier*, del padrone della coalizione, del padrone di Mediaset.

Perché la famiglia Berlusconi — che ha il 51 per cento delle azioni Mediaset ed è l'azionista di maggioranza — ha risparmiato 130 milioni di euro, una cosa come 260 miliardi di vecchie lire, mentre 9 milioni e mezzo di pensionati vivono, anzi sopravvivono, carissimi colleghi della Lega, con dieci milioni di lire l'anno! Questa è la vergogna che continuate a portare avanti! Contro queste evasioni, contro queste anomalie servirebbero ispettori del lavoro, assunzioni straordinarie a tempo indeterminato.

Anche sulla lotta al sommerso, i dati, quelli veri, dicono che è almeno il 17 per cento del PIL: altro che spesa previdenziale che rimane al 14, 32 per cento! Serviva rivalutare le pensioni, soprattutto di fronte all'inflazione. I conti non ci sono, sono tutti fasulli; adesso presenterete un DPEF — non sappiamo quando — presenterete una manovra finanziaria, ma avete avuto il coraggio di non indicare neppure il tasso di inflazione programmata. Ma di che parla, onorevole Maroni? Tutti gli impegni, gli ordini del giorno accettati, non accettati, le riformulazioni... Di che parlate se non saprete indicare al paese neppure il tasso di inflazione programma-

ta? E come si difenderanno i salari e le pensioni di milioni di lavoratori? È una vergogna!

Dovevamo tutelare i lavoratori più fragili, i più deboli, i genitori dei disabili gravi, i lavoratori senza continuità lavorativa, i lavoratori che svolgono lavori usuranti, quelli che aspettano le tutele garantite, i lavoratori esposti all'amianto, servivano forme di aiuto al reddito; ma per voi l'emergenza demografica c'è soltanto per tagliare le pensioni e non quando bisogna stanziare le risorse per il fondo per la non autosufficienza. Gli anziani li mandate nei supermercati, ma non aumentate le pensioni per permettere loro di comprare magari un condizionatore.

È una vergogna, ed è contro questa vergogna che tutta l'opposizione sta facendo ostruzionismo. E il paese è con noi, protesterà, sciopererà! Questo non è soltanto un provvedimento iniquo e pernicioso, ma è un provvedimento che porterà uno scontro...

PRESIDENTE. Bisogna che concluda, onorevole Maura Cossutta (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

MAURA COSSUTTA. ...un conflitto sociale che pagherete pesantemente (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Cossutta (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*). Ha superato di 13 secondi il tempo a sua disposizione: non è la morte di nessuno!

MAURA COSSUTTA. I secondi sono come le fiducie!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Riccio. Ne ha facoltà.

EUGENIO RICCIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo tante doglianze,

desidero brevemente ringraziare il Governo per il pieno accoglimento del mio ordine del giorno n. 63, che non è altro che il naturale secondo tempo di un mio precedente ordine del giorno già accettato dal Governo. L'ordine del giorno affronta ancora una volta l'annoso problema del computo dei contributi versati dai lavoratori atipici — i Co.Co.Co — presso l'assicurazione generale obbligatoria INPS.

Oggi i Co.Co.Co hanno la facoltà di chiedere il computo di detti contributi solo nell'ambito della gestione speciale alla quale sono iscritti, mentre non possono farlo nell'ambito dell'assicurazione generale obbligatoria, e ciò è una palese ingiustizia oltre che una discriminazione a danno di una categoria di lavoratori che è divenuta in questi anni di alcuni milioni e probabilmente oggi costituisce il riferimento principale del mercato del lavoro. I Co.Co.Co hanno ricevuto una adeguata attenzione dalla riforma Biagi ed anche per l'adeguamento dell'aliquota contributiva di cui all'articolo 45 del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269.

In sede di finanziaria 2004 ebbi a presentare un ordine del giorno che impegnava il Governo ad adottare apposita iniziativa legislativa volta a colmare la lacuna denunciata. Il Governo accolse molto favorevolmente l'iniziativa. Ora si fa un passo in avanti, impegnando il Governo ad adottare, nell'ambito dei decreti legislativi che saranno emanati in attuazione della legge di delega, misure che consentano ai Co.Co.Co di chiedere il computo dei citati contributi nell'ambito dell'assicurazione generale obbligatoria. Si colmerà in tal modo una ingiustizia; si compirà un vero atto di socialità. La particolare natura del lavoro atipico imponeva il riconoscimento di questa facoltà (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Voglio far presente ai colleghi del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo che il tempo a loro disposizione è di quindici minuti. Non è colpa mia! I colleghi Pennacchi, Carli, Benvenuto e Lucidi sono quattro e se si accor-

dano tra loro il problema non sussiste; mi dispiace poi dover togliere la parola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

**LAURA MARIA PENNACCHI.** Signor Presidente, queste misure sul sistema pensionistico italiano, su cui il Governo ha posto la questione di fiducia, provocano effetti molto gravi e seri, perché costituiscono un taglio alla ricchezza pensionistica degli italiani, sopprimendo di fatto il pensionamento di anzianità, senza creare le condizioni affinché la previdenza complementare si sviluppi, anzi ostacolando questo sviluppo, visto che i fondi pensione su base negoziale vengono equiparati ai conti assicurativi individuali.

Abbiamo molto discusso di tutti questi temi, anche se la posizione della fiducia espropria il Parlamento delle sue funzioni e blocca la possibilità che la discussione abbia degli esiti, ma ormai è il momento di chiederci anche il perché tutto ciò accade, compreso questo esproprio.

È certo che questo non accade per ragioni di sostenibilità finanziaria, come invece spesso si è detto. E basta a dimostrare che non vi sono ragioni di sostenibilità finanziaria il fatto che le misure che verranno adottate saranno poi concretamente applicate dal 2008: vi è un rinvio della loro effettività e questo vuol dire che non c'è alcuna emergenza finanziaria, altrimenti le misure stesse verrebbero applicate immediatamente.

Inoltre, noi sappiamo da tutti i dati che regolarmente ormai da molti anni la Ragioneria mette a nostra disposizione che le riforme — quelle sì vere riforme, non come questa controriforma pensionistica di cui stiamo discutendo — adottate negli anni Novanta hanno realizzato la stabilizzazione della spesa pensionistica rispetto al PIL, una spesa che sarebbe cresciuta arrivando al 23 per cento del prodotto interno lordo senza le riforme adottate, e che, secondo le previsioni della Ragioneria, è oggi intorno al 14 per cento del PIL, mentre alla fine del periodo di previsione sarà addirittura al di sotto del 14 per

cento del PIL: vi si è realizzata quindi una stabilizzazione.

Non vi è dunque alcuna emergenza finanziaria; nemmeno possiamo ritenere che tutto questo accada per ragioni di equità o per dare maggiore flessibilità al nostro sistema pensionistico; anzi, al contrario, le misure, che sono anche state adottate con notevole caoticità e contraddittorietà, distruggono uno dei requisiti più importanti del sistema pensionistico messo in atto dalla legge n. 335 del 1995, cioè la possibilità di scegliere, ad esempio, l'età di pensionamento nell'arco di vita tra i 57 e i 65 anni (come allora previsto). Tale flessibilità era anche un grande vantaggio per le imprese, le quali, come abbiamo a lungo motivato, hanno a volte, per ristrutturazioni o per *turnover*, motivi per spingere i lavoratori, appena raggiunti i requisiti per il pensionamento di anzianità, ad andare in pensione: non potranno avvalersi di questo canale di flessibilità.

Le ragioni, dunque, per cui tutto questo accade sono altre; sono, in primo luogo, ragioni di utilizzo della materia pensionistica come oggetto di ricatto generalizzato: la materia pensionistica viene usata come uno scalpo.

Peccato che lo scalpo in questione — da offrire a Bruxelles, all'Unione europea — appartenga alle lavoratrici ed ai lavoratori italiani, ai cittadini italiani. Del resto, il Presidente del Consiglio l'ha ricordato quando ha ricattato i suoi alleati: per far accettare alla Lega, ad esempio, di votare la fiducia.

Tutto ciò avviene perché è stata distrutta la finanza pubblica italiana e, con essa, il risanamento attuato dai Governi di centrosinistra. Oggi, si è totalmente incapaci di porre rimedio alla distruzione che è davanti ai nostri occhi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli, al quale raccomando la sintesi che ho invano richiesto poco fa. Ha facoltà di parlare, onorevole Carli.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è molto grave che il Governo ed il ministro Maroni non abbiano voluto accettare il mio ordine del giorno n. 9/2145-B/83, con il quale propongo, in sostanza, di estendere i diritti assicurati alle lavoratrici dipendenti, alle lavoratrici che, sempre di più, vengono assunte tramite tipologie contrattuali che non le tutelano adeguatamente in caso di maternità.

Il Governo e la maggioranza hanno blindato il provvedimento in esame ed hanno impedito, in tal modo, che avesse luogo un confronto parlamentare (non solo tra maggioranza ed opposizione, perché anche all'interno della stessa maggioranza è stato impedito ai deputati di esprimere opinioni e valutazioni e di dare un contributo).

Inoltre, signor ministro Maroni, cosa le ha fatto cambiare idea rispetto alla dichiarazione secondo la quale sulle pensioni la fiducia non serviva?

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Non ho cambiato idea!

CARLO CARLI. Come abbiamo visto, signor ministro, così non è stato. Sarebbe interessante che lei ci esponesse le ragioni per le quali ha cambiato così profondamente e radicalmente la sua opinione.

Inoltre, signor ministro, tengo a dirle — ma lei lo sa già — che, nel nostro paese, ci sono condizioni estese di povertà: dai dati dell'INPS risulta che oltre otto milioni e mezzo di pensionati vivono con un reddito inferiore a 750 euro mensili e che la metà non raggiunge i 516 euro al mese!

Quindi, le questioni della povertà e dell'emarginazione sociale dei pensionati al minimo si sono aggravate per effetto della forte spinta inflazionistica e dei rincari che hanno colpito pesantemente proprio i settori in cui i pensionati sono più sensibili (generi alimentari e tariffe).

Il provvedimento in esame è profondamente ingiusto e profondamente sbagliato! Sono convinto che esso sarà senz'altro modificato: ciò accadrà quando noi —

presto — andremo al Governo. Le stesse organizzazioni sindacali hanno affermato che, prima del 2008, la loro forza e la mobilitazione parlamentare porteranno a modificare un provvedimento che è profondamente ingiusto e dannoso per la nostra società (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ringrazio l'onorevole Carli per avere espresso la sua dichiarazione di voto in tre minuti.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ricordo che restano a disposizione del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo otto minuti. Ha facoltà di parlare, onorevole Benvenuto.

**GIORGIO BENVENUTO.** Signor Presidente, anzitutto, dichiaro di voler aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Lucidi n. 9/2145-B/197, sostanzialmente identico all'ordine del giorno Buontempo n. 9/2145-B/53.

Inoltre, insisto sulle precisazioni fornite dal ministro. Richiamo altresì l'attenzione del Governo e di tutti i colleghi su una modifica che è stata introdotta al Senato di « soppiatto » e che non è stato possibile discutere perché il Governo ha posto la questione di fiducia prima al Senato e poi alla Camera.

Quanto è avvenuto è particolarmente grave perché a favore degli inquilini dell'ENPAF, l'ente di previdenza dei farmacisti, si era espresso, in maniera molto argomentata, anche il Consiglio di Stato. Il parere del Consiglio di Stato è stato cancellato da un'interpretazione inserita nel testo su cui è stata chiesta la fiducia al Senato e confermata alla Camera.

Il ministro ha proposto alcune modifiche dell'ordine del giorno, aggiungendo che il Governo non può farsi garante della salvaguardia dei diritti degli inquilini. Il ministro ha affermato, inoltre, che si deve rispettare l'autonomia dell'ENPAF. Più che salvaguardare l'autonomia dell'ENPAF (capisco quali possano essere le pressioni), inviterei il Governo a rispettare l'autonomia del Consiglio di Stato e del TAR di

esprimere giudizi. Sarebbe auspicabile, parlando di autonomia, che fosse salvaguardata l'autonomia del Governo rispetto a pressioni esterne, lobbistiche, che anche l'onorevole Buontempo ha duramente stigmatizzato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

**MARCELLA LUCIDI.** Signor Presidente, precedentemente ho illustrato le ragioni che sottendono il mio ordine giorno n. 9/2145-B/197 (si tratta di una grave analisi illustrata, poco fa, anche dal collega Benvenuto) ed ho esposto gli auspici rispetto al voto finale sul provvedimento in esame.

Chiedo al ministro di rivedere il parere espresso sul mio ordine del giorno. Se lei confermasse tale parere, il suo, più che un giudizio, sembrerebbe un pregiudizio sul merito dell'ordine del giorno stesso. L'ora tarda potrebbe aver indotto il ministro a non accorgersi che il contenuto del mio documento di indirizzo è molto simile a quello dell'ordine del giorno del collega Buontempo, accettato dal Governo. Oltretutto, nel mio ordine del giorno manca quella parte che il ministro ha chiesto al collega Buontempo di eliminare.

Tornando al mio ordine del giorno, ricordo ancora una volta, ad un'aula che gradualmente si sta riempiendo, che l'oggetto è davvero importante e riguarda la vita di molte famiglie ed in particolare un diritto importante, essenziale, ormai difficile da ottenere nel nostro paese: il diritto alla casa. Vorrei invitare il ministro Maroni ad una riflessione. Oggi, il diritto alla casa non può rimanere estraneo alle politiche di *welfare* di uno Stato. Non possiamo concepire modelli di *welfare* e confrontarci su di essi senza sapere che attraverso questo diritto si misura davvero la possibilità di una persona, di una famiglia di vivere nella società.

In questo ordine del giorno si affronta anche una questione di giustizia sociale

che non interessa soltanto le famiglie degli inquilini dell'ENPAF, che hanno atteso e auspicato, attraverso la precedente previsione legislativa, di acquistare le case, ma tutti i cittadini ai quali dobbiamo lanciare il messaggio che non ci si schiera dalla parte di chi, con arguzia, perché ha più potere economico, può incidere su un percorso legislativo o sulle scelte del Governo.

Questo sarebbe molto grave. Pertanto, rinnoviamo l'invito al Governo a voler tener conto, nel dispositivo, della gravità della situazione e a favorire le trattative. Non conosco la sua formulazione, signor ministro; noi comunque auspiciamo che il Governo mantenga uno sguardo vigile su ciò che accadrà dopo l'approvazione di questo provvedimento. Se dagli inquilini sarà richiesta la sede opportuna per una trattativa e se questa potrà essere avviata, auspiciamo che la stessa ottenga dal Governo la massima attenzione affinché si possa procedere e andare avanti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Cristaldi. Ne ha facoltà.

NICOLÒ CRISTALDI. Signor Presidente, intervengo brevemente per chiedere al Governo una riconsiderazione del parere espresso sul mio ordine del giorno n. 9/2145-B/50, che porta la firma anche di tutti i parlamentari di Alleanza nazionale.

In fin dei conti, l'ordine del giorno non prevede altro che l'attivazione di procedure già previste dalla legge, e in particolare dal decreto legislativo n. 374 del 1993. Si chiede di intraprendere delle iniziative per convocare il tavolo previsto dalla legge, che prevede di sottoporre al consiglio sindacale e agli altri componenti dello stesso consiglio la valutazione dell'inserimento della categoria dei pescatori, dei marittimi imbarcati tra le categorie usuranti. La stessa categoria, mi permetto di ricordarlo al ministro, era già prevista nella tabella A dello stesso decreto legi-

slativo n. 334 del 1993. Soltanto successivamente questa indicazione fu inspiegabilmente abolita. Vorrei pregare il ministro di approfondire questo tema.

Insistiamo affinché venga espresso un parere positivo sul mio ordine del giorno n. 9/2145-B/50.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, il sistema previdenziale italiano è sicuramente influenzato dalla rivoluzione demografica in corso (caratterizzata sia dall'abbassamento della natalità sia da quello della mortalità) e richiede quindi maggiori risorse per essere alimentato.

Il problema delle pensioni esiste. L'invecchiamento della popolazione riduce la redditività dei nostri sistemi pensionistici al punto che, a parità di aliquote contributive, non sarà più possibile erogare le pensioni per le prossime generazioni. La riforma Dini ha già affrontato i nodi strutturali che rischiavano di provocare una vera e propria implosione della spesa previdenziale, introducendo un sistema di calcolo contributivo che gradualmente avrebbe dovuto sostituire il vecchio sistema retributivo, salvo apportare, in fase di verifica, aggiustamenti da attuare nel periodo dal 2001 al 2005.

Ebbene, in seguito alla pubblicazione dei dati definitivi del censimento ISTAT del 2001 sulla struttura demografica della popolazione, il numero degli italiani risulta stabile. Ciò che è cambiato, invece, è il rapporto fra bambini ed anziani: per ogni bambino ci sono 3,4 anziani; sono, inoltre, raddoppiati gli ultracentenari. Questi fenomeni porteranno ad un netto peggioramento del trattamento pensionistico dovuto alla riduzione dei contributi versati e ad un aumento del costo delle prestazioni previdenziali per l'allungamento della vita media. Soltanto in pochi casi si supererà il 50 per cento dell'ultimo compenso o dell'ultima retribuzione. Il Governo, però, ha scelto di fare questa riforma, in questo momento e in tempi

brevissimi, perché ha urgenza di regolarizzare i conti interni, modificando le regole delle pensioni.

Questa riforma, com'è stata presentata dal Governo, e nei tempi con cui è stata presentata, non c'entra nulla con i problemi della previdenza, né mira a risolverli: serve solo a far quadrare i conti del bilancio interno, con i parametri richiesti dall'Europa.

Non sorprende, dunque, che Silvio Berlusconi e Giulio Tremonti abbiano enfatizzato l'assoluta necessità di intervenire sul sistema pensionistico per garantire la sua sostenibilità finanziaria, la valenza europea di tale riforma e la sua presunta equità, evitando ogni riferimento allo scontro generazionale.

In realtà, l'attuale riforma è tutt'altro che socialmente equa: di tutto si può parlare, ma sicuramente non di equità della riforma delle pensioni! Infatti, l'aumento delle aliquote contributive e l'irrigidimento dei criteri di accesso al sistema pensionistico accollano i costi della riforma ai lavoratori, mentre la riduzione della generosità delle prestazioni danneggia i pensionati. Si tratta di una riforma concepita per incidere a danno dei lavoratori e dei pensionati, e pertanto è una riforma che deve essere assolutamente rivista e modificata.

A ben vedere, anche l'equiparazione dei fondi pensione contrattuali a quelli aperti, gestiti quasi sempre dalle assicurazioni, mina alla base la finalità sociale del sistema previdenziale. Le compagnie e le assicurazioni, infatti, premevano da tempo per la completa equiparazione, anche fiscale, dei fondi pensione. Non bisogna dimenticare, tuttavia, che i fondi pensione hanno una finalità sociale che sicuramente non rientra in quella delle compagnie assicurative, le cui prestazioni, infatti, non formeranno oggetto di negoziazione con le parti sociali, rappresentate dalle organizzazioni sindacali.

In questa riforma, inoltre, si trascura totalmente il problema dei contributi dei lavoratori autonomi, che risulterebbero estremamente danneggiati dalla nuova disciplina e per i quali si prevede la possi-

bilità di aumentare la contribuzione, attualmente intorno al 17 per cento, con la conseguenza che, per tale categoria, a seguito della riforma si manifesterà comunque la necessità di ricorrere sempre alla previdenza integrativa.

D'altra parte, il progetto del Governo di dirottare verso i fondi pensione, attraverso il meccanismo del silenzio-assenso, gli accantonamenti futuri del trattamento di fine rapporto è una soluzione che riguarda solo 11 milioni di lavoratori, tralasciando i restanti 11 milioni di lavoratori autonomi, che più di tutti avranno bisogno della pensione integrativa. Infatti a regime, dopo la riforma, con una contribuzione obbligatoria del 33 per cento, i dipendenti potranno contare su un rapporto tra pensione ed ultima retribuzione pari al 61 per cento. Per gli 11 milioni di lavoratori autonomi, invece, sui quali grava una contribuzione effettiva del 10-16 per cento, tale rapporto sarà compreso...

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia...

LELLO DI GIOIA. ...tra il 22-23 ed il 31 per cento.

È inevitabile, come già detto, che si debbano integrare i contributi obbligatori...

PRESIDENTE. Onorevole Di Gioia, il tempo a sua disposizione è esaurito e le sarei grato se concludesse!

LELLO DI GIOIA. Tento di concludere rapidamente...

PRESIDENTE. Non deve tentare, lo deve fare!

LELLO DI GIOIA. Tento di tentare di concludere rapidamente (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

LUIGI MURATORI. Basta!

LELLO DI GIOIA. Egregio Presidente, credo che le proteste siano un atto di grande inciviltà, perché ogni volta noi

ascoltiamo con dovuta pazienza gli interventi, anche inconcludenti, che sistematicamente fate da quella parte! Vergognatevi anche per questo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-L'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche – Vivi commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ora però concluda, perché altrimenti fa vergognare me di non averla interrotta!

LELLO DI GIOIA. Io concludo...

PRESIDENTE. Ed io ho dei doveri verso tutti, anche verso di lei!

LELLO DI GIOIA. Concludo dicendo questo, signor Presidente: che la riforma andrà ad incidere tra i più deboli e sui più deboli e noi saremo con le organizzazioni sindacali per difendere i diritti dei cittadini e dei lavoratori italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Verdi-L'Ulivo e Misto-Minoranze linguistiche – Vivi commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vorrei rilevare che, quando si pratica l'ostruzionismo, si crea un problema che riguarda non solo l'esercizio di un diritto, ma anche la limitazione dello stesso nei tempi previsti. Pertanto, quando si va oltre, non si commette qualcosa di cattivo, ma si fa qualcosa che non corrisponde agli impegni che si sono assunti nel momento in cui si è scelto questo tipo di battaglia (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone, alla quale ricordo che ha 5 minuti di tempo a disposizione. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, le misure assunte con il provvedimento in esame sono assai gravi, come hanno già spiegato, in maniera eccelsa, i miei colleghi. Siamo in tanti a dirlo, ma sono in tanti a pensarlo nel popolo italiano e tra i cittadini italiani.

Non ci sono misure di tutela di natura previdenziale specifica. Sono misure contro i più deboli. Noi staremo dalla parte dei più deboli. Penso che sarebbero stati ben altri i provvedimenti da prendere, a partire, ad esempio, da quelli contenuti in alcuni nostri ordini del giorno, come l'esigenza di avere più ispettori del lavoro, con una specifica competenza: verificare gli evasori contributivi. Si tratta di una misura molto importante ed utile. Si potevano e dovevano colpire coloro che danneggiano la previdenza, ed i lavoratori in particolare.

Vorrei, inoltre, parlare a proposito di due ordini del giorno che vorrei sottoscrivere: sono, rispettivamente, gli ordini del giorno Bellini n. 9/2145-B/44 e Buontempo n. 9/2145-B/53. Sottoscrivo il primo, assolutamente analogo per materia a quello a mia prima firma n. 9/2145-B/199, e che, sostanzialmente, pone il problema relativo ai ballerini ed ai tersicorei. Riguardo a queste categorie, nel provvedimento sono previste misure assolutamente incomprensibili e quasi risibili.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (*Ore 23,48*)

GABRIELLA PISTONE. Sottoscrivo anche l'ordine del giorno Buontempo n. 9/2145-B/53, poiché anche il nostro ordine del giorno Lucidi n. 9/2145-B/197 riguarda il problema dell'ENPAF, sollevato in aula – in maniera molto calorosa – dal collega Buontempo, con il quale ci siamo trovati mille e una volta a sostenere le stesse identiche ragioni presso i comitati degli inquilini dell'ENPAF. Vorrei dire al collega Buontempo che questa era un'occasione d'oro per dimostrare il suo dissenso verso la propria maggioranza rispetto a tale tema ed a tanti altri che, evidentemente, non sono da lui condivisi.

Vorrei poi sommessamente suggerire al ministro Maroni di rivedere la propria posizione sull'ordine del giorno Lucidi n. 9/2145-B/197, che riguarda una questione molto delicata e sulla quale sia il TAR sia il Consiglio di Stato si sono espressi. Non accettarlo significa dare un giudizio contrario a ciò che una parte della magistratura ha già espresso, con giudizi assolutamente netti e condivisibili, dal nostro punto di vista.

Chiedo anche che sia espresso un giudizio positivo su ordini del giorno specifici, come quello riguardante l'amianto, perché ritengo sia assolutamente nostro dovere, come parlamentari, essere custodi di alcuni lavoratori che hanno solo pagato nella propria vita lavorativa e che non hanno bisogno di subire ulteriori atteggiamenti negativi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli, al quale ricordo che ha a disposizione un minuto e venti secondi di tempo. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, domando un po' di attenzione al ministro Maroni, perché credo che non abbia letto attentamente il mio ordine del giorno n. 9/2145-B/97, volto a chiedere che si rispetti ciò che Berlusconi ha detto in una trasmissione televisiva di fronte a Bruno Vespa, quando ha siglato il « contratto con gli italiani ». Vi era l'impegno a dare un milione di lire a tutti i pensionati. È un impegno che avete sottoscritto. Chiedo che il Governo si impegni a tener conto degli accordi sottoscritti!

Qualora il ministro Maroni non avesse letto il mio ordine del giorno n. 9/2145-B/97, lo invito a chiedere il parere al ministro Giovanardi o ad altri ministri, perché si tratta di affermazioni che avete fatte ed è strano che ciò che avete affermato non siete neanche in grado di accoglierlo come ordine del giorno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà. Ricordo all'onorevole Boato che ha cinque minuti di tempo a disposizione.

MARCO BOATO. Signor Presidente, cercherò di essere più sintetico e di svolgere il mio intervento in un tempo più breve.

Vorrei ringraziare il ministro Maroni che, in sede di formulazione puntuale dei pareri, al di là dei dissensi e dei consensi che possiamo manifestare, ha attirato la nostra attenzione sul mio ordine del giorno n. 9/2145-B/56, sottoscritto anche dai colleghi Bulgarelli, Cento, Cima, Lion, Pecoraro Scanio e Zanella, riguardante i cosiddetti fondi pensione etici. Tale ordine del giorno – che fa riferimento all'articolo 1, comma 2, del provvedimento in esame, concernente le forme pensionistiche complementari, collettive e individuali a cui conferire il trattamento di fine rapporto – impegna il Governo ad adottare opportune iniziative per incentivare la diffusione dei fondi pensione etici socialmente ed ecologicamente responsabili. Mi sembra che il ministro Maroni accetti questa parte dell'ordine del giorno e proponga una riformulazione per la restante parte. Si stabilisce, infatti, per essi una tassazione più favorevole, senza quantificarla – come noi facciamo – rispetto al regime tributario previsto per i fondi pensione stabiliti dal decreto legislativo n. 124 del 1993 e successive modificazioni.

Il ministro ci ha chiesto anche di stralciare dal dispositivo dell'ordine del giorno la parte in cui cerchiamo di specificare meglio le caratteristiche di questi fondi etici. Vorrei ringraziarlo dell'attenzione che ha prestato e vorrei ricordare che, in sede di espressione del parere, ha fatto riferimento all'articolo 1, comma 2, lettera l), della delega, nella quale (ho svolto un controllo anche per rispetto alle sue osservazioni) si fa riferimento all'obbligo di specificare, per le forme pensionistiche complementari, se e in quale misura siano presi in considerazione aspetti sociali, etici ed ambientali nella

gestione delle risorse così come nell'esercizio dei diritti legati alla proprietà.

Vorrei solo ricordare — almeno affinché ne resti traccia negli atti dell'Assemblea — che, in modo pienamente compatibile con quanto scritto nella lettera l), del comma 2, dell'articolo 1, il nostro ordine del giorno, nella parte che il ministro ci chiede di riformulare, intendeva definire a tal fine come etici quei fondi che dichiarano, tra i criteri guida degli investimenti, criteri morali orientati su imprese che in primo luogo adottano politiche virtuose in tema di rispetto dell'ambiente; in secondo luogo, rispettano i diritti umani e, in particolare, bandiscono lo sfruttamento del lavoro minorile e infantile; in terzo luogo, favoriscono lo sviluppo dell'occupazione; in quarto luogo, rispettano l'etica professionale nella conduzione degli affari; in quinto luogo, non investono nel settore degli armamenti, del gioco d'azzardo e della pornografia ed infine non praticano sperimentazioni non rispettose della salute e del benessere degli animali.

Poiché miriamo alla sostanza e prendiamo atto positivamente del fatto che il ministro ha accettato l'ordine del giorno, purché riformulato, accogliamo la richiesta di riformulazione e non insisteremo per la votazione. Però, ci tenevo che rimanesse traccia nel nostro dibattito, pur così difficile, e nel nostro resoconto stenografico di quali fossero le esplicitazioni delle finalità che fanno riferimento alla lettera l) del comma 2 dell'articolo 1, in modo che, in sede di esercizio della delega, il Governo ne possa comunque tenere conto. La ringrazio, signor Presidente, anche per l'attenzione prestata all'ordine del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà. Ricordo all'onorevole Gasperoni che ha 30 secondi di tempo a disposizione.

**PIETRO GASPERONI.** Signor Presidente, intervengo solo per chiedere al

ministro Maroni di riconsiderare il parere espresso sul mio ordine del giorno n. 9/2145-B/32, in considerazione del fatto che poche decine di ex funzionari dell'INPS attendono la realizzazione di un impegno teso a sanare una situazione di stridente disparità. Si tratta, signor ministro, di far sì almeno che l'INPS soprasseda alla richiesta di restituzione di somme pensionistiche del passato in termini di sanatoria.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare per dichiarazione di voto, chiedo ai colleghi se insistano o meno per la votazione degli ordini del giorno.

**LUCIANO VIOLANTE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUCIANO VIOLANTE.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, dal momento che alcuni colleghi hanno chiesto al Governo se intendeva riconsiderare il parere è espresso, vorremmo sapere qual è la posizione del ministro: può anche non accettarli!

**PRESIDENTE.** Il Governo si esprimerà in sede di votazione.

Prendo atto che l'onorevole Francesca Martini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/1, accolto come raccomandazione.

Prendo atto che gli onorevoli Dario Galli e Guido Giuseppe Rossi accettano la riformulazione proposta e non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno n.9/2145-B/2 e n.9/2145-B/3. Prendo altresì atto che gli onorevoli Biondi e Fiori accettano la riformulazione proposta e non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno n. 9/2145-B/4 e n. 9/2145-B/5.

Prendo atto, infine, che l'onorevole Daniele Galli non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/6.

Chiedo all'onorevole Molinari se acceda all'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/7.

GIUSEPPE MOLINARI. No, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molinari n. 9/2145-B/7, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	497
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Chiedo all'onorevole Pasetto se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/8.

GIORGIO PASETTO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pasetto n. 9/2145-B/8, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	494
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	209
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Prendo atto che i presentatori degli identici ordini del giorno Delbono n. 9/2145-B/9, Benvenuto n. 9/2145-B/10 e Di Giandomenico n. 9/2145-B/148 accettano la riformulazione proposta e non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Castagnetti se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/11.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Castagnetti n. 9/2145-B/11, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	495
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Chiedo all'onorevole Camo se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/12.

GIUSEPPE CAMO. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Camo n. 9/2145-B/12, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	494
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Prendo atto che l'onorevole Strano accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo del giorno n. 9/2145-B/13.

Prendo atto che l'onorevole Perrotta non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/14.

Chiedo all'onorevole Santori se acceda all'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/15.

ANGELO SANTORI. No, signor Presidente, vorrei chiedere al Governo di riconsiderare questo ordine del giorno, soprattutto nella lettera *a*), dove si chiede di rivedere le disposizioni concernenti la determinazione induttiva del fabbisogno di manodopera, sulla base di criteri oggettivi. Per quanto riguarda la lettera *d*), si invita il Governo a recepire le indicazioni contenute nell'avviso comune per l'emersione del lavoro irregolare nel settore dell'agricoltura.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Il Governo accoglie l'ordine del giorno Santori n. 9/2145-B/15 modificando il parere precedentemente espresso.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Bottino accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno 9/2145-B/16.

Prendo altresì atto che l'onorevole Dui-lio accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/17.

Prendo atto infine che i presentatori degli ordini del giorno Squeglia n. 9/2145-B/18, Lusetti n. 9/2145-B/19, Montecchi n. 9/2145-B/20 e Gastaldi n. 9/2145-B/21 non insistono per la votazione.

Chiedo all'onorevole Annunziata se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/21.

ANDREA ANNUNZIATA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Annunziata n. 9/2145-B/21, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	495
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Chiedo all'onorevole Carbonella se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/22.

GIOVANNI CARBONELLA. Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Sta bene.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carbonella n. 9/2145-B/22, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	504
<i>Votanti</i> .....	501
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	251
<i>Hanno votato sì</i> .....	212
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Prendo atto che l'onorevole Ruggeri insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/23.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruggeri n. 9/2145-B/23, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 499  
*Votanti* ..... 497  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 249  
*Hanno votato sì* ..... 210  
*Hanno votato no* .. 287).

Prendo atto che l'onorevole Santino Adamo Loddo insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/24.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santino Adamo Loddo n. 9/2145-B/24, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 499  
*Votanti* ..... 497  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 249  
*Hanno votato sì* ..... 215  
*Hanno votato no* .. 282).

Prendo atto che l'onorevole Tonino Loddo insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/25.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tonino Loddo n. 9/2145-B/25, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 496  
*Maggioranza* ..... 249  
*Hanno votato sì* ..... 209  
*Hanno votato no* .. 287).

Prendo atto che l'onorevole Marino insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/26.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marino n. 9/2145-B/26, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 499  
*Votanti* ..... 498  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 250  
*Hanno votato sì* ..... 212  
*Hanno votato no* .. 286).

Chiedo all'onorevole Fusillo se acceda all'invito al ritiro del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/27.

NICOLA FUSILLO. No, signor Presidente e insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fusillo n. 9/2145-B/27, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 501  
*Maggioranza* ..... 251  
*Hanno votato sì* ..... 211  
*Hanno votato no* .. 290).

Prendo atto che l'onorevole Rocchi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/28.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rocchi n. 9/2145-B/28, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti ..... 495  
 Votanti ..... 493  
 Astenuti ..... 2  
 Maggioranza ..... 247  
 Hanno votato sì ..... 207  
 Hanno votato no .. 286).

Prendo atto che l'onorevole Reduzzi insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/29.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Reduzzi n. 9/2145-B/29, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 500  
 Maggioranza ..... 251  
 Hanno votato sì ..... 211  
 Hanno votato no .. 289).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Banti n. 9/2145-B/30 e Ladu n. 9/2145-B/31, non accettati dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Banti n. 9/2145-B/30, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 496  
 Maggioranza ..... 249  
 Hanno votato sì ..... 212  
 Hanno votato no .. 284).

Prendo atto che l'onorevole Fusillo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ladu n. 9/2145-B/31, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti ..... 500  
 Maggioranza ..... 251  
 Hanno votato sì ..... 214  
 Hanno votato no .. 286).

PRESIDENTE. Passiamo all'ordine del giorno Gasperoni n. 9/2145-B/32.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Signor Presidente, a condizione che nel dispositivo, dopo le parole « al fine di » vengano inserite le parole « impegnare l'INPS a », il Governo accetta l'ordine del giorno Gasperoni n. 9/2145-B/32.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Gasperoni accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Guerzoni n. 9/2145-B/33 e Agostini n. 9/2145-B/34, non accettati dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guerzoni n. 9/2145-B/33, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti ..... 502*  
*Maggioranza ..... 252*  
*Hanno votato sì ..... 213*  
*Hanno votato no .. 289).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Agostini n. 9/2145-B/34, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 502*  
*Votanti ..... 501*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 251*  
*Hanno votato sì ..... 213*  
*Hanno votato no .. 288).*

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Di Serio D'Antona n. 9/2145-B/35 non accettano la riformulazione proposta dal Governo ed insistono per la votazione dell'ordine del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Serio D'Antona, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti ..... 496*  
*Votanti ..... 495*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 248*  
*Hanno votato sì ..... 210*  
*Hanno votato no .. 285).*

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Sciacca n. 9/2145-B/36, Motta n. 9/2145-B/37, Pennacchi n. 9/2145-B/38, Cordoni n. 9/2145-B/39, Diana n. 9/2145-B/40, Lulli n. 9/2145-B/41, Bat-

taglia n. 9/2145-B/42 e Trupia n. 9/2145-B/43, non accettati dal Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sciacca n. 9/2145-B/36, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti ..... 499*  
*Maggioranza ..... 250*  
*Hanno votato sì ..... 212*  
*Hanno votato no .. 287).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Motta n. 9/2145-B/37, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti ..... 499*  
*Maggioranza ..... 250*  
*Hanno votato sì ..... 212*  
*Hanno votato no .. 287).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pennacchi n. 9/2145-B/38, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

*(Presenti e Votanti ..... 495*  
*Maggioranza ..... 248*  
*Hanno votato sì ..... 210*  
*Hanno votato no .. 285).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Cordoni n. 9/2145-B/39, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 493*  
*Maggioranza ..... 247*  
*Hanno votato sì ..... 209*  
*Hanno votato no .. 284).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Diana n. 9/2145-B/40, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 499*  
*Votanti ..... 498*  
*Astenuti ..... 1*  
*Maggioranza ..... 250*  
*Hanno votato sì ..... 212*  
*Hanno votato no .. 286).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lulli n. 9/2145-B/41, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 495*  
*Maggioranza ..... 248*  
*Hanno votato sì ..... 214*  
*Hanno votato no .. 281).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del

giorno Battaglia n. 9/2145-B/42, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e Votanti ..... 497*  
*Maggioranza ..... 249*  
*Hanno votato sì ..... 212*  
*Hanno votato no .. 285).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Trupia n. 9/2145-B/43, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti ..... 502*  
*Votanti ..... 500*  
*Astenuti ..... 2*  
*Maggioranza ..... 251*  
*Hanno votato sì ..... 210*  
*Hanno votato no .. 290).*

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bellini n. 9/2145-B/44 e Anna Maria Leone n. 9/2145-B/45 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, accettati dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Ranieli accede all'invito al ritiro avanzato dal Governo del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/46.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Peretti n. 9/2145-B/47 e Mereu n. 9/2145-B/49 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, accettati dal Governo.

Passiamo all'ordine del giorno Cristaldi n. 9/2145-B/50

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Signor Presidente, se riformulato come avevo precedentemente chiesto, cioè eliminando i tre paragrafi della premessa, il Governo accetta l'ordine del giorno Cristaldi n. 9/2145-B/50.

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Cristaldi accetta la riformulazione proposta e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FRANCESCO MARIA MARINELLO. Signor Presidente, essendo il mio ordine del giorno n. 9/2145-B/51 di contenuto analogo all'ordine del giorno Cristaldi n. 9/2145-B/50, chiedo al Governo l'opportunità di riformularlo perché possa essere accettato.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Marinello n. 9/2145-B/51, a condizione che venga riformulato.

PRESIDENTE. Prendo atto che il rappresentante del Governo accede alla richiesta di riconsiderare il parere precedentemente espresso sull'ordine del giorno Marinello 9/2145-B/51 e che i presentatori non insistono per la votazione.

Prendo atto che l'onorevole Giacco non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/52, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Buontempo n. 9/2145-B/53 e Nannicini n. 9/2145-B/54 accettano la riformulazione proposta dal Governo e non insistono per la votazione dei loro ordini del giorno, accettati dal Governo.

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Nan n. 9/2145-B/55, non accettato dal Governo, insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nan n. 9/2145-B/55, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	215
<i>Hanno votato no</i> ..	274).

Prendo atto che l'onorevole Boato accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/56, accettato dal Governo.

Prendo, altresì, atto che l'onorevole Bulgarelli accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/57, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Cento n. 9/2145-B/58, Cima n. 9/2145-B/59 e Pecoraro Scanio n. 9/2145-B/60, non accettati dal Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cento n. 9/2145-B/58, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	498
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	250
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cima n. 9/2145-B/59, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	504
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/2145-B/60, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	500
<i>Votanti</i> .....	495
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	297).

Prendo atto che l'onorevole Zanella non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/61, accettato dal Governo.

Prendo atto che l'onorevole Lion insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/62, non accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lion n. 9/2145-B/62, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	497
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Prendo atto che l'onorevole Riccio non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/63, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Crisci n. 9/2145-B/64, Magnolfi n. 9/2145-B/65, Ruzzante n. 9/2145-B/66, Bettini n. 9/2145-B/68, Roberto Barbieri n. 9/2145-B/69, Bandoli n. 9/2145-B/70 e Angioni n. 9/2145-B/71, non accettati dal Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crisci n. 9/2145-B/64, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	503
<i>Votanti</i> .....	502
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	252
<i>Hanno votato sì</i> .....	215
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Magnolfi n. 9/2145-B/65, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruzzante n. 9/2145-B/66, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	502
<i>Votanti</i> .....	497
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bettini n. 9/2145-B/68, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	500
<i>Votanti</i> .....	496
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Roberto Barbieri n. 9/2145-B/69, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bandoli n. 9/2145-B/70, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	492
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Angioni n. 9/2145-B/71, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	498
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	250
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Amici n. 9/2145-B/72 e Albonetti n. 9/2145-B/73 accolgono la riformulazione dei loro ordini del giorno, accettati dal Governo, e non insistono per la loro votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Adduce n. 9/2145-B/74 e Abbondanzieri n. 9/2145-B/75, non accettati dal Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Adduce n. 9/2145-B/74, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 498  
*Votanti* ..... 491  
*Astenuti* ..... 7  
*Maggioranza* ..... 246  
*Hanno votato sì* ..... 191  
*Hanno votato no* .. 300).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Abbondanzieri n. 9/2145-B/75, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 504  
*Votanti* ..... 500  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 251  
*Hanno votato sì* ..... 211  
*Hanno votato no* .. 289).

Prendo atto che l'onorevole Coluccini non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/76, accettato dal Governo.

Prendo, altresì, atto che l'onorevole Cialente non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/77, accolto dal Governo come raccomandazione, e che i presentatori degli ordini del giorno Chiti n. 9/2145-B/78 e Chiaromonte n. 9/2145-B/79, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Prendo atto inoltre che i presentatori degli ordini del giorno Chianale n. 9/2145-B/80, Cennamo n. 9/2145-B/81, Cazzaro n. 9/2145/82, Carli n. 9/2145-B/83, Carboni n. 9/2145-B/84, Capitelli n. 9/2145-B/85, Calzolaio n. 9/2145-B/86 e Caldarola n. 9/2145-B/87, non accettati del Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chianale n. 9/2145-B/80, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 503  
*Votanti* ..... 499  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 250  
*Hanno votato sì* ..... 212  
*Hanno votato no* .. 287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cennamo n. 9/2145-B/81, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 499  
*Votanti* ..... 498  
*Astenuti* ..... 1  
*Maggioranza* ..... 250  
*Hanno votato sì* ..... 208  
*Hanno votato no* .. 290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cazzaro n. 9/2145-B/82, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 503  
*Votanti* ..... 498  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 250  
*Hanno votato sì* ..... 212  
*Hanno votato no* .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carli n. 9/2145-B/83, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	495
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carboni n. 9/2145-B/84, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Capitelli n. 9/2145-B/85, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	499
<i>Votanti</i> .....	496
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Calzolaio n. 9/2145-B/86, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	490
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Caldarola n. 9/2145-B/87, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Prendo atto che l'onorevole Cabras non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/88, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Burlando n. 9/2145-B/89, Buglio n. 9/2145-B/90, Bova n. 9/2145-B/91, Borrelli n. 9/2145-B/92, Bonito n. 9/2145-B/93, Bolognesi n. 9/2145/94, Boiardi n. 9/2145-B/95, Bogi n. 9/2145-B/96 e Bielli n. 9/2145-B/97, non accettati dal Governo, insistono per la votazione dei loro ordini del giorno.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Burlando n. 9/2145-B/89, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 494  
*Votanti* ..... 489  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 245  
*Hanno votato sì* ..... 200  
*Hanno votato no* .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buglio n. 9/2145-B/90, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 496  
*Votanti* ..... 484  
*Astenuti* ..... 12  
*Maggioranza* ..... 243  
*Hanno votato sì* ..... 154  
*Hanno votato no* .. 330).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bova n. 9/2145-B/91, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 502  
*Votanti* ..... 493  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 247  
*Hanno votato sì* ..... 201  
*Hanno votato no* .. 292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Borrelli n. 9/2145-B/92, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 498  
*Votanti* ..... 488  
*Astenuti* ..... 10  
*Maggioranza* ..... 245  
*Hanno votato sì* ..... 199  
*Hanno votato no* .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bonito n. 9/2145-B/93, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 500  
*Votanti* ..... 496  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 249  
*Hanno votato sì* ..... 207  
*Hanno votato no* .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bolognesi n. 9/2145-B/94, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 502  
*Votanti* ..... 491  
*Astenuti* ..... 11  
*Maggioranza* ..... 246  
*Hanno votato sì* ..... 188  
*Hanno votato no* .. 303).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Boiardi n. 9/2145-B/95, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 494  
*Votanti* ..... 489  
*Astenuti* ..... 5  
*Maggioranza* ..... 245  
*Hanno votato sì* ..... 202  
*Hanno votato no* .. 287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bogi n. 9/2145-B/96, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 505  
*Votanti* ..... 502  
*Astenuti* ..... 3  
*Maggioranza* ..... 252  
*Hanno votato sì* ..... 213  
*Hanno votato no* .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bielli n. 9/2145-B/97, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 495  
*Votanti* ..... 489  
*Astenuti* ..... 6  
*Maggioranza* ..... 245  
*Hanno votato sì* ..... 172  
*Hanno votato no* .. 317).

Prendo atto che l'onorevole Dameri accoglie la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/98, accettato dal Governo, e non insiste per la votazione.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno da Crucianelli n. 9/2145-B/99 a Volpini n. 9/2145-B/196 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crucianelli n. 9/2145-B/99, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 499  
*Votanti* ..... 484  
*Astenuti* ..... 15  
*Maggioranza* ..... 243  
*Hanno votato sì* ..... 195  
*Hanno votato no* .. 289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Innocenti n. 9/2145-B/100, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 500  
*Votanti* ..... 496  
*Astenuti* ..... 4  
*Maggioranza* ..... 249  
*Hanno votato sì* ..... 202  
*Hanno votato no* .. 294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Brasi n. 9/2145-B/101, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 497  
*Votanti* ..... 488  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 245  
*Hanno votato sì* ..... 202  
*Hanno votato no* .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Manzini n. 9/2145-B/102, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	497
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> ..	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maran n. 9/2145-B/103, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	500
<i>Votanti</i> .....	491
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	193
<i>Hanno votato no</i> ..	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Raffaella Mariani n. 9/2145-B/104, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marone n. 9/2145-B/105, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	500
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	179
<i>Hanno votato no</i> ..	313).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Martella n. 9/2145-B/106, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	499
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	190
<i>Hanno votato no</i> ..	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mazzarello n. 9/2145-B/107, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	490
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	200
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Minniti n. 9/2145-B/108, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> ..	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mussi n. 9/2145-B/109, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	491
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nigra n. 9/2145-B/110, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	178
<i>Hanno votato no</i> ..	306).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Olivieri n. 9/2145-B/111, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	485
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	184
<i>Hanno votato no</i> ..	301).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ottone n. 9/2145-B/112, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Petrella n. 9/2145-B/113, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	486
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	160
<i>Hanno votato no</i> ..	326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Panattoni n. 9/2145-B/114, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Piglionica n. 9/2145-B/115, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	491
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alberta De Simone n. 9/2145-B/116, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	481
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	241
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Filippeschi n. 9/2145-B/117, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	492
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	200
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Folena n. 9/2145-B/118, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grandi n. 9/2145-B/119, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	486
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grignaffini n. 9/2145-B/120, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	498
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	250
<i>Hanno votato sì</i> .....	213
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grillini n. 9/2145-B/121, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	494
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	217
<i>Hanno votato no</i> ..	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Luca n. 9/2145-B/122, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Duca n. 9/2145-B/123, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Finocchiaro n. 9/2145-B/124, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	212
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fluvi n. 9/2145-B/125, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fumagalli n. 9/2145-B/126, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gambini n. 9/2145-B/127, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	492
<i>Votanti</i> .....	485
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> ..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giulietti n. 9/2145-B/128, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	200
<i>Hanno votato no</i> ..	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tocci n. 9/2145-B/129, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	490
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	210
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Luongo n. 9/2145-B/130, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> ..	316).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nieddu n. 9/2145-B/131, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Labate n. 9/2145-B/132, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	492
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Leoni n. 9/2145-B/133, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	491
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pinotti n. 9/2145-B/134, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucà n. 9/2145-B/135, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	487
<i>Votanti</i> .....	480
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	241
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lumia n. 9/2145-B/136, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	204
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mancini n. 9/2145-B/137, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	485
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paola Mariani n. 9/2145-B/138, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	491
<i>Votanti</i> .....	483
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mariotti n. 9/2145-B/139, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	490
<i>Votanti</i> .....	486
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> ..	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maurandi n. 9/2145-B/140, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	490
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Melandri n. 9/2145-B/141, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vertone n. 9/2145-B/142, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	499
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	169
<i>Hanno votato no</i> .	324).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sgobio n. 9/2145-B/143, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	491
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Gioia n. 9/2145-B/144, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	206
<i>Hanno votato no</i> .	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pappaterra n. 9/2145-B/145, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	485
<i>Votanti</i> .....	480
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	241
<i>Hanno votato sì</i> .....	202
<i>Hanno votato no</i> .	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ceremigna n. 9/2145-B/146, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Diliberto n. 9/2145-B/147, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	491
<i>Votanti</i> .....	481
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	241
<i>Hanno votato sì</i> .....	170
<i>Hanno votato no</i> .	311).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buemi n. 9/2145-B/148, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	193
<i>Hanno votato no</i> .	299).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grotto n. 9/2145-B/149, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Burtone n. 9/2145-B/150, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	489
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	200
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mosella n. 9/2145-B/151, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	490
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> .	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Meduri n. 9/2145-B/152, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> .	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Morgando n. 9/2145-B/153, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	501
<i>Votanti</i> .....	500
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	251
<i>Hanno votato sì</i> .....	218
<i>Hanno votato no</i> .	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Monaco n. 9/2145-B/154, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	199
<i>Hanno votato no</i> .	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Milana n. 9/2145-B/155, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	499
<i>Votanti</i> .....	491
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	246
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> .	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Merlo n. 9/2145-B/156, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	200
<i>Hanno votato no</i> .	293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Micheli n. 9/2145-B/157, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	496
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	249
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> .	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Franceschini n. 9/2145-B/158, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	499
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> .	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mattarella n. 9/2145-B/159, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	493
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	209
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marini n. 9/2145-B/160, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	486
<i>Votanti</i> .....	476
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	239
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> .	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marcora n. 9/2145-B/161, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	491
<i>Votanti</i> .....	483
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> .	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mantini n. 9/2145-B/162, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	490
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	136
<i>Hanno votato no</i> .	346).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maccanico n. 9/2145-B/163, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	476
<i>Votanti</i> .....	470
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	236
<i>Hanno votato sì</i> .....	191
<i>Hanno votato no</i> .	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Loiero n. 9/2145-B/164, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> .	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lettieri n. 9/2145-B/165, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	489
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Iannuzzi n. 9/2145-B/166, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	492
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> .	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giachetti n. 9/2145-B/167, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	135
<i>Hanno votato no</i> .	347).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gentiloni Silveri n. 9/2145-B/168, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	489
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> .	291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gambale n. 9/2145-B/169, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	164
<i>Hanno votato no</i> .	323).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Frigato n. 9/2145-B/170, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> .	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fistarol n. 9/2145-B/171, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	490
<i>Votanti</i> .....	481
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	241
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> .	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fioroni n. 9/2145-B/172, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	491
<i>Votanti</i> .....	476
<i>Astenuti</i> .....	15
<i>Maggioranza</i> .....	239
<i>Hanno votato sì</i> .....	112
<i>Hanno votato no</i> ..	364).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fanfani n. 9/2145-B/173, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	479
<i>Votanti</i> .....	472
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	237
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Colasio n. 9/2145-B/174, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	484
<i>Votanti</i> .....	470
<i>Astenuti</i> .....	14
<i>Maggioranza</i> .....	236
<i>Hanno votato sì</i> .....	163
<i>Hanno votato no</i> ..	307).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ciani n. 9/2145-B/175, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	489
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carra n. 9/2145-B/176, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	482
<i>Votanti</i> .....	475
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	238
<i>Hanno votato sì</i> .....	189
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bressa n. 9/2145-B/177, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	484
<i>Votanti</i> .....	479
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	240
<i>Hanno votato sì</i> .....	194
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bimbi n. 9/2145-B/178, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	486
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Realacci n. 9/2145-B/179, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	481
<i>Votanti</i> .....	471
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	236
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	273).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Piscitello n. 9/2145-B/180, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	116
<i>Hanno votato no</i> ..	372).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pinza n. 9/2145-B/181, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Papini n. 9/2145-B/182, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	12
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	169
<i>Hanno votato no</i> ..	313).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gerardo Bianco n. 9/2145-B/183 , non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	230
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruta n. 9/2145-B/184, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	494
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rusconi n. 9/2145-B/185, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	495
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	248
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rosato n. 9/2145-B/186, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	208
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Enzo Bianco n. 9/2145-B/187, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	474
<i>Astenuti</i> .....	22
<i>Maggioranza</i> .....	238
<i>Hanno votato sì</i> .....	145
<i>Hanno votato no</i> ..	329).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santagata n. 9/2145-B/188, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	498
<i>Votanti</i> .....	485
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sinisi n. 9/2145-B/189, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	496
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	193
<i>Hanno votato no</i> ..	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Soro n. 9/2145-B/190, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	499
<i>Votanti</i> .....	492
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	247
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tanoni n. 9/2145-B/191, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	497
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	13
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	186
<i>Hanno votato no</i> ..	298).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giovanni Bianchi n. 9/2145-B/192, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tuccillo n. 9/2145-B/193, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	493
<i>Votanti</i> .....	484
<i>Astenuti</i> .....	9
<i>Maggioranza</i> .....	243
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ..	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Verneti n. 9/2145-B/194, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	494
<i>Votanti</i> .....	483
<i>Astenuti</i> .....	11
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	95
<i>Hanno votato no</i> ..	388).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Villari n. 9/2145-B/195, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	478
<i>Votanti</i> .....	472
<i>Astenuti</i> .....	6
<i>Maggioranza</i> .....	237
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Volpini n. 9/2145-B/196, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	495
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	8
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	201
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Prendo atto che l'onorevole Pinto non è riuscita a votare.

Passiamo all'ordine del giorno Lucidi n. 9/2145-B/197.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Signor Presidente, il testo dell'ordine del giorno in oggetto corrisponde grosso modo all'ordine del giorno Buontempo n. 9/2145-B/53, accettato dal Governo a condizione che fosse riformulato. Rettifico quindi il mio prece-

dente parere, accettando l'ordine del giorno Lucidi n. 9/2145-B/197 a condizione che sia riformulato nel senso di sostituire nel dispositivo le parole «ad attivare» con la parola «attraverso» e sopprimendo le parole «delle quali lo stesso Governo si rende garante».

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Lucidi accetta la riformulazione e non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/2145-B/197.

Prendo altresì atto che i firmatari degli ordini del giorno Bellillo n. 9/2145-B/198, Pistone n. 9/2145-B/199, Maura Cossutta n. 9/2145-B/200, Armando Cossutta n. 9/2145-B/201 e Bindi n. 9/2145-B/202 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bellillo n. 9/2145-B/198, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	486
<i>Votanti</i> .....	481
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	241
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pistone n. 9/2145-B/199, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	491
<i>Votanti</i> .....	487
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	244
<i>Hanno votato sì</i> .....	211
<i>Hanno votato no</i> ..	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Maura Cossutta n. 9/2145-B/200, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	485
<i>Votanti</i> .....	482
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	242
<i>Hanno votato sì</i> .....	192
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Armando Cossutta n. 9/2145-B/201, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	477
<i>Votanti</i> .....	475
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	238
<i>Hanno votato sì</i> .....	185
<i>Hanno votato no</i> ..	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bindi n. 9/2145-B/202, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	491
<i>Votanti</i> .....	488
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	245
<i>Hanno votato sì</i> .....	197
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 2145-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Moroni. Ne ha facoltà.

CHIARA MORONI. Signor Presidente, intervengo per annunciare il voto favorevole della componente dei Liberal-democratici repubblicani e per chiedere l'autorizzazione alla pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, annuncio il voto contrario sul provvedimento della componente dei socialisti democratici italiani e chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione del testo del mio intervento in calce al resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sgobio. Ne ha facoltà.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Signor Presidente, voteremo contro il provvedi-

mento in esame. Esso, infatti, penalizza fortemente i lavoratori italiani e, soprattutto, i giovani lavoratori. Si tratta di un provvedimento che, unitamente alla legge n. 30 del 2003, impedirà alle giovani generazioni di usufruire del sistema previdenziale del nostro paese, così come lo hanno conosciuto i loro genitori.

Non è assolutamente vero che questo provvedimento serva. È esattamente il contrario, per una ragione ancora più pregnante (*Commenti*)... Non mi fermo comunque!

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Sgobio. Onorevoli colleghi, prendiamo la cosa con calma: è inutile rumoreggiare, si perde solo tempo. Capisco che può essere fastidioso, ma vi sono regole da rispettare. Vi sono le dichiarazioni di voto con il tempo residuo a disposizione, e vi sono anche alcuni — per usare un eufemismo — interventi a titolo personale. Pertanto, chi vuole allontanarsi si allontani, ma va data a ciascuno la possibilità di parlare con serenità e di essere ascoltato con attenzione. Prego, onorevole Sgobio.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Gli interventi potrebbero essere più contenuti, se ci fosse consentito di svolgerli con serenità. Avete già imposto la questione di fiducia: dateci almeno la possibilità di spiegare le ragioni della nostra contrarietà! Non condividiamo il provvedimento in esame, perché esso dovrebbe servire a garantire le pensioni ai giovani lavoratori italiani e invece, di fatto, innesca un'azione dissolutiva del sistema previdenziale pubblico.

Si tratta di un provvedimento adottato perché non vi sarebbero le risorse per garantire le pensioni ai giovani, ma che comporta oggi e da subito una riduzione del gettito previdenziale che dovrebbe essere garantito dagli imprenditori. Non si capisce dunque per quale motivo vengano penalizzati i lavoratori e vengano d'altro canto premiati gli imprenditori, che in virtù della delega dovrebbero versare il 5 per cento in meno rispetto al gettito previdenziale attualmente previsto. Non si

comprende per quali ragioni questo provvedimento, che se dovesse servire a salvare il sistema previdenziale pubblico dovrebbe entrare immediatamente in vigore, venga procrastinato al 2008. È anche questo un ulteriore elemento di politica virtuale che non paga e che non potrà pagare in seguito.

Ho sentito rivolgere l'invito alla Casa delle libertà a tornarsene a casa. Io ritengo che questo non sia un invito logico da farsi. Noi vi lasciamo la libertà — così come noi non l'abbiamo avuta oggi di discutere questo argomento — di andare dove volete: andate a casa, andate in vacanza, andate in Russia, in Albania, ovunque vogliate, ma lasciate il Parlamento, liberate il Parlamento, liberate palazzo Chigi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)... Liberare il paese dalla vostra presenza, si torni a votare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sgobio.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, nella dichiarazione di voto sulla « sfiducia » al Governo ho avuto modo di esporre ampiamente le ragioni di critica...

PRESIDENTE. Onorevole Alfonso Gianni, solo per cortesia, le ricordo che lei ha tre minuti di tempo.

ALFONSO GIANNI. Ma sì...

PRESIDENTE. Magari lei si programmava per due, io invece le volevo dire che ne ha tre.

ALFONSO GIANNI. Ma no, io mi programmavo per circa 27!

PRESIDENTE. Lei è sempre ottimista...

ALFONSO GIANNI. Sa, è un'età che mi piaceva quella dei 27, ci sono affezionato. Allora, come dicevo, nella mia dichiarazione di voto sulla fiducia ho espresso le ragioni di una critica radicale al disegno di legge del Governo. Ora, nei due minuti e 30 secondi che mi restano, vorrei dire che la nostra non è un'opposizione a qualunque tipo di riforma, tutt'altro: una riforma è necessaria, riguarda il mondo del precariato che è privo di una protezione contributiva ai fini di una pensione dignitosa ed è un problema drammatico che riguarda i nostri figli, anche i figli di molti deputati che fanno magari i precari un po' di lusso, naturalmente, non certo i muratori, però non hanno una continuità di lavoro tale da poter far loro prevedere una tranquillità dal punto di vista della pensione.

Il secondo tema riguarda la questione dell'età pensionabile. L'ho detto in tutte le salse, non pretendo naturalmente di essere ascoltato, ma almeno che sia messo a verbale. Noi pensiamo che l'innalzamento delle speranze di vita sia un fatto estremamente importante per la civiltà umana, frutto anche della lotta di classe, della creatività in campo scientifico, dei sistemi di aggregazione sociale e di protezione sociale e che però questo non possa essere fatto pagare alle classi che stanno in basso nella gerarchia sociale. Dunque ritengo che chi fa un lavoro ripetitivo, manuale, naturalmente a maggior ragione se questo lavoro è pericoloso, ma anche se, pur non essendo pericoloso, rovina la psiche e la condizione della persona, vuoi che sia un lavoro manuale, come il lavoro operaio, vuoi che sia un lavoro impiegatizio, ma ripetitivo, come è nei bassi livelli del lavoro impiegatizio, dopo 35 anni — si può discutere su quella cifra, un anno più, un anno meno, ma non cambia — debba poter andare in pensione. Credo cioè che la collettività, per coloro che assicurano la continuità del lavoro in un sistema produttivo complesso e diversificato, debba farsi carico dei più bassi livelli. Questo è un ragionamento che i migliori sociologi — di destra, di sinistra, di centro e tutte le varianti che volete immaginare — discu-

tono, perché è un problema che riguarda il futuro, è un problema di « futurologia » che io proporrei alla discussione.

Quelli che invece fanno un lavoro creativo, come lei, Presidente Casini, come lei, presidente Maroni...

ROBERTO MARONI, *Ministro del lavoro e delle politiche sociali*. Sono ministro, non sono presidente.

ALFONSO GIANNI. ...come me, onorevole Alfonso Gianni, beh, noi vorremmo rimanere Presidente della Camera, ministro e deputato finché abbiamo fiato in corpo.

Intendiamoci: anche noi abbiamo dei problemi dopo una certa età, ma non sono i 75, i 77, i 78 e neppure gli 80 anni che ci fanno paura; è l'integrità del nostro intendere e del nostro volere, caso mai, che può essere messo in discussione anche in età inferiori, ma naturalmente non sto facendo riferimento ad alcuno dei presenti, se non a me stesso.

È evidente che queste persone, chirurghi, avvocati (Oddio! Costoro forse...), magistrati, insegnanti, grandi intellettuali possono lavorare a lungo, ma non debbono guadagnare di più in quanto intelligenti (questa è una stupidata!), ma in quanto gratificati dal loro lavoro: vivono di più se lavorano di più ... Presidente Casini, se solo mi ascoltasse! E penso alla sua bambina, che lei coltiverà, naturalmente! E vedrà che il ragionamento che io sto facendo le si adatterà!

PRESIDENTE. Onorevole Gianni, si attinga al tema! La mia bambina non c'entra! Altrimenti le tolgo la parola per estraneità della materia.

ALFONSO GIANNI. Ed allora io le tolgo la Presidenza, perché lei sta al telefono! Facciamo uno a uno, palla al centro (*Applausi*)! Abbia pazienza! Il mio era un atto di cortesia, il suo anche...

PRESIDENTE. Era per motivi istituzionali, con un suo collega!

ALFONSO GIANNI. Siamo pari: io ho apprezzato; lei — credo — anche. E qui finisce il discorso.

Per coloro che hanno un lavoro gratificante, come quello che faccio io, si può pensare anche ad una età che vada molto al di là dei limiti prefissati. Tutto questo può essere regolato manovrando i tassi di sostituzione (lo dico per i tecnici: non so se è presente Brambilla — chissà se Maroni mi intende — ma se vi fosse Brambilla capirebbe quello che dico); può essere manovrato attraverso altre leve, per cui chi trae meno soddisfazione nel lavoro avrebbe un rapporto migliore tra la pensione ed il proprio stipendio, mentre chi trae maggiore soddisfazione ne avrebbe uno peggiore, per la qual cosa sarebbe naturalmente portato a lavorare di più in modo da avere una determinata relazione tra lo stipendio e la pensione.

Tutto questo si potrebbe fare se ragionassimo seriamente, Presidente, se non ragionassimo in termini di cassa o sotto la spada di Damocle del patto di stabilità di Amsterdam e di Dublino, se non ragionassimo in modo ristretto.

Noi abbiamo bisogno di fantasia, di immaginazione, di « futurologia », che pare essere una scienza strana e che invece è la scienza che noi vorremmo regalare ai nostri figli, anche alla sua bambina, signor Presidente, poiché finisco il mio intervento, suo malgrado, con una nota di dolcezza.

PRESIDENTE. La Presidenza autorizza, sulla base dei consueti criteri, la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della dichiarazione di voto del deputato Emerenzio Barbieri, che ne ha fatto richiesta.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lo Presti. Ne ha facoltà.

ANTONINO LO PRESTI. Signor Presidente, consegno le mie parole, che saranno telegrafiche, al verbale. Vorrei fare soltanto una precisazione. Annuncio ovviamente il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale a questo provvedimento, svolgendo una constatazione.

L'ostruzionismo, cari colleghi dell'opposizione, non è servito a nulla; lo ha dimostrato questo dibattito; non è servito alle finalità per le quali è stato messo in campo. È servito però ed è stato utile alla maggioranza, che dalla nostra iniziativa — e i numeri delle votazioni lo dimostrano — ha tratto nuova forza, nuova linfa e nuova determinazione ad andare avanti in questo percorso riformatore, che porteremo avanti, che concluderemo da qui alla fine della legislatura, consegnando agli italiani sicuramente un paese più moderno e più adeguato.

Grazie, colleghi, per quello che avete fatto per noi (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Innocenti. Ne ha facoltà.

**RENZO INNOCENTI.** Signor Presidente, molti colleghi hanno già motivato la nostra ferma contrarietà ad un provvedimento che modifica, in senso molto negativo, le riforme approvate in passato in materia pensionistica.

Qualcuno della maggioranza, nei giorni scorsi, ha tentato di descrivere le misure previste dal disegno di legge in esame come una naturale conseguenza delle riforme degli anni 1992, 1995 e 1997, con le quali vi sarebbe, pertanto, piena coerenza. Niente di più falso: con il provvedimento al nostro esame scardinate i pilastri della riforma degli anni passati, di cui alterate completamente le finalità e le norme fondamentali.

La prima questione è relativa all'innalzamento dell'età pensionabile (mentre disponevamo di uno strumento di flessibilità). Nei mesi passati, nelle settimane appena trascorse, avete invocato la flessibilità nel lavoro, in entrata ed in uscita. Ora, invece, innalzando l'età ed allungando i tempi per poter andare in pensione, irrigidite il sistema. Così facendo, come molte colleghe hanno già sottolineato, penalizzerete le donne ed i lavoratori delle aziende in difficoltà: costoro non potranno godere di uno strumento che viene utilizzato nei

casi di crisi aziendali — voi lo sapete bene — per passare dallo stato di disoccupazione alla possibilità di avere comunque un sostegno al reddito a fine carriera. Guardate che stiamo parlando di persone che vantano 35, 36 e finanche 37 anni di storia lavorativa pesante e non di «pensioni baby», non di persone che hanno lavorato poco, ma di persone che hanno una dura vita di lavoro alle spalle!

Caro ministro Maroni, non vorrei che, tra qualche mese, venisse qui a proporci di approvare, a favore di qualche gruppo o azienda in crisi, provvedimenti che prevedessero mobilità lunga e prepensionamenti: sono proprio queste le contraddizioni che, molte volte, non riuscite a risolvere in radice!

State approvando provvedimenti che irrigidiscono il sistema e che penalizzano le lavoratrici ed i lavoratori. State creando le condizioni per un futuro di profonde incertezze: quelle che prospettate oggi vanno a sommarsi a quelle già prodotte dalla legge n. 30 del 2003, con la quale avete creato, non solo sotto il profilo dell'ingresso, ma anche dal punto di vista del mantenimento del rapporto, un mercato del lavoro fondato sulla precarizzazione dei giovani e dei non giovani.

Nel nostro paese, il lavoro è stato precarizzato al punto da rendere fortemente incerto il futuro dei giovani ed anche di coloro che non sono più tali. In molte parti del nostro paese, gli effetti fallimentari delle vostre politiche economiche e la vostra incapacità di varare misure di politica industriale efficaci hanno estremamente ridotto le opportunità di lavoro e la sicurezza in tale campo. Ora, con il provvedimento in esame, scardinate uno degli elementi fondamentali delle riforme del 1995 e del 1997.

La seconda questione riguarda la previdenza complementare. La vostra vera finalità è quella di trasformare in senso privatistico l'intero sistema pensionistico del nostro paese! Le modifiche che avete apportato al Senato e che oggi vi accingete ad approvare in via definitiva annullano e penalizzano quella previdenza complementare che abbiamo ideato noi nel 1995

e che, successivamente, abbiamo confermato con i provvedimenti approvati nella passata legislatura.

Voi affossate l'elemento che consente alla previdenza di mantenere la fiducia e la sicurezza nel risparmio differito che va sotto il nome di liquidazione. Con questo provvedimento, cercate di indirizzare il risparmio nella versione « conferimento dal trattamento di fine rapporto di lavoro » verso le polizze individuali gestite dalle assicurazioni. È tutt'altra cosa, come è stato dichiarato dal sistema delle imprese e dalle associazioni imprenditoriali e unanimemente dalle organizzazioni sindacali dei lavoratori. Non avete voluto e non volete dare ascolto a queste critiche.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti...

RENZO INNOCENTI. Credo sia questo il vero motivo per il quale avete posto la questione di fiducia con tanta energia da non far emergere tali aspetti. Ma se qualcuno pensa che con la posizione della questione fiducia si possano mettere a tacere le critiche e le riserve, si sbaglia.

L'onorevole Lo Presti precedentemente ha rilevato che il nostro ostruzionismo non è servito a nulla. Non è vero. È servito a milioni di lavoratrici e di lavoratori del paese che, in quest'aula, sono rappresentati dai noi, deputati dell'opposizione. Vi diciamo « no » alla fiducia e « no » a questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bindi. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, interveggo per preannunciare il voto convintamente contrario del gruppo della Margherita su un provvedimento che riteniamo profondamente iniquo e sbagliato nei presupposti.

La riforma Dini ha funzionato ed è stata una vera riforma che paesi come la

Francia e la Germania si accingono a realizzare soltanto in questi anni e che la Svezia ci ha letteralmente copiato. Il sottosegretario Brambilla sa bene che ha funzionato, a giudicare dai conti, che lui stesso ha preparato.

Una riforma sbagliata sia nel metodo, fatta contro le parti sociali ed imponendo al Parlamento l'umiliazione dell'ennesimo voto di fiducia, sia nei tempi. Potevamo aspettare il 2005 e ci chiediamo che senso abbia aspettare il 2008. Una riforma sbagliata come tecnica legislativa, una delega del tutto incostituzionale che offre arbitrio al Governo in una materia così delicata; sbagliata ed ingiusta perché ne avete fatto oggetto di scambio politico che si ritorcerà contro il paese, ma anche contro di voi. Una riforma profondamente iniqua perché, com'è stato spesso rilevato, abolisce una delle prerogative ed uno dei contenuti più interessanti, più importanti, più innovativi della riforma Dini. Per questo si propone come una vera e propria contro-riforma laddove abolisce ogni gradualità e ogni flessibilità nell'uscita dal mondo del lavoro, ogni facoltatività, ogni volontarietà. Non di questo ha bisogno un paese che invecchia. Non di questo ha bisogno un paese che vuole rispettare soprattutto le donne. Una riforma iniqua, perché penalizza i padri e i figli, i quali sicuramente non potranno più contare su un vero e proprio sistema previdenziale pubblico. Una riforma profondamente iniqua per ciò che è stato introdotto al Senato nella regolamentazione della previdenza complementare.

Noi riteniamo che l'aver posto sullo stesso piano l'investimento del trattamento di fine rapporto in fondi chiusi ed in fondi aperti ed aver posto sullo stesso livello i fondi aventi impostazione mutualistica con quelli assicurativi privati, apra la via alla privatizzazione della previdenza nel nostro paese. Questi non sono solo l'ennesimo regalo al Presidente del Consiglio, ma anche l'affossamento definitivo della previdenza pubblica.

Vi chiediamo cosa ne sarà dei nostri lavoratori in un'economia globalizzata, visto che essi vedranno il loro TFR nell'in-

certezza del mercato. Cosa accadrà quando si dovessero verificare fatti analoghi alla vicenda Parmalat? Vedremo non solo tanti risparmiatori beffati, ma anche tanti lavoratori e tanti pensionati bruciare i loro risparmi ed il loro capitale. Per questo motivo diciamo «no» in maniera convinta a questo provvedimento. E lo facciamo anche per un altro motivo. Qual è il limite più forte in questo intervento di controriforma? È il fatto che voi usate le pensioni per fare cassa, per coprire i buchi dei conti pubblici. Ossia ciò che il Presidente del Consiglio ha già promesso a Bruxelles.

Vedete, noi ci eravamo resi disponibili a prendere in considerazione un'ulteriore riforma del sistema pensionistico italiano, sulla scia della «riforma Dini»; ma soprattutto ci eravamo resi disponibili ad una riforma per un moderno *welfare* nel nostro paese. Vi avevamo detto di essere disponibili persino ad anticipare gli effetti della stessa «riforma Dini» se vi sarà la disponibilità a realizzare interventi sul sistema previdenziale italiano e, soprattutto, se vi sarà la disponibilità ad intervenire sui percorsi pensionistici dei lavoratori precari e discontinui, nonché a riformare il *welfare* italiano. Ebbene, la riforma delle pensioni per nuovi ammortizzatori sociali; la riforma delle pensioni per la non autosufficienza; la riforma delle pensioni per il reddito minimo di inserimento; la riforma delle pensioni per finanziare il Libro bianco: sono tutti interventi che non avete voluto realizzare!

Avete piuttosto voluto fare cassa sulle pensioni degli italiani, indebolendo contestualmente il sistema sanitario, non facendo nulla per l'invecchiamento della popolazione, lasciando nella precarietà i giovani e non realizzando nessun intervento né per la povertà né a favore delle famiglie italiane.

Questo è il risultato del vostro scambio politico. Ma gli italiani sono già accorti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

**DARIO GALLI.** Grazie, signor Presidente. Intervengo brevemente per annunciare il voto favorevole del gruppo della Lega Nord Federazione Padana su questo provvedimento. Le ragioni di ciò sono già state ampiamente illustrate in occasione dello dibattito sulla fiducia.

Vorrei aggiungere, a nome del mio gruppo, che con questo provvedimento si realizza un passaggio importante, e questo per i motivi che già abbiamo evidenziato oggi. Si tratta di un intervento utile, oltre che per sistemare i conti pubblici, anche per fornire una maggiore presentabilità alla situazione finanziaria dello Stato. La parte prevalente della riforma prenderà il via dal 2008, mentre le altre disposizioni, certamente altrettanto importanti, entreranno in vigore praticamente da subito. Quindi avremo comunque a disposizione vari anni per rivedere alcuni meccanismi importanti, da noi più volte sottolineati nel corso di questi anni.

Ci auguriamo che il Governo ed il ministro, come sicuramente faranno, tengano conto di queste esigenze e risolvano tali questioni prima del 2008. In particolare ci riferiamo al tema delle pensioni di anzianità; nonostante il loro numero sia già statisticamente vicino a quanto riportato nella riforma, vorremmo — anche formalmente — che si riprenda in considerazione il contenuto di alcuni emendamenti presentati in questi mesi e si conceda la possibilità, a chi lo desidera, di usufruire di un'uscita più graduale rispetto a quanto previsto dalla riforma.

Allo stesso modo sottolineiamo altre questioni, come il tema a noi particolarmente caro delle «donne silenziose», cioè delle lavoratrici che hanno pagato dei contributi per anni, ma non in misura sufficiente per ottenere un incremento della pensione minima. Si tratta di un tema in qualche modo già affrontato dalla riforma; noi desidereremmo, però, che l'intervento al riguardo fosse completato. Vi sono poi altre questioni che abbiamo

illustrato in questi mesi; credo che il Governo, una volta compiuto questo primo passo fondamentale, teso a sistemare complessivamente il sistema, avrà sicuramente tempo a volontà per affrontare e risolvere le altre tematiche. Confermiamo quindi il nostro voto favorevole sul disegno di legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella, alla quale ricordo che ha a disposizione 3 minuti di tempo. Ne ha facoltà.

**LUANA ZANELLA.** Signor Presidente, parlerò solo per alcuni minuti e le chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto finale.

**PRESIDENTE.** La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

**LUANA ZANELLA.** Nel poco lasso di tempo che mi è rimasto, desidero preannunciare che i deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto voteranno contro il disegno di legge in esame, perché la controriforma del sistema pensionistico presentata dal Governo, come è stato illustrato anche nel corso del dibattito, in sede di dichiarazione di voto sulla questione di fiducia, è una controriforma nel vero senso la parola. Essa è iniqua ed ingiusta, innalza in modo brusco e rigido l'età pensionabile e chiede di lavorare di più, dando in cambio una pensione minore.

Il vero obiettivo del provvedimento è ripianare, in modo improprio, i conti pubblici che sono stati da voi devastati, ed il suo risultato finale è « spaccare » intere generazioni di lavoratori e lavoratrici, portandoci in una situazione in cui, a parità di contributi, non saranno più corrisposte le stesse prestazioni. State per approvare una legge che non offre nessuna delle garanzie necessarie ai sempre più numerosi giovani, lavoratori e lavoratrici, impiegati con contratti atipici. Si tratta di

contratti che si traducono quasi sempre in lavori intermittenti e malpagati: si lavora un mese e poi si sta a casa quindici giorni, senza nessuna possibilità di ricevere un sostegno serio a questo lavoro discontinuo e precario.

Così, scopriremo che il provvedimento in esame non affronta il nodo principale della contemporaneità, rappresentato da un'intera generazione di tanti, troppi « giovani ». Lo dico tra virgolette perché, quasi sempre, si tratta non di giovani nel senso autentico del termine, ma spesso di ultratrentenni che ancora non hanno un lavoro o, se lo trovano, assai spesso si tratta di un lavoro temporaneo, un lavoro perennemente e stabilmente — ahinoi! — precario, al contrario della mia generazione e di quelle che mi hanno preceduto, che magari, anche a costo di grandi sacrifici e sforzi, alla medesima età avevano tuttavia la possibilità di rimanere, in modo stabile, nel mondo del lavoro, con tutti i vantaggi che ciò comportava in termini di concreta possibilità di progettarsi una vita e di farsi una famiglia.

Vorrei comprendere come questi giovani riusciranno a garantirsi uno straccio di pensione: cosa pensate di fare e cosa avete pensato di fare per aiutarli a costruire una carriera pensionistica degna di questo nome? Non avete voluto garantire...

**PRESIDENTE.** Onorevole Zanella...

**LUANA ZANELLA.** Concludo, signor Presidente. Non avete voluto garantire alcuna possibilità di una continuità e di una ricomposizione dei contributi, in barba a tanti slogan sulla necessità di varare una riforma per garantire il futuro ed una prospettiva ai giovani.

L'altra falsità, come è stato già affermato, riguarda le donne. Infatti, presentate la possibilità per le donne di andare in pensione, a partire dal 2008, con 57 anni di età e 35 anni di contributi come se fosse un favore per le donne stesse. In realtà, voi state penalizzando pesantemente le donne, perché non viene detto che la pensione verrà calcolata non più

con il vecchio sistema *pro rata*, in base al periodo in cui erano stati versati i contributi, ma l'intera vita lavorativa delle donne (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)...

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, concluda!

LUANA ZANELLA. ... viene adesso calcolata con il metodo contributivo...

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, lei aveva...

LUANA ZANELLA. Concludo, signor Presidente! Comunque, non è possibile che, rispetto (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)...

ADRIANO PAROLI. Basta!

PRESIDENTE. Scusate, onorevoli colleghi, anche per educazione!

LUANA ZANELLA. Abbiate la pietà di...

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, lei è stata gentile; peraltro, all'inizio del suo intervento ha chiesto l'autorizzazione alla pubblicazione di considerazioni integrative del suo intervento...

LUANA ZANELLA. Esatto!

PRESIDENTE. Per cui...

LUANA ZANELLA. I deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto non sono intervenuti in maniera ostruzionistica, peraltro...

PRESIDENTE. Però...

LUANA ZANELLA. Quindi, mi sono assunta seriamente la responsabilità di intervenire, ed adesso vi farò perdere un tempo ulteriore, come non avrei voluto fare, perché diventa un fatto personale. Questo è un provvedimento talmente importante che avrebbe richiesto serietà da

parte di tutta l'aula. Ho appena ascoltato il collega Dario Galli invitare il Governo, appena fatta una riforma, a riformare nuovamente... Ma è serietà questa (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Campa. Ne ha facoltà.

CESARE CAMPA. Signor Presente, mi siano consentite alcune brevi riflessioni.

Il nostro difficile cammino verso la riforma e, quindi, verso la salvezza del sistema pensionistico sta per concludersi. Tale cammino ha trovato il maggiore ostacolo nella testarda opposizione della sinistra che, ancora una volta, ha continuato ad alimentare sospetti e discorsi che nulla hanno a che fare con la riforma delle pensioni.

Da parte nostra, vi è una concezione che è l'esatto opposto di quella della sinistra, riguardo alla politica del lavoro. La sinistra intende il lavoro come una schiavitù, come qualcosa a cui il lavoratore è sottoposto...

ENZO CARRA. Non sottoposto, ma sovrapposto!

CESARE CAMPA. ...ad un potere superiore tirannico, ad uno sfruttamento da parte del capitale, insomma, causa del proletariato. Prigionieri di tali principi marxisti, noi non andremo da nessuna parte. Noi, invece, crediamo che il lavoro sia, per molti cittadini, una fonte di libertà di espressione, di soddisfazione...

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Quale soddisfazione, se vengono violati i diritti dei lavoratori?

CESARE CAMPA...l'esaltazione della personalità e la salvaguardia della dignità della persona. Ecco perché questa sinistra ha condizionato tutti i nostri lavori e ritiene

che, a 57 anni, le persone debbano assolutamente andare in pensione, quando la vita biologica riserva ancora notevoli potenzialità, arricchite dal valore aggiunto dell'esperienza.

MAURA COSSUTTA. Che lavoro fai? Diccelo!

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. In acciaieria!

CESARE CAMPA. Credo che basterebbe ricordare alla sinistra, all'onorevole Bindi — così come hanno fatto, molto bene, nei loro interventi, sia l'onorevole Perrotta sia l'onorevole Santori — quanto diceva Franco Modigliani, il polemico premio Nobel dell'economia, nel ricordare, rispetto alla precedente riforma presentata da Berlusconi, come la difficoltà di intendere della sinistra fosse con fatica capita dal paese, mettendo tra coloro che avevano accusato la sinistra di essere responsabile anche Prodi che oggi, invece, disconosce, guarda caso, quella posizione.

Cari colleghi, forse da questo risultato emergono due comportamenti: quello di Prodi, che, dopo essere stato esponente della DC, diga contro il comunismo, ora vuole essere *leader* di una maggioranza assieme ai comunisti (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia — Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

Concludo, signor Presidente, ricordando che il paese, oggi, ha dato una risposta in positivo: la borsa ha visto l'impennata dei titoli assicurativi, significando che il lavoro che stiamo concludendo questa sera è un risultato positivo per il paese.

ELENA EMMA CORDONI. Avete perso quattro milioni di voti!

VALTER BIELLI. Ma cosa dici?

CESARE CAMPA. Se vi è una nota di rammarico, è solamente nei confronti del Presidente Violante (*Commenti dei deputati dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non capisco perché l'onorevole Campa, contrariamente agli altri, è continuamente interrotto. Prego anche i colleghi della maggioranza di non interrompere.

LUCIANO VIOLANTE. È l'interesse che suscita il suo intervento!

PRESIDENTE. Prego, onorevole Campa, prosegue.

CESARE CAMPA. Abbiamo letto oggi, sui giornali, le dichiarazioni di un autorevole rappresentante, che fu Presidente di questo consesso: « bisogna rinviare tutto a settembre ». Quindi, non solo un discorso di voto di fiducia, e una non discussione che va avanti da due anni, ma una volontà pervicace di non raggiungere l'obiettivo di una riforma che il paese vuole (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, abbiamo ancora alcuni piccoli adempimenti da svolgere! Vi sono alcuni interventi a titolo personale, per ciascuno dei quali concedo 30 secondi di tempo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, non può certo definirsi una bella pagina quella scritta oggi dal Parlamento italiano. La ricorderanno i tanti giovani ai quali è negata la possibilità di accedere ad un sistema previdenziale pubblico equo e garantito. La ricorderanno i pensionandi ai quali viene inopinatamente sottratta la scadenza naturale prevista e su cui avevano costruito un percorso di vita ad essa legato. La ricorderanno i tanti lavoratori e lavoratrici a cui viene meno il sostegno degli ammortizzatori sociali e lo ricorderanno i tanti italiani...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, vorrei semplicemente rivolgere un invito al ministro Maroni. Onorevole ministro, ascolti di più il suo sottosegretario Brambilla, che è una persona competente, e capirà che questa riforma è una contro-riforma e non risponde alle vere esigenze del paese e dei pensionati.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Duilio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi riteniamo che complessivamente questa riforma, che parte dal presupposto che bisogna introdurre dei cambiamenti, produce però una eterogeneità dei fini. In altri termini, produce sostanzialmente conseguenze che non si riveleranno positive per il futuro previdenziale del *welfare* nel nostro paese. Spero che con la prossima legislatura il centrosinistra possa vincere le elezioni...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, intervengo in dissenso rispetto al mio gruppo. Non parteciperò al voto finale, ma esprimo una posizione fortemente contraria a questa riforma delle pensioni voluta dal Governo Berlusconi e che sarà votata dalla maggioranza di centrodestra (*Applausi polemici dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). È una controriforma che è stata fortemente combattuta dal sindacato — lo voglio ricordare — per ben due volte...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, intervengo in dissenso dal collega Burtone, perché questa non è una maggioranza di centrodestra, ma è una maggioranza di destra. Infatti, se noi siamo la sinistra, loro sono la destra (*Applausi polemici dei*

*deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)! Vedo di suscitare soddisfazione in una parte dell'Assemblea ed è giusto che sia così.

Signor Presidente, questa non è una riforma, ma un'imposizione che viene fatta al paese, una riforma che viene fatta imponendo...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, naturalmente questi interventi in dissenso intendono semplicemente sottolineare, ancora una volta, la nostra posizione di forte contrarietà nei confronti di questo provvedimento. Tra le tante ragioni che abbiamo cercato di sottolineare, vorrei soltanto evidenziare la contrarietà politica. È un provvedimento che acuisce lo scontro sociale e che rifiuta la concertazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bottino. Ne ha facoltà.

ANGELO BOTTINO. Signor Presidente, gli ordini del giorno presentati — alcuni accettati, altri accolti come raccomandazione — sono serviti a sensibilizzarci su diversi temi. Si tratta di temi che, forse, si sarebbero dovuti discutere più ampiamente, se avessimo avuto la possibilità di un confronto leale e senza forzature. Nel 1995 il sistema aveva trovato un certo equilibrio; forse, ora il provvedimento in questione denota diverse disparità. Siamo preoccupati perché è stato anteposto un interesse...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, intervengo in dissenso perché, questa delega, che fate passare con il voto di fiducia, è ingiusta, non ha il consenso dei lavoratori e viene votata da una maggioranza che tale non è più fuori di qui.

EMERENZIO BARBIERI. Non è vero!

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. I cittadini lo sanno e la fiducia, alla prima occasione utile (che ci auguriamo giunga al più presto possibile), non ve la concederanno più (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Signor Presidente, non sappiamo, a questo punto, quali sono le vostre certezze. Noi di certezze ne abbiamo una: il futuro che state disegnando non è quello che avevate promesso. Il paese non avrà quel che desidera e spera per sé. Dato che l'avete dimenticato, vorrei ricordarvi che il paese è fatto di bisogni concreti e necessità reali.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà (*Applausi*). Onorevole Giachetti, come vede, gode di un consenso trasversale in quest'aula!

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, voterò in dissenso dal mio gruppo ed uscirò dall'aula. Vorrei approfittare dei venti secondi che mi rimangono, per chiedere semplicemente se lei, signor Presidente, considerato che il collega Vito parlava con lei e ci ha ridotto il tempo della metà, intende — come dire? — innovare e novellare la prassi riducendo ulteriormente a 15 secondi il tempo degli interventi (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Le chiedo se lei intende novellare questa infelice prassi, riducendo a 15 o magari a cinque secondi gli interventi dei deputati, oppure se ritiene che trenta secondi siano sufficienti per umiliarci!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la posso rassicurare: se permette, il riferi-

mento non è all'onorevole Vito, ma all'onorevole Violante (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana*)! Stavo scherzando: evidentemente facevo riferimento alla scorsa legislatura, per cui trenta secondi sono collegati ad una situazione di ostruzionismo. È chiaro che non provo alcun godimento ed anzi sono rammaricato di questa situazione. Lei, onorevole Giachetti, lo sa bene!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non avrei mai cominciato il mio intervento togliendogli gli applausi che le venivano tributati (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*). Avete modificato le pensioni attraverso il voto di fiducia, avete espropriato il Parlamento ed arrecato un danno al Paese e ai lavoratori.

È un danno al Parlamento perché non chiedete la fiducia sulla base di un progetto, ma l'avete chiesta per andare avanti alla giornata. Anche oggi è andata: per quanto tempo andrà? Io non esprimerò il voto finale sul complesso del provvedimento per non svilire..

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Marino. Ne ha facoltà.

MAURO MARIA MARINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi sto rendendo conto di come questo regolamento tuteli troppo poco le minoranze (*Commenti dei deputati di Forza Italia e di Alleanza nazionale*). Questo mi permette di dire che contesto sia il metodo sia il merito di quello che sta accadendo. Il metodo, perché nella mia breve esperienza di dieci giorni ho visto due volte porre la questione di fiducia; il merito, perché penso che quello che stiamo facendo rappresenti un danno reale per il Paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è una vicenda vergognosa aver posto la questione di fiducia (*Commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*) su un tema così importante e strutturale, rispetto al quale avete la responsabilità di dividere Paese.

Aver tolto il dibattito parlamentare vuol dire non avere il minimo rispetto per il paese e per le parti sociali, per la democrazia. Vuol dire modificare la concertazione, penalizzare i lavoratori e le aspettative di vita dei cittadini.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, continuando l'intervento di oggi pomeriggio, ribadisco che sono fortemente contraria a questo provvedimento, in particolare perché penalizza le donne ed è l'ultimo anello di una politica del Governo che non tiene conto né delle donne né delle famiglie, né del lavoro di cura. Una donna ultracinquantenne con un anziano non autosufficiente a carico e due figli ancora senza reddito si troverà tra l'incudine e il martello!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Amoruso. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Avverto che dopo il voto finale sul provvedimento è previsto l'esame della deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera in relazione ad un conflitto di attribuzioni.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 2145-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2145-B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

S. 2058 — « Norme in materia pensionistica e deleghe al Governo nel settore della previdenza pubblica, per il sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e per il riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria » (*Approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (2145-B):

Presenti e Votanti .....	407
Maggioranza .....	204
Hanno votato sì .....	288
Hanno votato no ..	119.

*(La Camera approva — Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana — Vedi votazioni).*

**Deliberazione per la costituzione in giudizio della Camera dei deputati in relazione ad un conflitto di attribuzione sollevato innanzi alla Corte costituzionale dal Tribunale di Roma — Settima sezione penale.**

PRESIDENTE. Comunico che l'Ufficio di Presidenza, nella riunione del 27 luglio 2004 — preso atto dell'esito della seduta

della Giunta per le autorizzazioni del 21 luglio 2004 — ha deliberato di proporre alla Camera la costituzione in giudizio innanzi alla Corte costituzionale, ai sensi dell'articolo 37 della legge n. 87 del 1953, per resistere al conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato sollevato dal Tribunale di Roma — settima sezione penale, dichiarato ammissibile dalla Corte costituzionale, in relazione alla deliberazione della Camera stessa del 19 settembre 2001, con la quale è stata dichiarata l'insindacabilità — ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione — dei fatti per i quali è in corso un procedimento penale a carico dell'onorevole Gianfranco Micciché per il reato di diffamazione a mezzo stampa per aver offeso la reputazione del dottor Giancarlo Caselli, all'epoca dei fatti procuratore della Repubblica di Palermo.

Avverto che, se non vi sono obiezioni, tale deliberazione si intende adottata dall'Assemblea.

*(Così rimane stabilito).*

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

**PRESIDENTE.** Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 29 luglio 2004, alle 10:

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge* (previo esame e votazione di una questione pregiudiziale):

Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore *(Approvato dalla Camera e modificato dal Senato)* (4233-B).

— *Relatore:* Gamba.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge* (previo esame e votazione delle questioni pregiudiziali):

Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia *(Approvato dalla Camera e modificato dal Senato)* (3297-C).

— *Relatore:* Saglia.

3. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3011 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia *(Approvato dal Senato)* (5152).

— *Relatori:* Alberto Giorgetti *(per la V Commissione)* e Muratori *(per la IX Commissione)*.

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 3010 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca *(Approvato dal Senato)* (5151).

— *Relatore:* Masini.

**La seduta termina all'1,20 del 29 luglio 2004.**

**CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELLE DICHIARAZIONI DI VOTO DEI DEPUTATI ANTONIO SERENA E CARLO CARLI SULLA QUESTIONE DI FIDUCIA (DISEGNO DI LEGGE N. 2145-B)**

ANTONIO SERENA. Mi auguro che i molti problemi che rimangono sul tappeto anche dopo l'approvazione di questa ri-

forma — primo fra tutti quello delle false pensioni di invalidità che il Governo sta già affrontando in vista della prossima finanziaria — possano essere risolti da chi ha il dovere prioritario di rimettere a posto i conti dopo decenni di finanza allegra, facendo finalmente riacquistare al nostro paese una solida credibilità internazionale.

CARLO CARLI. Questo provvedimento del Governo, e della maggioranza che lo sostiene, è profondamente ingiusto e fortemente sbagliato e nella sua ingiustizia e nella sua gravità si abbatte particolarmente sulle categorie più deboli della società e sulle donne. Vorrei ricordare che negli ultimi anni e in seguito all'insediamento del Governo Berlusconi si verifica la costante perdita di potere di acquisto delle pensioni che, a causa della situazione di grave crisi economica, permane; inoltre, il meccanismo di indicizzazione delle prestazioni previdenziali, sganciato dall'incremento di produttività del paese, negli ultimi dieci anni ha registrato la perdita di circa il 20 per cento.

Dai dati dell'INPS risulta che oltre otto milioni e mezzo di pensionati vivono con un reddito inferiore a 750 euro mensili e la metà non raggiunge i 516 euro al mese. La questione della povertà e marginalizzazione sociale dei pensionati al minimo si è estesa per effetto della forte spinta inflazionistica e dei rincari che hanno colpito pesantemente i settori della spesa più sensibili per i pensionati: i generi alimentari e le tariffe. Manca qualsiasi impegno da parte del Governo a rivedere le metodologie di rilevazione e la composizione del « paniere » per il calcolo dell'indice del prezzo al consumo e per le famiglie di operai e impiegati affinché l'ISTAT, previa consultazione delle organizzazioni sindacali e dei consumatori maggiormente rappresentative a livello nazionale, possa adeguarle alla reale composizione dei consumi affinché sia istituito

l'indice dei prezzi al consumo per le famiglie il cui capofamiglia abbia un'età superiore ai sessantacinque anni.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI CHIARA MORONI, LELLO DI GIOIA, LUIGI PEPE, EMERENZIO BARBIERI, LUANA ZANELLA, CESARE CAMPA E FRANCESCO MARIA AMORUSO SUL DISEGNO DI LEGGE N. 2145-B

CHIARA MORONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la questione della riforma del sistema previdenziale, il cui testo è stato già approvato in prima lettura da quest'aula e poi modificato dal Senato, è una questione importante, seria e — aggiungo — necessaria.

Essa riguarda l'asse lungo il quale si muovono categorie e soggetti diversi che compongono la struttura stessa della nostra società: gli anziani e i pensionati di oggi, gli attuali percettori dei trasferimenti pensionistici; i meno giovani e i giovani, ossia coloro i quali sono già attivi o stanno per entrare nel mercato del lavoro; e infine chi è ancor più giovane e verso cui dobbiamo forse prestare le attenzioni maggiori.

Lungo questo asse si muove una consistente quanto importante redistribuzione del reddito nazionale, e al tempo stesso un vero e proprio patto intergenerazionale.

La modernizzazione del nostro modello sociale, in sintonia con la « strategia di Lisbona », deve avere come obiettivo quello di creare le condizioni per una economia più competitiva e dinamica, con tassi di crescita e di occupazione più elevati. In altre parole, una società più prospera e stabile, coesa e inclusiva.

Questa sfida implica naturalmente il perseguimento di politiche macroeconomiche sane, le quali, a loro volta, costituiscono il presupposto stesso della crescita. Queste politiche hanno infatti un ruolo chiave nell'orientare la crescita in modo equilibrato e stabile.

Di fronte alle debolezze ed alle incertezze del contesto internazionale, occorre rafforzare la nostra economia ai fini del potenziale di crescita e di sviluppo, e contestualmente perseguire la stabilità di bilancio. Per fare questo servono riforme economiche strutturali, un tasso di occupazione più elevato e un percorso di sostenibilità a lungo termine delle finanze pubbliche.

La crescita tuttavia — e qui sta il punto di congiunzione con la questione della riforma delle pensioni — sarà sostenibile solo a patto di dedicare grande attenzione alla variabile demografica poiché l'invecchiamento della popolazione e le sue conseguenze sottoporranno ad una pressione sempre crescente i conti pubblici. L'incremento della spesa per pensioni e per le altre voci del *Welfare* sono infatti destinate a crescere e tale aumento, a sua volta, è destinato a pesare su una quota sempre più ridotta di lavoratori attivi.

È dunque necessario affrontare questa sfida per tempo con una strategia precisa, appena richiamata: incrementare il tasso di occupazione e di occupabilità (ivi compreso il tasso di permanenza dei lavoratori anziani che nel nostro paese è tra i più bassi d'Europa), ridurre il debito pubblico e riformare il sistema pensionistico.

Quest'ultimo, in particolare, va rimodulato alla luce di quei principi e di quegli orientamenti già individuati in sede europea: vale a dire, la salvaguardia dell'adeguatezza delle pensioni; la garanzia della sostenibilità finanziaria del sistema e, infine, la sua modernizzazione per rispondere alle mutate esigenze dell'economia, della società e degli stessi individui, con regimi pensionistici più trasparenti e adattabili alla nuova realtà economica e sociale.

E si potrebbe aggiungere: la questione della sostenibilità finanziaria a lungo termine non è importante solo di per se, ossia in rapporto alla stabilità della finanza

pubblica; semmai perché costituisce il presupposto stesso per garantire l'erogazione delle pensioni future.

Vi è dunque un nesso inscindibile tra sostenibilità finanziaria, equità, obiettivi sociali e modernizzazione del nostro sistema previdenziale, nonché tra questi ultimi e andamento dell'economia e livelli di occupazione.

Ebbene, proprio in questo scenario si muove il provvedimento al nostro esame.

Le riforme realizzate negli anni Novanta hanno consentito in qualche modo di stabilizzare la spesa pensionistica in rapporto al PIL evitando il *crack* del sistema grazie a consistenti risparmi di spesa nel decennio.

Queste misure non sono tuttavia in grado di intervenire — come rilevato da più parti — sul « picco » previsto per il 2030 o sul deterioramento dell'equilibrio complessivo del sistema sino a quella data, quando il rapporto tra anziani e popolazione in età lavorativa si avvicinerà intorno ai due terzi contro un quarto del 2000.

La riforma messa a punto — che vuole contrastare per tempo le criticità presenti — intende per l'appunto colmare quei ritardi che trovano origine nelle riforme degli anni Novanta; tra essi vi è il mancato avvio e il sostegno alla previdenza complementare per promuovere, accanto ad un pilastro pubblico fondamentale, un « secondo pilastro » previdenziale, integrativo del primo, tale da garantire nel futuro — in particolare per i lavoratori discontinui — pensioni adeguate; così come il completamento del percorso di separazione tra previdenza e assistenza o quello relativo alle politiche incentivanti, per far sì che convenga rimanere al lavoro.

Come si fa a sostenere, allora, che quanto promosso oggi sulle pensioni sarebbe una scelta irrazionale e persino pericolosa, quando si ispira alle medesime

ragioni e ai medesimi principi che hanno mosso le riforme degli anni Novanta ?

Misurandoci nel merito delle cose, si dovrebbe in realtà condividere il fatto che solo promuovendo queste misure — oltre a contrastare le tendenze appena richiamate, che peraltro si saldano con un rallentamento generale dell'economia che coinvolge tutta Europa da tempo — potremo assicurare nel lungo termine l'erogazione di pensioni adeguate, salvaguardando gli obiettivi sociali che il sistema previdenziale deve poter realizzare.

È questa del resto una preoccupazione generale, che coinvolge larga parte dei paesi dell'Unione europea, tanto da essere divenuta una delle priorità di intervento nelle questioni di politica economica, coerentemente con gli obiettivi definiti con la strategia di Lisbona, confermata nei vertici di Stoccolma, Goteborg e Barcellona.

In tutta Europa si sono introdotte misure volte a imprimere una inversione di tendenza, puntando sull'innalzamento dell'età effettiva di pensionamento, sul rafforzamento del legame tra prestazioni e contributi, incoraggiando una vita lavorativa più lunga.

Penso alla Germania con le riforme del 2001 e del 2003, fortemente volute dal Cancelliere Schroder; alla Gran Bretagna, dove è stata proposta una vera e propria strategia di «invecchiamento attivo»; infine alla Francia, dove si è introdotto un meccanismo di incentivi-disincentivi al fine di aumentare le annualità di lavoro.

Non ripercorrerò l'insieme delle misure contenute nella delega, ampiamente illustrate dal relatore.

Su molte di queste misure vi è stata — come è noto — una posizione convergente, frutto di un dialogo costante e costruttivo tra il Governo, la maggioranza e le parti sociali; e proprio questo confronto ha fatto sì che si pervenisse ad una condivisione di merito e di sostanza tale da migliorare e perfezionare il testo uscito dal Senato.

Su altri punti — come sulla questione nodale dell'innalzamento dell'età pensionabile — noi Socialisti abbiamo espresso delle perplessità, segnalando e proponendo una maggiore gradualità dell'intervento, parallelamente all'introduzione di un meccanismo di incentivi-disincentivi sin dal 2005 e la rimodulazione delle aliquote contributive per il lavoro autonomo al fine di assicurare una maggiore flessibilità e adattabilità al sistema, coerentemente con la liberalizzazione dell'età pensionabile.

Ritenevamo e riteniamo ancora oggi che un cambiamento della struttura del provvedimento in tal senso — peraltro finanziariamente equivalente — sia un punto di equilibrio tale da incontrare maggiori e più ampi consensi intorno alla riforma.

Onorevoli colleghi, siamo convinti — e lo abbiamo sottolineato lungo tutto l'iter del provvedimento — che il nodo della riforma previdenziale debba essere in ogni caso affrontato per non scaricare sulle generazioni future gli attuali squilibri. È necessario farlo con responsabilità e lungimiranza, ricercando le intese e le convergenze più ampie possibili.

Conformemente a tale convinzione, voteremo naturalmente a favore della delega perché riteniamo che — in sintonia con l'« Agenda di Lisbona », al fine di assicurare una crescita economica improntata alla sostenibilità finanziaria, all'equità e alla coesione sociale — siano indispensabili riforme economiche strutturali, e tra queste quella della previdenza.

Siamo altresì convinti che, una volta approvata la legge delega, sia necessario coltivare e ricreare le condizioni per incoraggiare, rinnovare e rilanciare una forte azione di dialogo e di ampia collaborazione tra le istituzioni (Governo in primo luogo) e parti sociali nell'ambito di obiettivi generali e condivisi nell'interesse del paese; l'occasione ce la può dare la stessa attuazione della riforma.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il sistema previdenziale italiano è sicuramente influenzato dalla rivoluzione demografica in corso, che è caratterizzata sia dall'abbassamento della natalità, sia da quello della mortalità e, quindi, richiede maggiori risorse per essere alimentato.

Il problema delle pensioni esiste, l'invecchiamento della popolazione riduce la redditività dei nostri sistemi pensionistici al punto che, a parità di aliquote contributive, non sarà più possibile erogare le pensioni promesse.

La riforma Dini ha già affrontato i nodi strutturali che rischiavano di provocare una vera e propria implosione della spesa previdenziale, introducendo il sistema di calcolo «contributivo» che gradualmente avrebbe dovuto sostituire il vecchio sistema «retributivo», salvo apportare aggiustamenti in base a verifiche da attuare dal 2004 al 2005.

Ebbene, in seguito alla pubblicazione dei dati definitivi di censimento ISTAT 2001 sulla struttura demografica della popolazione, il numero degli italiani risulta stabile.

Quello che è cambiato è, invece, il rapporto fra bambini ed anziani; per ogni bambino ci sono 3,4 nonni; inoltre sono raddoppiati gli ultracentenari.

Questi fenomeni porteranno ad un netto peggioramento del trattamento pensionistico dovuto alla riduzione dei contributi versati (per la diminuzione delle nascite, appunto) ed ad un aumento del costo delle prestazioni previdenziali, per l'allungamento della vita media.

Soltanto in pochi casi si supererà il 50 per cento dell'ultimo compenso o dell'ultima retribuzione.

Il Governo ha scelto di fare questa riforma, in questo momento e in tempi brevissimi, perché ha l'urgenza di regolarizzare i conti interni, modificando le regole delle pensioni.

Questa riforma, come è stata presentata dal Governo e nei tempi in cui è stata presentata, non c'entra nulla con i problemi della previdenza, non mira a risolvere questi problemi, ma serve solo a far quadrare i conti del bilancio interno con i parametri richiesti dall'Europa.

Non sorprende, dunque, che Silvio Berlusconi e Giulio Tremonti abbiano enfatizzato l'assoluta necessità di intervenire sul sistema pensionistico per garantire la sua sostenibilità finanziaria, la valenza europea di tale riforma e la sua presunta equità, evitando ogni riferimento allo scontro generazionale.

In realtà l'attuale riforma è tutt'altro che socialmente equa, di tutto si può parlare ma sicuramente non di equità della riforma delle pensioni.

Infatti l'aumento delle aliquote contributive e l'irrigidimento dei criteri di accesso al sistema pensionistico accolla i costi della riforma ai lavoratori, mentre la riduzione della generosità delle erogazioni danneggia i pensionati.

Una riforma concepita per incidere a danno dei lavoratori e dei pensionati è una riforma che deve essere assolutamente rivista e modificata.

A ben vedere anche l'equiparazione dei fondi pensione contrattuali a quelli aperti, gestiti quasi sempre dalle assicurazioni, mina alla base le finalità sociali del sistema previdenziale.

Le compagnie d'assicurazioni, infatti, da tempo spingevano per la completa equiparazione, anche fiscale, dei fondi pensione; ma non bisogna dimenticare che i fondi pensione hanno una finalità sociale che sicuramente non rientra nelle finalità delle compagnie di assicurazioni, le cui prestazioni, infatti, non formeranno oggetto di negoziazione con le parti sociali rappresentate dalle organizzazioni sindacali.

Inoltre, in questa riforma si è trascurato totalmente il problema dei contributi

dei lavoratori autonomi, che risulterebbero estremamente danneggiati dalla nuova disciplina, per i quali si prevede la possibilità di aumentare la contribuzione, attualmente intorno al 17 per cento, con la conseguenza che per tale categoria comunque a seguito della riforma si manifesterà la necessità di ricorrere sempre alla previdenza integrativa.

D'altra parte, il progetto del Governo di dirottare verso i fondi pensione, con il meccanismo del silenzio-assenso, gli accantonamenti futuri del TFR è una soluzione che riguarda solo 11 milioni di lavoratori e tralascia gli altri 11 milioni di lavoratori autonomi che più di tutti avranno bisogno della pensione integrativa.

A regime, dopo la riforma, con una contribuzione obbligatoria del 33 per cento, i dipendenti potranno contare su un rapporto tra pensione e ultima retribuzione del 61 per cento.

Per gli 11 milioni di autonomi, sui quali grava una contribuzione effettiva del 10-16 per cento, questo rapporto sarà compreso tra il 22-23 per cento e il 31 per cento.

È inevitabile, come già detto, che si debbano integrare i contributi obbligatori (INPS) con versamenti in forma volontaria.

Ma, l'iniquinà della riforma si manifesta soprattutto nello scalino generazionale che essa viene a creare tra i lavoratori che potranno andare in pensione fino al 31 dicembre 2007 con 57 anni di età e 35 di contributi e coloro che tali requisiti li avranno solo nel 2008, e dunque dovranno aspettare 40 anni di contributi o 65 di età.

Non si tratta evidentemente di una misura equa e graduale, giustificata dalla necessità di consentire agli individui di aggiustare le proprie scelte economiche, bensì di una decisione mirata, che apre un divario tra due generazioni di persone.

La mancanza di equità di questa misura, rappresentata dal gradino del 2008,

è dunque il prezzo politico che i lavoratori dovranno pagare per le scelte economiche sbagliate fatte fino a questo momento dall'attuale Governo.

Al contrario, affinché la riforma sia improntata a criteri di giusta politica sociale, che tenga conto delle categorie più deboli della popolazione e delle esigenze economiche di bilancio, è necessario che la pensione sia considerata la somma di tre blocchi che si completano l'un l'altro.

Il primo è la pensione di solidarietà di cui si fa carico la collettività nel suo complesso e corrisponde all'esigenza che nessuno sia indigente da vecchio: la cosiddetta « minima ».

Il secondo blocco è la pensione da lavoro, frutto della storia contributiva, obbligatoria, di ciascuno e determinata in funzione dei versamenti, del lavoratore e del datore di lavoro.

Il terzo blocco, volontario, è legato ai versamenti integrativi volontari ed è determinato in base al rendimento dei versamenti effettuati.

La pensione che si percepisce in questo modo diventa dunque la somma di tre addendi: pensione di solidarietà, finanziata anno su anno dalla fiscalità generale; pensione da lavoro pagata dal rendimento, garantito dallo Stato, dei contributi obbligatori versati dal lavoratore e dal suo datore di lavoro; pensione privata integrativa, finanziata dal fondo pensione a cui si è aderito volontariamente, magari conferendo il TFR, sempre volontariamente.

Di tutte le nostre proposte il Governo si è sempre disinteressato, privilegiando invece un sistema pensionistico che, per cercare di far quadrare i conti interni, finisce col sacrificare i diritti dei lavoratori e dei pensionati.

Ci troviamo di fronte all'ennesima scelta sbagliata fatta dal Governo e da questa maggioranza, scelta che risulta sbagliata sia sul piano politico che su quello socio-economico e le cui conseguenze fi-

niranno per colpire le fasce più deboli della popolazione, che sono, appunto, rappresentate, dai lavoratori e dai pensionati.

LUIGI PEPE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo chiamati, oggi, ad esprimere un voto su una riforma — appunto quella delle pensioni — che, in realtà, esige un confronto parlamentare più approfondito, libero e democratico e che, considerata anche la grande rilevanza del tema e la sua evidente valenza sociale e politica che riguarda milioni di individui, meritava un dibattito ben più ampio e significativo.

Credo, soprattutto, che questa riforma, priva del consenso sociale, porti a conseguenze molto rischiose per il nostro paese.

È inutile nascondere, oggi, la situazione drammatica dell'esecutivo, che non si fida più della sua stessa maggioranza.

Solo un Governo pavido e spudorato può andare avanti così irresponsabilmente, seminando disastri nei conti pubblici pur di nascondere la crisi irreversibile all'interno della maggioranza.

Se sarà approvata anche la riforma delle pensioni, certamente si tratterà di un provvedimento che creerà confusione e disparità all'interno del sistema previdenziale: un vero cappio al collo dei lavoratori di oggi e di domani, che toglie qualunque certezza al futuro delle generazioni.

Riformare le pensioni, o quanto meno dimostrare che la legge Dini necessita di modifiche, rappresenta un preciso obiettivo politico del Presidente del Consiglio, e non una necessità del nostro paese, poiché il sistema previdenziale vigente con tre riforme di carattere strutturale, ha determinato una forte stabilità del sistema nel tempo, fino a renderlo così tra i più sostenibili in tutta Europa.

All'Italia è stato riconosciuto il merito di aver fatto una riforma strutturale completa, cosa non ancora avvenuta in altri paesi, arrivando ad occupare una tra le posizioni migliori.

Si è voluto scaricare interamente sulle pensioni l'onere di ridurre il deficit pubblico, nella misura di un punto di PIL, socialmente insostenibile.

La scarsa natalità e l'invecchiamento della popolazione andrebbero, invece, affrontati con una politica generale di *welfare* e non con tagli alle pensioni.

Non si è puntato essenzialmente sui problemi strutturali e sulla composizione demografica del Paese; al contrario è una controriforma che stravolge il sistema pensionistico del nostro Paese, puntando — fra l'altro — a far saltare il sistema pubblico di previdenza.

Insomma, ci sono tutte le premesse affinché i futuri pensionati diventino i nuovi poveri.

Per noi, onorevoli colleghi, rimangono inaccettabili le questioni di fondo, l'impianto stesso della proposta.

Anche se il provvedimento sarà approvato, permarrà comunque il problema di una vera riforma previdenziale, che occorrerà affrontare in futuro con ben altre scelte e volontà politiche.

Pertanto, nell'avviarmi a concludere, vorrei ribadire (mi auguro che il Governo ne tenga conto) la speranza che emerga un chiaro voto di contrarietà sul provvedimento in esame.

Onorevoli colleghi, vorrei ribadire a tutti noi, che con questa riforma non si sono affrontati i veri problemi relativi alle nuove generazioni, ne tantomeno è stata data una risposta positiva ai milioni di lavoratori che prestano lavoro in nero, irregolare e quindi con forti evasioni.

È una riforma inutile, iniqua, dannosa, che crea sfiducia e paura, determina le incertezze per il futuro e le disparità di trattamento.

Ancor di più produce solo effetti diseguali e presenta disposizioni parziali volte a creare solo diversificazioni tra i lavoratori.

Alla luce delle considerazioni esposte, i deputati dell'UDEUR voteranno convintamente contro un provvedimento che avrebbe meritato un maggiore approfondimento e un più intenso coinvolgimento delle diverse parti politiche, sociali, sindacali e dei soggetti interessati.

EMERENZIO BARBIERI. Onorevoli colleghi, nel richiamarmi alle osservazioni svolte dalla collega Leone nel corso delle dichiarazioni di voto sulla fiducia, svolgerò solo alcune brevi considerazioni annunciando sin d'ora il voto favorevole del gruppo dell'UDC.

Trovo singolare, innanzitutto, che nelle dichiarazioni fatte dai gruppi dell'opposizione non vi sia mai un riferimento ai moniti ed ai responsi provenienti dalle riunioni dell'Ecofin che sono stati sempre molto chiari nei confronti del nostro paese. Le conclusioni dei quindici ministri europei sono state sempre concordi su un fatto: l'Italia deve accelerare sul fronte delle riforme, a partire proprio da quella della previdenza. Un monito ripreso e rilanciato anche dal Presidente Casini, che lo ha definito un tema doloroso ma che non deve essere considerato un tabù. Tenuto conto dei moniti europei e degli inviti delle più alte cariche istituzionali, trovo — ripeto — abbastanza singolare l'atteggiamento dell'opposizione, tanto più che questo provvedimento si inserisce nel solco tracciato dai precedenti governi di centro-sinistra, in particolare con il pacchetto Treu del 1997.

Il sistema previdenziale necessitava di questa riforma, una riforma in grado di prefigurare un equilibrio finanziario e allo stesso tempo garantire condizioni di equità sociale ed intergenerazionale e perché con essa si consentirà di far decollare definitivamente il secondo pilastro della previdenza complementare.

Onorevoli colleghi, già dalla seconda metà degli anni Novanta i principali organismi economici internazionali hanno

messo in guardia i paesi dai pericoli di questo squilibrio generazionale, a causa delle conseguenze dell'invecchiamento della popolazione sugli equilibri finanziari dei sistemi di protezione sociale e dei sistemi pensionistici in particolare. Gli obiettivi di finanza pubblica non possono essere raggiunti solo con le finanziarie e le manovre di aggiustamento, non possono bastare, come ha recentemente confermato la magistratura contabile: servono infatti soprattutto misure strutturali. Se non vi saranno «drastici rimedi» (cito testualmente la Corte dei conti) il problema delle pensioni, già oggi assai pesante, non potrà che peggiorare a danno dei lavoratori attuali e delle generazioni future.

Conti alla mano, il sistema contributivo introdotto dalla legge Dini ha portato ad avere una pensione pari circa al 50 per cento dell'ultima retribuzione: il rapporto tra la pensione e l'ultimo stipendio andrà nel tempo riducendosi sempre più, non consentendo, quindi, il mantenimento dello stesso tenore di vita oltre il periodo lavorativo. Se non partisse subito il cosiddetto secondo pilastro, e siamo già in ritardo di quasi dieci anni, rischieremo di creare fasce di pensionati di assoluta povertà.

Altro discorso è poi la riforma degli ammortizzatori sociali sui quali dobbiamo aprire un confronto con le parti sociali per cercare il miglior sistema di sicurezza per i nostri concittadini.

Dai banchi delle opposizioni ho sentito un livore e degli attacchi che non hanno senso, soprattutto se si considera che i governi dell'Ulivo che si sono succeduti non hanno messo mano al sistema previdenziale, presi come erano dai ricatti e dalle minacce di Bertinotti. Una politica fallimentare che ha confuso previdenza con assistenza, lasciando intatte sacche di privilegi ereditate dal passato. Onorevoli colleghi, le statistiche parlano chiaro: oggi

il tasso di natalità dell'Italia è pari allo zero, i progressi della scienza e le migliori condizioni di vita consentono di vivere più a lungo, lo scenario che possiamo prefigurare per il domani è facilmente immaginabile. Occorre quindi un ideale patto tra generazioni; sarebbe da irresponsabili non farlo, ed è per questo che oggi approviamo il presente provvedimento.

LUANA ZANELLA. Il 13 maggio al Senato avete approvato, grazie all'ennesimo voto di fiducia, questo disegno di legge per la riforma del sistema pensionistico, che è ora torna all'esame della Camera in terza lettura e con un'altra nuova e mortificante richiesta di fiducia. Una fiducia grave e soprattutto immotivata su una riforma fondamentale che coinvolge il presente e il futuro di milioni di lavoratori, che ha un impatto socio-economico pesantissimo, che incide profondamente nel corpo sociale del nostro paese.

Chiariamo subito che il vero obiettivo del provvedimento è di risanare le casse dello Stato, cercando di riparare i danni fatti altrove nella finanza pubblica; ciò lo volete ottenere attraverso una misura socialmente devastante arrecando di fatto una ferita del sistema pubblico di previdenza.

Ma questa vostra controriforma servirà a poco dal punto di vista del risparmio nella spesa previdenziale. Secondo i calcoli basati sul modello previdenziale dell'INPS e presentati il 25 maggio scorso, la riforma produrrà soltanto l'effetto di spostare in avanti di qualche anno la cosiddetta « gobba » della spesa, portando benefici nel breve periodo ma non a lungo termine.

Un risparmio calcolato nello 0,4 per cento del PIL, ma con una tendenza per il 2005 di incidenza della spesa pari all'8,6 per cento del prodotto interno lordo, sensibilmente superiore a quell'8,3 per cento, stimabile con la legislazione vigente.

Infatti, con questa delega c'è un beneficio nei primi dieci anni, in quanto ritarda l'uscita verso la pensione. Negli anni successivi la spesa tuttavia aumenta, per la semplice ragione che chi esce dal mercato del lavoro più tardi, continua a versare contributi previdenziali, e alla fine ha diritto a ricevere un assegno più sostanzioso.

La gravità di queste due richieste di fiducia (prima al Senato, ora qui alla Camera), sta nella negazione del confronto delle varie posizioni per poter contribuire al miglioramento di questa riforma affinché fosse il più ampiamente condivisa.

Avete bisogno di reperire nuove risorse, e visto che i conti pubblici sono allo sfascio, dove prendere queste risorse se non ricorrendo a chi non può nascondersi, ossia ai lavoratori dipendenti, sui quali quindi è più facile intervenire? E questo lo dico in quanto — tra l'altro — non vi è praticamente alcuna misura nei confronti dei lavoratori autonomi, proprio mentre, al contrario, si imporrebbe una reale armonizzazione dei trattamenti previdenziali.

Voglio ricordare che attualmente i lavoratori autonomi pagano il 17 per cento dei contributi e percepiscono la pensione come se avessero pagato il 20 per cento. Il 44,4 per cento del *deficit* degli enti previdenziali è del fondo degli autonomi perché hanno dei contributi che sono la metà di quelli dei lavoratori dipendenti.

Vi è stata chiesta con forza, sia da parte delle opposizioni che da parte delle organizzazioni sindacali, la separazione di previdenza e assistenza, ma questa separazione della spesa previdenziale ed assistenziale, che doveva essere realizzata a monte, non c'è ancora. Attualmente l'INPS eroga — con soldi provenienti da contributi dei lavoratori dipendenti e non a carico dello Stato — ben 20 prestazioni quali elementi di solidarietà.

È la previdenza che sostiene il bilancio dello Stato, accollandosi buona parte delle spese che dovrebbero invece gravare sulla fiscalità generale.

CESARE CAMPA. Sono anni che gli organismi internazionali ammoniscono i governi italiani a realizzare le riforme strutturali per evitare le cause alla base del debito pubblico. Prima fra tutte le ragioni dell'impressionante deficit, c'è la spesa per le pensioni che secondo le stesse autorità monetarie internazionali ha raggiunto livelli incontrollabili. Ma la sinistra non intende ascoltare questi moniti e ha risposto con la legge Dini, timida manovra che non risolve minimamente il problema, tanto che il capo economista dell'OCSE Jean Philippe Cotis ha chiesto, nei giorni scorsi agli italiani, di non assumere iniziative tampone ma capaci di eliminare il debito pubblico. « Le riforme — ha detto — vanno fatte subito, non per agganciarsi alla ripresa, ma per il lungo termine, affinché la crescita sia costante e non momentanea. È tantissimo tempo che queste riforme vengono rimandate. È giunto il momento di farle ».

Il nostro difficile cammino verso la riforma e, quindi, la salvezza del sistema pensionistico ha trovato il maggiore ostacolo nella testarda opposizione della sinistra. Ragioni ideologiche, maturate negli anni bui della militanza marxista, stanno condizionando l'ostinata intransigenza di non accettare un intervento che il mondo intero ci chiede e che sta attuando. Ad alimentare tanta avversione per il prolungamento dell'età lavorativa c'è anche da parte della sinistra una concezione politica del lavoro: esso è inteso come schiavitù ad un potere superiore e tirannico, sfruttamento da parte del capitale, insomma causa del proletariato. Prigionieri dei principi marxisti, nel lavoro non viene vista anche la possibilità di emancipazione, l'espressione di libertà creativa, l'esaltazione della personalità e la salvaguardia

della dignità. Il lavoro per un marxista è condanna, non conquista di un nuovo livello sociale. Ecco perché la sinistra, condizionata dalla memoria ideologica, sostiene che il lavoro, anche quello non pesante, debba cessare a 57 anni, quando la vita biologica riserva ancora notevoli potenzialità, arricchite dal valore aggiunto dell'esperienza. Il sindacato non si è reso conto che non sta perseguendo l'equità sociale, ma ha alzato le barricate per difendere privilegi, perché così facendo presto le pensioni non potranno essere pagate. Non è disposto a considerare il peso insostenibile dell'attuale sistema sulla spesa pubblica e non si arrende neppure di fronte all'esempio delle riforme portate a termine in altri paesi, anche con l'apporto delle rappresentanze sociali, e che prevedono limiti di età sempre più vicini al 65 anni.

Anche Franco Modigliani, il polemico Nobel per l'economia, aveva dato una bacchettata alla sinistra per la sua rigidità ideologica in fatto di pensioni. Intervento autorevole non solo perché era venuto da un premio Nobel, ma per la sua riconosciuta imparzialità. Il premio Nobel aveva fatto parte, infatti, del gruppo di keynesiani della vecchia generazione, composta da Paul Samuelsson, Robert Solow del *Massachusetts Institute of Technology*, James Tobin di Yale e Lawrence Klein dell'Università di Pennsylvania. Dopo aver criticato Berlusconi, a distanza di anni, Modigliani aveva avuto un ripensamento clamoroso, al punto che aveva scritto nella sua autobiografia *Avventure di un economista*: « Finalmente il governo (di Berlusconi del '94) decise di riconquistare la fiducia dei mercati, presentando un pacchetto di misure decisamente restrittive che accompagnavano la finanziaria. Berlusconi proponeva un insieme di tagli alla spesa, piuttosto profondi, soprattutto nel settore delle pensioni. Il concetto fondamentale di quella riforma era giusto e

appoggiai la proposta in un'intervista al telegiornale. Spiegai che trovavo ingiustificata e inopportuna la reazione violenta del sindacato e la proposta di indire uno sciopero generale. Cercai dunque di spiegare che la riforma delle pensioni, e anche la riduzione dei benefici per le classi di età vicine al pensionamento, non era una questione classista, lavoratori contro imprenditori, ma era intergenerazionale. Il vecchio sistema dava pensioni esageratamente a favore di coloro i quali si ritirano oggi, che ricevono spesso più di quanto hanno versato. Invitai i membri del sindacato a desistere dallo sciopero che era contro i loro stessi figli. Lo scontro finì nel peggiore dei modi. Sbagliò l'opposizione a farne una grande vittoria contro Berlusconi. Promossi così una lettera pubblica, che scrissi insieme a Mario Baldassarri, Franco De Benedetti, Romano Prodi (!), Paolo Sylos Labini; e invitammo molta altra gente ad aderire a questa lettera, contraria al rinvio del problema, che era un *j'accuse* contro tutti, tipica dell'irresponsabilità italiana. L'appello non ebbe l'eco sperata ».

Da queste righe emergono due realtà importanti: la prima riguarda il fatto che il paese non si è ancora liberato della vecchia politica consociativa e che il sindacato guida sempre i poteri forti che condizionano lo Stato; secondo, che Romano Prodi, vecchio del mestiere imparato ai tempi in cui era boiardo di Stato, conosce l'arte di rimanere a galla. Quello che sarà più tardi il Presidente del Consiglio dei ministri, del primo Governo italiano formato con una maggioranza retta organicamente dai comunisti, fu anche il firmatario della lettera pro riforma delle pensioni, citata da Modigliani. Il che significa che Prodi non esiterà a rimanergli le sue idee in tema di riforma pensionistica (facendosi scudo della blanda legge Dini), per non disturbare la suscettibilità dei comunisti, dei postcomu-

nisti, dei dossettiani e dei verdi, suoi alleati. Prodi non ha fatto altro che ricalcare il modo di fare politica in Italia: bando alle idee e ai programmi, ma uso in quantità industriale di trasformismo. Dopo essere stato esponente della DC, diga al comunismo, ora vuole essere *leader* di una maggioranza assieme al comunisti.

L'evidenza non basta per assalire il fortino dell'ideologia della sinistra. Non serve neppure ammonire Governo e sindacato che i pensionamenti d'anzianità nei prossimi cinque anni causeranno un ulteriore deficit di 60 mila miliardi che si aggiungeranno ad oltre la metà del deficit pubblico causato dal sistema pensionistico! Se queste enormi risorse fossero state investite nel mondo produttivo e della ricerca, quanti posti di lavoro sarebbero stati creati? Ciò che non osano i paesi più ricchi, noi lo facciamo con la sicumera di una politica condizionata dalla cultura egemone centralista. Quando diventeremo realmente liberi di scegliere tra una politica dirigista e la modernità? Perché il caso Italia sta proprio nell'incapacità del paese civile di compiere scelte, prigioniero di luoghi comuni ideologici. Se si parla di riforme delle pensioni nella suggestione collettiva, alimentata dalla malafede della sinistra, si pensa al taglio degli assegni, ma non viene in mente che si vuole attuare un sistema senza privilegi (perché è stato un privilegio che gente di 40 anni fosse andata in pensione), capace di non pesare sulle casse del Tesoro (previsto un risparmio di 39 miliardi di euro solo nei primi cinque anni di applicazione della riforma) e soprattutto in grado di garantire un futuro pensionistico ai nostri figli. Perché tutti i paesi ricchi stanno attuando meccanismi che vanno verso i 65 anni del limite lavorativo? Conosce solo la sinistra italiana quali sono i doveri sociali e una politica solidale? I lavoratori tedeschi, francesi, inglesi sono forse prigionieri di governi autoritari capitalisti? Soffrono di

allucinazioni gli organismi internazionali che pretendono, ripeto, pretendono dall'Italia la riforma pensionistica, che significa in poche parole l'allungamento dei limiti degli anni lavorativi?

Poiché l'economia dà più retta ai numeri della scienza che a quelli dell'ideologia, una buona riforma del sistema pensionistico raggiunge due obiettivi di immensa importanza: prima salva lo stesso meccanismo, per cui garantisce alle future generazioni di contare su un assegno, secondo aumenta i posti di lavoro poiché con i soldi risparmiati può essere finanziato lo sviluppo che crea occasioni di occupazione attiva e non passiva, che vuol dire generatrice di ulteriore crescita economica.

Com'è possibile non tener conto che sono sempre di più le persone che oggi continuano a lavorare raggiunto il limite d'età? Allora perché dobbiamo chiudere gli occhi e incoraggiare l'abusivismo e l'evasione fiscale, danneggiando soprattutto i lavoratori legali che non possono usufruire dell'apporto assicurativo dei pensionati divenuti lavoratori abusivi non per la loro volontà? E che dire del fatto che la riforma offre il più cospicuo aumento di stipendio di tutta la storia d'Italia, dal momento che il lavoratore che decide di non andare in pensione avrà un aumento netto del 32,7 per cento? Diamo allora al paese una riforma moderna, capace di garantire un futuro ai lavoratori ed eliminiamo, finalmente, una delle cause strutturali del deficit pubblico. E il paese ha dato subito un segnale positivo, tanto che oggi i titoli assicurativi hanno avuto in Borsa una generale impennata: ciò significa che l'azione in favore della rimozione di una delle cause del debito pubblico, è stata accolta con il massimo favore. Stiamo facendo quello che la demagogia ci ha impedito di fare 10 anni fa e mo-

striamo all'Europa e al mondo di essere capaci di stare tra le economie moderne e capaci di creare sviluppo.

Infine, un'amara nota politica sull'atteggiamento dell'opposizione. Il Governo ha ritenuto di avvalersi, con il voto di fiducia, di un diritto costituzionale, rimanendo scrupolosamente nell'ambito istituzionale, come d'altronde l'aveva fatto la sinistra in occasione della legge Dini, nove anni fa, ma il tentativo di ostruzionismo e la minaccia pronunciata dall'onorevole Violante: « Rinviate tutto a settembre, altrimenti vi bloccheremo in aula », non ha nulla a che fare con la Costituzione, i regolamenti della Camera e i principi della democrazia, perché si tratta di una intimidazione, un atto arrogante con il quale si vuole impedire al Governo e alla maggioranza parlamentare di esercitare le proprie prerogative costituzionali. Ed è grave che simili espressioni siano state pronunciate da un esponente di questo Parlamento che ha avuto nel recente passato l'alta responsabilità di presiederlo. Lui, più degli altri, dovrebbe sentire il dovere di rispettarlo. Il Parlamento è lo strumento costituzionale più alto della nostra democrazia e non può essere svilito in un ring dove ogni colpo è lecito.

FRANCESCO MARIA AMORUSO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non si può che salutare con soddisfazione l'arrivo di questa legge delega alla fase finale di discussione. Infatti, se pure non si può dire che questa legge risolve definitivamente tutti i problemi del sistema previdenziale italiano, certo la si può considerare un passo molto importante nell'affrontare questioni assolutamente improcrastinabili.

Intendo sostenere, nel seguito di questo mio intervento, tale affermazione, avvalendomi, fra l'altro, delle analisi svolte dalla Commissione bicamerale di controllo sugli

enti gestori di forme obbligatorie di previdenza e assistenza sociale, che ho l'onore di presiedere.

Mi propongo innanzitutto di svolgere alcune considerazioni in merito alle Casse di previdenza private, per poi giungere al cuore delle questioni sollecitate da questa legge delega e cioè quelle relative alla sostenibilità del sistema di previdenza pubblica.

Gli argomenti che intendo principalmente affrontare sono quindi i seguenti: situazione della previdenza privata; impatto della legge delega sul sistema della previdenza privata; autonomia e trasparenza del sistema di previdenza privata; sostenibilità degli enti previdenziali pubblici; necessità della riforma; importanza del periodo 2004-2008; sistema di vigilanza; commistione fra attività di previdenza e di assistenza nei conti INPS; opportunità di interventi per incrementare servizio ed efficienza degli enti.

Partiamo, dunque, dalle Casse professionali. Le analisi svolte dalla Commissione da me presieduta hanno indicato per le Casse di previdenza privata una situazione di relativa tranquillità: per la maggior parte delle Casse non si dovrebbero porre problemi gravi di sostenibilità per almeno 10-15 anni.

Ciò non toglie che per questo tipo di enti debba essere mantenuto elevato il livello di attenzione in quanto i conti degli stessi sono profondamente influenzati da vari fattori: gli andamenti « demografici » dei ristretti bacini di utenza, costituiti in prevalenza dagli associati ad uno specifico ordine professionale, con tutti gli impatti possibili derivanti dall'evoluzione del sistema degli ordini; i mutamenti dell'ordinamento dell'istruzione secondaria e dell'università; i cambiamenti del mercato del lavoro e le ricadute in termini di variazioni delle figure professionali; i profili di maturazione della platea di contribuenti e percettori di ciascun ente: si tratta infatti

di enti di recente costituzione (molti hanno da poco superato il decennio di attività) che godono fisiologicamente di rapporti fra iscritti e pensionati assai favorevoli in questa fase di vita, ma che, altrettanto fisiologicamente, sono destinati a deteriorarsi in periodi futuri; la difficoltà di raggiungere obiettivi di rendimento dei patrimoni mobiliari ed immobiliari coerenti con i meccanismi di rivalutazione previsti dalla legge, in ragione anche di mutamenti dei mercati finanziari che possono ritenersi strutturali.

In questa situazione vanno accolti ed incoraggiati gli sforzi di riassetto (passaggio da retributivo a contributivo, rinnovo dei meccanismi di calcolo) che molte Casse perseguono, anche a conferma della validità della scelta di « privata » autonomia: tali interventi sembrano in molti casi, infatti, confermare la volontà degli enti stessi di assicurare la necessaria sostenibilità di lungo periodo.

In ordine agli impatti della legge delega sul comparto privato se è vero che la stessa, probabilmente nella sua iniziale formulazione, non risultava forse rispettare pienamente l'autonomia delle Casse, ora penso sia incontestabile come detta autonomia venga assolutamente valorizzata. Essa è espressamente riconosciuta all'articolo 1, comma 6, dove si escludono gli enti privati dall'innalzamento dei requisiti per le pensioni e dalla riduzione delle finestre di uscita.

Ritengo, sul punto, che sia stato fondamentale, ai fini della salvaguardia della stessa coerenza del sistema privato, superare precedenti emendamenti governativi che « assoggettavano » le Casse alle modifiche previste per i requisiti anagrafici e contributivi, soprattutto in considerazione del fatto che le Casse già chiedono ad esempio i 65 anni per la pensione di vecchiaia.

Sempre nella direzione della valorizzazione dell'autonomia delle Casse, si ap-

prezza anche il riconoscimento alle stesse di importanti « leve gestionali » che, se opportunamente utilizzate, ritengo potranno avere impatti positivi in termini di miglioramento della sostenibilità finanziaria.

Mi riferisco anzitutto all'esplicita previsione della possibilità per gli enti di diritto privato, cito il testo della legge, « di accorparsi tra di loro nonché di includere altre categorie professionali similari di nuova istituzione che dovessero risultare prive di una protezione previdenziale pensionistica ». Sul punto più volte la Commissione ha sottolineato che il problema dei bacini demografici delle Casse dei professionisti debba essere affrontato intervenendo principalmente lungo due direttrici: da una parte tutelando l'ampiezza complessiva della popolazione iscritta, ossia verificando che i provvedimenti normativi adottati in ordine alle categorie professionali emergenti non distolgano queste ultime dai bacini delle attuali casse, per le quali rappresentano una possibilità di sopravvivenza; dall'altra, alla luce delle attese evoluzioni dei bacini demografici delle singole categorie, intervenendo nel ridisegnarne i confini. Chiaramente è importante che la stessa eventuale « fusione » tra enti (ad esempio quelli « vicini », che in molti casi, con la riforma scolastica, stanno assistendo l'uno ad una progressiva riduzione della propria platea di nuovi iscritti a favore dell'altro) venga vista dagli stessi come un'opportunità per eventualmente superare problemi di sostenibilità finanziaria. In secondo luogo, occorre riconoscere la possibile modulazione da parte delle Casse dell'aliquota contributiva in misura differenziata, con facoltà di scelta per gli iscritti. In questo modo le Casse si riappropriano di un importante strumento di gestione delle proprie entrate; possono, infatti, adottare soluzioni finalizzate all'incremento del gettito contributivo, ad oggi generalmente funzione diretta solo del numero degli iscritti, e

quindi di fatto sottratto a qualsiasi possibilità di « manovra » da parte delle stesse Casse. In terzo luogo, deve esservi la possibilità di istituire forme pensionistiche complementari: un'opportunità di estensione della propria attività che le Casse potranno realizzare sfruttando anche rilevanti sinergie con la loro attuale attività istituzionale. Ritengo che questa previsione possa, inoltre, dare nuovo impulso al secondo pilastro previdenziale che ad oggi, come i dati dimostrano, stenta ancora a decollare.

Ho già avuto modo di sottolineare il grande valore dell'autonomia degli enti di previdenza privati. Tale autonomia garantisce che i vertici degli enti orientino la propria azione agli obiettivi di sostenibilità di medio e lungo periodo.

L'autonomia, per evitare ogni rischio di scadere in gestione arbitraria, deve però essere temperata da sistemi di comunicazione e « controllo sociale » improntati alla massima trasparenza.

Ritengo che nei prossimi mesi sarà necessario lavorare per incrementare il livello di trasparenza del sistema della previdenza privata, in particolar modo per quanto riguarda le decisioni di investimento mobiliare.

Le analisi della Commissione, infatti (e qui concludo l'esame delle Casse privatizzate) hanno in effetti messo in evidenza atteggiamenti assai diversificati in termini di scelte di portafoglio mobiliare, che, in mancanza di trasparenza di informazioni e dati, potrebbero non apparire pienamente giustificate.

Passando al versante statale, bastano pochi dati per mettere in evidenza lo stato di gravissimo squilibrio del sistema della previdenza pubblica italiana (e faccio riferimento ancora una volta alle analisi svolte dalla Commissione bicamerale). L'INPS, che da solo vale più dei due terzi del sistema, nel 2002 per ogni 100 euro di

pensioni pagate (escludendo quelle direttamente a carico dello Stato per motivi assistenziali) ha incassato 82 euro di contributi; il risultato economico di INPS del 2002, vicino a 3,2 miliardi di euro, è raggiunto grazie agli avanzi della gestione « trattamenti economici temporanei » (+6,3 miliardi di euro) e « parasubordinati » (+3,4 miliardi di euro) che coprono i disavanzi del Fondo lavoratori dipendenti (-2,3 miliardi di euro), della Gestione coltivatori diretti coloni e mezzadri (-3,0 miliardi di euro) e della Gestione artigiani (-1,5 miliardi di euro). Il risultato dell'attività previdenziale di INPS del 2002 si azzererebbe ed anzi diverrebbe negativo per 0,3 miliardi di euro qualora non si tenesse conto dei trasferimenti pari a circa 3,5 miliardi di euro da parte dello Stato, girati attraverso la gestione GIAS, per la copertura di situazioni di squilibrio previdenziale strutturale (in massima parte Fondo Ferrovie dello Stato di 3,3 miliardi di euro). L'INPDAP, sempre al 2002, ha incassato contributi in misura sostanzialmente pari al valore delle pensioni pagate, ma il perdurare del blocco delle assunzioni di dipendenti statali, a fronte di un continuo incremento del numero dei pensionati, ha allontanato nel giro di pochi anni l'ente dall'equilibrio.

In pratica il sistema di previdenza pubblica già nel 2002 si faceva carico di situazioni strutturalmente in perdita con prospettive di aggravamento continuo per il futuro quali quelle della previdenza CD/CM ed artigiani, cui si dovrebbe aggiungere la situazione dei Ferrovieri, per un assorbimento complessivo di circa 7,8 miliardi di euro. Assorbiva ulteriori 12,8 miliardi di euro di risorse girate alla gestione GIAS, ufficialmente con finalità assistenziali, ma in pratica con impatto sui conti del sistema previdenziale (ad esempio: integrazioni al minimo). Esso presentava risultati apparentemente vicini all'equilibrio, solo grazie ai contributi della

gestione trattamenti temporanei e dei parasubordinati: si potrebbe paradossalmente affermare che le pensioni si riescono ancora a pagare solo grazie al boom del lavoro interinale e di quelli che una volta si chiamavano Co.Co.Co. e al fatto che la scarsa natalità riduce il costo dei periodi di maternità delle lavoratrici dipendenti.

Non va poi sottovalutato il fatto che gli enti previdenziali pubblici sono stati investiti in questi anni dai fenomeni di cartolarizzazione del patrimonio immobiliare, con il rischio che a chiusura del processo di dismissione venga a mancare una fonte di introito che in passato aveva in qualche modo contribuito a sostenere i conti degli enti.

È evidente che questo sistema non è assolutamente autosostenibile nel medio e breve periodo ed anzi la situazione della previdenza pubblica giungerebbe in pochi anni al collasso a meno di interventi correttivi importanti.

Da quanto sin qui detto credo emerga con chiarezza l'assoluta necessità della riforma che oggi dovremo approvare.

Infatti, se, come si è sostenuto da qualche parte nel corso della discussione che ha preceduto il varo di questa legge, si lasciasse la situazione immutata, ritenendo che in fin dei conti « la previdenza pubblica non sta poi così male », non si garantirebbe affatto il diritto costituzionale di chi oggi lavora, e soprattutto di quei giovani che oggi iniziano a lavorare, ad avere una pensione al termine della loro carriera. Si correrebbe anzi il rischio che, in un collasso complessivo del sistema, anche chi oggi percepisce a buon diritto una pensione sarebbe costretto a rinunciarvi o a vederla pesantemente ridimensionata. Si vedrebbe costantemente aumentare la quantità di risorse che il sistema previdenziale pubblico assorbe dallo Stato, fino a raggiungere livelli del tutto insostenibili. Si confermerebbero si-

tuazioni di palese ingiustizia nella ripartizione fra le varie categorie degli « oneri » e degli « onori » del sistema; con chi è arrivato prima che riesce a far gravare il peso dei propri deficit strutturali sullo Stato (come Ferrovieri o coltivatori diretti) e chi arriva dopo (come i parasubordinati) che non solo oggi paga con i propri contributi le pensioni di altre categorie ma in più corre il rischio di non giungere a percepire alla fine la pensione faticosamente maturata.

Una volta confermata la necessità e la non procrastinabilità della riforma, ci preme richiamare l'attenzione sull'eccezionale importanza del periodo compreso fra oggi e il 2008.

Il 2008 è infatti un termine lontano e sarà quindi necessario da un lato monitorare con attenzione l'andamento dei conti della previdenza pubblica (e privata) per identificare con prontezza ogni « deriva »; dall'altro verificare momento per momento l'eventuale necessità di anticipare l'operatività della riforma, confrontandosi con le parti sociali ed intervenendo per garantire la complessiva sostenibilità ed equità del sistema.

Il periodo 2004-2008 dovrebbe quindi, a mio parere, essere sfruttato per rafforzare il sistema di vigilanza, a partire dalla stessa Commissione bicamerale che presiede; per intervenire in modo tale da riordinare l'attuale commistione che caratterizza le attività di previdenza e di assistenza svolte da INPS; per riformare gli enti di previdenza pubblica mettendoli in grado di elevare il proprio livello di servizio e rendendoli più efficienti.

Il panorama dell'attuale sistema di vigilanza appare costellato di numerosi soggetti (Commissione bicamerale, Ministero del welfare – Nucleo di valutazione della spesa previdenziale, Corte dei Conti, Ministero dell'economia – Ragioneria generale dello Stato), eterogenei dal punto di vista dell'inquadramento istituzionale, cia-

scuno dei quali è stato nel tempo investito del compito di « concorrere a controllare e vigilare » il sistema previdenziale e gli enti che lo compongono.

Si è così venuto progressivamente a creare un modello di vigilanza « per obiettivi », in cui peraltro non vi è una chiara distinzione dei perimetri di competenza e di responsabilità dei diversi soggetti deputati a svolgere funzioni di controllo.

Con riferimento a tale sistema, emergono due principali aspetti di criticità: anzitutto, l'eccessivo onere a carico degli enti e, direi soprattutto, l'efficacia della vigilanza.

Sotto il profilo dell'efficienza, è immediatamente percepibile come l'attuale sistema sia per gli enti eccessivamente oneroso, dovendo gli stessi procedere a comunicare spesso gli stessi dati ad una molteplicità di soggetti controllori.

In ordine al secondo aspetto, ossia l'efficacia dei controlli, si segnalano problemi di sovrapposizione e carenza di collaborazione tra i diversi soggetti.

Emergono, inoltre, con sempre maggiore evidenza, aspetti di assoluta rilevanza nella vita gestionale degli enti non adeguatamente presidiati (in particolare ci si riferisce alla gestione del patrimonio mobiliare che costituisce ormai per le Casse previdenziali la principale forma di investimento).

È questo un aspetto in cui le maglie dell'attuale architettura dei controlli sono eccessivamente ampie, con il rischio che il problema sfugga a forme di controllo specifiche ed adeguate.

Tra l'altro, vorrei evidenziare, per quanto in particolare attiene al controllo della gestione del patrimonio mobiliare, come nell'attuale sistema le Casse effettuino le loro scelte di investimento in autonomia, in assenza di qualsiasi tipo di quadro di riferimento e con un livello di controllo relativamente limitato (l'unico soggetto che analizza la composizione del

portafoglio mobiliare delle Casse è la Commissione bicamerale, la quale dispone peraltro di strumenti di analisi necessariamente limitati).

Con riferimento a questo aspetto, l'evidenza è che per la previdenza obbligatoria sia prevista una disciplina molto meno stringente che per la previdenza complementare per la quale ricordo il decreto legislativo 21 aprile 1993, n. 124, recante la disciplina delle forme pensionistiche complementari a norma dell'articolo 3, comma 1, lettera v), della legge 23 ottobre 1992, n. 421: essa espressamente stabilisce, all'articolo 6, una *asset allocation* di massima, indicando dei limiti per categoria/tipologia di investimento. Istituisce, all'articolo 16, un'apposita autorità amministrativa, la COVIP, altamente specializzata e tecnica, cui attribuisce la funzione di garantire ed assicurare la trasparenza e la correttezza nella gestione e nell'amministrazione dei fondi pensione.

Ciò detto non ritengo vi siano giustificazioni perché per la previdenza complementare siano state previste (con la preventiva definizione di un *asset allocation* di massima cui i Fondi devono attenersi nella gestione del patrimonio e con l'istituzione di un'autorità *ad hoc*, la COVIP) forme di controllo più incisive e penetranti di quelle disposte per il primo pilastro.

Sembra quindi opportuno e necessario, quanto prima, rivedere l'intero sistema di vigilanza degli enti previdenziali in termini di finalità, funzioni di controllo, soggetti competenti.

Altro tema delicato che vorrei affrontare riguarda la commistione fra attività di previdenza e di assistenza nei conti INPS.

Già trattando dei risultati dell'INPS ho avuto modo di citare il fatto che flussi importanti di risorse transitano attraverso la gestione GIAS per affluire alle gestioni previdenziali.

Attraverso la gestione GIAS, INPS realizza, per conto dello Stato, obiettivi di

carattere assistenziale; i volumi gestiti da GIAS sono aumentati costantemente negli ultimi anni raggiungendo il livello di 64,4 miliardi di euro nel 2002.

Peraltro, come si è visto, una parte importante di tali fondi, che dovrebbero realizzare obiettivi di assistenza, supporta più o meno direttamente le attività di previdenza.

Si realizza in tal modo una commistione che riduce la trasparenza e la leggibilità del sistema INPS. L'esigenza di districare questa matassa imbrogliata è stata messa in evidenza dallo stesso Consiglio di indirizzo e vigilanza di INPS, che ha recentemente scritto «Ciò che oggi emerge con sferzante nitidezza è che non è più possibile elaborare ed attuare una chiara politica assistenziale e una chiara politica previdenziale avendo a riferimento una documentazione confusa e contraddittoria».

Ritengo che l'occasione del programma di interventi del Governo per la riforma del sistema previdenziale dovrebbe affrontare anche il tema del riordino dei sistemi di rilevazione e della separazione delle attività di assistenza da quelle di previdenza.

Riguardo l'opportunità di interventi atti a favorire l'efficienza degli enti, è mia convinzione che esistano importanti spazi di miglioramento nella operatività degli enti previdenziali pubblici.

Interventi tali da consentire un importante miglioramento dei livelli di servizio prestati agli associati. Significativi incrementi di efficienza tali da consentire, nel periodo di transizione fino al raggiungimento del regime, minori assorbimenti di risorse pubbliche.

Si tratterà, quindi, di intervenire indirizzando e dando supporto agli sforzi che i vertici degli enti dovranno attivare per introdurre nuovi modelli organizzativi; di ripensare le modalità di comunicazione con i «clienti»; di sviluppare

sistemi di controllo e supporto adeguati; di rafforzare il proprio ruolo di servizio pubblico.

Vorrei a questo proposito fare tre esempi, che ritengo significativi. Relativamente all'INPS, in un'unica « struttura aziendale » convivono più di 33.000 addetti: gli obiettivi di incremento della soddisfazione dei « clienti » e di mantenimento/miglioramento dei livelli di efficienza sono ormai raggiungibili solo attraverso azioni organizzative e sui processi. Riguardo all'INAIL, per tenere fede alla missione di servizio pubblico propria dell'ente è necessario dare forte impulso alle attività di prevenzione, ricerca, comunicazione sociale, che oggi non sono sufficientemente presidiate. Per quanto concerne l'INPDAP, nella situazione di crescente necessità di monitorare gli andamenti dei fenomeni economici e finanziari diviene

assolutamente imprescindibile la definizione dei nuovi modelli di controllo e dei relativi sistemi di supporto, che ora sono assolutamente carenti.

In conclusione, riallacciandomi a quanto detto in premessa e cioè alla necessità non più procrastinabile di una riforma del sistema pensionistico, anche alla luce delle analisi svolte in Commissione e di cui ho reso breve sintesi in questa sede, non posso che salutare con favore l'approvazione del provvedimento in discussione.

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

*Licenziato per la stampa  
alle 3,45 del 29 luglio 2004.*