

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

495.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 21 LUGLIO 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**E DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-110

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	Giordano Francesco (RC) .....	3
		Zanella Luana (Misto-Verdi-U) .....	2
<b>Trasferimento a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1156, 4056 e 4834</b> .....	1	<b>Documento in materia di insindacabilità</b> ...	3
		( <i>Discussione – Doc. IV-ter, n. 5/A</i> ) .....	3
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	2	Presidente .....	3
Presidente .....	3	Bielli Valter (DS-U) .....	4
Folena Pietro (DS-U) .....	2	Leone Antonio (FI), <i>Relatore</i> .....	3

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Alleanza Popolare-UDEUR: Misto-AP-UDEUR.

	PAG.		PAG.
(Votazione – Doc. IV-ter, n. 5/A) .....	5	Duilio Lino (MARGH-U) .....	14
Presidente .....	5	Magnolfi Beatrice Maria (DS-U) .....	12
<b>Domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche (Doc. IV, n. 9/A) (Discussione) .....</b>	<b>5</b>	Mazzoni Erminia (UDC) .....	11
(Discussione – Doc. IV, n. 9/A) .....	5	Pistone Gabriella (Misto-Com.it) .....	13
Presidente .....	5	Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	15
Di Gioia Lello (Misto-SDI), <i>Relatore</i> .....	5	Russo Spena Giovanni (RC) .....	16
(Dichiarazioni di voto – Doc. IV, n. 9/A) ...	7	(Votazione finale ed approvazione – A.C. 38-B) .....	20
Presidente .....	7	Presidente .....	20
Bielli Valter (DS-U) .....	7	Acquarone Lorenzo (Misto-AP-UDEUR) ..	20
Cola Sergio (AN) .....	7	Palmieri Antonio (FI) .....	20
Fanfani Giuseppe (MARGH-U) .....	8	<b>Proposte di legge: Risparmiatori titolari di obbligazioni pubbliche argentine (A.C. 4669-4703) (Seguito della discussione del testo unificato) .....</b>	<b>20</b>
(Votazione – Doc. IV, n. 9/A) .....	9	(Esame articoli – A.C. 4669-4703) .....	20
Presidente .....	9	Presidente .....	20
<b>Proposta di legge: Tutela degli acquirenti di immobili da costruire (Approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (A.C. 38-B) ed abbinata (A.C. 3095) (Seguito della discussione ed approvazione) .....</b>	<b>9</b>	(Esame articolo 1 – A.C. 4669-4703) .....	20
(Esame articoli – A.C. 38-B) .....	9	Presidente .....	20
Presidente .....	9	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	21
<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	<b>9</b>	Romoli Ettore (FI), <i>Relatore</i> .....	20, 21
<b>Ripresa discussione – A.C. 38-B</b> .....	<b>9</b>	Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	21
(Esame articolo 1 – A.C. 38-B) .....	9	(Esame articolo 2 – A.C. 4669-4703) .....	22
Presidente .....	9	Presidente .....	22
(Esame articolo 2 – A.C. 38-B) .....	9	Armosino Maria Teresa, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	23
Presidente .....	9	Leone Antonio (FI) .....	22
(Esame articolo 3 – A.C. 38-B) .....	10	Olivieri Luigi (DS-U) .....	22
Presidente .....	10	Romoli Ettore (FI), <i>Relatore</i> .....	22, 23
(Esame ordini del giorno – A.C. 38-B) .....	10	Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	23
Presidente .....	10	Russo Spena Giovanni (RC) .....	22
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	11	(La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12,25) .....	23
Duilio Lino (MARGH-U) .....	11	Presidente .....	23, 26
Ottone Rosella (DS-U) .....	10	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	24
Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	10, 11	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	25
(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 38-B) ..	11	Leone Antonio (FI) .....	25
Presidente .....	11	Romoli Ettore (FI), <i>Relatore</i> .....	23
Acquarone Lorenzo (Misto-AP-UDEUR) ..	19	Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	25
Buontempo Teodoro (AN) .....	18	Ruzzante Piero (DS-U) .....	26
Di Teodoro Andrea (FI) .....	14	Sabattini Sergio (DS-U) .....	24
		<b>Relazione conclusiva della Commissione di indagine richiesta dal deputato Enzo Bianco</b> .....	<b>26</b>
		Presidente .....	26
		Biondi Alfredo (FI), <i>Presidente della Commissione di indagine</i> .....	26

	PAG.		PAG.
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	33	<i>(Iniziativa per modificare la normativa in materia di fonti di energia rinnovabili o assimilate - n. 3-03602)</i> .....	44
Presidente .....	33	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	45
Giachetti Roberto (MARGH-U) .....	33	Mazzoni Erminia (UDC) .....	44, 46
<b>Annuncio della nomina di un ministro senza portafoglio</b> .....	33	<i>(Iniziativa per garantire piena attuazione alle norme sulle vittime del terrorismo - n- 3-03603)</i> .....	46
<b>Delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OCSE) (Sostituzione di un membro)</b> .....	33	Giorgetti Alberto (AN) .....	46, 48
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	34	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	47
Presidente .....	34	<i>(Vendita dei diritti di trasmissione televisiva da parte di società di calcio - n. 3-03601)</i> .....	48
Boccia Antonio (MARGH-U) .....	34	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	48
Giorgetti Giancarlo (LNFP), <i>Presidente della V Commissione</i> .....	35	Lolli Giovanni (DS-U) .....	48, 49
Lettieri Mario (MARGH-U) .....	35	<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10)</i> .....	50
Ruzzante Piero (DS-U) .....	36	<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	50
<i>(La seduta, sospesa alle 13,25, è ripresa alle 15)</i> .....	36	<b>Proposte di legge: Azione di gruppo a tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti (A.C. 3838-3839)</b> (Seguito della discussione ed approvazione del testo unificato) .....	50
<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgimento) .....	36	<i>(Esame articoli - A.C. 3838-3839)</i> .....	51
<i>(Vicenda degli immigrati giunti in Italia sulla nave Cap Anamur - n. 3-03596)</i> .....	36	Presidente .....	51
Di Luca Alberto (FI) .....	36, 38	<i>(Esame articolo 1 - A.C. 3838-3839)</i> .....	51
Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....	36	Presidente .....	51, 65, 66
<i>(Misure per fronteggiare i problemi connessi al vuoto normativo conseguentemente alla sentenza della Corte costituzionale sul testo unico dell'immigrazione - n. 3-03597)</i> .....	38	Benvenuto Giorgio (DS-U) .....	55
Didonè Giovanni (LNFP) .....	38, 39	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	58
Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....	39	Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> . 51, 58, 61, 63, 64	
<i>(Iniziativa per garantire la sicurezza stradale - n. 3-03598)</i> .....	40	Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	66
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	40	Cola Sergio (AN) .....	59
Pisanu Beppe, <i>Ministro dell'interno</i> .....	40	Falanga Ciro (FI) .....	57, 62, 66
Realacci Ermete (MARGH-U) .....	40	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN) .....	53, 56, 60
<i>(Rinnovo del contratto dei medici - n. 3-03599)</i> .....	41	Gambini Sergio (DS-U) .....	52, 57
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	42	Leone Antonio (FI) .....	66
Valpiana Tiziana (RC) .....	41, 42	Lettieri Mario (MARGH-U) .....	53, 56
<i>(Carenza di personale e di un direttore effettivo presso la casa circondariale di Brissogne (Aosta) - n. 3-03600)</i> .....	43	Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-AP-UDEUR) .....	59
Collè Ivo (Misto-Min.linguist.) .....	43, 44	Pinza Roberto (MARGH-U) .....	51
Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	43	Rossi Guido Giuseppe (LNFP) .....	59, 65
		Russo Spena Giovanni (RC) .....	62, 66
		Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	51, 53, 64
		Violante Luciano (DS-U) .....	65, 67
		<i>(Esame articolo 2 - A.C. 3838-3839)</i> .....	67
		Presidente .....	67

	PAG.		PAG.
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	68	Stradiotto Marco (MARGH-U) .....	88
Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	68	Tidei Pietro (DS-U) .....	81
(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 3838-3839) .....	68	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	73
Presidente .....	68	Ventura Michele (DS-U) .....	73
(Correzioni di forma — A.C. 3838-3839) .....	68	Villari Riccardo (MARGH-U) .....	84
Presidente .....	68	( <i>Repliche del relatore e del Governo — A.C. 5137</i> ) .....	95
Bonito Francesco (DS-U), <i>Relatore</i> .....	68	Presidente .....	95
(Coordinamento formale — A.C. 3838-3839) .	69	Giorgetti Giancarlo (LNFP), <i>Relatore</i> .....	95
Presidente .....	69	Vegas Giuseppe, <i>Sottosegretario per l'economia e le finanze</i> .....	97
(Votazione finale ed approvazione — A.C. 3838-3839) .....	69	( <i>Posizione della questione di fiducia — A.C. 5137</i> ) .....	99
Presidente .....	69	Presidente .....	99, 103
<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 168 del 2004: Contenimento della spesa pubblica (A.C. 5137) (Discussione) .</b>	69	Agostini Mauro (DS-U) .....	101
(Discussione sulle linee generali — A.C. 5137) ...	69	Boato Marco (Misto-Verdi-U) .....	102
Presidente .....	69	Giovannardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	99, 103
( <i>La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 17,20</i> ) .....	69	Pinza Roberto (MARGH-U) .....	100
Presidente .....	69	( <i>La seduta, sospesa alle 20,10, è ripresa alle 21,15</i> ) .....	103
Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U) .....	90	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	103
Canelli Vincenzo (AN) .....	73	Presidente .....	103
Carbonella Giovanni (MARGH-U) .....	92	<b>Proposte di legge</b> (Approvazioni in Commissione) .....	105
Cusumano Stefano (Misto-AP-UDEUR) ....	93	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	105
Gianni Alfonso (RC) .....	78	<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati Michele Ranieli, Giovanni Russo Spena, Giorgio Benvenuto e Mario Lettieri (A.C. 3838-3839)</b> .....	106
Giorgetti Giancarlo (LNFP), <i>Relatore</i> .....	69	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-XXVI</i>	
Morgando Gianfranco (MARGH-U) .....	75		
Pennacchi Laura Maria (DS-U) .....	86		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.  
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 10.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantatré.

**Trasferimento a Commissione in sede legislativa di proposte di legge.**

PRESIDENTE propone il trasferimento alla II Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 1156.

*(Così rimane stabilito).*

Propone altresì il trasferimento alla II Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 4056.

*(Così rimane stabilito).*

Propone infine il trasferimento alla II Commissione in sede legislativa della proposta di legge n. 4834.

*(Così rimane stabilito).*

**Sull'ordine dei lavori.**

LUANA ZANELLA chiede che il Governo riferisca con sollecitudine alla Camera sulla sorte dei profughi recentemente tratti in salvo mediante un'operazione in mare dalla motonave *Cap Anamur*

e successivamente trasferiti presso centri di accoglienza e permanenza temporanea.

PIETRO FOLENA e FRANCESCO GIORDANO si associano alla richiesta formulata dal deputato Zanella.

PRESIDENTE, rilevato che l'intervento del deputato Zanella avrebbe dovuto più opportunamente essere svolto al termine della seduta, assicura che riferirà la richiesta formulata al Presidente della Camera, perché interessi il Governo; fa altresì presente che la questione è oggetto di alcune interrogazioni a risposta immediata, il cui svolgimento avrà luogo nella parte pomeridiana della seduta odierna.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV-ter, n. 5-A, relativo al deputato Lo Presti.

Comunica l'organizzazione dei tempi per il dibattito (*vedi resoconto stenografico pag. 3*).

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato Lo Presti nell'esercizio delle sue funzioni.

Dichiara aperta la discussione.

ANTONIO LEONE, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad un procedimento penale nei confronti del deputato Lo Presti; la Giunta per le autorizzazioni, a maggioranza, propone di dichiarare l'insindacabilità delle opinioni espresse dal parlamentare.

VALTER BIELLI preannuncia il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa ai voti.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

**Discussione di una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche.**

PRESIDENTE passa ad esaminare il doc. IV, n. 9-A, relativo ad una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del deputato Carbonella, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti di terzi.

Avverte che la Giunta per le autorizzazioni propone di negare l'autorizzazione.

Dichiara aperta la discussione.

LELLO DI GIOIA, *Relatore*, ricorda che la Camera è chiamata a pronunciarsi con riferimento ad una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del deputato Carbonella, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti di terzi; la Giunta per le autorizzazioni, a maggioranza, propone di denegare la predetta autorizzazione.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione e passa alle dichiarazioni di voto.

VALTER BIELLI dichiara l'astensione sulla proposta della Giunta per le autorizzazioni, giudicando pericoloso negare l'autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche per il solo fatto che vi sia menzionato un parlamentare; paventa infatti il rischio di favorire comportamenti illeciti da parte di terzi.

SERGIO COLA sottolinea l'importanza del ruolo del Parlamento nella valutazione della utilizzabilità o meno di determinati atti, al fine di tutelare la dignità dei suoi componenti. Ritiene, pertanto, non condivisibili le argomentazioni svolte dal deputato Bielli.

GIUSEPPE FANFANI ritiene che andrebbe meglio definito il limite oltre il quale la libertà di indagine viola il principio della tutela della funzione parlamentare.

*La Camera approva la proposta della Giunta per le autorizzazioni.*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Tutela degli acquirenti di immobili da costruire (approvata dalla Camera e modificata dal Senato) (38-B ed abbinata).**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge, ai quali non sono riferiti emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

**Si riprende la discussione.**

*La Camera approva gli articoli 1, 2 e 3.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli ordini del giorno Delbono n. 1 e Boccia n. 2, accoglie come raccomandazione gli

ordini del giorno Magnolfi n. 4 e Duilio n. 5 e non accetta l'ordine del giorno Fanfani n. 3.

ROSELLA OTTONE dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Magnolfi n. 4.

*La Camera, con controprova elettronica senza registrazione di nomi, respinge l'ordine del giorno Fanfani n. 3.*

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che l'accettazione da parte del Governo di un atto di indirizzo non preclude ai presentatori la possibilità di chiederne la votazione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

ERMINIA MAZZONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sulla proposta di legge in esame.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sulla proposta di legge in esame, sottolineando l'importanza dell'istituzione di un Fondo di solidarietà a beneficio di coloro che hanno subito la perdita delle somme versate ed il mancato conseguimento del bene immobile.

GABRIELLA PISTONE dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto sulla proposta di legge in esame, che recepisce un'esigenza largamente avvertita nella società civile; rivolge, quindi, un ringraziamento al sottosegretario Vietti per il contributo offerto all'*iter* del provvedimento ed invita il Governo ad ottemperare agli impegni derivanti dagli ordini del giorno accolti.

ANDREA DI TEODORO, nell'esprimere soddisfazione per l'imminente approvazione della proposta di legge in esame, ampiamente condivisa dalle forze politiche, sottolinea che la tutela degli acqui-

renti di immobili da costruire rappresenta anche una significativa forma di salvaguardia del risparmio delle famiglie italiane.

LINO DUILIO manifesta apprezzamento per la positiva conclusione dell'*iter* della proposta di legge in esame che, colmando un vuoto normativo, consentirà di evitare disparità di trattamento tra i cittadini in relazione ad un bisogno primario quale l'acquisto dell'abitazione.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana, che con le sue proposte emendative ha contribuito ad accelerare l'*iter* della proposta di legge, nella convinzione che il Ministero della giustizia adotterà i necessari provvedimenti attuativi per tutelare adeguatamente gli acquirenti di immobili in costruzione.

GIOVANNI RUSSO SPENA, nel ritenere che la proposta di legge in esame fornisca una risposta, seppure parziale, all'esigenza di tutelare le vittime delle truffe immobiliari e, più in generale, i cittadini che acquistano immobili da adibire a propria abitazione, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista.

TEODORO BUONTEMPO, sottolineato che il provvedimento in esame, pur colmando un vuoto normativo, appare insufficiente a garantire adeguatamente gli acquirenti di immobili da costruire, sollecita il Governo ad intervenire presso le regioni e gli enti locali affinché prevedano concreti meccanismi di solidarietà nei confronti delle famiglie vittime di truffe immobiliari, nonché efficaci sistemi di controllo sulle cooperative edilizie.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

LORENZO ACQUARONE, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati della

componente politica Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto, sottolinea i positivi effetti, anche sotto il profilo economico, che deriveranno dall'applicazione delle norme recate dalla proposta di legge in esame per gli acquirenti di immobili.

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 38-B.*

PRESIDENTE dichiara assorbita la concorrente proposta di legge.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Risparmiatori titolari di obbligazioni pubbliche argentine (4669-4703).**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del testo unificato e delle relative proposte emendative, avvertendo che la I Commissione ha espresso il prescritto parere.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 1.1.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, esprime parere contrario.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI richiama le finalità sottese all'emendamento Sergio Rossi 1.1, invitando il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere contrario espresso.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 1.1; sottolinea peraltro che non tutte le proposte emendative presentate sono state compiutamente esaminate in Commissione.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*, sottolinea che l'emendamento in esame è stato valutato dalla V Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Sergio Rossi 1.1 e l'articolo 1, nel testo emendato.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti, avvertendo che la Commissione ha presentato l'ulteriore emendamento 2.5 che, ai sensi dell'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento, è stato trasmesso alla V Commissione per l'espressione del prescritto parere; il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 12.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*, chiede una breve sospensione della seduta.

PRESIDENTE, rilevato che l'emendamento 2.5 della Commissione reca oneri finanziari, chiede se vi sia il consenso unanime dei gruppi parlamentari circa l'ipotesi di esaminarlo nella giornata odierna, in deroga a quanto disposto dall'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento.

GIOVANNI RUSSO SPENA ritiene che l'emendamento Sergio Rossi 1.1, precedentemente approvato dall'Assemblea, presenti profili di illegittimità costituzionale.

ANTONIO LEONE riterrebbe opportuna una breve sospensione della seduta, in attesa di acquisire il parere della V Commissione.

LUIGI OLIVIERI osserva che le misure previste dalla proposta di legge in esame non presentano alcun profilo di illegittimità costituzionale.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, esprime un orientamento favorevole alla richiesta di sospensione della seduta.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, nel manifestare l'orientamento favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana alla proposta di sospendere brevemente la seduta, sottolinea la necessità che l'esame del provvedimento sia ripreso con sollecitudine.

PRESIDENTE, accedendo alla richiesta formulata in tal senso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12,25.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE avverte che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*, osserva che deve essere valutata la disponibilità dei gruppi parlamentari ad esaminare l'emendamento 2.5 della Commissione derogando al termine di cui all'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento.

GIORGIO BENVENUTO manifesta la disponibilità del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ad esaminare l'emendamento 2.5 della Commissione nella giornata odierna.

SERGIO SABATTINI, parlando sull'ordine dei lavori, precisa di avere erroneamente espresso voto favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 1.1, sulle cui disposizioni esprime invece la propria netta contrarietà in quanto connotate da palesi profili di illegittimità costituzionale.

ANTONIO LEONE manifesta l'indisponibilità del gruppo di Forza Italia a derogare al termine di cui all'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, nel giudicare improcrastinabile la tutela dei risparmiatori, ritiene che la questione potrà essere definita nell'ambito del Co-

mitato dei nove, derogando al termine previsto dal regolamento per la presentazione di eventuali subemendamenti all'emendamento 2.5 della Commissione.

PRESIDENTE prende atto delle posizioni espresse dai gruppi, rilevando l'assenza del consenso unanime ad esaminare nella giornata odierna l'emendamento 2.5 della Commissione.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a valutare se sia possibile procedere nell'esame del testo unificato, accantonando l'esame dell'articolo 2.

PRESIDENTE, osservato che l'emendamento 2.5 della Commissione concerne un aspetto qualificante del provvedimento, rinvia il seguito del dibattito ad altra seduta.

**Relazione conclusiva della Commissione di indagine richiesta dal deputato Enzo bianco.**

PRESIDENTE ricorda che il 26 maggio scorso è stata istituita, ai sensi dell'articolo 58 del regolamento, su richiesta del deputato Enzo Bianco, una Commissione di indagine, che ha approvato una relazione conclusiva.

Avverte altresì che, ai sensi del suddetto articolo, l'Assemblea prenderà atto della relazione, senza dibattito né votazione.

ALFREDO BIONDI, *Presidente della Commissione di indagine*, dà lettura della relazione conclusiva della Commissione di indagine istituita ai sensi dell'articolo 58 del regolamento (*vedi resoconto stenografico pag. 26*).

(L'Assemblea prende atto).

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE ritiene che l'esame dei successivi punti iscritti all'ordine del giorno possa avere luogo nella parte pomeridiana della seduta odierna.

ROBERTO GIACHETTI precisa di aver erroneamente espresso un voto favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 1.1.

**Annunzio della nomina di un ministro senza portafoglio.**

(Vedi resoconto stenografico pag. 33).

**Sostituzione di un membro della delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE).**

(Vedi resoconto stenografico pag. 33).

**Sull'ordine dei lavori.**

ANTONIO BOCCIA invita la Presidenza a valutare l'opportunità di applicare l'articolo 148 del regolamento al fine di richiedere alla Corte dei conti dati ufficiali sulla base dei quali verificare l'esattezza delle stime effettuate dal Governo in relazione agli effetti sulla riduzione del fabbisogno derivanti dalle disposizioni del decreto-legge n. 168 del 2004.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*, pur giudicando fondate le questioni sollevate dal deputato Boccia, fa presente che il Governo ha già ottemperato alla richiesta di trasmettere alla V Commissione l'elenco delle unità previsionali di base oggetto di interventi nell'ambito della manovra correttiva. Auspica peraltro che l'Esecutivo fornisca tempestivamente una relazione tecnica aggiornata sulle modifiche introdotte dalla Commissione al testo del decreto-legge

n. 168 del 2004, nonché chiarimenti sulla copertura finanziaria delle eventuali ulteriori proposte emendative che intendesse presentare.

PRESIDENTE si associa alle considerazioni svolte dal presidente della V Commissione.

MARIO LETTIERI auspica che alla ripresa pomeridiana dei lavori si proceda alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno.

PIERO RUZZANTE si associa alla richiesta del deputato Lettieri.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13,25, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

*Il deputato ALBERTO DI LUCA illustra la sua interrogazione n. 3-3596, sulla vicenda degli immigrati giunti in Italia sulla nave Cap Anamur, alla quale risponde il ministro dell'interno, BEPPE PISANU (vedi resoconto stenografico pag. 36 – Nel corso dell'intervento del ministro dell'interno, a seguito di reiterate proteste, il Presidente richiama all'ordine il deputato Cento).*

ALBERTO DI LUCA, giudicata rassicurante la risposta fornita dal ministro dell'interno, sottolinea la necessità di attuare, in tema di immigrazione, una politica che contempererà le esigenze di rigore con quelle connesse ad interventi ispirati al senso di umanità.

PRESIDENTE precisa che il disposto regolamentare non consente, in questa

fase, interventi da parte di deputati che non abbiano sottoscritto gli atti di sindacato ispettivo all'ordine del giorno.

*Il deputato GIOVANNI DIDONÈ illustra l'interrogazione Cè n. 3-3597, sulle misure per fronteggiare i problemi connessi al vuoto normativo conseguente alla sentenza della Corte costituzionale sul testo unico dell'immigrazione, alla quale risponde il ministro dell'interno, BEPPE PISANU (vedi resoconto stenografico pag. 39).*

GIOVANNI DIDONÈ, giudicati positivamente i risultati raggiunti dal Governo in materia di controllo delle frontiere e dei flussi migratori, ritiene opportuno, nella situazione di vuoto normativo determinata dalla recente sentenza della Corte costituzionale, ricorrere alle disposizioni relative all'espulsione di immigrati particolarmente pericolosi.

*Il deputato PIERLUIGI CASTAGNETTI illustra la sua interrogazione n. 3-3598, sulle iniziative per garantire la sicurezza stradale, alla quale risponde il ministro dell'interno, BEPPE PISANU (vedi resoconto stenografico pag. 40).*

ERMETE REALACCI, sottolineata la necessità di promuovere, in tema di sicurezza stradale, interventi connotati da maggiore efficacia ed organicità, lamenta i contraddittori segnali lanciati, al riguardo, dal Governo.

*Il deputato TIZIANA VALPIANA illustra la sua interrogazione n. 3-3599, sul rinnovo del contratto dei medici, alla quale risponde il ministro della salute, GIROLAMO SIRCHIA (vedi resoconto stenografico pag. 42).*

TIZIANA VALPIANA lamenta la tardiva adozione di un atto di indirizzo da parte del Governo che, a suo giudizio, avrebbe dovuto più opportunamente stanziare ulteriori risorse finanziarie a favore del Servizio sanitario nazionale e delle regioni.

*Il deputato IVO COLLÈ illustra la sua interrogazione n. 3-3600, sulla carenza di personale e di un direttore effettivo presso la casa circondariale di Brissogne (Aosta), alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 43).*

IVO COLLÈ, nell'esprimere delusione per la risposta, invita il Governo a mantenere gli impegni assunti in merito all'assunzione di personale e all'insediamento di un direttore effettivo presso la casa circondariale richiamata nell'atto di sindacato ispettivo.

*Il deputato ERMINIA MAZZONI illustra la sua interrogazione n. 3-3602, sulle iniziative per modificare la normativa in materia di fonti di energia rinnovabili o assimilate, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 45).*

ERMINIA MAZZONI giudica rassicurante la risposta del Governo, che invita a sostenere e ad incentivare la produzione della cosiddetta energia pulita.

*Il deputato ALBERTO GIORGETTI illustra la sua interrogazione n. 3-3603, sulle iniziative per garantire piena attuazione alle norme sulle vittime del terrorismo, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 47).*

ALBERTO GIORGETTI, nel ringraziare il ministro per la risposta, che giudica rassicurante, invita il Governo, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, a garantire la sollecita definizione degli adempimenti burocratici previsti dalla normativa richiamata nell'atto di sindacato ispettivo.

*Il deputato GIOVANNI LOLLI illustra la sua interrogazione n. 3-3601, sulla vendita dei diritti di trasmissione televisiva da parte di società di calcio, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI (vedi resoconto stenografico pag. 48).*

GIOVANNI LOLLI, pur apprezzando la disponibilità manifestata dal Governo a modificare, ove necessario, la normativa vigente in materia di diritti televisivi di trasmissioni sportive, lamenta il considerevole vantaggio acquisito da tre società di calcio, in violazione della legge n. 78 del 1999.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottanta.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Azione di gruppo a tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti (3838-3839).**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli del testo unificato e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Avverte altresì che gli emendamenti Gambini 1.53, 1.54 e 1.55 sono stati ritirati prima dell'inizio della seduta.

Comunica inoltre che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-bis del regolamento, procedendo in particolare a votazioni per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo periodo, fermo restando l'ordinario regime delle preclusioni e delle votazioni a scalare; il gruppo di Rifondazione comunista è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ROBERTO PINZA ritira il suo emendamento 1.9, interamente sostitutivo del-

l'articolo 1, al fine di consentire la sollecita approvazione del testo unificato in esame.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Gamba 1.13 e contrario sulle restanti proposte emendative.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti De Laurentiis 1.56 e Caparini 1.1 e 1.3.*

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 1.49, raccomandandone l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 1.49.*

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ illustra le finalità del suo emendamento 1.12 e ne raccomanda l'approvazione.

MARIO LETTIERI dichiara voto favorevole sull'emendamento Gambini 1.50, che chiede altresì di sottoscrivere.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, chiarisce le motivazioni del parere contrario precedentemente espresso sugli identici emendamenti Gamba 1.12 e Gambini 1.50.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Gamba 1.12 e Gambini 1.50; respinge l'emendamento Finocchiaro 1.19; approva l'emendamento Gamba 1.13; respinge quindi l'emendamento Benvenuto 1.25, gli identici Pinza 1.6 e Benvenuto 1.26, gli identici Pinza 1.8 e Benvenuto 1.27, nonché gli emendamenti Gambini 1.51, Finocchiaro 1.20, Pisapia 1.34 e Finocchiaro 1.21.*

GIORGIO BENVENUTO illustra le finalità del suo emendamento 1.2, che non comporta ulteriori oneri.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Benvenuto 1.2 e Finocchiaro 1.22.*

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA illustra le finalità del suo emendamento 1.14.

MARIO LETTIERI dichiara di condividere le considerazioni svolte dal deputato Gamba.

SERGIO GAMBINI sottolinea che gli identici emendamenti in esame sono finalizzati ad evitare che la limitazione di cui al comma 1, capoverso 6-ter, vanifichi l'efficacia della *class action*.

CIRO FALANGA ritiene che l'eventuale approvazione degli identici emendamenti Ruta 1.4, Gamba 1.14 e Finocchiaro 1.23 stravolgerebbe l'istituto della rappresentanza processuale nell'ambito del processo civile.

MARCO BOATO dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Finocchiaro 1.23.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, precisa che gli identici emendamenti in esame sono pienamente conformi alla disciplina vigente.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI, giudicata limitativa la disposizione di cui al comma 1, capoverso 6-ter, dell'articolo 1, dichiara voto favorevole sugli identici emendamenti in esame, di contenuto analogo al suo successivo emendamento 1.45.

SERGIO COLA ritiene che gli identici emendamenti in esame rispondano ad un'esigenza di equità.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Finocchiaro 1.23.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA ritira il suo emendamento 1.14 e preannunzia voto favorevole sull'emendamento Benvenuto 1.28.

PRESIDENTE prende atto che gli emendamenti Ruta 1.4 e Finocchiaro 1.23 sono stati ritirati dai rispettivi presentatori.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Benvenuto 1.28; respinge quindi gli emendamenti Gambini 1.52 e Benvenuto 1.29.*

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA illustra il suo emendamento 1.15, soppressivo del capoverso 6-sexies del comma 1, giudicando inopportuni gli ulteriori tentativi di conciliazione extragiudiziali previsti nel testo.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, osserva che l'approvazione dell'emendamento Gamba 1.15 equivarrebbe ad un sostanziale svuotamento del testo unificato.

CIRO FALANGA riterrebbe opportuno un ulteriore approfondimento del provvedimento in Commissione.

GIOVANNI RUSSO SPENA ritiene che l'approvazione dell'emendamento Pisapia 1.37 consentirebbe di superare le perplessità emerse.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, manifesta un orientamento nettamente contrario al rinvio del provvedimento in Commissione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gamba 1.15, 1.16 e 1.11 e Benvenuto 1.30.*

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA illustra le finalità del suo emendamento 1.17 e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici emendamenti Gamba 1.17 e Benvenuto 1.24 e respinge l'emendamento Gamba 1.18; approva quindi l'articolo 1, nel testo emendato; respinge inoltre gli identici articoli aggiuntivi Pinza 1.04 e Benvenuto 1.05.*

GUIDO GIUSEPPE ROSSI manifesta un orientamento favorevole agli identici articoli aggiuntivi Pinza 1.06 e Benvenuto 1.07.

PRESIDENTE ricorda che nell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo si era convenuto che l'iter del testo unificato in esame sarebbe proseguito fino alle 17 circa.

LUCIANO VIOLANTE sottolinea l'opportunità di approvare il testo unificato in esame, manifestando disponibilità a consentire una sollecita conclusione del suo iter.

PIERLUIGI CASTAGNETTI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Violante.

ANTONIO LEONE auspica che l'impegno assunto dai rappresentanti dei gruppi di opposizione sia effettivamente rispettato.

GIOVANNI RUSSO SPENA giudica fuori luogo le considerazioni svolte dal deputato Antonio Leone.

CIRO FALANGA ritiene che, anche in presenza di un accordo intervenuto in Conferenza dei presidenti di gruppo, non si dovrebbe precludere ai deputati che intendono intervenire la possibilità di prendere la parola.

LUCIANO VIOLANTE ritiene che la posizione del deputato Falanga possa assumere connotati strumentali.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva gli identici articoli ag-*

*giuntivi Pinza 1.06 e Benvenuto 1.07 e respinge gli articoli aggiuntivi Gamba 1.01 e 1.02.*

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gamba 2.1 e Pisapia 2.3; approva quindi l'articolo 2.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

Autorizza, sulla base dei criteri costantemente seguiti, la pubblicazione, in calce al resoconto della seduta odierna, del testo delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Ranieli, Russo Spena; Benvenuto e Lettieri, che ne hanno fatto richiesta.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*, propone una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 68*).

*(Così rimane stabilito).*

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge nn. 3838 e 3839.*

**Discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 168 del 2004: Contenimento della spesa pubblica (5137).**

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali, della quale è stato chiesto l'ampliamento.

In attesa che giunga in aula il relatore, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 17,20.**

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*, illustra il contenuto del provvedimento d'urgenza in discussione, volto a ricondurre l'andamento dei saldi di finanza pubblica entro dimensioni compatibili con gli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea, in attuazione dell'impegno assunto dal Governo in sede Ecofin.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*, osserva, inoltre, che le modificazioni apportate dalla V Commissione recepiscono talune preoccupazioni espresse da rappresentanti degli enti territoriali, si riserva di valutare la proposta emendativa preannunziata dal Governo, che auspica sia ulteriormente migliorativa del testo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, avverte che il Governo si riserva di intervenire in replica.

VINCENZO CANELLI manifesta un orientamento favorevole alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione, riservandosi di valutare con attenzione l'emendamento che sarà eventualmente presentato dal Governo.

MICHELE VENTURA osserva che il preannunziato ricorso alla questione di fiducia su un emendamento del Governo appare lesivo delle prerogative del Parlamento, al quale verrebbe preclusa la possibilità di esaminare con attenzione il testo di un provvedimento d'urgenza che assume particolare rilevanza dal punto di vista economico; rileva inoltre che la difficile congiuntura economica richiederebbe una più decisa azione da parte

dell'Esecutivo, il quale dovrebbe prendere atto del fallimento delle misure di politica economica finora adottate.

GIANFRANCO MORGANDO, premesso che il ricorso ad una manovra correttiva denota la grave situazione della finanza pubblica ed il fallimento della politica economica del Governo, ritiene che gli interventi previsti nel provvedimento d'urgenza in discussione siano inadeguati a contenere il disavanzo e si pongano in controtendenza rispetto alle esigenze di sviluppo dell'economia. Lamenta altresì l'indisponibilità dell'Esecutivo a chiarire le strategie di politica economica di lungo periodo nelle quali si iscrive la manovra in esame, paventando il rischio che la proposta emendativa su cui il Governo intende porre la questione di fiducia non recepisca le modifiche apportate al testo del provvedimento nel corso dell'*iter* in Commissione.

ALFONSO GIANNI, lamentata l'assoluta inefficacia della politica economica promossa dal Governo, manifesta preoccupazione per le gravi conseguenze che potranno derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame, le quali, tra l'altro, appaiono insufficienti a garantire il rispetto del limite previsto in ambito europeo relativamente al rapporto tra debito pubblico e prodotto interno lordo; giudicato, inoltre, strumentale e demagogico l'intendimento, più volte enunciato, di ridurre la pressione fiscale, preannunzia che, in caso di posizione della questione di fiducia, i deputati del gruppo di Rifondazione comunista si esprimeranno in senso contrario.

PIETRO TIDEI, rilevato che il provvedimento d'urgenza in discussione reca disposizioni penalizzanti per gli enti locali, segnatamente per quelli del Mezzogiorno e delle aree montane, giudica particolarmente gravi le norme che si traducono in disincentivi nei confronti delle piccole e medie imprese; lamenta infine il carattere centralistico delle misure in tema di controlli.

RICCARDO VILLARI, osservato che gli interventi di contenimento della spesa pubblica previsti nel provvedimento d'urgenza in discussione penalizzano le fasce più deboli della popolazione, il Mezzogiorno e gli enti locali, manifesta un orientamento contrario alla complessiva politica economica del Governo che, nonostante i provvedimenti di carattere emergenziale più volte adottati, non è riuscito a favorire l'ulteriore sviluppo del Paese ed, in particolare, del Mezzogiorno.

LAURA MARIA PENNACCHI, richiamati i negativi effetti prodotti dalla politica economica promossa dal ministro Tremonti, giudica la manovra correttiva in discussione tardiva ed inadeguata a consentire il contenimento della spesa pubblica. Nel ritenere altresì irresponsabile procedere al più volte annunciato taglio della pressione fiscale, che determinerebbe una ulteriore crescita del debito pubblico, osserva che le misure previste nel provvedimento d'urgenza in esame — che, peraltro, potrebbero essere modificate a seguito dell'eventuale presentazione di un maxiemendamento del Governo — penalizzano, in particolare, i cittadini meno abbienti.

MARCO STRADIOTTO, lamentato che il provvedimento d'urgenza in discussione — di stampo fortemente centralistico — penalizza inopinatamente gli enti territoriali, invita il Governo a fornire chiarimenti, in particolare, sulla portata normativa dei commi 5, 9 ed 11 dell'articolo 1 del decreto-legge.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, manifestata netta contrarietà alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione, paventa i deleteri effetti derivanti dall'applicazione delle norme da esso recate, in particolare per il Mezzogiorno.

GIOVANNI CARBONELLA, rilevato che la manovra correttiva dei saldi di finanza pubblica promossa dal Governo appare

manifestamente iniqua, economicamente inefficace e socialmente pericolosa, paventa i deleteri effetti da essa derivanti, in particolare, per il Mezzogiorno e per le fasce più deboli della popolazione; preannunzia, pertanto, iniziative finalizzate ad ostacolare la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione.

STEFANO CUSUMANO ritiene che le misure previste dal decreto-legge in discussione — prevalentemente di carattere *una tantum* — siano insufficienti a garantire il rispetto dei parametri relativi al patto europeo di stabilità e gravemente penalizzanti, in particolare, per il Mezzogiorno; preannunzia, pertanto, che i deputati della componente politica Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto esprimeranno un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali.

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*, osservato preliminarmente che la difficile situazione della finanza pubblica impone l'adozione di interventi volti a contenere la spesa pubblica, richiama, tra l'altro, le modifiche apportate al testo del decreto-legge in esame nel corso dell'*iter* in Commissione, volte a recepire le legittime istanze rappresentate dagli amministratori locali: raccomanda pertanto la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, rilevato che il provvedimento d'urgenza in discussione è volto a prevenire il rischio che si determini un deterioramento dei saldi di finanza pubblica, sottolinea che le misure concernenti gli enti territoriali sono finalizzate a consentire il rispetto dei parametri relativi al patto di stabilità.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*, osserva, inoltre, che l'articolo 5 del decreto-legge colma la lacuna normativa conseguente alla sentenza della Corte costituzionale n. 196 del 2004, in materia di definizione di illeciti edilizi.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, preannuncia l'intendimento di porre la questione di fiducia sull'approvazione di un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, che il Governo ha depositato presso la Presidenza ed in relazione al quale chiede di acquisire l'esito della declaratoria di ammissibilità.

PRESIDENTE avverte che il Governo ha presentato l'emendamento Dis. 1.1, interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, in relazione al quale la Presidenza non ritiene ammissibile la disposizione di cui all'articolo 1, capoverso comma 6, che deve intendersi conseguentemente espunta dal testo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, pone la questione di fiducia sull'approvazione, senza subemendamenti ed articoli aggiuntivi, dell'emendamento Dis. 1.1 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione.

ROBERTO PINZA ritiene che l'emendamento Dis. 1.1 del Governo si configuri, di fatto, come una nuova manovra correttiva, irrispettosa delle regole democratiche e destinata a determinare deleterie conseguenze per il futuro del Paese.

MAURO AGOSTINI, nel lamentare il reiterato ricorso alla questione di fiducia

per consentire l'approvazione dei principali provvedimenti di iniziativa governativa vertenti in materia economica, ritiene che la manovra correttiva varata dall'Esecutivo, oltre a non favorire l'ulteriore sviluppo del Paese, denoti il fallimento della politica economica del Governo.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati Pinza ed Agostini, lamenta la situazione di disagio determinata dalle divergenze interne alla maggioranza e dai veti incrociati che caratterizzano i rapporti tra le forze politiche che sostengono il Governo; ritiene che sia conseguentemente necessaria un'assunzione di responsabilità per ristabilire un corretto rapporto tra Esecutivo e Parlamento.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, precisa che il Governo provvederà quanto prima a presentare il dato riassuntivo delle operazioni di entrata e di spesa di cui alla Tabella 1, che costituisce una mera somma delle cifre riportate nell'emendamento Dis. 1.1.

PRESIDENTE avverte che il dato riassuntivo richiamato dal ministro Giovanardi sarà tempestivamente comunicato ai gruppi parlamentari.

In attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, conseguenti alla decisione del Governo di porre la questione di fiducia, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 20,10, è ripresa alle 21,15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE comunica la prevista articolazione dei lavori dell'Assemblea nella

seduta di domani, secondo quanto convenuto nell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo a seguito della decisione del Governo di porre la questione di fiducia, nonché gli argomenti che saranno trattati dall'Assemblea fino alla sospensione dei lavori per la pausa estiva (*vedi resoconto stenografico pag. 103*).

**Approvazioni in Commissione.**

(*Vedi resoconto stenografico pag. 105*).

**Ordine del giorno  
della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 22 luglio 2004, alle 16,30.

(*Vedi resoconto stenografico pag. 105*).

**La seduta termina alle 21,20.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**La seduta comincia alle 10.**

VITTORIO TARDITI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

(È approvato).

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Airaghi, Alemanno, Aprea, Armani, Armosino, Ballaman, Boato, Bonaiuti, Bono, Brancher, Buemi, Burani, Procaccini, Buttiglione, Castagnetti, Cè, Cicu, Contento, Cusumano, Delfino, Dell'Elce, Fini, Frattini, Gasparri, Giordano, Giovanardi, Mancini, Manzini, Maroni, Martinat, Martusciello, Marzano, Molgora, Pecoraro Scanio, Piscitello, Prestigiacomo, Ramponi, Paolo Russo, Santelli, Scarpa, Bonazza Buora, Soro, Stucchi, Tortoli, Valducci, Viceconte, Viespoli, Vietti e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantatré, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Trasferimento a Commissione in sede legislativa delle proposte di legge nn. 1156, 4056 e 4834 (ore 10,05).**

PRESIDENTE. Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del

comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

PERETTI: « Modifica all'articolo 33 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 29 marzo 1973, n. 156, in materia di tutela del commercio filatelico » (1156).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

FRANCESCA MARTINI ed altri: « Modifica dell'articolo 463 del codice civile in materia di indegnità a succedere » (4056). (*La Commissione ha elaborato un nuovo testo*).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

Ricordo di aver comunicato nella seduta di ieri che, a norma del comma 6 dell'articolo 92 del regolamento, la II Commissione permanente (Giustizia) ha chiesto

il trasferimento in sede legislativa della seguente proposta di legge, ad essa attualmente assegnata in sede referente:

S. 2817. — Senatori ANTONINO CARUSO ed altri: « Modifica dell'articolo 188 delle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale, di cui al decreto legislativo 28 luglio 1989, n. 271 » (*Approvata dalla 2<sup>a</sup> Commissione permanente del Senato*) (4834).

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

**Sull'ordine dei lavori** (*ore 10,10*).

LUANA ZANELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo sia indispensabile che all'Assemblea siano fornite una serie di informazioni in merito agli immigrati salvati e recuperati dalla nave *Cap Anamur*, la nave « umanitaria », e trasferiti, ai fini dell'identificazione, nel centro di accoglienza e di permanenza temporanea di Caltanissetta.

In seguito alle decisioni della commissione per i rifugiati del Ministero dell'interno, quindici immigrati sono stati portati presso il centro di permanenza temporanea di Ponte Galeria; altri ventidue, per ulteriori indagini, sono stati trattenuti a Caltanissetta.

Stamani, io stessa, dopo essere stata tre giorni a Caltanissetta, ho chiesto al questore di fornirmi informazioni sulla presunta partenza dei rifugiati dal centro di permanenza temporanea di Caltanissetta verso una destinazione non ben definita né identificata, posto che il questore non ha fornito alcuna indicazione al riguardo. Ho appreso che Laura Boldrini, portavoce dell'Alto commissariato per i rifugiati delle

Nazioni Unite, ha cercato di mettersi in contatto con il Ministero dell'interno per ottenere risposte in merito.

Da informazioni avute all'interno del centro di permanenza temporanea di Ponte Galeria, si sa che Stanley Monse, Orlando Saro, Achim Azam, Ezig Bendo, Gabred Sondi rischiano di essere immediatamente trasferiti anche da questo centro.

Credo che a questo punto, dopo il tanto clamore mediatico, sia necessario che il ministro venga in aula...

ANTONIO LEONE. Il ministro interverrà nel pomeriggio al *question time* !

LUANA ZANELLA. ... e dica parole chiare. Non c'è nulla da nascondere sulle decisioni che il Governo intende adottare rispetto a questa vicenda ! Non c'è nulla da nascondere: non è possibile che ai parlamentari, che sostano per giorni e giorni davanti al centro di permanenza temporanea di Caltanissetta, siano date informazioni vaghe e incerte !

FILIPPO ASCIERTO. Torna a casa !

LUANA ZANELLA. Per questa ragione, chiedo che il ministro riferisca al Parlamento su tale vicenda, non limitandosi a rispondere ad alcuni parlamentari nel corso del *question time*, ma fornendo le relative informazioni all'Assemblea nel suo complesso (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, come lei sa, di norma tali interventi vanno svolti al termine della seduta. In ogni caso, ho preso atto della sua richiesta e riferirò al Governo.

PIETRO FOLENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, intervengo per associarmi alla richiesta dell'onorevole Zanella circa il fatto che il

Governo venga al più presto in aula a riferire su tale vicenda. È una questione di ore: a me risulta che le suddette 22 persone siano state trasferite stamattina e siano in questo momento all'aeroporto di Catania, anche se la commissione del Viminale aveva consigliato in queste ore di concedere un permesso umanitario. Dunque, non entro nel merito, ma la questione è urgente.

PRESIDENTE. Onorevole Folena, oggi pomeriggio il Governo risponderà nel corso dello svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, vi è la necessità che il Parlamento venga informato immediatamente.

PRESIDENTE. Più immediatamente di oggi pomeriggio...

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, intervengo solo per associarmi alle richieste dei colleghi.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Giordano.

**Discussione di un documento in materia di insindacabilità ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione (ore 10,13).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del seguente documento: Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla richiesta relativa all'applicabilità dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione nell'ambito di un procedimento penale nei confronti del deputato Lo Presti (Doc. IV-ter, n. 5/A).

La Giunta propone di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse dal deputato

Lo Presti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

Ricordo che a ciascun gruppo, per l'esame del documento, è assegnato un tempo di cinque minuti (dieci minuti per il gruppo di appartenenza del deputato interessato). A questo tempo si aggiungono cinque minuti per il relatore, cinque minuti per richiami al regolamento e dieci minuti per interventi a titolo personale.

**(Discussione Doc. IV-ter, n. 5/A)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Antonio Leone.

ANTONIO LEONE, *Relatore*. Signor Presidente, la Giunta riferisce su una richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità concernente Antonino Lo Presti, con riferimento ad un procedimento penale pendente nei suoi confronti presso il tribunale di Palermo.

Il procedimento penale è iniziato a carico dell'onorevole Lo Presti in seguito ad una denuncia-querela di Alberto Carubba. Quest'ultimo ha denunciato all'autorità giudiziaria il deputato per avere scritto la seguente lettera, indirizzata ai presidenti dei circoli di Alleanza nazionale di Palermo, al coordinatore regionale del medesimo partito per la Sicilia e ad altre autorità di Alleanza nazionale, compreso il presidente, onorevole Gianfranco Fini: « È pervenuta a questa Presidenza la lettera che in copia allego per vostra opportuna conoscenza. È superfluo ogni commento sull'episodio che viene riferito e lascio a voi il giudizio sulla vicenda che, purtroppo, non sembra essere limitata alla circostanza testimoniata dal signor Coccia e che si inquadra nel clima di scontro interno che da qualche settimana avvelena la vita di partito e oggi la campagna elettorale. Vi prego, pertanto, di allertare tutti gli iscritti, i militanti ed i simpatizzanti affinché vigilino sul territorio, per impedire che i propositi di certi

personaggi che si qualificano dirigenti di Alleanza nazionale possano attuarsi, anche se nei limiti della scarsa rappresentatività e influenza che costoro di fatto esercitano sull'opinione interna di partito e sugli elettori. Poiché il dottor Carrubba è componente dell'assemblea nazionale, la presente è diretta per conoscenza al presidente del partito per le determinazioni di sua competenza in ordine all'eventuale azione disciplinare ».

Tale lettera, datata 20 aprile 2001, recepiva dunque una denuncia di Fabio Cocchiara, vicepresidente provinciale di AN, relativa alla pretesa miopia del Carrubba, dettata da ambizioni personali, il quale avrebbe invitato iscritti e simpatizzanti a non votare per Alleanza nazionale perché egli non era stato adeguatamente valorizzato. Secondo l'accusa Cocchiara e Lo Presti avrebbero addebitato al Carrubba di favorire con ciò lo schieramento di centrosinistra. Di qui l'indignazione del Cocchiara e poi del Lo Presti, che prospettava il caso ai più alti dirigenti del partito. Tali addebiti il Carrubba considera infondati e offensivi.

Tanto risulta dal capo di imputazione che così recita: « del delitto previsto e punito dagli articoli 110 e 595, commi 1 e 2, del codice penale per avere in concorso tra loro, con condotte diverse ma convergenti verso il medesimo fine, comunicando con più persone, offeso la reputazione di Carrubba Alberto [...] ». Il difensore dell'onorevole Lo Presti ha eccepito l'insindacabilità e quindi il giudice di Palermo — nel respingere l'eccezione su conforme parere del pubblico ministero — ha trasmesso gli atti ai sensi dell'articolo 3, comma 4, della legge n. 140 del 2003.

La Giunta ha esaminato il caso nella seduta del 30 giugno 2004, ascoltando anche il deputato Lo Presti, ed è pervenuta a maggioranza alle seguenti conclusioni, relativamente — come è ovvio — all'imputazione concernente il solo deputato Lo Presti. Le dichiarazioni oggetto del procedimento in titolo sono riconducibili alla funzione parlamentare. Ciò in considerazione del fatto che erano prossime le elezioni politiche e che nella sua veste di

parlamentare uscente (poi rieletto) il Lo Presti partecipava alla vita politica del suo collegio e in particolare al momento di essa che più strettamente si connette al costituirsi della rappresentanza, vale a dire la preparazione delle liste e la successiva campagna elettorale. L'invito rivolto dal Carrubba a vario titolo a quanti lo conoscevano di non votare per i candidati di Alleanza Nazionale nei collegi uninominali o in sede proporzionale è stato condivisibilmente avvertito dal Lo Presti come un'insidia lanciata nei confronti della sua funzione di parlamentare in carica in quota proporzionale e di candidato in un collegio maggioritario (il collegio Palermo 9, Sicilia 1), nell'esercizio della quale egli lavorava per far conseguire al suo schieramento politico il miglior risultato possibile, quale poi effettivamente lo schieramento di centrodestra ottenne in Sicilia nelle elezioni del 13 maggio 2001.

Per questi motivi la Giunta, a maggioranza, propone all'Assemblea di deliberare nel senso che i fatti per i quali è in corso il procedimento concernono opinioni espresse da un membro del Parlamento nell'esercizio delle sue funzioni.

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

**VALTER BIELLI.** Ci associamo anche noi alla richiesta di insindacabilità nei confronti dell'onorevole Lo Presti avanzata dalla Giunta. Chiaramente, la nostra è un'interpretazione estensiva del concetto di insindacabilità, in quanto sicuramente non sussiste un'attività all'interno della Camera che possa far riferimento ad un episodio del tipo ricordato. Tuttavia, vi è una questione che deve essere tenuta in considerazione e che rende il nostro voto favorevole alla proposta avanzata dalla Giunta. Mi riferisco al fatto che un parlamentare esercita la propria funzione anche sul territorio ed in tal senso, proprio per poter essere rieletto nel suo collegio, è sicuramente significativo ed importante che egli eserciti anche la critica e la battaglia politica.

Da questo punto di vista, pur con tutte le cautele del caso, sussistendo un'inter-

pretazione sicuramente estensiva, il nostro gruppo esprimerà un voto favorevole alla richiesta avanzata dalla Giunta.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

*(Votazione – Doc. IV-ter, n. 5/A)*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di dichiarare che i fatti per i quali è in corso il procedimento di cui al Doc. IV-ter, n. 5, concernono opinioni espresse dal deputato Lo Presti nell'esercizio delle sue funzioni, ai sensi del primo comma dell'articolo 68 della Costituzione.

*(È approvata – Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale).*

**Discussione di una domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche, ai sensi dell'articolo 68, terzo comma, della Costituzione (Doc. IV, n. 9/A) (ore 10,20).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del documento: Relazione della Giunta per le autorizzazioni sulla domanda di autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del deputato Carbonella, nell'ambito di un procedimento penale nei confronti di terzi.

La Giunta propone di negare l'autorizzazione.

*(Discussione – Doc. IV, n. 9/A)*

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione.

Ha facoltà di parlare il relatore, onorevole Di Gioia.

LELLO DI GIOIA, *Relatore*. La Giunta riferisce su una richiesta di autorizzazione all'utilizzo di intercettazioni telefoniche

avanzata dal giudice per le indagini preliminari di Brindisi nell'ambito del procedimento penale n. 6577/02 RGNR a carico di Giovanni Antonino (l'ex sindaco della città) e altri indagati. Le conversazioni della cui trascrizione si chiede l'utilizzo sono quelle avute dall'Antonino con il deputato Giovanni Carbonella, eletto alla Camera per la prima volta nelle elezioni del 2001 per il collegio di Brindisi, il n. 32 della circoscrizione Puglia.

La ricostruzione della vicenda effettuata dalla pubblica accusa è legata al progetto di potenziamento del porto della città.

Già nel corso del primo mandato dell'Antonino a sindaco – il quale, giova ricordare, era stato eletto sindaco di Brindisi per la prima volta nel 1997 a capo di una coalizione di centrodestra, per poi ripresentarsi nel 2002 a capo dello schieramento di centrosinistra, con il quale conseguiva la rielezione al primo turno, e infine costretto a dimettersi per essere stato attinto da una misura cautelare proprio nell'ambito dell'inchiesta qui in esame – si verificava che, su una medesima area insistevano potenzialmente due progetti alternativi: da un lato, la creazione di *terminal container* utili per l'aumento della capacità ricettiva del porto brindisino (operazione finanziata sulla base di un protocollo d'intesa tra il comune di Brindisi ed il Governo di Malta) e, dall'altro, il consolidamento di strutture per l'attracco di navi carboniere connesso con l'attività della centrale a carbone gestita dalla società Edipower.

L'Antonino avrebbe prediletto, in un primo momento, la realizzazione dei *container*, tant'è vero che, in data 19 novembre 1998, firmò il protocollo con gli esponenti maltesi. Tuttavia – nell'ipotesi del pubblico ministero – egli pretese da tale Salucci (l'imprenditore cui poi sarebbe stata appaltata un'opera) il pagamento illecito di un compenso di un miliardo di vecchie lire. Poiché il Salucci fece resistenza a tale indebita pretesa, gradualmente l'Antonino pose in essere delle difficoltà amministrative tali per cui alla fine il piano fu bloccato, nonostante che la

regione Puglia avesse stanziato i fondi relativi, e venne dato deciso impulso a quello alternativo di potenziamento degli attracchi per i carichi di carbone.

Ma anche in questo affare — secondo l'accusa — il sindaco di Brindisi aveva un suo personale tornaconto, giacché la Edipower avrebbe poi assicurato che le opere necessarie per realizzare il progetto sarebbero state appaltate ad imprenditori sensibili alle necessità finanziarie di consenso dell'Antonino.

Il potenziamento dell'area portuale in esame, comunque, aveva bisogno di provvedimenti autorizzatori e finanziari pubblici, tra cui un decreto-legge.

Prima di affrontare il tema del ruolo del deputato Carbonella, e anche per constatarne la totale liceità del comportamento, occorre rammentare che, tra il dicembre 2002 e l'aprile 2003, il Parlamento ha preso in esame ben due disegni di legge di conversione di decreti-legge emanati dal Governo, su iniziativa dei ministri delle attività produttive e dell'ambiente, per il mantenimento in servizio di tre centrali termoelettriche (Porto Tolle, Brindisi nord e San Filippo del Mela).

Il primo decreto-legge (il n. 281 del 23 dicembre 2002), tuttavia, ebbe un percorso parlamentare tormentato. Esso prevedeva che i proprietari delle centrali avrebbero potuto continuare nell'esercizio delle stesse purché entro 30 giorni dall'entrata in vigore del decreto stesso, avessero adottato appositi piani di gestione, presentati ai ministeri dell'ambiente, della salute e delle attività produttive, nonché alle rispettive regioni, nei quali si fossero specificate le misure atte a contenere le emissioni inquinanti. Durante l'esame al Senato, erano stati peraltro approvati emendamenti volti a fissare il termine del 31 dicembre 2004 per la trasformazione della centrale di Brindisi in impianto con tre gruppi a ciclo combinato.

Senonché, il decreto-legge n. 281 non arrivò a conversione. Esso fu, pertanto, riproposto con ampie modifiche in data 18 febbraio 2003 (decreto-legge n. 25). Il

nuovo testo, comunque, non conteneva riferimenti specifici alla centrale di Brindisi.

Le intercettazioni dei contatti tra il deputato Carbonella e l'ex sindaco di Brindisi sono state effettuate tra il 17 dicembre 2002 ed il 15 marzo 2003. Esse, pertanto, si dipanano lungo l'arco di tempo nel quale le Camere hanno esaminato i due decreti-legge e, infatti, concernono proprio l'iter dei medesimi.

Dal loro contenuto — di cui molti componenti della giunta hanno personalmente preso cognizione — emerge la totale correttezza del deputato Carbonella, il quale si è limitato ad assumere informazioni su un provvedimento di carattere legislativo ed a riferirle al sindaco di Brindisi *pro tempore*, con ciò null'altro facendo che quel che da lui ci si poteva aspettare.

Conferma di tale onesta schiettezza e trasparenza è l'intervento di Giovanni Carbonella del 20 marzo 2003, durante i lavori in Assemblea sull'atto Camera n. 3688 (disegno di legge di conversione del secondo decreto-legge sul mantenimento in servizio di alcune centrali termoelettriche, n. 25 del 2003). In tale sede il deputato si dolse che in esso mancasse il riferimento alle misure di salvaguardia ambientale per la centrale di Brindisi. Da ciò, peraltro, si può dedurre addirittura una divergenza di vedute tra l'onorevole Carbonella e l'Antonino. Quest'ultimo, infatti, se intendeva — come sostiene l'accusa — favorire la Edipower, certamente non poteva essere favorevole a misure di salvaguardia ambientale, che per tale società avrebbero comportato oneri aggiuntivi.

Poste queste necessarie premesse in punto di fatto, si può passare ad illustrare l'andamento del dibattito avutosi in seno alla Giunta (nelle sedute del 20 maggio e del 1° e 6 luglio 2004) circa l'effettiva portata applicativa dell'articolo 6, comma 2, della legge n. 140 del 2003, il quale prevede che — ove le ritenga rilevanti per il procedimento in corso — il GIP possa chiedere alla Camera...

PRESIDENTE. Onorevole relatore, volevo avvisarla che ha esaurito il tempo a sua disposizione; dunque, la invito a concludere.

LELLO DI GIOIA. Va bene, Presidente, per la restante parte mi rifaccio alla relazione scritta. La Giunta, comunque, propone a maggioranza di denegare l'autorizzazione richiesta.

PRESIDENTE. Non vi sono iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione.

**(Dichiarazioni di voto - Doc. IV, n. 9/A)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, siamo di fronte ad un caso particolare in cui la cosa sorprendente è data dal fatto che l'onorevole Carbonella è coinvolto in tale questione in maniera indiretta. Infatti - come ha potuto appurare chi ha letto i verbali delle conversazioni telefoniche - non vi è stato nulla che si potesse imputare al deputato in questione, il quale si è comportato sul territorio come fanno tutti i parlamentari, vale a dire instaurando rapporti con il Governo e con i sindaci. E vorrei sottolineare che anch'io mi sarei comportato nello stesso modo in cui si è comportato l'onorevole Carbonella.

Tra l'altro, occorre ricordare che il collega è intervenuto in aula su tale provvedimento, evidenziando una soluzione diversa rispetto a quella adottata dal sindaco di Brindisi. Per tale motivo, dico che stiamo commettendo un errore, in quanto la Camera interviene con un proprio giudizio in ordine all'acquisizione delle prove processuali. Diamo, infatti, una valutazione e, nel caso in questione, il nostro parere è tale da dover essere favorevoli alla proposta avanzata, perché non interviene sul merito della questione in quanto tale.

Commettiamo quindi un errore, stabilendo un principio palesemente incostituzionale, perché interveniamo sulla definizione di utilità della prova, secondo una discrezionalità non giusta né opportuna. Per questi motivi, ritengo che si stia commettendo un errore e credo - è un'opinione assolutamente personale - che non stiamo facendo del bene all'onorevole Carbonella, il quale non ha nulla da temere perché, rispetto alle questione in oggetto, non esiste nulla che possa essergli rimproverato.

Aggiungo che stiamo parlando di intercettazioni telefoniche riguardanti una terza persona; qualora passasse il principio che non si concede l'autorizzazione alle intercettazioni perché sono coinvolti dei parlamentari, rischiamo indirettamente di aiutare in altre situazioni dei veri delinquenti. Nel caso in oggetto, invece, rischiamo di agevolare il sindaco di Brindisi, piuttosto che l'onorevole Carbonella.

Sono questi i motivi per cui intendo astenermi nella votazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, vorrei replicare telegraficamente a quanto affermato dall'onorevole Bielli.

La maggioranza dei componenti della Giunta ha ritenuto di dare una valutazione diversa, per una ragione molto semplice: non si può infatti dimenticare il caso di Potenza e l'esposizione al pubblico ludibrio di importanti personaggi, quali ex Presidenti della Repubblica e del Senato, che nulla avevano a che fare con quella vicenda e che, invece, vi sono stati coinvolti, con il loro nome riportato su tutti i giornali, quasi fossero stati dei delinquenti. Vi è stato, infatti, un uso un po' distorto, leggero, superficiale, senza definirlo subdolo, delle intercettazioni telefoniche, violando perfino l'articolo 326 del codice penale, relativo alla rivelazione di segreti di ufficio.

Nel caso di specie, onorevole Bielli, abbiamo il sacrosanto diritto di operare

una valutazione sulla pertinenza e sull'utilizzazione di un determinato strumento. Innanzitutto, lo facciamo in perfetta buona fede e con la consapevolezza di non costituire un intralcio alla giustizia. Inoltre, se non ci fosse data la possibilità di fare valutazioni di questo tipo, non si capisce a cosa sarebbe ridotto il nostro compito; è chiaro che, se per utilizzare l'intercettazione, la nostra valutazione fosse effettivamente indirizzata verso un aiuto alle indagini, avremmo sicuramente offerto la valutazione richiesta.

Il caso specifico rientra nella norma secondo la quale il sindaco chiede al parlamentare lo stato delle cose. Siamo quindi in un caso di ininfluenza assoluta ai fini delle indagini; ma sta di fatto che l'onorevole Carbonella è stato sottoposto nella sua zona al pubblico ludibrio. I giornali hanno parlato delle intercettazioni, quasi che il loro contenuto fosse dimostrativo di un'attività illecita compiuta dall'onorevole Carbonella. È questo l'effetto nefasto determinatosi con la pubblicizzazione della notizia.

Quindi, il Parlamento ha il sacrosanto dovere di provvedere alla valutazione di determinati atti e di concedere o meno l'autorizzazione all'utilizzazione, a prescindere dal caso particolare, nell'ambito di una precisa tutela della dignità del parlamentare. La proposta e le osservazioni sollevate dall'onorevole Bielli, secondo il mio punto di vista, vanno in direzione diversa e opposta alla *ratio* della legge.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, svolgerò brevissime considerazioni in adesione alla proposta dell'onorevole relatore.

Premetto che nella questione in oggetto non stiamo discutendo dell'onorevole Carbonella, bensì di un procedimento terzo, in relazione al quale lo stesso onorevole Carbonella ha tenuto un comportamento ineccepibile.

Infatti, egli ha inviato una lettera alla Giunta, ribadendo la sua assoluta estra-

neità alla vicenda, che peraltro emerge con evidenza dalla lettura delle intercettazioni, e invitando la Giunta stessa a deliberare senza tener presente la sua persona con la libertà che alla Giunta stessa deve essere riconosciuta.

Ciò premesso, è necessario svolgere alcune considerazioni. La legge n. 140 del 2003, sulla quale ho invitato, attraverso la presentazione di una proposta di legge, a compiere un'ulteriore riflessione, non reca indicazioni sui criteri da adottare per distinguere i casi in cui deve essere consentita l'utilizzabilità delle intercettazioni telefoniche dai casi in cui non deve essere consentita.

Dobbiamo porci il problema, mettendo sul piatto della bilancia i due valori ai quali taluno faceva riferimento: l'autonomia e l'indipendenza della magistratura e la libertà di indagine, richiamata fra gli altri dal collega Bielli; la riservatezza della funzione parlamentare, che trova nella disciplina di cui all'articolo 68 della Costituzione la sua sanzione, con l'ulteriore limite dell'inutilizzabilità delle intercettazioni telefoniche a carico del parlamentare.

È evidente che, in mancanza di una norma positiva, tutte le volte che la Camera si troverà ad affrontare tale questione dovrà chiedersi quale sia il limite oltre il quale la libertà di indagine non può esplicarsi e deve cedere il passo alle esigenze di riservatezza e di tutela della funzione parlamentare. Ci siamo sforzati, in sede di Giunta, di affrontare questo problema, e lo abbiamo risolto — credo intimamente, in quanto nessuno di noi ha formulato un enunciato sul punto — affrontando la struttura normativa dei delitti di fronte ai quali ci si può trovare e desumendo dalla struttura tipica del delitto la possibilità che gli elementi di giudizio prospettati dal giudice per la richiesta di utilizzazione delle intercettazioni telefoniche siano ad esso connessi o funzionali, ovvero non lo siano.

Abbiamo sostanzialmente valutato che, ove vi sia un collegamento funzionale diretto, per cui appaia evidente che quella intercettazione telefonica ha attinenza con

la prova di quel reato, in modo che senza di essa non si possa giungere alla prova del reato stesso, il Parlamento non potrà mai porsi nella logica di sacrificare l'accertamento della verità.

Ci siamo tuttavia trovati, nel caso di specie, di fronte a un fatto diverso: ad avviso del giudice, l'esigenza di utilizzare le intercettazioni telefoniche sarebbe derivata dalla necessità di provare che l'imputato aveva contatti di carattere istituzionale con i parlamentari. Tuttavia, si tratta di un'attività assolutamente legittima e strettamente inerente alla funzione parlamentare, che non ha bisogno di essere provata e che, soprattutto, non può presupporre il sacrificio di un principio sancito dalla Costituzione e confermato dalla normativa successiva, vale dire la tutela della riservatezza della funzione parlamentare.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto.

**(Votazione – Doc. IV, n. 9/A)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Pongo in votazione la proposta della Giunta di negare l'autorizzazione all'utilizzazione di intercettazioni di conversazioni telefoniche del deputato Carbonella, nell'ambito del procedimento penale nei confronti di terzi di cui al Doc. IV, n. 9-A.

*(È approvata).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Delega al Governo per la tutela degli acquirenti di immobili da costruire (Approvato dalla Camera e modificato dal Senato) (38-B) e dell'abbinata proposta di legge: Di Teodoro (3095) (ore 10,42).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge, già approvata dalla Camera e modificata dal Senato: Delega al Governo per la tutela degli acquirenti di immobili

da costruire e dell'abbinata proposta di legge d'iniziativa del deputato Di Teodoro.

Ricordo che nella seduta del 19 luglio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli – A.C. 38-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge nel testo della Commissione, identico a quello modificato dal Senato.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. 38-B sezione 1*).

**Preavviso di votazioni elettroniche  
(ore 10,44).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

**Si riprende la discussione.**

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 38-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 (*vedi l'allegato A – A.C. 38-B sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 1.

*(È approvato).*

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 38-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A – A.C. 38-B sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 2.

(È approvato).

**(Esame dell'articolo 3 – A.C. 38-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 (vedi l'allegato A – A.C. 38-B sezione 4).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'articolo 3.

(È approvato).

**(Esame degli ordini del giorno  
– A.C. 38-B)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A – A.C. 38-B sezione 5).

Qual è il parere del Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo accetta gli ordini del giorno Delbono n. 9/38-B/1 e Boccia n. 9/38-B/2, mentre non accetta l'ordine del giorno Fanfani n. 9/38-B/3, perché il legislatore, ad avviso del Governo, vuole prevedere entrambe le ipotesi di garanzia, sia quella di cui all'articolo 1667 del codice civile sia quella di cui all'articolo 1669 dello stesso codice. Si può discutere sul merito di questa scelta, ma a mio parere la scelta del legislatore è proprio questa. Pertanto, pur comprendendo la ragione che ha indotto l'onorevole Fanfani a proporre tale ordine del giorno, mi sembra che esso raccomanderebbe una sorta di interpretazione anti-letterale della norma. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Magnolfi n. 9/38-B/4, il Governo lo accoglie come raccomandazione.

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, signor sottosegretario, ma è stato presentato an-

che l'ordine del giorno Duilio n. 9/38-B/5. Ne do lettura: «La Camera dei deputati, esaminata in seconda lettura la proposta di legge di delega al Governo per la tutela dei diritti patrimoniali degli acquirenti di immobili da costruire, impegna il Governo a che, in sede di stesura del decreto legislativo di attuazione della delega per le cooperative edilizie di abitazione che appaltano i lavori di costruzione, venga chiarito che l'obbligo della fideiussione di cui al punto c) dell'articolo 3 della legge delega è da intendere comunque facente capo all'impresa appaltatrice che esegue i lavori medesimi».

Fermo restando che la Presidenza si riserva comunque di valutarne l'ammissibilità, chiedo al sottosegretario di esprimere il parere del Governo su tale ordine del giorno.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo sarebbe disponibile ad accoglierlo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Credo che gli onorevoli Delbono e Boccia non insistano per la votazione, rispettivamente, dei loro ordini del giorno n. 9/38-B/1 e n. 9/38-B/2, accettati dal Governo.

Onorevole Fanfani, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/38-B/3, non accettato dal Governo?

GIUSEPPE FANFANI. Sì, Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene.

ROSELLA OTTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, vorrei aggiungere la mia firma all'ordine del giorno Magnolfi n. 9/38-B/4.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Ottone.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione l'ordine del giorno Fanfani n. 9/38-B/3, non accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Poiché vi è incertezza sull'esito della votazione, dispongo la controprova mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Pongo in votazione mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi, l'ordine del giorno Fanfani n. 9/38-B/3, non accettato dal Governo.

*(È respinto per 52 voti di differenza).*

Prendo atto che l'onorevole Magnolfi non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/38-B/4, accolto come raccomandazione dal Governo.

Avverto che l'ordine del giorno Duilio n. 9/38-B/5 è ammissibile *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo)*.

Qual è il parere del Governo su tale ordine del giorno?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, l'ordine del giorno Duilio n. 9/38-B/5 è accolto dal Governo come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Duilio, insiste per la votazione?

LINO DUILIO. No, signor Presidente.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo non per pignoleria, ma, visto che ieri si è verificato un episodio analogo e visto che esso resta agli atti della Camera e finisce con il diventare un precedente, la pregherei di prendere in considerazione un altro episodio verificatosi questa mattina.

Lei, giustamente, rivolgendosi a me, ha detto che il mio ordine del giorno era stato accolto dal Governo e che quindi non sarebbe stato votato. Penso che lei sarà d'accordo con me sul fatto che, quando gli ordini del giorno vengono accettati o accettati come raccomandazione dal Governo, il presentatore ha comunque la possibilità di chiederne la votazione. Mi pare che su questo siamo tutti d'accordo.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, siamo tutti d'accordo. Io, però, non le ho detto: « Poiché è accolto, non si vota », ma le ho sostanzialmente chiesto: « Si vota? ». È chiaro infatti che, qualunque sia il parere del Governo su un ordine del giorno, il presentatore ha diritto di chiedere che sia posto in votazione.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 38-B)***

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzoni. Ne ha facoltà.

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro. Questo provvedimento, già esaminato in prima lettura dalla Camera, è stato oggetto, durante il passaggio al Senato di modifiche che ne hanno migliorato il contenuto.

Trattandosi di un disegno di legge delega, il Senato ha ritenuto giustamente opportuno approfondire i criteri di esercizio della delega da parte del Governo, sviluppando in maniera coerente con il ragionamento già sviluppato alla Camera in prima lettura i dettagli puntuali della delega che si conferisce al Governo.

Per tale motivo, vi è piena adesione a questa delega da parte del gruppo che rappresento e il voto favorevole dello stesso su un provvedimento che riteniamo di fondamentale importanza, in quanto tutela una categoria socialmente ed eco-

nomicamente più debole rispetto agli interlocutori con i quali normalmente si entra in relazione.

Riteniamo importante e urgente che questa delega venga conferita al Governo e che il Governo stesso la utilizzi nel modo indicato dal testo che ci accingiamo ad approvare.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

**BEATRICE MARIA MAGNOLFI.** Signor Presidente, il gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo voterà a favore del provvedimento in esame. Esso rappresenta il punto d'arrivo di un lungo lavoro che prende le mosse da un'iniziativa parlamentare di molti gruppi dell'opposizione. Dallo stampato si evince che la prima proposta recava la firma dell'onorevole Duilio, ma tengo a ricordare che una proposta concorrente a firma del collega Carlo Carli aveva raccolto le adesioni, anche successive, di moltissimi deputati del mio gruppo.

Oltre a costituire il risultato di molteplici iniziative parlamentari dell'opposizione, il testo in esame è anche il risultato di un ampio movimento creatosi in molte aree del nostro paese a favore delle vittime dei fallimenti immobiliari. Sono oltre 200 mila le famiglie italiane che hanno pagato sulla loro pelle l'esistenza di una grave lacuna nella vigente disciplina del fallimento: dopo avere investito i loro risparmi (che, spesso, rappresentavano il frutto di una vita di lavoro) nell'acquisto di una casa di proprietà, non avendo potuto perfezionare il trasferimento dell'immobile, esse si sono trovate, a causa dell'insolvenza del costruttore o della cooperativa, nella drammatica situazione di rimanere privati così dei soldi come della casa.

Quindi, è una grave situazione sociale quella a cui questo provvedimento intende offrire una risposta, non solo per il futuro, ma anche per il passato. Per il futuro, la soluzione, già individuata dalla Camera in prima lettura e perfezionata dal Senato, consiste nell'imporre al costruttore l'ob-

bligo di stipulare una fideiussione bancaria o assicurativa che garantisca ai promissari acquirenti la restituzione delle somme già versate, indipendentemente — questo è un aspetto fondamentale — dai tempi delle procedure fallimentari, che, come sappiamo, possono essere lunghissimi. In questo modo, si ottiene l'obiettivo di tutelare le famiglie senza dover attendere una riforma complessiva dello statuto dei creditori che concorrono nel fallimento. Per il passato, ovvero per tutti coloro che, essendo già incappati in una situazione di crisi, hanno perso i risparmi ed il bene, il testo al nostro esame delega il Governo ad istituire un fondo di solidarietà, attingendo in misura non superiore al 5 per mille dalle fideiussioni poste a carico dei costruttori. Si tratta di un meccanismo che può consentire di offrire alle famiglie già colpite un ristoro, sia pure parziale, senza gravare sul bilancio dello Stato.

L'unico punto in relazione al quale, con il mio ordine del giorno n. 9/38-B/4, abbiamo invitato il Governo a riflettere riguarda l'articolo 3, comma 1, lettera f), che lascia sussistere una lacuna temporale di sei mesi nella tutela degli acquirenti. Il testo in parola prevede che beneficino del Fondo di solidarietà coloro che siano rimasti vittime di un fallimento immobiliare « in un periodo compreso tra il 31 dicembre 1993 e la data di entrata in vigore della presente legge »; tuttavia, tra l'entrata in vigore della legge e l'adozione dei decreti legislativi possono intercorrere sei mesi entro i quali altre famiglie possono incappare nella predetta, drammatica situazione.

Si poteva fare di più, anche in virtù del dibattito svoltosi durante la prima lettura qui alla Camera. Ad ogni modo, credo che i risultati vadano misurati in base alla situazione di partenza, che era oggettivamente difficile e, soprattutto, in base al contesto economico del nostro paese. Sulla base di queste premesse, riteniamo di poterci dichiarare soddisfatti del testo che ci accingiamo ad approvare stamani.

Con la loro determinazione, i gruppi dell'opposizione hanno convinto tutto il

Parlamento che era necessario un intervento che affrontasse una simile emergenza sociale. Abbiamo trovato nel sottosegretario Vietti — gliene voglio dare atto — un interlocutore sensibile e nei movimenti, in particolare nelle associazioni Conafi e Assocond, interlocutori competenti e tenaci.

Credo sia stato rispettato il principio contenuto nell'articolo 47 della Costituzione, che stabilisce che la Repubblica favorisce l'accesso del risparmio popolare alla proprietà dell'abitazione.

Con il provvedimento in esame, per il quale molti di noi hanno profuso un grande impegno ideale e disinteressato, cerchiamo di garantire in modo migliore questo diritto a tutti i cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

**GABRIELLA PISTONE.** Signor Presidente, vorrei esprimere una piccolissima soddisfazione che spero ripaghi dell'impegno profuso i colleghi dell'opposizione, i quali fin dall'inizio si sono battuti per l'approvazione in tempi rapidi del provvedimento in esame. Do atto al sottosegretario Vietti di averci assecondato in tale esigenza e alle migliaia di famiglie di cittadini che si sono trovate in queste situazioni dolorose, incresciose e distruttive di aver combattuto con noi e di averci spronato affinché questo provvedimento diventasse legge.

Come ho dichiarato precedentemente, non credo che la proposta di legge in esame sia perfetta. Forse, occorreranno degli aggiustamenti. Mi auguro che il Governo, nell'esercitare la delega (ricordo, a tale riguardo, che entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della legge il Governo è delegato ad adottare un decreto legislativo), resti fedele agli impegni assunti in quest'aula e renda giustizia a questa grande calamità.

Le novità introdotte durante l'esame al Senato (ricordo che la proposta di legge è

stata approvata in prima lettura dalla Camera dei deputati oltre un anno fa; noi avremmo preferito tempi più rapidi), sotto certi aspetti, migliorano e rafforzano le garanzie a tutela degli acquirenti degli immobili. Tra le novità, vi è la concessione obbligatoria da parte del costruttore di fidejussioni bancarie o assicurative a tutela del 100 per cento degli acconti versati e l'istituzione del Fondo di solidarietà a sostegno delle famiglie che hanno perso tutti i loro risparmi a causa del fallimento dell'impresa, o cooperativa, e che riguarderà tutti coloro che sono rimasti coinvolti negli ultimi dieci anni.

Vorrei rilevare l'importanza delle affermazioni dei colleghi Magnolfi (con la quale ho lavorato fianco a fianco), Duilio e di tutti coloro che si sono impegnati nella ricerca di una soluzione a questo drammatico problema.

Con l'ordine del giorno Magnolfi n. 9/38-B/4, accolto come raccomandazione dal Governo, chiediamo al Governo l'impegno ad adottare nel periodo entro il quale dovrà essere esercitata la delega (sei mesi) opportune iniziative per gli eventuali acquirenti di immobili che dovessero trovarsi in una situazione di crisi. Naturalmente, speriamo che ciò non avvenga, ma vorremmo che, nell'esercizio della delega o attraverso altri provvedimenti, si possano prendere in considerazione tali evenienze per non creare « figli e figliastri » a causa di questo « buco » di sei mesi.

Il gruppo dei Comunisti italiani esprimerà sicuramente un voto favorevole su questa proposta di legge. Ripeto: il fatto stesso che tutto il Parlamento sia d'accordo vuol dire che tale provvedimento ha una valenza sociale veramente rilevante.

Vorrei ringraziare anche le associazioni, che ci hanno consentito di tenere rapporti preziosi e utili con tutte le migliaia di famiglie che hanno vissuto il dramma del fallimento immobiliare (mi riferisco all'Assocond, al Conafi e a tutti gli amici, visto che dopo queste vicende i rapporti umani si consolidano davvero).

Ringrazio il Governo, soprattutto nella persona dell'onorevole Vietti, per aver consentito un iter rapido di approvazione

del provvedimento. Credo che questa fosse la nostra principale richiesta e devo dire che ad essa si è data una risposta positiva.

Dunque, diciamo « sì » con convinzione al provvedimento e auguriamo al Governo un buon lavoro per i prossimi sei mesi (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Teodoro. Ne ha facoltà.

**ANDREA DI TEODORO.** Signor Presidente, voglio unire la mia voce al coro di quelle dei colleghi che hanno espresso soddisfazione per la imminente approvazione di questo provvedimento.

Ho presentato una proposta di legge analoga a quella che viene oggi approvata, che seguiva però una via diversa, intervenendo con modifiche dirette al codice civile invece che seguire la strada della legge delega. Tuttavia, entrambi i provvedimenti avevano ed hanno lo scopo di colmare una lacuna nella nostra legislazione civilistica, in generale, e fallimentare, in particolare, per dare la giusta tutela agli acquirenti degli immobili in via di costruzione.

È innegabile che prima di questa iniziativa legislativa fossero più tutelati coloro che si apprestavano ad acquistare immobili già realizzati rispetto a coloro che invece si impegnavano ad acquistare immobili in via di costruzione. Oggi, con questo provvedimento, viene invece data una adeguata tutela anche ai promissari acquirenti di immobili in via di costruzione. In questo modo, come è già stato sottolineato, il dettato dell'articolo 47 della Costituzione viene adeguatamente implementato e io credo che sia un dato da sottolineare con particolare favore, visto che l'investimento nella casa di proprietà rappresenta ancora oggi il principale investimento delle famiglie italiane.

Quindi, dal momento che il flusso di risparmio delle famiglie italiane si indirizza soprattutto verso l'acquisto della casa di proprietà, noi oggi approviamo un

provvedimento che è anche e soprattutto a salvaguardia della tutela del risparmio delle famiglie italiane.

Credo che questo sia il valore più importante che oggi è insito nella nostra iniziativa ed è anche positivo il fatto che sia così condiviso da tutte le forze politiche. Quindi, ritengo che possiamo essere veramente soddisfatti del lavoro che abbiamo compiuto e spero che il Governo eserciterà in modo intelligente e attento la funzione legislativa che noi oggi gli deleghiamo per colmare questa lacuna della nostra legislazione e dare alla famiglie italiane la tutela di cui esse necessitano a garanzia del valore dell'acquisto della casa di proprietà (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dui-lio. Ne ha facoltà.

**LINO DUILIO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, come primo firmatario di questa proposta di legge, che, dopo circa tre anni, arriva a diventare legge dello Stato, consentitemi di esprimere soddisfazione, anche a nome del gruppo della Margherita, intanto perché una proposta di iniziativa parlamentare diventa legge dello Stato (una delle poche).

Al di là di questo, se penso a quando ho affrontato personalmente, pur non essendo un tecnico, questo problema sul territorio, incontrando persone che avevano drammaticamente sofferto della carenza e del vuoto legislativo che caratterizzano tale materia, credo si debba esprimere soddisfazione per il fatto che il Parlamento abbia creato le premesse affinché tanti drammi che si sono verificati non debbano più ripetersi in futuro.

Preliminarmente, vorrei quindi ringraziare per il raggiungimento di questo risultato i colleghi della maggioranza, il relatore del provvedimento, onorevole Fanfani, ed infine il sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Vietti, il quale non solo ha seguito l'iter del provvedimento, ma ha fatto diligentemente e attivamente la sua parte affinché la solu-

zione a tale problema giungesse in porto. Credo vadano altresì ringraziati, come già ricordato da alcuni colleghi, sia le associazioni operanti nel settore, sia tutti coloro che, sensibilizzando sul tema (mi riferisco, in particolare, al Conafi), hanno fatto sì che si pervenisse ad una conclusione positiva di tale vicenda.

Non ritengo sia il caso di fare della retorica, poiché abbiamo già detto tutto in occasione della discussione alla Camera, in prima lettura, del provvedimento in esame. Prendiamo atto con piacere che, dopo una fase in cui, soprattutto in sede di esame in Commissione presso il Senato, il testo del provvedimento era stato un po' stravolto rispetto a quello licenziato dalla Camera dei deputati, in seguito, in sede di esame in Assemblea presso l'altro ramo del Parlamento, è stato ricondotto invece ad una condizione che riteniamo accettabile.

Non si tratterà certamente, come è stato già affermato, di una legge perfetta (poiché tutto è perfezionabile). Vorrei rimarcare, tuttavia, che oggi ci stiamo accingendo ad approvare una legge di delega al Governo che presenta, a mio avviso, indirizzi e criteri direttivi tali per cui il decreto legislativo, che dovrà essere adottato entro sei mesi dalla data di entrata in vigore del provvedimento in esame, potrà sicuramente disciplinare, in maniera organica, la materia in oggetto sia per il futuro — attraverso questa sorta di « RC casa » che abbiamo introdotto, vale a dire la fidejussione bancaria o assicurativa che farà dormire sonni più tranquilli a coloro che intraprendono questa avventura, peraltro costituzionalmente sanzionata in termini di tutela del risparmio, ossia la costruzione della casa —, sia, almeno in piccola parte, rispetto al passato. Mi riferisco a quelle situazioni che, in termini di drammi familiari, purtroppo si sono già consumate, e per le quali potrà essere previsto qualcosa in termini di ristoro; auspico, peraltro, che la legislazione regionale intervenga ad integrare quella nazionale, in modo da apportare un ulteriore miglioramento alla disciplina in materia.

Mi fermo qui perché, come ho già detto, non mi sembra il caso di fare della retorica. Auspico solo che i sei mesi previsti per l'adozione del decreto legislativo vengano impiegati utilmente; anzi, conoscendo la sensibilità sulla materia del sottosegretario di Stato per la giustizia, onorevole Vietti, che ho già ricordato, ne sono certo. Sono convinto, pertanto, che il decreto legislativo avrà vita nei prossimi sei mesi, per cui spero che entro Natale (ma spero anche prima) possa essere adottato dal Governo, con tutti i crismi. Ciò ci consentirà sia di uscire da una situazione che vede il nostro paese unico in Europa a non essere dotato di una disciplina organica in tale materia, sia soprattutto di realizzare una condizione di maggiore giustizia in Italia.

Credo che ciò consentirà altresì — mi sia concesso affermarlo, in conclusione — di archiviare l'*iter* dell'approvazione della proposta di legge in esame come una buona pagina di attività parlamentare, poiché, rispetto ad un problema concreto, non si è verificata una divisione tra maggioranza ed opposizione, ma è stato approvato, in maniera *bipartisan*, un testo normativo che va a beneficio dei cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Signor Presidente, il provvedimento in esame cerca di offrire una risposta ad un problema che, nel nostro paese, ha assunto dimensioni notevoli, diventando un problema sociale, con decine di migliaia di famiglie che si sono ritrovate in una situazione che, per certi versi, oserei definire allucinante.

Infatti, i risparmi di una vita, accumulati per acquistare la prima casa di proprietà, e dunque una serie di sacrifici e di sogni, sono stati distrutti di fronte al fallimento delle imprese o delle cooperative di costruzione, producendo situazioni familiari e sociali veramente gravi.

Il Parlamento ha tentato di dare una risposta ed ha tentato di offrirla in chiave

assolutamente unitaria, indipendentemente dai presentatori dei progetti di legge in materia. La celerità con cui si è arrivati all'adozione del testo da parte delle Commissioni, sia alla Camera, sia al Senato, e la collaborazione che vi è stata tra le singole forze politiche rappresentano sicuramente una risposta positiva da parte del Parlamento nei confronti delle esigenze dei cittadini.

Sappiamo che il provvedimento in discussione è una legge delega e che i contenuti importanti e concreti saranno definiti, appunto, all'interno dei decreti delegati. Come gruppo parlamentare della Lega Nord Federazione Padana, abbiamo fiducia che il Ministero della giustizia — e lo stesso ministro, onorevole Castelli — seguiranno in prima persona l'attuazione di tali decreti legislativi delegati al fine di attuare concretamente le linee guida contenute in questo provvedimento.

Vi sono elementi di innovazione, che rendono più moderno, più europeo e più sicuro il sistema dell'acquisto di una casa in costruzione nel nostro paese, affrancandolo da quella sorta di *far west* che si è verificato fino ad oggi. Il primo di tali elementi è il meccanismo della fideiussione che, come è stato ricordato dai colleghi, offre sicuramente una garanzia ed una sicurezza maggiori nella malaugurata ipotesi in cui l'impresa costruttrice non porti a termine i propri lavori o, peggio ancora, subisca una procedura fallimentare. Tale meccanismo, com'è stato sottolineato da taluno, ha un costo, ma si tratta di un costo che, per i benefici apportati all'utente, al consumatore, al cittadino acquirente, è giusto sia sostenuto sia dal sistema sia dagli stessi acquirenti (è ovvio, infatti, che i costruttori scaricheranno tale costo sugli acquirenti). Ripeto: è un costo che i cittadini possono tranquillamente pagare, per avere la certezza che i risparmi di una vita non vadano in fumo.

A nostro avviso, il secondo effetto positivo della fideiussione è che sarà «ripulito» il mercato della costruzione degli immobili da quelle imprese che non offrono la certezza di essere capaci di stare

sul mercato e dare sicurezza a chi acquista da esse una casa in costruzione. Infatti, le banche e le assicurazioni che dovranno offrire la fideiussione sicuramente la concederanno alle imprese dotate di una certa solidità e capacità imprenditoriale.

Altro punto importante è stata l'istituzione del fondo di mutualità, alimentato con una quota non superiore al 5 per mille del totale delle fideiussioni che nasceranno da questo nuovo meccanismo. Si tratterà di un meccanismo economico importante. È certamente una risposta parziale rispetto ai danni prodotti nel passato, ma rappresenta comunque l'inizio di un cambiamento. È frutto di un emendamento presentato in Commissione dai parlamentari della Lega, che è stato successivamente accettato dagli altri gruppi parlamentari e che ha bypassato la questione dell'onerosità di questo provvedimento rispetto ai cittadini che attendevano una sorta di risarcimento del danno subito negli anni passati. A nostro avviso, è stata la chiave di volta che ha consentito il passaggio rapido di questo provvedimento tra il Senato e la Camera.

L'ultimo aspetto da sottolineare è la migliore disciplina dei contratti preliminari di acquisto, nei quali si deve meglio spiegare cosa si acquista. Noi riteniamo che anche questo punto della legge delega sia un aspetto assolutamente favorevole. Per tale motivo, per l'unanimità che si è riscontrata in Commissione, ed anche per la comprensione del Governo su questo testo, il gruppo parlamentare della Lega Nord Federazione Padana esprime un giudizio convintamente favorevole sul provvedimento in discussione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI RUSSO SPENA.** Signor Presidente, il provvedimento che ci accingiamo a votare recepisce a livello legislativo — però, a nostro parere, in modo insufficiente — un'esigenza reale che da tempo poniamo. L'esigenza è quella di tutelare le vittime delle truffe immobiliari

alla stregua di quelle dell'estorsione e dell'usura. Le stime ci dicono, infatti, che sarebbero circa 200 mila i nuclei familiari vittime di dissesti delle imprese immobiliari, con un conseguente danno pari a circa 30 mila miliardi di vecchie lire. Come si vede, si tratta di un costo sociale enorme sia per la quantità di popolazione coinvolta sia per le risorse dilapidate.

A nostro avviso, il testo in esame solo in parte risponde alla forte domanda sociale di una nuova regolamentazione sul piano giuridico della ormai obsoleta legge fallimentare. Vi è da dire, peraltro, che le politiche di privatizzazione e liberalizzazione, ossia le politiche governative dell'attuale maggioranza, hanno determinato un incremento fortissimo nei prezzi dei canoni di locazione e ciò specialmente nelle aree urbane. Quindi, ampie fasce di cittadini, anche lavoratori dipendenti, non hanno redditi adeguati a sostenere gli affitti di mercato.

In questi anni si è determinata una forte crescita nella propensione all'acquisto della prima casa, che ormai coinvolge oltre il 75 per cento del totale della popolazione. Molte famiglie, dunque, utilizzano i loro risparmi per l'acquisto di un'abitazione e ciò sia per l'insostenibilità degli affitti di mercato sia per la precarietà delle condizioni abitative derivanti dal problema degli sfratti, problema ancora oggi irrisolto, nonostante qualche timida apertura del Governo. In tal modo, le cittadine e i cittadini ricercano un elemento di stabilità nella loro vita.

Il punto dolente è che la legislazione del nostro paese, a differenza di quanto avviene in altri paesi europei, non tutela gli acquirenti e sono molti i casi in cui le famiglie sono vittime dei fallimenti di venditori di immobili, perdendo così i propri risparmi e rischiando di perdere anche l'alloggio. Infatti, la legge fallimentare risalente al 1942 tutela non i promissari acquirenti quanto, piuttosto, il sistema creditizio. Rifondazione comunista ha presentato da tempo, all'inizio della legislatura, una proposta di legge che ha lo scopo di modificare la legislazione esistente al fine di fornire una tutela nei fallimenti dei

venditori di immobili e per prevenire tale fenomeno, nonché per istituire un fondo nazionale di sostegno alle vittime di queste truffe. Si tratta di un fondo integrato, in parte, dalle regioni per il sostegno alle famiglie acquirenti della prima casa di abitazione che siano vittime di dissesti immobiliari.

Siamo, quindi, favorevoli alla modifica della legge fallimentare che — come detto — attualmente non tutela i cittadini, non tutela gli acquirenti di immobili, bensì le banche, che attraverso le ipoteche si garantiscono sicuramente il ritorno economico in caso di insolvenza dei costruttori. Ancora una volta, quindi, gli speculatori se la cavano e gli unici a rimetterci sono gli acquirenti. Ciò, purtroppo, rientra nelle contraddizioni della politica per la casa nel nostro paese. Anche la vicenda dei fallimenti immobiliari, quindi, allude ad uno scontro con i poteri forti, contro il sistema bancario e la speculazione edilizia.

In questo contesto, Rifondazione comunista sostiene i cittadini che, stanchi di attendere la riforma di una legge vecchia e inadeguata, hanno intrapreso forme di protesta anche estreme, come lo sciopero della fame. È una protesta che si inserisce nella più complessiva battaglia per il diritto alla casa, una battaglia che vede il nostro gruppo, anche su temi che riguardano la proroga degli sfratti e via dicendo, in prima fila.

L'attuale politica sulla casa del Governo (liberalizzazione degli affitti, carenza sempre più marcata di un'offerta pubblica di alloggi a canone sociale adeguato alle richieste, privatizzazione del patrimonio pubblico) crea ed ha creato una situazione che non è più sostenibile.

Rifondazione comunista ritiene che il provvedimento che ci accingiamo a votare, anche se non risponde compiutamente alle esigenze che ho testé ricordato, dia comunque, anche se solo parzialmente, una risposta ad alcune delle esigenze poste. Si tratta di esigenze poste sia dall'associazionismo, che si batte per una nuova legge di effettiva tutela, sia dalle cittadine e dai cittadini che aspirano giustamente ad avere un'abitazione ed hanno il diritto di

essere garantiti da truffatori e speculatori spesso mascherati dalla forza economica del sistema finanziario e dei poteri forti.

Per questi motivi, pur nella piena consapevolezza che si poteva e si doveva fare di più, il gruppo di Rifondazione comunista esprimerà un voto favorevole sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buontempo. Ne ha facoltà.

**TEODORO BUONTEMPO.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, quella che ci accingiamo ad approvare è una legge per i cittadini. Sono leggi come queste che danno una certa credibilità alla politica e dignità alla nostra funzione di parlamentari.

Con questo provvedimento si mette fine ad un gravissimo vuoto normativo che è costato drammi e sofferenze per migliaia di famiglie, che ritenevano di potersi assicurare un tetto ricorrendo al risparmio e non alla richiesta di edilizia pubblica.

Purtroppo, queste famiglie sono state penalizzate proprio da un vuoto legislativo e da un intreccio malavitoso. Diciamolo francamente: anche se nell'ambito del sistema delle cooperative ve ne erano di quelle che hanno osservato le disposizioni normative, svolgendo una funzione sociale, non si può ignorare l'esistenza di un sistema malavitoso colluso con il sistema bancario e di un Parlamento che sinora era stato incapace di adottare una normativa a tutela del consumatore e, più in generale, del cittadino. Le nostre leggi, infatti, sono tutte «sbilanciate» sulla tutela alle banche, che hanno anche alcune responsabilità di natura penale, come si evince da molte delle inchieste in corso.

Non c'è dubbio che questa legge sia assolutamente insufficiente per affrontare le situazioni del passato, mentre appronta adeguatamente, in prospettiva, le possibili soluzioni e quella della fideiussione è stata una delle possibili strade da percorrere. Per quanto riguarda il passato, il ricorso al fondo evidenzia una sensibilità molto forte

ed è un'iniziativa apprezzabile, ma è opportuno che il Governo sappia che si tratta di una misura assolutamente insufficiente. Tuttavia, questo si poteva fare oggi!

Invito il Governo a sollecitare, individuando le giuste modalità, le regioni e gli enti locali, affinché ciascuno faccia la propria parte. Le regioni, in particolare, dovrebbero nei propri bilanci assicurare un intervento in termini di solidarietà nei riguardi delle vittime di truffe.

Non solo: il Governo deve anche richiamare le regioni affinché predispongano un sistema di controllo sulle cooperative. Personalmente ho svolto un'analisi della situazione nella città di Roma, in particolare, ed ho visto che i nomi sono sempre gli stessi! Mi riferisco ai nomi di coloro che truffavano i cittadini, prendendo i fondi delle regioni e, con la copertura delle banche, che ipotecavano la casa al cittadino, determinavano una situazione nella quale non pagava né il costruttore truffatore né l'«uomo» della banca che consentiva l'erogazione dei finanziamenti. Ebbene: i nomi erano e sono gli stessi!

Vi sono situazioni drammatiche: l'ultima fu oggetto di una mia interrogazione, un anno prima dell'inchiesta della magistratura, e riguardava le cooperative «Palocco 84». E le altre? Signor rappresentante del Governo, anche la questione dei sei mesi previsti nell'ordine del giorno è elemento importante, perché queste famiglie si trovano la casa ipotecata, ma, nel contempo, devono continuare a pagare le cambiali alle banche.

Hanno versato tutti i loro averi, si vedono ipotecata la casa per una responsabilità che non è loro e intanto, ripeto, devono continuare a pagare le cambiali! Questo è uno dei punti sui quali dobbiamo intervenire perché tali famiglie sono oltre la disperazione, che avevano già raggiunto scoprendo che la casa era nelle mani della banca senza che loro avessero mai saltato il pagamento di una rata. Non hanno la casa e, nel frattempo, devono pagare le cambiali! Credo si debba trovare una formula in proposito, se non di sanatoria almeno di sospensione. Le banche sono

corresponsabili perché quando hanno dato i soldi a persone già sotto inchiesta dovevano utilizzare una maggiore cautela. Non l'hanno fatto e non possiamo far pagare questo solo alle famiglie.

Penso che il Governo, con la sensibilità che ha verso tali questioni, non vedrà il provvedimento in esame solo come un modo per tacitare una protesta sociale. Credo debba intervenire con maggiore puntualità ed articolazione dato che una legge votata dal Parlamento non poteva entrare nei particolari. Questo è stato il possibile punto di sintesi tra tutte le forze politiche e lo consideriamo positivo; però, onestamente, colleghi, non riteniamo che ciò risolva il problema. La questione del fondo di solidarietà — vogliamo dirlo francamente — è un segnale positivo, ma non risolverà i problemi delle oltre 200 mila famiglie incappate in tale truffa.

Abbiamo il dovere di fare di più perché quelle famiglie sono state truffate non per loro responsabilità, per loro disattenzione o per loro malafede, ma perché il legislatore non tutelava il cittadino di fronte al sistema bancario e — diciamolo pure — alla parte corrotta del sistema cooperativo. Quando in una città sono decine e decine le cooperative che hanno truffato i cittadini, vi è una collusione anche con la politica! Tali signori si sentivano protetti e potevano calpestare i diritti dei cittadini perché si ritenevano tanto fuori dalla legge che il legislatore neppure varava una norma in materia.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI (ore 11,30)

TEODORO BUONTEMPO. Dunque, collega Duilio, si tratta di un punto di partenza. È apprezzabilissimo il lavoro svolto da te e da tutti gli altri, ma guai a noi se ritenessimo il problema risolto! Per il futuro, forse, potrebbe funzionare, ma per il passato il provvedimento in esame è assolutamente insufficiente.

Mi auguro che il Governo, quando emanerà i provvedimenti conseguenti alla delega, tenga conto che il Parlamento, per

riparare ad una lacuna legislativa, ha accettato la formula del fondo di solidarietà. Tuttavia, quest'ultima è insufficiente e il Governo deve fare un altro passo avanti perché tali famiglie sono disperate. Cosa deve fare il cittadino se non chiedere che la legge lo tuteli dai malfattori? Tutelando quei cittadini dimostreremo che in Italia si garantiscono i diritti e che, finalmente, il Parlamento non vota soltanto per le lobby che comprano gli immobili pubblici degli enti di previdenza o per le lobby delle compagnie di assicurazioni, ma anche per il cittadino comune (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE Vorrei brevemente esprimere il consenso dei deputati del mio gruppo sulla proposta di legge in esame. Ringrazio il collega Duilio, che con intelletto e passione ha presentato e seguito questo provvedimento normativo. Forse, specie per il passato, questa legge è incompleta; tuttavia, essa rappresenta certamente un notevole passo in avanti. In Francia, onorevoli colleghi, dove questo tipo di normativa è in vigore da tempo, essa ha dato eccellenti risultati.

Vorrei qui segnalare, al di là della mera espressione di solidarietà e di annuncio di voto favorevole, un aspetto che forse non è stato sufficientemente messo in rilievo. Nel nostro paese, negli anni Sessanta, gli anni del primo boom edilizio, era molto diffusa la cosiddetta vendita su carta. Il che faceva venire meno la necessità del ricorso al credito bancario da parte delle imprese costruttrici, evitando così un aumento dei costi, anche a causa di un atteggiamento iugulatorio delle banche. Attraverso la difesa degli acquirenti di immobili da costruire potremo quindi rendere un servizio utile anche alleggerendo la richiesta di credito, perché in questo modo vi è una tranquillità di autofinanziamento delle nuove costruzioni.

Esprimo quindi le mie congratulazioni all'amico Duilio, con la speranza che la

nuova legge possa dare i risultati favorevoli che da essa tutti ci aspettiamo (*Applausi dei deputati del gruppo MISTO-UDEUR-Alleanza Popolare*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 38-B)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 38-B, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

«Delega al Governo per la tutela degli acquirenti di immobili da costruire» (*approvato dalla Camera e modificata dal Senato*) (38-B):

Presenti .....	446
Votanti .....	445
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	223
Hanno votato sì .....	443
Hanno votato no .	2).

*(La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo).*

Dichiaro conseguentemente assorbita la proposta di legge n. 3095.

LORENZO ACQUARONE. Presidente, vorrei segnalare che il mio dispositivo di voto non ha funzionato, mentre avrei voluto esprimere, come avevo appunto preannunciato in dichiarazione di voto, un voto favorevole.

ANTONIO PALMIERI. Anch'io, Presidente, vorrei segnalare che ho erronea-

mente espresso un voto contrario, mentre avrei voluto esprimerne uno favorevole.

PRESIDENTE. Prendo atto delle segnalazioni dei deputati Acquarone e Palmieri.

Prendo atto altresì che l'onorevole Falinga non è riuscito a votare.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Guido Rossi ed altri; Benvenuto ed altri: Disposizioni in favore dei risparmiatori titolari di obbligazioni pubbliche argentine (4669-4703) (ore 11,35).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Guido Rossi ed altri; Benvenuto ed altri: Disposizioni in favore dei risparmiatori titolari di obbligazioni pubbliche argentine.

Ricordo che nella seduta del 16 luglio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli  
— A.C. 4669-4703)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A — A.C. 4669-4703 sezione 1*).

**(Esame dell'articolo 1  
— A.C. 4669-4703)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e dell'unico emendamento ad esso presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 4669-4703 sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ed il Governo ad esprimere il parere.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. La Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 1.1.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, il Governo esprime parere contrario.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 1.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, vorrei richiamare l'attenzione del Governo sul fatto che l'emendamento limita ai cittadini italiani le misure previste dal provvedimento in esame con riferimento al rimborso. I meccanismi di mutualità sono garantiti dalle casse dello Stato italiano e, pertanto, non capiamo il motivo dell'estensione di tali misure ad altri cittadini. Pertanto, eventuali problemi di discriminazione nei confronti di altri cittadini dell'Unione europea non sono assolutamente in questione.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, vorrei far presente all'Assemblea che vi sono emendamenti che non sono stati compiutamente valutati in Commissione.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Signor Presidente, non è del tutto esatto. Gli emendamenti sono stati esaminati questa mattina dal Comitato dei nove alle 8,30, ma, in quella sede, si è anche deciso di

presentare un ulteriore emendamento della Commissione, ancora da esaminare. L'emendamento Sergio Rossi 1.1 è stato comunque valutato favorevolmente dalla Commissione.

PRESIDENTE. Onorevole Armosino, il Governo intende modificare il parere precedentemente espresso ?

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Sì, Presidente, modificando il parere precedentemente espresso, il Governo esprime parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 1.1.

PRESIDENTE. Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.1, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	433
<i>Votanti</i> .....	431
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	216
<i>Hanno votato sì</i> .....	428
<i>Hanno votato no</i> ..	3).

Prendo atto che l'onorevole Mantovani ha erroneamente espresso voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Prendo atto altresì che l'onorevole Falanga non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	444
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> .....	440
<i>Hanno votato no</i> ..	4).

Prendo atto che l'onorevole Falanga non è riuscito a votare.

**(Esame dell'articolo 2 – A.C. 4669-4703)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 4669-4703 sezione 3*).

Avverto che la Commissione ha presentato questa mattina l'ulteriore emendamento 2.5 riferito all'articolo 2 del testo unificato. Tale emendamento è stato trasmesso, ai sensi dell'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento, alla Commissione bilancio per l'espressione del parere di competenza. Il termine per la presentazione di eventuali subemendamenti è fissato per le 12.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo una breve sospensione della seduta.

PRESIDENTE. Prima di decidere in tal senso, chiedo ai presidenti o ai delegati dei gruppi, che vedo presenti in aula, se confermino l'accordo unanime, già informalmente manifestato alla Presidenza, di procedere all'esame di questo provvedimento nella giornata odierna, rinunciando al termine per la presentazione di eventuali subemendamenti e derogando (vi sono precedenti al riguardo: è già avvenuto in casi analoghi) a quanto previsto dall'articolo 86 comma 5-*bis* del regolamento circa l'obbligo di non esaminare gli emenda-

menti che comportino nuove o maggiori spese o diminuzioni di entrate prima del giorno successivo a quello della loro presentazione. Vi sono obiezioni al riguardo?

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, ritengo che sia stato approvato un emendamento incostituzionale, non ammissibile. Infatti, non è ancora previsto che le misure in favore delle persone fisiche residenti fiscalmente in Italia possano riguardare solo persone fisiche con cittadinanza italiana.

Ovviamente, potranno essere attivate le procedure per un vaglio da parte della Corte costituzionale. Probabilmente, i colleghi del centrosinistra non hanno ben compreso la portata dell'emendamento approvato. Comunque, di fronte a tale approvazione, ribadisco che il gruppo di Rifondazione comunista ritiene che i beneficiari delle leggi debbano essere quelli previsti dalla Costituzione, cioè i cittadini presenti sul territorio italiano e non quelli con cittadinanza italiana, perché una legge incostituzionale, razzista e xenofoba in Italia non è stata ancora approvata (*Commenti*).

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, in ordine al problema della deroga, ritengo si possa procedere ad una sospensione, subordinandola naturalmente anche al parere del Governo.

LUIGI OLIVIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Probabilmente non ci siamo capiti e non voglio fare comunque polemiche, ma leggendo l'articolo 1 si può facilmente comprendere che non siamo in

presenza né di un provvedimento xenofobo né di un provvedimento razzista. Infatti, nel comma 1 dell'articolo 1, si legge che finalità della presente legge è stabilire misure in favore delle persone fisiche con cittadinanza italiana e residenti fiscalmente in Italia.

Si tratta di un provvedimento che riguarda 420 mila persone coinvolte nel *default* argentino. Dunque il paese italiano si fa carico dei problemi dell'Italia per quanto riguarda i risparmiatori italiani. Poi, se in Italia vi sono cittadini non italiani che hanno acquistato *bond* argentini, anche questi potranno trovare tutela presso i propri paesi.

Ritengo di aver fornito una risposta compiuta ad una obiezione che ritengo infondata.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, la sua obiezione non è stata supportata da nessun collega prima del voto, comunque rimarrà agli atti.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. È ultronea !

PRESIDENTE. Prima di sospendere i nostri lavori, vorrei conoscere l'orientamento del Governo in merito.

MARIA TERESA ARMOSINO, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Il Governo aderisce alla richiesta di sospensione formulata in precedenza; d'altra parte, tale sospensione servirà appunto per valutare questo emendamento.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, volevo evidenziare che siamo assolutamente favorevoli alla sospensione per il tempo necessario sia alla Commissione bilancio sia al Governo.

Tuttavia, nel Comitato dei nove vi è stato un ampio dibattito dal quale è scaturito l'emendamento della Commissione;

dunque, la sospensione deve essere funzionale al proseguimento dell'esame del provvedimento nella mattinata.

PRESIDENTE. Stiamo decidendo in ordine ad una deroga del termine previsto dall'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento. Poiché c'è accordo al riguardo, potremmo sospendere la seduta fino alle 12.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Credo che la V Commissione (Bilancio) debba riunirsi alle 12 per esprimere il parere. Se la ripresa dei lavori dell'aula fosse prevista per lo stesso orario, sarebbe poi necessario ulteriore tempo per aspettare la comunicazione.

PRESIDENTE. Allora sospendo la seduta fino alle 12,15.

**La seduta, sospesa alle 11,50, è ripresa alle 12,25.**

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE. La seduta è ripresa.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE ROMOLI, *Relatore*. Signor Presidente, il problema riguarda l'emendamento 2.5 della Commissione che è stato valutato dalla Commissione bilancio e per il quale è necessario che ciascun gruppo conceda la deroga alla norma regolamentare di cui all'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento che prevede il termine del giorno successivo; occorre verificare se i gruppi abbiano espresso o

meno tale volontà e quella di rinunciare alla possibilità di presentare subemendamenti entro il giorno successivo.

FABIO CIANI. Signor Presidente, il Governo che dice?

PRESIDENTE. Dopo il relatore, ascolteremo anche il Governo.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere, che è contrario (*vedi l'allegato A - A.C. 4669 sezione 4*).

Il relatore ha giustamente sottolineato l'esigenza di comprendere se i gruppi sollevino o meno il tema del termine del giorno successivo a quello della loro presentazione stabilito per l'esame delle proposte modificative che comportino nuove spese come previsto dal comma 5-*bis* dell'articolo 86 del regolamento.

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, la discussione si è precedentemente bloccata su una questione in ordine alla quale intendo fornire un elemento di valutazione ai colleghi, in merito al voto sull'articolo 1. Ci troviamo di fronte a una situazione molto complessa, in quanto si tratta di un *default* che ha riguardato uno Stato estero e che coinvolge, al pari dell'Italia, anche altri paesi. Vi è pertanto una trattativa condotta dai singoli paesi, nonché iniziative portate avanti in ciascuno di essi volte alla tutela dei risparmiatori.

L'emendamento Sergio Rossi 1.1, che è stato approvato e sul quale abbiamo espresso voto favorevole, non intende derogare ai principi costituzionali, in quanto conosciamo il valore delle leggi. Dovendo tutelare i risparmiatori italiani, si è valutata in Commissione l'esistenza del rischio di entrare in contraddizione con le tutele...

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, mi scusi, lei sta precisando le ragioni di un voto, ma dobbiamo affrontare un problema più stringente...

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, ho svolto tale precisazione affinché restasse agli atti. Sulla questione da lei richiamata, il nostro gruppo non intende porre il problema del termine del giorno successivo, in quanto riteniamo che l'emendamento elaborato dal Comitato dei nove sia stato attentamente valutato, come ha ricordato l'onorevole Romoli, e che sia coperto. Non chiediamo pertanto l'applicazione della norma relativa al termine del giorno successivo previsto dal regolamento, e crediamo che con una rapida riunione il Comitato dei nove possa trovare il modo di rispondere alle osservazioni della Commissione bilancio.

SERGIO SABATTINI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, intendo sollevare un argomento importante, in quanto ne va della faccia di ciascuno di noi, e personalmente tengo alla mia faccia. Ho espresso precedentemente voto favorevole, in quanto ho seguito le indicazioni del Comitato dei nove, ma mi sono sbagliato, in quanto ritengo che l'emendamento in questione sia incostituzionale e anche un po' razzista.

Avendo aggiunto il requisito della cittadinanza italiana al criterio della residenza fiscale in Italia, accadrà che un piccolo commerciante, un imprenditore, grande o piccolo che sia, registrato in Italia, che abbia comprato su sollecitazione di una banca italiana dei *bond* argentini, pur pagando le tasse in Italia - IRAP e via dicendo - verrà escluso da questa provvidenza! Ritengo che approvare un emendamento di questo genere costituisca una vergogna e pertanto modifico il voto precedentemente espresso e chiedo scusa (*Applausi di deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Prendo atto che, nella votazione testè richiamata dall'onorevole

Sabattini, anche gli onorevoli Grignaffini e Bulgarelli hanno erroneamente espresso un voto favorevole mentre avrebbero voluto esprimerne uno contrario.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, vorrei dire soltanto che il gruppo di Forza Italia non consente alla deroga di quanto previsto dall'articolo 86 comma 5-*bis* del regolamento circa l'obbligo di esaminare gli emendamenti che comportino nuove o maggiori spese o diminuzioni di entrate il giorno successivo a quello della loro presentazione, per due semplicissime ragioni: si tratta di un provvedimento a cui noi guardiamo con attenzione, di un provvedimento delicato ed importantissimo e si sono create alcune condizioni che ritengo possano portare ad alcuni chiarimenti, per cui non vedo per quale ragione non si debba approfondire la questione e si debba procedere invece in maniera frettolosa. Pertanto, il gruppo di Forza Italia non acconsente a derogare al termine previsto dall'articolo 86, comma 5-*bis* del regolamento.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Signor Presidente, anche noi riteniamo che la questione potrebbe essere risolta con la rapida convocazione del Comitato dei nove. In ogni caso vogliamo che rimanga agli atti che la Lega consente alla deroga del termine del giorno successivo perché — bisogna spiegarlo anche a chi ci ascolta — queste ventiquattr'ore farebbero slittare il provvedimento sicuramente nell'autunno.

Noi pensiamo che invece la proposta di legge presentata dal gruppo della Lega Nord Federazione Padana debba fornire risposte relativamente rapide al popolo dei 500 mila risparmiatori che sono stati « bruciati » — se possiamo utilizzare questo

termine — nell'affare dei *bond* argentini che, come abbiamo già sottolineato, rispetto agli altri casi di risparmio tradito ha la sua peculiarità in quanto in questo caso il risparmiatore ha a che fare con uno Stato sovrano estero, con tutte le relative implicazioni.

A nostro avviso, sarebbe utile riconvocare immediatamente il Comitato dei nove, riformulare l'emendamento 2.5 della Commissione per superare le obiezioni che sono state poste dalla Commissione bilancio e continuare a votare nella seduta odierna. Si tratta di due proposte di legge di iniziativa parlamentare, non ci sono schieramenti né di maggioranza né di minoranza, i parlamentari potranno votare secondo coscienza, senza vincolo di mandato, su una questione che, ripeto, interessa 500 mila famiglie di italiani che si sono trovati in questa spiacevolissima situazione.

PRESIDENTE. Scusate, colleghi, è inutile continuare a discutere di tale questione. Il capogruppo di Forza Italia ha espresso parere contrario alla deroga al termine previsto dall'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento per cui, a questo punto, riterrei opportuno rinviare l'esame del provvedimento ad altra seduta. Peraltro per oggi è stata convocata la Conferenza dei presidenti di gruppo... Lei fa cenno di no, onorevole Boccia, ma il problema è proprio questo!

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, io non dico « no » a caso: il regolamento prevede in questo caso che siano date ventiquattr'ore di tempo alla Commissione bilancio e non che sia modificato il calendario dei lavori dell'Assemblea! Quindi, il provvedimento rimane all'attenzione dell'Assemblea...

PRESIDENTE. Certamente, ma non si può votare prima di domani!

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo soltanto per sollecitare una valutazione attenta dell'Assemblea. È intenzione del nostro gruppo portare a termine questo provvedimento, perché riteniamo...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante...

PIERO RUZZANTE. Scusi, Presidente, vorrei porre un problema che riguarda la Presidenza. È evidente che, in seguito alla richiesta del gruppo di Forza Italia di posticipare di ventiquattr'ore il voto sull'emendamento 2.5 presentato dalla Commissione, noi non possiamo affrontare solo ed esclusivamente il punto che deve valutare la Commissione bilancio. Quindi, dal punto di vista procedurale, dobbiamo verificare se il resto del provvedimento può essere esaminato dall'Assemblea in questo momento, visto che per esso non devono decorrere le ventiquattr'ore, che sono previste solo ed esclusivamente per l'emendamento che deve essere valutato dalla Commissione bilancio.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, anche un bambino capirebbe — e lei è una persona particolarmente qualificata e attenta — che questo è un punto non secondario, ma decisivo e qualificante; e per questo motivo mi sono permesso di anticipare una decisione ovvia. Posso anche chiedere il giudizio del relatore, ma egli non potrà che confermare il mio avviso, e cioè che è impossibile, prescindendo da questo punto, proseguire la discussione del provvedimento.

Consentitemi di applicare al gruppo di Forza Italia lo stesso metro che applico anche ai gruppi dei Democratici di sinistra o della Margherita, quando formulano rilievi in ordine alla deroga al termine del giorno successivo. Non posso che prendere atto che su quel punto non si può votare prima del giorno successivo, e, non vo-

tando una parte decisiva del provvedimento, è perfettamente inutile che affrontiamo il resto.

Rinvio pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

### **Relazione conclusiva della Commissione di indagine richiesta dal deputato Enzo Bianco.**

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, lo scorso 26 maggio è stata istituita, ai sensi dell'articolo 58 del regolamento, una Commissione di indagine su richiesta del deputato Enzo Bianco. Nella giornata del 20 luglio, la Commissione ha concluso i propri lavori approvando una relazione.

Do la parola al presidente della Commissione di indagine, onorevole Biondi (*Applausi*). Ricordo che l'Assemblea prenderà atto della relazione conclusiva senza dibattito né votazione, a norma dell'articolo 58 del regolamento.

ALFREDO BIONDI, *Presidente della Commissione di indagine*. Signor Presidente, nella seduta del 20 maggio 2004, nel corso del dibattito sull'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge sulla proroga dei termini per fruire del condono edilizio (atto Camera n. 4979/A), il deputato Benito Paolone ha pronunciato le seguenti parole: « (...) D'improvviso, mi sono sentito investito dall'intervento del collega Realacci che, indubbiamente, ha molte affinità con il sindaco Bianco, affinità di ordine politico, personale, che evidentemente mi hanno fatto sobbalzare, quando ho sentito per una ennesima volta rivendicare il valore di un'area politica in difesa della difesa del territorio. Allora, onorevole Realacci, molto brevemente e al di fuori della polemica, lei sa che la sua area politica ha devastato negli ultimi decenni il territorio italiano in tutte le città. Non siete stati capaci di determinare una sola scelta per i piani regolatori delle città. Non sapendo spendere una sola lira, avete procurato un danno inarrestabile con i PRUST, con i PIT, con i contratti d'area, con i patti

territoriali; non organizzando il territorio, lo avete devastato per poter dire che sapevate spendere e fare qualcosa. All'improvviso, lei chiama in causa un sindaco passato alla storia d'Italia come un grande sindaco: Dio solo sa — governando dieci o undici anni — quali grandi cose abbia fatto in quella città! Qualcuna l'ho denunciata in questo Parlamento, a livello di riferimento penale, e non mi è stata data risposta! (...) Onorevole Realacci, se vedesse le fotografie delle case che ha fatto demolire il sindaco Enzo Bianco e di ciò che, in quella città, egli ha cercato di far fare — mediante domanda di cambio di destinazione d'uso! — in un luogo vitale, in piazza Alcalà, dove un mulino è stato trasformato in albergo...! Nel cuore, nello svincolo della città, nel lato mare, è stata favorita la possibilità di realizzare cinque o sei superfici là dove ce n'erano due e, in tal modo, si è fatto gravare su quella zona un carico urbanistico devastante! Bianco ha demolito quattro baracche! Prima di farlo, però, ha chiamato le televisioni, i giornalisti, la polizia ed i carabinieri, affinché tutta l'Italia potesse ammirare l'operato di questo grande sindaco!

Ciò che sta realizzando quest'amministrazione, così tanto denigrata da Bianco, non è stato fatto, in quella città, né in tre anni né in quindici! Questa è la storia vera (...) Lo documentano le mie affermazioni (...)! E se affermo che quelle di Realacci sono bugie e mistificazioni, porterò i documenti che lo comprovano».

Successivamente, durante la stessa seduta, l'onorevole Enzo Bianco è così intervenuto: « Desidero intervenire su questa questione, signor Presidente, perché l'onorevole Paolone è stato rinviato a giudizio — forse molti non lo sanno — per il reato di diffamazione aggravata. La Camera dei deputati ha ritenuto che le sue affermazioni riguardassero una materia attinente al suo mandato di parlamentare; dopodiché la magistratura ha sollevato il conflitto di attribuzione dinanzi alla Corte costituzionale. Per quanto riguarda ciò che l'onorevole Paolone ha pronunciato in questa sede, dal momento che egli non può rispondere davanti alla magistratura,

per le ragioni che sono state dette, e poiché non poteva rispondere davanti alla Camera, visto che al momento in cui furono fatte quelle affermazioni non ero deputato, oggi chiedo che di tali questioni egli risponda davanti ad un Giurì d'onore, perché voglio sapere in quale modo una persona possa difendere la sua onorabilità qui dentro! Nella fattispecie, signor Presidente, mi limito a ricordare che sono disponibili documentazioni serie, anche fotografiche — non ciò che è stato detto in quest'aula — su quante costruzioni abusive — seconde e terze case, ville con campi da tennis e, qualche volta, con piscina — sono state demolite nella città di Catania. Mi limito a ricordare che, da ministro dell'interno, ho ordinato la demolizione della costruzione abusiva della mafia, nella Valle dei Templi, ad Agrigento, e la demolizione di otto costruzioni abusive in Campania — nella sua regione, signor Presidente (in quel momento, presiedeva l'onorevole Mastella) — che erano un altro scempio incredibile. Sono fatti e non parole, signor Presidente! ».

Il Presidente di turno, onorevole Mastella, ha così concluso: « Poiché l'onorevole Enzo Bianco si è richiamato all'articolo 58 del regolamento, riferirò in merito alla sua richiesta al Presidente della Camera ».

Successivamente, l'onorevole Enzo Bianco confermava, con lettera del 25 maggio 2004 al Presidente della Camera, la richiesta di nominare un Giurì che accertasse la fondatezza delle accuse a lui rivolte dall'onorevole Paolone.

In tema di ammissibilità del Giurì d'onore, l'articolo 58 del regolamento recita testualmente: « Quando nel corso di una discussione un deputato sia accusato di fatti che ledano la sua onorabilità, egli può chiedere al Presidente di nominare una Commissione la quale giudichi la fondatezza dell'accusa (...) ».

Nella prassi parlamentare è dato riscontrare che la nomina di un Giurì d'onore presuppone la sussistenza dei seguenti elementi: a) l'addebito personale e diretto di un parlamentare nei confronti di un altro nel corso di una discussione; b)

l'attribuzione di uno o più fatti determinati; c) la possibilità che la Commissione di indagine — che, come noto, non dispone di poteri coercitivi — possa nondimeno acquisire elementi di conoscenza in ambito parlamentare o attraverso testimonianze spontanee.

Nel caso di specie, quanto al punto a), l'onorevole Paolone si è riferito nominativamente all'onorevole Enzo Bianco; quanto al punto b), l'onorevole Paolone ha tra l'altro mosso all'onorevole Bianco l'addebito di aver favorito o consentito, nella sua qualità di sindaco di Catania all'epoca dei fatti, lo sviluppo edilizio in zone urbanisticamente tutelate, assicurandosi tuttavia di disporre l'abbattimento di taluni manufatti di minore impatto sotto i riflettori della stampa e della televisione; tali pretesi abusi sono stati da lui denunciati penalmente, ma senza esito; quanto al punto c), sia l'onorevole Paolone che l'onorevole Bianco hanno affermato di disporre di documentazione idonea a sostenere le rispettive asserzioni.

Per questi motivi, nella seduta del 26 maggio 2004 il Presidente della Camera ha annunciato la costituzione della Commissione di indagine, preponendone alla presidenza chi vi parla, Alfredo Biondi, e chiamando a farne parte i deputati Balaman, Boato, Manzini e Moroni.

In merito agli antefatti esaminati dalla Giunta per le autorizzazioni e le deliberazioni di insindacabilità richieste dall'onorevole Paolone (questa è la premessa), come afferma lo stesso onorevole Enzo Bianco nella sua richiesta di Giurì, il dissidio sulle politiche urbanistiche nella città di Catania è stato oggetto di esame parlamentare poiché il deputato Paolone, querelato dal medesimo onorevole Bianco per affermazioni di contenuto analogo rese alla stampa in due diverse occasioni, ha chiesto alla Camera di deliberare l'insindacabilità dei fatti ai sensi dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione.

Il primo procedimento (n. 1653/99 RGNR — Catania) trae origine da affermazioni rese durante la campagna elettorale per il sindaco di Catania (in epoca prossima al 30 novembre 1997). In data 7

marzo 2002 l'onorevole Paolone chiedeva alla Camera di deliberare l'insindacabilità dei fatti. Assegnata la questione alla Giunta in data 20 marzo 2002, la Giunta la esaminava nelle sedute del 10 aprile e del 7 maggio 2002, pervenendo a deliberare a maggioranza l'insindacabilità (Doc. IV-quater, n. 29). L'Assemblea approvava la proposta della Giunta nella seduta del 18 dicembre 2002. Contemporaneamente, l'onorevole Bianco indirizzava al Presidente della Camera una lettera con la quale comunicava che — nel caso la Camera non si fosse pronunciata per l'insindacabilità — egli avrebbe offerto all'onorevole Paolone la più ampia facoltà di prova circa le sue affermazioni offensive. La lettera non ha avuto alcun seguito.

In data 19 dicembre 2002 la deliberazione veniva comunicata al giudice procedente, il quale, con ricorso in data 16 gennaio 2003, elevava conflitto di attribuzioni tra poteri dello Stato. Il conflitto era dichiarato ammissibile con l'ordinanza n. 248 del 2003, notificata alla Camera dei deputati in data 15 ottobre 2003. Preso atto dell'orientamento della Giunta per le autorizzazioni, l'Ufficio di Presidenza della Camera, nella riunione del 21 ottobre 2003, deliberava di proporre all'Assemblea di costituirsi in giudizio. La Camera approvava la proposta nella seduta del 29 ottobre 2003. Il conflitto è (come capita nel nostro paese) attualmente pendente.

Il secondo procedimento (n. 1664/99 RGNR — Palermo) riguarda una fattispecie analoga (affermazioni rese a Palermo il 27 novembre 1997, durante la campagna elettorale per il sindaco di Catania). Anche tale procedimento è stato oggetto di una richiesta di insindacabilità dell'onorevole Paolone pervenuta già nella scorsa legislatura e mantenuta all'ordine del giorno di quella in corso. Trattata dalla Giunta per le autorizzazioni nelle sedute del 19 febbraio e del 5 marzo 2003, ha avuto come esito una proposta di insindacabilità (Doc. IV-quater, n. 64), su cui l'Assemblea non si è ancora pronunciata.

Per quanto riguarda l'istruttoria della Commissione d'indagine, in ordine all'oggetto dell'accertamento del Giurì, il tema

dell'indagine che il Presidente della Camera ha incaricato la Commissione di svolgere si evince agevolmente dall'intervento dell'onorevole Paolone nell'Assemblea della Camera del 20 maggio 2004. Nell'occasione, l'onorevole Paolone muoveva in sostanza all'onorevole Enzo Bianco due specifici rilievi relativi all'esercizio del mandato di sindaco di Catania: *a)* di aver pubblicizzato esageratamente, con grande clamore mediatico, la sua attività di contrasto dell'abusivismo edilizio, quando in realtà questa è consistita nella demolizione di « quattro baracche » (affermazioni di Paolone); *b)* un di aver trasformato (o concorso a trasformare) un mulino in un albergo in piazza Alcalà, a Catania, in dispregio dei vigenti strumenti urbanistici, causando per la zona interessata della città « un carico urbanistico devastante ».

In ordine allo svolgimento dei lavori, le sedute del Giurì hanno avuto luogo il 17 giugno, il 15 e il 20 luglio 2004. Nella seduta del 15 luglio si sono svolte le audizioni degli onorevoli Enzo Bianco e Paolone in sequenza, i quali, entrambi, hanno consegnato documentazione scritta e fotografica. L'onorevole Bianco ha, altresì, prodotto un audiovisivo che è stato proiettato; l'onorevole Paolone ha depositato anche documenti cartografici. Entrambi gli interessati, durante l'audizione, hanno avuto modo di rispondere approfonditamente alle domande dei componenti del Giurì.

Per quanto riguarda le risultanze dell'istruttoria, sulla questione delle demolizioni di manufatti abusivi nell'oasi del Simeto, l'onorevole Bianco ha premesso innanzitutto di avere ricoperto la carica di sindaco di Catania in due distinte occasioni: dapprima dal luglio 1988 al dicembre 1989 e poi dal giugno 1993 al 3 gennaio 2000, data in cui rassegnò le dimissioni in ragione dell'assunzione della carica di ministro dell'interno.

Nello svolgimento delle sue funzioni di sindaco, egli ha dichiarato di aver sempre contrastato l'abusivismo edilizio, sottolineando che « fino alla data del (suo) primo insediamento non vi era mai stata una sola demolizione di costruzioni abusive all'in-

terno dell'oasi del Simeto » e che durante il suo primo mandato egli potenziò l'ufficio comunale per il riordino urbanistico e che l'ufficio fu addirittura oggetto di un incendio doloso. Durante il suo secondo mandato, peraltro, l'onorevole Bianco ha affermato di aver proseguito la sua opera di contrasto, giungendo a ordinare personalmente decine di demolizioni, con particolare riguardo alla zona dell'oasi naturale della foce del Simeto.

Si tratta di una delle ultime pregevoli zone umide d'Italia, presso cui erano soliti fare sosta stormi di uccelli migratori. Per tale motivo, nel 1984, con delibera regionale, vi è stata istituita una vasta riserva naturale (1.850 ettari per 8 km di lunghezza sulla costa e 2,3 km di profondità media nell'entroterra) che ricomprendeva anche le zone umide di Agnone, Valsavoia e Pantano di Catania e che è gravata da un vincolo di inedificabilità assoluta.

Purtroppo, a partire dagli anni Settanta, come anche denunciato da diverse associazioni ambientaliste, la zona è stata oggetto di una crescente aggressione di edilizia abusiva. Nell'area tuttavia non vi è mai stato — secondo l'onorevole Bianco — un abusivismo cosiddetto di necessità, bensì solo un abusivismo cosiddetto di seconde case.

Contro tale proliferazione di manufatti illeciti, l'onorevole Bianco sostiene di essersi sempre battuto, come dimostrano le numerose fotografie e anche l'audiovisivo mostrato in Commissione, da cui indiscutibilmente risulta che in sua presenza sono stati abbattuti edifici in cemento armato distanti anche poche decine di metri dal mare.

Inoltre, l'onorevole Enzo Bianco ha sostenuto che l'offesa rivoltagli dall'onorevole Paolone, la quale implica un giudizio nei suoi confronti di scarsa incisività nella lotta all'abusivismo, risulta tantomeno accettabile in quanto egli ha continuato il suo impegno contro le costruzioni illecite anche da ministro, come ad esempio prova la sua firma in calce a una delle proposte di nomina a commissario straordinario per la demolizione del complesso abusivo di « Villaggio Coppola », sito in Castelvol-

turno (CE), nomina che poi è avvenuta per decreto del Presidente della Repubblica.

Dal canto suo, l'onorevole Paolone, negando di nutrire personale risentimenti nei riguardi dell'onorevole Bianco, ha ricordato di aver fatto della lotta all'abusivismo edilizio un caposaldo della sua quarantennale presenza sui banchi del consiglio comunale di Catania, insieme alla quale occorre considerare cinque legislature nell'assemblea regionale siciliana e tre alla Camera dei deputati.

Nell'arco di questo lungo e intenso impegno politico egli è stato mosso soltanto da un senso di verità e di ricerca del bene per i cittadini, ciò che non di rado lo ha portato a scontrarsi anche con esponenti del suo stesso partito. Egli ha sostenuto, nella sua audizione, che l'espressione « quattro baracche » non doveva essere presa alla lettera, giacché voleva significare che, a fronte di migliaia di manufatti abusivi presenti nell'oasi del Simeto, le demolizioni disposte dal sindaco Bianco avevano coinvolto una percentuale non significativa delle opere da abbattere. In questo senso egli ha ritenuto di avere esercitato il suo giudizio politico sul periodo in cui Enzo Bianco è stato sindaco di Catania e nulla di più. Del resto, che alcuni degli edifici abbattuti per ordine del sindaco Bianco nel 1999...collegli...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi prego, non è obbligatorio rimanere in aula, però sarebbe obbligatorio il silenzio di chi vi rimane, trattandosi della lettura della relazione di un Giurì d'onore.

**ALFREDO BIONDI, Presidente della Commissione d'indagine.** Sì, Presidente, anche perché, essendo stato scritto prestando attenzione ai fatti che sono stati denunciati, forse non sarebbe male che in quest'aula ci fosse reciprocità.

Del resto, che alcuni degli edifici abbattuti per ordine del sindaco Bianco nel 1999 non fossero in muratura, e che quindi potessero essere definiti « baracche », è comprovato dalle fotografie che egli ha esibito.

Si è trattato, in questo caso, di polemica di carattere politico, che esula da ogni intenzionalità lesiva dell'onore.

Sulla questione della trasformazione del mulino in albergo, dall'istruttoria è emerso che l'immobile cui l'onorevole Paolone si è riferito nel suo intervento del 20 maggio 2004 è il cosiddetto mulino di Santa Lucia; esso è sito nei pressi di piazza Alcalà, a qualche decina di metri dal lungomare di Catania.

Per concorde riconoscimento dei deputati interessati, l'immobile è un vecchio opificio, in disuso da diversi decenni, che è stato oggetto di crolli e incendi (uno degli ultimi dei quali, nel 2000, ha causato la morte di due operai che vi lavoravano « in nero ») e versa in condizioni di degrado.

Nel 1991, la Centro direzionale est Spa formulò un progetto di riqualificazione dell'immobile, chiedendone altresì la modifica della destinazione d'uso in centro commerciale. La giunta comunale, allora presieduta non già da Enzo Bianco, ma dall'onorevole Giuseppe Azzaro, rilasciò il richiesto provvedimento concessorio, subordinatamente alle condizioni e prescrizioni di legge. I conseguenti lavori, però, non ebbero mai inizio.

Solo il 5 gennaio 2000, cambiata la proprietà dell'immobile (la Centro direzionale est Spa aveva infatti venduto, nel 1999, alla Delar immobiliare Srl), venne avanzata una domanda di cambiamento di destinazione d'uso dell'opificio — sul quale, si ripete, non erano ancora iniziati interventi sostanziali — da centro commerciale ad albergo. Successivamente, il 25 maggio 2001, la Grand hotel Bellini Srl ottenne a proprio favore una voltura ed una proroga della concessione rilasciata nel 1991, in attesa che il comune rispondesse positivamente alla richiesta di mutamento ad albergo della precedente destinazione d'uso (era centro commerciale).

Senonché, in data 8 novembre 2001, la commissione edilizia dava parere negativo alla destinazione del mulino ad albergo. Sicché, nell'aprile 2002, la Grand hotel Bellini Srl inoltrava, al sindaco ed al vicesindaco di Catania, una lettera con cui,

premessa una sintetica ricostruzione degli eventi concernenti l'edificio, in via principale perorava la sua richiesta di concessione edilizia per la realizzazione dell'albergo, ma, in via subordinata e salvo una richiesta di risarcimento danni, preannunciava l'inizio dei lavori per la realizzazione del centro commerciale.

Per affermazione di entrambi i deputati interessati, risulta che, in data 7 novembre 2003, la commissione edilizia comunale di Catania abbia dato parere favorevole alla realizzazione del centro commerciale. A tutt'oggi, tuttavia, non vi è stata una pronuncia definitiva del comune di Catania sulla riqualificazione del mulino di Santa Lucia.

Occorre al proposito sottolineare che le vicende del mulino Santa Lucia sono state oggetto di un'interpellanza da parte dell'onorevole Paolone nella scorsa legislatura (la n. 2-02437, in data 26 maggio 2000), con cui veniva chiesto al Presidente del Consiglio e ai ministri dell'interno, dei lavori pubblici e del lavoro e della previdenza sociale di rendere trasparente la procedura di concessione e affidamento dei lavori concernenti l'immobile, nonché la proprietà del medesimo. La risposta a tale interpellanza, delegata dal Presidente del Consiglio al ministro del lavoro, non è mai pervenuta e di ciò si è doluto l'onorevole Paolone.

Passiamo alle conclusioni...

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, vi chiedo un po' di attenzione, almeno per quanto concerne le conclusioni: se non vi è interesse, si può uscire! Onorevole Biondi, in questo momento vorrei ringraziarla per la consueta intelligenza con cui ha svolto anche questo compito (*Generali applausi*).

**ALFREDO BIONDI, Presidente della Commissione d'indagine.** Signor Presidente, la ringrazio di questo apprezzamento: lei sa che leggo malvolentieri; tuttavia, in questa sede noi siamo ottimi parlatori ma pessimi ascoltatori!

Come stavo dicendo, vorrei leggere le conclusioni. La Commissione d'indagine,

riunitasi per deliberare in data 20 luglio 2004, è unanimemente pervenuta alle seguenti conclusioni. Sull'addebito relativo alle demolizioni, è apparso ai componenti che, sebbene formulato come una accusa per fatti specifici, in realtà l'addebito dell'onorevole Paolone all'onorevole Bianco di aver abbattuto manufatti scarsi in numero e modesti per impatto ambientale è il frutto di una diversa valutazione di fatti su cui, tuttavia, non v'è controversia.

È pacifico, infatti, sulla base della documentazione prodotta alla Commissione — che si riferisce agli anni 1989-2004, nulla essendo stato invece prodotto per quanto riguarda gli anni precedenti — che durante il mandato a sindaco di Enzo Bianco siano state disposte ed eseguite demolizioni di varie decine di manufatti abusivi, che sono poi proseguite anche sotto le successive amministrazioni comunali. Tanto si deduce pure dalle tabelle fornite dai competenti uffici comunali allo stesso onorevole Paolone e da questi depositate presso la Commissione. La divergenza è, dunque, solo di valutazione politico-amministrativa sull'incidenza delle demolizioni rispetto alla più generale esigenza di tutela ambientale: secondo l'onorevole Bianco le operazioni condotte sotto il suo impulso e, talora, alla sua stessa presenza, costituiscono, da un lato, un importante contributo materiale al ripristino ambientale e, dall'altro, un significativo segnale politico all'opinione pubblica sulla serietà di intenti che il comune di Catania aveva nel combattere l'abusivismo; secondo l'onorevole Paolone, invece, le operazioni di demolizione si sono concentrate, per un verso, in una zona troppo circoscritta dell'oasi del Simeto, trascurando di intervenire nella parte più estesa e meridionale della riserva, e, peraltro, su manufatti complessivamente trascurabili per dimensione ed impatto sul territorio, a dispetto dell'enfasi mediatica che le ha accompagnate.

Sicché la Commissione di indagine ritiene che i rilievi mossi dall'onorevole Paolone non contengano una vera e propria accusa fattuale, bensì un giudizio di carattere eminentemente politico sulla

complessiva portata dell'operato dell'onorevole Bianco, nella sua veste di sindaco di Catania *pro tempore*, in materia di contrasto all'abusivismo edilizio.

Diversa valutazione, a unanime parere della Commissione, occorre svolgere per l'accusa relativa alla riqualificazione dell'opificio in via del Mulino Santa Lucia. È chiaro, infatti, che dalle parole pronunciate dall'onorevole Paolone il 20 maggio 2004 (in un luogo vitale in cui un mulino è stato trasformato in albergo, nel cuore della città) si poteva dedurre che l'onorevole Bianco aveva concorso, secondo scelte urbanistiche discutibili — se non illecite —, alla trasformazione di un immobile di valore storico nel centro cittadino di Catania in un albergo. Tale accusa non ha trovato alcuna conferma.

Innanzitutto, un albergo in luogo del vecchio Mulino Santa Lucia ancora non c'è; e lo stesso onorevole Paolone ha inteso precisare di aver voluto, nel suo intervento in aula del 20 maggio, carico della passionalità politica a lui consueta, riferirsi ad un progetto, da lui con vigore sempre osteggiato, e non ad un fatto già accaduto, come invece apparso dalle espressioni usate.

In secondo luogo, è discutibile che l'immobile di cui si tratta possa essere definito un edificio di valore storico, quali quelli solitamente presenti nei centri storici delle città italiane. Esso era, per concorde ammissione dei deputati interessati, in disuso da molti anni e, comunque, bisognoso di notevoli interventi di riqualificazione ed anzi, ad avviso dell'onorevole Paolone, addirittura meritevole di demolizione, in vista di una migliore sistemazione urbanistica e paesaggistica della zona.

Ancora ed in terzo luogo, l'onorevole Paolone non ha prodotto alcun documento da cui risulti la pendenza di procedimenti penali condotti dalla magistratura sulla vicenda amministrativa dell'immobile Santa Lucia (eccettuata, verosimilmente, l'inchiesta che riguarda, sotto altro profilo, la morte di due operai, nel 2000).

In quarto luogo, e soprattutto, tutti i provvedimenti amministrativi inerenti

l'opificio sono stati adottati in momenti in cui l'onorevole Enzo Bianco non era sindaco di Catania, ossia nel 1991, nel 2001 e nel 2003.

Pur contestando, nello specifico, la sostanziale inerzia dell'amministrazione retta dall'onorevole Bianco, l'unico documento che l'onorevole Paolone ha esibito con riferimento alla vicenda amministrativa del Mulino Santa Lucia e che menziona il sindaco Enzo Bianco è la predetta lettera della Grand Hotel Bellini Srl, che, tuttavia, è pervenuta al comune di Catania nell'aprile 2002. In essa si fa riferimento al « contagioso entusiasmo dell'allora sindaco Enzo Bianco » che avrebbe indotto, il 5 gennaio 2000, la Delar immobiliare Srl a « presentare un progetto finalizzato alla realizzazione di un albergo in sostituzione del centro commerciale in concessione ».

La forza probante di tale documento appare assai scarsa. Dal documento si deduce che non è la Grand Hotel Bellini Srl ad essere stata indotta a presentare il progetto per l'albergo, bensì la società Delar immobiliare, precedente titolare della concessione. Si tratta, quindi, di un documento che riferisce notizie indirette come *de auditu* o *de relato*. È, quindi, un documento in cui l'asserzione fatta dalla Grand hotel Bellini sull'induzione che la Delar immobiliare avrebbe subito dall'onorevole Bianco non è, dunque, da ritenersi tale e da considerarsi affidabile.

Del resto, non si comprenderebbe per quale motivo la richiesta che la Delar immobiliare si sarebbe indotta ad avanzare sulla base del favore manifestato per il progetto alberghiero dall'onorevole Bianco sia stata poi inoltrata, solo dopo le sue dimissioni da sindaco, ad altra amministrazione.

Per questi motivi, all'unanimità, la Commissione considera la seconda delle accuse mosse dall'onorevole Paolone all'onorevole Enzo Bianco non suffragata da alcun elemento di attendibilità.

Signor Presidente, desidero aggiungere, al termine di questa lunga esposizione, che la ringrazio molto per l'incarico che mi ha conferito ma che sa avrei volentieri desiderato non mi venisse assegnato.

Vorrei ringraziare le colleghe e i colleghi che hanno fatto parte della Commissione per lo scrupolo, l'attenzione e la grande volontà di collaborazione che hanno dimostrato.

Vorrei anche dire ai colleghi Paolone e Enzo Bianco, che hanno collaborato dal loro rispettivo e rispettabile punto di vista all'indicazione di documenti e strumenti che consentissero alla Commissione di pervenire ad una decisione unanime, che come tutte le decisioni essa è della Commissione ed appartiene soltanto alla libera coscienza di tutti noi (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Grazie, onorevole Biondi. Vorrei ringraziare lei, gli onorevoli Ballaman, Boato, Manzini e Moroni. Non aggiungo altro perché — come voi sapete — ciò non mi compete e l'articolo 58 del regolamento in proposito è assai chiaro.

*(L'Assemblea prende atto della relazione).*

#### **Sull'ordine dei lavori (ore 13,08).**

**PRESIDENTE.** Chiedo ai presidenti di gruppo se ritengano di procedere oltre nei nostri lavori o di rinviarli alla seduta pomeridiana. Diversi gruppi mi hanno segnalato che, forse, sarebbe meglio riprendere l'esame dei provvedimenti all'ordine del giorno nel pomeriggio. Vista l'ora, ritengo che l'esame dei restanti punti all'ordine del giorno possa essere rinviato al pomeriggio: alle 15 si svolgeranno le interrogazioni a risposta immediata e alle 16 inizierà la discussione sulle linee generali sul decreto-legge recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica.

**ROBERTO GIACHETTI.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**ROBERTO GIACHETTI.** Signor Presidente, come lei ci ha indicato, prendo la parola a fine seduta, ma non vorrei che si debba lottare per ottenerla anche in questa fase!

Signor Presidente, vorrei solo dire che anch'io ho votato a favore dell'emendamento Guido Giuseppe Rossi 1.1 riferito al testo unificato recante disposizioni in favore dei risparmiatori titolari di obbligazioni pubbliche argentine. Francamente, non tutti sono esperti in materia e non mi sembrava che tale emendamento presentasse effettivamente un particolare carattere. Vorrei approfondire la questione e vorrei che rimanesse agli atti che, se effettivamente l'interpretazione che se ne dà è quella indicata, il mio voto sullo stesso sarebbe contrario.

#### **Annunzio della nomina di un ministro senza portafoglio (ore 13,10).**

**PRESIDENTE.** Comunico che il sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, Gianni Letta, ha inviato, in data 21 luglio 2004, la seguente lettera: « Onorevole Presidente, per incarico del signor Presidente del Consiglio, la informo che il Presidente della Repubblica, con proprio decreto in data 20 luglio 2004 adottato su proposta del Presidente del Consiglio, ha nominato ministro senza portafoglio il dottor Roberto Calderoli, senatore della Repubblica ».

Auguro al dottor Roberto Calderoli i migliori auguri di buon lavoro (*Applausi*).

#### **Sostituzione di un membro della delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE) (ore 13,11).**

**PRESIDENTE.** Comunico di aver chiamato a far parte della delegazione parlamentare italiana presso l'Assemblea dell'organizzazione per la sicurezza e la cooperazione in Europa (OSCE) l'onorevole Fabio Ciani in sostituzione dell'onorevole Lapo Pistelli che ha optato per il Parlamento europeo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

**Sull'ordine dei lavori** (ore 13,12).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di riparare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, vorrei intervenire sull'ordine dei lavori e per un richiamo al regolamento, in particolare, all'articolo 148.

Signor Presidente, la Commissione bilancio ha terminato l'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica.

Nel corso dell'esame in Commissione, al di là delle questioni di carattere politico e di legittimità costituzionale (sulle quali non intervengo perché non intendo approfittare del fatto che lei mi abbia concesso la parola per entrare nel merito del provvedimento o per ripetere argomentazioni che sono già state svolte in sede di esame delle questioni pregiudiziali relative allo stesso), è emerso in modo lapalissiano come alcuni dati relativi alle quantificazioni e alle coperture, e quindi più in generale in ordine alla previsione di riduzione del fabbisogno cui dovrebbe tendere il provvedimento, siano palesemente falsi.

Dati e previsioni, tra l'altro, sono considerati certi, mentre la Commissione ha potuto rilevare come buona parte delle mancate spese — penso, per esempio, alla riduzione di 750 milioni di euro per il finanziamento della legge n. 488 del 1992 o alla riduzione di 250 milioni di euro per i contratti di programma o d'area — faccia affidamento su riduzioni di spese che interverranno nei prossimi mesi. Si procede, quindi, all'approvazione di un provvedimento sulla base di revoche o di riduzioni di spese che probabilmente avverranno in futuro.

Come ha rilevato più volte la stessa Corte dei conti, si provvede con norme di questo genere, comprese quelle contenute nel decreto-legge in questione, a ridurre la spesa pubblica, in particolare quella dei

ministeri, ma anche quella dei comuni, delle province e delle regioni, operando riduzioni che sono assolutamente false! Infatti, quando si afferma che si deve ridurre del 30-36 per cento una serie qualificata di spese per beni e servizi o una serie qualificata di spese per missioni, straordinari, consulenze, sapendo che i bilanci, essendo oramai divisi per semestre, possono essere interessati soltanto per il secondo semestre, ciò significa che in tale semestre non devono essere previste spese per l'ammontare di nemmeno un euro! Il Servizio bilancio ha calcolato, infatti, che la riduzione dovrebbe aggirarsi intorno al 72 per cento, il che è praticamente impossibile.

Potrei continuare, ma mi rendo conto che si tratta di dati tecnici, per la comprensione dei quali rinvio agli interventi svolti in Commissione nelle sedute di ieri e di stamani.

Perché mi rivolgo alla Presidenza? Perché più volte in quest'aula — lei comprenderà lo spirito costruttivo del mio intervento — ho sostenuto che la Presidenza della Camera, al di là della sua funzione di garanzia istituzionale dei rapporti fra la maggioranza e l'opposizione, risponde, per qualche verso direttamente, alla nazione, e quindi al popolo, nonché al complesso delle istituzioni che sono interessate al buon andamento dell'attività legislativa.

Mi rivolgo alla Presidenza perché valuti l'opportunità di applicare l'articolo 148 del regolamento. Tale articolo prevede che, proprio in casi come questo, nei quali vi è la necessità di chiarimenti, possa essere richiesta alla Corte dei conti un'opportuna documentazione informativa — diciamo *pro veritate* —, acquisendo così un autorevole parere della Corte dei conti che serva a porre la Camera in condizione di adottare un provvedimento nella consapevolezza che le quantificazioni degli oneri e delle spese, le coperture e, più in generale, le previsioni di riduzione del fabbisogno non siano fondate su presupposti falsi, bensì su dati certificati dalla Corte dei conti stessa.

Lei comprenderà, signor Presidente, che insisto molto perché la Camera si avvalga *in extremis*, attraverso la sua persona, di tale possibilità. La Comunità europea e, da ultimo, lo stesso Presidente del Consiglio dei ministri sostituendo il ministro dell'economia, hanno di fatto sancito che i nostri conti pubblici sono allo sbando e che vi erano numeri falsi sulla tenuta dei nostri maggiori conti. Mi riferisco al disavanzo primario, all'indebitamento netto e, soprattutto, al debito.

Signor Presidente, credo che, nell'interesse del paese, la Presidenza della Camera non possa consentire che si proceda all'esame di un provvedimento palesemente fondato su presupposti falsi senza chiedere che la Corte dei conti esprima il proprio parere, ai sensi dell'articolo 148 del regolamento. Questo consentirebbe a tutti di votare un provvedimento sapendo esattamente la verità ed impedirebbe al Parlamento di contribuire allo sfascio dei conti pubblici (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Signor Presidente, ritengo che le questioni sollevate dall'onorevole Boccia abbiano un loro fondamento. Anche in sede di Commissione, in qualità di relatore, ho provveduto a richiedere al Governo ulteriori informazioni per verificare la portata degli interventi correttivi sugli stanziamenti e sull'utilizzo attuale delle risorse. A tale proposito il Governo, già in sede di Commissione, ha dato alcune risposte. Naturalmente, il Governo è invitato a fare ulteriori puntualizzazioni nel corso del dibattito in aula. Ricordo all'onorevole Boccia che, con la documentazione presentata oggi alla fine della seduta in sede di Commissione, il Governo ha adempiuto ad una sua prima mancanza,

depositando puntualmente l'elenco delle unità previsionali di base oggetto degli interventi e dei tagli.

Devo dire che, rispetto ad analoghe situazioni verificatesi in passato, in questa legislatura e nelle precedenti, lo sforzo di documentazione e di informazione, pur nella ristrettezza dei tempi, da parte del Governo è stato significativo e ha reso disponibili ai commissari ed a tutti i parlamentari ulteriori elementi di valutazione.

ANTONIO BOCCIA. Non li coprire sempre!

GIANCARLO GIORGETTI, *Presidente della V Commissione*. Ogni elemento di valutazione ulteriore è benvenuto ed io auspico che il Governo possa fornirlo proprio questo pomeriggio in aula. Auspico, in particolare, che il Governo per le ore 16 sia in grado di produrre una relazione tecnica aggiornata relativamente al testo licenziato dalla Commissione.

Soprattutto, signor Presidente, se il Governo intenderà presentare nuovi emendamenti o maxi emendamenti, su cui eventualmente porre la questione di fiducia, è assolutamente opportuno che tali proposte emendative siano corredate da relazioni tecniche puntuali, che dimostrino l'impatto economico-finanziario sui conti pubblici.

PRESIDENTE. Onorevole Giorgetti, le sue precisazioni sono le mie precisazioni!

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Presidente, prendo la parola perché la sua decisione mi ha un po' sorpreso. Mi scusi, Presidente, chiederei la sua attenzione, ma vedo che sta parlando con l'onorevole Paolone, del quale peraltro ho grande stima.

Credo che lo svolgimento della relazione del presidente Biondi abbia portato alla sua decisione di non discutere...

PRESIDENTE. Onorevole Lettieri, lo discuteremo nel pomeriggio. Alle ore 16 vedremo se ci sono le condizioni...

MARIO LETTIERI. Presidente, prendo atto che lei afferma che lo discuteremo nel pomeriggio.

PRESIDENTE. Se ci saranno le condizioni, l'Assemblea deciderà di esaminare il decreto-legge in materia di contenimento della spesa pubblica nel pomeriggio.

MARIO LETTIERI. Presidente, però nell'ordine del giorno la discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 168 del 2004 è prevista al termine delle votazioni.

Ad ogni modo, prendo atto che esamineremo tale provvedimento nel pomeriggio.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Vorrei precisare che il provvedimento sulla *class action* è in quota all'opposizione, per cui credo che vada tutelato anche questo diritto. Le assicuro, altresì, che c'è una disponibilità a giungere in tempi rapidi all'approvazione di questo importante provvedimento, molto atteso dalle associazioni dei consumatori. Vorrei quindi sottolineare che non vi è stata alcuna modifica dell'ordine del giorno odierno, che resta quello attuale, che prevede, al termine delle votazioni, la discussione del decreto-legge n. 168 del 2004. Oggi pomeriggio si proseguirà, quindi, nell'esame del provvedimento sulla *class action*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 13,25, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
PUBLIO FIORI

**Svolgimento di interrogazioni  
a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro dell'interno, il ministro della salute ed il ministro per i rapporti con il Parlamento.

**(Vicenda degli immigrati giunti in Italia  
sulla nave Cap Anamur – n. 3-03596)**

PRESIDENTE. L'onorevole Di Luca ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03596 (vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 1).

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, signor ministro, la vicenda legata alla nave *Cap Anamur* presenta ancora aspetti ambigui per quanto riguarda, in particolare, alcuni comportamenti del comandante e dell'armatore della nave.

La commissione competente ha respinto le domande di asilo presentate dai migranti raccolti in mare dalla nave tedesca. Sembrano anche sussistere dubbi sulla provenienza di una parte dei migranti e si profila la possibilità che siano accolte le raccomandazioni della commissione per la concessione ad alcuni di essi di uno speciale permesso di soggiorno per motivi umanitari.

Vorrei chiederle, signor ministro, quali sono le sue valutazioni sull'episodio e quali provvedimenti intenda adottare nei confronti dei cittadini extracomunitari sbarcati dalla nave *Cap Anamur*.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, in

attesa di riferire compiutamente a conclusione dell'intera vicenda, posso affermare quanto segue.

È già chiaro perché una nave battente bandiera tedesca, appartenente ad un'organizzazione tedesca e comandata da un cittadino tedesco, abbia fatto di tutto per sbarcare 37 presunti profughi in Italia e non, invece, nel proprio paese, la Germania, non in Libia, nazione da dove i presunti profughi sono partiti, non a Malta, primo approdo europeo raggiunto dalla nave dopo il recupero.

Come, infatti, ha scritto il giudice per le indagini preliminari di Agrigento nel convalidare l'arresto dei tre responsabili tedeschi della nave, costoro hanno ricercato, cito testualmente, « il massimo ritorno pubblicitario, attraverso l'esaltazione mediatica di cui si sono dimostrati capaci manipolatori ». Di fatto, questa esaltazione mediatica ha presentato l'Italia come il segmento più debole della frontiera europea ai milioni di disperati che premono sulla sponda africana del Mediterraneo e, peggio ancora, alle organizzazioni criminali che li sfruttano spietatamente.

Il comandante della nave, dopo aver nascosto i migranti alle autorità maltesi, ha ripetutamente mentito a quelle italiane. Ma, soprattutto, le scrupolose indagini di polizia hanno accertato definitivamente che nessuno dei 37 stranieri è di nazionalità sudanese: 6 sono cittadini della Nigeria e 31 del Ghana, uno dei quali già respinto l'anno scorso con diverso nome dall'aeroporto di Malpensa.

Allo stato attuale delle cose, nessuno di loro appare nella condizione di profugo e non si intravedono elementi che consentano di superare le vigenti disposizioni sull'ingresso illegale nel nostro paese. Disposizioni che il Governo italiano, anche in questo caso, sta applicando con discernimento ed indefettibile rispetto dei diritti umani dei migranti clandestini, il cui dramma noi per primi e chi parla per primo ha imposto all'attenzione dell'Unione europea.

In fatto di accoglienza dei migranti, l'Italia non è seconda a nessuno e pos-

siamo, dunque, far valere le nostre leggi con il rigore che è necessario per impedire strumentalizzazioni...

PIER PAOLO CENTO. Avete cacciato dei profughi !

PRESIDENTE. Onorevole Cento...

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare. È una vicenda grave !

PRESIDENTE. Onorevole Cento, la richiamo all'ordine; lei non può interrompere il ministro quando parla. Non mi costringa ad espellerla. Si accomodi, altrimenti la invito ad uscire dall'aula.

Prego, signor ministro.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Mi consenta di recuperare il tempo che mi è stato sottratto, non senza considerare...

PIER PAOLO CENTO. Sono tre giorni che chiediamo di parlare con i suoi uffici, è una vergogna !

PRESIDENTE. Onorevole Cento, la prego per l'ultima volta di non interrompere !

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. ... che delle esibizioni di questi giorni, questa non è una delle migliori.

In fatto di accoglienza di migranti, l'Italia non è seconda a nessuno.

PIER PAOLO CENTO. Pensa al Governo dove stai !

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. E possiamo dunque far valere le nostre leggi con il rigore necessario per impedire strumentalizzazioni, direttamente o indirettamente, pericolose per la sicurezza e l'ordine pubblico nel nostro paese.

PIER PAOLO CENTO. Li avete portati a Ponte Galeria !

PRESIDENTE. L'onorevole Di Luca ha facoltà di replicare.

ALBERTO DI LUCA. Signor Presidente, ringrazio il ministro che ha voluto così compiutamente informare il Parlamento su tale vicenda.

Intanto, colgo l'occasione per complimentarmi con le forze di polizia che sono riuscite in un'operazione importante.

ELETTRA DEIANA. Parla per te!

ALBERTO DI LUCA. Addirittura lei adesso ci conferma, signor ministro, che uno dei presunti sudanesi, in realtà un ganese, era già stato fermato nel nostro paese lo scorso anno.

Dunque, anche sulla base di quanto affermato dal giudice, cioè che questi criminali...

LUANA ZANELLA. Come si permette? Criminali?

ALBERTO DI LUCA. ...cercavano il massimo ritorno pubblicitario, siamo di fronte all'ennesimo tentativo di attuare quel «passa parola» internazionale che vorrebbe far credere che il nostro paese sia il porto ideale in cui arrivare come clandestini.

Se è vero, com'è vero, che occorre coniugare umanità e rigore, credo che le sue parole, signor ministro, siano rassicuranti (*Commenti dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*). Mi sembra di ritornare un po' indietro nel tempo, quando il fenomeno dell'immigrazione era ancora in fase di sviluppo e qualcuno mediaticamente tendeva a creare confusione tra immigrato regolare e clandestino.

Oggi, in tale vicenda, vedo un grosso motivo di paura, derivante dal fatto che a livello internazionale, ma ancor peggio anche a livello nazionale, vi sia qualcuno che voglia confondere l'immigrato regolare, al quale dobbiamo naturalmente fornire la massima ospitalità quando dispone di una casa e di un lavoro, con chi invece tenta di spacciarsi per profugo.

Ciò è vile, soprattutto nei confronti di coloro che profughi lo sono veramente.

LUANA ZANELLA. E poi fate le mozioni sull'Africa...!

PRESIDENTE. Vorrei ricordare ai colleghi dell'opposizione che si sta svolgendo il *question time*. Se anche voi aveste presentato un'interrogazione a risposta immediata su tale argomento, avreste potuto intervenire nel dibattito. Invece, nelle sedute di questa mattina e di ieri, avete chiesto che il Governo venga a riferire, e ciò avverrà al più presto. Ma una cosa è il *question time*, una cosa è l'informativa da parte del Governo. Quindi, non posso aprire un dibattito su tale argomento, in quanto il regolamento non lo consente.

GIOVANNI RUSSO SPENA. È un caso eccezionale!

ELETTRA DEIANA. Quando sono già espulsi tutti...!

***(Misure per fronteggiare i problemi connessi al vuoto normativo conseguente alla sentenza della Corte costituzionale sul testo unico dell'immigrazione - n. 3-03597)***

PRESIDENTE. L'onorevole Didonè ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-03597 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2*), di cui è cofirmatario.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, signor ministro, la sentenza della Corte Costituzionale n. 223 del 15 luglio 2004 ha dichiarato l'illegittimità dell'articolo 14, comma 5-*quinquies*, del testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione, nella parte in cui prevede l'arresto obbligatorio dello straniero colto nella flagranza della contravvenzione di cui all'articolo 14, comma 5-*ter*, del medesimo testo unico, per essersi trattenuto senza giustificato motivo nel territorio dello Stato, in violazione dell'ordine del questore di lasciare il territorio nazionale entro il termine di cinque giorni.

Vorremmo sapere se il ministro interrogato intenda utilizzare, al fine di fronteggiare l'emergenza legislativa creatasi in seguito alla sentenza della Corte Costituzionale, gli strumenti previsti dall'articolo 13, comma 1, del citato testo unico, vale a dire la possibilità di espulsione dello straniero per motivi di ordine pubblico o di sicurezza dello Stato.

**PRESIDENTE.** Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

**BEPPE PISANU, Ministro dell'interno.** Signor Presidente, la Corte Costituzionale ha dichiarato illegittimo il comma 5-*quinquies* dell'articolo 14 del testo unico delle disposizioni concernenti la disciplina dell'immigrazione, come hanno giustamente sottolineato gli onorevoli interroganti, nella sola parte in cui esso prevede l'arresto obbligatorio dello straniero trattenutosi nel territorio dello Stato anche dopo il provvedimento di espulsione.

Preciso, innanzitutto, che, anche prima di questa sentenza, alla convalida dell'arresto non poteva mai seguire la custodia cautelare in carcere, trattandosi di reato contravvenzionale. La decisione della Corte, dunque, lascia integro il procedimento di espulsione, previsto del citato articolo 14, e incide soltanto sulla misura cautelare dell'arresto che, comunque, aveva un'innegabile funzione deterrente. La sentenza, infatti, non ha intaccato né il comma 5-*ter*, che dispone l'obbligo dell'espulsione con accompagnamento, né quella parte del comma 5-*quinquies* che prevede la facoltà del trattenimento in un centro di permanenza temporanea.

Rimane salva anche la norma del comma 5-*quater* dello stesso articolo 14, che prevede l'arresto dello straniero già espulso e nuovamente sorpreso sul territorio nazionale.

Non siamo, dunque, di fronte ad un'emergenza legislativa e neppure ad una situazione che consenta il ricorso all'espulsione prevista dall'articolo 13 del testo unico. Ricordo, infatti, che l'adozione di questo particolare provvedimento ammi-

nistrativo è affidata alle valutazioni e determinazioni dell'autorità politica e presuppone, comunque, una situazione di grave pericolo per l'ordine pubblico e la sicurezza dello Stato. Un uso diverso rischierebbe di vanificare l'efficacia dello strumento, perché lo esporrebbe ad un sicuro contenzioso.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Didonè ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI DIDONÈ.** Signor ministro, in un periodo di vuoto amministrativo le chiediamo di utilizzare da subito gli strumenti previsti dal testo unico e, quindi, di espellere gli immigrati clandestini particolarmente pericolosi ed a cui carico risultino precedenti penali.

A mio giudizio, la Corte Costituzionale ha privato nei fatti lo Stato italiano della sua sovranità territoriale e ha impedito, o almeno reso molto difficoltosa, ogni politica orientata al controllo delle frontiere e dei flussi migratori. Potrebbero essere vanificati i risultati delle nuove politiche dell'immigrazione, da valutare fino ad oggi in maniera sicuramente positiva.

In base ai dati forniti dalla Ministero dell'interno, le espulsioni, relativamente ai clandestini sbarcati nel primo quadrimestre del 2003, ammontano a circa 20 mila unità, con un aumento del 57,5 per cento rispetto al 2002. Gli arrivi regolari, invece, sono scesi, dai circa 50 mila dello stesso periodo del 2002, a 33.470: siamo, quindi, riusciti ad espellere quasi tutti i clandestini sbarcati sul nostro territorio.

I risultati raggiunti sono indubbiamente positivi, anche sul piano della sicurezza, e ciò fa sì che i cittadini abbiano riacquisito fiducia nello Stato. Ci permettiamo di suggerire l'utilizzazione di tali facoltà concesse al ministro, in modo da consentire che gli individui più pericolosi e con precedenti penali siano quotidianamente rispediti nei paesi di origine: 25, 50 o 100 espulsioni al giorno sarebbero molto ben viste da parte dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

**(Iniziativa per garantire la sicurezza stradale - n. 3-03598)**

PRESIDENTE. L'onorevole Castagnetti ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03598 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 3).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, signor ministro, chiediamo di sapere se il Governo intenda fare qualcosa, e cosa stia facendo, per fronteggiare la gravissima e drammatica riemersione del fenomeno degli incidenti stradali, e, in particolare, di quelli mortali: nello scorso fine settimana si sono avuti 65 morti, rispetto ai 48 dello stesso periodo dello scorso anno. Si tratta di un fenomeno che si registra da alcuni mesi. Il presidente dell'Automobile Club afferma che sono ormai venuti meno gli effetti della riforma del codice della strada.

Chiediamo cosa si stia facendo, dal momento che è documentato che il 40 per cento degli incidenti è imputabile a infrazioni da parte degli utenti. Registro, signor ministro, che oggi sulle strade italiane c'è il 15 per cento in meno di pattuglie della polizia stradale rispetto al 1960: si tratta di quasi cinquant'anni fa, con una condizione di traffico non paragonabile a quella odierna. Un'ulteriore causa degli incidenti è costituita dalla manutenzione e dalla pericolosità degli assetti delle strade.

Signor ministro, chiediamo di sapere se e come il Governo stia fronteggiando questa emergenza drammatica che interessa gli italiani.

PRESIDENTE. Il ministro dell'interno, onorevole Pisanu, ha facoltà di rispondere.

BEPPE PISANU, *Ministro dell'interno*. Signor Presidente, utilizzo il tempo a disposizione per rispondere in merito ai soli argomenti di mia stretta competenza contenuti nell'articolata interrogazione degli onorevoli Castagnetti e Realacci.

Osservo preliminarmente che, se i dati del mese di luglio mostrano un andamento

negativo degli incidenti mortali, è altrettanto vero che i sinistri registrati nel periodo 1° luglio 2003 - 30 giugno 2004 sono il 14,5 per cento in meno rispetto a quelli del corrispondente periodo 2002-2003. Diminuiscono, inoltre, sia gli incidenti mortali (18,2 per cento in meno) sia le vittime (857 in meno). Diminuiscono anche gli incidenti con feriti, del 16,6 per cento. La flessione degli incidenti stradali nel corso dell'anno appare costante rispetto al precedente periodo.

Quanto all'auspicato aumento dei controlli, preciso che il numero complessivo dei servizi di pattuglia è stato, nello stesso periodo che ho richiamato, di oltre 3 milioni 902 mila, con un incremento del 4,37 per cento. Sono state accertate oltre 3 milioni di violazioni e decurtati più di 2 milioni e mezzo di punti di patente. La diminuzione delle infrazioni accertate è da correlare all'aumento dei servizi di vigilanza e all'innegabile effetto di deterrenza del sistema della patente a punti.

Quanto alle ulteriori misure, informo gli onorevoli interroganti che è in atto un incremento di circa 48 mila pattuglie ogni anno mediante il più razionale impiego delle risorse e l'introduzione di nuove tecnologie.

Ricordo, infine, che il 7 luglio scorso, in previsione dell'esodo estivo, sono state impartite disposizioni per rendere più capillare la presenza di pattuglie sulle autostrade e sulla grande viabilità (1600 equipaggi al giorno), nonché per l'uso su vasta scala di sistemi di rilevamento della velocità e di controllo dei conducenti, attraverso l'impiego di 800 etilometri.

PRESIDENTE. L'onorevole Realacci ha facoltà di replicare per l'interrogazione Castagnetti n. 3-03598, di cui è cofirmatario.

ERMETE REALACCI. Signor ministro, lei stesso ha confermato il dato preoccupante che abbiamo posto all'attenzione del Governo. Sostanzialmente si è attenuato - è praticamente scomparso - l'effetto della patente a punti, perché quello che lei ci ha fornito è un dato medio annuo, ma pur-

troppo anche nei *weekend* del 25 aprile e del 1° maggio il numero dei morti è stato superiore a quello dell'anno scorso.

Questo deriva dal fatto che purtroppo — lo diciamo per senso di responsabilità — il problema della sicurezza sulle nostre strade non si risolverà con una singola misura ma con una politica complessiva. La singola misura peraltro, come ha ricordato il presidente Castagnetti, doveva essere accompagnata da controlli — come purtroppo non è stato — e a tutt'oggi ci troviamo, alla vigilia dell'esodo estivo, con il rischio di pagare un prezzo altissimo in termini di vite umane senza aver messo in atto tutte quelle misure che in altri paesi hanno portato ad una forte riduzione del numero dei morti.

Vorrei ricordare anche che i segnali contraddittori che giungono dal Governo — come quando, ad esempio, il ministro Lunardi ha annunciato la possibilità di andare a 150 chilometri all'ora e sappiamo tutti (l'Unione europea ce lo ricorda) che l'aumento dei limiti di velocità comporta inevitabilmente un aumento del numero dei morti — rischiano di rendere cronico il prezzo altissimo in termini di vite umane che paghiamo.

Tutti noi abbiamo parenti e amici che sono morti o sono rimasti feriti, spesso mutilati, a causa di un incidente stradale; il prezzo che paghiamo sulle nostre strade è pesantissimo. Ci siamo rassegnati ad un fenomeno che può essere combattuto con una politica efficace, che parta dall'analisi dei punti di crisi, che faccia rispettare le regole, che riduca l'enorme prezzo di sangue — che è anche un costo economico — che il nostro paese ogni anno deve pagare.

Signor ministro, noi abbiamo presentato una proposta di legge che contiene un'indicazione di lavoro e chiede a tutti di collaborare — alle forze dell'ordine, alle istituzioni, alle organizzazioni del volontariato, alle associazioni dei familiari delle vittime — per ottenere un risultato che è conseguibile: ridurre questo prezzo di sangue. Ricordo che nella fascia di età tra i 19 e i 25 anni paghiamo il prezzo più alto in termini di vite umane, con tremila morti ogni anno; è un prezzo che il nostro

paese non merita di pagare. Si tratta quindi di porre in essere un tipo di politica che può essere condotta da tutti, se se ne ha la volontà (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo — Congratulazioni*).

**(Rinnovo del contratto dei medici  
— n. 3-03599)**

PRESIDENTE. L'onorevole Valpiana ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03599 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*). Onorevole Valpiana, le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

TIZIANA VALPIANA. La ringrazio, signor Presidente. Ottantacinque medici della medicina del territorio hanno proclamato, nei giorni scorsi, per i prossimi mesi di settembre ed ottobre...

PRESIDENTE. Chiedo scusa, colleghi, per cortesia, l'onorevole Valpiana sta parlando! Prego, onorevole Valpiana.

TIZIANA VALPIANA. La ringrazio, signor Presidente, e spero mi sia permesso di recuperare il tempo.

PRESIDENTE. Certamente. Prego, onorevole Valpiana.

TIZIANA VALPIANA. Ottantacinque medici della medicina del territorio nei giorni scorsi hanno proclamato, per i prossimi mesi di settembre e di ottobre, uno sciopero per protestare contro il mancato rinnovo delle convenzioni — sono passati ormai quattro anni — e soprattutto per denunciare la sottostima cronica del fondo sanitario nazionale e il pericolo che con il progetto di legge di devoluzione ci si trovi davanti in futuro, ancor più che oggi, a 21 sistemi sanitari regionali diversi l'uno dall'altro.

Si tratta di uno sciopero straordinario, sia per la durata — appunto 16 giorni articolati su quattro settimane — sia per l'adesione all'unanimità di tutte le catego-

rie mediche di base: i cosiddetti medici di famiglia, i medici delle emergenze e tutti i medici del territorio, a cui probabilmente si aggiungeranno anche i medici ospedalieri e a cui sono invitati ad unirsi anche i cittadini con varie forme di protesta.

Le chiedo, signor ministro, che cosa stia facendo lei per il rinnovo di questo contratto, che sappiamo benissimo essere ormai in ritardo di quattro anni, e soprattutto che cosa ci può dire sulla possibilità, sulla volontà di questo Governo ormai allo sbando di mantenere il Servizio sanitario nazionale e in particolare di garantire il diritto alla salute unico su tutto il territorio nazionale.

**PRESIDENTE.** Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

**GIROLAMO SIRCHIA, Ministro della salute.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, nei mesi scorsi i sindacati dei medici di medicina generale e degli altri medici del territorio hanno già sollecitato, anche con agitazioni, il rinnovo della convenzione con il Servizio sanitario nazionale. Il Governo si è fatto promotore di incontri con le regioni e con i medici, nell'ottica di un confronto finalizzato, da un lato, a studiare forme organizzative dei medici di medicina generale più utili ai cittadini ed anche ai medici stessi, che includano l'apertura degli studi medici per tutto l'arco della giornata, a fronte di un ruolo rafforzato e di una maggiore autonomia dei medici stessi; dall'altro, ad aprire il tavolo della contrattazione tra i medici del territorio e le regioni, che sono gli interlocutori esclusivi del contratto.

Per questo motivo il Consiglio dei ministri del 16 luglio scorso ha approvato l'atto di indirizzo, predisposto dal comitato di settore e preliminare alla realizzazione del contratto.

È quindi auspicabile che i medici riconoscano questo sforzo ed evitino di infliggere ai cittadini uno sciopero che verrebbe a prodursi con inusitata crudeltà proprio durante la contrattazione per il rinnovo della convenzione, già programmata per l'inizio del prossimo settembre.

Le regioni potranno sul tavolo della contrattazione gli aumenti economici compatibili con la situazione economica del paese e si inizierà tra le parti la negoziazione che arriverà alla definizione di modalità di lavoro e di impegni reciproci che, sperabilmente, saranno migliorativi della situazione attuale.

Nulla quindi fa presumere che il Servizio sanitario nazionale venga a soffrirne, né che le competenze delle regioni nell'ambito della sanità, già oggi esistenti, abbiano a creare difficoltà ai medici ed ai cittadini; al contrario, le premesse sono che una sanità più vicina ai bisogni dei cittadini e più direttamente esposta al loro giudizio, sia migliore di una sanità centralizzata che in passato ha creato guasti e scontenti.

Il Governo è dunque impegnato ad accelerare l'inizio e la rapida conclusione delle trattative sindacali, preoccupato come è di evitare ai cittadini disagi e timori e fa appello ai medici territoriali perché, responsabilmente, si adoperino per evitare che interessi o timori della categoria, per quanto legittimi, debbano costituire un danno per i cittadini e per il Servizio sanitario nazionale.

Il Ministero della salute, da parte sua, nell'ambito degli accordi assunti con le regioni, e in particolare quello di Cernobbio del 6 aprile scorso, sta approfondendo il fabbisogno finanziario della sanità per il prossimo triennio, al fine di tenere conto dei nuovi bisogni del Servizio sanitario nazionale e della sistemazione contrattuale dei medici in vista della prossima legge finanziaria.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Valpiana ha facoltà di replicare.

**TIZIANA VALPIANA.** Signor Presidente, signor ministro, oggi è il 21 luglio — lo ricordo a tutti — e lei mi dice che il 16 luglio, dunque quattro giorni fa, il Governo ha emanato proprio l'atto di indirizzo che i medici sollecitavano ormai da quattro anni, con quattro giorni di sciopero indetti nella primavera scorsa. Ed ora, quando ormai era già convocato il

tavolo per indire lo sciopero, il Governo ha varato l'atto di indirizzo.

Mi domando però con quali soldi le regioni potranno dare attuazione a questo atto di indirizzo, se non vengono date loro le risorse per farlo. Al di là dell'atto di indirizzo e delle buone intenzioni, ciò che occorre è un finanziamento per il Servizio sanitario nazionale e uno per le regioni.

Credo invece che il Governo non abbia in animo il finanziamento del servizio sanitario pubblico, perché vuole andare verso un servizio sanitario privato, al cui centro non vi è di certo il cittadino, né il cittadino malato, ma il vostro profitto.

Credo che i cittadini, pur comprendendo il disagio derivante dallo sciopero, saranno solidali con i medici perché si sta giocando una partita grossa: la dissoluzione e la distruzione del Servizio sanitario nazionale.

Il Governo ci sta abituando alla distruzione e alla dissoluzione di tutto in questo paese. Ritengo che anche in questo caso l'unica soluzione siano le elezioni anticipate: la soluzione è che ve ne andiate a casa ed ammettiate ufficialmente la vostra crisi e la vostra incapacità di governare, prima che i cittadini vi caccino a furor di popolo!

***(Carenza di personale e di un direttore effettivo presso la casa circondariale di Brissogne (Aosta) – n. 3-03600)***

PRESIDENTE. L'onorevole Collè ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03600 (*vedi l'allegato A – Interrogazioni a risposta immediata sezione 5*).

IVO COLLÈ. Signor ministro, a distanza di un anno da una nostra interrogazione riguardante il sovraffollamento e la carenza di personale amministrativo della casa circondariale di Aosta, la situazione non solo non è migliorata, ma – malgrado il Governo avesse assicurato che avrebbe posto in essere tutte le iniziative necessarie per la copertura degli organici e che avrebbe dato corso alla nomina di un direttore effettivo – risulta addirittura peggiorata.

Il protrarsi di una situazione caratterizzata da carenza ed inadeguatezza del personale e, soprattutto, dalla mancanza di un direttore effettivo (da più di otto mesi) non permette di assicurare l'operatività necessaria agli oltre 260 detenuti presenti nel carcere.

Dunque, è nostro dovere chiederle quali iniziative intenda assumere il Governo per ovviare alle problematiche da noi indicate nell'interrogazione.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Attualmente, l'istituto di Brissogne ospita 233 detenuti – a fronte di una capienza tollerabile di 286 – i quali vengono amministrati da 156 unità di personale della Polizia penitenziaria ed amministrativo.

Il Governo aveva tempestivamente provveduto alla nomina di un direttore già dal 29 gennaio 2004, ma siamo in Italia ed abbiamo un sistema complesso: il direttore nominato ha impugnato il provvedimento di trasferimento davanti al tribunale di Busto Arsizio in funzione di giudice del lavoro, che ha pronunciato ordinanza cautelare con la quale ha sospeso l'esecuzione dell'atto impugnato fino alla definizione del giudizio di merito ed ha reintegrato il funzionario nella sua precedente collocazione. Pertanto, si è dovuti ricorrere ad una nomina *ad interim*: il provveditore regionale di Torino ha disposto l'invio di un funzionario in missione. Ahimé, vedremo come finirà in tribunale!

Per quanto riguarda il personale, sarà possibile potenziarlo nel momento in cui saranno completate le specifiche procedure di reclutamento di cui fornirò, qui di seguito, un quadro sintetico: 50 educatori e 50 contabili; 661 unità appartenenti a varie professionalità per il comparto ministeri; 800 agenti ausiliari di leva; 284 allieve agenti in prova della Polizia penitenziaria femminile; 271 posti di allievi viceispettori; 298 posti di vicecommissario in prova nel ruolo direttivo della Polizia

penitenziaria; vari posti di volontari in ferma breve nelle Forze armate. Nel contesto di tutte le assunzioni in corso, sarà possibile, come ho già detto, un potenziamento dell'organico in questione.

Riguardo ai lavori di straordinaria manutenzione, e per quanto attiene più specificamente al Piemonte, sono stati stanziati, per i prossimi quattro anni, 16 milioni di euro (edilizia penitenziaria in Piemonte dal 2004 al 2007).

Per quanto concerne, in particolare, la casa circondariale di Aosta, sono attualmente in corso consistenti interventi edilizi riguardanti la ristrutturazione del *block house* ed il rifacimento della facciata e della copertura, che dovrebbero essere completati nel settembre del 2004 e nell'aprile del 2005, mentre, non appena saranno disponibili i finanziamenti per il corrente esercizio, saranno appaltati i lavori di ripristino dell'impianto di generazione, con una spesa di 300 mila euro.

Infine, sempre con riferimento al citato istituto, verrà avviata a breve, da parte del servizio tecnico della competente direzione generale del Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, l'attività di progettazione delle seguenti opere: adeguamento alla normativa vigente dell'impianto elettrico (774 mila euro) e adeguamento dei reparti detentivi al nuovo regolamento dell'ordinamento penitenziario, con l'intero rifacimento degli impianti idrico, termico e sanitario (per una spesa presunta di circa 2 milioni di euro).

**PRESIDENTE.** L'onorevole Collè ha facoltà di replicare per due minuti.

**IVO COLLÈ.** Signor ministro, sono — come dire? — un po' deluso dalla sua risposta: esattamente un anno fa, fornendo cifre diverse, mi aveva assicurato, proprio in quest'aula, che a breve avremmo avuto le risposte che attendevamo.

Lei sa perfettamente che non sono e non voglio essere polemico. Mi auguro che i concorsi cui ha fatto cenno vengano effettivamente espletati e che il Governo dia finalmente una risposta chiara ai problemi da noi sollevati con riferimento

all'organico della casa circondariale di Brissogne.

Signor ministro, credo che in un istituto penitenziario come quello di Aosta, nel quale sono presenti 270 detenuti alcuni dei quali si possono definire « particolari », un direttore sia indispensabile. Capisco, come lei stesso ha dichiarato, che siamo in Italia (sono contento che lo abbia ricordato lei, ministro Giovanardi!), ciononostante, occorre trovare una via d'uscita e fornire una risposta ad una serie di questioni ancora aperte. L'istituto penitenziario aveva in programma la definizione di accordi con la regione Val d'Aosta per rendere la vita all'interno del carcere in qualche modo soddisfacente. Questi accordi non sono stati stabiliti per l'assenza di un direttore.

Signor ministro, le chiedo di farsi interprete di queste esigenze con il ministro competente e con l'intero Governo affinché finalmente vengano fornite tali risposte.

**(Iniziativa per modificare la normativa in materia di fonti di energia rinnovabili o assimilate — n. 3-03602).**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mazzoni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03602 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6).

**ERMINIA MAZZONI.** Signor Presidente, illustre ministro, con la mia interrogazione sottopongo al Governo una preoccupazione riguardante le fonti rinnovabili di produzione energetica.

L'Italia è la potenza industriale più « estero-dipendente » per l'approvvigionamento di energia elettrica e ciò lo riscontriamo anche nell'elevato costo nelle bollette che suscita non poche preoccupazioni anche nell'Autorità garante di controllo.

Nonostante l'Italia possieda una grande ricchezza di fonti rinnovabili provenienti dal vento, dalle biomasse, dal sole, per quanto riguarda la produzione di tali fonti si colloca agli ultimi posti.

In controtendenza con la normativa comunitaria, l'Italia è dotata di pochi strumenti di incentivazione e di promozione delle fonti rinnovabili di energia e quei pochi a sua disposizione soffrono di formulazioni vaghe e fuorvianti. Mi riferisco, in maniera specifica, alla legge n. 9 del 1991 che prevede un incentivo per la produzione di energia pulita, ma questo incentivo, purtroppo, è spalmato su un numero di fonti di produzione energetica esagerato, in quanto la dizione della norma fa riferimento a fonti rinnovabili ed assimilate, senza specificare i criteri per l'individuazione delle fonti assimilate.

Chiedo al Governo quali strumenti intenda adottare per risolvere questo problema.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.*** Signor Presidente, mi scuso con l'onorevole Mazzoni e con chi ci ascolta per la risposta tecnica, quindi poco comprensibile per i non addetti ai lavori.

L'Autorità per l'energia elettrica e il gas (cui sono state trasferite le competenze in materia di gestione delle tariffe incentivanti, in base alla legge n. 481 del 1995) rende noti periodicamente sia gli apporti energetici sia i costi di ritiro dell'energia ripartiti fra fonti assimilate e fonti rinnovabili.

Nel 2002 la produzione di energia elettrica da fonti assimilate in ambito Cip6/92 è stata pari a 41,2 miliardi di chilovattore con un costo di ritiro pari a 3.488 milioni di euro. Nello stesso anno la produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili è stata pari a 8,5 miliardi di chilovattore con un costo di ritiro pari a 1.163 milioni di euro. Nel quarto trimestre del 2003 tale voce è stata pari allo 0,67 centesimi di euro per chilovattore.

Con l'articolo 43 della legge n. 39 del 2002 il Parlamento ha delegato il Governo a recepire, mediante apposito decreto legislativo, una direttiva CE che chiede il

rispetto di precisi principi e criteri direttivi, tra cui quello di includere tra le fonti energetiche ammesse a beneficiare del regime riservato alle fonti rinnovabili i rifiuti, ivi compresa la frazione non biodegradabile. Nel rispetto di tali criteri il Governo, in accordo con le Commissioni parlamentari, ha ritenuto di dover circoscrivere l'ambito dei rifiuti ammessi a beneficiare del regime riservato alle fonti rinnovabili mediante precisa individuazione di questi rifiuti.

Il previsto decreto di individuazione di tali rifiuti è in via di preparazione; in esso si escluderanno le fonti assimilate, per esaltare quelle rinnovabili. Nell'ambito del decreto legislativo n. 387 del 2003, sono stati perfezionati gli strumenti di incentivazione alla produzione di energia elettrica da fonti rinnovabili. Tali strumenti consistono nel rilascio per un periodo di otto anni dei cosiddetti certificati verdi in misura proporzionale all'energia prodotta. I certificati hanno un valore economico connesso all'obbligo in capo ai grandi produttori di energia elettrica da fonti non rinnovabili di disporre una quantità minima prefissata. Sulla base della gestione del meccanismo, il valore economico di tali certificati si è rivelato adeguato alla promozione di talune fonti importantissime (idroelettrica, geotermica, eolica).

Per la produzione di elettricità da biomasse più costose è stata prevista la possibilità di un incremento del periodo del riconoscimento dei certificati verdi anche mediante rilascio, dal nono anno, di certificati verdi su una quota di energia elettrica prodotta. Il predetto incremento del periodo di riconoscimento dei certificati verdi è in fase di definizione in un decreto del ministero da emanare in attuazione di una specifica norma del decreto legislativo n. 387. Parimenti, preso atto degli elevati costi di produzione di energia elettrica da fonte solare, l'articolo 7 del medesimo decreto ha stabilito che il ministro delle attività produttive, di concerto con il ministro dell'ambiente, di intesa con la Conferenza unificata, adotta uno o più decreti con i

quali sono definiti i criteri per l'incentivazione della produzione di energia elettrica dalla fonte solare. Nello stesso articolo si precisa che i predetti criteri, per l'elettricità prodotta mediante conversione fotovoltaica dalla fonte solare, prevedono una specifica tariffa incentivante, di importo decrescente e di durata tale da garantire una equa remunerazione dei costi di investimento e di esercizio. In attuazione di tale disposizione, è in fase di preparazione uno specifico decreto per l'incentivazione della produzione di energia elettrica da fonte solare mediante conversione fotovoltaica.

Riassumendo, mi sembra che queste disposizioni, fatte di concerto fra le Commissioni parlamentari e il Governo, vengano incontro alle preoccupazioni espresse nella sua interrogazione dell'onorevole Mazzoni.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Mazzoni ha facoltà di replicare. Le ricordo che ha due minuti di tempo a disposizione.

**ERMINIA MAZZONI.** Signor Presidente, devo dire che, al di là dei dati tecnici, anche una persona non esperta può evincere un dato rassicurante dalla risposta del ministro Giovanardi: sicuramente un cospicuo lavoro è in via di realizzazione e — mi auguro — di rapido completamento.

In ogni caso, questo lavoro di decretazione, dalla risposta che ha fornito il ministro, non fa riferimento ad una specifica questione che, tra l'altro, ho posto nella mia interrogazione e che non ho avuto il tempo in fase di illustrazione di sottoporre all'attenzione del Governo. Oltre all'ordine che è necessario fare e che mi sembra anche il Governo voglia realizzare — attraverso la eliminazione della non chiara dicitura delle fonti assimilate e, quindi, attraverso una elencazione tassativa e dettagliata delle fonti rinnovabili, di quelle fonti in grado di produrre energia pulita, che devono rimanere le uniche che possono beneficiare di un aiuto, di un sostegno, di un finanziamento da parte dello Stato — , vi è anche un altro inter-

vento, del quale il Governo potrebbe farsi carico, che è quello che prevede la introduzione dello strumento del sovvenzionamento in conto energia, che sta dando risultati sicuramente positivi in molti paesi, come la Francia, la Germania, la Spagna, dove c'è una produzione di energia pulita di gran lunga superiore a quella dell'Italia. Attraverso questo strumento si consente a coloro che operano nel settore della produzione energetica, attraverso l'utilizzo delle fonti rinnovabili, delle fonti pulite, di godere di un sostegno necessario, perché i costi produzione di questa energia, come ha sottolineato anche il Governo nella sua risposta, sono attualmente ancora elevatissimi e disincentivano l'iniziativa imprenditoriale, che, invece, il Governo dovrebbe farsi carico di sostenere, soprattutto in questa prima fase che l'Italia sta ancora vivendo.

***(Iniziativa per garantire piena attuazione alle norme sulle vittime del terrorismo — n. 3-03603)***

**PRESIDENTE.** L'onorevole Alberto Giorgetti ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03603 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 7*). Le ricordo che ha un minuto di tempo a disposizione.

**ALBERTO GIORGETTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, è ancora forte l'emozione nel paese per il tragico attentato terroristico di Nassiriya, che costò la vita a 19 militari italiani. Nell'esplosione dell'autobomba rimasero feriti, Presidente, anche altri carabinieri, alcuni dei quali si trovano oggi con lesioni permanenti gravi. Rimpatriati in Italia, anche coloro che avevano riportato le ferite più lievi, una volta dimessi dall'ospedale, non hanno più ricevuto la giusta attenzione e l'apporto delle istituzioni. Addirittura, undici dei carabinieri feriti si sono fatti rappresentare da un legale, attraverso il quale hanno raccontato il loro attuale *status* di « caduti in dimenticanza ».

Due di loro, con lesioni permanenti gravi, hanno ottenuto il diritto di esenzione dal *ticket* solo poco tempo fa, avvicinandosi, in questi mesi, di ufficio in ufficio per poter conoscere il loro destino professionale — e, giustamente, anche economico — di vittime del terrorismo.

Addirittura sembra essere ancora poco chiaro l'iter per l'avanzamento straordinario del grado, accompagnato dall'indennità di 250 mila euro, che non è ancora giunto.

**PRESIDENTE.** Onorevole Alberto Giorgetti, concluda!

**ALBERTO GIORGETTI.** Vorremmo pertanto sapere, signor Presidente, quali iniziative intenda adottare il Governo per offrire le giuste risposte a questi nostri connazionali.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Carlo Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento.*** Signor Presidente, tutto il Governo, soprattutto il Ministero della difesa, segue con particolare attenzione le problematiche di tutto il personale militare ferito per attività di servizio, specialmente il personale ferito nel noto attentato di Nassiriya (carabinieri e non soltanto carabinieri, naturalmente), ed ha già posto in essere, nelle sedi competenti, ogni azione per garantire assistenza sanitaria, morale, economica e informativa.

Per ciò che riguarda l'assistenza sanitaria, è già stata determinata, per tutto il personale interessato, la dipendenza da cause di servizio delle lesioni riportate, con la possibilità per ciascuno, dunque, di ottenere immediatamente il rimborso delle spese di cura, ovvero di chiedere l'anticipo delle spese da sostenere. Ciò è avvenuto omettendo l'acquisizione del previsto parere del comitato di verifica delle cause di servizio, proprio al fine di comprimere sensibilmente le relative attività istruttorie.

Per poter usufruire in forma completa, e completamente gratuita, del Servizio sanitario nazionale per il futuro, il personale ferito dovrà invece essere sottoposto a visita presso la commissione medico-ospedaliera, che determinerà l'ascrivibilità delle lesioni ad una delle categorie previste. Ciò potrà avvenire non appena stabilizzata la patologia, ovvero superata la fase acuta. Ultimata tale procedura, con decreto dirigenziale della direzione generale per il personale militare sarà possibile beneficiare (naturalmente, per tutta la vita) dell'assistenza gratuita.

Anche per quanto riguarda l'indennizzo previsto dalla copertura assicurativa, stipulata dall'amministrazione della difesa con una primaria compagnia internazionale, le relative corresponsioni possono avvenire quando sia stata stabilizzata la malattia e sia stato accertato il grado dell'invalidità per la relativa somma da liquidare.

Sotto il profilo economico, quale ulteriore forma di particolare assistenza, è stato infine disposto di corrispondere specifici sussidi economici in relazione all'entità della patologia sofferta.

Per quanto concerne la corresponsione dell'indennità di missione all'estero, in base alla normativa vigente la stessa è devoluta dal giorno in cui si parte per il confine e si sbarca all'estero fino al giorno del rientro in patria.

In merito — e si tratta di uno dei suggerimenti avanzati dagli onorevoli interroganti —, vorrei precisare che il Governo, naturalmente, sta già applicando puntualmente tutto quanto è previsto dalle leggi approvate dal Parlamento, ed attualmente in vigore, sia ai militari feriti a Nassiriya, sia alle vittime ed ai deceduti.

Tuttavia, per quanto riguarda la possibilità di snellire o seguire ancora meglio queste problematiche — dunque la richiesta, avanzata dagli onorevoli interroganti, di costituire un apposito *staff* per lo snellimento dell'iter procedurale e delle relative istanze —, si precisa che, a livello centrale, esiste già un ufficio, presso il comando generale dell'Arma dei carabi-

nieri (l'ufficio servizi sociali), preposto all'attività di assistenza invocata dagli interroganti, che segue specificatamente, proprio a livello di Arma, tali situazioni, le quali sono altresì garantite, anche a livello locale, dalle strutture periferiche dell'Arma dei carabinieri.

PRESIDENTE. L'onorevole Alberto Giorgetti ha facoltà di replicare.

ALBERTO GIORGETTI. Signor Presidente, desidero ringraziare il Governo per la risposta fornita ai quesiti posti, che sicuramente ci conforta, poiché indica che si continua a nutrire attenzione nei confronti dei nostri soldati che hanno subito lesioni durante lo svolgimento di missioni internazionali di pace. Si tratta, comunque, di mantenere alta l'attenzione nei confronti di tutti coloro che, quotidianamente, operano in quei territori, che vi stanno lavorando anche in questi giorni e che proseguiranno, nei prossimi mesi, l'impegno per portarvi la pace.

Occorre far capire fino in fondo, infatti, come, al di là dei proclami giustamente lanciati nei momenti più difficili, le istituzioni siano successivamente in grado di mantenere nei loro confronti, in maniera continuativa, un'attività di supporto e di servizio in vista di una prospettiva professionale, che deve comunque essere garantita dove sia possibile e dove le condizioni fisiche lo consentano.

È necessario farli sentire dei cittadini a tutti gli effetti, con diritti più che mai tutelati, attraverso servizi di supporto che possano ulteriormente incentivare l'azione meritoria che l'esercito italiano sta quotidianamente svolgendo all'estero.

Su ciò, quindi, le assicurazioni del Governo sono importanti. Vi sarà un'ulteriore sollecitazione da parte del gruppo di Alleanza Nazionale, per vigilare sul rapido assolvimento degli adempimenti burocratici, con efficienza degna di un paese civile che vuole mantenere un impegno di pace, in missioni internazionali all'estero, il che rappresenta un elemento di dignità forte per la nostra democrazia.

***(Vendita dei diritti di trasmissione televisiva da parte di società di calcio - n. 3-03601)***

PRESIDENTE. L'onorevole Lolli ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-03601 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8).

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, si tratta delle modalità di vendita dei diritti televisivi nel calcio, ossia dell'elemento che, più di ogni altro, negli ultimi anni, ha creato squilibri e distorsioni nel sistema calcistico, perché ha permesso progressivamente ad un gruppo sempre più ristretto di società di disporre di una quantità di risorse esorbitanti rispetto alle altre. Di tutto ciò ha parlato, in modo molto autorevole, pochi giorni fa, anche il Presidente della Repubblica.

Vi è una legge, la n. 78 del 1999, che vieta la vendita dei diritti collettivi. Credo che tale legge debba essere cambiata, ma, fin quando è in vigore, deve essere rispettata. È successo, invece, un fatto paradossale. Le tre società - Milan, Inter e Juventus - che più di ogni altra hanno usufruito e beneficiato della vendita individuale dei diritti televisivi, hanno poi violato la legge medesima, perché si sono presentate in cartello a vendere i propri diritti, ossia in maniera collettiva. Lo hanno fatto in due occasioni. Hanno compiuto, nello stesso giorno e con le stesse modalità, perfino con le stesse parole, una vendita dei loro diritti. Hanno fatto perfino una conferenza stampa per annunciarlo.

Vorrei sapere cosa pensa il Governo di tutto ciò.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, il Governo pensa sia necessario anzitutto applicare la legge n. 78 del 1999, che risolse una *querelle* che aveva dato

adito a contenziosi in materia, sulla questione della titolarità e della disponibilità dei diritti di trasmissione televisiva in forma codificata delle partite di calcio, riconoscendole in capo alle singole società calcistiche di serie A e B.

In secondo luogo, la normativa dettata da tale legge ha previsto una soglia massima pari al 60 per cento per l'acquisizione da parte di uno stesso soggetto — o di soggetti collegati o controllati — dei diritti di trasmissione in esclusiva in forma criptata degli incontri di campionato di calcio di serie A o comunque del torneo di calcio italiano di maggior valore. Ove tuttavia sul mercato sia presente un unico operatore, la legge prevede che tale soglia possa essere superata, purché la durata dei contratti non superi i tre anni. Deroche o soglie diverse possono essere comunque fissate dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato, sentita l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, tenuto conto delle condizioni generali del mercato, della complessiva titolarità degli altri diritti sportivi, della durata dei relativi contratti, della necessità di assicurare l'effettiva concorrenzialità dello stesso mercato e di evitare fatti pregiudizievoli per la contrattazione dei diritti di trasmissione relativi ad eventi di minore valore commerciale.

Attualmente, l'unico operatore della piattaforma digitale satellitare in forma codificata, Sky, si avvale della facoltà — prevista dalla legge — di superare la soglia del 60 per cento raccogliendo tutti i diritti di trasmissione delle partite di calcio di serie A.

Va inoltre osservato, per quanto riguarda l'altra questione, che il mercato dei diritti del calcio considerato dalla legge n. 78 del 1999 è costituito dal numero delle partite di serie A, con la conseguenza che è sulle 380 partite che si svolgono ogni anno che va calcolata la quota detenuta da ciascun operatore, come ha sentenziato il TAR del Lazio nel 2000. Non si comprende, quindi, in base a quali criteri si sia calcolato il 75 per cento. Infatti, le tre

squadre di serie A di cui si è parlato coprono 114 partite su 380 incontri, ossia il 27 o 28 per cento del totale.

Inoltre, va considerato che la legge, con le relative soglie, riguarda solo gli acquisti di diritti in esclusiva nell'ambito di un medesimo mercato. Ad un primo esame — ma è materia da approfondire — possono sorgere dubbi circa l'applicabilità di tale legge al caso prospettato, sia perché Sky ha dovuto rinunciare all'esclusiva dei diritti rispetto alla piattaforma digitale terrestre, in ottemperanza agli obblighi assunti davanti alla Commissione europea, nel caso di concentrazione New Comptel e Più, sia perché è da verificare se le diverse piattaforme del digitale satellitare e del digitale terrestre corrispondano a due diversi mercati o ad uno solo.

Si ritiene comunque che le ampie possibilità offerte dal digitale terrestre consentano oggi — in tal senso è l'auspicio del Governo — a tutti gli operatori che intendano entrare nel mercato dei diritti calcistici di investire in tale settore.

Fra l'altro, non può non osservarsi che competente a compiere indagini al riguardo, anche all'eventuale fine di accertare se vi siano intese o pratiche concordate restrittive della concorrenza, è unicamente l'Autorità garante della concorrenza e del mercato, che dispone di tutti gli strumenti per procedere, anche d'ufficio, ove lo ritenga opportuno.

In conclusione, il Governo, ove risulti, anche sulla base dell'indagine conoscitiva che la Commissione cultura della Camera sta svolgendo, che il sistema attuale tende ad ostacolare la vendita dei diritti da parte di tutte le società di calcio, è disponibile a considerare anche una modifica della legge del 1999 volta a favorire una migliore concorrenzialità del sistema, anche alla luce delle nuove prospettive aperte dalla tecnologia digitale terrestre.

PRESIDENTE. L'onorevole Lolli ha facoltà di replicare.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, ringrazio il ministro ed apprezzo soprattutto la parte finale del suo intervento,

riguardante la disponibilità a modificare la legge del 1999.

Tuttavia, avrei voluto dal ministro una risposta meno formalistica ai quesiti posti con la mia interrogazione. Innanzitutto, egli si chiede da dove risulti la quota del 75 per cento. Tale percentuale risulta da un calcolo compiuto non leggendo i giornali, ma in base a quanto dichiarato da Sky in Commissione nell'ambito dell'indagine conoscitiva. Stabilito che queste tre società acquisiscono in totale circa 230 milioni di euro e avendo Sky detto formalmente al Parlamento che non aumenterà il *budget* negli anni successivi, quei 230 milioni di euro rappresentano il 75 per cento di tutto ciò che Sky spenderà per quanto riguarda i diritti televisivi.

Ora, si possono fare discorsi da azzecagarbugli, ma nel momento in cui il Presidente della Repubblica ha posto il problema, ci dobbiamo interrogare al riguardo un po' più a fondo, al di là del formalismo. Queste tre società hanno ipotecato, sino al 2007, il 75 per cento della torta più grande esistente.

Inoltre, qualche giorno dopo, i medesimi soggetti hanno contratto un ulteriore accordo sul digitale terrestre: non so dire se si tratti di una percentuale maggiore o minore del 75 per cento; al momento, si tratta del 100 per cento di tutto quello che Mediaset si è dichiarata disponibile a spendere. Siamo, quindi, di fronte ad un fatto sostanziale: tre società di calcio hanno conquistato un vantaggio competitivo smisurato sul piano finanziario rispetto a tutte le altre.

A mio avviso, vi è, altresì, una violazione anche formale. Infatti, questi tre soggetti non hanno avuto neanche il buon gusto di stipulare tali contratti ognuno per proprio conto. Essi si sono presentati in *trust*, ossia hanno stipulato questi contratti, di fatto, collettivamente: lo hanno fatto nello stesso giorno, insieme, con le stesse parole ed hanno avuto perfino l'impudenza di tenere una conferenza stampa nella quale hanno dichiarato che di quella legge — dopo averne tratto i maggiori benefici — in qualche modo se ne interes-

sano anche poco (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

### Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso e Martusciello sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Bonito ed altri; Lettieri ed altri: Disposizioni per l'introduzione dell'azione di gruppo a tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti (3838-3839) (ore 16,10).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge d'iniziativa dei deputati Bonito ed altri; Lettieri ed altri: Disposizioni per l'introduzione dell'azione di gruppo a tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti.

Ricordo che nella seduta del 16 luglio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

Avverto che prima dell'inizio della seduta sono stati ritirati gli emendamenti Gambini 1.53, 1.54 e 1.55.

Informo l'Assemblea che, in relazione al numero di emendamenti presentati, la Presidenza applicherà l'articolo 85-*bis* del regolamento, procedendo in particolare a votazione per principi o riassuntive, ai sensi dell'articolo 85, comma 8, ultimo

periodo, ferma restando l'applicazione dell'ordinario regime delle preclusioni e delle votazione a scalare. A tal fine, il gruppo di Rifondazione comunista è stato invitato a segnalare gli emendamenti da porre comunque in votazione.

**(Esame degli articoli – A.C. 3838-3839)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del testo unificato della Commissione.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A – A.C. 3838-3839. sezione 1 e 2*).

**(Esame dell'articolo 1 – A.C. 3838-3839)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 3838-3839 sezione 3*).

Ha chiesto di parlare l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarò breve: vorrei annunciare, anche a nome del collega Benvenuto, il ritiro dell'emendamento 1.9 a mia firma, che contemplava una nuova stesura dell'intero testo dell'articolo 1, adeguandolo a quello che ci sembrava essere l'orientamento prevalente in materia, soprattutto nei paesi anglosassoni.

A nostro avviso, questa impostazione rappresentava una forma di tutela più precisa, delineando una *class action*, come si usa dire, che rispondeva meglio alle esigenze di tutela degli interessi « massificati », come quelli che si determinano nella società di oggi, quando vengono chiamate in causa persone che hanno gli stessi problemi e che proprio per questo possono ricevere una tutela giudiziaria unica e meno costosa.

Ci rendiamo tuttavia conto che esaminare questo tipo di emendamento potrebbe provocare ritardi nell'approvazione del provvedimento. Quella in esame è una

misura importante, che segna un passo in avanti. Il collega Bonito e gli altri hanno lavorato, a nostro avviso, molto efficacemente e per questa ragione, rimandando ad altra sede e a quando ve ne sarà l'opportunità l'esame di questo testo, ritiriamo tale emendamento, in modo da accelerare l'iter per l'approvazione della proposta di legge al nostro esame.

Nessuno altro chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli emendamenti riferiti all'articolo 1.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ad eccezione dell'emendamento Gamba 1.13, sul quale il parere è favorevole, il parere della Commissione è negativo su tutti gli altri emendamenti riferiti all'articolo 1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Laurentiis 1.56, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	312
Votanti .....	311
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	156
Hanno votato sì .....	2
Hanno votato no ..	309).

Prendo atto che l'onorevole Tarditi non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario. Prendo altresì atto che l'onorevole Camo non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Ricordo che l'emendamento Pinza 1.9 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 1.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	352
<i>Votanti</i> .....	351
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	176
<i>Hanno votato sì</i> .....	9
<i>Hanno votato no</i> ..	342).

Prendo atto che l'onorevole D'Agrò non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Caparini 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	365
<i>Votanti</i> .....	364
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	183
<i>Hanno votato sì</i> .....	11
<i>Hanno votato no</i> ..	353).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 1.49.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, l'emendamento in esame prova a correggere le tre questioni che maggiormente

limitano l'azione di classe in questo articolo. In primo luogo, cerca di correggere la questione dei soggetti titolati a promuovere l'azione di classe, non restringendola esclusivamente alle associazioni dei consumatori. In secondo luogo, cerca di correggere la limitazione concernente la natura degli atti che motivano l'azione di classe: non possono essere soltanto gli atti illeciti, ma devono essere gli atti plurioffensivi in via generale. Inoltre, cerca di correggere l'esclusione dell'azione di classe dai settori in cui siano previste procedure di conciliazione di autorità amministrative indipendenti. Si tratta di una possibilità già esistente oggi per quanto riguarda le telecomunicazioni e con la formulazione attuale del testo non sarebbe perciò possibile promuovere l'azione di classe in tale settore. Se passasse tale principio, le autorità indipendenti disciplinerebbero, ad esempio nei settori dell'energia o del risparmio, anche altro contenzioso escludendo, di fatto, l'azione di classe.

Dunque, ritengo che l'emendamento in esame dovrebbe essere approvato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.49, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	368
<i>Votanti</i> .....	367
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	184
<i>Hanno votato sì</i> .....	167
<i>Hanno votato no</i> ..	200).

Prendo atto che l'onorevole Motta non è riuscita a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Gamba 1.12 e Gambini 1.50.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, gli identici emendamenti in esame trattano un punto molto importante del testo riguardante i possibili soggetti promotori delle azioni di classe.

Nel dibattito svoltosi in X Commissione abbiamo considerato assolutamente prioritario che il potere attribuito ad alcuni soggetti di rappresentare gli interessi di una pleora di individui rispetto all'interesse esclusivamente individuale non sia riservato esclusivamente alle associazioni dei consumatori, e men che meno agli iscritti di tali associazioni. Attribuire tale potere soltanto ai suddetti soggetti fa sì che si introduca un sistema parasindacale che va nella direzione contraria degli auspici del nuovo strumento.

Come già previsto nella stessa legge che si va a modificare, appare assolutamente opportuno — è apparso opportuno alla Commissione X nella sua unanimità e mi pare che anche la Commissione VI abbia espresso identica posizione — attribuire tale possibilità alle associazioni dei consumatori accreditate presso il Ministero delle attività produttive in base ai criteri di accreditamento e rappresentatività, ma anche alle associazioni dei professionisti ed alle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura. Si tratta, infatti, di soggetti pubblici che possono meglio tutelare le esigenze indistinte di consumatori, utenti, investitori danneggiati da atti plurioffensivi, come quelli all'ordine del giorno delle ultime cronache, in maniera meno parziale.

Dunque, è assolutamente determinante che gli identici emendamenti in esame — presentati da gruppi di maggioranza e di opposizione — vengano approvati.

Peraltro, si tratta di un'indicazione che era stata recepita in un primo momento dalla Commissione giustizia. Non capisco, da quanto si legge nei resoconti, per quale motivo tale Commissione abbia poi ritenuto di cassare quel testo e di restringerlo soltanto a favore degli iscritti delle associazioni dei consumatori. In questo modo, viene attribuito a tali associazioni un potere ancora superiore, perché è chiaro che

così facendo si costringeranno molti utenti e consumatori ad iscriversi alle associazioni in questione, per poter eventualmente utilizzare questo strumento, che invece sarebbe importante fosse fruibile da una quantità maggiore di persone.

Quindi, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, chiedo che l'emendamento venga approvato da parte di tutti i gruppi, senza distinzione tra maggioranza ed opposizione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Nel dichiarare il voto favorevole del nostro gruppo sugli identici emendamenti in esame, chiedo di sottoscrivere l'emendamento Gambini 1.50, perché si tratta di una scelta positiva, finalizzata ad estendere la legittimazione ad agire anche alle associazioni dei professionisti e alle camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura. In tal modo, vengono pertanto inclusi i soggetti già previsti dalla legge n. 281 del 1998.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. La scelta che la Commissione, d'intesa con il Governo, aveva fatto — dal punto di vista tecnico, prima ancora che politico — è stata quella di operare un'inserzione nella legge n. 281 del 1998. Quella legge identifica i soggetti legittimati unicamente nelle associazioni dei consumatori. Quella legge già riconosceva a quelle associazioni il diritto di promuovere azioni di condanna generica o azioni cautelari; con quest'aggiunta, che è un'inserzione in quell'impianto legislativo, le si legittima a chiedere anche la liquidazione del *quantum*, oltre alla condanna generica concernente l'*an*. Non è compatibile con questa scelta quella di introdurre soltanto sulla liquidazione

del *quantum* la legittimazione di soggetti diversi rispetto a quelli che sono previsti dalla legge del 1998.

Pertanto, il parere contrario del Governo, condiviso dalla Commissione, è indice di una posizione anzitutto tecnica, che non entra tanto nel merito dell'opportunità che altre categorie (le associazioni di professionisti, le camere di commercio) possano esperire queste azioni di massa, ma piuttosto deriva dal fatto che, nel momento in cui scegliamo quella via, cioè l'inserzione in quella legge del 1998, non possiamo cambiare i soggetti legittimati soltanto su un aspetto consequenziale.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gamba 1.12 e Gambini 1.50, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	408
<i>Votanti</i> .....	406
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	204
<i>Hanno votato sì</i> .....	218
<i>Hanno votato no</i> ..	188).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro 1.19, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	419
<i>Votanti</i> .....	417
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	209
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 1.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	423
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	411
<i>Hanno votato no</i> ..	12).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.25, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	423
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	212
<i>Hanno votato sì</i> .....	205
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pinza 1.6 e Benvenuto 1.26, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	428
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	194
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Pinza 1.8 e Benvenuto 1.27, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	434
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.51, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	425
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	195
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro 1.20, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	434
<i>Votanti</i> .....	431
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	216

*Hanno votato sì* .....

*Hanno votato no* .. 232).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 1.34, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	432
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	231).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Finocchiaro 1.21, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	435
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	218
<i>Hanno votato sì</i> .....	196
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, l'emendamento è finalizzato a rendere esplicita la possibilità di ricorrere alla *class action*, all'azione collettiva, anche per i prodotti assicurativi e finanziari. Sappiamo che questa proposta è nata sotto la spinta della vicenda Parmalat, dei *bond* Cirio e argentini.

Con questo emendamento si intende rendere esplicito il ricorso all'azione collettiva anche per quanto riguarda i prodotti assicurativi e finanziari. Al riguardo, è stato espresso un parere contrario da parte del Governo e della Commissione bilancio, ma, francamente, non si comprendono i maggiori oneri che questo emendamento comporterebbe.

Si tratta di fare giustizia, di dare la possibilità al popolo dei risparmiatori (con riferimento a Parmalat, Cirio e Giacomelli) di ricorrere anche allo strumento dell'azione collettiva.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	429
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	207
<i>Hanno votato no</i> ..	220).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Finocchiaro 1.22 e Pisapia 1.35, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	412
<i>Votanti</i> .....	409
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	205
<i>Hanno votato sì</i> .....	184
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Prendo atto che nelle due precedenti votazioni gli onorevoli Grillo e Giuseppe Gianni non sono riusciti a votare.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Ruta 1.4, Gamba 1.14 e Finocchiaro 1.23.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

**PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ.** Signor Presidente, vorrei sottolineare che, a nostro avviso, i tre identici emendamenti in esame, presentati anche in questo caso da più gruppi parlamentari, compreso quello di Alleanza nazionale, meglio rispondono alle esigenze contemplate nel testo originario, così come esaminato dalla Commissione giustizia; sulla base di quanto affermato all'inizio, non ritengo sia opportuno limitare la legittimazione attiva ed i benefici che, eventualmente, deriverebbero dalle azioni di classe soltanto agli iscritti alle associazioni dei consumatori.

È opportuno, come già deliberato da questa Assemblea, diversificare i soggetti legittimati, ma non è il caso che soltanto gli iscritti alle associazioni dei consumatori possano beneficiare dei vantaggi derivanti dalle azioni giurisdizionali. Pertanto, con tali emendamenti si chiede di sopprimere, al comma 1, capoverso 6-ter, dell'articolo 1 del provvedimento in esame le parole da: « iscritti », fino alla fine del capoverso, perché tale misura deve essere consentita a tutti, non solo agli iscritti alle associazioni dei consumatori.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

**MARIO LETTIERI.** Signor Presidente, le ragioni addotte dal collega Gamba sono valide. Si tratta di stabilire meglio il principio di rappresentanza e di consentire a tutti, anche ai non iscritti alle associazioni dei consumatori, il riconoscimento di tale diritto.

Colgo l'occasione, signor Presidente, richiamandomi al precedente emendamento Benvenuto 1.2, che è stato respinto, relativo ai prodotti finanziari e assicurativi,

per far presente che, secondo una corretta interpretazione, tali prodotti dovrebbero essere già compresi nella materia oggetto di questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, vorrei insistere anche io perché si rifletta con attenzione sugli emendamenti in esame. Abbiamo già mutilato gravemente la *class action* con una formulazione dell'articolo 6-bis fortemente limitativa; in questo caso, ci metteremmo nelle condizioni di limitare i benefici soltanto agli iscritti alle organizzazioni consumeristiche.

Anche in un passaggio estremamente incerto, come quello che stiamo compiendo con l'introduzione nel nostro ordinamento della *class action*, questo tipo di limitazione finirebbe per rendere la misura del tutto inefficace.

Dico ciò in quanto, alla prova dei fatti, questa sarà l'unica vera risposta che il Parlamento riuscirà a fornire, in tempi dignitosi ed accettabili, nei confronti dei *crack* finanziari verificatisi nel nostro paese.

L'introduzione della *class action* deve prevedere forme di deterrenza nei confronti dei grandi gruppi finanziari che agiscono sul mercato e che, in alcuni casi, si sono dimostrati portatori di interessi illeciti.

Dunque, se non si provvede ad introdurre uno strumento innovativo realmente accessibile ai consumatori, ma, al contrario, se ne restringe la portata, come avviene con l'ultima frase del comma 1, capoverso 6-ter, dell'articolo 1, rischiamo di vanificarne la funzione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Falanga. Ne ha facoltà.

**CIRO FALANGA.** Signor Presidente, rivolgo il mio intervento in particolar modo ai colleghi di Alleanza nazionale. In que-

st'aula possiamo dire tutto ciò che vogliamo, ma dobbiamo stare attenti a legiferare in maniera corretta e non in maniera scriteriata, emanando provvedimenti che non contrastino con l'attuale panorama legislativo.

Consentire ad una associazione di promuovere un'azione giudiziaria a nome e per conto di soggetti non ben identificati, significa stravolgere, creare una rivoluzione copernicana della rappresentanza processuale nel processo civile; mi riferisco segnatamente all'articolo 77 del codice di procedura civile.

Si sconvolge l'istituto della rappresentanza, si sconvolge l'istituto del mandato. Ed in ordine alle leggi degli altri paesi, in particolare degli Stati Uniti che per primi hanno introdotto la cosiddetta *class action*, intendo svolgere una breve considerazione.

Vedete, anche nel sistema americano, al giudice è affidata una indagine prima di avviare il procedimento per verificare l'effettiva rappresentatività dell'associazione che promuove l'azione. Questa operazione è definita una certificazione della rappresentanza processuale.

Poter affermare che un'associazione rappresenti un soggetto in sede processuale senza che costui abbia ad essa espressamente conferito un mandato di rappresentanza seppure indiretto, come potrebbe avvenire attraverso l'iscrizione alla stessa associazione, significa imporre ad un cittadino di farsi rappresentare da un'associazione, ancorché egli non abbia di quella associazione alcuna conoscenza.

Questo è il dato più cogente della questione e il punto è di ordine tecnico. Volete farlo, amici di Alleanza nazionale? Fatelo, però ricordatevi che in tal modo sconvolgete i principi cardine del nostro ordinamento; senza dire che, sulla base di queste considerazioni tecniche, in sede di Comitato dei nove si è convenuto su un parere contrario all'approvazione di questo emendamento.

In aula possiamo svolgere argomentazioni diverse, di ordine politico e di ordine generale, ma non possiamo trascurare le argomentazioni di ordine tecnico che sono alla base di una norma come questa.

Allora, inviterei alla riflessione i colleghi del gruppo di Alleanza nazionale, innanzitutto sul parere espresso dal Comitato dei nove e poi sulla distonia e sulla rivoluzione che si vanno a creare.

Vorrei chiudere con un'ultima considerazione, che sottopongo in particolare all'attenzione dell'onorevole Gamba: poniamo che una prima associazione promuova un'azione dinanzi ad un determinato giudice per conto di tutti i consumatori — e, quindi, non soltanto dei suoi iscritti — e che una seconda associazione faccia altrettanto. Si avranno due procedimenti distinti, incardinati dinanzi a due giudici diversi, magari con *petitum* differenti e richieste differenziate, talvolta in contrasto tra di loro, per conto della stessa parte processuale!

È questa la rivoluzione che state facendo con gli emendamenti in esame, consentendo che un cittadino possa essere parte in causa contemporaneamente in due processi distinti, con due *petitum* diversi e talvolta contrastanti.

Per questo motivo il sistema statunitense ha previsto la certificazione di ammissibilità ai fini della verifica dell'effettiva rappresentanza. Il giudice statunitense verifica effettivamente che l'associazione abbia una rappresentanza, non già come potrebbe avvenire nel nostro paese, se fossero approvati gli emendamenti in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

**MARCO BOATO.** Signor Presidente, a differenza del collega che mi ha preceduto, non credo che gli identici emendamenti Ruta 1.4, Gamba 1.14 e Finocchiaro 1.23 siano tecnicamente sbagliati; anzi, vorrei aggiungere la mia firma all'emendamento Finocchiaro 1.23.

Mi pare opportuno che l'Assemblea li approvi, nonostante il parere contrario, espresso a maggioranza, dal Comitato dei nove; faccio notare che non sarebbe la prima volta che in un dibattito parlamentare ci si convinca della giustezza di un emendamento e lo si approvi.

Gli emendamenti in questione incidono sul capoverso 6-ter del comma 1 dell'articolo 1; il capoverso recita « l'atto con cui il soggetto abilitato promuove l'azione di gruppo di cui al comma 6-bis produce gli effetti interruttivi della prescrizione, ai sensi dell'articolo 2945 del codice civile, anche — e sottolineo la parola anche — con riferimento ai diritti di tutti i singoli consumatori o utenti ». Le proposte emendative sopprimono la frase « iscritti alle associazioni di cui al medesimo comma 6-bis ».

Come i colleghi intervenuti hanno già messo in luce, gli emendamenti rendono più incisiva la norma, facendo comunque riferimento al fatto che i soggetti abilitati a promuovere l'azione sono sempre le associazioni dei consumatori e degli utenti, di cui si parla al precedente comma 6-bis.

Credo che sia un fatto corretto e giuridicamente positivo che questo avvenga, facendo riferimento ai diritti di tutti i singoli consumatori; per tale motivo, oltre ad aver aggiunto la mia firma all'emendamento Finocchiaro 1.23, invito l'aula ad approvarlo.

Concludo, evidenziando che gli emendamenti stanno trovando opportunamente una convergenza trasversale tra gli schieramenti politici, perché quando si parla della tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti si parla di cittadini che devono essere protetti, al di là delle diverse opinioni politiche ovviamente rappresentate in quest'aula.

**FRANCESCO BONITO, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONITO, Relatore.** Signor Presidente, a titolo personale, vorrei affermare che con questi emendamenti non si fa che confermare la disciplina attuale. Adesso, infatti, le associazioni dei consumatori, quando promuovono le azioni inibitorie previste dalla legge vigente, rappresentano tutti. Si fa quindi ricorso ad un istituto vecchio di duemila anni, ovvero

quello della rappresentanza legale, concepito dal diritto romano e vigente anche nel nostro codice civile.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Signor Presidente, intendo richiamare l'attenzione sull'emendamento a mia firma 1.45, che è analogo a quelli in esame. In sede di Comitato dei nove mi sono astenuto nella votazione su questi ultimi, riservandomi di intervenire in Assemblea. Debbo tuttavia riconoscere che gli interventi dei colleghi di Alleanza nazionale confermano le ragioni per le quali ho presentato l'emendamento citato: consentire esclusivamente agli iscritti alle associazioni di beneficiare del meccanismo previsto dal progetto di legge comporta due effetti negativi. In primo luogo, si determina quasi un'istigazione all'iscrizione alle associazioni: non si tratta di un fatto negativo di per sé, ma è certamente negativo che per essere tutelati ci si debba iscrivere all'associazione. In secondo luogo, la tutela, a nostro avviso, deve essere estesa a tutti i consumatori ed utenti, perché il soggetto difeso non è l'iscritto all'associazione, bensì il consumatore e l'utente quale figura che deve essere tutelata dall'ordinamento giuridico e da questo nuovo strumento che stiamo introducendo nell'ordinamento giuridico stesso.

Manteniamo pertanto l'emendamento a mia firma 1.45, che è di analogo contenuto agli emendamenti Ruta 1.4, Gamba 1.14 e Finocchiaro 1.23.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

**SERGIO COLA.** Signor Presidente, ho chiesto di parlare per chiarire che in sede di Comitato dei nove, proprio perché non concordavo con la Commissione e nutro alcune perplessità unitamente al rappresentante della Lega, mi sono astenuto (non ho votato contro).

Aggiungo una breve considerazione. L'argomento in esame riguarda l'interruzione della prescrizione. Infatti, il comma 6-ter prevede che l'atto con cui il soggetto abilitato promuove l'azione di gruppo di cui al comma 6-bis produce gli effetti interruttivi della prescrizione, ai sensi dell'articolo 2945 del codice civile, anche con riferimento ai diritti di tutti i singoli consumatori o utenti iscritti alle associazioni, di cui al medesimo comma 6-bis.

Il problema è costituito dal fatto che non si comprende per quale motivo debbano venire esclusi dal beneficio dell'interruzione della prescrizione tutti gli altri consumatori che non sono iscritti. Ritengo che gli emendamenti in esame rispondano a un criterio di assoluta equità e giustizia sostanziale e non solo formale.

Ho svolto tali considerazioni per chiarire la mia posizione e per sottolineare come quanto proposto dall'onorevole Gamba non provenga dal cielo, ma vada nella direzione di una tutela generalizzata.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà

**CARLA MAZZUCA POGGIOLINI.** Signor Presidente, intervengo per chiedere di sottoscrivere l'emendamento Finocchiaro 1.23, in quanto condivido le osservazioni svolte dal collega Boato e da coloro che sono intervenuti per sottolineare l'esigenza di rendere sostanziale la tutela rappresentata dall'interruzione della prescrizione. Nel caso contrario, il provvedimento rischia di restare incompiuto e di non rispondere peraltro neppure a quanto previsto dal comma 6-bis, che si riferisce alla generalità dei consumatori e degli utenti.

Chiedo pertanto, con il consenso dei firmatari, di sottoscrivere l'emendamento Finocchiaro 1.23, sul quale, naturalmente, esprimerò voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Intendo precisare all'onorevole Guido Giuseppe Rossi che l'approvazione degli emendamenti in esame comporterebbe la preclusione del suo emendamento 1.45.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Per ritirare il mio emendamento 1.14.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, intendo ritirare il mio emendamento 1.14 perché ritengo che quelli successivi, che nel caso di approvazione degli emendamenti soppressivi in esame sarebbero preclusi, siano preferibili. Infatti, sia l'emendamento Benvenuto 1.28 sia l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 1.45 fanno salvo il contenuto degli emendamenti in esame ma recano un testo più preciso e circoscritto.

Ritiro pertanto l'emendamento 1.14 a mia firma, dichiarando sin d'ora il voto favorevole sull'emendamento Benvenuto 1.28, non dissimile dal successivo emendamento Guido Giuseppe Rossi 1.45.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori hanno ritirato anche gli identici emendamenti Ruta 1.4 e Finocchiaro 1.23.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.28, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	451
<i>Votanti</i> .....	446
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	305
<i>Hanno votato no</i> ..	141).

Avverto che l'emendamento Guido Giuseppe Rossi 1.45 è conseguentemente precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 1.52, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	449
<i>Votanti</i> .....	446
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	203
<i>Hanno votato no</i> ..	243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.29, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	444
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	198
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Ricordo che l'emendamento Gambini 1.53 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gamba 1.15.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gamba. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ. Signor Presidente, vorrei sottolineare molto brevemente il valore di questo emendamento. Il testo che introduce nel nostro ordinamento le azioni di classe, come è stato giustamente sottolineato anche dai colleghi che mi hanno preceduto, deve assolutamente tenere conto del fatto che l'ordinamento italiano è molto diverso da quelli anglosassoni da cui l'idea è stata mutuata.

Vorrei dire al collega Falanga, che è intervenuto poc'anzi, che le sue obiezioni sono assolutamente legittime, ma a questo punto sono delle obiezioni di carattere generale relative piuttosto all'introduzione dell'istituto dell'azione di classe e non tanto agli aspetti singoli del provvedimento, che attraverso gli emendamenti presentati abbiamo cercato di rendere più compatibile con l'ordinamento italiano.

Per quanto riguarda la rappresentanza o la differenza di rappresentanza che il collega in qualche modo censurava potesse essere attribuita a soggetti indistinti, voglio chiarire che anche nel testo emendato si tratta di una rappresentanza in qualche modo eventuale, perché si prevede una possibilità e non un obbligo per tutti i consumatori di avvalersi dell'eventuale risultato dell'azione di classe; il che, naturalmente, non preclude la possibilità sempre e comunque delle azioni individuali. Che vi sia la possibilità di cause vertenti sul medesimo oggetto è una cosa che nell'ordinamento italiano accade molto spesso; certamente, non è possibile che due soggetti siano contemporaneamente parti di due procedimenti diversi.

Voglio ricordare che il testo, sia nel testo licenziato dalla Commissione giustizia sia nella sua formulazione originaria, prevede due momenti distinti: un'azione di classe — come è stata definita — « a carattere generale », per sancire alcuni principi, a cui comunque deve seguire una « fase individuale », per consentire ai singoli consumatori o investitori di aderire. Pertanto è assolutamente escluso che vi sia un unico procedimento, come avviene negli Stati Uniti, laddove mi sento di poter dire che questa situazione ha dato adito in molti casi a degli abusi. In America, infatti, i consumatori o coloro che non intendono aderire devono promuovere un contrasto affinché il giudizio non valga nei propri confronti. In Italia, se questo provvedimento andrà in porto, non sarà assolutamente così: vi sarà una fase iniziale, un'azione collettiva, cui comunque i singoli dovranno aderire successivamente con procedimenti individuali, magari semplificati, ma comunque individuali.

A questo punto, arriviamo al nostro emendamento soppressivo, perché è proprio questo che vorremmo: non riteniamo opportuno che vi siano delle ulteriori fasi di natura paraconciliatoria, come quelle introdotte da questi capoversi aggiuntivi.

Bisogna lasciare le due fasi giudiziarie, quella a carattere generale e quella individuale, per l'accertamento dei singoli eventuali risarcimenti, degli indennizzi e quant'altro. Appesantire il procedimento con ulteriori tentativi di conciliazione extragiudiziale non farebbe che togliere snellezza al procedimento, già gravato da meccanismi extragiudiziali di cui non si sente il bisogno; oltretutto, una volta accertati alcuni requisiti dal tribunale, si spera che vi sia l'intendimento delle stesse parti a trovare un accordo, senza dover ricorrere alla seconda fase individuale.

Per questi motivi quindi, abbiamo ritenuto, come era anche nel testo originario all'esame della Commissione giustizia, di chiedere la soppressione dei capoversi 6-*sexies* e 6-*septies* del comma 1 dell'articolo 1 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

FRANCESCO BONITO, *Relatore*.  
Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, voglio far presente all'onorevole Gamba, — anche se è inutile dirlo — che, se l'emendamento soppressivo del capoverso 6-*sexies* dovesse ottenere il voto favorevole da parte dell'Assemblea, il nostro lavoro si interromperebbe qui.

Il collega Gamba, involontariamente, visto che il suo intendimento è di far arrivare in porto questo importante provvedimento, fornisce agli avversari della azione di gruppo lo strumento più rilevante per affossare la legge.

Voglio dire inoltre che, pur essendo molto interessante interloquire con il collega Gamba, stiamo parlando di filtri precontenziosi, e cioè del futuro del processo civile italiano, strumento introdotto nella legge perché sostenuto dalle accademie e dalle università.

Il processo civile del futuro poggerà sui filtri precontenziosi: si tratta di una importante anticipazione democratica, culturalmente e teoricamente avanzata, che noi introduciamo nel testo che stiamo esaminando. Non è un appesantimento, ma viceversa un alleggerimento, giacché la fase di mediazione conciliativa consentirà un rapido esaurimento della seconda fase; in altri termini, i singoli utenti avranno a disposizione una serie di principi stabiliti nella fase intermedia attraverso i quali potranno avere rapidamente ristoro del danno ricevuto.

Lo pregherei quindi caldamente, se non altro — mi consenta l'espressione — proprio per fare un dispetto ai nemici dell'azione di gruppo, di ritirare il suo emendamento.

CIRO FALANGA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA. Signor Presidente, credo che l'applauso ricevuto dall'onorevole Gamba alla fine della suo intervento e la dichiarazione resa poc'anzi dall'onorevole Bonito in merito alla eventuale approvazione dell'emendamento in esame facciano ritenere opportuna una riflessione (anche sulla base degli emendamenti approvati e di quelli respinti), sul fatto che si sta stravolgendo il provvedimento, considerata la delicatezza di questo emendamento, in particolare, che prevede l'eliminazione della fase extragiudiziale.

Chiedo dunque alla Presidenza se non ritenga opportuno sospendere l'esame del provvedimento, rinviandolo in Commissione per una ulteriore verifica dello stesso (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, ritengo in verità che si possa andare avanti nell'esame del provvedimento con un minimo di attenzione ed un

minimo di buon senso, tenendo presenti tutte le giuste esigenze che sono state poste.

Noi abbiamo presentato, ad esempio, l'emendamento Pisapia 1.37 che, a nostro avviso, può costituire un terreno di confronto reale.

Al comma 1, capoverso 6-*sexies*, primo periodo, l'emendamento in parola propone di sostituire le parole da: « promuovono la composizione non contenziosa », fino alla fine del capoverso — senza sopprimere, dunque, quest'ultimo —, con le seguenti: « possono attivare la procedura di conciliazione di cui ai commi 2, 3 e 4 del presente articolo al fine di definire gli importi da liquidare in favore dei singoli consumatori o utenti, nonché modi e termini di versamento ».

A me pare che questa soluzione risponda ad alcuni problemi posti dagli emendamenti Gamba 1.15 e Gambini 1.53 e, nel contempo, vada incontro anche all'esigenza, posta in luce dal relatore, di non vedere completamente sconvolto l'equilibrio che è stato assicurato al testo in esame a seguito della discussione svoltasi in Commissione. In altre parole, poiché mantiene il suddetto equilibrio, la soluzione proposta dall'emendamento Pisapia 1.37 permetterebbe di completare l'esame di un provvedimento molto atteso ed importante, anche se poi, come sovente capita in occasione di simili discussioni, ognuno di noi rimarrà insoddisfatto ...

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, su quale emendamento sta intervenendo?

GIOVANNI RUSSO SPENA. Sull'emendamento Pisapia 1.37, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, l'emendamento Pisapia 1.37 è successivo all'emendamento Gamba 1.15, che stiamo ora esaminando e, tra l'altro, non è nemmeno segnalato.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Ho capito, signor Presidente, ma se legge il testo dell'emendamento, si accorgerà ...

PRESIDENTE. Ho capito: lei sta cercando di costruire una sorta di ponte!

GIOVANNI RUSSO SPENA. Sì, attraverso il contenuto dell'emendamento Pisapia 1.37.

PRESIDENTE. Chiedo al relatore di esprimere il parere della Commissione in merito alla proposta di rinviare il provvedimento in Commissione, testé avanzata da un componente del Comitato dei nove.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Sono assolutamente e nettamente contrario, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ne prendo atto, onorevole Bonito.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 1.15, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	437
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	40
<i>Hanno votato no</i> ..	393).

Ricordo che l'emendamento Gambini 1.53, identico all'emendamento Gamba 1.15, è stato ritirato e che l'emendamento Pisapia 1.37 non è stato segnalato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 1.16, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	436
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	219
<i>Hanno votato sì</i> .....	39
<i>Hanno votato no</i> ..	397).

Ricordo che l'emendamento Pisapia 1.38 identico all'emendamento Gamba 1.16, non è stato segnalato, che l'emendamento Gambini 1.54 è stato ritirato, che l'emendamento Pisapia 1.39 non è stato segnalato e che l'emendamento Gambini 1.55, identico all'emendamento Pisapia 1.39, è stato ritirato.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 1.11, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Mi spiace, onorevole Bonito, ma se la richiesta di intervenire non mi viene segnalata prima che io indica la votazione, non posso concedere la parola.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	447
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	56
<i>Hanno votato no</i> ..	387).

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Poiché avevo perso il filo, signor Presidente, volevo soltanto chiederle ...

PRESIDENTE. Onorevole relatore, poiché l'emendamento Pisapia 1.40 non è stato segnalato, dobbiamo passare alla votazione dell'emendamento Benvenuto 1.30.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Benvenuto 1.30, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	453
<i>Votanti</i> .....	448
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	225
<i>Hanno votato sì</i> .....	185
<i>Hanno votato no</i> ..	263).

Ricordo che l'emendamento Pisapia 1.41 non è stato segnalato.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Gamba 1.17 e Benvenuto 1.24, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	450
<i>Votanti</i> .....	447
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	224
<i>Hanno votato sì</i> .....	262
<i>Hanno votato no</i> ..	185).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 1.18, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	444
<i>Votanti</i> .....	439
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	220
<i>Hanno votato sì</i> .....	106
<i>Hanno votato no</i> ..	333).

Prendo atto che l'onorevole Motta non è riuscita a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, nel testo emendato.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	460
<i>Votanti</i> .....	455
<i>Astenuti</i> .....	5
<i>Maggioranza</i> .....	228
<i>Hanno votato sì</i> .....	444
<i>Hanno votato no</i> ..	11).

Invito ora il relatore ad esprimere il parere della Commissione sugli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 1.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi presentati all'articolo 1.

PRESIDENTE. Il Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Pinza 1.04 e Benvenuto 1.05, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	449
Votanti .....	447
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	224
Hanno votato sì .....	209
Hanno votato no ..	238).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Pinza 1.06 e Benvenuto 1.07.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guido Giuseppe Rossi. Ne ha facoltà.

**GUIDO GIUSEPPE ROSSI.** Signor Presidente, sugli identici emendamenti in esame già in sede di Comitato dei nove ho chiesto un momento di riflessione prima del voto in Assemblea.

È vero che il provvedimento in esame è impostato sulla legge n. 281 del 1998, riguardante i diritti dei consumatori, ma è altrettanto vero che, negli ultimi anni, in Italia, abbiamo assistito ad una serie di catastrofi finanziarie (ricordo le vicende Parmalat e Cirio e i *bond* argentini). Tali accadimenti, che rappresentano delle novità nel panorama italiano, quasi sempre hanno portato alla costituzione di associazioni di risparmiatori costrette a far fronte a situazioni spesso drammatiche.

A mio avviso (parlo anche a nome del gruppo cui appartengo), nel momento in cui si affronta la questione relativa alle azioni di gruppo, delegandole ovviamente alle associazioni per la difesa dei diritti dei consumatori e degli utenti, si potrebbe prevedere di far rientrare le associazioni di investitori, nate a seguito di casi concreti, quali la Parmalat, la Cirio e i *bond* argentini (non si tratta, dunque, di associazioni precostituite), nella casistica contemplata dal presente provvedimento.

Per questi motivi e per la vicinanza che il gruppo della Lega Nord Federazione Padana ha sempre dimostrato nei confronti degli investitori e dei risparmiatori duramente colpiti da queste catastrofi finanziarie (voglio continuare ad utilizzare

quest'espressione), gli identici articoli aggiuntivi Pinza 1.06 e Benvenuto 1.07 potrebbero rappresentare una delle risposte agli investitori per la tutela dei loro risparmi.

Un'altra risposta è il testo unificato delle proposte di legge in favore dei risparmiatori titolari di obbligazioni pubbliche argentine, questa mattina in discussione alla Camera e il cui esame è stato rinviato per una serie di motivi. I consumatori, i risparmiatori e gli investitori, così duramente colpiti negli ultimi anni e negli ultimi mesi in questo paese e alle cui esigenze il gruppo della Lega Nord Federazione Padana è sempre stata vicina, potrebbero trarre beneficio dall'approvazione degli identici articoli aggiuntivi in esame.

**PRESIDENTE.** Onorevoli colleghi, altri due deputati hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto sull'emendamento in esame e ci sono ancora cinque votazioni da svolgere. Ricordo, però, che in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo si è deciso di sospendere l'esame di questo provvedimento alle 17. Se tutti i presidenti di gruppo sono d'accordo che si proceda a queste ultime cinque votazioni necessarie per approvare il provvedimento in esame, io posso proseguire; altrimenti, poiché vi è una decisione della Conferenza dei presidenti di gruppo, debbo sospendere l'esame del testo unificato in discussione.

**LUCIANO VIOLANTE.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**LUCIANO VIOLANTE.** Signor Presidente, in effetti si era detto di sospendere entro un'ora circa la trattazione di questo punto dell'ordine del giorno, del quale, tuttavia, stiamo per concludere l'esame. Se il problema è quello di definire i tempi successivi, noi possiamo essere rapidissimi perché non interverremo sugli emendamenti e non svolgeremo dichiarazioni di voto finale, ma consegneremo il testo scritto degli interventi. Credo sia oppor-

tuno approvare il provvedimento in esame, perché non avrebbe senso rinviarne l'approvazione a settembre. Chiedo ai colleghi di valutare questo aspetto. Ripeto, nell'arco di cinque minuti si può approvare il provvedimento.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, sono assolutamente d'accordo con la proposta avanzata dall'onorevole Violante. Nessuno di noi interverrà più e potremo passare ai voti rapidamente.

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Onorevole Leone, possiamo veramente concludere l'esame in cinque minuti!

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, se sono veramente 5 minuti... Questo vuol dire che non bisogna svolgere le dichiarazioni di voto finale!

PRESIDENTE. Onorevole Leone, c'è un impegno a non svolgere le dichiarazioni di voto finale.

ANTONIO LEONE. Sappiamo come gli impegni vengono normalmente rispettati, Presidente.

PRESIDENTE. Li farò rispettare, onorevole Antonio Leone.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, intervengo solamente per rispondere al collega Antonio Leone, che ha fatto un'ironia fuori luogo.

ANTONIO LEONE. È stata una battuta!

GIOVANNI RUSSO SPENA. Dovremmo concludere l'esame entro cinque minuti – sono d'accordo, perché il provvedimento in esame è accettabile – , senza dichiarazioni di voto, soltanto perché continua una farsa grottesca, per cui il Governo viene in quest'aula e pone la questione di fiducia sui provvedimenti. Sappia, il collega Antonio Leone, che a volte bisogna misurare anche l'ironia nei confronti dell'Assemblea!

PRESIDENTE. Onorevole Russo Spena, lei non ci aiuta con questo intervento!

Prendo atto che gli onorevoli Mantini e Pinza, che avevano chiesto di parlare per dichiarazione di voto, rinunciano ad intervenire.

CIRO FALANGA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA. Signor Presidente, io mi domando se una decisione dei presidenti di gruppo possa impedire ad un parlamentare di intervenire in quest'aula su un emendamento.

PRESIDENTE. Onorevole Falanga, c'è un accordo in tal senso.

CIRO FALANGA. Se ciò è possibile, io, che sono deputato di prima nomina, non interverrò.

PRESIDENTE. Onorevole Falanga, se c'è un accordo dei presidenti di gruppo nel senso di sospendere l'esame del provvedimento, tale accordo va rispettato. Altrimenti, le riunioni della Conferenza dei presidenti di gruppo sarebbero inutili! Poiché adesso si è raggiunto un accordo nel senso di approvare il provvedimento senza svolgere le dichiarazioni di voto finale, se non vi sono obiezioni, si può concludere l'esame del provvedimento in pochi minuti.

CIRO FALANGA. Presidente, per la verità, ritengo che anche questi ultimi

emendamenti siano abbastanza importanti. Quindi, intendo intervenire quasi su tutti.

PRESIDENTE. Allora, a questo punto sarei costretto a sospendere l'esame del provvedimento.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, rispetto il collega Falanga, ma è chiaro che il suo atteggiamento rischia di assumere — senza che egli lo voglia — un carattere strumentale. Quindi, credo che il collega Falanga possa esprimere chiaramente la sua posizione con una dichiarazione di voto scritta, da lasciare agli atti, in modo che tutti sappiano qual è il suo punto di vista.

PRESIDENTE. Sta bene, mi sembra allora che possiamo procedere molto rapidamente.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici articoli aggiuntivi Pinza 1.06 e Benvenuto 1.07, non accettati dalla Commissione né dal Governo e sui quali la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	428
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	234
<i>Hanno votato no</i> ..	190).

Prendo atto che l'onorevole Lezza non è riuscito a votare.

Avverto che l'articolo aggiuntivo Finocchiaro 1.03 si intende precluso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gamba 1.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	434
<i>Votanti</i> .....	433
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	217
<i>Hanno votato sì</i> .....	23
<i>Hanno votato no</i> ..	410).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gamba 1.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	425
<i>Votanti</i> .....	424
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	213
<i>Hanno votato sì</i> .....	25
<i>Hanno votato no</i> ..	399).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito a votare.

### ***(Esame dell'articolo 2 – A.C. 3838-3839)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A – A.C. 3838-3839 sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gamba 2.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	445
<i>Votanti</i> .....	443
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	222
<i>Hanno votato sì</i> .....	60
<i>Hanno votato no</i> ..	383).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pisapia 2.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	436
<i>Votanti</i> .....	429
<i>Astenuti</i> .....	7
<i>Maggioranza</i> .....	215
<i>Hanno votato sì</i> .....	23
<i>Hanno votato no</i> ..	406).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	443
<i>Votanti</i> .....	427
<i>Astenuti</i> .....	16
<i>Maggioranza</i> .....	214
<i>Hanno votato sì</i> .....	412
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

***(Dichiarazioni di voto finale***  
***- A.C. 3838-3839)***

PRESIDENTE. Avverto che la Presidenza autorizza, sulla base dei consueti criteri, la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo delle dichiarazioni di voto finale dei deputati Ranieli, Russo Spina, Benvenuto e Lettieri, che ne hanno fatto richiesta.

***(Correzioni di forma - A.C. 3838-3839)***

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO, *Relatore*. Signor Presidente, desidero proporre alcune correzioni formali al testo.

All'articolo 1, comma 1, capoverso 6-*octies*, terzo periodo, dopo le parole « comma 6-*bis* », sono inserite le seguenti: « e le camere di commercio, industria, artigianato e agricoltura ».

PRESIDENTE. Sta bene.

Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

**(Coordinamento formale  
— A.C. 3838-3839)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 3838-3839)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 3838 e 3839, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Disposizioni per l'introduzione dell'azione di gruppo a tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti) (3838-3839):*

<i>(Presenti</i> .....	446
<i>Votanti</i> .....	445
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	223
<i>Hanno votato sì</i> .....	437
<i>Hanno votato no</i> ..	8).

**Discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168, recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica (5137) (ore 17,09).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 12 lu-

glio 2004, n. 168, recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica.

Ricordo che nella seduta del 20 luglio è stata respinta la questione pregiudiziale Violante ed altri n. 1.

**(Discussione sulle linee generali  
— A.C. 5137)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che i presidenti dei gruppi parlamentari della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ne hanno chiesto l'ampliamento senza limitazioni nelle iscrizioni a parlare, ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto altresì che la V Commissione (Bilancio) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Per consentire al relatore, onorevole Giancarlo Giorgetti, di giungere in aula, sospendo brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 17,10, è ripresa alle 17,20.**

PRESIDENTE. Il relatore, onorevole Giancarlo Giorgetti, ha facoltà di svolgere la relazione.

EUGENIO DUCA. Il Governo dov'è?

PRESIDENTE. Onorevole Duca, il Governo è rappresentato.

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, chiedo scusa per il ritardo, ma la Commissione sta tentando di valutare un possibile emendamento del Governo che innova il contenuto del decreto-legge e, in particolare, il testo che è stato licenziato dalla stessa Commissione. Svolgerò, quindi, la relazione all'Assemblea sulla base del testo della Commissione. Quando — e se — perverrà l'emendamento del Governo, si potranno compiere tutte le valutazioni del caso.

Con il decreto legge n. 168 del 2004, il Governo ha inteso adottare alcune misure urgenti, allo scopo di ricondurre l'andamento dei saldi di finanza pubblica per l'anno in corso entro dimensioni compatibili con gli obiettivi già stabiliti e, soprattutto, con l'esigenza di rispettare i parametri derivanti dall'appartenenza all'Unione economica e monetaria.

**PRESIDENTE.** Mi scusi, onorevole Giancarlo Giorgetti.

Onorevoli colleghi, vi pregherei di prendere posto o di accomodarvi fuori dall'aula, perché in questa confusione non si può lavorare. Prosegua pure, onorevole Giancarlo Giorgetti.

**GIANCARLO GIORGETTI, Relatore.** Già in occasione della trasmissione della relazione trimestrale di cassa erano emersi profili di criticità per quanto concerne l'andamento di alcune voci della spesa pubblica, con particolare riferimento agli oneri derivanti dai rinnovi contrattuali dei lavoratori dipendenti e dai consumi intermedi.

Successivamente alla presentazione della relazione trimestrale, è intervenuta la pronuncia del consiglio Ecofin, che ha preso atto dell'impegno del Governo italiano ad adottare tempestivamente le misure necessarie per assicurare il rispetto del limite del 3 per cento dell'indebitamento netto della pubblica amministrazione.

Il provvedimento al nostro esame costituisce, quindi, la traduzione concreta degli impegni assunti in sede Ecofin. Da ciò risultano rafforzate le ragioni di necessità ed urgenza delle diverse misure correttive inserite nel testo al nostro esame e la necessità — lo ribadisco in questa sede — di mantenere un atteggiamento di assoluta responsabilità, con riferimento all'indirizzo ed all'obiettivo correttivo delle misure da introdurre.

In termini estremamente sintetici, il provvedimento dispone una riduzione, in una misura variabile a seconda dei casi, di numerose voci di spesa risultanti dal bilancio a legislazione vigente. In particolare, l'articolo 1 prevede il taglio di 150

milioni di euro dell'autorizzazione di spesa dell'articolo 61, comma 1, della legge n. 289 del 2002. Si tratta del credito di imposta per le nuove assunzioni, istituito in occasione della legge finanziaria 2002 e già oggetto di precedenti interventi correttivi.

Il comma 2 del medesimo articolo 1 dispone la riduzione delle risorse stanziato per il finanziamento degli incentivi di cui alla legge n. 488 del 1992, per i contratti di programma e dei contratti d'area. Anche in questo caso, si tratta di una misura che incide direttamente sul sistema produttivo e sull'occupazione. La relazione di accompagnamento al decreto-legge afferma che la decurtazione delle risorse non pregiudicherebbe l'operatività dei programmi in essere. Ciò in quanto gli importi derivanti dalle revoche degli incentivi già concessi e non utilizzati risulterebbero sufficienti allo scopo. La relazione tecnica aggiunge, inoltre, ulteriori elementi di informazione, per quanto riguarda l'utilizzo delle risorse stanziato in relazione alla legge n. 488 del 1992, confermando quanto già affermato dal dottor Barca, direttore del dipartimento per le politiche di sviluppo e coesione del Ministero dell'economia e delle finanze, nel corso dell'audizione svolta l'8 luglio 2004, per cui si registrerebbe un minor interesse da parte degli imprenditori nei confronti delle misure di sostegno di cui alla legge n. 488 del 1992.

Il comma 3 dello stesso articolo 1 dispone una riduzione dell'autorizzazione di spesa relativa al fondo per le aree sottoutilizzate nell'ordine di 100 milioni di euro per l'anno in corso. I commi 4, 5, 6, 8, 9 e 10 dell'articolo 1 recano una serie di interventi di riduzione di autorizzazioni di spesa i cui importi sono dettagliatamente indicati nella tabella n. 1 allegata al testo del provvedimento.

In particolare, si prospetta una riduzione nella misura del 36 per cento degli stanziamenti relativi ai consumi intermedi. La riduzione, seppure limitata alle spese non aventi natura obbligatoria, risulta obiettivamente di entità notevole. È evidente che si tratta di un taglio che, inter-

venendo oltre la metà dell'esercizio finanziario, può incidere in misura assai consistente sulla ordinaria attività delle amministrazioni interessate, oltre che ovviamente sui fornitori. In termini contabili, il taglio viene quantificato nella relazione tecnica in 1.598 milioni di euro per l'anno in corso. Vista la portata dei tagli, la Commissione ha insistito affinché il Governo fornisse più puntuali elementi di informazione al riguardo. È pur vero che le misure di riduzione si accompagnano alla previsione di un più intenso ricorso alle procedure per l'acquisto di beni e servizi effettuate attraverso la Consip, procedure che dovrebbero assicurare condizioni più vantaggiose per le amministrazioni pubbliche.

Di importo più consistente è l'effetto di risparmio derivante dalla riduzione delle autorizzazioni aventi carattere pluriennale incluse nella tabella n. 1. In questo caso, la riduzione è disposta nella misura del 50 per cento dello stanziamento, con un effetto quantificato in 1.054 milioni di euro. Un ulteriore taglio dell'ordine del 4 per cento, per un importo complessivo di 350 milioni di euro, si riferisce ai trasferimenti agli enti pubblici indicati nella tabella C della legge finanziaria.

Da ultimo, si dispone — e ciò dovrebbe interessare al Parlamento ed ai parlamentari — l'azzeramento dei fondi speciali di cui alle tabelle A e B della legge finanziaria. Sul complesso delle disposizioni richiamate il Governo ha provveduto ad integrare i dati recati nella relazione tecnica. In particolare, proprio nella giornata odierna, il Governo ha trasmesso, come richiesto dalla Commissione, un'accurata analisi dei tagli disposti dal decreto-legge con riferimento a ciascuna unità previsionale di base.

Il comma 7 dell'articolo 1 prevede un taglio dell'ordine del 50 per cento dei residui di stanziamento accertati a fine 2003. La riduzione complessiva è quantificata in oltre 692 milioni di euro.

L'articolo 2 reca una serie di disposizioni di carattere fiscale finalizzate essenzialmente all'acquisizione di maggiori entrate, soltanto parzialmente riconducibili

al più organico disegno di riforma dei sistemi tributari previsto dalla legge delega n. 80 del 2003. L'effetto sul gettito atteso è quantificato nell'ordine di 437 milioni di euro, che per l'anno in corso, in termini di cassa, si riducono a 371.

A queste disposizioni si accompagna la riduzione della misura dell'agevolazione fiscale attribuita a titolo di imposte dirette agli enti non commerciali. In particolare, la norma incide sulla tassazione delle fondazioni bancarie, le quali finora si erano avvalse di un abbattimento della metà dell'aliquota IRPEG, attualmente IRES.

Infine, con l'articolo 3 si apportano alcune modifiche alla disciplina introdotta con l'ultima legge finanziaria per quanto concerne le condizioni in presenza delle quali è ammesso il ricorso all'indebitamento da parte delle regioni. Al riguardo, la relazione tecnica ricorda che tali disposizioni, pur apprezzabili in quanto hanno introdotto alcuni elementi di certezza sotto il profilo normativo in una materia di estrema importanza per l'attività degli enti territoriali, hanno tuttavia suscitato vivaci reazioni da parte degli amministratori degli stessi enti, in considerazione della preclusione della possibilità di ricorrere all'indebitamento per il finanziamento degli investimenti effettuati tramite soggetti privati.

Le modifiche inserite nel provvedimento meritano, quindi, di essere valutate positivamente in quanto migliorative rispetto al regime preesistente.

Rilevo che gli articoli 4 e 5 recano ulteriori interventi, concernenti, in primo luogo, l'inserimento di misure volte a promuovere la costituzione di fondi di investimento immobiliare mediante il trasferimento di immobili pubblici da parte del Ministero dell'economia e delle finanze. Tali disposizioni si muovono nel solco della disciplina adottata nell'ultimo decennio allo scopo di promuovere una gestione più redditizia del patrimonio immobiliare pubblico. In secondo luogo, l'articolo 5 reca l'adozione di alcune misure volte a dare seguito alla sentenza n. 196 del 2004, con la quale la Corte costituzionale ha

dichiarato la parziale illegittimità di alcune disposizioni in materia di condono edilizio introdotte con l'articolo 32 del decreto-legge n. 269 del 2003.

La Commissione bilancio, onorevoli colleghi, ha cercato di svolgere la funzione istruttoria propria dell'esame in sede referente, sia pure entro i tempi estremamente ridotti che le sono stati concessi.

A tal fine, si è proceduto ad una serie di audizioni informali, nel corso delle quali sono stati ascoltati i rappresentanti del sistema bancario ed assicurativo, i sindacati, Confindustria e i rappresentanti degli enti territoriali.

I vari soggetti intervenuti hanno evidenziato con estrema chiarezza i profili problematici e le preoccupazioni che le misure previste dal provvedimento suscitano. Particolarmente preoccupati sono risultati i numerosissimi esponenti di regioni, province e comuni, i quali hanno evidenziato che le misure di contenimento della spesa prevista dal decreto-legge, inserendosi in un contesto che già presenta numerosi elementi di precarietà per le finanze degli enti territoriali, possono pregiudicare significativamente l'ordinato svolgimento delle funzioni proprie degli stessi enti.

La Commissione ha cercato di farsi carico dei rilievi emersi, apportando al testo alcune non irrilevanti modifiche. In particolare, si è ritenuto di dover tutelare i comuni più piccoli, con popolazioni fino ai mille abitanti, e quelli montani con popolazioni sino ai cinquemila abitanti, escludendo per essi l'obbligo di avvalersi delle procedure per l'acquisto di beni e servizi per il tramite della Consip. Si tratta di una misura che intende tutelare non soltanto l'attività di tali enti, ma anche gli ordinari fornitori di questi, i quali, in genere, sono operatori economici di ridotte dimensioni, che difficilmente possono sostenere la concorrenza di imprese di maggiori dimensioni che partecipano alle gare indette dalla Consip.

Si è inoltre stabilito di escludere dall'applicazione dell'obbligo di ridurre le spese, nella misura del 10 per cento, gli enti territoriali virtuosi, vale a dire quegli enti che abbiano rispettato gli obiettivi

previsti con riferimento al Patto di stabilità interno. In assenza, tuttavia, di un'adeguata strumentazione sul piano sanzionatorio e su quello degli incentivi, l'efficacia del Patto di stabilità interno rischia di essere pregiudicata.

Un'ulteriore correzione è diretta a chiarire la portata delle disposizioni sulla limitazione delle spese per gli enti territoriali. A tal fine, si è provveduto a correggere il riferimento alla spesa per consumi intermedi, che non trova riscontro nei bilanci degli enti locali con riferimento alla spesa per l'acquisto di beni e servizi.

Si è poi provveduto ad apportare alcune correzioni alle riduzioni disposte dalla tabella 1, allegata al provvedimento, di specifica autorizzazione di spesa, con un impatto complessivamente limitato sui saldi di finanza pubblica e comunque adeguatamente compensato.

Da ultimo, si sono inserite più puntuali disposizioni in materia di condono edilizio, dirette a recepire i rilievi avanzati dalla recente sentenza della Corte costituzionale.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI (ore 17,35)

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. In particolare, si è inteso modificare i termini previsti in materia, in modo da evitare eccessive complicazioni per i soggetti interessati, assicurando altresì la necessaria salvaguardia della posizione giuridica dei soggetti che abbiano già provveduto a presentare le domande per la definizione degli illeciti edilizi prima della pronuncia della Corte costituzionale.

In particolare, si è stabilito che restano comunque validi gli effetti penali della normativa introdotta nell'ambito della manovra finanziaria per l'anno in corso. Infine, allo scopo di tutelare l'erario per quanto concerne l'effettiva acquisizione dei versamenti derivanti dalla regolarizzazione degli illeciti, si è fissato al 31 dicembre 2004 il termine entro il quale le relative somme devono essere versate in tesoreria dagli intermediari della riscossione.

Le modifiche apportate dalla Commissione possono apparire limitate rispetto ai rilievi che il provvedimento ha provocato ed al numero elevato di emendamenti che sono stati presentati al testo del decreto-legge.

Occorre tuttavia rilevare che si tratta di un risultato positivo, in primo luogo in considerazione dell'estrema ristrettezza dei tempi a disposizione e, secondariamente, in considerazione dei vincoli di ordine quantitativo che si pongono con riferimento alla funzione correttiva dell'andamento dei saldi di finanza pubblica per l'anno in corso che il provvedimento si prefigge.

È comunque auspicabile che ulteriori proposte di modifica possano essere presentate nel prosieguo dell'esame del provvedimento e che il Governo si faccia carico di risolvere, eventualmente con l'emendamento che presenterà, le questioni chiaramente emerse nella fase di esame in Commissione e che non hanno potuto trovare soddisfazione attraverso l'opera emendativa del relatore in Commissione.

Concludo riaffermando che questo è lo stato dell'arte; quando il Governo presenterà il suo emendamento, che dovrebbe tendere, nello spirito correttivo della manovra, a dare in ogni caso una risposta alle questioni ancora aperte, potremo tornare su tali argomenti.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, mi riservo di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Canelli. Ne ha facoltà.

VINCENZO CANELLI. Signor Presidente, il decreto-legge in esame prevede una serie di interventi volti a far sì che il risultato tendenziale, che dovrebbe superare il 3 per cento, possa essere contenuto nei limiti previsti dall'Ecofin.

Siamo a favore di tale provvedimento e ci riserviamo anche noi, come ha detto testè il relatore, di valutare l'emendamento che il Governo si appresta a presentare.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, siamo in una situazione — ma non è la prima volta — estremamente imbarazzante, e l'imbarazzo traspariva anche dalle parole del presidente della Commissione bilancio. Stiamo discutendo un testo che, probabilmente, muterà sostanzialmente da qui a poco perché, anche se non ufficialmente, è già annunciato che su questo provvedimento verrà posta la questione di fiducia. Tale problema, per la verità non nuovo, costituisce una continua mortificazione dei lavori del Parlamento ed incide pesantemente sull'attività delle Commissioni. Infatti, è vero che abbiamo avuto un confronto in Commissione bilancio, ma era già incombente la posizione della questione di fiducia. Quindi, non siamo più nella condizione di esercitare una normale dialettica in Parlamento tra maggioranza ed opposizione.

I contenuti del maxiemendamento, ovviamente, sono misteriosi. A noi risultava dovesse essere risolta soltanto una questione attinente al Ministero della difesa; voci parlano di mutamenti più significativi.

Signor Presidente, vorrei manifestare un imbarazzo reale e credo non sia soltanto dell'opposizione. Sorprende che la maggioranza si adegui ogni volta in modo così remissivo ad un Governo che non consente neppure ai parlamentari della maggioranza di esprimere pienamente e liberamente le proprie opinioni.

Siamo in presenza di una manovra correttiva da 7,5 miliardi di euro. Tale manovra rappresenta soltanto la punta dell'*iceberg* rispetto alla situazione reale dei conti pubblici.

Collegli, mi soffermerò su alcune questioni di carattere generale, seppure non mi sottrarrò dal compito di dare un giudizio sulle parti fondamentali della mano-

vra che ci è stata proposta, proprio perché potremmo trovarci di fronte a quel mutamento a cui prima facevo riferimento. Come dicevo, si tratta della punta dell'*iceberg* perché continua ad essere misteriosa la situazione dei conti pubblici in questo paese.

Il nuovo ministro dell'economia e delle finanze ha annunciato poche ore fa, alla Commissione bilancio del Senato, che il documento di programmazione economico-finanziaria sarà presentato (questo non è tuttavia ancora certo), in una forma però che dalle agenzie di stampa francamente non si riesce a comprendere. Egli ha detto che non saranno presentate soltanto le linee guida, bensì il DPEF conterrà le tabelle; ha inoltre affermato che si sentiranno le parti sociali e che si augura che il Parlamento riesca ad approvarlo prima della pausa estiva. Approfitto, colleghi, per dire che se il DPEF verrà presentato non ci sottrarremo al compito proprio del Parlamento. Tuttavia deve essere altrettanto chiaro che non si potrà pretendere, anche sul DPEF, uno strangolamento della discussione, una riduzione dei tempi; magari, presentato il DPEF, si chiederà che la Camera e il Senato lo approvino nel giro di una o due giornate. Occorrerà invece un lavoro di approfondimento, quale un documento di quella importanza richiede.

Vorrei però richiamare l'attenzione dell'Assemblea su un fatto ben più sostanziale. Siamo in presenza di una vera e propria situazione di emergenza, per quello che riguarda l'economia e le finanze di questo paese. È stato costretto alle dimissioni il superministro Tremonti, dopo l'accusa — passata quasi inosservata — che gli è stata rivolta dal Vicepresidente del Consiglio, di aver truccato i conti. Ma, soprattutto, la sostanza è che si è esaurita una fase, che è stata disastrosa per la politica economica e finanziaria del nostro paese.

Vi è tuttavia un modo di ragionare, nella maggioranza, che a me sembra non colga gli aspetti di gravità della situazione nella quale ci troviamo: la credibilità internazionale del paese è intaccata dalle politiche degli annunci e dei rinvii; le

condizioni materiali del paese sono peggiorate; per il 2005 si parla di una manovra oscillante tra i 20 e i 30 miliardi di euro (perché di questo si sta parlando!); incombe (ma nessuno ovviamente se lo augura), da parte dei mercati internazionali — qualora non vengano recuperate serietà e rigore —, una penalizzazione nei confronti del nostro paese, che avrebbe effetti devastanti e disastrosi.

Non notiamo assolutamente nella maggioranza un sussulto, un'assunzione di responsabilità rispetto a questi rischi, la cui sottovalutazione da parte vostra ci colpisce. E da cosa deriva tutto ciò? Fino ad un mese fa era addirittura negata la necessità dell'attuale manovra. Ricordo il modo, anche un po' sprezzante, con il quale Tremonti rispondeva a chi parlava di una manovra correttiva; a costoro egli diceva che probabilmente non sarebbe stata necessaria. Anzi, in un'occasione ha detto: andrà a finire come l'anno scorso; siete solo delle *Cassandre*, non sarà necessaria una manovra correttiva.

Vi siete rifugiati, per le difficoltà politiche che state incontrando, dietro il cosiddetto complotto dei poteri forti, non ponendo attenzione all'incapacità di governo che avete dimostrato. Non siete riusciti a centrare alcuna previsione (vorrei insistere su tale questione che è il frutto dell'ennesima improvvisazione); nessuna previsione di crescita è stata, in particolare, centrata da parte del Ministero dell'economia.

Ci siamo trovati continuamente di fronte alla necessità di rivedere le previsioni. Che cosa è questa manovra se non la presa d'atto che è uscita dal controllo la spesa pubblica corrente o un'errata previsione sulla crescita? Non è un danno superiore per il paese dovere interrompere programmi e rastrellare risorse all'ultimo momento per far tornare i conti?

In sostanza, avete rinunciato a governare una società complessa, evocando, di volta in volta, alibi che hanno finito per lacerare la società e spaccare il paese. Non avete capito che, al contrario, il paese aveva e ha bisogno di funzionare come sistema proiettato sulla qualità e sull'in-

novazione? Questo vi stanno chiedendo i sindacati, le associazioni industriali e di altre categorie, professionisti ed intellettuali! Questa è la riflessione che dovrete fare!

Non è, in altre parole, in discussione solo una maggioranza di Governo, ma la tenuta del paese ed è estremamente preoccupante!

D'altra parte, non avete l'uomo giusto per gestire questa difficoltà. L'onorevole Berlusconi non è in grado di compiere sintesi, come tante volte gli chiedete, proprio perché è finito il suo tempo politico. Non è un uomo di strategie per affrontare fasi che niente hanno a che fare con le favole, il nuovo miracolo, le tasse ridotte, lustrini e specchietti ed è emblematico che, proprio in questo momento, non riesca a trovare le parole giuste per dare un segnale di fiducia al paese.

Vi presentate, dunque, con una manovra che ha ricevuto un «no» sonoro da tutte le organizzazioni che sono state audite dalla Commissione bilancio, dai sindacati, da Confindustria dall'ABI, e mi riferisco anche ai pareri espressi dalle regioni e dagli enti locali.

È, infatti, una manovra che deprime e colpisce il Mezzogiorno — altri colleghi ne parleranno — e le sue imprese; toglie possibilità di ripresa e di sviluppo (mi riferisco alla legge n. 488 del 1992, al taglio ai fondi per le aree sottoutilizzate, alla programmazione negoziata, alle attese che si erano alimentate); colpisce le regioni e gli enti locali, aggravando ulteriormente la situazione. È una manovra che finirà per scaricare, anche per le misure che sono previste nei confronti delle assicurazioni e delle banche, costi ulteriori sugli utenti, continuando, inoltre, a scommettere sul condono edilizio (altri colleghi che interverranno successivamente ne parleranno).

In conclusione, vorrei dire che ci troviamo di fronte alla notifica di un fallimento clamoroso della politica economica di questo Governo. La maggioranza dovrebbe prenderne atto e metterlo all'ordine del giorno come grande argomento da affrontare, senza inseguire, di fronte a conti

quali quelli emersi in Italia, altre chimere e far discutere a proposito di un'eventuale riduzione della pressione fiscale.

Questo paese ha bisogno di certezze che non siete assolutamente più in grado di fornire (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, già il collega Michele Ventura ha esposto compiutamente le argomentazioni che i gruppi di opposizione hanno svolto nel breve dibattito che ci è stato consentito su questo provvedimento indubbiamente molto importante: l'importo complessivo della manovra è pari a 7 miliardi e mezzo di euro.

Per la prima volta, dopo tanti anni, siamo di fronte alla manovrina di primavera, che costituiva un classico di periodi di crisi di finanza pubblica fuori controllo e che dunque ritorna oggi a segnare la drammatica evoluzione della situazione dei nostri conti.

Si tratta quindi di una manovra importante e, a dire il vero, mi spiace un po' che, a fronte di questa discussione, il sottosegretario all'economia sia probabilmente da qualche parte a scrivere il testo dell'emendamento sul quale verrà posta la fiducia e non sia invece qui, in aula, a discutere con noi.

Tale manovra, fino a qualche tempo fa, è stata negata. Il 10 marzo, sul *Il Sole-24 Ore*, il ministro Tremonti annunciava trionfante: «Conti a posto, niente avviso all'Italia». E ancora, il 7 maggio, presentando la relazione trimestrale di cassa, il Governo sosteneva che l'indebitamento netto si sarebbe attestato al 2,9 per cento nel 2004, sia pure subordinatamente alla realizzazione delle condizioni normative previste dalla legge finanziaria. Poi si pensava che tutto sarebbe stato risolto attraverso l'utilizzo del decreto «taglia spese». Oggi, invece, la dura realtà, che nessun rappresentante del Governo è venuto a spiegare al Parlamento, che il ministro

non è venuto a spiegare alla Commissione bilancio della Camera dei deputati, nonostante avessimo più volte sollecitato la sua presenza.

Il ministro non è venuto a spiegarci questa dura realtà, in quanto avrebbe dovuto ammettere che ci troviamo in presenza del fallimento della strategia di finanza pubblica di questa maggioranza. Quale emblematica rappresentazione di tale fallimento è stato ricordato l'obbligo alle dimissioni del ministro dell'economia.

I contenuti, le caratteristiche, nonché la presentazione di questa manovra sanciscono il fallimento. Ciò appare dimostrato dall'andamento dell'indebitamento netto della pubblica amministrazione negli ultimi anni (nel 2000, lo 0,6 per cento; nel 2001, il 2,6 per cento; nel 2002, il 2,3 per cento, nel 2003, il 2,4 per cento; nel 2004, oltre il 4 per cento).

Questa manovra, che vale circa mezzo punto di prodotto interno lordo, non è sufficiente a riportare le cifre al di sotto del 3 per cento; dunque, anche sotto questo aspetto, appare inadeguata.

Sappiamo tutti che si tratta di una manovra largamente virtuale — lo ha ammesso anche il relatore nonché presidente della Commissione bilancio, onorevole Giancarlo Giorgetti — e l'esempio più classico è costituito dal taglio del 36 per cento dei consumi intermedi delle amministrazioni dello Stato. Siamo a luglio e già il 50 per cento è impegnato, il 36 per cento viene tagliato, dunque la pubblica amministrazione centrale deve vivere fino alla fine dell'anno con il 14 per cento. Ciò è palesemente impossibile, ci troveremo in presenza di ulteriori sfondamenti dei tetti di finanza pubblica.

Ma, non vi è soltanto un problema di virtualità della manovra, in quanto la manovra non sarebbe sufficiente a raggiungere il tetto del 3 per cento neanche se venisse interamente realizzata. Uno dei centri più importanti di analisi congiunturale, il CER, afferma: « Qualora interamente realizzata, la manovra correttiva consentirebbe di abbassare l'indebitamento per il 2004 al 3,1 per cento. Per il 2005 il disavanzo resterebbe tuttavia atte-

stato al 3,9 per cento e su valori non dissimili si collocherebbe negli anni a venire. ».

Lo abbiamo detto tante volte e questa è la dimostrazione: paghiamo i guasti delle *una tantum* e delle aspettative sbagliate, nonché l'incapacità di tenere sotto controllo i comportamenti dei centri di spesa. Sta capitando una cosa molto semplice nella finanza pubblica del nostro paese: diminuiscono le entrate correnti, perché i contribuenti attendono i condoni e fanno crescere l'evasione fiscale e, allo stesso tempo, aumentano le spese correnti e non esiste « tagliaspese » che tenga. Come ci ha ricordato la Corte dei conti: quanto si taglia in un anno, viene speso l'anno successivo in una terribile rincorsa che il Governo non riesce a fermare.

L'andamento dei nostri conti è ben rappresentato dall'indicatore più significativo, l'avanzo primario. Noi dovremmo mantenerlo sopra il 5 per cento del prodotto interno lordo, a causa dell'impegno europeo. Ebbene, dal 5,8 per cento del 2000, siamo passati al 2,9 per cento del 2003 e la Relazione trimestrale di cassa rivede tale cifra ulteriormente al ribasso, prevedendo che alla fine dell'anno si attesti al 2,2 per cento.

Questi sono dati drammatici, che evidenziano una situazione di finanza pubblica fuori controllo dal punto di vista strutturale. Si tratta di un elemento di grave preoccupazione per il futuro del nostro paese. Ma non c'è soltanto questo, perché stiamo discutendo di una manovra in assoluta controtendenza con le esigenze di politica di sviluppo dell'economia.

La situazione economica del nostro paese è sui giornali, sotto gli occhi di tutti: bassa crescita e alta inflazione. La bassa crescita caratterizza tutta l'Europa, ma noi abbiamo una crescita inferiore rispetto a quella della media europea; l'inflazione è attualmente un problema europeo, ma la nostra risulta più alta, rispetto a quella media europea. Ma sono soprattutto drammatici i dati strutturali; la nostra economia risulta in difficoltà proprio nei

suoi elementi strutturali, un'economia non più competitiva, con una produttività in grave crisi.

Abbiamo, infine, il problema di dover riprendere strategie di politica e di sviluppo. Queste erano state annunciate con grande enfasi, come si evidenzia spulciando qualche titolo di giornale. Il *Corriere della Sera* del 28 marzo titolava: «Tremonti, via al piano per la ripresa». Lo stesso giorno il quotidiano *La Stampa* replicava: «Nuovi meccanismi per rilanciare l'economia».

Di questa grande azione di politica economica, annunciata qualche settimana fa sui giornali, vediamo oggi soltanto alcuni aspetti francamente ridicoli, come il taglio degli incentivi per le assunzioni e per gli investimenti nel Mezzogiorno e in tutto il paese, una misura — come è stata ricordata nel corso delle audizioni dal rappresentante degli industriali italiani — grave e che rischia di danneggiare le capacità, le prospettive e le tendenze alla ripresa dello sviluppo produttivo del paese.

Chi dice bugie, signor ministro, onorevoli colleghi? Le dice la relazione tecnica, quando sostiene che si possono tagliare le risorse, in quanto non vi è tiraggio, oppure la Confindustria, che fornisce i dati sulle domande inevase?

Di questa grande manovra di politica economica annunciata, vediamo l'aumento dell'IRAP per le banche e dell'IRES per le fondazioni e si tratta, francamente, di un aspetto anche un po' ridicolo. I giornali sono pieni di riferimenti all'impegno del Governo di cancellare progressivamente l'IRAP, ma naturalmente la misura introdotta con il primo intervento di politica economica è quella di aumentare proprio l'IRAP, con buona pace degli annunci e dei grandi proclami di riforma fiscale.

Nell'ambito di questa grande azione di politica economica annunciata qualche settimana fa, inoltre, vediamo la mancanza di qualunque rapporto tra questo provvedimento straordinario e le strategie dell'imminente sessione di bilancio.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, considero ciò un aspetto grave: se fosse

rispettata la legge, oggi discuteremmo del documento di programmazione economico-finanziaria e potremmo capire dove intende portarci il Governo e quali sono le strategie di lungo periodo. Come ha ricordato il collega Ventura, leggiamo sui giornali (ma lo sappiamo comunque facendo qualche conto) di una manovra per il 2005 pari a 20-30 miliardi. Vorremmo avere il piacere di poter discutere di tali questioni e di poter inquadrare anche le decisioni di carattere straordinario all'interno di una strategia più generale, per capire dove il Governo intende portare la finanza pubblica e il paese.

Ma non si tratta soltanto di una questione di rispetto della legge. Se le buone maniere parlamentari venissero rispettate, il ministro dell'economia sarebbe venuto in Commissione ad illustrare la manovra per il 2005, il raccordo con la riforma fiscale, le prospettive e le misure che intende adottare il Governo non tra alcuni mesi, ma tra poche settimane, quando dovrà essere presentata la legge finanziaria e avrà inizio la sessione di bilancio.

Denuncio dunque il fatto, che ho già sottolineato in Commissione bilancio, che stiamo discutendo il provvedimento in esame come se recasse misure ordinarie e contingenti, mentre si tratta di un provvedimento che avrà effetti sulle strategie successive e che il Governo avrebbe dovuto avere la responsabilità di inquadrare nell'ambito delle sue intenzioni per il prossimo futuro.

Intendo inoltre formulare un'osservazione non meno importante rispetto a quelle di merito che ho svolto finora. La manovra in esame colpisce al cuore i rapporti fra istituzioni. Sono rimasto particolarmente impressionato dall'audizione da parte della Commissione bilancio delle rappresentanze delle autonomie locali: numerosi sindaci, presidenti di regione e presidenti di provincia hanno affollato l'aula della Commissione per rendere, anche fisicamente, con la loro presenza la sensazione della distanza che separa oggi il sistema delle autonomie dal Governo del paese.

Si tratta, onorevoli colleghi, di un fatto molto grave, in quanto si accompagna alla

sempre più profonda separazione esistente fra il Governo del paese e le rappresentanze della società italiana. Non è un caso che il Governo rompa con i sindacati, con le autonomie locali, con le rappresentanze degli interessi economici e delle categorie. Vi è oggi nel paese l'esigenza di ricostruire le condizioni di un dialogo tra le istituzioni che parta dal rapporto fra il Governo e le autonomie. Il decreto-legge in esame, con le penalizzazioni da esso previste nei confronti della finanza locale, è quasi emblematicamente il segno di un *vulnus* e di una distanza che il Governo non intende colmare, assumendosi una grave responsabilità. Vi è, infatti, la responsabilità legata ai tagli dei servizi, ma vi è anche una responsabilità ancora più grande.

Il paese, nel passato, è uscito da momenti difficili dal punto di vista economico grazie all'intesa tra tutte le sue componenti; è uscito da momenti difficili perché tutti sono stati capaci di remare nella stessa direzione e di costruire strategie di intesa. Ciò in questo momento non avviene, ed è questa la grave responsabilità e l'elemento politico più significativo da sottolineare.

Concludo, signor Presidente, richiamando l'attenzione su un ulteriore aspetto. È stata ampiamente preannunciata la posizione della questione di fiducia. Tra poco il rappresentante del Governo porrà la questione di fiducia su un testo che non conosciamo. Nel corso dell'incontro con i rappresentanti delle autonomie locali, ho osservato che il Governo può porre la questione di fiducia per garantire la rapida approvazione parlamentare del provvedimento. È tuttavia dovere morale del Governo porre la questione di fiducia sui testi emersi dal dibattito in Commissione, sull'esito finale di un percorso che ha visto il nostro radicale dissenso ma anche alcune modifiche migliorative.

Non possiamo accettare di assistere al blocco del dibattito e alla presentazione di un documento di cui non abbiamo nessun sentore, i cui contenuti si dice anzi che siano significativamente diversi da quelli che in questi giorni abbiamo discusso e

probabilmente conterranno anche misure particolarmente gravi e particolarmente negative.

Questo tema del rapporto tra Governo e Parlamento, che oggi viene in qualche misura messo in discussione dalla quotidiana pratica dei decreti-legge e dei voti di fiducia, è un altro aspetto di una questione più generale, quella cioè di come lavorare insieme per costruire il futuro del nostro paese. Noi vogliamo lavorare per costruire il futuro del paese sulla strada del confronto, della condivisione di posizioni, della discussione e della maturazione — nel dialogo tra la politica e la società e tra i diversi livelli istituzionali — delle soluzioni necessarie. Il Governo intende invece perseguire questo obiettivo attraverso la divisione. Mi pare un dato particolarmente grave ed è forse l'elemento più significativo dell'opposizione che noi conduciamo al provvedimento che stiamo discutendo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, ci troviamo di fronte al disegno di legge di conversione di un decreto-legge laddove il tempo avrebbe voluto e avrebbe imposto la presentazione e la discussione di un documento di programmazione economico-finanziaria. Vi è quindi ragione di ritenere che questo provvedimento costituisca *in nuce* l'idea che di quel documento il Governo ha ed è questo che ci inquieta particolarmente.

Ho notato anche un certo imbarazzo da parte del relatore Giancarlo Giorgetti nell'esporgli, perché era evidente la povertà di idee che è contenuta in questo testo. Esso può essere riassunto nelle misure seguenti, salvo alcuni dettagli: il taglio agli incentivi per lo sviluppo occupazionale nel Mezzogiorno, compreso il taglio delle provvidenze per i cosiddetti e tanto decantati contratti di programma e contratti d'area; l'aggravamento delle imposte su alcune voci, alcune delle quali ricadono

come al solito su consumi ritenuti più o meno voluttuari e già perseguitati da una maniacale propaganda allarmistica da parte del Ministero della salute (mi riferisco al tabacco: sono un ex fumatore, ma sono contrario a simili americanate); la vendita di beni immobili di proprietà dello Stato, che è come dire che ogni singolo ministero, anche quello dell'onorevole Vegas, solitamente così attento e preciso, sega il ramo sul quale è seduto. Finirà con il sedere per terra — niente di personale naturalmente, rispetto le sue terga, sottosegretario — e soprattutto lascerà ai Governi futuri l'obbligo di pagare degli affitti. Certo, vi è la clausola che non è possibile per giusta causa recedere dal contratto; ci mancherebbe altro, altrimenti avremmo un ministero nelle condizioni degli extracomunitari o di coloro che stanno sotto i ponti del Tevere. Infine, vi è la proroga della misura del condono edilizio, con cui è evidente l'intenzione un po' malandrina — un ex Presidente del Consiglio avrebbe detto « mascalzona » — di aggirare la sentenza della Corte costituzionale. Ma in questo modo, siccome si dà alle regioni una responsabilità, non è affatto chiaro se il provento della proroga del condono edilizio entrerà nelle casse dello Stato.

Insomma, a me pare che, più che alla frutta, siamo all'« ammazzacaffè », come si diceva un tempo dalle mie parti. Alla finanza creativa del ministro Tremonti ha fatto seguito quella distruttiva.

È vero che il fatto che si introducono ministri di grande valore, come Siniscalco e Calderoli, dimostra che questo paese è estremamente democratico, e cioè che tutti a questo punto possono fare il ministro (e il grande Lenin aveva ragione quando diceva che anche la cuoca può andare al potere), ma c'è un limite... Prego, caro?

GUIDO GIUSEPPE ROSSI. Questo vale per tutti!

ALFONSO GIANNI. Ma l'ho detto io: tutti! È una precisazione superflua. Vale anche per te naturalmente, se temevi di essere escluso ti includo immediatamente (*Commenti*)! *ça va sans dire*, ma io sono

meno ambizioso e ormai un po' tardo nell'età, per cui penso che il tempo sia passato più o meno inutilmente.

Voglio dire che siamo veramente al raschiamento del fondo del barile.

Guardate, onorevoli colleghi, che tutto ciò è molto preoccupante; soprattutto è preoccupante la serie di bugie che sono state dette, e cioè che tutto sommato eravamo nei limiti del previsto rispetto dei vincoli del patto di stabilità. Poi vi è stato un sussulto (un tempo *l'Unità* l'avrebbe definito con linguaggio ottocentesco « un sussulto democratico », naturalmente nel caso di Tremonti è difficile che l'aggettivo sia appropriato), vi è stata una respinzione per cui ad un certo punto si è detto: « Facciamo come la Francia e la Germania, diciamo a quelli di Bruxelles che a noi non ce ne importa niente del 3 per cento, lo possiamo superare, varcare ».

Poi si arriva ad una manovrina, che, nel migliore dei casi — ma non sarà così sottosegretario Vegas, soprattutto per i previsti introiti del condono —, se vi va bene vi farà arrivare al 2,9 per cento: non c'è margine di sicurezza. Tanto valeva, già che c'eravamo, spararla un po' più grossa! Non si capisce per quale motivo ponete la questione di fiducia su un provvedimento che, oltre ad essere ridicolo, potrebbe anche diventare inutile.

Insomma, come diceva il grande Ennio Flaiano, re degli aforismi, la situazione è drammatica, Presidente, ma non è mai seria! Questo è il grande problema della nostra politica e del comportamento di questo Governo.

PRESIDENTE. Ennio Flaiano diceva: « La situazione è grave, ma è non seria ». Questa è la citazione esatta. Mi permetto la correzione quale contributo letterario.

ALFONSO GIANNI. Da lei, Presidente, accetto qualunque correzione. Debbo dire però che non è sostanziale rispetto al senso; la direttrice del pensiero è colta esattamente. La sua terminologia è più edulcorata, la mia è più...

PRESIDENTE. Non è edulcorata, è testuale: Flaiano scrisse proprio così!

ALFONSO GIANNI. Glielo concedo. La frase comunque rappresentativa di una situazione che si trascina: da una crisi ad una « non crisi », da una manovra ad una « non manovra », da una manovrina ad una mossa. Sembra — diciamo così — avanspettacolo. Questa è la situazione. Dove volete andare? Non c'è molto margine. Ho detto che, oltre alla frutta, siamo all'« ammazzacaffè », poi rimane solamente l'amaro Giuliani — scusi la pubblicità —, cioè un digestivo forte, ma non resta molto margine!

ALESSANDRO CÈ. L'Unicum!

ALFONSO GIANNI. Dovremmo forse discutere seriamente, però per farlo ci vorrebbero degli interlocutori seri. È un Governo che era partito con un ministro degli affari esteri uomo della FIAT: non era poca cosa dal punto di vista della relazione tra blocco politico e blocco sociale. Se n'è andato dopo un paio di settimane.

Avevamo un ministro degli interni; solamente quel ministero — diciamo così — ha subito un certo miglioramento, strada facendo: ma si partiva molto bassi.

Per quanto riguarda il superministro dell'economia, non è che io avessi una simpatia particolare per Tremonti, dovrei risalire ad un ventennio fa, quando era uno dei commentatori economici del *Manifesto*, quando era cioè piccolo, aveva i capelli biondi e la 'erre' ancora più arrotondata; indubbiamente però era un uomo che era presentato nella campagna elettorale come l'estensore del programma della riduzione delle tasse, cioè un Ronald Reagan in piccolo, da *telenovela* anziché da film hollywoodiano. Ora siamo arrivati, diciamo così, alle controfigure, alle ombre! Signor ministro, lei capisce che il cambiamento è sensibile e notevole.

Onorevole ministro per i rapporti con il Parlamento, francamente non so, anche se il problema non è certamente mio, come farete a tirare avanti per altri due anni! Mi pare di capire, da come allarga le braccia, signor ministro, che il problema non è neanche suo (*Si ride*)! Forse, si

affida alla Provvidenza, a ciò che sta in alto sopra di noi.

Il provvedimento in esame è certamente il simbolo di uno scadimento, di un peggioramento, di un volare basso: il tempo delle aquile, lo so, è finito, ma non dovevamo necessariamente finire a quello delle galline! Insomma, la situazione è insostenibile.

Allora, signor ministro, che lei ponga la fiducia o che non lo faccia lo considero, a questo punto, soltanto un dettaglio e le esprimo una sfiducia di carattere sostanziale: qualunque sia l'atto che riguarderà il provvedimento al nostro esame, la nostra sfiducia concerne il complesso del programma e del comportamento e, se me lo permette — senza che tale valutazione sia ispirata da alcuna motivazione di carattere privato, perché qui siedono persone che, pur nella diversità di opinioni, ho avuto occasione di stimare per la competenza, la serietà e l'impegno nello stare al tema di volta in volta in discussione (cosa già molto difficile in quest'aula, dove tutti divagano, compreso il sottoscritto) —, anche le persone!

Nell'epoca della globalizzazione, non si può creare una situazione in cui il posto dei grandi interpreti della politica viene preso da pallide ombre, ovvero da un Governo — diciamo così — venuto su con il granone, come si diceva una volta in gergo sindacale per indicare i burocrati cresciuti all'interno di una determinata area di sottogoverno: evidentemente, ciò non dà slancio, non dà smalto, non dà credibilità al nostro paese! Non sono per il Presidente che è stato un attore hollywoodiano né, tanto meno, per quello che è proprietario di televisioni, ma nemmeno per un semplice operatore all'interno di un sistema precostituito. Allora, lei comprenderà, signor ministro, le ragioni della nostra totale e netta sfiducia nei confronti di questo provvedimento.

Credo che questo Governo non abbia molte *chance*. Ministro Giovanardi, sottosegretario Vegas, azzarderò un'ipotesi: ho la vaga sensazione che, per ragioni puramente elettorali, avendo « scontato » le elezioni anticipate e, magari, l'accorpa-

mento tra le regionali e le politiche nel 2005, stiate meditando di « sparare » la riduzione delle tasse. In questo modo, pensate di recuperare quei consensi che avete perduto occupandovi solamente dei problemi di ristrette élite politiche o dell'alta finanza. Avete trascurato persino i ceti industriali — non che questi avessero bisogno di particolari cure, ma insomma... — ed i ceti intermedi; per non parlare di quelli popolari, che questo Governo mostra di tenere in non cale. Ebbene, pensate di « sparare » l'idea di un abbassamento delle tasse nella speranza di conquistare voti e di poter correggere la situazione con il prossimo Governo (un abbassamento dell'aliquota al 33 per cento è comunque insostenibile per un paese moderno) oppure di scaricare gli effetti di tale operazione sul Governo che verrà.

Noi che siamo un modesto partito di opposizione (siamo comunque il quarto partito del paese) accettiamo la sfida, perché non abbiamo paura di dire alla gente che un abbassamento delle tasse ed il conseguente minore introito per le finanze dello Stato, in presenza di un'evasione fiscale superiore del 10 per cento al limite considerato fisiologico, vale a dire alla media europea, provocherebbe lo sfascio della comunità italiana: lo sfascio della previdenza, della sanità, dell'istruzione, del vivere comune.

La posta in gioco è lo sfascio del paese. Questo è il dramma che si nasconde dietro questi pochi, aridi e francamente illeggibili articoli.

Per questo, soprattutto se il Governo porrà la questione di fiducia, il nostro « no » sarà ancora più forte e più convinto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Margherita, DL-L'Ulivo — Congratulazioni*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

**PIETRO TIDEI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la legge finanziaria per il 2004 aveva già pesantemente penalizzato i comuni, le province, le comunità montane

e le regioni con il taglio dei trasferimenti statali e con i vincoli centralistici sulla loro autonomia di entrata e di spesa.

Ora, il Governo — evidentemente non pago di questo atto —, con il decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168, aggrava la situazione, imponendo ai comuni sopra i cinquemila abitanti, alle province e alle regioni un taglio della spesa corrente per consumi intermedi del 10 per cento rispetto a quella del triennio 2001-2003. Per essere precisi, il taglio sarà sicuramente superiore al 10 per cento.

Per le regioni, con la disciplina del patto di stabilità si stabiliva che per gli anni 2003-2004 l'incremento degli impegni di spesa e dei pagamenti relativi alle spese correnti non doveva superare il tasso di inflazione programmato, ossia l'1,7 per cento. Con questo decreto-legge si prevede che la spesa per consumi intermedi non debba superare la media del triennio 2001-2003, meno ovviamente il 10 per cento. Pertanto, il taglio effettivo è pari al 10 per cento, oltre naturalmente all'inflazione programmata dell'1,78 per cento, più la differenza tra il valore della spesa del 2003 e il valore della spesa dei tre anni precedenti.

Per gli enti locali lo scenario è evidentemente ancora peggiore, se si pensa che l'obiettivo di stabilizzazione del patto di stabilità è pari al disavanzo più l'inflazione programmata. Ma si sa: il disavanzo poteva essere conseguito agendo sia sulle spese sia, a parità, sulle entrate.

Questa manovra non permette all'ente locale di intervenire sulle entrate per mantenere il disavanzo al livello degli anni precedenti e taglia le spese del 10 per cento, più l'1,78 di inflazione programmata. In conclusione, è la mortificazione degli amministratori locali.

Abbiamo assistito ieri mattina al pianto, alla disperazione, alla rabbia di molti sindaci venuti a reclamare e a chiedere un'inversione di tendenza ad un Governo ormai insensibile alle richieste del sistema delle autonomie locali.

Una tale misura a metà dell'esercizio finanziario del 2004 paralizza e rende impossibile il buongoverno dei comuni e

delle province. L'obbligo per regioni, province e comuni di ridurre la spesa per i consumi intermedi del 10 per cento entro i restanti cinque mesi dell'anno avrà un impatto fortissimo sulle imprese che forniscono beni e servizi alle amministrazioni locali.

Nella relazione tecnica che accompagna il decreto-legge la spesa annua per consumi intermedi viene valutata in 1,9 miliardi di euro per le regioni a statuto ordinario e in 19,1 miliardi per comuni e province. C'è un possibile taglio del 10 per cento di tale spesa pari a 2,7 miliardi di euro. Il taglio per il 2004 sarà quantitativamente minore, considerato che la norma « taglia spese » avrà effetto solo nel secondo semestre dell'anno.

Il decreto-legge afferma che la minore spesa del 10 per cento sui consumi intermedi va calcolata escludendo quelli dipendenti dalle prestazioni di servizi correlati a diritti soggettivi dell'utente. Siamo in presenza di una formulazione equivoca, che non individua e quantifica i diritti soggettivi dell'utente che legittimamente dovrebbero essere i servizi per gli anziani, per l'infanzia, per la famiglia, le attività sociali, culturali e scolastiche. Inoltre, quella dei consumi intermedi è una voce presente nel bilancio dello Stato, ma assente nei conti degli enti locali. Questo complica ulteriormente l'interpretazione della norma, anche se il presidente Giancarlo Giorgetti ha presentato una proposta emendativa che aiuta a fornire una migliore interpretazione.

Il taglio del 10 per cento opererà anche sulle spese per studi, incarichi e consulenze, inclusi quelli ad alto contenuto di professionalità, nonché sulle spese per relazioni pubbliche, rappresentanze e convegni. Il taglio delle consulenze di alto livello professionale significa ostacoli alla progettazione delle opere pubbliche più importanti, alla pianificazione e alla difesa del territorio. Faccio soltanto qualche esempio. Immaginate voi quanti enti locali, quante comunità montane, quante province, quante regioni oggi sono impegnate fortemente nei patti territoriali, nei contratti d'area, nei PRUST, negli obiettivi 1 e

2, nei progetti dell'Agenda 2000. Con questi progetti, con questi incarichi, si sviluppava l'economia, si dava lavoro, si attivavano cioè quegli elementi di sviluppo che poi davano agli enti locali la possibilità di essere fattori di sviluppo e di incrementare il PIL, quel PIL che non cresce e che non va avanti.

Siamo in presenza di norme assurde, che tagliano la spesa, anche se questa è all'interno di bilanci in pareggio; noi abbiamo bilanci in pareggio, grazie alle nuove entrate dovute alla lotta all'evasione fiscale e tariffaria. Si mortifica così quel coraggio dei comuni, che erano riusciti non solo a portare in pareggio il proprio bilancio, ma soprattutto a trovare nuove entrate. Si mortificano anche questi! Si disincentivano questi comuni coraggiosi! Il Governo, per ciò che riguarda gli incentivi alle imprese, praticamente riduce le somme disponibili in termini di competenza per l'anno 2004 di circa 1.250 milioni di euro: 150 milioni per il credito di imposta, 1.100 milioni per la legge n. 488 del 1992, per la programmazione negoziata e i contratti di area, che si assommano al taglio del 15 per cento della spesa degli enti locali per il fondo per le aree sottoutilizzate. Questa serie di provvedimenti provocherà inevitabilmente pesanti conseguenze, soprattutto nel Mezzogiorno.

Ma dov'è quella politica di sviluppo e rinascita del paese, del Mezzogiorno? Dov'è la ripresa sbandierata da Tremonti e Berlusconi? Siamo al declino, alla paralisi economica. Un taglio significativo è anche quello di 30,7 milioni di euro al fondo unico per la montagna, previsto dalla legge n. 97 del 1994. Mi ricordo quanti deputati del centrodestra si sono avvicinati in quest'aula a sostenere gli amici della montagna, l'economia della montagna, il valore dei comuni montani. Con questo provvedimento, si tagliano fondi all'economia montana, si condannano quelle popolazioni montane, che già vivono il disagio dell'emarginazione, a vivere ancora peggio, tagliando beni e servizi, quindi danneggiando l'economia di quei paesi.

Quindi, si tratta di norme paralizzanti per gli enti locali e di disincentivi allo sviluppo. È questo un *mix* regressivo e pericoloso, che non rappresenta alcuna linea economica e sociale di ripresa e risanamento del paese.

Intanto, per gli enti locali, sarà quasi impossibile — e lo affermiamo perché ieri l'hanno detto i sindaci — procedere all'assestamento di bilancio di metà esercizio annuale, così come è prevedibile un ampio contenzioso con le imprese private affidatarie di servizi e manutenzioni ordinarie, il cui onere è iscritto nei bilanci 2004 già approvati. Altro che patto di stabilità interno! Ripartirà il deficit nascosto, i debiti fuori bilancio ripartiranno nuovamente, e, in questo panorama di tagli per gli enti locali e di disincentivi per le piccole e medie imprese, si aggiunge il ritorno all'obbligo degli acquisti tramite la Consip per le pubbliche amministrazioni. La finanziaria 2004 aveva superato, dopo le proteste delle piccole e medie imprese e degli enti locali, l'obbligatorietà per le amministrazioni dello Stato di aderire alle convenzioni sottoscritte da Consip; oggi si torna indietro, introducendo sanzioni estremamente pesanti per i dirigenti e i responsabili che violano tale obbligo. Questa misura comporterà la paralisi di servizi e settori, che hanno urgente bisogno di beni e servizi per il normale funzionamento.

Inoltre, con il decreto-legge in questione, si reintroducono nell'ordinamento norme centralistiche, che le riforme della scorsa legislatura avevano superato. Viene disatteso il criterio innovativo dei controlli interni di gestione; in altre parole, si modifica l'articolo 198 del testo unico degli enti locali, imponendo agli enti di sottoporre il risultato del controllo di gestione anche alla Corte dei conti. Questa sorte di rendicontazione periodica alla Corte di conti rappresenta una aperta violazione del Titolo V della Costituzione, che ha abrogato il vecchio sistema dei controlli esterni di merito e di legittimità.

Siamo ben lontani dal riconoscimento dell'autonomia di entrata e di spesa degli enti locali, sancito dall'articolo 119 della Costituzione!

Il modello disegnato da tale articolo, infatti, individua nei tributi e nelle entrate proprie, nella compartecipazione al gettito dei tributi erariali riferiti al territorio dell'ente, nel fondo perequativo per i territori con minore capacità fiscale per abitante e negli interventi speciali le fonti di finanziamento delle attività dei comuni, delle province e delle regioni, affinché — così come la Costituzione prevede, e non ad altro! — si permetta ad essi di finanziare integralmente le funzioni pubbliche loro attribuite. Con il decreto-legge in esame, invece, si mortifica tale principio sancito dalla Costituzione.

Chiediamo di sperimentare scelte di segno federalista e di partecipazione, con pari dignità, dei diversi livelli istituzionali della Repubblica; rivendichiamo, inoltre, momenti istituzionali permanenti di consultazione e concertazione tra Stato ed autonomie locali e regionali. Vorrei segnalare che, pochi giorni fa, giustamente non si è tenuta la Conferenza Stato-regioni, poiché gli enti locali non vi hanno partecipato, in segno di protesta contro un Governo totalmente sordo alle loro esigenze!

Sono quelli che ho testè citato i punti di un federalismo finanziario e fiscale che vanno perseguiti con atti concreti. È tempo non solo di difendersi dai tagli e dal centralismo, ma di proporre misure di riforma di segno veramente federalista. È necessario prevedere, ad esempio, sulla base delle conclusioni dei lavori dell'alta commissione di studio, alcune misure, anche graduali, di federalismo finanziario e fiscale, da inserire nel prossimo disegno di legge finanziaria, nella previsione di superare il sistema dei trasferimenti attraverso una compartecipazione ai cespiti erariali e prevedendo un'ICI che riunifichi tutte le imposte e le tasse che gravano sugli immobili.

Riteniamo di confermare i trasferimenti erariali dell'esercizio finanziario 2004 con il tasso di inflazione programmato. Occorre, a nostro avviso, superare i vincoli che impongono la sospensione dell'addizionale facoltativa IRPEF, prevedendo la possibilità di decidere auto-

mamente in ordine a imposte facoltative di scopo, ma purtroppo stiamo andando nella direzione opposta!

Occorre altresì prevedere risorse perequative, soprattutto per i comuni minori montani e per l'associazionismo: altro che taglio al fondo per la montagna! È necessario, inoltre, assicurare adeguate risorse di beni, servizi e personale, necessari per l'effettivo esercizio delle nuove funzioni trasferite agli enti locali. Occorre modificare, infine, i criteri punitivi del patto di stabilità interno, oggi ostativi di possibili interventi per il potenziamento dei servizi sociali e delle infrastrutture.

Il Documento di programmazione economico-finanziaria e la legge finanziaria per il 2005 dovrebbero costituire l'occasione per rendere permanente quel confronto e quel dialogo tra il Governo, gli enti locali e le regioni che, purtroppo, finora è mancato per colpa esclusiva dell'esecutivo.

Con il provvedimento in esame, signor Presidente e onorevoli colleghi, la maggioranza ha sprecato una grande occasione, inferendo un grave colpo al sistema delle autonomie locali. Non ci rimane che attendere il colpo definitivo, che assisterete al paese ed alla sua economia con il prossimo DPEF e con il disegno di legge finanziaria per il 2005. Dopo aver causato tanti guasti, è finito questo lavoro di sistematica distruzione del nostro paese: ve ne potete andare tranquillamente a casa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

**RICCARDO VILLARI.** Signor Presidente, oggi ci troviamo in questa Assemblea per discutere la manovra varata dal Governo per restare nei parametri finanziari previsti dai trattati europei.

Ho notato, così come ha fatto chi mi ha preceduto, sottolineandolo, l'imbarazzo del relatore, onorevole Giancarlo Giorgetti, in ordine ai contenuti del decreto-legge. Vi sono anche il nostro imbarazzo ed il nostro disagio nel ragionare su un prov-

vedimento che, per stessa ammissione del relatore, da qui a poco potrebbe essere addirittura modificato.

Il contributo che alcuni di noi cercano di offrire in queste occasioni si sforza di essere anche originale, cercando, quindi, di non ripetere quanto è stato già affermato; tuttavia, occorre riconoscere, con grande franchezza, che ciò è piuttosto difficile, perché, con questo Governo, la storia si ripete: vi è un passato che stenta a passare, ci sono delle abitudini che si ripropongono e vi è, in definitiva, una penalizzazione, causata da questa manovra, soprattutto nei confronti dei cittadini, del Mezzogiorno e degli enti locali.

È scontato dire, signor Presidente, che è una manovra che mette tutti d'accordo nell'opporvisi, ma è anche — ciò oggettivamente sorprende — ancora una volta, una manovra ingenerosa nei confronti della parte più debole del paese, ossia il Mezzogiorno.

Ciò che deve emergere — ed è anche l'obiettivo delle mie riflessioni — è che il Governo ha compiuto una scelta precisa. Infatti, tra le decine di voci di bilancio, se ne potevano individuare altre per giungere all'obiettivo (peraltro insufficiente e che non sarà raggiunto). Invece, si è andati a colpire la parte debole, il Mezzogiorno e gli enti locali. Questi ultimi si vedono tagliate del 10 per cento le spese, il che significa una riduzione dei servizi ai cittadini che sarà più pesante laddove l'erogazione dei servizi è già inefficiente e meno presente, ossia, in definitiva, sempre nel Mezzogiorno. Ciò non offre né una prospettiva di crescita, né una prospettiva di sviluppo. Anzi, tutt'altro. I numeri sono oggettivamente sorprendenti. Quest'anno, con la presente « manovrina », o « manovra balneare » e la finanziaria per il 2005, si arriva alla sottrazione dalla nostra economia di oltre 23 miliardi di euro di risorse.

Dei 750 milioni di euro sottratti agli stanziamenti della legge n. 488 del 1992, l'80 per cento riguarda il Mezzogiorno.

Come si può conciliare ciò con quanto l'esecutivo afferma, ossia la centralità e la priorità del Mezzogiorno nella politica economica del Governo stesso? Da parte

dei sindacati, del mondo dell'artigianato, di Confindustria e degli enti locali sono state formulate varie sollecitazioni ed è stata espressa una generale indignazione, anche perché non vi è stata alcuna partecipazione degli amministratori locali ai tagli ed alla « mazzata » inferta al sistema delle autonomie.

Quali sono le conseguenze di ciò? Innanzitutto, vi è il rischio di un blocco dei pagamenti alle imprese che beneficiano di aiuti a fondo perduto. Vi è, inoltre, lo slittamento al 2005 di tutti i bandi in corso. Oltre al taglio annunciato di 1.250 milioni di euro, si vincola il Ministero delle attività produttive a non erogare, nel corso di quest'anno, più di 1,7 miliardi di euro. È noto che 1,2 miliardi di euro sono già stati spesi; per cui a disposizione dello stesso ministero rimangono appena 500 milioni di euro, che serviranno per i cofinanziamenti dei progetti europei. Il blocco di tale spesa coinvolge oltre 20 mila programmi di investimento e, oltre alla legge n. 488 del 1992, i contratti di programma, i patti e la legge n. 64 del 1986 sull'intervento straordinario.

Come affermavo in precedenza, è il Mezzogiorno ad esserne penalizzato. Oltretutto, si danneggiano accordi già conclusi tra istituzioni e mondo delle imprese e viene anche meno la fiducia che il sistema economico ripone nello Stato e nelle istituzioni. Ciò è un danno non commisurabile, ma estremamente grave.

Cito un dato impressionante rispetto alla legge n. 488 del 1992: l'anno scorso sono stati stanziati finanziamenti per un importo complessivo di 1.534 miliardi di euro, che avrebbero dovuto attivare investimenti per oltre 7 miliardi di euro e creare oltre 45 mila posti di lavoro.

Di 2.900 progetti, circa 2 mila riguardavano il Mezzogiorno. Dunque, i dati dicono chiaramente che è tale area del paese ad essere penalizzata.

Il mio intervento di questa sera vuole esprimere, in qualche modo, l'indignazione di un parlamentare meridionale rispetto ad un Governo che non considera il Mezzogiorno una priorità. Tutt'altro: esso penalizza il Mezzogiorno e gli enti locali,

penalizza i cittadini e non dà orizzonte allo sviluppo. Viene spontaneo rivolgersi una domanda: tutti i provvedimenti e le previsioni di questo Governo rispetto alle entrate necessarie a coprire le spese (visto che si parla solo di condoni e di misure non strutturali) alla fine cosa hanno prodotto? Infatti, da qui nasce il « buco » finanziario. Cosa hanno consentito di recuperare i provvedimenti del Governo in termini di risorse e come è stata coperta la spesa? Infatti, alla manovra si giunge per questo motivo. Va sottolineato — e questo è un dato politico — che il problema è tutto nella « metà campo » del Governo.

La manovra si mette in campo perché il Governo sbaglia le previsioni e perché dai condoni ottiene, in termini di risorse, meno di quanto previsto, e non si può continuare a condonare. Queste manovre si mettono in campo perché il Governo lancia il segnale secondo cui pagare le tasse, tutto sommato, è un *optional*; pertanto, tutti attendono i condoni, nessuno paga le tasse ed il sommerso aumenta. Diciamo la verità: vi è un'economia malata. Allora, la manovra è la punta dell'*iceberg*.

Il problema vero è quantificare il disastro della finanza pubblica. Stiamo provvedendo ad effettuare tale rilevazione: cosa si è riusciti ad introitare per coprire le spese? Avremo sorprese assolutamente amare per il paese, che in definitiva tracciano il profilo di un Governo non affidabile, che non è in grado di controllare i centri di spesa, che pensa che lo sviluppo si faccia con i tagli e che non riesce a dare continuità a quell'azione di governo che deve tendere a recuperare il ritardo delle aree svantaggiate del paese, anche insemnando queste aree con iniziative che devono essere costanti, continue e che, in qualche modo, devono dare fiducia al sistema delle autonomie, al mondo delle imprese, delle associazioni e del lavoro. Tutto questo non si realizza: si aspetta sempre qualcosa che verrà; non c'è orizzonte e si va avanti in maniera assolutamente balbettante ed insufficiente. Questo è il risultato di tre anni di Governo.

Come il Presidente ricordava prima, Flaiano diceva ciò che diceva. Dalle mie parti, Totò diceva « questo Governo, ci faccia il piacere! », nel senso che, oggettivamente, da un Governo che governa in questo modo non c'è molto da aspettarsi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, la manovra correttiva costituisce un'ammissione tardiva del disastro a cui la politica economica e sociale di questo Governo...

PRESIDENTE. Prego i colleghi che si trovano nei pressi del banco del Comitato dei nove di rimuovere l'assembramento...

LAURA MARIA PENNACCHI. ...ha portato il nostro paese. È un'ammissione tardiva perché, ancora pochi giorni fa, l'onorevole Tremonti non solo negava che fosse necessaria la correzione, la stangata, ma irrideva e scherniva coloro che continuavano, viceversa, a segnalare il *trend* molto negativo. Ricorderete che egli ebbe a dire « rischio de che? », imitando il dialetto romanesco in modo infelice, come poi i fatti hanno dimostrato.

È però un'ammissione tardiva: le opposizioni, e tutte le persone sagge nel paese, ricorderanno quanto accaduto fin dalla prima legge finanziaria approvata da questo Governo nel 2001 (primo anno del Governo Berlusconi), un anno aperto con la denuncia da parte del ministro Tremonti del « buco », o meglio dell'extradeficit, lasciato in eredità dai precedenti governi; un « buco » che le statistiche ufficiali hanno poi accertato non esistere nella maniera più assoluta ed oggi siamo invece al « buco » gigantesco determinato dalla « finanza creativa », che è stata adottata e ripetutamente confermata in questi tre anni.

Siamo dunque ad un'ammissione tardiva di un disastro che era stato però

annunciato. Gli effetti distruttivi di questa « finanza creativa », che è stata adottata da questo Governo, e dal ministro Tremonti nella fattispecie, ideata e tradotta in misure applicative di realizzazione da colui che era il suo direttore generale, e che oggi è ministro dell'economia, hanno un legame intrinseco, che non ci deve sfuggire, con la visione di fondo della politica economica di questo Governo. Questo Governo e questa maggioranza allo sbando hanno trovato un ministro dell'economia che continua la politica economica che aveva adottato a partire dal 2001.

C'è un filo rosso che collega tutte le misure di « finanza creativa » a quelle più sostanziali che danno il segno e che identificano il nucleo costitutivo, anche in termini categoriali, della politica economica del Governo Berlusconi, che, non a caso, come primo atto del proprio insediamento, abolisce le imposte su successioni e donazioni di grandi patrimoni e continua, in un crescendo, con l'introduzione dello scudo fiscale, con il quale è consentita la legalizzazione di capitali importati illegalmente all'estero. Con un obolo del 2,5 per cento, consentendo il mantenimento dell'anonimato, i capitali sono stati regolarizzati e sono rimasti in grande misura all'estero.

Andando avanti così, passando per leggi della « vergogna », oggi abbiamo la nuova legge della vergogna, che è quella sulla controriforma pensionistica; ed arriviamo ai condoni, alla « marea » di condoni (venti fattispecie diverse per una medesima tipologia di condoni), con l'invenzione di questo nuovo istituto, ovvero la proroga dei condoni.

Ci eravamo abituati a pensare, seguendo un celebre motto, che la tragedia, nella storia, si ripete in farsa. Dobbiamo dire, se percorriamo quanto è accaduto in questi anni, che la farsa protratta in questo momento si sta ripetendo in tragedia.

La manovra correttiva infligge ferite ulteriori ad un'economia e ad un tessuto produttivo e sociale molto provato; infligge ferite al Parlamento, alle istituzioni e alle regole istituzionali. Sul piano formale, i

colleghi intervenuti lo hanno sottolineato tutti, ci siamo trovati in una situazione che non era mai accaduta: tutte le istituzioni, le associazioni o le organizzazioni che abbiamo audito nella giornata di ieri hanno denunciato la gravità di quanto stava accadendo; esse sono state audite dopo che era stato di fatto « chiuso » il termine per la presentazione degli emendamenti e quindi sono state audite « a cose fatte », mettendoci a parte, in modo significativo ed istruttivo per noi, di quanto stava accadendo; certo, non c'era praticamente possibilità alcuna di registrare e prendere atto delle loro indicazioni al fine di migliorare quel poco di migliorabile presente nel provvedimento.

Il testo che abbiamo discusso in Commissione è profondamente diverso dal maxiemendamento su cui verrà posta — credo sia ormai questione di minuti — la questione di fiducia. Non so se tale testo sia già stato completato, ma sarebbe piacevole, oltre che corretto istituzionalmente, conoscerne tutti i dettagli. Su tale testo fino all'ultimo potrebbero essere apportate correzioni e variazioni molto interessate. In ipotesi, potrebbe essere ridotto il numero dei dipendenti di una determinata struttura ed aumentato, magari, il numero dei dirigenti di tale struttura. Oppure, si potrebbe surrettiziamente aumentare la pensione di dirigenti o di professori inserendo nella retribuzione base anche gli emolumenti che ricevono per loro prestazioni, ad esempio, di insegnamento. Siamo veramente arrivati ad un punto limite.

Sul piano degli equilibri di finanza pubblica la correzione apportata avrà effetti rilevanti sulle spalle dei cittadini, perché quanto viene, ad esempio, stabilito per banche ed assicurazioni sicuramente sarà poi traslato sui cittadini. Tuttavia, la suddetta correzione non è tale da riportare sotto controllo la finanza pubblica. Le condizioni di criticità che il relatore, il presidente Giorgetti, ricordava nella sua relazione — già inserite nella trimestrale di cassa per poter essere certi che il deficit si fermasse sotto il 3 per cento del PIL — sono tutte condizioni impossibili da verificarsi.

La configurazione dell'ANAS come impresa *market* non sarà possibile. Infatti, perché ciò possa accadere, le spese di funzionamento dell'ANAS dovrebbero essere coperte per il 50 per cento del totale con ricavi di mercato. Per quanto riguarda le entrate da alienazioni degli immobili, previste per un ammontare di 9 miliardi di euro, sappiamo benissimo che SCIP 3 è sparita nelle nebbie, non sappiamo più che fine abbia fatto. Di SCIP 2 sappiamo che non potrà assolutamente avere gli effetti che si dicono. Infatti, nel testo in esame sono inserite misure — di cui peraltro non è chiaro l'effetto che avranno realmente sull'impatto di finanza pubblica — cautelative in relazione alla costituzione del fondo immobiliare che dovrebbe presiedere all'operazione di vendita degli immobili in cui sono collocati oggi i ministeri, procedendo, poi, al riaffitto di quegli stessi immobili. Se il valore degli affitti sarà superiore ai tassi di mercato (e sarebbe stato possibile conseguire lo stesso ammontare attraverso un prestito) saremmo di fronte ad un'operazione assolutamente irrazionale, anche dal punto di vista economico.

Vorrei soffermarmi sull'alienazione degli immobili: si tratta di particolari importanti perché si sappia che la nostra non è davvero propaganda. In realtà, su un soggetto moribondo come questo Governo non c'è bisogno di infierire, ma vorrei che si avesse maggiore cognizione dello stato in cui sono stati portati la finanza pubblica ed il paese. Quando le operazioni di SCIP 1 e SCIP 2 si sono risolte positivamente, tale risoluzione positiva è stata possibile perché una società interamente posseduta dal Tesoro, la Fintecna, partecipava all'asta e comprava tutto l'invenduto.

Potremmo fare molti altri esempi di questo modo di procedere. Le ferite sono molto rilevanti anche sul piano degli effetti reali che si provocano sull'economia e sull'intera società. Siamo di fronte alla riduzione delle risorse per il Mezzogiorno e degli incentivi alle imprese per gli investimenti. Siamo di fronte a quel taglio agli enti locali, sottolineato da tanti colleghi che sono intervenuti. Siamo di fronte a

quell'abnorme soluzione trovata sul taglio dei consumi intermedi, che obbligherebbe, nella seconda metà dell'anno — come ci segnala il Servizio bilancio della Camera dei deputati, che ci ha evidenziato molte altre inadeguatezze, scorrettezze, mancanze di trasparenza ed opacità (il segno della condotta di questo Governo)! —, ad un taglio delle relative spese addirittura del 72 per cento. Cosa che palesemente non si verificherà e vi saranno, quindi, ulteriori effetti sul piano della mancanza di controllo della finanza pubblica; d'altronde, se pure si verificasse, produrrebbe effetti di malfunzionamento e di blocco totale dell'attività.

In questa situazione, ritengo del tutto irresponsabile pensare ad un taglio indiscriminato della pressione fiscale con il documento di programmazione economico-finanziaria — che non sappiamo nemmeno se verrà presentato prima dell'estate o a settembre (ed anche questo è un fatto gravissimo) — o addirittura con un altro decreto-legge speciale o comunque con la finanziaria per il 2005. È del tutto irresponsabile anche solo pensarlo! Gli effetti redistributivi perversi sarebbero enormi, a vantaggio dei più ricchi. È apparso proprio ieri un articolo sul *Wall Street Journal*, il quotidiano che è il santuario del mondo imprenditoriale conservatore americano, che valutava gli effetti redistributivi dei massicci tagli fiscali fatti da Bush: si tratta di effetti redistributivi tutti a vantaggio dei ricchi e dei superricchi. Inoltre, il deficit, già così rilevante, diventerebbe enorme.

Oggi su *Il Sole 24 Ore* vi è un'intervista di un autorevole neoconservatore economista americano, il quale afferma, tra le altre cose: la storia ci dice che una riduzione del ruolo dello Stato segue una riduzione delle imposte come reazione inevitabile ai minori introiti. Sembra di sentire il Presidente del Consiglio che proprio di recente ha detto: io non condivido la teoria che bisogna tagliare le spese per poter tagliare le imposte — peraltro è esattamente la teoria e la convinzione di tutti i nostri *partner* dell'Unione europea e della Commissione europea —, perché penso esattamente l'op-

posto, cioè che bisogna tagliare le tasse per poter essere costretti a tagliare la spesa. Spesa, colleghi, vuol dire diritti e servizi! Ciò significa, come ci traduce plasticamente l'economista che citavo poc'anzi, che il vero obiettivo è *starving the beast*, affamare la bestia, laddove la bestia sono i governi locali, le istituzioni pubbliche, i diritti e i servizi fondamentali. Diritti e servizi fondamentali che le istituzioni pubbliche e i Governi, nelle loro funzioni più nobili, assicurano a tutti i cittadini (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

**MARCO STRADIOTTO.** Signor Presidente, il provvedimento in esame dimostra ancora una volta che questo Governo e questa maggioranza considerano le autonomie locali nemiche dello Stato.

Ormai ci siamo abituati: in questi tre anni, in ogni provvedimento che riguarda la finanza pubblica, si inseriscono norme che penalizzano gli enti locali. Sono norme che, spesso, sono in contraddizione con le norme precedenti; norme illogiche e contro il buon senso che, spesso, non producono alcun beneficio per le casse dello Stato ma, al tempo stesso, creano problemi drammatici agli enti locali che non riescono ad erogare certi servizi, neanche se dispongono di risorse proprie.

Il problema nasce dall'errata applicazione del patto di stabilità. A partire dal 2001, il Governo di centrodestra ha iniziato ad applicare, in modo completamente diverso rispetto a come veniva applicato in precedenza, il patto di stabilità per i bilanci degli enti locali. A partire dal 2001, lo Stato, con le diverse leggi finanziarie, ha applicato per gli enti locali le norme sul patto di stabilità come se province e comuni fossero dei ministeri, e non degli enti autonomi con entrate e bilanci propri. Sono stati previsti vincoli sulle spese correnti, sulle spese di personale, sulle modalità di acquisto da parte degli stessi enti di determinati beni e servizi.

Sono tutte norme che ledono l'autonomia degli enti locali che debbono, in questo modo, limitare l'erogazione dei servizi, anche se a totale carico dei cittadini e anche se hanno la disponibilità di risorse proprie.

Abbiamo già avuto modo di spiegare, nel corso dell'esame della legge finanziaria per il 2003, che introdurre vincoli sulla spesa corrente senza valutarla in rapporto alle entrate proprie dell'ente è un errore che rischia di penalizzare tutti i comuni più efficienti, senza peraltro portare alcun beneficio alle casse dello Stato.

Vorrei approfittare del mio intervento per porre alcune domande al sottosegretario Vegas. La prima domanda è relativa al comma 11 dell'articolo 1 del provvedimento in esame. Vorrei capire, a proposito della limitazione della spesa per consumi intermedi, l'espressione ivi inserita: « esclusa quella dipendente dalla prestazione di servizi correlati a diritti soggettivi dell'utente ». Con questa frase, forse, e ci si riferisce ai servizi a domanda individuale? Non lo sappiamo, perché nel testo unico non esiste l'espressione « diritti soggettivi dell'utente ». Fateci capire, perché qualcuno deve applicare queste norme.

Vi è poi un'altra domanda: al comma 5 dell'articolo 1, prevedete l'istituzione per tutti gli enti locali del controllo di gestione, mentre al comma 9 prevedete la riduzione del 15 per cento delle spese sostenute per l'affidamento di incarichi. Ciò significa che tale riduzione vale anche per la progettazione di opere pubbliche e per le spese relative alla redazione degli strumenti urbanistici? Il controllo di gestione deve essere svolto da un organo composto da volontari senza alcun compenso oppure da professionisti? Se, come credo, è vera la seconda ipotesi (ossia, si deve trattare di un organo composto da professionisti), ciò si traduce in ulteriori costi. Quindi, da una parte, obbligate gli enti a spendere meno per beni e servizi, nonché per gli incarichi e, dall'altra, prevedete un altro onere burocratico (il pagamento del nuovo organo di controllo di gestione). Credo che questo sia un modo sbagliato di porsi rispetto agli enti locali.

Che dire, poi, della Consip? La Consip è stata inventata dai Governi di centrosinistra per agevolare gli acquisti delle pubbliche amministrazioni. Nel 2003 voi l'avete fatta diventare, sbagliando, l'organo o il punto di riferimento obbligatorio per l'acquisto degli enti locali. Con la legge finanziaria per il 2004, su nostra proposta, ma anche di tanti parlamentari del centrodestra, è stato abolito tale obbligo.

Non capisco, quindi, la logica sottesa e l'incoerenza dimostrata rispetto al percorso seguito nei confronti della Consip. Era un organo che aveva una funzione di supporto (questo aveva previsto il centrosinistra); nel 2003 l'avete reso obbligatorio, mentre, con la legge finanziaria per il 2004, avete eliminato l'obbligatorietà perché vi siete resi conto che non avrebbe arrecato alcun vantaggio e avrebbe creato danni agli enti locali. Oggi, invece, ripristinate l'obbligo di fare riferimento alla Consip, creando grossissimi problemi a tanti piccoli enti ed a tante piccole aziende.

Vi rendete conto che, in questo modo, modificando in continuazione le vostre strategie, state bloccando l'attività di tutta la pubblica amministrazione? Comprendete che vi sono funzionari che, ogni mattina, devono solo verificare cosa viene adottato dal Governo per quanto riguarda la spesa relativa agli enti locali ed i relativi vincoli, senza sapere se i provvedimenti che emettono sono corretti e soggetti a determinate responsabilità?

Parlate di riforme, di decentramento, di *devolution*, ma proponete misure solo di tipo centralistico, che calpestano la dignità delle autonomie locali. Chi ha scritto questo provvedimento non ama le autonomie locali e non conosce il funzionamento dei bilanci comunali; chi ha scritto questo provvedimento considera gli enti locali alla stregua di qualsiasi altra amministrazione dello Stato.

Imporre ad un ministero il taglio del 10 per cento delle spese per i consumi intermedi significa ottenere risparmi; porre lo stesso vincolo ad enti con bilanci autonomi determina la modifica del tipo di spesa sostenuta, ma non un risparmio per lo

Stato. Porre vincoli alla spesa corrente o all'acquisto di beni e servizi significa che gli enti locali spenderanno di più in conto capitale, ma ciò non determina vantaggi per le casse dello Stato. Ad esempio, un comune del collegio che ho l'onore di rappresentare ha deciso — previo accordo con i genitori, che erano disposti a pagare di più — di modificare il pasto per i bambini che frequentano la scuola, prevedendo un pasto biologico. Ebbene, tali comuni oggi si trovano nella difficoltà di non riuscire a garantire questo servizio, anche se a totale carico dei genitori. Capite che, in questo modo, state impedendo ad un comune di migliorare il servizio o di fornirne uno nuovo?

Dopo la riforma del Titolo V della Costituzione, avevate la possibilità di ribaltare completamente il sistema fiscale italiano, inserendo il federalismo fiscale e ponendo in sinergia i comuni, le province, le regioni e lo Stato, attraverso il meccanismo della compartecipazione degli enti locali e delle regioni alle maggiori entrate dello Stato. Avete preferito percorrere altre strade e, anziché cercare la concertazione, avete preferito il conflitto con le autonomie locali e con le rappresentanze sociali. Invece della ricerca del sommerso e dell'evasione, avete proposto i condoni fiscali; invece di migliorare e di applicare il Titolo V della Costituzione, avete preferito litigare sulla *devolution*. E poi ci proponete questo provvedimento assolutamente centralistico!

Ve lo dice un autonomista e un federalista convinto: fermatevi, finché siete in tempo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Burtone. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Signor Presidente, la manovra di riduzione del deficit pubblico varata dal Governo tra qualche giorno acquisirà forza di legge. Si tratta di un provvedimento che abbiamo avvertito da subito e

che continueremo ad ostacolare in questa battaglia parlamentare, pur consapevoli della possibile decisione del Governo di porre la questione di fiducia.

La nostra opposizione nasce dalla preoccupazione in ordine agli effetti che il decreto-legge produrrà su un paese, l'Italia, da troppo tempo fermo, non trainato da un processo di modernizzazione, dalla ricerca, ma attraversato da un forte disagio economico e sociale.

Sappiamo tuttavia che le conseguenze pesanti del decreto-legge in esame ricadranno soprattutto sul Mezzogiorno, che sarà chiamato a sopportare una parte significativa della manovra. Saranno infatti ridotti di 1,15 miliardi di euro i trasferimenti alle imprese meridionali; 750 milioni di euro riguarderanno i tagli alla legge n. 488 del 1992; 250 milioni di euro i contratti di area e 150 milioni di euro il *bonus* occupazione. Ma ad essere ridimensionate di 100 milioni di euro saranno anche le disponibilità del fondo per le aree sottoutilizzate.

Meno risorse, dunque, per lo sviluppo dell'imprenditoria, per creare nuove aziende e quindi occupazione in un territorio che, in questi anni di Governo di centrodestra, non ha visto ridotto il proprio *gap* con il resto del paese sulla frontiera più delicata del riconoscimento del diritto al lavoro.

Anzi, ci sono regioni, come la Sicilia, la cui condizione sul fronte della disoccupazione si è ulteriormente aggravata. Non starò ad elencare i tanti casi di crisi aziendale, che stanno determinando una grave situazione sociale, sottovalutata dai governi regionale e nazionale. Riporto, in proposito, un dato estremamente significativo: il ricorso alla cassa integrazione straordinaria è aumentato del 229 per cento nel 2004, rispetto all'anno precedente.

Questa manovra rivela dunque, definitivamente, non certo una politica di impegno per il sud, ma il totale disimpegno del Governo nei confronti delle aree del Mezzogiorno, un disimpegno costante e continuo, che si manifesta non soltanto oggi, con questa manovra finanziaria, ma che ha caratterizzato il Governo nazionale nel corso di questi anni.

I limiti di tempo non permettono un'analisi dettagliata, ma vogliamo ricordare le difficoltà del mondo agricolo, deriso dal *bluff* della cosiddetta legge *omnibus*. Gli agricoltori non hanno ancora ricevuto un solo euro di aiuto per le calamità subite negli anni scorsi. Ricordo, inoltre, la fine sostanziale dell'utilizzo da parte degli imprenditori del credito di imposta e del *bonus* per l'occupazione; i provvedimenti sono bloccati non solo a causa dei limiti delle risorse, ma anche a causa delle procedure, divenute super burocratizzate e continuamente modificate da parte del Governo per non assicurare la certezza del diritto.

La stessa Svimez ha sottolineato che, dal 2001 ad oggi, le iniziative agevolate nell'industria e nei servizi hanno registrato una costante flessione. La Relazione generale sulla situazione economica del paese, a cura del Ministero dell'economia e delle finanze, ribadisce che la ricaduta occupazionale nel 2003 della legge n. 488 del 1992, comprendente gli incentivi alle imprese, è stata di oltre 60 mila nuovi posti di lavoro in tutta Italia, l'80 per cento dei quali, corrispondente a 47.319 unità, nel Mezzogiorno. Vi è stata, quindi, una crescita rallentata rispetto all'anno precedente, quando i posti di lavoro creati grazie alla suddetta legge avevano toccato complessivamente quota 78 mila.

I dati dimostrano, comunque, la validità di tale legge nel sostegno a nuovi investimenti produttivi per creare nuova occupazione; ma, al contempo, la manovra finanziaria del Governo dimostra la volontà, risalente non ad oggi ma ai mesi scorsi, di ridurre le risorse.

Per quanto ci riguarda, i fondi per lo sviluppo infrastrutturale del Mezzogiorno debbono aumentare, anche perché un altro punto dolente è rappresentato dalla spesa pubblica in conto capitale destinata al sud, ancora distante dall'obiettivo programmatico del 45 per cento, attestandosi a circa il 38 per cento.

La cosiddetta legge-obiettivo non ha dato alcun risultato concreto; gli accordi di programma-quadro, stipulati con le regioni, vanno a rilento, e ancora più

grave è la mancanza di contributi derivanti dalle risorse ordinarie delle amministrazioni, proprio nei comparti fondamentali della viabilità stradale e ferroviaria e della ricerca.

C'è stato un preoccupante disimpegno delle Ferrovie e dell'ANAS, che hanno continuato a destinare al sud risorse assai modeste. È questo l'amaro quadro di un Mezzogiorno frenato dalle politiche sbagliate del Governo, un Mezzogiorno che ha invece una chiara necessità di massicci interventi strutturali e di un serio sostegno all'imprenditoria.

Subito dopo la campagna elettorale, durante la verifica, alcuni partiti della Casa delle libertà (mi riferisco in particolare ad Alleanza Nazionale e all'UDC) hanno posto il tema di un Mezzogiorno penalizzato dalle iniziative del Governo, annunciando il rilancio di un nuovo e significativo impegno. Da qualche giorno, con enorme stupore, i buoni propositi dell'UDC e di Alleanza Nazionale sono scomparsi dall'agenda politica.

È sceso il silenzio assoluto. Ci chiediamo: dove sono finiti gli esponenti di Alleanza nazionale e dell'UDC che volevano diventare i paladini del Sud, i nuovi crociati per il rilancio del Mezzogiorno? Era, la loro, una vera e propria battaglia per spostare l'asse delle politiche governative verso il Mezzogiorno o una posizione tattica per strappare qualche quota di potere?

Ancora, ci interroghiamo: hanno consapevolezza, i parlamentari di Alleanza nazionale, dell'UDC e di Forza Italia eletti nel Mezzogiorno, dei danni che provocherà questa manovra finanziaria sul debole apparato produttivo del Sud? Sappiamo che a queste domande non avremo risposte, ma sappiamo anche che tutti i parlamentari della Casa delle libertà, anche quelli eletti nel Mezzogiorno, voteranno una manovra finanziaria che ridurrà ulteriormente le capacità di rilancio dell'economia meridionale.

Riteniamo che su queste tematiche non ci possano essere ambiguità e incertezze: la questione meridionale è e rimane una questione nazionale. In termini culturali,

l'intervento per il Mezzogiorno non può essere sentito come un privilegio parassitario: il Mezzogiorno vuole concorrere al rilancio del paese, come ha fatto quando al Governo c'era il centrosinistra. Siamo contrari a una contrapposizione tra sud e nord del paese: tutti abbiamo l'interesse che la locomotiva principale del paese si modernizzi e tiri. È necessario un allineamento verso l'alto, e non verso il basso. Il sud non chiede privilegi: vuole pari opportunità, non può subire ulteriore marginalità. Oggi vi è un'emergenza occupazionale in numerose aree del Mezzogiorno. Non è soltanto un problema di finanziamenti da richiedere: vogliamo difendere quelli che sono stati previsti e chiediamo procedure efficaci e rigorose.

Le nostre proposte sono semplici: vogliamo che il Sud diventi un'area conveniente e sicura, in cui c'è voglia di fare e in cui si deve investire. Chiediamo, dunque, il ritorno a procedure trasparenti, lineari ed oggettive per il credito d'imposta e per il *bonus* occupazione. Si mantengano risorse adeguate per la legge n. 488 del 1992, e per fare ciò occorre votare « no » a questa manovra. Sappiamo, invece, che la maggioranza andrà dritta verso questo obiettivo. Sappiano, però, innanzitutto i parlamentari del sud, che verrà ancora una volta colpita un'area che non è riuscita ad uscire dal tunnel e che vuole soltanto integrarsi pienamente con il resto del paese, per aprire una nuova stagione di diritti e di doveri (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** È iscritto a parlare l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

**GIOVANNI CARBONELLA.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, la filosofia che esprime il decreto-legge in esame, afferente la manovra correttiva dei conti pubblici, risulta drammaticamente coerente con lo spirito che ha animato l'azione del Governo nel corso di questi ultimi anni.

Essa è figlia, infatti, di quella creatività finanziaria che tanti danni ha provocato al nostro paese, ed esprime inoltre una cul-

tura di governo tutta protesa a tutelare privilegi, a difendere i forti, a rendere la politica dei condoni l'anticamera di attività eversive, di illegalità diffusa e radicata, soprattutto da parte dei furbi. Nel merito, la manovra in esame rappresenta la brutta copia di precedenti manovre, in quanto manifestamente ingiusta, economicamente inefficace, socialmente pericolosa.

Questo nostro giudizio, che in apparenza può sembrare severo, è legittimato dall'innegabile rovinosa condizione economica in cui ci troviamo. Il Governo Berlusconi, infatti, in questi tre anni ha impoverito il paese, ha peggiorato le condizioni di vita di milioni di famiglie e di pensionati, ha precarizzato il mondo del lavoro, ha sfasciato lo Stato sociale, ha strangolato gli enti locali, ha cancellato gli incentivi alle imprese, ha rubato la speranza ai giovani; infine, aveva dimenticato il Mezzogiorno. Onorevoli colleghi, avete capito bene: ho detto « aveva » dimenticato il Mezzogiorno.

Sapete perché dico questo? Perché tutto si può dire tranne che in questa manovra non ci sia una particolare, direi quasi ossessiva, attenzione del Governo verso il Mezzogiorno.

Per convincervi di ciò, è sufficiente esaminare i contenuti della manovra che state per varare. Vi pare poco, per esempio, il taglio di 9.250 milioni di euro al fondo per le aree sottoutilizzate? Stiamo parlando di circa 18 mila miliardi di vecchie lire! Vi pare poco soffocare importanti iniziative di programmazione negoziata, soprattutto al sud? Vi pare poco ridurre drasticamente le risorse della legge n. 488 del 1992? Vi pare poco limitare al massimo il *bonus* sull'occupazione? Vi pare poco smembrare quel poco che era rimasto del credito d'imposta?

E che dire delle risorse destinate al sud per le infrastrutture, di per sé già insufficienti? O della decisione di smantellare tutti i programmi di investimenti *in itinere*, concordati tra Governo centrale ed amministrazioni regionali e provinciali, oltre alla devastazione di interi settori indu-

striali e all'abbandono dell'agricoltura, così come ha accennato prima il collega Burtone?

Non che tutto ciò fosse concretamente assodato, perché non era certo né sufficiente, ma oggi, con questa manovra, si perde quel poco che era stato promesso o programmato, ed insieme la speranza per un possibile riscatto di un sud che negli ultimi anni aveva imboccato una via virtuosa dello sviluppo, uno sviluppo basato su una progettualità inedita; un sud coraggioso, convinto delle proprie potenzialità, orgoglioso di costruire il futuro grazie alla propria capacità propositiva. Uno sviluppo che puntava sulle vocazioni territoriali, senza negare opportunità esogene ed in grado di cancellare uno stereotipo di sud piagnone, assistito, incapace di sottrarsi al vezzo di interventi straordinari o di interventi a pioggia. Un sud, insomma, che stava dimostrando doti autopropulsive ignote sino a qualche anno fa, un sud affrancato da scelte calate dall'alto e caparbio nel voler decidere il proprio destino ed il proprio futuro, investendo sulle risorse umane e culturali presenti.

Questa manovra, con questi contenuti, cancella speranze, stimoli, sensibilità e soprattutto indebolisce quel protagonismo sociale che era stato il vero caposaldo su cui si fondava l'ambizione di una crescita civile, economica, sociale e culturale che ne stava caratterizzando l'azione, la prospettiva, l'avvenire.

Per questo, dico al Governo e alla maggioranza che, se il sud deve suscitare in voi questo tipo di attenzione ed, in ragione di ciò, pagare questi prezzi altissimi vi esorto, da parlamentare meridionale, a continuare ad ignorarlo, così come avete fatto finora, proprio per evitare che, oltre al danno, si aggiunga anche la beffa.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho già detto in altre occasioni che, di fronte a scelte di questo genere, è difficile soffocare il sentimento di indignazione che assale un parlamentare del sud. Questo sentimento, però, non dovrebbe cogliere solo il parlamentare di opposizione, ma tutti i parlamentari, soprattutto quelli meridionali, se si vogliono difendere e rap-

presentare con dignità, coerenza e coraggio gli interessi delle popolazioni rappresentate. Inviterei i colleghi a prendere esempio dai tanti sindaci o presidenti di provincia e di regione che si stanno ribellando civilmente contro questi tagli. Tali provvedimenti impediscono l'erogazione dei servizi essenziali alla povera gente, agli anziani, ai pensionati, ai minori, ai diversamente abili. Quando si taglia il 10 per cento dei trasferimenti ai comuni, signor Presidente, onorevoli colleghi, li si costringe ad aumentare le tasse locali. Altro che promesse di riduzione delle tasse, come promesso da Berlusconi e dalla sua maggioranza!

Questa manovra, è chiaro, si caratterizza in maniera inequivocabile su due versanti: in primo luogo un pesante attacco allo Stato sociale e, in secondo luogo, un grave indebolimento delle possibilità di rilancio economico e produttivo del nostro paese. Queste ed altre molteplici ragioni ci inducono a dare battaglia, in Parlamento e nel paese, per tentare di bloccare tale manovra, che risulta iniqua in termini generali e gravissima per le sorti future del sud e del Mezzogiorno.

È per questo che noi parlamentari del centrosinistra vogliamo portare fino in fondo questa battaglia: perché vogliamo difendere le prerogative del Sud e delle sue popolazioni, che non meritano questo tipo di trattamento da parte del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, senza dubbio ci troviamo di fronte ad una situazione sconsolante, tant'è vero che l'ultima Relazione trimestrale di cassa indicava una crescita del 4,2 per cento della spesa corrente al netto degli interessi, un andamento della spesa tale da determinare un incremento del fabbisogno di oltre 16 mila milioni di euro rispetto al 2003, una contrazione delle entrate tributarie dell'1,9 per cento.

A ciò si aggiunge la previsione di un indubbio peggioramento del saldo primario, che è risultato negativo nel primo trimestre dell'anno, con un'incidenza sul PIL dell'1,4. A fine anno, secondo il Governo, il saldo primario dovrebbe tornare positivo, arrivando a più 1,9 del PIL; resta comunque il valore più basso che si è registrato negli ultimi anni.

Il fabbisogno, come confermano i dati ISTAT, si aggira intorno al 6 per cento del prodotto interno lordo; in aprile la Banca d'Italia ha rilevato un nuovo *record* del debito pubblico italiano pari a 1.454 miliardi di euro. Gli ultimi dati ISTAT confermano che la manovra economica del prossimo autunno potrebbe risultare appena sufficiente a non superare la soglia del 4 per cento del rapporto tra deficit e prodotto interno lordo, soglia che, secondo alcune fonti, potrebbe tendere l'anno prossimo al 5 per cento.

La manovra correttiva è di 5,5 miliardi di euro, ma solo le misure relative alle tasse per le banche e le compagnie di assicurazioni, per un valore di 1,3 miliardi di euro, pari a solo il 12 per cento dell'intera manovra, sono strutturali e avranno effetto nel triennio.

Alla luce dei fatti, è evidente che ci troviamo di fronte all'ennesimo provvedimento infarcito di *una tantum*: ben il 78 per cento della manovra complessiva!

Intanto, il CER sottolinea come questa manovra varata dal Governo non sarà sufficiente a tenere il rapporto deficit-PIL sotto la soglia del 3 per cento. All'appuntamento con il rialzo dei rendimenti internazionali — sottolinea l'istituto di ricerca — l'Italia arriva con i conti in disordine ed un debito pubblico di nuova crescita.

Netta è la bocciatura della manovra correttiva da parte di opposizione, amministratori locali, sindacati, Confindustria, mondo dell'artigianato e piccola impresa: una politica economica assolutamente iniqua nei suoi risvolti economici e sociali, che deprime la domanda interna impedendo lo sviluppo economico e che, di fatto, redistribuisce il reddito dai meno abbienti ai più protetti.

Con questo provvedimento la spesa dei consumi intermedi degli enti locali non potrà superare l'ammontare annuo di quella sostenuta in media negli anni dal 2001 al 2003, ridotta del 10 per cento, un taglio pesantissimo e letteralmente insostenibile, con effetti devastanti sotto l'aspetto economico e sociale. La novità che ha provocato la ribellione dei sindaci e degli amministratori locali risiede nel fatto che, esattamente a metà anno, il Governo ha deciso che alcune spese non possono essere più sostenute dagli enti locali, anche se approvate dai bilanci e rientranti in programmi già definiti.

Inoltre, vengono drasticamente ridotte le spese del bilancio dello Stato attraverso un taglio netto alle risorse dei Ministeri. Si assiste ad una riduzione complessiva di stanziamenti di spesa iscritti nel bilancio dello Stato per 4.262 milioni di euro: i più colpiti sono quelli della difesa e dell'ambiente. Vi è un aumento delle imposte su assicurazioni, banche e fondazioni per 1.300 milioni di euro.

Per quanto riguarda il condono, è sicuramente una manovra economica basata su misure contingenti ed occasionali.

Per quanto concerne il Mezzogiorno, si ricorda che l'ultimo documento di programmazione economico-finanziaria approvato lo scorso anno vi dedicava un intero capitolo; si prometteva di inaugurare una nuova politica per le aree depresse al fine di assicurare una crescita economica accelerata.

Con l'occasione, il Governo conia anche il nuovo slogan della politica dei «tre più»: più e migliori infrastrutture materiali e immateriali; più capacità ed efficienza delle istituzioni nel Mezzogiorno; più certezza e complementarità degli incentivi.

Invece, la triste realtà è che siamo di fronte ad un taglio di 1 miliardo 250 milioni di euro agli incentivi alle imprese e, in particolare, alla legge n. 408 del 1992! Si dispone la riduzione di 100 milioni di euro, per l'anno 2004, delle disponibilità del Fondo per le aree sottosviluppate e si riducono di 150 milioni di euro le risorse per favorire le assunzioni

nel Mezzogiorno! In altre parole, il provvedimento in esame misura e conferma la sua dimensione antimeridionalistica, la sua tendenza a mortificare ancora il Mezzogiorno ed il profondo sud.

Si tratta di un'inversione di tendenza preoccupante che spazza via la contrattazione negoziata, che riduce al lumicino nuove ed importanti intraprese che erano state valorizzate nel Mezzogiorno come punto massimo di impegno e di nuova attenzione. Soprattutto, vediamo azzerate le possibilità di un nuovo segnale di ripresa per la parte più debole del paese e vediamo messa a rischio la possibilità di rimuovere lo storico dualismo tra nord e sud.

Per tutti questi motivi, la componente UDEUR-Alleanza Popolare voterà convintamente contro il provvedimento al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-UDEUR-Alleanza Popolare, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

**(Repliche del relatore e del Governo  
— A.C. 5137)**

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Giancarlo Giorgetti.

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. Signor Presidente, com'è avvenuto già in Commissione, anche in Assemblea molti colleghi hanno sollevato questioni interessanti. Tuttavia, credo che tutto debba essere inquadrato nella difficile situazione che vive, oggi, la finanza pubblica.

In particolare, occorre rilevare che, nell'adottare il provvedimento urgente al nostro esame, il Governo non ha avuto riguardo, per così dire, per nessuno: i tagli hanno colpito, in maniera trasversale, tutti i ministeri, anche quelli attualmente in prima linea come il Ministero della difesa. Forse, con specifico riferimento a quest'ultimo, si è esagerato in prima battuta e si

rende necessario, anche se non è ancora intervenuto l'emendamento governativo che avrebbe dovuto rimediare ...

GRAZIANO MAZZARELLO. Aumentate un po' gli affitti delle case ed attribuite i maggiori proventi al Ministero della difesa!

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. È un'opinione anche questa!

Certamente, la necessità di assicurare al Ministero della difesa risorse aggiuntive, oltre agli ordinari stanziamenti, oltre alle ordinarie disponibilità, pone un problema che abbiamo in qualche modo affrontato nel corso dei lavori in Commissione e sul quale il Governo sta ancora lavorando in sede di stesura del preannunciato emendamento (*Commenti dei deputati Russo Spina e Giordano*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi!

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. Io capisco. Anche a me sarebbe piaciuto replicare avendo a disposizione anche gli ultimi elementi ...

PRESIDENTE. Sì, gli sviluppi della situazione.

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. Gli sviluppi della situazione interessano non solo ai colleghi, ma anche alla Presidenza, la quale dovrà assicurare l'ordinata prosecuzione dei lavori questa sera ed anche domani. Purtroppo, per il momento, oltre le intenzioni che il Governo ha più volte manifestato in Commissione non possiamo andare.

Molte critiche si sono concentrate sull'impatto che questa manovra potrà avere sugli enti locali: regioni, province, comuni e comunità montane, sulle quali, tra l'altro, grava anche un taglio dei fondi per la montagna.

Al riguardo, desidero ribadire che la Commissione ha posto la massima attenzione possibile considerate le circostanze e la situazione attuali.

Per quanto riguarda i piccoli comuni fino a 1000 abitanti, la nostra risposta è stata quella di escluderli del tutto dall'ambito di applicazione della disciplina Consip. Anche i comuni montani fino a cinquemila abitanti sono esclusi dalla disciplina Consip. Per quanto riguarda i comuni oltre i cinquemila abitanti, abbiamo cercato di andare incontro alla richiesta di esclusione totale della disciplina del comma 11 e, in particolare, di quella riguardante il taglio del 10 per cento sui consumi intermedi. A questo proposito, ricordo che abbiamo precisato la dizione relativa ai consumi intermedi, così come richiesto nell'ambito delle audizioni dell'ANCI, dell'UPI e del presidente della Conferenza delle regioni e delle province autonome.

Inoltre, è stato previsto un intervento — dalle agenzie di stampa apprendo che è stato contestato o per meglio dire male interpretato — riguardante i comuni virtuosi o in ogni caso gli enti locali che hanno rispettato il patto di stabilità interno nel 2003 e fino al 30 giugno 2004. Questi enti sono agevolati, poiché l'obbligo di diminuire le proprie spese nell'ordine del 10 per cento non riguarda l'intero aggregato degli stanziamenti dell'anno 2004, ma solamente gli stanziamenti non impegnati dalla data di entrata in vigore della presente legge. Paradossalmente, da questo intervento riceveranno sensibili agevolazioni gli enti che hanno impegnato molto nella prima parte dell'anno.

Si tratta di un intervento selettivo, perché, una volta tanto, premia gli enti virtuosi, mantenendo una sorta di punizione per quegli enti che in passato hanno dimostrato di non rispettare il patto di stabilità. Questa norma è importante non tanto per gli effetti diretti sui conti pubblici, che giustamente l'onorevole Stradiotto contestava, quanto perché è una norma di persuasione morale e di indirizzo per il futuro comportamento degli enti. Gli amministratori locali devono sapere che le misure che il Governo introduce o, comunque, le misure approvate in occasione delle leggi finanziarie riguardanti il patto di stabilità prevedono premi

e punizioni e tendono a stimolare comportamenti virtuosi a livello delle amministrazioni locali.

Certamente, si poteva fare di più, tuttavia sarebbe stato stravolto l'impianto generale di una manovra che chiede grandi sacrifici a tutte le amministrazioni dello Stato, anche a quelle periferiche, coerentemente con lo spirito del patto di stabilità esterno allargato al patto di stabilità interno, peraltro — lo ribadisco — in base ad una previsione che non ha diretto impatto sui conti pubblici, ma che in qualche modo vuole indicare una linea di indirizzo entro cui muoversi.

Altre critiche si sono concentrate attorno all'intervento sulle risorse a disposizione delle aree sottoutilizzate. Al riguardo, vorrei che l'analisi non si fermasse al mero dato quantitativo. Abbiamo ascoltato qualificati interventi in Commissione bilancio, tra cui quello del dottor Barca, direttore generale del dipartimento delle politiche di coesione e sviluppo del Ministero dell'economia, il quale (questo potrebbe essere un elemento di contestazione e di argomentazione politica nei confronti del Governo) ha dichiarato che talvolta gli attuali strumenti non funzionano né sono richiesti dalle imprese.

Quindi, il Governo ha compiuto un'operazione di razionalizzazione con riferimento ad alcuni istituti, che in questo momento non hanno la necessità di essere « tirati » (così si dice in gergo) da parte del sistema economico, ed al Mezzogiorno.

Quindi, effettivamente, se lo valutiamo da un punto di vista meramente teorico e quantitativo, l'intervento può essere considerato cospicuo, significativo, in qualche modo anche penalizzante per il sud, ma se andiamo a vedere il dato concreto, nell'implementazione di queste politiche, potremo constatare come questa sorta di persecuzione, che viene denunciata dall'opposizione, non esista nella realtà.

Il provvedimento contiene anche altre norme, in particolare quelle che riguardano una sorta di aumento di tassazione, talvolta limitato alla dimensione di cassa (quindi con una forma di anticipo della tassazione). Mi riferisco, in particolare,

all'imposta sulle assicurazioni, sulle riserve delle imprese assicuratrici. Certamente sarebbe da evitare, però si va a colpire un settore che, forse, nella situazione economica attuale, ha minori problemi rispetto ad altri.

Si tratta di una manovra che va a colpire anche il sistema bancario. Noi abbiamo ascoltato i rappresentanti del sistema bancario che si lamentavano giustamente, in punto di principio, del cambiamento della base imponibile IRAP solamente per un settore *ad hoc*, quindi rilevando al limite anche un vizio di incostituzionalità; anche in questo caso, però, l'intervento del Governo va a colpire un settore, come quello del credito, che meno di altri in questo momento ha problemi e, quindi, più di altri ha la capacità di contribuire in qualche modo alla soluzione dei problemi di bilancio. Abbiamo ascoltato i rappresentanti delle fondazioni bancarie lamentarsi per una maggiore tassazione dei propri risultati economici (non li chiamerei esattamente « utili »), destinati a finalità di distribuzione caritatevole, culturale o quant'altro; però, anche in questo caso l'intervento del Governo è comprensibile. Peraltro, lasciatemelo dire, non sempre le fondazioni bancarie hanno brillato per efficienza nella gestione dei propri patrimoni e, quindi, certe prediche forse sono male indirizzate.

Non vorrei farla troppo lunga. Mi sembra chiaro che si tratta di un intervento di carattere urgente, di carattere indifferibile, che va a correggere l'andamento dei conti pubblici, che contribuisce a rispettare anche gli impegni presi dal Presidente del Consiglio in sede Ecofin. Per questo motivo mi sento di raccomandare l'approvazione del provvedimento.

A questo punto però, dobbiamo approfondire ulteriori aspetti... (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

FRANCESCO GIORDANO. Ma chiudete !

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. No, non chiudiamo, anche se l'onorevole

Giordano vorrebbe chiudere qui. Onorevole Giordano, potrà agevolmente ripresentare le proposte che ha avanzato nel corso dell'esame della prossima legge finanziaria, non si preoccupi ! Abbiamo bisogno di suggerimenti anche in occasione della prossima manovra finanziaria, per soddisfare le esigenze, non soltanto per l'anno 2004, ma anche per l'anno 2005, 2006, al fine di rispettare gli impegni assunti in sede comunitaria, peraltro non da questo Governo ....

RENZO INNOCENTI. È arrivato il ma-  
xiemendamento !

LUIGI OLIVIERI. È arrivato !

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. Sembra che il Governo sia ora in grado di presentare l'emendamento che tutti quanti aspettavamo con grande impazienza. E vi assicuro che il relatore lo aspettava con maggiore ansia rispetto ai colleghi.

PRESIDENTE. Ma di questo, della sua impazienza, è sicura tutta la Camera, onorevole Giancarlo Giorgetti !

GIANCARLO GIORGETTI, *Relatore*. Ringrazio i colleghi per la pazienza dimostrata nell'ascoltare il mio intervento. Credo che si possa ora passare oltre e dire una parola conclusiva sull'impianto definitivo di questa manovra correttiva (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e di Forza Italia*).

RENZO INNOCENTI. Forse !

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente. Nel ringraziare il relatore e tutti gli intervenuti, faccio presente che il provvedimento serve non a coprire « un buco », ma ad evitare che il « buco » si possa creare.

Quindi, credo che debba essere dato atto al Governo di tale sforzo previsivo

– tenendo conto che fino adesso le nostre finanze sono state giudicate sane dall'Unione europea, tant'è vero che anche nel corso della recente riunione dell'Ecofin è stato dato un responso positivo alle intenzioni dell'Esecutivo –, atto ad evitare che, nel corso dell'anno, possano insorgere rischi di un deterioramento dei conti pubblici.

È ovvio che, quando parlo di rischi di deterioramento, ciò vale tanto per le finanze dell'amministrazione centrale quanto per quelle delle amministrazioni decentrate; pertanto, sotto tale profilo, ritengo che avere definito delle norme che servono a salvaguardare in anticipo la tenuta del patto di stabilità interno sia non un demerito, semmai un merito di questo Governo.

Da questo punto di vista, sono state mosse alcune contestazioni alla norma adottata; tuttavia, per quanto concerne una delle questioni più agitate dentro e fuori questa Assemblea, concernente la finanza locale, vorrei rappresentare che la norma introdotta, che tende a limitare le spese per l'acquisto di beni e servizi (come, tra l'altro, è stato ben specificato nell'emendamento approvato in sede di Commissione), non presenta assolutamente le caratteristiche di un vero e proprio taglio, come invece è stato lamentato da taluni deputati.

La norma in oggetto, in realtà, non serve ad altro che a consentire agli enti locali di rimanere nell'ambito del rispetto delle regole del patto di stabilità: ciò perché avevamo avuto modo di riscontrare che la spesa per il personale stava preoccupantemente crescendo. È ovvio che tale spesa presenta caratteristiche di rigidità, e pertanto difficilmente si sarebbe potuta comprimere; occorre dunque pensare, in qualche modo, ad introdurre una sorta di meccanismo di vasi comunicanti, in modo da ridurre la spesa in altri settori, al fine di compensare la crescita della spesa per il personale. Ciò è stato disposto attraverso il meccanismo previsto dal comma 11 dell'articolo 1, il quale, comunque, si

muove sempre nell'ambito della tutela della spesa complessiva e del patto di stabilità.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE  
PIER FERDINANDO CASINI (ore 19,50)

GIUSEPPE VEGAS, *Sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze*. Faccio presente, per quanto riguarda le preoccupazioni relative alla spesa degli enti locali, che, se andiamo ad analizzare – si tratta di dati ricavabili dall'ISTAT – le entrate e le spese complessive dei nostri comuni, osserviamo una crescita generale per quanto concerne le spese complessive derivanti da trasferimenti e da entrate proprie, la quale passa, dal 2000 al 2003, da 45,3 miliardi di euro a 53,071 miliardi di euro.

Ciò significa che, malgrado ci troviamo in un periodo di difficoltà economica, tale categoria di spesa è cresciuta notevolmente, e pertanto non hanno motivazione le proteste relative a presunti tagli nel settore degli enti locali, poiché, in realtà, le loro entrate e le loro spese forse sono cresciute ad un tasso superiore all'inflazione.

Un'altra questione che è stata risolta, in sede di Commissione bilancio, con l'approvazione di proposte emendative è stata quella di dare seguito alle sentenze della Corte costituzionale in materia di condono edilizio. Avremmo voluto realizzare un accordo pieno con le regioni e con il sistema delle autonomie locali, ma in questa fase i rapporti sono stati alquanto difficili; tuttavia, il testo presentato per l'esame in Assemblea serve a colmare, in qualche modo, la lacuna normativa originata dalle sentenze della Consulta, lasciando alle regioni piena autonomia in materia. Si tratta, pertanto, di un testo rispettoso delle competenze regionali, ma che mira anche a salvaguardare i saldi della finanza pubblica.

Lo stesso discorso vale per la questione dei consumi intermedi, per la quale il decreto-legge ripristina il meccanismo Consip, lasciando tuttavia una più ampia

libertà ai decisori pubblici. In sostanza, l'intero provvedimento mira a contemporaneamente i principi della massima autonomia dei livelli decentrati di governo con la salvaguardia della finanza pubblica.

Il decreto-legge in esame, ovviamente, costituisce il primo passo verso manovre finanziarie che riguarderanno i prossimi anni, che verranno appositamente illustrate in sede di esame del documento di programmazione economico-finanziaria; tuttavia non fa altro che ribadire, ancora una volta, come le esigenze dell'espansione dell'economia si debbano coniugare con quelle della salvaguardia dei saldi di finanza pubblica. Si tratta di un obiettivo per il conseguimento del quale il Governo non da oggi, ma sin dalla sua nascita, è impegnato con uno sforzo quotidiano (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

**(Posizione della questione di fiducia  
— A.C. 5137)**

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, desidero annunciare che il Governo ha depositato presso la Presidenza un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione in esame, sull'approvazione del quale, senza subemendamenti ed articoli aggiuntivi, intende porre la questione di fiducia (*Applausi polemici dei deputati dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo — Commenti*).

FRANCESCO GIORDANO. Vergogna!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, le chiedo di conoscere le valutazioni della Presidenza circa l'ammissibilità dell'emendamento.

PRESIDENTE. Grazie, signor ministro. Do atto al Governo di aver depositato presso la Presidenza il testo dell'emendamento Dis. 1.1, corredato dalla relazione tecnica, interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A — A.C. 5137 sezione 1*), del quale la Presidenza ha valutato l'ammissibilità. Al riguardo, comunico che la Presidenza non ritiene ammissibile la disposizione di cui all'articolo 1, capoverso comma 6, che consente alle amministrazioni la possibilità di effettuare variazioni compensative tra stanziamento di parte corrente e stanziamento di parte capitale.

Tale disposizione è inammissibile, in quanto in contrasto con i principi della vigente disciplina contabile. Tale parte deve, dunque, considerarsi espunta dall'emendamento (*Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*). Onorevoli colleghi, calma, l'eccitazione non serve mai.

RENZO INNOCENTI. Non c'è eccitazione, ma richiesta d'intervento.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor presidente, ringrazio per la valutazione di ammissibilità. Confermo formalmente la posizione della questione di fiducia da parte del Governo sull'approvazione, senza subemendamenti ed articoli aggiuntivi, dell'emendamento Dis. 1.1 del Governo interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge n. 5137 di conversione del decreto-legge n.168 del 2004, concernente interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica (*Una voce dai banchi del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo: Avanspettacolo!*).

ROBERTO PINZA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, vorrei esordire dicendo: di che parliamo? Il ministro Giovanardi ci ha testé detto che il Governo presenta un emendamento interamente sostitutivo. Siamo alle battute conclusive della discussione relativa a questo provvedimento, cui il Governo annette una notevole importanza (e che, in effetti, tale importanza ha); ci troviamo, questa sera, con il vincolo di votare domani pomeriggio. Siamo di fronte non ad un emendamento parzialmente modificativo, ma — almeno stando a quanto abbiamo appreso, poiché non ne sappiamo nulla, non l'abbiamo ancora letto — ad un emendamento interamente sostitutivo, ossia ad una nuova manovra.

Signor Presidente, non sono tra gli esasperati sostenitori del parlamentarismo, però vi è un limite. I colleghi, le forze politiche, il Governo pensano che un atto dell'importanza di tal genere possa essere gestito in questo modo, con un colloquio minimo ed affrettato, con tutto il resto del paese che si è unito in una specie di protesta generale? Non sappiamo, inoltre, quale sia la risposta del Governo, sulla quale il Parlamento non ha altro modo di interloquire se non con un voto di fiducia ed un abbastanza consequenziale voto di merito sul provvedimento.

Non vi pare che stiamo decadendo?

Il sottosegretario Vegas è un vecchio amico, e sono sempre portato a riconoscergli l'onore delle armi, ma è possibile che parli per la seconda volta — passi se l'avesse detto l'anno scorso — di finanza sana? È sana una finanza di fronte alla quale il Governo, dopo aver detto, per un anno — o un anno e mezzo — consecutivo che non vi era alcuna necessità di manovra correttiva, perché i conti erano in ordine, appena la Comunità europea gli ha scoperto il gioco ed ha cominciato a guardare dentro i conti, improvvisamente scopre la necessità di una manovra che, se fossero state ancora in corso le vecchie lire, sarebbe stata pari a 15 mila miliardi?

Ora possiamo parlarci con franchezza, perché non è più il momento dei piccoli

minuetti e del « ciascuno in casa propria » (anche perché le case si sono aperte: in modo particolare si è aperta la vostra casa, dentro la quale è iniziata, per la prima volta, giustamente e fortunatamente, la discussione).

Vi pare questo il modo di impostare una manovra economica? Vi accingete a preparare un documento di programmazione economico-finanziaria che doveste già aver predisposto: non lo avete predisposto e non sapete neanche se lo presenterete. Inoltre, dovete preparare rapidamente una legge finanziaria. Ebbene, in questa situazione qualunque Governo del mondo avrebbe preparato un documento di programmazione economico-finanziaria con cui avrebbe illustrato al paese cosa intendesse fare nei prossimi anni e, all'interno di quel documento, avrebbe inserito una manovra straordinaria. Subito dopo, avrebbe dato luogo ad un'ipotesi di manovra finanziaria coerente.

Voi, invece, avete predisposto un aggiustamento come avete potuto. Tutti gli economisti vi hanno detto che una metà di quella manovra non ha alcun fondamento e che non è realista. Pertanto, in realtà, state programmando, con la più pura tecnica Tremonti, un altro « buco » invisibile. Ma, purtroppo, i « buchi » invisibili di Tremonti non ci sono più, perché sono diventati tutti visibili e nei mesi prossimi uscirà tutto ciò che lo stesso Tremonti ha messo sotto i tappeti. Verrà fuori tutto ed emergerà anche la reale situazione dei conti pubblici.

Non lanciate alcun messaggio al paese: infatti, non avete fatto alcun cenno al documento di programmazione economico-finanziaria. Lanciate, però, piccoli messaggi ...

PRESIDENTE. Onorevole Pinza...

ROBERTO PINZA. In un momento in cui vi è appena un inizio di ripresa e in cui avreste dovuto premere l'acceleratore, riducete gli incentivi a favore delle imprese e a favore del sud. È esattamente il contrario di ciò che si sarebbe dovuto fare! Fate l'errore opposto rispetto a ciò

che fu fatto con la cosiddetta legge Tremonti-*bis*. Nel momento in cui il paese ha problemi di tenuta sociale, tagliate le risorse sui comuni, sulle fondazioni e sul *welfare* locale.

Non ho altro da dire; il resto lo diranno i miei colleghi successivamente. Oggi, avete messo in campo un pezzo di politica economica sbagliata — l'ennesimo — e, nello stesso tempo, avete «depresso» i procedimenti propri di una democrazia. Per essere un provvedimento straordinario e urgente, di guai ne avete fatti abbastanza (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

MAURO AGOSTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURO AGOSTINI. Signor Presidente, se non fossimo animati da un grande senso delle istituzioni, l'unica risposta da dare alla scena cui stiamo assistendo sarebbe quella di una gigantesca risata. Purtroppo, però, questo spettacolo si riflette non solo sulla maggioranza e sul Governo, ma complessivamente sul paese.

Presidente Casini, vorrei richiamare la sua attenzione su un dato di metodo prima che di merito. L'anno scorso avemmo un timido approccio bipartisan, come si usa dire oggi, sulla necessità di una riforma delle procedure di bilancio. Vorrei ricordare molto sommessamente che il cosiddetto «decretone» con cui avete varato di fatto la manovra finanziaria per il 2004, l'avete approvato ponendo la questione di fiducia. Non solo avete realizzato la manovra finanziaria con il cosiddetto decretone, ma lo avete approvato attraverso la questione di fiducia! La legge finanziaria per il 2004 l'avete approvata con la questione di fiducia e la manovra correttiva di quei conti che avete impostato con la legge finanziaria la approverete ponendo la questione di fiducia!

Vi sono, poi, il cosiddetto provvedimento tagliaspese e il documento di programmazione economico-finanziaria, che non è stato ancora predisposto. Vi è,

quindi, una situazione che non solo non va minimamente nella direzione di una riforma delle procedure di bilancio, ma che va, invece, esattamente nella direzione opposta: una caparbia opera di opacizzazione delle procedure di bilancio.

Il Parlamento è sempre meno consapevole delle scelte che il Governo opera in materia di bilancio e di gestione dello stesso. Il Parlamento è sempre più inconsapevole e, soprattutto, il Governo insiste nel rendere sempre meno trasparenti e sempre più opache le scelte che esso opera. Questo è grave, signor Presidente Casini! È grave per la maggioranza, è grave per il Governo, ma è grave per l'insieme del Parlamento.

Come dicevo, non vi è il documento di programmazione economico-finanziaria. Questo non può essere un fatto che lasciamo passare sotto silenzio, come se il documento di programmazione economico-finanziaria fosse diventato una specie di ricetta che prescrive un farmaco semplicemente palliativo, qualcosa che non serve e di cui il paese e il Parlamento non hanno bisogno.

Oggi abbiamo letto sulle agenzie un'imbarazzante dichiarazione del ministro Siniiscalco dalla quale non si comprendeva di cosa si parlasse: egli parlava e non parlava di concertazione con le forze sociali e di implementazione delle politiche economiche da attuarsi a settembre, di scadenze relative al documento di programmazione economica-finanziaria che nulla avevano a che vedere con le procedure parlamentari che un ministro tecnico, come egli si definisce, appena nominato, dovrebbe comunque conoscere. Dovrebbe sapere che per la presentazione del documento di programmazione economico-finanziaria si è già fuori tempo massimo, non soltanto sul piano della mera presentazione, ma anche per quanto concerne la discussione parlamentare.

Devo dire, sottosegretario Vegas — sa come io l'apprezzi personalmente e per questo lo dico con un «pizzico» di dispiacere —, che lei nel corso della replica ha addirittura superato il ministro Siniiscalco. Abbiamo assistito all'esibizione di

un Vegas « preventivo », che ci ha parlato della necessità di adottare questa manovra per evitare un « buco » preventivo.

Diceva un collega, scherzosamente: state adottando una manovra per un « buco » che ci sarà, che è qualcosa di realmente straordinario. Siamo sulle tracce del ministro Tremonti e siamo ben oltre la finanza innovativa e creativa.

Se non fossimo animati da senso delle istituzioni, potremmo anche dire che state bollendo nel vostro brodo! Il problema riguarda tuttavia la credibilità delle istituzioni e concerne soprattutto l'economia del nostro paese.

Oggi questi fatti hanno ricadute sulle aspettative dei cittadini, degli imprenditori e dei consumatori. Oggi sarebbe stato il tempo di adottare non una manovra correttiva per tutti gli errori che avete compiuto in questi anni o una manovra correttiva che segnasse e sancisse il fallimento della politica economica e della gestione del bilancio svolte in questi anni (basti ricordare l'andamento dell'avanzo primario, che avete ampiamente « mangiato » in questi tre anni).

Oggi sarebbe stato non il momento dei tagli agli imprese (non dimentichiamo che state tagliando 250 milioni di euro alle imprese, ed è un taglio clamoroso), dei tagli alle erogazioni delle fondazioni bancarie e di tutto quello che riguarda il Mezzogiorno.

Tagliate i trasferimenti agli enti locali ed aumentate le tasse. Ripeto: aumentate le tasse! Andremo a « spulciare » il massimamente per vedere dove aumentate le tasse.

Oggi sarebbe stato il momento delle misure per lo sviluppo. Tutto questo voi non lo state facendo: non state dando al paese una priorità, quella dello sviluppo.

Crescono le altre aree del mondo e del resto d'Europa: l'Italia è invece al palo! Non fate alcuna politica degli investimenti, non riconoscete la priorità ad investimenti selettivi e qualificati; non riuscite a creare un clima diverso nel paese.

State facendo molti danni e gravi danni! Siamo consapevoli che spetterà a noi risolvere i problemi che voi state creando.

ANTONIO LEONE. Come li avete risolti nella passata legislatura!

MAURO AGOSTINI. Credo tuttavia che ci vorrà un lavoro lungo, perché voi state facendo perdere al paese il treno della ripresa e di questo, e di tutti gli altri interventi che state compiendo, dovrete rispondere di fronte alle forze sociali, a quelle economiche e, più complessivamente, al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non credo di dover aggiungere qualcosa a quanto detto dai colleghi Pinza e Agostini. Essi hanno fatto denunce e considerazioni che ritengo pienamente condivisibili.

Vorrei invece rivolgermi a lei, signor Presidente, se possibile — non sbuffi, signor Presidente! —, perché forse la situazione è alquanto delicata e difficile anche per quanto riguarda il suo ed il nostro ruolo di parlamentari (non di governo).

Proprio perché non vorrei ripetere inutilmente le cose ben dette dai colleghi che mi hanno preceduto, vorrei invece attirare l'attenzione sua e nostra sulla situazione (al di là del merito stesso della manovra e delle procedure fiduciarie) che, usando un'espressione non stentorea, definirei di disagio e di difficoltà crescenti, nelle quali ci troviamo tutti noi parlamentari in questo momento.

Lo dico esplicitamente a nome dei deputati dell'opposizione, ma non credo che i colleghi della maggioranza, al di là delle dichiarazioni verbali, si trovino in una situazione di correttezza soggettiva nei rapporti con il Governo e nella dialettica parlamentare.

Per questo dico che la cosa può riguardare anche lei, signor Presidente. Siamo in una situazione per cui i lavori parlamentari sono in vero e proprio stato confu-

sionale. Persino le riunioni della Conferenza dei presidenti di gruppo si convocano ad un'ora, poi si sconvocano, poi si riconvocano e si risconvocano. Questo è il segno — di cui non attribuisco a lei la responsabilità — di un Parlamento ridotto dal Governo e dalla maggioranza in stato confusionale.

Siamo di fronte ad una sorta di decomposizione graduale, sul piano politico-istituzionale, della maggioranza e del Governo, che avviene giorno dopo giorno, ora dopo ora. Addirittura, si discute se, a fronte di un seggio alla Commissione europea, si possano ritirare gli emendamenti di un gruppo della maggioranza in materia di riforme costituzionali. Si tratta di un baratto sulla pelle della Costituzione repubblicana, in base ai posti di sottogoverno o ai posti nella Commissione europea (*Applausi del deputato Acquarone*). Siamo di fronte ad un intrecciarsi di ricatti reciproci all'interno dei gruppi della maggioranza, per cui il ministro Maroni è presentatore del disegno di legge sulle pensioni, ma il gruppo della Lega propone al Parlamento di rinviare l'esame di tale provvedimento perché vuole ricattare un altro gruppo della maggioranza in tema di riforme costituzionali.

Non ho detto nulla sulla manovra economico-finanziaria perché ne hanno già parlato ampiamente i colleghi Pinza ed Agostini. Mi rivolgo a lei, signor Presidente, perché credo che il disagio — e ho usato una parola tenue — profondo e crescente sotto il profilo parlamentare, istituzionale e, se mi permette, costituzionale provocato da ciò che sta avvenendo sia talmente evidente da richiedere, anche da parte sua (a cui non attribuisco la responsabilità di tutto questo), un'assunzione di responsabilità rispetto ad un corretto rapporto tra Governo e Parlamento, che è assolutamente necessario.

PRESIDENTE. Onorevole Boato, lei sa che richiamo sempre ad un'assunzione di responsabilità e ad un corretto rapporto tra Parlamento e Governo. Devo dire che ho ascoltato con grande attenzione le sue parole.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, preciso che il Governo provvederà a fornire il dato riassuntivo delle operazioni di entrata e di spesa di cui alla Tabella 1, dato che costituisce una mera somma delle cifre riportate nell'emendamento Dis. 1.1 del Governo.

PRESIDENTE. Ministro Giovanardi, posso accogliere il dato riassuntivo da lei richiamato perché si tratta di una mera somma algebrica, che discende da un semplice calcolo matematico. Si è proceduto in tal modo anche per la legge finanziaria, in riferimento al prospetto di copertura: anche in quel caso si era in presenza di un maxiemendamento che aveva modificato le cifre oggetto della somma ed in presenza di questione di fiducia. Ovviamente, il dato riassuntivo trasmesso dal Governo sarà tempestivamente comunicato ai gruppi parlamentari.

A seguito della decisione del Governo di porre la questione di fiducia, sospendo la seduta in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, che si riunirà immediatamente, e che, peraltro, avevo già convocato per le 20.

**La seduta, sospesa alle 20,10, è ripresa alle 21,15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
FABIO MUSSI

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE. Comunico che la Conferenza dei presidenti di gruppo ha definito l'organizzazione del dibattito conseguente alla posizione della questione di fiducia sull'approvazione senza subemendamenti ed articoli aggiuntivi, dell'emen-

damento Dis 1.1 del Governo, interamente sostitutivo dell'articolo unico del disegno di legge di conversione del decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168, recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica (*da inviare al Senato — scadenza: 10 settembre 2004*) (5137).

Secondo quanto convenuto, la votazione per appello nominale avrà inizio domani alle 18,30. Le dichiarazioni di voto avranno inizio domani alle 16.30. Successivamente, avranno luogo l'esame degli ordini del giorno, le dichiarazioni di voto e la votazione finale del disegno di legge.

Il termine per la presentazione degli ordini del giorno riferiti al disegno di legge è stabilito alle ore 13 di domani.

Comunico, inoltre, che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che la Camera esaminerà nei prossimi giorni, fino alla sospensione estiva dei lavori, i seguenti argomenti:

*Giovedì 22 (ore 16,30, con eventuale prosecuzione notturna e nella giornata di venerdì 23 luglio) (con votazioni):*

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 5137 — Conversione in legge del decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168, recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica (*da inviare al Senato — scadenza: 10 settembre 2004*).

*Venerdì 23 luglio (antimeridiana e pomeridiana, al termine di eventuali votazioni):*

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge:

n. 5151 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca (*approvato dal Senato — scadenza: 24 agosto 2004*);

n. 3297-B — Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per

il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

*Lunedì 26 luglio (antimeridiana a partire dalle ore 11 e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):*

Discussione sulle linee generali dei disegni di legge:

n. 5150 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 maggio 2004, n. 136, recante disposizioni urgenti per garantire la funzionalità di taluni settori della pubblica amministrazione. Disposizioni di delega legislativa e di proroga di termini (*approvato dal Senato — scadenza: 27 luglio 2004*);

n. 5152 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia (*approvato dal Senato — scadenza: 24 agosto 2004*);

S. 2572 — Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

*Martedì 27 (antimeridiana a partire dalle ore 10.30 e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna), Mercoledì 28, Giovedì 29 e Venerdì 30 luglio (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni):*

I lavori della Camera potranno proseguire con votazioni nei giorni successivi, compresi sabato 31 luglio e domenica 1° agosto, e nella prima settimana di agosto per l'esame di argomenti previsti nel calendario.

Seguito dell'esame dei disegni di legge:

n. 5150 — Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 28 maggio 2004, n. 136, recante disposizioni urgenti

per garantire la funzionalità di taluni settori della pubblica amministrazione. Disposizioni di delega legislativa e di proroga di termini (*approvato dal Senato — scadenza: 27 luglio 2004*);

n. 2145-B - Norme in materia pensionistica e deleghe al Governo nel settore della previdenza pubblica, per il sostegno alla previdenza complementare e all'occupazione stabile e per il riordino degli enti di previdenza e assistenza obbligatoria (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) (*provvedimento collegato*);

S. 2572 - Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*).

n. 3297-B - Riordino del settore energetico, nonché delega al Governo per il riassetto delle disposizioni vigenti in materia di energia (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*);

n. 5152 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 159, recante misure urgenti per favorire la ristrutturazione ed il rilancio dell'Alitalia (*approvato dal Senato — scadenza: 24 agosto 2004*);

n. 5151 - Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 157, recante disposizioni urgenti per l'etichettatura di alcuni prodotti agroalimentari, nonché in materia di agricoltura e pesca (*approvato dal Senato — scadenza: 24 agosto 2004*).

Discussione del documento di programmazione economico-finanziaria.

Esame del disegno di legge costituzionale n. 4862 e abbinate - Modificazione di articoli della parte II della Costituzione (*approvato, in prima deliberazione, dal Senato*).

L'organizzazione dei tempi per la discussione del disegno di legge S. 2572 - Sospensione anticipata del servizio obbligatorio di leva e disciplina dei volontari di truppa in ferma prefissata, nonché delega al Governo per il conseguente coordinamento con la normativa di settore (*approvato dalla Camera e modificato dal Senato*) sarà pubblicata in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

### **Approvazioni in Commissione.**

PRESIDENTE. Comunico che nella seduta di oggi, mercoledì 21 luglio 2004, la II Commissione permanente (Giustizia) ha approvato, in sede legislativa, i seguenti proposte di legge:

PERETTI: « Modifica all'articolo 33 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 29 marzo 1973, n. 156, in materia di tutela del commercio filatelico » (1156);

S. 2817 - Senatore Antonino CARUSO ed altri: « Modifica dell'articolo 188 delle norme di attuazione, di coordinamento e transitorie del codice di procedura penale, di cui al decreto legislativo 28 luglio 1989, n. 271 » (*Approvato dalla II Commissione permanente giustizia del Senato*) (4834).

### **Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 22 luglio 2004, alle 16,30:

*Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168, recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica (5137-A).

— *Relatore:* Giancarlo Giorgetti.

**La seduta termina alle 21,20.**

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI  
DEPUTATI MICHELE RANIELI, GIO-  
VANNI RUSSO SPENA, GIORGIO BEN-  
VENUTO E MARIO LETTIERI SUL TE-  
STO UNIFICATO DELLE PROPOSTE DI  
LEGGE NN. 3838, 3839

MICHELE RANIELI. Onorevoli colleghi, nel 1965 un avvocato americano mise sotto accusa un modello della *General Motors*, la *Chevrolet Corvair*, in un *best-seller* intitolato «*Insicura a qualsiasi velocità*». La *General Motors*, che ancora si credeva intoccabile, lo trascinò in tribunale per diffamazione e perse, fu condannata a pubbliche scuse e a risarcirlo. Da quella vittoria nacquero riforme legislative — la cintura di sicurezza, i paraurti rinforzati, i *test antishock* obbligatori per i nuovi modelli — che dagli Stati Uniti si sono diffuse nel mondo intero. Con quella causa ebbe inizio la *class action*: il terrore della grande industria americana, l'arma di distruzione di massa in mano ai consumatori (ed ai loro potenti avvocati).

In nessun altro paese la tutela del consumatore è così efficace, ed il risarcimento serve a riparare al torto e a fare da deterrente.

Il segreto della forza dei consumatori sta in quattro peculiarità del sistema giudiziario americano, alcune antiche ed altre recenti: le giurie popolari; l'istituto della *class action*; il sistema di retribuzione degli avvocati; i *punitive damage*.

La giuria popolare risale alle origini della democrazia americana: estratti a sorte fra i cittadini, i giurati simpatizzano con i loro simili più che con le grandi multinazionali. Ma questo è vero solo in parte. Dovendo applicare la legge, le giurie possono essere influenzate dalla bravura dei legali, e gli avvocati migliori spesso lavorano per chi paga di più. Qui interviene l'importanza della *class action*, il principio che consente ad un'intera collettività di costituirsi parte civile. Se un prodotto risulta difettoso, tutti i clienti che l'hanno comprato possono essere rappresentati, come una singola parte lesa, da uno studio di avvocati. E non solo: è

consentito a uno studio di avvocati «*promuovere*» il processo all'azienda, poi pubblicizzarlo fra i consumatori, in modo da reclutare via via un numero sempre più ampio di clienti.

La *class action* ha l'effetto di riequilibrare i rapporti di forza. Se un singolo consumatore fa causa a una grande azienda, rischia di essere schiacciato dall'arsenale della difesa avversaria. Ma se decine o centinaia di migliaia di consumatori fanno tutt'uno, diventano essi stessi una potenza.

Questo effetto perequativo della *class action* viene a sua volta rafforzato da un'altra peculiarità americana: qui la legge consente che gli avvocati si prendano una percentuale sull'indennizzo che riescono a ottenere per i propri clienti, se vincono la causa in tribunale o se convincono l'azienda a patteggiare dietro pagamento. A questo punto il fior fiore dell'avvocatura americana è dalla parte dei consumatori: non solo difende una causa nobile, ma guadagna bene.

La quarta arma segreta che la giustizia americana riserva al consumatore è l'istituto del *punitive damage* o indennità punitiva. È previsto dalla legge che, una volta stabilita la responsabilità di un'impresa (prodotto difettoso, insicuro, nocivo alla salute), la giuria possa stabilire un risarcimento molto più alto del danno reale subito dall'acquirente. Il risarcimento ha una doppia finalità: riparare le sofferenze morali e materiali della parte lesa, ma anche scoraggiare comportamenti delittuosi o irresponsabili da parte delle aziende. La sua applicazione più celebre si è avuta nelle cause intentate alle multinazionali del tabacco *Philip Morris* e *Reynolds* da ex fumatori ammalati di cancro: alcuni processi si sono conclusi con indennità in miliardi di dollari, tese non solo a rimborsare ai pazienti i costi delle cure e i danni morali, ma anche a disincentivare i comportamenti dei produttori di sigarette (pubblicità ingannevole, promozione del fumo tra i minorenni, aggiunta di additivi che creano tossicodipendenza).

La proposta di legge oggi al nostro esame si inserisce modificando e novel-

lando la legge 30 luglio 1998, n. 281, che prevede solo la possibilità, da parte delle associazioni più rappresentative dei consumatori, di rivolgersi al giudice per chiedere la interdizione dei comportamenti plurioffensivi. Con il presente provvedimento si intende completare la disciplina richiamata prevedendo anche la fase del ristoro e del risarcimento del danno.

Credo tutti convengano sul fatto che la *ratio* della norma è giusta e utile, sia perché così si riduce fortemente il carico giudiziario con un'unica azione, sia perché si scongiura una diversificazione di giudizi. Infine, con la previsione del filtro della procedura conciliativa, si favorisce anche una transazione tra le parti che eviti del tutto il processo. Ma se la *ratio* è giusta, allora l'attenzione deve essere rivolta ad evitare un uso speculativo della norma stessa, altrimenti il provvedimento in esame, lungi dal soddisfare le esigenze del cittadino, incrementerà soltanto quelle fonti di potere che considerano il cittadino come uno strumento e non come un soggetto da tutelare.

Il rischio, che molti colleghi hanno rappresentato nel corso del dibattito, è che si assista ad una degenerazione di rappresentanza anche se l'impianto del provvedimento sembrerebbe dare le giuste garanzie. In conclusione, è giusto accrescere il tasso di democrazia di una società ed è altrettanto giusto predisporre gli strumenti per assicurare una tutela rafforzata di tali diritti, ma sarebbe altrettanto sbagliato pensare che, per ottenere ciò, basti importare modelli risultati validi in nazioni completamente diverse dall'Italia, con un contesto sociale, economico e, soprattutto, di rappresentanza completamente differente. Occorrerà pertanto vigilare per evitare che una giusta causa si trasformi in un *boomerang* per i cittadini. In conclusione, esprimo a nome del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro il voto favorevole al provvedimento.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento che ci accingiamo a votare è la

prima risposta che in concreto si offre ai risparmiatori, ai consumatori e agli utenti, ovvero il primo provvedimento che in questa legislatura interviene in tema di tutela collettiva di tali soggetti.

Si introduce infatti l'istituto dell'azione collettiva rispondendo ad un processo ormai iniziato anni fa anche su sollecito delle norme comunitarie volte alla protezione dei consumatori e dei risparmiatori.

In altri paesi, come quelli anglosassoni, tale istituto costituisce uno strumento processuale che, applicato di frequente, tende a fornire un equilibrio tra la posizione degli operatori economici e finanziari, e quella dei consumatori, spesso danneggiati dai comportamenti degli operatori.

Nel nostro paese vi è una netta sproporzione tra le due categorie, ed è fondamentale che il Parlamento dia un forte segnale sul punto, introducendo sia maggiori garanzie rispetto ai contratti stipulati, sia mezzi di tutela contro comportamenti abusivi e lesivi non solo del singolo consumatore o utente, ma anche di soggetti collettivi, quali, ad esempio, le associazioni di consumatori e dei professionisti.

Attualmente, infatti, l'ordinamento italiano non offre la possibilità di azioni collettive di carattere risarcitorio che, conseguentemente, restano rimesse all'iniziativa dei singoli soggetti danneggiati.

Il provvedimento al nostro esame, in particolare, amplia la normativa di cui alla legge n. 281 del 1998 e recepisce anche i più recenti orientamenti emersi in sede di Comunità europea.

È fondamentale dotare i consumatori ed i risparmiatori di uno strumento di tutela efficace nei confronti anche dei poteri forti, quali — sicuramente — le banche, gli istituti finanziari e le grandi società.

Siamo convinti che i soggetti deboli nei rapporti giuridici della nostra società necessitano di un forte segnale, dunque, quale può essere rappresentato dall'introduzione nel nostro ordinamento delle azioni collettive: uno strumento che, oltre ad assumere una significativa rilevanza politica ed economica, costituirebbe la ga-

ranzia di un effettivo accesso alla giustizia dei cittadini-consumatori, di una loro legittimazione personale.

Nonostante il testo fosse nel complesso sufficientemente positivo, avevamo proposto comunque alcune modifiche migliorative, quali, ad esempio, quella tesa a consentire che l'azione risarcitoria collettiva potesse essere introdotta anche in caso di illeciti extracontrattuali, anziché esclusivamente in caso di violazione di natura contrattuale (purtroppo non accolta); o ancora come altre tese a rendere le azioni collettive delle associazioni dei consumatori, sia inibitorie che risarcitorie, meno costose e rischiose dal punto di vista economico (anche queste purtroppo non approvate).

Pur nella consapevolezza che si poteva arrivare ad un testo migliore, riteniamo che il provvedimento in esame rappresenti comunque una prima risposta concreta alle esigenze di tutela collettiva di risparmiatori, consumatori, utenti, ed è per questo motivo che Rifondazione comunista esprimerà un voto favorevole.

**GIORGIO BENVENUTO.** Esprimo, a nome dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, il voto favorevole al testo unificato delle proposte di legge nn. 3838 e 3839, contenente disposizioni per l'introduzione dell'azione di gruppo a tutela dei diritti dei consumatori e degli utenti.

Anche se il provvedimento richiederà modifiche e miglioramenti al Senato, il nostro giudizio è positivo.

Sappiamo che il meglio è nemico del bene e che l'introduzione dell'azione collettiva nel sistema giurisdizionale italiano incontra difficoltà, resistenze e timori.

Ecco perché era necessario rompere un tabù: riconoscere, in sostanza, in particolare le associazioni dei consumatori come nuova controparte nell'epoca della globalizzazione; esse, infatti, possono svolgere un ruolo per impedire che il mercato si trasformi in una giungla e possono anche rappresentare un deterrente rispetto allo strapotere che spesso si esprime nei confronti dei cittadini consumatori e investitori.

L'azione collettiva consente anche di evitare la balcanizzazione dell'azione giuridica con una conflittualità che spesso si è sviluppata in modo confuso e contraddittorio.

Insomma, si va verso una modernizzazione del nostro sistema giuridico avendo la necessaria attenzione ai diritti collettivi dei cittadini.

È importante che si approvi la legge perché si dà una risposta finalmente concreta rispetto alle sollecitazioni che sono venute con forza negli ultimi due anni nelle vicende che hanno riguardato le tariffe RC auto, la Parmalat, la Cirio, ed i *bond* argentini.

Si tratta di un segnale concreto, dopo la tanta retorica della maggioranza e del Governo sulle vicende del risparmio, ove hanno manifestato l'incapacità politica di dare risposte puntuali, come è avvenuto negli altri paesi dopo gli scandali alla Enron.

Ora occorrerà perfezionare il provvedimento al Senato ed i Democratici di sinistra-L'Ulivo si sentono impegnati a introdurre delle modifiche che rendano esplicita l'applicabilità della azione collettiva a tutti i prodotti finanziari ed assicurativi e che permettano di ricorrere alla magistratura senza dover attendere la pronuncia delle *Authority* competenti. Esistono anche altri dettagli che dovranno essere ulteriormente perfezionati per rendere praticabile ed efficiente questo nuovo strumento.

Si è fatto un passo in avanti importante, così come è avvenuto per la riforma del diritto societario, sulla strada della modernizzazione del diritto nel nostro paese. Sono stati vinti resistenze e timori.

I cittadini risparmiatori ed i consumatori hanno finalmente, dopo tante parole, un'arma in più per far valere i loro diritti.

**MARIO LETTIERI.** Onorevoli colleghi, anche se faticosamente, questo provvedimento finalmente conclude il suo iter.

È comunque un fatto positivo. Il testo certamente sarà perfezionato al Senato.

Ma è innegabile la positività e l'innovazione che il provvedimento introduce nell'ordinamento giuridico italiano.

Come è noto, la *class action*, cioè la tutela collettiva dei consumatori, dei risparmiatori e degli utenti, è ormai consolidata nella tradizione e nell'attività giuridica dei paesi anglosassoni e in particolare negli Stati Uniti.

Con questa legge, che porta la mia firma e quella del collega Bonito, si dà alle associazioni dei consumatori un vero strumento di tutela legale, ampliando la normativa della legge n. 281 del 1998, che prevede soltanto l'azione inibitoria. Ora esse sono legittimate ad agire per promuovere il risarcimento dei danni.

L'azione risarcitoria è una grande innovazione e certamente la giusta risposta ai milioni di cittadini quotidianamente vittime di clausole vessatorie e non trasparenti nei contratti con modulistica,

nonché negli acquisti di prodotti finanziari e assicurativi, i cui contratti non sono facilmente intellegibili soprattutto per la gran massa di piccoli risparmiatori.

Lo stesso dicasi per gli utenti dei vari servizi forniti dalle potenti società di *utilities*, quali quelle preposte alla fornitura di gas, energia, acqua, servizi telefonici, eccetera.

Con queste sintetiche considerazioni esprimo il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

Se mi è consentito, esprimo anche soddisfazione personale per il fatto di poter legare il mio nome ad un importante provvedimento. Mi auguro soprattutto che le associazioni ed i singoli utenti, risparmiatori e consumatori abbiano la consapevolezza della portata innovativa di questa legge, che sono certo vedrà l'apporto migliorativo del Senato.

ORGANIZZAZIONE DEI TEMPI DI ESAME DEL DISEGNO  
DI LEGGE S. 2572 - SERVIZIO OBBLIGATORIO DI LEVA

Tempo complessivo: 13 ore e 25 minuti, di cui:

- discussione generale: 7 ore e 25 minuti;
- seguito dell'esame: 6 ore.

	Discussione generale	Seguito esame
<b>Relatore</b>	<b>20 minuti</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Governo</b>	<b>20 minuti</b>	<b>20 minuti</b>
<b>Richiami al regolamento</b>	<b>10 minuti</b>	<b>10 minuti</b>
<b>Tempi tecnici</b>		<b>30 minuti</b>
<b>Interventi a titolo personale</b>	<b>1 ora e 10 minuti</b> (con il limite massimo di 15 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)	<b>50 minuti</b> (con il limite massimo di 7 minuti per il complesso degli interventi di ciascun deputato)
<b>Gruppi</b>	<b>4 ore e 40 minuti</b>	<b>3 ore e 15 minuti</b>
<i>Forza Italia</i>	<i>33 minuti</i>	<i>34 minuti</i>
<i>Democratici di sinistra-L'Ulivo</i>	<i>1 ora e 9 minuti</i>	<i>50 minuti</i>
<i>Alleanza nazionale</i>	<i>32 minuti</i>	<i>23 minuti</i>
<i>Margherita, DL-L'Ulivo</i>	<i>52 minuti</i>	<i>36 minuti</i>
<i>UDC</i>	<i>31 minuti</i>	<i>16 minuti</i>
<i>Lega Nord Federazione Padana</i>	<i>30 minuti</i>	<i>15 minuti</i>
<i>Rifondazione comunista</i>	<i>33 minuti</i>	<i>21 minuti</i>
<b>Gruppo misto</b>	<b>45 minuti</b>	<b>35 minuti</b>
<i>Comunisti italiani</i>	<i>9 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Alleanza Popolare-UDEUR</i>	<i>9 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Socialisti democratici italiani</i>	<i>9 minuti</i>	<i>7 minuti</i>
<i>Verdi-L'Ulivo</i>	<i>7 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI</i>	<i>6 minuti</i>	<i>5 minuti</i>
<i>Minoranze linguistiche</i>	<i>5 minuti</i>	<i>4 minuti</i>

---

IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE  
DOTT. FABRIZIO FABRIZI

---

*Licenziato per la stampa alle 23,55.*