

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

489.

SEDUTA DI MARTEDÌ 13 LUGLIO 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **FABIO MUSSI**

INDI

DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	V-XIX
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-112

	PAG.		PAG.
Missioni	1	La Malfa Giorgio (Misto-LdRN.PSI), <i>Presidente della VI Commissione</i>	1
Proposte di legge: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta su cause e responsabilità di casi di dissesto finanziario di imprese industriali (A.C. 4568-4589-4640-4651) (Seguito della discussione ed approvazione del testo unificato)	1	Vito Elio (FI)	1
Presidente	1	Preavviso di votazioni elettroniche	1
		(<i>La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,40</i>)	2
		Ripresa discussione – A.C. 4568 ed abbinate	2

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-Alleanza Popolare-UDEUR: Misto-AP-UDEUR.

	PAG.		PAG.
<i>(Ripresa esame articolo 1 – A.C. 4568 ed abbinata)</i>	2	Benvenuto Giorgio (DS-U)	24
Presidente	2, 8	Bianco Gerardo (MARGH-U)	28
Benvenuto Giorgio (DS-U)	2, 3, 7	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	21
Boccia Antonio (MARGH-U)	5	D'Agrò Luigi (UDC)	20
Bricolo Federico (LNFP)	10	Gianni Alfonso (RC)	21
D'Agrò Luigi (UDC)	12	Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN)	27
Galli Dario (LNFP)	12	Lettieri Mario (MARGH-U)	22
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore per la X Commissione</i>	2, 3, 6, 8, 12	Pepe Antonio (AN)	25
Gianni Alfonso (RC)	4	Perrotta Aldo (FI)	26
Lettieri Mario (MARGH-U)	4, 12	Rossi Sergio (LNFP)	21
Mancuso Filippo (Misto)	5	<i>(Correzioni di forma – A.C. 4568 ed abbinata)</i>	28
Perrotta Aldo (FI)	10	Presidente	28, 30
Ruzzante Piero (DS-U)	8, 10	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	28, 29
Saglia Stefano (AN)	11	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore per la X Commissione</i>	28
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	7	Rossi Sergio (LNFP)	29
Violante Luciano (DS-U)	11, 12, 13	<i>(Coordinamento formale – A.C. 4568 ed abbinata)</i>	30
<i>(Esame articolo 2 – A.C. 4568 ed abbinata)</i> .	13	Presidente	30
Presidente	13	Cè Alessandro (LNFP)	30
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore per la X Commissione</i>	13, 14	Ruzzante Piero (DS-U)	30
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	14	<i>(La seduta, sospesa alle 14,40, è ripresa alle 15,50)</i>	31
<i>(Esame articolo 3 – A.C. 4568 ed abbinata)</i> .	15	Presidente	31
Presidente	15	Boccia Antonio (MARGH-U)	31
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore per la X Commissione</i>	15	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 4568 ed abbinata)</i>	31
Rossi Sergio (LNFP)	15	Presidente	31
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	15	Disegno di legge: Conflitti di interessi (<i>Approvato dalla Camera, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera e dal Senato</i>) (A.C. 1707-D) (Seguito della discussione ed approvazione)	31
<i>(Esame articolo 4 – A.C. 4568 ed abbinata)</i> .	16	<i>(Esame articoli – A.C. 1707-D)</i>	32
Presidente	16	Presidente	32
<i>(Esame articolo 5 – A.C. 4568 ed abbinata)</i> .	16	<i>(Esame articolo 9 – A.C. 1707-D)</i>	32
Presidente	16	Presidente	32
<i>(Esame articolo 6 – A.C. 4568 ed abbinata)</i> .	17	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	35
Presidente	17	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	33
Cè Alessandro (LNFP)	18	Leoni Carlo (DS-U)	32
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano (AN), <i>Relatore per la X Commissione</i>	18	Mascia Graziella (RC)	34
Innocenti Renzo (DS-U)	18	Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	36
Leone Antonio (FI)	17	Ripresa discussione – A.C. 1707-D	36
Rossi Sergio (LNFP)	18	<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 1707-D)</i> ...	36
Ruzzante Piero (DS-U)	17, 19	Presidente	36
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le attività produttive</i>	19	Acquarone Lorenzo (Misto-AP-UDEUR) ..	36
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4568 ed abbinata)</i>	20		
Presidente	20		

	PAG.		PAG.
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	44	(Esame articolo 5 – A.C. 5126)	54
Carrara Nuccio (AN)	42	Presidente	54
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	39	(Esame articolo 6 – A.C. 5126)	54
Dussin Luciano (LNFP)	39	Presidente	54
Giordano Francesco (RC)	38	Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>	
Mancuso Filippo (Misto)	46	<i>fesa</i>	54
Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-AP-		Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>	
UDEUR)	47	<i>Commissione</i>	54
Rizzo Marco (Misto-Com.it)	42	(Esame articolo 7 – A.C. 5126)	54
Saponara Michele (FI)	45	Presidente	54
Villetti Roberto (Misto-SDI)	37	Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>	
Violante Luciano (DS-U)	42	<i>fesa</i>	55
(Votazione finale ed approvazione – A.C.		Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>	
1707-D)	47	<i>Commissione</i>	55
Presidente	47	(Esame articolo 8 – A.C. 5126)	55
Proposta di legge: Proroga della partecipa-		Presidente	55
zione italiana a missioni internazionali		Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>	
(A.C. 5126) (Seguito della discussione ed		<i>fesa</i>	55, 57, 59
approvazione)	47	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	56
(Esame articoli – A.C. 5126)	48	Calzolaio Valerio (DS-U)	55
Presidente	48	Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>	
(Esame articolo 1 – A.C. 5126)	48	<i>Commissione</i>	57, 59
Presidente	48	Minniti Marco (DS-U)	57
Deiana Elettra (RC)	49	Molinari Giuseppe (MARGH-U)	59
Folena Pietro (DS-U)	49	Pinotti Roberta (DS-U)	58
Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>		(Esame articolo 9 – A.C. 5126)	60
<i>Commissione</i>	48	Presidente	60
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>		(Esame articolo 10 – A.C. 5126)	60
<i>vità produttive</i>	48	Presidente	60
(Esame articolo 2 – A.C. 5126)	51	Ascierto Filippo (AN)	60
Presidente	51	Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>	
Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>		<i>fesa</i>	60
<i>fesa</i>	51, 52	Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>	
Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>		<i>Commissione</i>	60
<i>Commissione</i>	51, 52	(Esame articolo 11 – A.C. 5126)	61
(Esame articolo 3 – A.C. 5126)	52	Presidente	61
Presidente	52	(Esame articolo 12 – A.C. 5126)	61
Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>		Presidente	61
<i>fesa</i>	52	(Esame articolo 13 – A.C. 5126)	61
Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>		Presidente	61
<i>Commissione</i>	52	(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5126) ..	62
(Esame articolo 4 – A.C. 5126)	53	Presidente	62
Presidente	53	Deiana Elettra (RC)	67
Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la di-</i>		Matarella Sergio (MARGH-U)	69
<i>fesa</i>	53	Ramponi Luigi (AN)	63
Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV</i>		Rizzi Cesare (LNFP)	65
<i>Commissione</i>	53	Rizzo Marco (Misto-Com.it)	64
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	53		

	PAG.		PAG.
Tucci Michele (UDC)	62	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	95
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	70	Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI)	96
<i>(Coordinamento formale – A.C. 5126)</i>	72	Cusumano Stefano (Misto-AP-UDEUR)	97
Presidente	72	Deiana Elettra (RC)	98
<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5126)</i>	72	Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV Commissione</i>	103
Presidente	72	Lussana Carolina (LNFP)	99
Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 160 del 2004: Proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (A.C. 5088) (Seguito della discussione ed approvazione)	72	Minniti Marco (DS-U)	100
<i>(Esame articolo unico – A.C. 5088)</i>	72	Rivolta Dario (FI)	103
Presidente	72	Selva Gustavo (AN)	100
Angioni Franco (DS-U)	73	Tucci Michele (UDC)	93
Ascierto Filippo (AN)	85	Vertone Saverio (Misto-Com.it)	93
Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	76, 86	<i>(Coordinamento formale – A.C. 5088)</i>	103
De Brasi Raffaello (DS-U)	74	Presidente	103
Deiana Elettra (RC)	76, 83	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5088)</i>	103
Folena Pietro (DS-U)	79, 81	Presidente	103
Gianni Alfonso (RC)	76	Sull'ordine dei lavori	104
Lavagnini Roberto (FI), <i>Relatore per la IV Commissione</i>	76, 85	Presidente	104, 107
Minniti Marco (DS-U)	84, 86	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	106
Molinari Giuseppe (MARGH-U)	87	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	104
Ruzzante Piero (DS-U)	77, 85	Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI)	106
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 5088)</i>	89	Folena Pietro (DS-U)	104
Presidente	89	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	107
Berselli Filippo, <i>Sottosegretario per la difesa</i>	92	Russo Spena Giovanni (RC)	105
Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	91, 92	Ordine del giorno della seduta di domani .	108
Intini Ugo (Misto-SDI)	89	Dichiarazione di voto finale del deputato Luciano Dussin (A.C. 1707-D)	109
Violante Luciano (DS-U)	92	Dichiarazioni di voto finale dei deputati Michele Tucci e Federico Bricolo (A.C. 5088)	110
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5088)</i> ..	93	Votazioni elettroniche (Schema) .. <i>Votazioni I-LXXVII</i>	
Presidente	93		
Bricolo Federico (LNFP)	97		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.
Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 12.

La Camera approva il processo verbale della seduta dell'8 luglio 2004.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantuno.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta su cause e responsabilità di casi di dissesto finanziario di imprese industriali (4568 ed abbinate).

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo 1 del testo unificato e delle proposte emendative ad esso riferite.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*, ritiene che il Comitato dei diciotto, il quale non ha ancora ultimato i propri lavori, possa utilmente riunirsi se la seduta sarà sospesa per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso per le votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per le votazioni elettroniche.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,40.

Si riprende la discussione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, esprime parere favorevole sul subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, purché riformulato, la cui eventuale approvazione determinerebbe la preclusione dei restanti subemendamenti riferiti all'emendamento 1.36 delle Commissioni.

GIORGIO BENVENUTO chiede al relatore per la X Commissione di chiarire le ragioni della riformulazione proposta del suo subemendamento 0.1.36.12, con particolare riferimento all'ipotesi di estendere l'ambito di indagine dell'istituenda Commissione alla vicenda della Banca 121.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, osserva che l'emendamento 1.36 delle Commissioni prevede l'attribuzione di compiti particolarmente ampi all'istituenda Commissione parlamentare d'inchiesta, rileva che la riformulazione proposta del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 rappresenta una soluzione compromissoria tra le posizioni espresse dal

gruppo della Lega nord federazione padana e dalle forze politiche di opposizione.

GIORGIO BENVENUTO, giudicate non convincenti le motivazioni addotte dal relatore Gamba, non accetta la riformulazione proposta del suo subemendamento 0.1.36.12; ritiene in particolare che l'ambito dell'inchiesta parlamentare, ove esteso a vicende che hanno interessato il sistema bancario, dovrebbe includere anche il caso dell'istituto Credi Euro Nord.

MARIO LETTIERI, manifestata condivisione per la proposta formulata dal deputato Benvenuto, rileva che la posizione che i deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo assumeranno dipenderà dal suo eventuale accoglimento.

ALFONSO GIANNI, nel ritenere inopportuno estendere l'ambito dell'indagine al sistema bancario e sopprimere il riferimento alle responsabilità politiche, dichiara voto favorevole sul subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, nel testo originario.

FILIPPO MANCUSO ritiene inopportuno ampliare i compiti dell'istituenda Commissione all'accertamento delle cause dei dissesti finanziari di istituti di credito.

ANTONIO BOCCIA, sottolineata l'esigenza di procedere ad una più compiuta istruttoria sul testo unificato in esame, prospetta l'opportunità di un ulteriore approfondimento in Commissione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, invita al ritiro di tutti i subemendamenti riferiti all'emendamento 1.36 delle Commissioni, esprimendo altrimenti parere contrario.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva il subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 e l'emendamento 1.36 delle Commissioni, come subemendato.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, riterrebbe opportuno che, alla luce dell'approvazione dell'emendamento 1.36 delle Commissioni, come subemendato, il Comitato dei diciotto si riunisse per riconsiderare il parere espresso sulle restanti proposte emendative.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, non ritiene necessaria un'ulteriore riunione del Comitato dei diciotto.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, ricorda di aver avanzato alla Presidenza la richiesta che le restanti votazioni siano effettuate a scrutinio segreto; ribadisce inoltre l'opportunità di una breve sospensione della seduta per consentire la riunione del Comitato dei diciotto.

PRESIDENTE ritiene di poter accedere alla richiesta di votazione a scrutinio segreto formulata dal deputato Ruzzante.

La Camera, con votazioni segrete elettroniche, respinge l'emendamento Sergio Rossi 1.17; approva l'emendamento Sergio Rossi 1.20; respinge gli emendamenti Sergio Rossi 1.3, 1.4, 1.5 e 1.31.

PIERO RUZZANTE chiede che l'articolo 1 sia posto in votazione per parti separate, nel senso di votare distintamente la lettera f) del comma 2.

PRESIDENTE si riserva di valutare la possibilità di porre in votazione l'articolo 1 per parti separate.

ALDO PERROTTA, nel preannunciare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia sull'articolo 1, dichiara di non condividere la richiesta di votazione per parti separate testé formulata.

FEDERICO BRICOLO dichiara voto favorevole sull'articolo 1 del testo unificato in esame.

LUCIANO VIOLANTE precisa che la richiesta di votazione per parti separate è nel senso di votare distintamente le lettere da a) ad f) del comma 2 dell'articolo 1.

STEFANO SAGLIA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sull'articolo 1 del testo unificato.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, giudica non condivisibile la richiesta di votazione per parti separate dell'articolo 1 nei termini precisati dal deputato Violante.

LUCIANO VIOLANTE ritiene praticabile la votazione per parti separate nei termini precedentemente prospettati.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sull'articolo 1.

DARIO GALLI giudica inopportuna la richiesta del voto segreto, pur ineccepibile dal punto di vista regolamentare; chiede, pertanto, ai presentatori di ritirarla.

MARIO LETTIERI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 1.

LUCIANO VIOLANTE ritira la richiesta di votazione segreta dell'articolo 1, limitatamente alle lettere da a) ad f) del comma 2.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 1, comma 2,

dalla lettera a) alla lettera f); con votazione segreta elettronica, approva inoltre la restante parte dell'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 2.5, 2.6, 2.7 e 2.8 delle Commissioni; esprime parere favorevole sugli emendamenti Sergio Rossi 2.11 e 2.1, quest'ultimo purché riformulato; invita infine al ritiro del subemendamento Sergio Rossi 0.2.5.1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE prende atto che il deputato Sergio Rossi accetta la riformulazione proposta del suo emendamento 2.1.

La Camera, con votazioni segrete elettroniche, approva gli emendamenti Sergio Rossi 2.1, nel testo riformulato, e 2.11, nonché gli emendamenti 2.5, 2.6, 2.7 e 2.8 delle Commissioni; approva quindi l'articolo 2, nel testo emendato.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, raccomanda l'approvazione degli emendamenti 3.7, 3.2 e 3.3 delle Commissioni ed invita al ritiro dell'emendamento Sergio Rossi 3.5.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, si rimette all'Assemblea.

La Camera, con votazione segreta elettronica, approva l'emendamento 3.7 delle Commissioni.

SERGIO ROSSI insiste per la votazione del suo emendamento 3.5, del quale precisa la formulazione.

La Camera, con votazioni segrete elettroniche, approva gli emendamenti Sergio Rossi 3.5, 3.2 e 3.3 delle Commissioni, nonché l'articolo 3, nel testo emendato; approva quindi gli articoli 4 e 5, ai quali non sono riferiti emendamenti segnalati; con votazione nominale elettronica, approva infine l'articolo 6, al quale non sono riferiti emendamenti.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, nel ritenere opportuna una valutazione complessiva del testo in esame, attese le significative modifiche apportate, chiede una sospensione della seduta, rinviando quindi le dichiarazioni di voto ed il voto finale alla ripresa pomeridiana dei lavori.

ANTONIO LEONE reputa opportuno proseguire l'esame del testo unificato fino alla votazione finale.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, si rimette alle determinazioni della Presidenza.

SERGIO ROSSI condivide l'opportunità di proseguire l'esame del provvedimento.

RENZO INNOCENTI ribadisce l'opportunità di rinviare le dichiarazioni di voto ed il voto finale alla ripresa pomeridiana dei lavori.

ALESSANDRO CÈ dichiara di non condividere la proposta di sospensione della seduta, che ritiene possa utilmente proseguire con le dichiarazioni di voto e la votazione finale del testo unificato. Considera altresì ingiustificato interrompere i lavori dell'Assemblea a poco più di un'ora dal loro inizio.

PIERO RUZZANTE precisa le ragioni per le quali ha avanzato la richiesta di rinviare le dichiarazioni di voto e il voto

finale alla ripresa pomeridiana della seduta, ricordando peraltro che nella scorsa settimana il Governo ha causato con la sua assenza una prolungata interruzione dei lavori dell'Assemblea.

PRESIDENTE ritiene opportuno sottoporre alla volontà dell'Assemblea la richiesta di sospensione della seduta precedentemente formulata.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, respinge la richiesta formulata dal deputato Ruzzante.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, precisa che nel corso di tutto l'iter del provvedimento in esame il Governo si è sempre rimesso alla volontà delle istituzioni parlamentari.

LUIGI D'AGRÒ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul testo unificato in esame, che consentirà di fare chiarezza in una materia delicata.

ALFONSO GIANNI, nel dichiarare l'astensione sul testo unificato in esame, ricorda che la proposta di legge presentata dalla sua parte politica prevedeva che i compiti da assegnare all'istituenda Commissione parlamentare d'inchiesta riguardassero il sistema capitalistico nel mercato globalizzato.

MARCO BOATO dichiara il voto favorevole dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul testo unificato in esame.

SERGIO ROSSI, nel dichiarare il voto favorevole sul provvedimento in esame, giudica tuttavia singolare l'estensione ai dissesti finanziari della Giacomelli Spa, nonché alle modalità di diffusione di titoli pubblici argentini, dei compiti attribuiti all'istituenda Commissione, che auspica

accerti le responsabilità politiche dei casi oggetto della futura inchiesta parlamentare.

MARIO LETTIERI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita-DL-L'Ulivo sul provvedimento in esame, auspica un miglioramento del testo nel corso dell'*iter* al Senato, esprimendo altresì apprezzamento per l'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, che ha opportunamente delimitato il campo d'indagine della Commissione d'inchiesta.

GIORGIO BENVENUTO, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, manifesta particolare soddisfazione per l'approvazione del suo subemendamento 0.1.36.12; auspica, peraltro, che al Senato siano apportate modificazioni al testo unificato in esame, al fine di garantire un migliore coordinamento tra le norme da esso previste.

ANTONIO PEPE, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul testo unificato in esame, lamenta il comportamento dei deputati dell'opposizione, che ha determinato il venir meno dell'accordo inizialmente raggiunto su un testo più ampio, ma non generico.

ALDO PERROTTA, manifestato apprezzamento per il proficuo lavoro svolto dalle Commissioni VI e X, che hanno opportunamente ampliato i compiti dell'istituenda Commissione, esprime perplessità sull'atteggiamento assunto dagli istituti di credito in relazione ai casi di dissesto finanziario oggetto del testo unificato in esame, sul quale dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA, nel dichiarare l'astensione sul testo unificato in esame, ritiene che il Parlamento avrebbe dovuto impegnarsi seriamente, soprattutto attraverso l'approvazione di un provvedimento sul sistema del risparmio,

per accertare le responsabilità del grave dissesto di importanti imprese italiane.

GERARDO BIANCO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dal deputato Landi di Chiavenna, ritiene di non poter concorrere all'approvazione del testo unificato in esame.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*, propone una correzione di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 28*).

MARCO BOATO invita la Presidenza a verificare se la correzione proposta dal relatore per la X Commissione sia di carattere meramente formale, anche alla luce del fatto che il testo dell'emendamento Sergio Rossi 3.5, approvato dall'Assemblea, dovrebbe intendersi modificato, come chiarito dal presentatore.

SERGIO ROSSI ricorda di aver precisato che il suo emendamento 3.5 dovrebbe intendersi riferito al gruppo Parmalat, ma il testo non è stato oggetto di riformulazione.

PRESIDENTE ricorda che al chiarimento precedentemente fornito dal deputato Sergio Rossi non ha fatto seguito una formale modifica del testo del suo emendamento 3.5.

MARCO BOATO ritiene che, a seguito dell'approvazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.5, la modifica proposta dal relatore per la X Commissione non sia di carattere meramente formale e quindi debba essere posta in votazione.

PRESIDENTE ritiene di accogliere la richiesta formulata dal deputato Boato.

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la correzione di forma proposta dal relatore per la X Commissione.

ALESSANDRO CÈ invita il gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo a ritirare la richiesta di scrutinio segreto in riferimento alla votazione finale del testo unificato in esame.

PIERO RUZZANTE ritiene di non poter accedere alla richiesta formulata dal deputato Cè.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

PRESIDENTE indice la votazione finale segreta elettronica sul testo unificato delle proposte di legge n. 4568 ed abbinata.

(Segue la votazione).

Avverte che la Camera non è in numero legale per deliberare; rinvia la seduta di un'ora.

La seduta, sospesa alle 14,40, è ripresa alle 15,50.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE osserva che al termine della parte antimeridiana della seduta si è determinata una spiacevole situazione a causa di un errore imputabile agli Uffici.

Prende altresì atto che è stata ritirata la richiesta di votazione a scrutinio segreto.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il testo unificato delle proposte di legge n. 4568 ed abbinata.

PRESIDENTE ringrazia i gruppi parlamentari di maggioranza e di opposizione per aver consentito alla Presidenza di superare una situazione spiacevole, in relazione alla quale avverte che la Giunta per il regolamento è convocata al termine dell'esame del disegno di legge in materia di conflitto di interessi.

Seguito della discussione del disegno di legge: Conflitti di interessi (approvato dalla Camera, modificato dal Senato e nuovamente modificato dalla Camera e dal Senato) (1707-D).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 9 del disegno di legge, modificato dal Senato, al quale non sono riferiti emendamenti, avvertendo che la V Commissione ha espresso il prescritto parere.

CARLO LEONI manifesta ferma contrarietà ad un disegno di legge che giudica ipocrita, in considerazione del fatto che non risolve ma legittima il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

GIANCLAUDIO BRESSA, richiamata l'univoca giurisprudenza della Corte costituzionale, che ha sancito la prevalenza dell'interesse pubblico rispetto a qualsiasi interesse privato, ritiene che il disegno di legge in esame legittimi ed aggravi il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

GRAZIELLA MASCIA giudica incomprensibile il ritardo con il quale si sta pervenendo all'approvazione del disegno di legge in esame, che peraltro non risolve il conflitto di interessi riconducibile al Presidente del Consiglio.

MARCO BOATO, nel dichiarare voto contrario sull'articolo 9 del disegno di legge, giudica assolutamente inadeguati, in particolare, i poteri attribuiti alle competenti autorità di garanzia per accertare la sussistenza di situazioni di conflitto di interessi.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo 9.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sessantacinque.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LORENZO ACQUARONE dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto su un disegno di legge che sembra conferire legittimazione alla situazione patologica che caratterizza il nostro Paese in tema di conflitto di interessi.

ROBERTO VILLETTI manifesta l'orientamento nettamente contrario dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto ad un disegno di legge che rappresenta una sorta di ratifica del conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio; sottolinea, inoltre, che la garanzia del pluralismo è fondamentale per qualsiasi democrazia.

FRANCESCO GIORDANO dichiara voto contrario sul disegno di legge in esame, che non risolve il conflitto di interessi in capo al Presidente del Consiglio ed è espressione di una concezione privatistica delle istituzioni, che rischia di minare il sistema democratico italiano.

LUCIANO DUSSIN dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul disegno di legge in esame.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, stigmatizzato il ritardo con cui il Governo si è deciso ad affrontare il problema del grave conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio, sottolinea l'assoluta inefficacia del disegno di legge in esame, che appare inidoneo a dotare il Paese di una disciplina rispettosa delle regole democratiche.

MARCO RIZZO, rilevata l'anomalia della situazione italiana che vede l'accentramento nella persona del Presidente del Consiglio di potere politico, economico e

mediatico, manifesta un orientamento nettamente contrario al provvedimento in esame.

NUCCIO CARRARA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di in esame.

LUCIANO VIOLANTE, rilevato che la concentrazione di potere politico, economico e mediatico nella persona del Presidente del Consiglio incide sui rapporti interni alla coalizione di maggioranza, osserva che il provvedimento in esame, sul quale dichiara voto contrario, è in evidente contrasto con i principi fondamentali dell'Unione europea, e preannunzia iniziative volte a sottoporre la questione al Parlamento europeo. Auspica altresì che nella prossima legislatura possa essere varata una normativa realmente risolutiva delle situazioni di conflitto di interessi.

MARCO BOATO, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati delle forze politiche di opposizione intervenuti nel dibattito, rileva che il provvedimento in esame, qualora approvato, avrebbe efficacia solo tra molti mesi, come risulta da una lettura attenta delle disposizioni transitorie. Dichiara, quindi, il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge in esame.

MICHELE SAPONARA, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia, giudica demagogiche le argomentazioni dell'opposizione contro il provvedimento in esame, che ritiene efficace e risolutivo delle situazioni di conflitto d'interessi. Nel ricordare che il precedente Governo di centrosinistra non ha varato una normativa sulla materia per calcoli strumentali, sottolinea che con l'approvazione del testo in esame la maggioranza adempie ad un impegno assunto nel programma di Governo.

FILIPPO MANCUSO osserva che la mancata approvazione del provvedimento in esame comporterebbe il persistere di una situazione di illegalità assoluta.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara voto contrario sul disegno di legge, che non risolve in maniera adeguata e compiuta il conflitto di interessi in capo al Presidente del Consiglio.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge n. 1707-D.

Seguito della discussione della proposta di legge: Proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (5126).

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Avverte altresì che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Deiana 7.3.

Passa all'esame dell'articolo 1 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 1.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Diliberto 1.1, gli identici Cima 1.2, Grandi 1.3 e Deiana 1.7, nonché l'emendamento Fumagalli 1.6.

PIETRO FOLENA richiama le finalità dell'emendamento Fumagalli 1.5, del quale sottolinea la ragionevolezza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Fumagalli 1.5.

ELETTRA DEIANA richiama le finalità del suo emendamento 1.8, soppressivo del comma 2.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Grandi 1.4 e Deiana 1.8, nonché gli emendamenti Deiana 1.9 e 1.10.

PRESIDENTE avverte che il deputato Giordano ha chiesto la votazione per parti separate dell'articolo 7, nel senso di votare distintamente i commi 6 e 7.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo 1, ad eccezione dei commi 6 e 7; approva, quindi, la restante parte dell'articolo 1.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 2 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario sull'emendamento Diliberto 2.1, interamente soppressivo dell'articolo 2.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 2.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Deiana 2.01.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Deiana 2.01.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 3 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 3.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Diliberto 3.1, Deiana 3.2 e 3.3; approva, quindi, l'articolo 3.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 4 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario sull'emendamento Diliberto 4.1, interamente soppressivo dell'articolo 4.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 4.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario sull'articolo aggiuntivo Molinari 4.01.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 4.01 e ne raccomanda l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'articolo aggiuntivo Molinari 4.01 ed approva l'articolo 5, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 6 e dell'unico emendamento ad esso riferito.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario sull'emendamento Cima 6.1, interamente soppressivo dell'articolo 6.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, approva il mantenimento dell'articolo 6.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 7 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario su tutti gli emendamenti riferiti all'articolo 7.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Cima 7.1 e Deiana 7.2, nonché l'emendamento Deiana 7.4; approva, quindi, l'articolo 7.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 8.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

VALERIO CALZOLAIO illustra le finalità del suo emendamento 8.1; chiede altresì chiarimenti sull'ambito dell'attività di monitoraggio sanitario disposta dall'articolo 8 del disegno di legge.

MARCO BOATO, anche a nome dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto, dichiara di voler sottoscrivere l'emendamento Calzolaio 8.1, sul quale esprimerà voto favorevole.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, nel precisare che l'attività di monitoraggio sanitario si riferisce a tutte le missioni internazionali, ritiene necessaria la costituzione di una commissione di esperti che riferisca al Parlamento circa la pericolosità dell'uranio impoverito.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ricorda che la V Commissione ha espresso parere contrario sull'emendamento Calzolaio 8.1.

MARCO MINNITI ritiene necessari ulteriori chiarimenti in tema di tutela della salute dei militari italiani impegnati in missioni all'estero.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Calzolaio 8.1.

ROBERTA PINOTTI illustra le finalità del suo emendamento 8.2, che peraltro non reca oneri finanziari.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Pinotti 8.2 e Deiana 8.3; approva quindi l'articolo 8.

GIUSEPPE MOLINARI illustra le finalità del suo articolo aggiuntivo 8.01.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli articoli aggiuntivi Molinari 8.01 e Calzolaio 8.02 e 8.03; approva quindi l'articolo 9, al quale non sono riferiti emendamenti.

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo 10 e degli emendamenti ad esso riferiti.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere favorevole sull'emendamento 10.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento), interamente sostitutivo dell'articolo 10, la cui

eventuale approvazione determinerebbe la preclusione dell'emendamento 10.1 del Governo.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

FILIPPO ASCIERTO osserva che l'emendamento 10.2 (*ex* articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento) non è pienamente corrispondente ad una proposta emendativa da lui presentata nel corso dell'*iter* in Commissione ed ampiamente condivisa: auspica pertanto che in occasione della definizione della manovra economico-finanziaria per il 2005 si possano pienamente soddisfare le legittime esigenze delle vittime di attentati terroristici all'estero.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 10.2 (ex articolo 86, comma 4-*bis*, del regolamento), interamente sostitutivo dell'articolo 10, nonché gli articoli 11, 12 e 13, ai quali non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MICHELE TUCCI, richiamati gli apprezzabili risultati conseguiti dalla missione internazionale *Enduring Freedom* nel processo di stabilizzazione dell'Afghanistan, sottolinea l'importanza di prorogare la partecipazione italiana anche alle missioni di pace nell'area balcanica: dichiara pertanto il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sulla proposta di legge in esame.

LUIGI RAMPONI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale, esprimendo solidarietà ai militari impegnati in operazioni di pace ed apprezzamento per il lavoro svolto dalle Forze armate italiane, nonché per lo stanziamento di risorse finanziarie destinate alla realizzazione di uno studio epidemiologico a fini di prevenzione sanitaria.

MARCO RIZZO dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto sulla proposta di legge in esame, sottolineando la necessità di riaffermare il valore del multilateralismo, a fronte delle non condivisibili scelte di politica internazionale compiute, in particolare, dall'Amministrazione statunitense.

CESARE RIZZI, richiamati gli aspetti salienti della proposta di legge in esame, dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana.

ELETTRA DEIANA richiama le ragioni di merito e di metodo che inducono i deputati del gruppo di Rifondazione comunista ad esprimere voto contrario sulla proposta di legge in esame, che si fonda su un concetto di difesa a suo giudizio non condivisibile, in quanto legato a reiterate scelte illegittime ed in contrasto con principi costituzionali.

SERGIO MATTARELLA, a nome di gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, nonché della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto, dichiara voto favorevole su una proposta di legge che proroga opportunamente la partecipazione italiana a missioni internazionali che si svolgono sotto l'egida dell'ONU, ottenendo la riconoscenza delle popolazioni interessate. Richiamate, inoltre, le circostanze dalle quali ha tratto origine la non condivisibile missione in Iraq, auspica che l'Unione europea e gli Stati Uniti d'America tornino ad assumere decisioni comuni, ponendo fine alle tensioni derivanti dal prevalere di una concezione unilateralistica delle relazioni internazionali.

LUANA ZANELLA dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sulla proposta di legge in esame, lamentando l'assenza di un dibattito sulla natura e sulle finalità delle singole missioni internazionali nelle quali sono impegnati i

militari italiani, alla luce dei mutamenti intervenuti nei vari contesti nei quali le stesse si collocano. Sottolinea inoltre la necessità di riaffermare il ripudio della guerra quale strumento di soluzione delle controversie internazionali.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 5126.

Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 160 del 2004: Proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (5088).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Comunica quindi le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 72*).

Avverte inoltre che è stata presentata una nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Minniti 10.01.

FRANCO ANGIONI richiama le ragioni per le quali ritiene che con la risoluzione n. 1546 del Consiglio di sicurezza dell'ONU non si sia realizzata l'auspicata svolta nella situazione politico-militare dell'Iraq.

RAFFAELLO DE BRASI preannunzia voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, osservando che le proposte emendative dell'opposizione sono volte a caratterizzare la presenza militare italiana in Iraq in senso realmente umanitario, al fine di accelerare il processo di stabilizzazione iracheno.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, esprime parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, concorda.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge gli identici emendamenti Diliberto 1.1 e Cima 1.2.

ELETTRA DEIANA illustra le finalità del suo emendamento 1.5.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Deiana 1.5 e Diliberto 1.15, nonché gli emendamenti Crucianelli 1.4 e Calzolaio 1.7.

PIERO RUZZANTE osserva che gli emendamenti Melandri 1.8 e Molinari 1.9 sono volti a conferire un carattere effettivamente umanitario alla presenza italiana in Iraq; ne auspica quindi l'approvazione.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Melandri 1.8, Molinari 1.9, Deiana 1.16, 1.10 e 1.17, De Brasi 1.11, gli identici Diliberto 2.1 e Cima 2.10, nonché gli emendamenti Folena 2.11, Deiana 2.2, Angioni 2.3 e Deiana 2.4.

PIETRO FOLENA rileva che il suo emendamento 2.5 è volto a garantire la piena autonomia dell'attività delle organizzazioni non governative dalla forza multinazionale presente in Iraq.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Folena 2.5, Minniti 2.6, gli identici Diliberto 3.1 e Cima 3.5, gli emendamenti Deiana 3.2 e 3.3, nonché gli identici Deiana 4.1, Folena 4.2, Diliberto 4.3 e Cima 4.4.

PIETRO FOLENA illustra le finalità del suo emendamento 4.5, invitando il Governo a chiarire le modalità dell'operazione che ha portato alla liberazione degli ostaggi italiani in Iraq.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Folena

4.5, gli identici Grandi 6.1 e Diliberto 6.15, gli identici Melandri 6.2 e Cima 6.3, nonché gli emendamenti Deiana 6.16, 6.5 e 6.17.

ELETTRA DEIANA osserva che il suo emendamento 6.8 è volto a sottrarre i militari italiani al comando operativo di forze armate straniere.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Deiana 6.8, 6.9, 6.11 e 6.12, Diliberto 7.10 e Crucianelli 7.3.

MARCO MINNITI dichiara di non comprendere le ragioni che hanno indotto i relatori ed il Governo ad esprimere parere contrario sul suo emendamento 7.11, del quale richiama le finalità.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, precisato che l'emendamento Minniti 7.11 si riferisce soltanto a 15 militari, sottolinea che il parere contrario è dovuto al fatto che le misure in esso previste potrebbero essere estese a circa 10.400 militari, per un effetto di trascinamento.

FILIPPO ASCIERTO, giudicate condivisibili le finalità dell'emendamento Minniti 7.11, auspica che il Governo possa approfondire la questione in altra sede.

PIERO RUZZANTE, nel ritenere comprensibili le preoccupazioni relative al rischio di trascinamento che potrebbe derivare dall'eventuale approvazione dell'emendamento Minniti 7.11, prospetta la possibilità di accantonarne l'esame o di approvarlo in un testo riformulato.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, invita i presentatori a ritirare l'emendamento Minniti 7.11, sul quale la V Commissione ha espresso parere contrario; assicura comunque la disponibilità del Governo ad affrontare in altra sede le problematiche ad esso connesse.

MARCO MINNITI insiste per la votazione del suo emendamento 7.11.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Minniti 7.11 e Diliberto 8.1, gli identici Cima 9.1, Diliberto 9.2 e Deiana 9.3, nonché l'emendamento Diliberto 10.10.

GIUSEPPE MOLINARI illustra il suo emendamento 10.11, soppressivo del comma 1 dell'articolo 10 del decreto-legge in esame.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Deiana 10.2 e Molinari 10.11, gli emendamenti Cima 10.12 e Deiana 10.5, nonché gli articoli aggiuntivi Minniti 10.01 (Nuova formulazione), Calzolaio 10.05, Deiana 10.06 e 10.07; respinge infine l'emendamento Diliberto 12.1.

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

UGO INTINI richiama le finalità dell'ordine del giorno Violante n. 2, sottolineando la necessità che l'Italia svolga un ruolo significativo nell'ambito di una politica multilaterale europea ispirata ai valori della pace e del rispetto della vita umana.

GIUSEPPE FIORONI illustra le finalità del suo ordine del giorno n. 1, auspicando che la ricostruzione dell'Iraq si realizzi con il concreto contributo dell'Italia.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, accoglie come raccomandazione, purché riformulati, gli ordini del giorno Fioroni n. 1 e Violante n. 2, pur non condividendo la parte motiva di quest'ultimo.

GIUSEPPE FIORONI invita il rappresentante del Governo a riconsiderare il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 1.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*, ritiene di poter accogliere come raccomandazione l'ordine del giorno Fioroni n. 1 pur con una parziale modifica della riformulazione precedentemente proposta.

LUCIANO VIOLANTE non accetta la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 2.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori dell'ordine del giorno Fioroni n. 1 non accettano la riformulazione proposta dal rappresentante del Governo ed insistono per la votazione.

La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'ordine del giorno Fioroni n. 1.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione per parti separate dell'ordine del giorno Violante n. 2, nel senso di votare gli ultimi due capoversi del dispositivo distintamente dalla restante parte.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'ordine del giorno Violante n. 2, ad eccezione degli ultimi due capoversi del dispositivo, che sono respinti con successiva votazione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

MICHELE TUCCI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge di conversione in esame.

SAVERIO VERTONE osserva che gli effetti della globalizzazione impongono una valutazione su un modello di sviluppo che richiede il continuo aumento dei consumi, il che, a fronte della scarsità delle risorse, fa sorgere l'esigenza del controllo politico della distribuzione e della creazione della ricchezza: si registra quindi un contrasto tra gli obiettivi di politica interna e le finalità perseguite con la politica estera.

PIER PAOLO CENTO dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione in esame, confermando l'illegittimità, sul piano del diritto internazionale e dei principi costituzionali, della missione militare in Iraq.

BOBO CRAXI ritiene che la situazione irachena, tuttora connotata da incertezze e lontana dall'auspicabile stabilizzazione politica, richieda un forte impegno internazionale multilaterale, finalizzato anche alla soluzione del conflitto israelo-palestinese.

STEFANO CUSUMANO dichiara l'astensione dei deputati della componente politica Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione in esame, atteso che non si è ancora verificata l'auspicata svolta nella situazione politico-militare in Iraq.

FEDERICO BRICOLO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul disegno di legge di conversione in esame.

ELETTRA DEIANA, lamentate le finalità imperialiste perseguite attraverso la guerra preventiva condotta dagli Stati Uniti d'America in Iraq, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione in esame, ribadendo inoltre che la risoluzione n. 1546 del Consiglio di sicurezza dell'ONU non costituisce un'autentica svolta nella situazione irachena.

CAROLINA LUSSANA stigmatizza le dichiarazioni rese dal deputato Folena relativamente a presunti legami del Governo con l'organizzazione non governativa denominata Umanitaria padana, che svolge da tempo una meritoria attività di assistenza a favore della popolazione irachena.

GUSTAVO SELVA dichiara con convinzione il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale.

MARCO MINNITI, espresso apprezzamento per l'inserimento delle disposizioni relative alla proroga della missione militare italiana in Iraq in un provvedimento autonomo rispetto alle norme concernenti le altre missioni di pace, osserva che sembra ormai essere stata accertata l'infondatezza delle ragioni addotte a sostegno dell'intervento militare in Iraq: auspica pertanto un più concreto coinvolgimento della comunità internazionale nel processo di stabilizzazione democratica dell'Iraq. Dichiara infine, a nome dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo, nonché della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

DARIO RIVOLTA dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*, nel rivolgere un ringraziamento agli Uffici della Camera per il proficuo lavoro svolto, segnala un errore di stampa nel testo dell'articolo 4, comma 1, del decreto-legge in esame.

PRESIDENTE ne prende atto, associandosi alle espressioni di ringraziamento formulate dal deputato Lavagnini.

La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 5088.

Sull'ordine dei lavori.

PIER PAOLO CENTO chiede che il Governo riferisca alla Camera sulla decisione, che giudica un vero e proprio atto di inciviltà, di adottare provvedimenti di espulsione nei confronti dei trentasette profughi giunti in Italia a bordo della nave *Cap Anamur*.

Alla richiesta formulata dal deputato Cento si associano i deputati PIETRO FOLLENA, GIOVANNI RUSSO SPENA, BOBO CRAXI, GIOVANNI BIANCHI e GABRIELLA PISTONE.

PRESIDENTE assicura che riferirà al Presidente della Camera perché interessi il Governo, rilevando peraltro che i gruppi parlamentari potranno fare ricorso agli strumenti più idonei per instaurare un confronto con l'Esecutivo su una questione che presenta aspetti di carattere etico oltre che politico.

Comunica inoltre le determinazioni assunte a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, con

particolare riferimento alla prevista articolazione dei lavori dell'Assemblea nella settimana in corso (*vedi resoconto stenografico pag. 107*).

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Mercoledì 14 luglio 2004, alle 9,30.

(Vedi resoconto stenografico pag. 108).

La seduta termina alle 21,10.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

La seduta comincia alle 12.

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta dell'8 luglio 2004.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Biondi, Boato, Bonaiuti, Bono, Brancher, Brugger, Cè, Colucci, Cusumano, Alberta De Simone, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Giovanardi, La Malfa, Manzini, Martino, Marzano, Molgora, Pecoraro Scanio, Pecorella, Pescante, Pisanu, Rizzo, Paolo Russo, Scajola, Selva, Stucchi, Tassone, Tortoli, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantuno, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Capuano; Perrotta; Giudice ed altri; Cè ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta su cause e respon-

sabilità di casi di dissesto finanziario di imprese industriali (4568-4589-4640-4651) (ore 12,03).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge: Capuano; Perrotta; Giudice ed altri; Cè ed altri: Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta su cause e responsabilità di casi di dissesto finanziario di imprese industriali.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIORGIO LA MALFA, *Presidente della VI Commissione*. Signor Presidente, il Comitato dei diciotto non ha ancora ultimato i propri lavori. Qualora la seduta fosse sospesa per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso per le votazioni elettroniche, il Comitato dei diciotto potrebbe riunirsi nel corso della sospensione per completare l'esame delle proposte emendative riferite al testo unificato.

ELIO VITO. Signor Presidente, a nome del gruppo di Forza Italia, chiedo la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Vito.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta avranno luogo votazioni mediante

procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Per consentire il decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta, che riprenderà alle 12,30.

La seduta, sospesa alle 12,10, è ripresa alle 12,40.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE. Riprendiamo la seduta, ancorché in ritardo, in quanto il Comitato dei diciotto ha avuto bisogno di qualche minuto in più per ultimare i propri lavori.

**(Ripresa esame dell'articolo 1
- A.C. 4568 ed abbinata)**

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 4568 ed abbinata sezione 1*).

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'esame dei subemendamenti presentati all'emendamento 1.36 delle Commissioni è stato abbastanza complesso, proprio perché è sulla delimitazione e sull'individuazione dei casi sui quali la istituenda Commissione dovrà svolgere la propria inchiesta che si concentra l'attenzione di tutti i colleghi e dei vari gruppi.

Poiché dai suddetti subemendamenti è risultata ribadita, da una parte, l'istanza del gruppo della Lega Nord di concentrare l'inchiesta sul caso della Parmalat, che certamente è il principale e, dall'altra, l'istanza dei gruppi dell'opposizione contenuta in un subemendamento che indivi-

dua alcuni dei principali casi di recente dissesto finanziario, il Comitato dei diciotto ha deciso di esprimere parere favorevole sul subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, purché i presentatori accettino una riformulazione che sostanzialmente, oltre ad individuare i casi già indicati (quello del gruppo Parmalat, del gruppo Cirio e della Giacomelli Spa, nonché le modalità di diffusione di titoli pubblici argentini presso i risparmiatori italiani nel periodo 1998-2003), inserisca nell'oggetto dell'inchiesta anche la vicenda della Banca 121.

Inoltre, per una maggiore snellezza del testo, chiediamo che in tutti i casi in cui si parli di eventuali responsabilità vi sia la soppressione dell'aggettivo « politiche » che, a nostro avviso, finirebbe per limitare l'oggetto dell'indagine, prefigurando anche alcune ipotesi che sarebbe preferibile lasciare all'esame della istituenda Commissione.

In definitiva, le Commissioni esprimono parere favorevole sul subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, a patto che lo stesso sia riformulato nel senso di sopprimere, ogni qual volta ricorra, dopo le parole: « eventuale responsabilità » la parola: « politiche » e che dopo la parola: « nonché » siano aggiunte le seguenti: « sulla vicenda della Banca 121 e ».

Chiaramente, se tale riformulazione fosse accolta e l'Assemblea si esprimesse favorevolmente sul subemendamento così riformulato, di fatto decadrebbero tutti i successivi subemendamenti.

PRESIDENTE. Chiedo ai presentatori se accettino la riformulazione testé proposta dal relatore per la X Commissione.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, nel nostro subemendamento abbiamo indicato responsabilità « politiche », per evitare che sulle questioni che dovrebbero essere sottoposte ad indagine vi siano interferenze con la magistratura. Infatti, i casi che abbiamo indicato si riferiscono a questioni sulle quali è in corso una indagine della magistratura.

Poi, abbiamo immaginato e pensato che indicare il termine « politiche » avrebbe

comportato l'accertamento delle responsabilità politiche, attività propria del Parlamento e in particolare di una Commissione di inchiesta. Per questi motivi, volevo chiedere al relatore, per poter dare una valutazione, il motivo che lo ha indotto a prospettare la riformulazione del subemendamento su questo punto.

Inoltre, avevamo indicato alcuni casi, molto precisi e limitati, facendo riferimento, in particolare, a tre imprese industriali nonché al ricorso alla collocazione dei *bond* argentini. Il relatore propone, altresì, di estendere l'indagine anche alla Banca 121. Da parte nostra non esistono problemi, però chiediamo, visto che il discorso si allarga anche alle banche, come mai venga fatto un esplicito riferimento solo alla Banca 121, mancando invece altri casi che meriterebbero, se proprio vogliamo procedere in questa estensione, un'indicazione più precisa. Se si vuole estendere il discorso anche alle banche, si indichi pure la Banca 121, ma allora suggerisco ai relatori di affrontare pure il problema, ad esempio, della Banca Popolare Credi Euro Nord.

Vorrei conoscere i motivi di questa omissione e di tale scelta, direi quasi a senso unico, su cui comunque non esistono problemi.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, onorevole Benvenuto, ho spiegato nel mio intervento introduttivo come le Commissioni e, innanzitutto, i relatori avevano proposto inizialmente un'indagine molto più ampia, comprendente tutti i casi di dissesto finanziario, anche lontani nel tempo.

Dovendo però concentrare l'attenzione sui casi più recenti e rilevanti, a cominciare da quello della Parmalat, particolarmente caro alla Lega Nord Federazione Padana, gruppo da cui proviene la stessa

proposta di legge, abbiamo comunque ritenuto di andare incontro anche alle esigenze dell'onorevole Benvenuto e degli altri colleghi dei gruppi dell'opposizione, che avevano indicato tre o quattro altri casi principali. Abbiamo così suggerito l'ulteriore caso relativo alla Banca 121, che ha suscitato grande clamore, avendo avuto un percorso paragonabile a quello degli altri casi indicati. Si tratta, in conclusione, di una soluzione che tenta di sintetizzare diverse posizioni.

Per quanto riguarda la questione relativa all'aggettivo «politiche», ci sembra che non possa essere interpretata nel senso di concentrare l'attenzione su un'attività propria della magistratura, anche perché esistono ulteriori emendamenti, proposti dalle stesse Commissioni, che tendono ad evitare tale sovrapposizione, pur con le indagini in corso da parte dell'autorità giudiziaria.

D'altro canto, come noto, le Commissioni di inchiesta detengono i poteri dell'autorità giudiziaria e, francamente, mi sembra che non limitare l'indagine esclusivamente alle responsabilità politiche, significhi ricomprendere, ad esempio, casi di responsabilità che non sono né penali né strettamente politiche, come ad esempio accade per quelle amministrative.

In questo caso, credo che per organismi ed istituzioni non rientranti in un'attività di Governo sia più opportuno non escludere altri tipi di responsabilità, senza per questo sovrapporsi all'attività dell'autorità giudiziaria, peraltro unica destinataria del potere giudiziario e di accertamento delle responsabilità penali.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, a seguito delle precisazioni fornite dal relatore, accede alla proposta di riformulazione?

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, le precisazioni del relatore non sono convincenti. Riteniamo fondamentale che vi sia l'indicazione di responsabilità politiche e riteniamo altresì che, qualora si debba estendere l'indagine anche ad altri casi, fra questi vi debba essere anche

quello di Credi Euro Nord. In caso contrario, dovremmo ritenere che da parte del relatore vi sia una scelta di cui non sono state fornite le motivazioni. Pertanto, non posso che mantenere fermo il mio subemendamento nel testo originario. Ci porteremo sulle altre proposte emendative coerentemente con la nostra posizione, per cui l'indagine deve avere quale oggetto casi specifici.

MARIO LETTIERI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, la complessità del provvedimento in esame è rivelata dal suo iter particolarmente contrastato. Infatti, inizialmente era stata prevista l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sull'universo mondo, vale a dire su tutti gli aspetti delle attività economiche, produttive e finanziarie del nostro paese. Abbiamo già osservato che, probabilmente, il Parlamento farebbe bene ad interessarsi dell'evoluzione del sistema capitalistico italiano, ma si tratta di una questione diversa rispetto a una Commissione d'inchiesta ed ai limiti che essa deve avere.

Il subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 contribuisce a delimitare il campo d'azione della Commissione e ritengo che la maggioranza possa accogliere l'ulteriore suggerimento avanzato dall'onorevole Benvenuto, di includere nell'inchiesta non soltanto i casi della Parmalat, del gruppo Cirio e della Giacomelli Spa, ma anche quelli della Banca 121 e di Credi Euro Nord. In tal modo, infatti, avremmo la possibilità di analizzare alcuni segmenti del sistema bancario, il cui funzionamento ha spesso dato adito a numerose controversie e a vicende di cui si sono occupati i mezzi di informazione.

Pertanto, valuteremo la nostra posizione sulla base dell'accoglimento o meno da parte della maggioranza della limitazione dell'ambito dell'indagine a tali cinque vicende, oltre a quella dei *bond* argentini.

ALFONSO GIANNI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, mi pare che la questione si stia aggrovigliando, anziché dipanarsi. Onorevoli colleghi, siamo alle solite: o si restringe il campo della ricerca o non si può arbitrariamente allargarlo.

Capisco tutto, ma è troppo trasparente l'intenzione di voler dare un colpo al cerchio e uno alla botte, inserendo nell'ambito dell'inchiesta la Banca 121 nonché quella indicata dall'onorevole Benvenuto. Si tratta di un'intenzione troppo evidente: signor Presidente, lei comprende a cosa sto facendo riferimento. Il presidente La Malfa e il presidente Tabacci sanno che nel corso dell'indagine bicamerale sono emersi quanto meno dubbi legittimi sulla responsabilità dell'intero sistema bancario italiano ed estero.

Pertanto, o si percorre il filone delineato dalle vicende Parmalt, Cirio e Giacomelli, che ci può portare anche a sconfinare — ma proprio a partire da tali vicende — nel sistema bancario, e in tal caso vi sarebbe una delimitazione dell'inchiesta che avrebbe una logica; oppure abbiamo ragione quando proponiamo un'indagine sul sistema capitalistico-finanziario nell'epoca della globalizzazione (che, a mio avviso, è una porcheria!). Comprendo che i colleghi abbiano una visione diversa ma, quanto meno, si tratterebbe di una scelta logica.

Per quanto riguarda il problema dell'aggettivo « politiche », il relatore Gamba mi sorprende: secondo lei, Presidente, una Commissione d'inchiesta istituita dal Parlamento cosa vuole che acclari se non eventuali — c'è l'aggettivo, possono non esservi — responsabilità politiche? Siamo un organo politico per eccellenza, non siamo la magistratura, anche quando ci assumiamo, ai sensi della Costituzione, compiti propri e possibili della magistratura. Altrimenti, se non c'è un problema politico da esaminare, l'istituzione di una Commissione di inchiesta da parte del Parlamento non si giustifica! Tutte le

esperienze storiche del passato sono state di questo genere, a partire dal 1800, come lei sa, quando si acclaravano le responsabilità del mondo politico all'interno di disastri finanziari o addirittura di truffe bancarie, come ad esempio quella della Banca di Roma. Altrimenti, non capisco cosa facciamo!

Allora, per quanto mi riguarda — parlo come sempre a titolo personale —, preannuncio il mio voto favorevole sul subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 così com'è; in caso contrario, mi riservo di esprimere un voto di astensione o addirittura di astenermi dal voto, a seconda di quale sarà il testo finale. A mio avviso, così ha una sua logica, altrimenti non ce l'ha, Presidente!

FILIPPO MANCUSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, ritorno al tema della concretezza sul quale nella precedente seduta mi sono permesso di intrattenermi. Leggendo il subemendamento che include anche due altre imprese industriali nel novero di quelle sulle quali far cadere l'accertamento dell'istituenda Commissione, vorrei svolgere due osservazioni.

In primo luogo: forse questo emendamento poteva essere limitato alle tre imprese — Parmalat, Cirio e Giacomelli — senza invadere il terreno del credito, che è quello che oggi ha giustificato o comunque dato esca all'ulteriore ampliamento. Il principio di tipicità, a cui si deve collegare la funzione, vuole che si ravvisi nelle imprese oggetto dell'accertamento un qualcosa, un carattere comune che renda omogeneo e coerente anche il lavoro di questa Commissione. Allargare l'ambito industriale ad altro tipo di imprese, ad esempio quelle di credito, attraverso i *bond* argentini, attraverso le attività bancarie, vuol dire esulare da questa tipicità, che rappresenta al momento attuale l'oggetto dell'interesse pubblico cui dovrebbe obbedire la nostra Commissione. Ma ciò posto, si voti pure il subemendamento in parola.

PRESIDENTE. Dunque, colleghi, la riformulazione non è stata accolta. Prima di passare ai voti, però, il relatore dovrebbe esprimere il parere delle Commissioni sugli altri subemendamenti...

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, si tratta di un aspetto meramente formale sul quale ho l'impressione che la Presidenza debba fare chiarezza, perché, se c'è una riformulazione, questa non può apparire e scomparire senza che l'Assemblea ne prenda formalmente atto! È stata annunciata, dovrebbe essere formalizzata, poi viene ritirata o viene fatta propria o viene messa ai voti. In altre parole, vorrei capire, dal punto di vista formale, se tale riformulazione esiste o non esiste.

Inoltre, Presidente, mi consenta, già nella scorsa settimana segnalai alla Presidenza l'avvertenza che una Commissione di inchiesta, dotata dei poteri della magistratura — tra l'altro, con l'aggiunta che ad essa non si può opporre nemmeno il segreto professionale, oltre a quello bancario e pubblico —, non può essere istituita nel lavoro dell'Assemblea come stiamo facendo, eliminando o aggiungendo, come lei avrà potuto notare, oggetti dell'indagine « a peso ».

Credo, Presidente, che dobbiamo varare un provvedimento serio, che colga esattamente il senso delle responsabilità che vi sono eventualmente state, al fine di tutelare il sistema e l'interesse dei risparmiatori.

Ora, Presidente, se continuiamo in questo modo — mi consenta di dirlo — anche un po' improvvisato, corriamo il rischio di affidare ad una Commissione poteri di indagine propri della magistratura, senza che si definiscano i tempi, le modalità e l'oggetto. Ho l'impressione al di là di ogni questione, che non si stia procedendo molto seriamente.

Chiedo quindi alla Presidenza di contribuire al chiarimento, perché se non è stato possibile fare questo lavoro in Com-

missione e lo si deve svolgere proprio in aula, che almeno lo si faccia bene, sapendo esattamente cosa si deve votare, e con un'attenzione maggiore da parte dei colleghi in quanto la questione è di una certa importanza.

Come lei ha potuto notare, Presidente, dalla scorsa settimana a questa siamo passati da un'indagine ad ampio raggio sulla vita degli italiani ad una indagine in qualche modo più circoscritta. Quindi, le mie osservazioni non erano proprio campate in aria! Mi permetta di dirlo, Presidente, con il cuore in mano: anche queste non sono campate in aria, perché stiamo continuando a legiferare in maniera non produttiva rispetto all'obiettivo che vogliamo raggiungere.

Dunque, se lei volesse interporre i suoi buoni uffici per rendere più rigorosa questa discussione, gliene sarei molto grato (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, lei chiede il rinvio del testo in Commissione? Se ha una richiesta da formulare in tal senso, la invito a formalizzarla.

ANTONIO BOCCIA. Presidente, ho già fatto questa richiesta la scorsa settimana. L'Assemblea non l'aveva accettata, poi, dopo essersi resi conto poco tempo dopo che le cose non funzionavano, si era proceduto a varie sospensioni.

Questa mattina siamo ancora allo stesso punto. Si tratta di un lavoro che andrebbe propriamente fatto in modo serio in Commissione, per poi portare all'esame dell'Assemblea un provvedimento in qualche modo condiviso. Solo in questo modo si può andare avanti!

È chiaro, dunque, che io riformulo ancora questa esigenza. Se la Presidenza ritiene che questa sia la migliore soluzione, io la faccio mia, nel senso che propongo al Comitato dei diciotto di riportare il provvedimento in Commissione e di riscriverlo « come Dio comanda »!

PRESIDENTE. Vi sono due questioni in una. Dal punto di vista procedurale, il

relatore per la X Commissione ha proposto una riformulazione non accettata dai presentatori. In questo caso, non essendo stata accettata, ha valore il parere negativo del relatore. Vi sarebbe anche un'altra strada — ma non voglio dare suggerimenti — qualora si tenesse particolarmente a quel testo, e cioè che le Commissioni riformulassero emendamento 1.36.

L'altra questione è, per tale o altro motivo, la possibilità del rinvio in Commissione, la cui proposta si potrebbe nuovamente votare in aula. Occorre però, prima di decidere su queste due questioni, ascoltare il parere finale del relatore per la X Commissione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIERFERDINANDO CASINI (*ore 13,05*).

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore per la X Commissione. Signor Presidente, la questione è stata correttamente riassunta. Avevamo cercato di effettuare uno sforzo di mediazione. Se la richiesta di riformulazione dell'emendamento non viene accolta, in quanto se ne suggerisce l'inserimento di un'ulteriore parte, questo riapre tutte le questioni e a questo punto le Commissioni non possono che ribadire il proprio emendamento, più ampio di quello che si stava cercando di favorire in questa circostanza.

Se il Presidente Casini, che tra l'altro aveva sollecitato la conclusione di questa vicenda, lo consente, esprimerei molto rapidamente i pareri sui subemendamenti, considerato che sull'articolo 1 li aveva già espressi il collega Patria nella precedente seduta.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Gamba.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore per la X Commissione. Le Commissioni invitano i presentatori al ritiro, altrimenti il parere è contrario, di tutti i subemendamenti riferiti all'emendamento 1.36 delle Commissioni medesime.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 non accedono all'invito al ritiro.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)*.

<i>(Presenti</i>	418
<i>Votanti</i>	415
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	208
<i>Hanno votato sì</i>	223
<i>Hanno votato no</i> ..	192).

PIERO RUZZANTE. Olé !

PRESIDENTE. Prendo atto che l'onorevole Carra non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere un voto favorevole e, inoltre, che l'onorevole Buontempo ha erroneamente espresso un voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Sono dunque preclusi, per effetto dell'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, i restanti subemendamenti presentati all'emendamento 1.36 delle Commissioni.

Si dovrà ora procedere alla votazione dell'emendamento 1.36 delle Commissioni, così come subemendato e, successivamente, alla votazione degli emendamenti segnalati, a partire dall'emendamento Sergio Rossi 1.17.

Indico pertanto la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.36 delle Commissioni, nel testo subemendato, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

GIORGIO BENVENUTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, non posso darle adesso la parola perché ho appena indetto la votazione. Questa è la regola *(Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani)* !

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	371
<i>Votanti</i>	370
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	186
<i>Hanno votato sì</i>	297
<i>Hanno votato no</i> ..	73).

Prego, onorevole Benvenuto, ha facoltà di parlare.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, essendo stato approvato il mio subemendamento 0.1.36.12, credo che si pongano problemi di coordinamento con il testo dell'emendamento 1.36 delle Commissioni.

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, ho indetto la votazione sull'emendamento 1.36 delle Commissioni specificando che si trattava del testo subemendato a seguito dell'approvazione del suo subemendamento; non mi sembra che si pongano altri problemi.

Adesso passiamo *(Commenti)* ... Onorevoli colleghi, non capisco perché vi stiate agitando ! In questo momento c'è già tanta agitazione; cerchiamo di stare calmi !

GABRIELLA PISTONE. Non possiamo votare così !

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Mi scusi, signor Presidente, il problema è molto semplice: è evidente che l'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 rende necessaria una riconsiderazione da parte del Comitato dei diciotto e dei gruppi del parere ...

PRESIDENTE. Sì, benissimo! (*Commenti*).

PIERO RUZZANTE. È questa la ragione che ha generato...

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, la sua richiesta è formulata con intelligenza, mentre gli ululati non riescono a materializzarsi in proposte!

La sua, ripeto, è una valutazione intelligente, onorevole Ruzzante, che, però, deve essere sottoposta alle Commissioni: se i relatori riterranno di accedere alla sua proposta, la Presidenza ne prenderà volentieri atto; in caso contrario, io non posso forzarli a concordare in ordine ad una sospensione dei lavori.

Chiedo al relatore per la X Commissione di far conoscere l'opinione delle Commissioni in merito alla proposta avanzata dall'onorevole Ruzzante.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, a me non sembra necessaria una riunione del Comitato dei diciotto, perché il subemendamento Benvenuto, testé approvato, ha modificato l'emendamento 1.36 delle Commissioni ed ha comportato l'applicazione delle norme regolamentari in materia di preclusioni.

Se proprio si dovesse riscontrare qualche incongruenza, vedremo di risolvere ogni problema nel prosieguo dei lavori.

PRESIDENTE. Sta bene.

Onorevoli colleghi, vi prego di seguirmi, per cortesia.

Adesso dobbiamo passare all'emendamento Sergio Rossi 1.17, sul quale le Commissioni hanno rivolto ai presentatori un invito al ritiro, mentre il Governo si è rimesso all'Assemblea.

Chiedo all'onorevole Sergio Rossi se intenda accedere all'invito al ritiro.

SERGIO ROSSI. No, signor Presidente, insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, vorrei farle notare — la Presidenza sarà in grado di verificarlo — che, a nome del mio gruppo, ho chiesto la votazione segreta su tutte le proposte emendative successive al subemendamento Benvenuto 0.1.36.12. Lei ha posto in votazione l'emendamento precedente senza disporre lo scrutinio segreto. Lo dico per correttezza.

Invito, inoltre, i relatori e il Comitato dei diciotto a valutare l'opportunità di sospendere i lavori per cinque minuti per mettere i deputati di tutti i gruppi in condizione di esprimere il proprio voto in modo consapevole.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, mi scuso con lei perché ha ragione: lei aveva chiesto il voto segreto. Inavvertitamente, ho posto in votazione la proposta emendativa a scrutinio palese. La richiesta di scrutinio segreto su queste proposte emendative è in effetti ammissibile.

Avverto dunque che le successive votazioni avranno luogo a scrutinio segreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e Votanti	436
Maggioranza	219
Voti favorevoli	53
Voti contrari	383

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.20, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	439
Votanti	437
Astenuti	2
Maggioranza	219
Voti favorevoli	235
Voti contrari	202

(La Camera approva – Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo – Vedi votazioni).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 1.3.

Prendo atto che il presentatore non accede all'invito al ritiro formulato dal relatore per la X Commissione.

Ricordo che la votazione avrà luogo per scrutinio segreto.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti	444
Votanti	443
Astenuti	1
Maggioranza	222
Voti favorevoli	48
Voti contrari	395

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>439</i>
<i>Votanti</i>	<i>438</i>
<i>Astenuti</i>	<i>1</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>220</i>
<i>Voti favorevoli</i>	<i>48</i>
<i>Voti contrari</i>	<i>390).</i>

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

Presenti e Votanti	442
Maggioranza	222
Voti favorevoli	44
Voti contrari	398

(La Camera respinge – Vedi votazioni).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 1.31, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni).*

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>438</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>220</i>
<i>Voti favorevoli</i>	<i>48</i>
<i>Voti contrari</i>	<i>390).</i>

Passiamo alla votazione dell'articolo 1. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, invito il Comitato dei diciotto e la Presidenza a valutare l'opportunità di procedere alla votazione dell'articolo 1 per parti separate (*Commenti dei deputati di Forza Italia*). A seguito della riformulazione sopravvenuta con l'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, che ovviamente ha modificato il testo integralmente, chiedo, in particolare, che venga posto in votazione l'articolo 1, ad esclusione della lettera f).

ANTONIO LEONE. Fai il gioco delle tre carte!

ALESSANDRO CÈ. Vi dà fastidio la Parmalat! Avete paura della Parmalat!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, le dico con sincerità che per darle una risposta ho bisogno di verificare se il testo abbia una sua autonomia anche senza quella lettera. Ho bisogno quindi di qualche minuto per esaminare la questione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Perrotta. Ne ha facoltà.

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, credo che l'articolo 1 debba essere votato così com'è, perché risolve la *querelle* creata in precedenza sui vari progetti di legge presentati.

Noi abbiamo assistito, nella seduta precedente, anche in sede di dichiarazioni di voto, ad una serie di critiche nei confronti dell'articolo 1. Ritengo che, così com'è formulato, tale articolo conferisca alla Commissione di inchiesta la possibilità di avere una visione più completa e dia nello specifico una risposta ad alcuni problemi importanti, relativi ai grandi *crack* avvenuti negli ultimi tempi nella nostra nazione.

Vorrei ricordare un elemento importantissimo: questi *crack* si sono verificati perché nel 1999 la legge Draghi (che prese il nome da un altissimo funzionario del Ministero del tesoro) tolse alla Consob il potere di controllare i bilanci e gli organi di revisione interni di queste società. Noi,

con l'ultimo decreto sul risparmio, abbiamo eliminato questa discrasia e abbiamo posto di nuovo le grandi società e gli organi di revisione sotto il controllo della Consob.

In conclusione, annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, intervengo per richiamare l'attenzione dell'Assemblea sull'importanza del voto sull'articolo in esame. Di fatto, votare contro l'articolo vorrebbe dire affossare questo provvedimento. Poiché si voterà a scrutinio segreto, richiamo alla responsabilità tutti i parlamentari, che saranno chiamati a una prova molto importante: dimostrare che il Parlamento vuole fare chiarezza sul più grande dissesto finanziario-industriale del nostro paese dal dopoguerra ad oggi, con 48 mila miliardi di buco e probabili coperture — almeno così sembra da indiscrezioni sui giornali — ricevute sia da organismi di controllo sia, forse, dal mondo politico (sono stati fatti i nomi di parlamentari, che avrebbero ricevuto finanziamenti da parte della famiglia Tanzi, del gruppo industriale Parmalat).

Evidentemente, siamo chiamati tutti a compiere un gesto di grande responsabilità. Sono convinto che un voto contrario volto ad affossare questo provvedimento sarebbe un'onta per il Parlamento; vorrebbe dire che la maggioranza di quest'aula non vuole che siano date le risposte chiare e concrete che ci chiedono i cittadini italiani, le migliaia e migliaia di risparmiatori che sono stati truffati, per superare le difficoltà che le nostre imprese hanno avuto al di fuori del nostro paese, al fine di essere ancora considerate competitive, salde, sicure sui mercati finanziari.

Parlavo prima di organismi di controllo. Abbiamo già svolto una indagine in Commissione e sono stati ascoltati tutti i

soggetti responsabili, che sono stati chiamati in causa da questo *crack* finanziario: ebbene, nessuno ha ammesso di non aver fatto il proprio dovere. Ripeto, si tratta degli organismi di controllo — oltre a Bankitalia, la Consob, la Guardia di finanza, i sindaci, chi doveva comunque esercitare i controlli sui bilanci —: non è stata data una risposta ai cittadini italiani. Allo stesso modo, abbiamo visto che ormai questo *crack* finanziario è stato completamente ignorato dai giornali: non c'è più una riga, non si riesce a capire come mai all'inizio ci sono stati grandi « titoloni » e poi, all'improvviso, è scesa un'ombra e si cerca di coprire tutto. Noi non possiamo coprire le responsabilità, che probabilmente ci sono state, soprattutto se si è trattato di una responsabilità di natura politica.

Dunque, invito i colleghi a votare a favore dell'articolo 1, per far sì che il Parlamento possa ancora essere rispettato, soprattutto dai cittadini italiani e dalle migliaia e migliaia di risparmiatori che sono stati truffati. La Lega Nord Federazione Padana voterà a favore di tale articolo.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorremmo conoscere le sue determinazioni in ordine alla richiesta di votazione tra parti separate dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Per parti separate è possibile votare. Ho verificato.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, allora preciso che chiediamo la votazione per parti separate dell'articolo 1, nel senso di votare separatamente le lettere da *a)* ad *f)* del comma 2.

Vorrei richiamare la sua attenzione, signor Presidente, sul fatto che quanto disposto dalla lettera *a)* estende in modo assolutamente anomalo il potere di inchiesta della nuova Commissione, perché si

tratterebbe di accertare le responsabilità relative al mancato esercizio dei poteri, interni ed esterni, di controllo e vigilanza sulla crescita eccessiva dell'esposizione finanziaria di alcune imprese — sottolineo alcune imprese —, che abbia concorso a determinare situazioni di insolvenza per importi significativi. Questa Commissione diventerebbe un vero e proprio tribunale che accerta tutto ciò che riguarda il sistema economico italiano; si tratterebbe di un tribunale politico, e ciò è inaccettabile. Allo stesso modo, riteniamo inaccettabile anche la lettera *f)*, così come altre. Chiediamo pertanto di votare separatamente le lettere da *a)* ad *f)*, e preannunzio che voteremo contro...

PRESIDENTE. Mi scusi, onorevole Violante, ma vorrei capire meglio. Io porrei prima in votazione tutto l'articolo 1, salvo le lettere *a)* ed *f)*...

LUCIANO VIOLANTE. No: dalla lettera *a)* alla lettera *f)*!

PRESIDENTE. Sta bene.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

STEFANO SAGLIA. Signor Presidente, intervengo per precisare che il gruppo di Alleanza nazionale, pur condividendo la precedente formulazione dell'articolo 1 (vale a dire l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta con poteri più ampi), e nonostante vi sia stata, con l'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, una maggiore circoscrizione dell'attività della suddetta Commissione, ritiene comunque importante offrire un contributo positivo alla costituzione di tale Commissione d'inchiesta. Pertanto, invito l'Assemblea a votare a favore dell'articolo 1.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, intervengo in ordine all'ammissibilità della votazione per parti separate dell'articolo 1.

Come lei l'aveva intesa inizialmente, tale votazione sembrava ammissibile anche a noi; tuttavia, vorrei osservare che se, per ipotesi, fosse respinto l'elenco delle lettere che indicano gli aspetti particolari sui quali indagare, non si comprenderebbe come potrebbe stare in piedi, da solo, il comma 2 dell'articolo in esame, che si concluderebbe recitando « (...) indagando in particolare sui seguenti aspetti: », seguito poi dal buio...

PRESIDENTE. Onorevole relatore, stiamo esaminando proprio tale questione.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, comprendo l'obiezione avanzata dal relatore per la X Commissione...

PRESIDENTE. L'obiezione sollevata dal relatore è giusta...

LUCIANO VIOLANTE. ...tuttavia vorrei osservare che vi sono ancora le lettere *g*) ed *h*), introdotte con l'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12: è questa la ragione per cui abbiamo formulato la richiesta di votazione per parti separate.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, il gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro avrebbe preferito che l'inchiesta fosse ampia e che non si limitasse esclusivamente alle aziende indicate nel testo attuale del provvedimento. Tuttavia, così come è formulata la proposta di legge al nostro esame,

in particolare l'articolo 1, non possiamo che essere favorevoli, non assumendoci pertanto la responsabilità di esprimere, su un'inchiesta di questo genere, un voto contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Dario Galli. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, anche se siamo formalmente nell'ambito dell'assoluta legittimità e correttezza regolamentare, a titolo personale vorrei richiamare l'attenzione dei colleghi, sia di maggioranza, sia di minoranza, sull'importanza di ciò che stiamo per votare.

Ritengo pertanto, proprio per una questione di trasparenza e di onestà intellettuale, che la richiesta di voto segreto — per quanto, ripeto, assolutamente ineccepibile sotto il punto di vista regolamentare — non sia assolutamente opportuna. Stiamo affrontando, infatti, una scelta veramente importante, che deve dare trasparenza a quest'Assemblea, al Parlamento nel suo complesso e a noi, che siamo i rappresentanti dei cittadini. Concedere « l'alibi » del segreto del voto su una questione così importante è, a mio avviso, quanto meno inopportuno, perché all'esterno non giungerebbe sicuramente un bel messaggio!

Quindi, chi chiede la votazione a scrutinio segreto su una questione così importante, sulla quale tutti dovremmo essere assolutamente d'accordo nel voler fare chiarezza, si carica di una grande responsabilità. Pertanto, chiedo formalmente al gruppo che l'ha avanzata di ritirare la richiesta di votazione a scrutinio segreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente per annunciare il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sull'articolo 1, nel testo modificato con l'approvazione del

subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, il quale delimita il campo di intervento della Commissione parlamentare di inchiesta e pone altresì dei paletti, al fine di evitare che interferisca con quanto la magistratura già sta facendo.

È un segnale che si dà anche ai risparmiatori, che ne hanno bisogno. In verità, lei, signor Presidente, si è fatto carico — probabilmente avrebbe fatto bene a sollecitarla anche alcuni mesi fa — di sollecitare una decisione da parte della Commissione di merito, ma la maggioranza, purtroppo, non ha trovato l'intesa sui punti essenziali del disegno di legge in tema di risparmio. Noi siamo disponibili a lavorare affinché si approvi, prima dell'estate, anche tale provvedimento.

PRESIDENTE. Colleghi, l'onorevole Dario Galli, pur ritenendo ineccepibile dal punto di vista regolamentare la richiesta del voto segreto, ha chiesto ai presentatori di ritirare tale richiesta.

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, ritiro la richiesta di votazione segreta, ma solo sulle lettere da *a*) ad *f*) del comma 2 dell'articolo 1.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Violante.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sulle lettere dalla *a*) alla *f*) del comma 2 dell'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	437

<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Hanno votato sì</i>	243
<i>Hanno votato no</i> ..	194).

Prendo atto che gli onorevoli Giovanni Bianchi e Domenico Volpini non sono riusciti ad esprimere il proprio voto.

Passiamo alla votazione della restante parte dell'articolo 1, nel testo emendato.

Ricordo che tale votazione avrà luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sulla restante parte dell'articolo 1, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Voti favorevoli</i>	244
<i>Voti contrari</i>	204).

Prendo atto che l'onorevole Domenico Volpini non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

***(Esame dell'articolo 2
— A.C. 4568 ed abbinato)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A — A.C. 4568 ed abbinato sezione 2)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito i relatori ad esprimere il parere delle Commissioni.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 13,30)**

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, Relatore per la X Commissione. Signor Presidente, esprimo il parere anche a nome dell'onorevole Patria, relatore per la VI Commissione.

Sull'emendamento Sergio Rossi 2.1 il parere delle Commissioni è favorevole, a condizione che sia riformulato, elevando da 15 a 20 il numero dei senatori e dei deputati che dovrebbero comporre la nuova Commissione d'inchiesta.

PRESIDENTE. Onorevole Sergio Rossi, accetta la riformulazione del suo emendamento 2.1 proposta dai relatori?

SERGIO ROSSI. Sì, signor Presidente.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, Relatore per la X Commissione. Le Commissioni esprimono parere favorevole sull'emendamento Sergio Rossi 2.11 ed invitano l'onorevole Sergio Rossi a ritirare il suo subemendamento 0.2.5.1, poiché è stato accolto l'emendamento Sergio Rossi 2.1, nel testo riformulato.

Le Commissioni raccomandano infine l'approvazione dei loro emendamenti 2.5, 2.6, 2.7 e 2.8.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, Sottosegretario di Stato per le attività produttive. Signor Presidente, il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che le successive votazioni avranno luogo a scrutinio segreto.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 2.1, nel testo riformulato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti)</i>	431
<i>Votanti</i>	430
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	216
<i>Voti favorevoli</i>	225
<i>Voti contrari</i>	205).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 2.11, accettato dalle Commissioni.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti)</i>	439
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Voti favorevoli</i>	232
<i>Voti contrari</i>	206).

Prendo atto che il subemendamento Sergio Rossi 0.2.5.1 è stato ritirato.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.5 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti)</i>	442
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Voti favorevoli</i>	386
<i>Voti contrari</i>	54).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.6 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti)</i>	437
<i>Maggioranza</i>	219
<i>Voti favorevoli</i>	406
<i>Voti contrari</i>	31).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.7 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	435
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Voti favorevoli</i>	408
<i>Voti contrari</i>	27).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 2.8 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Voti favorevoli</i>	412
<i>Voti contrari</i>	26).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Voti favorevoli</i>	418
<i>Voti contrari</i>	24).

***(Esame dell'articolo 3
- A.C. 4568 ed abbinata)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad

esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 4568 ed abbinata sezione 3)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la X Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni raccomandano l'approvazione del loro emendamento 3.7 ed invitano a ritirare l'emendamento Sergio Rossi 3.5, altrimenti il parere è contrario. Raccomandano, inoltre, l'approvazione dei loro emendamenti 3.2 e 3.3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo si rimette all'Assemblea.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.7 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	446
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Voti favorevoli</i>	411
<i>Voti contrari</i>	35).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Sergio Rossi 3.5.

Chiedo all'onorevole Sergio Rossi se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, non accolgo l'invito al ritiro e vorrei precisare che, nella parte finale del mio emendamento, quando si fa riferimento alle so-

cietà del gruppo, si intende del gruppo Parmalat; vorrei quindi che l'emendamento fosse integrato.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sergio Rossi 3.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Voti favorevoli</i>	275
<i>Voti contrari</i>	170).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.2 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	441
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Voti favorevoli</i>	415
<i>Voti contrari</i>	26).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 3.3 delle Commissioni, con parere favorevole.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	443
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Voti favorevoli</i>	418
<i>Voti contrari</i>	25).

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3, nel testo emendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	439
<i>Votanti</i>	435
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	218
<i>Voti favorevoli</i>	410
<i>Voti contrari</i>	25).

***(Esame dell'articolo 4
- A.C. 4568 ed abbinata)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 *(vedi l'allegato A - A.C. 4568 ed abbinata sezione 4)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state segnalate proposte emendative ad esso riferite, passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 4.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Voti favorevoli</i>	417
<i>Voti contrari</i>	23).

***(Esame dell'articolo 5
- A.C. 4568 ed abbinata)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A - A.C. 4568 ed abbinata sezione 5)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state segnalate proposte emendative ad esso riferite, passiamo ai voti.

Indico la votazione segreta, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Voti favorevoli</i>	418
<i>Voti contrari</i>	21).

***(Esame dell'articolo 6
- A.C. 4568 ed abbinata)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 *(vedi l'allegato A - A.C. 4568 ed abbinata sezione 6)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	443
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	439
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, trattandosi di un provvedimento decisamente importante sul quale, a mio avviso, è giusto che vi sia una sensibilità ed una attenzione particolari da parte dell'Assemblea, vorrei far notare che il testo al nostro esame è stato profonda-

mente modificato, al punto che il parere del relatore è stato più volte « sovvertito » dal giudizio dell'Assemblea.

Credo pertanto sia utile e necessaria una valutazione da parte di tutti i gruppi sul testo nella sua stesura finale, in modo da poter esprimere una valutazione di merito, di carattere politico, al momento del voto finale.

Considerato inoltre il progressivo « svuotamento » dell'aula in questo momento, sembra opportuno concedere ai colleghi la possibilità di ascoltare gli interventi che saranno svolti in sede di dichiarazione di voto finale; pertanto, data l'ora, proporrei di posticipare alla ripresa, alle ore 15, la fase delle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, allo stato vi è una sola richiesta di intervento per dichiarazione di voto.

PIERO RUZZANTE. Ce ne saranno molte altre!

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi opporrei alla continua scia dei « giochi e giochini ». Andrei quindi avanti con le dichiarazioni di voto, anche perché nel corso del pomeriggio ci attende un lungo lavoro anche sull'esame di un decreto-legge e di un disegno di legge molto - ripeto: molto - importante!

Non comprendo pertanto per quale ragione si debba ora interrompere per poi riprendere con lo svolgimento delle dichiarazioni di voto.

Facciamo dunque come abbiamo sempre fatto: continuiamo con le dichiarazioni di voto per poi passare al voto finale sul provvedimento *(Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana)*.

PRESIDENTE. Chiederei al relatore di esprimersi al riguardo.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore per la X Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il relatore si rimette alle determinazioni della Presidenza.

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il nostro gruppo è favorevole alla proposta formulata dal collega Antonio Leone, nel senso di proseguire con lo svolgimento delle dichiarazioni di voto.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è evidente che si può procedere ad un'interruzione di carattere tecnico tra lo svolgimento delle dichiarazioni di voto ed il voto finale. In generale, non si dissociano le due fasi procedurali: quando si « apre » la fase di dichiarazione di voto, al termine di questa si procede con il voto sul complesso del provvedimento.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sarei contrario alla « disgiunzione », anche sotto il profilo tecnico, della fase della dichiarazione di voto da quella di espressione del voto finale. Si crea un precedente che, a mio avviso, non è utile per la certezza dei nostri lavori, anche in chiave futura. Detto questo, vorrei far presente che è previsto che diverse Commissioni si riuniscano, essendo convocate; alcune di queste non potranno tenersi perché sono previste assemblee dei gruppi parlamentari. Pertanto, chiederei, considerata l'ora, di sospendere la seduta e di riprendere successivamente, facendo appello a tutti i gruppi affinché le dichiarazioni di voto non siano di durata infinita, bensì contenute nello svolgimento.

Noi assumiamo questo impegno, nel senso di non utilizzare tutto il tempo che

ci rimane per lo svolgimento di dichiarazioni di voto, affidandole ad un unico nostro rappresentante. Se tale intendimento è patrimonio comune, potremmo pertanto sospendere i lavori, al contempo raggiungendo l'obiettivo di « sollevare » tutti dal gravoso lavoro pomeridiano.

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, non sono assolutamente d'accordo sulla proposta di sospensione della seduta perché, anche come parlamentari dobbiamo essere seri. Ci siamo riuniti oggi alle 12 ed abbiamo iniziato la seduta alle 12,40 circa. È durata un'ora, onorevole Ruzzante! È un'ora che i parlamentari della Repubblica stanno lavorando per i cittadini italiani!

PIERO RUZZANTE. Questo non l'accetto!

ALESSANDRO CÈ. Visto che lo sto dicendo, lo devi accettare.

PIERO RUZZANTE. Mezz'ora per il Comitato dei diciotto!

ALESSANDRO CÈ. È un'ora che stiamo lavorando! Dunque, che tu mi chiedi di sospendere...

PIERO RUZZANTE. La settimana scorsa tre volte il tuo Governo non si è presentato!

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante...

ALESSANDRO CÈ. Si sono accampate scuse sul fatto che non si conosce il provvedimento, bisogna rivedere il testo o dare la possibilità ai deputati di allontanarsi dall'aula. Noi siamo qui pagati dai cittadini italiani per lavorare e dare risposte anche su un tema così importante come quello della Parmalat!

PIERO RUZZANTE. La tua maggioranza non esiste!

ALESSANDRO CÈ. Dunque, né il voto segreto, né le sospensioni, né altro potranno fermare questo provvedimento. Dobbiamo dare una risposta e dobbiamo darla in tempi rapidi, poiché siamo già in estremo ritardo.

Non vedo perché interrompere la seduta visto, peraltro, che il Presidente ci ha comunicato che i deputati i quali hanno chiesto di parlare per dichiarazione di voto sono pochissimi. Chiedo di continuare i lavori (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo anche per fatto personale perché figuriamoci se mi spaventa il lavoro dell'Assemblea! Vorrei solo far notare all'onorevole Cè che la scorsa settimana per quattro volte questa Camera è stata convocata in assenza dei rappresentanti del suo Governo. Caro onorevole Cè, anche i rappresentanti del Governo sono pagati dai cittadini italiani!

NITTO FRANCESCO PALMA. Questa non è intelligente!

PIERO RUZZANTE. Dunque, la mia preoccupazione non è assolutamente quella di proseguire i lavori. Abbiamo lavorato intensamente e lavorare nelle Commissioni equivale a lavorare in aula. Abbiamo votato insieme al gruppo della Lega nord il primo subemendamento Benvenuto, che ha stravolto completamente il senso della Commissione parlamentare di inchiesta. Quindi, dal punto di vista politico, è qualcun altro che deve preoccuparsi di cosa è avvenuto in aula questa mattina: la maggioranza che si è espressa in quest'aula sul subemendamento Benvenuto era formata dal centrosinistra più il gruppo della Lega nord. È qualcun altro che ha perso questa mattina nel primo

voto ed è qualcun altro, forse, ad essere preoccupato dei contenuti di questa Commissione d'inchiesta, non certo il nostro gruppo che ha votato e ha modificato, stravolgendo il testo, il contenuto di questa Commissione.

La proposta che abbiamo avanzato è semplicemente di buon senso. In questo momento l'aula è vuota. Alle ore 14 sono convocate le Commissioni. Dopodiché, se vogliamo votare votiamo, noi non abbiamo problemi.

PRESIDENTE. Il regolamento ci fornisce strumenti « inossidabili » per risolvere tali diatribe perché stabilisce che l'Assemblea è sovrana anche nell'organizzazione dei propri lavori. Dunque, metterò in votazione, senza registrazione dei nomi, la proposta di sospendere ora i nostri lavori.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione dei nomi, la proposta formulata dall'onorevole Ruzzante di sospendere la seduta per riprenderla alle 15.

(*La Camera respinge*).

ALFONSO GIANNI. Vota per sei!

PRESIDENTE. La Camera respinge per 56 voti di differenza (*Commenti*). Facciamo 40 voti di differenza (*Si ride*)...

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, vorrei dire per chiarezza a tutti i parlamentari ed ai giornalisti...

ROBERTO GIACHETTI. I giornalisti che c'entrano?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. ...che sul provvedimento in esame — i colleghi par-

lamentari lo sanno chiaramente — il Governo non ha mai preso alcuna posizione, trattandosi di un testo unificato di proposte di legge di iniziativa parlamentare. Il Governo, sia nelle Commissioni riunite, sia in aula, si è sempre rimesso alla volontà delle Commissioni e dell'Assemblea.

PRESIDENTE. Naturalmente i giornalisti seguono le sedute della Camera, che sono fortunatamente pubbliche, ma in quest'aula ci si rivolge ai parlamentari.

***(Dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4568 ed abbinata)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Questo provvedimento è la sintesi di diverse proposte di legge — la n. 4568 del deputato Capuano, la n. 4589 del deputato Perrotta, la n. 4640 dei deputati Giudice, Blasi, Verro, Zorzato e Crosetto e la n. 4651 dei deputati Cè, Sergio Rossi, Pagliarini ed altri —, che sono state appunto unificate in un unico testo da parte delle Commissioni competenti.

Ho sentito dire poco fa che il testo unificato delle proposte di legge in esame sarebbe stato completamente stravolto, ma a me non pare che ciò sia assolutamente avvenuto. In altri termini, l'approvazione dell'emendamento presentato dall'onorevole Benvenuto ha in qualche modo ristretto il campo d'azione e i compiti della Commissione d'inchiesta che vogliamo istituire, rispetto a quelli che erano inizialmente previsti nel testo unificato delle proposte di legge. Ciò, peraltro, trova consenzienti, per alcuni versi, anche posizioni della maggioranza, nel senso che a noi pareva assolutamente inopportuno che il provvedimento riguardasse complessivamente tutto il sistema industriale italiano e soprattutto che non fossero stati posti dei limiti temporali di riferimento al man-

dato dell'istituenda Commissione d'inchiesta. Si sarebbe infatti potuti partire da chissà quando, dal 1870 o dall'inizio della Repubblica o dagli anni cinquanta fino ai giorni nostri; quindi, l'ipotesi formulata dal relatore con il suo subemendamento ci pareva assolutamente interessante, anche perché essa era frutto di un lavoro portato avanti con estrema attenzione qui in aula.

Ho visto, peraltro, che nel momento in cui è subentrata l'idea di inserire anche la Banca 121 qualcuno si è immediatamente risentito. In particolare, vi è stato un tentativo di ributtare la palla in campo avversario, dicendo che allora bisognava anche inserire nel campo d'indagine della Commissione di inchiesta la Banca Popolare Credieuronord. Ma, a quel punto, avremmo dovuto cominciare con la Bipol ed altre e quindi mettere sotto inchiesta anche tutto il sistema finanziario italiano.

Riteniamo soddisfacente il provvedimento, nel testo risultante dai lavori dell'Assemblea. Francamente, ho detto nelle Commissioni di merito che, per alcuni versi, possono esserci delle incongruenze. Sappiamo perfettamente quello che ha prodotto la crisi della Parmalat nel sistema imprenditoriale italiano e quali ripercussioni vi sono state anche nel sistema finanziario italiano. È altrettanto vero, però, che è in corso un'indagine da parte della magistratura e riteniamo, quindi, che sovrapporre ad essa anche la nostra (quella della Commissione d'inchiesta) rappresenti una duplicazione del lavoro. Vi è stata, tuttavia, la valutazione politica, portata avanti inizialmente della Lega e da altri colleghi, di guardare profondamente alle correlazioni e alle corresponsabilità anche del sistema finanziario — e, perché no, anche del sistema politico — per i fatti accaduti, che hanno attinenza con quello che può essere definito lo scandalo di alcune parti del capitalismo italiano.

Pertanto, mi è parso che il dibattito sul provvedimento in esame fosse preconfezionato, quasi datato, e che vi fosse la vocazione al « rimpallo » di certe situazioni da una parte e dall'altra, come se vi fossero delle sottese rivincite. In questo momento, credo che il paese non abbia bisogno di

alcun tipo di rivincita, né tantomeno di mettere sotto inchiesta chissà che cosa. Vi è la necessità di fare chiarezza sul futuro, senza volgersi al passato, perché girare troppo la testa qualche volta può far venire il torcicollo. Ritengo, inoltre, necessario rendere trasparenti alcuni eventi accaduti agli occhi del paese e credo che quanto elaborato dal Parlamento in queste ultime ore sia sufficientemente corretto per esprimere il nostro voto favorevole sul provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, il gruppo di Rifondazione comunista si asterrà dal voto sul provvedimento in esame. In particolare, siamo firmatari dell'unica proposta di legge che non è compresa tra quelle che sono state inglobate nel testo unico, malgrado fosse un provvedimento trasversale tra le varie forze di opposizione (tutte hanno partecipato alla redazione di quel testo). Il motivo ci è oscuro. Si trattava di una disciplina legislativa di vasta portata (lo dichiarava ampiamente e non surrettiziamente) che si proponeva l'avvio di un'indagine sul sistema capitalistico nel suo complesso nell'epoca della globalizzazione.

A tale riguardo, si possono ricordare alcuni precedenti parlamentari nobilissimi. Fu avanzata una proposta, tra il 1962 ed il 1965, a cavallo di due legislature, da parte dei socialdemocratici di allora (quelli « doc »), poi ripresa dal partito comunista italiano e da esponenti di prestigio del partito socialista come Riccardo Lombardi, Pietro Ingrao ed altri, che si proponeva di indagare sui limiti posti alla concorrenza dal mercato.

Come lei sa, signor Presidente (lei è un lettore) nove sono i volumi che giacciono in archivio e migliaia le pagine scritte: quell'indagine contribuì alla conoscenza del sistema economico italiano in una fase

di suo massimo sviluppo (che non si è più riscontrato), vale a dire gli anni del boom economico. Quindi, non era né peregrina né impossibile un'indagine di grande ampiezza, che naturalmente avrebbe occupato i lavori di questa Camera fino alla fine di questa legislatura e forse anche nella successiva. Di ciò non vi è traccia. Si è giunti ad un testo molto pasticciato: una specie di « tira e molla », una sorta di « allarga e restringi ».

Abbiamo lavorato sul testo in esame con molta tranquillità, come i colleghi hanno potuto riscontrare. Abbiamo, in particolare, espresso un voto favorevole su alcuni emendamenti che ci parevano migliorativi del testo esistente, a prescindere dalla parte politica che li ha presentati, come è giusto comportarsi quando si è di fronte ad una Commissione di inchiesta che non ne prefigura l'esito, ma semplicemente — è certamente importante — ne delimita il campo di azione.

A questo punto il nostro compito è esaurito. Il testo è migliore rispetto a quello precedente, ma permane un'insoddisfazione di fondo — non sopita dal miglioramento del testo — che esprimiamo astenendoci sul provvedimento in esame. Questo ci pare sia l'atteggiamento più coerente in sede di espressione del voto parlamentare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, esprimo soddisfazione per l'approvazione del subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 ed annuncio il voto favorevole dei Verdi sul provvedimento in esame.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sergio Rossi. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, anche se non è stata accolta la nostra richiesta di svolgere l'inchiesta esclusivamente sul gruppo Parmalat, esprimeremo un voto favorevole sul presente testo uni-

ficato, in quanto riteniamo sia comunque meglio un'inchiesta ampia piuttosto che nulla.

Tuttavia, faccio presente che non erano state presentate proposte di legge per inchieste sul caso Giacomelli Spa e sui *bond* Argentina, ma solo sui gruppi Parmalat e Cirio. Dunque, non capiamo per quale motivo, improvvisamente, sia sorta la necessità di avviare un'inchiesta anche su queste altre due tipologie.

Per quanto concerne i titoli Argentina abbiamo alcune perplessità, che vogliamo esprimere. Infatti, la VI Commissione ha già svolto un'indagine nell'ambito di una specifica proposta di legge che prevede il pagamento di un indennizzo da parte delle banche ai risparmiatori truffati. Quindi, istituire questa Commissione di inchiesta potrebbe significare il blocco dell'esame della proposta di legge che attualmente è all'esame della VI Commissione.

Tra l'altro, siccome anche il centrosinistra ha presentato una proposta di legge che prevede il riacquisto dei titoli Argentina da parte delle banche, sarebbe stato opportuno non avviare questa inchiesta, in quanto qualcuno potrebbe avanzare la richiesta di bloccare la suddetta proposta di legge in attesa della conclusione dell'inchiesta e dell'accertamento di eventuali responsabilità, che peraltro sono già emerse nei confronti delle banche a seguito di alcune sentenze emesse dalla magistratura.

Questa Commissione, nella sua configurazione allargata, a nostro avviso difficilmente riuscirà a raggiungere gli scopi che si erano prefissati i firmatari delle varie proposte di legge nel momento in cui hanno sottoscritto provvedimenti per l'istituzione di una Commissione di inchiesta sul dissesto della Parmalat. Sappiate che i risparmiatori truffati stanno seguendo i nostri lavori e che ci giudicheranno per le risposte che riusciremo a fornire.

Tra l'altro, anche l'altra proposta di legge recante interventi per la tutela del risparmio langue nelle Commissioni VI e X. Dunque, non vorremmo che, dopo il grave dissesto finanziario che ha coinvolto

moltissimi risparmiatori, il Parlamento non desse alcuna risposta; ciò sarebbe gravissimo.

Comunque esprimeremo un voto favorevole sul presente provvedimento, sperando che la Commissione, nell'arco dei dodici mesi di attività previsti nel testo, riesca a far emergere le responsabilità politiche che riteniamo sussistenti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, prima di procedere alla mia dichiarazione di voto vorrei rimanesse agli atti che, in sede di votazione sull'articolo 1, ho erroneamente espresso voto contrario, mentre avrei voluto esprimerne uno favorevole.

PRESIDENTE. Capita che le prassi siano difformi dalle intenzioni. In ogni caso, risulterà agli atti.

MARIO LETTIERI. Avendo comunque dichiarato voto favorevole, vorrei che risultasse il mio personale voto favorevole.

Anche il voto finale del gruppo Margherita, DL-L'Ulivo sull'intero provvedimento sarà favorevole. Si tratta di un disegno di legge travagliato, ma non perché manchi la volontà di fare piena chiarezza su tutte le vicende che hanno interessato il nostro paese in maniera drammatica nell'ultimo anno, colpendo centinaia di migliaia di risparmiatori.

Voglio ricordare che complessivamente sono stati coinvolti non meno di 800 mila risparmiatori, tra i possessori dei *bond* argentini e quelli delle obbligazioni Cirio e Parmalat, senza dimenticare le vicende Giacomelli e così via. Ai risparmiatori non bisogna rispondere con provvedimenti di natura demagogica, bensì dare risposte serie, concrete e puntuali.

Credo che la prima vera risposta, signor Presidente, potrà esserci tra qualche giorno in quest'aula, relativamente all'introduzione della *class action*. Onorevole sottosegretario Valducci, ricorderà quando fu approvato il famoso decreto n. 18 del

2003, che tutti, a partire da lei, si dichiararono favorevoli all'introduzione nell'ordinamento giuridico italiano di questo strumento, davvero efficace nel consentire la tutela collettiva. Mi auguro che tutti i gruppi mantengano fede a quella promessa; la discussione generale dovrebbe tenersi venerdì prossimo e spero che nel corso della prossima settimana possa arrivare l'approvazione del testo.

Tornando al provvedimento in oggetto, si tratta, ripeto di un testo travagliato e per certi versi un po' pasticciato, sebbene unificato. In proposito, spero che il Senato possa definire meglio l'efficacia di queste norme, rispetto a quanto fatto da noi alla Camera, in verità quasi unanimemente.

Vorrei intanto ricordare che l'articolo 82 della Costituzione delimita il campo nell'ambito dell'istituzione delle Commissioni di inchiesta. Il primo vizio era dunque all'origine della stessa proposta, non me ne voglia onorevole Rossi, allorché si prevedeva l'istituzione della Commissione di inchiesta sull'universo mondo; non solo quindi sull'apparato produttivo, ma anche sul sistema bancario e su quant'altro.

Per cui, il subemendamento Benvenuto, opportunamente approvato quasi all'unanimità dalla Camera, ha corretto il tiro, delimitando il campo soltanto ad alcune vicende che hanno indubbiamente interessato in maniera eclatante il nostro paese: la vicenda Parmalat, la vicenda Cirio e quella Giacomelli. Non sarebbe comunque stato uno scandalo se avessimo inserito in aggiunta le questioni relative alla Banca 121, perché riguardano allo stesso modo i risparmiatori, ma anche, quelle riferite alla Banca Popolare Credieuro nord che, evidentemente, ha suscitato in una certa realtà del paese attenzioni e controversie.

Si è voluto comunque rigettare la proposta dell'onorevole Benvenuto, che ho fatto mia, senza che questo debba destare però alcuno scandalo.

È altresì interessante che stiamo tentando di dare una risposta al mondo dei piccoli risparmiatori. Ma non vorrei che la risposta ai risparmiatori confliggesse con la necessaria tranquillità da fornire ai mercati finanziari. Viviamo un momento

di crisi economica assai grave; bisogna rilanciare la nostra economia e dare ai mercati un segnale chiaro, quale certamente è la nostra intenzione di istituire una Commissione d'inchiesta, indipendentemente dall'opera della magistratura, che invito a procedere rapidamente e bene, senza operare alcuna caccia alle streghe ma con molta determinazione e rigore per accertare tutte — e ribadisco tutte! — le responsabilità.

Sappiamo che nella vicenda Parmalat e nella vicenda Cirio sono stati adottati da parte della magistratura provvedimenti puntuali, con arresti, rinvii a giudizio e approfondimenti di indagine. Sia chiaro che non abbiamo timore dei cosiddetti « poteri forti » (lo dico senza voler mancare di rispetto a chicchessia): nell'indagine conoscitiva che abbiamo condotto sono emerse, in merito alla vicenda Parmalat, responsabilità abbastanza definite del sistema bancario. Non intendo aggiungere ulteriori considerazioni al riguardo; osservo soltanto che le risposte politiche che il Parlamento dovrebbe dare, al di là dell'istituzione della Commissione d'inchiesta, sono costituite dalla legge sulla *class action*, alla quale ho fatto riferimento, e dalla legge sulla tutela del risparmio, su cui la maggioranza di centro-destra non è stata in grado di esprimere, dopo sette mesi, una posizione univoca. Si tratta di una verità che va detta con forza e con estrema chiarezza.

L'opposizione, in modo unitario, ha posto alcuni problemi squisitamente politici, al fine di garantire maggiore trasparenza alla *governance* societaria, prevenendo la tutela del diritto delle minoranze, che consideriamo il primo presidio di legalità all'interno della *governance* societaria stessa. Su questo tema la maggioranza è divisa.

Un ulteriore aspetto è costituito dal conflitto di interessi degli istituti che collocano i *bond* presso i risparmiatori. Anche su tale questione la maggioranza si è espressa con posizioni assai diversificate.

Mi soffermo inoltre sulle sanzioni. Chiediamo infatti rigore per i responsabili, e il rigore si traduce in sanzioni pecunia-

rie, amministrative e penali. Sul falso in bilancio, la maggioranza non esprime una posizione unitaria: ci dicano chiaramente se sono per il ripristino del reato di falso in bilancio rispetto alla cosiddetta « riforma Vietti », che certamente non risponde all'esigenza di rigore avvertita dai risparmiatori e dai cittadini italiani. La legge è stata modificata per fare un favore al Presidente del Consiglio (lo ripeto anche se il Presidente del Consiglio oggi ha ben altri guai, il che dovrebbe indurci forse a una maggiore benevolenza!). Occorre dare ai cittadini italiani la certezza che i reati vengano perseguiti, e il reato di falso in bilancio è un reato contro la fede pubblica, oltre che contro gli interessi collettivi.

Un'ulteriore questione, relativa alla legge sulla tutela del risparmio, è costituita dal fatto che la maggioranza non è stata neppure in grado di dirci se vuole tre, quattro o cinque autorità. La Margherita ha proposto con chiarezza che le autorità, le cui funzioni devono essere ben definite, siano tre: la Banca d'Italia, l'Antitrust e la Consob, che deve essere fortemente potenziata.

Sulla base di tali considerazioni, ribadisco il voto favorevole del gruppo della Margherita sull'istituzione della Commissione di inchiesta, anche se il testo non è pienamente limpido. Tale voto favorevole è accompagnato dall'auspicio che il Senato si faccia carico di apportare alcuni correttivi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, i Democratici di sinistra voteranno a favore del provvedimento in esame, sulla base di un giudizio articolato e complesso. Riteniamo positiva l'approvazione, mediante voto palese e nonostante il parere contrario dei relatori e la prevalente posizione contraria di Forza Italia, dell'UDC e di Alleanza nazionale, del subemendamento di cui sono primo firmatario. Si tratta di una scelta importante, positiva e

trasparente, che ha permesso all'istituenda Commissione di inchiesta di avere competenze specifiche.

Con quel subemendamento abbiamo inteso parlare di responsabilità politiche, in modo tale che il lavoro della Commissione d'inchiesta non si sovrapponga a quello delle indagini della magistratura e abbiamo voluto dare una risposta precisa ai casi più clamorosi, i casi che hanno visto i risparmiatori e le associazioni dei consumatori chiedere al Parlamento e al mondo politico di assumere delle decisioni e di cercare di capire le ragioni per cui si sono verificati dei danni che hanno colpito una platea vastissima di risparmiatori. Abbiamo indicato il caso della Parmalat, il caso della Cirio, quello della Giacomelli e — su questo esprimo dissenso dall'onorevole Sergio Rossi — abbiamo voluto ricordare anche il caso dei *bond* argentini, perché in un'inchiesta che riguarda i risparmiatori non si può chiudere un occhio su quei fatti che hanno colpito 400 mila soggetti, gran parte dei quali sono stati truffati.

Il mio subemendamento ha dato un senso al provvedimento, perché la proposta avanzata dalla maggioranza attraverso i relatori era troppo generale e, rispetto alla discussione svoltasi in Commissione, si era estesa la possibilità di condurre l'inchiesta sull'universo economico e sociale del nostro paese, perché non si riferiva solo all'industria e alle banche, ma anche ai servizi e all'agricoltura. Quindi, si trattava di un campo di indagine enormemente vasto, un campo di indagine generale e generico, che si prestava ad arbitrio ed anche ad una messa in mora rispetto ai problemi che oggi vive l'economia del nostro paese.

Nel momento in cui avessimo deciso di mettere sotto inchiesta tutto l'apparato economico del nostro paese, saremmo entrati in contraddizione con le richieste che provengono invece dal paese e che chiedono politiche appropriate affinché la nostra economia si agganci alla ripresa e riprenda lo sviluppo. Se fosse passata la proposta dei relatori e della maggioranza, avremmo dato uno schiaffo a tutta la

nostra economia, avremmo determinato una situazione di incertezza, l'esatto contrario di quello che ci chiede il paese, e cioè che vengano colpiti i responsabili — e i responsabili sono ben individuati — e che le decisioni si muovano in quella direzione. Ecco perché il nostro subemendamento aveva quel significato e quella estensione.

Avevamo anche posto — pensiamo con ragionevolezza, proprio in uno spirito che tiene conto di un interesse comune nell'istituire una Commissione di inchiesta — la necessità di verificare nel Comitato ristretto che la scelta di un provvedimento, che aveva individuato precisi obiettivi, fosse resa coerente con l'impostazione originaria. In altre parole, noi chiedevamo che, poiché avevamo scelto di condurre l'inchiesta su casi precisi e prestabiliti, si rendesse coerente il resto del provvedimento che era stato invece immaginato, pensato e costruito secondo un'ottica più generale. Questo è uno dei motivi per cui a conclusione del dibattito — visto che la nostra richiesta non è stata accolta — abbiamo votato contro la parte dell'articolo 1 che si riferiva alle lettere *a)*, *b)*, *c)*, *d)*, *e)* ed *f)*, formulate rispetto ad una inchiesta che doveva essere di carattere generale.

Poiché pensiamo che non vi debbano essere imboscate da questo punto di vista e che ognuno debba assumersi le proprie responsabilità, abbiamo anche accolto la richiesta, formulata dal gruppo della Lega, di ricorrere allo scrutinio palese nella votazione per parti separate chiesta dal nostro gruppo.

Ciò mi porta, proprio per la chiarezza e la trasparenza che anima la nostra posizione, a ribadire che voteremo favorevolmente sul provvedimento in esame, ma, in sede di esame presso il Senato, assumeremo le iniziative atte a far sì che la Commissione d'inchiesta, che ha obiettivi precisi e definiti, si avvalga di strumenti coerenti che non annacquino l'inchiesta, che deve riguardare quei casi, in una valutazione generale, e quindi generica, del provvedimento.

Esprimo, altresì, apprezzamento per l'approvazione del mio subemendamento 0.1.36.12 e soddisfazione perché finalmente vi è uno strumento attraverso il quale i risparmiatori potranno avere una dimostrazione che il Parlamento dà loro una risposta, quei risparmiatori che non sono un « milite ignoto », ma hanno un nome ed un cognome (Parmalat, Cirio, Giacomelli, *bond* argentini). Esprimo però la riserva di adeguare i punti riferiti alla vecchia impostazione costruita dalla maggioranza alla scelta di istituire una Commissione d'inchiesta con obiettivi precisi e ben definiti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Antonio Pepe. Ne ha facoltà.

ANTONIO PEPE. Signor Presidente, il gruppo di Alleanza Nazionale voterà a favore del provvedimento al nostro esame. Avremmo, per la verità, voluto approvare contestualmente anche il disegno di legge sulla tutela del risparmio, per dare una giusta risposta ai risparmiatori e fiducia al mondo del risparmio. Si tratta di un provvedimento che guarda al futuro e pone dei paletti per impedire possibili dissesti. Ma il clima *bipartisan*, pure instauratosi nelle Commissioni VI (Finanze) e X (Attività produttive), è venuto meno, e non per le cause riferite poco fa dal collega Lettieri. Non vi erano divergenze nella maggioranza: quel clima è venuto meno — e questa è storia — perché, alla prima votazione, l'opposizione, contro il parere dei relatori (anche quello espresso dal relatore del centrosinistra), ha approvato un emendamento che, di fatto, stravolgeva le norme sui consigli di amministrazione delle società per azioni e modificava quelle sulla tutela delle minoranze e sugli amministratori indipendenti.

Questa è la verità, sancita anche dai resoconti parlamentari. Mi auguro che, ora che la « palla » è tornata solo al centrodestra, la maggioranza possa presto approvare il provvedimento in materia di risparmio, che serve a dare fiducia ai risparmiatori.

Dichiaro voto favorevole, evidentemente, anche sul testo unificato oggi al nostro esame, perché accertare le responsabilità del passato può servire ad impedire, nel futuro, il verificarsi di ulteriori casi, quali quelli della Parmalat. Devo dire, colleghi, che il testo, così come proposto dai relatori, era sicuramente più ampio, ma non poneva sotto inchiesta l'intero sistema economico, come pure ha evidenziato poc'anzi l'ottimo collega ed amico Benvenuto.

Basta leggere l'emendamento proposto dalle Commissioni per rilevare che l'inchiesta avrebbe avuto un arco temporale ben limitato e che si riferiva soltanto ad episodi di dissesto finanziario di imprese verificatisi negli ultimi dieci anni.

Debbo anche aggiungere che i miei subemendamenti 0.1.36.11 e 0.1.36.10 proponevano di circoscrivere l'inchiesta agli episodi di dissesto verificatisi negli ultimi sette anni ed alle imprese che avessero arrecato danno al pubblico risparmio e che avessero emesso titoli diffusi presso il pubblico. Quindi, non c'entrano nulla le imprese agricole e non c'entra niente il sistema economico del paese: l'inchiesta era limitata ad alcune imprese.

Certo, il subemendamento Benvenuto 0.1.36.12 ha ristretto il campo di azione ed ha bene individuato le società sulle quali potrà indagare la Commissione parlamentare di inchiesta. Tuttavia, constato con amarezza che il centrosinistra — qui sì che avete chiuso un occhio, collega Benvenuto — non ha voluto accettare la riformulazione proposta dai relatori, in tal modo impedendo alla Commissione di indagare anche sugli episodi relativi alla Banca 121. Mi chiedo perché il centrosinistra abbia detto di no proprio ad un'indagine relativa alla Banca 121 (*Applausi del deputato Antonio Leone*)!

Ribadisco che il gruppo di Alleanza nazionale esprimerà un voto favorevole, nella speranza che la Commissione di inchiesta possa accertare le giuste responsabilità, possa lavorare al fianco della magistratura, possa far luce sui casi di dissesto e, soprattutto, possa contribuire ad impedire che, in futuro, si verifichino

casi simili a quelli sui quali essa è chiamata ad indagare: questo chiedono i risparmiatori e questo è l'obiettivo di Alleanza nazionale (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Perrotta.

Prego i colleghi che si stanno intrattenendo nell'emiciclo di non disturbare gli oratori.

Ha facoltà di parlare, onorevole Perrotta.

ALDO PERROTTA. Signor Presidente, per la verità, avevo presentato un disegno di legge relativo al caso Parmalat; poi, però, ho apprezzato il lavoro delle Commissioni: dopo avere giustamente considerato che il fenomeno era piuttosto diffuso in un certo periodo della finanza italiana, queste hanno allargato l'inchiesta alla Cirio, ai *bond* e ad altri casi.

Debbo dire che mi ha lasciato perplesso il comportamento delle banche (incidentalmente, faccio notare che, in relazione a questi specifici controlli, la Commissione è bene indirizzata). Cos'hanno fatto le banche? Hanno venduto ai cittadini i titoli del loro portafoglio, il portafoglio principale, quello che avevano in cassa. Ebbene, non potevano farlo. Non solo: hanno venduto i *bond* argentini servendosi di società lussemburghesi! Hanno fatto una cosa che, in Italia, non si può fare: non potendo vendere i *bond* direttamente, li hanno venduti servendosi di società finanziarie con sede nel Granducato del Lussemburgo e che facevano capo alle banche stesse! Così stando le cose, non potremmo desiderare un'inchiesta migliore di quella che costituisce l'oggetto del provvedimento in esame.

Ma il problema è un altro. Al termine dei suoi lavori, la Commissione parlamentare d'inchiesta presenta una relazione al Parlamento. Il problema è che i revisori dei conti, i sindaci, le società di *rating* non potranno mai svolgere la funzione di controllori fino a quando saranno pagati dai controllati! Sarebbe assurdo ritenere che

chi paga il controllore non possa influire sull'operato di quest'ultimo. Il controllato che paga il controllore dà vita ad una situazione abnorme che va cambiata: dobbiamo andare a monte, risalire al diritto societario, e dobbiamo risolvere il problema!

Tutto ciò, signor Presidente, si è verificato per un motivo semplice (è l'ennesima volta che lo rilevo): nel 1999, un altissimo funzionario del Tesoro, legato al ministro Visco, si inventò una legge con la quale sottraeva alla Consob i poteri di controllo sulle società di revisione delle grandi aziende e quelli sui collegi dei sindaci e sui revisori dei conti.

Evidentemente, ciò ha fatto impazzire il sistema. Non si è capito più nulla e sono esplosi i grandi *crack*. Infatti, può accadere che un finanziere non riesca a far quadrare i conti e nel falsificarli trovi l'aiuto di qualche « povero cristo ». Stiamo parlando di *crack* di decine e decine di migliaia di miliardi! È logico e comprensibile (certamente è una valutazione non positiva) che qualche revisore abbia calato la testa.

Annuncio il voto favorevole del gruppo di Forza Italia. Infatti, l'obiettivo è di svolgere un'attenta indagine sui motivi che hanno causato tali eventi. Il nostro compito di parlamentari è poi di approvare provvedimenti affinché ciò non si ripeta. Tuttavia, abbiamo dimenticato il caso della Coopcostruttori di Argenta — un *crack* da 2000 miliardi —, la Banca 121 e la banca Euronord.

Per quanto riguarda la cooperativa di Argenta, si tratta di un fatto molto grave. In un altro provvedimento, se non ricordo male, ammettiamo l'intervento dello Stato in caso di *crack* superiore ai mille miliardi al fine di garantire i risparmiatori. In questo caso, copriamo la cooperativa di Argenta, ma non riusciamo a svolgere alcuna indagine. Mi sembra un'assurdità. Purtroppo, in Italia la Lega delle cooperative non si può toccare. È un *sanctuarium* al quale nessuno può accedere. È un po' come per i sindacati.

Concludo il mio intervento con la speranza (ma è soprattutto una certezza) che

questa Commissione possa indagare su ciò che è successo e fornire indicazioni affinché nella nuova riforma del diritto societario, ma solo con riferimento ai controlli in questione, si possa fare in modo che questi fatti non avvengano più. Alla fine, infatti, resta l'amaro in bocca. I tre, quattro casi che andremo ad esaminare riguardano 60, 70, 80, 100 mila persone. Mi chiedo come sia stato possibile che tra il 1999 e il 2002, in questa nazione, sia successo tutto ciò. Nella certezza che la Commissione opererà bene, dichiara il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, mi asterrò dal voto finale, perché obiettivamente credo che questa Commissione di inchiesta non possa sortire gli effetti che i proponenti e gli stessi relatori hanno illustrato.

Ciò che è più grave, a mio avviso, è che si voglia sostanzialmente istituire una Commissione di inchiesta senza avere la possibilità, allo stato, di fare luce, di indagare, non sulle responsabilità politiche o oggettive, ma sulle cause che hanno determinato i drammatici eventi che sono stati individuati.

In realtà, credo che il Parlamento avrebbe dovuto (non è solo una questione di *consecutio temporum* e di metodologia temporale) impegnarsi seriamente nel verificare le ragioni che hanno determinato questi dissesti.

La proposta di legge sulla tutela del risparmio, evocata anche dal collega Antonio Pepe, è un passaggio fondamentale dal punto di vista logico e politico per accertare le responsabilità vere del sistema bancario, del sistema del capitalismo assistito, di tutto quello che ha generato questi *crack* tremendamente complessi che hanno indotto molti risparmiatori a perdere fiducia nel sistema del risparmio e nel sistema delle banche.

Le responsabilità politiche e personali sarebbero dovute venire dopo, come conseguenza dell'accertamento delle cause che hanno determinato questa situazione.

Oggi, questo Parlamento si appresta, forse, ad istituire una Commissione di inchiesta, senza peraltro aver avuto la volontà politica di portare alla luce le cause che hanno originato questi *crack*.

Allora, a questo punto, non è solo un fatto di metodologia politica, ma di responsabilità del Parlamento, che vuole semplicemente coprire con una foglia di fico una propria azione politica, ma non è in grado e non ha la volontà politica di accertare le responsabilità del sistema — del sistema delle banche, del sistema del capitale assistito —, a danno della cultura vera e liberale del risparmio.

Qui dobbiamo lavorare seriamente per capire come sia possibile uscire dal guado di questa situazione, che è ingestibile e che ha compromesso la credibilità del sistema economico e finanziario italiano. Una volta fatto questo accertamento, dopo aver elaborato una legge capace di fare chiarezza sulla trasparenza dei mercati e, soprattutto, di dare delle risposte al risparmio gestito anche dal singolo risparmiatore, avremmo potuto e dovuto accertare anche le responsabilità. Accertare le responsabilità politiche, come dice Benvenuto, e non trovare la cura per creare le condizioni perché il mercato finanziario, il mercato del risparmio possa essere rilanciato, a mio avviso, è una strada che non ci porterà assolutamente da alcuna parte.

Per queste ragioni, signor Presidente, io mi asterrò dal voto su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, anche se il subemendamento del collega Benvenuto ha in qualche maniera corretto questo provvedimento, come lei sa, secondo un antico detto, non si raddrizzano le gambe ai cani e, quindi, il provvedimento rimane assolutamente...

PRESIDENTE. Però l'uomo è scolpito in un legno storto, come lei mi insegna...

GERARDO BIANCO. Io non aggiungo altro.

Mi ritrovo nelle parole del collega di Alleanza Nazionale Landi di Chiavenna, il quale ha fatto un'analisi assolutamente corretta di come dovrebbero essere affrontati questi problemi. È una delle ragioni per le quali ritengo di non poter concorrere all'approvazione del provvedimento che istituisce questa Commissione.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Correzioni di forma
— A.C. 4568 ed abbinata)**

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore per la X Commissione. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, Relatore per la X Commissione. A nome del Comitato dei diciotto, desidero proporre la seguente correzione di forma: all'emendamento Sergio Rossi 3.5, le parole « del gruppo » devono intendersi sostituite dalle seguenti: « dei gruppi ».

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, vorrei fare una richiesta a lei e, tramite lei, anche agli uffici. Non so se ricordo male (se così è, mi scuso anticipatamente), ma a me sembra che, quando è stato messo in votazione quella proposta emendativa, il collega che l'aveva sottoscritta aveva fatto in aula una riformulazione con riferimento al gruppo Parmalat. Se così è, deve risultare dal resoconto stenografico. Per cui, a questo punto, se ricordo bene — e mi correggo

autonomamente se ricordassi male —, qui siamo di fronte ad una modifica del testo che è stata votata in Assemblea, previa riformulazione della proposta emendativa da parte del presentatore.

PRESIDENTE. Non è così, onorevole.

MARCO BOATO. Così ricordo io. Ripeto, dovrebbe far fede lo stenografico, se ricordo bene. Se così fosse, saremmo di fronte ad una modifica del testo, non a una correzione formale. Chiedo una verifica a lei e, tramite lei, agli uffici.

PRESIDENTE. Non mi sembra che quello sia uno dei degli emendamenti riformulati. Vi è stata solo una dichiarazione di voto a tale proposito.

MARCO BOATO. Si tratta di un emendamento presentato da Sergio Rossi.

PRESIDENTE. Sì, ma è un altro quello riformulato, non questo.

MARCO BOATO. Ho chiesto solo una verifica; se lei l'ha fatta e corrisponde a quanto da lei sostenuto, ovviamente non insisto. Si è trattato solo di uno scrupolo metodologico che ho avuto.

PRESIDENTE. Ricordo chiaramente che c'era stata una dichiarazione di voto al riguardo, ma non una riformulazione del testo. In ogni caso, chiedo aiuto all'onorevole Sergio Rossi.

SERGIO ROSSI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO ROSSI. Signor Presidente, quando è stato posto in votazione il mio emendamento, ero intervenuto per precisare che con le parole « del gruppo » ci si riferiva al gruppo Parmalat, poiché il provvedimento originariamente era rivolto solo alla Parmalat, mentre successivamente le disposizioni sono state allargate anche al gruppo Cirio, alla Giacomelli Spa e ad altri.

A seguito di quella mia precisazione, sarebbe stato opportuno riformulare l'emendamento in questione. Ciò non è stato fatto, ma lo si potrebbe fare adesso, in sede di coordinamento.

PRESIDENTE. È evidente che quando l'emendamento è stato formulato il testo del provvedimento concerneva solo il caso Parmalat; successivamente, il campo di indagine è stato allargato ed è ovvio che quella formulazione al singolare, anziché al plurale, nel testo attuale risulta incongruente.

Onorevole Boato, se pensa che si tratti di una correzione formale va bene...

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, ringrazio innanzitutto lei e ringrazio anche il collega Sergio Rossi per la lealtà. Ricordavo bene: l'emendamento parlava solamente del gruppo; il collega si è alzato ed ha chiesto una riformulazione che è stata accettata; ha aggiunto la parola « Parmalat »...

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore per la X Commissione*. No, non ha chiesto la riformulazione!

PRESIDENTE. No...

MARCO BOATO. C'è un resoconto stenografico che, se non viene cambiato, fa fede di tutto questo, ed il collega Sergio Rossi — devo riconoscere, con molta lealtà intellettuale — lo ha confermato poco fa. Adesso si cambia il testo: non mi sto opponendo, signor Presidente; tuttavia, ho voluto ripristinare l'andamento delle votazioni che ricordavo, previa riformulazione verbale dell'emendamento, che è stata annunciata e non contestata.

Se a questo punto vogliamo cambiare ulteriormente, allora facciamolo attraverso una votazione, signor Presidente. Capisco come si voglia adeguare l'emendamento in questione a seguito dell'approvazione del

subemendamento Benvenuto 0.1.36.12, ma sto ponendo soltanto una questione procedurale: apportiamo delle correzioni di forma, ma facciamolo con un voto, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Boato. Mi sembra che lei non sollevi una questione di merito, ma ponga semplicemente una questione di procedura e di chiarezza delle procedure.

Passiamo ai voti.

Pongo in votazione, mediante procedimento elettronico, senza registrazione di nomi la proposta del relatore di sostituire le parole « del gruppo » con le parole « dei gruppi ».

(È approvata per 211 voti di differenza).

***(Coordinamento formale
— A.C. 4568 ed abbinato)***

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

ALESSANDRO CÈ. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO CÈ. Signor Presidente, con le motivazioni addotte dall'onorevole Dario Galli in ordine alla precedente votazione, vorrei invitare i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo a ritirare la richiesta di scrutinio segreto in riferimento alla votazione finale del testo unificato in esame, perché ritengo che, pur essendo prevista dal regolamento, l'intero Parlamento debba assumersi la responsabilità di istituire la Commissione parlamentare di inchiesta, che non vuol dire indagare qualcuno in particolare, bensì svolgere un'inchiesta a 360 gradi per accertare quali responsabilità siano alla

base degli scandali che hanno creato danni enormi ai cittadini, ai contribuenti e ai risparmiatori italiani.

PRESIDENTE. La richiesta è accolta?

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. No, signor Presidente; vorrei precisare anche che i gruppi parlamentari dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani in questo momento, come avevamo cercato di preannunciare prima dell'inizio delle dichiarazioni di voto finale, sono riuniti in assemblea: quindi, è solo questa la motivazione. Ovviamente, ribadisco che voteremo a favore, come indicato dall'onorevole Benvenuto (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione segreta finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge n. 4568-4589-4640-4651, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

La Camera non è in numero legale per deliberare per 2 deputati. La seduta (*Vivi commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)...

NITTO FRANCESCO PALMA. C'erano Gerardo Bianco e Sabattini in aula!

FEDERICO BRICOLO. Presidente, sono lì!

PRESIDENTE. Non ho capito qual è il problema (*Vivi commenti dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*)...

DAVIDE CAPARINI. Sono lì!

ANTONIO LEONE. Li ha computati i due che uscivano?

PRESIDENTE. A norma del comma 2 dell'articolo 47 del regolamento, la seduta è rinviata di un'ora: riprenderà alle 15,40. *(Vive proteste dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana)*. Ogni volta è questa storia ...!

La seduta, sospesa alle 14,40, è ripresa alle 15,50.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI *(ore 15,50)*.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, si è determinata una situazione spiacevole, come lei sa, perché vi è stato palesemente un errore degli uffici. Noi siamo una casa di vetro: è inutile che ciò venga rappresentato diversamente da come si è verificato. Il Presidente di turno, l'onorevole Mussi, è stato indotto a commettere un errore non suo. Tale errore è dovuto, come detto, agli uffici, che se ne rammaricano. Al Presidente spetterà, successivamente, l'adozione delle misure necessarie.

Onorevole Boccia, le chiedo — con una grande perorazione — di ritirare la richiesta di voto segreto e di consentirmi di andare avanti. Altrimenti, sarò costretto a convocare la Giunta per il regolamento.

Onorevole Boccia, ritira la richiesta di voto segreto?

ANTONIO BOCCIA. Sì signor Presidente, la ritiro.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Boccia.

*(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 4568 ed abbinata).*

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul testo unificato delle proposte di legge nn. 4568-4589-4640-4651, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta su cause e responsabilità di casi di dissesto finanziario di imprese industriali) (4568-4589-4640-4651):

<i>(Presenti</i>	<i>425</i>
<i>Votanti</i>	<i>410</i>
<i>Astenuti</i>	<i>15</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>206</i>
<i>Hanno votato sì ... 410).</i>	

Prendo atto che l'onorevole Zanetta non è riuscito a votare. Onorevoli colleghi, prima di passare al successivo punto all'ordine del giorno, voglio ringraziare i gruppi di maggioranza e di opposizione, che mi hanno consentito di uscire da una situazione imbarazzante. Al riguardo, avverto che la Giunta per il regolamento è convocata al termine dell'esame del disegno di legge in materia di conflitto di interessi, perché un Presidente deve rendersi conto di come potersi orientare nel caso capitasse, in futuro, una situazione quale quella che si è verificata in precedenza. Essa è stata superata grazie all'intelligenza di ciascuno di voi. Ve ne sono grato.

Seguito della discussione del disegno di legge: Norme in materia di risoluzione dei conflitti di interessi (Approvato dalla Camera, modificato dal Senato, nuovamente modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato) (A.C. 1707-D) (ore 15,55).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera, modi-

ficato dal Senato, nuovamente modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato: Norme in materia di risoluzione dei conflitti di interessi.

Ricordo che nella seduta del 5 luglio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli – A.C. 1707-D)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli del disegno di legge nel testo della Commissione, identico a quello nuovamente modificato dal Senato.

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. 1707-D sezione 1*).

Avverto che non saranno posti in votazione gli articoli 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 e 10, in quanto non modificati dal Senato.

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 1707-D)

PRESIDENTE. Passiamo esame dell'articolo 9 (*vedi l'allegato A – A.C. 1707-D sezione 2*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo alla votazione.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Mazzuca?

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Per informare l'Assemblea di un decesso.

PRESIDENTE. Onorevole Mazzuca, in questo caso deve informare personalmente il Presidente, in conformità con la circolare che ho inviato.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, approfitto dei pochi minuti che ho a disposizione per ricordare all'Assemblea ed a chi ci ascolta la gravità del provvedimento

che ci accingiamo a votare. Se fosse stato necessario tornare sul vero contenuto della legge sul conflitto di interessi, ossia di una legge che non risolve affatto tale problema, sarebbe bastato l'intervento del Presidente del Consiglio di due giorni fa. I giornali attribuiscono, non smentiti, al Presidente del Consiglio una frase rivolta ai rappresentanti dell'UDC: « Vi scatenò contro le mie televisioni ».

In un paese come il nostro, può accadere un fatto del genere? Siamo l'unico paese al mondo, oltre alla Thailandia, nel quale un grande magnate delle comunicazioni – grande, per dimensione, ovviamente – è capo del Governo e può permettersi il lusso di detenere un potere personale e privato, addirittura a fini di manovra politica contro i propri alleati.

Ciò che è accaduto, due giorni fa, dimostra l'assoluta inconsistenza ed ipocrisia del provvedimento che ci apprestiamo, alla fine, ad approvare. Dico « alla fine », perché vi è stato un voluto ritardo da parte della maggioranza e del Governo, dapprima, perché si temeva che questa legge, pur blanda, potesse contrastare con la cosiddetta legge Gasparri, e poi, in questi ultimi giorni, perché si temeva che potesse risaltare (fatto ancor più clamoroso) un conflitto tra interessi pubblici e privati, che diventa gigantesco nel momento in cui sempre il Presidente del Consiglio, proprietario della televisione privata italiana, è anche ministro dell'economia e delle finanze.

È l'ipocrisia di un provvedimento che consegna soltanto agli atti l'esame e la valutazione sull'esistenza di un conflitto di interessi, ignorando del tutto il fatto più sostanziale degli interessi di posizione e della posizione in conflitto di interessi. È l'ipocrisia di un provvedimento che stabilisce che il dipendente di un'impresa pubblica e privata non può avere incarichi esecutivi, mentre il proprietario di un'impresa privata ha questa possibilità; è un provvedimento che, come corollario finale, non prevede alcuna vera sanzione per chi viene scoperto in una condizione di conflitto di interessi, ma soltanto un ammonimento affidato al Parlamento, ossia alla

stessa maggioranza che è espressione di quella persona che siede nel Governo del paese.

Al contrario di ciò che hanno sempre ripetuto i colleghi della maggioranza per difendere l'insostenibile, da parte dell'opposizione non si è mai assunta una « linea di esproprio », come viene definita. La linea alternativa che abbiamo proposto ha sempre previsto il momento del concordato con il diretto interessato, ma su un punto è sempre stata ferma: il conflitto di interessi è, in sé, insostenibile in un paese moderno, democratico e maturo. L'Italia non fa una bella figura nel panorama internazionale, approvando una legge ipocrita che, anziché risolvere il conflitto di interessi, lo legittima. Mi riferisco a quel conflitto tra interessi pubblici e privati che oggi grava sul Presidente del Consiglio e che, se questo provvedimento verrà approvato, potrà gravare in futuro, senza colpo ferire, su altri esponenti governativi. Questo provvedimento — lo abbiamo detto in tutte le salse — è vergognoso in un paese che vuole essere rispettato e rispettabile nel mondo.

Colgo l'occasione dell'intervento sull'articolo 9, per sottolineare che la nostra posizione resta di fermissima contrarietà ad un provvedimento grave e come tale giudicato dalla maggior parte degli italiani (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, come ricordavo l'altro giorno (oggi devo procedere ad un aggiornamento), sono passati 1152 giorni dalle elezioni, ossia dalla data in cui il Presidente Berlusconi si era impegnato a risolvere il problema del conflitto di interessi entro 100 giorni. Addirittura il 21 giugno, dalla barca di Pier Silvio, a Portofino, il Presidente del Consiglio rassicurava i giornalisti dicendo che, sicuramente, entro l'estate, il conflitto di interessi non sarebbe stato più

un problema per questo paese. Come dicevo, da allora sono passati 1152 giorni. Per trasformare questi 1152 giorni in 100 giorni, una giornata dovrebbe avere almeno 265 ore ed è un calcolo approssimato per difetto!

In questi 100 giorni di 265 ore sono state fatte tantissime cose: ad esempio — è materia di cui si discute proprio in queste ore — è cambiato il ministro dell'economia e della finanze, dopo che erano stati sostituiti i ministri dell'interno e degli affari esteri, sicuramente 3 pedine non di secondo piano del Governo. Soprattutto, in questi 100 giorni di 265 ore del nuovo calendario berlusconiano, si è avuto modo di comprendere che, quando sono in gioco gli interessi del Presidente Berlusconi, il potere di quest'ultimo è illimitato.

È lui l'unico che può « giocare », è lui l'unico che detta le regole, l'unico che ordina i comportamenti che devono essere tenuti.

Il Governo ed il Parlamento sono chiamati ad eseguire, abdicando ad ogni propria funzione e ad ogni potere costituzionalmente garantiti.

Ho ricordato spesso nei miei interventi su questo tema che la cultura del mondo occidentale, da Rousseau a Freud, dal *Contratto sociale* a *Totem e tabù*, ha dimostrato che la nostra società è consapevole di essere fondata sulla costruzione e sull'accettazione dei limiti alla libertà naturale: la civiltà produce disagio proprio perché richiede rinunce.

A livello della nostra Costituzione, il limite vero in tema di conflitto di interessi è stato posto, con una serie di pronunce, dalla Corte costituzionale. Vorrei ricordare soltanto la più importante tra queste, quella del 1971 che ha avuto come relatore Vezio Crisafulli: in quella sentenza si sosteneva che non è illegittimo comminare l'ineleggibilità, anche nell'ipotesi in cui le sue cause non possono essere volontariamente rimosse dall'interessato.

Ciò significa l'assoluta prevalenza dell'interesse pubblico rispetto a qualsiasi altro interesse: la cultura del limite dal quale deriva la cultura delle regole.

Vi è proprio in questo qualcosa di inquietante, cioè il negarsi, nel comportamento di Berlusconi, del Governo e della sua maggioranza, a tutte le regole, come se Berlusconi, e solo lui, non dovesse rispondere ad altri che a se stesso!

Non vi è dubbio: non sono tra coloro che ritengono che vi sia nel nostro paese una deriva totalitaria. È un Governo liberamente eletto e noi siamo una democrazia occidentale; non abbiamo paura di queste cose perché non corriamo questi rischi.

Non vi è dubbio tuttavia che nell'azione del Presidente Berlusconi, del Governo e della sua maggioranza vi sia una tentazione di totalità. Ecco che allora, anche le parole espresse dal collega Follini, nel senso di volersi ribellare al monarca, forse non sono del tutto sbagliate ed hanno un fondamento reale.

Questo rifiuto di distinguere tra il pubblico ed il privato, di vedere in se stesso l'inizio e la fine, l'alfa e l'omega della democrazia è qualcosa di veramente insopportabile per una democrazia occidentale.

Termino con la citazione di un personaggio che tutto può essere definito meno che un pericoloso comunista o un anticapitalista: Edward Luttwak. Recentemente, egli ha scritto queste parole: « Berlusconi cura i suoi affari mentre è al Governo e non si separa dalle sue proprietà, pur dovendo adottare leggi in tutti i settori nei quali opera. Non si accorge di violare i punti più sacri del capitalismo. Questa commistione fra un alto personaggio politico ed i suoi estesissimi affari personali è una metastasi ».

Occorreva, di fronte a questo male italiano e a questo incredibile groviglio di interessi privati e di funzione pubblica (che meriterebbe una definizione costituzionale e non una sottovalutazione, come è stato fatto in questi 1152 giorni trascorsi a partire dalle elezioni), una legge che sciogliesse questo conflitto di interessi, e non, come proponete voi, una legge che lo legittima. Questo è estremamente grave. Di

questo si è accorto il Parlamento europeo, il Consiglio d'Europa e la stampa internazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei anch'io ricordare che questo provvedimento sul conflitto di interessi giace ormai da mesi nelle aule parlamentare e che non si comprende la ragione per la quale la maggioranza abbia tardato ad approvarlo posto che, dal nostro punto di vista, esso non modificherà alcunché rispetto alla situazione esistente nel nostro paese.

È acqua fresca, sostanzialmente, nel senso che non solo non risolverà i problemi, ma verosimilmente potrebbe persino costituire un alibi.

Il Governo potrà dire di aver varato il provvedimento sul conflitto di interessi senza in realtà risolvere tale conflitto.

Avevamo avanzato una proposta che riteniamo tuttora la più ragionevole: laddove si determinassero, per persone che svolgono particolari incarichi dal punto di vista economico o gestiscono determinate attività, situazioni di conflitto di interessi con la carica pubblica, tali persone dovrebbero scegliere da subito se proseguire nella propria attività economica oppure se svolgere una funzione pubblica. Ci pareva una considerazione di buon senso: eppure è stata criticata, quasi si volessero penalizzare e discriminare i signori che detengono determinate proprietà economiche in diversi settori (dell'economia, della comunicazione, eccetera).

Il Governo non ha acceduto non solo alla nostra richiesta, ma neanche ad altre — a nostro avviso, insufficienti e blande — come quella del *blind trust*; per risolvere il conflitto di interessi ha scelto un provvedimento che non lascerà nulla sul campo. Non solo si rinuncia ad individuare davvero i casi in cui tali conflitti possono determinarsi, ma anche dove si avverte che essi possono esistere si sceglie di non porvi rimedio. Le imprese che

incorressero in tale conflitto verrebbero penalizzate solo da sanzioni pecuniarie. Quindi, verosimilmente, potrebbero prevedere tali sanzioni nei propri bilanci, visto che i ritorni sarebbero assolutamente superiori. Invece, le figure politiche che dovessero assumere atti in contrasto con la logica di garanzia democratica al massimo verrebbero citate in termini negativi nella relazione al Parlamento e nulla succederebbe rispetto ai comportamenti illeciti o agli atti legali assunti.

Non cambierà nulla rispetto alla situazione attuale: il Presidente del Consiglio continuerà a detenere le proprietà di cui tutti siano a conoscenza; ed oggi vorrebbe ancor di più tentare di controllare la RAI radiotelevisione pubblica. Dunque, la situazione potrebbe aggravarsi ulteriormente per quanto concerne il controllo dei mezzi di comunicazione pubblica. Questo è lo stato dell'arte in tale momento.

Naturalmente, l'articolo 51 della Costituzione, laddove si prevede per tutti i cittadini l'accesso alle cariche pubbliche in condizioni di uguaglianza, non solo non sarà rispettato, ma verrà addirittura negato con un voto formale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, cercherò di essere sintetico. Ho ascoltato con attenzione gli interventi dei colleghi Carlo Leoni, Gianclaudio Bressa e Graziella Mascia, che hanno espresso valutazioni e giudizi già riecheggiati a lungo in quest'aula anche in sede di prima lettura. Li condivido e, per ragioni di sintesi, li faccio miei senza ripeterli.

Ritengo, però, opportuno ricordare a noi stessi cosa avvenne nel merito del provvedimento in sede di prima lettura. In tale occasione, oltre agli emendamenti che presentammo come centrosinistra, io personalmente presentai sotto forma di emendamento tutti gli articoli della proposta di legge approvata nella scorsa legislatura di cui era relatore Franco Frattini, all'epoca deputato dell'opposizione.

Tali emendamenti, che riproducevano articoli di una proposta di legge votata anche dal centrodestra, furono sistematicamente respinti. Questo, a mio parere, è il segnale più esplicito dell'arretramento verificatosi in questa legislatura rispetto ad un testo che nella scorsa legislatura alla Camera era stato condiviso non solo dal centrosinistra, che era maggioranza, bensì anche dal centrodestra, che all'epoca era all'opposizione. Queste sono le motivazioni che ci spingeranno — per ragioni politiche e non per ragioni tecniche legate agli adeguamenti sulle annualità finanziarie — a votare contro l'articolo 9 e poi in seguito sull'intero provvedimento. Ovviamente non dissentiamo sulle modifiche (lo slittamento degli anni) introdotte dal Senato, che costituivano un atto dovuto, ma dissentiamo sull'inadeguatezza anche di questo articolo 9, relativo alle due Autorità di garanzia, che avranno poteri risibili rispetto al conflitto di interessi, laddove anche il loro potenziamento è assolutamente inadeguato. Quindi il nostro voto contrario non è riferito alle modifiche introdotte dal Senato, bensì è riferito all'impianto complessivo del provvedimento ed anche all'inadeguatezza dell'articolo 9.

Non occorre ricordare, come è stato fatto poco fa — ed io lo faccio a bassa voce —, il disagio che abbiamo provato tutti leggendo lunedì sui quotidiani quello che è stato detto domenica sera. Se i direttori dei tre telegiornali delle reti Mediaset sono costretti a precisare, a smentire e a rettificare, ciò vuol dire che anche in casa Mediaset deve aver creato un enorme disagio sentire il Presidente del Consiglio minacciare un *leader* di un gruppo di maggioranza: se fai così, ti scatenerò contro le mie televisioni! Se noi sommiamo a ciò il fatto che in questo momento — e non sappiamo, non dico quanti mesi, ma quanti giorni durerà l'*interim* — il Presidente del Consiglio è arrivato al massimo del conflitto di interessi, essendo titolare anche del dicastero dell'economia e delle finanze, che è anche l'azionista di maggioranza della RAI, quindi della parte pubblica del sistema radiotelevisivo, e il titolare della proposta di nomina del

nuovo presidente RAI, ci potremo rendere conto della situazione paradossale nella quale ci troviamo.

L'ho detto a bassa voce, senza gridare e senza insultare, ma credo sia davanti agli occhi di tutti — secondo me, anche di fronte agli occhi di molti colleghi della Casa delle libertà — che ci troviamo di fronte ad una situazione obiettivamente insostenibile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Colleghi, appena chiusa la votazione darò comunicazione dei deputati in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta, non avendolo fatto prima per la concitazione della fase iniziale della ripresa dei nostri lavori.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i>	<i>459</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>230</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>250</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>209).</i>

Prendo atto che l'onorevole Cazzaro ha erroneamente espresso un voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Prendo altresì atto che l'onorevole Frigato non è riuscito ad esprimere il proprio voto e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Baccini, Ballaman, Brancher, Cicu, Colucci, Contento, Dell'Elce, Dozzo, Giovanardi, La Malfa, Martusciello, Mazzocchi, Possa, Tortoli, Trantino, Val-

ducci e Viceconte sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione.

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 1707-D)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quello dei deputati di Alleanza Popolare-UDEUR sarà un voto contrario. Come ha già sottolineato il collega Boato, la nostra contrarietà non deriva dalla modifica apportata dal Senato, modifica di per sé ininfluyente, se non per aspetti di carattere finanziario, ma deriva dal nostro dissenso, da noi sempre manifestato, nei confronti di questo disegno di legge.

Quello del conflitto di interessi è un grave problema per tutte le democrazie, che dovrebbe quindi trascendere gli aspetti particolari. In Italia, è diventato un caso patologico perché la posizione del Presidente del Consiglio è diventata una forma di esempio tipico di quello che è il conflitto di interessi. Se poi sono vere — non avremmo motivo di dubitarne — le parole che l'onorevole Berlusconi ha rivolto ad un esponente della sua maggioranza (se continui così, ti farò aggredire dalle mie televisioni!), è evidente allora che si tratta di una confessione aperta dell'esistenza di un palese e grave conflitto di interessi.

Se, invece, prescindiamo dalla questione italiana ed esaminiamo il provvedimento in esame sotto il profilo di politica

generale ovvero di come dovrebbe essere disciplinato il conflitto di interessi negli Stati a democrazia più avanzata, quali gli Stati Uniti d'America, nei quali gli interessi pesano molto sulla politica, ci rendiamo conto che il disegno di legge è totalmente inadeguato. È tanto inadeguato da dover rimpiangere la relazione svolta dall'onorevole Frattini quando, come deputato di opposizione, aveva presentato il disegno di legge.

Il nostro è, quindi, un rinnovato voto di contrarietà su questo provvedimento che, sulla carta, dovrebbe risolvere il conflitto di interessi, ma in realtà, non introduce nulla di nuovo, anzi dà una forma di legittimazione a posizioni che non possono essere legittimate (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Alleanza Popolare*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, il giudizio dei Socialisti democratici italiani è fortemente negativo nei confronti del provvedimento in esame. Questa valutazione non è dovuta tanto alle modifiche introdotte al Senato, ma riguarda tutto l'impianto del provvedimento. Si tratta, infatti, di un provvedimento che non risolve il conflitto di interessi, ma di fatto ratifica la situazione esistente.

È di massima rilevanza, come è evidente a tutti, il fatto che il conflitto di interessi venga a colpire il campo della libertà di informazione e, specificatamente, di quella televisiva. Sappiamo tutti ormai che l'onorevole Berlusconi, in quanto proprietario di Mediaset, controlla tre reti televisive ed, in quanto *leader* della maggioranza, controlla le altre tre reti della RAI. Si tratta di una situazione che non ha precedenti nelle democrazie occidentali.

Anche io — è stato ricordato da altri colleghi — sono rimasto veramente impressionato da quanto il Presidente del Consiglio ha affermato in una delle recenti riunioni sulla verifica ancora in corso. Al riguardo, mi è sembrato che non vi sia

stata una reazione forte (che dovrebbe provenire dalle stesse fila della maggioranza).

Ci siamo trovati di fronte ad un Presidente del Consiglio che minaccia il capo di uno dei partiti alleati, l'onorevole Folini, di scatenargli contro le proprie televisioni. È un fatto di tale gravità che richiederebbe un'attenzione specifica del Parlamento. Come ha ricordato l'onorevole Boato, ciò ha procurato anche un senso di profondo disagio negli stessi tre direttori dei telegiornali che appartengono a Mediaset. Quindi, si tratta di una situazione assolutamente straordinaria ed eccezionale nella sua gravità.

Questo disegno di legge non risolve alcun problema. Il Presidente del Consiglio, che oggi concentra nella sua persona anche l'incarico di ministro dell'economia, dovrebbe, qualora continuasse a mantenere tale incarico, indicare il presidente della RAI, come previsto dalla legge Gasparri.

Ebbene, la situazione è talmente contraddittoria, talmente difficile, talmente grave, che richiederebbe da parte di tutto il Parlamento una riflessione molto attenta.

La questione del conflitto di interessi non divide le destre dalle sinistre; non si tratta di questo. Non riguarda specificamente aspirazioni o affinità di questa o quell'altra forza politica, in quanto tale questione, nella particolarità italiana, vale dire con riguardo all'informazione televisiva, colpisce un principio fondamentale, quello del pluralismo. E, com'è stato autorevolmente ricordato dal Presidente Ciampi alle Camere, il pluralismo è fondamentale per la tutela, il mantenimento ed il funzionamento della democrazia liberale.

Quindi, signor Presidente, onorevoli colleghi, la nostra opposizione al provvedimento in esame è ferma, decisa e determinata. A fronte di questo disegno di legge, nelle prossime elezioni politiche diremo agli elettori di conferirci un mandato per risolvere anche la questione del conflitto di interessi.

Dunque, la nostra contrarietà è netta e precisa e sarà portata avanti con un'iniziativa politica che speriamo sia sempre più forte nel paese e tra i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

Onorevoli colleghi, guardando l'onorevole Giordano — non so perché — mi viene in mente l'onorevole Bertinotti e, pensando a quest'ultimo, mi viene in mente che alcuni deputati eletti al Parlamento europeo hanno provveduto — tra questi anche l'onorevole Diliberto, che vedo presente in aula — a far pervenire alla Presidenza della Camera le loro dimissioni da parlamentari nazionali. Vorrei ricordare a chi si trova in questa situazione la necessità di tale adempimento.

OLIVIERO DILIBERTO. Io ho fatto il contrario!

PRESIDENTE. Lei è un uomo saggio, onorevole Diliberto, in quanto ha privilegiato il Parlamento nazionale e la Camera, che si onora di averla tra i suoi componenti.

Parli pure, onorevole Giordano.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, esprimeremo un netto voto contrario sul provvedimento in esame che, in realtà, non risolve alcun tipo di conflitto reale tra gli interessi e non prevede alcuna sanzione.

Troviamo anche singolare che si sia aspettato tanto tempo, subendo una sorta di ostruzionismo sotterraneo e silenzioso della maggioranza, per far passare questo flebile disegno di legge, che non sana nessuna forma di conflitto.

Avevamo presentato un'ipotesi molto netta e totalmente in sintonia con la Costituzione, vale a dire quella di separare la politica dall'economia. Verrebbe da dire un'ipotesi classicamente liberale, ma purtroppo ci troviamo in una condizione in cui i principi liberali, di fronte all'impe-

rante liberismo, non possono essere applicati perché questa forma di liberismo non garantisce alcun tipo di democrazia e non può sopportare la liberalità.

In realtà — come si evince anche da questo provvedimento — le destre, nella loro produzione legislativa, tendono a privilegiare solo ed esclusivamente l'interesse dei potenti, tendono a santificare il patrimonio e l'economia e a far valere gli interessi dell'economia nella politica; anzi la politica risulta essere ancella degli interessi economici.

Per questa ragione, il gruppo di Rifondazione Comunista esprimerà con grande nettezza un voto contrario al vostro progetto e al vostro fantomatico conflitto di interessi. Voi alterate in maniera sistematica l'articolo 51 della Costituzione, che stabilisce l'uguaglianza nell'accesso ai pubblici uffici. È del tutto evidente che, se non si separano gli interessi economici, da quelli politici, coloro che detengono patrimoni, soprattutto in settori nevralgici come il sistema delle comunicazioni, hanno maggiori *chances* di accedere ai pubblici uffici. Mi riferisco, in particolare, alle cariche elettive e alle funzioni di Governo: chi detiene interessi economici ha, di fatto, maggiori possibilità rispetto agli altri, nonostante la presenza dell'articolo 51 della Costituzione che, invece, dovrebbe garantire l'uguaglianza.

Ma non nascondiamoci dietro ad un dito: avremmo preferito approvare una legge in grado di cogliere inequivocabilmente i limiti tra politica ed economia. Voi non siete stati in grado di farla e difendete gli interessi dei potenti. Noi non abbiamo mai fatto delle personalizzazioni e, anche quando abbiamo presentato il nostro progetto di legge, non intendevamo fare una battaglia *ad personam*. La critica al vostro progetto di legge è unita, oggi, alla stigmatizzazione netta del Parlamento europeo nei confronti del sistema italiano delle comunicazioni; inoltre, l'Italia è oggetto di critiche in tutto il mondo a causa dell'anomalia determinatasi rispetto alla Presidenza del Consiglio e alla proprietà del sistema delle comunicazioni.

Pensiamo, quindi, che questo provvedimento debba essere rapidamente eliminato, non appena ve ne andrete via, perché un paese civile deve poter contare su una legge che regola seriamente il conflitto di interessi e non su norme false, che in realtà non regolano nulla.

La verità è che voi state producendo una stretta autoritaria sul sistema delle comunicazioni nonché su quello democratico, perché cercate in tutti i modi di sopperire al deficit di consenso sociale prodottosi nel paese. Voi siete al fallimento della politica economica e sociale, siete pericolosi socialmente e oggi, con questo testo, dimostrate di esserlo anche dal punto di vista democratico. Per queste ragioni, sarebbe opportuno che prendeste atto del fallimento della vostra impostazione di politica economica e sociale e della vostra gravità democratica, mossa da una concezione assolutamente privatistica delle istituzioni.

È ora che ne prendiate atto e torniate a casa. A me personalmente e al gruppo di Rifondazione Comunista non ha mai interessato criminalizzare chicchessia, ma quando si arriva a dire che qualcuno può essere cancellato dalla comunicazione televisiva, è del tutto evidente che siamo di fronte ad un'anomalia che tocca il cuore della democrazia.

Per tali ragioni, è opportuno che si prepari un'alternativa al vostro Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luciano Dussin. Ne ha facoltà.

LUCIANO DUSSIN. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del gruppo della Lega Nord Federazione Padana. Inoltre, le chiedo l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, dopo due notti di spettacolo penoso del « teatrone » della politica politicante, quale è diventato ormai Palazzo Chigi, è uscita finalmente l'autorizzazione a rimuovere dal parcheggio prolungato e forzato il disegno di legge in esame. Si tratta di un provvedimento pressoché inefficace, che è temuto in virtù del « pressoché ». Sulla sua inefficacia, infatti, tutti concordano, a partire dal Presidente del Consiglio, ma vi è il dubbio che esso possa essere, in qualche caso, efficace: non si spiega in altro modo il fatto che il provvedimento sia stato forzatamente « parcheggiato ».

Come ha già ricordato l'onorevole Acquarone, i giornali di ieri hanno riportato una frase che sembra sia stata pronunciata dal Presidente del Consiglio: se vai avanti, ti scatenano contro le mie televisioni. Ritengo che tale frase non abbia bisogno di commenti, perché più di ogni altra descrive la qualità e la misura del conflitto di interessi che affligge il Governo e la persona del Presidente del Consiglio, che arriva a minacciare gli alleati di scatenare contro di loro le sue televisioni: quando servono, le televisioni sono sue!

Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono trascorsi 1.153 giorni dall'inizio della legislatura. Il Presidente Berlusconi, l'8 maggio 2001, annunciò al popolo italiano, prima delle elezioni, che avrebbe fatto approvare entro i primi cento giorni della legislatura una legge per la risoluzione di un conflitto che riconosceva esistente. A tal fine, si impegnò a contattare esperti internazionali e a dare al problema la soluzione che ad esso hanno dato tutte le democrazie occidentali.

Sono passati 1.153 giorni di illegalità! Infatti, che fosse illegale la condizione di conflitto di interessi lo ha riconosciuto lo stesso Presidente del Consiglio nel momento in cui si è impegnato per la sua risoluzione; parimenti incontestabile è il fatto che siano trascorsi 1.153 giorni senza che il problema sia stato risolto.

Cosa è accaduto in questi 1.153 giorni? In quante occasioni il conflitto di interessi è stato ignorato? Quante leggi sono state

approvate? Quanti decreti sono stati adottati dal Governo in condizione di conflitto di interessi? Siamo al millecentocinquantatreesimo giorno di illegalità!

Signor Presidente, può apparire stucchevole, ma intendiamo ricordare con pazienza e in modo dettagliato i contenuti, le ragioni e le proprietà che configurano il conflitto di interessi.

Il Presidente Berlusconi ha la proprietà, diretta o indiretta, di 27 società nel settore delle assicurazioni e dei servizi finanziari, fra cui alcune banche e Mediolanum; è proprietario di 24 società nel settore del cinema, dello spettacolo e dello sport, fra cui la Medusa Film, Rete Italia e l'Associazione Calcio Milan; è proprietario di 15 società nel mondo dell'editoria, fra cui Einaudi, *Il Giornale*, Le Monnier, Mondadori, Sperling & Kupfer; è proprietario di tre società nel settore della grande distribuzione; di tre società nel settore dei *new media* e di Internet; di 8 società nel settore della pubblicità, fra cui Grandi Eventi e Publitalia; di 32 società nel settore dei servizi di gruppo e delle società diversificate; di due società nel settore della telefonia, Albacom e Blu; di 15 società nel settore della televisione, tra cui, naturalmente, Mediaset.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ecco in cosa consiste il conflitto di interessi che affligge il Presidente del Consiglio!

Allora le rivolgiamo una domanda, signor Presidente. Ci aiuti a capire: perché questa legge, che era pronta da mesi, la si è lasciata parcheggiata, la si è messa in deposito per tanto tempo? Perché ancora oggi siamo messi nella condizione di approvare una legge che è inefficace, dopo due notti di sceneggiate a Palazzo Chigi? Il « teatrone » della politica politicante: l'unico effetto concreto che avete ottenuto — lo voglio dire a chi ha provocato quest'ultima verifica — è esattamente questo. Perché? Forse perché, cari amici della maggioranza, ne temete l'applicazione? Ma è inefficace, è inconsistente! Perché? Volete forse avvicinare l'approvazione di questa legge alla scadenza delle *authority* che devono esercitare la vigilanza? Non

vogliamo sospettare tanto, ma una ragione deve esservi, se siete trascinati come i buoi per approvare una legge che è una specie di legge, perché non disciplina niente.

Cari colleghi, in nessun Parlamento delle democrazie occidentali la funzione legislativa si è mai piegata ad interessi privati in modo così clamoroso! E non è un caso, cari colleghi, che il Parlamento europeo, a larghissima maggioranza, si sia pronunciato. Non è un caso che il Consiglio d'Europa per ben due volte, nel 2002 e nel 2004, abbia messo in evidenza l'anomalia della democrazia italiana per la concentrazione di potere economico, mediatico e politico nel Capo del Governo. Non sono i comunisti che dicono queste cose, è il Parlamento europeo, è il Consiglio d'Europa!

Oggi poi assistiamo, da parte del Presidente del Consiglio, all'assunzione dell'interim del Ministero dell'economia e delle finanze. Vedete, cari colleghi, quando si è tolleranti all'inizio con i vizi, poi le conseguenze sono persino imprevedibili, incontrollabili, vanno oltre i confini di ogni possibile previsione. Quando si è tolleranti, questo processo non si controlla più e oggi non sappiamo per quanto tempo il Presidente del Consiglio deterrà anche il Ministero dell'economia e delle finanze, se per giorni, per mesi o per quanto ancora. Vogliamo ricordare al Presidente del Consiglio che, come ministro dell'economia e delle finanze, è responsabile di funzioni non delegabili, non può essere assente quando si decide in materia, non può delegare un sottosegretario, è competente — in base alla legge Gasparri — per le indicazioni del presidente della RAI e di uno dei consiglieri di amministrazione, ha la possibilità di nominare e revocare il direttore generale. Se almeno fosse stata approvata prima questa pur blandissima legge Frattini, probabilmente ci troveremo in un'altra situazione.

Il ministro dell'economia e delle finanze, nel contratto di servizio con la RAI, è responsabile della gestione economica dell'azienda. La RAI deve comunicare al Tesoro, cioè al padrone della concorrenza, tutti i dati economici e i piani industriali.

I propri piani industriali, al proprietario dell'azienda concorrente! Ci rendiamo conto a quali paradossi siamo arrivati?

Cari colleghi e cari signori del Governo, nel merito poi questa legge, come si dice, è una legge « domestica ». Basti pensare che, in base ad essa, 629 su 630 deputati sono incompatibili a tutto: questa legge stabilisce le incompatibilità di 629 deputati e di 315 senatori. Ne manca uno; c'è una sola persona che è compatibile con tutto, perché può fare il Capo del Governo e i suoi atti devono essere giudicati nel merito, uno ad uno (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, la prego di concludere.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Qual è quell'autorità che ha la possibilità accertare le responsabilità e i conflitti diretti e indiretti? Cari colleghi, capisco che voi sopportiate a malapena questo discorso perché rievoca una vostra personale responsabilità, maggiore della nostra...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non interrompete l'onorevole Castagnetti!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. ... una responsabilità vostra, colleghi della maggioranza! Noi siamo insistenti perché convinti che attorno a questo specifico conflitto di interessi si giochi la qualità della nostra democrazia.

Un grande maestro di liberalismo, il maestro del Presidente del Senato e di tanti uomini che si dichiarano liberali, che stanno da quella parte, Karl Popper, ha detto che il problema delle democrazie moderne non è quello di decidere come si sceglie il capo, perché questo è già stato deciso, è già stato scelto; si sa qual è il metodo: è una regola matematica!

Il problema delle democrazie moderne, invece, è quello di stabilire come sostituire, « cacciare » chi governa in modo non violento: « se continui su questa strada, ti scateno contro le mie televisioni »!

LUIGI RAMPONI. Ancora!

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Si tratta della democrazia! A me non interessano la ricchezza ed il patrimonio personale di Berlusconi: gli auguro di diventare ancora più ricco, di aumentare la sua ricchezza, come sta facendo da quando governa questo paese! A me interessa la nostra democrazia, perché ci sto anch'io, perché ci siamo anche noi, perché dobbiamo rendere conto ai nostri concittadini della qualità di questa democrazia; e ogni volta che la democrazia si rattrappisce e si riduce, vi è un impoverimento di cui tutti sentiamo una parte di responsabilità.

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, la prego di concludere.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Sto concludendo, Presidente (*Commenti - Dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale si grida: « Basta! »*).

PRESIDENTE. Colleghi, la tolleranza la decido io, e nei confronti di tutti, non solo dell'onorevole Castagnetti. Onorevole Castagnetti, concluda!

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Ho finito, Presidente. Voglio solo dire in modo assolutamente rispettoso che voi avete in corso una cosiddetta « verifica », nel senso che è un anno e mezzo che la state facendo! Ricordo che il 9 febbraio di quest'anno la verifica era stata dichiarata chiusa: a cinque mesi di distanza, sono questi i risultati. Bene!

Avete in corso una verifica: state discutendo di spostamenti, di scorpori, di accorpamenti di ministeri. Forse, se aveste il coraggio morale di opporvi a questa emergenza, a questa evidente lesione democratica, ciò vi consentirebbe di aumentare la credibilità del lavoro che state facendo (*Commenti - Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-*

L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, quando andavamo a scuola ci insegnavano la tripartizione dei poteri: il potere giudiziario, quello legislativo e quello esecutivo. Questa tripartizione dei poteri, in una moderna società, non è più la stessa: non c'è più il potere legislativo, né quello esecutivo, né quello giudiziario.

Vi è una nuova tripartizione che, nelle moderne democrazie occidentali, si può tranquillamente esemplificare nel potere politico, che rimane un potere significativo, nel potere economico, che molte volte supera di gran lunga quello politico, e da qualche decennio in un nuovo potere, quello mediatico. L'anomalia del conflitto di interessi sta tutta qui. In Italia questi tre poteri sono condensati nella figura unica del Presidente del Consiglio!

Noi non ce l'abbiamo con Berlusconi in quanto persona: noi criticiamo questa somma di poteri. Oggi il Presidente del Consiglio detiene il potere politico (è il Presidente del Consiglio), il potere economico (è uno degli uomini più ricchi d'Italia, forse l'uomo più ricco) e il potere mediatico, nel senso che è proprietario delle televisioni private e, essendo il Presidente del Consiglio, ha il controllo politico sulle televisioni pubbliche.

Questa anomalia, questo conflitto di interessi non c'è in nessuna parte del mondo! Quindi, la nostra critica — lo ripeto — non è sulla persona, ma sulle funzioni che vengono accumulate in una anomalia di interessi che non esiste, ripeto, in nessuna parte del mondo.

Un simile ragionamento non può non scuotere le vostre coscienze, non può non minare la vostra valutazione politica.

Se lo preferite, potete dedicarvi a quel « teatrino della politica » nel quale siete immersi ormai da giorni. Come non ricordare che Berlusconi aveva detto che

non avreste mai fatto il « teatrino della politica »? Invece, tenete incontri notturni, promuovete verifiche ed incontri bilaterali! Sono tante le cose che vi hanno raccontato!

Se, al contrario, voleste affidarvi sinceramente alla logica, potreste dire chiaramente che il vero conflitto di interessi è quello per cui la tripartizione dei poteri viene unificata in una sola persona e che, se foste liberi di votare secondo coscienza, probabilmente, esprimereste anche voi, deputati del centrodestra, un voto diverso da quello che vi faranno esprimere (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carrara. Ne ha facoltà.

NUCCIO CARRARA. Signor Presidente, intervengo soltanto per preannunciare il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, poco fa, il collega Rizzo ha fatto riferimento al rapporto che intercorre tra un provvedimento come quello al nostro esame ed il quadro costituzionale di un sistema politico moderno.

Tutti i sistemi moderni sono caratterizzati dalla presenza di leggi sul conflitto di interessi che tendono a regolare due questioni: la prima attiene alla separazione dei poteri pubblici tra loro; la seconda concerne la separazione tra potere privato e potere pubblico.

La nostra critica è profonda perché questo disegno di legge non separa il potere privato dal potere pubblico. La questione che si pone nella democrazia italiana è quella della separazione tra politica e mercato, per difendere la politica dal mercato e per difendere il mercato dalla politica. È quella che ho appena indicato la questione che si pone nel

nostro paese. Il problema rappresentato da Berlusconi — il quale c'è adesso, ma non ci sarà tra qualche mese o tra qualche anno — si pone come mero accidente in questa vicenda, mentre la vera questione che dobbiamo porci è un'altra.

Il presidente Bruno, il quale, in qualità di presidente della I Commissione permanente ha nelle sue mani, per così dire, la riforma costituzionale, sa bene che uno dei problemi costituzionali dei paesi moderni è il seguente: come dividere l'esercizio del potere politico dall'esercizio del potere sul mercato proprio mentre chi ha grande influenza sul mercato cerca di evitare che siano dettate regole che gli impediscono di condizionare la politica. È in questo quadro che si colloca l'attuale riflessione. Il disegno di legge in esame non risolve in alcun modo il problema indicato.

Vorrei passare, ora, al secondo punto (sul quale mi intratterò molto poco perché si tratta di temi già noti): cosa c'è alla radice della crisi del centrodestra?

Cari colleghi, sono state poste, in particolare da Alleanza nazionale e dall'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, questioni che riguardano la condotta parlamentare della maggioranza nel corso di questi tre anni. Se, oggi, l'economia versa in una crisi profonda e catastrofica è perché, cari colleghi — tutti insieme —, avete approvato provvedimenti di un particolare tipo che stanno portando ad una situazione critica: oggi ve ne state accorgendo!

Allora, vi dico che la carenza di credibilità e di fiducia del centrodestra presso la società italiana — in particolare, dell'attuale Presidente del Consiglio — è dipesa dall'incapacità di risolvere alcune questioni fondamentali: una è quella del conflitto di interessi. Domani, avremo un Presidente del Consiglio il quale sarà, contemporaneamente, il *dominus* della televisione privata, il maggiore azionista della televisione pubblica ed il capo di quella Guardia di finanza che, a leggere una notizia diffusa dalle agenzie, proprio in queste ore sta perquisendo gli uffici di Mediaset (non so bene se si tratti di illecito

tributario o di corruzione). Vi sembra che possano stare insieme tutte queste cose: ministro dell'economia e delle finanze, Presidente del Consiglio, capo di Mediaset ed azionista della RAI?

Qui si pone un problema che non riguarda il rapporto tra l'opposizione ed il Presidente del Consiglio, ma quello tra il Parlamento e l'Esecutivo, quello tra voi della maggioranza ed il Presidente del Consiglio! Certo, sappiamo bene che la maggioranza ha dei doveri; ma voi avete approvato tanti di quei provvedimenti da avere portato il paese sull'orlo del baratro. C'è una responsabilità specifica anche vostra! E non pensate di poterne uscire con la crisi o tentando un aggiustamento: le colpe e le responsabilità si pagano in relazione a ciò che si è fatto!

Oggi, avete aperto un divorzio tra voi — che avevate una grande maggioranza nel paese, una grande maggioranza in Parlamento, un *premier* capace di fare sintesi (questo egli è stato per un certo periodo) — e la società italiana. Ora, cospicui pezzi della società italiana stanno divorziando da voi, siete alle prese con una crisi interna di grande rilievo ed il Presidente del Consiglio non ha più né la credibilità né la fiducia idonee per governare: questa è la situazione nella quale ci troviamo!

Quando questo disegno di legge verrà approvato — credo che lo farete tra poco — noi, attraverso i colleghi parlamentari europei, riproporremo la questione al Parlamento europeo ed alle autorità europee.

Il Parlamento europeo, poco tempo fa, ha dichiarato che il sistema italiano presenta un'anomalia dovuta ad una combinazione unica di poteri economico, politico e mediatico nelle mani di un solo uomo (voi sapete chi è). Tra le raccomandazioni che sono state fatte vi è quella di trovare una soluzione reale ed appropriata al problema del conflitto di interessi del Presidente del Consiglio dei ministri italiano il quale, altresì, controlla direttamente il principale operatore radiotelevisivo privato ed indirettamente (allora indirettamente, ora direttamente) quello pubblico.

Onorevoli colleghi, abbiamo un moderno impianto europeo contro il quale contrasta il vostro provvedimento. Sarà un ennesimo momento di crisi, come lo sono stati quelli riguardanti il condono, le varie « leggi vergogna » e così via.

Noi esprimeremo un voto contrario. Credo che abbiamo il dovere di dire a voi e al paese che abbiamo commesso un grave errore nella scorsa legislatura a non realizzare la legge sul conflitto di interessi. Questo viene ammesso. Ma questa non è una ragione per approvare oggi un provvedimento che non risolve il problema del conflitto di interessi.

NITTO FRANCESCO PALMA. Come non lo risolve? Lo risolve!

LUCIANO VIOLANTE. Certamente, se torneremo al Governo del paese, vareremo una seria legge sul conflitto di interessi, non punitiva nei confronti di alcuno, ma che determini con chiarezza i confini tra mercato e politica. Infatti, qui discutiamo su un terreno politico, ma, cari amici della maggioranza, molti operatori di mercato si lamentano dell'eccesso di presenza dello stesso uomo, così potente in politica, sul mercato e che condiziona e monopolizza situazioni di mercato. È un danno per la concorrenza, e per valori fondamentali di una democrazia moderna.

Se torneremo al Governo del paese — lo ripeto —, realizzeremo un'altra legge seria, capace di distinguere nettamente la politica dal mercato. Poi, attraverso i nostri colleghi parlamentari europei, ci impegneremo affinché la questione venga riproposta, perché questo provvedimento è contro i principi fondamentali dell'Unione europea.

Infine, credo che la minaccia rivolta dal Presidente del Consiglio ai colleghi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro sia rivolta anche a tutti noi. È una minaccia alle nostre libertà, perché sappiamo quanto peso ha nell'acquisizione del consenso la televisione e dire « ti scatenò contro le mie televisioni » ad un alleato è grave, figuriamoci nei confronti di un avversario poli-

tico! Temiamo che avvenga un abuso dei mezzi di informazione. Questo ci rende ancora più forti per parlare al paese, per avere nel paese la maggioranza che già abbiamo avuto e confermarla, per cambiare la guida del paese e soprattutto per realizzare altri provvedimenti sul conflitto di interessi che mettano nel dimenticatoio quello in esame e sanciscano un reale e netto confine tra politica ed affari (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

NITTO FRANCESCO PALMA. Pensa a Santoro!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, per ragioni di brevità, nel merito mi richiamo, in sede di dichiarazione di voto finale, alle considerazioni che, sotto diversi profili, hanno svolto, poco fa, i colleghi Violante, Rizzo, Castagnetti, Giordano, Villetti ed Acquarone e ai numerosi interventi che io stesso ho svolto in sede di prima lettura sui singoli articoli e nella dichiarazione di voto finale.

Credo che non serva ripetere (anche perché non avrei il tempo per farlo) quel tipo di valutazione che abbiamo già ascoltato. Noi esprimeremo un voto contrario mentre i colleghi della Casa delle libertà voteranno a favore, tuttavia vorrei attirare l'attenzione dell'Assemblea, oltre che sulla radicale inadeguatezza (uso questa espressione perché alla fine una qualche incidenza queste norme dovranno averla) delle disposizioni contenute nei primi nove articoli, anche sull'ultimo articolo — forse è quello che nessuno ha letto con attenzione — contenente le disposizioni transitorie.

In base al primo comma dell'articolo 10, le disposizioni dell'articolo 2, in materia di incompatibilità, hanno effetto a decorre dal trentesimo giorno successivo all'adozione delle deliberazioni previste dal comma 10 dell'articolo 6 e dal comma

5 dell'articolo 7 che riguardano le due Autorità. Poiché queste disposizioni sono adottate entro 90 giorni ed hanno effetto a decorrere dal trentesimo giorno successivo, oltre alla promulgazione (i 15 giorni costituzionalmente previsti per l'entrata in vigore), devono passare 120 giorni (quattro mesi) prima che vi sia qualunque efficacia di questa legge.

Il secondo comma, riguardante le funzioni delle due Autorità di garanzia, prevede che siano esercitate a decorrere dal trentesimo giorno successivo all'adozione delle deliberazioni già citate.

Anche in questo caso 90 giorni più 30 fanno 120 giorni — quattro mesi —, oltre alla promulgazione e ai 15 giorni di entrata in vigore.

Il terzo comma prevede che in sede di prima applicazione della presente legge, la dichiarazione di cui all'articolo 5, comma 1 — sono le dichiarazioni di incompatibilità —, è resa dal titolare della carica di governo entro 30 giorni dalla data in cui hanno effetto, ai sensi del comma 1, le disposizioni di cui all'articolo 2. Sembra un geroglifico! Tradotto in mesi: promulgazione; 15 giorni di entrata in vigore; 90 giorni, più 30 giorni, più altri 30 giorni (centocinquanta giorni!). In altre parole, sei mesi, oltre alla promulgazione e all'entrata in vigore, prima che ci sia la dichiarazione di incompatibilità. L'ultimo comma dell'articolo 10 è un capolavoro. Prevede che in sede di prima applicazione della presente legge, la trasmissione di cui all'articolo 5, comma 2 — si tratta della trasmissione dei dati sulla situazione patrimoniale —, è effettuata dal titolare della carica di governo entro i 60 giorni successivi alla scadenza del termine di cui al comma 3. Nessuno ha capito niente, quindi traduco: 90 giorni, più 30, più altri 30, più 60, che fanno 210 giorni — sette mesi —, oltre alla promulgazione e ai 15 giorni dell'entrata in vigore. Questa è la previsione dell'efficacia di questa legge (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saponara. Ne ha facoltà.

MICHELE SAPONARA. Signor Presidente, Forza Italia voterà a favore di questo disegno di legge e l'opposizione, anche in questa occasione, ha inteso criminalizzare il Governo, il Presidente Berlusconi, la maggioranza e questo stesso provvedimento. Si è approfittato anche di un *gossip* giornalistico, secondo cui il Presidente del Consiglio avrebbe rivolto delle parole ad un alleato per dare sostanza e contenuto a questa opposizione. È un miserevole argomento e dimostra come l'opposizione da loro portata avanti risponda soltanto a motivazioni demagogiche. Si dice: 1153 giorni e non si è ancora approvato questo disegno di legge, laddove Berlusconi si era impegnato a farlo entro i primi 100 giorni! Berlusconi si era impegnato a presentare il disegno di legge e ha mantenuto ...

ROBERTO GIACHETTI. No! No! No!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la prego. Nessuno ha interrotto il suo intervento.

MICHELE SAPONARA. È assurdo pensare che in 100 giorni potesse! È stato predisposto un disegno di legge così complesso, che ha richiesto indagini conoscitive. Abbiamo audito il professor Ferrara, il professor Angiolini, il professor Caianiello, il professor Cheli, il professor Casese, il professor Cammelli, il professor Mannoni, il professor Lombardi, il professor Morbidelli. Vi è stata una attività emendativa e di approfondimento, che i colleghi dell'opposizione, facenti parte della I Commissione, non possono negare. Diamo atto al ministro Frattini dell'appassionato lavoro che ha profuso in questa vicenda.

Ebbene, dopo un primo esame della Camera si è passati al Senato, dal Senato siamo tornati alla Camera e dalla Camera si è ripassati al Senato e oggi siamo qui ancora alla Camera. Senza fare giochi e

giochini, noi vogliamo l'approvazione di questa legge, e l'avremo. Riteniamo che da tutto questo lavoro, al termine di questo lungo iter — 1153 giorni era il minimo che si potesse prevedere per un lavoro così complesso —, sia venuta fuori la migliore legge possibile, visto il contesto e considerate le difficoltà incontrate nel disciplinare questa materia.

Allora, perché non si legge bene il testo? Il collega Boato ha accennato soltanto alla parte finale, ma se si leggesse bene il provvedimento, con serenità e con onestà intellettuale, si vedrebbero risolti molti o quasi tutti i problemi, con le competenti autorità responsabili.

Sono contemplati, infatti, i problemi dell'incompatibilità, dell'abuso di posizione dominante, nonché le ipotesi di responsabilità e le dichiarazioni degli interessati. Si affronta poi il tema delle funzioni dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato nonché di quelle dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni in materia di conflitto di interesse. Si prevedono obblighi di comunicazione ed anche il potenziamento dell'organico delle Autorità.

Quindi, se vogliamo esaminare questa legge con onestà intellettuale, dobbiamo convenire che più di così non si poteva fare. L'onorevole Violante ha ammesso — anticipando l'argomento che mi accingo a trattare — che l'opposizione avrebbe potuto e dovuto approvare questa legge, ma non lo ha fatto perché ha ritenuto di sfruttare questa situazione come una spada di Damocle nei confronti del Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)!

Ebbene, questa spada di Damocle risulta spuntata; quindi noi approviamo questa legge e riteniamo, così, di aver adempiuto ai nostri impegni (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Filippo Mancuso. Ne ha facoltà.

FILIPPO MANCUSO. Signor Presidente, ciroscriverò questo mio breve intervento

al solo dilemma se votare o meno questa legge. Trascurerò tutto il resto, in quanto attiene ai moventi politici delle decisioni di ciascun gruppo e ai moventi personali, nei quali non voglio addentrarmi.

Voglio però esporre una sola osservazione rispettosa. Affermare: «ti lancio contro le mie televisioni» è meglio o peggio che dire: «ti lancio contro i sindacati», «ti lancio contro le procure» o «ti lancio contro la piazza» (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)?

Su tali brutture non esprimo paragoni o graduatorie; mi permetto però per un solo istante — se posso usare questo termine — di ammonire i dissenzienti a considerare un dettaglio (che poi tale non è). E perciò, mi carico delle loro intenzioni negative più fortemente di quanto essi stessi non possano fare. Mi chiedo, cioè, quale sia la conseguenza di un rifiuto di questa legge — preciso — non della sua approvazione ma del rifiuto di essa. A mio avviso, rifiutandola, apriremmo un campo sterminato all'arbitrio senza confini e cadremmo in quello stesso errore, più grave però, che il presidente Violante si addebitava nel momento in cui riconosceva che la maggioranza di allora non volle approvare la legge sul conflitto di interessi di cui oggi ci occupiamo; ma non farlo adesso cosa determinerebbe? La licenza assoluta! E su questa licenza quali stati d'animo, quali verità, quali conflitti si innesteranno nel Paese?

Infine, considerato che il presidente Castagnetti ha affermato, con espressione immaginifica, che questa legge è preceduta da una situazione di illegalità assoluta che, a suo avviso, essa non eliminerebbe, mi chiedo se sia meglio un'illegalità assoluta, quale quella che si determinerebbe a seguito della bocciatura di questa legge, o una legalità mediata e perfettibile. Nessuna legge e nessuno spirito umano sono perfetti. Bisogna, allora, interrogarsi se l'avvenire possa essere propizio ad un miglioramento delle cose o piuttosto all'incancrenirsi dei nostri odi (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Ringrazio il presidente Mancuso per la sua grande onestà intellettuale. Ricordo che anch'io avrei avuto gli stessi dubbi e probabilmente avrei ritenuto questa legge valida in una situazione di normalità, in una situazione, cioè, che non registrasse in Italia, come ha recentemente affermato il professor Giovanni Sartori sulle pagine del *Corriere della sera*, l'espressione di un conflitto di interessi e se il professor Sartori non avesse invitato per l'ennesima volta i democratici del centrodestra ad impedire l'approvazione di una legge della vergogna, che legittima e non sanziona un conflitto di interessi esistente.

Quell'illegalità, caro collega e presidente Mancuso — pur con rispetto ed umiltà — ti dico che è esattamente la condizione in cui stiamo vivendo ed in cui continueremo a vivere, seppure appena attenuata da questo provvedimento.

Dico anche che voterò contro queste norme, pur sapendo che rappresentano un piccolo passo. Ma l'Italia oggi non ha bisogno di un piccolo passo. L'Italia, che di fronte ai democratici del mondo intero, all'Unione europea, al Consiglio d'Europa si presenta con tale anomalia, non ha bisogno di piccoli passi. Avrebbe avuto bisogno di un atto di coraggio. Lo dico ai democratici del centrodestra: perché non avete avuto coraggio? Voi stessi, che nei corridoi dite chiaramente che esiste tale conflitto di interessi, perché non avete il coraggio, venendo forse anche incontro alla volontà del vostro *leader*, di varare una legge più adeguata, più consona alla realtà?

Pertanto voterò contro questo provvedimento, perché inutile. Voterò contro, perché il mio senso di persona democratica mi impedisce, in una situazione così difficile e così vergognosa per l'Italia di fronte al mondo intero, di dire sì ad un piccolo passo di fronte ad un baratro di illegalità nel quale siamo stati e nel quale continueremo ad essere.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 1707-D)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 1707-D, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Norme in materia di risoluzione dei conflitti di interessi » *(approvato dalla Camera, modificato dal Senato, nuovamente modificato dalla Camera e nuovamente modificato dal Senato)* (1707-D):

Presenti	491
Votanti	489
Astenuti	2
Maggioranza	245
Hanno votato <i>sì</i>	268
Hanno votato <i>no</i>	221.

(La Camera approva — Vedi votazioni).

Prendo atto che gli onorevoli Romoli e Taormina non sono riusciti a votare.

Seguito della discussione della proposta di legge: Selva e Ramponi: Proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (5126) (ore 17,07).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge d'iniziativa dei deputati Selva e Ramponi: Proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame degli articoli - A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo delle Commissioni.

Avverto che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri (*vedi l'allegato A - A.C. 5126 sezioni 2 e 3*).

Avverto altresì che, ai sensi dell'articolo 86, comma 1, del regolamento, la Presidenza non ritiene ammissibile la proposta emendativa Deiana 7.3 (*vedi allegato A - A.C. 5126 sezione 1*), in quanto volta a stabilire una causa generale di esclusione della punibilità del militare che rifiuta di fare uso delle armi per ragioni di coscienza. Tale emendamento, pertanto, reca un ambito applicativo più ampio rispetto quello relativo alle missioni internazionali, oggetto del provvedimento in esame, incidendo in via generale sui principi che regolano l'attività complessiva delle Forze armate.

(Esame dell'articolo 1 - A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 5126 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, il parere è contrario su tutti gli emendamenti.

PRESIDENTE. Il Governo?

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 1.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	437
Votanti	432
Astenuti	5
Maggioranza	217
Hanno votato sì	23
Hanno votato no ..	409).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cima 1.2, Grandi 1.3 e Deiana 1.7, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	441
Astenuti	5
Maggioranza	221
Hanno votato sì	22
Hanno votato no ..	419).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fumagalli 1.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	456
Votanti	454
Astenuti	2
Maggioranza	228
Hanno votato sì	21
Hanno votato no ..	433).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Fumagalli 1.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, con questo emendamento, noi poniamo il problema di ricondurre l'operazione internazionale *Enduring Freedom* alle altre collegate sotto la guida dell'ISAF, previo accordo con i responsabili di quest'ultima operazione.

In sostanza, noi vogliamo che l'intervento italiano in Afghanistan sia esclusivamente riferibile alla parte che, fin qui, ha funzionato di tale presenza militare, ossia l'operazione multilaterale ISAF, che, come noto, è finora concentrata sulla città di Kabul.

Ieri, in sede di discussione sulle linee generali, ho avuto già modo di argomentare circa l'estrema preoccupazione che dobbiamo avere per ciò che succede fuori da Kabul. Lo stesso *premier* Karzai, proprio nella giornata di ieri, ha dichiarato che il grosso delle milizie private (egli definisce così i cosiddetti signori della guerra) non sono state disarmate e controllano larga parte del territorio. Nel 2003 vi è stata una produzione record di oppio e l'eroina afgana invaderà i mercati europei ed anche quelli italiani nel corso dei prossimi mesi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 17,13)

PIETRO FOLENA. L'unica azione militare che ha avuto un senso concreto nel corso di questi mesi, dal momento che la situazione della sicurezza nella città di Kabul è parzialmente migliorata, è stata quella dell'ISAF. Vorremmo, pertanto, concentrare tutte le risorse finanziarie previste in questo articolo e, soprattutto, le modalità di organizzazione di questa presenza sotto il controllo dell'ISAF, in modo che possano diventare efficaci e contribuire davvero ad una stabilizzazione che

rimane ancora molto incerta. Infatti, le elezioni presidenziali sono fissate per il prossimo ottobre e quelle parlamentari, in teoria, per l'aprile del prossimo anno, ma al momento nessuno può dire con certezza cosa effettivamente succederà in Afghanistan. Ritengo, quindi, che questa sia una proposta di buon senso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Fumagalli 1.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	462
Votanti	456
Astenuti	6
Maggioranza	229
Hanno votato sì	118
Hanno votato no ..	338).

Prendo atto che l'onorevole Motta ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto esprimere un voto favorevole.

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Grandi 1.4 e Deiana 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, intervengo su questi emendamenti soppressivi di varie missioni previste nella proposta di legge per spiegare il motivo per cui siamo contrari a questa impostazione della discussione sulle missioni militari, visto che il Presidente Casini ha velocizzato i tempi e non è stato possibile svolgere interventi sul complesso degli emendamenti.

Ripeto considerazioni già espresse dal mio gruppo in tutte le occasioni in cui si è dovuto affrontare questo argomento. Noi solleviamo una questione di proce-

dura e di democrazia parlamentare, oltre ovviamente ad una questione di merito. La questione di democrazia parlamentare è la seguente: le missioni sono l'una diversa dall'altra per la storia politico-militare-strategica cui sono legate e di cui sono la conseguenza, per aree geografiche, per forme di ingaggio dei contingenti militari. Addirittura, esse sono diverse per l'utilizzazione dei codici militari. Infatti, alcune, le più antiche, sono sotto il presidio del codice penale militare di pace, mentre le più recenti sotto quello del codice penale militare di guerra. Allora, si tratta di una materia assolutamente diversificata al suo interno che ci viene proposta in un pacchetto *omnibus*. Ciò, ovviamente, impedisce di discernere alcune missioni, che sono indubbiamente volte ad operazioni di pace e su cui siamo disposti a votare a favore, da altre che, invece, sono frutto, conseguenza, se non addirittura ancora forme di protagonismo e partecipazione ad imprese di guerra. Allora, si tratta di una questione di grandissimo rilievo che non si può continuare ad ignorare (come si sta facendo), insistendo nel proporre un meccanismo di votazione di questo genere.

Ci è impedito di votare liberamente su ciò che riteniamo giusto e su ciò sul quale vogliamo invece esprimere un giudizio negativo. Lo « spacchettamento » della parte relativa alla missione Antica Babilonia che è stato fatto in questa occasione è soltanto il frutto (ovviamente, siamo d'accordo che ciò sia avvenuto) di un accordo, di un patteggiamento, tra la maggioranza e l'opposizione e non, invece, di una rimessa in discussione del meccanismo di fondo.

Noi chiediamo invece che questo meccanismo venga ridefinito, in modo da discutere liberamente. Nel merito, e non soltanto relativamente ad ogni missione, bensì sul piano della scelta politica che sottende alla presentazione di un simile meccanismo (e che è coerente con la concezione per cui si presentano provvedimenti concernenti missioni cumulative) noi rileviamo come in realtà si tratti di un'operazione politico-culturale, ancora prima che politico-istituzionale, tesa ad

avvalorare e a far transitare all'interno del Parlamento, e poi nel paese, l'ideologia del *peacekeeping*; in buona sostanza, si tratta dello stravolgimento che ha riguardato tutte le missioni militari, con la concezione della difesa e dell'uso della forza militare come destinati alla pace e al ripristino dei diritti.

Si tratta dell'ideologia del *peacekeeping*, che non distingue fra ciò che è guerra e ciò che è pace. Anche sotto questo profilo, vorremmo che si ristabilissero i contesti propri di una discussione realistica su ciò che oggi può essere effettivamente pace ed azione di pace, anche utilizzando i contingenti militari, e ciò che è invece guerra e conseguenza di guerre.

Gli emendamenti in questione eliminano dal testo una serie di missioni, come quelle in Afghanistan e nel Kosovo, che sono frutto di guerre e sulle quali abbiamo espresso in precedenza un giudizio negativo, che qui riconfermiamo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grandi 1.4 e Deiana 1.8 non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti	452
Votanti	448
Astenuti	4
Maggioranza	225
Hanno votato sì	23
Hanno votato no ..	425).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 1.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	20
<i>Hanno votato no</i> ..	432).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 1.10, non accettato dalla Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	18
<i>Hanno votato no</i> ..	432).

Passiamo alla votazione dell'articolo 1. Avverto che l'onorevole Giordano ha chiesto la votazione per parti separate dell'articolo 1, nel senso di votare distintamente i commi 6 e 7.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1, ad eccezione dei commi 6 e 7.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	462
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	437
<i>Hanno votato no</i> ..	21).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sui commi 6 e 7 dell'articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	461
<i>Votanti</i>	460
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	231
<i>Hanno votato sì</i> ...	460).

(Esame dell'articolo 2 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 5*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il parere delle Commissioni è contrario sull'emendamento Diliberto 2.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il parere del Governo è conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo del testo dell'articolo 2, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 2.

(*Segue la votazione*).

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, avevamo chiesto la votazione per parti separate!

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, essendo stato presentato un unico emendamento, interamente soppressivo dell'articolo 2, posso mettere in votazione soltanto il mantenimento del testo dell'articolo.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	438
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Deiana 2.01. Invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 2.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	466
<i>Votanti</i>	300
<i>Astenuti</i>	166
<i>Maggioranza</i>	151
<i>Hanno votato sì</i>	40
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

(Esame dell'articolo 3 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 3 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 6*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 3.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 3.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	458
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	14
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	39
<i>Hanno votato no</i> ..	405).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 3.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	452
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	19
<i>Hanno votato no</i> ..	433).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 3.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	17
<i>Hanno votato no</i> ..	437).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 3.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	440
<i>Hanno votato no</i> ..	25).

(*Esame dell'articolo 4 - A.C. 5126*)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 4 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata (*vedi l'allegato A - A.C. 5126 sezione 7*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Diliberto 4.1, interamente soppressivo dell'articolo 4. Preannuncio peraltro fin da ora che il parere è contrario anche sull'articolo aggiuntivo Molinari 4.01.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 4.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	447
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

Passiamo all'esame dell'articolo aggiuntivo Molinari 4.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, sull'indennità di missione vorrei ricordare, per l'ennesima volta, all'Assemblea che in Commissione giace da alcuni anni un progetto di legge che regola le missioni all'estero. L'articolo aggiuntivo in esame riprende quanto previsto da tale provvedimento, su cui tutti in Commissione ci eravamo espressi favorevolmente. Pensavamo che con l'ultima legge finanziaria, anche per le assicurazioni date dal ministro, il problema fosse risolto. Invece, siamo sempre al punto di partenza. Non si può certo continuare a governare un pro-

blema di così vasta dimensione per decreto. I nostri militari impegnati nelle missioni internazionali sono 10 mila ed occorre per loro anche un quadro giuridico ed economico certo.

Per tali motivi, invito l'Assemblea a votare a favore dell'articolo aggiuntivo in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 4.01, non accettato dalle Commissioni né dal Governo, e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	15
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	265).

(Esame dell'articolo 5 - A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 5 *(vedi l'allegato A - A.C. 5126 sezione 8)*.

Nessuno chiedendo di parlare, e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 5. *(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	446
<i>Hanno votato no</i> ..	19).

(Esame dell'articolo 6 - A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 6 e dell'unica proposta emendativa ad esso presentata *(vedi l'allegato A - A.C. 5126 sezione 9)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, Relatore per la IV Commissione. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario sull'emendamento Cima 6.1.

PRESIDENTE. Il Governo?

FILIPPO BERSELLI, Sottosegretario di Stato per la difesa. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Ricordo che, essendo stato presentato un unico emendamento soppressivo del testo dell'articolo 6, porrò in votazione il mantenimento dell'articolo stesso.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul mantenimento dell'articolo 6.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	466
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	234
<i>Hanno votato sì</i>	444
<i>Hanno votato no</i> ..	22).

(Esame dell'articolo 7 - A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 7 e delle proposte emendative ad esso presentate *(vedi l'allegato A - A.C. 5126 sezione 10)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, le Commissioni esprimono parere contrario su tutte le proposte emendative presentate all'articolo 7.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cima 7.1 e Deiana 7.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	465
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	233
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 7.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	469
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	232

Hanno votato sì 169
Hanno votato no .. 293).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 7.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	468
<i>Votanti</i>	458
<i>Astenuti</i>	10
<i>Maggioranza</i>	230
<i>Hanno votato sì</i>	276
<i>Hanno votato no</i> ..	182).

(Esame dell'articolo 8 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 8 e delle proposte emendative ad esso riferite *(vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 11)*.

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutte le proposte emendative riferite all'articolo 8.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento Calzolaio 8.1.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Abbiamo discusso a lungo della questione nelle Commissioni riunite, non solo in occasione dell'esame di questo provvedimento, bensì anche quando abbiamo esaminato (rispet-

tivamente sei o dodici mesi fa) i decreti-legge relativi alle precedenti proroghe delle missioni internazionali.

La settimana scorsa ne abbiamo discusso in Commissione prima della decisione concernente la separazione della missione in Iraq dalle altre missioni internazionali. Vorrei pertanto domandare al sottosegretario Berselli il significato dell'articolo 8, dato che nella relazione del Governo al primo decreto-legge di proroga (comprendente tutte le missioni, anche quella in Iraq) si dice che questa indagine a campione sui nostri militari è riferita al contingente impegnato in Iraq o, in alternativa, al contingente di Forze armate impegnato nell'area balcanica.

Noi sappiamo che sia nell'area balcanica, sia in Iraq sono state utilizzate armi e munizioni contenenti uranio impoverito. Se dunque questa indagine a campione, attualmente in corso, è da riferirsi ai nostri militari impegnati in Iraq, allora probabilmente la collocazione in questo provvedimento è impropria. Al riguardo, chiederei quindi un chiarimento al sottosegretario, visto che sei mesi fa, nell'annunciare questa indagine, ci si era riferiti all'Iraq e visto che anche in questa occasione, nella relazione governativa di accompagnamento, si fa riferimento prioritariamente all'Iraq. Nel caso che l'articolo 8 faccia riferimento ad un'indagine sulla salute di un campione di nostri militari (circa 1000) impegnati in Iraq, forse — ripeto — non è questa la collocazione giusta. Probabilmente questo articolo andrebbe allora stralciato per essere collocato nel provvedimento di cui al successivo punto dell'ordine del giorno (A.C. 5088).

Se invece tale indagine fosse riferita ai Balcani (ma, ripeto, nella relazione governativa la questione era posta in termini alternativi), pregherei allora il relatore e il Governo di prendere in considerazione il nostro emendamento, con il quale suggeriamo che a gestire questa indagine sia un'apposita commissione scientifica. Come sapete, questa materia è oggetto di varie proposte di legge, che chiamano in causa un'indagine parlamentare relativa sia a tutta la vicenda delle malattie che hanno

purtroppo interessato parte delle nostre Forze armate (in alcuni casi anche con esiti mortali), sia ai possibili effetti delle munizioni sui militari che le utilizzano e sulle popolazioni che subiscono, sul territorio nel quale risiedono, il dramma dello scoppio e della frammentazione di queste munizioni.

L'emendamento sottoscritto dai parlamentari di tutti i gruppi di opposizione cerca di mettere ordine e dare una maggiore caratterizzazione all'emergenza delle morti connesse all'utilizzo di determinati armi, ben sapendo che sarebbe sbagliato affermare pregiudizialmente un collegamento tra uranio impoverito e quelle patologie. Non vorremmo che si creasse una sorta di automatismo, anche perché è possibile che quelle patologie non siano collegate a quel tipo di armi, che pure sono dannose, pericolosissime e particolarmente invasive per la vita della popolazione civile e di chi ne subisce lo scoppio. Tuttavia, riteniamo utile che l'indagine sia approfondita e seria, che coinvolga tutte le istituzioni pubbliche e tutti i ministeri e che consenta di fare chiarezza in ordine alla preoccupazione o all'allarme diffusi non solo tra le nostre Forze armate, ma anche nell'opinione pubblica italiana.

Invito, pertanto, a valutare l'emendamento, chiedendo al sottosegretario di chiarirci se l'indagine a campione disposta dall'articolo 8 sia riferita ai militari impegnati in Iraq o ai militari impegnati nel teatro balcanico, considerato che nella prima relazione si ponevano in alternativa questi due possibili utilizzi. Abbiamo bisogno di saperlo, visto che vi è stato lo stralcio del provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Signor Presidente, intendo apporre la mia firma (anche l'onorevole Zanella ne ha l'intenzione, insieme a tutti i deputati Verdi) sull'emendamento Calzolaio 8.1, che prevede l'istituzione di una commissione scientifica con esperti

dell'APAT, dell'ISS, del CNR, dell'ENEA per valutare l'inquinamento chimico, fisico e radioattivo di armamenti ad uranio impoverito nei conflitti militari successivi al 1990 e per accertare le cause di malattie e decessi di militari italiani impegnati in missioni all'estero dal 1990 al 2004, anche in relazione a patologie riscontrate presso la popolazione civile dei paesi interessati. Gli altri commi dell'emendamento in esame prevedono le modalità di istituzione della commissione e la copertura finanziaria.

Faccio mia la richiesta avanzata poco fa dall'onorevole Calzolaio nei confronti del Governo perché questo emendamento venga approvato. Non è un emendamento interamente sostitutivo dell'articolo 8 della proposta di legge, consentendo il mantenimento del primo comma di tale articolo concernente l'attività di ricerca scientifica a fini di prevenzione sanitaria, ma, opportunamente, lo completa con la disposizione normativa che poco fa ho letto testualmente.

Nel preannunciare, pertanto, il voto favorevole sull'emendamento in esame, invito anch'io il Governo ad accettarlo e l'Assemblea ad esprimersi favorevolmente nei confronti del medesimo.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, vorrei fornire alcune risposte agli onorevoli Calzolaio e Boato, intervenuti poco fa. Il testo in esame, onorevole Calzolaio, fa riferimento alle missioni internazionali e, in tale contesto, la sanità militare ha già predisposto il monitoraggio anche per l'Iraq. Sono state considerate le missioni internazionali in senso generico.

All'onorevole Boato vorrei dire che bisognerebbe istituire una commissione di indagine, anzi di esperti, che venga a riferire in Parlamento, dal punto di vista scientifico, circa la pericolosità dell'uranio impoverito, anziché cercare le soluzioni al problema. Se l'uranio impoverito non è

pericoloso, come sostengono parecchi scienziati, è inutile continuare ad istituire commissioni sulla sua pericolosità.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, oltre alle considerazioni svolte dall'onorevole Lavagnini, faccio presente che la Commissione bilancio ha espresso parere contrario su questo emendamento.

MARCO MINNITI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, volevo tornare al tema posto dall'onorevole Calzolaio, che non riguardava tanto la copertura quanto una contraddizione esistente tra quanto affermato anche dall'onorevole Lavagnini e quanto affermato invece, nel corso di un'audizione, da parte dei responsabili della sanità militare.

Mentre l'onorevole Lavagnini ci ha detto che il monitoraggio riguarda tutte le missioni militari, ivi compresa quella in Iraq, i responsabili della sanità militare ci hanno detto che questo monitoraggio riguarda soltanto l'Iraq. Allora, delle due l'una: se riguarda soltanto l'Iraq, perché il monitoraggio è inserito in questo provvedimento e non in quello sull'Iraq?

Su tale questione sarebbe opportuno che il Governo esprimesse il proprio parere, indipendentemente dal fatto che l'emendamento abbia o meno la copertura finanziaria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 8.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 452
 Votanti 448
 Astenuti 4
 Maggioranza 225
 Hanno votato sì 207
 Hanno votato no .. 241).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Pinotti 8.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. A fronte della discussione fin qui svolta, proponiamo all'attenzione della Camera un emendamento molto semplice, che non dovrebbe essere difficile accogliere.

In ordine ad un problema sul quale spesso si discute sia in Commissione difesa sia in Commissione esteri, che riguarda complessivamente l'attenzione alla salute dei nostri militari e a tutta una serie di rischi esistenti, chiediamo vi sia una relazione trimestrale in Parlamento rispetto agli sviluppi di quanto stiamo approvando.

Noi stiamo decidendo di svolgere un'indagine che costa 800 mila euro, e gran parte dello stanziamento in questione riguarda i costi di trasporto delle provette dall'Iraq all'Italia, per una spesa pari a 520 mila euro. Forse, dopo il discorso dei trasporti, bisognerà capire quali siano gli interventi da compiere. Dunque, su un problema del quale tutti condividiamo l'importanza, chiediamo vi sia una relazione trimestrale al Parlamento. Non vi sono aggravii di spesa, non occorre il parere della Commissione bilancio, vi è soltanto la richiesta di un protagonismo più forte del Parlamento su un tema che ha visto il Parlamento protagonista ogni qual volta abbiamo discusso di questi argomenti.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Pinotti 8.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 446
 Votanti 445
 Astenuti 1
 Maggioranza 223
 Hanno votato sì 206
 Hanno votato no .. 239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 8.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 449
 Votanti 443
 Astenuti 6
 Maggioranza 222
 Hanno votato sì 200
 Hanno votato no .. 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 8.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti 454
 Votanti 450
 Astenuti 4
 Maggioranza 226
 Hanno votato sì 427
 Hanno votato no .. 23).

Chiedo al relatore per la IV Commissione e al Governo di ricordare il parere già espresso sugli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 8.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutti gli articoli aggiuntivi riferiti all'articolo 8.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo concorda con il parere espresso dal relatore per la IV Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Molinari 8.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, con il presente articolo aggiuntivo si propone la predisposizione di un'indagine sanitaria su tutti i militari inviati in missione per operazioni internazionali dal 1990; un'indagine che riguarda l'esposizione dei militari a materiali pericolosi — o presunti tali — per la loro salute.

Ieri, il sottosegretario Mantica, nel corso della discussione, ha affermato che non esistono certezze e che non c'è alcun nesso al riguardo. Credo però che il sottosegretario legga come noi i giornali che parlano dei problemi delle famiglie i cui figli sono stati colpiti da alcune di queste malattie. Ebbene, crediamo che a loro siano dovute alcune risposte, nonché l'accertamento dei nessi e delle cause, perché essi riguardano la salute di queste persone.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Molinari 8.01 non accettato dalle Commissioni né dal Governo e su cui la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Calzolaio 8.02, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e su cui la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	238).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Calzolaio 8.03, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e su cui la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	447
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

(Esame dell'articolo 9 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 9 (vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 12).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 9.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti	455
Votanti	453
Astenuti	2
Maggioranza	227
Hanno votato sì	424
Hanno votato no ..	29).

(Esame dell'articolo 10 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 10 e delle proposte emendative ad esso riferite (vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 13).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni sugli emendamenti 10.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, e 10.1 del Governo. Quest'ultimo risulterà eventualmente precluso, qualora sia approvato l'emendamento 10.2.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, l'emendamento 10.2, scaturito dal parere della V Commissione (Bilancio) e quindi da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis del regolamento, è interamente sostitutivo dell'articolo 10 e la sua approvazione precluderebbe l'emendamento 10.1 del Governo. Le Commissioni esprimono su di esso parere favorevole.

PRESIDENTE. Il Governo ?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime un parere conforme a quello del relatore per la IV Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione dell'emendamento 10.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierto. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, sono dispiaciuto che un emendamento da me presentato in Commissione, e approvato in quella sede quasi all'unanimità, venga sostituito da un altro che ritengo non sia affatto equivalente e non so se potremo accoglierlo in maniera positiva.

L'articolo 10 riguarda i militari rimasti feriti a seguito di atti terroristici, nell'ambito di missioni internazionali, costretti ad affrontare una lunga malattia e una lunga degenza. Sappiamo che il militare ferito passa la sua convalescenza in aspettativa, con una riduzione dello stipendio.

Si verifica quindi un fatto grave durante il servizio, e a causa della menomazione che ne deriva il soldato subisce un danno dal punto di vista stipendiale. Noi volevamo lasciare al militare che rimane colpito servendo la patria lo stesso trattamento stipendiale ricevuto nel giorno del suo ferimento. L'emendamento presentato dal Governo non garantisce lo stesso trattamento; si fa riferimento ad una normativa ben precisa, approvata recentemente a favore delle vittime civili e delle loro famiglie colpite da atti di terrorismo, ma non si rende giustizia al militare, al carabiniere o al poliziotto in servizio nell'ambito delle missioni internazionali di pace, ovvero in un teatro particolare e ad alto rischio.

Non rende giustizia neppure sotto il profilo delle aspettative economiche e dell'esigenza di affrontare la quotidianità. Accettiamo la riformulazione dell'articolo 10 della Commissione bilancio, pur consapevoli che l'emendamento non avrebbe comportato oneri per lo Stato, poiché, nel momento in cui il militare affronta la sua

attività quotidiana, è stato già previsto, a monte, il trattamento stipendiale nelle leggi finanziarie. Pertanto, a seguito di una riduzione che avvenga a causa di malattia, lo stanziamento per coprire la differenza con lo stipendio è già previsto, e resta accantonato.

Ritengo che la questione non sia stata sufficientemente approfondita. Me ne rammarico e auspico che in occasione della discussione sulla legge finanziaria si possa completare questo percorso.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 10.2, da votare ai sensi dell'articolo 86, comma 4-bis, del regolamento, interamente sostitutivo dell'articolo 10, accettato dalle Commissioni e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	449
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	434
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

(Esame dell'articolo 11 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 11 *(vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 14)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 11.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	448

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	433
<i>Hanno votato no</i> ..	15).

(Esame dell'articolo 12 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 12 *(vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 15)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 12.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	444
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	427
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

(Esame dell'articolo 13 – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 13 *(vedi l'allegato A – A.C. 5126 sezione 16)*.

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 13.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	425
<i>Hanno votato no</i> ..	17).

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tucci. Ne ha facoltà.

MICHELE TUCCI. Signor Presidente, come è noto, in Afghanistan sono tuttora in corso iniziative contro il terrorismo ed a favore della stabilizzazione. Nell'aprile 2003, l'alleanza atlantica decise di accrescere il proprio impegno nell'operazione, assumendone la direzione politica tramite il Consiglio atlantico e il coordinamento strategico. La risoluzione n. 1510, approvata il 13 ottobre 2003 dal Consiglio di sicurezza dell'ONU, ha autorizzato un ampliamento geografico e funzionale del mandato dell'ISAF, in un'ottica volta ad estendere l'autorità del Governo Karzai oltre la capitale afgana e a consentire l'ordinata preparazione e il corretto svolgimento delle prossime scadenze elettorali.

L'Italia, con i suoi oltre 500 uomini, ha dato la propria disponibilità a supportare con ulteriori sforzi l'espansione della missione sul territorio, mettendo a disposizione un battaglione nell'ambito della *NATO's reaction force*, attivabile per il supporto alle operazioni elettorali. Questa missione sta contribuendo in maniera essenziale alla sicurezza nella capitale afgana e alla stabilità dell'attuale Governo, permettendo quindi di raggiungere gli obiettivi fissati dalla comunità internazionale con gli accordi di Pittsburgh del 2001, e, più in generale, contribuisce alla lotta contro il terrorismo internazionale in un'area particolarmente critica.

Riteniamo che la nostra missione possa contribuire significativamente ad estendere l'autorità del Governo Karzai sull'intero territorio afgano. Il corretto svolgimento delle prossime vicende elettorali sarà determinante per la stabilizzazione e il futuro del paese, anche ai fini di altri compiti di primaria importanza, quali la lotta al narcotraffico e il processo di disarmo delle milizie irregolari.

La missione *Enduring freedom* è stata avviata, come è noto, nell'ottobre 2001 dagli Stati Uniti, nell'ambito della campagna contro il terrorismo internazionale. Oggi ci troviamo nella sua quarta fase, che prevede l'impiego delle unità di terra al fine di creare un ambiente stabile e sicuro per prevenire il riemergere di focolai di terrorismo, supportare le operazioni umanitarie ed addestrare l'esercito afgano. Si tratta di una fase fortemente caratterizzata da un più spiccato orientamento umanitario, volto a conquistare il favore della popolazione locale.

Questo è il motivo per il quale il Parlamento nel 2001 autorizzò in più occasioni la partecipazione di contingenti militari italiani alle operazioni condotte dalla coalizione, sia in Afghanistan sia nelle acque del Golfo Persico e del Mar Arabico. Per quanto concerne invece i Balcani occidentali, recentemente si è assistito a significativi progressi di pacificazione in atto nella regione, oltre che ad un miglioramento delle condizioni generali di vita delle popolazioni.

È questo uno scenario complessivamente positivo a cui fa eccezione il solo Kosovo. In questa area, infatti, la situazione rimane delicata, come dimostra la recente crisi del marzo scorso che non ha prodotto effetti di trascinarsi come risultato della missione di polizia dell'Unione europea, la quale sta ottenendo risultati particolarmente incoraggianti nel resto del paese.

In Bosnia-Erzegovina, invece, il processo di riforma è a buon punto e costituisce un elemento cruciale per il rafforzamento delle strutture dello Stato. I progressi sostanziali compiuti nei preparativi della missione a guida europea EUFOR – che succederà allo SFOR a guida NATO in Bosnia-Erzegovina nel prossimo dicembre – rappresentano un esempio concreto del partenariato strategico NATO nella gestione delle crisi, in particolare per la politica globale adottata dal Consiglio europeo nei confronti della Bosnia-Erzegovina, che definisce invece modalità pratiche per migliorare la coerenza e l'efficacia dell'impegno dell'Unione europea a soste-

gno della prospettiva europea del paese. Anche in Macedonia si è assistito ad una accelerazione del processo di riforma ed al consolidamento delle istituzioni lungo le linee tracciate con gli accordi di Ocrida.

L'attenzione continua ad essere posta soprattutto sul decentramento da cui dipendono, come è evidente, in larga misura ulteriori progressi sul fronte della definitiva normalizzazione delle relazioni interretniche, mentre la situazione va migliorando anche sotto il profilo della sicurezza.

In Albania, infine, si registrano alcuni positivi risultati, soprattutto per quanto concerne la crescita economica, nonostante gli elementi di tensione che continuano a caratterizzare il quadro politico interno. Occorrerà tuttavia procedere con rapidità all'attuazione delle riforme indispensabili per proseguire il cammino verso l'Unione europea. Sono in particolare necessari ulteriori sforzi nella lotta alla corruzione ed al crimine organizzato, soprattutto per quanto concerne il contrasto dei traffici illeciti. Segnali incoraggianti — in particolare grazie all'azione delle nostre forze impegnate in quel paese — si segnalano sul versante della lotta all'immigrazione clandestina.

In Africa, per ragioni storiche e politiche, la nostra missione svolge un ruolo fondamentale di particolare rilievo, soprattutto nel Corno d'Africa, regione all'attenzione internazionale non solo per il suo valore strategico ma anche per la sua rilevanza sotto il profilo della sicurezza.

In questo contesto, l'Italia è in prima linea nei processi di pace in corso, quello fra Etiopia ed Eritrea, quello per la Somalia e quello per il Sudan, ed il mantenimento delle attuali dimensioni della forza di pace UNMEE appare indispensabile al fine di evitare possibili innalzamenti di tensione che comporterebbero rischi gravissimi per il processo di pace.

Sono queste le ragioni, signor Presidente, per le quali il gruppo dell'UDC esprimerà voto favorevole su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Presidente, arriva subito (*Commenti del deputato Rizzi*)!

PRESIDENTE. Allora, nel frattempo, ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ramponi. Ne ha facoltà.

LUIGI RAMPONI. Signor Presidente, a nome del gruppo di Alleanza nazionale, preannuncio il voto favorevole su questo disegno di legge per due ragioni fondamentali: la prima è una manifestazione di sostegno nei confronti della politica estera del Governo; la seconda vuole essere una manifestazione di sostegno, di apprezzamento e di consenso per l'opera delle nostre Forze armate.

Questa coerenza del Governo nel continuare a sostenere le operazioni di pace costituisce un impegno vero, al di là di tante dichiarazioni per la stabilità di quei paesi meno fortunati del nostro.

Queste azioni — ricordo che sono più di novanta le operazioni di pace condotte dalle Forze armate italiane — pongono l'Italia in una posizione di grande prestigio e di grande considerazione internazionale.

Nessun altro atto nella nostra nazione ha ritorni simili a quelli procurati dall'opera delle nostre Forze armate, e sino a quando non si opererà in termini europei, risultato al quale aspira la coscienza europea di Alleanza Nazionale, è estremamente importante che la nostra nazione continui a svolgere queste operazioni, che procurano il consenso delle popolazioni, dei capi politici, di quelli religiosi, dei beneficiati.

Dicevo che è una occasione di testimonianza e di stima per l'opera dei nostri uomini. Sono più di vent'anni che stiamo conducendo queste operazioni: siamo sempre tornati da queste missioni con l'apprezzamento e la gratitudine dei popoli che abbiamo aiutato.

Anche oggi, in occasione delle numerose visite nei luoghi di queste operazioni (la legge si riferisce alla partecipazione

italiana in Afghanistan, in Eritrea, in Kosovo, in Bosnia, in Albania ed in altre aree) la Commissione difesa ha avuto modo di verificare *de visu*, direttamente, quale sia il risultato, l'apprezzamento ed il consenso dei paesi a cui diamo la nostra cooperazione.

E tutte le cooperazioni sono richieste dal paese straniero, sotto l'egida di organizzazioni internazionali che non esitano a ripetere il proprio apprezzamento nei nostri confronti.

Tutto ciò è possibile grazie alla serietà degli operatori di pace delle Forze armate italiane nei confronti dei quali la gratitudine del popolo italiano non sarà mai abbastanza.

Infine, esprimiamo il nostro voto favorevole, anche perché, nell'ambito della proposta di legge, è prevista una integrazione ulteriore per il rifinanziamento di quell'iniziativa assunta dal Ministero della difesa al fine di portare a termine lo studio di elementi potenzialmente tossici per la salute dei nostri militari.

È una forma di tutela che rende ancora più valida l'iniziativa assunta dal Governo precedente con la commissione Mandelli. Quell'indagine si è conclusa, ma non ha portato all'identificazione netta di minacce alla salute. La popolazione italiana, però, chiedeva che si procedesse oltre per arrivare finalmente ad una risposta definitiva negativa, che tutti ci auguriamo.

Ebbene, la decisione del Governo e del Ministero della difesa di dedicare altre risorse, affinché, sulla base delle indicazioni date dallo stesso professor Mandelli, si svolga una seria ricerca scientifica a fini di prevenzione sanitaria induce ancora una volta a considerare positivamente l'iniziativa del Governo.

Per queste ragioni il gruppo di Alleanza Nazionale voterà a favore.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, colleghi, il gruppo dei Comunisti italiani voterà « no » al rifinanziamento delle mis-

sioni, così come successivamente voterà « no » al rifinanziamento alla missione italiana in Iraq.

Sono molte le missioni: certamente ve ne sono alcune – penso a quella di Hebron in Palestina o a quella in Eritrea e in Etiopia – che hanno effettivamente il carattere umanitario, ma ve ne sono altre, accorpate in questo « voto unico » per il loro rifinanziamento, come quella in Afghanistan, totalmente inaccettabili perché si pongono da un punto di vista bellico.

Credo che occuparsi del rifinanziamento delle missioni non implichi la trattazione di questioni meramente tecniche, ma significhi toccare nel vivo la vicenda mondiale, tutta incentrata sul controllo unipolare del mondo da parte degli Stati Uniti: queste missioni, in primo luogo quella in Afghanistan, premono in una direzione che è stata fortemente voluta – è per questo che i Comunisti italiani voteranno contro il rifinanziamento – dal gruppo neoconservatore (si definiscono così: « conservatori rivoluzionari ») che regge le sorti della Casa Bianca.

Si tratta di un gruppo di potere che è sorretto da un'ideologia forte, espressa anche fisicamente dai capi del Pentagono: Donald Rumsfeld e Paul Wolfowitz sono gli ideologi di questa nuova tendenza che prevede il controllo unipolare del mondo e la guerra preventiva. Essi condividono una concezione molto pericolosa dei rapporti internazionali, che vuole portare il mondo intero allo scontro tra civiltà: da una parte, l'estremismo occidentale, rappresentato, appunto, da questo Governo degli Stati Uniti d'America; dall'altra, il radicalismo islamico, quello del terrorismo e delle teste mozzate.

Credo che questi due estremismi siano complementari. Noi dobbiamo tentare, invece, una terza via: dobbiamo portare il mondo verso il multilateralismo; ma quest'obiettivo può essere conseguito soltanto facendo contare di più l'Europa. Purtroppo, l'Europa è la prima vittima politica di queste vicende internazionali e della stessa guerra in Iraq. È per questo che dobbiamo forzare l'attuale orizzonte: l'Italia è un paese che ha una tradizione di

pace ed una Costituzione il cui articolo 11 concepisce la guerra come vicenda aliena a noi tutti.

Per i motivi che ho testé esposto, il gruppo dei Comunisti italiani esprimerà un voto contrario al rifinanziamento di questo insieme di missioni internazionali (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzi. Ne ha facoltà.

CESARE RIZZI. Grazie, signor Presidente. Per la verità, sarei dovuto intervenire prima, ma si capisce che, per lei, i provvedimenti ed i regolamenti della Camera sono degli *optional*!

PRESIDENTE. Perché sarebbe dovuto intervenire prima, onorevole Rizzi?

CESARE RIZZI. L'onorevole Rizzo era assente, mentre io ero qui ad aspettare il mio turno. Sono andati a cercarlo e lei gli ha consentito di intervenire!

PRESIDENTE. Secondo l'elenco compilato, a lei toccava parlare esattamente in quest'ordine, onorevole Rizzi.

CESARE RIZZI. I regolamenti della Camera per lei sono un *optional*!

PRESIDENTE. No, i regolamenti della Camera per me sono una religione!

Non le consento queste affermazioni, onorevole Rizzi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

CESARE RIZZI. Va bene, lasciamo perdere perché oggi ne ha già combinate di tutti i colori (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Insiste?

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Ancora!

MARCO BOATO. Non esagerare, Rizzi! Stai parlando secondo l'ordine delle richieste.

CESARE RIZZI. La proposta di legge a firma dei colleghi Selva e Ramponi, presentata alle Commissioni riunite esteri e difesa l'8 luglio scorso, è il risultato del cosiddetto « spaccettamento », cioè della separazione in due distinti provvedimenti delle disposizioni relative alla proroga della missione « Antica Babilonia » e delle disposizioni concernenti tutte le altre missioni: mentre « Antica Babilonia » è rimasta nel disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 160 del 2004, tutte le altre sono confluite nella proposta di legge in esame.

La lettura combinata dei dati contenuti nei due diversi provvedimenti suggerisce alcune considerazioni e constatazioni.

La prima riguarda l'aumento dell'incidenza degli oneri connessi allo svolgimento delle missioni extraeuropee rispetto a quelle in corso nelle terre a noi più vicine. Ciò non è necessariamente un bene, ma è l'effetto delle superiori difficoltà logistiche che si debbono superare quando si inviano soldati a grande distanza dal territorio nazionale.

La seconda, strettamente collegata alla prima, riguarda il fatto che sta sensibilmente aumentando anche il totale complessivo degli oneri da sostenere per la prosecuzione delle missioni internazionali di pace: quest'anno, si sfioreranno, infatti, i 600 milioni di euro, tutti ancora coperti dal fondo provvidenzialmente creato dall'ultima finanziaria.

La proposta di legge in esame consta di tredici articoli. Richiamiamo l'attenzione dei colleghi su quelli che ci appaiono maggiormente significativi.

L'articolo 1 concerne i termini relativi alla partecipazione di personale militare e civile alle missioni internazionali. Si proroga fino al 31 dicembre 2004 il termine di tutte le operazioni in corso diverse da « Antica Babilonia ». Si tratta dalle missioni condotte nel Mediterraneo e nel Mar Rosso dalla Marina nel quadro della missione *Enduring Freedom* e di quella svolta

dall'Esercito e dell'Aeronautica a favore dell'ISAF di stanza in Afghanistan; della missione NATO in Bosnia (IFOR/SFOR) e di quelle di supporto nota come *Over the Horizon Force*; delle missioni componenti *MSU-Multinational Specialised Unit* composte dai carabinieri di stanza in Bosnia e in Kosovo; della missione NATO *Joint Guardian* in corso in Kosovo e in Macedonia; dei contributi italiani all'UNMIK ed alla *Criminal Intelligence Unit* schierate in Kosovo e dell'operazione *Albania 2* in corso nel « paese delle aquile » dove l'Italia contribuisce anche al locale Quartier generale NATO.

Vengono, altresì, prorogati i termini relativi alla partecipazione italiana alla missione internazionale *Temporary International Presence in Hebron* (TIPH 2), per la quale sono previsti 581 mila euro; sono prorogati i termini relativi alla missione ONU di monitoraggio dei confini tra Etiopia e Eritrea (UNMEE) con 1,6 milioni di euro, nonché il contributo italiano nell'ambito della piccola missione europea di monitoraggio dei territori della ex Jugoslavia (EUMM), avviata nel lontano 1991, che coinvolge attualmente circa 200 persone fra comunitari e locali ed alla limitatissima partecipazione italiana ai processi di pace in corso in Somalia e in Sudan.

Alla proroga delle operazioni di polizia è dedicato il successivo articolo 2. Il termine è il medesimo. Vengono citati gli interventi autorizzati, tutti di piccola dimensione, come prova il fatto che si prevedono oneri complessivi dell'ordine di 8 milioni di euro. Si tratta della partecipazione del personale della Polizia di Stato alla missione UNMIK di stanza in Kosovo, della missione di cooperazione tra forze di polizia italiane in Albania e nei paesi Balcanici, della missione EUPM in corso dal 1997 in Bosnia-Erzegovina, cui partecipano alcuni poliziotti e carabinieri, della missione EUPOL, nuovo intervento delle forze di polizia recentemente avviato in Macedonia sotto l'egida dell'Unione europea.

Non meno importante, a nostro avviso, è l'articolo 7, che riguarda l'applicazione

del codice penale militare di guerra ai militari che operano nella cornice di *Enduring Freedom* e nell'ISAF. Sappiamo che si tratta di un punto controverso per qualche forza politica. Ma in realtà l'applicazione di questo codice è una garanzia sia per i militari impegnati in quelle difficili zone sia per i civili afgani interessati dall'azione dei nostri contingenti, poiché è nella legge di guerra che si trova l'intero corpo delle norme italiane di diritto umanitario e bellico. È inoltre nuovamente sancita nello stesso articolo la punibilità a richiesta del ministro della giustizia per i reati compiuti da stranieri in territorio afgano contro lo Stato italiano e da cittadini italiani impegnati nello svolgimento delle missioni umanitarie e militari autorizzate dal provvedimento.

Quanto all'articolo 8 sugli stanziamenti destinati alla continuazione dell'attività di ricerca e di monitoraggio sanitario, che dovranno servire a ridurre i rischi connessi all'esposizione di militari italiani alle polveri di uranio impoverito, vorrei sottolineare che si tratta del coronamento di una battaglia che, insieme al gruppo della Lega Nord Federazione Padana, conduco da diversi anni. Saranno investiti per la salute dei soldati altri ottocentomila euro. Soldi ben spesi, al contrario di quanto affermano in quest'aula altri parlamentari.

Ci pare condivisibile anche l'articolo 10 che reca l'interpretazione autentica delle disposizioni contenute nell'articolo 1 della legge n. 302 del 1990, estendendone l'applicazione alle vittime di attentati terroristici collegati all'eversione internazionale.

L'articolo 12 concerne infine, la copertura finanziaria. Si tratta di oltre 319 milioni di euro che saranno prelevati dal fondo di 1,2 miliardi di euro istituito dall'ultima legge finanziaria, che verrà quindi sostanzialmente sfruttato fino all'ultimo centesimo a riprova della correttezza delle previsioni che vennero fatte nello scorso autunno.

Onorevoli colleghi, con il provvedimento al nostro esame, il Parlamento è chiamato a confermare l'attivo coinvolgimento dell'Italia nella stabilizzazione dei Balcani e nella lotta al terrorismo inter-

nazionale. Riteniamo di andare avanti negli stessi interessi del nostro paese e delle generazioni future. Condividiamo l'aspirazione che muove le proroghe e, ovviamente, la Lega Nord Federazione Padana voterà a favore di questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, Rifondazione comunista voterà contro il provvedimento per ragioni di metodo e di merito. Noi abbiamo costantemente chiesto, ad ogni scadenza analoga a questa, che si potesse votare missione per missione, separatamente, e continuiamo a chiedere che ogni missione militare sia sottoposta a discussione e voto distinti, ovviamente sia al momento in cui essa venga decisa, sia in tutte le scadenze in cui venga prorogata e quindi rifinanziata.

Si tratta, come ricordavo prima nel mio intervento su alcuni emendamenti da noi proposti, di una questione di democrazia parlamentare, della possibilità per ogni parlamentare di esprimere un giudizio, un orientamento, a partire da una conoscenza specifica, contestualizzata e, ovviamente, diversificata.

Noi siamo contro il metodo fin qui utilizzato per affrontare le questioni dell'uso dei contingenti militari italiani all'estero per ragioni più di fondo, che non riguardano solo il merito di ogni missione, ma si riferiscono anche ad una impostazione generale del problema del « militare », del problema relativo all'uso della forza militare da parte del Governo. C'è una questione di fondo, intorno alla quale solleviamo il problema della decostituzionalizzazione ormai crescente ed evidente dell'intera materia. Che cosa significa decostituzionalizzazione? sottrazione della materia — difesa, uso del militare — di vincoli della Carta costituzionale, di meccanismi istituzionali che la regolano e la sottopongono a vincoli precettati, rendendola indisponibile alle scelte dell'esecutivo.

Assistiamo ad un processo di sottrazione di questa materia e di assegnazione della stessa alla libera scelta politica degli esecutivi e del Governo. La violazione dell'articolo 11, la ripetuta violazione dell'articolo 11 e l'ignoranza assoluta degli articoli 78 e 87, che completano l'articolo 11, significano decostituzionalizzare la materia, renderla disponibile alla politica, farla diventare, come sta diventando la guerra, una variante della politica.

Allora, le missioni militari, l'ideologia delle missioni militari, quella che io chiamo l'ideologia del *peacekeeping*, è funzionale a questo meccanismo. E in che modo? Esattamente col metodo della produzione di provvedimenti indifferenziati, che sono sia di pace o tesi in qualche modo a contribuire a ristabilire meccanismi di pace e di pacificazione nei paesi colpiti da conflitti, sia volti a sostenere, promuovere e continuare azioni che sono state invece di vera e propria guerra. Siamo di fronte all'indifferenziato, alla creazione di una zona franca rispetto all'impostazione costituzionale, rispetto alle rigidità e ai vincoli costituzionali in materia, che noi ovviamente rivendichiamo radicalmente.

Il « pacchetto omnibus » — una pratica non recente, ma antica — ha la funzione di contribuire, insieme a tanti altri meccanismi (culturali, politici, mediatici, sociali e pratici), a costruire un atteggiamento di indifferenza nei confronti della pace e della guerra. Anzi, si sostiene l'idea che con il militare, in tutte le sue forme (da quello più leggero a quello più pesante), si possa contribuire alla pace o addirittura che la guerra sia un fattore di pace. Lo strumento fondamentale con cui ciò avviene è rappresentato dal metodo con il quale ci vengono propinate le missioni di *peacekeeping* in Parlamento, ossia con l'impossibilità di discuterle dettagliatamente, stabilirne i contesti e verificarne le finalità; in pratica, di comprendere cosa c'entri la pace con la guerra, o viceversa, in ciascuna di queste missioni.

Infatti, il problema non è più la guerra ma sono le missioni umanitarie, le missioni democratiche e quelle per i diritti

umani. Vi è quindi un camuffamento crescente delle scelte che l'Italia sta assumendo, che invece sono militari e di guerra. Si tratta di un altro punto fondamentale del nostro dissenso, da cui deriva il rifiuto ad accettare questo processo di adattamento del nostro ordinamento e della coscienza pubblica all'accettazione di un tale uso del militare, così scisso e separato dai limiti imposti dalla Costituzione al riguardo.

Infine, il terzo motivo per cui voteremo contro il provvedimento in esame riguarda il merito di molte di queste missioni. Ho già avuto modo di ricordare che le missioni effettivamente di pace sono poche, anche perché ci troviamo di fronte ad una riscoperta della guerra come variante della politica: le missioni propriamente definibili di guerra, o di appoggio a guerre già avvenute come quella nei Balcani o in Afghanistan, sono prevalenti. Le missioni realmente di pace sono esigue e costano poco; noi auspichiamo che il loro numero sia molto maggiore e che costino molto di più. Pensiamo che il finanziamento di tali missioni sarebbe cosa buona e giusta, e per tale ragione voteremo ovviamente a favore.

La conseguenza di alcune di queste missioni, delle più importanti, quelle che richiedono maggiori finanziamenti da parte dello Stato italiano, è invece la prosecuzione di vere e proprie guerre, a cui il nostro paese ha disgraziatamente partecipato. Tali missioni, ovviamente, come tutte le guerre deflagranti che hanno inondato il mondo a partire dall'ultimo decennio del secolo che abbiamo alle spalle, costano molto perché non risolvono nulla ma, anzi, moltiplicano i problemi. Non risolvono nulla ma destabilizzano quelle aree, perché uno degli obiettivi di tali guerre è esattamente la destabilizzazione e il conseguente riassetto dei poteri, obiettivi però difficili e complicati da raggiungere secondo le intenzioni di chi le fa: l'Occidente e gli Stati Uniti d'America, il cui ruolo crescente si registra soprattutto nelle ultime vicende in centro Asia e in Iraq.

Voglio ora affrontare in particolare il tema dell'Afghanistan, in quanto ciò che sta succedendo in quell'area è emblematico e per molti versi (sia pure in scala minore) ricorda quanto sta accadendo in Iraq. Anche se i fatti iracheni dimostrano ampiamente che il modello afgano, che gli Stati Uniti d'America stanno cercando di importare in Iraq (un governo amico ed il personale politico-istituzionale selezionato secondo criteri di amicizia e di fedeltà agli Stati Uniti), funziona poco nella realtà irachena.

Funziona assai meno che in Afghanistan, poiché l'Iraq è un paese estremamente più complesso e difficile dell'Afghanistan. Tuttavia, ciò che sta accadendo in Afghanistan — lo ripeto — per molti versi ricorda le difficoltà ad imporre la *pax americana* che stanno incontrando gli americani ed il loro alleati, tra cui — purtroppo — il nostro paese, in Mesopotamia.

In Afghanistan non è in atto alcun processo di pacificazione e di democratizzazione. Continuano gli scontri tra il Governo Karzai ed i signori della guerra nel nord, nonché i tentativi di pacificare la regione in cui operano le milizie talebane, con l'appoggio delle popolazioni tribali della parte pakistana. Sostanzialmente, la vicenda afgana è una riprova della terribile *escalation* tra guerra e terrorismo che si è verificata nel mondo in seguito alle nuove dottrine sulla guerra preventiva dell'amministrazione americana.

Ribadisco, pertanto, il nostro voto contrario ed il nostro impegno affinché, in questo Parlamento, si apra finalmente una seria discussione su tutti i temi di natura militare, politica, giuridica ed internazionale, soprattutto auspicando che il dibattito...

PRESIDENTE. Onorevole Deiana, la invito a concludere.

ELETTRA DEIANA. ... si apra sul grande rischio che, in questa fase, il nostro paese corre di conoscere una crescente militarizzazione della sua politica internazionale (*Applausi dei deputati dei gruppi di*

Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, intervengo per dichiarare il voto favorevole dei gruppi dei Democratici di sinistra, della Margherita e del Misto-SDI.

Ricordo che, nei giorni scorsi, è caduto il nono anniversario della strage di Srebrenica. Basta tale richiamo per motivare il nostro consenso alla missione in Bosnia. Si tratta di un intervento della NATO piuttosto tardivo, che intervenne dopo alcuni stragi non impediti.

Tempestivo, invece, e provvido è stato l'intervento in Macedonia, che ha impedito l'evoluzione in senso drammatico di difficoltà esistenti in tale paese. Si è trattato di un intervento di pace preventiva, non di guerra preventiva, di un intervento interamente europeo, ed anche perciò particolarmente significativo. Così come lo sono l'intervento in Albania e la relativa missione, cui esprimiamo il nostro consenso. Si tratta di una missione della NATO, i cui risultati, nel corso del tempo, appaiono sempre più ampiamente positivi, come quelli della missione di collaborazione tra le nostre forze di polizia, quelle dell'Albania e di altri paesi dei Balcani.

In questa proposta di legge vi è anche la missione in Afghanistan, che è stata sorretta, al suo inizio, da un grande consenso internazionale, nella comune convinzione che il regime dei talebani fosse una base per Al Qaeda e le sue azioni di terrorismo internazionale. Due missioni la contrassegnano, come noto. Tali missioni sono una sotto egida ONU ed a comando NATO, l'altra vede presenti i grandi paesi europei: la Spagna, la Francia, la Germania. Va, tuttavia, detto che tale missione non ha assicurato adeguatamente la sicurezza di questo paese e, soprattutto, non ha a sufficienza garantito, sul piano economico, la ricostruzione e lo sviluppo dello stesso. Ciò, ancora una volta, fa ricordare e sottolineare quante risorse — economi-

che, militari, diplomatiche — e quante capacità politiche sono state distratte per la dissennata avventura irachena, mentre sarebbero state più opportunamente impiegate in Afghanistan.

È anche per questo, del resto, che si può ribadire che l'affermazione che la democrazia non si esporta con le armi non è soltanto frutto di una convinzione di principio, ma — alla luce di tali esperienze, particolarmente di quella irachena — è un dato di fatto, da acquisire — come è giusto — definitivamente.

La missione nel Kosovo, cui esprimiamo il nostro consenso, è anch'esso un intervento nell'ambito della NATO, per contrastare una pulizia etnica in corso. Quali che fossero le cause prossime e remote, era, appunto, in corso una pulizia etnica, che interessava quasi due milioni di persone, allontanate dalle proprie case.

Si è riusciti a farle tornare nei loro paesi e nelle loro abitazioni e si è evitato che si formasse, nel centro dell'Europa, di fronte a casa nostra, un immenso campo profughi, un luogo di disperazione verosimilmente di facile presa per il fondamentalismo, se non per il terrorismo internazionale.

Si è trattato di un intervento che è stato a garanzia di tutte le parti, come si è visto anche di recente. In Kosovo, come altrove, le nostre Forze armate hanno manifestato la loro equanimità, la loro imparzialità, una grande professionalità ed un grande senso di umanità. Per questo hanno ottenuto ed ottengono, da parte degli altri paesi, ammirazione e, da parte nostra, riconoscenza e senso di orgoglio.

Qualcuno ha sottolineato le difficoltà che vi sono in Kosovo ed il tempo che esse richiedono. La verità è che la storia accumula problemi talvolta apparentemente irrisolvibili e, in passato, ha visto spesso quei problemi risolti da guerre, genocidi, bagni di sangue, grandi violenze. Oggi la maturazione delle coscienze, della cultura e della civiltà impone il dovere di impedire quei fatti, di evitare che essi accadano.

L'Europa per la stessa ragione di essere, nella sua unità, pacifica e collaborativa non può consentirsi di ignorare questo

dovere. Deve — come in questi casi — interporre forze di pace e ricercare ostinatamente, anche con impegni di lungo periodo, soluzioni pacifiche, il più possibile condivise. In tale obiettivo risiede la differenza tra queste missioni e la deliberata ricerca di guerra, che provoca — come in Iraq — condizioni drammatiche, quelle che vogliamo evitare e che dobbiamo contrastare.

Per questo motivo, abbiamo chiesto la separazione del provvedimento e la divisione del decreto-legge sulle missioni, al fine di distinguere quelle previste da questo provvedimento, nate da scelte condivise, multilaterali, da quella in Iraq, nata da una guerra unilaterale che è stata ed è causa (come è dato continuamente registrare) di maggiore insicurezza nel mondo. Il voler distinguere queste missioni da quella in Iraq nasce da senso di responsabilità, da cultura di Governo, da un corretto senso delle alleanze e delle amicizie internazionali. La lealtà di queste si accompagna al diritto di condividere le decisioni, come è avvenuto per queste missioni. Se ci si trova davanti a decisioni soltanto altrui, quella lealtà si accompagna alla facoltà di esprimersi con liberà sovrantà.

Signor Presidente, al voto favorevole su queste missioni si accompagna l'auspicio che le relazioni tra Europa e Stati Uniti tornino ad essere fondate — come è stato per lungo tempo — su decisioni valutate in comune ed in comune assunte, chiudendo tra parentesi lo strappo che la concezione unilateralista ha provocato nei rapporti transatlantici e nella concezione delle relazioni internazionali (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, i Verdi esprimeranno un voto contrario su questo provvedimento per le ragioni che

sono state esposte dal collega Cento nella discussione sulle linee generali e dalla collega Cima nell'esame in Commissione.

Sicuramente, lo « spacchettamento » del provvedimento di proroga delle missioni ha il merito di consentire un dibattito autonomo sulla missione militare in Iraq. Tuttavia, riteniamo che il Parlamento dovrebbe potersi esprimere sulla richiesta di proroga delle varie missioni caso per caso e alla luce di dati e di analisi, ossia di un lavoro di istruzione che approfondisca le questioni e sia in grado di indagare ed interpretare il contesto attuale, profondamente modificato ed in corso di continuo mutamento. Il Governo dovrebbe dar conto delle strategie in relazione alle singole situazioni ed alle singole missioni.

Di più: si tratta di aprire un dibattito a tutto tondo, anche all'interno del centrosinistra, sulla politica estera e sulle modalità attraverso le quali affrontare i conflitti internazionali, anche perché siamo stati e siamo tuttora di fronte ad un movimento formidabile, globale, che ha visto scendere in piazza milioni di persone contro la guerra. In Italia ciò si è espresso, casa per casa, con le bandiere della pace, contro la guerra in Iraq, ma soprattutto contro la guerra come strumento per la risoluzione dei conflitti e delle controversie internazionali.

Questa pressione e questa domanda formidabile impongono alla politica l'attualizzazione del principio del ripudio della guerra, scritto nell'articolo 11 della nostra Costituzione.

Dobbiamo quindi saper dare risposte adeguate, sicuramente più fini: infatti, il principio contenuto nell'articolo 11 della Costituzione non è una generica aspirazione etica, senza tempo e luogo, né un'opzione generica, un'utopistica attenzione alla pace. Certamente no! Si tratta di un principio ordinatore della politica estera nazionale.

Non è possibile, quindi, non prendere una posizione netta, non ambigua rispetto ai vari interventi e alle varie opzioni militari, interventi armati, azioni belligeranti, magari camuffate da missione umanitaria.

Noi, a fronte degli insuccessi degli interventi delle cosiddette forze multinazionali di pace e della fragilità delle stesse istituzioni internazionali — pensiamo al ruolo che sta assumendo o, meglio, al non ruolo che sta assumendo l'ONU in Iraq, e non soltanto in quel paese —, dobbiamo confrontarci con la necessità improrogabile di intraprendere, in politica estera ed internazionale, percorsi radicalmente nuovi.

Intanto, occorre rompere con l'idea dell'ineluttabilità della guerra e fare un bilancio del contributo dell'Occidente al processo di imbarbarimento delle istituzioni, della convivenza, del diritto interno agli Stati e di quello internazionale.

A proposito di bilanci, consiglio di leggere la relazione del presidente Selva in merito alla visita di una delegazione della Commissione affari esteri della Camera a Belgrado e a Pristina. Il Kosovo, infatti, rischia di trasformarsi in uno dei luoghi più attraversati da conflitti; rischia di trasformarsi in un centro di terrorismo e di criminalità internazionale dedita al traffico di armi, di esseri umani e di petrolio.

La risoluzione del Consiglio di sicurezza n. 1244 del 1999 non solo non è stata attuata, ma la convivenza interetnica tra la comunità albanese e quella serba sono addirittura definitivamente compromesse. I fatti accaduti il 17 ed il 19 maggio scorso hanno riaccessato l'attenzione sul Kosovo ed hanno sottratto questa terra alla distrazione mediatica, e perciò a quella dell'opinione pubblica. È stata fatta luce, sia pure per un breve lasso di tempo, sulle violenze perpetrate da parte delle fazioni estremiste musulmane kosovare contro le popolazioni serbe o su ciò che di esse rimane in quei luoghi.

Si tratta di popolazioni che vivono o sopravvivono, tra stenti ed insicurezza, negli *enclave* in cui sono ormai confinate. Non basterà il valoroso intervento del nostro esercito o dei nostri carabinieri che, effettivamente, si sono distinti rispetto ad altre rappresentanze delle forze multinazionali di pace in quella terra.

Tra il 17 ed il 19 marzo sarebbero stati espulsi ben 2 mila serbi; 8 serbi e 11 albanesi sarebbero stati uccisi; i feriti sarebbero stati 850; oltre 500 abitazioni serbe sarebbero state distrutte così come 35 tra chiese e monasteri, alcuni dei quali di grandissimo pregio dal punto di vista storico ed artistico. In totale, 250 mila serbi sarebbero stati oggetto di pulizia etnica; 1.300 sarebbero stati uccisi ed altrettanti sarebbero scomparsi; oltre 140 tra chiese e monasteri sarebbero stati distrutti. Tutto ciò alla presenza delle forze multinazionali, delle forze ONU, delle forze NATO. Tutto ciò si è svolto nel dopoguerra, nel periodo di costruzione della pace.

È indispensabile, dunque, una riflessione profonda non soltanto sull'esito dell'intervento in Kosovo come nelle altre regioni, ma anche sull'esito di tutte le cosiddette missioni di pace.

In conclusione, vorrei riprendere, seppur brevemente, la riflessione sull'Iraq. Dal continuo spostamento della data delle elezioni misuriamo la difficoltà del processo di democratizzazione ad affermarsi. Come è stato sottolineato dai colleghi, solo Kabul, di fatto, risulta sotto controllo; il resto del paese, invece, è completamente in mano a vecchi e nuovi signori della guerra.

Collegi, in Afghanistan proprio nel 2003 vi è stato un aumento straordinario della produzione dell'oppio, del commercio e del traffico delle droghe. Sappiamo che anche questo è stato uno degli obiettivi delle forze intervenute in quel territorio: ci troviamo di fronte ad un controllo unipolare, che non funziona nemmeno negli obiettivi più demagogicamente dichiarati.

Riprendendo alcune considerazioni svolte in questa sede dal collega Rizzo, vorrei dire che ho qualche dubbio, tuttavia, nel vedere elementi di forte discontinuità fra la destra neoconservatrice e certe forme di espressione maggiormente democratica. Non dimentichiamo che Bush è alleato con Blair, non dimentichiamo che anche gli interventi di Clinton si sono dimostrati, per molti aspetti, in continuità con quelli che come centrosinistra abbiamo condannato.

PRESIDENTE. Onorevole Zanella, la invito a concludere.

LUANA ZANELLA. Concludo, signor Presidente.

È vero, abbiamo visto lo sconquasso del diritto internazionale, abbiamo dovuto assistere allo scandalo di Guantanamo, alla vergogna delle torture. Però, credo sia indispensabile davvero un radicale mutamento della politica estera nazionale ed anche di quella del centrosinistra nel suo complesso.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

(Coordinamento formale – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(Così rimane stabilito).

(Votazione finale ed approvazione – A.C. 5126)

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sulla proposta di legge n. 5126, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

(Proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali) (5126):

<i>(Presenti</i>	472
<i>Votanti</i>	469
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	235
<i>Hanno votato sì</i>	449
<i>Hanno votato no</i> ..	20).

Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 160, recante proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali (5088) (ore 18,43).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 160, recante proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 5088)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione *(vedi l'allegato A – A.C. 5088 sezione 4)*, nel testo comprendente le modificazioni apportate dalle Commissioni *(vedi l'allegato A – A.C. 5088 sezione 5)*.

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge *(vedi l'allegato A – A.C. 5088 sezione 6)* e che non sono stati presentati emendamenti riferiti all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto altresì che le Commissioni I (Affari costituzionali) e V (Bilancio) hanno espresso i prescritti pareri *(vedi l'allegato A – A.C. 5088 sezioni 2 e 3)*.

Avverto inoltre che è stata predisposta dai presentatori una nuova formulazione dell'articolo aggiuntivo Minniti 10.01, che è stato quindi valutato ammissibile.

Avverto infine che la Presidenza non ritiene ammissibili – in conformità alle valutazioni già espresse dalla Presidenza delle Commissioni riunite III e IV – ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinenti alla materia oggetto del decreto-legge, le seguenti proposte emendative, tutte già presentate in sede referente ed ivi dichiarate inammissibili:

l'articolo aggiuntivo Calzolaio 2.01, che prevede che il ministro dell'ambiente

collabori con il comitato di valutazione *post*-bellica dell'UNEP e che il ministro degli affari esteri, d'intesa con il ministro della salute e con quello dell'ambiente, promuova un'iniziativa internazionale per la bonifica e la messa in sicurezza delle aree colpite da armamenti ad uranio impoverito e per lo studio e l'informazione sugli effetti sulle popolazioni locali; tale articolo aggiuntivo è inammissibile, in quanto si riferisce agli effetti sulle popolazioni locali e non sui contingenti militari italiani;

l'emendamento Deiana 10.4, che prevede che non è punibile il militare che si rifiuta di far uso delle armi quando non lo ritenga giustificato da ragioni di coscienza; in occasione dell'esame in Assemblea dell'atto Camera n. 4725 la Presidenza della Camera si era pronunciata su un'identica proposta emendativa (l'articolo aggiuntivo Deiana 12.01), rilevando che essa suscitava « dubbi di ammissibilità, in quanto è volta a stabilire una causa generale di esenzione della responsabilità il cui ambito applicativo è più ampio di quello relativo alle missioni internazionali, di cui al decreto-legge in esame. Peraltro, tale articolo aggiuntivo, se approvato, inciderebbe radicalmente sui principi che regolano l'attività delle intere Forze armate »;

gli articoli aggiuntivi Ruzzante 10.02 e Minniti 10.04 che, introducendo una nuova disciplina in materia di sanità militare, attribuiscono alla sanità militare « l'oggettiva responsabilità » della tutela della salute del personale militare, nonché il compito di prevenire e ridurre i rischi derivanti dalle varie condizioni di impiego operativo dal contatto e dalla esposizione a sostanze o situazioni potenzialmente patologiche;

l'articolo aggiuntivo Calzolaio 10.03, che prevede che il ministro dell'ambiente predisponga una ricerca entro il 2004 sul livello di radioattività delle acque e del suolo in prossimità delle basi USA e NATO presenti in Italia; in particolare, l'articolo aggiuntivo risulta inammissibile in quanto non riguarda le missioni militari all'estero,

ma si riferisce a ricerche da effettuare sul territorio nazionale.

Avverto, altresì, che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Diliberto 14.1, volto a sopprimere l'articolo concernente l'entrata in vigore del decreto-legge medesimo e la sua presentazione alle Camere. Tale emendamento non risulta, infatti, congruo rispetto al contesto logico e normativo del decreto-legge. Esso, infatti, è tendenzialmente volto, con un voto riferito ad un unico articolo, ad anticipare gli effetti della votazione finale del provvedimento nel suo complesso (*vedi l'allegato A - A.C. 5088 sezione 1*).

La Presidenza si riserva di comunicare ulteriori inammissibilità nel corso dell'esame del provvedimento.

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nello scorso febbraio, al termine dell'esame del decreto-legge concernente il rinnovo del primo semestre della missione, è stato chiesto per il 30 giugno il pieno coinvolgimento delle Nazioni Unite in Iraq, un Governo iracheno rappresentativo di tutte le comunità e dotato di pieni poteri per la gestione degli affari interni ed una forza militare sotto egida ONU per la stabilizzazione e la pacificazione che coinvolgesse non solo i paesi inclusi nella coalizione, ma, possibilmente, anche i paesi arabi moderati.

L'8 luglio il Consiglio di sicurezza ha emanato la risoluzione n. 1546 che prevede elementi per noi positivi (già attuati al 30 giugno), elementi parzialmente positivi ed elementi per noi sicuramente negativi.

Gli elementi positivi riguardano la costituzione di un Governo rappresentativo del popolo iracheno, dotato di piena sovranità, e la fine del regime di occupazione militare. Gli elementi parzialmente positivi, invece, riguardano il ruolo dell'ONU, perché limitato al solo ruolo guida

nell'assistenza al Governo iracheno. Gli elementi, invece, per noi negativi sono rappresentati dal fatto che la forza multinazionale sotto comando statunitense ha l'autorità di prendere tutte le misure necessarie per la sicurezza e la stabilità in Iraq, senza tener conto del Governo iracheno, con il quale è solo previsto coordinamento e consultazione, mantenendo, tra l'altro, separate due distinte catene di comando, quella americana e quella irachena.

Non è previsto, inoltre, che le Nazioni Unite esercitino la funzione istituzionale in termini di pacificazione e stabilizzazione: mi riferisco alle attività di mediazione tra le fazioni in lotta, all'indicazione della strategia da attuare nelle varie operazioni, in definitiva all'impostazione di un'operazione di supporto alla pace che rappresenta lo scopo istituzionale dell'organizzazione delle Nazioni Unite.

Ne derivano, quindi, alcune considerazioni suppletive; si evidenzia l'incompatibilità tra la piena sovranità del Governo iracheno, la fine dell'occupazione militare e l'invito del Governo alla forza multinazionale di permanere sul territorio iracheno, senza la chiara definizione dello *status* della forza stessa e, quindi, anche del contingente italiano in essa incluso. In tale carenza di definizione, si deve dedurre che la forza multinazionale è presente come espressione di alleanza tra Governo iracheno ed i singoli Stati che esprimono la forza stessa. Non può essere altrimenti. In tale caso, però, non si può accettare che esistano due catene di comando separate tra organismi alleati e che il Governo iracheno venga solo informato e consultato, dal momento che ha la piena sovranità su tutto il territorio. Di fatto, non può essere attuata quella che veniva auspicata come la multilateralità delle decisioni.

Tra l'altro, per ovviare in parte a questo inconveniente, l'Italia, che ha già stabilito relazioni diplomatiche con il Governo iracheno (vi ha istituito l'ambasciata e nominato il rappresentante ufficiale del Governo italiano), dovrebbero instaurare un rapporto bilaterale con lo stesso, concordare cioè dove e con quali scopi schie-

rare il contingente italiano, posto sotto la direzione del capo della delegazione in Iraq, realizzando ovviamente il necessario coordinamento per il raccordo con la forza multinazionale.

Per tutte queste ragioni, in Iraq non si è di fatto realizzata l'auspicata svolta e gli emendamenti che abbiamo presentato rappresentano un'espressione di coerenza con le considerazioni testé svolte (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole De Brasi. Ne ha facoltà.

RAFFAELLO DE BRASI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Governo ha fatto bene ad accettare la nostra richiesta di « spacchettamento » del disegno di legge di conversione del decreto-legge di proroga delle nostre missioni militari all'estero, anche se va sottolineato il fatto che il Governo, nel corso del tempo, ha tenuto al riguardo un comportamento politico molto incoerente, che è mutato a seconda delle convenienze politiche e tattiche; infatti, prima questo « spacchettamento » è stato negato e ora è stato concesso. La nostra richiesta, invece, è rimasta la stessa e ha sempre avuto alla base una motivazione politica e non tattica.

Abbiamo espresso un voto favorevole sulle missioni che in precedenza hanno visto come protagonista il Governo di centrosinistra. Su tale aspetti è in corso tra l'altro un ampio dibattito all'interno dello stesso centrosinistra, in quanto per noi — e lo abbiamo dimostrato quando, con grande responsabilità, abbiamo assunto queste decisioni — l'uso della forza militare sotto l'egida dell'ONU, in un quadro di decisioni multilaterali, non è interdetto in assoluto. E qui si evidenzia un'importante differenza tra i partiti della lista unitaria « Uniti nell'Ulivo » e gli altri partiti che sono comunque nostri alleati.

Esprimeremo quindi un voto contrario, insieme a tutte le forze politiche di opposizione, sul disegno di legge di conversione del decreto-legge che proroga la nostra

missione in Iraq. I nostri emendamenti, da una parte, tendono a sopprimere quelle parti del provvedimento che prorogano la missione e, dall'altra, qualificano la presenza italiana quale presenza autenticamente umanitaria, politica ed economica, finalizzata alla ricostruzione materiale e democratica dell'Iraq.

A tale proposito, vorrei sottolineare che esiste una sproporzione, significativa dal punto di vista politico, in ordine alla quantità di risorse volte a sostenere il processo civile, politico, democratico e di ricostruzione rispetto alle risorse per la nostra presenza militare.

Il nostro «no» è di una coerenza assoluta rispetto alle posizioni che sempre abbiamo espresso: posizioni contrarie a quella guerra, posizioni contrarie alla presenza militare italiana. Sicuramente il nostro «no» non sottovaluta comunque le novità presenti nella risoluzione n. 1546 dell'ONU e non è una contrarietà che significa indifferenza rispetto al processo di ricostruzione e al processo democratico avviato in Iraq.

Innanzitutto, abbiamo apprezzato il lavoro che i paesi che si erano opposti — e che ancora oggi si oppongono — alla loro presenza militare in Iraq (mi riferisco in particolare alla Germania e alla Francia, ma ultimamente anche alla Spagna) hanno svolto per trovare un accordo nel Consiglio di sicurezza, modificando con loro proposte le varie bozze che gli Stati Uniti e la Gran Bretagna avevano presentato in tale sede.

Abbiamo apprezzato il voto unanime espresso in Consiglio di sicurezza, perché segna un colpo molto consistente all'unilateralismo della scelta statunitense che anche noi abbiamo criticato. Speriamo che si sia trattato di una breve stagione, che ha sicuramente creato lacerazioni gravi all'interno della coalizione contro il terrorismo internazionale, nonché consistenti divisioni tra l'Unione europea e gli Stati Uniti d'America. Ha creato, inoltre, grossi problemi rispetto all'atteggiamento che i popoli e i paesi arabi, anche quelli moderati, hanno assunto in questa situazione di profonda crisi.

Ma questo non significa che i paesi che hanno lavorato e votato per una risoluzione unitaria automaticamente dovessero decidere di mandare truppe militari in Iraq. Infatti, hanno deciso di votare a favore di quella risoluzione perché portava anche il loro segno e il loro contributo, ma contemporaneamente hanno continuato a negare la loro presenza militare.

Sicuramente il nostro «no» non significa sottovalutare alcune novità rilevanti, presenti in questa risoluzione. Mi riferisco alla fine dell'occupazione, alla legittimazione della forza multinazionale, alla fine del CPA e alla nascita di un nuovo Governo iracheno, alla definizione di un processo politico ed elettorale condiviso, con un ruolo rilevante dell'ONU. Tale ruolo è ancora da definire, ma sicuramente la nomina in queste ore di un ambasciatore da parte di Kofi Annan rappresenta un segnale interessante.

Molto più ambigua, invece, è quella definita come la *partnership* per la sicurezza, in quanto la forza multinazionale, ancorché legittimata ed autorizzata ad essere presente, manifesta una perfetta continuità con la precedente scelta. Da questo punto di vista, non si può sicuramente affermare che vi sia un cambiamento di fase. Credo, infatti, che il profilo di questa presenza multinazionale non cambierà assolutamente prima delle elezioni statunitensi. E che non esiste un cambiamento di fase su questo punto è tanto vero che la risoluzione dell'ONU prevede che un'entità multinazionale si occupi della sicurezza dell'ONU, quando essa sarà presente. Come lista unitaria, siamo disponibili affinché l'Italia contribuisca alla garanzia di sicurezza per la presenza dell'ONU.

Da una parte, ci sono quindi delle novità che vanno attuate con un protagonismo dell'Europa e dell'Italia, dall'altra, c'è una mancanza di discontinuità circa la presenza di una forza multinazionale che ci porta a votare contro la proroga della missione in Iraq (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore per la IV Commissione ad esprimere il parere delle Commissioni sugli emendamenti.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Le Commissioni esprimono parere contrario su tutte le proposte emendative presentate.

PRESIDENTE. Così si procede facilmente...

Il Governo?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Il Governo esprime parere conforme a quello del relatore per la IV Commissione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Diliberto 1.1 e Cima 1.2, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	431
<i>Votanti</i>	428
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	215
<i>Hanno votato sì</i>	15
<i>Hanno votato no</i> ..	413).

Passiamo agli identici emendamenti Deiana 1.5 e Diliberto 1.15. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, gli emendamenti in esame ripropongono il problema centrale di quella che, a nostro avviso, è la condizione fondamentale di una possibile svolta nella situazione irachena: il ritiro del contingente italiano quale atto unilaterale da parte del nostro

paese e quale atto propedeutico a una diversa politica internazionale e a un altro tipo di impegno che l'Italia dovrebbe svolgere a livello europeo e internazionale per affermare un percorso possibile che faccia effettivamente perno sull'ONU, rendendo quest'ultima non ancella e supporto bensì protagonista, e sulla convocazione di una conferenza di pace, che veda quali protagonisti effettivi i soggetti iracheni interessati con il coinvolgimento, in un ruolo di responsabilità diretta, dei paesi arabi, per il bene dell'Iraq e delle relazioni internazionali.

Sosteniamo pertanto gli emendamenti in esame, perché, se la situazione irachena non si discute a partire da un atto di questo genere, il nostro paese continuerà ad assumere responsabilità molto pesanti in ordine a ciò che sta accadendo.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Deiana 1.5 e Diliberto 1.15, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	440
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	186
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Prendo atto che l'onorevole Fassino non è riuscito a votare.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, il mio dispositivo di voto non ha funzionato!

PRESIDENTE. Se non ha funzionato, protesti con la tecnica!

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crucianelli 1.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 452
Votanti 450
Astenuti 2
Maggioranza 226
Hanno votato sì 201
Hanno votato no .. 249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Calzolaio 1.7, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 447
Votanti 446
Astenuti 1
Maggioranza 224
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 246).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Melandri 1.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, l'emendamento in esame e il successivo emendamento Molinari 1.9 sono volti a garantire un reale profilo umanitario alla missione, prevedendo, nel caso dell'emendamento in esame, un programma sanitario di vaccinazioni a favore della popolazione in età inferiore ai sette anni, e, nel caso dell'emendamento Molinari 1.9, la realizzazione di un programma sanitario per il recupero delle persone disabili a seguito dello scoppio di ordigni, con particolare attenzione ai bambini. In tal modo, peraltro, si pone il tema dell'uso delle mine antipersona: spesso risulta che tali ordigni sono stati fabbricati, a suo tempo, anche in Italia. Oggi la fabbricazione delle mine antipersona non è più

consentita nel nostro paese, a seguito dell'approvazione di una legge che ne impedisce la produzione ed esportazione da parte dell'Italia. È tuttavia evidente che alcuni sistemi d'arma di questo tipo sono stati esportati, anche verso l'Iraq, in epoca precedente, e hanno prodotto danni nei confronti della popolazione civile.

Invitiamo pertanto l'Assemblea ad approvare tali emendamenti, che, pur restando fermo il nostro giudizio sulla missione in Iraq, ne garantirebbero il profilo realmente umanitario, in particolare nei confronti dei bambini e della popolazione civile.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Melandri 1.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 451
Votanti 450
Astenuti 1
Maggioranza 226
Hanno votato sì 207
Hanno votato no .. 243).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Molinari 1.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 443
Votanti 442
Astenuti 1
Maggioranza 222
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 242).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 1.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 1.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> ..	416).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 1.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	441
<i>Votanti</i>	270
<i>Astenuti</i>	171
<i>Maggioranza</i>	136
<i>Hanno votato sì</i>	25
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento De Brasi 1.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i> ..	248).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Diliberto 2.1 e Cima 2.10, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	8
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	34
<i>Hanno votato no</i> ..	409).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 2.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 2.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	449
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	27
<i>Hanno votato no</i> ..	415).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Angioni 2.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	438
<i>Astenuti</i>	17
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 2.4, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	446
<i>Votanti</i>	441
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	221
<i>Hanno votato sì</i>	29
<i>Hanno votato no</i> ..	412).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Folena 2.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, con questo emendamento noi proponiamo di garantire la completa autonomia delle attività delle organizzazioni non governative e del personale civile italiano dai contingenti militari. Questo è un punto essenziale, perché già nel decreto in esame rispetto alle precedenti versioni — come abbiamo avuto modo di sottolineare nel dibattito — il rapporto tra componente cosiddetta umanitaria e componente militare è di 21 milioni di euro per la parte umanitaria e 284 milioni di euro per la parte militare. Ma anche i 21 milioni di euro della parte umanitaria non possono più essere considerati come attività di sostegno alle organizzazioni non governative o di sostegno umanitario perché, come ci ha detto il sottosegretario Mantica ieri, coprono sostanzialmente le spese che l'amministrazione italiana dovrà sostenere per l'organizzazione dell'ambasciata italiana a Baghdad e dei consolati, tant'è vero che questa prima parte del provvedimento si intitola « Missione umanitaria di stabilizzazione e di ricostruzione in Iraq », quindi è già qualcosa di diverso rispetto al sostegno delle organizzazioni non governative.

Se leggiamo tutto questo in rapporto ai tagli previsti per la cooperazione internazionale che prevedeva l'ex ministro Tremonti — ieri il sottosegretario Mantica ci ha risposto che non ci sono più i tagli e noi abbiamo osservato che non c'è più neanche il ministro Tremonti — non siamo assolutamente sicuri che la prossima volta, con il nuovo ministro, verranno ripristinati i finanziamenti alle organizzazioni non governative. Rimane il fatto che l'unico modo per operare in Iraq è essere graditi al Governo o al ministro della giustizia. Voi domanderete: ma che cosa c'entra il ministro della giustizia? Abbiamo letto che il generale Dalzini ha bacchettato duramente tutte le ONG italiane, facendo i complimenti solo

a quella che è diretta dalla moglie del ministro della giustizia, che opera a Nasirya. Ora, da che mondo è mondo, le ONG, la Croce rossa, le attività umanitarie devono essere svincolate dall'attività militare! La Croce rossa italiana è già stata criticata dalla Croce rossa internazionale perché non viene considerata sufficientemente indipendente rispetto alle attività militari!

Noi vogliamo che, nel prosieguo della presenza italiana, la parte umanitaria e civile sia del tutto svincolata da quella militare. Questo, onorevole Berselli — lo dico ai colleghi del Governo — è nell'interesse non della sinistra e del centrosinistra, ma anche vostro, di voi che siete a favore di questa presenza militare!

Dovremmo avere tutti il comune interesse a sostenere una presenza umanitaria svincolata da ogni strumentalizzazione politica (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 2.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	433
Votanti	429
Astenuti	4
Maggioranza	215
Hanno votato sì	195
Hanno votato no ..	234).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito a votare e che l'onorevole Mereu avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 2.6, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	450
Votanti	444
Astenuti	6
Maggioranza	223
Hanno votato sì	197
Hanno votato no ..	247).

Ricordo che l'articolo aggiuntivo Calzolaio 2.01 è stato dichiarato inammissibile.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Diliberto 3.1 e Cima 3.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	448
Astenuti	1
Maggioranza	225
Hanno votato sì	32
Hanno votato no ..	416).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 3.2, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	439
Votanti	435
Astenuti	4
Maggioranza	218
Hanno votato sì	27
Hanno votato no ..	408).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 3.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	449
Votanti	284
Astenuti	165
Maggioranza	143
Hanno votato sì	24
Hanno votato no ..	260).

Prendo atto che i deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani avrebbero voluto esprimere voto contrario; prendo atto altresì che l'onorevole Lezza non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Deiana 4.1 e Folena 4.2, Diliberto 4.3 e Cima 4.4 non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	452
Astenuti	6
Maggioranza	227
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	256).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Folena 4.5.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, ci si può domandare come mai noi, che abbiamo proposto di sopprimere questo articolo e qualche settimana fa proposto e votato il rientro dalla missione, abbiamo presentato un emendamento volto a decurtare solo di cinque milioni di euro la spesa per la missione militare.

Devo dare una ragione di questo emendamento, perché altrimenti non è facilmente comprensibile.

FEDERICO BRICOLO. Chi se ne frega !

PIETRO FOLENA. A te non importa, però ai cittadini italiani importa sapere, caro Bricolo...

FEDERICO BRICOLO. No, neanche agli italiani !

PRESIDENTE. Chi presenta un emendamento ce ne spiega le ragioni, onorevole Bricolo, lei non è obbligato a sentirle.

PIETRO FOLENA. Ai cittadini importa sapere se, per la liberazione degli ostaggi italiani, sia stato pagato o meno un riscatto.

Abbiamo interrogato il Governo sulla questione anche nella giornata di ieri. Debbo aggiungere che nelle scorse settimane, a più riprese, il nostro e gli altri gruppi dell'opposizione hanno bombardato il Governo di interrogazioni parlamentari ed interpellanze per avere una ricostruzione precisa di cosa sia avvenuto fin dal primo giorno, anzi forse da due giorni prima, visto il mistero, non ancora chiarito, intorno all'annuncio del rapimento, fino al giorno della liberazione, e le diverse versioni date sulle modalità della liberazione.

Ieri il sottosegretario Mantica ha detto che non possiamo dare credito a Gino Strada, perché prima ha affermato di sapere che era stato pagato un riscatto e poi avrebbe detto al procuratore della Repubblica di Roma di non avere alcun elemento a riprova.

LUIGI RAMPONI. E allora ?

PIETRO FOLENA. Io non mi riferisco a Gino Strada, che è persona che stimo moltissimo, ma ancora recentemente alle notizie di altre fonti, altre pezze d'appoggio molto consistenti.

Un grande quotidiano londinese britannico, il *Sunday times*, ha pubblicato una lunga intervista ad un signore che si chiama Abu Yussuf, militante sunnita e uno dei capi di queste organizzazioni sunnite, che avrebbe partecipato alla fase iniziale dell'attuazione del sequestro.

Questo signore Abu Yussuf dice due cose: la prima che furono pagati 200 mila dollari per il riscatto della salma del

povero Fabrizio Quattrocchi, assassinato barbaramente dai terroristi. Aggiunge che, con i soldi incassati, la persona in questione sarebbe fuggita. Sarebbe stata proprio questa la persona che avrebbe favorito lo sblocco della vicenda del rapimento degli altri nostri connazionali. Lo stesso sostiene essere stato pagato un riscatto di 5 milioni di euro.

Ecco, dunque, la *ratio* del mio emendamento 4.5: a scampo di equivoci, con questo taglio di 5 milioni di euro vogliamo segnalare ad un Governo, che è ancora inadempiente e che ancora non ci racconta la vicenda sugli ostaggi, che noi continueremo a chiedergli di conoscere la verità (*Commenti dei deputati del gruppo di Forza Italia*), tutta la verità: questa è un'esigenza della democrazia e del Parlamento, il quale deve essere messo a conoscenza di quanto è avvenuto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 4.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	458
Votanti	449
Astenuti	9
Maggioranza	225
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	253).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Grandi 6.1 e Diliberto 6.15, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	455
Astenuti	2
Maggioranza	228
Hanno votato sì	27
Hanno votato no ..	428).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Melandri 6.2 e Cima 6.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	457
Votanti	456
Astenuti	1
Maggioranza	229
Hanno votato sì	196
Hanno votato no ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.16, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti	446
Votanti	442
Astenuti	4
Maggioranza	222
Hanno votato sì	188
Hanno votato no ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	456
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.17, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	306
<i>Astenuti</i>	151
<i>Maggioranza</i>	154
<i>Hanno votato sì</i>	48
<i>Hanno votato no</i> ..	258).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Deiana 6.8.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, illustrerò brevemente sia il mio emendamento 6.8 sia gli altri che seguiranno, tutti rispondenti ad un criterio di fondo: smilitarizzare il più possibile la missione del contingente italiano. Ciò si fa, da un lato, rompendo la catena di comando che sottopone i militari italiani all'autorità anglo-americana (segnatamente, a quella britannica) e, dall'altro, imponendo meccanismi di trasparenza per tutto ciò che riguarda le decisioni prese in Iraq dalle forze di occupazione o dal cosiddetto governo sovrano, in modo tale che il Parlamento ne sia informato.

Si tratta di emendamenti che, ovviamente, non risolvono il problema di fondo — consistente nel fatto che truppe italiane vengono comunque mantenute in quella situazione di guerra —, ma che costitui-

scono contromisure correttive tendenti a sottoporre la presenza delle truppe italiane a meccanismi di controllo parlamentare, in conformità al vincolo costituzionale che impedisce alle Forze armate italiane di andare in giro per il mondo, per così dire, a fare uso delle armi. È questo il senso degli emendamenti richiamati.

Più specificamente, il mio emendamento 6.12 chiede, ancora una volta, il ritiro immediato del contingente là dove si configuri una situazione di ostilità palese da parte della popolazione locale che sfoci in atti a cui i militari italiani, per autodifesa, non potrebbero che rispondere con le armi, in tal modo riproponendo pratiche di guerra e la conseguente esposizione a pericolo dei medesimi militari italiani.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.8, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	463
<i>Votanti</i>	356
<i>Astenuti</i>	107
<i>Maggioranza</i>	179
<i>Hanno votato sì</i>	96
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.9, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>	456
<i>Votanti</i>	454
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	288
<i>Astenuti</i>	166
<i>Maggioranza</i>	145
<i>Hanno votato sì</i>	31
<i>Hanno votato no</i> ..	257).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 6.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	452
<i>Votanti</i>	446
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> ..	422).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 7.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	460
<i>Votanti</i>	457
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	229
<i>Hanno votato sì</i>	24
<i>Hanno votato no</i> ..	433).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Crucianelli 7.3, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	447
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	224
<i>Hanno votato sì</i>	39
<i>Hanno votato no</i> ..	408).

Prendo atto che l'onorevole Gastaldi non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Minniti 7.11.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, prendo la parola per chiedere al relatore e al Governo in base a quale ragionamento abbiano espresso un parere contrario sull'emendamento in esame.

Vorrei ricordare che nelle Commissioni è stata svolta una discussione di merito che ha riscontrato una larga convergenza, perché si tratta di un provvedimento di elementare giustizia per il riconoscimento di un'indennità di missione ad un numero ristrettissimo di militari che hanno partecipato alla missione dell'Unione europea in Macedonia. Nel momento in cui si continua pervicacemente a negare questo principio di equità e di giustizia, si opera, di fatto, una grave e seria discriminazione.

Vorrei ricordare al rappresentante del Governo che, in altre circostanze, l'esecutivo, in quest'aula, ha espresso parere favorevole su ordini del giorno contenenti simili contenuti. Mi chiedo per quale motivo il Governo accetti gli ordini del giorno, mentre sugli emendamenti volti a risolvere determinati problemi esprima parere contrario. Per quanto ci riguarda, è avvenuto il momento di affrontare in aula questo problema con serietà di comportamenti.

Pensiamo che ci siano le condizioni per farlo, anche perché l'impegno di spesa è molto contenuto: 38,187 mila euro non è una cifra che fa saltare il bilancio.

So bene che in questo momento siete impegnati in altre discussioni, ma vorrei che non vi dimenticaste dei problemi reali della gente in carne ed ossa.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Signor Presidente, in principio avevamo valutato positivamente l'emendamento in esame; tuttavia, avevamo chiesto al Governo di risponderci sull'eventuale pericolo di «trascinamento» che questa disposizione avrebbe potuto creare rispetto ad altri militari che hanno svolto altre missioni. L'emendamento si riferisce solo a 15 militari; tuttavia, il Governo crede che si potrebbe creare un «trascinamento» in grado di coinvolgere altri 10.400 militari. Pertanto, siamo stati costretti ad esprimere parere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ascierio. Ne ha facoltà.

FILIPPO ASCIERTO. Signor Presidente, avevo presentato questo emendamento in Commissione — il cui contenuto è stato condiviso dall'onorevole Minniti — ma poi l'ho ritirato. Ora ne vorrei spiegare i contenuti, fermo restando che potrebbe manifestarsi un problema di «trascinamento».

Il 18 marzo del 2003, in sede di conversione del decreto-legge concernente i militari impegnati in missioni internazionali, abbiamo concesso il 30 per cento in più a coloro che non usufruiscono di infrastrutture militari (mi riferisco in modo specifico a poche missioni, tra cui l'EUPM).

Ebbene, per approntare l'EUPM, per poter preparare tutta la missione, è stato necessario posizionare in teatro un nu-

mero di persone molto limitato, cioè quindici. A queste quindici persone che si sono prestate a tale attività istituzionale, in anticipo rispetto agli altri, non è stato riconosciuto quel 30 per cento in più. Non credo che il «trascinamento» possa riguardare oltre 10 mila persone, perché si riferisce solo ed esclusivamente a chi non usufruisce di infrastrutture militari (quindi, riguarda altre missioni molto diverse dalle EUBM); comunque, dato che la situazione è complessa, è stata riconosciuta la necessità di affrontarla anche in Commissione, svolgendo qualche audizione. L'emendamento ha tutto il suo valore per il semplice motivo che vi sono stati 4-5 ordini del giorno accettati dal Governo che forse meritavano oggi un qualcosa in più. Prendiamo atto che c'è la necessità di approfondire la questione e, quindi, prendiamo atto delle decisioni del Governo.

Laddove non è previsto questo tipo di riconoscimento del 30 per cento in più, come per la missione EUPM, vogliamo ricordare che siamo arrivati già al 98 per cento della retribuzione, e questo avvalorava il fatto che non ci può essere «trascinamento» se c'è l'alloggio e il vitto in infrastrutture militari. Quindi, invito il Governo, casomai in altra sede, ad approfondire questo tipo di problematica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, intervengo semplicemente per riprendere un po' il filo del ragionamento che è stato fatto dall'onorevole Minniti (ma mi sembra sia stato anche confermato dall'intervento dell'onorevole Ascierio).

In relazione al tema che poniamo in questo emendamento, occorre dire che è stato espresso, per due volte, parere favorevole su un ordine del giorno che impegnava il Governo a risolvere questa situazione, che riguarda 15 militari di una missione EUPM (legata alla missione in Macedonia), che sono stati dimenticati nei precedenti decreti e, quindi, si trovano in una condizione economica differente rispetto agli altri militari.

Queste situazioni si sono già verificate in altri decreti e abbiamo già avuto modo di intervenire attraverso l'inserimento di disposizioni volte a disciplinare situazioni analoghe a quella relativa a questo personale militare. Oggi, infatti, nel decreto, ritroviamo analoghe situazioni, relative ad altre componenti di missioni — se non ricordo male, quella in Bosnia —, che abbiamo provveduto a sanare attraverso l'approvazione di emendamenti.

Ora, io capisco la preoccupazione o il rischio che ci possa essere un effetto di «trascinamento», ma lo si risolve probabilmente con una riscrittura precisa dell'emendamento, che impedisca questo effetto. L'obiettivo dell'emendamento, ovviamente, non è quello di estendere il beneficio a 10.400, ma quello di sanare la situazione di 15 militari, che si trovano in una condizione economica differente rispetto alle altre missioni.

Io credo che si possa accantonare, prevedendo un'eventuale riformulazione, oppure votare favorevolmente in questo decreto, sapendo che il senso dell'emendamento è quello di sanare la situazione dei 15 militari che si trovano «scoperti».

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo condivide nel merito l'emendamento, che era stato inizialmente presentato dall'onorevole Ascierio e poi ripreso dall'onorevole Minniti. Già in altre occasioni il Governo si era espresso favorevolmente circa l'eliminazione di una evidente ingiustizia, che andava a colpire 15 persone.

Il Governo si era ripromesso di ascoltare il parere degli uffici circa il rischio di un possibile «trascinamento» derivante dall'approvazione di tale emendamento. Proprio stamane, dinanzi al Comitato dei diciotto, il Governo ha rappresentato il rischio di un possibile trascinamento per 10 mila e 400 interessati, una platea vastis-

simi. Proprio in sede di Comitato dei diciotto, quindi, è stato affermato che il Governo esprimeva un giudizio positivo sull'emendamento, condizionato ovviamente, però, al parere della Commissione bilancio, che si è espressa in modo contrario.

Quindi rivolgo all'onorevole Minniti l'invito al ritiro del suo emendamento, con l'impegno ad affrontare separatamente tale questione, magari nei termini suggeriti proprio dall'onorevole Ruzzante. Non è questa la sede per riformulare l'emendamento. In altra occasione, però, il Governo si impegna ad affrontare un tema che peraltro condivide, evitando però, i possibili effetti di trascinamento su una platea smisurata quale quella costituita dai 10 mila e 400 interessati.

In conclusione, rinnovo l'invito all'onorevole Minniti a ritirare l'emendamento a sua firma e ribadisco l'impegno del Governo ad affrontare separatamente l'argomento sollevato anche dall'onorevole Ascierio. Diversamente, stante il parere contrario della Commissione bilancio, non possiamo che esprimere parere contrario.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Minniti se acceda all'invito al ritiro formulato dal sottosegretario Berselli.

MARCO MINNITI. Signor Presidente, non ritirerò il mio emendamento. E questo per una semplice ragione, perché l'intervento del sottosegretario Berselli ha confermato la giustizia e la fondatezza delle questioni sollevate da me e precedentemente anche dal collega Ascierio.

Ritengo che su questa vicenda vi sia una responsabilità del Governo; è sinceramente difficile pensare che dopo l'approvazione di cinque ordini del giorno, accolti dal Governo, ci si renda conto che il numero dei soggetti interessati non è 15 ma oltre 10 mila. Vorrei sottolineare che vi è una certa differenza tra 15 e 10 mila persone... Che il Governo scopra questa differenza soltanto nell'imminenza di una decisione parlamentare mi fa purtroppo pensare male. Credo che dietro la richiesta di ritiro dell'emendamento vi sia invece la volontà di accantonare il problema e di non affrontarlo.

Insisto quindi per la votazione dell'emendamento 7.11 a mia firma, in maniera tale che quest'Assemblea e il Governo si assumano fino in fondo le proprie responsabilità.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Minniti 7.11, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	450
<i>Votanti</i>	443
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	245).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 8.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	454
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	22
<i>Hanno votato no</i> ..	426).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Cima 9.1, Diliberto 9.2 e Deiana 9.3, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	448
<i>Votanti</i>	445
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	191
<i>Hanno votato no</i> ..	254).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 10.10, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	277
<i>Astenuti</i>	176
<i>Maggioranza</i>	139
<i>Hanno votato sì</i>	26
<i>Hanno votato no</i> ..	251).

Passiamo alla votazione degli identici emendamenti Deiana 10.2 e Molinari 10.11. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Molinari. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE MOLINARI. Signor Presidente, riproponiamo una nostra proposta emendativa riguardante il codice militare penale di guerra, già in precedenza presentata sia in Commissione sia in occasione di precedenti conversioni di decreti-legge in materia.

Partiamo dal presupposto che vogliamo credere alla svolta legata alla nuova risoluzione dell'ONU; ci chiediamo allora che senso abbia non procedere alla modifica del codice militare penale di guerra, relativamente agli articoli indicati. È una missione di pace? Allora perché bisognerà applicare il codice di guerra? Facciamo presente che il disegno di legge di modifica al riguardo è fermo al Senato e che le assicurazioni sulla tempestività dell'iter,

formulate dallo stesso ministro sulla base dei lavori della commissione di esperti, non hanno avuto seguito.

Il codice è ormai datato e inadatto alle mutate condizioni internazionali e all'impiego dei nostri militari.

Il Governo e la maggioranza votino allora il nostro emendamento, in modo tale da utilizzare un decreto-legge che, tecnicamente, è lo strumento legislativo più rapido per l'approvazione delle modifiche del codice.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Deiana 10.2 e Molinari 10.11, non accettati dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	444
<i>Votanti</i>	442
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	222
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	239).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cima 10.12, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	444
<i>Maggioranza</i>	223
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	241).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Deiana 10.5, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	442
<i>Votanti</i>	439
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	220
<i>Hanno votato sì</i>	192
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Minniti 10.01 *(Nuova formulazione)*, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	451
<i>Votanti</i>	448
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	225
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Calzolaio 10.05, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	455
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	228
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 10.06, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	453
<i>Votanti</i>	450
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	246).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Deiana 10.07, non accettato dalle Commissioni né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	455
<i>Votanti</i>	453
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	227
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Diliberto 12.1, non accettato dalle Commissioni né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	457
<i>Votanti</i>	451

<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	226
<i>Hanno votato sì</i>	30
<i>Hanno votato no</i> ..	421).

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 5088)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati *(vedi l'allegato A — A.C. 5088 sezione 7)*.

L'onorevole Intini ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Violante n. 9/5088/2 di cui è cofirmatario.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi sappiamo — lo dice la Commissione d'inchiesta del Congresso degli Stati Uniti d'America — che in Iraq non vi erano armi di distruzione di massa, né minacce immediate all'Occidente.

Oggi sappiamo che la guerra è stata provocata dalle informazioni provenienti dall'*intelligence* degli Stati Uniti, che erano false, colposamente o dolosamente. Oggi, non senatori democratici, ma autorevoli senatori repubblicani, ossia dello stesso partito del presidente Bush, dicono che se fossero stati informati correttamente, avrebbero votato in modo diverso; avrebbero votato, in altre parole, contro la guerra.

Ora sappiamo, dunque, che la guerra è stato un tragico errore, il primo errore di cui porta la responsabilità l'amministrazione Bush, per colpa o per dolo.

Sappiamo, inoltre, che a tale primo errore ne è seguito un secondo, di cui portiamo la responsabilità noi italiani, così da dover fare una riflessione autocritica. I nostri soldati sono stati mandati in Iraq perché si pensava che la guerra fosse finita. Invece, la guerra era appena cominciata nella sua fase più sanguinosa. Ciò perché l'amministrazione Bush non ha capito l'Iraq, non ha saputo prevedere il dopo, non ha visto la trappola mortale in cui stava finendo ed in cui, seguendola, siamo finiti anche noi.

Su tali punti insistiamo, non per desiderio di polemica retrospettiva, ma perché

nessun Governo può affrontare il futuro, con credibilità, persistendo nel fare vuota propaganda.

Per ripartire, voltando pagina, è necessario parlare il linguaggio della verità sul passato e rompere la continuità con lo stesso. Bisogna riconoscere i due errori prima ricordati.

Ciò detto, guardiamo, dunque, al futuro. Bush ha sbagliato, ma Bush passa, gli Stati Uniti restano. Resta la nostra alleanza strategica con gli Stati Uniti. Resta la necessità di combattere, tutti insieme, il terrorismo e di rimediare alla catastrofe irachena, che riguarda non solo gli Stati Uniti d'America, ma anche noi, perché compromette lo sviluppo e la stabilità del mondo.

L'Italia non può seguire l'unilateralismo americano nell'illusione di conquistarsi così un credito verso la potenza di riferimento o un posto di prestigio nel consesso internazionale. L'Italia sa che l'Iraq non è la Crimea, che Berlusconi non è Cavour, che Bush non è Napoleone III e non ha da offrirci la conquista di una patria. Al contrario, lavora per impedire la costruzione di quella seconda parte nella quale crediamo: l'Europa politicamente unita.

L'Italia, però, non può neanche cadere nell'eccesso opposto. L'Italia non può chiudersi nei suoi confini e nella retorica pacifista. La nostra politica estera deve, allora, avere una bussola precisa. Anzi, deve recuperare la bussola che è sempre stata usata dal dopoguerra sino al 2001, da tutti i Governi democristiani, laici e socialisti. La bussola si chiama multilateralismo, si chiama fiducia nelle istituzioni internazionali.

Ricordiamo un punto fermo: mai l'Italia si è impegnata in un'azione militare al di fuori, contemporaneamente, da tutte e tre le istituzioni internazionali che hanno dato stabilità e sicurezza a noi e al mondo: Nazioni Unite, Unione europea e NATO. Mai! La guerra in Iraq ha scavalcato e danneggiato, dividendole, tutte e tre queste istituzioni. Accanto alla devastazione materiale, la guerra ha aggiunto una devastazione politica e istituzionale che in

prospettiva può essere persino più grave. Gli ultimi vertici e l'ultima riunione del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite hanno segnato l'inizio di una ricucitura. Questa è una novità importate che apprezziamo, ma non è ancora una novità sufficiente.

Nessun grande paese sinora assente militarmente dall'Iraq ha, infatti, cambiato idea e ha pensato di poter mandare truppe nelle attuali condizioni. Guardiamoci intorno: siamo isolati rispetto ai paesi fondatori dell'Europa e al nucleo traente dell'Unione europea. Nessun grande paese dell'Europa continentale, nessun grande paese i cui cittadini abbiano in tasca, come noi, l'euro ha truppe in Iraq; solo l'Italia! I conservatori canadesi le avrebbero probabilmente mandate, ma hanno appena perso le elezioni. Il Canada, ossia il paese più legato agli Stati Uniti, continua a non voler mandare truppe in Iraq. Se i laburisti australiani vinceranno le imminenti elezioni — come appare probabile — anche l'Australia ritirerà i suoi soldati.

Il Governo italiano ha abbandonato la sua bussola in politica estera per inseguire non gli Stati Uniti, ma il Presidente degli Stati Uniti più contestato degli ultimi decenni, un Presidente il cui operato in Iraq è condiviso ormai da una minoranza degli americani. Per inseguire questo Presidente l'Italia ha abbandonato la sua bussola ed ha perso il suo rapporto storico con il cuore dell'Europa, non soltanto con la sinistra democratica dell'Europa continentale — e questo al Governo certo non interessa — ma anche con la destra più autorevole, ossia con la destra francese.

Chiediamo al Governo — e mi avvio a concludere — di riprendere la bussola. Ci rivolgiamo, in particolare, ai rappresentanti della maggioranza che vengono dalla tradizione democristiana e che questa bussola l'hanno costruita da De Gasperi in poi. Ci rivolgiamo non agli antiamericani, non a chi considera la NATO un impaccio, ma a quanti si preoccupano della delegittimazione della NATO, della lesione nell'alleanza tra Europa e Stati Uniti provocata dalla guerra all'Iraq.

Noi la bussola della politica estera italiana la teniamo ben stretta. Otto missioni militari all'estero hanno la copertura delle istituzioni internazionali: o delle Nazioni Unite o dell'Unione europea o della NATO o di tutte e tre queste istituzioni. La missione in Iraq non ha alle spalle né la bandiera dell'ONU, né quella dell'Unione europea, né quella della NATO. Se vi fosse la bandiera dell'ONU o quella dell'Unione europea, il nostro « sì » sarebbe fuori discussione. Se vi fosse quella della NATO e, quindi, la presenza di Francia o Germania, saremmo aperti a riconsiderare la situazione. Oggi la bussola indica con chiarezza la rotta della lista unica: un « sì » che abbiamo appena espresso alle missioni italiane svolte nell'anno delle istituzioni internazionali...

PRESIDENTE. Onorevole Intini...

UGO INTINI. ...è un « no » alla missione in Iraq — e concludo — che potrà cambiare, se e quando le istituzioni internazionali ne prendessero la guida, una prospettiva quest'ultima alla quale dobbiamo coerentemente lavorare (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. L'onorevole Fioroni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/5088/1.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, si tratta di tutt'altro ordine del giorno, che fa seguito ad una serie di richieste che avevamo presentato nel corso di questi mesi al Governo.

Io credo che per quanto riguarda la situazione igienico-sanitaria, in particolare quella delle scuole e degli ospedali esistenti in Iraq, non si sia registrato alcun intervento sostanziale né in termini di recupero né in termini di ristrutturazione.

La situazione dei bambini e degli anziani, soprattutto in Iraq, diviene ogni giorno più drammatica: noi chiederemo al Governo di accogliere questo ordine del

giorno e di fare chiarezza in riferimento a tre aspetti: in primo luogo, vorremmo sapere l'entità della percentuale di fondi che il nostro Governo ha messo a disposizione per i progetti di ricostruzione in Iraq direttamente finanziati dal nostro paese. Questo perché il ministro Martino in Parlamento, su analogo dibattito, ci disse che il ritiro del nostro contingente sarebbe stato finalizzato non soltanto ad accompagnare le associazioni umanitarie, ma anche a sostenere gli impegni umanitari del nostro paese.

In secondo luogo, abbiamo appreso notizie di stampa nelle quali si sottolinea l'assenza delle associazioni umanitarie e delle organizzazioni non governative in Iraq nell'ambito di progetti di ricostruzione o di ristrutturazione di presidi sanitari per la popolazione irachena.

Credo sia opportuno che il Governo riferisca sul numero delle associazioni umanitarie che ha autorizzato e sul numero delle organizzazioni non governative autorizzate, nonché sul numero dei progetti presentati che sono stati finanziati per poter aiutare i processi di ricostruzione in Iraq. Infine, vi chiediamo di assumere l'impegno — mentre in queste notti di crisi voi continuate a discutere della manovra finanziaria — di non « tagliare » i fondi per la cooperazione internazionale, ma soprattutto di prevedere stanziamenti aggiuntivi affinché quella percentuale dello zero per cento, che è la cifra che, come Italia, abbiamo messo a disposizione per la ricostruzione in Iraq, possa essere destinata a progetti di cooperazione internazionale che associazioni umanitarie e organizzazioni non governative hanno presentato; sino ad oggi, infatti, esse hanno operato soltanto confidando sulle proprie forze.

Credo che questo rappresenti un contributo in termini di trasparenza e di chiarezza nel nostro Parlamento, affinché la ricostruzione dell'Iraq avvenga anche con l'apporto del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno Fioroni n. 9/5088/1 e Violante n.9/5088/2 ?

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Fioroni n. 9/5088/1 a condizione che venga riformulato nel senso di premettere alle parole « a prevedere » le parole « a valutare la possibilità ». Nell'ultimo capoverso della parte dispositiva, il Governo chiede poi la soppressione dell'avverbio « concretamente ».

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Violante n. 9/5088/2, il Governo non accetta la parte motiva; per quanto concerne la parte dispositiva, il Governo la accetta come raccomandazione a condizione che il primo capoverso venga riformulato nel senso di sopprimere le parole da « verificando l'esistenza » fino alle parole « a Baghdad ».

Per quanto riguarda il quarto capoverso della parte dispositiva, il Governo propone di riformularlo nel senso di inserire prima delle parole « a istituire » le parole « a valutare la possibilità ». Per quanto riguarda il quinto capoverso, il Governo ne chiede la soppressione.

Nel penultimo capoverso il Governo propone di eliminare le parole da « e a disporre » fino a « pena di morte ».

Con tali riformulazioni il Governo accoglie l'ordine del giorno come raccomandazione.

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, accoglie la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 9/5088/1 ?

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, poiché si tratta di fornire notizie sui nostri finanziamenti ai progetti presentati, ritengo cosa priva di senso che il Governo accolga come raccomandazione le prime due richieste e, nell'ultimo capoverso, chieda di aggiungere le parole « a valutare la possibilità di » e di eliminare la parola « concretamente ». Se il Governo accettasse i primi due capoversi così come sono e

non eliminasse la parola « concretamente » all'ultimo capoverso accetterei la riformulazione proposta.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FILIPPO BERSELLI, *Sottosegretario di Stato per la difesa*. Signor Presidente, il Governo ribadisce l'impegno ad accogliere l'ordine del giorno come raccomandazione lasciando l'avverbio « concretamente ».

PRESIDENTE. Onorevole Violante, accetta la riformulazione proposta del suo ordine del giorno n. 9/5088/2 ?

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, apprezziamo lo sforzo del sottosegretario Berselli, ma non siamo d'accordo con la riformulazione perché snaturerebbe il senso politico complessivo del documento. Soprattutto, signor sottosegretario, sarebbe in contraddizione con un aspetto sul quale gran parte di questa Camera è d'accordo. Mi riferisco alla questione riguardante la pena di morte, sulla quale il collega Biondi e molte decine di colleghi di ogni parte politica hanno apposto la loro firma. Chiediamo sostanzialmente che il Governo si impegni a fare in modo che vengano rispettati in Iraq i diritti umani, che non vi sia la pena di morte e che i militari italiani non consegnino persone arrestate alle autorità di governo che applicano la pena di morte. Questo ci pare coerente con i nostri principi costituzionali e con la volontà espressa in quel documento da una parte significativa di questa Assemblea.

Pertanto, non possiamo accogliere la riformulazione proposta dal Governo.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Fioroni n. 9/5088/1 e Violante n. 9/5088/2 insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fioroni n. 9/5088/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	419
<i>Votanti</i>	412
<i>Astenuti</i>	7
<i>Maggioranza</i>	207
<i>Hanno votato sì</i>	187
<i>Hanno votato no</i> ..	225).

Avverto che è stata chiesta la votazione per parti separate dell'ordine del giorno Violante n. 9/5088/2, nel senso di votare gli ultimi due capoversi della parte motiva separatamente dal resto dell'ordine del giorno...

FRANCESCO GIORDANO. Presidente, del dispositivo, non della parte motiva!

PRESIDENTE. Onorevole Giordano, è stato un *lapsus*! Ho detto parte motiva, ma volevo dire dispositivo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Violante n. 9/5088/2, ad eccezione degli ultimi due capoversi del dispositivo, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	428
<i>Votanti</i>	427
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	214
<i>Hanno votato sì</i>	178
<i>Hanno votato no</i> ..	249).

Prendo atto che l'onorevole Lezza non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli ultimi due capoversi del dispositivo dell'ordine del giorno Violante n. 9/5088/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	425
<i>Votanti</i>	424
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	213
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i> ..	230).

(Dichiarazioni di voto finale — A.C. 5088)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento *(Commenti del deputato Giordano)*. Ho avuto un consenso praticamente unanime dei capigruppo che ho sentito, e credo che costituiscano una significativa maggioranza del Parlamento, onorevole Giordano!

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tucci. Ne ha facoltà.

MICHELE TUCCI. Preannuncio, signor Presidente, il voto favorevole del mio gruppo e chiedo alla Presidenza di autorizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vertone. Ne ha facoltà.

SAVERIO VERTONE. Vorrei evitare di ripetere il rosario delle recriminazioni, che ho spesso fatto anch'io, su questa guerra, sugli errori dei *neocon* americani, sulle armi di distruzione di massa che non si trovano, su Blair, sull'arroganza di Bush, sull'errore del Governo italiano che manda 3 mila soldati con il biberon in canna

(mentre incomincia la guerra e non finisce) e, insomma, su tutte le cose che sappiamo. Senza parlare poi del saccheggio della terminologia trotskista dei *neo-con*, che hanno parlato di esportazione della democrazia e di rivoluzione permanente, a proposito di questa guerra che ha profondamente dissestato il Medio Oriente, aggravando tutta la situazione economica, politica e culturale e rischiando di mettere il mondo sulla china di un conflitto tra civiltà. Aggiungerò, per amore della ripetizione, che in quell'area (mediorientale) non è possibile trovare una soluzione pacifica se non si affronta radicalmente la questione israelo-palestinese. Aggiungo, inoltre, che la valutazione sulla possibilità di arrivare ad una soluzione pacifica del conflitto dipende in gran parte dalla posizione che assumerà l'Europa.

Tuttavia, per uscire da queste riflessioni, che sono sacrosante, ma che non sono nuove, vorrei affrontare il problema, tenendo conto che soprattutto in questi giorni sono stato colpito da una discrepanza di valutazioni tra una realistica attenzione ai problemi dell'immediato presente del nostro paese in Europa ed una realistica attenzione alle tendenze che si profilano nel mondo, dopo questa guerra e in un futuro non immediato, bensì a medio termine. Partirò dunque da queste considerazioni. Non sono sicuro che i ritmi di sviluppo a cui la globalizzazione sta portando paesi come la Cina e la India continueranno all'infinito. Ritengo però che, se dovessero continuare tassi di crescita di questi paesi del 10 per cento annuo, potremo trovarci, tra una ventina di anni, di fronte a due miliardi di persone che si affacciano ad un consumo individuale affine a quello che in questo momento caratterizza quel miliardo di fortunati che risiedono in America e in Europa, cioè nel mondo occidentale.

Vorrei dire subito che una prospettiva di questo genere, mentre è perfettamente giustificabile dal punto di vista della distribuzione della ricchezza internazionale — perché non si può dire « noi sì e voi no » oppure *les jeux sont faits*: chi è dentro

resta dentro, chi è fuori resta fuori —, fa sì che resti indiscutibile la considerazione dei rischi, che il mondo dovrebbe fronteggiare se appunto due miliardi di uomini arrivassero ai consumi dell'Occidente. Si impone allora, nel caso in cui questi processi continuino e si affermino attraverso la globalizzazione, una valutazione sul modello di sviluppo.

Infatti, è il modello di sviluppo che impone l'aumento continuo del PIL e, quindi, dei consumi non soltanto necessari e superflui (fondamentali quanto quelli necessari), ma anche quelli futili che caratterizzano la prodigiosa espansione del mercato mondiale, in preda alle furie della globalizzazione. Tuttavia, per poter soddisfare le esigenze sostanziali, quelle necessarie e quelle superflue, vi deve essere uno spazio sempre maggiore per le esigenze futili. Vi sono, infatti, alcuni consumi che sono irrimediabilmente di questo genere e che caratterizzano la globalizzazione, così come si è sviluppata in questi anni, e l'ingordigia di sviluppo che la anima e anima gli spiriti animali.

In tale contesto, vorrei realisticamente svolgere una considerazione (non so se piacerà a tutti, ma ritengo di doverla fare): l'ironia della storia propone un tema malthusiano, quello della scarsità delle risorse (Malthus lo riferiva allo sviluppo demografico ed alle possibilità della nutrizione in generale), che rilancia paradossalmente una valutazione sull'esigenza di assumere il controllo politico non solo del mercato, ma della distribuzione e creazione della ricchezza, che è un tema tipicamente marxiano.

Mi sembra molto interessante il fatto che il vecchio Marx venga in qualche modo rilanciato proprio dal suo avversario, Malthus, nei confronti del quale egli ha espresso giudizi assolutamente severi. Che il malthusianesimo rilanci il marxismo in una prospettiva futura mi sembra una considerazione interessante che propongo alla meditazione di questo Parlamento, in un momento in cui occorre accendere i fari sul buio del futuro, anche perché ritengo che un'altra motivazione di questa guerra, oltre a quelle già ricordate, sia

costituita dal petrolio. Sono iniziati i conflitti terribili che potrebbero svilupparsi per la spartizione delle risorse, una volta raggiunto quel livello che non è compatibile con la distribuzione delle risorse e la loro conservazione, nonché con il grado di inquinamento. Su tale aspetto si unificano le previsioni dei verdi e dei rossi, dei marxisti e dei malthusiani. È un punto interessante che dobbiamo incominciare a fissare per definire meglio le nostre politiche.

I primi ad accorgersi di questo pericolo sono stati i movimenti che, nella loro confusione, hanno colto il rischio di un dominio assoluto del mercato attraverso il keynesismo di guerra dello Stato americano e si sono opposti a questa guerra, nonché ad altre vicende che si sono susseguite negli ultimi anni.

La sinistra dovrebbe sentire il peso di questa responsabilità e, quindi, avvicinarsi in qualche modo alle intuizioni manifestatesi per prime nei movimenti. Tuttavia, dal punto di vista della difesa degli interessi immediati del paese (vi è al riguardo una contraddizione che riguarda questi due tipi di realismo cui ho cercato di dedicare le mie riflessioni negli ultimi tempi), la constatazione del declino, degli scompensi della distribuzione, le nuove aperture della Confindustria, il rilancio della concertazione ed altri sintomi dovrebbero, secondo me, spingere tutta la sinistra a tentare di salvare l'economia del paese nell'immediato presente, con un atteggiamento che dovrebbe essere un po' diverso da quello del rifiuto costante e pregiudiziale di tutte quelle offerte che potrebbero pervenire per una negoziazione onesta degli interessi di classe e del paese.

Quindi, vedo un certo contrasto tra gli aspetti di politica interna che riguardano nell'immediato il paese (e in qualche modo l'Europa) e gli aspetti di politica estera che riguardano il futuro (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, i Verdi hanno avuto già modo di esprimere, sia in questa sia in altre discussioni, le ragioni di una netta contrarietà alla guerra in Iraq, alla partecipazione italiana alla missione militare e, quindi, al rifinanziamento della stessa attraverso il provvedimento che oggi ci si chiede di approvare.

È un fatto molto positivo che, su questa missione militare, tutta l'opposizione di centrosinistra abbia mantenuto anche nel voto di oggi un atteggiamento e una posizione unitaria, pur partendo da punti di vista diversi come quelli espressi dal collega Intini nell'illustrazione del suo ordine del giorno che noi Verdi non abbiamo votato, se non per la parte relativa alla battaglia contro la pena di morte.

Credo che nella decisione del Governo che si è instaurato in Iraq — che noi definiamo un governo fantoccio — di applicare la pena di morte e di ricorrere alla corte marziale vi sia una delle ragioni fondamentali del permanere di una contrarietà netta alla missione italiana in Iraq. Infatti, ciò che si sta realizzando in quel paese non è certo l'attivazione di un processo democratico né di pacificazione.

In Iraq è in atto un'occupazione militare conseguente ad una guerra, la cui ragione fondante non è solo nel controllo del petrolio, ma anche nel controllo delle risorse idriche, che fanno dell'Iraq un paese fondamentale nello sviluppo di tutta quell'area, trattandosi dell'unica regione in cui vi è l'autonomia idrica oltre alla risorsa petrolifera di cui tante volte abbiamo parlato, denunciando la guerra irachena come una guerra posta in essere anche per il controllo del petrolio.

La presenza italiana in Iraq e questo decreto-legge che la rifinanzia pongono in subordine le ragioni di un intervento umanitario; notate il rapporto esistente tra le risorse utilizzate per la parte militare di questa missione e ciò che viene destinato all'intervento umanitario! In realtà, l'in-

tervento umanitario è solo una copertura lessicale dell'intervento militare e della partecipazione dell'Italia a questa guerra.

Siamo in sintonia — ed è positivo che tutta l'opposizione dimostri questo sentire comune — con la straordinaria mobilitazione pacifista che ha attraversato l'Italia, l'Europa e anche gli Stati Uniti. Siamo in sintonia con la richiesta di disimpegno, di ritiro dei nostri militari, come hanno fatto altri autorevoli Governi in Europa; penso, innanzitutto, al Governo spagnolo.

Riteniamo che anche la necessità di dar forza alle Nazioni Unite possa essere sviluppata solo iniziando dal ritiro dei soldati che hanno la responsabilità della guerra e che sono visti dalle popolazioni irachene come soldati di occupazione.

L'ONU può e deve svolgere un ruolo solo quando i soldati di occupazione si saranno ritirati, solo quando un contingente vero e autonomo di caschi blu, anche militare, potrà recarsi in quella regione per garantire libere elezioni, per garantire un processo democratico e di autodeterminazione per il popolo iracheno.

In Iraq vi sono un governo fantoccio e un terrorismo alimentato dalla presenza militare delle truppe di occupazione; noi auspichiamo che la società e la popolazione civili irachene prendano finalmente in mano il proprio destino, facendo sentire con forza quei processi di autodeterminazione, utili anche allo sviluppo della pace in tutto il Medio Oriente.

È stato detto che la guerra in Iraq avrebbe aiutato una soluzione della questione mediorientale tra Israele e Palestina; è invece sotto gli occhi di tutti come quella vicenda in realtà abbia complicato e reso più drammatico anche il conflitto israelo-palestinese, con la vergognosa costruzione di un muro che vuole imporre confini di fatto, separando ed isolando la popolazione palestinese, diversi da quelli determinati dall'ONU con due specifiche risoluzioni.

Il voto del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo è dunque coerentemente contrario alla guerra dal punto di vista etico, ma è anche fondato sulle ragioni politiche contrarie

alla missione militare in Iraq. Ci auguriamo che finalmente il Governo venga in Parlamento, non a riproporre decreti che rifinanziano acriticamente questa missione, ma a proporre coraggiosamente una discussione seria su quanto accaduto in Iraq, sul fallimento di questa guerra e su come l'Italia può aiutare un processo in Europa, capace di rompere l'egemonia dell'impero americano.

Credo che questa sia la sfida da lanciare al Governo, nonché la ragione per cui i deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo confermano il voto contrario alla missione militare.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Craxi. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la conferma del rifinanziamento della nostra missione militare in Iraq e il suo prolungamento fino alla fine dell'anno ci deve indurre ad un approfondimento più generale della posizione politica del nostro paese e dell'Europa nel contesto mediorientale.

Se da una parte l'insediamento di un governo provvisorio appare una parziale conquista ottenuta dal fronte occidentale, è altrettanto evidente che i focolai resistenziali, le imprese terroristiche, la stessa situazione economica in Iraq, l'incerta ed inutilmente spettacolare conduzione dei processi contro i deposti gerarchi del presidente Saddam Hussein, rendono la situazione ancora confusa e ben lontana dalla pretesa stabilizzazione del quadro.

Si tratta di comprendere quanto e come la presenza occidentale in Medio Oriente, innanzitutto quella americana, avvicini davvero il giorno della stabilità o se, al contrario, la sua permanenza insistente determini ogni giorno che passa le condizioni per una fragile ed estenuante transizione.

L'impegno italiano si giustifica, pertanto, soltanto se si muoveranno sensibili e significativi passi in tutta l'area, se si recupererà il terreno perduto sulla concretizzazione della *Road map* e se si

affronterà concretamente il nodo palestinese. Israele sembra essere sorda ai richiami delle corti istituzionali, rifiuta di ricevere rappresentanti dell'Unione per il Medio Oriente e si prepara a respingere con decisione ogni ammonimento proveniente dalle Nazioni Unite.

Si obietta che contro il terrorismo non vi può che essere il muro contro muro, sia esso un muro di parole o di cemento. Questa è la strada che prepara, com'è evidente, ulteriori e drammatici eventi, che ormai investono tutta l'area e che indirettamente finiscono per colpire anche il nostro paese.

Finanziare la stabilizzazione in Iraq ed il processo di pace: questo è lo spirito con cui possiamo e dobbiamo dire « sì », ma non ad uno indistinto e confuso processo di stabilizzazione, coincidente con il mantenimento di uno *statu quo* in cui non potranno inevitabilmente che rafforzarsi le aree della resistenza irachena, guidate non più dalle spinte del fanatismo religioso, ma da *leadership* politiche laiche che contrasteranno l'occupazione.

Il sostegno italiano non può essere diretto ad una politica sorda ai richiami internazionali, squilibrata nei rapporti con il mondo arabo nel suo complesso, pericolosa se non si verificheranno nei prossimi mesi significativi e decisivi cambiamenti di rotta.

Il rapporto della Banca mondiale sullo stato di povertà nel mondo esprime con grande chiarezza qual è la drammaticità della situazione dello Stato palestinese, lacerato da conflitti interni, piegato dall'isolazionismo e dal separatismo cui l'hanno ridotto in questi anni le politiche del Governo di Ariel Sharon.

La dottrina della guerra preventiva e della lotta indiscriminata ai terrorismi senza cogliere negli squilibri economici le profonde e radicate motivazioni e cause ci conduce verso una politica che sembra affogare nelle sue apparenti certezze.

Non manca, dunque, il mio sostegno, benché molto critico, al finanziamento delle missioni. Si tratta però di un atteggiamento di responsabilità, che non guarda alle questioni di bottega interna

ma che tiene conto dei problemi più generali e di una visione di responsabilità e non pressapochistica della politica estera del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Liberal-Democratici-Repubblicani, Nuovo PSI*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, annunziamo la nostra astensione sul decreto-legge concernente il rifinanziamento della missione italiana in Iraq. Non siamo ancora alla svolta da tutti auspicata e non possiamo sottovalutare i fatti concreti che in queste ultime settimane hanno accompagnato la restituzione dell'Iraq alla piena sovranità degli iracheni. Al tempo stesso, non convince la scarsità di informazioni rese dal Governo al Parlamento circa i rapporti tra i militari italiani impegnati in Iraq e il contesto militare più generale dei contingenti alleati.

Di fronte al tragico errore della guerra e agli orrori mostruosi del dopoguerra continuiamo ad auspicare una forte iniziativa, a tutti i livelli, per la costruzione della pace e di un vero e proprio Stato di diritto in Iraq. Resta, a nostro avviso, non soddisfacente la risoluzione n. 1546 del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, ma essa costituisce certamente un importante passo in avanti per il pieno coinvolgimento delle Nazioni Unite stesse.

In tale contesto, manteniamo ferma la nostra posizione di astensione e guardiamo con interesse all'evoluzione dei processi istituzionali, economici e sociali che possono restituire dignità al popolo iracheno (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Alleanza Popolare-UDEUR*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bricolo. Ne ha facoltà.

FEDERICO BRICOLO. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole del mio gruppo e chiedo alla Presidenza di auto-

rizzare la pubblicazione in calce al resoconto della seduta odierna del testo integrale del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente, sulla base ai consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, mi rivolgo in particolare agli esponenti del Governo. Ritengo che nella vicenda della guerra contro l'Iraq abbiate una grandissima responsabilità: avete fatto tutto quello che avete potuto per diffondere e radicare nell'opinione pubblica lo spirito di adattamento alla guerra. Tale adattamento è la vera posta in gioco di questa fase, che è segnata così pesantemente dal ritorno della guerra nella vita quotidiana. Avete fatto di tutto per far passare l'accettazione dell'idea che con la guerra si possa convivere e che essa appartenga alla sfera del quotidiano e del normale. La guerra, dunque, non è guerra, bensì una variante della pace, anzi, direttamente, è pace.

Questo slittamento semantico della parola pace, che ha accompagnato l'irruzione della guerra nella vicenda occidentale della contemporaneità, con voi è diventato slittamento della coscienza. La grande pensatrice ebrea tedesca Hanna Arendt vi avrebbe detto: avete contribuito ad affermare la banalità del male come cifra della vita quotidiana, come stella polare dell'agire pubblico.

Le armi di distruzione di massa non sono state mai trovate: lo abbiamo ripetuto più volte sulla scia di quanto vanno ripetendo le voci libere e critiche di quell'America che amiamo; ma voi avete continuato a fare orecchie da mercante. Il terrorismo in Iraq prima non c'era; oggi c'è e dilaga in una tremenda *escalation* di violenza che sembra non conoscere sosta. Non lo diciamo noi, lo dicono gli esperti della CIA e delle *intelligence* americana e britannica. Voi fate « gomma », proprio vi atteggiate a non captare il senso delle cose che sono nella realtà.

Vi abbiamo chiesto: che c'entra la democrazia con le bombe sui civili, con

l'uccisione di donne e bambini inermi e innocenti e soprattutto con il negarla così oscenamente nei gironi infernali delle carceri irachene? E voi state zitti. Al più, vagamente parlate, altrettanto oscenamente, di mele marce da togliere dal cesto di quelle buone. Sembrate le tre scimmiette: non vedo, non sento, non parlo. Invece vedete, sentite e parlate benissimo!

Che cosa volete dire con il vostro silenzio? Che avete abbracciato tutto quello che l'alleato Bush ha deciso di dire e di fare nel mondo, compresa l'idea che la Casa Bianca oggi detenga quell'infernale potere che si chiama potere di definizione, un potere divino in base al quale si stabilisce che cosa è giusto e che cosa è ingiusto, si stabilisce l'agenda delle cose da fare contro i *Rogue States* e delle guerre da condurre contro il nemico di turno?

Noi siamo contrari a questo provvedimento perché pensiamo che la risoluzione dell'ONU n. 1546 non abbia risolto assolutamente nulla, non abbia aperto alcuno spiraglio. Al contrario, essa costituisce un'indebita copertura che le Nazioni Unite hanno offerto all'operazione di occupazione dell'Iraq e all'installazione in forma evidente di un protettorato angloamericano sotto la forma di un governo amico, telecomandato da Washington.

Le forze militari delle potenze occupanti rimangono sul territorio e non cambiano sostanzialmente la loro missione né i loro poteri. Ciò che cambia è il titolo della presenza di tali forze: esse non sono più chiamate forze occupanti ma forze invitate da uno Stato sovrano (che non esiste). Come avviene tale passaggio miracoloso? Ve lo abbiamo chiesto, ma voi non ce l'avete spiegato. Noi diciamo che avviene, ancora una volta, attraverso un artificio letterario e gli artifici, ripetiamo, fanno parte integrante delle nuove guerre, ossia di uno scambio di lettere tra il governo *ad interim* e il Segretario di Stato americano. L'occupazione delle truppe angloamericane continua ad essere il problema di fondo, l'ostacolo radicale che impedisce che in quel paese si possa parlare oggi di una svolta avvenuta.

Prima di andarsene, Paul Bremer, il dittatore dell'Iraq — come lo ha definito Lakhdar Brahimi — ha lasciato al nuovo governo cento editti e ordini, che prefigurano e anzi predeterminano il futuro istituzionale del paese e le stesse modalità di svolgimento delle future elezioni. Egli ha nominato le commissioni governative, scegliendo con mandato irrevocabile di ben cinque anni i consiglieri per la sicurezza nazionale dell'Iraq ed il capo dell'*intelligence* irachena: ovviamente tutti uomini di cui l'America si fida.

Come si può parlare di sovranità, di restituzione dell'autogoverno, di processo democratico in queste condizioni? Nulla è cambiato: tutto rimane come era fino a prima della risoluzione, e soprattutto rimane in atto la terribile *escalation* violenta, l'intreccio micidiale che le nuove guerre volute dall'amministrazione Bush nel centro-Asia e nel Medio Oriente hanno scatenato, cioè la connessione violenta tra guerra e terrorismo, e le nefandezze spaventose, le disumanità che questa guerra crea.

Noi crediamo che se la politica ha ancora un senso, e per noi continua ad averlo fortissimo, il suo compito prioritario sia oggi quello di contrastare in Italia, in Europa, nel mondo la deriva militarista.

Non siamo soli a pensarla così: un'opinione pubblica mondiale, che si è espressa senza distinzione di appartenenza politica, ha continuato a criticare e a rifiutare la guerra. I movimenti pacifisti e democratici hanno portato nelle piazze la forza straordinaria della loro passione civile, la speranza grande di un altro futuro che anima grande parte delle nuove generazioni.

Rinnoviamo per questo il nostro voto contrario, così come rinnoviamo la richiesta che i soldati italiani vengano fatti ritornare nel loro paese.

Ripetiamo ancora che questo è il primo e decisivo passo perché il nostro paese avvii veramente un'altra politica in Europa e in tutte le relazioni internazionali e si assuma così in un altro modo, in un'altra direzione, la responsabilità di contribuire alla pace, all'autogoverno, alla ricostruzione dell'Iraq, dopo aver contribuito alla

guerra, all'assoggettamento e alla distruzione di quel paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista e del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lussana. Ne ha facoltà.

CAROLINA LUSSANA. Signor Presidente, intervengo per replicare ad un'affermazione molto grave, vergognosa, fatta in quest'aula — magari molti non se ne sono accorti — da parte dell'onorevole Folena.

L'onorevole Folena, nell'illustrare un suo emendamento, ha riportato una teoria giusta e condivisibile, in base alla quale le organizzazioni non governative dovrebbero essere completamente svincolate dagli esecutivi dei singoli Stati. Peccato che, nell'argomentare il seguito del suo ragionamento, l'onorevole Folena abbia cercato di delegittimare una di queste organizzazioni non governative — in particolar modo mi riferisco all'Umanitaria Padana — riportando il fatto che questa organizzazione non governativa sarebbe sotto l'egida del Ministero della giustizia e che per questo avrebbe ricevuto, unica, il plauso del Capo di stato maggiore per la missione in Iraq, unicamente per il fatto che la presidente dell'Umanitaria Padana è la dottoressa Sara Fumagalli, rea semplicemente di essere la compagna del ministro Castelli.

Ebbene, onorevole Folena, questa è una affermazione assolutamente vergognosa e irrispettosa nei confronti di tutti i volontari che fanno parte della organizzazione Umanitaria Padana (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e di Forza Italia*) e offensiva nei confronti della signora Sara Fumagalli che, a rischio della vita, si è recata in Iraq più volte unicamente per portare aiuti alle popolazioni civili.

L'onorevole Folena ha fatto veramente una grande caduta di stile e non ha perso un'ottima occasione per stare zitto!

L'Umanitaria Padana Onlus ha pagato un grosso tributo alla missione umanita-

ria! Ricordi, onorevole Folena, che c'è stata la morte di un volontario, di un reporter! È davvero vergognoso!

Colgo l'occasione per ringraziare l'Umanitaria Padana. Essa è guidata, sì, da una leghista, ma non credo che ciò possa costituire un peccato od un buon motivo per delegittimare chi porta aiuti a popolazioni in difficoltà. A nome personale e del gruppo della Lega Nord Federazione Padana, rivolgo un ringraziamento a tale organizzazione, nutrendo la speranza che essa possa servire di sprone a continuare un'importante opera di volontariato.

Una piccola battuta conclusiva è imposta dal riferimento alla signora Sara Fumagalli, compagna del ministro Castelli. Quando altre signore illustri si impegnano in associazioni come Nomisma, allora esse si dedicano al bene pubblico; quando, invece, una leghista si impegna in un'associazione umanitaria, non è più così. È una vergogna (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Selva. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, naturalmente, il gruppo di Alleanza nazionale voterà con profonda convinzione a favore del provvedimento. Le ragioni di siffatto voto sono indicate nel resoconto stenografico della seduta di ieri e, in particolare, nella relazione che ho svolto e nel mio intervento in replica agli interventi della sinistra. Quindi, il nostro voto è non soltanto assolutamente convinto, ma anche documentato.

Ciò detto, mi corre l'obbligo di invitare i colleghi della Margherita, DL-l'Ulivo ad una riflessione. Attraverso l'esame separato della proposta di legge a firma mia e del collega Ramponi e del disegno di legge di conversione in esame, era stata offerta loro la possibilità di distinguersi, con il voto, da coloro i quali hanno opinioni ben diverse sui rapporti con gli Stati Uniti d'America, con l'Unione europea e, ora,

per quanto riguarda l'Iraq, anche con la Francia.

Ribadisco che il voto del gruppo di Alleanza nazionale sarà convintamente favorevole. Grazie (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Minniti. Ne ha facoltà.

MARCO MINNITI. La separazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 160 del 2004 ha consentito al Parlamento di discutere e di valutare distintamente missioni militari connotate da principi, legittimità, composizione e finalità differenti. Tale separazione conferma che la nostra richiesta era giustificata, ma fa venire in qualche modo alla luce la strumentalità con la quale maggioranza e Governo si erano opposti, in passato, ad una giusta richiesta dell'opposizione: non c'era e non c'è un unico scenario che tenga insieme le missioni ad Hebron, nel Kosovo, in Afghanistan ed in Iraq.

Auspichiamo, signor Presidente, che non si tratti di scelta stagionale: si separa a luglio con l'intenzione di riunificare a dicembre. È bene che il Governo lo sappia: ciò che viene separato a luglio, non si potrà ricongiungere a dicembre!

Ecco, discutiamo dell'Iraq. Sinceramente, mi sarei aspettato che questa discussione parlamentare costituisse un'occasione per un bilancio sul quale si cimentasse l'intero Governo. Mi sarei aspettato di vedere la presenza e di ascoltare, in quest'aula, gli interventi dei ministri degli esteri e della difesa. Invece, ha sorpreso e colpito l'assordante silenzio del Governo: come se esso non fosse interessato alla vicenda!

Comprendo: tra tavoli, tavolini, verifiche e rimpasti, voi della maggioranza ed il Governo avete altro da fare! Io vorrei che vi occupaste un po' anche di problemi seri e concreti, quali sono la situazione internazionale e la condizione dei nostri militari. È proprio di questo che stiamo discutendo!

Mi aspettavo un bilancio: è quello che vogliamo fare dall'opposizione. Non sfugge ad alcuno che la vicenda irachena si configura come un drammatico spartiacque. Ogni notizia che proviene da quella zona del mondo conferma, oggi, un preciso tipo di valutazione: si tratta di una guerra sbagliata che ha oscurato l'intera vicenda internazionale e che ha reso più difficile la lotta contro il terrorismo.

Questa è la verità. Dopo la guerra in Iraq, la lotta al terrorismo è diventata più complessa e difficile.

Signor Presidente, in queste settimane la commissione di inchiesta del Congresso americano e la commissione Butler nel Regno Unito stanno concludendo i propri lavori. Da più parti, in passato, è stata avanzata la richiesta di guardare avanti, poiché la guerra è passata e non si può stare con la testa rivolta passato. Adesso si deve pensare al «dopo».

Signor Presidente, cari colleghi, nutro dubbi sul fatto che la guerra sia passata e le ragioni che hanno motivato la guerra non possano essere messe rapidamente tra parentesi. Vi sono due punti chiari nella richiesta di intervento militare: le armi di distruzione di massa (bisognava trovarle e distruggerle) ed i rapporti tra il terrorismo e Saddam Hussein.

La commissione Butler, nel Regno Unito, sta giungendo a conclusioni negative sulla responsabilità del Governo e dell'*intelligence* inglese. La commissione del Congresso americano è giunta alla conclusione che tra Saddam Hussein ed Al Qaeda non intercorreva alcun rapporto e ha predisposto un atto d'accusa severo ed impietoso nei confronti della CIA. Tutto ciò solleva un problema molto delicato, un problema politico, ma — se mi è consentito — anche di rilievo etico: l'uso di informazioni false e contraffatte, non su questioni marginali, ma sull'atto supremo e terribile come la guerra. È possibile decidere una guerra che provoca morti, feriti, lutti sulla base di informazioni false e contraffatte? E se ciò accade, si può fare finta di niente?

Cari colleghi della maggioranza, si discute di ciò negli Stati Uniti e in Inghil-

terra, ma è possibile che non se ne discuta in Italia e che non ci sia una voce critica che si sollevi dalla maggioranza dal Governo italiano su questi temi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)? Un silenzio che ci lascia sgomenti!

Per quanto riguarda la vicenda delle torture nel carcere di Abu Ghraib, hanno detto con chiarezza che un modello di risposta della sfida al terrorismo internazionale evidentemente è fallita. Oggi, abbiamo di fronte lo scacco della risposta esclusivamente militare. La geometrica potenza dell'unilateralismo si è arenata drammaticamente nella realtà irachena. Da tempo, si è aperta anche negli Stati Uniti una discussione. Si è rilanciato un principio multilaterale ed è in questo quadro che va collocata la risoluzione n. 1546 delle Nazioni Unite. Un passo in avanti importante, un tentativo difficile di risposta, ma non ancora compiutamente definito. Un tentativo di rilanciare una prospettiva multipolare. Non sono qui, io, rappresentante dell'opposizione, per negare le novità; non mi convince una generica e non sufficientemente motivata sottovalutazione di quella risoluzione.

Il 30 giugno si è concluso il governatorato di Paul Bremer. La comunità internazionale non ha motivi di gratitudine nei confronti di questo diplomatico, il quale ha lasciato, come ultimo frutto avvelenato, un decreto con il quale si approvano *contractor* privati, firmato dal Pentagono, che impiega in Iraq 20 mila uomini di vigilanza privati.

Il secondo contingente militare presente in Iraq è la vigilanza privata. Ed è un contratto firmato direttamente dal Pentagono e non dal governo provvisorio iracheno. C'è un governo provvisorio iracheno che, tuttavia, non ha poteri effettivi, come dimostra la vicenda dei *contractor* privati. C'è un percorso elettorale, si stanno aprendo nuove ambasciate, si profila un ruolo per le Nazioni Unite nel «*nation building*», nell'assistenza umanitaria; tuttavia non sfugge a nessuno che queste novità non si configurano come

quella discontinuità auspicata da più parti e da più attori della comunità internazionale.

Vedete, cari colleghi, tre punti grandi come una casa rimangono irrisolti. Il primo punto riguarda la gestione della sicurezza, sulla quale non si è cambiato effettivamente nulla. Essa rimane saldamente in mano del contingente militare americano; non c'è un ruolo effettivo di controllo e di comando del governo iracheno sulla sicurezza in Iraq.

Il secondo punto riguarda la sovranità del Governo Allawi. Vedete, la sovranità è fondata su due principi fondamentali. Il primo è la gestione della sicurezza; il secondo è la gestione delle risorse. Sulla sicurezza comandano gli americani; sulle risorse il *Development Fund for Iraq* è gestito ancora oggi da un consiglio di amministrazione formato da 13 stranieri ed un solo iracheno, nominato dagli americani.

Il terzo punto riguarda il ruolo delle Nazioni Unite. Un ruolo significativo ma limitato. Non sfugge a nessuno poi che nella risoluzione n. 1546 c'è scritto che le Nazioni Unite si impegneranno se le condizioni lo consentiranno. Il Segretario generale delle Nazioni Unite, Kofi Annan, ha detto che quelle condizioni non ci sono. Fate finta di non ascoltare, non vedete i problemi che sono grandi come una casa. Allora la questione che abbiamo di fronte non è riconoscere i cambiamenti, non è vedere quello che c'è stato, ma domandarsi sinceramente: sono state realizzate le condizioni per un impegno militare diretto dell'Italia in quella parte del mondo? La mia opinione, con grande chiarezza, è che esse non ci sono. Non c'erano a luglio e dicembre dello scorso anno, non ci sono nemmeno ora. Il comando militare è nelle mani degli americani, non si è allargata la composizione della forza impegnata in Iraq, anzi, addirittura si è «rinsecchita», perché paesi importanti si sono ritirati. Lo stesso impegno della NATO di cui parlate, colleghi, è un impegno molto marginale.

PRESIDENTE. Onorevole Minniti, la prego di concludere.

MARCO MINNITI. Ho finito, Presidente.

Che differenza c'è tra l'impegno di istruire iracheni nei propri paesi e quello l'impegno della NATO oggi in Afghanistan? Ma soprattutto ciò che non convince è lo scenario entro il quale si colloca l'intervento militare. L'Iraq è segnato da una profonda instabilità, da una situazione di guerra diffusa. L'orientamento poi del governo iracheno di introdurre lo statuto di emergenza e la pena di morte contrasta in maniera significativa con gli orientamenti espressi dal Ministero degli esteri dell'Unione europea (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole Minniti, deve concludere!

MARCO MINNITI. Presidente, mi conceda un minuto e mezzo per concludere il mio intervento (*Commenti*). Un po' di pazienza!

PRESIDENTE. Onorevole Minniti, facciamo qualche decina di secondi..!

MARCO MINNITI. Non è un caso, signor Presidente, che Francia, Germania, Russia e Spagna, che pure hanno contribuito alla determinazione della risoluzione n. 1546 hanno votato quella risoluzione, ma non hanno alcuna intenzione di inviare truppe. I paesi arabi moderati aspettano una risoluzione che affidi il comando militare alle Nazioni Unite. Altri paesi hanno ritirato o stanno valutando la possibilità di ritirare il contingente militare. Il punto allora è questo. Noi abbiamo maturato – lo dico qui con grande chiarezza – una convinzione di principio: l'uso della forza armata italiana (vale oggi e per domani) è possibile, fuori dai confini nazionali, solo sotto l'egida delle Nazioni Unite. Lo diciamo oggi dall'opposizione, lo diremo domani dal governo del paese (*Commenti*).

PRESIDENTE. Onorevole...

MARCO MINNITI. Ho finito, signor Presidente.

Noi chiediamo un impegno diverso dell'Europa, un rilancio della dimensione umanitaria, chiediamo di implementare il ruolo delle Nazioni Unite; in questo quadro siamo disponibili, come detto dal collega Intini, ad un impegno diretto del nostro contingente militare (*Commenti*).

FEDERICO BRICOLO. Presidente, tempo!

MARCO MINNITI. Ho concluso. Per queste ragioni, a nome dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e del gruppo Misto-socialisti democratici italiani, annuncio il voto contrario. Il «no» ad una guerra sbagliata, il «no» ad una missione sbagliata. Non è la via giusta per rafforzare il processo di stabilizzazione ...(*Dai banchi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale si grida: «Basta!»*)

PRESIDENTE. Onorevole Minniti...

MARCO MINNITI. ...non è la via giusta per garantire la sicurezza dei nostri militari, che ringrazio di cuore per il loro impegno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rivolta. Ne ha facoltà.

DARIO RIVOLTA. Signor Presidente, chi è del mestiere sa che l'onorevole Minniti ha cercato di arrampicarsi sugli specchi. Io semplicemente annuncio che Forza Italia voterà a favore del provvedimento in esame.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO LAVAGNINI, *Relatore per la IV Commissione*. Si è verificato un errore di stampa nel testo del disegno di legge

n. 5088. All'articolo 4, comma 1, primo periodo, compaiono le parole: «per la quale è autorizzata la spesa di euro 284.984.563 per l'anno 2004». Tale dizione è stata soppressa dalle Commissioni e sostituita dal secondo periodo, che reca: «Per le finalità di cui al presente comma è autorizzata la spesa di euro 284.984.563 per l'anno 2004.»

Signor Presidente, colgo anche l'occasione per ringraziare gli uffici e i funzionari delle Commissioni per il lavoro svolto nello scorporo del primo decreto e per aver seguito efficacemente i nostri lavori. Grazie (*Applausi di deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Mi associo ai suoi ringraziamenti.

(Coordinamento formale - A.C. 5088)

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

(*Così rimane stabilito*).

(Votazione finale ed approvazione - A.C. 5088)

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 5088, di cui si è testé concluso l'esame.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Conversione in legge del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 160, recante proroga della partecipazione italiana a missioni internazionali) (5088):

(Presenti	463
Votanti	460
Astenuti	3
Maggioranza	231
Hanno votato sì	253
Hanno votato no ..	207).

Prendo atto che il dispositivo di voto dell'onorevole Lettieri non ha funzionato e che egli avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Prendo atto altresì che l'onorevole Sgobio non è riuscito a votare.

Sull'ordine dei lavori (ore 20,50).

PIER PAOLO CENTO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Signor Presidente, intervengo brevemente per segnalare un fatto incivile: i 37 profughi sudanesi della nave *Cap Anamur* sono stati oggetto di un decreto di espulsione dall'Italia, notificato qualche minuto fa dal questore di Agrigento... (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e di Alleanza nazionale – Commenti dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

FRANCESCO GIORDANO. Vergognatevi!

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia!

PIER PAOLO CENTO. Credo che chi applaude a questo gesto di inciviltà... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, chi non vuole ascoltare può uscire dall'aula.

PIER PAOLO CENTO. Chi sta applaudendo a questo gesto di inciviltà, che colpisce 37 profughi provenienti da zone di guerra, dovrebbe riflettere. L'Italia e il Governo italiano, e purtroppo anche il Governo tedesco, mi sia consentito di dirlo, hanno fatto una gran brutta figura mostrando la faccia feroce nei confronti di questi 37 uomini e donne cacciati dal territorio nazionale e anche nei confronti dell'armatore e del titolare di quella nave che ha salvato loro le vite, che oggi si trova agli arresti.

Signor Presidente, chiediamo che il Governo, tra una crisi e l'altra, trovi il tempo di riferire in Parlamento su questa vergognosa e incivile gestione della vicenda della nave *Cap Anamur*! Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PIETRO FOLENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. La ringrazio signor Presidente. Desidero associarmi alle parole del collega Cento; il Governo deve intervenire in aula per ricostruire questa vicenda, che, a mio avviso, presenta punti oscuri e controversi. Qualche ora fa un prete siciliano, per molti anni missionario in Sudan, ha parlato con quasi tutti questi ragazzi e ha affermato di aver avuto la percezione, la certezza, desunte dalle loro abitudini, dal loro modo di parlare e dal loro comportamento, che si tratti di sudanesi fuggiti dalle zone di guerra.

Il fatto grave verificatosi oggi è che l'identificazione di questi sudanesi è avvenuta alla presenza del console sudanese! Ma siamo di fronte a persone che hanno chiesto asilo politico e che non lo hanno potuto ottenere anche per il comportamento – censurato dal collega Cento – del Governo tedesco. Se così è avvenuto, si è verificata una violazione della Convenzione di Ginevra! Non è possibile che un cittadino che fugge da un paese a causa di una guerra, massacrato con il benessere

del Governo di quello Stato, venga poi identificato in una grande nazione democratica proprio dal console di quello stesso paese.

Ciò è inaccettabile. Il Governo — il ministro Pisanu, in particolare — deve venire domani o giovedì, comunque nelle prossime ore, a riferire. Bisogna bloccare, nel frattempo, il provvedimento di espulsione nei confronti dei 37 sudanesi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

GIOVANNI RUSSO SPENA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, ci associamo anche noi, come deputati del gruppo di Rifondazione comunista alle richieste di intervento immediato ed urgente del Governo in quest'aula, che già i colleghi Cento e Folena hanno motivato. Crediamo anche noi che tale vicenda sia inquietante. Lo è giuridicamente, politicamente e socialmente. Lo è politicamente, è sgradevole dirlo, ma lo si è visto dagli applausi cinici ed un po' incivili — voglio usare termini volutamente cauti — che alcuni colleghi hanno fatto, alla notizia del decreto di espulsione. Sembra infatti assurdo, ma dati fondamentali, quali la richiesta di asilo, il rispetto dell'articolo 10 della nostra Costituzione, la Convenzione di Ginevra diventano trattative politiciste di un accordo di Governo e di un rapporto di forze all'interno della maggioranza. Già ieri, il ministro leghista Castelli aveva portato all'interno del confronto della maggioranza un tema che riguarda 37 persone, in carne ed ossa, che fuggono da una situazione di guerra e di genocidio e che, in base alla Convenzione di Ginevra ed all'articolo 10 della nostra Costituzione, andavano considerati come richiedenti asilo.

Anche in base alle leggi, non ottime — noi riteniamo pessime — che sono oggi in vigore, quando vi è la richiesta di asilo — proveniente, tra l'altro, da un'imbarca-

zione che si trova in acque territoriali — deve automaticamente scattare una procedura che veda competenti, con la commissione nazionale (quando finalmente approveremo, ultimo paese in Europa assieme alla Grecia, il disegno di legge sull'asilo), anche le commissioni territoriali. Si verifica, invece, una situazione, già sottolineata dal collega Folena, che abbiamo dovuto stigmatizzare nei casi dei pakistani e dei ghanesi.

Vi è una situazione cui dobbiamo porre fine e che sarà oggetto di una discussione fondamentale, di un nostro emendamento presentato al provvedimento sul diritto di asilo. Siamo all'assurdo, signor Presidente, ed il Governo deve renderne conto. Non è possibile che siano fatti riconoscere gli *status* di richiedenti asilo ai consoli di quei paesi da cui fuggono i richiedenti asilo. È un paradosso! Altro che paradosso umanitario: è un paradosso tragico del genocidio. Abbiamo assistito a casi di curdi di Turchia il cui riconoscimento è stato fatto dai consoli turchi, alla presenza di alcuni parlamentari, quali l'onorevole Elettra Deiana, l'onorevole Paolo Cento, il sottoscritto, (l'onorevole Graziella Mascia per quanto riguarda i pakistani). Siamo dovuti intervenire noi parlamentari. Ora è il momento di dire: basta!

Questa vicenda ha assunto una dimensione internazionale. Si sono mosse associazioni ed organizzazioni laiche e cattoliche, a livello europeo. È incredibile che, pochi minuti fa, di fronte ad una situazione in cui l'istruttoria era iniziata — lo avevamo verificato alcune ore fa — il Governo italiano emani un decreto di espulsione illegittimo ed incostituzionale, probabilmente ed esclusivamente — è la miseria della politica — perché la Lega magari non era d'accordo ed ha dovuto cedere su altri punti. È una vergogna! È una vergogna che i diritti umani, i diritti civili e i diritti costituzionali siano conculcati dal politicismo. Tale è il degrado della democrazia cui questo Governo ci ha condotto (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

BOBO CRAXI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, avrei voluto, anzitutto, parlare anche alla presenza di un membro del Governo. Se, infatti, parliamo fra di noi, la discussione è importante ma non sufficiente. Voglio comunque associarmi alle parole dei colleghi.

È un fatto di civiltà, è un rischio che in sede di approvazione della legge Bossi-Fini avevo paventato, ossia che il nostro paese, varando una nuova legge sull'immigrazione, non aveva recepito le norme sul diritto d'asilo, in funzione dell'accoglimento di profughi provenienti dalle aree a noi limitrofe.

Ciò, naturalmente, ha determinato questo *vulnus* e questa disposizione che, evidentemente, è stata adottata per ragioni politiche e che, sebbene con altri toni, questa sera non esito a definire una vera e propria vergogna per il nostro paese.

Mi dispiace che ciò sia avvenuto anche in Germania, dove vi è un Governo di sinistra socialdemocratica. Peraltro, la cosa avvenne anche in occasione dell'accoglimento del segretario del partito comunista curdo Ocalan, che fu cacciato (allora governava il centrosinistra). Mi dispiace anche che, in tutti questi anni, non si sia trovato il modo di adottare una normativa che rispondesse a tali esigenze.

Considero tale fatto non solo un errore, ma anche una vera e propria strage di diritto perpetrata nei confronti di 30 cittadini del mondo, dopo averli tenuti 25 o 26 giorni (se non sbaglio) al largo delle coste siciliane. Si è data loro accoglienza in queste ultime ore, per poi rimandarli a casa con una pedata! Penso che vi sia tutto il tempo per chiedere loro se si ritengano profughi e se fuggano da una condizione di guerra o se, invece, appartengano alla manovalanza di coloro che vogliono ingrossare le fila dei « *vu cumprà* ». Io ritengo che essi siano cittadini che fuggono da una condizione di guerra e, quindi, non possiamo, per nessuna ragione, calpestare diritti tutelati e sanciti dalla Convenzione di Ginevra.

In questo senso, penso che domani, al più presto, il Governo debba riferire in Assemblea e soprattutto comunicare a quale legge del nostro paese, a quale ordinamento, a quale ragione politica risponde questo atto (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

GIOVANNI BIANCHI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, intervengo per associarmi, a nome del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, alle dichiarazioni già rese dai colleghi. A questo punto c'è poco da aggiungere e farò solo un paio di sottolineature. Vi sono materie non negoziabili e non riducibili per una coscienza democratica, e il diritto di asilo vi campeggia. Si tratta di materie che misurano il tasso di civiltà di un paese. Non è solo un problema di confronto tra maggioranza e opposizione: mi riferisco all'uso strumentale, anche all'interno della crisi in corso, della presenza di queste persone, le quali fuggono dal genocidio e dalla tragedia che si protrae per troppo tempo nel Sudan.

In questo senso, è una brutta pagina, una pessima pagina, anche perché uno degli orizzonti e, anzi, uno degli approdi più prossimi della politica europea è comunemente ritenuto il continente nero con le sue crisi e con il suo bisogno di pace. Anzi, come giustamente è stato affermato dal Presidente della Commissione europea, non si dà garanzia di pace a quel continente, se questa non ha, per così dire, il marchio dell'Europa. Il fatto che, in questo momento, il nostro paese e la Germania si trovino alleate nello stracciare la Carta dei diritti internazionali la dice lunga e ci impone una riflessione molto amara.

Per questo motivo, chiediamo che il Governo venga a riferire in Assemblea al più presto. È una pagina da dimenticare, ma bisogna farlo con atti in positivo, che

attengano, da una parte, al rapporto dell'Italia e dell'Europa con questi profughi e, dall'altra, al modo con il quale viviamo la democrazia nella concretezza dei nostri giorni. Questa non è un guadagno fatto una volta per tutte e spesso misurato con quelle condizioni che vengono considerate marginali e che tali non sono, perché è dai quei margini che possiamo valutare il tasso della nostra civiltà (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

GABRIELLA PISTONE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo anch'io per chiedere che il Governo riferisca dell'accaduto in Parlamento, ovvero nel luogo ancora considerato da me, e spero anche da tutti i colleghi, il più solenne e nel quale si esercita la democrazia; in esso, si è in grado anche di dire, in tutta franchezza, cosa si pensa della democrazia.

Vedete, onorevoli colleghi, il provvedimento oggi adottato è, a mio avviso, l'ennesimo provvedimento *ad personam*, in questo caso — per così dire — « ad crism », ovvero per la crisi, per risolvere ed accontentare una componente della maggioranza.

Penso che oggi abbiamo assistito in quest'aula ad una vicenda, la discussione e l'approvazione, purtroppo, della legge sul conflitto di interessi, una legge fatta *ad personam*.

Credo che la democrazia e il Parlamento subiscano ogni giorno offese profonde che non possiamo più tollerare, non in quanto esponenti del centrosinistra o della sinistra, ma in quanto parlamentari. Ci dovrebbe essere una sollevazione! È il Parlamento sovrano a decidere su temi che riguardano il futuro della democrazia, che non appartiene né ad una parte né ad un'altra, ma al diritto, in questo caso, internazionale!

Parliamo di diritto d'asilo ed è veramente qualcosa di paradossale che il Governo lo abbia richiesto per coloro che sono i principali imputati dei reati dai quali questi trenta profughi fuggono (non si comprende se siano profughi o banditi, ovvero millantatori e se abbiano o meno diritto all'asilo).

Penso che con questo atto si sia compiuto un fatto molto grave, per il quale noi chiediamo che il Governo riferisca in Parlamento, quanto prima, anche domani, sulle ragioni di una decisione tanto grave e tanto pesante, giustificata solo dalla necessità di tenere in piedi una maggioranza realmente sfibrata ed ormai al termine della sua vita parlamentare e politica.

Credo che questo sia veramente un atto grave perché compiuto nei riguardi della vita umana e in spregio alla tutela dei diritti fondamentali. (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Verdi-L'Ulivo e Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, immagino che su tale aspra e dura vicenda della Cap Anamur e del suo carico umano, dopo l'improvvisato dibattito di stasera, parlamentari e gruppi parlamentari attiveranno gli strumenti per ottenere un confronto con il Governo in sede parlamentare. Credo che tale confronto sia necessario su una vicenda come questa che ci interroga sotto tutti i profili: quello giuridico, quello politico e quello etico. Il Governo sarà informato ed immagino che i gruppi si attiveranno in tal senso.

GABRIELLA PISTONE. Domani c'è Berlusconi!

PIER PAOLO CENTO. Faccia sapere che gli chiederemo conto!

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito che domani, alle ore 15,30, avrà luogo l'infor-

mativa urgente del Governo, con l'intervento del Presidente del Consiglio dei ministri, conseguente alle dimissioni del ministro dell'economia e delle finanze. Dopo l'intervento del Presidente del Consiglio, potranno intervenire i rappresentanti dei gruppi in ordine crescente per dieci minuti ciascuno. Un tempo aggiuntivo sarà attribuito al gruppo Misto. È stata disposta la ripresa televisiva diretta. Lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata non avrà luogo.

Accogliendo un'apposita richiesta formulata dal Presidente della VI Commissione, anche a nome del Presidente della X Commissione, è stato stabilito che venerdì 16 luglio non avrà luogo l'avvio dell'esame della proposta di legge n. 2436 ed abbinati — Disposizioni per la tutela del risparmio e la disciplina dei mercati finanziari, differito ad altra data.

È stata stabilita, infine, l'iscrizione in calendario del disegno di legge n. 5137 — Conversione in legge del decreto-legge 12 luglio 2004, n. 168, recante interventi urgenti per il contenimento della spesa pubblica, con discussione sulle linee generali nella seduta di mercoledì 21 luglio, al termine delle votazioni, e seguito dell'esame nelle sedute successive.

Ordine del giorno della seduta di domani.

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Mercoledì 14 luglio 2004, alle 9,30:

(ore 9,30, e p.m., al termine dell'informativa urgente del Governo)

1. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 158, concernente permanenza in carica degli attuali consiglieri degli ordini professionali e proroga di termini in materia di difesa d'ufficio e

procedimenti civili davanti al tribunale per i minorenni, nonché di protezione dei dati personali (5087-A).

— *Relatore:* Vitali.

2. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

Conversione in legge del decreto-legge 24 giugno 2004, n. 156, recante interventi urgenti per il ripiano della spesa farmaceutica (5086-A).

— *Relatore:* Minoli Rota.

3. — *Seguito della discussione delle mozioni Maura Cossutta ed altri n. 1-00351, Crucianelli ed altri n. 1-00372, Michelini ed altri n. 1-00373, Cima ed altri n. 1-00375 e Realacci ed altri n. 1-00380 sulle iniziative per contribuire al sostegno e allo sviluppo del continente africano.*

4. — *Seguito della discussione del testo unificato delle proposte di legge (previa votazione di una questione pregiudiziale e di una questione sospensiva):*

PISAPIA ed altri: TRANTINO ed altri; SODA ed altri; BUFFO ed altri; PISAPIA ed altri; PISCITELLO: Disposizioni in materia di protezione umanitaria e di diritto di asilo (1238-1554-1738-3847-3857-3883-A).

— *Relatore:* Soda.

5. — *Seguito della discussione della proposta di inchiesta parlamentare:*

TAORMINA ed altri: Proroga del termine per la conclusione dei lavori della Commissione parlamentare di inchiesta sulla morte di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin (Doc. XXII, n. 19-A).

— *Relatore:* Landi di Chiavenna.

6. — *Seguito della discussione della proposta di legge:*

CARLI ed altri: Proroga del termine previsto per la conclusione dei lavori della

Commissione parlamentare di inchiesta sulle cause dell'occultamento dei fascicoli relativi a crimini nazifascisti (4993).

— *Relatore*: Fanfani.

7. — *Seguito della discussione del disegno di legge*:

Disciplina della difesa d'ufficio nei giudizi civili minorili e modifica degli articoli 336 e 337 del codice civile in materia di procedimenti davanti al tribunale per i minorenni (4294-A).

— *Relatore*: Lussana.

(ore 15,30)

8. — Informativa urgente del Governo conseguente alle dimissioni del Ministro dell'economia e delle finanze.

La seduta termina alle 21,10.

DICHIARAZIONE DI VOTO FINALE DEL DEPUTATO LUCIANO DUSSIN SUL DISEGNO DI LEGGE N. 1707-D

LUCIANO DUSSIN. Onorevoli colleghi, la Camera dei deputati è chiamata oggi all'approvazione finale del disegno di legge del Governo in materia di conflitti di interessi che tempestivamente l'attuale Esecutivo presentò alle Camere all'inizio della legislatura. Non c'è dubbio che il disegno di legge che oggi ci apprestiamo ad approvare avrebbe potuto essere approvato già molto tempo fa. In particolare le forze politiche che quotidianamente agitano il problema di una lacuna nel nostro ordinamento in materia, nulla fecero, quando erano maggioranza, per colmare questo vuoto. Le ragioni sono note: un'opposizione spesso incapace di contrastare il Governo sugli indirizzi politici ha concentrato la propria azione nei confronti della posizione del Presidente del Consiglio e sui supposti conflitti di interessi che costantemente condizionerebbero le sue scelte.

Senza volere ricordare responsabilità del passato non si può tuttavia accettare

l'accusa secondo cui il Governo attuale avrebbe in sostanza favorito il permanere del vuoto legislativo in questa materia, per consentire al Presidente del Consiglio di agire a tutela dei propri interessi.

È sufficiente ripercorrere i lavori parlamentari per rendersi conto del fatto che il Governo abbia affrontato questo tema con atteggiamento costruttivo, mentre, al contrario, le opposizioni abbiano assunto di volta in volta atteggiamenti di convenienza che si legavano, ora ad imminenti consultazioni elettorali, ora a progettate iniziative referendarie.

Il gruppo della Lega Nord Federazione Padana, anche nei precedenti interventi su questo provvedimento, ha cercato di dimostrare come spesso il problema del conflitto di interessi fosse un falso problema che le opposizioni non hanno mancato di agitare strumentalmente.

È significativo a questo proposito che le opposizioni non siano in grado di indicare in maniera convincente provvedimenti specifici in cui il Presidente del Consiglio o altri esponenti del Governo abbiano agito a tutela di propri interessi economici. Tutti gli esempi che pure sono stati portati (lo scudo fiscale, i condoni, le imposte sulle successioni), sono in realtà misure che si inquadrano in precisi indirizzi di politica economica che hanno come destinatari una platea indifferenziata di cittadini.

Sarebbe facile invece ricordare che, ad esempio, la recente manovra correttiva di finanza pubblica proposta dal Governo contenga misure che coinvolgono diversi destinatari e tra questi ad esempio le compagnie assicurative. Un settore quest'ultimo in cui il Presidente del Consiglio, avrebbe, secondo le opposizioni, interessi tali da condizionarne fortemente le decisioni.

Ciò che si vuol dire è che tutti i provvedimenti economici di qualunque governo sono suscettibili di incidere sulla situazione economica dei cittadini, ivi compresi i governanti, senza che da ciò si debba far necessariamente discendere la conclusione che si tratti di misure assunte in conflitto di interessi.

La legge che andiamo ad approvare si fa carico anche del problema relativo all'individuazione degli atti che possano destare sospetti di conflitti di interessi ed a nostro avviso le soluzioni accolte sono convincenti.

L'unico strumento efficace di controllo che infatti è a nostro parere attivabile è quello popolare e l'intero disegno di legge fa proprio leva, anche alla luce di modelli stranieri e di elementi conoscitivi assunti nelle audizioni in Commissione, su questo aspetto, attraverso controlli che facciano emergere dinanzi al giudizio dell'opinione pubblica eventuali situazioni di conflitto di interessi.

Gli altri soggetti che sono coinvolti in questa azione di emersione dei conflitti di interessi sono le Autorità amministrative indipendenti che appaiono le più idonee sia per la dotazione tecnica di cui dispongono, sia per la loro posizione costituzionale a svolgere queste funzioni.

Il testo sottoposto all'approvazione della Camera appare infine adeguato anche sul piano sanzionatorio, contenendo la previsione di sanzioni pecuniarie adottabili nei confronti delle imprese che fanno capo al titolare di cariche di governo.

Per tutti questi motivi il gruppo della Lega Nord Federazione Padana esprimerà un voto favorevole su questo provvedimento.

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI MICHELE TUCCI E FEDERICO BRICOLO SUL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 5088

MICHELE TUCCI. Il provvedimento di proroga della missione italiana avviene al cospetto di uno scenario politico positivamente caratterizzato da elementi di rilegittimazione della sovranità nazionale irachena.

Ci troviamo, cioè, onorevoli colleghi, in presenza di una situazione nuova da tutti auspicata, dovuta al conseguimento di un obiettivo di grande portata: la liberazione del popolo iracheno dalla dittatura sanguinaria di Saddam che spiana la via

affinché si possa consentire all'Iraq la ripresa della vita democratica attraverso il ripristino delle indispensabili condizioni di sicurezza.

Il consolidamento della pace avvia dunque nuovi e condivisibili percorsi per una positiva stabilizzazione di quell'area importante sia sotto il profilo geopolitico, sia sotto quello economico.

In tale ottica, sono significativi i sentimenti di soddisfazione ma anche di speranza con cui tanti paesi arabi hanno accolto la nascita del nuovo governo iracheno, evento, questo, tanto atteso, ma anche particolarmente sofferto e che non può, comunque, far sottacere l'estremo sacrificio dei nostri carabinieri a Nassiyria e degli altri italiani deceduti sul suolo iracheno.

La missione umanitaria, disposta dal Governo subito dopo la fine delle ostilità in Iraq ed approvata dal Parlamento, ha rappresentato, attraverso l'invio di un contingente militare integrato da un *pool* variegato di esperti in un paese stremato da decenni di spietata dittatura e contrassegnato da morti e genocidi, la creazione di una condizione di sicurezza entro la quale realizzare interventi di emergenza per evitare ulteriori sofferenze alla popolazione ed assicurare, nella complessa fase del *post*-conflitto, l'erogazione dei servizi essenziali.

La missione, fin dall'inizio, ha teso a conferire all'ONU un ruolo centrale, e ne ha rappresentato una delle utili e concrete promesse.

Con l'approvazione della risoluzione 1546 si sono gettate le basi per meglio definire in Iraq una situazione tuttora complessa e densa di preoccupazioni. Tale risoluzione, votata all'unanimità dal Consiglio di sicurezza l'8 giugno scorso, pone la presenza di una forza multinazionale autorizzata al servizio di un processo di transizione politica verso la democrazia costituzionale, scandito da consultazioni elettorali, la cui prima fase è l'assunzione dei pieni poteri, avvenuta il 28 giugno, da parte di un governo nazionale iracheno.

Oggi, sul piano internazionale, l'intesa è matura ed in Iraq si sono finalmente

messe in moto dinamiche che dovrebbero alimentare forme di competizione più responsabile dunque meno violente.

L'obiettivo resta dunque quello di isolare gli estremisti dando fiducia alla popolazione irachena ed alla sua prospettiva di pace e democrazia.

Noi riteniamo che questa fiducia possa essere positivamente alimentata da un processo che riconsegna nelle mani degli iracheni il proprio destino assistito e accompagnato dalla solidarietà della comunità internazionale.

Onorevoli colleghi, questo vuole essere la missione italiana: un atto di responsabile e proficua solidarietà umana.

In tale quadro, dal 1° luglio 2004, la forza multinazionale opera a sostegno del governo iracheno, anche al fine di assicurare lo svolgimento di libere lezioni già previste per gennaio 2005.

La missione del contingente italiano si svolge pertanto nell'ambito di questa condizione ed i suoi compiti, pur rimanendo sostanzialmente immutati, saranno svolti in costante coordinamento con il governo iracheno, sviluppando ulteriormente, ed in una fase decisiva, la parte umanitaria della missione in Iraq, nell'ambito della quale le Forze armate italiane continueranno a svolgere importanti funzioni nel settore della ricostruzione delle grandi infrastrutture, delle opere pubbliche essenziali, del sistema sanitario, della formazione e addestramento delle forze armate e, soprattutto, dell'assistenza diretta alla popolazione, martoriata da lunghissimi anni di feroce tirannia.

Si vede, dunque, come questi sviluppi positivi introducano elementi di novità accanto ad esigenze di continuità. Il prolungamento della presenza di forze militari straniere è un'esigenza riconosciuta dal primo ministro Allawi, rappresentante del paese sotto il cui comando oggi la forza multinazionale è posta.

Per questo noi riteniamo che il Parlamento debba condividere questa impostazione per il cui successo l'Italia deve fare la sua parte come con merito — unani-

memente riconosciuto — sta facendo in tante importanti aree del nostro continente.

Onorevoli colleghi, il gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro voterà questo provvedimento e lo farà perché l'Italia è stata finora presente in Iraq ed ha pagato un doloroso tributo in termini di vittime, anche per rendere possibile il ritorno delle Nazioni Unite, la cui funzione rimane insostituibile. Sarebbe del tutto incoerente da parte nostra, ma soprattutto per le posizioni sempre espresse dalla sinistra, ritirarsi ora, proprio alla vigilia del ritorno dell'ONU.

L'approvazione del provvedimento è pertanto dettata dalla straordinaria necessità ed urgenza di adottare disposizioni volte ad assicurare il contributo italiano al processo di stabilizzazione democratica e di ricostruzione dell'Iraq e degli interventi umanitari a sostegno della popolazione.

FEDERICO BRICOLO. Il centrosinistra voterà ancora una volta contro la proroga della missione di pace in Iraq. Questo non ci sorprende vista la posizione ipocrita e demagogica assunta nel merito. Appunto per questo non ci sorprende, malgrado gli incoraggianti elementi di novità intervenuti sul suolo iracheno nell'ultimo mese: l'insediamento di un nuovo governo sovrano a Baghdad, in particolare, e la nomina di un inviato ONU in Iraq, prima tappa dell'auspicato ritorno delle Nazioni Unite in quel difficile paese.

Anche l'architettura del comando di coalizione sta cambiando, per assumere connotazioni più marcatamente multinazionali, mentre risulta in atto una significativa ripresa economica, con inflazione e disoccupazione che si sono dimezzate in un anno.

A differenza delle forze di centrosinistra, la Lega Nord Federazione Padana guarda pertanto con fiducia alle prospettive che si stanno aprendo, pur riconoscendo le obiettive difficoltà che incontra il processo di stabilizzazione.

Nessuno si nasconde che potranno esserci altri giorni di dolore a Baghdad e forse anche nelle zone centromeridionali

dell'Iraq. Coloro che si oppongono al consolidamento del nuovo governo dovranno infatti agire nei mesi di qui al prossimo gennaio, se vorranno ottenere dei risultati. Dobbiamo essere pronti.

Anche per questo condividiamo la scelta fatta dal Governo di fornire una maggiore protezione ad Antica Babilonia, inviando venticinque mezzi supplementari, tra carri armati *Ariete*, corazzati leggeri *Dardo* e blindo *Centauro*. Questo « indurimento » del nostro contingente ci costerà quasi il 30 per cento in più di spese, ma i nostri ragazzi ne guadagneranno in sicurezza.

Siamo certi dell'utilizzo che ne verrà fatto.

L'esercito italiano non ha infatti bisogno di mezzi pesanti per sparare sui civili, ma per scoraggiare le aggressioni e permettere ai propri soldati di pattugliare le vie di Nassiriya senza correre i gravi rischi che si sono dovuti accettare all'inizio di aprile ed a metà maggio.

Le nostre unità di stanza nella provincia di Dhi Qar potranno valersi anche di una importante garanzia operativa: l'Italia

esprimerà, nei prossimi mesi, uno dei vicecomandanti della forza alleata di stabilizzazione.

Non è un fatto da poco. Si tratta infatti di un riconoscimento nei confronti della professionalità delle nostre truppe, cui si deve la circostanza che Nassiriya sia rimasto uno dei luoghi meno instabili di tutto l'Iraq.

Riteniamo che ai soldati di Antica Babilonia, che hanno dato finora un contributo non indifferente alla ricostruzione irachena, il Parlamento debba continuare ad assicurare tutto il proprio sostegno.

Per l'insieme di queste ragioni, il gruppo della Lega Nord Federazione Padana sosterrà convintamente il provvedimento di conversione del decreto-legge di proroga della missione in Iraq.

IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

Licenziato per la stampa alle 23,15.