

RESOCONTO

SOMMARIO E STENOGRAFICO

425.

SEDUTA DI MARTEDÌ 17 FEBBRAIO 2004

*(continuata nelle giornate di mercoledì 18, giovedì 19
e venerdì 20 febbraio 2004)*

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **PUBLIO FIORI**

INDI

DEI VICEPRESIDENTI **MARIO CLEMENTE MASTELLA** E **FABIO MUSSI**,
DEL PRESIDENTE **PIER FERDINANDO CASINI**
E DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i>	VIII-XLVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i>	1-735

	PAG.		PAG.
Missioni	1	<i>(Esame articolo unico – A.C. 4645)</i>	1
		Presidente	1
Disegno di legge di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 352 del 2003: Definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997 (Approvato dal Senato) (A.C. 4645) (Seguito della discussione ed approvazione)	1	<i>(Interventi per l'illustrazione delle proposte emendative – A.C. 4645)</i>	2
		Presidente	2
		Carra Enzo (MARGH-U)	21

N. B. Sigle dei gruppi parlamentari: Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Alleanza Popolare: Misto-UDEUR-AP.

	PAG.		PAG.
Colasio Andrea (MARGH-U)	8	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	101
Duca Eugenio (DS-U)	12	Adduce Salvatore (DS-U)	73
Giulietti Giuseppe (DS-U)	30	Albonetti Gabriele (DS-U)	84
Lusetti Renzo (MARGH-U)	17	Angioni Franco (DS-U)	103
Mazzarello Graziano (DS-U)	15	Annunziata Andrea (MARGH-U)	171
Panattoni Giorgio (DS-U)	5	Battaglia Augusto (DS-U)	81
Raffaldini Franco (DS-U)	34	Bellini Giovanni (DS-U)	105
Rognoni Carlo (DS-U)	24	Benvenuto Giorgio (DS-U)	74
Sasso Alba (DS-U)	2	Bettini Goffredo Maria (DS-U)	107
<i>(La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 14,20)</i>	<i>37</i>	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	158
Missioni (Alla ripresa pomeridiana)	37	Bianco Gerardo (MARGH-U)	150
Ripresa discussione — A.C. 4645	38	Bimbi Franca (MARGH-U)	147
<i>(Dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia — A.C. 4645)</i>	<i>38</i>	Bindi Rosy (MARGH-U)	153
Presidente	38	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	197
Bogi Giorgio (DS-U)	50	Boccia Antonio (MARGH-U)	65, 182
Butti Alessio (AN)	47	Bogi Giorgio (DS-U)	67
Caparini Davide (LNFP)	44	Bonito Francesco (DS-U)	75
Collè Ivo (Misto-Min.linguist.)	38	Borrelli Luigi (DS-U)	108
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	39	Bottino Angelo (MARGH-U)	160
Gentiloni Silveri Paolo (MARGH-U)	46	Bova Domenico (DS-U)	76
Giordano Francesco (RC)	43	Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	148
Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-AP)	42	Buemi Enrico (Misto-SDI)	189
Rizzo Marco (Misto-Com.it)	40	Buffo Gloria (DS-U)	109
Sanza Angelo (FI)	52	Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U)	192
Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	38	Calzolaio Valerio (DS-U)	70
Preavviso di votazioni elettroniche	53	Capitelli Piera (DS-U)	87
<i>(La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16)</i>	<i>54</i>	Carbonella Giovanni (MARGH-U)	174
Ripresa discussione — A.C. 4645	54	Carli Carlo (DS-U)	111
<i>(Votazione della questione di fiducia — A.C. 4645)</i>	<i>54</i>	Cennamo Aldo (DS-U)	76
Presidente	54	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	192
<i>(Esame ordini del giorno — A.C. 4645)</i>	<i>60</i>	Ceremigna Enzo (Misto-SDI)	190
Presidente	60, 62	Chianale Mauro (DS-U)	112
Boccia Antonio (MARGH-U)	61	Cialente Massimo (DS-U)	116
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	64	Coluccini Margherita (DS-U)	117
Giordano Francesco (RC)	63	Cossutta Maura (Misto-Com.it)	184
Mazzuca Poggiolini Carla (Misto-UDEUR-AP)	64	Crisci Nicola (DS-U)	77
Innocenti Renzo (DS-U)	61	Dameri Silvana (DS-U)	118
Violante Luciano (DS-U)	64	Delbono Emilio (MARGH-U)	162
Vito Elio (FI)	62	De Simone Alberta (DS-U)	92
<i>(La seduta, sospesa alle 17,55, è ripresa alle 18,20)</i>	<i>65</i>	De Simone Titti (RC)	194
Presidente	65	Di Serio D'Antona Olga (DS-U)	121
		Di Gioia Lello (Misto-SDI)	188
		Duca Eugenio (DS-U)	88
		Duilio Lino (MARGH-U)	172
		Filippeschi Marco (DS-U)	122
		Fistarol Maurizio (MARGH-U)	171
		Fluvi Alberto (DS-U)	123
		Folena Pietro (DS-U)	124
		Franceschini Dario (MARGH-U)	167
		Franci Claudio (Misto-Com.it)	187
		Frigato Gabriele (MARGH-U)	150
		Fumagalli Marco (DS-U)	125
		Galeazzi Renato (DS-U)	126
		Gasperoni Pietro (DS-U)	127
		Giacco Luigi (DS-U)	128
		Giachetti Roberto (MARGH-U)	179

	PAG.		PAG.
Giordano Francesco (RC)	196	Rossiello Giuseppe (DS-U)	94
Giulietti Giuseppe (DS-U)	72	Rotundo Antonio (DS-U)	96
Grandi Alfiero (DS-U)	114	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	175
Grignaffini Giovanna (DS-U)	69	Ruggieri Orlando (MARGH-U)	173
Grillini Franco (DS-U)	129	Rusconi Antonio (MARGH-U)	152
Grotto Franco (Misto-SDI)	189	Russo Spena Giovanni (RC)	195
Guerzoni Roberto (DS-U)	130	Ruta Roberto (MARGH-U)	182
Kessler Giovanni (DS-U)	131	Ruzzante Piero (DS-U)	144
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	170	Sabattini Sergio (DS-U)	98
Innocenti Renzo (DS-U)	65	Santagata Giulio (MARGH-U)	159
Innocenzi Giancarlo, <i>Sottosegretario per le</i> <i>comunicazioni</i>	200	Sasso Alba (DS-U)	87
Intini Ugo (Misto-SDI)	191	Sedioli Sauro (DS-U)	102
Ladu Salvatore (MARGH-U)	169	Sgobio Cosimo Giuseppe (Misto-Com.it) ..	186
Labate Grazia (DS-U)	78	Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	104
Lettieri Mario (MARGH-U)	166	Sinisi Giannicola (MARGH-U)	167
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	193	Soda Antonio (DS-U)	95
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	178	Squeglia Pietro (MARGH-U)	176
Loddo Tonino (MARGH-U)	155	Stradiotto Marco (MARGH-U)	161
Lucidi Marcella (DS-U)	79	Susini Marco (DS-U)	106
Lulli Andrea (DS-U)	123, 132	Trupia Lalla (DS-U)	110
Lumia Giuseppe (DS-U)	133	Tuccillo Domenico (MARGH-U)	158
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	71	Ventura Michele (DS-U)	97
Mancini Giacomo (DS-U)	134	Verneti Gianni (MARGH-U)	163
Mantini Pierluigi (MARGH-U)	180	Vigni Fabrizio (DS-U)	90
Maran Alessandro (DS-U)	134	Villari Riccardo (MARGH-U)	181
Marcora Luca (MARGH-U)	164	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	157
Mariani Raffaella (DS-U)	136	Zani Mauro (DS-U)	99
Mariotti Arnaldo (DS-U)	137	Zanotti Katia (DS-U)	100
Martella Andrea (DS-U)	138	Zunino Massimo (DS-U)	113
Maurandi Pietro (DS-U)	120		
Mazzarello Graziano (DS-U)	89	<i>(La seduta, sospesa alle 6,05 del 18 febbraio</i> <i>2004, è ripresa alle 6,25)</i>	200
Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U)	177	Missioni (Alla ripresa)	200
Montecchi Elena (DS-U)	80		
Morgando Gianfranco (MARGH-U)	151	Ripresa discussione – A.C. 4645	200
Nannicini Rolando (DS-U)	139		
Nieddu Gonario (DS-U)	140	<i>(Ripresa esame ordini del giorno – A.C. 4645)</i> .	200
Olivieri Luigi (DS-U)	141	Presidente	200
Ottone Rosella (DS-U)	82	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	224
Panattoni Giorgio (DS-U)	68	Adduce Salvatore (DS-U)	209
Papini Andrea (MARGH-U)	154	Albonetti Gabriele (DS-U)	246
Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	198	Angioni Franco (DS-U)	227
Pasetto Giorgio (MARGH-U)	146	Battaglia Augusto (DS-U)	251
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	119	Bellini Giovanni (DS-U)	255
Petrella Giuseppe (DS-U)	142	Benvenuto Giorgio (DS-U)	228
Pisa Silvana (DS-U)	143	Bettini Goffredo Maria (DS-U)	259
Piscitello Rino (MARGH-U)	168	Bielli Valter (DS-U)	212
Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	185	Bogi Giorgio (DS-U)	204
Preda Aldo (DS-U)	143	Bonito Francesco (DS-U)	217
Raffaldini Franco (DS-U)	85	Borrelli Luigi (DS-U)	236
Rava Lino (DS-U)	83	Bova Domenico (DS-U)	210
Reduzzi Giuliana (MARGH-U)	145	Capitelli Piera (DS-U)	239
Rizzo Marco (Misto-Com.it)	183	Carboni Francesco (DS-U)	226
Rognoni Carlo (DS-U)	93	Carli Carlo (DS-U)	252
Rosato Ettore (MARGH-U)	165	Cialente Massimo (DS-U)	260
Rossi Nicola (DS-U)	86	Chianale Mauro (DS-U)	266

	PAG.		PAG.
Crisci Nicola (DS-U)	205	Bottino Angelo (MARGH-U)	286
Duca Eugenio (DS-U)	214	Buffo Gloria (DS-U)	272
Filippeschi Marco (DS-U)	231	Carbonella Giovanni (MARGH-U)	295
Fluvi Alberto (DS-U)	263	Carra Enzo (MARGH-U)	277
Folena Pietro (DS-U)	232	Coluccini Margherita (DS-U)	269
Gasparoni Pietro (DS-U)	262	Delbono Emilio (MARGH-U)	288
Giacco Luigi (DS-U)	235	Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	278
Giulietti Giuseppe (DS-U)	206	Frigato Gabriele (MARGH-U)	285
Grandi Alfiero (DS-U)	225	Iannuzzi Tino (MARGH-U)	293
Grignaffini Giovanna (DS-U)	223	Lettieri Mario (MARGH-U)	290
Leoni Carlo (DS-U)	203	Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	280
Lulli Andrea (DS-U)	244	Loddo Tonino (MARGH-U)	284
Lumia Giuseppe (DS-U)	240	Lusetti Renzo (MARGH-U)	279
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	213	Merlo Giorgio (MARGH-U)	274
Maran Alessandro (DS-U)	264	Morgando Gianfranco (MARGH-U)	281
Mariani Raffaella (DS-U)	254	Mosella Donato Renato (MARGH-U)	275
Mariotti Arnaldo (DS-U)	235	Motta Carmen (DS-U)	270
Martella Andrea (DS-U)	261	Papini Andrea (MARGH-U)	283
Mazzarello Graziano (DS-U)	215	Preda Aldo (DS-U)	269
Maurandi Pietro (DS-U)	234	Realacci Ermete (MARGH-U)	276
Nannicini Rolando (DS-U)	245	Reduzzi Giuliana (MARGH-U)	273
Nieddu Gonario (DS-U)	241	Rosato Ettore (MARGH-U)	289
Nigra Alberto (DS-U)	256	Rusconi Antonio (MARGH-U)	282
Olivieri Luigi (DS-U)	242	Sinisi Giannicola (MARGH-U)	291
Ottone Rosella (DS-U)	222	Stradiotto Marco (MARGH-U)	287
Panattoni Giorgio (DS-U)	202	Volpini Domenico (MARGH-U)	294
Petrella Giuseppe (DS-U)	243		
Pisa Silvana (DS-U)	247	(La seduta, sospesa alle 14,25, è ripresa alle	
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	249	14,50)	296
Ranieri Umberto (DS-U)	218		
Raffaldini Franco (DS-U)	211	Missioni (Alla ripresa)	296
Rava Lino (DS-U)	265		
Rognoni Carlo (DS-U)	229	Gruppo parlamentare misto (Modifica nella	
Rossi Nicola (DS-U)	250	denominazione di una componente poli-	
Rossiello Giuseppe (DS-U)	220	tica)	296
Rotundo Antonio (DS-U)	237		
Ruggia Antonio (DS-U)	238	Ripresa discussione – A.C. 4645	297
Ruzzante Piero (DS-U)	257		
Sabattini Sergio (DS-U)	221	(Ripresa esame degli ordini del giorno – A.C.	
Sciacca Roberto (DS-U)	258	4645)	297
Stramaccioni Alberto (DS-U)	248	Presidente	297
Susini Marco (DS-U)	230	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	306
Tidei Pietro (DS-U)	219	Bianco Enzo (MARGH-U)	300
Tolotti Francesco (DS-U)	216	Bianco Gerardo (MARGH-U)	307
Vigni Fabrizio (DS-U)	257	Bimbi Franca (MARGH-U)	309
Violante Luciano (DS-U)	201	Boato Marco (Misto-Verdi-U)	315
Zani Mauro (DS-U)	207	Buemi Enrico (Misto-SDI)	312
Zunino Massimo (DS-U)	209	Camo Giuseppe (MARGH-U)	302
		Ceremigna Enzo (Misto-SDI)	313
Nel sessantesimo anniversario del bombar-		Colasio Andrea (MARGH-U)	310
damento dell'abbazia di Montecassino	267	Gentiloni Silveri Paolo (MARGH-U)	311
Presidente	267	Giachetti Roberto (MARGH-U)	301
Letta Gianni, <i>Sottosegretario alla Presi-</i>		Intini Ugo (Misto-SDI)	314
<i>denza del Consiglio dei ministri</i>	268	Loiero Agazio (MARGH-U)	303
Ripresa discussione – A.C. 4645	268	Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U)	299
(Ripresa esame ordini del giorno – A.C. 4645) .	268	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	311
Presidente	268	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	297

	PAG.		PAG.
Ruta Roberto (MARGH-U)	306	Monaco Francesco (MARGH-U)	432
Squeglia Pietro (MARGH-U)	297	Mosella Donato Renato (MARGH-U)	463
Soro Antonello (MARGH-U)	303	Mussi Fabio (DS-U)	372
Villari Riccardo (MARGH-U)	305	Nannicini Rolando (DS-U)	442
		Nieddu Gonario (DS-U)	464
		Olivieri Luigi (DS-U)	457
<i>(La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 17,20)</i>	<i>342</i>	Pappaterra Domenico (Misto-SDI)	393
		Pecoraro Scanio Alfonso (Misto-Verdi-U) .	353
		Pepe Luigi (Misto-UDEUR-AP)	395
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645) ..</i>	<i>342</i>	Pistone Gabriella (Misto-Com.it)	444
Presidente	342, 392	Potenza Antonio (Misto-UDEUR-AP)	384
Benvenuto Giorgio (DS-U)	476	Preda Aldo (DS-U)	461
Bertinotti Fausto (RC)	347	Rizzo Marco (Misto-Com.it)	351
Boato Marco (Misto-Verdi-U)	396	Rosato Ettore (MARGH-U)	449
Boccia Antonio (MARGH-U)	391, 393	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	418
Bottino Angelo (MARGH-U)	454	Rusconi Antonio (MARGH-U)	405
Bova Domenico (DS-U)	474	Russo Spena Giovanni (RC)	357
Buemi Enrico (Misto-SDI)	385	Ruzzante Piero (DS-U)	390
Buglio Salvatore (DS-U)	445	Sabattini Sergio (DS-U)	472
Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U)	440	Sandri Alfredo (DS-U)	470
Camo Giuseppe (MARGH-U)	398	Santagata Giulio (MARGH-U)	476
Carbonella Giovanni (MARGH-U)	403	Sedioli Sauro (DS-U)	450
Carra Enzo (MARGH-U)	416	Sinisi Giannicola (MARGH-U)	406
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	345	Soro Antonello (MARGH-U)	410
Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U)	478	Stradiotto Marco (MARGH-U)	409
Ceremigna Enzo (Misto-SDI)	366	Susini Marco (DS-U)	447
Cossutta Maura (Misto-Com.it)	382	Tanoni Italo (MARGH-U)	400
Cusumano Stefano (Misto-UDEUR-AP)	350	Tolotti Francesco (DS-U)	425
De Francis ALESSANDRO (Misto-UDEUR-AP)	387	Valpiana Tiziana (RC)	355
Deiana Elettra (RC)	378	Vendola Nichi (RC)	364
De Simone Titti (RC)	360	Villetti Roberto (Misto-SDI)	352
Di Gioia Lello (Misto-SDI)	434	Violante Luciano (DS-U)	342
Duilio Lino (MARGH-U)	419	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	380
Franci Claudio (Misto-Com.it)	456		
Gambini Sergio (DS-U)	459	<i>(La seduta, sospesa alle 6,05 del 19 febbraio 2004, è ripresa alle 7,15)</i>	<i>482</i>
Gentiloni Silveri Paolo (MARGH-U)	422		
Giachetti Roberto (MARGH-U)	480	Missioni (Alla ripresa)	482
Gianni Alfonso (RC)	375		
Giordano Francesco (RC)	358	Ripresa discussione – A.C. 4645	482
Giulietti Giuseppe (DS-U)	369		
Guerzoni Roberto (DS-U)	466	<i>(Ripresa dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)</i>	<i>482</i>
Iannuzzi Tino (MARGH-U)	401	Presidente	482
Intini Ugo (Misto-SDI)	367	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	548
Lettieri Mario (MARGH-U)	412	Angioni Franco (DS-U)	504
Lion Marco (Misto-Verdi-U)	373	Bonito Francesco (DS-U)	512
Loddo Santino Adamo (MARGH-U)	431	Borrelli Luigi (DS-U)	514
Loddo Tonino (MARGH-U)	452	Cabras Antonello (DS-U)	543
Lulli Andrea (DS-U)	429	Capitelli Piera (DS-U)	544
Lusetti Renzo (MARGH-U)	438	Carboni Francesco (DS-U)	505
Mantovani Ramon (RC)	377	Carli Carlo (DS-U)	495
Marcora Luca (MARGH-U)	414	Cennamo Aldo (DS-U)	546
Marone Riccardo (DS-U)	427	Chiti Vannino (DS-U)	498
Martella Andrea (DS-U)	435	Coluccini Margherita (DS-U)	533
Mascia Graziella (RC)	362	Duca Eugenio (DS-U)	535
Mazzuca Poggolini Carla (Misto-UDEUR-AP)	423	Grignaffini Giovanna (DS-U)	509
Merlo Giorgio (MARGH-U)	468		

	PAG.		PAG.
Grotto Franco (Misto-SDI)	491	Sull'ordine dei lavori	586
Lumia Giuseppe (DS-U)	522	Presidente	587
Magnolfi Beatrice Maria (DS-U)	529	Ruzzante Piero (DS-U)	586
Mariani Raffaella (DS-U)	519	Ripresa discussione – A.C. 4645	587
Mariotti Arnaldo (DS-U)	517	<i>(Ripresa dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)</i>	587
Maurandi Pietro (DS-U)	524	Presidente	587
Meduri Luigi Giuseppe (MARGH-U)	494	Burtone Giovanni Mario Salvino (MARGH-U)	589
Nigra Alberto (DS-U)	489	Ruta Roberto (MARGH-U)	587
Ottone Rosella (DS-U)	492	Giunta per il regolamento (Modifica nella composizione)	591
Panattoni Giorgio (DS-U)	531	Ripresa discussione – A.C. 4645	591
Petrella Giuseppe (DS-U)	482	<i>(Ripresa dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)</i>	591
Rava Lino (DS-U)	520	Presidente	591, 612
Realacci Ermete (MARGH-U)	486	Barbieri Roberto (DS-U)	673
Rossiello Giuseppe (DS-U)	502	Bellini Giovanni (DS-U)	628
Rotundo Antonio (DS-U)	500	Bettini Goffredo Maria (DS-U)	622
Sasso Alba (DS-U)	484	Bianchi Giovanni (MARGH-U)	614
Siniscalchi Vincenzo (DS-U)	527	Bianco Enzo (MARGH-U)	641
Soda Antonio (DS-U)	539	Bielli Valter (DS-U)	632
Stramaccioni Alberto (DS-U)	537	Bimbi Franca (MARGH-U)	619
Trupia Lalla (DS-U)	507	Boccia Antonio (MARGH-U)	643, 656
Visco Vincenzo (DS-U)	510	Bogi Giorgio (DS-U)	626
Vigni Fabrizio (DS-U)	526	Caldarola Giuseppe (DS-U)	665
Zani Mauro (DS-U)	540	Calzolaio Valerio (DS-U)	657
Sull'ordine dei lavori	549	Cialente Massimo (DS-U)	688
Presidente	550	Ciani Fabio (MARGH-U)	634
Cialente Massimo (DS-U)	549	Colasio Andrea (MARGH-U)	597
Ripresa discussione – A.C. 4645	550	Crisci Nicola (DS-U)	695
<i>(Ripresa dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)</i>	550	Crucianelli Famiano (DS-U)	690
Presidente	550, 579	Diana Lorenzo (DS-U)	686
Albonetti Gabriele (DS-U)	559	Di Serio D'Antona Olga (DS-U)	647
Bianchi Clerici Giovanna (LNFP), <i>Relatore per la VII Commissione</i>	578	Fassino Piero (DS-U)	605
Bianco Gerardo (MARGH-U)	582	Finocchiaro Anna (DS-U)	667
Boccia Antonio (MARGH-U)	579	Fioroni Giuseppe (MARGH-U)	591
Bressa Gianclaudio (MARGH-U)	560	Folena Pietro (DS-U)	652
Chianale Mauro (DS-U)	557	Franceschini Dario (MARGH-U)	672
Dameri Silvana (DS-U)	552	Frigato Gabriele (MARGH-U)	612
Fistarol Maurizio (MARGH-U)	572	Fumagalli Marco (DS-U)	645
Fluvi Alberto (DS-U)	550	Gasperoni Pietro (DS-U)	649
Gambale Giuseppe (MARGH-U)	576	Giacco Luigi (DS-U)	650
Giachetti Roberto (MARGH-U)	578	Grandi Alfiero (DS-U)	675
Letta Enrico (MARGH-U)	580	Grillini Franco (DS-U)	654
Mancini Giacomo (DS-U)	553	Labate Grazia (DS-U)	668
Montecchi Elena (DS-U)	566	Ladu Salvatore (MARGH-U)	594
Pasetto Giorgio (MARGH-U)	584	Loiero Agazio (MARGH-U)	595
Pinotti Roberta (DS-U)	555	Lolli Giovanni (DS-U)	697
Pinza Roberto (MARGH-U)	562	Lucidi Marcella (DS-U)	620
Piscitello Rino (MARGH-U)	570	Maccanico Antonio (MARGH-U)	608
Rognoni Carlo (DS-U)	568	Mantini Pierluigi (MARGH-U)	639
Verneti Gianni (MARGH-U)	564	Maran Alessandro (DS-U)	699
Villari Riccardo (MARGH-U)	574	Mattarella Sergio (MARGH-U)	602
		Mazzarello Graziano (DS-U)	661
		Morgando Gianfranco (MARGH-U)	603
		Motta Carmen (DS-U)	623
		Parisi Arturo Mario Luigi (MARGH-U) ...	693

	PAG.		PAG.
Pennacchi Laura Maria (DS-U)	680	Craxi Bobo (Misto-LdRN.PSI)	715
Pisa Silvana (DS-U)	660	Follini Marco (UDC)	711
Pistelli Lapo (MARGH-U)	637	Franceschini Dario (MARGH-U)	722
Quartiani Erminio Angelo (DS-U)	700	Giordano Francesco (RC)	712
Raffaldini Franco (DS-U)	635	Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i>	718
Ranieri Umberto (DS-U)	630	Intini Ugo (Misto-SDI)	713
Reduzzi Giuliana (MARGH-U)	609	Selva Gustavo (AN)	716
Rossi Nicola (DS-U)	702	Violante Luciano (DS-U)	714
Ruggia Antonio (DS-U)	692	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	713
Ruggieri Orlando (MARGH-U)	599		
Rutelli Francesco (MARGH-U)	683	Disegno di legge, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 355 del 2003: Proroga di termini previsti da disposizioni legislative (Approvato dal Senato) (A.C. 4653) (Discussione)	722
Ruzzante Piero (DS-U)	704	<i>(Discussione sulle linee generali – A.C. 4653)</i> .	723
Spini Valdo (DS-U)	681	Presidente	723
Tidei Pietro (DS-U)	677	Abbondanzieri Marisa (DS-U)	725
Tocci Walter (DS-U)	663	Amici Sesa (DS-U)	730
Ventura Michele (DS-U)	670	Ruggeri Ruggero (MARGH-U)	732
Volpini Domenico (MARGH-U)	611	Saia Maurizio (AN), <i>Relatore</i>	723
Zanotti Katia (DS-U)	687	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	725
Zunino Massimo (DS-U)	617	Zanella Luana (Misto-Verdi-U)	727
Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea (febbraio 2004) e conseguente aggiornamento del programma	705	<i>(Repliche del relatore e del Governo – A.C. 4653)</i>	734
Disegno di legge di conversione (Trasmissione dal Senato e assegnazione a Commissioni in sede referente)	707	Presidente	734
<i>(La seduta, sospesa alle 2 del 20 febbraio 2004, è ripresa alle 10,30)</i>	708	Saia Maurizio (AN), <i>Relatore</i>	734
Missioni (Alla ripresa)	708	Ventucci Cosimo, <i>Sottosegretario per i rapporti con il Parlamento</i>	734
Ripresa discussione – A.C. 4645	708	Sull'ordine dei lavori	734
Presidente	708	Presidente	734
<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C. 4645)</i>	709	Ordine del giorno della prossima seduta ...	734
Presidente	709	Considerazioni integrative dell'intervento del deputato Domenico Volpini in sede di dichiarazione di voto sugli ordini del giorno (A.C. 4645)	734
Sull'ordine dei lavori	710	Votazioni elettroniche (Schema) . <i>Votazioni I-CIII</i>	
Presidente	721		
Bindi Rosy (MARGH-U)	722		
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U)	710		

N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'*Allegato A*.
 Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'*Allegato B*.

RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,05.

La Camera approva il processo verbale della seduta del 12 febbraio 2004.

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono settantotto.

Seguito della discussione del disegno di legge S. 2674, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 352 del 2003: Definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997 (approvato dal Senato) (4645).

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, sulla cui approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia, avvertendo che si procederà ora all'illustrazione degli emendamenti presentati, ai sensi dell'articolo 116 del regolamento.

Avverte altresì che la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento Lusetti 1.65.

ALBA SASSO ritiene che il ricorso, da parte del Governo, alla questione di fiducia sia un evidente segnale della crisi interna alla maggioranza e denoti un atteggiamento lesivo delle prerogative parlamentari; osserva inoltre che il provvedimento d'urgenza in esame rappresenta una risposta affrettata e deleteria al rinvio

alle Camere della cosiddetta legge Gasparri, il cui impianto, anche dopo le modifiche apportate, non delinea in alcun modo una disciplina idonea a contrastare la formazione di posizioni dominanti nel settore radiotelevisivo.

GIORGIO PANATTONI giudica imbarazzante la situazione determinatasi a seguito della scelta del Governo di ricorrere alla questione di fiducia in relazione ad un provvedimento che appare prevalentemente finalizzato alla tutela degli interessi privati del Presidente del Consiglio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

GIORGIO PANATTONI paventa, quindi, le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dal decreto-legge in esame, delle quali sottolinea gli aspetti particolarmente contraddittori, oggetto degli emendamenti presentati dai deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo.

ANDREA COLASIO, rilevato il carattere anomalo della situazione esistente in Italia sotto il profilo politico e del controllo delle reti radiotelevisive, lamenta la mancata soluzione dell'annosa questione del conflitto di interessi; sottolinea, altresì, gli ampi margini di incertezza che caratterizzano il provvedimento d'urgenza in esame, nel testo approvato dal Senato, relativamente agli indici di riferimento per accertare la diffusione del digitale terrestre, paventa i rischi connessi alla sistematica tutela di interessi particolaristici a scapito di quelli riconducibili alla collettività.

EUGENIO DUCA, lamentata la blindatura del provvedimento d'urgenza in esame, nel testo approvato dal Senato, sottolinea che esso elude i rilievi critici formulati, in particolare, dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni in merito all'esigenza di garantire un effettivo pluralismo nel sistema radiotelevisivo; stigmatizza altresì l'arroganza mostrata dal Governo e dalla maggioranza, le cui iniziative sono sistematicamente volte a tutelare interessi economici particolari.

GRAZIANO MAZZARELLO lamenta il ricorso alla questione di fiducia per favorire la sollecita conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che tutela gli interessi personali del Presidente del Consiglio, eludendo peraltro la giurisprudenza costituzionale: osserva infatti che le proposte emendative presentate dall'opposizione avrebbero consentito di adeguare il decreto-legge alle sentenze della Corte costituzionale in materia di pluralismo dell'informazione, tenendo conto dei rilievi contenuti nel messaggio del Presidente della Repubblica.

RENZO LUSETTI, osservato che il ricorso alla questione di fiducia è dovuto esclusivamente alle divergenze interne alla maggioranza, lamenta l'assoluta indisponibilità dell'Esecutivo a migliorare il provvedimento d'urgenza in esame, recependo talune ragionevoli proposte emendative dell'opposizione volte, in particolare, a favorire la diffusione e lo sviluppo del digitale terrestre ed a contrastare la formazione di posizioni dominanti.

ENZO CARRA, nell'illustrare il contenuto di alcuni ragionevoli emendamenti presentati dall'opposizione al testo del decreto-legge in esame, stigmatizza la scelta di porre la questione di fiducia, avente l'unica finalità di mascherare le divisioni interne alla maggioranza rispetto ad un provvedimento d'urgenza volto esclusivamente a tutelare una emittente televisiva del gruppo Mediaset.

CARLO ROGNONI, sottolineato il carattere strumentale della posizione della

questione di fiducia su un provvedimento d'urgenza finalizzato a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio, rileva che molti degli emendamenti presentati da deputati dell'opposizione erano volti ad assicurare un effettivo pluralismo nel sistema radiotelevisivo. Nel ritenere altresì che le modifiche peggiorative apportate al testo nel corso dell'*iter* al Senato siano finalizzate essenzialmente a vanificare gli effetti di pronunzie della Corte costituzionale, osserva che la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione inciderà negativamente sul livello qualitativo della democrazia italiana.

GIUSEPPE GIULIETTI ritiene che il decreto-legge in esame rappresenti l'ennesima dimostrazione della situazione di conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio, destinata a determinare ulteriori conseguenze negative per il sistema delle comunicazioni e, più in generale, per la collettività. Stigmatizzate, quindi, le scelte inique ed incomprensibili compiute, in tale contesto, dal Governo, giudica particolarmente grave il ricorso alla questione di fiducia per consentire la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che presenta, tra l'altro, profili di illegittimità costituzionale.

FRANCO RAFFALDINI osserva che i provvedimenti legislativi proposti dalla maggioranza e dal Governo in materia di assetto del sistema radiotelevisivo si pongono in contrasto con fondamentali principi posti a base di uno Stato democratico; ritiene altresì particolarmente gravi le disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame, che appare finalizzato esclusivamente a tutelare l'emittente televisiva Retequattro, disattendendo la giurisprudenza costituzionale, i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica in materia di pluralismo dell'informazione, nonché gli impegni assunti dalla Casa delle libertà nel corso della campagna elettorale.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 14,15.

La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 14,20.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottanta.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia.

IVO COLLÈ, giudicato inaccettabile il ricorso alla questione di fiducia, che impedisce un aperto confronto sul merito del provvedimento d'urgenza, lamenta l'elusione della giurisprudenza costituzionale in materia e delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica; dichiara, pertanto, che negherà la fiducia al Governo.

LUANA ZANELLA, nel ritenere che la posizione della questione di fiducia dimostra la spudoratezza e lo scarso senso istituzionale dell'Esecutivo, dichiara che i deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto negheranno con convinzione la fiducia al Governo.

LELLO DI GIOIA, osservato che il ricorso alla questione di fiducia è dovuto alle divergenze esistenti all'interno della maggioranza, ritiene che il metodo — giudicato illiberale — seguito dall'Esecutivo svilisca il ruolo del Parlamento; nel sottolineare, altresì, che il provvedimento d'urgenza in esame è esclusivamente volto a salvare Retequattro, dichiara che i deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto negheranno la fiducia al Governo.

MARCO RIZZO, manifestata la netta contrarietà dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto al provvedimento d'urgenza in esame, che elude completamente le indicazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica, lamenta la mancata soluzione del conflitto di interessi riconducibile al Presidente del Consiglio; sottolinea altresì che il ricorso alla questione di fiducia, sulla quale dichiara voto contrario, è principalmente volto ad impedire il libero esercizio della funzione parlamentare ai deputati della maggioranza.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, osservato che il decreto-legge in esame, disattendendo la giurisprudenza costituzionale in materia, nonché le indicazioni del Presidente della Repubblica e delle Autorità indipendenti, non garantisce condizioni di effettivo pluralismo del mercato radiotelevisivo, dichiara che i deputati della componente politica UDEUR-Alleanza popolare del gruppo Misto negheranno la fiducia al Governo.

FRANCESCO GIORDANO, sottolineato che il pluralismo costituisce il reale terreno di confronto in un sistema democratico, giudica scandaloso che il Governo abbia posto la questione di fiducia su un provvedimento d'urgenza da cui l'azienda Mediaset trae enorme vantaggio.

DAVIDE CAPARINI, osservato che i precedenti Governi di centrosinistra, attraverso la decretazione d'urgenza, hanno più volte prorogato il regime delle concessioni radiotelevisive, sottolinea che con il provvedimento d'urgenza in discussione si definiscono le modalità di cessazione del regime transitorio al fine di realizzare un sistema che, attraverso l'ampliamento dell'offerta connesso al passaggio al digitale terrestre, rispetta le sentenze della Corte costituzionale e risponde pienamente ai rilievi formulati nel messaggio del Presidente della Repubblica.

PAOLO GENTILONI SILVERI, rilevato preliminarmente che la questione di fidu-

cia è stata posta per nascondere i contrasti interni alla maggioranza, sottolinea che la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame garantirà ingenti vantaggi economici al Presidente del Consiglio, mettendo ancora una volta in luce il conflitto d'interessi di cui egli è portatore; dichiara quindi il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

ALESSIO BUTTI, formulati rilievi critici sul fatto che i Governi di centrosinistra non hanno varato provvedimenti sul conflitto di interessi e sulla cessazione del regime transitorio di cui alla legge n. 249 del 1997, sottolinea l'importanza della conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame per salvaguardare i livelli occupazionali di Retequattro e di RAI3. Dichiara infine che i deputati del gruppo di Alleanza nazionale continueranno a sostenere con convinzione l'azione del Governo.

GIORGIO BOGI osserva che il ricorso alla questione di fiducia è dovuto esclusivamente alle divisioni interne alla maggioranza e non ad un presunto atteggiamento ostruzionistico dell'opposizione; sottolinea inoltre l'incapacità dell'Esecutivo di sostenere un confronto serio sulle tematiche attinenti all'evoluzione del sistema radio-televisivo. Dichiara infine che negherà la fiducia al Governo.

ANGELO SANZA, rilevato che il ricorso alla questione di fiducia si è reso necessario per consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame e per superare l'atteggiamento ostruzionistico dell'opposizione, osserva che il decreto-legge, pur avendo un carattere parziale e tecnico, è volto a disciplinare in modo efficace le fasi del passaggio definitivo al sistema di trasmissione televisiva in tecnica digitale, in conformità con la giurisprudenza costituzionale e con i rilievi del Presidente della Repubblica: dichiara quindi che confermerà la fiducia al Governo e preannunzia voto favorevole sul disegno di legge di conversione.

Preavviso di votazioni elettroniche.

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Sospende la seduta fino alle 16.

La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE indice la votazione per appello nominale sull'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia.

(Segue la votazione).

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PRESIDENTE comunica il risultato della votazione:

Presenti e votanti	558
Maggioranza	280
Hanno risposto sì	328
Hanno risposto no	230

(La Camera approva).

Avverte che devono intendersi conseguentemente respinti gli emendamenti presentati.

Passa quindi alla trattazione degli ordini del giorno presentati, dando conto dei documenti di indirizzo dichiarati inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 60*).

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede una breve sospensione della seduta per consentire a tutti i deputati di acquisire il testo degli ordini del giorno presentati.

PRESIDENTE assicura che il fascicolo recante gli ordini del giorno presentati sarà tempestivamente posto in distribuzione.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, fa presente di aver ritirato in tempo utile gli emendamenti il cui contenuto è stato recepito in ordini del giorno dichiarati inammissibili. Chiede inoltre chiarimenti circa il presumibile andamento del prosieguo dei lavori dell'Assemblea nella seduta odierna.

PRESIDENTE precisa che, sulla base del disposto regolamentare e della costante prassi applicativa, in caso di posizione della questione di fiducia non ha luogo la fase della discussione sul merito degli emendamenti presentati, con conseguente impossibilità di procedere al loro ritiro; si riserva inoltre di fornire nel prosieguo del dibattito i chiarimenti richiesti circa la presumibile articolazione dei lavori dell'Assemblea nella seduta odierna.

ELIO VITO, parlando sull'ordine dei lavori, richiamato il diritto della maggioranza di ricorrere a tutti gli strumenti che il regolamento prevede per contrastare eventuali atteggiamenti ostruzionistici dell'opposizione, auspica che le tematiche relative alle procedure di esame parlamentare dei disegni di legge di conversione siano sottoposte alla valutazione della Giunta per il regolamento.

Chiede altresì che l'Assemblea deliberi che la seduta prosegua ininterrottamente sino alla votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645.

FRANCESCO GIORDANO, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dai gruppi parlamentari di opposizione è la conseguenza del ricorso alla questione di fiducia sulla conversione in legge di un provvedimento d'urgenza volto a tutelare l'interesse di un'azienda riconducibile al Presidente del Consiglio, invita la Presidenza a garantire tempi congrui per il prosieguo del dibattito.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di concedere anche ai deputati della componente politica UDEUR-Alleanza popolare del gruppo Misto di illustrare l'ordine del giorno da loro sottoscritto, sebbene dichiarato inammissibile.

MAURA COSSUTTA, parlando sull'ordine dei lavori, giudica inaudito il ricorso alla questione di fiducia al fine di garantire la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che tutela gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

LUCIANO VIOLANTE, parlando sull'ordine dei lavori, prospetta l'opportunità di convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo.

PRESIDENTE ritiene preferibile, prima di sottoporre alla deliberazione dell'Assemblea la richiesta formulata dal deputato Elio Vito, acquisire l'orientamento della Conferenza dei presidenti di gruppo, che è immediatamente convocata.

Sospende pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,55, è ripresa alle 18,20.

PRESIDENTE osserva che in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo non si è raggiunta un'intesa di carattere metodologico circa il prosieguo dei lavori dell'Assemblea; avverte altresì che sulla richiesta formulata dal deputato Elio Vito darà la parola, ove ne venga fatta richiesta, ad un oratore contro e ad uno a favore.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, chiede al Presidente di chiarire con precisione i termini della richiesta formulata dal deputato Elio Vito, prospettando l'opportunità di una sospensione della seduta.

PRESIDENTE ricorda che, ove l'Assemblea deliberi di proseguire i propri lavori in seduta continuata, devono ritenersi inammissibili eventuali richieste volte a determinare sospensioni a vario titolo

della seduta: sono possibili soltanto sospensioni di carattere tecnico eventualmente decise dal Presidente.

RENZO INNOCENTI, nel preannunciare che i gruppi parlamentari di opposizione ricorreranno a tutti gli strumenti consentiti dal regolamento per contrastare la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza volto unicamente a tutelare gli interessi economici del Presidente del Consiglio, si dichiara contrario alla proposta formulata dal deputato Elio Vito (*Commenti del deputato Giorgio Conte, che il Presidente richiama all'ordine*).

La Camera, con votazione elettronica senza registrazione di nomi, approva la proposta formulata dal deputato Elio Vito.

PRESIDENTE avverte che, a seguito dell'approvazione della proposta formulata dal deputato Elio Vito, la seduta proseguirà ininterrottamente sino alla votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645.

Avverte altresì che si procederà ora agli interventi per l'illustrazione degli ordini del giorno presentati.

Intervengono per illustrare gli ordini del giorno rispettivamente sottoscritti i deputati GIORGIO BOGI (Presidenza del Vicepresidente PUBLIO FIORI), GIORGIO PANATTONI, GIOVANNA GRIGNAFFINI, VALERIO CALZOLAIO, BEATRICE MARIA MAGNOLFI, GIUSEPPE GIULIETTI, SALVATORE ADDUCE, GIORGIO BENVENUTO, FRANCESCO BONITO, DOMENICO BOVA, ALDO CENNAMO, NICOLA CRISCI, GRAZIA LABATE, MARCELLA LUCIDI, ELENA MONTECCHI, AUGUSTO BATTAGLIA, ROSELLA OTTONE, LINO RAVA, GABRIELE ALBONETTI, FRANCO RAFFALDINI (Presidenza del Vicepresidente MARIO CLEMENTE MASTELLA), NICOLA ROSSI, ALBA SASSO, PIERA CAPITELLI, EUGENIO DUCA, GRAZIANO MAZZARELLO, FABRIZIO VIGNI (Presidenza del Vicepresidente PUBLIO FIORI), ALBERTA DE SIMONE, CARLO RONGNONI, GIUSEPPE ROSSIELLO, ANTONIO

SODA, ANTONIO ROTUNDO, MICHELE VENTURA, SERGIO SABATTINI, MAURO ZANI, KATIA ZANOTTI, MARISA ABBONDANZIERI, SAURO SEDIOLI, FRANCO ANGIONI, VINCENZO SINISCALCHI, GIOVANNI BELLINI, MARCO SUSINI, GOFFREDO MARIA BETTINI, LUIGI BORRELLI, GLORIA BUFFO, LALLA TRUPIA, CARLO CARLI, MAURO CHIANALE, MASSIMO ZUNINO, ALFIERO GRANDI, MASSIMO CIALENTE, MARGHERITA COLUCCINI, SILVANA DAMERI, LAURA MARIA PENNACCHI, PIETRO MAURANDI, OLGA DI SERIO D'ANTONA, MARCO FILIPPESCHI, ALBERTO FLUVI, PIETRO FOLENA (Presidenza del Vicepresidente MARIO CLEMENTE MASTELLA), MARCO FUMAGALLI, RENATO GALEAZZI, PIETRO GASPERONI, LUIGI GIACCO, FRANCO GRILLINI, ROBERTO GUERZONI, GIOVANNI KESSLER, ANDREA LULLI, GIUSEPPE LUMIA, GIACOMO MANCINI, ALESSANDRO MARAN, RAFFAELLA MARIANI, ARNALDO MARIOTTI, ANDREA MARTELLA, ROLANDO NANNICINI, GONARIO NIEDDU, LUIGI OLIVIERI, GIUSEPPE PETRELLA, SILVANA PISA, ALDO PREDÀ, PIERO RUZZANTE, GIULIANA REDUZZI, GIORGIO PASETTO, FRANCA BIMBI, GIANCLAUDIO BRESSA, GERARDO BIANCO, GABRIELE FRIGATO, GIANFRANCO MORGANDO, ANTONIO RUSCONI, ROSY BINDI, ANDREA PAPINI, TONINO LODDO, LUANA ZANELLA (Presidenza del Presidente PIER FERDINANDO CASINI), TUCCILLO, GIOVANNI BIANCHI, GIULIO SANTAGATA (Il Presidente richiama all'ordine il deputato Franz), ANGELO BOTTINO, MARCO STRADIOTTO, EMILIO DELBONO, GIANNI VERNETTI, LUCA MARCORA, ETTORE ROSATO, MARIO LETTIERI, DARIO FRANCESCHINI, GIANNICOLA SINISI, RINO PISCITELLO, SALVATORE LADU, TINO IANNUZZI, ANDREA ANNUNZIATA, MAURIZIO FISTAROL, LINO DUILIO, ORLANDO RUGGIERI, GIOVANNI CARBONELLA, *che il Presidente richiama all'argomento*, RUGGERO RUGGERI, PIETRO SQUEGLIA, LUIGI GIUSEPPE MEDURI, SANTINO ADAMO LODDO, ROBERTO GIACHETTI,

PIERLUIGI MANTINI, RICCARDO VIL-LARI, ROBERTO RUTA, ANTONIO BOC-CIA, MARCO RIZZO, MAURA COSSUTTA, GABRIELLA PISTONE, COSIMO GIU-SEPPE SGOBIO, CLAUDIO FRANCI, LELLO DI GIOIA, ENRICO BUEMI, FRANCO GROTTI, ENZO CEREMIGNA, UGO INTINI, PIER PAOLO CENTO, MAURO BULGARELLI, MARCO LION, TITTI DE SIMONE, GIOVANNI RUSSO SPENA, FRANCESCO GIORDANO, MARCO BOATO e DOMENICO PAPPATERRA.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegre-tario di Stato per le comunicazioni*, accetta gli ordini del giorno Ruzzante n. 9, Bolo-gnesi n. 12, Giulietti n. 24, Sasso n. 25, Capitelli n. 26, Mazzarello n. 28, Di Gioia n. 173, Cento n. 178 e Boato n. 187; ac-cetta, purché riformulati, gli ordini del giorno Panattoni n. 4, Montecchi n. 5, Calzolaio n. 6, Magnolfi n. 7, Nicola Rossi n. 8, Adduce n. 10, Benvenuto n. 11, Bova n. 13, Cennamo n. 14, Crisci n. 15, Labate n. 16, Lucidi n. 17 e Pistone n. 165; non accetta infine i restanti ordini del giorno.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 6,05 del 18 febbraio 2004, è ripresa alle 6,25.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono ottantanove.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto sugli ordini del giorno.

LUCIANO VIOLANTE, nel sottolineare le ragioni politiche che motivano l'ostruzionismo dei gruppi di opposizione, ritiene che il Governo abbia posto la questione di fiducia soprattutto per timore di eventuali votazioni segrete. Stigmatizza altresì l'uso privato di pubbliche funzioni operato dal Governo di centrodestra.

GIORGIO PANATTONI suggerisce al Governo di utilizzare l'equivalente di quanto derivante dalla pubblicità di Retequattro come imposta a carico dei contri-buenti al fine di risolvere la complessa questione del passaggio al sistema di tra-smissione televisiva in tecnica digitale, che ha provocato la protesta politica dei gruppi di opposizione.

CARLO LEONI ritiene che la questione di fiducia sia stata posta dal Governo per salvaguardare una delle proprietà del Pre-sidente del Consiglio: ciò ha leso l'indi-pendenza e la libertà di giudizio dei par-lamentari. La protesta dei gruppi di op-posizione è pertanto una ribellione di libere coscienze.

GIORGIO BOGI, osservato che l'auto-matismo, più volte evidenziato dal centro-destra, tra il passaggio di Retequattro al sistema satellitare e la perdita del carico pubblicitario di RAI3 è del tutto arbitra-rio, lamenta che la normativa predisposta dal Governo in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo non consente un reale pluralismo.

NICOLA CRISCI sottolinea che la po-sizione della questione di fiducia abbia consentito di garantire gli interessi delle aziende del Presidente del Consiglio, men-tre si registra una preoccupante stagna-zione economica ed il progressivo impo-verimento del Paese.

GIUSEPPE GIULIETTI, nel sollecitare il Governo alla risoluzione del conflitto d'in-

teressi che riguarda il Presidente del Consiglio, invita a riconsiderare le modalità di esame dei provvedimenti d'urgenza.

MAURO ZANI raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 36; sottolinea peraltro che la maggioranza ha sino ad ora consentito la tutela degli interessi economici del Presidente del Consiglio.

SALVATORE ADDUCE, espressa soddisfazione per il parere espresso sul suo ordine del giorno n. 10, lamenta l'utilizzo strumentale del sistema radiotelevisivo da parte delle forze politiche di maggioranza. Auspica quindi l'approvazione del suo documento di indirizzo.

MASSIMO ZUNINO raccomanda l'approvazione dell'ordine del giorno Chiaromonte n. 51, di cui è cofirmatario, lamentando l'impossibilità di un effettivo confronto sui temi oggetto del provvedimento d'urgenza in esame, che palesa il conflitto di interessi del Presidente del Consiglio.

DOMENICO BOVA, pur esprimendo apprezzamento per l'accoglimento da parte del Governo del suo ordine del giorno n. 13, preannunzia che insisterà per la sua votazione. Stigmatizza, in particolare, l'atteggiamento sprezzante ed irrispettoso ostentato dal Governo e dalla maggioranza nel corso dell'esame del provvedimento d'urgenza.

FRANCO RAFFALDINI rileva come il mancato accoglimento da parte del Governo del suo ordine del giorno n. 23 dimostri l'assoluta insensibilità dell'Esecutivo rispetto all'esigenza di garantire effettive condizioni di pluralismo ed autonomia.

VALTER BIELLI osserva che il decreto-legge in esame rappresenta un pericoloso tentativo di incidere con legge ordinaria sull'assetto costituzionale, in spregio al principio della libertà di informazione.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI non accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 7 proposta dal rappresentante del Governo. Sottolinea che l'opposizione al provvedimento d'urgenza in esame è un atto a tutela della libertà di informazione, lesa dagli interessi economici del Presidente del Consiglio.

EUGENIO DUCA, nel paventare le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in discussione, segnatamente per i lavoratori del settore radiotelevisivo, attesa l'assenza di misure di ammortizzazione sociale e di integrazione salariale, esprime rammarico per il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 27.

GRAZIANO MAZZARELLO, nell'esprimere soddisfazione per l'accoglimento del suo ordine del giorno n. 28, rileva il carattere ambiguo di alcune modifiche apportate dal Senato al testo del decreto-legge in discussione.

FRANCESCO TOLOTTI, nel manifestare contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame, che giudica distorsivo della realtà e finalizzato alla tutela di precisi interessi, auspica l'approvazione degli ordini del giorno presentati dalla sua parte politica.

FRANCESCO BONITO, stigmatizzato l'eccessivo ricorso alla decretazione d'urgenza da parte del Governo, giudica grave, sotto il profilo costituzionale ed istituzionale, la posizione della questione di fiducia con modalità che espropriano il Parlamento dell'esercizio della funzione legislativa.

UMBERTO RANIERI, nel ritenere che il ricorso, da parte dell'Esecutivo, alla questione di fiducia sia stato indotto dalla crisi interna alla maggioranza, divisa in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo, sottolinea l'incapacità del Governo di individuare soluzioni eque ed efficaci a garanzia del pluralismo nell'informazione.

PIETRO TIDEI sottolinea che il provvedimento d'urgenza in esame si configura come un atto imposto dal Presidente del Consiglio al paese per risolvere una sua personale emergenza, al fine di impedire con ogni mezzo gli effetti di una sentenza della Corte costituzionale.

GIUSEPPE ROSSIELLO, rilevato che il provvedimento d'urgenza in discussione disattende sia la giurisprudenza costituzionale sia le osservazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica, sottolinea la gravità del fatto che esso sia finalizzato esclusivamente a tutelare gli interessi privati del Presidente del Consiglio, in assoluto dispregio dei principi sui quali si fonda uno Stato democratico.

SERGIO SABATTINI ritiene che l'ordine del giorno Visco n. 35, di cui è cofirmatario, non sia stato accolto dal Governo, in quanto, prevedendo verifiche dei segnali irradiati in tecnica digitale nella regione Lombardia, colpisce in maniera sostanziale gli interessi del *premier*.

ROSELLA OTTONE, nel prendere atto, con moderata soddisfazione, dell'accoglimento del suo ordine del giorno n. 20, sottolinea la gravità del fatto che il Presidente del Consiglio non abbia voluto individuare una soluzione al conflitto di interessi che lo riguarda.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

ROSELLA OTTONE manifesta, quindi, netta contrarietà alle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, pur manifestando soddisfazione per l'accoglimento del suo ordine del giorno n. 18, ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame debba essere varato contestualmente all'approvazione della cosiddetta legge Gasparri, risultando altrimenti inefficace, oltre che illegittimo.

MARISA ABBONDANZIERI, espresso stupore per il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 38, sottolinea che la normativa predisposta dal Governo in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo non consente un reale pluralismo, essendo finalizzata unicamente a tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio.

ALFIERO GRANDI, nel giudicare grave la scelta del Governo di porre la questione di fiducia su un provvedimento d'urgenza volto a tutelare esclusivamente gli interessi privati del Presidente del Consiglio, sottolinea le deleterie conseguenze politiche che deriveranno dalla sua approvazione.

FRANCESCO CARBONI osserva che il provvedimento d'urgenza in esame rileva l'asservimento dell'istituzione parlamentare agli interessi del Presidente del Consiglio e dimostra che il Governo non riesce a dare risposta ai veri problemi del Paese.

FRANCO ANGIONI, rilevato che il vero intendimento della maggioranza è la modifica delle norme sulla *par condicio*, sottolinea l'enorme vantaggio di cui gode il Presidente del Consiglio nelle competizioni elettorali grazie al suo potere mediatico.

GIORGIO BENVENUTO ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame denoti, ancora una volta, l'incapacità del Governo di attuare una politica equa ed efficace nei settori strategici per l'economia del Paese.

CARLO ROGNONI esprime rammarico per il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 30, che denota l'incapacità del Governo ad accertare la qualità del sistema digitale, elemento dirimente per il riconoscimento del diritto d'accesso ad una pluralità di offerta informativa radiotelevisiva, effettivamente fruibile dagli utenti.

MARCO SUSINI rileva che la posizione della questione di fiducia conferma il disprezzo della maggioranza e del Governo per il confronto parlamentare e per le istituzioni democratiche.

MARCO FILIPPESCHI, giudicata particolarmente grave la decisione del Governo di porre la questione di fiducia per salvaguardare una delle proprietà del Presidente del Consiglio, sottolinea che ciò ha leso le prerogative dei parlamentari. Nell'esprimere rammarico, quindi, per il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 60, ne raccomanda l'approvazione.

PIETRO FOLENA considera il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 63 un atto di ottusità, sottolineando il totale disinteresse del Governo per i problemi veri dei cittadini italiani.

PIETRO MAURANDI, nel sottolineare la rilevanza degli ordini del giorno presentati ed auspicarne l'approvazione, giudica grave che la libertà dell'informazione sia lesa dagli interessi economici del Presidente del Consiglio.

LUIGI GIACCO, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame non recepisce i rilievi contenuti nel messaggio del Presidente della Repubblica e le pronunzie della Corte costituzionale, avendo come unico fine quello di tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio, lamenta il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 67.

ARNALDO MARIOTTI raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 77, di cui richiama le finalità. Lamenta quindi l'assoluta indisponibilità del Governo ad instaurare un proficuo dibattito sul provvedimento d'urgenza in esame, stigmatizzando la lesione delle prerogative parlamentari al solo fine di perseguire interessi meramente personali.

LUIGI BORRELLI richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 45, manifestando ferma contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame.

ANTONIO ROTUNDO insiste per la votazione dell'ordine del giorno Spini n. 33, di cui è cofirmatario, rilevando

l'assoluta incapacità del Governo di gestire il passaggio al sistema digitale terrestre.

ANTONIO RUGGHIA, non comprendendo le ragioni per cui il Governo non ha accolto l'ordine del giorno Ventura n. 34, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame non recepisce i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica ed appare finalizzato esclusivamente a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

PIERA CAPITELLI osserva che il ricorso alla questione di fiducia per consentire la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame configura la volontà di legittimare il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

GIUSEPPE LUMIA lamenta l'uso strumentale, da parte del Governo, dell'istituto della questione di fiducia al solo fine di tutelare interessi particolari.

GONARIO NIEDDU invita l'Assemblea ad approvare il suo ordine del giorno n. 80, del quale richiama il contenuto.

LUIGI OLIVIERI lamenta la mancata assunzione di iniziative volte ad ottemperare alle prescrizioni contenute nella legge n. 249 del 1997 e nella sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002; richiama altresì il contenuto dell'ordine del giorno Oliverio n. 81.

GIUSEPPE PETRELLA lamenta il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 82, del quale richiama il contenuto.

ANDREA LULLI insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 72, giudicando inconcepibile il ricorso alla questione di fiducia al fine di garantire la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza volto a favorire gli interessi di un'azienda riconducibile al Presidente del Consiglio.

ROLANDO NANNICINI, con riferimento all'ordine del giorno Motta n. 79, non accolto dal Governo, lamenta il mancato rispetto, da parte dell'Esecutivo, dei principi della legalità e della libera concorrenza.

GABRIELE ALBONETTI sottolinea che il ricorso, da parte dell'Esecutivo, alla questione di fiducia è emblematico delle divergenze esistenti tra le forze politiche della maggioranza.

SILVANA PISA sottolinea l'inidoneità della normativa predisposta dal Governo in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo a garantire un effettivo pluralismo.

ALBERTO STRAMACCIONI invita l'Assemblea ad approvare gli ordini del giorno che impegnano il Governo ad effettuare le opportune verifiche sulla qualità del segnale televisivo in tecnica digitale.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI sottolinea che il provvedimento d'urgenza in esame lede gravemente il principio della libertà d'informazione e non persegue l'interesse generale del Paese.

NICOLA ROSSI ritiene che l'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame potrà incidere negativamente sul funzionamento del mercato radiotelevisivo.

AUGUSTO BATTAGLIA giudica grave che il Governo e la maggioranza rivolgano la massima attenzione alle tematiche oggetto del provvedimento d'urgenza in esame, ignorando la necessità di individuare idonee soluzioni ai problemi reali del Paese.

CARLO CARLI sottolinea che la posizione della questione di fiducia sul provvedimento d'urgenza in esame appare finalizzata all'esigenza di tutelare aziende riconducibili al Presidente del Consiglio, in spregio dell'interesse generale del Paese.

RAFFAELLA MARIANI paventa le deleterie conseguenze che deriveranno dall'attuazione della disciplina confusa, iniqua ed inefficace delineata dal Governo in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo.

GIOVANNI BELLINI dichiara di non comprendere le ragioni che hanno indotto il Governo a non accettare il suo ordine del giorno n. 42, volto a favorire l'effettiva ricezione dei segnali televisivi in tecnica digitale su tutto il territorio nazionale.

ALBERTO NIGRA osserva che il provvedimento d'urgenza in esame elude le osservazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica.

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, chiede l'immediata sconvocazione delle Commissioni eventualmente riunite.

PRESIDENTE fa presente che le Commissioni sono state sconvocate.

FABRIZIO VIGNI esprime rammarico per il fatto che il Governo non ha accettato il suo ordine del giorno n. 29, del quale richiama le finalità.

ROBERTO SCIACCA, richiamate le finalità dell'ordine del giorno Abbondanzieri n. 38, di cui è cofirmatario, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame si iscrive nel contesto di una serie di iniziative legislative del Governo volte a tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

GOFFREDO MARIA BETTINI manifesta ferma contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame, che denota l'atteggiamento dissennato ed arrogante del Governo a fronte di un evidente affievolimento del consenso elettorale.

MASSIMO CIALENTE, richiamate le finalità politiche sottese al provvedimento d'urgenza in esame, sottolinea il totale asservimento della maggioranza parlamentare agli interessi del Presidente del Consiglio.

ANDREA MARTELLA, giudicata indecente la politica attuata dal Governo, manifesta netta contrarietà al procedimento d'urgenza in esame, volto a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

PIETRO GASPERONI, manifestato stupore per il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 66, del quale richiama il contenuto, giudica non veritiere le argomentazioni addotte dal ministro delle comunicazioni a sostegno della decisione del Governo di ricorrere alla questione di fiducia.

ALBERTO FLUVI giudica incomprensibili le ragioni per le quali il Governo non ha accettato il suo ordine del giorno n. 62, del quale sottolinea la ragionevolezza.

ALESSANDRO MARAN esprime netta contrarietà alle norme recate dal provvedimento d'urgenza in esame che, eludendo la giurisprudenza costituzionale in materia, non garantisce il pluralismo nel mercato radiotelevisivo.

LINO RAVA, nel rilevare che il provvedimento d'urgenza in esame, disattendendo i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica e le pronunzie della Corte costituzionale, è volto esclusivamente a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio, lamenta il mancato accoglimento del suo ordine del giorno n. 21.

MAURO CHIANALE esprime un orientamento nettamente contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

MAURO CHIANALE ritiene particolarmente grave il fatto che il decreto-legge sia

unicamente finalizzato a tutelare gli interessi delle aziende riconducibili al Presidente del Consiglio.

Nel sessantesimo anniversario del bombardamento dell'abbazia di Montecassino.

PRESIDENTE, rilevato che sono presenti in tribuna l'abate di Montecassino ed il sindaco della città di Cassino, ritiene che il sessantesimo anniversario del bombardamento di quell'antichissimo luogo di culto, avvenuto nel corso del secondo conflitto mondiale, solleciti una riflessione sulla pace, principale concetto della spiritualità benedettina, e sulla necessità di apprendere dalla storia una fondamentale lezione di vita e di convivenza. Richiama quindi le significative parole pronunziate dal Sommo Pontefice in occasione della sua visita all'abbazia di Montecassino (*Generali applausi*).

GIANNI LETTA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*, nell'associarsi, a nome del Governo, alle considerazioni svolte dal Presidente della Camera, ricorda le autorevoli figure di coloro che si resero promotori e protagonisti dell'opera di ricostruzione dell'abbazia di Montecassino.

Si riprende la discussione.

MARGHERITA COLUCCINI lamenta l'inerzia dell'Esecutivo relativamente alla necessità di individuare soluzioni idonee a sanare il deficit di pluralismo che caratterizza l'attuale assetto del sistema radiotelevisivo. Auspica, quindi, l'approvazione del suo ordine del giorno n. 54.

ALDO PREDA auspica che il Governo e la maggioranza diano un segnale di disponibilità e di rispetto delle prerogative parlamentari esprimendosi in senso favorevole agli ordini del giorno presentati.

CARMEN MOTTA richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 79, del quale auspica l'approvazione.

GLORIA BUFFO sottolinea la particolare delicatezza delle tematiche attinenti al riassetto del sistema radiotelevisivo.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

GLORIA BUFFO sottolinea inoltre la prioritaria esigenza di individuare soluzioni idonee a risolvere il problema del conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

GIULIANA REDUZZI osserva che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dall'opposizione è volto a sottolineare l'incapacità del Governo di perseguire l'interesse generale del Paese, nonché la pervicacia con la quale l'Esecutivo continua ad impegnarsi per tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

GIORGIO MERLO ritiene ingiustificata l'indisponibilità del Governo e della maggioranza a chiarire la portata della normativa in esame relativamente alle competenze attribuite all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, al fine di assicurare il pluralismo dell'informazione.

DONATO RENATO MOSELLA, nel ritenere ormai improcastinabile risolvere il conflitto d'interessi che investe il Presidente del Consiglio, lamenta il fatto che il ricorso alla questione di fiducia abbia impedito all'Assemblea di apportare modifiche migliorative al testo del provvedimento d'urgenza in esame.

ERMETE REALACCI, osservato che le divisioni interne alla maggioranza stanno condizionando l'attività parlamentare, riterrebbe opportuno sollecitare la soluzione del conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

ENZO CARRA, nel denunciare il *deficit* di pluralismo dell'informazione nell'ambito del servizio pubblico radiotelevisivo, chiede ironicamente l'istituzione di una Commissione d'inchiesta sui presunti ostacoli che il Presidente del Consiglio incontrerebbe nella sua libertà d'espressione.

GIUSEPPE FIORONI, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame tutela gli interessi del Presidente del Consiglio, auspica la sollecita soluzione del conflitto di interessi che lo riguarda.

RENZO LUSETTI rileva che, ove il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio fosse stato risolto, il Governo non avrebbe potuto porre la questione di fiducia sul disegno di legge di conversione in esame, che, tra l'altro, non favorisce l'accesso dei cittadini al sistema digitale terrestre.

SANTINO ADAMO LODDO, espressa solidarietà al deputato Giachetti in riferimento alla protesta che sta attuando per stigmatizzare la mancata soluzione del problema relativo al conflitto d'interessi che investe il Presidente del Consiglio, manifesta perplessità sul provvedimento d'urgenza in esame.

GIANFRANCO MORGANDO ritiene che il ricorso alla decretazione d'urgenza ed alla questione di fiducia denoti l'atteggiamento arrogante del Governo relativamente ai principi democratici che devono presiedere alla disciplina del settore dell'informazione.

ANTONIO RUSCONI, nel ritenere che il provvedimento d'urgenza in esame violi l'articolo 21 della Carta fondamentale, insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 94.

ANDREA PAPINI raccomanda l'approvazione del suo ordine del giorno n. 96, di cui richiama le finalità; giudica altresì inaccettabile la reiterata lesione delle prerogative parlamentari da parte del Governo.

TONINO LODDO dichiara di non comprendere le ragioni che hanno indotto il Governo a non accettare il suo ordine del giorno n. 97, lamentando l'arroganza dell'Esecutivo ed il suo disprezzo per le istituzioni.

GABRIELE FRIGATO, espressa solidarietà al deputato Giachetti per la forma di protesta da lui adottata, giudica indecente la mancata soluzione dell'annosa questione del conflitto di interessi di cui è portatore il Presidente del Consiglio.

ANGELO BOTTINO rileva che la posizione della questione di fiducia e la conseguente blindatura del provvedimento d'urgenza in esame sono volti a garantire la salvaguardia degli interessi personali del Presidente del Consiglio.

MARCO STRADIOTTO, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame disattende i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica e le pronunzie della Corte costituzionale, invita l'Assemblea ad approvare il suo ordine del giorno n. 107, del quale richiama le finalità.

EMILIO DELBONO ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame, che non garantisce la parità di accesso ed il pluralismo dei mezzi di informazione, si ponga in contrasto con l'articolo 21 della Costituzione e non rispetti il fondamentale principio di legalità.

ETTORE ROSATO giudica scandaloso ed inaccettabile il ricorso alla questione di fiducia sul provvedimento d'urgenza in discussione, volto esclusivamente a salvaguardare gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

MARIO LETTIERI paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame soprattutto per la popolazione della regione Basilicata. Raccomanda, quindi, l'approvazione del suo ordine del giorno n. 121.

GIANNICOLA SINISI, nel richiamare le finalità del suo ordine del giorno n. 123, giudica inaccettabili ed incerti i presupposti sui quali il Governo e la maggioranza fondano il riassetto proposto del sistema radiotelevisivo.

TINO IANNUZZI lamenta l'incapacità del Governo e della maggioranza di individuare un assetto complessivo del sistema dell'informazione rispettoso del pluralismo.

DOMENICO VOLPINI ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame sia gravemente lesivo delle prerogative parlamentari.

GIOVANNI CARBONELLA giudica arrogante l'atteggiamento del Governo, e, segnatamente, del Presidente del Consiglio il quale persegue l'unico obiettivo di salvaguardare gli interessi delle proprie aziende e non quelli generali del Paese.

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 14,45.

La seduta, sospesa alle 14,25, è ripresa alle 14,50.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono ottantanove.

Modifica nella denominazione di una componente politica del gruppo parlamentare Misto.

(Vedi resoconto stenografico pag. 166).

Si riprende la discussione.

RUGGERO RUGGERI sottolinea che il provvedimento d'urgenza in esame elude

la giurisprudenza costituzionale ed i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica e non appare idoneo a garantire il pluralismo dell'informazione.

PIETRO SQUEGLIA ribadisce le ragioni del voto contrario che i deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo esprimeranno sul disegno di legge di conversione in esame.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI, ricordati i gravi problemi che interessano il comparto industriale italiano ed i lavoratori ivi impiegati, manifesta netta contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame, volto a salvaguardare gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

ENZO BIANCO, ricordata le demagogiche promesse fatte in campagna elettorale dal Presidente del Consiglio, manifesta un orientamento nettamente contrario al provvedimento d'urgenza in esame.

ROBERTO GIACHETTI ringrazia i colleghi — segnatamente il Vicepresidente della Camera Publio Fiori — che gli hanno espresso solidarietà per la forma di protesta adottata contro la mancata soluzione della questione del conflitto di interessi, ribadendo la sua netta contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame.

GIUSEPPE CAMO, rilevato che la posizione della questione di fiducia è dovuta alle divergenze esistenti all'interno della maggioranza, stigmatizza le demagogiche argomentazioni addotte a sostegno della necessità di adottare il provvedimento d'urgenza in esame.

ANTONELLO SORO, osservato che il decreto-legge in esame è volto a concedere una sorta di regalia al Presidente del Consiglio, richiama le finalità del suo ordine del giorno n. 155.

AGAZIO LOIERO, richiamati i rilevanti problemi lasciati irrisolti dal provvedimento d'urgenza in esame, lamenta, in particolare, l'eccessiva indeterminatezza

dei criteri fissati al fine di verificare l'effettiva diffusione del digitale terrestre.

RICCARDO VILLARI sottolinea che il rinvio in Commissione della cosiddetta legge Gasparri ed il ricorso alla questione di fiducia per l'approvazione del disegno di legge di conversione in esame, sul quale preannunzia il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, sono dovuti esclusivamente alle divergenze esistenti all'interno della maggioranza.

ROBERTO RUTA insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 160, del quale richiama le finalità.

GIOVANNI BIANCHI, nel richiamare le finalità del suo ordine del giorno n. 103, sottolinea le ragioni che hanno indotto i gruppi di opposizione a contrastare con fermezza la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

GERARDO BIANCO sottolinea la gravità della situazione determinatasi a seguito dei provvedimenti varati dal Governo e dalla maggioranza, nonché della visione patrimoniale della politica alla quale si ispira il Presidente del Consiglio.

FRANCA BIMBI osserva che il provvedimento d'urgenza in esame denota l'intendimento del Presidente del Consiglio di tutelare i propri interessi privati e l'incapacità del Governo di affrontare i problemi del Paese.

ANDREA COLASIO sottolinea la necessità di individuare le opportune iniziative volte a favorire l'inserimento tra i parametri di riferimento di cui alla normativa in esame della effettiva diffusione in almeno la maggioranza delle famiglie italiane di strumenti idonei a consentire la ricezione dei segnali radiotelevisivi in tecnica digitale.

PAOLO GENTILONI SILVERI sottolinea il carattere fazioso dell'informazione resa dall'emittente televisiva Retequattro.

GABRIELLA PISTONE, sottolineata la necessità di favorire l'acquisto di *decoder* da parte delle famiglie, giudica a tal fine inadeguate le disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame.

ENRICO BUEMI, giudica inaccettabile il ricorso alla questione di fiducia, che ritiene finalizzato ad impedire ai deputati della maggioranza di esprimere liberamente il proprio orientamento.

ENZO CEREMIGNA ritiene che il metodo seguito denoti l'arrogante disprezzo della maggioranza nei confronti della fisiologica dialettica parlamentare.

UGO INTINI lamenta la scarsa qualità dell'attuale produzione televisiva, negativamente influenzata da una condizione sostanzialmente monopolistica del mercato.

MARCO BOATO, manifestato apprezzamento per l'accoglimento, da parte del Governo, del suo ordine del giorno n. 187, sottolinea le deleterie conseguenze derivanti dal ricorso alla questione di fiducia, che ha impedito un aperto confronto parlamentare sul merito del provvedimento d'urgenza.

PRESIDENTE avverte che è stata chiesta la votazione nominale.

Prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Panattoni n. 4, Montecchi n. 5, Calzolaio n. 6, Magnolfi n. 7, Nicola Rossi n. 8, Adduce n. 10, Benvenuto n. 11, Bova n. 13, Cennamo n. 14, Crisci n. 15, Labate n. 16, Lucidi n. 17 e Pistone n. 165 non accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Bogi n. 1, Agostini n. 2, Innocenti n. 3, Panattoni n. 4, Montecchi n. 5, Calzolaio n. 6, Magnolfi n. 7, Nicola Rossi n. 8, Adduce n. 10, Benvenuto n. 11 e Bova n. 13.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli ordini del giorno Cennamo n. 14, Crisci n. 15, Labate n. 16, Lucidi n. 17, Grignaffini n. 18, Melandri n. 19, Ottone n. 20, Rava n. 21, Albonetti n. 22, Raffaldini n. 23, Duca n. 27, Vigni n. 29, Rognoni n. 30, Rossiello n. 31, Soda n. 32, Spini n. 33, Michele Ventura n. 34, Visco n. 35, Zani n. 36, Zanotti n. 37, Abbondanzieri n. 38, Amici n. 39, Angioni n. 40, Roberto Barbieri n. 41, Bellini n. 42, Bersani n. 43, Bettini n. 44, Borrelli n. 45, Buffo n. 46, Buglio n. 47, Cabras n. 48, Carboni n. 49, Cazzaro n. 50, Chiaromonte n. 51, Chiti n. 52, Cialente n. 53, Coluccini n. 54, Dameri n. 55, De Brasi n. 56, De Luca n. 57, Alberta De Simone n. 58, Di Serio D'Antona n. 59, Filippeschi n. 60, Finocchiaro n. 61, Fluvi n. 62, Folena n. 63, Fumagalli n. 64, Galeazzi n. 65, Gasperoni n. 66, Giacco n. 67, Grillini n. 68, Guerzoni n. 69, Kessler n. 70, Lucà n. 71, Lulli n. 72, Lumia n. 73, Luongo n. 74, Manzini n. 75, Paola Mariani n. 76, Mariotti n. 77, Martella n. 78, Motta n. 79, Nieddu n. 80, Oliverio n. 81, Petrella n. 82, Pinotti n. 83, Pollastrini n. 84, Boccia n. 86, nella parte ammissibile, Ciani n. 87, Bimbi n. 88, Bressa n. 90, Pasetto n. 91, Santino Adamo Loddo n. 92, Morgando n. 93, Rusconi n. 94, Bindi n. 95, Papini n. 96, Tonino Loddo n. 97, Pistelli n. 98, Gerardo Bianco n. 99, Marini n. 100, Fusillo n. 101, Tuccillo n. 102, Giovanni Bianchi n. 103, Frigato n. 104, Santagata n. 105, Bottino n. 106, Stradiotto n. 107, Delbono n. 108, Verneti n. 109, Marcora n. 110, Rosato n. 111, Mattarella n. 112, Lettieri n. 121, Franceschini n. 122, Sinisi n. 123, Piscitello n. 124, Ladu n. 125, Iannuzzi n. 126, Rocchi n. 127, Burtone n. 128, Annunziata n. 129, Fioroni n. 130, Fistarol n. 131, Duilio n. 132, Fanfani n. 133, Ruggieri n. 134, Carbonella n. 135, Ruggeri n. 136, Banti n. 137, Squeglia n. 138, Meduri n. 139, Enzo Bianco n. 140, Realacci n. 141, Giachetti n. 142, Camo n. 154, Soro n. 155, Loiero n. 156, Volpini

n. 157, Villari n. 158, Molinari n. 159, Ruta n. 160, Mantini n. 161, Rizzo n. 162, Diliberto n. 163, Armando Cossutta n. 164, Pistone n. 165, Bellillo n. 166, Sgobio n. 167, Nesi n. 168, Vertone n. 169, Albertini n. 172, Buemi n. 174, Boselli n. 175, Ceremigna n. 176, Intini n. 177, Zanella n. 180, Bulgarelli n. 182, Pecoraro Scanio n. 183, Titti De Simone n. 184, Russo Spena n. 185, Giordano n. 186, Pappaterra n. 189 e Villetti n. 190.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 17,20.

PRESIDENTE avverte che la votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645 non avrà luogo prima delle 20 di domani.

Passa quindi alle dichiarazioni di voto finale.

LUCIANO VIOLANTE, nel ringraziare i deputati dell'opposizione per la battaglia di libertà condotta, rileva che l'irrisolta questione del conflitto di interessi ostacola la libera concorrenza; lamentata altresì la sostanziale penalizzazione della carta stampata, sottolinea che la crisi interessa la maggioranza ed è dovuta al fatto che non sono stati rispettati gli impegni assunti. Paventa, inoltre, le deleterie conseguenze derivanti dalla prospettata abrogazione della legge concernente la *par condicio*, per evitare la quale preannunzia un'eventuale ed ancora più dura azione di opposizione parlamentare; dichiara infine voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

PIERLUIGI CASTAGNETTI giudica umiliante il fatto che i gruppi di opposizione siano costretti a condurre una ferma battaglia parlamentare per tutelare le prerogative e la dignità delle Camere, lese dall'arroganza del Presidente del Consiglio, del Governo e della maggioranza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

PIERLUIGI CASTAGNETTI, nel lamentare, altresì, la parzialità mostrata dal Presidente del Senato, esprime gratitudine nei confronti del deputato Giachetti, che sta attuando una meritoria protesta in difesa dei principi democratici sui quali si fonda la Repubblica italiana.

FAUSTO BERTINOTTI, rilevato preliminarmente che il decreto-legge in esame lede gravemente il principio del pluralismo nel mercato radiotelevisivo, lamenta l'elusione della giurisprudenza costituzionale in materia; sottolinea altresì le incongruenze che contraddistinguono le forze politiche della maggioranza, osserva che l'arrogante politica attuata dall'Esecutivo è inopinatamente volta a penalizzare le organizzazioni in cui si articola la società civile.

STEFANO CUSUMANO dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che rappresenta l'ennesimo atto di arroganza del Governo nei confronti del Parlamento, degli organi costituzionali e dei cittadini italiani.

MARCO RIZZO, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame è volto unicamente a salvaguardare le aziende riconducibili al Presidente del Consiglio, nonostante la maggioranza abbia pretestuosamente sostenuto che la sua principale finalità è quella di tutelare i dipendenti di Retequattro e di RAI 3, dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Comunisti italiani del gruppo Misto.

ROBERTO VILLETTI, lamentato l'eccezionale potere esercitato dal Presidente del Consiglio sui mezzi di comunicazione di

massa, sottolinea la necessità di fissare regole certe che garantiscano il rispetto dei diritti di libertà dei cittadini italiani.

ALFONSO PECORARO SCANIO, nel denunciare il gravissimo e vergognoso attacco al pluralismo dell'informazione operato dal provvedimento d'urgenza in esame, manifesta soddisfazione per la compattezza manifestata dai gruppi di opposizione nel contrastare una deprecabile manovra volta a tutelare gli interessi economici del Presidente del Consiglio.

TIZIANA VALPIANA, rilevato che, a fronte dei risultati fallimentari conseguiti dal Governo in ambito economico e sociale, la discussione odierna potrebbe addirittura apparire di scarso rilievo, ritiene spudorata la scelta dell'Esecutivo di ricorrere alla questione di fiducia per consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame. Stigmatizza infine i vantaggi economici derivanti al Presidente del Consiglio dal controllo della maggioranza parlamentare.

GIOVANNI RUSSO SPENA dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che, oltre ad aggirare la giurisprudenza costituzionale ed i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, lede i principi fondanti dell'ordinamento della Repubblica.

FRANCESCO GIORDANO, nell'ascrivere all'Esecutivo la responsabilità del graduale processo di declino culturale ed economico del Paese, che sta determinando deleterie conseguenze per l'occupazione e la qualità della vita dei cittadini, manifesta netta contrarietà alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

TITTI DE SIMONE, giudicate particolarmente gravi le conseguenze derivanti dalla politica economica e sociale del Governo, connotata da una non condivisibile impostazione liberistica, ritiene che la

scelta di ricorrere alla questione di fiducia sia lesiva delle prerogative parlamentari. Dichiara, quindi, con convinzione il voto contrario dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che giudica immorale.

GRAZIELLA MASCIA, nel ricordare le serie difficoltà occupazionali ed i problemi salariali che interessano una considerevole parte della popolazione italiana, giudica moralmente inaccettabili le recenti dichiarazioni del Presidente del Consiglio in merito ad una presunta legittimità dell'evasione fiscale; stigmatizza altresì la svolta autoritaria che si registra nel Parlamento e nel Paese a causa dell'arroganza dei metodi usati dal Governo di centro-destra.

NICHI VENDOLA, rilevato che il provvedimento d'urgenza in esame si iscrive in un contesto di scelte improntate ad arroganza ed autoritarismo, ritiene che la deprecabile decisione del Governo di porre la questione di fiducia sia scaturita da contrasti interni alla maggioranza; lamenta inoltre il fatto che l'Esecutivo dimostri di non voler affrontare i preoccupanti problemi di carattere sociale ed occupazionale che interessano numerosi cittadini.

ENZO CEREMIGNA, espresso un giudizio estremamente negativo sul provvedimento d'urgenza in esame, ritiene che l'ostruzionismo condotto dai gruppi parlamentari di opposizione abbia reso evidente la mediocrità dell'azione del Governo e le deleterie conseguenze che ne stanno derivando, tra l'altro, per i rapporti tra le istituzioni. Dichiara, quindi, con convinzione voto contrario sul disegno di legge di conversione.

UGO INTINI, sottolineato che una parte consistente della maggioranza giudica intollerabile la politica televisiva del Governo, stigmatizza la scelta di porre la questione di fiducia su una normativa che investe la libertà dell'informazione.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

UGO INTINI, rilevato altresì che la cosiddetta legge Gasparri costituisce un tentativo di legittimare l'anomalia italiana del monopolio del sistema radiotelevisivo, rivendica alla sinistra il merito di difendere il pluralismo dell'informazione.

GIUSEPPE GIULIETTI, nel ritenere che l'incongruo rapporto tra mezzi di comunicazione, affari e politica rappresenti un'anomalia tipica della situazione italiana, sottolinea la necessità di definire regole a tutela del pluralismo dell'informazione. Stigmatizzati inoltre i toni oltraggiosi nei confronti delle più alte cariche e delle istituzioni dello Stato usati dal Presidente del Consiglio e dal presidente di Mediaset, ringrazia tutti i deputati dell'opposizione che stanno attuando una forma di protesta politica a tutela della dignità delle istituzioni democratiche.

FABIO MUSSI esprime ironicamente apprezzamento per il decreto-legge in esame, connotato da un connubio tra magia e tecnologia oltre che da una singolare virtualità nelle strutture logico-linguistiche; dichiara tuttavia, per ragioni di natura politica, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

MARCO LION, nel dichiarare voto contrario, sottolinea i rilevanti vantaggi economici derivanti al Presidente del Consiglio dalla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame; stigmatizza, in particolare, l'oscuramento, da parte del Ministero delle comunicazioni, di una emittente televisiva locale realizzata in una piccola città allo scopo di promuovere le attività di sostegno alle persone disabili.

ALFONSO GIANNI, rilevato preliminarmente che il provvedimento d'urgenza in esame elude i pronunziamenti della Corte costituzionale e le osservazioni del Presidente della Repubblica relative al

pluralismo dell'informazione, sottolinea che il Presidente del Consiglio pare sempre più privo di senso della realtà, come dimostrano le sue recenti dichiarazioni sulla situazione economica del Paese.

RAMON MANTOVANI, evidenziata la logica imprenditoriale e padronale sottesa al provvedimento d'urgenza in esame, sottolinea la rilevanza della battaglia democratica che sta conducendo l'intera opposizione, auspicando che la stessa compattezza possa registrarsi anche sui temi di politica estera.

ELETTRA DEIANA, osservato che la logica proprietaria e strumentale dell'informazione sottesa al provvedimento d'urgenza in esame rischia di ledere le libertà costituzionalmente sancite, giudica paradossale ed inaudito il ricorso alla questione di fiducia al solo fine di superare le divergenze interne alla maggioranza, con la conseguente lesione delle prerogative parlamentari.

LUANA ZANELLA sottolinea l'imperturbabile volontà di dominio che caratterizza l'Esecutivo e la sua incapacità di perseguire l'interesse generale del Paese; preannunzia infine che prenderà anch'ella parte alla protesta attuata dal deputato Giachetti per stigmatizzare il rifiuto del Presidente del Senato di calendarizzare il provvedimento relativo al conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

MAURA COSSUTTA, nel giudicare un atto di arroganza politica la posizione della questione di fiducia, stigmatizza le numerose dichiarazioni del Presidente del Consiglio dalle quali traspare la sua concezione plebiscitaria della democrazia, nonché l'attività ai limiti dell'eversione istituzionale dell'attuale compagine governativa.

ANTONIO POTENZA, nel dichiarare il voto contrario dei deputati della componente politica di Alleanza popolare-UDEUR del gruppo Misto, critica la posi-

zione della questione di fiducia per la salvaguardia degli interessi privati del Presidente del Consiglio, ritenendo che il provvedimento d'urgenza in esame calpesti fondamentali principi democratici.

ENRICO BUEMI, nel giudicare indecente il contenuto del decreto-legge, richiama i rilievi contenuti nel messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere la legge sul riassetto del sistema radiotelevisivo. Sottolineato altresì che il provvedimento d'urgenza in esame disattende le indicazioni contenute nella giurisprudenza della Corte costituzionale, dichiara il voto contrario dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS, sottolineato che per la prima volta dall'inizio della legislatura l'opposizione ricorre all'ostruzionismo, ritiene che la posizione della questione di fiducia dimostri la debolezza strutturale della coalizione di maggioranza.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

PIERO RUZZANTE, parlando sull'ordine dei lavori, precisa che la richiesta di sconvocazione delle Commissioni, che rinnova anche per la giornata di domani, non riguarda le eventuali riunioni dedicate allo svolgimento di audizioni. Chiede altresì alla Presidenza di disporre una congrua sospensione dei lavori al fine di assicurare un'adeguata pulizia dell'aula.

PRESIDENTE, nel prendere atto della precisazione relativa alla richiesta di sconvocazione delle Commissioni, assicura che la Presidenza ha già disposto che i lavori dell'Assemblea siano sospesi dalle 6 alle 7 della giornata di domani per consentire un'adeguata pulizia dell'aula.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, invita la Presidenza a

fornire chiarimenti in merito all'eventuale sconvocazione delle Commissioni bicamerali; chiede inoltre di acquisire l'orientamento della Presidenza della Camera relativamente alla richiesta che la votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645 abbia luogo a scrutinio segreto. Sottolinea inoltre la necessità di evitare che i deputati che, per una scelta di carattere politico, decidano di non partecipare alle votazioni subiscano penalizzazioni di carattere economico.

PRESIDENTE, nell'assicurare che la Presidenza della Camera prenderà contatti con l'altro ramo del Parlamento per definire gli aspetti connessi ai lavori delle Commissioni bicamerali in caso di richiesta di sconvocazione, ricorda che il Presidente Casini, al quale riferirà comunque la richiesta formulata dal deputato Boccia, si è già espresso in termini negativi sulla possibilità che la votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645 abbia luogo a scrutinio segreto. Osserva inoltre che il significato istituzionale della scelta di non partecipare alle votazioni è un tema che potrà essere opportunamente sottoposto alla valutazione dell'Ufficio di Presidenza.

Esprime, infine, anche a nome del Presidente, il più vivo rammarico per le critiche rivolte oggi nell'aula della Camera al Presidente del Senato, sottolineando che la Presidenza della Camera non si permette di esprimere alcun giudizio sulle deliberazioni del Senato e tanto meno su decisioni del suo Presidente e che a tale regola continuerà ad attenersi, pur nel rispetto dell'autonomia di valutazione dei singoli deputati.

ANTONIO BOCCIA ritiene che le considerazioni testé svolte facciano onore alla Presidenza e chiariscano opportunamente la distinzione dei ruoli fra Camera e Senato.

DOMENICO PAPPATERRA, stigmatizzata la violazione, da parte della maggioranza, delle regole del pluralismo informativo ed istituzionale, dichiara il voto

contrario dei deputati della componente politica Socialisti democratici italiani del gruppo Misto.

LUIGI PEPE esprime indignazione per le scelte strumentali operate dal Governo a favore delle aziende riconducibili al Presidente del Consiglio.

MARCO BOATO ritiene una dimostrazione di civiltà politica l'atteggiamento ostruzionistico al quale l'opposizione è stata costretta dalla assoluta indisponibilità del Governo ad instaurare un confronto costruttivo sulle principali questioni oggetto del provvedimento d'urgenza in esame, che elude la giurisprudenza costituzionale ed i rilievi del Presidente della Repubblica in materia di pluralismo dell'informazione: dichiara pertanto voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GIUSEPPE CAMO, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame incide su rilevanti principi costituzionalmente sanciti, paventa il rischio di una sostanziale riduzione della competitività del mercato radiotelevisivo e della formazione di posizioni dominanti. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ITALO TANONI, osservato che il riassetto del sistema radiotelevisivo investe questioni di rilevanza costituzionale, rileva che il pluralismo dell'informazione presuppone l'affermarsi di un mercato aperto e concorrenziale: avrebbe ritenuto pertanto opportuno consentire all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni di svolgere le proprie funzioni in maniera rigorosa e trasparente. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

TINO IANNUZZI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, lamentando, in particolare, il mancato conferimento di adeguati poteri sanzionatori all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

GIOVANNI CARBONELLA, sottolineato il fondamentale valore del pluralismo dell'informazione in un moderno sistema democratico, esprime un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

ANTONIO RUSCONI dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che giudica incostituzionale e che non garantisce il pluralismo dell'informazione, fondamento di tutte le moderne democrazie. Nel lamentare l'inosservanza della giurisprudenza costituzionale, stigmatizza l'ostinata volontà del Governo di tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio.

GIANNICOLA SINISI manifesta un orientamento contrario al provvedimento d'urgenza in esame, che denota da parte della maggioranza un malinteso concetto di libertà senza limiti che non offre certezze e può rappresentare la premessa di una nuova forma di autoritarismo: ritiene quindi doveroso ripristinare, nel futuro, un sistema di regole democratiche ampiamente condivise.

MARCO STRADIOTTO, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame pone una pietra tombale sulle pronunzie della Corte costituzionale in tema di pluralismo dell'informazione ed elude i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ANTONELLO SORO, rilevato che la perdurante fase di stagnazione che registra l'economia del Paese avrebbe reso necessaria una maggiore attenzione da parte del Governo, anche al fine di tutelare i ceti più deboli, stigmatizza la pervicacia con la quale le regole democratiche vengono asservite agli interessi privati del Presidente del Consiglio. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

MARIO LETTIERI, osservato che il Presidente del Consiglio ha una concezione distorta delle regole democratiche, ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame non garantisca il pluralismo dell'informazione: dichiara pertanto voto contrario sul relativo disegno di legge di conversione.

LUCA MARCORA osserva che il decreto-legge in esame non garantisce una compiuta verifica circa la tutela del pluralismo dell'informazione e non attribuisce un adeguato potere sanzionatorio all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Ritiene inoltre improcrastinabile risolvere il conflitto d'interessi che investe il Presidente del Consiglio.

ENZO CARRA richiama l'anomalia che caratterizza il sistema informativo italiano, con evidenti conseguenze anche sulle competizioni elettorali; dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI

RUGGERO RUGGERI formula considerazioni ironiche in ordine alle affermazioni recentemente rese dal Presidente del Consiglio e, più in generale, alla politica perseguita dall'Esecutivo nei settori economico, scolastico, della giustizia e dell'informazione.

LINO DUILIO, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, stigmatizza il ricorso alla questione di fiducia, che ha impedito lo svolgimento di un proficuo confronto parlamentare sul merito del provvedimento d'urgenza.

PAOLO GENTILONI SILVERI paventa le deleterie conseguenze che potranno derivare dalla disciplina prospettata dal Governo per la regolamentazione del settore radiotelevisivo.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, che ritiene emblematico di una tendenza autoritaristica di stampo peronista che permea l'azione del Governo.

FRANCESCO TOLOTTI, nel lamentare il reiterato ricorso, da parte dell'Esecutivo, alla decretazione d'urgenza ed alla questione di fiducia, con il conseguente svilimento del ruolo del Parlamento, stigmatizza l'arroganza con la quale il Presidente del Consiglio esercita le proprie funzioni istituzionali al fine di salvaguardare interessi personali; dichiara, pertanto, che esprimerà voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

RICCARDO MARONE, rilevato che il Presidente del Consiglio sembra ignorare i principi fondanti di uno Stato democratico, stigmatizza il tentativo del Governo di eludere la giurisprudenza costituzionale con la predisposizione di una normativa che non consente un reale pluralismo dell'informazione.

ANDREA LULLI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza volto a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio, il quale sembra ignorare la necessità di individuare idonee soluzioni dei problemi reali del Paese.

SANTINO ADAMO LODDO dichiara con convinzione il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che ritiene costituzionalmente illegittimo, nel quale non si tiene conto, tra l'altro, dei rilievi formulati dal Presidente della Repubblica in tema di pluralismo dell'informazione.

FRANCESCO MONACO osserva che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dall'opposizione si è reso necessario a fronte del ricorso, da parte dell'Esecutivo, alla questione di fiducia, che non ha consentito di svolgere un proficuo con-

fronto sul provvedimento d'urgenza in esame, volto a favorire un'azienda riconducibile al Presidente del Consiglio.

LELLO DI GIOIA, nel ritenere inopportuno approvare una normativa di riassetto del sistema radiotelevisivo lesiva del principio del pluralismo dell'informazione, costituzionalmente sancito, osserva che il provvedimento d'urgenza in esame rende particolarmente evidente il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio.

ANDREA MARTELLA osserva che con il provvedimento d'urgenza in esame si intende consolidare l'attuale situazione di duopolio del mercato radiotelevisivo, aggirando le sentenze della Corte costituzionale, le dichiarazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e le osservazioni del Presidente della Repubblica in materia di pluralismo dell'informazione.

RENZO LUSETTI, lamentata la blindatura del provvedimento d'urgenza in esame, che inopinatamente svilisce il ruolo dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, sottolinea la confusione che contraddistingue l'assetto del mercato radiotelevisivo prospettato dal Governo.

MAURO BULGARELLI, osservato che il Presidente del Consiglio continua a non rispettare l'impegno di risolvere il conflitto di interessi che lo riguarda, ritiene che il ricorso alla questione di fiducia sia dovuto alla crisi in atto nella maggioranza; sottolinea, altresì, che il provvedimento d'urgenza in discussione presenta profili di illegittimità costituzionale.

ROLANDO NANNICINI, rilevato che i messaggi di stampo propagandistico lanciati dai rappresentanti delle forze politiche di centrodestra non sono più in linea con le effettive esigenze del Paese, manifesta un orientamento contrario ad un provvedimento d'urgenza che, disattendendo la giurisprudenza costituzionale in materia, è esclusivamente volto a tutelare l'emittente televisiva Retequattro.

GABRIELLA PISTONE, nel sollecitare la soluzione dell'annosa questione del conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio, ritiene che il provvedimento d'urgenza in esame sia inopportunamente ispirato ad una logica di stampo mercantile ed aziendalistico.

SALVATORE BUGLIO ritiene che sarebbe più urgente affrontare i problemi che interessano le famiglie — segnatamente quelle più disagiate — anziché le questioni riguardanti il mercato radiotelevisivo.

MARCO SUSINI osserva che il ricorso alla questione di fiducia, emblematico dell'arrogante disprezzo, da parte del Governo, nei confronti della dialettica parlamentare, è dovuto alle divergenze interne alla maggioranza, la quale mostra un'assoluta indisponibilità al dialogo in occasione dell'esame di provvedimenti legislativi concernenti la giustizia ed il mercato radiotelevisivo.

ETTORE ROSATO lamenta il fatto che il Governo ha inteso ricorrere alla questione di fiducia per consentire la sollecita conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che tutela gli interessi di un'azienda riconducibile al Presidente del Consiglio, disinteressandosi, al contrario, dei reali problemi del Paese.

SAURO SEDIOLI, rilevato che il ricorso alla questione di fiducia non ha consentito un confronto sul merito delle proposte emendative presentate dall'opposizione, osserva che la disciplina in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo predisposta dal Governo non tiene conto dei suggerimenti e delle indicazioni degli operatori del settore, mettendo in discussione il principio della libertà d'informazione.

TONINO LODDO dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di

un provvedimento d'urgenza che elude le osservazioni del Presidente della Repubblica e le pronunzie della Corte costituzionale: avrebbe quindi giudicato legittimo un eventuale rifiuto del Capo dello Stato di firmare il decreto-legge.

ANGELO BOTTINO osserva che il provvedimento d'urgenza in esame rappresenta l'ennesima dimostrazione del conflitto d'interessi che investe il Presidente del Consiglio, la cui soluzione viene costantemente procrastinata. Rilevato altresì che il sistema integrato delle comunicazioni favorisce di fatto la formazione di posizioni dominanti, paventa il rischio che si instauri una sorta di dittatura della maggioranza, in spregio dei fondamentali diritti di libertà: dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

CLAUDIO FRANCI, nel ritenere che il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio leda la credibilità delle istituzioni e l'immagine del Paese, osserva che l'atteggiamento arrogante del Governo rischia di ingenerare gravi inquietudini nella società civile.

LUIGI OLIVIERI, lamentata la mancata soluzione del problema relativo al conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio, dichiara con convinzione il voto contrario dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame.

SERGIO GAMBINI, sottolinea l'inconsistenza della politica economica ed industriale perseguita dal Governo, che sta determinando una preoccupante perdita di competitività del sistema produttivo nazionale, richiama le ragioni che inducono i deputati dell'opposizione a contrastare con fermezza la conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

ALDO PREDÀ manifesta un orientamento contrario alla conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che reca

disposizioni ambigue ed indefinite, destinate ad alimentare il contenzioso in sede giurisdizionale.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

ALDO PREDÀ rileva inoltre che il decreto-legge in esame presenta, a suo giudizio, profili di illegittimità costituzionale e non tiene conto delle pronunzie della Corte costituzionale e dei rilievi formulati dal Presidente della Repubblica in tema di pluralismo dell'informazione.

DONATO RENATO MOSELLA, osservato che le scelte del Governo in tema di assetto del sistema radiotelevisivo appaiono incoerenti con l'esigenza di garantire un effettivo pluralismo dell'informazione, dichiara il voto contrario dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame.

GONARIO NIEDDU, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, che disattende la sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002 ed i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, ricorda i provvedimenti adottati, nel corso della legislatura, al solo fine di tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio; lamenta, altresì, che il Governo non ha rispettato l'impegno, assunto nel corso della campagna elettorale, di risolvere la questione del conflitto di interessi.

ROBERTO GUERZONI, nel dichiarare che esprimerà un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione, lamenta, in particolare, la disattenzione mostrata dall'Esecutivo nei confronti delle effettive esigenze del Paese.

GIORGIO MERLO esprime preoccupazione per l'arroganza mostrata dal Go-

verno che, mediante il ricorso alla questione di fiducia, denota disprezzo nei confronti del dialogo parlamentare e del rispetto delle regole; lamenta altresì la mancata prosecuzione, al Senato, dell'*iter* del disegno di legge in tema di conflitto di interessi, la cui eventuale approvazione avrebbe reso illegittima l'adozione del provvedimento d'urgenza in discussione.

ALFREDO SANDRI, osservato che il decreto-legge in esame, oltre a prevedere criteri eccessivamente indefiniti per la verifica dell'effettiva diffusione del digitale terrestre, non garantisce il pluralismo dell'informazione, sottolinea che la sua conversione in legge aggraverà ulteriormente il problema del conflitto di interessi che riguarda il Presidente del Consiglio.

SERGIO SABATTINI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza sul quale è stata inopinatamente posta la questione di fiducia al solo fine di superare possibili divergenze interne alla maggioranza; stigmatizza quindi l'arroganza con la quale il Presidente del Consiglio fa un uso strumentale delle istituzioni democratiche asservendole al perseguimento dei propri interessi privati.

DOMENICO BOVA ritiene incomprensibili le ragioni che hanno indotto il Governo a ricorrere alla questione di fiducia su un provvedimento d'urgenza che attiene a principi fondanti di una democrazia, dimostrando invece scarsa attenzione ai problemi più pressanti che riguardano i cittadini. Nel paventare il rischio che l'atteggiamento arrogante del Governo innesci un grave conflitto istituzionale, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GIULIO SANTAGATA, osservato che il ricorso alle innovazioni tecnologiche non accresce la competitività nel settore radio-televisivo, sottolinea l'incapacità dell'Esecutivo di individuare soluzioni condivise per disciplinare la materia.

GIORGIO BENVENUTO dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che accentra il controllo del Governo sui mezzi di comunicazione di massa: osserva tuttavia che la precarietà e l'incertezza che pervadono il Paese in conseguenza della perdurante fase di stagnazione economica finiranno con l'affievolire il consenso elettorale, attesa l'incapacità del Governo di perseguire gli interessi generali del Paese.

PIER PAOLO CENTO, nel ritenere che il provvedimento d'urgenza in esame denoti l'atteggiamento autoritario del Governo, stigmatizza, in particolare, la pervicace volontà di contrastare l'ingresso di nuovi operatori nel settore delle comunicazioni. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

ROBERTO GIACHETTI osserva che, per superare le divisioni interne alla maggioranza, non è stato possibile instaurare un proficuo dibattito sulle questioni oggetto di un provvedimento d'urgenza che investe il rilevante tema della libertà di informazione. Lamenta inoltre l'indisponibilità della maggioranza a risolvere il conflitto di interessi che riguarda il Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 6,05 del 19 febbraio 2004, è ripresa alle 7,15.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono settantacinque.

Si riprende la discussione.

GIUSEPPE PETRELLA giudica vergognosa ed indecente l'azione del Governo,

asservito agli interessi personali del Presidente del Consiglio, il cui operato è ispirato ad una visione autoritaria di stampo peronista.

ALBA SASSO, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, rileva che le divergenze esistenti all'interno della maggioranza — asservita agli interessi personali e patrimoniali del Presidente del Consiglio — stanno ostacolando l'attività parlamentare; esprime, inoltre, netta contrarietà alla politica attuata dall'Esecutivo, in particolare, nel settore scolastico.

ERMETE REALACCI sottolinea che i gruppi parlamentari di opposizione hanno svolto un'azione di netto contrasto al provvedimento d'urgenza in discussione al fine di garantire il rispetto dei rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, delle prerogative parlamentari e, soprattutto, del principio della libertà d'informazione.

ALBERTO NIGRA, richiamati i principali rilievi contenuti nel messaggio del Presidente della Repubblica, ne lamenta l'elusione da parte della cosiddetta legge Gasparri e del provvedimento d'urgenza in esame, segnatamente con riferimento al rispetto dei principi della libera concorrenza e del pluralismo nel mercato dell'informazione.

FRANCO GROTTI, lamentata la blindatura del decreto-legge in esame, inopinatamente volto a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio, sottolinea le numerose promesse non mantenute dal Governo; dichiara quindi il voto contrario dei deputati della componente politica dei Socialisti democratici italiani del gruppo Misto.

ROSELLA OTTONE, rilevato che la maggioranza è subordinata agli interessi personali del Presidente del Consiglio, sottolinea l'inefficacia dell'azione dell'Esecu-

tivo, assolutamente incapace di affrontare i problemi del Paese, a partire dalla grave crisi del sistema industriale.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI, rilevato che il provvedimento d'urgenza elude i rilievi formulati dalla Corte costituzionale e dal Presidente della Repubblica in materia di garanzia del pluralismo dell'informazione, sottolinea l'indicibile arroganza dell'Esecutivo; dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

CARLO CARLI sottolinea il carattere illiberale del provvedimento d'urgenza in esame, che presenta, a suo giudizio, profili di illegittimità costituzionale ed è volto esclusivamente a tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio; lamenta, in particolare, la lesione del principio del pluralismo nel sistema radiotelevisivo, ritiene che il Governo e la maggioranza abbiano inteso eludere la giurisprudenza costituzionale ed i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica. Dichiara infine voto contrario sul disegno di legge di conversione.

VANNINO CHITI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, rilevando che il provvedimento d'urgenza è esclusivamente volto a garantire la posizione dominante nel mercato radiotelevisivo dell'azienda di proprietà del Presidente del Consiglio, ai cui interessi la maggioranza è totalmente subalterna.

ANTONIO ROTUNDO, nel sottolineare che il ricorso, da parte dell'Esecutivo, alla questione di fiducia è emblematico delle divergenze esistenti tra le forze politiche della maggioranza, giudica grave il perpetrarsi di atteggiamenti, segnatamente del Presidente del Consiglio, lesivi delle prerogative parlamentari e offensivi nei confronti di tutti i cittadini.

GIUSEPPE ROSSIELLO, nell'ascrivere alle scelte arbitrarie dell'Esecutivo la re-

sponsabilità della situazione critica nella quale versa il Paese, sottolinea la particolare gravità dello spregio perpetrato nei confronti del Parlamento con il provvedimento d'urgenza in esame, sul quale, pertanto, preannunzia voto contrario.

FRANCO ANGIONI, nel ritenere che il decreto-legge in esame rappresenti una sintesi significativa della deleteria politica attuata dall'Esecutivo, dichiara il convinto voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

FRANCESCO CARBONI, stigmatizzata la pervicacia con la quale le regole democratiche vengono piegate agli interessi privati del Presidente del Consiglio, ritiene che il voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame sia in sintonia con il sentimento di indignazione che cresce nell'opinione pubblica.

LALLA TRUPIA sottolinea l'irrefrenabile ingordigia e l'inquietante arroganza del Presidente del Consiglio nell'asservire ai propri interessi l'azione dell'Esecutivo.

GIOVANNA GRIGNAFFINI, osservato che il pluralismo costituisce uno dei valori fondanti della democrazia, sottolinea in particolare che in Italia si è instaurata dal 1992 una situazione di monopolio dell'informazione dovuta prima all'occupazione, poi al sequestro illegittimo delle frequenze.

VINCENZO VISCO, osservato che il decreto-legge in esame aggira la giurisprudenza costituzionale ed i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, al fine di tutelare gli interessi economici del Presidente del Consiglio, come peraltro confermano i dati relativi agli incrementi del valore dei titoli azionari delle aziende di sua proprietà.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

FRANCESCO BONITO esprime rilievi critici di merito e di metodo relativamente

alla posizione della questione di fiducia su un decreto-legge che ha impedito al Parlamento di discutere una materia che riguarda gli affari privati del Presidente del Consiglio.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI**

LUIGI BORRELLI, nel sottolineare le deleterie conseguenze che stanno derivando dall'azione del Governo, anche nei rapporti tra istituzioni, stigmatizza la scelta di porre la questione di fiducia su una normativa che investe la libertà di informazione; dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

ARNALDO MARIOTTI, stigmatizzate le scelte politiche, economiche e sociali del Governo Berlusconi, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione.

RAFFAELLA MARIANI, nel ribadire che il Presidente del Consiglio ha trattato il massimo vantaggio economico e politico dalla sua posizione dominante nel sistema dell'informazione, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione, auspicando che il prossimo appuntamento elettorale possa restituire al Paese fiducia e futuro.

LINO RAVA, nel sottolineare che i continui attacchi alle istituzioni perpetrati dai Governi di centrodestra sono lesivi della democrazia e degli interessi fondamentali dei cittadini, auspica che l'opposizione prosegua compatta nella difesa delle istituzioni democratiche. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

GIUSEPPE LUMIA manifesta netta contrarietà alle disposizioni recate dal decreto-legge in esame e sottolinea le dele-

terie conseguenze delle scelte che hanno caratterizzato l'azione del Governo di centrodestra.

PIETRO MAURANDI, ricordato il fallimento della politica economica del Governo, caratterizzata da contraddizioni e bugie, sottolinea che invece la maggioranza mostra una solida determinazione nella difesa degli interessi economici del Presidente del Consiglio.

FABRIZIO VIGNI, nel manifestare preoccupazione ed indignazione per il degrado della democrazia al quale si assiste a causa della devastante azione del Governo e dell'irrisolto conflitto di interessi che riguarda il Presidente del Consiglio, sottolinea la particolare gravità del *vulnus* perpetrato da quest'ultimo al patrimonio culturale e civile del Paese.

VINCENZO SINISCALCHI, nel richiamare le ragioni che inducono i gruppi di opposizione a condurre una battaglia di libertà attraverso l'ostruzionismo parlamentare, ribadisce la netta contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI, nel denunciare il grave attacco al pluralismo dell'informazione operato dal provvedimento d'urgenza in esame e, più in generale, dalle scelte arbitrarie dell'Esecutivo e della maggioranza, dichiara il suo convinto voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

GIORGIO PANATTONI, rilevato che l'unico motivo di urgenza per l'adozione del decreto-legge in esame è la tutela degli interessi economici del Presidente del Consiglio, auspica che la maggioranza collabori alla stesura di una vera riforma del sistema radiotelevisivo che assicuri il pluralismo dell'informazione ed una reale concorrenza nel mercato.

MARGHERITA COLUCCINI ribadisce la netta contrarietà sia al merito del

provvedimento d'urgenza in esame sia alle modalità che ne hanno caratterizzato l'iter legislativo. Manifesta, quindi, dissenso rispetto alle disposizioni recate dallo stesso, che appaiono lesive della libertà e del pluralismo dell'informazione.

EUGENIO DUCA sottolinea lo scempio del pluralismo e della libertà dell'informazione compiuto dall'Esecutivo e dalla maggioranza con la sola forza dei numeri e nell'assoluto dispregio delle prerogative del Parlamento e della giurisprudenza della Corte costituzionale. Stigmatizza, in particolare, l'atteggiamento del Presidente del Consiglio, che persegue unicamente l'interesse personale.

ALBERTO STRAMACCONI ribadisce le ragioni della netta contrarietà alle disposizioni recate dal decreto-legge in esame, nonché all'intera disciplina delineata nella legge Gasparri, che giudica inidonea a garantire il pluralismo e la libertà dell'informazione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

ALBERTO STRAMACCONI, dichiara, pertanto, voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

ANTONIO SODA, rilevato che gli interessi economici e finanziari diventano ormai legge dello Stato, ammonisce la maggioranza a recuperare il senso della giustizia; sottolinea altresì che l'opposizione sta conducendo una battaglia non tanto contro gli interessi privati del Presidente del Consiglio quanto a favore della libertà e della democrazia.

MAURO ZANI, rilevato il pervicace impegno della maggioranza nella difesa degli interessi privati del Presidente del Consiglio, ritiene che l'assenza di un progetto politico per fronteggiare la crisi economica

e di fiducia che scuote il paese non possa più essere surrogata con la propaganda.

ANTONELLO CABRAS, nel giudicare grave la vanificazione, attraverso un provvedimento d'urgenza e sia pure per un periodo di tempo limitato, dei contenuti di una sentenza della Corte costituzionale, stigmatizza le scelte politiche ed economiche del Governo Berlusconi.

PIERA CAPITELLI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione, sottolineando che la scelta dell'ostruzionismo da parte dei gruppi di opposizione è motivata dalla strenua difesa delle prerogative parlamentari.

ALDO CENNAMO, nell'esprimere totale dissenso nei confronti delle scelte politiche, economiche e sociali del Governo di centrodestra, manifesta netta contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame.

MARISA ABBONDANZIERI, rilevato che l'ostruzionismo della maggioranza sta impedendo la risoluzione del conflitto di interessi, ricorda le tante promesse non mantenute dal Governo Berlusconi.

Sull'ordine dei lavori.

MASSIMO CIALENTE esprime solidarietà ai lavoratori dell'ex polo elettronico de L'Aquila per la grave crisi che sta attraversando il settore, sollecitando il Governo ad assumere con urgenza le opportune iniziative al riguardo.

PRESIDENTE, pur rilevando che il richiamo avrebbe dovuto essere formulato al termine della seduta, si associa alle preoccupazioni espresse dal deputato Cialente.

Si riprende la discussione.

ALBERTO FLUVI ritiene che il ricorso alla posizione della questione di fiducia da

parte del Governo denoti la sua incapacità di individuare soluzioni idonee per garantire effettive condizioni di pluralismo e di autonomia dell'informazione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

ALBERTO FLUVI dichiara, quindi, voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

SILVANA DAMERI osserva che il decreto-legge in esame rappresenta l'ennesimo atto lesivo delle prerogative parlamentari, nonché la chiara dimostrazione che il Presidente del Consiglio persegue unicamente interessi personali, in totale spregio dei reali problemi del Paese.

GIACOMO MANCINI, stigmatizzata l'arroganza con la quale il Presidente del Consiglio si ostina a non risolvere il conflitto di interessi che lo riguarda, giudica grave l'inerzia del Governo relativamente ai numerosi problemi reali del Paese e, segnatamente, del Mezzogiorno.

ROBERTA PINOTTI, nel richiamare le ragioni che motivano l'ostruzionismo dei gruppi di opposizione, sottolinea la gravità del fatto che il Parlamento venga asservito agli interessi del Presidente del Consiglio, che sembra ignorare completamente la necessità di dare risposte ai veri problemi del Paese. Dichiara pertanto voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

MAURO CHIANALE rileva che il provvedimento d'urgenza in esame viola il dettato costituzionale ed evidenzia il conflitto di interessi del Presidente del Consiglio, sottolineando l'incapacità del Governo ad affrontare i veri e gravi problemi del Paese.

GABRIELE ALBONETTI, attesa la situazione di crisi perdurante del Paese, che richiederebbe risposte concrete finalizzate alla tutela degli interessi di tutti i cittadini, paventa le deleterie conseguenze che potrebbero derivare dall'attuazione delle disposizioni del decreto-legge in esame.

GIANCLAUDIO BRESSA, nel ritenere che il provvedimento d'urgenza in esame sia paradigmatico della scadente azione di Governo, sottolinea che la normativa da esso recata contrasta con la giurisprudenza costituzionale in materia di pluralismo dell'informazione.

ROBERTO PINZA, stigmatizzati i comportamenti e le scelte del Presidente Berlusconi, nonché la sua costante assenza dal dibattito in corso, evidenzia l'esistenza di un gravissimo scontro istituzionale tra poteri dello Stato. Ritene infine che l'approvazione del provvedimento in esame ponga l'Italia al di fuori delle grandi democrazie occidentali.

GIANNI VERNETTI ritiene che l'assenza di libertà dell'informazione sia il principale indicatore del declino politico ed economico del Paese.

ELENA MONTECCHI, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione, considera ingiustificata la posizione della questione di fiducia a fronte della presentazione di un numero limitato di emendamenti. Osserva altresì che se la legge sul conflitto di interessi fosse stata approvata, come solennemente promesso, entro i primi cento giorni di Governo, non sarebbe stato possibile adottare il provvedimento d'urgenza in esame.

CARLO ROGNONI, ricordati i vantaggi economici derivanti al Presidente Berlusconi dall'approvazione del disegno di legge di conversione, manifesta un orientamento critico sulla complessiva politica del Governo nel settore dell'informazione. Dichiarà infine voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

RINO PISCITELLO, rilevato che il provvedimento d'urgenza in esame investe direttamente gli interessi personali del Presidente del Consiglio, giudica incomprensibile la subalternità mostrata da alcune forze politiche della maggioranza, che continuano ad accettare, sulla giustizia e sull'informazione, provvedimenti unicamente ispirati alla tutela di quegli interessi.

MAURIZIO FISTAROL, osservato che l'approvazione del provvedimento in esame offende la coscienza civile del Paese, sottolinea la necessità di assicurare il pluralismo dell'informazione come bene meritevole di una sorta di tutela rafforzata. Dichiarerà quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

MAURIZIO FISTAROL dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

RICCARDO VILLARI, espresso un orientamento nettamente contrario al merito del provvedimento d'urgenza, stigmatizza la mancata calendarizzazione al Senato del provvedimento sul conflitto di interessi.

PRESIDENTE invita il deputato Villari a non entrare nel merito di determinazioni assunte presso l'altro ramo del Parlamento.

GIUSEPPE GAMBALE lamenta il fatto che il Parlamento sia costretto a dedicare molto tempo all'esame di un provvedimento d'urgenza volto a tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio, attesa la necessità di fornire risposte urgenti ai problemi reali del Paese. Dichiarerà quindi con convinzione voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*, parlando per un richiamo al regolamento, sottolinea la piena legittimità e la correttezza procedurale dell'*iter* parlamentare del disegno di legge di conversione in esame.

ROBERTO GIACHETTI, parlando per un richiamo all'articolo 39 del regolamento, rileva che, anche alla luce del disposto dell'articolo 67 della Costituzione, i deputati hanno il diritto di esprimere le proprie valutazioni sulle conseguenze politiche derivanti dall'*iter* dei provvedimenti legislativi all'esame dell'altro ramo del Parlamento.

PRESIDENTE rileva che, alla luce dell'intervento svolto nella giornata di ieri dal deputato Castagnetti, la Presidenza della Camera ha ritenuto opportuno manifestare solidarietà al Presidente del Senato.

ANTONIO BOCCIA ritiene che le precisazioni rese dalla Presidenza nella giornata di ieri possano essere intese come riaffermazione del diritto di ciascun deputato di esprimere in piena libertà le proprie opinioni.

PRESIDENTE conferma la solidarietà già espressa al Presidente del Senato, nella consapevolezza del fatto che tutti i deputati possono comunque esprimere liberamente le proprie opinioni.

ENRICO LETTA sottolinea la necessità di affrontare il momento particolarmente difficile della vita economica del Paese, previa soluzione del conflitto di interessi che riguarda il Presidente del Consiglio.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI**

ENRICO LETTA paventa, quindi, le deleterie conseguenze che potranno deri-

vare dall'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame.

GERARDO BIANCO, richiamate le ragioni di contrarietà alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza, lamenta l'assenza di una compiuta strategia politica del Governo relativamente alla disciplina del settore radiotelevisivo, con particolare riferimento alla tecnologia digitale.

GIORGIO PASETTO, sottolineato che il provvedimento d'urgenza in esame tutela gli interessi del Presidente del Consiglio, ritiene che la scelta del Governo di ricorrere alla questione di fiducia sia lesiva delle prerogative parlamentari; lamenta, in particolare, il mancato conferimento all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, di adeguati poteri sanzionatori.

Sull'ordine dei lavori.

PIERO RUZZANTE chiede al Governo di confermare se, come risulta da dichiarazioni rese dal Presidente del Consiglio, intenda porre la questione di fiducia sul progetto di legge di riassetto del sistema radiotelevisivo.

PRESIDENTE ritiene che la questione sollevata dal deputato Ruzzante potrà essere più opportunamente riproposta ove il Governo assuma eventualmente una formale decisione al riguardo.

Si riprende la discussione.

ROBERTO RUTA, lamentato l'asservimento della maggioranza agli interessi economici personali del Presidente del Consiglio, sollecita il centrodestra a porre in essere concrete e serie azioni di governo per lo sviluppo del Paese.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, sottolinea che l'opposizione ha deciso di assumere un atteggiamento ostruzionistico per riaffermare il valore della democrazia parlamentare.

**Modifica nella composizione
della Giunta per il regolamento.**

(Vedi resoconto stenografico pag. 174).

Si riprende la discussione.

GIUSEPPE FIORONI invita preliminarmente il Presidente della Camera a disporre le opportune verifiche in merito alle gravi accuse formulate dal Presidente del Consiglio nell'ambito di dichiarazioni rese ad organi di informazione.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

GIUSEPPE FIORONI rileva inoltre che, nonostante le ottimistiche affermazioni del Presidente del Consiglio, la verifica di Governo appare ancora lontana da una conclusione.

SALVATORE LADU manifesta ferma contrarietà al provvedimento d'urgenza in esame, che elude la giurisprudenza costituzionale e le osservazioni del Capo dello Stato al solo fine di tutelare l'interesse delle aziende riconducibili al Presidente del Consiglio.

AGAZIO LOIERO giudica arrogante e supponente l'atteggiamento del Governo, che con il provvedimento d'urgenza in esame viola il principio del pluralismo dell'informazione costituzionalmente sancito e reiteratamente oggetto di pronunzie della Corte costituzionale.

ANDREA COLASIO osserva che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dall'opposizione è finalizzato alla tutela dei valori, delle regole e delle procedure che devono informare il pluralismo dell'informazione, atteso che il provvedimento d'urgenza in esame tenta di perpetrare una insostenibile occupazione di fatto delle frequenze.

ORLANDO RUGGIERI, osservato che la maggioranza è asservita agli interessi personali del Presidente del Consiglio, sottolinea che il provvedimento d'urgenza in esame consolida inopinatamente l'assetto duopolistico che attualmente contraddistingue il mercato radiotelevisivo.

SERGIO MATTARELLA stigmatizza il ricorso alla questione di fiducia sul provvedimento d'urgenza in esame, volto a consolidare il controllo del mercato radio-televisivo da parte del Presidente del Consiglio, del quale lamenta la scarsa sensibilità istituzionale.

GIANFRANCO MORGANDO, richiama le ragioni per le quali giudica particolarmente anomalo l'attuale assetto del sistema politico e dell'informazione, ritiene che il prospettato ricorso alla questione di fiducia anche sull'approvazione della cosiddetta legge Gasparri sia emblematico di una visione culturale che contraddice i principi del libero mercato.

PIERO FASSINO rileva che l'anomalia derivante dal fatto che il Presidente del Consiglio detiene una posizione dominante nel mercato televisivo ed editoriale costituisce un'emergenza democratica non più tollerabile, come risulta evidente anche dal disagio manifestato da numerosi operatori del settore dell'informazione. Richiama quindi le ragioni della ferma battaglia parlamentare che i gruppi di opposizione stanno conducendo per contrastare la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che ritiene emblematico di

un'impostazione connotata da assoluta assenza di sensibilità democratica ed istituzionale.

ANTONIO MACCANICO, lamentata l'incapacità del Governo e della maggioranza di individuare un assetto complessivo del sistema delle comunicazioni rispettoso del pluralismo e della libertà dell'informazione, manifesta indignazione per il fatto che con il decreto-legge in esame si è elusa la giurisprudenza della Corte costituzionale al solo scopo di tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

GIULIANA REDUZZI osserva che il provvedimento d'urgenza in esame è totalmente inidoneo a garantire il pluralismo dell'informazione, in quanto connotato da disposizioni confuse e non conformi alla giurisprudenza costituzionale ed ai rilievi del Presidente della Repubblica. Dichiaro, quindi, voto contrario sul disegno di legge di conversione.

DOMENICO VOLPINI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che giudica inidoneo a garantire il pluralismo e la libertà dell'informazione.

PRESIDENTE, in considerazione dell'elevato numero di deputati che hanno chiesto di intervenire per dichiarazione di voto e per garantire una razionale organizzazione dei lavori dell'Assemblea, avverte che la votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645 avrà luogo domani, non prima delle 10; successivamente si procederà alla discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge in materia di proroga di termini.

Avverte altresì che la Conferenza dei presidenti di gruppo, convocata per domani alle 12, definirà l'organizzazione dei lavori dell'Assemblea per la prossima settimana.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE FABIO MUSSI

GABRIELE FRIGATO, stigmatizzate le dichiarazioni rese nella giornata odierna dal Presidente del Consiglio in merito alla situazione patrimoniale di taluni politici di professione, sottolinea la necessità di un impegno serio, anche da parte dei deputati della maggioranza, per tutelare la dignità del Parlamento e delle istituzioni democratiche.

GIOVANNI BIANCHI, stigmatizzata la concezione patrimoniale dello Stato propugnata dal Presidente del Consiglio, dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame.

MASSIMO ZUNINO, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, giudica scandalose le scelte politiche, economiche e sociali del Governo.

FRANCA BIMBI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che tenta di perpetrare la situazione di monopolio mediatico in atto nel Paese.

MARCELLA LUCIDI giudica inaccettabile giustificare il ricorso alla questione di fiducia al fine di consentire la sollecita conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame; ritiene invece che tale scelta costituisca una pericolosa e reiterata lesione delle prerogative parlamentari, che vengono asservite al perseguimento di interessi privati. Dichiaro infine voto contrario.

GOFFREDO MARIA BETTINI dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame; osserva quindi che il ricorso alla questione di fiducia si è reso necessario per superare le divergenze interne alla maggioranza sul tema dell'informazione.

CARMEN MOTTA dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che non definisce i criteri per garantire un reale pluralismo nel settore dell'informazione, in linea con le pronunzie della Corte costituzionale e con i rilievi contenuti nel messaggio del Capo dello Stato.

GIORGIO BOGI osserva che la cultura della destra può alimentare preoccupanti processi di destituzionalizzazione e fenomeni populistici propedeutici ad un inaccettabile controllo del sistema della comunicazione. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

GIOVANNI BELLINI, rilevato che la maggioranza, nonostante le dichiarazioni di principio sul liberismo economico, impone nei fatti un deplorable regime di monopolio nel sistema dell'informazione, manifesta un orientamento contrario al provvedimento in esame.

UMBERTO RANIERI, lamentata l'incapacità del Governo di riaprire un confronto autentico sull'assetto del sistema televisivo, anche al fine di sanare il *vulnus* costituzionale che ha indotto il Presidente della Repubblica a rinviare alle Camere la cosiddetta legge Gasparri, sottolinea la necessità di portare a compimento riforme importanti per il Paese.

VALTER BIELLI, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, sottolinea le contraddizioni che caratterizzano l'operato del Presidente del Consiglio e degli esponenti della maggioranza a lui vicini, che disattendono costantemente gli impegni assunti in campagna elettorale.

FABIO CIANI, sottolineati i rischi che gli atteggiamenti del Governo e della maggioranza determinano per il corretto funzionamento delle istituzioni democratiche, segnatamente del Parlamento, lamenta il

fatto che il Presidente del Consiglio rende con grande frequenza dichiarazioni che giudica gravi e contraddittorie.

FRANCO RAFFALDINI, sottolineata la divergenza tra le priorità politiche perseguite dal Governo e le reali esigenze della società civile, manifesta un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

LAPO PISTELLI, osservato che le politiche del Governo hanno penalizzato in particolare il ceto medio, sottolinea la divergenza tra le priorità politiche perseguite dalla maggioranza, esclusivamente concentrata sulle materie della giustizia e dell'informazione, e le esigenze della società civile. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

PIERLUIGI MANTINI manifesta un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI

PIERLUIGI MANTINI dichiara inoltre di voler aderire all'iniziativa di protesta che il deputato Giachetti sta attuando per sensibilizzare i vertici istituzionali, in primo luogo il Presidente del Senato, in ordine all'esigenza di consentire la conclusione dell'*iter* del progetto di legge in materia di conflitto di interessi.

ENZO BIANCO, nel sottolineare che il Governo non ha realizzato alcuna delle riforme promesse agli elettori, giudica particolarmente gravi ed inaccettabili le esternazioni del Presidente del Consiglio, il quale persegue esclusivamente interessi personali.

ANTONIO BOCCIA, nel ritenere che il provvedimento d'urgenza in esame rappresenti una pagina infelice della storia del

Paese, stigmatizza, più in generale, le deprecabili scelte compiute dal Presidente del Consiglio e dalla maggioranza che sostiene il Governo.

MARCO FUMAGALLI rileva che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dall'opposizione si è reso necessario a seguito del ricorso, da parte del Governo, alla questione di fiducia per superare le divisioni interne alla maggioranza su un provvedimento d'urgenza che, violando i principi fondanti della democrazia, non garantisce il pluralismo dell'informazione e consente la formazione di posizioni dominanti a vantaggio delle aziende riconducibili al Presidente del Consiglio.

OLGA DI SERIO D'ANTONA dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in discussione, che, eludendo i rilievi contenuti nel messaggio del Presidente della Repubblica, non garantisce il pluralismo e l'imparzialità dell'informazione e tutela esclusivamente gli interessi economici del Presidente del Consiglio.

PIETRO GASPERONI, nel dichiarare che esprimerà un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, volto a salvaguardare gli interessi di un'emittente televisiva riconducibile al Presidente del Consiglio, lamenta la violazione dei principi del pluralismo e della libera concorrenza nel settore dell'informazione; sottolinea, altresì, che la politica perseguita dall'Esecutivo intende favorire i ceti abbienti, penalizzando le fasce sociali più deboli della popolazione.

LUIGI GIACCO dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione in esame, sottolineando l'importanza dell'azione parlamentare svolta al fine di salvaguardare la libertà ed il pluralismo dell'informazione; sottolinea altresì l'opportunità di disciplinare il fenomeno delle cosiddette televisioni di strada, favorendone la diffusione.

PIETRO FOLENA ritiene che l'arroganza mostrata dalla maggioranza sia dovuta alla sua debolezza politica ed alla sua incapacità di interpretare le effettive esigenze del Paese.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI

PIETRO FOLENA lamenta, inoltre, il ricorso alla questione di fiducia sulla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in discussione, volto a consolidare un assetto del sistema radiotelevisivo di stampo protezionista.

FRANCO GRILLINI, nel paventare una disciplina regolamentare dell'iter dei disegni di legge di conversione che impedisca una ferma azione di opposizione, quale quella svolta sul provvedimento d'urgenza in esame, lamenta l'asservimento della maggioranza agli interessi personali del Presidente del Consiglio, che esercita un controllo dei mezzi di informazione pericoloso per il sistema democratico.

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'opportunità che siano sconvocate tutte le Commissioni parlamentari in concomitanza con la votazione finale del disegno di legge di conversione in esame.

PRESIDENTE assicura che riferirà la richiesta al Presidente della Camera, affinché si eviti la convocazione di Commissioni in coincidenza con la votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645.

VALERIO CALZOLAIO, rilevata l'assenza in aula di deputati della maggioranza, sottolinea il carattere unitario della ferma azione svolta dai gruppi parlamentari di opposizione sul provvedimento d'urgenza in discussione, che reca norme contraddittorie e di difficile applicazione, volte a differire un termine fissato con

sentenza della Corte costituzionale, al fine di favorire gli interessi economici del Presidente del Consiglio.

SILVANA PISA, nel paventare il rischio che la politica attuata dal Governo comprometta la credibilità internazionale del Paese ed il prestigio delle istituzioni, dichiara voto contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, che è volto unicamente a favorire gli interessi economici del Presidente del Consiglio.

GRAZIANO MAZZARELLO dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che tutela gli interessi privati del Presidente del Consiglio, mentre la perdurante crisi economica richiederebbe l'adozione urgente di provvedimenti volti a perseguire gli interessi generali del Paese.

WALTER TOCCI osserva che il ricorso alla questione di fiducia per consentire la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza in materia di informazione denota la debolezza di un Governo che non sembra ricevere adeguato sostegno dalla sua maggioranza parlamentare e che sta contribuendo con la sua azione al declino del tessuto civile e produttivo del Paese.

GIUSEPPE CALDAROLA osserva che la pretesa onnipotenza politica sottesa all'attività del Governo rischia di affievolire il consenso elettorale.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

GIUSEPPE CALDAROLA paventa altresì le deleterie conseguenze che le scelte dell'Esecutivo potranno determinare per il sistema democratico italiano.

ANNA FINOCCHIARO, rilevato che il Presidente del Consiglio dimostra di giudicare insensate le regole che devono pre-

siedere al funzionamento di un sistema democratico, osserva che i reiterati attacchi da lui sferrati ad altri organi istituzionali, sebbene funzionali ad una campagna elettorale già avviata, rischiano di ledere la sua immagine politica.

GRAZIA LABATE dichiara voto contrario sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che lede il principio del pluralismo dell'informazione, al solo scopo di tutelare gli interessi privati del Presidente del Consiglio.

MICHELE VENTURA osserva che il provvedimento d'urgenza in esame conferma l'assetto duopolistico del mercato televisivo e la posizione dominante del Presidente del Consiglio nel settore dell'informazione; ritiene altresì che le recenti esternazioni del Presidente Berlusconi si rivolgano ormai ad una parte minoritaria della società italiana.

DARIO FRANCESCHINI richiama le pretestuose dichiarazioni reiteratamente rese dal Presidente del Consiglio sulle tematiche connesse al conflitto di interessi ed al settore dell'informazione, che ritiene denotino un atteggiamento istrionico.

ROBERTO BARBIERI, nel dichiarare che esprimerà un orientamento contrario alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, invita il Governo a risolvere i problemi del Paese anziché limitarsi a salvaguardare interessi di carattere personale.

ALFIERO GRANDI rileva che il decreto-legge in esame si iscrive nel quadro dei provvedimenti adottati al solo fine di tutelare gli interessi personali del Presidente del Consiglio, le cui recenti affermazioni in tema di evasione fiscale sono coerenti con le diverse misure di condono promosse dall'Esecutivo.

PIETRO TIDEI, nel sottolineare che il provvedimento d'urgenza in esame non

recepisce, tra l'altro, i rilievi formulati dal Capo dello Stato, osserva che l'opposizione sta conducendo una battaglia parlamentare a tutela delle istituzioni e del pluralismo dell'informazione.

LAURA MARIA PENNACCHI, nel ritenere che il Governo — segnatamente il Presidente del Consiglio — sia privo di senso dello Stato, perseguendo esclusivamente la tutela di interessi privati, lamenta il mancato rispetto dei principi della libertà e del pluralismo dell'informazione, nonché lo smantellamento dello Stato sociale; dichiara, inoltre, voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, che giudica ignominioso.

VALDO SPINI rileva che l'atteggiamento ostruzionistico assunto dall'opposizione è volto a stigmatizzare la reiterata lesione delle prerogative parlamentari da parte di un Governo che procede con arroganza a disciplinare il settore dell'informazione, in totale dispregio delle osservazioni delle autorità di garanzia sull'inapplicabilità della normativa in esame.

FRANCESCO RUTELLI manifesta profonda preoccupazione per il reiterato svilimento delle istituzioni, umiliate ed offese da un Presidente del Consiglio che mostra scarso rispetto delle regole democratiche; lamenta in particolare il fatto che la tutela dell'interesse generale del Paese viene posta a quella degli interessi privati del Presidente del Consiglio. Sottolinea quindi con orgoglio il grande valore della battaglia ostruzionistica condotta dall'opposizione per la difesa della dignità del Parlamento e della politica intesa come servizio per il Paese, che rischia di essere travolto dal conflitto di interessi del Presidente del Consiglio.

LORENZO DIANA osserva che il provvedimento d'urgenza in esame palesa il conflitto di interessi che investe il Presidente del Consiglio, inscrivendosi nel qua-

dro di iniziative legislative assunte a tutela dei suoi interessi privati; dichiara infine voto contrario sul disegno di legge di conversione.

KATIA ZANOTTI ritiene un insulto al Parlamento il ricorso alla questione di fiducia al fine di negare all'istituzione parlamentare il diritto-dovere di esaminare nel merito un provvedimento d'urgenza vertente su una materia di particolare delicatezza.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

KATIA ZANOTTI giudica pertanto legittimo l'atteggiamento ostruzionistico assunto dall'opposizione contro l'arroganza del Governo.

MASSIMO CIALENTE sottolinea l'anomala distanza della politica dalla società civile, la quale chiede la soluzione dei problemi che incidono negativamente sulla vita dei cittadini; stigmatizza quindi l'arroganza con la quale il Governo e la maggioranza si ostinano a tutelare gli interessi privati del Presidente del Consiglio.

FAMIANO CRUCIANELLI rileva che la battaglia ostruzionistica condotta dall'opposizione è volta a contrastare l'affermazione di una falsa democrazia mediatica fondata sulla manipolazione delle informazioni.

ANTONIO RUGGHIA, osservato che la fallimentare politica industriale del Governo ha determinato una grave crisi economica ed occupazionale, stigmatizza la pervicacia con la quale l'Esecutivo si adopera per tutelare gli interessi privati del Presidente del Consiglio, anche ricorrendo alla questione di fiducia per superare le divisioni interne alla maggioranza.

ARTURO MARIO LUIGI PARISI osserva che la battaglia ostruzionistica condotta dall'opposizione è volta a contrastare la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza che appare finalizzato a tutelare gli interessi privati del Presidente del Consiglio; ritiene inoltre che le scelte compiute in tale contesto dal Governo — segnatamente il ricorso alla questione di fiducia — siano lesive delle prerogative parlamentari.

NICOLA CRISCI rileva che l'opposizione sta lottando con fermezza per tutelare le prerogative parlamentari e per contrastare la conversione in legge di un provvedimento d'urgenza finalizzato a salvaguardare gli interessi privati del Presidente del Consiglio e che reca disposizioni destinate a determinare una grave alterazione delle regole della concorrenza nel mercato radiotelevisivo; dichiara quindi il suo voto contrario.

GIOVANNI LOLLI paventa le deleterie conseguenze derivanti dall'inadeguato ed improvvisato approccio del Governo ai problemi che interessano il settore radiotelevisivo.

ALESSANDRO MARAN, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione del provvedimento d'urgenza in esame, che elude la giurisprudenza costituzionale in materia, sottolinea la necessità di garantire il pluralismo nel mercato radiotelevisivo, anche mediante la limitazione del numero delle licenze.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI esprime netta contrarietà alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, che elude la giurisprudenza costituzionale in materia ed i rilievi del Presidente della Repubblica: in particolare, esso si pone in contrasto con i principi di uguaglianza e di pari opportunità. Lamenta, inoltre, che il ricorso alla questione di fiducia ha impedito lo svolgimento di una fisiologica dialettica parlamentare.

NICOLA ROSSI, nel dichiarare voto contrario sul disegno di legge di conversione in discussione, osserva che misure di favore analoghe a quelle previste per Retequattro non vengono adottate per aiutare altri comparti produttivi in difficoltà.

PIERO RUZZANTE ringrazia i deputati dell'opposizione per aver condotto con passione civile una battaglia parlamentare in favore della libertà d'informazione, restando necessaria a seguito dell'inopinato ricorso del Governo alla questione di fiducia.

PRESIDENTE ricorda di avere preannunciato che la votazione finale non avrebbe avuto luogo prima delle 10.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea e conseguente aggiornamento del programma.

PRESIDENTE comunica la modifica del vigente calendario dei lavori dell'Assemblea ed il conseguente aggiornamento del programma predisposti a seguito della riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo del 19 febbraio 2004 (*vedi resoconto stenografico pag. 288*).

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il disegno di legge n. 4725, di conversione del decreto-legge n. 9 del 2004.

Il disegno di legge è assegnato alle Commissioni riunite III e IV in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento.

Sospende la seduta.

La seduta, sospesa alle 2 del 20 febbraio 2004, è ripresa alle 10,30.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI**

Missioni.

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa della seduta sono sessantatré.

Si riprende la discussione.

PRESIDENTE avverte che è stata rivolta alla Presidenza la richiesta di riconsiderare l'orientamento espresso nella seduta dell'11 febbraio scorso in merito alla non ammissibilità dello scrutinio segreto nella votazione finale del disegno di legge di conversione n. 4645, il cui contenuto prevalente non incide sui principi e sui diritti di libertà richiamati dall'articolo 49 del regolamento. Rilevato che tale valutazione si fonda su consolidati criteri interpretativi e che analogo orientamento è stato seguito nel corso dell'esame del progetto di legge di riassetto del sistema radiotelevisivo, conferma che i commi 1 e 2 dell'articolo 1 del decreto-legge n. 352 del 2003 vertono su materia in relazione alla quale il voto segreto non è ammissibile; conseguentemente, sulla base di un giudizio di prevalenza, tale modalità di votazione non può essere adottata nella votazione finale del disegno di legge di conversione.

Rivolge infine un sentito ringraziamento al personale della Camera per l'impegno profuso al fine di consentire un ordinato svolgimento della seduta fiume.

La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 4645 (Deputati dei gruppi di opposizione gridano: « Libertà ! »).

Sull'ordine dei lavori.

PIERLUIGI CASTAGNETTI, giudicate particolarmente gravi le dichiarazioni rese ieri dal Presidente del Consiglio, che ritiene si configurino come un'espressione di « estremismo mattoide », osserva che generalmente l'instaurazione dei regimi autoritari trae origine dalla distruzione della credibilità della classe dirigente. Invita quindi il Presidente della Camera a valutare l'opportunità di offrire al Presidente del Consiglio un'occasione parlamentare per scusarsi con il Paese.

MARCO FOLLINI, osservato preliminarmente che nella democrazia dell'alternanza la classe politica non può divenire casta privilegiata, manifesta decisa contrarietà nei confronti delle generiche ed indistinte accuse rivolte dal Presidente del Consiglio, ricordando le figure di Moro e De Gasperi quali altissimi esempi di rettitudine morale. Invita quindi tutte le forze politiche a chiudere al più presto una brutta pagina della polemica politica.

FRANCESCO GIORDANO, nel ritenere che il Presidente del Consiglio abbia scelto la strada della provocazione perché teme la perdita del consenso in larghi strati della società, sottolinea la necessità di condurre un'opposizione serrata contro un atteggiamento autoritario e pericoloso.

UGO INTINI, nel ritenere che il Presidente del Consiglio abbia agito in maniera lucida in vista dell'imminente campagna elettorale, giudica Berlusconi un professionista dell'antipolitica e della demagogia.

LUANA ZANELLA, nell'associarsi alle considerazioni svolte dai deputati intervenuti, ritiene che il Presidente del Consiglio abbia in mente un disegno raffinato e spregiudicato, al quale non ci si deve piegare, paventando il progressivo imbarbarimento della dialettica politica.

LUCIANO VIOLANTE ritiene che il Presidente del Consiglio tenti di distrarre l'opinione pubblica dalla grave crisi politica della sua maggioranza e dall'incapacità del Governo di rispondere ai problemi del Paese; sollecita quindi un confronto parlamentare sulla vicenda, auspicando che in vista della prossima consultazione elettorale maggioranza ed opposizione sappiano sviluppare una dialettica politica improntata al reciproco rispetto, confrontandosi sui problemi più importanti del Paese ed in tal modo esaltando la nobiltà dell'azione politica.

BOBO CRAXI ritiene che, al di là della infelice battuta e dei luoghi comuni pronunciati dal Presidente del Consiglio, sia necessaria una riflessione seria ed approfondita sui costi della politica al fine di evitare un ritorno al giustizialismo, che giudica una pagina dolorosa della storia recente del Paese.

GUSTAVO SELVA, pur dichiarando di non condividere talune esternazioni del Presidente del Consiglio, riconoscendosi nelle opinioni espresse da Giuliano Ferrara in un editoriale apparso su *Il Foglio*, rinnova la sua fiducia e la sua leale appartenenza alla coalizione di Governo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, nel condividere le considerazioni svolte dai deputati Craxi e Follini, che rappresentano un pacato invito alla riflessione, giudica eccessivi e non consoni ad una corretta dialettica politica i rilievi formulati dal deputato Castagnetti (*Vive, reiterate proteste dei deputati dei gruppi di opposizione – Richiami del Presidente*). Rileva altresì che anche nel passato la classe politica è stata oggetto di accuse di corruzione (*Vive, reiterate proteste – il Presidente richiama all'ordine il deputato Vendola e, per due volte, il deputato Giachetti*).

PRESIDENTE, premesso che anche tra gli uomini politici, come avviene in altre

categorie, nessuno può essere considerato al di sopra di ogni sospetto ma ciascuno deve assoggettarsi ad un costante controllo da parte dell'opinione pubblica, ritiene che il Presidente del Consiglio possa aver inteso richiamare l'attenzione del Paese sulla questione morale; osserva che, a fronte di un preoccupante calo della tensione morale e ideale, le tematiche evocate devono essere affrontate con serenità e non con atteggiamenti demagogici, come purtroppo è avvenuto in momenti tristi della storia nazionale. Sottolinea quindi la necessità di riaffermare il primato della politica intesa come servizio al Paese.

ROSY BINDI fa presente di aver avviato le procedure per sporgere querela nei confronti del Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE ritiene che il deputato Bindi possa più opportunamente intervenire al termine della seduta per affrontare la questione evocata.

DARIO FRANCESCHINI chiede al ministro Giovanardi di chiarire se sia intervenuto a titolo personale o a nome del Governo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*, precisa di essere intervenuto a nome del Governo.

Discussione del disegno di legge S. 2677, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 355 del 2003: Proroga di termini previsti da disposizioni legislative (approvato dal Senato) (4653).

PRESIDENTE dichiara aperta la discussione sulle linee generali, della quale è stato chiesto l'ampliamento.

MAURIZIO SAIA, *Relatore*, illustra il contenuto del provvedimento d'urgenza in discussione, recante proroga di termini previsti da disposizioni legislative.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI**

MAURIZIO SAIA, *Relatore*, richiama quindi talune modifiche apportate al testo nel corso dell'*iter* al Senato e presso la I Commissione della Camera.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*, si associa alle considerazioni svolte dal relatore, riservandosi di intervenire in replica.

MARISA ABBONDANZIERI paventa le deleterie conseguenze che potranno derivare, in particolare, dalle proroghe di cui agli articoli 9, 10, 21 e 23-*sexies* del decreto-legge in discussione, concernenti il rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale e le concessioni autostradali. Preannunzia, quindi, che i deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo subordineranno all'accoglimento di proposte emendative l'orientamento da assumere nella votazione finale del disegno di legge di conversione.

LUANA ZANELLA, osservato che la reiterata proroga di termini perentori fissati da disposizioni legislative si pone in contrasto con il principio della certezza del diritto, esprime forti perplessità, tra l'altro, sugli articoli 2, 4, 5, 9, 10, 13, 14 e 20 del decreto-legge in discussione; manifesta altresì netta contrarietà alle norme recate all'articolo 21, concernente investimenti nel comparto autostradale, che paventa perseguano interessi di carattere particolare.

SESA AMICI osserva che il provvedimento d'urgenza in esame, oltre ad essere discutibile sotto il profilo della tecnica legislativa, si pone in contrasto con il principio di certezza del diritto; lamenta, in particolare, l'eterogeneità delle materie trattate nel decreto-legge.

RUGGERO RUGGERI, lamentata l'eterogeneità delle materie disciplinate dal decreto-legge in discussione, talune delle quali – a suo avviso – non rispondono ai prescritti requisiti di necessità e di urgenza, esprime forti perplessità, in particolare, sulle norme previste dagli articoli 9, 10, 21 e 23, rispettivamente concernenti la tematica ambientale, il sistema tariffario autostradale ed il trasporto pubblico locale; auspica quindi, a nome dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, l'approvazione di emendamenti migliorativi del testo.

PRESIDENTE dichiara chiusa la discussione sulle linee generali e prende atto che il relatore ed il rappresentante del Governo rinunziano alla replica.

Rinvia pertanto il seguito del dibattito ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE avverte che, secondo quanto convenuto in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo, nella seduta di lunedì prossimo si procederà al seguito della discussione del disegno di legge di conversione n. 4653, limitatamente allo svolgimento degli interventi sul complesso degli emendamenti.

**Ordine del giorno
della prossima seduta.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della prossima seduta:

Lunedì 23 febbraio 2004, alle 11.

(Vedi resoconto stenografico pag. 734).

La seduta termina alle 12,30 di venerdì 20 febbraio 2004.

RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

La seduta comincia alle 9,05.

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta del 12 febbraio 2004.

(È approvato).

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Armani, Boato, Bonaiuti, Bono, Brancher, Brugger, Ciani, Colucci, Cusumano, Giordano, Giancarlo Giorgetti, Manzini, Martino, Martusciello, Marzano, Molgora, Pecoraro Scanio, Pecorella, Pescante, Pisanu, Rizzo, Scajola, Strano, Tascone, Viespoli e Violante sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantotto, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Seguito della discussione del disegno di legge: S. 2674 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, recante disposizioni urgenti concernenti modalità di

definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249 (Approvato dal Senato) (4645).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, recante disposizioni urgenti concernenti modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249.

Ricordo che nella seduta di ieri si è conclusa la discussione sulle linee generali ed il Governo ha posto la questione di fiducia sull'approvazione, senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, dell'articolo unico del disegno di legge di conversione, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato.

(Esame dell'articolo unico – A.C. 4645)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 4645 sezione 2*) nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 4645 sezione 3*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite all'articolo unico del decreto-legge nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato (*vedi l'allegato A – A.C. 4645 sezione 4*).

Avverto, altresì, che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge conversione.

(Interventi per l'illustrazione delle proposte emendative – A.C. 4645)

PRESIDENTE. Passiamo dunque agli interventi per l'illustrazione delle proposte emendative.

Ai sensi dell'articolo 116 del regolamento, così come costantemente interpretato, potranno intervenire i presentatori degli emendamenti per non più di trenta minuti ciascuno e comunque, secondo quanto convenuto in sede di Conferenza dei Presidenti di gruppo, in modo tale da consentire che la discussione si concluda entro le ore 14. In base alla costante prassi applicativa, l'intervento di ciascun presentatore varrà quale illustrazione di tutti gli emendamenti da lui sottoscritti, restando conseguentemente preclusi ulteriori interventi sui medesimi emendamenti.

Avverto infine che, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7 del regolamento, la Presidenza non ritiene ammissibile l'emendamento 1.65 Lusetti (*vedi l'allegato A – A.C. 4645 sezione 1*), già dichiarato inammissibile in Commissione, riguardante i requisiti per la licenza di operatore di rete locale, in quanto non strettamente attinente alla materia del decreto-legge che concerne la disciplina per la definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Signor Presidente, già nel corso della discussione sulle linee generali del provvedimento svolta nella seduta di ieri, era nell'aria la decisione, poi comunicata ufficialmente dal rappresentante del Governo alle ore 16 circa, di porre la questione di fiducia sul provvedimento in esame. Mi pare ciò costituisca un ulteriore evidente segnale della crisi della coalizione di Governo, nonostante le trionfalistiche dichiarazioni sui giornali rispetto alla cosiddetta avvenuta verifica.

I fatti dicono altro e sono sotto gli occhi di tutti: il Parlamento ha trascorso le ultime settimane rinviando l'esame di tanti provvedimenti (mi riferisco, in par-

ticolare, alla legge Gasparri e alla legge Boato) sui quali la maggioranza continua a dividersi ed a litigare aspramente, fuori di metafora, come abbiamo potuto riscontrare nel corso della discussione sulla cosiddetta legge Boato.

Dopo l'incredibile ed inusuale richiesta di fiducia sulla legge finanziaria nel dicembre scorso, ieri è stato chiesto di porre la questione di fiducia sul decreto «salva Retequattro»: credo si tratti di un'ulteriore e gravissima manifestazione del conflitto di interesse, dal momento che si finisce con il legare la sorte del Governo, e forse anche della legislatura, alla soluzione di una questione patrimoniale del Presidente del Consiglio.

Se il Governo – argomentava, a conclusione del suo intervento di ieri, l'onorevole Panattoni – dovesse porre la questione di fiducia sul provvedimento in esame (non era, purtroppo, un periodo ipotetico dell'impossibilità) bisognerebbe dire agli italiani che esso, anche se la sua maggioranza dispone di cento deputati in più, sempre meno se la sente di affrontare la discussione parlamentare né con la maggioranza né con l'opposizione.

O meglio, bisognerebbe affermare che il Governo ha paura della sua stessa maggioranza e pone la questione di fiducia su un provvedimento che non può correre rischi e deve assolutamente essere approvato. Infatti, a differenza di quanto argomentato dai relatori di Camera e Senato, proprio questa scelta dimostra concretamente che non stiamo parlando di un decreto che anticipa elementi di riassetto di sistema o che risponde alla necessità di garantire quel pluralismo dell'informazione sollecitato dal rinvio alle Camere da parte del Presidente Ciampi, ma che si tratta di un decreto che deve salvare una televisione del Presidente del Consiglio.

Certo, a questo punto, appare un po' irrealistico intervenire sul complesso degli emendamenti, che non saranno comunque discussi, ma ritengo sia comunque necessario riprendere alcune questioni, da noi evidenziate più volte durante il dibattito in Commissione sia al Senato sia alla Camera e riprese in molti dei nostri emendamenti.

La maggioranza sostiene che non si tratta di un puro e semplice provvedimento di proroga di quanto disposto dalla sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002, che fissava appunto al 31 dicembre 2003 la fine del regime transitorio previsto dalla legge Maccanico, in quanto questo decreto-legge definisce le modalità di cessazione del regime transitorio per l'avvio definitivo del digitale terrestre. Dunque, secondo le parole dei relatori, si tratterebbe di un provvedimento che guarda al futuro.

Le indicazioni contenute nel decreto-legge in esame sono finalizzate a favorire l'intervento dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni affinché verifichi la sussistenza delle condizioni utili a dimostrare l'avvio del digitale terrestre nel nostro paese e a sancire così, in modo definitivo, un passaggio storico nello stesso sistema radiotelevisivo.

Tuttavia — lo abbiamo sostenuto più volte — questo provvedimento, approvato frettolosamente in dicembre e trasmesso alle Camere nel gennaio di quest'anno, piuttosto che prefigurare un nuovo assetto, appare come una veloce e tempestiva risposta alla bocciatura della legge Gasparri.

La legge Gasparri inventava un sistema per fornire risposte al problema posto dalla sentenza della Corte costituzionale, appunto l'avvento del digitale. Tuttavia, vista la mancata operatività di tale legge entro il dicembre 2003, in quanto rinviata alle Camere, occorre approntare un decreto-legge che ne riprendesse lo spirito e gli obiettivi e, soprattutto, era necessario che tale decreto fosse convertito alla svelta.

Secondo quanto affermato dalla maggioranza, il decreto-legge risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica contenute nel messaggio di rinvio alle Camere, sulle quali tanto si è scritto e si è discusso in questi ultimi tempi. Tuttavia, le osservazioni del Presidente Ciampi sulla legge Gasparri riguardano in primo luogo il fatto che questa cosiddetta riforma non garantisce il pluralismo dell'informazione che, a nostro parere, costituisce la condizione essenziale, il presupposto fonamen-

tale e il valore fondante di qualunque democrazia. Dunque, sarebbe stato giusto accogliere la nostra richiesta di discutere tutta la legge Gasparri e non solamente alcuni articoli, come invece si è deciso di fare in quest'aula.

Il pluralismo — lo hanno detto molti colleghi che mi hanno preceduto — esiste se esiste una concorrenza, se esiste la possibilità per nuovi soggetti e nuovi gestori di affacciarsi sul mercato, se vi è libertà di opinione e concorrenza tra i soggetti.

Affinché si possano considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003 deve ricorrere la condizione, rientrando tra le osservazioni formulate dal Presidente della Repubblica, che sia avvenuto un effettivo arricchimento del pluralismo derivante dalla espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre; ma questa osservazione del Presidente Ciampi non mi pare sia rispettata e contenuta nel decreto-legge al nostro esame.

La sfida dell'innovazione — lo sottolineo — interessa molto anche noi. Sono tra quelli, ne abbiamo discusso anche durante l'esame in prima lettura della legge Gasparri, che hanno sempre pensato che la televisione non sia affatto una cattiva maestra, anzi credo che essa possa costituire un potente e ineliminabile fattore di crescita e di formazione democratica soprattutto nell'era dell'interattività. Certo, è una scommessa quella dei consumatori più avvertiti e più capaci di scegliere la qualità; però, se questi potessero scegliere tra offerte diversificate un passo avanti forse si potrebbe fare. Ma tutto ciò a patto che anche questa sfida non diventi un ennesimo e tristissimo *escamotage* per aggirare le norme antimonopolio e le norme antitrust al fine di riprodurre il duopolio televisivo e trasferirlo anche nel digitale.

Come riferisce Giovanni Valentini in un recente articolo apparso su *la Repubblica*, a parere degli esperti più attendibili e della stessa Autorità antitrust, il nuovo sistema non si realizzerà in tempi brevi. A parte i *decoder* e le antenne, secondo uno

studio di Simmaco Consulting bisognerà sostituire i 38 milioni di televisori esistenti in Italia; e anche per avere un solo apparecchio digitale per famiglia, cambiando quindi circa 20 milioni e mezzo, saranno necessari tra i 7 e i 9 anni. Conclusione: un vero mercato della TV digitale in Italia non potrà nascere prima del 2010-2012; d'altra parte, la stessa legge Gasparri prevedeva l'avvento pieno del digitale entro il 2006. Allora, cosa si può verificare entro poco più di quattro mesi? Cosa potrà verificare l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, per di più con parametri così incerti e generici come quelli definiti da questo decreto-legge? Si potrà verificare che il 50 per cento del territorio nazionale è coperto dal segnale? Ma, in quest'ultimo caso, questo non significa che i cittadini delle zone coperte riescano ad intercettare il segnale. Si potrà verificare che esistono *decoder* a prezzi accessibili — sappiamo che già ci sono —, ma non è detto che questi apparecchi siano realmente nelle case degli italiani. L'Autorità potrà verificare che vi è un aumento dei programmi offerti, ma non è detto che quest'incremento non possa essere la replica dell'analogico in digitale di programmi che i cittadini già vedono. Basterà questo per rappresentare un effettivo aumento del pluralismo come auspicato dal Quirinale? Basterà questo per parlare di sistema misto analogico-digitale? Oppure questo sarà un colossale aggrimento delle norme per dichiarare finito il regime transitorio e mantenere, anzi rafforzare, posizioni dominanti anche nella raccolta della pubblicità e sancire, ancora una volta, il predominio della televisione sulla carta stampata.

Noi abbiamo, dovrei dire avevamo, proposto degli emendamenti su molti aspetti di questo decreto-legge, ad iniziare dalla individuazione dei parametri percentuali per la valutazione dell'offerta dei programmi televisivi digitali terrestri, alla definizione di termini precisi entro i quali l'Autorità dovesse adottare deliberazioni in ordine alle violazioni dei limiti previsti per le emittenti televisive.

Se questo non c'è, se tali emendamenti non saranno approvati — e non lo saranno — sussiste il rischio — ma riscontro che ciò viene percepito quale rischio soltanto da parte nostra — della prosecuzione a tempo indefinito dell'esercizio delle reti eccedenti i limiti previsti. Da ciò, il sostanziale salvataggio di Retequattro.

Abbiamo posto l'esigenza di un potere sanzionatorio diretto, a seguito di un eventuale esito negativo dell'accertamento compiuto da parte dell'Autorità. Se vi fosse stata effettivamente la volontà di conferire reali poteri sanzionatori all'Autorità e non la volontà di trovare l'*escamotage* di cui ho parlato in precedenza, il decreto-legge avrebbe dovuto rinviare all'articolo 7 della legge n. 249 del 1997. Tale norma prevede che al termine del periodo transitorio, nel caso di superamento del limite del 20 per cento stabilito dalla legge per il possesso di reti televisive analogiche, l'Autorità indica il termine entro il quale i programmi irradiati dalle emittenti devono essere trasmessi esclusivamente via satellite o via cavo. Solo in tal modo l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni avrebbe potuto imporre l'immediata cessazione delle trasmissioni nel caso di accertamento negativo, come ha sottolineato il presidente dell'Autorità stessa, professor Cheli, in sede di audizione presso le Commissioni parlamentari.

Con la decisione di porre la questione di fiducia sul provvedimento in esame, avete impedito ai deputati, non solo dell'opposizione, ma anche della maggioranza, di migliorare il testo, o almeno di discutere su tali temi, che non appartengono solo a voi. Approverete un decreto-legge confuso e pasticciato, che si presterà a ricorsi e a quegli stessi rilievi di costituzionalità che avete respinto, sia al Senato sia alla Camera. Tuttavia, non sarà altrettanto facile che il decreto-legge resista ai rilievi dei giudici della Corte costituzionale.

Siamo convinti che lo sviluppo della tecnologia e della ricerca possa aiutare le persone, in questa società complessa, a vivere meglio e ad aumentare le relazioni, il sapere e la conoscenza. Tutto ciò è

necessario per vivere nella cosiddetta società della conoscenza. Lo sviluppo della tecnologia e della ricerca, a nostro avviso, è un valore finalizzato a garantire i diritti di tutti, in una democrazia che, per crescere, ha bisogno di donne e uomini educati, anche dal pluralismo dell'informazione, ad esercitare autonomia di pensiero e capacità di critica. Al contrario, per voi, le parole innovazione e tecnologia sono parole vuote, alle quali non seguono i fatti. Anche in questa triste vicenda avete dimostrato che, per voi, esse sono solo parole che servono a coprire gli affari privati della ditta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, intendo preliminarmente segnalare l'imbarazzo e la vergogna che proviamo oggi nel doverci limitare ad illustrare emendamenti di buonsenso senza alcuno scopo: infatti il Governo, nonostante la considerevole maggioranza di cui dispone in questa Assemblea, ha deciso di porre la questione di fiducia per salvare una rete televisiva del Presidente del Consiglio.

Ha messo la fiducia contro la propria maggioranza, non contro l'opposizione, perché non si fida, perché ha paura, perché è debole, perché non ha strumenti di controllo, perché sa che sta commettendo quasi un « atto illecito ».

Stamattina, in questa condizione un po' surreale, viene in mente Calvino ed il suo cavaliere inesistente, perché non c'è un Presidente del Consiglio autorevole per questa povera nazione che sta andando allo sfascio; un « Cavaliere inesistente » che, solo qualche anno fa, era un barone rampante e che, forse, alle prossime elezioni diventerà un visconte dimezzato.

Si tratta di una condizione che, francamente, ci angoscia. Non siamo infatti abituati, in quest'aula, a discutere di interessi privati di qualcuno. Credevamo che il compito del legislatore, che la nostra delega fosse quella di operare per gli interessi del paese. Siamo costretti a dover

rinunciare a difendere interessi generali e a discutere di fatti privati di un potente uomo d'affari. A me pare che si sia superato ogni limite di decenza e che gli italiani non meritino un Governo che li obblighi a subire affronti di tale natura.

È poi sorprendente che anche la maggioranza più inquieta, quella che si agita nelle verifiche, quella che chiede spazio, quella che chiede visibilità, che fa finta di opporsi agli atti più ruvidi e più personali di questo Governo, assenta e si schieri sistematicamente, in tutte le decisioni importanti, con gli interessi materiali del Presidente del Consiglio.

Tale è il modo, ci pare, con cui questa maggioranza e questo Governo intendono la democrazia parlamentare: il Parlamento è un intralcio, un'inutile perdita di tempo, una perdita di efficienza nei processi decisionali per i propri affari. Ossia, è un'istituzione tra lo scomodo e l'inutile, sostanzialmente superflua, che rallenta i processi di mercato, ossia quelli che portano diritti alla salvaguardia degli interessi materiali di coloro che vi operano. C'è da restare, francamente, stupefatti e, se mi è consentito dirlo, anche spaventati.

Quando, a suo tempo, parlammo di rischio di regime, tutti ci dissero che stavamo esagerando, che non era vero. Più tempo passa, più riteniamo che tale rischio stia diventando estremamente concreto e che già si stia manifestando in tutta una serie di decisioni che nulla hanno a che vedere con gli interessi generali del paese.

Che cosa avremmo voluto discutere, di questo provvedimento? Quali emendamenti abbiamo proposto, e perché?

Innanzitutto, li abbiamo proposti perché questo provvedimento è inaccettabile, ma non solo: è confuso, impreciso, scarsamente definito; lascerà un lungo strascico di ricorsi ed un lungo contenzioso. È costruito, infatti, con l'ambiguità che consente di risolvere i problemi di Retequattro, lasciando tuttavia aperto un mare di problemi e di contraddizioni (che, ovviamente, non è in grado di risolvere, perché se li affrontasse avrebbe qualche grave problema).

Cercherò di illustrare questi concetti venendo al contenuto dei nostri emendamenti. Come premessa, dico che non siamo solo noi a dire queste cose. Le dice anche il responsabile dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, il quale — con una richiesta di grande onestà — ha chiesto al Parlamento: ditemi cosa devo fare; non fatemi fare da solo questo misfatto, non mettete un'autorità indipendente nelle condizioni di dover fare una scelta senza avere un supporto preciso, che derivi da una responsabilità politica; siete voi, maggioranza e Governo, che dovete assumervi la responsabilità di quello che mi chiedete di fare.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (*ore 9,35*)

GIORGIO PANATTONI. Ebbene, questa maggioranza, ha colto al balzo questa richiesta e ha fatto alcune cose — lo dico con franchezza — estremamente discutibili. La prima è la definizione di rete nazionale. Ne abbiamo già parlato ieri in discussione generale, ma mi interessa richiamare la questione perché è questo uno dei punti fondamentali sui quali dobbiamo chiamare gli italiani a decidere se questo Governo stia facendo un'operazione giusta o un'operazione sbagliata. La legge in vigore definisce rete a copertura nazionale una rete che copre l'80 per cento del territorio nazionale, cioè il 90 per cento della popolazione. Questo decreto-legge definisce rete a copertura nazionale una rete che copre il 50 per cento della popolazione cioè un quinto (vale a dire il 20 per cento) del territorio nazionale. È un'assurdità: come si fa a definire nazionale un'estensione territoriale che è più piccola della Padania, per fare un esempio qualunque? Come dicevamo ieri, ci pare che occorra cambiare il dizionario della lingua italiana, perché l'Italia si è improvvisamente ristretta, è diventata piccola piccola. Questo, però, occorre fare per salvare Retequattro e non c'è stata esitazione a proporre come nazionale una dimensione che rappresenta un quinto del

territorio del paese. Giudicheranno gli italiani di questa assurdità così palese che credo non abbia bisogno di ulteriori sottolineature e commenti.

Il secondo punto che noi volevamo emendare è quello in cui il decreto-legge dice che l'Autorità deve verificare questa condizione di copertura. A quale data? Al 31 dicembre 2003, cioè la data fissata dalla Corte costituzionale? Ad altra data? Esiste, secondo il buon senso, un concetto di misura che non sia riferito a un punto, a una data, a un tempo, ossia a un riferimento certo? Ovviamente no, non esiste. Anche questa volta occorrerà cambiare il dizionario della lingua italiana, ma anche questa volta non c'è stata nessuna esitazione. Meglio lasciare nel vago, perché così si può aggiustare meglio la misura. Se poi l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ha dei problemi, ciò ovviamente non riguarda la politica. Questa è la concezione con la quale questo Governo opera anche nei confronti delle autorità indipendenti. Basti pensare al modo con cui ha cancellato le sacrosante indicazioni e osservazioni dell'Autorità garante, che sul SIC credo abbia definitivamente seppellito questo concetto assolutamente nebuloso, virtuale e non misurabile. Ma questo Governo non ne tiene e non ne terrà conto.

E veniamo al terzo punto. Il decreto-legge — che noi volevamo modificare — dice che l'Autorità deve tener conto delle tendenze in atto nel mercato. Non abbiamo capito, delle due l'una: o l'Autorità misura o tiene conto delle tendenze, perché, se misura e poi deve tener conto delle tendenze, è inutile che misuri! Ma come si fa a dire ad un'Autorità che le sue misure non servono a nulla? È evidente infatti che, se si misura la tendenza verso l'innovazione e verso il futuro, è inutile che si vada a fare la misura al 31 dicembre 2003! Si dice all'Autorità: lavora e misura, ma tanto non serve, perché la decisione è già stata presa, l'abbiamo presa per legge; ti diciamo che va bene così, ma siccome formalmente, per dare una risposta « nobile » — tra virgolette — ad una delle osservazioni del Presidente della Repubblica, occorre che qualcuno dia senso e

corpo reale alle cose che vogliamo fare, allora tu misura, tanto il risultato è già definito, è già fissato!

Bel modo di trattare le Autorità! Bel rispetto che si ha di loro in questo paese! Bella fiducia ed anche bella considerazione delle attribuzioni di responsabilità, soprattutto tenendo conto che stiamo operando nel settore televisivo dove, guarda caso, il Presidente del Consiglio ha degli interessi materiali rilevanti! È sorprendente! Anzi no, è normale, purtroppo, in questa Italia di inizio secolo. Egli ci ha abituato a considerare normali cose che noi pensavamo di non vedere mai, sta abituando gli italiani a soprusi e sopraffazioni che, francamente, speravamo di non vedere più.

Vorrei trattare un ultimo punto, che riguarda sempre gli emendamenti che abbiamo presentato. Il decreto-legge prevede che devono essere disponibili *decoder* a prezzo ragionevole sul mercato nazionale. Cosa vuol dire «ragionevole»? Ragionevole per chi? Per il Presidente del Consiglio, che dice che gli italiani si sono arricchiti e che non è vero che è aumentato l'indice di povertà? Un Presidente del Consiglio curioso, devo dire, perché contesta i numeri! Come sappiamo bene tutti, la povertà viene misurata in modo convenzionale a seconda della fascia di popolazione che sta sopra o sotto un certo livello di reddito e i numeri dicono che è fortemente aumentata. Questo vale per tutti, tranne che per il Presidente del Consiglio, che, quando parliamo di inflazione, dice che ha ragione l'ISTAT — che dichiara un'inflazione probabilmente inferiore alla metà di quella reale —, ma quando parliamo di povertà dice che l'ISTAT sbaglia, che non è vero, che il paese è ricco, che ormai è rilanciato e che è sbagliato preoccuparsi del costo della vita o del reddito dei lavoratori o delle incerte speranze e prospettive dei giovani, perché questo problema in Italia non c'è! Perlomeno alla televisione non si vede, quindi non c'è! Questo è il modo in cui si accredita l'immagine del paese!

Oltre al problema della ragionevolezza del costo, dove devono essere disponibili

questi *decoder*? Nelle vetrine dei negozi, presumo, perché nelle case non ce ne era neanche uno! Quindi, basta dire che, se passando davanti ad un negozio si vede un *decoder*, ciò significa che è disponibile sul mercato nazionale un'apparecchiatura che mi permette di ricevere il digitale.

Ma quale *decoder*? Ovviamente, quello interattivo, perché il punto di forza della televisione digitale è proprio la sua interattività. Infatti, mentre la televisione analogica può essere solo guardata, con quella digitale posso anche collegarmi con la trasmissione ed avere delle risposte, perché attraverso la linea telefonica è possibile aprire uno scambio di dati e di informazioni — oserei dire di volontà — tra chi sta trasmettendo il programma e chi lo sta ricevendo.

Il prezzo ragionevole per acquistare il *decoder*, allora, è molto alto. D'altra parte, cosa me ne farei di una televisione digitale che è la «copia cinese» della televisione analogica? Ma dove sono l'evoluzione e l'innovazione?

Se parliamo di innovazione, allora occorre puntare sull'innovatività del *decoder*. Ma allora guardate che tra *decoder*, installazione e quant'altro il costo si aggira intorno ai 500 euro, perché è una bugia quella che ci viene raccontata. Infatti, non basta andare nei negozi, acquistare un *decoder plug-in*, arrivare a casa ed attaccare la spina affinché esso funzioni. Non è così, perché in qualche caso occorre addirittura cambiare l'antenna, oppure chiamare un esperto per farlo installare: il *decoder* digitale può funzionare, ma non è affatto detto che funzioni effettivamente!

Non è neanche vero che sia possibile compiere tale operazione nei condomini, perché talvolta bisogna cambiare addirittura tutta l'apparecchiatura, che non è in grado di supportare la distribuzione all'interno del caseggiato del digitale terrestre! Ma chi vede questi problemi? Come si affrontano? Scrivendo in un decreto-legge la parola «ragionevole»? Che vuol dire ragionevole? Ci sembra una semplificazione!

Per questo motivo, intendevamo aprire un dibattito, discutere il significato di

questo decreto-legge, come sia possibile renderlo applicabile, quali indicazioni sia possibile impartire all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni affinché assuma le decisioni corrette, visto che è stata investita di un grande problema, vale a dire (come recita il titolo del presente decreto-legge), decidere la cessazione definitiva del regime transitorio e con quali interventi.

All'interno di tale incertezza, tutto ciò ci sembra una follia: è questo il motivo per cui riteniamo che il provvedimento sia sbagliato. Ecco perché volevamo discuterlo ed abbiamo presentato proposte emendative, tutte di merito, che toccavano i punti chiave della questione. Esse ponevano problemi, chiedendo soluzioni estremamente chiare, e non una delega in bianco a qualcuno, affinché avalli una situazione già delineata e definita politicamente.

Ma, per l'ennesima volta, questo Parlamento è privato della possibilità di discutere, perché il « Cavaliere inesistente » ha deciso di porre la fiducia contro la propria maggioranza. Questa discussione non serve, perché siamo qui non per discutere di leggi, di principi o di valori per i cittadini italiani, ma per salvaguardare gli interessi materiali del Presidente del Consiglio. Non è bello dire queste cose: anzi, dà molto fastidio, ma è così, ed è difficile sostenere il contrario.

Noi non possiamo che subire questa « violenza » — tra virgolette — dal punto di vista della vita parlamentare, ma credo che saranno gli italiani a decidere, a valutare, a schierarsi, a capire come comportarsi ed a votare: a votare, anzitutto, per stabilire se questo modo di fare democrazia sia accettabile oppure no, se questa maggioranza possa ancora governare l'Italia o se sia conveniente cambiarla, come noi riteniamo, soprattutto, per smetterla con un sistema che sta provocando danni enormi all'Italia ed agli italiani.

Questo è l'unico augurio che noi formuliamo oggi. Siamo qui a testimoniare la nostra volontà di portare avanti questa battaglia, in quest'aula, com'è doveroso, ma soprattutto nel paese, com'è importante fare nei momenti difficili, sapendo

che bisogna tenere conto dei cittadini italiani, dei loro diritti e della loro speranza nel futuro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Colgo l'occasione dell'ennesima discussione su questo testo normativo per rispondere, con franchezza, ad alcune obiezioni mosseci dal sottosegretario Innocenzi. Signor sottosegretario, ieri, nella sua replica, lei ci ha accusati, non tanto velatamente, di avere avuto un approccio ideologico alla questione. Ebbene, facciamo fatica a riconoscerci in questo « quadretto ». È legittima la sua posizione, ma ci sarebbe piaciuto discutere nel merito.

Il presidente Romani, al termine dell'esame nelle Commissioni, ha correttamente affermato che, pur avendo i nostri emendamenti un senso logico compiuto, la decretazione d'urgenza ed i tempi della politica fanno sì che sia opportuno discuterne in un'altra sede, in un altro contesto, quando si affronterà il disegno di legge Gasparri. Mi auguro che ciò sia vero, anche se i tempi di esame del disegno di legge Gasparri sono tali per cui questo decreto-legge chiude un ciclo politico o, almeno, ne chiude uno giuridico.

Dunque, signor sottosegretario, lei sostiene che noi abbiamo un approccio ideologico. Posso anche essere d'accordo con lei, per certi aspetti, quando afferma che il pluralismo non è un obbligo. Certo, non si è obbligati a leggere un giornale, a comprarsi il *decoder* ed a somministrarsi dosi massicce di televisione digitale: questo è verissimo, nel senso che il pluralismo è una potenzialità, una potenzialità correlata, come lei dice giustamente, all'evoluzione del quadro tecnologico. Su questo si potrebbe anche essere d'accordo. Tuttavia, il problema è — ed il decreto-legge, almeno nella sua impostazione filosofica, affronta seriamente il tema — quello di creare le condizioni affinché l'Autorità possa accertare l'effettivo sviluppo della tecnologia digitale.

Apro qui un inciso, rivolgendomi al relatore Bianchi Clerici: gli emendamenti non sono tutti delle opposizioni. Più specificamente, quello concernente la contestualità è plausibile che lo sia, ma quello relativo alle tendenze evolutive del mercato è dovuto al relatore al Senato, senatore Grillo. Lo preciso solo per amore di chiarezza: sulla base delle vostre dichiarazioni di ieri, sembrava che voleste addebitare a noi anche questo.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Ho detto che erano anche delle opposizioni.

ANDREA COLASIO. Già sul congruo numero di parabole, noi ci prendiamo le nostre responsabilità, ma sulle tendenze evolutive del mercato, no!

Signor sottosegretario, per quanto riguarda le tendenze evolutive del mercato, è vero ciò che lei ha affermato. In particolare, lei ha ricordato la situazione che si era prodotta venticinque anni fa: anche in una condizione di monopolio — pensava alla vecchia RAI —, paradossalmente, veniva garantita (verrebbe quasi da dire che quelli erano bei tempi!) una sorta di pluralismo interno, sia pure con modalità legate al noto sistema politico ed alle sue modalità consociative e quant'altro.

Qual è il problema? È evidente che oggi siamo in un'altra dimensione. L'affacciarsi prepotente sulla scena del sistema politico italiano delle televisioni private ha cambiato lo scenario, ha cambiato le dinamiche competitive ed ha prodotto effetti significativi proprio sul piano delle modalità della competizione politica. Voglio essere molto chiaro al riguardo.

Signor sottosegretario (francamente, faccio fatica ad accettare l'osservazione di avere un approccio ideologico), siamo consapevoli (e ciò mi lascia un po' perplesso) che con riferimento al caso italiano esiste, di fatto, una situazione che possiamo definire anomala? Esiste un intreccio tra potere politico e potere mediatico che, per chi, come me, si riconosce nei valori liberali e democratici, costituisce un problema.

Concordo con lei quando sostiene che non esiste un asse Berlino-Tokyo-Londra per salvare Retequattro (intelligentemente, non ha evocato RO-BER-TO, l'asse Roma-Berlino-Tokyo; gliene do atto). Non è questo il problema. Non esiste alcun asse Londra-Tokyo-Berlino per salvare Retequattro; esiste, invece, un problema contingente, legato alla specificità del caso italiano. Si tratta di una democrazia difficile, bloccata. In quest'aula, la scorsa settimana, abbiamo affrontato un tema molto rilevante per la nostra storia politica, riguardante le vittime delle foibe. È evidente che la nostra classe politica porta sulle spalle — ahimè — una storia lacerata, divisa.

Lei non crede, signor sottosegretario, che queste tensioni, queste contraddizioni si configurino, ancora oggi, nel nostro sistema politico, in virtù di un'anomalia di funzionamento? Noi vediamo un'anomalia di funzionamento in quest'anomala sovrapposizione tra funzioni politiche e funzioni mediatiche. Non è un approccio ideologico, ma una constatazione, un dato di fatto che — lo ripeto —, dal nostro punto di vista, poco o nulla ha a che vedere con la necessità che, anche nel nostro paese, si sviluppi una compiuta (è stata citata anche nel messaggio del Presidente Ciampi) democrazia competitiva.

È evidente che il nesso tra compiuta democrazia competitiva, regole della concorrenza e pluralismo ci avvicina drammaticamente al problema (lo dico tra virgolette, con la massima cautela) del « conflitto di interessi » che — lo ripeto — avrebbe potuto e dovuto essere sciolto da voi.

Proprio perché credo che il nostro paese abbia bisogno di una logica di alternanza, di una legittimazione reciproca tra le parti, francamente scorgo con fatica la determinazione e la pervicacia con cui, nel difendere un legittimo interesse economico — mi riferisco al nostro *premier* —, introducete elementi di disfunzionalità rispetto alle funzionalità regolari del sistema politico italiano. Tutto qui, signor sottosegretario. Ahimè, è tutto qui, ma non è poco.

È importante ciò che lei afferma. Concordo con lei, nel senso che non siamo luddisti. Siamo consapevoli e convinti. Lei ricorda che noi, quando eravamo maggioranza, abbiamo approvato la legge n. 66 del 2001, indicando, come data per lo *switch off*, il 2006. Ma, signor sottosegretario, in questa stessa aula, diede un'interpretazione autentica il ministro Cardinale, quando dichiarò che eravamo perfettamente consapevoli che tale data più che un *dies ad quem*, era un *dies a quo*, vale a dire una sorta di processo esortativo per far sì che nel nostro sistema radiotelevisivo vi fosse la consapevolezza che tale innovazione tecnologica era la carta vincente. Siamo d'accordo.

È evidente che la rivoluzione digitale introdurrà elementi di ridefinizione, non solo della televisione generalista — sono d'accordo con lei —, ma anche, necessariamente, delle modalità di interazione tra opinione pubblica e sistema televisivo.

Il problema, tuttavia, è che questo, purtroppo, non appartiene all'essere, non appartiene all'oggi. Francamente, siamo legislatori, non filosofi. Capisco che, da parte di qualcuno, vi sia la tentazione di fare in questa sede filosofia (non è certo il suo caso), ma rispondere con l'espressione *panta rei*, « tutto scorre », e che la rivoluzione tecnologica è dietro l'angolo può essere interessante per un futurologo. Noi, qui, siamo legislatori e abbiamo impegni cogenti rispetto ad una situazione giuridicamente e politicamente definita da due paletti giuridici: il messaggio del Presidente Ciampi e le sentenze della Corte costituzionale. Ci scontriamo con l'obbligo (ieri parlavo di obblighi morali prima ancora che politici) di definire una metodica, un percorso.

È vero, non ho dubbi sul fatto che l'approccio contestuale alle variabili in campo sia corretto, nel senso che la quota di popolazione raggiunta, il numero dei *decoder*, il numero dei programmi effettivamente veicolati all'interno delle reti digitali sono tre variabili che correttamente, ve ne do atto, vanno accertate contestualmente. Sia lei sia il relatore avete detto che il presidente Cheli in parte ha sotto-

lineato — ed è vero — gli aspetti positivi di questo decreto-legge con il quale si sono date alcune risposte. Sono d'accordo anche con le modifiche apportate dal Senato, per noi discutibili; avete fatto riferimento al 50 per cento della popolazione, ma noi diciamo che la normativa vigente parla di 80 per cento. Lei sa benissimo che indicare il 50 per cento della popolazione vuol dire far riferimento al 20 per cento del territorio. Noi parliamo di 80 per cento della popolazione e di definizione di rete nazionale, che vuol dire copertura del 90 per cento del territorio.

Ma non è questo che mi sta a cuore; mi sta a cuore l'altro aspetto sul quale, francamente, ho insistito molto ieri senza avere delle risposte. Ho avuto dei chiarimenti parziali da lei in Commissione, quando — come ho ricordato ieri — ci ha detto che la rivoluzione è dietro l'angolo, che l'offerta c'è, ma che il problema è la domanda. Lei ci dice che il principale produttore ha avuto ordinativi per tre milioni e che a breve avremo tre milioni di apparecchi installati (li stanno costruendo). Questo è plausibile, però, ripeto, rispetto alla cogenza dei termini normativi all'interno dei quali avremmo dovuto muoverci, ciò ci fa nascere qualche dubbio. Quando è venuto in Commissione il presidente dell'Autorità garante delle comunicazioni, il professor Cheli, ha sottolineato gli aspetti positivi, ma ha anche rimarcato gli aspetti negativi: la mancanza di indicazione di soglie rispetto alle condizioni per la verifica della sussistenza del mutamento di scenario e i prezzi ed il numero dei *decoder*. Aveva chiesto di quantificare e di rendere « empiricamente definiti » i valori relativi alla soglia. Lei capisce che su questi aspetti, che non sono incidentali e residuali, il decreto-legge non dice nulla. I nostri emendamenti, sottosegretario, vi esortavano a tentare quanto meno di quantificare. Possiamo anche disquisire sul concetto di effettività ricettiva; noi diciamo — lo ricordava il collega Panattoni — che l'effettività ricettiva è correlata all'esistenza e all'installazione tecnica dei *decoder* nelle case — questa è *conditio sine qua non* non solo per la

ricezione, ma anche per la dimensione interattiva —, mentre lei dice che è sufficiente che vi sia una presenza nel mercato, una sorta di latenza. Occorre trovare un equilibrio. Non le stiamo dicendo che, per verificare le condizioni di effettivo pluralismo, l'intero parco debba essere coperto con una sorta di conversione forzata e forzata dall'analogico al digitale, però vi chiedevamo di quantificare, almeno per definirla in termini più corretti, quella dimensione tendenziale. È questo, signor sottosegretario, che ci lascia perplessi, e non si tratta di un approccio ideologico. Noi le chiediamo: cosa significa per voi dimensione tendenziale? La tendenza in atto nel mercato, come la quantificate? Non so se lei sia un economista, ma se ci fosse qualche economista ci direbbe che esistono dei tassi di sviluppo; chi fa il sociologo potrebbe dire che esiste un tasso di adesione, un tasso di partecipazione elettorale, un tasso di sindacalizzazione. Sono dei parametri discussi nella comunità scientifica, a volte condivisi, a volte controversi, sui quali, però, un punto di equilibrio si raggiunge. Voi non avete detto nulla a proposito.

Il presidente Cheli, che è il presidente dell'Autorità a cui avete dato l'ingrato compito di verificare una cosa non certo marginale, cioè l'effettivo arricchimento del pluralismo nel nostro paese, vi ha chiesto di indicare delle soglie e voi gli avete risposto parlando di tendenza nel mercato. Accettiamo anche di essere ideologici, però avremmo voluto avere da voi, dal Governo, elementi più puntuali, più rigorosi, poiché in questo momento il Governo e il Parlamento stanno definendo un percorso, volto a stabilire l'esistenza o meno nel nostro paese del pluralismo, sulla base di un approccio che, mi dispiace dirlo, sottosegretario, non esito a definire impressionista.

Dove sono gli indicatori? Il problema non è marginale e cercavo di spiegarlo ieri, quando sostenevo che affrontare oggi il problema del tasso di concentrazione dei *mass media* non è questione che attiene alle politiche industriali del nostro paese (è anche questo, ma non solo), ma è

questione più importante, più strategica e più nobile, che attiene alle modalità con cui si inverano o meno la democrazia competitiva ed il pluralismo. In altri termini, è una sorta di *continuum* tra l'articolo 21 della Costituzione, l'insieme della Costituzione e questi provvedimenti che, di fatto, invadono ambiti che hanno forte rilievo costituzionale. Sono le regole del gioco.

Ciò, francamente, ci lascia perplessi: non avete detto nulla al riguardo, non avete fornito risposte, non solo a noi (cosa, di per sé, forse, irrilevante), ma nemmeno all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Nel dibattito di ieri abbiamo cercato di affrontare in modo molto analitico tutte le questioni; tuttavia, vorrei soffermarmi ora su un altro tema che mi sta a cuore. Lei ha affermato che oggi esistono 22 nuovi canali che trasmettono in digitale e, di questi (vado a memoria), ben 13 rappresentano e costituiscono elementi di forte innovazione, che hanno determinato l'inserimento nel mercato di nuovi editori.

È vero, signor sottosegretario, lei è coerente: assunte la latenza e la potenzialità come elementi strategici definitivi del pluralismo ed esistendo questa latenza, sta alle famiglie italiane acquistare il *decoder* e guardare le trasmissioni. Ciò, però, mi convince poco ed il fatto che non convinca i pubblicitari dovrebbe essere un buon indicatore di qualcosa che non funziona. Allora, perché non avete recepito i nostri emendamenti che tentavano, quanto meno, di definire il *quantum* di risorse pubblicitarie, rispetto alla globalità presente nel mercato, oggi canalizzato sulle reti digitali? Questo non è un criterio ideologico, bensì un parametro oggettivo.

Abbiamo anche detto di verificare, con le metodiche e le tecniche di cui sicuramente è dotata (perché preposta a questo scopo) l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, se è vero ciò che voi affermate (e ci farebbe piacere), ossia che esiste una diversificazione dell'offerta dei programmi che permette la sostituibilità.

Le ricordo come il buon Tesoro, il presidente dell'Autorità garante della con-

correnza e del mercato, ci abbia spiegato reiteratamente che, in una consolidata disciplina antitrust a livello europeo e nazionale, il criterio discrezionale per definire la concorrenza rispetto ad un prodotto ed al mercato rilevante e, correlativamente, rispetto alla posizione dominante o meno è la sostituibilità. Si tratta di un criterio che qualunque giurista ed economista ben riconosce.

Oggi, nel nostro paese, esiste questa sostituibilità tra mercato digitale e mercato analogico rispetto, non certo alle televendite, ma a quella produzione di notiziari politici e di telegiornali che rappresentano l'essenza finale ed ultima della comunicazione politica? La risposta, purtroppo, è «no». Accetto anche di essere ideologico, ma la risposta è negativa.

In questa sede, un po' tutti abbiamo fatto molta filosofia. Spesso si dice che le scienze sociali sono poco predittive, ma ieri sera ho letto in un libro qualcosa di molto curioso che mi ha colpito. In esso si diceva: nessuna democrazia è mai stata uccisa da eccesso di pluralismo. Ci sono molte democrazie sanissime e longeve, mentre più di una è stata, invece, pericolosamente indebolita dal sistematico prevalere degli interessi particolaristici sostenuti dalle più varie corporazioni e clientele sui cosiddetti interessi generali.

L'autore è un prestigioso politologo italiano, Giuliano Urbani, che scriveva queste pagine nel 1988. Sarà interessante, quando si discuterà sulla questione di fiducia, sapere cosa ne pensa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, la domanda che spesso ci siamo posti in questi giorni, durante il lavoro in Commissione o nelle nostre conversazioni, è: perché si è giunti a questo punto? Abbiamo predisposto un limitato numero di emendamenti al testo che è al nostro esame; in Commissione non vi è stato il

minimo intento ostruzionistico, né questo si è verificato nel corso dell'esame al Senato della Repubblica. Anche per quanto riguarda la fase di esame in Assemblea, sono stati predisposti in modo ponderato un certo numero di emendamenti ed è stato garantito che non vi sarebbe stato ostruzionismo. La maggioranza ha 112 deputati in più rispetto alla minoranza, come mai è avvenuto nella storia della Repubblica italiana; eppure, ci siamo trovati da subito di fronte alla «blindatura» totale del provvedimento.

In Commissione, di fronte al lavoro appassionato di numerosi deputati — ne cito alcuni: Panattoni, Rognoni, Colasio, Giulietti e Grignaffini — che, con dovizia di argomentazioni, hanno suggerito alcune limitate modifiche al decreto-legge, abbiamo registrato purtroppo il mutismo del rappresentante del Governo, dei relatori e dei colleghi di maggioranza. Silenzio: meglio non parlare, non interloquire, né argomentare. Potremmo dire: avanti ad obbedir tacendo. Obbedire a chi? Non tenere conto di alcun suggerimento: perché? E pensare che sulla materia radio-televisiva non sono mancati in questi ultimi due anni «consiglieri» autorevoli: il primo ed unico messaggio sino a questo momento formulato dal Presidente della Repubblica verteva proprio sui temi del pluralismo dell'informazione come caposaldo della democrazia; i richiami della Corte costituzionale sulle ripetute lesioni della legislazione vigente e le sentenze della stessa Corte; i richiami del Parlamento europeo volti a superare una situazione di monopolio dell'informazione; gli appelli accorati formulati dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato; le segnalazioni ripetute sulla scarsità di pluralismo, sulla concentrazione di frequenze e di risorse; il rinvio della cosiddetta legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica per incostituzionalità. Eppure, malgrado tutti questi eminenti suggeritori, la maggioranza non è in grado di ascoltare.

Nel corso delle audizioni svolte presso le Commissioni riunite VII e IX ci è stato fornito diverso materiale; vorrei leggerne

una parte che riguarda proprio la comunicazione dell'Autorità garante della concorrenza e del mercato. Si dice che assume fondamentale importanza il tema del conferimento delle relative frequenze e delle connesse licenze ed autorizzazioni agli operatori di rete, che continua a destare non poche preoccupazioni.

È fin troppo evidente che le modalità che regolano l'assegnazione e, più in generale, il trasferimento dei diritti di uso delle frequenze hanno un impatto notevole sulla struttura concorrenziale del mercato televisivo; ed è altresì evidente che il pluralismo richiede una ottimale allocazione, in termini di attribuzione oltre che di numero, delle scarse risorse esistenti. L'assegnazione delle frequenze deve pertanto essere realizzata in modo tale da evitare concentrazioni a lungo termine, incertezze normative, privilegi acquisiti e negazioni di diritti.

Al riguardo, giova preliminarmente rilevare che in Italia, a differenza di altri paesi europei, l'allocazione delle frequenze ai fini del servizio radiotelevisivo è avvenuta in maniera disordinata. Ciò rende lo scenario attuale contraddistinto da una allocazione di tali risorse fortemente asimmetrica, discriminatoria e, in ultima analisi, inefficiente.

L'Autorità garante delle comunicazioni, nell'ambito del piano di assegnazione nazionale delle frequenze per la radiodiffusione televisiva in tecnica analogica, aveva previsto che una riorganizzazione dell'assetto sequenziale avrebbe consentito l'esistenza di 17 reti di copertura nazionale, secondo la definizione della legge n. 249 del 1997, ovvero dell'80 per cento del territorio nazionale.

Badate bene, il decreto-legge in esame stabilisce che per avere una copertura nazionale basta raggiungere il 50 per cento del territorio nazionale. L'assenza di un meccanismo centralizzato di allocazione efficiente delle risorse per la mancata attuazione del piano analogico ed il contestuale processo di accaparramento dello spettro frequenziale hanno eretto forti barriere all'ingresso nel mercato televisivo nazionale, limitando il numero di reti

televisive nazionali in concorrenza. Di fatto, oggi solo due operatori televisivi hanno nella propria disponibilità reti a copertura nazionale.

Tale circostanza altera strutturalmente il gioco concorrenziale del mercato a valle della raccolta pubblicitaria televisiva. L'asimmetria nella copertura effettiva delle reti televisive si riverbera nella concorrenza sugli ascolti, in quanto la strutturale disparità nel numero massimo di telespettatori che le diverse emittenti possono raggiungere incide sulla disponibilità a pagare da parte degli inserzionisti e a danno degli operatori televisivi concorrenti.

Ciò premesso, il provvedimento cristallizza il presente assetto duopolistico. Desta, pertanto, preoccupazione l'assenza di un meccanismo che ponga rimedio a tale situazione che la Corte costituzionale, con la sentenza n. 466 del 2002, ha definito di «occupazione di fatto delle frequenze, esercizio di impianti senza rilascio di concessioni e autorizzazioni, al di fuori di ogni logica di incremento del pluralismo nella distribuzione delle frequenze e di pianificazione effettiva dell'etere».

A differenza di altri paesi europei, quali ad esempio il Regno Unito, che stanno disciplinando in modo puntuale e rigoroso la fase di transizione e, soprattutto, di allocazione delle risorse frequenziali necessarie al digitale terrestre, il provvedimento in esame rinuncia a dare piena ed effettiva attuazione al piano nazionale di assegnazione delle relative frequenze per la radiodiffusione televisiva terrestre. La delibera dell'Autorità prevede, infatti, a fronte di un'organizzazione dell'assetto frequenziale, 12 reti a copertura nazionale assegnate all'emittenza nazionale e 6 reti a copertura nazionale assegnate all'emittenza locale. In tal modo, l'immediato ingresso nel mercato della televisione digitale viene precluso sia agli attuali operatori che, nonostante la titolarità delle concessioni, non hanno potuto avviare l'effettivo esercizio della radiodiffusione — ciò costituisce una grave ferita

all'effettività ed alla pienezza del nostro sistema di tutela giurisdizionale dei diritti — sia ai potenziali nuovi entranti.

L'Autorità ci richiama al fatto che in Italia, con tale legislazione, non vi è più un sistema di tutela giurisdizionale dei diritti. Viene meno uno dei capisaldi della democrazia: lo Stato di diritto. Anche tutto questo non conta. L'Autorità prosegue dicendo che siffatta situazione prolunga le restrizioni concorrenziali della situazione attuale alla delicata transizione verso la nuova tecnologia digitale, condizionando pesantemente lo sviluppo corale di quest'ultima e vanificando il nesso virtuoso, pur sottolineato dalla relazione di accompagnamento al disegno di legge, che collega all'innovazione tecnologica una maggiore apertura concorrenziale.

Il decreto-legge in esame non accoglie alcuno dei suddetti richiami. Perché non si possono accogliere i suggerimenti e procedere ad una legislazione rispettosa del pluralismo che consenta l'ingresso dei nuovi operatori? Forse perché vi sono in ballo 20 milioni di euro al mese, cioè 240 milioni di euro all'anno, per le casse di Mediaset. Il decreto-legge in esame, adottato dal Consiglio dei ministri e firmato dal Presidente del Consiglio, produce 1.300 milioni di vecchie lire al giorno all'imprenditore-Presidente del Consiglio.

Non solo. Una delle reti Mediaset avrebbe dovuto trasferire le proprie trasmissioni sul satellite e liberare così le frequenze, occupate illegalmente, per il nuovo operatore, che si chiama Europa 7 e che ha vinto la gara. Dunque, Europa 7 avrebbe potuto iniziare a trasmettere proprio in forza della vittoria di una gara svolta e, appunto, vinta da tale società. Per essere ancora più chiari — non con i tanti ascoltatori (in realtà pochi) che sono qui, ma forse con qualcuno che ci ascolta da casa —, un'impresa, Europa 7, ha vinto una gara per trasmettere con una propria rete televisiva. È come se un vettore aereo avesse ottenuto l'autorizzazione ad effettuare il collegamento Roma-Milano ma l'esercizio di tale attività gli venisse impedito da un altro vettore, che agisce senza l'autorizzazione, gli occupa gli *slot* e la

pista, impedendogli così di lavorare. Ebbene, con questo decreto-legge si stabilisce che chi agisce in modo illegale può continuare a farlo e si impedisce di operare a coloro che vogliono agire in modo legale. E che importa se l'impresa Europa 7 ha acquistato gli strumenti per lavorare e se ha uno studio televisivo tra i più moderni ed efficienti nel nostro paese? E che importa se, come ci è stato detto nel corso delle audizioni svoltesi in sede di Commissioni riunite VII e IX, potrebbero trovare occupazione altre 500 lavoratrici e lavoratori?

Per cortesia — lo dico anche ai miei colleghi —, non parliamo più di conflitto di interessi del Presidente del Consiglio dei ministri. Non c'è conflitto, c'è solo l'interesse proprio: 1 miliardo e 300 milioni di vecchie lire al giorno, che, con un suo decreto, entrano nelle tasche del Presidente del Consiglio stesso. Non si tratta di pluralismo, ma dell'interesse proprio, consistente, danaroso! E, per fare ciò, si ricorre allo strumento del decreto-legge. Strano che non ci sia stata analoga fantasia da parte del Consiglio dei ministri, nell'affrontare ad esempio (sempre con un decreto-legge), la drammatica crisi che investe l'Alitalia, con 2700 lavoratrici e lavoratori in pericolo immediato per il proprio posto di lavoro. No, in quel caso non c'è urgenza, tant'è che il piano dell'impresa Alitalia giace da più di due mesi, per il relativo esame, presso le Commissioni parlamentari di merito, dal momento che il Governo ne chiede il rinvio dell'esame e dell'approvazione perché sono in corso trattative lunghissime ed estenuanti.

È strana, in questo caso, la scarsa creatività e fantasia del Governo, che non ha pensato di accogliere gli emendamenti presentati dall'opposizione in occasione dell'esame della legge finanziaria proprio per affrontare quella crisi e che oggi, di fronte alle trattative estenuanti con le organizzazioni sindacali, non individua un pronto strumento per contribuire a risolvere i problemi di quell'impresa e dei suoi lavoratori. Ci sono imprese che meritano interesse e imprese che non lo meritano. C'è Europa 7, che ha vinto una gara, alla

quale il Governo dice: no, tu non puoi lavorare. Potrebbero lavorare 500 persone in quella rete, ma il Governo dice: no, voi dovete rimanere a casa, disoccupati, perché non c'è urgenza per voi. L'urgenza è solo quella che deriva dalle entrate del Presidente del Consiglio e, per fare questo, si va contro tutti: contro il Presidente della Repubblica italiana, contro il Garante delle comunicazioni e il Garante della concorrenza e del mercato, contro la Corte costituzionale, contro il Parlamento europeo e, infine, si mette il bavaglio al Parlamento nazionale, tant'è che, appunto, si ricorre ad un voto di fiducia, pur avendo tutti i numeri per poter approvare anche questo sciagurato e vergognoso provvedimento.

Ovviamente, l'arroganza non ha avuto limiti in questi due anni e mezzo e, forse, oggi siamo di fronte al punto più alto della risoluzione delle questioni proprie del Presidente del Consiglio: si umilia la maggioranza, inducendola a votare la questione di fiducia posta su un provvedimento che nasconde soltanto un bieco interesse economico consistente.

In questo periodo, abbiamo cercato di suggerire anche limitate modifiche per tenere conto delle proposte, dei rilievi e degli appelli accorati provenienti dalle istituzioni competenti. Voi, invece, state proseguendo con la politica del rospo: sapete, però, che il rospo si gonfia ed, alla fine, esploderà. Continuate pure, con il vostro atteggiamento arrogante, ad umiliare le istituzioni italiane, a violare lo Stato di diritto ed a non tener conto degli appelli accorati che provengono da più parti.

Spero che molto presto gli italiani vi presenteranno il conto, consentendo finalmente di superare quest'anomalia democratica, che ormai il nostro paese conosce da troppo tempo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, signor rappresentante del Go-

verno, colleghi, gli italiani sono rimasti costernati di fronte alla decisione di porre la questione di fiducia sul provvedimento in esame: di nuovo (così ci è stato detto) viene posta la questione di fiducia su un provvedimento che riguarda l'interesse del Presidente del Consiglio !

Ieri, centinaia di lavoratori della Ferrania della Val Bormida hanno manifestato in piazza, non avendo prospettive per i loro posti di lavoro (affronto tale argomento perché in questa sede non se ne può mai parlare o se ne parla raramente). Qualche giorno fa, i lavoratori dell'Ilva di Cornigliano, di Taranto, i lavoratori siderurgici di Terni, nonché i lavoratori di molte aziende di Finmeccanica si sono trovati a dover affrontare una serie di indecisioni molto serie relativamente alle loro prospettive di lavoro. Sono stati citati i lavoratori di Alitalia ed è stato deciso un taglio di personale molto corposo.

I cittadini si aspettavano che, prima o poi, in Parlamento si riuscisse a discutere di tali problemi, che riguardano direttamente i cittadini. Si discute, invece, e ci si avvia a votare la questione di fiducia posta su un decreto-legge che riguarda la proprietà (miliardi di euro, come è stato quantificato nei giorni scorsi) ed un sistema di interessi del Presidente del Consiglio.

Con riferimento ai prezzi, al caro vita, è intervenuto ieri il ministro dell'economia e delle finanze, anche se con ritardo, quando ormai i buoi sono scappati dalle stalle. Sarebbe stato bene affrontare l'argomento in Parlamento. Invece, non se ne discute, perché il Parlamento è bloccato, legato alla discussione di un provvedimento che — lo ripeto — interessa solamente il Presidente del Consiglio. Questo è il motivo per cui i cittadini che ho incontrato ieri erano così colpiti e costernati dalla decisione assunta e perché considero avvilente la discussione che siamo costretti a svolgere oggi sui temi in oggetto, in assenza di un confronto vero, che invece dovrebbe avere luogo in un'aula parlamentare.

È davvero grave ed in parte inaccettabile la mancanza di un confronto (è la

prima riflessione che mi viene in mente). Non è possibile neppure ipotizzare di introdurre alcuni miglioramenti: per evitarlo, è stata posta la questione di fiducia, non su un provvedimento fondamentale per gli interessi generali del paese o su un provvedimento che riguardi le condizioni di gran parte degli italiani. No, perché — come avete affermato ieri per motivare la richiesta di fiducia — anche i Governi di centrosinistra hanno imposto voti di fiducia. Ma, in questo caso, la questione di fiducia viene posta su un provvedimento che riguarda interessi immediati e concreti del Presidente Consiglio e dopo che la Corte costituzionale, nel 2002, ha emesso una sentenza che, per liberare le frequenze e favorire finalmente il pluralismo dell'informazione, prevede il 31 dicembre 2003 quale termine ultimo. Dunque, il decreto-legge oggi in esame viola quella sentenza e su di esso viene posta la questione di fiducia!

Tuttavia, ieri, dovendo motivare pubblicamente agli italiani tale richiesta, diversi membri della maggioranza hanno sostenuto che la questione di fiducia è un fatto tecnico per approvare il provvedimento. Ma non siamo di fronte a centinaia di emendamenti presentati dall'opposizione, bensì ad alcune proposte emendative dirette a correggere le ambiguità, le furberie, gli elementi gravi contenuti nel decreto-legge. Dunque, si tratta di emendamenti di merito che recepiscono le obiezioni sollevate dal Presidente Ciampi, ad esempio sul grande tema del pluralismo, nonché quelle puntuali e chiare evidenziate dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. La tecnica non c'entra nulla: c'entra il timore che avete rispetto a qualche possibile cambiamento e correzione dei provvedimenti che riguardano le aziende del Presidente del Consiglio.

Qualche giorno fa, di fronte alla possibilità che il Parlamento cambiasse qualcosa, il relatore ha proposto e ottenuto il rinvio in Commissione della cosiddetta legge Gasparri. Non possiamo andare avanti così!

Dunque, quando si affrontano questioni che riguardano le aziende del Presidente

del Consiglio, l'ordine sembra essere tassativo: non si possono correre rischi, non ci possono essere confronti che potrebbero condurre a qualche correzione. È davvero impressionante l'anomalia che si riscontra nel nostro paese!

Attraverso le nostre proposte emendative, in un quadro così grave come quello da voi costruito, volevamo far avvicinare il più possibile il provvedimento in esame alla sentenza della Corte costituzionale; sentenza, per la verità, violata da tale decreto-legge. È difficile immaginare un qualsiasi cittadino, un qualsiasi imprenditore che, di fronte ad un termine stabilito da una sentenza della Corte al 31 dicembre 2003, possa prevedere di dover aspettare l'ultimo giorno possibile, sperando in una legge che prolunghi tale termine. Voi, per un'azienda del Presidente del Consiglio, avete posto in essere proprio questa operazione. Per tale motivo abbiamo insistito sul carattere incostituzionale del decreto-legge in esame.

Ricorrendo alla posizione della questione di fiducia, avete rifiutato qualsiasi confronto sui nostri emendamenti in quanto, oltre alla grave contraddizione esistente al vostro interno, non volevate un dibattito su questioni che avete impostato in maniera estremamente debole e che, attraverso le nostre proposte emendative, potevano essere positivamente corrette. Dal confronto sarebbe apparsa la debolezza e la gravità della vostra impostazione. È proprio per questo che abbiamo deciso di parlarne nonostante la posizione della questione di fiducia. Si poteva persino ragionare sulla proroga — lo dico in astratto — se, dopo quei mesi, i criteri per la verifica del pluralismo — il punto centrale della sentenza della Corte costituzionale e del messaggio del Capo dello Stato — fossero stati chiari e precisi. Invece, no: voi prolungate il termine ed introducete criteri che pongono la maggiore ambiguità possibile alla base della verifica che l'Autorità dovrà svolgere.

Voi avete introdotto, al comma 1 dell'articolo 1, la famosa espressione: « anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato ». Il disegno è chiaro: non ci sarà

pluralismo e l'Antitrust potrebbe accontentarsi di valutare una tendenza; in tal modo, Retequattro è salva. Inoltre, avete introdotto, alla lettera *a*), comma 1, dell'articolo 1, il criterio del « coperto » piuttosto che quello del « raggiunto ». Da ciò si evince che il vostro tentativo è quello di cercare di far sì che l'Autorità possa considerare sufficiente che una televisione lanci da un ripetitore un segnale; poi, anche se nessuno la vede, secondo voi il problema del pluralismo sarebbe risolto. Avete introdotto, com'è stato più volte detto durante la discussione, il cosiddetto pluralismo virtuale.

Avete introdotto anche l'altro parametro, assolutamente ridicolo, che l'offerta al pubblico su tali reti dovrà essere anche — sottolineo il termine « anche » — di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche; sarà, quindi, sufficiente per tutti gli altri programmi una piccola modifica. Starebbe qui il pluralismo, il riconoscimento di un'impostazione pluralistica dell'informazione? Le sanzioni sono inoltre assenti nel caso in cui l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni verificasse che i parametri, peraltro inesistenti, non fossero raggiunti; in tal caso, questa dovrà procedere all'apertura di un'altra istruttoria. Ancora, vi è il parametro, non inferiore al 50 per cento, della quota di popolazione « coperta » affinché una rete digitale terrestre possa essere considerata nazionale, a fronte dell'80 per cento previsto per le reti analogiche. Neppure i numeri sono rispettati nella vostra impostazione!

Su questi aspetti intervengono, o meglio intervenivano, i nostri principali emendamenti. Non si trattava di centinaia e centinaia di proposte emendative, ma di alcuni emendamenti che, sia pure in un quadro non condivisibile, cercavano di condurre questo provvedimento il più vicino possibile alle indicazioni molto chiare fornite dal Capo dello Stato e dalla Corte costituzionale.

Come si vede, e come avranno visto quanti hanno voluto seguire la discussione svoltasi stamattina, il nostro era un tentativo per correggere le impostazioni più

ambigue e le parole più false, nonché i parametri meno vincolanti da voi introdotti nel provvedimento in esame. Si tratta, quindi, di interventi di buonsenso, che potevano essere compresi persino da chi non possiede una specializzazione in questo settore.

Il decreto-legge, quindi, non contiene una semplice proroga (è questa la critica fondamentale che muoviamo ad esso). Ciò emerge anche dal rifiuto delle proposte migliorative che abbiamo avanzato. Si prevede il differimento dell'applicazione della sentenza della Corte costituzionale, non si risponde ai rilievi del Presidente della Repubblica e, anche attraverso il rifiuto del confronto sugli emendamenti da noi presentati, si vuole porre una barriera e rafforzare tale situazione.

L'atteggiamento dell'opposizione costitutiva, pure in un quadro di dissenso, un tentativo di migliorare profondamente il provvedimento che il Governo ha emanato e che la maggioranza, al Senato, ha addirittura peggiorato. Siamo rammaricati del fatto che, ancora una volta, rifiutate completamente il confronto e che, ancora una volta, su un provvedimento riguardante il Presidente del Consiglio, abbiate voluto porre la questione di fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Onorevole sottosegretario, mi rivolgo a lei perché da un anno e mezzo è esperto della materia e sa di cosa stiamo parlando, dal momento che ha seguito tutti gli iter possibili e immaginabili dei vari provvedimenti culminati nel decreto-legge in esame, che occorre convertire in fretta e furia per poter « tamponare » talune situazioni.

In primo luogo, mi consenta — uso un'espressione cara al suo Presidente del Consiglio — una premessa di carattere politico. La verifica di cui si è tanto parlato in questi giorni — forse mai iniziata o iniziata solo nella testa di qualche *leader* della maggioranza, ma che di fatto

non era nelle intenzioni di chi guida la maggioranza stessa — non finisce mai, come gli esami. Il Governo, infatti, si è dovuto riunire per porre la questione di fiducia sull'articolo unico del disegno di legge di conversione, in quanto è evidente che il Governo stesso e la maggioranza non si fidano dei propri parlamentari. È, infatti, ancora sotto gli occhi di tutti il *flop* della cosiddetta legge Gasparri: la maggioranza è stata costretta a ritirare il provvedimento, rinviandolo in Commissione e insabbiandolo nel cassetto, nell'attesa dell'approvazione del decreto in esame, cosiddetto « salva Retequattro » o « salva reti », che in realtà salva l'interesse di qualcuno. Il semplice spauracchio di qualche voto segreto ha imposto alla maggioranza una scelta alla quale siamo ormai abituati, poiché questo Governo, che non è d'accordo su nulla, ha bisogno, per salvare se stesso, di ricorrere continuamente alla questione di fiducia, vincolando i propri parlamentari con il voto palese.

Dunque, come al solito, vengono presentati al Parlamento provvedimenti blindati. Si tratta della prassi instaurata da questo Governo, soprattutto per quanto concerne i provvedimenti che interessano in modo particolare qualche esponente del Governo stesso. In tal modo non si consente all'opposizione, ma neppure ad alcuni parlamentari della maggioranza che forse hanno idee diverse rispetto ai membri del Governo, di proporre emendamenti in grado di migliorare anche soltanto un decreto-legge.

Ci avete provato al Senato, a migliorare il decreto-legge, con alcuni problemi non risolti. Il problema vero, ad esempio (è affrontato anche nei nostri emendamenti) riguarda la modifica al primo comma dell'articolo 1, lettera *a*), per quanto concerne la distinzione tra la popolazione raggiunta e quella coperta. Ritengo che voi abbiate operato un lungo esercizio semantico (ve lo dico ormai da mesi: tutti i provvedimenti da voi presentati, compreso questo decreto-legge, si basano su alcune finenze semantiche).

Anche nel provvedimento in esame parrebbe che, rispetto al testo originario,

inserendo — come è stato fatto al Senato — il riferimento alla quota di popolazione coperta anziché alla quota di popolazione raggiunta, si faciliti l'operato dell'*authority* ai fini dell'accertamento che essa dovrebbe effettuare per inviare, successivamente, una relazione al Governo.

In realtà, credo sarebbe stato meglio (se ci fosse stato consentito esaminare qualche emendamento) utilizzare un termine che rendesse l'idea di ciò che si dovrebbe fare rispetto alla popolazione raggiunta o alla popolazione coperta. Si dovrebbe infatti verificare se realmente quote di popolazione abbiano la copertura effettiva e se vi sia la ricezione del segnale.

Si parla di presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili. Sono tuttavia preoccupato in merito. Vede, onorevole Innocenti, al di là della polemica tra l'ISTAT e l'Eurispes (di cui, francamente, non mi interessa molto), il problema vero è che le famiglie fanno fatica ad arrivare alla fine del mese. Infatti, al di là del fatto che il Presidente del Consiglio va in televisione ad affermare che tutto va bene, ci sono molte famiglie che veramente non sanno come sbarcare il lunario. Parlare di *decoder* a prezzi accessibili mi sembra equivalga a dare un pugno in un occhio a tali famiglie che, ripeto, fanno fatica ad arrivare alla fine del mese.

Vorrei dunque capire come si faccia a verificare la presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili. Tra l'altro, non mi risulta che anche la RAI abbia tanti *decoder* (forse li ha acquistati o forse solamente il suo direttore generale ne ha uno, nella sua stanza). Se si effettua una ricognizione, si capirà che non sarà semplice nemmeno per il servizio pubblico, al di là dei due canali dedicati che trasmettono per qualche ora al giorno (RAI Doc e RAI Utile, mi sembra), accedere al digitale terrestre.

Al di là degli aggettivi usati, con distinzioni semantiche molto fini, non c'è un sostantivo vero che renda l'idea del significato del digitale terrestre e di come si voglia offrire alla popolazione la possibilità di essere raggiunta dal digitale su frequenze terrestri.

Noi non siamo assolutamente contrari al digitale terrestre, anzi riteniamo che le tecnologie innovative possano offrire un contributo significativo allo sviluppo della nuova televisione. Il sistema che noi proponiamo è, purtroppo, ingessato dalle polemiche sul monopolio Mediaset-RAI, che sta diventando un duopolio duro a morire.

È un sistema bloccato dall'attuale situazione, che non trarrebbe alcun giovamento dalle soluzioni che sono state adottate, le quali nemmeno in questo decreto-legge tengono conto delle osservazioni del Capo dello Stato.

Vedete, onorevoli colleghi, noi sappiamo che il digitale terrestre — che è una tecnologia innovativa in cui crediamo fortemente — non risolverà il problema, anzi se le cose rimarranno così aggraverà la situazione, indipendentemente dai tempi di attuazione e dalla copertura del segnale digitale. Il digitale terrestre moltiplicherà l'offerta di canali, ma non favorirà la competitività e la concorrenza. Credo che la gestione del cosiddetto *simulcast* sarà disastrosa e dobbiamo fare in modo che si governi il processo di transizione attraverso una solida e forte sperimentazione, cosa che non è consentita nemmeno da questo decreto-legge.

Allora, in maniera molto semplice noi diciamo che con alcuni emendamenti presentati al cosiddetto decreto-legge «salvareti» ci proponiamo di sopperire ad alcune carenze in questo provvedimento che dovrebbe essere oggi convertito in legge, il quale non contiene alcuna considerazione in positivo rispetto all'esito dell'accertamento svolto dall'Autorità. Sotto questo profilo, il presidente Cheli è venuto a svolgere la sua audizione di fronte alle Commissioni riunite indicando alcuni elementi che ci hanno fatto tutti riflettere. Chi era presente quel giorno — e lei onorevole sottosegretario era presente — sa che sono state poste alcune questioni di portata generale anche sul versante delle sanzioni e per questo noi abbiamo proposto alcuni specifici emendamenti.

Il decreto-legge stabilisce che le reti eccedenti i limiti possono proseguire le trasmissioni solo fino alla data di adozione

delle deliberazioni dell'Autorità che adotta i provvedimenti nel caso non si siano verificate le condizioni previste al primo comma, ossia i *decoder* sul mercato, i nuovi canali e così via. Ora, nel caso in cui l'Autorità accerti che queste condizioni si siano realizzate — cosa tutta da verificare perché la povertà delle famiglie a cui facevo riferimento prima è un dato di fatto e non un'invenzione dell'Eurispes —, l'Autorità stessa, a mio avviso, deve disporre con un regolamento le modalità di proseguimento delle reti eccedenti i limiti di cui sopra, che altrimenti sarebbero soggette alle disposizioni normative in vigore e che, quindi, sarebbero sottratte sostanzialmente a una verifica effettiva da parte dell'*authority*.

Inoltre, per facilitare l'accesso al mercato televisivo, favorendo in questo modo — io credo — il pluralismo dell'informazione e uno sviluppo maggiore del digitale terrestre — in cui, lo ripeto, noi crediamo fortemente — con questi nostri emendamenti si propone anche di abbassare gli affollamenti pubblicitari per i concessionari di più di una rete televisiva. Non è una provocazione, ma solamente un modo per dare uno sviluppo ulteriore al digitale, nonché al pluralismo dell'informazione. Ciò consentirebbe di liberare le risorse necessarie al mercato per favorire la concorrenza, accogliendo in questo modo anche il messaggio di rinvio alle Camere del Presidente della Repubblica nella parte in cui afferma che il Parlamento deve porre in essere azioni che evitino il formarsi di posizioni dominanti.

Si tratta di emendamenti molto semplici che però consentirebbero di ridurre gli affollamenti pubblicitari e far sì che la concorrenza sia effettivamente garantita: è una sorta di riedizione del SIC. Si è parlato molto di questo sistema integrato delle comunicazioni e, dopo il messaggio del Capo dello Stato, si è forse capito da parte del Governo che si era esagerato e anziché restringere di molto la torta, la si è ristretta di un po', di qualche piccolo centimetro.

In una torta che è sostanzialmente grande, è evidente che accorciare il dia-

metro di qualche centimetro non significa assolutamente nulla ! Voi avete riproposto, nel decreto « salvareti », la stessa logica del SIC, che era nel testo originario del provvedimento prima ancora che fosse rinviato dal Capo dello Stato alle Camere e che è anche nella versione proposta dall'onorevole Romani ed altri, cioè un semplice « asciugamento » di questo SIC. È una logica che noi non condividiamo e per questo avevamo presentato alcuni emendamenti che miravano a ridurre l'affollamento pubblicitario, per far sì che si sviluppasse la concorrenza e che si liberassero le tante risorse finanziarie che nel mercato pubblicitario vi possono essere al fine di garantire il pluralismo, la concorrenza e un'informazione che sia la più ampia possibile.

Siamo rammaricati, quindi, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, del fatto che ci sia stato impedito di discutere nel merito qualsiasi emendamento migliorativo, perfino di un decreto-legge che, purtroppo, salva sostanzialmente Retequattro. Per la verità, non ce l'abbiamo con Retequattro; figuriamoci, noi vogliamo che vi sia uno spazio per tutti, a patto che tale spazio non travalichi i limiti della decenza e garantisca anche agli altri non soltanto di sopravvivere, ma anche di vivere bene in questa sorta di mercato dell'informazione televisiva. Per questa ragione, ci preoccupiamo sia dei lavoratori di Retequattro sia di quelli di RAI 3, come ci preoccupiamo dei lavoratori delle acciaierie di Terni, di quelli delle acciaierie di Genova — lo ha detto il collega Mazzarello che mi ha preceduto —, come ci preoccupiamo dei lavoratori del comparto siderurgico di Piombino — visto che recentemente ho avuto modo di conoscere questa realtà — e di tutte quelle situazioni di difficoltà in cui versa il nostro paese. E il Governo, anziché occuparsi dei problemi, anziché fare politica, rispondere cioè ai problemi della gente e di coloro che sono in difficoltà, si preoccupa di tamponare con qualche provvedimento — soprattutto decreti-legge, che vengono approvati in quattro e quattr'otto, in particolar modo quando su di essi viene posta la questione

di fiducia —, per poter mettere l'ennesima toppa alle tante lacerazioni che il Governo stesso ha prodotto in due anni e mezzo di guida del paese !

Sono quindi rammaricato di dover insistere su una posizione per noi vitale e molto forte, ma sono ancor più rammaricato del fatto che non ci sia stato consentito di entrare nel merito degli emendamenti e di spiegare a quei parlamentari della maggioranza che sono molto più sensibili agli interessi del paese che a quelli del Presidente del Consiglio, che vi sono alcuni punti della legge che, probabilmente, potevano essere migliorati. Non mi riferisco soltanto alle grandi emittenti televisive, ma anche alle reti locali.

Vede, sottosegretario Innocenzi, allo scopo di ottenere la licenza di operatore di rete locale, è previsto che si debba investire in infrastrutture, entro cinque anni dal conseguimento della licenza, un importo non inferiore ad un milione di euro per bacino di diffusione per ciascuna regione oggetto di licenza in ambito locale. Noi avevamo anche proposto di ridurre questo importo da un milione a 500 mila euro, per una licenza limitata ad un bacino di estensione inferiore a quello regionale perché, al di là della propaganda che fa il suo ministro o qualcuno della maggioranza che si occupa di emittenza locale, noi crediamo veramente nell'emittenza radiotelevisiva locale, ci crediamo al punto tale che cerchiamo anche di favorirne, sotto questo profilo, lo sviluppo. Però voi, a parole, dite di essere sensibili, ma, nella sostanza politica di ogni provvedimento che proponete in quest'aula e, quindi, anche al paese, non vi occupate della tutela degli interessi dell'emittenza radiotelevisiva locale.

Voi avete compiuto la scelta politica di ridurre le 600 radio e televisioni locali, presenti sul territorio, a 200 o 150. Si tratta di una scelta politica di cui pagherete le conseguenze: infatti, mentre oggi si presenta il problema dei lavoratori di Retequattro, domani rischieremo di avere numerosi disoccupati nel settore della radioemittenza televisiva locale, a meno che non facciate quello che qualcuno sta fa-

cendo, vale a dire andare in giro a fare *shopping* di frequenze, non so con quanta tutela dei livelli occupazionali dell'emittenza radiotelevisiva locale!

Per questo motivo, signor Presidente e onorevoli colleghi, siamo francamente contrari sia nel metodo, sia nel merito. Siamo contrari nel metodo, perché non è possibile, in quattro e quattr'otto, porre la questione di fiducia in Parlamento, impedendo a ciascuno di noi di far discutere l'intera Assemblea sulle proposte emendative presentate, imponendo una scelta verticistica, di maggioranza e « blindata » — così come è stato blindato, in questa legislatura, tutto quanto riguardasse il settore dell'informazione radiotelevisiva —, ed imponendo al Parlamento scelte assolutamente insindacabili da parte non solo dell'opposizione, ma anche di alcuni parlamentari della stessa maggioranza.

Nel merito, non condividiamo l'impianto e le solite finenze semantiche del presente provvedimento — che ripercorrono, non solo per grandi linee, ma anche nel dettaglio, la sostanza della cosiddetta legge Gasparri —, e non condividiamo, altresì, il modo di procedere di questo Governo e di questa maggioranza.

Per questi motivi, preannunzio il nostro voto contrario al provvedimento: lo motiveremo in modo più compiuto nel corso delle dichiarazioni di voto, e intraprenderemo tutte le azioni politiche a noi consentite non solo come parlamentari, ma anche come esponenti politici che vivono in mezzo alla gente, per contrastare questo decreto-legge. Ciò per far sì che vi sia veramente libertà di informazione nel nostro paese e che siano garantite le condizioni per una effettiva, maggiore concorrenza nel mercato televisivo italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Carra. Ne ha facoltà.

ENZO CARRA. Signor Presidente, cercherò di illustrare brevemente i motivi che ci lasciano stupefatti di fronte alla deci-

sione del Governo di porre la questione di fiducia e di strozzare, in questo modo, il dibattito su una questione che successivamente tornerà comunque a galla, e che probabilmente turberà i sonni della maggioranza.

Come hanno già sostenuto il collega Lusetti e gli altri deputati intervenuti, spiegheremo le nostre proposte, volte a migliorare questo provvedimento, che non è stato possibile discutere. Vorrei illustrare brevemente, allora, quelle modifiche e quelle correzioni che avrebbero reso più forte un decreto-legge debolissimo.

Un emendamento a mia prima firma proponeva di modificare l'articolo 1, comma 1, lettera *b*), che recita: « la presenza sul mercato nazionale di *decoder* a prezzi accessibili ». Se, come ci è stato spiegato più volte dalle autorità competenti in materia, il concetto di accessibilità è importante, bisogna che esso abbia qualche appiglio concreto. In altre parole, cos'è accessibile e cosa non lo è? Con il mio emendamento avevo proposto di aggiungere alle parole: « la presenza sul mercato nazionale di *decoder* a prezzi accessibili », le parole: « per la media della popolazione secondo i dati ufficiali ISTAT ».

Ora, sappiamo che sull'ISTAT si sono addensate allarmanti polemiche e critiche. Peraltro, è curioso che il ministro titolare del potere di vigilanza, anziché convocare il presidente dell'istituto per richiamarlo — diciamo così — quando, secondo lui, le cose non vanno bene, debba aprire un'inchiesta. Perciò, se non vogliamo chiamare in causa l'ISTAT, facciamo riferimento a qualche altro istituto di ricerca — fate un po' voi —, ma l'accessibilità dei *decoder* in base a cosa la misuriamo? Qual è il prezzo giusto, direbbe qualche venditore televisivo di quelli che lavorano per Mediaset? Questa mi pareva una modifica ispirata a buon senso che avrebbe reso leggermente più forte un decreto-legge che, così com'è, è senz'altro debole.

Un'altra proposta emendativa riguardava l'articolo 1, comma 1, lettera *c*), che recita: « l'effettiva offerta al pubblico su tali reti anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche ». In

sostanza, qui vengono richiamate la problematica del *simulcast* e tutte le questioni i cui termini sono già stati illustrati, molto abilmente, dal collega Lusetti. Ebbene, se alle parole: «l'effettiva offerta al pubblico su tali reti anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche» avessimo aggiunto le seguenti: «purché diretti ad un reale ampliamento del pluralismo informativo e culturale», mi pare che la cosa sarebbe stata un po' più digeribile!

Probabilmente, già oggi, chi ha la fortuna di avere il *decoder* ed il digitale terrestre in casa vedrà repliche di programmi già trasmessi o programmi diffusi da televisioni straniere. Ma cos'ha chiesto il Presidente della Repubblica rinviando questa legge alle Camere? Quale problema egli ha posto? Che vi sia qualcosa di più e di meglio, che vi sia un effettivo ampliamento del pluralismo informativo e culturale, ovvero che vi siano i *decoder* sufficienti e la copertura del 50 per cento del territorio? Ritenendo che il problema posto dal Presidente della Repubblica sia il secondo, voi gli attribuite una preoccupazione di carattere economico: sostanzialmente, al Presidente interesserebbe sapere se questo nuovo mercato vi sia e se esso si stia sviluppando. Insomma, il Presidente della Repubblica, preso da una giusta preoccupazione per un'economia nazionale che va male, avrebbe deciso di aprire ad un altro mercato! Non mi pare questo il problema del Presidente della Repubblica.

Neanche noi ci poniamo tale problema. Questi canali giustificano l'aggiramento, come diciamo noi, o il superamento, come dite voi, della sentenza della Corte costituzionale, ma il nostro problema è che vi sia un effettivo arricchimento del pluralismo informativo e culturale. E questo mi pare il *leitmotiv* anche dei messaggi del Presidente della Repubblica: di quello del 2002 e di quest'ultimo con il quale ha rinviato alle Camere la legge Gasparri.

Un altro emendamento riguarda il comma 3 dell'articolo 1.

Tale comma (credo che su ciò, in maniera molto più dotta di me, siano già intervenuti i miei colleghi) stabilisce che,

per quanto riguarda le decisioni da prendere anche sull'affollamento e sulle frequenze, fino alla data di adozione delle deliberazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, è consentito alle emittenti che superino i limiti di cui ai commi 6, 7 e 11 dell'articolo 3 della legge 31 luglio 1997, n. 249, di proseguire l'esercizio delle reti eccedenti tali limiti.

Da tale comma si evince che effettivamente, il *D-day*, il 30 aprile 2004, l'Autorità dovrà riunirsi nuovamente per adottare alcune deliberazioni. Ma quali deliberazioni deve adottare l'Autorità? Ditelo! Si tratta di un modo (disciplinato in questo provvedimento estremamente sbagliato: voi lo sapete benissimo) per prendere altro tempo, per compiere (non saprei come definirla) un'altra piccola truffa. Le deliberazioni sono state già adottate: mi riferisco alla sentenza dalla Corte costituzionale e, prima ancora, al pronunciamento dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni; non c'è altro. Vi sarete posti delle domande in merito a ciò, dandovi, immagino, delle risposte.

Se, al 30 aprile, non sarete stati in grado di approvare la legge Gasparri, non sarà possibile la presenza di tre reti in capo ad un solo soggetto imprenditoriale. Lo ha dichiarato la Corte costituzionale. Il giorno dopo — il 1° maggio, festa dei lavoratori —, uno qualunque potrà chiedere il rispetto della sentenza della Corte costituzionale. Non c'è altro da fare. Non ci sono deliberazioni da adottare, riunioni o sedute da convocare, avvocati o giudici. Occorre soltanto applicare una legge che già esiste. Questo lo sapete? Vi siete preparati a quest'evento?

Ho notato la foga con cui tutti noi ci siamo interessati al digitale terrestre, al *decoder*. Anch'io, precedentemente, ho parlato dell'accessibilità. Ma, ascoltando alcuni pareri, deduco che i problemi riguardanti i *decoder* e la copertura, sono forse superabili, aggirabili (fate un po' voi). A me pare molto meno superabile — attraverso una legge e un decreto-legge che rappresentano un *flash back* (sono rivolti al passato come se lo stesso si sia già realizzato, ma così non è stato) — l'aspetto

che avrebbe dovuto portare Retequattro (sulla quale c'è ben poco da decidere, stando alla sentenza della Corte costituzionale) a lasciare l'etere terrestre entro il primo gennaio. Questo mi sembra uno dei problemi meno superabili. Spero che abbiate riflettuto seriamente su ciò e su come approvare entro il 30 aprile una legge che, per un anno e mezzo, non siete riusciti a far approvare.

Sempre con riferimento al terzo comma dell'articolo 1, ho presentato un emendamento con il quale chiedevo che le parole « Fino alla data di adozione delle deliberazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni » (queste famose deliberazioni! In realtà, non vi sono deliberazioni da assumere) fossero sostituite dalle seguenti: « Fino alla data di adozione delle deliberazioni dell'Autorità che completa gli accertamenti di cui al primo comma ».

Non credo vi saranno molte difficoltà — se ve ne saranno, saranno superabili — sul digitale terrestre, ma, per quanto riguarda le frequenze analogiche, se non avrete prima avviato il digitale terrestre con una legge, non so come riuscirete a dire a chiunque, a chicchessia, che si può rimanere nella situazione attuale proprio perché le sentenze della Corte costituzionale possono essere superate dall'avvio del digitale terrestre. Non so proprio come farete, ma credo che voi abbiate certamente preso in esame questa vicenda.

D'altra parte noi, non soltanto in quest'ultimissima fase, abbiamo presentato emendamenti — siamo stati effettivamente anche un po' sconsiderati, per certi versi —, di buonsenso, in un'ottica di cooperazione, che anch'io credo di aver dimostrato illustrando questi miei quattro emendamenti. Invece voi, con questo voto di fiducia, non solo spazzate via le modifiche e le correzioni proposte, che pure erano possibili proprio perché le aveva presentate addirittura l'opposizione (così totale ed efferata come la descrivete), ma soprattutto infrangete, a mio giudizio (per quel pochissimo che vale), la stessa ragione d'essere della scelta, assunta in questo Parlamento tanti anni fa, di escludere

il voto segreto per la votazione finale delle leggi. Infatti, se la Camera ha escluso il voto segreto per evitare — lo sappiamo bene — i franchi tiratori, non può certo avere escluso anche un dibattito sereno e un voto sugli emendamenti e sui singoli articoli, soprattutto su quegli articoli che richiedono, con una certa ragionevolezza, il voto segreto. Quindi, avete infranto anche la *ratio* di quella scelta, che non era assolutamente quella di strozzare un dibattito, soprattutto su leggi particolarmente delicate che toccano elementari diritti di libertà e di espressione. Voi avete strozzato un dibattito, in questo modo pensando di liberarvi delle vostre turbolenze interne; però, come sapete, anche i grandi scalatori scoppiano, e ho paura che voi stiate in questa condizione.

Credo che questo sia un *vulnus* — non so se si possa definire tale —, una grave decisione che va proprio a colpire il cuore del Parlamento, che va a colpire proprio il suo modo di ragionare e di legiferare. Questo non è stato evidentemente neanche preso in considerazione da voi; forse avete fretta, immagino che sia stata più che altro la fretta a farvi superare ogni perplessità, perché quelle che vi espongo sono perplessità che certamente andranno rilette anche in altra sede, oltre che in questa. Altrimenti, quella dell'esclusione del voto segreto, che era una scelta di libertà, potrebbe essere intesa come la scelta di un simpatico Parlamento di una simpatica Repubblica socialista di buona memoria, dove tutto quanto è normalizzato. È strano che l'abbiate fatto proprio voi che siete stati alla ribalta per anni come grandi propugnatori del maggior liberismo democratico mai esistente in questo paese.

RENZO LUSETTI. L'influenza di Putin!

ENZO CARRA. Sì, ho capito, probabilmente, come dice il mio amico Lusetti, sarà stata l'influenza di Putin. Ma alla Duma Putin queste cose certamente non riesce a farle fino a questo punto, mentre voi ci siete riusciti. Questo effettivamente

è uno dei tanti record negativi, se permettete.

L'altro record che dovrete battere riguarderà l'accelerazione dell'iter della legge; mi sembra assolutamente incontrovertibile che, entro il 30 aprile, la cosiddetta legge Maccanico (che prende il nome dal gentile signore che mi siede vicino) andrà in qualche misura rispettata, come dichiara una sentenza della Corte costituzionale, a meno che non vi siano dei « magheggi » successivi (come direbbero i ragazzi) oppure un altro decreto-legge (ce lo aspettiamo e, al riguardo, bisognerà prepararsi).

Per quanto riguarda la verifica della presenza sul mercato dei *decoder* (riguardo a questo tema il collega Rognoni si è tanto appassionato da scrivere un libro dotto e pieno di citazioni), avendo ascoltato attentamente il professor Cheli ed il professor Pilati (*homo nomen*), ho capito che alla fine sarà facile lavarsene le mani. Si dirà che i *decoder* ci sono e che il 50 per cento del territorio, come abbiamo detto qualche volta in Commissione (il sottosegretario se ne ricorderà), è coperto (si sa benissimo che in Italia siamo bravissimi a creare le coperture!). In proposito, mi aspetto più facilmente un parere positivo, o perlomeno problematico, che un parere contrario e dirimente.

Tuttavia, riguardo all'altro tema, se non attuate questa inaugurazione fastosa ed accertabile dell'avvio del digitale terrestre, l'onorevole Maccanico sarà lì, come un brutto sogno per voi tutti e non vi farà dormire...

ANTONIO MACCANICO. Un brutto sogno? Questo no!

ENZO CARRA. Per loro!

Noi avevamo fatto tutto ciò dimostrando buonsenso e cooperazione in una vicenda che riguarda tutti gli italiani. Ieri, ho letto (credo che ne sia a conoscenza anche l'onorevole Rognoni) che il direttore del TG4 ci ha definiti una « manica di pazzi ». Può darsi che sia così; del resto, un po' pazzi lo siamo. Il simpatico direttore del TG4 ha ragione. Egli ci ha definito

una « manica di pazzi » che vorrebbe mandare Retequattro sul satellite ed ha sostenuto che, quindi, il voto di fiducia si è imposto per sgominare quella frotta di dementi che saremmo noi.

Tuttavia, siamo in una situazione che definirei, con la massima libertà personale (finché me la lasciate!), molto simile a quella della città brechtiana di Mahagonny (mi riferisco all'Ascesa e caduta della città di Mahagonny). Allora, i pazzi non sono i personaggi peggiori di quella società: lì vi sono capitalisti senza regole, gente dalla morale lasca, donnine allegre; c'è di tutto. Perciò, forse, stare dalla parte dei pazzi, in fondo, non è neanche un grande insulto.

Anzi, questo simpatico direttore potrebbe dedicare a noi la stessa attenzione che per circa un anno e mezzo prestò con il suo telegiornale, piazzando un giulivo giornalista di fronte ad un Palazzo, per correre dietro a tutte le miserie dell'Italia di allora. Potrebbe dedicare a questi pazzi lo stesso tempo e lo stesso spazio (magari, non lo stesso giornalista perché era un po' troppo giulivo e « spulezzante »). Che dedichi un po' di attenzione anche a questo tema, sapendo che non ci ha rivolto assolutamente un insulto, che noi non insultiamo loro e non vogliamo assolutamente il male di nessuno. Stiamo cercando soltanto di reagire ad un male per tutta la comunità italiana e purtroppo come abbiamo visto, a mio avviso anche per ciò che rappresenta questo Parlamento della Repubblica italiana (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, c'era proprio bisogno di porre la questione di fiducia? Possibile che non vi abbia neppure sfiorato l'idea che impedire all'opposizione di esprimersi e di proporvi alcuni emendamenti migliorativi (e che ve ne fosse bisogno avremo modo di dimostrarlo) fosse una inutile forzatura, un'offesa alla dialettica parlamentare?

Possibile che non vi abbia neppure sfiorato l'idea che chiedere alla vostra maggioranza di « blindarsi » sul provvedimento che è entrato nelle cronache giornalistiche come il decreto-legge « salva Retequattro », ovvero il decreto-legge Berlusconi pro famiglia Berlusconi, il decreto-legge Berlusconi pro azienda Berlusconi, poteva essere letto, non solo in Italia, come una miserevole caduta di stile? Possibile che il conflitto di interessi non sia per molti di voi non dico una ragione di vergogna, ma nemmeno di prudenza, un'occasione per mostrare un minimo di sensibilità istituzionale? Forse è davvero chiedervi troppo: in fondo, non a caso, sono passati mille giorni da quei cento che il cavalier Berlusconi in persona aveva promesso essere il tempo massimo per adottare una legge sul conflitto di interessi.

Eppure, ripeto la domanda: era davvero necessario porre la questione di fiducia? Lo avete fatto — avete detto — per ragioni tecniche: è una bugia grande come una casa e non vi fa onore! Si tratta infatti di una scusa palesemente inconsistente: siamo al 17 di febbraio ed il termine per la conversione in legge del decreto-legge cade il 27, fra dieci giorni. Gli emendamenti presentati non sono tanti: quelli che, se accolti, avrebbero potuto realmente migliorare il testo si contano sulle dita di una mano. Se questi emendamenti fossero stati accettati avreste potuto porre la questione di fiducia, allora sì per ragioni tecniche, al momento del terzo « passaggio » al Senato, previsto per la prossima settimana. Oppure, forti delle vostre convinzioni e di una maggioranza di cento voti, avreste potuto respingere tutti i nostri emendamenti ed imperterriti insistere nell'errore, indifferenti rispetto al detto che errare è umano, ma perseverare è diabolico!

Eppure non avete voluto seguire nemmeno questa strada: possibile che neppure questi cento voti in più vi servano a qualcosa? Continuate a ripetere: forse che il Governo Prodi non ha posto tante volte la questione di fiducia? Già, ma non vi viene in mente che, in primo luogo, non si trattava di decreti-legge pro casa Prodi e,

in secondo luogo, che allora la maggioranza parlamentare era davvero risicata e bastava un'epidemia di raffreddore per perdere. Avete un numero di voti dieci volte maggiore rispetto a quello che il centrosinistra ha avuto nella scorsa legislatura. Eppure non sembrate nemmeno capaci di adoperarli, altro che ragioni tecniche! È lo spettro dei franchi tiratori che tormenta il sonno del vostro *leader*, è la paura che vi spinge a non guardare in faccia nessuno e che vi autorizza ad infischiarvene dell'opposizione, costringendovi ad umiliare la vostra stessa maggioranza e a « strafare » in arroganza parlamentare. Forse che fra i nostri emendamenti ve ne erano alcuni che potevano essere sottoposti al voto segreto dell'Assemblea? Allora capisco: piuttosto che ammettere che la maggioranza non esiste più e che non c'è nemmeno su un banale e volgare decreto-legge « salva Retequattro », preferite rischiare il ridicolo e la vergogna di apparire come fedeli esecutori degli interessi di un'azienda, soprattutto se questa azienda è la gallina dalle uova d'oro del capo della vostra maggioranza! *Pecunia non olet*, ci mancherebbe! Tuttavia spacciare per ragioni tecniche, sane e serie, ragioni di cassa, ripeto, non vi fa onore!

E pensare che alcuni nostri emendamenti meritavano, se non di essere accolti, quanto meno un minimo di considerazione; secondo me alcuni potevano anche essere votati da alcuni di voi, da quelli che non hanno perso del tutto il buonsenso o che non sono accecati dalla difesa degli interessi di uno contro tutti.

Per esempio, l'emendamento che prevede l'inserimento, all'inizio del primo articolo, dell'inciso: « al fine di valutare l'arricchimento effettivo del pluralismo televisivo ». Possibile che voi non sentiate neppure il bisogno di accettare che nel decreto-legge sia scritto a chiare lettere la ragion d'essere del decreto-legge stesso, o almeno quella che dovrebbe essere tale? Come se il tormentato iter di queste leggi Gasparri e Berlusconi non fosse dovuto alla necessità di offrire una risposta proprio al giudicato costituzionale che ci

chiede, da anni, una cosa: una legge che riporti il pluralismo nel sistema radiotelevisivo italiano.

Un paio di mesi fa mi era capitato di chiedere provocatoriamente se il decreto «salva Retequattro» fosse la truffa di Natale. La domanda, impertinente due mesi fa, era comunque giustificata. Ebbene, che di truffa si tratti oggi ho la certezza. Dopo le modifiche apportate dal Senato, dopo la blindatura del decreto-legge qui alla Camera non ho dubbi che stiate portando avanti un inganno legislativo, anche nei confronti del Quirinale che aveva firmato il decreto-legge nel testo originario, poi modificato dal Senato.

Innanzitutto, va detto che il decreto-legge, per poter avere la firma del Presidente della Repubblica, ha dovuto tenere conto del messaggio con cui il Quirinale ha rinviato alle Camere la legge Gasparri. In particolare, il Governo ha dovuto piegarsi all'idea, messa in sentenza dalla Corte costituzionale, che la data del 31 dicembre 2003 è davvero «un termine finale assolutamente certo, definitivo e, dunque, non eludibile» per il rispetto delle vigenti norme antitrust. Esse ci dicono — è bene ricordarlo — che, ferme restando le attuali tecnologie televisive analogiche, nessun imprenditore può avere più di due reti e che, dunque, Silvio Berlusconi deve rassegnarsi a mandare la sua terza rete sul satellite e a restituire le frequenze che oggi occupa. In fondo, da sette anni sa che queste sono le regole ed avrebbe avuto tutto il tempo per ridisegnare la strategia di crescita della sua azienda. Ciò a meno che l'improvviso ingresso sul mercato delle tecnologie digitali non moltiplichi l'offerta di televisione gratuita e faccia saltare l'attuale tetto antitrust. In tal caso, se le reti da undici diventano venti, ecco che il 20 per cento delle reti consentite passa da due a quattro.

Proprio su tale scommessa avveniristica si fondava la cosiddetta legge «Gasparri uno». Tuttavia, non funzionava palesemente dal punto di vista costituzionale l'aver fissato un termine di dodici mesi più uno a partire dal 1° gennaio 2004. Si trattava di un termine troppo lungo e tale

da apparire — parola di Ciampi — un'ennesima proroga e, come tale, non più tollerabile secondo la Corte costituzionale. Soprattutto, non funzionava il non aver stabilito sanzioni nel caso il pluralismo, miracolosamente introdotto nel sistema radiotelevisivo grazie ad un'iniezione da cavallo di tecnologia digitale terrestre, non fosse accertato.

Ecco allora che il decreto-legge, non potendo essere una pura e semplice proroga dei termini, stabilisce che l'Autorità ha quattro mesi più uno (non più dodici più uno) per accertare se i nuovi canali digitali vi sono e contribuiscono al pluralismo, vuoi per la presenza di *decoder* a prezzi ragionevoli, vuoi per i programmi davvero nuovi in tecnica digitale terrestre offerti ai telespettatori, vuoi per la copertura della popolazione dei teleutenti. Se l'Autorità dovesse verificare che il pluralismo non c'è, avrebbe il potere di intervenire persino recuperando le frequenze abusivamente occupate da Retequattro. Già, ma è realistico pensare che, vigente l'attuale legge antitrust, il sistema radiotelevisivo italiano diventi pluralista da gennaio o, se preferite, tra quattro-cinque mesi?

Un testo che aveva una sua apparente dignità al Senato viene stravolto e, comunque, corretto quel tanto che basta — così credo che pensi la stessa Mediaset — per annullare gli effetti del giudicato costituzionale.

Passo ad esaminare le aggiunte apportate dal Senato al testo del decreto-legge che il Presidente Ciampi aveva firmato, a mio avviso, convinto della buona fede con cui era stato formulato. Una prima aggiunta dice «anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato». Diamine! L'Autorità può svolgere un esame della complessiva offerta dei programmi televisivi digitali terrestri anche tenendo conto delle tendenze in atto sul mercato. Si tratta di una furbata miserevole! Consentitemi di dirlo anche all'Autorità, che ci ha spiegato che tale frase le piace perché le facilita il lavoro. In che senso, signori dell'Autorità? Nel senso che vi offre un alibi per chiudere un occhio sull'effettivo

pluralismo? Non posso crederci. Mi vergogno dei cattivi pensieri che tale dichiarazione, pronunciata nel corso di un'audizione, mi ha fatto venire in mente.

D'altra parte, le tendenze in atto non vogliono dire un bel nulla rispetto al pluralismo di cui parla la Corte. Vogliono semplicemente dire che prima o poi — non importa se poi piuttosto che prima — le nuove tecnologie saranno davvero una realtà. Tuttavia, tali tecnologie sono già una realtà. Il problema è se rispondano o meno al bisogno di pluralismo di cui parla la Corte.

L'Autorità, in quella stessa audizione, ha detto una cosa che davvero mi ha colpito, cioè che non spetta ad essa, bensì alla Corte costituzionale, verificare le questioni del pluralismo. Forse ho capito male io? I capolavori emendativi messi in campo al Senato per trasformare il decreto-legge in quella che è palesemente una truffa ai danni del pluralismo non sono finiti.

Che vuol dire aver sostituito la parola « raggiunta » con la parola « coperta », alla lettera *a*) del comma 1 dell'articolo 1? Vuol dire che all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni basta verificare che vi sono dei ripetitori del digitale terrestre per potersi dichiarare soddisfatta. Se poi la TV digitale non la vede nessuno, poco importa, perché nessuno chiede all'Autorità di verificare che le trasmissioni siano anche viste da qualcuno. Al riguardo, quello che ci ha detto l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è in forte contrasto con quanto ci ha detto l'antitrust, laddove, se permettete, mi pare che l'antitrust colga la questione molto meglio. Meglio rileggerle, quelle parole, anche a costo di annoiarla, signor sottosegretario, perché è importante che quanti ci ascoltano le risentano.

L'antitrust afferma che: le preoccupazioni di ordine concorrenziale, connesse alla carente disciplina della fase di transizione alla trasmissione in tecnica digitale, risultano tendenzialmente superate dalle previsioni del decreto-legge n. 352 del 24 dicembre 2003, che ha ancorato la verifica dell'Autorità per le garanzie nelle

comunicazioni all'effettiva ricezione, da parte della popolazione, dei canali digitali; il dato dell'effettiva ricezione riveste, infatti, rilevanza essenziale, atteso che il numero e le frequenze dei contatti dei telespettatori rappresentano l'elemento chiave per determinare l'ammontare dei ricavi attesi, su cui si basa l'entità degli investimenti che ciascun operatore è disposto ad effettuare.

Precisamente in tale ottica, nell'audizione del 10 settembre 2003 dinanzi alle Commissioni riunite, l'Autorità aveva suggerito di prevedere, quale momento in cui si ridetermina la base sulla quale calcolare la soglia del 20 per cento dei canali irradiabili, l'effettiva ricezione da parte degli utenti del segnale televisivo digitale, anziché la mera copertura. Il dettato del 24 dicembre 2003, nella misura in cui focalizza l'attenzione e la verifica sulla ricezione effettiva da parte degli utenti, sembra andare nella giusta direzione: peccato che al Senato lo abbiate modificato! Va da sé che l'eventuale esito negativo della verifica da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrebbe comportare la piena applicazione del giudicato costituzionale nel merito: ecco perché lo avete cambiato.

In un emendamento che reca la mia firma avevo proposto di sostituire la parola « raggiunta » (ma vale anche per la parola « coperta », nell'attuale formulazione del testo) con le parole « servita con buona qualità ». Buona qualità o qualità buona, per chi non lo sapesse, è un'espressione tecnica: vuol dire che non basta irradiare il segnale di un ripetitore, ma bisogna che il segnale sia buono e sia tale che, se lo si vuole vedere e decodificare, ci si riesca davvero. Un segnale sporco nel digitale vuol dire non vedere niente. Cosa costava accettare questo miglioramento? So cosa vuol dire non averlo accettato: al Governo basta e avanza che la diffusione sia virtuale, magari anche sporca, perché poco gli interessa che qualcuno la catturi.

Alla lettera *a*) del comma 1 dell'articolo 1, la forzatura più insopportabile, tuttavia, è rappresentata dalla modifica introdotta dal Senato, in base alla quale la popola-

zione coperta dalle nuove reti digitali terrestri non deve comunque essere inferiore al 50 per cento. Questa modifica è stata mutuata pari pari dal testo della legge Gasparri; noi abbiamo proposto di sostituire le parole «non deve comunque essere inferiore al 50 per cento» con le parole «non può comunque essere inferiore a quella prevista dall'articolo 3, comma 5, della legge n. 249 del 1997». Capisco che alla maggioranza non piace ristabilire le norme esistenti, perché ciò rischia di impedirle di scavalcare il dettato costituzionale o perlomeno di impedirle di provarci!

Ora, va detto a chi ci ascolta che oggi la legge afferma che una rete, per essere nazionale, deve poter essere diffusa sull'80 per cento del territorio italiano: il che vuol dire, realisticamente, che la vede il 90 per cento degli italiani. Solo così si può parlare di rete nazionale. A che serve questa definizione? Intanto serve a fissare un criterio, sulla base del quale concedere agli imprenditori di televisione delle concessioni nazionali. La stessa legge, tuttora in vigore, stabilisce che nessun imprenditore può avere più del 20 per cento di quelle reti nazionali.

Bisogna sapere che le reti nazionali in concessione sono undici e, dunque, nessuno può avere, sulla base della legge esistente che risale al 1997 e che risponde ad un'altra sentenza della Corte Costituzionale del 1994, più di due reti. Da qui, l'ultimo giudicato costituzionale: entro il 31 dicembre 2003, in nome del pluralismo, Retequattro deve liberare le frequenze che occupa, affinché siano date in concessione ad un altro imprenditore. Non viene tolto nulla a nessuno degli spettatori. A tale riguardo, interviene la legge Gasparri che impone la corsa al digitale terrestre, alla nascita di nuove reti nazionali da sommare a quelle analogiche esistenti.

Peccato che questo Governo, per quanto si cimenti nei miracoli della moltiplicazione delle reti, non riesca a garantire che la copertura sia effettivamente simile a quella delle reti nazionali analogiche esistenti! Costa troppo portare il segnale digitale sull'80 per cento del ter-

ritorio. Di qui la trovata della legge Gasparri: una volta approvata la legge, una rete, per essere riconosciuta come nazionale, basterà «che non sia locale». Leggere per credere!

Dato che una TV locale non arriva al 50 per cento della popolazione, una nazionale sarà quella che raggiunge il 50,1 per cento della popolazione. Con questo *escamotage* — forse dovrei chiamarlo imbroglio — si sommano le reti analogiche a quelle digitali ed il 20 per cento delle reti non farà più 2, bensì 4 o 5 o chissà quanto.

L'introduzione del riferimento del 50 per cento nel decreto-legge ha un solo obiettivo: consentire all'Autorità di dire, fra qualche mese, che il segnale digitale terrestre, magari anche sporco, raggiunge in teoria il 50 per cento degli italiani. Ma, quali italiani? Al Governo non importa se riguarderà il nord, il sud o avverrà a macchia di leopardo.

Se ci trovassimo, come siamo, in una fase puramente sperimentale, signor sottosegretario, la copertura del 50 per cento avrebbe senso, perché, in tale fase, si costruisce un processo che ha i suoi tempi ed una sua dinamica. Tuttavia, il Governo pretende che la sperimentazione non vi sia e che le reti digitali terrestri siano da subito sommabili a quelle nazionali analogiche.

Qui sta la forzatura intollerabile e l'imbroglio, anche se, personalmente, sono convinto che si tratti di un gioco delle tre carte, facilmente smascherabile da un'Autorità seria, impegnata a far rispettare il giudicato costituzionale. Se non sarà l'Autorità, toccherà, ancora una volta, alla Corte costituzionale intervenire.

Per quanto riguarda la lettera b) del comma 1 dell'articolo 1 del provvedimento di esame, secondo le previsioni di una nostra proposta emendativa, l'Autorità dovrebbe accertare non la presenza sul mercato nazionale di *decoder*, bensì la loro diffusione effettiva. Al riguardo, non vi è bisogno di grandi spiegazioni, convinti come siamo che, tra quattro o cinque mesi, il pluralismo di cui parla la Corte non ci sarà. Il nostro tentativo è, perlo-

meno, quello di fare in modo che quel *tot* in più di reti che vi saranno non siano solo virtuali e non servano solo a fare il gioco delle tre carte per l'imbonitore di turno.

Con riferimento alla lettera *c*) del comma 1 dell'articolo 1, vorrei segnalare un'altra ambiguità: nello stesso si parla « anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche ». Il termine « anche » è chiaramente di troppo: il Governo, al riguardo, non ci ha saputo spiegare da dove viene e perché. Esso contraddice, in maniera palese, l'impegno della stessa legge Gasparri, che era quello di considerare sommabili alle reti analogiche esistenti, ai fini antitrust, solo e non anche quelle reti digitali nuove e originali che trasmettono contenuti non in *simulcast*. Con quel termine, il Governo imbroglia se stesso ed annulla quel poco di decenza che si era dato.

Un nostro emendamento, con riferimento alla succitata lettera *c*), prevede l'aggiunta delle parole: « e satellitari ». L'emendamento serve per spiegare che il Governo pensa che siano nuove, sommabili a quelle analogiche esistenti (è bene che chi ci ascolta capisca), concorrendo al pluralismo, quelle reti che, oggi, sono sul satellite e che, da domani, potrebbero trasmettere anche in digitale terrestre.

Ciò la dice lunga sulla visione del pluralismo del Governo. Tanto per fare nomi, Mediaset, nel suo multiplex, intende trasmettere un canale di musica, già trasmesso sul satellite, ed un canale di *trailer* cinematografici (*coming soon*), anch'esso già sul satellite. Anche questi due canali dovrebbero concorrere al totale dei canali, sui quali calcolare il nuovo antitrust (e consentire di affermare che vi è pluralismo). Mi pare che l'esempio non abbia bisogno di grandi commenti.

Vorrei concludere con uno degli aspetti in assoluto più delicati, affrontati nel messaggio del Presidente della Repubblica, quello relativo alle mancate sanzioni nel caso l'Autorità dovesse accertare la mancanza di pluralismo.

Ricordiamo cosa diceva il messaggio del Presidente (è importante che resti tre volte agli atti, non una). « Una prima osserva-

zione riguarda il termine massimo assegnato all'Autorità per effettuare detto esame: "entro i dodici mesi successivi al 31 dicembre 2003" (articolo 25, comma 3). Questo lasso di tempo — molto ampio rispetto alle presumibili occorrenze della verifica — si traduce, di fatto, in una proroga del termine finale indicato dalla Corte costituzionale. Una seconda osservazione concerne i poteri riconosciuti alla Autorità: questa, entro i trenta giorni successivi al completamento dell'accertamento, invia una relazione al Governo e alle competenti Commissioni parlamentari, "nella quale verifica se sia intervenuto un effettivo ampliamento delle offerte disponibili e del pluralismo nel settore televisivo ed eventualmente formula proposte di interventi diretti a favorire l'ulteriore incremento dell'offerta di programmi televisivi digitali terrestri e dell'accesso ai medesimi" (articolo 25, comma 3). Ne deriva che, se l'Autorità dovesse accertare, entro il termine assegnatole, che le susposte condizioni non si sono verificate, non si avrebbe alcuna conseguenza certa. La legge, infatti, non fornisce indicazioni in ordine al tipo e agli effetti dei provvedimenti che dovrebbero seguire l'eventuale esito negativo dell'accertamento. Si consideri, inoltre, che il paragrafo 11, penultimo capoverso, delle considerazioni in diritto della sentenza n. 466, recita: "D'altro canto, la data del 31 dicembre 2003 offre margini temporali all'intervento del legislatore per determinare le modalità della definitiva cessazione del regime transitorio di cui al comma 7 dell'articolo 3 della legge n. 249 del 1997". Ne consegue che il 1° gennaio 2004 può essere considerato come il *dies a quo* non di un nuovo regime transitorio, ma dell'attuazione delle predette modalità di cessazione del regime medesimo, che devono essere determinate dal Parlamento entro il 31 dicembre 2003. Si rende, inoltre, necessario indicare il *dies ad quem* e, cioè, il termine di tale fase di attuazione ».

Vi annoio perché siete voi che mi annoiate, in quanto le dichiarazioni dell'Autorità vi entrano da un orecchio e vi escono dall'altro! Non posso non confer-

mare quanto sostenuto a questo proposito dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, quella che storicamente è la più equilibrata. In merito a ciò l'Autorità evidenzia la mancanza del *dies ad quem* e invita il Parlamento ad individuarlo. Gli effetti di tale mancanza si evidenziano nel comma 7 dell'articolo 2 che, in realtà, consente all'Autorità di non fare nulla per un anno o di aprire un'inchiesta e, comunque, di non adottare alcuna decisione prima della fine della concessione. In tal modo, si arriva alla metà del 2005 (campagne elettorali per le europee, per le amministrative, per le regionali); situazione di monopolio, altro che proroga! Capisco il vostro interesse ma, consentitemi, si tratta di un vero e proprio scandalo!

Come si fa a non ripetere il senso di alcune parole usate ieri in sede di discussione sulle linee generali: si torna a respirare in quest'aula l'aria delle « leggi canaglia » (legge Cirami, legge sul falso in bilancio, rogatorie, lodo Schifani, condoni); si continua a respirare l'aria di malgoverno. Purtroppo la legge Gasparri, prima e, adesso, questo decreto-legge sono peggio delle « leggi canaglia », in quanto toccano l'essenza stessa della nostra democrazia, incidono pesantemente sulla qualità della nostra democrazia.

Signor sottosegretario, colleghi, una volta convertito il decreto-legge in esame aspetteremo il ritorno della legge Gasparri e, da come si sta muovendo il Governo Berlusconi, cresce l'impressione che avremo una drammatica conferma, cioè che, dopo quella che ho definito la « truffa di Natale », arriverà la « truffa di Pasqua »; non c'è fondo al peggio!

Ai colleghi della maggioranza, che non vedo molto presenti in aula, vorrei suggerire di non avere fretta, di non sentirsi galvanizzati dal voto di fiducia. Attenti alle Idi di marzo! A Cesare non hanno portato bene! L'avviso vale naturalmente anche a chi si crede Napoleone (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, poiché il sottosegretario Innocenzi ha molta pazienza, mi rivolgerò a lui per manifestare, per prima cosa, la mia « commozione » (tra virgolette) per le dichiarazioni rese ieri dall'onorevole Bondi il quale, rivolgendosi al presidente del mio gruppo, onorevole Violante, non infondatamente, si è molto irritato, affermando: « Violante, ma questo è il partito della menzogna »! Ieri, l'onorevole Bondi non ha usato la parola « odio » perché era nel giorno in cui non era previsto il partito dell'amore e dell'odio, ma si è occupato della menzogna. Io, quando parlo all'onorevole Bondi, anche per antica militanza (lui, per la verità, è più radicale di me), ho sempre momenti di grande attenzione intellettuale per comprendere la positiva provocazione culturale che lo stesso propone. E ieri l'ho ascoltato con attenzione: debbo dire che il presidente Violante — magari in questo momento mi starà ascoltando — dovrebbe sentire questo appello addolorato. Perché? Perché il presidente Violante continua ancora ad occuparsi di politica e pensa che questa sia un'aula che, come tale, esprime un ragionamento politico. L'onorevole Bondi, invece, ha espresso un'altra valenza che trovo, in un mondo cinico ed arido, di un qualche interesse, non per le aule ma per gli affetti. Che cosa ha detto ieri, in sostanza, l'onorevole Bondi? Che questa legge è un atto d'amore; un atto d'amore verso un uomo che ha iniziato, dal punto di vista politico, la sua parabola discendente. Ed è un atto dovuto — e qui trovo la novità: l'introduzione degli affetti nelle aule parlamentari — contro la cattiveria dei tempi. Dico di più: contro la cattiveria della maggioranza, perché questo voto di fiducia — e ciò è molto importante per i verbali della Camera — è un atto di fiducia di Berlusconi verso la sua maggioranza che è composta, evidentemente, da gente cattiva ed ingrata che, su questo tema, sia apprestava ad esercitare il diritto di voto in modo libero.

Signor sottosegretario, si tratta, quindi, di un amore assoluto, che spero lei non condivida perché sarebbe un po' eccessivo, come nella tradizione della poesia cortese propria, per usare un termine appropriato, del rapporto tra i cavalieri. È l'omaggio dovuto al signore; in questo caso, il signore è il proprietario di una grande *cohors*, quella delle televisioni. È un atto, quello che voi avete compiuto con il voto di fiducia, ancora più apprezzabile perché palesemente impopolare, palesemente sbagliato e lesivo di altri interessi industriali — questo l'hanno detto molto meglio di me gli onorevoli, Rognoni, Carra ed altri colleghi intervenuti — nonché suicida dal punto di vista degli interessi del paese. Ma tutto questo, anziché portarmi a svolgere una critica feroce nei vostri confronti, come hanno fatto altri colleghi, mi porta ad apprezzare questo gesto di amore puro. Infatti, o si tratta di amore puro o il conflitto di interessi è una pietra tombale e vi costringe ad uno stato di necessità: quello che i malvagi — come sa il sottosegretario Innocenzi — hanno chiamato, in Europa e in Italia, il conflitto di interessi-anomalia italiana. Non userò le definizioni usate da Umberto Bossi perché il mio non è mai un linguaggio estremo e, quindi, cerco di svolgere sul tema del conflitto di interessi una riflessione pacata.

Signor sottosegretario, la mancata risoluzione del conflitto di interessi per noi è stata una maledizione, per voi sarà, ma questo è affar vostro, una pietra tombale, anche perché al Senato siete arrivati al punto di bloccare quella penosa e innocua legge sul conflitto di interessi per paura che potesse avere una minima validità operativa rispetto alla legge Gasparri e a questo provvedimento. In tal modo, noi dovremmo forse anche ringraziarvi. In primo luogo, per l'atto d'amore, che comunque è sempre un qualcosa che va sottolineato. In secondo luogo, perché avete reso trasparente al paese il conflitto di interessi; cioè, voi avete reso trasparente — non si tratta soltanto di una questione astratta — che cos'è l'estremismo di un grande proprietario quando va alla guida dello Stato. Colui che era nato come il

papà della gratuità della televisione e della libertà del sogno appare oggi come un vecchio imprenditore monopolista e statalista, preoccupato non delle opposizioni comuniste, ma di ogni concorrente, anche omologo politicamente, che possa competere nel settore della comunicazione e della pubblicità.

Questo voto di fiducia sarà ricordato come la festa nazionale del conflitto di interessi — io stesso proporrò di istituire questo 17 febbraio come grande festa nazionale del conflitto di interessi — moderna festa negativa dell'Italia di oggi. Con il voto di fiducia voi avete rinunciato alla politica, alla mediazione, al progetto e ad un confronto sul progetto futuro del sistema industriale. Potevate fare diversamente — sì, potevate farlo —, e potevate fare come avevano fatto i ministri Maccanico e Cardinale e i sottosegretari Lauria e Vita, che, persino con eccesso di pazienza e di mediazione, su un grande provvedimento simile a questo avevano cercato fino all'ultimo istante l'accordo tra le parti; e l'avevano fatto non per un problema di astuzia politica.

Infatti, chiunque si occupi di audiovisivo, signor sottosegretario, di cinema, di industria — stiamo infatti parlando anche di un'industria, non solo di un balocco conteso fra gli schieramenti — di lavoro, di intelligenza, di capitale umano, di modernità, e conosca il settore, sa che questa è la via dell'instabilità e dell'errore, che si scaricherà non solo sul sistema politico ma anche su quello industriale.

Sarebbe stato certamente possibile percorrere un'altra strada, avviando tempestivamente la riconversione. La sentenza della Corte costituzionale risale infatti non ad alcuni mesi fa, ma ad alcuni anni fa. Qualunque altra impresa del paese — occorre fare attenzione al precedente che si stabilisce — che deve avviare una riconversione, è da voi sollecitata, spinta, talvolta provocata. Oggi, stabilite una disuguaglianza tra le imprese e tra i cittadini, tra chi ha diritto al proprio « decreto di fiducia » e chi non può godere dello stesso trattamento, introducendo elementi di livore sociale ed industriale: altro che par-

tito dell'amore! Istigate all'odio fra gli interessi! Portate a casa un provvedimento che creerà un clima di malanimo, non tanto nel Parlamento, quanto fra gli interessi sociali ed industriali!

Come lei sa, signor sottosegretario, sarebbe stato possibile avviare la riconversione, ad esempio favorendo un passaggio graduale sul satellite ed anche sul digitale terrestre. Sapete che è una menzogna dire che Retequattro sarebbe stata spenta: è una menzogna, una menzogna reiterata. Si tratta infatti di una delle poche imprese del nostro paese che non corre rischi e che non è stata assaltata da alcuno. Era dunque possibile avviare un processo di riconversione sia sul satellite sia sul digitale terrestre. Perché è stata imposta alla RAI una corsa al digitale, definito l'Eldorado, il grande luogo degli ascolti e della ricchezza, e ciò non è valso per Retequattro? Si tratta di un atteggiamento chiuso ed estremista, che creerà danni alle stesse imprese che intendete tutelare e che non erano in discussione.

Sarebbe stato dunque possibile favorire un passaggio graduale sul satellite e sul digitale terrestre, rispettando i diritti dei nuovi entranti, quali Europa 7 ed altre imprese. Non si è scelta questa strada, bensì quella della sfida, e il voto di fiducia odierno costituisce una sfida più alta nei confronti della Corte costituzionale e delle regole vigenti nel nostro paese. Si tratta di un ennesimo errore: fermatevi! Ho letto ieri alcune battute ilari e anche, scusate il termine, un po' sciocche: «è una questione tecnica», «faremo prima». Ma di cosa parlate? Ci stiamo occupando di una materia delicatissima, e se vi sta effettivamente a cuore il futuro industriale di una grande impresa quale Mediaset, come è giusto che sia (lo dico senza dileggio: guai a dileggiare i grandi comparti industriali), a maggior ragione vanno usate pacatezza e intelligenza e va ricercato il confronto. Sarebbe stato possibile avviare tale percorso, signor sottosegretario, accogliendo gli emendamenti presentati, che non erano ostruzionistici.

Ma se si fa una campagna di terrorismo verbale dicendo che si sta per procedere a

licenziamenti a Retequattro e a RAI 3 (ciò è falso e infondato: RAI 3 non è neppure citata dalla Corte costituzionale! Sono balle!), come si può non accogliere l'emendamento sugli ammortizzatori sociali? Se c'è la disoccupazione alle porte, perché non avete accolto la proposta di CGIL, CISL e UIL e dei sindacati dei giornalisti e dei lavoratori sugli ammortizzatori sociali? Dunque, non era vero che era in arrivo la disoccupazione! Si trattava di uno strumento propagandistico per coprire l'operazione di estremismo proprietario che riguarda poche, anzi pochissime persone, non certo l'interesse nazionale!

Sarebbe stato possibile — lei lo sa, signor sottosegretario, lo dico soltanto affinché tali considerazioni restino agli atti, nel momento in cui un nuovo corto circuito istituzionale ci costringerà a discutere nuovamente e in modo più serio tali questioni — avviare un processo di liberalizzazione. Perché avete respinto le richieste degli imprenditori, degli editori, del presidente della FIEG, Montezemolo, e di numerose imprese italiane? Perché il decreto-legge in esame non contiene almeno un segnale per le altre imprese italiane? Non c'entrano nulla gli schieramenti, si tratta di provvedimenti dovuti alle imprese italiane, altro che schemi antichi!

Vi abbiamo sfidato alla proposta, siete mancati sulla politica! Il conflitto di interessi diviene dunque una pietra tombale per chi vuole fare politica. Sarebbe stato possibile definire una moderna legge sull'audiovisivo. Signor sottosegretario, è stato lei stesso a proporla, dicendo: poi ci occuperemo di *fiction*, di cinema, di audiovisivo. Ma per quale motivo non si è fatto il percorso inverso, affrontando in primo luogo le grandi questioni del sistema, del cinema, dell'audiovisivo, della competizione industriale italiana? Si sarebbe potuta approvare una legge sull'editoria nuova e moderna: essa invece giace nei cassetti del Parlamento da un anno! Perché si è corso solo per un'impresa?

La domanda non è chi vuole chiudere Retequattro, ma perché non c'è un milionesimo della passione che si nutre per il

patrimonio del Presidente del Consiglio nei confronti delle altre migliaia di imprese italiane. Non esiste una *par condicio* degli affetti, per voi che siete il partito dell'amore assoluto e puro, dell'omaggio cortese al signore feudale!

Trovate, nel cuore, un elemento di passione e di cortesia anche per il resto del sistema industriale italiano!

Perché non avete offerto un segnale che ponesse fine alla stagione dell'intolleranza? Ci voleva tanto a dire che almeno Enzo Biagi tornasse a fare il suo mestiere? Finiamola con il clima di chiusura ed intransigenza, che nega le liberalizzazioni e le libertà!

Perché vi è questa idea della paura e della chiusura? Siete diventati signorò della politica italiana. Va sempre escluso qualcuno: un cittadino, un'azienda, un sindacato, un'impresa. È una lista che non finisce più. Dovremmo ringraziarvi. Ma io sono preoccupato per il futuro dell'assetto di questo sistema. Non stiamo discutendo di questioni private. Parliamo del fallimento di un'idea strategica di interesse nazionale ed europeo per questo settore.

Era possibile recepire lettera e spirito delle indicazioni del Presidente Ciampi e delle altre autorità. Glielo chiedo per l'ultima volta, signor sottosegretario: ritirate la legge Gasparri! Riaprite il confronto. Raccogliete le indicazioni delle autorità. Trasformatele in vostri emendamenti. Riapriamo il confronto dall'inizio, come ha detto l'onorevole Rognoni.

Per quale ragione avete dileggiato persino il messaggio del Presidente della Repubblica, parlando di « tecnici del Quirinale »? Ecco dov'è l'estremismo, che non è contro una parte del Parlamento, ma contro l'intelligenza comune e contro le istituzioni.

Era possibile recepire in questo decreto-legge le istanze di tanta parte delle imprese, signor sottosegretario. Lei non ci ha mai spiegato per quale ragione le delicatissime questioni delle telepromozioni, dei *minispot* e della pubblicità istituzionale, che sono materie urgenti per

riaprire un mercato, non le avete inserite in questo decreto-legge e le avete escluse dalla legge Gasparri.

Cosa c'entra, sul tema, la contrapposizione tra parti? La contrapposizione è tra voi e le parti sociali. Voi negate un riconoscimento di apertura del mercato per il terrore che possa nascere un concorrente potenziale. In più, ci mettete il voto di fiducia!

Non vi rendete conto che si tratta di una via senza ritorno? Non potevate, almeno, tentare di fornire una risposta a Europa 7, ai nuovi entranti? Non potevate raccogliere il messaggio del presidente Tesouro di redistribuire alcune frequenze nei confronti di altre emittenti italiane (radiofoniche e televisive)? Anche ciò non è stato possibile.

Quando l'onorevole Rognoni vi avverte che non basta fissare la capacità potenziale di copertura del territorio, ma occorre capire quanti italiani avranno davvero il *decoder* e sceglieranno tra programmi diversi, vi sta ponendo una questione a vostra tutela.

La sentenza della Corte costituzionale, infatti, parla di pluralismo interno ed esterno. Non vi è un pluralismo « teorico » di quanti *decoder* ci saranno. La Corte dice: occorre garantire che, nel digitale, non ci sia un duopolio che strozzi i nuovi mercati e che si possa scegliere fra prodotti alternativi, diversi; che possa scegliere la maggioranza degli italiani.

Scegliete la strada della provocazione istituzionale? Fatelo. Volete delegare ai tribunali? Fatelo.

Che senso ha che una formazione, che si dice moderna e liberista, deleghi a soggetti esterni l'organizzazione futura del mercato, perché ha paura? Allora c'è un imbroglio! Ciò crea una supposizione, non un nostro pensiero negativo, nei confronti del Governo.

Non c'entra la demonizzazione, ma vi è una tale paura di ogni parola chiara in queste norme, che si induce l'idea di un inganno, un nuovo trasferimento sui tavoli degli avvocati delle interpretazioni dei

tempi e dei modi. Ciò è sbagliato, credetemi. Avremo modo di verificarlo, in quest'aula.

Si tratta di un provvedimento incostituzionale; un provvedimento che sarà delegato all'interpretazione delle autorità e, subito dopo, della Corte dell'Europa e dei tribunali. Ciò non gioverà alla serietà del Parlamento e della politica.

È un provvedimento viziato. È viziato, ancor più, da questo voto di fiducia. È un provvedimento destinato a creare disuguaglianza e livore tra le parti.

Il Presidente del Consiglio chiede la fiducia per se stesso. C'è poco da far finta che si tratta di un decreto-legge salva reti. Un Presidente del Consiglio chiede la fiducia per se stesso, in qualità anche di presidente dell'azienda. È così!

Quale messaggio arriva alle imprese del paese? Ai cittadini, che attendono, in queste ore, risposte alle loro emergenze lavorative, di salario, di pensione, di scuole o di sanità? Ai lavoratori, che attendono, talvolta in situazioni drammatiche? Non vi è nessun decreto di urgenza, nessun decreto che giunga all'esame di quest'aula. Voi inducete gli stessi imprenditori all'idea del decreto-legge «fai da te». Credo che questo sia molto rischioso per il futuro della politica, della destra e della sinistra, credetemi. Non è una questione che termina in queste ore: creerà dei precedenti gravi, che non gioveranno neanche a voi. Vi troverete a dover gestire ribellioni e reazioni nel cuore del sistema industriale.

Vedete, questo decreto-legge e questo voto di fiducia aumenteranno nel settore instabilità e precarietà. Qualcuno di voi — non lei, so che lei conosce la materia, ma i fedelissimi — si fregnerà le mani, ma l'esito finale sarà disastroso anche per chi si voleva tutelare. Sarà disastroso perché nel centrodestra c'è chi, in queste ore, riflette sull'autonomia dei propri partiti e l'interruttore unico della comunicazione è la premessa di una riduzione dell'autonomia delle forze politiche anche del centrodestra: qui parliamo di politica, altro che di «questioncelle»! Qui parliamo del rischio che grandi interessi possano infeudare gli Stati e la politica, in Italia e

altrove, e ridurre l'autonomia anche di chi oggi dovrà votare a capo chino, ma che nei corridoi dice «non l'avrei mai fatto»! Vedete, questo voto di fiducia non offende l'opposizione, bensì chiunque crede nel principio di autonomia degli Stati, della politica, del libero mercato e dell'uguaglianza tra i cittadini.

Questo voto di fiducia non è solo un atto di forza, ma un gesto di debolezza estrema. Si tratta di una fiducia chiesta dal Presidente del Consiglio Berlusconi a tutela del proprietario Silvio Berlusconi. È una fiducia contro la stessa maggioranza che lo sostiene. Presto, molto presto, accadrà il processo inverso, per cui voi oggi avete detto agli italiani «noi non ci fidiamo neanche di noi stessi e dobbiamo chiuderci a riccio con un servizio d'ordine mediatico», ma gli italiani poi vi prenderanno in parola, recepiranno la sfiducia che voi oggi state manifestando; così presto, molto presto, saranno loro a ritirare la fiducia al Presidente del Consiglio editore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Grignaffini, iscritta a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, credo che non sia un artificio retorico il racconto che molti colleghi hanno fatto questa mattina dei sentimenti che molti cittadini hanno ieri e in queste ultime ore manifestato non appena è stata resa nota la scelta di porre la questione di fiducia sul cosiddetto decreto-legge «salva Retequattro». Lo confermo anche io: le persone si guardavano tra loro incredule, non credevano alla notizia. In altre parole, il Governo mette in gioco tutto se stesso e si sottopone a un voto di fiducia, ma su cosa? Sul cosiddetto decreto-legge «salva Retequattro», proprio mentre stanno accumulandosi problemi su problemi e non ci sono segnali di attenzione e di soluzione da parte del Governo. Penso all'economia che non riesce a crescere, penso alla crisi

della siderurgia, alle burrasche del sistema industriale italiano; penso alla prospettiva di licenziamento per migliaia di lavoratori, penso alle famiglie che faticano a giungere alla fine del mese, con i loro salari e stipendi sempre più scarsi; penso ai lavoratori e ai pensionati che vivono impauriti perché l'urto sulle pensioni rende pericoloso il loro futuro. Penso ai milioni di giovani che per la prima volta percepiscono che il loro futuro si può presentare peggiore di quello dei loro padri; penso ai genitori che vedono scomparire il tempo pieno o che sono costretti a decidere, quando il loro figlio ha 13 anni, se iscriverlo, definitivamente al cosiddetto avviamento professionale o al liceo. Penso a tutte le comunità locali che vedono disgregarsi il sistema sanitario e il sistema assistenziale. Penso al comparto dei trasporti, che mi interessa in modo particolare, nel quale in tre anni non si è aperto un nuovo cantiere con nuovi soldi del Governo, ma si sono avviate alcune opere sulla base delle risorse stanziare dal precedente Governo.

Guardiamo quello che sta succedendo all'Alitalia, interessata da una crisi profondissima, che ha scosso ormai l'insieme del comparto aereo. Il Presidente del Consiglio ieri ha detto che si tratta di un problema di difficile soluzione.

Nelle città è stato lasciato nel più totale abbandono il trasporto pubblico locale, ed anch'esso può precipitare, nei prossimi mesi, in una situazione difficilissima. Si è operato per disarticolare le ferrovie e per romperle in mille pezzi, solo per poter moltiplicare le vostre nomine. Per quanto riguarda la sicurezza, peggiorano le condizioni di serenità di molte città. Nei tribunali manca la carta per ciclostile; alla polizia a volte manca la benzina per le volanti! In Europa, il nostro Presidente del Consiglio ormai esprime un peso di quarta fila. Del contratto con gli italiani non è stato mantenuto, in modo compiuto, neanche un punto. Non siete nemmeno stati capaci — per fare un esempio specifico — di mantenere l'impegno assunto dal Presidente del Consiglio e da tutti i ministri lombardi con Milano, la provincia e la

regione lombarda, di fornire 192 milioni di euro utili a completare la linea metropolitana.

Dopo quasi tre anni di governo, i cittadini vi vedono impegnati soltanto in una infinita verifica e a difendere gli interessi particolari di alcuni di voi, e tutti i membri del Governo oggi saranno qui, anche quelli che non si vedono mai, per votare la fiducia. Si discute dei problemi del nord Italia — penso a Bossi — o del sud? No, si tratta di salvare Retequattro.

Siete ormai lontani dal paese e questi atti di forza, come la posizione della questione di fiducia, sono il segno che avete paura, che siete deboli, che non avete più idee per l'Italia, che il vostro passo è ormai incerto e senza vigore. Girate a vuoto e surriscaldare il motore con parole vuote. Tutti sappiamo, però, che quando le parole degradano — ed è ciò che voi fate — degradano anche le cose. Non vi accorgete che vivete in un altro mondo, nel mondo dei vostri interessi, in cui vi guardate solo tra voi, mentre il mondo reale è teso in uno sforzo straordinario, faticoso, nelle fabbriche, negli uffici, negli ospedali, nelle scuole, nel volontariato. E, di tanto in tanto, questo mondo reale alza gli occhi, ma non vi vede. Non vi vede perché non ci siete, perché siete lontani dai bisogni dei cittadini, siete impegnati soltanto a sostenervi l'un l'altro, come si faceva un tempo, quando in campagna si appoggiavano le biciclette l'una all'altra per tenerle in piedi. Non c'è aria fresca, ma aria viziata, vecchia. Anche con questo provvedimento il segno è questo: l'aria fresca sarebbe stata il pluralismo dell'informazione, tema che ha una rilevanza costituzionale. Pluralismo, indipendenza, democrazia: sono i grandi temi delle libertà.

Il Governo e la maggioranza hanno buttato a mare una grande occasione, vale a dire quella di fare ripartire il dialogo su uno dei temi più caldi e più rilevanti. Non stiamo parlando di una legge come tante, bensì di una materia come l'informazione che, come dicevo, ha rilevanza costituzionale. Nella società della comunicazione, qual è quella in cui viviamo, l'informa-

zione è davvero un quarto potere. Più pluralismo e più autonomia sono dunque i presupposti indispensabili affinché la qualità stessa della nostra democrazia se ne avvantaggi. Senza pluralismo, la nostra democrazia rischia non soltanto di non essere democrazia moderna, ma di essere azzoppata, ferita, se non addirittura dimezzata.

È con tale consapevolezza che avremmo dovuto esaminare un provvedimento come questo. Ebbene, qual è la *ratio* di questo decreto-legge? Mi pare del tutto evidente: prendere tempo rispetto ad un giudicato costituzionale, quello posto dalla sentenza n. 466 del 2002.

In quella sentenza si parla, infatti, del 31 dicembre 2003 come termine finale, assolutamente certo e definitivo, e dunque non eludibile, per liberare le frequenze occupate in violazione dell'esistente normativa antitrust, risalente al 1997. Queste frequenze, liberate da Retequattro, dovrebbero essere assegnate ad un altro imprenditore televisivo, fornendo in tal modo una risposta concreta al bisogno di pluralismo che tutta la giurisprudenza costituzionale invoca del 1988.

Si vuole prendere tempo, dunque, anche rispetto alla legge di riforma del sistema radiotelevisivo, dopo che il Presidente della Repubblica, con un messaggio ben documentato, ha chiesto alle Camere di riflettere e di approfondire alcuni passaggi della cosiddetta legge Gasparri che appaiano palesemente in contraddizione con il dettato costituzionale.

Non è un caso, insomma, che le cronache giornalistiche abbiano ribattezzato il presente provvedimento «il decreto-legge salva Retequattro». Esso consente, infatti, non solo di prendere tempo, ma di regalare alcuni mesi di respiro e di tranquillità a Retequattro e a Mediaset, e fa ciò in modo davvero molto generoso, soprattutto se si pensa che Mediaset sa da molti anni di trovarsi, per quanto concerne una delle sue reti, in un regime di proroga, e dunque in una situazione di illegalità rispetto alle norme antitrust. Quale altra azienda, che sapesse da sette anni di essere in pregiudicato e di dover

rinunciare ad una sua parte, avrebbe potuto permettersi di non fare nulla e di puntare tutto sulla complicità e sulla benevolenza della politica, a dispetto delle regole alla base della concorrenza e del mercato? Passa anche da qui il conflitto di interessi del *premier*: come non vederlo?

Nel merito, il decreto-legge in questione risponde ad uno solo dei problemi sollevati dal Presidente della Repubblica Ciampi con il messaggio di rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri del 15 dicembre scorso, ricordiamocelo!

In primo luogo, infatti, allungare di un anno e un mese il tempo per verificare se il pluralismo, al 31 dicembre 2003, sia miracolosamente diventato una realtà, grazie al diffondersi delle tecnologie digitali terrestri, va considerato — ha affermato il Capo dello Stato — una proroga vera e propria, e come tale in contrasto con il dettato della sentenza della Corte costituzionale del 2002.

In secondo luogo, indicare l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni quale soggetto cui spetta di verificare l'esistenza del pluralismo non basta. In assenza di sanzioni e di misure da adottare per rimediare all'eventuale mancanza di tale pluralismo, infatti, il rischio è evidente: si protrarrebbe nel tempo, ancora di più, una situazione di illegalità rispetto alla normativa antitrust vigente.

Il messaggio di rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri conteneva anche altre importanti osservazioni, ad esempio sul Sistema integrato delle comunicazioni e sul rapporto tra stampa e televisione nella raccolta pubblicitaria. Senza dimenticare che il Presidente della Repubblica ha scritto: «Non posso esimermi dal richiamare l'attenzione del Parlamento su altre parti della legge che — per quanto attiene al rispetto del pluralismo dell'informazione — appaiono non in linea con la giurisprudenza della Corte costituzionale». Si tratta di un passaggio che, finora, la maggioranza ha preferito ignorare.

Tutti questi aspetti, comunque, dovranno essere ripresi dalle Commissioni, quando ripartirà l'esame della cosiddetta legge Gasparri, che speriamo non sia,

come ha affermato un collega, « Gasparri 2: la vendetta », ma « Gasparri 2: l'ora della saggezza » !

Ho richiamato queste citazioni per far comprendere come il presente decreto-legge investa aspetti delicati e costituzionalmente sensibili, visto che, da solo, risponde ad uno dei punti più precisi del giudicato costituzionale, quello relativo al tempo certo, definitivo e non eludibile per l'avvio del pluralismo in Italia.

Vorrei fosse chiaro a tutti che, se nel corso del primo passaggio parlamentare, vi erano buoni motivi per indurci a presentare anche una questione pregiudiziale di costituzionalità, adesso, dopo le modifiche apportate dal Senato, di ragioni di inquietudine ve ne sono ancora di più.

Cosa ha fatto il Senato? Ha introdotto il periodo « contestualmente, anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato ». Ciò, di fatto, consente all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni una discrezionalità davvero eccessiva nel valutare gli effetti del digitale terrestre sul pluralismo televisivo.

È un po' come se la maggioranza, con questo emendamento, avesse voluto dire: certo, è difficile pensare che fra tre mesi il sistema televisivo, in Italia, sia diventato pluralismo, ma l'antitrust potrebbe accontentarsi di testimoniare che la tendenza è in atto. E così, Retequattro è salva !

Se poi si prendono in considerazione i criteri sulla base dei quali l'Autorità dovrebbe pronunciarsi, ecco altri due emendamenti che testimoniano la volontà della maggioranza di farsi beffe dello spirito e della lettera del messaggio presidenziale. L'Autorità, infatti, deve verificare la quota di popolazione coperta dalle nuove reti digitali terrestri: non più, quindi, la quota raggiunta, ma quella coperta. Insomma, è sufficiente che una televisione lanci un segnale da un ripetitore; poi, secondo la maggioranza, se nessuno lo vede, ai fini del pluralismo non importa.

Peggio: la copertura — si dice — non deve essere comunque inferiore al 50 per cento della popolazione. Ciò vuol dire che una rete digitale terrestre potrà considerarsi nazionale, e dunque in grado di

confrontarsi con le reti analogiche, che devono avere una copertura dell'80 per cento del territorio, purché i suoi ripetitori coprano — in teoria — la metà della popolazione italiana. Insomma, per il decreto-legge in esame, il pluralismo è sufficiente che sia virtuale perché si possa sostenere di averlo messo in campo: è il recupero di una delle parti più controverse della cosiddetta legge Gasparri !

Questa disamina potrà sembrarvi irrituale, ma per noi non lo è. Voi, che avete posto la questione di fiducia, seguite questo dibattito con una certa noia, con un certo disinteresse; per noi, si tratta di un punto essenziale. A conclusione del dibattito, la mia impressione, la mia convinzione è che la vostra prepotenza vi ha accecati: avete rotto la sintonia con il paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi per l'illustrazione delle proposte emendative.

Ricordo che, secondo quanto convenuto in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, le dichiarazioni di voto avranno luogo a partire dalle ore 14,15, mentre la votazione per appello nominale avrà inizio a partire dalle ore 16.

Suspendo pertanto la seduta.

La seduta, sospesa alle 12,20, è ripresa alle 14,20.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Giovanardi e Trantino sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottanta, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645.

PRESIDENTE. Ricordo che questa mattina si sono svolti gli interventi per l'illustrazione delle proposte emendative presentate.

(Dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia – A.C. 4645)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Collè. Ne ha facoltà.

IVO COLLÈ. Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, oggi siamo chiamati ad esprimere la fiducia sul cosiddetto decreto « salva reti ».

Ancora una volta, ci troviamo di fronte ad un metodo, quello della fiducia, che a più riprese abbiamo evidenziato come inaccettabile e in netta opposizione alla nascita di un confronto e di un dibattito aperto su temi importanti. Ancora una volta, risulta difficile svolgere il proprio mandato in maniera concreta, giacché il Parlamento non può esprimersi pienamente e apportare quei contributi e quei miglioramenti chiesti anche dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Ma tale metodo, in questo caso specifico, serve anche a scavalcare quei provvedimenti e quelle osservazioni che diversi organi istituzionali hanno evidenziato sul disegno di legge Gasparri.

Mi riferisco alle osservazioni del Presidente della Repubblica Ciampi. Mi riferisco alla sentenza della Corte costituzionale che aveva ordinato il passaggio di Retequattro dal sistema analogico al satellite entro il 31 dicembre 2003. Mi riferisco, ancora, all'ordinanza della Consulta con la quale si richiedeva la soppressione della pubblicità su RAI 3.

Questa normativa scade il 27 febbraio, dopo un anno e mezzo di discussione che non ha permesso di trovare l'approvazione in Parlamento. Appellarsi al discorso tec-

nico per giustificare la decisione di abbreviare i tempi mi pare mera demagogia politica, dalla quale non possiamo che dissociarsi completamente. È palese come il piano dei contenuti di questo decreto-legge sia stato inficiato da altre problematiche ben più radicate. I problemi interni alla maggioranza non sono stati risolti e questo non può e non deve essere sicuramente lo strumento più opportuno per cercare di risolverli.

La questione di fiducia posta in questa circostanza nasce, infatti, per contrastare non solo chi non condivide i contenuti del decreto, ma anche coloro che, all'interno della maggioranza stessa, non hanno trovato accordo e condivisione. Purtroppo, a più riprese abbiamo fatto presente al Governo e alla maggioranza che i metodi adottati non erano condivisibili da parte nostra, così come da parte di più settori del Parlamento, ma ora ci ritroviamo ancora una volta nella medesima situazione, una situazione che non può che determinare il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Minoranze linguistiche, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole ZANELLA. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il decreto-legge « salva Retequattro » non ci ha colto certo di sorpresa. Era troppo aspettarsi dalla coalizione di Governo qualcosa di diverso, così impantanato come è quest'esecutivo, assieme alla propria maggioranza, nell'irrisolto conflitto di interessi e invischiato nel diabolico patto di potere tra i partiti che lo compongono, in cui il prezzo dello scambio è, sempre e comunque, la salvaguardia e il potenziamento del patrimonio, presente e futuro, delle aziende del Presidente del Consiglio e, quindi, del suo dominio mediatico, del suo potere. Ma il livello di spudoratezza e di spregio istituzionale che viene raggiunto blindando il decreto-legge con la richiesta del voto di fiducia non era del tutto

scontato. Spudoratezza ed arroganza di cui sono intrise le parole che, oggi, ci rivolge Berlusconi in persona, che si è sentito costretto dall'indignazione generale che monta e si estende a tutto il paese a giustificare il ricorso alla questione di fiducia per evitare la lungaggine dei tempi con tutto il lavoro che il Parlamento ha da fare.

Qualche voce isolata ma, per questo, più forte ed autorevole, si staglia dal magma di una maggioranza sempre più confusa, sfiduciata dal proprio *leader* massimo, che non riesce ad assumere un ruolo dignitoso e a reagire alle imposizioni, comprese quelle più impresentabili, del *leader* padrone. Per esempio, quella coraggiosa del vicepresidente Publio Fiori, che denuncia il gesto di protervia di Berlusconi ed il disagio difficilmente contenibile che serpeggia nelle fila di alcuni partiti del Polo. Per il resto, mentre Emilio Fede più convintamente ed energicamente si sfrega le mani, c'è comunque chi si impegna a coprire la vergogna con argomentazioni imbarazzate e imbarazzanti, come quelle di Vito e Follini, che adducono motivazioni tecniche a giustificare la decisione di porre la questione di fiducia: troppi provvedimenti in un lasso insufficiente di tempo. Ma via, vogliamo scherzare?

C'è l'ineffabile coordinatore di Forza Italia, Sandro Bondi, che, tanto per non entrare nel merito, pensa bene di sputare fiele contro il presidente Violante questa volta, ma c'è perfino chi tenta di convincere, o meglio convincersi, che questo provvedimento rappresenta un vero e proprio impulso all'innovazione tecnologica del paese, come candidamente ribadisce la relatrice Bianchi Clerici, o chi come il sottosegretario Innocenzi (che in sede di replica ieri ha affermato di voler fare un'operazione verità), rivela che il salvataggio di Retequattro dal suo sbarco sul satellite è un dettaglio marginale rispetto alla sostanza dell'iniziativa con cui il Governo si propone di accelerare un processo di vera e propria rivoluzione tecnologica, che porterà il nostro paese all'avanguardia nel campo televisivo.

Insomma, un po' di decenza, se non siete capaci di correttezza istituzionale. Vi siete dimenticati che Retequattro occupa abusivamente frequenze analogiche che avrebbero dovuto essere assegnate al legittimo concessionario, Europa 7? Che la Corte costituzionale aveva stabilito l'abbandono delle medesime entro il 31 dicembre del 2003? Che il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere la vostra legge di sistema, che sistemava, in realtà, e alla grande, solo gli interessi di Berlusconi?

Il paese, questa volta, reso più accorto da una realtà quotidiana sempre più dura e crudele, di cui il Governo non si vuole assumere né responsabilità né carico, non vi crederà, e la fiducia nel Governo, che oggi sarà votata, sarà quanto di meno corrispondente al sentimento e al convincimento profondo della maggioranza delle cittadine e dei cittadini. Con questo, noi Verdi esprimiamo il voto nettamente e convintamente contrario alla questione di fiducia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-l'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare e Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, noi ci troviamo quest'oggi a discutere sulla questione di fiducia che il Governo ha posto su questo decreto-legge e credo sia necessario parlare con chiarezza ai cittadini italiani, per evitare che vengano strumentalizzate — come è stato fatto nei mesi scorsi — le discussioni che si sono svolte all'interno di quest'aula, della difficoltà di avere nel nostro paese un sistema plurale dell'informazione. Abbiamo la necessità di discutere con la gente della nostra nazione, con i cittadini, facendo capire che non è vero che questo decreto è servito ad impedire che mille persone venissero messe fuori dalla porta (come diceva Emilio Fede): esso è servito esclusivamente a salvare Retequattro, una rete del Presidente del Consiglio.

È stata posta una questione di fiducia che non ha aspetti di carattere tecnico, ma politico. Ciò si è verificato all'interno di questo Parlamento, in cui si è sviluppata la discussione sulla legge di innovazione del sistema radiotelevisivo, la cosiddetta legge Gasparri, e in cui vi sono tanti liberali e democratici che appartengono alle file della cosiddetta Casa delle libertà o, per meglio dire, delle illibertà. Infatti, si pone all'attenzione del Parlamento un decreto-legge che, di fatto, limita la libertà dei parlamentari, sia di centrodestra sia di centrosinistra, di discutere sul sistema dell'informazione e della pluralità della democrazia: ciò significa determinare le condizioni di illibertà di un sistema democratico come il nostro.

Questi parlamentari, che si sono richiamati certamente a culture importanti della nostra storia e della nostra democrazia, hanno fatto in modo che il presidente della Commissione trasporti nonché il relatore fossero costretti a chiedere di rinviare la suddetta legge in Commissione. Di fatto, i parlamentari del centrodestra l'hanno capito e ne hanno ora la piena consapevolezza, come ce l'hanno i cittadini italiani: questo Governo fa vedere un'Italia diversa da quella che noi oggi oggettivamente e soggettivamente verifichiamo.

Si è dovuta ritirare quella legge e rinviarla di nuovo in Commissione, con il timore che gli stessi parlamentari del centrodestra (e, per la prima volta nella storia repubblicana, vi sono 100 parlamentari in più!) avrebbero di fatto bocciato questo decreto-legge. Ciò perché è un decreto-legge illiberale, perché è un decreto-legge che salva semplicemente Retequattro, perché è un decreto-legge che presenta diverse contraddizioni, come hanno sottolineato con dovizia di particolari i colleghi dell'opposizione intervenuti nel dibattito questa mattina. Essi hanno affermato che le modifiche apportate al Senato hanno addirittura peggiorato il testo del provvedimento in esame. Non si è data ai parlamentari, sia di maggioranza sia di opposizione, la possibilità di discutere nel

merito di un decreto-legge che, di fatto, determina quelle condizioni di cui parlavo precedentemente.

Allora, si pone un problema di ordine politico importante: non siete in grado di governare e, per risolvere i problemi del vostro Presidente del Consiglio, avete l'obbligo di porre la questione di fiducia!

Credo che i cittadini italiani abbiano compreso tali questioni. Essi hanno capito che non siete la Casa delle libertà, ma siete la Casa delle illibertà. Infatti, illibertà significa un conflitto di interessi e significa non consentire ai parlamentari di discutere; l'illibertà fa riferimento a tutti gli atti che avete sottoposto all'attenzione di questo Parlamento.

Per tale motivo, noi Socialisti democratici italiani esprimeremo, profondamente e convintamente, un voto contrario sulla questione di fiducia, perché siamo convinti di dover restituire libertà e democrazia al popolo italiano (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, illustrerò la posizione del gruppo Misto-Comunisti italiani, che è di netta contrarietà a questo decreto-legge ed anche al metodo di porre la questione di fiducia.

Credo che con questo decreto-legge si miri esclusivamente a salvaguardare gli interessi delle televisioni del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi, in quanto vengono ignorate totalmente le indicazioni del Presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi, in primo luogo per quanto riguarda il meccanismo delle verifiche da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, che era e resta insufficiente.

Allo stesso modo è insufficiente e rimane aperto il tema delle trasmissioni in tecnica digitale, in quanto portatrici di pluralismo. Ho l'impressione che il vero pluralismo si realizzerà quando saranno diversi i soggetti che potranno trasmettere programmi a loro volta diversi.

Oggi, il cosiddetto digitale, o quello che viene definito come digitale, è soltanto uno specchio di quanto viene trasmesso in analogico; uno specchio di quanto viene trasmesso dalle normali televisioni. È quindi un pretesto per mantenere il sistema inalterato, e quando si dice che il sistema si mantiene inalterato, vuol dire che resta totalmente nelle mani del Presidente del Consiglio dei ministri.

Si è cercato, anche nel corso dei dibattiti che sono stati aperti dal Governo, di dire che con questo decreto-legge non si salva soltanto Retequattro, ma anche Raitre. Sanno tutti che non è così! La vicenda di Rai 3 è ben diversa e per la prima volta da parte di questo Governo è stato messo l'accento su un tema che non è mai presente alla vostra parte politica: l'interesse dei lavoratori. Per la prima volta, parlando della vicenda del decreto-legge, si è posta attenzione giustamente all'interesse dei lavoratori di Retequattro, che se andasse sul satellite perderebbe probabilmente occupazione. Probabilmente, in linea di principio questo può anche essere vero: sappiamo che vi è differenza tra la televisione analogica ed quella che è presente sul satellite, con diverse modalità di impiego del personale e dei lavoratori.

Tuttavia, come può un'azienda come Mediaset — che rappresenta un gruppo che vede insieme Retequattro, Italia 1 e Canale 5 — pensare, con i profitti che sono stati ottenuti negli ultimi due anni e con l'ingente aumento di profitto che vi è stato da parte della stessa Mediaset, di non avere la possibilità di ricollocare all'interno dell'azienda medesima questi lavoratori.

È quindi proprio strano che, per la prima volta, dai banchi del vostro Governo si ponga l'accento sull'espressione « interesse dei lavoratori », che viene adoperata come uno specchio, in termini demagogici e di copertura. Purtroppo, l'anomalia vera che resta all'origine di questa vicenda del decreto-legge è quella di un conflitto di interessi abissale e che vede oggi, nelle moderne società occidentali, il grumo di tre poteri. Ci hanno insegnato sui libri di scuola che i poteri erano l'esecutivo, il potere giudiziario ed il legislativo.

Oggi, in una moderna società i poteri sono allocati diversamente: si trova del potere politico, economico ed anche mediatico. L'anomalia reale nella nostra società e nella nostra nazione è che tutti e tre questi poteri sono concentrati nelle mani di un'unica persona: infatti, il Presidente del Consiglio dei ministri ha il potere politico, è forse l'uomo più ricco — sicuramente è tra i più ricchi uomini d'Italia e quindi ha il potere economico —, è infine proprietario delle televisioni private, oltre ad esercitare un controllo politico sulle televisioni pubbliche. Assume quindi in sé questa anomalia che non è presente in alcuna parte del mondo.

Questa anomalia si estrinseca e si evidenzia anche nel modo con il quale viene esercitata la democrazia, in particolare quella parlamentare. Si pone la questione di fiducia e si azzera la possibilità da parte del Parlamento di intervenire su un decreto-legge che è stato oggetto del messaggio del Presidente della Repubblica.

Si tende quindi a ridurre quello che è uno dei cardini della stessa democrazia: il dibattito parlamentare. Questo « bavaglio » e questa sorta di allergia nei riguardi della discussione parlamentare sono rivolti certamente verso l'opposizione, ma anche e soprattutto in questo caso verso la maggioranza: il bavaglio viene messo infatti principalmente nei riguardi della maggioranza. Non c'è neanche più la fiducia della stessa maggioranza — è un gioco di parole rispetto ai fatti che voi praticate — a tenere in piedi questo Governo.

Lo abbiamo visto precedentemente, quando avete dovuto interrompere il normale iter della legge sul complesso del sistema di telecomunicazioni, la cosiddetta legge Gasparri. Non si trattava di motivi legati alla verifica: si tende a dare una verniciatura di nuovo alla politica che intende portare avanti la Casa delle libertà. Invece, non c'è nulla di più vecchio! Praticate uno scontro di potere, non riuscite a gestirlo nonostante vi sia un padre padrone e, poi, coprite tale vicenda con il voto di fiducia.

Non meritate tale fiducia. Non la meritate perché siete contro il paese reale e

sapete fare bene solo gli affari di famiglia. È per questo che i Comunisti italiani ed i gruppi dell'opposizione, sapendo di interpretare la reale aspettativa del paese, voteranno contro il provvedimento in esame e non vi daranno la fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, è con forte imbarazzo che sono in questa sede a motivare la decisa opposizione dei deputati di Alleanza Popolare-UDEUR alla fiducia richiesta dal Governo su un provvedimento che dovrebbe coprire la stessa maggioranza di vergogna.

In quest'aula l'opposizione, alla quale noi apparteniamo convintamente, ha più volte espresso il proprio dissenso in rapporto alla mega anomalia italiana di un Presidente del Consiglio gravato da un conflitto di interessi come non si è mai visto e, credo, mai più si vedrà in nessun tempo ed in nessun'altra parte del mondo.

Il decreto-legge su cui è stata posta la questione di fiducia è lo strumento utilizzato per mantenere nel portafoglio e bene in chiaro, cioè non sul satellite, fino all'avvento del digitale (chissà quando e per quanti pochi in Italia!), Retequattro di Mediaset. Si tratta dell'azienda del Presidente del Consiglio! Ciò avviene contro qualsiasi logica di antitrust, contro qualsiasi logica di effettivo pluralismo, contro il rispetto della legge e contro le pronunce della Corte costituzionale.

Retequattro, se non è l'ammiraglia di Mediaset, è sicuramente la più sicura nave della flotta comunicativa di Silvio Berlusconi. È guidata da un fedelissimo, Emilio Fede, disponibile a trasmettere per intero ore ed ore di interventi propagandistici senza alcun senso della misura. L'Autorità antitrust più volte ed invano ha reso noti i dati della raccolta pubblicitaria che vede le aziende del Presidente del Consiglio continuare a sfiorare, in modo più che

consistente, i limiti di raccolta imposti dalla legge. Sono migliaia di miliardi che Mediaset, grazie a Retequattro, assorbe più del dovuto. Ciò ai danni delle tante televisioni locali, ormai allo stremo, e della carta stampata.

Quanto al pluralismo, che anche questo provvedimento nega, diventa quasi patetico il mio richiamo al messaggio ed alle parole del nostro Presidente della Repubblica. Con dolore constatiamo che sono state parole al vento, data la protervia che la maggioranza ha messo nel voler mantenere Retequattro in chiaro pur avendo avuto anni di tempo per individuare soluzioni adeguate a mantenere gli attuali livelli occupazionali e soluzioni utili a non deludere i propri telespettatori.

Il pluralismo è stato negato a causa dell'iperdimensionamento persistente in una delle aziende in campo: quella del Presidente del Consiglio. Il pluralismo è stato aggirato dalla quadriglia degli adempimenti previsti che dovranno precedere la pronuncia dell'Autorità, chissà quando.

Anche il ruolo della Corte costituzionale risulta fortemente messo in crisi dall'approvazione di tale provvedimento. È dal 1994, infatti, che essa mette in guardia sul grave deficit di pluralismo del sistema televisivo italiano, tarato da una così consistente anomalia. Nel novembre 2002 è nuovamente intervenuta chiedendo un limite certo alla proroga concessa a Retequattro. Altro che limite! Il limite certo scelto dalla maggioranza guidata da Silvio Berlusconi è stato affidato ad un marchinaggio procedurale dai tempi incerti, con una modifica di concetti quali quello di copertura nazionale. Si tratta di una manipolazione legislativa che ricorda proprio il gioco delle tre carte.

Di fatto, la maggioranza sta pronunciando, con questo provvedimento e con la fiducia posta su di esso, un « chi se ne importa » delle sentenze della Corte costituzionale, nonché un plateale « chi se ne importa » delle indicazioni del Presidente della Repubblica, del rispetto della legge e dell'ottemperanza alle deliberazioni dell'Antitrust: un menefreghismo da tagliare, arrogante ed incredibile, all'interno di un

sistema democratico che dovrebbe vedere il rispetto delle norme e delle istituzioni quali pilastri fondanti della sua stessa esistenza.

Per questi motivi, i deputati dell'UDEUR-Alleanza Popolare dicono « no » con forza a tutto questo e denunciano, all'opinione pubblica e agli elettori, quanto sia grave l'aver posto la questione di fiducia su un provvedimento che ha sostanzialmente carattere elusivo, se non addirittura eversivo, per quanto prima espresso, e che costituisce a nostro parere un atto gravissimo contro la Repubblica.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Non ce la fate, non ce la fate proprio a reggere il confronto parlamentare (per quanto riguarda il venire in aula, vedo adesso il ministro Gasparri, ma quanto a reggere il confronto parlamentare vedo il nulla). Avete persino, in questo caso, teorizzato la fiducia preventiva, per difendervi — udite udite — da un possibile ostruzionismo. Quando sono in campo precisi interessi privati non vi fidate di nessuno, ma soprattutto non vi fidate della vostra maggioranza. La fiducia preventiva la presentate dietro una necessità tecnica. Forse avete ragione, perché con il voto segreto tecnicamente avreste perso, ma la tecnica che nominate è una foglia di fico troppo consumata e consunta, per non vedere chiaramente cosa essa tenta di coprire: essa tenta di coprire le vostre difficoltà, sempre più crescenti, nonché la crisi del sistema dei referenti sociali, che ha per messo nel 2001 la vittoria elettorale.

Sul sistema informativo, voi cancellate ogni confronto e, da tempo, state imponendo una stretta autoritaria, perché volete avere campo libero, nel tentativo di manipolare un consenso che state perdendo. D'altronde, ci devono essere spazi informativi senza possibilità alcuna di contraddittorio, per permettere al Presidente del Consiglio di affermare che gli italiani sono più ricchi e contenti, in

spregio delle loro sempre più basse retribuzioni, in spregio della crescita inflazionistica, che mangia salari e pensioni, ed in spregio del drammatico declino produttivo del paese. Oscurate alla società i suoi conflitti, i movimenti e le culture critiche, con l'illusione che la rimozione dal video di tutto ciò possa far scomparire anche la condizione dei lavoratori nella realtà, magari sostituendola con culture plebiscitarie e di affidamento salvifico al *leader*.

La vostra debolezza manifesta per intero una pericolosità, che noi vogliamo contrastare. Il vostro liberismo vi rende illiberali. Questo provvedimento serve, di fatto, a vanificare, almeno fino al 2005, la sentenza n.466 del 2002 della Consulta, che obbligava Retequattro a trasferirsi sul satellite. Esso non risponde al tema posto dalla sentenza e non inserisce alcun divieto specifico di posizione dominante, cercando di annacquare la posizione dominante esistente con la presenza di presunti nuovi canali digitali terrestri. I criteri di verifica, che sono stati dati all'Autorità, per calcolare la nuova situazione, sono risibili. Cosa significa che deve essere calcolata la quota del 50 per cento della popolazione italiana raggiunta dalle frequenze delle nuove reti digitali terrestri? Già oggi tale quota è raggiunta e, quindi, si tratta di un criterio falso. Se il pluralismo sta anche nel digitale terrestre, perché Retequattro non si trasferisce sul digitale terrestre e lascia libere le frequenze analogiche ad altri competitori? È il pluralismo il reale tema di confronto, non la semplice concorrenza su un mercato, peraltro distorto dalla presenza monopolistica di un gruppo.

Siamo, dunque, in un clamoroso regime di conflitto di interessi. È francamente scandaloso porre la questione di fiducia su un provvedimento da cui l'azienda Mediaset trae un clamoroso vantaggio. Non vale il ricatto occupazionale! Mediaset è un'azienda che, anche grazie alle politiche compiacenti di questo Governo, ha tratto risultati enormi e profitti considerevoli; può e deve, pertanto, garantire l'occupazione di tutti i lavoratori.

Quando si parla di occupazione, il Governo farebbe bene a salvare l'occupazione dei 1.500 lavoratori di Fiumicino, dei 400 lavoratori della Montefibre di Acerra, dei 350 lavoratori dell'Exide di Casalnuovo, dei 700 della Finmek di Santa Maria Capua Vetere, nonché ad occuparsi della vertenza di Terni (non è ancora chiaro come andrà a finire), e delle migliaia di posti di lavoro messi a rischio dall'Ilva di Taranto.

Con la crisi economica e sociale ed il declino produttivo dei punti di eccellenza industriale, ormai in atto nel paese, voi, al contrario, vi ritagliate e tutelate un piccolo e privato spazio che restringe la libertà informativa e culturale, accentuando, per questa via, i processi negativi in corso. Fate danni e diventate sempre più arroganti e autoritari! È pertanto sempre più urgente mettere fine a queste politiche e preparare un'alternativa di Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caparini. Ne ha facoltà.

DAVIDE CAPARINI. Signor Presidente, prendendo ad esempio Ponzio Pilato, Cardinale e Vita, dopo aver pasticciato non poco con la legislazione del settore, giocato a fare il ministro ed il sottosegretario e aver fatto chiudere decine e decine di emittenti radiofoniche e televisive, hanno trovato la soluzione giusta per risolvere i guai che hanno prodotto: rinviare il tutto alla prossima legislatura con il varo di un decreto-legge. Così sarà compito del prossimo Governo attuare i piani di assegnazione delle frequenze analogiche e digitali, rinnovare le concessioni, attuare il digitale e via seguitando, lasciando sul lastrico centinaia di imprese che non sanno se proseguire nella loro attività o svendere tutto — ahimè — ai *network* in cerca di frequenze.

Questo è l'epitaffio di cinque anni di governo delle sinistre, scritto da un'asso-

ciazione di emittenti locali, all'indomani dell'ultimo dei tre decreti-legge di proroga, varati nell'ordine da Prodi, D'Alema e Amato.

Quelli che oggi gridano allo scandalo sono gli stessi che hanno votato nel 1996 un decreto-legge che così recitava: in attesa della riforma complessiva del sistema radiotelevisivo, è consentito ai soggetti che legittimamente svolgono attività radiotelevisiva la prosecuzione dell'esercizio fino al 31 maggio 1997. Sono gli stessi che nel 1999 hanno votato nuovamente un provvedimento nel quale ai soggetti legittimamente operanti alla data del 31 gennaio 1999 era consentita la prosecuzione dell'esercizio della radiodiffusione televisiva in ambito nazionale fino al 31 luglio 1999.

Non contenti, gli stessi, nel 2001, hanno sancito che il termine del rilascio delle concessioni in ambito locale sarebbe stato differito al 15 marzo 2001. Tre Governi delle sinistre, tre decreti-legge, tre proroghe, senza particolari vincoli, se non nell'ultimo caso, quando nel 2001 viene fissato al 2006 il termine ultimo per la conversione al sistema digitale.

Quindi, quello del digitale è un passaggio obbligato, in quanto previsto da una legge che voi avete fortemente voluto nella passata legislatura. Di qui, la necessità di compiere l'ultimo sforzo per portare a termine una rivoluzione tecnologica che porrà il nostro paese all'avanguardia.

Colleghi, stiamo parlando della più grande innovazione del sistema televisivo da quando è comparsa la televisione commerciale. Non è cosa da poco!

Come mai, nel 2001, voi delle sinistre l'avete votata e, oggi, fate le barricate? Probabilmente, nelle vostre intenzioni, quella del 2001 non sarebbe stata l'ultima proroga e la vostra idea era quella di tenere sotto scacco l'intero settore, come avete sempre fatto, plasmando la normativa a vostro piacere per condizionare gli editori. Avete fatto male i conti e avete perso le elezioni!

Oggi, il digitale terrestre è una realtà; è finita l'epoca delle concessioni, delle lunghe attese fuori dalla porta di questo o quel sottosegretario. Oggi, abbiamo final-

mente frantumato le barriere di ingresso: quella fisica, moltiplicando i segnali di canali trasmissibili con la tecnica digitale; quella normativa, passando da un regime concessorio, che rispondeva alle logiche politiche, ad uno autorizzatorio, fondato su criteri oggettivi e non soggettivi.

Attualmente, sono 25 i canali televisivi in onda che utilizzano la tecnologia digitale, di cui 13 assolutamente nuovi. Si tratta di canali dai contenuti fortemente innovativi e interattivi; alcuni riguardano soggetti ed editori nuovi del settore della televisione gratuita.

Dopo anni in cui non siete riusciti in alcun modo ad intervenire sulla pianificazione delle frequenze a causa della saturazione di ogni risorsa disponibile, oggi sono nate 5 reti nazionali con standard digitali, con copertura superiore al 50 per cento. Abbiamo rifiutato ogni logica riduttiva e punitiva, diretta a circoscrivere il numero delle reti e delle risorse del sistema; non vogliamo cancellare le voci, semmai moltiplicarle.

Contrariamente a quello che voi avete fatto in passato, oggi non stiamo discutendo l'ennesima proroga di termini, stiamo definendo le modalità di cessazione del regime transitorio per l'avvio definitivo del digitale terrestre.

Al passaggio delle trasmissioni televisive dalla tecnica analogica a quella digitale corrisponde una diffusione di massa di innovazione tecnologica. L'esperienza ci ha insegnato che tale passaggio non può avvenire repentinamente, ma attraverso la costruzione di un processo evolutivo che si svolge in più fasi. Per questo motivo, attraverso il voto di oggi, l'Autorità disporrà di criteri su cui verificare se vi sia o meno il digitale terrestre.

Muoviamo da due istanze che hanno evidenziato rilievi assai precisi, ai quali abbiamo fornito piena risposta. Il primo riguarda la sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, che indicava la data del 31 dicembre 2003 quale termine ultimo per la cessazione del regime transitorio. È evidente che il decreto accoglie appieno le indicazioni della Corte, dunque, anche a seguito della verifica dell'Autorità,

fino al 2006 saremo in un sistema misto analogico-digitale. Finalmente chiudiamo una fase transitoria durata fin troppo tempo!

Un secondo rilievo proviene dal Capo dello Stato: l'eccessivo lasso di tempo attribuito all'Autorità per effettuare la verifica e i poteri ad essa conferiti. Al riguardo, abbiamo ridotto i tempi da 12 a 4 mesi, confermandole il potere di chiudere le aziende. Quindi, piena rispondenza al dettato della Corte costituzionale e alle osservazioni del Presidente della Repubblica.

Stiamo assistendo ad un tentativo di spostare la discussione su un piano ideologico — un terreno nel quale, voi delle sinistre, vi trovate sicuramente a vostro agio —, piuttosto che su fatti concreti, che vorrei qui ricordare.

Nel nostro sistema radiotelevisivo vi è un doppio livello di tutela del pluralismo: quello esterno, in cui l'Antitrust punisce la posizione dominante e punta, quindi, a garantire il più ampio numero di voci possibili, e quello interno, attraverso le norme che impongono il rispetto dei requisiti di obiettività e imparzialità. Il digitale terrestre, dunque, risponde efficacemente ad entrambi i requisiti, rispettando le sentenze della Corte costituzionale a partire dal 1976, nonché i deliberati dell'Unione Europea sul concetto di « effettività ».

Al riguardo, è importante sottolineare che la digitalizzazione non è un processo isolato come le sinistre ci vogliono far credere. Difatti, in un protocollo franco-tedesco, Schröder e Chirac hanno posto, tra i primi punti di cooperazione, l'innovazione tecnologica e la transizione del sistema televisivo dall'analogico al digitale; a Berlino il segnale televisivo analogico è stato spento e si è passati al digitale; a Tokyo è previsto lo *switch off* fra due anni.

Pertanto, non stiamo votando una proroga bensì l'introduzione di condizioni e modalità per determinare il passaggio da un sistema vecchio — quello analogico — ad un sistema misto digitale-analogico che ci porterà a pieno titolo nell'era digitale. Quindi non si tratta di un semplice dif-

ferimento, ma della chiara individuazione delle condizioni in cui il processo di innovazione può avvenire, con la verifica dell'Autorità e le relative sanzioni. Quello al nostro esame è, a mio parere, un decreto-legge chiaro, intelligibile, la cui portata ha ricadute sull'intero sistema radiotelevisivo e i cui tempi di applicazione sono estremamente brevi.

La convinzione, in attesa dell'approvazione definitiva della legge di sistema, è quella di compiere un ulteriore passo in avanti nell'arricchimento del pluralismo del sistema radiotelevisivo, rifuggendo da qualsiasi ipotesi censoria punitiva avanzata dalle sinistre (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana e di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gentiloni Silveri. Ne ha facoltà.

PAOLO GENTILONI SILVERI. Signor Presidente, signor ministro, onorevoli colleghi, questa maggioranza sul decreto-legge in esame non ha problemi di numeri e di tempi — ci sono tutti i tempi per approvarlo — ma, come è noto, questa maggioranza ha dei problemi politici: pone la fiducia sul provvedimento perché non si fida di se stessa, e ponendola compie, verso il Parlamento, un atto grave. Difatti, così come sul progetto di legge, che porta la firma del ministro Gasparri, rinviato alle Camere dal Capo dello Stato, anche su questo decreto-legge « salva-Fede » voi avete rifiutato ogni dialogo, ogni miglioramento e gli stessi suggerimenti provenienti dalle Autorità di garanzia che, da ultimo, chiedevano, nel corso di un'audizione svolta in sede di Commissioni riunite, VII e IX della Camera, alcuni interventi di modifica sia in ordine alla data entro la quale l'indagine affidata alla Autorità dovrebbe concludersi, sia in ordine al potere sanzionatorio di cui l'Autorità deve essere fornita e che oggi, a giudizio dell'Autorità stessa, è incerto.

Su questo c'è stato da parte della maggioranza un muro: nessuna modifica e nessun dialogo. Lo avete fatto come chiudendo gli occhi e trattenendo il respiro —

una maggioranza in apnea su questa vicenda —, pensando che, trattenere il fiato per qualche tempo ancora, vi consenta alla fine di portare a casa il risultato, cioè di salvare, come si dice, Retequattro in barba alla sentenza della Corte costituzionale e al messaggio del Presente della Repubblica. Signori del Governo, ministro Gasparri, non è così, e non sarà così! Questa linea miope e un po' estremista arrecherà ai vostri committenti solo danni. È troppo evidente che quell'effettivo arricchimento del pluralismo, richiesto dalla sentenza della Corte costituzionale, la n. 466 del 2002, e richiamato nel messaggio del Presidente della Repubblica, non c'è stato. Chiunque abbia una casa, una famiglia e frequenti degli amici, sa che non c'è stato un effettivo arricchimento nel pluralismo dell'offerta televisiva. Siamo alla situazione precedente, a quella che indusse la Corte a dire che, entro il 31 dicembre, Retequattro sarebbe andata sul satellite.

Signor ministro, quando fra tre mesi l'apnea sarà finita e vi troverete di fronte al definitivo ed inevitabile trasferimento di Retequattro sul satellite, noi diremo che questo accadrà in un modo non preparato ed improvviso e negativo per responsabilità vostra.

La sentenza della Corte costituzionale in virtù della quale la rete eccedente di Mediaset deve andare sul satellite risale al 1994. La legge che stabilisce le modalità attraverso le quali tale trasferimento deve compiersi risale al 1997. La sentenza della Corte costituzionale che pone una scadenza invalicabile risale al novembre 2002.

Cosa è stato fatto per dare attuazione a tali decisioni e a tali orientamenti? Se qualcuno sarà colpito dall'esito che si profila, se vi saranno a carico di qualcuno conseguenze occupazionali ed economiche, diremo loro di andare a protestare contro il Governo e diremo ad Emilio Fede di andare a largo Brazzà, sotto le finestre del Ministero delle comunicazioni: lì sono i responsabili, se, come ormai appare inevitabile, questa operazione si concluderà in tal modo.

Sono responsabili perché hanno rifiutato la linea della logica e della ricerca di soluzioni equilibrate e di compromessi, non nel senso di trattative e di « inciuci » con l'opposizione, ma in nome di un sistema pluralistico della televisione. Si tratta di una linea miope, che si concluderà con una sconfitta durissima per il gruppo Mediaset.

Tuttavia, il voto odierno presenta un ulteriore profilo, che va al di là dell'assetto del sistema radiotelevisivo e che è forse ancora più grave. In questi anni, abbiamo parlato molto dei vantaggi politici che derivano a Silvio Berlusconi dal controllo delle televisioni; ora constatiamo i vantaggi economici che derivano a Silvio Berlusconi dal controllo della maggioranza parlamentare.

Che fine ha fatto il disegno di legge Frattini? Chi l'ha visto? Perché il Senato da sette mesi non trova il tempo per la sua approvazione definitiva? La risposta è contenuta nel testo del disegno di legge stesso, in particolare negli articoli 3 e 6. L'articolo 3 prevede che il titolare di cariche di governo non possa partecipare ad atti che provocano un vantaggio patrimoniale per le aziende sue o di suoi parenti fino al secondo grado. Tale norma, se fosse stata in vigore, avrebbe vietato l'emanazione del decreto-legge in esame e la posizione della questione di fiducia sulla sua conversione. L'articolo 6 stabilisce che le aziende beneficiarie da atti compiuti da titolari di cariche di governo in conflitto di interessi debbano pagare una sanzione pecuniaria pari al totale del vantaggio patrimoniale arrecato alle aziende stesse. L'approvazione del disegno di legge Frattini avrebbe pertanto reso illeciti l'adozione del decreto-legge e la posizione della questione di fiducia, e di fronte ad essi avrebbe posto a carico di Mediaset una sanzione pecuniaria pari a circa 150 milioni di euro, ovvero l'entità del vantaggio patrimoniale specifico che il provvedimento in esame produce a favore di Mediaset.

« Nessuno scandalo », dice oggi Berlusconi, a proposito del provvedimento in esame. Comprendo che per lui non sia uno

scandalo il fatto che 300 miliardi di vecchie lire entrino nelle casse della sua azienda grazie a un decreto-legge convertito dal Parlamento, ma è uno scandalo per questo Parlamento: Berlusconi usa le sue televisioni per promuovere Forza Italia, e la sua maggioranza per proteggere i suoi incassi televisivi. Quello che non comprendo è cosa ci guadagnino i deputati della maggioranza che non fanno parte di Forza Italia, di quale logica e di quale « sindrome di Stoccolma » siano prigionieri: essi sembrano militarizzati per conto terzi. Qual è il beneficio che deriva dall'assicurare questo straordinario vantaggio patrimoniale all'azienda del Presidente del Consiglio per Alleanza nazionale, per l'UDC, per la Lega? Impedire la forzatura odierna andrebbe anche a loro vantaggio e contribuirebbe al riequilibrio del sistema. A nostro avviso, impedire tale forzatura risponde certamente all'interesse generale del paese e al pluralismo del sistema. Per tali motivi, il gruppo della Margherita esprimerà il proprio voto contrario sulla fiducia richiesta dal Governo e tenterà di continuare ad opporsi con tutti i mezzi a tale scontro per il sistema televisivo e per le regole democratiche (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Butti. Ne ha facoltà.

ALESSIO BUTTI. L'onorevole Gentiloni avrebbe potuto anche risponderci da solo.

Del resto, nella passata legislatura, il centrosinistra ha avuto a disposizione cinque anni per affrontare e risolvere il problema del conflitto d'interesse e, addirittura, l'ipocrisia è arrivata a livello tale da suggerire di non calendarizzare in Assemblea il provvedimento che affrontava il problema perché si avvicinavano elezioni.

Dunque, non lo avete risolto voi, in cinque anni, il conflitto d'interesse. Del resto, il provvedimento sul conflitto d'interesse faceva forse *pendant* con un altro

provvedimento che non siete stati in grado di portare a termine, il famoso disegno di legge n. 1138, che era, per così dire, la vostra riforma Gasparri.

Per vostra sfortuna, non avevate la maggioranza che oggi campeggia in quest'aula e c'era un ministro, Cardinale, che non aveva, forse, le attitudini e le capacità del ministro Gasparri.

GRAZIANO MAZZARELLO. Non è che, finora, sia andato tanto bene!

ALESSIO BUTTI. Vorrei, comunque, fosse chiaro che il Governo, su questa vicenda, avrebbe potuto limitarsi all'approvazione della semplice proroga per Retequattro e per Rai3. Avremmo così evitato la « dipartita di Fede sul satellite » (come è stata simpaticamente definita in quest'aula) ed avremmo, in tal modo, anche evitato a Rai3 di spogliarsi degli investimenti pubblicitari.

Invece, il Governo — noi abbiamo sostenuto tale scelta — ha pensato di percorrere una strada certamente più complessa dal punto di vista procedurale (ce lo avete insegnato voi, con un banale e, a volte, patetico *filibustering* anche in Commissione).

È stato complesso l'iter parlamentare; è stata complessa la vicenda politica, ma il Governo ha ritenuto di dover soddisfare le richieste del Quirinale. Mi riferisco, onorevoli colleghi (molti di voi non hanno nemmeno letto il testo del decreto-legge) al contenuto dell'articolo 1, comma 1, alle lettere a), b), c), ed al comma 2.

Il testo stabilisce che, entro il 30 aprile 2004, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni debba svolgere una complessiva indagine per verificare l'offerta dei programmi televisivi digitali terrestri, accertare la quota di popolazione raggiunta dallo stesso digitale terrestre, valutare la presenza sul mercato di un congruo numero di *decoder* ad un prezzo accessibile e, soprattutto, accertare l'effettiva offerta al pubblico sulle reti digitali di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche terrestri.

Il comma 2, che ho citato poco fa, richiama anche i poteri dell'Autorità.

L'Autorità, infatti, contrariamente a quanto hanno asserito alcuni colleghi, ha dei poteri. Il decreto-legge stabilisce che la stessa abbia 30 giorni per verificare le tre condizioni ricordate poco fa.

I poteri sanzionatori, cari colleghi, sono quelli previsti dalla legge n. 249 del 1997 (la legge Maccanico che ben conoscete).

Abbiamo anche appreso da alcuni importanti *broadcaster* (la RAI, Mediaset, Telecom ed anche, ultimamente, Europa TV) che, alla data del 31 dicembre 2003, era già stata ampiamente raggiunta la copertura della popolazione richiesta.

Sappiamo che, non solo in linea teorica, ma anche pratica (seppure a livello embrionale, perché il digitale non si può realizzare con un semplice schiocco delle dita) è stato incrementato il pluralismo e che i *decoder* sono già disponibili sul mercato, con il finanziamento previsto di 110 milioni di euro che l'Ente poste gestirà per incentivare l'acquisto degli stessi *decoder*.

Non vi è alcun dubbio che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni potrebbe, qualora accertasse infrazioni, irregolarità o l'insussistenza dei tre parametri richiesti dall'articolo 1, far cessare la diffusione analogica di Retequattro e intervenire anche su Rai3.

Ecco perché, onorevoli colleghi, a nessuno (ripeto, a nessuno) giova giocare irresponsabilmente con le parole, anche sotto il profilo del dibattito politico. Le conseguenze sarebbero certamente pesanti per il gruppo privato italiano più importante, ma sarebbero disastrose per la stessa RAI.

Infatti, come ci è stato più volte ricordato (e nessuno ha avuto la forza di confutare la parole del direttore generale della RAI Cattaneo), la RAI perderebbe qualcosa come 150 milioni di euro in un momento delicatissimo per lo sviluppo dell'azienda, che finalmente si è dotata di un piano industriale impegnativo, di rilancio, per porre rimedio alle nefandezze compiute dai vertici della RAI negli anni passati. Se questo provvedimento non passasse sarebbe una sciagura per il sistema economico italiano e per l'occupazione di

migliaia di dipendenti sia del servizio pubblico RAI che di Mediaset. Questo Governo — e mi riferisco a quanto diceva poco fa il collega comunista Rizzo — ha a cuore l'occupazione e l'ha anche numericamente e percentualmente incrementata, vincendo un'importante scommessa: tutta l'occupazione, tutti i lavoratori; non facciamo l'esame del sangue ai lavoratori, né tantomeno ai proprietari delle aziende presso le quali prestano servizio questi lavoratori.

MAURA COSSUTTA. I lavoratori merce è così che li volete !

ALESSIO BUTTI. Se questo provvedimento non passasse — ascolti, che magari impara qualcosa, onorevole Maura Cossutta —, soprattutto non coglieremmo appieno il significato e la *ratio* della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, che certamente non intendeva essere penalizzante per le aziende già operanti, bensì garantire il pluralismo nel mondo dell'informazione attraverso l'apertura anche a soggetti diversi dagli esistenti. La moltiplicazione dei canali e degli operatori resta determinante nella legge Gasparri e quindi anche in questo decreto-legge.

Ci si lamenta da sinistra che questo è un provvedimento che salva Retequattro. Ebbene sì, colleghi, è così e non mi sembra nemmeno un'osservazione tanto originale. Piuttosto, la ritengo incompleta, perché con Retequattro si salva anche RAI 3, ma a voi questo particolare sfugge, come sfugge il dovere del legislatore di sostenere tutte le aziende provviste di patrimonio ingente e necessario per la crescita culturale, economica e sociale del paese. Si chiama decreto-legge « salvareti » — ormai lo sanno anche i sassi — e non ci vergogniamo, perché questo provvedimento non è meramente assistenziale, come ci avete abituati qualche anno fa con gli interventi per la FIAT o per le aziende dell'ingegner De Benedetti. Qui, cari colleghi, non si assiste nessuno, ma si mettono tutte le aziende nella condizione di crescere e ogni azienda potrà far fruttare i propri talenti. Avete sensibilizzato le vostre leve sindacali

e siete stati sensibilizzati dalle stesse, perché se questo provvedimento venisse respinto ciò comporterebbe la crisi lavorativa per molti dipendenti, come dicevo prima, sia dell'azienda del servizio pubblico che di Mediaset. Tuttavia, a voi questo non interessa e sacrificate sull'altare dell'odio a Berlusconi anche le battaglie che avete condotto al fianco dei lavoratori di queste due importanti aziende.

A questo punto, credo sia opportuno concludere, anche perché ci siamo detti tutto, veramente tutto, e quindi ogni polemica nulla ha da spartire con il merito del provvedimento, semmai con il metodo. Tuttavia, anche il metodo adottato, quello della fiducia al Governo, è necessario per evitare che la vostra sciagurata condotta politica e parlamentare, volta esclusivamente al reperimento di qualche consenso in più, possa generare conseguenze drammatiche sotto il profilo delle incertezze legislative in termini di occupazione per i dipendenti — lo torno a ripetere — del servizio pubblico e di Mediaset.

MAURA COSSUTTA. Non ti vergogni !

ALESSIO BUTTI. Sulla questione di fiducia sollevate pure un polverone, che per quanto alto e denso non potrà coprire la figuraccia che state attualmente facendo nell'altro ramo del Parlamento in politica estera: sto parlando della missione di pace in Iraq. Voi presentate i listoni elettorali, ma rimediate figuracce penose in politica estera, perché non siete uniti nemmeno in politica estera (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) !

MAURA COSSUTTA. Sei fuori tema !

ALESSIO BUTTI. Nessuno ha strozzato il dibattito...

PRESIDENTE. Onorevole Maura Cossutta, lasci terminare l'onorevole Butti.

ALESSIO BUTTI. Stiamo parlando di informazione e di comunicazione ormai da due anni. Abbiamo cercato il con-

fronto, anche su questo decreto-legge, ma voi ve ne infischiate di quello che dice o che ha detto il Presidente della Repubblica, come ve ne infischiate delle esigenze del paese. Il vostro unico obiettivo è la polemica, la disinformazione, forse la confusione e il caos. A questo gioco non giochiamo: noi ci schieriamo con le centinaia di imprenditori che attendono certezze dalla legge per investire di tasca propria — di tasca propria! — sul futuro delle loro aziende e quindi dei loro dipendenti. Il centrodestra non spegne nessuno, non tappa la bocca a nessuno, cari colleghi, nemmeno a RAI 3, nonostante il noto ruolo politico esercitato da quella rete.

Concludo, signor Presidente, dicendo che questo decreto-legge è in qualche modo propedeutico — anzi, può anche essere definito un corollario — al disegno di legge Gasparri, che con l'avvio del digitale le voci non le spegne — non ci stancheremo mai di ripeterlo — ma le moltiplica. Pertanto, sosterremo l'azione del Governo, al quale esprimiamo convintamente la fiducia (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bogi. Ne ha facoltà.

GIORGIO BOGI. Signor Presidente, colleghi, penso sarebbe una scelta sbagliata passare troppo tempo a rintuzzare l'argomento della maggioranza che il decreto-legge e la questione di fiducia posta su di esso siano stati motivati da ragioni di tecnica parlamentare, dall'esigenza di rispettare i tempi dei lavori parlamentari. Complessivamente gli emendamenti presentati dall'opposizione non erano più di 90 e la discussione sulle linee generali è stata affrontata con grandissima contenutezza. Il dato che emerge dall'utilizzazione dello strumento del decreto-legge e dalla posizione della questione di fiducia su di essi è che la maggioranza ed il Governo non sono stati in grado di prevedere le difficoltà e i dissensi che avrebbero incontrato nell'iter legislativo del disegno di legge Gasparri.

La sentenza della Corte costituzionale vi ha stretto. Il messaggio del Presidente della Repubblica, che ha fatto prevalente riferimento alla sentenza della Corte n. 466 ed ai giudizi delle autorità indipendenti, vi ha stretto. E, nel tentativo di salvare uno dei nodi — forse « il nodo » —, nel tentativo cioè di evitare che Retequattro sia obbligata a trasmettere da satellite, siete stati costretti all'uso di strumenti parlamentari affatto straordinari: il decreto-legge e la posizione della questione di fiducia sullo stesso decreto.

Che cos'è che vi porta a non capire? Qual è la vostra difficoltà ad inquadrare i problemi della nostra società complessa? Che cosa vi costringe a compiere questi errori? Sarà difficile sostenere che, dopo un lungo periodo di elaborazioni, siete costretti, per salvare uno dei nodi sui quali puntate, a presentare un provvedimento straordinario come il decreto-legge e poi a porre su di esso la questione di fiducia!

In realtà, la maggioranza non si ritiene affidabile: questo è il dato prevalente. E non è neppure, credete, il dato fondamentale al quale voglio riferire il mio breve intervento. La maggioranza non si ritiene affidabile e la posizione della questione di fiducia è nello stesso percorso che ha portato al rinvio in Commissione del disegno di legge Gasparri. Questi sono dati oggettivi, che voi non potete nascondere dietro all'argomento tecnico della necessità di rispettare i tempi di approvazione di altri decreti-legge all'ordine del giorno!

Questo comportamento, in realtà, esprime la vostra oggettiva difficoltà ad inquadrare culturalmente i problemi di questa nostra società e non soltanto quello attinente alla comunicazione. In quest'ultimo ambito trovate dei vincoli molto forti a risolverlo in un modo che corrisponde ad interessi, ma quello che emerge è la vostra oggettiva incapacità di inquadrare culturalmente i problemi di questo paese, al punto tale che mai abbiamo constatato un conflitto così rilevante come in questo periodo fra gli interessi particolari ancorché legittimi di questo paese. E questa difficoltà culturale di fondo vi impedisce

di inquadrare un problema delicato, complesso, come è appunto quello del sistema della comunicazione.

Per questa ragione il vostro comportamento politico conduce al prevalere di interessi particolari e, nel caso specifico, quali interessi particolari, di quale entità! Bloccate ogni confronto sul merito del problema, ponendo la questione di fiducia, perché, in realtà, non siete in grado di affrontare un confronto sugli argomenti tecnici oggettivi del provvedimento! E non siete in grado perché la vostra previsione di sviluppo tecnico dei supporti è basata sull'accento miracolistico ed unico al digitale, mentre tutte le analisi dicono che contemporaneamente stanno emergendo le capacità di trasmissione di segnali in video di buona qualità, mediante rete telefonica, mediante fibra ottica. Si parla ormai della cosiddetta rete globale e voi ci parlate del miracolo del digitale e basta! In realtà non avete un disegno sull'evoluzione del sistema tecnico di supporto, perché è chiaro che, se voi orientate gli investimenti in un senso, mancheranno nell'altro. Non avete un disegno che corrisponda ad una concezione culturale moderna e democratica di questa società! Non parlo del mancato inquadramento corretto del mercato pubblicitario: vale quello che sono venuti a dire eminenti esponenti, fintanto che voi manterrete il valore terzo alle autorità indipendenti (cosa che state oggettivamente minacciando e non può essere un caso particolare).

Che cosa dite nel decreto-legge, funzionalmente alla possibilità di continuare il lavoro sulla cosiddetta legge Gasparri, che vi è sfuggito di mano per i motivi cui accennavo precedentemente? State definendo una nuova concezione di rete nazionale, ma, diciamo la verità — mi scuso con il Presidente, perché l'espressione forse non è adatta all'aula —, sembrate autori di una rivista goliardica: è nazionale ciò che raggiunge il 50 per cento più uno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! Ma quando mai!

L'interesse particolare vi ha stretto, e la vostra debolezza culturale oggettiva non vi

ha consentito di inquadrare tale interesse nell'ambito dello sviluppo di un sistema che, evolvendosi nel futuro, avrebbe potuto essere più accogliente anche verso gli interessi particolari. Non avete avuto tale capacità, ed allora avete stretto i tempi ed i modi dell'intervento in questa materia con un decreto-legge e con la posizione della questione di fiducia sul provvedimento stesso.

La proprietà di Retequattro non è un caso marginale, ma in realtà, secondo me, contrariamente a quello che sembra pensate voi, non si tratta del nodo fondamentale per quanto concerne l'assetto del sistema italiano della comunicazione. Vorrei dirvi solamente che le società si governano non solo con le norme, ma anche con il costume, e gli uomini che ricoprono incarichi rilevanti fanno costume con il loro comportamento! Infatti, quand'anche spieghiate nei fatti agli italiani che si può procedere in questi termini nel lavoro parlamentare, a tutela di un interesse particolare ben identificabile del Presidente Consiglio, che costume avrete suggerito agli italiani? Quello al quale siete andati incontro con i condoni ed i provvedimenti particolari: ma credete che si possa governare una grande società moderna con una concezione di questo genere? Credete che siano questi i valori culturali ed etici mediante i quali una società viene guidata in un mare complesso, come quello della sopravveniente modernità?

Di questo si tratta, e non solo degli aspetti particolari di un decreto-legge che salva il salvabile del cosiddetto disegno di legge Gasparri: stiamo parlando del giudizio sulla vostra capacità di accogliere le istanze complesse di questa società e di dare loro soluzioni moderne e democratiche! È questa vostra debolezza che ci induce ad annunciare il nostro voto contrario sulla vostra richiesta di fiducia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sanza. Ne ha facoltà.

ANGELO SANZA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come i deputati dell'opposizione componenti le Commissioni ben sanno, ho sempre seguito, con continuità e discrezione, il tema di cui al presente decreto-legge senza mai assumere posizioni di scontro. Infatti, non ho mai usato negli ultimi tempi toni che potessero essere considerati di scontro e di contrapposizione, come quelli che ho sentito echeggiare in queste ore, in quest'aula.

Per quanto concerne i voti di fiducia, di cui tanto si è parlato in questi giorni e in queste ore, vorrei ricordare che nella scorsa legislatura la precedente maggioranza, per lo stesso periodo di tempo, pose per oltre trenta volte la questione di fiducia; l'attuale maggioranza, invece, lo ha fatto solo per dieci volte, e per motivi attinenti ai lavori parlamentari.

La maggioranza, quindi, cari amici, non ha problemi politici sul merito del provvedimento. La votazione della fiducia rappresenta una scelta tecnica, volta a risparmiare tempo all'intenso lavoro legislativo di questo periodo, ed a superare — se me lo consentono alcuni degli amici dell'opposizione — quel muro duro che essi continuamente frappongono nel dialogo tra maggioranza e minoranza.

Onorevole Gentiloni, non c'è alcuna « sindrome di Stoccolma » né c'è un problema di difesa ad oltranza degli interessi del Presidente del Consiglio: c'è solo l'interesse, di questa maggioranza e di questo Governo, a salvare tecnologicamente un'industria ed a far sì che si possa guardare avanti almeno in questo settore, considerato che, in molti altri, il paese registra una crisi od una recessione.

Riguardo a questo tema, abbiamo più volte provato ad avere un passaggio parlamentare responsabile e costruttivo. Con il decreto-legge al nostro esame, siamo costretti ad un passaggio parziale e tecnico, che, però, non va inteso in senso riduttivo: infatti, esso non costituisce né una semplice sanatoria né una semplice

proroga dell'esistente. Al contrario di quanto è avvenuto nella scorsa legislatura, nel corso della quale furono presentati ben tre decreti-legge di proroga dei termini per l'esercizio radiotelevisivo — il che denunciava l'incapacità della maggioranza di Governo di allora di giungere ad una riforma complessiva del sistema —, il presente decreto-legge, come ha ricordato bene ieri il sottosegretario Innocenzi, non intende semplicemente differire di quattro mesi il termine del 31 dicembre indicato dalla Corte costituzionale con riferimento all'esercizio delle reti televisive cosiddette eccedenti. Il provvedimento è volto ad individuare le condizioni e le modalità necessarie per inaugurare una fase nuova del sistema della comunicazione fondata sull'adozione dello standard digitale. Pertanto, esso accoglie letteralmente, senza alcuna mediazione, le indicazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica, il quale segnalava, in primo luogo, la necessità di una riduzione dei tempi per la verifica delle Autorità riguardo allo sviluppo del digitale e, in secondo luogo, l'attribuzione di poteri sanzionatori in caso di verifica negativa. Tali indicazioni sono state riprese, appunto, in modo letterale da questo decreto-legge.

Perciò, sorprende il duro atteggiamento dell'opposizione, la quale, anziché accogliere la disponibilità della maggioranza a rivedere l'impostazione del disegno complessivo della legge Gasparri proprio sui punti richiamati dal Capo dello Stato, continua ad agitare ossessivamente gli slogan fondati sul conflitto di interessi, rifiutandosi di entrare nel merito del provvedimento.

Ho constatato, anzi, che alcuni dei colleghi più addentro nella materia hanno tenuto nelle loro dichiarazioni di voto un atteggiamento estraneo alla questione della quale stiamo discutendo. Inoltre, anche chi è voluto entrare nel merito (alludo a qualche intervento che ho ascoltato ieri) ha esasperato uno scontro che, a mio avviso, è più politico che di merito, forse perché è già cominciata una campagna elettorale che si prospetta lunga.

Da decenni, ormai, siamo abituati – noi della maggioranza e questo Parlamento – a legiferare nella materia radiotelevisiva. Negli ultimi venticinque anni, tale materia è stata oggetto di una violentissima contesa politica affrontata a suon di decreti-legge, di sentenze della Corte costituzionale e di interventi normativi di ogni genere. Era tempo, però, poiché non accadeva dal 1990, di affrontare una riforma organica dell'intero sistema radiotelevisivo, così come la legge Gasparri ha inteso disegnarla, con il contributo migliorativo – perché no? – del Parlamento. Una riforma di cui questo decreto-legge è, a nostro avviso, solo un passaggio necessario ed importante, ma solo un passaggio, proprio perché ne condivide lo spirito, l'impostazione e gli obiettivi. È proprio questo il punto. Infatti, con il provvedimento che discutiamo oggi, non vogliamo salvare alcuna rete. Non è questo un decreto « salva rete », come hanno ricordato altri colleghi della maggioranza. È, invece, un testo normativo in cui si indica una serie di condizioni, perché lo stesso sistema televisivo si sviluppi e non si mortifichi, perché gli utenti abbiano più scelte gratuite e di facile accesso anziché una scelta impoverita e mortificata; insomma, perché l'intero sistema radiotelevisivo italiano possa seriamente svilupparsi.

Questa è la differenza tra chi, oggi, si propone di approvare la conversione in legge di questo decreto-legge e chi, invece, per ragioni di polemica politica, la contrasta.

Tutti, in questi mesi, si sono detti, a parole, favorevoli agli sviluppi offerti dal sistema digitale terrestre; poi, però, di fronte alle iniziative concrete, all'avvio delle reti e alla messa in onda di nuovi canali interattivi, l'unica risposta che sa dare l'opposizione è gridare alla truffa e all'ormai stantio tema del conflitto di interessi. Ne abbiamo sentita qualche eco ancora pochi minuti fa.

Colleghi dell'opposizione, date, almeno una volta, un segno di responsabilità e di maturità politica, non verso la maggioranza, ma verso il paese che vi osserva!

Siamo convinti che ciò si possa fare, che si possa voltare pagina e pensare concretamente e responsabilmente allo sviluppo di questo sistema. Tutto ciò, attraverso la chiave del digitale terrestre di cui questo provvedimento – l'ho già ricordato – rappresenta solo un piccolo passo.

Alla vostra polemica sul conflitto di interessi, rispondiamo, quindi, con le condizioni concrete, con obiettivi trasparenti sottoposti al giudizio dell'Autorità per avviare un sistema nuovo.

Alla vostra richiesta di mortificare il panorama della comunicazione, limitando reti e sottraendo risorse, rispondiamo con iniziative concrete che già fanno intravedere la nascita e l'affermazione di una nuova stagione.

PRESIDENTE. Onorevole Sanza...

ANGELO SANZA. Per questi motivi, con la convinzione di fare un grande passo in avanti, voteremo favorevolmente, non solo sulla fiducia richiesta dal Governo, ma anche sulla conversione in legge di questo decreto-legge, ritenendolo una tappa importante nel quadro più ampio del riassetto del sistema della comunicazione nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia e della Lega Nord Federazione Padana*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sulla questione di fiducia.

Preavviso di votazioni elettroniche (ore 15,39).

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Poiché la votazione avrà inizio alle ore 16, sospendo la seduta che riprenderà con la chiama per il voto sulla fiducia.

La seduta, sospesa alle 15,40, è ripresa alle 16.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645.

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione della questione di fiducia.

**(Votazione della questione di fiducia
— A.C. 4645)**

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione per appello nominale sull'articolo unico del disegno di legge di conversione n. 4645, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione senza emendamenti né articoli aggiuntivi il Governo ha posto la questione di fiducia.

Estraggo a sorte il nome del deputato dal quale comincerà la chiama.

(Segue il sorteggio).

La chiama avrà inizio dall'onorevole Nicotra Benedetto.

Prima di procedere alla chiama, avverto che la Presidenza ha autorizzato a votare per primi i seguenti deputati, che ne hanno fatta espressa e motivata richiesta con congruo anticipo: Aprea, Arrighi, Berselli, Fini, Biondi, Bruno, Boato, Bocchino, Bossi, Brancher, Briguglio, Cordoni, Deodato, La Russa, Manzini, Martinat, Martino, Mazzuca, Napoli Osvaldo, Palumbo, Palma, Pecorella, Rotondi, Santori, Santulli, Taormina, Tortoli, Valentino, Viceconte, Vietti.

Invito, dunque, i deputati segretari a dare inizio alla chiama.

ANTONIO MAZZOCCHI, *Segretario*, fa la chiama.

(Segue la chiama).

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 17,30)**

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione sull'articolo unico del disegno di legge di conversione n. 4645, nel testo della Commissione, identico a quello approvato dal Senato, sulla cui approvazione senza emendamenti ed articoli aggiuntivi, il Governo ha posto la questione di fiducia:

Presenti e Votanti 558

Maggioranza 280

Hanno votato sì 328

Hanno votato no ... 230

(La Camera approva — Vedi votazioni — Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia).

A norma dell'articolo 116, comma 2, del regolamento, sono così respinti tutti gli emendamenti ed articoli aggiuntivi presentati.

Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale, a norma dell'articolo 87, comma 5, del regolamento.

Hanno risposto sì:

Adornato Ferdinando
Airaghi Marco
Alboni Roberto
Alfano Angelino
Alfano Ciro
Alfano Gioacchino
Amato Giuseppe
Amoruso Francesco Maria
Anedda Gian Franco
Aprea Valentina
Aracu Sabatino
Armani Pietro
Armosino Maria Teresa
Arnoldi Gianantonio
Arrighi Alberto
Ascierto Filippo
Azzolini Claudio
Baccini Mario
Baiamonte Giacomo

Baldi Monica Stefania
Ballaman Edouard
Barbieri Antonio
Barbieri Emerenzio
Bellotti Luca
Benedetti Valentini Domenico
Berruti Massimo Maria
Berselli Filippo
Bertolini Isabella
Bianchi Dorina
Bianchi Clerici Giovanna
Biondi Alfredo
Blasi Gianfranco
Bocchino Italo
Bonaiuti Paolo
Bondi Sandro
Bono Nicola
Bornacin Giorgio
Borriello Ciro
Bossi Umberto
Brancher Aldo
Bricolo Federico
Briguglio Carmelo
Bruno Donato
Brusco Francesco
Butti Alessio
Caligiuri Battista
Caminiti Giuseppe
Cammarata Diego
Campa Cesare
Canelli Vincenzo
Cannella Pietro
Caparini Davide
Capuano Antonio
Cardiello Franco
Carlucci Gabriella
Carrara Nuccio
Caruso Roberto
Casero Luigi
Catanoso Basilio
Cè Alessandro
Cesaro Luigi
Cicala Marco
Cicchitto Fabrizio
Cicu Salvatore
Cirielli Edmondo
Cola Sergio
Collavini Manlio
Colucci Francesco
Conte Gianfranco
Conte Giorgio
Contento Manlio

Conti Giulio
Conti Riccardo
Coronella Gennaro
Cosentino Nicola
Cossiga Giuseppe
Costa Raffaele
Cozzi Gianfranco
Craxi Bobo
Crimi Rocco
Cristaldi Nicolò
Crosetto Guido
Cuccu Paolo
D'Agrò Luigi
D'Alia Giampiero
Degennaro Carmine
de Ghislanzoni Cardoli Giacomo
De Laurentiis Rodolfo
Delfino Teresio
Dell'Anna Gregorio
Dell'Elce Giovanni
Delmastro Delle Vedove Sandro
Deodato Giovanni
Didonè Giovanni
Di Giandomenico Remo
Di Luca Alberto
Di Teodoro Andrea
Di Virgilio Domenico
Dozzo Gianpaolo
Drago Filippo Maria
Drago Giuseppe
Dussin Guido
Dussin Luciano
Ercole Cesare
Falanga Ciro
Fallica Giuseppe
Falsitta Vittorio Emanuele
Fasano Vincenzo
Ferro Giuseppe Massimo
Fini Gianfranco
Floresta Ilario
Follini Marco
Fontana Gregorio
Fontanini Pietro
Foti Tommaso
Fragalà Vincenzo
Franz Daniele
Fratta Pasini Pieralfonso
Frattini Franco
Galati Giuseppe
Galli Daniele
Galli Dario
Gallo Giuseppe

Galvagno Giorgio	Marras Giovanni
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano	Martinat Ugo
Garagnani Fabio	Martinelli Piergiorgio
Gasparri Maurizio	Martini Francesca
Gastaldi Luigi	Martini Luigi
Gazzara Antonino	Martino Antonio
Geraci Giuseppe	Martusciello Antonio
Germanà Basilio	Marzano Antonio
Ghedini Niccolò	Masini Mario
Ghiglia Agostino	Massidda Piergiorgio
Gianni Giuseppe	Mauro Giovanni
Gibelli Andrea	Mazzocchi Antonio
Gigli Nando	Mazzoni Erminia
Giorgetti Alberto	Menia Roberto
Giovanardi Carlo	Mereu Antonio
Gironda Veraldi Aurelio	Meroi Marcello
Giudice Gaspare	Messa Vittorio
Grillo Massimo	Miccichè Gianfranco
Grimaldi Ugo Maria Gianfranco	Michelini Alberto
Iannuccilli Sergio	Migliori Riccardo
Jacini Giovanni	Milanato Lorena
Jannone Giorgio	Milanese Guido
La Grua Saverio	Milioto Vincenzo
Lainati Giorgio	Minoli Rota Fabio Stefano
La Malfa Giorgio	Misuraca Filippo
Landi di Chiavenna Gian Paolo	Molgora Daniele
Landolfi Mario	Mondello Gabriella
La Russa Ignazio	Mongiello Giovanni
La Starza Giulio Antonio	Moretti Danilo
Lavagnini Roberto	Mormino Nino
Lazzari Luigi	Moroni Chiara
Leccisi Ivano	Muratori Luigi
Lenna Vanni	Mussolini Alessandra
Leo Maurizio	Nan Enrico
Leone Anna Maria	Napoli Angela
Leone Antonio	Napoli Osvaldo
Lezza Giuseppe	Naro Giuseppe
Licastro Scardino Simonetta	Nespoli Vincenzo
Liotta Silvio	Nicolosi Nicolò
Lisi Ugo	Nicotra Benedetto
Lo Presti Antonino	Nuvoli Giampaolo
Lorusso Antonio	Onnis Francesco
Losurdo Stefano	Oricchio Antonio
Lucchese Francesco Paolo	Orsini Andrea Giorgio Felice Maria
Lupi Maurizio Enzo	Pacini Marcello
Lussana Carolina	Pagliarini Giancarlo
Maceratini Giulio	Palma Nitto Francesco
Maione Francesco	Palmieri Antonio
Malgieri Gennaro	Palumbo Giuseppe
Mancuso Gianni	Paniz Maurizio
Maninetti Luigi	Paoletti Tangheroni Patrizia
Marinello Giuseppe Francesco Maria	Paolone Benito

Paroli Adriano
Parolo Ugo
Patarino Carmine Santo
Patria Renzo
Pecorella Gaetano
Pepe Antonio
Pepe Mario
Peretti Ettore
Perlini Italo
Perrotta Aldo
Pescante Mario
Pezzella Antonio
Pinto Maria Gabriella
Pisanu Beppe
Pittelli Giancarlo
Polledri Massimo
Porcu Carmelo
Possa Guido
Prestigiacomo Stefania
Previti Cesare
Raisi Enzo
Ramponi Luigi
Ranieli Michele
Riccio Eugenio
Ricciotti Paolo
Ricciuti Riccardo
Rivolta Dario
Rizzi Cesare
Rodeghiero Flavio
Romani Paolo
Romano Francesco Saverio
Romele Giuseppe
Romoli Ettore
Ronchi Andrea
Rositani Guglielmo
Rossi Guido Giuseppe
Rossi Sergio
Rosso Roberto
Rotondi Gianfranco
Russo Antonio
Russo Paolo
Saglia Stefano
Saia Maurizio
Santelli Jole
Santori Angelo
Santulli Paolo
Sanza Angelo
Saponara Michele
Sardelli Luciano Mario
Saro Giuseppe Ferruccio
Savo Benito

Scajola Claudio
Scalia Giuseppe
Scaltritti Gianluigi
Scarpa Bonazza Buora Paolo
Scherini Gianpietro
Schmidt Giulio
Selva Gustavo
Sospiri Nino
Spina Diana Domenicantonio
Stagno d'Alcontres Francesco
Stefani Stefano
Sterpa Egidio
Stradella Francesco
Tabacci Bruno
Taborelli Mario Alberto
Taglialatela Marcello
Tanzilli Flavio
Taormina Carlo
Tarantino Giuseppe
Tarditi Vittorio
Tassone Mario
Testoni Piero
Tortoli Roberto
Trantino Enzo
Tremaglia Mirko
Tremonti Giulio
Tucci Michele
Urbani Giuliano
Urso Adolfo
Valducci Mario
Valentino Giuseppe
Vascon Luigino
Ventura Giacomo Angelo Rosario
Verdini Denis
Verro Antonio Giuseppe Maria
Viale Eugenio
Viceconte Guido
Viespoli Pasquale
Vietti Michele Giuseppe
Villani Miglietta Achille
Vitali Luigi
Vito Alfredo
Vito Elio
Volontè Luca
Zaccheo Vincenzo
Zacchera Marco
Zama Francesco
Zanetta Valter
Zanettin Pierantonio
Zorzato Marino

Hanno risposto no:

Abbondanzieri Marisa
Adduce Salvatore
Albertini Giuseppe
Albonetti Gabriele
Amici Sesa
Angioni Franco
Annunziata Andrea
Barbieri Roberto
Bellini Giovanni
Benvenuto Giorgio
Bersani Pier Luigi
Bertinotti Fausto
Bettini Goffredo Maria
Bianchi Giovanni
Bianco Enzo
Bielli Valter
Bimbi Franca
Bindi Rosy
Boato Marco
Boccia Antonio
Bogi Giorgio
Borrelli Luigi
Bottino Angelo
Bova Domenico
Bressa Gianclaudio
Buemi Enrico
Buffo Gloria
Buglio Salvatore
Bulgarelli Mauro
Burtone Giovanni Mario Salvino
Cabras Antonello
Caldarola Giuseppe
Calzolaio Valerio
Camo Giuseppe
Capitelli Piera
Carbonella Giovanni
Carboni Francesco
Cardinale Salvatore
Carli Carlo
Carra Enzo
Castagnetti Pierluigi
Cennamo Aldo
Cento Pier Paolo
Ceremigna Enzo
Chianale Mauro
Chiaromonte Franca
Chiti Vannino
Cialente Massimo
Colasio Andrea
Collè Ivo
Coluccini Margherita

Cordoni Elena Emma
Cossutta Armando
Cossutta Maura
Crisci Nicola
Cusumano Stefano
Dameri Silvana
Damiani Roberto
De Brasi Raffaello
De Francisicis Alessandro
Deiana Elettra
Delbono Emilio
De Luca Vincenzo
De Simone Alberta
De Simone Titti
Detomas Giuseppe
Diana Lorenzo
Di Gioia Lello
Diliberto Oliviero
Di Serio D'Antona Olga
Duca Eugenio
Duilio Lino
Fanfani Giuseppe
Fassino Piero
Filippeschi Marco
Finocchiaro Anna
Fioroni Giuseppe
Fistarol Maurizio
Fluvi Alberto
Folena Pietro
Franceschini Dario
Franci Claudio
Frigato Gabriele
Fumagalli Marco
Galeazzi Renato
Gambale Giuseppe
Gambini Sergio
Gasperoni Pietro
Gentiloni Silveri Paolo
Giacco Luigi
Giachetti Roberto
Gianni Alfonso
Giordano Francesco
Giulietti Giuseppe
Grandi Alfiero
Grignaffini Giovanna
Grillini Franco
Grotto Franco
Guerzoni Roberto
Iannuzzi Tino
Innocenti Renzo
Intini Ugo
Kessler Giovanni

Labate Grazia
Ladu Salvatore
Leoni Carlo
Lettieri Mario
Lion Marco
Loddo Santino Adamo
Loddo Tonino
Loiero Agazio
Lolli Giovanni
Lucà Mimmo
Lucidi Marcella
Lulli Andrea
Lumia Giuseppe
Lusetti Renzo
Maccanico Antonio
Magnolfi Beatrice Maria
Mancini Giacomo
Mantini Pierluigi
Mantovani Ramon
Manzini Paola
Maran Alessandro
Marcora Luca
Mariani Raffaella
Mariotti Arnaldo
Marone Riccardo
Martella Andrea
Mascia Graziella
Mastella Mario Clemente
Mattarella Sergio
Maurandi Pietro
Mazzarello Graziano
Mazzuca Poggiolini Carla
Meduri Luigi Giuseppe
Melandri Giovanna
Merlo Giorgio
Micheli Enrico Luigi
Milana Riccardo
Minniti Marco
Monaco Francesco
Montecchi Elena
Montecuolo Lorenzo
Morgando Gianfranco
Mosella Donato Renato
Motta Carmen
Nannicini Rolando
Nesi Nerio
Nieddu Gonario
Nigra Alberto
Olivieri Luigi
Ostilio Massimo
Ottone Rosella
Panattoni Giorgio

Papini Andrea
Pappaterra Domenico
Parisi Arturo Mario Luigi
Pasetto Giorgio
Pecoraro Scanio Alfonso
Pennacchi Laura Maria
Pepe Luigi
Petrella Giuseppe
Pinotti Roberta
Pisa Silvana
Pisapia Giuliano
Piscitello Rino
Pistelli Lapo
Pistone Gabriella
Pollastrini Barbara
Potenza Antonio
Preda Aldo
Quartiani Erminio Angelo
Raffaldini Franco
Ranieri Umberto
Rava Lino
Realacci Ermete
Reduzzi Giuliana
Rizzo Marco
Rognoni Carlo
Rosato Ettore
Rossi Nicola
Rossiello Giuseppe
Rotundo Antonio
Ruggeri Ruggero
Ruggia Antonio
Ruggieri Orlando
Rusconi Antonio
Russo Spena Giovanni
Ruta Roberto
Ruzzante Piero
Sabattini Sergio
Sandri Alfredo
Santagata Giulio
Sasso Alba
Siacca Roberto
Sedioli Sauro
Sereni Marina
Sgobio Cosimo Giuseppe
Siniscalchi Vincenzo
Sinisi Giannicola
Soda Antonio
Soro Antonello
Spini Valdo
Squeglia Pietro
Stradiotto Marco
Stramaccioni Alberto

Susini Marco
Tanoni Italo
Tidei Pietro
Tolotti Francesco
Trupia Lalla
Tuccillo Domenico
Turco Livia
Valpiana Tiziana
Vendola Nichi
Ventura Michele
Vertone Saverio
Vigni Fabrizio
Villari Riccardo
Villetti Roberto
Violante Luciano
Visco Vincenzo
Volpini Domenico
Widmann Johann Georg
Zanella Luana
Zani Mauro
Zanotti Katia
Zeller Karl
Zunino Massimo

Sono in missione:

Alemanno Giovanni
Banti Egidio
Berlusconi Silvio
Bolognesi Marida
Brugger Siegfried
Buontempo Teodoro
Burani Procaccini Maria
Buttiglione Rocco
Castellani Carla
Ciani Fabio
Fiori Publio
Giorgetti Giancarlo
Maroni Roberto
Matteoli Altero
Mussi Fabio
Piglionica Donato
Strano Nino
Stucchi Giacomo
Vianello Michele

***(Esame degli ordini del giorno
— A.C. 4645)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A — A.C. 4645 sezione 5*).

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, in quanto dal contenuto estraneo a quello del decreto-legge in esame, che riguarda esclusivamente la disciplina per la definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249, i seguenti ordini del giorno che, se pur attengono alla materia radio-televisiva, non attengono al contenuto della legge n. 249 del 1997: Bianchi Clerici n. 9/4645/85, volto a favorire interventi del Governo nel settore radiofonico; Reduzzi n. 9/4645/113, riguardante gli ammortizzatori sociali nei settori produttivi della comunicazione; Pinza n. 9/4645/114, riguardante il contributo alle emittenti locali; Rutelli n. 9/4645/115, riguardante il codice di autoregolamentazione delle trasmissioni pubblicitarie; Cima n. 9/4645/179, riguardante la disciplina dei messaggi pubblicitari; Lion n. 9/4645/181, riguardante le trasmissioni delle cosiddette emittenti di strada.

La Presidenza non ritiene, altresì, ammissibili, in quanto riproduttivi del contenuto di emendamenti presentati in Assemblea e che si intendono respinti con l'approvazione del voto di fiducia, i seguenti ordini del giorno: Merlo n. 9/4645/89 (emendamento Colasio 1.32); Parisi n. 9/4645/117 (emendamento Rosato 1.48); Mosella n. 9/4645/118 (emendamento Colasio 1.47); Milana n. 9/4645/119 (emendamento Colasio 1.46); Micheli n. 9/4645/120 (emendamento Colasio 1.44); Gentiloni Silveri n. 9/4645/144 (emendamento Colasio 1.31); Gambale n. 9/4645/145 (emendamento Gentiloni Silveri 1.30); De Mita n. 9/4645/146 (emendamento Colasio 1.32); Carra n. 9/4645/147 (emendamento Carra 1.27); Colasio n. 9/4645/148 (emendamento Colasio 1.29); Cardinale n. 9/4645/149 (emendamento Colasio 1.26); Castagnetti n. 9/4645/150 (emendamento Rosato 1.15); Tanoni n. 9/4645/151 (identici emendamenti Gentiloni Silveri 1.13 e Panattoni 1.14); Monaco n. 9/4645/152 (emendamento Colasio 1.11); Lusetti n. 9/4645/153 (emendamento Colasio 1.10); Maura Cossutta n. 9/4645/170 (emendamento Colasio 1.29); Franci n. 9/

4645/171 (emendamento Gentiloni Silveri 1.30); Grotto n. 9/4645/188 (emendamento Colasio 1.46).

Tale decisione, che deriva direttamente dal disposto di cui all'articolo 88 del regolamento, è, peraltro, conforme ai precedenti (in questo senso, si veda la seduta del 31 luglio del 1996).

La Presidenza, infine, non ritiene ammissibile l'ordine del giorno Boccia n. 9/4645/86, limitatamente agli ultimi due capoversi dell'impegno, in quanto contrastanti con il contenuto del decreto-legge.

Avverto che sono iscritti a parlare tutti i presentatori degli ordini del giorno, che sono comunque in numero superiore a centosessanta.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, lei sa bene che ciascuno di noi è in grado di seguire i lavori se è in possesso della necessaria documentazione. Non abbiamo le copie degli ordini del giorno: le chiedo pertanto di sospendere brevemente la seduta, nell'attesa che tali copie siano distribuite, in modo da darci la possibilità di intervenire nel merito.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio che l'illustrazione degli ordini del giorno avrà luogo dopo la distribuzione dei testi degli stessi, che, secondo quanto mi riferiscono gli uffici, è imminente. Pertanto, i testi saranno disponibili prima dell'inizio dell'esame degli ordini del giorno.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo in primo luogo in relazione al suo annuncio relativo agli ordini del giorno dichiarati inammissibili in quanto riproducenti i contenuti di emendamenti respinti. A mio avviso, c'è stata una mar-

ginale disfunzione da parte degli uffici: questa mattina – ritengo che lei non ne sia stato informato –, mentre era ancora in corso la discussione, ho comunicato agli uffici il ritiro degli emendamenti da me presentati, proprio al fine di evitare la dichiarazione di inammissibilità degli ordini del giorno (conosco infatti la sua solerzia e la sua precisione). Ho dunque comunicato agli uffici il ritiro dei miei emendamenti (che altrimenti sarebbero stati considerati respinti, a norma di regolamento) in quanto alcuni di essi, come è stato riscontrato, vengono riprodotti effettivamente negli ordini del giorno. Se sussistono ulteriori motivi alla base della dichiarazione di inammissibilità, ne prendo atto: come lei sa, mi rimetto sempre alla decisione della Presidenza; ma se il motivo dovesse essere esclusivamente quello al quale ho fatto riferimento, le chiedo la cortesia di rivedere le sue decisioni.

Inoltre, signor Presidente, intervengo su quanto accaduto ieri, che è, a nostro avviso, molto grave nonché disdicevole: la posizione della questione di fiducia prima ancora dell'inizio l'esame del provvedimento, quando il Governo era già a conoscenza del fatto che era stato presentato un ristretto numero di emendamenti, ci sembra costituisca un *vulnus* significativo. Avremo modo, nelle prossime ore e nei prossimi giorni, di esprimere ancor più di quanto non sia stato fatto ieri dal collega Colasio e degli altri colleghi intervenuti tutto il nostro disappunto.

La questione va ora sottoposta all'attenzione della Presidenza della Camera. Ci rivolgiamo pertanto a lei, signor Presidente, per chiederle di essere garante del nostro diritto di condurre un'opposizione, che sarà costruttiva ma durissima sino al limite dell'ostruzionismo, in quanto riteniamo, per quanto attiene sia al merito sia al metodo, di dover dare una risposta all'atteggiamento del Governo.

Quindi, signor Presidente, dopo averle chiesto questa maggiore attenzione, le pongo il primo problema. Lei comprenderà che un buon rapporto tra maggioranza e opposizione, anche al fine del

buon funzionamento dell'istituto camerale, sta nel rispetto del regolamento e dei tempi. Le chiederei, signor Presidente, di decidere a che ora terminerà la seduta questa sera, in modo che i colleghi sappiano esattamente come si procederà e che ci si possa organizzare, sia da una parte sia dall'altra. Comprenderà che la mia richiesta attende una risposta comprensiva e tollerante rispetto al ruolo che un'opposizione deve svolgere, in presenza di una quasi violenza che è stata perpetrata, nel momento in cui è stato impedito a noi — e ancor più che a noi, ai colleghi della maggioranza — di partecipare all'esame degli emendamenti. Sono certo che, come sempre, lei non vorrà fare da copertura a questo atteggiamento del Governo e in qualche modo sarà garante del nostro diritto di praticare un'opposizione, anche molto dura, come quella che porremmo in essere nelle prossime ore.

La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le assicuro che non faccio da copertura; mi attengo al mio ruolo, il che è diverso.

Lei ha posto anche altre questioni, alle quali voglio rispondere. Dopo la posizione della questione di fiducia, il procedimento è regolato interamente da specifiche norme regolamentari e dalla relativa prassi applicativa. Non vi è una fase di discussione degli emendamenti con conseguente possibilità di ritiro degli stessi, come è dimostrato dai precedenti (si veda la seduta del 26 febbraio 1997).

Per quanto riguarda la richiesta volta a conoscere l'orario preciso di conclusione dei nostri lavori, prima di iniziare l'esame dei singoli ordini del giorno, le fornirò una risposta in proposito.

ELIO VITO. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Collegandomi alle ultime parole pronunciate dal collega Boccia, signor Presidente, è evidente, anche in base a quanto da lei dichiarato poco fa, che

siamo di fronte ad un legittimo — per carità! — ma dichiarato atteggiamento ostruzionistico da parte dell'opposizione: 160 richieste di intervenire soltanto per illustrare gli ordini del giorno che sono stati presentati. Peraltro, mi pare che l'opposizione non abbia mai assunto un simile atteggiamento nel corso di questa legislatura e, sicuramente non a caso, ritiene di doverlo assumere su questo provvedimento che, probabilmente, le sta particolarmente a cuore (*Commenti del deputato Grignaffini*).

MAURA COSSUTTA. A voi sta a cuore!

ELIO VITO. Vi è il caos in un settore particolarmente delicato del nostro paese. Non voglio intervenire sul merito, signor Presidente, perché già ieri i nostri rappresentanti, i membri del Governo e il relatore hanno ricordato che furono i Governi del centrosinistra, tre diversi Governi, ad approvare tre diversi provvedimenti di proroga dei termini relativi al settore radiotelevisivo (mi riferisco ai Governi Prodi, Dini ed Amato). In quell'occasione, colleghi dell'opposizione, non solo non avete praticato alcun ostruzionismo ma li avete approvati, determinando una situazione di incertezza, nella quale questo settore si trova da decenni e alla quale l'attuale Governo sta cercando in maniera innovativa di porre mano, grazie anche all'evoluzione tecnologica.

Non voglio intervenire neppure sulle questioni di metodo. Basterebbe ricordare, signor Presidente, che in un solo anno di legislatura il Governo Prodi ha posto più questioni di fiducia di quante ne siano state poste, durante gli ultimi tre anni, dal Governo Berlusconi: furono poste 25 questioni di fiducia in un solo anno. Allora, sicuramente, non gridavate allo scandalo.

Signor Presidente, siamo di fronte all'esame, particolarmente delicato, di un provvedimento complesso ma con una scadenza, quale è il disegno di legge di conversione di un decreto-legge, al quale seguirà, purtroppo, l'esame di un altro provvedimento delicato e complesso, il disegno di legge di conversione di un altro

decreto-legge, anch'esso con una scadenza, quello relativo alla proroga di termini previsti da disposizioni legislative. È evidente che, di fronte ad un dichiarato ostruzionismo, la maggioranza ha il diritto di ricorrere a tutti gli strumenti, regolamentari o procedurali, di cui dispone. Dopodiché, signor Presidente, mi auguro che questa circostanza le possa fornire finalmente, con le modalità e nei tempi che riterrà più opportuni, l'occasione per una riflessione, in sede di Giunta per il regolamento, sull'esame dei disegni di legge di conversione dei decreti-legge.

Ci richiamiamo tante volte all'Europa e al resto del mondo: in nessuna parte del mondo è previsto un esame senza contingentamento, senza alcuna limitazione, per nessun tipo di provvedimento, nemmeno per i decreti-legge.

MAURA COSSUTTA. Avete il conflitto di interessi!

ELIO VITO. Siamo l'unico paese al mondo che rende teoricamente possibile l'esame infinito di un provvedimento, quindi, con tutte le contraddizioni che questo comporta, a fronte di ciò che richiama poco fa il collega Boccia, ossia la necessità di dare certezza ai tempi del nostro esame.

Quindi, signor Presidente, io credo che per la maggioranza, proprio per dare certezza ai tempi dell'esame di questo provvedimento, dell'altro decreto-legge e di tutti gli altri provvedimenti iscritti in calendario, compresi quelli che stanno a cuore dell'opposizione, sia doveroso proporre all'Assemblea di deliberare che la seduta prosegua ininterrottamente con l'esame di questo disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge n. 352 del 2003 sino al voto finale dello stesso disegno di legge (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Vi è una serie di colleghi che avevano chiesto di parlare precedentemente alla proposta formulata dall'onorevole Elio Vito, sulla quale darò ora la parola ad un oratore a favore e ad uno

contro: presumo che quello contro sia l'onorevole Innocenti... Tuttavia, prima che l'onorevole Elio Vito formulasse la sua proposta, avevo iniziato un giro di interventi di un rappresentante per gruppo. Aveva parlato l'onorevole Boccia, poi l'onorevole Innocenti; ora darò la parola all'onorevole Giordano e poi alla collega Mazzuca Poggiolini.

Ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, dubito che l'onorevole Elio Vito sia sprovvisto di senso della logica. La verità è che l'ostruzionismo — che è adesso in campo, evidentemente: nessuno lo nega — è solo la reazione al fatto che è stata posta la fiducia su un provvedimento che, unico al mondo — questo sì, onorevole Elio Vito —, vede il Presidente del Consiglio, titolare di un'azienda, che pone la fiducia su un provvedimento che riguarda un vantaggio per la sua stessa azienda! È questa l'unica cosa al mondo che si possa fare e che è così clamorosamente incredibile (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

La verità, signor Presidente, è che, poiché ieri è stata posta la fiducia in questa maniera, a questo punto, mentre sul piano parlamentare il nostro conflitto è ovviamente e naturalmente contro il Governo, le chiediamo, sul piano regolamentare, di tenere un atteggiamento, come le chiedeva anche l'onorevole Boccia, di rispetto per la battaglia politica dell'opposizione. Per questo motivo, le chiediamo di dare un tempo per la discussione sugli ordini del giorno, un tempo per le dichiarazioni di voto sugli stessi e un tempo per le dichiarazioni di voto sull'intero provvedimento. Signor Presidente, a questo punto ci rivolgiamo a lei come garante di questo libero dibattito parlamentare, dopo che il *vulnus* ci è stato inferto dalla maggioranza e dal Governo!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori l'onorevole Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, è chiaro che la discussione degli ordini del giorno supplisce alla mancanza di dibattito e, soprattutto, alla mancanza di speranza di poter vedere approvato almeno un emendamento, chiamando alla ragione qualche amico, qualche collega di maggioranza, così come peraltro è avvenuto riguardo a taluni emendamenti sulla legge Gasparri. È chiaro che aver frustrato questa speranza, che è insita nella stessa funzione del parlamentare — che è quella di credere che non tutto sia stato già deciso, determinato, sottoscritto, blindato, in altre sedi che non siano il Parlamento — ha portato alla presentazione degli ordini del giorno.

Anche i parlamentari dell'UDEUR-Alleanza Popolare volevano avere la possibilità di illustrare un ordine del giorno, ma poiché l'ordine del giorno da noi sottoscritto, quello originariamente presentato dall'onorevole Cima — il n. 9/4645/179 —, è stato dichiarato inammissibile, le chiedo, signor Presidente, se sia possibile, durante l'illustrazione degli altri ordini del giorno, dare la parola anche a qualcuno di noi, visto che non abbiamo più il nostro « veicolo » regolamentare. Naturalmente ci aspettiamo — e la nostra richiesta va in questa direzione — che tutto avvenga nel pieno rispetto delle regole di cui lei, Presidente, rappresenta il garante, ruolo che noi le abbiamo sempre riconosciuto e le riconosciamo.

MAURA COSSUTTA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Signor Presidente, volevo rispondere all'onorevole Elio Vito, con pacatezza, ma con grande forza. Se c'è una cosa inaudita, onorevole Vito, non è certo la legittimità e la necessità che l'opposizione faccia ostruzionismo. La cosa inaudita — come hanno detto i colleghi — è l'anomalia dell'Italia rispetto all'Europa e al mondo, cioè la presenza di un *premier* che assume questo drammatico conflitto di interessi! La cosa inaudita è

che chiedete la fiducia — Berlusconi chiede la fiducia — per salvare le sue reti e per impedire il voto segreto! Altro che verifica conclusa, la verifica continua... per impedire il voto segreto sugli emendamenti!

Permettetemi, colleghi, qui non si tratta soltanto di scorrettezza istituzionale; voi chiedete la fiducia su una cosa molto corposa: 163 milioni di euro, questi sono gli introiti pubblicitari nei cinque mesi di regime transitorio coperti dal decreto-legge! Per questo chiedete la fiducia, per gli interessi di famiglia del *premier* Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, volevo chiederle — e lo chiedo anche ai colleghi presidenti di gruppo — se non sia il caso di convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo.

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei mi ha preceduto, si vede che abbiamo una forma grave di telepatia (*Commenti*)... Ascoltatemi un momento, perché qui si tratta di buonsenso, non del regolamento. L'onorevole Elio Vito ha avanzato la proposta — che, a rigore di regolamento, io non posso non sottoporre al voto dell'Assemblea — di andare avanti ininterrottamente. Peraltro, alcuni colleghi che sono intervenuti mi hanno chiesto di fare il possibile per essere garante, ma non di ciò di cui non lo posso essere... Il Governo si è assunto la responsabilità di porre la questione di fiducia, ma non lo ha chiesto al Presidente della Camera e, giustamente, ogni gruppo reagisce come ritiene opportuno. L'onorevole Giordano dice che siamo in presenza di ostruzionismo, ma non è che mi sia stato chiesto il parere... Tuttavia, io debbo cercare di fare appello, oltre che al regolamento, anche al buonsenso.

Il regolamento mi impone di sottoporre al voto dell'Assemblea la proposta del-

l'onorevole Elio Vito. Poiché vi sono state richieste in tal senso, prima di dare la parola ad un oratore a favore e ad uno contro e di procedere al voto dell'Assemblea, convoco immediatamente la Conferenza dei presidenti di gruppo che si riunirà nella sala dei ministri al piano aula; dopo di che, nel giro di una ventina di minuti, rientreremo in aula e, se non sarà stato raggiunto un accordo metodologico (*Commenti*)... Scusate, lo voglio dire ai deputati di opposizione e a quelli di maggioranza: la possibilità che vi sia un accordo politico su questo provvedimento è equivalente allo zero; stiamo parlando di un accordo metodologico, affinché i lavori si svolgano con ordine. Se verrà raggiunto questo accordo, bene, altrimenti sottoporremo al voto dell'Assemblea la proposta dell'onorevole Elio Vito.

Suspendo quindi la seduta.

La seduta, sospesa alle 17,55, è ripresa alle 18,20.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, registro che, nonostante i tentativi di mediazione del Presidente della Camera, la Conferenza dei presidenti di gruppo non ha prodotto nemmeno un'intesa sul piano metodologico. Un'intesa politica, come preannunciato, era impossibile, ma non si è realizzata nemmeno un'intesa sul piano metodologico per affrontare questa parte finale dei lavori.

Sulla proposta avanzata dall'onorevole Elio Vito di deliberare che la seduta prosegua ininterrottamente con l'esame del disegno di legge di conversione n. 4645, fino alla votazione finale del medesimo, darò ora la parola, ai sensi dell'articolo 41, primo comma, del regolamento, a un deputato a favore e ad uno contro.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo?

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, le chiedo scusa, ma le chiedo solo di precisare bene i termini della votazione, perché lei ha detto che sarà una seduta-

fiume, che proseguirà ininterrottamente. Ora, credo che, per una questione di civiltà, occorra interpretare cosa ciò significhi, nel senso che almeno qualche ora di tempo per dormire ai colleghi bisogna evidentemente concederla (*Commenti*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non ho bisogno della vostra benevola interpretazione! La domanda è rivolta a me, e sarò io a rispondere!

ANTONIO BOCCIA. Credo sia ragionevole, oltre che civile, prevedere che la Camera chiuda per un certo numero di ore; comunque, mi affiderò alla sua decisione. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, come le ho appena qui detto in un angolo davanti a tutti, ma riservatamente — questa è una casa di vetro, per cui non ho problemi a ripetere pubblicamente quanto le ho detto —, ricordo che, una volta deliberata la seduta continua, sono da ritenere inammissibili richieste volte a determinare, con voto dell'Assemblea, sospensioni a vario titolo della seduta stessa.

Le uniche sospensioni, di natura esclusivamente tecnica, sono decise dal Presidente per motivazioni, appunto, tecniche, per cui possono essere solo sospensioni brevissime. È questa la ragione per cui mi sono peritato di convocare la Conferenza dei presidenti di gruppo, perché deve essere chiaro cosa significhi la deliberazione di una seduta-fiume, come quella che stiamo per effettuare. Lo stesso svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, secondo i precedenti, non avrà luogo in presenza della seduta-fiume.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare contro.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, comprendiamo benissimo anche lo stato di tensione che si è creato, perché è stato precedentemente ricordato che, in effetti, si tratta della prima volta in cui,

nell'attuale legislatura, adottiamo alcuni strumenti, previsti dal regolamento, per cercare di contrastare l'approvazione di un provvedimento. Ma lo facciamo per la prima volta perché siamo in presenza di un provvedimento che consideriamo gravissimo. L'opposizione...

GIORGIO CONTE. Basta !

PRESIDENTE. Onorevole collega...

RENZO INNOCENTI. I cinque minuti a disposizione, signor Presidente (*Commenti del deputato Giorgio Conte*)...

PRESIDENTE. Onorevole Giorgio Conte, la prego, la richiamo all'ordine !

RENZO INNOCENTI. Perché credo che avete già dato ampia dimostrazione di non farci parlare sugli argomenti del pluralismo nell'informazione ! (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani - Proteste dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*) ! E forse una preoccupazione c'è, e non è rivolta solo a noi dell'opposizione, ma forse anche a settori della maggioranza !

È chiaro, allora, che la questione di fiducia, anche alla luce di questo nervosismo trasparente, viene posta non per bloccare le iniziative dell'opposizione, ma soprattutto per cercare di « tappare le falle » e di « mettere una pezza » intorno alle forti lacerazioni esistenti all'interno della maggioranza di Governo, a supporto di questo provvedimento che garantisce gli interessi del Presidente del Consiglio, e basta !

Non c'è una pervicace lotta né, tanto meno, odio o quant'altro nei confronti di chicchessia: qui c'è una critica dell'opposizione, netta e forte, su uno strumento, il decreto-legge al nostro esame, che è oggetto di una questione di fiducia e che salvaguarda gli interessi del Presidente del Consiglio, gli interessi economici del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-*

L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani), di cui taluno — senza essere smentito — ha indicato anche l'entità ! Al riguardo, gradirei che qualcuno tentasse di darmi una risposta nel merito.

Ecco perché abbiamo dichiarato l'ostruzionismo su questo provvedimento. Conosciamo bene il significato di un impegno da parte dei gruppi parlamentari all'interno di quest'aula, ma credo che, per quanto riguarda proprio il senso della nostra battaglia e le materie che sono all'attenzione del Parlamento, il nostro costituisca un doveroso atto di rispetto nei confronti di un Parlamento che vuole discutere una questione importante: quella della concentrazione anomala — questa sì unica nel mondo, onorevole Vito — nelle mani del Presidente del Consiglio delle reti televisive e di altri settori dell'informazione.

Ecco perché vogliamo cercare di ordinare questo dibattito secondo criteri organizzativi diversi da quello della seduta fiume, affinché possa esserci il confronto che non ci è stato possibile avere durante la discussione della Gasparri a causa della vostra decisione di rinviare tale provvedimento in Commissione e di non proseguirne l'esame in Assemblea fino a quando questa fantomatica verifica non sarà stata conclusa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*). Prima ci avete impedito di discutere e di decidere nel merito; adesso, per paura che potesse esservi qualche votazione segreta su proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avete posto la fiducia !

Per questi motivi, noi voteremo contro la proposta avanzata dall'onorevole Vito: chiediamo che il Parlamento si esprima sul presente decreto-legge nei tempi necessari e dovuti, secondo il normale svolgimento dei nostri lavori (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Innocenti.

Nessuno chiedendo di parlare a favore, passiamo ai voti.

Per facilitare il computo dei voti, dispongo che la votazione avvenga mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi.

Indico la votazione, mediante procedimento elettronico senza registrazione di nomi, sulla proposta di procedere alla seduta ininterrotta, avanzata dall'onorevole Vito.

Ciascuno voti per sé, onorevoli colleghi!

(La Camera approva per 91 voti di differenza).

Onorevoli colleghi, essendo stata approvata la proposta dell'onorevole Vito, la seduta proseguirà ininterrottamente nella discussione del disegno di legge di conversione n. 4645 con le successive fasi dell'esame degli ordini del giorno, delle dichiarazioni di voto finale e della votazione finale.

La Presidenza, secondo prassi, si riserva di stabilire le sospensioni di natura tecnica ritenute necessarie. Ricordo che sono inammissibili da ora in poi eventuali richieste volte a determinare, con voto dell'Assemblea, sospensioni a vario titolo della seduta stessa.

Procediamo all'illustrazione degli ordini del giorno.

Comunico che l'ordine del giorno Rea-lacci n. 9/4645/141 è stato sottoscritto dall'onorevole Colasio e che l'ordine del giorno Chiti n. 9/4645/52 è stato sottoscritto dall'onorevole Grandi.

L'onorevole Bogi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/1.

GIORGIO BOGI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, appare effettivamente estraneo al dibattito l'argomento, speso reiteratamente da componenti della maggioranza parlamentare, sul numero di richieste di fiducia da parte del Governo in questa legislatura e nella precedente.

Ciò di cui parliamo è il fatto che l'apposizione della fiducia su questo decreto-legge impedisce il confronto di merito sui suoi contenuti.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, fate silenzio, per cortesia!

GIORGIO BOGI. Di questo parliamo.

Gli ordini del giorno, ancorché numerosi, cercano di porre in discussione elementi di merito che strutturano il decreto-legge e che l'apposizione della fiducia impedisce di discutere. Nel caso dell'ordine del giorno che illustro, il problema attiene, nell'ambito della competenza del Governo, all'accertamento dell'effettiva disponibilità di radiofrequenze.

Il sistema di pianificazione ed uso delle radiofrequenze è avvenuto in Italia, mediante il meccanismo della semplice registrazione dell'occupazione di fatto delle radiofrequenze. Ciò ha creato una condizione di oggettiva difficoltà nel loro impiego ottimale e anche una limitazione del numero di soggetti che possono accedere all'uso di esse per trasmettere. Nell'ordine del giorno si chiede che il Governo accerti l'uso ridondante o in eccesso di radiofrequenze, da parte di singoli soggetti, per coprire il territorio ad essi assegnato in concessione.

La situazione attuale del sistema di pianificazione italiana lo rende totalmente rigido, non tale da essere modificato nel tempo per adattarsi, ad esempio, a nuove forme imprenditoriali che potrebbero essere proposte in ordine all'offerta di nuovi servizi, e che, in quanto nuove, sfuggono alla tipologia prevista nel piano di assegnazione.

Il piano nazionale conseguente all'occupazione di fatto, nella sua rigidità ostacola la stessa possibilità di tutelare la ricezione, spesso turbata da interferenze.

Se vogliamo porci il problema — come effettivamente è nelle intenzioni di tutti, almeno nelle dichiarazioni — di garantire una sufficiente pluralità di presenze perché si abbia un meccanismo concorrenziale adeguato ed una molteplicità di fonti di informazione e di programmi

adeguata al rispetto all'intenzione di pluralismo. Se ci poniamo un obiettivo di questo genere, dobbiamo concludere che la ricerca di frequenze impiegate in eccesso da singoli soggetti, per coprire il territorio loro assegnato in concessione, ci metterebbe nella condizione di fare entrare nel sistema nuovi soggetti.

Sappiamo tutti che alcuni soggetti sono titolari di concessione, ma non possono trasmettere, perché non sono state loro assegnate radiofrequenze utili. L'obiettivo del pluralismo sufficiente ed adeguato in una società che voglia essere democraticamente aperta dipende anche — se non solamente — dalla disponibilità dei supporti trasmissivi, ossia delle radiofrequenze. Questa possibilità è, oggi, limitata anche per i motivi che vi ho indicato.

Spero che il Governo, recependo ciò che appare essere nelle sue stesse intenzioni, vale a dire consentire un'ampia rappresentazione di soggetti diversi, voglia accettare l'impegno ad esaminare ed analizzare l'eventuale uso eccedentario delle radiofrequenze.

PRESIDENTE. L'onorevole Panattoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/4.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, mi permetta di esprimere, innanzitutto, l'imbarazzo di dover parlare in occasione di questa fiducia imposta dalla maggioranza per difendere gli interessi materiali del Presidente del Consiglio.

È inutile dire cosa ha fatto il centrosinistra. Il centrosinistra non è mai venuto in quest'aula a difendere interessi personali, di qualcuno, è venuto a difendere interessi generali del paese (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Voi lo state tradendo questo paese con questo comportamento e con questo approccio!

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (*ore 18,36*)

GIORGIO PANATTONI. Seconda questione. Per Retequattro si presenta un

decreto alla vigilia di Natale. Per le acciaierie di Terni, di Genova, per le crisi industriali che stanno attraversando il paese non si fanno né decreti, né azioni, né interventi, con l'economia allo sfascio e la povertà che aumenta.

Altro che le dichiarazioni di Berlusconi che questo paese è diventato più ricco! Bell'esempio che state dando all'Italia che lavora! Si è parlato di ostruzionismo; mi pare assolutamente paradossale. Voi considerate questo Parlamento un intralcio, un ostacolo al vostro modo di procedere; avete un atteggiamento di regime! Per piacere, questo è l'unico modo che ci concedete per portare all'attenzione degli italiani la vera sostanza di questo decreto-legge, e gli italiani hanno diritto di capire per votare la prossima volta. Citavo questa mattina Berlusconi: oggi, il « Cavaliere insistente », ieri, il « barone rampante », domani, speriamo, il « visconte dimezzato »!

Adesso veniamo al merito di questo ordine del giorno. Qui noi chiediamo che il Governo si impegni a dare un sostegno all'acquisto dei *decoder* e che questo sostegno sia in funzione del reddito; che almeno il Governo abbia coraggio, avendo stanziato, per *decoder* bidirezionali, una somma che ne copre 400 mila su 20 milioni di televisori, cioè una goccia nel mare, di non premiare, come al solito, i ricchi, ma di destinare queste risorse a chi i soldi non ce li ha, a chi non ha i 500 euro per avere accesso all'innovazione tecnologica. Per favore, non fate un altro provvedimento che discrimina, per l'ennesima volta, chi ha meno risorse e che, per l'ennesima volta, premia chi ne ha tante. Io credo che questo approccio sia molto sbagliato e sia anche lo specchio di come voi considerate il problema della nazione nel suo complesso e della distribuzione delle risorse, di come intendete gestire questi processi, dando soldi ai ricchi e togliendone sempre di più ai poveri, rendendo cioè la povertà di questo paese uno dei dati emergenti da questo sfascio dell'economia che è in atto.

Io credo che dire queste cose agli italiani sia innanzitutto un dovere. Vorrei ricordarvi che siamo stati eletti per questo,

non per seguire i voleri di Berlusconi, e che almeno metà del paese non è d'accordo con quello che state facendo. Abbiate l'onestà di raccontare le cose come stanno e non di raccontare l'ennesima bugia, dicendo che le cose vanno bene perché servono al padrone. Non è questa la logica con la quale si gestisce un paese, non è questo il modo con il quale si deve governare una democrazia. Purtroppo, lo dicevamo nei mesi scorsi — l'ho detto di nuovo questa mattina —, quando parlavamo di regime emergente o di rischio di democrazia, tutti noi eravamo attaccati perché catastrofisti; bene, più tempo passa più questo rischio appare palese, più davvero si sente il peso di una democrazia che si sta spegnendo, di una speranza nel futuro che sta diventando sempre più flebile, di una incapacità di rispondere ai bisogni veri della nazione per perdere tempo attorno ai *decoder*, al digitale, agli interessi personali, limitando una delle fonti fondamentali della democrazia, che è proprio l'accesso ad un'informazione plurale e libera. Finché siete in tempo, per favore, pensateci; mi rivolgo soprattutto a quei «pezzi» della maggioranza che a parole non sono d'accordo, ma che, nei fatti, poi non reagiscono mai. A me pare che sia venuto il momento di fare grande chiarezza nei rapporti con i cittadini.

PRESIDENTE. L'onorevole Grignaffini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/18.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, con questo ordine del giorno si impegna il Governo a destinare risorse finanziarie per lo sviluppo, nel servizio pubblico radiotelevisivo, della tecnica digitale terrestre. Si tratta dunque di un intervento volto a configurare quelle politiche di carattere industriale, che sarebbe stato necessario attivare nel caso in cui davvero il digitale terrestre fosse stata l'opzione nella mente di questa maggioranza e di questo Governo, cioè l'esatto contrario di quello che invece voi fate sia con la legge Gasparri sia con questo provvedimento in particolare.

Il provvedimento in esame non è soltanto il risultato di un'indecenza politica ed etica, come è già stato ricordato e dimostrato ampiamente da molti colleghi, in particolare con quei 150 milioni di euro che costituiscono da oggi il guadagno tangibile del Presidente del Consiglio, che firma questo decreto-legge e vi pone la questione di fiducia. Di fatto, questo decreto-legge ci presenta anche una sorta di indecenza dal punto di vista legislativo e cercherò di spiegarne brevemente il motivo.

Poiché nel nostro sistema informativo non vi è pluralismo, voi avete inventato un marchingegno che, attraverso un decreto-legge, dichiara che il pluralismo esiste. Non dite come svilupparlo, non destinate risorse, non liberate frequenze, non fate ciò che ci hanno ricordato l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e l'Autorità antitrust. Voi dite: impegniamo l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni a dichiarare, fra tre mesi, previa indagine, che questo pluralismo si è realizzato. Quindi, per far dichiarare questo evidente falso all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni si definiscono dei parametri folli ed assurdi che, in qualche modo, possano rendere possibile tale falsa dichiarazione. Così, si dice che una rete è nazionale, anche se copre il 50 per cento del territorio (che, equivale effettivamente al 20 per cento della popolazione) e si dice che basta verificare una congrua presenza di *decoder* sul mercato per dire che il digitale è diffuso.

Tra l'altro, non vi accontentate di ciò, perché potrebbe accadere che, da qui a tre mesi, neanche queste condizioni si realizzino. Quindi, fornite un'ulteriore scappatoia all'Autorità con un emendamento presentato ed approvato al Senato che prevede di tener conto delle tendenze in atto nel mercato. È una dichiarazione che vanifica del tutto ogni possibilità di verifica e di controllo. Infatti, si potrebbe dichiarare che, siccome una famiglia italiana ha comprato un *decoder*, vi è una tendenza nel mercato che porta verso lo sviluppo del digitale.

Tuttavia, questo provvedimento, come hanno già ricordato molti colleghi, ha il respiro corto perché, mancando il quadro di ridefinizione complessivo del pluralismo nel settore radiotelevisivo, in particolare con l'avvento del digitale, create un'anitra zoppa.

In altri termini, questo provvedimento è illegittimo ed incostituzionale, perché proroga surrettiziamente quanto contenuto in una sentenza della Consulta che indica il 31 dicembre 2003 come termine ineludibile, a meno che non intervenga un reale pluralismo. Questo pluralismo poteva essere garantito da un vero sviluppo tecnologico o dall'approvazione della cosiddetta legge Gasparri che poteva costituire la cornice all'interno della quale la proroga trovava un senso. Tuttavia, il decreto-legge, senza la cosiddetta legge Gasparri, di fatto è illegittimo fin da oggi e sarà dichiarato tale dalla Consulta.

Allora, ve lo dico francamente, onorevoli colleghi: avete detto al povero Fede che con questo decreto-legge poteva tornare a respirare; non gli avete detto però che era ancora sott'acqua (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Calzolaio ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/6.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, tre mesi fa, il 16 dicembre, il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere la cosiddetta legge Gasparri che era stata approvata il 2 dicembre. Il Presidente della Repubblica ha sollevato dubbi sul complesso di quel provvedimento e, in particolare, sull'ampiezza del sistema integrato delle comunicazioni e sul rischio di creazione di posizioni dominanti.

In sostanza, il Presidente della Repubblica ha rilevato come quel provvedimento fosse, più che altro, un tentativo di aggirare la sentenza della Corte costituzionale che stabiliva la data del 31 dicembre 2003 come termine ultimo oltre

il quale Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite.

Questa era ed è la sentenza della Corte costituzionale. Dopo i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, il 23 dicembre il Presidente del Consiglio dei ministri Berlusconi ha firmato un decreto-legge che riguardava direttamente le sue proprietà ed i propri interessi, in un evidente conflitto di interessi. Un decreto-legge che prevede la verifica, entro la fine di aprile, della reale diffusione del digitale terrestre e dei relativi *decoder*, che sono poi l'oggetto specifico dell'ordine del giorno presentato, subordinando a tale verifica ed ai relativi risultati l'attuazione della sentenza della Corte costituzionale.

Come hanno rilevato poc'anzi l'onorevole Grignaffini e gli altri colleghi intervenuti, questo è il modo attraverso il quale si aggira ancora una volta il merito della sentenza pronunciata dalla Corte costituzionale. Il problema è che con questo decreto-legge l'aggiramento della sentenza avviene attraverso una serie di disposizioni furbe, fantasiose, creative, che nel complesso costituiscono una violazione della sentenza della Corte, un forte sbreco alla Carta costituzionale ed anche una somma di interventi modesti e contraddittori che rischiano di pregiudicare, piuttosto che aiutare, lo sviluppo di un sistema realmente pluralista e democratico dell'informazione nel nostro paese.

Il termine per la conversione del decreto-legge cade il 27 febbraio ed oggi è stata votata la questione di fiducia. Vorrei leggere le parole su questo aspetto politico di un deputato della maggioranza, che non so se sia presente in aula. Dice un deputato di Alleanza nazionale: « Ritengo che questa scelta nasconda una qualche certa protervia nel voler continuare su una strada che non è quella del confronto, ma della riaffermazione del punto di vista del Presidente del Consiglio. Per evitare sorprese si corre il rischio di incrementare un disagio che esiste tra i deputati e che potrebbe trovare sfogo nel prossimo voto segreto ». Non nel voto segreto che era previsto sugli emendamenti, fra l'altro al-

cuni migliorativi e richiesti anche dall'*authority* delle telecomunicazioni, ma in un prossimo voto segreto.

Questo atteggiamento, queste forzature del regolamento della Camera e della normativa esistente, nonché della sentenza della Corte costituzionale e della stessa Carta costituzionale provocano un disagio anche in settori rilevanti della maggioranza. Provocano inoltre un disagio nell'applicazione di norme generali ed astratte nel nostro paese.

Con i vari ordini del giorno presentati, noi vogliamo sottolineare proprio questa contraddittorietà e la confusione provocata dalle norme che sono previste nel decreto-legge. Molto si è discusso ieri (e sono debitore di queste riflessioni nei confronti dell'onorevole Panattoni), sullo stesso concetto di interesse nazionale e di dimensione nazionale.

L'ordine del giorno che ho presentato fa esplicitamente riferimento alla situazione dei *decoder* che è decisiva per dare un senso allo stesso decreto-legge. Spiego brevemente quale sia il significato dell'ordine del giorno presentato. Il decreto-legge prevede che sul mercato nazionale debbano essere disponibili *decoder* a prezzi ragionevoli. Sembrerebbe quindi sufficiente che i *decoder* siano presenti nei negozi. Qual è tuttavia questo prezzo ragionevole? Con l'ordine del giorno presentato, le chiediamo di rispettare alcune fasce sociali e di tutelare l'interesse di tanti cittadini impoveriti dalla politica economica adottata da questo Governo a dotarsi di uno strumento indispensabile per poter godere delle moderne tecnologie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Magnolfi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/7.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei riprendere alcune vicende trascorse. Qualche mese fa, con la legge finanziaria per il 2004, il Governo destinava 150 euro per ogni famiglia italiana come contributo per

l'acquisto di un *decoder*. L'anno precedente il contributo era di 750 euro, ma evidentemente l'inflazione ha picchiato duro!

Questo contributo viene dato senza distinzioni di reddito fino alla spesa di 120 milioni di euro. Si tratta pressoché dell'unica misura contenuta nella legge finanziaria per l'innovazione. Tale misura è concentrata su un aspetto residuale e non strategico per un importo superiore all'intero Fondo per l'innovazione tecnologica a disposizione del ministro Stanca su cui gravano — lo ricordo — tutti i progetti strategici in tale settore (dall'*e-government*, alle infrastrutture digitali, all'alfabetizzazione informatica).

Insomma, da due anni il Governo del centrodestra, che si era presentato come il Governo della modernizzazione del paese, investe quasi tutte le risorse che possono iscriversi sotto tale voce su questo nuovo elettrodomestico di cui, allo stato attuale dello sviluppo tecnologico, non si comprende l'utilità. Per due anni l'ossessione di questo Governo è stata quella di spingere le famiglie all'acquisto di un *decoder*, facendolo diventare un oggetto del desiderio, un nuovo *status symbol*. Per fare ciò, l'esecutivo è disposto ad aiutare le famiglie senza badare a spese, come se si trattasse di un bene di prima necessità più importante dei libri di testo per far studiare i figli, di alcune prestazioni sanitarie, del sostegno all'affitto o al tempo pieno o all'handicap. Il *decoder* è un po' come il latte per i terremotati: che si tratti di famiglie ricche o povere non importa, il Governo dà loro 150 euro per acquistarlo.

Alcuni di noi avevano avuto il sospetto che tale ossessione avesse a che fare con il riordino del sistema radiotelevisivo e che fosse collegata all'enfasi del passaggio dal sistema analogico al sistema digitale, uno degli *escamotage* per aggirare la sentenza della Corte costituzionale. Con il decreto-legge in esame si è svelato l'arcano intorno a tale oggetto misterioso e tutti i cittadini possono capire a cosa serva il *decoder*. Infatti, il decreto-legge stabilisce che per cambiare la definizione di reti digitali terrestri a copertura nazionale uno dei

requisiti è la presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili. Poiché dal numero di reti a trasmissione digitale terrestre dipende il tetto antitrust e, dunque, la possibilità di salvare Retequattro, ecco che il *decoder* è il perno su cui ruota tale indecente inganno.

I *decoder*, tuttavia, costano di più dei 150 euro che elargisce il Governo: il prezzo si aggira dai 300 ai 500 euro. Si tratta di una spesa a cui non corrisponde una piena utilità pratica perché non ci sono programmi prodotti appositamente per la tecnologia digitale, non ci sono programmi interattivi, ma si trasmettono in digitale gli stessi programmi che si possono vedere in analogico. Sapete quanti *decoder* hanno comprato finora le famiglie italiane nonostante il pacco dono del Governo? Trentanove *decoder* sul territorio nazionale!

Insomma, il *decoder* è il nuovo totem che simboleggia il mostruoso conflitto di interessi che attanaglia questo paese. Almeno, datelo a chi davvero non ha i soldi per pagarlo approvando il mio ordine del giorno n. 9/4645/7 (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Giulietti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/24.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, vorrei dare un contributo alla nuova formazione politica che sta nascendo in questi giorni: il partito dell'amore. Le devo porre una questione pregiudiziale e spero che non siano vere alcune notizie di agenzia. Signor sottosegretario Innocenzi, uno dei fondatori di tale formazione, il Presidente Berlusconi a lei caro — e non solo a lei! —, nel pomeriggio ha abbandonato il tradizionale riserbo che lei conosce sulle questioni delle televisioni. Ha detto che non se ne può più della Corte costituzionale quando si occupa della televisione. Glielo segnalo perché ciò rischia di essere in controtendenza con il tema dell'amore e di apparire una posizione di profondo livore sociale e di odio verso le altre imprese.

Quella di oggi potrebbe essere ricordata — ed è un fatto positivo — come la festa nazionale del conflitto di interessi.

Vorrei richiamare la vostra attenzione su questo dono d'amore, che una parte della maggioranza, solo una parte — voi lo sapete, perché altrimenti sareste non così divertiti, ma disperati —, fa ad un imprenditore, in parabola discendente, non come imprenditore (non bisogna mai augurare a grandi imprese di essere in parabola discendente) ma come Presidente del Consiglio. Questo provvedimento è tecnicamente un atto di cortesia. Attenzione, tuttavia, perché un atto d'amore così estremo rischia di stritolare il fanciullo e in questi casi il fanciullo è comunque in età avanzata e non è più tale. Bisognerebbe, quindi, stare attenti al principio di soffocamento.

Vedete colleghi, di sicuro la giornata di oggi rappresenta una sconfitta della politica, perché nel centrodestra ci sono donne e uomini che sanno che questo provvedimento prepotente è funzionale al partito unico e all'«interruttore» unico. Chi oggi sorride potrebbe scoprire che questo provvedimento lede l'autonomia non solo del Parlamento, ma anche di una parte del centrodestra italiano. Attenzione agli atti di cortesia, di vassallaggio o di amore, perché potrebbero rivelarsi dannosi anche per chi pensa di trarne un beneficio. Di sicuro non è un atto di lealtà verso le imprese italiane, verso le altre imprese e verso tutti quei cittadini che non si regaleranno mai un decreto.

Signor sottosegretario, questo ordine del giorno riguarda un impegno, che lei ha assunto. Esso riguarda proprio l'amore e la passione per tutte le altre imprese, della *fiction*, del cinema, dell'editoria. Se voi dedicaste a queste un milionesimo dell'amore che dedicate ad un piccolo ramo d'azienda soltanto del Presidente del Consiglio, avreste risolto i problemi strutturali delle imprese e del lavoro italiano, che rappresentano una grande ricchezza in Europa (e non sono una bazzecola). Penso che di questo avreste dovuto occuparvi. Il mio ordine del giorno raccoglie gli orien-

tamenti non delle opposizioni, ma degli editori, degli imprenditori, dei produttori indipendenti. Mi chiedo, allora, signor sottosegretario, perché non lo avete fatto contestualmente. Perché c'è una corsa su Retequattro e si allontana invece la legge sul sistema televisivo? Perché non avete accolto un solo emendamento di merito? Quello che infatti mi spaventa non è il problema di « chiudere » qualcuno, ma che si continuino a « chiudere » i mercati, la libertà e l'uguaglianza tra le imprese ed anche tra i cittadini.

Voi, con questo provvedimento, avete inaugurato la via giustizialista rispetto alla televisione: delegherete alla Corte costituzionale, alle Autorità, ai tribunali, le decisioni su un grande comparto industriale. È una scelta folle, sbagliata, che non produrrà serenità e che si ritorcerà contro chi l'ha pensata. In ogni caso, con questo voto di fiducia, non solo avete dichiarato la sfiducia alle imprese italiane; questo è infatti il primo voto di fiducia che rappresenta un atto di sfiducia verso la maggioranza. Avete precettato la maggioranza — non solo umiliato il Parlamento —, per la paura che tutti i colleghi potessero esprimersi liberamente su questo provvedimento, che riguarda la libertà in senso soggettivo ed oggettivo. Voi non vi fidate più di voi stessi! Questo è l'elemento di crisi politica, che emerge oggi. Voi avete sfiducia in voi stessi e nella vostra maggioranza! Evidentemente, avete buoni motivi per respirare questa sfiducia reciproca, ma penso che presto, molto presto, saranno i cittadini italiani a decretare la loro sfiducia nei vostri confronti (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Adduce ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/10.

SALVATORE ADDUCE. Signor Presidente, lei mi consentirà, aprendo questo intervento per illustrare il mio ordine del giorno, di rivolgermi per qualche secondo ai colleghi della Lega. Mentre il centrosi-

nistra, unito, sta svolgendo una battaglia ostruzionistica, per cercare di impedire o quantomeno di ritardare l'espressione del voto, che in qualche modo si prospetta alla chiusura di questa discussione, ebbene mentre noi siamo qui, nel tentativo di difendere la libertà di comunicazione e la possibilità per operatori diversi di entrare in un mercato che è stato bloccato a seguito di un eccesso di concentrazione in un unico gestore, mentre ciò avviene in quest'aula, amici della Lega nord, al Senato sta accadendo, in queste ore, qualcosa di straordinario.

Le promesse che vi erano state fatte, vale a dire l'avvio di grandi riforme, si stanno via via modificando. Era stato annunciato, con grande enfasi, l'accorpamento delle elezioni regionali con quelle generali politiche per consentire la contemporanea elezione dei consigli regionali e del cosiddetto Senato federale. Tuttavia, dalla riunione svoltasi a Palazzo Chigi, a cui ha preso parte il ministro per le riforme istituzionali Bossi, è emersa la volontà — è una costante di questo Governo — di rinviare ancora una volta le vostre stesse proposte e idee agli anni futuri.

Le contemporanee elezioni, se vi saranno, per i consigli regionali ed il Senato federale non si svolgeranno più nel 2005 e 2006, ma nel 2011. Vi è la stessa protervia con la quale, in queste ore, il Presidente del Consiglio annuncia che le riduzioni delle tasse e la sistemazione dei conti saranno operate con la legge finanziaria del 2005 e del 2006. Ciò significa continuare ad operare come è stato fatto nel corso dei primi tre anni di Governo, rinviando costantemente, attraverso atti e iniziative politiche, le promesse e gli impegni assunti nel corso della campagna elettorale del 2001.

Anche il decreto-legge in discussione è sicuramente un altro esempio di rinvio per proteggere le casse di un grande monopolista, la concentrazione di televisioni, di mezzi di comunicazione nelle mani dell'operatore Mediaset. È anche un tentativo di interpretare, in via surrettizia, il mes-

saggio del Presidente della Repubblica, il quale, a dicembre, ha affermato che la prima legge Gasparri, sulla quale siamo impegnati a discutere oramai da un anno e mezzo in Parlamento, non meritava di essere approvata e, quindi, controfirmata dal Presidente stesso. È stata, pertanto, rinviata alle Camere per una nuova deliberazione.

Con riferimento al decreto-legge in discussione, non potevate fare altro che osservare le parole del Presidente della Repubblica; avete dovuto tenere conto del suo messaggio ed in particolare avete dovuto piegarvi all'idea che, secondo quanto disposto con nettezza dalla sentenza della Corte costituzionale, la data del 31 dicembre 2003 rappresentava davvero un termine finale assolutamente certo, definitivo e, dunque, non eludibile per il rispetto delle vigenti norme antitrust.

Per cercare di trovare un argine a queste modalità, ancora una volta avete sottoposto ...

PRESIDENTE. Onorevole Adduce, si avvii a concludere.

SALVATORE ADDUCE. ...questa Camera ad uno *stress* indicibile con la posizione della questione di fiducia sul provvedimento in esame che elimina la discussione sul medesimo. Non è una novità, perché è uno stile del vostro Governo. Pensiamo, pertanto, che anche per queste ragioni...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Adduce.

L'onorevole Benvenuto ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/11.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, le nuove tecnologie digitali possono rappresentare l'occasione per attenuare il duopolio televisivo che si sta avviando ad essere un vero e proprio monopolio. Si può garantire un maggiore pluralismo, ma è necessario che i *decoder* vengano diffusi sul territorio e che vi siano indicazioni puntuali e precise, perché le famiglie pos-

sano accedere a questo nuovo strumento. Perché ciò sia possibile, deve essere intrapresa un'iniziativa che garantisca almeno al 20 per cento delle famiglie la possibilità di usufruire di agevolazioni per acquistare i *decoder*.

Con questo decreto-legge ciò non si verifica, in quanto tale grottesca situazione viene imposta con un voto di fiducia, impedendo lo svolgimento di qualsiasi discussione. Attraverso questo provvedimento si ripropone dunque ancora una volta, con perseveranza, con insistenza, con arroganza, la necessità, sulle questioni relative al sistema delle comunicazioni — come avviene anche con riferimento a temi inerenti la giustizia —, di una posizione che non accetta un confronto con l'opposizione.

L'onorevole Elio Vito ha affermato che i decreti-legge ai quali ricorre la maggioranza sono meno di quelli adottati dai Governi del centrosinistra. Temo che con questa maggioranza sgangherata, che ritrova la fiducia solo se è chiamata a votare nome per nome, di voti di fiducia ne avremo ancora parecchi. Infatti, vi è l'incapacità di confrontarsi sulle questioni, l'incapacità di dimostrare che, su altri problemi all'attenzione del paese, vi sia la stessa rapidità e la stessa capacità che il Presidente del Consiglio e il ministro dell'economia e delle finanze hanno dimostrato nell'affrontare questioni relative ad interessi specifici e personali.

Come mai, ad esempio, non è stata presa una decisione per restituire a 400 mila lavoratori 2 mila miliardi di vecchie lire sottratti attraverso una tassazione occulta sui trattamenti di fine rapporto? Perché la stessa decisione non è stata adottata, ad esempio, per risarcire le vittime del terrorismo? E che dire del chiasso che, in questi giorni, sta facendo il ministro dell'economia e delle finanze sulla lotta all'inflazione? Ma quale lotta all'inflazione! La Guardia di finanza e i superispettori del Secit sono utilizzati non per controllare i prezzi, ma per obbligare i commercianti e gli artigiani ad un condono preventivo; ecco la vera logica!

Voglio inoltre denunciare che l'aumento dell'inflazione non è avvenuto, come sostiene il ministro dell'economia e delle finanze, nel momento del passaggio dalla lira all'euro, ma quando sono stati realizzati i condoni, quando si è posta in essere una logica estorsiva che ha spinto artigiani, commercianti e banche a condoni tombali o a concordati. Dunque, con l'obbligo di pagare due volte, molti di quei condoni si sono riversati sui prezzi.

Quindi, si tratta di una politica sciagurata, nella quale si annunciano delle cose e se ne realizzano delle altre! Ecco perché riteniamo che le nuove tecnologie debbano servire ad informare la gente, cosa che non riusciamo a fare. Non riusciamo a denunciare le assurdità e il grottesco di una politica profondamente sbagliata e profondamente ingiusta, contro la quale ci batteremo fino in fondo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Bonito ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Bolognesi n. 9/4645/12, di cui è cofirmatario.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, colleghi, attraverso una serie di ordini del giorno stiamo tentando di inserire nella procedura di legislazione posta in essere istanze, proposte, questioni, problematiche che, più propriamente, avremmo dovuto affidare ad una nostra attività emendativa.

Ciò non è stato possibile, attesa la decisione del Governo, sostenuta dalla sua maggioranza, di ricorrere al voto di fiducia. In assenza della possibilità, che potremmo definire ordinaria, di affidare il nostro dissenso all'attività emendativa, altro non ci è rimasto che affidarci ad una serie di ordini del giorno per lasciare agli atti della Camera e per affidare al confronto in Assemblea la nostra posizione di forte dissenso, per un verso, e di proposta, per l'altro.

Le premesse di questa vicenda parlamentare sono, ahimè, assai note. Vi è una

grande questione nazionale e democratica: il pluralismo dell'informazione. Tale grande questione viene peraltro vissuta politicamente tra importanti e fondamentali pronunce della Corte costituzionale e tra importanti e delicatissime iniziative del Presidente Repubblica. Corte costituzionale e Presidente della Repubblica, quali espressioni massime della funzione di garanzia della nostra Repubblica, tutti protesi a bilanciare un atteggiamento parlamentare e politico della maggioranza scesa a supino sostegno degli interessi patrimoniali ed economici del Presidente del Consiglio dei ministri.

Ritengo di sconfinare nell'ovvietà nel momento in cui ricordo che il pluralismo dell'informazione costituisce un momento strutturale della democrazia, anzi direi che è uno di quei momenti di garanzia dei quali una democrazia evoluta e solida non può fare a meno. E tutti i momenti e gli istituti di garanzia, nell'ambito di una democrazia che sceglie il sistema maggioritario per alimentarsi, assumono un'importanza straordinaria; direi che assumono l'importanza di un momento ineludibile. Per carità, strutture e momenti di garanzia sono sempre fondamentali, ma in una democrazia maggioritaria quest'esigenza assume un'importanza e una rilevanza ben maggiori. Non è un caso che questa maggioranza abbia assunto nel proprio programma l'attacco e la demolizione degli istituti e dei momenti di garanzia e di ciò che è strutturale a far vivere un sano equilibrio democratico del sistema.

Questo è ciò che è accaduto ed accade quotidianamente con l'attacco all'autonomia della magistratura, e ciò che viviamo nel momento in cui si attacca la libertà e il pluralismo dell'informazione. E qui lo si fa attraverso il ricorso ad un voto di fiducia che sarà oggetto di studio da parte dei costituzionalisti perché, in questo caso, si pone la questione di fiducia su un interesse personale del Presidente del Consiglio dei ministri, con modalità assolutamente sconosciute alla storia democratica di questo Parlamento. Ciò, a mio parere, andava sottolineato e ringrazio il Presidente Fiori per avermi concesso qualche

secondo in più per concludere il mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bova ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/13.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, non le nascondo il disagio che, insieme con numerosi colleghi, avverto nel momento in cui siamo costretti, per sostenere le nostre motivazioni, a ricorrere a questo strumento non consueto. Ritengo ci fossero le condizioni perché la Camera affrontasse l'importante discussione sul pluralismo dell'informazione in maniera diversa, al fine di trattare le questioni con maggiore attenzione e riflessione. Prendiamo atto della situazione determinata dalla maggioranza e sviluppiamo il nostro ragionamento.

L'ordine del giorno che ho presentato tratta della necessità di assicurare a tutti gli utenti l'accesso all'offerta informativa digitale, distribuendo le risorse in modo equo ed equilibrato sul territorio nazionale. Infatti, il decreto-legge in esame, emanato a seguito del rinvio alle Camere della legge di riforma del sistema radiotelevisivo da parte del Presidente della Repubblica e della concomitante scadenza del termine indicato dalla Corte costituzionale per porre fine alla situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e di conseguente limitazione del pluralismo del sistema dell'informazione, prevede una procedura volta a verificare se le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali possano consentire la coesistenza di un numero crescente di operatori nazionali, superando l'ormai anacronistico duopolio italiano.

L'elemento indispensabile per l'espletarsi del diritto di accesso all'informazione per il tramite delle nuove tecnologie digitali è costituito dall'effettiva disponibilità di *decoder* sul mercato nazionale a prezzi accessibili. Il decreto-legge non definisce puntualmente tali indicatori, lasciando, a mio parere e a parere del collega Burlando, cofirmatario dell'ordine del giorno

in esame, spazi di indeterminatezza ingiustificati. L'intervento dello Stato per il sostegno finanziario dell'acquisto di detti dispositivi decodificatori risulta indispensabile per consentire l'utilizzo della nuova tecnologia con gli apparecchi televisivi di cui dispongono le famiglie italiane e per rendere, dunque, concreta la fruizione dell'auspicato ampliamento dell'informazione radiotelevisiva.

Per tali ragioni, intendiamo impegnare il Governo ad adottare misure finanziarie di sostegno per l'acquisto dei *decoder*, stanziando risorse economiche che vadano ben oltre quelle attualmente previste, in modo da rendere significativa la loro diffusione, e nel contempo garantendo una distribuzione omogenea di detti stanziamenti su tutto il territorio nazionale, in ragione della popolazione residente.

A fronte di tale esigenza, la questione di fiducia posta dal Governo ha impedito una ricca e proficua discussione da parte della Camera, su questa come su altre questioni importanti che ritenevamo fosse necessario affrontare e dirimere. Credo che ciò costituisca, fra l'altro, un ulteriore ed evidente segnale della crisi della coalizione di Governo, nonostante le trionfistiche dichiarazioni che leggiamo oggi sui giornali rispetto alla cosiddetta verifica che si sarebbe svolta in questi mesi. I fatti dimostrano altro e sono sotto gli occhi di tutti, onorevole Presidente.

Concludo, ribadendo l'esigenza che ho avvertito in merito alla necessità che sia assicurato, a tutti gli utenti l'accesso all'offerta informativa digitale, distribuendo le risorse in modo equo — sottolineo questo dato — ed equilibrato, su tutto il territorio nazionale.

PRESIDENTE. L'onorevole Cennamo ha facoltà di illustrare su ordine del giorno n. 9/4645/14.

ALDO CENNAMO. Con questo ordine del giorno noi intendiamo impegnare il Governo ad adottare misure finanziarie di sostegno per l'acquisto di *decoder*, stanziando risorse economiche che rendano significativa la loro diffusione e garan-

tendo una distribuzione omogenea di detti stanziamenti su tutto il territorio nazionale, in ragione della percentuale di popolazione residente, da determinare di intesa con la Conferenza Stato-regioni. Il decreto-legge in questione è stato emanato a seguito di un messaggio del Presidente della Repubblica di rinvio in Parlamento della legge di riforma del sistema radiotelevisivo e in vista della concomitante scadenza del termine, indicato nella sentenza della Corte costituzionale, per porre fine alla situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e di conseguente limitazione del pluralismo nel sistema di informazione. Tale decreto-legge prevede una procedura volta a verificare se le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali possano consentire la coesistenza di un numero crescente di operatori nazionali, superando l'ormai anacronistico duopolio italiano. A proposito del messaggio, noi riteniamo che il Capo dello Stato abbia rinviato il provvedimento alle Camere sulla base di una valutazione che investe l'intera legge e non soltanto alcune singole disposizioni.

Per quanto se ne abbia memoria, è la prima volta che accade che il Presidente della Repubblica abbia rinviato una legge di sistema. Si tratta della disciplina dell'intero sistema radiotelevisivo, con effetti rilevanti sulla carta stampata. Si tratta, inoltre, di una disciplina contenente disposizioni strettamente concatenate le une con le altre, talché ogni intervento su di una parte, specialmente se rilevante, comporta necessariamente riflessi diretti e indiretti su altre parti della legge. Separare una parte dalle altre, senza tenere conto degli effetti che le modifiche introdotte possano avere sul resto del sistema, dà luogo a squilibri, contraddizioni e incertezze che penalizzano gravemente la sua applicazione. In verità, il messaggio del Capo dello Stato non si limita a indicare le specifiche disposizioni oggetto del rinvio. In particolare, dopo avere indicato espressamente alcune norme, il messaggio del Presidente della Repubblica afferma: «...tutto ciò detto, in relazione alla compatibilità delle succitate disposizioni della

legge in esame con la sentenza n. 466 del 20 novembre 2002, non posso esimermi dal richiamare l'attenzione del Parlamento su altre parti della legge che, per quanto attiene al pluralismo dell'informazione, appaiono non in linea con la giurisprudenza della Corte costituzionale». Il messaggio prosegue indicando, non i singoli articoli da modificare, ma i principi cui la futura legge deve adeguarsi per garantire — afferma il Presidente della Repubblica — il massimo pluralismo esterno e un'ideale disciplina che prevenga la formazione di posizioni dominanti. A questo proposito, il Capo dello Stato richiama espressamente anche il proprio precedente messaggio che, come è noto, sollecitava il Parlamento ad adottare, non singole e specifiche misure, ma una completa disciplina di tutto il sistema dell'informazione. Infine, il Presidente della Repubblica richiama la sentenza della Corte costituzionale n. 231 del 1985, la quale richiede che sia evitato il pericolo che la radio e la televisione, inaridendo una tradizionale fonte di finanziamento della libera stampa, rechino pregiudizio ad una libertà che la Costituzione fa oggetto di energica tutela.

In conclusione, signor Presidente, noi intendiamo raccogliere le preoccupazioni espresse dal Presidente della Repubblica e riteniamo che elemento indispensabile per l'espletarsi del diritto all'accesso dell'informazione per il tramite delle nuove tecnologie digitali, nonché la reale disponibilità di *decoder* sul mercato nazionale a prezzi accessibili siano indicatori che il decreto-legge non definisce puntualmente, lasciando spazi di indeterminatezza ingiustificati.

PRESIDENTE. L'onorevole Crisci ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/15.

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, mentre il paese è prossimo alla crescita zero, il lavoro è sempre più incerto e precario; i risparmiatori o sono stati defraudati o sono fortemente preoccupati per il destino del proprio risparmio;

la crisi industriale ha colpito e continua a colpire le piccole e medie imprese, ma anche le grandi industrie, come la FIAT, la Cirio o la Parmalat. Mentre accade tutto questo, il Governo è impegnato a mantenere acceso, in modo incomprensibile e dannoso, lo scontro non solo con la magistratura ma anche con gli operatori della sanità, della scuola, dell'università e della ricerca e più in generale con tutto il mondo del lavoro. Mentre il paese è più povero e più insicuro, pervaso sempre di più da sfiducia ed inquietudine, il nostro Governo e la maggioranza mostrano ancora una volta di essere lontani dai problemi degli italiani e prigionieri degli interessi del Presidente del Consiglio. Su un provvedimento come questo in discussione, che doveva seguire la via ordinaria del confronto in Parlamento, è stata posta la questione di fiducia. Il Parlamento è stato nuovamente svuotato delle sue funzioni ed è stato ridotto, ancora una volta, a luogo di mera vidimazione di decisioni prese in altri luoghi da zelanti e servizievoli uomini di fiducia del Capo del Governo. Con il mio intervento, pertanto, esprimo il mio convinto e forte dissenso non solo sul contenuto del testo in discussione ma anche e soprattutto sul metodo seguito che, come in altre occasioni, imbavaglia il Parlamento e impedisce il confronto su provvedimenti che, come questo, servono solo a salvaguardare gli interessi economici del Presidente del Consiglio e ad impedire nel contempo un confronto libero e democratico su temi delicatissimi come quello dell'informazione.

Sono passati due anni e mezzo dall'elezione del 2001 e la riduzione delle tasse non vi è stata, oltre cinque milioni di pensionati aspettano ancora l'aumento al minimo pensionabile di un milione di vecchie lire; il miracolo economico annunciato rumorosamente non si è realizzato, ma intanto, in questo periodo, con voti di fiducia e leggi *ad personam* molti problemi del Presidente del Consiglio e dei suoi sodali sono stati ampiamente risolti. Almeno in questo, dobbiamo riconoscere che la maggioranza ha dimostrato di sapere essere compatta e determinata. Quando si

sono evidenziati possibili dissensi, le coscienze sono state subito tacitate, chiedendo la fiducia, nonostante l'ampio scarto di circa 100 voti.

Gli ordini del giorno presentati – e quindi anche il mio – vogliono essere una risposta per molti versi rabbiosa all'impossibilità di contribuire a migliorare un pessimo provvedimento, che rafforza la posizione dominante del Capo del Governo nel settore radiotelevisivo, che mortifica ulteriormente il Parlamento e che rende ancora più precaria la libertà di informazione nel nostro paese che, dopo due anni di governo delle destre, oltre ad essere più povero e più diviso, è certamente anche meno libero e meno democratico. Ma gli italiani lo stanno capendo e la sfiducia verso il Governo aumenta di giorno in giorno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Labate ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/16.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, membri del Governo, colleghi, credo che, dopo la recente approvazione della questione di fiducia posta su questo decreto-legge, dovremmo porci tutti una domanda. Errare è umano, perseverare è diabolico: come si può porre la questione di fiducia su un decreto-legge di questa natura, dopo una sentenza della Corte costituzionale, dopo i richiami del Capo dello Stato, dopo le osservazioni di merito dell'Antitrust, dopo che la realtà del paese assiste, quasi quotidianamente, all'incapacità dell'attuale Governo e di questa maggioranza di rispondere ai problemi reali della società italiana? Credo che la domanda dovrebbe avere una risposta: l'arroganza non ha limiti e anche oggi non ha conosciuto limiti.

Siamo di fronte ad un problema delicatissimo, che riguarda il tema dell'informazione e, nel merito, la discussione e il confronto non hanno avuto, su un tema come questo, di importanza fondamentale per la democrazia e la civiltà di un paese, la risposta di una maggioranza di Governo

attenta ad ascoltare le proposte emendative e migliorative dell'opposizione. Voi credete che i cittadini italiani siano colti da una specie di torpore soporifero oppure che credano ancora alle favole o a quelle belle sceneggiate televisive nelle quali si descrive un paese felice, prospero, che ha realizzato tutti i progetti, risolto tutti i problemi; vorreste far credere che, in fondo, questi cittadini italiani sarebbero turlupinati da una sinistra catastrofista, che ha l'ossessione di porre al centro dell'attenzione problemi che altri ritengono inesistenti. Bene, vi sbagliate profondamente, perché i cittadini italiani si saranno chiesti, nelle ultime ventiquattr'ore, come sia possibile che, nelle massime istituzioni del paese, di fronte ad un decreto-legge di questa natura, la maggioranza non si interroghi, almeno per senso del pudore! Si saranno chiesti come sia possibile porre la questione di fiducia su un decreto-legge che apre con tutta evidenza, grossa come una casa, la questione del conflitto di interessi, anzi, non di conflitto: in questo caso, si tratta di interesse, interesse che, peraltro, i colleghi che sono già intervenuti nel dibattito hanno quantificato in svariati miliardi di euro! Come è possibile che si ripeta questo rito ossessivo ed arrogante? Come fate a non comprendere che la gente ormai quotidianamente deve confrontarsi con la realtà della vita e noi qui imponiamo loro questo *show* istituzionale, in cui per cento voti in più non si discute nel merito, nemmeno gli emendamenti tecnici migliorativi, ma, con l'arroganza del potere, si dice: tutti a raccolta, tutti obbedienti, votate la fiducia! La questione del pluralismo dell'informazione e di come dovrà funzionare dopo questo decreto-legge, la realtà dell'informazione italiana non sono problemi che interessano la maggioranza che ci governa.

Signor Presidente, colleghi, colleghi del Governo, con questi ordini del giorno che stiamo illustrando poniamo un problema di principio e di realtà. Come potete immaginare che i cittadini italiani sognino l'idea dell'avvento del digitale, sapendo oramai tutti noi, figli dell'era informatica,

che senza i *decoder* tale pluralismo dell'avanzamento tecnologico sarà accessibile a pochi?

Ed allora, come è possibile che voi non abbiate avuto...

PRESIDENTE. Onorevole Labate, si avvia a concludere.

GRAZIA LABATE. Concludo, signor Presidente.

Come è possibile che non abbiate avuto neanche il buon gusto di prevedere le misure e le risorse finanziarie necessarie affinché tutto ciò non sia una favola e tutte le famiglie italiane possano almeno essere dotate di tale strumento?

Ma a voi tutto ciò non importa. Tra il sogno e la realtà, anche qui c'è un'antica massima. Ricordatevi che il pifferaio di Hamelin andò per suonare il piffero, ma poi fu suonato: la coscienza civile degli italiani dirà davvero qual è il vostro grado di consenso nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Lucidi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/17.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'ordine del giorno che ho presentato assieme al collega Lolli intende garantire che la conversione in legge del presente decreto-legge realizzi, almeno per il tema da noi considerato, il principio di uguaglianza sostanziale. Conviene qui ricordare che tale principio impone al legislatore di rimuovere gli ostacoli che impediscono lo sviluppo della persona e ad orientare in tal senso tutta la propria attività.

Promuovere l'uguaglianza significa garantire opportunità, sostenere chi resta indietro contro la sua volontà, costruire un orizzonte entro il quale il privilegio ceda il posto all'equità, le regole della competizione non siano truccate, i vincitori non siano scelti in anticipo e le illusioni di un prestigiatore siano spazzate via per migliorare la qualità della vita di tutti.

Quanto è distante da tali idee l'azione politica di questa maggioranza, che ha bisogno di dominare il sistema televisivo perché vuole coprire le proprie miserie umane e, insieme, le ricchezze economiche del Presidente del Consiglio, e deve frapporre uno schermo per proporsi ai cittadini! Mi domando: sarebbe capace Silvio Berlusconi di andare in un mercato rionale, in un giorno qualsiasi, senza organizzare le truppe, per dire quanto ha affermato in televisione, vale a dire che l'Italia è più ricca, che è aumentata la capacità di spesa dei cittadini e che l'aumento dei prezzi è solo una percezione? Sono una percezione anche i conti di fine mese che fanno le famiglie italiane?

Vedete, la questione non è solo quella di mandare Emilio Fede sul satellite, ma anche quella di far tornare questo Governo e questa maggioranza — che sul satellite ci sono già — sulla terra, dove i cittadini italiani vivono problemi veri e non virtuali e le difficoltà economiche si misurano ogni volta che occorre mettere mano al portafoglio per le spese di ogni giorno.

Appare oggi evidente che il conflitto di interessi non riguarda solo il Presidente del Consiglio, ma investe il rapporto tra questa maggioranza ed i cittadini. Qui si sta compiendo un altro grave conflitto di interessi e vorrei spiegarmi. Silvio Berlusconi lavora per Silvio Berlusconi, la maggioranza politica che governa questo paese lavora per Silvio Berlusconi. Il primo dato è grave, ma rivela un'intelligenza; il secondo lo è di più, perché nega l'intelligenza, quell'intelligenza che dovrebbe portarvi, in questa occasione, ad un moto di ribellione, ad uno scatto di orgoglio per dire «io non ci sto» e ritrovare, così, la fiducia di chi vi ha votato. Invece state qui, sperando di restare in onda, mentre gli italiani hanno già cambiato canale. Ne abbiamo avuto prova nelle scorse elezioni, ne avremo conferma ancora nella prossima campagna elettorale.

Vedete, cari colleghi, voi potete pure cambiare non una, ma tante facce: alla

fine, resterà solo una triste e pietosa caricatura! In quel momento, non ci troverete, non troverete gli italiani!

PRESIDENTE. Onorevole Lucidi...

MARCELLA LUCIDI. Noi vogliamo fare opposizione fino in fondo, restando qui e testimoniando, con le nostre parole, la nostra contrarietà, dando voce anche a chi, fuori da questo Parlamento, ci chiede di prestargli la nostra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Montecchi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/5.

ELENA MONTECCHI. Colleghe, colleghi, il Governo ha chiesto la fiducia fondamentalmente per paura dei franchi tiratori. Si tratta di una prova di forza che, però, non nasconde la debolezza di una maggioranza che ricorre ad imbarazzate dichiarazioni, come, ad esempio, quella del collega Elio Vito, il quale ha sostenuto che quella di porre la fiducia è stata una decisione tecnica; gli ha fatto eco il sottosegretario Innocenzi dicendo: «è un fatto tecnico: abbiamo poco tempo!».

Sulle ragioni per le quali è stato adottato questo decreto-legge, invece, si tace; allo stesso modo, si tace sulle peripezie della legge Gasparri e si vorrebbero soffocare le perplessità ed i dissensi nella maggioranza. La maggioranza non tiene sulla proroga della vita di una televisione della famiglia del Presidente del Consiglio: altro che fatto tecnico! Le cose vanno dette e descritte per ciò che esse sono in realtà: un grande conflitto di interessi, con il Presidente del Consiglio che interviene direttamente su una delle imprese della sua famiglia. È un fatto inaudito per questa nazione, colleghe e colleghi!

Ovviamente, le colleghe ed i colleghi della maggioranza ci ascoltano distrattamente e ci guardano come se fossimo gli attori di uno stanco rito. In qualche modo lo siamo, ma io non esito ad affermare che questo è un fatto che ci interroga su cosa

sia la politica, su cosa sia la rappresentanza parlamentare e su quale debba essere il rapporto tra il Parlamento ed un Governo. Le colleghe ed i colleghi della maggioranza, sfilando sotto il banco della Presidenza, hanno espresso la loro fiducia per una delle imprese della famiglia del Presidente del Consiglio dei ministri!

Dunque, cos'è la politica? A cosa serve la politica se essa non è confronto, mediazione e decisione parlamentare in un rapporto corretto e trasparente tra un Governo ed un Parlamento, tanto più su un tema così delicato come quello del sistema radiotelevisivo? Eppure, si tratta di un tema sul quale il Presidente della Repubblica ha mandato messaggi alle Camere, anche rinviando loro la relativa legge di riforma, sul quale è intervenuta la Corte costituzionale e del quale si parla in tutto il mondo, in tutto il mondo, colleghe e colleghi! E non mi riferisco a giornali che si potrebbero definire comunisti!

Non siamo riusciti a discutere di molti aspetti: quali opportunità imprenditoriali si aprono rispetto alle nuove tecnologie digitali? Quale pluralismo vi sarà tra gli operatori? Quale mercato si apre e con quali regole? Di quanti nuovi o altri diritti di accesso all'informazione godranno i cittadini? Quelli che ho appena menzionato sono temi che appassiano le democrazie, che riguardano anche la mediazione tra gli interessi, ma che riguardano, anzitutto, il nostro futuro, la nostra crescita nazionale ed anche la nostra dignità internazionale.

Non siamo riusciti a discutere di tutto ciò perché l'obiettivo era ed è un altro: quello di arraffare qualche altro scampolo di potere, di privilegio, di interesse, prima che sia troppo tardi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Battaglia ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Melandri n. 9/4645/ 19, di cui è cofirmatario.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, ancora una volta (periodicamente,

ormai, siamo abituati a questo rito) ci troviamo ad esaminare un provvedimento di urgenza che, anziché guardare ai problemi reali del paese, si preoccupa degli interessi personali del Presidente del Consiglio, della sua famiglia e del suo gruppo economico-finanziario.

Dispiace vedere come forze politiche quali i gruppi di Alleanza nazionale, dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e della Lega Nord Federazione Padana seguano (per quanto riguarda quest'ultima, non so se lo faccia ancora per l'indipendenza della Padania, se abbia abbandonato tale obiettivo oppure se si accontenti di qualcosa di meno), in questa forsennata azione, il gruppo di Forza Italia. Capirei Forza Italia, espressione personale del Presidente del Consiglio, ma mi meraviglia che forze politiche con una tradizione e un radicamento nel paese, per anni portatrici — come Alleanza nazionale — di idee che facevano riferimento a regole e principi, oggi si accodino a ciò che ogni volta il Presidente del Consiglio desidera. Credo che, in questa maniera, le forze di maggioranza perdano di vista i problemi reali degli italiani, come, per esempio, la casa.

Ieri, il sindaco di Roma, Veltroni, con la sua consueta sensibilità ed attenzione ai problemi soprattutto delle fasce sociali più disagiate, ha chiamato i parlamentari di Roma per segnalare il grave problema della casa che si vive in tante aree metropolitane. Nella totale assenza di un'iniziativa del Governo, i prezzi degli affitti salgono vertiginosamente; famiglie, non povere ma appartenenti al ceto medio (mi riferisco ai lavoratori dipendenti, ai percettori di un reddito che dovrebbe consentire loro di vivere) si trovano in difficoltà e non riescono nemmeno ad arrivare alla fine del mese e a pagare affitti che in città come Roma, Milano, Napoli o Bari ormai raggiungono cifre che superano i 500, 600 o 700 euro al mese, assorbendo il 70-80 per cento di un salario medio e di una pensione.

Ci saremmo aspettati un provvedimento d'urgenza su un tema di questa portata, e non per salvare una rete del

Presidente del Consiglio, dopo la sentenza della Corte costituzionale che stabilisce che tale rete da anni è illegale e dopo che lo stesso Presidente della Repubblica vi ha rispedito indietro il disegno di legge Gasparri, che ignorava i contenuti della sentenza della Corte costituzionale.

Ci saremmo aspettati attenzione da parte del Governo su altre questioni. In questi giorni, per esempio, tanti pensionati italiani stanno assediando le sedi dell'INPS, poiché da parte dell'INPS e dell'INPDAP arriva loro il riepilogo di ciò che percepiranno nel corso del 2004; con loro sommo stupore, in un paese che, ad avviso del Presidente del Consiglio, si è arricchito, hanno potuto verificare che nel 2004 prenderanno una pensione inferiore a quella del 2003, nonostante l'adeguamento del 2,5 per cento al costo della vita. Questo perché, grazie all'entrata in vigore delle nuove disposizioni del ministro Tremonti, aumentano le tasse per molti pensionati; tale aumento colpisce le loro pensioni e non si riesce nemmeno a compensare l'aumento del costo della vita. Questi pensionati avranno una pensione inferiore a quella del 2003, mentre i prezzi, come sappiamo, salgono del 6, 7, 8 e 9 per cento su beni di prima necessità.

Allora, è su questi temi che voi dovreste adottare dei provvedimenti d'urgenza, perché sono questi i temi che stanno a cuore ai pensionati italiani, alle famiglie dei lavoratori italiani, che vedono sempre più, giorno dopo giorno, un Governo disattento ai loro problemi, ai problemi delle famiglie, un Governo che mostra tutta la sua incapacità.

PRESIDENTE. Deve concludere, onorevole Battaglia.

AUGUSTO BATTAGLIA. Concludo, Presidente.

Per questo motivo noi abbiamo presentato l'ordine del giorno in discussione, con cui sollecitiamo il Governo ad individuare misure di sostegno finanziario per favorire un programma di diffusione della programmazione della concessionaria pubblica ed evitare che attraverso questa nuova modalità...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Battaglia.

L'onorevole Ottone ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/20.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, ancora una volta assistiamo ad una farsa. La cospicua maggioranza parlamentare non è in grado di garantire il sostegno al proprio Governo, che è costretto a prendere la poco edificante scorciatoia del voto di fiducia. Per l'opinione pubblica la storia del provvedimento in esame è talmente datata che corriamo il rischio di apparire persone incapaci di intendere e di volere se ancora non si è riusciti a trovare la quadra.

La verità è che, di fronte ad un provvedimento il cui obiettivo prioritario è salvare una rete di proprietà del Presidente del Consiglio, è talmente palese il conflitto di interessi che, lungi dall'essere un argomento superato, come ha sostenuto questo pomeriggio un autorevole collega della maggioranza, è lì sul tappeto, irrisolto, un macigno fonte di disagio per la maggioranza stessa, che purtroppo non ha il coraggio di manifestarlo apertamente ed attende il voto segreto per lanciare i suoi vistosi segnali di dissenso al *premier*.

Io direi che si potrebbe sostituire l'espressione « voto di fiducia » con l'espressione « consenso forzoso », più appropriata alle procedure che osserviamo. Colleghi, non è vero, come voi sostenete, che il decreto-legge in esame risponde alle osservazioni del Presidente Ciampi, argomentate con precisione nel messaggio di rinvio alle Camere. Con questo provvedimento non si affronta il nodo del pluralismo, come esplicitamente richiesto, né si implementa il grado di competitività tra i protagonisti del sistema; non si rispetta il diritto comunitario sulla concorrenza, che è volto ad impedire che il controllo delle società del settore si concentri in modo monopolistico. Il pluralismo per l'Europa è un valore, per noi un po' meno. Il pluralismo non si garantisce se muta il concetto di rete nazionale.

La legge in vigore, la cosiddetta legge Maccanico, prevede la copertura dell'80 per cento del territorio nazionale e il 90 per cento della popolazione; il decreto in esame abbassa al 50 per cento la soglia della popolazione e al 20 per cento quella del territorio. Allora, se è vero quello che sostiene la maggioranza, cioè che tale decreto è volto non solo a favorire Retequattro, ma anche a garantire il successo della terza rete pubblica, con il mio ordine del giorno n. 9/4645/20, firmato anche dall'onorevole Pennacchi, si chiede al Governo di dare un segnale forte, non di tipo verbale ma concreto, un segnale finanziario, che garantisca la realizzazione di un progetto di diffusione della programmazione della concessionaria pubblica, con l'obiettivo di raggiungere almeno l'80 per cento della popolazione nazionale entro il 1° gennaio 2005. Attendiamo fiduciosi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Rava ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/21.

LINO RAVA. Signor Presidente, credo di non scoprire l'acqua calda dicendo che il sistema dell'informazione è fondamentale per ogni paese. Quindi, sarebbe del tutto normale e, soprattutto, giusto e corretto discutere seriamente in quest'aula su un disegno di legge che rivedesse l'ordinamento del sistema radiotelevisivo. Ciò sarebbe normale, anche partendo da posizioni radicalmente diverse, come è naturale che succeda in una democrazia matura, confrontandosi su argomenti tutti ispirati all'interesse generale. Questo dovrebbe essere il criterio informatore e direttivo dei nostri lavori.

Purtroppo, questa discussione si sta invece muovendo su un altro livello e sembra utile soltanto per dimostrare la gravità della scelta che si sta compiendo, ossia calpestare principi che dovrebbero essere fondanti per tutti e che sono stati autorevolmente indicati.

Noi lo vogliamo fare con chiarezza, attraverso tutti gli interventi dell'opposi-

zione di centrosinistra, per dimostrare prima di tutto ai cittadini ed al paese che c'è chi ha a cuore i principi di giustizia, i principi di libertà e, soprattutto, i principi di libertà dell'informazione. Lo facciamo per dimostrare che c'è chi ha a cuore la politica come strumento di confronto al servizio della società nella sua interezza e non certamente di propri interessi particolari.

La maggioranza, invece, troppo spesso sta dimenticando questi principi e troppo spesso sta piegando la politica agli interessi particolari. Lo diciamo con lo spirito polemico che è giusto manifestare in questo contesto e con grandissima preoccupazione. Infatti, credo che si stia verificando un fatto davvero drammaticamente negativo per il paese, che naturalmente tutti pagheremo, chi lo vuole e chi non lo vuole.

Credo che quanto avvenuto sulla cosiddetta legge Gasparri, che ormai è insabbiata in qualche oscuro cassetto, sia emblematico del sentire di una larga parte della maggioranza non disposta a calpestare la propria coscienza. Ritengo che la posizione della questione di fiducia — lo hanno già detto molti colleghi — su questo provvedimento « salva interessi » sia stata un'ulteriore conferma della paura che la buona coscienza prevalesse sugli ordini di scuderia.

Lo scandalo di questo voto di fiducia non sta nell'utilizzo dello strumento. Giustamente, anche molti esponenti della maggioranza sottolineano come il centrosinistra, nella scorsa legislatura, abbia usato molte volte lo strumento della fiducia. È un fatto che corrisponde a verità e che non è scandaloso. Ritengo tuttavia che, in questo contesto, lo scandalo stia nel fatto che sia stata posta la questione di fiducia, da parte del Governo e di chi rappresenta la totalità del Governo, ossia il Presidente del Consiglio, su un provvedimento che interessa lo stesso Presidente nella sua veste di proprietario delle aziende che acquisiscono vantaggi da questo provvedimento. Certamente, egli non

sarà l'unico titolare di aziende che acquisiranno vantaggi, ma farà parte di coloro che trarranno dei benefici.

Come qualcuno ha avuto anche modo di sottolineare, con lo stesso disegno di legge Frattini, che noi non condividiamo e che riteniamo abbia dei limiti pesantissimi, non sarebbe stato possibile ricorrere alla procedura che oggi viene utilizzata.

L'ordine del giorno — e concludo — parte proprio dalla genesi del decreto-legge e, in sostanza, fornisce una risposta alle sentite esigenze di chiarezza nei confronti dello stesso provvedimento. Esso impegna il Governo almeno a garantire alla concessionaria pubblica del sistema radiotelevisivo le risorse necessarie per sviluppare la tecnologia che viene indicata nel decreto-legge. Quantomeno, considerato che lo stesso decreto-legge non indica un tempo di lavoro per l'Autorità, che il Parlamento abbia la possibilità di controllare l'evoluzione dei lavori.

Credo che questi rappresenterebbero già due aspetti molto importanti per cercare di attenuare realmente il danno procurato dal decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Albonetti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/22.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i colleghi intervenuti stamattina nel dibattito virtuale sul complesso degli emendamenti — dico virtuale perché gli emendamenti sono stati sottratti al giudizio dell'Assemblea attraverso la votazione di fiducia — hanno già ampiamente motivato le ragioni delle nostre osservazioni tecniche e politiche su quello che per noi, ma per molti altri nell'opinione pubblica italiana, è un brutto provvedimento. Un brutto provvedimento a cui peraltro si è sovrapposto un bruttissimo atto politico da parte del Governo, che ha impedito al Parlamento, a noi ma anche a molti di voi, di discutere nel merito il decreto-legge. Ci resta soltanto la possibilità di votare sugli ordini del giorno,

che, pur non essendo emendamenti, tuttavia mantengono un rilevante significato politico.

Noi chiediamo a voi della maggioranza, che avete accordato la fiducia al Governo, perché non avete avuto la fiducia del Governo per approvare almeno quegli ordini del giorno che lo impegnano a migliorare il testo del decreto-legge, anche sulla scorta delle osservazioni formulate dall'Autorità di garanzia volte a cambiare strada e ad evitare che si formi nell'opinione pubblica l'idea che, mentre il paese declina, le aziende del Presidente del Consiglio dei ministri fioriscono.

Credo sia necessario un colpo di reni, un sussulto di dignità politica, per il bene della maggioranza stessa, che non potrà vincere a lungo, se somiglierà sempre meno ad un Governo e sempre di più ad un comitato di affari.

Vorrei usare il minuto che mi resta per leggere alcune righe, citando non le parole di Bruti Liberati né quelle di Sartori, bensì quelle di Sant'Agostino, il quale nel *De Civitate Dei* afferma: « Senza giustizia cosa sarebbero i regni, se non bande di ladroni? Che cosa le bande di ladroni, se non piccoli regni? Anche una banda di ladroni è infatti un'associazione di uomini nella quale vi è un capo che comanda, nella quale è riconosciuto un patto sociale e la divisione del bottino è regolata secondo convenzioni primariamente accordate. Se questa associazione di malfattori cresce fino al punto da occupare un paese e stabilisce in esso la sua propria sede, essa sottomette popoli e città e si arroga apertamente il titolo di regno, titolo che le è assegnato non dalla rinuncia alla cupidigia, ma dalla conquista dell'impunità ». Intelligente fu dunque la risposta data ad Alessandro il Grande da un pirata che era caduto in suo potere. Avendogli chiesto il re per quale motivo infestasse il mare, il pirata rispose: « Per lo stesso motivo per cui tu infesti la terra; ma perché io lo faccio con un piccolo naviglio sono chiamato pirata, perché tu lo fai con una grande flotta, sei chiamato imperatore ».

Vi chiedo per quanto tempo ancora la vostra flotta sarà così grande da impedire

che chi vi guida si trasformi, nell'opinione dei cittadini, da imperatore a pirata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Raffaldini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/23.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ricordavo questa mattina che non è un artificio retorico il racconto che molti colleghi hanno fatto dei sentimenti che molti cittadini hanno mostrato nelle ultime ore, quando hanno saputo della scelta di porre la questione di fiducia sul decreto-legge « salva Retequattro ». Lo confermo anch'io.

Le persone stamattina si guardavano tra loro incredule, non credevano alla notizia. In altre parole, il Governo oggi ha messo in gioco tutto se stesso. Si è sottoposto ad un voto di fiducia, ma per cosa? Sul problema di Retequattro, mentre in questi giorni si stanno accumulando problemi su problemi senza soluzioni da parte del Governo. Penso all'economia che non riesce a crescere, alla crisi della siderurgia, alle burrasche del sistema industriale italiano, alla prospettiva di licenziamenti per migliaia di lavoratori. Penso alle famiglie che faticano a giungere alla fine del mese con i loro salari sempre più scarsi. Penso ai lavoratori ed ai pensionati che vivono impauriti perché l'urto sulle pensioni rende pericoloso il loro futuro. Penso ai milioni di giovani che, per la prima volta, percepiscono che il loro futuro può essere peggiore di quello dei loro padri. Penso ai genitori che vedono scomparire il tempo pieno e sono costretti a decidere, quando il loro figlio ha 13 anni, se iscriverlo definitivamente al cosiddetto avviamento professionale o al liceo. Penso alle comunità locali che vedono disgregarsi il sistema sanitario ed assistenziale. Penso al comparto dei trasporti in cui non si è aperto un nuovo cantiere con i nuovi soldi del Governo.

Guardiamo a quel che sta succedendo in Alitalia in queste ore, dove vi è una crisi

profondissima. Il Presidente del Consiglio, al massimo, è riuscito a dire che il problema è serio. Nelle città è stato lasciato nel più totale abbandono il trasporto pubblico locale che può precipitare, nei prossimi mesi, in una situazione difficilissima. Si è operato per disarticolare le ferrovie per poter moltiplicare le vostre nomine. Per quanto riguarda la sicurezza, peggiorano le condizioni di serenità nelle città. Nei tribunali manca la carta per il ciclostile; alla polizia, a volte, manca la benzina per le volanti.

In Europa il Presidente del Consiglio esprime, ormai, un peso di quarta fila. Del « contratto con gli italiani » non è stato mantenuto in modo compiuto nemmeno un punto; addirittura, il Presidente del Consiglio ed i suoi ministri non sono stati capaci di rispettare la promessa, fatta a Milano, alla provincia ed alla regione Lombardia, di 192 milioni di euro per completare la linea metropolitana.

Dopo quasi tre anni di Governo, i cittadini vi vedono impegnati soltanto in un'infinita verifica ed a difendere i vostri interessi particolari. Oggi di cosa si è parlato nel dibattito sulla fiducia? Dei problemi del nord Italia, onorevole Bossi, colleghi della Lega? Dei problemi del sud? No, siete ormai lontani dal paese e questi atti di forza come la questione di fiducia sono il segno che avete paura, che siete deboli, che non avete più idee per l'Italia, che il vostro passo è ormai incerto e senza rigore. Girate a vuoto e surriscaldate il motore con parole vuote. Tutti sappiamo che, quando le parole degradano — e ciò voi fate —, degradano anche le cose.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

(ore 20,08)

FRANCO RAFFALDINI. Non vi accorgete che vivete in un altro mondo: il mondo dei vostri interessi, in cui vi guardate solo tra di voi, mentre il mondo reale è teso in uno sforzo difficilissimo e faticoso, nelle fabbriche, negli uffici, negli ospedali, nelle scuole, nel volontariato. Di

tanto in tanto, questo mondo reale alza gli occhi, ma non vi vede perché non ci siete! Siete lontani dai bisogni dei cittadini, siete impegnati soltanto a sostenervi l'un l'altro. Non c'è aria fresca, ma aria viziata, aria vecchia. Vi siete dati la fiducia, ma non siete più in sintonia con il paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Nicola Rossi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/8.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi è martedì 17 febbraio: in base alle regole che ci sono state tramandate, è un giorno dispari. Infatti, non a caso, il Presidente del Consiglio ha auspicato controlli non punitivi per il commercio. Ieri, lunedì 16 febbraio, giorno pari, il ministro dell'economia e delle finanze aveva invece minacciato di fare chissà cosa ai commercianti che avevano sfruttato in maniera non sempre nobile l'introduzione dell'euro.

Non è la prima volta che il Governo adotta la regola, abbastanza innovativa, di fare politica a giorni alterni e di adottare linee politiche diverse a seconda che si tratti di un giorno pari o di un giorno dispari.

Ieri, che era un giorno pari, il ministro dell'economia e delle finanze ha parlato di un euro malfatto. Qualche giorno prima, invece, (un giorno rigorosamente dispari) il Presidente del Consiglio aveva sottolineato come, senza l'euro, l'Italia si sarebbe trovata in guai abbastanza seri. Tutto ciò però non accade, e questa regola non viene adottata, quando invece ci troviamo di fronte ad argomenti come quelli oggetto del decreto che stiamo esaminando. Quando infatti si discute di assetti del settore televisivo, sparisce questa regola semplice che il Governo si è dato, che di solito adotta quando si parla di serie questioni di interesse collettivo, e che piova o che tiri vento, che faccia bel tempo o che nevichi, che il barometro segni gran secco o che ci sia nebbia, la regola del Governo a quel punto diventa una sola:

tetragona, unica, ferrea. Non tanto, notate bene, quella di esprimere un'assoluta compattezza delle idee della maggioranza e del Governo stesso su un argomento, quanto piuttosto quella di impedire alla maggioranza stessa di esprimere le sue opinioni su determinati argomenti, perché se le esprimesse, come abbiamo visto più di una volta e come è accaduto ripetutamente, si avverterebbe con particolare evidenza il disagio della maggioranza rispetto a questo tipo di provvedimenti.

La posizione della questione di fiducia, come è stato fatto oggi su questo provvedimento, ha dunque questa valenza: è la modalità con la quale il Governo impedisce alla propria maggioranza di esprimere una qualunque opinione. Notate, però, che nel caso odierno la posizione della questione di fiducia (questa modalità di comportamento) è, per molti versi, particolarmente grave ed imbarazzante, perché oggi è stata posta la questione di fiducia su una menzogna, in quanto il testo del decreto-legge prevede che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni effettui entro il 30 aprile 2004 un esame dell'offerta complessiva dei programmi televisivi digitali terrestri, allo scopo di accertare la sussistenza di alcune condizioni (la copertura di almeno il 50 per cento della popolazione, la presenza sul mercato nazionale di *decoder* a prezzi accessibili, nonché l'effettiva offerta al pubblico anche di programmi diversi).

È bene dirci con chiarezza — lo sappiamo tutti, non si scopre nulla — che al 30 aprile 2004 l'Autorità non esprimerà un parere positivo o negativo, perché entro quella data, con ogni probabilità, l'Autorità semplicemente non potrà esprimere alcun parere. Si provvederà, a quel punto — su questo si accettano scommesse —, ad un nuovo rinvio e ad un'ulteriore proroga. Anche se l'attuale Governo ci ha abituati alle proroghe (non a poche, naturalmente), vorrei tuttavia sottolineare come, in questo caso, la proroga apparirebbe come un atto di sbeffeggiamento non solo del Parlamento e dei cittadini, ma, se posso dirlo, anche del Capo dello Stato, il quale aveva detto chiaramente come la cessazione del

regime transitorio fosse condizione affinché un determinato provvedimento potesse essere varato. Invece, questa non è una definitiva cessazione. Quella che avremo nei prossimi mesi sarà una rete *in prorogatio*. Al riguardo, osservo però che, mentre un qualunque amministratore che si trovi in regime di *prorogatio*, si limita, di solito, all'ordinaria amministrazione, temo che nei prossimi mesi la rete di cui sopra non si limiterà all'ordinaria amministrazione, ma parteciperà attivamente, come di solito ha fatto, alle vicende politiche e soprattutto a quelle elettorali di questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Sasso ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/25.

ALBA SASSO. È grave la decisione di non aver voluto discutere in Assemblea questo provvedimento. È una soluzione tecnica adottata per non perdere tempo, ha argomentato un deputato della maggioranza. Allora, mi chiedo: è perdere tempo ragionare su un provvedimento che, come avete sostenuto, rappresenta un evento storico ed epocale per l'avvio del digitale terrestre?

La sfida dell'innovazione interessa molto anche noi: le tecnologie non sono strumenti neutri, ma possono rappresentare potenti strumenti di crescita dei singoli, soprattutto in presenza di sistemi agili ed interattivi, se viene garantito quel pluralismo che è diversità di opinioni, idee e punti di vista, che abitua ad esercitare un'autonomia di pensiero e capacità critica, che insegna, per dirla in altre parole, ad essere cittadini liberi.

Il vostro decreto-legge, certo, non garantisce il pluralismo, anzi aggrava la situazione di duopolio... Presidente, potrei chiedere un po' di silenzio?

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia! Onorevole Landolfi, onorevole Romani, onorevole Vito, onorevole Gasparri, onorevole Adornato! Colleghi, lasciate parlare l'onorevole Sasso. Vi prego di sedervi! Prego, onorevole Sasso.

ALBA SASSO. Il vostro decreto-legge, dicevo, non garantisce certo il pluralismo, non tiene conto delle osservazioni mosse dal Presidente Ciampi, anzi aggrava la situazione di duopolio e la trasferisce addirittura nel digitale.

In presenza di un monopolio dell'informazione, anche le tecnologie non sono più efficaci e diventano strumenti di omologazione acritica di pensieri, di opinioni e, persino, di stili di vita. Tutto ciò, nella società contemporanea, può consentire la crescita della democrazia che i filosofi della politica chiamano regime dell'apprendimento? Può esservi crescita della democrazia se i cittadini sono meno liberi e più subalterni?

In realtà, non avete posto un problema epocale, ma un piccolo problema, un problema del «particolare», come direbbe Guicciardini: salvare Retequattro, risolvere una questione patrimoniale del Presidente del Consiglio. Ciò, però, è un'ulteriore e gravissima manifestazione di quel conflitto di interessi che pesa su questo Governo e su questa maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Capitelli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/26.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, colleghi, la decisione di non discutere il provvedimento in esame è molto grave e ci costringe ad intervenire nel merito, nella fase dell'illustrazione degli ordini del giorno presentati.

Intervengo in questa fase per illustrare un ordine del giorno che riprende il contenuto di alcuni emendamenti di assoluto buon senso, i quali, in un clima democratico e non arrogante, avrebbero dovuto e potuto essere approvati all'unanimità.

L'ordine del giorno in esame impegna il Governo a favorire, per quanto di sua competenza, l'ideazione e la realizzazione di una programmazione specifica, volta al pubblico dei minori, nel rispetto dei principi e delle finalità del codice di autoregolamentazione TV e minori, approvato il

29 novembre 2002 e che viene ripreso, quasi integralmente, dall'articolo del provvedimento concernente la tematica TV e minori.

Ferma restando la valutazione molto negativa che esprimiamo sul provvedimento, non si può dire che, da parte nostra, non vi sia stato il riconoscimento della correttezza, almeno parziale, di alcune linee ispiratrici dell'articolo che regola il rapporto bambini e televisione. Avrebbe potuto esservi una convergenza sul voto se non vi fosse stato l'atteggiamento di arroganza di cui ho parlato inizialmente.

Creare un sistema di vigilanza sui palinsesti televisivi, attraverso idonee segnalazioni e strumenti di selezione in alcune fasce orarie, significa riferirsi ad un sistema legislativo mite, tale da non configurare deprecabili forme di censura nei confronti delle quali siamo profondamente avversi e significa anche riconoscere che l'infanzia non è solo un'età della vita, ma un grande bene da tutelare e coltivare.

La maggioranza, nella discussione di questo articolo, ha fatto qualche concessione rispetto alla linea di rigorosa incomunicabilità assunta su tutto il provvedimento, ma non è riuscita ad andare fino in fondo, non ce la fa a non essere arrogante!

Perché non voler accettare emendamenti che non snaturavano il testo, ma ne miglioravano l'efficacia operativa? Perché, soprattutto — e qui sta la ragione per la quale, se ce ne fosse stata data la possibilità, avremmo espresso un voto contrario anche sull'articolo su TV e minori —, Governo e maggioranza non hanno voluto accogliere emendamenti sottoscritti da tutta l'opposizione — come quello a prima firma Rognoni — che sostanzialmente completavano un quadro di tutela, con la promozione di una televisione di qualità, attraverso agevolazioni e supporti economici ai diversi soggetti impegnati in questa azione?

Questo è il problema: quando si tratta di applicare la cultura del divieto, la destra non si fa scrupoli. Prendere la direzione della libertà e della promozione

è troppo complicato, troppo costoso, forse troppo poco demagogico. Questa maggioranza continua a pensare che la demagogia paghi; non è più così, in quanto i cittadini hanno scoperto i molti inganni di questo Governo.

Farsi paladini di una ideologia politica della famiglia piuttosto che mettere al centro il bambino e i suoi bisogni è inaccettabile ed è un inganno, un'offesa ai bambini. Se ci fosse interesse per il bambino non lo si considererebbe come un « bamboccio » al quale si può propinare qualsiasi programma televisivo. Il bambino, se ne ha la possibilità, sceglie la qualità, perché sa giudicare; i bambini hanno senso estetico, hanno una capacità quasi naturale di capire e di scegliere quello che è bello e quello che lo è meno.

Perché allora non coltivare questo senso estetico favorendo la visione di buoni programmi prodotti da professionisti competenti e stimati? Ce ne sono e non aspetterebbero altro che essere interpellati e sollecitati. L'articolo su TV e minori non fornisce loro nessuna speranza!

Il nostro timore è che si continueranno ad acquistare programmi a basso costo all'estero, programmi che rappresentano realtà lontane dalla nostra cultura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Duca ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/27.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, colleghi, poche ore fa il Presidente del Consiglio dei ministri ha dichiarato, tra l'altro, che il voto di fiducia sul decreto-legge in esame è stato previsto per snellire i lavori parlamentari. Forse non ci credono i colleghi della maggioranza e della minoranza, ma sicuramente ci crederanno i cittadini italiani, i lavoratori e le lavoratrici che sanno quanto il Governo intenda accelerare i lavori parlamentari sulla crisi dell'Alitalia, sui lavoratori di Terni, dell'Ancoopesca o di tante altre aziende in crisi.

Sì, c'è bisogno di snellire le procedure, in particolare di quelle volte all'incasso di

soldi freschi per una delle reti del Presidente-imprenditore! Sapete, cari colleghi, grazie a questo decreto-legge il Presidente del Consiglio dei ministri si è fatto un bel regalo di Natale, ovviamente agevolato da alcuni colleghi ministri e, ora, con il coinvolgimento dell'intera maggioranza. Un bel regalo di Natale di 240 milioni di euro all'anno, 20 milioni di euro al mese, 4,3 milioni di euro a settimana, 623 mila euro al giorno, 26 mila euro all'ora, 499 euro al minuto, 8 euro al secondo.

Questa è l'esigenza e l'urgenza di porre la questione di fiducia? 26 mila euro ad ora, come la paga annua di un impiegato, 499 euro al minuto, per due minuti l'equivalente della paga di un operaio. E ciò non per gli operai di Terni o dell'Alitalia, ma per le tasche del Presidente del Consiglio dei ministri. E questo sì, che si giudica urgente; altro che effettivo pluralismo dell'informazione!

Collegli, non ci troviamo di fronte ad un conflitto di interessi: c'è solo un interesse che viene imposto al Parlamento e alla sua maggioranza; mi riferisco all'interesse all'incasso immediato e personale di soldi che altrimenti non potrebbe avere, i quali dovrebbero spettare ad un'altra impresa che si chiama Europa 7. Che cosa è avvenuto a quest'impresa? Nel 1999 la società Europa 7 partecipa alla gara indetta dallo Stato italiano, nel rispetto del regolamento e del disciplinare redatto dal Governo e dalle sue istituzioni, per il rilascio delle concessioni nazionali delle frequenze; così facendo ottiene una delle sette concessioni nazionali. Mediaset partecipa alla stessa gara ed ottiene le concessioni per Canale 5 ed Italia 1, ma non per Retequattro. Quest'ultima, quindi, dal luglio del 1999 utilizza un bene pubblico — le frequenze — senza avere la concessione, che costituisce il titolo indispensabile per utilizzare quel bene pubblico.

Dopo quattro anni Europa 7 è ancora in attesa di ricevere quelle frequenze per poter iniziare le trasmissioni e, per evitare di vedere completamente depauperato anche l'avviamento del marchio, lo ha ceduto in comodato. Nel frattempo, Europa 7 per iniziare le trasmissioni si è dotata di una

struttura di oltre ventimila metri quadrati, di otto grandi studi di registrazione per le proprie eventuali produzioni, di una *library* di oltre tremila ore di programmi e di tutto ciò che è necessario per esercire una rete televisiva nazionale con circa 700 dipendenti. Questa preparazione è stata necessaria perché la legge stabilisce che entro sei mesi dall'ottenimento della concessione la neo-emittente ha l'obbligo di iniziare le trasmissioni.

Attualmente, Centro Europa 7 è una società praticamente ferma e, quindi, non ha alcun introito perché non è stata messa in condizione di operare; e con questo decreto-legge, come già del resto con la legge Gasparri, si vuole impedire a chi ha vinto una gara di lavorare, per far continuare a far entrare soldi nelle casse del Presidente del Consiglio dei ministri che utilizza frequenze televisive che non potrebbe avere. E questo grazie alle vostre belle leggi e al vostro bel regalo di natale.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, si avvia a concludere.

EUGENIO DUCA. Concludo, Presidente. Centro Europa 7 si trova in questa situazione a causa di gravi inadempienze e di omissioni da parte del Ministero delle comunicazioni che, invece di fare ottemperare la legge facendo lavorare chi ha vinto una gara, glielo impedisce ricorrendo anche al meccanismo dello strumento del decreto-legge. Vorrei capire perché c'è tanto odio verso questa impresa da parte del Governo e della maggioranza di centrodestra. Come mai quest'odio verso altre imprese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. L'onorevole Mazzarello ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/28.

GRAZIANO MAZZARELLO. Signor Presidente, questo mio ordine del giorno impegna il Governo ad adottare tempestivamente — a cominciare dalla ripresa dell'esame del disegno di legge di riforma del sistema radiotelevisivo — le misure

necessarie per riprendere la delicatissima e imprescindibile fase di riallocazione delle strutture e delle imprese nel nuovo sistema digitale.

So che voi non vi volete confrontare sui temi e sulle questioni che noi vi poniamo.

Avete bloccato nuovamente il Parlamento su una legge *ad personam*. Vi rifiutate di discutere in questa sede i temi che interessano i lavoratori, le famiglie e gli imprenditori italiani. Ascoltate ciò che dice un parlamentare dell'opposizione: fate un decreto per restituire il *fiscal drag* ai pensionati e ai lavoratori del nostro paese! Fate un decreto per affrontare i problemi economici e produttivi del paese! Fate un decreto — ditelo al ministro dell'economia — per affrontare finalmente il problema dell'aumento dei prezzi (su questo dovrete chiedere la fiducia, perché non avete ancora una posizione sull'aumento dei prezzi: cambiate opinione tutti i giorni)! Di tutto ciò non parlate e non volete discutere. State bloccando il Parlamento su provvedimenti quali quello in esame, e non volete neppure confrontarvi nel merito delle vostre proposte.

Comprendo che il confronto sia difficile, perché è difficile anche per voi giungere alla conclusione che hanno davanti gli italiani e che ha davanti il paese, ovvero che chiedete la fiducia e bloccate il Parlamento su un decreto-legge che riguarda le proprietà del Presidente del Consiglio. Ciò non accade in alcun paese del mondo, non accade in nessun luogo, si tratta di un fatto di una gravità inaudita. Quale « fatto tecnico », dunque, sarebbe alla base della questione di fiducia? Non c'è nessun « fatto tecnico »! C'è al contrario un fatto molto chiaro: quando si tratta di discutere e di affrontare tali temi, non potete permettervi alcun errore e avete l'ordine di non apportare alcun cambiamento.

A dire il vero, tuttavia, avete introdotto alcuni cambiamenti peggiorativi, nel corso dell'esame da parte del Senato. Ritengo sia opportuno che tutti gli italiani sappiano che durante tale esame avete ulteriormente peggiorato il provvedimento, nonostante si trattasse di un provvedimento che non rispondeva alla sentenza della Corte

costituzionale, ed anzi era in contrasto con essa, e che non rispondeva al messaggio del Presidente della Repubblica.

Avete infatti introdotto alcune parole e frasi piuttosto singolari. Cito alcuni casi. È stata introdotta la possibilità di valutare il pluralismo « anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato », non dunque valutando se si sia effettivamente determinata una situazione di pluralismo nell'informazione: sono questi i parametri che vengono dati all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Inoltre, sostituite la parola « raggiunta » con la parola « coperta ». Ciò vuol dire che non è importante che una parte di cittadini italiani possa vedere determinate trasmissioni: è sufficiente che vi sia un ripetitore che trasmette. Siamo dunque arrivati al pluralismo virtuale! Avete altresì stabilito che una rete è definita « nazionale » se copre il 50 per cento dei cittadini.

Anche sulla base di tali previsioni, che riguardano questioni di buonsenso, i cittadini italiani possono capire la gravità del provvedimento in esame, su cui avete posto la questione di fiducia per non discutere, e per rifiutare ogni possibile miglioramento e cambiamento.

Quanto alle sanzioni, non se ne prevede alcuna. Se non verranno rispettati i parametri previsti, che peraltro sono praticamente inesistenti, non sarà comunque adottata alcuna sanzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Vigni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/29.

FABRIZIO VIGNI. L'ordine del giorno che illustro riguarda il modo di razionalizzare la collocazione degli impianti di telecomunicazioni salvaguardando la salute ed il paesaggio. Prima ancora, però, anch'io vorrei sottolineare come sia avvilente e mortificante — non tanto per il parlamentare, costretto in questa situazione, quanto per il Parlamento nel suo insieme, umiliato dal voto di fiducia richiesto dal Governo — potersi esprimere

solo attraverso gli ordini del giorno, perché la Camera è stata espropriata, è stata scippata della possibilità di discutere e modificare il decreto-legge.

Conosco l'obiezione, l'abbiamo ascoltata in queste ore: anche i Governi dell'Ulivo — si dice — erano ricorsi al voto di fiducia. Tuttavia, ci sono due differenze colossali. La prima è che in questo caso il Governo pone il voto di fiducia non per superare l'ostruzionismo dell'opposizione, non per sconfiggerla, ma per coprire le divisioni all'interno alla maggioranza, quelle stesse divisioni che, in materia radiotelevisiva, già si sono manifestate clamorosamente pochi giorni fa quando si è votato, in questa Assemblea, un altro provvedimento in materia di sistema radiotelevisivo.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 20,40)**

FABRIZIO VIGNI. La seconda rilevantissima questione è che, in questo caso, il voto di fiducia è posto su un provvedimento che riguarda interessi concreti e personali dello stesso Presidente del Consiglio dei ministri. Ciò avviene dopo che la Corte costituzionale, nel 2002, ha emesso una sentenza che, per favorire finalmente il pluralismo dell'informazione, prevedeva la data del 31 dicembre 2003 come termine ultimo per adeguare il sistema. Il decreto-legge sul quale stiamo discutendo è in violazione di quella sentenza della Corte costituzionale e, come se non bastasse, oggi, su tale provvedimento il Governo ha posto il voto di fiducia.

Quanto sta avvenendo in queste ore, dunque, è di una gravità inaudita, è qualcosa di impossibile, è inconcepibile in qualunque altro Stato di diritto, in qualunque altra democrazia occidentale. Ciò che sta avvenendo ci dice a che punto sia arrivata la degenerazione della democrazia italiana sotto il peso di un gigantesco e irrisolto conflitto di interessi. Segnalo che, questa settimana, su *Panorama*, lo stesso Giuliano Ferrara ammette che il

Governo non ha ancora sgombrato il campo dal problema del conflitto di interessi.

Ciò che sta accadendo in queste ore — dicevo — ci dimostra a che punto sia arrivata la degenerazione della nostra democrazia, sotto il peso di questo conflitto di interessi e sotto gli impulsi autoritari di una maggioranza di destra che sta erodendo, pezzo dopo pezzo, alcune fondamentali dello Stato di diritto, a cominciare dalla libertà e dal pluralismo dell'informazione.

Il collega Rognoni, in particolare, ha ricordato come la destra non sia stata neppure sfiorata dall'idea che la blindatura di questo provvedimento, entrato nelle cronache giornalistiche come il decreto-legge salva Retequattro, il decreto-legge redatto da Berlusconi a favore della famiglia Berlusconi, possa essere letto, non soltanto in Italia, come una miserevole caduta di stile. Ci si chiede come sia possibile che il conflitto di interessi non sia, per questa maggioranza e per questo Governo, non diciamo una ragione di vergogna, ma neppure di prudenza e neppure una occasione per mostrare un minimo di sensibilità istituzionale. Forse, chiedersi questo è chiedersi troppo, visto che, non a caso, sono trascorsi, non cento — come era stato promesso — ma mille giorni da quando il Presidente del Consiglio dei ministri, in persona, ha promesso di far approvare una legge sul conflitto di interessi.

Questa è la natura del provvedimento che stiamo discutendo; questa è la ragione che ci aveva spinto a presentare emendamenti, quanto meno per modificarla; questa è la ragione per cui, di fronte ad un atteggiamento arrogante e inaccettabile da parte del Governo, che su questo provvedimento ha chiesto il voto di fiducia, ciascuno di noi è posto nella condizione avvilente di poter parlare soltanto su ordini del giorno ed il Parlamento stesso è posto nella condizione mortificante di non poter liberamente e democraticamente discutere il provvedimento.

PRESIDENTE. L'onorevole Alberta De Simone ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/58.

ALBERTA DE SIMONE. Signor Presidente, vorrei dire alcune cose semplici che credo rendano meglio delle espressioni più gergali la gravità, l'enorme gravità, della pagina che stiamo vivendo stasera in quest'aula parlamentare.

La lettera con la quale il Presidente della Repubblica, a norma dell'articolo 74, primo comma della Costituzione, ha rinviato alle Camere la legge approvata in data 16 dicembre ultimo scorso, inizia non a caso, con due parole che sono: « Signori parlamentari ». È ai parlamentari, singolarmente e tutti insieme, che il Presidente della Repubblica rivolge le sue osservazioni che riguardano una totale mancanza di sintonia tra i dettami di più sentenze della Corte costituzionale e il contenuto della legge approvata dalle Camere. Invece, noi ci troviamo dinanzi al fatto che il Governo, espropriando il destinatario di questa lettera, ossia i « Signori parlamentari », adotta un decreto-legge e poi, forzando ancora di più, costringe il Parlamento a votare su una domanda — avete fiducia nel Governo? — dentro la quale è implicita la minaccia di elezioni anticipate. Quindi, mette sotto ricatto la sua maggioranza con una domanda impropria che non consente al Parlamento di pronunciarsi nel merito delle osservazioni puntualmente elencate dal Presidente della Repubblica.

A questa prima considerazione vorrei aggiungere poche opinioni. Io credo che se i grandi pensatori che per primi applicarono la loro intelligenza su come configurare un diritto moderno che abbia un limite dentro di sé e di cui proprio il limite lo rendeva democratico, se quei pensatori, quelli dell'illuminismo, quelli dell'indomani delle grandi rivoluzioni, si fossero trovati nella società mediologica, io credo che avrebbero posto tra i grandi pilastri della democrazia la questione dell'autonomia e dell'obiettività dell'informazione come condizione necessaria, perché in un paese democratico il potere è legittimato

dal consenso. L'unica cosa che legittima il potere è il consenso e se questo consenso è truccato, come può accadere quando i mezzi di informazione sono di parte o c'è una concentrazione di mezzi di informazione, come un monopolio, o peggio ancora, come nel caso italiano, se c'è addirittura un interesse materiale oltre che un interesse di tipo politico, allora noi siamo in quella situazione così ben descritta da Vance Packard quando scrisse il suo libro « Come far mangiare le prugne ».

Ecco perché io credo che la questione sia alla radice stessa di cosa vuol dire libertà, libera opinione, libero consenso, legittimazione del potere e, quindi, democrazia oggi, mentre stiamo favorendo un evolversi della società che va sempre di più ...

PRESIDENTE. Onorevole Alberta De Simone, la prego di concludere.

ALBERTA DE SIMONE. Sto concludendo, signor Presidente.

Stiamo favorendo un evolversi della società — dicevo — che va sempre di più a sancire una vittoria di ciò che sembra su ciò che è, di ciò che dice il mezzo virtuale rispetto a ciò che accade nella realtà vera.

Se non avremo il coraggio di interrompere questo tipo di involuzione, di scivolamento, noi avremo contaminato la possibilità stessa di essere democratici.

Alcuni mesi fa abbiamo avuto occasione di affrontare questi temi su invito del Parlamento europeo ed è venuta da più parti la sottolineatura dell'anomalia italiana, che è questa, ma è anche quella ugualmente intollerabile degli interessi materiali del *premier*. Io, Presidente, davvero non capisco perché un geometra che diventa assessore di un comune versa subito in una situazione di incompatibilità e non può più firmare progetti, anche di semplice ristrutturazione, in quel comune, mentre un Presidente del Consiglio che è proprietario dei mezzi che gli garantiscono il consenso truccato può continuare a fare il suo interesse e a detenere quei mezzi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Rognoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/30.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, signor sottosegretario, signor ministro, onorevoli colleghi, è inutile che ce lo nascondiamo: ci sono ordini del giorno chiaramente ostruzionistici; perché non ammetterlo? D'altra parte, se uomini e donne, tutti adulti e vaccinati, chi più chi meno maturo, chi non più giovanissimo e di primo pelo, anzi, di una certa età, come il sottoscritto, si sottopongono a questo *tour de force* è perché evidentemente sentono che c'è una ragione forte. Essi sentono il bisogno, in primo luogo, di farvi capire che questa volta avete esagerato, che nel rosario delle «leggi canaglia» questa, insieme alla Gasparri, le batte tutte.

In secondo luogo, essi sentono il bisogno di far capire agli italiani che ci ascoltano e a quelli che domani leggeranno le cronache di questa giornata che l'opposizione c'è e non intende concedervi strade in discesa, non intende facilitare questo mostruoso vostro obiettivo di fare gli interessi di una azienda sola rispetto all'interesse generale.

Ma oltre a questi ordini del giorno — d'altra parte sono 190, se non ve ne fossero di ostruzionistici saremmo dei mostri — ve ne sono alcuni invece che meritano di essere valutati con attenzione, perché entrano nel merito e toccano problemi seri e, se questo Governo si degnasse di accettarli, credo farebbe il suo interesse. Mi riferisco all'ordine del giorno che porta la mia firma e che impegna il Governo a fare una cosa abbastanza semplice, anche se va spiegata.

L'obiettivo è quello di impegnarvi ad effettuare, avvalendosi delle strutture ministeriali, le verifiche e le ispezioni per accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di «qualità buona», secondo la codificazione vigente, e a darne immediata e periodica informazione. Ho visto che la definizione «qualità buona» ha fatto sorridere, quando ne ho parlato in Commissione,

pensando si trattasse di un'invenzione; in realtà, è un termine tecnico. Allora vorrei ricordarvi che la legge n. 249 del 1997 all'articolo 3, comma 5, recita: le concessioni relative alle emittenti radiotelevisive in ambito nazionale devono consentire l'irradiazione dei programmi secondo i criteri tecnici stabiliti dall'articolo 2, comma 6, e comunque l'irradiazione del segnale in un'area geografica che comprenda almeno l'80 per cento del territorio (ma questo abbiamo già visto che non vi tocca più di tanto, perché avete cambiato l'80 per cento del territorio in 50 per cento della popolazione).

Ma i criteri tecnici stabiliti nell'articolo 2, comma 6, dicono semplicemente che devono essere segnali ricevibili «senza disturbi». Attenzione: quel «senza disturbi» impone la valutazione dell'interferenza e rende il vincolo effettivo. Quindi, Autorità e ministero interpretano quel «senza disturbi» come qualità 4, che è una buona qualità: è il numero di un livello che, se ne parlaste con l'Autorità, il presidente Cheli vi potrebbe spiegare cosa significa. Significa che i segnali irradiati sono effettivamente visibili, servono bene gli utenti e non sono «sporcati» da interferenze. Dunque, in tal modo si realizza non soltanto una copertura «virtuale» (come di fatto si evince leggendo il vostro decreto-legge), ma un'operazione seria.

Al riguardo, ricordo che questa mattina ho illustrato una proposta emendativa, recante anche la mia firma, che affrontava la necessità di cambiare quella che, nel testo originario del decreto-legge, era la parola «raggiunta» (per dire che le trasmissioni digitali devono raggiungere la popolazione). Voi, nel corso dell'esame svolto presso il Senato, avete cambiato tale parola, trasformandola in «coperta»...

PRESIDENTE. Onorevole Rognoni, si avvii a concludere.

CARLO ROGNONI. Intendevo suggerire, allora, una modifica semplice, introducendo l'espressione «servita con buona qualità». Ciò per far sì che almeno quel 50 per cento sia in grado di godere del

digitale terrestre; ma temo, in base all'atteggiamento e alle posizioni che avete assunto, ed anche al grande pasticcio esistente nelle frequenze, che ciò non avverrà: questo sempre alla faccia del pluralismo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Rossiello ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/31.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, attraverso lei mi rivolgo alla maggioranza, e vorrei porre una domanda: ma ne vale la pena? Sulla cosiddetta legge Gasparri e su questo disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 352 del 2003, infatti, ci avete offerto uno spettacolo paragonabile alla scenografia di un film dal sapore *western*: in buona sostanza, una rissa da *saloon*.

Avete dato uno schiaffo alla Corte costituzionale, che pure aveva posto scadenze precise ed aveva imposto il tema del pluralismo. Avete dato uno schiaffo al Capo dello Stato, che era intervenuto su alcuni aspetti, raccomandandosi in ordine ad un potere vero quale quello della comunicazione mediatica. State dando uno schiaffo al Parlamento, perché avete evitato il confronto di merito. Infine, avete dato uno schiaffo alla cosiddetta legge Gasparri, per cui non so se il ministro sia il crocifero di un provvedimento che ormai è morto, oppure sia iscritto all'ordine dei flagellanti, nel senso che si schiaffeggia da solo!

Avete dato uno schiaffo al paese, che soffre di ben altri problemi e che certamente non sta pensando se dovrà acquistare i *decoder* e a quale cifra. Si tratta di un paese che soffre di problemi gravi, con le famiglie monoreddito impossibilitate a raggiungere la fine del mese. Avete dato uno schiaffo all'immagine internazionale dell'Italia, perché ci troviamo di fronte non ad un conflitto di interessi, ma alla tutela di un interesse, e di un interesse vero!

Allora, vorrei porvi una domanda: dov'è la politica, nel momento in cui avete

interrotto ogni dialogo tra i poteri? Dov'è la politica, quando ruggite con il voto segreto e belate la vostra obbedienza al capo con il « sì » della fiducia?

Vedete, il Presidente del Consiglio non è più credibile in questo paese, e sembra oramai un alieno. La gente credeva a chi diceva « alzati e cammina » o « apri gli occhi e vedrai », perché camminavano e vedevano! Questo Capo del Governo ha detto, in buona sostanza, che saremo più ricchi, ma la ricchezza non l'ha vista nessuno!

DONATO BRUNO. Vi siete fregati i soldi!

GIUSEPPE ROSSIELLO. Sarete più sicuri, ma la sicurezza non la vede nessuno: qui è il punto!

Voi siete di fronte al vostro Presidente del Consiglio in un atteggiamento di obbedienza cieca. Tuttavia, il Presidente del Consiglio non è cieco: fa aggio sulla vostra obbedienza!

Il suo problema, in questo momento, è uno solo: fare cassa!

Io non so se, con questo decreto-legge, egli porti a casa 163 milioni di euro o 240. Non lo so, ma, comunque sia, si tratta di cifre enormi. Il vostro Presidente del Consiglio, per fare cassa, dice: oggi, incassiamo; domani, si vedrà! E si vedranno macerie! Vedo fortemente schiacciati gli elementari diritti di libertà di espressione, qui dentro e fuori di qui, soltanto in nome di un privilegio. In nome del privilegio, voi state assestando un altro colpo serio alla stagione dei diritti!

Se non volete che uno storico, interrogandosi fra qualche anno su questa fase della politica italiana, si affanni nel ricostruire chi, fra voi, oggi, è stato vassallo o valvassore o valvassino e magari finisca per concludere che il vostro atteggiamento è da servaggio della gleba, vi invito, per favore, ad alzare la schiena!

Con la democrazia in ginocchio di fronte a questo decreto-legge, che ha il sapore di una legge canaglia, lanciare l'allarme, sia pure su un ordine del giorno, credo sia doveroso da parte dell'opposi-

zione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Rossiello.

L'onorevole Soda ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/32.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, signor ministro telefonante ...

Prosegua pure i suoi racconti, signor ministro, tanto ... Vada anche fuori a telefonare, signor ministro! Considerato che il Capo dello Stato ci ha chiamati ...

LUCIANO VIOLANTE. Aspetta, Soda, non disturbare il ministro! ...

ANTONIO SODA. Ah, sì, chiedo scusa, signor Presidente, non vorrei disturbare il ministro.

PRESIDENTE. Signor ministro, viene richiesta la sua attenzione da parte dell'opposizione. Grazie.

MAURIZIO GASPARRI, *Ministro delle comunicazioni*. La mia presenza ...

ANTONIO SODA. Mi rivolgo al ministro, signor Presidente, e credo che un membro del Parlamento abbia diritto all'attenzione del Governo.

PRESIDENTE. Non c'è dubbio! Non c'è dubbio, onorevole Soda!

ANTONIO SODA. Se il Governo ha questioni urgenti da risolvere telefonicamente, lo faccia pure, perché io posso aspettare anche fino a domani mattina!

PRESIDENTE. Signor ministro, vorrei pregarla di prestare ascolto — e la ringrazio — perché stiamo discutendo un decreto-legge che la interessa.

MAURIZIO GASPARRI, *Ministro delle comunicazioni*. C'è il viceministro Possa.

LUCIANO VIOLANTE. Ma non è competente!

MAURIZIO GASPARRI, *Ministro delle comunicazioni*. Prima la telefonata, poi Soda...

ANTONIO SODA. La ringrazio per la sensibilità verso il Parlamento: considerato che l'ho definita come autore del SIC in qualità di semplice strumento di altri, non credo che lei, signor ministro, possa averla verso di me in particolare.

Signor Presidente, il titolo di questo decreto-legge non ha mai fatto pensare alla possibilità ed alla capacità delle parole di tradire il loro senso. Non mi è mai capitato di leggere un provvedimento il cui titolo tradisca il conflitto con la logica, l'imbroglio, l'inganno ed il dilleggio verso l'etica e di esprimere con quale sottile capacità si possa consumare, con le parole, un tale inganno.

Voi annunciate che lo scopo del decreto-legge è la definitiva cessazione del regime transitorio, quello di fatto, quello dell'attuale assetto radiotelevisivo illegale che si trascina da decenni e che vede l'esistenza di un duopolio che distrugge il pluralismo dell'informazione, fondamento, come ha detto il Presidente della Repubblica, della democrazia. Poi, nel contenuto del provvedimento, consolidate questa situazione di fatto e rafforzate lo stato di duopolio.

Dunque, abbiamo un primo ministro, un ministro presente in aula ed una maggioranza (ora assente perché ha già pagato il suo obolo al sovrano) che ammettono l'esistenza di una situazione di duopolio, fonte di annichilimento del pluralismo dell'informazione. Tuttavia pensate, con un artificio linguistico, di affidarvi esclusivamente alla tecnica come fonte di ampliamento delle possibilità di accesso a questo strumento di comunicazione di massa e, quindi, come punto di approdo al pluralismo che non c'è.

È certo: la tecnica, vale a dire lo strumento per arrivare alla conoscenza, è stata sempre la via attraverso la quale l'umanità si è evoluta, ha progredito, riu-

scendo a raggiungere livelli alti di civiltà. Ma voi arrivate a manipolare anche la tecnica. Poco fa, l'onorevole Rognoni ha sottolineato tutti gli aspetti specifici di questo provvedimento, nel quale fate un uso distorto della tecnica per poter dire fittiziamente che, attraverso la stessa, si raggiungerà il pluralismo dell'informazione, mentre, di fatto, consolidate la situazione di duopolio.

L'ordine del giorno che reca la mia firma e quella del collega, onorevole Ranieri, rileva la necessità dell'effettiva ricezione dei segnali in tecnica digitale. Anche qui vi è un nodo: se la qualità del segnale è tale da garantire la ricezione, abbiamo, effettivamente, un uso della tecnica che consentirà lo sviluppo del pluralismo. Se, al contrario, nessuna attenzione sarà dedicata a questo aspetto specifico della tecnica, avrete sulla carta definito strumenti per ampliare il pluralismo, ma, in realtà, ancora una volta, avrete consumato un tradimento ai danni di quei valori di fondo di una società democratica.

Dal testo, si comprende che a voi non interessa l'effettiva ricezione e la qualità dei segnali...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la invito a concludere. Le ho concesso un minuto di recupero.

ANTONIO SODA. Un minuto, Presidente? Il ministro è stato al telefono per quattro minuti! Capisco che la telefonata di un ministro, certamente, è molto più importante delle povere parole che posso pronunciare, tuttavia...

PRESIDENTE. Onorevole Soda, la prego di concludere.

ANTONIO SODA. Concludo, Presidente. Mi dispiace di non aver potuto sviluppare adeguatamente il tema del rapporto tra tecnica e legislazione. Forse il ministro, su questo punto, potrà essere più chiaro nel dire se, in questo testo di legge, vi sia effettivamente un'attenzione particolare alla qualità dei segnali cui questa maggioranza affida il compito di realizzare il pluralismo nel nostro paese.

Badate, non si ricorre ad una pluralità... (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Soda. Le ho concesso due minuti e mezzo in più.

L'onorevole Rotundo ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Spini n. 9/4645/33, di cui è cofirmatario.

ANTONIO ROTUNDO. Signor Presidente, dopo di me altre decine di deputati interverranno in questa battaglia per la libertà, il pluralismo e la democrazia.

Presidente, il rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri ha tolto un pilastro alla costruzione del nuovo sistema televisivo, obbligando il Governo ad adottare un provvedimento che aggira la sentenza della Corte costituzionale.

È chiaro infatti che il decreto-legge in discussione è una risposta a quella sentenza, la quale stabiliva che al 31 dicembre 2003 Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite. Questa era ed è la decisione della Corte costituzionale. La legge inventava un sistema di riferimento diverso che dava risposte anche a questo problema. Ora che la legge non c'è più occorre un decreto-legge. Secondo questa maggioranza il decreto-legge risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica contenute nel messaggio di rinvio alle Camere. A nostro avviso non è così e le modifiche apportate a questo decreto al Senato hanno reso, se fosse possibile, la situazione ancora più confusa ed inaccettabile.

Qual era l'osservazione fondamentale che il Presidente Ciampi ha formulato sulla legge? Sostanzialmente il Presidente della Repubblica ha ricordato che la riforma non produce un effettivo incremento del pluralismo. Questo era il punto di partenza di tutte le considerazioni che successivamente lo stesso Presidente ha sviluppato in una serie di punti. Questo è il parametro rispetto al quale noi dobbiamo giudicare tutti gli interventi operati nel settore radiotelevisivo, compreso quello posto in essere con questo decreto.

Noi abbiamo la sensazione, invece, che questa maggioranza faccia finta di non aver capito o di non considerare il pluralismo come un valore fondante, oppure faccia finta di non ascoltare il Presidente della Repubblica. Ci sembra che si aggiri il problema con alcune definizioni che sostanzialmente sfiorano l'assurdo ed il ridicolo, quale quella di definizione di rete a copertura nazionale sulla quale tornerò tra breve.

Si disegna inoltre un dispositivo di legge indirizzato esclusivamente all'obiettivo di salvare Retequattro. Questa è l'operazione della quale stiamo discutendo: un intervento normativo compiuto con decreto-legge per difendere un'azienda del Presidente del Consiglio dei ministri. Non solo, avete respinto emendamenti a sostegno e a favore delle tv locali (penso alla mia regione), di televisori serie ed importanti quali Telenorba e Telerama. Si torna a respirare in quest'aula l'aria della legge Cirami, della legge sul reato di falso in bilancio, quella sul rientro dei capitali dall'estero e dei condoni, l'aria di quel malgoverno a cui questa maggioranza purtroppo ha abituato gli italiani.

Veniamo al merito. Per cambiare le carte in tavola, il decreto-legge decide di cambiare la definizione di rete a copertura nazionale. Oggi la legge vigente definisce una rete nazionale quella che copre l'80 per cento del territorio, ossia il 90 per cento della popolazione. Cosa prevede questo decreto? Dal momento che la definizione di nazionale sembrava impossibile da realizzare in un lasso di tempo così breve, muta il concetto di nazionale, prevedendo che una rete venga definita tale se copre il 50 per cento della popolazione, ovvero il 20 per cento del territorio del paese.

Vengo alla seconda questione.

PRESIDENTE. Onorevole, deve concludere, è esaurito il tempo a sua disposizione.

ANTONIO ROTUNDO. Si dice che è sufficiente che il segnale digitale copra il 20 per cento del territorio nazionale e non

che il segnale sia utilizzato dalla popolazione che vive in quel 20 per cento del territorio nazionale. L'arricchimento del pluralismo... (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio onorevole Rotundo.

L'onorevole Michele Ventura ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/34.

MICHELE VENTURA. Signor Presidente, credo che non sfuggirà ai superstiti colleghi della maggioranza la serietà ed il rigore delle nostre argomentazioni. Probabilmente, questo è anche uno dei motivi per i quali si è pensato di sfuggire ad un serio dibattito parlamentare. Noi abbiamo la presunzione di aver compreso il motivo per cui è stata posta la questione di fiducia. Al riguardo, lasciatemi introdurre una nota riferita ad una affermazione resa dall'onorevole Bondi in una trasmissione televisiva, secondo cui si è voluta porre la questione di fiducia per non recare più dolore alla famiglia dell'onorevole Berlusconi. Poiché si temevano nuovi sgambetti, con la posizione della questione di fiducia si è cercato di mettere la parola fine ad ogni confronto e dialettica parlamentare. Leggendo questa affermazione dell'onorevole Bondi, ho dovuto tornarci sopra più volte. Infatti, è francamente inconcepibile che venga affermato con tale chiarezza che il Parlamento della Repubblica si trova impegnato da mesi per risolvere esclusivamente i problemi materiali dell'onorevole Berlusconi e della propria famiglia.

Signor Presidente, per questo motivo, nei prossimi giorni, torneremo ad insistere sulla questione del conflitto di interessi, per porre fine ad una anomalia che fa dell'Italia un paese sicuramente non normale, come hanno affermato molti colleghi intervenuti prima di me. Infatti, credo che in nessun altro paese sia concepibile ciò che sta avvenendo, ancora in queste ore, alla Camera dei deputati.

È un decreto-legge che non risponde alle esigenze del pluralismo tante volte

richiamate e — lasciatemelo dire — siamo di fronte ad un modo di fare che si rivolge ad una parte della società italiana, probabilmente quella che si ritiene più volgare e meno interessata a riflettere sulle questioni e sugli aspetti di fondo che la riguardano.

Ho presentato, insieme ad un altro collega, un emendamento che affronta una questione particolare: quella del digitale e della qualità, sulla base della codificazione vigente, per ciò che riguarda tutto il territorio nazionale. Questo emendamento concerne le popolazioni di una regione, la Valle d'Aosta. Il fatto che un deputato che non proviene dalla Valle d'Aosta si preoccupi di tale regione potrebbe far dire al collega Bondi che continuiamo ad essere degli internazionalisti impenitenti, considerato che ci preoccupiamo anche di realtà che non sono propriamente del nostro collegio di provenienza. Tuttavia, signor Presidente, al di là delle battute, credo che ci troviamo di fronte ad una situazione che meriterà, in altri momenti, ulteriori riflessioni, e questo nostro impegno sta a dimostrare che riteniamo effettivamente eccezionale la situazione che si è determinata.

Penso che non si possa rispondere, con riferimento alla questione di fiducia, come ha fatto il presidente del gruppo di Forza Italia, ossia quantitativamente, affermando che il Governo di centrodestra ha posto 11 questioni di fiducia contro le ben più numerose del Governo di centrosinistra.

Vorrei ricordarvi che gli ultimi voti di fiducia hanno riguardato un decreto-legge che svuotava la legge finanziaria, la stessa legge finanziaria ed un decreto-legge come questo, che fa riferimento alla cosiddetta legge Gasparri e che, per delicatezza, avrebbe dovuto suggerire ben altra sensibilità (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Sabattini ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Visco n. 9/4645/35, di cui è cofimatario.

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è quasi imbaraz-

zante dover intervenire in questo modo sul decreto-legge in questione e sulla scelta operata. Devo dire, signor Presidente, che ho apprezzato molto le sue parole pubblicate sui giornali stamattina. Lo dico non strumentalmente...

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini, in quel caso io sono una persona diversa: mi sdoppio. Qui sono un'altra cosa!

SERGIO SABATTINI. Lei è una persona fisica che pensa, come pensano tutti, che sia pericoloso sottoporre la Camera a *stress* di questo tipo perché ciò comporta più cose. La prima è una violazione di quelle che sono le prerogative del Parlamento: fare discutere quest'ultimo su un progetto di tale rilevanza sarebbe importante!

La seconda è rappresentata dal fatto che ci si espone a prassi che potrebbero poi essere utilizzate in futuro; la terza è che l'oggetto è così palesemente di interesse di chi governa questo paese, quanto meno di interesse « per memoria », se non di interesse materiale, e così cogente che bisognerebbe evitare alle Camere l'imbarazzo di questa scelta.

Devo dire — e non per caso l'ho citata, perché io considero che sia criticabile in questo caso la Presidenza della Camera — che in questo caso avrebbe dovuto assumersi una responsabilità diversa e non sottoporre al voto della maggioranza, perché di questo si tratta, la scelta operata. Lo so che il regolamento stabilisce determinate regole: so però che ci sono delle responsabilità che si possono assumere, quanto meno per indirizzare verso il buonsenso il rapporto tra il Governo ed il Parlamento.

Dicevo che è imbarazzante e si prova disagio per il fatto che altri colleghi, per esempio il capogruppo di Forza Italia, sui giornali di questa mattina hanno dichiarato che vi sono delle ragioni tecniche mentre qui in aula dichiarano che vi sono ragioni politiche, cioè l'ostruzionismo dell'opposizione. Come voi sapete, questa è una bugia perché sul punto non si è potuto misurare l'ostruzionismo, in quanto noi

non stiamo facendo ostruzionismo. Stiamo « bloccando » i lavori dopo ciò che di grave ha compiuto la maggioranza: la scelta cioè di sottoporre alla votazione di fiducia un decreto-legge così importante e con gli interessi in ballo così cogenti.

Devo allora dire che, almeno per rispetto del luogo in cui tutti siamo seduti, un capogruppo del partito di maggioranza relativa doveva avere la « faccia » di riconoscere un problema della maggioranza e per questa ragione, ancorché per ragioni tecniche, è stata posta la questione di fiducia.

Signor Presidente, questo è il punto: voglio dire che su questa strada, per semplificare i lavori, potremmo anche non riunirci in Parlamento. Potremmo liberamente e tranquillamente dare tutto in mano a quel sant'uomo del Presidente del Consiglio dei ministri. È un'esperienza che, se non si trattasse di un volgarissimo « sciur Brambilla », potremmo anche fare, ma, visto che si tratta di un « rifatto » socialmente, non appartenente a nessuna aristocrazia intellettuale, imprenditoriale e della cultura di questo paese, io non me la sentirei di delegargli questa scelta. Di questo, infatti, si tratta: solo un « rifatto » culturalmente, socialmente e politicamente può pensare di sottoporre al voto di fiducia tale scelta.

Devo dire, come parlamentare della provincia di Bologna, di essere alquanto imbarazzato nel sostenere un ordine del giorno che riguarda la Lombardia (che forse più propriamente avrebbe dovuto sostenere la Lega Nord Federazione Padana o qualcuno di quel movimento) e che verte sulla qualità del segnale televisivo irradiato in tecnica digitale. Cosa significa questo (e mi avvio alla conclusione)? Significa che vi è la subornazione, rispetto a questo procedimento interessato e diretto del Presidente del Consiglio dei ministri, degli alleati, dal momento che il Capo di Governo non si fida degli alleati. Questa serata e la giornata di domani segnano un alto momento di pericolo per la vita democratica del nostro paese.

Ritengo che segnalarlo, come faranno anche i miei colleghi successivamente, non

sia di scarso rilievo. Poi, naturalmente, il Presidente del Consiglio non ne terrà conto, ma mi auguro che cose di questo genere lo porteranno a « sbattere » come merita (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Zani ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/36.

MAURO ZANI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei fare una premessa prima di illustrare adeguatamente il mio ordine del giorno. Vorrei cogliere l'occasione per dissentire parzialmente da quanti, anche tra i miei colleghi, come abbiamo sentito, imputano all'attuale maggioranza di non avere concluso granché in tre anni di legislatura. Qualcuno, anzi, si spinge ad affermare che voi della maggioranza, finora, non avete combinato un bel nulla. Ritengo che questa sia una visione ingenerosa. In verità, oltre alla molto apprezzata introduzione della patente a punti, i colleghi della maggioranza hanno profuso un impegno costante, diuturno e, idealmente, anche notturno, ai fini di assicurare all'onorevole Presidente del Consiglio, nonché ai suoi cari, una serena vecchiaia.

In effetti, dopo la lunga serie di provvedimenti in favore del Presidente del Consiglio e della sua più ristretta cerchia di sodali, oggi, con la fiducia sul decreto-legge in esame, voi della maggioranza recate un'ulteriore provvista di serenità al Presidente Berlusconi, allontanando la grave minaccia satellitare che pesa come un'arma totale sul capo del suo più spasmodico ammiratore. Quindi, non definirei quello in esame — come ha fatto l'onorevole Rognoni — un provvedimento canaglia. Tutt'altro: si tratta di un atto di generosità, di un tributo all'amicizia. Qui, signori, non sono in gioco il vil danaro ed il portafoglio. Qui sono in gioco i sentimenti!

La vostra provvida e buona azione non risolve del tutto il problema, poiché ancora oggi in Italia appare maledettamente

complicato – ve ne siete accorti! – aggiungere del tutto ed in un colpo solo istituzioni benemerite come la Corte costituzionale e la Presidenza della Repubblica. Capisco che sia un problema. Così, dopo avere inventato un gioco delle tre carte che si chiama SIC, avete pensato di spacciare all'opinione pubblica anche un pluralismo differito, una forma nuova di pluralismo, in nome della tecnologia digitale.

Il decreto-legge in esame senza la posizione della questione di fiducia, come sapete, avrebbe incontrato seri ostacoli già nella maggioranza dato che, fortunatamente, non tutti tra di voi vogliono vivere per sempre sotto padrone.

Tutto ciò premesso, nella verifica sullo stato attuale della diffusione del digitale resta aperto un serio, rilevante, grave ed urgente problema che mi permetto di sollevare con il mio ordine del giorno, come certamente avrete notato e vi ringrazio dell'attenzione. Tale problema riguarda la chiarezza e la qualità del segnale. Infatti, il *decoder* non basta; occorre anche chiarezza, pulizia, nitore del segnale.

Nel mio ordine del giorno, come in quello di altri colleghi, si svolgono considerazioni specifiche.

A questo punto, e concludo, voi della maggioranza, anzi voi residue sparse membra della maggioranza – con tutto il rispetto – potreste chiedermi: scusa, collega Zani, ma perché nel tuo ordine del giorno c'è un particolare riferimento alle aree della regione Trentino-Alto Adige? Voi potreste chiedermi questo e la mia risposta sarebbe: ma perché no (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. L'onorevole Zanotti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/37.

KATIA ZANOTTI. Questo decreto-legge dovrebbe definire normativamente i parametri che autorizzano a sostenere l'esistenza di un sistema pluralistico. È chiaro a tutti, in quest'aula, ma anche fuori di essa, che si tratta di temi cruciali e ci

interessa, all'interno di quest'aula, ma anche fuori di essa, capire come si sta affrontando il tema del pluralismo, che è un tema serio, troppo serio, per essere così mortificato. Voi, infatti, lo avete ridotto a questione di puri interessi familiari – sono d'accordo con l'onorevole Zani, certo, perché basati sull'affetto –, ma anche aziendali, del Presidente del Consiglio. Ancora una volta, appunto, assistiamo ad una mortificazione delle istituzioni, senza che nessuno, eccetto pochi (alcuni), della maggioranza manifesti uno scatto di orgoglio e di autonomia di pensiero, per non soggiacere, per l'ennesima volta – troppo spesso lo abbiamo detto in quest'aula –, alla disciplina di voto imposta dal Presidente del Consiglio.

Il Presidente della Repubblica, rinviando la legge Gasparri alle Camere, ha ricordato che la riforma non produce un effettivo incremento del pluralismo. Questa maggioranza ha l'arroganza di far finta di non aver capito che cos'è il pluralismo ed, inoltre, non riconosce il pluralismo – diversi atti, peraltro, lo confermano, in questa legislatura, e lo confermano, ahimè, in modo molto pesante – come valore fondante di una comunità nazionale, che si vuole riconoscere e che può riconoscersi solo nell'accettazione delle diverse opinioni culturali, nella convivenza dei diversi principi etici, nel riconoscimento delle differenze e, appunto, nel pluralismo dell'informazione. Quello che accade oggi non è una novità e noi non smetteremo di indignarci e di dichiararlo qui, all'interno di quest'aula e al di fuori di essa, di fronte alla vostra cultura politica, che, se mi permettete, è puro asservimento, e si traduce spesso in una miserevole caduta di stile, come quella alla quale stiamo assistendo. Possibile che il conflitto di interessi non sia per molti di voi ragione di prudenza e occasione per mostrare un minimo di sensibilità istituzionale? Era davvero necessario porre la questione di fiducia? Uso le parole del collega Rognoni: lo avete fatto – avete detto – per ragioni tecniche; è una bugia grande come una casa e non vi fa onore.

Con questo provvedimento l'arricchimento del pluralismo è totalmente virtuale e teorico. Si dice che è sufficiente che il segnale digitale copra il 20 per cento del territorio nazionale e non che il segnale sia utilizzato dalla popolazione che vive in quel 20 per cento di territorio nazionale. Sappiamo che i cittadini non hanno accesso a quel tipo di informazione; anzi, tale informazione non esiste proprio. Dico ciò, perché al 31 dicembre 2003, che era la data di riferimento della sentenza della Corte costituzionale, non vi era ancora alcuna traccia di digitale terrestre nelle case degli italiani. Succederà allora che le cittadine e i cittadini vi chiederanno conto delle ferite profonde che avete inferto alla democrazia di questo paese, al pluralismo dell'informazione, ai valori di libertà, uguaglianza, giustizia e solidarietà, che sono le ragioni fondanti per la crescita di una collettività nazionale, che vuole riconoscersi in scelte di civiltà, all'interno di una compiuta democrazia moderna. Voi state distruggendo il senso di appartenenza ad una comunità nazionale, perché asserviti, semplicemente e totalmente asserviti, agli interessi di un capo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Abbondanzieri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/38.

MARISA ABBONDANZIERI. A volte, la lettura del titolo di un provvedimento, delle scadenze previste, di chi deve attuare delle norme e di come deve farlo, è più illuminante di qualsiasi ragionamento, per non parlare poi dei « visti » e dei « considerata » a premessa del dispositivo di questo decreto-legge.

Il provvedimento in questione, in teoria, contiene previsioni concernenti la fine del regime transitorio; il soggetto che dovrà agire è l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, mentre la scadenza dell'adempimento è il 30 aprile 2004.

Domando, allora, al ministro Gasparri: cosa mai potrà fare l'Autorità entro il 30

aprile 2004, considerato che anche la legge Gasparri prevedeva, quanto al digitale terrestre, per esempio, il riferimento al 2006? Deve esaminare il rispetto dell'offerta complessiva dei programmi, ovvero, probabilmente per quella data, un insieme di ampia clonazione nonché le tendenze in atto nel mercato; tuttavia, vi sembra che gli italiani in questo momento, gli italiani di Terni, di Cornigliano, i lavoratori dell'Alitalia, siano intenti ad acquistare la tecnologia ed il cosiddetto digitale? Mi sembra che abbiano, purtroppo, tanti e troppi altri pensieri!

Per non parlare poi della questione relativa alla misurazione della popolazione. Quando il ministro – e lo ha fatto molto spesso in questi mesi – si reca in televisione per parlare del digitale terrestre, mi sembra un'evocazione: gli brillano gli occhi, l'espressione, la voce ed i gesti, come se il digitale terrestre fosse arrivato in ogni landa, in ogni casa ed in ogni famiglia; come se gli italiani, tutte le mattine, si chiedessero se il digitale terrestre è entrato in casa e, magari, si è seduto a tavola! Si tratta, purtroppo, dell'ennesimo provvedimento del Presidente del Consiglio dei ministri che giunge all'esame in quest'aula, così come è accaduto per i provvedimenti sul falso in bilancio, sulla tassa di successione, per la Cirami, il lodo Schifani, il SIC.

Sono mesi che il Parlamento è costretto a seguire gli interessi del primo ministro, la sua agenda, la sua ostinazione e le sue personali decisioni (interessi, in qualche caso, immateriali, ma importanti ed interessi materiali, molti e sostanziosi). Chi vuole vedere la materializzazione del conflitto di interessi, dovrebbe pensare a ciò (e sarebbe sufficiente).

Giovanardi, ogni tanto, ci trasmette in casella, ma lo fa anche il Presidente del Consiglio dei ministri nelle sue conferenze stampa, un tabulato composto di colonne in orizzontale ed in verticale, con tanti colori. Ad ogni colore corrisponde il significato del provvedimento e lo stato di attuazione. Allora, Giovanardi ci inserisca

un'altra colonna: quella relativa agli interessi del Presidente del Consiglio dei ministri!

Oggi, il Presidente del Consiglio — lasciatemi passare l'espressione, lo fa spesso, come un « ganzo » che scende dall'aereo — ha inteso porre la questione di fiducia, perché il Parlamento ha molto da fare e non può perdere tempo. Decida lui: a volte, ci dice che in questa sede non si fa niente ed, a volte, ci dice che abbiamo molto da fare, a seconda dei provvedimenti che gli piacciono.

In conclusione, vorrei dire che il decreto-legge non garantirà il pluralismo.

Signor ministro, cosa dovrò dire agli handicappati della cooperativa della televisione di strada di Senigallia o di Peccioli, quelli che si sono visti apporre i sigilli dai suoi uomini, per far capire loro che non sono sulla stessa barca?

Il provvedimento è un ennesimo trattamento sanitario obbligatorio: quello della fiducia per realizzare gli interessi di Mediaset.

Spero che, almeno, prenda in considerazione ciò che chiedo nel mio ordine del giorno, vale a dire di seguire l'andamento nel Friuli-Venezia Giulia...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Abbondanzieri.

L'onorevole Sedioli ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Amici n. 9/4645/39, di cui è cofirmatario.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel pomeriggio ho ascoltato con molta attenzione il dibattito — non in merito al decreto, in quanto non ci è stato consentito — sulle procedure. Ero curioso di conoscere quali fossero le motivazioni della maggioranza per il ricorso al voto di fiducia, non mi volevo affidare esclusivamente alle mie considerazioni così pessimistiche sulla possibilità di un confronto democratico in Parlamento.

Ebbene, su questo decreto-legge, la maggioranza ha usato una ricca aggettivazione, definendolo delicato, importante, rilevante, urgente, indispensabile per co-

gliere le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali. In verità, con il presente provvedimento, le opportunità sono quelle che favoriscono le concentrazioni, il duopolio e gli interessi delle reti che appartengono al Presidente del Consiglio.

Signor Presidente, io condivido quell'aggettivazione, tuttavia ritengo che essa non possa giustificare il ricorso al voto di fiducia, anzi credo che lo contraddica. Proprio perché si tratta di un provvedimento delicato, importante, rilevante, urgente, era necessario garantire un confronto più ampio nel dibattito parlamentare.

E neppure l'urgenza può motivare il ricorso al voto di fiducia. Se effettivamente vi era l'urgenza di risolvere i problemi dell'informazione nel nostro paese, la strada da seguire doveva essere un'altra. Non è colpa nostra se, oggi, siamo qui a discutere di un decreto-legge perché la legge Gasparri era sbagliata ed è stata dunque rinviata alle Camere dal Presidente la Repubblica. Tale legge aveva aperto un acuto conflitto tra i poteri del nostro sistema democratico — il Capo dello Stato, la Corte costituzionale —, in un momento in cui invece avremmo avuto bisogno del contrario, in particolare di una maggiore armonia tra i poteri dello Stato, al fine di affrontare meglio i problemi che il nostro paese sta vivendo.

Dunque, i tempi sono lunghi perché quella legge era sbagliata, perché non aveva tenuto conto del dibattito parlamentare, perché non aveva accettato le proposte dell'opposizione e non per responsabilità dell'opposizione.

Ancora, signor Presidente, ho notato che i caratteri dell'urgenza hanno ben altra motivazione, che non si ravvisa nella paura dell'ostruzionismo da parte dell'opposizione, ma nella paura presente all'interno della maggioranza che anche un semplice emendamento potesse essere approvato. E proprio questa « fifa blu » ha portato la maggioranza a ricorrere ad un voto di fiducia che umilia il nostro Parlamento.

Dunque, con il presente ordine del giorno proponiamo una iniziativa di buo-

nsenso, che poteva essere accolta dalla maggioranza proprio perché migliorativa del provvedimento, sollecitando un impegno del Governo ad aumentare la qualità dell'introduzione e dell'utilizzo delle nuove tecnologie. Qualità, nel senso di possibilità di un'effettiva ricezione dei segnali televisivi in tecnica digitale e di un'effettiva copertura del territorio, che deve costituire il riferimento indispensabile per il riconoscimento del diritto di accesso ad una pluralità di offerta informativa radiotelevisiva.

Purtroppo, siamo stati costretti a ricorrere ad un ordine del giorno proprio perché su una proposta così semplice, di buon senso, giusta e intelligente, non c'è stata la possibilità di confrontarsi nell'aula parlamentare. Ebbene, siamo ancora una volta di fronte all'arroganza e, forse, qualcuno pensa che questa possa accelerare i tempi, ma l'arroganza conduce, invece, a scelte sbagliate e pericolose e non produce riforme, ma controriforme (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Angioni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/40.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, il decreto-legge in questione, emanato a seguito del messaggio presidenziale di rinvio al Parlamento della legge di riforma del sistema radiotelevisivo e della concomitante scadenza del termine indicato nella sentenza della Corte costituzionale per porre termine alla situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e la conseguente limitazione del pluralismo nel sistema dell'informazione, prevede una procedura volta a verificare se le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali possano consentire la coesistenza di un numero crescente di operatori nazionali, superando l'ormai anacronistico duopolio tipicamente italiano.

Ai fini dell'effettiva ricezione dei segnali televisivi in tecnica digitale, il tema

della qualità del segnale rappresenta un elemento essenziale per quanto attiene all'effettiva copertura del territorio e, pertanto, il reale riconoscimento del diritto all'accesso ad una pluralità di offerta informativa radiotelevisiva, come previsto non solo dai principi della democrazia ma anche dalla precisa indicazione del Presidente della Repubblica.

La norma che il decreto-legge punta ad attuare si intreccia alla modifica della *par condicio*, cioè alle norme della parità di accesso ai mezzi di informazione. A parole, tutti, a partire dai vertici istituzionali, hanno sottolineato l'importanza del ruolo che l'informazione gioca nella democrazia; anzi, il Presidente del Senato, senatore Pera, ebbe a dichiarare in una recente circostanza, cito testualmente: « Il problema della *par condicio* non si porrebbe se ci fossero tutti editori puri ». Questa affermazione, naturalmente, mi ha fatto sorridere e non ci sarebbe, quindi, necessità di dedicare altre parole all'argomento se questo assioma, la parità, fosse reale.

Faccio qualche esempio. Per informare i cittadini su norme di particolare valore sociale, come ad esempio la riforma della scuola, al fine di esporre i singoli provvedimenti, illustrarne le conseguenze applicative, indicarne gli inconvenienti e gli eventuali rimedi, chi non dispone dei mezzi di comunicazione ha dovuto fare ricorso ad assemblee successive, a manifesti, al volantinaggio; mentre coloro che hanno accesso al mezzo televisivo, nazionale e locale, si riservano pochi minuti, nelle ore più qualificate, e non hanno bisogno di altro.

Non solo, alcune emittenti locali, assolutamente in regola con permessi ed autorizzazioni, vengono oscurate o zittite con iniziative pretestuose imposte dagli organi di controllo che costringono a ricorsi, a spese legali, ingiunzioni ed udienze e quant'altro. Si tratta di esempi di dettaglio che riguardano il mio collegio, tuttavia costituiscono dei fatti concreti.

Altro che pluralismo e *par condicio* ! Sono accantonate tutele e prescrizioni costituzionali a partire dalla straordinaria necessità e urgenza previste dalla Costitu-

zione, inventate per giustificare il decreto-legge in esame, oppure la indispensabilità della posizione della questione di fiducia.

Di fronte a tali macroscopiche trovate, fanno sorridere le querele preannunciate da Mediaset nei confronti di quanti hanno diffuso a mezzo stampa « plateali falsità », quando è stato semplicemente affermato che quanto disposto dalla Corte costituzionale e dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è rimasto per anni completamente disatteso.

Non vengono rispettate le regole che esistono e vengono proposte norme che costituiscono semplicemente favoritismi nei confronti di chi, di fatto, dispone del monopolio. Auspichiamo che il Governo, avvalendosi delle strutture ministeriali esistenti, che ormai, purtroppo, funzionano solo « a comando », effettui le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di buona qualità, secondo la codificazione vigente, e a darne informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e al Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Siniscalchi ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Roberto Barbieri n. 9/4645/41, di cui è cofirmatario.

VINCENZO SINISCALCHI. La formulazione degli ordini del giorno è certamente paradossale, ma abbiamo il dovere di essere ottimisti e fiduciosi, secondo le regole dello Stato democratico. Il paradosso sta nella frase con cui l'ordine del giorno impegna il Governo ad osservare determinate regole, che abbiamo ripreso dagli emendamenti su cui un libero Parlamento avrebbe dovuto discutere, ma che sono stati invece travolti dalla singolare decisione del Governo di porre la questione di fiducia.

Confidiamo tuttavia nel fatto che il voto sugli ordini del giorno riesca a darci la sensazione che non tutto si sia risolto con un voto che è paradossalmente definito di

fiducia: credo infatti che mai come in questo caso chiamare tale voto in questo modo significhi operare un profondo distacco tra il concetto di fiducia popolare e democratica, ad esempio nei confronti della massima istituzione dello Stato, ovvero il Presidente della Repubblica, che oggi è stato virtualmente sfiduciato, e la fiducia cieca, irrazionale e priva di senso nell'approvazione di un decreto-legge sul quale non c'è stata di fatto discussione.

Confidiamo nel parere del Governo sugli ordini del giorno, che tentano di dare all'esecutivo stesse direttive sull'applicazione di una legge che non è stata discussa, la cui approvazione non può, come in altri casi, essere risolta con il voto di fiducia, perché si tratta di farsi interpreti ed eco di un messaggio che il Capo dello Stato non ha inviato al Governo, bensì al Parlamento, affinché corregga ed adegui il provvedimento, fissando termini certi. La questione è stata risolta con un singolare aggiramento del messaggio, che non è stato neppure sottoposto alla libera determinazione della discussione sugli emendamenti. Si trattava di emendamenti volti proprio a dare senso all'articolo 1, che non fa altro che spostare arbitrariamente un termine fissato dalla Corte costituzionale. Infatti, il termine viene apparentemente spostato dal 31 dicembre 2003 al 30 aprile 2004, con un'intelligente clausola — intelligente nel senso dell'astuzia, non nel senso della trasparenza legislativa — introdotta dal Senato e nella quale si prevede la continuazione dell'esercizio di Retequattro fino al 30 aprile 2004, ma soltanto se ricorreranno determinate condizioni. Ciò significa avere sostanzialmente sfiduciato, con il voto di fiducia nei confronti del Governo, il Capo dello Stato.

Ma non basta. È stata sfiduciata la sentenza della Corte costituzionale. Il Capo dello Stato non si era inventato un messaggio alle Camere per ragioni diverse da quelle della istituzione di un rapporto chiaro e corretto con una decisione del giudice delle leggi. Tuttavia, anche questa decisione è stata aggirata e sfiduciata e questo non renderà impossibile che la Corte costituzionale torni ancora una volta

su questo punto (fiducia o non fiducia, perché la questione di fiducia non risolve il problema della incostituzionalità della legge) e dichiarare, come è accaduto per molte leggi approvate durante i due anni e mezzo di questa legislatura, che si è trattato di una violazione dell'articolo 21, che si è trattato di una violazione dell'articolo 3, che si è trattato di una violazione dei principi fondamentali della nostra Carta costituzionale. Non si tratta di rendere omaggio formale ad un messaggio. Che cosa abbiamo ascoltato, in questa Assemblea, che possa farci pensare che alla radice di questa proroga del termine vi è stata una ottemperanza nei confronti del messaggio? Nulla.

Anche noi pensiamo ad una primavera, ma non è quella dell'aprile 2004. Pensiamo, senza retorica ma con serena fiducia nei confronti del popolo italiano, alla primavera del 2006, quando dovremo assumere, quale nuova maggioranza, un impegno: abbattere le leggi vergognose che hanno caratterizzato buona parte dei due anni e mezzo di questa legislatura.

PRESIDENTE. L'onorevole Bellini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/42.

GIOVANNI BELLINI. Intervengo per illustrare il mio ordine del giorno, di cui è cofirmatario il collega Stramaccioni. Si tratta di un ordine del giorno che intende richiamare l'attenzione del Governo su un tema molto importante, quello della qualità del segnale. Quest'ultima, infatti, è una questione fondamentale nell'esame che abbiamo avviato a seguito della prima discussione sul cosiddetto disegno di legge Gasparri e sul conseguente decreto-legge. È molto importante perché, allo stato attuale, c'è un problema di fondo, rappresentato dalla situazione che si è determinata con questo decreto, il quale cerca di affermare che nel nostro paese esiste il pluralismo dell'informazione televisiva e che questo pluralismo dovrà essere certificato alla fine di aprile 2004. Affinché questo possa accadere, si è voluto inventare un sistema del tutto astratto, nelle

condizioni attuali, quello dell'introduzione virtuale delle nuove tecnologie digitali e del digitale terrestre in particolare. Di qui l'importanza della qualità del segnale. Infatti, risulta chiaro che, in mancanza di una effettiva estensione di questo sistema a tutto il paese, mancheranno le condizioni che consentano la ricezione dei nuovi canali televisivi con tecnologia digitale terrestre.

Allora, non potremo avere assolutamente quanto è stato calcolato con questo decreto, vale a dire un nuovo pluralismo che consenta e che, in questo momento di regime transitorio, sta consentendo il mantenimento delle tre emittenti televisive nella proprietà del Presidente Berlusconi e, in particolare, di Retequattro. Come ben sappiamo da sentenza della Corte costituzionale, quest'ultima, da tempo, non ha la concessione ma solo una autorizzazione e dovrebbe trasmettere, non col sistema analogico, ma attraverso il satellite. La mancanza di diffusione di questa tecnologia può causare, effettivamente, quello che noi abbiamo più volte denunciato, cioè la mancanza di pluralismo nell'informazione, perché mancherà una effettiva ricezione televisiva da parte della popolazione.

Noi avevamo presentato una proposta emendativa a questo riguardo, per sostituire la parola « raggiunta », al secondo comma del primo articolo del decreto-legge in discussione, con la parola « servita con buona qualità ». In altri termini, la nuova televisione digitale deve essere servita con buona qualità. L'espressione « buona qualità » — lo ricordo a beneficio di chi non lo sapesse — è una definizione tecnica, significa che non basta irradiare il segnale di un ripetitore ma è necessario che questo segnale sia buono e sia tale che lo si possa vedere e decodificare in modo facile. È necessario che questa operazione riesca effettivamente.

Un segnale sporco nel digitale vuol dire non vedere niente. Cosa costava allora accettare questo emendamento che rappresenta un effettivo miglioramento? Noi sappiamo bene cosa vuol dire non averlo accettato. Al Governo basta e avanza dire

che c'è una diffusione della nuova tecnologia, che è una tecnologia virtuale: magari il segnale rimane sporco, nessuno lo potrà vedere, però interessa fare i calcoli come se tutti lo potessero vedere. Anzi, si vanno a fare dei calcoli in modo tale che si potranno rilasciare delle concessioni per TV nazionali che non hanno diritto, stante l'attuale legge Gasparri, ovvero stante la mancata approvazione della legge Gasparri. Infatti, per avere una nuova concessione nazionale occorre che il segnale sia irraggiato sull'80 per cento del territorio nazionale e che sia visto quindi con un segnale buono, in chiaro, netto, da almeno il 90 per cento della popolazione.

Pertanto, siccome questo non è possibile, nemmeno facendo qualche sconto, è stato inventato in questo decreto-legge un ulteriore passaggio che è una vera propria truffa. È stato detto che sarà possibile rilasciare concessioni di tipo nazionale a quegli imprenditori che perlomeno copriranno il carattere locale delle televisioni, cioè il 50 per cento degli utenti.

PRESIDENTE. Onorevole Bellini, la prego di concludere.

GIOVANNI BELLINI. Ho finito, signor Presidente.

Questo è un vero e proprio inganno che ci ha accompagnato nel corso degli ultimi tempi, perché il Governo Berlusconi ci ha abituato, purtroppo, a vedere che prima si fanno gli inganni e poi si fa la legge. Questa è una legge-inganno che non merita la fiducia del nostro Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Susini ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Bersani n. 9/4645/43, di cui è cofirmatario.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, con questo voto di fiducia ci troviamo di fronte all'ennesima, sfrontata, manifesta riproposizione del conflitto di interessi che ormai mina e corrode ad ogni piè sospinto il sistema politico e parlamentare del nostro

paese. Questa vostra scelta è poi un'ulteriore e arrogante dimostrazione dello sprezzo del confronto e della dialettica parlamentare che il Governo ancora una volta manifesta, ma è anche un segno evidentissimo di debolezza: è anche il segno della paura che questo Governo ha prima di tutto verso la sua stessa maggioranza.

Anzi, vorrei dire che questo è proprio un voto di fiducia che il Governo ha chiesto per mettere il bavaglio alla sua stessa maggioranza, per impedire che si ripeta oggi quanto è accaduto qui, in quest'aula, sulla legge Gasparri, quando più volte avete rischiato il tracollo, nonostante abbiate 100 parlamentari in più, tanto è in pezzi questa maggioranza. Non è un caso che questa verifica interminabile, che non si chiude più, ha portato soltanto a una conclusione certa e cioè a verificare che una maggioranza degna di questo nome ormai non c'è più.

Dunque, non vi era nessuna motivazione di urgenza per apporre la questione di fiducia, non vi era nessun ostruzionismo dell'opposizione che, come abbiamo fatto sulla legge Gasparri, aveva avanzato poche e sensate proposte. Tuttavia, c'era evidentemente il terrore che si ripetessero le imboscate, i « mal di pancia » che si sono manifestati con la legge Gasparri e tutto questo ha portato il Governo a valutare che valeva la pena di mettersi al riparo di questi rischi anche a costo di coprirsi del ridicolo. Perché di questo si tratta, cari colleghi: di una scelta ridicola che trasforma un Parlamento libero ridotto al rango di una Assemblea della « repubblica delle banane », dove si vota per favorire un'azienda del Presidente del Consiglio.

Vorrei chiedere ai colleghi del centro-destra che conservano uno spirito civico e una certa dignità: non vi rendete conto di che razza di segnale state dando al paese? Non avete percezione di come possa essere vissuta un'iniziativa di questo tipo da un paese in declino, stremato dai fallimenti e dalla inanità della politica economica del Governo, da un paese che sperimenta disagi e tensioni inedite, da un paese

solcato da un nuovo e diffuso malessere sociale che coinvolge non solo gli operai delle tante fabbriche in crisi ma anche gli insegnanti, i medici, i magistrati, persino i vigili del fuoco?

Questa è l'Italia del centrodestra, un paese che, dietro l'ottimismo di cartapesta di Silvio Berlusconi, vede crescere la fila di coloro che non arrivano al 27 del mese, vede crescere la fascia di povertà e di impoverimento. A questo paese voi rispondete con la questione di fiducia, danneggiando altre imprese, alterando la concorrenza, sbeffeggiando la Consulta e il Capo dello Stato, praticando contro ogni regola e contro ogni buonsenso quella che il professor Sartori ha definito una sorta di « dittatura della maggioranza ». Una maggioranza, lo ripeto, tanto fragile e divisa quanto prona e ossequiosa su tutto ciò che ha a che fare con gli interessi materiali del premier. Una scelta penosa, dunque, che umilia il Parlamento e la sua dignità, tanto penosa da vanificare la chirurgia plastica a cui Berlusconi si è affidato, perché dopo pochi giorni che si è rifatto la faccia con questa scelta l'ha subito persa di nuovo!

Vi siete dunque assunti gravissime responsabilità: non avete voluto ascoltare il messaggio del Capo dello Stato, anzi, lo avete irriso parlando di « tecnici del Quirinale »; non avete ascoltato i suggerimenti dell'Autorità, non avete preso in considerazione le poche proposte dell'opposizione.

Votatevi dunque la fiducia, votate la fiducia ad un Governo allo sbando, tanto, quando sarà il momento, la fiducia ve la toglieranno gli elettori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bettini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/44.

GOFFREDO MARIA BETTINI. Signor Presidente, un punto essenziale del nostro ordine del giorno è la verifica della qualità del segnale in tecnica digitale. Nella premessa del nostro ordine del giorno noi ribadiamo la nostra contrarietà al decreto-legge, una contrarietà di metodo e di

merito. Di metodo, perché l'utilizzo ancora una volta della questione di fiducia in questo Parlamento ripropone il tema di una condotta arrogante e, allo stesso tempo, impaurita, della maggioranza. Di merito, perché questo decreto-legge è l'ennesima forzatura che il Governo fa in difesa degli interessi del Presidente del Consiglio e, in questo caso, di una sua azienda.

Vedete, la condotta così dissennata sta logorando anche la fiducia e il consenso delle vostre file. Il cappio della fiducia, in realtà, è il sintomo di una sfiducia in voi stessi, di una insicurezza che ormai vi pervade. La maggioranza ha svolto un'infinita verifica, che ormai non si sa più quando sia iniziata e quando sia finita, ma il risultato è il permanere di un vostro reciproco sospetto. La verità è che in Italia c'è una diffusa stanchezza, ormai talmente diffusa che in forme diverse investe settori della maggioranza che non si sentono di legarsi a tutti i costi a tutte le avventure. Questo decreto-legge è, in senso negativo, esemplare di questo modo di governare, di questo modo di intendere la cosa pubblica e di agire con l'intento di confondere, disinformare, ingannare l'opinione pubblica e i cittadini. Perché dico esemplare? La Corte costituzionale, con una sua sentenza stabiliva che al 31 dicembre 2003 Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite. La legge Gasparri, per aggirare questa decisione, ha inventato un sistema di riferimento diverso. Il Presidente della Repubblica svolge considerazioni in riferimento alla legge e ricorda che essa non produce un effettivo aumento del pluralismo. La legge « cade » anche per questo motivo, viene rinviata a causa del malessere generale, ma anche del malessere che cresce tra i parlamentari della maggioranza. A questo punto chiunque si sarebbe atteso un momento di riflessione, una presa d'atto, un'apertura vera al confronto. No! Si fa il decreto-legge, si chiudono porte e finestre e si impone la fiducia, per non discutere.

Qui davvero si supera il segno: si manifesta un'arroganza che è, in verità, il sintomo di una grande debolezza. E si

prende un abbaglio perché, cari colleghi, se dentro il turbinio di bugie e di promesse, con le quali Berlusconi ha vinto le elezioni, si poteva pensare di far digerire agli italiani tanti indicibili interessi di parte, oggi che è chiaro che quelle promesse sono fumo al vento e che vi è tanta gente che non arriva alla fine del mese, tutto ciò è terribilmente indigesto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Borrelli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/45.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, la sentenza della Corte costituzionale ha posto il limite al 31 dicembre 2003 per la cessazione del regime transitorio stabilito dalla legge n. 249 del 1997 per il rispetto delle norme antitrust. Il messaggio del Presidente della Repubblica alle Camere sulla delicata questione dell'informazione, inoltre, è ritornato sulla questione del termine del 31 dicembre 2003, definendolo testualmente un termine finale, assolutamente certo e definitivo, e dunque non eludibile.

In realtà, questa maggioranza ha cercato di forzare i termini sopra ricordati già con la cosiddetta legge Gasparri, e tutti ricordano che quel progetto di legge ha ricevuto una seria bocciatura da parte del Presidente della Repubblica; anzi, proprio la mancata firma della cosiddetta legge Gasparri da parte del Capo dello Stato ha fatto sì che, alla vigilia del Natale scorso, il Governo corresse ai ripari per salvare un pezzo importante dell'impero mediatico di proprietà del Presidente del Consiglio, varando un decreto-legge che non ha altro senso se non quello di piegare gli interessi generali a quelli del capo della maggioranza.

Si è in presenza, dunque, di un clamoroso conflitto di interessi, che è ben lungi dall'essere superato, e che il Presidente Berlusconi si era impegnato a risolvere, come sappiamo, nei primi cento giorni di Governo. Di giorni ne sono passati quasi mille, ed il conflitto di interessi

del Presidente del Consiglio, invece di risolversi o attenuarsi, è addirittura peggiorato. Ne sono testimonianza tutti i provvedimenti di un certo rilievo, approvati con leggi che la società italiana e quella internazionale hanno definito come leggi-vergogna, dalla giustizia al falso in bilancio, alla tassa sulle successioni per i più ricchi.

Ma non vi siete accontentati di garantire a Retequattro, con uno strumento straordinario quale il decreto-legge, di continuare a trasmettere per via analogica oltre il termine ultimo fissato dalla Corte costituzionale: avete anche posto la questione di fiducia per la conversione in legge di un decreto-legge appesantito da modifiche peggiorative del Senato.

La verità è che il voto di fiducia è servito ad evitare che qualche proposta emendativa, tra quelle presentate, potesse essere votata a scrutinio segreto, e quella cosiddetta tetragona maggioranza — si fa per dire — di cui disponete potesse, nel segreto dell'urna, far fare al decreto-legge in esame la stessa fine che ha fatto la legge Gasparri due. Altro che questione tecnica! La verità è che Berlusconi non si fida della sua maggioranza, allo stesso modo in cui gli italiani non si sentono più in sintonia e non si fidano del Governo Berlusconi!

Questo provvedimento, approvato con il ricorso alla fiducia, protrae praticamente in maniera indefinita la situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e comporta la limitazione del pluralismo nel sistema dell'informazione come conseguenza incontrovertibile.

Il punto cruciale, su cui si vuole intervenire con l'ordine del giorno presentato, riguarda la verifica delle opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali, vale a dire la possibilità di raggiungere, in maniera adeguata, un numero considerevole di utenti. È noto, infatti, che la qualità del segnale rappresenta un elemento dirimente per quanto riguarda l'effettiva copertura del territorio e di conseguenza il reale riconoscimento del diritto all'accesso ad una pluralità di offerta informativa radiotelevisiva.

Non basta, infatti, che sia installato un certo numero di ripetitori, ma occorre che il segnale digitale sia di buona qualità e che gli utenti abbiano la possibilità di utilizzarlo. D'altra parte, il fatto che la quota di popolazione coperta dal segnale digitale terrestre non debba essere inferiore al 50 per cento, anziché all'80 per cento com'era previsto dalla legislazione preesistente, crea il rischio che i territori più marginali non vengano coperti.

Con il mio ordine del giorno n. 9/4645/45 si vuole richiamare l'attenzione del Governo sul fatto che la copertura del segnale digitale terrestre riguardi la maggior parte del territorio e della popolazione e non trascuri i territori montani e marginali, come sono, per la loro gran parte, quelli della regione Abruzzo.

In conclusione, signor Presidente si chiede che il Governo, per quanto di sua competenza, avvalendosi delle strutture ministeriali preposte, effettui le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di qualità buona, secondo la codificazione vigente, e ne dia immediata e periodica informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ed al Parlamento.

PRESIDENTE. L'onorevole Buffo ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/46.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, recentemente, il Presidente Putin è stato ufficialmente richiamato perché la principale rete televisiva del suo paese gli ha dato troppo spazio: ciò è stato considerato incompatibile con una regolare campagna elettorale.

La notizia ha fatto il giro del mondo e ci ha colpiti perché la Russia non è un modello assoluto di democrazia: capita che candidati alternativi al presidente spariscono e ricompaiano, diversi giorni dopo, denunciando di essere stati rapiti e drogati! D'altro canto, la vicenda cecena, nonostante le dichiarazioni alla Walt Disney del nostro Presidente del Consiglio, ci parla di mancato rispetto dei diritti umani.

Ebbene, anche in Russia, con tutti i limiti di cui ho detto, esistono confini al potere di uno solo sui mezzi di comunicazione. Qui, a casa nostra, invece, il Re Sole del nostro paese ha dichiarato: «La TV sono io!»; e la sua maggioranza, per amore o per forza, gli tiene bordone!

Nelle more, tra un monologo a *Porta a Porta* ed un decalogo rivolto alle donne, le quali devono affrontare la prova di sopravvivenza quotidiana della spesa (donne italiane che vengono definite, come nel ventennio, massaie), il Capo del Governo ha chiesto ed ottenuto di confermare il sequestro di frequenze a favore di Retequattro ed a danno di Europa 7 senza tema del ridicolo.

A noi, oggi, di fronte ad una maggioranza che, al posto della faccia, ha messo il video e, al posto della capacità di persuasione, ha messo le bugie, interessa sapere cosa farete per garantire buoni segnali, con la tecnica digitale, nella regione Molise. Di ciò parla l'ordine del giorno che sto illustrando.

Potremmo chiedere molte altre cose che non riguardano la regione Molise. Per esempio, potremmo chiedere che intenzioni abbia questa maggioranza rispetto al pluralismo dell'informazione o rispetto alla grande questione dello sviluppo della comunicazione, che, in quanto potere sociale enorme, va democraticamente gestito e diffuso. Tuttavia, abbiamo deciso di non chiedervelo nemmeno. Sarebbe tempo perso: i fatti parlano da soli!

Nel nostro paese, assistiamo ad un controllo ferreo della comunicazione da parte dell'esecutivo — in questo modo, si mette in discussione un pilastro delle democrazie liberali e dello Stato di diritto —, ad un controllo ferreo, costi quel che costi, visto che non si controlla il consenso con la forza di una buona politica!

Ora quel «costi quel che costi» non è che costi poco all'Italia, alla sua credibilità ed alla sua considerazione nel mondo. Non è un caso che ne parlino i giornali e gli opinionisti di tutto il pianeta!

Dopo il *dicktat* bulgaro, sono scomparsi dai nostri teleschermi il più autorevole giornalista italiano, Enzo Biagi, Michele

Santoro, opinionisti ed intellettuali della destra come Massimo Fini. Sono stati mandati gli ispettori al TG3, ma non risulta — lo dico io che sono in Commissione parlamentare per la vigilanza; me ne devo occupare, giustamente, tutte le settimane — che siano stati mandati gli ispettori al TG1. Lo dico, non perché auguri una politica fatta di ispettori; tuttavia, se non si mandano gli ispettori al TG1 non si mandano neanche al TG3.

Abbiamo assistito al confezionamento della legge Gasparri: un abito perfettamente adatto alle misure e alle fattezze del Presidente del Consiglio, dei suoi interessi, delle sue aziende, e abbiamo assistito alla clamorosa smentita, con un gesto istituzionale di grande valore, da parte del Presidente della Repubblica.

Oggi assistiamo ad un decreto-legge sul quale avete chiesto la fiducia per salvare, non Retequattro, come andate dicendo nei comizi, sperando che la gente non capisca (voi scommettete, molto spesso, sul fatto che la gente non si informi), ma la proprietà e le frequenze, che spettano ad altri, di una rete, più che amica, direi «fidanzata» del Presidente del Consiglio. Adesso minacciate anche di cambiare la legge sulla *par condicio*!

Non voglio aggiungere nulla. Confidiamo sulla consapevolezza e il buon-senso degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Trupia ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Buglio n. 9/4645/ 47, di cui è cofirmataria.

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, è proprio vero che al peggio non c'è fine. Proprio oggi, dopo la legge Cirami, dopo la legge sul falso in bilancio, dopo quella sul rientro dei capitali dall'estero, bisogna salvare con urgenza Retequattro, farlo a tutti i costi, ma, in realtà, si vuole salvare, come è stato qui ricordato, un'azienda del Presidente del Consiglio e, insieme all'azienda, naturalmente l'amico del cuore di cui è inutile che io faccia il nome.

Berlusconi pensa esclusivamente a se stesso, ai suoi interessi economici, patri-

moniali e familiari. Mette sempre con costanza, persino con pignoleria, i suoi interessi davanti agli interessi del paese — e, mentre fa questo, insegna alle cosiddette massaie italiane come fare la spesa, spendendo poco, lui che si arricchisce grazie al suo Governo — e a chi si impoverisce grazie allo stesso Governo. Un Governo che ha la faccia tosta di presentare un decreto-legge urgente, per salvare un'impresa di famiglia del Presidente del Consiglio, anziché risolvere finalmente quel conflitto di interessi nell'ambito delicato e decisivo che è il pluralismo dell'informazione e che tutta l'Europa ci invita a risolvere.

Questo è un decreto-legge con cui, in realtà, si è voluto aggirare, in modo offensivo per l'intero Parlamento, una sentenza della Corte costituzionale e, soprattutto, le osservazioni con cui il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere la legge Gasparri. Lo sapete anche voi, colleghi della maggioranza, che la principale motivazione di quel rinvio era relativa al fatto che la riforma non produce quell'incremento del pluralismo ritenuto necessario da Ciampi. Eppure aggirate, con leggerezza e nessun senso delle istituzioni, anche il parere motivato del Presidente della Repubblica. Anzi, non contenti, ponete, in modo del tutto ingiustificato, la fiducia.

Siete terrorizzati che qualcuno, magari molti della vostra maggioranza, abbiano un sussulto di buona coscienza e votino finalmente in libertà. D'altra parte, non sarebbe la prima volta. Allora, la via più semplice è quella di tappare la bocca al Parlamento e all'opposizione e di mettere al sicuro l'azienda di Berlusconi.

Ma è possibile, colleghi della maggioranza, che non sentiate vergogna, che non abbiate nessuna, ma proprio nessuna, dignità? Siete semplicemente una maggioranza sotto padrone che deve servilmente fare, sempre e comunque, gli interessi del padrone.

Non siete in sostanza dei parlamentari liberi. Retequattro continuerà a trasmettere per la vita, visto che stiamo per prendere una decisione definitiva, ed Emi-

lio Fede potrà non andare più in pensione e continuare ad adulare Berlusconi. In questo decreto-legge riuscite perfino a sostenere che una rete è nazionale se copre, non più il 90 per cento della popolazione, ma solo appena il 50 per cento, cioè un quinto del paese. Altro che valore dell'unità della nazione, cari colleghi (alcuni almeno) della maggioranza, a cui vi appellate! Voi, pur di salvaguardare gli interessi del vostro padrone, siete disposti ad essere più devoluti della devoluzione di Bossi, quella che voi criticate, e vi mettete sotto i piedi un bene di tutti, dell'intera democrazia, come la libertà e il pluralismo dell'informazione. L'aver posto perciò il voto di fiducia su questo provvedimento è la dimostrazione definitiva che solo gli interessi privati sono alla base del programma di questo Governo, non quelli del paese, e che solo questo tiene insieme la maggioranza di centrodestra. È ormai passata più di metà della legislatura e credo che non ci sia materia che abbia tenuto occupato il Parlamento tanto quanto la riforma dell'assetto del sistema radiotelevisivo. Questo decreto — e ho concluso — è semplicemente un imbroglio, che propinate agli italiani in nome dell'occupazione di mille persone, che verrebbero, a vostro dire, licenziate. Lo sapete anche voi: è un'operazione semplicemente indecente. Siamo ormai convinti che voi siate una pessima classe dirigente per questo paese e che il paese se ne stia accorgendo. Per questo avete paura e avete posto la fiducia.

PRESIDENTE. Onorevole, la prego di concludere.

LALLA TRUPIA. Ho finito, Presidente.

Ma la fiducia che vi date tra di voi in Parlamento non è più, io penso, la fiducia di cui godrete nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Carlo Carli ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Carboni n. 9/4645/49, di cui è cofirmatario.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, rappresentanti del Governo, signor sottosegretario che è rimasto solo (mentre in altre circostanze il banco del Governo era pieno di ministri, evidentemente sono stanchi in questo momento!) chiedendo la fiducia su questo provvedimento avete impedito all'opposizione di esprimersi e di proporre contributi certamente migliorativi, di cui il decreto-legge necessita. Sarebbe stato doveroso da parte vostra fare in modo che fin dal testo originario fossero recepiti i contenuti del messaggio del Presidente della Repubblica Ciampi e i rilievi delle sentenze più volte emesse dalla Corte costituzionale, anche in coerenza con le disposizioni dell'Unione europea. È evidente che questo decreto-legge, invece, è il risultato di un forte richiamo che arriva alla maggioranza da parte del Presidente Berlusconi e della propria famiglia. Chiedo a voi, colleghi della maggioranza, se, nel momento in cui siete stati chiamati a dare il consenso con la fiducia, non siate stati minimamente sfiorati dal dubbio o se non abbiate provato un po' di vergogna. Non vi siete accorti del palese conflitto di interessi che riguarda il Presidente del Consiglio Berlusconi e della tutela della sua azienda che questo decreto-legge assicura, e, forti di oltre cento deputati in più rispetto all'opposizione, avete voluto evitare il confronto parlamentare senza neppure ragionare su ciò che con i nostri emendamenti si proponeva di migliorare. Rimane così gravemente inascoltato il messaggio del Presidente della Repubblica, il suo richiamo all'attuazione di quanto contenuto nelle sentenze della Corte costituzionale e a legiferare perché vi sia un effettivo arricchimento del pluralismo. Inoltre, vi rimando alla lettura integrale dell'intero messaggio presidenziale per constatare che esso non sia stato accolto sia nella lettera che nello spirito. Questo decreto-legge è incostituzionale, come ampiamente dimostrato dagli interventi dei diversi colleghi del centrosinistra. Esso viola l'articolo 21 della Costituzione, che prevede che tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto

e ogni altro mezzo di diffusione. Questo è un articolo fondamentale per la nostra democrazia, per lo sviluppo civile, sociale ed economico.

La Corte costituzionale è, peraltro, più volte intervenuta, ribadendo questo concetto e sottolineando come tale libertà sia una pietra angolare dell'ordine democratico, così come recita la sentenza n. 84 della stessa Corte costituzionale fin dal 1969. Infatti, è a tutti evidente che un ordinamento non può funzionare democraticamente in mancanza di una libera circolazione di idee politiche, sociali, culturali e religiose. Quando i mezzi di comunicazione sono a disposizione di pochissimi (e nel nostro paese vi è una posizione fortemente dominante delle aziende di proprietà del Presidente del Consiglio e, quindi, si manifesta anche in questa circostanza un evidente conflitto di interessi) è necessario intervenire legislativamente per assicurare il pluralismo anche delle imprese, in modo da rifuggire dalle situazioni di monopolio nel settore dell'emittenza privata a cui si assiste oggi nel campo della comunicazione e dell'informazione nel nostro paese.

Per quanto riguarda, in particolare, l'emittenza privata, il diritto all'informazione dei cittadini va composto con la libertà di informazione e di iniziativa economica. Per pluralismo si intende anche pluralità di voci concorrenti, in modo da soddisfare il pieno diritto del cittadino all'informazione.

Di fronte a questi autorevoli richiami che vengono dal Presidente della Repubblica e dalla Corte costituzionale, il Governo risponde con un decreto-legge, spacciandolo come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della cosiddetta legge Gasparri, che certamente non è una legge di sistema delle comunicazioni, ma è una legge che rafforza il potere all'interno della comunicazione a vantaggio dell'azienda Berlusconi.

Con questo provvedimento si mette una vera e propria pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che

stabiliva che una rete privata sarebbe dovuta andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Signor Presidente, mi avvio alla conclusione dicendo che voi, Governo e maggioranza, avete ignorato anche questi richiami così autorevoli. L'ordine del giorno che ho sottoscritto, in coerenza con quanto affermato precedentemente circa il diritto di tutti i cittadini di godere del diritto all'informazione in qualunque parte del territorio nazionale si trovino, tende a far sì che il Governo, per quanto di sua competenza, attivi tutte le proprie strutture affinché i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di buona qualità in tutte le regioni e, in questo caso, nella regione Basilicata.

Come parlamentare toscano, ho sottoscritto molto volentieri quest'ordine del giorno. Maggioranza e Governo, vi prego: fermatevi e ritirate questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Chianale ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Cazzaro n. 9/4645/50, di cui è cofirmatario.

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, illustrerò l'ordine del giorno a mia firma e del collega Cazzaro e, di fronte ad un atteggiamento così determinato e intransigente su un tema quale quello relativo al pluralismo ed ai suoi assetti di struttura e di funzionalità, non posso che sottolinearne la gravità.

Con questo sbaglio contrapponete una pregiudiziale sia al pluralismo sia alla concorrenza. La concorrenza stessa è il fondamento del pluralismo. Gli epigoni del libero mercato stanno anche tra voi e, anzi, principalmente tra voi e la libertà senza barriera, proprio in questo caso, deve essere il presupposto del mercato televisivo.

Certo, parlare di mercato in queste ore in cui nel nostro paese, in tante regioni italiane ed anche nella mia regione, tante industrie si trovano in crisi, oggettivamente mi fa pensare ad altro mercato e ad

altre esigenze. Nel mio comune un'azienda del gruppo Finmek sta per chiudere uno stabilimento di 500 dipendenti e 350 dipendenti da due mesi non percepiscono lo stipendio. Tra questi 350 operai che non percepiscono lo stipendio, vi sono 100 giovani assunti a tempo indeterminato, che hanno avuto speranze e prospettive, che hanno creduto in un futuro e, ad oggi, se lo vedono negato.

Tuttavia, questo, forse, è un mercato che non vi interessa. L'Autorità garante della concorrenza e del mercato ha affermato che bisogna tutelare il pluralismo informativo e ciò può avvenire attraverso gli strumenti di tutela della concorrenza. La concentrazione impedisce la possibilità di espressione dei pareri e delle opinioni plurali e le imprese europee e quelle italiane sono consapevoli dell'importanza del pluralismo. L'attenzione rispetto al contenuto di un provvedimento che dovrebbe declinare i valori costituzionalmente tutelati, quali la libertà di espressione del proprio pensiero con lo scritto, la parola e ogni mezzo di espressione, viene fortemente sottoposta ad un compromesso.

Regolare l'assetto e la conformazione del nostro sistema radiotelevisivo dovrebbe significare scrivere regole e procedure che rivestano una valenza rilevante di democrazia plurale.

Le regole generali sono il fondamento di una democrazia moderna. Tutti noi ci siamo interrogati sul modo in cui questo vostro decreto-legge affronta i nodi della concorrenza, le regole antitrust e la tutela della libera opinione politica. Lo sapete anche voi che il provvedimento in esame contrasta con il dettato costituzionale. Il tasso di concentrazione è un elemento che lede le condizioni in gioco della democrazia. Secondo voi, il decreto-legge risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica?

Le modifiche che voi avete proposto hanno reso ancora più confuso e inaccettabile tale provvedimento.

Questo decreto-legge decide di cambiare la definizione di reti a copertura nazionale. Oggi, la legge vigente definisce

quale rete nazionale quella che copre l'80 per cento del territorio, ossia il 90 per cento della popolazione. Cosa prevede il decreto? Modifica la percentuale, definendo nazionale una rete che copre il 50 per cento della popolazione, ovvero il 20 per cento del territorio del paese. Il pluralismo è virtuale e teorico.

Il decreto-legge stabilisce inoltre che la misura di modifica deve tener conto delle tendenze in atto nel mercato. Una misura che, di per sé, è un valore oggettivo, posto che deve tener conto, appunto, della tendenza.

Se il futuro della televisione è quello digitale, perché occorre misurare la copertura se, poi, si deve tener conto delle tendenze in atto sul mercato?

Anche quei giovani cui, in precedenza, facevo riferimento e che hanno problemi sul mercato, pensano al loro futuro. Ma i loro pensieri non sono la vostra preoccupazione.

Il vostro impegno è fuori dalla realtà del paese ed il paese stesso se ne è accorto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Zunino ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Chiaromonte n. 9/4645/51 di cui è cofirmatario.

MASSIMO ZUNINO. Onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la prima considerazione da cui parto (anche se ripeto cose già dette, ma non ci stancheremo di farlo), riguarda proprio l'anomalia del dibattito in corso. Tale anomalia sta nel rapporto tra ciò di cui stiamo discutendo, cioè il contenuto di questo decreto-legge (come altri argomenti di altri decreti-legge che, in questi due anni, hanno costellato il lavoro parlamentare e che hanno avuto in comune il fatto di riguardare, in qualche modo, gli interessi del Presidente del Consiglio) ed il paese reale, cioè ciò che succede fuori da quest'aula.

È strano che di ciò non ci si renda conto e che ciò non venga avvertito, in maniera sempre più evidente, dalla maggioranza.

L'anomalia è nel rapporto fra ciò che prevede il decreto-legge e ciò che la gente pensa, che la gente vive, le parole quotidiane che «fotografano» una realtà in profonda crisi, che ci parlano, attraverso le cronache dei giornali, dei problemi delle famiglie italiane. Questi problemi sono rappresentati dalla difficoltà di mantenere il posto di lavoro, dall'aumento dei prezzi delle tariffe e dall'aumento della povertà.

I colleghi lo hanno già rilevato nel dibattito di questa mattina: ci sono centinaia di aziende a rischio nel nostro paese, ci sono numerose situazioni di crisi di aziende, anche importanti, che provocano difficoltà per migliaia di dipendenti, che non sanno quale sarà il loro futuro occupazionale.

L'onorevole Mazzarello lo ricordava nell'intervento di questa mattina. Cito un caso per tutti: gli operai delle acciaierie di Terni, dell'ILVA di Cordigliano, a Genova i lavoratori della Ferrania di Cairo Montenotte, in provincia di Savona. Quest'ultima è un'azienda i cui lavoratori sono in stato di agitazione per difendere il proprio posto di lavoro e la propria fabbrica e per la quale sono state avviate le procedure previste dalla Prodi-bis. È un'azienda non decotta: è l'unica, in Italia, a produrre materiale fotosensibile, quindi, di alta qualità. I lavoratori, ieri, sono scesi in piazza, hanno invaso le strade della Val Bormida e hanno tentato di occupare l'autostrada Savona-Torino. Attendevano, ormai da più di una settimana, che la Presidenza del Consiglio fissasse loro un incontro, richiesto attraverso la regione Liguria ma, fino a ieri, tale incontro non era stato ancora fissato. La comunicazione della data dell'incontro (fissato per martedì prossimo) è arrivata al termine della serata di ieri, una serata di grande tensione. Ancora una settimana. Forse, la Presidenza del Consiglio aveva altre cose di cui occuparsi, in questi giorni!

La seconda considerazione che voglio anch'io sottolineare, perché credo che sia veramente l'elemento di gravità che riguarda questo decreto-legge, è il voto di fiducia.

Non c'era, da parte dell'opposizione, un atteggiamento ostruzionistico; non c'erano emendamenti che facessero pensare a tale volontà. Al contrario, vi era una volontà di discutere, di entrare nel merito. La verità è che la maggioranza è ormai divisa su tutto e non sarebbe stata in grado di procedere all'approvazione del provvedimento.

Si tratta peraltro di un provvedimento di cui era stato richiesto il rinvio in Commissione, perché in aula non c'era il clima giusto (così almeno è stato detto). Il clima atmosferico era sereno, ma non era serena la maggioranza. Il voto di fiducia è stato, perciò, utilizzato per blindare la maggioranza stessa.

L'ultima considerazione riguarda il conflitto d'interessi. La fiducia è stata posta sul decreto-legge salva-Retequattro, cioè sul caso più evidente di conflitto d'interessi. È questa l'altra anomalia che vogliamo rilevare. Non vi è prudenza. Non vi è sensibilità istituzionale. Non c'è vergogna, come ha detto l'onorevole Rognoni, nell'intervento di questa mattina. Invece di risolvere il conflitto d'interessi, viene proposto un decreto-legge che lo aggrava e, poiché il Presidente del Consiglio non è sicuro nemmeno dei voti della sua maggioranza, pone la fiducia.

Ci sembra, francamente, troppo! Crediamo che tale sensazione sia largamente condivisa dalla maggioranza degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Grandi ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Chiti n.9/4645/52, di cui è cofirmatario.

ALFIERO GRANDI. È difficile sognare, di fronte ad un decreto di questo tipo. Al massimo, ci si può opporre.

Avete messo la fiducia su questo decreto-legge, che poteva essere discusso e, naturalmente, contestato, nei suoi orientamenti; ma avete deciso di chiedere il voto di fiducia per farlo approvare il più rapidamente.

Del resto, avete fatto bene. Bisogna dirlo di fronte a ciò che è avvenuto sulla

legge Gasparri (che, com'è noto, nell'ultima versione cercava di porre rimedio alle osservazioni del Presidente della Repubblica, formulate nel messaggio di rinvio alle Camere), legge che voi avete ritirato dal voto in Assemblea, di fronte alla preoccupazione di non riuscire a tenere unita questa maggioranza. Probabilmente su alcuni degli argomenti contenuti in questo decreto-legge, quindi oggetto di emendamenti e di possibili voti segreti, avete temuto che ci fosse da parte della maggioranza uno scollamento, una difficoltà ad approvare definitivamente tale provvedimento.

In realtà, il voto di fiducia — come sempre accade — non è, come ho sentito affermare poco fa anche da parte di esponenti del Governo, un voto di fiducia tecnico, un modo per fare prima, un modo per non perdere tempo in Parlamento (procedura francamente svilente del ruolo del Parlamento e quindi, del tutto inaccettabile), ma un modo per tenere insieme la maggioranza.

Si tratta di una maggioranza con molte difficoltà, attraversata da tanti problemi che, come ha affermato l'onorevole La Russa poco fa in una dichiarazione televisiva, si appresta, in una riunione serale, a limare ancora di più un testo che dovrebbe essere la seconda parte del programma di legislatura.

Certo, è molto diverso il tono rispetto alla prosopopea e alla baldanza dei primi mesi di Governo, quando si riteneva di avere di fronte, grazie anche ad una maggioranza così ampia, la possibilità di varare provvedimenti e di portare avanti il promesso cambiamento del paese. Adesso, siamo alla limatura del testo che deve ridefinire l'accordo di maggioranza per la seconda parte della legislatura: i toni sono molto più bassi, ci si accontenta di poco e si cerca di proseguire giorno dopo giorno, mese dopo mese, approvando provvedimenti come questo, turandosi il naso e facendosi costringere dal voto di fiducia a dare la definitiva approvazione.

Questo è un fatto molto grave, perché il voto di fiducia oggi è finalizzato ad approvare un decreto-legge che, come già hanno

avuto occasione di dire anche altri colleghi, cerca di mantenere e di salvaguardare, in particolare, il ruolo attuale di Retequattro, contravvenendo agli orientamenti della Corte costituzionale che, più di anno fa, reiterando una sentenza, aveva chiesto di creare le condizioni affinché questa rete televisiva andasse sul satellite, come anche RAI 3 cessasse la raccolta pubblicitaria, creando le condizioni, in questo modo, per avere una novità in campo televisivo.

Non essendo voi riusciti ad affrontare il problema, non avendo avuto la possibilità e la forza di risolvere le questioni dinanzi agli appuntamenti determinati dalla sentenza della Corte, non essendo voi riusciti ad approvare alcun provvedimento, si è giunti a questo decreto-legge. Il provvedimento potrebbe anche essere oggetto di un vero e proprio insegnamento scolastico, perché, nella parte delle premesse, si giustifica il decreto-legge stesso, quindi un intervento di urgenza, con il fatto che non è stata approvata in via definitiva la cosiddetta legge Gasparri, licenziata però, si dice, da un ramo del Parlamento, il Senato. Ora, come sappiamo, la legge Gasparri è stata ritirata ed è, in questo momento, di nuovo oggetto di discussione in Commissione alla Camera. Quindi, viene meno uno dei primi presupposti con cui si motiva l'urgenza del decreto-legge, perché, se la Camera dei deputati modificasse ciò che è stato approvato dall'altro ramo del Parlamento, evidentemente cadrebbe la prima motivazione del decreto-legge.

In realtà, il provvedimento non è motivato, non ha fondamento, come del resto non lo ha neanche la norma che voi non avete avuto la forza di approvare per dissensi interni alla maggioranza. Oggi la richiesta del voto di fiducia cerca di coprire questa situazione e, con un gioco di agganci reciproci, cerca di proseguire nel tempo, andare oltre le elezioni europee, oltre l'appuntamento elettorale, cercando nel frattempo di trovare altre soluzioni in grado di coprire non solo questo vuoto oggi, ma guardando alla prospettiva.

Il voto di fiducia è stato un atto molto grave e ad esso non si può che rispondere con la presentazione di documenti di in-

dirizzo, come questi ordini del giorno, cercando con determinazione di ottenere che il provvedimento sia respinto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Cialente ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/53.

MASSIMO CIALENTE. Grazie, signor Presidente. Onorevoli colleghi, la debolezza di fondo della maggioranza, le tensioni ed i ricatti tra i partiti della Casa delle libertà che paralizzano il paese (un paese ormai smarrito, sfiduciato, preoccupato, in balia di una grave recessione) oggi segnano un altro risultato, quello di sottrarre al Parlamento di un grande paese europeo la possibilità di discutere di una delle grandi questioni su cui, oggi, si misura la reale democrazia di una società, il problema del pluralismo e quindi della libertà dell'informazione.

Collegli della maggioranza, insieme a noi dell'opposizione siete stati oggi costretti ad esprimere un voto di fiducia che riguarda una questione, quella, diciamo per semplificare, di Retequattro, emittente di proprietà della famiglia del Presidente del Consiglio. Tale voto traduce in modo eclatante il dramma, così lo definisco, del conflitto di interessi che ormai attanaglia l'Italia, umiliandola anche agli occhi di tutti i paesi democratici del mondo che, sbalorditi, assistono a quanto accade nel nostro paese.

Il Presidente del Consiglio avrebbe dovuto risolvere questo conflitto di interessi, a sua promessa, in pochi mesi e invece deve, chiaramente con la vostra complicità, rinviarlo *sine die*. Con questo voto, infatti, oggi il Presidente del Consiglio, e voi con lui, con la complicità di un ministro di Alleanza nazionale, un altro partito che ha conosciuto una bella mutazione genetica, ha sottratto una delle sue reti televisive a quanto stabilito da una sentenza della Corte costituzionale, permettendo così di occupare ancora, al di là del termine del 31 dicembre 2003, e quindi illegalmente, una frequenza analogica. Da questa occupazione si ricava un *bonus* di

150 milioni di euro. Ma, soprattutto, tale frequenza avrebbe dovuto essere assegnata ad un'altra azienda, una azienda del sud del nostro paese, abruzzese, che aveva vinto la gara per vedersi assegnata quella frequenza, che aveva presentato un piano industriale che prevedeva, tra l'altro, l'assunzione di 700 persone e per la quale, in poco tempo, subito dopo la gara, era stata costretta, secondo i termini di legge, a compiere notevoli investimenti.

Collegli, Retequattro, passando sul satellite, come stabilito dalla sentenza della Corte costituzionale, non avrebbe né chiuso né licenziato nessuno. Quindi, non solo non abbiamo creato posti di lavoro, come previsto per una azienda che già ne aveva diritto, ma, ancora una volta, ciò avviene per gli interessi di un imprenditore che non sa cosa significhi il rispetto del libero mercato e della libera concorrenza, che può fare leggi e decreti a propria misura. Egli, se lo ricordate, partiva nella sua grande avventura televisiva da una minacciata crisi di Governo per trasmettere un « mondialito »; tutto ciò, con buona pace della vostra idea liberale dello Stato e del mercato.

Questo voto di fiducia è un voto di vergogna, come è stato definito da editori e giornalisti. Questa sera, la Federazione nazionale della stampa italiana, che non penso sia composta esclusivamente da « bolscevichi », ha espresso sconcerto e protesta, al di là, afferma nell'ordine del giorno votato all'unanimità con una sola astensione, del contenuto del decreto-legge, ma per il fatto che su questo tema che riguarda la comunicazione televisiva (quindi l'informazione, il pluralismo, la libertà) il Parlamento del paese non possa svolgere un dibattito sereno.

Vergogna, perché questo voto di fiducia su un interesse netto del Presidente del Consiglio e della sua famiglia ben traduce il « berlusconismo », un fenomeno strano, una tragedia di questi anni del paese, che rappresenta un grave problema. Si tratta di un uomo che è un padre-padrone, che regna, non governa, ma gestisce e controlla valvassori e valvassini a proprio piacimento per i suoi interessi, incurante dei

problemi drammatici, richiamati da alcuni colleghi, che ha il paese questo momento.

Questo è il senso dei vostri mugugni in Transatlantico, in Commissione, dei vostri voti in dissenso ogni volta che ne avete la possibilità, vale a dire con un voto segreto, al contrario di quando non potete fare a meno di esprimere la vostra disciplina. È stato già detto, in particolare dall'onorevole Giulietti, che il voto di fiducia odierno è il voto della vostra sfiducia. La verità è che il padre-padrone sa di non potersi fidare sino in fondo, sa che molti di voi non se la sentono di votare certi decreti e quindi vi chiama a sfilare, uno per uno, davanti al Presidente, a dichiarare il vostro « sì ».

Credo che questa sia una vera vergogna ! Il voto su questa materia peserà sulla coscienza civile di molti dei parlamentari presenti, così come pesa minaccioso sul futuro del paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Coluccini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/54.

MARGHERITA COLUCCINI. Grazie, signor Presidente. L'ordine del giorno che reca la mia firma e quella della collega Turco ha l'intento di spingere il Governo a comprendere, anche in ultima istanza (si tratta di un tentativo estremo, vista la vostra capacità di ascolto), la necessità e l'urgenza di garantire al paese il diritto all'accesso ed alla libertà di informazione, ciò che state negando con protervia.

Credo che il Governo dovrebbe fermarsi e riflettere sui guasti che una gestione caotica, infelice, profondamente distruttiva, come quella in cui si sta distinguendo, causa al corpo reale del paese. Sarebbe necessario fermarsi e smetterla con la farsa un po' stanca degli atti che avreste compiuto e riconoscere finalmente il fallimento, non tanto e non solo di un programma, ma di un'intera strategia di visione politica, quella che vuole un'intera maggioranza soggiogata alla bramosia ed al preciso interesse familiare del Presidente del Consiglio.

Il voto di fiducia che avete voluto imporre è l'espressione plastica di una crisi, la voce potente del padrone che zittisce ed annulla ogni residua resistenza. È chiaro ormai il patto che vi lega ed ancora più chiaro è il disegno che state perseguendo: annunci, proclami e mirabolanti promesse, niente di più; curare la facciata, per nascondere la fatiscenza di un progetto politico che avete proposto al paese e che oggi dovete cominciare malinconicamente a smentire. Curare la facciata, per nascondere interessi spudorati e indicibili. È certo che siete al palo. La legge del fedele Gasparri è ferma. È ferma la legge sul conflitto di interessi, che avreste dovuto approvare nei primi cento giorni di Governo. L'incertezza regna sovrana. La certezza, invece, è che avete bloccato il Parlamento e il paese su questioni che non hanno niente a che vedere con le problematiche e con gli interessi di un paese in affanno: l'interesse delle imprese in crisi, di cittadini truffati, di giovani senza prospettive di futuro, di commercianti ricattati.

Certo, qualcosa è andato di traverso. Il rinvio alle Camere della legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica, evidentemente temuto, ha scosso ulteriormente l'equilibrio precario della vostra maggioranza, già minato dai passaggi oscuri del voto segreto. Per voi questa è una prova d'appello e la possibilità di risparmiare al paese una legge brutta, immorale e lesiva del diritto alla pluralità dell'informazione.

Dovreste dirci, ma dovreste dire al paese, come intendete superare le mille contraddizioni che attraversano la vostra strategia politica e la vostra azione di Governo. Sono contraddizioni che vi tengono in ostaggio e che, purtroppo, tengono in ostaggio il paese intero. È certo che il risultato che contate di incassare sa di scandaloso, immorale e cinicamente improponibile.

Voglio farvi un esempio: provate a chiedere ad un qualunque sindaco o amministratore di paese se gli sarebbe consentito nel proprio comune adottare atti che lo vedessero beneficiario di un qua-

lunque privilegio per sé o per la propria famiglia. Vi risponderà che non è possibile, perché c'è un'etica di comportamento, nonché una legge rigorosa, che vuole che chi governa e gestisce la cosa pubblica sia libero da qualunque compromissione o interesse personale.

Probabilmente questo è un esempio che non scalfisce le vostre convinzioni critiche o, se preferite, la costrizione a cui è stata piegata la vostra autonomia. Ma voi dovete fare i conti con il nostro ostruzionismo e con l'impegno civico della nostra opposizione, perché esso asseconda, e in qualche maniera anticipa, un sentimento diffuso tra la gente, quello stesso che si farà consapevolezza e che permetterà a questo paese di avere finalmente un'alternativa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Dameri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/55.

SILVANA DAMERI. Signor Presidente, quando si scriverà la storia di questa fase della vita politica italiana e di questa stagione della vita parlamentare, siamo certi che queste giornate non brilleranno certamente per la vitalità delle istituzioni democratiche, per una ricchezza di confronto, per una dialettica libera e consapevole che si affronta e si attarda sui problemi del paese, per un'attenzione che sarebbe dovuta a quelle che — come hanno ricordato tanti colleghi — sono le vere questioni reali e di fondo che riguardano il presente e il futuro dell'Italia.

Anzi, oggi possiamo dire, purtroppo, con preoccupazione, angoscia e sgomento che davvero viviamo in tempi bui. Si tratta di tempi bui nei quali il padrone del sistema informativo (che costituisce un aspetto fondamentale delle moderne democrazie), in spregio a qualunque rispetto del pluralismo dell'informazione e del diritto dei cittadini ad un'informazione libera, pluralista e completa, è il domino indiscusso ed indiscutibile, non solo della maggioranza, ma dell'intera vita delle nostre istituzioni.

Il voto di fiducia di oggi è la rappresentazione plastica di questa situazione grave che vivono la vita democratica e le istituzioni nel nostro paese. Altro che divisione e bilanciamento dei poteri!

Non vale la pena di dire nulla sulle provocazioni del capogruppo di Forza Italia, l'onorevole Vito, che in modo un po' patetico parla di presunti precedenti e di abusi nell'utilizzo del voto di fiducia nelle legislature precedenti da parte di altri Governi, segnatamente del Governo dell'Ulivo. Dico « patetico », perché allora, quando ci furono occasioni in cui si pose la questione di fiducia, ciò avvenne su problemi che riguardavano l'insieme del paese, problemi di carattere economico e sociale o le grandi scelte che consentirono appunto al Governo dell'Ulivo di portare il nostro paese in Europa, per esempio.

Oggi davvero il minimo che possiamo fare di fronte ad un utilizzo del voto di fiducia non per problemi che riguardano l'interesse generale ma che riguardano un singolo, per la dignità delle istituzioni parlamentari e di ogni singolo parlamentare che in quest'aula rappresenta gli interessi generali, è quello di ricorrere, attraverso l'illustrazione degli ordini del giorno, a manifestare la nostra contrarietà per un *vulnus* gravissimo recato con questa brutale azione di forza al normale svolgersi della dialettica democratica e che lede la libertà di tutti i cittadini.

Ma tant'è. E lo sappiamo che quando ci sono di mezzo gli interessi del *premier*, mero proprietario di Mediaset, che nella fattispecie ammontano a 163 milioni di euro di introiti pubblicitari, che sarebbero a rischio nel caso in cui Retequattro fosse oscurata, la maggioranza, se l'interesse del *dominus* è forte, sostanziale e concreto, è invitata a procedere compatta.

Penso che dovrete sentirvi un po' avviliti da questo tipo di imposizione che subite. Quello che noi cerchiamo di fare con l'ordine del giorno che mi accingo ad illustrare, se ho ancora qualche secondo, è quello di richiamare la vostra sensibilità attorno a questa questione, affinché si possa impegnare il Governo ad effettuare, attraverso le sue competenze ed avvalen-

dosi delle strutture ministeriali preposte, le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di buona qualità secondo la codificazione vigente e a darne immediata informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e al Parlamento con apposite relazioni da redigere, come recita questo ordine del giorno, ogni sei mesi.

PRESIDENTE. Onorevole Dameri, la invito a concludere.

SILVANA DAMERI. Concludo subito, signor Presidente. Vorrei dire a tutti i colleghi che a mio avviso ha avuto davvero ragione il collega Giulietti nel suo intervento di poco fa: questa di oggi non è una richiesta di fiducia da parte del Governo, ma è una dichiarazione di sfiducia in sé stessa da parte della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Pennacchi ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno De Brasi n. 9/4645/56, di cui è cofirmataria.

LAURA MARIA PENNACCHI. Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge su cui è stato chiesto il voto di fiducia viene contrabbandato dal Governo e dalla maggioranza come una modesta proroga. In realtà, esso rappresenta uno strappo senza precedenti e molto grave che impressiona, nonostante abbiamo già assistito, quasi al limite dell'assuefazione, ad episodi di questa gravità.

Ma oggi siamo al di là di quell'assuefazione. Il decreto-legge non rispetta i richiami del Presidente della Repubblica sul pluralismo dell'informazione, che è un aspetto cardine delle democrazie contemporanee e moderne. Quindi, questo cardine fondativo della democrazia è gravemente messo in discussione.

Nelle cronache giornalistiche il decreto-legge va sotto il nome di decreto « salva Retequattro » o di decreto « salva patrimonio » personale dell'onorevole Berlu-

sconi e della sua famiglia. Se non fossimo scandalizzati ed indignati, potremmo dire che l'intreccio personale tra interessi privati e pubblica autorità, che questo decreto-legge mette drammaticamente in luce, fa dell'onorevole Berlusconi una figura emblematica dei tempi moderni, l'incarnazione del conflitto di interessi all'ennesima potenza.

Dell'onorevole Berlusconi il quotidiano *The Washington Post*, non solo giornale conservatore ma organo rappresentativo dei mercati borsistici e finanziari della più potente nazione del mondo, ha scritto: Silvio Berlusconi è l'uomo più ricco d'Italia, il più potente barone dei media e, dal maggio 2001, il suo premier; in pratica ogni legge approvata dal Parlamento ha un impatto diretto sui suoi affari, sul suo potere e sul suo status legale. Questo scriveva *The Washington Post* nell'ottobre del 2003; chissà cosa scriverà nelle prossime settimane! Certo, attraverso questa emblematica figura dei tempi moderni, in Italia si ripropone, attraverso questo uso delle istituzioni destinate ad amministrare il bene comune in funzione dell'interesse dei potenti, un problema che affatica il pensiero occidentale sin dall'inizio della sua storia: il problema dei rapporti tra la forza, la legittimità, la libertà ed il bene comune.

C'è una declinazione privatistica delle stesse funzioni di Governo che fa paura, come fa paura la noncuranza con cui si ripetono affermazioni come quella che è stata fatta oggi pomeriggio sul ritenere morale che vengano evasi gli obblighi fiscali quando la pressione fiscale supera un certo limite. Potremmo dire, se non fossimo, come dicevo all'inizio, scandalizzati ed indignati, che questa figura emblematica viene spinta fino alla incitazione a delinquere, fino a violare le regole fondamentali. C'è una declinazione privatistica delle stesse funzioni di Governo, che del resto è anch'essa connaturata ad uno schema propagandistico a cui il Presidente del Consiglio ha fatto molto riferimento con la riproposizione dell'immagine del presidente-imprenditore, un'immagine con cui viene propagandato un populismo carismatico, ma al tempo stesso viene diffuso

quel conflitto irredimibile che porta i mezzi dell'imprenditore a dominare pezzi della politica e porta la politica a farsi imprenditorializzare con schemi, linguaggi, valori che erano e sono assolutamente inediti nell'occidente e nelle democrazie mature.

Nel frattempo, mentre l'onorevole Berlusconi ha saputo ben curare i propri interessi, gli interessi della nazione italiana, del bene comune del paese sono stati totalmente dimenticati, anzi più che dimenticati. Siamo di fronte ad un impoverimento crescente dei ceti medi; vi è un depauperamento di scuola, sanità, previdenza, della ricerca e dello sviluppo, di tutte le funzioni di cui i veri imprenditori dovrebbero essere garanti quando appunto non accadono quelle commistioni fra interessi privati, bene comune ed autorità pubblica di cui siamo invece, ancora una volta, dolenti testimoni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Maurandi ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Martella n. 9/4645/78, di cui è cofirmatario.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, questo Governo nella sua politica ha due linee ed una costante. La prima linea è la cura, si fa per dire, degli interessi del paese. La seconda linea è la cura, quella sì autentica, degli interessi del Presidente del Consiglio. Sugli interessi del paese voi brancolate nel buio, raccontate bugie ai cittadini, assumete iniziative contraddittorie e, comunque, tardive, come le ultime misure di Tremonti per combattere l'inflazione, giunte quando l'inflazione ha ormai eroso i redditi degli italiani. Tremonti ricorda tanto quel profeta specializzato in profezie, ma sul passato!

Vi siete affannati a spiegare cose diverse e contraddittorie. Prima avete detto che c'era il miracolo economico dietro l'angolo, poi che c'era la crisi, ma che era colpa dell'11 settembre, dell'euro, della « sfiga », dei Governi passati, comunque di qualcosa d'altro rispetto a questo Governo.

Ora dite che tutto va bene e, se la dura realtà fa a pugni con la *fiction* del contratto con gli italiani, la colpa, manco a dirlo, è della realtà. Invece, sugli interessi del Presidente del Consiglio dispiegate una grande efficienza, una grande determinazione, una grande rapidità. Tutto questo mentre milioni di cittadini non ce la fanno ad andare avanti con il loro reddito, mentre migliaia di lavoratori sono minacciati di perdere il proprio posto di lavoro ed altri non riescono a trovarne uno. Tutti attendono invano segnali dal Governo, politiche e non parole o promesse. Anche su questo decreto-legge vi siete affannati a spiegare che è fatto per l'arricchimento del sistema radiotelevisivo (così ha detto la relatrice). L'arricchimento c'entra, ma non proprio quello del sistema radiotelevisivo. Non c'è nessuno, in Italia, nel mondo e, voglio credere, neanche fra voi, che pensi davvero questo. È chiaro per tutti che questo decreto-legge vuole consolidare il duopolio, aggirando le sentenze della Corte Costituzionale e i rilievi del Presidente della Repubblica. Qualche maligno pensa perfino che vi sia un interesse diretto del Presidente del Consiglio.

Vi è poi una costante della vostra politica: la ricorrente posizione della questione di fiducia pur essendoci cento voti di scarto fra maggioranza ed opposizione. Due mesi fa abbiamo votato in rapida successione due volte la fiducia sulla manovra finanziaria. Questa volta vi siete affannati a spiegare che la fiducia era necessaria per fare in fretta perché vi sarebbero altre urgenze che premono. Quali sono queste urgenze? Forse una politica industriale per ridare fiato alle attività produttive in crisi o misure per la scuola e l'università, che voi state portando alla rovina, o ancora misure per la sanità, che voi state mandando a fondo, o forse provvedimenti per restituire il *fiscal drag* ai contribuenti? Non c'è nessuno che creda al fatto che la fiducia derivi dal voler fare in fretta per passare ad altri provvedimenti; non c'è nessuno che lo creda davvero in Italia e nel mondo e, voglio credere, neanche fra di voi.

La verità è che il Governo ha voluto impedire ancora una volta al Parlamento, più alla maggioranza che all'opposizione, di entrare nel merito di questo decreto-legge, di modificarlo e perfino di discuterlo, perché il Governo non si fida della sua maggioranza. La maggioranza, tuttavia, ha accolto di buon grado la richiesta che veniva dal Presidente del Consiglio e gli ha fatto un regalo.

E allora, colleghi della maggioranza, giusto per non dimenticare, quando il decreto-legge verrà approvato, quando verrà pubblicato sulla *Gazzetta ufficiale*, credo che dobbiate infiocchettarlo a dovere, fare una bella confezione e spedirlo a Palazzo Chigi, giusto per ricordare che si tratta veramente di un bel regalo! In ogni caso questo Governo ha continuamente bisogno della fiducia per andare avanti e voi gliel'avete votata, gliela voterete ancora, non mancherà sicuramente occasione, ma fra qualche mese, la fiducia dovrete chiederla agli italiani e allora le cose andranno diversamente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Di Serio D'Antona ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/59.

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Percepriamo un malessere che serpeggia anche nelle fila della maggioranza; un malessere, evidentemente, percepito anche dal Presidente del Consiglio nel porre il voto di fiducia sul decreto, pur potendo contare su cento voti di differenza. Un malessere, a mio avviso, dovuto all'umiliazione che i parlamentari della maggioranza, se pure non la sentano su di sé, debbono pur sentire nel vedere umiliata l'istituzione parlamentare, piegata a difendere gli interessi personali del Presidente del Consiglio.

Del resto, l'avevamo capito fin dall'inizio della legislatura, quando i primi provvedimenti discussi e votati in quest'aula sono stati: il falso in bilancio, le rogatorie internazionali, il rientro dei capitali all'estero, la cosiddetta legge Cirami; una

sequenza di atti legislativi che vedevano in modo macroscopico — proprio oggi abbiamo parlato, appunto, di conflitto di interessi — gli interessi personali del Presidente del Consiglio e del suo *entourage* venire prima dei bisogni veri e reali delle persone in carne ed ossa di questo paese.

Assistiamo, in questi giorni, a fenomeni preoccupanti nelle città di Genova, Terni, Savona; centinaia e centinaia di lavoratori, che rischiano il posto di lavoro o sono senza stipendio. Abbiamo poi visto il malessere manifestatosi negli scioperi di Milano; il malessere che viene dall'impoverimento (di classi che povere non erano), dalla mancanza di servizi, da una sanità che va in crisi, da una scuola non più all'altezza della tradizione della scuola italiana, dai servizi che mancano, dai disabili che ormai, nonostante i proclami sull'anno europeo del disabile, hanno visto tagliare i loro fondi e, quindi, i relativi servizi.

Ebbene, dinanzi a tutto ciò, quali sono i provvedimenti urgenti? Salvare Retequattro; ma lo spazio occupato da Retequattro non è uno spazio libero. È uno spazio che spetterebbe ad altre aziende, che, invece, se lo vedono negato.

Quindi, sussiste un conflitto di interessi che nega interessi di altri per la propria personale ingordigia; e, allora, io concludo in questo senso. Ci è stata negata, o si è tentato di negarci, la possibilità di svolgere una discussione seria su tali temi; ebbene, noi siamo qui, in questa sede, ad effettuare il cosiddetto ostruzionismo. Ebbene sì, questo è ostruzionismo; siamo qui, vi passeremo la notte, di fronte ai banchi vuoti della maggioranza. Speriamo comunque che almeno questo atto possa essere utile affinché nel paese arrivi una voce, una voce che, purtroppo, è un lamento; è un'amarezza profonda nel vedere umiliata l'istituzione parlamentare.

Dunque, a mio avviso, gli italiani che sono stati ingannati, quanti hanno creduto alle promesse elettorali del Presidente del Consiglio, quanti lo hanno votato, credo stiano rendendo conto. Penso anche a quegli italiani che hanno difficoltà ad arrivare alla fine del mese; a quanti ri-

schiano il posto di lavoro, a quei giovani che vivono una condizione di precarietà, che non riescono a costruirsi un progetto di vita e che si vedono offrire, invece, come provvedimento urgente, un piccolo contributo di 150 euro. Per fare cosa? Per comprare un *decoder*...

Credo vi sia una grande confusione rispetto alle priorità di questo paese, ai bisogni veri e reali delle persone che vivono quotidianamente grandi difficoltà. Abbiamo un'emergenza abitativa e credo che il Presidente della Camera, anche lui cittadino di Roma, sappia in quale drammatica situazione versi la condizione abitativa romana. Le coppie non hanno la possibilità di acquistare e neanche di affittare una casa; abbiamo mille famiglie, soltanto a Roma, con tali gravissime difficoltà. I fondi per il buono casa sono diminuiti; ma quali sono i provvedimenti veramente urgenti di cui ha bisogno il paese? Siamo certi siano questi? A tale riguardo, ritengo che la resa dei conti arriverà, che i nodi arriveranno al pettine. Credo che dovrete fare i conti con tali ingiustizie (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Filippeschi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/60.

MARCO FILIPPESCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con il voto di fiducia di oggi, il Governo ha reso più che mai trasparente al paese il conflitto di interessi; un imprenditore editore, monopolista, preoccupato di prevenire ogni competizione nel settore della comunicazione e della pubblicità, usa il potere politico non soltanto per limitare sfacciatamente il pluralismo dell'informazione — un diritto di libertà garantito dall'articolo 21 della Costituzione — ma anche per impedire la concorrenza e per aggirare di fatto i pronunciamenti dell'Alta Corte.

L'onorevole Berlusconi non si fida della propria maggioranza; la maggioranza ha accettato di perdere la faccia di fronte al paese e, una volta in più, di fronte all'Europa, in ossequio agli interessi privati di

colui che si comporta come padrone di un partito e di una coalizione politica, e che oggi tiene in ostaggio le istituzioni, gli interessi legittimi di imprenditori e degli utenti del sistema televisivo.

Retequattro avrebbe potuto essere riconvertita sia sul satellite sia sul digitale terrestre — come altri colleghi hanno sostenuto in modo convincente e come abbiamo proposto in Parlamento —; invece, con il voto di fiducia, si è sancita la più grave diseguaglianza tra le imprese ed i cittadini, tra chi ha diritto al proprio privato decreto — blindato, per di più, con la fiducia — e chi, di certo, non può godere dello stesso trattamento da parte dello Stato.

Sono state respinte le richieste degli imprenditori e degli editori; si è voluta affermare la logica del monopolio, una concezione medievale del sistema della comunicazione che intende piegare le potenzialità delle nuove tecnologie al potere sconfinato di un oligarca. E tutto ciò si è fatto sfidando apertamente la lettera e lo spirito delle indicazioni offerte al Parlamento dal Presidente della Repubblica e calpestando quelle proposte dalle Autorità di garanzia che via via sono dovute intervenire, promuovendo un provvedimento di assai dubbia legittimità; provvedimento impugnabile, e non solo in un'unica sede.

Quanto voi avete compiuto attraverso il voto di fiducia, è un atto palesemente impopolare; la mancata risoluzione del conflitto di interessi è la « prova provata » di una grave patologia che affligge la nostra democrazia. In Italia, vi è un macroscopico e tentacolare conflitto di interessi; la maggioranza, fino ad oggi, è stata insensibile alla necessità di garantire una chiara distinzione dei poteri che evitasse la sovrapposizione, l'intreccio perverso tra mercato e politica. La questione che si pone nelle moderne democrazie è proprio quella della separazione tra mercato e politica, della difesa della politica dal mercato e di quest'ultimo dalla politica.

Sussiste, nel nostro paese, una concentrazione del potere che è nemica della democrazia; vi è, infatti, un eccesso di potere in capo ad un soggetto, posto al

vertice dell'apparato pubblico ma, altresì, proprietario, sul mercato, di un bene essenziale.

Vi è una spirale che si sta avvitando e che, via via, limita le libertà, rendendo concreto il rischio di una « dittatura della maggioranza ». Questo è quanto abbiamo denunciato e denunciato noi dell'opposizione; è, altresì, quanto hanno denunciato tante voci libere della società civile europea.

Ma potrei anche citare le preoccupazioni e le denunce di esponenti della maggioranza, di autorevolissimi studiosi ed uomini delle istituzioni, quali, ad esempio, il professore Domenico Fisichella, Vicepresidente del Senato.

Queste, dunque, sono le nostre preoccupazioni, che crescono in modo esponenziale quando si profilano, come si stanno profilando, anche i rischi di un assoggettamento del potere giudiziario agli altri poteri dello Stato e a quelli materiali.

L'ordine del giorno da me presentato è aderente al messaggio presidenziale ed alla sentenza della Corte costituzionale: chiede al Governo di razionalizzare ed ottimizzare la diffusione degli impianti di trasmissione radiotelevisivi.

Chiedo, pertanto, all'Assemblea di valutarlo e di approvarlo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Fluvi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/62.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, è difficile stupirsi ancora degli atti di questo Governo. Potremmo fare un lungo elenco, ma sono sicuro che i più accorti di voi, colleghi di maggioranza, si rendono conto che ogni limite ormai rischia di essere superato. Il Governo è arrivato a chiedere e ad imporre la fiducia anche sul decreto salva Retequattro, sul decreto che salva l'impresa del Presidente del Consiglio, sul decreto, come è stato più volte ricordato, che consentirà di introitare altri cinque mesi di pubblicità. È giunto ad imporre il voto di fiducia su un provvedimento che

riguarda la libertà di informazione: è un argomento delicato, che va trattato con cura e che investe direttamente il tema della democrazia.

Ma è mai possibile che su un argomento come questo si proceda con il voto di fiducia? Lo dico con tranquillità agli onorevoli colleghi della maggioranza: perché tutto questo? A chi giova? Perché porre la fiducia quando alla Camera la maggioranza può contare su circa 100 voti di differenza? Colleghi, sono convinto che la fiducia non sia stata posta tanto per impedire all'opposizione di svolgere la sua legittima funzione e la sua legittima battaglia parlamentare, ma sia stata posta anche contro di voi, per impedirvi di discutere e per evitare a gran parte di voi di votare secondo il proprio pensiero. Lo abbiamo visto quando siete lasciati liberi, quando con il voto segreto ciascuno è libero di esprimersi. Siete stati costretti persino a chiedere la sospensione del dibattito sulla legge Gasparri perché era troppo rischioso camminare sul filo, procedere con pochissimi voti di scarto e con il rischio frequente di andare sotto.

Allora, meglio non correre rischi, evitare il confronto, evitare il voto segreto e, quindi, imporre il voto di fiducia sul provvedimento al nostro esame. Vi rendete conto in quale vicolo state conducendo il Parlamento? Un Parlamento che rischia di essere trasformato in uno « votificio », piegato ai voleri del Governo o, meglio, del Presidente del Consiglio. Vanno avanti solo i provvedimenti che interessano al *premier* e si pone la fiducia ai suoi provvedimenti che riguardano le televisioni e la giustizia. Soprattutto, state rendendo evidente al paese che oramai contano solo gli interessi del Presidente del Consiglio, mentre gli interessi del paese e degli italiani vengono dopo, ma è un dopo che non arriva mai. Non intendo cavalcare, perlomeno in questa sede, la retorica del declino del paese, ma sono sicuro che molti fra di voi si rendono conto che queste non sono le priorità che l'Italia aspetta. A sostegno di questo provvedimento state dicendo che sono a rischio centinaia di posti di lavoro a Retequattro, ma siete voi a sostenere che

il futuro è nel digitale e che vi sarà un *boom* di questa nuova tecnica; allora, se è così, l'occupazione crescerà, non diminuirà. Ma se siete così preoccupati per la perdita di posti di lavoro, di tutti i posti di lavoro e non solo quelli di Retequattro, l'elenco delle crisi industriali è lungo: allora, onorevoli colleghi, per quegli altri posti nessun decreto e nessun voto di fiducia? La verità è che non siete più in sintonia con il paese reale, con quello che lavora, che fa la spesa al mercato e al supermercato, che utilizza i servizi.

È ormai evidente che l'Italia non ha una guida autorevole in politica economica e questo è un handicap per un paese appesantito dalla crisi economica, per un paese che si sta impoverendo, per un sistema industriale e imprenditoriale che sta combattendo da solo con le proprie forze con i nuovi competitori internazionali, per un paese che riceve segnali devastanti da questo Governo, segnali che rompono le regole dello stare insieme, che impongono forzature anche quando sono in gioco beni importanti per la collettività, come appunto la libertà dell'informazione. Cari colleghi, la questione della fiducia non è un segno di forza per la maggioranza e per il Governo, ma è un segno di debolezza, è la testimonianza che questa verifica è infinita: non solo non si concluderà mai, ma non si può concludere perché manca l'oggetto dell'accordo, cioè la condivisione di un progetto politico. Quindi, vi tiene insieme solo l'interesse del capo, ma state tranquilli, questo provvedimento e questa prepotenza finirà con il libero voto degli italiani.

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi, la invito a concludere il suo intervento.

ALBERTO FLUVI. Gli italiani continueranno a cambiare canale con il telecomando, ma con il voto in cabina cambieranno questo Governo e questa maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Folena ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/63.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, siamo di fronte — è stato detto ampiamente in queste ore — ad un atto di imperio, di arroganza e di prepotenza che, sinceramente, non ha precedenti. Non si tratta dell'ennesimo voto di fiducia, ma di un tentativo del Governo di impedire che la maggioranza possa esprimere fino in fondo la propria opinione, i propri sentimenti e le proprie valutazioni attorno a questa vicenda, prima della legge Gasparri e ora del decreto-legge al nostro esame. È un atto di arroganza e di prepotenza che cela debolezza e fragilità politica. Abbiamo tutti memoria del volto del ministro Gasparri, presente in aula quando i colleghi di alcuni gruppi parlamentari, probabilmente anche molti di Alleanza nazionale, solo 15 giorni fa approvarono con voto segreto gli emendamenti dell'opposizione attorno al nuovo provocatorio testo della cosiddetta legge Gasparri, portandola così al rinvio in Commissione ed a quella singolare condizione di legge *desaparecida*.

Tuttavia, oggi con questo atto di arroganza con cui volete impedire che la vostra maggioranza si possa esprimere, avete provocato una reazione legittima e democratica dell'opposizione, che questo pomeriggio, questa notte e domani si propone di riportare di fronte al paese, con un grande atto di verità, la sostanza del provvedimento su cui il Parlamento è chiamato a votare con un voto di fiducia. Quindi, si vuole restituire all'opinione pubblica italiana il diritto di sapere e di conoscere quello che il TG1 e il TG2, il grosso delle informazioni della televisione pubblica e di quella di proprietà del Presidente del Consiglio non hanno permesso in queste ore di conoscere. La straordinaria concentrazione di potere nelle mani del Presidente del Consiglio ha portato a questo dilagare di decretazione d'urgenza e di leggi delega, sottraendo al Parlamento le sue prerogative e mutando già la natura di democrazia parlamentare. Si tratta di un tentativo continuo — ne discuteremo fra qualche settimana in Parlamento e non vi preoccupate che faremo sentire in modo energico la nostra voce — di mutare la natura dell'ordinamento giu-

diziario, portando il pubblico ministero sotto il controllo gerarchico e, quindi, in qualche modo ritornando ad un ordinamento proprio del ventennio fascista.

Il tentativo che abbiamo visto varie volte in questi tre anni, da parte del Governo, di tappare la bocca e criminalizzare i movimenti: penso, ad esempio, all'ignobile campagna contro il sindacato e la CGIL che si scatenò nei giorni successivi all'assassinio del professor Marco Biagi. E tutto questo trova oggi compimento dopo le leggi vergogna, dopo la lunga sequenza di legislazione *ad personam*, in un decreto che, in cinque mesi, ha regalato 163 milioni di euro al Presidente del Consiglio, alla sua famiglia, alla sua azienda. Il Presidente del Consiglio si propone di cambiare la legge sulla *par condicio*, di andare ad una campagna elettorale massiccia e personalizzata: ebbene grazie a questo voto di fiducia userà, probabilmente, parte di quei 163 milioni di euro — acquisiti con la pubblicità su Retequattro in questi cinque mesi — per pagarsi la campagna elettorale. Neppure in una Repubblica sovietica, neppure in Corea del nord, neppure in una «repubblica delle banane» si usava arrivare a tanto. Per tali ragioni, noi abbiamo presentato questo ordine del giorno e tanti altri, per riportare all'interno di questo Parlamento la voce di quegli emendamenti che sono stati cancellati. Oggi, infatti, porre il tema della salute della democrazia vuol dire porre il tema delle condizioni vere del paese, e dire «no», con questa nostra grande battaglia democratica, a un tentativo inaccettabile di tappare la bocca non a noi, non all'opposizione, ma ai tanti cittadini che oggi, come è successo all'università La Sapienza di Roma, protestano per chiedere che i loro diritti siano rispettati e che questo paese non declini, come purtroppo sta avvenendo, per colpa di un Governo che antepone i propri interessi ai bisogni veri dell'Italia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Fumagalli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/64.

MARCO FUMAGALLI. Non nascondo che vorrei intervenire soprattutto sulle questioni generali, commentando anche il comportamento del Governo in questa occasione. Ma prima di fare qualunque riflessione, vorrei concentrarmi sull'ordine del giorno che ho presentato, che pone un problema serio, sul quale chiedo un impegno del Governo. Ci troviamo di fronte a una fase nuova delle telecomunicazioni e del sistema radiotelevisivo. Abbiamo di fronte, infatti, una rivoluzione del sistema e uno sviluppo delle tecnologie digitali.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA

(ore 23,35)

MARCO FUMAGALLI. Noi poniamo un problema a questa maggioranza e al Governo: è possibile, oggi, proprio grazie allo sviluppo di quelle tecnologie, razionalizzare la diffusione degli impianti tradizionali sul territorio, nell'interesse prioritario della salute delle popolazioni e della tutela del paesaggio? Non è un tema secondario e vorrei anche evitare qui, tra i pochi che ascoltano, che la mia proposta assuma un carattere provocatorio. Tutti noi conosciamo quanti siano oggi i danni arrecati al paesaggio, prodotti dallo sviluppo del sistema della trasmissione, dalle antenne paraboliche, e sappiamo anche, ricordandone le polemiche, quanto questo abbia pesato sulla salute dei cittadini. Ricordiamo quando, qualche anno fa, un intero quartiere di Roma manifestò contro le minacce alla salute legate alla trasmissione delle onde radio televisive.

Ebbene, questo non riguarda il passato, riguarda il presente, riguarda le condizioni di milioni di italiani. Vorrei chiedere un impegno al Governo: è possibile che ogni quattro mesi il Governo venga in Parlamento o in Commissione a relazionare sul monitoraggio compiuto, su un intervento avviato, capace di ridurre, di incidere, di garantire la salute e il paesaggio italiani? Avanzo questa richiesta nell'interesse proprio dei cittadini e non credo che sia chiedere molto. Dovrebbe essere questione

principale per un Governo occuparsi degli italiani nell'interesse del paese.

Una maggioranza di Governo non dovrebbe rappresentare gli interessi di una parte, di una persona bensì il bene collettivo del paese, seppure in una dialettica necessaria ed inevitabile tra maggioranza e opposizione. Eppure, mi assale il dubbio che anche di fronte a questa proposta, una proposta riformista, moderata, di chi chiede al Governo di occuparsi di questi aspetti, la risposta della maggioranza sia negativa. Ciò che interessa a questa maggioranza, infatti, non è il paese, non è il destino degli italiani ma i propri interessi essenzialmente coincidenti con quelli del Presidente del Consiglio. Non è la prima volta che ciò avviene. Stiamo discutendo oggi di un decreto-legge definito decreto salva Retequattro e se guardiamo alle nostre spalle ne abbiamo altri, con altri interventi diretti sempre soprattutto a difendere gli interessi del Presidente del Consiglio.

Non nascondo la convinzione e al tempo stesso la preoccupazione che nei prossimi mesi, finché gli elettori non decideranno di mandarvi a casa, altri provvedimenti interverranno per difendere sempre gli interessi del Presidente del Consiglio. Ora, qui lo avete fatto, innanzitutto ponendo la fiducia: è un atto estremo che usualmente una maggioranza utilizza per bloccare l'ostruzionismo dell'opposizione.

Di fronte alla difficoltà di affermare e far passare un proprio decreto-legge, la maggioranza ricorre alla fiducia, per bloccare l'ostruzionismo. Quello che è avvenuto in quest'aula è il contrario: non una maggioranza che pone la fiducia per bloccare l'ostruzionismo dell'opposizione, ma una maggioranza che ricorre alla fiducia per bloccare il pericolo presente al suo interno, il rischio che emergano differenze tali da mettere in discussione il decreto stesso. Si tratta, cioè di una fiducia contro se stessa e non contro un'iniziativa dell'opposizione. La cosa paradossale è che questo avviene non con una maggioranza che ha pochi voti di differenza rispetto all'opposizione, ma con una maggioranza

che ha un ampio numero di parlamentari in più rispetto alla minoranza, in una misura senza eguali nella storia della nostra Repubblica. Vedete, questo è un segnale importante per me, perché vuol dire che il tarlo del dubbio, la sofferenza, oggi, su questi atti, non riguarda solamente questa parte di emiciclo.

PRESIDENTE. Onorevole Fumagalli, la invito a concludere.

MARCO FUMAGALLI. Riguarda anche una parte di quei banchi, cioè la maggioranza; il dubbio del «dove stiamo andando» comincia a diffondersi e la ragione per cui quella serata che considero una serata negativa per la democrazia...

PRESIDENTE. Onorevole Fumagalli, la prego di concludere!

MARCO FUMAGALLI. Ho concluso, Presidente. Il fatto che voi siete costretti a porre la fiducia è un segno che anche dentro di voi il dubbio alligna e c'è speranza per tutti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Galeazzi ha facoltà di illustrare il suo l'ordine del giorno n. 9/4645/65.

RENATO GALEAZZI. Onorevoli colleghi, abbiamo interrotto il ritmo circadiano dei nostri lavori, e questo non fa bene alla salute, ma siamo quasi obbligati a ciò dal fatto che anche voi avete interrotto il normale ritmo dei lavori con una richiesta di un voto di fiducia che io definirei inutile. Inutile perché le argomentazioni che avete portato sono molto deboli; addirittura è stato un voto di fiducia contro un ostruzionismo presunto. Siamo al voto di fiducia preventivo per inibire non soltanto l'opposizione, in questo caso, ma la stessa maggioranza e precluderle la possibilità di discutere un decreto-legge. Perché, in fondo, gli emendamenti erano soltanto 70, erano emendamenti di merito e quindi non c'era alcun tentativo di colpo di mano. Quindi si è trattato di un voto di

fiducia immotivato e più probabilmente rivolto alla stessa maggioranza piuttosto che all'opposizione. Qualcuno dice che è un segno di debolezza. Questa è una riflessione forse vera.

Tutti sappiamo del travaglio di questa maggioranza, di una verifica infinita che, secondo me, non finirà mai, sino alla caduta di questo Governo, che continuerà forse anche dopo le elezioni.

Quindi, una situazione di difficoltà ma, piuttosto che di debolezza, io parlerei di prova di forza del Primo ministro.

Noi stiamo cercando, in questi giorni, di convincerci che non bisogna attaccare la persona del Primo ministro. Non vogliamo personalizzare la politica, né vogliamo criminalizzare alcuno, ma è difficile non parlare del Primo ministro perché questo Parlamento discute e vota leggi che fanno parte della sua vita materiale, dei suoi interessi!

È stato detto anche oggi dal ministro Gasparri che questa è soltanto una questione tecnica e non esiste alcun problema politico, anzi, dobbiamo lasciare il tempo per esaminare altri decreti e leggi più importanti. A me sembra il contrario: il paese ha bisogno di leggi importanti, ha bisogno di provvedimenti seri per quanto riguarda il lavoro, la scuola, la sanità; invece, noi chiudiamo, interrompiamo i nostri lavori perché i decreti-legge, le misure e tutto quello che riguarda il Primo ministro, «passano sopra» ed hanno la precedenza assoluta!

Fate attenzione: al di là della quantità dei voti di fiducia, oggi noi abbiamo votato e l'opposizione è stata battuta per 91 voti. Voi avevate, oggi pomeriggio, 91 voti di maggioranza, che erano più che sufficienti per la prova di forza dei numeri. Quindi, ritengo che questa richiesta di fiducia e questa situazione molto particolare nasca da problemi che sono interni alla maggioranza e dalle difficoltà che ha questo Governo nel governare veramente il paese, invece di difendere interessi molto particolari.

La vicenda che riguarda la RAI e tutto il contesto che sta dietro ad essa (poiché, ricordiamolo, si parte da lontano) era

un'opportunità per il centrodestra, per il Polo, di dare una soluzione dignitosa ad argomenti che riguardano cosa serie.

Parliamo del pluralismo, parliamo della libertà di espressione del pensiero, parliamo di regole civili che devono regolare la comunicazione.

Qualche collega, questa sera, è preoccupato perché non sa se questa nostra manifestazione di dissenso sarà comunicata dai telegiornali. Mi sembra di no: i telegiornali, per quel che ho sentito, non parlano dell'opposizione che fa un'azione di protesta, allungando i tempi della discussione proprio per mettere in risalto queste difficoltà.

Guardando il sito *web* del Governo, sull'*iter* della legge Gasparri, vediamo che manca il fatto che il Presidente della Repubblica ha rimandato alle Camere tale legge! Quindi, vedete quanto è importante la comunicazione! Quella che va oggi per la maggiore non è tanto la comunicazione dei telegiornali, bensì quella mediatica, di cui potremo parlare in un altro momento.

Le proposte che avevamo sul campo, di fare qualcosa di serio, sono state eluse con un decreto che, invece, sicuramente non risolve il problema ma ne crea altri.

Noi non vogliamo abituarci a questa maniera di governare: non vogliamo e non siamo abituati! Sono certo che neanche gli italiani vorranno abituarsi a questo Governo e a questa maniera di fare e lo dimostreranno esprimendo la sfiducia a questa maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Gasperoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/66.

PIETRO GASPERONI. Grazie, signor Presidente. Onorevoli colleghi, anche con questo ordine del giorno si cerca di sollevare, ancorché del tutto parzialmente, quei temi che il libero confronto parlamentare avrebbe potuto e dovuto consentirci di fare in maniera ben più approfondita. Ma si è voluti ricorrere alla fiducia e, quando ciò accade, lo si fa o perché i

tempi per la conversione del decreto sono talmente ristretti che la battaglia di opposizione potrebbe impedirne la conversione, oppure perché il Governo non si fida della propria maggioranza. Questa seconda mi sembra proprio la situazione nella quale ci si trova e la ragione per la quale è stata posta la fiducia.

Ma la verifica non era ormai conclusa, o temevate un secondo tempo delle difficoltà emerse sulla legge Gasparri? La verità è che siamo in presenza di un classico esempio di interessi privati in luogo pubblico! Troppo importante questo provvedimento per gli interessi economici, anche personali, del Presidente del Consiglio, da poter fallire. Che l'interesse ci sia, è tanto vero che il Presidente del Consiglio, almeno così informò il paese, non avrebbe partecipato alla riunione del Consiglio dei ministri in cui si varava il decreto.

In questi giorni, molti esponenti della maggioranza hanno sostenuto l'argomento secondo cui questo Governo è più virtuoso di quelli di centrosinistra, dal momento che Prodi ricorse molte più volte al voto di fiducia di quanto stia facendo il Governo Berlusconi. Guardate, ciò è emblematico del modo mistificatorio con cui trattate la verità. Se il dato quantitativo non è accompagnato dal contesto, si manomette la verità, perché se si omette di dire, cari colleghi della maggioranza, che al momento dell'insediamento del Governo Prodi vi erano 80 decreti che si trascinarono da anni e che era intervenuta nel frattempo una sentenza della Corte costituzionale con cui si impediva la possibilità di reiterare i decreti non convertiti nei 60 giorni prestabiliti, si altera la verità.

Questa è ormai per voi pratica costante: un misto di arroganza e mistificazione, così come arrogante e prepotente è questo decreto!

Ma dov'è finito il principio di eguaglianza tra i cittadini e tra le imprese? Ma perché mai il Parlamento è costretto ad impegnarsi così intensamente per un'azienda — Retequattro — e non trova 180 secondi per le decine di grandi

aziende in crisi nel nostro paese, nelle quali sono a rischio decine di migliaia di posti di lavoro?

Ebbene, a queste decine di migliaia di lavoratori ed intere famiglie che vivono con drammaticità l'incertezza del futuro, voi rispondete paralizzando il Parlamento per garantire la sopravvivenza di Retequattro: mi sembra proprio un bel risultato, quello che state proponendo al paese!

Sappiate però che quei milioni di italiani che avete ingannato con l'illusione del miracolo economico, del « sarete tutti più ricchi », non tarderanno a punirvi sonoramente e, forse, lo faranno ancora prima di quanto vi aspettiate!

PRESIDENTE. L'onorevole Giacco ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/67.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, mi accingo ad illustrare l'ordine del giorno sul decreto che più propriamente dovrebbe essere definito « salva Retequattro ».

Ho la sensazione che la maggioranza faccia finta di non aver capito il pluralismo come un valore fondante della Carta costituzionale repubblicana e di non saper ascoltare il messaggio del Presidente della Repubblica.

È evidente che il decreto-legge è una risposta alla sentenza della Corte costituzionale, la quale stabiliva che, al 31 dicembre 2003, Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite.

Si torna a respirare in quest'aula l'aria della legge Cirami, del falso in bilancio, quella del rientro dei capitali dall'estero e dei condoni.

Il decreto-legge non accoglie nessun richiamo dell'Autorità garante per la concorrenza ed il mercato. Mi chiedo: perché non procedere ad una legge rispettosa del pluralismo che consenta l'ingresso di nuovi operatori della comunicazione? Forse, perché sono in ballo 20 milioni di euro al mese, cioè 240 milioni di euro l'anno per le casse di Mediaset! Il decreto-legge in esame, adottato dal Consiglio dei ministri e firmato dal Presidente del Consiglio,

produce mille e 300 milioni di vecchie lire al giorno al presidente Berlusconi.

L'arroganza di questo Governo non ha limiti, tanto da umiliare la maggioranza, obbligandola a votare la fiducia posta su un provvedimento che nasconde soltanto un bieco interesse economico.

La legge vigente definisce rete « nazionale » quella che copre l'80 per cento del territorio e il 90 per cento della popolazione. Cosa prevede invece il decreto-legge in esame? Dal momento che la definizione di « nazionale » sembrava impossibile da realizzare in un lasso di tempo così breve, esso muta il concetto di nazionale, prevedendo che una rete sia definita tale se copre il 50 per cento della popolazione ed il 20 per cento del territorio del paese.

Credo che, in base a tale definizione, occorrerà cambiare il dizionario della lingua italiana, laddove per nazionale si intende qualcosa che riguarda la nazione e non un quinto del territorio o la metà della sua popolazione.

Infine, mi permetto un'ultima considerazione: mentre Retequattro, grazie a questo decreto-legge, non va sul satellite, alla data del 31 dicembre 2003, la televisione di strada, Disco volante, di Senigallia, di cui mi onoro di essere presidente, costituita e gestita da una cooperativa di disabili, nel mese di luglio 2003 è stata chiusa dalla polizia postale.

Tutto ciò è inaccettabile; è politicamente indecente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Grillini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/68.

FRANCO GRILLINI. Molti colleghi hanno già sottolineato, ed anch'io lo voglio ribadire, l'anomalia di un voto di fiducia che ha impedito non solo una serena e franca discussione parlamentare sul decreto-legge che riguarda una delle televisioni di proprietà personale del Presidente del Consiglio, ma, soprattutto che un voto segreto mettesse a repentaglio la permanenza di Retequattro su una frequenza terrestre che non gli appartiene.

Sulla questione si sta perpetrando una violazione della sentenza della Corte costituzionale che non ha pari nei parlamenti occidentali.

Berlusconi ha affermato che la Corte è dominata da giudici di sinistra. Ha fatto anche i numeri: dieci a cinque. Non so come faccia a saperlo (o in base a quale considerazione lo affermi). Lo si legge nelle agenzie di stampa di poche ore fa. Pertanto, pare di capire, le sentenze non valgono e non si rispettano.

Con una personalissima interpretazione della legalità, Silvio Berlusconi ci annuncia che rispetta e rispetterà solo le sentenze emesse da una Corte, magari nominata da sé medesimo, a sua immagine e somiglianza, ovviamente, e ad immagine e somiglianza dei suoi personalissimi interessi, quegli interessi che hanno portato nelle casse Mediaset, grazie a Retequattro, ben 163 milioni di euro in pubblicità, negli ultimi mesi.

Berlusconi è l'uomo più ricco d'Italia. È il settimo uomo più ricco del mondo. Basterebbe tale considerazione ad evidenziare il gigantesco conflitto di interessi di chi siede su di una montagna di denaro e ne cura la solidità dalla poltrona di Presidente del Consiglio.

Non interessi collettivi, quindi, non interessi del paese, non il bene pubblico, ma il proprio personalissimo tornaconto. Che tale tornaconto sia diventato molto indigesto a buona parte del paese e, soprattutto, sia diventato insopportabile ad una parte della maggioranza è sotto gli occhi di tutti.

Anzi, il fastidio è talmente evidente che, già in occasione della discussione della legge Gasparri, il Governo ha rischiato la clamorosa bocciatura, in sede di esame di pregiudiziali di costituzionalità. In tale occasione, 42 esponenti della maggioranza hanno votato con l'opposizione, a mio parere consapevoli che il Governo poteva subire una sconfitta definitiva. Ecco quindi che il Presidente del Consiglio, con il voto di fiducia, si difende, in primo luogo, dalla propria maggioranza, una parte della quale comincia a pensare se-

riamente ad un'ipotesi di ricambio, ad una alternativa ad una gestione padronale, aziendale della maggioranza stessa.

Forse non è un caso che Silvio Berlusconi si prepari a «cannibalizzare» i suoi alleati alle prossime elezioni, come il conte Ugolino di dantesca memoria.

Voglio approfittare di questo intervento e dell'opportunità che abbiamo di prendere la parola per sottolineare un punto che mi sta particolarmente a cuore: il controllo monopolistico sull'insieme dei *media* televisivi esercitato, di fatto, dal Presidente del Consiglio.

Nel mondo vi è un solo caso analogo, che, ovviamente, ha preso esempio dall'originale: quello del premier thailandese che controlla anch'egli i *media* del suo paese, grazie ai quali ha creato, in poco tempo, un partito simile, in tutto e per tutto, a Forza Italia. Ma tale paese non è certo un esempio di democrazia e di libertà.

Anche in Italia il monopolio di fatto delle televisioni controllate direttamente o indirettamente dal Governo e dal premier rende sempre più difficile, se non del tutto assente, l'informazione che, per esempio, riguarda le minoranze. Di tale clamorosa censura, di fatto, ne abbiamo avuto una riprova sabato scorso, quando una grande ed emozionante manifestazione organizzata a Roma dall'ARCI Gay il giorno di San Valentino — una manifestazione che ha visto il più grande bacio collettivo della storia d'Italia e che rivendicava il rapido esame e l'approvazione della proposta di legge del PACS, del patto civile di solidarietà — è stata ignorata da tutti i telegiornali di prima serata. Il massimo della censura è stato raggiunto da un telegiornale delle reti Mediaset, che ha parlato delle manifestazioni analoghe in altre parti del mondo, ignorando completamente quella che si era tenuta, con grande successo, in Italia. D'altra parte, i diritti delle persone omosessuali sono ormai ignorati sistematicamente dai Tg della televisione pubblica e di quella privata. Quando si parla di omosessualità non c'è nemmeno il

famoso « panino », quello del TG1, perché viene data voce solo agli omofobi ed ai razzisti di turno.

Ecco perché è giusto dare corso alle decisioni della Corte costituzionale in difesa di un vero pluralismo, senza il quale non c'è né libertà né democrazia, ma solo democrazia truccata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Guerzoni ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/69.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho chiesto di intervenire per illustrare l'ordine del giorno a mia firma, ma, visto l'andamento della discussione ed anche l'ora, oltre che la caduta di interesse del ministro, penso sia opportuno non solo illustrare l'ordine del giorno, ma leggerlo integralmente.

« La Camera, premesso che, il decreto-legge in questione emanato a seguito del messaggio presidenziale di rinvio al Parlamento della legge di riforma del sistema radiotelevisivo e della concomitante scadenza del termine indicato nella sentenza della Corte costituzionale per porre fine alla situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e la conseguente limitazione del pluralismo nel sistema d'informazione, prevede una procedura volta a verificare se le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali possano consentire la coesistenza di un numero crescente di operatori nazionali, superando l'ormai anacronistico duopolio italiano; nel nuovo sistema di trasmissione radiotelevisiva offerto dall'avvento delle tecnologie digitali si profila la possibilità di un programma di razionalizzazione e risanamento del territorio dalla presenza di una miriade di impianti che deturpano il passaggio e soprattutto rischiano di produrre conseguenze negative sulla salute delle popolazioni: impegna il Governo a favorire e sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione degli impianti sul territorio nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni

e della tutela del paesaggio, nonché ad inviare una relazione trimestrale al Parlamento sullo stato di distribuzione sul territorio degli impianti di trasmissione radiotelevisiva, con particolare riguardo al territorio della regione Veneto ».

Signor ministro, qualcuno potrebbe chiedersi se sia possibile intervenire, in modo così forte, con un ordine del giorno che pone una questione che, tra l'altro, è analoga a quella posta per l'Emilia Romagna, regione dalla quale provengo.

Rispondo come hanno fatto i miei colleghi precedentemente. Era possibile fare qualcosa di diverso di fronte al fatto che il Governo ha deciso di porre la fiducia sul decreto-legge al nostro esame? Il Governo ha deciso, in qualche modo, non per ragioni tecniche ma per ragioni politiche, di coartare non soltanto la libera dialettica parlamentare, nel confronto tra maggioranza opposizione, ma gli stessi orientamenti e posizioni che potevano venire dalla sua maggioranza, della quale, evidentemente, non si sente sicuro.

Non c'è nessun'altra ragione che può spiegare questo voto di fiducia su un decreto-legge, che, tra l'altro, riguarda gli interessi dell'azienda del Presidente del Consiglio. Credo che, di fronte ad un atto di pervicacia di tal genere, come quello che il Governo ha compiuto nel porre la fiducia, non vi possa che essere l'utilizzo di tutte le forme di protesta e di opposizione che il regolamento ci consente nella battaglia parlamentare.

Questa è stata la nostra scelta. Una scelta, in sostanza, alla luce del sole per dire che non è possibile continuare con un Governo che decide sempre di mettere al primo posto non gli interessi generali del paese ma gli interessi particolari. La stessa urgenza noi non l'abbiamo ritrovata quando, nelle settimane che ci hanno visto impegnati di fronte a crisi aziendali difficilissime, come quella delle acciaierie di Terni, non vi è stata da parte del Governo alcuna iniziativa adeguata.

Ebbene, la nostra è una posizione di battaglia dura perché questo decreto non sia convertito e perché possa di nuovo esservi nel paese una politica delle tele-

comunicazioni ispirata a principi di pluralismo e libertà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Kessler ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/70.

GIOVANNI KESSLER. L'ordine del giorno presentato intende impegnare il Governo a favorire e a sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione di impianti e di tecnologie digitali sul territorio, nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni e della tutela del paesaggio.

Chiediamo queste verifiche puntuali da parte del Governo e le chiediamo con lo strumento dell'ordine del giorno, anche perché ci sono stati impediti altri strumenti ben più efficaci, come gli emendamenti.

La legge di conversione del decreto-legge ha deciso, con una logica del tutto singolare, di cambiare la definizione di reti a copertura nazionale, prevedendo che una rete venga definita nazionale se copre il 50 per cento della popolazione, ovvero il 20 per cento del territorio del paese, quando la legge vigente, peraltro conformemente alla logica ed anche alla lingua italiana, prevede che una rete si possa definire nazionale quando copre almeno l'80 per cento del territorio ovvero il 90 per cento della popolazione.

Una ben ordita innovazione è, dunque, quella messa in atto da questo decreto-legge, un'innovazione del concetto di rete nazionale e un aggiramento del dizionario della lingua italiana, al solo scopo di salvare Retequattro del gruppo Mediaset del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi, per salvare una posizione monopolistica, che, ormai, già la Corte costituzionale aveva dichiarato non più accettabile. Per questa via, dunque, si dà un colpo ulteriore e mortale al pluralismo televisivo ed in generale a quello dell'informazione, la cui mancanza rischia, ogni giorno di più, di compromettere i caratteri stessi del nostro sistema politico e democratico. Una

preoccupazione diffusa in tutto il paese, quella sulla mancanza del pluralismo e confermata autorevolmente dal Presidente della Repubblica nel messaggio di rinvio alle Camere della stessa legge Gasparri.

Non discutiamo, quindi, di una norma che definisce, in modo più o meno tecnico, i criteri distributivi e regolativi del sistema delle telecomunicazioni, quanto piuttosto di una questione centrale di alto valore democratico che definisce il rapporto tra pluralismo e concorrenza, così come anche ricordato dall'Autorità garante per la concorrenza ed il mercato.

Quella che si realizza con questo decreto-legge è una forma di tutela del monopolio del Presidente del Consiglio dei ministri e delle sue aziende, attuato, oltre che mediante una modifica della lingua italiana per decreto, con un aggiramento e con un annullamento di una sentenza della Corte costituzionale che aveva posto un termine alla sussistenza di questo monopolio.

Abbiamo un ulteriore esempio di come questa maggioranza, questo Governo e il suo Presidente, il suo padrone, riesca, a colpi di leggi che vengono imposte al Parlamento, a modificare la realtà a suo uso e consumo. Ma qual è allora la libertà che vuole tutelare questa Casa delle libertà? Quali sono le libertà della Casa delle libertà? Le libertà di monopolio, le libertà degli interessi del monopolista più grande d'Italia e d'Europa, il capo della Casa delle libertà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Lulli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/72.

ANDREA LULLI. Siamo qui ad illustrare i nostri ordini del giorno, il mio analogo a tanti altri, per compiere una testimonianza di libertà. Lo vogliamo fare senza iattanza, con civile compostezza, ma con altrettanta fermezza. Vogliamo difendere la dignità delle istituzioni democratiche e testimoniare la libertà dell'azione parlamentare. È una ribellione civile contro l'arroganza di un Governo mediocre

che sta danneggiando il nostro paese. Non importa quante emergenze vi siano qui da noi, non importa se i lavoratori perdono il lavoro, se il salario è ormai a livelli vergognosi, se i giovani non riescono a trovare occupazioni degne, se le famiglie hanno la preoccupazione di arrivare a fine mese e, soprattutto, l'angoscia di non capire in quale paese potranno vivere i propri figli.

C'è una sola ossessione che domina tutto e si tratta dell'ossessione della difesa strenua degli interessi del padrone della coalizione di maggioranza, cui tutto il resto è subordinato, perfino il decoro nel dibattito parlamentare, persino il ruolo dei deputati della maggioranza, ai quali viene negato lo svolgimento di un confronto civile e serrato in difesa delle proprie opinioni, dal quale certamente potrebbe scaturire qualcosa di più avanzato, una proposta migliore anche per le cose che qui stiamo discutendo. E invece no, invece si pone la fiducia perché c'è l'interesse superiore, la difesa dell'interesse del Presidente del Consiglio e delle sue aziende.

Non siamo solo dinanzi ad un generico conflitto di interessi: siamo dinanzi all'idea che chi vince può prendere tutto, chi vince può decidere della prospettiva dei propri interessi personali o di azienda. Non conta il resto. Non conta se vi sia la necessità, anche nel campo dell'informazione, di procedere ad innovazioni, allargare il mercato, fronteggiare una competizione globale, dare la possibilità di crescere ad intere generazioni che possano esercitare l'attività intellettuale ed imprenditoriale. Ciò non interessa, perché l'interesse generale del paese non è il primo punto a cui si fa riferimento nello svolgimento del programma del Governo.

A dispetto di tutte le promesse ed i miracoli e con la cornice azzurra di miraggi incartapecoriti che nessun *lifting* potrà coprire a lungo dal ridicolo, il padrone non concede neppure ai partiti della maggioranza la possibilità di correggere il proprio programma, prendendoli in giro in una verifica lunga che fa impallidire tutti

i balletti, così tanto ironizzati, della prima Repubblica che, al cospetto di questa, era di ben altra levatura.

È veramente avvilente assistere alla mortificazione del dibattito parlamentare. Non si tratta del numero richiesto di «voti di fiducia»; si può porre la questione di fiducia quando si è convinti di portare al paese le proprie opinioni nel nome dell'interesse generale, di chi lavora, di chi vive, di chi ha bisogno dello Stato. Il problema è che la gran parte dei «voti di fiducia» posti si richiedono sull'interesse di una singola azienda, di un singolo gruppo.

Qual è la libertà? La libertà di concorrenza, la libertà di mercato? Qual è il pluralismo? Avere qualche minuto per l'opposizione nelle televisioni di Stato, nelle reti Mediaset? No! Il pluralismo è quando si consente a più imprese di competere sul mercato, quando si accetta la sfida della competizione, non quando la si coarta, non quando si pensa prima di tutto a se stessi e poi si danno le briciole agli altri. Così si mortificano le professionalità... (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie onorevole Lulli, lei ha finito il tempo a disposizione.

L'onorevole Lumia ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/73.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, al ciclo delle impunità si accompagna quello degli affari. Il decreto-legge varato dal Governo e sostenuto dal centrodestra lacera ancora una volta la fitta trama della democrazia. È un decreto che si impone con arroganza sulla vita parlamentare ed anche sulla vita sociale ed economica del paese. Il più delle volte il conflitto politico è il sale della democrazia. Il conflitto democratico libera risorse, aiuta la politica ad esprimere più progettualità, più capacità di dialogo e di ascolto con i cittadini e gli interessi legittimi presenti nella società, migliora la cultura di governo della maggioranza e dà senso alla stessa funzione insostituibile dell'opposizione.

Naturalmente il conflitto, per essere virtuoso e capace di migliorare il paese, ha bisogno di esprimersi in una competizione reale sulla ricerca del bene comune. Sino adesso avete trascinato il Parlamento su un terreno velenoso per la vita democratica: l'impunità e gli affari del Presidente del Consiglio.

Collegli, lo spazio televisivo deve essere uno spazio di libertà, di pluralismo, di crescita culturale e sociale per tutti gli italiani. È una grande risorsa per contribuire a dare una buona identità al paese e valore positivo alla crescita della società. Ma per essere una grande risorsa deve essere gestito con grande rigore e lealtà democratica. Voi state trasformando questo spazio in un luogo ristretto, servile, umiliante per le tante ed ottime professionalità e competenze presenti nel sistema televisivo.

Con la scuola pubblica state mettendo in crisi un forte pilastro della nostra comune identità, che ci porta ad essere un paese coeso ed innovativo. State contribuendo a realizzare con la cosiddetta *devolution* lo stesso meccanismo di frantumazione della nostra identità. Per l'unità del paese lasciate lo spazio residuo di una televisione mediocre, priva di pluralismo, di creatività, di cultura critica e di libertà.

Impunità ed affari sono dannosi e mortificano anche la politica, la vostra politica, anche le competenze e le funzioni dei vostri partiti e gruppi parlamentari, trascinati su un terreno privo della funzione nobile della politica.

Con il ritiro dall'Assemblea della cosiddetta legge Gasparri, rinviata in Commissione, con il voto di fiducia espresso poche ore fa in aula, siete costretti, ancora una volta, a fuggire dal Parlamento, a fuggire dalle vostre responsabilità, dal ruolo che il paese vi ha assegnato: governare per ricercare il bene comune. La fiducia su questo decreto-legge sarà certo un favore agli affari di Berlusconi, ma sarà anche una ulteriore tappa verso la vostra sconfitta democratica. Sarà compito nostro evitare che si trasformi in una ulteriore tappa del degrado della vita pubblica

ed istituzionale del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Mancini ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Luongo n. 9/4645/74, di cui è cofirmatario.

GIACOMO MANCINI. Mentre il paese reale sta attraversando un lungo periodo di grave crisi, testimoniato dalle difficoltà che incontrano le famiglie italiane nella propria vita quotidiana, il Governo della destra occupa il Parlamento con l'approvazione di un decreto-legge che ha lo scopo di salvare una televisione di proprietà del Presidente del Consiglio e consentire ad essa di proseguire le sue trasmissioni.

Non sta a me criticare — lo hanno già fatto bene i tanti colleghi che sono intervenuti prima di me e bene lo faranno quelli che interverranno dopo — il deprecabile strumento del ricorso al voto di fiducia. Mi associo alle critiche espresse. Voglio però evidenziare in maniera critica il fatto che l'agenda del Parlamento sia stata occupata dal Governo con questi problemi, distogliendo l'attenzione dai veri problemi dei cittadini ed impedendo agli italiani che venga loro concessa quella fiducia di cui giustamente parla il Presidente della Repubblica.

Un Governo serio dovrebbe avere il compito di stilare una agenda che abbia l'obiettivo di aumentare e migliorare la qualità della vita ed aumentare le opportunità dei cittadini che governa. Al contrario, questo Governo rimane in silenzio sui problemi reali, non interviene per risolvere gli interessi dei cittadini ed occupa il proprio tempo ed il tempo di parlamentari per approfondire e risolvere gli interessi di una circoscritta cerchia di personaggi ben individuati.

Poco e niente si è fatto per risolvere il problema che riguarda tutte le famiglie italiane, quello dell'aumento del costo della vita; nessun provvedimento è stato varato. Nessun provvedimento è stato varato per migliorare la sanità nel paese e

per dare risposte a quei medici e paramedici che richiedono attenzione per i tanti cittadini italiani che ricorrono agli ospedali ed alle strutture private. Poco e niente è stato fatto anche per aumentare gli investimenti per l'innovazione, la formazione, la ricerca, che potrebbero rappresentare alcune delle poche possibilità per il nostro paese di diventare competitivo con i nuovi paesi che dal 1° maggio 2004 entreranno nell'Unione europea.

Su questi temi, su quello del costo della vita, sulla sanità, sull'amministrazione della giustizia, sull'innovazione e la formazione, poco o niente è stato fatto. Anzi, quel poco che è stato proposto è andato nel senso opposto. Le opportunità per i cittadini sono diminuite e sono aumentati i privilegi per alcuni. Gli interessi dei molti sono stati in qualche modo messi da parte per curare e preservare gli interessi e i privilegi di pochi.

Il fatto che oggi discutiamo di un provvedimento che ha l'unica valenza e l'unico obiettivo di tutelare il patrimonio personale del Presidente del Consiglio del nostro paese è l'ennesima dimostrazione di quanto poco si faccia nell'interesse del paese e di come si lavori nella direzione dell'interesse di pochi.

Per questo criticiamo con forza questo provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Maran ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Manzini n. 9/4645/75, di cui è cofirmatario.

ALESSANDRO MARAN. La decisione del Governo di porre la fiducia sul decreto « salva Retequattro » non è che un'altra prova di forza e un altro strappo al quale gli alleati del Presidente del Consiglio si sono dovuti adeguare. Tutti quelli che nella maggioranza non erano d'accordo si sono dovuti alla fine otturare il naso. Gli assenti hanno dovuto presentarsi, i franchi tiratori dovranno attendere un'altra occasione, la prossima.

A dire il vero ci siamo ormai abituati a questo modo di governare. Le uniche

riforme che il centrodestra riesce a portare a casa sono solo quelle che in qualche modo toccano gli interessi del Presidente del Consiglio, siano essi personali, aziendali o di lungo periodo.

Le riforme tante volte annunciate possono aspettare. Ciò su cui non si transige sono gli interessi del premier. Su questo ogni mezzo e ogni scorciatoia sono buoni. Rimarrebbe da chiedersi quanto a lungo la coalizione di centrodestra possa farsi prendere per il naso, ma credo che a questo punto basti aspettare.

Il bello è che nessuno in linea di principio è contro un decreto che tampona il vuoto che si è creato dopo la bocciatura della legge Gasparri da parte del Capo dello Stato. I nostri emendamenti sono lì a testimoniare. Ma, naturalmente, vorremmo che nel Parlamento si aprisse la discussione seriamente e venisse sanato quel *vulnus* costituzionale che ha indotto il Quirinale a rinviare il provvedimento alla Camera. Non è un mistero per nessuno che un decreto-legge approvato sulla base di un voto di fiducia certo non favorisce la discussione necessaria, anzi suona come un *de profundis* per la Gasparri e per qualsiasi sua nuova versione emendata. Infatti, una volta garantito che Retequattro continuerà le sue trasmissioni in chiaro, chi si è visto si è visto, almeno fino alle elezioni, e i conti, soprattutto quelli all'interno della maggioranza, si faranno dopo! Quel che rimane, tuttavia, è la necessità insoddisfatta di offrire una risposta giudicata costituzionale che ci chiede una legge che riporti il pluralismo nel sistema televisivo.

La tendenza alla concentrazione del mercato televisivo è comune a tutti i paesi europei e in buona misura anche al più vasto mercato nordamericano. In tutti i paesi europei i primi quattro canali raccolgono la gran parte dell'*audience* e degli introiti pubblicitari, ma l'Italia rappresenta un caso estremo perché la concentrazione del settore televisivo deriva dalle modalità di concorrenza tra reti generaliste finanziate con la pubblicità e non dall'insufficiente disponibilità di frequenze per la trasmissione.

L'Italia rappresenta un caso estremo anche per la presenza di due gruppi multicanale, che con una programmazione coordinata riescono a massimizzare l'*audience* e a rendere più difficile l'entrata di nuovi canali in segmenti non coperti dal mercato. Su questa struttura particolarmente concentrata si innesta un meccanismo di assetti proprietari, pubblici e privati, molto concentrati. Il problema del pluralismo richiede, quindi, di affrontare la forte concentrazione proprietaria di mercato del duopolio attuale.

Il principale obiettivo della legge Gasparri, quello di rispondere alla fondamentale esigenza di pluralismo e di imparzialità dell'informazione, resta ancora da raggiungere. Da qui nascono gli ordini del giorno che cerchiamo di proporre per sollevare questa esigenza.

Ci sarebbe ancora un altro aspetto da aggiungere e mi limito a farlo molto rapidamente. La stessa attenzione che ottiene Retequattro la meriterebbero moltissimi casi di crisi aziendali. Ne cito uno in particolare: quello dei lavoratori delle imprese di spedizioni internazionali. Gli spedizionieri doganali, e le loro famiglie, di otto Stati dell'Europa centrale e orientale e di due Stati del bacino del Mediterraneo — siamo tornati su questa questione molte volte — con l'abolizione delle barriere doganali conseguente all'adesione all'Unione europea, dal 1° maggio prossimo rischiano il posto di lavoro e aspettano che l'intervento del Governo si concentri sulle misure necessarie ad affrontare quella crisi, sperando addirittura che il Governo conceda loro la possibilità di un incontro per discutere delle misure necessarie. Ma forse quei lavoratori, che non sono dipendenti di Mediaset, agli occhi del Governo sono figli di un dio minore e non meritano l'interesse che l'azienda del premier naturalmente costringe loro a rivolgere. È evidente a tutti che quei lavoratori e le loro famiglie coinvolti in questa crisi sapranno a loro volta giudicare l'operato del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Raffaella Mariani ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Paola Mariani n. 9/4645/76, di cui è cofirmataria.

RAFFAELLA MARIANI. È con un senso di umiliazione che dobbiamo affrontare l'argomento questa sera e riferire alcune delle questioni che fanno il punto negli ordini del giorno presentati su questioni specifiche.

Nessuno di noi riesce ad evitare una discussione più generale sul senso delle cose che stiamo facendo in questo momento con questo decreto-legge. Negli interventi e negli interrogativi di tutti i miei colleghi ho potuto cogliere una grandissima difficoltà rispetto al tema di cui stiamo discutendo. Siamo reduci dall'esame della legge finanziaria ma anche di altri provvedimenti importanti degli ultimi mesi e abbiamo più volte sollecitato il Governo ad intervenire su questioni contingenti che riguardavano stanziamenti di cifre in grado di dare veramente sollievo a situazioni occupazionali e sociali disastrose e ad un'emergenza ben superiore a quella del decreto-legge di cui stiamo trattando.

Purtroppo, si sono fatte « orecchie da mercante » e si è creato un clima di distanza e di distacco totale dalle questioni reali e concrete del paese. Si continua, seppur nella demagogia, perché tutti noi ci troviamo a sentire discussioni, soprattutto da parte della destra sociale, che fanno riferimento a problemi locali, a volte molto concreti ed urgenti, ma rispetto ai quali non si trovano le soluzioni.

Si fa sempre riferimento a una crisi, ad una situazione economica disastrosa, a colpe che provengono dai Governi precedenti, senza assumersi la responsabilità del momento. Su questo tema, invece, l'ipocrisia è veramente eclatante. Su questo argomento non ci sono famiglie, non ci sono pensionati, non ci sono lavoratori, non ci sono disoccupati: non c'è niente che tenga. Si riconoscono i fattori di urgenza e le questioni di emergenza e si riconosce anche che queste debbano avere la priorità, al punto da chiedere la fiducia;

quindi su questo argomento si taglia ogni possibilità di discussione.

Ci si arrende e si mette in campo un'arrendevolezza che effettivamente da parte della maggioranza è inquietante.

I miei colleghi hanno indicato le cifre che fanno riferimento ai guadagni del Presidente del Consiglio e della sua famiglia e sono cifre che veramente fanno tremare i polsi. Penso che, paragonate alle esigenze delle diverse e numerosissime categorie del paese che si trovano in difficoltà, possono sembrare uno schiaffo veramente indecente e possono comunque anche far ragionare sulla impossibilità della maggioranza di reagire. Capisco che cifre di questo genere non possono che provocare imbarazzo, ma anche incapacità di avviare qualsiasi polemica e discussione.

La discutibilità dell'utilizzo della fiducia di fronte ad un paese che chiede provvedimenti urgenti su questioni concrete è palese. Penso che qualsiasi cittadino, anche il più scoraggiato dall'atteggiamento e dalla discussione politica che stiamo svolgendo in questo momento, abbia colto il senso della questione e abbia potuto giudicare con piena consapevolezza che stiamo percorrendo un binario che ci allontana completamente dalla discussione sui temi concreti della realtà del paese.

Penso che non abbiamo più bisogno di spiegare questo argomento: saremmo demagogici anche noi se continuassimo a ripetere questioni che ormai i cittadini hanno compreso benissimo. Ciascuno di noi conosce il territorio, incontra i cittadini e si sente ripetere come un ritornello che ormai non si può più tollerare un atteggiamento di questo genere, non solo dal *premier*, che ovviamente fa i suoi interessi, ma da una maggioranza che lo sostiene senza un minimo di critica, senza un momento di riflessione, senza poter esternare in maniera concreta e chiara le proprie posizioni, anche per contraddire proposte alcune volte veramente indecenti.

Oggi i cittadini si interrogano anche su come il decreto-legge affronti con coerenza i nodi della concorrenza, le regole dell'antitrust, il rispetto del pluralismo informativo e anche la correzione di tutte

quelle storture del sistema che in questo momento sono state evidenziate da una serie di atteggiamenti del Governo e della maggioranza che sono diventati intollerabili per i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Mariotti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/77.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, colleghi, prendo la parola per illustrare un ordine del giorno che impegna il Governo sulla corretta diffusione degli impianti sul territorio per tutelare l'ambiente e la salute dei cittadini, ma anche per assicurare a tutti la fruizione di un servizio pubblico nel principio del pluralismo. Tuttavia, voglio prima fare qualche considerazione a premessa di questo ordine del giorno.

Il Governo ha posto il voto di fiducia sull'approvazione senza emendamenti ed articoli aggiuntivi di questo disegno di legge di conversione così come è stato licenziato dal Senato. La motivazione formale, ripetuta anche oggi dal ministro Gasparri, è quella legata a ragioni tecniche. Su queste ragioni «tecniche» verrebbe da pensare che si tratti di impedire che la decadenza del decreto-legge avvenga prima della sua conversione da parte del Parlamento. Oggi siamo al 18 di febbraio; il decreto dovrebbe scadere il 27 febbraio. Quindi noi avremmo avuto i tempi necessari per convertire in legge questo decreto ed anche gli altri che sono all'ordine del giorno dell'Assemblea.

Voglio ricordare, a me stesso e a tutti, che questa Camera dalla ripresa delle festività natalizie lavora a malapena due giorni alla settimana, non perché i parlamentari non si presentino, ma perché il Governo, a causa di una verifica interminabile, non riesce a portare in questo consesso i provvedimenti veri che interessano il paese, per farli discutere ed approvare.

I motivi tecnici sono quindi prettamente politici, e ne voglio richiamare due. Il primo è che, di fronte agli interessi

economici del Presidente del Consiglio dei ministri e della sua famiglia, non è tollerabile e non è pensabile alcun rischio. Il secondo motivo è che oramai molti colleghi della maggioranza, come dimostrato nelle votazioni segrete sulla legge per il riassetto del sistema radiotelevisivo, non sono più disponibili a sostenere gli interessi privati in atti d'ufficio del Capo del Governo.

Si tenta allora di imbavagliare l'opposizione e si tenta di impedire alla maggioranza di esprimersi senza vincolo di mandato ed in piena coscienza. Voi, cari colleghi della maggioranza, fate come volete; noi dell'opposizione, invece, non ci vogliamo fare imbavagliare.

Questo è il senso dei nostri interventi, che chiaramente hanno un significato ostruzionistico, che continueremo fino a quando il regolamento ce lo permetterà. Naturalmente lo facciamo non per parlare a voi, che sappiamo non avete alcuna voglia o interesse ad ascoltarci, ma per parlare al paese. Vogliamo parlare a quel paese reale che non pensa di rifarsi una faccia nuova ogni inizio anno come fa il Presidente del Consiglio dei ministri, perché impegnato a barcamenarsi per arrivare a fine mese con un salario falcidiato dall'inflazione e, quando va peggio, come accade nelle tante fabbriche in crisi, a cercare di difendere il posto di lavoro con la palpitazione di cuore, sapendo che è l'unica fonte di reddito.

Con l'ordine del giorno a mia firma chiedo al Governo di razionalizzare la diffusione degli impianti sul territorio della regione Abruzzo in modo particolare. Il primo obiettivo di questo ordine del giorno è tutelare la salute delle popolazioni sottoposte all'inquinamento elettromagnetico, in diversi casi, in particolare quello del quartiere San Silvestro di Pescara, che il ministro Gasparri conosce benissimo, perché quando era all'opposizione faceva il capopopolo, pilotando i comitati di agitazione; questo quartiere è sottoposto ad un intenso inquinamento di onde elettromagnetiche. La stessa cosa capita a gran parte della città di Vasto. Vi voglio poi citare il caso di un piccolo

comune, Schiavi d'Abruzzo, all'interno della provincia di Chieti, nel quale si registra l'assurdità più acuta. I cittadini di questo comune non riescono a ricevere il segnale di RAI 3 e, quindi, a vedere il telegiornale regionale, ma sono fortemente inquinati dalle emissioni radiotelevisive delle antenne degli impianti di Mediaset.

Con questo ordine del giorno noi chiediamo al Governo un impegno concreto per razionalizzare la diffusione degli impianti, per tutelare l'ambiente e difendere gli interessi e la salute dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Martella ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/78.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, fino a qualche giorno fa c'era da pensare che la maggioranza, dopo i fallimenti che sono sotto gli occhi di tutti i cittadini e dopo trecento giorni di verifica mai conclusa, avesse esaurito la sua spinta, non esistesse più politicamente, ma almeno avesse i numeri per andare avanti, per sopravvivere, per galleggiare o per continuare a vendere qualche inganno. Ieri, con la richiesta del voto di fiducia, ed oggi, con il voto, si è esplicitamente ammesso che questo Governo, che pure aveva messo insieme tanti interessi (che però non è riuscito a trasformare in consensi), non ha neanche più i numeri o, perlomeno non si fida dei propri numeri e della propria maggioranza, così come i partiti che compongono la maggioranza non si fidano l'uno dell'altro.

Per fortuna, sta emergendo con nettezza che anche il paese non si fida più di questo Governo, per le promesse tradite, certo, per gli impegni non mantenuti, ma, soprattutto, non si fida della capacità del Governo di uscire dalla crisi in cui ha gettato il paese.

Certo, con il voto di oggi avete evitato i franchi tiratori, ma avete anche dimostrato di non avere più un accordo politico e di non avere neanche i numeri per continuare a stare assieme, nonostante i

cento voti di differenza a vostro favore. Vi è rimasto soltanto il collante del potere, è rimasto solamente l'interesse del capo, delle sue aziende, del suo sistema di interessi; ma, in fondo, è sempre stato questo il filo conduttore dell'attuale Governo e così, ancora una volta, passate sopra al pluralismo, alla libertà, alla democrazia, all'interesse nazionale e producite l'ennesimo scandalo. Uno scandalo che non esiste in alcuna parte del mondo. Producete l'ennesima vittoria degli interessi privati, l'ennesima vittoria degli interessi del Presidente del Consiglio, la festa, come l'ha definita il collega Giulietti, del conflitto di interessi, con un'altra legge *ad personam*, per salvaguardare e valorizzare una azienda del Presidente del Consiglio. Lo fate in maniera arrogante e subdola, aggirando la sentenza della Corte Costituzionale, eludendo il significato del messaggio del Presidente della Repubblica, che pure aveva firmato questo decreto legge, prima però delle trasformazioni avvenute al Senato, e lo fate senza tenere conto delle dichiarazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, ponendo una fiducia contro l'interesse del paese, contro il libero confronto parlamentare, contro il Parlamento, contro una parte rilevante di questa stessa maggioranza di centrodestra.

Tutto ciò avviene mentre il paese paga il prezzo del fallimento delle politiche economiche e sociali del Governo e mentre Berlusconi dice in TV che gli italiani si sono arricchiti. Certo per lui l'economia gira in modo diverso, visto che anche con questa fiducia riesce a portare una ricaduta economica di 163 milioni di euro!

Ma oggi, per così dire, Berlusconi ha portato a casa il risultato della votazione di fiducia, però ha perso, ancora una volta, la fiducia degli italiani, che presto, alle prossime elezioni, gli faranno capire che il Governo non solo ha fallito ed ha tradito altri impegni presi, ma ha anche lacerato l'etica pubblica, la coesione sociale; non merita quindi più di governare e aprirà le porte ad un altro Governo che potrà riprendere un cammino di riforme e di modernizzazione, nell'interesse del paese,

e non in quello di Berlusconi e della schiera di amici che l'hanno seguito nel suo percorso, prima di imprenditore, poi di uomo politico (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Nannicini ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Motta n. 9/4645/79, di cui è cofirmatario.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, ieri il ministro Luigi Mazzella, sorprendentemente apparso in aula, ha chiesto il voto di fiducia, con motivazioni che lascio poi anche all'intervista del Presidente del Consiglio precisare (in vista del tanto lavoro, bisognava ricorrere al voto di fiducia sul cosiddetto decreto salva Retequattro, atteso che si sarebbe potuto contare su troppo poco tempo per adempiere agli altri impegni parlamentari). Ebbene, prima di tale intervento, il sottosegretario Giancarlo Innocenzi, rispondendo ad alcuni interventi dell'opposizione, si era soffermato su tre aspetti. Chiedeva perché si discutesse sempre di pluralismo; pluralismo d'altra parte garantito all'interno di ciascuna rete, dall'articolo 1 della cosiddetta legge Mammì del 1990. Disposizione che richiama al pluralismo chi esercita una concessione nel sistema radiotelevisivo; anzi, il sottosegretario ha fatto anche un richiamo storico che noi, per la nostra esperienza di opposizione nel paese, conosciamo bene. Abbiamo condotto tante battaglie perché anche nella RAI vi fosse pluralismo ed apertura culturale rispetto ad una parte di mondo che non vedevamo mai in televisione.

Quindi, ci richiama, il sottosegretario, a tale aspetto del pluralismo interno alle reti; ma, a tale riguardo, vorrei ricordare al sottosegretario che l'allontanamento di Biagi, di Santoro e di altri conduttori delle trasmissioni RAI anche in nome di un pluralismo di carattere culturale, non indica che la linea seguita sia questa. Il pluralismo all'interno delle reti, si vede sempre meno, rispetto sia alla RAI sia alle reti Mediaset.

Un altro argomento portato dal sottosegretario consisteva nel fatto che il pas-

saggio dall'analogico al digitale fosse una rivoluzione, un aumento di mercato; quindi, di fatto, le posizioni dominanti sarebbero state ridotte. Di fatto, con l'apertura di un mercato nuovo come il digitale, il problema, per il sottosegretario, sarebbe stato risolto.

Vorrei ricordare al sottosegretario che la vicenda è lunga; si parte da una sentenza della Corte costituzionale del 1988, dalla quale è nata la cosiddetta legge Mammì, sentenza che aveva previsto un tetto del 25 per cento delle reti nazionali; al riguardo, si badi che le reti nazionali erano calcolate nel numero di 12. Ancora mi riesce difficile vedere 12 reti nazionali col sistema terrestre analogico; al massimo, ne vedo sette. Ebbene, si trovò il modo di aggirare la cosiddetta legge Mammì, ma non attraverso la concessione: Retequattro non è mai stata una concessione nazionale; ha sempre operato in base ad autorizzazione. Quindi, si tratta non di una concessione bensì di una autorizzazione. Si potrebbe fare l'esempio di un cittadino che lavori a tempo determinato e che trovi, per decreto, trasformato il proprio contratto in uno a tempo indeterminato; oppure, di un cittadino che abbia un'autorizzazione temporanea per un esercizio e che, sempre, per tutta la vita, lo avrà.

La Corte interviene nuovamente nel 1997 e la legge Maccanico fissa la soglia del 20 per cento delle reti nazionali. Retequattro rimane sempre in regime di autorizzazione, mai in regime di concessione; ma la sfacciataggine — me lo lasci dire il sottosegretario Innocenzi — sta nel fatto che lo stesso Innocenzi, dinanzi all'argomento delle sentenze, obietti che anche il centrosinistra ha disposto delle proroghe, nel 1997 e nel 1999. Anche le stesse sentenze della Corte costituzionale avrebbero fissato tempi per la loro attuazione. Ribadisco che tali argomenti del sottosegretario ci fanno intendere che in 16 anni in Italia non siamo stati capaci di affermare come Parlamento il principio del mercato. Il principio del mercato, con

le sue regole, si richiede ai cittadini normali, non ai cittadini protetti dalla politica.

Come possiamo pensare di essere un esempio e di portare avanti elementi di privatizzazione e di mercato pure esistenti in Italia, senza dare regole al mercato del sistema radiotelevisivo e della comunicazione? Non è solo un problema di pluralismo nell'informazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Nieddu ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/80.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, anche questa volta — non la prima ma neanche, probabilmente, l'ultima —, l'ordine del giorno è l'unico strumento di confronto rimasto all'opposizione (e, anzi, all'intero Parlamento) per confrontarsi, o tentare di farlo, sulla conversione di un decreto-legge, decreto la cui importanza non sfugge al popolo italiano. Agli italiani non sfugge, soprattutto, l'importanza che tale provvedimento ha per il Presidente del Consiglio o, meglio, per la sua famiglia e per gli interessi materiali di questa. Interessi che voi, parlamentari di maggioranza, nuovamente, non per la prima volta, garantite con la copertura, offerta dal voto di fiducia, allo scambio tra voi e Berlusconi; votazione fiduciaria che è una costante di questa legislatura e che rappresenta la sfiducia del vostro capo nei vostri confronti.

È un fatto che tale provvedimento di urgenza aggiri la sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, che era destinata ad incidere pesantemente sugli interessi del Presidente del Consiglio ma che, con il vostro operato, ha inciso pesantemente sul libero mercato e sul pluralismo dell'informazione.

È un fatto che tale provvedimento non risponda alle osservazioni con le quali la Presidenza della Repubblica ha rinviato alle Camere la cosiddetta legge Gasparri e che erano tese a garantire, appunto, il pluralismo dell'informazione; pluralismo

che parte necessariamente dal contrastare l'affermazione di posizioni dominanti, proprio quelle oggi rappresentate — in Italia, e non solo; invero, è un caso abbastanza unico — da Silvio Berlusconi.

Sarebbe stato, questo, un interessante terreno di confronto tra maggioranza ed opposizione, nel Parlamento e nel paese; una straordinaria occasione per discutere di conflitto di interessi. Voi rinviaste, oggi, con questo voto, il confronto; ma non potete e non potrete sfuggire allo stesso ancora per molto. Ve lo chiederà il paese il confronto su tali materie; quel paese verso il quale non avete mantenuto le promesse e che avete preso in giro con una campagna elettorale fatta di sogni falsi e di bugie, quelle sì, vere. Quel paese che passa rapidamente dalla sensazione di impoverimento alla certezza di diventarlo ogni giorno di più. Quel paese fatto di cittadini che soffrono, sia che siano piccoli imprenditori (e ricorderete, a tale riguardo, le vostre promesse), sia che siano lavoratori dipendenti (e la mobilitazione nel paese di queste ultime settimane ne è l'esempio più chiaro), sia che siano pensionati (quelli cui avevate promesso grandi soddisfazioni).

È sempre più difficile anche per voi ignorare la gravità della situazione economica del paese. Sarà sempre più difficile anche per voi sfuggire dal bisogno di risposte e di azioni che non siano di indirizzo personale, come la maggioranza delle azioni che avete fatto finora. La vostra risposta a questi problemi è il digitale compatibile con le tendenze del mercato — a prescindere, ha detto qualcuno molto prima di me —, senza confronto, senza possibilità di apportare correzioni o miglioramenti, proprio perché con il voto di fiducia ci avete impedito di discutere, preoccupati non dei nostri emendamenti, che erano di merito e nel contenuto delle questioni, ma delle vostre imboscate sempre più frequenti che stanno a significare lo stato di una maggioranza sempre più in difficoltà.

Allora, l'ordine del giorno n. 9/4645/80, di cui sono firmatario insieme al collega Nigra, è il tentativo — come i precedenti ordini del giorno e quelli che seguiranno la

nostra azione che stiamo svolgendo in queste ore — di impegnare il Governo su specifiche questioni, mal poste all'interno dello stesso provvedimento.

Parlate di proliferazione di impianti sul territorio senza interrogarvi o porvi i problemi quali la salvaguardia della salute delle popolazioni o la tutela del paesaggio. Allora, con il nostro ordine il giorno chiediamo al Governo l'impegno a favorire e a sostenere iniziative (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. L'onorevole Olivieri ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno n. 9/4645/81, di cui è cofirmatario.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, colleghi, intervengo per illustrare l'ordine del giorno n. 9/4645/81, di cui sono cofirmatario insieme all'onorevole Oliverio, nell'ambito del procedimento di conversione del decreto-legge n. 352 del 2003, recante, guarda caso, modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997, già approvato dal Senato con modifiche, che hanno sicuramente peggiorato il non già condivisibile testo del decreto-legge del Governo. Per essere ancor più chiari e per uscire dal « politichese » — è già stato detto ma voglio ribadirlo per la comprensione assoluta di coloro che un giorno leggeranno i nostri resoconti, di quelli che ci ascoltano o magari di noi stessi — in buona sostanza si tratta, anche se è stato camuffato come intervento per la salvaguardia della pubblicità per RAI 3, del decreto « salva Retequattro ».

Signor Presidente, colleghi, prima di addentrarmi nella discussione e nella disamina delle finalità del mio ordine del giorno, per chiederne successivamente la sua approvazione, non posso non esimermi dalla lettura, almeno per quanto mi riguarda assolutamente attenta, del resoconto stenografico della seduta di ieri e della replica puntuale che ha svolto il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, Giancarlo Innocenzi, in merito alla sua concezione del pluralismo nel settore

radiotelevisivo, nella fattispecie nel settore televisivo. A pagina 12 del resoconto stenografico del 16 febbraio egli dice: « Il pluralismo è la condizione in cui il pubblico può accedere ad una varietà di voci differenti tra di loro per impostazione ideologica ».

Ho voluto leggere letteralmente questa dichiarazione del sottosegretario perché spero che, durante il nostro dibattito, egli abbia modo di intervenire e chiarire il suo pensiero. Infatti, se il suo pensiero del pluralismo è questo, allora si comprendono i motivi della nostra discussione e, soprattutto, dell'ostilità del Governo nei confronti dei suggerimenti minimali contenuti nelle indicazioni a seguito del giusto rinvio del Presidente della Repubblica, ex articolo 74 della Costituzione, della legge Gasparri. Infatti, il pluralismo non è solo una diversità di divulgazione e di impostazione ideologica, ma anche la possibilità e la necessità del popolo elettore di ricevere una corretta informazione. Quindi, pluralismo è la necessità di divulgare le verità, di dare alla nostra popolazione e ai nostri cittadini la possibilità di farsi una loro opinione, non di divulgare impostazioni ideologiche. In quel contesto qualcuno gli ha giustamente replicato che, probabilmente, egli è *rétro* dal punto di vista del ragionamento politico e che, dato che più di una volta si è vantato di conoscere il sistema americano della diffusione dell'informazione — dove esiste effettivamente un'opinione pubblica e quest'ultima ha gli strumenti per farsi una propria opinione e di poter intervenire con cognizione di causa —, la sua visione e la sua conoscenza di quel sistema è assolutamente superficiale.

Discutiamo tutto ciò oggi perché, giustamente, il Presidente della Repubblica ci ha dato la possibilità di intervenire. Il vostro decreto — avrò modo poi di intervenire successivamente — non prende solamente in giro il messaggio che il Presidente ha a suo tempo inviato alle Camere per darci modo di poter ragionare, ma, soprattutto, non tiene in alcuna considerazione le condizioni sulle quali e per le

quali era intervenuto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Petrella ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/82.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, vorrei rivolgermi al ministro Gasparri, se smette di leggere il giornale... Penso che dovrebbe essere interessato e, quindi, mi rivolgo al ministro e agli altri membri del Governo, dicendo loro che è veramente ridicolo ed offensivo nei confronti degli italiani, in un momento così difficile, in un momento nel quale tutte le mamme italiane vanno a fare la spesa, senza autisti e senza scorte, e molto spesso senza neanche i figli al seguito, e non sanno o, meglio — nonostante girino avanti e indietro nei mercatini, come consiglia giustamente il Presidente Berlusconi — non possono riempire la borsa neanche con i generi alimentari che non molti anni fa costavano ben di meno.

In un momento nel quale l'inflazione è così alta, in un momento nel quale l'economia italiana è scossa da scandali incredibili, come quello della Parmalat e della Cirio, in un momento nel quale in Iraq muoiono ogni giorno soldati e civili per una guerra sciagurata, di occupazione e basata su bugie e falsi *dossier*, su fantomatiche armi di distruzione di massa, in un momento nel quale questo Governo sta distruggendo la scuola, l'università e la ricerca, in un momento nel quale tutta la sanità italiana — cosa che non accadeva da oltre trent'anni — e tutte le relative 46 sigle sindacali sono scese in sciopero per lo sfascio che questo Governo ha prodotto in un settore così importante ed a difesa della sanità pubblica, ebbene, invece di parlare, di discutere, di confrontarsi, di trovare e di dare risposte a questi interrogativi, a queste ansie e a queste paure, che cosa fanno il Governo e il Presidente del Consiglio (che nell'ultimo mese, invece di pensare ai problemi dei cittadini che lui dovrebbe governare, ha pensato solamente a rifarsi il viso)?

Bloccano il Parlamento italiano. Perché la fiducia? Mi chiedo su cosa venga posta: su una manovra economica necessaria, sul disegno di legge riguardante l'occupazione, oppure sul sistema creditizio, sulla sanità? No, signori del Governo, voi e il Presidente del Consiglio impegnate l'intero Parlamento per una legge che ci garantisce, al massimo, il conflitto di interessi, la legge salva-azienda del Presidente Berlusconi e della sua famiglia. Di questo io penso che tutti voi vi dovrete vergognare, ma questa parola è a voi sconosciuta!

Avete approvato altre leggi ancora più vergognose di queste, come la Cirami, il lodo Schifani, il falso in bilancio, la detassazione sui grandi patrimoni. Meno male che c'è ancora qualcuno garante della Costituzione che ha impedito finora l'approvazione della sua legge, ministro Gasparri!

Ciò nonostante, questa pseudo-maggioranza, divisa su tutto, ma unita negli interessi del Presidente del Consiglio — e non riesco a capire perché —, afferma che il decreto-legge risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica, contenute nel messaggio di rinvio alle Camere. A nostro avviso, e non solo nostro, ciò non risponde al vero, anzi, le modifiche a questo vergognoso decreto-legge, apportate al Senato, lo hanno reso ancora più confuso e inaccettabile.

Il quesito principale è che questa riforma non produce un effettivo incremento del pluralismo. Questo è il parametro fondamentale rispetto al quale abbiamo il dovere morale e politico di giudicare tutti gli interventi operati nel settore, compreso quello posto in essere con il decreto-legge medesimo. La fiducia dimostra solo una cosa, per meglio dire due: da un lato, l'arroganza, ma, dall'altro, la paura, la paura che, nonostante i cento parlamentari in più, questa maggioranza con un voto segreto possa finire al di sotto del *quorum* necessario, perché tanti suoi membri ormai non ce la fanno più a subire la condizione di non fare politica e di eseguire gli ordini di Arcore. Ecco perché tutto ciò, signor Presidente, è indecente, immorale, inaccettabile e politi-

camente inqualificabile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE L'onorevole Pisa ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Pinotti n. 9/4645/83, di cui è cofirmataria.

SILVANA PISA. Signor Presidente, questo provvedimento trova origine in una apparentemente asettica ragione tecnica; in realtà, ha un motivo politico, anzi, per questa maggioranza è il più politico di tutti: salvaguardare per l'ennesima volta gli interessi del Presidente del Consiglio.

D'altra parte questa è la vera motivazione della sua « discesa in politica ». Chi se ne importa delle condizioni materiali di vita (precarietà del lavoro, carovita, disagio, insicurezza generalizzate) di tutti i cittadini italiani, e anche di molti che lo hanno votato. La fiducia su questo decreto-legge è un atto sfacciato, non certo il primo, e arrogante, compiuto in dispregio del pluralismo e delle istituzioni. Evidenzia l'enormità del conflitto di interessi del Presidente del Consiglio nella sua concezione proprietaria della democrazia. Non sono bastate leggi e proroghe *ad hoc* e persino il rinvio alle Camere del Presidente della Repubblica della cosiddetta legge Gasparri. L'importante è mantenere il monopolio delle televisioni, soprattutto in vista della prossima campagna elettorale e della prossima introduzione, immagino con un altro voto di fiducia, della già annunciata « *impar condicio* ».

Nel merito dell'ordine del giorno che ho presentato con la collega Pinotti, chiediamo al Governo l'impegno affinché nel nuovo sistema di trasmissione televisiva legato al digitale si prevedano iniziative che favoriscano la razionalizzazione della diffusione di impianti sul territorio, per salvaguardare, almeno, la salute dei cittadini e la tutela del paesaggio. Chiediamo anche l'invio periodico di una relazione al Parlamento, in particolare per quanto riguarda il territorio della regione siciliana.

Tuttavia, noi sappiamo che, in ordine al territorio e alla salute dei cittadini, queste esigenze rappresentano in realtà un op-

tionale rispetto alla tutela degli interessi del Presidente del Consiglio; in tal senso, l'intento di questo ordine del giorno è di sfidarlo a dimostrare il contrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE L'onorevole Preda ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Polastrini n. 9/4645/84, di cui è cofirmatario.

ALDO PREDÀ. Stiamo vivendo, o ci tocca vivere, una situazione quasi irreale, caratterizzata dai voti di fiducia, dal rinvio dei provvedimenti — mi riferisco alla legge Gasparri ma anche alla proposta di legge Boato —, dai litigi della maggioranza, che sembra aver paura — come accade — di se stessa, nonostante i cento parlamentari in più rispetto alla minoranza. Procedere così vuol dire continuare in una situazione quasi irreale. Su questo provvedimento dobbiamo svolgere alcune riflessioni. Innanzitutto, il Presidente della Repubblica ha chiesto alle Camere di garantire il pluralismo dell'informazione che è la condizione essenziale per un sistema democratico. In secondo luogo, il pluralismo c'è se esiste concorrenza, se nuovi gestori hanno possibilità di entrare sul mercato, se vi è libertà di opinione e concorrenza tra i vari soggetti. In terzo luogo, assicurare il pluralismo come condizione essenziale del sistema democratico vuol dire difendere il pluralismo.

Un Costituente abbastanza famoso, divenuto poi monaco — don Giuseppe Dossetti, che alla fine ruppe un silenzio durato parecchi decenni — metteva al primo posto tra i valori da difendere con forza nella Carta costituzionale il pluralismo. Vedete: l'opposizione a questo decreto non la facciamo noi, ma la società civile, la cultura, le comunità locali e infine i cittadini, stanchi dei « non valori » che volete comunicare e su cui volete informare la gente. Ecco, allora, che non ne usciamo! Pluralismo vuol dire valori, vuol dire difesa di questi valori, vuol dire cultura, diritti di cittadinanza. Sta avanzando un nuovo valore abbastanza strano, che è il *decoder*. Avete chiesto il voto di fiducia,

l'avete motivato da un punto di vista tecnico; si è parlato di scadenze, di fare presto, degli emendamenti presentati, della necessità e del bisogno di governare, l'ossessione di farlo al di là di ogni regola.

Ebbene, si tratta di un provvedimento anticostituzionale che provocherà disuguaglianze, ricorsi alla magistratura, che aumenterà il lavoro degli avvocati, creerà precedenti gravi e non gioverà a nessuno. Allora, diciamoci la verità: questa fiducia chiesta e ottenuta è un atto politico, perché ve l'ha chiesta il Presidente del Consiglio, proprietario di Retequattro. L'ha chiesta perché non si fida di questa maggioranza, perché era forse sufficiente qualche voto segreto per andare sotto, e avete valutato anche questo; lo ha chiesto per garantire se stesso, Presidente del Consiglio e presidente dell'azienda interessata; lo ha chiesto per garantirsi dalla sua maggioranza. Ho un minuto, forse, per leggere una lettera, del giugno 1946, mandata da don Primo Mazzolari ai parlamentari di questo Parlamento: «il deputato che ha l'unanimità fittizia del proprio partito sacrifica la verità, non so come possa lavorare attorno alla costituzione dell'uomo, non avendone la misura». Voi non avete la misura (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Ruzzante ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/9.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, è il mio l'ottantaquattresimo intervento del gruppo dei Democratici di sinistra, l'ultimo che il nostro gruppo svolgerà. Abbiamo avviato questa maratona con gli altri gruppi dell'opposizione, che dura ormai da quasi 7 ore.

La nostra scelta, intendiamo chiarirlo, non era una scelta che avevamo deciso nell'avvio della discussione su questo decreto, ma è stata ovviamente provocata da una forzatura, incomprensibile, di questa maggioranza nella richiesta del voto di fiducia.

Noi l'abbiamo già chiarito: questa scelta del voto di fiducia non era assolu-

tamente giustificata perché avevamo presentato, complessivamente come gruppi di opposizione, solo 70 emendamenti! Le iscrizioni a parlare nella discussione generale erano assolutamente un numero limitato.

Allora, la verità è un'altra: questa fiducia, in realtà, è una fiducia contro la maggioranza! Lo abbiamo ben chiarito. L'elemento di preoccupazione era quello relativo al voto segreto su alcuni emendamenti. La preoccupazione deriva da un dato politico che voi fingete ancora di non comprendere (mi rivolgo in particolar modo al ministro Gasparri), poiché si continua a far finta di non sapere che 40 deputati della maggioranza hanno votato insieme all'opposizione.

Quindi, evidentemente, la nostra battaglia è condivisa anche da 40 deputati eletti nelle liste della Casa delle libertà ma che hanno votato decine di emendamenti e hanno svolto il ruolo dei cosiddetti franchi tiratori relativamente alla legge Gasparri. È probabile, quindi, che anche su questo decreto si sarebbe verificata la stessa divisione interna alla maggioranza. Certamente non è l'unica divisione.

Vorrei ricordare che in quest'aula è stata approvata la pregiudiziale contro la riforma sui tribunali dei minorenni, prevista e proposta dal ministro Castelli. Siete divisi un po' su tutto, persino sulla riforma e l'anticipo della sospensione della leva, visto che la Lega nord ha votato insieme all'opposizione un emendamento che vi costringerà a modificare al Senato quel disegno di legge. Vorrei aprire una riflessione su questo punto.

Non credo che a questa maggioranza convenga avere posto la fiducia, perché si risolve solo parzialmente il problema degli emendamenti con scrutinio segreto ma, in realtà, non vi conviene in termini di tempo e lo stiamo dimostrando.

La questione di fiducia non ha aiutato la maggioranza a risolvere i problemi politici che sono sul tappeto ed evidenzia a tutti gli italiani (e questo è anche un po' il motivo di questa scelta di interventi a catena da parte dell'opposizione) che l'unico collante che tiene insieme la mag-

gioranza sono gli interessi economici del *premier* piuttosto che la volontà di affrontare i problemi reali del paese.

Nel mio ordine del giorno propongo una questione molto precisa e chiara, per la quale si impegna il Governo ad adottare misure finanziarie di sostegno alle famiglie italiane per l'acquisto dei *decoder*, stanziando risorse economiche che rendano significativa la diffusione su tutto il territorio nazionale. È evidente che questo elemento è legato agli aspetti della libertà di informazione (ed è questo l'elemento attraverso il quale si giustifica questo ordine del giorno).

Tuttavia, c'è anche l'aspetto economico e vorrei ricordarlo in particolar modo ai colleghi della Lega Nord Federazione Padana i quali, durante la campagna elettorale, avevano condotto una battaglia politica di cui ancora oggi si trova traccia nei siti della Lega nord e relativa al fatto che avreste cancellato il canone della RAI.

Anche questa è un'altra ennesima promessa fatta agli italiani che non è stata assolutamente rispettata perché da quando governate questo paese, non solo non avete diminuito le tasse, non solo non è migliorata la sicurezza degli italiani, come avevate promesso in quei *poster* giganteschi ma, per quanto riguarda il canone della RAI, non l'avete affatto cancellato, anzi, cari colleghi della Lega, avete aumentato del 7 per cento il costo di tale canone: altro che averlo abolito!

Desidero, infine, rivolgermi alla Presidenza e al ministro Gasparri. L'opposizione ha presentato diversi ordini del giorno e assicuro che il contenuto di tutti non è assolutamente ostruzionistico.

Noi vogliamo una valutazione attenta di tutti gli ordini del giorno dell'opposizione e spiego anche al collega Leone perché non sono ostruzionistici. Infatti, nel momento in cui c'è un voto di fiducia, è evidente che non è stata concessa la possibilità di discutere gli emendamenti presentati dall'opposizione. Quindi, l'unico strumento nelle mani dell'opposizione è quello di poter presentare ed esaminare gli ordini del giorno.

Pertanto, chiedo al rappresentante del Governo, al ministro Gasparri, di esprimere una valutazione attenta di tutti gli ordini del giorno in maniera tale che, da parte dell'opposizione, ci sia almeno la possibilità di «portare a casa» qualche elemento importante di valutazione (contenuto, appunto, nei nostri ordini del giorno) (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Reduzzi ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Boccia n. 9/4645/86, di cui è cofirmataria.

GIULIANA REDUZZI. Grazie, signor Presidente. Prima di illustrare l'ordine del giorno, mi consenta di svolgere una riflessione generata in me dalla notizia del voto di fiducia sul decreto «salva Retequattro».

Se la maggioranza parlamentare, che gode di ben 100 voti di vantaggio sull'opposizione, ricorre al voto di fiducia, il messaggio per noi deputati è chiaro e vorrei che lo fosse per tutto il paese.

È evidente che la coalizione di centro-destra è in grande difficoltà. Non trova coesione e non può assolutamente contare su un voto a favore del decreto del Governo. Il fatto, dal punto di vista politico è molto grave. Segnala che la verifica interna non si è ancora conclusa, ammesso che sia iniziata, e, di conseguenza, che l'attività parlamentare continuerà ancora a rimanere in una situazione di stallo, a non produrre nulla se non rinvii di provvedimenti in attesa di accordi fra i gruppi di maggioranza.

Il provvedimento odierno è destinato a pesare nel patrimonio della nostra Repubblica perché stretta è la relazione tra le forme della comunicazione e le forme stesse della sovranità politica. Si tratta di un patrimonio acquisito della cultura costituzionale democratica e proprio questo patrimonio ha maggior peso e rilevanza anche rispetto alla salvezza di una rete televisiva e agli interessi del suo proprietario.

Stiamo infatti parlando dell'articolo 21 della Costituzione per il quale tutti hanno il diritto di manifestare liberamente il

proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione.

Tale libertà viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, così come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969.

Infatti, un ordinamento non può funzionare democraticamente in mancanza di una libera circolazione delle idee politiche, sociali, religiose, sulla morale e sul costume.

Il fatto che i mezzi economici necessari per poter, di fatto, esercitare una libertà siano ingenti e, dunque, a disposizione di pochissimi, contrasta con il diritto costituzionale al pluralismo nell'informazione, un diritto che va difeso contro l'insorgere di posizioni dominanti o, comunque, preminenti e tali da comprimere sensibilmente questo valore fondamentale.

Il Governo e la sua maggioranza come rispondono per garantire i principi del pluralismo esterno, di cui all'articolo 21 della nostra Costituzione? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della legge Gasparri, che più che una legge del sistema delle comunicazioni, è una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno.

Questo decreto-legge non contiene una semplice proroga: è un salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale per cui si stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria.

L'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Che cosa significa esattamente « popolazione raggiunta »? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale?

Il secondo parametro è la presenza sul mercato del *decoder* a prezzi accessibili.

Qual è il prezzo da usare come parametro? Il decreto non lo dice.

Terza ed ultima circostanza da valutare è l'effettiva offerta al pubblico anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche. L'espressione « anche » crea più di un fraintendimento e, in assenza di una precisazione da parte del Parlamento, l'Autorità porterà avanti il suo lavoro con la più ampia discrezione possibile.

Con l'ordine del giorno presentato, chiediamo che il Governo si attivi almeno per preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Viterbo, come di Bergamo e di tutte le altre province italiane, e chiediamo anche che esso venga posto ai voti, affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno della popolazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Pasetto ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Ciani n. 9/4645/87, di cui è cofirmatario.

GIORGIO PASETTO. Signor Presidente, ieri mattina il Capo del Governo Berlusconi, conversando con i giornalisti che gli chiedevano che fine avessero fatto il decreto sulla privatizzazione dell'Alitalia, il piano industriale e il processo di ristrutturazione di questa azienda, rispondeva, sostanzialmente in modo ameno, che, tra i mille problemi di cui di occupava, c'erano anche quelli dell'Alitalia. Sempre ieri pomeriggio, il Presidente definiva l'Alitalia « fortunata » perché aveva impattato in capacità ed autorevolezza ed affermava che essa poteva contare sul signor Silvio Berlusconi. Queste sono state le testuali parole del Presidente del Consiglio, che impiegherà tutto il suo talento per risolvere il problema di questa azienda.

Ora, da questo punto di vista, l'azienda, i lavoratori, i cittadini, i fruitori del servizio possono stare tranquilli: non ci sarà lo sciopero convocato ieri dai lavoratori dell'Alitalia e da tutto il comparto del

trasporto aereo, proprio perché c'è una grande affidabilità rispetto a queste affermazioni.

Il Presidente Berlusconi continuava con la solita litania, dicendo che le responsabilità dello sfascio, della difficoltà e della crisi di questo settore sono imputabili ai governi precedenti. I dati ci dimostrano che, dal 2000 al 2002, la compagnia nazionale, l'Alitalia, ha perduto il 25 per cento dei propri passeggeri, il 25 per cento della capacità di trasportare merci, linee, slot e mercato non soltanto nazionale ma anche internazionale.

Si pone quindi un interrogativo. Quali sono stati i mille problemi di cui Berlusconi ed il suo Governo si sono occupati in questi anni? La verità è davanti agli occhi di tutti. Siamo stati impegnati, per due anni, in questo Parlamento, ad affrontare due sole questioni, altro che mille problemi! Due sole questioni: una ha riguardato i provvedimenti legislativi tesi a rimuovere la situazione processuale del Presidente del Consiglio, l'altra, che dura ormai da oltre un anno, ci vede paralizzati all'interno del Parlamento e della Commissione trasporti e telecomunicazioni, prima con il disegno di legge Gasparri, oggi con il decreto su Retequattro, con i quali certo non si affrontano i problemi e le questioni che attengono al comparto delle telecomunicazioni e dei trasporti.

Ebbene, siamo paralizzati perché questa è la seconda questione che interessa il Presidente del Consiglio, di cui non si è occupato soltanto il Governo ma è costretto ad occuparsene anche il Parlamento e la sua maggioranza, rispetto ad un obiettivo pervicace che è quello di mantenere il dominio del sistema radio-televisivo, dominio che è contro le sentenze della Corte costituzionale e contro il parere dei Garanti per le telecomunicazioni e la concorrenza.

Inoltre, questo decreto, come ormai risulta ormai sotto gli occhi di tutti, porta alle casse del signor Berlusconi e della sua famiglia 163 milioni — questo è il rendimento di questi quattro-cinque mesi — a fronte alle difficoltà che il paese sta at-

traversando. Ciò avviene con il ricorso alla fiducia e costringendo questa maggioranza.

È ameno l'atteggiamento del ministro Giovanardi che ha detto che la posizione della fiducia è un fatto meramente tecnico. Dietro alla richiesta di fiducia c'è la sfiducia del Presidente del Consiglio nei confronti della sua maggioranza. Non si fida, non si è fidato ed ha tremato quando abbiamo votato segretamente sugli emendamenti che avevamo presentato al provvedimento Gasparri (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bimbi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/88.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, oggi non dovremmo parlare della salvezza di una rete televisiva e degli interessi del suo proprietario, bensì dell'articolo 21 della Costituzione e delle sue implicazioni per la democrazia, esso al primo comma recita: «Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione». La libertà, che suole chiamarsi libertà di pensiero, viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969. Il Governo e la sua maggioranza come rispondono per garantire il principio del pluralismo esterno, di cui all'articolo 21 appena citato? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga, in attesa dell'approvazione della legge Gasparri, una legge «in frigorifero», come ormai si è detto, più che una legge sul sistema delle telecomunicazioni, una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno.

Ma questo decreto-legge non contiene una semplice proroga, è un salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre

2003, proprio per salvaguardare il pluralismo e dunque l'effettiva possibilità di manifestazione del pensiero. È molto semplice e facilmente argomentabile capire perché sosteniamo queste cose.

Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle telecomunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire i parametri sui quali dovrà basarsi questa istruttoria. Quindi, in qualche modo, ci basiamo su una nuvola, su una fantasia, su un'idea. Non solo, terminato l'esame e verificate le predette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della legge 31 luglio 1997, n. 249, nota come legge Maccanico. Ed ecco la scappatoia, perché il passaggio qui richiamato dice che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria. Questo è un grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità, un'altra istruttoria per la questione ormai più istruita del mondo. Sono già state fatte tre istruttorie e tutte e tre hanno avuto la medesima conclusione: sussiste, grande come una casa, una posizione dominante. Ci troviamo di fronte, dunque, ad un infinito gioco di specchi che rinvia, *sine die*, una decisione che dovrebbe essere solo eseguita.

Con questo decreto-legge, con grande arroganza, il Governo e la sua maggioranza non eludono le sentenze della Corte costituzionale ed il messaggio del Presidente della Repubblica, ma li calpestano.

In questo decreto-legge non c'è alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità. Signor Presidente, in esso si stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però che si specifichi quale sia la soglia minima.

Cosa significa esattamente « popolazione raggiunta »? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del segnale digitale? Siamo già abituati a varare leggi che non hanno alcun riscontro con la realtà.

Stiamo, quindi, parlando all'interno di un sogno. È il sogno sognato da chi ha il potere.

Con l'ordine del giorno in esame chiedo che il Governo si attivi, almeno, per preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della regione Toscana. Preannuncio la richiesta di votazione di questo ordine del giorno, affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno della popolazione. Tuttavia, mi rendo conto che richiamare l'attenzione sul bene pubblico non trova eco né nella maggioranza, né nel Governo, né nel ministro Gasparri, né nel Presidente del Consiglio.

Per illustrare la situazione, vi leggerò un passo, tratto da un libro famoso. È il dialogo tra un cavaliere errante ed un autore di libri (perché, allora, non c'era il digitale terrestre)!

Il dialogo è questo: « Questo libro lo stampa per suo conto? Lo stampo per mio conto, rispose l'autore. E penso di guadagnare perlomeno mille ducati. Bei conti si fa la signoria vostra. Come, dunque, rispose l'autore, vuole che chieda la pubblicazione di un libraio, il quale mi dia, per tale privilegio, 3 centesimi? E pensi anche di fare un regalo a darmeli? Io non stampo i miei libri allo scopo di ottenere fama nel mondo; voglio un utile, senza il quale il buon nome non vale un quattrino ». Credo che questo passo tratto dal *Don Chisciotte*, sia una buona illustrazione del decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bressa ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/90.

GIANCLAUDIO BRESSA. Come il ministro Gasparri sa, sono eletto in una terra di frontiera, l'Alto Adige. Pongo, dunque, un tema di frontiera, che ad un Governo e ad una maggioranza di *todos caballeros* dovrebbe suscitare un qualche interesse.

Questa vostra nuova forma di anarchismo conservatore e reazionario, che guarda con simpatia al *far west* come

all'unico modello possibile di regole, vi ha portato a varare un decreto-legge palesemente incostituzionale. Avete calpestato l'articolo 21 della Costituzione italiana e vi siete fatti beffa delle sentenze della Corte costituzionale.

Con questo ordine del giorno, richiamo l'attenzione su un'ulteriore questione di possibile futura incostituzionalità.

L'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri. Che cosa significa, esattamente, « popolazione raggiunta »? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale? Dovete chiarire. Tuttavia, non ve lo lasciano fare. Immagino che lei, ministro Gasparri, avrebbe sicuramente voluto chiarire questo punto ma, se lo avesse fatto, avrebbe varato qualcosa troppo simile ad una legge e si sa che la sola parola « legge » provoca l'allergia al nostro Presidente del Consiglio.

Pertanto, continuate nella vostra reticenza colpevole. Essa diventa ancora più colpevole e pericolosa nel caso particolare della provincia di Bolzano.

Le molte volte che lei, onorevole ministro, è venuto a Bolzano ha dimostrato di non avere molta dimestichezza con la tutela delle minoranze linguistiche, per cui sarebbe utile che ascoltasse il mio intervento e facesse tesoro di ciò che le dico, perché, tra qualche tempo dovrà gestire una commissione con il presidente della provincia di Bolzano, Durnwalder, per discutere insieme alcune questioni.

Ebbene, vista la sua totale imperizia nel trattare la materia, prenda qualche nota questa sera, in modo tale che si possa preparare convenientemente.

Per Bolzano, vi è un problema supplementare: bisogna garantire la copertura, avendo rispetto per la popolazione di lingua tedesca e di lingua ladina, oltre che di quella di lingua italiana.

Cosa significa ciò? Che, oltre alle normali leggi che regolano la materia nel resto del territorio nazionale, vi è una normativa particolare che riguarda la sola provincia di Bolzano. Si tratta del decreto del Presidente della Repubblica 1° novem-

bre 1973, n. 691, recante norme di attuazione dello statuto speciale per la regione Trentino-Alto Adige e concernente manifestazioni ed attività artistiche, culturali ed educative locali e, per la provincia di Bolzano, anche con mezzi radiotelevisivi, esclusa la facoltà di impiantare stazioni radiotelevisive. Al comma 3 dell'articolo 8 di tale decreto del Presidente della Repubblica, si dice che il tempo e gli orari delle trasmissioni televisive e radiofoniche in lingua italiana, tedesca e ladina per la provincia di Bolzano sono concordati dal Ministero delle poste e delle comunicazioni, sentito l'ente concessionario, con la provincia stessa.

Ora lei avrà anche tale incombenza, ministro Gasparri; sicuramente non così delicata come quella che le è stata affidata nella redazione di questo decreto-legge, che è riuscito a garantire la modesta « paghetta » settimanale al Presidente del Consiglio pari a 163 milioni di euro (cioè il valore monetizzabile della proroga di cinque mesi che questo « capolavoro » che ci state proponendo garantirà alle tasche del nostro Presidente del Consiglio).

È bene che si prepari, perché, nel momento in cui il digitale dovrà funzionare, lei, signor ministro, dovrà coprire tutte le valli della provincia di Bolzano. Siccome la popolazione tedesca e ladina è scarsamente presente nei centri maggiormente abitati, dovrà garantire che gli impianti portino il digitale terrestre in lingua tedesca e ladina in quelle sperdute valli.

È un problema molto serio perché lei sa quanto siano agguerrite quelle popolazioni. Se lei non sarà in grado di garantire ciò, scatterà sicuramente un ricorso alla Corte costituzionale.

In tal modo, lei correrà il rischio drammatico di vedersi bruciato due volte questo provvedimento. Certo, per lei, non è una novità. Già altri provvedimenti da lei portati in quest'aula e, con molta arroganza, sostenuti come funzionali, funzionanti e perfetti, hanno avuto la sanzione della Corte costituzionale. Il proverbio dice: « sbagliando, si impara ». Lei dimostra che sbagliando, non solo non impara, ma continua a perseverare.

Perseverare, il più delle volte, non è umano, ma diabolico. Lei è sicuramente un ministro diabolico di un Governo, però, che farà pochissima strada e che arriverà, molto in fretta, lungo le vie lastricate, all'inferno che gli elettori gli concederanno tra qualche settimana, quando si andrà a votare.

PRESIDENTE. L'onorevole Gerardo Bianco ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/99.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho due motivi per essere grato al ministro Gasparri: il primo è perché ci ha consentito, in queste discussioni, di vedere tutte le facce dei ministri seduti in quest'aula, come in una sacra famiglia che si riunisce per affrontare un problema; il secondo è perché, finalmente, posso restituire la cortesia che, da lungo tempo, coltivavo: praticare l'ostruzionismo, ricordando le sofferenze vissute quando la parte politica dell'onorevole Gasparri ci aveva abituati a tale tipo di rapporto.

Vorrei anche dissipare una preoccupazione che dovrebbe essere oggetto di discussione in questo Parlamento e cioè che noi siamo animati da una sorta di odio nei confronti del Presidente del Consiglio. In realtà, ho presentato un'interpellanza per chiedere, finalmente, al Presidente del Consiglio di conoscere il suo concetto di amore e di odio. Vorrei sapere se si tratta di una filosofia soltanto di *amor sui* o se si tratta di una visione più aperta, più piena di solidarietà.

Il Presidente del Consiglio, però, non viene a rispondere in questo Parlamento e dobbiamo accontentarci delle sue dichiarazioni. Questa sera ce ne ha fornita un'altra con cui, con l'evocazione di Machiavelli, si presenta come un moderno Principe. È chiaro che un principe non può avere regole precise e puntuali. Le regole le stabilisce lui; le deve fissare secondo i suoi principi ed i suoi criteri. È un principio delle corti.

All'epoca, lo dico alla collega Bimbi, che ha citato il *Don Chisciotte* del Cer-

vantes, i principi avevano, come noto, grandi autori quali l'Ariosto, il Tasso, eccetera. I principi attuali si accontentano di qualche canzonetta oppure compongono loro stessi le parole che, poi, devono essere musicate.

Io, che ritengo di non essere un grande poeta, vorrei dedicare al ministro Gasparri ed anche al Presidente del Consiglio una mia piccola composizione a rime bacciate. «Ecco apparir il Cavalier si vede/ sulla Gasparri al fin egli si siede./ Al popolo promette mari e monti,/ a fregarlo ci pensa poi Tremonti./ Se poi i conti non tornano mai,/ è inutile alzare alti lai;/ la colpa è sempre di qualcuno,/ la Cina, il buco e l'euro importuno./ Che importa aver del popolo cura/ se poi il Governo comunque dura,/ incassa condoni, frequenze e tivù,/ non c'è da chiedere molto di più./ Così van le cose in questo paese/ e la gente non riesce a raggiungere il fine mese/ (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo – Congratulazioni*). Questo è tutto, signor ministro Gasparri; il resto si commenta da sé (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

MAURIZIO GASPARRI, Ministro delle comunicazioni. Ho sentito poesie migliori. Siamo ridotti male!

PRESIDENTE. L'onorevole Frigato ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/104.

GABRIELE FRIGATO. Il decreto-legge al nostro esame si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere la cosiddetta legge Gasparri, pena il trasferimento su satellite di una delle reti Mediaset, presumibilmente Retequattro, e la eliminazione della pubblicità di una rete della RAI, presumibilmente RAI3. Questa era la prescrizione della Corte costituzionale sin dal novembre del 2002. I problemi che il decreto lascia irrisolti sono molti. Esso, infatti, non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la

Corte costituzionale hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sul digitale terrestre non è omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante, quanto piuttosto sinonimo di mancanza totale di regole e, quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già previsto dall'ordinamento vigente e, soprattutto, che si parli di copertura e non di reale utilizzo del digitale terrestre o almeno di *decoder* venduti. Prevediamo anche che sarà impossibile, per l'Autorità, definire quale sia e cosa voglia dire « prezzo accessibile » dei *decoder*.

Il presidente dell'Autorità, professor Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come, nella sua attuale formulazione, il decreto-legge sia sostanzialmente inapplicabile. Il presidente Cheli ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento — sottolineo effettivo — del pluralismo, attraverso l'introduzione del digitale terrestre. Noi non siamo assolutamente contrari al digitale terrestre, anzi riteniamo che le tecnologie innovative possano offrire un contributo significativo e positivo allo sviluppo della nuova televisione. Il sistema, bloccato attualmente dal duopolio RAI-Fininvest, non trova alcun giovamento dalle soluzioni adottate, le quali, nemmeno in questo decreto-legge, tengono conto delle osservazioni del Capo dello Stato.

Vedete, onorevoli colleghi, noi sappiamo che il digitale terrestre non risolve, oggi, il problema; anzi, se le cose rimarranno così, aggraverà la situazione.

Signor Presidente, l'ordine del giorno da me presentato tenta di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta

dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Con il presente ordine del giorno chiediamo che il Governo si attivi, almeno, per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare le popolazioni delle diverse province di cui è composto il nostro paese.

Preannuncio la richiesta di votazione su questo ordine del giorno affinché il digitale terrestre non sia elemento di squilibrio sociale a danno dei cittadini. Se posso aggiungere una considerazione sul piano del metodo, signor Presidente, credo che in Parlamento, questa sera, si stia consumando qualcosa di molto strano, che stride: i problemi del paese, che sono tanti, da una parte, e i lavori del Parlamento, dall'altra.

Concludo richiamando la crisi economica, l'aumento dei prezzi, la perdita della capacità di acquisto dei salari e delle pensioni, le crisi industriali, la crisi dell'Alitalia, i tagli alla sanità, i contratti di intere categorie che non sono rinnovati mentre noi, giorno e notte, siamo in aula per approvare un provvedimento che non riguarda i problemi degli italiani, ma i problemi di Retequattro, che non risponde ai problemi del paese, ma riguarda i bilanci di Mediaset, che non ha nulla a che fare con le domande degli italiani, ma risponde ad una precisa domanda del cavalier Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo — Alcuni deputati dello stesso gruppo gridano: « Elezioni ! Elezioni ! »*).

PRESIDENTE. L'onorevole Morgando ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/93.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, dobbiamo cercare di capire le ragioni per cui stiamo dando una importanza così grande, facendo ostruzionismo parlamentare, al provvedimento in esame, un atteggiamento che l'opposizione non decide abitualmente e che è riservato alle questioni rilevanti. Non mi occupo abitualmente di problemi legati all'informa-

zione e ne sono anche poco esperto, ma credo che questa sia un tema importante perché attiene, come abbiamo detto durante la fase della discussione generale, a questioni di fondo della nostra convivenza civile e democratica.

Come ha ricordato il Presidente della Repubblica nel suo messaggio alle Camere, sono in gioco gli elementi fondamentali del pluralismo che caratterizzano una società moderna, i problemi della concentrazione del potere dell'informazione, quelli di una democrazia, che per essere reale e sostanziale deve prevedere un equilibrio tra le capacità di influenza dei diversi soggetti sulla pubblica opinione.

Stiamo discutendo – ripeto – di una questione importante. Rispetto a ciò siamo dinanzi ad un decreto-legge che viene « spacciato » per una semplice proroga di date, in attesa dell'approvazione della cosiddetta legge Gasparri. In realtà, il decreto-legge non contiene una semplice proroga: è un salvataggio in grande stile, una sorta di pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una certa rete privata dovesse andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria. Non solo; terminato l'esame e verificate le condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della cosiddetta legge Maccanico. Questo passaggio stabilisce che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria.

Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità, un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo. Sono già state fatte tre istruttorie e tutte e tre con la medesima conclusione: sussiste, grande come una casa, una posizione dominante.

Ci troviamo dunque di fronte ad un infinito gioco di specchi che rinvia *sine die* la decisione che dovrebbe essere soltanto eseguita. Non ci sono termini precisi nel

decreto-legge per l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni entro i quali debbano essere adottati dei provvedimenti. Non c'è nel decreto-legge alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità. C'è un'indeterminatezza nel decreto-legge che stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni deve accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Cosa significa « popolazione raggiunta »? Conta la copertura oppure l'effettiva ricezione del digitale? È un tema che anche altri colleghi hanno posto.

L'ordine del giorno che illustro chiede che il Governo si attivi per preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da garantire una significativa porzione della popolazione, almeno del 60 per cento, del territorio della provincia di Torino.

Facciamo tale proposta perché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale, ma anche perché vi è una ragione specifica che riguarda proprio la provincia di Torino. Questo ordine del giorno ha un senso particolare. Come il ministro sa, Torino è la città in cui ha sede la competenza della RAI in materia di trasmissione digitale. Il centro ricerche della RAI è presente a Torino e lì si sviluppano le tecnologie che consentono la realizzazione di questi obiettivi.

È necessario che sul territorio della provincia di Torino ci sia la possibilità di sperimentare concretamente la qualità di queste tecnologie e per questo è importante che ci sia un'adeguata diffusione su questa popolazione. Quindi, c'è un interesse particolare di questo territorio, accanto alle ragioni generali che ci fanno assumere questo atteggiamento così duro nei confronti del provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Rusconi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/94.

ANTONIO RUSCONI. Assistiamo oggi all'ennesima umiliazione del ruolo del

Parlamento; un Parlamento costretto al voto di fiducia pur con una maggioranza chiara e schiacciante, ma che deve piegarsi ai timori del Presidente del Consiglio per un voto libero.

Il tema vero, quello su cui si chiede il voto di fiducia oggi, è la conferma del palese conflitto di interessi dell'onorevole Berlusconi, proprietario di Mediaset. Scrive opportunamente ieri sul *Corriere della Sera* Claudio Magris, per presentare il libro di Giovanni Sartori «*Mala tempora currunt*»: «lo scienziato della politica, ossia Sartori, è costretto a scrivere *Mala tempora currunt* quando commenta la legge Gasparri, che definisce spudorata e micidiale, ne smaschera i belletti che tentano di dissimulare il suo potenziale liberticida e non può trattenersi dal dire che chi la vota si dovrebbe vergognare.

Analoghe radiografie freddamente e appassionatamente obbiettive vengono dedicate al conflitto di interessi di Berlusconi e ai suoi fasulli rattoppi, ai progetti di riforma costituzionale ed elettorale e a tanti altri aspetti di quel processo degenerativo che vede in questi ultimi anni regredire il nostro paese, che ha una concezione e un esercizio premoderni e preliberali del potere, a una progressiva cancellazione dei meccanismi di controllo e di equilibrio elaborati nei secoli dal pensiero liberale per garantire la divisione dei poteri e impedire tirannidi esercitate sia da minoranze sia da maggioranze».

Oggi abbiamo la conferma che il richiamo del Presidente Ciampi a un maggiore pluralismo è stato tradito. Il Governo Berlusconi, obbediente e devoto al suo capo, mette la fiducia sul decreto che salva dal trasloco sul satellite Retequattro perché, dopo i recenti episodi, notevole è la paura dei franchi tiratori (come dice l'etimologia della parola, sono coloro che si sono o si sarebbero liberati dalla schiavitù) e troppi «mal di pancia» evidenti e il malcontento è palese su una verifica mai chiusa e che dura da almeno un anno.

Allora, non importa che in questo modo stiamo calpestando l'articolo 21 della Costituzione e le sue fondamentali implicazioni per la democrazia. Tutti

hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione: tale libertà, che suole chiamarsi libertà di pensiero, viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico.

L'esempio tipico di una siffatta conversione della libertà nel pluralismo, ossia nella garanzia di un diritto inviolabile e nella garanzia di un istituto giuridico di libertà, è costituito dalla sentenza della Corte costituzionale del 1988, la madre di tutte le sentenze, interamente incentrata sulla imprescindibile esigenza di un'effettiva tutela del pluralismo dell'informazione, che va difeso contro l'insorgere di posizioni dominanti, o comunque preminenti, tali da comprimere sensibilmente questo valore fondamentale.

Ma questo decreto-legge non contiene una semplice proroga: è un salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale, che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Con questo decreto-legge, con arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non eludono solo le sentenze della Corte e il messaggio del Presidente della Repubblica, ma calpestano sentenze e messaggio. Con l'utilizzo del voto di fiducia avete umiliato il ruolo dei parlamentari.

Infine, con questo decreto-legge e con la legge Gasparri state scardinando la Costituzione e minando alla base le più elementari regole di democrazia. Questa è una brutta pagina per il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bindi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/95.

ROSY BINDI. Ho l'obbligo di illustrare un ordine del giorno simile a molti altri e che ha la funzione di colmare una delle tante carenze di questo decreto-legge, quella che riguarda, in maniera particolare, le nuove reti digitali terrestri.

Com'è noto, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però che questa legge indichi la soglia minima e senza che questo decreto specifichi se si tratti di una popolazione effettivamente raggiunta da questo servizio. Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale?

L'ordine del giorno, che ho sottoscritto insieme ad altri colleghi, impegna il Governo a preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Siena, una provincia che ha una bassa densità di popolazione e che si caratterizza per un territorio ricco di tante bellezze naturali ed artistiche che devono incontrarsi con le nuove infrastrutture, quelle che misureranno il nuovo modello di sviluppo e la capacità di innovazione, ma che rappresentano anche un grande fattore di equilibrio sociale.

Il modello di sviluppo della Toscana passa di qui, nella capacità di coniugare le sue tradizioni con l'innovazione e la modernità.

Pertanto noi chiediamo al Governo di accogliere questo ordine del giorno a servizio del modello di sviluppo di una parte importante del territorio del nostro paese e di farlo proprio per evitare che nuovi fattori di squilibrio sociale si inseriscano in un momento così difficile per la vita del paese.

Questo nostro atteggiamento parlamentare così grave, la prima volta in una legislatura nella quale vi sarebbero sicuramente state molte altre occasioni per giungere ad una decisione così grave e insieme così responsabile ed impegnativa, non è legato evidentemente a questo aspetto pure importante, ma proprio alla gravità di questo decreto-legge. Si tratta di un decreto emanato in spregio a tutte le istituzioni di garanzia del nostro paese, alle sentenze della Corte costituzionale, al messaggio del Presidente della Repubblica sul pluralismo dell'informazione, al rinvio alle Camere della legge Gasparri.

Con la conversione di questo decreto-legge il Parlamento non sta recependo le osservazioni del Presidente della Repubblica, ma sta di fatto calpestando la sua autorità ed il suo intervento a difesa della Costituzione, del pluralismo, della libertà, della democrazia nel nostro paese. Su tutto ciò il Governo mette anche la fiducia. La solitudine del ministro Gasparri al banco del Governo questa notte è la prova evidente della solitudine che si va traducendo in una mancanza di consenso: solo davanti alla responsabilità dell'opposizione e del Parlamento che è qui a difendere la libertà, il pluralismo, la democrazia, e la libertà economica del nostro paese dal macigno del conflitto di interessi del Presidente del Consiglio. Siamo tutti prigionieri di un uomo e della sua maggioranza alla quale manca l'elemento fondamentale per fare politica: la libertà.

PRESIDENTE. L'onorevole Papini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/96.

ANDREA PAPINI. Signor Presidente, oggi non dovremmo parlare di una rete televisiva e degli interessi del suo proprietario, bensì dell'articolo 21 della Costituzione e delle sue fondamentali implicazioni per la democrazia: tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto ed ogni altro mezzo di diffusione. Tale libertà, che suole chiamarsi libertà di pensiero, viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969.

Il Governo e la sua maggioranza come rispondono per garantire il principio del pluralismo esterno, di cui all'articolo 21 della nostra Costituzione? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della legge Gasparri, che più che legge di sistema delle telecomunicazioni è una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno. Questo decreto-legge, però, non contiene una semplice proroga,

è un'operazione in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte Costituzionale, che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003. Infatti, il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi tale istruttoria. Non solo, terminato l'esame e verificate le predette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 31 luglio 1997, nota come legge Maccanico. Ecco la scappatoia, perché il passaggio qui richiamato dice che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità, un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo. Ne sono già state fatte tre, tutte con la medesima conclusione: sussiste, grande come una casa, una posizione dominante.

Ci troviamo dunque di fronte ad un infinito gioco di specchi che rinvia *sine die* una decisione che dovrebbe essere solo eseguita. Con questo decreto-legge, con una arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non eludono le sentenze della Corte e il messaggio del Presidente della Repubblica ma calpestano entrambi. In tale decreto non vi sono termini precisi entro i quali debbono essere adottati provvedimenti da parte delle Autorità, non vi è alcun potere sanzionatorio diretto. Signor Presidente, il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quali sia la soglia minima. Che cosa significa esattamente popolazione raggiunta? Conta la copertura o l'effettiva ricezione digitale?

Con il presente ordine del giorno chiedo che il Governo si attivi, almeno per preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Bologna. Chiedo il voto

sul presente ordine del giorno affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno della popolazione.

Voglio infine affrontare il tema del rapporto tra la condotta del Governo ed il Parlamento. Su questo provvedimento il Governo ha adottato il massimo di pressione che può essere esercitato nei confronti del Parlamento, emanando prima un decreto-legge e, successivamente, in sede di conversione ponendo la questione di fiducia. In questo decreto abbiamo però anche il massimo di interesse del Capo del Governo. Abbiamo quindi massima pressione del Governo e massimo interesse del Capo del Governo. È questa una semplice equazione, quasi inesorabile, che apre però la questione della modificazione del sistema politico sulla quale noi non concordiamo e io credo non concordi anche larga parte dei parlamentari che sostengono questa maggioranza. Questa equazione, nella sua inesorabile semplicità, parla agli italiani e dice che questo sistema politico non può essere cambiato in questi termini.

PRESIDENTE. L'onorevole Tonino Loddo ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/97.

TONINO LODDO. Signor Presidente, prima di iniziare l'illustrazione del mio ordine del giorno, mi consenta di chiederle di aiutarmi a sciogliere un dubbio che mi sta assillando. Vista l'ora e la stanchezza può darsi che io mi inganni, ma sul *Corriere della Sera* di oggi, mercoledì 18 febbraio 2004, a pagina 4 leggo: il Presidente della Camera Casini ha convocato i capigruppo, ma, non trovando l'accordo, ha messo ai voti la proposta di Forza Italia di procedere ad oltranza (cioè con la seduta notturna). Per l'occasione la terza carica dello Stato ha alloggiato nel suo appartamento della Camera; alle due di notte è toccato, infatti, proprio a Casini dare il cambio a Mastella sullo scranno di Presidente dell'Assemblea.

Ora, voglio capire, attesa l'ora (sono già le due e un quarto del mattino), se lei sia

il Presidente Casini o il Presidente Mastella... (*Commenti*).

PRESIDENTE. Confesso che la battuta non mi fa ridere. Arriverà, il Presidente Casini.

TONINO LODDO. Non vi è dubbio; ho soltanto fatto rilevare come, sui giornali, lo diano già per arrivato da un quarto d'ora mentre invece a me non risulta.

PRESIDENTE. Apparirà una ristampa, corretta, del giornale; cosa vuole che le dica...

TONINO LODDO. Ebbene, signor Presidente, a parte la *boutade*, giustificata dall'ora tarda, nel cuore della politica italiana si annida un'anomalia unica: la posizione di un Capo di Governo che, oltre ad essere l'uomo più ricco del paese, è proprietario di quasi tutti i mezzi di comunicazione. Tale cruda contraddizione, che repelle al più elementare senso democratico, ha portato il Governo di destra ad approvare, *in extremis*, un decreto per proteggere l'impero televisivo del Capo del Governo. Lungi dal sanare il conflitto tra i suoi formidabili interessi economici ed il suo potere politico, come aveva promesso prima di vincere le elezioni del 2001, Berlusconi sottopone al Parlamento una legge fatta su misura per il suo impero mediatico. Il conflitto di interesse, intorno al quale ruota la governabilità italiana, possiede tinte surrealiste rispetto a qualsiasi altro ordinamento democratico.

Berlusconi, che « considera carta straccia le sue promesse elettorali e manifesta un'allarmante mancanza di rispetto verso le istituzioni » semplicemente « utilizza » il suo incarico a proprio beneficio, con l'apparente consenso dei suoi cittadini. Questo, signor Presidente, non è quanto pensi un qualunque deputato dell'opposizione; si tratta, piuttosto, di opinioni nutrite in Europa circa il provvedimento che siamo chiamati a votare. Quelle citate sono infatti le parole del quotidiano spagnolo *El*

Pais, che echeggiano analoghe prese di posizione espresse da altri rilevanti organi di stampa europei.

Qualcuno ha anche detto, in quest'aula, che l'urgenza del decreto deriva dalla necessità di salvare i posti di lavoro dei dipendenti di Retequattro: salviamo Emilio Fede. Così, al suono di questa vocazione accorata, ministri e parlamentari della maggioranza hanno elaborato ed approvato a spron battuto: dapprima, una riforma delle comunicazioni; poi, un decreto di riparazione, dopo la bocciatura da parte del Capo dello Stato.

A tale nobile scopo, hanno pure inventato il SIC, il sistema integrato delle comunicazioni, nel quale confluiscono, praticamente, quasi tutti i sistemi di comunicazione; rimangono fuori solo le bandiere per l'alfabeto semaforico, i fischietti dei capi dei *boy scout* e poco altro.

Sembra, per la verità, che il grave problema possa avere un'altra soluzione; vi sarebbe, infatti, un'emittente già titolare della relativa licenza e pronta ad occupare le frequenze lasciate libere da Retequattro pronta quindi ad assumere l'eventuale personale in esubero proveniente da Mediaset.

Ma vi sarebbe mai oggi qualcuno in Italia disposto a fare quanto fa Emilio Fede? E soprattutto, perché far nascere in Italia una televisione concorrente con quelle del Capo del Governo? Inoltre, se il digitale terrestre non è ancora pronto — tra l'altro, le famiglie non possiedono il relativo *decoder* —, basta offrire a tutte le famiglie 150 euro di contributo, tagliando, in ipotesi, la relativa spesa dai fondi per gli alunni disabili.

Ancora: questo Governo, così tenero e sollecito verso i dipendenti Mediaset, non è forse lo stesso che si vanta di tagliare migliaia di cattedre nella scuola? Eppure, signor Presidente, resto fiducioso; atteso che questo Governo è così tenero e sollecito verso i problemi dei lavoratori e disponibile per i provvedimenti *ad personam*, avanzo la proposta di un decreto che serva a porre rimedio agli sciagurati tagli alla spesa sociale.

Chiamiamolo, giusto per dargli un nome, decreto «salva Vincenzo». Signor Presidente, Vincenzo è un amico, insegnante precario, moglie e figlio a carico, che vive di incarichi annuali e che a Natale ha mangiato il panettone solo grazie ad una supplenza temporanea, oltretutto ringraziando il cielo, proprio lui miscredente, che ancora vi sia qualcuno che chiede ripetizioni private (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Zanella ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/180.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il Governo ha posto la questione di fiducia, puntualmente votata, su un provvedimento che, ancora una volta, sacrifica i principi costituzionali, le indicazioni del Presidente della Repubblica, il giudicato della Corte costituzionale, all'interesse ed all'egemonia mediatica del *premier-imprenditore*.

La richiesta del voto di fiducia sul cosiddetto decreto salva Retequattro rivela in modo inconfutabile la crisi, la debolezza del Governo che non rischia il confronto in aula per la paura di vedere collassare la propria maggioranza sotto la scure del voto segreto. È con un'instancabile sfrontatezza che il Presidente del Consiglio costringe, ancora una volta, il Parlamento ad occuparsi dei suoi affari anziché di quelli del paese. Ciò, a quanto pare, non è gradito, nemmeno a parte dei suoi alleati. Ribadisco che vengono ancora una volta sacrificati pluralismo e democrazia, senza alcuna considerazione né per i messaggi del Presidente Ciampi, né per le sentenze della Corte costituzionale.

**PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 2,20)**

LUANA ZANELLA. La saluto, Presidente Casini; benvenuto!

Vorrei entrare ora nel merito del contenuto dell'ordine del giorno che mi appresto ad illustrare; il decreto, infatti, prevede — come è noto e come è stato a

lungo illustrato dai colleghi negli interventi precedenti — che entro il 30 aprile del 2004, l'Autorità garante per le comunicazioni effettui un esame dell'offerta dei programmi televisivi digitali terrestri per verificare l'effettiva estensione del digitale terrestre. Deve, cioè, accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali, la presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili, l'effettiva offerta al pubblico di programmi che non siano quelli diffusi dalle reti analogiche (fatti passare, in ipotesi, per via digitale). La lettera *a*) del primo comma dell'articolo 1, peraltro risultante dalla proposta emendativa presentata e approvata al Senato, stabilisce che la quota che deve essere coperta — quindi non più raggiunta ma coperta — dalle nuove reti digitali terrestri, non debba essere inferiore al 50 per cento. È stata abbassata la percentuale; d'anzi, era l'80 per cento. Con la modifica apportata dal Senato basterà, invece, il 50 per cento.

Tale riferimento, è evidente, non necessariamente garantisce una diffusione omogenea sul territorio nazionale; ai fini di una corretta valutazione dell'Autorità di garanzia, in relazione sia alle leggi vigenti sia alle direttive comunitarie in materia, occorre fare riferimento ad effettive condizioni di sviluppo delle trasmissioni in digitale e, dunque, di fruizione di programmi da parte degli utenti.

In un sistema televisivo in cui lo sviluppo delle reti digitali terrestri sia in termini di mercato adeguato anche rispetto ad altre modalità di trasmissione di programmi e di servizi interattivi tramite tecnologia digitale — penso alla TV via cavo o al digitale via ADSL —, è evidente che è necessario acquisire livelli di diffusione non inferiori a quanto previsto per le concessioni nazionali delle reti in analogico.

Ma la vaghezza dei criteri con i quali l'Autorità di garanzia dovrebbe arrivare, appunto, a valutare tale diffusione reale delle reti digitali terrestri e, quindi, a verificare l'effettiva sussistenza del raggiunto pluralismo, suggerisce che il Governo dia delle precisazioni ed indicazioni

più adeguate al compito, anche in vista del contenimento della discrezionalità di un'Autorità che comunque ha una funzione prettamente amministrativa (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per rivolgere all'onorevole Alfano i migliori auguri, visto che oggi compie cinquant'anni ed affronta la nuova impegnativa età con esemplare correttezza istituzionale, essendo presente in aula alle 2 di notte!

L'onorevole Tuccillo ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/102.

DOMENICO TUCCILLO. Signor Presidente, la procedura insolita a cui sta ricorrendo l'opposizione — lo ha ricordato già prima l'onorevole Morgando — è sicuramente un fatto straordinario ed eccezionale, a cui ci si richiama in momenti straordinari ed eccezionali. Potremmo dire che si tratta di un *escamotage* a cui ricorrono l'opposizione e il Parlamento per potersi esprimere e per poter dibattere rispetto ad un provvedimento di vitale importanza per la strutturazione del nostro sistema informativo e, quindi, necessario per la democrazia nel nostro paese.

Si tratta di un *escamotage* per potersi esprimere piuttosto che per poter decidere. Infatti, oggi si assume una decisione che è, ancora una volta, non negata ma visibilmente e prepotentemente coartata attraverso il voto di fiducia imposto al Parlamento. Per la verità, in questa legislatura la procedura a cui si è ricorsi più volte, prima del decreto-legge e poi della fiducia, l'abbiamo sperimentata in più occasioni e in più fasi, a partire dalla sessione di bilancio.

Oggi, invece, come in occasione della legge finanziaria, il Governo ricorre al decreto-legge e alla fiducia non solo per un certo pressappochismo e per una certa sciattezza istituzionale, ma anche per una notevole indifferenza al valore delle procedure, che viene insistentemente e pervicacemente offeso dalle stesse. Tuttavia, il ricorso a queste procedure da parte del

Governo avviene anche per imboccare sbrigativamente una scorciatoia politica che serve ad eludere i problemi del confronto interno alla maggioranza e quasi ad estorcere con la forza un consenso a questa maggioranza che su simili argomenti e vicende si è dimostrata molto riottosa e recalcitrante, come abbiamo visto in quest'aula. Quindi, la decisione viene assunta per serrare i ranghi della maggioranza, non attraverso la persuasione, con l'accoglimento di rilievi e di osservazioni, pur sensate, che erano venute dall'opposizione e dalla stessa maggioranza, ma ricorrendo al voto di fiducia. Infatti, con l'ordine e con la forza si pone sotto controllo, non dico la coscienza, ma sicuramente la libera volontà di determinazione e di autodeterminazione di chi in quest'aula — quando non sono state sottratte le prerogative che tutelavano la riservatezza del voto — ha dimostrato di ribellarsi a queste imposizioni, di non voler avallare quelle nequizie e quelle prepotenze e di non voler svilire la propria funzione di parlamentare a semplice strumento di copertura di interessi singoli e particolari.

Oggi andrebbero rilette quelle sagge parole di Benedetto Croce che, in una garbata polemica con il rigore intransigente di Sturzo e in altre circostanze ancora più drammatiche del nostro paese, difese il mantenimento in questo Parlamento del voto segreto. Egli diceva che non essendo gli uomini eroi e non potendosi pretendere da essi che lo siano, è più giusto e più opportuno che il voto segreto permanga e che si crei e si preservi uno spazio sicuramente meno eroico ma certo più garante di una libera espressione della libera volontà dei parlamentari e, quindi, della democrazia.

PRESIDENTE. L'onorevole Giovanni Bianchi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/103.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, le dotte citazioni dei colleghi che mi hanno preceduto mi spingevano a partire dall'*Amleto*, ma in questa follia non c'è del

genio, bensì un disegno pervicace. A questo punto, mi pare interessante ed istruttivo confrontare la condizione della nostra democrazia con questa ultima forzatura per il vantaggio degli interessi del *premier*. Sussiste un'enorme accelerazione del rapporto tra *media* e democrazia, dove l'informazione e la comunicazione si presenta come elemento e stoffa irrinunciabile per il tessuto della democrazia medesima.

Recentemente, la sociologia francese ha scritto che l'immagine mangia il territorio: è vero, anche se non dobbiamo arrenderci alla sparizione e all'azzeramento del territorio. Ebbene, in questa circostanza cala come un ariete il conflitto di interessi e più ancora — non mi pare che su questo ci si sia ancora intrattenuti — la concezione dello Stato del *premier*, definita non da noi dell'opposizione ma dal direttore de *Il Foglio* come concezione patrimoniale dello Stato. In questo caso, per qualcuno svanisce e si azzerava la distanza tra il privato e il pubblico. Da qui la nostra ferma opposizione che si aggiunge a quella della società civile e se ne fa interprete; da qui anche l'opposizione sorda ma tenace di un settore non esiguo della maggioranza, con un disaccordo che si è più volte manifestato all'ombra del voto segreto.

Ricordo anche una previsione del collega Mussi che, purtroppo, si è rivelata errata. Egli, richiamando l'abitudine proba dei sindaci di uscire dalla sala della giunta quando è in discussione un provvedimento che ne lambisce gli interessi, prevedeva che a palazzo Chigi per il *premier* sarebbe stato necessario installare la porta girevole di un Grand Hotel.

No, non vanno così le cose! Non ruota la porta girevole, la concezione patrimoniale dello Stato evita, insieme, la ginnastica e il disturbo. Però, rispetto a tutto questo c'è una pietra realissima di inciampo. Questa, è costituita, ed è di fronte al provvedimento, dalla constatazione — prima ancora che dalla convinzione — che il pluralismo non può essere virtuale. L'enfasi sul digitale può legittimarsi per passione nei confronti della tecnologia, ma misura una distanza più incolmabile,

quella che la filosofia classica prima e la scolastica poi stabiliscono tra la potenza e l'atto.

Si possono illustrare le potenzialità tecnologiche e del mercato del *decoder*, però il problema sta nel fatto che il cavallo non beve, il mercato non tira, i *decoder* non invadono le nostre case; la base naturale di questo pluralismo viene evidentemente meno. Non è un inciampo da poco e anche se il decreto passa grazie al ricorso alla fiducia non decolla perché manca la piattaforma materiale di tutto questo e tutto il resto ne consegue. Perciò, vorrei ricordare, signor Presidente, il messaggio del Presidente della Repubblica sui vari profili di legittimità costituzionale e in particolare su quel richiamo per il quale « deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo ». Non si danno le condizioni né materiali né giuridiche di tutto ciò (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Santagata ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno, n. 9/4645/105.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, vorrei dedicare qualche secondo di questo mio intervento ad una questione procedurale. Ho guardato con attenzione il nostro regolamento e ho trovato disciplinato con cura il voto di fiducia agli articoli 115 e 116. Non ho trovato, invece, nulla in merito all'obbedienza e alla sottomissione. Quello che contraddistingue e fa la differenza tra un voto di fiducia e un voto di obbedienza lo dice con chiarezza il nostro regolamento. È la motivazione.

DANIELE FRANZ. Smettila, per l'amor di Dio! Sono le due e mezza!

PRESIDENTE. Onorevole Franz, la richiamo all'ordine!

GIULIO SANTAGATA. È la motivazione. Si parla, sia per la fiducia che per la sfiducia, dell'esigenza di una motiva-

zione. Credo che stiamo discutendo su una questione che non ha avuto adeguata motivazione. Stiamo discutendo di uno dei beni fondamentali della società e dell'economia dei nostri giorni, che è l'informazione. Stiamo discutendo di una caratteristica fondamentale dell'informazione, di cui la Corte costituzionale ha voluto ricordarci il valore costituzionale, ovvero il pluralismo. Pluralismo ed informazione sono elementi costitutivi del mercato e della società di oggi; sennonché, per garantire con chiarezza il pluralismo in un mercato moderno noi dovremmo perseguire la strada maestra del mercato, cioè la concorrenza; purtroppo, invece, ritengo che con questo decreto ci stiamo allontanando chiaramente da quel sentiero. Concorrenza e mercato sono solo due parole, che evidentemente suonano male a questo Governo e a questa maggioranza, perché il mercato non è un bene che si trova in natura né un prodotto. Ed è il prodotto fondamentale delle regole. Non esiste mercato senza regole. Il ministro Tremonti se ne è ricordato dopo alcuni disastri delle imperfezioni del nostro mercato ed è corso ai ripari, chiedendo più controlli, più pene, chiedendo, in buona sostanza, che ci fosse un'Autorità in grado di comminare sanzioni.

Non si capisce perché questo non valga quando parliamo del bene pubblico e del bene di mercato più importanti del nostro tempo: l'informazione e il pluralismo. Come si fa a parlare di mercato e di Autorità quando non si definiscono né i metodi con cui l'Autorità deve misurare l'effettivo grado di pluralismo e di concorrenza né gli strumenti e le sanzioni a disposizione di questa Autorità? Ma c'è di più. Il mercato non è solo regole. Il mercato non si governa solo con le *Autority*: esso richiede una cultura, un clima, credo che il caso Parmalat lo dica con chiarezza.

Se non c'è un clima favorevole e il rispetto delle regole, si fa fatica a rimanere dentro un mercato concorrenziale. Allora, visto che abbiamo fatto mattina, scopro, leggendo i giornali di oggi che, a proposito di regole, il Presidente del Consiglio invita

gli italiani ad evadere il fisco, perché non è equo, perché è eccessivo. Sono in Parlamento per la prima volta, ma mi sembra che siano passati più di due anni e mezzo da quando abbiamo promesso che avremmo modificato il fisco iniquo. Abbiamo approvato condoni su condoni per necessità di azzerare il vecchio modello di rapporto tra contribuente e fisco e siamo ancora ad un Presidente del Consiglio il quale, dopo aver detto agli operai di Termini Imerese che la cosa migliore è fare il doppio lavoro, ci invita ad evadere le tasse. Capisco che con gli utili che fa lui ne abbia bisogno (*Applausi dei deputati dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Bottino ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/106.

ANGELO BOTTINO. Signor Presidente, il decreto-legge 24 dicembre 2003 n. 352 fa seguito al rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri disposto dal Presidente della Repubblica ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione, con messaggio motivato del 15 dicembre 2003. In particolare, il messaggio tra i vari profili di legittimità costituzionale della legge, individuava la sostanziale violazione della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, sotto il profilo della mancata indicazione di un termine finale certo per la cessazione di regime transitorio, per il passaggio definitivo dal sistema analogico al digitale e per la mancata previsione di poteri sanzionatori in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, nell'ipotesi di esito negativo dell'accertamento della complessiva offerta dei programmi televisivi digitali terrestri. Secondo il messaggio presidenziale, per poter considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione del digitale terrestre. Riguardo a tale profilo, il comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge non garantisce

l'effettuazione di una compiuta verifica circa la sussistenza di un concreto pluralismo informativo. Il comma si limita infatti ad accorciare il termine per l'effettuazione delle attività di ricognizione del mercato da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, omettendo l'indicazione della data alla quale riferire l'accertamento e riferendo l'accertamento stesso non all'effettivo raggiungimento della popolazione da parte delle due nuove reti, ma alla sola copertura delle reti stesse.

Il comma 2 dell'articolo 1 non stabilisce un termine preciso entro il quale l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni deve adottare le deliberazioni in ordine alle violazioni dei limiti previsti per le emittenti radiotelevisive, con il rischio della prosecuzione, a tempo indefinito, dell'esercizio delle reti eccedenti tali limiti.

Il comma 2 dell'articolo 1, inoltre, non prevede alcun potere sanzionatorio diretto, derivante dall'esito negativo dell'accertamento da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Tale comma, infatti, in primo luogo rinvia a un procedimento complesso e comunque lungo (fino a 12 mesi), con la conseguente protrazione del periodo transitorio concesso dal decreto-legge; in secondo luogo, richiama il comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997, che prevede l'assunzione di misure per la dismissione della rete che eccede i limiti *antitrust* senza prescrivere la cessazione delle trasmissioni della rete che si accerti eccedere detto limite. Le disposizioni contenute nel provvedimento in esame ancora non garantiscono, quindi, l'attuazione del principio del pluralismo informativo esterno di cui all'articolo 21 della Costituzione.

Signor Presidente, con l'ordine del giorno in esame si tenta di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile.

Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri senza però indicare quale sia la soglia minima. Con l'ordine del giorno che ho presentato chiedo che il Governo si attivi

almeno per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della regione Liguria.

Chiedo il voto sul mio ordine del giorno affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno dei cittadini.

PRESIDENTE. L'onorevole Stradiotto ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n.9/4645/107.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, prima di affrontare il tema legato all'approvazione di questo decreto, vorrei raccontare un fatto avvenuto due anni fa in un comune che fa parte del collegio che ho l'onore di rappresentare. Si tratta di un racconto che permette di comprendere come nel nostro paese vi siano cittadini di serie A e cittadini di serie B.

Ebbene, nel comune di Mirano, due anni fa, un cittadino è stato costretto a dimettersi dalla carica di consigliere comunale in quanto, oltre ad essere consigliere comunale, era presidente di una associazione di volontariato senza scopo di lucro (un'associazione che assisteva i portatori di *handicap*). Costui, è stato costretto alle dimissioni in quanto l'associazione che rappresentava aveva una convenzione con il comune e questo, in base al testo unico per gli enti locali, è motivo di incompatibilità — testo unico che, mi pare, sia stato approvato da questa Assemblea — in quanto vi potrebbero essere dei conflitti di interesse. Che strano questo nostro paese: per qualcuno esiste il conflitto di interessi, per altri no!

Quando, lunedì pomeriggio, il rappresentante del Governo ha comunicato all'Assemblea che il Governo poneva la fiducia sul decreto « salva Retequattro », sono stato sorpreso e deluso. Sorpreso perché mi aspettavo perlomeno un po' di buon gusto e deluso perché mi aspettavo che, nella Casa delle libertà, vi fossero ancora dei colleghi che si riconoscessero nel motto « liberi e forti ».

Purtroppo, i forti, che oggi comandano la maggioranza, appartengono ad altre

tradizioni culturali. Ma come è possibile che si accetti di porre la fiducia su un provvedimento che tocca direttamente gli interessi del Presidente del Consiglio? Come è possibile che un Governo che conta una maggioranza di 100 parlamentari in più dell'opposizione abbia la necessità di porre la fiducia per paura dei franchi tiratori?

Non so se hanno ragione i colleghi che sostengono che nel paese sia in atto un declino economico. Ciò che è certo è che sempre più famiglie, con difficoltà, riescono ad arrivare a fine mese.

Altra cosa certa è che in Italia è in atto un vero e proprio declino morale.

In questi due anni e mezzo di Governo di destra, sono aumentate le differenze tra le classi forti e quelle deboli della nostra società. Vi è sempre più una suddivisione tra cittadini di serie A e di serie B ed è normale, in questa situazione, assistere ad un incremento dei conflitti sociali.

In questo caso, il Governo ha chiesto la fiducia su un provvedimento che garantisce un maggiore introito, pari a 150 milioni di euro, alle società di proprietà del Presidente del Consiglio. Ma, secondo voi, cosa può pensare oggi quel consigliere comunale di cui in precedenza parlavo, vedendo questo provvedimento e come si comportano le istituzioni che dovrebbero invece dare l'esempio?

Cari colleghi di maggioranza, guardate che queste forzature le pagherete tutte. La storia insegna che tutte le ingiustizie e le furberie, prima o poi, si pagano. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Del Bono ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/108.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, non c'è dubbio che, leggendo il decreto-legge, ci chiediamo a che serva la Corte costituzionale. Certo, sappiamo che per molti della maggioranza essa è un luogo dove esistono pericolosi bolscevichi ed è presieduta da un pericoloso comunista come Zagrebelsky, che ricordo scrisse una

cosa straordinaria, « diritto mite », che è assolutamente il contrario del diritto *hard*, cui la maggioranza, invece, guarda con molta attenzione. Ma ci chiediamo anche a che serve il Presidente della Repubblica, perché è molto chiaro come questo decreto cancelli in misura significativa il suo messaggio inviato alle Camere e temo che, per molti della maggioranza, il Capo dello Stato serva più che altro a rispolverare l'inno d'Italia (con qualche eccezione, perché la Lega chiede che anche questo possa essere evitato).

Ci chiediamo, poi, a cosa serva il Parlamento, visto che il Governo ha timore della sua maggioranza e del giudizio dei suoi parlamentari su un provvedimento come questo. È chiaro, quindi, che questo provvedimento a noi preoccupa non poco. Non a caso ho presentato un ordine del giorno — sono certo che il ministro lo ha letto con grande attenzione ed avrà modo di esprimere un giudizio favorevole al suo l'accoglimento — volto ad estendere almeno uno dei criteri fondamentali per verificare se vi sarà l'introduzione di questo benedetto digitale, in misura significativa, per introdurre il pluralismo dell'informazione. Si chiede cioè che in Lombardia, che, come tutti sanno, è una delle regioni più importanti, più evolute e, paradossalmente, anche più dotate economicamente, la copertura sia almeno del 60 per cento della popolazione. Sappiamo anche che, purtroppo, possiamo dirci con grande franchezza che gran parte dell'infrastrutturazione, semmai essa si farà per il digitale, verrà scaricata ancora una volta sui cittadini, perché la dovrà fare la RAI. Quindi, paradossalmente, ci troviamo di fronte alla richiesta che il cosiddetto pluralismo dell'informazione è un dovere che deve essere garantito attraverso l'esborso da parte dei cittadini sia di costi che si scaricano sulle famiglie sia di costi indiretti che si scaricano sul sistema. Ciò è davvero paradossale.

Un altro elemento che ci preoccupa moltissimo in questo decreto-legge è che non vi è nessuna sanzione nel caso in cui l'Autorità garante per le comunicazioni verifichi e registri un non raggiungimento

dell'impatto. Qui siamo di fronte ad una vera e propria riforma costituzionale e, come dice il professor Zaccaria, ordinario di diritto costituzionale presso le università di Firenze e di Perugia, si è avanzata una prima riforma costituzionale che potremmo dire è un anticipo della *devolution*, della *involution* o della *demolition*. Siamo, sostanzialmente, di fronte ad una palese violazione dell'articolo 21 della Costituzione, perché, in realtà, il problema non è mandare sul satellite Emilio Fede, ma togliere Retequattro dal sistema RAI; significa colpire in modo significativo il sistema della raccolta pubblicitaria, che non diminuisce in misura proporzionale alla scomparsa in chiaro di Retequattro; significa quindi una modifica strutturale degli equilibri della raccolta pubblicitaria e quindi del pluralismo nel nostro paese.

È paradossale che un liberista a parole come Berlusconi che, ancora oggi, inneggia agli spiriti selvaggi della società, in realtà, è uno dei più grandi e straordinari statalisti, perché vuole la protezione e rigorosa della legge dello Stato per poter fare « colui che si è fatto da sé ». Ma, per farsi da sé, avrebbe appunto la necessità di non essere tutelato e difeso da leggi che si fa da sé. Quindi è indubbiamente questo un tema che ci interessa da vicino perché siamo di fronte ad una violazione gravissima della Costituzione. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Verneti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/109.

GIANNI VERNETTI. Signor presidente, onorevoli colleghi, questo è un paese dove domina sempre più l'incertezza e l'insicurezza, ove i risparmiatori sono traditi sovente da una finanza irresponsabile. È un paese nel quale le famiglie faticano a costruirsi un futuro, con l'inflazione senza precedenti, con prezzi che aumentano e con il *welfare* che si riduce; un paese dove l'incertezza cresce fra coloro che non sanno più se potranno mandare i propri figli a tempo pieno in una scuola pubblica,

se potranno ancora curare gratuitamente i propri anziani, o avere ancora la certezza di un'equa previdenza. Questo, in poche parole, è un paese sempre meno europeo. E ciò in un'Europa che ha già dimenticato quel triste semestre europeo nel quale il liberale Berlusconi verrà richiamato solo per l'amicizia speciale creata con l'oligarco Putin, deportatore di Ceceni; in un'Europa che ci lascia al margine, quando, domattina, a Berlino, Blair, Schröder e Chirac decideranno che altri luoghi multilaterali sono più idonei per costruire la politica europea; in un'Europa che guarda con crescente diffidenza ad un paese illiberale, con conflitti di interesse di proporzioni inaudite, con una Commissione europea che ha già ricordato più volte come il diritto comunitario della concorrenza, che contribuisce ad impedire che la troppa concentrazione metta in pericolo la libertà di opinione, con le democrazie liberali europee che ritengono che la concorrenza sia il sale della democrazia, il vero presupposto della pluralismo. L'Europa è un luogo nel quale il mercato televisivo è aperto, plurale, libero. Così non è nel nostro paese.

Guardate che l'assenza di libertà nell'informazione è, essa stessa, uno degli indicatori del declino. Come già ricordato da altri colleghi, questo è un paese nel quale vi è un forte declino morale ed economico. Un paese che non cresce più, che non investe più in ricerca e in innovazione, un paese nel quale le proprie imprese perdono complessivamente in competitività, un paese guardato con diffidenza dagli investitori stranieri.

In questo contesto di grave difficoltà, il Governo chiede la fiducia su Retequattro e si occupa dei bilanci dell'azienda di famiglia del Presidente del Consiglio. In conclusione, chiedendo la fiducia sulla conversione in legge di questo decreto-legge, ottenete un risultato certo: salvate Retequattro ma, non preoccupatevi, a noi, tra non molto, toccherà invece salvare questo paese. (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Marcora ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/110.

LUCA MARCORA. Il decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352 fa seguito al rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri, disposto dal Presidente della Repubblica, ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione, con messaggio motivato del 15 dicembre 2003. Siamo di fronte ad un problema che il Presidente del Consiglio stesso riportava come molto grave ed importante, quello del conflitto di interessi. Non a caso disse che, entro i primi cento giorni del suo Governo, lo avrebbe risolto. Oggi, a più di due anni e mezzo dall'inizio della legislatura, non abbiamo alcun segnale in questo senso, anzi, abbiamo la dimostrazione di come questo conflitto di interessi sia reale, concreto e tangibile e che, a fronte della sua non risoluzione, siamo inchiodati ai banchi di quest'aula per discutere un provvedimento che, come unica finalità, ha quella di salvare una delle reti del Presidente del Consiglio.

Le promesse di questo Governo sono state tante: il contratto con gli italiani, lo abbiamo visto ancora l'altra sera, è stato ribadito in una trasmissione televisiva.

Di fatto, ci ritroviamo in un paese più povero — lo sanno bene i nostri cittadini — in cui chi si è arricchito in questi due anni e mezzo è uno solo, ancora lui: il Presidente del Consiglio. È sufficiente esaminare i bilanci di Mediaset. L'aumento degli introiti pubblicitari di Mediaset, infatti, fa capire che se qualcuno è diventato più ricco, in questi due anni e mezzo, è sicuramente il Presidente del Consiglio.

Di fronte a tale conflitto di interessi, il Governo ha la spudoratezza di porre la questione di fiducia, pur avendo (come hanno già ribadito altri colleghi), cento deputati in più rispetto alla minoranza, pur disponendo, quindi, di una maggioranza che non dovrebbe aver bisogno di tali strumenti.

Il dato degli ultimi due mesi sui lavori parlamentari di questa maggioranza indica che, pur con tale differenza di parlamentari, il Governo non si sente sicuro. Non si

sente sicuro perché il suo Presidente del Consiglio è ricattabile, proprio sulla base del suo conflitto di interessi. È ricattabile dalla sua stessa maggioranza. Altrimenti, non sarebbe assolutamente comprensibile perché debba ricorrere ad un voto di fiducia.

È una spudoratezza che blocca il Parlamento. Appartengo alla Commissione agricoltura; questa sera avremmo dovuto discutere gli emendamenti relativi al decreto Alemanno, che prevede interventi in favore dei creditori della ditta Parmalat, dei fornitori di latte o di servizi di auto-trasporto. Ovviamente, non siamo stati in grado di lavorare in Commissione perché bloccati su questo problema del conflitto di interessi in aula.

Vi è, poi, un dato oggettivo, di offesa al Presidente della Repubblica, Ciampi. Egli ha rinviato alle Camere la cosiddetta legge Gasparri. Questo decreto-legge che discutiamo oggi è servito unicamente a salvare Retequattro, la rete del Presidente del Consiglio.

Porre la questione di fiducia su tale provvedimento va, ovviamente, contro le motivazioni che avevano spinto il Presidente Ciampi a rinviare alle Camere la cosiddetta legge Gasparri.

Tuttavia, i problemi degli italiani sono altri. Siamo bloccati in quest'aula a discutere del decreto-legge, mentre il PIL, praticamente, non cresce. I prezzi, non certo a causa dell'introduzione dell'euro, stanno aumentando ed il potere d'acquisto dei consumatori italiani si è notevolmente ridotto. La produzione industriale, per il terzo anno consecutivo, in Italia diminuisce ed è un dato assolutamente nuovo per l'economia italiana. È la prima volta che, per tre anni consecutivi, dal dopoguerra in poi, la nostra economia non cresce.

Di fronte a tutti questi problemi, il vostro unico obiettivo è salvare gli interessi di un monopolista, perché, evidentemente, di ciò si tratta. Un monopolista che, però, dall'altro lato, fa del liberalismo dei mercati la sua dottrina politica.

PRESIDENTE. L'onorevole Rosato ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/111.

ETTORE ROSATO. Non ci siamo appassionati alle vicende televisive e, perciò, siamo qui, alle tre di notte. E non è vero che il nostro interesse o il nostro obiettivo siano (come qualcuno vuol far credere, perché fa comodo) quello di oscurare Retequattro o di mandarla sul satellite (come, in maniera assolutamente deplorabile, hanno voluto affermare Emilio Fede e, dall'altra parte, in modo molto più colpevole, il direttore della Rai). E non è vero neanche che ci disinteressiamo dei lavoratori che operano oggi nel mondo televisivo: ciò non fa parte della nostra cultura.

Noi oggi siamo in quest'aula per esprimere le nostre ragioni di profondo dissenso rispetto a questo provvedimento e, più in generale, rispetto alla politica complessiva che l'attuale maggioranza e il Governo portano avanti su tutto ciò che riguarda il settore radiotelevisivo.

Infatti, abbiamo a cuore i rilievi che il Presidente della Repubblica ha scritto nel suo messaggio: il pluralismo nell'informazione, la difesa dei valori e dei principi della Costituzione, che non sono valori e principi che difendono il centrosinistra o che vanno a tutela dei partiti che oggi sono all'opposizione! Sono valori e principi che servono a difendere i diritti dei cittadini di questo paese.

I fatti non stanno come li volete presentare. Nei telegiornali abbiamo sentito dire, senza grandi smentite (poiché le occasioni non ci sono state, a conferma delle nostre preoccupazioni sul pluralismo dell'informazione) che il voto di fiducia su questo provvedimento serve per parare l'ostruzionismo dell'opposizione. Invece sapete bene che così non è.

I nostri emendamenti, infatti — lo abbiamo dimostrato anche in sede di Commissione — entravano nel merito delle questioni, non erano pretestuosi, ma erano tutti motivati.

Dite semplicemente che il problema è un altro. Ditelo, con onestà al paese. Dite

che vi è un accordo politico, che ha anche un contenuto economico, all'interno della maggioranza. Dite che tale contenuto è ciò che serve per pagare il « talento » di Berlusconi, che egli dichiara sulla stampa di oggi, di voler mettere a disposizione del paese!

Evidentemente, ogni talento ha un prezzo ed il prezzo del talento del Presidente Berlusconi sta nella legge Gasparri ed in tutto ciò che a tale legge gira intorno. Oggi stiamo valutando un ennesimo condono.

Dopo i condoni della legge finanziaria, abbiamo il condono televisivo per chi non rispetta le leggi, per chi non applica le sentenze. Ma c'è anche un condono per la maggioranza, per chi non sa fare le leggi. Se, infatti, la maggioranza avesse saputo fare le leggi, evidentemente il Presidente della Repubblica non le avrebbe rimandate alle Camere. Il percorso della legge Gasparri è una conferma di tutto ciò.

Si tratta di un provvedimento fatto veramente male, di un provvedimento che doveva andare a coprire certe lacune, che doveva attribuire all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni parametri seri, su cui valutare effettivamente il pluralismo nell'informazione e, invece, si trasforma in una vergognosa presa in giro degli italiani.

Io ritengo, infatti, che quando si vuol far credere a qualcuno che, avendo coperto il 50 per cento della popolazione con le reti digitali terrestri si è prodotto il pluralismo nell'informazione, evidentemente, lo si sta prendendo in giro.

Non c'era infatti bisogno di un decreto: già oggi la tecnologia satellitare consente di coprire tutto il territorio nazionale e credo che nessuno possa pensare di dichiarare che ciò garantisca il pluralismo nell'informazione.

La verità è che questo provvedimento — lo dicevo prima — ha una valenza puramente economica. Noi oggi, come Parlamento italiano, siamo qui ad occuparci degli affari di un unico imprenditore. Essendo questo imprenditore anche il Presidente del Consiglio, egli ha fissato l'agenda politica su tali provvedimenti, definendo le priorità del paese; e ciò non

avviene perché il centrosinistra ha voluto portare, con una mozione, di nuovo all'attenzione del Parlamento questo provvedimento.

PRESIDENTE. L'onorevole Lettieri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/121.

MARIO LETTIERI. Ho un certo fastidio a nominare sempre il Presidente del Consiglio, ma quando leggo su *La Stampa* di oggi che egli afferma che, per fortuna c'è il signor Berlusconi che risolve i problemi, non posso che dire che i problemi li risolve, ma soltanto i suoi, da quelli giudiziari a quelli economici (*Applausi dei deputati del gruppo Margherita, DL-L'Ulivo*).

È la decima volta che questo Governo pone la questione di fiducia. L'ha fatto e continua a farlo su leggi *ad personam*, che riguardano o la persona del Presidente del Consiglio o le sue aziende.

È una verità inconfutabile, scritta ormai, signor Presidente, nelle pagine nere del Parlamento italiano, ed anche di questa Camera, che, da quando governa il centrodestra, è sempre più mortificata.

Nella gran parte dei casi, la richiesta del voto di fiducia altro non è che un'evidente sfiducia nei confronti dei deputati e dei gruppi appartenenti alla coalizione di centrodestra, per tenerli buoni. Ciò dimostra l'assoluta inconsistenza politica della maggioranza, ormai allo sbando, nonostante le tranquillizzanti, ipocrite ed anche provocatorie dichiarazioni del Capo del Governo che, se riesce ad imbrigliare la propria maggioranza con i voti di fiducia, certamente non riuscirà a convincere i cittadini italiani.

Il Governo Berlusconi, infatti, ha determinato la situazione di sfascio economico, di impoverimento generalizzato, di insicurezza diffusa, di perdita di credibilità nel consesso internazionale, come dimostra l'incontro tra i Capi di Stato e di Governo della Francia, della Gran Bretagna e della Germania, che hanno escluso l'Italia. Evidentemente il prestigio del nostro paese, purtroppo e nonostante il se-

mestre di Presidenza italiana dell'Unione europea, è calato e la responsabilità è certamente del Governo e del suo Presidente.

Non vi è alcuna urgenza per giustificare la richiesta del voto di fiducia sul decreto-legge, né è sufficiente la libido del potere. Vi è invece qualcosa di più, la forza del denaro, del *business*, che ha spinto il Presidente del Consiglio ad imporre alla propria maggioranza riottosa l'umiliazione di questo ennesimo voto di fiducia.

Non vedo il ministro Gasparri, un fedelissimo, ubbidiente alla volontà del Presidente del Consiglio, che non è riuscito, questa volta, a garantire la certezza del voto neanche dei suoi colleghi di partito. Eppure, egli ha dato prove di fedeltà enormi. Si pensi che, recentemente, le Poste italiane hanno stipulato una convenzione con la banca Mediolanum per domiciliare i suoi servizi presso i 12 mila sportelli delle poste. È un vero colpo grosso! Quale banca ha 12 mila sportelli nel nostro paese? Soltanto con questo marchingegno, questa convenzione, la banca Mediolanum, che ovviamente è di proprietà del Presidente del Consiglio, c'è riuscita.

Ciò che è avvenuto in questi due anni è troppo. Mi appello anche ai tanti colleghi, onestissimi, del centrodestra e li invito a ribellarsi, una volta per tutte, ad una situazione che sarebbe limitativo definire peronista. Non è possibile continuare ad assistere in maniera indifferente a questo affarismo che si attesta su una persona che dovrebbe avere l'autorevolezza morale verso il popolo italiano di garantire correttezza nell'amministrazione e nel governo del paese. Così non è. Occorre uno scatto, una ribellione vera e propria dinanzi allo sfascio che si è prodotto in questi due anni e mezzo.

Vi è stato un impoverimento generalizzato, l'accrescere dell'insicurezza. I giovani che aspirano ad avere un lavoro non vedono un futuro certo e dinanzi a questa situazione noi impegniamo il Parlamento a discutere quasi sempre di problemi che riguardano una sola persona o tutt'al più

un gruppo di autorevolissimi personaggi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Franceschini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/122.

DARIO FRANCESCHINI. Signor Presidente, vedendola sul banco della Presidenza ho pensato che se una trentina d'anni fa, quando abbiamo cominciato insieme il nostro cammino politico nei giovani della Democrazia Cristiana, avessero detto che ci saremmo trovati in schieramenti opposti, qualcuno avrebbe faticato a crederci. Se avessero aggiunto che ci saremmo trovati, una notte, l'uno a presiedere la seduta alle 3 del mattino e l'altro ad intervenire, avremmo faticato a credere anche a questo. Se, infine (data l'ora non vi è alcun intento polemico), avessero detto che ci saremmo trovati a discutere di un provvedimento che avrebbe riguardato il Presidente del Consiglio, non nella sua funzione di Capo dell'esecutivo ma in quella di imprenditore, posto che il decreto-legge riguarda una delle sue televisioni, avremmo pensato che il racconto e la fantasia andavano oltre le possibilità. Eppure, siamo qui a discutere di un provvedimento che attiene direttamente ad un'impresa del Presidente del Consiglio.

Non intendo però parlare di ciò, dato che lo hanno già fatto altri. Se lei mi consente, vorrei consegnare agli atti della Camera, che garantiscono la permanenza delle parole, mentre i giornali del mattino finiscono nel cestino la sera stessa, le straordinarie frasi che il Presidente del Consiglio ha detto ieri sera, che arricchiscono un campionario di affermazioni inimmaginabili da pronunciare per chiunque si trovi a ricoprire una carica dello Stato.

La prima riguarda, oltre ai suoi avversari, anche i suoi alleati ed è la seguente: Purtroppo il destino ha diviso in due i politici italiani, quelli che hanno fatto disastri e quelli che sono portati a risolverli. E quando mi trovo davanti a queste

persone io penso: ma tu cosa hai fatto nella vita? Cosa hai fatto? Non incontro *leader* e « leaderini » perché tutto si trasformerebbe in una rissa. Io espongo dati, soluzioni e loro fanno le chiacchiere, dicono menzogne. Queste sono le sue affermazioni sugli altri uomini politici.

Sulla Corte costituzionale, il massimo organo di garanzia, il Presidente del Consiglio si esprime così: A volte interviene con certi provvedimenti che sono addirittura l'opposto di quanto deciso dal popolo, come nel caso del referendum sulle reti televisive. Ma si sa, quello che dovrebbe essere un organo di garanzia, composto di dieci membri che appartengono allo schieramento di sinistra e cinque di destra, quindi non c'è da meravigliarsi se prende certi provvedimenti.

Infine, il capolavoro che chiarisce tante cose che in passato non avevamo capito riguarda le tasse: se io lavoro e faccio tanti sacrifici e lo Stato mi chiede il 33 per cento di quel che ho guadagnato, sento che è una richiesta corretta in cambio dei servizi che ricevo. Ma se lo Stato mi chiede il 50 e passa per cento, avverto che è una richiesta scorretta e mi sento moralmente autorizzato ad evadere per quanto questo possa richiedere. Noi che, ingenui, non avevamo capito cosa significassero quei manifesti attaccati sui muri delle strade con scritto « meno tasse per tutti », abbiamo capito le modalità per mantenere questa promessa elettorale: non pagarle, evaderle (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Sinisi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/123.

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, colgo l'occasione dell'illustrazione del mio ordine del giorno per introdurre alcune questioni che ne costituiscono il fondamento. Debbo dire che non immaginavo, nella mia vita di parlamentare, di dover assistere a tanta volgarità. La legge che porta il nome del ministro Gasparri costituiva, già di per sé, un insulto alla libertà, alla democrazia ed

al Parlamento. Il rinvio del provvedimento alle Camere da parte del Presidente della Repubblica avrebbe dovuto suggerire un ripensamento più ossequioso della nostra Costituzione.

La risposta è stata l'emanazione di un decreto-legge che pone nel nulla una sentenza della Corte costituzionale e lo stesso messaggio del Presidente della Repubblica alle Camere del suo atto di rinvio del provvedimento. Ma non è stata sufficiente tanta protervia, perché il Governo ha posto la questione di fiducia sul decreto-legge, un atto privo di decenza, nel quale si mescolano i profitti privati con atti di Governo, lesione di principi democratici ed insulto agli organi costituzionali.

Si discute della responsabilità del centrosinistra di non aver approvato la legge che disciplina il settore né la legge sul conflitto di interessi. In tale mancanza vi era qualche insipienza, anche il pudore di chi non voleva essere accusato di aver adottato un provvedimento in odio al capo dell'opposizione, un pudore evidentemente sconosciuto al panorama dei vostri sentimenti. Ma forse anche un altro argomento andrebbe confrontato. Si dice che imporre ad una rete televisiva privata di trasmettere via satellite significhi perdere posti di lavoro. Il monopolio asfissiante del sistema radiotelevisivo che voi difendete non solo costituisce una inaccettabile posizione dominante nel sistema dell'informazione, ma impedisce al settore di crescere in un mercato aperto e pluralista che potrebbe, questo sì, produrre nuova ricchezza e nuovi posti di lavoro.

Anche le nuove tecnologie avrebbero trovato il proprio ingresso autonomamente sulla base della spinta del mercato. Il monopolio — di questo ormai si tratta — è l'unica vera minaccia al mercato radiotelevisivo dell'informazione, il vero nemico da combattere in un paese che accetta la sfida della modernità ed anche le regole che salvaguardano il patrimonio ed i valori democratici che esso pone a proprio fondamento.

Fra questi valori democratici un posto di rilievo hanno la libertà e il pluralismo dell'informazione. I rimedi che sono stati

adottati per coprire l'impudicizia di questo provvedimento sono davvero una foglia di fico inadeguata. Il sistema radiodigitale terrestre è un'astrazione tecnologica. Le previsioni di copertura sono meramente formali. Sarebbe come se, per rendere libero un popolo, bastasse un proclama e non fosse necessario, invece, l'esercizio in concreto delle libertà positive e di quelle negative: la libertà positiva di agire e quella negativa da ciò che impedisce l'agire positivo.

Oggi vale la pena di impegnarsi con il popolo italiano nel restituirgli le libertà che gli vengono negate e di augurargli fra le libertà positive di poter essere libero di avere un'informazione plurale e appropriata e fra quelle negative di poter essere presto libero da voi e da questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Piscitello ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/124.

RINO PISCITELLO. Qualche minuto fa ho avuto l'impressione che nella mia camera da letto suonasse la sveglia e che dovessi venire alla Camera per fare un intervento in sostegno di un ordine del giorno nel corso dell'ostruzionismo alle 3 e 16 minuti del mattino.

È ovvio che si tratta di un incubo e che spero di riprendere sonno velocemente. Ma la cosa più incredibile è che io mi ritrovavo a parlare in quest'aula, nel corso di un incubo, e trovavo autorevoli colleghi del mio gruppo, autorevolissimi colleghi degli altri gruppi e un sottosegretario. Addirittura pare che nel corso del mio sogno, fino a qualche ora fa, fosse presente anche il ministro in persona e, cosa ancora più incredibile che non augurerei davvero al vero Presidente, la seduta era presieduta dal Presidente della Camera, l'onorevole Casini.

La perversione degli incubi porta ad arrivare a pensare che un Presidente del Consiglio, proprietario di vari organi di informazione, nel corso di una situazione politica invero molto particolare, abbia

posto la fiducia su un provvedimento che riguardava una sua proprietà.

Voi capite che la cosa è assolutamente inverosimile e che può essere giustificata soltanto da una cena molto pesante che devo aver fatto ieri. Certamente non è possibile che un'aula della Camera sia occupata per giorni e giorni da un provvedimento così assolutamente surreale. È chiaro che, oltre alla cena, la politica deve avere turbato particolarmente la mia coscienza nel corso di questi anni, producendomi incubi di questo genere.

Mi trovo in un'aula a sostenere un ordine del giorno su un provvedimento assolutamente insensato. Si tratta di un ostruzionismo che ci terrà qui per giorni e giorni per un provvedimento che, se lo raccontiamo all'estero chissà che reazione avrebbero. D'altronde, per fortuna siamo nel corso di un incubo, ma se questi fatti si vengono a sapere all'estero, dal momento che siamo in una società globalizzata, il mondo non può che preoccuparsi o, dall'altro lato, ridere a crepapelle.

Allora, Presidente, lo dico auspicando per me stesso che questo succeda: proviamo tutti insieme a risvegliarci da questo incubo, dal quale spero di essere coinvolto soltanto io. Spero davvero di svegliarmi presto e di trovarmi in un paese abbastanza normale (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Ladu ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/125.

SALVATORE LADU. Ho avuto la sensazione che non c'è stata la chiusura della verifica di Governo perché nell'inventario delle questioni aperte del nostro Presidente del Consiglio ci fosse ancora qualche sanatoria. Con questo decreto-legge, per la verità, il Governo e la sua maggioranza stanno completando l'impegno con il Presidente per il risanamento economico del gruppo che fa capo al cavaliere Berlusconi. Debbo dire che ciò avviene con un'arroganza ed una sfacciataggine che non hanno precedenti nella storia repubblicana.

Per il Presidente Berlusconi non c'è un risanamento del Mezzogiorno, ma c'è per tutto il sistema del gruppo che fa capo a lui. Per il Presidente si calpestano sentenze della Corte costituzionale e i messaggi del Presidente della Repubblica. Ma, insieme al Presidente, si sanano le vicende che riguardano gli alleati. Abbiamo sanato con la Presidenza di turno le vicende delle multe fatte dall'Unione europea agli allevatori della Padania e, contemporaneamente, questo rientrava nelle verifiche e negli impegni di Governo per la parte che riguardava la Lega. Lo stesso è stato fatto anche per altri, con sanatorie di carattere giudiziario. Insomma, la verifica si chiudeva con questo provvedimento.

Diciamo che si calpestano le sentenze e il messaggio del Presidente della Repubblica perché questo decreto-legge era stato rinviato alle Camere da parte del Capo dello Stato. In particolare, il messaggio, tra i vari profili di illegittimità costituzionale, individuava la sostanziale violazione della sentenza della Corte costituzionale sotto il profilo della mancata indicazione di un termine finale certo per la cessazione del regime transitorio per il passaggio definitivo dal sistema analogico a quello digitale e la mancata previsione, cosa gravissima, di un potere sanzionatorio in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, cioè nell'ipotesi di esito negativo dell'accertamento della complessiva offerta di programmi televisivi digitali terrestri.

Secondo il messaggio presidenziale, disatteso da questo decreto, per poter considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre. Riguardo a tale profilo, al comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge non si garantisce l'effettuazione di una compiuta verifica circa la sussistenza di un completo pluralismo informativo.

Il comma si limita infatti ad accorciare i termini per l'effettuazione dell'attività di ricognizione del mercato da parte dell'Au-

torità per le garanzie nelle comunicazioni, non all'effettivo raggiungimento della popolazione da parte delle nuove reti, ma alla sola copertura delle reti stesse.

PRESIDENTE. L'onorevole Iannuzzi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/126.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, in occasione della discussione di questo provvedimento legislativo, precisamente il disegno di legge di conversione del decreto legge n. 352 del 24 dicembre 2003, stiamo adottando un comportamento parlamentare insolito, in qualche misura straordinario ed eccezionale, perché vogliamo sottolineare, con l'unica forza che ci è concessa dalle decisioni ingiustificate del Governo e della maggioranza, come non siamo di fronte ad un evento legislativo qualsiasi, siamo di fronte invece alla discussione di un provvedimento legislativo che segue ed è strettamente connesso al messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha motivatamente rinviato l'esame e l'approvazione della legge Gasparri al Parlamento. Siamo, quindi, di fronte ad una vicenda legislativa di assoluta rilevanza perché investe valori fondanti il nostro sistema costituzionale, valori che sono tutti dentro le fondamenta del nostro sistema democratico. È evidente che questo provvedimento legislativo incrocia in profondità il principio della libertà di manifestazione del pensiero, scolpito dall'articolo 21 della Costituzione, che rientra tradizionalmente fra i diritti di libertà del cittadino, propri delle democrazie di derivazione liberale.

Naturalmente la libertà di manifestazione del pensiero ha oggi — nella nostra società caratterizzata da una presenza così rilevante dei mezzi di informazione, dalla incidenza che tali mezzi hanno rispetto alla formazione delle opinioni — un assetto ed una configurazione profondamente diversi rispetto a quanto poteva accadere nello Stato liberale ottocentesco o dell'inizio della metà di questo secolo. È evidente, infatti, che la libertà di manifestazione del pensiero si intreccia strettamente con il

diritto alla libera informazione del cittadino e, quindi, con la realizzazione di un sistema dell'informazione autenticamente pluralistico, libero ed aperto. Ma quando parliamo di assetto del sistema dell'informazione inevitabilmente chiamiamo in causa le ragioni che sono a fondamento della libertà di iniziativa economica e che impongono la costruzione paziente, ma ineludibile, per un vero Stato democratico che si ponga con responsabilità i problemi di un equilibrio vero che garantisca un sistema pluralistico adeguato e che soprattutto consenta una apertura in profondità alla pluralità delle opinioni diverse, concorrenti e discordanti che contrassegnano la nostra comunità. Sussiste, quindi, un nesso inscindibile ed ineliminabile tra libertà di manifestazione del pensiero, diritto all'informazione del cittadino, formazione e mantenimento di un sistema dell'informazione adeguatamente pluralistico e democratico. Siamo quindi di fronte ad un terreno costituzionale di straordinaria delicatezza e di straordinaria rilevanza rispetto al quale il provvedimento legislativo in esame affronta nodi non secondari, ma decisivi, che sono tutti dentro il discorso della tutela di questi valori costituzionali.

Non possiamo non sottolineare come rispetto alla delicatezza di questi argomenti il Governo, pur forte di una maggioranza parlamentare di circa cento voti, per ottenere l'approvazione di questo provvedimento non trovi altra via, se non quella di inaudita violenza ed aggressività istituzionale, di ricorrere alla blindatura del provvedimento ed al voto di fiducia. Noi reagiamo per sottolineare alla pubblica opinione la gravità di questa situazione, di un provvedimento che viola la giurisprudenza della Corte Costituzionale, a cominciare dalle indicazioni vincolanti della sentenza n.466 del 2002, e che viola soprattutto il messaggio del Capo dello Stato, che è completamente in antitesi con l'esigenza di costruire un sistema dell'informazione libero, aperto, autenticamente pluralistico, indispensabile per realizzare un paese democratico, moderno, vera-

mente evoluto e veramente europeo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Annunziata ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/129.

ANDREA ANNUNZIATA. Signor Presidente, anche il mio ordine del giorno chiede al Governo di adoperarsi affinché nella quota di popolazione raggiunta dal digitale terrestre sia presente almeno il 60 per cento della popolazione della provincia di Avellino. Prima di fare ciò, preghe-rei lei, signor Presidente, e tutti i colleghi di intervenire definitivamente su questo problema che ci assilla ormai dal primo giorno della legislatura: il conflitto di interessi. Finiremo la legislatura con questo problema. Lasciatemi passare una battuta, non dico questo soltanto per salvare il nostro amico onorevole Giachetti, dal 3 febbraio in sciopero della fame, ma per salvare la democrazia in Italia e la libertà economica, affinché tutti possano avere le stesse possibilità economiche.

Il decreto-legge n. 352 del 24 dicembre 2003 fa seguito al rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri, disposto dal Presidente della Repubblica ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione con messaggio motivato del 15 dicembre 2003. In particolare il messaggio, tra i vari profili di illegittimità costituzionale della legge, individuava la sostanziale violazione della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, sotto il profilo della mancata indicazione di un termine finale certo per la cessazione del regime transitorio per il passaggio definitivo del sistema analogico al digitale e della mancata previsione di poteri sanzionatori in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, nell'ipotesi di esito negativo dell'accertamento della complessiva offerta dei programmi televisivi digitali terrestri.

Secondo il messaggio presidenziale per potere realizzare le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto

un effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre. Riguardo a tale profilo, il comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge non garantisce l'effettuazione di una compiuta verifica circa la sussistenza di un concreto pluralismo informativo. Il comma si limita infatti ad accorciare i termini per l'effettuazione dell'attività di ricognizione del mercato da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, omettendo l'indicazione della data alla quale riferire l'accertamento e riferendo l'accertamento non all'effettivo raggiungimento da parte delle nuove reti, ma anche alla sola coperture delle reti stesse.

Il comma 2 dell'articolo 1 non stabilisce un termine preciso entro il quale l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni deve adottare le deliberazioni in ordine alle violazioni dei limiti previsti per le emittenti radiotelevisive. Il comma 2 dell'articolo 1 non prevede alcun potere sanzionatorio derivante dall'esito negativo dell'accertamento da parte dell'Autorità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Fistarol ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/131.

MAURIZIO FISTAROL. Signor Presidente, il decreto «salva Retequattro» affronta un tema cruciale per la democrazia italiana. Vengono definiti le condizioni ed i parametri con cui l'Autorità garante per le comunicazioni deve procedere per verificare se con l'avvento della nuova tecnologia del digitale terrestre il nostro sistema televisivo è diventato più pluralistico.

Un atto dovuto che consegue a diverse sentenze della Corte costituzionale — che anche per tale motivo, ancora ieri, il Presidente del Consiglio ha attaccato in modo inaccettabile — ed al messaggio del Presidente Ciampi. Di fatto, tali organi costituzionali sottolineano che, così com'è strutturato oggi, il sistema televisivo non è pluralistico poiché, per essere tale, neces-

sita di più voci, di più soggetti portatori di opinioni diverse. Una condizione che l'attuale duopolio non solo non consente ma calpesta con atti quotidiani, con concretissime scelte, con concretissime program-mazioni televisive mattutine, pomeridiane, serali e notturne.

Per poter sostenere l'esistenza di un mutamento di scenario che vada nella direzione dell'incremento del pluralismo bisognava indicare, all'Autorità preposta all'accertamento, criteri oggettivi: la quota di popolazione effettivamente raggiunta dalla nuova tecnologia digitale — di questo, si occupa l'ordine del giorno —; l'esistenza sul mercato di *decoder* per il digitale terrestre a prezzi accessibili; l'effettiva offerta su tali canali di programmi diversi da quelli diffusi dall'attuale sistema televisivo. Bisognava, in definitiva, mettere dei paletti, degli indicatori, delle regole, ancorare la verifica del nuovo pluralismo a precise condizioni; lo stesso rigore che chi investe in pubblicità vuole dei dati Auditel in termini di *audience*.

Ci si confronta con problemi seri perché non si tratta in tal caso — cosa di per sé grave — di garantire ad una azienda del premier di eludere la normativa anti-trust; la posta in gioco è ancora più grande. È la qualità della nostra democrazia. Oggetto del contendere sono i valori, le regole, le procedure di una democrazia compiutamente competitiva e senza alterazione delle regole del gioco.

La comunicazione politica, il sistema dei media che la veicolano non sono elementi marginali rispetto alla formazione di una opinione pubblica libera, senza la quale viene meno — è bene ricordarlo — uno dei presupposti fondamentali di una democrazia liberale. Il ministro Gasparri e la maggioranza che governa il paese hanno sostenuto che la televisione digitale terrestre ha moltiplicato il numero dei canali; avrebbe moltiplicato e diversificato l'offerta di programmi ed il numero delle voci che accedono al sistema formativo.

Noi, non ce ne siamo accorti; non se ne sono accorti i pubblicitari e non se ne è accorta neppure l'opinione pubblica. Non

è allora casuale che al testo originario del decreto-legge sia stata aggiunta una frase sibillina che, altrettanto sibillinamente, dice che l'accertamento del nuovo scenario pluralista dovrà tenere conto « delle tendenze in atto ». Evocare le « tendenze in atto » scioglie ogni dubbio; il pluralismo non è un dato di fatto oggettivo, verificabile, ma una pura tendenza, uno scenario futuribile, lungi dal concretizzarsi.

Dopo la finanza creativa del ministro Tremonti, abbiamo il pluralismo creativo, virtuale, astratto, inventato, del ministro Gasparri. Francamente, con tali presupposti, è davvero arduo convincere della bontà del decreto gli spiriti liberali, i pochi eredi della grande tradizione degasperiana che ancora, a fatica, albergano nella Casa delle libertà.

A scanso di equivoci, è meglio ricorrere alla fiducia e così, si fa per dire, imporre il pluralismo per decreto (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Duilio ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/132.

LINO DUILIO. Signor Presidente, anch'io ho presentato un ordine del giorno che impegna il Governo ad operare affinché, nella quota di popolazione raggiunta dal digitale terrestre, sia presente almeno il 60 per cento della popolazione di una porzione del nostro territorio, in particolare, della provincia di Padova. Una realtà che è emblematica di un contesto, nel quale i cittadini hanno il diritto di fruire appunto di informazioni che caratterizzano il nostro sistema in termini di effettivo pluralismo.

Il provvedimento che infatti stiamo esaminando — ahimè, con un voto di fiducia che in termini draconiani ci ha impedito di discutere il merito delle questioni — ha a che fare con la creazione di condizioni di pluralismo rispetto ad un bene prezioso per la democrazia, quello dell'informazione. Molto spesso si evoca il discorso della libertà, il discorso di un sistema liberale, di un pluralismo che qualifichi la

democrazia; noi, oggi, riteniamo si sia persa un'altra buona occasione per dimostrare che detti principi non sono semplicemente evocati e sistematicamente poi contraddetti dai provvedimenti varati. Non mi riferisco tanto al problema del conflitto di interessi; qualcuno ironicamente — ma non tanto — parla non di conflitto, bensì di coincidenza di interessi, per quanto sta accadendo nel nostro paese. Ce ne accorgiamo tutte le volte che trattiamo una questione in cui vi è, appunto, la coincidenza di interessi personali con l'interesse, invece, del paese. Mi limiterei ad offrire, se fosse possibile, un aureo libretto al Presidente del Consiglio: « Orazione ai nobili di Lucca ». In esso si dimostra che, già nel 1600, i nobili di Lucca, quando dovevano assumere cariche pubbliche, si liberavano innanzi tutto del proprio patrimonio per governare senza avere alcun condizionamento. Erano altri tempi ed altro stile, evidentemente.

Mi richiamo ora al problema, più sostanziale, che riguarda la questione dell'autentica democrazia nell'epoca della comunicazione. Sappiamo bene che la democrazia è una pianticella fragile che va innaffiata e coltivata. Purtroppo, con la normativa che stiamo per varare, si dà un ennesimo contributo affinché questa pianticella così fragile, anziché essere coltivata, venga invece messa in condizioni di non poter crescere.

Mi permetto un'altra citazione: Diceva uno spirito liberale autentico, Alexis de Tocqueville, che vi è bisogno di una ragnatela senza fili dentro la società affinché possa vivere la democrazia. Ebbene, mi pare che stiamo agendo affinché questa ragnatela venga distrutta; peraltro, le questioni che stiamo affrontando — lo hanno detto in tanti — sono state autorevolmente richiamate dallo stesso Presidente della Repubblica. Qualche collega che mi ha preceduto si è chiesto quale sia l'opinione costituzionale ed istituzionale che si ha del Presidente della Repubblica atteso che il suo messaggio non è stato recepito nei termini che richiedeva.

Il provvedimento, peraltro, confligge anche con le norme raccomandate dal-

l'Unione europea in materia di concorrenza e presenta incertezze interpretative tali da non consentire una sua correzione. I nostri emendamenti tendevano appunto a modificare tali incertezze. Se ne potrebbero citare alcune emblematiche: la quota di popolazione coperta dal segnale digitale, ma non effettivamente raggiunta; la mancanza di precisi indici relativi alla diffusione di *decoder*; l'offerta di programmi al pubblico con tecnica digitale, a prescindere da una loro effettiva ricezione; il riferimento surrettizio alle tendenze in atto sul mercato, che veniva richiamato dal collega Fistarol.

Ma non ci è stata data la possibilità di intervenire, ancora una volta con un sistema — quello della fiducia — che rende il Parlamento abbastanza inutile, realizzando quella « dittatura della maggioranza » che credo sia un'offesa alla democrazia. Anche per questo, abbiamo dato corso a questo nostro ostruzionismo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Ruggieri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/134.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, dietro l'altisonante, serio ed un po' pomposo titolo attribuito a questo decreto-legge, si celebra l'ennesima, dissennata bravata della maggioranza; questa volta, diretta a salvare una rete televisiva cara al « bravo » dei « bravi », moderna riedizione del don Rodrigo di manzoniana memoria. Infatti, il rinvio alle Camere da parte del Presidente Ciampi della cosiddetta legge Gasparri ha tolto alla maggioranza un pilastro per la costruzione del nuovo sistema televisivo ed ha obbligato il Governo ad adottare un provvedimento per aggirare la sentenza della Corte costituzionale. È chiaro che il decreto-legge è una risposta a quella sentenza, richiamata dal Presidente Ciampi, la quale stabiliva che al 31 dicembre 2003 Retequattro dovesse andare sul satellite.

Questa era ed è la decisione della Consulta; la legge, invece, inventava un

sistema di riferimento diverso, che dava risposte anche a questo problema.

Venuta meno la legge, occorreva un decreto-legge; secondo questa maggioranza, il decreto-legge risponde alle osservazioni formulate dal Presidente Ciampi, contenute nel messaggio di rinvio alle Camere.

A mio avviso, non è così e, anzi, le modifiche apportate hanno reso, semmai fosse possibile, la situazione ancor più confusa ed inaccettabile. Questo decreto-legge, infatti, non contiene solo e semplicemente una proroga, ma è un vero e proprio sfacciato salvataggio. È una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale, che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003. Questo decreto affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria.

L'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza indicare però quale sia la soglia minima. Ma che cosa significa esattamente « popolazione raggiunta »? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale?

Il secondo parametro è la presenza sul mercato dei *decoder* a prezzi accessibili, ma qual è il prezzo da usare come parametro? Il decreto non lo dice.

Terza ed ultima circostanza da valutare è l'effettiva offerta al pubblico, anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche. L'espressione « anche » crea molti fraintesi. Basta, infatti, un solo canale per sfuggire alla tagliola dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni? Queste sono tutte precisazioni che il Parlamento avrebbe dovuto fornire perché, in mancanza di esse, l'Autorità porterà avanti il suo lavoro con la più ampia discrezionalità possibile.

Il voto di fiducia posto ha travolto qualsiasi ragionamento e possibilità modificativa; inoltre, ingigantisce l'inganno perché, terminato l'esame e verificate le pre-

dette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della cosiddetta legge Maccanico, che impone alla stessa Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, di aprire un'istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che hanno messo in capo all'Autorità: un'ennesima istruttoria per la questione più istruita del mondo! Infatti, ne sono già state effettuate tre e tutte hanno portato alla medesima conclusione: sussiste, gigantesca ed inquietante, una posizione dominante. Dunque, Presidente, ci troviamo di fronte ad un grande ed infinito gioco di specchi, che rinvia ad una decisione che dovrebbe essere solo eseguita. Con questo decreto-legge il nuovo Don Rodrigo afferma, con l'arroganza a lui consona, che il passaggio digitale della sua rete non s'ha da fare.

Sentenze della Corte e messaggio del Presidente della Repubblica vengono brutalmente calpestati. In questo decreto e in questa ennesima grida manzoniana non c'è alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità, e quanti Don Abbondio si apprestano a questa prepotenza! Questa è una posizione indecente, inaccettabile e politicamente squalificata. È stata posta la fiducia su un provvedimento che salva una televisione di Don Rodrigo; praticamente si è chiesto agli italiani di dare fiducia a questa maggioranza per salvare una televisione del capo. Ancora una volta si è perpetrata una prepotenza, ma verrà un giorno, come Fra Cristoforo diceva, anche per questo Governo, e noi con gli italiani lo sentiamo sempre più vicino (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Carbonella ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/135.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non ci sono parole per esprimere sino in fondo il senso di profonda indignazione che ci coglie di fronte ad un atteggiamento che definire arrogante è come usare un eufemismo. Il

provvedimento in esame, per le implicazioni che comporta, avrebbe meritato un ampio e serrato confronto tra maggioranza ed opposizione. Cosa fa, invece, il Governo? Pone il voto di fiducia. In tal modo, si imbavaglia il Parlamento, si colpisce la democrazia, si mortifica la possibilità di migliorare una legge che è vitale per l'affermazione di un vero pluralismo nel sistema dell'informazione e della comunicazione del paese.

Non che tutto ci trovi impreparati, visto con quale foga la maggioranza si preoccupa di tutelare interessi ben noti, trascurando i problemi economici che stanno impoverendo sempre più le famiglie italiane. Personalmente, l'avevo già previsto sin dal 1994, allorquando si affacciò alla ribalta politica Berlusconi, al quale dedicai questi pochi versi che, nonostante l'ora, vorrei declamare:

È rrivatu lu Messia, sembra ca è lui salvatori/ Iddù eti onnipotenti, si po' vetri a tutti l'ori/ Stannu giuvini alla spassu, e no tenunu fatia ?/ nienti pena, surriditi, mò nci pensa lu missia/ Stù Paisi finarmenti, teni a capu nu lionu...

PRESIDENTE. Onorevole collega, la richiamo. Non mi sembra che lei stia illustrando il suo ordine del giorno, e questa poesia è al di fuori dello stesso!

GIOVANNI CARBONELLA. Se lei mi dà la facoltà di arrivare alla fine, vedrà che parlerò di tv.

Cu na guida comu cuesta, li posti essunu a miglioni/ Ci lu fiscu è lu nimicu e li tassi suffucanti/ Iddù faci li miraculi, pi imprenditori e cummirianti/ Eti allergicu alli critichi, ma culli prumessi è faciloni/ è filici è assai cuntientu, ci po' tagghiarli li pinzioni/ Iddu riti, è ottimista, voli beni all'italiani/ Ma ci li giudici s'pacci, li causi nci lleva ti li mani/ Quantu è bravu a dà cunsigli, allu popolu e parienti/ Penza a tuttu quantu iddù, l'atri no anà capiri nienti/ Lu guvernu ch'è criato, nd'avà salvà, ti li Casini/ l'è furmatu cu ricca genti, e cu pulitici sopraF-Fini/ Stù missia ch'è rrivatu, è eleganti, è paciucconi/ e basta mpicci la TV, nò puè

sbagliari, stai Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Ruggeri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/136.

RUGGERO RUGGERI. Mi dispiace che non sia presente il ministro Gasparri perché è importante fare una riflessione su questi anni di Governo, in cui Gasparri ha visto costantemente bocciata la sua attività legislativa, non ultima quella costituzionale delle antenne UMTS. Oggi ci troviamo di fronte ad una posizione molto precisa del Presidente della Repubblica, della Corte costituzionale, del diritto comunitario, dell'*Authority* per le comunicazioni, dell'Antitrust, che ci indicano in modo molto esplicito e chiaro che in questo mercato non c'è né pluralismo, né concorrenza, né possibilità di intervenire per stabilire se c'è o meno pluralismo e concorrenza.

Allora, proprio in riferimento a Gasparri, penso che abbia ragione Storace. State calpestando ogni regola, avete perso il senso dello Stato — che è sempre appartenuto al Movimento sociale italiano e ad Alleanza nazionale —, il senso del bene comune e il senso delle regole, che poi, alla fine, è la politica. Quindi, alla fine, ci presentate una Casa delle libertà che è contro il senso della politica, per fare, addirittura, l'antipolitica. Vi siete divisi tutto per quanto riguarda le reti e le comunicazioni, in un modo addirittura sfacciato. Avete, come diceva Storace, strappato la bandiera italiana. Questo è un Governo che si sta dimenticando degli interessi generali e che nega, alla fine, che ci sia conflitto di interessi. Berlusconi lo ha dichiarato molte volte: lui ha vinto le elezioni e, quindi, in questo momento rappresenta gli italiani, l'Italia e l'azienda Italia. Di conseguenza, dov'è il conflitto tra Mediaset e l'azienda Italia se lui rappresenta entrambe queste grandi aziende?

Ma, al di là di una dialettica e di un gioco di parole, a livello internazionale dov'è una situazione analoga a quella

italiana, dove il Presidente del Consiglio interviene direttamente con una decisione che riguarda automaticamente le proprietà della sua famiglia? Ma questo lo si vede o no? E come lo affrontiamo? Se fosse in vigore la legge Frattini, il voto di fiducia non sarebbe stato possibile: questa è un'altra cartina di tornasole.

Allora, invito il Presidente della Camera a chiedere al collega Giachetti, che sta levando una protesta dura, pesante, di smettere, per ricondurre in questa sede la discussione sul conflitto di interessi. Sarebbe un passaggio di buonsenso, una volontà per dirimere una questione attorno a un tema che fu, insieme a molti altri, oggetto di una promessa elettorale, quando si disse che nei primi 100 giorni di Governo il problema sarebbe stato risolto. Sono passati più di mille giorni e la gente sta aspettando; Tutto finisce nel calderone. Oggi abbiamo grandi difficoltà a capire se ci sia una posizione dominante; ecco perché questo ordine del giorno vuole intervenire affinché venga introdotta una soglia precisa e si garantisca alle Autorità uno strumento idoneo per agire e permettere di regolamentare questo mercato.

PRESIDENTE L'onorevole Squeglia ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/138.

PIETRO SQUEGLIA Il decreto-legge si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite di una delle reti Mediaset e l'eliminazione della pubblicità da una rete della RAI, presumibilmente Rai 3. Questa era la prescrizione della Corte costituzionale del novembre 2002.

Rispetto a queste prese di posizione, i problemi che il Governo lascia irrisolti sono molti. Il decreto, infatti, non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato, cioè il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le democrazie. L'ampiezza e l'inde-

terminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sulla diffusione del digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante ma piuttosto è sinonimo di mancanza di regole, e quindi rappresenta l'anticamera di possibili errori se non di veri e propri arbitri. Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 e non dell'80 per cento, così come già previsto dall'ordinamento vigente; ma soprattutto che si parli di coperture e non di reale utilizzo del digitale terrestre o almeno di *decoder* venduti.

Riteniamo, inoltre, che sarà impossibile per l'Autorità definire quale sia e cosa voglia dire prezzo accessibile; inoltre quali sono gli indici di riferimento per stabilire il grado di diffusione dei *decoder* sul mercato? Come sarà misurata l'accessibilità del prezzo? Come si valuterà l'effettiva offerta al pubblico di programmi diversi da quelli diffusi sulle reti analogiche? Il presidente dell'Autorità, Cheli, ha ricordato al Parlamento come, nella sua attuale formulazione, il decreto sia sostanzialmente inapplicabile. Il presidente Cheli ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato per verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre. Noi non siamo assolutamente contrari al digitale terrestre, anzi riteniamo che le tecnologie innovative possano contribuire in modo significativo agli sviluppi della nuova televisione. Il sistema — bloccato attualmente dal duopolio RAI-Fininvest — non trae alcun giovamento dalle soluzioni adottate. Questo decreto-legge non tiene nemmeno conto delle osservazioni del Capo dello Stato. Vedete, onorevoli colleghi, sappiamo che un digitale terrestre oggi non risolve il problema anzi, se le cose rimarranno così, la situazione si aggraverà.

Signor Presidente, con l'ordine del giorno presentato si tenta di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota della popolazione rag-

giunta dalle nuove reti di digitale terrestre, senza però indicare quale sia la soglia minima. Con il presente ordine del giorno, chiedo al Governo che si attivi almeno per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Caserta. Chiedo il voto sul presente ordine del giorno, affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno di questi cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Meduri ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/ 4546/139.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, il decreto fa seguito al rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri disposto dal Presidente della Repubblica ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione, come è stato già motivato nel 15 dicembre 2003. In particolare, il messaggio, tra i vari profili di illegittimità costituzionale della legge, individuava la sostanziale violazione della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, sotto il profilo della mancata indicazione del termine finale certo per la cessazione del regime transitorio, per il passaggio definitivo dal sistema analogico a quello digitale e la mancata previsione di poteri sanzionatori in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni nell'ipotesi di esito negativo dell'accertamento della complessiva offerta dei programmi televisivi digitali terrestri. Secondo il messaggio presidenziale, per poter considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo derivante dall'espansione della tecnica di trascrizione digitale terrestre.

Riguardo a tale profilo, il comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge non garantisce l'effettuazione di una compiuta verifica circa l'esistenza di un concreto pluralismo informativo. Il comma si limita

infatti ad accorciare i termini per l'effettuazione delle attività di ricognizione nel mercato da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, omettendo l'indicazione della data alla quale riferire l'accertamento e riferendo l'accertamento non all'effettivo raggiungimento della popolazione da parte delle nuove leggi ma alla sola copertura delle reti stesse.

Il comma 2 dell'articolo 1 non stabilisce un termine preciso entro il quale l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni debba adottare le deliberazioni in ordine alle violazioni dei limiti previsti per le emittenti radiotelevisive, con il rischio della prosecuzione a tempo indefinito dell'esercizio delle reti eccedenti tali limiti. Il comma 2 dell'articolo 1, inoltre, non prevede alcun potere sanzionatorio diretto derivante dall'esito negativo dell'accertamento da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Il comma, infatti, in primo luogo rinvia ad un procedimento complesso e comunque lungo, fino a 12 mesi, con la conseguente protrazione del periodo transitorio concesso dal decreto-legge; e in secondo luogo, con richiamo al comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997, prevede l'assunzione di misure per la dismissione delle reti eccedenti i limiti *antitrust* senza prescrivere la cessazione delle trasmissioni della rete che si accerti eccedere detto limite.

Signor Presidente, con l'ordine del giorno in esame, si tenta di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota della popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Con il presente ordine del giorno chiedo che il Governo si attivi almeno per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Reggio Calabria. Chiedo il voto sul presente ordine del giorno affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Santino Adamo Loddo ha facoltà di illustrare l'ordine del giorno Realacci n. 9/4645/141, di cui è cofirmatario.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, sono le 4,20 del mattino ed anch'io mi associo alla richiesta poc'anzi avanzata dal collega Ruggeri affinché faccia desistere il collega Giachetti dalla prosecuzione della sua protesta, poiché già da 15 giorni sta digiunando.

Signor Presidente, oggi non dovremmo parlare della salvezza di una rete televisiva e degli interessi del suo proprietario, ma dell'articolo 21 della Costituzione e delle sue fondamentali implicazioni per la democrazia.

Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione.

Tale libertà suole chiamarsi libertà di pensiero e viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, così come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969.

Il Governo e la sua maggioranza, come rispondono per garantire il principio del pluralismo esterno, di cui all'articolo 21 della nostra Costituzione? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga, in attesa dell'approvazione della legge Gasparri, che più che una legge del sistema delle comunicazioni, è una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno.

Questo decreto-legge non contiene una semplice proroga: è un salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Perché sosteniamo queste cose? È molto semplice e facilmente argomentabile. Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria. Non solo. Terminato l'esame,

verificate le predette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997, nota come legge Maccanico: ecco la scappatoia!

Il passaggio qui richiamato dice che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità! Un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo! Ne sono già state fatte tre di istruttore e tutte e tre con la medesima conclusione. Sussiste, grande come una casa, una posizione dominante!

Ci troviamo, dunque, di fronte ad un infinito gioco di specchi che rinvia *sine die* una decisione che dovrebbe essere solo eseguita.

Con questo decreto-legge, con un'arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non solo eludono la sentenza della Corte e il messaggio del Presidente della Repubblica ma addirittura li calpestano!

In tale decreto-legge, per l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni non ci sono termini precisi entro i quali debbano essere adottati i provvedimenti. Non c'è, in questo decreto-legge, alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità.

Signor Presidente, il decreto-legge in esame stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Ma che cosa significa esattamente « popolazione raggiunta »? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale?

Con il mio ordine del giorno chiedo che il Governo si attivi almeno per preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Milano.

Preannuncio la richiesta di votazione del mio ordine del giorno affinché il digitale terrestre non rappresenti un elemento di squilibrio sociale a danno dei cittadini.

PRESIDENTE. L'onorevole Giachetti ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/142.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, ritengo che in questa occasione si sia voluto mortificare e umiliare l'avversario (che, al momento, è l'opposizione). La scelta di imporci di portare le nostre argomentazioni su un provvedimento di tale rilevanza a quest'ora della notte, è una scelta imposta a tutti i deputati che avevano presentato emendamenti e proposte di modifica al testo del decreto-legge sul quale il Governo ha posto la fiducia. C'è stata una deliberata volontà di limitare il dovuto spazio che l'opposizione dovrebbe avere in quest'aula, di impedire la dovuta attenzione, la dovuta serenità e la dovuta calma con le quali si dovrebbero affrontare provvedimenti di questa natura e di simile portata.

Deliberatamente si è scelto di non consentire tutto ciò e di relegare la questione a quest'ora della notte, scegliendo, in questo modo, tra risatine e battute, di umiliare e mortificare coloro che oggi dovevano intervenire sull'argomento.

Ritengo che abbiano fatto bene i miei colleghi a non rinunciare agli interventi.

Sono orgoglioso di intervenire alle quattro e dodici del mattino, perché credo, senza alcuna demagogia, ma profondamente, che, se un giorno i nostri figli avranno la possibilità di leggere le pagine della storia di questo paese, di cui gli elettori ci hanno dato la fortuna, anche se per un segmento molto piccolo, di essere parte, potranno misurare le nostre argomentazioni.

Chi ha assistito al dibattito ha potuto verificare che ciascuno degli interventi porta al suo interno una lettura di quel che comporta questo decreto.

Siamo qui a parlare alle 4 di mattina perché, secondo il capogruppo di Forza Italia, onorevole Vito, a causa dell'atteggiamento dell'opposizione, alcuni provvedimenti non possono essere esaminati.

Signor Presidente, lei è testimone, avendo dovuto sedare una rissa, che la legge Gasparri, dalla quale viene estrapo-

lato questo decreto, è stata rinviata in Commissione perché la maggioranza, dopo aver provato una serie di brividi in occasione delle votazioni segrete su quel provvedimento, è stata costretta, di corsa, a tornare in Commissione. Anche il disegno di legge sui fondi per le vittime del terrorismo è stato, dopo un dibattito di qualche ora, rinviato in Commissione per richiesta della maggioranza. Lo stesso è avvenuto per la proposta di legge Boato, la famosa legge sulla modifica del regime della grazia.

Il fatto che l'onorevole Vito, con una faccia di sasso, venga qua a spiegare che siamo noi ad impedire al Governo di governare, francamente, la trovo una cosa ridicola ed anche bugiarda. Siete anche un po' bugiardi — lo dico con rispetto a persone che stimo, in particolare, il presidente Romani, o che stimo un po' meno, come il ministro Gasparri — perché, quando andate in televisione, governando le televisioni, e sostanzialmente avendo il monopolio sulle stesse, a dire che voi non fate altro che recepire la richiesta del Presidente della Repubblica, mentite. Voi prendete da quello che il Presidente della Repubblica ha chiesto che voi facciate, la parte che vi interessa di più, quella che interessa i conti economici del Presidente del Consiglio. Su ciò avete presentato un decreto-legge, sul quale avete anche posto la fiducia. Però, il resto delle cose che ha chiesto il Presidente della Repubblica, rinviando alle Camere il disegno di legge Gasparri, giacciono in Commissione in preda a divisioni ancora in corso nella maggioranza. Quindi, mentite anche su questo punto, in quanto avete estrapolato una parte che riguarda l'interesse del Presidente del Consiglio. Esatto: si tratta di quegli interessi che permangono dall'inizio della legislatura e che il Presidente del Consiglio si era impegnato a risolvere dopo cento giorni. Trascorsi mille giorni da allora, dalla campagna elettorale, più di ottocentocinquanta da quando il ministro Frattini ha presentato il disegno di legge sul conflitto di interessi, quegli interessi sono ancora in corso, perché anche una

legge blanda come quella sul conflitto di interessi è ferma al Senato, scomparsa dal calendario dei lavori.

Avrei voluto dire altre cose ma mi limito, signor Presidente, a pregarla di non chiedermi di recedere dal mio digiuno perché tanto non servirebbe assolutamente a nulla ed anche perché, come è noto, non dipende da lei, purtroppo — quando lei si è occupato di questa materia lo ha fatto ed anche bene — ma da un altro presidente che, evidentemente, ritiene di avere meno ragione di intervenire su una materia come questa (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, sono rammaricato per la parte finale del suo intervento, perché credo che anche chi non condivide le sue idee ha sempre avuto, in quest'aula, modo di apprezzare il rigore morale e la coerenza che la animano. Ritengo, quindi, che la speranza di tanti sia che lei receda da questa iniziativa di uno sciopero della fame che, senz'altro, può essere nocivo per la sua salute. Questo glielo voglio dire con assoluto rispetto, nella certezza di condividere i sentimenti di tutti colleghi.

L'onorevole Mantini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/161.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, alle quattro e mezza del mattino vi sono evidentemente vari modi di intervenire su questo tema. Voglio solo sottolineare, richiamando le parole del collega Giachetti, il fatto che certamente è un po' umiliante dover svolgere questo dibattito in tale maniera. Nella mia breve esperienza parlamentare, ricordo un altro momento in cui abbiamo lavorato fino a notte inoltrata, quando si discuteva la legge sulle rogatorie. Devo dire che c'è uno strano modo di intendere, pur nel rispetto delle esigenze di efficienza del dibattito parlamentare, la possibilità di dialogo su temi così importanti.

A metà legislatura avanzata, l'unico dato certo è che il paese è sempre più povero e che il *premier* diventa sempre più

ricco. Tutti gli indicatori stanno lì a ricordarlo e noi non siamo felici di un approccio fazioso e irresponsabile alla crisi ed allo smarrimento del nostro paese.

Pensiamo, anzi, che i problemi del declino del paese siano i nostri problemi e non ci accontentiamo di imputarli alle pur gravi responsabilità del Governo, ma vorremmo trovare insieme vie di uscita. Non siamo felici neanche dell'isolamento in cui l'Italia si trova, lontana per la prima volta dai padri fondatori e dai protagonisti dell'Europa, e pericolosamente impantanata in Iraq, in una situazione di guerra che non ci appartiene. Ci eravamo illusi che, con la famosa verifica, vi fosse il segno di qualche consapevolezza della volontà di correggere questa drammatica linea di scontro con quel paese e di chiudere una lunga fase di conflitti senza riforme. E invece no, perché questa vicenda, la posizione della questione di fiducia sul decreto, sta a dimostrarci che, sugli interessi propri del Presidente del Consiglio, evidentemente, siete decisi e compatti, privi di dubbi, pur in contrasto con le decisioni della Corte costituzionale, con il messaggio del Capo dello Stato e con le stesse norme, peraltro mai varate dopo così tanto tempo, della cosiddetta legge Frattini sul conflitto di interessi.

Da tutto ciò emerge il segno, purtroppo, assolutamente contrario della protervia e della irresponsabilità con cui si coltivano gli interessi propri e si trascurano quelli generali. Si rinuncia anche a cambiare il clima e a recuperare i valori del dialogo e del consenso. Ciò è grave in generale ma lo è ancor più in una materia tanto delicata come quella che attiene al pluralismo dell'informazione ed ai principi del sistema radiotelevisivo. Esprimo rammarico per il fatto che forze di cultura democratiche e liberali, pur presenti nella maggioranza, siano silenti e compiacenti con questa dissennata conduzione del Governo.

L'ordine del giorno che ho presentato insiste su un punto, che già altri colleghi hanno illustrato, che riguarda esattamente lo sviluppo del digitale. Il decreto non tiene conto della necessità di tutelare il

valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato, cioè il pluralismo dell'informazione che è un fondamento di tutte le moderne democrazie. Il punto fondamentale è la capacità di misurare, attraverso parametri certi, lo sviluppo del digitale terrestre. L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sul digitale terrestre non sono un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante ma un punto assolutamente oscuro, uno dei più gravi che non risolveremo procedendo in questo modo.

PRESIDENTE. L'onorevole Villari ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/158.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a differenza di altri parlamentari, non mi sento mortificato dal parlare a quest'ora, perché, oggettivamente, ritengo che la mortificazione e l'umiliazione sia tutta di coloro i quali intendono ridurre il Parlamento in queste condizioni, offrendo a noi (che vogliamo contribuire ad un provvedimento del genere) solo attraverso questo strumento i mezzi per poter dire ciò che pensiamo.

Il provvedimento al nostro esame, onorevoli colleghi, non risponde alle osservazioni del Capo dello Stato; anzi, secondo il presidente Cheli, così com'è formulato, è inapplicabile. A nostro avviso, è questo il vero problema: esso smentisce anche il pluralismo dell'informazione, che è uno dei pilastri sui quali si fondano le moderne democrazie.

È questo il motivo per il quale ci opponiamo a questa legge, non già perché vogliamo chiudere Retequattro o sottrarre la pubblicità a RAI 3.

C'è anche da fare una riflessione che riporta in casa della maggioranza tutte le contraddizioni. Perché la fiducia? La fiducia è un atto di sfiducia verso la tenuta della stessa maggioranza. Già in altre occasioni, che alcuni colleghi hanno ricordato, essa ha dovuto fare precipitosamente *dietro front* per non smentire se stessa, non essendo capace di portare a termine

taluni provvedimenti, per tutte le lacerazioni che al suo interno si sono evidenziati.

Perché la fiducia? Perché la verifica non è ancora terminata, nel momento in cui parliamo.

Qualche ora fa, infatti, le agenzie battevano la notizia di riunioni in corso e dell'esito delle stesse, con autorevoli rappresentanti di partiti della maggioranza e del Governo che affermavano che la verifica era chiusa al 90 per cento o che era ancora in corso. E proprio perché la verifica è in corso, il Governo ha inteso porre la fiducia, dimostrando tutta la propria debolezza e la mancanza di tenuta della propria maggioranza.

Altro che motivi tecnici, come (con un'altra affermazione creativa) il capogruppo di Forza Italia ha voluto definire il ricorso allo strumento del voto di fiducia!

Le vere motivazioni sono una crisi reale della maggioranza, che si manifesta portando avanti tanti provvedimenti che non si riesce a far giungere al termine.

L'ordine del giorno oggetto del mio intervento riguarda i problemi che il decreto-legge lascia irrisolti: innanzitutto, l'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sul digitale terrestre che non è, come potrebbe apparire, un omaggio alla discrezionalità della Autorità garante, quanto, invece, sinonimo di mancanza di regole, e quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare la richiesta di una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già previsto dall'ordinamento vigente.

Ribadisco ancora che il presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come, nella sua attuale formulazione, il decreto-legge sia, sostanzialmente, inapplicabile.

Concludo, signor Presidente, ribadendo come con il mio ordine del giorno chiedo che il Governo si impegni, almeno, per realizzare le infrastrutture necessarie alla

ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della regione Campania.

PRESIDENTE. L'onorevole Ruta ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/160.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, invito l'Assemblea a votare a favore del mio ordine del giorno con cui si tenta di indurre il Governo a ridurre il danno che si sta perpetrando nei confronti del paese.

Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza, però, indicare quale sia la soglia minima. Con il mio ordine del giorno chiedo che il Governo si attivi, almeno, per realizzare le infrastrutture necessarie per la ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della regione Molise.

Che dire di questa vicenda? Svolgo qualche brevissima considerazione, posto che si tratta di una vicenda che, certamente, non fa onore alle istituzioni.

Vi è un Capo di Stato che rinvia una legge al Parlamento. Se ne estrapola una parte, la si porta in aula con la presentazione di un decreto-legge (e già questa è una forzatura, perché non è materia del Governo ma del Parlamento); poi, la si blinda, sottraendola definitivamente al Parlamento stesso.

È una procedura che fa parte del gioco viziato, iniziato con la presente legislatura, attraverso l'adozione di provvedimenti che servivano a risolvere i problemi di carattere giudiziario del Presidente del Consiglio, di amici e di parlamentari della maggioranza, evidentemente, tanto determinanti da produrre attività normativa.

La procedura è continuata con lo scudo fiscale, con il falso in bilancio, con tutta una serie di attività normative che non hanno, certamente, reso partecipi gli italiani di una azione di Governo che gli stessi avvertissero come propria. Essi l'hanno avvertita come estranea, ma l'hanno sopportata. Anzi, una parte degli

italiani ha anche detto ad un certo punto: finirà, poi inizieranno a governare.

Ma quando iniziano a governare? Ci dicono che, intanto, va tutto bene, che tutto funziona, che questo è il Governo di una nazione. Forse, un colpo di scalpello, oggi, alla Corte costituzionale e domani ad un'altra istituzione e poi ad un'altra istituzione, con una frase sopra le righe, dopodomani. Ogni giorno un altro colpo! Tanto poi tutto dura ventiquattr'ore e viene macinato. E poi, ancora, altre frasi, altri colpi di piccone: a che cosa? A quale sistema?

Al sistema delle istituzioni, così come descritto nella Carta costituzionale che, quando ho studiato, nelle aule universitarie, non immaginavo rigida e bloccata per sempre.

So che il diritto è dinamico e che la società è dinamica. So anche che il diritto necessita di tempi più lunghi per adeguarsi alle mutate esigenze della società, ma non sapevo che esso dovesse essere distrutto, pezzo dopo pezzo, parola dopo parola.

Alle più alte autorità dello Stato (compresi il Capo dello Stato ed il Presidente della Camera) è affidato il potere di difendere un sistema che abbiamo costruito con grande equilibrio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, alle 4 e 30 di questo primo giorno di opposizione che facciamo all'iniziativa del Governo di porre la fiducia e ai contenuti di questo decreto-legge, prima di passare il testimone ai colleghi del gruppo misto, in particolare agli amici della componente politica dei Comunisti italiani, devo, anzitutto ringraziarla per ciò che sta facendo ed anche per quanto, poco fa, ha detto, in relazione al digiuno, che ormai dura da 15 giorni, del collega Giachetti.

Oggi abbiamo letto, finalmente, che anche la grande stampa comincia ad interessarsi della situazione ed a preoccuparsene. E noi siamo preoccupati, più di ogni altro, anzitutto per la salute del collega Roberto Giachetti, ma anche per i contenuti della sua battaglia.

Il nostro ringraziamento, ovviamente, vuol essere anche un impegno in tal senso. Sappiamo, infatti, che se lei, signor Presidente, vuole, riusciamo a conseguire risultati positivi.

Signor Presidente, vengo ora alle dolenti note: lei ha cancellato due periodi del mio ordine del giorno, dichiarandoli inammissibili. Se mi consente, non sono d'accordo, anche se, come sempre, rispetto le decisioni della Presidenza.

Signor Presidente, vi è inoltre una « dolente » nota. Lei ha cancellato due periodi dell'ordine del giorno a mia firma, dichiarandoli inammissibili. Se mi consente, non sono affatto d'accordo anche se, come sempre, rispetto le decisioni della Presidenza. Non sono d'accordo perché la lettera e lo spirito del comma 3, dell'articolo 1, del decreto-legge sono inequivocabili: « Fino alla data di adozione della deliberazione dell'Autorità per le garanzie nella comunicazione è consentito... ». La norma prevede che il consenso debba essere fornito da qualcuno; non esiste un consenso automatico. Prevedere che vi sia un consenso significa che qualcuno dovrà dare un assenso, sia esso il ministero sia l'Autorità di garanzia. Lo prevede la norma.

L'ordine del giorno a mia firma era diretto a « caricare » di responsabilità, nei due commi dichiarati inammissibili, anzitutto le emittenti. Per avere consenso è necessario presentare una domanda, dato che la legge non prevede un automatismo; nel presentare la domanda queste devono motivare e, successivamente, assumere impegni. L'ordine del giorno mirava a ciò, a delimitare una previsione che nella norma esiste, cioè come si manifesta il consenso attraverso la presentazione di una domanda per la concessione di un assenso. Non sono d'accordo sulla sua dichiarazione in quanto i commi erano strettamente pertinenti ad una interpretazione dell'applicazione del consenso, trattandosi della previsione di un impegno al Governo ad interpretare come si applichi il consenso.

Anche l'ultimo comma, signor Presidente, ha una propria funzione; è evidente che, nel concedere il consenso, l'autorità

competente e lo stesso ministero debbano compiere una valutazione. Se una emittente priva di requisiti, che non si dichiara disponibile ad accogliere la decisione dell'Autorità, improvvisamente applicasse, senza alcuna comunicazione, tale norma, sarebbe necessario che vi fosse qualcuno con il diritto di intervenire. Il terzo comma era diretto, appunto, a tale finalità.

Resta comunque fermo il primo aspetto dell'ordine del giorno, importantissimo, in quanto il provvedimento non specifica se i termini « 30 aprile » e « trenta giorni » siano perentori. Mi auguro che il Governo dia parere favorevole alla parte residua del mio ordine del giorno perché in tal modo chiariremmo che non si rinvierà alle « calende greche » questa previsione.

Signor Presidente, come vede, si tratta del minimo che si possa chiedere ad un Governo che ha abusato moltissimo della nostra pazienza.

PRESIDENTE. L'onorevole Marco Rizzo ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/162.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo in primo luogo per ringraziare tutti della serietà con cui si sta affrontando la battaglia parlamentare, per rispetto all'istituzione ed in primo luogo al Parlamento. Stiamo discutendo di *mass media* e democrazia. Spesso si è detto, specialmente da parte dell'opposizione, ma anche da larghe parti del paese, che esiste una sorta di regime. Credo che questa definizione debba essere utilizzata con estrema attenzione. Non siamo nella condizione in cui si possa parlare di regime nei termini in cui abbiamo, purtroppo, conosciuto nel nostro paese questa definizione, cioè la mancanza di democrazia, l'autoritarismo, il fascismo.

Stiamo vivendo una stagione in cui la democrazia è ridotta per determinati fattori. I *mass media* sono uno di questi fattori su cui è necessario porre attenzione. Non è un caso che proprio su tale vicenda vi sia, da parte del Governo e, in primo luogo, del Presidente del Consiglio,

una forte disattenzione verso il ruolo del Parlamento.

Il Parlamento in questa legislatura è stato spesso vilipeso politicamente. Non è un caso che si faccia un uso non politico dello strumento della fiducia e spesso, lo ha detto anche il Presidente del Consiglio, si consideri il Parlamento e l'attività parlamentare come qualcosa che appesantisce il meccanismo della democrazia, che non consente la rapida applicazione degli obiettivi del Governo. È una posizione fortemente errata che può davvero limitare la democrazia. Se ne deduce una concezione della democrazia da parte del Governo e del Presidente del Consiglio che può arrecare serie preoccupazioni. Io stesso sono stato protagonista, durante il *question time*, di una puntualizzazione nei confronti del Presidente del Consiglio, la cui presenza è stata più volte richiesta in Assemblea da parte degli intervenuti.

Dall'inizio della legislatura si sono svolti un centinaio di interrogazioni a risposta immediata senza che egli sia mai intervenuto, nonostante una sollecitazione da parte dello stesso Presidente della Camera. Tale concezione può anche essere letta secondo una attenta visione della propaganda del Governo che considera il Presidente del Consiglio incapace di sottoporsi ad un contraddittorio. Come è noto, le interrogazioni a risposta immediata sono composte da un intervento da parte di un proponente della maggioranza o dell'opposizione, una risposta da parte di esponenti del Governo a cui seguono altri due minuti di replica, di contrapposizione politica. Il Presidente del Consiglio non può sopportare politicamente il fatto che dopo di lui possa intervenire un deputato e parlare sulle sue dichiarazioni per ben due minuti. Il Presidente del Consiglio non lo può sopportare. Ciò la dice lunga sulla visione della democrazia, in primo luogo della democrazia parlamentare.

Non è un caso che in un provvedimento che riguarda democrazia e *mass media*, come quello al nostro esame, sia stata posta la fiducia. Ciò non soltanto per bloccare le iniziative dell'opposizione, ma per imbavagliare le valutazioni stesse della

maggioranza, viste con estrema preoccupazione. Un Governo che arriva a ciò è un Governo in estrema difficoltà o come, più banalmente, direbbe qualcuno, è arrivato alla « frutta ».

PRESIDENTE. L'onorevole Maura Cossutta ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/170.

MAURA COSSUTTA. Grazie, signor Presidente. Ormai è notte fonda, quasi alba, ma noi continuiamo in questo ostruzionismo forte e democratico, perché quanto sta avvenendo è davvero inaudito. Sentiamo tutta la responsabilità di rappresentare, noi dell'opposizione, l'indignazione, la protesta del paese reale contro questo provvedimento.

Berlusconi ha posto la fiducia sul decreto-legge « salva Retequattro » (perché di questo si tratta) per obbligare i propri deputati a salvare, appunto, le sue televisioni. Ha posto la questione di fiducia per la sfiducia che ha verso la sua maggioranza, per impedire i voti segreti sugli emendamenti. Lo abbiamo visto nella vicenda della cosiddetta legge Gasparri in Assemblea, che avete rimandato in Commissione per la vostra incapacità, perché le critiche, le proteste e l'indignazione venivano persino dalla maggioranza. Ha messo la fiducia per non rischiare, perché avrebbe rischiato troppo e di suo. Di ciò si tratta.

Il decreto, nei cinque mesi di regime transitorio previsto per Retequattro, garantisce infatti a Berlusconi 163 milioni di euro di introiti pubblicitari. È un gran buon motivo. Non c'è nessuno della maggioranza, ma la domanda resterà agli atti ed evidentemente la rivolgiamo a loro: dove stanno i liberali della maggioranza, i liberisti persino e, dico di più, dove stanno i cosiddetti ex democristiani della maggioranza? A che cosa ha portato la verifica che chiedevano?

Quello che sta succedendo è inaudito. Tutto, purtroppo, scorre, scivola e viene digerito, creando però un *vulnus* terribile nelle istituzioni democratiche e nella coscienza democratica della società. Vin-

cono, insomma, i potenti e i furbi. Chi vuole le regole, chi rispetta i principi e chi si appella ai valori sono considerati vecchiume: così li definite. La Corte costituzionale: tutti comunisti! Il messaggio del Presidente della Repubblica: ininfluente e da rispedire al mittente! Mai il potere politico aveva dimostrato tanta arroganza nel dimostrare di essere, voler essere e rivendicare di essere semplicemente un'altra dimensione della ricchezza.

Questo decreto è una inaudita e sfacciata dichiarazione e manifestazione di potere, che si nutre di se stesso e umilia la politica. Forza Italia è questo, il partito-azienda, ma c'è il partito dell'antipolitica. Questo significa conflitto di interessi: Berlusconi è entrato in politica per pagare i suoi debiti. Berlusconi governa per finanziare le sue imprese e fa le leggi per mantenere il monopolio del sistema televisivo del mercato pubblicitario.

La legge dice che non può esserci una posizione dominante e quindi Mediaset non può possedere più del 20 per cento delle reti nazionali, cioè Berlusconi può possedere soltanto due televisioni e non quattro? Presto fatto: si cambia la legge! La legge prevede che le risorse pubblicitarie non possano superare il 30 per cento, cioè che Publitalia deve « dimagrire »? Presto fatto: ancora una volta si cambia la legge! La Costituzione impone il pluralismo come misura della libertà e dell'uguaglianza dei cittadini? Anche qui, ancora una volta, Berlusconi, il nuovomonarca, traduce così: pluralismo certo, pluralismo sempre, ma nelle sempre più numerose reti televisive obbligatoriamente tutte sue.

Quanto sta succedendo è inaudito. È una ferita grave che peserà nelle istituzioni democratiche e nella coscienza democratica del nostro paese. Noi qui, tutta l'opposizione, continuiamo in questo ostruzionismo per impedire che si compia questo *vulnus* e questa ferita. Sappiamo che i termini probabilmente non ci sono, ma ci appelliamo ancora fino alla fine al voto segreto, che vorremmo che il Presidente della Camera ci concedesse. Forse lì i liberali, i liberisti e i democristiani della maggioranza potranno avere qualche ul-

timo scatto di dignità istituzionale. Noi ci appelliamo anche a loro perché abbiamo dietro di noi la forza di rappresentare il paese, quello reale (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Pistone ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/165.

GABRIELLA PISTONE. Grazie, Presidente. Il mio ringraziamento è sentito, vista la sua presenza in aula a quest'ora tarda della notte, o forse presto della mattina, essendo le 4,45!

Ritengo che oggi scriviamo un'altra brutta pagina nella storia del nostro Parlamento, non in quanto la stanno scrivendo i parlamentari dell'opposizione, ma in quanto la sta imponendo il *premier* alla maggioranza.

Si tratta di un'altra blindatura con un'ennesima fiducia su un provvedimento che grida vendetta per il peccato originale di cui è figlio: il conflitto di interessi, il quale vede, ancora una volta, coinvolto il *premier* Berlusconi in qualità di imprenditore e di padrone di una rete televisiva, in questo caso Retequattro, che appunto, come tutti sanno, è di Mediaset.

Si vuole scrivere l'ennesima brutta pagina nonostante le lezioni di democrazia che provengono anche dalle massime autorità, dal nostro Presidente della Repubblica, il quale il 16 dicembre ha rinviato alle Camere la legge Gasparri, approvata il 2 dicembre. Il Presidente Ciampi ha sollevato dubbi sull'ampiezza del sistema integrato delle comunicazioni, il cosiddetto SIC, e sul rischio della creazione di posizioni dominanti.

Con il blocco della Gasparri si sarebbe attuata la sentenza antitrust della Consulta, che disponeva dal 1° gennaio 2004 il passaggio di Retequattro sul satellite e la perdita di pubblicità per RAI 3. Allora, il Governo ha prontamente approvato il decreto che salva Retequattro e che oggi è al nostro esame, blindato da parte di un Governo e di una maggioranza assolutamente sfaldati, in fase di verifica oramai da tempo e che mi sembra non dia le

assolute garanzie di cui il Presidente del Consiglio ha necessità. Tanto è vero che nessuno, neanche i bambini, possono credere al fatto che questa fiducia sia stata posta per ragioni tecniche.

Chi ci può credere? Perché questa bugia così grossa che offenderebbe chiunque? Erano stati presentati dalle opposizioni pochi emendamenti di merito che avrebbero avuto tutto il tempo e il diritto di essere approvati o, quanto meno, discussi. Invece no, si vuole procedere senza confronto perché il decreto vale ben di più, anche in termini economici. Lo diceva la collega Cossutta, come tanti altri. Evidentemente, l'introito della pubblicità vale ben altro rispetto ad un confronto.

Se il *premier*, come ha ribadito questa sera in televisione, ritiene che la Corte costituzionale, ovvero il massimo organo di garanzia del nostro ordinamento, sia comunista, che noi delle opposizioni sostanzialmente siamo dei buoni a nulla perché non abbiamo costruito niente e che lui, dall'alto della sua saggezza, ha lavorato tanto e ha fatto tanti sacrifici, e che sia giustificato chi evade le tasse — come ha detto stasera — poiché sono troppo alte, vorrei dire che sostanzialmente è molto corretto fare una battaglia per il pluralismo nell'informazione. Ciò vuol dire che ci vogliono più imprenditori, non certo come prevedeva la ricetta Gasparri di mettere in campo tanti di quei canali digitali per cui il pluralismo era garantito.

PRESIDENTE. La invito a concludere.

GABRIELLA PISTONE. Ho finito, Presidente. È necessario ben altro: un bel progetto industriale che tenga conto dello sviluppo di un sistema autenticamente pluralista, come recita l'articolo 21 della nostra Costituzione: «Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione. La stampa non può essere soggetta ad autorizzazioni o censure» (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Constato l'assenza dell'onorevole Bellillo: s'intende che abbia

rinunziato all'illustrazione del suo ordine del giorno n. 9/4645/166.

L'onorevole Sgobio ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/167.

COSIMO GIUSEPPE SGOBIO. Io non vorrei che questa lunga notte di monologo parlamentare, tenuto conto che si parla solo da un versante della Camera, possa rappresentare in qualche modo la notte della Repubblica così come l'abbiamo conosciuta: quella che è uscita dalla Resistenza. Non penso che i metodi che vengono usati, l'eccesso di ricorso alla decretazione d'urgenza e l'eccesso di apposizione di fiducia sui decreti governativi umilino tutto il Parlamento, anche se questo è il tentativo e probabilmente la cultura di chi ci governa.

Temo che umilino soprattutto la maggioranza quei gruppi che in qualche modo avrebbero voluto sottrarsi allo strapotere del capo; quei gruppi, quelle persone, quei deputati che magari avrebbero avuto voglia di dire la loro, di rappresentare la propria cultura, di votare secondo la propria coscienza. Un uso distorto degli strumenti parlamentari non può che accrescere le preoccupazioni che sono già alte nel nostro paese sul futuro democratico dell'Italia.

Questa lunga notte, questo impegno che l'opposizione sta mettendo in campo non è un impegno per opporsi ad un decreto che salva Retequattro o per contrastare il passo agli interessi del Presidente del Consiglio; è un impegno che dimostra come noi da questa parte dell'emiciclo non abbasseremo la guardia, siamo attenti, siamo sul chi vive. Difenderemo la democrazia nel nostro paese e la libertà vera da qualsiasi attacco.

È difficile che possa passare l'idea che questo decreto venga approvato solo ed esclusivamente per salvare i lavoratori di Retequattro. Se così fosse, se questo Governo fosse così sensibile ai problemi dei lavoratori, forse noi questa notte l'avremmo dedicata ai tanti casi che nel nostro paese sono aperti, alle tante migliaia di lavoratori che hanno il loro posto

di lavoro a rischio, se non l'hanno già perso. Penso ai lavoratori dell'ILVA di Genova, a quelli di Taranto, ai lavoratori delle acciaierie di Terni, ai lavoratori della Ferrania, alle tante aziende in crisi che, purtroppo, segneranno in maniera ulteriormente negativa questo quinquennio.

Siamo in un momento decisivo della vita economica nazionale, la nostra economia è ferma o, addirittura, regredisce. La nostra economia è ormai imballata, non riesce più a fornire risposte positive. Abbiamo un Governo che non capisce che i metodi usati non sono quelli di cui l'Italia ha bisogno, ma il tempo, la voglia di fare, la sua grande capacità il nostro Presidente del Consiglio la consuma solo ed unicamente per salvare i suoi affari ed i suoi interessi!

Prego i colleghi dell'opposizione di non parlare più di conflitto di interessi. Non c'è conflitto, il problema vero è che questo Governo ed il suo Presidente pensa solo agli interessi (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. L'onorevole Franci ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/171.

CLAUDIO FRANCI. Signor Presidente, l'ordine del giorno che ho ritenuto di sottoporre al voto dell'Assemblea pone il problema della concentrazione del sistema delle comunicazioni e dell'emittenza radiotelevisiva, con la necessità di un vero affermarsi nel paese di un sistema plurale. Il Governo ha impedito, con il voto di fiducia, una discussione di merito e la possibilità di modificare il testo che qualche collega ha definito la « truffa di Natale »; ha impedito un confronto, non certo per paura delle opposizioni, che in questo ramo del Parlamento contano cento voti di meno, bensì per paura dei propri parlamentari, una parte dei quali sempre meno disponibile ad accettare strappi al sistema istituzionale.

Con pervicacia si è voluto difendere gli affari di famiglia del Presidente del Consiglio in barba ai principi di libera concorrenza e di rispetto delle regole demo-

cratiche. Si è fatto prima in aperto disprezzo alle riflessioni contenute nel messaggio del Capo dello Stato alle Camere, poi in aperto contrasto con i dettati costituzionali che hanno costretto il rinvio della legge Gasparri alle Camere, sottoponendo poi all'Assemblea questo decreto-legge, questo testo certamente non chiaro nei contenuti, fumoso, che non aiuta né la trasparenza né la chiarezza. L'unico obiettivo scritto e dichiarato è quello di risolvere il problema di Retequattro e, con esso, del suo proprietario.

Si tratta di un provvedimento che garantirà un vantaggio economico importante, come è stato documentato bene ieri sera dall'onorevole Duca, al Presidente-imprenditore. Altro che fiducia tecnica! Si tratta di una questione di fiducia politica, che coinvolge interessi materiali e di che « tinta », come si direbbe dalle mie parti! Esiste un conflitto di interessi che sta avvelenando la democrazia italiana. Noi siamo qui a discutere di *decoder*, di Retequattro, ma il paese avrebbe bisogno di ben altre risposte. Possiamo dire questo quando torniamo a casa ai nostri cittadini: che il Parlamento, invece di misurarsi con i problemi che li assillano (lavoro, caro-vita, aumento della povertà, crisi del sistema industriale e della competitività), garantisce loro una cena, magari con un tazza di latte senza biscotti, e di essere comunque felici, perché potranno vedere ancora Fede e Retequattro! Non credo sia questa la risposta giusta, ma così è. Vi siete lamentati che molti provvedimenti sono in ritardo e così motivate la fiducia, ma il Presidente del Consiglio si è reso conto che dalla ripresa dei lavori questo Parlamento va avanti di rinvio in rinvio a causa delle divisioni della maggioranza?

Attenzione: noi potremmo anche risolvere il problema del gruppo Mediaset, ma continuando su questa strada è la credibilità delle istituzioni ad andare a pezzi, è la politica ad entrare in crisi con tutto il sistema democratico. Quel cielo azzurro che ormai siamo abituati a vedere dietro il Presidente rimesso a nuovo è sereno solo per pochi, mentre per i più è nuvoloso, minaccia tempesta, mina la fiducia dei

cittadini e delle imprese, che si sentono oggi più poveri, più insicuri, più incerti per il loro futuro. Questo Parlamento rischia di passare alla storia come il Parlamento che ha risolto prevalentemente i problemi della famiglia Berlusconi. Un Parlamento che ha promosso vendette con le Commissioni d'inchiesta, che sono poi diventate farse. Forse su questo occorrerebbe riflettere meglio e cambiare strada: gioverebbe all'Italia e ne guadagnerebbe anche la nostra immagine nel mondo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Di Gioia ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/173.

LELLO DI GIOIA. Signor Presidente, come socialisti democratici italiani, crediamo che l'opposizione abbia fatto bene ad usare lo strumento dell'ostruzionismo, perché è dovere dei parlamentari, dell'opposizione, far comprendere l'importanza del pluralismo dell'informazione. È importante per la libertà, per la formazione delle coscienze, perché nella società dell'informazione è sempre più urgente la creazione di un sistema pluralistico. Tutto questo viene ricordato con puntualità anche dall'Unione europea; basti ricordare la risoluzione del settembre 2002, che all'articolo 37 cita testualmente che è necessario quanto mai definire il sistema delle concentrazioni, perché in Europa vi sono pochissimi che gestiscono il potere dell'informazione. L'Unione europea pone il problema con forza affinché si costruisca un mercato europeo dei *media* che possa determinare più pluralismo e democrazia dell'informazione a livello europeo.

Nello stesso tempo, detta risoluzione ricorda con grande pregnanza che esiste, soprattutto qui in Italia, una concentrazione delle informazioni in mano ad un solo individuo e, contemporaneamente, sottolinea con specificità — quindi, ponendo in mora il Governo italiano — come mai ancora oggi non sia stato definito il problema del conflitto di interessi.

Signor Presidente, noi siamo profondamente convinti della sua onestà intellettua-

tuale e della sua cultura; siamo convinti che in gran parte dei deputati del centro-destra vi sia una cultura liberale, cattolico-popolare, democratico-popolare che ha sempre determinato, in questa sede, all'interno di questo Parlamento, una dialettica forte. Una dialettica importante volta comunque a curare gli interessi generali del paese, gli interessi dei cittadini italiani. Ebbene, ciò oggi non sta avvenendo, e lei lo sa; lei, sistematicamente, nel suo intimo, comprende benissimo che oggi più che mai, in questo Parlamento, si stanno definendo esattamente le costruzioni, le concezioni, gli interessi personali che sono riferibili sicuramente al Presidente del Consiglio.

Credo dobbiamo avere tutti un grande colpo d'orgoglio per fare in modo che si proceda alla determinazione di quelle regole che radicano la democrazia e, quindi, anche il pluralismo dell'informazione, come è stato sottolineato dal Presidente della Repubblica.

Sui giornali di oggi — e lo consideriamo di buon auspicio — apprendiamo come in occasione della cosiddetta verifica, gli onorevoli Follini e Fini non si siano presentati alla discussione sulla bozza di riforma del codice di procedura penale. Ciò significa che qualcosa si sta muovendo; credo nella discussione che stiamo sviluppando quest'oggi e che continueremo a sviluppare. È giusto, come sostenevo in precedenza, che i cittadini italiani sappiano quale sia l'importanza di quanto oggi è in gioco in questo paese, ovvero della libertà dell'informazione, della libertà della formazione della coscienza.

A mio avviso, tutti dobbiamo dare un colpo di ala per determinare questa concezione della libertà dell'informazione; noi, come socialisti democratici italiani, siamo fortemente convinti di continuare questa battaglia, in Parlamento e tra i cittadini italiani (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Buemi ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/174.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, per chiunque abbia un minimo di esperienza del funzionamento delle istituzioni pubbliche, di qualsiasi livello, quanto accaduto con questo decreto-legge rappresenterebbe qualcosa di abominevole ed aberrante; ciò senza, per così dire, tirare in ballo argomentazioni giuridiche o questioni morali. Normale buon-senso.

Se non ci trovassimo concretamente in questa situazione, non potremmo immaginare che la più alta autorità di Governo del paese avesse l'ardire di imporre, alla massima istituzione democratica, il Parlamento, un provvedimento a tutela dei suoi interessi privati, modificando leggi in vigore ed in elusione a sentenze della Corte costituzionale. E ciò sfacciatamente, con un decreto-legge, di per sé atto di urgenza per vitali interessi pubblici, ponendo sullo stesso la questione di fiducia, legando così, in modo perverso ed inaccettabile, i destini del Governo e della sua maggioranza ai suoi affari ed interessi privati. Affari ed interessi privati di colui che ormai, in un delirio di onnipotenza, pensa che quanto giova all'azienda di sua proprietà vada bene anche per il paese, per le sue istituzioni e per i cittadini.

Per ottenere tale risultato, il Presidente del Consiglio non si pone scrupolo alcuno, neppure minimo, di far venire meno le normali dialettiche democratiche ed il rispetto del mandato assunto dai parlamentari davanti agli elettori, ovvero quello di agire nell'interesse generale del paese.

Signor Presidente, dopo l'approvazione del provvedimento, il paese non sarà più lo stesso; sarà chiaro a tutti che i problemi, anche i più gravi che affliggono i cittadini, possono aspettare e che si può anche rinviare *sine die* la loro soluzione. Ciò che invece non può attendere è la tutela degli interessi privati di Berlusconi, delle sue aziende; come, per la verità, è già successo ripetutamente qualche mese fa per tutelare le priorità giudiziarie, i suoi interessi nei processi e quelli dei suoi amici.

Non si è ritenuto neanche di garantire — è questa la cosa più grave, signor Presidente — il voto segreto sul provvedi-

mento; una misura minima, quindi. Una misura lieve ma comunque necessaria per salvaguardare un minimo di libertà a quanti della maggioranza vorrebbero esprimere un sommesso dissenso. Non vi sono margini di dissenso di fronte agli interessi del padrone; la libertà di coscienza può esserci su tutto o quasi. Ma non sugli interessi del Presidente del Consiglio; su quelli, l'imperativo categorico è: difenderli, difenderli, difenderli, anche colpendo gravemente le istituzioni democratiche.

L'ordine del giorno da noi proposto, signor Presidente, rappresenta un grido di dolore per queste ferite che vengono inferte alla democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Grotto ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/188.

FRANCO GROTTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo oggi ad affrontare uno dei momenti più difficili per il paese.

Il problema del conflitto di interessi, come più volte è stato denunciato, sta frenando lo sviluppo del paese ed impedisce di fatto che si stabilisca una reale democrazia dell'alternanza. Non è solo il fatto che si pone la fiducia su un tema così nevralgico per ogni sistema sinceramente liberaldemocratico; piuttosto, la fiducia viene posta su una questione che tocca molto da vicino l'interesse dell'attuale Presidente del Consiglio. Siamo dunque in una situazione talmente paradossale da non avere eguali in nessun altro paese civile; ma, nonostante ciò, il Presidente del Consiglio, che annuncia ai quattro venti che la verifica è chiusa e che non vi sono problemi nella maggioranza, chiede la fiducia onde evitare sgambetti in Assemblea.

Un voto di fiducia che dimostra ancora una volta una grande debolezza del Governo e della sua maggioranza, nonostante i circa cento deputati in più di cui essi dispongono in questo ramo del Parlamento. La verità è che il Governo ha

fallito in tutti i campi, da quello economico a quello internazionale, e non affronta i problemi reali che investono il nostro paese, che sta progressivamente perdendo competitività, immerso in una delicata e preoccupante crisi economica. Tutti i risvolti negativi della crisi vengono scaricati sulle famiglie italiane, sempre più povere ed in difficoltà e sempre meno in grado di far quadrare i conti familiari; nonostante ciò, anziché affrontare i problemi reali, si continuano a « sfornare » leggi tese solo ed esclusivamente a risolvere il conflitto di interessi del Presidente del Consiglio.

Con questo decreto-legge avete acuito ulteriormente le lacerazioni con le maggiori istituzioni dello Stato. Si rischia di portare allo sbaraglio il nostro paese, solo e soltanto per continuare a garantire il potere mediatico ed economico all'attuale Capo del Governo.

Nel merito, avete glissato sulle motivazioni per le quali il Presidente della Repubblica ha rinviato al Parlamento, con un messaggio motivato, il progetto di legge in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo. Tali motivazioni tenevano conto dei contenuti della sentenza n. 466 del 2002 della Corte costituzionale, in particolare nella parte in cui si chiedeva di definire in modo certo ed improrogabile il momento della cessazione del cosiddetto regime transitorio.

Con l'ordine del giorno in esame, noi socialisti vogliamo porre in parte rimedio ai danni che questo decreto determinerà al nostro sistema democratico ed alla libertà di informazione. Diciamo « in parte » perché riteniamo impossibile correggere un testo che si è voluto blindare anche perché non era possibile affrontare, su tali temi, un dibattito sereno e serio con l'altra parte, tanto erano madornali ed evidenti le mancanze e le anomalie in esso presenti.

Per questo, chiediamo di stabilire il limite certo entro il quale l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà adottare i provvedimenti indicati al comma 7, articolo 2, della legge n. 249 del 31 luglio 1997. Ci auguriamo che almeno su questo, nonostante l'arroganza con la quale si

stanno affrontando temi così delicati per la nostra democrazia, si abbia il coraggio di votare favorevolmente (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-SDI*).

PRESIDENTE. L'onorevole Ceremigna ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/176.

ENZO CEREMIGNA. Signor Presidente, da un po' di tempo non possiamo più adoperare la frase « abbiamo toccato il fondo ». Infatti, con questa maggioranza, con questo Governo e, soprattutto, con questo Presidente del Consiglio non si sa mai dove viene a dislocarsi il fondo perché sprofondiamo sempre di più. Il decreto in esame è stato definito in tante maniere, ma più ci penso e più mi persuado che si tratti di un decreto osceno, di un'oscenità che rasenta la pornografia politica. Se dovessi imputare un qualche reato a questo decreto, direi che siamo di fronte ad atti osceni in luogo pubblico perché, signor Presidente, sono quei reati che compie chi non conosce vergogna.

Infatti, non conosce vergogna chi sui banchi della maggioranza ci dice che, tutto sommato, non siamo di fronte all'espropriazione del Parlamento, del diritto di voto e del libero confronto, ma ad un fatto tecnico. Così come non conosce vergogna chi afferma, come ha fatto ieri il ministro Gasparri, che noi — che stiamo cercando di alzare una diga contro lo scempio che si sta tentando di attuare della democrazia e della libera dialettica parlamentare —, in realtà, facciamo le nottate perché staremmo solo tentando di mascherare le nostre differenze sull'Iraq. Se dovessimo dare delle risposte alla maggioranza, dovremmo essere noi a provare per loro un po' di vergogna perché nel mondo non c'è paese civile e democratico in cui possa accadere quello che sta accadendo con questa maggioranza, con questo Governo e con questo Presidente del Consiglio.

Tuttavia, signor Presidente, dall'arroganza e dallo spregio delle istituzioni che dimostra l'attuale maggioranza noi non ricaviamo degli elementi di frustrazione perché non stiamo sprecando né il nostro

tempo né il sonno che abbiamo perduto. In realtà, con questa battaglia parlamentare stiamo costruendo le prossime campagne elettorali, le prossime elezioni amministrative, europee e politiche. Infatti, basterà far leva sul resoconto stenografico di queste ore di dibattito per dimostrare a tutti cittadini cosa in realtà si sta perpetrando in loro nome e con i voti che hanno espresso a favore della maggioranza di centrodestra. Noi stiamo lavorando per impedire che altri scempi si compiano e per portare avanti una battaglia di alternativa ad un Governo che sta dimostrando in questo paese di non essere assolutamente all'altezza di guidarlo (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-SDI*).

PRESIDENTE. L'onorevole Intini ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/177.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, avremmo preferito fare notte per festeggiare qualcosa insieme a tanti amici qui presenti ed invece c'è poco da festeggiare. Il Presidente del Consiglio poche ore fa ha detto che la Corte costituzionale non esprime la volontà popolare perché si pronuncia contro Retequattro e contro il conservatorismo della maggioranza in materia televisiva. Invece, la Corte costituzionale deve essere libera di andare contro la presunta e, persino, contro la vera volontà popolare, cioè deve stare solo dalla parte della legge.

Berlusconi usa però un argomento che per lui è anche insidioso perché ricorda come l'opinione pubblica e i cittadini italiani si siano pronunciati con un referendum per lasciare le cose come stanno e per lasciargli tre reti televisive. Ma il referendum si svolse quando Berlusconi non era un politico ma un imprenditore, e come tale gestiva tre reti, mentre le altre tre reti della RAI gli facevano una concorrenza spietata. Oggi le cose non stanno più così e la situazione si è capovolta. Il Presidente del Consiglio delegittima, dunque, la Corte costituzionale e, nel contempo, il Parlamento perché quest'ultimo è ritenuto colpevole di votare, a scrutinio

segreto, in materia televisiva sempre in modo contrastante con le sue esigenze aziendali. Per tali motivi, il Parlamento deve essere piegato, con un voto di fiducia, a fare ciò che le esigenze aziendali di Berlusconi richiedono.

Questo è molto grave perché la televisione è un tema di libertà e su ciò non si può forzare la volontà del Parlamento. Ciò costituisce anche una sorta di confessione perché i governi pongono la fiducia su ciò che ritengono vitale per il paese e, invece, questo non è un tema vitale per il paese ma solo per gli interessi aziendali del Presidente del Consiglio. Nella posizione del Governo c'è un'evidente contraddizione: continuamente ci parla di concorrenza, di pluralismo in materia economica e, invece, il Governo tenta di mantenere la mancanza di concorrenza e di pluralismo in un settore economico importante e decisivo come quello televisivo. Il Presidente del Consiglio, infatti, controlla la RAI proprio perché Presidente del Consiglio e Mediaset perché suo proprietario: dunque, RAI e Mediaset non si fanno concorrenza in modo sufficiente come richiederebbe un clima economico favorevole.

Ci troviamo in una situazione catastrofica e, durante gli anni in cui trionfava la retorica cosiddetta antipartitocratica, ricordavo una riflessione di Lester Turow, un politologo americano intelligente e di sinistra, il quale diceva che, quando i partiti vengono distrutti, si diffondono tre grandi malattie: localismo, corporativismo e lobbismo. Basta guardarsi intorno per l'Italia e vedere come queste tre malattie si siano, infatti, sviluppate in modo sensazionale. A proposito di lobbismo, quella che era nata come una *lobby* per difendere i legittimi interessi televisivi di Mediaset è diventata addirittura il partito di Governo.

Signor Presidente, i vecchi leader socialisti (Nenni, Pertini) erano grandi giornalisti e ci insegnavano che era inutile agitarsi a fare politica o altre cose perché, se i giornali non lo dicono, è come se non si facesse assolutamente niente: quello che non c'è sui giornali, non esiste. Oggi si può

dire che quello che non c'è sulla televisione non esiste e lo si può dire con maggior ragione.

Oggi ci troviamo di fronte ad una democrazia virtuale perché si basa su una realtà virtuale, quella che fornisce la televisione. Per queste ragioni, signor Presidente, la questione televisiva è di decisiva importanza democratica e, quindi, noi non drammatizziamo un problema che drammatico non è, ma drammatizziamo un problema che è vitale per la democrazia del nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Cento ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/178.

PIER PAOLO CENTO. Ritengo che l'azione politica che stiamo conducendo in quest'aula, in queste ore improprie per il lavoro parlamentare, sia una grande battaglia di testimonianza di libertà e che essa segnali fortemente la necessità di una grande azione politica, parlamentare, civile nel paese sui temi dell'informazione, in difesa del pluralismo, contro ogni forma di lobbismo, anche di tipo radiotelevisivo.

È evidente che l'occasione fornita dalla conversione di questo decreto-legge è, da una parte, troppo importante e, dall'altra, troppo evidente nel segnalare la distorsione per la quale nel nostro sistema radiotelevisivo c'è un conflitto di interessi evidente che lacera il diritto e la libertà di informazione, un conflitto di interessi che questo decreto non solo non affronta e non risolve, ma addirittura aggrava, proprio sul terreno decisivo delle libertà civili del nostro paese.

Il decreto Gasparri, nella sua proposizione, rappresenta forse l'atto più forte di quell'autoritarismo moderno che non è fatto più di manganelli e olio di ricino, bensì dell'uso sapiente e invasivo della capacità di controllo degli strumenti di comunicazione. Forse, è per questa capacità di espressione autoritaria che il Governo ha dovuto tentare di mettere il bavaglio agli stessi parlamentari di cen-

trodestra che, in maniera libera, si sono precedentemente espressi più volte, attraverso il voto segreto, in maniera autonoma e indipendente.

Tuttavia, il Governo ha poi dovuto porre la questione di fiducia con un atto di forza, perché la contraddizione è diventata oggi lacerante (nonostante i rilievi che da più parti sono stati avanzati anche sulla nuova versione che, nella sostanza, non accoglie e non dà ragione di quegli stessi motivi che hanno portato correttamente il Presidente della Repubblica a rinviare questo provvedimento all'esame delle Camere). Forse, proprio per questo, si è costretto il Parlamento a rendersi muto, a chinare la testa e ad accettare questo atto autoritario. Noi siamo qui per dire che c'è una parte dell'Italia, consistente, forse maggioritaria, una parte consistente di questo Parlamento che invece vuole dare ruolo e dignità all'aula parlamentare, affermando con chiarezza che questo decreto-legge è un atto autoritario, che va respinto e sul quale bisogna levare le nostre voci e il nostro grido di libertà.

Queste sono le ragioni che sono alla base dell'ordine del giorno da me presentato e per le quali è necessario che almeno esso sia accettato dall'Assemblea come segnale di testimonianza (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n.9/4645/182.

MAURO BULGARELLI. Il 20 novembre 2002, il Parlamento europeo ha approvato una risoluzione sulla concentrazione nei mezzi di informazione, nella quale si afferma la necessità di creare un mercato europeo dei *media* per fare fronte a una crescente disparità tra le regolamentazioni nazionali e salvaguardare la libertà e il pluralismo dell'informazione.

In tema di pluralismo dell'informazione, il 4 settembre 2003, il Parlamento europeo ha approvato una risoluzione sui diritti umani nel mondo e la politica dell'Unione europea in materia di diritti umani. Al punto 37 di tale risoluzione, il

Parlamento europeo deplora che, nell'Unione europea, il problema della concentrazione del potere mediatico nelle mani di alcuni gruppi non abbia ancora trovato una soluzione legislativa. Sempre il Parlamento europeo ha, in più circostanze, espresso preoccupazione relativamente al fatto che in Italia permanga una situazione di concentrazione del potere mediatico senza che sia stata adottata una normativa sul conflitto di interessi.

Il 4 dicembre 2003, il Parlamento europeo ha approvato una risoluzione in relazione alla comunicazione della Commissione sulla politica globale dell'Unione europea contro la corruzione.

Il Parlamento europeo ritiene che il pluralismo dei mezzi di comunicazione e la libertà di informazione siano fattori essenziali di un'efficace strategia anticorruzione, sia a livello nazionale sia a livello europeo, ed esorta pertanto la Commissione a verificare che tali principi, ripresi anche dalla Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e dal progetto di Costituzione europea, siano correttamente rispettati dagli Stati membri.

Sempre il 4 dicembre 2003, la Commissione per le libertà ed i diritti dei cittadini, la giustizia e gli affari interni del Parlamento europeo è stata autorizzata dalla Conferenza dei presidenti ad elaborare una relazione di iniziativa sui rischi di violazioni delle libertà fondamentali nell'Unione europea, e in particolare in Italia, in materia di libertà di espressione e di informazione, come definite in particolare dall'articolo 11, secondo comma, della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea.

Il problema del pluralismo dei *media* in Italia è oggetto di specifiche considerazioni anche nel progetto di relazione sulla situazione dei diritti fondamentali dell'Unione europea nel 2003, presentato il 15 gennaio 2003 e attualmente in discussione presso la Commissione per le libertà e i diritti dei cittadini, la giustizia e gli affari interni.

Se questa verità è di per sé intollerabile, va inquadrata oggi in un contesto economico e sociale del paese che preci-

pita di ora in ora, che vede fasce sempre più vaste di popolazione impoverirsi, caratterizzato dall'erosione inesorabile del potere d'acquisto, dalla stagnazione dei salari, dallo sgretolarsi di un sistema finanziario surrettiziamente sovradimensionato, dalla cancellazione delle tutele sul lavoro.

Ecco, allora, che un provvedimento come il decreto « salva Retequattro » riesce ad assumere, in maniera quasi didascalica, il deprimente stato dell'arte della democrazia e dell'informazione in Italia: la bancarotta dei diritti, l'arroganza di un capitalismo familiare, predatorio e parassitario, che utilizza le istituzioni come un ramo d'azienda e le casse dello Stato come uno forziere privato (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. L'onorevole Lion ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/181.

MARCO LION. A seguito di questa lunga maratona, alle 5,30 della mattina del 18 febbraio, vorrei apportare qualche ulteriore elemento alla discussione sugli ordini del giorno che abbiamo presentato, ricordando che il 19 settembre 2003 alcuni funzionari del Ministero delle comunicazioni hanno disattivato e sigillato la *Telestreet* di Senigallia — la mia città — perché non provvista di concessione governativa (*Telestreet* si chiama Disco volante).

Disco volante è un'associazione che si occupa di handicap, e in particolare di tetraplegici. Sono gli stessi handicappati che, ogni giorno, producevano i contenuti della loro TV di strada. Disco volante trasmetteva da alcuni mesi in un raggio di alcune centinaia di metri ed è stata chiusa. Più o meno, è come impedire a due sordomuti di farsi dei gesti di saluto dai due lati della strada.

Il messaggio che arriva dal Governo appare chiaro: nessuno ha diritto di comunicare, lo hanno solo il Cavaliere e le sue aziende!

Disco volante, non avendo ottenuto la concessione governativa che autorizza a trasmettere, ha violato dunque un articolo

della legge Mammi ed è stata chiusa. Anche Retequattro non dispone della concessione ed il suo raggio d'azione non è di centocinquanta metri. Tuttavia, Retequattro, che appartiene al circuito televisivo Mediaset, può trasmettere. Il ministro delle comunicazioni non l'ha chiusa e oggi questo ineffabile Governo ha posto anche la questione di fiducia per aggirare una sentenza della Corte costituzionale.

Telestreet è nata per diffondere nelle coscienze l'idea che è possibile rompere il monopolio della comunicazione prendendosi semplicemente la responsabilità di comunicare con tutti gli strumenti, anche quello televisivo (l'esempio ci dimostra che è possibile farlo, costa poco e mette in moto energie creative e politiche).

Telestreet, in Italia, e non solo a Senigallia, è nata per portare democrazia nella comunicazione, proprio tutto ciò che in questo paese si cerca di distruggere e che questo decreto-legge sancisce in maniera più che chiara.

Perciò, le esperienze di *Telestreet* chiamano tutte le persone sensibili e democratiche a provare lo stesso nostro disgusto per questa repressione che impedisce alla gente di trasmettere parole ed immagini nel raggio di 150 metri, ma garantisce reti come Retequattro. Deboli con i forti, forti con i deboli. Complimenti, questo è il messaggio che ci arriva dal Governo!

Comunque, riteniamo che l'oscuramento di emittenti televisive, come quello che ho citato di Disco volante (ricordo che il tentativo è stato fatto per altre televisioni di strada, a Termini Imerese o a Piccioli, quest'ultima gestita addirittura dall'amministrazione comunale), coinvolga una serie di problematiche e di questioni che hanno direttamente a che fare con i contenuti della libertà e di manifestazione del pensiero del nostro paese, e, quindi, con la qualità della nostra democrazia. Se questo poi si pone in relazione a quanto stiamo discutendo in aula, credo che abbiamo di che preoccuparci. Disco volante, d'altronde, era una piccola televisione, realizzata in Italia, al solo scopo di promuovere una comunicazione sintonizzata sui bisogni e sui problemi quotidiani di

una piccola comunità locale ed aveva addirittura l'obiettivo di favorire un'integrazione effettiva di soggetti disabili attraverso la creatività.

Però, di fronte ad esperienze come queste, nonostante la presentazione di progetti di legge e di ordini del giorno, alcuni addirittura recepiti dal Governo, nulla è stato fatto. È stato, invece, emanato questo decreto-legge che oggi stiamo discutendo. Pensiamo che non si possa liquidare la vicenda di *Telestreet*, limitandosi ad invocare la formale constatazione dell'assenza di una concessione. Questo non è avvenuto per Retequattro ma per *Telestreet*. Chiediamo che si vada in fondo a questa situazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Titti De Simone ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/184.

TITTI DE SIMONE. Riteniamo che gli ordini del giorno che abbiamo presentato e l'ostruzionismo che, anche noi di Rifondazione, stiamo svolgendo, siano un doveroso atto di opposizione allo strappo istituzionale e alle regole democratiche che, con questo provvedimento — ma possiamo dire sistematicamente — questo Governo sta perseguendo. Non possiamo accettare questa arroganza, lo svuotamento del Parlamento, l'uso privato delle istituzioni.

Signor Presidente, il percorso dei provvedimenti adottati da questo Governo sul tema dell'informazione è segnato pesantemente da sentenze costituzionali, da richiami delle autorità, dal messaggio del Presidente della Repubblica. Dopo il rinvio alle Camere della legge Gasparri e le difficoltà evidenti che la maggioranza ha manifestato, nella sua tenuta, in aula, nel corso della discussione, la stessa maggioranza ed il Governo hanno dimostrato, in queste ore, di voler azzerare tutto, compiendo un *vulnus* istituzionale e costituzionale, sottoponendo al Parlamento un voto di fiducia su un decreto di urgenza, quando altre sarebbero le urgenze del nostro paese, al solo scopo di salvare la televisione di proprietà del Presidente del Consiglio, Berlusconi.

Credo che questo decreto rappresenti una perfetta metafora del Governo, cioè un comitato di affari, un'anomalia nel panorama internazionale che, in modo autoritario, tutela gli interessi ed il potere mediatico del suo capo, cioè Berlusconi, e mira a smantellare la libertà di espressione, di informazione e di pluralismo.

Per costruire un modello autoritario di società, certo, voi volete imporre una stretta antidemocratica sul sistema dell'informazione, attraverso una cristallizzazione delle condizioni di monopolio ed un consolidamento delle condizioni di illegalità e delle posizioni dominanti dei poteri forti, mentre il paese, signor Presidente, vive una crisi sociale ed economica ed un declino culturale molto gravi. Voi, per questa via, volete schiacciare i diritti e mettere in sordina il conflitto sociale che cresce nel paese. È il problema della crisi profonda del vostro consenso, cui rispondete tagliando gli spazi, la voce dell'esistenza del conflitto, la coscienza critica, criminalizzando i movimenti, il sindacato, le domande di alternative.

Signor Presidente, nella vita di un paese, il tema dell'informazione assume un'importanza fondamentale sul terreno della costituzionalità e delle regole democratiche. Questo provvedimento è immorale perché irride la sentenza della Corte costituzionale, che obbligava Retequattro a trasferirsi sul satellite e regalava a Mediaset, l'azienda del Presidente del Consiglio, cospicui vantaggi e profitti economici. È scandaloso porre la fiducia su un provvedimento come questo e scippare il dibattito parlamentare. Avete blindato con la fiducia questo voto, perché non vi fidate neppure della vostra maggioranza e volete svuotare il Parlamento delle sue prerogative, sottraendo all'opposizione e alla maggioranza del paese un confronto ed un dibattito reale. Era anche questo il senso degli emendamenti da noi presentati, tesi a recepire i rilievi delle Autorità, quelle che voi non avete voluto ascoltare.

Si tratta di un decreto avvelenato, dunque, per le regole democratiche ed un inganno sotto il profilo istituzionale e politico. Così date uno schiaffo al plura-

lismo, non prevedendo alcun diritto di posizione dominante ed inventandovi l'ennesimo vergognoso *escamotage*, la presenza di nuovi presunti canali digitali terrestri. L'Autorità garante sarà ridotta ad un ruolo risibile perché i criteri di verifica di questa nuova situazione sono falsi ed inconsistenti e perché si trasforma il concetto di diffusione nazionale in una logica escludente che spacca il paese.

È una vera vergogna che il paese non vi perdonerà; un paese attraversato da una grave crisi sociale, dalle lotte dei lavoratori di Terni, dell'ILVA, di Fiumicino, dalla difficoltà del vivere di chi non c'è la fa, con i salari fermi al palo e un caro-prezzi alle stelle, dalla battaglia per una scuola e un'università pubblica che vuole essere sottratta al mercato. Di questo parla la straordinaria manifestazione svoltasi ieri, presso l'Università La Sapienza di Roma, dei giovani ricercatori, docenti e studenti e di ciò parlano anche le manifestazioni a sostegno del tempo pieno, cioè la voce di generazioni a cui volete scippare il futuro e che volete consegnare ad una precarietà permanente strutturale, senza speranza.

Siamo indignati ma fra voi e il paese si è aperta una crisi di fiducia e di consenso e, per questo, costruire un'alternativa è necessario per il paese per arrestare il declino verso cui ci state portando (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. L'onorevole Russo Spena ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/185.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Ancora una volta, ritroviamo in questo ordine del giorno un tema di fondo e cioè il fatto che il provvedimento in esame aggira la sentenza n. 466 del 2002 della Corte costituzionale ed elude un punto fondamentale, cioè che il pluralismo televisivo può essere garantito solo da una disciplina legislativa idonea a contrastare la formazione di posizioni dominanti. Ricordo che l'Autorità garante ha sollecitato il legislatore ad individuare precisi indici di riferimento per accertare la diffusione digitale terre-

stre ed ha sottolineato gli ampi spazi di discrezionalità interpretativa e di incertezza che caratterizzano un provvedimento che, per questa strada, fuoriesce dal complesso delle norme e dalle regole dell'impianto costituzionale in uno Stato di diritto.

Anche per tale motivo, il ricorso al voto di fiducia è stato metafora di una sorta di sovversivismo anticostituzionale, di fatturato di un privato. La dittatura della maggioranza si coniuga con l'arbitrio proprietario, con l'immunità e l'impunità del padrone. Le parole di ieri di Berlusconi sulla Corte costituzionale sono addirittura indicibili per l'«igiene» costituzionale. È evidente che ci stanno portando a confrontarci con temi che attengono alla configurazione stessa di un sistema politico e di un ordinamento costituzionale. Qui stiamo infatti evocando nuovi strutturali nessi istituzionali che, attraverso la funzione e la propensione dell'informazione, attengono alla fisionomia ed al funzionamento stesso della democrazia nel nostro paese.

È molto significativo il fatto che la stessa Autorità ricordi che la tutela del pluralismo informativo rappresenta un obiettivo che trova, non solo nel nostro ordinamento costituzionale, ma anche nello spazio giuridico europeo, un preciso riconoscimento che, in primo luogo, deve essere garantito attraverso gli strumenti di tutela della concorrenza.

Su tale punto, i signori del Governo, che sono stati servi della teoria e della dottrina della guerra preventiva che proveniva dal comando dell'«impero», hanno imposto, di fatto, la fiducia preventiva.

Non credo, in verità, che questi ripetuti atti di sfregio alla Costituzione ed alle regole avvengano solo sotto dettatura degli interessi privati di Berlusconi. Tali interessi, certamente, ci sono, come caleidoscopio imperante di un'ipocrisia che subordina la democrazia ai *business* ed ai fatturati, che, pure, ci sono.

Mi viene in mente uno splendido film di Buñuel, di alcuni decenni fa, che descriveva la crisi di una borghesia in nero. Qui siamo alla crisi assoluta del liberali-

simo, che assume, deformando se stesso con una torsione inedita, forme strutturate di neo-emergenzialismo, di governabilità imposta attraverso l'assolutismo.

Signor Presidente, stiamo discutendo in quest'aula un decreto-legge imposto all'interno di un contesto che mi sembra di vedere come contesto di «ossessione securitaria», di neo-emergenzialismo vero e proprio che ha, come altre facce della stessa medaglia, per esempio, la legge sulla procreazione assistita, la legge Fini contro i tossicodipendenti (quando verrà in discussione) la legge che vuole abolire la giustizia minorile, la legge che vuole riaprire persino i manicomi.

Lo Stato etico, del resto, ha sempre celato l'ipocrisia dei grandi arricchimenti di regime, dietro la sua visione ed i suoi comportamenti moralistici. Si potrebbe dire, vizi privati e pubbliche virtù, ma qui siamo, forse, di fronte a vizi privati ed immani vizi pubblici, che fanno dello Stato di diritto, in effetti, la stalla dei poteri economici e finanziari berlusconiani.

Mi permetta quest'ultima osservazione, signor Presidente. Come già diceva l'onorevole Titti De Simone, poco fa, il Governo Berlusconi è spaesato, è diviso, è allo sbando. Ma, proprio per questo, è ancora più sfrontato nelle sue imposizioni ed ancora più pericoloso.

Diviene quindi, sempre più urgente sconfiggerlo, riconnettendo le lotte democratiche alle lotte sociali, difesa della democrazia organizzata e conflitto sociale. Questo è l'azzardo, questa è la sfida (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani e del gruppo Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. L'onorevole Giordano ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/186.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, sono tante e diverse le esternazioni del Presidente Berlusconi di ieri sera che hanno destato sconcerto ed inquietudine alle persone dotate di razionalità.

Mi ha colpito una, più di tutte (si sa che la sensibilità muta a seconda della

soggettività), che recita così — dichiarazione stravagante per il Presidente del Consiglio —: « chi ha più profitti deve pagare più tasse ».

Verrebbe voglia di condividere tale affermazione, se, ironia della sorte, il Presidente del Consiglio decidesse di prospettare tale direttrice di marcia della sua azione di Governo (cui dubito seguirà qualche riscontro) nel giorno in cui la sua azienda guadagna 165 milioni di euro per raccolta pubblicitaria dalla rete salvata con il decreto-legge in esame.

Ciò è ancora più clamoroso se si guarda in filigrana la produzione legislativa della maggioranza di questi anni: dall'abolizione della tassa di successione, al rientro dei capitali dall'estero, alle varie sanatorie prodotte, alla legge Cirami, all'abolizione del reato di abuso d'ufficio. Tale approccio, tendente alla giustizia sociale, ha, dunque, poco retroterra per potere essere veritiero.

Voi avete posto la fiducia e vi siete trincerati dietro le ragioni tecniche. Ho notato che i miei colleghi si sono tutti opposti, dicendo che in realtà, vi sono ragioni politiche. Continuo a sostenere che, in fondo, una ragione tecnica l'avete. Se si fosse andati al voto segreto, tecnicamente, avreste perso. È già successo, ripetutamente, ogni qual volta si è andati al voto segreto.

Scherzi a parte, la verità è che, dietro la « tecnica », voi celate una difficoltà, sempre più clamorosa. È una difficoltà nel tenere insieme un blocco sociale di riferimento, che, oramai, è palesemente in crisi.

Per tali ragioni, voi state introducendo una stretta autoritaria sul sistema informativo, che avviene su più versanti. Leggete i giornali di oggi e scoprirete che vi è una circolare del direttore generale della Rai che stabilisce, in maniera stringente, come devono essere suddivisi gli spazi: un terzo al Governo, un terzo alla maggioranza ed un terzo all'opposizione, da oggi fino alla campagna elettorale.

Ditemi voi se queste non sono le condizioni per determinare un'alterazione sulla rete pubblica (per non parlare, poi,

delle reti private, in cui non abbiamo neanche la possibilità di far prevalere tali regole). State introducendo una stretta autoritaria per celare la difficoltà di tenere insieme il vostro blocco sociale di riferimento.

Voi, cioè, avete bisogno di avere spazi informativi senza alcun contraddittorio perché altrimenti il Presidente Berlusconi non può andare in televisione a dire che l'Italia oggi è più ricca, in spregio delle condizioni concrete, della vita materiale di tanti soggetti in carne ed ossa che vedono i salari perdere il loro potere d'acquisto, che si vedono aumentare il caro-vita e guardano con drammaticità il declino produttivo di questo paese.

Dietro la vicenda di Retequattro non usate, per favore, il ricatto occupazionale. Mediaset infatti è una azienda che grazie anche alle vostre politiche ha avuto notevoli vantaggi ed è in grado di poter occupare i suoi lavoratori.

Forse, fareste bene ad occuparvi dei tanti lavoratori che, oggi, rischiano il posto di lavoro e che non hanno nessun decreto, nessuna fiducia posta e nessun impegno del Governo così stringente.

Mi riferisco ai lavoratori di Fiumicino, a quelli di Terni, a quelli dell'ILVA di Taranto, alla sorte delle tantissime aziende con tantissimi lavoratori che rischiano di perdere il posto di lavoro.

Non usate strumentalmente la questione del ricatto occupazionale perché tale questione non esiste. Per questa ragione, chiediamo che almeno questo ordine del giorno sia approvato.

PRESIDENTE. L'onorevole Boato ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/187.

MARCO BOATO. Signor Presidente, mi permetta, poiché sono quasi le 6, di augurarle una buona giornata così come al sottosegretario Innocenzi e ai colleghi (più numerosi dell'opposizione, meno — e qualcuno dormiente — della maggioranza) ed anche al personale della Camera che ci sta assistendo sia qui che al di fuori di quest'aula durante queste lunghe ore di dibattito.

Fra poco, il collega Pappaterra concluderà questa lunga serie di illustrazioni dei nostri ordini del giorno.

Come lei sa, signor Presidente, il nostro lavoro sarà ancora lungo. Il cortese sottosegretario Innocenzi, fra poco, ci darà il parere del Governo sui nostri ordini del giorno. Mi auguro che, per esempio, egli possa dare un parere favorevole sull'ordine del giorno n. 9/4645/187 di cui sono primo firmatario, che impegna il Governo a rendere effettivo quanto previsto dal primo comma dell'articolo 1, che ha come rubrica « Modalità e tempi di definitiva cessazione del regime transitorio ».

Credo, però, signor Presidente, che, proprio perché sono il penultimo a parlare in sede di illustrazione degli ordini del giorno, (a bassa voce, per non disturbare chi eventualmente dormisse o per non turbare chi ci ascoltasse di primo mattino abbiamo passato la notte in quest'aula), una breve riflessione su cosa sta accadendo sia giusto farla.

Lei forse ricorda, signor Presidente, che sono stato protagonista di ostruzionismi in Assemblea, in uno dei quali parlai una volta 16 ore ed una seconda volta 18 ore. Quell'ostruzionismo riguardò un tema, il fermo di polizia, che fu introdotto con un decreto-legge; eravamo nel 1981 nel primo caso, e l'anno successivo quando il Governo avrebbe dovuto rinnovare il decreto-legge, nel secondo caso. La seconda volta il ministro dell'interno mi disse che, se non avessimo dichiarato vittoria, il Governo non avrebbe rinnovato quello strumento, perché si erano resi conto che era al limite della costituzionalità ed oltretutto inefficace nella lotta al terrorismo.

Con quell'ostruzionismo non impedimmo la conversione in legge di quel decreto-legge. Anche noi, in queste lunghe ore (andremo avanti anche perché la giornata è appena iniziata, temo anche la prossima notte, la giornata di domani e forse oltre), non possiamo e non vogliamo impedire la conversione in legge del decreto-legge. Lei, come Presidente della Camera, ha il dovere costituzionale di mettere in votazione comunque il disegno di

legge di conversione del decreto-legge nei tempi costituzionalmente previsti ed è giusto che lei faccia ciò.

Allora che cosa sta avvenendo? È come se tutti i gruppi dell'opposizione di centrosinistra e di sinistra volessero, di fronte all'Assemblea ma, soprattutto in questo caso, dinanzi all'opinione pubblica (userò una metafora ferroviaria) tirare il freno di emergenza o suonare un campanello di allarme. A ciò intendiamo limitarci, anche se in modo faticoso per noi, ma soprattutto per chi lavora alla Camera in queste ore.

Tirare un freno di emergenza, suonare un campanello di allarme, spiegare senza urlare ma pacatamente ai cittadini chiedendo loro di interrogarsi sul perché ci troviamo in questa situazione, laddove, in alternativa, in queste stesse ore, forse addirittura già ieri sera, il decreto-legge avrebbe potuto essere convertito in legge da una maggioranza consapevole di se stessa e della propria forza. Si parla di cento voti di scarto, in realtà sono ottantacinque, ma comunque più che sufficienti. Per quale motivo non si sono volute affrontare le poche decine di emendamenti, tutti ed esclusivamente di merito, che l'opposizione ha presentato? Può darsi che la maggioranza abbia avuto paura delle proprie decisioni.

Apporre la questione di fiducia in tale contesto, impedire di esaminare poche decine di emendamenti di merito ed impedirlo con la tagliola imposta dalla questione di fiducia, vuol dire mettere la museruola alla maggioranza ed impedire all'opposizione di presentare proposte costruttive. Noi non siamo coloro che stanno spingendo all'estremo la vicenda; stiamo semplicemente tirando il freno di emergenza e suonando il campanello di allarme rivolgendosi ai cittadini ed all'opinione pubblica. Se ciò avviene, vuol dire che la posta in gioco è molto alta.

PRESIDENTE. L'onorevole Pappaterra ha facoltà di illustrare il suo ordine del giorno n. 9/4645/189.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, con il mio intervento si con-

clude la prima parte di questa straordinaria battaglia parlamentare che i gruppi di opposizione sono stati costretti ad attivare contro una grave prevaricazione del Governo verso il Parlamento, mortificato per l'ennesima volta nella sua dignità istituzionale.

I tanti colleghi che mi hanno preceduto, signor Presidente, hanno già lungamente motivato le ragioni della nostra posizione e soprattutto denunciato i comportamenti preoccupanti del Governo e della maggioranza sia sul piano politico sia nel merito del provvedimento portato all'esame della Camera. Sul piano politico, il Governo, da un lato, evidenzia tutte le proprie difficoltà — come è stato ampiamente detto — ponendo la questione di fiducia per paura di replicare il voto negativo « incassato » nei giorni scorsi sulla cosiddetta legge Gasparri e dimostrando che non si fida più dei parlamentare della sua stessa maggioranza. Dall'altro lato, vi è il Capo del Governo che, grazie alla mancata rimozione del grave conflitto di interessi che lo riguarda, impone al Parlamento la fiducia su un decreto che riguarda il salvataggio di una rete televisiva del suo gruppo, il gruppo Mediaset, creando un *vulnus* nel corretto svolgimento della vita delle istituzioni democratiche del nostro paese.

Sul piano del merito, e passo all'ordine del giorno da me presentato, signor Presidente, il decreto-legge presenta lacune enormi, che rischiano di scontrarsi apertamente con quanto dichiarato dalla Corte costituzionale attraverso la sentenza n. 466 del 2002 e con quanto richiesto dallo stesso Presidente della Repubblica, prima con il messaggio inviato alle Camere nel luglio del 2002 ed in seguito attraverso le motivazioni con cui ha rinviato al Parlamento il progetto di legge in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo.

Con il mio ordine del giorno, in particolare, si chiede che vengano fornite all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni strumenti certi per determinare l'effettivo arricchimento del pluralismo politico. Per strumenti certi si intende la possibilità per l'Autorità garante di defi-

nire con chiarezza parametri oggettivi. È a tutti nota, ormai, l'anomalia insita nel Sistema integrato delle comunicazioni, attraverso il quale si è teso a difendere solo ed esclusivamente gli interessi dell'attuale Presidente del Consiglio, senza tenere conto della necessità di imporre, a qualsiasi livello, la tutela antitrust e negando di conseguenza lo sviluppo della competitività e della concorrenza. Si è persino tentato di spacciare l'avvento di nuove tecnologie nel nostro paese come un effettivo incremento della pluralità, senza prevedere però nel contempo regole e limiti propri di una vera democrazia economica.

Anche con questo decreto « salva reti » si è inteso mantenersi il più possibile sul generico e non si sono volute stabilire condizioni minime per tutelare la concorrenza ed il pluralismo, in un settore nevralgico per ogni sistema democratico. È veramente grave, signor Presidente, che l'attuale Capo del Governo controlli come imprenditore tre televisioni e poi decida come Capo del Governo chi possa andare o meno nelle televisioni pubbliche, ponendo un grave problema di esercizio della democrazia.

Per queste ragioni chiediamo, con il nostro ordine del giorno che il Governo stabilisca, signor sottosegretario, che alla data del 30 aprile 2004 gli utenti debbano ricevere programmi diversi da quelli attualmente ricevuti sui canali analogici.

Concludo, signor Presidente, dicendo che ormai bisogna avere il coraggio di affermare che i programmi che questa quota della popolazione potrebbe, in via del tutto teorica, ricevere, siano almeno diversi da quelli distribuiti in analogico. Ciò non farebbe altro che confermare la vostra ipotesi secondo la quale lo sviluppo del digitale restituirà il pluralismo nel nostro paese. Non salverebbe un provvedimento fatto ad uso personale, ma almeno restituirebbe un minimo di dignità al paese e al Parlamento.

PRESIDENTE. Sono così esauriti gli interventi per l'illustrazione degli ordini del giorno presentati.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Grazie signor Presidente, ho raggruppato gli ordini del giorno per gruppi omogenei. Sul l'ordine del giorno Bogi n. 9/4645/1 il parere è contrario, anche perché l'onorevole Bogi è perfettamente a conoscenza del fatto che non esiste un criterio per capire quali siano le frequenze...

PRESIDENTE. Mi scusi onorevole Innocenzi, propongo di semplificare. Poiché ho già i suoi pareri e vedo che sono quasi tutti contrari, forse potrebbe limitarsi a richiamare gli ordini del giorno di cui chiede la riformulazione o che accoglie.

GIANCARLO INNOCENZI, *Sottosegretario di Stato per le comunicazioni*. Sono d'accordo, signor Presidente.

Il Governo accoglie gli ordini del giorno Panattoni n. 9/4645/4, Montecchi n. 9/4645/5, Calzolaio n. 9/4645/6, Magnolfi n. 9/4645/7 e Nicola Rossi n. 9/4645/8 purché riformulati nel senso di sopprimere, nel dispositivo, le parole successive ad: «acquisto di decoder»; accoglie inoltre l'ordine del giorno Ruzzante n. 9/4645/9.

Il Governo accetta gli ordini del giorno Adduce n. 9/4645/10 e Benvenuto n. 9/4645/11, se riformulati fino a ricomprendere le parole «diffusione su tutto il territorio nazionale»; il Governo accetta l'ordine del giorno Bolognesi n. 9/4645/12, mentre accetta, se riformulati fino a ricomprendere le parole: «su tutto il territorio nazionale», gli ordini del giorno Bova n. 9/4645/13, Cennamo n. 9/4645/14, Crisci n. 9/4645/15, Labate n. 9/4645/16 e Lucidi n. 9/4645/17. Il Governo accetta, altresì, gli ordini del giorno Giulietti n. 9/4645/24, Sasso n. 9/4645/25, Capitelli n. 9/4645/26 e Mazzarello n. 9/4645/28. Per quanto riguarda l'ordine del giorno Pistone n. 9/4645/165, il Governo lo accetta se riformulato fino a ricomprendere le parole: «a prezzi accessibili». Il Governo accetta, infine, gli ordini del giorno Di Gioia n. 9/4645/173, Cento n. 9/4645/178 e Boato n. 9/4645/187.

PRESIDENTE. Sta bene. Suspendo brevemente la seduta perché una pausa tecnica è indispensabile.

La seduta, sospesa alle 6,05 del 18 febbraio 2004, è ripresa alle 6,25.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Aprea, Armani, Armosino, Balamani, Berselli, Biondi, Boato, Bonaiuti, Bonito, Bono, Bossi, Brancher, Cicu, Colucci, Contento, Coronella, Cristaldi, Cusumano, Delfino, Dell'Elce, Deodato, Detomas, Alberta De Simone, Dozzo, Fini, Galati, Gasparri, Giordano, Giovanardi, Kessler, La Malfa, Manzini, Martinat, Martino, Martusciello, Marzano, Micciché, Molgora, Moroni, Pacini, Palumbo, Pecoraro Scanio, Pecorella, Pisanu, Pisapia, Possa, Prestigiacomo, Ramponi, Rizzo, Rondoni, Ruggieri, Paolo Russo, Santelli, Scajola, Scarpa Bonazza Buora, Sospiri, Tabacci, Tanzilli, Tassone, Tortoli, Tremaglia, Tremonti, Tucci, Urbani, Urso, Valducci, Valentino, Viceconte, Viespoli e Vietti sono in missione a decorrere dalla ripresa della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645.

**(Ripresa esame ordini del giorno
— A.C. 4645 —)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Presidente, è la prima volta che le opposizioni insieme adottano l'ostruzionismo. Ci sono diverse ragioni politiche di fondo che hanno motivato tale decisione. La prima riguarda la decisione del Governo di porre la fiducia. Il problema è che il Governo e la maggioranza temono il voto segreto. Noi abbiamo scritto al Presidente della Camera contestando l'interpretazione che egli ha dato del contenuto del primo e del secondo comma dell'articolo 1 del decreto-legge, che, secondo gli uffici e secondo il Presidente, conterebbero disposizioni puramente procedurali. Non è così: abbiamo cercato di dimostrarlo e torneremo sul tema in sede di dichiarazioni di voto finale.

Qual è il senso del dissenso manifestato nel voto segreto nel sistema maggioritario rispetto a quello nel sistema proporzionale? Nella cosiddetta Prima Repubblica il dissenso nel voto segreto serviva sostanzialmente a favorire un cambio di Governo, era uno dei pochi mezzi di cui la maggioranza stessa si serviva per consentire l'avvicendamento tanto del Presidente del Consiglio, quanto dei ministri e dei sottosegretari. Nel sistema maggioritario ciò non è possibile, nel senso che ormai, al di là di quello che è previsto nella Costituzione, nella prassi è invalso il meccanismo che sono i cittadini che scelgono la maggioranza con il voto, e sempre di più questa maggioranza non è mutabile nel corso della legislatura. Oggi il significato del dissenso nel voto segreto è totalmente diverso, in quanto esprime un dissenso politico che non si può esprimere in un modo alternativo. Credo che di questo la maggioranza ed i colleghi responsabili dei gruppi parlamentari di maggioranza, il Governo ed il Presidente del Consiglio dovrebbero prendere atto. Poiché quel dissenso non può avere alcun significato ultroneo rispetto a quello che esprime, evidentemente esiste un malessere profondo nella maggioranza. Questo malessere deriva dal fatto che la fiducia è stata posta perfino sulla legge finanziaria e che la legge Gasparri è dovuta tornare in Commissione.

A proposito della legge Gasparri, vorrei segnalare al Presidente una cosa poco nota. Sul sito del Governo è consultabile un interessante *dossier*, che però si ferma al momento della sua approvazione. Il cittadino italiano o lo studioso straniero che volesse consultare il sito non sapranno mai che questa legge è stata respinta dal Capo dello Stato; inoltre, come lei sa, la maggioranza ha chiesto che questa legge torni in Commissione perché non era in grado di difenderla in Assemblea. Mi sembra che si tratti di un dato di censura da segnalare.

La seconda questione che voglio porre all'attenzione dei colleghi che sono presenti è che qui si pone un problema di libertà. Innanzitutto, di libertà di manifestazione del pensiero e di libertà di stampa. Noi abbiamo dei dati che ci indicano che l'Italia è l'unico paese nel quale la pubblicità sulla carta stampata è progressivamente diminuita, mentre è proporzionalmente cresciuta la pubblicità alla radio e in televisione. Come è noto, la FIEG sta insistendo affinché vi sia una più equa ripartizione delle risorse pubblicitarie tra televisione e giornali. Lo stesso Presidente del Consiglio, in una dichiarazione resa non molto tempo fa, si pronunciò in modo sprezzante nei confronti della carta stampata. La nostra è una battaglia di libertà anche perché tende a favorire una più equa distribuzione delle risorse pubblicitarie tra televisione e carta stampata.

Un'altra battaglia di libertà riguarda il problema dei condizionamenti sulla RAI. Tutti i capigruppo dell'opposizione della Camera e del Senato il 29 gennaio hanno scritto una lettera all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni segnalando una serie di abusi che si sono verificati in RAI nei confronti della libertà di informazione. Mi riferisco al controllo politico indebito sull'informazione RAI, al veto messo nei confronti di giornalisti come Enzo Biagi, alla costrizione alle dimissioni del vicedirettore del TG 1, Daniela Tagliafico, ad una serie di contestazioni e di pressioni nei confronti del TG 3. Ieri ci è giunta la risposta dell'Autorità per le ga-

ranzie nelle comunicazioni, in cui si comunica l'apertura di una istruttoria sulla base delle denunce presentate dall'opposizione. Spero che questa indagine vada avanti di modo che si possano effettuare alcune correzioni negli indirizzi che sta seguendo la RAI.

Infine, vogliamo denunciare l'uso a fini privati delle funzioni pubbliche. C'è un ultimo caso in ordine di tempo di cui parla *Il Tempo* di oggi. Il ministro Moratti ha stanziato 220 mila euro a favore di una fondazione presieduta dal presidente della Commissione cultura, Adornato, a condizione che la Commissione cultura dia un parere favorevole. Ora non so bene se il presidente Adornato presiederà quella seduta, se si sia dimesso da presidente della fondazione, se abbia chiesto il contributo al ministro Moratti: ne vorremmo comunque sapere di più prossimamente, perché questo è un altro caso di uso privato delle pubbliche funzioni, che noi contestiamo (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Credo che su questo decreto abbiamo ormai detto tutto. Siamo entrati nel merito, abbiamo dettagliato le nostre osservazioni, le nostre proposte, per cui in questo mio intervento non tornerò sui problemi di merito. Credo però che non siamo ancora riusciti a comunicare il senso di angoscia politica che ha assalito noi ed i cittadini italiani al momento della richiesta del voto di fiducia. Credo che la sintesi più efficace di questo stato d'animo l'abbia fatta Staino nella vignetta di ieri sull'*Unità*, con Berlusconi a trentadue denti che dice: negli affari la cosa più importante è la fiducia. È vero; mi pare che abbia proprio ragione. C'è anche un altro detto che vorrei ricordare: dagli amici mi guardi Dio, come si diceva una volta negli ambienti cattolici quando esisteva ancora la Democrazia Cristiana. Berlusconi, che, come è noto, si ritiene erede di De Gasperi, l'ha imparato

bene e ha messo la fiducia contro la propria maggioranza per la propria televisione.

Ci assale però un dubbio su cui vorremmo fare chiarezza. Anche questa volta, mentre il Consiglio dei ministri decideva la fiducia sulla sua televisione, il Presidente del Consiglio è uscito dalla sala? Ha camminato per i corridoi di Palazzo Chigi?

Per evitare quel conflitto di interessi che, a suo avviso, si sarebbe posto se avesse partecipato alla decisione, si è astenuto? È andato via? Può il Governo riferirci al riguardo? Infatti, credo che gli italiani siano molto incerti e vorrebbero chiarezza su tale punto, che ritengo assolutamente fondamentale in quanto tocca uno degli aspetti critici della situazione. Ciò potrebbe riportare un po' di serenità, almeno nei nostri rapporti.

Mi sovviene una bellissima canzone di Dario Fo, che si attaglia molto bene a questa situazione; potrei anche cantarla..., ma preferisco leggerla: « Sempre allegri bisogna stare, il nostro piangere fa male al re ». Una bellissima canzone, che poi continua con sequenze molto interessanti. Però, un altro dubbio, ancora più grave, sorge, dubbio che vorrei sottolineare in questa sede. E se la fiducia non bastasse? Se l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni affermasse che non vi sono le condizioni per mantenere Retequattro a terra? Se la Corte costituzionale, al primo ricorso, rimettesse tutto in discussione — cosa, peraltro, estremamente probabile —, che succederebbe?

Vorrei, allora, formulare una proposta alternativa per evitare un tale stress agli italiani, stress che, francamente, sarebbe sostanzialmente insopportabile. Anziché ridurre le tasse (come Berlusconi continua a promettere), anziché incentivare l'evasione sui redditi più alti — pare che Berlusconi lo ritenga giusto in quanto le tasse sono troppo elevate —, suggerirei al Governo di reperire l'equivalente del reddito proveniente dalla pubblicità di Retequattro con una imposta a carico dei contribuenti. Così, si eviterebbe il problema di quella rete televisiva; sarebbe molto più semplice, ed Europa 7 potrebbe

produrre, come è suo diritto. In ipotesi, eventualmente, evitando di fare *Il grande fratello*, che non mi pare un prodotto culturale di livello.

Sarebbe un passo avanti ed un successo per tutto il paese; la fine di un tormentone che non ci ha fatto dormire (al riguardo, credo possiamo essere tutti d'accordo, maggioranza ed opposizione); questo Governo smetterebbe, per una volta, per così dire, di raccontare bugie. Ciò avverrebbe per il bene di tutti, sia per i canali analogici sia per quelli digitali, senza distinzione di metodo di trasmissione. A mio avviso, con tale proposta, forse, eviteremmo di confrontarci su un tema troppo complicato, che ci vede su posizioni così opposte e che, alla sua origine, ha un problema economico. Risolviamo il problema economico; potremo così varare una riforma della televisione che vada bene al paese in quanto la questione fondamentale sarebbe già stata risolta in un altro modo. Pensiamoci; mi pare uno stimolo abbastanza interessante (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carlo Leoni. Ne ha facoltà.

CARLO LEONI. Signor Presidente, con i nostri interventi, noi deputati dell'opposizione stiamo anzitutto denunciando la mostruosità di quanto sta accadendo; un Parlamento ed anche una maggioranza costretti a votare la fiducia per salvare una delle proprietà del Presidente del Consiglio.

Mi auguro che non pochi colleghi della maggioranza sentano il peso della situazione, il peso che grava, soprattutto, sulla indipendenza e sulla libertà di giudizio di ciascuno di loro. Nasce proprio su tale piano la decisione di porre la fiducia. Spaventati da quanto stava accadendo in occasione del voto sugli emendamenti alla cosiddetta legge Gasparri — ritirata in fretta e furia dall'esame dell'Assemblea —, gli uomini del Presidente del Consiglio e lui stesso hanno deciso di porre la que-

stione di fiducia, proprio per una ragione di sfiducia nei confronti della maggioranza e dei deputati del centrodestra. È quanto si può chiamare un ricatto politico.

La circostanza non sorprende in quanto l'idea di un *premier* che abbia il potere di ricattare la sua maggioranza, il centrodestra la vuole inserire anche nella nuova Costituzione. Il testo di riforma costituzionale all'esame del Senato prevede un rafforzamento dei poteri del Presidente del Consiglio, come se quelli oggi detenuti da tale figura istituzionale non fossero sufficienti. Tra tali ulteriori poteri è compreso quello di sciogliere le Camere nel caso in cui la maggioranza decida di non seguire più lo stesso Presidente del Consiglio. Quindi, si tratterebbe di scrivere nella nuova Costituzione uno strumento di ricatto del *premier* nei confronti della sua maggioranza. Ora, tutti sanno che solo in Italia, oltre alla Thailandia, un magnate della comunicazione privata governa il paese. Ricordo che il varo della legge sul conflitto di interessi era stato promesso entro i primi cento giorni, mentre ne sono passati mille e ancora la legge non è stata approvata. L'esame è cominciato al Senato, il provvedimento quindi è passato alla Camera e, infine, è tornato al Senato. Se non ricordo male, per una questione di semplice aggiustamento della copertura finanziaria. Una questione, dunque, che al Senato si sarebbe potuta risolvere agevolmente; al contrario, in quel ramo del Parlamento, il provvedimento attende di essere approvato da mesi e mesi. Eppure, per altre misure, sempre *ad personam*, il Senato ha assistito a diversi *blitz* della maggioranza: penso alla Cirami e a diversi altri provvedimenti.

Dunque, si teme la legge sul conflitto di interessi. Forse perché quella che dovrebbe essere approvata dal Senato è una legge severa, rigorosa, inflessibile? Tutt'altro; è una legge blanda, ipocrita, anch'essa cucita sulla misura degli interessi del Presidente del Consiglio. Eppure, si teme — non si sa mai — che, eventualmente, qualche parola, qualche inciso contenuto in qualche comma o qualche virgola possano

compromettere il cammino delle leggi che interessano l'imprenditore Silvio Berlusconi.

Le sue aziende prosperano, mentre gli italiani « faticano » ad arrivare alla fine del mese e mentre anche le altre imprese italiane faticano. I dati sulla stagnazione produttiva ci dicono che l'insieme delle imprese italiane è in affanno. Grazie alle leggi costruite, ai provvedimenti esplicitamente messi in campo, le aziende del Presidente del Consiglio, invece, prosperano.

Ora, si sta facendo tutto ciò per aggirare le determinazioni delle più alte autorità dello Stato, per aggirare una sentenza della Corte costituzionale e, inoltre, per aggirare il rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri, da parte del Capo dello Stato.

D'altronde, sono di ieri alcune dichiarazioni sconcertanti del Presidente del Consiglio; una vera spinta ai comportamenti illegali. Ancora una volta, il Presidente del Consiglio attacca la Corte costituzionale; ancora una volta fa un appello a non pagare le tasse, lui, Presidente del Consiglio. Anzi, fa qualcosa di più; dice che evadere le tasse è un comportamento altamente morale.

È evidente che la nostra protesta, in queste ore ed in questa Assemblea, è una protesta politica; ma è anche una ribellione di coscienze libere dinanzi ad una prepotenza e ad una forzatura istituzionale. Lo è ancor più perché tale prepotenza e tale forzatura sono al servizio di interessi privati del Presidente del Consiglio.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bogi. Ne ha facoltà.

GIORGIO BOGI. Signor Presidente, molto è stato detto. Volendo attenersi strettamente all'argomento all'ordine del giorno, si possono fare alcune precisazioni. Mi ha sorpreso, sottosegretario, l'affermazione che non esisterebbero criteri per valutare se le radiofrequenze siano impiegate ottimamente o se, invece, se ne im-

pieghino in eccesso. Devo dire che mi sorprende perché la stessa legge chiede che si impieghino le frequenze in modo che sia ridotto al minimo il numero necessario per coprire il territorio.

D'altro canto, non essendovi mai stata in Italia una reale pianificazione delle frequenze si è sempre registrato l'esistente, ed è notorio che la RAI pianificò la copertura del territorio eccedendo in maniera rilevante nell'impiego. Quindi, credo che potremmo trovare una riserva di frequenze e, se le distribuissimo, aumenteremmo il pluralismo delle presenze.

In secondo luogo, mi sembra chiaro che — per via del decreto-legge che ha focalizzato l'attenzione sui meccanismi di sopravvivenza nell'emissione a terra di Retequattro, per motivi contingenti ma così è stato — si è evidenziato, quasi paradossalmente, che in realtà questo era uno dei veri nodi del problema, quasi che il resto del disegno di legge fosse un suo corollario. In realtà, sto esagerando ma, effettivamente, è quasi così. Inoltre, che cosa hanno fatto il Governo e diversi membri della maggioranza per coprire questo aspetto? Hanno indicato sempre l'automatismo del collegamento fra l'eventuale invio di Retequattro sul satellite e la perdita di pubblicità da parte di RAI 3, il che non è vero. Infatti, la sentenza della Corte mette in evidenza le ripercussioni della cessazione della norma transitoria che consentiva a Retequattro di continuare con le trasmissioni a terra, ripercussioni anche per quanto riguarda il carico pubblicitario in RAI 3, ma la legge n. 249 del 1997 prevede che la RAI presenti un piano di ristrutturazione all'Autorità, ferma restando l'unitarietà del servizio, allo scopo di perseguire nel tempo l'obiettivo di togliere la pubblicità di RAI 3, il che non esclude, data l'unitarietà del servizio pubblico, che possa recuperare questo carico di pubblicità sulle altre reti.

Allora, questo automatismo incessante, fino ad usare da parte dell'opposizione l'espressione di decreto « salva Retequattro » e da parte della maggioranza l'espressione « salva reti », è oggettivamente improprio ed è una comunicazione

difensiva che avvalora il fatto che, in realtà, il provvedimento ha uno dei suoi perni di rotazione intorno al mantenimento di Retequattro a terra. Personalmente, ho sempre espresso l'opinione che non consideravo questo un nodo del riassetto complessivo del sistema di comunicazione. Credo che Retequattro possa anche restare a terra e che il sistema di comunicazione si possa consistentemente riformare. Quello che critico è che per la mancanza nel disegno del Governo di un'ipotesi di sviluppo effettivo del sistema — che, come sappiamo benissimo, è uno dei sistemi più sottofaturati in Europa, addirittura la metà di quello britannico — non si riesca a riallocare nel sistema complessivo della comunicazione un numero di emittenti e di imprenditori che configuri un pluralismo tendenzialmente adeguato all'obiettivo del sistema di comunicazione di una società pienamente democratica.

Mi sembrava utile fare questa precisazione, se non altro per lasciare a verbale delle nostre discussioni che l'automatismo fra l'invio di Retequattro sul satellite e l'abolizione della pubblicità in RAI 3 è certamente arbitrario (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crisci. Ne ha facoltà.

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, a me sembra singolare ma anche preoccupante che il Parlamento sia costretto a discutere in modo improprio — e, per giunta, di notte ed attraverso l'illustrazione di una quantità enorme di ordini del giorno — di un provvedimento la cui rilevanza istituzionale e i cui riflessi sulla libertà di informazione e sulla stessa qualità della democrazia avrebbero meritato un confronto, magari aspro, ma possibilmente il più ampio. Invece, il Governo — o, meglio, il suo *dominus* — ha scelto la strada della fiducia, ha imposto a tutti la legge del più forte e con la consueta

spregiudicatezza ha chiesto alla sua maggioranza di esprimere in modo palese la fiducia al suo signore, salvando così Retequattro dagli effetti della sentenza della Corte costituzionale sul passaggio dall'etere al satellite e, soprattutto, garantendo gli enormi interessi delle aziende di famiglia del premier.

È incredibile come il gigantesco conflitto di interessi del Presidente del Consiglio sia colpevolmente sopportato dai colleghi della maggioranza, che pure si riconoscono nei valori liberali, colleghi che riescono a dare timidamente voce alla propria coscienza solo attraverso il voto segreto. È preoccupante come una visione proprietaria delle istituzioni stia piegando la coscienza di tanti parlamentari della maggioranza e, nel contempo, stia cercando di svuotare il Parlamento delle sue prerogative costituzionali. Tuttavia, nonostante la potenza mediatica e le enormi risorse finanziarie del Presidente del Consiglio, il paese è in piedi, non si è piegato e in questi anni ha mostrato di saper resistere e di avere ancora la forza e la tensione civile e politica necessarie per costruire un'alternativa credibile ad un Governo che mostra quotidianamente i propri limiti, la propria inadeguatezza e la propria incapacità a far fronte alla difficile situazione del paese stesso.

Una situazione contrassegnata da un declino industriale diffuso, da una stagnazione economica preoccupante, da un crescente impoverimento dei ceti medi, dalla sfiducia verso il futuro, dalla paura di investire i propri risparmi in un sistema creditizio e finanziario poco trasparente ed affidabile, dalla diminuzione della capacità competitiva del sistema produttivo, da un bilancio pubblico che è in equilibrio precario solo grazie ad entrate *una tantum* rivenienti da inaccettabili condoni e da discutibili ed incerte operazioni di cartolarizzazione. Una situazione difficile, che richiederebbe un impegno straordinario della maggioranza e del Governo, un impegno almeno uguale a quello profuso per approvare le leggi vergogna, come il falso in bilancio, il rimpatrio dei capitali illeciti-

tamente esportati, la Cirami, il lodo Schifani, l'abolizione delle tasse di successione sui grandi patrimoni.

Ma questi provvedimenti riguardavano gli interessi politici ed economici del Presidente ed i suoi amici e, quindi, è naturale che il Parlamento sia stato chiamato ad operare in modo veloce ed efficace, efficacia e rapidità che mancano quando gli interessi sono quelli del paese.

Intanto, continua il rito di una verifica aperta da circa 300 giorni — la cui chiusura viene rinviata di ora in ora, mentre il paese è incerto e sfiduciato — e il Governo, anziché coltivare il confronto, accende ed acuisce in modo irresponsabile lo scontro con i mondi vitali del sapere, dell'economia, della sanità, del lavoro, della produzione e della stessa distribuzione. Un Governo che sembra preferire la divisione alla coesione, che ha chiesto ed ottenuto la fiducia dalla maggioranza in una brutta giornata per la libertà di informazione.

Un Governo però che continua a perdere fiducia nel paese, che aveva creduto alle promesse di Berlusconi e che è sempre più consapevole di essere stato ingannato da un imprenditore capace solo di curare i propri interessi e di rafforzare con ogni mezzo la sua posizione dominante nel settore radiotelevisivo. Avremmo voluto poter contribuire a migliorare il contenuto del provvedimento in discussione, ma, ancora una volta, è prevalsa l'arroganza di un premier che crede poco alla funzione del Parlamento e che preferisce il voto di fiducia al confronto democratico.

Una strana concezione della democrazia. C'è da essere preoccupati? Penso di sì, ma credo anche che il paese saprà resistere e sconfiggere questa destra inaffidabile e incapace (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Devo accogliere commosso la generosità del sottosegreta-

rio, che comunque ringrazio perché è uno dei pochi rappresentanti del Governo che ha seguito con grande attenzione e dedizione, a prescindere dalle posizioni, questa vicenda.

Vorrei fare un'osservazione. Per quale ragione non avete preparato un percorso di confronto (legge Gasparri, legge sull'editoria, legge sulla *fiction*), un insieme di provvedimenti che facessero capire che non eravate un servizio d'ordine, ma una forza politica che lanciava a noi una sfida sulla modernità, sulla riorganizzazione? Voi avete perso una grande occasione, e lei lo sa, signor sottosegretario. Proprio gli ordini del giorno presentati confermano che era possibile un percorso diverso, che l'onorevole Bogi ed altri hanno provato ad indicare.

Mi permetto di avanzare una proposta, sulla quale vorrei che rifletteste, anche se so che il vostro margine di autonomia in questa materia è pressoché nullo. Il contesto in cui si inserisce questo provvedimento è assai negativo. Non parlerò del clima di intolleranza; ma che cosa vi costava, rispetto ad un grande giornalista come Enzo Biagi, in queste ore, in questi giorni, dimostrare che eravate una forza aperta, libera, una forza che non ha paura, che non segue liste e che dà un segnale? Come si può mettere un veto, mentre si discute di questi temi, su Ferruccio De Bortoli o su Enzo Biagi? Ragionate! Come si fa a dire che si vuole liberalizzare e, nel contempo, chiudere le teste, le idee? Si ha paura anche delle posizioni moderate di grandi professionisti! Come si può essere credibili in un progetto di apertura del mercato, quando si ha paura persino del mercato delle opinioni?

Le faccio la cronaca di un giorno qualunque, il giorno 10, di quel giorno che doveva essere la festa nazionale del conflitto di interessi. Voi avete posto un voto di fiducia umiliante per chi lo ha pensato ma, nella stessa giornata (la prego di credermi, sottosegretario, perché questo indica un elemento di estremismo proprietario che c'è in alcuni di voi e che non porterà bene al sistema industriale, né alle

parti politiche), il Presidente del Consiglio, mentre lei ed altri cercavate faticosamente almeno di abbassare i toni, cercavate un minimo di stile e di garbo in una vicenda che ha poco stile e poco garbo, si alza, parla di nuovo delle televisioni, attacca i giudici sulle televisioni e rivolge un attacco a testa bassa contro le istituzioni (le ricordo che il primo attacco lo aveva fatto dopo il messaggio del Presidente Ciampi, usando un'espressione francamente irrispettosa, laddove disse, in conferenza stampa, che non aveva letto le osservazioni dei tecnici del Quirinale).

A cosa vi serve questo atteggiamento? Quale tipo di confronto resterà dopo che avrete portato a casa questo « decretino », in senso tecnico e letterale, per qualche settimana? A cosa serve tutto ciò? Ieri, il Presidente del Consiglio urlava, svelando la paura, la debolezza e l'estremismo in questa materia ma, nelle stesse ore, caro sottosegretario (ecco perché ho affermato che si tratta di un provvedimento carico di odio verso le altre aziende), i titoli di Mediaset, all'annuncio della fiducia, sono soliti fino al 3 per cento!

Lei, che conosce bene il mercato, potrebbe rispondermi che si tratta di una grande azienda italiana; io la penso come lei, e sono contento quando un'azienda italiana sale nelle quotazioni e crea ricchezza. Tuttavia, la categoria del legittimo sospetto l'avete creata voi! La non risoluzione del conflitto di interesse e la categoria del legittimo sospetto dovrebbe portarvi a sgominare il solo sospetto che un annuncio politico determini un vantaggio alle imprese del Presidente del Consiglio!

Questo è un problema che riguarda la libera competizione all'interno di un paese: introduce elementi di livore nelle altre imprese italiane. È una grande questione, caro sottosegretario, e non la si può liquidare con delle battute, perché poi, al momento della vostra prossima sconfitta, che cosa faremo? Ragioneremo per battute? Non vi conviene procedere in questo modo!

Allora, io le faccio una proposta: annunciate, contemporaneamente al voto di

domani (o quando sarà), che vi impegnate ad « azzerare » la legge Gasparri, a prendere atto che è fallito un progetto, e portate a casa questo ignobile decreto-legge (fate poi quello che volete per Retequattro). Io non sono appassionato su che cosa chiudere: sono appassionato su che cosa aprire! Diteci che viene « azzerata » la legge Gasparri, indicate il percorso legislativo da seguire, apritevi ad un confronto parlamentare, indicate le vie della liberalizzazione del mercato, raccogliete le indicazioni delle imprese e delle forze del lavoro più avanzate! Ma come, nelle stesse ore Berlusconi manda a dire che abrogherà la *par condicio* perché deve vincere le elezioni? Ma come ci si può confrontare seriamente, caro sottosegretario? Provi ad immaginare un modo di ragionare di questo tipo: voglio la fiducia e cancellerò ogni regola in vista della campagna elettorale!

Provate anche voi a ragionare se non serva avere due schieramenti, in questo Parlamento, liberi da interessi particolari o aziendali, capaci di fare politica e, quindi, di raggiungere mediazioni positive, senza essere subordinati ad un comando di impresa sbagliato, qualunque sia l'impresa. Per questa ragione, vi chiedo un ripensamento, se ne siete capaci, perché si è trattato di una brutta pagina di storia parlamentare.

Mi consenta infine di ringraziare tutte le colleghe e i colleghi dell'opposizione, che non hanno fatto ostruzionismo ma hanno ridato fiato, orgoglio e dignità al Parlamento in una brutta giornata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zani. Ne ha facoltà.

MAURO ZANI. Signor Presidente, nel chiedere il voto sul mio ordine del giorno, vorrei restare coerente con la premessa che ho fatto, ormai diverse ore fa, nell'illustrarne i contenuti.

Francamente, continuo a percepire toni aspri da parte di diversi miei colleghi. Per

questo, vorrei anch'io unirmi all'illustre schiera di quanti, da tempo, anche loro « inascoltati » invitano a tenere bassi i toni della polemica.

Da ultimo, il ministro dell'interno ci ha rivolto questo invito. Più alti sono i toni — immagino, dell'opposizione — e più di quei toni si nutre o può nutrirsi l'idra del terrorismo politico e della sovversione sociale. Che c'entra, direte voi? C'entra, e tutto fa brodo in questo paese (brodo di cottura, naturalmente)!

D'altro canto, come non citare l'esempio dell'onorevole Presidente del Consiglio che, anche recentemente, ha soavemente sussurrato la sua opinione intorno alla grave questione del comunismo? Mi si tornerà a chiedere che cosa c'entra. C'entra, c'entra anche questo, perché, come ha ribadito il proprietario di Mediaset, il comunismo c'entra sempre! C'è anche quando non si vede, è un pericolo attuale, imminente come le armi di distruzione di massa, si diffonde nell'aria, è miasmo sulfureo di una diabolica influenza: diavoleria da guerra biologica!

Di fronte a tale leggerezza di toni, e andando verso una campagna elettorale che, in mancanza di meglio, sarà condotta ancora e sempre all'insegna della crociata, contro lo spettro del comunismo che, come noto, non ha mai smesso di aggirarsi per l'Europa, neppure dopo la splendida prova del semestre italiano, viene spontaneo anche a noi — anche a me — condurre la nostra — la mia — battaglia politica in modo cavalleresco!

Dunque, nel chiedervi il voto sul mio ordine del giorno, non userò i toni alti dei miei colleghi del centrosinistra, che sono evidentemente quasi tutti, se non tutti, comunisti (Dio li perdoni!). Ho già detto, con la maggiore lucidità di cui ero provvisto ieri sera, che si può comprendere l'amorevole cura con cui la maggioranza della Casa delle libertà, lungo il percorso di questi tre anni di legislatura, ha cercato di salvaguardare, se non di incrementare, il patrimonio del premier.

Certo, è stato un calvario! Lungo la strada, ad ogni crocicchio, poteva celarsi una nuova insidia (la Corte costituzionale,

il voto segreto, la Presidenza della Repubblica), mentre bande di predoni dell'opposizione erano pronti all'agguato e all'esproprio, in combutta con la setta delle toghe rosse, discendenti dirette dei beati paoli. Fino a che, persino dentro le solide mura della Casa delle libertà, ha cominciato ad aleggiare qualche dubbio, qualche indecisione, qualche incertezza, comunque, una minore prontezza nel serrare i ranghi di fronte al pericolo imminente. Prova ne sia, la richiesta petulante, reiterata per mesi, di una cosiddetta verifica (e, come si sa, di verifica in verifica si arriva presto al tradimento di fronte al nemico).

Per questo, per aiutare le truppe azzurre a comprendere meglio chi comanda, da un lato, si è concesso — ed è un bel risultato — un Consiglio di gabinetto e, dall'altro, si è riportato l'ordine tra le file sbandate con la fiducia. Certo, la fiducia è una gran cosa. Non solo la fiducia, ma anche la fede. Dunque, l'indicazione della maggioranza è chiara: fiducia e fede, fiducia ora e fede nell'avvenire, sempre!

Così va il mondo, almeno fino alle prossime elezioni.

Nell'attesa, invito la maggioranza a non respingere il mio ordine del giorno senza fornire una spiegazione più esauriente, data la particolare attenzione che esso giustamente pone sulla regione Trentino per ciò che riguarda la diffusione della tecnologia digitale. Ricordate Custoza? Voi direte: che c'entra? Vi dico che c'entra, perché, quando sotto i bastioni del Quadrilatero, Lamarmora veniva battuto, Garibaldi, in camicia rossa, con la sua campagna fulminea liberava il Trentino per consegnarlo all'unità della nazione. Ricordate? Poi vi fu quell'« obbedisco » ed il Trentino rimase sotto il piede austriaco.

Dopo centocinquanta anni, abbiamo da saldare ancora almeno una parte di quel debito. Ecco perché il Trentino. È un'importante occasione, questa, per far arrivare un segnale televisivo chiaro e di buona qualità in quella regione. Sono certo che anche il sottosegretario comprenderà l'alto valore patriottico di un

voto positivo sull'ordine del giorno in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Adduce. Ne ha facoltà.

SALVATORE ADDUCE. Voglio ringraziare il sottosegretario Innocenzi per la benevola considerazione che ha avuto nei confronti del mio ordine del giorno n. 9/4645/10. Tuttavia, devo dire che non sono soddisfatto dalle valutazioni che ha fin qui espresso sugli ordini del giorno presentati, in quanto esse si discostano notevolmente, nel metodo, dal trattamento che il Governo ha riservato ai pochi emendamenti del centrosinistra. Questo comportamento non è coerente ed è asimmetrico: da una parte, vi è una disponibilità, persino entrando nel merito, a modificare e riformulare gli ordini del giorno, dall'altra, si è voluto dare un colpo di scure sulla discussione degli emendamenti presentati, invocando il voto di fiducia.

Signor sottosegretario, ciò, anche se in piccolo, dimostra quanto sia difficile e complesso valutare la vostra disponibilità e rispondere in modo positivo. Non credo sfugga al sottosegretario che la questione su cui stiamo discutendo non è tanto quella di modificare gli ordini del giorno, ma quella di valutare complessivamente il vostro comportamento intorno ad un tema che sta interessando il nostro paese ormai da tre anni.

Vi eravate impegnati, con la vostra parola d'onore, ad affrontare e a risolvere le questioni che sono alla base della difficoltà che l'Italia sta attraversando in questi anni rispetto al resto d'Europa e del mondo. Non siete stati in grado di affrontare e risolvere questo problema perché esso risiede nella natura stessa della coalizione della Casa delle libertà.

Le voglio citare, signor sottosegretario, un solo odioso episodio. Domenica scorsa, un telegiornale di Rai1, quello delle ore 13, ha totalmente eliminato la notizia dell'evento politico più importante di questa legislatura, cioè la *convention*, al Palaeur

di Roma, della lista Prodi, ovvero dei quattro raggruppamenti delle forze politiche che daranno vita alla lista unitaria per le elezioni europee. Ciò è stato fatto utilizzando un argomento tragico, così dedicando — certo, questo era doveroso — quasi tutto il telegiornale alla tragica scomparsa di Marco Pantani. Ma ciò è stato fatto, a mio parere, in maniera maliziosa, direi malvagia, abolendo totalmente quella che, in quel fine settimana, era la vera grande notizia politica.

Persino in queste ore, con un forte seguito sui mezzi di comunicazione, avete sostenuto che la battaglia che stiamo svolgendo in quest'aula, e che continueremo nelle prossime ore, serve a coprire le difficoltà del centrosinistra sulla vicenda Iraq, sfuggendo in tal modo totalmente alle vostre responsabilità.

Abbiamo affrontato una questione di merito, che riguarda un decreto che grida vendetta ed il metodo che avete utilizzato per farlo passare, anche imponendo alla vostra maggioranza un *diktat*, che pensavamo non dovesse essere imposto ancora una volta al Parlamento. Ecco perché chiedo che il mio ordine del giorno n. 9/4645/10 venga posto in votazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zunino. Ne ha facoltà.

MASSIMO ZUNINO. Signor presidente, onorevoli colleghi, rappresentante del Governo, chiedo anch'io che l'ordine del giorno di cui sono primo firmatario venga votato. Questa richiesta è conseguente a quanto è avvenuto in queste ore in Assemblea e all'impegno serio, teso a far sentire all'esterno il grave fatto che si sta perpetuando all'interno della Camera, con cui le opposizioni stanno affrontando questo dibattito.

L'ordine del giorno che ho presentato insieme all'onorevole Chiaromonte ricorda alcuni aspetti essenziali di questa nostra battaglia e pone il problema della necessità della qualità del segnale, che rappre-

senta un elemento dirimente per quanto attiene all'effettiva copertura del territorio, e pertanto del reale riconoscimento del diritto di accesso ad una pluralità di offerte e di informative radiotelevisive su tutto il territorio nazionale. Con tale ordine del giorno si chiede al Governo l'impegno (che spero ancora possa essere fatto proprio dalla maggioranza), di effettuare, per quanto di sua competenza e, avvalendosi delle strutture ministeriali preposte, le necessarie verifiche ed ispezioni, volte ad accertare che i segnali televisivi, irradiati in tecnica digitale, siano di qualità buona, secondo la codificazione vigente, e a darne immediata e periodica informazione all'Autorità garante per le comunicazioni e al Parlamento, con particolare riguardo alle aree della regione Sicilia.

È toccato a me che vengo dal nord, precisamente dalla Liguria, presentare un emendamento che riguarda una regione in cui così numerosi sono i parlamentari eletti nella Casa delle libertà. Spero che questo elemento faccia riflettere la maggioranza, visto che si parla di una regione che dovrebbe essere molto cara alla stessa.

Mi pare che così non sia. Dunque, mi fa — ripeto — particolarmente piacere che sia il sottoscritto a parlare della Sicilia, a porre al centro, con tale ordine del giorno, il problema relativo a quest'area del nostro paese.

Il decreto-legge in esame — è stato detto — viene emanato a seguito del messaggio presidenziale che ha rinviato al Parlamento la legge di riforma del sistema radiotelevisivo e della scadenza dei termini, indicati dalla sentenza della Corte costituzionale, relativi all'uso delle frequenze radiotelevisive, nonché della conseguente limitazione del pluralismo del sistema dell'informazione.

Tale concomitanza di fattori (messaggio presidenziale e scadenza del termine indicato dalla sentenza della Corte) avrebbe consentito, come ricordava in precedenza l'onorevole Giulietti, di riaprire un dibattito complessivo su tali temi e di riaprire un confronto serio tra maggioranza ed opposizione, se vi fosse stata, da parte del

Governo e del Presidente del Consiglio, la volontà di entrare realmente nel merito di questi temi.

Così non è stato. L'ho ricordato ieri sera, nell'illustrazione del mio ordine del giorno: si è preferito seguire un'altra strada, quella della forzatura. Si è detto che in Assemblea non vi erano le condizioni per affrontare questo dibattito, nei tempi e nei modi previsti. Si è fatto ricorso ad un presunto ostruzionismo da parte dell'opposizione, che non c'è mai stato; ci sono stati, lo ricordiamo, 60-70 emendamenti. Certamente, questi ultimi non erano in numero tale da preoccupare la maggioranza, che dispone di cento voti di differenza e sarebbe stata in grado di gestire il dibattito e, se avesse avuto la coesione necessaria, di portare a termine l'esame del decreto-legge nei tempi necessari per la sua conversione in legge.

Così non è stato. Si è preferita un'altra strada, con la scusa di fare presto e di approvare il decreto-legge nei termini; ma la realtà — va detto ancora una volta — è che questa maggioranza (e lo ha dimostrato con il voto segreto in quest'aula) è divisa su tale argomento e non era in grado di ottenere all'approvazione del provvedimento.

Il clima era tutt'altro che sereno. Pertanto, il voto di fiducia è stato utilizzato per blindare la maggioranza. La questione di fiducia è stata posta su un decreto-legge che salva Retequattro, ossia una rete di proprietà del Presidente del Consiglio e che mette in evidenza, come non mai, il tema del conflitto di interessi, ancora oggi irrisolto.

Siamo convinti — l'ho detto, ieri, concludendo il mio intervento — che ciò sia francamente troppo, troppo per noi, troppo per la maggioranza, ma — pensiamo — troppo anche per la maggioranza degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bova. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA. Esprimo il mio apprezzamento al sottosegretario Innocenzi,

per l'accoglimento dell'ordine del giorno che ho presentato assieme al collega Burlando. Tale ordine del giorno riguarda la necessità di assicurare a tutti gli utenti l'accesso all'offerta informativa digitale, distribuendo le risorse in modo equo ed equilibrato su tutto il territorio nazionale.

Il mio apprezzamento al sottosegretario Innocenzi nasce dalla riflessione che, con la sua decisione di accogliere l'ordine del giorno, viene dimostrato in maniera palese che era possibile un diverso approccio ai temi in discussione ed al decreto-legge in esame. Un approccio dialogante, che avrebbe consentito al Parlamento e all'opposizione di contribuire alla definizione di un provvedimento necessario ed importante.

Resta però, sottosegretario Innocenzi, l'amarezza, non verso il suo atteggiamento, che è di grande stile e di grande cortesia, ma verso quello della maggioranza e del Governo. Verso l'atteggiamento che si è voluto in maniera pervicace tenere in quest'aula e che credo non sia esagerato definire sprezzante, irrispettoso nei confronti del Parlamento e delle opposizioni a questo Governo.

Signor presidente, la domanda che spesso ci siamo posti è semplice: perché si è giunti a questo punto? Non era possibile percorrere una strada diversa? Molti colleghi a tale domanda hanno dato motivazioni e risposte acute, intelligenti, originali; ma credo che, oltre alle argomentazioni usate dai colleghi, anche lei, signor Presidente, abbia percepito la forte preoccupazione che esiste nel Parlamento ed in tanti deputati. Tutti noi sentiamo che la vicenda politica italiana sta giungendo ad un punto critico.

Ciò che critico fortemente è il fatto che siamo in presenza di un'ulteriore iniziativa politica da parte del Presidente del Consiglio che tende ad innalzare il livello dello scontro politico nel nostro paese. Uno scontro con il Parlamento, che viene considerato un pesante fardello; uno scontro, e ciò ci preoccupa ancora di più, con le autorità di garanzia, con le iniziative messe in campo, con la Presidenza della

Repubblica e con la Corte costituzionale. Un acuto scontro con la magistratura.

PRESIDENTE. Onorevole Bova...

DOMENICO BOVA. Signor presidente, ho già terminato i miei cinque minuti?

PRESIDENTE. Onorevole Bova, avrà ancora occasione di parlare, immagino. Non vorremmo perdere la conclusione del suo ragionamento, però la invito a concludere.

DOMENICO BOVA. Credo che l'ordine del giorno che, assieme al collega Burlando, ho presentato debba essere sottoposto al voto dell'Assemblea, malgrado l'apprezzamento che voglio ulteriormente ribadire al sottosegretario Innocenzi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, io, invece, non ringrazio il sottosegretario, il quale ha espresso un parere contrario su un ordine del giorno il cui cuore è al centro di questo provvedimento, che non è un provvedimento come tanti, ma riguarda una materia, l'informazione, che ha una rilevanza costituzionale.

Nella società della comunicazione, quella in cui viviamo, l'informazione è un potere vero e proprio. Più pluralismo, più autonomia sono, dunque, i presupposti indispensabili affinché la qualità stessa della nostra democrazia si avvantaggi.

Senza pluralismo (d'altra parte è anche il monito del Presidente della Repubblica contenuto nel primo e per ora unico messaggio inviato alle Camere) la nostra democrazia rischia non solo di non essere una democrazia moderna, ma di essere azzoppata, ferita, se non addirittura dimezzata.

È con questa consapevolezza che si sarebbero dovuti esaminare i problemi sottesi al provvedimento. Nello specifico

dell'ordine del giorno da me presentato, già dal primo passaggio parlamentare sul decreto-legge vi erano buoni motivi che ci avevano indotto a presentare una questione pregiudiziale di costituzionalità. Adesso, dopo le modifiche apportate al Senato, le ragioni di inquietudine sono aumentate.

Il Senato ha introdotto al comma 1 dell'articolo 1 il periodo seguente: « anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato ». La parola tendenze consente di fatto all'Autorità una discrezione eccessiva nel valutare gli effetti del digitale terrestre sul pluralismo televisivo. È questo il cuore dell'ordine del giorno da me presentato. È come se la maggioranza, con questo emendamento, avesse voluto sostenere che fosse difficile pensare che fra tre mesi il sistema televisivo in Italia potesse diventare pluralista, ma l'antitrust potrebbe accontentarsi di testimoniare che vi è una tendenza in atto. In questo modo Retequattro sarebbe salva.

Se, inoltre, si prendono in considerazione i criteri sulla base dei quali l'Autorità deve pronunciarsi, ecco altri due emendamenti approvati al Senato che testimoniano la volontà della maggioranza di farsi beffa dello spirito e della lettera del Presidente della Repubblica. L'Autorità, infatti, deve verificare la quota di popolazione coperta dalle nuove reti digitali terrestri, non più quindi la quota raggiunta, ma la quota coperta. Insomma, è sufficiente che una televisione lanci un segnale da un ripetitore; se nessuno lo vede, ai fini del pluralismo, secondo la maggioranza, non importa. La copertura, si dice, non deve comunque essere inferiore al 50 per cento della popolazione. Ciò vuol dire che una rete digitale terrestre potrà considerarsi nazionale, e dunque in grado di confrontarsi con le reti analogiche che devono avere una copertura dell'80 per cento del territorio, purché i suoi ripetitori, in teoria, coprano metà della popolazione italiana.

Per il decreto-legge in esame il pluralismo è sufficiente che sia virtuale, che si possa sostenere di averlo messo in campo.

Mi pare un recupero delle parti più controverse della cosiddetta legge Gasparri.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Io non ringrazio il sottosegretario Innocenzi per una ragione, perché ritengo che questo decreto-legge vada oltre le questioni a cui fa riferimento. In esso ravviso un tentativo molto pericoloso, quello di incidere, attraverso una legge ordinaria, sull'ordinamento costituzionale del paese. Vi è oggi una questione importantissima per una democrazia, che consiste nel permettere ai cittadini di avere quella che chiamo la libertà di informazione. Oggi non abbiamo tale libertà.

Con il provvedimento al nostro esame creiamo le condizioni perché da un duopolio si passi ad un monopolio dell'attuale Presidente del Consiglio. Siamo di fronte ad un fatto molto negativo, che incide pesantemente sulle nostre libertà. Invito la maggioranza a riflettere con grande attenzione, perché, di giorno in giorno, si manifesta concretamente un conflitto di interessi mai risolto nel nostro paese. Avete posto la questione di fiducia e le azioni di Mediaset hanno avuto un innalzamento. Che cosa è ciò, se non un rapporto diretto tra la politica e gli interessi del premier? Che cos'è questo, se non un conflitto di interessi?

Voi della maggioranza criticate noi dell'opposizione perché sosteniamo che vi è un degrado nel paese e forse su un punto avete ragione, cioè sul fatto che in questo paese abbiamo dei primati. Ma sapete quali sono questi primati? Il primo è dato dal fatto che siamo l'unico paese al mondo che compie tale operazione. Da questo punto di vista, siete arrivati primi e bisogna darvene atto. Vi è anche un altro primato, che attiene alla necessità di dire alla gente di essere corretta (forse, non si deve dire onesta). Voi avete introdotto un nuovo primato, per cui il Presidente del Consiglio dice che l'evasione fiscale non è disdicevole.

Il collega Panattoni, in un suo precedente intervento, voleva recitare una canzone. Io non lo faccio per rispetto all'Assemblea, ma provate a pensare alla canzone di Venditti intitolata « In questo mondo di ladri ». Vi sembra che da questo punto di vista lanciamo messaggi positivi o negativi? Voi siete riusciti ad ottenere dei primati, ma non vi fanno onore, colleghi della maggioranza.

Per quanto riguarda il merito del decreto-legge, aggiungo un'ultima cosa. Si parla tanto dell'opportunità, che avete dato con il digitale, di avere maggiore informazione. Vede, signor sottosegretario, è come quando si hanno delle macchine da corsa, le si mettono in strada ma non le si rifornisce di benzina. Per offrire opportunità, è necessario avere risorse, che sono date dalla pubblicità. Chi ha in mano la pubblicità? Stranamente, in questo paese è sempre la stessa persona, una persona che sorride quasi sempre, che ha detto che Prodi non è nuovo mentre lui, il Cavaliere, per essere nuovo si fa il *lifting*!

Con questo decreto-legge non avete fatto un *lifting*, ma qualcosa di pericoloso per il paese, qualcosa che non serve. Mi auguro che, in tempi brevi, nel paese vi siano le condizioni per cambiare, ed in fretta, perché penso che siamo giunti alla soglia di rischio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor sottosegretario, non accetto la riformulazione da lei proposta in merito al mio ordine del giorno n. 9/4645/7. In questo modo sarebbe espunta la parte più importante, quella che contiene il principio di equità, ragione per cui ho presentato tale ordine del giorno.

Capisco per quale motivo non si accetta il principio di equità, perché, per quanto il Governo abbia una visione deformata della situazione del paese (come dimostrano le continue esternazioni del Presidente del Consiglio, secondo il quale siamo

tutti più ricchi, gli stipendi sono aumentati e tutto procede bene), vi rendete conto che le famiglie meno abbienti o addirittura quelle povere, che sono sempre di più in Italia, non andranno mai a comprarsi il *decoder*, neanche con la mancia di 150 euro da parte del Governo. Essi hanno altre priorità. Credo che, se intervistassimo le famiglie italiane e facessimo uno di quei sondaggi che un tempo vi erano tanto cari, ma pare che oggi non vadano più di moda, sarebbe difficile trovare famiglie che dicono che nei loro desideri e bisogni c'è l'acquisto di un *decoder*. Dunque, questo regalo è solo per le famiglie ricche, che potrebbero comparselo da sole, ma lo fanno tanto più volentieri se il Governo si preoccupa di fargli questo omaggio, che magari consente loro di vedere le partite a casa. Così, potrete dimostrare la propensione all'acquisto di cui parla il decreto-legge in maniera obliqua e sibillina.

Onorevole sottosegretario, ieri il Presidente del Consiglio ha detto che ha posto la questione di fiducia sul decreto in esame per evitare le lungaggini del Parlamento. Non credo che si tratti di lungaggini. Io sono qui dalle 3,30 di questa mattina e sono orgoglioso di portare il mio contributo ad una battaglia che il paese è in grado di cogliere fino in fondo, perché è una battaglia importante. Sono qui non per odio contro Silvio Berlusconi, come direbbe il disco inceppato dell'onorevole Bondi, ma per amore della libertà.

Nella società dell'informazione, la libertà di tutti i cittadini passa per l'appunto attraverso la libertà di informazione, che a sua volta è garantita solo da un sistema completamente pluralista. Lo ha ricordato con fermezza il Capo dello Stato, il Presidente Ciampi, e lo hanno scritto e detto tutti i commentatori liberali e i maestri del pensiero liberale. È l'assillo di tutte le democrazie moderne e noi, squadernato sotto ai nostri occhi e a quelli del paese, abbiamo visto il tentativo affannoso e disperato, di questo Governo e di questa maggioranza, di aggirare tutti i limiti e le regole che garantiscono il pluralismo e la libertà in un quadro corretto di concorrenza.

Il Governo ha proposto la legge Gasparri per aggirare una sentenza della Corte costituzionale; successivamente, ha proposto questo decreto-legge per aggirare il rinvio alle Camere di quella legge da parte del Presidente della Repubblica. Si è inventato l'allargamento del paniere dell'informazione, il cosiddetto SIC, per aggirare il tetto antimonopolio e consentire al monopolista Mediaset di diventare ancora più monopolista. Si è inventato il contributo per i *decoder* alle famiglie italiane, indipendentemente dal reddito — come dicevo poco fa —, per aggirare i limiti delle due reti televisive. Infine, è dovuto ricorrere al voto di fiducia per aggirare i rischi che con il voto segreto molti deputati della maggioranza esprimessero finalmente il loro dissenso ed il loro disagio.

A forza di aggiramenti, ma potrei direttamente chiamarli raggiri, si può tornare al punto di partenza e, soprattutto, si fa tornare indietro il paese: indietro nella qualità della democrazia, nella libertà di informazione, nello sviluppo, nella coesione sociale, nella sicurezza e nella fiducia. Questo è un paese « indietro tutta » in questo momento, con l'unica eccezione del valore delle azioni Mediaset, che cresce ogni giorno.

Non bastano sei televisioni e dieci giornali per camuffare una realtà così evidente. Non bastano i monologhi fatti da conferenze stampa con i conduttori più stucchevoli e compiacenti, le notizie edulcorate e la censura strisciante e talora conclamata. La realtà vera è più forte di quella virtuale. Direi che il prodotto si vendica della confezione, del *marketing* ed è più forte del *marketing*, nonostante l'abilità del venditore.

Di fronte alle preoccupazioni molto serie degli italiani, la propaganda irriducibile è addirittura un *boomerang* e non potete nemmeno dare la colpa sempre agli altri, al buco del centrosinistra, ai giornalisti che deformano la realtà, ai magistrati, all'euro, a Prodi, e magari alle massaie.

Infine, smettetela di parlare di massaie — vi prego — perché in Italia le donne non si possono considerare più massaie. Non è

vero che non leggono i giornali: leggono molti giornali e libri. Vanno al mercato, ma vanno anche al cinema e pensano con la loro testa. Quindi sanno, quando vanno a votare, cosa fare e che cosa voleva dire quel « ghe pensi mi » della propaganda elettorale. Voleva dire semplicemente: penso per me (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Mi dispiace che il Governo abbia espresso un parere contrario sull'ordine del giorno di cui sono firmatario. Mi dispiace perché ci ho lavorato, ma soprattutto per i lavoratori che sono l'oggetto di tale ordine del giorno, il quale, nel dispositivo, impegna il Governo ad individuare e a predisporre tempestivamente, di intesa con le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative dei lavoratori del settore radiotelevisivo, le misure di ammortizzazione sociale e di integrazione salariale che si dovessero rivelare necessarie.

Mi pare obiettivamente che tale richiesta non comportasse un grande impegno, ma soltanto una possibile tutela dei lavoratori interessati da processi di ristrutturazione o da sentenze che la Corte costituzionale ha emesso o emetterà dopo questo decreto.

Mi dispiace per l'atteggiamento negativo del Governo, ma non mi sorprende, perché la tutela dei diritti dei lavoratori non è sicuramente tra i suoi obiettivi. Tant'è vero che in ogni occasione, ad esempio, quando si è parlato di riduzione della pressione fiscale, per i lavoratori questo si è tramutato in un aumento del prelievo sul TFR, cioè sulla liquidazione, del 5 per cento. Ossia, sono state pesantemente messe le mani nelle tasche dei lavoratori, portandogli via decine e decine di milioni. Per quanto riguarda i lavoratori dell'Alitalia, sono due anni che invano chiediamo ammortizzatori sociali per quell'azienda, che è in forte crisi, e il Governo ha pensato bene di presentarci un piano che prevede 2.700 licenziamenti.

Chi difenderà i lavoratori del settore radiotelevisivo? Chi difenderà, ad esempio, quei 700 posti di lavoro non nati, che sono quelli di Europa 7, alla quale il Governo impedisce di lavorare e di trasmettere, benché ci sia una sentenza della Corte costituzionale che stabilisce che dal 1° gennaio 2004 questa rete deve trasmettere? Ma quale odio vi guida nei confronti degli altri imprenditori? Quale odio vi guida nei confronti di quei 700 lavoratori cui voi impedisce di lavorare?

Per quale motivo? Uno dei motivi lo conosciamo: è quello che, dal 1° gennaio del 2004 ad oggi, è già entrata indebitamente nelle tasche del Presidente-imprenditore, grazie a questo decreto-legge, che potremmo definire un bel regalo di Natale, la modesta somma di 31 milioni 869 mila euro. Per legge gli avete fatto intascare indebitamente dal 1° gennaio di quest'anno al 18 febbraio, alle ore 7,45, la bellezza di 31 milioni e 869 mila euro.

Nel contempo, state impedendo di trasmettere ad un'impresa che ha vinto una gara e che quindi deve trasmettere, con tutta una serie di arzigogoli ed ora persino con un decreto-legge. Si realizza, quindi, un ennesimo e gravissimo stravolgimento del diritto. In pratica, chi ha perso la gara può continuare tranquillamente a trasmettere; chi l'ha vinta, Europa 7, perde definitivamente tale diritto.

Diritto che, appunto, intanto si trasforma nella mancata creazione di 700 nuovi posti di lavoro. State rubando il futuro a 700 lavoratori e alle loro famiglie! Dicevo che mi dispiace, ma non mi sorprende, così come non mi ha sorpreso che mentre avete proposto la riduzione o l'abbattimento del canone RAI per tutti gli abbonati, ancora una volta avete predicato in un modo e agito in un altro. Infatti, avete già deciso di aumentare il canone ogni anno da oggi al 2006: ancora una volta mettete le mani nelle tasche dei cittadini-utenti e salvaguardate gli interessi consistenti del vostro padrone.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Prendo atto che il mio ordine del giorno è stato accolto dal Governo, anche se si tratta di uno dei pochissimi che sono stati accolti. Il Governo, anche sugli ordini del giorno, ha continuato a rifiutare ogni confronto che potesse in qualche modo porre riparo ai guasti che questo provvedimento provoca e provocherà nella realtà italiana.

Noi siamo contenti della bella battaglia che stiamo conducendo, perché siamo sicuri che, nonostante che in questa sede voi rifiutate ogni confronto, dovrete poi rispondere a tante persone, nel paese, che vi porranno delle domande a cui non potrete sfuggire. Vi chiederanno perché continuate a bloccare il Parlamento su leggi come queste, perché altre ce ne sono già state, che guardano solo agli interessi privati del Presidente del Consiglio. Dovrete spiegare perché, quando si devono affrontare i problemi veri delle famiglie, dei lavoratori, degli imprenditori o dei cittadini italiani, allora vi richiamate all'ISTAT, alle torri gemelle, alla crisi internazionale, e via dicendo. E invece, quando dovete decidere su un punto che interessa l'attività privata del Presidente del Consiglio, tirate fuori un decreto-legge, ponete la questione di fiducia, rifiutate ogni confronto anche all'interno della vostra maggioranza.

Con la nostra battaglia vi stiamo costringendo a rispondere a queste richieste, che dal paese vi verranno poste in maniera ferma. Le risposte che avete fornito fin qui non sono credibili. Avete detto che fate tutto questo per salvare i posti di lavoro di Retequattro. Vogliamo scherzare? Che imprenditore è Berlusconi se, dopo che è intervenuta oltre un anno fa una sentenza dalla Corte Costituzionale che impone il limite massimo tassativo del 31 dicembre 2003, solamente alla vigilia di Natale tira fuori un decreto-legge per prolungare la vita di questa rete televisiva? Quale imprenditore illuminato sarebbe? Solamente alcuni imprenditori italiani potevano pensare di avere questa possibilità. Tutti gli altri operatori economici non possono pensare che, quando si trovano in una situazione di questo tipo, debbono arrivare all'ultimo giorno, non possono pensare di

avere un decreto-legge a loro disposizione o di chiedere un voto di fiducia al Parlamento italiano.

Le vostre motivazioni non sono credibili. Ancor meno siete credibili quando non riuscite a spiegare per quale motivo, al Senato, avete ulteriormente peggiorato questo decreto. Non avete fornito risposte alle obiezioni sollevate dall'antitrust, anzi avete continuato ad ostacolare la possibilità che, di fronte a questo decreto, vi potesse essere una verifica sulla base di idee chiare: avete sostituito semplici parole, avete aggiunto qualche frase, ma avete intorbidito ancora di più le acque rispetto alla prospettiva di una soluzione positiva per il pluralismo dell'informazione del nostro paese.

Ho già ricordato che avete introdotto la famosa frase: «anche tenendo conto delle tendenze in atto del mercato». Voi offrite un parametro assolutamente sfuggente all'Autorità di controllo. Avete introdotto la parola «coperta» piuttosto che quella «raggiunta», cercando di far intendere che è sufficiente che vi sia un emettitore che lanci un segnale, anche se esso non sarà raccolto o visto da nessuno. Avete introdotto la quota del 50 per cento per giudicare nazionali le nuove reti.

Insomma, avete cercato di fornire all'Autorità, che dovrebbe verificare se dopo questo decreto sono rispettati i parametri del pluralismo (parametri su cui stabilire se un meccanismo plurale è stato introdotto nel nostro sistema dell'informazione), parametri ambigui, di copertura di una impostazione inaccettabile. Ecco perché, ripeto, sarete chiamati a rispondere di fronte al paese di queste cose. Sarete chiamati a rispondere a quelle persone che si sentono abbandonate, che sentono che i loro problemi non sono affrontati, che sentono che la loro situazione non è assolutamente considerata. Dovrete spiegare quali sono le ragioni della scelta di un altro provvedimento che risponde solamente agli interessi del Presidente del Consiglio. Ancora una volta accentuate l'anomalia italiana che rende il nostro paese diverso da tutti gli altri paesi avanzati del mondo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Signor Presidente, in questa lunga notte parlamentare ho cercato di fare qualche esercizio di memoria per tenermi sveglio e, tra le varie reminiscenze, mi è venuto alla mente un breve apologo di Fedro che recita: «*Ad rivum eundem lupus et agnus venerunt. Superior stabat lupus longeque inferior agnus*». Ovviamente, faccio grazia del resto, ma questa favoletta ci invita a riflettere sulle soperchierie dei prepotenti che alterano la verità a scapito dei diritti degli innocenti.

A me pare che il favolista ci fornisca un paradigma utile dell'attuale situazione del sistema dell'informazione televisiva nel nostro paese.

Se ci può essere qualche discussione e qualche difformità di valutazione su cosa debba essere individuato come l'agnello sacrificato alla prepotenza del lupo — potrebbe essere il pluralismo, la correttezza dell'informazione, la libertà stessa —, non vi è invece alcun dubbio quanto all'individuazione del lupo. Vi è, in questo paese, un monopolista arrogante e affetto da sindrome di onnipotenza che, come il lupo di Fedro, è disposto a distorcere la realtà e a fare carte false pur di affermare con protervia il proprio arbitrio. E vi è, purtroppo, una maggioranza parlamentare che accorre al richiamo del padre padrone e, deposte momentaneamente le polemiche ricorrenti (praticamente su tutto), fa quadrato in difesa degli interessi del capo.

Ieri pomeriggio, la maggioranza di centrodestra è ricorsa alla forzatura del voto di fiducia per approvare in maniera blindata un provvedimento, probabilmente preoccupata soprattutto dei dissensi che avrebbero potuto manifestarsi al suo interno (come è avvenuto in occasione delle votazioni sulla legge Gasparri). Ha votato in maniera blindata un decreto-legge che formalmente si propone di disciplinare la transizione verso un sistema dell'informazione televisiva più moderno e più ricco quanto all'offerta ma che in realtà — lo

sappiamo tutti — ha come obiettivo vero la difesa, la tutela e la salvaguardia della possibilità di trasmettere in analogico per una emittente televisiva di proprietà del Presidente del Consiglio. Presidente del Consiglio il cui conflitto di interessi si appalesa sempre più come esuberante e stratosferico. Si tratta di Retequattro, che — lo abbiamo ripetuto in tanti, ma forse giova ancora una volta richiamarlo — una sentenza della Corte costituzionale del 2002 ha imposto di dismettere o di trasferire, come si dice in gergo, sul satellite.

Per aggirare la solare evidenza del disposto della Corte, il centrodestra ha fatto e continua a fare « carte false », appunto come il lupo di Fedro. Per esempio, ha finto di ignorare o di dimenticare (lo richiamava prima il collega Duca) che le frequenze sulle quali Retequattro trasmette sono di spettanza di un'altra emittente che in tutti questi anni si è vista palesemente danneggiata nelle proprie prerogative e nei propri diritti.

Ancora: con una interpretazione disinvoltata della sentenza della Corte, il centrodestra ha accreditato la vulgata, purtroppo acriticamente accettata da troppi, secondo la quale, a fare da *pendant* alla dismissione di Retequattro, vi sarebbe quella di Rai3, individuata come rete pubblica, per così dire, amica della sinistra, nell'evidente intento di lanciare l'avvertimento ricattatorio: morire insieme o stare insieme; *simul stabunt, simul cadunt...*

PRESIDENTE. *Cadent* ! anche lei, onorevole... la citazione non è corretta; il verbo è al futuro: *cadent*, non *cadunt*.

FRANCESCO TOLOTTI. Ha ragione, signor Presidente. L'ora è tarda. Sfruttando le straordinarie potenzialità della comunicazione televisiva, Mediaset ha lanciato una campagna vittimistica, presentandosi come una realtà oggetto di concentrici attacchi comunisti ed evocano scenari drammatici di disoccupazione per i lavoratori di Retequattro. Naturalmente, abbiamo a cuore le sorti dei lavoratori; ve ne è motivo nel nostro paese. Ma ci si deve anche chiedere se la responsabilità di tale

situazione non sia di chi non ha provveduto per tempo ad adeguarsi ai disposti della Corte costituzionale.

Insomma, come dimostrano anche i contenuti del decreto, ci pare che si tratti di un provvedimento distorsivo della realtà, a tutela di interessi definiti; chiediamo, perciò, di dare parere favorevole ad ordini del giorno che, se non possono rimediare ai guasti prodotti, auspicano almeno un cambio deciso, una inversione di tendenza nella politica del Governo in materia di comunicazioni. (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, riprendo il mio intervento da dove mi ero interrotto ieri pomeriggio; precisamente, nel punto in cui prevedevo che il dibattito, a margine della questione di fiducia posta dal Governo, sarebbe stato probabilmente oggetto di studio da parte dei costituzionalisti. Ciò essenzialmente per due fondamentali ragioni. In primo luogo, chiarisco quella di più semplice lettura: noi stiamo discutendo di una fiducia posta per approvare un decreto-legge. E già ciò è evento eccezionale ed anomalia istituzionale e costituzionale di non poco conto; soprattutto se porre la fiducia per approvare un decreto-legge diventa azione di Governo sistematica e continua. Non devo ricordare in questa aula parlamentare che, in forza della nostra Costituzione, e in forza di costituzioni moderne, il potere legislativo spetta al Parlamento. Se, eccezionalmente, la Carta costituzionale e le norme supreme dello Stato consentono che la potestà legislativa faccia riferimento al Governo, ciò può e deve accadere soltanto, appunto, in situazioni di eccezionale urgenza. Ma è grave se il potere legislativo, non soltanto viene assunto come proprio dal Governo ma non viene poi sottoposto nemmeno al vaglio del Parlamento secondo quanto previsto dalla Costituzione. Il decreto-legge è atto avente

forza di legge, che viene assunto dall'organo esecutivo e che in questo caso viene semplicemente ratificato, attraverso il voto di fiducia, dal Parlamento. La situazione è delicata e grave sotto l'aspetto istituzionale e costituzionale e tale gravità deve essere ulteriormente sottolineata, attesa la circostanza, di non poco conto, che già in sede di approvazione della legge finanziaria il Parlamento si è visto completamente espropriato del suo « in sé », della sua anima ovvero del potere di fare leggi.

Si tratta di due materie di estrema delicatezza: per un verso, la legge finanziaria, ovvero la programmazione economica nella vita del nostro popolo; per altro verso, una disciplina che attiene al sistema dell'informazione, ovvero ad uno dei momenti strutturali della democrazia di un paese. Per tale ragione, ritengo che i costituzionalisti analizzeranno tale modo di governare e di delineare e disciplinare i rapporti tra potere esecutivo e Parlamento.

In ultimo, ma non ultimo, vi è il seguente aspetto, costituente una ulteriore specificità che rende ancora più grave, se possibile, il quadro istituzionale che mi permettevo di delineare e di sintetizzare. A margine di questo decreto-legge, tutto quanto io ho denunciato avviene per approvare un disposto normativo che si rivolge direttamente agli interessi del Presidente del Consiglio, Presidente del supremo collegio esecutivo previsto dalla Costituzione, che assume la responsabilità politica di quanto viene approvato. In altri termini, il Presidente del Consiglio si arroga un potere legislativo che gli è proprio soltanto in via eccezionale e fa ratificare dal Parlamento e dalla sua maggioranza un « affare » proprio.

Presidente, mi rendo conto che dobbiamo illustrare il nostro pensiero a rate e, quindi, mi riservo di concludere compiutamente il mio ragionamento nel mio terzo ed ultimo intervento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ranieri. Ne ha facoltà.

UMBERTO RANIERI. Non è una stravaganza la decisione di questa maratona notturna, ma un aspetto di una battaglia parlamentare che l'opposizione conduce contro la scelta di porre la questione di fiducia su un provvedimento controverso. Dopo quanto è accaduto in questi ultimi mesi, sarebbe stata necessaria una discussione, ma, signor sottosegretario, lei sa che un decreto-legge approvato con un voto di fiducia non favorisce alcuna discussione.

A noi sembra che sia possibile trarre dal comportamento del Governo alcune conseguenze politiche: l'esecutivo teme la propria maggioranza e, del resto, si è giunti a tale decreto quando l'esecutivo è stato costretto a ritirare la legge Gasparri, che rischiava di cadere sotto i colpi dei franchi tiratori.

La verità è che il centrodestra è diviso, e non vale ricordare che anche il centrosinistra ha fatto ricorso in varie occasioni alla richiesta di fiducia perché esso aveva una maggioranza risicata mentre voi avete uno scarto di 100 deputati: quindi, chiedete la fiducia perché la vostra coalizione è scossa da una crisi di tenuta politica.

Il secondo punto che voglio affrontare riguarda la vostra proposta di riassetto globale del sistema televisivo, la cosiddetta riforma Gasparri. Questa riforma non c'è più, e il decreto approvato con il voto di fiducia suona come un *de profundis* per la legge Gasparri e per qualsiasi sua nuova versione. Signor sottosegretario, lei sa bene che, una volta garantito che Retequattro continui le sue trasmissioni in chiaro, chi si è visto, si è visto; magari, dopo le elezioni se ne riparlerà, ma ho l'impressione che allora avrete altri guai per la testa!

In conclusione, non siete stati in grado di riaprire seriamente la discussione e di sanare il *vulnus* costituzionale che ha indotto il Capo dello Stato a rinviare la legge Gasparri, alle Camere; per tali motivi, avete ripiegato su un decreto-legge e si potrebbe dire, tanto rumore per nulla!

Intendiamoci, non saremo noi a lagnarci di un simile esito. La legge Gasparri non solo non predisponesse le misure necessarie per tutelare l'effettiva esplicazione del pluralismo di idee e dell'imparzialità e completezza dell'informazione, ma nella sostanza lasciava immutata l'attuale situazione di duopolio e si ispirava ad una sorta di riformismo gattopardesco, cioè cambiare la forma purché la sostanza restasse la stessa. Questo è stato il senso della nostra critica. Non solo la successione del digitale aveva tempi diversi da quelli che il Governo prevedeva, come tutti gli osservatori e gli studiosi hanno riconosciuto, ma soprattutto non spezzava il duopolio RAI-Fininvest.

Il paese ha bisogno di una riforma che muova in questa direzione, ma la verità è che sul delicato tema dell'informazione, della sua libertà e della modernizzazione dell'assetto televisivo italiano non siete riusciti a produrre un progetto convincente. Avete fornito una manifestazione ulteriore di una mediocre capacità di Governo e in voi c'è una difficoltà ad operare in funzione dell'interesse generale del paese. Non vi siete nemmeno posti l'obiettivo di realizzare quello che anche il vostro elettorato attendeva, cioè una moderna, equa ed efficace regolazione del conflitto di interessi. La verità è che, se proseguirete lungo questa strada, non andrete lontano; del resto, avvertite anche voi che l'opinione del paese sul vostro conto è cambiata. Tuttavia, il nostro paese ha bisogno delle riforme, anche della riforma dell'assetto televisivo e dell'informazione vigente, di una sua modernizzazione e di una sua riorganizzazione.

Toccherà al centrosinistra, che ha anche riflettuto criticamente sulle insufficienze della propria politica in questo campo, affrontare tali problemi, e lo farà senza i settarismi e le ristrettezze che vi hanno caratterizzato e che vi porteranno alla sconfitta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, sono rimasto un po' amareggiato e sorpreso per il parere negativo che ella ha espresso sul mio ordine del giorno, presentato congiuntamente all'onorevole Bettini, che non chiedeva nulla di particolare né di scandaloso. Voglio limitarmi esclusivamente a ripetere ciò che chiedevamo, cioè un impegno del Governo ad effettuare, per quanto ovviamente di sua competenza, le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale fossero classificabili di qualità buona, secondo la codificazione vigente, e a darne informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e al Parlamento. Quindi, non capisco tutto ciò.

Al di là di questo atteggiamento, credo che la verità, onorevole rappresentante del Governo, sia quella emersa da questa lunga maratona: il decreto-legge in esame, più che un atto legislativo di necessità ed urgenza imposto al Governo da particolari emergenze nazionali, si configura come un atto imposto dal Presidente del Consiglio al paese per risolvere una sua personale emergenza, quella di impedire con ogni mezzo l'esecuzione di una sentenza della Corte costituzionale che gli impone di dismettere o trasferire sul satellite una delle sue reti di emittenza privata.

L'esigenza di questo intervento tampona si è posta al Presidente del Consiglio come conseguenza — è stato già detto e voglio qui ripeterlo — del rinvio alle Camere da parte del Presidente della Repubblica della sua legge sul riordino del sistema radiotelevisivo (impropriamente definita legge Gasparri, perché tutti sanno che non è stato il ministro Gasparri a predisporla), per manifesta incostituzionalità di alcune delle sue norme. Il decreto-legge di cui si chiede la conversione fa seguito al rinvio alle Camere della legge Gasparri, disposto dal Presidente della Repubblica ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione, con messaggio motivato del 15 dicembre 2003.

Il messaggio del Presidente Ciampi segnalava i seguenti profili di illegittimità: in

primo luogo, la manifesta violazione della sentenza della Corte costituzionale; in secondo luogo, la mancata previsione di poteri sanzionatori in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni; in terzo luogo, la manifesta violazione del principio del pluralismo nel sistema informativo; in quarto luogo, come conseguenza della segnalata compressione del principio del pluralismo nel sistema informativo, dovuta alla concentrazione della raccolta di pubblicità sul sistema radiotelevisivo a scapito delle possibilità di finanziamento dell'editoria cartacea. Il decreto-legge oggi al nostro esame intenderebbe incidere solo sul primo dei rilievi segnalati nel messaggio presidenziale, ma, se analizzassimo il contenuto del provvedimento in discussione, non si potrebbe che sottolineare la sua incostituzionalità.

Il decreto è, in sé, incostituzionale perché il suo fine è che non accada quel che la Corte costituzionale prescrive. Infine, gli effetti di questo decreto sono quelli di disattendere il giudicato della Corte, ed è esattamente questo l'oggetto di cui discutiamo. Inoltre, è in sé incostituzionale che si vari un decreto-legge il cui unico effetto è che venga disatteso il contenuto precettivo della pronuncia della Corte stessa, ossia quello di liberare una frequenza al 31 dicembre 2003.

Voglio infine ricordare che il decreto-legge in esame non si limita ad assicurare una proroga in attesa del nuovo provvedimento, ma riscrive in modo preciso l'articolo 25 del disegno di legge Gasparri.

Qui, l'ultima considerazione riguarda i requisiti di urgenza. Ritengo che i requisiti di necessità e urgenza invocati per questo decreto-legge, non sussistano, in quanto il messaggio di rinvio del Presidente della Repubblica sulla legge Gasparri conteneva l'esplicita richiesta di una nuova deliberazione del Parlamento in ordine al provvedimento che era stato approvato.

I presupposti quindi di necessità e urgenza non si ravvisano, né sotto il profilo formale, né sotto quello sostanziale, giacché la mancata adozione del decreto non avrebbe determinato alcuna incongruenza o lacuna nel sistema normativo,

ma avrebbe semmai imposto l'ottemperanza a quanto stabilito dalla Corte costituzionale medesima.

Infine, l'aver posto la fiducia su questo provvedimento è la dimostrazione definitiva che solo gli interessi privati e non quelli del paese sono alla base del programma di questo Governo e che solo questo tiene insieme la maggioranza.

Concludendo, è per questo che noi ci batteremo, qui come nel resto del paese, contro questo atto arrogante, prepotente, spregiudicato e lesivo dei principi del pluralismo nell'informazione imposto non da un capo di Governo, ma da un imprenditore che ha scambiato l'esecutivo per il consiglio di amministrazione della propria azienda!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, pare che l'interpretazione autentica del detto latino *hic Rhodus, hic salta* sia la seguente. Anche nell'antichità lo sport non era poi così ingenuo e così bene in salute. Sembra che un atleta avesse millantato di aver saltato oltre i limiti dell'umano, e così, in piazza, il popolo gli chiese di far finta di essere a Rodi e di provare a saltare. Pare che l'atleta non abbia saltato.

Durante l'esame sul disegno di legge Gasparri, ritornato alle Camere dopo i rilievi del Capo dello Stato, con il voto segreto si stava dando qualche segno di vitalità. Poi, abbiamo assistito, ieri, ad una mesta e funerea sfilata, ad una teoria — ho detto — che negava innanzitutto la bugia di un titolo: cessazione del periodo transitorio. Ma quale cessazione? Non c'è cessazione!

Certo, la Consulta aveva stabilito che, al 31 dicembre 2003, Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite. Adesso non sarà così. Di nuovo, un altro periodo transitorio e, nell'oscurità della questione, non sapremo poi come andrà a finire.

Questa maggioranza ha voluto ignorare che, una volta messa nel cassetto la legge

Gasparri, viene eluso il rilievo cardine che la Presidenza della Repubblica aveva mosso su quella riforma in ordine all'impossibilità di operare un reale incremento del pluralismo.

Questo decreto-legge difende Retequattro e, con il voto di fiducia, di fatto, si salva un'azienda del Presidente del Consiglio. Siamo di fronte alla difesa di un interesse privato, una cosa unica al mondo!

Per di più, questo decreto legge pretende di sovvertire i parametri che caratterizzano una rete nazionale, non più l'80 per cento del territorio e il 90 per cento della popolazione, ma il 20 per cento del territorio ed il 50 per cento della popolazione. C'è una nuova rilettura del termine nazionale?

In questo decreto-legge, si dice che l'Autorità per la garanzia nelle comunicazioni deve verificare la condizione di incremento del pluralismo. Quando, mi domando? A Pasqua? A Natale? O meglio nel giorno di un giovedì grasso, non si sa bene di quale anno, per dare magari il senso di una sublime carnevalata! Quando non c'è data precisa, quando non c'è un parametro certo, tutto è aleatorio, anche rispetto ad un sistema digitale che non c'è. Perché non c'è?

Si fa riferimento al concetto di tendenza e la presa in giro diventa ancora una volta gigantesca.

Ancora si minaccia la perdita di mille posti di lavoro. Quale falsità e quale menzogna! Se si andasse nella direzione del digitale, occorrerebbero i *decoder* bidirezionali, e, se si tiene conto del segnale analogico, cominciamo a un po' discutere quante aziende lavorerebbero, quanti programmi in più ci sarebbero, quanto si trasmetterebbe di più, quante televisioni bisognerebbe cambiare. Penso che, se si andasse verso questa direzione, l'occupazione aumenterebbe.

Quindi, c'è un attacco alle imprese, al lavoro, all'innovazione e al pluralismo. Di fatto, quel sì che la fiducia « cinge gli obbedienti al capo », salva gli interessi di una rete dell'impero. Non è vero, come qualcuno ha avuto modo di dire, che

questo tema non interessa il paese. C'è più povertà e c'è più percezione di povertà. Se questo paese fosse diventato più ricco e se la gente avesse toccato con mano una migliore qualità della vita, molto probabilmente si sarebbe perdonato anche questo al Governo e alla maggioranza. Ma la gente che percepisce di essere più povera comprende ancora meglio quanto in quest'aula vengano difesi gli interessi dei più ricchi e del più ricco.

Questa maggioranza ha ascoltato lo zuffolo di Titiro, si è acquattata sotto l'ordine del capo.

E Melibeo — faccio un'ultima citazione, signor Presidente — *maioresque cadunt altis de montibus umbrae*, si accinge a vivere una brutta nottata.

Per noi questa è la brutta nottata che sta mandando in esilio la democrazia, il pluralismo ed il senso vero della politica. (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabbatini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. A me dispiace che il Governo non abbia voluto accogliere l'ordine del giorno presentato da me e dal collega Visco, perché la regione Lombardia avrebbe avuto la possibilità di avere un controllo e un accertamento sulla qualità tecnica dei segnali televisivi irradiati in digitale.

Naturalmente è evidente che il Presidente del Consiglio, essendo lombardo, non vuole favorire la sua regione di appartenenza. Questo a dimostrazione di come siano false le valutazioni detratte verso il Presidente del Consiglio fatte da noi dell'opposizione. Vuole una linea equanime e non vuole controllare in tutto il paese la qualità tecnica dei segnali irradiati in digitale. Questo è importante e ci dice che, in negativo, è equanime e disinteressato. Tutto l'opposto di quanto sia in positivo, visto che invece, quando si tratta di tutelare le proprie proprietà, è molto interessato.

Vedete, questa è una banalità e, come diceva il collega Rossiello, nella conclu-

sione del suo intervento c'è un problema di notte della democrazia e c'è, secondo me, anche un problema di notte della ragione, che viene sostituita dalla prepotenza, dall'arroganza e anche dal rifiuto dell'intelligenza.

Ritengo, signor Presidente, onorevoli colleghi, che questa scelta compiuta dalla maggioranza, che in qualche misura intende, con qualche esercizio muscolare dato dai numeri, portare a casa questo risultato sulla base del voto di fiducia, dimostra fondamentalmente l'insicurezza del capo della maggioranza. Un capo vero non pone la fiducia, o ce l'ha o non ce l'ha. La fiducia è stata posta per ragioni interne. Vi è un'insicurezza di fondo che è tipica, dal punto di vista psicoanalitico, di chi poi, essendo insicuro, proietta la propria insicurezza all'esterno con atti di pura prepotenza, per verificare, come fanno i bambini e gli adolescenti, chi è più potente; non posso usare un'espressione tecnica, perché la misurazione del fallo è un problema, ma si tratta proprio del fatto di accertare la propria forza e potenza.

Mi rendo conto che parlare di psicoanalisi a proposito di politica, per chi ha conosciuto esperienze drammatiche, è pericoloso, in quanto penso che non si possa mai giudicare l'avversario politico sulla base di un tale criterio, perché poi si finisce come in Urss, dove gli avversari politici finivano nei manicomi. Sostengo, però, che anche questa sia una lettura che dimostra la debolezza e l'insicurezza di fondo. Questa produce atti che hanno, come risolto oggettivo, la rappresentazione della notte della ragione. Non c'è più senso negli atti se non la forza, per sostenere la propria condizione di potere.

Allora, signor Presidente, se questo è il dato, l'opposizione di questo paese può passare la notte per combattere contro questa scelta ed usare tutti gli strumenti legislativi disponibili. Certo, sappiamo che alla fine noi perderemo questa battaglia, ma c'è da pensare come gli italiani potranno valutare fino in fondo la neutralità, il disinteresse e l'incapacità nel campo di

questa maggioranza di guardare davvero a quelli che sono i problemi del nostro paese.

Stiamo facendo un'opera di testimonianza e di sollecitazione rispetto al paese, per capire come siamo messi e quale sia lo stato delle cose e ritengo che le prossime ore siano un tassello, anche se piccolo, per misurare la fondamentale debolezza di questa maggioranza e del suo capo. Non saremmo stati qui, altrimenti. Credo che sia un'opera che valga la pena di mettere in atto per la democrazia, per le istituzioni democratiche parlamentari, ma soprattutto per l'intelligenza e la ragione. (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo che tutti noi ricordiamo quello che disse il Presidente del Consiglio all'inizio della legislatura, facendo riferimento alla manutenzione straordinaria delle abitazioni. Usò questa espressione: « Ognuno è padrone in casa propria ».

Per chi, come me, viene da una regione nella quale le relazioni sindacali sono prassi consolidata, dove il fare insieme è ritenuto un'opportunità vantaggiosa per tutte le parti sociali, dove la concertazione rappresenta il livello più alto di confronto, l'espressione del premier ha segnato un passo indietro.

Alla luce dell'esperienza maturata e dei provvedimenti che il Parlamento ha dovuto discutere, con un unico criterio di priorità, quello rappresentato dalla salvaguardia del premier sia sul fronte giudiziario sia su quello dei suoi interessi economici, ci stiamo tutti accorgendo, maggioranza e opposizione, che il Presidente del Consiglio dei ministri ha usato in quella fase il plurale *maiestatis*. In questo ruolo, però, non gli è sufficiente la maggioranza parlamentare di cui dispone: infatti, ben 40 dei votanti in più di cui ha la facoltà, nella segretezza del voto hanno risposto « no ».

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 8,30)

ROSELLA OTTONE. Allora, non gli restava che la manifestazione forzata di assenso attraverso la richiesta della fiducia.

Signor presidente, cari colleghi, gli interventi di tutta l'opposizione, svolti nelle ultime ore in questa fase difficile, hanno bene rappresentato le difficoltà nelle quali sono impantanate moltissime imprese italiane. Famiglie intere improvvisamente vedono crollare le proprie sicurezze, le speranze per il futuro, proprio e dei loro figli.

La tragica vicenda della Parmalat, della quale il Parlamento si sta occupando, ha assunto proporzioni gigantesche; vi è poi la vicenda della Cirio, insieme ad altri eventi negativi, quali il disastro per i risparmiatori che sono stati ingannati, le acciaierie di Terni che minacciano la chiusura, la Ferrania in Val Bormida, con migliaia di lavoratori sulla strada.

Credo sarebbe necessario uno sforzo di tutti noi, maggioranza ed opposizione, per affrontare questa grave situazione, che è pericolosa per l'avvenire di noi tutti. Siamo in presenza di una crisi nazionale inserita in una crisi internazionale. In questa situazione, altri governi rispondono con maggiore determinazione e con proposte che rilanciano l'economia; da noi, invece, si risponde con le invettive nei confronti dell'opposizione.

Credo si possa concordare con una affermazione fatta da un vostro convinto elettore, secondo la quale avete chiesto la fiducia agli italiani per cambiare rispetto al Governo precedente. Si è cambiato l'amministratore delegato; però, l'amministratore delegato non può continuamente accusare i suoi avversari dei mancati risultati. Voi state facendo così, ed è ora di cambiare questo amministratore delegato!

In un quadro di difficoltà economica, le uniche aziende che hanno risultati positivi sono quelle del nostro Presidente del Consiglio: ne siamo tutti lieti, ma chiediamo al Presidente del Consiglio di avere lo stesso comportamento del buon padre di famiglia, come ripete spesso, e quindi, come

imprenditore, di contribuire a migliorare i risultati, tutti negativi, delle restanti imprese italiane.

Concludo ricordando che il conflitto di interessi — termine ostico per la maggioranza dei cittadini dall'inizio della legislatura — è oggi improvvisamente chiaro a tutti: il conflitto di interessi non è altro che quello che sta facendo il premier, il quale lavora per garantire i suoi risultati economici a scapito del resto della nazione, profittando della sua posizione.

Vorrei tuttavia ringraziare il rappresentante del Governo qui presente per aver accolto l'ordine del giorno che ho presentato insieme alla collega Pennacchi. È poco, una goccia in mezzo al mare nell'ambito di un provvedimento disastroso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Signor Presidente, potremmo dare un titolo alla vicenda che ci trasciniamo, ormai, da qualche mese: salvate il soldato Fede. La domanda che vorrei porre alla maggioranza ed al Governo è: stiamo davvero salvando il soldato Fede con il decreto-legge in esame? Credo che il primo a sapere che non è così sia proprio il Governo, rappresentato in questa sede dal sottosegretario Innocenzi, che anch'io ringrazio.

Il Governo ha accolto non solo il mio, ma molti ordini del giorno presentati dall'opposizione. Ciò testimonia che, pur in una battaglia di carattere ostruzionistico, vi è un intendimento costruttivo da parte dell'opposizione. Sono stati accolti tanti ordini del giorno dell'opposizione perché, in realtà, questi invitano il Governo a fare quanto avrebbe dovuto fare per poter dire che in Italia si è avviata una fase effettiva di sperimentazione di programmi trasmessi attraverso tecnica digitale terrestre. Molti di tali ordini del giorno, infatti, parlano di segmenti di politica industriale e di incentivi economici per la diffusione

dei *decoder* o per poter coprire le varie parti del territorio. È come se il Governo riconoscesse che vi era bisogno di fare tale politica. Forse, allora, il Governo sa anche che questo provvedimento tampone, che non durerà nemmeno i tre mesi che ci separano da ora ad aprile, in realtà è uno strumento del tutto inefficace per rispondere alla domanda che l'ha generato.

Penso che il decreto-legge «salvate il soldato Fede» tragga la sua legittimità costituzionale solo dal suo essere inserito contestualmente al disegno di legge Gasparri nel progetto di riordino del sistema radiotelevisivo. Di fatto, in tale decreto-legge si attiva una proroga surrettizia rispetto alla sentenza della Corte costituzionale. La legittimità di tale proroga era stata resa possibile dal fatto che, contestualmente, era *in itinere*, e si pensava sarebbe stato approvato addirittura prima del decreto in esame, il disegno di legge Gasparri che, quanto meno, si poneva il problema del pluralismo nel sistema dell'informazione. L'avvento del pluralismo nel sistema dell'informazione è, infatti, l'unico elemento che rende possibile dire che la sentenza della Corte, che prevede il limite del 31 dicembre 2003, può considerarsi superata. Non vi sono altri strumenti: non si può né prorogare senza realizzare il pluralismo, né dire che tale pluralismo vi sarà. Bisogna che ci sia!

Se approviamo il decreto-legge in esame e, contestualmente, non approviamo la legge Gasparri modificata nel senso di dare una possibilità reale di introdurre il pluralismo nel sistema, di fatto, fin da domani, il decreto-legge sarà del tutto inefficace. Torniamo alla grande truffa del digitale e nessuno, forse, ha sottolineato abbastanza che la realizzazione del digitale equivale a dire che bisogna liberare risorse e, cioè, frequenze per attivare le nuove tecniche trasmissive.

PRESIDENTE. Onorevole Grignaffini...

GIOVANNA GRIGNAFFINI. Concludo, signor Presidente.

È vero che ci troviamo di fronte alla moltiplicazione dei canali, ma se le fre-

quenze continuano ad essere concentrate in poche mani, di fatto, non abbiamo risolto il problema.

Non si tratta solo di liberare risorse, ma di garantire il pluralismo dal punto di vista dell'accesso (mi riferisco alle modalità trasmissive e all'irradiazione di programmi), che deve essere verificato anche sotto il profilo degli utenti reali. Non basta dire che si può trasmettere: bisogna che i cittadini italiani ricevano concretamente i programmi irradiati in tecnica digitale terrestre.

Finché ciò non accadrà, il provvedimento in esame sarà illegittimo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, quando il Governo ha espresso il parere sul mio ordine del giorno n. 9/4645/38 non ero presente in aula. Sul medesimo è stato espresso un parere contrario: al riguardo, sono rimasta molto sorpresa, non fosse altro per i contenuti del decreto-legge. In fin dei conti, il mio ordine del giorno, come altri, impegna il Governo ad effettuare le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di qualità buona, con particolare riguardo alle aree della regione Friuli-Venezia Giulia.

Poiché il Governo non ha accettato il mio ordine del giorno, mi domando come si comporterà l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni rispetto alle previsioni contenute nel decreto-legge. Ieri sera, nel corso del mio intervento, affermavo che non riuscivo nemmeno ad immaginarla svolgere compiti di verifica, sulla base delle disposizioni del decreto-legge, ed il parere espresso dal Governo conferma che il mio dubbio era sacrosanto.

Secondo quanto affermato nei giornali di oggi, il digitale terrestre rischia di bloccarsi, tanto da richiedere il varo di un altro decreto-legge, oltre a quello che vi

accingete ad approvare; il tutto, per effetto di un combinato disposto che deriva dalla non approvazione della legge Gasparri, dalla legge n. 66 del 2001 sulla questione della vendita e dell'acquisto delle frequenze e dal suddetto decreto-legge.

Ormai, ci avete ampiamente abituato al fatto di intricare i vostri desideri con le sentenze della Corte costituzionale, ed in altre occasioni con quelle della Corte di cassazione, nonché all'approvazione di leggi o all'emanazione di decreti-legge per aggirare determinati ostacoli. Per non parlare delle dichiarazioni di fuoco sulla Corte costituzionale e sulla magistratura. È un continuo «vai e vieni» in Parlamento, secondo gli interessi del Primo ministro.

Come può emergere da una lettura approfondita del decreto-legge in esame (l'ho affermato anche in tarda notte), avreste avuto tutto l'interesse a definire i criteri, gli indici di riferimento, gli indicatori empirici dei sistemi di misurazione, perché ciò vi avrebbe, forse, messo al riparo da ulteriori contenziosi. In tal modo, avremmo misurato davvero lo scenario che si sarebbe aperto agli italiani con l'introduzione delle nuove tecnologie. Ma nulla di tutto ciò, perché i provvedimenti devono avere sempre un contenuto vago molto forte, tale da consentire che gli interessi si conseguano nel migliore dei modi.

Ritengo che la posizione in forma sprezzante (il Presidente del Consiglio dei ministri ha usato al riguardo una certa ironia che avrebbe fatto bene a risparmiarsi!) della questione di fiducia da parte del Governo sia la dimostrazione che il Presidente del Consiglio dei ministri, senza le televisioni, non sarebbe nessuno.

Spero di non dover vedere cosa potrà mai pensare su un altro aspetto televisivo, vale a dire sulla messa in discussione della legge sulla *par condicio*.

Mi auguro che la maggioranza abbia un sussulto di serietà, al fine di sottrarsi ad un ennesimo trattamento sanitario obbligatorio sulla fiducia al Presidente del Con-

siglio dei ministri (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Signor Presidente, le dichiarazioni rese ieri dal Presidente del Consiglio hanno ulteriormente chiarito le ragioni che hanno condotto ad una forzatura con questo decreto-legge e, in particolare, con il voto di fiducia, che ha tagliato di netto ogni possibilità di discussione.

È probabile che, con il voto, riusciate ad approvare definitivamente questo decreto-legge, tuttavia resta ormai chiaro agli italiani e al paese che, con la fiducia e con il voto finale, si cerca di tappare delle falle, di costringere la maggioranza all'unità, come dimostra il rinvio in Commissione della legge Gasparri. E ciò in quanto, in tal modo, il Presidente salva il suo patrimonio, consentendo a Retequattro di continuare a trasmettere; infatti, come dimostrato dall'onorevole Gentiloni, ci sono affari molto diretti come conseguenza di questo atto.

Con il voto di fiducia e con l'approvazione del presente provvedimento, la maggioranza cerca di superare l'appuntamento elettorale di giugno; tuttavia, la sostanza del malessere che attraversa la maggioranza non viene nascosta né dal voto di fiducia né dall'approvazione di questo decreto-legge.

Le difficoltà ad approvare la legge Gasparri ed altri provvedimenti, compreso quello in esame, indicano chiaramente che esiste una sofferenza all'interno della maggioranza, che è una vera e propria promessa di guerra interna fatta ieri dal Presidente del Consiglio ai danni degli alleati.

Del resto, basta osservare quanto successo con il disegno di legge sul conflitto di interessi proposto dall'onorevole Frattini che, in sostanza, costituisce una soluzione alla camomilla, in quanto non risolve il conflitto, ma salva gli interessi del

premier. Eppure, anche questo provvedimento così blando, evidentemente, non assicurava al Presidente del Consiglio e ai suoi interessi di famiglia sufficienti garanzie; infatti, è scomparso dall'ordine del giorno del Senato, non è stato approvato e ci si è accorti che, all'interno di quel provvedimento, vi era una norma che avrebbe impedito, di fatto, la presentazione di questo decreto-legge e il voto di fiducia sullo stesso. Quindi, anche il sistema più blando per affrontare il conflitto di interessi, in realtà, non è in grado di impedire che si apra in modo clamoroso la questione del possesso televisivo.

Vi siete accorti che questo decreto-legge avrebbe avuto difficoltà ad essere convertito in legge e siete ricorsi al voto di fiducia, ma la maggioranza fa un grave autogol, in quanto oggi concede al Presidente del Consiglio di salvare ciò che più gli interessa, vale a dire il suo patrimonio personale. Tuttavia, il Presidente del Consiglio ha già iniziato una grave e pesante campagna mediatica, la cui prima conseguenza non sarà soltanto la battaglia contro l'opposizione, elevando lo scontro e rendendolo molto pesante ed inaccettabile per un paese democratico, ma anzitutto una resa dei conti all'interno della maggioranza, contro gli alleati.

La gravità di questo scontro sta nel fatto che oggi non è più soltanto la magistratura ad essere nel mirino, in quanto ormai è entrata in campo anche la Corte costituzionale, rispetto alla quale non si accetta che emetta sentenze che, tra l'altro, hanno portato all'esigenza di regolare il settore radiotelevisivo. La Corte costituzionale è rea di avere emesso sentenze autonome e di mantenere un'indipendenza; tanto è vero che, nelle dichiarazioni di ieri, il Presidente del Consiglio fa il conto dei magistrati che sarebbero dalla parte del centrosinistra e di quelli che, invece, sarebbero schierati con il centrodestra. Un modo assolutamente sbagliato ed inaccettabile di affrontare i problemi oggetto di discussione e di decisione all'interno della Corte costituzionale.

Quest'atteggiamento compromette in modo grave l'assetto e l'equilibrio dei po-

teri in uno Stato democratico come il nostro, e crea un problema nei confronti degli alleati. Siamo infatti di fronte, da un lato, come ha detto ieri l'onorevole La Russa, al patetico accontentarsi di limature al testo di quella che dovrebbe essere la base del programma di Governo della seconda parte della legislatura; dall'altro, ad una concorrenza spietata nei confronti degli alleati, che oggi pagano il tributo del voto di fiducia e che pagheranno in modo grave, in termini di voti, al prossimo appuntamento elettorale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI. Signor Presidente, il progetto di legge sulla emittenza televisiva e il decreto-legge oggi in esame forniscono, ove ve ne fosse la necessità, una prova ulteriore dell'asservimento cui è costretta l'istituzione parlamentare, con la consapevole collaborazione del Governo e della maggioranza, dal Presidente del Consiglio dei ministri.

Il Governo ha dovuto porre la questione di fiducia poiché il Presidente del Consiglio l'ha imposta al Governo e alla maggioranza per salvaguardare i propri interessi economici e per garantire la sopravvivenza illegittima di una delle aziende di sua proprietà. Con il voto di fiducia il Presidente del Consiglio ha recato consapevolmente offesa ed ha espresso disprezzo costituzionale nei confronti sia della Corte costituzionale in riferimento alla scadenza del regime transitorio e del pluralismo, richiamato nelle decisioni della stessa Corte, sia del Capo dello Stato, ignorando i motivi che lo hanno indotto a rinviare la legge Gasparri alle Camere, sia del Parlamento, perché viene impedito ancora una volta alla maggioranza e all'opposizione di confrontarsi nel merito dei problemi. Ma, soprattutto, ha espresso disprezzo nei confronti del paese, oppresso da problemi economici e sociali prodotti da due anni e mezzo di

Governo di centrodestra ed oggi gratificato dai contributi per l'acquisto dei *decoder*.

Il Presidente del Consiglio dei ministri respinge ogni responsabilità sull'aumento dei prezzi; ha indicato anche la propria madre come esempio di parsimonia, invitando — così egli ha detto — ad imitarla. Intanto, però, taglia le risorse alla sanità, alla scuola, ai trasporti, all'università e ai servizi. E trova, invece, le risorse per finanziare l'acquisto dei *decoder*; si preoccupa dei posti di lavoro garantiti da Retequattro, ma nulla fa e soprattutto nulla dice per i lavoratori delle acciaierie di Terni, per quelli di Genova, per quelli dell'Alitalia e per quelli del petrolchimico di Porto Torres dove sono messi in forse quattromila posti di lavoro.

Ci chiediamo: c'era la necessità di un altro esempio di gestione proprietaria della politica, di un altro provvedimento a salvaguardia degli interessi patrimoniali ed economici del premier, dopo quelli che gli hanno garantito l'impunità e la salvezza dai processi? A questo riguardo, ricordo la legge sul falso in bilancio, la legge Cirami, la legge sulle rogatorie e quella sulla sospensione dei processi. Come abbiamo constatato, si tratta di leggi tutte mal fatte, e ciò non solo perché finalizzate all'utilizzo personale. Tale si è palesata anche la legge Gasparri, talché ha dovuto essere ritirata dal solerte ed ubbidiente ministro, impallinato persino dai deputati del proprio gruppo parlamentare.

Oggi, voi colleghi della maggioranza vi accingete ad approvare un provvedimento peggiore di quello che avete ritirato; un provvedimento che attesta un vero conflitto di interessi con il paese. Ci chiediamo, quindi, se c'era la necessità di questo atto, che probabilmente non reggerà all'esame della Corte costituzionale, ammesso che possa essere promulgato dal Capo dello Stato. Intanto, sia il Governo sia la maggioranza sono allo sbando, dopo dieci mesi di crisi e di proclami financo ridicoli, di risse, di insulti fra le forze politiche della maggioranza, di inutili riunioni alla ricerca improbabile di soluzioni sul federalismo e sul governo dell'economia e sulla giustizia.

Questo percorso, che si appalesa sempre più doloroso per il paese che lo sta subendo, è caratterizzato dagli insulti del premier alla magistratura, alle opposizioni, alle istituzioni. In tale quadro politico, il proprietario di Mediaset ritiene prevalenti i propri interessi economici, al punto di imporre la questione di fiducia ad una maggioranza che, nel corso dell'esame del disegno di legge Gasparri, aveva dato prova di non sicuro affidamento.

Ritengo che i colleghi della maggioranza non possano esprimere soddisfazione per essere stati imbavagliati e ridotti all'impotenza istituzionale dal Presidente del Consiglio. Il continuo ricorso ai decreti-legge e alla questione di fiducia non ha giovato e non giova ai parlamentari della maggioranza, i quali potranno dire soltanto di aver servito il Presidente del Consiglio e di essere stati strumento dei suoi disegni falliti di sottrarsi ai processi penali e delle operazioni di salvaguardia dei suoi interessi patrimoniali (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il vero scopo del decreto-legge in esame è quello di modificare la *par condicio*, ovvero le norme sulla parità di accesso ai mezzi di informazione. A parole, tutti, a partire dai vertici istituzionali, hanno sottolineato l'importanza del ruolo che l'informazione gioca nella democrazia. A tale proposito, il Presidente del Senato, Pera, ebbe a dichiarare in una recente circostanza che « il problema della *par condicio* non si porrebbe se ci fossero tutti editori puri ». Tale affermazione può sembrare paradossale. Non sarebbe necessario dedicare altre parole all'argomento, se tale assioma, ovvero la parità di condizioni, fosse reale.

Mi limito ad alcuni esempi per sottolineare l'importanza della questione e la drammaticità della situazione. Al fine di informare i cittadini su norme di partico-

lare interesse e di particolare valore sociale — ad esempio, la riforma della scuola — e di cercare di esporre i provvedimenti, di indicare le conseguenze derivanti dalla loro applicazione e di prevedere i rimedi per gli eventuali inconvenienti, chi non dispone di mezzi di comunicazione ha necessità di fare ricorso ad assemblee, manifesti, poster, volantinaggi. Coloro, invece, che hanno accesso al mezzo televisivo, a livello nazionale e locale, si riservano pochi minuti nelle ore più opportune, e risolvono in tal modo il problema dell'informazione.

Ma non solo. Alcune emittenti locali, che si rivolgono a poche migliaia di utenti e che sono assolutamente in regola con i permessi e le autorizzazioni, vengono oscurate o zittite con iniziative pretestuose, imposte dagli organi di controllo, che costringono a ricorsi, spese legali, ingiunzioni, udienze e via dicendo. Altro che pluralismo e *par condicio*! Sono accantonate tutele e prescrizioni costituzionali, a partire dal requisito della straordinaria necessità ed urgenza previsto per l'adozione dei decreti-legge. Tali esigenze di urgenza vengono inventate per giustificare norme di legge di cui non vi sarebbe necessità.

Di fronte a tali macroscopiche trovate, fanno sorridere le querele presentate con spirito di vittimismo da Mediaset nei confronti di quanti « hanno diffuso a mezzo stampa plateali falsità », quando è stato semplicemente affermato che quanto disposto dalla Corte costituzionale e dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è rimasto per anni completamente disatteso. Non vengono rispettate le regole che esistono e vengono sancite, con il decreto-legge in esame, norme che favoriranno soltanto chi, di fatto, dispone del monopolio dell'informazione.

Il voto contrario del nostro gruppo parlamentare sul disegno di legge di conversione di questo decreto-legge non può che essere cosciente, preoccupato per gli sviluppi che vi potranno essere proprio a seguito dell'approvazione di queste norme. Ci auguriamo che il Governo, avvalendosi delle strutture ministeriali, che oramai

funzionano — purtroppo — solo a comando, effettui le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di « buona qualità », come prevede la norma, secondo la codificazione vigente, e ne dia immediata e periodica informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e al Parlamento. Almeno questo ci auguriamo che avvenga.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, l'ostruzionismo al quale siamo costretti a ricorrere, per la prima volta nel corso di questa legislatura, tende ad affermare fino in fondo e con decisione i valori del pluralismo.

La politica condotta dal Governo — e questo decreto-legge ne è una ulteriore dimostrazione — tende a rafforzare e consolidare il potere di Mediaset nella comunicazione televisiva nel nostro paese, per realizzare — bisogna sottolinearlo — una forma di addomesticamento delle notizie e per arrivare a una vera e propria manipolazione dei termini del confronto politico e della situazione economica e sociale che noi viviamo.

Voglio ricordare due esempi clamorosi di questa operazione di manipolazione che è condotta, che tende anche ad orientare i bisogni della gente. Il primo è relativo all'inflazione. Ci troviamo di fronte alla valorizzazione e all'affermazione di una nuova politica economica: i prezzi salgono e, secondo il nostro Governo, l'inflazione scende. Potremmo dire che questa è la *new economy*. Inoltre, si fa un grande chiasso contro l'inflazione: bisogna affrontarla, si mobilitano la Guardia di finanza e i super ispettori tributari, ma — attenzione — non per controllare la politica dei prezzi bensì per spingere il settore del lavoro autonomo ad effettuare il concordato preventivo, termine pudico per riferirsi al condono preventivo.

Si tratta di somme di non poco conto perché il Governo non è riuscito ad inca-

merare, o non riesce ad incamerare, partite di bilancio che sono legate al condono preventivo, e anche alle nuove regole per i videogiochi, per una cifra, imponente, che ammonta a circa 8 mila miliardi. Ecco perché si minacciano fuoco e fiamme, fulmini e tempeste: perché non si è in grado di garantire le entrate dello Stato e non si è in grado nemmeno di svolgere una politica contro l'inflazione. Altro che euro! L'inflazione si è impennata proprio quando è partita la politica dei condoni. Le banche, il lavoro autonomo, i commercianti e gli artigiani sono stati, in parte, costretti ad effettuare il condono e, inevitabilmente, una parte delle somme che hanno dovuto spendere in più — che in molti casi sono state loro estorte — sono state trasferite sui prezzi: sono stati colpiti i consumatori.

Altra politica di disinformazione, altra politica con la quale si cambiano le carte in tavola è rappresentata dalle ultime dichiarazioni, che tanto hanno colpito, secondo cui, se le aliquote fiscali sono alte, è giusto evadere le imposte.

Non mi soffermo soltanto su queste affermazioni — che già di per sé sono gravi —, ma ne aggiungo un'altra, perché nella disinvoltura del comportamento fiscale di questo Governo e della sua politica economica, vi sono altre situazioni che gridano vendetta!

PRESIDENTE. Onorevole Benvenuto, la prego di concludere.

GIORGIO BENVENUTO. Concludo, signor Presidente. Non soltanto il Governo rafforza l'impostazione dell'evasione, non soltanto ricorre alla politica dei condoni, ma addirittura concede condoni sulle fatture false e poi permette, a chi ha emesso le fatture false, di avere il pagamento sull'illecito che è avvenuto! Ecco la politica di disinformazione che il Governo continua a condurre ed ecco la politica che noi intendiamo combattere per impedire che il sistema televisivo rappresenti una realtà che non è quella con la quale noi ci misuriamo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, si vede che chi parla da questi banchi è sfortunato, perché il ministro è sempre al telefono... Spero che senta quello che ho da dire, perché il mio sarà un intervento non generico, ma nel merito del mio ordine del giorno n. 9/4645/30.

Se ho ben capito, poche ore fa il sottosegretario Innocenzi ha espresso un parere negativo sul mio ordine del giorno, un ordine del giorno, signor ministro, che impegna il Governo e il suo ministero a verificare che le trasmissioni digitali siano di buona qualità, siano cioè di livello 4 — come ho spiegato ieri notte, illustrando il mio ordine del giorno —, vale a dire davvero visibili a chi è dotato di un *decoder*. Credo che dovrebbe essere interesse del Governo, che vuole diffondere il digitale, avere presenti alcuni punti fissi. In primo luogo, sarebbe necessario verificare il numero e la qualità delle frequenze ridondanti e dunque eccedenti, detenute dai due operatori dominanti, RAI e Mediaset, e quindi imporne la restituzione o, in alternativa, l'utilizzo al solo fine della diffusione dei programmi televisivi digitali terrestri. In secondo luogo, si dovrebbe precisare che la copertura della popolazione che l'Autorità deve verificare va considerata in termini non astratti, ma concreti e deve dunque fare riferimento non alla ricevibilità, ma alla effettiva ricezione del segnale da parte degli utenti. Questo è il senso del mio ordine del giorno.

È necessario precisare inoltre che per « effettiva offerta al pubblico », di cui alla lettera c) del primo comma dell'articolo 1 della legge, deve intendersi l'offerta effettivamente fruibile dagli utenti che abbiano acquistato un *decoder*, di cui si parla alla lettera b) del primo comma. Il rifiuto di accogliere questo ordine del giorno, signor ministro, è secondo me la prova provata che il suo ministero in realtà non è affatto in grado di conoscere neppure lo stato delle frequenze: di chi sono, chi le ha e non dovrebbe averle, chi ne ha troppe, qual è il

livello delle interferenze... Voi autorizzate la compravendita di impianti con le relative frequenze e, in realtà, non si sa neanche chi compra che cosa! Mi risulta, ad esempio, che alla RAI avete assegnato una frequenza su Roma per aiutarla a mettere in campo uno dei suoi *multiplex* digitali. Peccato che la RAI ha scoperto sulla sua pelle che quella frequenza era abusivamente occupata da altri!

Dico tutto ciò perché vorrei segnalare all'Assemblea come su una delle risorse decisive per chi fa televisione — e cioè la risorsa frequenze — non soltanto non siete in grado di mettere ordine, ma non volete neppure provarci! Vi ricordo quanto ha detto l'Autorità antitrust: l'assenza di un meccanismo centralizzato di allocazione efficiente delle risorse, per la mancata attuazione del piano analogico, e il contestuale processo di accaparramento dello spettro frequenziale, hanno eretto forti barriere all'ingresso nel mercato televisivo nazionale, limitando il numero di reti televisive nazionali in concorrenza. Di fatto, oggi — parola dell'Autorità — solo due operatori televisivi hanno nella propria disponibilità reti a copertura nazionale. Tale circostanza, signor ministro — se lei per un momento smettesse di telefonare, sarebbe utile —, altera strutturalmente il gioco concorrenziale nel mercato a valle della raccolta pubblicitaria televisiva.

Vedo che c'è una totale indifferenza al riguardo, ma il risultato è che, a questo punto, l'ipotesi di aprire il mercato televisivo a nuovi soggetti imprenditoriali non solo è aleatoria, ma è impossibile.

Alla fine, chi fa televisione oggi (dunque, soprattutto il duopolio aziendale RAI-Mediaset, ossia il monopolio politico RAI-Mediaset)...

PRESIDENTE. Onorevole Rognoni, si avvii a concludere.

CARLO ROGNONI. ...occupa una posizione che viene favorita rispetto alle tecnologie del domani, le tecnologie digitali.

Non perdetevi occasione, signori del Governo, per rafforzare la nostra convinzione che voi non solo non avete alcuna inten-

zione di aprire il mercato a nuovi imprenditori, ma volete, pervicacemente e spudoratamente, rafforzare il monopolio esistente che, guarda caso, appartiene al *leader* della vostra coalizione.

Signor rappresentante del Governo, le chiedo pertanto di riconsiderare il parere espresso sul mio ordine del giorno n. 9/4645/30 e la invito a darmi la prova che sbaglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Susini. Ne ha facoltà.

MARCO SUSINI. Signor Presidente, con il voto di fiducia sul decreto-legge in esame ci siamo trovati di fronte all'ennesima, sfrontata riproposizione di quel conflitto di interessi che, ormai da tempo, mina e corrode il sistema politico e parlamentare del nostro paese. Questa vostra scelta, inoltre, rappresenta un'ulteriore ed arrogante dimostrazione del disprezzo per il confronto e la dialettica parlamentare, che il Governo in modo sistematico manifesta.

Ma tale scelta rappresenta anche un segno evidente di debolezza, ed è altresì il sintomo della paura che questo Governo prova nei confronti della sua stessa maggioranza. Anzi, si tratta di un voto di fiducia che l'esecutivo ha richiesto proprio per mettere il bavaglio alla sua maggioranza e per impedire che avvenisse oggi ciò che è accaduto in quest'aula pochi giorni fa, in occasione dell'esame della cosiddetta legge Gasparri, quando, pur avendo cento deputati in più, ha rischiato il tracollo, tanto è in pezzi questa maggioranza!

Non vi era, dunque, nessuna motivazione d'urgenza per porre la questione di fiducia (perché il decreto-legge scade tra diversi giorni) e non vi era nemmeno nessun atteggiamento ostruzionistico da parte dell'opposizione, la quale, come del resto ha fatto sulla stessa legge Gasparri, ha avanzato poche e sensate osservazioni e proposte, al solo scopo di migliorare il provvedimento e di impedirne l'approvazione.

Tuttavia, evidentemente il terrore vero e proprio che si ripetessero i « mal di pancia » e le « imboscate » manifestati in occasione dell'esame della cosiddetta legge Gasparri ha indotto il Governo a considerare che valeva la pena mettersi al riparo, anche a costo di coprirsi di ridicolo, perché di questo si tratta, cari colleghi! Infatti, la scelta che avete compiuto su questo punto riduce un Parlamento libero al rango di un'Assemblea da « Repubblica delle banane », in cui si vota per favorire un'azienda del premier.

Vorrei allora chiedere ai colleghi del centrodestra che conservano — almeno lo spero — un certo spirito civico ed una certa dignità: ma non vi rendete conto di che razza di segnale state lanciando al paese? Non avete la minima percezione di come un'iniziativa quale quella che avete assunto possa essere vissuta da un paese in declino, stremato dai fallimenti e dall'inanità della politica economica del Governo?

Si tratta, infatti, di un paese che sta sperimentando, tutti i giorni, disagi e tensioni inedite; è un'Italia solcata da un malessere sociale nuovo e diffuso, che ha visto scendere in campo, assieme agli operai delle numerose fabbriche in crisi, gli insegnanti, i medici, i magistrati, le forze di polizia ed i vigili del fuoco. È un paese che, dietro l'ottimismo di cartapesta del Presidente del Consiglio, vede crescere le fasce di povertà, vede aumentare la fila di coloro che non arrivano al 27 del mese e che oggi si sentono nuovamente presi in giro dalle promesse mirabolanti del Capo del Governo (fatte esattamente due anni fa, ma mai attuate).

A questo paese in difficoltà e con il fiato grosso voi rispondete con la richiesta di fiducia. Voi rispondete con la questione di fiducia su un decreto-legge che salva una rete di proprietà del Presidente del Consiglio, la rete condotta da uno dei suoi più cari familiari...

PRESIDENTE. Onorevole Susini...

MARCO SUSINI. ...alterando la concorrenza, danneggiando altre imprese e sbef-

eggiando la Consulta ed il Capo dello Stato.

Non avete voluto ascoltare il messaggio del Capo dello Stato e, anzi, lo avete irriso, parlando di suggerimenti tecnici del Quirinale; non avete voluto ascoltare le autorevoli proposte delle Autorità; non avete voluto confrontarvi con l'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Susini, dovrebbe concludere.

MARCO SUSINI. Votatevi, dunque, la fiducia, la fiducia ad un Governo allo sbando; tanto, quando sarà il momento, la fiducia ve la toglieranno gli elettori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Susini.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filippeschi. Ne ha facoltà.

MARCO FILIPPESCHI. Signor Presidente, con il voto di fiducia, il Governo ha reso più che mai trasparente al paese come l'Italia soffra di un macroscopico e tentacolare conflitto di interessi. La mancata risoluzione di tale conflitto è la prova di una grave patologia che affligge la nostra democrazia: la stessa che ci rende, ormai, sorvegliati speciali in Europa.

Un imprenditore editore monopolista, preoccupato di prevenire ogni competizione nel settore della comunicazione e della pubblicità, usa il potere politico non soltanto per limitare sfacciatamente il pluralismo dell'informazione, ma anche per impedire la concorrenza e per aggirare, di fatto, i pronunciamenti dell'Alta Corte. E può fare ciò schiacciando la propria maggioranza, della quale non si fida, immisericordie la funzione di tanti parlamentari e del Parlamento.

Dico ciò perché nessun confronto con il passato è possibile riguardo all'impiego del decreto-legge e del voto di fiducia. Mai il Parlamento era stato piegato agli interessi privati di una sola persona! Oggi, gli interessi privati dell'onorevole Berlusconi,

e le risorse mediatiche e finanziarie che ne derivano, sono l'architrave di un patto politico, di un patto di potere fondato sul ricatto politico che il padrone della coalizione esercita permanentemente, snaturando la politica, umiliando le istituzioni e confondendo poteri che, in una democrazia, devono rigorosamente rimanere distinti.

Il contenuto dell'ordine del giorno che ho presentato è aderente al messaggio presidenziale ed alla sentenza della Corte costituzionale. Esso chiede al Governo di razionalizzare e di ottimizzare la diffusione degli impianti di trasmissione radio-televisiva.

In questa occasione, va fatta almeno qualche considerazione sul carattere e sulla consistenza attuali della maggioranza parlamentare. Premesso che nessuno deve mettere in discussione la piena legittimazione di una maggioranza formatasi attraverso libere elezioni, è bene ricordare come l'alleanza tra il Polo e la Lega nelle elezioni politiche non abbia in alcun caso riportato una maggioranza assoluta dei consensi, né con riferimento alla somma dei voti nei collegi uninominali della Camera e del Senato né per quanto concerne la somma dei voti riportati dai partiti in relazione alla quota proporzionale per l'elezione dei deputati.

Dunque, la forte maggioranza parlamentare non corrisponde ad un altrettanto forte consenso, perché le opposizioni — divise — riportarono la maggioranza assoluta dei voti. Ciò vale a dire che la maggioranza degli italiani non votò Berlusconi né i partiti che lo sostennero. Questa verità elementare non è, comunque, trascurabile e credo che noi dell'opposizione dobbiamo impegnarci a ricordarvelo più spesso, come voi facevate, colleghi della destra, anche con insistenza, nei confronti della maggioranza della XIII legislatura.

Si imporrebbe, dunque, una grande cautela nel vantare, come pure è stato fatto, persino con arroganza, un mandato popolare riguardo alle riforme della Costituzione e alle materie di più grande

rilevanza, quali sono quella del sistema giudiziario e dei suoi istituti e quella del sistema dell'informazione.

Oggi, poi, il consenso per la Casa delle libertà è ancora calato: è al minimo, a causa degli insuccessi del Governo, primi fra tutti quelli che hanno penalizzato l'economia del paese e peggiorato di molto la vita delle famiglie e delle imprese, ed a causa delle preoccupazioni provocate dai ripetuti provvedimenti dello stesso tipo di quello che stiamo esaminando, tanto che, ormai, si è affermato il neologismo « leggi-vergogna », convalidato dall'onorevole Berlusconi in un famigerato e spudorato intervento di fronte al Parlamento europeo.

Credo si possa dire che il populismo di Berlusconi ha già perso il suo popolo, a meno che non si pensi di ritrovare il consenso perduto...

PRESIDENTE. Onorevole Filippeschi...

MARCO FILIPPESCHI. ...con forzature illiberali ancora più gravi, con il presidio dell'informazione televisiva, con l'azzerramento delle deboli regole per la *par condicio*, addirittura con la manomissione delle leggi elettorali e dei tempi delle scadenze elettorali.

La corda è già molto tirata e lo scollamento tra i governi cittadini è evidente. La maggioranza (una maggioranza parlamentare che oggi, nel paese, è diventata, ancor più, minoranza reale) ha molte ragioni per cambiare strada, per non forzare i principi costituzionali, per non cedere a tentazioni pericolose.

È anche con questo spirito che invito i colleghi ad esprimere un voto favorevole sul mio ordine del giorno n. 9/4645/60 (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, se qualche ora fa avevamo definito un atto di imperio che nascondeva, però, una grande debolezza politica l'imposizione del

voto di fiducia, il « no » a quest'ordine del giorno rappresenta un atto di ottusità. Infatti, onorevoli sottosegretari, è stato detto di « no » all'impegno, da parte del Governo, ad assumere iniziative per razionalizzare la diffusione degli impianti sul territorio, nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni (parliamo dell'inquinamento elettromagnetico, dei disastri al paesaggio).

Solo un'ostinazione politica non comprensibile può negare il problema riguardante il modo in cui questi impianti sono disposti sul territorio. Intendiamoci: alla luce delle dichiarazioni del Presidente del Consiglio di ieri, secondo cui è morale evadere le tasse, capisco che anche l'abusivismo edilizio, la distruzione del paesaggio, impianti di trasmissione posti sul territorio senza alcuna programmazione possano essere considerati atti di amore per la bellezza dell'Italia.

Vorrei ricordare che a dicembre, attraverso un'epica, coraggiosissima, eroica campagna televisiva, da parte di Emilio Fede e di alcuni esponenti del centrodestra era stato paventato il rischio, con la chiusura di Retequattro, della perdita di numerosi posti di lavoro. Ricordo interviste fatte da giornalisti di Mediaset ad altri giornalisti di Mediaset che denunciavano il rischio di perdere il posto di lavoro. Parliamoci chiaro: stiamo parlando della corazzata Mediaset, di un gruppo che ha un fatturato record. L'ha avuto anche negli anni di governo del centrosinistra, a dimostrazione che questi comunisti pericolosi non espropriano alcuno; ma sicuramente, negli ultimi anni, ha potuto godere, oltre che di una certa situazione di mercato, di un'evidente situazione di privilegio determinata dalla posizione del Presidente del Consiglio. Nessun posto di lavoro era a rischio. Un'azienda di questo tipo poteva e potrebbe impiegare tutti gli addetti di Retequattro in tantissime altre attività. Non abbiamo visto, invece, un'attenzione analoga nei confronti di operai e di decine di aziende in crisi. Non abbiamo visto decreti « salva aziende » in crisi. Non ab-

biamo visto attenzione per i problemi veri del paese, vale a dire i salari bassi della gente che non ce la fa.

Nessuna ostilità preconcepita. Il TG5, per tanti versi, non dico che sia più equilibrato (sinceramente, potrei essere querelato), ma appare meno fazioso e meno subalterno ai voleri del Presidente del Consiglio rispetto al TG1 e al TG2. Tuttavia, la cosa grave è che questo decreto-legge vuole in qualche modo sancire, così come è stato anche con la legge Gasparri, per il momento sepolta in Commissione, una concezione protezionistica, illiberale e chiusa del mercato. Non possiamo nascondere che c'è un peccato originale, che il gruppo di Berlusconi è cresciuto, negli anni Settanta e Ottanta, grazie a protezione e a favori politici. E la chiusura del mercato e l'assenza di libera competizione sono state pagate duramente in termini economici ma soprattutto in termini di libertà di informazione e di raccolta pubblicitaria.

Ebbene, il digitale, questa enorme rivoluzione tecnologica che sta cambiando la comunicazione e la vita di milioni e milioni di persone, rappresenta un propulsore straordinario per l'apertura del mercato e un'occasione — non a caso — di pluralismo e di apertura anche dell'emittenza radiotelevisiva, oltre che (come ho detto prima e come rilevo nel mio ordine del giorno) di revisione degli impianti.

Ebbene, questa rivoluzione è vista dal Governo di centrodestra come un pericolo perché mette in discussione rendite di posizione costruite in un'epoca che a noi appare perfino medievale, quella della televisione analogica.

Pertanto, potete forse batterci con i numeri, e ci batterete sicuramente perché avete i numeri, avete la forza, ma non la ragione. In ogni caso, non potete battere la scienza, la tecnologia, l'innovazione tecnologica, quel digitale che cambia la vita delle persone e che, prima o poi — io credo prima, perché ormai siete minoranza nel paese e perderete le prossime elezioni —, porterà al Governo una classe dirigente capace di fare di questa innovazione tecnologica una grande occasione di libertà,

di pluralismo e di democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, siamo obbligati a condurre questa battaglia ostruzionistica sugli ordini del giorno perché è stato impedito al Parlamento di pronunciarsi nel merito e perfino di discutere sul decreto-legge in esame. Naturalmente, ci sono nostri ordini del giorno importanti e significativi, che recepiscono il contenuto dei nostri emendamenti, e ce ne sono altri di chiara impronta ostruzionistica. È chiaro che, in questo clima, durante queste lunghe ore di discussione, i nostri discorsi non passeranno alla storia, ma il Presidente del Consiglio, così ripulito e rifatto di fresco, lui sì che può permettersi discorsi e affermazioni che in qualche modo passeranno alla storia. Le ultime affermazioni sono quelle di ieri, quando ha affermato che l'evasione fiscale dipende da una eccessiva pressione fiscale. Naturalmente, la tesi non è sua: immagino che gliel'abbia suggerita qualche esperto delle isole Cayman. Di suo, il Presidente del Consiglio ha aggiunto, con la consueta finezza e il consueto senso di irresponsabilità, che è morale evadere il fisco: incapace di ridurre davvero la pressione fiscale, non trova di meglio che incitare all'evasione.

Naturalmente, l'idea che l'evasione fiscale dipenda dall'eccessiva pressione fiscale è una balla gigantesca, perché, se fosse vero, l'evasione sarebbe più alta in quei paesi in cui la pressione fiscale è più alta; ed è ben noto che le cose non stanno così, almeno nei paesi a noi vicini per assetto istituzionale e livello di sviluppo: nelle « Repubbliche delle banane » è un'altra cosa !

Un'altra affermazione di Berlusconi è quella secondo la quale la Corte costituzionale emette sentenze diverse o addirittura in contrasto con la volontà popolare. Non so quale sia il seguito di questa

affermazione: forse, licenziare i giudici — a qualcuno piacerebbe tanto — e affidare le sentenze direttamente al popolo, magari con un bel referendum. Non so se passeranno alla storia queste affermazioni; se accadrà, non sarà per il grande senso dello Stato che esprimono. Anzi, i soliti maligni sostengono che il Presidente del Consiglio abbia qualche interesse personale da proteggere e da difendere con le sue esternazioni, i suoi decreti-legge, le sue richieste di fiducia. Laddove si denuncia un'eccessiva pressione fiscale, si annida in realtà un patrimonio da difendere; laddove si denuncia la persecuzione dei giudici, costituzionali e non, di centrosinistra, antipopolari, si annidano in realtà leggi incostituzionali fatte a immagine del Presidente del Consiglio e processi che si vogliono evitare.

Tutto ciò accade esattamente con questo decreto-legge, e laddove la maggioranza si affanna a spiegare che esso serve per l'arricchimento del sistema radiotelevisivo — così si è espressa la relatrice all'inizio di questa discussione — si annida la difesa, il consolidamento del duopolio: l'arricchimento c'è, ma non riguarda il sistema radiotelevisivo.

La circostanza che poi chi fa questo gioco si autoproclami liberista si commenta da sola. Allora i nostri ordini del giorno sono tutti importanti, perché sono la testimonianza di una battaglia civile contro la prepotenza, contro lo scempio del diritto e contro lo scempio del sistema radiotelevisivo. È per questo che chiediamo che essi vengano votati ed approvati. Il voto di fiducia su questo decreto-legge non è il primo e non sarà l'ultimo. Due mesi fa ve ne sono stati due sulla manovra finanziaria, non mancheranno nuove occasioni nel prossimo futuro per imporre il silenzio al Parlamento e per neutralizzare eventuali sussulti di dignità della maggioranza. Ma un Governo che ha una maggioranza di cento deputati in più manifesta in questo modo una debolezza che tutti sono in grado di cogliere (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, il Parlamento ancora una volta è stato privato della possibilità di discutere delle leggi e tutto questo è dovuto soprattutto al fatto di voler salvaguardare gli interessi economici del Presidente del Consiglio. Voglio ricordare a chi mi ascolta che sono in ballo circa mille e 300 milioni di vecchie lire al giorno e che certamente con ciò non si tende a superare quello che è il duopolio radiotelevisivo e ad allargare il pluralismo.

E pensare che in questi anni ci sono state sulla materia radiotelevisiva interventi e suggerimenti autorevoli. Voglio ricordare il messaggio del Presidente della Repubblica che verteva proprio sul pluralismo dell'informazione come caposaldo della democrazia; gli interventi della Corte costituzionale sulle ripetute violazioni della legislazione vigente e le sentenze della stessa Corte; i richiami del Parlamento europeo volti a superare la situazione di monopolio dell'informazione; gli appelli formulati dall'Autorità garante per la concorrenza ed il mercato.

Il decreto-legge in via di approvazione non accoglie alcuno dei suddetti richiami. Sarebbe stato certamente possibile percorrere un'altra strada, avviando tempestivamente la riconversione, favorendo un passaggio graduale di Retequattro sul satellite ed anche sul digitale terrestre, rispettando così anche i diritti dei nuovi entranti, quali Europa 7 ed altre imprese. E pensare che alcuni emendamenti che oggi abbiamo trasformato in ordini del giorno meritavano almeno una certa considerazione e di essere votati anche da parte dei colleghi della maggioranza che ancora non hanno perso il buonsenso e non sono schierati passivamente a difendere gli interessi di Berlusconi contro quelli di tutti.

L'ordine del giorno da me presentato impegna il Governo a favorire l'arricchimento effettivo del pluralismo televisivo e a sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione degli impianti sul territo-

rio nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni e della tutela del paesaggio. Mi spiace che il sottosegretario abbia espresso parere negativo; la maggioranza preferisce rischiare il ridicolo e la vergogna di apparire fedele esecutrice degli interessi di un'azienda, che produce notevole ricchezza per il capo di questa maggioranza, invece che riportare il pluralismo nel sistema radiotelevisivo.

Allora mi chiedo perché si è posta così attenzione per una impresa patrimonio del Presidente del Consiglio e non c'è altrettanta attenzione per i lavoratori dell'Ilva di Cornigliano, di Taranto, per i lavoratori siderurgici di Terni, per i lavoratori del settore calzaturiero in crisi, per le famiglie che faticano ad arrivare alla fine del mese con i loro salari e stipendi sempre più esigui. Infine, riaffermo come questo decreto salvaguardi gli interessi del Presidente del Consiglio invece di riportare il pluralismo nel sistema radiotelevisivo italiano (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, con questa dichiarazione di voto chiedo all'Assemblea di votare a favore del mio ordine del giorno n. 9/4645/77, che impegna il Governo a razionalizzare la diffusione degli impianti sul territorio della regione Abruzzo. Ciò, per tutelare la salute delle popolazioni, per salvaguardare l'ambiente, ma anche e soprattutto per garantire a tutti i cittadini, anche a quelli residenti nelle zone interne montane, il diritto alla ricezione plurale dei segnali radiotelevisivi.

Onorevoli colleghi, l'andamento dei nostri lavori sta dimostrando (se ve ne fosse stato bisogno) che la questione di fiducia posta dal Governo su questo decreto-legge non ha ragioni tecniche. Se avessimo discusso e votato gli emendamenti presentati dalle opposizioni, avremmo impiegato gli stessi tempi e, anzi, un tempo minore rispetto a quello che stiamo utilizzando in

quest'aula, magari migliorando il testo del decreto-legge.

Ciò significa che il voto sulla questione di fiducia ha impedito la discussione e ci ha costretto a discutere attraverso una serie di ordini del giorno, che non possono modificare certamente il testo ma ci danno la possibilità di far capire ai cittadini italiani cosa sta succedendo in quest'aula e come la maggioranza ed il Governo utilizzino le istituzioni per fini personali. Altro che ragioni tecniche, altro che snellimento dei lavori parlamentari! Il voto sulla questione di fiducia è stato posto per impedire alla maggioranza di ragionare e di esprimersi liberamente.

Noi ci chiediamo — e fatelo anche voi, colleghi della maggioranza — a chi giovi tutto ciò. Certamente, non a questa istituzione parlamentare, che ne esce ancora una volta mortificata ed espropriata del suo ruolo costituzionale. Certamente, non alla dialettica democratica ed al sistema delle garanzie tra gli organi dello Stato di questa Repubblica. Anzi, con il decreto-legge in esame si aggira, come è stato più volte ripetuto, una sentenza della Corte costituzionale, si insulta il Capo dello Stato, il suo messaggio alle stesse Camere sul pluralismo e sulla correttezza nell'informazione e le motivazioni alla base del rinvio alle Camere della legge Gasparri.

Siamo di fronte ad interessi privati del Presidente del Consiglio? Certamente, noi sosteniamo questo. Un dato è certo: in tempi di crescita zero dell'economia e di recessione della produzione industriale, mentre le piccole e medie imprese in tutta Italia annaspano in un mercato sempre più aggressivo, con i distretti industriali in affanno e, quindi, con il rischio di perdere tanti posti di lavoro nei vari sistemi produttivi nazionali, con gli utili aziendali che crollano per la stragrande maggioranza delle imprese italiane, questo decreto-legge ed il vostro voto di fiducia al Governo hanno regalato alla famiglia Berlusconi 163 milioni di euro. Il voto di fiducia espresso ieri dalla maggioranza al Governo Berlusconi ha consentito un rialzo del 3 per cento del titolo Mediaset.

Vorrei ricordare che lo stesso fenomeno si registrò quando la legge Gasparri era al vaglio della Presidenza della Repubblica e le veline di fonte governativa annunciavano la firma imminente del Presidente Ciampi. Poi, come sapete, non è stato così; anzi, il testo è ritornato alle Camere ed oggi è « infognato » perché la maggioranza non riesce ad uscire da quella situazione. Come lo chiamate voi tutto questo? È o non è interesse privato, usando le istituzioni? È o non è conflitto di interessi tra l'essere Capo del Governo e allo stesso tempo proprietario di una delle più grandi imprese, che agisce in regime di monopolio?

Onorevoli colleghi, Berlusconi incassa ed aumenta la sua ricchezza, il pluralismo ed il libero mercato scompaiono e voi, colleghi della maggioranza, fate la parte di chi regge il sacco. Credo che anche di questo dovrete dare conto agli elettori che andranno alle urne il 12 e 13 giugno prossimi.

Oramai, il clima in Italia è cambiato: vi è un'opposizione pronta a prendere le redini di questo paese per trasformarlo e per riportarlo sulla scia della democrazia e del pluralismo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, questo decreto-legge ci pone di fronte ad un conclamato e gravissimo caso di conflitto di interessi tra il Presidente del Consiglio e i diritti costituzionali dei cittadini. Un conflitto di interessi sotto gli occhi di tutti, in Italia come negli altri paesi democratici, e che è ben lungi dall'essere superato. Il Presidente del Consiglio Berlusconi si era impegnato a risolverlo, come sappiamo, nei primi cento giorni di Governo: di giorni ne sono passati quasi mille ed il conflitto di interessi del Presidente del Consiglio dei ministri, invece di risolversi o attenuarsi, è addirittura peggiorato. Ne sono testimonianza tutti i provvedimenti di un certo rilievo

approvati attraverso leggi che la società italiana e quella internazionale hanno definito come leggi vergogna: da quello sulla giustizia, alla disciplina del reato di falso in bilancio, fino alla tassa sulle successioni per i più ricchi.

Non vi siete tuttavia accontentati di garantire a Retequattro, con uno strumento straordinario quale il decreto-legge, la possibilità di continuare a trasmettere per via analogica oltre il termine ultimo fissato dalla Corte costituzionale; avete posto anche la questione di fiducia per la conversione in legge di un decreto-legge « appesantito » da modifiche peggiorative apportate dal Senato, come ad esempio l'introduzione della valutazione delle tendenze di mercato e la copertura del cinquanta per cento della popolazione. La verità è che il voto di fiducia è servito ad evitare che qualche proposta emendativa, tra quelle presentate, potesse essere votata a scrutinio segreto e che quella cosiddetta e tetragona maggioranza, si fa per dire, di cui disponete potesse, nel segreto dell'urna, far fare al presente decreto-legge la stessa fine della legge Gasparri due. Altro che questioni tecniche! La verità è che Berlusconi non si fida della sua maggioranza, come anche gli italiani non si sentono più in sintonia e non si fidano del Governo Berlusconi.

Questo provvedimento, approvato attraverso il ricorso alla questione di fiducia, protrae in pratica in maniera indefinita la situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e comporta la limitazione del pluralismo del sistema d'informazione come conseguenza incontrovertibile.

Il punto cruciale sul quale si vuole intervenire con l'ordine del giorno presentato e del quale chiedo l'approvazione da parte dell'Assemblea riguarda la verifica delle opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali, vale a dire la possibilità di raggiungere in maniera adeguata un numero considerevole di utenti.

È noto infatti che la qualità del segnale rappresenta un elemento dirimente per l'effettiva copertura del territorio e, di conseguenza, il reale riconoscimento del

diritto all'accesso ad una pluralità di offerta informativa radiotelevisiva. Non è sufficiente infatti che sia installato un certo numero di ripetitori, ma occorre che il segnale digitale sia di buona qualità e che l'utente abbia la possibilità di utilizzarlo.

D'altra parte, il fatto che la quota di popolazione coperta dal segnale digitale terrestre non debba essere inferiore al 50 per cento, anziché all'80 per cento, come era previsto dalla legislazione preesistente, crea il rischio che i territori più marginali non siano coperti.

Attraverso l'ordine del giorno da me presentato si vuole richiamare l'attenzione del Governo sull'esigenza che la copertura del segnale digitale terrestre riguardi la maggior parte del territorio e della popolazione e non trascuri i territori montani e marginali come sono per la gran parte quelli della regione Abruzzo.

In conclusione, si chiede al Governo, per quanto di sua competenza ed avvalendosi delle strutture ministeriali preposte, di effettuare le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di qualità buona, secondo la codificazione vigente, nonché di darne immediata e periodica informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ed al Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rotundo. Ne ha facoltà.

ANTONIO ROTUNDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, nel chiedere il voto dell'Assemblea sull'ordine del giorno n. 9/4645/33 sottoscritto da me e dall'onorevole Spini, vorrei riprendere il ragionamento dal punto in cui lo avevo interrotto nel mio precedente intervento svolto nella serata di ieri.

Con questo decreto-legge l'arricchimento del pluralismo è totalmente virtuale e teorico.

All'obiezione fondamentale del Presidente della Repubblica riguardante l'effet-

tivo arricchimento del pluralismo si risponde che l'arricchimento non c'è. Non è possibile equivocare su tale termine che mi pare estremamente chiaro. Dico ciò perché al 31 dicembre 2003, la data di riferimento della sentenza della Corte costituzionale, nelle case degli italiani di digitale terrestre non vi era traccia. Non vi era una sola televisione in grado di ricevere un programma digitale. Altro che arricchimento del pluralismo dell'informazione!

Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni deve verificare la condizione di arricchimento del pluralismo. Verificare a quale data? Al 31 dicembre? In corso d'opera? Ad aprile? A marzo? Esiste il concetto di misura senza un riferimento fisico? Si tratta di una misura metrica che va da un punto ad un altro punto, o di una misura temporale? Anche in questo caso, quindi, dovremmo cambiare il dizionario della lingua italiana. Non si tratta di una misura, ma di una stima, di una valutazione, di un pensiero, di un'invenzione, di una simulazione. Non è una misura perché non si sa a cosa riferirla.

Vi è di più: il decreto-legge afferma che la misura deve tenere conto delle tendenze in atto nel mercato. In pratica, una misura, che di per sé è un valore oggettivo, deve tenere conto di una tendenza. A questo punto non è più una misura, ma un'invenzione! Risulta totalmente evidente che se il futuro della televisione è la televisione digitale, il mercato si muoverà in quella direzione e non nella direzione delle carrozze a cavalli! Quindi, la tendenza è di andare nella direzione del digitale. Allora, che senso ha dire che bisogna misurare la copertura, se poi si aggiunge che, tenendo conto delle tendenze in atto sul mercato, tale misura è del tutto superflua? Si invita l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni a dire «sì» qualunque sia la misura al 31 dicembre 2003. È una situazione paradossale! Si manca di rispetto, addirittura, ad un'autorità indipendente, definendo per

legge che le sue misure sono del tutto inutili perché la tendenza del mercato, in qualche modo, risolve il problema.

Il decreto-legge afferma, inoltre, che sul mercato nazionale devono essere disponibili i *decoder* a prezzo ragionevole: sembrerebbe, quindi, sufficiente che i *decoder* siano presenti nei negozi, perché nelle case degli italiani ancora non ci sono! Tuttavia, nei negozi a quale data devono essere presenti i *decoder*? Se la data è quella del 31 dicembre 2003 (prevista dalla sentenza della Corte costituzionale), dobbiamo dire che, a tale data, nei negozi di *decoder* non ce n'erano, anche perché nessuna legge prevedeva l'acquisto di essi, dal momento che a quella data non vi era la televisione digitale.

Questo Governo, infatti, ha fatto fare alla RAI gli investimenti per il digitale senza che una legge lo prevedesse. Ha forzato l'azienda pubblica ad effettuare una serie di investimenti, spendendo il denaro dei contribuenti, per dimostrare che vi era una certa copertura al 31 dicembre 2003, al fine di salvare Retequattro. Questo è quello che ha fatto il Governo, ma gli italiani lo hanno capito e lo sanno bene!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGHIA. Signor Presidente, non comprendo, francamente, il motivo per cui il Governo non ha voluto accettare l'ordine del giorno Ventura n. 9/4645/34, di cui sono cofirmatario.

Il decreto-legge in esame, che — come noto — è stato adottato a seguito del messaggio presidenziale di rinvio al Parlamento della legge di riforma del sistema radiotelevisivo e della concomitante scadenza del termine indicato nella sentenza della Corte costituzionale per porre fine alla situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive, prevede una procedura volta a verificare se le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali possano consentire la coesistenza di un numero crescente di operatori na-

zionali superando l'ormai anacronistico duopolio italiano.

Quindi, ai fini dell'effettiva ricezione dei segnali televisivi in tecnica digitale, il tema della qualità del segnale rappresenta un elemento dirimente per quanto attiene all'effettiva copertura del territorio. Non si comprende, pertanto, perché il Governo, respingendo il nostro ordine del giorno, non voglia effettuare, come noi proponiamo, per quanto di sua competenza e, avvalendosi delle strutture ministeriali, le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di qualità buona, secondo la codificazione vigente, dandone poi immediata e periodica informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e al Parlamento.

Evidentemente, signor Presidente, non si vuole discutere nel merito del provvedimento. Secondo questa maggioranza, il decreto-legge risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica contenute nel messaggio di rinvio alle Camere. A nostro avviso, non è così e le modifiche apportate a questo decreto-legge da parte del Senato hanno — se possibile — reso la situazione ancora più confusa e inaccettabile. L'osservazione fondamentale avanzata dal Presidente Ciampi è che la riforma non produce un effettivo incremento del pluralismo. Questo era il punto di partenza di tutte le considerazioni, che successivamente lo stesso Presidente ha sviluppato in una serie di punti. Questo è il parametro rispetto al quale dobbiamo giudicare tutti gli interventi operati nel settore radiotelevisivo, compreso quello posto in essere con questo decreto-legge.

Abbiamo la sensazione che la maggioranza faccia finta di non capire il Presidente della Repubblica. Ci sembra che si aggiri il problema, con alcune definizioni che sostanzialmente sfiorano l'assurdo ed il ridicolo, quali quella della rete di copertura nazionale. Si disegna, inoltre, un dispositivo di legge indirizzato esclusivamente all'obiettivo di salvare Retequattro. Questa è l'operazione della quale stiamo discutendo: un intervento normativo, at-

traverso un decreto-legge, compiuto per difendere un'azienda del Presidente del Consiglio dei ministri.

Si torna a respirare, in quest'aula, l'aria della legge Cirami, l'aria della legge di depenalizzazione del falso in bilancio, quella del rientro dei capitali dall'estero, quella del non risolto conflitto di interessi del *premier*. Noi non abbiamo nulla contro l'azienda Retequattro, ma nel nostro paese vi sono centinaia di aziende e spesso dobbiamo occuparci di situazioni a rischio di crisi di aziende importanti, che comportano difficoltà per i dipendenti, i quali non sanno quale sarà il loro futuro occupazionale. Ebbene, non abbiamo mai visto questo Governo emanare decreti d'urgenza per salvaguardare quei lavoratori, né tanto meno chiedere su tali provvedimenti il voto di fiducia, in occasione della conversione in legge di eventuali decreti.

La gente deve confrontarsi con centinaia di problemi quotidiani, dal costo della vita alle questioni relative alla sanità e al sociale, dagli scioperi alle agitazioni, persino nel mondo accademico e della magistratura. Nel vostro programma di Governo voi avete una sola priorità, un solo punto programmatico fondamentale, come oggi state dimostrando con questo voto di fiducia: quello di salvare Retequattro, quello di difendere gli interessi personali del Presidente del Consiglio, anteponendoli a quelli del paese.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capiteli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, quando si scriverà la storia di questa fase della vita politica italiana, in particolare della vita dell'istituzione fondamentale del nostro paese, il Parlamento, queste giornate, saranno un episodio imbarazzante per l'attuale maggioranza (ammesso che sia ancora una maggioranza vera, impegnata su un programma per il paese). Ve ne sono state altre — non lo dimentichiamo — di giornate come queste: come non ricordare l'affanno con cui, nei primi 100 giorni, la

maggioranza si è affrettata a far approvare l'abolizione della tassa di successione per i grandi capitali, la legge Cirami, la depenalizzazione del falso in bilancio, l'agevolazione del rientro dall'estero dei capitali illecitamente esportati e, successivamente, il lodo Schifani ed altri provvedimenti, che anche i cittadini italiani hanno ben presenti?

In questi giorni, con la votazione della questione di fiducia sul decreto-legge che è stato definito a ragione, in modo un po' elementare, ma efficace e corretto, il decreto « salva Retequattro », si celebra la legittimazione del conflitto di interessi (è un'operazione di salvezza e di legittimazione). Come è stato affermato da più parti, è un voto di fiducia che dovrebbe far vergognare chi lo ha pensato. È un voto di fedeltà, ma non ad un programma a favore dello sviluppo del paese e in vista di maggiore benessere e tranquillità dei cittadini, è un voto di omaggio e di fede al capo.

È vero, fiducia e fede: cosa vi è di male nel celebrare la fede e l'amicizia? Il Governo ha avuto la fiducia ed i cittadini italiani avranno Fede sempre sulla stessa rete!

È un'operazione che affonda nel profondo degli animi, che è storicamente fondata perché si radica proprio in una storia antica che riporta alla devozione dovuta al proprio signore ai tempi del feudalesimo. Forse, si sarebbe potuto andare meno lontano per trovare le proprie radici e per riconoscere la propria identità morale e civile degli italiani. Ma il nostro Governo sa andare fino in fondo, molto in fondo! Il nostro Governo vuole darci sempre qualcosa di più e, perciò, è voluto andare tanto indietro nel tempo e così in profondità per il bene dei suoi cittadini, per riscoprire il valore della fedeltà dovuta e per ritrovare il senso di una spiritualità troppo spesso smarrita.

Sono smarriti i cittadini e, per questo motivo, il Governo interviene con l'operazione fiducia. I cittadini fanno fatica a riconoscersi in questo Governo e, quindi, bisogna aiutarli, anche ispirando loro atti di fede e di spiritualità. Da dove proven-

gono le difficoltà dei cittadini che si agitano, scendono in piazza ed occupano scuole ed università?

Sono forse i cattivi comunisti — è certo colpa loro — ad indurre i cittadini, anziché a scegliere un percorso di spiritualità, a concentrarsi sui propri interessi materiali, sullo stipendio che non percepiscono a fine mese, sull'incertezza occupazionale, sulla scuola dei propri figli (non si capisce più cosa è e cosa sarà), sulla sanità pubblica che offre sempre meno garanzie e servizi (inducendo a rivolgersi al privato ed al sistema assicurativo), sulle grandi opere per il paese che, purtroppo, non vengono compiute, mentre il sistema dei trasporti e delle infrastrutture si dimostra sempre più inadeguato a favorire sviluppo e qualità della vita?

I cittadini cominciano a mettere in dubbio il fatto che tutto ciò che non va nel paese sia da attribuire alle colpe dei comunisti. Non saranno mica uomini di poca fede i cittadini italiani? Noi parlamentari d'opposizione siamo decisamente uomini di poca fede. Non ci fidiamo e vogliamo percorrere tutte le strade per cercare di strappare poca cosa, anche qualche ordine del giorno, ad una maggioranza fino adesso inespugnabile! Ciò potrebbe essere motivo per portare avanti la nostra battaglia.

Il Governo e la maggioranza sono inespugnabili, ma noi porteremo la nostra battaglia fino in fondo, perché si tratta di un provvedimento sbagliato, che non garantisce né la pluralità dell'informazione né lo sviluppo del sistema di informazione stesso. È un provvedimento che codifica un monopolio, quello di un'impresa le cui azioni (come questa mattina ha affermato giustamente, in modo molto documentato l'onorevole Giulietti), ieri hanno avuto un incremento in borsa del 3 per cento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, colleghi del centrodestra, siete stati co-

stretti a porre la questione di fiducia su tale provvedimento contro gli interessi dei cittadini ed il Parlamento. A questa manipolazione della fiducia corrisponde la crescita di una forte sfiducia nei confronti del Presidente del Consiglio e del centro-destra. È una sfiducia che si allarga nel paese, che si diffonde in tanti settori, sottoposti a dura prova dalle vostre scellerate scelte (penso alla scuola, alla sanità pubblica, alla giustizia, al mondo del lavoro e delle imprese).

Tuttavia, è una sfiducia che è entrata anche nelle vostre fila; sì, tra di voi, tra i vostri militanti, tra i vostri stessi parlamentari. E ciò è così vero che siete costretti ad occultare i reali motivi del ricorso alla fiducia, non siete in grado di dire agli italiani che impunità ed affari del Presidente del Consiglio sono al di sopra di tutto, stabiliscono la priorità nella vostra agenda politica, sulle scelte del vostro Governo, sui lavori parlamentari, sulla stessa presenza — sempre copiosa — dei membri dell'esecutivo tra i banchi del Governo quando si affrontano le « leggi privilegio ».

Siete costretti a raccontare frottole per nascondere che l'impunità e gli affari hanno in voi la priorità assoluta sull'informazione, sull'editoria, sulla televisione; siete privi del benché minimo criterio orientato al bene comune, siete costretti a lacerare le nostre istituzioni, a snaturare il ruolo dei parlamentari e del Parlamento, a contrapporvi alla Presidenza della Repubblica e alla Corte costituzionale.

Siete di centrodestra e dovrete misurarvi con noi sul pluralismo, sull'apertura del mercato, sul rilancio dell'economia e dell'informazione, dovrete dimostrare di essere più bravi di noi a servire il bene comune! Niente, impunità ed affari vi paralizzano e vi allontanano dal paese e dal Parlamento. Bisognerebbe augurarvi buon viaggio, la bussola non è più quella del paese!

Lo potete dire chiaramente, non vale a nulla nascondere, ormai il gioco è chiaro: è vero, il re è nudo! Naturalmente, proverete in tutti i modi a nascondere questa triste verità, proverete a dimostrare che la

questione di fiducia che avete posto costituisce un fatto tecnico, magari racconterete che in questo caso non sono in gioco gli interessi del Presidente del Consiglio, proverete a dimostrare che siete uniti e che la fiducia non è contro nessuno e non è contro voi stessi, che avete paura di sottoporvi al confronto parlamentare, al voto e, soprattutto, a quello segreto. Proverete, insomma, a raccontare tante frottole, ma ormai il paese sta capendo!

Occorre fornire ai cittadini una risposta forte e chiara, raccontando i fatti e fornendo loro la possibilità di valutare e di apprezzare eventualmente una proposta alternativa — quella nostra — che, attraverso questi ordini del giorno e tutta la nostra progettualità sull'informazione, appare in grado di dimostrare che l'informazione è una grande risorsa democratica, è una grande opportunità, per costruire un paese aperto, in grado di competere e di porre le nostre grandi culture e tradizioni nonché le nostre differenze territoriali in sinergia, in un lavoro comune, per creare coesione, integrazione e la possibilità di stabilire un rapporto fecondo con l'Europa e con il contesto internazionale.

Insomma, siamo impegnati a dire « no » a voi e siamo altrettanto impegnati a creare questo grande progetto di vera fiducia e di sintonia con il paese, che a voi ha ormai voltato le spalle (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, anch'io chiedo che sia votato il mio ordine del giorno n. 9/4645/80, presentato insieme al collega Nigra, per le ragioni che io stesso ho illustrato qualche ora fa e che, attraverso questo intervento, intendo ricordare. Tra l'altro, questo mio intervento in sede di dichiarazioni di voto mi è utile per completare quello precedente, non concluso per ragioni di tempo.

In particolare, con il presente ordine del giorno impegniamo il Governo a favo-

rire e a sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione degli impianti sul territorio, nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni e della tutela del paesaggio. Ciò anche attraverso un coinvolgimento del Parlamento, al quale chiediamo sia inviata una relazione bimestrale sullo stato di distribuzione sul territorio degli impianti di trasmissione radiotelevisiva, con particolare riguardo al territorio della regione Puglia (nonostante, com'è facilmente desumibile dal mio modo di parlare, appartenga alla regione Toscana).

L'avvento delle tecnologie digitali, alle quali voi vi siete aggrappati per coprire i veri obiettivi di questo provvedimento, potevano essere, dal mio punto di vista, un'opportunità importante per un reale riordino del sistema e per un corretto risanamento del territorio e, soprattutto, per porsi seriamente il problema del rischio di conseguenze negative sulla salute della popolazione. Ma, per fare questo, sarebbe stato necessario un confronto reale in Parlamento, doveva necessariamente partire da quello che rimane il problema dei problemi, cioè il conflitto di interessi. Voi continuate ad evitare questo confronto e a sfuggire a questo problema, e ciò lo farete fino a quando il paese ve lo consentirà, sebbene ormai i tempi siano sempre più stretti, visto che fra non molte settimane saremo nuovamente in campagna elettorale.

La soluzione del conflitto di interessi apriva la lista delle false promesse fatte agli elettori nel 2001; gli italiani vi chiederanno il conto del famoso contratto sottoscritto con grande impatto mediatico. A quegli elettori non sfuggirà di trovarsi davanti, rispetto al 2001, un Berlusconi molto più ricco grazie alle leggi personali che la sua maggioranza gli ha garantito con atti di prepotenza del tipo di quello che sta avvenendo nel corso di queste ore in Parlamento. Dall'altra parte stanno gli italiani, i quali sono sempre più poveri, sempre meno sicuri, sempre più tassati e con meno scuola pubblica, con meno sanità garantita, con meno soldi in tasca e con un futuro incerto perché pieno di

incognite. Su tali questioni il Governo dovrebbe intervenire e proporre soluzioni, almeno un Governo che ha a cuore il futuro del paese.

Come si evince da questi fatti, voi siete un Governo ed una maggioranza che risponde ad un padrone; pertanto, voi rispondete a lui, ai suoi interessi e agli interessi dei suoi amici. Sarà questo il terreno di confronto su cui sarete chiamati a rispondere davanti al paese. Dovrete spiegare le vere ragioni di questo decreto-legge, costruito nei contenuti e nei tempi con il solo obiettivo di salvare Retequattro (un pezzo importante del patrimonio mediatico della famiglia Berlusconi). Dovrete spiegare dove stanno le risposte alle osservazioni contenute nel messaggio presidenziale con il quale il Presidente Ciampi ha rinviato alle Camere la legge Gasparri, e in che modo state garantendo il pluralismo dell'informazione, nonché in che modo state contrastando la formazione di posizioni dominanti, peraltro pesantemente rappresentante in Italia dal Presidente del Consiglio dei ministri.

Noi, con i nostri emendamenti, avevamo tentato di aprire una discussione su questi aspetti ma voi, ponendo la questione di fiducia, ce lo avete impedito; ci abbiamo provato e ci stiamo provando ora attraverso gli ordini del giorno, al fine di far assumere un impegno al Governo. Io stesso ci sto provando con il mio ordine del giorno n. 9/4645/80, sebbene il Governo non lo abbia accettato. Chiedo, pertanto, al Parlamento di correggere la sua posizione e di esprimere su di esso un parere favorevole (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questa notte ho illustrato, anche per conto del collega Oliverio, l'ordine del giorno n. 9/4645/81, di cui sono cofirmatario, presentato in merito al disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 352 del 24 dicembre 2003,

recante disposizioni urgenti concernenti modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249, già approvato, con modifiche, da parte del Senato. Per chi non lo sapesse, in buona sostanza, si tratta del decreto « salva-Retequattro ».

Nell'illustrare il contenuto del suddetto ordine del giorno, mi ero permesso di riportare attentamente la concezione che il sottosegretario per le comunicazioni, nella giornata di lunedì 16 febbraio, durante la discussione sulle linee generali, aveva dato del concetto di pluralismo.

Spero che egli abbia la decenza di intervenire successivamente, precisando che quella non è la sua visione ovvero che è una visione parziale, in quanto il pluralismo non può essere la divulgazione di un'impostazione ideologica.

Ma vi è di più. Nelle premesse del decreto-legge in esame riscontriamo l'espressione massima dell'ipocrisia e dell'uso distorto e non conforme all'articolo 77 della Costituzione della decretazione d'urgenza, laddove si fa riferimento al penultimo capoverso del paragrafo 11 delle considerazioni in diritto della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 20 novembre 2002, nel quale si dice che « la data del 31 dicembre 2003 offre margini temporali all'intervento del legislatore per determinare le modalità della definitiva cessazione del regime transitorio di cui al comma 7 dell'articolo 3 della legge n. 249 del 1997 ».

Dunque, ci chiediamo: in questo periodo, dal momento che, purtroppo per gli italiani, la maggioranza governa da oltre due anni e mezzo, cosa è stato fatto per rispettare la legge n. 249 del 1997? E, soprattutto, cosa è stato fatto per rispettare la chiara indicazione della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 20 novembre 2002, che, tramite l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, ha fissato il termine al 31 dicembre 2003?

Non è stato fatto assolutamente nulla, perché questo Governo e questa maggioranza avevano ed hanno la volontà di disattendere la decisione della Corte costituzionale e di porre in essere una legge,

la legge Gasparri, che opportunamente il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere con una decisione che vi ha certamente messo in grave difficoltà. Ciò avviene perché probabilmente la concezione del pluralismo che ha il sottosegretario Innocenzi è la stessa concezione del pluralismo che ha la maggioranza, ovvero una contrapposizione di impostazioni ideologiche.

Ma così non è, e non potete non tenere in considerazione tutto ciò. Con l'ordine del giorno da me presentato, intendiamo quanto meno porre in risalto quella che sarà un'ulteriore violazione legislativa, con particolare riferimento alla regione Basilicata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, intendo in primo luogo comunicarle che poco fa il Presidente del Consiglio ha annunciato di svolgere un nuovo lavoro: il direttore d'orchestra, secondo quanto ha dichiarato a *Radio anch'io*, trasmissione nel corso della quale sta parlando da circa due ore. Egli, riferendosi a se stesso in terza persona, come usa fare, ha detto che « Silvio Berlusconi si confronterà con i deputati europei, e non sarà là, ma sarà presente come direttore d'orchestra ». Ha dunque aggiunto un ulteriore lavoro, quello appunto di direttore d'orchestra, ai numerosi lavori che già svolge. Tuttavia, se l'orchestra che dirigerà in Europa sarà come l'orchestrina del suo Governo che dirige in Italia, i deputati del Parlamento europeo ascolteranno un concerto molto stonato. Comunque, siamo abituati a tutto, anche ad avere un Presidente del Consiglio direttore d'orchestra!

LUIGI GIACCO. Apicella!

GIUSEPPE PETRELLA. Entrando nel merito dell'intervento, mi rivolgo al ministro Gasparri, che da ieri sta attaccato al telefono e non ascolta quello che dicono i

deputati dell'opposizione (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Voglio dire che è veramente ridicolo che la cosiddetta Casa delle libertà (libertà di evadere le tasse, a partire dal Presidente del Consiglio dei ministri, di ingiuriare la Corte costituzionale o di vedere comunisti ovunque, senza accorgersi che gli ultimi e unici comunisti rimasti lì ha assunti a servizio stabile presso di sé), che questo Governo delle libertà respinga un ordine del giorno che impegna il Governo soltanto a favorire e sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione degli impianti sul territorio, nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni e della tutela del paesaggio, nonché a inviare una relazione bimestrale al Parlamento sullo stato di distribuzione nel territorio degli impianti di trasmissione radiotelevisiva, con particolare riguardo al territorio della regione Calabria, una regione del Mezzogiorno.

Ebbene, il Governo respinge questo ordine del giorno nel momento in cui il Cavaliere annuncia, con la sua candidatura alle elezioni europee, un doppio imbroglio, perché tale annuncio significa ingannare gli elettori e prendere in giro le istituzioni europee. E mentre rende nota *urbi et orbi* la sua nuova discesa in campo, dopo avere — come lui dice — « fatto il tagliando » (per la verità non ben riuscito, almeno dal punto di vista estetico), afferma anche che decenza e decoro imporrebbero a Romano Prodi di dimettersi. Mentre lui annuncia la sua candidatura, pur sapendo che, quale Presidente del Consiglio dei ministri, non potrà fare mai il parlamentare europeo, vuole però che il Presidente della Commissione europea si dimetta, senza che ne abbia annunciata alcuna.

Devo dire che, con l'annuncio di ieri, Berlusconi conferma — ove mai ce ne fosse ancora bisogno — la sua propensione al raggirio politico. Non solo. Non potendo ridurre le tasse, come aveva promesso e sottoscritto, sotto forma di contratto con gli italiani, davanti al suo maggiordomo, nel corso della trasmissione televisiva *Porta a porta* (altra sua gigantesca truffa

politica), questo nostro *premier*, che grandi paesi come il Guatemala, Togo ed Haiti ci invidiano, ne inventa un'altra delle sue. Dice agli italiani, cioè, che con una pressione fiscale al 50 per cento ognuno si sentirà moralmente autorizzato ad evadere. Il messaggio che ha inviato è chiaro: evadete, evadete, evadete quando vi pare, perché siete moralmente autorizzati a farlo. Ovvero: frodate pure il fisco e, quindi, gli altri italiani perché vi autorizzo moralmente io e perché il ministro Tremonti chiuderà un occhio, anzi, li chiuderà tutti e due e vi regalerà anche un bel condono !

Questa è una grande vergogna, signor Presidente. Se qualsiasi semplice cittadino avesse affermato questo su tutte le reti televisive e su tutti i giornali italiani, penso che, come minimo, gli sarebbe potuto capitare di incorrere in una denuncia per istigazione a delinquere, perché evadere le imposte è un reato. Invece, mentre afferma questo, il Presidente del Consiglio si arricchisce sempre di più con il monopolio televisivo, dato che il ministro Tremonti è il suo commercialista e sa bene come fargli evadere le tasse (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Chiedo che sia votato il mio ordine del giorno n. 6/4645/72, signor Presidente, nonostante il parere contrario espresso su di esso dal Governo. In verità, avrei chiesto di porlo in votazione anche in un caso diverso, perché noi stiamo combattendo una battaglia civile di libertà per il nostro paese.

I motivi per i quali chiedo la votazione del suddetto ordine del giorno sono i seguenti. Innanzitutto, perché, anche se si tratta di un ordine del giorno parziale, il suo accoglimento ed il suo adempimento da parte del Governo svelerebbero il trucco, cioè l'assenza dei requisiti necessari al rispetto delle soglie *antitrust*.

In secondo luogo, perché è inconcepibile in un paese moderno, democratico e

liberale che il Presidente del Consiglio adotti un decreto-legge sulla sua azienda e lo faccia approvare con un voto di fiducia, imponendo la « non discussione » al Parlamento, perché come un vecchio padrone delle ferriere non si fida delle proprie maestranze e per questo non lascia nessuna libertà: o si ubbidisce o a casa.

Di fronte a questo, non si esita a mettere in crisi anche le istituzioni. Si aggira il messaggio della Presidenza della Repubblica, non ci si cura delle osservazioni del Garante per la concorrenza, si delegittima la Corte costituzionale perché in qualche modo questi giudici sarebbero stati nominati da un'altra maggioranza: in quanto a cultura democratica e a senso delle istituzioni c'è davvero di che preoccuparsi. La sua mediocrità nell'azione di Governo si collega a una concezione antidemocratica del funzionamento delle istituzioni. Evidentemente, egli pensa all'Italia come a una un'azienda dove si può comandare e non dirigere, quindi punta a non consentire una dialettica e una concordia anche attraverso scontri aspri quando è il caso.

Un grande paese come il nostro non può essere ridotto a questo senza danni morali e certamente materiali. È incredibile come un Presidente del Consiglio, mentre fa votare un suo provvedimento che interessa alla sua azienda, possa in queste ore dichiarare moralmente legittima l'evasione fiscale perché le tasse sono alte. Certo, non ce la fa a ridurle con la propria incapacità di governo e con quella del suo ministro Tremonti e quindi si accontenta di legittimare il fisco. E i lavoratori che guadagnano 850 euro al mese non pagano già troppe tasse? Cosa dovrebbero fare? Chi si trova a pagare un affitto elevato perché non ha una propria abitazione cosa dovrebbe fare? Dovrebbe occupare le case, per avere un diritto civile, umano ad avere un proprio alloggio?

Siamo in presenza di una vergogna nazionale di un Presidente del Consiglio che non esita a vincolare la propria maggioranza per tutelare i propri interessi, disinteressandosi completamente della povera gente e dei problemi del paese, per

non parlare poi dell'imprenditoria diffusa: tante parole, tante strizzate d'occhio, ma nella sostanza gli imprenditori vengono lasciati a sé stessi. È veramente una cosa avvilente.

Guardate che oltre a tutto questo quello che ci preoccupa è anche il fatto che non c'è nessuna volontà di modernizzare neppure il sistema dell'informazione. Non solo non si tiene conto del pluralismo all'interno delle reti (perché — lo ripeto — il pluralismo non può essere la concessione qualche minuto in più o in meno a questa o a quell'altra forza dell'opposizione), ma non ci si preoccupa di costruire un pluralismo reale nella proprietà delle aziende. Noi non vogliamo la cessione di Retequattro: noi vogliamo che ci siano altri imprenditori nel settore, perché questo è l'elemento fondante del pluralismo, di una società di mercato e di una società democratica.

PRESIDENTE. Onorevole Lulli, deve concludere.

ANDREA LULLI. Concludo in 30 secondi, signor Presidente.

Per questo motivo, chiedo il voto sul mio ordine del giorno n. 9/4645/72 e per questo continueremo questa battaglia: vi inchiederemo qui perché è bene che il paese sappia che questo Parlamento è vincolato a fare giochi per l'azienda del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, l'ordine del giorno n. 9/4645/79 presentato insieme alla collega Motta impegna il Governo, su un aspetto fondamentale, da un punto di vista ambientale ma anche sostanziale — perché tutto il decreto-legge si impenna su un futuro mercato, quello digitale —, ad assicurare nel settore delle comunicazioni la fruibilità ai cittadini italiani.

Il Governo lo respinge e, poiché mette sullo stesso piano l'elemento del mercato digitale, lo rende estremamente virtuale. L'esempio che noi possiamo citare è quello delle 12 reti nazionali che, trovandoci ancora nel sistema analogico terrestre, in Italia non riusciamo a vedere, perché sul piano nazionale non tutto il servizio è coperto. Quando la legge Mammì nel 1990 stabilì che il massimo delle reti sul piano nazionale doveva essere un quarto del totale, anche lì si trattava di un numero virtuale — 12 appunto — che portò alle prime autorizzazioni per tre reti nell'ambito privatistico retto da Mediaset. Successivamente, con la legge Maccanico, questa percentuale fu portata al 20 per cento. Quindi, Retequattro non è una concessione, bensì un'autorizzazione nazionale, cioè temporanea.

Oggi, attraverso lo strumento del decreto-legge e, successivamente, con la legge Gasparri, si tenta, attraverso un calcolo molto virtuale del mercato del SIC, di trasformare in concessione Retequattro. La domanda che ci dobbiamo porre è: ma tutti gli imprenditori del settore dell'informazione in Italia avevano possibilità di trasformare l'autorizzazione in concessione? Quanti sono i denari che vengono passati a Mediaset ed al settore che detengono nell'informazione le tre reti italiane? Richiamarsi al pluralismo, in termini di informazione, molte volte può essere giusto. Il TG 5 è stato il primo a dare notizia di questo dibattito, la RAI è completamente appiattita sulle forze di maggioranza e non ha avuto il coraggio nemmeno di far capire agli italiani che qui si sta difendendo la democrazia, sia del mercato sia dell'informazione.

Quindi, ci può essere anche il pluralismo, ma con quale danno, sul piano economico, nel settore imprenditoriale? Noi dobbiamo incoraggiare tanti cittadini che hanno autorizzazioni provvisorie a trasformarle in autorizzazioni definitive, in concessioni, a fare guadagni! Io sono stato sindaco. Ci sono alcune autorizzazioni provvisorie per alcune attività edilizie: dovremmo necessariamente ritornare nei nostri comuni e consigliare di trasfor-

marle in concessioni definitive, perché il valore del loro manufatto e dei loro interventi aumenterà. Ma perché questo Parlamento non deve rispettare la legge madre né i principi del mercato?

Il ministro Buttiglione — che ho visto molto attento durante le audizioni per il caso Parmalat e il caso Cirio — ci ha fatto una battuta che non abbiamo apprezzato: il ministro ha detto che Mediaset è un'azienda sacrificata nell'indirizzo delle istituzioni italiane, ha fatto presente che presso questa azienda vi sono stati 500 interventi della Guardia di finanza ed ha rimpianto che non sia stato fatto altrettanto nei confronti della Parmalat. Si comincia a pensare di essere vittime della legge! Eppure, anche nel settore del latte c'è un mercato per rispettare! Parmalat, dopo una delibera dell'Antitrust, dovette cedere, a causa di strani meccanismi, il pacchetto che aveva acquistato dalla Cirio. Perché nel settore dell'informazione, invece, non si vuole stare nel mercato e rispettare il mercato dell'imprenditoria generale? L'interesse del Presidente del Consiglio è troppo scoperto: questa battaglia non la termineremo mai finché non cambieranno le cose nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, i colleghi che per conto della maggioranza sono intervenuti ieri per dichiarazione di voto sulla questione di fiducia, hanno magnificato quelle che, a loro dire, sono le innumerevoli qualità e le caratteristiche positive dell'impostazione politica che sostiene il decreto-legge di cui stiamo discutendo e che, del resto, sostiene anche la legge Gasparri.

Si tratta di un ottimo provvedimento, hanno sostenuto i rappresentanti di Forza Italia, della Lega Nord Federazione Padana, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, che regola e pone un termine

alla transizione del sistema radiotelevisivo, ed offre una via di uscita buona alle situazioni di Retequattro e di RAI 3. Insomma, è un provvedimento che fa del bene, ed è il migliore dei provvedimenti e dei decreti-legge possibili.

Ma allora, la domanda è: perché avete posto la questione di fiducia? Se il provvedimento era così buono, si poteva tranquillamente votarlo con le normali procedure. Infatti, erano state presentate poche proposte emendative, non ostruzionistiche, e molte di esse potevano essere accolte, perché miglioravano il testo del decreto-legge.

Probabilmente, allora, la vera ragione è che il provvedimento non è poi così buono, e che molti di voi, come milioni di italiani, lo pensano; avete avuto quindi timore che quei 98 voti in più, manifestati nella votazione sulla fiducia, potessero svanire nel corso delle votazioni sulle proposte emendative riferite al decreto-legge. In ogni caso, ci troviamo di nuovo di fronte all'imposizione di un voto di fiducia (ormai non si contano più i casi, negli ultimi mesi), ma stavolta ciò che è più grave è che si pone la fiducia su un provvedimento che racchiude in sé la metafora del conflitto di interessi.

Si tratta di un conflitto che attanaglia ormai da più di due anni e mezzo questo paese, e da molto tempo sta annullando ogni funzione ed ogni ruolo dialettico del confronto parlamentare. Badate, onorevoli colleghi, pensiamo che ciò sia un segno non di forza, bensì di debolezza della maggioranza e del Governo. Non dalla forza della maggioranza, ma dal suo progressivo dissolvimento provengono, infatti, tali scelte e tali atti parlamentari. Si tratta di un dissolvimento che trascina nel fango le istituzioni, il rispetto dei principi basilari della democrazia e la distinzione tra interessi privati ed interessi pubblici.

Proprio su questo aspetto, credo inizino ad esserci parti rilevanti della maggioranza che non ci stanno più. Il ritiro e il rinvio della cosiddetta legge Gasparri alle Commissioni ne è un esempio; la fiducia posta sul presente decreto-legge ha rap-

presentato il timore che ciò potesse accadere, ed allora si risponde «blindando» sia la maggioranza, sia il Governo.

Mi domando, allora, quanto si potrà durare, prima che la mancanza di confronto e discussione porti al crollo politico che vi attende. Voi lo vedete e lo sentite, nel paese e nell'opinione pubblica, e non vi sarà potenza massmediologica e pubblicitaria, né assalto alla *par condicio* a salvarvi dal giudizio del paese!

Purtroppo, nel crollo della maggioranza e del Governo rischia di essere travolto anche il futuro dell'Italia, cui avete tolto la forza, nonostante vi chiamiati «Forza Italia», e cui avete tolto la speranza e la fiducia, nonostante in campagna elettorale le parole speranza e fiducia siano state sparse a piene mani, e su questo abbiate vinto le elezioni...

PRESIDENTE. Onorevole Albonetti, si avvii a concludere.

GABRIELE ALBONETTI. Concludo, signor Presidente.

Non avete più fiducia e non date più fiducia: avete e date solo Fede! L'unica fiducia che vi resta è una procedura parlamentare di cui state abusando e per questo motivo il paese vi sta guardando come marziani e vi giudicherà duramente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Signor Presidente, nel presentare l'ordine del giorno Pinotti n. 9/4645/83, di cui sono cofirmataria, volto alla mera tutela delle condizioni di salute dei cittadini ed alla salvaguardia del territorio, abbiamo sfidato la maggioranza a dimostrare, qualora lo avesse accettato, di non legiferare solamente per la difesa degli interessi privati del Presidente del Consiglio.

Ma tale ordine del giorno — che rappresenta l'unica possibilità che avete consentito alla dialettica parlamentare, e già

ciò la dice lunga sulla « blindatura » che effettuate quando si tratta di difendere gli interessi familiari del padrone di Mediaset — non è stato accettato dal Governo e qualsiasi illusione dell'esistenza di un pur blando interesse generale nel presente decreto-legge è svanita.

In questa occasione, infatti, misuriamo la distanza siderale del Palazzo — di cui la maggioranza di destra è responsabile — dai problemi quotidiani dei cittadini, perché il presente decreto-legge non riveste un carattere né di urgenza, né di necessità.

Retequattro, passando sul satellite, non dovrebbe, per questo, chiudere ed i posti di lavoro non sarebbero, quindi, a rischio; anzi, altri soggetti ed altra concorrenza — tra virgolette — potrebbero rientrare in gioco. Ad esempio, potrebbe farlo Europa 7 che, finora, ha visto sequestrate le frequenze da Retequattro.

Ma le liberalizzazioni vanno bene a casa degli altri, non a casa propria! In quest'ultimo caso è più conveniente la concentrazione monopolistica anche perché, essendo la campagna elettorale alle porte, ogni rete deve essere arruolata al servizio del candidato europeo capolista che, poi, è sempre il Presidente del Consiglio, il quale ne userà fino in fondo per tentare di convincere che nel paese tutto va nel migliore dei modi per merito suo!

Già si prevede che, in previsione delle elezioni europee, lo stesso Presidente del Consiglio intenda introdurre quella che, stanotte, definivo *l'impar condicio*. Stamattina, nella trasmissione televisiva « Tv 7 », il senatore di Forza Italia Malan sosteneva che agire nello spazio televisivo in misura proporzionale al numero dei voti — *l'impar condicio*, appunto — è prassi in molti paesi europei, ma ha dimenticato di aggiungere — peccato di omissione! — che, in quei paesi, non esiste la possibilità che il Capo del Governo sia proprietario di tre reti televisive, la famosa anomalia italiana che rappresenta una vergogna per il nostro paese.

Ed è singolare che questo Governo segua gli Stati Uniti in imprese sciagurate ed insensate, non condivise dal paese, come l'invio dei nostri soldati in Iraq,

rendendosi responsabile dei rischi gravi a cui essi sono sottoposti, e non consideri che, per la democrazia americana, sarebbe impensabile che il Capo del Governo controllasse, di fatto, il 90 per cento dell'informazione televisiva!

Ma ormai è chiaro: la Casa delle libertà tutela solo le libertà del Presidente del Consiglio e del suo *clan*. I cittadini, che non sono solo pubblico di utenti o di consumatori, anche perché ci sono pochi soldi per consumare, questo l'hanno capito bene: da elettori, nel voto amministrativo dello scorso giugno, hanno dimostrato di pensarla diversamente e lo confermeranno nel giugno prossimo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Pisa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stramaccioni. Ne ha facoltà.

ALBERTO STRAMACCIONI. Signor Presidente, dal complesso degli ordini del giorno che abbiamo presentato, vorrei chiedere un voto favorevole in particolare su quelli che impegnano il Governo ad effettuare le necessarie verifiche volte ad accertare che i segnali televisivi in tecnica digitale siano classificabili di buona qualità.

Abbiamo chiesto e chiediamo queste verifiche poiché il disegno di legge di conversione del decreto-legge, sul quale ieri è stata posta la fiducia, decide di cambiare la definizione di reti a copertura nazionale, prevedendo che una rete venga definita tale se copre il 50 per cento della popolazione, ovvero il 20 per cento del territorio nazionale. Si introduce, in tal modo, una ben ardita innovazione nel concetto di rete nazionale, al solo scopo di salvare Retequattro, l'emittente del gruppo Mediaset del Presidente del Consiglio Berlusconi.

Per questa via non si arricchisce di certo il pluralismo televisivo, la cui mancanza rischia, ogni giorno di più, di compromettere i caratteri fondamentali del

nostro sistema politico e democratico. Questa è una preoccupazione, diffusa nel paese, che solo il centrodestra sembra non avvertire e che, peraltro, è confermata autorevolmente dalla Corte costituzionale e dal Presidente della Repubblica nel messaggio di rinvio alle Camere della stessa legge Gasparri.

Con il decreto-legge al nostro esame non si discute, quindi, di una norma che definisce, più o meno tecnicamente, i criteri distributivi o regolativi del sistema delle comunicazioni, quanto, piuttosto, di una questione di particolare valore democratico, che determina il rapporto tra pluralismo e concorrenza, così come, d'altronde, è stato ricordato dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato.

Tale Autorità ha ricordato, soprattutto al centrodestra, come la tutela del pluralismo informativo sia un obiettivo irrinunciabile per il nostro ordinamento costituzionale. Un principio, quello del pluralismo informativo, da ribadire, quindi, con una precisa disciplina legislativa adatta innanzitutto ad arginare l'insorgere di posizioni dominanti nel settore che, come tutti sappiamo, ci sono e sono rappresentate dalle emittenti di proprietà del Presidente del Consiglio, all'origine di un perdurante e macroscopico conflitto di interessi.

Ancora una volta l'attenzione alle questioni del pluralismo, della concorrenza e della legislazione antitrust è venuta meno e queste tematiche sarebbero potute e dovute essere, invece, particolarmente care ad uno schieramento politico che si auto-definisce liberale.

Ma, purtroppo, ancora una volta, così non è stato, come così non è stato nelle precedenti « leggi vergogna », e gli interessi personali del *premier* hanno finito con il prevalere su quelli più generali dell'intero paese. Si è persa, quindi, un'altra occasione per un serio confronto democratico su una questione così rilevante.

L'ennesimo voto di fiducia di ieri ha fatto prevalere la logica del padre padrone della coalizione che, purtroppo, può ancora disporre, ma solo a voto palese, del consenso di più di cento parlamentari di

uno schieramento diviso, in perenne polemica e verifica al suo interno, mentre i problemi economici e sociali del paese si aggravano e si colpisce l'autonomia e la credibilità delle istituzioni che, come le assemblee parlamentari, si vorrebbero silenti ed asservite. Anche per questo, dunque, per la dignità dei parlamentari e per il rispetto del principio democratico del pluralismo nel sistema informativo, chiediamo di votare a favore dei nostri ordini del giorno.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, l'ordine del giorno che sostengo con questa dichiarazione di voto è fondato sul convincimento che il decreto-legge del Governo, il cui obiettivo sarebbe quello di far cessare il regime transitorio negli assetti proprietari nel mercato televisivo in regime di duopolio televisivo, in realtà prolunghi nel tempo la transizione infinita del sistema televisivo nazionale nelle condizioni di blocco chiuso che lo caratterizza, in spregio ad ogni regola antitrust.

Con questo decreto non cambierà nulla. In particolare, non verrà applicata la sentenza della Corte costituzionale per cui Retequattro, dal 31 dicembre dello scorso anno, sarebbe dovuta andare a trasmettere via satellite, risolvendo, in tal modo, una stortura evidente del mercato televisivo e del pluralismo dell'informazione, ossia garantendo parità di accesso, apertura del mercato televisivo.

Il decreto è il modo in cui il Governo risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica e lo fa commettendo un grave errore nel merito, ma l'errore si trasforma in grave lesione della democrazia, in quanto, su questo decreto, è gravata la posizione del voto di fiducia, un affronto al Parlamento al quale è stata sottratta la voce e negato il potere di discutere nel merito di un passaggio tanto importante e delicato per il nostro sistema dell'informazione e per la nostra democrazia.

Dato che l'informazione e il grado del suo pluralismo, della sua democraticità, della disponibilità di accesso è un tratto fondamentale di tutte le democrazie occidentali, a noi del centrosinistra, a noi dell'Ulivo, compete, dunque, in queste ore, di esplicitare con nettezza, di rendere chiaro che il comportamento del Governo produce meno pluralismo nell'informazione televisiva, venendo meno alle osservazioni contenute nel testo del rinvio alle Camere della legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica, anzi, stravolgendole anche rispetto alle precise ingiunzioni della Corte costituzionale.

Tutti sappiamo che la legge Gasparri, rinviata dal Presidente Ciampi, stravolgeva l'attuazione della sentenza della Corte tramite l'introduzione di norme « salva Retequattro » tendenti a produrre un volume superiore di affari del polo Mediaset e del sistema duopolistico televisivo nazionale nel campo delle pubblicità.

Quali erano a queste norme? Erano quelle che hanno precostituito il paravento del digitale e quelle del cosiddetto Sic. Anche il decreto si rifà al digitale, al punto che ha affidato all'Autorità la verifica che la tecnica di trasmissione sia diffusa almeno nel 50 per cento della popolazione; dopodiché Retequattro sarà salva; intanto continua a trasmettere. È chiaro che siamo di fronte ad una forzatura, ad uno strappo, che incide pesantemente, compromettendo la bontà del circuito radiotelevisivo nazionale. Peraltro, il 50 per cento della copertura si riferisce ad una media nazionale, è una potenzialità, perché non fa riferimento giocoforza nemmeno al 50 per cento di diffusione dei *decoder* adatti alla ricezione del segnale. È solo disponibilità di segnale, dunque, solo costi per la televisione pubblica e guadagni per l'altra polarità televisiva privata. È dunque una norma questa di cui discutiamo che esclude la gran parte dei territori e dei cittadini che abitano nel nostro paese, quelli delle isole minori, quelli che vivono in montagna, quelli che abitano nelle realtà e nei luoghi meno accessibili, nei comuni distanti dalle grandi conurbazioni, che sono la gran parte dei comuni italiani.

Dunque, è tutto il contrario di una norma che garantisca libertà. Il decreto, anzi, produce disegualianza, ingiustizia, disparità di trattamento dei cittadini di fronte alla possibilità di fruire di un servizio informativo che abbia valore pubblico e generale, producendo anche disparità di trattamento tra i diversi attori nel mercato.

PRESIDENTE. Onorevole, la prego di concludere.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Mi lasci concludere, signor Presidente. Come facciamo anche con i nostri emendamenti, cerchiamo di intervenire e di bloccare questa deriva, proponendo una nuova norma rivolta alla totalità degli utenti, senza discriminazioni di territorio, di collocazione geografica o, peggio ancora, di condizioni economiche dei singoli e delle famiglie. Non così fa la Casa della libertà che ormai da tempo, ma da oggi ancora di più, agli occhi dell'opinione pubblica appare non più riferibile alle libertà, ma sempre più casa di proprietà del Presidente del Consiglio e dei suoi interessi economici e patrimoniali, in contrasto con gli interessi generali del paese e della nazione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Signor Presidente, sono molto lieto di poter riprendere oggi il filo del ragionamento interrotto ieri. Ieri parlavamo delle conseguenze di questo decreto e questa mattina vorrei in particolare soffermarmi sulle conseguenze dal punto di vista delle regole del mercato. Con questo decreto sostanzialmente noi produciamo alcune conseguenze credo particolarmente sfavorevoli. Esistono, allo stato attuale, dei concorrenti di alcune reti televisive che vantano da tempo diritti sanciti anche dalla magistratura e aspettano di poter entrare nel mercato televisivo. Naturalmente questo non è possibile

finché continuiamo a prorogare un regime transitorio, che sembra durare all'infinito, con decreti come quello che abbiamo davanti. La questione non riguarda solo una rete in particolare, ma anche tutta la congerie di televisioni locali che amerebbero avere uno spazio, che viene loro negato. Quindi, la prima conseguenza di questo decreto è che si tengono fuori i concorrenti dal mercato. Ce n'è tuttavia una seconda. Credo che con questo decreto si impedisca al mercato degli assetti proprietari di lavorare come sarebbe opportuno. Qui è interessante la relazione che corre tra il caso che abbiamo di fronte, in particolare il caso Mediaset, che riguarda le reti Mediaset, e il caso Parmalat. Ci sono delle somiglianze che, a prima vista, appaiono abbastanza sorprendenti, ma che naturalmente non vanno assolutamente sopravvalutate. Faccio un esempio. Nel caso Parmalat sono acclarati alcuni problemi relativi alla compilazione delle scritture contabili, nel caso Mediaset in passato c'è stato il sospetto che problemi simili potessero essere intervenuti, così come tanto in un caso quanto nell'altro vi è un'attività calcistica parallela che in un caso e nell'altro ha dato adito a dei sospetti.

Naturalmente, questo parallelo non va assolutamente né ingigantito né preso sul serio. Qui il punto è un altro: Mediaset è certamente un'azienda molto florida, diversamente da quanto apprendiamo per Parmalat. Allora, la domanda che dobbiamo porci è la seguente: perché mai, essendo un'azienda florida, il Presidente non ha provveduto a fare ciò che sarebbe stato del tutto ovvio, ossia cedere la rete, in particolare Retequattro, metterla sul mercato e liberarsene? Ciò non solo per permettere al mercato di funzionare come dovrebbe, ma anche e soprattutto per liberare la politica ed il Parlamento, con un gesto di straordinaria eleganza istituzionale, dalla fastidiosa incombenza di dover discutere, a scadenze regolari, provvedimenti come quello in esame.

Vi è poi un terzo elemento che riguarda le regole del mercato. Con questo decreto-legge è evidente che si adottano due pesi

e due misure. Infatti, ad una pronuncia della magistratura, si risponde con un decreto-legge per consentire che determinate situazioni vengano poste in salvo.

Ebbene, al riguardo, potrei portare un esempio veramente molto concreto concernente un caso che si sta verificando in questi giorni in Puglia. Una pronuncia della magistratura, assolutamente rispettabile e, presumibilmente, molto fondata, ha stabilito che le concessioni per le attività estrattive in alcune zone particolarmente pregevoli dal punto di vista ambientale della Puglia vengano annullate addirittura con effetto per il passato: ciò significa mettere in ginocchio l'intera attività estrattiva pugliese.

Allora, mi domando cosa possano mai pensare i piccoli e medi imprenditori del settore estrattivo e delle cave pugliesi quando osservano la clamorosa discrepanza fra quanto accade nel caso delle aziende del Presidente del Consiglio e quanto avviene, invece, nel caso che li riguarda più da vicino.

Quindi, dal punto di vista delle regole del mercato — concludo, signor Presidente — il decreto-legge non potrebbe essere peggiore e, in buona sostanza, si comprende il motivo per cui è stata posta la questione di fiducia. Esso, infatti, sintetizza il programma della Casa delle libertà: l'attenzione ad interessi non collettivi, l'interferenza con le regole di mercato, il trattamento diseguale di situazioni uguali. Se vi fosse stato un provvedimento su cui porre la questione di fiducia per questo Governo, sarebbe stato certamente questo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Battaglia. Ne ha facoltà.

AUGUSTO BATTAGLIA. Signor Presidente, già ieri molti di noi si chiedevano quale fosse la ragione per cui il Governo attribuisse tanta urgenza a questo tipo di provvedimento, un provvedimento che ha come tema gli interessi del Presidente del Consiglio, e come mai il Governo non prestasse adeguata ed analoga attenzione e

non trovasse le ragioni per dichiarare la massima urgenza con riferimento ad una serie di questioni che, invece, riguardano gli italiani.

Già ieri facevo riferimento (non ho potuto concludere il mio intervento per ragioni di tempo) a ciò che sta accadendo in questi giorni a tanti pensionati. Questi ultimi si vedono recapitare dall'INPS e dall'INPDAP cartelle in cui vi è il prospetto di quanto hanno percepito a titolo di pensione nel corso del 2003 e quanto riceveranno nel corso del 2004. Confrontando le cifre, moltissimi pensionati hanno riscontrato che nel 2004 percepiranno somme inferiori a quelle percepite nel 2003. Convinti che si tratti di un errore dell'INPS o dell'INPDAP, si sono recati agli sportelli degli enti previdenziali per chiedere spiegazioni e correggere l'errore; i funzionari dell'INPS e dell'INPDAP, prendendo in mano le cartelle e scorrendo il prospetto, hanno spiegato loro che sono aumentate le tasse su tali trattamenti pensionistici e che le stesse sono talmente elevate da riassorbire non solo il 2,5 per cento in più riconosciuto per l'aumento del costo della vita, ma anche che erodere una parte della pensione del 2003. Questi pensionati hanno constatato amaramente che, a fronte di un aumento dei prezzi (che per i beni fondamentali raggiunge il 6, 7, 8, 9 per cento), nel 2004 riceveranno una pensione inferiore rispetto a quella del 2003 e, quindi, saranno indubbiamente più poveri.

Mi meraviglio che, a fronte di un fenomeno così preoccupante e grave, partiti come Alleanza Nazionale presenti in Parlamento — primi firmatari esponenti di spicco dello stesso partito — proposte di legge nelle quali « agganciano » la pensione alle ultime retribuzioni, in palese contrasto con quanto lo stesso partito vota nell'ambito del Governo per quanto riguarda la riforma delle pensioni, che va in tutt'altra direzione.

Partiti come Alleanza Nazionale, che fa delle pensioni un suo terreno di impegno, ignorano questi fenomeni e non hanno la sensibilità, considerate le responsabilità di Governo in capo al Vicepresidente del

Consiglio Fini e a ministri importanti, di porre all'attenzione dell'esecutivo il problema di migliaia e migliaia di pensionati che si sono visti « tagliare » le pensioni dal ministro Tremonti. Stupisce che tale partito si impegni invece con grande alacrità e fervore per l'adozione di un provvedimento che non risponde alle esigenze dei cittadini italiani, che hanno a cuore altri problemi, ma palesemente a quelle della famiglia del Presidente del Consiglio, la quale, in palese contrasto con leggi e sentenze della Corte costituzionale, pretende di portare avanti un assetto illegale del sistema radiotelevisivo. Ciò che è grave è che da tali questioni, come quella dei pensionati che segnalavo, il sistema televisivo sia distante.

Concludendo, noi non troviamo nell'ambito dei grandi *talk show* e delle trasmissioni più seguite alcun riferimento alle questioni che ho richiamato. La televisione tende a dare del paese un'immagine falsata, tutto intento a rispondere a telequiz nei quali si possono vincere ingenti somme; noi sappiamo che non è quella la vera immagine del paese. La vera immagine del paese è quella di migliaia e migliaia di pensionati che non ce la fanno ad arrivare alla fine del mese! La vera immagine del paese è quella di tante famiglie che si stanno impoverendo e che non trovano ascolto da parte del Governo, né vedono assumere provvedimenti seri e decisi che possano in qualche modo risolvere o alleviare la loro situazione di grave difficoltà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono passate poche ore dal mio ultimo intervento e quanto sostenuto da me e da altri colleghi intervenuti prima di me circa l'esistenza di un insostenibile conflitto di interessi da parte del Presidente del Consiglio dei ministri ha avuto una conferma totale. Dalla lettura dei quotidiani di stamattina si può apprendere

che il voto di fiducia sul decreto-legge che salva Retequattro ha fatto guadagnare tre punti percentuali alle aziende Mediaset, con un guadagno stimato all'incirca in 163 milioni di euro.

Mi sembra che la notizia non abbia bisogno di alcun commento: in questa Assemblea si è votato, anzi voi della maggioranza avete votato, un decreto-legge che non soltanto lede i principi costituzionali del pluralismo e della pluralità dell'informazione, ma non tiene conto delle sentenze della Corte costituzionale e dei ripetuti i messaggi inviati dal Presidente della Repubblica, tutelando soprattutto gli interessi personali del Presidente del Consiglio, padre padrone di questa maggioranza.

Se questo non bastasse, le affermazioni del Presidente del Consiglio dimostrano il pieno disprezzo per le istituzioni democratiche e costituzionali del nostro paese. Il diritto di dissentire e il diritto di manifestare le proprie libere opinioni — diritti che a voi colleghi della maggioranza sono negati dal vostro padre padrone e che dovrebbero essere garantiti in questo Parlamento —, vengono ridotti dal Presidente del Consiglio ad inutili lungaggini parlamentari.

Se lo scopo era quello di denigrare il ruolo dell'opposizione e dell'istituzione parlamentare, Berlusconi ci è riuscito; se pensava in questo modo di zittire la nostra voce, sappia invece che ha sollevato il nostro sdegno ed ottenuto il risultato opposto.

Non è la prima volta che il Governo svilisce il ruolo del Parlamento. Non è la prima volta che con la richiesta di fiducia avete cercato di mascherare le vostre divisioni interne. Siete allo sbando! Il Presidente del Consiglio si sente mancare il terreno sotto i piedi e cerca di mettere a posto i suoi affari personali.

Coloro che combatterono per la libertà sessant'anni fa ci permettono oggi di esercitare il diritto al dissenso, garantito nelle istituzioni democratiche e repubblicane nate dalla Resistenza e dalla guerra di liberazione dal nazifascismo. Noi veniamo da questa tradizione alta e democratica,

che è dalla parte del pluralismo e non ha paura delle voci fuori dal coro. Voi fate leggi *ad personam*, salvate gli interessi del Presidente del Consiglio ed epurate le voci fuori dal coro. Come dimenticare l'esclusione dalle reti pubbliche di giornalisti come Michele Santoro ed Enzo Biagi che conducevano trasmissioni di successo che erano una ricchezza per la RAI? Anche in quel caso vi furono due risultati in un solo colpo: da una parte, si eliminavano due professionisti che avevano anche il coraggio di criticare le scelte del Governo; dall'altra, si favorivano gli indici di ascolto dalle reti private dal Presidente del Consiglio.

Sembra proprio che ad una cultura della legalità si stia sostituendo una cultura dell'illegalità. Lo dimostrano le leggi per evitare i processi al *premier* ed ai suoi amici, i processi non fatti dalla magistratura ma alla magistratura, i decreti a favore delle televisioni del *premier*, le leggi per affossare la scuola pubblica, i condoni per premiare chi non ha pagato le tasse. Non stupisce, dunque, che dal *premier* arrivi l'invito ad evadere le tasse se il cittadino le giudica troppo alte. Tanto, vi sarà presto un condono! A tale visione si dà una giustificazione morale sinceramente inaccettabile da chiunque, tanto più se arriva dal Capo del Governo.

Nei giorni scorsi il Presidente del Consiglio ha tracciato anche il bilancio di un paese in salute, quando l'economia stenta ed i salari non crescono al ritmo dei prezzi. Forse, il Presidente del Consiglio aveva in mente il beneficio personale che avrebbe ricevuto dal decreto-legge che salva Retequattro a dispetto delle sentenze della Corte costituzionale e delle parole del Presidente della Repubblica.

Siamo in campagna elettorale. Ebbene, questa volta gli italiani non ci cascheranno. Non permetteremo che la nostra voce sia soffocata. Non permettiamo che il dibattito parlamentare sia ridotto ad una lungaggine burocratica da sopportare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaella Mariani. Ne ha facoltà.

RAFFAELLA MARIANI. Signor Presidente, è vero, gli affari sono affari! Mai come in questo caso, la conversione in legge del decreto-legge « salva Retequattro », la frase è sacrosanta. Tutto il resto sono dettagli. Con un po' di frasi fatte, il controllo dei mezzi di informazione, qualche argomento pretestuosamente sollevato in queste ore dalla maggioranza, si è convinti che, anche questa volta, il paese non capirà, si dimenticherà, ridurrà la questione al consueto scontro maggioranza-opposizione. Non è così, non è più così!

Oggi all'esterno vi è attenzione a cose molto più concrete, ma anche all'azione del Governo, che non riesce ad innescare la marcia per lo sviluppo e la crescita del paese, non riesce a garantire più nulla se non condoni, instabilità, insicurezza, caos. Oggi le promesse e gli slogan si offrono in termini di allentamento delle regole, di destrutturazione di un sistema che, pur se con difetti, garantisce equità.

Tuttavia — ripeto —, tutti hanno compreso che qui non ce n'è per nessuno. Sono solo pochi coloro che approfittano — e quanto è vero, in questo caso! — dell'azione del Governo Berlusconi. D'altronde, è di poche ore fa la licenza ad evadere concessa dal Presidente del Consiglio, che considera moralmente comprensibile che si rinunci al peso della tassazione. Cosa resterà di tutto questo disfattismo? Macerie. Temiamo per il nostro paese.

Quali coerenti risposte è possibile che diano gli altri eminenti ministri appartenenti alla vostra maggioranza? Cosa possiamo dire a tutti coloro che si appellano ai loro rappresentanti per vedere tutelate le loro prerogative? Conosciamo il ritornello, ormai, e lo conoscono anche gli elettori.

Vedete, dopo la terza legge finanziaria le scuse non reggono più. L'ordine del giorno Paola Mariani n. 9/4645/76, di cui sono cofirmataria, impegna il Governo a favorire la razionalizzazione della diffu-

sione degli impianti sul territorio, nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute della popolazione e della tutela del paesaggio. Anche su tale tema è forte l'interesse dei cittadini, che si organizzano e tutelano i loro diritti attraverso la costituzione di comitati ed il coinvolgimento di enti locali. Siete riusciti a creare disordine anche sulla regolamentazione di tale sistema che tanto sta a cuore ai nostri concittadini.

Sin dal decreto ministeriale n. 381 del 1998 furono fissati — dal Governo di centrosinistra — limiti di esposizione più bassi di tutta Europa, ma poi, con legge n. 36 del 2001 sull'inquinamento elettromagnetico e successivamente con il decreto Gasparri, in attuazione della legge obiettivo, si è rimessa in discussione tutta la pianificazione nazionale, sottraendo ai comuni e alle regioni la titolarità. Ha poi provveduto la Corte costituzionale, ormai come di consueto, a bloccare tale provvedimento che, ormai è noto, aveva ben altri risvolti e rispondeva ad interessi ben più concreti di quello aleatorio della salute dei cittadini.

La sentenza della Corte costituzionale n. 307 del 2003 ripartisce le competenze tra Governo centrale, che si occupa della salute dei cittadini, ed enti locali e regioni, per il profilo urbanistico; ma è singolare che proprio la Corte debba riconoscere (e ciò accade sempre più spesso) il ruolo degli enti locali e delle regioni. Altro che federalismo! Altro che devoluzione! Tutto ciò conferma che nessuno, fra le forze politiche della maggioranza, ha altro interesse che non quello di assecondare i voleri e gli interessi del capo, anche quando ciò significa rinnegare battaglie, slogan, principi. Altro che innovazione tecnologica e modernizzazione del paese! Ci si riduce a questo: i fondi stanziati in finanziaria per i *decoder*, di cui si parla nel decreto al nostro esame, sono maggiori dei fondi stanziati per l'innovazione tecnologica. Questo spieghiamolo alle imprese, ai nostri ricercatori, alle università. E tutto il nostro orgoglio, tutta la nostra creatività, tutta la nostra capacità di far marciare questo paese ad una velocità superiore?

Crediamo che questo sia ormai, veramente, un atteggiamento che gli elettori potranno valutare serenamente, nonostante sia sempre più limitata la possibilità di discuterne sui mezzi di informazione. E i prossimi appuntamenti elettorali ci permetteranno di verificare fino in fondo fino a che punto gli elettori lo hanno compreso, anche se noi siamo sicuri che essi lo abbiano compreso perfettamente (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, ho saputo pochi minuti fa che il Governo non ha accettato il mio ordine del giorno n. 9/4645/42. Francamente, ritengo che questo comportamento del Governo vada assolutamente denunciato, perché è incredibile che il Governo non accetti un ordine del giorno che intende porre un rimedio, seppur parziale, ad una grave lacuna esistente all'interno del decreto al nostro esame: il problema di come si possano aiutare i telespettatori italiani a ricevere il nuovo segnale digitale terrestre. È incredibile che il Governo dica «no» su un tema così importante, perché l'estensione del segnale del digitale terrestre è un elemento fondamentale per determinare il pluralismo dell'informazione nel nostro paese. È ancora più grave che il Governo dica «no» all'idea che si debba poi accompagnare l'estensione del digitale terrestre ad un'effettiva verifica da parte dell'Autorità. In fondo (guardando anche i resoconti delle sedute delle Commissioni di merito), questo era lo stesso suggerimento che veniva dall'Autorità, che aveva avanzato queste stesse proposte nell'audizione svoltasi nel settembre del 2003. L'Autorità ha infatti affermato che è effettivamente fondamentale che si determini un controllo della qualità del segnale e della sua estensione, proprio sulla base con cui calcolare quel 20 per cento dei

canali irradiati, perché è l'effettiva ricezione da parte degli utenti del segnale televisivo digitale l'elemento di fondo che qualifica la riforma tecnologica che andiamo ad operare e non la mera copertura, come invece voi vi ostinate a dire nel decreto-legge al nostro esame.

La mera copertura, infatti, non rappresenterà mai la verità, così come non corrisponderà a verità il fatto che voi, con il decreto-legge in esame, vogliate conseguire altri interessi: non si tratta, infatti, solo di perseguire l'interesse dell'ammmodernamento del sistema informativo nel nostro paese, ma di coprire quello del Presidente del Consiglio.

Il Presidente del Consiglio, con il provvedimento in esame, che molti hanno definito «salva Retequattro», in realtà salva la proprietà, soprattutto le frequenze su cui trasmette Retequattro, che spettano ad altri. È una rete che ha vinto una concessione, ma non può iniziare a trasmettere. Questa è la verità! Il fatto che voi salviate gli interessi del Presidente del Consiglio significa (qualcuno ha fatto conti precisi) che lo stesso guadagnerà, in seguito a questo decreto-legge, 163 milioni di euro. Ieri, quando avete posto ed ottenuto il voto di fiducia, i titoli di Mediaset in borsa sono aumentati del 3 per cento.

Siamo costretti a ricorrere alla pratica dell'ostruzionismo per la difesa del pluralismo dell'informazione, contro la manipolazione della stessa, anche quella politica che si svolge in questa sede (si dice, per esempio, che non vi è inflazione, mentre tutti si accorgono che non è possibile comprare le stesse cose di un anno fa agli stessi prezzi, perché sono aumentati del 20, del 30 o del 50 per cento), e quella manipolazione incredibile sulla base della quale avete affermato, sia in campagna elettorale sia successivamente, che il vostro intento ed operato era quello di ridurre le tasse.

In realtà, a fronte della promessa di riduzione delle tasse, vi è stata ieri la dichiarazione del Presidente del Consiglio di non pagare le tasse! È questa l'ultima trovata del Presidente Berlusconi: pagare meno tasse! Anzi, è moralmente giustifi-

cato evaderle! È incredibile che dal Governo provenga un segnale di tal genere, che si pone contro le istituzioni e le denigra.

È un segnale bruttissimo, perché proviene da chi dovrebbe dare il buon esempio e approvare buone leggi, facendole rispettare, mentre invece opera solo ed esclusivamente nell'obiettivo — sempre lo stesso — di aggirare le regole, a vantaggio di pochi.

Questo è il motivo per cui riteniamo sbagliata la politica del Governo ed un errore questo decreto-legge. La nostra opposizione, il nostro ostruzionismo si pone a vantaggio della democrazia nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Presidente della Repubblica, come noto, non ha controfirmato il provvedimento sul riassetto del sistema televisivo.

Il decreto-legge in discussione, sul quale ieri è stata posta la questione di fiducia, era stato immaginato come un decreto-ponte, ma rischia, alla luce di quanto avvenuto proprio in quest'aula poche settimane fa, di essere un provvedimento di lunga durata.

Il messaggio del Presidente della Repubblica, come noto, si concentrava sui punti salienti del provvedimento di riassetto del sistema televisivo, laddove lamentava che il medesimo non rispettava la sentenza della Corte costituzionale n. 826 del 1998, che poneva come imperativo la necessità di garantire il massimo di pluralismo esterno onde soddisfare, attraverso la pluralità di voci concorrenti, il diritto del cittadino all'informazione.

Nel messaggio del Presidente della Repubblica era stabilito che, nell'ambito dei principi fissati dalla richiamata giurisprudenza della Corte costituzionale, si è mosso il messaggio inviato alle Camere il 23 luglio 2002, per quanto riguarda — cito

testualmente — la concentrazione dei mezzi finanziari, il Sistema integrato delle comunicazioni, assunto dalla legge in esame come base di riferimento per il calcolo dei ricavi dei singoli operatori di comunicazione che potrebbe consentire, a causa della sua dimensione, a chi detenga il 20 per cento, di disporre di strumenti di comunicazione, in misura tale da dar luogo alla formazione di posizioni dominanti.

Il richiamo del Presidente della Repubblica si è concentrato anche sulla raccolta pubblicitaria, sempre facendo riferimento alla sentenza della Corte costituzionale n. 231 del 1985.

Definire la legge Gasparri una « legge gattopardo », come è stato fatto da numerosi giornali nei giorni scorsi, non è sicuramente un'affermazione azzardata. Ciò in quanto il disegno di legge di conversione del presente decreto-legge si muove su due fronti: da un lato, esso stabilisce una soglia del 20 per cento per quanto riguarda le autorizzazioni per la diffusione di programmi televisivi (soglia da applicare nell'attuazione del piano di assegnazione delle frequenze televisive), che si basa sul passaggio dalla tecnica analogica a quella digitale e, dall'altro, pone uno sbarramento del 20 per cento sulla raccolta pubblicitaria, ma definendo in maniera molto evasiva, generica ed imprecisa lo strumento attraverso il quale questa percentuale dovrebbe essere individuata.

Quindi, sostanzialmente, non vengono meno i vincoli, sia di legge sia di fatto, che impediscono che il disegno di legge accantonato — non a caso anche con il voto di una parte consistente della maggioranza di questa Camera — non sia rispettato. Mi riferisco ai vincoli sul numero dei canali televisivi che, certo, potranno fruire dell'estensione al digitale, ma senza che ciò possa significare in tempi brevi l'accesso ad un vero e proprio pluralismo, nonché ai vincoli sul fatturato, laddove con il SIC si rischia di ottenere una situazione formalmente corretta, ma sostanzialmente scorretta. E da ciò derivano, tra l'altro, anche le forti critiche rivolte dal mondo dell'editoria.

I dati sono noti: RAI e Mediaset hanno raccolto nel 2001, ad esempio, il 90,7 per cento degli ascolti, raccogliendo la maggior parte del mercato pubblicitario e sottraendone gran parte non solo a qualunque altra emittente televisiva, ma anche alla carta stampata (unico caso in Europa).

Tra l'altro — come è stato già affermato — l'introduzione del digitale costituisce sicuramente un fatto tecnologicamente importante, tuttavia i tempi e la transizione con i quali esso potrà divenire uno strumento di massa sono lunghi. Dunque, transizione lunga e rischi elevati sono due termini sui quali occorrerebbe ragionare.

Per questa ragione, i nostri ordini del giorno — l'unico strumento disponibile dopo la posizione della questione di fiducia — cercavano di migliorare questo provvedimento, cosa che invece non è stata resa possibile dall'atteggiamento e dalla prepotenza parlamentare di questo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, le pongo solo una questione relativa all'interpretazione dell'articolo 30 del nostro regolamento, nel quale si prevede che non possano essere convocate le Commissioni parlamentari finché la seduta dell'Assemblea è in corso. Siccome mi è stato segnalato che vi sono state alcune convocazioni, chiedo al Presidente di sconvocare tutte le Commissioni in quanto, da un momento all'altro, si potrebbe passare al voto.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, innanzitutto gli uffici procederanno ad una verifica e, in secondo luogo, le faccio rilevare che, secondo una prassi costante, in mancanza di votazioni in Assemblea le Commissioni restano convocate.

PIERO RUZZANTE. Presidente, non sappiamo a che ora si vota, si potrebbe cominciare in qualsiasi momento!

PRESIDENTE. Mi comunicano in questo momento che tutte le Commissioni sono state sconvocate.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, dispiace — anzi, appare francamente incomprensibile — che il Governo non abbia accettato il mio ordine del giorno n. 9/4645/29.

Infatti, attraverso il voto di fiducia, non solo l'esecutivo ha impedito di discutere e perfino votare un solo emendamento, ma adesso respinge anche ordini del giorno — come quello di cui sono firmatario — ispirati al buonsenso.

Il decreto-legge che la Camera sta esaminando (emanato a seguito del messaggio presidenziale di rinvio al Parlamento della legge di riforma del sistema radiotelevisivo e della concomitante scadenza del termine indicato nella sentenza della Corte costituzionale per porre fine all'intollerabile situazione di concentrazione delle frequenze radiotelevisive e di limitazione del pluralismo nell'informazione), prevede anche una procedura volta a verificare se le opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali possano consentire la coesistenza di un maggior numero di operatori nazionali.

Ebbene, se è vero che nel nuovo sistema di trasmissione radiotelevisiva, offerto dalle nuove tecnologie digitali, si rende possibile un programma di razionalizzazione della presenza degli impianti di telecomunicazione nel territorio consentendo anche una migliore tutela dell'ambiente e dei possibili rischi per la salute della popolazione, non si capisce perché il Governo non abbia accettato il mio ordine del giorno n. 9/4645/29, che impegna il Governo a favorire e sostenere iniziative di razionalizzazione della collocazione degli impianti di telecomunicazioni nel territorio.

A questo proposito, desidero ricordare che l'attuale Governo ha già prodotto alcuni danni, tenuto conto che aveva ricevuto in eredità dal precedente esecutivo gli strumenti per governare e risolvere il

problema della localizzazione di tali impianti nel territorio in maniera rispettosa dell'ambiente e della salute dei cittadini e in modo da garantire, al tempo stesso, l'efficacia del servizio e l'efficienza della rete di telecomunicazione. Faccio riferimento sia alla legge n. 36 del 2001 (la legge quadro sulla protezione dalle esposizioni a campi elettrici, magnetici ed elettromagnetici), il cui articolo 8 assegnava alle regioni ed ai comuni competenza in materia di pianificazione, localizzazione e autorizzazione degli impianti, sia al decreto ministeriale n. 381 del 1998, che fissava limiti di esposizione e valori di attenzione tra i più cautelativi a livello europeo ed internazionale, ma capaci di consentire la realizzazione sull'intero territorio nazionale delle reti di telecomunicazioni.

Cosa è successo dopo? È successo che il Governo, anziché applicare coerentemente questi strumenti legislativi, li ha rimessi in discussione; in particolare, con la legge Gasparri, che aveva soppresso i poteri delle regioni e degli enti locali sulla base di una logica di *deregulation* che avrebbe riportato ad un *far west* delle antenne e, preso da un eccesso di zelo, evidentemente per compiacere i gestori del settore, ha finito per creare danni agli stessi gestori, provocando una situazione di accesa conflittualità con gli enti locali e con i cittadini. Per fortuna, è intervenuta poi la sentenza della Corte costituzionale che ha bocciato per eccesso di delega la legge Gasparri ed ha ripristinato una corretta situazione in ordine alle competenze delle regioni e degli enti locali.

In ragione di questi fatti, non si capisce perché oggi il Governo dica «no» al mio ordine del giorno che, ripeto, ha come obiettivo quello di utilizzare le nuove tecnologie in un modo da consentire l'installazione degli impianti di telecomunicazione nel territorio in modo rispettoso per l'ambiente e per la salute dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sciacca. Ne ha facoltà.

ROBERTO SCIACCA. Signor Presidente, insieme alla collega Abbondanzieri ho presentato l'ordine del giorno n. 9/4645/38, con il quale si impegna il Governo ad effettuare, per quanto di sua competenza — avvalendosi delle strutture ministeriali preposte —, le necessarie verifiche ed ispezioni volte ad accertare che i segnali televisivi irradiati in tecnica digitale siano classificabili di qualità buona, secondo la codificazione vigente, e a darne immediata e periodica informazione all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e al Parlamento, con particolare riguardo alle aree della regione Friuli-Venezia Giulia.

Questo mio ordine del giorno si inserisce in un pacchetto di ordini del giorno che riguardano i più svariati argomenti relativamente al tema che stiamo affrontando; tali ordini del giorno non hanno soltanto natura ostruzionistica, ma concernono cose molto concrete e realizzabili che il Governo, nel momento in cui decide di porre la questione di fiducia, non vuole assolutamente prendere in considerazione.

D'altra parte, come è stato già ricordato, il provvedimento in esame riveste un significato particolare, addirittura vitale, per questa coalizione che è guidata da Silvio Berlusconi, proprietario di Retequattro, che non ha mai voluto risolvere il conflitto di interessi e, di conseguenza, potremmo dire coerentemente, svolge la funzione di governo guardando alla tutela degli interessi delle sue proprietà.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (ore 11,25)**

ROBERTO SCIACCA. Ciò che colpisce è che gli alleati di Berlusconi non si preoccupano di limitare questi atteggiamenti così platealmente legati agli interessi diretti del Presidente del Consiglio. Anzi, fanno quadrato e si presentano in aula a votare la fiducia in modo compatto, senza alcuna vergogna.

Nell'elettorato e fra i cittadini italiani, compresi quelli che hanno votato per il centrodestra, dal momento che tali atteggiamenti sono sempre più eclatanti e vergognosi, il consenso sta diminuendo — il Presidente del Consiglio lo sa bene, poiché è particolarmente attento ai sondaggi — e c'è una parte consistente dell'elettorato del centrodestra che oggi non voterebbe più per Silvio Berlusconi.

Il provvedimento in esame si inserisce in una sequela di iniziative del Governo che hanno riguardato fundamentalmente gli interessi del Presidente del Consiglio, per quanto concerne non soltanto il conflitto di interessi, ma anche i problemi di carattere giudiziario. Si tratta di questioni che andranno certamente verificate nelle aule dei tribunali, ma allo stato attuale non siamo nelle condizioni di poter giudicare il Presidente del Consiglio perché si dichiara che il Presidente del Consiglio non può essere giudicato. Nel contempo, questo Governo impegna le proprie energie per continuare a tutelare i propri interessi.

Alcuni colleghi hanno già posto in evidenza come, sulla base di calcoli eseguiti non da noi ma da esperti, il decreto-legge in esame non solo tuteli gli interessi di Retequattro, che è di proprietà del Presidente del Consiglio, ma aumenti anche il valore delle azioni e il volume d'affari. Come abbiamo ribadito in numerose occasioni, occorre separare la politica dagli affari. Abbiamo assunto la scelta dell'ostruzionismo — anche nel corso della notte, si tratta di una scelta difficile e faticosa da portare avanti — in quanto riteniamo sia opportuno per il bene del paese mettere in evidenza, rimarcare e sottolineare che questo Governo è un Governo che ha fallito sul piano dell'economia...

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Sciacca.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bettini. Ne ha facoltà.

GOFFREDO MARIA BETTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio or-

dine del giorno n. 9/4645/44 chiede una verifica della qualità del segnale in tecnica digitale. Tuttavia, la premessa dell'ordine del giorno ribadisce la contrarietà al decreto « salva Retequattro » in esame. Tale netta contrarietà, espressa da tutta l'opposizione, deriva dal fatto che, a nostro avviso, il decreto costituisce l'ultima grande prepotenza portata avanti da un Governo che, in questa fase, mi pare alquanto disperato.

Il Governo non ha voluto ascoltare il richiamo altissimo del Presidente della Repubblica sulle esigenze di un effettivo pluralismo nel campo dell'informazione. Ha proposto una legge brutta e di parte, come la cosiddetta legge Gasparri. Per via della opposizione che è cresciuta anche al suo interno, ha dovuto rinviare in Commissione questa brutta legge volta a proteggere gli interessi del *premier*. In mancanza, ha dovuto imporre un decreto legge che ha il solo scopo di salvare un'impresa di proprietà dello stesso Primo ministro e, infine, per paura di un nuovo dissenso nella maggioranza, sta imponendo con la posizione della questione di fiducia la conversione in legge di questo stesso decreto.

Questo è davvero troppo, cari colleghi, questa è una brutta storia. È esagerata anche per chi istiga il popolo — come ha fatto il Presidente del Consiglio, a mio avviso, in queste ore — a non rispettare le leggi per potere più agevolmente non rispettarle egli stesso. Questa condotta così dissennata sta logorando anche la fiducia e il consenso delle vostre file. La stanchezza deriva dal vedere un paese fermo, più povero, così pieno di problemi sociali ed il suo Governo che, invece di impegnarsi per cercare di risollevare una situazione che ha contribuito così ampiamente a determinare, si accanisce in una serie di provvedimenti che hanno il solo scopo di favorire ristrette *élite*, piccoli o grandi interessi consolidati, imprese o peripezie giudiziarie del *premier*. La stanchezza ormai è talmente diffusa che, in forme diverse, investe settori della maggioranza che non se la sentono più di legarsi, a tutti costi, a tutte le avventure.

Sono sicuro, signor Presidente, onorevoli colleghi, che questa stanchezza, in Italia, si stia trasformando in una reazione democratica. Ed allora, grazie a questa reazione democratica, le bugie non basteranno più e credo che la stessa maggioranza ed il Governo dovranno pagare politicamente, come è inevitabile, un conto salato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Già molti interventi precedenti hanno sottolineato il senso politico del decreto legge di cui si sta discutendo la conversione in legge, ancor più, il significato vero del voto di fiducia, al quale il Governo ha dovuto fare ricorso nella giornata di ieri. Questo decreto-legge evita a Retequattro di sottostare ad una sentenza della Corte costituzionale che non l'avrebbe costretta a interrompere le trasmissioni, come si tenta di far credere, ma l'avrebbe semplicemente trasferita dal sistema analogico al sistema satellitare. Questo perché la frequenza che attualmente occupa spettava ad un'altra emittente, che aveva vinto la gara e che, per questo motivo, aveva già effettuato numerosi investimenti.

Il senso politico, dunque, è che in questo paese non vi sono più le regole del mercato e della concorrenza leale che si esercita nel rispetto delle leggi e delle regole; quindi, non vi sono più diritti. Il significato di fondo, però, è che il Governo, ponendo il voto di fiducia, ha manifestato, minaccioso, tutta la sua sfiducia nei confronti dei parlamentari della sua maggioranza. Chiamandoli a passare, ad uno ad uno, dinanzi alla Presidenza della Camera per esprimere il proprio voto, il padre padrone di questo centrodestra esige il « sì », un « sì » destinato unicamente a difendere i suoi interessi e i suoi guadagni.

Il conflitto di interessi, già così umiliante per l'Italia, per tutta una serie di leggi *ad hoc* destinate a risolvere i pro-

blemi giudiziari dell'onorevole Berlusconi e dei suoi soci in affari, si è palesato oggi minaccioso, deciso e dichiarato su un tema delicatissimo, quello del pluralismo dell'informazione. Minaccioso perché, con questo voto, l'onorevole Berlusconi, che accarezza l'idea di cancellare la legge sulla *par condicio* — è notizia di ieri — e che attacca la Corte costituzionale, avverte soprattutto i parlamentari della maggioranza che c'è un uomo solo al comando, un solo padrone, che sta curando i suoi interessi fino in fondo. Infatti, Mediaset, insieme a Fininvest sono le uniche imprese, in questo periodo difficile per il paese, i cui profitti aumentano grandemente.

Questo Parlamento, il Parlamento di un grande paese democratico, in tal modo non può discutere serenamente di ciò che oggi è garanzia della reale democrazia, cioè l'informazione e il suo pluralismo. Non so come interpretare, signor ministro Gasparri, le affermazioni da lei rese ieri alla stampa (mi riferisco a una notizia di agenzia delle ore 19).

Lei ha parlato di una maggioranza che ha dato prova di chiara compattezza; io credo che lei stesse prendendo in giro gli italiani, o forse voleva fare una battuta ironica. Infatti, a fronte di questa maggioranza ieri così compatta, ricordo bene il suo pallore e il suo sguardo smarrito quando, 15 giorni fa, il suo disegno di legge, che io ritengo vergognoso per gli interessi del paese e della democrazia italiana, è sopravvissuto in quest'aula, dove ella dovrebbe contare su una maggioranza di 100 voti, per appena 2 voti. Credo che quella occasione di voto segreto — quella sì — sia stata la chiara dimostrazione di quali sentimenti attraversano questa maggioranza.

Ritengo che il voto di ieri sia preoccupante, così come questo decreto-legge, perché oltre a sottrarre frequenze all'azienda Europa 7 inventa un pluralismo dell'emittenza che dovrebbe essere certificato dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni con parametri ridicoli, quali la copertura potenziale di nuove reti digitali almeno per il 50 per cento della

popolazione (mentre noi poniamo, con i nostri ordini del giorno, il problema della qualità del segnale di digitale) o, peggio ancora, attraverso un'analisi delle tendenze in atto nel mercato. Io chiedo cosa voglia dire «tendenze in atto nel mercato»: quale è la garanzia di legalità, di un parametro misurabile, di una regola certa di questa definizione, tale da poterla inserire in un articolo di legge?

Inoltre, perché nel momento in cui si è redatto questo decreto-legge non si è risposto alla domanda del presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, Enzo Cheli, che in Commissione trasporti ha chiesto, nel caso verifica che l'Autorità deve compiere rispetto a quanto previsto nel decreto-legge dovesse dare un esito negativo, quali sanzioni si dovranno applicare? Ebbene, nessuna, perché questo è un gioco di furbi e furbetti, al di là di ogni legalità.

A questo punto, credo che la verità sia che, con questo decreto-legge e con le modalità di voto della questione di fiducia, è cambiato da ieri qualcosa nel paese, nel rapporto tra esso e questa maggioranza. Infatti, di fronte a un momento difficile, che oggettivamente...

PRESIDENTE. Onorevole Cialente, deve concludere.

MASSIMO CIALENTE. ...sta attraversando il paese, con gravi tensioni e preoccupazioni, l'onorevole Berlusconi ha gettato una maschera che nessuna chirurgia plastica riesce più a tenergli sul viso ed ha sprezzantemente dichiarato come oggi sino in fondo, in Italia, ogni scelta (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Signor Presidente, un autorevole editorialista oggi ci ricorda sulle pagine de *Il Corriere della Sera*, in risposta ad un nostro collega, che se il disegno di legge Frattini sul conflitto

di interessi fosse stato approvato definitivamente, non due anni e mezzo fa, ma qualche settimana fa, oggi il Presidente del Consiglio non avrebbe potuto porre la questione di fiducia sul decreto «salva Retequattro», dal momento che tale voto di fiducia sarebbe stato in palese contrasto con l'articolo 3, comma 1, di quel disegno di legge, che prevede, all'articolo 6, comma 8, proprio per questo pesanti sanzioni.

Ancora Paolo Mieli ci ricorda che è passato molto tempo da quando il *premier* aveva pubblicamente preso l'impegno di risolvere il conflitto di interessi. Aveva detto che l'avrebbe risolto in 100 giorni, ma da allora di giorni ne sono passati più di mille, quasi mille dall'inizio della legislatura, più di 850 da quando il disegno di legge Frattini è stato depositato in Parlamento, oltre 200 da quando la Camera dei deputati ha licenziato quel testo per la seconda volta, più di 130 da quando lo stesso è stato definitivamente approvato dalla Commissione affari costituzionali del Senato. Tuttavia, ancora non si intravede il traguardo: anzi, quel provvedimento è sparito dal calendario dei lavori del Senato. Oggi, *a posteriori*, possiamo capirne le ragioni.

Eppure, per questa maggioranza ci sono voluti solamente 129 giorni per approvare la legge Cirami, 93 giorni per approvare la legge sulle rogatorie internazionali e, 69 giorni per il lodo Schifani. L'ex direttore de *Il Corriere della Sera* definisce ancora la mancata approvazione del provvedimento sul conflitto di interessi una vera e propria indecenza.

Io sono convinto che l'indecenza stia continuando e si stia rafforzando e che quest'enorme conflitto di interessi sia davvero l'asse portante, l'idea, la leva che muove tutta l'attività del Governo di centrodestra, che però ormai ha svelato tutti gli inganni, ha tradito tutti gli impegni, ha messo in evidenza tutto il proprio fallimento e, tuttavia, continua a vendere qualche inganno e adesso anche a consigliare l'istigazione a delinquere, con le dichiarazioni rilasciate dal Presidente del Consiglio ieri. Siccome si vende il sogno di abbassare le tasse, ma si sa che le tasse non

potranno essere abbassate, si dice tranquillamente: evadete, perché tanto poi non mancherà il condono di turno che riuscirà a sanare questa evasione. Però non riuscirà a sanare, ancora una volta, la violazione dell'etica pubblica.

Vorrei dire, infine, al ministro Gasparri, che purtroppo non vedo più in aula...

ALESSIO BUTTI. È stato qui fino alle 3 stanotte!

ANDREA MARTELLA. ...che egli in questa vicenda fa proprio una figuraccia e che il suo nome di ministro, semmai verrà ricordato, verrà ricordato per essere stato il protagonista di una delle pagine più nere di questo periodo, per una legge che è stata rinviata dal Capo dello Stato, per una legge che non verrà mai approvata dalla Camera dei deputati e, oggi, per questo decreto-legge « truffa », che elude il messaggio del Presidente della Repubblica, aggira il senso della sentenza della Corte costituzionale e non tiene conto delle dichiarazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Si tratta di una legge che uccide la democrazia e il pluralismo e che affossa la libertà, regalando però contemporaneamente 163 milioni di euro all'azienda del Presidente Berlusconi. Un bel regalo certo, un regalo che i deputati della maggioranza di centrodestra, un po' obbligati e molto meno convinti, hanno fatto al Presidente del Consiglio che, del resto, ha chiuso la verifica — sempre che l'abbia aperta e sempre che l'abbia conclusa — ricattandoli ed anche un po' irridendoli. Oggi, con questo bel regalo, egli entra fino in fondo nella campagna elettorale, volendo mettere in gioco la propria persona, anche se ormai si è capito che gli italiani stanno scoprendo tutti questi inganni e che la fiducia nei suoi confronti si sta sempre più deteriorando. I nostri ordini del giorno sono importanti anche per questo, sono un segnale di civiltà contro questa arroganza e questa prepotenza. Sono queste le ragioni per cui chiediamo che l'Assemblea li approvi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, non ripeterò quanto già evidenziato durante l'illustrazione del mio ordine del giorno n. 9/4645/66, volto ad ottenere dal Governo almeno l'impegno a favorire i processi di razionalizzazione degli impianti sul territorio, al fine di tutelare la salute dei cittadini e il paesaggio. E che paesaggio, signor Presidente, dal momento che questo ordine del giorno richiama l'attenzione del Governo sulla stupenda regione della Valle d'Aosta ed è stato presentato da un deputato proveniente da una regione altrettanto bella, qual è quella delle Marche.

Ovviamente questo processo di decongestionamento e risanamento del territorio da brutti e nocivi impianti è favorito dall'avvento delle tecnologie digitali. Ebbene, con un po' di stupore nell'ascoltare i pareri espressi dal Governo sugli ordini del giorno, apprendo che, anche su questo mio ordine del giorno, è stato espresso un parere negativo. Sì, signori del Governo, ammetto il mio stupore e la mia incredulità, anche perché quello degli ordini del giorno è stato il solo strumento di confronto parlamentare che abbiamo avuto a disposizione, tutto ciò che ci è stato concesso in questa vicenda così importante. Per la verità, devo dire che forse noi deputati dell'opposizione non dobbiamo poi lamentarci più di tanto, perché in definitiva siamo stati forse più fortunati dei nostri colleghi della maggioranza, dal momento che noi almeno abbiamo potuto presentare ordini del giorno e intervenire su questi, mentre loro sono stati ridotti al silenzio totale, e su tutto.

Silenzio e mortificazione: è questa la condizione in cui si sta tentando di ridurre il Parlamento ed il confronto democratico che in esso viene esercitato.

Che dire, poi, delle dichiarazioni, ripetute anche ieri sera ai telegiornali, del ministro Gasparri, che francamente sono davvero un po' sconcertanti e stupefacenti? Ancora ieri sera, infatti, il ministro

ribadiva il concetto per cui la posizione della questione di fiducia è un fatto tecnico e il Governo Prodi l'ha utilizzata ben più di quanto stia attualmente facendo il Governo Berlusconi.

Non solo, dunque, si nega il vero obiettivo del ricorso alla fiducia, non solo la si pone su un decreto-legge costruito su misura per difendere gli interessi del Presidente del Consiglio, come è stato ampiamente evidenziato e dimostrato nel corso della discussione (anche riportando dati dai quali emerge la convenienza economica che sta maturando anche in queste ore), ma si tira in ballo il raffronto con le questioni di fiducia poste dal Governo Prodi sotto il punto di vista quantitativo, omettendo, tuttavia, il contesto nel quale tale esecutivo era costretto a ricorrere alla fiducia su una quantità enorme di decreti-legge, che si protraevano da anni e che dovevano essere convertiti. Ciò dal momento che l'intervenuta sentenza della Corte costituzionale ne impediva la reiterazione.

Si trattava di ben altro contesto, dunque, ed il tentativo furbesco di operare un raffronto tra due contesti così diversi è davvero miserevole e puerile.

PRESIDENTE. Onorevole Gasperoni, la invito a concludere.

PIETRO GASPERONI. Concludo, signor Presidente.

Altri esponenti della maggioranza hanno tentato di accreditare l'idea che il presente decreto-legge traduca la volontà espressa dal Presidente della Repubblica, con il rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri. In conclusione, tuttavia, vorrei dire solo che, con questo decreto « salva-Retequattro », si salva certamente tale rete, ma sappiate che i cittadini, ingannati da tutte le vostre false promesse, vi puniranno severamente, e ciò sarà il loro giusto compenso rispetto alle tante illusioni che avevate sparso a piene mani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, è incredibile come il Governo rifiuti anche un minimo di confronto — direi una sorta di confronto *a latere* — sugli ordini del giorno presentati, non accettando neanche il mio ordine del giorno n. 9/4645/62, ragionevole e certamente non rivoluzionario. Ma è quanto passa il convento, ed è con questo che ci dobbiamo confrontare.

Ieri notte, intervenendo nell'illustrazione degli ordini del giorno, ho domandato ai colleghi della maggioranza come fosse possibile accettare l'imposizione del voto di fiducia su un provvedimento che riguarda palesemente l'azienda del Presidente del Consiglio, i suoi interessi economici e la libertà di informazione.

Noi vi stiamo dicendo che non è possibile, e ve lo diremo ancora, utilizzando tutto il tempo che abbiamo a disposizione in questa Assemblea, ricorrendo anche a strumenti estremi ed inusuali, quali appunto l'ostruzionismo. Continueremo a dirlo ancora anche nel paese, convinti come siamo di trovare interlocutori attenti non solo in quei pericolosi comunisti di cui parla spesso il Presidente del Consiglio, ma anche nell'opinione pubblica moderata, in quella parte di opinione pubblica autenticamente liberale che vive questi passaggi come una vera e propria, autentica prepotenza.

Stupisce che esponenti moderati della coalizione — penso ai colleghi dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro ed allo stesso gruppo di Alleanza nazionale, partito radicato sul territorio — non abbiano niente da dire, subiscano in silenzio e non percepiscano l'insofferenza che cresce nel paese.

Ritenete forse sufficiente che i vostri *leader* rilascino, ogni tanto, qualche dichiarazione sopra le righe, qualche dichiarazione da mettere a disposizione dei militanti, degli elettori, per tacitarne gli umori? Io credo che ciò non sia sufficiente, cari colleghi, quando sono in gioco valori fondanti di ogni democrazia. Quello del-

l'informazione è un argomento delicato — lo sapete come e meglio di me — che va affrontato con cura, con cautela, in quanto investe direttamente il tema della democrazia. Ma questa considerazione, vera in sé, assume un significato diverso e più pregnante in un paese come il nostro, l'Italia, in cui il Presidente del Consiglio assomma in sé, direttamente od indirettamente, una potenza mediatica sconosciuta nelle altre democrazie occidentali.

Non solo Berlusconi è proprietario di tre reti Mediaset, non solo egli controlla le tre reti RAI, non solo la famiglia del *premier* è proprietaria di quotidiani e periodici, ma ha il controllo anche della stragrande maggioranza delle risorse pubblicitarie disponibili: controlla, in sostanza, la benzina che è in grado di accendere, di far girare e di spegnere il motore dell'informazione!

Colleghi, non è un caso — e vi inviterei a riflettere su ciò — che l'unico messaggio alle Camere del Presidente della Repubblica abbia riguardato il tema dell'informazione, del pluralismo dell'informazione come sale della democrazia. Nelle moderne democrazie, il tema dell'informazione è forse quello che, più di altri, fa la differenza...

PRESIDENTE. Onorevole Fluvi...

ALBERTO FLUVI. ...e che qualifica il concetto stesso di democrazia. Esso fa la differenza perché orienta le scelte ed il consenso; fa la differenza perché è mezzo per la formazione delle coscienze.

Concludo dicendo che solo attraverso un confronto libero delle idee si forma la coscienza critica dei cittadini. Ecco perché, approvando questo provvedimento, vi assumete una grande responsabilità, in Parlamento e di fronte al paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sfugge a

nessuno, credo, che un decreto-legge approvato sulla base di un voto di fiducia di certo non favorisce la discussione necessaria — comunque necessaria — per sanare quel *vulnus* costituzionale che ha indotto il Quirinale a rinviare la legge Gasparri alle Camere. Anzi, a ben guardare, un'approvazione siffatta suona come un *de profundis* per la legge Gasparri e per qualsiasi nuova versione emendata della stessa. Infatti, una volta garantito che Retequattro continuerà le sue trasmissioni in chiaro, alla fine, chi si è visto, si è visto! Questo almeno fino alle elezioni: i conti, soprattutto quelli all'interno della maggioranza, si faranno, in ogni caso, dopo di esse.

Il risultato è che resta insoddisfatta la necessità di offrire una risposta al giudicato costituzionale che ci chiede una legge che riporti il pluralismo nel sistema televisivo. Colleghi, il settore televisivo presenta, in Italia, caratteri strutturali non riscontrabili in nessun altro paese. Oltre il 90 per cento dell'*audience* è raccolto dai primi due gruppi — più che in qualsiasi altro paese europeo —, ciascuno dei quali vanta tre reti. Inoltre, l'attuale maggioranza di Governo controlla direttamente, attraverso la proprietà, o indirettamente, attraverso l'influenza politica sulla televisione pubblica, tutte le principali reti nazionali. In queste condizioni, la difesa del pluralismo nel settore televisivo non può che affidarsi a due strumenti complementari e necessari. Il primo è stato richiamato dal Presidente Ciampi nel suo messaggio alle Camere ed è di natura regolatoria, ossia passa attraverso la difesa del ruolo di servizio pubblico della RAI, che non può essere organo di una sola parte politica, e l'utilizzo di regole e di controlli che devono riguardare l'insieme dei canali, pubblici e privati, poiché, dall'equilibrio di tutti questi, dipende l'effettivo pluralismo dell'informazione.

Il secondo fronte è rappresentato dalla promozione della concorrenza nel settore televisivo. Questo richiede di mettere mano agli assetti strutturali oggi così concentrati. Fino a quando vi saranno due gruppi multicanale ciascuno dotato di tre

reti, le prospettive per nuovi operatori che vogliano imporsi al pubblico sono minime, come testimonia la storia di Telemontecarlo e di La7.

A più riprese, il ministro delle comunicazioni, onorevole Gasparri, ha sostenuto che gli attuali assetti concentrati sono destinati a cambiare con l'avvio della televisione digitale, che consentirà di trasmettere molte decine di canali nazionali. In realtà, la concentrazione non è dovuta alla scarsa disponibilità dei canali, ma alle dinamiche di competizione tra le reti che determinano pochi grandi vincitori. In tutti i paesi, esistono numerosi canali nazionali, ma gran parte dell'*audience* è raccolta da un numero molto limitato di reti e la ragione è legata alla natura della competizione nel settore televisivo. Il circuito virtuoso che promuove il successo di una rete è fatto di alti costi e di alti ricavi e questo porta a concentrare gran parte delle risorse in poche reti, lasciando ai concorrenti una quota minore di proventi pubblicitari con cui non è possibile finanziare un palinsesto di successo. L'esistenza di gruppi multicanale peggiora ulteriormente le prospettive per i concorrenti più piccoli. Quindi, anche nell'era della televisione digitale, le grandi reti generaliste manterranno un ruolo chiave, mentre i nuovi canali potranno ambire tutt'al più a nicchie minoritarie di telespettatori.

Questo è lo scenario che si sta prospettando negli Stati Uniti, dove la discesa dell'*audience* dei grandi *network* (oggi attorno al 50 per cento) si accompagna alla presenza di un numero molto elevato di canali, ciascuno dei quali raccoglie frazioni, piccole, minime, di telespettatori.

Nella prospettiva del pluralismo, l'unico modo per assicurare un numero sufficiente di canali indipendenti risiede nella limitazione del numero delle licenze per ciascun gruppo. Con una licenza per gruppo potremo, in prospettiva, arrivare a 5 o 6 operatori diversi; con due licenze per gruppo, potremo almeno aspirare ad un mercato con tre diversi operatori.

In questa prospettiva, anche la presenza di una televisione pubblica con tre reti andrebbe messa in discussione. I con-

tenuti e le funzioni che si rifanno effettivamente alla finalità di servizio pubblico possono essere ampiamente coperti, come accade in altri paesi, da una sola rete, mentre le altre reti pubbliche, così come una parte di quelle di Mediaset, potrebbero essere privatizzate, cedute a nuovi operatori. Solo in questa prospettiva sarebbe accettabile allentare i vincoli di partecipazione tra gruppi televisivi e carta stampata, per fare emergere nuovi gruppi editoriali che sviluppino un'attività multimediale.

Il fatto è che il principale obiettivo della legge Gasparri, quello di rispondere alla fondamentale esigenza di pluralismo e di imparzialità dell'informazione, resta un obiettivo da raggiungere. Da qui nascono gli ordini del giorno che abbiamo proposto per cercare di sottolineare quest'esigenza e per rendere chiara e nota al paese un'esigenza fondamentale, nonché anche allo scopo di sanare quella che rimane, a nostro modo di vedere, una vera e propria indecenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, sono giornate lunghe e sicuramente sarebbe meglio che le stesse (dirò successivamente perché ciò non è possibile) fossero spese dal Parlamento per affrontare i pressanti problemi che attanagliano la società italiana, *in primis* quello dei conti pubblici ed il loro rapido smottamento per previsioni e scelte sbagliate del Governo che già, in moltissime occasioni, abbiamo avuto modo di denunciare.

A questo proposito, è semplicemente ridicolo quanto è stato affermato ieri dal *premier* sulla riduzione delle tasse, che naturalmente è prevista, come molte volte succede per i provvedimenti annunciati dal *premier*, per un futuro più o meno prossimo, magari per un breve periodo, magari giusto a cavallo di qualche elezione.

Ho utilizzato l'aggettivo « ridicolo », perché non voglio pensare, invece, ad un

progetto teso a smantellare lo Stato sociale, perché delle due l'una: o si mantiene un adeguato gettito fiscale, abbassando le tasse con una progressiva riduzione delle aree di privilegio, di evasione e di elusione, o si devono tagliare i servizi nei confronti dei cittadini (sanità, scuola, trasporti e pensioni), trasformando radicalmente l'organizzazione sociale, introducendo la logica del più forte e dell'elargizione caritatevole.

Purtroppo, però — e così il ridicolo si trasforma in dramma — la logica che emerge anche da questo decreto è proprio questa: sono Presidente del Consiglio, ho potere e allora difendo quanto è mio, a prescindere dagli interessi generali. È evidente che una logica siffatta può avere successo solo in un clima di intimidazione, a cui per fortuna qualcuno anche nella maggioranza inizia a rispondere con una palese insofferenza.

Dicevo all'inizio che sarebbe meglio poter utilizzare questo tempo per discutere dei tanti problemi che, anche grazie agli errori del Governo, affliggono gli italiani, ma è evidente che, quando vengono messi in discussione i principi di democrazia, i principi di libertà, tra i quali la libertà dell'informazione è un cardine fondamentale, quando vengono disattese le indicazioni delle più alte istituzioni dello Stato, quando — non per la prima volta — la politica viene piegata agli interessi di chi è potente, è necessaria una risposta altrettanto forte e decisa, proprio la risposta che l'opposizione sta dando in queste ore con grande decisione.

La logica di potere e di prevaricazione è confermata anche dal giudizio negativo sul mio ordine del giorno n. 9/4645/21, che parte proprio dalla genesi del decreto-legge emanato a seguito del messaggio presidenziale e della sentenza della Corte costituzionale, entrambi tesi a garantire un vero pluralismo nell'informazione. Peccato che questi autorevoli provvedimenti delle più alte istituzioni dello Stato siano stati completamente disattesi, prima con la legge Gasparri e oggi con questo dannoso decreto. Dannoso non solo per il pluralismo dell'informazione — già molti colleghi

hanno avuto modo di evidenziarlo con nettezza —, ma per tutto il sistema radio-televisivo nazionale. Anche su questo, probabilmente, ci sarebbe da fare una riflessione profonda.

Si parla della difesa di mille posti di lavoro, ma non si tiene conto di quello che doveva essere il processo di transizione, già previsto nella sentenza della Corte costituzionale e completamente disatteso, e non si considera quanti sarebbero, se si facesse un lavoro serio sulle nuove tecnologie, gli sviluppi possibili per l'occupazione. Per tutelare gli interessi immediati di un'azienda, si penalizza nella sostanza la possibilità di sviluppo di un settore importantissimo. Il limite del 50 per cento di copertura della popolazione stravolge le regole attuali per il riconoscimento di operatore nazionale e, al tempo stesso, non garantisce che i cittadini possano realmente accedere al servizio.

Il mio ordine del giorno vuole superare questa *impasse* e, naturalmente, il parere contrario su di esso ribadisce ancora una volta quella logica dell'arroganza e della difesa degli interessi propri che ho sottolineato all'inizio del mio intervento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chianale. Ne ha facoltà.

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, colleghi, il parere contrario del Governo nell'ordine del giorno n. 9/4645/50 del collega Cazzaro, da me sottoscritto, costituisce la prova documentata della originale ed innovativa posizione che la maggioranza sta assumendo su questo tema e attuando con questo decreto-legge. È il paradosso che caratterizza un po' tutta l'azione del Governo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 12,05*)

MAURO CHIANALE. Una volta era il gruppo Fininvest che invocava il plurali-

smo per farsi spazio nel mercato televisivo, oggi che di spazi ne ha fin troppi, compresi quelli pubblici, preferisce l'involuzione.

Questo decreto si segnala per il suo nucleo centrale, che è quello di assicurare il mantenimento dell'assetto radiotelevisivo attuale, anziché provvedere ad introdurre una normativa idonea a consentire l'ingresso di nuovi soggetti. Gli editori, per bocca della FIEG e del presidente della federazione editori Luca Cordero di Montezemolo, hanno sparato a zero su questo decreto.

L'espediente a cui si ricorre è un po' grottesco: identificare un mercato rilevante di proporzioni enormi; le quote cui ciascun operatore può attingere sono altissime e, quindi, prosciugano tutte le risorse che vi possono essere sul mercato, impedendo che soggetti terzi possano entrarvi.

La gravità sta proprio in questo perverso meccanismo. Mi spiego: se i tetti vengono fissati su un mercato così largo, sarà difficile, ad esempio, che gli editori della carta stampata non siano penalizzati. Con questo scherzo, in sostanza, viene preclusa ogni forma di pluralismo a favore degli interessi di parte. Il caso di scuola sul conflitto di interessi dimostra come la democrazia possa soccombere con questo decreto-legge.

Il Governo è presieduto da un imprenditore oligopolista nel campo radiotelevisivo e con questo provvedimento si vuole elevare quasi alla dignità di crisma legislativo il conflitto di interessi. Questo conflitto è contro l'interesse dei più, è contro l'interesse degli italiani.

Certo, vi preoccupate di dare una risposta agli italiani che aspettano di comprare il *decoder* a prezzi accessibili, ma quanti sono?

Quando, prima della rivoluzione francese, tutta la nobiltà viveva nella edulcorata Versailles e pensava convinta che il mondo vero fosse quello (qui faccio riferimento al mondo virtuale che immaginate o conoscete, quello dei *decoder*, per capirci), da quel mondo dorato, alla disperazione del popolo che chiedeva il pane che

non c'era, si rispondeva, per voce di Maria Antonietta, « date loro delle *brioche* ». Agli italiani che chiedono lavoro, sostegno alle politiche della casa e della famiglia e sicurezza noi daremo i *decoder*.

Non potete continuare a stare fuori dal mondo, perché il mondo non vi riconosce più. Volete mettere metaforicamente la testa sul ceppo: fatelo, ma il « tanto peggio, tanto meglio » non appartiene alla nostra cultura, anche perché ogni vostra azione e, anzi, ogni vostra non azione sui temi economici, sul carovita, sulle crisi industriali si ripercuote sugli italiani, che pagano duramente le vostre inettitudini.

Chi non arriva a fine mese, chi è senza stipendio da mesi, come i dipendenti dello stabilimento Finmek della mia città, non pensa al *decoder*. Al « va tutto bene, madama la marchesa » non ci crede più nessuno. La propaganda sulla potenza interna è divenuta quasi ridicola e si sta ritorcendo contro di voi. Il voto di fiducia è una debolezza che vi costerà cara, se il vostro obiettivo è creare una gabbia mediatica da quarto potere per far apparire quello che non è.

Chiudetevi nella vostra Versailles e aspettate, ma mi rivolgo a chi tra di voi ragiona con la propria testa (ve ne sono tanti e vi sono tante persone per bene): ribellatevi prima che la vostra testa cada definitivamente. Avrete il conforto di Fede, ma per il vostro bene materiale, al di là della politica, e per il bene generale degli italiani rimandate a mai questo momento, non approvando questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

Nel sessantesimo anniversario del bombardamento dell'abbazia di Montecassino
(ore 12,08).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, consentitemi una parentesi in questa maratona che ha impegnato molti di noi per tutta la notte.

Vorrei cogliere l'occasione della presenza oggi in tribuna dell'abate di Montecassino, sua eccellenza Bernardo D'Ono-

rio, e del sindaco della città di Cassino, Bruno Scittarelli (*Applausi*), per richiamare l'attenzione dell'Assemblea su una ricorrenza che commemoriamo proprio in questi giorni.

Domenica 15 febbraio è ricorso, infatti, il sessantesimo anniversario del bombardamento che ha portato alla distruzione, nel corso del secondo conflitto mondiale, dell'antichissimo archicenobio. Come ho già avuto modo di dire proprio a Montecassino, il ricordo della distruzione di Montecassino invita tutti noi a riflettere sul concetto cardine della spiritualità benedettina: quello della pace. La parola *PAX* è infatti scolpita all'entrata del venerando monastero e, accogliendo i pellegrini, ricorda loro ciò che san Benedetto afferma nel prologo della *Regola*: « Se vuoi avere perpetua vita, cerca la pace e seguila ».

« È necessario apprendere dalla storia una fondamentale lezione di vita e di convivenza: il diritto della forza distrugge, mentre la forza del diritto costruisce ». Così si esprese, su quel tragico evento, il Sommo Pontefice Giovanni Paolo II, in un suo messaggio personale all'abate D'Onorio.

Queste parole riassumono davvero il significato di questo odierno ricordo che formulo a nome dell'intera Camera dei deputati, perché certe pagine della nostra storia vanno ricordate, anche se tutti noi speriamo di non doverle rivivere (*Generali applausi*).

GIANNI LETTA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIANNI LETTA, *Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo molto volentieri a nome del Governo nella sua celebrazione fatta con tanta sobrietà, ma con così penetrante significato. Montecassino è un faro di civiltà e non soltanto di spiritualità cristiana.

Pertanto, celebrare la sua quarta ricostruzione, perché quattro volte è rinata, tanto che il suo motto è « *succisa virescit* », mi sembra un atto doveroso e di ottimo auspicio per l'Italia e l'Europa degli anni a venire.

Mi fa doppiamente piacere poterlo fare perché due sono stati gli apostoli della ricostruzione di Montecassino dopo il bombardamento di sessanta anni fa. Un abate coraggioso e dotato di una forza di volontà straordinaria, Ildefonso Rea, che era già stato abate benedettino della Badia di Cava da qui andò, subito dopo la guerra, a Montecassino, facendo della ricostruzione la missione della sua vita. Coniò, nel momento in cui adottò il programma della ricostruzione, un motto: « Dov'era, com'era », che è stato il programma della ricostruzione perché l'abbazia è stata ricostruita lì dove era e come era, in tutto identica al monumento che era stato distrutto.

L'altro è il presidente del comitato nazionale per la ricostruzione di Montecassino, un comitato al quale diedero vita le più illustri personalità della politica, della amministrazione, dell'economia e della scienza italiane in quegli anni e che ebbe un presidente di giunta esecutiva particolarmente attivo, cui si deve gran parte dell'opera di ricostruzione e della raccolta dei fondi. È il nonno del vostro vicesegretario generale, si chiamava come lui Guido Letta, ed è stato, assieme all'abate Ildefonso Rea, l'artefice vero della ricostruzione che oggi celebriamo (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ringrazio il dottor Letta ed i colleghi per questo momento di ricordo.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645 (ore 12,12).

**(Ripresa esame ordini del giorno
— A.C. 4645)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Coluccini. Ne ha facoltà.

MARGHERITA COLUCCINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sono particolarmente sorpresa della contrarietà espressa dal Governo nei riguardi del mio ordine del giorno n. 9/4645/54. In esso è racchiusa un'istanza di trasparenza e di correttezza che, mi rendo conto, il Governo non è in condizione di poter garantire in quanto tutto ripiegato ed intento a coltivare, a qualunque prezzo, il campo sterminato degli interessi, del potere e della ricchezza del Presidente del Consiglio dei ministri.

Cosa si chiedeva? Di fatto, una relazione trimestrale che desse conto all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ed al Parlamento dell'esito delle verifiche tese ad accertare che la qualità dei segnali televisivi in tecnica digitale corrispondano a standard accettabili. Qualità buona, si dice, e non è un'aspirazione, ma un termine tecnico cui si fa riferimento.

Questo, appunto, è quanto il Governo ha respinto. In tale maniera ha respinto, di fatto, il principio in base al quale garantire e verificare la buona ricezione del segnale vuol dire garantire la prerogativa ed il diritto all'informazione. In tal senso la tecnologia è strumento prezioso ed utile alla formazione di conoscenza e consapevolezza.

Le contraddizioni del decreto-legge in esame sono veramente incredibili, come sono incredibili gli artifici linguistici con cui nascondete la precisa volontà di consolidare la situazione di duopolio esistente non risolvendo il deficit di pluralismo che pure era il cuore delle osservazioni avanzate dal Presidente della Repubblica. Con tali artifici linguistici e politici parlate di copertura del territorio nazionale e non vi ponete neanche il problema se la popolazione sia effettivamente raggiunta dal segnale stesso.

La vostra aspirazione al pluralismo, quindi, è evidentemente ambigua, miope, del tutto inadeguata. Quello in esame, infatti, dal nostro punto di vista è un provvedimento contro la libertà di informazione, contro le imprese editoriali, contro le TV locali, contro ogni buon senso, logica ed etica politica. Mette fuori dal

mercato i concorrenti e forza le regole democratiche a beneficio di una supremazia mediatica, di parte e discriminante.

Ministro Gasparri — non lo vedo in aula, ma forse mi sta ascoltando — lei che sta facendo scudo con il suo corpo alla bramosia, alla prepotenza ed allo strapotere dell'imprenditore prestato alla politica, proprietario unico anche dell'agire politico della maggioranza, si sta chiedendo, in queste ore, che sarà del disegno di legge che porta la sua firma? È proprio certo che sarà ancora nell'agenda politica del Governo o che, invece, incassato il risultato e stretto tra le maglie pericolose di una verifica finta e, forse, fintamente conclusa, il Presidente del Consiglio non decida di soprassedere, rinviare, regolare i conti con la sua maggioranza ad elezioni avvenute?

Si ponga qualche dubbio, signor ministro, e rifletta se vale davvero la pena dare nome e faccia ad una legge brutta, inefficace e non utile al paese. Il nostro è un paese davvero grande, generoso, comprensivo ed è costretto ad ascoltare l'elogio all'immoralità che il vostro leader non rinuncia a fare ogni qual volta se ne presenti l'occasione. È una vera e propria sagra nazionale dell'indecenza!

Chiedo all'Assemblea di votare a favore del mio ordine del giorno non soltanto perché residuale strumento nelle nostre mani, ma soprattutto perché va dato un segnale, va offerta un'alternativa al paese. Mi riferisco ad una diversa possibilità che trova nella nostra indignazione, nella nostra non rassegnazione, la sponda su cui appoggiare la propria legittima domanda di futuro e di libertà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

ALDO PREDA. Signor Presidente, il Governo non ha accettato l'ordine del giorno a mia prima firma. E pensare che chiedevo al Governo due impegni molto limitati! Innanzitutto, chiedevo al Governo

di inviare al Parlamento una relazione sullo stato di distribuzione degli impianti sul territorio. In secondo luogo, chiedevo che il Governo si impegnasse a favorire e sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione degli impianti sul territorio anche per salvaguardare la salute della popolazione e tutelare il nostro paesaggio. Si tratta di due impegni molto limitati, ma il Governo è contrario.

Chiedo all'Assemblea l'espressione del voto su questo ordine del giorno, perché, qualora venisse approvato, esso avrebbe alcune finalità, anche queste molto, molto limitate. In primo luogo, quella di riaprire uno spazio, piccolo, limitato su questa legge. In secondo luogo, quella di ridare una funzione a questo Parlamento, che viene sempre più espropriato delle proprie competenze. In terzo luogo, quella di dare forza al pluralismo dell'informazione, affinché sia un pluralismo reale, vero e non stabilito per legge. In quarto luogo, quella di gridare che restano i valori del pluralismo dell'informazione, che restano i valori stabiliti dalla nostra Carta costituzionale.

Credo che voi abbiate fatto una forzatura, chiedendo la fiducia su un provvedimento che tutela gli interessi del Presidente del Consiglio. Ma avete fatto anche un'altra forzatura, aggirando la sentenza della Corte costituzionale, attraverso una serie di disposizioni fantasiose, creative e contraddittorie. Non avete voluto sorprese, perché questa maggioranza non è compatta e coesa nel voto segreto, perché questo è sempre a rischio. Il rischio è quello che i parlamentari si lascino condurre al voto dalla loro coscienza e non più dagli interessi e dagli ordini del Presidente del Consiglio. Un Presidente del Consiglio, che non ne può più della magistratura, della Corte costituzionale e che vede come sovrastruttura anche questo Parlamento.

Infatti, alla fine il problema è che continua il conflitto di interessi, l'usurpazione e la deroga continua dai valori della nostra Carta costituzionale. Il programma vuoto legislativo sul conflitto di interessi, presente nel Governo, non è un

fatto normale. Non costituisce un'opzione come tante, con conseguenze variabili ma legittime. Il conflitto di interessi, specialmente quando si verifica al livello del Presidente del Consiglio, è un fatto che, di per sé, genera conseguenze anormali, illegittime. Esso condiziona, di fatto, tutta la dinamica del Governo, i programmi e le azioni del Governo. Rischia di influenzare, come di fatto sta facendo, anche questo Parlamento, privilegiando i percorsi che lo convogliano verso sponde congeniali al dispiegarsi degli interessi del portatore del conflitto di interessi.

Potere economico — grande! —, potere personale — grande! — e potere politico, mescolati e mischiati fra di loro, nelle stesse mani: il Presidente del Consiglio, che è anche capo dell'azienda e che adotta un decreto-legge, volto a salvaguardare la sua azienda. Questa è la combinazione che rischia di essere dirompente, autofunzionante, ad effetto calamita, capace di autonomia e ripetuta attrazione di altre risorse. Questo è il grande pericolo che stiamo correndo.

Ecco dunque la spiegazione dei nostri appelli, anche in sede di esame degli ordini del giorno, perché, pur nella limitatezza degli ordini del giorno che abbiamo presentato, vi sia la disponibilità ad aprire, in questo Parlamento — che è stato privato di una delle sue funzioni essenziali, attraverso il voto di fiducia su questo provvedimento —, piccoli spazi alla discussione. Spazi piccoli, dopo questo provvedimento, ma questa rimane la funzione di un Parlamento, che non vuole essere espropriato delle proprie funzioni (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. L'ordine del giorno n. 9/4645/79, che reca la mia prima firma e quella del collega Nannicini, impegna il Governo a favorire e sostenere iniziative di razionalizzazione della diffusione degli impianti sul territorio per due motivi. In

primo luogo, nell'interesse prioritario della salvaguardia della salute delle popolazioni; in secondo luogo, nell'interesse della tutela del paesaggio. Inoltre, questo ordine del giorno impegna il Governo ad inviare una relazione bimestrale al Parlamento sullo stato di distribuzione sul territorio degli impianti di trasmissione radiotelevisiva, con particolare riguardo ad un territorio regionale, che non è quello di mia provenienza, ma del quale, con grande piacere, in questa occasione, rappresento le istanze: la Campania.

Devo, purtroppo, constatare che di questi contenuti (salute delle popolazioni e tutela del paesaggio relativamente alla diffusione degli impianti di trasmissione radiotelevisiva) al Governo poco importa, per non dire nulla. Il Governo non ha accettato l'ordine del giorno da me presentato e lo capisco, perché altro è il problema. Per tale motivo, il Governo è sfuggito, con riferimento al decreto-legge n. 302 del 2003, ad un serio dibattito parlamentare.

Il Governo, attraverso i suoi autorevoli esponenti, ha rilasciato in questi giorni dichiarazioni tese a spiegare al nostro paese che la questione di fiducia è stata posta sul provvedimento in esame per motivi (è il vero motivo), di «ingorgo parlamentare», mi scusi il termine, per il troppo lavoro, per i troppi provvedimenti in esame (la fiducia è un mezzo per velocizzare l'iter parlamentare), e, come è stato detto da un collega molto fedele al Presidente del Consiglio, per non recare ulteriori dispiaceri alla famiglia del Presidente Berlusconi.

Vorrei dire sommessamente, relativamente ai dispiaceri familiari, che ognuno ha i suoi. Non dico che, forse, quelli del Presidente del Consiglio siano meno seri di quelli di tanta altra gente, ma so per certo che quelli di molte famiglie italiane sono sicuramente pesantissimi in questo momento.

Per quanto riguarda la giustificazione addotta della velocizzazione dell'iter parlamentare, questa straordinaria capacità e

prova di efficienza del Governo è semplicemente ridicola ed umiliante per tutti i colleghi di quest'Assemblea.

I colleghi della maggioranza se ne rendono conto? Quella della velocizzazione, della premura, dell'efficienza, sono giustificazioni che sono state utilizzate anche in sede di approvazione della legge finanziaria, mentre per le questioni importanti e determinanti per il paese non vi è mai tempo!

Il Governo chiude il confronto e lo spaccia per efficienza propria e del Parlamento; un'efficienza, però, intermittente: alcune volte, come affermato in più di un'occasione dal Presidente del Consiglio, questo Parlamento non fa nulla, è una palla al piede ed un organismo lento, mentre, altre volte, ha troppo da fare. Credo, allora, che quest'intermittenza sia dovuta ai provvedimenti che più piacciono o meno piacciono al Capo del Governo.

Quanto tempo questo Parlamento ha dedicato alla risoluzione dei problemi economici, materiali e personali del Presidente Berlusconi? Credo che, con la vicenda del decreto-legge in esame, il problema del conflitto di interessi non sia più occultabile o camuffabile agli occhi del paese e, purtroppo, a quelli dell'Europa e del mondo.

È un decreto-legge che non risponde all'esigenza di pluralismo del sistema informativo tante volte dichiarata dagli stessi esponenti del Governo. Altro che paladini della democrazia e del libero mercato! Avete avuto una sola preoccupazione: aggirare, superare le istituzioni di garanzia del nostro paese: la Presidenza della Repubblica e la Corte costituzionale, con una specie di gioco magico, il SIC, spacciando all'opinione pubblica un nuovo e altrettanto finto pluralismo, in nome della tecnologia digitale.

Non si tratta, però, solo di un problema di tecnologia, come hanno affermato anche altri colleghi. Vi è anche un problema che riguarda la qualità del segnale. Non basta parlare di *decoder*. A tali problemi si rifà l'ordine del giorno da me presentato con riferimento al quale sono intervenuta per dichiarazione di voto. Se questo Go-

verno fosse saggio e prudente farebbe bene a rivedere il suo parere negativo sul medesimo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buffo. Ne ha facoltà.

GLORIA BUFFO. Signor Presidente, il più importante dei fratelli Marx, mi riferisco a Groucho Marx e non a Karl Marx (lo dico per rassicurare i deputati del gruppo della Lega e di Forza Italia che vedono comunisti dappertutto), affermava: considero la televisione uno strumento per acculturarsi. Quando qualcuno l'accende, cambio stanza ed inizio a leggere un libro.

Eduardo De Filippo, ad un giornalista che gli chiedeva cosa pensasse della televisione, rispose: « Preferisco il frigorifero ». Invitandoci con ironia tagliente a guardare ad altri mezzi — il libro — e a considerarla un elettrodomestico tra gli altri, entrambi questi personaggi ci ricordavano in fondo quanto la televisione fosse potente. La televisione ha fatto paura e ha fatto sempre molta gola; è stata straordinaria e può essere tremenda. Non a caso, quando vi è un colpo di Stato, la prima cosa che si corre ad occupare sono gli studi televisivi.

Nei decenni in cui la potenza del mezzo cresceva, imparavamo anche dai maestri del pensiero contemporaneo che la democrazia non consiste solo nell'esercizio del voto, ma che esistono le precondizioni della democrazia, nel senso che il diritto al lavoro, alla salute, all'istruzione, all'informazione, rendono effettivo o meno l'esercizio pieno dei diritti democratici, che costituiscono anche poteri del cittadino. Inoltre, abbiamo sempre imparato che la democrazia, che abbiamo conosciuto anche nei momenti migliori, è incompiuta. Infatti, per la legge abbiamo tutti gli stessi diritti, ma è chiaro che chi possiede una televisione è più potente degli altri e che non tutti possono possedere una televisione in quanto, per farlo, occorrono grandissime risorse.

Realizzare, anche se con fatica, un giornale è stato possibile anche per chi

non aveva grande potere (forze sociali, gruppi di cittadini, partiti). Tuttavia, creare una televisione non è mai stato come creare un giornale; infatti, non è stato alla portata di un sindacato o di un partito, di chi non stava dalla parte dei forti. Ebbene, anche all'interno di tale disparità, che rende incompiute le nostre democrazie, in quanto chi ha i mezzi per fare televisione ha un potere enormemente superiore a chi tali mezzi non ha, sono stati comunque stabiliti dei limiti.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA
(ore 12,30)**

GLORIA BUFFO. Affinché una sola persona o un solo gruppo non disponesse di troppo potere televisivo, sono state emanate leggi e individuati limiti, si sono messe al lavoro Autorità antitrust. Tutto ciò è un bene ma, in Italia, non è valso !

All'epoca del Governo Craxi, abbiamo assistito a decreti e a leggi *ad personam*, poi alla legge Mammi del 1990, che costò le dimissioni di diversi ministri in dissenso rispetto a quella scelta. Si trattava di una legge fatta apposta per consentire ad una persona — oggi Presidente del Consiglio — di detenere tre reti televisive in chiaro. Oggi vi è la legge Gasparri che non individua limiti, nel senso che definisce un recinto, nell'ambito del quale definire tali limiti, che è pari al globo terracqueo e, adesso, siamo di fronte ad un decreto-legge anticostituzionale, votato attraverso la fiducia strozzando la maggioranza parlamentare. Tra l'altro, questa non sarà l'ultima mossa del genere, in quanto già si minaccia di mettere mano alla legge sulla *par condicio*.

In definitiva, ritengo — e sono partita, non a caso, da due liberissimi pensatori — che in Italia si viva un paradosso che non ha pari. Se foste veramente coerenti, nominereste — noi, ovviamente, vi impediremo di farlo — Presidente della Repubblica Fedele Confalonieri, Presidente del Consiglio Emilio Fede e Berlusconi imperatore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reduzzi. Ne ha facoltà.

GIULIANA REDUZZI. Signor Presidente, desidero innanzitutto ringraziare la Presidenza per avermi concesso di intervenire nuovamente su questo provvedimento. Utilizzerò il tempo a mia disposizione per rispondere ad un interrogativo che gli italiani ci stanno ponendo. Ci sentiamo chiedere: perché quest'atteggiamento ostruzionistico? Qual è il motivo di una reazione tanto dura dell'opposizione? Non certamente per mania di protagonismo e neppure per sterile masochismo. Siamo contrari al provvedimento in esame perché siamo molto preoccupati per la sorte del nostro paese. Siamo preoccupati perché l'attuale Governo ha scelto, ancora una volta, di ricorrere ad un voto di fiducia quando ha al suo attivo una maggioranza numerica tanto forte che gli consentirebbe di approvare senza timore tutto quello che vuole. L'imposizione del voto di fiducia denuncia che la maggioranza è in difficoltà, che non è coesa, che non è in grado di garantire il sostegno alle proposte governative e che non ha capacità di governo. Vincendo le elezioni ha acquisito il diritto-dovere di governare, ma non è all'altezza di questo compito e il paese ne subisce le negative conseguenze; ogni giorno, infatti, si deve prendere atto che la situazione economica e sociale della maggior parte delle famiglie italiane diventa sempre più critica, sempre più allarmante ed insostenibile. Lo testimoniano chiaramente le manifestazioni di protesta organizzate su tutto il territorio da tutti i settori della vita civile; c'è malessere nella sanità, nella scuola, nei luoghi di produzione di reddito e nella categoria dei risparmiatori.

In tale preoccupante crisi dell'Italia, la maggioranza non affronta i seri problemi che riguardano tutti i cittadini ma, al contrario, si concentra su interessi privati di qualcuno e si limita ad accusare gli altri e a trovare i responsabili e i colpevoli fuori dal proprio agire politico: la colpa è di chi ha governato prima, è dell'euro, è dell'Eu-

ropa e del mondo intero. È ormai tempo di cambiare comportamento; basta con le menzogne, basta con gli inganni e con le strategie tese solo a distrarre l'attenzione pubblica dai veri problemi del paese; basta alla diffusione della cultura della illegalità!

Perché ci opponiamo al provvedimento in esame? Un motivo pesante di preoccupazione ci viene dal contenuto stesso del provvedimento legislativo in esame: ancora una volta un decreto-legge a vantaggio di pochi; ancora una volta una legge a favore di cittadini che sono al Governo; ancora una volta, un testo legislativo che mina la democrazia, che viola i principi fondamentali della Costituzione che vorrebbero tutelati i diritti e la libertà di opinione e di comunicazione e il diritto al pluralismo nell'informazione. I dissidenti, che pure ci sono, tra i parlamentari della maggioranza, che sono stati compattati esclusivamente dal voto di fiducia, dimostrano che la nostra contrarietà al decreto-legge in esame è seriamente motivata. Tale decreto-legge non può trovare il consenso di chi vuole governare con correttezza nel rispetto dei valori di un'autentica democrazia e in conformità ai principi costituzionali. Non è lecito, infatti, consentire a Retequattro di continuare ad occupare le frequenze terrestri che spettano invece legittimamente alla rete televisiva Europa 7 che, vincendo la gara, ne ha ottenuto il diritto di uso. È antidemocratico concentrare i vantaggi della produzione televisiva nelle mani di pochi proprietari, specie se riconducibili alla stessa persona, e ancor più se questa persona coincide con il Capo del Governo che firma il decreto-legge determinando così un grave atto di conflitto di interessi.

Concludendo, con questo decreto-legge, con un'arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza calpestano le sentenze della Corte costituzionale e il messaggio del Presidente della Repubblica. Non possiamo, quindi, che confermare la nostra piena ostilità nei confronti del provvedimento legislativo in questione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Merlo. Ne ha facoltà.

GIORGIO MERLO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tra le molte contraddizioni che caratterizzano questo provvedimento, risaltano di più agli occhi la non risposta del Governo, l'ostinato silenzio della maggioranza e la difficoltà del centrodestra nel fornire risposte sia in Commissione, nel corso delle varie audizioni, sia alle considerazioni espresse dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Non a caso, il decreto-legge in esame affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, senza tuttavia stabilire parametri precisi sui quali basare l'istruttoria, in modo tale da non permettere di verificare se sia intervenuto un effettivo ampliamento delle offerte disponibili e del pluralismo nel settore televisivo.

L'Autorità è stata chiara ed esplicita in più occasioni, nel corso delle numerose audizioni svoltesi in sede parlamentare, nel sollecitare il legislatore a definire in modo chiaro e rigoroso i criteri e le modalità con cui procedere all'accertamento di un contesto mutato a seguito di un intervenuto effettivo arricchimento del pluralismo. Il requisito del riconoscimento dell'effettivo pluralismo costituisce l'unica condizione in grado di giustificare il superamento del termine inderogabile del 31 dicembre 2003.

Sarebbe stato dunque opportuno rispondere seriamente alle richieste, alle perplessità e agli interrogativi sollevati dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni nel corso delle audizioni in sede parlamentare. Abbiamo registrato, come è stato sottolineato da numerosi colleghi, un mutismo ingiustificato e un silenzio assordante. Abbiamo potuto constatare che, di fronte alle reiterate richieste, osservazioni e domande dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, la maggioranza non ha saputo fornire risposte convincenti.

Il presidente Cheli ha ripetutamente insistito sulle incertezze interpretative che

sarebbe stato opportuno chiarire in sede di conversione del decreto-legge in esame. Si tratta di incertezze gravi, a fronte della sussistenza o meno del pluralismo. Esse, infatti, riguardano sia le condizioni che l'Autorità è chiamata ad accertare sia, soprattutto, i provvedimenti che essa dovrà adottare nel caso di esito negativo dell'accertamento.

Il Governo, come ben sappiamo, ha scelto la strada alternativa, quella di porre la questione di fiducia, poiché non si fida neppure dei propri deputati, impedendo in tal modo la discussione da parte dell'Assemblea sulle proposte emendative presentate e imponendo una scelta verticistica, di maggioranza e blindata. Del resto, in questa legislatura è stato blindato tutto ciò che ha riguardato e che continua a riguardare il settore dell'informazione radiotelevisiva, imponendo al Parlamento scelte assolutamente insindacabili non solo da parte dell'opposizione ma anche di alcuni parlamentari della stessa maggioranza.

Non stiamo semplicemente discutendo di una norma che definisce i criteri distributivi o regolativi fra interessi divergenti. In tal caso, non saremmo qui a sottolineare il paradosso della norma che riveste un interesse specifico per il *premier*: si tratta, in fondo, di un problema contingente, e già sufficientemente conosciuto dai cittadini italiani (la maggioranza se ne accorgerà il 14 giugno). Ci interessa comprendere come si sta affrontando il nodo del pluralismo nei suoi assetti di struttura e di funzionalità. Ci interessa, ad esempio, comprendere se con questo provvedimento, così come lo avete voluto ed imposto, si operi per incrementare il grado di competitività tra gli attori del sistema. È certo emblematico che l'Autorità garante per la concorrenza e per il mercato abbia dovuto ricordare a più riprese a questa maggioranza i forti nessi che sussistono tra pluralismo e concorrenza, assunti del resto nella giurisprudenza costituzionale quali essenziali: il pluralismo informativo viene declinato in termini di pluralità di voci concorrenti.

Riteniamo, come ricordato con intelligenza dal collega Colasio, che la concorrenza sia un presupposto essenziale dello stesso pluralismo. Si tratta di due elementi che sono stati gravemente mortificati nel provvedimento in esame, l'uno non riconosciuto e l'altro azzerato, e che ci conducono ad una conclusione assai grave (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Abbiamo sperato invano che la vera battaglia, sul decreto in discussione, si svolgesse all'interno della maggioranza. Il potere mediatico e il potere politico sono incompatibili, questo è chiaro alla pluralità degli italiani, anche alla gente semplice. Come può non essere chiaro a voi? Allo stesso modo, continuate ad ignorare la questione del conflitto di interessi, questione pregiudiziale rispetto ad ogni altra. Il Presidente del Consiglio dei ministri interviene direttamente con una decisione che riguarda, anche, le proprietà della sua famiglia. Qualche autorevole collega ha affermato che, se oggi fosse in vigore la legge Frattini — la quale, peraltro è un semplice palliativo in materia — non sarebbe consentito al *premier* di ricorrere alla fiducia per la conversione in legge di questo decreto. Ciò che è normale in un sistema liberale, non lo è più in Italia.

Con questo decreto-legge consolidate e sviluppate l'attuale assetto di monopolio. Sul piano strettamente politico, questa è la dimostrazione che la maggioranza è ancora in preda ad una grande confusione e che non ha risolto alcuno dei suoi problemi. Quanto al contenuto del decreto, la questione di fiducia impedisce quei miglioramenti che erano stati chiesti anche dalla *Authority* per le comunicazioni. Ora, renderà molto più difficile il nostro lavoro e quello che la medesima Autorità svolgerà quando dovrà procedere all'indagine, di quattro mesi, in materia di sistema digitale terrestre, cui si fa riferimento nel decreto

legge. Quest'ultimo affida alla Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio delle trasmissioni con sistema digitale terrestre, senza però stabilire parametri precisi sui quali dovrà basarsi l'istruttoria, così da non permettere di verificare se sia intervenuto un effettivo ampliamento delle offerte disponibili e del pluralismo nel settore televisivo.

La mancanza di chiari parametri rende complicata, all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, la formulazione di proposte di interventi diretti a favorire l'ulteriore incremento dell'offerta di programmi televisivi con sistema digitale terrestre e dell'accesso ai medesimi. L'Autorità è stata chiara e molto esplicita nel sollecitare il legislatore a definire rigorosamente i criteri e le modalità con cui procedere all'accertamento del mutato contesto a seguito di un intervento di effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione delle tecniche di trasmissione digitale terrestre. Quest'ultimo requisito costituisce l'unica condizione in grado di giudicare possibile il superamento del termine inderogabile del 31 dicembre 2003. Era necessario, allora, rispondere seriamente alle richieste ed alle perplessità sollevate dalla stessa Autorità per le garanzie nelle comunicazioni nel corso delle audizioni informali svolte in sede di Commissioni riunite.

Il presidente Cheli, infatti, più volte ha insistito sulle incertezze interpretative che sarebbe stato opportuno chiarire in sede di conversione del presente decreto-legge. Si tratta di incertezze che sono relative alla sussistenza o meno del pluralismo, e che riguardano sia le condizioni che l'Autorità garante è chiamata ad accertare, sia i provvedimenti che la stessa Autorità dovrà adottare in caso di accertamento negativo.

Il Governo però ha scelto di porre la questione di fiducia in Parlamento, impedendo all'intera Assemblea di discutere le proposte emendative presentate e imponendo anche una scelta verticistica, di maggioranza, blindata, così come è stato blindato in questa legislatura tutto quanto

riguarda il settore dell'informazione radio-televisiva. Così ha imposto a questo Parlamento scelte assolutamente insindacabili da parte non solo dell'opposizione ma anche di alcuni parlamentari di quella maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Signor Presidente, quando alcuni giorni fa è stato interrotta traumaticamente dall'onorevole Romani la discussione sul disegno di legge Gasparri (ricordo che l'interruzione fu motivata da ragioni politiche non ben precisate, ma che conosciamo benissimo, ossia il malessere esistente all'interno della maggioranza; e ci auguriamo anche che un senso di onestà intellettuale nel segreto del voto segreto permetta di votare come un paese civile vorrebbe che si votasse e non come obbliga la difesa degli interessi del Presidente del Consiglio), quando fu adottata quella traumatica interruzione, noi sapevamo che quel provvedimento non sarebbe mai stato più discusso allo stesso modo. Peraltro, come stiamo dimostrando cercando di informare il paese adeguatamente di quanto accade, sarebbe stato possibile approvare quel provvedimento e in ogni caso discuterlo in tempi più ristretti di quelli che stiamo impiegando adesso: tuttavia, il rischio era appunto che alcune parti di quel provvedimento, necessarie per salvaguardare gli interessi del Presidente del Consiglio, fossero cambiate.

Sappiamo che la verifica si è conclusa con un nulla di fatto: credo che il famoso documento più volte annunciato, quando verrà alla luce, si rivelerà molto povero. L'unico obiettivo che questa verifica avrà ottenuto sarà stato, grazie alla gazzarra e ai ricatti cui abbiamo assistito tutti, quello di impedire la discussione di un'altra legge civile, il progetto di legge Boato volto a permettere al Presidente della Repubblica di concedere le grazie senza sottostare agli umori e alle opposizioni del ministro della giustizia.

Ma soprattutto, signor Presidente, onorevoli colleghi, il punto che a me preme sottolineare è che ci troviamo a lavorare, ad operare, a legiferare per il presente e per il futuro di questo paese in una condizione che è palesemente viziata da interessi privati del Presidente del Consiglio. Vede, un mio collega, l'onorevole Giachetti, è da due settimane in sciopero della fame per chiedere un atto elementare, addirittura una cosa che tutti davano per scontato sarebbe accaduta da tempo. In altre parole, l'approvazione o, se non altro, la discussione del provvedimento sul conflitto di interessi, che attualmente dovrebbe essere calendarizzato al Senato e che il Presidente del Consiglio si era impegnato ad approvare entro cento giorni dal suo insediamento. Ne sono passati oltre mille, e di questo, seppur timidissimo, disegno di legge Frattini non si vede traccia; e sappiamo anche il motivo: perché il pur timido disegno di legge Frattini — ove approvato — non avrebbe reso possibile l'obbrobrio che noi stiamo permettendo. In altre parole, stiamo legiferando in una condizione che nessun paese dell'Occidente accetterebbe, nella quale il Parlamento, il massimo organo del paese, nel fare gli interessi del Presidente del Consiglio fa leggi *ad hoc* che violentano il presente e il futuro del nostro paese.

In ogni caso, il punto più preoccupante di tutta questa vicenda, oltre all'oggetto del contendere, è il fatto che i segnali che stiamo dando al paese, non solo con il linguaggio dovuto delle leggi, delle deliberazioni, degli stanziamenti, ma con il linguaggio del corpo, purtroppo, della maggioranza di questo Parlamento e di questo Governo, vanno nella direzione della furberia, dell'astuzia, del calpestare gli interessi generali del conflitto di interessi dei singoli contro la collettività. L'insieme dei provvedimenti che siamo stati chiamati ad esaminare, sempre con urgenza, sempre in condizioni di necessità — pensiamo al provvedimento sul falso in bilancio, ai provvedimenti sulle rogatorie e a quelli sui condoni —, fanno sì che il segnale che è arrivato al paese, agli interessi economici è che sostanzialmente in questo momento

chi segue le leggi, chi rispetta gli altri, chi ha a cuore l'interesse generale è un fesso, è una persona che non ha capito come gira il mondo e se poi, addirittura, come è accaduto ieri, si sostiene che è moralmente legittimo non pagare le tasse se queste sono troppo alte, si chiude il cerchio.

È chiaro che questi veleni sottili, che penetrano in un corpo sociale, che, come tutti i corpi sociali, è contraddittorio, sarà difficile estirparli. Io mi chiedo: chi decide quando una tassa è alta o non lo è? Il singolo? E chi decide quando una legge è giusta o non è giusta? Se questo è il criterio con cui vogliamo che il paese vada avanti in futuro, si preparano tempi difficili (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carra. Ne ha facoltà.

ENZO CARRA. Signor Presidente, oggi, mentre discutiamo di questo decreto-legge, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni apre un'inchiesta proprio sulle questioni del pluralismo, inchiesta sollecitata dai capigruppo dell'opposizione, i quali hanno ricevuto proprio oggi una risposta affermativa da parte dell'Autorità, che quindi aprirà un'inchiesta sul deficit di pluralismo informativo in RAI, nel servizio pubblico.

In questa situazione, il Presidente del Consiglio, proprio oggi, ci informa di voler « mettere in soffitta », cioè di voler abolire, abrogare, come dice lui, quella legge sulla *par condicio* che consentiva un minimo di equilibrio in tempo di elezioni tra chi ha una TV e chi non ce l'ha. Tutto questo avviene con una semplice dichiarazione, in cui il Presidente del Consiglio ci fa sapere che quella sulla *par condicio* è una legge bavaglio, una legge liberticida, che esiste solo in Italia, una legge barbara che non ha eguali nei paesi europei. È una legge che va abrogata: vogliamo la libertà di comunicazione. Poverini, vogliono la libertà di comunicazione e noi non gliela vogliamo dare! Siamo dei liberticidi!

Dobbiamo fare una forte autocritica, colleghi, dobbiamo fare qualcosa per questo Presidente del Consiglio che vuole comunicare e noi non glielo lasciamo fare! È gravissimo, dobbiamo fare qualcosa! Io chiederei una Commissione d'inchiesta speciale, di quelle vere, importanti, perché c'è qualcuno tra noi che ha complottato contro il Presidente del Consiglio e contro la libertà di informazione in questo paese! Facciamo qualcosa; lo chiedo ai pochi colleghi di maggioranza la cui presenza è stata richiesta in aula. Ditelo alle vostre famiglie, ditelo ai vostri cari, ai vostri elettori: non c'è libertà di comunicare in questo paese! Diciamo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni che quell'inchiesta che vuole aprire la apra contro di noi, che venga nelle nostre case a toglierci anche la televisione, semmai! Perché, con l'abrogazione — a questo punto molto probabile — della *par condicio*, succederà che Mediaset, cioè il Presidente del Consiglio, potrà raccogliere altri denari; perché, nel caso in cui le forze di opposizione, presentandosi alle prossime elezioni, vorranno apparire in televisione, dovranno pagare il Presidente del Consiglio e la sua azienda per far conoscere i loro programmi, per chiedere voti.

Così, il titolo Mediaset, che ieri, in previsione del voto su questo decreto-legge, ha fatto un passo in avanti di tre punti, ne farà altri. Allora, forse, il Presidente del Consiglio potrà comunicare poco ma, in compenso, farà un po' di soldi in più. E noi, che non siamo invidiosi — almeno questo possiamo dirlo: non c'è invidia di classe! —, almeno questo dovremo apprezzarlo (e speriamo che lo apprezzi anche lui). Ma è questo, cari colleghi, il vero conflitto di interessi, il vero problema di questo paese!

Stamattina, sul *Corriere della sera*, che è un giornale ancora abbastanza letto — per nostra fortuna, per fortuna degli italiani e forse anche del Presidente del Consiglio — l'ex direttore, Paolo Mieli, sottolinea il coraggio e l'onestà politica del nostro collega Roberto Giachetti, che è qui con noi ed al quale chiedo di rivolgere un applauso, così come farebbe il Presidente

del Consiglio in uno dei suoi tanti *show* (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Il collega Giachetti è in sciopero della fame da 15 giorni proprio per sollevare la questione del conflitto di interessi.

Mieli, notoriamente « terzista » — si dice così, cioè terzo rispetto a noi, vale a dire non aderente all'opposizione — ricorda che il Presidente del Consiglio Berlusconi aveva affermato, in una puntata del *Maurizio Costanzo Show* del maggio 2001, che avrebbe risolto il conflitto di interessi entro i primi cento giorni del suo Governo. Da quel momento, di giorni ne sono trascorsi oltre mille, ma il problema è ancora lì, come quello della vostra verifica! Sono trascorsi, infatti, duecentosessanta giorni, ed oggi il Presidente del Consiglio ha detto che la verifica è stata stilata, è stata fatta ed è a posto; anzi, non l'ha neanche chiamata verifica, perché notoriamente tutto ciò che sa di prima Repubblica gli suona male (perché, evidentemente, la prima Repubblica serviva soltanto ad altre cose).

PRESIDENTE. Onorevole Carra, si avvia a concludere.

ENZO CARRA. Ebbene, quei duecentosessanta giorni non sono ancora scaduti, e lo vedremo qui, perché il decreto-legge in esame passerà, ma dovrete approvare la cosiddetta legge Gasparri, e l'approverete soltanto se avrete fatto la verifica tra voi, alle spalle degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo - Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, oggi stiamo discutendo i nostri ordini del giorno, mentre il Presidente del Consiglio, come ha testé affermato il collega Carra, ha definito la legge sulla *par condicio* una legge barbara, che un Parlamento serio dovrebbe rapidamente abro-

gare, ma non ha detto nulla, nelle sue consuete dimenticanze, su una legge che questa mattina un noto editorialista come Paolo Mieli ha ricordato, definendola indecente. Si tratta di quella sul conflitto di interessi, portata ancora di più all'attenzione dall'esemplare sforzo civile che sta compiendo il nostro collega Giachetti, con il suo sciopero della fame. Eppure, mentre avviene tutto ciò, in questa Assemblea vi accingete ad approvare questo provvedimento. È veramente un decreto-legge della provvidenza, ma si tratta di una provvidenza per pochi, fatta soltanto per curare gli interessi di pochi.

Si tratta di un provvedimento della provvidenza che si vara ad ogni costo e al di là di ogni limite. Certo, il Presidente del Consiglio ci ha spiegato anche che siamo costretti ad approvarlo in questo modo per evitare le barbare lungaggini di un Parlamento che ha il difetto di voler comprendere e, soprattutto, di non aver ancora confuso gli interessi del Capo del Governo con quelli del paese.

Ma ciò è ovvio, per chi non sopporta la democrazia ed i controlli. Nell'attuale *show* odierno sulle pagine dei giornali, credo che abbiamo dato l'esatta dimensione di cosa significhi non essere un paese normale e non avere un Presidente del Consiglio che si comporta in maniera normale. Infatti, si tratta di una persona che contemporaneamente, mentre si discute ed approva in questa maniera veramente indecente il decreto-legge al nostro esame, definisce la Corte costituzionale illegittima, viziata da illegittimità a causa dei giudici che la compongono, nominati dal Presidente Scalfaro, oppure, molto probabilmente, perché si tratta della Corte costituzionale che ha avuto l'ardire di ritenere che anche questo provvedimento fosse viziato, così come altre leggi approvate, da alcuni elementi di illegittimità.

Allo stesso tempo, il Presidente del Consiglio ha esaltato l'evasione fiscale quando le tasse sono troppo alte, e forse non siamo ancora riusciti a fissare, come è stato fatto per le successioni, un limite per evitare di pagarle per chi gode di livelli di reddito che forse consentono anche il

pagamento di imposte elevate. Per concludere, egli ha ignorato completamente quanto sta avvenendo: le grida di preoccupazione e di dolore a causa del caro vita che danneggia tutte le famiglie italiane, le proteste di chi manifesta contro la cosiddetta riforma Moratti e lo sciopero dei medici e di tutti gli operatori del comparto della sanità. Per questi problemi, il Presidente del Consiglio non ha speso neanche una parola.

Potremmo dire che ormai è vero che vi è una completa distorsione del concetto di democrazia e di confronto, ma soprattutto che siamo in presenza di una paranoia dissociativa per cui non vi è più distinzione tra l'interesse pubblico e quello privato, o meglio: l'interesse privato ha ormai inglobato completamente l'interesse pubblico, e si tutela soltanto quello.

Per questo motivo avete stravolto norme e regole, avete superato i limiti della decenza e, soprattutto, siete riusciti, con questo provvedimento della provvidenza per il Presidente Berlusconi, a compiere anche un'opera mirabile, vale a dire a ricompattare la maggioranza. Certo, è vero: credo che l'unico interesse che regna sovrano, e che non ha bisogno di essere verificato, è quello del Presidente del Consiglio.

Ma, questa mattina, ne ha fatta un'altra il nostro Presidente del Consiglio: non si è vergognato di chiedere al Presidente Prodi — reo di avere esercitato il diritto-dovere di esprimere le sue opinioni e di offrire la sua idea, il suo progetto politico sull'Europa — di dimettersi per tutelare la sua dignità!

Strano: il Presidente del Consiglio chiede al Presidente Prodi di dimettersi per tutelare la sua dignità, ma non riesce ad applicare a se stesso il medesimo canone nel momento in cui sta per essere approvato un provvedimento che tutela esclusivamente i suoi interessi di parte, i suoi interessi familiari!

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni...

GIUSEPPE FIORONI. Così facendo, il Presidente del Consiglio mostra di avere

fortemente danneggiato, se non calpestato, la sua dignità!

Non credo che i nostri ordini del giorno potranno riuscire a migliorare questo provvedimento, ma almeno mi auguro che i cittadini italiani riescano ad affrancarsi da quello stato di consumatori a cui sono stati abituati in questi anni, nel corso dei quali hanno acquistato anche le belle parole, le belle promesse che sono state fatte loro.

Mi auguro che i cittadini italiani trovino il tempo di meditare, di riflettere sul fatto che, nel nostro paese — tutt'altro che normale —, si vive ormai in un clima nel quale l'interesse generale è stato sostituito da un interesse personale: l'interesse del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, onorevole sottosegretario Innocenzi — la vedo molto impegnato, ma tanto il mio pensiero lo conosce —, dopo avere affossato, con una libera scelta suicida, il disegno di legge Gasparri per incompatibilità di carattere tra i vari *leader* della Casa delle libertà e, un po', anche per l'incapacità di governare (siete capaci di fare soltanto le cose che volete, ma le altre non riuscite a farle), questa maggioranza ci impone un voto di fiducia i cui effetti cerchiamo di mitigare con serissimi ordini del giorno, non accettati da un Governo che, in tal modo, dimostra di essere anche incapace di capire quello che vogliamo dire.

Ora, poiché noi siamo parlamentari dell'opposizione, possiamo essere, com'è chiaro, di parte. Tuttavia, onorevole Innocenzi, la invito — e la pregherei di estendere l'invito anche al ministro, che sta girovagando in Transatlantico ma si guarda bene dall'entrare in aula — a leggere la risposta dell'autorevolissimo giornalista Paolo Mieli (che era stato nominato, a seguito dell'indicazione dei Pre-

sidenti delle Camere, presidente della RAI, la sua imparzialità è evidente) al collega Giachetti (al quale va tutto il nostro plauso per lo sciopero della fame che sta attuando).

Paolo Mieli sostiene che, se il disegno di legge sul conflitto di interessi fosse stato approvato definitivamente non due anni e mezzo fa, come dichiarò Berlusconi facendo una delle sue tante promesse, ma due settimane fa, oggi il Presidente del Consiglio non avrebbe potuto porre la questione di fiducia sul decreto-legge « salva-Retequattro », dal momento che la posizione della fiducia sarebbe stata in palese contrasto con l'articolo 3, comma 1, della legge sul conflitto di interessi (che ancora non è stata approvata) e con le disposizioni che prevedono sanzioni pesantissime (ma, evidentemente, a voi del Governo le sanzioni non interessano, considerato che anche nel provvedimento al nostro esame vi disinteressate delle sanzioni che dovrebbe comminare l'*Authority*).

Parlate spesso, anche in questo decreto-legge, di popolazione raggiunta o di popolazione coperta. Ma io vi chiedo: di cosa stiamo parlando? Il problema è l'accesso al digitale terrestre da parte dei cittadini, accesso che non è consentito da questo decreto-legge. Parlate del mercato, parlate di *decoder*, ma non date ai cittadini la possibilità di fruirne perché, com'è noto, le famiglie fanno fatica ad arrivare alla fine del mese! Non è che lo dica l'Eurispes: lo dicono gli italiani, i quali constatano quanto sia difficile arrivare alla fine del mese con il loro stipendio.

Il problema, onorevole Innocenzi, riguarda i poteri dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, che non sono previsti da questo decreto-legge; il problema riguarda le sanzioni, che sono inefficaci, come ha detto in maniera molto chiara — lei era presente — il presidente Cheli, nel corso della sua audizione.

Voi parlate di fine della transizione. Non prendiamoci in giro, onorevole Innocenzi (lo dico anche ai colleghi della maggioranza)! Ma quale fine della transizione?

Sa per quale motivo non cessa il regime transitorio? Perché esiste una struttura disordinata nello scenario attuale, cui la legge Gasparri ha cercato di porre rimedio senza riuscirci, per colpa vostra! Vi sono poche frequenze disponibili per la transizione e per la sperimentazione. Da due anni chiediamo in quest'aula risorse per la sperimentazione: non le avete date a nessuno!

C'è una sorta di convivenza tra i due sistemi, analogico e digitale, durante la transizione. Il cosiddetto *simulcast* non viene previsto da questo decreto-legge. Vi è una scarsissima diffusione dei *decoder* (l'ho ricordato in sede di discussione sulle linee generali). Nemmeno la RAI ha pronti i *decoder* per accedere al digitale terrestre. Come volete risolvere questo problema? Vi è la necessità di garantire la continuità del servizio analogico agli utenti e anche ai *broadcaster* (anche questa è ancora transizione). Vi è necessità di garantire la continuità operativa a tutti gli sperimentatori digitali. Non riuscite a fare neanche questo! Come potete pensare di far cessare il regime transitorio con un decreto-legge, il cui unico obiettivo è quello di salvare una rete del Presidente del Consiglio, senza porvi il problema di questa fase di transizione che non riuscirete mai a chiudere (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, mi associo agli altri colleghi che hanno espresso solidarietà all'amico Giachetti. L'ho espressa anche alle ore 4 di questa mattina. Il Presidente Casini si è pronunciato, anche se a titolo personale. Spero che anche lei, Presidente Mastella, faccia altrettanto, prima di passare la staffetta ai vicepresidenti di turno che arriveranno successivamente.

Onorevole sottosegretario, merita un plauso per la resistenza che ha dimostrato ieri e nel corso dell'intera mattinata.

Credo che nessuno possa disconoscere la rilevanza politico-istituzionale del prov-

vedimento oggi in discussione. Il disegno di legge di conversione del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, con le significative modifiche apportate al Senato, riveste un significato di grande valore costituzionale. Con questo decreto-legge, si vengono a delineare le normative. L'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni avrà maggiore forza nell'accertare la presenza delle condizioni che autorizzano a sostenere, legittimamente, la sussistenza di un pluralismo leale.

Il messaggio di rinvio alle Camere del Capo dello Stato della stessa legge Gasparri deve far riflettere, senza cercare di fare sempre forzature con i cento voti che avete in più. Per questo, gli strumenti adottati da molti legislatori nazionali, in Europa e non, prevedono misure e vincoli più restrittivi al comportamento delle imprese. La concorrenza è un presupposto dello stesso pluralismo. Il mercato deve essere libero. Il monopolio, secondo me, non deve prevaricare. In ogni caso, spero che le autorità competenti in materia riescano ad arrivare alla popolazione con più incisività, senza arrivare all'imposizione, sempre e comunque, con il voto di fiducia, perché così si evitano i franchi tiratori che bocciano i provvedimenti, come spesso accade in questi ultimi tempi.

Onorevole Presidente, faccio notare che, con riferimento alla nostra protesta, le televisioni sono state un po' carenti nel trasmettere i filmati. Comunque, vi suggerisco, senza polemica: riflettete, riflettete, riflettete!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, rischiamo di ripeterci, soprattutto per coloro che non sono preparati, in modo specifico, su tali questioni. Tuttavia, su argomenti così importanti, le ripetizioni servono, sono utili soprattutto a richiamare il contesto in cui si colloca il provvedimento che stiamo discutendo.

L'ho già detto questa notte: noi non ci troviamo a discutere di una questione

qualunque, di una questione banale, ci troviamo a discutere di un provvedimento che si colloca all'interno del dibattito sul pluralismo italiano, all'interno del dibattito sulla democrazia del nostro paese. Come hanno ricordato alcuni colleghi, è abbastanza significativo che la maggioranza affronti tali questioni con un decreto-legge e a colpi di voti di fiducia; è significativo dell'opinione che il Governo e la maggioranza hanno sulle questioni di fondo che riguardano l'assetto della nostra democrazia, i rapporti tra i poteri, la possibilità di un equilibrio nella proprietà, nella disponibilità e nella gestione di strumenti così delicati, quali gli strumenti dell'informazione e della formazione dell'opinione pubblica.

In tutte le democrazie liberali, che molte volte da tanti esponenti della maggioranza vengono richiamate, ci sono dei punti e delle questioni su cui le posizioni sono comuni, in cui ci si riconosce su alcune basi minime. Le questioni che riguardano l'informazione sono proprio queste basi minime, queste basi essenziali su cui trovare dei punti di intesa. Dal nostro punto di vista, è particolarmente grave che ci troviamo a discutere di questi problemi con un atteggiamento di chiusura, che parte dai rapporti di forza tra la maggioranza e l'opposizione, perché il voto di fiducia è il tipico strumento che rappresenta ed evidenzia l'utilizzo dei rapporti di forza tra maggioranza ed opposizione.

Il provvedimento che discutiamo costituisce una normativa molto importante per le questioni fondamentali della libertà dell'informazione nel paese e della democrazia — come ha dimostrato anche la storia recente —, e perciò ha una rilevante rilievo costituzionale. Non stiamo discutendo banalmente di una norma che definisce i criteri distributivi tra interessi divergenti; non ci interessa nemmeno sottolineare il paradosso di una norma che riveste un preciso interesse per il Presidente del Consiglio, perché questo è un problema contingente. Questo capita oggi, ma potrebbe non capitare più domani. Ci interessa capire come si sta affrontando il

nodo del pluralismo dell'informazione, come condizione della democrazia, nei suoi aspetti strutturali e nei suoi aspetti di funzionalità. Ci interessa capire se con questo provvedimento si opera per incrementare il grado di competitività tra gli attori del sistema oppure si va in una direzione opposta.

È emblematico che l'Autorità garante della concorrenza e del mercato abbia dovuto ricordare alla maggioranza i nessi forti tra pluralismo e concorrenza, assunti del resto nella giurisprudenza costituzionale come essenziali. Per cui, il pluralismo informativo viene declinato in termini di pluralità di voci concorrenti, ed esige una precisa disciplina in materia, disciplina che non è naturalmente adeguata nel provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, oggi non dovremmo parlare della salvezza di una rete televisiva e degli interessi evidenti del suo proprietario, ma dell'articolo 21 della Costituzione e delle sue fondamentali implicazioni per la democrazia. Esso recita, infatti, che tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione.

Tale libertà, che si è soliti chiamare libertà di pensiero, viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, come è scritto nella sentenza n. 84 del 1969.

Il Governo e la sua maggioranza come rispondono per garantire il principio del pluralismo esterno di cui all'articolo 21 della nostra Costituzione? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della legge Gasparri che, più che legge di sistema delle telecomunicazioni, è una legge che davvero sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno che tutti noi ben conosciamo, il Presidente del Consiglio.

Tuttavia, questo decreto-legge non contiene una semplice proroga. È un salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata, Retequattro, doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Vogliamo capire perché sosteniamo queste cose? È molto semplice e facilmente argomentabile. Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria. Non solo: terminato l'esame, verificate le predette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 31 luglio 1997, nota come legge Maccanico. Ecco la scappatoia, perché il passaggio qui richiamato dice che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità: un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo. Sono già state effettuate tre istruttorie e tutte con la medesima conclusione: sussiste, enorme ed evidente, una posizione dominante.

Dunque, ci troviamo di fronte ad un infinito gioco di specchi, che rinvia *sine die* una decisione che dovrebbe solo essere eseguita. Con questo decreto-legge, con un'arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non eludono le sentenze della Corte e il messaggio autorevole del Presidente della Repubblica, ma calpestano sentenze e messaggio. In tale decreto-legge non vi sono termini precisi per l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni entro i quali debbano essere adottati i provvedimenti. In questo decreto-legge non è stabilito alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il presente decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri,

senza però indicare quale sia la soglia minima. E cosa significa esattamente popolazione raggiunta?

Chiedo il voto favorevole sul mio ordine del giorno, affinché il digitale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno della popolazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Papini. Ne ha facoltà.

ANDREA PAPINI. Signor Presidente, oggi non dovremmo parlare di una rete televisiva e degli interessi del suo proprietario, ma dell'articolo 21 della Costituzione e delle sue fondamentali implicazioni per la democrazia. Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione. Tale libertà, che suole chiamarsi libertà di pensiero, viene definita dalla Corte costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969.

Il Governo e la sua maggioranza come rispondono per garantire il principio del pluralismo esterno di cui all'articolo 21 della nostra Costituzione? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della legge Gasparri che, più che legge di sistema delle telecomunicazioni, è una legge che davvero sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno che tutti noi ben conosciamo, il Presidente del Consiglio.

Tuttavia, questo decreto-legge non contiene una semplice proroga. È un salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata, Retequattro, doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Vogliamo capire perché sosteniamo queste cose? È molto semplice e facilmente argomentabile.

Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle telecomunicazioni il com-

pito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria. Non solo: terminato l'esame e verificate le predette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della legge del 30 luglio 1997 n. 249, nota come legge Maccanico.

Eccola la scappatoia, perché il passaggio qui richiamato dice che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità. Un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo! Ne sono già state fatte tre e tutte e tre con la medesima conclusione: sussiste, grande come una casa, una posizione dominante.

Siamo di fronte ad un infinito gioco di specchi che rinvia *sine die* una decisione che dovrebbe essere solo eseguita. Con questo decreto-legge, con un'arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non eludono le sentenze della Corte costituzionale e il messaggio del Presidente della Repubblica, ma calpestano sentenze e messaggio.

Non ci sono termini precisi in tale decreto-legge per l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni entro i quali devono essere adottati i provvedimenti. Non è previsto in questo decreto-legge alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità.

Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Cosa significa esattamente popolazione raggiunta? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del segnale digitale?

Con l'ordine del giorno presentato chiedo che il Governo si attivi almeno per preparare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della provincia di Bologna. Chiedo il voto su tale ordine del giorno affinché il digi-

tale terrestre non sia un elemento di squilibrio sociale a danno della popolazione.

Vorrei aggiungere, se il tempo lo consente, alcune considerazioni sulle ragioni che ci spingono ad adottare questi comportamenti.

Questo provvedimento si pone nei confronti del Parlamento come la massima espressione della pressione del Governo perché un provvedimento che nasce come decreto-legge, e ciò rappresenta già un elemento di pressione nei riguardi del Parlamento, e poi si avvale del voto di fiducia al momento della conversione, è il massimo che il Governo possa esprimere in termini di pressione nei rapporti con il Parlamento.

Al tempo stesso, questo provvedimento, com'è evidente a tutti, esprime il massimo di interesse per il capo del Governo in termini di interessi personali e privati. Questa equazione — massimo di interesse del Capo del Governo, massimo di pressione da parte del Governo nei confronti del Parlamento — nella sua sostanza e semplicità ha un inesorabile espressività: ci dice che questo è un cambiamento di sistema politico che non può essere accettato!

Sono convinto che questo sia un elemento che non soltanto connota il senso del nostro intervento in aula, ma che sia anche presente nel profondo dei pensieri di tutti i parlamentari che oggi non sono qui, ma che sono certamente anche quelli della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tonino Loddo. Ne ha facoltà.

TONINO LODDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se devo essere sincero mi riesce difficile comprendere per quale ragione il Governo abbia rigettato l'ordine del giorno n. 9/4645/97, a mia firma, con il quale mi sembra di chiedere una tra le cose più ovvie del mondo in questo contesto, ovvero che il Governo si attivi per preparare le infrastrutture necessarie a

garantire la ricezione digitale terrestre anche per la maggior parte delle popolazioni che abitano nelle province di confine.

Vede, è facile sommare il 50-60 per cento della popolazione comprendendo le grandi metropoli o le aree più densamente popolate del paese.

Perché chi vive nelle valli di montagna della provincia di Trento o nei piccoli comuni delle province sarde, che pure lavora, produce reddito e paga le tasse, deve essere escluso da questa innovazione? Tutto questo sembra così scandaloso al Governo?

Sono francamente esterrefatto, anche se non meravigliato da questo comportamento che manifesta ancora una volta, ove fosse necessario, un atteggiamento di arroganza, che la dice lunga su come il Governo intenda gli abitanti del paese.

Numeri, solo e semplicemente numeri, dati da ridurre a statistiche. Poco o nulla importa se chi non ha continuerà a non avere e chi ha continuerà ad avere di più.

Il Capo del Governo si configura come un vero e proprio Robin Hood alla rovescia, che toglie ai poveri per dare ai ricchi. Evidentemente, questi sono i parametri con cui concepisce l'amore e la fratellanza a cui nei suoi, peraltro poco credibili, sermoni egli richiama costantemente le donne e gli uomini del nostro paese.

Questo non è che un aspetto — forse, persino marginale se non toccasse da vicino il fondamentale principio della dignità e dell'uguaglianza dei cittadini — di una più complessa attività di Governo che si caratterizza, questo sì, nel continuo e totale disprezzo delle regole istituzionali. Basta prendere in esame l'iter complessivo di questo provvedimento per trovare una plastica dimostrazione di tale disprezzo, di tale arroganza.

Il decreto-legge in esame, infatti, rappresenta una violazione della Costituzione se possibile ancora più grave della legge Gasparri. Poiché entro il 31 dicembre 2003 una nuova legge di settore rispettosa del principio del pluralismo non è entrata in vigore per i noti motivi, non restava che il passaggio di Retequattro — la cui mera

proprietà, guarda caso, è nella disponibilità di quello stesso Presidente del Consiglio che predica giustizia, amore e rispetto — sul satellite senza alternative né possibilità di ulteriori compromessi.

Il sagace Berlusconi, interpretando capziosamente il messaggio del Presidente della Repubblica, ha affermato, come si legge nella relazione di accompagnamento, che la data del 31 dicembre 2003 costituisce il termine entro il quale il legislatore deve dare inizio al cosiddetto regime transitorio nell'ambito del quale Retequattro può continuare a trasmettere via etere. Geniale, davvero geniale! Peccato che la Corte costituzionale avesse già precisato, con parole chiarissime ed in tempi non sospetti, che il termine del 31 dicembre 2003 non fosse ulteriormente prorogabile né eludibile. Quindi, prorogare un termine dichiarato non prorogabile dalla Corte costituzionale è incostituzionale. Anzi, meglio, sarebbe incostituzionale, visto che il geniale avrà sicuramente pensato che l'importante era prendere tempo e che quando dovesse arrivare la pronuncia di incostituzionalità le cose sarebbero già state messe tutte ordinatamente a puntino.

Insomma — e tralascio altri aspetti burleschi della vicenda come l'affido della correttezza dei comportamenti proprio a quell'Authority per le garanzie nelle comunicazioni che finora si è rivelata maestra solo nell'aprire mille istruttorie e nel non concluderne alcuna — è evidente che il decreto-legge in esame è solo un atto di arroganza istituzionale. Di più: è una solenne presa in giro, un complesso di cavillosità curialesche che un Parlamento perbene avrebbe sommerso di risate.

Almeno, ci si risparmi la penosa considerazione secondo cui il Governo avrebbe recepito, con questo decreto-legge, il messaggio del Capo dello Stato e si sarebbe adeguato alla sentenza della Corte costituzionale. Per favore, rappresentanti del Governo, non offendete la nostra intelligenza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato. Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei innanzitutto esprimere una parola di solidarietà al collega Roberto Giachetti, il quale, dal 3 febbraio scorso, ha iniziato uno sciopero della fame per chiedere che il Presidente Berlusconi mantenga le sue promesse elettorali, la maggioranza mantenga i suoi impegni politici ed il Parlamento concluda l'iter inspiegabilmente infinito della legge sul conflitto di interessi.

Non credo di andare fuori tema, colleghi, se vi propongo, chiedendo qualche scusa al giornalista Paolo Mieli, la riflessione che oggi ha pubblicato in risposta a Roberto Giachetti proprio sul tema del conflitto di interessi.

Egli inizia, citando le parole del Presidente del Consiglio Berlusconi: « Ho preso l'impegno di risolvere il conflitto di interessi entro i primi 100 giorni ». Dice poi: « furono le parole ripetute, ancora poche ore prima del voto, dal candidato Berlusconi nel corso del *Maurizio Costanzo Show* del maggio 2001. Da allora, di giorni ne sono passati più di 1000, quasi 1000 dall'inizio della legislatura, più di 850 da quando il testo Frattini è stato depositato in Parlamento, oltre 200 da quando la Camera dei deputati ha licenziato il testo per la seconda volta, più di 130 da quando il testo è stato definitivamente approvato dalla Commissione affari costituzionali del Senato. E ancora non si intravede il traguardo. Il passaggio a Palazzo Madama doveva essere una pura formalità; invece il provvedimento sul conflitto di interessi presentato dal Governo (che pure io, come lei caro Giachetti, giudico assolutamente inadeguato) è sparito dal calendario dei lavori di Palazzo Madama. Il Presidente del Senato Marcello Pera assicura che la decisione dipende dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, il senatore Schifani dichiara solennemente che il disegno di legge non è messo al bando; ciò nonostante, quando la scorsa settimana il presidente dei senatori della Margherita Wil-

ler Bordon ha chiesto di calendarizzarlo, la maggioranza si è opposta e ha respinto la calendarizzazione con il voto in aula. Pensare che quando vogliono — o qualcuno vuole per loro — i parlamentari della Casa delle Libertà sanno essere ben altrimenti solerti. Qualche lettore vuol sapere quanti giorni ha impiegato questa stessa maggioranza per approvare la legge Cirami? 119. Quanti ce ne sono voluti per approvare la legge sulle rogatorie internazionali? 93. Quanti per il cosiddetto lodo Maccanico-Schifani? 69. Per il conflitto di interessi, invece... » (dobbiamo ancora aspettare, dopo 1000 giorni!). « E perché sarebbe stato importante varare quel provvedimento? Se il disegno di legge Frattini sul conflitto di interessi fosse stato approvato definitivamente, non due anni e mezzo fa, come promesso, ma due settimane fa, oggi il Presidente del Consiglio Berlusconi non avrebbe potuto porre la questione di fiducia sul decreto salva Retequattro dal momento che tale voto di fiducia sarebbe stato in palese contrasto con l'articolo 3, comma 1, della legge sul conflitto di interessi, disegno di legge che peraltro prevede all'articolo 6, comma 8, proprio per questo, pesanti sanzioni. Ecco perché — risponde Paolo Mieli —, caro onorevole Giachetti, considero il suo digiuno, dedicato a questa particolare questione, uno dei momenti più significativi dell'attuale legislatura. Allo stesso modo in cui la mancata approvazione della legge sul conflitto interessi mi appare, a questo punto, come un'indecenza. Sì, una vera e propria indecenza. »

Credo che ci sia davvero, colleghi, un collegamento molto forte tra la questione di fiducia, posta su questo decreto, e la mancata approvazione del disegno di legge sul conflitto di interessi, che noi consideriamo comunque debole e insufficiente, ma che comunque sarebbe stato sufficiente ad impedire che questo decreto venisse presentato in Parlamento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bottino. Ne ha facoltà.

ANGELO BOTTINO. Signor Presidente, la legge di conversione del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, con le modifiche apportate dal Senato, riveste un valore forte, con una ben precisa connotazione costituzionale. Con tale decreto-legge si dovrebbero definire i parametri, che permetteranno all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni di accertare se nel nostro sistema politico sussistano, o meno, quelle condizioni che autorizzano a sostenere la sussistenza di un sistema pluralistico.

L'accanimento dimostrato dal Governo e dalla sua maggioranza (pur in evidente divisione) con la posizione della questione di fiducia su tale provvedimento dimostra come sia veramente influente la voce del padrone e come, nello stesso tempo, sia illogico impedire una discussione democratica volta a migliorare e suggerire eventuali evidenti miglioramenti che sono richiesti con riferimento a determinati articoli del provvedimento.

È evidente che la mancata discussione, il mancato esame delle proposte emendative ha prodotto un provvedimento *ad personam* più che una normativa necessaria alla diffusione e all'aggiornamento di nuove tecnologie.

Regolare l'assetto e la conformazione del nostro sistema radiotelevisivo dovrebbe comportare la previsione di regole e di procedure che rivestono un significato tanto più rilevante quanto più si considera il processo di cambiamento che, in questi anni, ha conosciuto la democrazia liberale in Europa ed in Italia. La garanzia delle condizioni di un effettivo pluralismo informativo attiene alle regole generali di una compiuta democrazia moderna.

La nostra sensazione è che questa maggioranza faccia finta di non aver capito il pluralismo e di non ascoltare il Presidente della Repubblica.

Questa normativa appare allora pensata per difendere un'azienda del Presidente del Consiglio dei ministri. Questa

sensazione ci riporta ad altri interventi vicini al Presidente del Consiglio: mi riferisco alla legge Cirami, a quelle sul reato di falso in bilancio, sul rientro dei capitali dall'estero e dei condoni. Anche quest'ultimo provvedimento — lo dico come sindaco di un comune turistico — è veramente particolare, assurdo e devastante per un territorio. E pensare che chi ha posto la questione di fiducia sul provvedimento in esame e sui provvedimenti precedenti dispone di una maggioranza di 100 deputati; considerato, però, che è una maggioranza granitica, non se la sente mai di discutere e preferisce, obbedendo ad ordini ben precisi, tagliare corto, ponendo la questione di fiducia.

Intanto, il paese si indebolisce, i problemi si accumulano e le riforme possono aspettare. Aspettiamo il *lifting* e le misure che interessano a qualcuno.

Gli italiani possono aspettare: ad essi continuiamo a dire che è morale evadere le tasse (tanto poi intervengono i condoni), dando anche un bel colpo alla Consulta dove siedono troppi magistrati di sinistra. Gli italiani devono essere usati, ad essi bisogna sempre dire bugie o raccontare programmi che, invece, non partono, dati non reali o comunicazioni non vere.

Alla fine, gli italiani che lavorano, che pagano le tasse, che rispettano le leggi e che, forse, cominciano ad avere qualche problema ad arrivare alla fine del mese cominciano ad essere tanti. Probabilmente, questi italiani spegneranno la televisione e daranno una forte spallata per fare in modo che, forse, i problemi veri, che da ormai tanti giorni non sono più affrontati, vengano riconsiderati, ripristinando quella democrazia che deve sempre rispecchiare il rispetto dei ruoli.

Purtroppo, siamo ancora testimoni di una commistione gravissima tra interessi privati, autorità pubblica e bene comune (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è un paese dove domina sempre di più l'incertezza e l'insicurezza, ove i risparmiatori sono sovente traditi da una finanza irresponsabile. È un paese nel quale le famiglie faticano a costruirsi un futuro, con un'inflazione senza precedenti, con prezzi che aumentano e con il *welfare* che si riduce. È un paese dove l'incertezza cresce tra coloro che non sanno più se potranno mandare i propri figli a tempo pieno in una scuola pubblica, se potranno ancora curare gratuitamente i propri anziani o avere ancora la certezza di un'equa previdenza. Questo, in poche parole, è un paese sempre meno europeo: l'Europa guarda con crescente diffidenza il nostro paese illiberale e caratterizzato da conflitti di interessi di proporzioni inaudite, con una Commissione europea che ha già ricordato più volte come il diritto comunitario della concorrenza contribuisca ad impedire che la troppa concentrazione metta in pericolo la libertà di opinione e con le democrazie liberali europei che ritengono che la concorrenza sia il sale della democrazia, il vero presupposto del pluralismo.

L'Europa è un luogo nel quale il mercato televisivo è aperto, plurale, libero, mentre così non è nel nostro paese.

L'assenza di libertà nell'informazione è essa stessa uno degli indicatori del declino. Come già ricordato da altri colleghi, questo è un paese nel quale vi è un forte declino morale ed economico, un paese che non cresce più, che non investe più in ricerca ed innovazione, un paese nel quale le imprese perdono complessivamente in competitività, un paese guardato con diffidenza dagli investitori stranieri.

In questo contesto di grave difficoltà, il Governo chiede la fiducia sul decreto «salva Retequattro», che fa seguito al rinvio alle Camere, disposto dal Presidente della Repubblica ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione con messaggio motivato del 15 dicembre 2003, della cosiddetta legge Gasparri.

In particolare, il messaggio, tra i vari profili di illegittimità costituzionale della

legge, individuava la sostanziale violazione della sentenza della Corte costituzionale con riferimento alla mancata indicazione di un termine finale certo per la cessazione del regime transitorio e per il passaggio definitivo dal sistema analogico a quello digitale, nonché per la mancata previsione di poteri sanzionatori in capo all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Nell'ipotesi di esito negativo dell'accertamento della complessiva offerta dei programmi televisivi digitali terrestri, secondo il messaggio presidenziale, per considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre.

Riguardo a tale profilo, il comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge in esame non garantisce l'effettuazione di una compiuta verifica circa la sussistenza di un concreto pluralismo informativo. Il comma si limita, infatti, ad accorciare i tempi per lo svolgimento dell'attività di ricognizione del mercato da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, omettendo l'indicazione della data a cui riferire l'accertamento e riconducendo quest'ultimo non all'effettivo raggiungimento della popolazione da parte delle nuove reti, ma alla sola copertura delle reti stesse.

Il comma 2 dell'articolo 1 non stabilisce un termine preciso entro il quale l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni deve adottare le deliberazioni in ordine alle violazioni dei limiti previsti per le emittenti radiotelevisive, con il rischio della prosecuzione a tempo indefinito dell'esercizio delle reti eccedenti tali limiti. Tale comma, inoltre, non prevede alcun potere sanzionatorio diretto o derivante dall'esito negativo dell'accertamento da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Il comma, infatti, in primo luogo rinvia ad un accertamento complesso e, comunque, lungo — fino a 12 mesi —, con conseguente protrazione del

periodo transitorio concesso dal decreto-legge e, in secondo luogo, richiama il comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997.

Signor Presidente, con l'ordine del giorno n. 9/4645/107 si tenta di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza tuttavia indicare quale sia la soglia minima. Dunque, con il suddetto ordine del giorno, chiedo che il Governo si attivi almeno al fine di realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in modo da non danneggiare la popolazione della regione Veneto. Insisto quindi per la votazione del mio ordine del giorno, affinché il digitale terrestre non costituisca un elemento di squilibrio sociale a danno dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

EMILIO DELBONO. Signor Presidente, il dibattito di questi giorni dovrebbe essere caratterizzato — come sa bene il ministro Gasparri — da una sorta di bollino di protezione per i minori. Infatti, non tanto per chi interviene, quanto per il merito e il contenuto di ciò che stiamo discutendo, questo decreto-legge appare assolutamente diseducativo, poiché tratta di temi tutti fondamentali e tutti oggetto di lacerazione: la democrazia, la libertà e la legalità.

La democrazia, perché non c'è ombra di dubbio che qui viene leso, come è apparso del tutto evidente dalle sentenze della Corte costituzionale, l'articolo 21 della Costituzione. Nel nostro paese non è infatti garantita la piena libertà di espressione, di opinione e di manifestazione del pensiero nel momento in cui non vi è un eguale accesso ai mezzi di informazione; in tal modo, ne va di mezzo la qualità della democrazia e il funzionamento del nostro sistema democratico. Ecco perché

quando, qualche anno fa, il grande liberale Karl Popper — in questo senso è significativo che una coalizione che fa riferimento alla cultura liberale contraddica così pesantemente maestri autorevolissimi della cultura liberale — parlando della cattiva maestra, la televisione, diceva che era necessario introdurre un sistema normativo molto rigoroso di pluralismo e di garanzia in ordine all'accesso ai mezzi di informazione da parte delle forze politiche.

Esiste anche un'altra forma di grande violenza ed è quella portata alla libertà. È clamoroso che una coalizione che si chiama Casa delle libertà, che fa paradossalmente riferimento alla cultura non solo liberale ma anche liberista che inneggia al libero mercato, violi così pesantemente il principio della libertà che ci porta a dire che nel nostro paese non è assolutamente garantito un pluralismo dei soggetti che fanno informazione.

Il gruppo parlamentare della Margherita con grande coraggio ha detto fin dall'inizio che era disponibile a rompere questo duopolio ormai stantio e anche qualitativamente molto basso (al riguardo, Murdoch è molto contento perché aumenta il numero degli abbonati a Sky, sebbene tale aumento non dipenda soltanto dalle partite di calcio ma soprattutto dalla scarsissima qualità del sistema duopolistico italiano). Eppure questa mancanza di pluralismo e questo duopolio sono salvaguardati rigorosamente e rigidamente dal decreto-legge in esame, il quale, tra l'altro, viola un principio fondamentale: quello di garantire l'allargamento del mercato incrementando così la concorrenza dei soggetti che in esso si muovono ed agiscono.

Polemicamente si è sostenuto nel corso di questi giorni che noi non vorremmo garantire l'occupazione e che quindi faremmo perdere posti di lavoro. In realtà, è esattamente il contrario, e ciò ce lo hanno insegnato anche i maestri che siedono sui banchi del Governo: penso a Marzano e a Martino. Difatti, la concorrenza e il libero mercato dovrebbero consentire di aumentare il numero degli oc-

cupati e le occasioni di presenza di altri soggetti e, conseguentemente, il numero degli occupati in questo settore.

La legalità è il terzo principio che viene ad essere violato. La legalità perché non c'è nessuna certezza del diritto e non c'è nessuna garanzia che i criteri introdotti dal decreto-legge in esame siano sanzionati e ben individuati. Ad esempio, trovo molto particolare questa delicata differenza tra copertura e reale utilizzo del digitale terrestre. Si tratta di due criteri completamente opposti perché la copertura non significa affatto effettiva possibilità di attivazione del digitale terrestre e, quindi, accesso ad esso da parte dei cittadini; risulta quindi chiaro che la legalità diviene un'araba fenice. Non a caso i nostri ordini del giorno vanno nella direzione di introdurre alcuni criteri, come peraltro chiesto dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Il presidente Cheli, nel corso delle audizioni svoltesi in Parlamento, ha detto che questo decreto-legge è inapplicabile. Io credo che il presidente Cheli abbia ragione ed è pertanto necessario che il principio della legalità sia reintrodotta. È quindi fondamentale difendere — per tale motivo questa maratona ha un senso — la democrazia, la libertà e la legalità (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, quello al nostro esame è un provvedimento molto politico e rappresenta veramente la faccia di questa maggioranza che fa gli interessi di pochi a scapito dei diritti di tutti. Si tratta di un percorso che abbiamo già osservato con riferimento ai provvedimenti approvati in questo scorcio di legislatura, ad iniziare dalle leggi sulla giustizia e dalle decisioni assunte in materia fiscale e così via (l'elenco sarebbe molto lungo).

Oggi parliamo del problema di un imprenditore, Berlusconi, del suo conflitto di interessi e del suo interesse economico che

questo Parlamento è chiamato a valorizzare, con un provvedimento scandaloso, che diviene ancor più inaccettabile nel momento in cui il beneficiario pone alla sua maggioranza la questione di fiducia, incrinando il rapporto che dovrebbe legare le istituzioni e i cittadini del paese.

La posizione della questione di fiducia esprime non un accordo politico, bensì un accordo economico. Si promettono risorse a pensionati e famiglie a basso reddito, a fronte di situazioni di crisi economica diffuse nel paese; il ministro Tremonti si è accorto nel febbraio 2004 che è stato introdotto l'euro; non sono state mantenute le promesse su ricerca scientifica, università, sanità, scuola. Ma una promessa è stata mantenuta, quella di incrementare le risorse che costituiscono il patrimonio di Mediaset, senza fissare alcun limite e anzi cercando strumenti — questa maggioranza è stata brava a farlo — quali il SIC e l'esclusione delle telepromozioni dal tetto orario, volti a rafforzare un monopolio privato e una sudditanza del sistema pubblico che non hanno uguali in alcun paese del mondo.

Ricordo le audizioni svoltesi all'inizio del mese di gennaio presso le Commissioni riunite trasporti e cultura della Camera, nel corso dell'esame del disegno di legge Gasparri, nelle quali sono state sentite l'Autorità garante per la concorrenza e per il mercato, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e tutti i soggetti pubblici e privati che operano nel campo dell'informazione. Mi ha colpito il fatto che vi stati soltanto due soggetti, tra quelli ascoltati, che hanno giudicato il disegno di legge Gasparri adeguato e rispondente alle esigenze del paese: il presidente di Mediaset Confalonieri — non poteva che essere così — e il direttore generale della RAI Cattaneo. In quest'ultimo caso, si tratta del segnale di come il sistema pubblico stia diventando suddito del privato.

Sarebbe stata possibile una soluzione, non ci interessa certo mettere in difficoltà Retequattro, non è questo il nostro obiettivo. Ma le misure adottate nel caso delle imprese bancarie, assicurative, lattiero-casearie e per qualsiasi segmento del mer-

cato, potevano essere altresì adottate per il settore della raccolta pubblicitaria e per il sistema radiotelevisivo. Si sarebbe potuto imporre al proprietario di vendere la rete televisiva, in modo da creare concorrenza in un sistema che oggi è bloccato.

Entro nel merito di alcune norme (che abbiamo tentato di correggere con gli emendamenti da noi presentati), contenute nel decreto, che peraltro è di difficilissima applicazione. Anche se fosse applicato, esso non riuscirebbe a conseguire l'obiettivo di realizzare il pluralismo nell'informazione. Si pensi ad esempio al comma 1 dell'articolo 1, nel caso del quale si è scelta la via minimalista, andando a correggere in termini peggiorativi il testo presentato al Senato. Si parla di popolazione « coperta »: cosa vuol dire « popolazione coperta »? Si riduce il problema all'installazione delle antenne, indipendentemente dalla ricezione del segnale. Abbiamo proposto la sostituzione della parola « coperta » con la parola « raggiunta »; abbiamo proposto la sostituzione delle parole « popolazione coperta » con le parole « cittadini collegati con le nuove reti digitali ». Abbiamo formulato sul decreto-legge in esame numerose altre osservazioni, volte a renderlo più adeguato al sistema televisivo italiano, che non sono state accolte da una maggioranza che, evidentemente, ha altri interessi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, l'ordine del giorno n. 9/4645/121, a mia firma, impegna il Governo a garantire la diffusione del digitale terrestre in almeno il 60 per cento del territorio della provincia di Potenza, al fine di consentire la ricezione da parte di almeno il 60 per cento della popolazione. Si chiede uno specifico impegno, poiché il testo del decreto-legge lascia ampi margini di incertezza e di discrezionalità interpretativa. Non vorrei che, anche per quanto concerne tale importante infrastruttura, venisse penalizzata una piccola regione

quale la Basilicata. Il territorio lucano è infatti già fortemente penalizzato dall'attuale servizio radiotelevisivo (mi riferisco al TG regionale).

In molti comuni non è possibile la ricezione del telegiornale regionale e i cittadini dell'Alto Bradano (Presidente Mastella, lei conosce bene quei comuni: Genzano, Banzi, e così via) sono penalizzati perché sono costretti a seguire, guarda caso, il telegiornale della vicina regione Puglia. Più volte ho posto questo problema, con specifiche interrogazioni, ma il sottosegretario, rispondendo in sede di Commissione, ha sostenuto che la ricezione, invece, è possibile. Se lo ricorda, sottosegretario Innocenzi? Così, invece, non è ed è un bene che sia sancito dagli atti parlamentari.

Signor sottosegretario, lei potrebbe dare alla RAI una indicazione circa l'invio di tecnici perlomeno in quei comuni, per verificare insieme agli amministratori e in una assemblea popolare l'eventuale discrasia esistente tra le affermazioni e la realtà. Non mi si risponda che la RAI è una società privata, per cui non è possibile interferire! Questa è la vostra solita, tipica ed inaccettabile risposta, quando si pongono problemi che riguardano la RAI, le Poste e così via. Sappiamo che queste ultime, di fatto, private non sono perché, come al solito, le paga Pantalone, cioè la collettività. Oltre tutto, i cittadini pagano anche il canone, che voi recentemente avete consentito fosse aumentato.

Garantire l'informazione, e una informazione corretta, è un dovere, soprattutto, del servizio pubblico e, in verità, anche del servizio privato, secondo me. Mi auguro che i giornalisti, tutti i giornalisti, abbiano sufficiente autonomia e professionalità per non trasformarsi nella voce del padrone. Certamente il Capo del Governo, anche con la richiesta di questo voto di fiducia, incarna bene il ruolo padronale anziché di primo servitore del paese, come si richiede in una vera democrazia al Presidente del Consiglio dei ministri. Tuttavia, in questo caso il Presidente Berlusconi, purtroppo, persegue fini tipicamente padronali e vuole salvare, a tutti i costi, la sua Rete-

quattro. Non abbiamo nulla di personale nei confronti di quella emittente, dei suoi operatori e dei suoi dipendenti. Di alcuni apprezziamo anche la capacità professionale; di altri, per la verità, meno, a causa del loro servilismo. Tuttavia, il Presidente lo fa e lo impone, a dispetto di tutto e di tutti, anche dei rilievi del Presidente della Repubblica e della sentenza della Corte costituzionale. Ciò dimostra che il senso delle istituzioni e dello Stato è molto alto nel nostro Presidente del Consiglio e mi auguro che i cittadini riflettano su questo aspetto.

Egli va oltre: offende e beffeggia — come ha fatto ieri ed anche stamattina, del corso di una trasmissione radiofonica — la Corte costituzionale, un organo rientrante nell'assetto costituzionale del nostro paese e che egli, per il suo ruolo di Capo del Governo, dovrebbe avere l'obbligo di rispettare. Non lo fa, rivelando — mi sia consentito dirlo — la sua alta statura di statista, di Capo del Governo. Ormai ci ha abituato a tutto ed al contrario di tutto, il Presidente del Consiglio dei ministri. Ritengo che, ormai, il limite sia stato superato dalle sue recentissime dichiarazioni a tutto campo, che vanno dall'invito ad evadere il fisco al beffeggiamento della Corte costituzionale e alla presunzione di risolvere i problemi di questo paese. Ho già avuto modo di affermare che egli i problemi li risolve, ma si tratta dei suoi problemi, quelli giudiziari e quelli relativi alle sue imprese. Ormai, il limite è stato superato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Onorevoli colleghi, l'inquietudine che ho manifestato nel mio intervento in occasione dell'illustrazione dell'ordine del giorno da me presentato rimane ancora adesso nel pronunciare la dichiarazione di voto.

È un pretesto, quello dell'ordine del giorno, per affrontare un tema assai più vasto. Proporre una copertura effettiva del 60 per cento in un territorio della pro-

vincia di Bari serve soltanto a introdurre alcuni temi di carattere generale che invece lasciano davvero turbati, non soltanto per l'andamento di questi lavori, con un ostruzionismo solitario, ma anche per quello che è accaduto in precedenza nell'adottare questo provvedimento. Noi non possiamo trascurare i precedenti e certamente non possiamo dimenticare che nella passata legislatura mancammo di adottare una legge sul conflitto di interessi, così come mancammo di adottare una legge che regolamentasse il settore. In questo senso, era chiaro dentro di noi che stavamo adottando provvedimenti che riguardavano il capo dell'opposizione e certamente ci avrebbe fatto male, avrebbe ferito il nostro paese, se all'epoca una maggioranza avesse deciso di adottare un provvedimento che avrebbe potuto soltanto ingenerare il sospetto che fosse stato in odio al capo dell'opposizione.

Oggi si sono rovesciate le parti e quel *bon ton* istituzionale, quel prudente apprezzamento della democrazia, che ci ispirò in quella che è stata tradotta per altri in pura insipienza, oggi ci viene rivoltato contro e addirittura questo nostro atteggiamento di prudenza diventa un'accusa per non aver saputo fare allora quello che avremmo dovuto fare.

Oggi ci troviamo dinanzi alla protervia delle istituzioni rappresentate come sono da questo Governo. Constatiamo che una legge che è stata restituita al Parlamento dal Presidente della Repubblica viene elusa attraverso quella che è una emanazione di un decreto-legge, sul quale per di più viene posta la questione di fiducia. Allora, non può essere certamente da parte nostra una complicità del silenzio quella di omettere di dire e far capire benissimo a tutti gli italiani che sanno già che quella legge, questo provvedimento, questo atto di fiducia che viene richiesto al Parlamento nei confronti del Governo, in realtà, nasce da interessi privati che si coltivano attraverso le istituzioni. Non serve al paese, non serve all'Italia avere Retequattro in chiaro, non criptata, così come accade oggi. Non è un'esigenza degli italiani, ma è un'esigenza di un'impresa

che va contro gli interessi degli italiani. Gli italiani avrebbero molto più interesse ad avere un sistema radiotelevisivo pluralista, ad avere delle reti che vanno sul satellite, a far sì che molti altri imprenditori intervengano in questo settore e producano tecnologie, modernità e anche nuovi posti di lavoro. È una beffa, un insulto all'intelligenza quello che viene utilizzato ancora oggi quando si dice che si chiuderà un'azienda e verranno messe sul lastrico migliaia di persone. È il contrario e non soltanto questo è assolutamente incerto quanto al suo verificarsi, ma è assolutamente falso quanto ai presupposti. Un mercato aperto, libero, plurale, è la condizione necessaria per creare nuovi posti di lavoro. Noi oggi parliamo con grande ritardo del digitale terrestre e non facciamo caso che sarebbe già entrato in funzione da molti anni, se questo nostro sistema, bloccato da un duopolio pubblico-privato, che ormai è un monopolio di chi lo guida, avesse consentito a nuove imprese e a nuovi imprenditori di intervenire sul mercato.

Stiamo rifacendo l'errore degli anni settanta, quando per tutelare un'azienda che produceva televisori in bianco e nero evitammo al nostro paese di avere subito la televisione a colori e il destino ci assegnò di avere industrie degli elettrodomestici a basse tecnologie e non competitive nel mercato europeo e internazionale. Così oggi ci stiamo condannando ad avere un sistema radiotelevisivo non competitivo che genererà profitti per qualcuno, ma certamente non migliorerà le condizioni del nostro paese e si perderanno moltissimi posti di lavoro.

E che dire della nostra democrazia, signor Presidente, onorevoli colleghi? Una voce sola, una monocultura dominata da un sistema politico e imprenditoriale che non consente alternative. Quali saranno i diritti dei nostri figli a poter scegliere? Attraverso quali meccanismi potrà maturare quel diritto e dovere di critica dei nostri giovani se ci sarà una sola informazione di panna montata come quella che vediamo oggi in questi telegiornali? Signor Presidente, è una situazione non

più sostenibile ed è per tale motivo che in questa mia dichiarazione di voto chiedo all'aula di sostenere le ragioni che noi abbiamo avanzato con questi ordini del giorno, ma anche di fare qualcosa di più. Rifiutare di accettare l'idea che in questo paese si debba poter vivere soltanto attraverso un'informazione unica e non attraverso un'informazione plurale in un paese moderno (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, la battaglia parlamentare che il gruppo della Margherita sta conducendo, in sintonia ed unitamente agli altri gruppi del centrosinistra, con determinazione e passione civile, riguarda un provvedimento legislativo che è tutto dentro una questione centrale di straordinaria rilevanza per il funzionamento di un moderno e vero sistema democratico: la costruzione di un assetto del sistema complessivo dell'informazione che sia effettivamente pluralistico, democratico, libero, aperto e che quindi consenta l'espressione della diversità, dell'articolazione, dell'ampiezza e della ricchezza delle opinioni che sono presenti nella nostra comunità.

Del resto, non è senza significato che il decreto-legge della cui conversione discutiamo in questo dibattito parlamentare è legato da un filo indissolubile alla cosiddetta legge di sistema, la legge di riordino generale del sistema dell'informazione — la legge Gasparri —, che è stata oggetto del rinvio motivato del Presidente della Repubblica alle Camere con una serie di indicazioni precise, che stanno tutte a sottolineare come la legge Gasparri, così come voluta dal Governo e dalla maggioranza, nei voti che si sono susseguiti fino ad oggi alla Camera e al Senato, presenti tutta una serie di gravi profili di non conformità, di scontro e di divergenza con la disciplina costituzionale, così come essa è stata ricostruita e interpretata dalla Corte costituzionale.

Per quanto riguarda le polemiche e le contrapposizioni, peraltro, va detto con grande chiarezza che esse sono state alimentate ed incentivate e sono tutte giustificate e determinate dalla decisione del Governo di ricorrere alla questione di fiducia su questo provvedimento, stroncando ogni possibilità di confronto nel merito e ogni possibilità di discussione su un argomento di tanta delicatezza e rilevanza. Ebbene, questa decisione del Governo non può che mascherare una debolezza — oramai evidente a tutto il paese — della maggioranza che, per quanto disponga in quest'aula di quasi cento voti di differenza, non riesce a ricorrere ad altro strumento se non quello di chiedere coattivamente, con una sorta di chiamata alle armi blindata, alle componenti politiche che formano la maggioranza di esprimersi con la concessione della fiducia e di approvare il decreto-legge.

Questa è l'unica via, non quella della normale dialettica parlamentare, del normale confronto sul merito delle questioni e sul voto degli emendamenti, anche per il terrore del Governo, del Presidente del Consiglio e dei *leader* della maggioranza di affrontare il nodo — che mai come in questo caso sarebbe stato importante rispettare — del voto segreto su tutta una serie di questioni delicate e decisive.

Ma quali sono i valori in gioco? I valori in gioco riportano tutti al terreno costituzionale e, quindi, al terreno nevralgico per il funzionamento della vita di un paese democratico. Riportano innanzitutto alla libertà di manifestazione del pensiero di cui all'articolo 21 della Costituzione, tradizionale libertà capofila del catalogo delle libertà civili e dei diritti di libertà della persona umana. Naturalmente, noi sappiamo bene che oggi la libertà di manifestazione del pensiero ha una dimensione, una configurazione, un significato profondamente diverso da quello che aveva nel secolo scorso, nel tradizionale Stato liberale o nei decenni passati del secolo che si è chiuso, perché oggi l'ambito di esercizio della libertà di manifestazione riconduce tutto al delicatissimo nodo del ruolo dei *mass media*, della loro incidenza decisiva

ed esorbitante sulla formazione delle opinioni e, quindi, sul normale fluire della vita democratica di un paese.

Allora, in questo campo, proprio perché bisogna contemperare la libertà di manifestazione del pensiero, il diritto di informazione del cittadino, la libertà di iniziativa economica e la formazione di un sistema d'informazione pluralistico, è indispensabile agire ed operare per evitare posizioni dominanti o fortemente preminenti. In fondo, la sentenza della Corte costituzionale n. 46 del 2002 e il messaggio del Capo dello Stato tendono ad evitare questi aspetti e questo decreto-legge, nel preoccuparsi di prorogare la vita di una emittente, così come è avvenuto fino ad oggi, scavalca, svuota e mortifica la sentenza della Corte costituzionale e il messaggio del Presidente della Repubblica e, soprattutto, non ha nulla a che vedere con l'obiettivo, che dovrebbe essere proprio di ogni democrazia moderna e di ogni Governo serio e responsabile, di costruire un sistema di informazione ricco, articolato e pluralistico (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volpini. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi ci troviamo di fronte ad un fatto di inaudita gravità. Il Presidente del Consiglio in carica pone la fiducia su un provvedimento che riguarda i propri interessi personali e di famiglia: in pratica, attua un ricatto verso il Parlamento, in particolare verso la maggioranza che lo sostiene.

Non sono un giurista, ed i giuristi mi diano per scusato se cado in errore, ma a me sembra di ravvisare, in questo gravissimo atto, l'ipotesi di almeno tre reati: interesse privato in atti di ufficio, scambio di voto — vi lascio in Parlamento se con il vostro voto proteggete i miei interessi, altrimenti tutti a casa! — e, infine, concussione.

Se le cose stessero così, chi potrebbe intervenire per ristabilire la legalità? Non

certo la magistratura, perché il Presidente del Consiglio la ritiene prevalentemente di parte, e perciò esautorata; non certo la Corte costituzionale, di nuovo attaccata ieri, definita in assoluta maggioranza di sinistra, e perciò esautorata.

Poco giova far notare che il centrosinistra, in Parlamento, ha eletto due magistrati della Corte costituzionale, a fronte di quattro eletti dalla Casa delle libertà e che, uniti a quelli nominati dal Presidente Scalfaro ammontano a sei, mentre gli altri sono tutti eletti dai magistrati della Cassazione e della Corte dei conti. Ma si sa, la magistratura italiana è in maggior parte « rossa », per cui anche gli eletti non possono che essere di sinistra!

Il nostro Presidente del Consiglio non si limita alla delegittimazione dei poteri e degli ordini costituzionali, ma va più a fondo, e nella sua ultima conferenza stampa piazza una bomba sotto il senso stesso di legalità proprio di ogni democrazia liberale, riconducendo al foro della coscienza individuale il fondamento non della moralità personale nella sfera del privato, ma della legalità pubblica, che è alla base della permanenza e dell'ordinato funzionamento di ogni sistema democratico.

Secondo l'onorevole Berlusconi, infatti, l'individuo, appellandosi al foro della propria coscienza, può invalidare la legalità dello Stato. Si tratta dell'affermazione di un potere personalistico assolutamente dissolto, nel senso strettamente etimologico di sciolto da qualsiasi vincolo di legge. Questa non è democrazia liberale, ma è, sia sul piano filosofico che pratico, anarchia.

Ancora più preoccupante mi sembra il quadro politico-culturale nel quale egli sempre più si muove. L'applicazione della teoria e della metodologia delle tecniche del *marketing*, che egli applica sempre più alla comunicazione politica, lo porta a sopravvalutare i simboli grafici e fonetici ed i riti della comunicazione come assoluti, confondendo e inducendo i cittadini a confondere acriticamente la comunicazione mediatica con l'azione politica e con la realtà storico-politica e sociale.

In ciò, il danno per la democrazia deriva non soltanto dall'abbattimento della contrapposizione critica all'offerta del prodotto, fondamento della teoria e scopo della metodologia e delle tecniche di comunicazione di massa, ma soprattutto dall'impianto della configurazione culturale generale che il Presidente del Consiglio nella sua predicazione, più religiosa che politica, propone.

Tale configurazione culturale si sgancia totalmente dalla realtà storico-politica e sociale e va a fondarsi sull'orizzonte metastorico proprio dei miti di fondazione, nel quale gli attori sono estremamente semplificati: il male, rappresentato dagli eroi negativi, i comunisti, ed il bene, impersonato dall'eroe culturale, il Cavaliere Silvio Berlusconi. La lotta etica e la vittoria dell'eroe sul male fondano la nuova era di prosperità e l'età dell'oro.

Alcuni analisti dei discorsi dell'onorevole Berlusconi assimilano la comunicazione del Cavaliere a quella degli imbonitori di piazza. A mio avviso, tuttavia, questo ne è solo un aspetto, il più superficiale. Il quadro culturale generale nel quale egli iscrive la sua comunicazione non è quello commerciale, bensì quello prettamente mitico-magico.

Egli si muove disinvoltamente in tale ambito, nel quale la forza della « Parola », quella con la « P » maiuscola, risiede nella « Parola » stessa, ed il solo pronunciarla, nell'ambito del rito, produce nella realtà storica il contenuto semantico attinto all'orizzonte metastorico. Il rito e la formula magica destorificano il negativo e attuano realmente l'età di purezza primordiale, di prosperità e di pace dell'età dell'oro.

A mio avviso, il nostro eroe culturale, ricondotto nella storia, più che essere assimilato ad un imbonitore di piazza, può essere assimilato ad un moderno mago e cartomante dei *media*.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Volpini.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, chiedo l'autorizzazione alla pubbli-

cazione di considerazioni integrative della mia dichiarazione di voto in calce al resoconto stenografico della seduta odierna.

PRESIDENTE. La Presidenza lo consente sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

Il suo, onorevole Carbonella, sarà l'ultimo intervento della mattinata: quando avrà terminato, sospenderò la seduta fino alle 14,45 per ragioni tecniche.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, allora posso parlare fino alle 14,45 !

PRESIDENTE. Mi dispiace, ma non può.

Parli pure, onorevole Carbonella.

GIOVANNI CARBONELLA. Signor Presidente, oggi è un giorno molto triste per la democrazia, è un giorno triste per l'informazione, è un giorno triste per il pluralismo. Non che questo Governo non ci abbia riservato altri giorni bui come questo, anzi !

Avremmo voluto entrare nel merito del provvedimento per arricchirlo, per migliorarlo, per dare il nostro contributo, come abbiamo tentato di fare in Commissione e, in qualche circostanza, in Assemblea; invece, la questione di fiducia posta dal Governo ce l'ha impedito ed ha messo il bavaglio, ahimè, non soltanto a noi, ma all'istituzione Parlamento. Peraltro, tutto è stato fatto con atteggiamento arrogante, scovando e scavando tutti gli alibi che possono portare acqua al mulino del Governo.

Da questo punto di vista, l'ultima trovata è quella di ieri del ministro Gasparri. Con una bella faccia tosta, il ministro ha rivoltato la frittata affermando che il centrosinistra sta tentando di strumentalizzare queste giornate per coprire le divisioni al suo interno rispetto alla missione in Iraq. Io penso, invece, che sia stato il Governo a studiare, scien-

temente, il recupero di un provvedimento, che peraltro ha visto la maggioranza divisa, lacerata e contrapposta. Nelle settimane passate, quando nel corso dell'esame si è tentato di discutere ed anche di fare ricorso allo scrutinio segreto, è apparso palese lo stato comatoso nel quale la maggioranza versa in questo momento. Ciò è tanto vero che l'esame del provvedimento è stato sospeso e addirittura rinviato *sine die*. Successivamente, si è voluto approfittare della concomitanza con la discussione sull'Iraq per un recupero frettoloso del provvedimento e per la sua conseguente iscrizione all'ordine del giorno: la maggioranza ed il Governo tentano di oscurare, di criptare, di far sì che il fumo in tal modo provocato induca gli italiani a non vigilare su un problema così delicato ed importante.

Ebbene, signor Presidente, riteniamo che non vi fossero i motivi per la decretazione d'urgenza e per la posizione del voto di fiducia, se non quello di ricompattare la maggioranza che, evidentemente, intimamente e verosimilmente, ha problemi. Poiché, occorre fare gli interessi del grande timoniere, la ricompattazione è avvenuta, non già sulla condivisione di questo provvedimento, quanto invece sulla sopravvivenza di questa maggioranza e di questo Governo, soprattutto nel dimostrare attaccamento, affettuosamente economico, per gli interessi del Presidente del Consiglio. Questo, a nostro modo di vedere, esprime un'altra filosofia. Infatti, quando si calpesta la democrazia, quando si vuole mettere il bavaglio al Parlamento, quando al popolo italiano si offre una scena così poco dignitosa, le coscienze si ribellano. Non ci sono parole per esprimere la propria indignazione. Vi è una filosofia, un modello di società che questo Governo e il centrodestra vogliono propinare: il modello di un paese lontano anni luce dal patrimonio di valori che, invece, caratterizza il centrosinistra. Volete costruire un modello di società piramidale con un vertice ed una base. Non ci deve

essere nulla nel mezzo che faccia da filtro, ossia quel pluralismo, quella società di mezzo...

PRESIDENTE. Onorevole Carbonella...

GIOVANNI CARBONELLA. ...che dovrebbe avere voce in capitolo per arricchire, attraverso il pluralismo, la vita del paese.

Voi, invece, volete caratterizzare questo modello di società liberista a parole...

PRESIDENTE. Grazie.

La seduta è sospesa per ragioni tecniche. Riprenderà alle ore 14,45.

La seduta, sospesa alle 14,25, è ripresa alle 14,50.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Pescante e Violante sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantanove, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Modifica nella denominazione di una componente politica del gruppo parlamentare misto.

PRESIDENTE. Comunico che il vicepresidente del gruppo parlamentare misto in rappresentanza della componente politica UDEUR-Alleanza popolare (UDEUR-AP), con lettera pervenuta in data 16 febbraio 2004, ha reso noto che la denominazione della componente è: Alleanza popolare-UDEUR.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645.

**(Ripresa esame degli ordini del giorno
— A.C. 4645)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, noi ci troviamo di fronte ad un provvedimento di portata certamente importante, che addirittura ha un impatto costituzionale.

Tutti hanno richiamato l'articolo 21 della Costituzione, nel quale la nostra comunità ha sancito alcune regole fondamentali che riguardano la libertà, il senso della responsabilità, il senso dello Stato. Ebbene, con questo decreto-legge si mettono in discussione proprio questi valori fondanti della nostra comunità. Se doviamo regolare un mercato attraverso l'inserimento del valore e dell'obiettivo del pluralismo dell'informazione, che è sinonimo di libertà e di democrazia, a conti fatti, possiamo verificare che tale provvedimento non è riuscito a superare le difficoltà di interpretazione.

Ci siamo accorti che il Presidente della Repubblica, la Corte costituzionale, il diritto comunitario, l'*Authority* per le comunicazioni, l'antitrust, hanno detto in modo chiaro e semplice che è impossibile mettere mano in questo provvedimento, è impossibile capire quali sono gli strumenti e le regole per verificare se c'è o meno pluralismo dell'informazione. L'Autorità garante della concorrenza e del mercato ha detto in modo molto chiaro e inequivocabile che il pluralismo informativo viene declinato in termini di pluralità di voci concorrenti e di esistenza di una precisa disciplina legislativa, idonea ad arginare l'insorgere delle posizioni dominanti. Non è in gioco tanto il problema della normativa legata alla concorrenza, come ci è stato ricordato dall'Unione europea; non si tratta di sancire l'abuso della

posizione dominante, ma di capire se nel mercato dell'informazione vi è una posizione dominante. Questo è il punto democratico, politico e anche tecnico per poter dare gli strumenti alle Authority al fine di intervenire.

La Commissione europea, con il diritto comunitario sulla concorrenza, contribuisce ad impedire che il controllo delle società del settore massmediatico si concentri in misura tale da mettere in pericolo la presentazione, attraverso i *media*, di un'ampia gamma di pareri e di opinioni. Di fronte a queste difficoltà dichiarate, di fronte a questi ostacoli che non ci permettono di applicare la legge, bisogna pensare che c'è una volontà di non applicarla. Ministro Gasparri, io sono d'accordo con Storace, la sa? Perché il senso di responsabilità — che ha avuto il suo partito come Msi e come Alleanza nazionale —, il senso delle istituzioni, il senso dello Stato vengono frantumati.

Vi siete divisi il potere fra la Lega e chi ha voluto trovare, invece, una soluzione particolare e, addirittura, familiare per il Presidente Berlusconi. Quindi, mi fa specie che anche il suo partito abbia dato un avallo a questa situazione intollerabile, praticamente unica in tutto il mondo. Tuttavia, la posizione politica spesso viene ribaltata: si dice il contrario e vi sono facce di bronzo che si presentano in televisione per dire le loro verità.

Ebbene, siamo di fronte ad una situazione oggettiva per cui è impossibile capire se vi sia pluralismo o meno. La verità è che voi non volete questo pluralismo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Squeglia. Ne ha facoltà.

PIETRO SQUEGLIA. Signor Presidente, prendo la parola per preannunciare il voto contrario, mio e del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo, sul provvedimento in esame. Si tratta di un voto contrario che si fonda su tre motivazioni di fondo: in

primo luogo, l'evidente incostituzionalità del provvedimento; in secondo luogo, le evidenti carenze nel merito delle norme proposte; in terzo luogo, ciò che dal contenuto del decreto-legge si può dedurre sulla linea politica generale del Governo e della sua maggioranza.

Il decreto-legge si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la cosiddetta legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite di una delle reti Mediaset, presumibilmente Retequattro, e l'eliminazione della pubblicità da una rete della RAI, presumibilmente RAI 3. Questa era la prescrizione della Corte costituzionale nel novembre 2002. Il decreto-legge ha, quindi, il solo obiettivo di aggirare la prescrizione della Corte. Risulta, così, totalmente mortificato l'insieme delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente Ciampi. In altre parole, il decreto-legge non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato, ossia il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

Fino a quando la nuova legge di sistema, come è stata definita, non verrà approvata dal Parlamento, il decreto-legge, se convertito, costituirà l'unica fonte normativa di legittimazione per Retequattro, in contrasto con le dichiarazioni precise e chiarissime della sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002, che prevedono l'accertamento della reale diffusione del digitale terrestre come unico rimedio all'attuale conclamata assenza di quel minimo di pluralismo richiesto dal nostro ordinamento.

L'argomento della incostituzionalità basterebbe, da solo, a motivare un voto negativo. Ma, oltre all'incostituzionalità, vi è anche il merito. I problemi che il decreto-legge lascia irrisolti sono moltissimi. L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo sui criteri per verificare la diffusione del digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante, quanto, invece, sino-

nimo di mancanza di regole. È, quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già previsto dall'ordinamento vigente e, soprattutto, che si parli di copertura e non di reale utilizzo del digitale terrestre o, almeno, di *decoder* venduti. Prevediamo anche che per l'Autorità sarà impossibile definire quale sia e cosa voglia dire « prezzo accessibile » dei *decoder*.

Troviamo, inoltre, molto grave che sia stata rifiutata la richiesta di chiarire le caratteristiche di qualità e i generi dei programmi che verranno trasmessi in digitale. Vedrete, saremo sommersi da canali digitali che trasmetteranno programmi di televendita o simili, alla faccia dell'arricchimento del pluralismo. Inoltre, il decreto-legge non prevede termini temporali essenziali a partire dalla data entro la quale l'Autorità sarà chiamata ad adottare i provvedimenti sanzionatori. Ribadiamo che, da calcoli approssimativi, questo termine può sfiorare i 24 mesi.

Il presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, professor Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come nella sua attuale formulazione il decreto-legge sia sostanzialmente inapplicabile. Lo stesso presidente Cheli ha poi sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato alla verifica dell'effettivo arricchimento del pluralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre alla data del 31 dicembre scorso. Ma la maggioranza ha dimostrato di non voler sostanzialmente tenere conto delle indicazioni fornite dal presidente Cheli, né delle sue preoccupazioni.

La maggioranza dimostra un evidente disinteresse nei confronti delle indicazioni fornite dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e dall'Antitrust, ma anche nei confronti di quelle svolte dal Presidente della Repubblica e delle prescrizioni della Corte costituzionale.

Noi abbiamo ascoltato in Commissione i presidenti dell'Autorità antitrust e di

quella per le garanzie nelle telecomunicazioni: essi hanno parlato chiaramente. Il messaggio del Presidente della Repubblica Ciampi è stato letto ed apprezzato da tutti. Verso la sentenza della Corte costituzionale abbiamo un solo dovere: rispettare le indicazioni.

Questa però non è l'idea del Governo né della maggioranza! Questo decreto-legge ha un solo obiettivo: addomesticare il mercato televisivo nazionale a favore di chi detiene una posizione dominante ed ostacolare in ogni modo lo sviluppo di un reale ed effettivo pluralismo dell'informazione.

L'obiettivo deve essere raggiunto a tutti i costi, « blindando » il provvedimento attraverso la posizione della questione di fiducia, per paura di qualche modifica. Per questa ragione, noi esprimeremo convintamente voto contrario su questo provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il ministro Gasparri viene eletto in Calabria e i calabresi sono stati generosi con la sua candidatura alle elezioni politiche del 2001. Solo che i cittadini calabresi che lo hanno votato si aspettavano il mantenimento di altri impegni, avendo contribuito a farlo diventare ministro.

Quando votavano infatti non pensavano di fornire il proprio consenso ad un guardiano severo delle reti Mediaset e di Retequattro. E così, tra peperoncino e 'nduia, il candidato Gasparri conquistava il suo consenso ed ora quegli stessi cittadini calabresi lo ritrovano a parlare di digitale terrestre, a spendere le sue migliori energie per salvare Emilio Fede e quant'altro.

Si tratta di quegli stessi cittadini calabresi, e le assicuro che sono tanti, che hanno difficoltà a ricevere persino il segnale RAI, quello terrestre, senza digitale!

L'importante per il ministro è difendere Mediaset e fare il guardiano della rivoluzione; per il resto, chissà in quale altro collegio elettorale il nostro ministro

si vorrà candidare la prossima volta. Magari in uno del nord, per la gioia della Lega Nord Federazione Padana, che, se pur non riuscirà ad avere una rete RAI al Nord, avrà almeno l'opportunità di votare un ex ministro.

Da due giorni il Presidente del Consiglio dei ministri si sta esibendo in discussioni di alta moralità; è moralmente giusto secondo lui evadere le tasse perché chi paga probabilmente è un fesso! Ma vi chiedo se sia moralmente giusto impegnare il Parlamento per i suoi affari, mentre il paese reale è interessato da altri problemi.

Se Retequattro va salvata, i lavoratori della Marlana in Calabria cosa devono dire? Tutti i lavoratori del settore tessile cosa devono dire? Cosa devono dire i lavoratori della siderurgia, di Terni, di Taranto e di Cornigliano? Cosa devono dire i lavoratori della chimica in Sardegna, in Sicilia ed in Val Basento? Ci saranno mai decreti-legge per loro?

Il Presidente del Consiglio sa che per una proroga di una indennità di mobilità di meno di 400 euro al mese bisogna attendere ben cinque o sei mesi prima che il Governo si adoperi per un decreto interministeriale? Eppure si tratta di 20 mila mobilità nel settore industriale!

Non era Berlusconi il presidente-operaio? È evidente che egli è il presidente Mediaset, solo ed esclusivamente il presidente Mediaset. La politica è piegata ai suoi interessi, mortificata ed umiliata.

Istituti parlamentari quali la questione di fiducia sono adoperati per tenere insieme la maggioranza che non esiste più! C'è una volgarità evidente in questo provvedimento, un disprezzo per l'interesse generale e una grave disattenzione istituzionale verso la Corte costituzionale e il Presidente della Repubblica.

Per questa ragione, ancora una volta ribadiamo il nostro « no » su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Enzo Bianco. Ne ha facoltà.

ENZO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri sera mi è capitato di sentire un autorevole collega componente del Parlamento di un altro paese comunitario, il quale mi chiedeva se corrispondesse al vero quanto circolava sulle agenzie di stampa e sui giornali circa la possibile candidatura dell'onorevole Berlusconi per le elezioni del Parlamento europeo.

Ho confermato quello che avevo letto sui giornali trovando incredulità nel collega. Infatti, è evidente che nessun altro Presidente del Consiglio degli altri esecutivi europei ha mai pensato per un attimo ad un'operazione di questo tipo. Ho trovato ancora più difficoltà, signor Presidente, nel momento in cui ho dovuto spiegare a tale autorevole collega quanto stavamo facendo alla Camera dei deputati. Mi riferisco alla conversione di un decreto-legge che afferisce ad una materia in cui il Presidente del Consiglio è così direttamente e personalmente interessato. Addirittura, ho trovato impossibile spiegarli che stavamo ponendo in essere un ostruzionismo parlamentare per protestare contro il fatto che su tale decreto-legge il Consiglio dei ministri aveva deliberato di porre la questione di fiducia mortificando il normale dibattito parlamentare.

Mi è venuto in mente un'interessante lettura di un grande scrittore del nostro paese, che appartiene alla mia terra: Leonardo Sciascia. Quasi trent'anni fa Leonardo Sciascia ha pubblicato una raccolta di racconti che reca un titolo di per sé abbastanza curioso ed interessante: *Il mare colore del vino*. Nell'ambito di tale raccolta uno dei primi racconti riguarda proprio la mia terra, la Sicilia. Racconta, infatti, di un gruppo di siciliani che nell'immediato dopoguerra, all'inizio degli anni cinquanta, come tanti altri abitanti del nostro paese, soprattutto delle regioni più povere, inseguiva il sogno di un futuro più sereno e migliore fuori dai confini nazionali. Seguendo l'esempio di tanti altri siciliani che si erano recati in America avevano deciso di espatriare illegalmente. Vendute le poche cose che avevano, affidarono i loro risparmi, l'equivalente di 250

dollari di allora, ad uno spregiudicato signore che si chiamava Cavalier Melfa. Quest'ultimo aveva promesso loro di imbarcarli su una nave che, dopo dodici giorni di navigazione, li avrebbe portati sulle sponde del New Jersey, non lontano dalla mitica Nuova York.

Finalmente, riescono ad imbarcarsi ed inizia la navigazione. Dopo undici giorni, quindi un giorno prima di quanto promesso, essi, sia pure in condizioni molto difficili — simili a quelle dei disperati che provano ad arrivare oggi sulle nostre coste — sbarcano nella mitica America. Il racconto di Sciascia si fa entusiasmante quando descrive la condizione ed i luoghi che essi vedono. Il primo commento riguarda la bella luce e l'ampio orizzonte del nuovo continente. Certo, si sarebbero aspettati strade più ampie, ma esse sono ben asfaltate. La macchina che passa non è quella grande e larga dei mitici sogni americani, ma è una Seicento: forse, in America è un'auto da collezione. In seguito, vedono un cartello con su scritto « Santa Croce Camerina »: chissà come si pronuncia in americano! Dopo pochi minuti si rendono conto, signor Presidente, che in realtà il Cavalier Melfa li ha sbarcati nel nostro paese, in Sicilia, a poche decine di chilometri dal posto in cui si erano imbarcati.

Tale paradosso mi fa venire in mente quello che sta accadendo nel nostro paese: Berlusconi, che aveva promesso un futuro roseo e positivo al nostro paese, in realtà, dopo due anni e mezzo, ha sbarcato gli italiani nello stesso identico posto. Un Presidente del Consiglio, che, mentre è così poco attento alle vicende generali del paese, viceversa è molto attento a curare gli interessi personali della sua azienda. Anche per questa ragione, signor Presidente, noi voteremo in ogni modo contro un provvedimento che offende la coscienza del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Vorrei tentare di riprendere il discorso, che ho interrotto questa notte, anzi questa mattina, per esaurimento del tempo a mia disposizione. Prima di farlo, però, mi consenta, Presidente, di ringraziare i tanti colleghi che hanno voluto dedicarmi qualche parola nei loro interventi, per dire loro semplicemente che interpreto queste loro parole come una spinta ed una sollecitazione a proseguire in questa iniziativa. Non è in discussione ovviamente la persona che in questo momento sta parlando e che ha intrapreso questa iniziativa, ma l'obiettivo di questa iniziativa, che credo stia a cuore a tanti, non solo all'interno di quest'aula, e soprattutto non solo da questa parte.

Vorrei, inoltre, rivolgere un grazie — me lo consenta chi presiede in questo momento — al deputato Publio Fiori. Lo faccio, signor Presidente, perché (io sono un deputato di prima legislatura), di fronte alla situazione che spesso si viene a creare quando ci si sente davvero « all'angolo », per un atteggiamento arrogante da parte della maggioranza — in cui spesso ci si interroga anche sul senso dello stare nel Parlamento —, avere la possibilità di percepire alcune affermazioni, alcune prese di posizione, sussurrate, pacate, ma di grande equilibrio, da parte di coloro che stanno dall'altra parte, che pure appoggiano questo Governo (ma che in talune situazioni hanno evidentemente la forza interiore di esaltare ciò che non va da quella parte), costituisce un fatto di merito nei confronti del Parlamento, non necessariamente nei confronti dell'opposizione, e di questo, signor Presidente, gliene voglio dare atto, perché per me spesso (non è la prima volta che accade) ascoltare, leggere le sue parole è motivo di serenità. Potrà sembrare strano, ma questo accade anche a un deputato dell'opposizione. Ripeto, per me è la prima legislatura, ma volevo, Presidente, farglielo presente.

Detto ciò, vorrei riprendere da dove ho interrotto, cioè dalle bugie del ministro Gasparri, rilasciate ieri alla televisione (ovviamente, innanzitutto la maggioranza riesce a parlare nelle televisioni di Stato, e non solo quelle, e a dire delle cose che,

per essere buoni, sono parzialmente vere, ma spesso quando quella parte di verità è la parte più piccola e poi il resto non è la verità, quella verità ha scarso valore e non riesce ad emergere, invece, la parte che non è vera). Il ministro Gasparri ed anche il presidente della Commissione trasporti, Paolo Romani, ieri in televisione hanno annunciato che questo provvedimento serve per recepire le indicazioni contenute nel messaggio di rinvio alle Camere della legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica. Ciò non è vero, tant'è che il ministro Gasparri aveva elaborato un provvedimento diverso, un provvedimento organico, che, a causa delle divisioni all'interno della maggioranza e a causa dei voti segreti, per i quali il ministro Gasparri ha sentito i brividi lungo la schiena, la maggioranza stessa non è stata in condizione di approvare e che dunque ha dovuto riportare in Commissione.

Il decreto « salva Retequattro » — che riguarda direttamente gli interessi del Presidente del Consiglio — è solo una parte di quanto il Presidente della Repubblica ha messo in mora, rinviando il disegno di legge Gasparri alle Camere. Questa è la verità e questa parte riguarda gli interessi del Presidente del Consiglio. Quegli stessi interessi, signor Presidente, per i quali (è utile ricordarlo) l'onorevole Berlusconi — ma, sia chiaro, tutta la Casa delle Libertà, in campagna elettorale, tutti insieme, insieme alle promesse dell'aumento delle pensioni, mai realizzato, insieme alle promesse sull'abbattimento delle tasse, mai realizzato così come promesso (realizzato solo in piccolissima parte) —, ancora poche ore prima del voto, nella campagna elettorale, annunciò *urbi et orbi* che avrebbe risolto entro 100 giorni il suo conflitto di interessi.

PRESIDENTE. La invito a concludere, onorevole Giachetti.

ROBERTO GIACHETTI. Vi ricorderete i saggi, i passaggi; c'è stato di tutto, signor Presidente.

È un provvedimento completamente vuoto, approvato per due volte alla Ca-

mera e trasmesso al Senato — il quale ad ottobre ne ha rinviato l'esame in Commissione affari costituzionali —, che è sparito dal calendario dei lavori, nonostante l'opposizione chieda continuamente di porlo ai voti. Non si sa perché, ma questo provvedimento non riesce ad essere approvato.

Oggi, come è stato ricordato da molti colleghi, siamo di fronte ad un decreto-legge, che, in ragione di quanto espressamente previsto dal provvedimento, pur annacquato, sul conflitto di interessi, non doveva essere emanato dal Consiglio dei ministri e sul quale non doveva essere posta la questione di fiducia. Sappiamo, infatti, perfettamente che si tratta di un decreto-legge che riguarda gli interessi specifici del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Camo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CAMO. Signor Presidente, è sotto gli occhi di tutti il fatto che il conflitto di interessi avanza vertiginosamente.

Il rinvio del provvedimento che porta il suo nome, cui è stato costretto il ministro Gasparri due settimane fa, era in realtà un fatto già preordinato. Non potendo permettersi di votarlo a scrutinio segreto (il Presidente del Consiglio e la sua maggioranza non sono, infatti, compatti quando si tratta di votare segretamente), il Governo ha posto la questione di fiducia sul provvedimento e lo ha fatto non per evitare la pratica ostruzionista, come si sforzano di dire agli italiani gran parte dei massimi esponenti della maggioranza, ma perché, in realtà, il problema è all'interno della stessa maggioranza. Non erano certi che, con il voto segreto, operazioni come queste potessero passare indisturbate!

Questo paese ha tanti problemi da affrontare (nonostante l'ottimismo che il Presidente del Consiglio tenta di diffondere con la sua immagine), ma viene inchiodato a discutere — accade spesso —

di problemi o di interessi del Presidente del Consiglio, come avviene con il provvedimento in esame.

Non si riesce a capire quanti siano esattamente i posti di lavoro che gravitano attorno a Retequattro dell'onorevole Berlusconi; a tale riguardo, non si perderà alcun posto di lavoro, anche perché vi è un imprenditore italiano, già concessionario delle reti analogiche, che non riesce ad utilizzare effettivamente tale concessione, nonostante abbia già incominciato ad attrezzarsi per lo scopo. Pertanto — ripeto — non si perderà alcun posto di lavoro.

In realtà, la famiglia Berlusconi avrebbe perso lautissimi introiti e guadagni provenienti dalla pubblicità. Nonostante ciò, si tenta di insinuare tra gli italiani il virus e la preoccupazione che queste operazioni servano per aiutare a sostenere l'occupazione del paese, ma così non è. È un paese che si scopre di giorno in giorno più povero e che avrebbe bisogno di strumenti che spetterebbe al Governo proporre al Parlamento per consentirgli di affrontare tali problematiche.

Noi, da parte nostra, vogliamo confrontarci e non possiamo fare altro che utilizzare lo strumento dell'ostruzionismo per far capire, fuori da quest'aula, quali sono i reali interessi in campo. Ormai, credo siano ben noti (qualche collega qualche minuto fa ha anche accennato quali sono gli interessi che obiettivamente giocano a favore del Presidente del Consiglio).

Quando si prevede di votare a scrutinio segreto, qualcuno della maggioranza si svincola, mettendo in pericolo il ruolo del Parlamento ed utilizzandolo per fini privati.

Noi queste cose vogliamo dirle a tutti e farle conoscere al paese; ecco perché siamo costretti ad utilizzare questa forma consentita dal sistema democratico, che ci fornisce la possibilità di svolgere tale ostruzionismo. Lo facciamo per far sapere all'esterno che queste operazioni non passano in maniera facile sulla testa della minoranza; la maggioranza può anche dire « sì » al Presidente del Consiglio, la mino-

ranza dirà sempre « no » (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Ieri, il Presidente del Consiglio Berlusconi ha detto che gli italiani capiscono quello che il Governo sta facendo. È vero, il Governo nella sua immensa generosità aiuta gli italiani, aiuta le imprese, favorisce la ricchezza di tutti i cittadini.

Ad esempio, oggi l'esecutivo sta facendo uno splendido regalo ad un imprenditore italiano: 160 milioni di euro, distribuiti in 5 mesi, di introiti pubblicitari, che sembravano davvero a rischio. Il Governo ha risolto il problema con efficienza e senza inutili lungaggini parlamentari. Come diceva prima Berlusconi: già fatto !

Dunque, vogliamo esprimere gratitudine al Presidente del Consiglio che, attraverso questa forma di legislazione abbreviata, fa risparmiare tempo al Parlamento che ha tanto da fare, fa risparmiare pericolose tentazioni ai deputati della maggioranza che potevano essere indotti in errore, fa risparmiare fiato ai deputati dell'opposizione, che scambiano il Parlamento per un luogo in cui si può parlare. Insomma, un bel risparmio: complimenti, Presidente !

A questo punto, vorremmo appellarci al Presidente del Consiglio affinché, nella sua infinita generosità, trovi il modo di fare ancora di più. Ad esempio, il senso del mio ordine del giorno n. 9/4645/155 era quello di sollecitare il Governo a realizzare qualcosa di buono per la mia regione, la Sardegna.

È vero, il Presidente ama la Sardegna, ci trascorre molti fine settimana nelle sue residenze; addirittura, qualche volta trasforma le sue case sarde nella Camp David italiana. Non solo, ci risulta che abbia già una bella idea in campo, un grosso progetto, un vero regalo, da realizzare attraverso l'iniziativa di un noto imprenditore turistico — che ha lo stesso cognome del

Presidente —, che ha previsto un investimento di molti milioni di metri cubi di cemento sulle coste di Olbia. Proprio un bel favore per l'isola !

Vorremmo chiedere ancora di più — ci perdonerà la sfrontatezza; questo era il senso del mio ordine del giorno —, in particolare pensavamo — pretesa ardita — che sarebbe stato possibile realizzare le infrastrutture necessarie per la ricezione del digitale terrestre, in maniera da consentire ai sardi di godere delle stesse opportunità degli altri italiani. Comprendiamo che, così facendo, si rischierebbe di assecondare gli indirizzi del Capo dello Stato in favore del pluralismo, di osservare addirittura le prescrizioni della Corte costituzionale che, com'è noto e come ieri ci ha ricordato il Presidente, è un organismo di parte contaminato dai comunisti ! Forse è per questo che il Governo non ha accettato il mio ordine del giorno n. 9/4645/155.

Tuttavia, suggerisco al Presidente del Consiglio e al Governo di svolgere un supplemento di riflessione, in quanto può darsi che qualcosa si possa trovare per adeguare l'interesse generale a quello privato. Noi confidiamo davvero nelle risorse del nostro Presidente, unto dal Signore e sublimato dal conflitto di interessi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Loiero. Ne ha facoltà.

AGAZIO LOIERO. Signor Presidente, dividerò il mio brevissimo intervento, nei tempi che il regolamento mi concede, in una parte tecnica ed in una politica.

Il decreto-legge in esame si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite di una delle reti Mediaset, presumibilmente Retequattro, e l'eliminazione della pubblicità da una delle reti RAI, presumibilmente RAI3. Questo era quanto prescriveva la Corte costituzionale nel novembre 2002.

I problemi che il decreto-legge lascia irrisolti sono molti; infatti, non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

L'ampiezza e la indeterminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sul digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, quanto invece sinonimo di mancanza di regole e, quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri. Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento, e non del 80 per cento, come è già previsto dall'ordinamento vigente, e soprattutto che si parli di copertura e non di reale utilizzo del digitale terrestre o almeno di *decoder* venduti. Prevediamo anche che sarà impossibile per l'Autorità definire quale sia e che cosa voglia dire prezzo accessibile dei *decoder*. Il presidente dell'Autorità, Cheli, ha ripetutamente ricordato in Parlamento come nella sua attuale formulazione il decreto-legge in esame sia sostanzialmente inapplicabile; lo stesso presidente ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre.

Noi non siamo assolutamente contrari al digitale terrestre, anzi riteniamo che le tecnologie innovative possano offrire un contributo significativo allo sviluppo della nuova televisione. Il sistema è attualmente bloccato dal duopolio RAI-Fininvest e non trova alcun giovamento dalle soluzioni che sono state adottate, le quali nemmeno, in questo decreto-legge, tengono conto delle osservazioni del Capo dello Stato.

Onorevoli colleghi, noi sappiamo che il digitale terrestre oggi non risolve il problema, anzi, se le cose rimangono così, le aggraverà. Detto questo, registriamo che il presente decreto-legge cade in un momento politico delicatissimo, anche se le TV nascondono la realtà. Difatti cade

mentre imperversa il caro-vita, mentre galoppa l'inflazione (quella media nell'Unione europea è dell'1 per cento, in Italia, quella ufficiale è pari al 2,7 per cento, mentre quella reale è pari al 4 per cento) e si verifica un impoverimento della società e del ceto medio, cioè dei ceti che non erano mai stati sfiorati da questo rischio; inoltre, molte famiglie stanno sciogliendo dal disagio all'indigenza.

Al riguardo, il Governo attuale, che è al giro di boa, non ha fatto grandi cose per questo paese, anzi è sorprendente quello che lo stesso è riuscito a combinare in un tempo così breve. Difatti, in poco più di due anni si sta modificando il sistema dei diritti, il concetto di cittadinanza, l'assetto dello Stato, il ruolo e le garanzie della giurisdizione. Sotto questo aspetto, il presente decreto-legge è il fiore all'occhiello, il culmine di una serie di atti di Governo incomprensibili e pericolosi. Io credo che la cosiddetta Casa delle libertà paghi un prezzo altissimo all'arroganza; in un periodo pre-elettorale, la maggioranza si trova in presenza di un provvedimento che ci rinvia nel bel mezzo del tema cruciale del conflitto di interessi, che ha posto una serie di anomalie, prima fra tutte l'unicità della situazione italiana nel contesto delle democrazie europee.

PRESIDENTE. Onorevole Loiero, si avvi a concludere.

AGAZIO LOIERO. Concludo, Presidente.

Si ha nettissima la percezione che non un Governo ma un paese non regge in presenza di contraddizioni tanto stridenti, perché ciò abbassa notevolmente il livello della nostra democrazia.

Ma la contraddizione più stridente è rappresentata dal ministro, che non ha avvertito l'esigenza di dimettersi dopo il rinvio della legge alle Camere.

L'ordine del giorno n. 9/4645/156 è diretto a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce infatti che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali.

PRESIDENTE. Onorevole Loiero, la prego di concludere.

AGAZIO LOIERO. Concludo, signor Presidente. Mi permetto di chiedere che il Governo si attivi per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre, in modo tale da non penalizzare la popolazione della regione Calabria (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, tenterò di continuare il ragionamento che la scorsa notte, dato il limitato tempo a disposizione, non ho potuto completare. In primo luogo, va sottolineato che sono tempi duri e grami per i deputati di questa Camera, sia della maggioranza sia dell'opposizione, che sono costretti, per poter ragionare e dare il proprio contributo all'esame dei provvedimenti, a queste mortificanti maratone. Tale situazione è imbarazzante per noi, ma a mio avviso anche per chi costringe la Camera a dover ricorrere a tali modalità di discussione.

La legge Gasparri è stata rinviata in Commissione per motivi politici, come fu detto in questa Assemblea; la questione di fiducia sul decreto-legge in esame è stata posta per motivi tecnici, come ha dichiarato il presidente dei deputati di Forza Italia. La verità è che si tratta in entrambi i casi di argomentazioni interne alla maggioranza. Sarebbe stato sufficiente leggere velocemente le agenzie di stampa di ieri per rendersi conto di quali siano i problemi. La legge Gasparri è stata rinviata in Commissione perché non regge alle votazioni a scrutinio segreto per l'agguato dei franchi tiratori; sul decreto-legge in esame si pone la fiducia perché la verifica politica all'interno della maggioranza — è sufficiente, lo ripeto, leggere le agenzie di stampa per averne la conferma — non è ancora terminata. Infatti, proprio ieri alcuni autorevoli esponenti della maggioranza hanno ripetuto che la verifica è

chiusa al 90 per cento. Dunque, il Governo si blindava innanzitutto nei confronti della propria maggioranza, perché si tratta di una maggioranza sfilacciata, nella quale emerge il disagio di chi è costretto a sostenere provvedimenti che non condivide pienamente.

Sul merito del provvedimento, in ordine al quale preannuncio il voto contrario mio e del gruppo della Margherita, non ho molto da aggiungere a ciò che è stato detto dai numerosi colleghi che sono intervenuti. Tuttavia, mi preme sottolineare la modalità che è stata utilizzata per motivi che riguardano la crisi politica della maggioranza.

Osservo inoltre che, contrariamente a ciò che si vuole far apparire, non proponiamo la chiusura di una rete televisiva, bensì l'affermazione del pluralismo dell'informazione, come richiesto dal messaggio del Capo dello Stato, come ribadito dalla giurisprudenza della Corte costituzionale e come, da ultimo, sottolineato dai presidenti dell'Autorità garante per la concorrenza e per il mercato e dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, che sostengono l'inapplicabilità del decreto-legge nella sua attuale formulazione. Si tratta dunque di un problema importante, e ritengo che il comportamento adottato non aiuti il paese a raggiungere l'obiettivo ineludibile della garanzia del pluralismo dell'informazione, che costituisce uno dei pilastri su cui si fondano le moderne democrazie.

Questo è quanto mi premeva dire, ribadendo anche — perché mi interessa sottolineare la motivazione politica — come il problema sia tutto interno alla maggioranza. Fanno sorridere le dichiarazioni creative di taluno o talaltro esponente del Governo o della maggioranza che lo sostiene. La verità è che tutti i provvedimenti fanno acqua da tutte le parti e la maggioranza ed il Governo hanno necessità di ricorrere a questi espedienti, a queste misure estreme perché i provvedimenti, alla verifica del voto parlamentare, dinanzi alla maggioranza che sostiene il Governo, non avrebbero tenuto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, insisto per la votazione del mio ordine del giorno n. 9/4645/160.

Ci troviamo di fronte ad una situazione emblematica che si è tradotta — come ultima fattispecie — nell'intervento del Presidente del Consiglio dei ministri il quale, l'altra sera, in maniera chiara e nitida ha reso conto di un modo di concepire le istituzioni e di un modo di governare. Poco rilevano i temi della libertà di informazione, della democrazia e dell'equilibrio tra tutti i livelli istituzionali. Questi possono essere scalfiti, ogni giorno, da dichiarazioni eccessive, sopra le righe, che mettono in discussione l'autonomia delle varie istituzioni democratiche: una volta la magistratura, un'altra la Corte costituzionale, un'altra ancora il Capo dello Stato, un'altra volta, infine, l'opposizione, in quanto dotata, comunque, di rilevanza costituzionale all'interno del dibattito democratico. Ogni volta si afferma qualcosa di più, qualcosa che va ben oltre, cosicché tutto diventa più facile, tutto diventa possibile. Diventa possibile emanare questo decreto-legge e porre la questione di fiducia sul relativo disegno di legge di conversione, circostanza che ha una sua titolarità soltanto nell'ambito delle Camere. Si imbavaglia il Parlamento, si chiude la partita, non si discute.

Questo avviene perché bisogna affermare sempre qualcosa in più, bisogna andare sempre oltre. Alla fine, ci ritroveremo con un mucchio di macerie. Bisogna far riconquistare agli italiani la fiducia nelle istituzioni e nell'equilibrio che tra esse deve esistere e che rappresenta, sempre, una conquista quotidiana. Il gusto, invece, è quello di demolire per arrivare, alla fine, a un mucchio di macerie e nulla di più. Come faremo poi a dire agli italiani che bisogna credere nelle istituzioni, accettarne le decisioni, accettarne le regole, perché quelle sono le regole della convivenza? Come potremo far rinascere questa fiducia, quanto tempo ci vorrà per

poter affermare di nuovo che tutti devono rispettare le leggi, ancorché ingiuste? Ove fossero avvertite come ingiuste, bisognerà, semmai, cambiarle. Ma come si fa a riconquistare gli italiani all'idea di un rigore comportamentale, se ogni giorno chi dovrebbe conservare la forza delle istituzioni la demolisce, la mette in discussione, la distrugge costantemente, con un atteggiamento consistente nel dire qualcosa di più oggi, poi ancora domani e poi ancora dopodomani, generando confusione ma, soprattutto, generando macerie? Sono le macerie di una democrazia che aveva i suoi limiti ma era fondata su una convivenza civile costruita, con fatica, nel corso di 40 o 50 anni. La si distrugge, in questo modo, giorno dopo giorno, per cui tutto diventa possibile, tutto diventa possibile!

Il problema sarà quello di capire dove si vuole arrivare e quando finirà questa opera di distruzione, perché bisogna iniziare l'opera di ricostruzione della fiducia di tutti i cittadini nelle istituzioni, sapendo che c'è la volontà di riformare. Infatti, non è detto che la Costituzione debba rimanere come era; la si può e, forse, la si deve modificare. Bisogna riformare il sistema complessivo ma senza negare la validità delle regole che ci sono, perché se queste sono negate, se queste sono distrutte, il problema sarà quello di concludere una convenzione tra tutti i cittadini italiani, i cittadini di questo grande paese.

Come noi ricostruiamo questa fiducia e il gusto di rispettare le leggi fino in fondo? Questo sarà il vero tema, il nostro vero compito degli anni a venire. Questo Governo e la maggioranza che lo sostiene stanno perpetrando questo. Allora le più alte cariche dello Stato dovrebbero esattamente dire che ci vuole un limite a tutto questo, perché è il bene più importante che abbiamo tutti quanti da difendere (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Signor Presidente, con l'ordine del giorno a mia firma

n. 9/4645/103 si tenta di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce infatti che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Con l'ordine del giorno che ho presentato chiedo che il Governo si attivi almeno per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre in maniera tale da non svantaggiare la popolazione della regione Marche.

Esprimo due osservazioni di contesto, signor Presidente. Credo che tutto il dibattito abbia chiarito una costante: una cosa è l'agenda del Governo, altra l'agenda del paese, anzi totalmente altra. Da qui, direi in termini complessivi, vi è l'incapacità di dar forma a un blocco sociale, con una reazione curiosa e perfino perversa. In questo Parlamento stava anche De Sanctis, il quale aveva l'abitudine di invitare i colleghi, non so con quale frutto e risultato, a discorsi *tutte 'e ccose*. Qui non solo non abbiamo i discorsi *tutte 'e ccose*, ma quando le cose non funzionano si pensa non a cambiarle quanto piuttosto a tentare di cambiare le agenzie e le modalità di rilevazione. Mi sembra vi sia questo nella comunicazione e nella stessa percezione delle realtà e la cosa si volge poi a svantaggio anche di chi esercita l'incredibile, surreale, strana, fuori di testa, modalità di procedere. Questo testimonia un metodo pericoloso e nel contempo l'importanza attribuita alla materia della comunicazione.

Una seconda osservazione nel contesto riguarda, dal nostro punto di vista, il segno della battaglia parlamentare che stiamo conducendo, che non si propone di vincere, di fermare il decreto-legge — la cosa ci è preclusa dal voto di fiducia —, ma di richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica del paese nei confronti di un *premier* che sfiducia la sua maggioranza nel momento in cui chiede il voto di fiducia. Anche questa è un'altra delle anomalie, profondamente politiche, che riguardano nel contempo la gestione e la cultura di questa fase che stiamo attraversando.

Cos'è allora questa nostra iniziativa di ostruzionismo? Ho già detto che è una battaglia di sensibilizzazione della pubblica opinione e un ultimo appello alla stessa inquieta maggioranza che finora, almeno in alcune sue parti, ha messo fuori la testa, ha fatto capolino, dietro il paravento del voto segreto.

Perché facciamo questo? Perché il paese è spaesato — non è purtroppo un gioco di parole — e ha bisogno di indicazioni. Da qui l'uso, starei per dire « in zona Cesarini », *in extremis*, ma determinato, anche di questi ordini del giorno.

PRESIDENTE. La prego di concludere, onorevole Giovanni Bianchi.

GIOVANNI BIANCHI. Concludo, Presidente. Verrebbe voglia di dire che questo provvedimento si inserisce, a suo modo, nella logica del condono; ma non è così, non è solo così: è la logica, lo ripeto, di chi ha un rapporto patrimoniale con la cosa pubblica e lo Stato. Dichiaro ancora una volta che questa definizione non è farina del mio sacco, ma del sacco di Giuliano Ferrara, il direttore de *Il Foglio*, persona che, per l'appunto, milita dall'altra parte della barricata (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Rinuncio al mio intervento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Bressa.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, stanotte il ministro non ha gradito una mia modesta ed estemporanea filastrocca. Ha mostrato di gradire cose più elevate, poesie più significative, ma io, in realtà, avendo letto una citazione

del Presidente del Consiglio di Machiavelli, ho pensato che non mi trovavo alla corte di Lorenzo il Magnifico né di famose famiglie come gli Estensi o altri, dove potevano trovarsi poeti di alto profilo, bensì di fronte ad una corte più casareccia e allora ho fatto una composizione modesta, da menestrello; ma al ministro non è piaciuta.

Ma il problema non è questo, signor Presidente. Io credo che andrebbe chiarito, proprio in questo Parlamento, un problema che continua a ritornare sulle pagine dei giornali nelle dichiarazioni del Presidente del Consiglio, quello cioè di essere assediato e di essere oggetto di odio. Oggi anche alcuni giornalisti che si sono messi non dico al servizio, ma a commentare le posizioni del Presidente del Consiglio, continuano a dire che noi nutriamo odio nei confronti del Presidente del Consiglio. Allora io, per chiarire questo aspetto, come lei sa, Presidente, ho presentato una interpellanza, perché vorrei finalmente conoscere la concezione dell'amore e dell'odio che ha il Presidente del Consiglio ed anche chiarire la nostra posizione. Vorrei capire, ad esempio, se lui opta per una posizione dantesca « Amor, ch'a nullo amato amar perdona » oppure per una posizione un po' più popolaristica, che era quella di un mio zio che diceva « amare e non essere amati è tempo perduto ». Insomma, si tratta di capire quale oscillazione bisogna avere. Ma di questo si parlerà in altra occasione.

Comunque, una cosa vera il ministro l'ha detta quando ha aggiunto: ho sentito poesie migliori — la mia non era una poesia, perfino gli endecasillabi erano incerti e scritti in fretta —; ma la frase vera, quella che io condivido, è: siamo ridotti male. Siamo veramente ridotti male! Io penso che lui non voglia divertirsi, ma neanche noi vogliamo più divertirci, perché la situazione diventa sempre più grave.

Alla sua sensibilità, signor Presidente, non sfuggirà che noi ci troviamo sempre più, rispetto a ciò che viene detto da fonte che dovrebbe essere autorevole, ad uno sconvolgimento dello stesso Stato di di-

ritto. Quando si attacca così brutalmente la Corte costituzionale vuol dire che mancano i fondamenti dei principi su cui si regge la Costituzione e il patto degli italiani. Quando si disprezza l'interlocutore soltanto perché è di opposizione e gli si domanda: che cosa hai fatto nella vita? Io posso dire che qualcosa nella vita l'ho fatta e, mentre facevo politica, credo che lui facesse altre cose e costruiva, in questo sistema democratico, le sue fortune.

Questa è la realtà, abbia rispetto per quello che abbiamo costruito in questi anni! In questi anni, noi abbiamo costruito la democrazia e credo sia un furto di parole definirsi « Casa delle libertà » (che sta diventando sempre più un casino delle libertà): la libertà l'abbiamo conquistata noi e abbiamo combattuto contro gli estremismi a destra e a sinistra! È storia nostra quella della libertà!

Ecco perché il Presidente del Consiglio non può permettersi di dare a noi lezioni di democrazia. Impari alcune regole, impari alcuni elementi fondamentali, cominci a rispettare le istituzioni, cominci a rispettare anche le opposizioni e gli interlocutori, e venga qui a chiarire le sue posizioni.

Non c'è nessuno odio e nessun contrasto personale: c'è soltanto il bisogno, che noi avvertiamo, di porre in chiaro quale politica si vuole condurre in questo paese. Quando si oppone, come è stato detto, nientemeno che il volere del popolo, vale a dire il giacobinismo, alle istituzioni, credo che molte letture siano state praticamente dimenticate. Ci si rifà al Machiavelli « sciatto », quello della volpe e del leone, ma non alla grande tradizione culturale dei liberaldemocratici, vale a dire quella che chiede al potere il limite e la misura.

Si tratta di elementi che mancano tutti nella nostra storia recente, e questa storia recente rischia di diventare un regime. Una volta l'onorevole Tabacchi ci ha chiesto se questo fosse un regime, ma gli è stato risposto negativamente. Credo che, con queste leggi, in un certo senso ci si avvi verso questo rischio; lo affermo con la sensibilità di chi ha combattuto per una

vita a favore di alcuni principi e per garantire la libertà non solo personale, ma quella di tutte le forze politiche, affinché potessero concorrere alla costruzione di una grande democrazia in questo paese. E questa democrazia ve l'abbiamo consegnata, grande e solida, ma oggi rischia di essere sfasciata e minata da una visione personalistica e patrimoniale della politica, come ha precedentemente sostenuto il collega Giovanni Bianchi.

Naturalmente, l'informazione è un problema delicato, sul quale i liberali...

PRESIDENTE. Onorevole Gerardo Bianco, si avvii a concludere.

GERARDO BIANCO. Concludo, signor Presidente. Come dicevo, si tratta di un tema delicato, sul quale i liberali presenti in quest'aula dovrebbero nutrire una particolare sensibilità.

Non è piaciuto il mio intervento « poetico »; risparmierei gli altri versi che ho scritto, ma si dica finalmente una parola vera e sincera: quella di riconoscere che si è sulla cattiva strada (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, siamo tutti qui per cercare di attribuire un significato a questa nostra maratona, che vuole costituire persino il tentativo di dare un significato reale, a beneficio di tutti i cittadini italiani, a ciò che, invece, rappresenta un'appropriazione indebita dell'informazione da parte di un solo soggetto.

Abbiamo provato anche a presentare alcuni ordini del giorno, facendo finta che il digitale terrestre potesse toccare tutte le case della penisola, chiedendo quindi al Governo di far uscire anche il digitale terrestre dal sogno, o meglio di evitare che sia solo un vantaggio economico per chi ha la funzione di essere uno dei vertici dello Stato.

Pensiamo che i cittadini italiani capiscano quanto è stato già evidenziato da molti, quanto il digiuno dell'onorevole Giachetti sottolinea in maniera particolare. Il problema, infatti, non è tanto il fatto di essere in un regime, quanto trovarsi in una democrazia che rischia di diventare una videocrazia, in cui il messaggio principale è trasformare tutti i cittadini in spettatori non riflessivi, ma passivi. Pertanto, ci siamo sottoposti a questa maratona anche per non essere spettatori passivi.

Tuttavia, come sottolineavano molti colleghi, ci sono molte altre maratone, nel paese, che toccano da vicino la vita quotidiana delle persone, delle famiglie, dei ragazzi e delle ragazze. Mi stanno particolarmente a cuore quelle in difesa della scuola pubblica, dell'università e della ricerca, che vengono periodicamente organizzate dall'insediamento di questo Governo.

Desidero ricordare, in particolare, la maratona alla quale hanno partecipato, ieri, i rappresentanti di tutte le figure professionali delle università italiane. La maratona si è svolta qui a Roma ed ha avuto come centro l'università di Roma « La Sapienza », ma i partecipanti provenivano da tutto il paese. La manifestazione, che va al di là della rappresentatività delle sigle sindacali e delle associazioni e che ha trovato uniti studenti, famiglie, ricercatori e docenti di ogni ordine e grado, ha molto a che vedere con quell'articolo 21, comma 1, della Costituzione che è opportuno richiamare anche con riferimento specifico al presente decreto-legge: « Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto ed ogni altro mezzo di diffusione ».

Tale diritto non è costituzionalizzato solo rispetto al *flatus vocis*. Evidentemente, si può parlare qui, si può parlare nelle aule universitarie, si può parlare liberamente nei cortei e nelle manifestazioni e, forse, ma un po' meno, nella televisione di oggi. Voglio dire che la manifestazione del pensiero — con tutti i mezzi di diffusione — abbisogna di mezzi

materiali. Sulla base del principio di uguaglianza, noi vorremmo che tutti i cittadini italiani avessero, come le ha il Presidente del Consiglio, non solo la possibilità di manifestare il proprio pensiero, ma anche quella di avere proprie televisioni e di parlare, in esse, differenti linguaggi.

Impedendo a noi ed alla sua maggioranza di realizzare tutto ciò, questo Governo ha messo un bavaglio a tutti gli italiani (del resto, ciò avviene anche fuori da quest'aula).

Perciò, credo che la maratona alla quale stiamo dando vita qui sia molto più comprensibile rispetto a tutte le altre maratone, visibili o invisibili, organizzate nel paese: gli italiani capiscono che il partito degli affari e degli interessi personali non può rappresentare i processi di cittadinanza e la maturità del paese. Grazie (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, mi rendo conto che, oramai, intervenire diventa quasi un rituale, ma desidero cogliere l'occasione per focalizzare un aspetto sul quale ci siamo soffermati a lungo, con il sottosegretario Innocenzi, sia in Commissione sia nel corso della discussione sulle linee generali in Assemblea.

Mi è caro, in particolare, un tema che è stato reiteratamente sollevato in questa lunga maratona. Alludo alla questione dei parametri, degli indici di riferimento, tema senz'altro non residuale sul quale si è soffermata, con grande chiarezza, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Anche dopo il passaggio al Senato, l'Autorità medesima ha ribadito di non essere in grado di accertare l'incremento dell'offerta sotto il profilo del pluralismo informativo perché mancavano gli elementi oggettivi per quanto concerneva l'iter esplorativo.

Se il presidente Cheli (il soggetto, *in primis*, preposto alla fase accertativa) sol-

lecita il legislatore reiteratamente a definire una metodologia funzionale all'individuazione di un percorso — diceva il presidente — non discrezionale, non suscettibile di contestazione, riteniamo necessaria la definizione di criteri metodologici. Abbiamo individuato uno di questi criteri nel tasso di copertura dei *decoder*. Molte proposte emendative ed ordini del giorno da noi presentati vanno in questa direzione.

Se è vero che (come è stato dichiarato) il mutamento di scenario è legato all'effettiva ricettività di una parte della popolazione italiana (stiamo parlando indicativamente di un parco di 21 milioni di apparecchi televisivi), allora vorrei sottoporre al sottosegretario la seguente osservazione. L'altro giorno, lei ha ricordato che a Berlino è avvenuto lo *switch off* (ciò che dovrebbe avvenire nel 2006, in base alla vigente legge n. 66 del 2001). Ha rilevato, altresì, che siamo stati noi a definire il *dies ad quem*; per questo motivo, oggi, non potremmo affermare che voi state determinando una forzatura, un'accelerazione e state individuando un percorso di innovazione tecnologica pretestuoso.

Vorrei rivolgerle, sottosegretario Innocenzi (mi auguro vi sia la possibilità di ricevere una risposta), la seguente domanda: cosa rappresentava il parco analogico nel *Land* di Berlino? Lei lo sa meglio di me: rappresentava poco meno del 10 per cento, perché a Berlino funziona la TV via cavo.

Sa benissimo che lì ci si confronta con oggetti che non sono comparabili, così come su tutta un'altra serie di variabili, per la comparazione, ha assunto realtà non omogenee. Ma è evidente che assumere, come emblematico o come suscettibile di confronto in termini evolutivi, la realtà berlinese non vuol dire alcunché, così come non ha significato prendere come esempio la realtà giapponese. Noi abbiamo chiesto di stabilire indicatori empirici e di definire il tasso di copertura; lei non lo ha fatto ed ha richiamato un esempio che, a nostro avviso, è futuribile.

Un altro aspetto mi lascia perplesso. Su una rivista pubblicata in questi giorni (non la cito), si può leggere l'intervista di un autorevole produttore di quei tre milioni di pezzi di silicio che lei assume come fattore strategico nell'evoluzione del mercato del digitale in Italia. L'indicazione fatta dai produttori è di 400 mila pezzi per fine del 2004.

Capisce che, con questi indicatori e con queste variabili, francamente, siamo incuneati in un dibattito che, sicuramente, non prelude ad un arricchimento effettivo del pluralismo nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gentiloni Silveri. Ne ha facoltà.

PAOLO GENTILONI SILVERI. Signor Presidente, mi sono chiesto, in questi giorni, quale fosse la posta in gioco. Perché tanta attenzione nel difendere Retequattro (un decreto « salva Retequattro » su cui viene posta la fiducia) ?

Il mio sospetto è che dietro vi fossero ragioni ed interessi economici, ossia che tale salvataggio, nella situazione di conflitto di interessi, procurasse un vantaggio economico al Presidente del Consiglio. Ho ascoltato risposte polemiche: non è così.

Ma cosa si sta difendendo ? Forse una voce della televisione. Allora, sono andato a verificare, direttamente, di quale voce si tratti. Che voce è la voce di Retequattro ? Che televisione è ? Gli ascolti sono così bassi ? Spesso, abbiamo sentito dire che Emilio Fede, in fondo, fa un telegiornale marginale. È così marginale il telegiornale di Emilio Fede ? A me non sembra. Il telegiornale di Emilio Fede, nell'edizione delle 19, raggiunge un milione e mezzo di telespettatori; tanti telespettatori, non pochi.

Sarebbe interessante andare a vedere che tipo di informazione fa questo telegiornale. Allora sono andato nel sito dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni — non è aggiornatissimo, gli ultimi dati risal-

gono all'estate scorsa — e ho preso in esame solo un mese significativo, il più significativo tra gli ultimi, il mese di giugno del 2003. Sentite com'è l'informazione del TG 4 nel giugno del 2003 (stiamo parlando dello spazio dell'informazione politica): al Presidente del Consiglio in persona, Berlusconi, è riservato il 60 per cento; al secondo posto abbiamo Forza Italia con il 17,4 per cento; al terzo posto il resto del Governo con il 17,3 per cento. Il totale generale tra Berlusconi, Forza Italia e il resto del Governo è il 94 per cento dello spazio dell'informazione politica su Retequattro. Poi al quarto posto viene la Lega Nord Federazione Padana con l'1,8, mentre l'UDC è assente (non c'è neanche un secondo per l'UDC) ed al partito di Alleanza nazionale è riservato lo 0,2.

Ho visto che i colleghi di Forza Italia sono molto attivi nella difesa di questa voce, forse per altruismo, e allora mi continuo a chiedere: capisco l'interesse economico di Berlusconi, ma voi dite che non si tratta di questo, capisco l'interesse politico di Forza Italia e di Berlusconi per un telegiornale che è un *house organ*, nonostante che le leggi vigenti, la legge Mammì, impediscano anche alle televisioni private di essere degli *house organ* di un partito; viceversa, non capisco sinceramente l'interesse delle altre forze della maggioranza in questa direzione. Se me lo spiegate, ve ne sarò grato (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Signor Presidente, parlo per dichiarazione di voto sull'ordine del giorno a mia prima firma n. 9/4645/165, sottoscritto anche da Maura Cossutta, dell'onorevole Bellillo e del nostro capogruppo, onorevole Rizzo, per chiedere al Governo l'impegno ad adottare iniziative anche di carattere normativo volte a recepire in maniera compiuta i rilievi espressi, in sede di esame del presente decreto-legge, dal presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunica-

zioni in ordine alla determinazione di criteri certi a cui l'autorità debba attenersi in sede di verifica, come previsto dal provvedimento d'urgenza in esame, considerando la presenza effettiva sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili, al fine di favorire la loro massima diffusione tra la popolazione italiana.

Penso che le nuove tecnologie digitali possano rappresentare l'occasione per attenuare il duopolio televisivo, che si sta avviando ad essere un vero e proprio monopolio. Si può garantire — come dice il nostro ordine del giorno, che ho illustrato questa mattina, alle 4,45, nel mio precedente intervento — un maggiore pluralismo. Maggiore pluralismo vuol dire più soggetti, non vuol dire più canali nelle mani degli stessi proprietari, ma è necessario, per garantirlo, che i *decoder* vengano diffusi sul territorio e che vi siano indicazioni puntuali e precise affinché le famiglie possano accedere a questo nuovo strumento (evitando che anche questi *decoder* siano nelle mani di pochi). Pertanto bisognava per esempio prendere un'iniziativa per garantire almeno al 20 per cento delle famiglie la possibilità di usufruire di agevolazioni, eventualmente fiscali, per acquistare i *decoder*. Con questo decreto-legge non si verifica niente di tutto ciò, perché voi vi siete sottratti al confronto, vi siete sottratti ad una vera e propria discussione parlamentare attraverso l'esame di emendamenti — devo dire pochi, per la verità, ma molto qualificanti — che avrebbero avuto quell'unica intenzione di tendere a migliorare e comunque rendere effettivamente pluralista il sistema. Ciò non si verifica, perché è stata posta la questione di fiducia (che dovrebbe essere una fiducia tecnica, come voi avete detto). Ancora una volta, con arroganza, con perseveranza e con insistenza, sulle questioni relative al sistema delle comunicazioni rimanete assolutamente fermi sulle vostre posizioni, respingendo ogni confronto con l'opposizione.

Ciò non avviene, inoltre, perché avete una maggioranza sfaldata, perché avete in

atto un conflitto di interessi grande come una casa, gigantesco, che non avete nessuna voglia di risolvere.

Come mai non vengono prese altre decisioni che sono assolutamente di capitale importanza, come, ad esempio, quelle che attengono alla restituzione degli importi delle tassazioni di fine rapporto, che sono stati un vero e proprio scippo operato nei confronti dei lavoratori? Perché non si trovano le risorse per incrementare il fondo di sostegno agli affitti da parte di questo Governo? Perché non si affronta una vera questione, la questione del momento, ossia quella salariale?

Non volete affrontare questi temi, non avete nessuna voglia di farlo. Volete semplicemente portare avanti gli interessi di una persona, del vostro capo. E al vostro capo avete anche sacrificato la vostra autonomia, l'autonomia di un dibattito serio e di un confronto. Ciò si fa attraverso i voti di fiducia, soprattutto quando i temi sono così delicati e di carattere personale come in questo momento (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, al di là del merito del provvedimento che abbiamo criticato già nell'intervento precedente, credo che si ponga con particolare rilevanza il problema del rapporto dei colleghi della maggioranza rispetto a questa iniziativa del Governo stesso, il quale, prima con un decreto-legge e poi con l'iniziativa di porre la questione di fiducia, ha voluto vincolare completamente ogni libertà di giudizio dei singoli deputati della maggioranza.

In questi due anni di attività della Camera ho avuto modo di conoscere molti di loro, apprezzarne le competenze professionali e anche, per alcuni versi, la capacità di cogliere in maniera essenziale gli elementi critici di un rapporto politico con la loro *leadership*.

Oggi, però, questa loro capacità non può essere esercitata, perché è evidente

che l'aver legato la posizione della questione di fiducia con il merito del provvedimento impedisce loro qualsiasi tipo di movimento.

È, però, altrettanto vero che qui non si discute di un provvedimento qualsiasi, bensì di un provvedimento che ha una grandissima rilevanza rispetto al mantenimento del nostro paese all'interno del novero di quegli Stati in cui si riscontra una normale agibilità democratica.

Il fatto che essi accettino questa situazione, anche comprendendo la pressione che viene esercitata nei loro confronti, è preoccupante. Infatti, ciò significa che, anche quando ci sono momenti di crisi particolare e di passaggio essenziale, la pressione ed il potere di ricatto che il Capo del Governo, il padrone di questa maggioranza, esercita nei confronti dei componenti del suo schieramento sono così forti da impedire qualsiasi espressione, seppure timorosa, di una differenziazione che potrebbe anche esprimersi.

Non stiamo infatti discutendo di cose normali, come dicevo prima, bensì del destino democratico della nostra nazione. Mi rivolgo allora a questi colleghi (che sono sicuramente colleghi di successo e che hanno avuto la capacità di realizzare nel loro privato grandi risultati), chiedendo loro come sia accettabile che chinino la testa ed accettino questo condizionamento che è francamente inspiegabile. A meno che, con il trascorrere degli anni ed avendo raggiunto il successo, abbiano rimesso le loro potenzialità in soffitta e pensino di essersi conquistati una tranquillità che francamente io non vedo, nel momento in cui pongono a repentaglio non soltanto il loro destino di singoli parlamentari, ma anche quello della loro coalizione, non cogliendo quale sia il passaggio che stiamo attraversando e quali siano le difficoltà che creano per il paese.

Infatti è evidente che su questo passaggio il giudizio degli altri paesi civili e democratici è severo e non consente di dire che queste cose avvengono perché c'è una necessità impellente dovuta all'azione di forze antidemocratiche dell'opposizione,

o dei comunisti, se si vuole usare un'espressione del Presidente del Consiglio.

La verità è quella opposta, ovvero che se essi non dimostrano un minimo di sussulto o di capacità di differenziazione rappresentano quell'Italia che in altri momenti difficili vissuti dal nostro paese non seppe reagire, determinando quelle vicende storiche di cui vediamo ancora adesso le conseguenze (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo sull'ordine del giorno n. 9/4645/176 che ho presentato insieme ad altri colleghi e sul quale il Governo ha espresso parere contrario, come peraltro per tanti altri ordini del giorno presentati.

Vorrei svolgere una valutazione — perché da ieri mattina siamo ininterrottamente impegnati nella discussione di questo provvedimento — sull'atteggiamento tenuto dalla maggioranza. È la maggioranza che ha imposto, con un voto dell'Assemblea, la seduta fiume; è la maggioranza che ha brillato per assenza in tutte le ore della giornata di ieri ed anche di oggi.

Questo sta a dimostrare che siamo di fronte non soltanto ad un atto alquanto arrogante e di prepotenza della maggioranza nei riguardi del Parlamento, ma anche ad un totale disprezzo del confronto parlamentare. Un confronto parlamentare del quale vi sarebbe estremo bisogno quando si affrontano questioni molto delicate, che si muovono lungo il filo del rasoio del confine fra legalità ed illegalità.

Si tratta, infatti, di interessi personali e familiari del Capo del Governo che vengono protetti da un decreto-legge sul quale è stata chiesta la fiducia al Parlamento. Si tratta di questioni di estrema delicatezza, rispetto alle quali un sereno confronto parlamentare avrebbe potuto, come an-

cora potrebbe, aiutare a dipanare una matassa molto intricata.

L'assenza della maggioranza può essere interpretata in tante maniere. Può essere interpretata, come ho detto, come disprezzo del confronto parlamentare, ma può anche darsi — me lo augurerei dal punto di vista umano, prima che politico — che nella maggioranza qualcuno ancora provi vergogna a difendere un'impostazione come quella del decreto-legge in esame.

Non si capisce perché, se non si tratta di tale sentimento, non vi sia stato un rappresentante della maggioranza — dico uno! — che abbia avuto il coraggio politico e morale di confrontarsi con noi. Nessuno ha preso la parola dicendo che ci stavamo sbagliando ed avevamo assunto una posizione sbagliata dal punto di vista dei contenuti. Siamo di fronte ad un'indisponibilità, ad una sordità complessiva della maggioranza che, probabilmente, scommette sul fatto che, una volta arrivati alla fine di tale maratona, la questione si concluda.

PRESIDENTE. Onorevole Ceremigna...

ENZO CEREMIGNA. Concludo, signor Presidente.

Poiché chiederò di parlare per dichiarazione di voto finale, cercherò di dimostrare in quel momento per quale motivo certamente non finisce qui (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la situazione del sistema televisivo italiano è formalmente di duopolio — il che già è grave — ma è praticamente...

PRESIDENTE. Le chiedo scusa, onorevole Intini. Vorrei pregare i colleghi, in particolare quelli del gruppo dei Demo-

cratici di sinistra-L'Ulivo, di abbassare la voce. Onorevole Ruzzante, potrebbe aiutarmi, per favore?

Prosegua pure, onorevole Intini.

UGO INTINI. Come dicevo, la suddetta condizione è praticamente di monopolio perché il 50 per cento del sistema, quello privato, è controllato da Berlusconi in quanto proprietario ed il 50 per cento è indirettamente controllato dallo stesso Berlusconi in quanto primo ministro.

Purtroppo, non vi è legge che tenga per correggere una situazione di tal genere. La qualità del prodotto televisivo è catastrofica: ciò è sotto gli occhi di tutti. Non c'è più il servizio pubblico dato che, francamente, è difficile vedere in cosa la RAI si distingua da Mediaset. È anche difficile capire, a questo punto, perché si debba pagare il canone in mancanza di un corrispettivo fornito dal servizio pubblico. Anzi, il canone, una tassa a cui non corrisponde un servizio, è divenuto, nel contempo, un regalo per Mediaset. La RAI, infatti, apparente servizio pubblico, ha il canone e, di conseguenza, limiti nel raccogliere la pubblicità. Senza canone non avrebbe tali limiti e senza...

PRESIDENTE. Mi scuso ancora, onorevole Intini. Onorevole Ruzzante, l'avevo pregata di aiutarmi a consentire al collega di esprimersi!

Prego, onorevole Intini.

UGO INTINI. Senza tali limiti nella raccolta pubblicitaria la RAI, certamente, si approprierebbe di una parte della fetta pubblicitaria di Mediaset sottraendo alcuni milioni di euro dalle casse dell'azienda di Berlusconi.

Ci troviamo inoltre di fronte ad un sistema televisivo sclerotizzato: non c'è ricambio, da decenni abbiamo sempre gli stessi protagonisti. Vi è anche di peggio, perché non è importante tanto l'*hardware* televisivo, quanto il *software*.

Non è importante il canale, ma ciò che si mette all'interno di esso. È la produzione televisiva ad essere importante, laddove si tratta di un sistema produttivo in

cui interagiscono televisione, editoria, industria del cinema, industria musicale, teatro. Un tempo si diceva che le sette sorelle del petrolio avrebbero dominato il mondo; oggi bisogna dire che le sette sorelle che producono il *software* dello spettacolo e dell'informazione nel mondo sono quelle che hanno un peso decisivo.

Ebbene, avremmo gradito vedere almeno una grande azienda italiana tra le sette sorelle del mondo; invece, vediamo che l'industria di produzione italiana è distrutta. Guardando la bilancia tra l'*import* e l'*export*, si può vedere che noi importiamo tutto. Eppure, siamo stati il paese dei grandi registi, della grande musica; oggi, invece, per quanto riguarda l'esportazione, siamo in una condizione peggiore di quella del Brasile o dell'India, paesi che, bene o male, sanno produrre, il primo le telenovele, il secondo ciò che fa Hollywood (il *mix* fra Hollywood e Bombay). D'altronde, non c'è da stupirsi di questo, perché nella televisione pubblica e privata, anche se abbiamo divi miliardari, essi sono in realtà divi finti, perché non hanno un mercato internazionale; a Nizza, per esempio, nessuno conosce i nostri apparenti divi.

Di fronte ad una situazione così disastrosa, ci si può domandare cosa fare. Personalmente, credo che i buoi siano ormai scappati e che non ci sia molto da fare, in tempi brevissimi; ma credo che una forza di opposizione abbia comunque il dovere di indicare un minimo di programma. Quando vinceremo, se vinceremo, come io spero, le elezioni, credo che noi non capovolgeremo tutto quello che è stato fatto, essendo punitivi nei confronti di Mediaset, e non andremo ad occupare la RAI, così com'è stata occupata dall'attuale Governo. Cercheremo, tuttavia, di introdurre il pluralismo possibile nel sistema televisivo, privatizzando un canale della RAI ed eliminando un canale di Mediaset, consentendo quindi la nascita almeno di un terzo polo televisivo, così da aumentare la concorrenza, senza la quale nessuna industria vive (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Pregherei l'onorevole Milanato di volgersi verso la Presidenza.

MARCO BOATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Stiamo arrivando alla conclusione degli interventi per dichiarazione di voto sugli ordini del giorno.

Questa mattina, per i pochi che erano presenti, mi pare verso le ore 6 del mattino, abbiamo concluso gli interventi di illustrazione degli ordini del giorno. In quell'occasione, ho chiesto al sottosegretario Innocenzi un'attenzione nei confronti del mio ordine del giorno n. 9/4645/187; vorrei ringraziarlo, dando atto al Governo di averlo accettato. Pertanto, signor Presidente, non insisterò per la sua votazione.

Credo, però, sia importante fare una riflessione ulteriore su quello che sta avvenendo. Ho già detto questa mattina che, se non ci fosse stata la posizione della questione di fiducia da parte del Governo, probabilmente questo decreto-legge, nel momento in cui stiamo parlando, sarebbe già stato convertito in legge. È stata la posizione della questione di fiducia, cioè l'impossibilità da parte di quest'Assemblea di esaminare le poche decine di emendamenti che avevamo presentato — i colleghi della maggioranza che volessero sfogliare il relativo fascicolo, che è ancora a disposizione, si accorgerebbero non solo del numero esiguo di emendamenti, presentati ma soprattutto del fatto che si tratta solo ed esclusivamente di emendamenti di merito —, a produrre come unico risultato quello di impedire qualunque, anche minimale, modifica di merito del decreto-legge al nostro esame...

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini... !

MARCO BOATO. Ciò, peraltro, ha prodotto l'ulteriore risultato che nessuno dei colleghi della maggioranza ha potuto prendere la parola (lo dico con dispiacere, perché in questo momento in aula c'è un numero consistente di loro).

I colleghi della maggioranza sono stati totalmente militarizzati, lo dico tra virgolette, dalla questione di fiducia: è stato loro impedito di pronunciarsi a favore o contro i singoli emendamenti presentati al provvedimento in esame. Eppure, i problemi di merito credo fossero presenti anche all'interno della maggioranza (lo avevamo già riscontrato qualche giorno fa nel corso dell'esame del disegno di legge rinviato, con messaggio motivato, alle Camere dal Presidente della Repubblica Ciampi, ai sensi dell'articolo 74, comma 1, della Costituzione).

In quel caso, vi era la consapevolezza che, da parte non solo dei gruppi dell'opposizione, ma anche di settori significativi (sicuramente quattro decine di deputati) della maggioranza, venivano condivise alcune obiezioni critiche da noi mosse all'epoca in sede di esame del disegno di legge Gasparri, rinviato alle Camere dal Presidente della Repubblica per una nuova deliberazione.

Le premesse al decreto-legge (spero che i colleghi le esaminino, io non potrò spiegarlo perché il mio tempo si sta esaurendo) fanno riferimento all'approvazione da parte del Parlamento della legge Gasparri, nonché al rinvio della stessa alle Camere da parte del Presidente della Repubblica.

Vi è poi un richiamo che mi pare letteralmente corretto, ma ipocrita, alla sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, secondo la quale la data del 31 dicembre 2003 offre margini temporali all'intervento del legislatore per determinare le modalità della definitiva cessazione del regime transitorio. In realtà, il decreto-legge in esame, che dovrebbe definire queste modalità di definitiva cessazione del regime transitorio, in forza dei commi 2 e 3 dell'articolo 1, prolunga ad oltranza il regime transitorio che la sentenza della Corte costituzionale aveva giudicato incostituzionale, laddove fosse stata superata la data del 31 dicembre 2003, e che il messaggio alle Camere del Presidente della Repubblica aveva sottoposto a pesanti rilievi di costituzionalità.

Sono queste le questioni di merito, al di là del contesto politico che molti colleghi hanno affrontato e a cui mi richiamo indirettamente, sulle quali discuteremo ancora per alcune ore, anche con riferimento alle pesanti preoccupazioni sollevate sotto il profilo costituzionale, tecnico e giuridico del decreto-legge che, con la posizione della questione di fiducia, si è imposto a questo ramo del Parlamento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sugli ordini del giorno presentati.

Passiamo ai voti.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bogi n. 9/4645/1, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Scusate colleghi, c'è un problema tecnico, una doppia scheda...

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	397
<i>Votanti</i>	396
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	199
<i>Hanno votato sì</i>	152
<i>Hanno votato no</i> ..	244).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Agostini n. 9/4645/2, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i>	416
<i>Maggioranza</i>	209
<i>Hanno votato sì</i>	169
<i>Hanno votato no</i> ..	247).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Innocenti n. 9/4645/3, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 423
Maggioranza 212
Hanno votato sì 167
Hanno votato no .. 256).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Panattoni n. 9/4645/4, Montecchi n. 9/4645/5, Calzolaio n. 9/4645/6, Magnolfi n. 9/4645/7 e Nicola Rossi n. 9/4645/8 non accettano la riformulazione proposta dal Governo e insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Panattoni n. 9/4645/4, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 427
Maggioranza 214
Hanno votato sì 171
Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Montecchi n. 9/4645/5, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 430
Maggioranza 216
Hanno votato sì 174
Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Calzolaio n. 9/4645/6, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 433
Votanti 432
Astenuti 1
Maggioranza 217
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 260).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Magnolfi n. 9/4645/7, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 433
Maggioranza 217
Hanno votato sì 172
Hanno votato no .. 261).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nicola Rossi n. 9/4645/8, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 438
Maggioranza 220
Hanno votato sì 175
Hanno votato no .. 263).

Prendo atto che l'onorevole Ruzzante non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4645/9, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Adduce n. 9/4645/10 e Benvenuto n. 9/4645/11 non accettano la riformulazione proposta dal Governo e insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Adduce n. 9/4645/10, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	<i>443</i>
<i>Votanti</i>	<i>439</i>
<i>Astenuti</i>	<i>4</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>220</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>181</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>258).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Benvenuto n. 9/4645/11, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>448</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>225</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>265).</i>

Prendo atto che l'onorevole Bolognesi non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4645/12, accettato dal Governo.

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Bova n. 9/4645/13, Cennamo n. 9/4645/14, Crisci n. 9/4645/15, Labate n. 9/4645/16 e Lucidi n. 9/4645/17 non accettano la riformulazione proposta dal Governo e insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bova n. 9/4645/13, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>451</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>226</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>183</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>268).</i>

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI *(ore 16,38)*

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cennamo n. 9/4645/14, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>453</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>227</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>190</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>263).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Crisci n. 9/4645/15, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i>	<i>453</i>
<i>Maggioranza</i>	<i>227</i>
<i>Hanno votato sì</i>	<i>186</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>267).</i>

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Labate n. 9/4645/16, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 459
Maggioranza 230
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucidi n. 9/4645/17, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 446
Maggioranza 224
Hanno votato sì 190
Hanno votato no .. 256).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grignaffini n. 9/4645/18, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 448
Maggioranza 225
Hanno votato sì 181
Hanno votato no .. 267).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Melandri n. 9/4645/19, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 446
Maggioranza 224
Hanno votato sì 180
Hanno votato no .. 266).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ottone n. 9/4645/20, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 451
Votanti 450
Astenuiti 1
Maggioranza 226
Hanno votato sì 182
Hanno votato no .. 268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rava n. 9/4645/21, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 458
Votanti 457
Astenuiti 1
Maggioranza 229
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Albonetti n. 9/4645/22, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.
Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti e Votanti 460
Maggioranza 231
Hanno votato sì 188
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Raffaldini n. 9/4645/23, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 476
Maggioranza 239
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 279).

Prendo atto che i presentatori degli ordini del giorno Giulietti n. 9/4645/24, Sasso n. 9/4645/25 e Capitelli n. 9/4645/26, accettati dal Governo, non insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Duca n. 9/4645/27, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 477
Maggioranza 239
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 279).

Prendo atto che l'onorevole Mazzarello non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4645/28, accettato dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vigni n. 9/4645/29, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 468
Maggioranza 235

Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rognoni n. 9/4645/30, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 468
Votanti 467
Astenuti 1
Maggioranza 234
Hanno votato sì 192
Hanno votato no .. 275).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rossiello n. 9/4645/31, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 469
Maggioranza 235
Hanno votato sì 193
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Soda n. 9/4645/32, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 457
Maggioranza 229
Hanno votato sì 184
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Spini n. 9/4645/33, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 467
Maggioranza 234
Hanno votato sì 191
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Michele Ventura n. 9/4645/34, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 473
Votanti 471
Astenuti 2
Maggioranza 236
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Visco n. 9/4645/35, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti 473
Votanti 472
Astenuti 1
Maggioranza 237
Hanno votato sì 198
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zani n. 9/4645/36, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 471
Maggioranza 236
Hanno votato sì 196
Hanno votato no .. 275).

Prendo atto che l'onorevole Garagnani non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zanotti n. 9/4645/37, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 472
Maggioranza 237
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 273).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Abbondanzieri n. 9/4645/38, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

(Presenti e Votanti 471
Maggioranza 236
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Amici n. 9/4645/39, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 476
Maggioranza 239
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Angioni n. 9/4645/40, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 468
Votanti 467
Astenuti 1
Maggioranza 234
Hanno votato sì 195
Hanno votato no .. 272).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Roberto Barbieri n. 9/4645/41, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 481
Votanti 480
Astenuti 1
Maggioranza 241
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bellini n. 9/4645/42, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 479
Maggioranza 240
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bersani n. 9/4645/43, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 478
Astenuti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bettini n. 9/4645/44, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 484
Maggioranza 243
Hanno votato sì 202
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Borrelli n. 9/4645/45, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 481
Maggioranza 241
Hanno votato sì 200
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buffo n. 9/4645/46, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 483
Maggioranza 242
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buglio n. 9/4645/47, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 479
Votanti 478
Astenuti 1
Maggioranza 240
Hanno votato sì 197
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cabras n. 9/4645/48, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 484
Votanti 481
Astenuti 3
Maggioranza 241
Hanno votato sì 199
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carboni n. 9/4645/49, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 488
Votanti 487
Astenuti 1
Maggioranza 244
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cazzaro n. 9/4645/50, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e Votanti* 484
Maggioranza 243
Hanno votato sì 203
Hanno votato no .. 281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chiaromonte n. 9/4645/51, non accettato dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* 485
Votanti 482
Astenuti 3
Maggioranza 242
Hanno votato sì 205
Hanno votato no .. 277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Chiti n. 9/4645/52, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	484
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no ..</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Cialente n. 9/4645/53, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Coluccini n. 9/4645/54, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no ..</i>	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Dameri n. 9/4645/55, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no ..</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Brasi n. 9/4645/56, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no ..</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno De Luca n. 9/4645/57, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	473
<i>Votanti</i>	472
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no ..</i>	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Alberta De Simone n. 9/4645/58, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	478
<i>Votanti</i>	475
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	238
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no</i>	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Di Serio D'Antona n. 9/4645/59, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	485
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Filippeschi n. 9/4645/60, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Finocchiaro n. 9/4645/61, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	486
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fluvi n. 9/4645/62, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Folena n. 9/4645/63, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	489
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fumagalli n. 9/4645/64, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Galeazzi n. 9/4645/65, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gasperoni n. 9/4645/66, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	205
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giacco n. 9/4645/67, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	483
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	196
<i>Hanno votato no</i> ..	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Grillini n. 9/4645/68, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	199
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Guerzoni n. 9/4645/69, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Kessler n. 9/4645/70, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lucà n. 9/4645/71, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	492
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lulli n. 9/4645/72, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no</i> ..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lumia n. 9/4645/73, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Luongo n. 9/4645/74, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	201
<i>Hanno votato no</i> ..	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Manzini n. 9/4645/75, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i> ..	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Paola Mariani n. 9/4645/76, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no ..</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mariotti n. 9/4645/77, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no ..</i>	289).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Martella n. 9/4645/78, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	204
<i>Hanno votato no ..</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Motta n. 9/4645/79, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	200
<i>Hanno votato no ..</i>	297).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nieddu n. 9/4645/80, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no ..</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Oliverio n. 9/4645/81, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no ..</i>	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Petrella n. 9/4645/82, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	294).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pinotti n. 9/4645/83, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no ..</i>	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pollastrini n. 9/4645/84, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no ..</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Boccia n. 9/4645/86, limitatamente alla parte ammissibile, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no ..</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ciani n. 9/4645/87, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no ..</i>	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bimbi n. 9/4645/88, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no ..</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bressa n. 9/4645/90, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pasetto n. 9/4645/91, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i>	284).

Prendo atto che l'onorevole Volonté non è riuscito a votare ed avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santino Adamo Loddo n. 9/4645/92, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Morgando n. 9/4645/93, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i>	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rusconi n. 9/4645/94, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i>	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bindi n. 9/4645/95, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	475
<i>Votanti</i>	473
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	237
<i>Hanno votato sì</i>	189
<i>Hanno votato no</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Papini n. 9/4645/96, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tonino Loddo n. 9/4645/97, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no ..</i>	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pistelli n. 9/4645/98, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no ..</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Gerardo Bianco n. 9/4645/99, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	485
<i>Astenuti</i>	9
<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no ..</i>	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marini n. 9/4645/100, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	501
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no ..</i>	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fusillo n. 9/4645/101, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no ..</i>	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Tuccillo n. 9/4645/102, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i>	284).

Prendo atto che l'onorevole Volonté non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giovanni Bianchi n. 9/4645/103, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	482
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	271).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Frigato n. 9/4645/104, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	500
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Santagata n. 9/4645/105, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	502
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i>	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bottino n. 9/4645/106, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Stradiotto n. 9/4645/107, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Del Bono n. 9/4645/108, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		493
<i>Votanti</i>		491
<i>Astenuti</i>		2
<i>Maggioranza</i>		246
<i>Hanno votato sì</i>		209
<i>Hanno votato no</i>	..	282).

Onorevole Barbieri, non vorrà mica farsi richiamare...

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Verneti n. 9/4645/109, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		496
<i>Votanti</i>		493
<i>Astenuti</i>		3
<i>Maggioranza</i>		247
<i>Hanno votato sì</i>		208
<i>Hanno votato no</i>	..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Marcora n. 9/4645/110, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		493
<i>Votanti</i>		491
<i>Astenuti</i>		2
<i>Maggioranza</i>		246
<i>Hanno votato sì</i>		211
<i>Hanno votato no</i>	..	280).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito a votare e avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rosato n. 9/4645/111, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		487
<i>Votanti</i>		486
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		244
<i>Hanno votato sì</i>		208
<i>Hanno votato no</i>	..	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mattarella n. 9/4645/112, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		493
<i>Votanti</i>		492
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		247
<i>Hanno votato sì</i>		207
<i>Hanno votato no</i>	..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Lettieri n. 9/4645/121, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i>		502
<i>Votanti</i>		499
<i>Astenuti</i>		3
<i>Maggioranza</i>		250
<i>Hanno votato sì</i>		216
<i>Hanno votato no</i>	..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Franceschini n. 9/4645/122, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sinisi n. 9/4645/123, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	503
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Piscitello n. 9/4645/124, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	504
<i>Votanti</i>	503
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	252
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i>	290).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ladu n. 9/4645/125, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Iannuzzi n. 9/4645/126, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no</i>	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rocchi n. 9/4645/127, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	496
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	215
<i>Hanno votato no</i>	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Burtone n. 9/4645/128, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no ..</i>	278).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Annunziata n. 9/4645/129, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no ..</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fioroni n. 9/4645/130, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	171
<i>Hanno votato no ..</i>	326).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fistarol n. 9/4645/131, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no ..</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Duilio n. 9/4645/132, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no ..</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Fanfani n. 9/4645/133, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no ..</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruggieri n. 9/4645/134, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	209
<i>Hanno votato no</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Carbonella n. 9/4645/135, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruggeri n. 9/4645/136, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	499
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Banti n. 9/4645/137, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	501
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	287).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Squeglia n. 9/4645/138, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	495
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Meduri n. 9/4645/139, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	496
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Enzo Bianco n. 9/4645/140, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		497
<i>Votanti</i>		494
<i>Astenuti</i>		3
<i>Maggioranza</i>		248
<i>Hanno votato sì</i>		220
<i>Hanno votato no</i>	..	274).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Realacci n. 9/4645/141, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		488
<i>Votanti</i>		484
<i>Astenuti</i>		4
<i>Maggioranza</i>		243
<i>Hanno votato sì</i>		215
<i>Hanno votato no</i>	..	269).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giachetti n. 9/4645/142, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		497
<i>Votanti</i>		490
<i>Astenuti</i>		7
<i>Maggioranza</i>		246
<i>Hanno votato sì</i>		198
<i>Hanno votato no</i>	..	292).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Camo n. 9/4645/154, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		496
<i>Votanti</i>		492
<i>Astenuti</i>		4
<i>Maggioranza</i>		247
<i>Hanno votato sì</i>		211
<i>Hanno votato no</i>	..	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Soro n. 9/4645/155, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		495
<i>Votanti</i>		493
<i>Astenuti</i>		2
<i>Maggioranza</i>		247
<i>Hanno votato sì</i>		208
<i>Hanno votato no</i>	..	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Loiero n. 9/4645/156, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>		499
<i>Votanti</i>		498
<i>Astenuti</i>		1
<i>Maggioranza</i>		250
<i>Hanno votato sì</i>		215
<i>Hanno votato no</i>	..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Volpini n. 9/4645/157, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	491
<i>Votanti</i>	488
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no ..</i>	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Villari n. 9/4645/158, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	495
<i>Votanti</i>	493
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no ..</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Molinari n. 9/4645/159, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	498
<i>Votanti</i>	497
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	249
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no ..</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ruta n. 9/4645/160, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	487
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	211
<i>Hanno votato no ..</i>	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Mantini n. 9/4645/161, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	492
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	247
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Rizzo n. 9/4645/162, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	208
<i>Hanno votato no ..</i>	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Diliberto n. 9/4645/163, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	493
<i>Votanti</i>	491
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	207
<i>Hanno votato no ..</i>	284).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Armando Cossutta n. 9/4645/164, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	483
<i>Astenuti</i>	5
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	197
<i>Hanno votato no ..</i>	286).

Chiedo ai presentatori dell'ordine del giorno Pistone n. 9/4645/165 se accedano alla riformulazione, proposta dal Governo, fino a ricomprendere le parole: « a prezzi accessibili ».

GABRIELLA PISTONE. No, signor Presidente, e insistiamo per la votazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pistone n. 9/4645/165, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	216
<i>Hanno votato no ..</i>	282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bellillo n. 9/4645/166, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	497
<i>Votanti</i>	494
<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	248
<i>Hanno votato sì</i>	213
<i>Hanno votato no ..</i>	281).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Sgobio n. 9/4645/167, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	499
<i>Votanti</i>	498
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	250
<i>Hanno votato sì</i>	210
<i>Hanno votato no ..</i>	288).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Nesi n. 9/4645/168, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 498
Votanti 495
Astenuiti 3
Maggioranza 248
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 286).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Vertone n. 9/4645/169, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 502
Votanti 499
Astenuiti 3
Maggioranza 250
Hanno votato sì 204
Hanno votato no .. 295).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Albertini n. 9/4645/172, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 501
Votanti 499
Astenuiti 2
Maggioranza 250
Hanno votato sì 216
Hanno votato no .. 283).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Di Gioia n. 9/4645/173, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Buemi n. 9/4645/174, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 503
Votanti 500
Astenuiti 3
Maggioranza 251
Hanno votato sì 215
Hanno votato no .. 285).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Boselli n. 9/4645/175, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 496
Votanti 491
Astenuiti 5
Maggioranza 246
Hanno votato sì 209
Hanno votato no .. 282).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Ceremigna n. 9/4645/176, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti 490
Votanti 486
Astenuiti 4
Maggioranza 244
Hanno votato sì 206
Hanno votato no .. 280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Intini n. 9/4645/177, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	502
<i>Votanti</i>	500
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	251
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i>	286).

Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Cento n. 9/4645/178, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Zanella n. 9/4645/180, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	490
<i>Astenuti</i>	4
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	214
<i>Hanno votato no</i>	276).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Bulgarelli n. 9/4645/182, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	494
<i>Votanti</i>	491

<i>Astenuti</i>	3
<i>Maggioranza</i>	246
<i>Hanno votato sì</i>	212
<i>Hanno votato no</i>	279).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pecoraro Scanio n. 9/4645/183, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	482
<i>Astenuti</i>	6
<i>Maggioranza</i>	242
<i>Hanno votato sì</i>	202
<i>Hanno votato no</i>	280).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Titti De Simone n. 9/4645/184, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	481
<i>Votanti</i>	480
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	241
<i>Hanno votato sì</i>	203
<i>Hanno votato no</i>	277).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Russo Spena n. 9/4645/185, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	464
<i>Votanti</i>	462
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	232
<i>Hanno votato sì</i>	194
<i>Hanno votato no</i>	268).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Giordano n. 9/4645/186, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	488
<i>Votanti</i>	486
<i>Astenuti</i>	2
<i>Maggioranza</i>	244
<i>Hanno votato sì</i>	198
<i>Hanno votato no</i> ..	288).

Ricordo che i presentatori dell'ordine del giorno Boato n. 9/4645/187, accettato dal Governo, non insistono per la votazione.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Pappaterra n. 9/4645/189, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	490
<i>Votanti</i>	489
<i>Astenuti</i>	1
<i>Maggioranza</i>	245
<i>Hanno votato sì</i>	206
<i>Hanno votato no</i> ..	283).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'ordine del giorno Villetti n. 9/4645/190, non accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i>	487
<i>Votanti</i>	484
<i>Astenuti</i>	3

<i>Maggioranza</i>	243
<i>Hanno votato sì</i>	193
<i>Hanno votato no</i> ..	291).

Prima di passare alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento, sospendo brevemente la seduta, perché vorrei dare ai colleghi un indirizzo costruttivo sul modo di procedere nel lavoro delle prossime ore. La seduta è sospesa.

La seduta, sospesa alle 17,05, è ripresa alle 17,20.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, come si poteva facilmente prevedere, gli incontri del Presidente con i presidenti dei gruppi della maggioranza e dell'opposizione e con i rappresentanti del Governo non hanno dato l'esito sperato – almeno dal Presidente –, per cui siamo in presenza di una legittima – peraltro – fase di ostruzionismo da parte dell'opposizione, che ha preannunziato, anche senza fornire un elenco (ma questo rientra nelle loro possibilità), diversi interventi per offrire un contributo alla discussione.

A beneficio dei colleghi, prima di dare la parola per dichiarazione di voto all'onorevole Violante, vorrei dire che la votazione finale non avrà comunque luogo prima delle ore 20 di domani, giovedì 19 febbraio.

(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Violante. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego, per cortesia!

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, vorrei informare i colleghi che circa duecento deputati interverranno per di-

chiarazione di voto sul complesso del provvedimento; dunque, su questo dato possono regolare i loro tempi.

Innanzitutto, vorrei ringraziare i colleghi dell'opposizione, in primo luogo i Democratici di sinistra, perché sono il presidente del loro gruppo, ma anche i deputati di tutti i restanti gruppi, che hanno lavorato finora insieme per produrre questo risultato...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, per cortesia...

LUCIANO VIOLANTE. Qual è questo risultato? Rendere evidente agli occhi dell'opinione pubblica che in questa sede tutta l'opposizione sta conducendo unitariamente una battaglia di libertà.

Noi voteremo contro il presente provvedimento, e vorrei segnalare due questioni di carattere politico. La prima è che, una volta posta la questione di fiducia, signor Presidente, i titoli Mediaset sono aumentati di 3 punti percentuali alla Borsa di Milano. In altri termini, è stata compiuta un'operazione — che non so se si chiami aggrottaggio, in termini tecnici — che ha consentito un guadagno netto di alcuni miliardi alla famiglia e alle casse del Presidente del Consiglio. Ciò significa che una serie di concorrenti del Presidente del Consiglio sono stati sostanzialmente fatti fuori dal mercato sulla base di una decisione dello stesso Presidente del Consiglio.

Questa, cari colleghi della maggioranza, è la situazione in cui vi trovate, in cui ci troviamo tutti insieme ed in cui il paese si trova per questa benedetta questione della congiunzione di interessi pubblici con interessi privati di soggetti con funzioni pubbliche!

A tale proposito credo, signor Presidente, che questa sia una grande questione di democrazia, nel senso che se i concorrenti privati delle aziende del Presidente del Consiglio oggi devono temere atti parlamentari che riducono la loro presenza sul mercato e favoriscono quella delle imprese del Capo del Governo, allora si tratta di una questione di democrazia e di

mercato libero, perché, in realtà, l'attuale maggioranza tende a «blindare» il mercato e a renderlo chiuso, secondo gli interessi del Presidente del Consiglio e della sua coalizione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

La seconda questione riguarda la carta stampata e concerne sempre un problema di libertà.

Sulla base dei provvedimenti che questa maggioranza intende approvare, una grande quota della pubblicità passa alle televisioni ed alle radio. Si penalizza, così, la carta stampata. La FIEG, la Federazione degli editori di giornali, ha più volte denunciato che l'Italia è l'unico paese nel quale si sta avendo un progressivo decremento della pubblicità sui mezzi di informazione stampata a vantaggio dei mezzi di informazione televisiva.

Il Presidente del Consiglio ha dichiarato, poco tempo fa, che la carta stampata è vecchia informazione, che non c'entra, che non serve. Io credo che non vi sia nulla di peggio, per un paese, che perdere la possibilità di riflettere su un giornale stampato. La televisione ha una grandissima funzione di informazione pubblica, ma la carta stampata abitua a riflettere, abitua a ragionare ed è lo strumento con il quale ci si forma l'opinione molto di più e molto meglio di quanto non si possa fare con il mezzo radiotelevisivo.

Da questo punto di vista, signor Presidente, noi abbiamo un problema.

La fiducia è stata posta nel pieno della verifica di maggioranza, dopo che quest'ultima non è stata in grado di portare a termine l'esame della cosiddetta legge Gasparri: è stata approvata, ma il Presidente della Repubblica l'ha rinviata alle Camere e, poiché non si è riusciti a riapprovarla, è stato adottato il decreto-legge in esame.

Nel quadro ora delineato, si pone la questione della funzione della votazione a scrutinio segreto in questo sistema. Il ministro Giovanardi ed alcuni di noi provengono dalla cosiddetta prima Repubblica. Ebbene, noi sappiamo che, in quella fase, lo scrutinio segreto aveva una fun-

zione diversa da quella che ha oggi. A quel tempo, esso aveva la funzione di determinare diverse maggioranze, cambiamenti di Governo, cambiamenti di ministeri: essendo le maggioranze praticamente bloccate, non si poteva fare altro che ruotare all'interno degli stessi partiti politici. In altre parole, lo scrutinio segreto serviva a mandare a casa i Governi, a cambiare Governo. Oggi, ciò non è più possibile poiché è entrato nella costituzione materiale del paese — e giustamente — il fatto che sono i cittadini a scegliere la maggioranza. Poi, quella maggioranza deve governare, se e quando ha i numeri.

Cosa segnala, allora, il voto diverso nello scrutinio segreto? Un colossale malessere della maggioranza: questo è il punto politico!

Il fatto che questa vostra verifica — che definirei, meglio, agonia — sia durata già 273 giorni significa che abbiamo perso 273 giorni tra comunicati, controcomunicati e dichiarazioni di Tizio, Caio e Sempronio, senza che la maggioranza concludesse nulla! In questi 273 giorni, la maggioranza ha bloccato il paese. Intanto, le risorse delle famiglie calavano di giorno in giorno, la crisi industriale avanzava sempre di più e centinaia di famiglie venivano messe sul lastrico per settimane dalla chiusura delle aziende. E mentre tutto ciò accadeva, voi della maggioranza vi chiudevate in questi riti vecchissimi della verifica, ancora non conclusi! Credo che questa sia una vostra colossale responsabilità.

Nel segnalare tutte queste cose agli occhi del paese, noi vogliamo anche porre in risalto la natura della crisi. Intendo dire che queste coalizioni hanno un difetto: durano due anni. Quella del 1994 è finita nel 1996; quella del 1996, la nostra, è sostanzialmente finita nel 1998; questa del 2001 è finita, sostanzialmente, nel 2003.

Qual è il problema? Il problema di fondo è che, quando non si ha un centro di gravità nelle maggioranze, o quando non si ha un progetto strategico che le guidi, le maggioranze stesse entrano in crisi. Noi siamo entrati in crisi dopo essere entrati nell'Unione monetaria europea, perché non abbiamo avuto la capacità di

proporre un altro obiettivo alla maggioranza. Voi siete entrati in crisi perché non avete conseguito alcuno degli obiettivi che proponevate. La natura delle crisi è completamente diversa. Adesso, cercate di recuperare candidando il Presidente del Consiglio dappertutto per le elezioni europee e con la sventagliata di insulti che il Presidente medesimo ha lanciato oggi — da una radio di Stato, naturalmente — all'indirizzo delle istituzioni, delle opposizioni, e via dicendo. Questa è la natura della vostra crisi.

A proposito, tengo a fare una precisazione. Oggi, il collega Gerardo Bianco ha preso le difese di un finanziamento ad una fondazione che fa capo al presidente della Commissione cultura. Io ho criticato, presidente Bianco, non il fatto che quella fondazione avesse un finanziamento — ci mancherebbe! — ma il fatto che il suo presidente sia, nel contempo, presidente della Commissione cultura!

Onorevole Gerardo Bianco, lei viene da una scuola come la mia, che a queste cose è stata particolarmente attenta; ed io presto sempre attenzione alle cose che lei dice. La cosa che, a mio avviso, non sta in piedi è che il presidente in parola faccia il presidente della fondazione beneficiaria del finanziamento essendo al contempo presidente della Commissione cultura. Esemplificando, poiché la tua fondazione può avere dei soldi pubblici dal ministro che risponde davanti a te, presidente della Commissione, lasciare quella presidenza formale ad altro soggetto sarebbe stato un atto di eleganza, che avremmo apprezzato.

Anche Renzo Foa mi ha criticato, ma credo si tratti di una solidarietà tra ex comunisti, tra l'attuale presidente della Commissione cultura e Renzo Foa. È un'altra partita, un'altra cosa. Ho preso in esame soltanto la questione che lei, poc'anzi, ha trattato.

Per quanto riguarda le questioni di libertà, il Presidente del Consiglio ha annunciato che intende eliminare la legge sulla *par condicio*. Se davvero ciò avvenisse, crollerebbe l'ultimo pezzo di parità di condizioni e di libertà all'interno del nostro paese. Egli intende cancellare l'ul-

timo pezzo di libertà sull'informazione. Credo sia una cosa di una gravità inaudita.

Ho sentito, per fortuna, obiezioni da parte di settori della maggioranza. In questa sede, abbiamo fatto trenta o quaranta ore di opposizione, di ostruzionismo su questo disegno di legge di conversione; vi assicuro che, se dovesse arrivare in Assemblea quel provvedimento concernente la *par condicio*, faremmo tutto il possibile perché lo stesso non esca da quest'aula. Sarebbe, infatti, l'ultimo attacco alle opposizioni e alla libertà di manifestazione del pensiero (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani*)!

Intendiamo difendere, fino in fondo, queste libertà, perché le libertà stanno nelle mani dell'opposizione, adesso. Non sono più nelle mani della maggioranza (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani*).

Onorevole Romani, vorrei sapere da lei, che presiede autorevolmente la Commissione che si è occupata della legge Gasparri, quando riprenderemo in mano questa legge. Non ritenete più opportuno che essa sia definitivamente ritirata e sia presentato un altro provvedimento che dia un assetto giusto, democratico, sereno e che garantisca tutti coloro che operano sul mercato, non soltanto quelli che fanno riferimento al Presidente del Consiglio?

Ci aspettiamo una parola chiara in proposito, perché — lo ripeto — state togliendo libertà all'Italia. Noi, insieme, siamo le forze politiche che combattono contro il declino e per un'Italia giusta e libera. Questo è il nostro obiettivo e il nostro indirizzo. Vi assicuro che lo raggiungeremo con il consenso degli elettori (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Castagnetti. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, fuori di qui, anche oggi (come ieri, forse come domani e così fino al 13 giugno), il Presidente del Consiglio è impegnato in una *performance* psicolinguistica incredibile, da non credere: un fiume di veleni, insulti, vilipendi istituzionali, un fiume di odio e di follia verbale, scaraventato sul paese per capovolgere la verità e per provocare reazioni che giustifichino altro odio e altri insulti. Una strategia da *kamikaze* dell'insulto per incendiare la vita pubblica del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Contemporaneamente, il Parlamento è costretto, giorno e notte, a lavorare ininterrottamente per la ditta, la sua ditta.

Berlusconi, ma anche il presidente Adornato e altri colleghi della maggioranza, hanno irriso a questa nostra battaglia, dicendoci: con tutto quello che il Parlamento ha da fare! Appunto. Con tutto quello che ci sarebbe da fare, cari colleghi della maggioranza! Da settimane, chiudiamo il mercoledì sera, perché il Parlamento non ha materia pronta. Da settimane, i provvedimenti più importanti, al centro delle contestazioni della vostra crisi, della vostra cosiddetta verifica, vengono rinviati *sine die*. Non c'è responsabilità dell'opposizione. Con tutto quello che c'è da fare!

Quello che stiamo facendo noi è ostruzionismo? In senso formale sì, in senso politico no. È l'unico modo, cari colleghi della maggioranza, caro presidente Romani, cari signori del Governo, che ci è riservato — e ci umilia — per riuscire a dire qualcosa sui temi dell'informazione. Sui temi del pluralismo informativo, ossia la questione centrale di tutte democrazie moderne, il Parlamento non può discutere; gli è sottratta la possibilità, non di esprimere un voto, ma di esprimere valutazioni, di concorrere, assieme alla maggioranza, a definire le soluzioni più adeguate.

Avete utilizzato tutto l'armamentario ordinamentale per impedire al Parlamento di occuparsi di queste materie. Non ci resta altro modo per discutere. Così avviene anche nel caso del conflitto di interessi. Cari colleghi della maggioranza, signori del Governo, signor ministro per i rapporti con il Parlamento, lasciamo stare i mille giorni dall'inizio della legislatura; sono 130 giorni che la Commissione affari costituzionali del Senato ha concluso il riesame della legge Frattini, ma il testo non va in aula. In questa legislatura ci siamo abituati a vederne di tutti colori; ci eravamo ormai abituati alla prepotenza numerica della maggioranza, che non apre mai un dialogo su nessun provvedimento, neppure su questo, sul quale, all'indomani della decisione della Corte costituzionale, vi avevamo annunciato la nostra disponibilità a lavorare insieme per trovare una soluzione. Non ci avete consentito di discutere nemmeno dei contenuti di un provvedimento su cui avevamo dichiarato la disponibilità a collaborare. Ci siamo abituati a queste forme, per usare un'immagine ormai nota, di dispotismo dolce, di dispotismo della maggioranza. Confessiamo — non vorrei mettere in imbarazzo il Presidente Casini — che non eravamo preparati alla manipolazione del calendario parlamentare per interessi privati. Il mancato inserimento nel calendario dei lavori dell'Assemblea del Senato del provvedimento Frattini ha una sola spiegazione (l'ha illustrata efficacemente in quest'aula il collega Gentiloni): l'articolo 3 e l'articolo 6 di quel testo di legge, che pure è un testo di legge che non risolve il conflitto di interessi, avrebbero impedito l'emanazione del decreto che è alla nostra attenzione, avrebbero impedito la possibilità di porre la questione di fiducia. Questa è l'unica ragione per cui non va avanti l'esame di un provvedimento che è maturo, stramaturato.

Berlusconi, nella conferenza stampa del 20 dicembre scorso, la conferenza stampa di fine anno, aveva definito il tema del conflitto di interessi una favola metropolitana e aveva attribuito la responsabilità della mancata approvazione al-

l'ostruzionismo parlamentare delle opposizioni. Le opposizioni vi chiedono di procedere, non fanno ostruzionismo! Siete voi che non volete portare avanti il provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*)!

Non c'è più in aula l'onorevole Bondi, che ama dissertare di questo argomento, forse per un qualche « tic » autobiografico (parlo dell'argomento bugia e menzogna); c'è una manifestazione più efficace di come si possa manipolare la verità, capovolgere la verità, costruire la menzogna, della citazione, che ho appena fatto, del discorso del Presidente del Consiglio? Onorevole Bondi, quando si partecipa ai dibattiti televisivi, non è il caso di interrompere l'interlocutore dicendo: menzogna, menzogna, menzogna; vergogna, vergogna, vergogna. Forse è una tecnica che le hanno insegnato, ma la verità è che siete voi che ci inducete a dire: vergogna! Vergogna! Vergogna! Menzogna! Menzogna! Menzogna (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani*)! La nostra è una esplicita denuncia della parzialità, della dipendenza politica, della responsabilità istituzionale del Presidente del Senato, senatore Pera, il quale non può nascondersi dietro a un voto dell'Assemblea (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*), essendo chiare le sue prerogative nella formulazione dell'ordine del giorno dei lavori parlamentari.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 17,40)

PIERLUIGI CASTAGNETTI. In questo senso voi capite che il riconoscimento, che abbiamo più volte ribadito anche stanotte, del digiuno che sta facendo da due settimane il nostro collega, Roberto Giachetti, non è un atto dovuto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei*

Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani), una solidarietà dovuta a un collega del nostro gruppo: gli siamo grati perché sta facendo una battaglia per tutti noi, colleghi di maggioranza e colleghi di opposizione, una battaglia in difesa delle prerogative parlamentari e, dunque, della democrazia.

Ci avete costretti ad arrivare a questo punto, perché non sappiamo più come difendere queste prerogative.

Vorrei svolgere una valutazione più specifica sul decreto-legge in esame. Esso è stato adottato per salvare Retequattro, ossia l'azienda del Capo del Governo (e non RAI 3 che, come è noto e documentato, non è mai citata nella sentenza della Corte costituzionale), che non vuole andare sul satellite, che rappresenterebbe il futuro della comunicazione, perché è interessata ad incassare i soldi della pubblicità, tanti, tutti e subito. Gli altri devono andare sul satellite, le aziende del Presidente del Consiglio no! Allora, stiamo discutendo di conflitti di interessi, e come!

Tuttavia, con questo decreto-legge si dovrebbero anche verificare i dati della diffusione del digitale terrestre e del *decoder* a prezzi accessibili. Lasciateci esprimere l'indignazione, oltre che nostra, della maggioranza degli italiani, di quelli che faticano a sbarcare il lunario e che vivono il dramma della minaccia della perdita del posto di lavoro, come gli operai di Terni. Lasciateci esprimere l'indignazione di tanti ricercatori del nostro paese costretti ad andare all'estero, che avvertono come un'offesa alla loro dignità di cittadini il fatto di leggere nella legge finanziaria ed in altri testi di legge che il *decoder* sarebbe una delle priorità verso la quale interviene con dei contributi questo Stato squattrinato, che non ha soldi, ma ha risorse per favorire l'accessibilità al *decoder*. È una vergogna! C'è bisogno di un sussulto di dignità; siamo senza parole di fronte a questa situazione.

Da ultimo, vorrei dire una parola sull'incredibile — e sottolineo incredibile — aggressione da parte del Capo del Governo alla Corte costituzionale, ai suoi membri, al suo presidente, divenuti improvvisa-

mente colpevoli semplicemente di esistere, di essere lì, anche se votati all'unanimità, come nel caso del presidente, di avere una propria testa e di permettersi il lusso (che è un dovere costituzionale) dell'indipendenza. Sono stati sferrati attacchi incivili ed irresponsabili al solo scopo di intimidire, a prossima memoria, la Corte costituzionale.

Non vi sono precedenti né paragoni con altre democrazie. Il Capo del Governo sta mettendo in atto una vera e propria strategia di scardinamento degli equilibri costituzionali, puntando ormai decisamente a destabilizzare il supremo organo di garanzia della nostra Repubblica.

Allora, ci chiediamo cosa ci attende nei prossimi mesi e nelle prossime settimane. Perché si vuole scardinare la credibilità e l'autorevolezza della Corte costituzionale? Che cosa avete in mente? Ci chiediamo il motivo del silenzio di tanti autorevoli colleghi della maggioranza, della cui preoccupazione, pari alla nostra, siamo sicuri. Perché state in silenzio? Si possono attendere 24 ore o 48 ore, confidando in un ripensamento, ma poi occorrerà porsi il problema del modo in cui evitare la dissoluzione finale dell'architettura costituzionale della nostra Repubblica.

Colleghi della maggioranza, cercate di leggere in questa nostra modalità inconsueta, ma non scorretta, di opporci a questo decreto-legge anche un estremo tentativo per richiamare tutti, voi e noi, alle nostre responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Socialisti democratici italiani — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bertinotti. Ne ha facoltà.

FAUSTO BERTINOTTI. Signor Presidente, se qualcuno chiedesse il motivo per cui siamo qui a condurre questa battaglia con l'indignazione che avete sentito, certo ci si potrebbe riferire, in primo luogo, al merito del provvedimento, un merito forte,

perché lo stesso introduce una grave ed ulteriore lesione al pluralismo comunicativo auspicato, con un metodo grave, a sua volta, e con una lesione del pluralismo che si consuma in quest'aula e che dovrebbe essere garantito nelle istituzioni.

E l'uno e l'altro, quello comunicativo e quello istituzionale, parlano di un impoverimento grave che la maggioranza induce sulla democrazia politica del paese.

Ci sono elementi che colpiscono: la questione di fiducia posta su un decreto-legge. Ed è inutile che la maggioranza si eserciti nei paragoni con il passato e con il numero delle volte in cui il centrosinistra, seppur colpevolmente, ha usato lo strumento del decreto-legge. Quando la sensibilità democratica delle istituzioni era alta, vorrei ricordare che un padre costituente come Lelio Basso aveva parlato in quest'aula di un colpo di Stato « bianco » di fronte al ricorso reiterato alla decretazione d'urgenza da parte del Governo.

Siamo realmente di fronte, nel caso specifico, ad una enormità. La sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002 ha fissato in maniera inequivoca il riequilibrio del pluralismo e le sue caratteristiche, nonché un limite temporale massimo, il 31 dicembre 2003. Avete provato con la legge a « sfondarlo » e non vi è riuscito; riprovate ora attraverso la questione di fiducia posta sul decreto-legge in esame. Questione di fiducia su un decreto-legge che si applica all'irrisolto conflitto di interessi e che investe in primo luogo la figura del Presidente del Consiglio.

Inutile, anche in questo caso, prendersela con il fatto che non sia stato risolto prima il conflitto di interessi, colpevolmente; qui c'è un'aggravante molto pesante, ovvero che il conflitto di interessi irrisolto investe il Presidente del Consiglio e le sue proprietà. Pertanto, la nostra indignazione e la nostra rabbia si spiegano con il merito, ma anche di più, con quelle vostre incongruenze che squalificano la politica.

Voi vi definite liberali: in che cosa? Si potrebbe comprendere l'atteggiamento critico nei confronti della legge, il « sorpasso » in nome di altre culture, magari

quella di Marx o quella di Paolo di Tarso. Voi no! Siete liberali ed invece stracciate la legge in nome della cosa più volgarmente materiale, l'interesse di una parte, gli interessi materiali di un'impresa, l'unica cosa alla quale in fondo credete. Qui non vi è alcun liberale: c'è chi si batte in nome di una diversa giustizia nel paese e chi si batte per difendere gli interessi delle imprese, delle proprie imprese!

Vi chiamate spesso all'autorità repubblicana, l'unica che riconoscete, quella del Presidente della Repubblica, formalmente; non so qui se siate in grado di ridurre la gravità dell'offesa che gli portate attraverso un aggiramento che in realtà è peggio della ribellione, perché configura in pratica un imbroglio, un abbindolamento per cercare di fare quello che vi è stato chiesto di non fare.

In realtà, non è l'autorità alta ad essere sotto tiro, bensì le autorità del paese. Quello che voi non sopportate è il sistema delle autonomie — parola troppo impegnativa —, meglio, quello che voi non sopportate è una qualsiasi autonomia.

In realtà, questo Governo non è nella tradizione del paese, non è italiano né europeo. Non sa vedere la densità della società civile italiana ed europea, che è quello che fa la forma concreta della sua democrazia. Non è la nostra cultura quella che dovrebbe proporvi l'attenzione ai corpi intermedi della società: è quella cattolica cui fa riferimento una parte importante di questa maggioranza. Voi la irridete: tutte le realtà istituzionali ed associative che costituiscono la densità della società civile vengono travolte.

Il vostro obiettivo è quello di desertificare la società, i suoi punti di organizzazione, di comunicazione, di rete: la televisione come la scuola, come la magistratura, come l'organizzazione della società. Voi vivete una rivolta di tali realtà organizzate: le università italiane sono in assemblea; la magistratura proclama lo sciopero generale; i medici scioperano in difesa del servizio pubblico. Se tali forme democratiche di organizzazione fossero ricordate con l'antico nome da cui derivano,

quello delle corporazioni, voi avreste la rivolta delle corporazioni contro un'autorità che si pretende imperiale.

Tuttavia, la ragione di fondo della nostra rabbia non sta neanche in tale vilipendio della società italiana, sta nel vilipendio nei nostri confronti. Quello che non sopportiamo — vogliamo dirvelo — ha una ragione egoistica: non sopportiamo che ci riduciate a quello che vedete in questa sede. Ci costringete a condurre una battaglia difensiva in nome di una legalità così largamente erosa. Ci costringete — noi che vorremmo trascenderla — a difendere la regola contro la vostra sete di arbitrio, contro la volontà di asservire ogni pezzo della società italiana, di negare le ribellioni in corso contro il vostro tentativo arbitrario.

Non sopportiamo di essere ridotti a fare la guardia al bidone a cui siamo costretti dalla vostra protervia, dalla vostra arroganza e dalla vostra difesa di interessi di parte. Vorremmo liberarci per poter liberare il paese da voi. Siamo in una condizione insopportabile. Siamo costretti, anche sulle comunicazioni, a difendere quel poco di pluralismo che è rimasto. Invece, vorremmo parlare della riforma del sistema radiotelevisivo. Vorremmo parlare della necessità di una società moderna, di fronte al declino ed alla crisi del paese, di un asse strategico non solo per la democrazia, ma anche per lo sviluppo costituito dal bene immateriale che sono le comunicazioni. Non è soltanto una questione di democrazia, ma di densità dello sviluppo del paese. Se non volete concorrere con le multinazionali che stanno insediate in Cina, dovete pensare ad un diverso tipo di sviluppo.

A noi piacerebbe discutere di ciò: ci piacerebbe discutere della televisione come della scuola, cioè dei nuovi luoghi dove si crea un diverso sviluppo. Sentiremmo il bisogno di scrivere collettivamente una lettera sulle comunicazioni che riecheggiasse la profondità, la ricchezza, la rottura rivoluzionaria della *Lettera ad una professoressa* scritta da Don Milani. Ci piacerebbe scrivere agli operatori del sistema radiotelevisivo per poter ripensare

tale sistema nell'accesso, nella produzione di informazioni, nello sforzo di delineare una sfida alta per costruire, in controtendenza all'imbarbarimento ed all'impoverimento delle culture seriali, una nuova cultura democratica, popolare e ricca del paese come una risorsa per il suo sviluppo.

Vorremmo chiederci dove è finita la capacità critica che ha attraversato negli anni Settanta tali poderosi strumenti di comunicazione che, anche quando veniva teorizzato che il mezzo è il messaggio, riuscivano a produrre esperienze diverse che lo attraversavano. Vorremmo poter uscire da tale cultura della controriforma e realizzare, pensare, progettare una diversa informazione.

Invece, siamo costretti a contrastarvi perché voi, con un atto come questo, non realizzate solo un provvedimento materiale che regala una rendita di posizione a Mediaset, non fate soltanto un regalo ad un'impresa. In realtà, accompagnate il processo concreto di controriforma che quotidianamente inverte attraverso Mediaset ed attraverso una RAI sempre più privatizzata, tanto che è difficile, ormai, distinguere il prodotto dell'una dal prodotto dell'altra, distinguere il modello da chi viene egemonizzato.

Vorremmo fare un discorso di riforma dei contenuti della comunicazione e delle forme di governo di una radiotelevisione autogestita. Invece, così come ieri eravamo costretti a difendere Biagi, Santoro e la satira, allo stesso modo siamo oggi costretti a ribellarci alla vostra arroganza, per cercare di riprodurre un intervento critico. Si potrebbe farla lunga, ma facciamola breve: Beppe Grillo va in giro a portare verità critiche in tutto il paese, con un successo gigantesco, ma gli è impedito di portarle alla televisione. Paolo Rossi, comico di valore, fa uno spettacolo in cui ad un certo punto legge un passo di Pericle sulla democrazia. Ebbene, egli voleva portarlo in una trasmissione televisiva, ma gli è stato impedito: Pericle è troppo attuale!

È di fronte a tale quadro sconcertante che a noi fa un po' pena, per noi stessi,

essere qui a fare questa parte per dovervi contrastare (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la conversione in legge di questo decreto-legge rappresenta l'ennesimo atto di sopraffazione dell'attuale Governo, che ha fatto ricorso alla questione di fiducia per salvare Retequattro. È incomprensibile questa decisione del Governo, in un Parlamento in cui l'attuale maggioranza ha ben 110 parlamentari in più. Non può quindi definirsi un atto di fiducia verso il Governo, perché sembra piuttosto un atto di sfiducia verso la maggioranza che lo sorregge.

In questo contesto, Silvio Berlusconi rischia di essere veramente un illiberale. Questo Governo attacca la Corte costituzionale, proprio come sono abituati a fare i governanti nei paesi affetti da cultura illiberale, che scatenano quotidiane offensive agli istituti di garanzia della sovranità popolare e della legalità costituzionale.

I deputati di Alleanza popolare-UDEUR esprimono la loro decisa opposizione al provvedimento del Governo, che dovrebbe far ribellare la stessa maggioranza, almeno quanto imbarazza noi dell'opposizione. Più volte abbiamo espresso il nostro dissenso, in rapporto alla mega anomalia italiana: il Presidente del Consiglio è infatti gravato da un conflitto di interessi come non si è mai visto in nessun tempo e in nessun'altra parte del mondo.

Il nostro è un dissenso totale sul metodo adottato, che non ha eguali nella prassi parlamentare. Non si è mai visto che una sentenza della Corte costituzionale dichiari l'illegittimità di una norma di legge, che il Parlamento predisponga questa norma, che il Capo dello Stato vi opponga il proprio veto, e che poi un

decreto-legge riporti ancora una volta in vigore la norma censurata dalla Consulta, per di più con la posizione, su di essa, della questione di fiducia da parte del Governo.

Il decreto-legge, cari colleghi, sul quale è stata posta la questione di fiducia è solo lo strumento più certo e più sicuro per mantenere nel portafoglio del *premier*, fino all'avvento del digitale, la Retequattro di Mediaset. Ciò avviene contro qualsiasi logica di antitrust, contro qualsiasi garanzia di effettivo pluralismo, contro il rispetto della legge e contro le pronunce della Corte costituzionale. Ci siamo opposti con ogni mezzo, anche con questa nostra forma di ostruzionismo parlamentare, che non è senza successo, perché può anche darsi che il Governo porti a casa la legge di conversione del decreto, ma abbiamo informato il paese, l'Europa e il mondo delle strane cose che avvengono in questa nostra democrazia malata.

Non sappiamo con certezza se il Capo dello Stato promulgherà la legge di conversione del decreto in esame, visto che le modificazioni implicano degli oneri di personale e di funzionamento per l'Autorità garante e visto che, sostanzialmente, la struttura linguistica delle modifiche cade nell'arbitrio legislativo ed esecutivo.

Retequattro, se non è l'ammiraglia di Mediaset, è sicuramente la più sicura nave della flotta comunicativa di Silvio Berlusconi. L'Autorità antitrust, più volte ed invano, ha reso noti i dati della raccolta pubblicitaria che vede le aziende del Presidente del Consiglio continuare a sfiorare, in modo più che consistente, i limiti di raccolta imposti dalla legge.

Sono migliaia di miliardi che Mediaset, grazie a Retequattro, assorbe più del dovuto, ai danni delle tante televisioni locali, ormai allo stremo, e della carta stampata.

Quanto al pluralismo, che anche questo provvedimento nega, diventa quasi patetico il mio richiamo al messaggio ed alle parole del nostro Presidente della Repubblica. Con dolore, constatiamo che sono state parole al vento, data la protervia della maggioranza nel mantenere Retequattro in chiaro, pur avendo avuto anni

di tempo per individuare soluzioni adeguate a mantenere gli attuali livelli occupazionali e soluzioni utili a non deludere i propri spettatori.

Il pluralismo è stato negato, a causa dell'iperdimensionamento persistente in una delle aziende in campo, quella del Presidente del Consiglio; il pluralismo è stato aggirato vergognosamente dalla quadriglia degli adempimenti previsti che dovranno seguire alla pronuncia dell'autorità chissà quando.

Anche il ruolo della Corte costituzionale risulta fortemente messo in crisi dall'approvazione di tale provvedimento. È dal 1994, infatti, che essa mette in guardia sul grave deficit di pluralismo del sistema televisivo italiano, tarato da una così consistente anomalia. Nel novembre 2002 è nuovamente intervenuta, chiedendo un limite certo alla proroga concessa a Retequattro. Altro che limite, cari colleghi! Il limite certo scelto dalla maggioranza guidata da Silvio Berlusconi è stato affidato ad un marchingegno procedurale dai tempi incerti, con una modifica di concetti, quale quello di copertura nazionale.

Si tratta di una manipolazione legislativa che ricorda proprio il gioco delle tre carte. Di fatto, la maggioranza sta pronunciando con questo provvedimento e con la fiducia posta su di esso un « chi se ne importa » delle sentenze della Corte costituzionale, nonché un plateale « chi se ne importa » delle indicazioni del Presidente della Repubblica, del rispetto della legge, dell'ottemperanza alle deliberazioni dell'Antitrust; è un menefreghismo da maggiori, arrogante ed incredibile all'interno di un sistema democratico nel quale il rispetto delle norme e delle istituzioni dovrebbe essere il pilastro fondante della sua stessa esistenza.

Per tali motivi, i deputati dell'UDEUR-Alleanza Popolare esprimono con forza il proprio « no », denunciando all'opinione pubblica ed agli elettori quanto sia grave l'aver posto la questione di fiducia su un provvedimento che ha sostanzialmente carattere elusivo, se non addirittura eversivo per quanto prima espresso e che costituisce, a nostro parere, un atto gravissimo

contro la Repubblica (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Alleanza Popolare-UDEUR, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo – Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rizzo. Ne ha facoltà.

MARCO RIZZO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge in esame rappresenta uno degli ultimi capitoli delle leggi sugli affari di famiglia che sono la più grande attività di questo Governo, anzi forse l'unica vera attività, portata a compimento dal Governo stesso.

Negli anni di legislatura del Governo Berlusconi vi sono state tante leggi sugli affari di famiglia, a partire da quella sull'abolizione della tassa di successione anche per i grandi capitali, nonché le leggi riguardanti la giustizia.

C'era un processo sul falso in bilancio e voi cosa avete fatto? Avete approvato una legge sul falso in bilancio. C'era un processo riguardante le rogatorie internazionali e voi cosa avete fatto? Avete approvato una legge sulle rogatorie internazionali. C'era un processo a Milano, IMISIR e lodo Mondadori, e avete varato una legge sul legittimo sospetto, la cosiddetta legge Cirami. Ma neanche ciò vi è bastato, avete approvato una legge che tagliava la testa al toro, la legge sulle impunità, sulle immunità alle cinque alte cariche dello Stato, senza che le altre quattro cariche avessero chiesto nulla (era solo il *premier* Berlusconi che chiedeva). Infine, con questo provvedimento avete realizzato quella che può essere definita la quadratura del cerchio, che, tuttavia, appare contraria alla Costituzione, tant'è che la Corte costituzionale ha ritenuto illegittima quella legge.

L'unica vera vostra attività è quella degli affari di famiglia. Adesso parlate di Retequattro, cercando di « mischiarla » a RAI 3, sapendo benissimo che le due questioni sono diverse tra loro. E, mentre parlate di Retequattro, per la prima volta parlate dei lavoratori, ma non di quelli

della Parmalat, dell'ILVA, della Ferrania, di Terni, ma dei lavoratori di Retequattro che, guarda caso, potrebbero essere colpiti da questo spostamento dall'analogico, cioè dallo scatolone del televisore al satellite e, giustamente, avete il timore di perdita o di riduzione di qualche posto di lavoro. Tuttavia, mentre affermate ciò, vi dimenticate di verificare il grande incremento avvenuto nel fatturato di Mediaset, la società che appunto incorpora Retequattro, Canale 5 e Italia 1.

Da quel grande incremento che, guarda caso, è avvenuto proprio durante il Governo Berlusconi si può tranquillamente dedurre che anche quei lavoratori, come avviene spesso nelle grandi aziende, possono essere allocati sempre all'interno dello stesso sistema. Dunque, usate questi lavoratori solo per farvene scudo, uno schermo e, da questo punto di vista, ritengo siano state giuste le parole che vi hanno additato alla vergogna degli italiani.

Nel merito, questo decreto-legge mira esclusivamente a salvaguardare i vostri interessi, le vostre televisioni. Infatti, vengono totalmente ignorate le indicazioni del Presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi, in particolare per quanto riguarda il meccanismo delle verifiche da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni che era e, oggi ancor più, resta insufficiente.

Lasciate aperto il tema delle trasmissioni nella cosiddetta tecnica digitale, quale portatrice di pluralismo. Sappiamo bene che il vero pluralismo si realizzerà quando saranno diversi i soggetti che potranno trasmettere programmi a loro volta diversi.

Oggi, di fatto, il digitale rappresenta solo uno specchio di quanto viene trasmesso in analogico, cioè normalmente nelle televisioni. Tuttavia, ciò costituisce un pretesto per voi, al fine di mantenere inalterato il sistema che, purtroppo, è nelle mani decise del Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi.

Chiedete la fiducia al Parlamento: avete un modo strano di considerare la democrazia parlamentare! Lo avete da sempre, basterebbe osservare la totale assenza del

Presidente del Consiglio, Berlusconi, al *question time* del mercoledì in diretta televisiva. Già, perché la comunicazione non consente a questo Presidente del Consiglio di avere un contraddittorio anche con un semplice deputato per pochi minuti, in quanto il deputato parlerebbe dopo di lui per due minuti e il *premier* Berlusconi non regge questo confronto!

È un'idea della democrazia parlamentare che, in primo luogo, avvilisce queste istituzioni nonché la vostra maggioranza. Infatti, mai come oggi, questo voto di fiducia viene posto non per impedire il dibattito all'opposizione, ma perché avete il timore della vostra stessa maggioranza e ciò la dice lunga su quanto questo Governo sia ormai alla frutta!

I Comunisti italiani esprimeranno un voto contrario sul decreto-legge in esame, in quanto voi la fiducia non la meritate davvero (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO VILLETTI. Signor Presidente, la nostra ferma opposizione alla conversione in legge del decreto-legge Gasparri è basata su ragioni di principio e su motivazioni di metodo. Ci sono questioni che dividono fisiologicamente la maggioranza e l'opposizione in una democrazia liberale. Ben diversa è invece la situazione nella quale noi ci troviamo; noi ci dividiamo sulle regole e sul rispetto dei diritti di libertà. In questo caso ci si trova in uno stato di cose grave che dovrebbe preoccupare tutti e, quando dico tutti, dico tutta l'opposizione ma anche la maggioranza e, comunque, tutti i cittadini.

Il bene libertà non è a disposizione della maggioranza; è un bene a disposizione di tutti cittadini. È tanto importante che il Presidente della Repubblica ha inviato, su questa fondamentale materia, un messaggio alle Camere. Colleghi, sul piano dei principi il decreto-legge Gasparri nel suo complesso ratifica, di fatto, la situa-

zione esistente, nella quale è minato e minacciato il pluralismo nel campo dell'informazione televisiva. Sul piano del metodo, appare assai grave che il Governo abbia utilizzato lo strumento della fiducia che, come ben si sa, riduce a zero le possibilità di modifiche da parte delle Camere. Il Governo si è arroccato sulle sue posizioni e sugli interessi del Presidente del Consiglio dei ministri; ha rifiutato, come ha detto il capogruppo Castagnetti, qualsiasi reale confronto con le opposizioni ed ha ignorato, come ha detto il capogruppo Violante, richiami ed ammonimenti.

Il decreto-legge Gasparri è rivolto a perpetuare un dominio politico sui mezzi televisivi, e non ha analogie nelle democrazie liberali occidentali. Come ben si sa — e lo ha detto il mio capogruppo, onorevole Intini — il Presidente del Consiglio dei ministri come proprietario controlla tre reti televisive di Mediaset e, come capo della maggioranza, tre reti della RAI. In questo modo si viene a configurare un vero e proprio monopolio politico nel campo dell'informazione televisiva e il pluralismo è mortificato.

Dal Presidente del Consiglio e dalla maggioranza sono venute giustificazioni a questo stato grave di cose che tuttavia nessuno può contestare; ed, infatti, nessuno le contesta. Si osserva che nonostante sei reti televisive, cioè quasi la totalità dell'universo dell'informazione televisiva, siano direttamente o indirettamente controllate dal Capo del Governo, in Italia non manca il pluralismo: le opposizioni possono far sentire la loro voce, appaiono esponenti dell'opposizione ai telegiornali e partecipano a qualche *talk show*. Pertanto, che cosa c'è di male in questa situazione? Se ciò non fosse vero, noi non saremmo più in una democrazia liberale; difatti, se l'opposizione non avesse la possibilità di farsi sentire e di esercitare la propria funzione ci troveremmo in un sistema diverso.

Ma non c'è solo questo, e non c'è solo il fatto che la maggioranza e, soprattutto, il Presidente del Consiglio hanno un peso preponderante nei mezzi televisivi.

Anche tale ragionamento è viziato, ed è altresì strano per chi si proclama liberale. Gli spazi di libertà non vanno concessi. Come si può pensare che vi sia un principe, per quanto generoso — e il Presidente del Consiglio non lo è affatto, rivestendo un ruolo di capo fazione — che concede gli spazi di libertà? I diritti di libertà passano attraverso regole.

Dunque, ci troviamo in una situazione allarmante, che ci deve far riflettere e che ha indotto l'opposizione a questa maratona verbale. L'ostruzionismo è uno strumento legittimo nella dialettica parlamentare, ma è uno strumento straordinario: riteniamo di trovarci di fronte a una situazione straordinaria, nella quale si manifesta una sostanziale insensibilità da parte del Governo e della maggioranza su tali temi.

Avete ripetuto di aver ottenuto la maggioranza nonostante il conflitto di interessi: ai cittadini italiani non interesserebbe affatto il pluralismo, ma solo il soddisfacimento dei propri interessi materiali. Si tratta di un'argomentazione che, come ha detto l'onorevole Bertinotti, verrebbe respinta da qualsiasi liberale. Infatti, ogni liberale professa la religione della libertà: voi, che pure vi chiamate Casa delle libertà, sicuramente non credete a tale religione.

Riteniamo di interpretare con forza tale sentimento di libertà, e lo facciamo per tutti, non solo per noi dell'opposizione, non solo per voi della maggioranza, ma per tutti i cittadini, perché crediamo che i diritti di libertà siano un patrimonio non di parte ma comune a tutto il Parlamento e a tutti gli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pecoraro Scanio. Ne ha facoltà.

ALFONSO PECORARO SCANIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le vere emergenze del paese appaiono ogni giorno evidenti ai cittadini: il caro-prezzi, il progressivo dissesto dell'economia, le condi-

zioni dei rapporti fra le istituzioni, l'emergenza ambientale, l'emergenza sociale, l'emergenza della guerra e la vicenda drammatica di cui si sta discutendo in queste ore al Senato, nella quale il nostro Governo, irresponsabilmente, contrappone alla tragedia irachena e alla presenza di una guerra costante l'incapacità di concorrere a qualunque svolta, mostrandosi insensibile ai richiami di milioni di cittadini che chiedono scelte di pace e non di guerra.

Di fronte alle vere realtà del nostro paese, alle emergenze dell'Italia, che appassiano e preoccupano in modo crescente i nostri concittadini, il Parlamento della Repubblica e, in particolare, la Camera dei deputati di che cosa è costretta a discutere? Del decreto-legge che salva Retequattro. È una vergogna! È una vergogna perché anche noi, che ci opponiamo a questo decreto, siamo costretti a questo triste gioco delle parti, vi siamo obbligati dall'arroganza del Governo che ha proposto una legge, la maledetta legge Gasparri. Questa legge intende introdurre un vergognoso meccanismo legislativo di condono del conflitto di interessi ma con qualcosa in più rispetto ai condoni edilizi ai quali questo Governo ci ha abituato: si tratta della licenza di continuare a costruire abusi. La legge Gasparri, infatti, non prevede soltanto il condono del passato ma anche l'autorizzazione a continuare a delinquere. È evidente, infatti, che di delitto contro la libertà e il pluralismo dell'informazione si tratta quando si crea un sistema integrato che, di fatto, consente una concentrazione di *mass media* mai vista in nessun altro paese di democrazia occidentale.

Ebbene, noi abbiamo visto, prima, la legge Gasparri. Il Presidente della Repubblica, dopo un messaggio, ha ribadito la necessità di pluralismo nell'informazione. Il Governo ha approvato questo decreto-legge, con una scena patetica (questa sì!), quella di Berlusconi fuori della porta. Questo decreto-legge, infatti, è stato approvato con il Presidente del Consiglio che

si trovava, per pudore, lontano dalla stanza in cui si votava un provvedimento a tutela dei suoi affari personali.

Nonostante questo decreto sia già assolutamente indecente, per quanto riguarda le modalità, si scippa il Parlamento del diritto di modificarlo, del diritto di discutere. In altri termini, si pone il voto di fiducia sul disegno di legge di conversione di un decreto-legge che riguarda un problema del Presidente del Consiglio e riguardo al quale questi ha avvertito, per lo meno, la necessità di trovarsi fuori dalla stanza, quando è stato votato in sede di Consiglio dei ministri. Siamo di fronte a questo paradosso e, di fronte ad esso, è evidente che ai parlamentari non resta altro spazio se non quello per parlare, dato che ancora il bavaglio, fisicamente, non è stato imposto. Quello informativo, come vediamo, cresce. Tuttavia, siamo stati bloccati, ci è stata impedita la possibilità di intervenire con proposte emendative, con modifiche, su questo provvedimento. Siamo di fronte ad una situazione gravissima che noi dobbiamo continuare ad evidenziare e che sta diventando sempre più disgustosa, per la stragrande maggioranza dei nostri concittadini i quali — badate — se ne accorgono. L'exasperazione, l'agitazione, l'estremismo verbale (e non solo del Presidente del Consiglio), in questi giorni, è il segnale della consapevolezza del discredito che cresce, nel nostro paese, nei confronti del Governo e del Presidente del Consiglio dei ministri.

Noi dobbiamo ribadire agli italiani, da queste aule, la necessità che tali scempi di legalità abbiano fine. Spero che la compattezza dimostrata da tutte le forze di opposizione, nella dura battaglia contro questo decreto-legge, possa esserci anche su tante altre scelte riguardo alle quali è sbagliato dividersi, perché l'opposizione ha una credibilità se mantiene la sua compattezza su tutte le battaglie che riguardano la legalità, la democrazia, i diritti dei cittadini, l'ambiente e la pace e se non alimenta divisioni.

Noi oggi stiamo dimostrando, in questa Assemblea, una compattezza che, purtroppo, non c'è nelle file dell'opposizione

nell'altro ramo del Parlamento della Repubblica e non per colpa di chi ha mantenuto sempre la stessa posizione di netta differenza rispetto ad un Governo che sta dimostrando, su tutti gli aspetti della attività politica interna e internazionale, una assoluta mancanza di credibilità e di decenza.

Non a caso questo decreto-legge salva Retequattro è una vergogna anche a livello internazionale. È emerso tutto questo e ne hanno parlato anche gli organi di stampa internazionali: emerge come un capolavoro del conflitto di interessi. Giustamente, come prima è stato fatto osservare, perfino il disegno di legge Frattini sul conflitto di interessi, che noi abbiamo considerato sempre un tentativo di sanatoria, poiché non c'è limite al peggio, oggi sembra moderatamente risolutivo per alcuni aspetti rispetto a quanto siamo costretti a vedere e a subire in Parlamento con questo decreto-legge. Siamo di fronte a questo a dimostrazione del fatto che il cosiddetto limite al peggio è difficile da trovare.

Ebbene, noi continueremo questa battaglia anche rispetto alla vicenda che si vive nel servizio pubblico radiotelevisivo dove, purtroppo, i famosi *diktat* bulgari di Berlusconi da Sofia — con un'offesa alla Bulgaria, che invece per molti versi ha un sistema meno pervaso da quel conflitto di interesse che c'è invece l'Italia — contro Biagi, Santoro e poi progressivamente contro tanti altri come Luttazzi, nonché le continue censure nel servizio pubblico hanno dimostrato che vi è un disegno organico di riduzione degli spazi di libertà e di democrazia.

Siamo di fronte a questo, di fronte al massacro dell'emittenza libera privata e diffusa sul territorio nazionale. Siamo di fronte ad un'azione costante che distrugge quegli elementi di libertà di informazione e di espressione che sono stati sanciti dalla Corte costituzionale fin dal 1975 con la sentenza che riconobbe la libertà di antenna in Italia per aumentare la possibilità dei cittadini di esprimersi. Gli attacchi in questi giorni alla Corte costituzionale dimostrano che ancora una volta si vuole

tentare di picconare tutti gli ambiti istituzionali e i contrappesi esistenti nel nostro paese per costruire sempre più un meccanismo proprio di un regime non democratico ma autoritario.

Ebbene, su queste cose i Verdi continueranno la loro opposizione dura qui e nel paese, insieme alle forze dell'opposizione, in modo compatto, sperando che su tutti i grandi temi della democrazia e su tutte queste grandi battaglie, ci sia una coesione che prima o poi sviluppi anche qualche elemento di coscienza nei parlamentari del centrodestra. È vero che vengono continuamente ricattati dai voti di fiducia, però è anche vero che ogni tanto ci si aspetterebbe qualche manifestazione di ribellione individuale, di civiltà residuale rispetto a questo scempio continuo di legalità e di democrazia a cui assistiamo in queste aule (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Valpiana. Ne ha facoltà.

TIZIANA VALPIANA. Signor Presidente, in questa maratona e su questo provvedimento ne abbiamo ormai sentite di tutte e di più, ma non siamo in onda sulla RAI. Come appare chiaro ormai a tutto il paese, siamo in onda su Mediaset e stiamo vedendo l'ennesima, orrenda puntata dell'infinita serie « Salverò Retequattro ». Non è nostra intenzione aggiungere qualche puntata a una *fiction* di pessima qualità. In qualcuna delle *telenovelas* trasmesse da Retequattro, quando la storia arriva a un punto morto, si inventa un tradimento, un colpo di scena, la confessione trent'anni dopo di una paternità inaspettata. Anche in questa *telenovela* c'è quello che con rimembranze dantesche, potremo definire l'uomo dello schermo, il ministro Gasparri. Invece, è ormai chiaro a tutti, fin dall'inizio, che la paternità, la vera paternità, è del Presidente del Consiglio. La paternità di un nuovo decreto-legge che ha lo scopo di tutti gli altri di questa tragedia-commedia: salvaguardare gli interessi privatissimi del

cavalier Silvio Berlusconi, questa volta nella parte di mero proprietario di reti televisive.

D'altra parte, il parallelo televisivo con il mondo dell'avanspettacolo — quello da cui il Presidente del Consiglio ha preso le prime mosse — potrebbe continuare all'infinito perché tante, troppe sono le similitudini tra questo Governo di plastica e il plastico mondo virtuale che ci viene offerto attraverso lo schermo. Ma purtroppo qui siamo in una tragedia maledettamente concreta e vera, la tragedia di un Governo occupato, mentre il paese va a rotoli, con i problemi legali e i profitti personali del Presidente del Consiglio dei ministri. La tragedia di un paese costretto ad assistere ad un dialogo tra sordi, in cui un preoccupato Presidente della Repubblica manda messaggi alle Camere e respinge le leggi, trovandosi di fronte una maggioranza che finge di non capire per continuare a perseguire i propri obiettivi. La tragedia di un paese costretto ormai ad un visibile aumento della povertà, dovuto — così ci viene raccontato — ora alla mancanza dell'euro di carta, ora a noi, improvvide massaie, che non sappiamo fare la spesa con oculatezza, come sa invece fare «mamma Rosa».

La tragedia di un Parlamento che vede imbavagliate non soltanto le opposizioni, ma anche una maggioranza in cui i malumori e le risse interne vengono occultati con un voto di fiducia. La tragedia di un popolo che ha creduto di poter cambiare dando il voto alla Casa delle libertà, e oggi si ritrova senza casa, senza libertà e costretto a difendere, scendendo in piazza, i diritti e i servizi essenziali: la scuola, la sanità, le pensioni, il lavoro, il salario. La tragedia — non possiamo definirla in altro modo — di una guerra preventiva per esportare la democrazia — sì, proprio così, pensiamo di avere della democrazia da esportare — e per combattere il terrorismo con il terrorismo delle potenze cui il nostro Governo ha dato entusiastica adesione, sempre più vassallo degli USA, incurante della maggioranza degli italiani che un anno fa si oppose alla guerra

preventiva e che oggi vuole che i soldati italiani rientrano da una missione infinita in una guerra mai finita.

Di fronte a tutti questi problemi, la discussione di oggi rischia di apparire ben poca cosa e di non riuscire a parlare alla maggioranza degli italiani, e solo la nostra decisione di entrare nel merito di ciò di cui stiamo parlando — cioè il pluralismo dell'informazione, che è premessa della democrazia — ha dato conto della concezione proprietaria dell'informazione del Presidente del Consiglio e della maggioranza che sostiene le sue fortune e le sue ricchezze.

Questo decreto-legge che proroga il regime transitorio che consente a Retequattro di restare sulle frequenze terrestri fino alla verifica — così prevede il decreto — dell'effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione del digitale terrestre, rappresenta ancora una volta un provvedimento con il quale si cerca di distogliere l'attenzione da un conflitto di interesse che invece continua ad appalesarsi da tutte le parti e anzi, proprio con questo testo, diventa chiaro per tutto il paese.

Invece della strada della riconversione — la prima sentenza della Corte costituzionale è del 1994, ci sarebbe stato tutto il tempo per imboccare una nuova strada — si è seguita la strada dell'arroganza e della sfida, agitando il fantasma della disoccupazione per arrivare ad una soluzione autoritaria, dalla quale avete scelto di cancellare anche le più ragionevoli riflessioni che l'opposizione aveva svolto con i propri emendamenti, facendola approvare con un voto di fiducia che evidenzia come non esistano limiti alla spudoratezza e alla menzogna che questo Governo sta raccontando al paese e che si sarebbe voluto nascondere, anche imbavagliando il Parlamento con il voto di fiducia.

La nostra resistenza ha invece reso chiaro a tutti quanti vantaggi politici derivino all'onorevole Berlusconi dal controllo della maggior parte dell'informazione e quanti vantaggi economici derivino al cavaliere Berlusconi dal controllo della

maggior parte dei parlamentari. Non siamo più al conflitto di interessi, siamo all'inaccettabile e non lo accetteremo più (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Russo Spena. Ne ha facoltà.

GIOVANNI RUSSO SPENA. Signor Presidente, il gruppo di Rifondazione comunista voterà contro questo provvedimento, sia per ciò che esso espressamente statuisce, sia per ciò che cela, sia per la situazione a cui esso allude. Non vi è dubbio, infatti, che nel merito il provvedimento in esame aggiri, con un vergognoso stratagemma, la sentenza n. 466 del 2002 della Corte costituzionale, come hanno già ampiamente dimostrato i colleghi e le colleghe intervenuti nel dibattito.

Vi è un punto dirimente, che attiene all'identità stessa di un'informazione democratica: il pluralismo televisivo può essere garantito solo da una disciplina legislativa idonea a contrastare la formazione di posizioni dominanti.

Vorrei rammentare, a tal proposito, che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ha sollecitato il legislatore ad individuare precisi indici di riferimento per accertare la diffusione del digitale terrestre, ed ha segnalato al Parlamento, con preoccupazione e con allarme, quanto ampi siano gli spazi di discrezionalità interpretativa ed i margini di incertezza delineati dal presente provvedimento, che in tal modo degrada nell'arbitrio, fuoriuscendo da quel complesso di norme, di regole e di statuizioni dello stesso impianto costituzionale. Esso, in altri termini, fuoriesce violentemente ed ostinatamente da tutto ciò che noi comunisti osiamo ancora nominare costituzionalismo democratico e Stato di diritto.

In tal modo, la fiducia preventiva, imposta al Parlamento quasi come protesi della dottrina della guerra preventiva del comando imperiale, viene ad assumere un significato che inquieta: una sorta di metafora di un sovversivismo anticostituzio-

nale, di istituzioni che vengono piegate al fatturato privato. La dittatura della maggioranza si coniuga, così, con l'arbitrio proprietario, con l'immunità e l'impunità del ceto proprietario.

Le parole più recenti di Berlusconi, di poche ore fa, istigano al reato di evasione fiscale, perseguito dal codice penale, ma attaccano, di fatto, anche il principio costituzionale della progressività del sistema fiscale. Le sue parole, che tendono a svuotare la funzione della Corte costituzionale, somma reggitrice dell'equilibrio dello Stato, perché anch'essa, evidentemente, «covo di bolscevichi», sono indicibili per igiene costituzionale.

Non sottovalutiamo tali parole. Non siamo di fronte solo ad un delirio che scaturisce da un subcultura che non sa concepire lo Stato se non come gerarchia aziendale e padronale: no, non è solo questo. Qui siamo sfidati sulla concezione stessa di un sistema politico democratico e di un ordinamento costituzionale. Vengono evocati, infatti, nessi istituzionali che, attraverso la funzione e la propensione dell'informazione, attengono alla fisionomia ed al funzionamento stesso della democrazia.

È molto significativo, onorevoli colleghe e colleghi, il fatto che la stessa Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ricordi che la tutela del pluralismo informativo rappresenta un obiettivo che trova non solo nel nostro ordinamento istituzionale, ma nel complessivo spazio giuridico europeo un preciso riconoscimento, che deve essere garantito, in primo luogo attraverso gli strumenti di tutela del pluralismo e della concorrenza.

Se siamo allora allo sfregio della Costituzione e di fronte ad un provvedimento dettato dagli interessi privati del Presidente del Consiglio, o meglio, ad un caleidoscopio imperante di un'ipocrisia che subordina la democrazia al *business* e al fatturato, è perché il Capo del Governo pensa di rilanciare se stesso, ritagliandosi il ruolo di costruzione e rappresentanza delle pulsioni viscerali del paese, che sono regressive e populiste, e che bordeggiano al confine tra legalità ed illegalità. «Crisi di

una borghesia in nero», disse Buñuel in un suo splendido film trent'anni fa, ed insieme egli descrisse magistralmente la grande abbuffata, come aspetto tragico e grottesco, ma intrinseco, di questa crisi della borghesia.

Il rapporto tra Stato e cittadino viene realizzato solo attraverso la continua minaccia della carcerizzazione contro il conflitto, o dell'internamento di massa, contro quella che Bauman chiama «l'eccedenza della società», vale a dire gli emarginati, o i poveri Cristi — chiamateli come volete! È questa la società disciplinare, che è sistema strutturale dello Stato etico, uno Stato, cioè, totalitario ed organicista, che detta comportamenti e proietta nelle norme una religiosità integralista, uno Stato che sorveglia e punisce.

È una crisi che assume, quindi, i contorni, i lineamenti netti di un neoemergenzialismo, di una governabilità imposta attraverso l'assolutismo.

Insomma, questo provvedimento — che voi volete farci votare, che voi ci costringete a votare, signori del Governo — non a caso si colloca nel contesto di una crescente ossessione securitaria che, come altra faccia della stessa medaglia — della stessa medaglia — ha la legge sulla procreazione assistita, la proposta di legge Fini contro i tossicodipendenti, il disegno di legge che propone di abolire la giustizia minorile e persino una proposta di legge che vuole riaprire i manicomi (presentata dalla presidente della Commissione parlamentare per l'infanzia).

Lo Stato etico, del resto, ha sempre celato l'ipocrisia dei grandi arricchimenti di regime. Sono due facce, appunto, della stessa medaglia. Insistendo nel paragone cinematografico che ho proposto poc'anzi, si potrebbe dire: Vizi privati, pubbliche virtù. Ma qui, forse, siamo di fronte a vizi privati e ad immani vizi pubblici che fanno dello Stato di diritto, con una torsione straordinariamente grave, la stalla dei poteri economici e dei poteri finanziari forti.

Il Governo Berlusconi è spaesato. La sua maggioranza è divisa: in qualche modo, essa è allo sbando; tuttavia, non

dobbiamo, per questo, sottovalutarne la pericolosità. Non dobbiamo — attraverso gli errori che anche il centrosinistra sta commettendo in queste ore, ad esempio al Senato — permetterle di rilanciarsi con il populismo, con la demagogia populista. Diventa, invece, sempre più urgente, colleghe e colleghi, sconfiggerla. Possiamo farlo riconnettendo — è questo, oggi, il sentiero principale — lotte democratiche e lotte sociali, difesa della democrazia organizzata e conflitto sociale. In queste ore, in questi giorni, in questi mesi, vediamo più che mai che democrazia organizzata e conflitto sociale non possono svolgersi in parallelo, ma devono continuamente intrecciare i piani ed i campi dell'azione. Questo l'azzardo, questa la sfida!

All'interno di tale sfida, Rifondazione comunista farà la sua parte con unità e radicalità, perché noi pensiamo che nelle lotte concrete si condensi e si depositi la progettazione del futuro. La democrazia conflittuale, organizzata, partecipata è, appunto, l'orizzonte di questa difensiva. Certo, difensiva, ma con un orizzonte: ribellione istituzionale, alla quale il Governo e la maggioranza ci costringono oggi (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giordano. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, nel profluvio di dichiarazioni che il Presidente del Consiglio ha reso ieri ve n'è una — l'ho segnalata ad altri interlocutori questa mattina all'alba — che mi ha colpito più di tutte le altre. Insisto su di essa, in particolare, solo per una questione di sensibilità. In realtà, sono tante le dichiarazioni del Presidente del Consiglio che destano sconcerto (ad esempio, quelle sulla Consulta e quelle su una presunta ricchezza che, all'improvviso, sarebbe diventata la cifra comune di tutti gli italiani), ma quella che — insisto — mi ha colpito più di tutte è, più o meno, del seguente tenore: chi ha più profitti deve pagare più tasse.

Francamente, la dichiarazione mi ha colpito perché la trovo sensata e razionale, al contrario di quelle, sicuramente irrazionali, che pure ho in via esemplificativa ricordato. Ebbene, l'affermazione del Presidente del Consiglio, lapidariamente riportata in una notizia di agenzia, è stata pronunciata in un giorno particolarmente infelice — mettiamola così! —, vale a dire proprio nel giorno in cui lo stesso Presidente del Consiglio, in virtù di questo provvedimento (le cifre indicate nel dibattito non sono state mai smentite), acquisisce, per pubblicità, circa 165 milioni di euro!

In particolare, egli non acquisisce tale somma attraverso uno strumento di dialettica parlamentare, ma, sfuggendo al confronto ed alla dialettica parlamentare, adotta un decreto-legge per arrivare rapidamente all'obiettivo e, non contento di ciò, pone la fiducia sul provvedimento per sottrarci quella possibilità di discussione che noi ci siano ripresi soltanto attraverso questa pratica ostruzionistica.

Con riferimento a tale affermazione, non si tratta solo di un giorno infelice. La verità è che tutta la produzione legislativa del centrodestra si muove dentro un altro bagaglio culturale, tale da rendere inverosimile ed incredibile l'affermazione «chi ha più profitti deve pagare più tasse». Infatti, valutandola direttamente, la produzione legislativa del centrodestra di questi anni suscita una certa impressione. Cito solo alcuni capisaldi: l'abolizione della tassa di successione, il rientro dei capitali dall'estero, la sanatoria di ogni sorta di abusivismo prospettato nel nostro paese, leggi di assoluzione *ad personam* come la Cirami e leggi di assoluzione collettiva come l'abolizione del falso in bilancio.

Come si vede, ci troviamo di fronte ad affermazioni che, populisticamente, possono suscitare un qualche effetto mediatico; tuttavia, dal punto di vista della concreta produzione legislativa del centrodestra, si va in una direzione oramai chiaramente segnata ed inequivocabile.

Inoltre (altri colleghi sono intervenuti su questo terreno; io stesso l'ho ricordato nel corso delle dichiarazioni di voto sulla

fiducia), avete escogitato una formula che può tornare utile in futuro, vale a dire la cosiddetta sfiducia preventiva. Avevate paura del nostro ostruzionismo presunto e, per superare questa paura (può valere per tutti provvedimenti, com'è noto), avete messo in pratica una sorta di sfiducia preventiva. Al contrario dei miei colleghi, ho qualche perplessità sul fatto che vi sbagliate — lo dico per mantenere il tono amabile — a giustificare, con motivazioni tecniche, la posizione della fiducia. No: le motivazioni tecniche ci sono. Infatti, se si fosse andati al voto segreto su questo provvedimento, tecnicamente avreste perso; ciò è stato dimostrato ogni volta che il voto a scrutinio segreto ha messo a rischio la riuscita di tanti vostri provvedimenti.

Ma, al di là degli scherzi, dietro la tecnica, in realtà, si nascondono problemi enormi. È una foglia di fico ormai consunta. Siete di fronte ad una crescente e clamorosa difficoltà di raccogliere consensi. Vivete una divisione molto forte. Ormai, in virtù della rottura del collante di quell'impasto tra liberismo e populismo che vi ha permesso di vincere le elezioni, siete in preda a spinte identitarie che, per spartirsi quelle poche risorse ancora disponibili, puntano a garantirsi segmenti di referenti sociali legati a logiche identitarie.

Per questa ragione, quasi a volere illusoriamente mascherare questa crescente difficoltà, proponete, non solo con questo provvedimento, la cui portata è quella che abbiamo più volte descritto, ma anche sull'intero sistema informativo una stretta autoritaria, per cercare di mascherare la crisi crescente, sempre più evidente, del vostro blocco sociale di riferimento. La verità è che questa è una semplice illusione. Voi, infatti, continuerete, come state facendo, ad escludere la società dal sistema massmediatico in maniera prevalente, continuerete ad escludere i conflitti e le culture critiche e a determinare una sistematica cancellazione dei problemi reali e di ogni forma di soggettività, ma, mentre vi accingete a fare questo, non potete cancellare la condizione, reale e materiale, di tanta parte del paese, a

cominciare dalle classi lavoratrici, che, oggi, per quanto riguarda i livelli retributivi, versano in una condizione drammatica, determinata dal carovita e da un sempre crescente declino produttivo e, perché no, anche culturale del paese.

Per questa via, continuate ad alimentare quel declino produttivo e culturale, perché, cercando nel sistema informativo, con grande forza, un processo di omologazione culturale e di mercificazione prevalente dei prodotti, che questo sistema mediatico intende offrire, abbassate la qualità del livello culturale di questo paese, e — com'è noto — un paese che aspira ad avere una sua soggettività produttiva, una forza, una autonomia dal punto di vista degli assetti culturali ha bisogno esattamente di quel livello qualitativo che voi oggi gli negate. Per questa via, quindi, alimentate ancora una volta un processo di declino del paese medesimo. Con questo specifico provvedimento aggregate la sentenza della Corte costituzionale n. 466 — è stato ripetutamente detto —, che, da questo punto di vista, non lascia possibilità di dubbio in merito, e agite in pieno conflitto di interessi, ma questo ormai sembra essere un tema che non fa nascere alcun pudore sulla praticabilità della vostra iniziativa politica.

L'unica cosa che dovete mettere da parte, però, è brandire l'idea — come da qualche parte è stato fatto (non qui in aula, perché qui nessuno di voi ha parlato, nei fatti) — che con questo decreto si possa salvare l'occupazione. In questi anni voi avete fatto delle politiche concrete che hanno dato vantaggi del tutto evidenti all'azienda Mediaset. L'azienda Mediaset ha tratto profitti significativi, è in grado di rispettare la sentenza della Corte costituzionale e di garantire l'occupazione dei lavoratori. Forse, vi dovrete occupare molto di più di quei lavoratori che oggi non hanno nessun tipo di tutela, che non hanno nel Governo referenti tali da poter mettere la fiducia su provvedimenti che possono far mantenere loro il livello occupazionale. Mi riferisco ai tanti lavoratori di Fiumicino, quelli dell'Alitalia (millecinquecento circa); mi riferisco a quei lavo-

ratori per i quali ancora non è stata pronunciata una parola chiara e netta sulle loro prospettive, come quelli di Terni; mi riferisco ai lavoratori che sono messi a rischio nell'Ilva di Taranto, visto che Riva ha già deciso la loro sorte; mi riferisco alle tante crisi aziendali che si sono succedute in questi giorni. Per questa ragione, voi quella parola del ricatto occupazionale non siete in grado di spenderla; quella parola noi, al contrario, la stiamo pronunciando, la stiamo portando avanti sistematicamente — mi riferisco alla difesa della qualità dell'occupazione e delle condizioni di vita dei lavoratori — e non sarà certo con un atteggiamento populistico mediatico che potrete sottrarcela (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Titti De Simone. Ne ha facoltà.

TITTI DE SIMONE. Signor Presidente, Fausto Bertinotti nella dichiarazione di voto finale a nome del gruppo di Rifondazione comunista ha detto quanto penoso sia per noi trovarsi costretti ad esercitare, in queste ore, una lunga battaglia parlamentare difensiva, interpretando un po' il ruolo dei guardiani dei principi e delle regole democratiche, delle prerogative del Parlamento, di fronte allo scempio e all'imbarbarimento che la vostra arroganza e il vostro autoritarismo stanno producendo, delineando un declino grave per il paese. Anche quella cultura liberale, a cui si ispira il simbolo politico della vostra maggioranza, è trascinata e cancellata dal liberismo sfrenato della vostra azione di Governo, dai vostri appetiti di profitto a favore di pochi poteri forti, dal primato privatista e dalla logica affaristica di questa maggioranza.

Tutto quello che avete prodotto fin qui, del resto, parla chiaro: condoni, depenalizzazione del falso in bilancio, legge Cirami si accompagnano ad un attacco concentrato allo Stato di diritto, alle garanzie sociali, ai diritti civili. Insomma, il fondamentalismo mercantile e il fondamentalismo

simo ideologico e culturale ispirano strategicamente l'azione di Governo e questa maggioranza.

Dunque, per noi la battaglia di queste ore è un doveroso atto di opposizione, se pur penoso, allo strappo istituzionale e delle regole democratiche che questa maggioranza e questo Governo stanno seguendo sistematicamente.

Non possiamo accettare l'arroganza, l'autoritarismo, lo svuotamento del Parlamento e l'uso privato delle istituzioni. Signor Presidente, il percorso dei provvedimenti di questo Governo sul tema dell'informazione è pesantemente segnato da sentenze costituzionali, da richiami delle Autorità antitrust e per le garanzie nelle comunicazioni, dal messaggio del Presidente della Repubblica. Dopo l'*impasse* e le evidenti difficoltà che si sono manifestate anche in quest'aula rispetto al percorso della cosiddetta legge Gasparri, dopo che la stessa è stata rinviata alle Camere dal Presidente Ciampi, voi volete, in particolare con il decreto-legge in esame, raggirare tutti questi richiami e infliggere un *vulnus* istituzionale e costituzionale. Per questa via, del resto, avete posto al Parlamento la questione di fiducia su un provvedimento di urgenza, quando altre e ben più importanti sarebbero e sono le reali urgenze di questo Governo.

È un voto di fiducia su un decreto-legge che ha il solo scopo di salvare la televisione di proprietà del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi, ossia Retequattro. Credo, quindi, che il decreto-legge in esame rappresenti una perfetta metafora di questo Governo: un comitato di affari, un'anomalia nel panorama internazionale che, in modo autoritario, tutela gli interessi e il potere mediatico del capo, Silvio Berlusconi, e mira a smantellare la libertà d'espressione, di informazione, il pluralismo.

Stiamo parlando di libertà fondamentali, del diritto a ricevere ed a trasmettere informazioni anche in forma autorganizzata (penso, ad esempio, alla straordinaria esperienza delle televisioni di strada minacciata continuamente dal vostro oscuramento). Stiamo parlando del riconosci-

mento della libertà di espressione, di critica, di pensiero e anche di ribellione. A noi interessa evidenziare e sostenere questo concetto, perché il pluralismo cui vogliamo tendere è fondato sulle diverse culture esistenti nella società e sulle culture critiche di fondo. È l'esatto contrario di ciò che voi state perseguendo, confondendo concorrenza con pluralismo, per manipolare la vostra crisi di consenso, rendendo altresì l'azienda pubblica, la RAI, del tutto subalterna alle scelte e agli indirizzi del Governo.

Del resto, come potrebbe Berlusconi continuare a dire le menzogne che racconta in televisione circa la condizione sociale ed economica del paese? Riteniamo che il pluralismo si consegua con una seria ed attenta disciplina antitrust, che tenga conto, in primo luogo, del regime di proprietà delle reti. Ma è proprio ciò che voi volete impedire con un sistema integrato delle comunicazioni che si configura come una vera e propria anomalia a livello internazionale, rafforzando la concentrazione di risorse pubblicitarie, l'occupazione di frequenze, il monopolio del settore.

Per costruire un modello autoritario di società volete imporre una stretta antidemocratica sul sistema dell'informazione, attraverso una cristallizzazione delle posizioni dominanti ed una cristallizzazione delle condizioni di illegalità e dei poteri forti, mentre il paese vive una crisi sociale ed economica seria e grave ed un declino culturale nettissimo.

Ma voi per questa via volete schiacciare i diritti e mettere la sordina al conflitto sociale che cresce nel paese. È il problema della crisi profonda del vostro consenso a cui rispondete tagliando gli spazi, la voce del dissenso e del conflitto, la coscienza critica, criminalizzando i movimenti, i sindacati, la domanda di alternativa.

Nella vita di un paese il tema dell'informazione assume sul terreno della costituzionalità e delle regole democratiche un'importanza fondamentale. Questo provvedimento è immorale perché irride la sentenza della Corte costituzionale che obbligava Retequattro a trasferirsi sul sa-

tellite e regala a Mediaset, l'azienda del Presidente del Consiglio dei ministri, cospicui vantaggi e profitti.

È scandaloso porre la questione di fiducia su un provvedimento come questo e scippare il dibattito parlamentare. Voi avete « blindato » con la questione di fiducia questo voto, perché non vi fidate nemmeno della vostra maggioranza e perché volete svuotare il Parlamento delle sue prerogative, sottraendo all'opposizione e alla maggioranza del paese un confronto ed un dibattito reali. Di questo parlavano gli emendamenti che noi ed il resto dell'opposizione avevamo presentato.

Un decreto-legge avvelenato per le regole democratiche ed un inganno sotto il profilo istituzionale e politico. Voi date uno schiaffo al pluralismo e non prevedete alcun divieto di posizione dominante, inventandovi l'ennesimo *escamotage* vergognoso: la presenza di presunti nuovi canali digitali terrestri.

L'Autorità garante sarà ridotta ad un ruolo risibile perché i criteri di verifica di questa nuova situazione sono falsi ed inconsistenti, perché si trasforma il concetto di diffusione nazionale in una logica escludente che spacca il paese.

Una vera vergogna che i cittadini non vi perdoneranno; un paese, il nostro, che è attraversato da una grande questione sociale, dalle lotte dei lavoratori di Terni, dell'Ilva di Genova e di Taranto, di Fiumicino, dalla voce di tutte quelle istanze e battaglie che ci parlano della difficoltà del vivere, di chi non ce la fa con i salari fermi al palo ed un carovita alle stelle; che è attraversato dalla battaglia per una scuola ed un'università pubbliche, sottratte al mercato ed alla divisione di classe che voi, con la vostra controriforma Moratti, volete perpetuare.

Di questo ci parla la straordinaria manifestazione e mobilitazione dei giovani ricercatori, dei docenti e degli studenti di queste ore nelle università italiane; di questo ci parla la mobilitazione a sostegno della scuola pubblica e del tempo pieno. Insomma, di questo ci parla la mobilitazione di una generazione alla quale voi

volete scippare il futuro e consegnarlo ad una precarietà permanente, strutturale, senza diritti e senza speranza.

Il nostro « no » a questo decreto-legge è dunque scontato. Sappiamo che fra voi ed il paese si è aperta una crisi di fiducia e di consenso. Sappiamo anche che per le opposizioni l'impegno non può non essere all'altezza di questa situazione: arrestare il declino produttivo, culturale verso il quale ci state portando; una cultura dell'illegalità e un attacco ai diritti sociali e civili insostenibile. Occorre intrecciare le lotte e i conflitti e, per questa via, costruire un'alternativa quanto mai necessaria per il paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

GRAZIELLA MASCIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, anch'io, come molti colleghi e colleghe che mi hanno preceduto e che seguiranno, ho scelto di denunciare una questione a mio avviso molto parziale nelle vicende di questo paese, anche se è una vicenda che ha che fare con una questione grande, come quella della democrazia.

È una vicenda che riguarda nello specifico un decreto-legge che tutela in particolare — come è stato detto — gli interessi del Presidente del Consiglio. Abbiamo tuttavia deciso di denunciare ciò al paese perché riguarda il destino di milioni di cittadini e cittadine e riguarda, in definitiva, la democrazia nel suo insieme.

Proprio mentre lo facciamo, avvertiamo la lontananza tra una questione così specifica e parziale e la vita delle persone.

È stato ricordato che fuori da qui vi sono lotte importanti, lotte straordinarie se pensiamo a cos'era il paese solo qualche anno fa e, tanto più, qualche decennio fa. Parliamo di lavoratori colpiti da grandi processi di ristrutturazione, di lavoratori che da Genova a Terni stanno lottando per difendere il loro posto di lavoro, come all'ILVA ed alle acciaierie di Terni, e allo

stesso tempo pongono un problema che riguarda la direzione politica del paese, la capacità di decisioni strategiche che possano garantire il loro posto di lavoro ed anche uno sviluppo, un futuro, una prospettiva a quelli che il posto di lavoro ancora non ce l'hanno.

Parliamo di lotte spesso difensive ma che, allo stesso tempo, chiamano in causa rivendicazioni fin qui sopite. Parliamo degli autoferrotranvieri che chiedono, finalmente, un riconoscimento salariale adeguato ed un contratto di lavoro che riconosca le loro necessità. Milioni di cittadini, non solo in Italia, ma anche in Europa, rivelano la drammaticità della questione del salario che, ormai, deve essere posta all'ordine del giorno di tutti i Governi. Nelle lotte degli autoferrotranvieri si sono identificate milioni di persone: casalinghe, donne ed uomini che misurano ogni giorno la loro vita su un salario inadeguato e su prezzi insostenibili.

Vogliamo parlare di tale mondo reale per dire che vi è una connessione tra loro e quanto stiamo tentando di fare in questa sede. Da una parte, vi sono le condizioni reali e, dall'altra, vi sono i messaggi televisivi del Presidente del Consiglio secondo cui tutto va bene, il popolo italiano è ricco, felice e non ha alcuna preoccupazione. Inoltre, il Presidente sostiene la legittimità morale di un'evasione fiscale che è comprensibile quando le tasse sono troppo alte. I lavoratori italiani hanno sempre pagato le tasse, anche in eccesso, dato che vengono loro detratte direttamente dalle buste paga. Invece, vi è chi le tasse non le paga e ha accumulato profitti notevoli in questo paese: dunque, qualcosa non va. Vi è qualcosa di moralmente inaccettabile, oltre che illegittimo.

Avvertiamo tale incongruenza tra la vita reale ed i messaggi televisivi capziosi del Presidente del Consiglio. Inoltre, avvertiamo la relazione tra la stretta autoritaria che vediamo consumarsi in questo Parlamento dove ci viene negato il confronto e la stretta autoritaria che registriamo fuori da quest'aula.

Signor Presidente, due giorni fa a Roma è morto un detenuto perché è stato

tardivamente ricoverato in ospedale. Non è stato creduto quando denunciava dolori alla testa ed è morto perché il tumore che aveva non è stato diagnosticato in tempo. Si tratta di una malasanità registrata in un carcere modello e sempre sotto i riflettori come quello di Rebibbia. Ciò testimonia quante altre cose succedono nelle carceri di Roma, in quelle delle grandi città e, tanto più, in quelle di decine di realtà in cui neanche noi parlamentari riusciamo a mettere piede per ascoltare le tante situazioni che non vanno. Mi riferisco, in particolare, al sovraffollamento ed al non riconoscimento dei diritti minimi fondamentali come quello alla salute ed alla dignità di una vita tra quelle mura.

Vogliamo parlare di tali persone e di tali voci inascoltate proprio mentre parliamo di una questione grande come quella dell'informazione.

Allo stesso modo, vorremmo parlare dei tanti cittadini stranieri, dei tanti immigrati, che arrivano in Italia a causa delle guerre esistenti nei loro paesi, anche di quelle preventive (delle quali questo Governo è complice, come di quella in Iraq). Ebbene, questi cittadini stranieri, che arrivano da noi per chiedere aiuto, sono costretti a vivere in modo clandestino oppure chiusi in queste invenzioni che si chiamano centri di permanenza temporanea. Avvertiamo la necessità di parlare di loro, proprio perché sono quelli che, meno di altri, meno di noi, lo possono fare. Quello che vogliamo dire è che vi è una connessione tra la stretta autoritaria, la negazione del confronto che viene determinata in questo Parlamento, e la stretta autoritaria che c'è fuori.

Oggi sono stati rinviati a giudizio alcuni rappresentanti ed esponenti del Movimento, sulla base di un teorema, costruito sulle indagini della Digos e dei ROS, che la procura di Cosenza ha ritenuto di poter assemblare e sostenere. Un teorema che mette insieme i fatti di Genova, una premeditazione rispetto a quei giorni, la violazione (o la tentata, possibile, auspicata violazione) della zona rossa e quello che invece poi è avvenuto a Genova. Oggi c'è questo rinvio a giudizio, ma tra qualche

giorno inizierà un processo a carico di 26 manifestanti che erano a Genova e che sono stati vittime, come tutti noi, di una repressione feroce ed ingiustificata e che, come noi, ancora attendono giustizia per la morte di Carlo Giuliani e per le diverse repressioni poste in essere, come i massacri alla scuola Diaz e alla caserma di Bolzaneto. Noi siamo ancora in attesa di questa giustizia, ma intanto dobbiamo limitarci a contestare e a denunciare un'ennesima ingiustizia, che è quella di un processo che viene aperto a carico di manifestanti.

Le esperienze quotidiane alle quali assistiamo e per le quali siamo costretti a prendere la parola, come parlamentari, sono numerose. Segnaliamo una connessione tra questi fatti quotidiani, tra le tante leggi autoritarie (quelle che pensano non solo di restringere le libertà personali, ma addirittura di stabilire i comportamenti delle persone; sono leggi che sono state votate anche in quest'aula, recentemente, come quella sulla procreazione medicalmente assistita) e quello che si sta consumando in questi giorni a proposito di tale decreto, ripeto parziale, specifico, che apparentemente non ha un legame, ma che invece noi pensiamo lo possa avere, sia nella questione democratica che esso pone, sia (soprattutto) nell'arroganza che viene un'altra volta proposta in quest'aula. Un'arroganza che passa attraverso il decreto-legge e attraverso un voto di fiducia, che chiude la bocca non solo a noi, ma a tutti i parlamentari di quest'Assemblea, anche a quelli che, non potendo prendere parola per diverse ragioni, o non volendo o non avendo il coraggio, avevano scelto di...

PRESIDENTE. Onorevole Mascia, la invito a concludere.

GRAZIELLA MASCIA. ...esprimere il loro dissenso soltanto con un voto (magari nello scrutinio segreto).

Si sceglie, allora, di chiudere la bocca a tutti e di impedire la possibilità di dissentire, anche soltanto schiacciando un tasto. Io penso che vi sia una connessione

tra questo decreto, ripeto parziale, molto lontano dalla vita concreta delle persone, e quello che avviene fuori. Vi è una connessione, perché questa ingiustizia, che avvertiamo qui, questa indignazione, che abbiamo denunciato qui, parla delle tante ingiustizie, delle tante disparità, dei privilegi dei forti nei confronti di coloro che invece non possono prendere la parola.

L'ultima cosa che vorrei aggiungere è che, nonostante tutto questo, siamo convinti che le lotte continueranno. Le parole forse non passeranno attraverso gli schermi televisivi, ma sicuramente riusciranno a farsi sentire in altri modi (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vendola. Ne ha facoltà.

NICHI VENDOLA. Signor Presidente, colleghi, oggi non siamo al « Maurizio Gasparri show », ma ad un ripiegamento violento della politica, ad un immiserimento particolarmente cupo dello spirito pubblico delle classi dirigenti del nostro paese. A quest'ora, in quest'aula, parrebbe di ripetere una litania, ma questa è la foto di una condizione malata della nostra democrazia: il Parlamento viene sequestrato nel labirinto degli interessi proprietari del Presidente del Consiglio.

Da anni siamo di fronte ad un conflitto di interessi gigantesco, che pesa su ogni passo della vita istituzionale e politica. Certo, non si tratta di un'anomalia italiana, anche se la vicenda italiana ha le sue specificità, talvolta francamente grottesche, ma è la spia di una malattia anche planetaria sulla quale, qualche volta, dovremmo riflettere, deponendo l'abito enfatico, a proposito di discorsi sulla globalizzazione.

La stessa maggioranza di centrodestra viene educata al ritmo marziale dei decreti, delle fiducie e delle fiducie sui decreti. Voi, noi, le istituzioni, la politica, tutti siamo prigionieri di questo stile che è francamente autoritario, di un copione meschino e, talvolta, persino un po' comicamente orwelliano.

In questa prigione, signor Presidente, è stato detto e ripetuto, ma non è una litania, non vi è spazio per alcuna decenza istituzionale. Si può recare baldanzosamente offesa alla Corte costituzionale, supremo covo di toghe rosse, e farsi beffa del Capo dello Stato!

Quando la propaganda soppianta il principio di realtà, la TV, evidentemente, assume un ruolo fondamentale: deve essere la vetrina delle culture egemoni e del pensiero del Governo.

È davvero triste la parabola del pluralismo nel nostro paese. Non sto parlando di quella visione un po' angusta del pluralismo fatta di quote, di tempo o di tempo lottizzato. Sto parlando di quel fenomeno per il quale il paese reale viene completamente cancellato (ciò che vi era di scandaloso nel fenomeno Santoro, a prescindere dal giudizio che ciascuno di noi può avere sullo stesso, è che, all'interno dei contenitori di cui Santoro era conduttore, vi erano molte finestre che si aprivano sulla condizione materiale del paese e si potevano udire quelle voci che oggi sono state completamente cancellate). Si può anche parlare di ciò che accade a Terni o in tante periferie del nostro paese.

Signor Presidente, non so dove il centrodestra, con la propaganda di un paese che cresce, andrà a sbattere. Sono un amministratore locale, tra l'altro, ed in questi giorni abbiamo dovuto apprezzare il dimezzamento delle quote di finanziamento per il sostentamento di famiglie con disabili. Siamo stati notai — secondo quanto deciso dall'ultima legge finanziaria — del passaggio da condizioni di sopravvivenza a condizioni di indigenza di una serie di nuclei familiari. Non vi è spazio nelle nostre televisioni, anzi nella televisione del pensiero unico berlusconiano, per questa realtà.

Signor Presidente, 750 mila famiglie hanno il problema di avere al loro interno un ammalato di Alzheimer che, in termini semplicemente di farmaci, costa 45 mila euro all'anno, secondo i calcoli statistici scritti sui giornali. Tuttavia, questa è una condizione del paese che non buca il video, non è videogenica; non si può fare

il *lifting* ad un malato di Alzheimer, quindi si tratta di una realtà semplicemente cancellata.

Avete paura dei comici e delle inchieste, avete cancellato l'intero mappamondo, quello dei popoli, del Terzo mondo, di ciò che accade lontano ma, in realtà, vicino a noi e avete cancellato tutta la geografia del dolore sociale. I vostri TG, i TG del pensiero unico berlusconiano sono lo specchio allucinato della separatezza di questa classe di Governo dal paese.

Cari colleghi, ritengo che non noi, ma la più modesta delle culture liberal-borghesi dovrebbe insorgere contro questo scempio. Vi siete blindati nel *bunker* di questa fiducia; una fiducia contro la vostra stessa maggioranza, per non sentire la sfiducia che cresce nel paese. Ma vi è questa Italia della crisi del lavoro, della crisi dell'industria, delle nuove povertà, che non merita alcuna procedura d'urgenza per essere convocata qui, di fronte alle aule del Parlamento, per essere interrogata nel proprio disagio, nella propria sofferenza. E, per questa Italia, non si immagina nessuna strada di decreto, non vi è fiducia per questa Italia che, naturalmente, sta coltivando sentimenti di sfiducia nei vostri confronti! Fortunatamente, quest'altra Italia si sta organizzando, sta costruendo i propri canali di comunicazione.

Vedete, colleghi, quella del centrodestra è una maggioranza sull'orlo di una crisi di nervi ma, a differenza di come la descrive, anche un po' morbosamente, certa narrazione politologica, tale crisi non è tutta centrata sulle fibrillazioni interne al ceto politico, al quadro di Governo (le riffe, le competizioni), questa crisi di nervi riguarda lo iato, la frattura tra la funzione di Governo e il paese reale, tra le aspettative crescenti, la delusione crescente e l'azione quotidiana di Governo.

Voi, avversari del centrodestra, avete vinto anche perché avete sviluppato un grande discorso di egemonia, avete conquistato il cuore del paese. Oggi, questo cuore si è raggelato, siete incapaci di costruire egemonia e ripiegate sugli strumenti classici del dominio e della coarta-

zione autoritaria, ma il paese saprà esprimere nelle sue forme la sfiducia nei vostri confronti, che nessuna fiducia blindata e posticcia in queste aule potrà mai recuperare (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ceremigna. Ne ha facoltà.

ENZO CEREMIGNA. Presidente, colleghi, ho già avuto modo di rimarcare, questa notte e stamattina, l'oscenità politica oltre che del decreto cosiddetto « salva reti », anche della scelta operata dal Governo di porre sul provvedimento in esame la questione di fiducia.

Ora, in fase di dichiarazione di voto finale e dopo aver ascoltato gli interventi dei tanti colleghi sia della mia parte politica sia degli altri gruppi dell'opposizione, non posso che confermare quel giudizio: si tratta di un'autentica oscenità.

È per questo che intendo riaffermare il mio apprezzamento ai gruppi di centrosinistra per aver scelto di praticare l'ostruzionismo parlamentare su questa vicenda, al fine di rendere plastica e visibile al paese l'ennesima arrogante, prepotente e — se mi è consentito — volgare forzatura istituzionale e costituzionale che Governo e maggioranza hanno inteso imporre al Parlamento e all'intera nazione.

Si tratta di una scelta — quella dell'ostruzionismo parlamentare — che, a parte la sua ovvia regolamentare legittimità, non è certo consueta per noi; addirittura da noi mai praticata finora, nella presente legislatura ma che punta tuttavia a fare emergere la grave eccezionalità dell'evento. Stupisce che di questa gravità non traspaia la benché minima consapevolezza tra le fila della maggioranza. Stupisce che in uno schieramento articolato, che da oltre 250 giorni non riesce a trovare la quadra su uno straccio di documento unitario, si verifichi un'acquiescenza, un'unanimità, forse di facciata ma pur sempre unanimità, su un provvedimento che farebbe gridare allo scandalo in qualunque altra Assemblea parlamentare degna di definirsi democratica.

Intendiamoci bene, il nostro non è uno stupore che non sa darsi spiegazioni, che non riesce a comprendere i motivi palesi e anche reconditi di un simile comportamento. Ma è proprio questo che rende stridente e grave l'acquiescenza supina dell'intera maggioranza ai voleri e agli interessi conflittuali e personali che la fiducia sul decreto-legge in esame presuppone. Ora, questi comportamenti non si situano soltanto all'interno della normale dialettica parlamentare e, alla fin fine, ad una conta dei voti. No, qui è in gioco anche il rapporto tra Parlamento e Costituzione, tra Parlamento e pronunciamenti del Capo dello Stato, tra Parlamento ed Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, tra Parlamento e paese. Questo non è soltanto conflitto di interessi, questa è inadeguatezza, incapacità di esprimere cultura di Governo in uno Stato di diritto, questa è la rappresentazione drammatica della mediocrità di una *leadership* che trascina con sé un'intera coalizione che, in modo surreale e talvolta blasfemo, si definisce Casa delle libertà.

Francamente, trovo che le scelte perseguite dalla maggioranza siano intrise da una forte vocazione all'autolesionismo. Difatti, pensano che tanto, una volta che abbiano lasciato a noi dell'opposizione il diritto di sfogarci in questa circostanza, alla fine si voterà e si porterà a casa il risultato e, poi domani, sarà un altro giorno. Colleghi della maggioranza, è un errore, un grave errore riferito sia all'attualità sia alla prospettiva. La ferita che questo decreto-legge infliggerà al paese non sarà rimarginata tanto presto. L'indignazione monta nella società italiana e si fa ogni giorno più avvertita e motivata, poiché è generata da provvedimenti ogni giorno sempre più visibilmente viziati da una concezione irrispettosa e irriguardosa delle più elementari regole della convivenza civile.

Colleghi della maggioranza, non sarete chiamati solo a rispondere di lavoro, di pensioni, di costo della vita, di potere d'acquisto, di scuola, di sanità, di giustizia e delle tante e tante situazioni di disagio, di sofferenza e di declino. Anche questa

ferita di oggi peserà — eccome — nell'indignazione popolare. Il voto finale su questo provvedimento non metterà la parola fine a niente! E non la metterà per noi, ma sarà un'altra delle scelte di Governo che saranno normalmente sottoposte al vaglio del corpo elettorale.

Non spetta certamente al centrosinistra farsi carico di tali problemi. Al contrario, più la destra tende ad avvilupparsi e a presentarsi come lo strumento nato per difendere interessi personali e particolari del capo del Governo, più l'ipotesi di un'alternanza e di un'alternativa diverrà corposa e ravvicinata.

Non solleviamo dunque il problema guardando i nostri interessi di parte. Lo facciamo perché non ci fa difetto il senso di responsabilità, il senso delle istituzioni e dello Stato e, in particolare, perché siamo convinti di avere il diritto di sedere su questi banchi per difendere gli interessi complessivi della comunità nazionale e dell'intero paese, e non di suoi minuti particolari.

Anche sulla base della rappresentazione di tali autentiche diversità e di tali differenze di valori e di finalità tra il centrodestra e il centrosinistra, i cittadini italiani saranno posti nelle condizioni più adatte per giudicare e scegliere nelle mani di chi affidare il proprio presente e il proprio futuro.

Per tali motivi, esprimo, in modo mai come ora convinto, il mio voto contrario al disegno di legge di conversione in esame (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Socialisti democratici italiani*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Intini. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci dobbiamo porre una domanda: perché un numero così elevato di deputati della maggioranza, non appena si può esprimere liberamente con il voto segreto, vota contro la politica televisiva del Governo? Le spiegazioni possibili sono due. La prima, è che l'insofferenza nei confronti del Governo da parte della sua

stessa maggioranza è tale che, non appena è possibile, una parte dei deputati colpisce il Governo. Tale spiegazione è la più grave, per la maggioranza. La seconda spiegazione, meno grave, è forse quella più giusta ed ovvia: una parte consistente della maggioranza, considera la politica televisiva del Governo intollerabile.

Tale politica è effettivamente intollerabile. In passato, noi socialisti abbiamo difeso le reti di Mediaset: sostenevamo infatti la necessità di una concorrenza salutare nei confronti del monopolio della RAI. Inoltre, Berlusconi pagava il prezzo di non poter controllare la carta stampata in nessuna misura, ed era soltanto un imprenditore e non faceva politica. Ora, invece, le reti di Mediaset sono indifendibili. Non c'è più un duopolio, ma c'è un monopolio: infatti, lo stesso soggetto controlla il 45 per cento del sistema televisivo — Mediaset — in quanto proprietario e controlla il 45 per cento del sistema televisivo — quello pubblico — in quanto Presidente del Consiglio. Non c'è più concorrenza nel settore: ed è anche per questo che assistiamo a programmi sempre più penosi. Mediaset controlla una parte significativa della carta stampata. E, soprattutto, Berlusconi non è più un semplice imprenditore, ma è un *leader* politico.

Tutto ciò è intollerabile, e lo sarebbe anche se il Presidente del Consiglio si muovesse con la moderazione del re potente ma saggio, come diceva poco fa l'onorevole Villetti. Invece, Berlusconi non è un re potente e saggio, ma è un re invasivo e aggressivo, che ha occupato *manu militari* le reti della RAI; ha usato la carta stampata come stampa di partito; usa la potenza di fuoco dei suoi *mass media* per delegittimare tutti poteri di garanzia.

Questo Governo, infatti, spara contro la stampa indipendente e le associazioni dei giornalisti, contro la magistratura, contro la Banca d'Italia, contro la Corte costituzionale. A proposito di quest'ultima, ha sviluppato una curiosa teoria, sostenendo sostanzialmente che la Corte costituzionale deve seguire la volontà popolare:

Berlusconi e il Governo rappresentano la volontà popolare, e secondo questa logica la Corte costituzionale dovrebbe dunque seguire Berlusconi e il Governo.

Questo Governo non è liberista e non è liberale. Non è liberista perché ha abolito la concorrenza nel settore più importante dell'economia, quello dei *mass media*. Non è liberale perché vuole il monopolio dell'informazione e, per questo, impone il voto di fiducia sul tema di libertà più delicato, quello che riguarda, appunto, la libertà dell'informazione.

La maggioranza di Governo ha un unico argomento: afferma, in sostanza, che non ci sono soltanto le attuali reti nazionali, rispetto alle quali Mediaset e la RAI controllano il 90 per cento, ma ci sono decine di altri mezzi, cioè il sistema digitale, il sistema satellitare e la nuova tecnologia. Questo argomento è falso. Tutto questo ci sarà ma, per il momento, non c'è. Oggi, la legge Gasparri fotografa e legittima, semplicemente, quello che c'è, ovvero un intollerabile monopolio. Naturalmente, una opposizione che sia credibile come forza di Governo deve criticare e, nel contempo, deve avanzare proposte realistiche e deve dire che cosa farà se e quando vincerà le elezioni politiche.

Noi non faremo come Berlusconi, non occuperemo la RAI. In parte lo abbiamo fatto, in passato, e dobbiamo essere autocritici su questo, anche se avevamo una giustificazione. La sinistra, infatti, occupava o cercava di occupare la RAI quando il rimanente 50 per cento del sistema televisivo era in mano al nemico, all'oppositore della sinistra, cioè a Berlusconi.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (ore 19,40)

UGO INTINI. Noi trasformeremo la RAI in una istituzione di garanzia, affidata il più possibile alla indipendenza dei suoi giornalisti e dei suoi operatori. Non aggrediremo Mediaset. Toglieremo il canone ed una rete alla RAI e ne toglieremo una a Mediaset, in modo equilibrato e in modo da consentire, finalmente, un terzo polo.

Questo sulla base di un principio semplice ed elementare: una maggiore concorrenza è migliore di una concorrenza più ridotta, perché sicuramente determina un aumento della qualità, come ci suggerisce l'esperienza della carta stampata. Noi investiremo in tecnologia, in modo da affrettare il momento in cui, finalmente, arriveranno il sistema digitale, il sistema satellitare e i canali monotematici. Infatti, sappiamo bene che le sei o sette emittenti televisive nazionali oggi dominanti appartengono più al passato che al futuro. Noi siamo in una situazione, unica al mondo, di monopolio televisivo. In parte, questo è anche colpa di una cultura elitaria presente, purtroppo, nella stessa sinistra. Spesso, abbiamo ostacolato tutte le novità. Questa cultura elitaria è stata miope, bisogna ricordarlo. Nel 1953, quando la televisione è nata, incredibilmente, non un solo quotidiano italiano ne ha dato notizia in prima pagina, nonostante fosse la più grande rivoluzione, che avrebbe cambiato la vita di tutti noi. Quando si è passati dalla televisione in bianco e nero a quella colori c'è stato chi si è opposto, in Italia. Quando si è intravista la possibilità del pluralismo televisivo, ovvero delle reti private, si è detto che era tecnicamente impossibile e costituzionalmente illecito. Quando le televisioni commerciali si sono diffuse — e queste vivono di pubblicità — si è contestata la possibilità di inserire messaggi pubblicitari durante la trasmissione dei film.

Questa catena di errori ha aperto un vuoto e questo vuoto è stato riempito da Berlusconi. A suo tempo, Berlusconi è stato un innovatore in materia televisiva e lo abbiamo appoggiato. Adesso è un conservatore. Infatti, vuole conservare un sistema televisivo senza concorrenza, incapace di produrre e di esportare, un sistema televisivo che fornisce programmi volgari e becchi, che appaiono tali non soltanto ai vescovi ma anche ai laici come noi.

L'Italia è stata il paese dei grandi registi, dell'opera, della musica, del teatro, del grande spettacolo e dell'arte. Oggi, questa Italia esporta spettacolo e cultura

nel mondo in misura minore rispetto al Brasile e all'India. Anche questo è il prezzo che paghiamo al conservatorismo televisivo, alla mancanza di mercato, di concorrenza, di investimenti e di talenti.

La sinistra che, oggi, contrasta Berlusconi, signor Presidente, non è più quella di un tempo, quella degli errori passati. Le parti si sono capovolte. Un tempo, la sinistra difendeva il monopolio, sbagliando. Oggi, Berlusconi difende il monopolio, noi difendiamo il pluralismo. Un tempo, noi difendevamo la statizzazione della televisione. Oggi Berlusconi difende qualcosa di peggio, un mostro giuridico ed economico, una televisione pubblica statale piegata ai suoi interessi privati e una televisione privata che si identifica con il potere esecutivo dello Stato, ovvero con il suo Governo.

Berlusconi oggi difende una situazione unica in tutto il mondo occidentale, una anomalia che ci rende, al tempo stesso, ridicoli e inquietanti (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, l'intervento dell'onorevole Intini mi consente di poter essere più rapido su alcune questioni, visto che in modo molto chiaro, nitido e dettagliato ha definito l'anomalia italiana. Quando si intraprende una battaglia parlamentare così lunga e difficile, i dubbi non mancano; lo dico al sottosegretario Innocenzi. Non mancano, signor sottosegretario, in chi come noi — mi creda — affronta una situazione in cui c'è un momento dell'ironia e poi c'è un momento in cui ci avviciniamo a delle decisioni che non sono solo il voto. In questo senso, vi è il problema di come, nel contrasto aspro di queste ore, si possa intravedere un percorso che impedisca il disastro delle regole e del sistema industriale italiano; e chi, come lei, conosce il sistema industriale italiano sa che non è

una provocazione. Chi ha un senso profondo delle istituzioni, del Parlamento e della sua funzionalità non ricorre a questo elemento di scontro prolungato con facilità o con gioia. Io le ricorderò che su questioni delicate come i temi dell'informazione nella scorsa legislatura si arrivò in quest'aula a menare le mani, si arrivò fino allo scontro fisico.

Noi abbiamo semplicemente esercitato con dignità e libertà una funzione parlamentare, cercando di costringere in questo caso l'estremismo di una parte della maggioranza a comprendere che essa rischia di entrare in rotta di collisione con il paese e con se stessa. Uno potrebbe dire « fatti vostri! », ma questa non è un'idea della democrazia parlamentare, che invece deve sostanzarsi di forti schieramenti alternativi che condividano almeno la grammatica delle regole. Non può essere mai un atteggiamento giusto quello di dire « fate, perché poi pagherete », perché voi pagherete l'estremismo di queste ore. Qui è a rischio l'idea dello Stato, del confronto, delle regole e del sistema industriale di questo paese e quindi non basta dire « fate, proseguite, liberate gli istinti primordiali », perché non può essere motivo di gioia: non può esserlo in chi crede in un patto che debba far funzionare uno Stato civile.

Per questo motivo, pur nell'asprezza dello scontro, noi cerchiamo di verificare, di apprezzare, di stimolare anche provocatoriamente la serietà che pure non manca in rappresentanti del Governo e della maggioranza, i quali sanno benissimo come questo voto di fiducia sia un atto di prepotenza, di rabbia e di sconforto, di rinuncia alla politica. Questo voto di fiducia è la sconfitta della politica, di chi crede nella centralità delle istituzioni, delle regole, dell'autonomia dei partiti dagli interessi particolari. Lo ha detto l'onorevole Intini, lo hanno detto bene prima altri colleghi, come gli onorevoli Giordano, Pecoraro Scanio ed altri ancora, ma questo è il punto: l'autonomia delle formazioni politiche e degli Stati dai nuovi interessi internazionali e nazionali emergenti. Non è una questione sulla quale

ridere, perché su di essa si stanno interrogando le più importanti democrazie negli Stati Uniti e in Europa.

Noi abbiamo discusso — e voi lo sapete — di una cosa ben più seria di Retequattro. Vi avevo detto: ma levatela di mezzo, scorporatela questa storia di Retequattro, liberatevi da questa ossessione, liberatevi dall'idea che per difendere un piccolo ramo d'azienda si debbano danneggiare l'istituzione e l'industria italiana! Perché non l'avete fatto per tempo? Noi abbiamo discusso di una cosa ben più seria, ossia del rapporto tra *media*, affari e politica, che è una grande questione europea. L'Italia sta sperimentando qualcosa che oggi riguarda altre democrazie: su questo ci si interroga. Destra e sinistra, le università, i giuristi internazionali, le chiese — non solo la chiesa italiana — nelle loro diverse formazioni in Europa, si stanno interrogando sull'autonomia, sull'accesso alle reti, sul principio di uguaglianza e di pari opportunità tra gli Stati e tra le formazioni sociali. Questa è cosa ben più seria di un dibattito su Berlusconi: è qualcosa che riguarda il futuro d'uguaglianza del voto e degli Stati, che sta nella ricchezza della conoscenza, nel non essere infeudati da interessi particolari. Chi oggi ride della situazione italiana potrebbe scoprire che domani un Murdoch qualsiasi, finite le fortune elettorali di Berlusconi, lo potrà liquidare in pochi giorni. Ecco perché le regole sono una grande questione, perché arriva sempre un pescecane — nel senso buono —, da qualunque parte del mondo, che può poi divorare l'idea di Stato e di sistema industriale.

Attenzione: voi avete rifiutato, in questo decreto-legge e nell'ex legge Gasparri, di porre regole, ad esempio, nel monopolio del digitale, perché oggi non vi convenivano. Ma voi sapete che l'Europa ha aperto un'istruttoria, che è in corso in queste ore, e che al Parlamento europeo si stanno svolgendo audizioni sul tema della libertà dei mezzi di comunicazione, con particolare riferimento all'Italia. Lei sa che le principali agenzie internazionali hanno fornito dati preoccupanti sulla libertà della comunicazione in Italia. Non delle

agenzie residuali, ma le grandi organizzazioni che si occupano della libertà della comunicazione in Europa e in America hanno messo sotto osservazione l'Italia. Lei sa che le proteste e le preoccupazioni di editori e sindacati sono state sottovalutate. Lei sa che il Presidente della Repubblica — e non le opposizioni — ha detto « no » alla legge Gasparri come era stata formulata e lei sa che l'insulto di oggi al Parlamento ha una data precedente, quando il Presidente del Consiglio, sorridendo, disse: non leggo le osservazioni dei tecnici del Quirinale. Lì è iniziato l'oltraggio! Non nei confronti delle opposizioni, ma un oltraggio continuo e permanente — quello che ho definito (e chiedo scusa se ho usato termini eccessivi) « atti osceni in luogo pubblico » —, perché l'oltraggio alle istituzioni, consumato da parte delle istituzioni, è un atto di oscenità politica e così va definito!

L'appello del Capo dello Stato non è stato recepito né in questo decreto-legge né nell'ex legge Gasparri, impropriamente attribuita al ministro. Il presidente di Mediaset, Fedele Confalonieri — che si dice si candidi ad essere sindaco di Milano —, in una trasmissione televisiva ha dileggiato in modo palese — e lei lo sa — la Corte costituzionale, parlando di « sentenze preistoriche ». La stessa parola l'ha usata Silvio Berlusconi, proprietario delle aziende di Fedele Confalonieri, definendo le sentenze « preistoriche ». Le osservazioni dell'Autorità sul libero mercato non sono preistoria, sono di qualche mese fa e sono state aggirate perché quelle osservazioni riguardavano l'apertura progressiva del mercato!

Voi avete detto: abbiamo recepito l'osservazione del presidente Cheli su questo decreto-legge. Lei sa, sottosegretario, che non è vero, perché il presidente dell'Autorità di garanzia più moderata e più direttamente interessata a questo provvedimento, che dovrà decidere, vi aveva chiesto una sola cosa: una chiarezza cristallina e inaggirabile — colleghi, guardate che l'elemento truffaldino è qui! — sulle sanzioni future da applicare. Ed io vi dico — sottosegretario, lei lo sa, perché a questo

lavorate — che ad aprile si aprirà nell'*Authority* un contenzioso tra avvocati per una proroga di un anno, perché inizierà un'interpretazione delle sanzioni! Non avete voluto sciogliere il nodo delle sanzioni proprio perché non fossero chiari né la soglia né il meccanismo di intervento dell'*Authority* medesima! Ecco in che modo voi creerete un nuovo corto circuito istituzionale con la Corte costituzionale e con la Presidenza della Repubblica; ed è grave quando un Governo ricerca lo scontro con le istituzioni, perché in politica è proprio un elemento barbarico, primordiale, sbagliato! Un'azienda può ricercare lo scontro a tutela degli indici di ascolto e di interesse; un Governo, qualunque Governo, non può trasformarsi in un consiglio di amministrazione! È sbagliato e pericoloso!

Siete sicuri che questo decreto-legge abbia recepito le indicazioni dell'Autorità? Il Presidente Berlusconi ieri ha detto: ma io ho vinto un referendum, quindi le sentenze della Corte automaticamente decadono. Dovreste leggere bene, perché le sentenze della Corte, in materia di pluralismo interno ed esterno, non sono quelle elegantemente definite «della Corte del Presidente Scalfaro», che già mi pare un linguaggio... Ogni tanto vi indignate per qualche girotondo, ma voi usate linguaggi da girotondi interni alle istituzioni! Anzi, francamente, nei movimenti che si aggirano per questo paese c'è molto più garbo di quello che voi usate normalmente.

Le prime sentenze — credo che Intini lo ricordi bene — sono degli anni settanta, degli anni ottanta; non c'entra niente il Presidente Scalfaro! Liberatevi dalle ossessioni! E quelle sentenze erano tutte improntate al pluralismo interno e al pluralismo esterno! E che cosa dicevano? Che il pluralismo è dato da più fonti concorrenti tra loro, dal superamento di un mercato chiuso, dalla possibilità di godere di offerte diverse, dal superamento della concentrazione. Queste sono le sentenze aggirate che precedono e seguono le consultazioni. Poi, uno può dire: scegliamo la Corte costituzionale per decreto. Oppure può dire: la Borsa ieri ha fatto crescere il titolo di Mediaset, la Borsa è un covo di comunisti; non deve dire che

quando noi ci battiamo per l'azienda del capo crescono i titoli in Borsa. Fate un decreto per cancellare la Borsa e la Corte! Ma non potete dire che non c'è la Corte, attenzione al linguaggio che si usa!

La giurisprudenza della Corte costituzionale — tutta, di qualsiasi stagione della Repubblica! — contrasta con l'idea del conflitto di interessi, con la chiusura del mercato, con il dominio del denaro, ed indica nella libertà del mercato una premessa per la libertà delle opinioni e per l'uguaglianza tra le formazioni politiche e sociali. Politiche e sociali, perché oggi abbiamo grandi temi sociali rimossi dalla rappresentazione, come hanno detto molto bene Franco Giordano, Rizzo, Pecoraro Scanio ed altri colleghi. Vi sono grandi rimozioni non solo di grandi giornalisti, ma anche di grandi temi, che agitano la vita del paese, come la questione sociale, che è cosa ben più complessa!

La cosiddetta legge Gasparri ed il decreto-legge in esame, quindi, non recepiscono le osservazioni delle istituzioni...

PRESIDENTE. Onorevole Giulietti, la invito a concludere.

GIUSEPPE GIULIETTI. Ho terminato, signor Presidente. Questo decreto-legge è la dimostrazione più alta della vostra sconfitta. Voi avete cercato di umiliare il Parlamento...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Giulietti...

GIUSEPPE GIULIETTI. Ho concluso, Presidente Mastella, ho solo un'ultima cosa da dire. Vorrei solo ringraziare i colleghi...

PRESIDENTE. Ho capito, ma non è che ognuno...

PIERO RUZZANTE. Lo lasci finire, Presidente!

GIUSEPPE GIULIETTI. Vorrei ringraziare i colleghi e le colleghe dell'opposizione, che hanno difeso la dignità dell'Assemblea anche in questa occasione (Ap-

plausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Comunisti italiani)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mussi. Ne ha facoltà.

FABIO MUSSI. Signor Presidente, sottosegretario Innocenzi, mi piacerebbe che lei riferisse qualcosa di quanto sto per dire al ministro, perché in queste giornate i miei colleghi del centrosinistra hanno dato libero sfogo ad un'autentica indignazione. Essi hanno valutato i profili politici, istituzionali e persino morali di questo decreto-legge e della procedura parlamentare adottata dal Governo, ed hanno così acceso la loro indignazione e la loro protesta. Comprendo ciò e lo condivido; tuttavia, restando a questo livello di valutazione del testo, ho l'impressione che si siano persi qualcosa. Allora, esorto tutti i miei colleghi, innanzitutto quelli della mia parte, ad osservarlo meglio per potervi riconoscere delle qualità che, in questo caso — come dimostrerò rapidamente —, sfiorano l'arte.

Signor sottosegretario, non so se il Governo se ne rende conto, ma il decreto-legge in esame è un oggetto straordinario: lo affermo da studioso dilettante di linguaggi e di semiologia, ed esorto tutti a compiere l'analisi del testo. Si tratta — anticipo la sintesi — di una tipica legge « sciamanica », dove cioè tecnologia e magia si sposano, e qui ci troviamo già in una raffinatissima temperie postmoderna. Bisogna andare ad esaminare le strutture logiche e linguistiche, assolutamente inedite, con cui è costruito questo provvedimento, e non sto scherzando.

Prendete il titolo, ad esempio. Nel titolo già esplode una dialettica mai vista, perché, trattandosi di un decreto-legge che stabilisce un periodo di ulteriore transizione, il suo titolo è questo: Disposizioni urgenti concernenti modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249. In altri termini, è una cessazione incessante, nel senso che cessa non cessando: annuncia un evento e ne realizza uno contrario. Si

tratta di una forma di superamento conservante: obbedisce alla Corte costituzionale e, contemporaneamente, le disobbedisce.

Non so se vi sia qualche reminiscenza hegeliana del superamento, o se siamo nel campo del bislinguaggio di Orwell: la libertà è oppressione, la pace è guerra, la cessazione è incessante!

Lo trovo straordinario! Il titolo lo trovo straordinario: si tratta dell'annuncio di un universo parallelo!

Conoscevo il contenuto del provvedimento, ma, dovendo parlare, sono andato a rileggermelo attentamente, meditandoci sopra. Ebbene, il dispositivo stabilisce una forma di virtualità attualistica di cui non mi constano precedenti. Una realtà virtuale — cioè il sistema analogico — diventa creatrice di una realtà in atto: Retequattro e Mediaset.

Il rapporto tra potenza e atto è noto, ma, signor sottosegretario, voi siete andati molto oltre Aristotele. Nella versione aristotelica, quando si parla di qualcosa che è in potenza, non si fa riferimento a qualcosa che non c'è. Ad esempio, una molla caricata contiene un'energia potenziale: nel momento in cui scatta, l'energia potenziale diventa energia attuale, ma l'energia potenziale c'è, non è un'immaginazione. Qui è il non esserci che produce l'esserci, il *Dasein*! Guardi, signor sottosegretario, che siete andati molto oltre Heidegger!

Trovo straordinaria la metafisica del testo. Nella versione licenziata dal Senato, esso recita: « allo scopo di accertare contestualmente, anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato ». Tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato: ieri l'altro, sono stati venduti 3 *decoder*; ieri 6; è probabile che, con l'incremento del 100 per cento, tra un mese, i *decoder* siano una quantità enorme, come la storia dei chicchi di grano che si raddoppiano sugli scacchi; ma è la tendenza che fa intravedere una quantità alla quale il decreto-legge collega l'accertamento.

Poco più sotto, si dice che la quota di popolazione, che nel testo originario doveva essere « raggiunta », deve essere « coperta ». Coperta che vuol dire? Che c'è un segnale che non arriva! Quelli non rice-

veranno nulla, ma un segnale c'è. Quindi, si tratta di una realtà del tutto potenziale, virtuale, che, però, crea una realtà attuale. Non è fenomenologia, ma pura metafisica! E un'analisi filologica e filosofica di questo testo me lo fa assolutamente apprezzare. Un'assenza produce una presenza! Se guardiamo più a fondo, sottosegretario Innocenzi, questo è Lacan puro: l'assenza che produce una presenza è la struttura del desiderio nella sua autentica forma « rizomatica »! Lo trovo fantastico.

Il tutto è avvolto in un manto sfavillante di letteratura. Lei ricorderà la dottrina dantesca della donna nello schermo: si indica una donna per parlare di un'altra. Qui viene trasformata nella sua veste tecnologica: lo schermo dello schermo. Si finge l'invaghimento per una rete — l'ho sentito ripetere: è Rai 3 che ci sta a cuore, che deve essere nutrita di pubblicità! — per non svelare l'amore esclusivo per l'altra, che è Retequattro! Una pura forma di messaggio schermatico, già nota nella grande letteratura medievale, qui trova un'attualizzazione nel mondo della tecnologia.

Per questo ho parlato di provvedimento nel quale magia e tecnologia si sposano: un amore finto per un amore vero. Si capisce, allora, perché il partito del Presidente sia il partito dell'amore. Siamo davvero ad una produzione sontuosa di cultura! Questo è il modo in cui si è non legislatori, ma — per il ministro Gasparri, voglio citare lo Starobinski, che su ciò ha scritto cose importanti — logoteti, fondatori di linguaggio.

Guardi che il potere che fonda i linguaggi imita Dio, secondo tutti i teorici antichi e moderni. Si capisce meglio anche questo corteo, perché fa parte di questo clima e di questa cultura che in questa sede si esprime, di unti del signore, interventi della provvidenza, don Gianni Baget Bozzo, eccetera eccetera.

D'altronde, non poteva trattarsi che di un percorso mistico; infatti, non è un caso che tutto sia legato all'epifania di un uomo chiamato Fede (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*). Qui, trovo che il cerchio del vostro decreto-legge si chiuda.

Esprimerò un voto contrario per banali considerazioni politiche. Tuttavia, se dovessi obbedire al sentimento che mi sgorga leggendo questo decreto-legge, voterei a favore, non come un atto politico, ma come un'opera d'arte, vale a dire come esempio di cultura nuova e straordinaria che non si era mai visto.

Vorrei che lei portasse i sensi di questo mio apprezzamento al ministro Gasparri (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lion. Ne ha facoltà.

MARCO LION. Signor Presidente, come gli altri colleghi dell'opposizione, come i miei colleghi deputati dei Verdi, voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge, perché non contiene una semplice proroga. Si tratta di un'operazione in grande stile. È la manifestazione concreta di cosa significhi il conflitto di interessi per il Presidente del Consiglio, Berlusconi. È la pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata dovesse andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003. È un attentato al pluralismo, al senso di democrazia e alla democrazia stessa nel nostro paese.

Con questo decreto-legge, Berlusconi e la sua maggioranza eludono e calpestando le sentenze della Corte costituzionale, ma anche lo stesso messaggio del Presidente della Repubblica sulla legge Gasparri.

Con questo decreto-legge, viene calpestato l'articolo 21 della Costituzione e le sue fondamentali implicazioni per la democrazia. Tutti hanno il diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e con ogni altro mezzo di diffusione. Il Governo e la sua maggioranza come rispondono per garantire questo principio del pluralismo di cui questo nostro articolo della Costituzione? Rispondono con un decreto-legge, spacciato come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della legge Gasparri che,

più che una legge di sistema delle telecomunicazioni, è una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno.

Infatti, grazie a questo decreto-legge, il Presidente del Consiglio dei ministri si garantirà una consistente entrata economica e speriamo che ci paghi sopra le tasse.

Come ha calcolato ieri il collega Duca, si tratta di 240 milioni di euro l'anno, di 20 milioni di euro al mese, di 4,3 milioni alla settimana, di 623 mila euro al giorno, di 26 mila euro all'ora, di 499 euro al minuto, di 8 euro al secondo.

Ho parlato di pluralismo negato, di interessi privati, ma qui, oggi, dobbiamo parlare anche di un furto di legalità e di diritti perpetrati ai danni di chi legittimamente aveva vinto, a suo tempo, la gara per la concessione nazionale usurpata da Retequattro.

Nel 1999, la società Europa 7 partecipa alla gara indetta dallo Stato italiano nel rispetto del regolamento disciplinare redatto dal Governo e dalle sue istituzioni per il rilascio delle concessioni nazionali delle frequenze. Così facendo, ottiene una delle sette concessioni nazionali. Mediaset partecipa alla stessa gara ed ottiene le concessioni per Canale 5 ed Italia 1, ma non per Retequattro. Quest'ultima, quindi, dal luglio del 1999, utilizza un bene pubblico, le frequenze, senza avere la concessione che costituisce il titolo indispensabile per utilizzare quel bene pubblico.

Quindi, da cinque anni, un pezzo importante dell'impero Mediaset è fuori legge e oggi, nonostante la sentenza della Corte costituzionale, si vuole continuare a perpetrare questo scippo di legalità. Ma non tutti, nel mondo dell'informazione e della comunicazione, hanno avuto questi privilegi. Ho citato anche ieri, parlando dell'ordine del giorno, di un caso che è avvenuto nella mia città. Il 19 settembre 2003 alcuni funzionari del Ministero delle comunicazioni hanno disattivato e sigillato la *street tv* di Senigallia Disco Volante, perché, come Retequattro, non provvista di concessione governativa. Il problema è che Disco Volante è un'associazione che si occupa di *handicap* ed, in particolare, di tetraplegici, e sono gli stessi handicappati

che ogni giorno producono i contenuti della loro piccola tv di strada, che è ascoltata in un raggio di poche centinaia di metri. L'oscuramento dell'emittente televisiva di strada senigalliese disposto dal Ministero delle comunicazioni però coinvolge, visto il quadro su cui stiamo discutendo, visto anche questo decreto-legge, una serie di problematiche e di questioni che hanno direttamente a che fare con i contenuti della libertà di manifestazione del pensiero nel nostro paese, quindi, anche con la qualità della nostra democrazia. Disco Volante è una televisione realizzata in una piccola città allo scopo di promuovere una comunicazione sintonizzata sui bisogni e sui problemi quotidiani della comunità locale, con l'obiettivo di favorire una integrazione effettiva dei soggetti disabili attraverso la creatività. Non è, quindi, una televisione per far soldi o per arricchirsi, è una televisione che risponde a bisogni sociali e anche a bisogni sanitari di determinate persone. Eppure, nonostante queste caratteristiche di valenza sociale presenti nell'emittente, i tecnici ministeriali sono subito intervenuti in questo caso, a differenza di Retequattro, e lo hanno fatto, con una solerzia sicuramente degna di miglior causa, per porre i sigilli alle attrezzature di questa televisione di strada. Non dimentichiamoci poi che, di fatto, questa emittente, al pari di tutte le altre *tele street*, non arreca alcun disturbo alle reti esistenti e riconosciute, dal momento che usufruisce del cosiddetto cono d'ombra, area di etere inutilizzata, coprendo quindi soltanto un raggio di poche centinaia di metri. La decisione di chiudere Disco Volante, però, è una scelta che noi abbiamo fortemente criticato e sulla quale abbiamo presentato ordini del giorno e siamo intervenuti più volte alla Camera.

Non si può, prendendo questo caso, liquidare questa vicenda limitandosi ad invocare la formale constatazione dell'assenza di una concessione, dato che non si capisce perché la stessa cosa non valga per Retequattro. Infatti, se si vuol valutare il fenomeno nella sua complessità, occorre considerare anche il contesto nazionale all'interno del quale l'episodio che ho raccontato si è inserito. Ebbene, questo

quadro è caratterizzato da un numero sempre crescente di televisioni di strada che sorgono nel nostro paese come simboli di una comunicazione che parte dal basso, un ambito contrassegnato da numerosi progetti di legge depositati in Parlamento, i quali si prefiggono lo scopo di disciplinare queste nuova realtà della comunicazione televisiva così strettamente collegate alla libertà di manifestazione del pensiero riconosciuta dalla nostra Costituzione.

In un simile contesto, la posizione più equa e ragionevole da parte del Governo sarebbe stata quella di giungere, nella maniera più rapida possibile, ad una soddisfacente regolamentazione della materia; invece, noi abbiamo avuto la legge Gasparri e stiamo discutendo di questo decreto-legge salva Retequattro. Non è andata come si poteva pensare in uno Stato democratico e sensibile alla partecipazione dei cittadini e al pluralismo democratico, perché logiche centralistiche, logiche monopolistiche, interessi privati di chi ci governa hanno avuto ancora una volta la meglio. Il problema, però, è troppo delicato per poter essere archiviato. Siamo convinti infatti che in una democrazia compiuta non è con i sigilli che si offrono risposte alle istanze di partecipazione e informazione provenienti dalla società, ma è piuttosto con il dialogo e con il confronto, nella continua ricerca di soluzioni in grado di corrispondere alle attese dei cittadini, riconoscendo loro nuovi diritti ed opportunità. Noi oggi invece parliamo di questo decreto-legge di proroga che garantisce l'impunità ad una rete Mediaset.

Allora, di fronte a quanto sta accadendo, di fronte alla risposta che questo Governo e questa maggioranza stanno dando ai diritti inalienabili dei nostri cittadini, di fronte a quanto stabilito dall'articolo 21 della Costituzione, a quanto deciso dalla Corte costituzionale, l'unica risposta che possiamo dare è rappresentata da una battaglia seria, civile, responsabile, democratica, all'interno delle aule parlamentari e nel paese per far capire che quanto sta avvenendo lede prima di tutto la libertà, la democrazia, i principi di eguaglianza di questo nostro paese.

Questa è una battaglia che tutti noi abbiamo condotto con forza, con volontà e

con dedizione, dedicando agli interventi in quest'aula anche orari impossibili; è una battaglia necessaria oggi e necessaria soprattutto per il futuro del nostro paese.

Non possiamo farci condizionare da interessi economici, da interessi privati, da interessi particolari. Le risposte che dobbiamo dare ai cittadini sono altre e riguardano tematiche che vengono eluse in questo Parlamento (dalla situazione economica del nostro paese a quanto sta avvenendo in Iraq, alla risposta che si vuole dare ai venti di guerra che soffiano sul nostro pianeta). Rispetto a ciò intendiamo confrontarci con serietà e liberamente; rispetto a ciò intendiamo lavorare, non certamente perché il nostro Presidente del Consiglio porti a casa un decreto-legge che, forse, l'arricchirà di più, ma sicuramente renderà più povera la democrazia nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, a questo punto della discussione è un po' difficile dire qualcosa di originale su questo testo, peraltro estremamente breve; mi limiterò, quindi, a qualche spigolatura.

Poco fa il collega Mussi si è esercitato con buona cultura nell'esame del testo. Io insisterò sul contesto e vediamo se insieme riusciamo a creare un ipertesto, secondo la terminologia corrente.

È vero: siamo di fronte ad un decreto-legge straordinario, perché riesce a concentrare in sé una pluralità di conflitti con i poteri democratici esistenti, tanto da diventare un esempio di specie. Esso crea un conflitto con la Corte costituzionale, poiché la natura di questo decreto-legge consiste essenzialmente — e direi unicamente — nell'eludere il senso e la lettera della sentenza della Corte costituzionale più volte richiamata. Esso è in conflitto con il messaggio inviato dal Presidente della Repubblica sulla pluralità nel campo dell'informazione e sulla reiezione dei testi precedenti in questa materia da parte

della stessa Presidenza della Repubblica. Questo testo costituisce un elemento di italica furbizia per aggirare l'ostacolo e riproporre la sostanza delle cose, seppure per un tempo limitato e, quindi, esponendosi alla caducità delle umane, mediocri furbizie.

Esso determina un conflitto con il Parlamento, dal momento che, reiterando un atteggiamento già noto e portato fino all'ennesima potenza in questa legislatura da questo Governo (anche se la responsabilità non è solo sua), ci troviamo di fronte all'utilizzo del voto di fiducia non per bloccare la possibilità di modificare il testo da parte dell'opposizione, ma per tacitare una maggioranza turbolenta, composta anche da chi, non vedendosi premiato da questo decreto-legge (che premia un solo partito, il suo presidente, un solo uomo ed una sola proprietà) non ha lo stesso interesse a vederlo approvato.

Naturalmente, se allarghiamo il contesto alle vicende economiche, sono valide tutte le considerazioni (che qui non ripeto, ma che richiamo) che i colleghi hanno svolto in merito al ritorno, alla speculazione economica, al guadagno che entra direttamente nelle tasche del partito-azienda e che deriva dall'applicazione di questo decreto-legge.

Ricordo che questo partito azienda — cioè quello di Forza Italia — del Presidente del Consiglio Berlusconi e di Mediaset è l'unico a poter vantare un successo nelle vicende economiche del nostro paese per l'anno in corso.

Un giornale ha recentemente ricordato che, se si guarda ai guadagni di borsa del 2003 rispetto all'anno precedente, il gruppo di Mediaset è quello che ha guadagnato di più: + 28 per cento. Un guadagno enorme, rispetto al quale si evidenzia nella sostanza che il potere politico deriva da quello economico e che a sua volta il potere politico amplia enormemente il potere economico.

Non vi è altro da dire in sede analitica: naturalmente, dal punto di vista giuridico e politico ciò si chiama conflitto di interessi.

Noi tuttavia vogliamo analizzarlo nella sua sostanza reale: questa è la miseria del testo che noi abbiamo di fronte.

Vi è peraltro un altro aspetto che questo testo ci propone: l'insistenza sul mezzo televisivo infatti non nasce solamente da ragioni di carattere economico e non è solamente derivante da una sorta di demagogia sul terreno dell'occupazione, per cui si guarda ai dipendenti di Retequattro e si moltiplicano le cifre dell'occupazione (cifre false).

Si falsifica infine il fatto che qualora la soluzione fosse quella indicata dalla Corte costituzionale, comunque il personale potrebbe essere facilmente assorbito all'interno della stessa proprietà; nello stesso tempo, come è stato messo in luce nel corso di questo non breve dibattito, in ogni caso ci si oppone al fatto che ammortizzatori sociali intervengano anche in questo contesto produttivo, seppur produttivo immaterialmente, come si suol dire.

C'è un'altra ragione: l'insistenza ormai ossessiva da parte di questo Governo sui mezzi massmediatici va di pari passo con una perdita di consenso reale del Governo delle destre nel paese.

Credo si sia di fronte ad una perdita di senso della realtà da parte del Presidente Silvio Berlusconi. Le sue recenti apparizioni televisive sono raccapriccianti, non tanto per la sistemazione facciale, quanto per il contenuto che esse hanno.

Prendiamo ad esempio la questione delle condizioni sociali ed economiche di questo paese: a fronte di tutte, dico tutte — non ho paura di nessuna smentita: in tal senso ho presentato un'interrogazione che spero gli uffici della Camera vagolino positivamente, al di là del tono ironico del quale non potevo fare a meno — le ricerche di istituti e di analisti economici che testimoniano un declino produttivo, un impoverimento di massa e un peggioramento delle condizioni economiche, un uomo vaneggiante cerca ostinatamente di sovrapporre alla realtà effettuale una realtà virtuale. Siamo a *Matrix*! E le televisioni servono essenzialmente a questo, persino avendo avanti i dati dell'Istat, che ovviamente è molto più « tenero » rispetto ad altri enti e centri di ricerca. L'Istat presenta dati molto più contenuti, ma con lo stesso segno di tendenza profondamente negativo.

Rispetto a tutti gli indicatori economici del paese abbiamo il Presidente del Consiglio che ha la spudoratezza di sostenere che quei dati dipingono una realtà del paese diversa.

In sostanza, l'apparato televisivo è sostanziale ad un'operazione ideologica di negazione della realtà.

Colleghi della destra, siamo di fronte ad un bel cambiamento della situazione. Nella cosiddetta prima Repubblica — di cui siete figli e discepoli, perché Berlusconi deriva da Craxi, come tutti sanno — almeno vi era la formulazione «e la barca va...!». Vi era, cioè, un'analisi del paese con luci ed ombre, anche se con una sostanziale valutazione di segno ottimistico rispetto alla sua evoluzione. Il Censis, nelle sue famose introduzioni ai rapporti annuali, con una terminologia invidiabilmente creativa — qui dentro spopolerebbe! — nel definire questo paese pieno di problemi, di ruggine e di cose che non funzionano ma dotato di risorse e potenzialità di volta in volta trovate nella piccola impresa, nell'artigianato, nell'inventiva sparsa del popolo italico, di anno in anno utilizzava formule di tipo sostanzialmente ottimistico. Era una visione contestabile, ma si agganciava ad alcuni pezzi della realtà. Qui — ripeto — siamo di fronte a *Matrix*! Si tratta di una patina, che si vuole inviolabile ed imperturbabile, che si sovrappone integralmente ad una realtà effettuale. A ciò servono la televisione, i giornali ed i mezzi di stampa che affannosamente, e sempre più ridicolmente, questa maggioranza cerca di proteggere.

PRESIDENTE. Onorevole Gianni...

ALFONSO GIANNI. Attenzione: quando si perde il senso della realtà si perde, poi, politicamente (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Gianni.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantovani. Ne ha facoltà.

RAMON MANTOVANI. Signor Presidente, più rozzamente di altri colleghi,

dirò che nel decreto-legge in esame si ravvisa uno stile di stampo padronale nell'attacco portato alla Corte costituzionale ed alle osservazioni del Capo dello Stato e nell'imposizione del voto di fiducia.

Il Presidente del Consiglio Berlusconi rappresenta un punto di vista, oltre che interessi molto concreti, che considera la democrazia, l'autonomia reciproca ed equilibrata delle istituzioni ed il Parlamento come impacci, come lacci e laccioli che impediscono il libero dispiegarsi dell'attività imprenditoriale. Il punto di vista dell'impresa non è compatibile con la democrazia quando l'impresa si fa Stato, com'è nel caso patente del conflitto di interessi che si manifesta, per la prima volta con tale rudezza, alla guida del Governo del paese.

Tale stile è ancor più grave per il fatto che l'interesse e, quindi, il conflitto di interessi esistono ed agiscono travolgendo le istituzioni democratiche e squilibrando un sistema che, invece, dovrebbe essere tenuto al riparo dagli squilibri provocati dal mercato.

Non si può (e non si deve), infatti, dimenticare, come ha fatto l'amico e collega Ugo Intini, che la formazione del duopolio televisivo, in modo particolare del monopolio televisivo privato, è stata favorita dalla non regolamentazione, che, a sua volta, ha permesso al mercato di prodursi in una delle sue manifestazioni più evidenti, perché la competizione si conclude con la vittoria di qualcuno e con la sconfitta di altri e porta inesorabilmente verso una formazione di natura monopolistica. Il fatto che poi questa formazione sia stata ratificata con atti legislativi poco importa.

Questo è il punto della questione, che non bisogna dimenticare rivendicando il mercato, come se questo fosse, di per se stesso, regolamentatore ed equilibratore, in un settore così delicato come quello dell'informazione, dei mass media. Il collega Intini, infatti, è stato tentato di fare l'autocritica degli altri, anche se questi altri lui li ha chiamati «sinistra», ma ha dimenticato di collocarsi in quella sinistra (a quel tempo), visto che ha rivendicato l'appoggio dato da lui e dal suo partito di allora a Berlusconi. Forse ha fatto bene,

perché l'appoggio a Berlusconi, nel periodo nel quale dalle reti commerciali locali si costruiva un monopolio privato nazionale composto da tre reti, non poteva essere certamente una politica di sinistra.

Questo conflitto di interessi è particolarmente nefasto, perché agisce in un campo nel quale già abbiamo assistito non solo ad una concentrazione della proprietà, ma anche ad una riduzione dello spettro di posizioni politico-culturali (ed anche artistiche) nel corso del tempo, perché, sebbene siano aumentate le testate, sia quelle radiotelevisive, sia quelle della carta stampata, in realtà con il processo di concentrazione della proprietà e con una competizione anomala tra il settore privato commerciale e il settore di informazione pubblica abbiamo assistito ad una convergenza su modelli culturali assolutamente analoghi. Quando si dice che tutte e sei le reti televisive offrono, dal punto di vista culturale, con rarissime eccezioni, lo stesso punto di vista, si dice una cosa vera, una realtà, che non è iniziata in questa legislatura, bensì molti anni fa e che è stata implementata, nel corso del tempo, con molta pervicacia. Questo, allora, è il punto della questione.

Per opporsi efficacemente a questo osceno decreto e, ancora di più, per opporsi efficacemente alla concezione proprietaria, padronale, e alla concezione imprenditoriale, non già della rappresentazione di interessi bensì della gestione della cosa pubblica, bisogna lottare contemporaneamente contro i monopoli, privati o pubblici che siano, e soprattutto per il pluralismo informativo, che non è (e non può essere) garantito unicamente dalle dinamiche di mercato. Ci deve essere — non può che essere così — un intervento del settore pubblico, a garanzia e ad implementazione del pluralismo.

Siamo, però, ancora all'anno zero: si è, infatti, manifestata una certa tendenza con la formazione del duopolio e con la competizione unicamente mercantile nel settore radiotelevisivo e, pertanto, siamo in una fase ancora regressiva. Questa tendenza andrebbe assolutamente invertita! Considero, pertanto, importante che le opposizioni stiano conducendo insieme questa battaglia; è importante sul piano

democratico, sia dal punto di vista della concezione della funzione del Governo, sia dal punto di vista della concezione del rapporto tra le istituzioni (come il Parlamento) e la società, sia dal punto di vista della regolamentazione di settori (come quello dell'informazione) che devono essere mantenuti al riparo dagli arbitri delle imprese e del mercato.

Sarebbe, tuttavia, del tutto illusorio pensare che si possa vincere questa stessa battaglia se non la si collega ad una battaglia più generale che investe i problemi sociali e che, fra pochi giorni, investirà anche alla Camera dei deputati quello della collocazione internazionale del nostro paese e della pace, sebbene lo stesso sia ancora aperto oramai da più di un anno.

Non è pensabile vincere una battaglia su questo terreno, sul quale oggi tutti insieme ci impegniamo se, domani, saremo divisi su altre questioni anche più importanti di questa (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Deiana. Ne ha facoltà.

ELETTRA DEIANA. Signor Presidente, l'imposizione del voto di fiducia sul decreto-legge « salva Retequattro » costituisce indubbiamente una metafora lampante di quel conflitto di interesse che così bene contraddistingue e caratterizza il profilo istituzionale — si fa per dire — del Presidente del Consiglio.

Mi chiedo spesso da dove venga l'uomo, da quale grumo nero di illegalità, prepotenza e disprezzo delle regole condivise sia alimentata la sua ossessione del potere e la sua ingordigia di profitti familiari, in quali ambienti Berlusconi abbia maturato l'idea aberrante che un Capo di Governo possa confliggere con le grandi istituzioni democratiche del suo paese, come se si trattasse di nemici interni, di attentatori alla libertà della sua maggioranza, quindi di ostacoli da rimuovere.

D'altra parte, il conflitto di interesse del *premier* parla anche di altro; parla di voi, signori del Governo, rimanda alla natura intrinseca del vostro Governo. Voi,

infatti, vi siete costituiti in comitato di affari, ma non della borghesia, come usava dire, ormai nella notte dei tempi, la sinistra comunista, ma direttamente dei vostri affari; un gruppo di faccendieri, messo insieme per la gestione degli interessi privati del capo e dei suoi *clientes*, cioè i vostri.

L'impresa si fa direttamente Stato e l'azienda si mette direttamente al timone della cosa pubblica. Come è stato detto da molti colleghi e colleghe prima di me, voi avete dell'informazione un'idea proprietaria e strumentale, ma a tal punto spinta da rappresentare, ormai, un vero e proprio attentato alla libertà ed alle libertà del nostro paese. L'informazione infatti — lo sapete bene — non è solo mercato e pubblicità, ma potere, enorme e persuasivo, da sottoporre rigorosamente, in un paese che si vuole democratico come il nostro, a regole di trasparenza, democrazia e reciprocità tra i soggetti. Voi proprio questo non volete e vi opponete a ciò con una determinazione furibonda, degna di una masnada di predatori corsari. Vi siete installati al Governo ingannando la buona fede di molti cittadini, donne e uomini che hanno creduto al sogno del Cavaliere azzurro, oppure facendo leva sui sentimenti peggiori della gente, che avete alimentato con la vostra demagogia populistica, attraverso le promesse di egoismo sociale, teorizzate dai cantori del liberismo che ospitate a iosa.

Da Palazzo Chigi state cercando di arraffare tutto, di demolire tutto, e la vostra sfrenatezza è ormai direttamente proporzionale solo agli smottamenti che state incontrando nel vostro rapporto con l'elettorato, alla sensazione — e i sondaggi ve lo confermano — che qualcosa non funziona più nella presa mediatica del grande comunicatore. Per questo siete ancora più pericolosi e devastanti!

Il controllo totale dell'informazione e la ricerca del monopolio televisivo rispondono a questa frenetica esigenza di riprendere il controllo della situazione oltre, ovviamente, che a quella tradizionale ed intrinseca di curare i profitti dell'azienda di famiglia. Un controllo che ricercate affannosamente nella presunzione e nell'illusione che lo stuolo di servitori fedeli

del *premier*, di cui avete riempito gli studi televisivi — mai *nomen*, avrebbero detto i latini, fu così vistosamente *homen* —, abbia il potere di ipotizzare, da qui all'eternità, la coscienza critica del popolo italiano, di far accettare alla gente le inenarrabili fandonie che Berlusconi racconta ad ogni piè sospinto, mentre mena fendenti inauditi alle fondamenta costituzionali della Repubblica.

Che cos'è, se non questo, il discorso da « repubblica delle banane » che il *premier* ha indirizzato all'esercito di evasori di eccellenza, assolvendoli dal loro reato in nome dei troppi soldi di cui dispongono? Che c'è di male — ha affermato il *premier* — ad avere tanto e a non dare niente? Se le sentenze della Corte costituzionale — è sempre il Presidente del Consiglio che parla — sono arcaiche, cos'è il principio dell'imposizione progressiva delle tasse? Nient'altro che un invito, anzi un obbligo, a levarlo di mezzo!

La fiducia che avete chiesto sul decreto-legge è paradossale oltre che inaudita. Voi, infatti, non potevate temere l'opposizione; a rigor di logica, in questo Parlamento, non dovrete mai temere l'opposizione, vista la maggioranza di cui godete! Ma voi temete *in primis* voi stessi, avete sfiducia verso voi stessi, in quanto siete dilaniati dalle vostre liti interne; troppo pericoloso, dunque, per Berlusconi rischiare altri franchi tiratori in qualche voto segreto. Così, decidete di cancellare il dibattito, il confronto, la funzione stessa del Parlamento; un altro di quei lacci e laccioli di cui si può fare a meno nell'Italia-azienda che voi prefigurate.

In tal modo, la Camera diventa il luogo per depistare, camuffare e salvare in *corner* gli affari di famiglia, la *vexata quaestio* della verifica che non è finita, come signorilmente uno dei vostri, l'onorevole Publio Fiori, ha affermato. Solo di questi affari siete capaci di discutere, mentre dei problemi del paese non volete e non siete in grado di occuparvi.

Non sarà un caso che i sondaggi rivelino che l'unico provvedimento legislativo che i cittadini italiani collegano a voi è la patente a punti. Il Parlamento è diventato, una volta di più, la *dependance* di via del Plebiscito e noi siamo costretti a ridiscu-

tere di un problema per il quale altre istituzioni della Repubblica, a partire dall'Alta Corte, avevano definito il contesto e le soluzioni da adottare: Retequattro vada sul satellite!

Il Presidente della Repubblica, rinviando alle Camere la legge Gasparri, ha sollevato pesanti dubbi sul complesso di quel provvedimento, in particolare sull'ampiezza del Sistema integrato delle comunicazioni e sul rischio di creazione di posizioni dominanti.

Non è difficile arguire il giudizio del Presidente della Repubblica: quel provvedimento era un tentativo di aggirare la sentenza della Corte costituzionale proprio relativa a Retequattro. Ma voi delle scelte di garanzia del Presidente della Repubblica non sapete che farvene, perché esse sono difformi e lontane dalla vostra cultura, dalle vostre prospettive e dai vostri *desiderata*. Corte e Presidenza della Repubblica sono in mano ai comunisti, così dice il « cavaliere », ridicolo fino al grottesco.

Gli dei accecano nella mente e nel cuore quelli che vogliono perdere: noi sinceramente ce lo auguriamo. Per questo siamo qui in questa battaglia di opposizione, in questo « no » senza aggettivi al vostro assalto alla diligenza (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il Governo ha posto la questione di fiducia su questo provvedimento che non esita, con sfrontatezza inaudita, a sacrificare i principi costituzionali, i messaggi del Presidente della Repubblica e le sentenze della Corte costituzionale agli interessi economici del *premier*, alla sua bulimica ansietà di potere, alla sua egemonia mediatica da cui dipende, o egli pensa dipenda, il suo destino politico.

Abbiamo letto in questa decisione del Governo un segno palese di debolezza, di insicurezza, e non certo mal riposta, considerati i recenti episodi che hanno visto collassare la propria maggioranza sotto i

colpi del voto segreto. Abbiamo letto l'ennesimo affronto alle istituzioni parlamentari rispetto ad un provvedimento, cruciale per la rilevanza costituzionale, che sancisce il potere, pressoché assoluto, del *premier* sul sistema radiotelevisivo; un provvedimento che sana con una sorta di mega-condono una situazione, dichiarata illegittima costituzionalmente, che consente, come è stato più volte ricordato, a Retequattro di occupare abusivamente frequenze analogiche in assenza di concessione, impedendo così ai legittimi concessionari di operare. D'altronde, perché un monopolista, che da questa posizione trae ogni vantaggio, dovrebbe di propria iniziativa autolimitarsi? Nella storia non è mai capitato. Da qui la necessità di regole e di vincoli normativi e di contrappesi istituzionali. Ma la mostruosità di questo provvedimento è che non solo non si apre un mercato in pieno sviluppo ed evoluzione ai soggetti che vi potrebbero operare, non solo si strozzano televisioni locali e non si consente la promozione di realtà estremamente interessanti — ne parlava prima il collega Lion — quali le emittenti di strada, che trasmettono nei cosiddetti coni d'ombra, ma si rimuove il problema di fondo che rimane tuttora irrisolto e che non si vuole risolvere e nemmeno affrontare: il conflitto di interessi.

Ha ragione il collega Giulietti, il quale ieri, nel corso del suo intervento, proponeva il 17 febbraio per l'istituzione in questo giorno della festa nazionale del conflitto di interesse. Siamo di fronte ad un vero e proprio trionfo dell'arroganza e del potere.

Questa sfrontatezza e questa imperturbabile volontà di dominio scatenano la nostra indignazione e provocano la reazione dell'opposizione, quanto mai unita e compatta nel tentativo di parlare al paese e di mettersi in contatto con i cittadini e le cittadine che sempre più numerosi esprimono il proprio disagio. Si tratta di un disagio crescente, di una sfiducia nell'esecutivo, che non dà risposte, se non di facciata, ai problemi che attanagliano la vita dei cittadini. Il Governo non esita a smantellare il sistema sanitario pubblico e quello scolastico, non affronta il dramma-

tico incalzare del carovita e non si abbassa a prendersi cura di contrastare l'aumento della diffusione della povertà e l'impoverimento delle classi medie.

In questi giorni, pressoché tutte le deputate e i deputati dei gruppi dell'opposizione hanno preso la parola. Abbiamo parlato in assenza di interlocuzione e senza possibilità di riscontro e di contraddittorio. Tuttavia, questa è la rappresentazione, per quanto tragica, della realtà. La maggioranza è sempre più ostaggio del *premier*, dei suoi interessi, della sua stessa cultura, o meglio, non-cultura politica. Ciò che sta accadendo al Senato lo conferma: un esempio lampante è infatti costituito dal rifiuto del Presidente Pera di calendarizzare il disegno di legge sul conflitto di interessi. Si tratta di una proposta quanto mai blanda, che non abbiamo condiviso e che, anzi, abbiamo fortemente contrastato, ma che almeno nomina il conflitto di interessi, anziché rimuoverlo.

Mi unirò, insieme con altre colleghe e colleghi, alla staffetta dello sciopero della fame, in appoggio all'azione del collega Giachetti, che dal 3 febbraio digiuna per chiedere la calendarizzazione di tale disegno di legge. Non si tratta della nostra proposta, della proposta dell'opposizione, bensì della proposta della Casa delle cosiddette libertà. Tuttavia, c'è ben poco da sperare!

A conclusione del mio intervento, intendendo ricordare un fatto molto grave avvenuto in casa Mediaset proprio qualche giorno prima che il Presidente Ciampi rinviasse alle Camere la legge Gasparri. Il presidente di Mediaset, Fedele Confalonieri, e due dirigenti, Nieri e Andreani, hanno effettuato operazioni di *trading* su opzioni Mediaset: Fedele Confalonieri ha acquistato 900 mila opzioni *put* con scadenza 12 dicembre 2004 al prezzo di 8 euro ciascuna, per un totale di 7,2 milioni di euro; lo stesso giorno ha ceduto 900 mila opzioni *call* con scadenza 12 dicembre 2006 al prezzo di 13 euro ciascuna, per un totale di 11,7 milioni di euro. Tale operazione ha fruttato ben quattro milioni di euro. Contemporaneamente, Nieri cedeva 40 mila titoli per un controvalore complessivo di 383.329 euro e Andreani faceva *trading* acquisto-vendita su varie

opzioni del gruppo, per un movimento di capitale complessivo pari a 8,85 milioni di euro. Stupisce la tempestiva scommessa al ribasso proprio da parte del presidente di Mediaset, in un momento particolarmente delicato per la sua azienda. Il titolo, infatti, ha perso 0,50 euro di valore nel giro di pochi giorni.

In tempi bui di disastrosi scandali finanziari, quali i casi Parmalat e Cirio, e di goffi tentativi del Governo di tutelare i risparmiatori, in casa Mediaset gli stessi vertici effettuano operazioni così pericolose di *trading* mettendo a rischio il gruppo stesso, proprio poco prima del rinvio alle Camere della legge Gasparri e senza che nessuno abbia minimamente sollevato la questione (il Governo men che meno).

Ci chiediamo se si sia trattato di informazioni ottenute in via riservata o di semplici intuizioni. Noi abbiamo chiesto l'intervento del Governo perché fosse fatta chiarezza su un episodio così oscuro, perché riteniamo che i dirigenti Mediaset abbiano violato o possano aver violato l'articolo 180 del decreto legislativo n. 58 del 24 febbraio 1978, il testo unico delle disposizioni in materia di intermediazione finanziaria, relativo all'abuso di informazioni privilegiate. Ho voluto proporre alla vostra attenzione questo episodio per far vedere quanto complesso e veramente pericoloso sia l'intreccio tra gli interessi privati e personali del *premier* e quelli che dovrebbero derivare dalla sua carica pubblica, di estrema e cruciale importanza per il destino del nostro paese.

Noi constatiamo questa pervicacia nell'affermare, sempre e comunque, il primato degli interessi economici del Primo ministro il quale, invece, dovrebbe incanalarli all'interno di una cornice compatibile con la legge, con la normativa costituzionale e con le stesse indicazioni e norme europee. Al contrario, ci troviamo di fronte ad operazioni che ci portano indietro, estremamente indietro, quando le necessità, i bisogni, le domande e le aspettative del paese richiedono di guardare avanti e di darsi una cornice di leggi, soprattutto in ambiti così delicati, che rendano il nostro paese degno di essere protagonista, nel futuro, in Europa e nel

mondo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-UDEUR-Alleanza Popolare*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

MAURA COSSUTTA. Sono ormai due giorni e quasi due notti, signor Presidente, che continuiamo a parlare. Abbiamo detto, ripetuto e continuiamo ad affermare che quanto si sta compiendo in questa Assemblea è un atto inaudito di arroganza politica. Un disegno di legge di conversione di un decreto-legge sarà approvato mediante questione di fiducia per impedire ogni dissenso, ogni voce critica — di questo si tratta — e per impedire il rischio dei voti segreti. Questo disegno di legge passerà con la fiducia, con il bavaglio che Berlusconi impone, in realtà, alla sua stessa maggioranza. Egli pone la fiducia perché nutre sfiducia nella sua maggioranza. Purtroppo, non è presente alcun rappresentante della maggioranza, che subisce supina. Il suo silenzio è assordante. Dove sono finiti i liberali di questa coalizione? Dove sono finiti, persino, i liberisti di questa maggioranza? Nessuno ha parlato in queste due giornate e in queste notti.

Si afferma che si tratta di una fiducia tecnica, perché i tempi sono ristretti e, soprattutto, perché il Parlamento non può perdere tempo ulteriormente, non può attardarsi oltre, dal momento che altri provvedimenti importanti devono essere discussi e approvati; perché il paese, insomma, ha bisogno di questo Governo ed il Parlamento deve funzionare. Ma se si tratta di una fiducia tecnica, perché nessuno della maggioranza interviene? Votare una fiducia tecnica non impedisce di esprimere opinioni, anche interloquendo democraticamente con l'opposizione che, invece, continua a porre domande; lo abbiamo fatto in questa lunga discussione e continueremo ancora, entrando nel merito.

Abbiamo proposto — con la questione di fiducia ci avete impedito di discuterli e di votarli — emendamenti non ostruzionistici, seri, argomentati, con cui volevamo

costruire con voi anche una modifica per poter intervenire nel merito di questo provvedimento. Ebbene, avete impedito di esaminare gli emendamenti. Anche attraverso i nostri numerosissimi ordini del giorno abbiamo tentato di interloquere con voi; infatti, non soltanto parliamo al paese, alle persone che ci ascoltano, ma anche con voi avevamo tentato e tentiamo fino all'ultimo di interloquere. Tuttavia nessuno risponde.

Allora, cari colleghi e care colleghe della maggioranza, si comprende che questa è una fiducia altro che tecnica: è una fiducia squisitamente politica. Pertanto, è chiaro che la verifica che chiedevate, nonostante le vostre dichiarazioni, è ancora del tutto aperta, come è chiaro che chi ha vinto in questa verifica è lui, Berlusconi, sempre e soltanto lui, il *premier*, il capo, il vostro capo, che è e che fa il capo. Berlusconi, infatti, non governa: Berlusconi comanda, domina. È il comando, il dominio la natura vera di ogni sua scelta. Lui, il capo, il *dominus*, non *inter pares*, ma appunto sopra a tutto, sopra a tutti, una inedita, moderna e mostruosa figura di monarca assoluto. Lo si è già visto: ha già fatto il monarca assoluto quando si è votato e garantito l'impunità con il lodo Schifani. Lo continua a fare oggi con questo decreto-legge e vi obbliga a votare per salvare le sue televisioni. È il capo, il padrone, che sostituisce con naturalezza i propri interessi all'interesse pubblico. Il suo partito, che è fatto a sua immagine e somiglianza, un partito-azienda, o meglio, un consiglio di amministrazione di cui Berlusconi è l'unico azionista, è certo il più forte nella maggioranza, visto che è il partito più grande dal momento che ha più numeri. In ogni caso, è il partito più forte soprattutto perché Berlusconi ha la forza del potere, quello vero, quello reale, quello economico, perché Berlusconi è in posizione economicamente dominante. Lo è nel paese, lo è nel mercato delle televisioni, in quello pubblicitario, ma lo è anche nella sua maggioranza, rispetto alla sua maggioranza. Forza Italia è il partito dell'antipolitica e cioè della politica asservita all'economia, ai principi, agli interessi del profitto, del mercato o peggio del profitto, degli interessi di una persona

sola. Berlusconi, lo sappiamo tutti, è entrato in politica per pagare i suoi debiti e governa per finanziare e aiutare le sue imprese.

Dove si leva una voce critica nella maggioranza? E se non ora, quando? È un *dominus*, il capo, il padrone: lo fa verso l'opposizione, contro il paese, ma, ripeto, anche rispetto alla sua maggioranza. Ieri l'ha dimostrato: sono io — ha detto — che mi candido, che guiderò la coalizione; insomma, sono io che faccio la differenza, sono io la coalizione. Alcuni giornali — i pochi giornali indipendenti, quelli che voi volete che siano sempre di più ininfluenti — lo hanno detto: è stata un'orgia, una vera orgia. Berlusconi ha dichiarato che la Corte costituzionale è un covo di comunisti e non conta nulla rispetto alla volontà del popolo sovrano. Anzi, la legittimità della Corte costituzionale contrasta proprio con la volontà del popolo. Guardate che questo non è soltanto inaudito: potrebbe anche far sorridere; sembra una barzelletta, una delle tante che lui tenta sempre disperatamente di rifilare ai giornalisti, nei suoi *show* televisivi. In realtà è un passaggio terribile, un moderno *blade runner*, un medioevo istituzionale, altro che modernità! È possibile che nella maggioranza le voci critiche, io dico il pensiero liberale, non vengano fuori? È un passaggio terribile, vale a dire la scelta strategica del plebiscitarismo.

Pertanto, io credo che qui vi sia un *vulnus* che va oltre, ben al di là di questo decreto-legge e delle scelte che sono state fatte in questi anni. L'attacco alla Corte costituzionale e la decisione di appellarsi alla volontà del popolo saltano alcuni degli elementi cardine del nostro sistema democratico.

Non si tratta soltanto dell'attacco alla divisione dei poteri, ma soprattutto dell'attacco al principio irrinunciabile dell'esistenza ed anche della funzione dei soggetti istituzionali della rappresentanza, cioè della democrazia. Ed ha ancora continuato, in questa giornata di orgia berlusconiana: cancellerò la *par condicio*, la terribile legge liberticida. Infatti ha già dato concretissime disposizioni — il direttore Cattaneo è già pronto — perché l'informazione politica in campagna elettorale

— alla faccia del pluralismo e della cosiddetta Casa delle libertà — sia per un terzo per il Governo, un terzo per la maggioranza e quel che resta all'opposizione. Mi permetto di suggerire ai colleghi della maggioranza: questo terzo del Governo, questo terzo della maggioranza, chi lo deciderà? Quando Berlusconi si mette in campo, come dice lui, e *l'État c'est moi* — la coalizione sono io —, i Follini, le voci critiche, i colleghi di Alleanza nazionale, della Lega, quanto spazio avranno nelle televisioni? I colleghi della maggioranza si pongono questo problema? Ma è affar loro.

Berlusconi insiste, sempre in questa giornata di orgia: l'evasione fiscale è giusta, è legittima, e lancia un nuovo sogno. Prima ha lanciato sogni che non si sono avverati, adesso, lancia un altro sogno, che è un incubo, è un'Italia fatta di furbi, di evasori. E poi insiste ancora: io mi candido alle elezioni europee, ma, se perdo, non mi dimetto. Infatti, il monarca non è sottoposto a verifica.

È una sfida al paese, alle istituzioni, ma è una sfida anche per voi, colleghi della maggioranza, un'orgia di arroganza politica, di eversione istituzionale. Berlusconi non governa, comanda, domina e teorizza il comando e il dominio della forza del suo potere economico e del suo monopolio nel campo della comunicazione. E l'accentramento di questo straordinario e modernissimo potere, insieme a quello politico, esecutivo e legislativo — perché avete i numeri — nelle mani di una stessa persona prefigura un sovvertimento serio, eversivo delle regole democratiche.

E allora, liberali, liberisti, democristiani della maggioranza, perché non parlate? E se non ora, quando? Se volete continuare ad essere liberali, liberisti, democristiani, è ora che dovete parlare! Parlate, magari con le parole del Presidente della Repubblica — così Berlusconi non vi potrebbe neanche tanto criticare — che ha detto che il pluralismo è un diritto, un principio irrinunciabile che è misura della libertà e dell'uguaglianza dei cittadini! Il Presidente della Repubblica ha detto che il pluralismo nella società deve presupporre il pluralismo nell'informazione. Parlate ora, colleghi, perché questo decreto-legge è in-

decente ! Noi continueremo a ribadirlo per tutta la notte e ancora nella giornata di domani, perché il paese ci guarda e aspetta un segnale: non si vuole rassegnare, vuole reagire (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Maura Cossutta...

MAURA COSSUTTA. Noi continuiamo, perché sentiamo la responsabilità di indicare una prospettiva: legalità, pluralismo e democrazia !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Potenza. Ne ha facoltà.

ANTONIO POTENZA. Signor Presidente, il gruppo dell'UDEUR-Alleanza Popolare voterà contro il decreto-legge presentato dal Governo. La nostra opposizione è motivata da questioni di merito e da questioni di metodo. Non si tratta, a nostro avviso, di una questione di tale rilevanza da richiedere il ricorso alla questione di fiducia alla Camera dei deputati, perché i termini del ricorso alla fiducia sono tali che, molto più correttamente, a nostro avviso, avrebbero dovuto essere affrontati per mezzo di una votazione regolare. Infatti, i problemi connessi al provvedimento sono tali che avrebbero avuto bisogno sia di un adeguato approfondimento, sia di un vero contributo da parte del Parlamento, soprattutto in fase di approvazione.

Il Governo presenta, in effetti, un provvedimento che non rafforza il pluralismo nel sistema dell'informazione televisiva; non lo garantisce, ma, al contrario — lo dico senza mezzi termini — lo affossa. In tale valutazione, sono confortato anche dai richiami allarmanti espressi, negli ultimi tempi, dal Capo dello Stato e dalle pronunce della stessa Corte costituzionale. Dunque, non sono solo nostre una preoccupazione ed una valutazione negativa in questo ambito, espresse solo per ragioni politiche (una preoccupazione di parte, come si potrebbe dire). Si tratta, invece, di

una preoccupazione suffragata da dichiarazioni e sentenze delle massime istituzioni, preposte, tra l'altro, alla salvaguardia della legalità costituzionale.

Con la richiesta della fiducia, il Governo evita, nei fatti, che il Parlamento, in tutte le sue espressioni, possa concorrere a migliorare un testo di legge, facendo soprattutto in modo che esso finisca per contraddire gli stessi principi dettati dalla Costituzione repubblicana. Tuttavia, è soprattutto nel merito che la nostra opposizione è netta e ferma. È falso, come dichiarano il Presidente del Consiglio ed il ministro delle comunicazioni, che il decreto-legge serva, in fondo, per tutelare due reti televisive di rilevanza nazionale, una pubblica ed un'altra privata.

In realtà, il provvedimento che abbiamo di fronte serve solo a salvare una rete televisiva nazionale privata ed a continuare a gestire gli immensi introiti pubblicitari che l'Autorità antitrust continua a denunciare, perché contro le normative vigenti.

Tutto ciò va nelle tasche di Mediaset, l'azienda del Presidente Berlusconi, ma a danno delle emittenti locali, della carta stampata e delle radio. Si tratta di una nuova formula di condono: è stato rilevato, infatti, che anche nel modificare le forme di raccolta pubblicitaria tra telepromozioni e *spot*, altera le regole della concorrenza e limita l'autonomia editoriale delle stesse emittenti locali.

Anche senza entrare nel merito dello stesso provvedimento, il punto essenziale della nostra opposizione è rappresentato dal fatto che il Governo chieda al Parlamento la fiducia per salvare una rete televisiva privata, di proprietà, come ho già detto, del Presidente del Consiglio. Si chiede al Parlamento, insomma, un atto di fiducia per la salvaguardia di un bene privato, appartenente all'attuale Capo del Governo: è questo il punto essenziale su cui riflettere ed agire.

Il Presidente del Consiglio gode in Parlamento di una maggioranza schiacciante, che nemmeno De Gasperi, ai tempi della Democrazia cristiana, aveva avuto a disposizione. Ebbene, anche in queste condizioni politiche e parlamentari, si chiede alla Camera dei deputati di esprimere un

voto di fiducia, come se fosse necessario ricostruire una fiducia all'interno di una maggioranza nella quale lo stesso Governo non sembra più credere

Sono questi i due punti che, messi insieme, fanno emergere tutto il lato negativo della questione. Il Governo chiede al Parlamento un atto di fiducia quando può godere di una larghissima maggioranza, mai registrata prima nella storia repubblicana, e la chiede su un bene di proprietà personale del Presidente del Consiglio. Si celebra nell'aula parlamentare, in questo modo, la verifica non di una forza, bensì di una debolezza politica; si riapre, in questo modo, in termini che oserei definire anche drammatici, il mai risolto problema del conflitto di interessi, verso il quale non valgono le indicazioni delle massime istituzioni democratiche, offese, come nel caso della Corte costituzionale, da giudizi di natura politica sui presunti orientamenti dei suoi singoli membri.

Con questo voto, nei termini in cui esso viene richiesto ed espresso, la democrazia compie, in Italia, un passo indietro.

Alle 18,30, nel telegiornale di Retequattro, il direttore, Emilio Fede, commentava in maniera negativa questo nostro modo di partecipare alla discussione di un decreto-legge di tale rilievo. Egli affermava che il Parlamento ed i deputati potevano occuparsi di altro, ad esempio delle pensioni. Sì, caro direttore (secondo me, il direttore Fede è un reazionario ...), certo che possiamo occuparci di queste cose, ma si rivolga a San Silvio: invece di occuparsi di fatti personali o di quelli di taluni amici (non occorre ripetere le tante cose che, in quest'aula, sono state pur dette), farebbe cosa buona ad impegnare il Parlamento nella discussione di cose utili per la nazione!

Noi continuiamo a ripetere che voteremo contro questo provvedimento: riteniamo che siano state calpestate la democrazia e la partecipazione di tutti i cittadini, del Parlamento, alla formazione di una realtà normativa che sicuramente richiede uno spirito più democratico e più partecipato.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buemi. Ne ha facoltà.

ENRICO BUEMI. Signor Presidente, colleghi, in questi due giorni di ripetuti interventi su un provvedimento che non esito a definire indecente, abbiamo sviluppato una serie di considerazioni, sia politiche sia giuridiche, tutte rilevanti per motivare la nostra contrarietà.

In questo intervento conclusivo, invece, desidero abbandonare la strada della valutazione soggettiva per richiamare, leggendolo, l'atto con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere. In tale documento, essenziale nella sua formulazione, sono indicate le ragioni della nostra contrarietà ed anche i contenuti che, attraverso Radio radicale, desidero far conoscere agli italiani.

Evitando la premessa, andiamo alla sostanza del messaggio che il Presidente della Repubblica ha inviato alle Camere: «La sentenza della Corte n. 466 del 20 novembre 2002 muove dalla considerazione della situazione di fatto allora esistente che, a suo giudizio, «non garantisce... l'attuazione del principio del pluralismo informativo esterno, che rappresenta uno degli "imperativi" ineludibili emergenti dalla giurisprudenza costituzionale in materia». Nell'ultima delle considerazioni in diritto, la Corte precisa che «la presente decisione, concernente le trasmissioni televisive in ambito nazionale su frequenze terrestri analogiche, non pregiudica il diverso futuro assetto che potrebbe derivare dallo sviluppo della tecnica di trasmissione digitale terrestre, con conseguente aumento delle risorse tecniche disponibili». Dalla sentenza — i cui contenuti essenziali sono stati richiamati dai presidenti della Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato, nelle audizioni rese alle Commissioni riunite VII e IX della Camera dei deputati il 10 settembre 2003 — discende, pertanto, che, per poter considerare maturate le condizioni del diverso futuro assetto derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre e, quindi,

per poter giudicare superabile il limite temporale fissato nel dispositivo, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo derivante da tale espansione. La legge a me inviata si fa carico di questo problema. Le norme che disciplinano l'aspetto sopra considerato sono contenute nell'articolo 25, il cui primo comma stabilisce che, entro il 31 dicembre 2003, dovranno essere rese attive reti televisive digitali terrestri, ponendo, in particolare, a carico della società concessionaria del servizio pubblico (secondo comma) l'obbligo di predisporre impianti (blocchi di diffusione) che consentano il raggiungimento del cinquanta per cento della popolazione entro il 1° gennaio 2004 e del settanta per cento entro il 1° gennaio 2005.

L'articolo 25, comma 3, stabilisce, inoltre, che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, entro i 12 mesi successivi al 31 dicembre 2003, svolge un esame della complessa offerta dei programmi televisivi digitali terrestri allo scopo di accertare: la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri; la presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili; l'effettiva offerta al pubblico su tali reti anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche.

Ciò premesso, ritengo di dover formulare alcune osservazioni in merito alla compatibilità di talune disposizioni del provvedimento in esame con la sentenza n. 466 della Corte. Una prima osservazione riguarda il termine massimo assegnato all'Autorità per effettuare detto esame entro i dodici mesi successivi al 31 dicembre 2003.

Questo lasso di tempo, molto ampio rispetto alle presumibili occorrenze della verifica, si traduce, di fatto, in una proroga del termine finale indicato dalla Corte costituzionale.

Una seconda osservazione concerne i poteri riconosciuti all'Autorità: questa, entro trenta giorni successivi al completamento dell'accertamento, invia una relazione al Governo e alle competenti Commissioni parlamentari, « nella quale verifica se è intervenuto un effettivo ampliamento delle offerte disponibili e del pluralismo nel settore televisivo ed even-

tualmente formula proposte di interventi diretti a favorire l'ulteriore incremento dell'offerta di programmi televisivi digitali terrestri e dell'accesso ai medesimi ».

Ne deriva che, se l'Autorità dovesse accertare, entro il termine assegnatole, che le suesposte condizioni (raggiungimento della prestabilita quota di popolazione da parte delle nuove reti di digitali terrestri, presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili, effettiva offerta al pubblico su tali reti anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche) non si sono verificate, non si avrebbe alcuna conseguenza certa. La legge, infatti, non fornisce indicazioni in ordine al tipo e agli effetti dei provvedimenti che dovrebbero seguire all'eventuale esito negativo dell'accertamento.

Si consideri, inoltre, che il paragrafo 11, penultimo capoverso, delle considerazioni in diritto della sentenza n. 466 recita: « D'altro canto, la data del 31 dicembre 2003 offre margini temporali all'intervento del legislatore per determinare le modalità della definitiva cessazione del regime transitorio di cui al comma 7 dell'articolo 3 della legge n. 249 del 1997 ».

Ne consegue che il 1° gennaio 2004 può essere considerato come un *dies a quo*, non di un nuovo regime transitorio, ma dell'attuazione delle predette modalità di cessazione del regime medesimo che devono essere determinate dal Parlamento entro il 31 dicembre 2003.

Si rende, inoltre, necessario indicare il *dies ad quem*, e, cioè, il termine di tale fase di attuazione.

Tutto ciò detto, in relazione alla compatibilità delle succitate disposizioni del provvedimento in esame con la sentenza n. 466, non posso esimermi dal richiamare l'attenzione del Parlamento su altre parti del testo che, per quanto attiene al rispetto del pluralismo e dell'informazione, appaiano non in linea con la giurisprudenza della Corte costituzionale.

Si considera, a tale proposito, che la sentenza della Corte costituzionale n. 826 del 1988 poneva, come imperativo, la necessità di garantire « il massimo di pluralismo esterno, onde soddisfare, attraverso una pluralità di voci concorrenti, il diritto del cittadino all'informazione ».

Nella sentenza n. 420 del 1994 la stessa Corte rilevava l'indispensabilità di « un'idonea disciplina che prevenga la formazione di posizioni dominanti ». Nell'ambito dei principi fissati dalla richiamata giurisprudenza della Corte costituzionale, si è mosso il messaggio da me inviato alle Camere il 23 luglio 2002.

Per quanto riguarda le concentrazioni dei mezzi finanziari, il sistema integrato delle comunicazioni, (SIC) — assunto dalla legge in esame come base di riferimento per il calcolo dei ricavi dei singoli operatori di comunicazione — potrebbe consentire, a causa della sua dimensione, a chi ne detenga il 20 per cento (articolo 15, comma 2, della legge) di disporre di strumenti di comunicazione in misura tale da dar luogo alla formazione di posizioni dominanti.

Quanto al problema della raccolta pubblicitaria, si richiama la sentenza della Corte costituzionale n. 231 del 1985 che, riprendendo principi affermati in precedenti decisioni, richiede che sia evitato il pericolo « che la radiotelevisione, inaridendo una tradizionale fonte di finanziamento della libera stampa, rechi grave pregiudizio ad una libertà che la Costituzione fa oggetto di energica tutela ».

Si rende infine indispensabile espungere dal testo della legge il comma quattordicesimo dell'articolo 23, che rende applicabili alla realizzazione di reti digitali terrestri le disposizioni del decreto legislativo 4 settembre 2002, n. 198, del quale la Corte costituzionale ha dichiarato l'illegittimità costituzionale con sentenza n. 303 del 25 settembre-1° ottobre 2003. Per la stessa ragione, va soppresso il riferimento predetto al decreto legislativo dichiarato incostituzionale, contenuto all'articolo 5 del comma 1, lettera l), e nell'articolo 24, comma 3. Conclude il Presidente: « Per questi motivi chiedo alle Camere il riesame del provvedimento ».

Ecco, io ho utilizzato la lettera del Presidente della Repubblica su un provvedimento, che riguarda la stessa materia ma ovviamente diverso, per dire che nel decreto che noi oggi contrastiamo con fermezza e determinazione ci sono le stesse posizioni errate, le stesse posizioni contraddittorie richiamate dal Presidente

della Repubblica nella sua lettera al Parlamento. Per queste ragioni e per questi motivi fondamentali di democrazia e di libertà nel nostro paese per tutti i cittadini, non soltanto quelli che stanno in quest'aula, ma anche quelli che vivono quotidianamente le difficoltà della vita e hanno bisogno di esprimersi liberamente e di essere informati in maniera democratica, voteremo contro questo decreto (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Socialisti democratici italiani, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Signor Presidente, molti sono gli interventi che in queste ore si susseguono dai banchi dell'opposizione, nell'indifferenza, che è stata già sottolineata, dei nostri colleghi della maggioranza. Noi speriamo che perlomeno le preoccupazioni e le ragioni che ci hanno spinto ad utilizzare tutto lo spazio che è consentito in democrazia, nel Parlamento liberamente eletto dagli italiani, giungano alla pubblica opinione e al popolo sovrano. Ci sono tre ordini di motivi per i quali, come è stato ricordato da tanti colleghi di opposizione, anche noi deputati di Alleanza popolare-UDEUR voteremo contro il decreto, la cui conversione in legge è al centro del nostro dibattito.

Il primo ordine di motivi attiene ad una questione che definirei di carattere politico — parlamentare, più volte ricordata dai colleghi. Sarà bene lasciare agli atti che è la prima volta dopo 31 mesi che l'opposizione in questa legislatura ricorre all'utilizzo della massima estensione possibile dei tempi che il regolamento dell'attività di questo ramo del Parlamento consente. C'è un dato che nei mesi che verranno in questa legislatura continueremo ad presentare alla pubblica opinione e agli elettori. Infatti, non è tanto il numero di volte in cui i precedenti Governi hanno fatto ricorso alla fiducia il dato che deve essere confrontato con questa legislatura perché, come è stato ricordato da tanti altri colleghi, gioverà ricor-

dare che il ricorso alla fiducia nelle precedenti legislature si fondava sulla preoccupazione legittima di chiunque al tempo governasse di non avere una sufficiente maggioranza sui provvedimenti che riteneva centrali e nodali alla propria azione di Governo. Bene diceva il collega Potenza pochi minuti fa. Questa maggioranza, che, a beneficio di chi non può vedere ma solo ascoltare, è completamente assente dal dibattito di queste ore, dispone in quest'aula di 100 voti in più dell'opposizione. Il Governo, con il ricorso alla questione di fiducia, viene dunque a sottolineare la propria debolezza strutturale nella maggioranza che dovrebbe sostenerla. Ormai non ne possiamo più di sentire enumerare le volte che i Governi di centrosinistra nella XIII legislatura hanno fatto ricorso al voto di fiducia.

Bisogna spiegare alla pubblica opinione per quale motivo questo Governo non può fare ricorso al fisiologico dibattito parlamentare con i numeri di cui dispone e che il popolo sovrano gli ha dato per sostenere questa maggioranza.

Dunque, vi è un ordine di questioni politico-parlamentari che tutte le forze politiche di opposizione al Governo Berlusconi porranno al centro del dibattito nelle settimane e nei mesi che verranno.

Il secondo ordine di motivi, che è emerso nella giornata di oggi in maniera chiarissima dal nostro dibattito, attiene ad una questione costituzionale e lo dico anche con riferimento all'intervento del collega Buemi che mi ha preceduto. Ciò è assolutamente intollerabile e dobbiamo fare ogni sforzo (mi rivolgo alle colleghe e ai colleghi che, come me, ancora credono nel senso e nel valore della democrazia partecipata e partecipativa) per indurre i nostri concittadini a riflettere sull'abuso della nostra Costituzione.

La nostra Costituzione, da tutti giudicata tra le migliori, immagina, prevede e ordina un equilibrio tra poteri. La sovranità riposa tutta nel popolo che con libere elezioni elegge un Parlamento, che è poi l'arbitro ed il giudice dei poteri che nella Repubblica sono attribuiti ai vari livelli. Tuttavia, quando una di queste parti — e in tal caso al centro del nostro dibattito è il rapporto tra Governo e Parlamento —

squilibra tutto il potere dalla sua parte, si apre una questione costituzionale che è presente nel dibattito e nella preoccupazione di quanti in queste ore chiedono un atto di resipiscenza al Governo e alla maggioranza che lo sostiene poco.

Basterà riflettere su ciò che è successo alla fine di dicembre e che è agli atti di questa nostra XIV legislatura, sembra senza alcun precedente nella storia della Repubblica. Mi riferisco alla questione, non ancora esplorata fino in fondo, della legge finanziaria. Il Governo fa ricorso alla decretazione in tema di legge finanziaria, invia il testo del proprio decreto-legge al Parlamento, le due Camere lavorano sul testo del Governo ed il Governo stesso (dunque, sempre lo stesso potere costituzionale), ad un certo punto, emenda il testo. Esso riscrive la legge finanziaria con tre famosi maxiemendamenti con moltissimi commi e, ancora una volta, quello stesso potere, il Governo, pone su questi maxiemendamenti la questione di fiducia, espropriando in maniera assoluta, radicale e completa l'altro potere, ossia quello della rappresentanza del popolo sovrano, il giudice e l'arbitro che la Costituzione ha voluto per regolare i poteri del Governo e gli altri poteri dello Stato, mettendolo nella impossibilità di esprimere, come invece prevede la Costituzione, un parere motivato nel corso dell'esame degli emendamenti e della discussione che hanno luogo nelle Commissioni di merito e in quest'aula.

Tale questione costituzionale ritorna tutta intera nel tema che oggi è al centro del nostro dibattito e credo che non sia solo paradossale, ma assolutamente inquietante che il decreto-legge, la cui conversione in legge è al centro del nostro dibattito, il decreto d'urgenza, porti la data del 24 dicembre. Incassato il risultato della legge finanziaria approvata attraverso un decreto-legge, attraverso maxiemendamenti e con il voto di fiducia, espropriato ormai completamente il potere, la voce, le prerogative del Parlamento, il Governo, ringalluzzito, il giorno dopo, alla vigilia di Natale, adotta un nuovo decreto-legge e — come l'onorevole Buemi ricordava nell'intervento che mi ha preceduto — affonda il dito nella questione

politica (la più politica tra le questioni aperte in questa legislatura) del conflitto di interessi tra la proprietà e gli interessi economici del Presidente del Consiglio dei ministri e la potestà legislativa di questo Parlamento in materia di radiotelevisione e di diritti della pubblica opinione.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE

PUBLIO FIORI (ore 21,30)

ALESSANDRO DE FRANCISCIS. Tale questione costituzionale è tutta aperta e noi la consegniamo agli atti di questo dibattito. Ma anche questa, come il precedente ordine di motivi che ho definito di tipo politico-parlamentare, è una questione che dobbiamo portare tra la gente (e mi riferisco a quanti di noi credono nella democrazia partecipata e partecipativa) e non solo affinché effettivamente gli italiani si rendano conto che questa legittima maggioranza e questo legittimo Governo pongono questioni che possiamo anche non condividere, essendo nell'ambito della lotta e del democratico confronto parlamentare.

Questa maggioranza e questo Governo hanno espropriato il Parlamento della potestà che la Costituzione gli conferisce e ci conferisce, in quanto rappresentanti eletti liberamente dal popolo sovrano, di entrare nella discussione, migliorare i testi che il Governo pone all'attenzione del Parlamento. Questa è una furberia, ma è una furberia che crea un *vulnus* che ha portato l'opposizione per la prima volta, dopo trentuno mesi di paziente e sapiente confronto, con democratica speranza e forza di carattere nel « giocare » una battaglia di proposte alternative, come si usa in tutte le democrazie occidentali tra maggioranza ed opposizione, in questo febbraio 2004, a far ricorso, e lo diciamo anche con qualche preoccupazione e non perché ne siamo innamorati, a questa forma di ostruzionismo e di opposizione. È la prima volta dopo trentuno mesi e quindi non conterei, signor rappresentante del Governo, le volte che in quella scorsa legislatura, la XIII, o in questa, la XIV, si è fatto ricorso al voto di fiducia, bensì vedrei dopo quanti mesi di paziente collabora-

zione le forze di opposizione e la loro rappresentanza in Parlamento hanno dovuto decidere drammaticamente di fare ricorso all'ostruzionismo.

Il terzo ordine di motivi che è emerso dal nostro dibattito riguarda le questioni di merito che mi paiono talmente importanti — basterebbe pensare alle condizioni di oggettivo monopolio che si determineranno nei mesi che verranno nel mercato nuovo del digitale, che entra nel mercato più generale della comunicazione radiotelevisiva e della pubblicità radiotelevisiva —, da legittimare la preoccupazione di quanti si pongono con senso di responsabilità e senza pregiudizi davanti alle questioni che interessano la conversione in legge di questo decreto-legge.

D'altra parte, concludendo, sarebbe sufficiente vedere lo scarso testo di questo decreto-legge per comprendere la genericità del fraseggio, che sicuramente non è casuale; ad esempio, quando leggiamo nell'articolato assai scarso di questo decreto-legge del 24 dicembre 2003 l'aggiunta all'articolo 1, all'alinea, delle parole « contestualmente, anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato », il livello della nostra preoccupazione, non pregiudiziale, ma sicuramente politicamente rappresentata quanto al tema del conflitto di interessi, aumenta in maniera esponenziale.

La questione che è stata posta, con l'aggiunta che qui viene riportata in sede di conversione del decreto-legge del 24 dicembre 2003, delle parole « contestualmente, anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato », vede ancora una volta un'unica parte, il Governo, che avrà la parola sulla questione delle tendenze in atto nel mercato. Qui si potrebbe aprire, e non ne ho il tempo, una questione enorme. Chi dovrebbe infatti giudicare? Il Governo, che dice che l'Istat va bene, mentre l'analisi dell'Eurispes no? Chi dovrebbe giudicare? Forse coloro che hanno ritenuto che la vicenda dell'euro, moneta con la quale vivono in pace e con qualche benessere milioni di europei, non va bene solo in Italia? Questi sono i temi che la pubblica opinione e gli italiani vedono sui quotidiani (*Applausi dei depu-*

tati del gruppo Misto-UDEUR-Alleanza Popolare, del Misto-socialisti democratici italiani e del Misto-Verdi-L'Ulivo).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ai sensi degli articoli 30 e 8 del regolamento, vorrei porre una questione che è già stata sollevata nel corso del dibattito, quando proprio lei presiedeva, ai sensi dell'articolo 30, relativo alla sconvocazione delle Commissioni. Vorrei che in primo luogo la sconvocazione venisse garantita anche per la giornata di domani (era infatti prevista la convocazione di talune Commissioni) per assicurare a tutti i deputati il diritto di assistere e di partecipare ai lavori dell'Assemblea.

Vorrei anche chiarire, dal momento che avevo chiesto la sconvocazione di tutte le Commissioni, che domani è prevista un'audizione presso la X Commissione (Attività produttive). Noi non poniamo problemi dal momento che le audizioni prevedono l'invito di persone esterne alla Camera; chiediamo quindi che si possano riunire solo ed esclusivamente quelle Commissioni nelle quali sono previste audizioni.

Questa è la prima questione sulla quale ritengo giusto specificare che non poniamo problemi al regolare svolgimento di importanti audizioni legate alla vicenda Parmalat ed alle questioni bancarie.

Il secondo aspetto, signor Presidente, riguarda un doveroso richiamo all'articolo 8. Non lo abbiamo fatto fino ad ora, ma a questo punto mi sento in dovere di farlo. Il suddetto articolo recita: «Il Presidente rappresenta la Camera. Assicura il buon andamento dei suoi lavori, facendo osservare il regolamento, e dell'amministrazione interna».

Signor Presidente, a me capita spesso di venire in quest'aula molto presto la mattina ed accorgermi che le pulizie avvengono in un tempo congruo, cioè nell'arco di un paio d'ore. Ciò non è avvenuto questa mattina, nonostante siamo da circa

33 ore all'interno di quest'aula. Le assicuro che qui ho ancora i giornali di due giorni fa, quelli di oggi e domattina porterò anche quelli di domani. Ritengo che ciò non sia dignitoso per il lavoro dei deputati, seppure impegnati in un'azione di tipo ostruzionistico. Vorrei, dunque, che la Presidenza garantisse una pulizia dell'aula degna di questo nome.

Abbiamo previsto di andare avanti con gli interventi, ma credo sia rispettoso del nostro lavoro, di quello degli stenografi e di quanti sono impegnati nell'aula, predisporre una pulizia degna di tal nome che non avvenga in dieci minuti come è successo questa mattina. Glielo chiedo — ripeto — non con finalità di tipo ostruzionistico, dato che abbiamo previsto interventi per tutta la notte e per la giornata di domani. Però, credo sia una questione di dignità lavorare in condizioni igieniche adeguate. Non si tratta solo di un problema dei deputati dell'opposizione, ma riguarda anche il relatore, il rappresentante del Governo e tutti i dipendenti dell'amministrazione della Camera qui presenti.

Dunque, le chiederei l'applicazione dell'articolo 8 del regolamento, quando la Presidenza lo riterrà opportuno (non pretendendo che ciò avvenga tra dieci minuti). Poniamo tale questione per la prima volta dopo oltre 30 ore perché riteniamo dignitoso per tutti lavorare in condizioni adeguate.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, le rispondo innanzitutto sulla prima questione da lei posta. Le Commissioni sono sconvocate perché siamo in sede di dichiarazioni di voto; prendo atto della non opposizione del suo gruppo all'eventuale mantenimento della convocazione unicamente per la Commissione attività produttive impegnata in audizioni. Ne terremo conto nell'organizzazione dei lavori di domani.

Per quanto riguarda la questione della pulizia dell'aula, la Presidenza ha già disposto che essa venga effettuata nelle prime ore di domani mattina.

PIERO RUZZANTE. Non in 20 minuti, come è avvenuto stamattina!

PRESIDENTE. Verrà utilizzato un tempo adeguato in modo che lei ed i colleghi siate più tranquilli.

PIERO RUZZANTE. La ringrazio, signor Presidente.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, approfitto per trattare alcune questioni che le avrei sottoposto domani mattina; in tal modo la Presidenza avrà il tempo di acquisire, magari, i precedenti per fornire una risposta più puntuale.

Signor Presidente, la questione sollevata dal collega Ruzzante riguarda il fatto che le Commissioni continuano i loro lavori mentre noi siamo in aula. Lei ha giustamente comunicato che la Presidenza ha disposto la sospensione dei loro lavori. Però, vi è un dato che riguarda le Commissioni bicamerali.

Il collega Ruzzante ne ha fatto cenno: domani sono previste audizioni importanti, che riguardano il sistema bancario coinvolto nel caso Parmalat. Lei, Presidente, sa qual è il mio modo di ragionare. Una volta che si afferma un principio, poi non penso che, richiamato il principio, si debba allo stesso tempo, se fa comodo, se è utile o se appare opportuno, chiederne la deroga. Se le Commissioni devono essere interrotte nello svolgimento della loro attività, è evidente che questa interruzione non può subire delle eccezioni o delle deroghe, perché altrimenti ciò diventerebbe un problema.

In questo caso ci troviamo in una situazione che vorrei segnalare alla sua attenzione, perché penso che la Presidenza debba fare una riflessione, in quanto si presenta un caso nuovo. Lei sa, Presidente, che quando sono i colleghi del Senato a presiedere le Commissioni bicamerali, nella buona sostanza essi non hanno nessun conto dei lavori della Camera e così le Commissioni bicamerali si riuniscono regolarmente durante i lavori della nostra Assemblea. In questo caso, però, la Commissione di cui parliamo ha una presi-

denza plurima, che è organizzata in modo abbastanza partecipato. Mi pongo, allora, il seguente problema. Se la Presidenza, giustamente – come lei ha risposto all'onorevole Ruzzante –, dà la direttiva di sconvocare tutte le Commissioni, prefiguro che i presidenti delle Commissioni bicamerali riunite si troveranno a concludere che domani, in linea con l'indirizzo della Presidenza della Camera, non dovrà tenersi la riunione delle Commissioni e quindi lo svolgimento delle audizioni.

Allora, Presidente, attenzione, perché si potrebbe creare il precedente o di un principio affermato, che al suo interno contiene già una deroga, oppure il principio che nel caso delle Commissioni bicamerali queste fanno quello che vogliono. Credo, quindi, sia opportuna una precisazione, partendo da una giusta rivendicazione del collega Ruzzante, anche se in linea di principio non chiederei alla Presidenza un impegno, per poi magari sottolineare io stesso la necessità di una deroga.

La seconda questione che vorrei porre, signor Presidente, l'ho già posta al Presidente Casini in tante occasioni, ma essa non ha ancora avuto una risposta puntuale (forse il Presidente Casini l'avrà predisposta direttamente per domani sera). Quello che noi chiediamo, Presidente, è che la votazione finale del provvedimento sia a scrutinio segreto. Dalla lettura del testo del provvedimento, Presidente, lei potrà vedere che gli emendamenti apportati dalla Commissione di merito sono quasi una fotocopia di emendamenti e di norme che interessavano già l'altro provvedimento, in relazione al quale il Presidente della Camera ha consentito che vi fosse il voto segreto. Il regolamento è chiaro, perché stabilisce che il Presidente della Camera deve guardare al complesso del provvedimento, al fine di trovare un giusto equilibrio tra le parti che sono strettamente interessate da riferimenti agli articoli della Costituzione e le parti che invece non lo sono (articolo 49 del regolamento). In questo caso, anche se è difficile – me ne rendo conto –, e dato che ho già posto questa questione sia agli uffici, sia al Presidente Casini, lei comprenderà, Presidente, che conoscere qual è

l'orientamento della Presidenza è anche un modo trasparente per arrivare al voto di domani.

Sarebbe pertanto opportuno, considerato che si è aperto questo spaccato, che lei ci dicesse subito quale è l'orientamento della Presidenza o che la stessa, domani mattina, in tempo per potersi organizzare ai fini dell'espressione del voto, esprimesse le valutazioni del Presidente Casini sulla prevalenza delle parti del testo interessate da riferimenti agli articoli della Costituzione, soprattutto con riguardo all'articolo 21 della medesima; a fronte delle correzioni apportate a seguito del messaggio alla normativa del decreto-legge, occorre infatti considerare unitamente i due aspetti.

Lei comprenderà l'assurdità di consentire la votazione a scrutinio segreto per il provvedimento quadro, mentre sul decreto-legge, magari per le stesse materie, non lo si consente. Vorrei, pertanto, pregarla di fornire una risposta in merito. È importante che ciò non avvenga due minuti prima del voto e che, in maniera trasparente, tutti siano informati di ciò che accadrà.

Vi è poi una terza questione che si pone con urgenza, che riguarda un aspetto che ho posto al segretario dell'Ufficio di Presidenza, il collega Gianni Bianchi, il quale mi ha assicurato che la sottoporrà allo stesso Ufficio di Presidenza.

Presidente, so che lei è di una ragionevolezza unica (ci conosciamo da tanti anni e sa quanto io l'apprezzi), ma quando un gruppo o più gruppi o, al limite, l'intera opposizione decide, comunicandolo all'Assemblea, di non partecipare al voto (è una determinata posizione politica), non ci vuole un grande sforzo per capire che questa volontà politica non può essere sanzionata come cattivo espletamento del proprio dovere parlamentare e, quindi, anche pecuniariamente. Sarebbe gravissimo che si sanzionasse una volontà politica.

Sono favorevole alla sanzione nei confronti dei colleghi che non riescono sempre a partecipare alle sedute, ma, in questo caso, quando l'intera opposizione assume la decisione politica di non partecipare al voto, ritengo assurdo, ai limiti

della compatibilità con le norme costituzionali, che si applichi una sanzione punitiva nei confronti di questa scelta politica.

Mi permetto di farle osservare che il Presidente Casini, in sede di Giunta per il regolamento, e non so se qualche volta lo ha fatto anche lei, mi ha risposto, anche con riferimento alla mia osservazione circa l'assurdità, nel voto segreto, della manifestazione palese degli astenuti (i quali, quindi, non votano più segretamente), che il regolamento prevede che nello scrutinio segreto i voti siano espressi deponendo nelle urne pallina bianca o pallina nera e che chi intende astenersi non partecipa al voto.

La prego di riflettere sulla mia osservazione: quando, secondo le disposizioni regolamentari, un deputato, che intende astenersi, non deposita nelle urne l'apposita pallina, è in quel caso sanzionato, non avendo partecipato al voto? È una situazione che deve essere assolutamente chiarita, perché domani sera si presenterà concretamente questa ipotesi.

Credo, quindi, che, ai sensi del regolamento, la Presidenza debba chiarire questo aspetto. Ogni collega deve sapere esattamente se la sua decisione politica di non partecipare al voto viene sanzionata dalla Presidenza della Camera.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, le rispondo sui tre quesiti che lei ha posto alla Presidenza.

In ordine al primo problema, quello delle Commissioni bicamerali, ritengo sia necessario che la Presidenza assuma l'iniziativa di prendere contatti con l'altro ramo del Parlamento, al fine di regolamentare i lavori e quindi anche le circostanze alle quali ha fatto riferimento.

Per quanto riguarda il problema del voto segreto, da lei nuovamente richiesto, onorevole Boccia, lei sa che il Presidente si è espresso in termini negativi. Dunque, essendo stata riproposta la questione, la segnalerò al Presidente Casini, affinché un'eventuale nuova decisione venga comunicata a lei e all'Assemblea in tempi ragionevoli e non all'ultimo momento.

Il terzo problema è relativo al significato istituzionale del non voto politico, che

costituisce un atteggiamento che non significa assenza, ma qualcosa di completamente diverso. Credo che questo sia un tema da sottoporre all'Ufficio di Presidenza e in questa direzione mi adopererò.

Comunico inoltre che, per la pulizia dell'aula, domani mattina sarà prevista una sospensione dei lavori dalle 6 alle 7.

Colgo l'occasione per esprimere, anche a nome del Presidente, il più vivo rammarico per le critiche rivolte oggi nell'aula della Camera al Presidente del Senato, Pera. Come già capitato in passato, la Presidenza della Camera non si permette di esprimere alcun giudizio su deliberazioni del Senato della Repubblica e tanto meno su decisioni del suo Presidente. A questa regola ci siamo sempre attenuti e avremo cura di attenerci, pur nel rispetto dell'autonomia di valutazione dei singoli deputati.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, la ringrazio della precisazione resa in quest'ultimo annuncio. Fa onore alla Presidenza una presa di posizione seria, trasparente e dignitosa che chiarisce, una volta per tutte, quali siano i ruoli distinti tra Camera e Senato.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Boccia.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pappaterra. Ne ha facoltà.

DOMENICO PAPPATERRA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, da questa vicenda, che stiamo discutendo ormai da due giorni, giunge agli italiani un brutto ed inequivocabile segnale, vale a dire quello di un Governo che antepone gli interessi personali a quelli generali del nostro paese. Un paese già in fase di declino, ormai stremato dalla fallimentare politica economica ed industriale dei ministri Tremonti e Marzano, un'Italia che deve purtroppo registrare quotidianamente sacrosante proteste di migliaia e migliaia di

lavoratori espulsi dal mondo del lavoro o che il lavoro rischiano di perdere in queste ore e in queste settimane. Un'Italia che vede nuovi protagonisti sociali in lotta: gli insegnanti, i docenti universitari, i medici, i magistrati, i piloti e gli assistenti di volo, i vigili del fuoco e la lista potrebbe continuare.

La maggioranza, di fronte ad un'opposizione che sul decreto «salva reti» era pronta come sempre a discutere — avevamo presentato emendamenti migliorativi —, al di là del confronto con la minoranza, ha scelto una strada diversa, quella dell'insensibilità istituzionale. Dunque, ha scelto un duro scontro con l'opposizione, anche a costo di perdere la faccia. Forse il Capo del Governo temeva una seconda imboscata e, questa volta, ha ritenuto non fosse giusto rischiare.

Signor Presidente, di fronte a tanta protervia, alle forze di opposizione non è rimasto altro che intraprendere la strada che ha scelto, vale a dire quella di utilizzare — lo diceva prima il collega De Franciscis — tutti gli strumenti che i regolamenti parlamentari prevedono per gridare forte al paese la nostra indignazione, per cercare di contrastare fino in fondo questo decreto-legge che, come tutti hanno sostenuto, è beffardo e pericoloso e, soprattutto, per contestare una decisione che, nel metodo e nel merito, per quanto ci riguarda, è assolutamente da rigettare.

Noi abbiamo scelto la strada di gridare, nel corso di questi giorni, la nostra chiara contrarietà a quello che il Governo ha voluto fare in questa sede. Noi abbiamo gridato forte contro questa concezione del Presidente del Consiglio dei ministri in tema di *par condicio*, che la vorrebbe anche stravolgere, in queste ore, con riferimento alle prossime imminenti scadenze elettorali. Come abbiamo detto, ed ora lo ribadiamo, in tema di *par condicio*, c'è parità di trattamento tra i lavoratori di Retequattro, ai quali immediatamente il Governo ha consegnato un bel paracadute rispetto ad un'eventuale, ma solo ipotetica, possibilità di un loro licenziamento e i lavoratori di tante altre aziende italiane, dal Piemonte alla Sicilia e alla Calabria, che in queste ore stanno rischiando di perdere definitivamente il loro posto di

lavoro? C'è parità di trattamento tra i lavoratori di Retequattro e i mille operai tessili della Calabria che, espulsi dalle loro aziende, sono rimasti lì ad attendere le decisioni del Governo, che non arrivano mai? Ritenete inoltre che ci sia diversità di trattamento, sempre a livello di *par condicio*, tra chi, di fronte al rispetto delle istituzioni e delle leggi, si comporta in termini diversi?

In quest'aula ci sono tanti colleghi che hanno svolto o ancora continuano a svolgere anche le funzioni di sindaco del proprio comune; io l'ho fatto per 12 anni e so che quando abbiamo assunto quest'alta funzione abbiamo giurato e ci siamo rapportati ad un'idea che era quella di non procurare privilegi per noi stessi o alla nostra famiglia sulla base di un'etica comportamentale improntata al rispetto di una legge che vuole che chi gestisce la cosa pubblica sia libero da qualunque compromesso o da qualunque interferenza di carattere personale. Ebbene, su ciò non siamo sullo stesso piano perché in questo Parlamento, molto probabilmente domani sera, con il voto finale si consumerà un ennesimo strappo istituzionale e soprattutto un'ennesima scelta a favore esclusivo di una sola persona: il Capo del Governo del nostro paese.

L'opposizione ha lottato anche contro un'altra grande difficoltà incontrata in questo Parlamento; qui c'è stato — lo diceva anche poc'anzi il collega Buemi, che ha fatto bene a richiamare e a leggere integralmente il messaggio del nostro Presidente della Repubblica — un chiaro attacco alle nostre massime istituzioni: la Corte costituzionale e il Capo dello Stato, i quali sono stati derisi dalle forze di questa maggioranza, nonostante tutti fossero consapevoli che la principale ragione per cui il Presidente Ciampi aveva rinviato alle Camere la legge Gasparri era che la riforma — lo diceva prima il collega Buemi — non produce un incremento del pluralismo informativo. Ci voleva tanto a recepire un messaggio che aveva in sé solamente questa forte, ma pressante, richiesta da parte della massima autorità del nostro paese?

Come forze di opposizione abbiamo lottato contro la decisione di violare le

regole non solo del pluralismo informativo ma anche di quello istituzionale e contro la volontà di trasformare il Parlamento in questi giorni nel semplice terminale di decisioni prese altrove. A tutto questo noi ci siamo ribellati. Da ultimo, abbiamo anche smascherato — lo hanno fatto soprattutto i colleghi della Commissione che hanno seguito l'iter di questo provvedimento — e fatto capire agli italiani cosa si nasconde dietro gli incentivi all'acquisto dei *decoder*; questi nuovi *status symbol* di cui l'Italia che, come sappiamo tutti, arretra e si impoverisce, giorno per giorno, certamente non ha bisogno in questo momento. Si danno soldi alle famiglie per incentivare l'acquisto dei *decoder* per ricevere i programmi del digitale terrestre e, quindi, consentire a Retequattro, a questa rete che doveva già essere trasferita sul satellite, di essere utilizzata al meglio.

Che cos'è questo, signor Presidente, se non un altro discutibile inganno che viene perpetrato ai danni degli italiani e che, soprattutto, pone ancora una volta in evidenza il grave problema del conflitto di interessi che riguarda il proprietario di Retequattro, cioè il Presidente del Consiglio?

Avviandomi alla conclusione, riteniamo che il voto di fiducia sul cosiddetto decreto-legge salvareti, sia stato un atto grave ed irresponsabile, al quale l'opposizione ha dovuto rispondere con un atto altrettanto forte, l'ostruzionismo parlamentare, che certo rappresenta un'azione decisa: siamo convinti che gli italiani comprendano le ragioni della nostra battaglia parlamentare e che essa rappresenti un alto impegno civico a difesa delle istituzioni e degli interessi generali. Attraverso questa forma di lotta ci siamo fatti garanti ed abbiamo cercato di diffondere nel nostro paese una cultura che intende, a tutti i costi, rovesciare decisioni prese altrove e non all'interno di questo ramo del Parlamento. Abbiamo levato una voce alta, forte, che è arrivata agli italiani perché in questo momento anche loro stanno riflettendo, attraverso un grande lamento collettivo, contro la mortificazione delle istituzioni parlamentari e, soprattutto, auspicano un cambiamento reale del nostro paese.

Per tutte le ragioni che ho esposto, signor Presidente, mi consenta di ribadire, come hanno già fatto gli altri colleghi del mio gruppo, il nostro convinto voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge in esame, poiché riteniamo che con questo tipo di scelta il Governo abbia voluto solamente condizionare il Parlamento per difendere alcuni interessi. Siamo convinti che gli italiani sapranno sicuramente decidere fra le forze che hanno saputo distinguere gli interessi generali e quelle che hanno avuto a cuore solo gli interessi personali di qualcuno.

Voteremo, dunque, contro il decreto in esame e non daremo certo la fiducia al Governo sul provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-socialisti democratici italiani e Misto Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Luigi Pepe. Ne ha facoltà.

LUIGI PEPE. Grazie, Presidente. Intervengo per esprimere la mia indignazione sul decreto-legge in esame e lo farò parlando « a braccio », poiché mi pare così di parlare con il cuore più che con la ragione.

Vorrei tornare alla campagna elettorale del *premier* Berlusconi quando egli, girando per le piazze e intervenendo sulle reti televisive — che sono state sempre molto generose con lui —, cominciò a parlare dell'interesse degli italiani e spiegò che avrebbe fatto crescere l'Italia, prestando una grande attenzione al Mezzogiorno e ad alcune priorità, prima fra tutte, sembrava di capire, l'eliminazione del conflitto di interessi entro 100 giorni dal suo insediamento.

Come il Presidente sa bene, poiché fa parte della maggioranza, ci sono state ben altre priorità: non certo il rilancio dell'economia, non certo il futuro del Mezzogiorno d'Italia, non certo il benessere delle famiglie italiane, ma piuttosto il falso in bilancio. Nei paesi e nelle città certamente non molte persone sono interessate al problema del falso in bilancio: probabilmente, molti amici del *premier* Berlu-

sconi lo sono, ma non si tratta certo di una priorità per gli italiani. Subito dopo (anche se non ricordo se in senso cronologico) siamo passati alle rogatorie internazionali: in modo incalzante, ci hanno tenuto in Aula per ore ed ore, affrontando problemi che non erano della maggioranza degli italiani. Quanti italiani potevano essere interessati alle rogatorie internazionali e quanti amici del *premier* Berlusconi, invece, lo erano?

Poi siamo passati alla questione delle tasse di successione, che già vedevano cittadini italiani esentati fino ad una certa somma, ma c'erano da tutelare i ricchi, i potenti, non certamente la maggioranza del popolo italiano. Così siamo giunti, pian piano, alla cosiddetta legge Cirami e poi ai giorni nostri. Non il rilancio dell'economia, onorevoli colleghi, ma la tutela delle aziende di famiglie, degli interessi degli amici: oggi ci troviamo a svolgere una discussione lunga ed accorata, durante la quale stanno intervenendo tutti i colleghi che sentono nel profondo del cuore di dover dire che l'indignazione è grande, ad un'Italia che sta protestando in tutti i settori; protestano i medici, i pensionati e tutti coloro che stanno per perdere il posto di lavoro. Altro che, signor Presidente, nuovi posti di lavoro: ormai è chiaro che l'Italia è allo sbando e, mentre il Governo langue, il paese continua a peggiorare.

Quando si ricorre al voto di fiducia, secondo me, si dimostra una grande paura: quella di essere « impallinati » dalla propria maggioranza, che comincia a « mugugnare » e lo fa sempre di più man mano che passano i giorni. Il voto segreto, probabilmente, farebbe dire altro a tanti colleghi che sono seduti, sono sicuro, loro malgrado, con i tre imperativi che a molti di loro vengono imposti: presenza, silenzio e voto. Se molti di questi colleghi potessero votare in modo segreto accadrebbe quello che è accaduto molto spesso e, cioè, che il Governo è « andato sotto ». Invece, signor Presidente, si ricorre al voto di fiducia, al voto palese, non per tutelare un interesse legittimo della stragrande maggioranza dei cittadini, ma esclusivamente un interesse di famiglia, di una grande azienda.

Signor Presidente, l'indignazione emerge perché altro che 100 giorni per eliminare il conflitto di interesse! Sono passati tantissimi giorni ed anni, è trascorsa più di metà della legislatura ed il conflitto di interesse è presente questa sera in quest'Aula e lo sarà domani.

Protestiamo affinché la gente sappia che c'è chi tenta disperatamente di tutelare l'interesse pubblico e c'è chi persegue soltanto l'interesse privato, cioè quello del premier che in questi anni non si è potuto lagnare per come sono andate le sue aziende di famiglia.

Da ultimo, è stato portato l'attacco al Capo dello Stato ed alla Corte costituzionale, che sicuramente hanno avanzato dei giusti rilievi, sui quali si sarebbe potuto discutere trovando soluzioni: signor Presidente, non c'è stato nulla da fare e siamo qui, questa sera, a parlare perché gli italiani sappiano che Berlusconi, ancora una volta, sta facendo quello che volgarmente, ma non troppo, si definisce un interesse di bottega.

Concludo rivolgendomi ai colleghi presenti: sarei felice se, effettivamente, si perseguisse l'interesse di bottega, di tante botteghe, perché in questo caso si farebbe l'interesse di tanti piccoli artigiani e dell'economia italiana. Purtroppo, non si tratta dell'interesse di bottega, ma di quello di una grande azienda, di un'azienda smisurata, dell'azienda del presidente Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marco Boato. Ne ha facoltà.

MARCO BOATO. Grazie, Presidente. Signor rappresentante del Governo, relatore, colleghi, mi dispiace non poter continuare — dopo l'intervento che ho svolto questa mattina alle ore cinque e tre quarti e quello di oggi pomeriggio — il dialogo che avevo cercato di intessere, da posizioni dialetticamente molto diverse, ma con il massimo rispetto reciproco, con il sottosegretario Innocenzi che, poco fa, ha lasciato l'Aula per comprensibili ragioni di

stanchezza. Saluto il nuovo rappresentante del Governo, che è anche un caro amico, il collega Scarpa Bonazza Buora, sottosegretario di Stato presso il Ministero delle politiche agricole e forestali che, anche se è un uomo di grande cultura, non ha la competenza, quanto meno tecnica, che possiede il collega Innocenzi, riconosciuta anche dall'onorevole Giulietti nel corso del dibattito.

PAOLO SCARPA BONAZZA BUORA, *Sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali.* Nessuno è perfetto...!

MARCO BOATO. Se non altro la sintonia regionale — l'estrazione veneta che ci accomuna — e l'elezione trentina (che ci accomuna anch'essa), rende questo dialogo più simpatico. Del resto, l'origine trentina mi accomuna anche ad Innocenzi.

Tutti i colleghi, persino il collega Pappaterra, che ha detto che noi «gridiamo il nostro sdegno», non hanno gridato, volendo mantenere un tono fortemente critico ma di dialogo e riflessione pacata e coerente. Coloro che sono stati in aula e quelli che hanno ascoltato il dibattito da fuori in queste lunghe ore, sanno che tutti i rappresentanti dell'opposizione che sono intervenuti, compreso il collega Pappaterra, non hanno gridato. Abbiamo svolto una riflessione con centinaia di voci, che continueranno a levarsi anche nelle prossime ore, in una specie di coro polifonico senza stonature ed abbiamo dato non una piccola lezione — parola che può essere considerata arrogante — ma una testimonianza di civiltà politica, mettendo in atto (come ha ricordato il collega Pepe e prima di lui il collega De Franciscis), lo strumento estremo della lotta parlamentare, cioè l'ostruzionismo, attraverso illustrazioni e dichiarazioni di voto sugli ordini del giorno, fino alle dichiarazioni di voto finale.

Siamo stati costretti a questa scelta, come posso testimoniare da capogruppo del gruppo misto che contiene al suo interno cinque componenti di opposizione (quattro del centrosinistra: i comunisti italiani, l'UDEUR-Alleanza popolare, i socialisti democratici ed i verdi), e non avevamo pianificato e programmato

un'azione simile. Infatti, siamo stati colti di sorpresa, addirittura lunedì, appena terminata la brevissima discussione generale che sul decreto-legge si era svolta (il collega relatore Romani può esserne testimone), dall'immediata apposizione della questione di fiducia da parte del ministro della funzione pubblica Luigi Mazzella, ex avvocato generale dello Stato, che non frequenta la Camera dei deputati e che è stato inviato come un siluro qui, a porre la questione di fiducia. Se essa non fosse stata posta, il decreto-legge in esame sarebbe già stato convertito in legge, se non nella giornata di martedì, sicuramente in quella odierna.

Come hanno ricordato i colleghi — senza alzare la voce né con toni demagogici, ma esprimendo una certa sofferenza — la scelta del Governo (scelta che ci ha lasciato la bocca aperta, dunque parliamo, ma che ci ha chiuso la possibilità emendativa) prima di tutto è stata percepita non contro di noi, ma come una scelta del Governo contro la propria maggioranza.

Nel porre la fiducia, il Governo ha espresso il massimo di sfiducia nei confronti della propria maggioranza.

L'ho detto più volte, lo ripeto per l'ultima volta: chiunque scorra i fascicoli degli emendamenti (che, forse, anche il sottosegretario alle politiche agricole e forestali ha di fronte a sé), vede che vi sono poche decine di emendamenti (alcuni sono identici: quindi, vi sarebbe stato un solo voto). Tutti erano di merito e riguardavano alcune questioni puntuali su cui, forse (questo è il problema), avremmo potuto trovare, almeno su tematiche specifiche, eventuali convergenze.

Lo avremmo potuto fare anche con settori ragionevoli della maggioranza che si sono dimostrati non soddisfatti di tale modo di legiferare (sia, in prima battuta, per quanto riguarda la cosiddetta legge, o meglio, ex legge Gasparri, sia per quanto riguarda questo decreto-legge).

Non so, signor Presidente, se lei era presente in aula, quando, qualche ora fa, ha parlato l'onorevole Fabio Mussi. Io non possiedo la *verve* toscana, molto accentuata, di quest'ultimo e neanche la sua

straordinaria cultura di critica e di storia letteraria, che egli ha applicato nell'esame di questo decreto-legge.

Lo abbiamo ascoltato, credo tutti. Anche dall'opposizione, anche dal banco del Governo ho percepito una certa ammirazione nei confronti della straordinaria efficacia con cui il collega Mussi, invece di usare lo strumento della critica del diritto, dell'analisi della terminologia giuridica e dell'impianto di questo decreto-legge, ha usato le strutture logiche della critica letteraria, con riferimenti, se non sbaglio, alla letteratura del '200 e del '300 (la donna dello schermo, eccetera).

L'onorevole Mussi l'ha fatto in modo così efficace che neanche provo a replicare (sarebbe una pessima replica). Ho solo ammirato ed applaudito.

Vorrei, però, tornare sulla sostanza (l'unico aspetto su cui sono capace di addentrarmi, certamente in modo meno affascinante del collega Mussi) di questo decreto-legge, proprio perché non siamo più in sede di illustrazione o di dichiarazione di voto sui singoli ordini del giorno (fra l'altro, ho dato atto al Governo di avere accettato il mio specifico ordine del giorno), ma in sede di dichiarazione di voto finale che, ovviamente, da parte nostra, è negativa.

La struttura del presente decreto-legge, come quella di tutti i decreti-legge, è basata su una serie di premesse che motivano, ai sensi degli articoli 77 ed 87, quinto comma, della Costituzione, la legittimazione a presentare il decreto-legge.

Tutti ormai in quest'aula conoscono questa materia, ma, poiché fuori di qui non è detto che questo testo sia puntualmente conosciuto, o perché si tornerà a riflettere su tale materia in futuro ne leggo brevemente alcune premesse: « Considerato che la legge »Norme di principio in materia di assetto del sistema radiotelevisivo della RAI — Radiotelevisione italiana Spa nonché delega al Governo per l'emanazione del testo unico della radiotelevisione « è stata approvata in via definitiva » — questo « in via definitiva » ha un sapore quasi autoironico, dal momento che, come abbiamo constatato, tale approvazione non è stata, poi, definitiva — « dal Senato della Repubblica in data 2 dicembre 2003; Con-

siderato che, in data 15 dicembre 2003, il Presidente della Repubblica ha chiesto alle Camere, con messaggio motivato, a norma dell'articolo 74, primo comma, della Costituzione, una nuova deliberazione in ordine alla predetta legge, a lui trasmessa in data 5 dicembre 2003; Considerata la sospensione dei lavori della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica (...) nonché i tempi previsti dai regolamenti parlamentari per procedere a nuova deliberazione in ordine alla predetta detta legge (...) Ritenuta la straordinaria necessità ed urgenza di un intervento legislativo che entro quella data determini le modalità di definitiva cessazione del regime transitorio; (...).

Concludo rapidamente: quando si esamina la normativa specifica, ai commi 2 e 3 dell'articolo 1, ci si accorge che non contiene affatto la determinazione di modalità di definitiva cessazione del regime transitorio, ma un abile gioco letterario (secondo l'interpretazione di Fabio Mussi) o di capziosa tecnica giuridica (secondo l'interpretazione coerente con il testo) di aggiramento sia della giurisprudenza costituzionale sia delle osservazioni motivate del Presidente della Repubblica, per cui, in realtà, il regime transitorio, invece che cessare, viene prolungato.

Al di là di tutte le valutazioni politiche generali che molti colleghi hanno fatto (che condivido) ed a prescindere dal contesto generale che molti colleghi hanno giustamente richiamato, queste sono le motivazioni specifiche costituzionali e tecnico-giuridiche che ci hanno portato ad opporci fermamente a questo decreto d'urgenza e ad annunciare, quindi, da parte nostra, il voto contrario (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Camo. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CAMO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, credo non sfugga a nessuno il rilievo politico-istituzionale del provvedimento in discussione. Si tratta di

un provvedimento che, pur nella sua contingenza, incide su principi costituzionali di rilevanza fondamentale.

Con tale decreto-legge si definiscono, infatti, normativamente i parametri che permetteranno all'Autorità garante per le comunicazioni di accertare se nel nostro sistema politico si sono inverate o meno quelle condizioni che autorizzano a sostenere legittimamente la sussistenza di un sistema pluralistico.

È evidente come ci si stia confrontando con temi alla base di una moderna democrazia liberale. Procedere alla verifica dell'effettivo avvenuto arricchimento del pluralismo informativo nel nostro paese e sostenere, quindi, l'avvenuta rimodulazione del suo assetto e della sua configurazione, significa, infatti, affrontare nodi ineludibili che attengono alla fisionomia e al funzionamento della democrazia competitiva nel nostro paese.

Non si sta, dunque, discutendo banalmente di una norma che definisce i criteri distributivi o regolativi tra interessi divergenti. Non ci interessa neppure sottolineare il paradosso di una norma che riveste un preciso interesse per il *premier*. Si tratta di un problema che, per quanto grave, è pur sempre contingente.

Ci interessa, invece, capire come si sta affrontando il nodo del pluralismo dell'informazione. Ci interessa capire se, con questo provvedimento, così come da voi delineato, si operi per incrementare il grado di competitività tra gli attori del sistema.

È sicuramente significativo il fatto che la stessa Autorità garante della concorrenza abbia dovuto ricordarvi che la tutela del pluralismo informativo rappresenta un obiettivo che trova (non solo nel nostro ordinamento costituzionale, ma anche a livello europeo) un preciso riconoscimento e che ciò deve essere garantito, in primo luogo, attraverso gli strumenti di tutela della concorrenza.

Si tratta di impedire che il controllo delle società del settore massmediatico si concentri in misura tale da mettere in pericolo il pluralismo informativo.

Pertanto, gli strumenti adottati da diversi legislatori nazionali (in ambito europeo e non solo) prevedono misure e vincoli

più restrittivi al comportamento delle imprese, proprio in ragione della necessità di garantire un bene — il pluralismo — riconosciuto meritevole di una sorta di tutela rafforzata, rispetto alla quale le sole regole della concorrenza potrebbero essere ritenute, a ragione, insufficienti.

La concorrenza è un presupposto essenziale dello stesso pluralismo. Il mercato deve essere libero, senza barriere all'ingresso per i nuovi entranti, privo di posizioni dominanti e, pertanto, in grado di assicurare una pluralità di voci. Un mercato televisivo aperto, plurale nelle voci, rappresenta il prerequisito del pluralismo e di un modello democratico competitivo e poliarchico.

Il grado di apertura ed il tasso di competitività del mercato televisivo sono indicatori essenziali nel connotare la qualità della democrazia italiana, per avvicinarla a quel modello di democrazia compiuta, evocato nel messaggio alle Camere del Presidente della Repubblica.

Purtroppo, con questo provvedimento state procedendo con modalità che, di certo, non metteranno l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni nelle condizioni di operare in modo rigoroso e trasparente. L'Autorità è stata chiara ed esplicita nell'invito a definire rigorosamente i criteri e le modalità con cui procedere all'accertamento di un mutato contesto, in seguito ad un intervenuto di effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre.

Requisito quest'ultimo che costituisce l'unica condizione in grado di giustificare il possibile superamento del termine inderogabile del 31 dicembre 2003. Questo invito, purtroppo, non è stato accolto. Si possono nutrire dubbi su tutto, ma di certo non sul pluralismo.

Non è chiaro quali siano le condizioni che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è chiamata ad accertare e neppure quali saranno i provvedimenti che la stessa Autorità dovrà adottare in caso di accertamento negativo. Vorrei ribadire che non sarebbe stato un problema se, dopo aver inserito al Senato il criterio della valutazione contestuale dei parametri, ovvero le parole « accertare contestualmen-

te », si fosse fatto tesoro delle richieste dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni che voleva la specifica definizione da parte del legislatore di precisi indici di riferimento in ordine al grado di diffusione dei *decoder* sul mercato, alla misurazione dell'accessibilità del prezzo ed alla valutazione effettiva dell'offerta al pubblico di programmi diversi da quelli diffusi su reti analogiche.

Non è certo banale la motivazione sottesa a questa richiesta di indici, di parametri, di indicatori empirici. Il fatto, afferma l'Autorità, è che i poteri di accertamento e sanzionatori conferiti dalla legge alle Autorità attengono a materie coperte da riserva di legge di cui agli articoli 21 e 41 della Costituzione, in quanto pongono in gioco profili che investono sia la libertà di espressione del pensiero sia il diritto di iniziativa privata nei confronti dei quali, ai sensi di una consolidata giurisprudenza costituzionale, spetta al legislatore indicare criteri idonei a delimitare la discrezionalità del soggetto amministrativo investito del potere di intervento di sanzione. Proprio ciò che voi non fate.

Dovevate assumere precise responsabilità. Non avete voluto farlo. Al contrario avete sovraccaricato di funzioni improprie l'autorità amministrativa. Di fatto create soltanto una situazione funzionale ad una tattica dilatoria ed elusiva del significato racchiuso nel messaggio del Presidente della Repubblica e dei termini non eludibili riferiti alla fine del periodo transitorio, cui da ultimo si riferisce la Corte costituzionale con la sentenza n. 466 del 2002.

Per queste ragioni, signor Presidente, siamo fortemente contrari al provvedimento, anche perché si chiede di dare fiducia a questo Governo per salvare una televisione di proprietà del Presidente del Consiglio, non per operare la riforma del sistema televisivo, non per disegnare il futuro del paese, non per accompagnare l'innovazione tecnologica o, come amate dire spesso, la modernizzazione del paese, ma — ripeto — per salvare una televisione di proprietà del Presidente del Consiglio.

Per queste ragioni voteremo contro un provvedimento che avete voluto « blindare » rispetto a qualsiasi ipotesi di miglio-

ramento, perché sapendo di avere torto non solo avete avuto paura di confrontarvi ma, soprattutto, avete avuto paura della stessa tenuta della maggioranza in Assemblea, come è avvenuto con la cosiddetta legge Gasparri (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tanoni. Ne ha facoltà.

ITALO TANONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, non sfuggirà a nessuno il rilievo politico ed istituzionale del provvedimento in discussione, il quale, pur nella sua contingenza, incide su principi costituzionali di rilevanza fondamentale. Con questo decreto-legge si vengono, infatti, a definire i parametri che permetteranno all'Autorità garante per le comunicazioni di accertare se, nel nostro sistema politico, si siano verificate o meno quelle condizioni che autorizzano a sostenere legittimamente la sussistenza di un sistema pluralistico.

È evidente che ci stiamo confrontando con temi alla base di una moderna democrazia liberale. Procedere alla verifica dell'effettivo arricchimento del pluralismo informativo nel nostro paese e sostenere quindi l'avvenuta rimodulazione del suo assetto e della sua configurazione significa, infatti, affrontare nodi inevitabili che riguardano la fisionomia ed il funzionamento della democrazia nel paese.

Non si sta discutendo banalmente di una norma che definisce i criteri distributivi o regolativi tra interessi divergenti. Non ci interessa neppure stare a sottolineare il paradosso di una norma che riveste un preciso interesse per il premier. Questo è un problema tutto sommato contingente. Ci interessa, invece, capire come si stia affrontando la questione del pluralismo dell'informazione, ci interessa capire se con questo provvedimento, così come da voi delineato, si operi per incrementare il grado di competitività tra gli attori del sistema. È sicuramente significativo il fatto che la stessa Autorità garante della concorrenza abbia dovuto ricordarvi che la tutela del pluralismo informativo rappresenti un obiettivo che

trova, e non solo nel nostro ordinamento costituzionale ma anche a livello europeo, un preciso riconoscimento che deve essere garantito in primo luogo attraverso gli strumenti di tutela della concorrenza.

Si tratta di impedire che il controllo delle società del settore massmediatico si concentri in misura tale da mettere in pericolo il pluralismo informativo. Per questo gli strumenti adottati dai diversi legislatori nazionali, in ambito europeo e non solo, prevedono misure e vincoli più restrittivi al comportamento delle imprese, proprio in ragione della necessità di garantire un bene, il pluralismo, riconosciuto meritevole di una sorta di tutela rafforzata, rispetto alla quale le sole regole della concorrenza potrebbero essere ritenute, a ragione, insufficienti.

La concorrenza è un presupposto essenziale dello stesso pluralismo. Il mercato deve essere libero, senza barriere all'ingresso per i nuovi entranti, privo di posizioni dominanti e, pertanto, in grado di assicurare una pluralità di voci. Un mercato televisivo aperto, plurale nelle voci, rappresenta la *conditio sine qua non* del pluralismo di un modello democratico e competitivo. Il grado di apertura ed il tasso di competitività nel mercato televisivo, nella produzione di quel bene particolare rappresentato dall'informazione, sono indicatori essenziali nel connotare la qualità della democrazia italiana per avvicinarsi a quel modello di democrazia compiuta, evocato nel messaggio alle Camere dal Presidente della Repubblica.

Purtroppo, con il provvedimento in esame state procedendo con modalità che, di certo, non metteranno l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni nelle condizioni di operare in modo rigoroso e trasparente. L'Autorità è stata chiara ed esplicita nell'invito a definire rigorosamente i criteri e le modalità con cui procede all'accertamento di un mutato contesto, in seguito ad un effettivo arricchimento del pluralismo derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre.

È un requisito quest'ultimo che costituisce l'unica condizione in grado di giustificare il possibile superamento del termine inderogabile del 31 dicembre 2003.

Prendo atto che questo invito non è stato accolto. Si possono avere dubbi su tutto, ma non sul pluralismo. Non è chiaro quali siano le condizioni che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è chiamata ad accertare e neppure quali saranno i provvedimenti che l'autorità dovrà adottare in caso di accertamento negativo.

Vorrei ribadire che non sarebbe stato un problema se, dopo aver inserito al Senato il criterio della valutazione contestuale dei parametri, ovvero le parole « accertare contestualmente », si fosse fatto tesoro delle richieste dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni che voleva la specifica definizione da parte del legislatore di precisi indici di riferimento in ordine al grado di diffusione dei *decoder* sul mercato, alla misurazione dell'accessibilità del prezzo ed alla valutazione effettiva dell'offerta al pubblico di programmi diversi da quelli diffusi su reti analogiche.

Non è certo banale la motivazione sottesa a questa richiesta di indici, di parametri, di indicatori empirici. Il fatto, afferma l'Autorità, è che i poteri di accertamento e sanzionatori conferiti dalla legge alle Autorità attengono materie coperte da riserva di legge di cui agli articoli 21 e 41 della Costituzione, in quanto pongono in gioco profili che investono sia la libertà di espressione del pensiero sia il diritto di iniziativa privata nei confronti dei quali, ai sensi di una consolidata giurisprudenza costituzionale, spetta al legislatore indicare criteri idonei a delimitare la discrezionalità del soggetto amministrativo investito del potere di intervento di sanzione.

Proprio quello che voi non fate. Dovete assumervi precise responsabilità: non l'avete fatto. Al contrario, avete sovraccaricato di funzioni improprie l'Autorità amministrativa. Di fatto, create solo, mi dispiace dirlo, una situazione funzionale ad una tattica dilatoria, elusiva del significato racchiuso nel messaggio del Presidente della Repubblica e dei termini perentori riferiti alla fine del periodo transitorio, cui da ultimo si richiama la Corte costituzionale con la sentenza n. 466 del 2002.

Per queste ragioni, siamo contrari a tale provvedimento. Si chiede di dare fiducia a questa maggioranza per salvare

una televisione del Presidente del Consiglio. Non volete operare la riforma del sistema televisivo, non volete disegnare il futuro del paese, non volete accompagnare l'innovazione tecnologica, o come amate dire, la modernizzazione del paese, ma volete, lo ribadisco, salvare semplicemente una televisione del Presidente del Consiglio !

Per queste ragioni, voteremo contro un provvedimento che avete voluto blindare a qualsiasi ipotesi di miglioramento perché, sapendo di avere torto, avete paura di confrontarvi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Iannuzzi. Ne ha facoltà.

TINO IANNUZZI. Signor Presidente, stiamo giungendo alla fase finale di un passaggio parlamentare estremamente delicato, in cui il gruppo della Margherita, unitamente agli altri gruppi del centrosinistra, ha ritenuto di dover assumere con coerenza, con fermezza, con profonda convinzione, un atteggiamento in qualche misura di carattere speciale, straordinario, di carattere eccezionale. Lo abbiamo fatto, come più volte è riecheggiato in Assemblea, nella persuasione che siamo di fronte, non ad una vicenda legislativa, per così dire, di natura ordinaria, ma siamo di fronte ad un percorso legislativo relativo al disegno di legge di conversione del decreto-legge del 24 dicembre 2003, n. 352, che produce i suoi effetti in un terreno di natura giuridico-costituzionale di estrema delicatezza e di estrema rilevanza.

Ecco il perché della nostra scelta di questa condotta e di questo atteggiamento politico-parlamentare, per richiamare con determinazione la pubblica opinione a riflettere sulle scelte che il Governo continua ad assumere, soprattutto, nel campo delicatissimo dell'assetto del sistema dell'informazione.

Non c'è dubbio, infatti, che il decreto legge, la cui conversione stiamo discutendo, è intimamente, profondamente, indissolubilmente legato al messaggio con cui il Capo dello Stato, nel dicembre scorso, ha rinviato la cosiddetta legge di

sistema — la legge Gasparri — all'esame ed alla nuova deliberazione del Parlamento, indicando una serie di profili che fanno emergere rilevanti e stridenti ragioni di contrasto nella disciplina della cosiddetta legge Gasparri, con la normativa di rango costituzionale, alla luce dell'ambito e della ricostruzione che di tale normativa costituzionale ha fornito la Corte costituzionale stessa.

Ebbene, preannunciamo un voto contrario, negativo, estremamente convinto, ed anche motivato, per più punti. Innanzitutto, perché il provvedimento nel suo complesso non regge rispetto ad un controllo di compatibilità con la normativa costituzionale, posto che emergono forti profili di incostituzionalità. Vi sono poi aspetti che portano ad esprimere un giudizio negativo convinto sul merito delle soluzioni normative che il decreto indica rispetto alle diverse questioni sul tappeto.

Non c'è dubbio che, al di là delle valutazioni delle singole norme del decreto-legge, l'unica preoccupazione che ha ispirato ed ha mosso il Governo e la sua maggioranza parlamentare nell'adozione del decreto-legge è stata in qualche misura di attutire, di scavalcare, di attenuare le conseguenze delle indicazioni che, invece, sono vincolanti, cogenti, nella giurisprudenza della Corte costituzionale, soprattutto, nella sua sentenza fondamentale n. 466 del 2002.

Manca, complessivamente, nella formazione delle norme del decreto-legge, così come in tutto il percorso della legge Gasparri, la consapevolezza del Governo che occorre porsi con grande imparzialità, con grande senso delle istituzioni, con grande volontà di realizzare una democrazia aperta e pluralista; ebbene, manca la consapevolezza che al centro di queste vicende legislative vi deve essere non già la considerazione di come riuscire in qualche misura ad arginare o scavalcare la pronuncia della Corte costituzionale ed i suoi effetti; come anche i rilievi motivati e fondati espressi dal Capo dello Stato nel suo messaggio.

Manca la consapevolezza che, quando si discutono in sede legislativa argomenti e questioni di tal natura, al centro vi dev'essere la volontà estremamente ferma e

convinta di costruire un assetto nel sistema dell'informazione che sappia davvero garantire il principio del pluralismo, il principio della massima apertura alle diverse e concorrenti voci ed opinioni, che attraversano la comunità nazionale, che debbono trovare nell'assetto dei mezzi di informazione tutto lo spazio e la possibilità di essere rappresentate, di essere espresse, di convivere per consentire così la formazione di una pubblica opinione che abbia tutte le opportunità di valutare criticamente gli accadimenti e di formare liberamente i suoi convincimenti.

Perché non vi è alcun dubbio che nella materia in discussione, quando si tratta di delineare l'assetto complessivo del sistema dell'informazione, vengono in considerazione tutti i problemi legati all'esercizio della libertà di iniziativa economica, della libertà di impresa, alle posizioni che si formano nel mercato dell'informazione, alla necessità, che è assolutamente prioritaria e su cui la Corte costituzionale, a più riprese, ha richiamato l'attenzione del Governo e del Parlamento, di evitare, di ridurre, di attutire, di eliminare, di arginare posizioni dominanti, posizioni fortemente preminenti del mercato dell'informazione, che inevitabilmente si riverberano con conseguenze profondamente critiche, con conseguenze profondamente negative sulla libertà di manifestazione del pensiero, sul diritto all'informazione del cittadino e, ancora di più come effetto finale, sul pluralismo dell'informazione complessiva del nostro paese.

Ebbene, alla luce delle indicazioni che promanano dalla giurisprudenza della Corte costituzionale, il Governo ed il Parlamento, in sede esame dei provvedimenti, si devono porre la finalità di assicurare il rispetto delle indicazioni chiare che il giudice costituzionale ha dato.

Quali sono tali indicazioni? Innanzitutto, la fissazione di un termine finale certo per la cessazione del regime transitorio per quanto attiene al passaggio definitivo dal sistema analogico a quello di trasmissione digitale, quel sistema di trasmissione che è stato identificato dalla Corte costituzionale come necessario per consentire finalmente all'assetto dell'infor-

mazione del nostro paese di orientarsi e di dirigersi verso linee e contenuti di effettivo e ricco pluralismo.

In secondo luogo, come si può finalmente avviare il superamento, la progressiva attenuazione di posizioni dominanti, fortemente preminenti, che tutti sappiamo esserci nel mercato dell'informazione del nostro paese e che sono agevolmente e facilmente riconducibili a posizioni ben distinte e ben chiare a tutti noi ed a tutto il paese? Occorre dotare l'autorità amministrativa competente, che è l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, di poteri sanzionatori effettivi e penetranti.

Ma da questo punto di vista, invece, le disposizioni del decreto-legge e i tre commi dell'articolo 1 non forniscono alcuna garanzia reale, perché non fissano all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni termini tassativi e stringenti per esercitare la sua attività di ricognizione e controllo del mercato e per verificare se effettivamente sia stata realizzata un'offerta di programmi televisivi digitali in qualche misura capace di assicurare un ricco, vitale e indispensabile pluralismo.

Anche da questo punto di vista manca l'indicazione di termini certi entro i quali l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è tenuta ad adottare provvedimenti e deliberazioni di sua competenza per superare tutte quelle situazioni di violazione dei limiti alle concentrazioni, le posizioni dominanti e le posizioni preminenti, fissati dalle norme vigenti.

Ma, se non c'è un'indicazione precisa dei termini e dei poteri sanzionatori e cogenti, è evidente che non si può garantire un effettivo passaggio verso un sistema dell'informazione pluralistico. Ecco perché noi esprimiamo un voto contrario e negativo, un voto convinto, perché voi blindate con la fiducia questo provvedimento. Forse riuscirete a portarla a casa, salvando il vostro obiettivo estremamente parziale e del tutto lontano dai veri interessi del paese; ma sicuramente, ancora una volta, infliggete un duro colpo alle ragioni di una democrazia moderna. Questo è il vostro senso dello Stato e delle istituzioni (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carbonella. Ne ha facoltà.

GIOVANNI CARBONELLA. In questi giorni più volte è rimbalzata la parola ostruzionismo. Mi chiedevo da parte di chi sarebbe stato fatto l'ostruzionismo. Da parte delle opposizioni, che sono state costrette, pur di dibattere, ad approfondire e ad analizzare un provvedimento di legge, la cui importanza verosimilmente sfugge alla maggioranza e al Governo, oppure dal Governo stesso, che con il voto di fiducia ha inteso mettere il bavaglio al Parlamento?

Chiedo questo perché, signor Presidente, i problemi che il decreto-legge lascia irrisolti sono molti. Esso, infatti, non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sul digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante, quanto sinonimo di mancanza di regole. Quindi, è l'anticamera di possibili errori se non di veri e propri arbitri. Troviamo singolare, peraltro, che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento come già previsto dall'ordinamento vigente, e, soprattutto, che si parli di copertura e non di reale utilizzo del digitale terrestre o almeno di *decoder* venduti.

Prevediamo anche che per l'Autorità sarà impossibile definire quale sia e cosa voglia dire «prezzo accessibile dei *decoder*». Il presidente dell'Autorità, Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come nella sua attuale formulazione il decreto sia sostanzialmente inapplicabile. Il presidente Cheli ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo — sottolineo effettivo — attraverso l'introduzione del digitale terrestre.

Noi non siamo assolutamente contrari, lo voglio ribadire, al digitale terrestre.

Anzi, riteniamo che le tecnologie innovative possano offrire un contributo significativo allo sviluppo della nuova televisione. Il sistema, bloccato attualmente dal duopolio RAI-Mediaset, non trova alcun giovamento dalle soluzioni che sono state adottate, le quali nemmeno in questo decreto-legge tengono conto delle osservazioni del Capo dello Stato. Onorevoli colleghi, sappiamo che il digitale terrestre oggi non risolve il problema, anzi, se le cose rimarranno così, aggraverà la situazione.

Signor Presidente, avevo presentato un ordine del giorno con cui tentavo di indurre il Governo a ridurre un danno inevitabile. Il decreto-legge stabilisce che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta delle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. Con quell'ordine del giorno chiedevo al Governo di attivarsi almeno per realizzare le infrastrutture necessarie alla ricezione del digitale terrestre in maniera tale da non svantaggiare una serie di fasce di popolazione, ivi inclusa quella della provincia di Brindisi. Chiedevo, appunto, un voto su quell'ordine del giorno, che, purtroppo, è stato bocciato.

Allora, signor Presidente, pur avendo sviscerato in questi giorni tutte le contraddizioni cui abbiamo dovuto assistere sul piano politico per la scelta che il Governo ha compiuto, ma anche per le contraddizioni e le incongruenze di merito che il provvedimento comporta, mi chiedo se al Governo e alla propria maggioranza sia passata per la mente l'importanza che un provvedimento di questo genere riveste. Noi stiamo parlando del sistema informativo, cioè di uno strumento di democrazia.

Allora, quando asseriamo che con questo provvedimento si falsa la democrazia, si soffoca la libertà e si mortifica il pluralismo, non asseriamo cose campate in aria, non siamo sovversivi, ma riteniamo che una società civile, moderna ed avanzata debba avere come fondamento cui far riferimento l'arricchimento del pluralismo.

Mi viene spontaneo collegare questo discorso alle strumentalizzazioni di queste ore e di questi giorni — come ho ribadito

anche stamattina — che il ministro Gasparri ha tentato di sventolare, quasi a dire che l'opposizione sta facendo questa opera di ostruzionismo in virtù del fatto che al suo interno ha divisioni rispetto alla missione in Iraq. Ci vuole una bella faccia tosta, perché qui si tratta dell'inverso!

Vorrei ricordare al Governo e alla maggioranza che il progetto di legge Gasparri è stato ritirato in quest'aula allorquando la maggioranza scricchiolava di fronte al voto segreto e, quindi, ha pensato bene di rinviarlo *sine die*, salvo approfittare di questa circostanza, proprio per evitare che il problema e il provvedimento fossero all'attenzione del paese e dei cittadini.

Quindi, il Governo ha mischiato le carte, mettendo contestualmente in discussione alla Camera il provvedimento salvari con la missione in Iraq, questione ancor più seria rispetto a determinati eventi che caratterizzano la vita del nostro paese.

Penso che dobbiamo mettere un po' i piedi per terra. Tante volte mi sono chiesto se all'interno di questa maggioranza ci si renda conto che, pur dovendo esprimere un affettuoso sentimento di carattere economico al Presidente del Consiglio e pur dovendo dimostrare riconoscenza al primo ministro, tuttavia ciò debba essere pagato ad un prezzo così alto che mina la democrazia del nostro paese. Perché il problema rimane.

Il problema — lo sapete bene — non è mai stato Retequattro. Noi non abbiamo mai inteso chiudere Retequattro. Prova ne sia che ci avete accusati di non aver sciolto il conflitto di interessi e di non aver adottato una legge in materia come centrosinistra, per pudore, quando governavamo. Diceva ieri il collega Sinisi che il centrosinistra non ha messo mano a tale tema proprio per evitare di essere attaccato, aggredito e accusato di supponenza e di arroganza. Adesso, addirittura, questo atteggiamento sobrio, che probabilmente è stato troppo sobrio da parte nostra, lo paghiamo due volte: prima, per non aver fatto ciò che era doveroso fare; ora, invece, perché sentiamo rimproverare il centrosinistra di questa sua indole, ampiamente

democratica e ragionevole, di fronte a problemi che comunque la chiusura di Retequattro comportava.

Penso che dobbiamo confrontarci, anche al di fuori della discussione su questo decreto, su quale società vogliamo costruire: voi ci volete propinare un modello di società piramidale, dove c'è un vertice e poi la base, mentre all'interno non c'è niente. Voi volete spazzare via la società di mezzo, il pluralismo, i soggetti intermedi che dovrebbero fornire linfa vitale alla vita civile e democratica del paese. D'altronde se è vero, come è vero, che ormai basta accendere la TV per vedere continuamente soggetti di questa maggioranza (perfino nella pubblicità vediamo volti di ministri o di sottosegretari) allora stiamo veramente uccidendo la democrazia. Ecco perché noi riteniamo che oggi sia un giorno triste, un giorno di lutto per la libertà e nero per il paese, perché il paese pagherà le conseguenze di questo provvedimento anche dopo Berlusconi.

Vorrei lanciare un appello anche a settori della maggioranza che a volte mugugnano, si turano il naso, soffrono rispetto a situazioni come questa, ma poi alla fine votano: vorrei invitarli ad uno scatto d'orgoglio, non per uno schieramento, ma per il bene del paese, per la democrazia e per garantire la libertà a tutti quanti (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rusconi. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUSCONI. Signor Presidente, prendo la parola per annunciare il voto contrario, mio e della Margherita, all'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto legge n.352 del 2003. Si tratta di un voto contrario che ha tre motivazioni: in primo luogo, l'evidente incostituzionalità del provvedimento; in secondo luogo, le evidenti carenze nel merito delle norme proposte; in terzo luogo, ciò che dal contenuto del decreto si può dedurre sulla linea politica generale del Governo e della sua maggioranza. Il decreto-legge si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente

della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite di una delle reti Mediaset, ovvero Retequattro. Questa era la prescrizione della Corte costituzionale nel novembre 2002. Il decreto ha, quindi, il solo e unico obiettivo di evitare la prescrizione della Corte. Risulta così totalmente mortificato l'insieme delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente Ciampi. In altre parole, il decreto-legge non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte Costituzionale hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

Fino a quando la nuova legge di sistema, come è stata chiamata, non verrà approvata dal Parlamento, il decreto-legge, se convertito, costituirà l'unica fonte normativa di legittimazione per Retequattro, in contrasto con le dichiarazioni precise e chiarissime della sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002, che prevedono l'accertamento della reale diffusione del digitale terrestre come unico rimedio all'attuale, conclamata assenza di quel minimo di pluralismo richiesto dal nostro ordinamento. Come si vede, il diritto del cittadino all'informazione nasce dal tronco del valore fondamentale del pluralismo dell'informazione. Questi sono i valori costituzionali in gioco oggi, questa la giurisprudenza costante della Corte costituzionale, queste le motivazioni che hanno ispirato i rilievi del Capo dello Stato.

Come rispondono il Governo e la sua maggioranza per garantire il principio del pluralismo esterno, di cui all'articolo 21 della nostra Costituzione? Rispondono con un decreto-legge che viene spacciato come una semplice proroga in attesa della approvazione della legge Gasparri, legge che non avete avuto la forza, la scorsa settimana, di approvare in questo Parlamento, che più che legge di sistema delle telecomunicazioni è una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno. L'argomento della sua incostituzionalità basterebbe da solo a motivare un voto negativo, ma oltre all'incostituzionalità c'è anche il

merito. I problemi che il decreto lascia irrisolti sono molti. L'ampiezza e la indeterminatezza della formula scelta dal Governo sui criteri per verificare la diffusione del digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante quanto, invece, sinonimo di mancanza di regole e, quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri. Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già previsto dall'ordinamento vigente e, soprattutto, che si parli di copertura e non di reale utilizzo del digitale terrestre o, almeno, di *decoder* venduti.

Prevediamo anche che sarà impossibile per l'Autorità definire quale sia e cosa voglia dire prezzo accessibile del *decoder*. Troviamo anche molto grave che sia stata rifiutata la richiesta di chiarire le caratteristiche della qualità e dei generi dei programmi che verranno trasmessi in digitale. Vedrete, saremo sommersi da canali digitali che trasmetteranno programmi di televendite o simili, alla faccia dell'arricchimento del pluralismo! In più, il decreto-legge non prevede termini temporali essenziale a partire dalla data entro la quale l'Autorità sarà chiamata ad adottare provvedimenti sanzionatori. Rileviamo che, da calcoli approssimativi, questo termine può sfiorare i ventiquattro mesi.

Il presidente dell'Autorità, Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come, nella sua attuale formulazione, il decreto sia sostanzialmente inapplicabile; inoltre ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre alla data del 31 dicembre scorso, ma la maggioranza ha dimostrato di non voler assolutamente tener conto delle indicazioni e delle preoccupazioni del presidente Cheli. La maggioranza dimostra un evidente disinteresse nei confronti delle indicazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e dell'Antitrust, ma anche nei confronti di quelle del Presidente della Repubblica e delle prescrizioni della Corte costituzionale. I presidenti dell'Antitrust e

dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni li abbiamo sentiti in Commissione; hanno parlato chiaramente. Il messaggio del Presidente Ciampi lo abbiamo letto e lo abbiamo apprezzato tutti; a parole, è stato apprezzato anche da alcuni esponenti della maggioranza. Verso la sentenza della Corte Costituzionale abbiamo un solo dovere: rispettarne le indicazioni. Tuttavia, non è questa l'idea né del Governo né della maggioranza. Questo decreto-legge ha il solito ed unico obiettivo: addomesticare il mercato televisivo nazionale a favore di chi detiene una posizione dominante ed ostacolare in ogni modo lo sviluppo di un reale ed effettivo pluralismo dell'informazione. L'obiettivo deve essere raggiunto a tutti i costi, blindando il provvedimento con la fiducia per paura di qualche modifica, con la sola preoccupazione di fare un provvedimento che serva alle attività del Presidente del Consiglio.

Per questo, signor Presidente, come gruppo della Margherita voteremo convintamente contro questa ennesima scelta che ci porta al di fuori dell'Europa e della sua storia politica, di democrazia e di pluralismo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazioni di voto l'onorevole Sinisi. Ne ha facoltà.

GIANNICOLA SINISI. Presidente, onorevoli colleghi, questa mia dichiarazione di voto preannuncia un voto ovviamente contrario sul disegno di legge di conversione di questo decreto-legge.

Intendo porre all'Assemblea alcuni interrogativi, fra cui il più grande di tutti è quello che arrovella ormai l'umanità da molti secoli e che oggi ritrova in questa sede una sua dimensione nonché l'esigenza di un nuovo chiarimento per tutti noi e per me stesso.

Vi confesso che un dubbio mi ha assalito nel corso di queste giornate parlamentari. Signor Presidente, la domanda è la seguente: cos'è la libertà? Credo che su questo concetto valga la pena di indugiare un attimo, cominciando col dire che questa parola ha dentro di sé una singolarità: forse è l'unica parola che, espressa nel suo

senso pieno ed assoluto, nega se stessa. Non esiste una libertà senza limiti. Non esiste una libertà che non venga coniugata. La libertà di fare tutto quello che si vuole, in realtà, nega se stessa, nega a ciascuno di noi la possibilità di esercitare le nostre libertà. Ho la sensazione che il concetto di libertà, di cui oggi questa maggioranza si rende in qualche modo padrona — dispolitica padrona — e che porta orgogliosamente come bandiera, sia proprio quello: la libertà che nega se stessa. Si tratta di una libertà non coniugata, di una libertà che nega la libertà degli altri, di una libertà che, in realtà, travolge se stessa e si attua in una nuova forma di dittatura. È una dittatura moderna, una dittatura che nega quei diritti che una società come quella di oggi dovrebbe, invece, riconoscere come diritti fondamentali della comunità dei propri associati.

Dicevo che la libertà ha bisogno di essere coniugata. Può essere una libertà positiva: la libertà di fare qualcosa, la libertà di agire, la libertà di leggere, la libertà di scrivere. Può essere una libertà negativa, vale a dire una libertà da qualcosa. Mi auguro che si tratti della libertà del paese da voi, per questo modo arrogante, per questo modo protervo, per questo modo irrispettoso delle istituzioni di interpretare il proprio ruolo e la propria responsabilità. È la libertà da voi che stiamo cercando quotidianamente di garantire al paese e al popolo italiano, segnando, anche con le nostre battaglie parlamentari, i passaggi nei quali non ci ritroviamo e i principi sui quali non riusciamo più ad intenderci con la maggioranza che oggi ha la responsabilità di guidare il paese. Di questa libertà senza confini di cui avete fatto una bandiera sappiamo che non è la libertà che dobbiamo garantire al popolo italiano. Non è questa la libertà che può servire a garantire la democrazia al nostro paese e che ci può rendere orgogliosi di essere un paese moderno.

Come ho già detto, questa libertà non coniugata, in realtà, nega se stessa e ci pone davanti alla drammatica esigenza di arrivare qui, in quest'aula, ad attuare la forma estrema di ostruzionismo che stiamo portando avanti da giorni, non con

molto orgoglio e neanche con troppa passione, rispetto ad un esercizio di mancato dialogo all'interno del Parlamento. È l'estrema forma di protesta rispetto alla violazione immane dei principi e dei doveri di una società come quella che, oggi, cerchiamo di difendere e di condurre in avanti.

Ma atteniamoci ai fatti. Una sentenza della Corte costituzionale del 2002 dice che una rete televisiva deve cessare di essere trasmessa in chiaro, in via analogica, e deve andare sul satellite entro dicembre 2003. Questo dice la sentenza della Corte costituzionale. Non dice di chiudere, né di spegnere, né di impedire di trasmettere. La sentenza dice, semplicemente, che si doveva garantire spazio per tutti nell'ambito del diritto alla libertà di informazione nel nostro paese e che non si doveva costituire una posizione dominante che comprimesse le libertà degli altri. A questa sentenza della Corte costituzionale avete risposto con la legge Gasparri, vale a dire con una legge nella quale il Presidente della Repubblica, garante supremo della Costituzione, ha rilevato significativi passaggi che non potevano essere ammessi. Il Presidente della Repubblica sapeva bene che la Corte costituzionale aveva indicato che il passaggio sarebbe dovuto avvenire entro il 31 dicembre 2003. Egli ha rinviato il provvedimento alle Camere. La risposta di questa maggioranza è stato un decreto-legge. Il disprezzo nei confronti della massima autorità dello Stato è stato espresso attraverso un atto parlamentare di grande rilevanza qual è il decreto-legge di cui oggi si chiede la conversione. E l'estrema protervia si è manifestata con la volontà di approvare il testo attraverso un atto di fiducia, che non sto qui neanche a rimarcare, confondendo i profitti personali e gli interessi parlamentare di questa maggioranza: 162 miliardi sarebbero stati guadagnati dal Presidente del Consiglio per effetto di questo decreto-legge! Ma quello che mi interessa è l'atto di protervia parlamentare, l'offesa alla democrazia parlamentare nel porre una questione di fiducia su un provvedimento che riguarda il Presidente del Consiglio.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, non so cosa ci sia nelle vostre intenzioni e nei vostri propositi. Non riesco ad immaginare una democrazia nella quale chi governa immagina di durare in eterno. Giorno dopo giorno, vedo consumato nel paese il suffragio che avete legittimamente ottenuto qualche anno fa. Lo vedo consumarsi attraverso le violazioni dei diritti di libertà della nostra comunità. Lo vedo consumarsi, giorno dopo giorno, attraverso la violazione del bene comune, che avreste dovuto garantire con la vostra azione di governo. Lo vedo sfumare, giorno dopo giorno, attraverso la mancata attuazione delle promesse che, così scioccamente, avete esposto in campagna elettorale, sapendo benissimo che non avrebbero potuto essere mantenute. Vedo sfumare il consenso elettorale legittimamente conquistato nel 2001. A fronte di ciò, vi vedo inerti dinanzi all'esigenza di costruire un sistema di regole condivise, senza il quale il paese non può vivere. Capisco la logica di chi prende tutto quello che c'è a disposizione e scappa, come si fa con una rapina in banca: si prende la cassa e si va via! Ma non la capisco quando viene seguita da chi ha una responsabilità di Governo. Immaginiamo che nel 2006 e, forse, anche prima se la china che avete preso vi travolgerà, sarete costretti a passare la mano e noi ci troveremo dinanzi all'esigenza di restituire regole al nostro paese. Cosa dovremmo fare? Cancellare questa legge-vergogna insieme a tutte le leggi-vergogna? Scrivere un articolo unico, che recita: «Tutte le leggi approvate dal 2001 al 2006 sono abrogate», per ricominciare una nuova stagione parlamentare di democrazia e di progresso del nostro paese nella democrazia vera, caratterizzata dalla libertà coniugata e non dalla libertà senza limiti? Cosa dovremmo fare? Cancellare tutti questi misfatti? Cancellare gli orrori della democrazia che state consumando giorno dopo giorno? Noi saremo chiamati ad assumerci delle responsabilità. Immagino che questo senso di responsabilità non ci consentirà di fare di tutta *l'erba un fascio* e di abrogare la Bossi-Fini e la legge Cirami, di cancellare l'ignominia della legge Gasparri, di cancellare tutte le leggi che hanno offeso il nostro paese e

che lo cacciano fuori dall'Europa, ponendolo — come è stato scritto oggi su un giornale — molto più vicino al Camerun o al Togo quanto a riferimenti di democrazia parlamentare. Dovremmo fare questo? Non lo faremo, signor Presidente, onorevoli colleghi. Cercheremo di riparare a questi danni. Non manderemo nessuno sul satellite né su Marte. Cercheremo di ripristinare un sistema di regole che consenta l'esercizio della libertà di cui ho parlato. Cercheremo di ripristinare un sistema di regole condivise che consentano — non soltanto nel 2006, ma anche nel 2011 o nel 2016 — di andare avanti e di fare in modo che questo paese non venga travolto, di legislazione in legislazione, con l'annullamento di tutto ciò che è stato fatto.

Signor Presidente, appartengo ad una categoria di persone che ritiene che chi ha la responsabilità di Governo debba assumere su di sé la responsabilità di tutto quello che è successo nel nostro paese dai tempi di Cavour fino ad oggi. E non ho mai accettato l'idea che si potessero vincere le elezioni e dire che tutto quello che è stato fatto precedentemente è sbagliato, non soltanto perché mi manca la presunzione di farlo, ma perché ritengo che, per un fatto di cultura democratica, chi ha il dovere di guidare un paese debba assumere su di sé responsabilità che spettano ad altri e che sono spettate ad altri; ritengo infatti che la responsabilità politica non si coniughi fedelmente con la responsabilità giudiziaria. Però, vi chiedo davvero: non è ora di smetterla? Non è ora di cominciare a pensare ad un sistema di regole più consono ad un regime maggioritario come il nostro? Siete ancora lì, impalati su un complesso di regole tipiche del sistema proporzionale, che prevede che cambino le persone e, in realtà, non cambia niente.

PRESIDENTE. Onorevole Sinisi...

GIANNICOLA SINISI. Signor Presidente, vi invito a ragionare e a costruire un sistema di regole condivise. In linea con gli appelli a costruire una democrazia nella quale i cittadini possano pensare che cambiano i governi ma il paese continua

ad andare avanti, vi invito a ripensare a quello che state facendo e a quello che avete fatto e, soprattutto, ad aprire qui, dentro quest'aula, un terreno di dialogo che in questi giorni ci avete negato (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stradiotto. Ne ha facoltà.

MARCO STRADIOTTO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, mi ero preparato un intervento diverso. Tuttavia, dopo avere visto i telegiornali di questa sera ed aver letto sulle agenzie le dichiarazioni del Presidente del Consiglio e del ministro Gasparri, ho deciso di cambiare intervento, restando sempre in tema di pluralismo dell'informazione.

In questi due anni e mezzo di governo di centrodestra, in tema di comunicazione nel paese abbiamo assistito, da parte del Presidente del Consiglio e dei vari rappresentanti del Governo, ad un continuo « scarico » delle responsabilità. Tant'è che, in più occasioni ho avuto modo di asserire che, se il Presidente del Consiglio ed i rappresentanti del Governo fossero bravi a governare come lo sono a « scaricare » le responsabilità sugli altri, ebbene, se avessero governato con la stessa abilità, ad esempio sui temi economici, oggi l'Italia avrebbe una crescita del PIL del 10 per cento, un'inflazione sotto l'uno per cento e la disoccupazione non esisterebbe più.

Voglio fare alcuni esempi. Il Presidente del Consiglio asserisce che il problema dell'inflazione non esiste. Anzi, sostiene nella trasmissione televisiva *Porta a porta*, senza che alcun giornalista lo interrompa, che gli stipendi sono cresciuti, più dell'inflazione; e dà la colpa all'incapacità dei consumatori, se non riescono ad esercitare un giusto controllo sugli speculatori. Il consiglio ed il suggerimento sono un invito a camminare di più; nessuno dei rappresentanti del Governo spiega il motivo per cui i comitati provinciali per l'euro — costituiti dal Governo di centrosinistra, proprio per contrastare il pericolo di inflazione — non siano più stati utilizzati dal Governo di centrodestra.

Analogamente, viene data la colpa all'euro — e, quindi, indirettamente, al Presidente Prodi ed al Presidente Ciampi, che, con forza, hanno voluto la moneta unica —, se i prezzi sono aumentati. Ma nessuno aggiunge che, se non avessimo adottato l'euro — la moneta unica ci ha protetti dalle turbolenze internazionali e dalle conseguenze delle disavventure di alcune aziende nazionali; si considerino i casi Cirio e Parmalat —, oggi ci troveremmo nella situazione, con la nostra vecchia lira, di pagare un prezzo assai maggiore per l'acquisto delle materie prime; e l'Italia le importa tutte.

Ecco allora che, a distanza di alcuni giorni, la colpa dell'aumento dei prezzi, per il Presidente del Consiglio, va attribuita ai piccoli commercianti. Qualche tempo fa, la colpa, invece, veniva data agli agricoltori; è presente in Assemblea il sottosegretario di Stato per le politiche agricole e forestali, onorevole Scarpa Bonazza Buora, il quale sa che, per così dire, alle porte delle aziende agricole, i prodotti non sono aumentati. A me risulta che, spesso, il problema speculativo nasce nel sistema della filiera distributiva, che moltiplica il costo dei prodotti nel percorso che va dal produttore all'ultimo distributore. Spesso, non è colpa dell'ultimo commerciante: è troppo facile dare la colpa ai deboli.

Che dire, poi, quando vengono tagliati i fondi agli enti locali: nel 2004, alcuni comuni avranno minori trasferimenti, con un taglio pari anche al 10 per cento. Però apprendiamo oggi dai giornali che alcuni sottosegretari accusano gli enti locali, e i comuni in particolare, di aver aumentato il costo dei servizi. È troppo facile trasferire le colpe sugli altri; è troppo facile imputarle ai comuni, ai consumatori, all'euro, ai Governi che hanno preceduto l'attuale.

Sono solo alcuni esempi; ma di ciò, l'informazione televisiva non parla. Il sistema monopolistico che si è creato in questi anni ha messo il bavaglio al nostro giornalismo televisivo. Cosa fanno allora questo Governo e la maggioranza che lo sostiene? E quali risposte mettono in campo per garantire il principio del pluralismo esterno, di cui all'articolo 21 della

nostra Costituzione? Rispondono con questo decreto-legge che viene presentato come una semplice proroga, in attesa dell'approvazione del disegno di legge in materia di riassetto del sistema delle telecomunicazioni, ormai noto come legge Gasparri. Provvedimento che, più che legge di sistema delle telecomunicazioni, è una misura che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno. Ma tale decreto-legge non contiene una semplice proroga; è un salvataggio in grande stile, una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Il decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre; ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria: l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare «la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri», senza però indicare quale sia la soglia minima. Cosa significa esattamente popolazione raggiunta? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale?

Il secondo parametro è «la presenza sul mercato dei *decoder* a prezzi accessibili»; ma qual è il prezzo da usare come parametro? Il decreto-legge non lo chiarisce.

Terza ed ultima circostanza da valutare è «l'effettiva offerta al pubblico (...) anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche». L'espressione «anche» crea più di un fraintendimento; basta un solo canale per sfuggire alla tagliola dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

Queste sono tutte precisazioni che questa Assemblea avrebbe dovuto fornire perché, in mancanza di esse, l'Autorità si troverà a dover procedere senza precisi criteri. Non solo. Terminato l'esame, e verificate — non si sa in quale modo — le predette condizioni, l'Autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal settimo comma dell'articolo 2 della legge n. 249 del 31 luglio 1997, nota come legge Maccanico. Ecco la scappatoia; il passaggio qui

richiamato precisa che l'Autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire una istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'Autorità: un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo. Ne sono già state condotte tre, di istruttorie; tutte, con la medesima conclusione: sussiste, grande come una casa, una posizione dominante.

Con questo decreto-legge, con arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non si limitano ad eludere la sentenza della Corte costituzionale ed il messaggio del Presidente della Repubblica; calpestano sentenze e messaggio. Tale decreto-legge non reca, per l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, l'indicazione di termini precisi entro i quali debbano essere adottati provvedimenti. Non contiene questo decreto-legge alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'Autorità.

Da ultimo, ma è l'aspetto più importante, non si prevede mai l'unico elemento pacifico per effetto della sentenza della Corte costituzionale: il trasferimento della rete sul satellite.

Con la decisione presa di porre la fiducia, avete, con un atto ingiustificato di forza, impedito di rimediare a tali gravi lacune. Avete avuto la paura di confrontarvi ma, soprattutto, avete avuto paura della debolezza della vostra coalizione. Con questo decreto-legge e con la legge Gasparri state scardinando la Costituzione; state minando, alla base, le più elementari regole di democrazia.

Per tali ragioni, voteremo contro la conversione in legge del decreto e continueremo ad opporci con tutti i mezzi a tale sconcio per il sistema televisivo e per le regole democratiche (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soro. Ne ha facoltà.

ANTONELLO SORO. Signor Presidente, oggi emerge, forse in modo più netto di quanto si sia verificato in questi tre anni, una divaricazione gigantesca tra l'agenda degli italiani e quella del Governo.

L'Italia vive una fase di stagnazione economica lunga quanto non si registrava da molti anni, da decenni. La capacità competitiva del paese precipita, secondo il giudizio degli analisti; non è una nostra malevola illazione la notizia del progressivo declassamento dell'Italia nella valutazione degli organismi internazionali di monitoraggio dell'economia mondiale. Il sistema industriale vive un declino desolante; non è una nostra invenzione. Basterebbe considerare il complesso delle notizie « angosciate » che arrivano da tutte le nostre regioni; penso alle più deboli, ad un Mezzogiorno abbandonato dalle politiche di sostegno, ignorato dalle leggi finanziarie. Ma mi riferisco anche a quelle regioni che fino a qualche anno fa, fino a ieri, reggevano la competizione nel mondo, la concorrenza ed erano segnalate come un modello originale, quasi un nuovo miracolo italiano. Esistono sicuramente cause complesse; non vi è dubbio. Nessuno vuole semplificare; nessuno vuole pensare che la situazione sia una conseguenza esclusiva del malgoverno di questa coalizione guidata dall'onorevole Berlusconi. Si tratta, piuttosto, di dati veri che sollecitano atti di governo; il potere di acquisto delle famiglie viene eroso da una inflazione superiore del 25 per cento rispetto alla media dell'Unione europea (tre volte, quasi, l'inflazione della Germania).

Il Governo invoca a giorni alterni la responsabilità dell'euro o delle massaie distratte, ma l'impoverimento delle famiglie, delle fasce più deboli e dei ceti medi è un dato reale: servono atti di Governo, non fughe colpevoli dalle proprie responsabilità!

I consumi segnano una tendenza negativa come non si vedeva da 20 anni e questo innesca una inarrestabile spirale di crisi in tutto il nostro sistema. Se i commercianti, gli artigiani e gli industriali lamentano un vuoto di governo, possiamo pensare che ci sia un qualche interesse partigiano e speculativo, ma non sostenere che essi non segnalino un malessere vero. Se la finanza pubblica segna rosso, non è un caso perché il debito pubblico ha ripreso a salire come non si verificava da tanti anni; il calo vertiginoso dell'avanzo primario diventa una spia impietosa del

fallimento del Governo e del ministro Tremonti e il gettito vive ormai solo di condoni.

Si lamentano tutti: il mondo della scuola — che scende in piazza, dagli insegnanti medi a quelli delle università —, il mondo della ricerca, tutti i medici e tutti gli operatori della giustizia. La coesione sociale viene ogni giorno messa in tensione e il blocco sociale, che solo due anni fa aveva creduto alle promesse dell'« uomo solo al comando » ed aveva preso sul serio il contratto di *Porta a porta*, si va sciogliendo in un coro di delusione e dissenso. A fronte di questo scenario, che è l'agenda vera del paese, l'Esecutivo detta un'agenda di priorità che interpreta fedelmente la declinazione privatistica della funzione di Governo. Gli interessi generali non hanno rappresentanza nel Governo del paese, dominato e orientato dagli interessi del Presidente-padrone, conduttore assoluto del suo partito e della sua maggioranza, come è emerso con chiarezza dalla lunga e inutile verifica conclusa in questi giorni, che, a ragione, l'onorevole Berlusconi chiama conferma e non verifica.

Il Governo ha una sola bussola, la stessa che ha generato le note leggi in materia di giustizia, dalle rogatorie internazionali al falso in bilancio, dalla Cirami al lodo Schifani. Con lo stesso spirito, oggi l'onorevole Berlusconi, nel quadro delle politiche di sostegno alle imprese, fa un regalo alla sua impresa e, nel quadro delle politiche volte a far crescere la ricchezza degli italiani, fa un omaggio di 160 milioni di euro al cittadino Berlusconi. Questi dati non fanno altro che segnalare una questione di fondo che riguarda i caratteri della nostra democrazia, cioè il problema della separazione dei poteri e degli istituti di garanzia, dalla Corte costituzionale alle Autorità indipendenti che dovrebbero regolare i mercati, alle stesse prerogative del Capo dello Stato. Signor Presidente, viviamo una stagione straordinaria: sono messi in discussione alcuni pilastri del nostro ordinamento, sono messe in discussione e negate alcune delle principali convenzioni che hanno presieduto per sessant'anni la vita democratica del nostro paese. Il problema è in questa condizione, in questa deriva, che una esasperata in-

interpretazione del maggioritario e una lettura personale e padronale della sovranità popolare alimenta in modo maniacale.

Il richiamo del mandato popolare, esibito ed invocato dal Presidente del Consiglio come uno scudo assolutorio, consuma ogni giorno pezzi consistenti della nostra democrazia, come se i principi della costituzione dello Stato di diritto, della divisione e della separazione dei poteri, che sono il fondamento della nostra Repubblica, potessero essere subordinati o sostituiti dall'inarrestabile invocazione plebiscitaria di un nuovo ordinamento materiale. È la cultura un po' autoritaria e un po' peronista che ispira la difesa del monopolio televisivo privato con leggi e decreti a colpi di fiducia, trasformando il conflitto di interessi in un conflitto con l'insieme delle istituzioni in cui si esprime la stessa sovranità popolare. È la cultura un po' autoritaria e un po' peronista che mette in gioco i valori, le regole, le procedure della competizione democratica e che altera senza pudore le regole del gioco. È l'atteggiamento di malcelato disprezzo per quello che viene rappresentato come un rito sterile — la coalizione, le opinioni diverse, le lungaggini parlamentari, la richiesta di collegialità sono il teatrino della politica —, un disprezzo malcelato per i suoi alleati, sopportati come un fastidioso ingombro del disegno ispirato di chi vorrebbe gestire il Governo della Repubblica come la propria azienda e, in realtà, qualche volta i confini non sono chiari.

L'onorevole Berlusconi non riconosce il conflitto di interessi perché considera la cosa pubblica come una cosa privata e gli interessi privati come un bene pubblico da favorire con leggi e decreti. Il possesso monopolista dei « rubinetti » che governano l'informazione di massa e l'accesso privilegiato e spesso esclusivo ai balconi di questa moderna piazza mediatica in cui si formano gli orientamenti elettorali alterano i meccanismi più delicati della democrazia liberale.

Io non penso, Presidente, che questa maggioranza sia tutto il male e che l'opposizione sia tutto il bene; io non penso che nella maggioranza le nostre preoccupazioni siano del tutto inascoltate, che non

esista un'inquietudine vera tra quanti hanno una solida coscienza democratica. In fondo, il voto segreto ha più volte segnalato un malessere che non può essere archiviato come un fatto marginale o, peggio, dettato da insoddisfazione di potere.

Ai colleghi della maggioranza che hanno una sincera cultura democratica, vorrei dire sommamente — consapevole degli obblighi di lealtà della coalizione e dei limiti che l'esperienza di Governo impone — che esistono limiti insuperabili che attengono ai fondamentali del nostro impegno nelle istituzioni e che interrogano in modo severo la nostra coscienza.

Per queste regioni, Presidente, voteremo contro questo provvedimento, ma nelle prossime settimane rivolgeremo un invito ancora più insistente perché emergano con forza le contraddizioni che, ormai, sono palesemente presenti nella maggioranza di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lettieri. Ne ha facoltà.

MARIO LETTIERI. Signor Presidente, dopo gli interventi dei colleghi Stradiotto e Soro, potrei anche limitarmi ad alcune brevissime considerazioni. La dotta disquisizione del collega Sinisi sul significato della parola libertà invita a qualche riflessione sui comportamenti di chi questa libertà ha il dovere di difenderla fino in fondo: sono esattamente i comportamenti del Presidente del Consiglio che, mentre parla e sempre più frequentemente — spesso anche a sproposito — di libertà, finisce inevitabilmente con il minarla.

Quello che può essere consentito al cittadino normale — ma non lo è neanche per lui —, certamente non è permesso al Presidente del Consiglio, che, puntualmente, quando si trova in difficoltà — e in questi ultimi tempi è in grande difficoltà politica —, non ha più il consenso di molti parlamentari che siedono in quest'aula. Diversi gruppi politici che sostengono questo Governo avvertono quotidianamente l'impossibilità di una convivenza basata su un programma e su una concezione de-

mocratica della gestione del potere perché si trovano dinanzi ad una visione distorta del Presidente del Consiglio, che, come richiamava poc'anzi il collega Soro, ha una concezione padronale della cosa pubblica. In oltre cinquant'anni di vita repubblicana del nostro paese questo non si è mai verificato e un grande partito come la Democrazia cristiana — nella quale non ho mai militato, anzi all'epoca avevo altre collocazioni politiche, più a sinistra —, non ha mai avuto una concezione padronale della cosa pubblica. Si sono verificati distorsioni, errori, limiti — la storia farà giustizia e darà condanne o assoluzioni a uomini e partiti —, ma la concezione era sicuramente altamente democratica.

In quest'aula vi sono stati dibattiti storici tra chi governava, come la Democrazia cristiana, e i partiti di opposizione, sia di sinistra che di destra. Mai come adesso il Governo continua ad adottare una miriade di decreti e a chiedere continuamente la fiducia sui fatti più significativi perché, pur essendo cento di più, non ha fiducia dei parlamentari, che, ripeto, dovrebbero condividere un programma e, quindi, anche l'attività legislativa.

Anziché prendere onestamente atto di questa situazione e rivedere il programma, il modo di agire, trovando una coesione, il Presidente del Consiglio — basta leggere il giornale di oggi — sfida sinistre e alleati. Dice: mi candido, niente lista unica. Poi scopriamo che la proposta del Governo è quella di prevedere la incompatibilità tra la carica di parlamentare nazionale, di Capo del Governo e la carica di parlamentare europeo. E dice che si candida. Ecco la concezione della libertà che ha il Presidente del Consiglio! È la libertà di fare i cavoli suoi (mi sia consentito questo termine)!

Noi abbiamo il dovere di fargli comprendere che il popolo italiano pretende da lui, per il ruolo che svolge, un'idea alta della libertà, non interessata. Oggi, il suo interesse politico è quello di candidarsi alle elezioni europee, pur sapendo di essere ineleggibile, perché Capo del Governo. Lo fa egualmente. Ma siamo seri, dobbiamo essere seri! Non possiamo poi pretendere che sia considerato incompatibile

ed ineleggibile l'ultimo sindaco di un comune di quindicimila abitanti o il presidente di una piccola provincia! Questi sono fatti rivelatori di una idea distorta della parola libertà e del principio democratico.

Il decreto-legge al nostro esame è il frutto di questa concezione. Trovandosi di fronte al messaggio autorevole del Presidente della Repubblica, il Governo, per salvare Retequattro, ha adottato questo provvedimento. Non ha invece avuto la forza di far approvare la cosiddetta legge Gasparri per i noti motivi, perché quaranta colleghi, grazie al voto segreto, hanno trovato la forza di dire no ai *diktat*, no all'idea padronale della gestione del Governo. Questi sono i dati. Noi ci eravamo dichiarati disponibili ad un confronto serio, perché ci rendiamo conto che l'informazione è l'essenza stessa della democrazia, che si basa su una informazione corretta, sulla pratica vera del pluralismo e sull'autonomia e l'indipendenza dei giornalisti che non devono essere al servizio di chicchessia. La loro indipendenza di giudizio è garanzia di pluralismo e democrazia. Il decreto è stato adottato a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere. Il trasferimento sul satellite di una delle reti Mediaset, presumibilmente Retequattro, e l'eliminazione della pubblicità da una rete RAI, presumibilmente la terza rete, rappresentavano le prescrizioni date dalla Corte costituzionale nel novembre 2002. Ci sarebbe stato tutto il tempo per affrontare la questione con una ordinaria proposta di legge anziché con un decreto. Il tempo non è bastato, perché i contrasti così aspri e il rifiuto di confrontarsi con l'opposizione hanno indotto la Camera a ribellarsi, costringendo il vicepresidente Fini a trovare l'*escamotage* di chiedere il rinvio del provvedimento in Commissione. E meno male che c'era il vicepresidente Fini, perché altrimenti chi sa cosa sarebbe potuto succedere quel giorno!

Il decreto quindi si pone il solo obiettivo di evitare le prescrizioni della Corte. Risulta così totalmente mortificato l'insieme delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente Ciampi. In altre

parole, il provvedimento non tiene conto della necessità di tutelare quel valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato, cioè il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie. Su ciò non mi dilungherò, anche se il tema della qualità della democrazia e della libertà nel nostro paese meriterebbe un esplicito dibattito e non solo nella Commissione cultura, il cui presidente vedo qui presente. Sarebbe bene che di tali temi si parlasse anche in quest'aula ove spesso ognuno di noi si esercita su discussioni di carattere troppo generale, ignorando che il ruolo dell'Assemblea sta anzitutto nel difendere il sistema democratico. Già in altra occasione ho detto in maniera molto esplicita che il Parlamento è continuamente espropriato delle proprie funzioni e tra poco non avremo più da lavorare, tant'è che spesso la settimana lavorativa si chiude il mercoledì anziché il giovedì, come abitualmente si faceva. Per queste ragioni, il mio voto personale e quello del gruppo della Margherita saranno contrari a un decreto che giudichiamo sicuramente negativo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marcora. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Il decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, fa seguito al rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri, disposto dal Presidente della Repubblica, ai sensi dell'articolo 74 della Costituzione, con messaggio motivato del 15 dicembre 2003. In particolare il messaggio, tra i vari profili di illegittimità costituzionale della legge, individuava la sostanziale violazione della sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, sotto il profilo della mancata indicazione di un termine finale certo per la cessazione del regime transitorio per il passaggio definitivo dal sistema analogico al digitale, nonché della mancata previsione di poteri sanzionatori in capo alla Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, nell'ipotesi di esito negativo dell'accertamento della complessiva offerta dei programmi televisivi digitali terrestri.

Secondo il messaggio presidenziale, per poter considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve necessariamente ricorrere la condizione che sia intervenuto un effettivo arricchimento del pluralismo derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre.

Riguardo a tale profilo, il comma 1 dell'articolo 1 del decreto-legge non garantisce l'effettuazione di una compiuta verifica circa la sussistenza di un concreto pluralismo informativo. Il comma si limita infatti ad accorciare i termini per l'effettuazione dell'attività di ricognizione del mercato da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, omettendo l'indicazione della data alla quale riferire l'accertamento e riferendo quest'ultimo non all'effettivo raggiungimento della popolazione da parte delle nuove reti ma alla sola copertura delle reti stesse.

Il comma 2 dell'articolo 1 non stabilisce un termine preciso entro il quale l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni deve adottare le deliberazioni in ordine alle violazioni dei limiti previsti per le emittenti radiotelevisive, con il rischio della prosecuzione a tempo indefinito dell'esercizio delle reti eccedenti tali limiti.

Il comma 2 dell'articolo 1, inoltre, non prevede alcun potere sanzionatorio — e questo è il problema più importante — derivante dall'esito negativo dell'accertamento da parte dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Il comma, infatti, in primo luogo rinvia a un procedimento complesso e comunque lungo fino a dodici mesi, con la conseguente protrazione del periodo transitorio concesso dal decreto-legge e, in secondo luogo, con il richiamo al comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997, prevede l'assunzione di misure per la dismissione della rete che eccede i limiti antitrust, senza prescrivere la cessazione delle trasmissioni della rete che si accerti eccedere detto limite. Le disposizioni contenute nel provvedimento in esame quindi ancora non garantiscono l'attuazione del principio del pluralismo informativo esterno di cui all'articolo 21 della Costituzione.

Quindi, siamo di fronte ad un palese conflitto di interessi. Qui stiamo parlando di salvare una rete di proprietà di un'azienda di cui il Presidente del Consiglio è il principale azionista!

È inutile che dalla maggioranza ci venga detto che questo decreto serve anche a salvare RAI 3! Sapete bene che le proposte dell'opposizione in merito alla sorte di RAI 3 sono sicuramente compatibili con il dettato costituzionale, da un lato, e con la sentenza della Corte costituzionale, dall'altro.

Qui, invece, il problema consiste nel salvare un patrimonio del Presidente del Consiglio, nell'ambito di un evidente conflitto di interessi che non è stato sanato, diversamente da quanto era stato annunciato dal Presidente del Consiglio stesso, il quale si era impegnato di fronte a tutti gli elettori italiani a risolvere tale conflitto entro i primi 100 giorni del suo Governo: sono passati più di 1000 giorni, signor Presidente!

Siamo ormai a più di due anni e mezzo dall'inizio di questa legislatura e il conflitto di interessi è ben lungi dall'essere risolto.

D'altra parte, anche la versione più edulcorata, cioè quella proposta dal Governo e fatta propria dal ministro Frattini, si è arenata miserabilmente al Senato. Se la domanda è: « perché si è arenata? » la risposta è molto semplice. L'articolo 3 di quella legge prevede che il titolare di cariche di Governo non possa partecipare ad atti che provocano un vantaggio patrimoniale per le aziende sue o dei suoi parenti fino al secondo grado. Tale norma (cioè quella che il Governo aveva posto attraverso il ministro Frattini per risolvere il conflitto di interesse), se fosse in vigore oggi, avrebbe vietato l'emanazione del decreto-legge in esame e la posizione della questione di fiducia sulla sua conversione. L'articolo 6 stabilisce che le aziende beneficiarie da atti compiuti da titolari di cariche di Governo in conflitto di interesse debbano pagare una sanzione pecuniaria pari al totale del vantaggio patrimoniale arrecato alle aziende stesse. Quindi, la stessa legge che voi avete proposto, e che si è poi arenata al Senato, avrebbe reso impossibile questo decreto salva Retequat-

tro, o comunque, avrebbe comportato la disposizione di una pena pecuniaria per Mediaset pari a circa 150 milioni di euro.

Ecco, quindi, bene evidente che, in questo campo, gli interessi sono quelli diretti del Presidente del Consiglio, il quale ci continua a raccontare in televisione che oggi gli italiani sono più ricchi di quando lui è andato al Governo!

Probabilmente, egli ha come termine di riferimento la sua situazione patrimoniale personale, perché basta guardare ai bilanci di Mediaset, al miglioramento degli utili di questa e, soprattutto, al miglioramento della raccolta pubblicitaria da parte dell'azienda da quando il Governo Berlusconi è in carica, per capire che, se c'è qualcuno che si è arricchito in questo paese, sicuramente è il Presidente del Consiglio, ma non gli altri cittadini italiani!

Dall'altro lato, questa protervia con cui si vuole imporre al Parlamento una legge che viola chiaramente il problema del conflitto di interessi e che non può che essere interpretata come favorevole al Presidente del Consiglio, ha comportato il fatto che il Parlamento sia oggi bloccato a discutere su un problema personale del Presidente del Consiglio, mentre in Italia i problemi dei cittadini sono sicuramente altri; per esempio, l'aumento dei prezzi, sicuramente non dovuto all'euro.

Siamo l'unico paese in Europa che ha avuto un aumento dei prezzi in corrispondenza di una stagnazione del PIL. L'altro paese che ha avuto un aumento dei prezzi superiore a quello precedente all'introduzione dell'euro è l'Irlanda, che però ha avuto tassi di crescita ben superiori all'Italia.

Quindi, abbiamo una situazione di stagnazione economica in presenza di un aumento dei prezzi, che sicuramente non va attribuito all'euro perché, altrimenti, avremmo dovuto riscontrare aumenti anche in altri paesi europei mentre, invece, come ripeto, solo in Italia tale aumento dei prezzi avviene in corrispondenza di una stagnazione.

Abbiamo una produzione industriale che continua a diminuire e questo è un dato assolutamente nuovo per il panorama economico italiano, perlomeno dalla seconda guerra mondiale in poi. In nessun

altro periodo si era registrata una diminuzione della produzione industriale per tre anni consecutivi. Potrei andare avanti nell'elencare i problemi che oggi il nostro paese ha di fronte, mentre noi siamo qui a discutere degli interessi del Presidente del Consiglio, che ha richiesto il voto di fiducia sul provvedimento, con giustificazioni che non stanno assolutamente in piedi. Si è parlato di fiducia tecnica. Il problema è un altro: non avete la sicurezza neanche della vostra maggioranza!

Voi siete costretti a chiedere il voto di fiducia perché, pur avendo cento parlamentari in più rispetto all'opposizione, avete avuto dimostrazione di quale sia stato l'esito della verifica, sia con il rinvio in Commissione della legge Gasparri, sia per la vicenda della riforma dell'istituzione della grazia.

Quindi, siete costretti a porre la fiducia perché avete paura che la vostra stessa maggioranza non segua questo disegno del vostro Presidente del Consiglio, teso soprattutto ed unicamente a salvaguardare i propri interessi personali.

Voi dovreste rispondere al paese di questo vostro comportamento. Sicuramente gli italiani sanno che i problemi sono altri. Sicuramente gli italiani vi giudicano per il fatto di anteporre gli interessi del Presidente del Consiglio a quelli di tutti i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carra. Ne ha facoltà.

ENZO CARRA. Signor Presidente, la conclusione di una vicenda come questa non passerà senza lasciare un segno — capisco che l'osservazione potrà sembrare addirittura banale —, ben oltre quello dato dalle notti passate qui da una pattuglia di parlamentari dell'opposizione (ma anche di alcuni della maggioranza).

In questo momento, si dovrebbero decidere, da un'altra parte del palazzo, inteso in senso pasoliniano, le sorti della cosiddetta verifica.

Se ci sarà l'adesione da parte delle forze politiche della maggioranza, non credo che ci saranno problemi. Forse si

avrà un esito positivo, cioè quello di arrivare entro il 30 aprile all'approvazione della legge Gasparri, senza la quale non sarà possibile per nessuno pensare che il decreto votato domani sia risolutivo, poiché serve ad aggirare la sentenza della Corte costituzionale.

Se invece la maggioranza non sarà in grado di portare a compimento questa legge, l'Autorità per le comunicazioni non avrà alcuna deliberazione da assumere, come erroneamente sostiene il testo che andrete a votare domani: « (...) fino alla data delle deliberazioni dell'Autorità ». Ma quali deliberazioni? Non c'è nulla da deliberare!

Non resterà che rispettare la sentenza della Corte costituzionale — noto covo di eversori, bolscevichi, nemici dell'ordine costituito, come pensa e dice il Presidente del Consiglio — e che, tuttavia, ha emesso una sentenza che prevede, semplicemente, ciò che prevede la legge Maccanico: una rete Mediaset sul satellite; una rete RAI senza pubblicità; un sistema riformato in grado di riformare, nella legalità e nel rispetto delle regole della concorrenza, un sistema pluralista, analogico. Soltanto questo è il problema che sta davanti a noi e a voi.

Abbiamo ripetuto, infinite volte, che il punto non è il digitale terrestre e mi fa piacere constatare che, ancora oggi, su un giornale tanto autorevole da essere stato considerato, ad un certo punto, una sorta di riferimento nella predisposizione stessa di questo decreto-legge (il giornale della Confindustria) un articolo a firma di Carlo Maria Guerri, riferendosi al digitale terrestre, sostenga che a questo sistema non si deve chiedere più di quanto, effettivamente, può offrire: molteplicità di canali; selezione competitiva degli operatori minori; sviluppo dei canali specialistici; miglioramento della qualità; dialogo con altri terminali ma — conclude — occorre non forzare i tempi che solo il mercato saprà imporre e occorre riflettere sui vistosi fallimenti già verificatisi in Spagna e in Inghilterra.

Ecco, si tratta di non forzare i tempi del digitale terrestre, esattamente quello che farete voi se riuscirete ad approvare anche la legge Gasparri. Ma intanto, men-

tre il digitale farà la sua strada, naturalmente con l'esercito di *decoder* che si muovono verso le case degli italiani — come in un libro di Bradbury, per fare un'altra citazione — e le invadono, le violentano, aprono loro stessi la porta, vanno nella sala da pranzo, si infilano sotto il televisore di casa, lo accendono e la famiglia rimane esterrefatta, mentre noi, probabilmente, saremo ancora qui a parlare dell'analogico, perché discutiamo di cose che, invece, interessano proprio quei poveretti che, come noi, avranno questi *decoder* inservibili.

Nel frattempo si avvicinano le elezioni europee e il Presidente del Consiglio, ancora oggi, ha sostenuto, forse nello scetticismo generale — tra l'altro, notiamo, con reazioni non sempre positive anche per noi stessi, che il Presidente il Consiglio non viene creduto neanche dai suoi stessi sostenitori; lui dice una cosa e i suoi stessi sostenitori dichiarano subito: « tanto poi non lo farà »; ma allora, perché lo dice? Lasciatelo lavorare! — che intende abrogare la legge sulla *par condicio*. Ebbene, la legge sulla *par condicio* — a parte le osservazioni che tutti abbiamo fatto in altre occasioni, anche questa mattina — vale soprattutto quando, in tempi di elezioni, tutti devono parlare a tutti gli italiani. Tutti: quelli che hanno le televisioni e quelli che non le hanno, quelli che affittano degli spazi e quelli che gli spazi li affittano e poi fanno anche la politica, come nel caso di Mediaset, del Presidente del Consiglio e del suo partito. Allora, se ciò accadesse, quella italiana sarebbe, ancora di più, un'anomalia. Tuttavia io credo — ma su questo punto siamo molto divisi; io lo credo e credo di condividere questa convinzione con molti altri in questo paese e non soltanto in questo Parlamento — che una qualche anomalia in campo di pluralismo di informazione e di comunicazione politica ci sia.

Non intendo soffermarmi più di tanto sulla questione perché siamo tutti abbastanza al corrente della situazione reale, concreta che stiamo affrontando e anche della sua gravità; ritengo, però che dovremmo affrontare questa anomalia indagando le possibilità offerte da un monitoraggio elettorale, quello che può essere

offerto da una organizzazione come l'OSCE. Molti di noi lo sanno benissimo, tuttavia mi piace sottolinearlo, lo dico soprattutto a me stesso: nel vertice di Budapest del 1994 è stato affidato all'ufficio per le istituzioni democratiche e i diritti umani (l'ODIHR — office for democratic institution and human rights) dell'OSCE il monitoraggio delle elezioni nei paesi membri. Il documento di Budapest, al capitolo VIII, articolo 12, stabilisce che questo ufficio svolgerà un ruolo più ampio nel monitoraggio delle elezioni, prima, durante e dopo le votazioni.

In tale contesto, l'ODIHR dovrebbe valutare le condizioni necessarie per un'attività libera e indipendente dei mezzi di informazione e mi pare che siamo proprio in argomento. Le procedure stabilite a tal fine prevedono che sia lo Stato ad invitare l'ODIHR a monitorare un'elezione; in base a tale invito l'ODIHR invierà una missione di osservazione di lungo termine che permarrà nel Paese per più di due mesi. Ciò significa che il monitoraggio non si limita all'evento del voto ma verte sull'intero processo elettorale, compresi la valutazione della legislazione e lo svolgimento della campagna elettorale. L'ODIHR ha effettuato osservazioni in centinaia di elezioni e di *referendum* in vari paesi. Certamente noi, come opposizione, potremmo pensare ad una richiesta del genere, poi il Governo deciderà il da farsi — penso che dirà che è tutto normale e che non c'è bisogno di monitoraggi di alcun tipo, figuriamoci — tuttavia, credo che dovremmo farlo perché questo monitoraggio mira soltanto a stabilire se le elezioni sono libere e oneste, cioè *free and fair*, libere e corrette, oneste. Certamente non credo che ricorrerà il caso di candidati arrestati il giorno prima delle elezioni — potrebbe anche capitare — o che ci siano gravi illegalità nella presentazione delle liste; però sulla correttezza delle elezioni, al punto in cui siamo, se è vero quanto abbiamo detto, se non abbiamo scherzato in una vigilia di carnevale generalizzata qui a Montecitorio, tanto corrette le elezioni, in questa situazione, non saranno, se sono vere le parole che abbiamo pronunciato, le convinzioni che ci siamo fatti, i problemi che abbiamo sollevato, ciò di cui

stiamo parlando, ciò che ci appassiona e appassiona gli italiani, o almeno una parte di essi, anzi, direi moltissimi, molti più di quanti noi non pensiamo. Allora, *free and fair*. Nel caso nostro, non sarà questione di elezioni libere bensì di elezioni oneste. Allora, voi direte, che un monitoraggio del genere si fa in paesi come l'Iraq, Haiti, o simili; paesi in cui la democrazia deve ancora realizzarsi. E invece no, non è vero. Monitoraggi sono stati eseguiti nelle elezioni di mezzo termine del 2002 negli Stati Uniti, nelle elezioni presidenziali francesi del 2002, nel Regno Unito in occasione delle elezioni regionali in Scozia e in Galles nel maggio del 2003 e in occasione delle elezioni regionali in Irlanda del Nord nel novembre del 2003. Non ci sarebbe nulla di scandaloso se lo facessimo anche noi in Italia; saremmo tutti più tranquilli e sapremmo, finalmente, che questo Paese non soffre di una gravissima anomalia nell'informazione ma è un Paese assolutamente normale. Però, vi prego, facciamolo!

Per queste ragioni, intanto, voteremo contro questo decreto-legge (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
ALFREDO BIONDI (*ore 0,05*)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà (*Commenti*).

RUGGERO RUGGERI. Il mio capogruppo, onorevole Castagnetti, mi ha detto di svolgere un bell'intervento e di far fare bella figura alla Margherita!

PRESIDENTE. Ne siamo certi, onorevole Ruggeri!

RUGGERO RUGGERI. Tuttavia, signor Presidente, sono molto incerto perché a me è venuto un dubbio: e se Berlusconi avesse ragione? Certamente le ideologie sono cadute (qualche anno fa c'era lo statalismo, oggi ci sono il liberismo e la

concorrenza): oggi ha ragione Berlusconi: l'importante è fare economia, *business*, affari. Oggi la politica non è ciò che si fa, soprattutto, per chi ha più bisogno, ma è fare annuncio che le cose sono state fatte, è persuasione, è la fede nel grande *leader* mondiale, cosmico, in Berlusconi.

Probabilmente, Berlusconi ha ragione sul tema dei prezzi, quando afferma che si tratta di un problema delle casalinghe. Ma cosa c'entra l'Istat? Cosa c'entra il potere d'acquisto degli stipendi e dei salari? Se l'Istat afferma che c'è stata una perdita molto superiore all'aumento dei prezzi, cosa vuol dire? In fin dei conti, qui si vive, si respira, si mangia e si va in vacanza. Dunque, qual è il problema? La causa vera è l'euro, e non le mancate liberalizzazioni, per cui, nel sistema delle assicurazioni, le tariffe sono più alte del 30 per cento rispetto a quelle europee, il sistema bancario è formato da piccole imprese che non sono ancora competitive, essendo stata fermata la liberalizzazione iniziata, i servizi bancari sono più del 40 per cento rispetto alla media europea, e così i servizi professionali; per non parlare del mercato dell'energia, che, oggi, in Italia, costa il 40 per cento in più rispetto ai prezzi europei.

Dunque, la causa dell'aumento dei prezzi non è la mancata liberalizzazione da parte del Governo, ma è l'euro. La causa è questo tizio che oggi si mette in campo e che pensa di vincere, un certo Romano. In fin dei conti, i ministri di Berlusconi dovevano occuparsi di liberalizzare il mercato dell'energia, oggi fatto di clientele, nel quale ci sono rendite e tangenti, si è bloccata la liberalizzazione e la costituzione di nuove centrali, si sono trasformati i monopoli pubblici in privati. Questo è un luogo di rendita e di affari e, quindi, di economia e di vita.

Ha ragione Berlusconi: i ceti medi sono i più colpiti. Ma chi l'ha detto? I ceti medi sono colpiti da un rallentamento della creazione di ricchezza e da una diminuzione dei consumi, che si sono verificati nel mondo e in Europa, ma non in Italia.

D'altra parte, perché, nei DPEF e nelle finanziarie, abbiamo ritoccato tutti i parametri al basso? È stato il Ragioniere dello Stato che si è sbagliato. Forse, Tremonti è stato un pochino più creativo e

molto prudente. In realtà, abbiamo abbassato i dati non perché non c'era ricchezza, ma perché guardiamo al futuro e il futuro è per noi.

La colpa è sempre e comunque di qualcun altro: la colpa è dei comunisti. Forse Berlusconi ha ragione: i comunisti sono certamente una brutta compagnia. Ma, allora, anche Bossi, qualche volta, ci pare un comunista, dato che sta gridando che, delle riforme promesse da Berlusconi, non si vede neppure l'ombra! Inoltre, le cose vanno così bene che se ne vuole andare prima che affondi la nave.

D'altra parte, Tremonti ci ha detto che le opere pubbliche, le priorità e le infrastrutture, tutte le promesse elettorali sono già state realizzate nei primi cento giorni di questo Governo. Cosa ci stanno a fare, allora, che hanno già fatto tutto? È la politica dell'annuncio. Se guardiamo al caos nel campo della scuola, della sanità e della giustizia, ha ragione Berlusconi: sono tutti i comunisti che si lamentano. Ma quanti comunisti ci sono qua!

Ora c'è anche Prodi, che comincia ad avere un po' tutte le colpe. I buchi precedenti, quelli passati e addirittura quelli futuri, come, d'altra parte, i condoni, sono, comunque, colpa di Prodi. Allora, è certo che ce ne abbiamo tanti di comunisti e di prodiani, se osserviamo i delusi e i turlupinati, ad esempio, dal Patto per l'Italia: artigiani, commercianti, industriali, agricoltori, sindacati, consumatori.

Ma forse ha ragione Berlusconi. Alla fine dei conti, democrazia vuol dire avere la forza di emergere, come in America, dove l'operaio può diventare anche Presidente della Repubblica. È la politica del fai da te, del Black & Decker, nel senso che, se si hanno le capacità e le risorse, ci si può arrangiare ed andare avanti, altrimenti, è lo stesso, tanto qui si vive, si respira e si sta bene tutti quanti. È la politica dell'arrangiamento. Diciamo pure che è una politica lontana mille miglia dalla cultura economica di Einaudi, del dare a tutti le stesse opportunità di emergere, di studiare e di farsi curare. Qui no, è il fai da te; da te ti devi fare.

Conoscendolo, sono convinto che Berlusconi abbia una carta segreta che giocherà al momento opportuno, quello elet-

torale, al pari di Bush, che ha istituito una commissione di inchiesta su cui ha dato informazioni sbagliate sulle armi di Saddam Hussein. Berlusconi istituirà una commissione di inchiesta sull'operato dei propri ministri.

Farà una commissione di inchiesta su Tremonti, che non è riuscito e non è stato capace di abbassare neanche di 0,5 punti percentuali la pressione fiscale; in realtà, la colpa non è di Tremonti, ma di coloro che lo stanno soffocando e premendo, che vogliono fare investimenti ed aumentare i consumi. Tremonti è però prudente ed ha ancora molto tempo davanti a sé. D'altra parte, la pressione fiscale diminuirà da sé, perché se si arriva in modo naturale ad oltre al 50 per cento, la gente non pagherà più.

Il problema per il quale in Italia c'è un quarto di economia sommersa non è un problema di Berlusconi, ma è un problema strutturale. Però, è questo Governo che deve occuparsene. Ma l'economia sommersa è vitalità, è fantasia, è *made in Italy*! E qui ha ragione Berlusconi.

Farà una commissione di inchiesta anche su Castelli, ministro dell'«ingiustizia», un'ingiustizia perenne e permanente nelle carceri, oggi ancora, luoghi di disprezzo della dignità della persona umana. Altro che prevenzione! Altro che sicurezza! I poliziotti di quartiere: ma se non c'è neanche il giornalaio di quartiere! Stiamo tagliando le edicole, gli uffici postali e i piccoli negozi che avevano un ruolo anche sociale.

Sul pluralismo dell'informazione, poi, raggiungiamo il massimo del ragionamento di Berlusconi. In realtà, il pluralismo dell'informazione è lui stesso. Lui dice: il pluralismo sono io, perché, spesso, quando parlo, parlo anche contro me stesso e dunque sono pluralista ed ho più voci (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dui-lio. Ne ha facoltà.

LINO DUILIO. Signor Presidente, mi rivolgo a lei, che ha una lunga esperienza

di vita parlamentare e che, in questo momento, rappresenta il Presidente della maggioranza e dell'opposizione...

PRESIDENTE. Il presidente rappresenta l'intero Parlamento. Quando siamo in quest'aula, siamo tutti uguali.

LINO DUILIO. Stavo dicendo esattamente questo. Proprio per il fatto che rappresenta tutto il Parlamento, mi rivolgo a lei per dire subito che voterò contro la conversione di questo decreto-legge e vorrei giustificare tale decisione non solo con motivazioni che attengono al decreto-legge stesso, ma anche con una vicenda che le riepilogo sinteticamente.

Siamo qui la notte, stiamo replicando, con un po' di fatica, la nostra battaglia per la libertà d'informazione nel paese. Si finisce stanchi, si va a dormire e, magari, si sogna.

A me, stanotte, è capitato di fare un brutto sogno che, poi, è diventato una specie di incubo.

Mi è capitato di sognare un paese che perde la sua libertà di informazione, che vede deperire la qualità della sua democrazia, che vede prefigurarsi una situazione non di totalitarismo, ma di subdolo autoritarismo che, sostanzialmente, vincola l'autentica libertà dei cittadini.

Mi è capitato di sognare un paese più povero, con un Presidente del Consiglio che, invece, dice esattamente il contrario, che parla di un paese virtuale o, forse, di un altro paese. Mi è capitato di sognare un paese che vede, progressivamente, scardinate e delegittimate le proprie istituzioni; perché i messaggi dei Presidenti della Repubblica non valgono niente; perché la Corte costituzionale è considerata un covo di sovversivi di sinistra; e perché la magistratura è considerata un covo di bolscevichi, eccetera.

Quando mi sono svegliato, stamattina, signor Presidente, ero contento perché pensavo che si fosse trattato solo di un incubo.

Poi, accendendo la radio, ho sentito, a *Radio Anch'io*, in diretta, il Presidente del Consiglio. Allora, ho considerato che quell'incubo, man mano che ascoltavo il programma, non era un semplice sogno, ma

un pezzo di realtà del nostro paese. Lo constatavo, molto razionalmente, da ciò che sentivo (e che hanno potuto sentire tutti).

A *Radio Anch'io* è stato, infatti, raccontato un paese virtuale, che non esiste, che va bene (mentre le persone diventano sempre più povere).

Vi sono stati una marea di interventi, tutti a senso unico, che, del tutto casualmente, erano d'accordo con il Presidente del Consiglio e, in alcuni casi, toccavano anche la corda dei sentimenti, denunciando condizioni personali di *handicap* e accusando l'opposizione di non consentire un buon governo di questo paese.

Ho avvertito quella subdola condizione di avvelenamento delle nostre istituzioni, signor Presidente, di veleno calato nelle nostre istituzioni. Il Presidente del Consiglio ha, per esempio, detto che l'ex presidente della Repubblica, Oscar Luigi Scalfaro, ha infarcito la Corte costituzionale di giudici parzialissimi, suscitando nell'ascoltatore successivo che telefonava, la domanda, assolutamente legittima, del modo in cui si può cambiare la stessa Corte costituzionale, così faziosa, così di parte.

Veleno anche sul Presidente della Commissione europea, definito indecente e indecoroso, per il fatto che sarebbe entrato in campagna elettorale (fra l'altro, è un Presidente che non si candida, mentre il Presidente del Consiglio si candida, pur sapendo che prenderà in giro i cittadini, in quanto, se fosse eletto, non andrà in Europa).

Insomma, una logorrea di una certa efficacia. Mi ha fatto venire, di nuovo, in mente l'importanza dei *mass media*, che puntano al controllo dei cuori e delle menti dei cittadini e che comportano la deformazione della coscienza sociale di un paese.

Constatando che non si trattava di un incubo, ma di realtà, mi sono rafforzato nelle motivazioni che presiedono a vivere momenti come il presente e che, in qualche situazione, possono darci anche l'impressione di essere liturgie alle quali siamo affidati tutti. Esse rappresentano, invece, solamente il pertugio rispetto alla ditta-

tura della maggioranza attraverso cui si può reclamare un paese autenticamente liberale. Liberale è una parola che ricorre spesso in quest'aula; mi piacerebbe molto che vivessimo in un paese liberale. Più che gli spiriti liberali, però, mi pare si stiano solleticando e sollecitando gli spiriti animali, gli *animal spirits*. Sostanzialmente, è una condizione in cui vince sempre il più forte.

Dunque, come dicevo, mi sono rafforzato nelle mie motivazioni, nel condurre queste nostre piccole battaglie (per noi sono grandi) per non precipitare in una condizione che vede il nostro paese arretrare sul terreno della tutela della libertà. Ciò per questioni di metodo: mi riferisco alla posizione della questione di fiducia su provvedimenti come questi, sui quali non vi è nemmeno la possibilità di discutere. Con tali modalità draconiane, infatti, una maggioranza che dispone di 100 parlamentari in più (e che ha paura di se stessa) mette il Parlamento in ginocchio, non permettendo né di discutere né di migliorare i provvedimenti da essa presentati. Poi, essa svolge un'analisi comparativa, di tipo matematico, dicendo: ma altre volte anche voi avete posto la questione di fiducia, perdendosi in affermazioni ragionieristiche che non hanno nessun senso, perché stiamo parlando di un provvedimento che riguarda uno dei beni più preziosi nella società moderna per la vita della democrazia: il bene dell'informazione. Stamattina ricordavo un aureo libretto, l'*Orazione ai nobili di Lucca*, nel quale si raccomandava, già nel 600, ai nobili che andavano al potere di liberarsi dei propri averi, per non essere condizionati. Stamattina, il presidente Violante ha affermato che la Borsa è andata su di tre punti per un'azienda che ha risentito positivamente delle decisioni prese dal Parlamento e si è posto la domanda se non sia triste un paese in cui le aziende devono temere le decisioni del Parlamento, in quanto tali decisioni si riflettono sui benefici che interessano il Presidente del Consiglio.

Credo sia triste un paese precipitato in tale condizione e, ancora una volta, mi

rivolgo a quegli spiriti liberali che dovrebbero, in qualche modo farsi vedere e sentire, signor Presidente. Ritengo infatti, che essi esistono anche all'interno della maggioranza. Esistono, ma non si vedono, esistono, ma non parlano, esistono, ma sono annichiliti e conniventi, o forse non esistono più.

Non mi riferisco, quindi, semplicemente ad una situazione di conflitto di interesse, come dicevo in un altro momento, o di coincidenza di interesse. Sarebbe, infatti, più pertinente affermare che non siamo in presenza di un conflitto di interessi ma di coincidenza di interessi: interessi privati e interessi pubblici, la negazione, cioè, della condizione per poter esercitare la funzione, così alta, di Presidente del Consiglio.

Mi riferisco alla questione, più oggettiva e più strutturale, di capire quali siano le condizioni che debbono presiedere all'esercizio di una dialettica e di una dinamica democratica che ci possa consentire (maggioranza ed opposizione) di non subire la violenza della maggioranza.

Ci troviamo in una condizione in cui la democrazia — nel nostro paese lo stiamo sperimentando — soffre di un'intrinseca precarietà, perché può allevare la propria serpe in seno.

Stiamo allevando una serpe in seno alla democrazia del paese; altro che spiriti liberali, sicuramente spiriti animali. Lo ha ricordato, ovviamente in modo sobrio e garbato, il Presidente della Repubblica raccomandando al Parlamento di tornare su un provvedimento non proprio costituzionale. Lo hanno raccomandato anche altre istituzioni, ma non si è dato ascolto a tali suggerimenti. Non è stato consentito di discutere almeno i nostri emendamenti che avrebbero potuto migliorare il provvedimento.

Credo, e concludo signor Presidente, ringraziandola per la tolleranza nell'avermi concesso un minuto in aggiunta al tempo a disposizione, che dobbiamo, maggioranza e opposizione insieme, risvegliare lo spirito che vuole bene al nostro paese perché, come è stato detto con una bella

frase, il sonno della ragione genera mostri, e di ciò potremmo amaramente pentirci.

Stiamo compiendo questa battaglia per evitare che compaiano i mostri nel paese e per questo motivo, personalmente, voterò contro la conversione del decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gentiloni. Ne ha facoltà.

PAOLO GENTILONI SILVERI. Grazie, signor Presidente. Signor rappresentante del Governo, onorevoli e valorosi colleghi, siamo in una situazione in cui vi è la tentazione di dare libero sfogo alla fantasia, fare interventi trasgressivi, perfino dadaisti. Mi spinge a trattenermi da ciò innanzitutto la sua presenza signor Presidente. Inoltre, mi è sempre rimasta nella memoria la frase di un libro di Daniele del Giudice, *Atlante occidentale*: per quanto presto è il mattino e deserto l'ambiente, le brutte figure hanno sempre un vasto ed insospettabile pubblico. Onde evitare brutte figure, mi atterrò al tema e cercherò di fare un intervento indirizzato al verbale, se non altro per la soddisfazione di poter dire, tra qualche anno, io l'avevo detto.

La situazione è molto ingarbugliata. Cosa succederà nelle prossime settimane intorno al tema di cui ci stiamo occupando? Nei primi giorni di marzo si concluderà una indagine dell'antitrust italiano, quello presieduto dal professor Tesauro, che potrebbe delegittimare l'acquisto di frequenze fatto dalla RAI per costruire il digitale terrestre. Il 24 marzo scadrà il termine previsto dalla legge n. 66 del 2000, che consentiva il cosiddetto *trading* delle frequenze, cioè la compravendita per realizzare il digitale terrestre, praticata da RAI e Mediaset. Senza l'approvazione della cosiddetta legge Gasparri, dal 24 marzo in poi non sarà più possibile costruire il digitale terrestre acquistando frequenze. Il digitale terrestre « muore » il 24 marzo non potendo più espandersi.

Il 30 aprile scadrà l'indagine dell'Autorità per le comunicazioni, la cosiddetta

istruttoria sulle posizioni dominanti. Con ogni probabilità l'indagine si concluderà il 30 aprile sostenendo che il gruppo Mediaset, ed anche la RAI, sono fuori dai tetti previsti dalla legislazione attuale, la cosiddetta legge Maccanico del 1997, e che saranno necessarie misure di deconcentrazione. Lo stesso giorno, il 30 aprile (come sappiamo bene in quanto di ciò ci stiamo occupando) scadrà il termine dell'altra indagine dell'Antitrust per decidere se vi sia stato un effettivo arricchimento del pluralismo tale da giustificare che Retequattro resti in analogico.

Sappiamo tutti, anche i 24 o 25 parlamentari presenti, che questo effettivo arricchimento del pluralismo non vi è stato. Se svolgessimo un'inchiesta tra i presenti in aula avremmo la seguente risposta: nessuno dei parlamentari presenti, tranne forse il presidente Adornato, che mi può smentire,...

FERDINANDO ADORNATO. La classe politica è indietro rispetto alla società.

PAOLO GENTILONI SILVERI. ... dispone di un *decoder* attraverso il quale usufruire di questa nuova offerta del digitale terrestre.

Nel caso fosse approvata la cosiddetta legge Gasparri, al momento « congelata » (anche i lavori della Commissione che avrebbero dovuto iniziare domani sono stati rinviati) vi sarebbero altri due « treni » che giungerebbero contro questa situazione, rappresentati dalla Corte costituzionale che sarà sicuramente chiamata nuovamente in causa per via incidentale e sicuramente si pronuncerà nuovamente sulla linea della sentenza n. 466 del 2003 e della legislazione europea. Come sappiamo, l'Europa non considera equo il sistema adottato dalla legge Gasparri di proroga, di sanatoria del sistema delle frequenze.

In sintesi, stiamo andando verso una situazione di vero garbuglio. Se non vi sarà un « colpo d'ala » o di fortuna (e non vedo all'orizzonte né l'uno né l'altro), la vicenda finirà male. Chi farà le spese della brutta fine della vicenda fortemente voluta

dai protagonisti? Tra coloro che ne faranno le spese (anche ciò intendo che rimanga a verbale in questo intervento da Cassandra) vi sarà anche il gruppo Mediaset. Certo potrà sembrare strumentale che un esponente dell'opposizione parli del futuro del gruppo Mediaset, ma non è così, colleghi. Questo gruppo finirà per pagare il conto di una impostazione miope ed estremista.

Pensate alla situazione dei grandi *tycoon*, dei grandi gruppi multimediali europei. Fino a qualche anno fa vi erano sei o sette grandi gruppi, il gruppo Maxwell, finito male (mi sembra che Maxwell si sia suicidato), Vivendi, il grande gruppo francese, che ha avuto una crisi durissima ed è andato a rotoli, i due grandi gruppi tedeschi Kirch e Bertelsmann, finiti molto male. Rimangono due situazioni, quella di Murdoch, che però non è un gruppo europeo, essendo egli australiano e presente in 16 paesi, e quella di Berlusconi. Come è sopravvissuto Berlusconi in questi anni? Sostanzialmente con un mercato *captive* che occupa l'intera fascia di mercato italiano, senza alcuna proiezione all'estero, senza diversificare né innovare il prodotto o diventare competitivo a livello internazionale, ma « raschiando il fondo del barile » fino all'inverosimile nel contesto italiano (qualcuno ha parlato di sindrome FIAT).

Mi chiedo, quindi, se sia utile il meccanismo che stiamo proponendo, di assicurare nuovamente a Mediaset la possibilità, attraverso queste forzature, di fingere di essere in buona salute ed avere utili, come avvenuto negli ultimi anni, di centinaia di milioni di euro, o se non stiamo costruendo le premesse di un disastro industriale.

L'ho già detto in precedenza quando si arriverà alla fine di questo processo con il trasferimento di Retequattro sul satellite, non si dica che la responsabilità è del centrosinistra.

Se qualcuno verrà penalizzato da tale trasferimento, vada a manifestare a largo Brazzà, sotto le finestre del Ministero delle

comunicazioni; lì, ci sono i responsabili di un approdo di tal genere, non certo nel centrosinistra.

Tale impostazione sta portando sia la legislazione di sistema, sia il gruppo Mediaset in un *cul de sac*, in una situazione che rischia di diventare irreparabile.

È consuetudine negli interventi parlamentari concludere con l'augurio che ci si renda conto e che si ponga rimedio, riprendo il dialogo, un terreno di confronto tra maggioranza ed opposizione. Ma ho l'impressione, purtroppo, che non sarà così, che non c'è tale disponibilità. Per questo ho voluto consegnare a verbale la mia notazione pessimistica e la previsione di un esito davvero pessimo per tale vicenda (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carla Mazzuca Poggiolini. Ne ha facoltà.

CARLA MAZZUCA POGGIOLINI. Signor Presidente, dalla proiezione verso un immediato futuro di Paolo Gentiloni, arrivo, invece, alla valutazione del qui ed ora.

Con profondo convincimento ribadisco il mio « no » su tale provvedimento. Mi onoro, oggi come ieri, di aver parlato da democratica contro i suoi contenuti; di essere intervenuta per spiegare i motivi del mio forte dissenso verso un ultimo plateale esempio dello scivolamento del Governo verso forme di autoritarismo di stampo padronale, verso una brutta, povera, riedizione italiana di una sorta di peronismo.

Ciò pur sapendo che, data la differenza dei numeri — cento deputati in più — con grande probabilità, il decreto, che salva Retequattro e la posizione dominante di Mediaset nel panorama italiano, come tutti sanno, diventerà legge.

Con la stessa probabilità, purtroppo, come già visto in questi giorni nelle televisioni, gli italiani saranno poco informati della battaglia a difesa dei valori costituzionali di libertà che sta avvenendo in quest'aula parlamentare. Ma noi parliamo

anche fuori di qui. Credo che coloro che stentano a raggiungere la fine del mese, se poco poco intuiranno di che cosa in questi giorni si sta trattando qui — cioè dei miliardi che girano intorno a tale provvedimento ed in quali tasche vanno a finire — si arrabbieranno molto. Ecco spiegato perché le televisioni tacciono o peggio sono elusive; dicono soltanto che le opposizioni stanno facendo ostruzionismo senza spiegare alcunché, proprio per non farsi capire, per non far capire il merito della questione.

Speriamo, invece, che il nostro lavoro serva al più presto per dimostrare agli italiani dove sono collocati i veri difensori della libertà e dell'equità, i difensori del pluralismo dell'informazione, che è valore costituzionalmente garantito, anche se qui con protervia, è ancora una volta violato.

Permettetemi, dopo avere parlato seriamente nell'altro intervento dei contenuti, di fare un discorso diverso; mi piacerebbe definire in modo diverso il decreto, in merito ai veri contenuti, al significato di ciò che propone.

Prenderò a prestito Cicerone, per nominare tale decreto, che potrebbe essere chiamato « Della sopraffazione o della prepotenza ». Sopraffazione e prepotenza, verso le altre televisioni e verso la carta stampata — infatti, data l'enorme quantità di risorse che ancora arriverebbero a Mediaset tramite il mantenimento di Retequattro, chiaramente, le stesse verrebbero sottratte agli altri soggetti —; verso il vero e legittimo concessionario di Retequattro — che ancora una volta si vede beffato da una maggioranza che se ne infischia delle sue buone ragioni e della sua legittimità a poter finalmente operare —; verso l'opposizione perché non c'è stata possibilità di discutere e porre in votazione emendamenti, sperando anche nella resipiscenza di qualche collega della maggioranza, nonostante i voti palesi. Infine, sopraffazione e prepotenza verso la maggioranza di Governo con il ricatto della fiducia.

Tale provvedimento potrebbe avere ancora un altro titolo « Della ipocrisia e degli inganni »; l'ipocrisia di voler per forza collegare la questione della fine della pub-

blicità sulla terza rete RAI, al vero scopo del provvedimento che è il salvataggio di Retequattro, non facendola andare sul satellite, così come peraltro era stato previsto; ipocrisia, volendo continuare a dire che il decreto in questione serve ad assicurare più pluralismo, quando sappiamo perfettamente che avviene esattamente il contrario; ipocrisia, nel dire che è in ottemperanza alle indicazioni del Presidente della Repubblica, mentre invece si è dimostrato che è un atteggiamento di assoluta indifferenza verso le indicazioni nel messaggio e nelle parole del Presidente. Ipocrisie ed inganni, anche verso la Corte costituzionale, che ha chiesto ancora poco tempo fa di porre un limite chiaro di tempo e, invece, il limite c'è il mese prima e quello dopo, ma all'interno c'è una terra di mezzo dei pareri delle Commissioni parlamentari, che possono prolungare tali tempi in modo veramente indefinito.

L'ipocrisia è dire che tale provvedimento serve solo per salvare l'impresa, ma un'impresa che si dimentica di dire, di sottolineare, che non produce scarpe o laterizi, bensì informazione, il più delicato dei valori, su cui si basa un sistema democratico, che deve sottostare alle valutazioni inerenti il pluralismo e la libertà di informazione.

Ed, infine, ipocrisia, nell'affermazione di voler preservare il posto di lavoro, come se i lavoratori qualificati di Retequattro non potessero essere oggetto di mobilità, data la loro alta qualificazione verso altre imprese, che ne prenderebbero il posto, in cui sarebbero ultranecessari. Guardiamo come ha fatto Telecom, come si sono ristrutturate tante grandi industrie del nostro paese: i disoccupati veri sono i giovani, non i lavoratori altamente qualificati. E per gli altri posti di lavoro: a quando altri decreti con la fiducia?

Ma si potrebbe ancora parlare di un altro titolo per tale provvedimento « Della sfacciataggine o della mancanza di pudore »; infatti, il conflitto di interessi non è stato per niente affrontato, anzi l'ottemperanza ai propri interessi da parte del Presidente del Consiglio è stata elevata a

potenza esponenziale, alla quale si deve inchinare, a faccia scoperta, la sua maggioranza.

Tutti gli italiani sono costretti a fare attenzione alle spese, per arrivare alla fine del mese, mentre Berlusconi consiglia di percorrere e ripercorre il mercato, per poter risparmiare pochi euro; ma intanto con tale decreto si determina il permanere di un flusso di migliaia e migliaia di miliardi, di vecchie lire, nelle tasche del Presidente del Consiglio, tramite la sua impresa, e della sua famiglia, contro le leggi vigenti e contro i dati diffusi ed i parametri dei tetti pubblicitari.

Tale decreto potrebbe anche essere nominato « Del cattivo esempio »; innanzitutto, perché l'uso di tale provvedimento è stato, chiaramente, nella sua modalità e nelle modifiche del Senato, per imbrogliare le carte, per non corrispondere alle richieste delle più alte autorità dello Stato, per far apparire e spacciare vile metallo, e cioè un finto limite di tempo, criteri taroccati per oro colato.

Tutto ciò per avere il potere per se stesso e per il vile denaro: ma che buon esempio diamo ai giovani! A tale proposito non posso non ricordare come tanti elementi di buon esempio vengono dati ai giovani ed ai meno giovani dal nostro Presidente del Consiglio. È di ieri il fatto che si possono e si devono evadere le tasse: c'è solo l'obbligo, come sappiamo, che si possono infrangere le regole. E questa è la pratica e la tradizione dei condoni, che è di alcuni del Governo.

Il fatto di volersi assolutamente candidare, pur sapendo che non solo non si può mantenere l'impegno verso gli elettori, ma che si tratta di una forzatura incredibile, rispetto agli equilibri di una corretta campagna elettorale, per il potere politico, economico e mediatico, che chi si candida, cioè Berlusconi, egli solo, possiede.

Infine, voglio concludere dicendo che il massimo esponente della maggioranza e del Governo appare chiaro interprete di quella Italicetta che usa agire così come agisce lui, che si arrangia, che accusa sempre gli altri, che crea fantasmi per non farsi guardare in casa propria e che,

appena gli serve, afferma il falso. Ma quella Italicetta spesso faceva ciò per sopravvivere. Qui si agisce in questo modo solo per ammettere ed aumentare a dismisura il proprio potere a tutti i livelli. Per combattere il comunismo? Tutti quanti ridono di questa sua fissazione. Ciò avviene solo per continuare a svolgere al meglio i propri affari. È una questione di migliaia di miliardi — come ho già detto, perché anche a questo serve il decreto in esame — conferiti ora dalla pubblicità contro qualsiasi tetto posto dalla legge e dopo dal monopolio sul digitale terrestre, così come vorrebbe la legge cui dà la sua parola e la sua faccia il ministro Gasparri.

Indovinate a favore di chi? A favore di colui che oggi si è permesso di richiamare Romano Prodi al rispetto della decenza. Sì, a favore del cavaliere Silvio Berlusconi, che evidentemente non ha avuto mai tempo di leggere il santo vangelo, perché altrimenti la parabola della pagliuzza nell'occhio dell'altro e della trave nell'occhio proprio lo avrebbe indotto a confondersi e a vergognarsi o, quanto meno, oggi a tacere.

Concludo dicendo che pure la nostra battaglia sui numeri servirà più tardi, cioè quando qualcuno scriverà la storia di questi anni e di questa — speriamo breve — stagione berlusconiana. Scriveranno che noi abbiamo colto il pericolo di questo personaggio, di questo vento di stampo vetero-sudamericano e ci stiamo opponendo con tutte le nostre forze (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tolotti. Ne ha facoltà.

FRANCESCO TOLOTTI. Non si può dire che questa maggioranza e questo Governo manchino di un certo senso di coerenza e di perseveranza. Il problema è che questa perseveranza e questa coerenza sono applicate ed esercitate in comportamenti non del tutto commendevoli. Nonostante rapporti di forza parlamentari as-

solutamente favorevoli e rassicuranti, hanno fatto ripetutamente ricorso allo strumento della decretazione d'urgenza e sovente hanno blindato i decreti-legge con la fiducia. Non occorre andare troppo indietro per trovare esempi, anche eclatanti. Basti pensare al decreto fiscale di fine anno e alla finanziaria per il 2004. Si tratta di materie di importanza fondamentale rispetto alle quali il Parlamento è stato espropriato delle proprie prerogative.

In quelle stesse occasioni maggioranza e Governo hanno confermato di essere incapaci di un adeguato respiro programmatico. Con questo decreto-legge, anche oggi su una questione di estrema rilevanza per la qualità della democrazia nel nostro paese, il Parlamento è mortificato ed espropriato delle proprie competenze. Ciò vale non solo per l'opposizione ma per la stessa maggioranza. Le competenze sono state sacrificate sull'altare degli interessi privati aziendali del Presidente del Consiglio.

La situazione è tanto più grave se si tiene conto dei precedenti immediati. Mi riferisco alla ben misera prova di sé che la maggioranza e il Governo hanno dato in occasione della discussione qui alla Camera della legge Gasparri, avente come oggetto il riordino del sistema delle comunicazioni.

In quell'occasione sono emerse tutte le contraddizioni di una maggioranza che, appena al riparo dal voto segreto, ha dato sfogo alle proprie frustrazioni politiche, mettendo in discussione non solo il merito della legge, ma l'intero contesto politico sul quale avrebbe dovuto reggersi il Governo di centrodestra. Non a caso, il presidente Romani, relatore di maggioranza in quell'occasione, con procedura quantomeno irrituale dal punto di vista della prassi parlamentare e d'aula è stato costretto a chiedere il ritiro del provvedimento e il suo rinvio nelle Commissioni riunite, non sulla base di necessità, di approfondimenti o per sciogliere dei nodi ancora aperti, ma con questa testuale motivazione: abbiamo l'impressione che oggi, anche a causa di problemi che non afferiscono al tema attualmente in discus-

sione, la condizione dell'Assemblea non consenta l'esame del provvedimento alla nostra attenzione.

Ieri dunque, forse proprio per evitare che le condizioni dell'Assemblea, se vogliamo usare questo eufemismo, potessero rimettere a rischio l'approvazione del decreto-legge, il Governo ha posto la fiducia.

È chiaro a tutti che con questa scelta il Governo ha manifestato, insieme alla consueta arroganza, anche una straordinaria debolezza politica e giuridica.

La situazione è ormai nota a tutti. La sentenza della Corte costituzionale e le puntuali osservazioni del Presidente della Repubblica nel rimandare al Parlamento la legge Gasparri hanno richiamato la necessità di uscire da una situazione in cui l'unico soggetto si trova, contrariamente a quanto previsto dalla legge, a concentrare nel suo impero mediatico ben tre reti televisive nazionali analogiche.

Naturalmente, questa è solo una parte del problema, perché quello stesso monopolista, essendo anche il Presidente del Consiglio, si trova *pro tempore* ad esercitare il controllo anche sulle tre reti pubbliche. Le vicende che tutti conoscono, dalla censura a Biagi, dalla rimozione di Santoro all'uso privatistico delle vetrine offerte dai programmi di grande ascolto, testimoniano che in questo controllo il premier e i suoi fidi non usano la mano leggera.

In questo contesto, il Presidente del Consiglio dà un'ulteriore prova della sua preoccupante tendenza a confondere l'esercizio della responsabilità di Governo con la licenza e l'arbitrio. Così, tutto ciò che in qualche modo può interferire con il perseguimento dei propri interessi diventa per Silvio Berlusconi un fastidioso e insignificante accidente, un'escrescenza di cui liberarsi ricorrendo a quella chirurgia plastica di cui è convinto utente e autorevole *testimonial*, oppure un complotto ordito da mano comunista.

Così vengono banalizzati e ridicolizzati i rilievi del Presidente della Repubblica e si contestano le sentenze della Corte costituzionale sulla base del fatto — ripetuto questa mattina anche a *Radio Anch'io* —

che essa sarebbe piena di giudici di sinistra nominati da quel grande sovversivo che risponde al nome di Oscar Luigi Scalfaro.

In realtà, si fanno carte false anche contro questo decreto-legge, per esempio, in relazione ai tre criteri che debbono essere verificati entro il 30 aprile 2004 per poter considerare ultimato il periodo di transizione verso l'affermazione delle reti digitali, laddove, per esempio, ci si accontenta del 50 per cento di copertura della popolazione — lasciamo perdere la genericità e l'ambiguità di tale termine — per definire come nazionali le nuove reti digitali terrestri.

E ancora: abbiamo superato già la metà del mese di febbraio. È ragionevole e credibile che in poco più di due mesi l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni sia in grado di accertare la presenza. In quale misura, con quale diffusione dei *decoder* a prezzi accessibili?

Per inciso mi chiedo: a quale criterio di accessibilità si fa riferimento? Saranno forse intervistate le massaie, come sovente le definisce con terminologia un po' retrò il nostro *premier*, per definire un criterio condiviso di accessibilità nei prezzi dei *decoder*?

Infine, quale coerenza e congruenza ha il terzo criterio da verificare entro il 30 aprile prossimo, cioè l'effettiva offerta al pubblico sulle reti digitali anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche? Che cosa vuole dire? Basterà la presenza e l'offerta di nuovi quiz, nuovi *format*, nuove *fiction* conformisticamente omologati agli standard discutibili delle televisioni di consumo? O non dovrebbe essere l'interattività, termine che nel decreto non viene neanche citato, l'elemento distintivo e qualificante delle reti digitali terrestri?

Come si vede, l'affermata volontà di facilitare il passaggio dall'analogico al digitale terrestre è soltanto la foglia di fico che nasconde la vera realtà del provvedimento: rafforzare la presunzione di onnipotenza e l'arbitrio di chi non solo gode di una posizione dominante nel sistema della comunicazione televisiva, ma è anche il

detentore di uno straordinario potere economico e del potere esecutivo: un'anomalia che fa male all'Italia, al suo sistema politico, al suo tessuto sociale e alla qualità della sua democrazia. Per questo voterò contro la conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Marone. Ne ha facoltà.

RICCARDO MARONE. Questo decreto salva Retequattro è solo l'ennesima e certamente non l'ultima puntata della lunga telenovela del conflitto di interessi del Presidente del Consiglio. Prima di affrontare questo tema vorrei dire che oggi ci troviamo di fronte ad un aspetto ancora più importante, perché la difesa della democrazia può esserci in quanto vi sia la libertà, in quanto vi sia l'eguaglianza di fatto (e già su questo punto mi pare che il Governo stia operando per cancellarla), ma ancor di più e principalmente in quanto vi sia senso dello Stato e senso delle istituzioni.

Questo paese ha vissuto momenti di conflitto politico fortissimi, momenti di guerra fredda. Ha vissuto contrasti tra maggioranza e opposizioni che veramente hanno segnato la sua storia, ma queste si sono sempre contrastate tra loro tenendo presente il senso dello Stato e difendendo il bene primario del senso dello Stato. Lo hanno fatto innanzitutto nello scrivere la Costituzione repubblicana in una fase in cui le forze politiche si contrastavano fortemente sul terreno politico ma lavoravano insieme per costruire l'Italia del futuro. Questo non sta avvenendo al momento. I quattro « saggi » di Lorenzago non scrivono la Costituzione per migliorare questo paese, ma solo per fare gli interessi di una maggioranza e del Presidente del Consiglio. Non sta avvenendo in questo momento, perché abbiamo un Presidente del Consiglio che ignora quali sono i principi che governano una democrazia, cioè il rispetto delle istituzioni e l'equili-

brio tra i poteri di uno Stato. Questo Stato è fondato appunto su alcuni poteri e su alcuni momenti di equilibrio che sono fondamentali rispetto al potere dell'esecutivo e non è quindi tollerabile che un Presidente del Consiglio possa attaccare la Corte costituzionale, possa aggredire l'ordine giudiziario con frasi a dir poco farneticanti, e continui a vedere comunisti un po' ovunque facendo sorridere chiunque.

Tutto ciò è sintomatico ed è anche la prova del perché il nostro Presidente del Consiglio non si renda conto, o forse non gli interessi nulla, di quanto sia grave il suo conflitto di interessi.

Quando abbiamo discusso di quella legge che si doveva approvare nei primi cento giorni e che invece giace ancora in Parlamento senza che si capisca il perché (forse perché la maggioranza ha ancora un pudore e non se la sente di approvare una legge veramente vergognosa), abbiamo molto sorriso dell'affermazione per la quale la mera proprietà di una grande industria non costituisca conflitto di interessi. Ebbene, io mi domando se non sia conflitto di interessi quando un Presidente del Consiglio firma un decreto di proroga di una rete di cui egli è proprietario. Mi chiedo se tutto ciò non significhi realmente aver favorito, non l'amministratore delegato di quella società, che secondo la vostra legge è il soggetto in conflitto di interessi, ma il proprietario.

Oramai non avete più limiti, in questa Assemblea. Ricordammo come il Presidente del Consiglio avesse sostanzialmente sistemato il suo clan: c'era una sola persona rimasta fuori dal giro, il povero Confalonieri, il quale da amministratore delegato di Mediaset era in posizione di ineleggibilità. Ebbene, anche questo problema è stato risolto: si è pensato di farlo sindaco di Milano. Questo è il modo in cui è stato governato il nostro paese negli ultimi anni. Ciò è particolarmente grave non tanto per gli affari che il Presidente del Consiglio risolve firmando decreti-legge, non tanto per il rilevante vantaggio ottenuto in Borsa firmando questo decreto, ma per il danno che arreca alla democrazia del paese. Il tutto è sostenuto

con argomenti oltretutto francamente risibili. Da dieci anni si cerca di risolvere il problema dell'eccesso di concentrazione nelle mani di una singola impresa. Di fronte al fatto che nessuno se ne occupa e che anche la stessa proprietà di Mediaset non intende occuparsene, si continuano a fare proroghe di termini. Ora già si pensa ad un'altra proroga, che si dovrà varare a seguito dell'attuazione di questo decreto legge, oltretutto creando un falso mediatico, facendo credere alla gente che qualcuno voglia chiudere Retequattro o mandarla sul satellite. Tutto ciò non è vero; la Corte costituzionale e la legge hanno detto soltanto che nelle mani di un unico imprenditore non ci possono essere più di due televisioni, quindi, se quella televisione volesse continuare ad operare basterebbe che il Presidente del Consiglio la venda.

In sostanza, si tratta soltanto di attuare un principio di pluralismo ovvio, che esiste in qualsiasi paese civile del mondo. Nel nostro paese invece si fa una legge (che poi avete avuto il pudore di non approvare, tanto che siete stati costretti a varare un decreto-legge di proroga), la legge Gasparri, con un ministro che oltretutto non è neanche del partito del Presidente del Consiglio, incredibilmente ossequioso nei suoi confronti, che si inventa un sistema per eludere il tetto stabilito da dieci anni di giurisprudenza della Corte costituzionale e da dieci anni di leggi di questo Parlamento. È tutto molto semplice, non è che si risolve il problema di eliminare la concentrazione degli strumenti mediatici: si alzano i tetti in modo da costruire delle norme sulla base del dato acquisito. C'è un solo imprenditore dominante, guarda caso il Presidente del Consiglio, che aveva assicurato che sarebbe uscito dal Consiglio dei ministri ogni volta che questo si fosse occupato delle leggi che riguardavano la sua proprietà, salvo poi firmare il decreto-legge (forse in quest'ultimo caso se ne è dimenticato); si fa allora una legge in cui si aumenta il tetto rendendo legittima la concentrazione nelle mani di un solo imprenditore. Si inventa un meccanismo francamente risibile, il cosiddetto SIC.

A chi è di Napoli la parola « sic » fa ricordare una famosa commedia di Eduardo: « Sik Sik, l'artefice magico ». Il protagonista era un pover'uomo che ogni mattina si inventava grandi magie che fallivano miseramente, ma che lo aiutavano a sbarcare il lunario. Allo stesso modo fallirà miseramente la legge Gasparri, che per poco non è fallita in questa aula la settimana scorsa, tanto che siete stati costretti a ritirarla e a rinviarla. Mi chiedo quando ritornerà in Assemblea: già si parla di un suo ritorno dopo le elezioni europee, ma vedremo se tornerà mai questa legge.

In sostanza, si inventa, quindi, un tetto irraggiungibile, siccome occorre stabilire una percentuale rispetto al tetto, più si alza il tetto più quella percentuale aumenta. Guarda caso chi è riuscito a fare quel conteggio, quasi impossibile, si è accorto che in quel caso Berlusconi si potrà tenere le sue reti, e questo sarebbe niente, ma addirittura può aumentare del 50 per cento il suo *budget* pubblicitario. Più di questo, il bravissimo ministro Gasparri non avrebbe potuto fare!

Ciò è stato fatto nell'ignoranza del Presidente del Consiglio, il quale ha dichiarato di non essersi occupato di queste leggi e di non sapere di cosa si tratti. Poi, altri — sempre della vostra maggioranza — hanno detto che qualcuno ha scritto il testo di legge per Gasparri. Non l'avrebbe scritta Gasparri la legge, ma non si è capito bene chi l'abbia scritta. Quindi, questa è oggi la situazione...

PRESIDENTE. ...che lei ha illustrato bene.

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, ho esaurito il tempo a mia disposizione?

PRESIDENTE. Il tempo vola!

RICCARDO MARONE. Signor Presidente, vorrei concludere brevemente.

Credo che un imprenditore che fonda le sorti della sua società soltanto sul potere politico e sull'uso del potere poli-

tico non sia un buon imprenditore. Quando le fortune politiche di quell'imprenditore finiranno — e finiranno a breve, come ci auguriamo tutti —, egli correrà il rischio di travolgere con sé anche la sua impresa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lulli. Ne ha facoltà.

ANDREA LULLI. Signor Presidente, anch'io voterò contro questo provvedimento, e lo faccio per una testimonianza di libertà e per un sentimento di ribellione civile contro l'arroganza di un Governo mediocre che, oltre alle promesse, non ha prodotto altro.

Come ho già detto intervenendo in un'altra occasione, è inconcepibile che il Presidente del Consiglio in carica adotti un decreto-legge che interessa la sua azienda e, per di più, ponga la questione di fiducia perché — evidentemente — non si sente sicuro della propria maggioranza. È un fatto grave, che produce una lacerazione che lascerà il segno nel paese.

D'altra parte, di leggi ad uso personale, ormai, siamo abituati a vederne tante in quest'aula. Ce ne accorgiamo quando vediamo i banchi del Governo gremiti. Quando c'è da votare leggi o disposizioni che favoriscono le attività economiche delle aziende del Presidente del Consiglio, non si può mancare. Guai! Poi, se esistono altre questioni nel paese — come il caro-vita, la crisi industriale o i problemi che investono i bilanci delle famiglie, i ricercatori, la sanità, le pensioni —, ciò non ha grande importanza. Si pronunciano belle parole o si cerca di rilanciare le promesse, come ha fatto in questi giorni il Presidente del Consiglio che non si è limitato a comprendere gli evasori. Permettetemi di dirlo: è veramente miserevole che il maggior rappresentante del Governo di questo paese giustifichi, in qualche modo, l'evasione fiscale. È veramente miserevole. Allo stesso tempo, egli rilancia la promessa che, fra due mesi, ridurrà le tasse. Verrebbe da ridere, se non fosse un fatto tragico.

Non c'è una lira. La gestione del bilancio dello Stato da parte di Tremonti sta producendo problemi seri. Però, ci sono le elezioni e il Presidente del Consiglio deve rilanciare l'idea che è possibile ridurre le tasse. Si lanciano nuove promesse. Si cerca, in qualche modo, di creare una realtà virtuale per nascondere la sostanza: la priorità vera di questo Governo e di questa maggioranza è rappresentata dagli affari e dalle imprese del Presidente del Consiglio.

Continueremo la battaglia; l'abbiamo combattuta qui, la stiamo combattendo. Cercheremo di combatterla nel paese non soltanto per denunciare un Governo mediocre ed incapace ma anche per tentare di raccogliere le preoccupazioni e lo smarrimento di milioni e milioni di persone, di famiglie, di operai, di imprenditori, di artigiani che si accorgono che il Governo non nutre un interesse per loro e non ha in mente il bene del paese.

Del resto, il fatto che un Presidente del Consiglio non concepisca che chi viene chiamato a ricoprire alte funzioni istituzionali possa essere imparziale, si commenta da solo. È chiaro, infatti, che egli stesso non può concepire l'imparzialità perché, in qualche modo, fonda la sua politica, la sua ragion d'essere e le sue priorità sugli interessi personali.

Mi viene in mente il dileggio che si tenta di fare dell'opposizione e dei suoi esponenti, per trascinare il paese verso la rissa e nascondere la situazione. Ciò accompagna un declino civile e morale che rischia di far venire meno una funzione vitale delle istituzioni e della politica, quella di farsi carico, soprattutto nei momenti di maggiore difficoltà, dei problemi della gente, per costruire, pur nelle rispettive posizioni — anche molte diverse — uno slancio unitario. Avremmo il dovere di farlo. Il dileggio proviene dall'uomo arrivato, che si domanda: Ma cosa hanno fatto nella loro vita questi leader, questi personaggi dell'opposizione, questi politici? Evidentemente, egli ha l'idea che chi fa politica sia uno sfaticato, un buono a nulla, un perdi tempo. Posso rispondere per me, non pretendo di rispondere per altri.

Io ho sempre cercato — non so con quanto successo — di svolgere una funzione: rappresentare, attraverso le mie idee e quelle della mia parte politica, gli interessi generali del paese, cercando di mettermi al servizio della comunità per risolvere problemi, per dare una prospettiva, per fornire un incoraggiamento, per diffondere la fiducia e la speranza che le cose possano andare meglio. Credo che ciò sia dovuto nei confronti di tanta gente che dura fatica tutti i giorni, che ha la preoccupazione di arrivare a fine mese e che — a differenza di quando ero bambino — non sa quale sarà la prospettiva per i propri figli in un paese come questo. Posso dire che con la politica non ho perseguito l'arricchimento personale; nei rapporti che, essendo un privilegiato, mi capita di avere con i potenti di turno non ho cercato aiuto per favorire i miei affari e quelli della mia famiglia. Il Presidente del Consiglio, invece, lo ha fatto più volte, con i politici di un tempo, a cui deve gran parte delle proprie ricchezze.

Ed è un vizietto; un vizietto, quello delle leggi *pro domo sua*, che, maturato in gioventù, con il passare degli anni è diventato una vera e propria ossessione. L'interesse generale del paese è fondato sulla realizzazione degli interessi del Presidente del Consiglio. È un punto molto grave; se mi permettete, ancora più grave dell'esistenza, grande come un grattacielo, del conflitto di interessi. Infatti, denota una concezione della politica e della democrazia non all'altezza di un grande paese come il nostro; non all'altezza dei problemi che abbiamo dinanzi. Ciò contribuisce a portare questo paese in una situazione di difficoltà; finisce, in qualche modo, per umiliare le capacità, le speranze, la voglia di lavorare, di costruire e mandare avanti la nostra società.

E del resto, questa pervicacia, con cui si nega il pluralismo imprenditoriale nel campo dell'informazione e delle attività televisive, non è, essa stessa, una riprova?

Come ho sostenuto anche in altre occasioni, è chiaro che il problema del pluralismo non è legato solo alla considerazione di quanti minuti, nei programmi

televisivi, vengano concessi agli interventi dell'opposizione; né, solamente, è legato al limite fissato per la raccolta pubblicitaria, problema di una gravità inaudita. Vi sono anche tali aspetti, ma l'elemento essenziale è se vi sia o meno la possibilità di competere, ovvero la condizione di esistenza di più imprese operanti nel campo dell'informazione e della produzione radiotelevisiva.

È un aspetto essenziale, che si nega alla radice; proprio in tale circostanza, risiede la negazione di un processo di libertà e di pluralismo. In ciò è anche, peraltro, la negazione della professionalità della gente che lavora in questi settori; infatti, dove non esistono pluralismo e competizione tra le imprese, vi è mortificazione della professionalità e libertà sicuramente condizionata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santino Adamo Loddo. Ne ha facoltà.

SANTINO ADAMO LODDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, prendo la parola per annunciare il voto contrario, mio e della Margherita, all'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 352 del 2003. Si tratta di un voto contrario che ha tre motivazioni: in primo luogo, per l'evidente incostituzionalità del provvedimento; in secondo luogo, per le evidenti carenze del merito delle norme proposte; in terzo luogo, per ciò che, dal contenuto del decreto, si può dedurre sulla linea politica generale del Governo e della sua maggioranza.

Il decreto-legge si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la cosiddetta legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite delle reti Mediaset, presumibilmente Retequattro, e l'eliminazione della pubblicità da una rete della RAI, presumibilmente RAI 3. Questa era la prescrizione della Corte costituzionale nel novembre 2002. Il decreto ha,

quindi, il solo obiettivo di evitare la prescrizione della Corte; risulta così totalmente mortificato l'insieme delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente Ciampi. In altre parole, il decreto non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Consulta hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

Fino a quando la nuova legge di sistema, come è stata chiamata, non verrà approvata dal Parlamento, il decreto, se convertito, costituirà l'unica fonte normativa di legittimazione per Retequattro, in contrasto con le dichiarazioni precise e chiarissime della sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002.

Queste ultime prevedono l'accertamento della reale diffusione del digitale terrestre come unico rimedio all'attuale, conclamata assenza di quel minimo di pluralismo richiesto dal nostro ordinamento.

L'argomento dell'incostituzionalità basterebbe da solo a motivare un voto negativo; ma, a prescindere dal profilo di incostituzionalità che presenta, il provvedimento è censurabile anche nel merito.

I problemi lasciati irrisolti dal decreto sono molti. L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo sui criteri per verificare la diffusione del digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante quanto, invece, sinonimo di mancanza di regole e, quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80, come già previsto dall'ordinamento vigente; troviamo, altresì, singolare, soprattutto, che si parli di « copertura » e non di « reale utilizzo » del digitale terrestre o, almeno, di *decoder* venduti.

Prevediamo anche che sarà impossibile, per l'Autorità, definire quale sia e cosa voglia dire « prezzi accessibili » dei *decoder*. Troviamo anche molto grave che sia stata rifiutata la richiesta di chiarire le

caratteristiche della qualità e dei generi dei programmi che verranno trasmessi in digitale; vedrete, saremo sommersi da canali digitali che trasmetteranno programmi di televendite o simili, « alla faccia » dell'arricchimento del pluralismo.

In più, il decreto non prevede termini temporali essenziali a partire dalla data entro la quale l'Autorità sarà chiamata ad adottare i provvedimenti sanzionatori; rileviamo che, da calcoli approssimativi, tale termine può superare i 24 mesi.

Il Presidente dell'Autorità, Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come, nella sua attuale formulazione, il decreto sia sostanzialmente inapplicabile. Il Presidente ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre; arricchimento del pluralismo la cui sussistenza deve valutarsi alla data del 31 dicembre scorso.

Ma la maggioranza ha dimostrato di non voler sostanzialmente tenere conto delle indicazioni del presidente Cheli, né delle sue preoccupazioni. La maggioranza dimostra un evidente disinteresse nei confronti delle indicazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e per quella dell'Antitrust, ma anche nei confronti di quelle del Presidente della Repubblica e delle prescrizioni della Corte costituzionale. I Presidenti dell'Antitrust e dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni sono stati auditi in Commissione; hanno parlato chiaramente. Abbiamo potuto leggere, e tutti abbiamo apprezzato, il messaggio del Presidente Ciampi; verso la sentenza della Corte costituzionale abbiamo un solo dovere: rispettarne le indicazioni.

Però, tale non è l'idea né del Governo né della maggioranza; il decreto-legge ha il solito obiettivo, quello di addomesticare il mercato televisivo nazionale a favore di chi detiene una posizione dominante ed ostacolare, in ogni modo, lo sviluppo di un reale effettivo pluralismo dell'informazione. Obiettivo che deve essere raggiunto

a tutti i costi, blindando il provvedimento con la fiducia per paura di qualche modifica.

Per tali motivi, signor Presidente, il mio gruppo voterà in modo compatto contro la conversione in legge (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Monaco. Ne ha facoltà.

FRANCESCO MONACO. Signor Presidente, anch'io, come osservava il collega, un po' per amore di verbale e un po' per dovere di oppositore, approfitto dell'occasione offertami dalla dichiarazione di voto per riflettere sul senso di questo passaggio parlamentare.

Infatti, dentro questo circo — ma non voglio essere irriguardoso nei confronti del Parlamento; il circo non è il Parlamento, bensì, piuttosto, il rito che, talvolta, vi si consuma, nonostante l'altezza dell'organo —, rischiamo anche noi di smarrire il principio di realtà, il senso delle cose, nonché la portata della patologia dalla quale è afflitto il nostro sistema parlamentare e, più in radice, la nostra stessa democrazia.

Anche noi siamo esposti al rischio di assuefarci e di non reagire più alle condizioni di patologia più profonda. Signor Presidente, non è infrequente un ostruzionismo così duro e, come lei può immaginare, non ci divertiamo, soprattutto a quest'ora, e non lo facciamo al solo scopo di praticare una ginnastica oratoria. L'ostruzionismo, come lei da buon liberale sa, è una risorsa estrema della democrazia parlamentare, a fronte di situazioni giudicate, per l'appunto, tali e, a nostro avviso, questa è palesemente una situazione estrema.

Con la fiducia è stata inibita ancora una volta — lo abbiamo visto spesso e in casi di rilievo, da ultimo nella legge finanziaria — la discussione dei nostri emendamenti, che, come possono testimoniare i colleghi, per lo più non erano di carattere ostruzionistico. Nel segno della pratica ostruzionistica abbiamo dovuto accanirci

sugli ordini del giorno, per denunciare la forzatura su una legge importante, peraltro massimamente controversa. La fiducia è stata posta perché la maggioranza non si fidava dei suoi parlamentari ed era allarmata dalla prospettiva di altri agguati da parte dei franchi tiratori in occasione del cosiddetto voto segreto, che rappresenta l'estremo rifugio della libertà di dissentire in una Casa delle libertà piuttosto bizzarra, laddove si deve ricorrere al voto segreto per esprimere in libertà il proprio dissenso.

Il fatto che il voto di fiducia sia stato originato dalle debolezze e dalle divisioni interne alla maggioranza non è una malignità dell'opposizione. Ieri, l'onorevole Publio Fiori, un autorevole rappresentante della maggioranza, diceva che è la dimostrazione che la verifica non è finita; se così fosse, l'esecutivo avrebbe potuto affrontare tranquillamente l'aula con i voti segreti. Una scelta non positiva, non saggia, che nasconde una certa qual protervia a voler continuare sulla strada del non confronto e della riaffermazione del solo punto di vista del *premier*. Del resto, a questa autorevole testimonianza si aggiunge quella dei colleghi dell'UDC, che, non a caso, hanno deciso di non prendere la parola in sede di dichiarazione di voto sulla fiducia. Pochi minuti fa abbiamo appreso dalle agenzie che sarebbe stato siglato questo benedetto o maledetto documento che dovrebbe chiudere la verifica: se lo avessimo saputo prima, magari ci saremmo risparmiati questa ginnastica, ma la verità è che non sarà il documento a porre fine alle divisioni.

Fa impressione mettere in sequenza l'intera vicenda di questo decreto-legge ed ha un qualcosa di allucinante e di impudico. Questa volta ha fatto bene Castagnetti — che notoriamente è collega mite, misurato e pacato, che abitualmente propone degli interventi argomentati — a levare grida che hanno dato voce ad un senso di indignazione più che ad argomenti.

Vorrei mettere in fila la sequenza di questa *telenovela*.

In primo luogo, da anni una televisione del *premier* trasmette in una condizione di illegalità e, di per sé, in altri paesi questo dato sconcertante sarebbe sufficiente per sanzionarlo quantomeno dal punto di vista politico. In secondo luogo, a fronte di questa condizione, il suddetto *premier* si confeziona una legge per legalizzare questa condizione illegale della sua televisione attraverso la cosiddetta legge Gasparri. In terzo luogo, il Presidente della Repubblica la respinge e il suo primo problema è quello di salvare Retequattro. Si scatena così una campagna di opinione, attraverso le sue reti, per sostenere che il *prius* non è di sanare e di mettere fine ad una condizione di illegalità ma è, appunto, di salvare Retequattro.

Poi, di fronte a questa legge rinviata alle Camere dal Presidente della Repubblica, il *premier* presenta velocemente un decreto-legge per porre rimedio e reiterare le illegalità. Inoltre, lo firma lui medesimo, perché la Costituzione così prescrive, anche se, nel frattempo, il vice *premier* — l'ha fatto osservare con una battuta arguta il presidente della I Commissione, l'onorevole Bruno —, era andato a fare pesca subacquea e, quindi, il *premier* aveva dovuto firmare il decreto che riparava ad una situazione imbarazzante per la televisione di sua proprietà. Come se ciò non bastasse, per inibire la discussione in Parlamento, il suddetto *premier*, proprietario di questa televisione, blinda il decreto con la fiducia.

In sintesi, per mettere al sicuro il bottino, egli dà uno schiaffo al Parlamento, al Presidente della Repubblica e, attraverso la fiducia, anche ai suoi alleati. Signor Presidente, sullo sfondo vi è una democrazia malata — siamo stanchi anche di ripeterlo, ma di questo si tratta — e in ostaggio. Ieri uno scrittore raffinato, Claudio Magris, sulle colonne del *Corriere della sera*, recensendo la raccolta di scritti dell'autorevole politologo Giovanni Sartori, ha detto che Sartori è costretto a scrivere *mala tempora currunt* quando commenta la legge Gasparri, che definisce spudorata e micidiale, ne smaschera i belletti che tentano di dissimulare il suo potenziale

liberticida e non può trattenersi dal dire che chi la vota si dovrebbe vergognare. Magris prosegue con analoghe radiografie, freddamente ed appassionatamente obietive, che vengono dedicate al conflitto di interessi di Berlusconi e ai suoi fasulli rattoppi, ai progetti di riforma costituzionale ed elettorale e a tanti altri aspetti di quel processo degenerativo — ecco la patologia — che vede in questi ultimi anni regredire il nostro paese ad una concezione e ad un esercizio premoderno e preliberale del potere, ad una progressiva cancellazione dei meccanismi di controllo e di equilibrio, elaborati nei secoli dal pensiero liberale per garantire la divisione dei poteri ed impedire ai tiranni, sorretti sia da minoranze sia da maggioranze, di esercitarli.

Si tratta di uno scrittore molto autorevole — che, di norma, non è un estremista ma è molto misurato nei toni — che fotografa efficacemente la condizione della democrazia italiana malata.

PRESIDENTE. Onorevole Monaco, la invito a concludere.

FRANCESCO MONACO. Questa condizione malata della nostra democrazia non è priva di conseguenze perché getta discredito e rende inaffidabile il nostro paese anche su scala internazionale. È di ieri la convocazione del direttorio europeo dei tre, cosa che non ha precedenti, con esclusione dell'Italia, paese fondatore. Sono convinto che tale esclusione sia figlia anche di quella malattia, perché l'Europa, grazie a Dio, ci vincola non solo a standard economici ma anche a quelli democratici (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Si dice, giustamente, di me che sono solito concedere agli oratori un po' di tempo in più. Infatti so che nella conclusione sta l'anima del discorso. Però i colleghi, che sono esperti e capaci, devono sapersi regolare in modo tale da evitarmi una operazione che mi costa molta fatica, quella di togliere la parola.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Gioia. Ne ha facoltà.

LELLO DI GIOIA. La ringrazio, Presidente, per la sua sensibilità. Lei ci pone una questione che è sicuramente giusta, perché ognuno di noi deve rispettare i tempi che gli sono assegnati. Ovviamente, data l'importanza del tema, è altresì comprensibile che si possa sforare di qualche minuto sui tempi assegnatici. Io cercherò di stare nei tempi, tentando di fare un ragionamento che non ripete quanto sino a questa mattina abbiamo considerato, con motivazioni importanti, in merito al sistema economico, produttivo e sociale del paese.

Vorrei partire dalle vicende iniziali che hanno indotto il Governo a presentare il decreto che salva Retequattro. Mi sembra sia sotto gli occhi di tutti che il rinvio alle Camere della legge Gasparri abbia indotto il Governo ad emanare il decreto al nostro esame. Il Governo è stato indotto ad emanarlo perché vi erano delle indicazioni chiare della Corte costituzionale, le quali ponevano Retequattro sul satellite.

Come socialisti democratici italiani abbiamo più volte detto in anni passati che non siamo certamente contro Retequattro e i suoi lavoratori. Siamo invece contro un sistema illiberale, un sistema che non crea la necessaria pluralità di informazione, la possibilità di potersi esprimere liberamente all'interno di una società complessa come la nostra. Dopo il rinvio alle Camere, il presidente Adornato e il presidente Romani hanno accelerato l'iter di discussione all'interno delle Commissioni per fare in modo che la stessa legge ritornasse in Assemblea per la sua definitiva approvazione.

Ritengo sia sotto gli occhi di tutti quanto è accaduto. Questa legge, il cui iter è stato accelerato nelle Commissioni sia per quanto riguarda le audizioni sia per ciò che riguardava il mancato approfondimento dei problemi che il Capo dello Stato aveva posto alla nostra attenzione, rischiava di essere bocciata per incostituzionalità. Ben oltre quaranta deputati del centrodestra hanno votato contro di essa.

Qui si pone un primo problema: perché lo hanno fatto? Hanno votato contro perché legittimamente pensavano che la legge determinava ancora minori spazi di libertà nell'informazione, che concentrava ancora di più il potere mediatico nelle mani del Presidente del Consiglio o perché vi erano risentimenti e sentimenti nel momento in cui era in piedi la verifica politica all'interno della maggioranza che governa e quindi all'interno del centrodestra? Voglio propendere per la prima ipotesi. Penso cioè che in questo Parlamento, tra i banchi del centrodestra, vi siano ancora oggi esponenti di culture importanti che hanno dato sostanzialità alla nostra democrazia, alla libertà e al pluralismo dell'informazione. Tra questi sicuramente vi è non soltanto lei, Presidente, ma anche il presidente Adornato. Io lo ricordo da tanti anni, ricordo la sua cultura liberale, il suo modo di porsi. Perciò pongo a lui sommamente e con grande umiltà una domanda: in tutta coscienza e con grande onestà, è mai possibile approvare una legge di quella portata oppure questo decreto? Io credo che non sia possibile.

Guardiamo alla politica di questi giorni, che ruota intorno alla cosiddetta verifica, poi risoltasi in un nulla di fatto. I leader del centrodestra hanno reso dichiarazioni importanti riferite ad una serie di rilevanti problemi all'attenzione sia del Parlamento sia della società italiana. Ciononostante la verifica si è chiusa con risultati, a nostro parere, non certamente importanti per il rilancio dei settori produttivi ed economici del paese. Allora anche in tal caso dobbiamo chiederci per quale motivo non si sia andato fino in fondo in tale verifica politica. La risposta, al di là delle questioni terminologiche e delle considerazioni del Presidente del Consiglio, è che probabilmente il sistema economico e quello della comunicazione potevano influire negativamente sul piano elettorale. Ebbene, è qui che ci poniamo un'altra domanda: non riguardano forse anche il centrodestra i temi del pluralismo dell'informazione e della democrazia?

Vi sono poi le dichiarazioni rese nelle ultime ore dallo stesso Presidente del Consiglio, il quale ha sostenuto che in virtù di alcune sue scelte di carattere politico il presidente Prodi bene avrebbe fatto a dimettersi, appellandolo anche in un modo che io ritengo indecente. Allora io pongo con altrettanta fermezza un'altra questione: si dovrebbe dimettere il Presidente Prodi o piuttosto il Presidente del Consiglio che oggi fa approvare di fatto con la fiducia un decreto che comporta non soltanto riflessi economici sulle sue casse ma evidenzia sempre di più la questione del conflitto di interessi? Ritengo che occorra avere coraggio nel fare simili affermazioni, sapendo che egli è il primo ad avere grandi difficoltà nei rapporti non soltanto con i cittadini italiani ma anche con questo Parlamento.

Ma come si possono richiamare, come è stato fatto qualche giorno fa nel programma del buon Bruno Vespa, le grandi opere relative al Mezzogiorno d'Italia! Io credo che tanti di noi e tanti di voi, cioè coloro che hanno sensibilità ed onestà intellettuale e percorrono le strade del Mezzogiorno o viaggiano utilizzando le sue ferrovie, i porti o gli aeroporti, sappiano benissimo che non si è mosso nulla. Sanno benissimo che vi è grande povertà, che vi sono grandi problemi, che questo Governo non è stato in grado di affrontare.

Abbiamo necessità di parlare con chiarezza, di dire alla gente come stanno le cose e di far questo con un pluralismo forte dell'informazione, con sistemi democratici che tutti dobbiamo garantire, perché oggi siamo l'opposizione ma domani saremo la maggioranza e, come maggioranza, faremo sempre in modo che ci sia la democrazia e il pluralismo dell'informazione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Martella. Ne ha facoltà.

ANDREA MARTELLA. Qualche collega del centrodestra, forse anche qualche cittadino, si sarà chiesto come mai noi, a

quest'ora della notte, ci stiamo sottoponendo a questa fatica, la fatica di spiegare fino in fondo le ragioni della nostra contrarietà a questo provvedimento.

Noi ci stiamo sottoponendo a questa fatica perché siamo convinti di combattere una battaglia unitaria dell'intero centrosinistra per difendere la libertà, per difendere il pluralismo dell'informazione, una grande questione, fondamentale per una democrazia moderna.

Il centrodestra che cosa fa? I parlamentari del centrodestra, umiliati come sono dai ricatti che hanno subito in questo periodo, che cosa fanno? Difendono, non la libertà di tutti, non il pluralismo dell'informazione, ma gli interessi di uno, gli interessi del Presidente del Consiglio, delle sue aziende, delle sue proprietà.

Certo, anche su questo decreto-legge, il centrodestra si è affannato a spiegare che è fatto per l'arricchimento del sistema radiotelevisivo. L'arricchimento c'entra, sicuramente, ma non proprio quello del sistema radiotelevisivo!

Non c'è nessuno, proprio nessuno, in Italia, nel mondo (e voglio credere onestamente neanche fra i parlamentari del centrodestra) che pensi davvero questo.

È chiaro per tutti che questo decreto-legge vuole consolidare il duopolio, vuole consolidare gli interessi di Berlusconi e lo fa in maniera arrogante e subdola, aggirando le sentenze della Corte costituzionale, le dichiarazioni dell'Autorità per le comunicazioni ed i rilievi del Presidente della Repubblica.

Inoltre, vi è davvero una costante della politica di questo ultimo periodo del Governo Berlusconi che è data dalla paura e dalla volontà di fare in fretta. È per questo che si è ricorsi al voto di fiducia, pur essendovi 100 voti di scarto fra maggioranza e opposizione.

Due mesi fa abbiamo votato in rapida successione la fiducia sulla manovra finanziaria. Questa volta vi siete affannati a spiegare che la fiducia era necessaria perché c'erano altre urgenze da affrontare: ma quali sono queste urgenze? Forse, quelle di una politica economica o industriale per ridare fiato alle attività

produttive in crisi, o misure per la scuola e l'università, che stanno affondando o, ancora, misure per la sanità, che state portando alla rovina o, forse, misure per restituire il *fiscal drag* ai contribuenti? Niente, niente di tutto questo, solamente gli interessi del Presidente del Consiglio, per i quali vengono dispiegati, con grande determinazione e grande efficienza, tutti gli atti necessari!

Tutto questo accade mentre milioni di cittadini non riescono ad andare avanti con il loro reddito, mentre migliaia di lavoratori sono minacciati di perdere il loro posto di lavoro e altri non riescono a trovarne uno.

Tutti attendono invano segnali dal Governo, politiche e non solo promesse ma, di tutto questo, non c'è nulla e continua, invece, un'opera di mistificazione della realtà per la quale avete affermato in questo periodo che ci sarebbe stato il miracolo economico e, quando poi questo miracolo economico non c'è stato, è arrivato il buco di bilancio, poi l'11 settembre con la crisi, le guerre, l'euro, insomma, tutte situazioni che non hanno nulla a che vedere con le responsabilità fortissime di questo Governo.

Ora dite che va tutto bene e se la realtà fa a pugni con la *fiction* del contratto degli italiani, la colpa, naturalmente, è della realtà e non è di questo Governo!

Tuttavia, non c'è dubbio che se fino a qualche giorno fa veniva da pensare che la maggioranza, dopo i fallimenti che sono sotto gli occhi di tutti i cittadini e dopo 300 giorni di una verifica mai conclusasi, avesse esaurito la sua spinta e non esistesse più politicamente (ma almeno avesse i numeri per andare avanti, per galleggiare, per continuare a vendere qualche inganno), con quello che è avvenuto in questi giorni, con la richiesta del voto di fiducia, con il voto che c'è stato ieri, si è esplicitamente ammesso che questo Governo, che pure aveva messo insieme tanti interessi, che pure aveva coagulato interessi di settori diversi, non è stato capace di trasformarli in una strategia, in un consenso e, adesso, si ritrova anche senza più i numeri (o perlomeno non si fida dei

propri numeri e di quelli della propria maggioranza, così come i partiti che compongono quest'ultima non si fidano più l'uno dell'altro).

Per fortuna, sta emergendo con nettezza che anche il paese non si fida più di questo Governo, per le promesse tradite, certamente per gli impegni non mantenuti ma, soprattutto, non si fida della capacità di questo Governo di uscire dalla crisi in cui esso ha gettato il paese.

Questo atto estremo che avete compiuto in questi giorni, lo pagherete. Certo, avete evitato i franchi tiratori ma avete dimostrato di non avere più un accordo politico e neanche i numeri per stare insieme, nonostante i voti di differenza rispetto all'opposizione!

È rimasto al centrodestra il collante del potere, è rimasto l'interesse del capo, delle sue aziende, del suo sistema di interessi ma, in fondo, è sempre stato questo il filo conduttore dell'attuale Governo.

Così, ancora una volta, il centrodestra passa sopra il pluralismo, la libertà, la democrazia, l'interesse nazionale, producendo l'ennesimo scandalo, uno scandalo che non esiste in alcuna parte del modo, producendo l'ennesima vittoria degli interessi privati, l'ennesima vittoria del conflitto di interessi.

Quello che stiamo vivendo oggi è solamente un capitolo della politica di questi anni.

Oggi, dalle pagine del *Corriere della sera*, un autorevole editorialista ci ha ricordato una cosa molto importante, che peraltro è poi stata ripresa in parecchi interventi in aula, cioè che se fosse stata approvata, non due anni e mezzo fa, ma due settimane fa la legge sul conflitto di interessi, il Presidente del Consiglio non avrebbe potuto porre la questione di fiducia sul decreto « salva Retequattro », dal momento che tale voto di fiducia sarebbe stato in palese contrasto con l'articolo 3, comma 1 di quel disegno di legge che prevede, all'articolo 6, comma 8, proprio per questa fattispecie, pesanti sanzioni.

Questo importante giornalista ci ha ancora ricordato che il *premier* si era preso l'impegno di risolvere il conflitto di

interessi e aveva affermato — tutti lo ricordiamo — che l'avrebbe risolto in 100 giorni.

Sono passati più di mille giorni da quel giorno, quasi mille dall'inizio della legislatura, più di 850 da quando il disegno di legge Frattini è stato depositato in Parlamento, oltre 200 da quando la Camera dei deputati ha licenziato quel testo per la seconda volta, più di 130 da quando lo stesso è stato definitivamente approvato dalla Commissione affari costituzionali del Senato.

Tuttavia, ancora non si intravede il traguardo, anzi, quel provvedimento è sparito dal calendario dei lavori e oggi ne abbiamo capito fino in fondo le ragioni.

Eppure, ci sono voluti solamente 129 giorni a questa maggioranza per approvare la legge Cirami, 93 giorni per approvare la legge sulle rogatorie internazionali e 69 giorni per approvare il lodo Schifani.

Quello che è avvenuto e che sta avvenendo è davvero una manifestazione straordinaria del conflitto di interessi ma, al contempo, è una vera e propria indecenza per la quale state bloccando il Parlamento e avete bloccato il Paese.

Il decreto-legge che state approvando fa fare una figuraccia al Governo e al ministro che lo ha proposto e se mai questo ministro sarà ricordato lo sarà per essere stato il protagonista di una delle pagine più nere di questo periodo, per una legge che è stata bocciata dal Capo dello Stato e rinviata alle Camere, una legge che non verrà mai più approvata dalla Camera dei deputati — e avrebbe fatto davvero bene a dimettersi invece di cantare vittoria in tante trasmissioni TV — e, oggi, per un decreto-legge che è una vera e propria truffa, elude il messaggio del Presidente della Repubblica, aggira il senso della sentenza della Corte costituzionale e non tiene conto delle opinioni e delle dichiarazioni che, da più parti, sono venute contro questo provvedimento.

Concludo, Signor Presidente, dicendo che, alla fine, avete fatto anche un bel regalo a Berlusconi e alle sue aziende che, nei prossimi mesi, acquisiranno 163 mi-

lioni di euro e che, oggi, hanno visto risalire di tre punti percentuali i propri titoli.

Per tutte queste ragioni siamo convinti di fare una battaglia giusta e continueremo a farla oggi, e continueremo a farla nel Paese perché le ragioni della nostra contrarietà diventino le ragioni della contrarietà della maggioranza di questo Paese, perché una volta che il centrosinistra tornerà al Governo possa davvero mettersi in campo una legge che favorisca il pluralismo, la democrazia e la libertà e non gli interessi di uno solo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lusetti. Ne ha facoltà.

RENZO LUSETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi rivolgo anche al rappresentante del Governo che ha appena sostituito colui che lo ha preceduto, dunque sicuramente è nuovo della materia e bisognerà, forse, spiegare qualche cosa in più, sebbene sul decreto salva Retequattro, sul digitale terrestre, sulla legge Gasparri affossata, si è detto tanto in queste lunghe ore di discussione, al punto che il presidente Adornato, che segue con attenzione la discussione, credo si sia un pochino stancato di sentire sempre le solite cose; per questa ragione voglio cambiare registro.

FERDINANDO ADORNATO. Aspettavo il suo intervento !

RENZO LUSETTI. Lo dico perché la vedo un po', come dire, rilassato, quindi immagino che lei sia piuttosto stanco di ascoltare queste cose e allora — non faccio polemiche — vorrei fare una citazione dotta, se mi è consentito, da un drammaturgo che si chiamava Bertold Brecht. Non so se sia comunista, lei forse dovrebbe saperlo, onorevole Adornato.

FERDINANDO ADORNATO. Sì, era comunista.

RENZO LUSETTI. Forse il Capo del Governo lo sa perché lui i comunisti, da Putin in giù, li conosce tutti (*Si ride*).

Mi è rimasta impressa una frase molto bella che scrisse, ormai tanti anni fa, Bertold Brecht: « Mi sono seduto dalla parte del torto perché da quella della ragione i posti sono già tutti occupati ».

Ora, noi dell'opposizione, siamo sicuramente dalla parte del torto, perché voi della maggioranza avete occupato tutti i posti, ormai da tempo. Avete una maggioranza così ampia che avete occupato tutti i posti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

FERDINANDO ADORNATO. Ce n'è per lei, Lusetti !

RENZO LUSETTI. Però siete così bravi ad occupare i posti che siete riusciti anche ad affossare la legge Gasparri, ad andare sotto tante volte e a mettere in minoranza il Governo che fate finta di sostenere. Poi, se ho capito bene, qualche minuto fa avete anche concluso la verifica. Non so, lo capiremo domani; il Presidente del Consiglio farà un altro *show* così capiremo se questa verifica — che, secondo me, non è mai iniziata — sia conclusa.

Ebbene, io sono un po' preoccupato, soprattutto per i colleghi di Alleanza nazionale e anche dell'UDC; mi pare che, essendo seduti dalla parte della ragione, « becchino » un po' poco, perché questa verifica li ha sicuramente messi in difficoltà.

FERDINANDO ADORNATO. Era una domanda ?

RENZO LUSETTI. No, non era una domanda era una riflessione politica che ho voluto fare in relazione ad un provvedimento che avete voluto blindare. Magari, se in sede di Conferenza dei presidenti di gruppo, si fosse deciso di esaminare questo decreto-legge la prossima settimana, poiché la verifica si è conclusa qualche minuto fa, probabilmente, non ci sarebbe stato bisogno di porre la questione di fiducia; sarete, infatti, convinti che i vostri

parlamentari avrebbero votato tutti a favore del provvedimento. Però, poiché il Governo non si fida dei parlamentari della maggioranza, ha dovuto porre la questione di fiducia, altrimenti, non avremmo assistito alla sceneggiata di dover mettere la legge Gasparri in un cassetto, non avremmo dovuto assistere alla sceneggiata della posizione della questione di fiducia impedendo un dibattito serio ed articolato sugli emendamenti, costringendoci a presentare tanti ordini del giorno che sono stati, quasi tutti, respinti, tranne qualcuno, giusto così per dare un contentino all'opposizione che è sempre seduta dalla parte del torto (sempre ricordando Bertold Brecht).

Per queste ragioni, sono un po' preoccupato per il prosieguo dei nostri lavori che andranno avanti per tutta la notte e per tutta la giornata di domani (prima o poi ci sarà anche una fine). Avete voluto blindare il provvedimento al nostro esame utilizzando le solite finenze semantiche che ormai fanno parte del vostro lessico, del vostro modo di fare politica, ma non del lessico del Presidente del Consiglio, che invece va a ruota libera e, quando lo fa, va anche sopra le righe. Forse dovrebbe essere un po' più uomo di Governo e un po' meno uomo di propaganda. A giudicare da ciò che ho ascoltato stamattina a « *Radio anch'io* » sembrava di sentire più il capo dell'opposizione che non il capo di un Governo che ha oltre 100 deputati in più rispetto all'opposizione; ma, lui è fatto così e prendiamolo così com'è.

Lo prendiamo male, però, quando si affrontano provvedimenti come questo. Siamo veramente molto preoccupati perché si cerca di ridurre il potere dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, si cerca di ridurre la possibilità sanzionatoria di tale Autorità; si parla di popolazione coperta anziché di popolazione raggiunta, quando tutti sappiamo che il problema vero è l'accesso al digitale terrestre, tecnologie innovative in cui noi crediamo fermamente, lo abbiamo sempre detto, anche se riteniamo che questa maggioranza e questo Governo vogliano utilizzare solamente una piccola parte del

digitale terrestre, cioè solamente quella che consente al Governo di evitare che Retequattro sia costretta a trasmettere esclusivamente via satellite e perché così, magari, si cura qualche interesse in più del Presidente del Consiglio.

Per quanto riguarda il conflitto di interessi ne ho già parlato stamattina, quando riferisco della risposta di Paolo Mieli al collega Giachetti; non mi dilungo oltre perché sono cose già dette e stradette. Mi auguro, però, che a forza di ripeterle entrino nella testa, se non dei colleghi della maggioranza, che comunque devono votare per forza questo provvedimento, almeno in quella della popolazione che tanta fiducia ha dato a questa maggioranza e a questo Governo e che, però, sta gradualmente sfiduciandosi perché la maggioranza ed il Governo non sanno più cosa dire né cosa fare.

Il provvedimento parla in maniera molto seria della presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili ma, onorevoli colleghi, qui, per molte famiglie, non vi è neanche da mangiare a prezzi accessibili! Francamente, parlare di *decoder* a prezzi accessibili, mi sembra veramente una forzatura. Però, dobbiamo fare questa roba e facciamola!

Voglio essere molto concreto, signor Presidente e poiché riconosco la sua cultura liberale, lei mi dirà come devo concludere un intervento che ho cercato di costruire in maniera un po' diversa dal solito perché tante cose le ho già dette (stamattina, ieri, negli ultimi 12 mesi, anche 14 o 18, da quando si discute di questo tema). Pertanto, ho cercato, a quest'ora della notte, di fare qualche riflessione un po' più articolata approfittando della presenza del collega Adornato che, sul piano culturale, ha sicuramente fatto molto. Per questo motivo ho citato un autore sicuramente a lui caro.

È effettivamente vergognoso portare all'attenzione della Camera dei deputati questo provvedimento in tale maniera, blindarlo, impedire una seria discussione e soprattutto cercare una sorta di tampone che viene posto in assenza di un quadro di riferimento che oggi non c'è più.

Lo scenario è disordinato sul piano del riassetto del sistema radiotelevisivo. Questo provvedimento dice che devono esserci le modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997, ma sappiamo che c'è una grandissima complessità nella transizione rispetto all'avvento del digitale terrestre. Non si parla di *simulcast*, di connivenza dei servizi analogici digitali o del fatto che ci sono poche frequenze disponibili per la transizione e quindi anche per la sperimentazione. Questo lo sapete molto bene, ma continuate ad andare avanti, perché avete un solo problema che è quello di evitare di mandare Retequattro sul satellite.

Siccome questo è il problema principale che interessa non credo questa maggioranza e neppure il paese, ma un imprenditore, mi appello alla sensibilità e alla voglia di libertà di cui dovrete essere portatori — lo dico anche a lei, signor Presidente, per la cultura cui fa riferimento, facendo un'ultima citazione. Edoardo Bennato ha scritto nel 1974 una canzone molto bella — lo dico per i meno giovani, presenti in quest'aula — che si chiama «Venderò», nella quale dice: «Ogni cosa ha il suo prezzo, ma mai nessuno saprà quanto costa la mia libertà».

Onorevoli colleghi, vi dico che la libertà che tanti anni fa abbiamo conquistato è costata molto e non costringeteci a fare altre battaglie per riconquistarla (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

FERDINANDO ADORNATO. Signor Presidente, l'onorevole Lusetti non ha dichiarato il suo voto.

PRESIDENTE. È rimasto nelle latebre del ragionamento. Si è capito, onorevole Adornato, comunque, lo sapremo alla prossima puntata...!

FERDINANDO ADORNATO. Ma dovrebbe dichiarare il suo voto, essendo in fase di dichiarazioni di voto.

ROLANDO NANNICINI. Si è capito!

GABRIELLA PISTONE. Si è capito, si è capito.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bulgarelli. Ne ha facoltà.

MAURO BULGARELLI. Dando a tutti il buon giorno, la buona notte, la buona sera, diciamo, la buona giornata, accetto il suggerimento del presidente Adornato. A volte mi chiedo come il paese possa essere caduto in questa trappola e come gli elettori possano aver creduto alle mille e una fiabe berlusconiane, a partire da quella secondo la quale egli avrebbe risolto il conflitto di interessi in modo trasparente. Lo strapotere mediatico è certamente una delle ragioni principali. La gente ha ceduto al fascino ed anche al martellamento di questo gran seduttore che cura l'aspetto esteriore come un'attrice di Hollywood.

Tuttavia, anche se, appena vinte le elezioni, il Presidente e i suoi uomini hanno messo a tacere, in ogni dove, le voci e gli oscurati volti del dissenso, considerati veramente pericolose, la televisione ha dei limiti oggettivi. Una buona pubblicità può convincerci ad acquistare anche un prodotto scadente, ma gli italiani — come dice Totò — non si fanno fregare due volte.

Cosa si inventerà questa volta Berlusconi? O meglio, quale Berlusconi si inventerà qualcosa: il Presidente operaio, il grande barzellettiero o la persona affabile che incontra i propri amici in una delle tante ville sparse per la Sardegna o in un qualsiasi altro luogo? Non credo il Presidente operaio; mi piacerebbe infatti che prevalesse l'attrice hollywoodiana, anche perché avrebbe la possibilità di tradurre in spettacolo quello che accadrà prossimamente, magari nel *remake* del film *Il viale del tramonto*. Questo sarà ciò che accadrà anche grazie a questa legge.

Oggi, non dovremmo essere qui perché, già dal 1994, la Corte costituzionale aveva deciso che un unico soggetto privato non poteva detenere più di due reti nazionali,

concedendo a Retequattro la dilazione ultimativa con scadenza ad agosto 1996.

Nella compiacente indifferenza generale, tuttavia, Retequattro continuò a trasmettere fino a quando una nuova sentenza della Corte costituzionale, la n. 466 del 2002, stabilì in definitiva che il 1° gennaio 2004 Retequattro dovesse migrare sul satellite.

L'improvvisa inflazione tecnologica del ministro Gasparri per il digitale terrestre scaturisce proprio da questa decisione e risponde ad una strategia da gioco delle tre carte: con il digitale si moltiplicano teoricamente le frequenze e, dunque, il limite delle due reti *pro capite* viene a cadere.

Dall'inevitabile bocciatura da parte del Quirinale di un così spudorato marchingegno nasce questo decreto-legge, cioè l'ennesimo *escamotage* per aggirare le leggi.

Lo stesso Garante, in occasione dell'audizione svolta il 20 gennaio scorso presso la Commissione lavori pubblici, aveva rinnovato le sue critiche a questo provvedimento d'urgenza, chiedendo che fossero precisati i criteri in base ai quali l'organismo da lui presieduto avrebbe dovuto valutare, entro la fine di aprile, se esistessero le condizioni per la permanenza a terra di Retequattro. In particolare, il Garante aveva chiesto indicazioni sulla copertura della popolazione con il segnale digitale terrestre, sull'effettiva diffusione dei *decoder* e sull'offerta di programmi con la nuova tecnica di trasmissione, manifestando, inoltre, preoccupazione in merito alla definizione delle eventuali sanzioni. Nel decreto si faceva infatti riferimento all'articolo 2, comma 7 della legge Maccanico, e ciò rendeva di dubbia interpretazione il carattere delle sanzioni da adottare, poiché non era chiaro se esse fossero solo quelle previste in quell'articolo o, al di là di esse, se potesse essere deciso il trasferimento di una rete sul satellite. I dubbi riguardavano anche i tempi: il periodo transitorio cessava al momento dell'invio della relazione dell'*Authority* al Parlamento o successivamente? Ed infine, poteva essere di pertinenza dell'Autorità,

visto che si toccavano questioni di rilevanza costituzionale? Un'interpretazione estensiva della norma. Insomma, l'*Authority* aveva chiaramente manifestato il timore di non essere nelle condizioni di decidere l'invio di Retequattro sul satellite.

Il voto di fiducia sul decreto impedisce che questi interrogativi siano soddisfatti, ma segnala anche un altro dato e cioè la crisi irreversibile in cui si dibatte questo Governo, che non dispone più di una maggioranza, e che ha, ormai, il terrore dell'aula, perché sa di poter essere battuto in casa propria. Ecco, il Governo è costretto a porre la fiducia al Parlamento perché non ha più fiducia nella sua maggioranza, perché la teme.

Il problema è che il conflitto di interesse del Presidente del Consiglio è ormai divenuto troppo ingombrante per i suoi stessi alleati, sempre più schiacciati dal comitato d'affari che gestisce Forza Italia e ciò dischiude prospettive inquietanti giacché questo conflitto di interessi mira ora a legittimarsi al di fuori di ogni logica istituzionale e di imporsi anche autoritariamente al paese e al Parlamento, secondo un disegno che non esito a definire incostituzionale.

Qui siamo al partito azienda che soverte a tal punto le regole democratiche da farsi esso stesso Stato. Sembra di essere precipitati fra le pagine di un *pamphlet*, pubblicato agli inizi degli anni novanta proprio da Fininvest, con il titolo: « Come affrontare il cambiamento: strategia militare e strategie di impresa », illustrato da vignette in cui si vedono muscolosi soldati con l'elmetto sovrastato dal simbolo del biscione che vanno alla carica di un non meglio precisato nemico e in cui si afferma che la Fininvest è un gruppo italiano con una caratteristica molto particolare dal punto di vista delle relazioni umane interne, molto più simile ad un'organizzazione militare che ad un'azienda.

A tale proposito, vi ricordo — se ce ne fosse ancora bisogno — che il conflitto di interessi che si vuole perpetuare d'autorità riguarda il sistema dei *media*, l'apparato nevralgico della società moderna, il cui

controllo è decisivo per l'irrigimentazione dell'opinione pubblica e del consenso.

Vi ricordo che Retequattro, vera e propria voce del padrone, viene tenuta in pista all'inizio della campagna elettorale, che si preannuncia già ampiamente viziata dalla posizione mediatica dominante del Presidente il Consiglio.

Ora è chiaro che proprio il modo con il quale il decreto viene fatto passare impone di moltiplicare gli sforzi per sanare, in un'altra sede, la sua palese incostituzionalità.

Questo vero e proprio *golpe* va denunciato di fronte alla comunità internazionale, in primo luogo in seno all'Unione europea, che ha già espressa, in più occasioni, il suo parere drasticamente negativo in merito all'intero disegno di riforma del sistema radiotelevisivo italiano.

Si impone anche di parlare alla gente, cercando di far capire come un atto di arbitrio, apparentemente confinato nelle strategie monopolistiche di una azienda, finisca per tracimare nella sfera pubblica della società civile, minacciando l'agibilità democratica e le facoltà di espressione dei cittadini.

Yuri Lotman affermava che il mutamento del sistema dei media comporta uno spostamento di molti dei confini che separano, all'interno di una cultura, valori accettabili ed inaccettabili. Se consideriamo una cultura come un tutto, egli diceva, ne riconosceremo un sistema di complementarietà e di opposizioni, un campo di conflitti e un ordine di valori, la presenza o meno di alcuni media. L'assunzione di centralità di alcuni di essi porta con sé, inevitabilmente, una ridefinizione dei valori portanti e, insieme, costituisce un segnale della minaccia che indirizza verso di essi.

Nel nostro paese, la macchina mediatico-politica facente capo al Presidente del Consiglio ha eroso con questo ennesimo colpo di mano in sede istituzionale una nuova decisiva porzione della sua già precaria credibilità. Essa, esautorando ripetutamente il Parlamento, sta paradossalmente restituendo il teatro del conflitto, nella sua interezza, alla società civile, alla

quale si offre la possibilità di contrastare dal basso una cultura del potere inaccettabile, per la sua protervia e rozzezza.

Agli italiani non resta che guardare uno dei molti canali della televisione a reti unificate dalla dittatura telecratica.

Avremo di fronte un vero e proprio mostro, che abbiamo già definito quando si discuteva della legge Gasparri, Raiset, dove assistere, da spettatori, alle sue bugie ed a quelle dei suoi alleati internazionali.

Al proposito, varrebbe la pena di sottolineare che la quasi totalità delle immagini del mondo che quotidianamente passano per i nostri teleschermi è, ormai, di importazione americana. In particolare, la Fininvest ha giudicato politicamente opportuno, oltre che economicamente conveniente, comprare sequenze *made in USA*, anziché produrne di proprie.

La lotta che abbiamo portato avanti da questi banchi-trincea è, quindi, molto di più di ciò che appare superficialmente.

Non si tratta tanto di evitare che il Capo di Governo tragga evidenti vantaggi economici e strategici dalla sua posizione (che sarebbe comunque vergognoso, ma non inedito), quanto di bloccare un salto nel buio verso pericolosissime forme di governo telecratico, a sovranità limitata.

In gioco, quindi, oltre alla libertà d'informazione nel nostro paese, sono direttamente i diritti basilari dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nannicini. Ne ha facoltà.

ROLANDO NANNICINI. Il *Corriere della Sera* ha pubblicato oggi in prima pagina un buon editoriale che ci richiama al concetto di libertà nell'informazione. Porta un esempio: la presenza del nostro Presidente del Consiglio, in qualità di Presidente dell'Unione europea, all'Assemblea dell'ONU. Era un'Assemblea, piuttosto deserta, che non aveva prestato molta attenzione all'intervento, durante il semestre italiano di Presidenza dell'Unione eu-

ropea. Eppure, nelle reti RAI, come in altre reti, si notava un grande applauso ed una grande partecipazione. Era un classico montaggio, per i quali si applaudiva l'intervento di Kofi Annan, ma si metteva l'immagine del Presidente del Consiglio!

L'articolo si chiede perché nessuna televisione, neanche La 7, anche se in concorrenza, ha denunciato tale passaggio. La risposta dell'editorialista è che non vi è solo il tema della proprietà, ma anche quello del potere e della dissuasione che un Governo nazionale e la sua maggioranza può avere nei confronti dell'informazione.

All'editorialista do un suggerimento: di chiedere a *Striscia la notizia* di portare il tapiro a chi ha costruito quel montaggio e quelle notizie. Ma è solo un sogno...

Nel più autorevole quotidiano italiano a diffusione nazionale ci si interroga sul significato della libertà di informazione, nel nostro paese.

Abbiamo vissuto con molta tristezza una pagina parlamentare. Abbiamo sentito il relatore, onorevole Romani, dire che la legge Gasparri veniva ritirata perché non si parlava, in quel momento, di quella legge, ma vi erano altre cose più interessanti, quali la verifica di Governo. Il relatore era costretto a richiedere il ritiro del provvedimento, anche con alcune forzature, perché non c'era neanche un emendamento da cambiare.

Pertanto, di verifica dobbiamo parlare, e dobbiamo riflettere su che cosa sta succedendo, in questo periodo, nel nostro paese.

Siamo, sicuramente, in una fase iperattiva nella propaganda del Presidente del Consiglio dei ministri, in cui si non si coglie che il paese non è più in sintonia con i messaggi del centrodestra. Se il paese, nel 2001, ha offerto questa maggioranza al centrodestra sui temi della sicurezza, sulla possibilità di rendere più libera e più attenta la società italiana su altri aspetti, oggi, lo stesso non si fa più convincere con messaggi del tipo « tutto va bene », perché si vivono altre situazioni ed altre condizioni.

È chiaro che sarebbe auspicabile, nell'interesse del paese, che si avesse l'onestà intellettuale di ammettere che il programma originario presentato agli elettori, confezionato bene nella sua propaganda, ma non corrispondente ai bisogni del paese, è sbagliato e che oggi ci vogliono altre cure per l'Italia. Ci vogliono altri interventi.

Consideriamo l'elemento più importante della situazione economica del paese: vi rendete conto che ogni giorno ci misuriamo col problema della mancanza di disponibilità di fondi per risolvere le questioni che il paese ci presenta?

La fantasia finanziaria ci ha portato a ridurre il disavanzo primario dello Stato (altro che « buchi consegnati ») pari a cinque punti e mezzo del prodotto interno lordo del paese (cioè, fra entrate ed uscite, al netto degli interessi, il nostro bilancio aveva una zavorra di cinque punti e mezzo del prodotto interno lordo; oggi non sappiamo se sia il 2,4 o il 2,5 del prodotto interno lordo: 75 mila miliardi di vecchie lire, circa 36-37 miliardi di euro).

Avete promosso gli elementi della cartolarizzazione degli immobili e non è stato venduto alcun immobile. Abbiamo già obbligazioni per circa 75 mila miliardi. Chi restituirà i denari? Chi darà certezza all'economia del paese, con questi interventi?

Si continua a promettere che le aliquote fiscali dell'IRPEF saranno del 23 e del 33 per cento, perché si dice che è iniquo pagare il 50 per cento del proprio reddito. Tra l'altro, è scorretto parlare del 50 per cento, perché, se le aliquote vanno dal 23 al 45 per cento, anche se si fanno le medie, non risulta mai il 50 per cento.

Come si fa a ritenere che l'aliquota progressiva del 45 per cento sia la più alta? Io ritengo alta anche quella del 23 per chi ha un reddito di 20 milioni.

Tornando alle questioni inerenti al decreto-legge, è chiaro che la volontà espressa dal gruppo Mediaset non è emersa soltanto oggi. Mediaset non aveva alcuna intenzione di rispettare la sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002 in merito alla gestione delle reti e le

precedenti sentenze del 1988 e del 1997 o le leggi Mammi e Maccanico, dalle quali discende che per avere concorrenza nell'informazione e nel mercato dell'informazione si potevano possedere soltanto due reti di livello nazionale (Retequattro è sempre sottoposta ad autorizzazione).

Era possibile collocare sul mercato nazionale Retequattro senza creare disoccupazione, come avviene oggi in molte situazioni caratterizzate da crisi aziendali, e rispettare le leggi, ma si sapeva già che sarebbe stata presentata una sanatoria, la cosiddetta legge Gasparri, il cui iter è stato interrotto perché presentata nel periodo coincidente con la verifica.

Oggi si insiste con il decreto «salva Retequattro» dando all'*Authority* per le comunicazioni una forte responsabilità, a fronte della necessità di capire come avvenga la copertura del digitale, come si possa allargare il mercato e come possa sopravvivere una rete di proprietà Mediaset. Si sostiene inoltre che ciò viene realizzato per RAI 3, dimenticando però che nel rapporto caratterizzato dal duopolio è la RAI a «rimetterci», perché ha un *budget* di pubblicità.

Cominciamo a proporre concretamente l'eliminazione del canone, aumentando la concorrenza nel mercato rispetto ad una tassa aggiuntiva come la pubblicità, una tassa di prelievo su ogni consumo del cittadino! Discutiamo liberamente di questi strumenti di presenza nel mercato dell'informazione!

Invece, si intendono conservare le tre reti senza rispettare le sentenze della Corte costituzionale, che risalgono al 1988 (in questo periodo la Corte non aveva alcun membro interno nominato dal Presidente Scalfaro) e si attaccano gli istituti di garanzia. Dobbiamo comprendere che la democrazia è composta da contrappesi, interni a vari istituti. Se la stampa è vicina al Governo nazionale...

PRESIDENTE. Onorevole Nannicini, lei ha esaurito il tempo a disposizione.

ROLANDO NANNICINI. Signor Presidente, rivolgo un appello al suo liberali-

smo, affinché ci aiuti a cambiare il paese. Non abbiamo l'obiettivo di impedire l'approvazione del decreto-legge, ma semplicemente di denunciare le scorrettezze che la maggioranza ed il Governo stanno commettendo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistone. Ne ha facoltà.

GABRIELLA PISTONE. Grazie, signor Presidente, per essere presente e disposto ad ascoltarci...

PRESIDENTE. È un dovere ed un piacere per me.

GABRIELLA PISTONE. A maggior ragione, la ringrazio. A volte è piacevole essere in Assemblea, soprattutto quando si dialoga. Invece, quando è soltanto una parte politica a parlare, la situazione è più triste. Sono convinta che il dialogo, il confronto, il dibattito siano il « sale » della democrazia. Purtroppo, ciò non si verifica in conseguenza di metodi che non attengono affatto alla politica, ma ad altri criteri e valutazioni di ciò che il Presidente Consiglio intende per politica, derivanti da una differente impostazione, che egli ritiene di aver adottato anche in Parlamento attraverso i propri deputati e certamente non attraverso la sua persona, dato che egli non è mai presente, considerando, evidentemente, il venire in Assemblea una perdita di tempo.

Sento molto forte l'imbarazzo e lo sconforto causato dalla richiesta di un voto di fiducia su un decreto-legge in pieno conflitto di interessi. Abbiamo sbagliato a non aver risolto noi il conflitto di interessi, ma ciò non mi esime dal dire che vorrei che questa anomalia tutta italiana si risolvesse.

Un decreto che « vale » 163 milioni di euro e tre punti in più in Borsa questa mattina non giova al bene del paese. Si tratta di un decreto teso a perpetuare il primato degli affari di famiglia di un leader che un giorno afferma che l'euro è

dannoso e il giorno dopo sostiene che senza la nuova moneta il paese avrebbe avuto guai seri; che afferma che dinanzi all'aumento inflazionistico dei beni primari, la soluzione sta nel comportarsi come la sua mamma, che passava più volte dinanzi ai banchi del mercato alla ricerca del prezzo più conveniente. Probabilmente la madre del *premier* insegnerà anche a comprare i *decoder* più convenienti alle migliaia di donne italiane che, senza dubbio, avranno questo pensiero in testa!

Il collega Lusetti è stato molto divertente nel suo intervento, rappresentando sostanzialmente una piccola *pièce* teatrale, sottolineando alcuni atteggiamenti assunti dal Governo Berlusconi. Il collega ha citato Bertolt Brecht, seduto dalla parte del torto. Noi siamo seduti dalla parte del torto perché abbiamo perso le elezioni, ma sono orgogliosa di essere nel torto e di essere accomunata a Brecht, nonostante egli fosse comunista e sicuramente odiato dal *premier*, e perché visto come un pericolo (ma su questo posso rassicurarlo: Brecht è già morto)!

Trovo particolarmente interessante la norma del decreto-legge legata alla sfida dell'innovazione ed all'uso delle tecnologie, strumenti mai neutri.

Sostanzialmente, io dico che tali aspetti del decreto, che sarebbe realmente interessante approfondire, quale materia di dibattito per accrescimento — non solo personale — ma del nostro paese, sono mortificati, quasi come nella vendita di prodotti a scatola chiusa, del tipo « prendere o lasciare ».

Fin da quando ero ragazzina, dando qualche problema alla mia famiglia, mi ribellavo al prendere a scatola chiusa, volevo sempre approfondire e mi faceva piacere sentire le ragioni di una scelta. Ciò è quanto mi aspetto da un paese veramente democratico, che ha a cuore la crescita di tutti i suoi cittadini, cominciando con un esercizio di democrazia nella scuola e nelle università. Ma tali aspetti sono trascurati dal Governo. Vedo intere categorie — per non parlare delle massaie, cui mi riferivo prima — che sostanzialmente non sono soddisfatte: la

scuola, gli insegnanti, le università, i medici, i magistrati, rappresentano vari settori della nostra società che hanno davvero di che lamentarsi. Ciò la dice lunga sul metodo in uso per tale decreto, che non attiene alla politica, bensì ad una logica aziendale, mercantile, che non è certamente una logica che appassiona il cittadino.

Da alcuni giorni, stiamo affrontando il serissimo problema degli affitti; lo ricordo perché mi sembra di fare una piccola cosa utile. Vorrei rivolgermi alla maggioranza ed al Governo, per dire: vogliamo parlare di cose serie, vogliamo affrontare in Assemblea un dibattito sui problemi che interessano il paese, vogliamo dire a chiare lettere che cosa si può fare sulla casa, un problema che sta assumendo proporzioni emergenziali?

Di fronte a tutto ciò, posso immaginare come sia vissuto dal singolo cittadino il decreto « salva Retequattro ». Invece di occuparci di cose estremamente concrete e serie, ci occupiamo del problema « salva Retequattro », o meglio, « salva rete Mediaset », e non guardiamo i problemi della vita di tutti i giorni.

Il prossimo provvedimento all'ordine del giorno sarà la *par condicio*, tanto per essere chiari e conseguenti al dettato istituzionale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Buglio. Ne ha facoltà.

SALVATORE BUGLIO. Signor Presidente, nel nostro paese c'è un clima di insicurezza sociale. Le famiglie italiane sono impaurite per loro e per i loro figli. I genitori non hanno certezze su quando e come riusciranno ad esigere la loro pensione: storicamente un punto fermo per vivere con tranquillità il proprio futuro. I figli, in un mercato del lavoro che assomiglia molto all'antico caporalato, hanno difficoltà ad immaginare un futuro lavorativo che permetta di costruire una famiglia. La stessa rischia di perdere il

ruolo fondamentale che storicamente ha avuto; ieri, aveva un ruolo di ammortizzatore sociale, di coesione, di crescita, non solo demografica, del paese, oggi sta perdendo la propria funzione, è impaurita, assiste alla perdita della propria centralità.

Noi tutti, maggioranza e opposizione, abbiamo il dovere di costruire uno Stato sociale universalistico, che ridia stabilità, opportunità e fiducia alle famiglie italiane. Oggi non è così, e la responsabilità non è solo della destra; anche noi, presi dal vento liberista, non ci siamo accorti che la riforma Treu e la riforma Biagi hanno sì tentato di togliere vincoli e rigidità al mercato del lavoro, ma hanno anche creato una zona grigia, dove bisogna collocare i diritti dei giovani e meno giovani, lavoratrici e lavoratori.

Penso che per un lavoratore con grande professionalità, la flessibilità sia una opportunità, per affermarsi e migliorarsi; ma per un lavoratore di bassa professionalità, la flessibilità è precariato.

Il centrosinistra, quando governava, aveva detassato le imprese che assumevano a tempo indeterminato; nel 2000 tale provvedimento portò enormi benefici occupazionali (il 70 per cento degli impiegati a tempo pieno). La detassazione è stata parzialmente tolta, ed il risultato è stato un'invasione della precarietà.

Finita la sbornia liberista, tutto il Parlamento deve riconsiderare la questione; ci vogliono occupazioni più stabili, lo Stato deve concorrere sostenendo le imprese; tale iniziativa aiuterebbe i lavoratori, le imprese, i consumi e la fiducia delle famiglie italiane.

Se guardiamo agli artigiani, alle imprese — piccole e grandi — ci accorgiamo che non solo l'operaio ha paura del futuro, ma anche chi ha innata la cultura del rischio, come gli imprenditori, capisce che il sistema-Italia non gli fornisce gli strumenti, le regole, le risorse per essere competitivi.

Rischiamo di perdere una grande ricchezza, che ha permesso a generazioni di italiani di sbalordire il mondo. La nostra ricchezza era la cultura del rischio che, se

non viene supportata da un efficiente sistema-paese, rischia di scomparire, con perdite incalcolabili.

Potrei continuare sottolineando l'insicurezza degli operatori scolastici, dove mancano idee e risorse, e il problema della sanità, che si avvicina al modello americano, classista e residuale.

Non si tratta del catastrofismo dell'opposizione: è la fotografia del nostro paese. Un paese dove 622 mila ultraquarantacinquenni, dal 2001, sono stati espulsi dal mondo del lavoro, e quando bussano alle porte delle istituzioni e delle imprese per un lavoro, sono accolti con offerte di 15 giorni o al massimo di tre mesi d'impiego.

Se il futuro di tali persone e delle loro famiglie può avere come riferimento questo tipo di precarietà, maggioranza e opposizione, con diverse responsabilità, devono riflettere su ciò: senza la stabilità e la continuità lavorativa, corriamo il rischio di creare un esercito di milioni di persone trascinato verso la depressione sociale.

Non è sufficiente qualche comparsa televisiva per attenuare i loro drammi. Sto parlando del paese reale: degli operai, degli impiegati, dei dirigenti e dei quadri e di quelle imprese che improvvisamente muoiono e con esse scompaiono i diritti delle lavoratrici e dei lavoratori.

Vi sto parlando di storie come quelle della Finmek di Caluso, in provincia di Torino, un'azienda di 500 dipendenti, 350 dei quali da due mesi non ricevono lo stipendio e di cento giovani, assunti con contratto di formazione a tempo determinato e poi a tempo indeterminato, improvvisamente espulsi dal mondo del lavoro.

Sono migliaia le aziende che chiudono e sono in sofferenza tante altre. Penso alla Viberti di Nichelino e alla Bertero di Vinovo. Quest'ultima è un'azienda con personale tutto femminile, qualcuna in età avanzata, che dopo tanti anni chiude i battenti e si trasferisce in un paese dell'est. Quelle donne, quelle lavoratrici non avranno né gli onori della cronaca, né uno Stato sociale che le assista, le formi e le accompagni in un nuovo posto di lavoro, dimenticate e ferite nella loro dignità di donne, di lavoratrici e di madri.

Caro Presidente, ho voluto parlare di un'Italia che soffre, che poche volte ha l'onore della cronaca, ma anche delle istituzioni e di drammi individuali che procurano, a chi fa grande politica, solo noia e sbadigli.

Noi vogliamo dare una risposta a quei bisogni di una parte consistente del nostro paese, che vive grandi disagi. Vogliamo aiutare e accompagnare anche i meriti di chi investe le proprie risorse, offrendo un sistema che non li penalizzi e li renda competitivi.

Con questi dati brevemente citati, cosa c'entra la Gasparri? Cosa c'entra questo decreto? Invece di affrontare e di costruire insieme un nuovo Stato sociale, che crei nuove opportunità e nuovi diritti per i lavoratori, per le lavoratrici e per le imprese, costruendo una sorta di patto tra produttori, impieghiamo dall'inizio della legislatura il 67 per cento del nostro tempo a discutere di giustizia e di televisioni. Non è normale! Non è giusto verso un paese che aspetta dal Parlamento provvedimenti che sostengano un'eventuale ripresa e che ha perso anche la fiducia dei risparmiatori, cosa devastante — come voi sapete — per le imprese e per lo stesso mercato.

Vedete, discutere della legge Gasparri, come fatto urgente e prioritario, vuol dire che ubbidite alla legge del padrone e deludete milioni di persone che hanno guardato al centrodestra con sincera speranza; ma soprattutto, vuol dire che lesionate la credibilità del nostro paese sul piano interno e su quello internazionale. Noi, che sentiamo forte l'etica della responsabilità, non giochiamo e non gioiamo del declino del nostro paese, perché il prezzo sarà pagato da tutti, soprattutto dai ceti più deboli.

Vi chiediamo di dedicarvi a costruire le condizioni per il rilancio del paese. Noi siamo pronti con le nostre proposte, anche se con la vostra logica amico-nemico credo che non ci siano molte speranze di dialogo. La lista unitaria dell'Ulivo e tutto il centrosinistra chiedono alla maggioranza e a tutti gli italiani oggi, 19 febbraio 2004, in un paese normale, insicuro del proprio

futuro, se il problema della legge Gasparri sia quello più urgente. Noi diciamo di no e siamo convinti di essere in sintonia con milioni di italiani.

Le prossime elezioni diranno se abbiamo ragione noi a parlare dei problemi delle famiglie italiane oppure voi ad occuparvi di legiferare solo degli interessi del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Susini, il mio amico livornese. Ne ha facoltà.

MARCO SUSINI. Grazie, Presidente, ricambio i sentimenti di amicizia.

È del tutto evidente che il ricorso alla fiducia per approvare questo decreto, ancora prima che segno di arroganza e di disprezzo per il confronto e la dialettica parlamentare, costituisce soprattutto una manifesta testimonianza di debolezza e di paura.

Ormai, dietro le mirabolanti sparate del Presidente del Consiglio, che sprizzano un ottimismo infondato e di facciata, c'è la cruda realtà di una maggioranza a pezzi. La maggioranza sulla carta conta cento parlamentari più dell'opposizione, ma ha vacillato e ha tremato fino a rischiare il tracollo sulla legge Gasparri e per evitarlo non ha esitato a battere ignominiosamente in ritirata.

La maggioranza è impegnata da mesi in una verifica i cui contenuti sono ignorati dal Parlamento, cui non è dato sapere nulla. Mi verrebbe da dire: altro che teatrino della politica, per usare un'espressione cara al Presidente Berlusconi! Qui siamo al peggio dei rituali extraparlamentari della cosiddetta prima Repubblica.

La verifica, a giudizio del Presidente, si sarebbe conclusa con la soddisfazione di tutti e, infatti, la soddisfazione è così forte che il Governo ha pensato bene di mettere il bavaglio ai deputati del centrodestra, evitando, con il voto di fiducia, che si potesse ripetere ciò che è accaduto qualche giorno fa con la legge Gasparri.

Non vi era nessuna ragione seria per ricorrere al voto di fiducia. Non vi era l'urgenza dei tempi, perché c'era tutto lo spazio possibile per un confronto sereno in entrambi i rami del Parlamento. L'opposizione aveva presentato non molti emendamenti e non aveva alcun atteggiamento ostruzionistico. Vi erano, invece, sulla materia specifica oggetto del decreto, così come sulla legge Gasparri, ottime ragioni che avrebbero dovuto indurre ad affrontare un confronto di merito serio e ad ascoltare le poche ma sensate proposte dell'opposizione.

Con il ricorso al voto di fiducia vi siete invece assunti una responsabilità molto grave. Per la seconda volta avete ignorato la sostanza del messaggio del Capo dello Stato. Avete ignorato le motivazioni che sicuramente non a cuor leggero lo hanno spinto a rinviare alle Camere la legge Gasparri. E badate che erano motivazioni di grande rilevanza politica, non suggerimenti tecnici, come ha detto qualche esponente della maggioranza, sminuendone il senso fino quasi all'irrisione.

Per la seconda volta avete scientemente aggirato i suggerimenti autorevolissimi che sono venuti dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, dalle associazioni di categoria e dalle imprese. Badate che non erano tutti comunisti mentitori, per usare delle espressioni care al nostro premier. No, erano e sono personalità di primo piano delle istituzioni di garanzia o delle imprese che vi hanno semplicemente fatto osservare che non solo non è tollerabile nella libertà di informazione per il pluralismo la situazione di rigido monopolio che c'è nel campo delle televisioni in Italia, ma non lo è nemmeno dal punto di vista molto più prosaico e concreto del rispetto delle più elementari regole della concorrenza e del mercato.

Appare chiarissimo un dato, cari colleghi della maggioranza. Quando in quest'aula si discute di due questioni, quelle delle televisioni e della giustizia, per il centrodestra non vi è nessuna agibilità e non vi è alcuna possibilità di aprirsi, neppure minimamente, al confronto. Quando si toccano le tasche e la fedina

penale — passatemi questa espressione — del Presidente del Consiglio, questa maggioranza, che sul resto litiga e si divide su tutto, riesce miracolosamente a compatarsi. Non c'è orgoglio padano che tenga, non ci sono i sottili distinguo degli UDC, non c'è Alleanza nazionale che fa la faccia d'armi. A questi richiami all'ordine non si sottrae proprio nessuno, anzi, quando si discute di queste delicatissime questioni, l'emiclo si riempie di tutti quei ministri, che per molti altri problemi, magari più delicati e rilevanti, se ne guardano bene dal venire a confrontarsi in Parlamento, preferendo di gran lunga all'Assemblea i *talk show*, magari da Bruno Vespa o dall'amico Emilio Fede, per il quale siamo qui.

Ve ne rendete conto oppure no? Questa è stata la legislatura nella quale per mesi e mesi e per interminabili sedute siano stati impiegati a discutere delle rogatorie, del falso in bilancio, delle leggi-vergogna, della situazione dell'onorevole Previti e ora delle televisioni.

Non si sono trovati né il tempo né la voglia di affrontare i problemi veri del paese, i problemi della gente in carne e ossa, non quelli che riguardano dunque qualche imputato eccellente o qualche *tycoon* televisivo, ma quelli che parlano agli operai delle acciaierie di Terni, alle famiglie che non arrivano al 27 del mese, agli insegnanti e ai medici umiliati ed offesi dalle vostre controriforme, ai magistrati che vogliono lavorare meglio, perché la giustizia deve funzionare meglio, per tutti però e non per pochi.

Piegando invece il Parlamento agli interessi particolari di una persona che, per giunta è il Capo del Governo, voi vi state assumendo ancora una volta una responsabilità gravissima, prima ancora sotto il profilo etico che sotto quello politico: la responsabilità di trattare il libero Parlamento di un grande paese come una sorta di conventicola da « repubblica delle banane ». I numeri oggi vi hanno assicurato la fiducia, porterete a casa questo agognato provvedimento, ma quando sarà il momento, e sarà presto, nonostante l'ottimismo di cartapesta del Presidente del

Consiglio, lo sapete bene anche voi, la fiducia ve la toglieranno gli elettori (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rosato. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Grazie, signor Presidente, sono leggermente irritato, non con lei e con la sua cortesia, ma per la situazione in cui questa maggioranza ci ha messo. L'uomo più ricco del paese, il settimo uomo più ricco del mondo, perlomeno secondo le statistiche, evidentemente non si sente abbastanza ricco.

PRESIDENTE. Quattrini e santità: metà della metà, si dice in Toscana.

ETTORE ROSATO. Queste leggi servono per raggiungere lo stesso obiettivo. Capisco anche i dissensi nella maggioranza, capisco chi dissente nel voto segreto, perché penso che si tratti di un voto di coscienza per cui qualcuno crede che, al di là della collocazione politica, non si può superare un certo limite.

La mia preoccupazione riguarda il fatto che difficilmente riusciremo a spiegare al paese ciò che sta accadendo in questa Assemblea e nel mondo dell'informazione. Quando un consigliere comunale, titolare di una azienda di famiglia, di una tipografia ad esempio, non può stampare i biglietti da visita per il comune, perché altrimenti è incompatibile con la sua funzione e deve scegliere se fare il consigliere comunale, magari di un piccolo comune, o fare il tipografo, che magari è la sua professione, come si fa a spiegare ai cittadini che il Presidente della Consiglio dei ministri pone la fiducia su un decreto che serve per valorizzare le sue imprese, per aumentare il suo fatturato, per aumentare la quotazione in borsa dei suoi titoli? Nessuno ci crede, pensano che siamo qui chissà per che cosa.

Come si fa a spiegare il contrasto con una legge che un Presidente del Consiglio ha approvato nel corso di uno dei tanti

Consigli dei ministri, per poi presentare in quella sede un decreto in contraddizione con un'altra norma? Nella presentazione del disegno di legge in Parlamento, mi sembra vi sia una contraddizione, che, se non è di tipo legislativo, è sicuramente di tipo politico. Spiegare che siamo qui alle tre della mattina a discutere di questi argomenti, che il Parlamento identifica come priorità, e che l'agenda politica di questo paese considera come priorità la risoluzione dei problemi delle televisioni del presidente Berlusconi mi sembra veramente difficile.

Nella nostra provincia ci sono numerose crisi industriali, al riguardo ho presentato una interpellanza urgente insieme ad alcuni colleghi a cui il Governo ha risposto riconoscendo la necessità di intervenire per risolvere la grave crisi industriale scoppiata nella provincia di Trieste. Su queste vicende non è stato però presentato alcun decreto. Il collega Marano ha ricordato durante il suo intervento che tutte le migliori energie governative sono impegnate qui, mentre il primo maggio la Slovenia entrerà nell'Unione europea e ci sono circa mille spedizionieri e dipendenti delle case di spedizione che aspettano un provvedimento che si occupi di loro. Leggevo sui quotidiani di oggi che una piccola industria dell'indotto del nostro distretto industriale ha 109 dipendenti in cassa integrazione su un totale di 120, che si chiedono cosa succederà quando fra quattro settimane la cassa integrazione terminerà. È difficile spiegare a tutte queste persone che il *decoder* deve essere acquistabile a prezzi accessibili o che la copertura deve essere del 50 per cento, ma non perché tutte le leggi vanno spiegate, bensì perché questa è stata la priorità del Governo che ha tenuto impegnato per tutta la settimana il Parlamento, invece di pensare alle questioni veramente importanti per il nostro paese.

Abbiamo presentato soluzioni alternative alla via scelta dal decreto. Personalmente ho letto il testo del decreto ed ho cercato di presentare alcune piccole proposte di modifica anche se so che questo genere di provvedimenti sono blindati.

Tuttavia, la soluzione non è di tipo legislativo, la questione si può risolvere senza digitale, senza un decreto, senza la Gasparri, senza il SIC: basterebbe che Mediaset vendesse Retequattro, rispettando le sentenze e le leggi. In questo modo verrebbe risolto il problema dell'occupazione, perché nessuno verrebbe licenziato, si risolverebbe anche il problema del pluralismo. Al riguardo mi hanno colpito i dati presentati oggi pomeriggio dal collega Gentiloni, quando ci raccontava delle presenze politiche sui telegiornali di Retequattro, dove il solo Berlusconi era presente e per oltre il 60 per cento del tempo totale.

La vendita di Retequattro non sarebbe un esproprio in quanto nessuno si sogna di togliergliela; in fondo poi si tratta della stessa procedura che devono seguire le banche quando c'è una aggregazione tra gruppi diversi, se gli sportelli superano il limite lesivo per la concorrenza devono essere ceduti in parte. Le compagnie assicurative devono rispettare i limiti prestabiliti per il corretto funzionamento del mercato. Ormai gli italiani sanno perfino che anche le centrali del latte devono rispettare la concorrenza. Solo sulle televisioni e sulla raccolta pubblicitaria sembra non sia possibile stabilire delle quote, così per costruire un paniere che stabilisca un tetto bisogna inserirvi le sponsorizzazioni sportive, Internet, i cartelloni pubblicitari e via dicendo, in modo da creare un calderone di cui nessuno può calcolare il valore.

In questo decreto avete fissato un criterio per stabilire il pluralismo informativo che io considero offensivo del buon senso, perché stabilire che vi debba essere una copertura del 50 per cento della popolazione evidentemente non è di alcuna utilità. Provo solo a pensare agli scompensi territoriali che potrebbe portare un pluralismo di questo genere. Basterebbe coprire tre o quattro regioni, mettere anche le sole antenne, perché non occorre che arrivi il segnale in quanto la copertura si realizza con la messa in opera dell'antenna.

Non è importante la qualità del segnale. Non è importante la diffusione del *decoder* fra le famiglie. Ho già detto che l'intero territorio nazionale ha già la possibilità di utilizzare la tecnologia satellitare. In questa logica, si poteva dire che il pluralismo informativo c'è già, perché ognuno di noi — basta che si compri una parabola — può accedere ai canali liberi e, quindi, ottenere il pluralismo informativo. Ma non è questo. Tutto ciò è marginale. C'è un unico, vero parametro che funziona meglio dell'Auditel per verificare quale sia e dove sia il pluralismo informativo. Il parametro — e ho finito, Presidente — è la raccolta pubblicitaria che ci indica se c'è la possibilità di godere del pluralismo: dove ci sono gli spettatori, allora le imprese investono in pubblicità. Oggi sappiamo che RAI e Mediaset lasciano alle altre televisioni soltanto le briciole della pubblicità. Sappiamo che Mediaset raccoglie il doppio della pubblicità della RAI. La quota di pubblicità raccolta da Mediaset è superiore alla pubblicità di tutta la carta stampata — riviste e quotidiani — del paese. Le altre televisioni hanno i decimali. Questa è la realtà. E il problema non viene risolto da questo decreto-legge né della legge Gasparri né da nulla di ciò che avete in mente (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sedioli. Ne ha facoltà.

SAURO SEDIOLI. Signor Presidente, colleghi, in questi giorni è apparso chiaro un atteggiamento di sufficienza, di irrisoluzione e di insofferenza da parte della maggioranza verso le forme di opposizione a cui siamo stati costretti dalla decisione del Governo di porre la questione di fiducia. La consideriamo un espediente per impedire la discussione degli emendamenti, la discussione di tutti gli emendamenti, anche di quelli più semplici, di buon senso, che potevano contribuire al miglioramento del decreto-legge. Quante volte ho sentito dire in quest'aula che non

abbiamo proposte. Gli emendamenti sono proposte, fra l'altro, formulate in modo preciso ed inequivocabile. Perché non li avete voluti discutere? Perché non vi siete voluti confrontare? In verità, quegli emendamenti non si dovevano discutere e, soprattutto, non si dovevano votare. Questo è l'imperativo del Presidente del Consiglio che temeva, con ragione, qualche defezione con il voto segreto. In questi giorni e in queste notti, la maggioranza è scomparsa. Forse non ha lasciato neppure il palo! Non vuole vedere, non vuole sentire e soprattutto non può parlare! Aspetta, aspetta il voto finale per far valere la propria forza numerica, per dimostrare quanto sia stata inutile la nostra pur tenace opposizione. È l'atteggiamento di chi vuole ricordare che loro hanno i numeri. Sì, hanno i numeri in quest'aula ma non li hanno più nel paese. Ed è al paese che ci siamo rivolti. Abbiamo parlato a tutti, ma soprattutto a coloro che, nel paese, avevano qualcosa da dire, che sono stati ignorati e umiliati, e a chi, in quest'aula, aveva qualcosa da dire e ed è stato impedito dal voto di fiducia. Infatti, il Governo se ne infischia dei cittadini. Se ne infischia della federazione italiana degli editori e di Montezemolo. Se ne infischia dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, di Cheli, dell'Antitrust e di Tesauro, se ne infischia dell'Europa e del capo sezione per la libertà di stampa dell'OCSE, Freimut Duve. Ebbene, se infischia anche della Costituzione, del Presidente della Repubblica, Ciampi. Se ne infischia della commissione episcopale che aveva criticato aspramente la legge Gasparri. Ma non c'è Chiesa che tenga. Magari in altre occasioni sì, ma non di fronte agli interessi privati del Presidente del Consiglio.

Insomma, il piano per la concentrazione dell'informazione in poche mani, anzi, nelle mani di uno solo non doveva guardare in faccia nessuno. Non importava se travolgeva la Costituzione e i diritti fondamentali di libertà, le preoccupazioni di ispirazione culturale, le proteste di tanti cittadini democratici, gli stessi dubbi che potevano nascere nella maggioranza. Il

piano « Salvate il soldato Ryan » impallidisce di fronte al piano « Salvate Retequattro ». Abbiamo i numeri: ce lo ricordano i più scatenati della maggioranza. Siamo forti. Ma è proprio così? E se così è, dove sono finite la virtù dei forti e la capacità di sapersi confrontare, di rispettare le regole, di riconoscere il ruolo dell'avversario, proprio perché sicuri di sé stessi e del consenso che si riceve dal paese? In verità, abbiamo visto non la virtù dei forti ma i vizi degli arroganti. Abbiamo visto gli espedienti dei deboli e degli insicuri, la ritirata per paura del voto segreto, il ricorso al voto di fiducia, i maldestri tentativi di ricomporre la maggioranza per salvare il provvedimento. Dicevo che in questi giorni abbiamo parlato per il paese, per chi tocca con mano i disastri di questo Governo e anche per quel paese che aveva creduto in questo Governo, che riteneva la nostra opposizione nei primi mesi di questa legislatura un'opposizione troppo segnata da uno spirito di rivalsa per la sconfitta subita. Chi riteneva la nostra opposizione un freno alla realizzazione del programma di Governo o chi ci diceva « Lasciateli lavorare », oggi si rende conto di quali siano state le conseguenze delle scelte di Governo e di come esso abbia lavorato male. Oggi si rende conto delle conseguenze di queste leggi, che hanno abbassato la soglia della legalità, che hanno spazzato via regole importanti per la difesa dell'ambiente e dei nostri beni culturali e per la protezione dei deboli. Oggi si rende conto delle conseguenze di una politica economica che ha impoverito le famiglie, che ha reso più fragili e meno competitive le nostre imprese, che ha reso più precario il lavoro dei giovani — quando lo trovano —, che vuole rendere subalterna la funzione pubblica della scuola, del servizio sanitario e, oggi, dell'informazione. Ebbene, credo sia più chiara l'incapacità di questo Governo. Lo hanno dimostrato quei cittadini che, nelle elezioni amministrative, hanno dato la loro fiducia alle maggioranze di centrosinistra.

Tuttavia, c'è un aspetto che dobbiamo valutare anche di più: mi riferisco a quello

che sta succedendo in questi giorni nel campo del risparmio. Ebbene, il risparmio ha subito certamente duri colpi dalla crisi Cirio, dalla crisi Parmalat e dalla situazione argentina. Oggi non si risparmia non soltanto perché non c'è più la fiducia, ma anche perché non c'è più una parte del reddito da accantonare. Più del 45 per cento degli italiani non ha questa possibilità. Anzi, sono molti gli italiani costretti a ricorrere a ciò che avevano risparmiato per arrivare alla fine del mese. Questa è una situazione di cui forse si può parlare — e lo si fa alle tre di notte —, perché è già stato detto tutto sulla televisione. Credo che si possa dire che questi fatti dimostrano l'insensibilità del Governo che continua ad agire con arroganza, con un'arroganza che cresce sempre di più con il suo indebolimento. Insomma, oggi non sento più le sollecitazioni « lasciateli lavorare ». Piuttosto, sento « fermatevi ! ». Stanno portando il paese verso una china pericolosa, come pericoloso è questo provvedimento che mette in discussione un presupposto fondamentale per la nostra democrazia: la libertà di informazione (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tonino Loddo. Ne ha facoltà.

Aveva già parlato prima o sbaglio ? Mi scuso, si trattava dell'onorevole Santino Loddo. Mi sono confuso. Prego, onorevole Tonino Loddo.

TONINO LODDO. È stata una confusione di nomi.

PRESIDENTE. Delle volte succede. Pensi che delle volte mi chiamano Bondi !

SANDRO BONDI. Non corre quel rischio !

PRESIDENTE. Io tengo alla « i » di differenza !

TONINO LODDO. Signor Presidente, nell'esprimere la mia dichiarazione di voto su questo decreto-legge vorrei anche cercare di spiegare perché il mio voto sarà contrario.

Per fare ciò, voglio riprendere un tema che abbiamo già trattato ampiamente in queste ore e che considero il cuore di tutto il provvedimento.

Il decreto-legge « salva Retequattro » ha recepito, o no, le indicazioni del Presidente della Repubblica contenute nel messaggio di rinvio alle Camere della cosiddetta legge Gasparri ?

Cercherò, compatibilmente con la complessità delle questioni, di rispondere nella maniera più semplice e succinta, chiarendo subito, come ho già detto anche stamattina — anzi, sarebbe meglio dire ieri mattina — che la risposta è negativa. Infatti, tanto la Corte costituzionale, con la propria sentenza n. 466 del 2002, che il Capo dello Stato avevano entrambi evidenziato che il termine finale del quasi ventennale regime transitorio in favore di Retequattro non avrebbe dovuto superare il 31 dicembre 2003. A seguito dell'avvenuto superamento, il Presidente Ciampi aveva con forza richiamato l'attenzione sul fatto che l'articolo 25 della cosiddetta legge Gasparri prevedeva che entro tale termine avrebbero dovuto essere attivate reti televisive digitali terrestri, ma che l'accertamento dell'effettivo arricchimento del pluralismo sarebbe avvenuto nei successivi dodici mesi, dovendo all'uopo essere verificati, a cura dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, alcuni requisiti quali: la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali; la presenza sul mercato di *decoder* a prezzi accessibili; infine, l'effettiva offerta al pubblico su tali reti anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche. Ebbene, proprio questa procedura, per l'appunto, dimostrava, secondo il Capo dello Stato, che tale articolo 25 poneva in essere « un nuovo regime transitorio », in contrasto con la sentenza della Corte.

Ora, cosa osserviamo in tale decreto ? Nulla di quanto richiesto dal Capo dello Stato viene previsto.

Il decreto «salva Retequattro», trascurando innanzitutto tutte le altre censure mosse nel messaggio; con specifico riferimento alla censura relativa all'articolo 25 della legge Gasparri, non esplicita che l'operatività delle reti digitali dovrebbe avere lo scopo di arricchire il pluralismo; richiama, inoltre, nelle premesse, un passo della sentenza n. 466 del 2002 nella quale, in tutt'altro contesto, la Corte citava il comma 7 dell'articolo 3 della legge n. 249 del 1997; prescrive, infine, che, in caso di esito negativo degli accertamenti sull'offerta dei programmi da compiersi entro il 30 aprile 2004, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni avrebbe dovuto adattare, entro i successivi trenta giorni, i provvedimenti previsti dal comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997. Ma, per essere chiari fino in fondo, occorre anche dire che sarà possibile adottare tali provvedimenti solo dopo una complessa istruttoria relativa all'accertamento della posizione dominante e, in caso di esito positivo, saranno finalizzati alla dismissione di aziende o di rami d'azienda che dovrà avvenire non oltre i successivi dodici mesi.

Ne consegue che, ipotizzando un esito negativo di tali accertamenti, Retequattro potrebbe comunque continuare ad operare con impianti analogici terrestri quanto meno per altri 17 mesi dopo la scadenza del termine fissato dalla Corte.

Ma, forse, ciò che tanto ci meravaglia è esattamente il fine perseguito dal decreto-legge: prendere tempo, in attesa che veda la luce la nuova legge di sistema destinata a risolvere tutti i problemi del mero proprietario di Retequattro, che è anche il Capo del Governo.

Resta solo da chiedersi: quale altra mai possa essere la rilevanza concreta della procedura di dismissione, quando il problema pratico non è quello di chiudere Retequattro, ma di farla trasmettere esclusivamente via satellite?

In effetti, non si può non rilevare — e il Governo lo sa bene — che l'esito negativo degli accertamenti può dirsi sicuramente scontato, qualora i medesimi, in coerenza con la sentenza n. 466 del 2002, prendes-

sero in considerazione, come dovevano e dovrebbero, la situazione di fatto esistente al 31 dicembre 2003.

Qualora invece si ipotizzi che la situazione di fatto rilevante sia quella di fine aprile 2004 e che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dia una risposta positiva ai tre quesiti, deve però fin d'ora obiettarsi che ciò non sarebbe comunque sufficiente a realizzare anche l'obiettivo fondamentale dell'equilibrata ripartizione delle risorse pubblicitarie tra televisione e stampa, al fine di garantire l'effettivo pluralismo anche in questo settore.

Si pone quindi una seconda questione. Il Capo dello Stato avrebbe potuto rifiutarsi di firmare il decreto-legge? A mio avviso, sì. Il Presidente avrebbe ben potuto non firmare il decreto-legge predisposto dal Governo Berlusconi contrastante con il suo messaggio. Né sarebbe stata la prima volta di rifiuto di firma. I decreti-legge sono infatti adottati dal Governo «sotto la sua responsabilità» — che, come noto, è giuridica, oltre che politica — ma non costituiscono un atto dovuto da parte del Capo dello Stato. L'orientamento della dottrina costituzionalistica sembrerebbe ormai prevalente in questo senso, purché il rifiuto (o, in subordine, il rinvio informale al Governo per una nuova deliberazione) dipenda da motivi non di merito, bensì di legittimità. Nella fattispecie: la violazione, da parte del decreto-legge, di una sentenza della Corte costituzionale e, ancor prima, degli articoli 3, 21 e 41 della Costituzione.

Ma anche accedendo, in via di ipotesi, all'altra tesi, in forza della quale il Presidente della Repubblica potrebbe rifiutarsi di firmare un decreto-legge solo se questo lo coinvolgesse in una fattispecie criminosa di «attentato alla Costituzione», cosa significa, oggi, quella formula? Certamente non significa più, come forse si poteva sostenere in un lontano passato, che per «Costituzione» debba riduttivamente intendersi la decisione politica fondamentale sulla forma di Stato e di governo.

Oggigiorno, l'assetto costituzionale di un ordinamento liberaldemocratico deve infatti ritenersi gravemente compromesso

anche quando sia profondamente pregiudicato il solo pluralismo dell'informazione televisiva (dalla quale, peraltro, secondo un autorevole istituto di ricerca, il Censis, dipende in via esclusiva un buon 20 per cento degli elettori italiani).

Vi è, infine, una terza ed ultima questione. Cosa sarebbe potuto succedere in conseguenza di un tale ipotetico diniego presidenziale? La risposta è che, al rifiuto del Presidente della Repubblica, sarebbe potuto seguire il caos politico-ministeriale. Mi spiego meglio: dal punto di vista formale-giuridico non vi sarebbe stata alcuna difficoltà. Infatti, a partire dalla mezzanotte del 31 dicembre 2003, Retequattro avrebbe dovuto iniziare a trasmettere esclusivamente via satellite e, conseguentemente, l'eventuale funzionamento di impianti operanti in analogico terrestre avrebbe potuto essere sanzionato penalmente ai sensi dell'articolo 195 del codice postale. Anzi, gli uffici periferici del Ministero delle comunicazioni avrebbero potuto procedere, previa diffida, alla loro disattivazione in via amministrativa.

Ben differente sarebbe stato, naturalmente, lo scenario televisivo-politico-ministeriale. Tutta la forza di fuoco di Mediaset e di Forza Italia si sarebbe concentrata nella delegittimazione del Presidente Ciampi, accusato, quantomeno, di sudditanza al centrosinistra e ai « girotondi ». Il Ministero delle comunicazioni sarebbe stato indotto a ordinare agli uffici periferici di non disattivare gli impianti terrestri di Retequattro; i più eccitabili tra i parlamentari di Forza Italia avrebbero immediatamente presentato un disegno di legge per la depenalizzazione delle violazioni dell'articolo 195 del codice postale. E neppure è detto che qualche simpatico buon-tempone del centrosinistra non avrebbe cercato di pacificare gli animi suggerendo di continuare a far trasmettere a Retequattro, ma rilanciando la proposta, rivolta a Berlusconi, di vendere la rete. Dimenticando però, ancora una volta, che Retequattro, in quanto eccedente il limite massimo di due reti, è priva di concessione e, quindi, non può essere ceduta a terzi, ancorché con l'assenso del Ministero delle

comunicazioni. Ciò infatti implicherebbe l'impossibilità, per il ministero, di esercitare il proprio compito istituzionale di riassegnare le frequenze così liberate alle imprese televisive titolari di concessione, ma con insufficiente illuminazione del territorio (o addirittura del tutto prive di frequenze).

Ebbene, è significativo proprio quest'ultimo aspetto, e cioè che il decreto-legge in questione non faccia alcun cenno alla redistribuzione delle frequenze liberate. Ciò infatti evidenzia chiaramente che esso ha l'unico scopo di consentire a Retequattro di operare oltre il termine previsto dalla Corte costituzionale (e comunque di dare a Mediaset il tempo necessario per escogitare qualche altro pretesto tecnologico per un'ulteriore proroga); non quindi lo scopo di recepire le indicazioni del Capo dello Stato.

Questo decreto è, per dirla conclusivamente, un servile omaggio al padrone; per tali ragioni, annuncio il mio voto contrario alla sua conversione in legge (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bottino. Ne ha facoltà.

ANGELO BOTTINO. Signor Presidente, è evidente un'anomalia politica italiana, la conflittualità tra il potere politico e gli affari che quest'ultimo gestisce; affari che fanno capo al Presidente del Consiglio e alle sue aziende.

Questo conflitto di interessi è fin troppo evidente. Quando doveva essere risolto, secondo il programma di Governo della maggioranza fissato in campagna elettorale per ottenere il consenso degli elettori, costituiva uno degli obiettivi da raggiungere entro i primi cento giorni dall'insediamento. Questo impegno, come altri sbandierati in campagna elettorale, non è stato mantenuto, anche perché per il Presidente del Consiglio altre sono le intenzioni e le priorità. Sussistono scadenze più urgenti che non possono aspettare e, allora, è bene trascurare o, meglio,

mettere in lista d'attesa il conflitto, per parlarne successivamente, e risolvere gli altri problemi: la giustizia, intesa come sottrazione ai processi per sé e per i propri amici, gli affari, la televisione, la Borsa.

Peccato che tali problemi, almeno per come intende affrontarli il Governo, non rispondano ad una visione pubblicistica e collettiva, ma privatistica e personale del Presidente del Consiglio, secondo una logica consolidata di tipo aziendale con cui, da quando si è insediato, il Governo ha affrontato i grandi temi del paese: la politica e il potere al servizio dei propri interessi. Peccato! Forse gli italiani speravano in qualcosa di diverso. L'italiano che lavora, che mantiene la famiglia — ora già in difficoltà —, che paga le tasse e contribuisce al sistema, comincia a riflettere: forse tutto ciò che viene con forza evidenziato, con le televisioni e con i giornali, dal *premier* inizia ad essere poco credibile e la gente comune, che fa fatica a raggiungere fine mese, si comincia ad interrogare.

I grandi problemi che affliggono il paese — che esistono e sono sotto gli occhi di tutti, nonostante l'intensa campagna mediatica di ottimismo forzato cui siamo sottoposti quotidianamente dagli organi di stampa, sempre di proprietà del *premier*, e da quelli da lui, comunque, controllati in una sorta di lavaggio collettivo del cervello — non sono stati risolti, oppure sono stati addebitati al precedente Governo di centrosinistra, che avrà avuto pure qualche pecca, ma non potrà essere considerato responsabile in eterno dei mali che affliggono l'Italia. Dopotutto, si presume che coloro i quali siedono ai banchi della maggioranza e del Governo siano politici in grado di intendere e di volere — così almeno si sono proposti agli elettori — e, quindi, di agire di conseguenza, e non soggetti bisognosi di una qualche forma di tutela che li assista nei processi decisionali e comportamentali. Il tema urgente di questi giorni è la cosiddetta legge Gasparri, che era stata approvata il 2 dicembre 2003. Naturalmente, l'obiettivo perseguito dalla maggioranza, lungi dal voler

disciplinare il sistema delle telecomunicazioni in modo razionale e coerente con quanto già vige nei paesi democratici occidentali — compresi gli Stati Uniti d'America, a cui l'attuale Governo è pronto a richiamarsi come modello esemplare di democrazia, purtroppo solo per gli aspetti più convenienti ai propri interessi di bottega —, è quello di salvare Retequattro, cara, per ovvi motivi, al Presidente del Consiglio e a qualche suo amico, devo dire molto fedele alla sua famiglia e alla sua azienda.

Mi pare che in poco tempo il delta positivo a livello di utili sulla pubblicità abbia raggiunto una buona ed interessante *performance* sul fatturato. Sta di fatto che, purtroppo per il Presidente del Consiglio, il Presidente della Repubblica — che è il primo garante della legittimità costituzionale dei provvedimenti varati dal Governo — ha attivato il primo livello di allarme, sollevando dubbi sul contenuto del provvedimento, preoccupazione condivisa in parte anche da vasti settori della maggioranza. Il Presidente della Repubblica ha sollevato dei dubbi, forse, perché il sistema integrato delle comunicazioni, così com'è stato concepito, consolida ed anzi amplifica il rischio di posizioni dominanti, peraltro già esistenti nel controllo dell'informazione. Il provvedimento era definito un tentativo di aggirare la sentenza della Corte costituzionale che stabiliva la data del 31 dicembre 2003 come termine ultimo oltre il quale Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite.

Naturalmente, il Presidente del Consiglio dei ministri ha provveduto a firmare un decreto-legge che riguarda direttamente le sue proprietà e i suoi interessi, sempre in un'evidente conflitto di interessi: basti pensare ai ricavi in materia di entrate pubblicitarie che questo provvedimento gli garantisce e gli ha garantito. Ciò, peraltro, perfettamente in linea con quanto fatto fino ad oggi; e per cui, probabilmente, questo Governo verrà ricordato: per la legge Cirami, il lodo Schifani, l'abolizione delle imposte sulle successioni, la depenalizzazione del falso in bilancio, le rogatorie internazionali e chi

più ne ha più ne metta: tutti provvedimenti non certo ispirati ai principi di libertà e di democrazia, cui anche nel nome la maggioranza si richiama.

Anzi, è stupefacente come alcune forze della maggioranza, che pure non nascondono la loro matrice rispettosa dello Stato, inteso come *res publica* e la loro vocazione moderata, accettino supinamente un provvedimento non solo a rischio di incostituzionalità, ma altresì lontano da qualsivoglia modello di democrazia occidentale. Il rischio, per citare un articolo di padre Sorge sull'ultimo numero di Aggiornamenti Sociali, è quello di una dittatura della maggioranza, caratterizzata dall'idea della sovranità arbitraria, che può fissare le regole a suo piacimento. Rispetto al decreto in esame bisogna, quindi, porsi anche dai banchi della maggioranza con grande senso di responsabilità, auspicandone sostanziali correttivi. Gli ordini del giorno presentati ne erano la prova, ma tutto questo non è stato possibile. Si va avanti con la speranza che presto gli interessi degli italiani emergano sull'interesse degli affari del Presidente e dei suoi amici.

Per tali motivi, dichiaro il mio voto contrario sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franci. Ne ha facoltà.

CLAUDIO FRANCI. Il decreto-legge che, dopo questa lunga maratona, la maggioranza di Governo si appresterà ad approvare nelle prossime ore si è reso necessario dopo il rinvio alle Camere della legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica. A mio avviso, tre sono le questioni più rilevanti contenute nel messaggio del Presidente Ciampi. In primo luogo, la cessazione del regime transitorio posto dalla sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002. In secondo luogo, la concentrazione delle risorse finanziarie del SIC, che, ampliando la platea di rife-

rimento, favorisce il consolidamento del duopolio televisivo. In terzo luogo, la raccolta pubblicitaria nel rapporto tra televisione e carta stampata, che grande preoccupazione ha suscitato nel mondo giornalistico e negli editori.

Le ultime due questioni sono tornate all'esame del Parlamento e lo scontro, che ormai non fa più notizia, interno alla maggioranza ne ha rinviato l'esame in Commissione per approfondimenti. Invece, il primo punto è quello affrontato dal decreto-legge in esame, che stabilisce entro il 30 aprile 2004 i tempi entro i quali l'Autorità garante svolgerà l'esame dell'offerta dei programmi, chiudendo così la fase del regime transitorio. Tuttavia, senza questo decreto, Retequattro e l'impero Mediaset avrebbero dovuto adeguarsi alle norme antitrust e alla sentenza emanata dalla suprema Corte, che obbligavano le trasmissioni via satellite per questa emittente televisiva, consentendo, fra l'altro, di mettere a disposizione di Europa 7 le frequenze televisive a suo tempo assegnate. Dunque, parlare di un decreto salva Retequattro e di un decreto che tutela gli interessi del Presidente Berlusconi e della sua famiglia risponde alla pura e semplice verità. Non ci sono menzogne e in questo caso non vale l'affermazione di Goebbels — una bugia ripetuta tante volte diventa verità —, non c'è il ricorso dei comunisti alla menzogna. Esiste ed è sotto agli occhi di tutti un dato oggettivo: un conflitto di interessi che appare sempre più spesso e che mette a repentaglio la credibilità delle istituzioni e del paese.

Ma c'è di più. Le modifiche introdotte al decreto-legge dal Senato tendono a renderlo più fumoso e meno applicabile. Infatti, cosa significano le parole «accertare contestualmente, anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato»? Oppure, riferendosi alla quota di popolazione, cambiare la parola «servita» con «coperta»? Più si annacquano le norme e più facile sarà trovare le scappatoie. Questa è la sostanza delle modifiche: dare altri quattro mesi di proroga e, poi, vedere quali altri *escamotage* si possono trovare

affinché non si arrechino dispiaceri, come direbbe l'onorevole Biondi, al Presidente e alla sua famiglia.

È di fronte a tanto spregio delle norme liberali che dovrebbero tutelare la libera concorrenza e il mercato, è di fronte al fastidio manifestato nel rapporto con le istituzioni democratiche, vissuto come intralcio al perseguimento dei propri obiettivi e tornaconti, che mi ha fatto un certo effetto ascoltare ieri sera le parole del Presidente sulla politica e sui suoi rappresentanti e il disprezzo contenuto in quelle dichiarazioni. Ma costoro cosa hanno fatto nella vita? Cosa sanno fare? Certo molti di loro non hanno goduto delle compiacenze e dei favori di colui che ha potuto nel tempo disporre. In pochi in un solo colpo sono riusciti a portare a casa qualcosa come 165 miliardi, come dicono che valga questo decreto su base annua, oltre alla lievitazione delle azioni.

Veda, signor Presidente, questo nostro bel paese, creativo, con un sistema di democrazia giovane ma fortemente radicata nella coscienza dei territori, non si farà sbaraccare da chi pensa che il proprio interesse coincida con gli interessi di tutti, anche se i comportamenti possono arrecare — e già lo stanno facendo, a mio avviso — danni enormi. I continui conflitti aperti con la Corte occupata dai comunisti, con la Presidenza della Repubblica, con la Banca d'Italia e il sistema bancario, con la magistratura, nonché la lesione dei principi del pluralismo, l'oscuramento di chi la pensa diversamente e il disprezzo dell'avversario politico stanno generando nel paese un'inquietudine ed una seria preoccupazione per la tenuta del sistema democratico. Non mi pare che il solo vincere le elezioni possa giustificare tutto ciò in nome del voto popolare. Se non sbaglio, anche Gesù dietro plebiscito fu messo sulla croce e Barabba liberato. Non credo che questa possa essere la cultura di un Governo di un paese moderno ed occidentale. So bene però quanto sia urgente oggi un processo di riforme nel paese, ma riformare non significa distruggere.

Ed allora se pensiamo a un paese moderno e competitivo non possiamo non comprendere l'importanza che assume il sistema radiotelevisivo e dell'informazione. Garantire un sistema plurale ove più soggetti possano proporsi, garantire la sopravvivenza della carta stampata e dell'editoria, garantire l'espressione di più voci è condizione per una democrazia forte e competitiva, così come condizione per un sistema competitivo e solido è la coesione sociale, la solidarietà fra bisogni, fra generazioni, fra classi sociali. Non è forse il sistema di tassazione che rende possibile tutto ciò? Prima di elevare e promuovere moralmente, di portare ad esempio chi evade le tasse dovrebbe dirci come affrontare le emergenze del paese e con quali risorse. La sanità, la ricerca, l'università, la scuola, la competitività delle imprese e delle infrastrutture: è attorno a questo che si è aperta la sfida del futuro. Le promesse dei miracoli sono finite. A volte penso al miracolo delle nozze di Cana e mi verrebbe da dire che la rete dei pesci si è rotta ed i pesci hanno preso il largo; per quanto riguarda il pane, non c'è più legna per cuocerlo nel forno.

Questa è purtroppo la realtà di fronte alla quale siamo e con cui occorre fare i conti. È a questa sfida che noi siamo pronti. Anche in questi giorni abbiamo cercato di farci carico delle esigenze di modernizzazione del paese. Sentiamo su di noi l'impegno per la difesa di irrinunciabili principi di libertà, di giustizia, di pluralismo. Ed è per dare voce a quel paese che non si rassegna, che vuole contrastare l'evidente declino che oggi viviamo sulla pelle, che abbiamo con determinazione combattuto questa battaglia di libertà contro un decreto che da molti è stato definito la truffa di Natale.

PRESIDENTE: Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Olivieri. Ne ha facoltà.

LUIGI OLIVIERI. Presidente e colleghi, la nostra attività si trascina ormai da alcuni giorni e, per quanto mi concerne, ho già avuto modo di intervenire nel corso

della conversione del decreto-legge n. 352 del 2003, recante definitiva cessazione del regime transitorio della legge 249 del 1997, già approvato al Senato con modifiche. Sia quando ho illustrato un ordine del giorno, sia nella dichiarazione di voto mi sono proposto di svolgere alcune riflessioni che dessero il senso di quanto stavamo facendo e soprattutto il senso del perché della nostra opposizione o, meglio, del perché la maggioranza e il Governo abbiano, in maniera inaspettata per alcuni aspetti, posto la questione di fiducia su un decreto-legge cui erano riferiti poco più di settanta emendamenti, alcuni dei quali sicuramente migliorativi del testo, e quindi del perché il Governo e la maggioranza abbiano voluto, benché non vi fossero motivi neppure numerici, troncarsi qualsiasi possibilità di discussione, non facendo sapere al paese reale — quello vero, non quello che ci racconta il Presidente Berlusconi nelle sue apparizioni televisive — quanto stava succedendo.

Nel corso dell'illustrazione dell'ordine del giorno mi ero permesso di richiamare una dichiarazione, che è agli atti del resoconto stenografico della giornata di lunedì, in cui si è svolta la discussione generale, con la quale il sottosegretario di Stato per le comunicazioni, Giancarlo Innocenzi, ci rendeva nota la sua concezione del pluralismo, da intendersi, secondo lui, come possibilità di una varietà di voci differenti tra loro per impostazione ideologica. Mi è tornato alla mente questo episodio, leggendo alcuni minuti fa l'articolo di fondo di oggi del *Corriere della Sera*, a firma di Giovanni Sartori che, proprio per evidenziare la mancanza di pluralismo informativo in Italia, ricorda il caso emblematico di quando il nostro Presidente del Consiglio ha parlato alle Nazioni Unite durante il semestre di presidenza italiana dell'Unione Europea. In quel caso i nostri mezzi televisivi ci hanno trasmesso una sala piena ed assolutamente disponibile verso il Presidente, coperto da applausi scroscianti. Ma quello era un falso, un falso facilmente identificabile. Non si trattava altro che di un fotomontaggio, realizzato usando l'intervento fatto

poco prima dal Segretario generale dell'ONU. Si trattava quindi di una alterazione vergognosa di una situazione che, guarda caso, sulle sei reti televisive tutti gli italiani hanno potuto vedere. Quindi siamo stati indotti a credere che in quel momento il nostro Presidente del Consiglio fosse osannato nel corso di questo suo intervento alle Nazioni Unite ed invece stavamo assistendo ad un falso vero e proprio. È questa forse la democrazia, il pluralismo cui pensa il sottosegretario Innocenzi?

L'altra riflessione che ho fatto durante la dichiarazione di voto sull'ordine del giorno era riferita ai *considerata* anteposti al decreto-legge al nostro esame.

Quello che poi balza agli occhi e che stride con l'evidente realtà dei fatti, è il richiamo che viene fatto alla possibilità, data secondo il Governo, secondo la sentenza della Corte costituzionale (la famosa sentenza n.466 del 20 novembre 2002), di margini di intervento del legislatore per determinare le modalità di definitiva cessazione del regime transitorio, riportato al comma 7, articolo 3 della legge n. 249 del 1997.

Perché stride in modo evidente questa asserzione? Per il semplice motivo che la maggioranza e il Governo non hanno mai avuto, da quando sono in carica — purtroppo per noi italiani, dal 2001 — la benché minima volontà di intervenire per porre termine in modo chiaro ed inequivocabile ad una situazione di illegalità.

Quindi si va a riportare in un *considerata*, che anticipa poi il decreto-legge, una vera e propria menzogna. Ma le cose stanno ancor peggio, signor Presidente e mi rendo conto che disquisire in termini di legge alle 3.45 del mattino sia una cosa abbastanza difficile.

Perché — lei è un uomo di legge e vanta una lunga esperienza parlamentare che le riconosco — noi non abbiamo avuto neppure la possibilità di vedere approvato quel blando provvedimento definito « norme in materia di risoluzione dei conflitti di interesse », che era stato presentato, con grande clamore, dal Presidente del Consi-

glio e che doveva essere definito nei primi 100 giorni della sua avventura politica di Governo del paese.

Ebbene, quella norma, forse è opportuno ricordarlo affinché rimanga anche ai nostri atti, è stata discussa e approvata dalla Camera il 28 febbraio 2002. È stata quindi inviata al Senato il 4 luglio 2002, il quale ha definito poi il proprio calendario dei lavori. Dopo che la Commissione affari costituzionali del Senato ha ultimato il proprio esame, questa norma attende di proseguire nel suo *iter* dal 1° ottobre 2003 e non, come ha affermato qualcuno, sbagliando i calcoli, da 131 giorni: è da 141 giorni lì, ferma, pronta! Benché i colleghi senatori dell'opposizione abbiano più volte insistito con il Presidente Pera, non sono riusciti a far inserire il provvedimento all'ordine del giorno del Senato per l'approvazione definitiva.

Per quale motivo quest'insieme di norme in materia di risoluzione dei conflitti di interesse non è stato approvato dal nostro sistema parlamentare?

I motivi sono molto, molto semplici e sono stati succintamente richiamati già nella giornata di ieri dal mio capogruppo Luciano Violante e anche dal capogruppo della Margherita, Castagnetti.

Vi sono due norme molto chiare e molto evidenti che avrebbero reso inutile questa nostra discussione e che avrebbero impedito che questo decreto vedesse la luce! Basterebbe leggere *de plano* l'articolo 3 di quel disegno di legge e l'articolo 6 per capire che entrambi questi due articoli avrebbero impedito a questo decreto di venire emanato.

La sintesi è molto semplice: quando un Governo, una maggioranza, arriva al punto di strumentalizzare gli istituti della democrazia parlamentare per gli interessi privati e di parte, non si può che avere questa situazione di contrapposizione!

È per questi motivi — e tanti altri che si potrebbero elencare avendo più tempo a disposizione — che i democratici di sinistra — e ovviamente chi vi parla — voteranno convintamente contro la conversione di

questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Trovo un risvolto in qualche modo strano e paradossale nella sfida che il Governo ha lanciato al Parlamento attraverso la posizione della questione di fiducia su questo decreto.

Il paradosso è che viene inverata in modo estremo, in qualche modo estremista, una delle suggestioni che maggiormente — probabilmente — hanno avuto successo nel corso della campagna elettorale del 2001 che ha portato alla vittoria la Casa delle libertà e al successo dell'onorevole Berlusconi: è l'idea che la cultura dell'impresa, quella che è incarnata dall'imprenditore di successo, potesse in qualche modo essere utile, arricchire, rendere più efficienti, essere capace di rispondere alle esigenze del paese e delle istituzioni della nostra Repubblica.

Ciò avviene, cioè l'inveramento un po' estremo e un po' estremista di questo principio, in un momento in cui la cultura dell'impresa nel nostro paese è di fronte a grandi interrogativi, che vengono messi in luce da crisi come quella della Parmalat o della Cirio e nel momento in cui la politica dell'impresa, invece, proclama un clamoroso fallimento proprio per l'inconsistenza e l'insufficienza delle iniziative, delle proposte e delle politiche che questo Governo ha condotto a sostegno del sistema industriale e produttivo del nostro paese.

Questa sfida in qualche modo inverte quei principi che erano presenti nella campagna elettorale perché, attraverso questo provvedimento, si sostengono in primo luogo un'impresa, gli interessi di un'impresa concreta.

È questa la cosa che maggiormente salta all'occhio e che in qualche modo è stata denunciata e affrontata in tanti interventi dei miei colleghi che mi hanno preceduto e sarà trattata anche nei tanti interventi che seguiranno al mio. Ma c'è

anche un'idea che consiste nel mettere al Parlamento la frusta, nel costringerlo a superare quella funzione essenziale che esso ha di confronto e di discussione, di costruzione di un percorso legislativo attraverso la dialettica delle parti e la mediazione — necessaria — e il riconoscimento della verità che esiste nelle posizioni che in esso si confrontano.

Si è voluto richiamare questo Parlamento ad un ordine gerarchico, ad un'imposizione che fa premio dell'efficienza, mentre questo decreto avrebbe potuto essere approvato prima, ma si è voluto ricorrere a questa prova di forza, a questa logica, all'estremizzazione di quel principio consistente nel fare funzionare anche le istituzioni come un'impresa.

Ciò avviene nel momento in cui quell'Italia che aveva confidato in Berlusconi, che gli aveva affidato la propria fiducia, l'Italia delle partite IVA e delle imprese (io provengo da una provincia nella quale c'è un'impresa ogni 7 abitanti), quel mondo (ed anche una regione come la mia, che ha concesso grande fiducia tradizionalmente alle sinistre), il mondo dell'impresa, ha voluto credere nella campagna del 2001, in quel messaggio di Silvio Berlusconi, perché dopo essersi affidati al centrosinistra e a Prodi per raggiungere l'Europa, si voleva ora poter credere nel messaggio di una maggiore efficienza, di una maggiore capacità di superare i riti e le divisioni della politica, che in qualche modo avevano segnato anche l'ultima esperienza del Governo di centrosinistra. Quel mondo oggi invece è profondamente deluso.

Quel mondo lì, dopo tre anni di Governo Berlusconi, ha cominciato a fare i conti delle proprie illusioni e della propria volontà di credere in quel messaggio. Basta guardarlo. A me è capitato di ascoltare una recente audizione del presidente della Confindustria, D'Amato, presso la Commissione attività produttive, qui alla Camera dei deputati, che ha dovuto ammettere — lo ha detto molto candidamente — che la politica industriale di questo Governo è il vuoto pneumatico. Non era Epifani della CGIL, era il presidente della Confindustria, quello che ha sostenuto, per

anni, anche l'aspetto più aggressivo della politica contro il sindacato avanzata da parte di questo Governo.

Ho ascoltato il presidente dell'Antitrust che ci ha descritto la distanza, sempre maggiore, che ci allontana dagli altri paesi nostri competitori nel continente europeo. Noi abbiamo aumentato, negli ultimi tre anni, di tre o quattro volte il costo dei servizi finanziari, dei servizi bancari, dei servizi assicurativi rispetto agli altri paesi europei; abbiamo visto aumentare, anche in questo caso, di tre o quattro volte il costo dell'energia rispetto a quei paesi. È questo che allontana l'Italia dalla competizione europea, è questo che getta fuoco sull'incendio dell'inflazione. Altro che buttare la croce sui commercianti! Sono le mancate liberalizzazioni, la mancata capacità di affrontare questi nodi che riduce la competitività del nostro paese.

Ci siamo sentiti ricordare quanto sia ridotta al lumicino la spesa per la ricerca e l'innovazione nel nostro paese e quanto le imprese abbiano pagato la mancanza, non solo di una innovazione di processo, ma di una innovazione di prodotto, che è il sintomo più evidente del declino di fronte al quale si trova il sistema produttivo del nostro paese. Abbiamo appreso, soltanto recentemente — questa è la notizia che diventerà dirompente nel corso delle prossime settimane — quale sia la fine del sistema di incentivazione nei confronti delle imprese italiane: i trasferimenti alle regioni sono stati congelati perché il Governo si è dimenticato di prorogare il termine del 1° gennaio 2004, data entro la quale quei trasferimenti terminavano perché avrebbero dovuto essere sostituiti dalla compartecipazione all'IRPEF ed alle altre imposizioni. Il relativo provvedimento avrebbe dovuto essere adottato entro il 30 giugno 2003 ed invece non lo è stato. Ciò, oggi, azzerà tutte le risorse destinate alla incentivazione del sistema imprenditoriale del nostro paese; ciò significa mancanza di certezze, impossibilità di pensare ai bilanci futuri, impossibilità di guardare a scelte in direzione dell'innovazione e della ricerca; ciò allontana, ancora di più, il nostro sistema

produttivo dall'Europa nel momento in cui più pressanti e più stringenti si fanno la competizione e le sfide dell'internazionalizzazione della nostra economia.

Credo che questa nostra battaglia di opposizione, così irrituale e nuova (sto pensando agli ultimi anni), abbia proprio l'intento di portare allo scoperto questo elemento: mentre si vogliono piegare le istituzioni alla logica di impresa, alla cattiva logica di impresa, proprio in questo momento noi segnaliamo, invece, i problemi del paese: la mancanza di una politica per l'impresa ed il suo clamoroso fallimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Preda. Ne ha facoltà.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 4,05)**

ALDO PREDA. Signor Presidente, noi diciamo un «no» fermo, deciso a questo provvedimento. Questo è un provvedimento inaccettabile, confuso, impreciso, non definito. Questo è un provvedimento ambiguo che sarà fonte di ricorsi e contenziosi; è anticostituzionale e darà lavoro agli avvocati del nostro paese. Questo è un provvedimento che non rispetta il messaggio inviato alle Camere dal Capo dello Stato. Questo è un provvedimento che ha suscitato sconcerto nella federazione nazionale della stampa. Questo è un provvedimento che rappresenta uno strappo grave, senza precedenti, alla democrazia, al pluralismo; uno strappo al diritto di sapere dei cittadini e della gente, perché credo la conoscenza sia la condizione necessaria alla creazione di un mondo più giusto, in cui giustizia e solidarietà possano prevalere.

I parlamentari della maggioranza hanno dovuto chinare il capo davanti al Presidente del Consiglio che è anche il capo della maggioranza, che è il capo di Mediaset, che è il primo beneficiario da questo provvedimento. È il capo della

vostra maggioranza che ritiene morale questa legge, che ritiene morale che vengano evasi gli obblighi fiscali quando la pressione fiscale supera certi limiti — siamo alle recentissime dichiarazioni — che attacca la magistratura perché non china il capo, che divide, secondo criteri partitici, i giudici della Corte costituzionale e chiama il popolo contro di essa e con questo continuo richiamo al popolo, agli elettori, si fa portatore di un populismo carismatico supportato dai suoi *media*. È il capo della vostra maggioranza, colleghi della maggioranza, che fa confusione tra bene comune, bene privato e bene personale delle sue aziende. È il capo della vostra maggioranza che aveva promesso, in campagna elettorale, di risolvere il problema del conflitto di interessi entro i primi 100 giorni di Governo con un'apposita legge. È forse questa la legge? Sono passati 1000 giorni dall'insediamento, ma il vuoto legislativo continua. Nel frattempo il conflitto, con lui, è stato prodotto e sta producendo guai grossi all'economia, alla giustizia, alla democrazia, al pluralismo comunicativo.

Ma andiamo a vedere la situazione del paese reale, la povertà del paese reale, l'intreccio tra crisi economica e aumento generalizzato dei prezzi; i ceti medi che sono diventati medio-bassi; i ceti bassi che sono diventati più bassi; i ceti miseri che sono diventati più miseri. Non basta più fare il giro tra le bancarelle dei mercati e vedere il prezzo più vantaggioso come fa la mamma di Berlusconi. E poi la scuola pubblica è a pezzetti e ci sono le proteste di studenti e di genitori; poi la sanità è allo sfascio; poi la protesta si allarga, piano piano, nel paese. E allora, si tratta di chiedersi, veramente, colleghi della maggioranza, dove siete? Non basta più, non ci basta più il voto segreto per dire che ci siete. Forse ci siete solo durante i voti segreti. Non siete anche voi preoccupati? Noi siamo fortemente preoccupati, siamo fortemente preoccupati del potere economico e del potere politico mescolati tra di loro e confusi tra di loro nelle stesse mani; siamo preoccupati per la manipolazione del consenso che state perseguendo per far

scompare la realtà di un paese sempre più povero, per le condizioni dei lavoratori, per le classi più deboli, più misere, per le nuove e vecchie povertà.

C'è una recente indagine, pubblicata da Eurispes, che esamina le povertà dei vari settori produttivi del paese. Ne cito solamente tre: il 26 per cento del settore agricolo, il 15 per cento dell'industria ed il 10 per cento del commercio non raggiungono i 7.500 euro di reddito. Questo è lo stato del paese. Questa è la crisi — forse si può parlare di fallimento — che stanno attraversando alcuni gruppi industriali del nostro paese con una ricaduta negativa sull'immagine dell'Italia, sulle produzioni italiane, sui lavoratori e sui risparmiatori.

Non siete preoccupati, colleghi della maggioranza, del messaggio culturale che volete far passare nel paese? Dico una battuta che ha, però, un significato profondo: sta diventando un valore il *decoder*; accanto al telefonino, esso sta diventando un valore necessario ed indispensabile da acquistare e da agevolare, prima delle numerose e varie necessità che hanno le famiglie e la gente nel nostro paese.

Non siete anche voi preoccupati del messaggio che la politica dà al paese? Ma che cos'è la politica se non intelligenza degli avvenimenti, capacità di elaborazione e di decisione, impegno di fedeltà ai valori veri della gente, strumento per costruire « la città dell'uomo »? Perché non volete capire, colleghi della maggioranza, la speculazione che c'è tra questi grandi fili della politica e la piattezza, la modestia, la carenza della vostra azione politica e di Governo?

State creando una soluzione irrealistica ed inquietante. State dando un'immagine del paese alla *Beautiful*, il paese delle interviste del Presidente Berlusconi a *Porta a porta*, il paese omologato ai vostri modelli, privi di valori, quindi un paese privo e povero di valori. Questo ci inquieta e su questo ci interroghiamo, al di là di qualsiasi provvedimento di legge o di qualsiasi vostra dichiarazione.

Siamo inquieti perché questo materialismo reale che sta venendo avanti rischia di provocare gravi danni nella nostra so-

cietà per l'omologazione che, attraverso i *media*, volete fare del nostro paese. Siamo preoccupati perché rinnegate i grandi valori della nostra Costituzione, la quale ha rappresentato un momento di incontro tra le culture delle grandi forze popolari del nostro paese.

Siamo preoccupati perché volete limitare la libertà di opinione e la concorrenza, perché rischiate di far cadere la politica e farla cadere è grave, perché, senza politica, tutto rischia di cadere sotto la legge del più forte, che è una legge iniqua. Siamo preoccupati perché qui si stanno perseguendo traguardi di ricchezza per pochi e traguardi di potere di una parte o di un solo padrone.

Avete posto la fiducia non per motivi tecnici — emendamenti, tempi di discussione, scadenze, problemi che, forse, c'erano — ma per una ragione ben precisa: avete voluto blindare le coscienze dei parlamentari della maggioranza in caso di voto segreto. D'altra parte, nella storia recente di questo Parlamento, ogni volta che questa maggioranza affronta il voto segreto ha problemi e rischia di andare sotto. Molte volte si perde o si salva per un voto o due.

Avete voluto forzare, aggirando la sentenza della Corte costituzionale, attraverso la vostra legislazione creativa, ed il messaggio del Presidente della Repubblica, preoccupato del valore del pluralismo dell'informazione. Avete voluto forzare perché ve lo ha imposto il Presidente del Consiglio, il capo della vostra maggioranza, che è il padrone di Retequattro. Avete voluto forzare, perché era necessario che il Presidente del Consiglio si garantisse da voi e garantisse se stesso.

Credo che questo Presidente del Consiglio non riesca a distogliere i suoi traguardi di ricchezza dall'azione politica. Avete voluto dettare la linea al Parlamento, un Parlamento che, secondo il Presidente del Consiglio, ha altro da fare che discutere la legge su « salva Retequattro » ed aggiunge: « Non vedo questo scandalo. Tutto avviene contro la volontà del popolo ». Queste sono le sue parole ed il modo con cui intende la democrazia par-

lamentare. Il Parlamento è un intralcio, una perdita di tempo. « Ho altro da fare », il Parlamento deve fare altre cose, è un inutile intralcio per il Presidente del Consiglio, un rallentamento dei processi decisionali, è un'istituzione scomoda, superflua. Bisogna appellarsi direttamente al popolo, saltando il Parlamento e la Corte costituzionale. Eravamo stupefatti ed oggi siamo fortemente preoccupati.

Berlusconi si compiace sempre dei suoi capolavori e questa legge è un suo capolavoro, ma, colleghi della maggioranza, è anche un vostro capolavoro (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mosella. Ne ha facoltà.

DONATO RENATO MOSELLA. Onorevoli colleghi e colleghe, rappresentanti del Governo, prendo la parola per annunciare il voto contrario mio e del gruppo parlamentare cui appartengo all'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 352 del 2003.

Vede, signor Presidente, tra poche ore, l'Italia si desterà dal meritato riposo notturno e milioni di cittadini si metteranno in movimento, ciascuno attivando le proprie energie, per impegnarsi nel settore di attività che gli compete e, così, migliorare la propria condizione di vita e, di conseguenza, quella generale del paese. Questa legittima aspirazione è sempre più difficile da perseguire.

Non è un mistero per nessuno che le cose non vanno bene. Lo abbiamo ascoltato da autorevoli colleghi. Migliaia di famiglie non ce la fanno più ad arrivare a fine mese e le previsioni, anche quelle più ottimistiche, avvertono che ci attende un periodo ancora più duro. Gli italiani, anche quelli che a suo tempo hanno accordato la loro fiducia all'attuale maggioranza, guardano con crescente preoccupazione, disagio ed indignazione alle scelte di un Governo che appare più interessato a tutelare gli interessi del Presidente del

Consiglio che quelli della collettività; quel Presidente del Consiglio che sta disattendendo, una dopo l'altra, le promesse fatte agli italiani, e non sembra curarsene più di tanto, impegnato, com'è, ad attaccare le istituzioni che pure rappresenta, la magistratura, le istituzioni europee, il Quirinale, fino alla Corte costituzionale, rea di essere guidata da una maggioranza di centrosinistra e, perciò, capace di agire addirittura contro la volontà del popolo sovrano.

Tutto ciò perché la Consulta, con la sentenza n. 46 del 2002, aveva stabilito che Retequattro dovesse andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003. Ciò che maggiormente inquieta la parte del paese più attenta e sensibile al bene comune e, con essa, una parte di quest'aula, è che il Capo del Governo stia minando le fondamenta stesse di uno Stato democratico. Ieri la giustizia, oggi l'informazione, e domani, che cosa? Ciò che sta accadendo non rappresenta solo un problema nell'opposizione parlamentare ma per tutto il paese reale.

Mi servo di un racconto che ho ascoltato dalla viva voce del premio Nobel per la letteratura, Josè Saramago, che costituisce un importante spunto di riflessione ma anche un ulteriore stimolo all'azione politica per ciascuno di noi.

Un giorno di molti secoli fa, gli abitanti di un borgo nei dintorni di Firenze furono distolti dalle proprie occupazioni quotidiane dai rintocchi della campana del paese che suonava a morto; fatto assai strano perché nessuno di loro si trovava in punto di morte. Tutti accorsero sul sagrato della chiesa, per sapere chi avrebbero dovuto piangere. Un contadino, uscendo dal portone, chiarì che non era morto nessuno che avesse sembianze umane e spiegò ai suoi compaesani sconcertati: « ho suonato a morte per la giustizia, perché la giustizia è morta ».

Da tempo, infatti, un nobile del posto aveva iniziato a spostare, progressivamente, le pietre di confine della sua terra, occupando il campo del contadino che si riduceva sempre più. Il contadino si rivolse all'autorità per chiedere giustizia,

senza ottenere alcun risultato. Fu allora che decise di annunciare ai propri compaesani la morte della giustizia, perché si trattava di un lutto che riguardava non solo lui, ma tutti loro e l'umanità intera, che era giusto e naturale partecipasse al suo dolore.

Cari colleghi, ogni provvedimento che il centrodestra impone al paese come urgente e indispensabile quando è tale solo per gli interessi personali del Presidente del Consiglio, si configura come una violazione del diritto che fa suonare la campana della giustizia per ciascuno di noi. Da anni, ormai, assistiamo alla progressiva erosione dei diritti dei cittadini sanciti dalla Costituzione. Oggi si recita l'ennesimo atto di tale tragicommedia.

All'articolo 21, la Costituzione recita: « Tutti hanno diritto di manifestare liberamente e il proprio pensiero, con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione ». Sappiamo tutti che, affinché ciò sia possibile, è necessario garantire il pluralismo e l'imparzialità dell'informazione, senza i quali, come ha ricordato il Capo dello Stato, non c'è democrazia.

Il Parlamento, invece di garantire il diritto ad un'informazione plurale ed imparziale per tutti cittadini, è costretto ad assicurare agli italiani il diritto di ascoltare il TG 4 di Emilio Fede, che, quanto a pluralismo ed imparzialità, ha fatto scuola (in senso negativo, ovviamente)!

Non voglio, tuttavia, essere accusato di qualunquismo. Pertanto, intendo richiamare la vostra attenzione sulle perplessità avanzate dal presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, Enzo Cheli, augurandomi che, almeno lui, possa essere esentato dall'accusa di essere un cospirato del centrosinistra.

Come sapete, il presidente Cheli ha chiesto di definire e chiarire i compiti che questo decreto-legge gli affida, temendo di non essere nelle condizioni di poterli espletare, in soli quattro mesi. Ponendo la fiducia, ci avete impedito di andare incontro alle legittime richieste di Enzo Cheli.

Questo sarebbe il dialogo costruttivo all'interno del Parlamento e con gli organi di garanzia e di controllo, tanto sbandierato, ultimamente, dal centrodestra?

Ciò come se non bastassero le lacerazioni che avete già inferto al paese e che preoccupano, non poco, tante realtà vitali dell'Italia: quella tra corpi dello Stato e politica, con la magistratura soprattutto; quella delle famiglie, che vivono un disagio crescente; quella tra maggioranza e opposizione, che mai come in questo momento, è arrivata ad un livello così alto di degrado; quella tra categorie economiche e sociali; quella geografica, tra nord e sud del paese. Ora voi non vi peritate di licenziare un provvedimento che, oltre a minare quel fondamentale diritto alla libertà di informazione che è alla base di una corretta democrazia, rischia di allargare ulteriormente il fossato tra i cittadini e la politica (che sarà avvertita ancora una volta, grazie a voi, come potere che bada ai propri interessi, a scapito di quelli della collettività).

Siete padroni di continuare a pensare che gli italiani siano troppo distratti dalle tv-spazzature o siano troppo stupidi o sprovveduti per accorgersi dei reali motivi alla base di provvedimenti come questi.

State pur certi che non è così. Gli italiani ve lo dimostreranno, al momento del voto. Nel frattempo, mentre continuate a pensare ai vostri interessi, noi, che abbiamo ben altra considerazione del buon senso dei cittadini, ci impegneremo per ricomporre la lacerazione tra paese reale e politica che voi state creando, per il bene di tutti, compreso il vostro (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nieddu. Ne ha facoltà.

GONARIO NIEDDU. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo per dichiarare il mio voto contrario al decreto « salva Retequattro », così come mi sembra corretto venga chiamato.

Utilizzerò il tempo che il regolamento mi consente e che il Governo non può togliermi, come invece ci ha tolto, con il voto di fiducia, la possibilità quantomeno di tentare di migliorare questo decreto-legge. Lo faccio per motivare il mio voto contrario. Voto « no » perché non intendo rinunciare ad una scelta di libertà che mi accompagna da sempre.

Sì, libertà, colleghi della maggioranza ! La battaglia che stiamo conducendo è, infatti, una battaglia di libertà, quella che voi non potete esprimere, se non coperti dal voto segreto, quel voto che evidenzia, con chiarezza, lo stato di malessere ormai presente, da diversi mesi, al vostro interno.

Un malessere, appesantito, ogni giorno che passa, dalla consapevolezza (penso a molti di voi) di ciò che state facendo, in difesa non dei cittadini e di chi vi ha votato, ma del padrone che vi ha assunto con un contratto ormai prossimo alla scadenza.

Non credo vi sfugga l'elenco dei provvedimenti da voi emanati in questi anni e, quindi, dei vantaggi che Berlusconi e famiglia hanno tratto da tali provvedimenti: condoni a vario titolo, falso in bilancio, legge Cirami, l'attuale provvedimento che si sta portando a compimento in queste ore, solo per citarne alcuni.

Voglio sperare che appartenga, se non a tutti, almeno ad alcuni di voi, la nostra preoccupazione su ciò che il vostro capo potrebbe imporvi nei prossimi giorni. Mi riferisco alla *par condicio*, motivo di dibattito di queste ultime settimane.

Ricordo ciò che il presidente Violante ha definito ieri come ultimo pezzo della libertà. Sappiate che non avrete solo la reazione negativa e netta del Parlamento, ma anche quella del paese. Per tale ultima reazione non vi sono meccanismi parlamentari, quei meccanismi che avete utilizzato in questi giorni (e che hanno costretto l'opposizione ad un confronto basato solo sull'illustrazione degli ordini del giorno, nonostante la forza dei cento voti in più che avete in quest'aula), non solo contro il valore dei numeri, ma contro l'uso prepotente che voi ne fate.

Si è trattato di un atto di prepotenza su un decreto-legge la cui importanza non sfugge a nessuno. Non sfugge agli italiani l'importanza che questo decreto-legge rappresenta per il Presidente del Consiglio o, meglio, per la sua famiglia e per i suoi interessi materiali. Si tratta di interessi che voi, parlamentari di maggioranza, nuovamente garantite, con la copertura del voto di fiducia, nello scambio fra voi e Berlusconi, che è una costante di questa legislatura. È un voto di fiducia che rappresenta, per come è stato posto, un atto di sfiducia del vostro capo nei vostri confronti.

Voi avete consentito un voto di fiducia nel bel mezzo di una verifica di Governo che si protrae da mesi senza risultati e senza soluzioni. Voi, dal mio punto di vista, con tale voto di fiducia, aggiungete un bel masso nel bel mezzo della parte più difficile del nostro percorso.

I fatti lo dimostrano. È un fatto che questo provvedimento d'urgenza aggira la sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, destinata ad incidere pesantemente sugli interessi del Presidente del Consiglio e che, con il vostro operato, ha inciso pesantemente sul libero mercato e sul pluralismo dell'informazione.

Così come è un fatto che questo provvedimento non risponde alle osservazioni con le quali la Presidenza della Repubblica ha rinviato alle Camere la legge Gasparri.

Tali osservazioni erano tese a garantire il pluralismo dell'informazione, che parte necessariamente dal contrastare la formazione di posizioni dominanti, proprio quelle oggi rappresentate in Italia da Silvio Berlusconi.

Sarebbe stato, questo, un interessante terreno di confronto tra maggioranza ed opposizione, in Parlamento e nel paese, una straordinaria occasione per discutere, ad esempio, del conflitto di interessi. Voi rinviaste, ancora una volta, il confronto, ma non potete e non potrete rinviarlo ancora per molto tempo. Ve lo chiederà il paese, quel paese verso il quale non avete mantenuto le vostre promesse, il paese che avete preso in giro con una campagna

elettorale fatta di sogni e di bugie, quel paese che passa rapidamente dalla sensazione alla certezza di impoverimento, ogni giorno di più, quel paese fatto di cittadini che soffrono, che si tratti di piccoli imprenditori, di lavoratori dipendenti, di pensionati.

È sempre più difficile, anche per voi, ignorare la gravità della situazione economica. Lo stesso « modernissimo » ministro dell'economia e delle finanze inizia ad avere qualche dubbio e perplessità. Sarà sempre più difficile, anche per voi, sfuggire al bisogno di rispondere, al bisogno di azioni che non siano di indirizzo personale come quelle che siamo abituati a vedere in questi anni all'interno del Parlamento. La vostra risposta ai problemi del paese è — l'avete affermato con chiarezza nella relazione che accompagna il provvedimento — il digitale compatibile con le tendenze di mercato, a prescindere da qualsiasi costo, come se ciò fosse la soluzione di tutti i problemi, senza confronto e senza possibilità di apportare correzioni e miglioramenti, preoccupati, come siete stati e come siete ancora, non dei nostri emendamenti e dell'apporto dell'opposizione ma delle vostre « imboscate » sempre più ricorrenti.

Ve lo chiederà il paese, che attende che vi occupiate del conflitto di interessi, o meglio della sua soluzione, che appariva nella « lista » delle false promesse fatte agli elettori nel 2001. Gli italiani vi chiederanno il conto di ciò e di quel contratto sottoscritto con grande impatto mediatico in televisione. Agli elettori che hanno dato fiducia alla Casa delle libertà, ma penso a tutti gli italiani in generale, non sfuggirà il fatto che, rispetto al 2001, Berlusconi sia molto più ricco grazie alle leggi personali che la maggioranza gli ha garantito con atti di prepotenza come quello che sta ora avvenendo. Dall'altra parte vi sono gli italiani sempre più poveri, sempre meno sicuri, sempre più tassati, con meno scuola pubblica, meno sanità garantita e meno soldi, con un futuro incerto, pieno di incognite. Questa è la realtà odierna. Su tali questioni il Governo dovrebbe intervenire, proporre soluzioni, se avesse a

cuore il futuro del paese. Voi, invece, siete un Governo ed una maggioranza che risponde ad un padrone, ai suoi interessi ed a quelli dei suoi amici.

Sarà questo il terreno di confronto su cui sarete chiamati a rispondere dinanzi al paese tra non molto tempo, quando dovrete spiegare le vere ragioni del decreto-legge costruito nei contenuti e nei tempi con il solo obiettivo di salvare Retequattro e, quindi, un pezzo importante del patrimonio mediatico della famiglia Berlusconi. Dovrete spiegare dove siano le risposte alle osservazioni del messaggio del Presidente della Repubblica con il quale è stata rinviata alle Camere la cosiddetta legge Gasparri ed in che modo stiate garantendo il pluralismo delle informazioni, in che modo stiate contrastando la formazione di posizioni dominanti, peraltro pesantemente rappresentate in Italia dal Presidente del Consiglio.

Noi, con i nostri emendamenti, avevamo tentato di migliorare il testo del provvedimento; voi, con il voto di fiducia, lo avete impedito. Oggi, forse, passerà la vostra arroganza e prepotenza; domani, ne sono certo, passerà la nostra ragione in Assemblea, ma soprattutto nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, preannuncio il voto contrario al decreto « salva Retequattro » per le ragioni di fondo che tra poco dirò, ma anche per l'atteggiamento tenuto nei confronti del Parlamento da parte del Governo e della maggioranza persino durante la discussione sugli ordini del giorno. Poche ore fa, il Governo ha respinto pressoché tutti gli ordini del giorno. Per quanto mi riguarda, l'ordine del giorno da me presentato assieme ad altri colleghi era teso a dare maggiore sicurezza ai cittadini nel verificare la diffusione sul territorio degli impianti di trasmissione. Come si vede, non si chiedeva granché, ma anche ciò è stato respinto.

Detto questo, è evidente che la nostra contrarietà dipende da ragioni politiche e di merito. Innanzitutto, siamo contrari al decreto-legge per il modo con cui avete deciso di « troncare » ogni discussione in Parlamento, ponendo il voto di fiducia, una scelta che sarebbe davvero risibile definire tecnica. Da mesi state tenendo bloccato il Parlamento con la vostra verifica, giorno dopo giorno, settimana dopo settimana, con i vostri litigi, con le vostre divisioni, con la vostra lontananza dai problemi reali del paese.

Avete dato la dimostrazione di essere un Governo che non si è accorto che il paese non sta più crescendo, che vi è inquietudine e preoccupazione tra i lavoratori per le sorti del loro lavoro ma anche per le sorti delle imprese in cui lavorano. Non vi siete accorti che il costo della vita, i prezzi stanno aumentando senza che nulla sia compiuto da parte del Governo.

Di questi problemi urgenti non vi siete preoccupati ed avete bloccato il Parlamento per la vostra verifica. Vi è soltanto una cosa che sembra abbiate « partorito »: l'unica proposta, come ci informa il ministro del lavoro Maroni sui giornali, è smantellare il sistema pensionistico pubblico e mandare in pensione i lavoratori a sessanta anni piuttosto che a cinquantasette, dimenticando, tra l'altro, che il vero problema è dare una speranza ai giovani del lavoro precario atipico affinché anche loro possano avere diritto ad una pensione dignitosa.

Avete fatto, poi, un'altra scelta. Avete dimenticato questi problemi ed avete deciso che una corsia preferenziale per il decreto « regalo di Natale » volto a salvare Retequattro potesse essere quanto di più urgente per il paese. Appena avete visto che poteva esservi anche solo qualche dissenso tra di voi, avete impedito ogni dibattito, scegliendo di ricorrere al voto di fiducia: un'offesa al Parlamento ed alla libertà dei parlamentari della maggioranza!

È certo che il decreto incide sui principi costituzionali, l'articolo 13 e l'articolo 24 della Costituzione, sulle regole fondamentali della democrazia. Questi principi

di libertà ed uguaglianza sono stati più volte richiamati nelle sentenze della Corte costituzionale, iniziando dalla n. 84 del 1969, ed in particolare nella sentenza n. 826 del 1988, in cui la Corte ha ribadito che la libertà coincide con una effettiva tutela del pluralismo nell'informazione, un pluralismo che deve essere difeso contro l'insorgere di posizioni dominanti.

Voi, invece, cosa avete fatto, anziché dare corso ed applicare le sentenze della Corte costituzionale e riformare il sistema nell'ottica del pluralismo dell'informazione?

Avete prodotto la legge Gasparri, nella prima versione, una pessima legge, che ha subito il rinvio alle Camere da parte del Presidente della Repubblica, in quanto non rispettava — e non rispetta — i contenuti del messaggio che lo stesso Presidente aveva inviato al Parlamento: uno schiaffo politico e morale, di cui il Presidente del Consiglio dovrebbe prendere atto e porvi rimedio. Invece, con protervia, si torna alle Camere, con un testo che non cambia sostanzialmente nulla, con un testo così inaccettabile che, dopo ripetuti voti contrari, anche da parte della sua maggioranza nel voto segreto, viene rinviato in Commissione.

Cosa rimane allora? Rimane la strada del decreto, approvato, appunto, come regalo di Natale al *premier* ed alla sua attività economica, un salvataggio in grande stile. Ed è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale, che stabiliva che una rete privata dovesse andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003. E ciò per tre ragioni di merito. La prima è che in tal modo è smantellata l'attuale definizione di rete nazionale, che prevedeva che una rete fosse nazionale quando coprisse l'80 per cento del territorio, ossia il 90 per cento della popolazione. Voi prevedete che d'ora in avanti una rete, per essere nazionale, è sufficiente che copra il 50 per cento della popolazione, la nazione diventa così regione, a scapito della logica e del buon senso, e contro la tutela dei diritti dei cittadini. E dopo aggiungete che può bastare in alternativa che il segnale copra il

20 per cento del territorio, così il vincolo posto dalla Corte costituzionale salta definitivamente.

Vi è, poi, una seconda ragione, la quale sta nel fatto che affermate che i *decoder* siano disponibili ad un prezzo ragionevole; capite bene che è cosa diversa dire che i *decoder* ci siano nei negozi, da quella di prevedere che siano nelle case degli italiani e siano utilizzabili. Ed il prezzo ragionevole qual è? È pari al canone che si paga per l'analogico, o sono i 300-500 euro che sono richieste al momento dell'installazione, così come presenta il mercato?

Tale modo di scrivere il decreto tende sostanzialmente a rendere inefficace ciò che è stato sancito dal messaggio del Capo dello Stato e dalla sentenza della Corte costituzionale.

La terza ragione è, poi, che l'Autorità delle comunicazioni, che dovrebbe valutare il grado di pluralismo e di concorrenza, non potrà farlo sulla base di dati oggettivi, bensì tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato, del futuribile. E, quindi, dire sì, comunque, è ciò che voi volete, in ogni modo, perché è evidente che il mercato tende al digitale, ma ciò non c'entra con il pluralismo e con il vero mercato della concorrenza e del pluralismo dell'informazione.

Sono queste le ragioni di fondo per cui ci opponiamo all'approvazione del decreto, questa è la nostra scelta, compiuta alla luce del sole, per dire che non è possibile continuare con un Governo che decide sempre di mettere al primo posto non gli interessi generali del paese, ma gli interessi particolari e, specificatamente, gli interessi del Presidente del Consiglio.

Questa è la posizione della nostra battaglia, perché il decreto non sia convertito e possa di nuovo esservi nel paese una politica delle telecomunicazioni, ispirata ai principi di pluralismo e di libertà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Merlo. Ne ha facoltà.

GIORGIO MERLO. Signor Presidente, si tratta di un provvedimento che rappresenta un *cocktail* micidiale per lo stato di diritto, un provvedimento che rischia, come è stato messo in evidenza più volte, di incrinare la cultura delle regole e, soprattutto, di indebolire il tessuto democratico.

Riteniamo che in un colpo solo si è rischiato di ridicolizzare le sentenze della Corte costituzionale, più volte pronunciate, con un colpo solo si è rifiutato il messaggio del Presidente della Repubblica, rimanendo celebri le parole del Presidente del Consiglio: « non leggo le dichiarazioni dei tecnici del Quirinale. » E, soprattutto, si respingono al mittente i richiami dell'Autorità di garanzia.

Crediamo che attraverso l'arroganza e la prepotenza si è data una dimostrazione concreta di una concezione proprietaria delle istituzioni e che con questo voto di fiducia registriamo la sconfitta della politica, che è rispetto delle regole, ricerca del dialogo, paziente tessitura di confronto e non arroganza, non imposizione, non prepotenza.

Con tale decreto avete gettato una pietra tombale sul rispetto del pluralismo informativo, aggirando le regole, perché dovete rispondere ad un *diktat* del Presidente imprenditore. Si tratta di una lezione poco edificante, del tutto estranea ad una vera cultura democratica che, invece, rispetta le regole, soprattutto, il principio dell'autonomia.

Una preoccupazione forte che denunciamo è che, attraverso il vostro atteggiamento, rischiate di mettere in difficoltà ed in crisi l'intero sistema democratico.

L'attuale maggioranza, sul decreto-legge in esame, non ha problemi di numeri e di tempi: ci sono tutti i tempi per approvarlo e, soprattutto, c'erano tutti i numeri per approvarlo, indipendentemente, dal voto di fiducia. Tuttavia, come è noto la maggioranza ha problemi politici; difatti, si è imposto il ricorso alla fiducia sul provvedimento, perché non si fida di se stessa e, ponendola, compie verso il Parlamento un atto grave. E, difatti, come sul progetto di legge che

porta la firma del ministro Gasparri, rinviato alle Camere dal Capo dello Stato, anche sul decreto-legge, il centrodestra ha rifiutato il dialogo che abbiamo sempre auspicato, soprattutto, nelle Commissioni competenti e, soprattutto, si è respinto ogni miglioramento e gli stessi suggerimenti provenienti dall'Autorità di garanzia, che nelle Commissioni competenti chiedevano alcuni interventi di modifica sia in ordine alla data, entro la quale l'indagine affidata all'Autorità dovrebbe concludersi, sia in ordine al potere sanzionatorio di cui l'Autorità deve essere fornita e che oggi, a giudizio della stessa, è incerto.

È una linea che riteniamo miope ed anche un po' estremista, perché arrecherà ai vostri committenti danni profondi.

È troppo evidente, infatti, che l'effettivo arricchimento del pluralismo, richiesto dalla sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002, richiamata più volte nel messaggio del Presidente della Repubblica, non c'è stato.

Chiunque abbia una casa, una famiglia, frequenti amici, sa che non c'è stato un effettivo miglioramento nel pluralismo dell'offerta televisiva: siamo alla situazione precedente, quella che indusse la Corte ad affermare che, entro il 31 dicembre, Retequattro sarebbe andata sul satellite.

Sotto tale profilo, quando fra tre mesi vi troverete di fronte al definitivo ed inevitabile trasferimento di Retequattro sul satellite, diremo che ciò accadrà in modo non preparato ed improvviso e negativo per vostra responsabilità.

La sentenza della Corte costituzionale, in virtù della quale la rete eccedente di Mediaset deve andare sul satellite, risale, infatti, al 1994; la stessa legge che stabilisce le modalità attraverso le quali tale trasferimento deve compiersi, risale al 1997; la sentenza della Corte costituzionale, che pone una scadenza invalicabile, risale al novembre 2002.

Che cosa è stato fatto per dare attuazione a tali decisioni ed orientamenti?

Se qualcuno sarà colpito dall'esito che si profila e se vi saranno a carico di qualcuno delle conseguenze occupazionali

ed economiche, io credo che noi dovremmo dire loro di andare a protestare contro il Governo e di andare sotto la sede del Ministero delle comunicazioni. Lì ci sono i responsabili se, come ormai appare inevitabile, questa operazione si concluderà in tal modo. Sono responsabili perché hanno rifiutato la linea della logica, della ricerca di soluzioni equilibrate e di compromessi, non nel senso di trattative, di « inciuci » con l'opposizione, ma in nome di un sistema pluralistico della televisione. Si tratta di una linea miope, che si concluderà con una sconfitta per il gruppo Mediaset.

Tuttavia, il voto odierno presenta un ulteriore profilo che voglio richiamare, che va al di là del sistema radiotelevisivo e che forse è ancora più grave. Infatti, in questi anni abbiamo parlato molto dei vantaggi politici che derivano a Berlusconi dal controllo delle televisioni. Ora constatiamo i vantaggi economici che derivano a Berlusconi dal controllo della maggioranza parlamentare. Credo che sorga spontanea la domanda su che fine abbia fatto il disegno di legge Frattini e su chi lo abbia ancora visto! Credo che la risposta sia contenuta nel testo del disegno di legge stesso e, in particolare, agli articoli 3 e 6.

L'articolo 3 prevede, infatti, che il titolare di cariche di Governo non possa partecipare ad atti che determinino un vantaggio patrimoniale per le aziende sue o dei suoi parenti fino al secondo grado. Se questa norma fosse stata in vigore, avrebbe evitato l'emanazione del decreto-legge in esame e la posizione della questione di fiducia sulla sua conversione.

L'articolo 6, invece, stabilisce che le aziende beneficiarie da atti compiuti dai titolari di cariche di Governo in conflitto di interessi debbano pagare una sanzione pecuniaria pari al totale del vantaggio patrimoniale recato alle aziende stesse.

L'approvazione del disegno di legge Frattini, pertanto, avrebbe reso illecite l'adozione delle decreto-legge e la posizione della questione di fiducia. Ecco perché, allora, il Presidente del Consiglio ha chiesto la fiducia per se stesso. C'è poco da far finta che si tratta di un decreto-

legge salva reti. Un Presidente del Consiglio chiede la fiducia per se stesso e in qualità anche di presidente dell'azienda. Questa è la verità.

Allora, qual è il messaggio che arriva alle imprese del nostro paese? Qual è il messaggio che arriva ai cittadini, che in queste ore attendono risposte alle loro emergenze concrete di salario o di pensione, di scuola o di sanità? Non vi è alcun decreto di urgenza e nessun provvedimento che giunga all'esame di quest'aula. Voi inducete gli stessi imprenditori all'idea del decreto-legge fai da te.

Credo che tutto ciò sia molto rischioso per il futuro della politica, sia di destra che di sinistra. Non è, infatti, una questione che termina in queste ore. Essa creerà dei precedenti gravi, che non gioveranno neanche a voi, e credo che, sotto questo profilo, vi troverete a dover gestire ribellioni e reazioni proprio nel cuore del sistema industriale.

Vedete, questo decreto-legge e questo voto di fiducia aumenteranno nel settore instabilità e precarietà. Qualcuno di voi potrà anche compiacersene, ma l'esito finale sarà disastroso anche per chi si voleva tutelare. Soprattutto, sarà disastroso perché nel centrodestra c'è chi in queste ore riflette sull'autonomia dei propri partiti e l'interruttore unico della comunicazione è la premessa di una riduzione dell'autonomia delle forze politiche, anche del centrodestra. Qui parliamo del rischio che i grandi interessi possano infeudare gli Stati e la politica, in Italia e altrove, e ridurre l'autonomia anche di chi oggi dovrà votare a capo chino, ma che nei corridoi dice — lo sappiamo tutti —: non lo avrei mai fatto.

Noi crediamo che questo voto di fiducia non offende l'opposizione ma offende chiunque crede nei principi di autonomia degli Stati, della politica, del libero mercato e dell'uguaglianza fra liberi cittadini. Per questo, riteniamo che oggi si scriva una pagina oscura e buia per la democrazia italiana e per il rispetto delle istituzioni democratiche (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sandri. Ne ha facoltà.

ALFREDO SANDRI. Il decreto-legge si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite di una delle reti Mediaset e l'eliminazione della pubblicità su una rete della RAI. Questa era la prescrizione della Corte costituzionale nel novembre del 2002.

I problemi che il decreto lascia irrisolti sono molti. Il provvedimento, infatti, non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato e cioè il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo per la verifica sul digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante quanto, invece, sinonimo di mancanza di regole. Quindi, esso è l'anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già è previsto dall'ordinamento vigente, e soprattutto che si parli di copertura e non di realizzo del digitale terrestre, o almeno di *decoder* venduti.

Prevediamo anche che per l'Autorità sarà impossibile definire quale sia e cosa voglia dire «prezzo accessibile dei *decoder*». Il presidente dell'Autorità, Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento come nella sua attuale formulazione il decreto sia sostanzialmente inapplicabile. Il presidente Cheli ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo — e sottolineo effettivo — attraverso l'introduzione del digitale terrestre.

Noi non siamo assolutamente contrari al digitale terrestre, anzi riteniamo che le tecnologie innovative possano offrire un contributo significativo allo sviluppo della

nuova televisione. Il sistema, bloccato attualmente dal duopolio RAI-Fininvest, non trae alcun giovamento dalle soluzioni che sono state adottate, le quali, nemmeno in questo decreto-legge, tengono conto delle osservazioni del Capo dello Stato.

Nel corso del dibattito in quest'aula e con dichiarazioni sulla stampa i colleghi della maggioranza se la sono presa alla grande con le dichiarazioni di tanti miei colleghi e, in particolare, con quelle del nostro capogruppo, quando ha affermato che il Governo, invece di occuparsi dei problemi delle famiglie italiane e del paese, si preoccupa di tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio.

Gridate allo scandalo, vi sentite offesi e io credo che abbiate ragione. Avete ragione perché farete molta fatica a trovare gli argomenti giusti e convincenti per spiegare nei vostri collegi elettorali e ai vostri elettori che il provvedimento che avete votato è un atto liberale, democratico e giusto e che nell'adottarlo vi siete preoccupati di verificare la sua congruità con le norme della concorrenza e con la legislazione degli altri paesi europei.

Non so quali argomenti userete per motivare il fatto che le nostre argomentazioni, quelle che vi abbiamo sottoposto in questi mesi e in queste ore, sono di parte e false, a fronte del fatto che proprio oggi, grazie al provvedimento adottato e sul quale era stata chiesta la fiducia, le quotazioni in borsa di Mediaset sono aumentate come ha riportato la stampa.

Ciò significa che nelle casse dell'azienda del Presidente sono entrate risorse, denari freschi, ed è cresciuto il valore del suo patrimonio. Come farete a sostenere che non esiste una relazione tra ciò che qui avete deciso e il vantaggio che avete offerto alla famiglia del Presidente? Se il Presidente vuole fare l'imprenditore, lo faccia, ma non usi la sua posizione per procurarsi dei vantaggi! Voi state favorendo il consolidamento del conflitto di interessi.

Ho provato ad immaginare la trasposizione di questa situazione nella mia città e mi sono immaginato il mio sindaco che, nel delineare il piano regolatore nelle

previsioni di crescita della città, vi ricomprendesse i terreni, suoi o dei suoi familiari o parenti, provocando una crescita automatica del valore dei propri terreni. Sarebbe uno scandalo! Voi, seduti ai banchi dell'opposizione, insorgereste e avreste gioco facile nel denunciare un pubblico amministratore nell'esercizio delle sue funzioni che provoca un vantaggio a se stesso. Per evitare questo siete stati obbligati in Parlamento a fare una norma *ad hoc*. E se il vostro esempio fosse seguito da altre pubbliche amministrazioni? E se le regioni che hanno potestà legislativa su tante materie producessero norme *ad hoc* per favorire interessi dei loro presidenti?

La gravità dunque non risiede solo nel conflitto di interesse, ma nell'esempio che date. Questi atti squalificano le istituzioni e la politica e possono provocare un rigetto, una rottura nei confronti della stessa politica, pari a quello che abbiamo vissuto nei primi anni novanta, anche perché tali forzature avvengono in un momento in cui i cittadini italiani sono insicuri e molto preoccupati della situazione economica generale. Molti colleghi hanno ricordato le situazioni di crisi, i problemi sociali e, più in generale, situazioni che richiederebbero attenzione, passione, impegno, e uno sforzo straordinario di serietà ed onestà da parte di chi dirige il paese, e un lavoro serio tra istituzioni e forze sociali, nonché livelli istituzionali dove a prevalere siano gli interessi generali. Tutto questo non c'è, anzi si alimenta lo scontro. Problemi come quelli in discussione oggi, che hanno un carico di rottura e di forzatura da tutti i punti di vista, non solo diventano prioritari nell'agenda del Parlamento, ma si usa la forza dei numeri per imporre a maggioranza e minoranza le soluzioni desiderate. Perché non dimostrate tale impegno, per esempio, su un problema serio come quello delle politiche sociali della casa? Lo sapete che il nostro è l'unico Governo, tra i grandi paesi europei, a non avere una politica per la casa? Che siamo passati da una spesa sociale per la casa di circa 6 mila miliardi di vecchi lire all'anno a 400 miliardi all'anno, con il taglio più drastico mai

avvenuto nelle politiche sociali? Che dei 2 mila miliardi stanziati dal centrosinistra nel 2001 dopo tre anni non avete ancora speso un euro? Lo sapete che più della metà di queste risorse non potranno essere spese dalle regioni, per realizzare i programmi di case in affitto a canone calmierato e per gli alloggi per gli anziani, perché vi siete dimenticati di avviare la procedura per l'iscrizione della spesa nei limiti di impegno, ed ora quei fondi sono finiti nel calderone dei mancati impieghi, con la conseguenza che non si potranno finanziare i programmi previsti?

Tutto questo è accaduto non perché l'opposizione è ottusa o perché mancano le risorse, ma semplicemente per sciatteria, perché il Governo ha la testa da un'altra parte. E tutto questo avviene quando non solo i sindaci, ma anche la stampa ci ricordano tutti i giorni che il problema sociale della casa è diventato uno dei problemi di questa fase. Verificate, colleghi della maggioranza, verifichi il collega Bondi, perché questo era un esempio dei tanti ai quali si riferivano Violante e altri miei colleghi in questi giorni. Tanta solerzia e tanto impegno, voti di fiducia per i problemi che hanno a che fare con gli interessi del Presidente del Consiglio e dall'altra parte tanta sciatteria, disattenzione, superficialità per i problemi che riguardano le famiglie italiane.

Il mio, dunque, è un doppio no: al conflitto di interesse e ad un Governo che non è all'altezza dei problemi e non compie il suo dovere.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sabattini. Ne ha facoltà.

SERGIO SABATTINI. Voterò contro questo decreto per ragioni fondamentalmente di metodo, perché, pur essendo un utente anche delle sue televisioni, pur apprezzandone la programmazione, diversamente magari da altri miei colleghi, non riesco a giustificare la scelta di porre la questione di fiducia su tale decreto. Non riesco a giustificare il fatto che tale scelta sia stata motivata da ragioni tecniche,

quando in realtà è noto a tutti che le ragioni sono politiche e tutte interne alla maggioranza, che non può permettersi, su temi di questo tipo, come d'altronde sulla legge Gasparri, voti segreti, voti liberi, senza rischiare di trasformarsi da maggioranza in minoranza. Non può permettersi di andare « sotto », perché su tali questioni non vi è la disponibilità del Presidente del Consiglio a trovarsi in minoranza. Su tutto si può scherzare, si può ad esempio, raccontare barzellette demenziali, come ieri mattina ha fatto il Presidente del Consiglio all'incontro con i presidenti delle regioni, con barzellette su kapò nazisti, neanche tanto spiritose, mentre quei presidenti delle regioni stavano discutendo con il Governo sulla sanità, sui tagli, su ciò che è di competenza delle regioni e su ciò che è di competenza dello Stato. Ma sul *business* non si può scherzare.

In questi anni, come deputato di maggioranza prima e oggi di opposizione, non mi sono mai appassionato al tema di Berlusconi come imprenditore e portatore di un conflitto di interessi, neppure ho mai sentito alcuna animosità nei confronti della persona del Presidente del Consiglio attualmente in carica, perché ho sempre pensato che la politica fosse qualcosa di più forte, di più nobile delle miserie che ciascuno di noi può portare con sé, che siano povere o miliardarie. Devo dire che in questi due anni ho cambiato opinione, mi sono sentito sopraffatto dall'assenza di stile, dalle modalità che caratterizzano l'attività politica dell'imprenditore Presidente Berlusconi, da una sorta di maniacale ossessione ad affrontare senza reticenza o ritegno temi e questioni di interesse diretto in campo economico, nelle comunicazioni, nella giustizia, con sfrontatezza e, debbo riconoscerlo, con determinazione: a prescindere, come avrebbe detto Totò, debbo affrontarli, sono nel mio interesse, li risolvo. A questo scopo occorre sottoporre le istituzioni parlamentari ad una pura opera di ripiegamento a fini privati.

Ecco le ragioni di metodo. Francamente, non avrei mai creduto possibile che si tenesse questo comportamento da parte

di alcuno. Eppure è accaduto. Devo dire che la protervia con cui si è posta la questione di fiducia su questo decreto-legge — che in fondo è minore rispetto ad altri — per me, come persona, come cittadino, come parlamentare, è stata la goccia che ha fatto traboccare il vaso. Poiché qui ciascuno di noi motiva non come gruppo, ma come singolo, le ragioni della propria volontà di votare o meno a favore di un decreto-legge o di un disegno di legge, in questi giorni, come persona, sono stato preso da una volontà assoluta di oppormi, insieme ai miei colleghi, anche in modo radicale: non trovo tollerabile che qualcuno possa pensare di usare le istituzioni dello Stato con queste modalità, finalizzate a scopi personali.

Il collega Merlo, prima di me, ha acutamente spiegato — anche in modo esatto — che, se fosse stata vigente la normativa sul conflitto di interesse, questo decreto-legge non avrebbe potuto essere adottato. Non c'è dubbio su questo punto. Ma il fatto che, in un paese che dovrebbe essere moderno, democratico e civile, un Presidente del Consiglio non senta l'esigenza, anche in assenza della normativa, di comportarsi come se questa vi fosse e non si periti di proporre un decreto-legge di interesse diretto, per sé o per la propria famiglia, è effettivamente sconvolgente. In tal modo, egli riduce le istituzioni parlamentari a strumenti propri, le persone — le donne e gli uomini che le compongono — a meri attuatori di propri disegni improcrastinabili, e fa regredire la democrazia italiana, la Repubblica, ad una signoria. Vi è qui qualcosa di intollerabile per la ragione, per l'intelligenza, per il buon-senso e anche per i valori che, alla fine, contraddistinguono la scelta di ciascuno di noi di occuparsi di politica. E ciò non può non essere messo in luce. Alla fine, chi pensava come me, che forse la politica avrebbe contenuto questa tendenza dell'attuale Presidente del Consiglio, evidentemente si sbagliava. E lo dico ai colleghi della maggioranza. Lo dico alle cinque della mattina, perché questo è il turno che mi spetta. Non è accettabile lo smarcamento di molti di essi nel chiacchiericcio

da transatlantico o da corridoio dei passi perduti. Non è accettabile questo smarcamento, seguito dal silenzio al momento del voto dell'Assemblea.

Personalmente, ritengo che con questo atto, per quanto piccolo, siamo giunti ad un punto di non ritorno nella relazione tra maggioranza ed opposizione, di non ritorno nel senso che ritengo che non vi sia più alcuna possibilità di operare una relazione virtuosa nell'interesse generale del paese. Quindi, siamo giunti ad un punto che non può prevedere — magari, qualcuno lo immagina nella maggioranza e nell'opposizione — alcun rapporto di confronto credibile tra noi. Personalmente, ad esempio, non credo di essere disposto a discutere di alcun atteggiamento unitario sulla missione in Iraq.

Questo è un Governo che pensa di poter discutere sull'Iraq in modo unitario, nell'interesse generale del paese, dell'Europa, dell'Occidente e che poi, in merito agli interessi privati del Presidente del Consiglio, si comporta in questo modo, ponendo la questione di fiducia e impedendo al Parlamento libero di discutere e magari di emendare il provvedimento.

Personalmente, non sarò mai d'accordo ad assumere alcun atteggiamento *bipartisan* con una maggioranza e con un Governo di questo tipo. Come parlamentare, come persona e come cittadino non intendo avere alcun rapporto di contiguità con una maggioranza di questo genere. In fondo, è vero che siamo alla fine delle ideologie. Il mondo è cambiato. I miti, fortunatamente, sono finiti. Siamo tutti più laici. Ritengo, tuttavia, che vi siano persone che non frequenterei mai nella mia vita privata fuori da qui.

Personalmente, ritengo che una maggioranza di questo genere sia infrequente e non relazionabile alla mia visione del mondo, al mio comportamento e ai miei valori. E questo vale per tante questioni: per il lavoro — come ha appena ricordato il collega Sandri —, per la casa, per il sociale, per i problemi reali dell'Italia che sono drammatici. È vero che vi è un *trend* internazionale molto difficile sul piano economico finanziario: si tratta di

una crisi che ha investito il mondo e le cui ragioni sono note. Dunque, non si tratta soltanto di errori soggettivi di chi governa. Tuttavia, è anche vero che, se questi problemi esistono, essi sono prioritari per il paese. Non lo è questo decreto-legge salva qualsiasi cosa e, soprattutto, salva interessi del Presidente del Consiglio o dei suoi familiari.

PRESIDENTE. Onorevole Sabattini...

SERGIO SABATTINI. Signor Presidente, concludo.

Se ciò che dico ha un fondamento, dobbiamo sapere che si è aperto da tempo — ma, personalmente, ne ho raggiunto coscienza chiarissima in queste ore — un problema davvero molto serio nel nostro paese: mi riferisco alla messa in scacco delle istituzioni parlamentari da parte di una maggioranza che è prigioniera di un Presidente del Consiglio. Si è visto come, nelle ultime settimane, la verifica abbia segnalato che questa prigionia può avere un limite. Prima questo limite emerge, meglio è per tutti. Vedremo quale è la verifica che conta. Secondo me, sarà quella con il popolo italiano alle prossime elezioni amministrative, europee e politiche.

Sono convinto che, se sapremo avere la fiducia necessaria, le cose emergeranno per quelle che sono e, forse, gli italiani ci aiuteranno a risolvere il problema aperto che ho citato poco fa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bova. Ne ha facoltà.

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, signor sottosegretario, credo che i cittadini italiani e, soprattutto, gli uomini di buon senso, siano rimasti costernati di fronte alla decisione del Governo di porre la questione di fiducia sul provvedimento al nostro esame. I miei elettori, al ritorno nel collegio elettorale, mi hanno chiesto: ma davvero su un provvedimento così impor-

tante per la democrazia e per la libertà la maggioranza si blinda e richiede ancora una volta al Parlamento il voto di fiducia mentre il paese, i lavoratori sono colpiti da una così grave crisi economica? I nostri concittadini si aspettavano che il Parlamento si riunisse per discutere di tali problemi, di quei problemi che riguardano direttamente la loro vita. Penso, per esempio, a quello che ha significato, in quest'ultimo periodo, l'aggravamento della condizione economica delle famiglie. Credo dunque che, invece di una discussione così intensa e così forte su un problema che riguarda fundamentalmente il Presidente del Consiglio dei ministri, i nostri cittadini avrebbero gradito che ci si soffermasse sulle questioni connesse all'aumento del costo della vita e sui gravi problemi che attanagliano la vita delle famiglie italiane.

Ieri, il nostro capogruppo, l'onorevole Violante, ha spiegato i motivi della nostra iniziativa; ha spiegato i motivi chiarendo il perché dell'iniziativa parlamentare promossa, in questi giorni, dai gruppi di opposizione in maniera così rilevante e così inusuale. Credo che tanti di noi, in quest'aula, si sono chiesti perché si sia giunti a tale punto.

Molti colleghi, a tale interrogativo, hanno fornito risposte individuali, frutto anche di riflessioni collettive, ma sempre motivate. Sono state risposte acute, intelligenti; a mio avviso, tutti noi abbiamo riflettuto. Lei, signor Presidente della Camera dei deputati, credo abbia avvertito e percepito la forte preoccupazione che tanta parte del Parlamento vive; tutti noi sentiamo che la vicenda politica italiana, lo snodo politico italiano, è giunto ad un punto critico. Lo stiamo avvertendo fortemente in questi giorni; quello che preoccupa gli uomini pensanti, di buon senso è che siamo in presenza di una iniziativa politica incalzante del Presidente del Consiglio tendente a ridurre la situazione italiana — e la sua complessità e gravità — ad uno scontro, uno scontro sempre più forte con il Parlamento, vieppiù vissuto, da parte della maggioranza e da parte, soprattutto, del Presidente del Consiglio dei

ministri, come un fardello pesante. Uno scontro con le Autorità di garanzia; si pensi, a tutte le iniziative nei confronti del Presidente della Repubblica; alle polemiche aspre rivolte contro la Corte costituzionale. Ma è scontro duro anche con la magistratura; scontro condotto da parte di chi presiede il Governo del paese che dovrebbe, a mio avviso, essere invece indotto ad una iniziativa di moderazione, di dialogo e di confronto: con il Parlamento, con le Autorità di garanzia e con la magistratura. Invece, si punta allo scontro, ad alzare il tiro; e tutto ciò provoca in noi una forte preoccupazione. Sarebbe quanto mai necessaria, in questa fase, una riflessione con il Parlamento e con l'opposizione.

Ma veniamo alla domanda iniziale da me posta: perché siamo giunti a tale punto? Era veramente necessario ed utile porre la questione di fiducia? Veda, onorevole sottosegretario, nel corso dell'esame del provvedimento, sia nella discussione sviluppata in Commissione sia in quella svolta nell'altro ramo del Parlamento, al Senato, non si è manifestato, da parte delle opposizioni, il minimo intento ostruzionistico. Ci si è sempre posti in una posizione dialogante, tendente a risolvere al meglio i problemi e tendente, altresì, a fornire una risposta seria ai quesiti che il rinvio del decreto alle Camere poneva.

La maggioranza può contare su cento deputati in più rispetto all'opposizione e, nonostante ciò, ha realizzato la blindatura totale del provvedimento, anziché permettere il dibattito costruttivo. Ecco dove è la sfida, la volontà di non dialogare e di non discutere. La verità amara è che il Governo ha paura della sua stessa maggioranza, di quello che dovrebbe essere la sua stessa forza; ha posto la questione di fiducia su un provvedimento — è un dato che voglio sottolineare — che non poteva correre dei rischi, ma che doveva necessariamente essere convertito senza alcuna modifica rispetto all'originaria impostazione.

Tale scelta dimostra concretamente che siamo dinanzi ad un decreto che non è né teso a migliorare l'assetto radiotelevisivo —

come pure si è sostenuto — né atto a rispondere alle necessità di garantire il pluralismo dell'informazione, trattandosi invece di un decreto finalizzato a salvare una rete televisiva di proprietà del Presidente del Consiglio.

Il provvedimento, approvato frettolosamente in dicembre e trasmesso alle Camere nel gennaio di quest'anno, piuttosto che prefigurare un nuovo assetto, così come sostenuto dalla maggioranza, appare, piuttosto, come una tempestiva risposta alla bocciatura della legge Gasparri. Peraltro il decreto-legge non risponde alle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica; se così fosse, infatti, il provvedimento dovrebbe assicurare, come indicato dallo stesso Presidente della Repubblica, il pluralismo dell'informazione, presupposto fondamentale e valore fondante di qualunque democrazia, mentre, al contrario, esso garantisce il regime di duopolio e tutela la proprietà del Presidente del Consiglio.

Sarebbe stato giusto accogliere la nostra richiesta di discutere tutta la legge Gasparri...

PRESIDENTE. Onorevole Bova...

DOMENICO BOVA. Signor Presidente, non credo che abbia terminato i miei dieci minuti.

PRESIDENTE. E invece crede male, in quanto ha già consumato il tempo a sua disposizione. *Tempus fugit...*

DOMENICO BOVA. Concludo, Presidente, rispettoso del suo ruolo e del suo richiamo...

PRESIDENTE. Applico il regolamento, onorevole.

DOMENICO BOVA. Nel rispetto del regolamento della Camera, dunque, concludo il mio intervento ribadendo i motivi che mi inducono ad annunciare il mio voto contrario alla conversione del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Santagata. Ne ha facoltà.

GIULIO SANTAGATA. Signor Presidente, stiamo vivendo una fase che gli economisti chiamano economia della conoscenza. Il valore centrale dell'informazione e della conoscenza viene, con tale espressione, ribadito e sottolineato. La conoscenza, l'informazione, la sua diffusione, sono giudicati oggi l'elemento determinante dello sviluppo e della competitività. È di questo che stiamo discutendo; stiamo dibattendo, anche, della rilevanza costituzionale del pluralismo nell'informazione e stiamo scorrendo, altresì, di modelli di utilizzo di beni pubblici. Come vede, stiamo affrontando questioni nodali per lo sviluppo del paese e nodali, altresì, per lo stesso modello di società che vogliamo costruire.

A mio avviso, su tali temi, vi era spazio per un dibattito molto importante; non solo politico, ma anche culturale. Invece, non solo con questo decreto, ma con tutto lo sviluppo del dibattito sulla cosiddetta legge Gasparri, abbiamo svilito tutto ciò di fronte ad un interesse particolare.

Un elemento interessante è scaturito dal lavoro sulla legge Gasparri, l'idea che ci sia una via tecnologica per affrontare e risolvere questi problemi. La tecnologia è sicuramente importante ma non si crea un mercato concorrenziale con la sola innovazione. Il mercato è fatto di regole e di strumenti in grado di farle rispettare e la concorrenza e la contendibilità dello stesso derivano essenzialmente da queste e non tanto dà accessi a forme tecnologiche che modificano gli assetti precedenti. Con questo decreto il Governo da un'ennesima prova di come ci si possa dichiarare liberisti e, contemporaneamente, rifiutare l'essenza stessa del mercato. Con questo decreto non si consente lo sviluppo di una reale contendibilità di un mercato per sua natura regolato.

Se non sbaglio, Retequattro non ha una vera e propria concessione e ci sono altri che, pur avendo ottenuto una concessione, non sono in grado di esercitarla. Con

questo decreto non si dota il mercato di reali regolatori. Non si può lasciare un'Authority senza poteri sanzionatori e chiare indicazioni delle modalità con cui misurare il raggiungimento di determinati obiettivi. Tuttavia, il mercato è non solo regole, ma anzitutto un ambiente e un insieme di convenzioni e di comportamenti taciti. Ricordo che il mercato è nato come un luogo di incontro di culture e, quindi, è una costruzione antropologica. Quindi, è paradossale vedere il Governo che, da un lato, propone inasprimenti delle pene e si inventa addirittura una nuova fattispecie di reato, il nocumento al risparmio, e, contemporaneamente, il Presidente di quel Governo che giustifica l'evasione fiscale, come già aveva giustificato il falso in bilancio con l'avallo di questa Camera.

È in corso un aspro confronto sui poteri delle Authority e, contemporaneamente, si lascia l'Autorità delle comunicazioni con la « pistola scarica ». In questo caso, stiamo discutendo e dibattendo un tema che per sua natura sarebbe centrale e paradigmatico, cioè come si intende complessivamente regolare i rapporti all'interno del mercato, il rapporto fondamentale tra bene pubblico e bene privato e la funzione della concorrenza. Ebbene, un Governo che si dichiara liberista sancisce, ponendo addirittura la fiducia, che tali questioni sono secondarie rispetto alla soluzione dei problemi contingenti che riguardano il proprio Presidente. Se non siete disponibili, come avete dimostrato con la fiducia, a ricercare una soluzione condivisa di governo del settore, almeno avreste dovuto essere coerentemente liberisti e togliere un settore chiave per il nostro futuro dalle mani avidi del monopolio, per porle in quelle pure imperfette del mercato, ma temo che il potere del monopolio abbia allungato la sua ombra anche sulla coscienza di molti.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Benvenuto. Ne ha facoltà.

GIORGIO BENVENUTO. Signor Presidente, è il terzo no che, partecipando a

questa maratona, esprimo sul provvedimento presentato dal Governo. Quest'ultimo, per avere la maggioranza, deve estorcere, come ha fatto in questa occasione, la fiducia per la sua preoccupazione di affrontare — in un dibattito sereno, chiaro e trasparente di fronte al paese — il problema del pluralismo difeso e valorizzato nell'informazione. Il Governo riesce ad estorcere la fiducia ad una maggioranza sempre meno convinta e sempre più traballante, ma la sta perdendo nel paese, quel paese che gli aveva dato il consenso due anni fa e che ora gliela sta togliendo, come possiamo vedere dagli atteggiamenti, dai comportamenti e dalle indicazioni che provengono dai diversi ceti sociali e dai cittadini. L'umore è di profonda insoddisfazione e, certamente, il Governo non riuscirà a raggiungere il suo obiettivo, anche se con questo provvedimento rafforzerà il proprio predominio e monopolio sulla televisione e sui mezzi di comunicazione.

La politica degli effetti speciali, delle promesse mirabolanti, della manipolazione dei trucchi e delle bugie, ha i giorni contati. Il contratto con gli elettori, il patto per l'Italia sottoscritto con quasi tutte le forze sociali ed economiche, è rimasto nei cassetti. L'Italia è ferma, diminuisce l'occupazione, aumenta l'inflazione, la precarietà e l'incertezza. Nella storia del nostro paese, del dopoguerra e della seconda Repubblica non abbiamo mai dovuto registrare, ahimè, una situazione di stallo. Sono due anni e mezzo che l'Italia è ferma, va indietro e non cresce: tutto questo è avvenuto ed ha una ragione di fondo. Certo, esistevano delle difficoltà, ma il Governo, pur avendo una grande maggioranza ed avendo ottenuto il consenso nel paese, è stato incapace di fronteggiare la situazione. È un Governo spietato, celere, rapido e svelto quando bisogna adottare dei provvedimenti sulla giustizia e sulla televisione, guarda caso, provvedimenti che interessano al Presidente del Consiglio; invece, è un Governo timido, impacciato e impotente quando si devono affrontare i problemi della gente.

Voglio fornire qualche cifra per sottolineare questa straordinaria contraddizione. La legge Cirami è stata approvata in appena 119 giorni, la legge sulle rogatorie internazionali in 93 giorni, il lodo Schifani in 69 giorni e il decreto per salvare la televisione di Mediaset del Presidente del Consiglio in 60 giorni. Invece, che fatica bisogna fare per rinnovare i contratti di lavoro, sono necessari anche più di due anni e dobbiamo ancora discutere quelli che sono scaduti. La restituzione del drenaggio fiscale è ferma da due anni, la diminuzione delle tasse è stata rinviata alle calende greche — cioè al 2004-2005 — e, nel frattempo, mentre si fanno balenare all'orizzonte le diminuzioni delle tasse, esistono le tasse occulte, quelle che colpiscono giorno per giorno i cittadini. Non ci sono provvedimenti e vengono rinviate misure importanti per la famiglia, per la scuola, per la ricerca, per gli autosufficienti e per il sistema delle imprese.

Insomma, si tratta di un Governo che non è in grado di tutelare gli interessi del paese e che invece è in grado solo di curare gli interessi di alcuni.

Del resto, i dati di questa politica rovinosa, di questa politica dove forte è l'incompetenza, sono dinanzi a tutti noi. Il paese si è impoverito; cito i dati del Censis — e non quelli Eurispes — che ha documentato in una sua ricerca il fatto che nel nostro paese è possibile disegnare una mappa di chi si è impoverito. Si sono impoveriti quasi 16 milioni di lavoratori dipendenti, si sono impoveriti 16 milioni e mezzo di pensionati, si sono impoveriti 4 milioni di famiglie che vivono in affitto, si sono impoveriti i lavoratori in cassa integrazione guadagni, si sono impoveriti i risparmiatori che non siete riusciti a tutelare. Insomma, la torta è sempre più piccola e di questa torta persino le briciole vanno solo in alcune direzioni. Siete insanzionabili, incapaci di trovare delle soluzioni di equità e di reperire le risorse che possano permettere al nostro paese di riprendere il cammino dello sviluppo e di agganciarsi alle altre realtà.

Voglio anche sottolineare due aspetti contraddittori emersi in questi giorni che

costituiscono la prova evidente della incapacità del Governo. Il primo è rappresentato dall'inflazione, che non avete saputo affrontare e combattere, ovvero siete riusciti ad affrontare solo manipolando i dati e le statistiche, parlando di inflazione percepita. Eppure basta fare il confronto di quello che è avvenuto, basta guardare come l'inflazione sia aumentata non quando c'è stato il cambio della lira in euro ma un anno dopo, quando voi avete iniziato a percorrere quella politica dei condoni imposti anche a una parte importante del lavoro autonomo, di quei condoni imposti anche al sistema delle banche e delle assicurazioni. Cos'è avvenuto?

Basta scorrere i dati per notare come si registri una singolare coincidenza tra la partenza dei condoni e l'impennata dell'inflazione. È avvenuto che chi è stato costretto a pagare le tasse e, in aggiunta a queste, è stato costretto — come hanno denunciato Confindustria e Confesercenti — a fare condoni in maniera cosiddetta spontanea, cioè attraverso delle vere e proprie forme di estorsione, abbia scaricato poi una parte delle tasse pagate in più sui prezzi, colpendo i settori più deboli. Quindi si è trattato di una politica sbagliata rispetto all'inflazione, una politica silente nei confronti delle assicurazioni e nei confronti delle grandi compagnie petrolifere, una politica contraddittoria fatta di annunci.

È una politica, poi, singolare. Il ministro dell'economia manda, con ritardo, la Guardia di finanza e i superispettori ad eseguire i controlli, mentre il Presidente del Consiglio dice che è giusto che avvenga quello che avviene, cioè che è giusto che si evadano le tasse. Da una parte abbiamo uno che dice di combattere l'evasione fiscale, il sommerso e l'aumento dei prezzi e, dall'altra, un Presidente del Consiglio che lo smentisce ed esalta la cultura della illegalità.

Sta in ciò la debolezza di questo Governo, la sua contraddittorietà, il pressapochismo, la mancanza di senso dello Stato, l'incapacità di affrontare i problemi della crescita. È un Governo che non è

stato capace nemmeno di affrontare i problemi dell'occupazione ed ha realizzato una riforma a metà che non si vergogna di intitolare a Biagi. È una riforma, quella del ministro Maroni, che, invece di aumentare l'occupazione, ha determinato solo precarietà, nomadismo ed ha alimentato l'insicurezza nel nostro paese. Ecco perché votiamo contro questo provvedimento e neghiamo la fiducia sulla politica televisiva ma anche sulla politica economica di questo Governo.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

PIER PAOLO CENTO. Credo che da questa lunga ma importante maratona che l'opposizione parlamentare sta conducendo ormai da due notti, emergano chiare le ragioni di una contrarietà — che è sia personale, quale deputato Verde, sia condivisa da parte degli altri colleghi dell'opposizione — alla conversione di un decreto che proprio su temi fondamentali come quelli dell'informazione, del pluralismo e della libertà del nostro paese mostra fino in fondo la natura, fatta di un moderno autoritarismo, che caratterizza questo Governo e questa maggioranza. È un moderno autoritarismo perché sappiamo che proprio sul controllo del sistema radiotelevisivo pubblico e privato si gioca una delle partite fondamentali per le libertà in un paese moderno. Non è un caso che proprio su questa materia il Governo ha dovuto, di fronte ai ripetuti dissensi che si sono manifestati anche all'interno della stessa maggioranza di centrodestra, compiere un atto che ritengo nella storia parlamentare abbia pochi precedenti. Prima una discussione e una modifica attraverso il voto segreto, che è rimasta l'unica ancora di salvataggio per una espressione libera e autonoma del Parlamento e dei singoli deputati; poi l'intervento opportuno del Presidente della Repubblica, che rinvia alle Camere una legge palesemente in contrasto con alcune norme della Costituzione; infine, anziché affrontare nel merito le questioni che

erano state sollevate anche dal Presidente della Repubblica, si pone la questione di fiducia, con l'obiettivo non solo e non tanto di contrastare la legittima opposizione ma di mettere il bavaglio anche a quei deputati del centrodestra che non condividevano e non condividono questa normativa.

Voglio fare un esempio del contrasto enorme che sussiste tra il modo in cui viene affrontata la questione del sistema radiotelevisivo e la realtà. Da una parte, si interviene per salvaguardare Retequattro, canale che appartiene a Mediaset e che quindi fa direttamente capo al Presidente del Consiglio, Berlusconi, e, dall'altra, lo stesso Ministero delle comunicazioni applica le norme, in modo capillare e con alcuni sconfinamenti rispetto all'interpretazione lecita, per andare a chiudere nel nostro territorio nazionale decine di *televisioni di strada*, quelle televisioni di strada che, fuori dal circuito della grande informazione e del grande monopolio pubblico e privato, costruiscono informazione sociale dal basso nei quartieri delle città, nei piccoli centri, facendo dell'informazione un momento di democrazia partecipata.

Inoltre, e sta accadendo a Roma in questi giorni, assistiamo al fatto che Radio BBS, inserita nel *network* di Radio Popolare, viene costretta a sospendere le proprie trasmissioni. Su tale questione, lo ricordo, pende un'interpellanza firmata da diversi deputati del centrosinistra. Tutto ciò avviene perché tale radio non sarebbe titolare di una concessione regolare, almeno secondo quanto dicono gli ispettori del Ministero delle comunicazioni.

Come si vede, si usano due pesi e due misure! Da una parte, la scure nei confronti di quella che è la produzione radiotelevisiva autogestita, costruita democraticamente dal basso, fuori dai grandi colossi dell'informazione privata; dall'altra, si viene in Parlamento e si obbliga quest'ultimo ad affrontare e a discutere il decreto salva Mediaset.

Si costringe la maggioranza a mettersi il bavaglio ed a votare la fiducia perché altrimenti tutti vanno a casa, mentre l'attività parlamentare, quella svolta sui pro-

blemi veri e reali di questo paese, quella che dovrebbe vederci impegnati a volte anche di notte per affrontare la drammatica situazione sociale di un paese che diventa ogni giorno più povero, che ci dovrebbe vedere impegnati ad affrontare la drammatica questione ambientale di un paese che ogni giorno vede peggiorare le proprie condizioni di qualità di vita e di tutela dell'ambiente e della salute dei cittadini, quella è invece bloccata (basti pensare allo smog e agli effetti dell'inquinamento automobilistico privato sulla salute di tutti noi). Quindi, vi è questa grande divaricazione.

Allora, non possiamo che condurre questa battaglia di libertà, di civiltà in Parlamento, dimostrando finalmente che, quando si vuole, si può fare opposizione e portare questa maggioranza di centrodestra a fare i conti con una volontà politica di segnalare fino in fondo al paese quali sono le storture democratiche che questo Governo determina su terreni vitali come quello dell'informazione, dando anche un segno di unità di un'opposizione che, quando trova le ragioni di alcune grandi battaglie civili, è capace di essere unita.

Non è un caso che, in queste ore, decine di parlamentari si stiano unendo per segnalare anche un'altra grande stortura del nostro sistema, che c'entra fino in fondo con il dibattito che stiamo conducendo.

Da una parte, non si risolve il conflitto di interessi e la relativa legge è ferma, anche perché questo Presidente del Consiglio e questa maggioranza non sono in grado neanche di reggere quel « pannicello caldo » che è stato già approvato da un ramo del Parlamento. Pensate quanto enorme e grande sia la questione che più volte abbiamo sollevato su questo terreno. Dall'altra, non si risolve il conflitto di interessi e, anzi, si ricorre al voto di fiducia in questa materia e continua a persistere e realizzarsi fino in fondo il conflitto di interessi attraverso l'accelerazione e l'imposizione di provvedimenti come quello del decreto salva Retequattro, che stiamo discutendo in questi giorni alla Camera.

Ritengo che dobbiamo fare sentire forte la voce ragionevole di un'opposizione che fa di questi temi una grande questione di democrazia, una grande questione sostanziale di rispetto della Costituzione e che segnala al paese come, accanto a una grande questione sociale, vi sia anche una grande questione democratica che non può essere sottovalutata o affrontata solo con gli strumenti ordinari dell'opposizione parlamentare o della mobilitazione sociale.

Ritengo che questa sia la ragione che ci ha costretto a praticare l'ostruzionismo in queste ore alla Camera dei deputati e a segnalare, attraverso questa faticosa maratona notturna, il senso di un ruolo dell'opposizione all'interno del Parlamento, nell'ambito delle regole e di un profondo rispetto per questa aula che è stata troppo spesso utilizzata, dalla maggioranza di centrodestra, solo come luogo di ratifica delle decisioni prese dal Governo, solo come luogo di ratifica degli interessi di parte, che niente hanno a che vedere con gli interessi collettivi e generali.

Quindi, le ragioni che ci spingono ad esprimere un voto contrario alla fiducia nei confronti di un Governo, che, invece, andrebbe sfiduciato, sono forti.

Al di là dei 100 deputati di differenza, ritengo che sia evidente, sotto gli occhi di tutti, la difficoltà politica, che è anche difficoltà numerica nel paese.

Mi auguro che anche in Parlamento, nelle prossime settimane e nei prossimi mesi, si registri, anche da parte dei singoli deputati, un sussulto di dignità che ridia centralità a questo ruolo ed alla norma costituzionale in base alla quale ogni eletto in Parlamento lo è senza vincolo di mandato.

Queste sono le ragioni di un voto contrario, di una battaglia politica che conduciamo con coerenza a difesa dei diritti di libertà di informazione nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giachetti. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, non penso che questi dieci minuti, così come i dieci minuti utilizzati da tutti i miei colleghi dell'opposizione, che hanno preso la parola in questi giorni, cambieranno la storia di questo paese; tuttavia, ritengo che questi dieci minuti, che ci sono consentiti per intervenire in questo dibattito, siano un contributo che ciascuno di noi ha il diritto ed il dovere di fornire, per una battaglia che solo qualche istante fa il collega Cento ha giustamente definito di libertà.

Sono dieci minuti che molti di noi (lei, signor Presidente, così come tutti i funzionari che diligentemente ci assistono in queste ore notturne e diurne di prolungato dibattito su questo argomento) trascorrono nella notte o nelle primissime ore del mattino.

Si tratta di minuti durante i quali, nonostante tutto, siamo costretti a parlare per una volontà pervicace di questo Governo: avremmo meritato un'attenzione diversa. Ritengo che, affrontando argomenti come quello all'ordine del giorno, sarebbe stato utile comunque consegnare al paese e a tutti i cittadini un'informazione puntuale, con più spazio e attenzione ma sempre con il dovuto rispetto per le valutazioni delle due parti.

In queste ore, signor Presidente, registriamo sostanzialmente un monopolio della televisione, pubblica e privata, nelle mani del Governo e della maggioranza che, a randellate, definisce in un modo piuttosto che in un altro questa nostra iniziativa e, nell'ambito di questa totalizzante presenza della maggioranza, a conferma di un evidente conflitto di interessi, nella fattispecie, del Presidente del Consiglio, vengono date alcune « noccioline » di informazione per quanto riguarda l'opposizione, spesso, peraltro, con argomentazioni spezzate fra loro e, quindi, deviate dal senso proprio delle nostre parole e dei nostri messaggi (magari intervallate con una serie di altri argomenti che nulla hanno a che fare con questo dibattito), al fine di poter dimostrare che la sinistra è divisa.

La ragione per cui ci troviamo, oggi, a discutere di questo argomento dimostra, in modo plastico, come, in realtà, le divisioni — nonostante le cene notturne e le colazione mattutine del Presidente del Consiglio con i segretari di partito —, soprattutto relativamente all'argomento di cui ci occupiamo, sono tutte interne alla maggioranza. Essa è stata messa a tacere con il voto di fiducia per evitare che su questo decreto-legge si manifestasse lo stesso malumore — uso un eufemismo — che si è manifestato in occasione della discussione del disegno di legge Gasparri seconda versione, quello, cioè che avrebbe dovuto contenere le modifiche volute dal Capo dello Stato e che, come ho ricordato anche nel mio intervento di ieri, è stato rimpacchettato e rispedito in Commissione perché, in Assemblea, una serie di brividi sono passati sulla schiena del ministro Gasparri e della maggioranza in occasione di una decina di voti segreti nei quali la maggioranza è stata battuta non soltanto per qualche voto (nonostante la maggioranza, come è noto, in quest'aula, in particolare, abbia oltre cento deputati di scarto). Ma il disegno di legge Gasparri — che aveva almeno il merito di rispondere in maniera complessiva alle indicazioni del Presidente della Repubblica con le quali il primo disegno di legge Gasparri, l'originario, era stato rinviato alle Camere — a causa delle divisioni all'interno della maggioranza, è divenuto ostaggio di una verifica interminabile (e, io credo, non terminata) ed è stato rispedito in Commissione. Questa triste sorte non è toccata solo a questo disegno di legge, signor Presidente. Soltanto la settimana scorsa la maggioranza dei rinvii, la maggioranza così compatta, la maggioranza così coesa, la maggioranza così determinata a governare, nel giro di due giorni ha dovuto rimpacchettare e rinviare in Commissione altre due proposte di legge. La prima è quella riguardante i fondi per le vittime del terrorismo sulla quale, a parole, erano tutti assolutamente d'accordo, tutti assolutamente convinti, salvo il fatto che, come ormai accade in maniera piuttosto rituale in quest'aula, il presidente della Commis-

sione si è dovuto alzare per chiedere il rinvio in Commissione perché ancora non era stata fatta una quadratura all'interno della maggioranza. Non diversa sorte è toccata al provvedimento riguardante la concessione della grazia, la cosiddetta legge Boato, con una piccola differenza: solo grazie al pronto intervento dei commessi in quest'aula è stata evitata una colluttazione, cioè a stigmatizzare l'afflato, l'amicizia, l'unità che lega i partiti e i membri della maggioranza. La rissa, e non La Russa, che si è verificata in quest'aula in occasione dei pareri espressi dal relatore Taormina sulla legge Boato, ha portato il coordinatore di Alleanza nazionale ad uno scambio di complimenti con il relatore Taormina all'insegna di « mascalzone ». Questo è il quadro dell'unità nel quale si svolge il dibattito interno alla maggioranza e, chiaramente, con questi chiari di luna non c'è dubbio, si capisce perfettamente, per quale ragione il Governo abbia dovuto decidere di mettere la mordacchia a tutti i deputati, di mettere il silenziatore e di placare un dissenso che, certamente, si sarebbe manifestato perché, anche su questo provvedimento, sarebbe stato possibile chiedere il voto segreto su alcuni emendamenti.

L'onorevole Vito ci ha spiegato, tre giorni fa, che la ragione per la quale questo dibattito non poteva svolgersi durante il giorno, con tempi umani, era che si trattava di una fiducia tecnica perché l'attività del Governo — attività così rilanciata anche nelle ore scorse dal Presidente del Consiglio che ha illustrato la nuova strategia del Governo (anche in vista della campagna elettorale) — è centrata, anzitutto, sul perno della comprensione, del comunicare comprensione agli elettori, vicinanza, prossimità al sentimento dei cittadini e degli elettori, incoraggiando e dando comprensione a coloro che, di fronte al sistema di tassazione del nostro paese, farebbero bene ad evadere il fisco. Ora, signor Presidente, non voglio dire che l'aliquota superiore al 50 per cento sia stata portata da questo Governo ma, sicuramente — e questa è certamente la realtà — la famosa riduzione promessa in campagna elettorale (così come la soluzione

del conflitto di interessi), che il Governo aveva dichiarato sarebbe divenuta realtà nel giro di breve tempo, non si è realizzata e tutte le persone che il Presidente del Consiglio invita ad evadere il fisco perché ingiusto, non hanno visto concretizzarsi le promesse e le grandi iniziative governative per ridurre la pressione fiscale. Anzi, il Presidente del Consiglio va in televisione e spiega che, di fronte a questa ingiustizia, in fondo è lecito evadere il fisco, salvo poi che lo stesso Governo magari fa un altro piccolo condono fiscale perché qualcuno ha dato ragione (magari più di uno) al Presidente del Consiglio ed ha pensato di evadere il fisco e di portarsi un po' di capitali all'estero. Infine, con la finanza creativa del ministro Tremonti il cerchio si chiude: si fa un bel condono fiscale e così la politica del Governo, in tutta la sua ampiezza, si delinea e raggiunge il suo compimento.

Signor Presidente, è del tutto evidente che quelle del presidente Vito erano parole in libertà perché, in realtà, noi siamo qui a discutere questo provvedimento con questi tempi non perché ci siano molti altri provvedimenti del Governo o perché l'opposizione abbia creato un blocco, ma semplicemente perché, come ho dimostrato, alcuni provvedimenti sono stati rinviati in Commissione, dato che il dibattito all'interno della maggioranza non è maturo, e soltanto perché si voleva fare una forzatura e umiliare.

Ho parlato poco del conflitto di interessi perché, purtroppo, c'è poco da dire. Era la prima promessa del Presidente del Consiglio in campagna elettorale; l'avrebbe risolta, diceva, in cento giorni; ne sono passati oltre mille e il provvedimento giace al Senato, ne viene richiesta la calendarizzazione, ormai da giorni, dai capigruppo dell'opposizione ma, in maniera ostinata, la maggioranza respinge la richiesta e si prosegue in una situazione di conflitto di interessi e, se mi è consentito dirlo, si garantiscono, invece, gli interessi del Presidente del Consiglio con provvedimenti blindati e chiaramente incostituzionali.

La seduta, sospesa alle 6,05 del 19 febbraio 2004, è ripresa alle 7,15.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA**

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Amoruso, Aprea, Armosino, Baccini, Ballaman, Boato, Bonaiuti, Bono, Cicu, Colucci, Contento, Cusumano, Delfino, Dell'Elce, Dozzo, Galati, Gasparri, Giordano, Martusciello, Pecoraro Scanio, Prestigiacomo, Ramponi, Rizzo, Santelli, Sospiri, Tanzilli, Trantino, Valducci, Valentino, Valpiana e Viceconte sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono settantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Si riprende la discussione del disegno di legge n. 4645 (ore 7,17).

(Ripresa dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Petrella. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE PETRELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è in verità con molto imbarazzo e vergogna che prendo la parola in quest'aula che rappresenta il popolo italiano e che ha visto gli uomini più prestigiosi e autorevoli del nostro paese intervenire e legiferare, nel solo interesse di tutti cittadini.

Mai avrei pensato, quando sono stato eletto deputato, di dover assistere ad uno spettacolo così squallido moralmente, culturalmente e politicamente. Mai avrei pensato che oltre 300 deputati sarebbero stati, usando un termine tecnico, lobotomizzati, resi incapaci di intendere e di volere per sottostare alla volontà di un signore che, da una delle sue dimore della Sardegna o di Roma, dà l'ordine a tutti e tutti debbono obbedire, nessuno escluso, ministri, sottosegretari, parlamentari e segretari di partito. Mai avrei pensato che, in un paese democratico come il nostro, il Parlamento venisse considerato addirittura un intralcio e un'inutile perdita di tempo. Mai avrei pensato di discutere di interessi privati di qualcuno, tanto più di un Presidente del Consiglio.

È sotto gli occhi di tutti gli italiani che, ormai, è stato superato ogni limite di decenza. Invece di discutere di provvedimenti che riguardano tutti i cittadini, il Parlamento è prigioniero di interessi privati di un potente uomo di affari.

Signori del Governo, è veramente ridicolo che la cosiddetta Casa delle libertà, come stiamo leggendo, anche oggi, sui quotidiani, sia la Casa della libertà di evadere le tasse, come incita il Presidente del Consiglio. Giustamente, alcuni autorevoli rappresentanti della maggioranza, dotati ancora di intelletto, hanno detto che la legge è uguale per tutti e bisogna rispettarla; invece il Presidente del Consiglio ingiuria la Corte costituzionale come luogo di sovversivi o vede comunisti ovunque, senza accorgersi che gli unici comunisti rimasti lì ha presi lui in servizio stabile.

Ebbene, è assurdo che tutto questo avvenga e che, nello stesso tempo, qui, alla Camera dei deputati, venga portato una legge che cura solo gli interessi del Presidente del Consiglio, che siano stati annullati e bocciati tutti gli emendamenti e tutti gli ordini del giorno i quali, quanto meno, volevano mettere una pezza su questa legge che non fa altro che arricchire maggiormente questo Presidente.

Ieri, il presidente del mio gruppo parlamentare ha dimostrato, con dati inoppugnabili, e non frutto della fantasia del

Presidente del Consiglio, che, solo in tre giorni, le azioni della Mediaset hanno reso al Presidente e alla sua famiglia un introito incredibile, mortificando chiaramente l'imprenditoria privata, l'altra imprenditoria sana del nostro paese, che non ha alcuna possibilità di emergere in un settore del genere.

E questa dovrebbe essere la Casa delle libertà? Debbo dire la verità, signor Presidente, abbiamo assistito a qualcosa di veramente vergognoso quando ieri il Presidente del Consiglio, alla radio, ha sproloquiato, dicendo di tutto di più e di peggio ed ha annunciato la sua candidatura alle europee. Diciamoci la verità, ha fatto un doppio imbroglio, perché ciò significa da un lato ingannare gli elettori e dall'altro prendersi gioco delle istituzioni europee.

Con l'annuncio dato ieri, ove mai ce ne fosse bisogno, ha dimostrato ancora di più la sua propensione al raggiro. Non solo; come sappiamo tutti, non potendo abbassare le tasse, cosa che aveva promesso e sottoscritto in televisione, davanti al suo maggiordomo, nel famoso contratto con gli italiani, altra gigantesca truffa a loro danno, cosa fa il nostro *premier*, che il Guatemala, il Togo, Haiti, e tante altre nazioni ci invidiano? Ne inventa un'altra delle sue e dice che, immediatamente con la prossima finanziaria e successivamente nel 2006, porterà la pressione fiscale ad appena il 33 per cento, sapendo benissimo che tutto ciò non può avvenire. Qualsiasi modesto ragioniere o persona incompetente di economia lo può dimostrare facilmente.

Questa non è poi la cosa peggiore. La cosa peggiore fatta ieri è l'aver comunicato agli italiani che, con la pressione fiscale del 50 per cento, ognuno si sentirà moralmente autorizzato ad evadere; ha detto proprio questo. Il messaggio che ha inviato a tutti i cittadini italiani è chiaro: cari connazionali, evadete, evadete, evadete quanto vi pare, perché ne siete moralmente autorizzati e vi autorizzo io; ovvero, frodate pure il fisco, perché vi autorizzo moralmente io e, poi, perché il ministro Tremonti chiude un occhio, anzi li chiuderà.

derà tutti e due, e vi regaleremo poi un altro bel condono. Fortunatamente per lui, il Presidente del Consiglio ha un ministro che è anche il suo commercialista ed, evidentemente, insieme sanno bene come si possono eludere le tasse.

Stiamo assistendo a qualcosa di vergognoso e questo è l'unico luogo nel nostro paese dove stiamo facendo un'opposizione democratica. Si voleva impedire anche questo, ossia di parlare sulla legge vergogna, insieme alle altre leggi vergogna che, purtroppo, sono già state approvate in questo Parlamento, vedi il lodo Schifani, il rientro dei capitali all'estero, un'altra cosa che ha incitato molto gli italiani ad evadere ed a portare fuori le risorse del nostro paese, che, invece, potevano essere utili se investite in Italia; anche questa è stata una truffa perché i soldi rimangono all'estero, si paga una minima tassa e ognuno dei cittadini, che ha portato i soldi fuori, continuerà a fare quello che vuole.

Ancora una volta, l'unica questione che vede quest'uomo sono solo i propri interessi personali. D'altra parte, perché fa questo? Perché vede che, ormai, è disperato ed essendo consapevole di essere entrato nella parabola discendente della popolarità e anche dell'apprezzamento da parte dei cittadini, è disposto ad ogni prepotenza ed abuso pur di risalire la china della popolarità.

Penso che sarà però molto difficile e noi, tra poco, signor Presidente, assisteremo a qualcos'altro di altrettanto e, se vogliamo, ancora più vergognoso: l'abolizione della *par condicio*. Una delle persone più ricche d'Europa — sinceramente mi fa piacere per lui e per la sua famiglia — con i mezzi che ha, pretenderà di essere l'unica persona che in grado di fare pubblicità, essendo il suo partito un partito azienda, mentre tutti gli altri piccoli o grandi partiti, che non hanno questa possibilità economica, saranno costretti a sottostare a ciò. Mi rivolgo ai parlamentari della maggioranza e a coloro che hanno ancora un cervello per ragionare e per poter dire di dover impedire con forza questo ulteriore scempio della democrazia che si vorrà fare.

Ebbene, questo decreto-legge, cosa dimostra, ancora una volta, signor Presidente? Dimostra la cultura autoritaria, non democratica vera, una cultura peronista di questo Presidente del Consiglio, che difende il monopolio televisivo privato con leggi e decreti da approvare a colpi di fiducia, anche contro la propria maggioranza parlamentare, trasformando, così, il conflitto di interessi in un conflitto con l'insieme delle istituzioni in cui si esprime la stessa sovranità popolare.

Ciò dimostra, signor Presidente, l'arroganza di questo Governo e, quindi del Presidente del Consiglio che chiede la fiducia su questo provvedimento non certo per operare la riforma del sistema televisivo, bensì solo per salvare una sua televisione.

D'altra parte, questo è il messaggio che dobbiamo inviare agli italiani: vi è la paura, nonostante cento parlamentari in più, di questa maggioranza che sa che, con un voto segreto, avrebbe perso. Tanti parlamentari, ormai, non ce la fanno più a subire il fatto di non poter fare politica, ma solo di dover eseguire ordini.

Ecco perché, signor Presidente, tutto ciò è indecente, immorale, inaccettabile e politicamente inqualificabile (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Sasso. Ne ha facoltà.

ALBA SASSO. Anch'io, con il mio intervento, intendo motivare il voto contrario a questo provvedimento.

Voglio esprimere un dissenso profondo, nel metodo e nel merito.

Vorrei dire ai colleghi della maggioranza: guardate che il vero ostruzionismo, in quest'aula, e non sembri paradossale, lo sta ormai facendo, da molti mesi, la maggioranza parlamentare. Insomma, come direbbero i latini, *de te fabula narratur* (se ostruzionismo significa ritardare, rallentare i lavori del Parlamento).

Colleghi della maggioranza, state facendo anche qualcosa di più: state impe-

dendo al Parlamento di fare il suo lavoro. Ciò sta accadendo da molte settimane. La stessa legge Gasparri è stata vittima delle lacerazioni e delle divisioni di questa maggioranza. È stata ritirata dall'aula. È stata sottratta alla discussione, così come la legge Boato (altre leggi non riescono neanche ad affacciarsi nelle aule parlamentari, come quella sul conflitto di interessi in Senato).

Lo so che ve lo abbiamo detto in tanti, ma non è inutile ripeterlo: avete paura della discussione e, soprattutto, di non superare l'esame del voto. Avete, infatti, paura della vostra stessa maggioranza. Perciò, siete costretti a mettere il voto di fiducia su tale provvedimento.

Detto provvedimento, infatti, a differenza degli altri, non poteva correre rischi, non poteva non passare. Si tratta di una questione molto seria e molto importante per questo Governo: difendere gli interessi personali e patrimoniali del Presidente del Consiglio.

Insomma, per dirla in altre parole, agli italiani è ormai chiaro che questo Parlamento è ostaggio del Governo e che il Governo è ostaggio del Presidente del Consiglio e dei suoi interessi assolutamente quantificabili, in questo caso: il titolo Mediaset ha avuto, dopo il voto di fiducia di ieri, un immediato rialzo in borsa. Si calcola che, in questi mesi, fino al 30 aprile, l'impresa Mediaset guadagnerà una cifra che supera diversi milioni di euro.

Forse è vero ciò che si dice: le massaie italiane non hanno ancora ben capito il valore dell'euro, come ripetono i ministri di questo Governo. Ciò produce un effetto virtuale. Le poverine pensano che vi sia un aumento dei prezzi, ma, in realtà, tale aumento è un'impressione, è solo una percezione sbagliata. Che sciocchezza ragionare del prezzo delle zucchine o del prezzemolo! Le massaie italiane imparino dalla madre del Presidente del Consiglio, ma imparino, soprattutto, dal Presidente del Consiglio medesimo: lui sì che ha capito bene il valore dell'euro e lo ha spiegato, come un bravo maestro al Governo e alla maggioranza.

Voi, rinserrati come siete a difendere gli interessi della ditta, avete perso ogni capacità di intercettare problemi, bisogni e desideri dei cittadini di questo paese.

Credo si possa dire che avete una falsa percezione delle condizioni reali del paese.

Provate a spiegare alle migliaia di ricercatori, docenti e studenti universitari che, in tutta l'Italia (ce ne saranno anche nei vostri collegi, credo) si stanno battendo contro i tagli degli investimenti nell'università e nella ricerca pubbliche, contro una precarizzazione del lavoro di ricerca e contro il diritto allo studio sempre meno garantito!

Provate a spiegare a tutte queste persone che Tremonti e Moratti, come hanno dichiarato a Genova, all'inaugurazione dell'Istituto italiano di tecnologie, che investiranno la maggior parte dei fondi per la ricerca in un istituto di ricerca privato, perché l'università italiana, così hanno dichiarato, è troppo burocratica.

Provate a spiegare ai giovani cervelli in fuga ciò che ha dichiarato Berlusconi: che questo Governo investe in ricerca, innovazione, in tecnologie e che sono aumentati i posti di lavoro!

Provate a spiegare alle migliaia di cittadini che hanno affollato le piazze e di Roma e di Milano, che hanno occupato scuole e strade in tutta l'Italia, che hanno persino esposto uno striscione nello stadio di Genova, in occasione di una partita, in cui si diceva: si è dimesso il Moratti sbagliato!

Provate a spiegare a tutte queste persone che stanno difendendo un'esperienza di qualità e una scuola che funziona, la scuola del tempo pieno e la scuola dei tempi distesi che ha permesso a tante bambine e bambini e tante ragazze e ragazzi di imparare meglio e di più ciò che oggi serve nella società della conoscenza (se la società della conoscenza non è solo un vano termine per parlare in televisione).

Provate a spiegare loro quel che ha detto Berlusconi nella trasmissione di Vespa: che il tempo pieno c'è e che, anzi, a scuola

c'è anche la ristorazione (10 ore) e che, in quelle ore, magari le insegnanti possono insegnare anche un po' di inglese!

Provate a spiegare agli insegnanti che, pur pagati malissimo, per anni e anni si sono caricati sulle spalle il peso della alfabetizzazione di questo paese, di portare ragazze e ragazzi ai livelli importanti di sapere di conoscenza e lo hanno fatto con loro sacrificio, insegnando inglese non nelle ore di ristorazione, ma in quelle curricolari, dando tutto e di più alla scuola italiana ed ai ragazzi che la frequentano!

Provate a spiegarlo a quegli insegnanti che, oggi, diventeranno sempre di più precari, e che non entreranno nella scuola!

Provate a spiegarlo a quei ragazzi che hanno investito il loro tempo e la loro intelligenza per fare i concorsi e per frequentare le scuole di specializzazione!

Provate a dire loro che nella scuola non entreranno mai. Provate a dire ai ricercatori di garantire dieci anni di lavoro per poi mandarli a casa. Provate a spiegare agli operai di Terni e dell'ILVA che stanno aumentando i posti di lavoro, che in Italia non vi è una crisi industriale. Provate a spiegare ai sindacati che i contratti si faranno, d'ora in poi, non sull'inflazione programmata o su quella reale, ma sull'inflazione percepita.

Provate a spiegare alle famiglie, quelle famiglie che spesso invocate, nominate, cui volete dare la libertà di scelta su tutto; provate a spiegare a quelli che combattono ogni giorno con il prezzo delle zucchine, con i ticket sui medicinali e sulle analisi che si affannano per cercare di assicurare una vita decorosa, almeno decorosa, ai propri figli, che hanno paura per il futuro di lavoro e di vita dei loro figli. Provate a spiegare loro che con questo decreto-legge, su cui avete posto la questione di fiducia, non starà meglio soltanto il Presidente del Consiglio ma anche loro, perché avranno *decoder* a prezzi accessibili, se saranno così fortunati a risiedere nei luoghi coperti dal segnale, solo metà del paese. Provate a spiegare loro che entreranno nel regno magico del digitale e che una volta entrati potranno

finalmente crescere loro ed i loro figli con una televisione che garantisce pluralismo e confronto di opinioni.

Questo, colleghi, è il linguaggio della pubblicità e si sa che alla pubblicità si crede fino ad un certo punto. Anzi, voi state usando il linguaggio della pubblicità ingannevole, quella alla quale si finge di non credere. Se provaste invece ad ascoltare i cittadini, vi rendereste conto che la sfiducia degli italiani cresce ogni giorno di più, ma sul vostro modo di governare (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Grazie onorevole Sasso, lei ha finito il tempo a disposizione.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Realacci. Ne ha facoltà.

ERMETE REALACCI. Grazie signor Presidente, ringrazio anche il sottosegretario Tortoli ed il collega Rositani della maggioranza che per dovere ma anche per gentilezza sono qui ad ascoltare i nostri interventi. Forse qualcuno è in ascolto di questa nostra lunga maratona attraverso Radio Radicale o sentirà, più tardi, i nostri interventi e si chiederà per quale motivo i parlamentari dell'opposizione hanno passato tutto questo tempo, le notti, utilizzando tutti gli spazi concessi dal regolamento della Camera per contrastare il provvedimento, compiendo un atto apparentemente debole ed autolesionista. Per quale motivo utilizzare tutti gli spazi possibili per segnalare in maniera apparentemente ininfluyente, rispetto ai grandi organi di informazione ed alle televisioni, un'opposizione ad una norma presentata come un provvedimento realizzato per salvare alcune reti televisive?

In primo luogo, perché ciò non è vero. Questo provvedimento, scritto in fretta e furia, risponde alle obiezioni fondatissime, a nostro avviso, ed in ogni caso ineccepibili sul terreno costituzionale, del Presidente della Repubblica nei confronti della cosiddetta legge Gasparri, ma risponde soltanto ad una parte di obiezioni che mettevano in crisi la trasmissione di Rete-

quattro nei canali ufficiali, quelli che giungono a casa, in attesa del fatidico digitale che, credo, per ora non è conosciuto da quasi nessun cittadino italiano e, abbiamo appreso in alcune trasmissioni televisive, non è noto neanche al ministro Gasparri, che non ha in casa propria il *decoder*, come la grande maggioranza degli italiani.

Noi cerchiamo di far rispettare la volontà del Presidente della Repubblica e, soprattutto, di far valere i diritti del Parlamento. La questione di fiducia posta dal Governo in realtà è stata compiuta non solo contro l'opposizione, ma anche per impedire che, con i voti segreti previsti dall'iter del provvedimento, vi fossero parlamentari della maggioranza che esprimessero liberamente il proprio dissenso, non per fare « imboscate vili » come ha detto il portavoce di Forza Italia, Bondi, che ha sostenuto che questi parlamentari fossero vili che volevano colpire le aziende del Presidente del Consiglio, dicendo qualcosa chiaramente sulla presunta assenza di conflitto di interessi nella normativa. Al riguardo, ricordo che un nostro collega, l'onorevole Giachetti, da 14 giorni sta portando avanti lo sciopero della fame affinché il Senato metta almeno all'ordine del giorno dell'Assemblea, calendarizzi, come si dice con un termine tecnico, il provvedimento sul conflitto di interessi che doveva essere approvato, secondo una delle tante promesse non mantenute, entro cento giorni dall'avvio del Governo ed invece, dopo mille giorni, ancora non viene discusso perché, pur essendo un provvedimento debole e criticabile, non avrebbe permesso la votazione che stiamo per intraprendere per salvare una rete di proprietà del Presidente del Consiglio.

Dietro vi è un motivo ancora più importante. Per noi forze di opposizione ma anche cittadini italiani è essenziale difendere la libertà del paese. Molto spesso, propagandisticamente, si cerca di mettere in relazione questo nostro atteggiamento con l'idea di chiudere Retequattro. Al contrario, vorremmo che questa rete fosse molto più forte accanto ad altre televisioni forti in Italia, vorremmo tanti giornali, una libertà di espressione più ampia. Ma

perché ciò avvenga, è necessario che non sia tutto al servizio di un solo uomo.

Vorremmo Retequattro con un operatore privato che permettesse di vedere più trasmissioni, più informazione, un numero maggiore di buoni film, più intrattenimento di qualità. Non vorremmo e non vogliamo un paese in cui un solo editore privato, fatto che non avviene in alcun paese del mondo, controlli una larga parte dell'emittenza televisiva, la maggior parte della pubblicità televisiva ed una parte consistente anche del resto dell'informazione. Inoltre, questo operatore privato diviene anche Presidente del Consiglio e possiede anche molte altre cose.

Aggiungo un esempio in merito al conflitto di interessi. Stiamo per varare una norma riguardante il risparmio. Sono pronto a scommettere che nel testo che arriverà in Assemblea non saranno previsti, oltre ai prodotti bancari, i prodotti assicurativi, che hanno caratteristiche assolutamente analoghe a quelli bancari, ma con il « vantaggio » di essere prodotti anche da una società, la Mediolanum, di proprietà del Presidente del Consiglio. Questo è solo uno dei tanti esempi che abbiamo dinanzi.

La libertà di informazione è essenziale non soltanto per tutti noi, per scegliere cosa vedere, cosa comprare, come formare la nostra cultura e come orientare il nostro tempo libero, ma è essenziale soprattutto per la democrazia. Anche in questo caso sono pronto a portare un esempio concreto. Nell'ultimo periodo vi sono stati due eventi politici, almeno paragonabili. Il decennale dalla nascita di Forza Italia con il « comiziaccio » del Presidente del Consiglio ripreso dalle sue reti televisive, senza che alcun giornalista potesse essere presente, ha occupato l'apertura di tutti i telegiornali ed è stato trasmesso in diretta ed in differita, neanche si trattasse dello sbarco dell'uomo sulla luna. L'altro evento è la nascita di una nuova formazione politica che presenterà una lista alle elezioni europee, che vede insieme quattro partiti preesistenti, le due maggiori forze dell'opposizione.

Tutti gli italiani sanno che questi due avvenimenti sono stati seguiti con uno spazio televisivo enormemente diverso e con un'enfasi estremamente diversa. Qualcuno avrà il sospetto che ciò sia dovuto al fatto che mentre un avvenimento aveva dietro come editore di riferimento il Presidente del Consiglio ed un potere economico e mediatico enorme, l'altro era invece un avvenimento promosso dall'opposizione, anche se rappresentava ben più dei voti, delle forze e delle culture presenti nel decennale di Forza Italia.

Un paese che si abitua a questo tipo di atteggiamento, che lo considera legale, è un paese che corre dei rischi, non solo sul terreno della libertà e della democrazia, ma anche su quello dei comportamenti del paese, della legalità, dell'idea che abbiamo del nostro rapporto con gli interessi generali. Anche in questo caso mi spiegherò meglio con un esempio concreto. Le parole, a volte, sono molto importanti, molto più importanti delle norme. Quando non vi è la possibilità di avere conoscenza di quanto avviene — anche se diceva George Bernard Shaw che i fatti sono argomenti testardi — i cittadini possono non essere in grado di formarsi un'opinione. È sufficiente pensare alla vicenda della guerra in Iraq. In Inghilterra e negli Stati Uniti sono state istituite commissioni di inchiesta perché i Governi hanno mentito, affermando l'esistenza di armi di distruzione di massa e di basi di Al Qaeda.

Affermazioni analoghe sono state compiute nel nostro Parlamento, per giustificare l'atteggiamento che prima è stato di esplicito appoggio politico a quella guerra, e dopo è stato di collaborazione anche sul terreno militare al dopoguerra, sotto il comando degli americani, o meglio, sotto il comando dei polacchi, che erano al comando degli inglesi, che sono al comando degli americani, grande atto di orgoglio del nostro paese, al di là di ogni altra considerazione.

Ebbene, dov'è la verità in questo? Il ministro Frattini è venuto in Parlamento a spiegarci che i soldati servivano per non farci rubare le medicine, mentre andavamo a distribuirle alle popolazioni; i

nostri soldati, che stanno facendo il loro dovere ed hanno pagato un prezzo di sangue doloroso per tutti noi in Iraq, stanno facendo ben altro che accompagnare convogli di medicine e di alimenti.

Tale ragionamento vale anche per altri settori; vogliamo parlare delle grandi opere pubbliche previste dal Presidente del Consiglio, che vuole eliminare la *par condicio*, in modo da sommergerci con la sua forza economica e con la sua forza mediatica, in una immensa propaganda elettorale che ci condurrà prima alle europee e poi alle elezioni nazionali, che sarà scandita da annunci di cose che non si realizzeranno mai: pensate al milione di lire al mese per le pensioni minime? Pensiamo anche alla grandi opere pubbliche: quante prime pietre verranno posate, come quella del MOSE, da qui alle elezioni europee ed alle elezioni politiche, che ci auguriamo avvengano prima di quanto previsto? E quante di queste opere, poi, vedremo ultimate? A tutt'oggi, delle 276 grandi opere pubbliche, annunciate dal Presidente del Consiglio, se n'è realizzata una sola: la duecentosettantasettesima, il grande *lifting* di fine anno. Di tutte le altre vedremo, probabilmente, la posa della prima pietra, ma non la fine dell'opera.

C'è, quindi, un problema essenziale nella correttezza dell'informazione; è un problema che attraversa tutto il nostro rapporto con la politica, con la democrazia, con la nostra libertà, con la possibilità di scegliere e, in ultima analisi, anche il problema del nostro rapporto con la libertà di essere dei cittadini, degni di appartenere a questo paese.

Tale libertà, oggi, viene messa in discussione ed è perciò che, utilizzando tutti gli spazi possibili — questo è solo l'inizio — cercheremo di ricordare al paese i rischi che corriamo e cercheremo di avere tra i parlamentari di maggioranza una sensibilità che faccia loro ricordare che sono innanzitutto uomini, con idee, e non sono solo servi costretti a votare, sotto gli ordini del Presidente del Consiglio, senza utilizzare il voto segreto per esprimere la loro libertà di coscienza. (*Applausi*)

dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nigra. Ne ha facoltà.

ALBERTO NIGRA. Signor Presidente, il provvedimento trattato nasce dal parere negativo del Presidente della Repubblica alla legge Gasparri; al di là dei rilievi compiuti nel corso del lunghissimo dibattito di questa lunghissima seduta, vale la pena ricordare quali sono le questioni principali sulla base delle quali il Presidente della Repubblica ha rifiutato la legge, rimandandola alle Camere, sulla base dei quali rilievi e considerazioni, è stato emanato, successivamente, il decreto con un iter così accidentato.

I tre rilievi erano sostanzialmente questi; si consideri che la sentenza della Corte costituzionale n. 826 del 1988 poneva come imperativo la necessità di garantire — cito testualmente — il massimo di pluralismo esterno, onde soddisfare attraverso una pluralità di voci concorrenti il diritto del cittadino all'informazione. E ancora, nella stessa sentenza n. 420 del 1994, la Corte sottolineava l'indispensabilità di una idonea disciplina, che prevenga la formazione di posizioni dominanti.

In un secondo rilievo, figlio delle sentenze della Corte costituzionale e sottolineato nel messaggio del Presidente della Repubblica alle Camere del 23 luglio 2002, si affermava che, per quanto riguarda la concentrazione dei mezzi finanziari, il sistema integrato delle comunicazioni — SIC — assunto dalla legge in esame come base di riferimento per il calcolo dei ricavi dei singoli operatori di comunicazione, potrebbe consentire, a causa della sua dimensione, a chi ne detenga il 20 per cento, di disporre di strumenti di comunicazione in misura tale da dar luogo alla formazione di posizioni dominanti.

Infine, il terzo rilievo è relativo alla raccolta pubblicitaria. Anche qui è necessario richiamare la sentenza n. 231 della Corte costituzionale del 1985 che, ripren-

dendo i principi affermati in precedenti decisioni, richiede che sia evitato il pericolo che la radiotelevisione, inaridendo una tradizione, fonte di finanziamento della libera stampa, rechi grave pregiudizio ad una libertà che la Costituzione fa oggetto di energica tutela; e — cito testualmente — si rende infine indispensabile espungere dal testo della legge, il comma 14 dell'articolo 23, che rende applicabili alla realizzazione di reti digitali terrestri le disposizioni del decreto legislativo 4 settembre 2002, n. 198, del quale la Corte costituzionale ha dichiarato l'illegittimità costituzionale con la sentenza n. 303 del 25 settembre — 1° ottobre 2003.

Sulla base di tali rilievi, ciò che possiamo dire senza ombra di dubbio, è che la legge Gasparri è una legge « Gattopardo », che tenta di cambiare tutto, senza cambiare alcunché, lasciando invariato l'attuale sistema radiotelevisivo, con i suoi assetti e suoi limiti, che sono stati, invece, sentenziati come limiti da superare, per poter dare vita ad un vero e proprio pluralismo televisivo nel nostro paese.

Si tratta di un problema — come noto — di democrazia, ma anche economico; e non a caso molti critiche e rilievi a tale legge sono stati mossi anche da soggetti imprenditoriali, i quali dovrebbero essere tenuti maggiormente in considerazione da un Governo che ha detto di voler fare dell'impresa uno dei propri cardini programmatici; cosa che tra l'altro non si è avverata sotto alcun punto di vista in alcun settore della politica del Governo.

Se è vero, quindi, che i rilievi sono quelli citati, è altrettanto vero che i vincoli posti dalla legge Gasparri, ad esempio sul numero dei canali televisivi, non sono superati, o vengono superati con artifici che rischiano, anzi sono aggiramenti delle sentenze della Corte costituzionale ed anche dello stesso messaggio del Presidente della Repubblica.

Infatti, ad esempio, con la moltiplicazione del numero di canali, consentito con il passaggio dalla tecnica digitale, oltre ai tradizionali canali generalisti finanziati con pubblicità, vi sarà spazio anche per molti canali — ed è vero — che si specia-

lizzeranno in determinati generi di programmi, quali sport, film, programmi per ragazzi, finanziandosi con gli abbonamenti. Tuttavia, è altrettanto vero che a causa delle dinamiche concorrenziali i grandi canali generalisti, finanziati con pubblicità, caratterizzati da un forte investimento nel palinsesto e da una forte concentrazione dei ricavi pubblicitari, sono tra i pochi vincenti in questa gara.

Ne deriva, quindi, una struttura degli ascolti molto diversa, come già si osserva in molti paesi: pochi canali generalisti continueranno a raccogliere la maggioranza dell'*audience*, mentre i canali tematici si divideranno piccole quote di telespettatori. Migliorerà, sì, l'offerta, ma non il pluralismo, nel senso che le sentenze richiamano.

Lo stesso vale per i vincoli di fatturato, e cioè per la raccolta pubblicitaria. Anche qui, il sistema integrato delle comunicazioni, per come è stato immaginato e come è stato gonfiato nel disegno di legge Gasparri, è sicuramente un modo per aggirare anche qui i vincoli sui limiti della quantità di pubblicità che può essere raccolta dalle emittenti.

Per comprendere tale punto, è necessario un dato: i primi due operatori televisivi nel nostro paese — RAI e Mediaset — hanno raccolto, nel 2001, il 90,7 per cento degli ascolti, mentre i primi due gruppi editoriali — la RCS Corriere della Sera e l'Espresso-Repubblica — hanno nel 2001 coperto il 31,5 per cento di lettori di quotidiani.

Di conseguenza, se il pluralismo è posto in discussione dalla concentrazione del settore televisivo, mentre appare sostanzialmente preservato nella struttura frammentata della stampa quotidiana, vorremmo che ci fossero soglie mirate laddove il problema si pone; ad esempio, ponendo una soglia di due licenze per le reti generaliste, e non un vincolo che si riferisca ad un insieme composito ed ampio di mercati, accomunati dalla prospettiva della convergenza multimediale, ma assai diversi dal punto di vista delle tendenze alla concentrazione.

Si tratta di un esempio di come si potrebbe legiferare in questo campo incontrando diverse esigenze, da ultime le sentenze della Corte costituzionale, da prime le esigenze del sistema, che dovrebbe essere incentrato sulla crescita del pluralismo da un lato, e dall'altro lato anche sulla base di una reale possibilità di concorrenza del mercato; questione che dovrebbero affrontare dei liberali, ma che nel Governo non sono, al di là delle affermazioni di facciata che vengono continuamente compiute.

Infine, il digitale — come è stato detto in numerosissimi interventi, quindi mi posso limitare a questa citazione — è una questione che può essere tradotta in uno *slogan*: è un fenomeno interessante, è un sistema che sicuramente avrà prospettive, ma se nella legge Gasparri lo si immagina come di introduzione rapida, noi possiamo tranquillamente replicare che si tratta (e, per l'appunto, che si tratterà) sì, di una transizione, ma lunga, con rischi elevati e con esiti tutt'altro che scontati.

Questi sono i rilievi che vengono mossi e queste sono le questioni in riferimento alle quali si poteva tentare di andare oltre in positivo, cosa che non si è fatta, senza minare necessariamente l'attuale assetto del sistema radiotelevisivo solo in senso negativo.

Si trattava, certamente, di limare le unghie e non certo di tagliare rami. Limare le unghie vuol dire aumentare il pluralismo dell'offerta economica.

Mi permetto, quindi, di concludere il mio intervento con una nota di colore. Proprio sul sito www.lavoce.info, oltre ai vari e numerosi articoli sull'argomento, appare una poesia di un tale Michele Polo, che si intitola « Gasparri » e della quale vorrei citare solo alcuni piccoli versi per ridurre il tono della discussione, se pure il tema della discussione sia veramente importante. « Legge Gasparri, voto compatto, nuovo sistema per media e giornali. Con sguardo attonito prendiamo atto di cosa sian da noi i liberali. Il tema è noto, vuoi gesti concreti, il pluralismo dell'informazione soffre e muore se tutte le reti son controllate da un solo padrone. Fatta la

legge — e fortunatamente questo non è — il programma è compiuto: falso in bilancio e sistema dei media, non dedicando nemmeno un minuto a quel conflitto che pure ci assedia. Tutte le cose che premono al capo sono sistemate. Torniamo a votare, ora scriviamo un contratto d'accapo. Appuntamento da Vespa a firmare » (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grotto. Ne ha facoltà.

FRANCO GROTTTO. Avremmo potuto, anche con questo decreto, lanciare un messaggio di speranza al paese. Abbiamo invece perso un'occasione per rimettere mano in maniera più incisiva a una legge di sistema fondamentale sul tema del pluralismo e della libertà di opinione.

Ancora una volta si è scelto di blindare un provvedimento che in maniera vergognosa è teso a difendere gli interessi dell'attuale Presidente del Consiglio. In un paese normale sarebbe stato normale su un tema tanto delicato accettare un confronto sereno e a tutto campo con l'opposizione. Ma noi, purtroppo, non viviamo in un paese normale, bensì in un paese dove il Capo del Governo è proprietario delle tre reti televisive private e controlla direttamente le tre reti pubbliche. Un paese in queste condizioni non è un paese normale.

Questa maggioranza prima ha ignorato il messaggio del Presidente della Repubblica del luglio 2002, in cui si chiedeva con forza di formulare una legge che salvaguardasse il pluralismo dell'informazione, poi ha considerato un puro fatto tecnico il rinvio alle Camere della legge in materia di riassetto del sistema radiotelevisivo, sempre da parte del Presidente della Repubblica. Adesso, con un decreto annacquato, cerca di bypassare la sentenza della Corte costituzionale.

Dunque, non solo non si è voluto ascoltare l'opposizione, ma si sono sistematicamente ignorate le osservazioni che da tutti i settori dell'informazione, dall'Auto-

rità di garanzia, dall'Unione europea, dai produttori, dagli autori e dalle organizzazioni sindacali venivano sollevate su un tema così importante.

I rappresentanti delle piccole e medie televisioni hanno denunciato la situazione di grave crisi che attraversa il settore in presenza dell'anomalia di un monopolio mediatico assolutamente senza precedenti e confronti. Esse hanno rimarcato che, stante le attuali disposizioni in materia, si rafforzeranno ulteriormente le barriere all'ingresso nel mercato televisivo nazionale dei soggetti presenti attualmente in posizione marginale.

In poche parole, il controllo totale e dominante esistente oggi sul sistema radiotelevisivo, e quindi sui ricavi pubblicitari, non permette ad alcun soggetto terzo di entrare nel mercato. In nessun paese al mondo vi è una tale concentrazione nelle mani di un solo soggetto, non solo della televisione, ma di tutti i segmenti di essa.

Quindi, non vi è soltanto il problema scottante del monopolio televisivo, ma vi è quello, ancora più grave, del controllo di tutta la catena, di tutto il sistema che ruota intorno all'informazione.

Anche con questo decreto, che il Governo ha dovuto far passare attraverso un voto di fiducia, oggi è ormai sotto gli occhi di tutti che siamo in presenza di una maggioranza che non si fida più di se stessa, una maggioranza che ha i numeri ma che non è una maggioranza politica. Essa non fa altro che continuare a difendere le posizioni dominanti e sbarrare il passo, con una visione miope, anche per quanto riguarda lo sviluppo industriale nel nostro paese, a chiunque voglia entrare nel mercato radiotelevisivo.

Con questo modo di procedere non solo non si raggiungerà un effettivo pluralismo, ma si ingesserà e si paralizzierà un intero sistema che ha la percezione chiara della confusione che si è creata per difendere gli interessi dell'attuale Presidente del Consiglio.

Il Governo, come è stato più volte detto in quest'aula, è stato costretto a porre la fiducia su un tema così nevralgico per ogni sistema sicuramente democratico. La fidu-

cia non è stata posta per difendersi da un possibile ostruzionismo da parte della minoranza, ma è stata posta perché, nonostante la verifica in atto che pare sia finita poche ore fa, e nonostante i cento deputati in più in quest'aula e quindi una grande maggioranza numerica, il Governo non si fida più dei suoi deputati. Quando sono in gioco questioni che toccano così da vicino gli interessi dell'attuale Presidente del Consiglio si evita il confronto parlamentare, onde evitare argomenti e sgambetti in aula. I voti segreti sono diventati per il Governo un vero incubo. Si tratta dunque di un voto di fiducia che accentua, ancora una volta, una grande debolezza del Governo e della sua maggioranza.

La verità è che questo Governo ha fallito su tutta la linea. Mi vengono in mente, credo che ormai vengono in mente a tutti gli italiani, le grandi promesse fatte da questa maggioranza e dal suo Presidente in campagna elettorale. Tutti ricordiamo l'aumento delle pensioni, la riduzione delle tasse, i grandi progetti e le grandi opere infrastrutturali che avrebbero portato un cantiere in ogni angolo del paese, i grandi investimenti che avrebbero messo in moto un volano di sviluppo, di lavoro e di ricchezza. Ha detto bene il collega Realacci: dove sono finiti tutti questi progetti? Dove sono finite tutte queste grandi opere? Certamente sono impantanate anch'esse per conflitto di interessi.

Faccio un esempio e mi riferisco, in modo particolare, alla nuova Romea, la Ravenna-Venezia, che pareva essere in via di realizzazione. Anche lì, per interessi particolari anche degli esponenti del Governo, è tutto bloccato ed è tutto fermo.

Mi vengono in mente le grandi promesse fatte, quindi, da questo Governo, che purtroppo hanno trovato ascolto fra i cittadini, tanto che nelle ultime elezioni questa maggioranza è riuscita ad arrivare al Governo del paese. Oggi il sogno, purtroppo, è finito e la realtà è sotto gli occhi di tutti.

La verità, invece, è che questo Governo e questa maggioranza, anziché affrontare con determinatezza i problemi reali che

toccano questo paese (un paese che sta progressivamente perdendo competitività ed è in grande difficoltà con la crisi economica che sta mettendo a dura prova le famiglie italiane, diventate sempre più povere), continuano a sfornare leggi tese soltanto ed esclusivamente a risolvere il conflitto di interessi dell'attuale Presidente del Consiglio.

Con questo decreto-legge la, maggioranza ha acuito ulteriormente le lacerazioni con le maggiori istituzioni dello Stato. Si rischia di portare allo sbaraglio il nostro paese solo e soltanto per continuare a garantire il potere mediatico ed economico all'attuale capo del Governo. Per questo io credo che deliberatamente si voglia arrivare ad inasprire lo scontro con le maggiori istituzioni dello Stato, sperando con questo di distrarre i cittadini e gli elettori dai guasti provocati al paese e all'economia da questi anni di Governo del centrodestra. Il centrosinistra non può accettare supinamente questo modo di governare. Sono convinto che i cittadini, gli elettori, già dalle prossime elezioni sapranno punire in modo severo una maggioranza arrogante che invece di governare il paese in modo sereno, come dicevo prima, con rispetto del Parlamento e con il confronto democratico con l'opposizione e con le parti sociali, invece di indirizzare risorse ed energia ai problemi reali della gente, invece di ricercare nell'azione di Governo il bene comune esaspera il confronto politico e tende a privilegiare l'interesse di pochi, emarginando ulteriormente le fasce più deboli nel nostro paese.

Per tutte queste considerazioni il mio giudizio, il giudizio dei Socialisti democratici è nettamente negativo e, di conseguenza, il voto non potrà che essere contrario.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ottone. Ne ha facoltà.

ROSELLA OTTONE. Presidente, cari colleghi, ancora una volta, nella giornata di martedì, tutti noi abbiamo assistito ad una farsa. La cospicua maggioranza par-

lamentare non è in grado di garantire sostegno al proprio Governo, che si è visto costretto a prendere la poco edificante scorciatoia del voto di fiducia.

L'opinione pubblica, che da mesi segue le cronache parlamentari legate alla legge Gasparri, poteva pensare che noi fossimo incapaci di legiferare o, diversamente, che l'opposizione facesse dell'ostruzionismo ingiustificato. Ebbene, l'ostruzionismo non è stato praticato fino ad ora perché il nostro intento è sempre stato quello di migliorare il decreto, che tuttavia è stato approvato martedì con il voto di fiducia, anzi con il consenso forzoso richiesto alla stessa maggioranza.

Ebbene sì, abbiamo un difetto, noi siamo convinti che il nostro compito di parlamentari sia quello di entrare nel merito, di evitare gli errori, di impedire che qualcuno sia più uguale di altri di fronte alla legge. La nostra azione non è riuscita nell'intento, il consenso forzoso ha impedito la discussione che noi sosteniamo sarebbe stata utile. Volevamo confrontarci, non è stato possibile.

L'ostruzionismo messo in atto da tutta l'opposizione può tuttavia contribuire a far conoscere all'opinione pubblica che non siamo disposti ad accettare supinamente le decisioni del Presidente del Consiglio, come invece è costretta fare la sua maggioranza. Con il vostro consenso forzoso voi avete legittimato il conflitto di interessi, che non è la guerra fra le banche per l'applicazione del tasso di sconto, bensì l'utilizzo della propria posizione politica per trarre vantaggio attraverso l'emana-zione di leggi per sé e per la propria posizione economica. Siamo, quindi, convinti che il *premier* si trovi in una posizione di conflitto di interessi.

Colleghi della maggioranza, noi ci auguriamo, benché consapevoli che non possiamo costringervi a stare in aula, che vogliate leggere i resoconti anche per farvi un'idea. L'idea che, contrariamente a quanto sostenete in ogni occasione, l'opposizione è unita. Sarà che essere uniti contro il *premier* e la sua politica riesce

facile, ma è pur vero che l'unità inizia da qualcosa ed essere uniti contro questa legge è già un bel segnale positivo.

Ma perché contro questa legge in particolare e non un'altra? Per la verità, non vorrei che scordassimo i provvedimenti sulla giustizia, la cosiddetta Schifani, la legge sul falso il bilancio, la legge sul rientro dei capitali esportati illegalmente: anche in quelle occasioni, una sorta di unità dell'opposizione si era creata.

Torno però al decreto pro *premier*. Si tratta chiaramente di un atto di fede della maggioranza. Ognuno dei parlamentari intervenuto in questa maratona ha sostenuto che il salvataggio di Retequattro va a diretto vantaggio del Presidente del Consiglio, che pare ne sia ancora attualmente il proprietario, perché purtroppo per motivi tecnici la legge sul conflitto di interessi, la cosiddetta legge Frattini, giace indiscussa al Senato.

Noi, Presidente, non siamo una opposizione senza cuore, anzi siamo lieti, sinceramente lieti, se le vicende economiche del *premier* hanno *performance* positive, ma poiché si sa che l'opposizione ha varietà di posizioni e, quindi, anche di sentimenti, ci piacerebbe manifestare la nostra soddisfazione anche per i guadagni di altre imprese italiane, dalle più grandi alle più piccole, quelle che costituiscono il tessuto produttivo più diffuso. Non lo possiamo fare per le grandi, a partire dal crack della Parmalat e della Cirio, ma non dimentichiamo la crisi della più grande delle imprese italiane, la FIAT, la minaccia di chiusura per le acciaierie di Terni e per la Ferrania in Valbormida, senza citare tutte le altre. Il sistema industriale italiano registra serie difficoltà e le piccole imprese artigianali e del commercio, che pure hanno dato fiducia al *premier*-imprenditore, al *premier*-artigiano, al *premier*-operaio, sono ora accusate dallo stesso *premier* di essere responsabili dell'aumento dei prezzi con l'introduzione dell'euro.

Per il momento, cari colleghi, dobbiamo tutti accontentarci degli aumentati guadagni del *premier*, per il resto ci vuole pazienza, ma soprattutto tanta pazienza dovranno avere i lavoratori e le loro

famiglie in attesa di tempi migliori, in attesa di un lavoro per poter avere una sicurezza per sé e per i propri figli, per poter pagare i mutui che nel frattempo sono stati contratti, perché gli italiani sono anche dei bravi risparmiatori, in attesa della riduzione delle tasse nuovamente annunciata dal *premier* in persona. La maggioranza, dice il *premier*, è compatta, a parte qualche sbavatura, qualche fuga in avanti, qualche sarcasmo del segretario dell'UDC e qualche broncio del vicepremier. Scaramucce; nessuno vi solleverà però dalla responsabilità di aver votato una legge di favore al *premier*, con buona pace della vostra coscienza.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Meduri. Ne ha facoltà.

LUIGI GIUSEPPE MEDURI. Questo decreto-legge, di cui non sfugge a nessuno il rilievo politico e istituzionale va ad incidere su principi costituzionali di rilevanza fondamentale. Non stiamo parlando solo della salvezza di una rete televisiva e degli interessi del suo proprietario; stiamo infatti parlando dell'articolo 21 della Costituzione e delle sue fondamentali implicazioni per la democrazia: tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione.

La libertà di pensiero viene definita dalla Corte Costituzionale una pietra angolare dell'ordine democratico, come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969. Infatti, può ben dirsi che un ordinamento non può funzionare democraticamente in mancanza di una libera circolazione delle idee politiche, sociali, religiose, sulla morale e sul costume. Il diritto fondamentale si incentra sulla libertà di tentare di persuadere gli altri, prosegue la sentenza, nel caso in cui i mezzi economici necessari per potere di fatto esercitare una libertà siano ingenti e dunque a disposizione di pochissimi, si pone un principio di trasformazione, per cui il diritto che sostanzia l'istituto giuridico ispirato al valore della libertà non

viene più in considerazione come diritto individuale, bensì come valore costituzionale inviolabile. L'esempio tipico di una siffatta conversione della libertà nel pluralismo, ossia nella garanzia di un diritto inviolabile e nella garanzia di un istituto giuridico di libertà, è costituito dalla sentenza della Corte Costituzionale n. 826 del 1998, la madre di tutte le sentenze, interamente incentrata sull'imprescindibile esigenza di una effettiva tutela del pluralismo dell'informazione che va difeso contro l'insorgere di posizioni dominanti o comunque preminenti, tali da comprimere sensibilmente questo valore fondamentale.

Per quanto riguarda in particolare l'emittenza privata, il diritto all'informazione dei cittadini va composto con le libertà di informazione e di iniziativa economica, in ragione delle quali il pluralismo interno e l'apertura alle varie voci presenti nella società incontrano sicuramente dei limiti, con la conseguente necessità di garantire il massimo del pluralismo esterno onde soddisfare, attraverso una pluralità di voci concorrenti, il diritto del cittadino all'informazione.

Come si vede, il diritto del cittadino all'informazione nasce dal tronco del valore fondamentale del pluralismo dell'informazione. Questi sono i valori costituzionali in gioco oggi. Questa è la giurisprudenza costante della Corte costituzionale. Queste sono le motivazioni che hanno ispirato il Capo dello Stato. Cosa fanno allora questo Governo e la maggioranza che lo sostiene, come rispondono per garantire il principio del pluralismo esterno di cui all'articolo 21 della Costituzione? Rispondono con questo decreto-legge che viene presentato come una semplice proroga in attesa del disegno di legge in materia di riassetto del sistema delle telecomunicazioni, che più che legge di sistema delle telecomunicazioni sarà una legge che sistema il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio di qualcuno.

Ma questo decreto-legge non contiene una semplice proroga. È un salvataggio in grande stile. È una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che

stabiliva che una rete privata dovesse andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003. Questo decreto-legge affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria. L'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà accertare la quota di popolazione raggiunta dalle nuove reti digitali terrestri, senza però indicare quale sia la soglia minima. E cosa significa esattamente « popolazione raggiunta »? Conta la copertura o l'effettiva ricezione del digitale? Il secondo parametro è la presenza sul mercato dei *decoder* a prezzi accessibili. Ma qual è il prezzo da usare come parametro? Il decreto-legge non lo dice. Terza ed ultima circostanza da valutare è l'effettiva offerta al pubblico anche di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche. L'espressione « anche » crea più di un fraintendimento. Basta un solo canale per sfuggire alla tagliola dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni?

Queste sono tutte precisazioni che questa Assemblea avrebbe dovuto fornire perché in mancanza di esse l'autorità si troverà a dover procedere senza precisi criteri. Non solo. Terminato l'esame e verificate, non si sa in che modo, le predette condizioni, l'autorità dovrà adottare i provvedimenti indicati dal comma 7 dell'articolo 2 della legge Maccanico. Ecco la scappatoia, perché il passaggio qui richiamato dice che l'autorità, una volta riscontrata l'esistenza di posizioni dominanti, dovrà aprire un'istruttoria. Questo è il grande potere sanzionatorio che abbiamo messo in capo all'autorità: un'altra istruttoria per la questione più istruita del mondo. Ne sono già state fatte tre, di istruttorie, e tutte e tre con la medesima conclusione: sussiste — grande come una casa — una posizione dominante. Con questo decreto-legge, con un'arroganza indicibile, il Governo e la sua maggioranza non eludono le sentenze della Corte e il messaggio del Presidente della Repubblica ma calpestano sentenze e messaggio. Non ci sono in tale decreto-legge termini pre-

cisi per l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni entro i quali debbano essere adottati provvedimenti. Non c'è, in questo decreto-legge, alcun potere sanzionatorio diretto in capo all'autorità.

Da ultimo — ma più importante di tutto —, non si prevede mai l'unico elemento pacifico per effetto della sentenza della Corte costituzionale: il trasferimento della rete sul satellite. Con la decisione di porre la questione di fiducia, avete impedito, con un atto ingiustificato di forza, di rimediare a queste gravi lacune. Avete avuto paura di confrontarvi, ma soprattutto avete avuto paura della debolezza della vostra coalizione. Con questo decreto-legge e con la legge Gasparri state scardinando la Costituzione, state minando alla base le più elementari regole di democrazia.

Per queste ragioni, voteremo contro la conversione in legge di questo decreto-legge e continueremo ad opporci con tutti i mezzi a tale scontro per il sistema televisivo e per le regole democratiche (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carli. Ne ha facoltà.

CARLO CARLI. Signor Presidente, onorevole colleghi, signor rappresentante del Governo, sono due giorni che stiamo discutendo del decreto-legge che ha salvato una televisione del Presidente del Consiglio aggirando le sentenze della Corte costituzionale e i messaggi del Presidente della Repubblica, a dispetto del pudore che la maggioranza ha dimostrato di non possedere votando l'ennesimo provvedimento che favorisce le aziende del *premier* e mortifica principi fondamentali delle regole democratiche: il pluralismo, le pari opportunità di accesso all'informazione e il diritto dei cittadini ad una informazione plurale e democratica.

Questa coalizione di centrodestra, divisa su tutto — dal tribunale dei minori alla proposta di legge Boato, dalle riforme costituzionali all'indultino —, deve aggrapparsi alla fiducia per essere sicura di

portare a casa un decreto-legge che ripropone l'unica priorità di questo Governo: non gli interessi del paese ma gli interessi personali e, in questo caso, ancora una volta quelli del Presidente del Consiglio, al quale appartiene Retequattro.

Non abbiamo iniziato la discussione parlamentare con il proposito di fare un'opera di ostruzionismo a questo decreto-legge. È vero che il decreto-legge non ci piaceva, ma avevamo presentato un pacchetto di emendamenti di merito, che potevano contribuire a limitare il danno che questo decreto-legge arreca alla democrazia, rispettando le sentenze che la Corte costituzionale ha più volte emesso. Ma la maggioranza ci ha impedito di discuterli. Dunque, la fiducia non è contro l'opposizione ma è contro la maggioranza. Berlusconi non si fida dei suoi. Del resto, oltre quaranta deputati della Casa delle libertà hanno votato alcuni giorni fa contro la legge Gasparri. Si tratta di un'operazione indecente, inaccettabile e squalificata. Si torna a respirare l'aria della legge Cirami e del falso in bilancio. Non soltanto viene presentato un decreto-legge che deve intervenire sui problemi che interessano direttamente le proprietà del Presidente del Consiglio, ma si pone addirittura la fiducia sul decreto-legge per evitare — come ha spiegato il *premier* — lungaggini parlamentari. Ma, come ha sottolineato bene l'onorevole Vannino Chiti, il Parlamento non è l'ufficio di un notaio, dove si registrano le proprietà. È il luogo dove si assumono decisioni democratiche nell'interesse dei cittadini italiani. Quelle lungaggini, signor Presidente del Consiglio — « lungaggini parlamentari » come appunto le chiama —, si chiamano democrazia e libertà di dissentire dalle decisioni di un capo. Questa è la nostra cultura. Questa non è evidentemente la vostra cultura. Molte volte, da questi banchi, abbiamo chiesto a voi, colleghi della maggioranza, uno scatto di orgoglio. Lo avete fatto qualche volta, non visti e con il voto segreto, come nel caso della legge Gasparri. Ma quasi sempre, di fronte all'evi-

denza di una crisi della vostra coalizione, vi siete trovati a votare su decisioni già prese da altri.

È evidente che la scelta di porre la fiducia sul decreto-legge salvareti è nata dal timore che, in un voto segreto, possa franare un pezzetto del suo impero televisivo. Berlusconi sfugge a qualsiasi confronto diretto con l'opposizione perché sa che i suoi argomenti, in un contraddittorio, si rivelerebbero fallaci. È un decreto-legge palesemente incostituzionale, adottato nell'attesa della legge Gasparri. Questo decreto-legge è della stessa specie della legge Gasparri, vale a dire illiberale, incostituzionale e indecente per la storia della democrazia del nostro paese.

Come ha detto il Presidente Ciampi nel messaggio alle Camere del 23 luglio 2002, la garanzia del pluralismo e dell'imparzialità dell'informazione costituisce strumento essenziale per la realizzazione di una democrazia compiuta. Si tratta di una necessità avvertita dalle forze politiche, dal mondo della cultura, dalla società civile. Il principio fondamentale del pluralismo sancito dalla Costituzione e dalle norme dell'Unione europea è accolto in leggi dello Stato e sviluppato in importanti sentenze della Corte costituzionale. Il tema investe l'intero sistema delle comunicazioni, dalla stampa quotidiana e periodica alla tele-diffusione, e richiede un'attenta riflessione sugli apparati di comunicazione, anche alla luce delle più recenti innovazioni tecnologiche e della conseguente diffusione del sistema digitale.

Il mondo appare sempre più un insieme di mezzi e reti interconnessi, che abbracciano l'editoria giornalistica, le radiotelevisioni, le telecomunicazioni. Dato essenziale della normativa in vigore è il divieto di posizioni dominanti, considerate, di per sé, ostacoli oggettivi all'effettivo esplicarsi del pluralismo. « Nel preparare la nuova legge » — aveva sottolineato il Presidente Ciampi —, « va considerato che il pluralismo e l'imparzialità dell'informazione, così come lo spazio da riservare nei mezzi di comunicazione alla dialettica delle opinioni, sono fattori indispensabili di bilanciamento dei diritti della maggio-

ranza e dell'opposizione: questo tanto più in un sistema come quello italiano, passato dopo mezzo secolo di rappresentanza proporzionale alla scelta maggioritaria. Quando si parla di statuto delle opposizioni e delle minoranze in un sistema maggioritario, le soluzioni più efficaci vanno ricercate anzitutto nel quadro di un adeguato assetto della comunicazione, che consenta l'equilibrio dei flussi di informazione e di opinione».

Mentre voi ponete la questione di fiducia per tutelare gli interessi economici del vostro leader e della sua famiglia, il paese conosce la più grave crisi economica degli ultimi anni. Mentre si dovrebbe discutere di scuola, di sanità e di stato sociale — che vanno a rotoli a causa di una maggioranza sorda agli autorevoli richiami della massima autorità dello Stato e che dimostra una certa cecità, non accorgendosi dei reali problemi del paese —, voi, al contrario, impegnate il Parlamento su provvedimenti a tutela delle richieste di Berlusconi.

Onorevoli colleghi, quella in cui viviamo oggi può essere definita, senza rischio di essere smentiti, l'era della comunicazione. È, dunque, facilmente comprensibile quanto sia importante oggi definire, per il sistema radiotelevisivo, una normativa che rispetti tutte le idee, tutte le componenti sociali e culturali del nostro paese, insomma, l'importanza di un sistema pluralista, che garantisca lo svolgimento democratico della vita del nostro paese; in una parola, la libertà, e sottolineo: la libertà. Le democrazie moderne si definiscono rappresentative perché in esse gli eletti si impegnano a rappresentare gli interessi e le opinioni dei cittadini in un contesto di governo della legge, con suffragio universale, elezioni libere e ricorrenti, pluripartitismo, pluralismo dell'informazione. E si definiscono liberali perché garantiscono i diritti civili e politici fondamentali.

Esiste, tuttavia, il rischio di una democrazia illiberale e di una dittatura della maggioranza; i grandi esponenti del pensiero liberaldemocratico, da James Madison — uno dei padri della Costituzione

americana, colui che volle aggiunti i primi dieci emendamenti (il *Bill of Rights* che sanciva i diritti alla vita, alla libertà ed alla manifestazione del credo religioso) per giungere ad Alexis de Tocqueville, ne erano ben consapevoli e, già alla fine del XVIII secolo, denunciarono, appunto, i rischi della degenerazione di un sistema democratico seppur basato su elezioni libere. Madison parlava di rischio della « tirannia della maggioranza » mentre Tocqueville, nella sua visione del « dispotismo democratico », immaginava una moltitudine di uomini simili ed eguali, preoccupati solo dei propri interessi e piaceri privati, sottomessi ad un potere tutelare e onnipotente, che svolge una funzione più narcotizzante che repressiva.

Tocqueville e Madison sarebbero stati anche più preoccupati, se avessero potuto immaginare il potere della televisione ed il monopolio dei mezzi di informazione da parte di chi governa. Come antidoto alla possibilità per un sistema democratico di degenerare in tirannia della maggioranza, Madison sosteneva la necessità della formazione di un pluralismo di gruppi di interesse e di opinione e Tocqueville teorizzava la scienza dell'associazione. Entrambe le soluzioni non si contentavano, certo, della, ancorché essenziale, mera partecipazione alle elezioni. Altri soggetti e forme di partecipazione — sostengono i due pensatori del diciottesimo secolo —, come i movimenti, le associazioni, le manifestazioni, sono utili alla democrazia, in quanto abitano a ricercare soluzioni comuni a problemi comuni; abitano alla libertà di opinione; esercitano il fondamentale diritto di critica; contrastano la narcosi mediatica. In poche parole, riassumeva James Madison, sul *The Federalist*: è di grande importanza in una repubblica non solo salvaguardare la società dall'oppressione dei suoi governanti, ma anche garantire una parte della società dai soprusi dell'altra parte.

Gli esempi di pensatori che hanno parlato, nel corso della storia, dei rischi derivanti dalla degenerazione di un sistema che pure si può definire democratico, sono moltissimi. Già nel passato, il

controllo del sistema dell'informazione e il ricorso alla censura e all'oscuramento delle idee sono stati veicolo di controllo del potere.

Anche per tali ragioni, annuncio con forza il mio voto contrario al provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chiti. Ne ha facoltà.

VANNINO CHITI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intendo ribadire la nostra valutazione negativa sul decreto-legge in esame, che, a mio giudizio, è grave nel merito e nel metodo dei rapporti politici tra maggioranza e opposizione. So che la destra non è interessata a tali temi (è come nella favola del lupo e dell'agnello), ma se si volevano affrontare, in un rapporto costruttivo e corretto con le opposizioni, anche le riforme istituzionali, occorreva essere consapevoli dell'importanza del tema dell'informazione, in generale per il peso che ha nella vita democratica e in particolare per il peso che ha in Italia per l'anomalia della situazione del nostro paese e per la presenza del conflitto di interessi (una delle tante promesse fatte agli italiani dal Presidente del Consiglio era quella di risolvere tale conflitto entro il luglio 2001). I temi dell'informazione e del pluralismo dell'informazione costituivano dunque una componente fondamentale del tentativo di dare vita a un rapporto costruttivo sul tema complessivo del completamento delle riforme costituzionali nel nostro paese.

Il segnale ripetutamente venuto dalla maggioranza è un segnale negativo. La maggioranza stessa è divisa al suo interno e trova compattezza soltanto in una posizione di rifiuto del dialogo e del confronto e di arroganza verso le opposizioni e le istituzioni. Su tali temi, come su quello delle riforme istituzionali, non si procederà se non con uno scontro.

Vi era la necessità di dare vita a una moderna legge di riforma del sistema dell'informazione, assicurando il plurali-

simo nelle reti e fra le reti e realizzando un rapporto equilibrato e serio tra il sistema dell'informazione radiotelevisiva e il sistema dell'editoria. La maggioranza di destra si è invece preoccupata esclusivamente di garantire posizioni di predominio per il suo capo.

Ciò è grave per la vita democratica, ma a mio avviso sussiste un ulteriore aspetto, che ho sottolineato nel corso della discussione sulla cosiddetta legge Gasparri e che intendo richiamare nuovamente. La maggioranza, a mio avviso, non si sta rendendo conto — o se ne rende conto, ma è incapace di reagire — che, così facendo, non soltanto colpisce un punto delicato e nevralgico della vita democratica del paese, ma costruisce anche per se stessa un destino di subalternità.

Siamo stati facili profeti: se si guarda l'andamento e la conclusione della verifica — che secondo la maggioranza non c'era o non si chiamava così — non soltanto essa appare paradossale e incomprensibile al paese, ma si constata che i partiti della maggioranza che l'avevano promossa, Alleanza nazionale e l'UDC, non ne escono come sono entrati, bensì più deboli. Hanno parlato molto, senza tuttavia riuscire ad incidere sui risultati concreti. Su tali forze politiche ha addirittura ironizzato — uso un eufemismo — lo stesso Presidente del Consiglio.

Il nostro è un sistema politico nel quale sta impoverendosi, inaridendosi la democrazia rappresentativa. Come opposizione, noi vogliamo reagire e ci stiamo impegnando, stiamo reagendo. Gli italiani vedono, in questi giorni ancora una volta, chi abbia nelle mani per davvero — non a parole — la difesa delle libertà e il rinnovamento delle libertà, in un sistema democratico. Il Presidente della Repubblica a tutti i parlamentari aveva offerto una grande occasione di riflessione, una opportunità per cambiare. Era stata un'occasione, anche per la destra, per dire: il rinvio della cosiddetta legge Gasparri consente di aprire una riflessione e una fase nuova. A questo proposito, si potrebbe dire che errare è umano ma la destra sta perseverando. Persevera con un decreto-

legge, della cui conversione si discute, addirittura ponendovi la fiducia, rifiutando il confronto, con una sfiducia non soltanto verso il Parlamento nel suo complesso ma verso la stessa maggioranza. Si persevera, anche, con la cosiddetta legge Gasparri *bis* (cosiddetta perché, come afferma il presidente della regione Lazio, Storace, si sa chi l'abbia firmata ma è ignoto, se non per sospetto, chi l'abbia redatta) (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Si persevera con la cosiddetta legge Gasparri *bis* che non muta la sostanza e la qualità della risposta legislativa del Governo su temi così delicati, come quelli dell'informazione.

Il nostro « no » è netto e convinto, come convinta è stata la battaglia che è stata condotta utilizzando tutti gli strumenti a disposizione. È vero, noi abbiamo praticato ostruzionismo: è un titolo di merito per la battaglia parlamentare nei confronti del paese, in questa legislatura. L'ostruzionismo è legittimo e sacrosanto, quando si affrontano temi delicati, fondamentali per la libertà e per la democrazia; lo è, in generale, quando la maggioranza ed il Governo sono arroganti nei confronti del Parlamento e nel rapporto con l'opposizione. In questo caso, è doppiamente giusto, perché si tratta di temi delicati che riguardano la libertà e la democrazia e siamo dinanzi, altresì, ad una arroganza e ad una chiusura nei confronti delle opposizioni e del Parlamento.

D'altra parte — come ricordavo — siamo in presenza di un problema serio per il nostro paese, perché un paese funziona se ci sono due schieramenti alternativi, come è normale nella fisiologia della vita democratica, dotati della possibilità e della capacità di indicare proposte diverse e di condividere alcuni valori comuni. Sarebbe interesse di questo paese avere anche una destra normale. Così non è, così non è! Credo che, dopo le elezioni, la destra se ne accorgerà a sue spese, perché i problemi che oggi finge di non vedere e che non vuole affrontare li ritroverà tutti, all'indomani della sconfitta che — ne sono convinto — subirà in occasione delle prossime

elezioni politiche. È una destra dipendente dal Presidente del Consiglio, dal capo di Forza Italia, da un uomo i cui pesanti conflitti di interessi avrebbero dovuto essere risolti — lo ripeto — entro il mese di luglio del 2001. Il Presidente del Consiglio ha una visione proprietaria delle istituzioni, come fossero sue imprese. Il collega Carli ha parlato della fiducia posta su questo disegno di legge di conversione da un Parlamento che soffre di lungaggini; ma la Camera — lo ribadisco — non è un ufficio in cui si sbrigano pratiche di compravendita e registrazioni di proprietà. È una sede in cui si discute, la sede più importante della democrazia rappresentativa, in cui ci si confronta e si assumono decisioni che riguardano il paese.

Questa maggioranza è chiusa nei confronti delle opposizioni anche su altri temi. Lo è su quello della riforma costituzionale. È il prossimo appuntamento che, io credo, ci vedrà, ci dovrà vedere impegnati con lo stesso rigore e la stessa intransigenza perché si vuole fare strame delle istituzioni, altro che riformare le istituzioni del nostro paese!

PRESIDENTE. Onorevole Chiti, la prego di concludere.

VANNINO CHITI. Concludo, signor Presidente.

Lo è nei confronti della vicenda del decreto-legge per l'Iraq e anche su questo ci confronteremo qui e non per un momento, perché non esiste in un Parlamento democratico un rifiuto rispetto ad una richiesta delle opposizioni di votare separatamente gli articoli, un rifiuto che nasconde una meschina visione e una susunzione della politica estera e di grandi temi come quelli della costruzione della pace a logiche di politica interna. Lo è stata per la scelta della data per le elezioni europee e amministrative. Lo è addirittura se sarà portata avanti, con un accordo ed un voto di maggioranza, l'annunciata idea di un unico voto nel 2006 per le politiche e le regionali prolungando dal centro di un anno la carica dei presidenti di regione eletti direttamente dai cittadini.

Per tutti questi motivi, che sono di merito e di metodo di rapporti politici, il mio «no» a questo decreto-legge è convinto e convinta è la battaglia di opposizione che abbiamo fatto nell'aula della Camera (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rotundo. Ne ha facoltà.

ANTONIO ROTUNDO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, con questo voto di fiducia ci troviamo di fronte all'ennesima, sfrontata, manifesta riproposizione del conflitto di interessi che ormai mina e corrode ad ogni piè sospinto il sistema politico e parlamentare del nostro paese.

Questa vostra scelta è poi un'ulteriore e arrogante dimostrazione dello sprezzo del confronto e della dialettica parlamentare che il Governo ancora una volta manifesta, ma è anche un segno molto evidente di debolezza: è anche il segno della paura che questo Governo ha prima di tutto verso la sua stessa maggioranza.

Anzi, vorrei dire che questo è proprio un voto di fiducia che il Governo ha chiesto per mettere il bavaglio alla sua stessa maggioranza, per impedire che si ripeta oggi quanto è accaduto qui, in quest'aula, sulla legge Gasparri, quando più volte avete rischiato il tracollo, nonostante abbiate 100 parlamentari in più, tanto è in pezzi questa maggioranza.

Non è un caso che questa verifica interminabile, che non si chiude più, abbia portato soltanto ad una conclusione certa e cioè a verificare che una maggioranza degna di questo nome ormai non c'è più.

Dunque, non vi era nessuna motivazione di urgenza per porre la questione di fiducia, non vi era nessun ostruzionismo dell'opposizione che, come abbiamo fatto sulla legge Gasparri, aveva avanzato poche e sensate proposte.

Tuttavia, c'era evidentemente il terrore che si ripetessero le imboscate, i «mal di pancia» che si erano manifestati con la legge Gasparri e tutto questo ha portato il Governo a valutare che valeva la pena di

mettersi al riparo da questi rischi, anche a costo di coprirsi di ridicolo.

Perché di questo si tratta, cari colleghi: di una scelta ridicola che trasforma un Parlamento libero ridotto al rango di una Assemblea della «repubblica delle banane», dove si vota per favorire un'azienda del Presidente del Consiglio.

Vorrei chiedere ai colleghi del centro-destra che conservano uno spirito civico e una certa dignità: non vi rendete conto di che razza di segnale state dando al paese? Non avete percezione di come possa essere vissuta un'iniziativa di questo tipo da un paese in declino, stremato dai fallimenti e dalla politica economica del Governo, da un paese che sperimenta disagi e tensioni inedite, da un paese solcato da un nuovo e diffuso malessere sociale che coinvolge non solo gli operai delle tante fabbriche in crisi ma anche insegnanti, medici, magistrati, persino i vigili del fuoco?

Questa è l'Italia del centrodestra, un paese che, dietro l'ottimismo di maniera di Silvio Berlusconi, vede crescere la fila di coloro che non arrivano al 27 del mese, vede crescere la fascia di povertà e di impoverimento.

A questo paese voi rispondete con la questione di fiducia, danneggiando altre imprese, alterando la concorrenza, sbefeggiando la Consulta e il Capo dello Stato, praticando, contro ogni regola e contro ogni buon senso, quella che il professor Sartori ha definito una sorta di «dittatura della maggioranza», una maggioranza, lo ripeto, tanto fragile e divisa quanto prona e ossequiosa su tutto ciò che ha a che fare con gli interessi materiali del *premier*.

Una scelta penosa, dunque, che umilia il Parlamento e la sua dignità, tanto penosa da vanificare la chirurgia plastica a cui Berlusconi si è affidato, perché, dopo pochi giorni che si è rifatto la faccia, con questa scelta l'ha subito persa di nuovo.

Vi siete dunque assunti gravissime responsabilità: non avete voluto ascoltare il messaggio del Capo dello Stato — anzi, lo avete irriso parlando di «tecnici del Quirinale» —, non avete ascoltato i suggerimenti

menti dell'Autorità, non avete preso in considerazione le poche proposte dell'opposizione.

Dispiace vedere come forze politiche, quali Alleanza nazionale, l'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro e la Lega Nord Federazione Padana, seguano in questa forsennata azione, il gruppo di Forza Italia. Capirei Forza Italia, espressione personale del Presidente del Consiglio, ma meraviglia che forze politiche con una tradizione ed un radicamento nel paese, per anni portatrici di idee che facevano riferimento a regole e principi, oggi si accodino a ciò che ogni volta il Presidente del Consiglio desidera.

Credo che, in questa maniera, le forze di maggioranza perdano di vista i problemi reali del paese.

In questi mesi sta esplodendo, infatti, il grave problema della casa e del carovita, che si vive in tante aree del paese ormai in modo drammatico. Nella totale assenza di un'iniziativa del Governo, i prezzi degli affitti e della spesa salgono vertiginosamente. Famiglie non povere, ma appartenenti al ceto medio, si trovano in difficoltà e non riescono nemmeno ad arrivare alla fine del mese e a pagare affitti che in città come Roma, Milano, Bari — ma anche in città più piccole, come Lecce — ormai raggiungono cifre che superano i 500, 600, 700 euro al mese, assorbendo il 70-80 per cento di un salario medio e di una pensione. Ci saremmo aspettati un provvedimento d'urgenza su un tema di questa portata e non per salvare una rete del Presidente del Consiglio.

Ci saremmo aspettati attenzione da parte del Governo su altre questioni.

In questi giorni, per esempio, tanti pensionati italiani stanno assediando le sedi dell'INPS, poiché da parte dell'INPS e dell'INPDAP arriva loro il riepilogo di ciò che percepiranno nel corso del 2004. Con loro sommo stupore, in un paese che, ad avviso del Presidente del Consiglio, si è arricchito, hanno potuto verificare che nel 2004 percepiranno una pensione inferiore a quella del 2003, nonostante l'adeguamento del 2,5 per cento al costo della vita. Questo perché, grazie all'entrata in vigore

delle nuove disposizioni del ministro Tremonti, aumentano le tasse per molti pensionati.

Tale aumento colpisce le loro pensioni e non si riesce nemmeno a compensare l'aumento del costo della vita. Questi pensionati avranno una pensione inferiore a quella del 2003, mentre i prezzi, come sappiamo, salgono del 6, 7, 8, 9 per cento su beni di prima necessità.

Ci saremmo aspettati interventi nel settore della sanità, dove si procede con ticket, tagli dei servizi e dei posti letto, con la chiusura degli ospedali pubblici — come in Puglia — ed il sostegno alla sanità privata e con le liste d'attesa così lunghe da essere indegne di un paese civile.

Al Policlinico di Bari, nelle scorse settimane, abbiamo visto qualcosa di vergognoso, che non avremmo mai voluto vedere: una coda di 3 chilometri di donne, in fila per la diagnosi al seno!

È su tali temi, allora, che dovrete adottare provvedimenti d'urgenza, perché si tratta di quelli che stanno a cuore ai pensionati, alle famiglie ed ai lavoratori italiani, che vedono sempre più, giorno dopo giorno, un Governo disattento ai loro problemi e che mostra tutta la propria incapacità nel governare il paese. È grave che di ciò non ci si renda conto e che ciò non venga avvertito, in maniera sempre più evidente, dalla maggioranza di Governo.

L'anomalia grave risiede nel rapporto tra ciò che prevede il decreto-legge, ciò che la gente pensa e vive e le parole quotidiane che fotografano una realtà in profonda crisi e che, attraverso le cronache di ogni giorno, ci parlano dei problemi delle famiglie italiane. Tali problemi sono rappresentati dalla difficoltà di mantenere il posto di lavoro...

PRESIDENTE. Onorevole Rotundo...

ANTONIO ROTUNDO. ...dall'aumento dei prezzi e delle tariffe, dall'aumento della povertà e da un Mezzogiorno ormai abbandonato a se stesso.

Come i colleghi hanno già rilevato nel corso del dibattito svolto in questi giorni,

vi sono centinaia di aziende a rischio, grandi e piccole, nel nostro paese. Esistono numerose situazioni di crisi di imprese, anche importanti, che provocano difficoltà per migliaia di dipendenti...

PRESIDENTE. Onorevole Rotundo, la invito a concludere.

ANTONIO ROTUNDO. Concludo, signor Presidente.

Penso ad esempio alla mia provincia, quella di Lecce, dove migliaia di lavoratori in cassa integrazione rischiano di essere espulsi dal settore tessile-abbigliamento-calzaturiero, dove 600 dipendenti della catena commerciale Gum aspettano, da oltre un anno, soluzioni che ancora non arrivano; penso anche agli operai della Omfesa, un'azienda i cui lavoratori sono in stato di agitazione per difendere il proprio posto di lavoro e la propria fabbrica.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Rotundo.

ANTONIO ROTUNDO. Perché il Governo non vara un decreto-legge anche per loro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rossiello. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, chiunque si sia occupato, qualche volta nella sua vita, di storiografia ha sempre potuto leggere che, in ogni fase politica di tipo imperialistico — e questa è la fase politica del padrone-imperatore —, nelle assemblee (elettive o meno) incominciava a serpeggiare l'assenza del concetto di giustizia.

È quanto sta accadendo nel nostro Parlamento, scelta dopo scelta: detassazione dei grandi patrimoni, rogatorie, legge Cirami, lodo Schifani. Ho sbagliato a dire « scelta dopo scelta »: dovrei dire « danno dopo danno ». A tal punto, mi sembra di percepire una specie di « corruzione morale » nella maggioranza, e Tangentopoli

non c'entra: è l'assenza del concetto di giustizia che sta portando questa maggioranza verso il baratro ed il disastro.

Non credo di evocare, con il concetto di « notte della Repubblica », qualcosa che sia distante da quest'aula. Voi avete pensato che sarebbe bastato evocare lo spauracchio della sinistra affinché tutto vi fosse lecito, e la sovranità popolare — per carità, democraticamente espressa —, che vi ha consegnato una larga maggioranza, è diventata, per voi, non l'esercizio, ma la clava del potere, la clava che vi acceca.

Non vi rendete conto del disagio che dappertutto avete creato: i magistrati sono in rivolta (nel caso di specie, eludete una sentenza della Corte costituzionale, colpevole, magari, soltanto di esistere); le scuole e le università sono occupate; le corsie degli ospedali pubblici traboccano del maledere degli operatori, dai primari agli infermieri.

Colpite, di volta in volta, tutti i pilastri dell'autonomia dei poteri e la vera risorsa del paese, che è costituita dalla formazione culturale delle nuove generazioni: sapete bene che studiare è più costoso, che la ricerca è inagibile, che i cervelli fuggono. Colpite il diritto alla salute: oggi si può morire in ambulanza! È facile morire in ambulanza, nella vana ricerca di un letto in ospedale. Avete trascinato il paese in un tragico tunnel!

Separate tragicamente i fatti dai vostri proclami: parole, parole, parole! Il paese si inabissa — *in gurgite vasto*, direbbe il poeta — a causa delle vostre scelte arbitrarie. Chiamate legge l'abuso! Cos'è se non questo l'ultima lesione che state infliggendo al pluralismo dell'informazione solo per difendere — in termini di competenza e di cassa, si potrebbe dire — gli interessi di un gruppo del vostro Presidente del Consiglio?

Avete sperato e sperate ancora che la nostra sia « la voce di uno che grida nel deserto », ma vi sbagliate. Segnali molto indicativi ci dicono che i vostri elettori vi stanno girando le spalle. E non mi riferisco alle sonore sconfitte elettorali nelle amministrative del 2002 e, ancor più, del 2003. Penso a Confindustria — che tanta

parte ebbe nel vostro successo del 2001 — la quale vi accusa di non avere progetti industriali, di non saper distinguere tra industrie ad alta tecnologia ed industrie che languono (l'acciaio, per esempio). Vi ha girato le spalle la Banca d'Italia, che pure aveva creduto, per alcuni versi, nella concezione secondo la quale una grande ripresa economica avrebbe consentito a questo paese di produrre ricchezza. Non avete saputo leggere neanche nei dati contabili! Vi hanno girato le spalle pezzi del mondo cattolico.

Le statistiche — non la statistica — ci dicono che l'Italia è più povera, meno competitiva sui mercati, più arretrata tecnologicamente e più attraversata da conflitti sociali. Avete ammainato le bandiere che sventolavate fingendole vostre! Dove sono i cardini del vostro pensiero liberale (un « sic » qui è d'obbligo)?

Nessuno fra voi lo è! Niente di ciò che fate lo è! Per quel pensiero, è la legge il mezzo supremo che media i conflitti, e che va comunque rispettata. Le vostre leggi, invece, sono spesso *ad personam* e, per tale motivo, non li mediano, ma suscitano i conflitti. Il vostro voto di fiducia sulla conversione di questo decreto-legge — che è, lo ribadisco, un decreto canaglia — ha fatto fare un balzo di tre punti ai titoli Mediaset. Per carità, mi limito soltanto ad osservare che c'è stata una grave distorsione del mercato, che sono stati penalizzati i concorrenti del Presidente del Consiglio e che penalizzata rimane la carta stampata perché gran parte degli introiti pubblicitari sono passati alla televisione!

Parole, parole, parole! Ma c'è di peggio: sono false, non sono solo staccate dalla realtà! Sono bugie. Avete in qualche modo cercato di spiegare la posizione della fiducia con ragioni tecniche. Ragioni tecniche? Avremmo potuto discutere, avremmo potuto emendare e, al massimo, la fiducia avreste potuto porla al Senato.

Additate RAI 3, ma, di fatto, salvate Retequattro. Parlate di disoccupazione, ma, di fatto, penalizzate le imprese e penalizzate la tecnologia (mi riferisco anche al digitale), penalizzate le nuove programmazioni, penalizzate il lavoro.

E dite ancora bugie quando ci accusate di fare ostruzionismo. Lo state facendo voi! Altrimenti, cosa rispondereste ad una semplice domanda: dove giace la legge Frattini? In qualche cassetto al Senato? Cosa avete fatto, nell'ultima settimana, della proposta di legge Boato? Cosa avete fatto della legge Gasparri, che avete dovuto ritirare, soltanto perché non vi bastavano i cento voti in più per mettevvi al riparo dai franchi tiratori?

Siete attanagliati dalla paura; sì, dalla paura. Non sapete utilizzare (lo ricordavo poco fa) i cento parlamentari in più e sapete che il collante oramai si va sempre più esaurendo.

Vi state sperdendo in luoghi deserti della moralità. È morale — dice il Presidente del Consiglio — evadere. Ma a chi si rivolge? Il Presidente del Consiglio è a conoscenza di quanto il carovita incida sul salario dei monoreddito, al sud quanto al nord? Il Presidente del Consiglio è a conoscenza delle tasse in più che si devono pagare, magari entrando in farmacia per i *ticket*? Adesso parla delle due aliquote, del 23 e del 33 per cento. A chi giovano? A parte il fatto che, ancora una volta, profeticamente, dice: nel 2005, dopo che sarà votato. Perché il tempo di questa maggioranza e del suo Governo resta sempre il tempo di un futuro che indicativo non è, ma solo ipotetico.

Gli italiani hanno capito. Potete raccontare ancora bugie con i vostri grandi mezzi di persuasione occulta, ma oramai è il portafoglio che tiene sveglia la gente, quel portafoglio che piange e che oramai è diventato il vero sistema immunitario contro tutte le menzogne.

Avevate firmato le cambiali. Benissimo. Esse tornano all'incasso? Vi stanno arrivando, invece, tutte protestate. Il mio è un voto convinto e contrario, non foss'altro perché s'inserisce in una battaglia che il centrosinistra sta conducendo come ultimo baluardo dei diritti, delle pari opportunità, della libertà.

Voto « no », nell'ingenua illusione di dare voce a qualche isolata coscienza, vostra, chiusa in un corpo che oramai

avanza a schiena curva, sotto il peso di obbedienze sempre più insopportabili (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Angioni. Ne ha facoltà.

FRANCO ANGIONI. Signor Presidente, sottosegretario, onorevoli colleghi, la nostra opposizione a questo decreto-legge nasce da lontano, dagli inizi della legislatura, quando il pericolo intuito durante la campagna elettorale, il pericolo che la vittoria della Casa delle libertà (poche espressioni hanno rappresentato uno osimoro così evidente; forse sarà una casa, ma, sicuramente, non c'è assolutamente libertà), sarebbe stato il trionfo del patronato del Presidente del Consiglio. Un patronato — lo possiamo certificare ora, dopo oltre due anni e mezzo di legislatura — permeato dall'arroganza del potere mediatico e dalla convinzione che il primo dei diritti della maggioranza è di cambiare le regole della democrazia.

Il decreto in esame, purtroppo, è una mirabile sintesi della filosofia, delle linee guida, della politica del Governo: puntare, con determinazione, alla tutela degli interessi personali del leader della coalizione, senza accettare deviazioni o rallentamenti, anzi, precisando di attuare tutte le misure necessarie per evitare le lungaggini del lavoro parlamentare. Questo è stato paradossalmente il motivo per cui il Governo è ricorso alla fiducia su questo decreto.

Il decreto è una sintesi del conflitto tra interessi privati nella funzione pubblica, nella tutela degli interessi specifici, non sempre trasparenti in termini di legittimità, nell'impegno a predisporre e a far approvare provvedimenti e disposti *ad personam*, tralasciando, perché devianti rispetto all'obiettivo primario, gli altri settori, anche se vitali per la comunità.

Anzi, quando necessario, non esitate a ridurre i finanziamenti, in omaggio al principio della concentrazione dello sforzo. Abbiamo dedicato il massimo impegno nel discutere delle rogatorie, del

falso in bilancio, della Cirami, abbiamo dedicato le migliori energie per approvare il lodo Schifani, mentre non si ha notizia della legge sul conflitto di interessi, benché plasmata sulle esigenze del premier. Nel frattempo, solo per fare qualche esempio, l'università attende l'indispensabile sostegno e la conferenza dei rettori chiede spiegazioni, che non arrivano, sulla mancanza di finanziamenti per una riforma destinata ad incidere sulle condizioni di vita e di lavoro degli insegnanti di 77 atenei. Il comparto difesa e sicurezza, altro settore di scarso o punto interesse del Presidente del Consiglio, se non per acquisire superficiali simpatie da parte del Presidente Bush, è in grave sofferenza, nonostante le numerose missioni fuori dal territorio nazionale, per un totale di circa diecimila militari, migliaia di mezzi, numerose navi ed aerei.

La finanziaria ha previsto, rispetto allo scorso anno, il 9 per cento in meno nel settore dell'esercizio, il 12 per cento in meno per l'ammodernamento e il rinnovamento. Questo significa che si deve ridurre l'addestramento del personale, le ore di volo, le esercitazioni formative, il rinnovo e la manutenzione dei materiali, proprio ora che per le esigenze dell'Iraq e dell'Afghanistan l'addestramento e gli equipaggiamenti efficienti significano incremento della sicurezza. Invece, sulla legge di sistema sulla televisione sulla radio e l'editoria non c'è stato alcun tentennamento, anzi, questo decreto (è stato calcolato) farà guadagnare alle casse delle aziende del Presidente del Consiglio 163 milioni di euro. Ma cosa fanno gli organi di controllo istituzionali? Nulla. È vero, si impegnano, si affannano, danno indicazioni e prescrizioni, ma è come se fossero voci nel deserto. Parlamento, Corte costituzionale, garanti, organi di tutela, come il presidente dell'antitrust, vengono considerati fastidiosi ostacoli. E il Governo tira diritto. Lo stesso Presidente della Repubblica non è stato ascoltato, anzi, in qualche caso, è stato deriso.

Per tutti questi motivi, che afferiscono al merito dei vari argomenti che questo decreto sintetizza, per il metodo di ge-

stione della vita istituzionale ormai instauratasi nel nostro paese, il « no » a questo decreto è deciso e convinto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Carboni. Ne ha facoltà.

FRANCESCO CARBONI. Signor Presidente, il disegno di legge sull'emittenza televisiva, la cosiddetta legge Gasparri, la legge che il collega Chiti ha definito giustamente firmata dal ministro, ma scritta da altri, e il decreto-legge oggi in esame, che ha come finalità la cessazione del regime transitorio, ma che di fatto proroga l'illegittima esistenza di Retequattro e consente al proprietario di Retequattro di introitare milioni di euro, forniscono, se ancora se ne avvertiva la necessità, la prova dell'asservimento imposto dal Presidente del Consiglio alle istituzioni parlamentari. Il Presidente del Consiglio ha dettato un'altra pagina vergognosa nella storia del suo Governo, infettato dal conflitto di interessi la cui soluzione era stata annunciata durante la campagna elettorale del 2001 e, dopo le elezioni vittoriose per il centrodestra, nei primi cento giorni di Governo. La storia della XIV legislatura è testimone del percorso menzognero del Governo Berlusconi.

Nei primi cento giorni, il Presidente del Consiglio, imponendo l'approvazione delle leggi sul falso in bilancio e sulle rogatorie, ha tentato di eliminare alcune delle ragioni che hanno prodotto il conflitto di interessi. Da allora, ha impedito ed impedisce la discussione sulla proposta di legge che avrebbe dovuto regolare la soluzione del problema.

In sostanza, il problema del conflitto di interessi è stato risolto accantonandolo e negandolo anche nei momenti in cui si impone con evidenza indiscutibile, come è accaduto con il decreto-legge « spalma debiti » per le società calcistiche ed ora con il decreto-legge in esame.

Il Governo ha dovuto porre la questione di fiducia sul provvedimento, poiché

il Presidente del Consiglio l'ha imposta al Governo. L'onorevole Berlusconi ha voluto, in questo modo, porre al riparo i propri corposi interessi patrimoniali legati alla sopravvivenza di Retequattro per l'evidente timore che potessero ripetersi le manifestazioni clandestine di indipendenza, di onestà politica e di coscienza civile che si sono levate da alcuni settori della maggioranza nel corso della discussione e del voto sulla cosiddetta legge Gasparri. Non vi è altra ragione; non certamente quella ridicola accampata di assicurare celerità ai lavori dell'Assemblea. Infatti, la questione di fiducia è stata posta quando era appena iniziata la discussione sulle linee generali e l'opposizione si accingeva a fornire contributi di idee e di soluzioni finalizzati al miglioramento del testo, per renderlo più aderente alle sentenze della Corte costituzionale ed alle indicazioni contenute nel messaggio del Capo dello Stato. Ma è proprio questo che non si vuole fare: non si vogliono applicare le leggi, non si vogliono osservare le sentenze. Anzi, l'indipendenza della giurisdizione viene fortemente criticata, poiché la magistratura ed ora anche la Corte costituzionale hanno dimostrato di non volere essere prone ai voleri del Presidente padrone come il suo partito azienda, il Governo e la maggioranza parlamentare.

Questo è uno dei più gravi esempi di malcostume politico prodotto in questa legislatura e, certamente, non trova analogia nella storia parlamentare repubblicana (forse, negli atti di qualche regime centroamericano!).

Siamo di fronte ad una vera e propria emergenza democratica, alla manipolazione dei poteri costituzionali e delle istituzioni per fini personali ed economici. Il Presidente del Consiglio ha impedito alle Camere di discutere un decreto-legge, un atto del suo Governo, che illegittimamente salvaguarda, garantisce ed incrementa le proprie già immense consistenze patrimoniali.

Il Presidente del Consiglio imponendo il voto di fiducia, ha voluto calpestare le sentenze della Corte costituzionale, ha ignorato le indicazioni contenute nel mes-

saggio del Capo dello Stato, ha negato all'Assemblea l'esercizio dei diritti istituzionali e costituzionali. Ma, soprattutto, egli ha dato un altro esempio di disprezzo della legalità, dicendo al paese che chi detiene il potere può violare l'articolo 3 della Carta costituzionale, quelli indicati nelle sentenze della Corte, quelli indicati nel messaggio del Capo dello Stato e, soprattutto, quello negato all'impresa detentrica delle frequenze ora utilizzate illegittimamente da Retequattro.

Il paese aveva già ricevuto lezioni di illegalità anche di recente con la giustificazione sull'evasione fiscale. I cittadini ora sanno che il Presidente del Consiglio, pur di salvaguardare i propri privati interessi patrimoniali, viola le leggi, non osserva le sentenze, impone atti parlamentari illegittimi. Questo ennesimo esempio di disprezzo della legalità e di violazione delle norme viene realizzato in un difficile momento economico e sociale di cui il Presidente del Consiglio, il Governo e la maggioranza devono sentire e sostenere appieno la responsabilità.

Con questo decreto-legge si agevola la vendita dei *decoder*, si consente al Presidente del Consiglio di lucrare illegittimi e cospicui guadagni e, intanto, il Governo non riesce a fermare l'inflazione e l'aumento dei prezzi, taglia le risorse alla sanità, alla scuola, al sistema giudiziario e ai servizi essenziali, nega i diritti ai lavoratori e ai pensionati.

Con questo decreto-legge il Governo si preoccupa di garantire il diritto al lavoro e all'occupazione — giustamente — ai dipendenti di una società, ma di una società di proprietà del Presidente del Consiglio, ignorando, però, totalmente le condizioni drammatiche dei lavoratori della compagnia aerea Alitalia, delle acciaierie di Terni e di Genova, dell'impianto petrolchimico di Porto Torres, dei lavoratori del settore dei trasporti, dei precari della scuola, dei medici e degli operatori sanitari, degli operatori della giustizia, degli operatori delle forze dell'ordine, della polizia penitenziaria, del Corpo forestale e dei Vigili del fuoco. È un esempio esemplificativo, ma non sicuramente esaustivo delle con-

dizioni drammatiche in cui due anni e mezzo di Governo di centrodestra hanno fatto precipitare il paese.

Oggi, voi, colleghi della maggioranza ridotta al silenzio, vi accingete ad approvare un'altra legge vergogna, se è possibile la peggiore fra le tante prodotte in questa legislatura, prima, per garantire al Presidente padrone l'impunità, ora, per assicurarli indebiti e illegittimi vantaggi economici.

Una legge « infettata » dal conflitto di molti interessi personali ed economici del Presidente del Consiglio; una legge che lo rende ancora più ricco, che umilia le istituzioni parlamentari e che apre profondi conflitti con altri poteri costituzionali. Soprattutto però questa legge è in conflitto con il paese, che, dopo la campagna elettorale infarcita di promesse, di progetti megalomani, di sogni irrealizzabili e di bugie, è stato sprofondato nella precarietà economica e sociale, nell'insicurezza della propria incolumità e del proprio futuro. Questo decreto-legge giunge dopo dieci mesi di crisi di Governo, compreso il nefasto e ridicolo semestre di Presidenza del Consiglio europeo. Mesi segnati negativamente dalle incredibili esternazioni del Presidente del Consiglio sulle azioni da intraprendere nei punti di crisi internazionale — ricordo il giudizio dato sulla cultura araba —, improntate tutte all'insulto nei confronti dei partners europei — ricordo l'esordio da Presidente del semestre europeo —, nei confronti dei propri alleati in Europa ed in Italia, dell'opposizione parlamentare e degli altri poteri dello Stato — anche ieri nei confronti della magistratura e della Corte costituzionale.

Questo provvedimento ha imposto, per potere essere approvato, di imbavagliare i parlamentari, di costringere quelli della maggioranza ad un sostegno intimamente non voluto; lo si è visto con le votazioni sulla legge Gasparri. Si sono dovuti vincolare i parlamentari della maggioranza ad un voto di fiducia non necessario per le questioni di merito in discussione e per

lo stato del dibattito parlamentare, nel momento in cui è stata posta la questione di fiducia.

Voi, colleghi della maggioranza, avete permesso e consentito al Presidente del Consiglio dei ministri ed al Governo di scrivere un'altra pagina di vergogna di una legislatura vergognosa! Potrete soltanto dire ai vostri elettori di aver servito, alcuni con slancio, altri per necessità di sopravvivenza politica, il Presidente-padrone, sostenendo con il voto la realizzazione non del progresso del paese ma dei suoi illegittimi disegni patrimoniali.

Contro tutto questo, il mio il voto contrario, quello del mio gruppo e dell'opposizione intera; la nostra opposizione di oggi è di merito per la illegittimità del provvedimento e di metodo per il ricorso non necessario ed improprio alla questione di fiducia, ma soprattutto il nostro voto è in sintonia con il sentimento di indignazione politica e morale che cresce nel paese contro il Presidente del Consiglio, il Governo e la maggioranza di centrodestra che lo sostiene (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trupia. Ne ha facoltà.

LALLA TRUPIA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ieri un importante quotidiano italiano titolava così in prima pagina: «*Par condicio*». Sopra il titolo c'erano due foto piuttosto grandi identiche e vicine del Presidente del Consiglio. Sotto — ripeto —, la scritta *par condicio*.

A chi si fosse illuso che con il decreto-legge al nostro esame si fosse già sufficientemente aggredito il pluralismo dell'informazione, da consigliare, a dir la verità, un po' di silenzio, viene giustamente ricordato, con acume straordinario ed una sintesi altrettanto geniale, che questo Capo del Governo, il signor Berlusconi, non si accontenta mai. Se non lo fermeranno i cittadini con il voto, e noi confidiamo che questo avvenga e che possa avvenire molto presto, il capo del Governo non sa frenare un'ingordigia davvero grande.

Oggi si salva Rete 4 insieme ai suoi interessi privati ed economici che, come abbiamo sentito, fanno salire dal punto di vista materiale gli incassi dell'azienda del Presidente del Consiglio ogni giorno.

Non si può, naturalmente, fare uno sgarbo ad un amico così caro, di cui penso sia inutile pronunciare il nome in questa sede, che fa di mestiere il candido adulator: va sostenuto con tutte le proprie forze.

Poco prima di salvare questa sua azienda ed il suo patrimonio finanziario il signor Berlusconi si è premurato, inoltre, di occupare buona parte delle reti pubbliche tanto da trasformarle in pessima e penosa disinformazione di regime.

Domani va eliminata, secondo il Governo e la maggioranza, anche la *par condicio* visto che siamo alla vigilia di elezioni molto importanti che il Cavaliere, con la maggioranza della Casa delle libertà, ha qualche timore ad affrontare con serenità. Eliminata anche la *par condicio*, il risultato sarà quello di vedere trasmesso, dalle reti pubbliche e dalle reti del Presidente del Consiglio, solo il Berlusconi pensiero, il suo volto dopo il *lifting* o, se va un po' peggio, i vari Bondi e Schifani, Schifani e Bondi che compaiono come sua pessima fotocopia.

Ancora domani, cari colleghi della maggioranza, sempre se riuscirete a mettervi d'accordo — e consentiteci di avere qualche dubbio in proposito, visto che continuate a litigare anche se dite di aver chiuso la verifica — avrete il coraggio di ripresentarci quella legge orribile e sbagliata che è la legge Gasparri. Quest'ultima è stata rinviata alle Camere dal Presidente della Repubblica con buona pace di un ministro che, più che titolare di un dicastero, appare un semplice passacarte del padrone. A quel punto il quadro sarà quasi completo: il pluralismo, che dovrebbe significare la presenza di diverse voci, diverse culture, diverse opinioni, si incarna nella sola, dominante, inquietante, arrogante, prevaricante presenza di Silvio Berlusconi e, quando non potrà, di una sua brutta e penosa copia.

Per tutti questi motivi, noi deputati dell'opposizione ci stiamo dando da fare giorno e notte per tentare di fermarvi, per difendere la libertà di informazione, per cercare di vincere in Parlamento e, se non sarà possibile, di fare la contro informazione necessaria all'opinione pubblica italiana. Bisogna far sapere che, se un signore, che fa il Capo del Governo e ha un mare di interessi familiari e personali nel mondo dell'informazione, si allarga fino a tal punto, fa del conflitto di interessi un'arma di Governo per i propri fini anziché una grande anomalia da rimuovere come ci chiedono l'Europa tutta unita ed i paesi democratici del mondo.

Se è così, in discussione vi è qualcosa di molto importante per noi: uno dei fondamenti della democrazia di un paese.

Si tratta del pluralismo e della libertà di informazione che sono beni preziosi che voi, colleghi della maggioranza, state picconando giorno dopo giorno. Vi chiedo come potete, di fronte ad un problema così grande, non avere un sussulto di dignità, di coscienza morale e di libertà. Voi sapete che il voto di fiducia, che avete voluto esprimere su questo provvedimento, è necessario non tanto al vostro leader, ma al vostro padrone, per tapparvi definitivamente la bocca se mai a qualcuno di voi venisse in mente di provare, almeno una volta, ad essere finalmente dei parlamentari liberi. Accettate tutto per servire il vostro padrone! Accettate persino di aggirare una sentenza della Corte costituzionale, nonché il messaggio del Presidente della Repubblica, che vi richiama severamente e giustamente, rinviando il disegno di legge Gasparri alle Camere, al rigore del pluralismo dell'informazione, alla libertà in questo campo e alla garanzia per tutte le voci che esistono nel paese. In fondo, egli vi invita a mettere davanti agli interessi privati del Capo del Governo gli interessi ben più importanti dell'intero paese. Questo è il richiamo del Presidente della Repubblica, che però voi fate finta di non sentire e di non aver letto. Il decreto-legge al nostro esame, dunque — dopo la legge Cirami, dopo la legge sul falso il bilancio, dopo la legge sul rientro dei

capitali illecitamente esportati all'estero —, si pone sempre sulla stessa linea, molto pericolosa e sbagliata, per il paese: la linea degli interessi privati in atto pubblico, la linea di far diventare più potenti i potenti, sempre più ricchi i ricchi e sempre più prepotenti i prepotenti. Questo è quello che fate, con questo decreto-legge, ancora una volta, mentre il Capo del Governo insegna dalla TV, alle cosiddette massaie italiane (quelle che non esistono più), come risparmiare e come imparare a fare la spesa dalla sua povera mamma, che tutte le mattine si reca al mercato per risparmiare. Insegna, cioè, come far bastare quelle pensioni, quei salari e quegli stipendi, con cui oggi troppi italiani...

PRESIDENTE. Onorevole Trupia, la invito a concludere.

LALLA TRUPIA. ...e troppe italiane, grazie soprattutto alle politiche di questo Governo, ai tagli alla spesa sociale, non arrivano alla fine del mese.

Il Capo del Governo ha perciò la spudoratezza di invitare non solo le massaie a far questo, ma, come ha fatto l'altro giorno in conferenza stampa, di invitare anche chi è ricco a fare l'evasore e a non pagare le tasse. Voi, insieme al vostro padrone — perché di questo si tratta, cari colleghi del Polo —, avete ormai dimostrato di essere una pessima classe dirigente per questo paese: una classe dirigente francamente impresentabile. Il paese, però, se ne sta accorgendo. Per questo...

PRESIDENTE. Onorevole Trupia, dovrebbe proprio concludere.

LALLA TRUPIA. Ho finito, Presidente. Avete avuto bisogno di porre il voto di fiducia per chiudere la bocca al Parlamento e all'opposizione e per far passare in sordina un altro atto ingiusto, arrogante e indecente, ma la fiducia che vi date tra di voi, qui dentro, in Parlamento, non è più, io credo, la fiducia di cui godrete nel paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grignaffini. Ne ha facoltà.

GIOVANNA GRIGNAFFINI. In questi giorni, nel comportamento e nell'atteggiamento delle opposizioni è emerso anche qualcosa, che definirei una sorta di furore disperato e impotente, qualche veemenza, qualche urlo: una sorta di nausea dell'anima. Se dovessi usare una frase per definire il sentimento che provo in questo momento (che credo ci accomuni), userei una frase di George Steiner: sono in preda all'enormità.

Si tratta di una frase che Steiner utilizza per definire quelle situazioni estreme in cui né la ragione né il cuore riescono a comprendere e ad accettare ciò che accade, perché si ha la sensazione, a fronte degli avvenimenti che accadono, che qualcosa stia andando male nel mondo e la percezione netta e disperata di un patto che si è infranto.

Nel nostro caso si tratta del patto più rilevante, perché fonda una comunità, le sue regole di convivenza e la sua civiltà condivisa. Il decreto-legge di cui ci stiamo occupando è un piccolo paradosso, un teatrino dell'assurdo legislativo, un inno alla furbizia ed all'interesse personale che si fa legge e oltraggio alla legge; un paradosso che mina alla radice i fondamenti etici, civili e culturali della nostra Repubblica e dei suoi garanti, quali la Costituzione e la Corte costituzionale.

Siamo di fronte a piccoli fatti di malcostume, perché il Presidente del Consiglio ha firmato un decreto-legge che immediatamente reca allo stesso un doppio guadagno: da una parte, attraverso l'operazione « salvate il soldato Fede » si mantiene un importante strumento di propaganda e di distorsione dell'informazione, dall'altra, non trasferendo Retequattro sul satellite, si guadagnano in soli tre mesi 300 miliardi di vecchie lire da introiti pubblicitari non declassati da tale operazione.

Inoltre, come si evidenzia dall'andamento dei mercati, i titoli Mediaset hanno di rimbalzo guadagnato un altro tre per cento sui mercati nazionali ed internazio-

nali. Imperano, quindi, la propaganda, il denaro, il capitalismo malato ed arraffone, un regime sul piano informativo, con l'aggravante di una profonda corruzione delle istituzioni. Siamo, inoltre, di fronte ad un decreto-legge su cui è stata posta la questione di fiducia che reitera uno stato di eccezione che diventa l'unico strumento di governo e di controllo del sistema istituzionale.

È un processo che, anche attraverso la sospensione del provvedimento sul conflitto di interessi che giace nei cassetti del Senato, ci mette di fronte al fatto che le istituzioni della democrazia vengono sequestrate per qualche dollaro in più.

Ci sono poi altri fatti di maggior rilievo politico, civile e costituzionale che hanno a che vedere con le sentenze della Corte costituzionale, con il messaggio con cui il Presidente Ciampi ha rinviato alle Camere la legge Gasparri, ma anche con i pareri delle varie autorità terze che ancora resistono in questo paese (l'Autorità antitrust, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni) e con quelli delle comunità e realtà economiche, sociali ed imprenditoriali. Voci autorevoli del paese da cui emerge che i valori di una democrazia, quale è la nostra, si fondano sul pluralismo del sistema informativo e sul pluralismo economico, sulla libertà, dunque, su ciò che voi chiamate il mercato.

Di fronte, però, a questi valori fondanti di una comunità, queste voci autorevoli del paese rilevano che il paese vive in una situazione di illegalità ed incostituzionalità, perché non esiste pluralismo nel sistema informativo, né pluralismo economico.

Il problema non è il soldato Fede (può continuare ad esistere ed a parlare). Il problema è che non vi sia solo il soldato Fede o che non vi siano solo cento canali, anziché i venti attualmente disponibili, se i suddetti sono dello stesso padrone e affermano le stesse cose.

Pluralismo sul piano informativo significa più voci, più culture, più tendenze, più pezzi di società rappresentate, mentre pluralismo sul piano economico significa più

soggetti in grado anche di competere e di arricchire vicendevolmente, attraverso questa sana competizione, il paese.

Dunque, pluralità significa più soggetti, più operatori di informazione ed economici, più voci, più culture, più pezzi di società. Sono questi valori fondanti della nostra democrazia (la libertà economica, la libertà di espressione e la libertà di informazione), sanciti dall'articolo 21 e 41 della Costituzione, ad essere in discussione con questo provvedimento.

Cos'è che mina alla radice il doppio principio che ho ricordato? Il fatto che, nel nostro paese, ci troviamo di fronte alla costituzione illegittima di un monopolio, la cui esistenza è stata poi sanata da leggi *ex post*. Tale situazione di monopolio è legata innanzitutto all'occupazione del bene più prezioso del settore informativo, le frequenze, vale a dire la materia prima a partire dalla quale è possibile ogni operazione trasmissiva e di comunicazione.

Ebbene, queste frequenze sono state sequestrate illegittimamente: prima, occupate al di fuori di ogni legge, poi, sancite e legittimate da leggi emanate apposta per stabilire che non si trattava di una violazione. È dal 1992 che sapete che questa situazione di illegittimità va sanata e, nel 2002, è stato anche dato un *ultimatum* a questa legittimità, attraverso la previsione del termine del 31 dicembre 2003.

La Corte costituzionale e le varie autorità affermano che la strada maestra per ripristinare la legalità, la legittimità e la costituzionalità nel nostro paese è quella di prendere in considerazione la radice del problema, procedendo alla riallocazione delle frequenze, ossia della materia prima a partire da cui ogni soggetto può svolgere informazione.

Tuttavia, ciò non è accaduto, allora vi siete inventati la grande truffa del digitale, vale a dire la legge Gasparri. Una legge che, sostanzialmente, non si propone di sviluppare il digitale — grande opportunità sul piano tecnologico ed imprenditoriale —, ma di proteggere dal digitale e da nuovi soggetti entranti l'attuale monopolio, cioè di proiettare anche nel digitale la situazione di monopolio attualmente esistente.

Infatti, è vero che il digitale può moltiplicare i canali e le opportunità trasmissive, ma è anche vero che, essendo le frequenze detenute da uno stesso monopolista, può solo moltiplicare i canali di quest'ultimo. Dunque, utilizzate la grande truffa del digitale anche con un altro scopo, vale a dire quello di dichiarare l'esistenza del digitale per non aprire il mercato, affermando che esistono più canali per non redistribuire le frequenze. Ma — l'ho già detto prima — la questione non è quanti sono i canali trasmissivi, la questione è quanti sono i soggetti, quante sono le voci che parlano, quali sono i soggetti culturali e le differenze linguistiche. Tutto ciò non è contenuto nella legge Gasparri.

Tuttavia, non vi basta la grande truffa del digitale, infatti il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere quella che, appunto, si configurava come una vera e propria truffa. Attraverso questo decreto-legge, realizzate anche la piccola truffa, in quanto allo stato attuale, nel sistema tecnologico italiano, il digitale non c'è e voi non avete attivato nessuna delle politiche industriali, di incentivi, di innovazione, che avrebbero potuto rendere possibile l'avvento del digitale. Tra l'altro, oltre all'inesistenza del digitale, non vi è neanche la legge Gasparri che, in qualche modo, ne costituisce la cornice ideale.

Allora, voi, con questo decreto-legge, vi inventate la possibilità per un soggetto di dichiarare che comunque il digitale c'è; così facendo, in qualche modo scavalcate la realtà attraverso un ulteriore sotterfugio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Visco. Ne ha facoltà.

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, un paio di giorni fa parlando con i giornalisti, che mi informavano della decisione del Governo di porre la questione di fiducia su questo decreto-legge, ebbi a dire, anche con una certa dose di ammirazione, che questo Governo aveva una capacità incredibile di sorprendere. Tutto

si poteva immaginare fuorché il fatto che, su una questione di questo tipo, il Governo non solo intervenisse con un decreto-legge, e noi sappiamo che sui decreti in materia televisiva e in materia di permanenza di trasmissioni illegali esisteva almeno un precedente, ma poneva addirittura la questione di fiducia per avere la certezza di conseguire un risultato assoluto.

È proprio per questo che noi stiamo facendo questa battaglia di libertà e di informazione. Noi abbiamo visto nel corso di questi anni di tutto; ma, in questo caso, siamo di fronte ad una cosa gravissima, cioè all'uso da parte del Governo, del Parlamento non solo per interessi di parte, ma anche per interessi patrimoniali privati del Presidente del Consiglio dei ministri. Questa è una vergogna per qualsiasi paese democratico! È qualcosa che non si è mai visto. Conseguentemente non bisogna sorprendersi se ai vertici europei l'Italia è tenuta fuori, proprio perché il nostro paese è questo agli occhi del mondo. È un posto dove un gruppo di persone si è impadronito del potere e lo usa a fini privati e a fini d'arricchimento privato. Questo è quello che noi intendiamo quando denunciavamo il problema del conflitto di interessi. In questo caso il conflitto di interessi è pervasivo: oggi si salva Retequattro che, come è stato ricordato, significa alcune centinaia di miliardi di vecchie lire di fatturato pubblicitario e una possibilità ulteriore di influenza sui *mass media* e, quindi, sulla comunicazione e significa anche ignorare le sentenze della Corte costituzionale e i rilievi di incostituzionalità sollevati dal Capo dello Stato rinviando alle Camere la legge Gasparri. Contemporaneamente a ciò, noi assistiamo a frenetiche affermazioni fatte dal Presidente del Consiglio dei ministri; dichiarazioni tutte contro la libertà di comunicazione e della parità di condizioni in ordine all'accesso ai mezzi di comunicazione di massa. Il discorso sulla *par condicio* è addirittura grottesco, così come gravissima è la direttiva che il direttore della RAI ha inviato agli uffici in base alla quale i due terzi dei tempi disponibili devono essere garantiti alla maggioranza: un terzo alla

maggioranza, un terzo al Governo e un terzo all'opposizione. Questo la dice lunga su come s'intende la democrazia da parte di questo Governo. Nello stesso tempo assistiamo quotidianamente allo scempio informativo fatto dai telegiornali di Stato, in particolare dal TG1 dove il direttore e anche l'ordine dei giornalisti ignorano un fatto molto semplice e cioè che il TG1 non è una proprietà privata come possono essere, ad esempio, quotidiani come *Libero* o *Il Tempo* che possono fare e dire quello che vogliono, anche falsificando la realtà.

Il TG1 è una testata della televisione pubblica. Non ho mai visto un esempio così scandaloso di disinformazione sistematica.

In questi anni abbiamo inoltre assistito a una gestione dell'attività di Governo e dell'attività parlamentare concentrata in modo ossessivo sugli interessi personali del Presidente del Consiglio, quando nel paese vi sono numerosi problemi che andrebbero affrontati. Si arriva addirittura alla farsa: mentre i cittadini fanno i conti con un oggettivo impoverimento di massa, il Presidente del Consiglio e i suoi ministri continuano invece a dire che il paese sta meglio e si è arricchito. Ci troviamo di fronte ad un corto circuito: se parliamo del paese, tale affermazione non è veritiera; se tuttavia parliamo del Presidente del Consiglio, essa, al contrario, è certamente veritiera.

Ho svolto una breve indagine tramite Internet, dalla quale ho ricavato alcuni dati relativi alle società quotate in borsa che fanno capo al Presidente del Consiglio. Intendo sottoporre all'attenzione dei colleghi il raffronto tra il valore di tali società alla fine del 1996, quando Mediaset fu quotata in borsa, e il valore odierno: Mediaset, che fu quotata per un valore pari a circa 4 miliardi di euro, oggi ne vale 11,5; Mondadori, che allora valeva 0,8 miliardi, oggi ne vale 2; Mediolanum, che valeva circa un miliardo, oggi ne vale 4,7. Dunque, il patrimonio complessivo di tali società è passato da circa 7 miliardi ad oltre 18 miliardi. Tali dati peraltro non tengono conto dei dividendi distribuiti in questo periodo. Il valore patrimoniale di

tali società, e quindi il patrimonio personale del Presidente del Consiglio, è pertanto quasi triplicato.

A ciò si aggiungono le speculazioni alle quali abbiamo recentemente assistito, sia nell'imminenza del rinvio alle Camere della legge Gasparri, quando vi furono speculazioni sui titoli da parte degli stessi azionisti e dunque arricchimenti legati a tale operazione, sia, più recentemente, dopo l'emanazione del decreto-legge in esame.

I dati che ho citato riguardano peraltro solo le tre società quotate in borsa. Non dobbiamo dimenticare che nell'impero economico del Presidente del Consiglio vi sono numerose altre società, che in tale periodo hanno realizzato guadagni non irrilevanti

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 9,50*)

VINCENZO VISCO. Va inoltre ricordato un episodio, a proposito dell'inflazione (non comprendiamo peraltro quale sia la posizione del Governo in materia: da una parte, si nega che vi sia inflazione, dall'altra, si attribuisce all'euro una serie di misfatti, fra i quali l'inflazione). Quando il Governo si insediò e il comitato sull'euro avrebbe dovuto svolgere una serie di attività che non sono state svolte...

PRESIDENTE. Onorevole Visco...

VINCENZO VISCO. Signor Presidente, dovrei ancora avere circa la metà del tempo a disposizione.

PRESIDENTE. No, onorevole Visco, il tempo a sua disposizione è terminato, le restano ancora dieci secondi.

VINCENZO VISCO. Allora, sintetizzerò.

PRESIDENTE. No, in questa fase non si sintetizza; deve concludere il suo intervento. Se il tempo è scaduto, devo toglierle la parola.

VINCENZO VISCO. Ne prendo atto, signor Presidente. Evidentemente, il suo cronometro è rimasto all'intervento precedente perché, guardando il mio orologio, questo non risulta.

In ogni caso, signor Presidente, allora noi denunciammo il fatto che un bollettino dell'euro era stato trasformato in un appalto, che fu vinto — guarda caso — dalla Mondadori. Questo bollettino fu distribuito in allegato a tutti i giornali e riviste dell'epoca, con una spesa irrisoria ma non irrilevante. Allo stesso modo, il convertitore in euro, che fu inviato a tutti gli italiani, fu gestito da una società del Presidente del Consiglio dei ministri. Per non parlare della pubblicità che, in quell'epoca, fu dirottata sistematicamente dalle reti RAI e dai giornali alle reti Mediaset.

Ho fornito qualche elemento, signor Presidente, per spiegare la ragione per cui noi siamo così impegnati in questa battaglia. Vorrei ricordare che, nella storia d'Italia, era già accaduto almeno una volta che un gruppo affarista e irresponsabile assumesse la responsabilità di Governo del paese. Era l'epoca di Crispi, Di Rudinì e così via. Finì in una tragedia. Mi auguro che, questa volta, almeno le forze responsabili che sono nella maggioranza siano in grado di impedire che avvenga di nuovo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Come tutti i miei compagni, come tutti i colleghi dell'opposizione, sono anch'io alla terza puntata della riflessione che stiamo dedicando, con tanto impegno e con tanta passione, alla conversione in legge del decreto-legge che ci vede impegnati in questa settimana. Di qui la necessità, anche per rendere chiara la sostanza della mia riflessione (non me ne vorrà il Presidente), di procedere a una sorta di riassunto delle precedenti puntate che, peraltro, effettuerò in rapidissima sintesi.

In molti — e tra costoro anch'io — ci siamo attardati su una importante e rile-

vante questione di metodo. In molti abbiamo affrontato una questione democratica di grande rilevanza costituzionale, quale è il rapporto intercorrente tra la decretazione d'urgenza e la fiducia parlamentare. Abbiamo ricordato in questi giorni — anch'io personalmente, ieri e l'altro ieri — come la decretazione d'urgenza sia fatto istituzionale e costituzionale di natura eccezionale, giacché espropriata di fatto la potestà legislativa che, nelle moderne democrazie, spetta al Parlamento, alle Camere elette dai cittadini. In questo caso particolarissimo, abbiamo sottolineato come il decreto-legge abbia espropriato la possibilità di discussione e di voto da parte della Camera su una materia particolarissima, una materia che enfatizza al massimo il conflitto di interessi che da anni, ormai, costituisce una delle grandi questioni democratiche nazionali del nostro paese. Infatti, oggetto del decreto-legge è la possibilità di prorogare le trasmissioni di Retequattro, rete televisiva che appartiene al Presidente del Consiglio dei ministri.

Quindi, per sintetizzare, abbiamo un decreto-legge, cioè un atto avente forza di legge, assunto non dal Parlamento ma dal Presidente del Consiglio quale Capo del Governo, che impedisce al Parlamento attraverso il voto di fiducia di discutere dei suoi affari e che raggiunge l'obiettivo di salvare una sua rete di proprietà personale.

Ancora sulla questione di metodo abbiamo osservato e ricordato che mai in passato, in questi cinquant'anni, era accaduto che la fiducia venisse posta in modi così atipici e nuovi: una fiducia posta ad aula vuota, una fiducia posta in un giorno in cui i parlamentari non erano a Roma, una fiducia posta di lunedì pomeriggio in assenza di un qualsivoglia dibattito preparatorio che in qualche misura giustificasse sul piano istituzionale il ricorso a questo delicato strumento previsto dalla nostra Costituzione.

Detto questo sul piano del metodo, io credo che vi sia un altro argomento importante che opportunamente abbiamo già affrontato ancorché rapidamente e che qui

giova riprendere. Mi riferisco all'argomento relativo ai momenti e agli strumenti di garanzia in un sistema democratico maggioritario. È notorio che nel nostro paese stiamo facendo passi in avanti giusti e opportuni verso la costruzione di un sistema bipolare e questo lo si fa sul piano elettorale proponendo leggi elettorali maggioritarie, ma sappiamo anche che il sistema maggioritario, proprio perché consente ad una minoranza di diventare solida maggioranza parlamentare, pone sul piano istituzionale, costituzionale, sul piano delle ricadute sulla società, sulla organizzazione sociale ed istituzionale, importanti e delicati problemi. La libera stampa e il pluralismo dell'informazione rappresentano dei momenti democratici e di garanzia proprio per consentire un sano, avanzato, efficiente e democratico sistema maggioritario.

A questo punto, esaurita la sintesi delle puntate precedenti, giova fare qualche passo in avanti. Il tema che intendo affrontare è quello della cosiddetta fiducia tecnica, giacché, come è noto, la maggioranza ed il Presidente del Consiglio in questi termini hanno ritenuto di giustificare sul piano politico e istituzionale ancora il ricorso alla fiducia sul decreto-legge « salva-Retequattro ». Ed è tecnica questa fiducia, ad avviso del Presidente del Consiglio, perché il Governo ed il Parlamento a suo parere non possono perdere tempo. In realtà, a parte la natura populistica, chiaramente populistica, di una siffatta giustificazione, sul piano del risultato è poi accaduto che la Camera dei deputati da una settimana sta discutendo e discettando su un affare privato del Presidente del Consiglio. Quindi, come perdita di tempo, mi pare che ce ne sia stata abbastanza e soprattutto va sottolineato che è una perdita di tempo tutta dedicata ai soldi, al patrimonio e agli affari del Presidente del Consiglio.

Sul merito della vicenda hanno parlato assai bene i tanti colleghi che prima di me hanno preso la parola. Io credo che vada indicata e sottolineata la cultura politica di fondo che ispira ormai l'azione di Governo perché sono passati più di due anni da

quando l'esecutivo Berlusconi governa il nostro paese ed è trascorso un tempo necessario e sufficiente per consentire un giudizio che, ormai, potrei dire non solo politico ma addirittura storico.

Il Governo Berlusconi si inserisce nell'alveo della destra europea, ma occorre interrogarsi se esso sia espressione di una destra europea, di una destra moderna, che sappia governare, evidentemente proponendo politiche conservatrici, politiche appunto di destra. La nostra questione specifica è però diversa, perché la nostra destra di Governo non è una destra europea e tanto meno una destra moderna: per le cose che fa, per le cose che dice, per le cose che propone, essa si pone e si atteggia chiaramente, evidentemente, nitidamente come destra demagogica e populista.

Essa tende a tornare indietro su tutti i temi che affronta nella sua attività di Governo e nella sua proposta governativa. Una pubblica amministrazione che in passato avevamo cercato di costruire su un piano di imparzialità, attraverso metodi assai discutibili viene ricacciata verso la pubblica amministrazione del secolo scorso, cioè una pubblica amministrazione parziale. Ci si propone un'organizzazione scolastica anch'essa ormai vecchia prima di nascere, giacché tutta protesa alla didattica e completamente dimentica della ricerca, come se, in un grande paese moderno ed europeo come il nostro, ci si potesse permettere una scuola che non ricerchi, ma che insegni soltanto.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 10,04)

FRANCESCO BONITO. Una sanità tutta protesa sul privato e dimentica delle esigenze pubbliche e pubblicistiche. Per quanto riguarda la giustizia — *absit iniuria verbis* —, voglio soltanto ricordare l'ultima verifica, l'ultimo gioiello...

PRESIDENTE. Onorevole Bonito, la prego di concludere.

FRANCESCO BONITO. ...una verifica tutta tesa ad una ricomposizione politica che deve mettere sul piatto e davanti agli italiani i problemi della società italiana e che, viceversa, discetta di come concedere obbligatoriamente le attenuanti generiche in favore di Cesare Previti. Questo significa essere demagoghi, questo significa essere populistici, e questa demagogia e questo populismo si esprimono anche nell'approvazione di questo decreto-legge. Stiamo parlando di televisioni, stiamo parlando di sistema informativo, di sistema massmediatico e non dobbiamo stupirci che una destra populista e antidemocratica faccia gli interessi del padrone, del Presidente del Consiglio, su una materia così delicata (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Borrelli. Ne ha facoltà.

LUIGI BORRELLI. Signor Presidente, l'altro ieri abbiamo ascoltato il Presidente del Consiglio nel corso di una conferenza stampa e, ancora una volta, è emersa l'insofferenza verso gli organi di garanzia. Anzi, su questo tema, Berlusconi è ritornato anche ieri, monopolizzando anche la radio ed inaugurando la campagna elettorale. Abbiamo ascoltato l'attacco sconsigliato nei confronti della Corte costituzionale, perché questo fondamentale organismo di garanzia della democrazia non si è allineato alle sue aspettative. È come risentire una triste espressione che fino ad ora è stata usata soltanto da chi è profondamente estraneo alla democrazia: chi non è con me è contro di me. Un tale comportamento è inaccettabile, da parte di un Presidente del Consiglio di una Repubblica, come quella italiana, fondata sulla democrazia e sul rispetto della Costituzione.

La nostra battaglia parlamentare, certamente dura, che utilizza tutti gli strumenti democratici consentiti, vuole essere una risposta anche a simili atteggiamenti. È al paese che ci rivolgiamo, perché vogliamo che l'Italia continui ad essere una

Repubblica democratica, dove nessuno è al di sopra della legge e della Costituzione, dove nessuno può far valere i propri interessi al di sopra di quelli generali e costituzionalmente garantiti, specialmente in un settore di fondamentale importanza come quello dell'informazione.

I fatti sono noti. Le sentenze della Corte costituzionale hanno posto il limite al 31 dicembre 2003 per la cessazione del regime transitorio stabilito dalla legge n. 249 del 1997, per il rispetto delle norme antitrust nel campo delle trasmissioni televisive. Il messaggio del Presidente della Repubblica alle Camere sul delicato problema dell'informazione, inoltre, è ritornato sulla questione del termine del 31 dicembre 2003, definendolo testualmente un termine finale, assolutamente certo e definitivo e, dunque, non eludibile.

In realtà, questa maggioranza ha cercato di forzare i termini sopra indicati già con la cosiddetta legge Gasparri. Tutti ricordano che quel progetto di legge ha ricevuto una seria bocciatura da parte del Presidente della Repubblica; anzi, proprio la mancata firma della cosiddetta legge Gasparri da parte del Capo dello Stato ha fatto sì che, alla vigilia del Natale scorso, il Governo corresse ai ripari per salvare un pezzo importante dell'impero mediatico di proprietà del Presidente del Consiglio, varando un decreto-legge che non ha altro senso se non quello di piegare gli interessi generali a quelli del capo della maggioranza.

Il decreto-legge in esame, dunque, ci pone di fronte ad un conclamato e gravissimo caso di conflitto di interessi tra Presidente del Consiglio e diritti costituzionali dei cittadini. Si tratta di un conflitto di interessi sotto gli occhi di tutti, che desta preoccupazione sia in Italia, sia negli altri paesi democratici, e che è ben lungi dall'essere superato.

È stato già ricordato che l'annuncio della posizione della questione di fiducia per la conversione in legge del cosiddetto decreto-legge « salva-Retequattro » ha fatto guadagnare al gruppo Mediaset che, come è noto, è di proprietà del Presidente del Consiglio, un 3 per cento in più in Borsa,

portando nelle tasche della famiglia Berlusconi una cospicua quantità di denaro.

Si tratta di una situazione di vantaggio che non è nata da un particolare talento di Berlusconi, messo a frutto in un libero mercato, ma che è stata determinata, invece, da una disposizione normativa voluta dal Governo Berlusconi, il quale, approfittando della propria posizione politica, danneggia non solo i propri concorrenti, ma anche tutti i cittadini, che vedono ridotti i propri spazi di libertà.

Il Presidente Berlusconi si era impegnato, come sappiamo, a risolvere la propria situazione di conflitto con legalità nei primi cento giorni di Governo, come egli stesso ha più volte dichiarato. Di giorni ne sono trascorsi mille, ma il conflitto di interessi del Presidente del Consiglio, invece di risolversi o attenuarsi, è addirittura peggiorato. Ne danno testimonianza tutti i provvedimenti di un certo rilievo, approvati con leggi che la società italiana e quella internazionale hanno definito « leggi vergogna »: dalla giustizia, con la cosiddetta legge Cirami, alla legge sul falso in bilancio, alla abolizione della tassa sulle successioni per i più ricchi e così via.

Signori del Governo, non vi siete accontentati di garantire a Retequattro con uno strumento straordinario, quale il decreto-legge, di continuare a trasmettere per via analogica oltre il termine fissato dalla Corte costituzionale, ma avete posto anche la questione di fiducia per la conversione in legge di tale decreto-legge, appesantito da modifiche peggiorative apportate dal Senato.

Un netto aggravamento del testo, infatti, è rappresentato dall'introduzione del riferimento alle tendenze di mercato quale criterio di valutazione del grado di diffusione del sistema digitale terrestre di trasmissione, o la riduzione della copertura della popolazione raggiunta dal segnale, dall'80 per cento previsto dall'attuale normativa al 50 per cento. Si tratta, evidentemente, di modi per aggirare qualsiasi norma seria di controllo, in quanto la valutazione della tendenza di mercato altro non può essere che un *escamotage* per

costringere l'Autorità preposta alla verifica a non essere in grado di effettuare alcuna valutazione seria e oggettiva.

La verità è che la posizione della questione di fiducia è servita ad evitare che qualche proposta emendativa, tra quelle presentate, potesse essere approvata a scrutinio segreto, e che quella cosiddetta tetragona maggioranza (si fa per dire) di cui disponete potesse, nel segreto del voto, far fare al presente decreto-legge la stessa fine che ha fatto fare alla cosiddetta « legge Gasparri 2 ». Altro che questione tecnica ! La verità è che Berlusconi non si fida della sua maggioranza, nello stesso modo in cui gli italiani non si sentono più in sintonia e non si fidano più del suo Governo.

Il presente provvedimento, approvato con il ricorso alla fiducia, protrae praticamente in maniera indefinita la situazione di indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive e comporta, come conseguenza incontrovertibile, la limitazione del pluralismo nel sistema dell'informazione.

Vorrei svolgere, al riguardo, due brevi considerazioni, una politica, l'altra tecnica, sul grado di pluralismo e di trasparenza dell'informazione nel nostro paese.

Per quanto concerne la prima, vorrei segnalare che, sul *Corriere della Sera* di oggi, il professor Sartori riferisce che gli applausi mandati in onda da tutte le televisioni italiane, pubbliche e private, dopo l'intervento del Presidente del Consiglio Berlusconi alle Nazioni Unite erano falsi: in realtà, erano la registrazione degli applausi diretti a Kofi Annan. Ma per gli italiani, gli applausi erano per Berlusconi, esattamente come sarebbe successo in qualsiasi Stato privo della libertà di informazione.

La seconda questione sulla quale desidero richiamare la vostra attenzione riguarda la verifica delle opportunità offerte dalle nuove tecnologie digitali, vale a dire la possibilità di raggiungere in maniera adeguata un numero considerevole di utenti. È noto, infatti, che la qualità del segnale rappresenta un elemento dirimente per quanto riguarda l'effettiva co-

pertura del territorio e, di conseguenza, il reale riconoscimento del diritto all'accesso ad una pluralità di offerta radiotelevisiva.

D'altra parte, il fatto che la quota di popolazione coperta dal segnale digitale terrestre non debba essere inferiore al 50 per cento, anziché all'80 per cento, come era previsto dalla legislazione preesistente, crea il rischio che i territori più marginali non siano coperti e, di conseguenza, che le opportunità offerte dalla nuova tecnologia si limitino alla copertura delle zone dove è più comodo irradiare il segnale.

Noi voteremo contro questo decreto-legge, che non offre nuove opportunità ai cittadini italiani, ma serve solo ad evitare che l'azienda del Presidente del Consiglio si adegui alle prescrizioni della Corte costituzionale al libero mercato.

Su questo decreto-legge il Governo ha obbligato la sua maggioranza ad esprimere la fiducia. È stato così all'interno di quest'aula, non è così e non sarà così nel paese. Il Governo e la destra non hanno più la fiducia degli italiani: troppe sono state le promesse disattese; troppi i guasti che avete causato ! Siete lontani dai reali problemi degli italiani. Voi dite che, dopo due anni del vostro Governo, gli italiani sono più ricchi; gli italiani, invece, si fanno i conti in tasca e si scoprono più poveri e con più problemi.

Nulla di ciò che avevate promesso durante la campagna elettorale si è realizzato. Tutte le aspettative sono state tradite. Non passerà molto tempo e gli italiani vi presenteranno il conto, che sarà duro da pagare perché consisterà in una condanna senza appello per una destra che ha fallito la sua esperienza di Governo e che ha danneggiato e penalizzato l'Italia e gli italiani.

La nostra opposizione dovrà servire sempre di più a limitare i danni che causate alla nazione. Questa opposizione si sta trasformando in forza di Governo, per poter riportare l'Italia, dopo le elezioni del 2006 — se sarete in grado di arrivare a tale scadenza —, sulla via dello sviluppo e della democrazia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mariotti. Ne ha facoltà.

ARNALDO MARIOTTI. Signor Presidente, colleghi, in questa lunga seduta *non-stop* abbiamo voluto smascherare un Governo ed una maggioranza che pensano ancora di continuare ad imbrogliare gli italiani usando il monopolio dell'informazione. Abbiamo voluto denunciare all'opinione pubblica un Governo arrogante e prepotente, infastidito dalla democrazia e dalle sue regole, un Presidente del Consiglio che agisce come padrone e proprietario delle istituzioni e le piega agli interessi personali e della sua famiglia, un Governo in rotta di collisione — com'è stato più volte ricordato — con gli interessi reali del paese e che usa gli strumenti dell'informazione come fanno i regimi dittatoriali. Questa è la ragione vera del voto di fiducia sulla conversione del decreto «salva Retequattro». Altro che ragioni tecniche o di snellimento dei lavori parlamentari!

Le ragioni ed il volere dell'onorevole Berlusconi non si discutono: questo emerge dalla vicenda. La maggioranza, non più affidabile e baldanzosa, come nei primi mesi della legislatura, è stata imbavagliata, messa in condizione di non nuocere, costretta a votare la fiducia per tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio. Berlusconi non poteva rischiare di mandare Retequattro sul satellite, come indicato dalla sentenza della Corte costituzionale; non poteva rischiare che il Parlamento gli imponesse il rispetto della legge. Ecco perché il Capo del Governo non ha voluto rinunciare a tutelare i propri interessi e quelli della propria impresa attraverso una pericolosa commistione di rapporti, com'è stato più volte ricordato dai colleghi, tra *media*, affari economici e politici.

Infatti, con questo disegno di legge di conversione del decreto-legge «salva Retequattro», la famiglia Berlusconi e le imprese che ad essa fanno capo incassano, com'è stato più volte ricordato, 163 milioni di euro. Inoltre, a seguito del voto di

fiducia espresso in questa Camera, il titolo Mediaset ha avuto, in Borsa, un rialzo del 3 per cento (che equivale a diversi euro).

Siamo di fronte, quindi, colleghi, ad un evidente conflitto di interessi, la vera, grande questione democratica che fa parlare tutto il mondo democratico, ma che voi continuate ad ignorare e questa maggioranza si ostina a non affrontare con una legge giusta che ponga finalmente fine al conflitto di interessi del Capo del Governo.

Intanto, il paese reale vive un'altra realtà, vive in un'altra Italia. La crescita economica negli ultimi trimestri segna zero. La produzione industriale dei redditi di impresa (naturalmente, di quelle imprese che vivono le condizioni del mercato e non le imprese che hanno la protezione politica, come quelle di Berlusconi) continua a scendere vertiginosamente.

L'occupazione industriale diminuisce, in alcuni casi, del 30 per cento, mandando sul lastrico centinaia e centinaia di famiglie. La realtà sociale di questi giorni è sotto gli occhi di tutti, anche perché non è possibile nascerla con un'informazione truccata.

Berlusconi continua, invece, con la sua propaganda, pensando di salvare il salvabile alle elezioni del 13 giugno, parlando di un'altra Italia, di un'Italia più ricca e più serena. Promette agli italiani che, dal 2005, pagheranno meno tasse (sono le stesse promesse reiterate che aveva fatto durante la campagna elettorale e che non ha rispettato fino ad oggi). Nel giustificare, incita all'evasione fiscale, affermando che è morale non pagare le tasse quando le aliquote sono molto alte. Quindi, ancora una volta, si schiera da una parte degli italiani, contro l'altra.

Ancora una volta, siamo di fronte all'atteggiamento del Governo che usa due pesi e due misure. Si proteggono i grandi evasori — così com'è stato fatto con la legge per il rientro dei capitali dall'estero —, si ricattano, nello stesso tempo, come fa Tremonti, i commercianti, costringendoli a fare il concordato preventivo. Si aumenta il prelievo fiscale sulle indennità di quiescenza, che passa dal 18 al 23 per cento

per opera di questo Governo (vale, naturalmente, per i lavoratori dipendenti), non si restituisce più il prelievo illecito fatto sui salari e sugli stipendi attraverso il *fiscal drag*, in presenza di un differenziale tra l'inflazione reale e quella programmata che oramai, ogni anno, supera abbondantemente l'1 per cento.

Berlusconi continua, quindi, con la propaganda, a promettere miracoli, ma nella realtà aumenta il prelievo fiscale per i più. Taglia i fondi alla scuola, alla sanità, all'assistenza e per la sicurezza del cittadino. Doveva arrivare questo Governo delle destre per fare in modo che le volanti della polizia non potessero più uscire dai garage perché mancanti di benzina o di gomme da cambiare. Questa è la situazione di fronte al paese.

Il bilancio dello Stato, colleghi, ed i conti pubblici segnano il rosso. Le entrate correnti diminuiscono rispetto alle previsioni di bilancio, le cartolarizzazioni non producono entrate miracolose, come preventivate dal Governo con il bilancio di previsione, e le entrate *una tantum* non saranno più riproducibili nell'anno 2005. Oramai, questo paese e i suoi conti sono sotto gli occhi attenti dell'Unione europea e della Banca centrale europea. Altro che ridurre le tasse nel 2005! Ne vedremo delle belle! Credo che facciamo bene, noi della minoranza, a chiedere una verifica dei conti. Vogliamo che questa sia fatta, in modo unitario, anzitutto all'interno della Commissione bilancio e poi in Assemblea. Non c'è più, quindi, un euro in bilancio. Questa è la realtà, Presidente e onorevoli colleghi.

In Commissione bilancio abbiamo una serie di provvedimenti di grande rilevanza politica e sociale che non possono essere licenziati, perché non vi è alcuna possibilità di trovare la copertura finanziaria.

Il fondo speciale di parte corrente presso il Ministero dell'economia e delle finanze per il triennio 2004-2006, alla data del 10 febbraio, presentava le seguenti disponibilità: per l'anno 2004, vi sono soltanto 23 milioni 713 mila euro. Per l'anno 2005 (udite, udite!), sono rimasti 363 mila euro. Pochi spiccioli. Per l'anno

2006, la competenza è di 10 milioni 499 mila euro. Siamo appena a febbraio, ma non possiamo ratificare importanti trattati internazionali, con una magra figura a livello internazionale, per mancanza di fondi.

Questa è la risposta che il ministro Frattini ha dato all'interlocuzione della Commissione bilancio. Il 31 dicembre è molto lontano, Presidente, colleghi, quindi io non so come faremo negli anni a venire a gestire le esigenze di questo paese e di questa nazione. Questa è la realtà. Vedete, io voglio dirlo con molta chiarezza, queste non sono le cifre che fornisce un deputato della minoranza, perché in Commissione bilancio e, in modo particolare, nel Comitato pareri, siamo abituati ad agire più in sede tecnica che in sede politica, per cui queste mie considerazioni sono le stesse che potrebbe fare il presidente del Comitato pareri o il presidente della Commissione bilancio se ne avesse l'opportunità, quindi senza il bavaglio del voto di fiducia. Ma sono gli organi di informazione che parlano delle favole promesse dall'onorevole Berlusconi, che trucca perfino le conferenze stampa internazionali, come è stato testé ricordato dall'onorevole Borrelli; basta legge un fondo raccapricciante sul *Corriere della Sera* di oggi. La nostra stampa, il nostro sistema dell'informazione ha aspettato che il professor Sartori scrivesse di questa vicenda, che è veramente vergognosa e fa ridere di noi tutto il mondo. Allora, il Presidente Berlusconi continua ancora ad utilizzare i mezzi di informazione con prepotenza, con *nonchalance*, come se fosse tutto dovuto al capo. Parla a *Radio anch'io* da casa sua, quindi senza scomodarsi, promette che farà conferenze stampa fiume settimanali da qui alle elezioni europee, non perde occasione di attaccare le alte istituzioni di questa Repubblica. Per cui, siamo di fronte veramente ad un conflitto istituzionale non più gestibile. La questione, di cui stiamo discutendo, del sistema democratico pluralista, di una informazione corretta in un paese civile, è molto importante.

Concludo, Presidente, dicendo che queste sono le ragioni per cui il Presidente Berlusconi e il suo Governo non vogliono rinunciare in questa campagna elettorale ad avere un propagandista di « fede » e, per queste ragioni, voteremo contro questo disegno di legge di conversione del decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaella Mariani. Ne ha facoltà.

RAFFAELLA MARIANI. Signor Presidente, da alcune settimane stiamo assistendo a disquisizioni circa la percezione della realtà e a me sembra che in un clima, che sta divenendo sempre più surreale, i fatti che riportano tutti noi di fronte alle nostre responsabilità, fuori dalla sterile e artefatta provocazione della maggioranza di Governo, siano di inaudita gravità. Mi riferisco a quei fatti che toccano gli interessi miliardari di un'impresa di proprietà di questo *premier*. Ripeteremo fino alla noia, soprattutto fuori da questo Parlamento, la portata dell'ennesimo provvedimento, che cela dietro a un titolo anonimo (definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997) la determinata volontà del nostro *premier*, come lui ama essere indicato, di ricavare il massimo profitto sia economico, sottolineo economico, sia politico da una posizione di prevalenza nel mercato dell'informazione. Altro che vittima! Legittimamente ci siamo interrogati — e non solo noi, ben più autorevoli istituzioni l'hanno fatto — su come il decreto-legge affronti i nodi della concorrenza, le regole antitrust, il rispetto del pluralismo informativo, la correzione delle storture del sistema e la coerenza con un nuovo scenario europeo, ma tutto questo è stato definito pretestuoso, ideologico, persino intriso di accanimento e di odio. Era troppo chiedere di regolare l'assetto e la conformazione del nostro sistema radiotelevisivo? Era troppo chiedere di farlo scrivendo procedure adeguate ad un processo in cambiamento? Non c'è arricchimento del pluralismo, di-

ceva il Presidente Ciampi nel rinviare alle Camere il provvedimento lo scorso dicembre. Fatti due conti, abbiamo preso atto, quasi con stupore, che le cifre da sogno, quelle sì, non percepite, ma che molto concretamente finiscono nelle tasche delle imprese del Presidente del Consiglio, potrebbero, come ho già avuto modo di dire, far tremare i polsi. Ci siamo spiegati, allora sì, la solerzia, la disponibilità e lo spirito di sacrificio di tutta maggioranza. Altro che verifica! Allora, via con la fiducia per un provvedimento apparentemente ininfluenza. Ma influente per chi?

Forse, ciò avviene per gli italiani, gli operai delle aziende in crisi sempre più numerose, per gli insegnanti di ogni ordine e grado, per le famiglie in difficoltà, per gli enti locali e potrei continuare molto a lungo ad elencare gli scontenti. Per loro questo decreto-legge è apparentemente ininfluenza, ma è solo una percezione: effetti insperati arriveranno per tutti. Un po' di ottimismo, un po' di creatività ed il gioco è fatto. Che amarezza, che rabbia! Vogliamo ricordare tutti coloro nell'attuale maggioranza che, da oppositori dei Governi del centrosinistra, predicavano l'astensione dal pagamento del canone della TV pubblica, colpevole di scarsa attenzione nei loro confronti.

Oggi, si fa di peggio, con l'occupazione totale delle reti televisive e con gli investimenti provocati nella RAI per il digitale da parte del Governo, senza che una legge lo preveda.

Provocati su tutto questo, i nostri colleghi ed il Governo non rispondono. Ogni argomento è buono per oscurare, rimuovere ed allontanare l'attenzione. Un ministro che usa slogan da istigatore politico per rispondere alle critiche e non entra nel merito delle questioni fa aumentare il sospetto di non conoscere, se non frasi fatte e un po' di propaganda, che serve sempre; ma, ahimè, questo passa il convento!

E dal ping pong tra Corte costituzionale, Presidenza della Repubblica, franchi tiratori è lecito uscire anche un po' confusi. Abbiamo perso ogni speranza di poter costruire alcunché di buono per il

nostro paese e — credeteci — in un clima più sereno sarebbe stato, forse, possibile collaborare. Ma si è cercato lo scontro, sempre e comunque.

Addio — e speriamo solo per poco — alle speranze per la modernizzazione del paese! Altro che innovazione, aiuti alle imprese, sviluppo, grandi opere! Non ce ne è per nessuno; o, meglio, ce ne è per uno solo. Non interessi collettivi, non interessi del paese, non il bene comune, ma tornaconto; volgare e personalissimo tornaconto.

Con il voto di fiducia si è sancita la più grave disuguaglianza tra le imprese e i cittadini, tra chi può avvalersi di un proprio privato decreto-legge, reso immodificabile dall'approvazione della questione di fiducia, e chi non può usufruire dello stesso trattamento da parte dello Stato.

L'opposizione a questo decreto-legge contiene la preoccupazione più profonda che in questo periodo ci attanaglia: l'attacco al valore primario del pluralismo, un valore fondante contenuto nella Carta costituzionale. Quanti valori sono racchiusi nel concetto di pluralismo, cultura, diritti di cittadinanza, diritti sociali, mercato autentico e libera concorrenza! Senza pluralismo non si procede, non si evolve verso moderne democrazie, non ci si prepara ad affrontare la sfida globale con gli altri paesi, la sfida con le culture altre; intendo la sfida positiva, moderna, che ci aiuterà a superare paure, grettezze, egoismi e a diminuire le disuguaglianze e le ingiustizie di cui ci siamo riempiti la bocca negli ultimi tempi. Ma quando vorremo crescere? Quando faremo questo passo avanti da paese democraticamente solido e giusto?

Là fuori, nella società, vi è una tensione morale ben più alta di quella che la maggioranza immagina. Vi è una forte domanda di rigore, di valori, vi è una esasperata e reiterata protesta nei confronti della miopia dei governanti attenti all'interesse di pochi.

Avete visto tutti le preoccupanti analisi circa il gradimento nel paese delle istituzioni, dei partiti, delle associazioni. È opportuno farsene carico, pena la perdita

di senso della funzione e del ruolo di molti di essi e, soprattutto, la perdita di senso del ruolo di chi, eletto, deve nel migliore dei modi interpretare i bisogni, le aspettative e le speranze dei cittadini.

Ieri uno tra i più acuti giornalisti italiani, Gianni Riotta, nell'analisi di un saggio sul ruolo di TV e democrazia svolta sul *Corriere della Sera* in maniera approfondita, raccomanda di non sottovalutare, cito testualmente, «la capillarità della società postmoderna, dove gusti, cultura e consenso, pur trasmessi dal canale potente della TV, attraverso mille e diverse nervature sfuggono al controllo dei politici sull'opzione pubblica». Ed anche: «né Governi, né movimenti, né media hanno l'esclusiva del futuro democratico, nessuno è responsabile unico delle attuali difficoltà».

Ciò è tanto vero che ha in sé una nota di speranza per il futuro. Dunque, nel preannunciare un voto contrario sul provvedimento in esame, mi auguro che, superato il delirio che appartiene al Presidente del Consiglio, che non trova ostacoli nella maggioranza che lo sostiene, attraverso il prossimo appuntamento elettorale, si pongano finalmente le condizioni per restituire fiducia, aiuti e sostegno, insomma un futuro, al nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è risaputo che il sistema dell'informazione è fondamentale per ogni paese ed in ogni tempo. Questo principio ha spinto i costituenti a garantire il pluralismo dell'informazione, la Corte costituzionale ad intervenire con una propria sentenza per garantire il rispetto del dettato costituzionale ed infine il Presidente della Repubblica ad inviare un messaggio al Parlamento, nonché a rinviare alla Camera la stessa legge Gasparri.

A fronte di questi forti richiami che sono, come è ovvio, legati ad un aspetto

principale del vivere democratico del nostro paese, il Governo continua imperterrito nella sua opera di destrutturazione dei pilastri fondanti della nostra organizzazione sociale e democratica.

Gli esempi sono moltissimi: abbiamo parlato recentemente, nel corso della discussione sulla legge finanziaria, del premio ai furbi attraverso la penalizzazione degli onesti attuato con i condoni ed il rientro, praticamente gratuito, dei capitali illecitamente esportati; quei capitali sui quali alcuni cittadini non hanno pagato le tasse perché attraverso una percentuale del 2,5 per cento hanno reso candidi e puliti i propri capitali anche nei confronti del sistema fiscale italiano.

Un altro esempio è rappresentato dalla penalizzazione della sanità pubblica e dalla contemporanea attenuazione degli standard per l'accreditamento delle strutture sanitarie private. È evidente al riguardo quale scopo si persegua.

Possiamo continuare con la destrutturazione della scuola pubblica e la conseguente ulteriore penalizzazione delle pari opportunità fra giovani appartenenti a famiglie culturalmente ed economicamente diverse. Potremo poi proseguire con molti altri argomenti: la giustizia, il fisco, l'ambiente per arrivare a ciò che abbiamo in discussione oggi, ovvero l'attacco alle libertà ed al pluralismo dell'informazione, un cardine fondamentale della nostra democrazia.

Non penso che l'opposizione in questi giorni, attraverso questa battaglia decisa e giusta, abbia usato nel dibattito parole troppo pesanti o frasi inutilmente retoriche. Non lo penso per alcune ragioni specifiche: innanzitutto, perché siamo di fronte ad un provvedimento che, in sprezzo alla sentenza della Corte costituzionale e del messaggio del Capo dello Stato intende mantenere lo *statu quo* e che vede il Presidente del Consiglio — non la maggioranza, badate bene! —, conservare un'influenza determinante su tutta l'informazione televisiva nazionale.

Vede lo stesso Presidente del Consiglio utilizzare l'arma legislativa per combattere propri concorrenti, non solo politici ma

anche imprenditoriali, siano essi concorrenti imprenditoriali radiotelevisivi, siano essi operatori della carta stampata. Il presidente Violante ci ha infatti ricordato, nel suo intervento di ieri, che l'imposizione della questione di fiducia su questo provvedimento ha aumentato considerevolmente il valore delle azioni Mediaset, penalizzando in questo modo direttamente e concretamente le aziende concorrenti e determinando in sostanza una grave turbativa e una distorsione del mercato. Che cos'è questo fenomeno se non un piegare l'attività legislativa ai propri interessi economici?

Non è tuttavia l'aspetto più grave e parlerò successivamente di quello che, dal mio punto di vista, è assai più grave rispetto a questo. Ci ha ricordato il presidente Violante quanto la situazione stia penalizzando la antiquata, e cito naturalmente le parole del Presidente del Consiglio, carta stampata che vede abbattersi una quota cospicua delle entrate pubblicitarie e che avvantaggia il sistema televisivo non già attraverso normali regole di mercato, sulle quali noi ovviamente siamo del tutto d'accordo, ma per le forzature e l'arbitrio legislativo. Questo ci preoccupa perché è un ulteriore colpo che viene recato al pluralismo dell'informazione.

Vorrei però sottolineare un altro aspetto, ovvero i continui attacchi alle istituzioni, a seconda dei propri interessi, per cui una volta si tratta dell'ONU, un'altra dell'Europa e dell'euro, un'altra ancora della Corte costituzionale, rea di fare « il proprio mestiere » indipendentemente da quelle che sono le spinte politiche, un'altra ancora infine del Capo dello Stato.

Questi attacchi sono gravemente lesivi degli interessi non dell'opposizione, ma della democrazia reale del paese e, quindi, di tutti i cittadini.

L'arma dell'informazione è determinante in tale opera di manipolazione culturale. Questa è l'ulteriore ragione — più grave, dal mio punto di vista, degli interessi economici che si muovono attorno al provvedimento in esame — che sostiene la volontà di prevaricare e la minaccia di colpire la *par condicio*.

Le parole che abbiamo usato negli ultimi giorni non fanno parte della retorica politica e non sono neppure troppo pesanti, ma rappresentano una giusta risposta al degrado culturale ed al declino democratico ed economico a cui volete costringere il paese. Noi vorremmo confrontarci a viso aperto sulle regole di organizzazione della società che desideriamo equa e caratterizzata da giustizia sociale. Vorremmo una società in cui il futuro dei nostri ragazzi dipenda soltanto dalle loro capacità e dal loro impegno e non dalle condizioni culturali ed economiche della famiglia in cui crescono. Voi, invece, costringete continuamente la società a disperdere energie per contrastare i continui attacchi alle conquiste di civiltà.

Pensiamo a quanto è avvenuto sull'articolo 18 e sulle pensioni, a quanto sta avvenendo in merito ai contratti di lavoro, alla sanità, ai trasporti, alla scuola, alla mobilitazione di milioni di lavoratori. L'organizzazione della società va certamente migliorata, ma non va scardinata perché fa parte del comune sentire del paese e dell'Europa. La sanità, ad esempio, va certamente migliorata, ma vanno mantenuti i suoi caratteri di universalità. Se per fare ciò non possiamo ridurre le tasse al 33 per cento per i redditi più elevati, come vorrebbe l'ultima intenzione di questi giorni, pazienza! Credo che il compito redistributivo della tassazione serva proprio a garantire l'universalità di alcuni servizi fondamentali.

Infine, mi rivolgo, attraverso di lei, signor Presidente, ai colleghi della maggioranza: è fin troppo evidente che il fastidio del manovratore non è solo per le istituzioni e per l'opposizione, ma anche per chi all'interno della maggioranza stessa è mosso dai giusti principi della politica. Il fastidio è anche per quelle forze della maggioranza che hanno l'1, il 2, il 6 per cento — come ha detto, irridendole, il Presidente del Consiglio — e pensano di poter discutere le linee di politica economica e dell'informazione! A tali forze viene impedita anche la semplice discussione e, se lo vogliono fare, vengono irrise!

La deriva sta superando il livello di guardia, e credo che di ciò siamo tutti coscienti, soprattutto la gran parte dei parlamentari. La speranza, quindi, è riposta nello spirito democratico che ha connotato la vita di molti di coloro che sono seduti nei banchi del Parlamento, e non solo dalla parte dell'opposizione. Vi sono passaggi in cui lo spirito di parte non può fare velo alle profonde ferite inflitte alla democrazia. Questo è uno di quei passaggi! Probabilmente, ciò è già compromesso, ma il paese ha bisogno che almeno non ne siano consentiti altri. Non so se si tratti di un'illusione, ma certamente dobbiamo auspicarlo.

Come opposizione dobbiamo porci l'obiettivo di combattere tale deriva con battaglie, anche come quella degli ultimi giorni, in difesa dei principi di libertà della società a cui nessun cittadino vuole rinunciare.

Per questa ragione, il mio voto sarà decisamente e convintamente contrario, rispetto a questo disegno di legge di conversione, che rappresenta un tassello di quel quadro, molto più grande e devastante, che ho descritto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lumia. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE LUMIA. Come è stato più volte sottolineato, il voto del gruppo dei Democratici di sinistra sarà nettamente contrario. Il decreto « salva Retequattro » è contro la Costituzione, il pluralismo televisivo, la libertà di informazione e gli interessi diffusi degli operatori dell'informazione. Anche sull'informazione il centrodestra si appresta a scrivere una pagina nera della nostra democrazia. Per il centrosinistra, invece, l'informazione ha ben altro valore. È una grande risorsa da mettere al servizio dei cittadini, per offrire più opportunità di cultura critica, di conoscenze diffuse, di confronto sociale e politico e di maturazione di un'identità comune del nostro paese. Sì, è vero, l'in-

formazione aiuta una società a ritrovarsi e a valorizzare le proprie differenze sociali, territoriali, culturali e politiche, ma l'aiuta anche a competere meglio sul versante dell'innovazione e della crescita economica. Per svolgere questa alta e strategica funzione, l'informazione deve essere una risorsa democratica, da governare con molta delicatezza e con il giusto equilibrio, facendo in modo che siano sempre garantiti il pluralismo, più informazione, più proprietà, più canali TV, ma anche più informazione per la carta stampata, che voi del centrodestra vi apprestate a colpire ulteriormente.

Va garantita l'autonomia e l'indipendenza delle professionalità di coloro che operano, a vario titolo, in questo importante settore. Non possono esserci giornalisti del valore di Biagi, Santoro, adesso anche di De Bortoli, tagliati fuori, zittiti, censurati, esclusi dal sistema informativo pubblico. Non possono esserci personalità della satira tagliate fuori, come quelle del valore di Grillo, della Guzzanti, di Luttazzi, di Rossi (il quale voleva portare Pericle in TV, ma anche Pericle è stato censurato, perché ritenuto — pensate un po' — troppo attuale). Va garantita, inoltre, la possibilità dell'informazione pubblica di non essere mortificata, compressa, occupata quasi militarmente, da chi oggi ha il potere in mano, che dimentica che deve governare per il bene comune e non per gestire i propri interessi, personali, familiari o aziendali. Va garantito un pluralismo anche tra l'informazione privata. Come non rilevare la presenza positiva di tanti editori, TV locali, informazione di grande valore. Anche questa positiva realtà sta subendo dei danni cospicui e delle mortificazioni pesanti a causa vostra. Non avete, dunque, anche nel settore dell'informazione una politica progettuale, aperta, plurale, innovativa e competitiva. La vostra azione di Governo scorre lungo due assi maledetti per la politica: impunità ed affari. Sull'impunità, è stato già detto molto, ma ancora continuate a perseverare, dopo le « leggi vergogna » o, più tecnicamente, « leggi privilegio ». Adesso state mettendo in pericolo le fondamenta

dell'autonomia e dell'indipendenza della magistratura, sino al punto da costringerla ad assumere atti anche di una certa importanza, come lo sciopero.

Questo decreto-legge si iscrive nella sequenza delle leggi, che puntano a tutelare e ad espandere gli affari del Presidente del Consiglio, per il quale Retequattro, anche al di fuori della legalità ordinaria e costituzionale, deve andare avanti sul digitale terrestre e non sul satellite. La vostra funzione pubblica, la funzione pubblica del centrodestra, viene meno. Il paese si impoverisce economicamente, ma anche socialmente e democraticamente. I danni del vostro approccio sono ormai evidenti e non vale più nessuna azione di occultamento per nasconderli, perché il paese sta aprendo gli occhi. Basti pensare a quello che state facendo in materia di sanità pubblica, che oggi avete messo in ginocchio. A fronte di ciò, gli operatori protestano e i cittadini pagano un costo sanitario sempre più elevato.

Molte professionalità sanitarie sono costrette a lasciare il nostro paese.

La scuola e l'università stanno subendo un'aggressione senza precedenti; il Mezzogiorno è stato prima illuso e poi abbandonato; le piccole e medie imprese, gli artigiani, gli operatori agricoli, turistici, della pesca, i commercianti sono in condizioni di seria difficoltà; la credibilità del nostro paese in Europa e nel contesto internazionale è, ormai, ridotta al lumicino, se non seriamente compromessa. Ma continuate ad andare avanti !

L'impunità e gli affari sono le vostre vere priorità: agiscono e condizionano anche la vostra verifica, ormai infinita e mai realmente conclusa. Nonostante gli annunci e tutti i tentativi che state facendo, raccontando bugie, siete divisi e dilaniati.

Il vostro ciclo è in una parabola discendente. Siamo già in un'altra fase: il paese è messo a dura prova e gli state facendo pagare un prezzo incredibile (penso al carovita, alla crisi di molti settori industriali e via seguitando). Attenzione, però, anche dentro di voi si è rotto qualcosa !

La fiducia che avete posto su questo decreto-legge nasconde una sfiducia interna: siete divisi e avete perso la rotta!

Non siete una destra liberale che sfida il centrosinistra sul terreno della modernizzazione del paese e del Mezzogiorno e della sua sicurezza (mi riferisco alla mafia, al terrorismo, alla criminalità comune). Siete una destra senza una chiara identità. Siete una destra — oggi lo possiamo dire — senza cultura di Governo. Siete una destra che non sa apprezzare le potenzialità, le straordinarie capacità di questo nostro paese. Siete una destra rinchiusa che, via via, si isola di fronte ai gravi problemi del nostro paese ed alle tante forme di disagio che caratterizzano la vita di ogni giorno dei cittadini nelle nostre aree urbane e nei nostri territori. Siete anche una destra che si allontana dalle tante innovazioni, dalle tante capacità e dai talenti che sono presenti nel nostro stupendo paese.

Avete bisogno di riordinarvi le idee, di chiarire cosa volete realmente essere. Nel frattempo, considerato lo stato confusionale in cui vi trovate, è bene che lasciate il passo, perché il paese va governato, secondo la logica e la ricerca del bene comune.

Per quanto riguarda l'informazione, siamo pronti ad offrire al paese altre risposte più forti e più qualificate, in grado di garantire la migliore tradizione del nostro paese, ma anche di proporre buone e solide innovazioni.

Siamo pronti ad offrire ai cittadini una cultura dell'informazione più adeguata alla loro sete di conoscenza. Siamo pronti ad offrire agli operatori tutti gli spazi necessari per esprimere al meglio la loro professionalità. Siamo pronti ad offrire alla miriade di realtà editoriali le opportunità per crescere e per espandersi, perché anche loro siano in grado di fornire un contributo vitale alla crescita del sistema globale dell'informazione.

Siamo pronti per fare tutto ciò. Abbiamo anche oggi il consenso e lo dimostreremo nelle tappe che ci avvieremo a vivere nel nostro sistema democratico. Mi

auguro che queste tappe siano forti e qualificate, perché il paese ha bisogno di un'altra cultura di Governo.

Ha bisogno, oggi più che mai, del centrosinistra (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maurandi. Ne ha facoltà.

PIETRO MAURANDI. Signor Presidente, sono sempre impressionato dalla determinazione, dall'efficienza ed anche dalla rapidità con cui la maggioranza porta avanti provvedimenti che riguardano gli interessi personali del Presidente del Consiglio, delle sue imprese e della sua corte.

Di fronte a questa determinazione, siamo costretti ad una battaglia ostruzionistica contro questo decreto-legge, che si propone di consolidare il duopolio nel sistema radiotelevisivo.

La relatrice del disegno di legge di conversione si è affannata a difendere i contenuti del decreto-legge, parlando arditamente di arricchimento del sistema radiotelevisivo quale suo obiettivo. Le cose non stanno così! L'arricchimento c'entra nel decreto, ma riguarda il patrimonio del Presidente del Consiglio.

Ma, al di là di tutto ciò, dietro tutto ciò, vi è un paese reale che non ce la fa, perché è attraversato da una crisi che colpisce le imprese e da un'inflazione che falciava i redditi dei cittadini.

Il Presidente del Consiglio nega tutto questo, affermando che la perdita del potere d'acquisto è una manipolazione statistica, che l'impoverimento non è una realtà, ma un'impressione; certo, per chi ha promesso che tutti sarebbero diventati più ricchi è duro riconoscere questa realtà! Allora, si dipinge un mondo di cartapesta, una specie di Disneyland, non certo l'Italia di oggi, non certo l'Italia del centrodestra.

Tuttavia, la nostra critica non riguarda l'esistenza della crisi o dell'inflazione; infatti, sappiamo bene che la crisi ha com-

ponenti internazionali, che non dipendono da voi — per fortuna, non avete ancora il potere di influenzare le crisi internazionali — mentre, per l'inflazione, qualche responsabilità l'avete, ne avete più di una.

Ma, in sostanza, ciò che criticiamo è la vostra incapacità di intervenire per fronteggiare la situazione. Una politica industriale degna di questo nome non l'avete, le misure per lo sviluppo e per il sostegno all'attività produttiva le avete soppresses o rese inutilizzabili e non le avete sostituite con nulla. Inoltre, per quanto riguarda l'inflazione, dopo averla negata, ora Tremonti cerca di mettere in piedi improbabili misure di controllo, peraltro *post festum*, dopo che i danni si sono prodotti; misure che avranno il solo effetto di vessare i commercianti per costringerli ad accettare il concordato preventivo che, a quanto pare, non ha avuto troppo successo.

Per quanto concerne il Mezzogiorno, dopo alcuni anni di crescita del prodotto interno lordo delle regioni meridionali al di sopra della media nazionale, ora siamo di fronte ad una situazione in netto peggioramento. In un DPEF, avete scritto che, per colmare il divario con il centro-nord, il prodotto interno lordo del Mezzogiorno sarebbe dovuto crescere più della media nazionale; naturalmente, era una banalità, in quanto si trattava di una mera constatazione aritmetica. Ma, per ottenere il risultato descritto, era necessaria una politica e, siccome la politica non c'è e gli strumenti di intervento per il Mezzogiorno sono stati soppressi o resi inutilizzabili, il risultato non ci sarà, mentre situazioni negative sono già evidenti in termini di peggioramento della crescita del prodotto interno lordo e in termini di mortalità delle imprese.

Con riferimento alla finanza pubblica, siamo di nuovo alle prese con un avanzo primario che diminuisce, con un peggioramento dei saldi, senza che si riesca a beneficiare della riduzione degli oneri per interessi. Dunque, nuovamente una crisi della finanza pubblica di grandi dimensioni, che riuscite appena a camuffare attraverso i condoni.

La verità è che avete perfino difficoltà a riconoscere, a leggere i dati della crisi che attraversa il paese e la sua gravità. Siete passati dal miracolo economico dietro l'angolo ad un, sia pure sommerso, riconoscimento dei dati della crisi nell'ultima manovra finanziaria. Ma ora siamo di nuovo alla propaganda, alle negazioni e alle bugie; insomma, quando si tratta dei problemi reali del paese, emergono contraddizioni, inefficienze, pasticci, bugie, incapacità di scegliere e di incidere positivamente sulle condizioni di vita dei cittadini.

Esistono dunque due linee nella politica del Governo: da una parte, la gestione efficiente degli interessi personali del Presidente del Consiglio e, dall'altra, la gestione fallimentare degli interessi del paese.

Ebbene, in questo decreto-legge emergono entrambi i versanti, entrambe le linee di questa politica, ma emergono in modi assai diversi: l'interesse del Presidente del Consiglio è ben presente, mentre è assente l'interesse del paese.

L'interesse del paese è davvero l'arricchimento del sistema radiotelevisivo, la rottura di posizioni di monopolio o di oligopolio, l'allargamento del sistema a nuovi soggetti che sono stati fin qui sacrificati a Retequattro. Esattamente quello che non c'è; mentre c'è il consolidamento dell'oligopolio nel sistema radiotelevisivo e nella raccolta della pubblicità. È il patrimonio del Presidente del Consiglio dei ministri che si vuole arricchire con questo decreto-legge; ed è l'informazione che si vuole controllare con questo decreto-legge e con le altre proposte di legge che state preparando aggirando le sentenze della Corte costituzionale, aggirando i rilievi del Presidente della Repubblica e impedendo al Parlamento di discutere a fondo di questo provvedimento attraverso il marchingegno della sfiducia. Altro che liberisti, altro che liberali! Di fronte ai liberisti che difendono i monopoli, di fronte ai liberali che tentano di controllare l'informazione, la nostra battaglia in questi

giorni è un «no» chiaro e senza sconti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vigni. Ne ha facoltà.

FABRIZIO VIGNI. Signor Presidente, in una delle sue pagine più belle Galileo racconta lo stupore infinito e la meraviglia incontenibile scaturiti dalla sua prima osservazione della volta celeste con il cannocchiale; e, con tre parole, dice: cose mai viste. In tre parole, quindi, racchiude tutto lo stupore e la meraviglia di trovarsi di fronte a scenari mai osservati e non immaginati prima. Solo tre parole, ma dentro c'è tutto: cose mai viste! Certe volte anche a noi viene da dire: cose mai viste. E lo diciamo non con stupore ma con estrema preoccupazione, non con meraviglia ma con indignazione, perché stiamo assistendo, preoccupati ed indignati ma non rassegnati, come dimostra la battaglia che stiamo facendo anche su questo provvedimento, ad un degrado della democrazia italiana e ad un'erosione delle libertà nel nostro paese: cose, appunto, mai viste! Mai viste prima in Italia, mai viste in nessun altro paese europeo occidentale, in nessuna democrazia liberale e in nessuno Stato di diritto.

In questi giorni con i nostri interventi stiamo denunciando la gravità di ciò che accadendo. Il Parlamento, e prima di tutto la maggioranza (lo scopo vero del voto di fiducia è quello di impedire dissensi e divisioni in seno ad essa), è costretto a votare un decreto-legge che serve a salvaguardare gli interessi economici privati del Presidente del Consiglio dei ministri. Non c'è bisogno di rileggere quanto scritto da Giovanni Sartori anche nel *Corriere della Sera* di oggi, in cui torna a denunciare la gravità dell'intreccio perverso che si è creato in Italia tra sistema politico e sistema televisivo a causa del conflitto di interessi del Capo del Governo, ma basta leggere quanto scritto sull'ultimo numero del settimanale *Panorama* da Giuliano Ferrara che, naturalmente con toni molto

più *soft*, è costretto tuttavia ad ammettere che il Governo non è stato ancora capace di sgombrare il campo dal conflitto di interessi. Dovevano passare cento giorni, secondo la promessa di Berlusconi, per risolvere questo problema, ma ne sono già passati mille e il problema non è stato risolto ed esso diventa ogni giorno sempre più insostenibile.

Il decreto-legge al nostro esame, insieme alla legge Gasparri, cerca di aggirare la sentenza della Corte costituzionale, i pronunciamenti del Capo dello Stato, i principi della Costituzione sulla libertà di informazione e le stesse regole della libera concorrenza. Questo decreto-legge, insieme alla legge Gasparri, permette di osservare a che punto è arrivato il degrado della nostra democrazia sotto il peso di un gigantesco e irrisolto conflitto di interessi e sotto le pulsioni autoritarie di una destra che sembra ignorare le regole più elementari della democrazia liberale e dello Stato di diritto.

L'Italia diventa più povera e il Presidente del Consiglio più ricco. Non si tratta di demagogia. Numerosi parlamentari dell'opposizione hanno già ricordato che, grazie al decreto-legge in esame, il Presidente del Consiglio si garantirà non solo il mantenimento del monopolio televisivo, ma anche consistenti guadagni economici: 240 milioni di euro all'anno, 20 milioni di euro al mese, 4 milioni di euro alla settimana, 623 mila euro al giorno, 26 mila euro all'ora, 499 euro al minuto, 8 euro al secondo. Mentre numerosi italiani fanno sempre più fatica ad arrivare alla fine del mese e numerose imprese sono in affanno a causa delle difficoltà dell'economia, le aziende del Presidente del Consiglio prosperano e guadagnano grazie a provvedimenti *ad hoc*.

Il decreto-legge in esame contrasta con la giurisprudenza della Corte costituzionale e costituisce un abuso ai danni di chi a suo tempo aveva legittimamente vinto la gara per la concessione delle frequenze, successivamente usurpata da Retequattro, che da anni utilizza un bene pubblico senza avere la relativa concessione, e dun-

que è fuori legge. Tuttavia, nonostante le sentenze della Corte costituzionale, si vuole perpetuare l'illegalità.

Ritengo che questo Governo abbia gravi responsabilità, da tutti i punti di vista, per i danni che sta provocando al paese, all'economia, agli italiani, che si ritrovano più poveri, alla scuola, all'università, alla sanità, all'ambiente, come non ci stanchiamo di denunciare, nonché per i danni che sta provocando alla democrazia e alle nostre libertà.

L'elenco è lungo, ma fra i danni che il Governo e la destra stanno provocando al paese, ve ne è, a mio avviso, uno particolarmente grave e imperdonabile: si tratta di un danno di carattere, per così dire, culturale e antropologico, costituito dal fatto che i comportamenti, le parole e i provvedimenti del Governo fanno emergere il lato peggiore della società italiana. Una comunità nazionale, al pari di un individuo, ha dentro di sé vizi e virtù, egoismi e generosità, irresponsabilità e civismo. I comportamenti, le parole e i provvedimenti di questo Governo mortificano le qualità migliori degli italiani, ovvero il senso civico, la cultura della legalità e la solidarietà, ed invece eccitano ed evocano gli istinti peggiori, quali la furberia, il disprezzo verso i beni pubblici, il ricorso agli espedienti, la violazione delle regole.

Quando il Presidente del Consiglio afferma che non pagare le tasse non solo è moralmente giustificato, ma è legittimato dal diritto naturale, e che gli operai licenziati non debbono preoccuparsi perché potranno ricorrere al lavoro nero; quando la principale specialità di chi governa è l'adozione dei condoni; quando si dice: hai costruito abusivamente, nessun problema; hai evaso il fisco, nessun problema; hai commesso un falso in bilancio, nessun problema; non hai rispettato la legge, nessun problema; quando si fa del Parlamento non il luogo in cui si legifera nell'interesse generale, bensì nell'interesse privato di chi governa, come nel caso del provvedimento in esame; quando succede tutto ciò, si produce un danno grave allo spirito nazionale, alla coesione sociale, al

senso civico degli italiani. In tal modo, si dà un messaggio devastante: chi rispetta le leggi, rispetta gli altri e fa il proprio dovere, è un fesso. Tale veleno che viene diffuso a piene mani è, a mio avviso, il danno più grave che la destra sta producendo all'Italia; esso è probabilmente ancora più grave dei danni materiali.

C'è, tuttavia, anche un'Italia che sta reagendo e che non si rassegna a questo declino sociale, economico e civile. Le nostre parole di questi giorni e di queste notti e la nostra battaglia di opposizione, non riusciranno probabilmente ad impedire l'approvazione del provvedimento — la maggioranza è infatti ricattata dal voto di fiducia e anche i parlamentari della maggioranza che hanno testa per pensare e occhi per vedere lo voteranno —, ma in tal modo diamo voce a questa Italia che non si rassegna al declino della democrazia, all'erosione delle libertà e al degrado civile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare il dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Ancora una volta, pratichiamo una lotta senza quartiere, non per una semplice presa di posizione preconcepita contro il Governo o la sua maggioranza, ma perché il paese conosca nei suoi termini reali la gravità degli atti di Governo e di legislatura che si compiono da due anni e mezzo a questa parte.

Ancora una volta, la nostra resistenza unitaria e la nostra denuncia non riguardano situazioni di entità limitata, ma valori fondamentali della nostra democrazia, dei nostri stessi ordinamenti civili.

Ancora una volta, con un solo atto legislativo, che consta di un solo articolo, peraltro oscuro ed ambiguo — come ha osservato lo stesso Comitato per la legislazione — si colpiscono due principi costituzionali: quello contenuto nell'articolo 3, relativo all'eguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge, anche dell'imprenditore e Presidente «B» (come ama dire

Franco Cordero); e quello contenuto nell'articolo 21, relativo alla libertà di manifestazione del pensiero. Questa volta, si attaccano insieme norme costituzionali e sentenze della Corte costituzionale. Non soltanto si cancella il termine relativo al trasferimento al sistema di trasmissione satellitare delle reti televisive di proprietà della famiglia Berlusconi, ma anche tutte le elaborazioni della Corte in materia di pluralismo e di emittenza radiotelevisiva. Queste elaborazioni risalgono fino ai tempi dei presidenti Sandulli, Casavola e Granata, nota combriccola di comunisti che tramava contro « B » anche prima della sua irruzione sul mercato mediatico...

È triste constatare, però, che questa volta, ai deputati della maggioranza, non è stato consentito nemmeno di votare liberamente per seguire le indicazioni che non provenivano da emendamenti dell'opposizione, ma dal Capo dello Stato. Erano indicazioni sulla legge. Si è scelta, cioè, la strada del *diktat*: nessuna discussione, nessun voto, soltanto il voto di fiducia. Questa è un'ulteriore bizzarria: se si pensa che la legge non poteva essere approvata, se si pensa che con questa legge non si ottemperava al messaggio del Capo dello Stato, la fiducia è stata espressa nei confronti del Presidente del Consiglio o del Capo dello Stato, nei confronti del Presidente Berlusconi o della Corte costituzionale?

Sappiamo che, proprio sulla legge Gasparri, con il voto segreto si sono verificate quelle forme di dissenso nella maggioranza che, questa volta, hanno minato alla base gli interessi del *premier*. Il problema, questa volta, non poteva essere risolto se non con una autentica frustata che, per ragioni convenzionali, si chiama voto di fiducia. Vi è una forzatura evidente. Come si può votare, infatti, la fiducia al Governo su una legge di provenienza governativa che dovrebbe essere discussa, verificata e controllata dal Parlamento, proprio in relazione alla sua compatibilità con i problemi posti dal Capo dello Stato? Basta rileggere il messaggio al Parlamento per ricordare a tutti che esso è rivolto a noi parlamentari e non al redattore o all'au-

tore principale della legge. Non solo. Si pensi anche ai rilievi dello stesso presidente dell'Antitrust.

Non sono problemi secondari, se si pensa che questa legge, che si compone di un solo articolo, come abbiamo ricordato, in pratica disapplica reiterate decisioni della Corte costituzionale e solo apparentemente fissa un termine in corrispondenza dell'aprile 2004. In effetti, assicura al gruppo dell'imprenditore una enorme introito, calcolato in circa 70 milioni di euro, com'è stato ripetuto.

Così, la Casa delle libertà presenta, ancora una volta, il suo volto: meno libertà per tutti, più libertà per pochi, che non dovranno rispondere dei loro reati, grazie al ricorso ai pretesti di varie immunità; più libertà economica per pochi, esortati finanche ad evadere il fisco. Per i cittadini che chiedono il controllo sui prezzi, il consiglio è quello di seguire le regole della massaia, magari accanto ad un caminetto familiare. La libertà che residua, quindi, sarebbe soltanto quella di aggredire l'ordine giudiziario, di voltare le spalle al Presidente della Repubblica, di attaccare anche la *par condicio*, come una sorta di ricatto.

Libertà, quindi, di neutralizzare ogni forma di pluralismo comunque la si consideri. Libertà di far andare il paese allo sbando, l'economia a rotoli, la credibilità internazionale allo zero, partendo dalla non dimenticata vicenda del precedente ministro degli esteri, Ruggiero, allontanato perché incompatibile, per le questioni interne, con autorevoli esponenti della maggioranza.

È qui che appare il pericolo di involuzione fino alla possibile formazione di una prassi antidemocratica che poteva portare ad un regime, ma noi abbiamo iniziato questa marcia di attraversamento del guado.

Si avvicina il 2006, l'anno che possiamo definire del grande riscatto, del definitivo cambiamento in senso riformista del Governo del paese; l'anno in cui ripartiremo dalla ricostruzione morale e politica di questo nostro grande paese, che non meritava questa parentesi di scandalosa me-

diocrità e di arretramento. E partiremo da un impegno sicuro della nostra maggioranza: cancellare le leggi come questa legge Gasparri, cancellare quelle leggi di mortificazione della giustizia che ancora dovessero sopravvivere ai prossimi interventi della Corte costituzionale. Signor Presidente, questo lavoro lo faranno con gioia particolare i deputati del sud rispetto ai quali al disastro generale l'azione di questo Governo, privo di credibilità, aggiunge il danno di un completo oblio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI. Signor Presidente, signor sottosegretario, ieri, mentre i miei colleghi continuavano la loro battaglia di libertà in quest'aula, sono andata a comperarmi un *decoder*. Non vorrei che i miei precedenti interventi avessero dato ai colleghi l'impressione di una scarsa fiducia nello sviluppo del digitale terrestre che, al contrario, considero una specie di terra promessa che può cambiare il nostro orizzonte quotidiano, l'esperanto in grado di far convergere informatica e telecomunicazioni nel nostro spazio domestico per aprirci al mondo, quello che trasformerà la televisione, come la zucca di Cenerentola, in una piattaforma per lo sviluppo dei servizi interattivi: insomma, una cosa bellissima. Dunque, vado in questo negozio specializzato a cercare l'oggetto del desiderio, il *set top box* da applicare al televisore, in altre parole, il *decoder*. Il commesso mi spiega, gentilissimo, che sono arrivati da pochi giorni e dunque non ne hanno ancora venduti. Il prezzo, 249 euro, non è invogliante, neppure con il contributo del Governo. Infatti, accanto sullo scaffale, ci sono i *decoder* satellitari, che non godono del contributo di 75 euro, che sono comunque più convenienti per chi vuol vedersi i programmi SKY. Ma la sorpresa più grande è che sull'unico modello interattivo appena arrivato, prodotto in Thai-

landia, c'è il logo di Mediaset, l'inconfondibile biscione. Non si capisce se è un nuovo ramo d'impresa che il Berlusconi-imprenditore ha prontamente allestito per non sprecare il provvidenziale contributo del Berlusconi-Presidente del Consiglio, oppure se sia solo una sponsorizzazione da parte di Mediaset su questo prodotto, che non a caso viene anche reclamizzato dagli spot che ho visto sulle reti Mediaset. Insomma, nel dubbio non compro niente.

Vedete, colleghi, non sono affatto animata da spirito luddista. Io credo davvero che lo sviluppo del digitale aprirà molte prospettive, ma prima bisogna costruirne le condizioni, sviluppare i servizi interattivi e far capire ai cittadini a che cosa servono. Il punto è che voi avete fatto questa operazione del contributo alle famiglie non per amore delle famiglie o per amore della tecnologia, ma solo per offrire una stampella al monopolio di Mediaset e per salvare Retequattro, quindi per amore del conflitto di interessi.

Ben altri sono gli interventi di innovazione di cui ha bisogno il nostro paese. Mancano le infrastrutture tecnologiche, la banda larga, interi pezzi del nostro paese, soprattutto i piccoli comuni e le aree disagiate sono fuori da queste infrastrutture. C'è un alto tasso di analfabetismo informatico. La pubblica amministrazione locale è lasciata sola a combattere le carte, la burocrazia a costruire i servizi *on-line*, non si investe sulla telemedicina, sull'*e-learning*, sul commercio elettronico, sulla democrazia elettronica. Questi sono i servizi che renderanno utile la convergenza tra la televisione e Internet, che daranno una mano a 70 mila imprese di *information technology* che vivono gravi difficoltà a causa della crisi economica.

C'è un ministro per l'innovazione che, da tre anni, fa solo convegni, perché non può fare investimenti se non con le risorse ereditate dai Governi dell'Ulivo; ma per salvare Retequattro si trovano subito 120 milioni di euro nella legge finanziaria. Andate a spiegarlo a Rieti, ai lavoratori di Alcatel e a quelli di tante piccole imprese del terziario avanzato, che temono per il loro futuro! La nostra è una battaglia di

libertà, una battaglia per la libertà di informazione, che è garanzia di libertà per tutti i cittadini. Questo paese se la merita.

Questo paese non si merita i TG taroccati. Non si merita il TG1, che monta il discorso di Berlusconi alle Nazioni Unite, all'ora di pranzo, quindi di fronte ad una sala vuota, appiccicandoci gli applausi destinati a Kofi Annan. È una roba da film Luce! Non si merita i *diktat* dalla Bulgaria e neppure le telefonate da palazzo Chigi ai consiglieri di amministrazione della RAI per decidere i nomi dei conduttori della striscia serale. Non si merita la censura, le omissioni sulle cattive notizie. In questo paese non succedono più i fatti che rendevano tanto insicuro questo paese quando governava l'Ulivo. Non si merita il cosiddetto panino che mortifica i diritti dell'opposizione o i monologhi di propaganda mascherati da conferenze stampa. È un'informazione taroccata, guidata da un Presidente del Consiglio taroccato, circondato da consiglieri e portavoce anch'essi taroccati. Se io fossi l'onorevole Bondi — lo dico sinceramente —, il senatore Schifani o l'onorevole Adornato, avrei da tempo denunciato questi fantocci degni del carnevale di Viareggio, che vanno in giro con le loro facce e le loro voci a recitare lo stesso grottesco messaggio. È una rozza contraffazione da cui dovrebbero difendersi.

Ma il paese è vero, non è taroccato, e vive problemi veri. È un paese che, più governate voi, più va indietro. Tutto va indietro, tranne il valore dei titoli Mediaset: va indietro la qualità della democrazia, va indietro la libertà d'informazione, lo sviluppo, la coesione sociale, la sicurezza, la fiducia, che è un valore prezioso, come ricorda sempre il Presidente della Repubblica, Carlo Azeglio Ciampi. Certo, è difficile, come qualcuno ha detto, decifrare la realtà da Porto Rotondo; non bastano sei televisioni e dieci giornali per camuffarla. La realtà è più forte della propaganda; un bravo venditore, anche il più bravo di tutti, sa che, alla fine, il contenuto è più forte della confezione. Addirittura, a

volte, il prodotto si « vendica » della confezione, anche la più elegante, anche la più brillante.

Legate le mani ai deputati della maggioranza, ponendo la questione di fiducia in questo modo insolito, e minacciate il bavaglio per l'opposizione con la revisione della *par condicio*, così i partiti dell'opposizione saranno costretti a pagare i loro spot sulle televisioni del Presidente del Consiglio, pur di continuare a far sentire la loro voce!

Il prodotto del vostro Governo non c'è, è infantile negarlo. Come è infantile dare le colpe agli altri, ai Governi precedenti, che hanno lasciato disastri in eredità — e non è vero —, ai comunisti che oramai sono tutti annidati — come è noto — in Italia, ai magistrati, alle toghe rosse, alla stampa che distorce puntualmente tutte le esternazioni, tutte le dichiarazioni e perfino le barzellette del Presidente del Consiglio. È infantile dare la colpa all'euro di Prodi, ai commercianti, come abbiamo sentito in questi giorni, o alle massaie che non sanno fare la spesa. Le donne italiane — l'ho detto anche ieri — per favore, non chiamatele più massaie! Sanno benissimo che cosa scegliere, sia quando vanno a fare la spesa, sia — ne sono certa — quando vanno nella cabina elettorale ad esprimere il loro voto.

Quello che voi governate è un paese che non c'è. Invece, voi governate contro il paese che c'è, contro la sua Costituzione, contro le sue istituzioni, contro intere categorie sociali e professionali che si ribellano: i medici, i docenti universitari, il mondo della scuola, gli insegnanti, gli studenti, le famiglie, i pensionati, i magistrati, gli editori della carta stampata, che sarà antiquata, come ha dichiarato il Presidente del Consiglio, ma è un fondamentale pilastro del pluralismo (senza considerare che spesso è più intelligente della televisione).

A tutti costoro, noi abbiamo cercato di offrire, anche con entusiasmo, conducendo questa battaglia parlamentare, che segnala una grande coesione tra le forze di oppo-

sizione e la loro forte determinazione, la speranza di un futuro migliore, che ci auguriamo prossimo.

Con questa battaglia, abbiamo cercato di dare voce a tutti i cittadini italiani, compresi quelli che hanno votato per i partiti della maggioranza e che cominciano, non da ora, ad essere delusi, e perfino nauseati, da un Governo e da una coalizione che hanno in cima a tutti i loro pensieri il volgare, spudorato e macroscopico tornaconto personale di un uomo solo.

Per tutti costoro e per la loro libertà siamo qui da tre giorni, e per tutti costoro voteremo « no », con ferma decisione, alla conversione in legge di questo decreto-legge (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Panattoni. Ne ha facoltà.

GIORGIO PANATTONI. Signor Presidente, siamo giunti alla conclusione della discussione del decreto-legge in esame. Ci troviamo ormai in fase di dichiarazioni di voto finale e credo valga la pena — naturalmente non per noi, ma per i cittadini italiani — svolgere una riflessione sui contenuti, sui metodi, sulle discussioni in atto, sulle tematiche che stiamo affrontando, sulle prospettive che si aprono e sull'enorme baratro che ci attende, dopo che questo decreto-legge verrà convertito in legge.

Vorrei iniziare le mie riflessioni partendo dalla circostanza che stiamo discutendo un decreto-legge. Perché viene adottato un atto di questa natura? Ci viene detto che un decreto-legge viene varato per motivi sostanzialmente di urgenza, perché non c'è tempo per consentire il normale *iter* di un progetto di legge, ed allora occorre affrontare una situazione di emergenza con un decreto-legge, che ha un *iter* più rapido e che può risolvere tale problema in tempi brevi.

In tal caso, qual era il motivo dell'urgenza? Era salvare Retequattro, ed il sottosegretario Innocenzi ha aggiunto che

occorreva salvare anche la pubblicità su RAI 3. Non è così, come egli sa bene, perché la sentenza della Corte costituzionale non parla di RAI 3, ma afferma che occorre una rete senza pubblicità, redistribuendo magari la stessa pubblicità su altre reti, poiché non tocca il problema della pubblicità in generale. Quanto ai « tetti », sappiamo che tutti hanno « sfornato » e, sotto questo punto di vista, dunque, è necessaria una discussione molto più approfondita. Questa è una delle prime imperfezioni — non voglio più chiamarle bugie perché, ormai, il naso è francamente troppo lungo — che accompagnano questa proposta del Governo.

Retequattro è anche una rete del Presidente del Consiglio, ma ciò è marginale, secondo l'impostazione dell'esecutivo perché, tutto sommato, si tratta di una rete ormai attiva su tutto il territorio nazionale ed occorre difendere l'occupazione. Anche in questo caso, tuttavia, vi è un'altra enorme bugia, perché se Retequattro dovesse trasmettere sul satellite, ovviamente le stesse persone lavorerebbero nelle nuove condizioni per farla funzionare; ma non solo, perché al suo posto subentrerebbe Europa 7 e, dunque, lavorerebbero molte più persone di prima (ma questo, naturalmente, il Governo se lo dimentica).

Vi è, inoltre, un'altra questione. Infatti, se il sistema di trasmissione digitale, che rappresenta una grande possibilità di sviluppo e di innovazione, non dovesse comportare un aumento occupazionale, allora saremmo tutti perplessi riguardo all'incremento del pluralismo, all'ingresso di nuovi operatori nel settore, all'aumento dell'offerta dei programmi, perché tutto ciò avverrebbe con una riduzione dell'occupazione. Francamente, mi sembra un paradosso difficilmente digeribile!

Il secondo aspetto che vorrei evidenziare è che su questo decreto-legge è stata chiesta dal Governo la fiducia. Ciò pone due questioni, una di metodo ed una di merito.

Nel metodo, vorrei osservare che è stata negata al Parlamento la possibilità di discutere una materia importante. Le isti-

tuzioni sono state trattate come se avessero un basso profilo, e le si sta svuotando del loro ruolo.

Questa concezione, secondo la quale il Parlamento è scomodo, è un intralcio, fa perdere tempo; la democrazia può attendere, insomma ed il rischio di regime che abbiamo denunciato tante volte diventa, in questo caso, molto concreto, su un problema, peraltro, molto delicato.

Ma poi c'è un problema di contenuto perché il conflitto di interessi arriva alla sua massima esplosione. Ci dite che il Presidente del Consiglio, probabilmente, si è astenuto, è uscito in corridoio, non è intervenuto direttamente. Questa è la favola che gli schermi televisivi possono raccontare ai cittadini italiani! Si dimentica che esiste un problema di fondo riguardante la proprietà di questa rete. E questo mi sembra un modo non tanto discutibile quanto, piuttosto, inaccettabile di affrontare il problema.

Dopo questo decreto-legge, a quale proposta strutturale andiamo incontro? Come si risolve, a questo punto, il problema dell'assetto radiotelevisivo? Non si sa. Non c'è più la legge Gasparri, rinviata alle Camere dal Presidente della Repubblica perché inadeguata; vi sono incertezze di carattere esistenziale; manca una riforma qualunque. Dopo aver risolto, con il mantenimento di Retequattro a terra, il problema economico, che è il motivo vero di questa premura — il resto è finzione: il problema sono i soldi; forse, Berlusconi ha paura di diventare povero rinunciando ad una frazione relativamente marginale del suo fatturato —, c'è il vuoto, che dobbiamo ancora riempire. Bisognerà discutere sul come riempirlo.

Noi abbiamo una proposta da farvi. Ritirate la legge Gasparri e, al di fuori dell'urgenza di mantenere Retequattro a terra (che gli interessi economici del Presidente del Consiglio pongono sul tappeto), pensiamo, per favore, ad una riforma di sistema che vada bene per il paese e non solo per Berlusconi. Paghiamo Berlusconi con questo decreto-legge, ma smettiamola di continuare a pagarlo facendo una riforma del sistema radiotelevisivo sbaglia-

ta! Per una volta, poniamoci dalla parte dei cittadini italiani e del paese e facciamo una riforma televisiva che valga per i prossimi vent'anni e che riporti, in Italia, almeno la situazione media europea. Non chiediamo una rivoluzione: chiediamo che vi sia un sistema radiotelevisivo che risponda a requisiti minimi di pluralismo, di democrazia, di libertà dell'informazione. Non siamo in queste condizioni.

Smettetela di tenere in piedi situazioni di monopolio assurde! Smettetela di usare la censura alla RAI! Smettetela di mettere il bavaglio alla libera informazione in Italia! Smettetela di fare operazioni sudamericane da « Repubblica delle banane »! Questo è il problema che abbiamo davanti! Non mescoliamolo con quello di Retequattro e facciamo una cosa che vada bene per tutti i cittadini italiani, che sia il più possibile plurale!

Ricordate che, già oggi, metà del paese non è d'accordo con voi e vota in un altro modo. Più della metà non sarà d'accordo con voi alle prossime elezioni! Prendetene atto e non fate un colpo di Stato televisivo, come siete abituati a fare. Questo è l'appello che vi rivolgiamo in quest'aula a conclusione di questo dibattito.

Avete risolto il problema economico del Presidente del Consiglio? Avete mantenuto Retequattro con questo decreto-legge? L'avete fatto con la fiducia, contro la vostra maggioranza? Avete silito questa istituzione negandole una discussione seria ed impegnata sulla materia? Va bene, chiudiamo la partita: adesso, facciamo una riforma del sistema radiotelevisivo giusta, non quella sbagliata che avete proposto e che non va bene a nessuno, tanto meno al Presidente della Repubblica!

Oggi, siamo al punto di partenza. Proviamo a simulare un paio di scenari futuri. Questo decreto-legge viene approvato e, ad aprile, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dice che ci sono le condizioni affinché Retequattro possa restare.

La partita è chiusa? No. Nel modo più assoluto. Al primo ricorso alla Corte costituzionale — molto probabile — si riapre un pandemonio. Lo sappiamo tutti bene. Stiamo correndo il rischio drammatico di

aver compiuto un'operazione, una forzatura per i soldi del Presidente del Consiglio, di aver mantenuto Retequattro « a terra », di aver forzato la mano all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, creando presupposti di legge e paletti (per cui non può dire di no). Si mantiene Retequattro. Il giorno dopo ricominciamo daccapo, con il primo ricorso alla Corte costituzionale.

Figuriamoci se, per caso, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovesse dire di no!

Si determinerebbe un baratro assolutamente incolmabile.

PRESIDENTE. Onorevole Panattoni...

GIORGIO PANATTONI. Concludo immediatamente, Presidente.

Abbiamo trascorso tanto tempo, tante notti a discutere di un problema del tutto marginale oggi in Italia. Ce ne sono altri molto più rilevanti: la povertà, l'economia, i diritti delle persone e quant'altro.

Per favore, vediamo di far lavorare il Parlamento e il Governo sulle priorità vere del paese e non sui bisogni economici del Presidente del Consiglio.

Proviamo a fare le cose che servono davvero a dare una prospettiva diversa a questo paese, perché, se così dovessimo fare, forse, anche il problema complessivo delle televisioni, della libertà di informazione e quant'altro comincerebbe ad assumere un significato diverso invece di essere la ciliegina su una torta sbagliata, che va contro il paese e che lo sta portando ad una prospettiva di sfascio sempre più profondo ed irreversibile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Coluccini. Ne ha facoltà.

MARGHERITA COLUCCINI. Signor Presidente, l'azione di questi ultimi due giorni, che vede ancora molto impegnati tutti i parlamentari dell'opposizione, non è soltanto l'esecuzione di una tecnica par-

lamentare, ma qualcosa di più: è lo strumento attraverso il quale esprimiamo tutta la nostra contrarietà ad un metodo arrogante e sbagliato, ma soprattutto è l'espressione del pieno dissenso verso un decreto-legge controverso, discriminante, lesivo del diritto alle pari opportunità dell'informazione e del diritto alla libertà d'informazione. È una battaglia di libertà, come ha già detto ieri il mio presidente Violante.

Non so se questa battaglia passerà alla storia, ma, francamente, poco importa. Quello che conta è che la nostra convinzione e tutta la forza della nostra iniziativa siano la diretta rappresentazione di un sentimento di indignazione che il paese sta vivendo in questi giorni.

Semmai qualcuno avesse nutrito dubbi o non avesse ben compreso la vera portata dell'immenso conflitto di interessi del Presidente del Consiglio, se qualcuno non avesse avuto ben chiara in mente la filosofia prepotente alla base dell'intero progetto messo in atto dal Governo e dal suo proprietario unico, oggi, finalmente può aprire il proprio orizzonte di conoscenza e di consapevolezza.

Questo decreto-legge permetterà, infatti, al Presidente del Consiglio di incassare, senza colpo ferire, 163 milioni di euro in pochi mesi. Questo decreto-legge non permetterà ad altri imprenditori nel nostro paese di concorrere lealmente alla copertura del mercato dell'informazione. Questo decreto-legge uccide il pluralismo e la libera circolazione delle idee. Questi sono i fatti.

Elias Canetti scrive che la cosa più dura è tornare sempre a scoprire ciò che già si sa. Noi lo stiamo vivendo, lo sta vivendo questo paese: la brutale consapevolezza di quello che rappresenta per la nostra storia e per il futuro la posizione dominante di un potere economico e mediatico che si è fatto classe politica allo scopo di mantenere posizioni di privilegio, che indirizza e determina comportamenti, che non perde occasione per manifestarsi e per confermarsi.

Che il Governo e il suo titolare abbiano impiegato, negli interessi di parte, le

istanze e i bisogni del paese è lampante, come è altrettanto chiara la strategia adottata: un patto non detto che vede la maggioranza completamente soggiogata dalle necessità e dalle urgenze personali del suo Capo.

Altro che contratto con gli italiani! Quello ha già confermato che non lo rispetterà; il contratto vero Berlusconi lo ha fatto con i suoi alleati, un contratto capestro che annulla e svisciva qualunque voce e istanza politica che non sia la sua. Questo decreto-legge è soltanto l'ultimo di una serie di iniziative cucite addosso agli interessi del Presidente del Consiglio, perché in realtà è stato messo in piedi un vero e proprio atelier di alta sartoria, dove ministri e cortigiani tagliano e cuciono fino a soddisfare il gusto raffinato del committente.

La serie delle leggi vergogna già confezionate e la vergogna delle leggi che seguiranno stanno appese nel guardaroba capiente del re. Come può questo paese guardare al futuro, con quali prospettive e fiducia se il progetto pensato non lo riguarda, non lo coinvolge, non risponde alle sue esigenze reali? Un paese in affanno, impoverito, truffato, dove si coltiva la cultura del diritto per pochi e dei doveri per tutti gli altri. Un'economia che difficilmente riesce a guardare al futuro, con gli indicatori economici che dicono che è in declino la produzione industriale, che manca la fiducia negli investimenti, che le esportazioni sono in calo e la competitività è in fase di contrazione. Le famiglie italiane non consumano e non riescono allo stesso tempo a risparmiare, i lavoratori assistono all'erosione del loro reddito. Un paese in affanno, dove si fanno rinunce e sacrifici e dove la speranza di crescita è soffocata.

In tutto questo il Governo che fa? Senza bussole e progetto vero di sviluppo vara misure *una tantum*, copre qua e là, taglia ciecamente sulla sanità, la scuola e la ricerca, garantisce chi ha già e si dimentica di chi non ha, amplifica i contrasti sociali, rincorre il mito di un liberismo sciatto e senza gloria, di fatto colpisce al cuore tutto un sistema, fatto, si

badi bene, di donne e di uomini, che, al contrario, avrebbero bisogno di vedere assecondati i propri bisogni, il loro diritto ad una vita serena e qualitativamente migliore.

Alla base di questo, però, c'è qualcosa di più, c'è una visione ed una considerazione sociologica del corpo del paese a dir poco deprimente, vecchia, subdola e profondamente qualunquista, una visione ed una considerazione che vogliono un paese intero svogliato, disinteressato, distratto, poco incline al rispetto delle regole, mollemente appoggiato ad un'esistenza grigia, pronto a fregare il prossimo e senza capacità di riscatto e di indignazione, al quale rivolgersi con il linguaggio della banalità, del luogo comune, con la logica del tanto peggio tanto meglio. Una visione ed una considerazione che fanno dire al Presidente del Consiglio che una civiltà prevale sull'altra, che è bene non pagare le tasse, che chi parla più forte ha ragione, che le regole sono fatte per non essere rispettate e così via. Insomma, una rappresentazione macchiettistica, francamente un po' ridicola, di una realtà che la dice lunga e in qualche maniera giustifica tutto un modo di porsi e di agire.

Se questo è quello che pensa degli italiani Silvio Berlusconi, se pensa che il suo linguaggio, quello del grande comunicatore arrivi diritto al cuore di una identità nazionale da rappresentazione cabarettistica, credo sia intellettualmente onesto dirgli che si sbaglia, dirgli che egli ha probabilmente operato una sorta di *transfert*: ciò che vede in sé all'ennesima potenza è proiettato nelle menti e nei comportamenti degli italiani con gli effetti speciali della propria megalomania. Perché la rappresentazione che egli ha del nostro paese è distorta, viziata, vecchia, non tiene in considerazione i bisogni ma asseconda semmai delle abitudini. Perché allora non parlare ai giovani, alla loro domanda di futuro, al paese dei mestieri e delle competenze, a coloro che invocano innovazione e diritti? Sta tutta qui la differenza e la prova dell'incapacità di questo Governo di gestire e assecondare la

realtà nuova di un paese che ha l'urgenza di una rappresentazione realistica e consapevole.

È chiaro che state mettendo soltanto delle toppe, curate l'esteriorità per nascondere la realtà di una fatiscenza strutturale, che è politica e progettuale. Accanto a questo, private il paese di quell'opportunità che invece è necessario offrire. Anche questo decreto-legge è uno schiaffo al bisogno di novità e soprattutto alla decenza; con esso negate la richiesta e la necessità di pluralismo nell'informazione e di fatto ipotecate l'opportunità di conoscere e di essere informati di milioni di persone, negate il loro diritto a crescere, dal momento in cui imponete vincoli e ne stabilite la supremazia.

E il metodo — scusate — è vecchio. Quel sogno che avete promesso agli italiani, quel miracolo annunciato si è frantumato sullo scoglio dell'incapacità di uscire da uno stallo palese. Abbiamo assistito ad una verifica fintamente conclusa, addirittura un preambolo di antica memoria, raffazzonato e non convincente, dove sono entrati, usciti e poi rientrati interessi di parte, garanzie *ad personam*, una collegialità che date per fatta, ma che vi aspetta al primo banco di prova.

Una prova di forza, questa del Presidente del Consiglio, padrone indiscusso dei destini della maggioranza, che non aspetta altro che regolare i conti. Intanto, impone la modifica della legge sulle pari condizioni nell'informazione politica e vi aspetta al varco delle elezioni europee. È un vero e proprio capolavoro. Intanto, secondo voi, gli italiani guardano e aspettano.

Noi abbiamo il sentore che non sia esattamente così, come abbiamo la certezza che la sfiducia nella vostra stessa potenza di fuoco sia segno di grande debolezza e che le bordate cui assisteremo nei prossimi mesi, grazie anche al regalo che oggi fate al Presidente del Consiglio, sono il segno preciso che nel vostro meccanismo qualcosa si è rotto.

PRESIDENTE. Onorevole Coluccini...

MARGHERITA COLUCCINI. Signor Presidente, mi avvio a concludere. Vi è un che di malinconico e di pericoloso nell'atteggiamento assunto e nel tanto parlare di Berlusconi di questi giorni, la malinconia di un tramonto e la pericolosità che tale prospettiva può suscitare contando su tanta potenza mediatica ed economica. Tanto più avrete la percezione che il paese si sta allontanando, tanto più proverete a blandirlo ed a stancarlo.

Il risultato che oggi tentate di incassare sa di scandaloso e di immorale; altro che decenza e decoro! La decenza e il decoro dovrebbe assumerli come atteggiamento il Presidente del Consiglio, che piega l'interesse comune per incrementare il proprio patrimonio personale, che piega l'autonomia dei parlamentari della maggioranza per assecondare il proprio disegno, che non esiterà a candidarsi alle elezioni europee per poi dimettersi un secondo dopo. Truffe vere e truffe mascherate, ma sempre e semplicemente truffe!

Sappiate, però, che dovrete fare i conti con la nostra opposizione, con l'impegno civile della nostra battaglia, perché esso coglie ed asseconda un sentimento diffuso e prepotente, che si fa strada nella gente, quello stesso che si farà consapevolezza e permetterà a questo paese di avere finalmente un'alternativa (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Duca. Ne ha facoltà.

EUGENIO DUCA. Signor Presidente, preannuncio che non esprimerò un voto favorevole sul provvedimento in esame, un atto che è stato ampiamente definito, dagli interventi dei colleghi, legge canaglia, legge rapina, legge vergogna. Purtroppo, in questo Parlamento, in questi due anni e mezzo, di leggi vergogna ne sono state approvate veramente troppe. Sono termini esatti, duri e gravi, ma ineccepibili. Con la forza dei numeri si compie uno scempio contro il diritto e contro uno dei principali capisaldi della democrazia e si colpiscono

duramente il pluralismo e la libertà di informazione.

Come dicevo, con il decreto-legge del Governo si realizza un gravissimo stravolgimento del diritto: vediamo di ripercorrerne le tappe.

Lo Stato italiano ha indetto una gara per il rilascio delle concessioni nazionali nel rispetto del regolamento e del disciplinare redatto dal Governo e dalle sue istituzioni. Una serie di imprese partecipa alla gara e presenta le proprie offerte. Tra queste partecipa l'impresa Mediaset che ottiene le concessioni per Canale 5 e Italia 1, ma non per Retequattro. Partecipa, altresì, l'impresa Centro Europa 7, che ottiene una delle sette concessioni nazionali inserite nella gara.

Eppure, a distanza di anni, l'impresa vincente, cioè Europa 7, è spenta, mentre quella che ha perso, Retequattro, è in funzione insieme a quelle che hanno vinto la gara, ossia RAI 1, RAI 2, RAI 3, Canale 5 e Italia 1. L'impresa Europa 7 esercita una serie di iniziative, quelle previste dalle norme italiane, per far rispettare il diritto.

Ma, a causa di una serie di gravi inadempienze ed omissioni del Ministero delle comunicazioni, continua a non avere la libertà di lavorare; continua ad essere impedito l'esercizio della libertà di impresa e le viene precluso il diritto di lavorare, diritto precluso, come è ovvio, anche ai suoi settecento dipendenti. Il Governo impedisce in Italia ad una impresa di lavorare e a settecento famiglie di vivere!

L'impresa Europa 7 ricorre alla Corte costituzionale, che esamina la vicenda e, come previsto dalla nostra Costituzione, pronuncia una sentenza, la n. 466 del novembre 2002, con la quale si stabilisce che Rete 4 sta trasmettendo in modo abusivo e che pertanto, dal primo gennaio 2004, quasi due mesi fa, avrebbe dovuto continuare a trasmettere via satellite.

Sempre dal primo gennaio 2004 le frequenze analogiche terrestri resesi disponibili avrebbero dovuto essere assegnate al soggetto che si è aggiudicato la gara e che invece ne è privo, ovvero Europa 7. Cosa fa allora il Governo ita-

liano? Ha diverse possibilità: ad esempio, si disinteressa della vicenda e lascia che il diritto venga applicato dagli organi competenti? Certo che no! Prima presenta un progetto di legge che ha lo scopo di rendere legittimo l'arbitrio, letica la rapina e, successivamente, di fronte al rinvio alle Camere della proposta di legge da parte del Presidente della Repubblica, adotta un decreto-legge, prima di Natale, con il quale il Presidente del Consiglio predispone difatti una norma per rendere legale l'occupazione illegale delle frequenze da parte della sua impresa. La sua impresa illegale occupa spazi altrui ed il Presidente del Consiglio predispone una norma con la quale rende lecito ciò che è illecito, rende il furto e la rapina legalizzati.

Il Presidente del Consiglio è autorizzato a rubare per legge! Vi dovrete vergognare, vi dovrete vergognare, esponenti del Governo e della maggioranza! State dicendo che se chi ruba si chiama Berlusconi ha diritto di farlo! Con quella stessa norma pertanto si condanna l'altra impresa a non poter lavorare, cioè quella che ha vinto la gara e che ha rispettato le logiche di mercato e la legge.

Siamo di fronte all'uso della legge contro la legge, in dispregio ad ogni norma e alla Costituzione e a centinaia di lavoratori e lavoratrici (con le proprie famiglie) ai quali il Governo impedisce di lavorare. Li condanna alla non occupazione: settecento posti di lavoro non nati per omaggio al Presidente del Consiglio e alle sue imprese!

Vedete, è come se un comune mettesse in gara la realizzazione di tre grandi lotti di edilizia: si svolge la gara e vincono due imprese alle quali vanno aggiudicati rispettivamente, alla prima, la realizzazione dei lotti 1 e 2, alla seconda, il numero 3. Senonché, l'impresa che si è aggiudicata la realizzazione dei primi due piazza il proprio cantiere anche sul terzo lotto e comincia ad edificare, o meglio, comincia ad impedire al soggetto che ha vinto il concorso per la realizzazione dell'altro lotto di lavorare. Questa impresa si rivolge dunque alla magistratura e vince il ricorso perché ha vinto la gara.

È come se il sindaco intervenisse dicendo che chi ha perso può occupare il terreno altrui, chi ha vinto non deve più lavorare. Le forze dell'ordine sarebbero andate a cercare tale sindaco e l'avrebbero trattato come la legge prevede. Invece, in questo caso, alle forze dell'ordine il Presidente del Consiglio ordina di sfrattare quello che ha vinto perché al posto suo ci vuole andare con la sua impresa!

Sapete cosa comporta per l'imprenditore Berlusconi il decreto-legge in esame? Comporta un incasso di 20 milioni di euro al mese! Dal 1° gennaio 2004 al 19 febbraio 2004, ore 12, ha già incassato 36 milioni di euro. Per legge impone che lui deve guadagnare 240 milioni di euro all'anno ed impedire all'impresa che ha vinto di lavorare!

Mi viene in mente uno dei tanti film western in cui il signorotto, già proprietario della banca, di ampie terre e dei pascoli, pretende il fazzoletto di terra di un piccolo proprietario che non vuole cederla. Allora, il signorotto manda i banditi ad uccidergli il bestiame, ma l'altro non molla, anzi, chiama lo sceriffo. Allora, il signorotto nomina uno sceriffo compiacente che sta zitto.

PRESIDENTE. Onorevole Duca, dovrebbe concludere.

EUGENIO DUCA. Mi avvio alla conclusione, signor Presidente.

Visto che ancora non riesce a convincerlo, il signorotto fa deviare il corso dell'acqua con la dinamite in modo che quello non abbia l'acqua. Siamo in mano al capo dei banditi che sta facendo le leggi per sé contro i cittadini!

PRESIDENTE. Onorevole Duca...

EUGENIO DUCA. È ora di finirla!

PRESIDENTE. Onorevole Duca, le tolgo la parola, anche se vedo che lei ha terminato. Non le posso consentire di usare tale terminologia nei confronti di un parlamentare Capo del Governo.

EUGENIO DUCA. Capo dei banditi! Capo dei banditi!

PRESIDENTE. La prego, non mi costringa a richiamarla all'ordine. Il contegno parlamentare è fondamento della democrazia, quindi la prego di attenersi a tale norma.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Stramaccioni. Ne ha facoltà.

ALBERTO STRAMACCIONI. Signor Presidente, le dichiarazioni di voto sul provvedimento in esame ci impongono di svolgere alcune considerazioni di merito ed altre di carattere generale sul contesto politico in cui si colloca la conversione di un decreto-legge così apertamente e sfacciatamente vantaggioso, sul piano finanziario e su quello del potere mediatico, per le aziende Mediaset di proprietà del Presidente del Consiglio. Gli interessi privati ed aziendali del Capo del Governo italiano, unico caso al mondo, finiscono col prevalere su quelli generali di un'intera comunità nazionale proprio su un tema decisivo per tutte le democrazie occidentali come quello dell'informazione.

Senza alcuna remora e rispetto per il Parlamento si è voluta mettere la fiducia sul provvedimento bloccando ogni confronto democratico. Il Governo ha dimostrato di temere le opinioni della sua stessa maggioranza, da molti mesi divisa su tutto, e ha chiuso ogni discussione. Il centrosinistra, nell'interesse del paese, ha voluto sottolineare la gravità di tale atteggiamento impegnandosi per ore ed ore in una battaglia civile per la democrazia, la libertà ed il pluralismo nel sistema dell'informazione.

Siamo, d'altronde, di fronte ad un decreto-legge che certo non anticipa, come sarebbe stato necessario, quegli elementi di riassetto generale dell'intero sistema radiotelevisivo. Tale esigenza risponde alla necessità di garantire quel pluralismo dell'informazione sollecitato dal rinvio alla Camera da parte del Presidente della Repubblica della legge Gasparri.

Siamo, invece, di fronte ad un decreto finalizzato a salvaguardare esclusivamente

una televisione: si tratta di un decreto *ad hoc* per Retequattro, senza alcuna remora, che sta già procurando elevati introiti finanziari per Mediaset, con un rialzo del 3 per cento in Borsa. La maggioranza sostiene, però, di certo senza una granitica convinzione, che non si tratta di un puro e semplice provvedimento di proroga di quanto disposto dalla sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002, che fissava al 31 dicembre 2003 la fine del regime transitorio previsto dalla legge Maccanico. Non si tratta, quindi, secondo la maggioranza, di un semplice provvedimento di proroga in quanto il decreto-legge al nostro esame definisce la modalità di cessazione del regime transitorio per l'avvio definitivo del digitale terrestre. Dunque, secondo le parole dei relatori, si tratterebbe di un provvedimento che guarda al futuro, dato che le indicazioni contenute nel decreto-legge in esame sono finalizzate a favorire l'intervento dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni.

La nostra valutazione è esattamente opposta. Questo provvedimento, approvato frettolosamente in dicembre e trasmesso alle Camere nel gennaio di quest'anno, non prefigura assolutamente un nuovo assetto, ma rappresenta solo una veloce e tempestiva risposta alla bocciatura del disegno di legge Gasparri, per rispondere solo alle esigenze di una televisione del *premier*. Eccoci, quindi, giunti a questa cieca accelerazione. Non si è voluto accogliere le nostre richieste di discutere l'insieme delle questioni contenute nel disegno di legge Gasparri, per affrontare invece solo alcuni particolari aspetti. Non si è prestata alcuna attenzione alla questione centrale del pluralismo, nonostante le tante ed autorevoli sollecitazioni. Anche i meno avvertiti sul piano democratico sanno che non può esserci pluralismo se non esiste una vera concorrenza, con nuovi gestori in grado di cimentarsi con un mercato vero. Solo così, per questa strada, si potrà perseguire il superamento reale di un duopolio (RAI-Mediaset), che sta impoverendo e dequalificando l'intera produzione televisiva italiana, che un

tempo era considerata una delle migliori produzioni televisive tra i paesi occidentali.

Si persegue, invece, una politica miope, ma questo duopolio finirà con il penalizzare la stessa Mediaset, che, in controtendenza con le strategie aziendali delle grandi aziende mondiali delle telecomunicazioni, si è rinchiusa nella sola realtà italiana, forse anche per l'impossibilità di esportare all'estero il modello italiano, visto l'andamento delle prove in Francia, in Germania e in Spagna. Vi è, in più, il decisivo (determinante fin dalla nascita) sostegno del potere politico, che potrebbe naturalmente ed auspicabilmente cambiare disegno.

Oggi, tuttavia, siamo di fronte ad un Governo la cui politica nel sistema delle telecomunicazioni si identifica con quella di un gruppo privato, che naturalmente si preoccupa meno che meno del pluralismo nel sistema dell'informazione, come invece è stato da più parti (ed autorevolmente) richiesto; un pluralismo che può essere effettivamente arricchito anche dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre. Di tutto ciò, però, non si trova traccia nel decreto, nel senso che non si affrontano realisticamente misure concrete per favorire l'avvento pieno del digitale, che ha bisogno, come tutti sanno, di investimenti certi per *decoder* ed antenne. Tutto ciò, secondo calcoli ottimistici, non potrà che avvenire prima del 2010.

Siamo, dunque, di fronte ad un decreto limitato nei suoi obiettivi e ad uso quasi esclusivo del Presidente del Consiglio. Si è persa, così, un'altra occasione, per un dare un contributo positivo alla stessa soluzione del conflitto di interessi, che sta facendo dell'Italia, del nostro paese, un caso politico democratico nel panorama dei sistemi politici occidentali. Ogni giorno si accumulano occasioni di conflitto fra l'interesse privato del Presidente del Consiglio ed il perseguimento dell'interesse generale del paese, ma di tutto ciò non sembra curarsi più di tanto la coalizione di centrodestra (o almeno così appare). È proprio lo stesso Berlusconi a dirottare, ormai quotidianamente, l'attenzione dell'opi-

nione pubblica sui temi esclusivi di una propaganda politico-elettorale, che non ha niente a che fare con la soluzione dei gravi problemi economici e sociali del paese.

Si attacca la Corte costituzionale, accusata di essere comunista; si legittima l'evasione fiscale, si vogliono modificare le norme sulla *par condicio*, si polemizza continuamente con gli avversari, mentre non ci si occupa del problema dell'aumento dei prezzi, del lavoro per i disoccupati e delle tante crisi aziendali, a partire da quella drammatica dell'acciaieria di Terni; non ci si preoccupa di lavorare per pensioni più giuste e dignitose, per il diritto allo studio e per l'assistenza sanitaria. Ci si preoccupa, invece, di fare propaganda per sé e per il proprio partito e nemmeno tanto per la coalizione.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 12,02)

ALBERTO STRAMACCIONI. Non si pensa a governare il paese ed a contrastare un rischio di declino generale in diversi settori. Non si pensa a governare il paese come molti cittadini, in buona fede, hanno chiesto al centrodestra con il voto del 2001.

Oggi, molti di questi stessi cittadini sono delusi, amareggiati, disorientati ed, alcuni, anche indignati per l'arroganza e la prepotenza con cui il Capo del Governo persegue quasi esclusivamente i propri interessi personali, sottovalutando o marginalizzando quelli dell'intero paese.

Per questo insieme di valutazioni di merito sul provvedimento e per una valutazione più generale sull'indirizzo politico del Governo di centrodestra, preannuncio l'espressione del voto contrario sulla conversione in legge del decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Soda. Ne ha facoltà.

ANTONIO SODA. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, colleghi, è stata evocata in questa Assemblea, da parte di alcuni colleghi — ieri, in particolare, espressamente, dall'onorevole Bertinotti e, nel suo contenuto, dall'onorevole Castagnetti — una rappresentazione teatrale che anima il paese, al di fuori del circuito mediatico ufficiale del potere.

È la testimonianza che la cultura del nostro paese non si rassegna alla censura, al restringimento degli spazi dell'informazione ed al dominio del potere. Al popolo, che rifiuta il silenzio della libertà e della democrazia che il sistema televisivo italiano in mano ad un solo padrone sollecita ed impone, questa cultura ripropone la meditazione di Pericle sulla democrazia (contenuta nel secondo libro di Tucidide). È la stessa pagina che la Convenzione europea per la Costituzione indica nel preambolo come radice ed orizzonte per la costruzione dell'Europa politica dei popoli.

La rilettura di questa pagina che ri-propongo in questa aula è dedicata all'unico parlamentare della maggioranza presente in aula ed ai tanti assenti, distratti dal loro dovere di rappresentanti del popolo.

Il nostro Governo, afferma Pericle con orgoglio, favorisce i molti, invece dei pochi. Per questo è detto democrazia. Il vostro Governo, ammonisce nuovamente questa opposizione, non solo non persegue l'interesse dei molti, ma neppure quello dei pochi. Esso, con la stessa firma del Presidente del Consiglio su questo decreto-legge, assume come esclusivo interesse il favore ad un singolo, ad una sola persona. L'interesse economico e finanziario del signor Berlusconi deve diventare legge dello Stato.

Le leggi, prosegue Pericle, assicurano una giustizia uguale per tutti nelle loro dispute, ma noi non ignoriamo i meriti dell'eccellenza. Così Pericle. Le vostre leggi, al contrario, non cesseremo di dirlo, non perseguono giustizia, ma distribuiscono privilegi ed immunità ai pochi che hanno consumato nell'illegalità la loro esistenza.

La vostra eccellenza è quella degli evasori fiscali, degli esportatori illegali dei capitali e degli abusivi di ogni genere, dei sopraffattori e dei pirati dell'etere e delle frequenze.

Ci è stato insegnato — ricorda ancora Pericle — di rispettare i magistrati e le leggi e di non dimenticare mai che dobbiamo proteggere coloro che ricevono offesa.

Il vostro Governo — denunciando di nuovo noi, senza timore — addita al disleggio i magistrati e calpesta le leggi, legittimando ed esaltando persino la violazione delle stesse e, con essa, il dovere di solidarietà che cementa i popoli e ne garantisce l'avvenire.

E ci è stato anche insegnato — insiste Pericle — di rispettare quelle leggi non scritte, la cui sanzione risiede solo nell'universale sentimento di ciò che è giusto e di buonsenso. Vi ammoniamo ancora a recuperare buonsenso e giustizia, distrutti da questo decreto-legge, che annulla il pluralismo dell'informazione e che consolida la posizione dominante e di monopolio del signor Berlusconi nell'assetto televisivo.

Noi non consideriamo — conclude Pericle — la discussione un ostacolo sulla strada dell'azione politica. Crediamo che la felicità sia il frutto della libertà e che quest'ultima sia solo il frutto del valore.

Voi, signori del Governo e della maggioranza, con i vostri provvedimenti, infangate la bella parola «libertà», alla quale, con l'inganno del manipolatore delle coscienze, avete voluto dedicare il vostro schieramento politico. Voi temete il pluralismo, strumento stesso e fondamento della democrazia.

Nel ridicolo e nel grottesco è avvolta poi la difesa della politica realizzata dal vostro ministro Gasparri. Questo consapevole strumento degli interessi patrimoniali del signore della casa sostiene che la legittimità della difesa e l'accrescimento degli interessi privilegiati e incostituzionali del Capo del Governo discendono dalla trasparenza con la quale essi sono assunti attraverso la legge dal Parlamento. Quasi che, dunque, una condotta riprovevole,

immorale e incostituzionale si connoti dei caratteri della virtù e della legittimità per il solo modo con cui essa viene realizzata.

Tuttavia, la teoria Gasparri ci preoccupa non per l'assurdità che esprime — ad essa, senza più timori, rimedieremo quando al più presto avrete sgombrato il campo dalla direzione del Governo —, quanto piuttosto per la concezione illiberale della democrazia che la pervade.

Crediamo nella democrazia costituzionale, in quella critica, in quella liberale, in cui al potere non tutto è concesso, in quanto anche quest'ultimo è soggetto ai vincoli propri dello Stato di diritto. Crediamo nella democrazia — come ha ricordato Pericle — in cui il Governo e la sua maggioranza non possono perseguire e favorire gli interessi di pochi o di un singolo, nella democrazia — signor Presidente — che ha fondamento non tanto nel contegno parlamentare, quanto nel rispetto della libertà, nell'esaltazione del pluralismo, nella tutela e nell'affermazione della legalità, dunque ad una democrazia costituzionale che persegue giustizia ed uguaglianza. Ciò nel decreto-legge in esame non è garantito, non è affermato; questo provvedimento si muove in una direzione che calpesta tutti questi valori.

Per tale motivo abbiamo condotto questa battaglia, che consideriamo non tanto una battaglia contro il Presidente del Consiglio e i suoi interessi, quanto una battaglia di democrazia e di libertà per il nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zani. Ne ha facoltà.

MAURO ZANI. Signor Presidente, colleghi, ritengo che poche volte nella storia della Repubblica il legittimo ricorso all'ostruzionismo parlamentare sia stato così pienamente non dico giustificato, ma compreso e condiviso dalla più larga opinione pubblica.

Di fronte alle serie difficoltà emerse nella maggioranza a prestarsi, ancora una

volta e per l'ennesima, a legare l'asino dove vuole il padrone — che è anche il padrone di Mediaset —, il Governo ha deciso di richiamare tutti all'ordine ricorrendo alla fiducia.

In questo modo, alla vigilia di una difficile campagna elettorale per la Casa delle libertà, e segnatamente per il partito del Presidente del Consiglio dei ministri, si è voluto ristabilire quel principio di realtà espresso con arroganza dalle percentuali del 60 contro il 6 per cento che lo stesso Capo del Governo ha fatto valere nel corso della verifica interna della maggioranza. Una verifica durata ormai molti mesi; ho detto verifica ma avrei potuto dire pseudoverifica come altri, ben più autorevolmente di me, hanno detto. Mi domando fine a che punto e sino a quando ogni componente della maggioranza che non faccia parte del nucleo più ristretto del cavalierato azzurro possa accettare questo stato di cose.

Colleghi della maggioranza — purtroppo assenti —, si tratta di uno stato di cose che ci vede continuamente impegnati a legiferare tra mille difficoltà con il solo scopo di difendere e di coltivare e se del caso, e sembra che lo sia, promuovere, gli interessi personali e privati del Presidente del Consiglio dei ministri. E ciò mentre busa alla porta di questo Parlamento e a quella del Governo una situazione di generale e grave malessere del nostro paese; una situazione composta da una grave crisi industriale, da una crescita zero dell'economia ma, ed è quello che più conta, da una vera e propria crisi di fiducia che ormai si allarga a macchia d'olio in ampi strati della società italiana, dal lavoro dipendente e ormai anche alla più larga parte delle classi medie; per non tacere poi di quelle famiglie povere o a rischio povertà, ben 4 milioni e 200 mila, che coinvolgono almeno dieci milioni di nostri concittadini. Mi domando e vi domando, colleghi della maggioranza, se anche tutti voi ritenete davvero, contro ogni dato statistico e contro il buon senso, che il quadro, purtroppo ormai quasi completo, del declino di questo paese possa essere letteralmente esorcizzato in un mondo

immaginario e parallelo a quello reale. È un mondo surreale dove, come abbiamo potuto sentire, vige un generale arricchimento dell'Italia e degli italiani.

Colleghi della maggioranza, non credo che voi pensiate questo, non credo che questa dimensione fantasmatica e questo artificio da incantatore di bisce possa soddisfarvi. Ciascuno di voi, come ciascuno di noi dell'opposizione, è ogni giorno sollecitato da un malessere sociale crescente, da una domanda di certezza e di sicurezza, dalla richiesta pressante di una prospettiva di sviluppo e di stabilità. So che questo voi lo sapete tant'è vero che la pseudoverifica aveva per oggetto proprio l'inquietudine generata anche tra voi da un evidente deficit nel governo dell'economia, da un'assenza di guida politica la quale non può più a lungo venire surrogata dalla propaganda del ministro dell'economia e delle finanze, dalla logica aberrante dei condoni o dall'invito paracriminogeno all'evasione fiscale, reiterato anche in questi giorni dal Presidente del Consiglio dei ministri.

Colleghi, voi sapete che non è opponendo la *fiction* alla realtà che potrete affrontare tutte le prossime campagne elettorali fino al 2006. Sapete anche, che dopo molti mesi passati a discutere tra voi, ben difficilmente basterà un Consiglio di gabinetto per affrontare i problemi del Governo in una fase difficile come l'attuale. Nel corso di ben tre anni di legislatura non siete stati in grado di indicare al paese e neppure ai vostri elettori una strada, una prospettiva, un progetto di Governo. Avete avuto l'occasione importante e significativa della Presidenza italiana del semestre europeo e l'avete mancata clamorosamente, con grave danno non solo per voi, ma anche per la credibilità dell'Italia. Adesso è inutile indignarsi — ditelo al ministro Frattini — per la nostra esclusione dall'iniziativa assunta da Francia, Germania e Gran Bretagna. Sorrisi, pacche sulle spalle e barzellette di dubbio gusto non sostituiscono l'assenza di una politica. L'Europa per voi, la nuova Europa dell'euro e la nuova Europa a venticinque che muoverà i suoi primi passi

dal prossimo 1° maggio, è stata ed è vissuta come un fastidio, come un ostacolo sulla strada dei condoni, della finanza creativa, dell'improvvisazione e della superficialità, eretti a sistemi di Governo, con in più gli interessi privati in atti d'ufficio.

In questo periodo, ad esempio, serve un dibattito sulle proposte della Commissione europea in merito alle scelte del bilancio comunitario.

La proposta, già contestata da parte di alcuni importanti paesi, è quella di avvicinare le risorse del bilancio all'1,2 per cento del PIL comunitario. In tal modo, si potrebbero aumentare, pur restando nei limiti di spesa fissati dai trattati, di ben il 400 per cento le risorse per le grandi reti transnazionali; del 300 per cento quelle per l'istruzione e la formazione; del 200 per cento quelle per la ricerca e l'innovazione tecnologica.

Siete interessati, onorevoli colleghi della maggioranza, a questa discussione? È infatti assolutamente inutile fare propaganda sul Corridoio n. 5 o sull'informattizzazione della pubblica amministrazione, o avere un fantasmatico ministro dell'innovazione, se poi si registra l'assenza dell'Italia nelle fasi cruciali della formazione delle decisioni comunitarie.

Ma tutto ciò, e la possibilità che decolli finalmente sulla base di scelte politiche concrete il processo di Lisbona, che dovrebbe fare di quella europea l'economia più competitiva al mondo entro il 2010, non sembra interessarvi granché. Eppure, solo un progetto europeo di sviluppo può garantire all'Italia una via d'uscita dallo stato economico e sociale in cui si trova, a meno che non pensiate che l'alternativa venga messa in scena giorno per giorno dalla creatività e dall'estro di Tremonti. Ma questo non è possibile, perché ormai anche Tremonti ha pressoché esaurito la cassetta degli attrezzi: non ci sono più trucchi e giochi di prestigio nella sacca del mago!

Del resto, per entrare nel merito dell'oggetto della battaglia di libertà che stiamo conducendo, i trucchi hanno mostrato la corda e si sono svelati di fronte

al paese nella loro banale ripetitività, anche tramite la vostra incredibile riforma dell'assetto radiotelevisivo. Anche in tal caso, il Governo ha tentato di truccare le carte, in particolare con la mirabile e truffaldina invenzione del SIC, ovvero la grande giostra magica nella quale entrano le cose più svariate, ma dalla quale escono soltanto le risorse aggiuntive per il Presidente del Consiglio, e il gioco è fatto.

Ma pensavate davvero di passare incolumi al vaglio dell'arbitrato imparziale della Presidenza della Repubblica? Ora, naturalmente, vi resta da salvare ancora una volta, con questo malsano decreto-legge, una televisione del Presidente. Sappiamo che si tratta di guadagnare tempo, il tempo che vi occorre per ideare qualche altro marchingegno, pur di vanificare, dopo averla aggirata a lungo, la sentenza della Corte costituzionale, notorio covo di comunisti espropriatori. Contemporaneamente, vi proponete anche l'abrogazione della legge sulla *par condicio*.

Noi affrontiamo l'imminente campagna elettorale mettendo in campo, finalmente, un nuovo soggetto politico; voi la affrontate cancellando ogni residua regola per l'accesso paritario all'uso dei *media* televisivi. Non vi lamentate, dunque, se il Parlamento europeo deplora solennemente lo stato di fatto che avete creato in Italia, con una formidabile concentrazione del potere mediatico nelle mani del Presidente del Consiglio, in assenza di qualsiasi regolamentazione del conflitto di interessi!

Onorevoli colleghi della maggioranza, grazie al fatto che molti tra voi sono costretti a subire la chiamata alle armi del proprietario di Mediaset (e contemporaneamente *dominus* della RAI), viene imposta al paese anche l'ulteriore indecenza di questo decreto-legge, con la logica leninista della presa del potere.

Tuttavia, sappiate che l'Italia è stanca. Molti cittadini, anche della vostra parte, si rendono conto che una politica continuamente sottoposta a ricatto e ostaggio di interessi privati, sacrifica, da troppo tempo, gli interessi del paese. È dunque facile formulare una previsione: colui che vi ha portato alla vittoria elettorale, vi

perderà, ancora una volta, nella prova del Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cabras. Ne ha facoltà.

ANTONELLO CABRAS. Signor Presidente, abbiamo già ampiamente motivato il nostro voto contrario al provvedimento in esame nel corso delle varie fasi del suo iter, in Commissione, nella discussione sulle questioni pregiudiziali di costituzionalità e in tutte le successive tappe che hanno scandito questo lungo itinerario parlamentare.

Sono ragioni di merito e, in molti casi, anche di metodo. Sul merito voglio spendere poche considerazioni. Noi pensiamo che sia incostituzionale superare o vanificare quanto disposto da una sentenza della Corte costituzionale con una legge ordinaria come questa, anche se il contenuto della legge tende a vanificare o superare il dispositivo per un periodo limitato. Il tempo è trascorso in via conclusiva, secondo noi. La linea rossa che la Corte aveva tracciato con la sua sentenza è insuperabile, a nostro giudizio. Le ragioni per cui questa linea è stata superata sono da ricercare, prevalentemente, nella pervicace volontà di approvare una legge palesemente in contrasto con i principi costituzionali. Questo ha comportato che la legge, nota come legge Gasparri, approvata nei due rami del Parlamento dopo un lungo e contrastato dibattito, è stata rinviata dal Capo dello Stato. Con il suo messaggio dell'estate scorsa, il Presidente della Repubblica già aveva messo in chiaro quali fossero i limiti costituzionali e i principi fondamentali ai quali occorreva ispirare quel provvedimento di legge perché fosse garantito il pluralismo dell'informazione, protetto — come sappiamo — da principi fondamentali della nostra Carta costituzionale. Se abbiamo superato la linea rossa, le ragioni devono essere ricercate, esclusivamente, nell'atteggiamento sbagliato che la maggioranza di

Governo ha tenuto in occasione della discussione della legge nel merito.

Oggi, viviamo una fase nella quale il Governo e la sua maggioranza, con questo provvedimento e con altri, distruggono o, almeno, tentano di distruggere — questo è l'elemento che caratterizza la loro azione — ogni presidio di garanzia valido per tutti e sempre nel tempo, chiunque governi e qualunque sia la maggioranza di turno. Dall'inizio della legislatura, gli esempi in questa direzione sono numerosi. Li cito per titoli: la giustizia, le riforme istituzionali ancora in discussione, i provvedimenti in campo sociale, i principi di legalità violentemente messi in dubbio, il bilancio e il rigore della spesa nella politica economica del Governo. Anche la Costituzione, ormai, non rappresenta più una barriera, una protezione. Basta osservare quanto accade in questi giorni al Senato, in occasione della discussione della cosiddetta riforma federalista, della forma di Governo, della Camera delle autonomie e della devoluzione di sanità e istruzione alle regioni in via esclusiva, secondo la linea del ministro per le riforme istituzionali.

In una sua esternazione di ieri, il Presidente del Consiglio ha affermato che grazie a questo strumento — cioè la devoluzione di sanità e istruzione — i cittadini sapranno di chi sarà la responsabilità se la scuola e la sanità non funzioneranno bene. Trovo che in questa sintesi di pensiero ci sia tutto un programma politico, una visione, un modo di concepire il cittadino, le donne, i bambini e gli anziani. Come si vede, non c'è affatto questo universo, questo popolo, nella mente, nei pensieri del Capo del nostro Governo. Ogni cittadino, afferma il Presidente del Consiglio dei ministri, soprattutto se l'aliquota del prelievo fiscale sfiora il 50 per cento, ha nella mente l'idea di evadere le imposte. Ho fatto un po' di conti e ho pensato a quanti cittadini possano avere in mente l'aliquota del 50 per cento. Questo mi ha fornito la risposta al primo quesito: il nostro Presidente del Consiglio ha in mente questa parte dell'universo del nostro popolo, cioè coloro i quali possono

permettersi di pagare un'aliquota del 50 per cento. Infatti, se pagano in base a tale aliquota, lascio a voi la valutazione di quale sia il reddito che percepiscono, quale sia, cioè, il reddito che deve essere realizzato per pagare un'aliquota così alta.

Viene il dubbio, appunto, se addirittura anche in questo passaggio non stesse parlando di sé, così come questo provvedimento alla fine ci porta e ci riconduce ancora una volta al Presidente del Consiglio, ai suoi interessi, a tutta la vicenda così complicata che sta caratterizzando questi due anni e mezzo di vita parlamentare e di Governo. Ieri, ha annunciato che lui si candiderà alle elezioni europee per fare la bandiera, ha usato questo termine. In altre parole, una candidatura di bandiera: quindi, lui vuole fare la bandiera. Ancora una volta, anche con questo messaggio, tende a cambiare la realtà, così come quando afferma che in Italia, in realtà, stiamo benissimo, la nostra ricchezza cresce e che soltanto la propaganda sbagliata della sinistra tende a dimostrare una realtà diversa. In altre parole, lui si candida per fare la bandiera, dicendo contemporaneamente che non andrà mai a fare il parlamentare europeo. Allora, ci dobbiamo domandare se questo è un esempio di etica, di coerenza e di linearità. È chiaro che affermare di candidarsi come bandiera nasconde la consapevolezza che la sua maggioranza, e il suo partito prima di tutto, evidentemente hanno bisogno di una bandiera e che non è sufficiente presentarsi al confronto con i cittadini sulla base di ciò che si è fatto durante i due anni e mezzo di Governo. Noi ci permettiamo di dire, con cognizione di causa, che questa bandiera è ormai abbastanza stracciata nell'opinione più larga degli italiani in questo momento e non credo assolutamente che l'unificazione della giornata di voto, che è stata un'altra invenzione di questi ultimi giorni per cambiare le regole, produrrà l'effetto sperato. Ha ragione chi sostiene che probabilmente per noi sarà uno *spot* elettorale permanente la candidatura del *premier* alle elezioni europee. Penso che da questo punto di vista il Presidente della

Commissione europea Prodi abbia dato al capo del Governo una lezione di stile e di etica del comportamento.

Per concludere, le cose si muovono in Italia come si muovono anche fuori dall'Italia. Si muovono anche negli Stati Uniti che sono un riferimento permanente nella linea politica del nostro Presidente. Noi pensiamo che il plebiscito a cui si tenta di andare ancora una volta non ci sarà e la sera del 13 giugno la bandiera di cui abbiamo parlato e di cui stiamo parlando corre il serio rischio di essere ammainata e poi definitivamente ripiegata. Non credo che per evitare questo sia sufficiente cancellare le regole della *par condicio*, che è l'altra minaccia che ci è stata formulata in questi giorni. Il nostro dibattito parlamentare che durerà ancora per diverse ore attorno a questo provvedimento è soltanto una prova — e non è l'unica e la più importante — che possiamo dare se vengono aggredite con leggi o con provvedimenti alcune delle prerogative fondamentali di giustizia, di equità, di pluralismo e di garanzia che produrranno da parte nostra una reazione talmente pesante, qui e nel paese, io penso, da sconsigliare ogni tentativo di proseguire in questa direzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Capiteli. Ne ha facoltà.

PIERA CAPITELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, è chiaro che voteremo contro questo provvedimento per tante ragioni di merito e per aver dovuto subire un voto di fiducia che non è come tutti gli altri che ci sono già stati, nonostante la maggioranza abbia più di cento voti di vantaggio rispetto all'opposizione, ma è un voto che, come dirò più avanti, è un attestato di fedeltà. Lo faremo, oltre che con convinzione, con la consapevolezza che i cittadini hanno capito il nostro impegno. Non abbiamo recitato a soggetto in questi giorni; la nostra non è stata un banale azione ostruzionistica, ma contemporaneamente un'operazione di difesa

delle prerogative del Parlamento e di affermazione del principio di uguaglianza tra i cittadini.

È il caso di andare così in fondo, di scomodare la Costituzione, per evidenziare il conflitto di interessi? Certamente! Conviene ricordare a questo Governo che non dare regole al mercato — oppure darle truccate — significa violare il principio di uguaglianza.

Questo decreto-legge, inoltre, tocca problematiche concrete ed essenziali che riguardano molteplici aspetti del sistema di comunicazione che non siamo riusciti a discutere sufficientemente: quali opportunità imprenditoriali si aprono rispetto alle nuove tecnologie digitali, quale pluralismo vi sarà tra gli operatori, quale mercato si apre e con quali regole, di quanti nuovi o altri diritti di accesso all'informazione godranno i cittadini. Quante volte abbiamo sostenuto che il tema dell'informazione è il più interconnesso con quello delle democrazie moderne? Ma, a questo, il Governo è sempre rimasto sordo.

Questo Governo, inoltre, non ha voglia di discutere, preferisce ricorrere alle deleghe e alle fiducie. Ma con la richiesta di fiducia su questo decreto-legge il Governo sta dimostrando tutta la sua debolezza. Ha posto infatti la questione di fiducia per paura dei franchi tiratori, non per decisione tecnica, come ha detto l'onorevole Elio Vito, ingarbugliando le carte come pensa di saper fare egregiamente, solo perché qualche volta gli è andata bene. Si tacciono le ragioni vere per le quali è stato adottato il decreto-legge. Si tacciono, perché altrimenti emergerebbe che, dopo parecchie settimane di verifica, questa maggioranza continua ad essere in fibrillazione. Si rivelerebbe che per il Governo ci sono delle priorità che vengono prima del rispetto della rappresentanza parlamentare e dei concreti interessi del paese. Il Parlamento è il luogo della politica, del confronto, della mediazione, della decisione democratica, non dei fatti tecnici cui facevano riferimento l'onorevole Elio Vito e il sottosegretario Innocenzi, non dei fatti tecnici peraltro inesistenti. E che la politica debba essere confronto ce l'ha ricor-

dato anche il Presidente della Repubblica nel messaggio inviato alle Camere, quello stesso Presidente della Repubblica che ha rinviato alle Camere il disegno di legge Gasparri.

Secondo quanto affermato dalla maggioranza, il decreto-legge risponde alle osservazioni del Presidente della Repubblica. Vorrei ricordare che le osservazioni del Presidente Ciampi riguardano in primo luogo il fatto che questa riforma non garantisce il pluralismo dell'informazione che, a nostro parere, costituisce la condizione essenziale, il presupposto fondamentale e il valore fondante di ogni democrazia. Dunque sarebbe stato giusto accogliere la nostra richiesta di discutere tutta la legge Gasparri e non soltanto alcuni articoli. Quando si scriverà la storia di questa fase della politica italiana, in particolare della vita dell'istituzione fondamentale di questo paese, il Parlamento, queste giornate saranno un episodio imbarazzante per questa maggioranza, ammesso che sia una maggioranza vera, coesa intorno ad un programma per il paese.

Ce ne sono state altre di queste pagine, non dimentichiamolo. Come non ricordare l'affanno con cui, nei primi cento giorni, la maggioranza si è affrettata ad approvare l'abolizione della tassa di successione per i grandi capitali, la legge Cirami, la depenalizzazione del falso in bilancio, l'agevolazione al rientro dei capitali illecitamente esportati e, successivamente, il lodo Schifani. Ma in questi giorni, con il voto di fiducia sul decreto-legge che, a ragione, è stato definito, in modo un po' elementare, ma efficace, il decreto «salva Retequattro», si celebra la legittimazione del conflitto di interessi.

È un'operazione profonda questa, un'operazione di salvezza e di legittimazione. Molti hanno detto che questo è un voto di fiducia che dovrebbe far vergognare chi lo ha pensato e chi lo ha dato. È un voto di fedeltà, non ad un programma a favore dello sviluppo del paese, di un maggiore benessere e tranquillità dei cittadini, ma un voto di omaggio, di fede al Capo dello Stato. È vero, fiducia e «fede» sono le protagoniste di questa

giornata, e badate che ogni riferimento lessicale non è assolutamente casuale: il Governo ha avuto la fiducia e i cittadini italiani avranno Fede, sempre sulla stessa rete.

Si sta compiendo un'operazione profonda, che affonda nell'animo degli italiani e che è anche un'operazione storicamente fondata, che si radica in una storia antica che riporta alla devozione dovuta al proprio signore.

Lascio a voi identificare il periodo storico in cui la devozione al signore era un atto assolutamente necessario per la sopravvivenza.

Forse si sarebbe potuto andare meno lontano nel ritrovare le proprie radici, cioè per riconoscere l'identità morale e civile degli italiani, ma il nostro Governo sa andare fino in fondo, molto in fondo. Forse pensa di avere un obiettivo nobile: riscoprire il valore della fedeltà e ritrovare il senso di una spiritualità troppo spesso smarrita.

A proposito di smarrimento, i cittadini sono smarriti, e fanno fatica a riconoscersi in questo Governo; perciò, bisogna aiutarli, anche ispirando loro atti di fede. Ma da dove vengono queste difficoltà dei cittadini, che si agitano, scendono in piazza ed occupano scuole ed università?

È forse colpa dei cattivi comunisti se, anziché intraprendere un percorso di spiritualità e di fede, i cittadini pensano troppo agli interessi materiali, allo stipendio che non consente di arrivare alla fine del mese, all'incertezza sull'occupazione, alla scuola per i propri figli — che non si capisce più cosa è e, soprattutto, cosa sarà —, alla sanità pubblica che dà sempre meno garanzie, alle grandi opere per il paese che non arrivano, mentre il sistema dei trasporti e delle infrastrutture si dimostra sempre più inadeguato a favorire sviluppo e qualità della vita?

I cittadini cominciano a nutrire qualche dubbio riguardo alla tesi per cui tutto ciò che non va in questo paese sia da attribuire alle colpe passate e presenti dei comunisti. Forse il Governo dovrebbe riflettere al riguardo, e forse dovrebbe pensare a quanto sta accadendo nel paese. Noi

parlamentari delle opposizioni, che non abbiamo mai avuto tanta fede in questo Governo, abbiamo voluto incalzarlo e percorrere tutte le strade per strappare magari poco, ma perlomeno qualche ordine del giorno che potesse dare una speranza al sistema delle comunicazioni.

Preannunzio, pertanto, che voteremo contro il decreto-legge in esame perché si tratta di un provvedimento sbagliato, perché non garantisce né la pluralità dell'informazione, né lo sviluppo del sistema dell'informazione stessa (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cennamo. Ne ha facoltà.

ALDO CENAMO. Signor Presidente, sono molte le ragioni che motivano il mio voto contrario al provvedimento in esame; si tratta, del resto, di ragioni già ampiamente illustrate durante i numerosi interventi svolti dai colleghi dell'opposizione che mi hanno preceduto nel corso del dibattito.

In primo luogo, mi preme segnalare, signor Presidente, una riflessione che già in altre circostanze ho sottoposto alla sua attenzione, relativa all'abuso della decretazione d'urgenza. Il Governo, infatti, con il suo reiterato abuso del ricorso alla decretazione d'urgenza, impedisce il confronto parlamentare, acuisce il conflitto con il Parlamento e svuota delle sue prerogative l'Assemblea.

In questa circostanza, poi, all'abuso della decretazione d'urgenza il Governo ha aggiunto anche la richiesta della fiducia. La data entro cui il decreto-legge deve essere convertito in legge è il 27 febbraio: ciò significa che vi era tutto il tempo per procedere ad un esame compiuto del provvedimento e ad una valutazione delle proposte emendative presentate dall'opposizione, le quali, è utile ricordarlo, erano migliorative del testo.

Non abbiamo mai espresso e non siamo animati da una vocazione ostruzionistica, tuttavia è l'indisponibilità al dialogo e al

confronto della maggioranza che costringe l'opposizione a praticare l'ostruzionismo. È un ostruzionismo che, in questo momento, assume il significato della difesa delle prerogative del Parlamento, cui viene sottratta la possibilità di intervenire nel merito del provvedimento e di esercitare il proprio ruolo. Si tratta, in definitiva, di un ostruzionismo in difesa della libertà.

Il Presidente del Consiglio, come egli stesso ha dichiarato alla stampa, ha motivato la richiesta della fiducia sostenendo che era necessaria per evitare lungaggini parlamentari. Da tali parole sembra quasi che l'esercizio delle prerogative costituzionali assegnate al Parlamento rappresenti un fastidio, ritardi l'efficacia dell'azione del Governo e, quasi quasi, potrebbe far pensare che si possa fare a meno dell'esercizio del controllo parlamentare, o quanto meno che questo possa essere limitato alla sola votazione della fiducia.

La democrazia vive in un delicato equilibrio di poteri, di pesi e contrappesi. In una democrazia compiuta, qual è quella disegnata dalla nostra Costituzione, l'esercizio del Governo e l'esercizio del controllo sono inscindibili. Non pronuncio la parola che identificherebbe le condizioni di uno squilibrio, un annullamento dei contrappesi: parola, concetto, che, del resto, è stato evocato, questa mattina, nel fondo del *Corriere della Sera* a firma di Giovanni Sartori. Provate voi, colleghi della maggioranza, ad immaginare cosa accadrebbe se venisse meno questo equilibrio, se venisse meno l'esercizio del controllo parlamentare, a quale condizione andrebbero incontro la democrazia, le istituzioni e la Repubblica nel nostro paese.

Decretazione d'urgenza e voto di fiducia rappresentano, in questa circostanza, un doppio abuso, che genera un malessere che attraversa anche settori della stessa maggioranza e che si è manifestato, in quest'aula, con il silenzio di una parte significativa della maggioranza medesima, oltre che con dichiarazioni di qualche autorevole componente dello stesso Ufficio di Presidenza della Camera, dichiarazioni che tanti di noi hanno apprezzato e condiviso nei contenuti e nei toni.

Da queste brevi considerazioni, signor Presidente, emerge chiaramente, allora, che la fiducia è stato lo strumento usato per comprimere, per umiliare le voci di dissenso presenti nella maggioranza: una maggioranza che è attraversata da divisioni profonde e che, da nove mesi, ha aperto una verifica che non riesce a chiudere. Anzi, no! Pare che, ieri sera, vi sia stato l'ennesimo annuncio della chiusura della verifica ... Colleghi della maggioranza, non coltivate soverchie illusioni. Chiusa o meno che sia, questa verifica non offrirà risposte alle inquietudini dei cittadini italiani.

C'è, nel paese, un clima di incertezza e di sfiducia che, per vostra insensibilità, non riuscite a cogliere. Non cogliete le preoccupazioni delle famiglie che, ogni giorno, fanno i conti con la riduzione del potere di acquisto dei salari e con il crescente aumento del costo della vita, le inquietudini profonde che attraversano categorie e settori professionali importanti del nostro paese (medici, insegnanti, magistrati), le incertezze di migliaia e migliaia di lavoratori, come in queste settimane avviene nell'area metropolitana di Napoli. Qui la crisi industriale assume dimensioni allarmanti, con punte di acuta emergenza che si registrano alla Montefibre di Acerra, alla EXIDE di Casalnuovo, alla Finmec Access di Santa Maria Capua Vetere, alla Datitalia, alla Tecnosistemi (e l'elenco sarebbe, purtroppo, lungo). Migliaia di lavoratori fanno i conti con una grave crisi che minaccia la perdita di una quantità enorme di posti di lavoro, che comporta dichiarazioni di esuberi, mobilità e cassa integrazione. Migliaia di lavoratori, dunque, vedono compromessa ogni prospettiva di futuro per le loro famiglie e per i propri figli.

Colleghi della maggioranza, con l'approvazione di questo decreto-legge non risolverete le sorti della vostra coalizione. Sarà difficile, per voi, spiegare agli italiani che parte rilevante del vostro tempo e, purtroppo, di quello del Parlamento, è stata impiegata — senza alcun rispetto per le osservazioni formulate dal Capo dello Stato e per le decisioni della

Corte costituzionale — a sostenere la commistione di interessi privati con rilevanti funzioni pubbliche, in una parola il conflitto di interessi di cui è portatore il Presidente del Consiglio dei ministri del nostro paese.

Cari colleghi, sarà più facile, invece, che passi, nel paese, l'idea che, con la conversione di questo decreto-legge, si allunga l'elenco delle leggi vergogna che questa maggioranza ha imposto al Parlamento ed al paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, si potrebbe incominciare questa storia, riprendendo Collodi: c'era una volta il programma dei cento giorni (giugno 2001 — settembre 2001), dentro il quale si inseriva — dichiarava il Polo delle libertà e il suo presidente — anche il conflitto di interessi che, invece, non è risolto, è tutto in campo, vivo e vegeto, duro e puro.

Sono trascorsi quasi due anni e mezzo dall'inizio di quei cento giorni e il conflitto di interessi, non solo, sul piano legislativo, giace immobile al Senato da 130 giorni dopo che la Commissione lo ha licenziato, ma si rafforza anche ed ingrassa ogni giorno di più.

Questo, legato al decreto-legge su Retequattro è un altro sostanzioso tassello. L'operazione — come hanno ricordato molti di coloro che mi hanno preceduto — frutta all'azienda Berlusconi 240 milioni di euro subito, più il 3 per cento alla Borsa di Milano appena il Governo ha posto la fiducia.

Non è poi così difficile fare i conti. Non è poi così difficile renderlo materiale. Non è poi così difficile fare i raffronti e le proporzioni. In questo paese, c'è chi si arricchisce e c'è chi fa i conti con un pesante arretramento economico e sociale dell'intera società.

Abbiamo usato l'ostruzionismo come ultima arma. Voi usate l'autoostruzionismo sul conflitto di interessi, perché, per il capo dell'azienda, non esiste, non lo vede, e quando va in America o in giro per il mondo, quando incontra il suo amico Bush, tutto condivide meno che le norme che lì e altrove regolano il conflitto di interessi.

Si chiude oggi, si è chiusa ieri (non si capisce bene) la verifica e alcune cose sono più chiare di altre. Oltre alla norma «salva Previti», lì compresa, si parla, a testa bassa, con una campagna mediatica di proporzioni immani nei confronti degli italiani e, quasi quasi, in via definitiva, di mani sulla *par condicio*. Se lo farà, sappia questa maggioranza e il Presidente del Consiglio dei ministri che devono prepararsi ad una battaglia parlamentare per la quale questa sarà un ricordo. Non c'è un punto in quel documento che sia un punto sull'economia, sull'emergenza sociale.

I mezzi di informazione, il loro assetto proprietario, il loro uso sono lo strumento più importante per questo Governo e il suo Presidente. Sono lo strumento dentro il quale passa il potere, il potere vero, quello economico, in via definitiva; la creazione dei comportamenti pubblici e privati, gli stili di vita conformi ad un modo di pensare che esalta i consumi e l'assuefazione ai valori deboli, magari in disprezzo dei valori civili e sociali.

In questi giorni, purtroppo, i temi che abbiamo affrontato non sono passati in televisione. Non c'è stato un telegiornale che abbia dedicato un titolo nella scaletta di inizio, che abbia riferito nel merito. Non un titolo sul conflitto di interessi. Hanno parlato della maratona notturna, hanno cercato di rendere quello che qui avveniva quasi un fatto di folklore, ma mai nel merito, mai del conflitto di interessi, di quel più 3 per cento in Borsa, dei vantaggi finanziari che si procurano all'azienda televisiva e alla famiglia. E al ministro Gasparri che, ieri sera, ci diceva che la maratona per l'ostruzionismo voleva coprire ciò che avveniva dall'altra parte con riferimento all'Iraq, vorrei dire: per favore, eviti di mischiare le pere con le

mele ! Eviti di parlare di questo argomento in questo modo, anche perché egli è un perfetto cavalier servente.

Figuriamoci quindi che cosa accadrà nella campagna mediatica dei prossimi giorni e dei prossimi mesi quando il Governo e il suo Presidente illustreranno agli italiani la bontà dell'eliminazione del tempo pieno nella scuola e l'attacco alla scuola pubblica, gli aspetti positivi del condono fiscale, tombale, edilizio, ovvero la mancanza di un progetto economico minimo — verrebbe da dire che tutti sono capaci di governare e di fare cassa in questo modo —, la sottrazione delle risorse alla sanità, la questione dei provvedimenti sull'università, che ha mobilitato migliaia di professori e studenti, l'incapacità di contare in Europa a parte le pacche sulle spalle, i cantieri sulle grandi opere. A proposito, un anno fa il Presidente Berlusconi andava a Venezia e affogava quel masso di cemento nel cantiere presupposto del Mose: dove è andata a finire la prosecuzione dei lavori sul Mose e quella di tanti altri lavori? L'imperativo categorico è andare in televisione, senza nessun contrasto e opposizione, andare in televisione a vendere il prodotto, non governare i problemi, la complessità di un paese sviluppato, la complessità di un paese che va tenuto insieme ed aiutato a superare le tante emergenze che si stanno verificando.

Venendo al decreto-legge che esalta il conflitto di interessi, lo chiedevo ieri, lo chiedeva prima il collega Panattoni, ve lo chiedo di nuovo: che cosa accadrà dopo il 30 aprile? E se l'Autorità per le comunicazioni dovesse nel suo esame rilevare che i dati sono negativi? Cos'altro vi costringerà ad inventare il Presidente del Consiglio dei ministri, che il 23 dicembre 2003 dice di aver passato il tempo fuori dalla porta del Consiglio dei ministri, magari passeggiando su e giù e — hai visto mai — a chiedersi se quegli alleati di vecchio stampo eseguissero o no i suoi dettami? Mi sembra chiaro che nell'interesse del paese, compreso l'interesse politico del Governo, di un Governo di centrodestra, sarebbe ora di voltare pagina. Bisognerebbe smettere di interessarsi di ciò che

conviene al Primo ministro. Ci dimostri che il senso dello Stato, che la difesa degli interessi del paese, che il bene comune sono valori che appartengono alla classe politica, che c'è uno zoccolo duro di valori in questo paese che dovrebbero valere per chiunque governi.

Noi non siamo contro la persona Berlusconi, siamo contro la mediocrità che esprime questo Governo, una mediocrità insopportabile che rende peggiore l'Italia e che, appena mettiamo piede fuori dall'Italia, tocchiamo con mano.

In questi giorni in fin dei conti vi abbiamo chiesto di risparmiarci un ennesimo passaggio parlamentare, che, sottoposto al voto di fiducia, viene meno alla necessità di garantire il pluralismo dell'informazione; la libera concorrenza delle imprese rafforza invece gli affari di famiglia. Vi abbiamo chiesto di fare gli interessi del paese, ma se non lo capite in tempo mi auguro che ve lo facciano capire gli elettori nella prossima tornata elettorale di primavera e ho fiducia che questo possa accadere. Anch'io sogno un paese normale, un paese nel quale queste cose nemmeno più si debbano pensare, ma voi purtroppo non fate nulla perché questo paese possa diventare tale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)

GABRIELE FRIGATO. Elezioni !

Sull'ordine dei lavori (ore 12,55).

MASSIMO CIALENTE. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, intervengo solo per portare a conoscenza sua e dell'Assemblea che da ieri sera l'aula del consiglio comunale dell'Aquila è occupata dai lavoratori dell'ex polo elettronico, che hanno ricevuto ieri 550 lettere di licenziamento. I consiglieri

comunali e provinciali, il sindaco, il presidente della provincia e l'intera giunta si sono autosospesi.

Chiedo all'Assemblea di esprimere solidarietà a questi lavoratori per la gravissima crisi industriale che attraversa la città dell'Aquila e l'intera provincia e di sollecitare il Governo, affinché il problema delle telecomunicazioni, che non è solo aquilano, ma è distribuito in questo momento in tanti stabilimenti italiani, sia finalmente affrontato in modo deciso, con scelte politiche rapide e, soprattutto, sicure.

Signor Presidente, la ringrazio per la sua cortesia (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Cialente, in effetti sono stato cortese, perché questi richiami vanno svolti a fine seduta, ma il suo intervento è stato sintetico. Naturalmente, gli elementi che lei ha sollevato destano una preoccupazione a 360 gradi in quest'aula.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645 (ore 12,58).

**(Ripresa dichiarazioni di voto finale
— A.C. 4645)**

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fluvi. Ne ha facoltà.

ALBERTO FLUVI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci stiamo avviando alla fase finale di questa maratona oratoria: ancora qualche ora e, poi, questo agognato provvedimento sarà approvato.

È stato un impegno notevole, uno sforzo importante di tutta l'opposizione, di tutto il centrosinistra, ma a nostro avviso necessario. Ci dispiace che sia stato sostenuto solo dalle forze di opposizione. È stato uno sforzo che ci ha permesso di illustrare i motivi che ci hanno spinto a negare il nostro voto di fiducia al Governo

ed a spiegare le ragioni che ci inducono ad esprimere un voto contrario sul provvedimento in esame.

È uno sforzo, un impegno, che ha reso visibile che vi è una parte del paese — sono convinto maggioritaria — che non è più disponibile ad abbassare la testa di fronte ai *desiderata* del capo. E ci dispiace di non aver potuto incontrare lungo questa strada i colleghi di maggioranza, molti dei quali — lo sappiamo — condividono le nostre stesse preoccupazioni.

Non abbiamo potuto sviluppare un confronto di merito, non abbiamo potuto discutere in quest'aula, perché il Governo ha posto la questione di fiducia su questo testo. Un confronto libero, forse, non avrebbe portato a questo stesso risultato. Lo sappiamo, lo sapete e lo deve sapere il paese. Lo abbiamo visto sulla legge Gasparri: quando siete stati lasciati liberi, quando con il voto segreto ciascuno ha avuto modo di esprimersi liberamente; il Governo è stato costretto a battere in ritirata per paura di essere sconfitto in aula.

Ecco perché, cari colleghi, il voto di fiducia è, prima di tutto, un voto di sfiducia verso la maggioranza. È anche questo che il paese deve sapere: vi è un pezzo grande della maggioranza che è costretto a sacrificare principi e valori, che non è in grado di opporsi ai voleri del capo, che è costretto a chinare la testa.

Le motivazioni tecniche dietro le quali si nasconde il Governo per giustificare il voto di fiducia non convincono, così come non ci convince chi sostiene che, in fondo, anche nella passata legislatura, il ricorso alla questione di fiducia era frequente.

È vero che, a forza di dire bugie, alla fine si comincia a credere anche a quelle, ma non commettete l'errore di pensare che gli italiani si siano bevuti queste storielle: da un lato, perché il decreto-legge scadeva il 27 febbraio e, quindi, c'era tutto il tempo per convertirlo in legge; dall'altro, perché i Governi di centrosinistra potevano contare su pochissimi voti di differenza, mentre oggi, qui alla Camera, voi disponete di 100 deputati in più.

La verità è un'altra, cari colleghi. La verità è che avete paura di voi stessi. Non c'è male, quindi, come esito della verifica.

La questione di fiducia non è un segno di forza, è un segno di debolezza per la maggioranza e per il Governo. Allo stesso modo, la conclusione di questa verifica infinita, non è altro che la fotografia dello stato di salute di una maggioranza la cui unica ragione di esistenza è rappresentata dallo stato di necessità, da motivi di sopravvivenza.

Onorevoli colleghi, questa verifica infinita non poteva che concludersi così come si sta concludendo, perché manca l'oggetto dell'accordo, manca cioè la condivisione di un progetto politico, di una comune visione dell'Italia e del suo futuro.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (ore 13,00)

ALBERTO FLUVI. Con questo vostro procedere state rendendo evidente al paese che ormai contano soltanto gli interessi del *premier*; quelli del paese e degli italiani vengono dopo. È tuttavia un « dopo » che non arriva mai e la verità è che non siete più in sintonia con il paese reale, con il paese che lavora, che fa la spesa e che utilizza i servizi.

Non riuscite a comprendere che l'Italia ha bisogno di una guida autorevole dell'economia e non solo. Questo è un problema per il paese (è un paese appesantito dal rallentamento dell'economia) e per milioni di persone, uomini, donne e famiglie, che non riescono a far quadrare i conti. È un problema per un sistema produttivo che è costretto a contare solo sulle proprie forze per stare sul mercato internazionale.

L'Italia è, infine, un paese che è sottoposto a continui strappi istituzionali: siamo davanti ad un esecutivo che manda segnali devastanti, che fomenta lo scontro anche con le autorità di garanzia costituzionali e che impone forzature anche quando sono in gioco beni importanti, come la libertà di informazione.

Non ritorno sulle considerazioni che ho svolto nei precedenti interventi, e che altri

collegi hanno sviluppato, sul nesso fra libertà di informazione e democrazia, sul conflitto di interessi che è in capo al Presidente del Consiglio, sul fatto che l'unico messaggio alle Camere inviato dal Presidente della Repubblica riguarda proprio la libertà di informazione, e sul rinvio alle Camere della proposta di legge Gasparri.

Vorrei soffermarmi brevemente su una concezione che, a mio avviso, è molto particolare: quella che Berlusconi ha sulla libertà. Berlusconi, l'abbiamo sentito anche in questi giorni alla radio, ha una concezione privatistica della libertà. Pensa soprattutto alla sua libertà e a quella della propria azienda di agire indisturbata sul mercato.

Conoscete meglio di me, cari colleghi, il percorso del Berlusconi imprenditore, dell'imprenditore, come ama definirsi, che si è « fatto da sé », con le proprie mani. Ma, il suo, lo sapete, è un percorso costellato di decreti-legge.

I più anziani in quest'aula ricorderanno i primi provvedimenti d'urgenza per le frequenze — erano gli anni ottanta — e, come vedete, con il trascorrere degli anni, la storia si ripete.

Tuttavia, oggi assistiamo ad un salto di qualità: si cerca di piegare l'attività del Parlamento agli interessi personali del Presidente del Consiglio. Tuttavia, gli interessi personali del *premier* riguardano un tema, quello dell'informazione, la cui libertà è fondamentale per qualificare ogni democrazia. Non solo: si pone la questione di fiducia su un decreto-legge che porterà nelle casse del *premier* 163 milioni di euro. Ieri l'altro, dopo la posizione della questione di fiducia, il titolo Mediaset è cresciuto di 3 punti percentuali sui mercati finanziari. E allora: altro che conflitto di interessi! Potremmo spingerci molto più avanti e verrebbe quasi da pensare che si sono già rastrellate le risorse per la prossima campagna elettorale.

In tutto questo, e mi avvio alla conclusione, stupisce la subalternità. Mi domando: è una subalternità solo culturale di molte forze politiche di questa maggioranza?

C'è chi ha aperto la verifica chiedendo un ridimensionamento dell'asse Tremonti-Bossi e chiedendo una maggiore collegialità. Ci si appresta a chiuderla con un voto di fiducia e con l'approvazione di un provvedimento impresentabile.

A costoro, mi permetto sommessamente di dire: se non avete la stoffa o, se non avete *le physique du rôle*, evitate perlomeno di avventurarvi lungo una strada che non siete in grado di percorrere.

Rimangono due percorsi, due scelte, ma fate in fretta, non avete più tempo: o vi è un sussulto di orgoglio, o sarete destinati a rovinare insieme a Berlusconi ed al suo Governo. Sì, perché tale, a mio avviso, è il destino di questa esperienza di Governo che verrà sanzionato con il voto degli italiani il prossimo 13 giugno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Dameri. Ne ha facoltà.

SILVANA DAMERI. Signor Presidente, ieri sera, Emilio Fede, al suo telegiornale, ha messo in scena un nuovo patetico teatrino del vittimismo contro le opposizioni cattive che lo vogliono oscurare. Con un capovolgimento di centottanta gradi della realtà e con un inconsapevole sprezzo del ridicolo, ha tentato di imputare al centrosinistra l'eccessiva attenzione dedicata alle problematiche del sistema informativo, alla legge Gasparri ed al decreto-legge in esame, rispetto ai problemi reali dei cittadini, come pensioni, carovita, lavoro. Fantastico, veramente fantastico! È un salto mortale triplo carpiato della realtà talmente pacchiano e clamoroso da sfidare la dotta e copiosa elaborazione dell'onorevole Bondi nei suoi trattati sulla menzogna. Povero, tenero Fede!

Il Governo, per evitare il confronto e sfuggire ad imbarazzanti argomenti ed alle sostanziose argomentazioni prodotte in particolare dai colleghi Rognoni e Giulietti sul riassetto del sistema televisivo, ha posto la fiducia sul decreto-legge in esame.

La fiducia — recitava, guarda un po', un *refrain* di un messaggio pubblicitario — è una cosa seria che si dà alle cose serie. Ciò è anche nel senso comune della gente. Nella vita istituzionale la fiducia è uno strumento disponibile per il Governo che si giustifica di fronte a scelte di rilievo nazionale, di interesse generale. La fiducia è, peraltro, uno strumento istituzionalmente delicato e sensibile. Voi ne fate abuso, una sorta di overdose, e ne snaturate il senso e la funzione. Piegare tale strumento delicato e sensibile delle istituzioni agli interessi di un singolo imprenditore, l'imprenditore-Presidente, con una sorta di estremismo proprietario.

Nell'immediato, come ha detto prima di me il collega Fluvi, ciò tutela 163 milioni di euro di introiti pubblicitari a rischio per il Presidente imprenditore. La realtà evolve rapidamente, ed oggi si è innescato un processo che vede contestualmente una serie di fattori in movimento. I problemi del paese si fanno sempre più acuti e seri e poco fa l'informazione data dal collega Cialente sulla situazione de L'Aquila ci ha richiamato a tale dato della realtà. Si tratta di problemi gravi e seri dell'occupazione che stanno esplodendo in tutti i settori della vita economica del nostro paese, nei servizi, nell'industria, per non parlare dei problemi che riguardano il costo della vita.

Dunque, innanzitutto vi sono i dati di una realtà in sommovimento ed in tensione da un punto di vista economico e sociale. In secondo luogo, la maggioranza della Casa delle libertà e l'azione del Governo è sempre più annaspante, senza una bussola. In terzo luogo, il conflitto di interessi del *premier* si manifesta con una tale forza e violenza da non poter più essere nascosto, non basterebbe neanche un burka dei talebani!

A ciò, il Presidente proprietario sta reagendo in questi giorni con una *escalation* violenta, con una raffica di esternazioni ormai chiaramente imbarazzanti per le personalità serie della sua stessa maggioranza, con una paranoica rappresentazione della realtà, con attacchi alla Corte costituzionale di cui — è evidente — non ha

capito l'alta funzione. Si avverte uno sconcerto crescente anche nelle fila della maggioranza. Come potrebbe non essere così quando, giustificando ed incitando di fatto all'evasione fiscale, si sollecitano propriamente e testualmente gli istinti primordiali?

Infatti, Berlusconi, proprio ieri — credo alla trasmissione radiofonica *Radio Anch'io* — ha parlato candidamente di diritto naturale, ignorando ed oscurando quel contratto sociale, quel patto tra cittadini e Stato, proprio di qualunque elementare consenso civile. Davvero viviamo in tempi difficili e preoccupanti!

Il nostro « no » a questo provvedimento rappresenta, dunque, una battaglia di libertà, di rispetto reciproco fra di noi e soprattutto nei confronti dei cittadini, che hanno il diritto di essere uguali davanti alla legge, ed è una battaglia per porre fine a questo stato di cose.

Come è stato già ricordato da altri colleghi, Berlusconi si candida alle elezioni europee. Questo forse vuol dire che la situazione per il Governo è davvero brutta. Lui che è un uomo pratico, un uomo concreto — perché di questo bisogna certamente dargli atto —, lo ha detto nell'ultimo rabberciato vertice della Casa delle libertà sul tema della verifica (che cosa poi sia stata questa verifica, sfido chiunque a trovare un cittadino normale che abbia capito qualcosa, perché essa è stata totalmente incomprensibile, ma d'altronde perfettamente funzionale ad una politica che, appunto, non ha impostato la propria fisionomia sulla comprensione, sulla chiarezza e sui problemi concreti). Ebbene, se Berlusconi si candida alle elezioni europee, allora vuol dire che è davvero brutta la situazione per il Governo (lui, pratico e concreto com'è!). Vuol dire che i sondaggi segnalano davvero l'allarme rosso e a questo punto lui, che si considera — se posso citare un film di Kubrick, *Il dottor Stranamore* — l'arma « Fine del mondo », scende nuovamente in campo. Ma, guardate, si candida — questo dovrebbe creare (e forse crea) qualche inquietudine anche negli alleati di maggioranza e di Governo — per il suo partito e non per la sua

coalizione, perché non è in grado di farlo, perché quella coalizione (cheché ne dica la verifica, su che cosa non si sa bene, conclusa o non conclusa), senza alcun progetto per il paese, senza un collante politico forte e reale, è sempre più, come dicevo prima, allo sbando.

Ci sarà una paura crescente nei prossimi mesi tra le fila della Casa delle libertà e il Presidente del consiglio. Quindi, ci dobbiamo aspettare un ulteriore accendersi di fuochi, un ulteriore salire della tensione e della rissa; quella rissa che vuole il *premier*, perché in questa si trova a suo agio. Ma noi, che abbiamo fiducia nei cittadini, pensiamo che forse nella previsione debba entrare (ed entrerà, perché non è azzardato pensare che possa entrare) l'emergere di un segnale inequivoco, che riporti il paese alla normalità, che lo riporti ad essere un paese serio e ad avere un Governo serio, che ci faccia rispettare nel mondo e che ci aiuti davvero a risolvere e a mettere all'ordine del giorno non i problemi del signor Silvio Berlusconi, ma quelli dei cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mancini. Ne ha facoltà.

GIACOMO MANCINI. Come abbiamo ripetuto tante volte in questi giorni, il nostro gruppo voterà contro questo provvedimento. Il nostro voto sarà accompagnato da un sentimento di profonda amarezza, perché, ancora una volta, l'ennesima volta, il Parlamento è bloccato dalla discussione su un provvedimento che riguarda la sfera economica e personale del Presidente del Consiglio. Come ormai hanno capito bene tutti gli italiani, purtroppo questo è un fatto che si ripete dall'inizio di questa legislatura. Vi è stata una lunga sequenza di lavori e di approvazioni di leggi *ad hoc*: prima la legge Cirami, poi quella sul rientro dei capitali dall'estero, poi quella sulla revisione e la modifica del reato di falso in bilancio e, a seguire, il cosiddetto lodo Schifani e i

provvedimenti che hanno in qualche modo agevolato la chiusura di alcune squadre di calcio.

Non c'è dubbio che, in questi primi 28 mesi di legislatura, il Capo del Governo abbia tratto un vantaggio personale e patrimoniale dagli atti del suo Governo.

Con la legislazione varata dal Parlamento e grazie all'agenda imposta dalla maggioranza, il Presidente del Consiglio ha tutelato i suoi interessi, senza però aver risolto in alcun modo il conflitto di interessi, anche se, all'inizio di questa legislatura, o, meglio, durante il corso della campagna elettorale, aveva promesso di farlo nei primi cento giorni di attività del suo Governo.

Sono trascorsi 28 mesi e ancora niente è stato fatto per risolvere il problema del conflitto di interessi e, cosa ancora più grave, per risolvere i problemi che vivono quotidianamente tutti gli italiani.

Questo comportamento, quest'azione, infatti, sarebbe grave e preoccupante in un momento normale; oggi, diventa imperdonabile, perché il paese sta vivendo un periodo, purtroppo lungo, di grave crisi; una crisi inquietante, in qualche modo, irreversibile, nei confronti della quale il Governo non interviene e non cerca in alcun modo di dare soluzioni alle grandi questioni che affliggono gli italiani e tutte le categorie del nostro paese.

L'Italia, infatti, ha difficoltà ad arrivare alla fine del mese. Questo è il problema che affligge il paese reale: i prezzi aumentano ed il potere di acquisto della nostra moneta, dei salari e degli stipendi, diminuisce. Le categorie sociali, che reggono sulle loro spalle, con la loro attività, l'economia del nostro paese (penso ai docenti delle scuole, a quelli delle università, ai medici ed ai paramedici che operano negli ospedali, ai magistrati, ma anche al personale delle cancellerie e, agli operatori del trasporto pubblico) protestano ogni giorno come mai hanno fatto. Probabilmente, per la prima volta, fanno sentire forte la loro voce ed il loro moto di avversione per la situazione che, purtroppo, quotidianamente, vivono, e che vivono tutti gli italiani.

Purtroppo, nel nostro paese, una grande fetta di opinione pubblica, rappresentata da quelle categorie produttive citate precedentemente, parrebbe abbiano perso quella fiducia, tante volte evocata a ragione dal Presidente della Repubblica, che, oggi più che mai, è indispensabile per il paese, affinché esso possa competere e per vincere le nuove sfide e per conquistare le nuove frontiere rappresentate da una nuova Europa che si sta organizzando; dal 1° maggio 2004, essa si completerà, si presenterà più larga e con maggiori opportunità, ma anche con maggiori rischi che devono essere governati.

In questa situazione, un Governo serio e responsabile sarebbe dovuto intervenire. Un Governo serio dovrebbe in qualche modo esplicitare, in maniera forte e convinta, un'azione riformatrice, quell'azione di cui tanto si parla, ma di cui gli italiani non hanno in alcun modo percepito gli effetti.

Le riforme, signor Presidente, non si annunziano sui giornali o nei salotti televisivi, ma si attuano con provvedimenti seri, precisi e puntuali da parte di un Governo serio e responsabile.

Invece, da 28 mesi a questa parte, assistiamo al nulla: nulla per intervenire sull'aumento del costo della vita, nulla per migliorare la formazione, per puntare sull'istruzione e per agevolare il mondo universitario, nulla per impedire il cattivo funzionamento della giustizia, nulla per contare di più e meglio in Europa, nulla per rilanciare il Mezzogiorno e le sue tante aspirazioni.

Dunque, il bilancio di questi 28 mesi di Governo della destra appare pieno di parole, di sorrisi — alcuni, fino a dicembre, veri e, oggi, in qualche modo fatti e rifatti —, di teatrini, di verifiche, di polemiche, di litigi, ma di pochissimi fatti.

Probabilmente, qualche fatto vi è stato: il Governo sarà ricordato per l'approvazione della patente a punti e — come suggerisce un autorevole esponente della destra — anche per il rientro dei Savoia in Italia. Saranno questi i temi che, nel corso della campagna elettorale, la destra presenterà agli elettori. A questi successi il

Governo potrà, probabilmente nella giornata di domani, sommare anche l'approvazione del salvataggio di Retequattro.

Con questa bella dote, la destra si presenterà agli italiani, recandosi nelle piazze, riempiendo i cinema, parlando agli italiani del nord, del centro e del sud, un sud che aspetta ancora che quelle tante promesse, recitate durante la campagna elettorale del 2001, siano attuate e diventino realtà. Di ciò ancora non vi è traccia, mentre si è in presenza di un provvedimento varato da questo Governo nell'interesse di pochi, di un testo proposto prima all'attenzione del Consiglio dei ministri e poi del Parlamento da un ministro che, spesse volte, si bea di essere stato eletto in Calabria, compiacendosi di essere l'unico rappresentante del Governo espressione di tale regione. La Calabria — la mia regione — sta ancora aspettando un solo provvedimento che la riguardi.

Sono questi i risultati che il Governo presenterà nella prossima campagna elettorale e, per tale motivo, criticiamo fortemente l'attività dell'esecutivo ed esprimiamo un voto contrario sul presente provvedimento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinotti. Ne ha facoltà.

ROBERTA PINOTTI. Signor Presidente, credo che, in questi giorni, molti cittadini si siano chiesti come mai l'opposizione abbia scelto di svolgere questa lunga ed importante battaglia — è da martedì che siamo in Parlamento a spiegare le nostre ragioni —, per dare un forte segnale sul decreto-legge in esame.

A tal proposito, vorrei citare un collega — l'onorevole Vigni — che, con afflato quasi politico, ricordava una citazione di Galileo il quale, guardando la volta celeste, affermava: cose mai viste! Vorrei dire ai cittadini che stiamo svolgendo questa lunga battaglia perché, in questo Parlamento, non vediamo le meraviglie viste da Galileo, ma cose mai viste.

Innanzitutto, stiamo discutendo di un decreto-legge che pone al centro la salvaguardia degli interessi economici del Presidente del Consiglio dei ministri, valutabili in 20 milioni di euro al mese, 240 milioni di euro all'anno, e così via potremmo vedere quanti euro al giorno (o per più anni), non dimenticando infine che, con la posizione della questione di fiducia, il titolo Mediaset ha immediatamente guadagnato in Borsa tre punti percentuali.

Ma questi interessi economici sono anche legati alla seconda cosa mai vista che aleggia in questo Parlamento dal momento delle elezioni politiche, e che ancora continua a persistere: il problema del conflitto di interessi. In ordine a questo problema, che doveva essere risolto nell'arco di cento giorni, dopo due anni e mezzo, circa mille giorni, non si prospetta ancora alcuna soluzione, anzi continuiamo ad esaminare provvedimenti che investono proprio questo problema, perché riguardano questioni che interessano direttamente aziende di proprietà del Presidente del Consiglio.

C'è anche un ulteriore elemento — mai visto — che ci preoccupa particolarmente e per il quale noi siamo qui, giorno e notte, a far valere le nostre ragioni. Mi riferisco al fatto che il decreto-legge al nostro esame si collega non solo teoricamente, ma anche fattivamente, alla legge Gasparri, la cui discussione si è interrotta, e noi sappiamo anche il perché. Che cosa troviamo in questa legge Gasparri? Troviamo che uno dei cardini della democrazia, il pluralismo dell'informazione, è, di fatto, messo fortemente a rischio e ciò, come è noto, rappresenta anche il motivo per il quale il Presidente della Repubblica l'ha rinviata alle Camere. Il decreto-legge al nostro esame rappresenta un'appendice di quella legge perché, se la legge Gasparri fosse stata approvata nei tempi previsti, come voleva fortemente il Governo, noi non staremmo oggi a discutere di questo provvedimento dato che in quella legge sarebbe stata prevista la soluzione che ora si intende adottare con questo decreto-legge. Era il Governo, quindi, a voler fortemente l'approvazione di questa legge

Gasparri e non la maggioranza perché, come sappiamo, con il voto segreto, questa maggioranza non ha tenuto e non tiene. Evidentemente, i dissensi e i messaggi trasversali, in ordine a questo rischio, lanciati in tempo di verifica facevano ritenere che non soltanto l'opposizione, ma anche una parte consistente della maggioranza non avrebbe votato quella legge.

Veniamo ora all'altro motivo di grande imbarazzo, per la maggioranza, e di grande indignazione, per noi; mi riferisco al fatto che fra le cose mai viste c'è anche questo problema delle regole che sono costantemente infrante. Difatti, si decide non soltanto di utilizzare la decretazione d'urgenza, di cui si abusa, ma anche di porre la questione di fiducia su questo decreto-legge che scade il 27 febbraio. Al riguardo, in tutte le interviste televisive, esponenti autorevoli della maggioranza hanno sostenuto che questo Governo ha fatto finora un uso molto parco dello strumento della questione di fiducia, se confrontato all'uso che ne ha fatto il Governo Prodi il quale, a loro parere, lo ha utilizzato molto di più. A questo proposito, molti colleghi hanno ricordato che la differenza, in termini di voti, tra il Governo di allora e quello attuale era ben diversa; non c'erano, infatti, i cento parlamentari di differenza di cui gode oggi questa maggioranza; inoltre, il Governo Prodi si è trovato ad avere in scadenza oltre settanta decreti-legge e lì, sì, per un fatto tecnico, ha dovuto porre la questione di fiducia perché altrimenti sarebbero sorti dei problemi. Oggi, invece, non ci troviamo di fronte ad un voto di fiducia richiesto per un fatto tecnico — non raccontiamo questa storia agli italiani — ma siamo di fronte ad un voto di fiducia chiesto per motivi politici perché, di fatto, c'è una maggioranza che non regge più. Pertanto, non è che non ci si fida dell'opposizione, che facendo il suo mestiere avrebbe votato contro, ma non ci si fida della propria maggioranza; conseguentemente, la questione di fiducia è stata posta proprio per questo motivo.

Tuttavia, di questo passo non andiamo avanti, dal punto di vista della democrazia:

non andiamo avanti sul conflitto di interessi, non andiamo avanti sul pluralismo, di cui si tenta di negare l'esigenza, non andiamo avanti neppure per quanto concerne il rispetto del Parlamento. Infatti, il Parlamento è stato svuotato in modo preoccupante in occasione dell'esame della legge finanziaria, che è il provvedimento di maggiore importanza sottoposto ad esso, ed anche in occasione dell'emanazione dei decreti attuativi della riforma Moratti c'è stato uno « scippo » delle prerogative parlamentari. Oggi, si è ricorsi al voto di fiducia sulla conversione del decreto-legge in esame.

Non si può dunque parlare di « fatti tecnici ». Si tratta invece di una concezione della democrazia e del ruolo del Parlamento basata sull'esigenza di andare avanti comunque, a prescindere da libere discussioni che potrebbero effettivamente apportare miglioramenti alle decisioni che debbono essere assunte.

In questi giorni, ho ascoltato numerosi interventi, e ciò che mi ha colpito profondamente è il fatto che in tutti gli interventi, insieme con il tema oggetto del decreto-legge, si è parlato molto del paese reale. Utilizzo tale espressione, forse abusata, perché esso si contrappone effettivamente alla realtà virtuale che viene spesso messa in onda dalle televisioni. Numerosi colleghi hanno parlato dei mali, delle sofferenze, dei problemi, delle difficoltà di questo paese reale. A fronte delle dichiarazioni rilasciate a *Porta a porta* secondo le quali tutto va bene e il problema è soltanto quello di imparare a fare la spesa, vi sono persone, donne e uomini che fanno fatica ad arrivare alla fine del mese!

Si parla spesso dei bambini: i bambini crescono, una delle cose che costano di più sono le scarpe, e conosco famiglie preoccupate del fatto che i piedini dei loro bambini crescono in fretta e che debbono cambiare le scarpe, perché non sono in grado di acquistarne più di un paio per ciascuna stagione! Vi sono famiglie che hanno una figlia adolescente che ogni tanto vuole andare a mangiare una pizza con la sua classe: ebbene, alcune di queste famiglie, per dare i soldi alla figlia per

andare a mangiare una pizza con la sua classe, decidono di mangiare il caffelatte per cena, perché non hanno denaro per mangiare altro! C'è chi ha deciso di non usare più l'automobile, perché non ha più i soldi per la benzina! C'è chi non programma più le vacanze e si accontenta di qualche gita fuori porta, perché i soldi non ci sono più!

È questo il paese che abbiamo di fronte, e ci stiamo avvicinando a una situazione nella quale, per la prima volta, non si spera più di migliorare: i padri e le madri di oggi hanno difficoltà ad immaginare per i propri figli un futuro migliore di quello che hanno vissuto e fanno fatica a gestire una quotidianità di preoccupazione!

Tali considerazioni non sono affatto estranee all'oggetto della discussione, perché in Parlamento vorremmo parlare di più di come risolvere tali problemi, e invece il Parlamento è stato costantemente tenuto occupato per risolvere i problemi specifici del Presidente del Consiglio: il tempo maggiore è stato dedicato alla legge Cirami e alla legge Gasparri.

Con la nostra protesta ci opponiamo al decreto-legge in esame, ma facciamo anche entrare in questo Parlamento i problemi dei cittadini e delle cittadine, per risolvere i quali si dovrebbe governare e che invece vengono costantemente dimenticati (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Chianale. Ne ha facoltà.

MAURO CHIANALE. Signor Presidente, quel che sta accadendo era inevitabile, non era prevedibile null'altro di diverso. Come un sol uomo, tutti scatterete sull'attenti per votare la conversione di questo decreto. Dopo gli inconvenienti subiti dalla legge Gasparri e il ritiro non proprio ardimentoso del provvedimento, avete detto che l'adozione di un decreto-legge non può essere considerata un atto di arroganza. Come si può infatti non difen-

dere « lui », l'imprenditore, il *beneficator*, il perseguitato da quell'assurda frattaglia di fantasia stalinista che è il pluralismo? Quello che sta per accadere vi vede schierati in soccorso all'investitore, ovvero Mediaset e Retequattro, mentre l'investita, ovvero la vittima, la legalità, soccombe dissanguata sul selciato.

Il disegno di legge di conversione del decreto legge è pronto per essere votato. Lo si vota con i presupposti e secondo i dettati della nostra Carta fondamentale, la necessità e l'urgenza. Infatti, è necessario salvare il tesoro di famiglia, è urgente farlo ed è stato urgente farlo prima del 31 dicembre. Certamente, sono in causa almeno 20 milioni di euro al mese — lo ricordavano il collega Duca e la collega Pinotti — vale a dire 240 milioni di euro all'anno per le casse di Mediaset. Il decreto-legge in esame, approvato dal Presidente del Consiglio dei ministri e da lui firmato produce l'equivalente di 1300 milioni di lire al giorno all'imprenditore Presidente del Consiglio. Non solo. Una delle reti Mediaset avrebbe dovuto trasferire le proprie trasmissioni sul satellite e liberare, in questo modo, le frequenze, occupate illegalmente, a beneficio del nuovo operatore denominato Europa 7, che ha vinto la gara. Dunque, Europa 7 avrebbe potuto iniziare a trasmettere proprio in forza della vittoria di una gara svolta e vinta.

È così giustificato un atteggiamento così ardito e determinato su un tema come quello relativo al pluralismo, ai suoi assetti di struttura e di funzionalità. Con questo sbaglio, costruite una pregiudiziale sia al pluralismo sia alla concorrenza, quella concorrenza che è fondamento del pluralismo. Dove sono gli epigoni del libero mercato che stanno tra di voi? La vostra tanto declamata libertà senza barriere, ora come non mai, dovrebbe scendere in campo, dovrebbe essere il presupposto del mercato televisivo, secondo i principi liberali che evocate.

L'Autorità garante della concorrenza e del mercato vi ha detto che bisogna tutelare il pluralismo informativo. Questo può avvenire attraverso gli strumenti di tutela

della concorrenza. Con la concentrazione si impedisce la possibilità di espressione dei pareri e di opinioni plurali. Questo sacro principio etico ed economico le imprese europee e quelle italiane non lo disconoscono, anzi, sono molto consapevoli dell'importanza del pluralismo. Le imprese riconoscono l'attenzione rispetto al contenuto di un provvedimento che è sostanzialmente importante, nel declinare valori costituzionalmente tutelati quali la libertà di espressione del proprio pensiero con lo scritto, parole o altri mezzi di espressione. Regolare l'assetto e la conformazione del nostro sistema radiotelevisivo dovrebbe significare scrivere regole e procedure che rivestano un significato rilevante di democrazia plurale. Le regole generali sono a fondamento di una democrazia moderna, anche in campo economico. Tutti noi ci interroghiamo su come questo vostro decreto-legge affronti i nodi della concorrenza, le regole *antitrust* e la tutela della libera opinione politica. La risposta — la conoscete anche voi — è che questo provvedimento contrasta con il dettato costituzionale. Il tasso di concentrazione è un elemento che lede le condizioni di gioco della democrazia. Questo decreto-legge decide di cambiare la definizione di rete a copertura nazionale. La legge attualmente in vigore definisce rete nazionale quella che copre l'80 per cento del territorio, ossia il 90 per cento della popolazione. Che cosa prevede il decreto? Modifica ad arte la percentuale, definendo nazionale una rete che copre il 50 per cento ovvero il 20 per cento del territorio del paese.

Il pluralismo è virtuale e teorico, è il vostro concetto di pluralismo particolare, il pluralismo inteso come plusvalenza delle azioni Mediaset, come plusvalore alle originali idee liberiste che si sono perse, chissà dove, in questo provvedimento. Il decreto-legge dice, inoltre, che la misura di modifica deve tenere conto delle tendenze in atto nel mercato. Una misura che, di per sé, è un valore oggettivo: deve tenere conto, appunto, della tendenza. Se il futuro è della televisione digitale, perché

occorre misurare la copertura se poi si deve tenere conto delle tendenze in atto sul mercato?

Una volta era il gruppo Fininvest ad invocare il pluralismo per farsi spazio nel mercato televisivo. Oggi che di spazi ne ha fin troppi, compresi quelli pubblici, preferisce l'involuzione. Questo decreto-legge si segnala per il suo nucleo centrale, quello di assicurare il mantenimento dell'assetto radiotelevisivo attuale anziché provvedere a introdurre una normativa idonea a consentire l'ingresso di nuovi soggetti. Gli editori, per bocca della FIEG e del presidente della federazione editori, Luca Cordero di Montezemolo, hanno sparato a zero su questo decreto. Esso diverrà un caso di scuola sul conflitto di interessi, e diverrà materia di studio il modo in cui la democrazia possa soccombere con questa legge.

Il Governo è presieduto da un imprenditore oligopolista nel campo radiotelevisivo e con questo provvedimento si eleva a una dignità di crisma legislativo il conflitto di interessi. Certamente è apprezzabile che agli italiani, i quali aspettano di comprare il *decoder* a prezzi accessibili, voi vi preoccupiate di dare una risposta. Quando prima della rivoluzione francese tutta la nobiltà viveva nella edulcorata Versailles ed era convinta che il mondo vero fosse quello — il mondo virtuale che voi immaginate è solo quello che conoscete, quello dei *decoder* per capirci —, quel mondo dorato rispondeva per voce di Maria Antonietta alla disperazione del popolo che chiedeva pane — pane non ce n'era — e la risposta « dategli delle *brioche* » è nota a tutti. Agli italiani che chiedono lavoro, sostegno alla politica della casa e della famiglia, sicurezza per il futuro, più sanità e più assistenza, voi offrite i *decoder* a prezzi agevolati!

Il tanto peggio, tanto meglio non è nella nostra cultura, anche perché ogni vostra azione — anzi, ogni vostra non azione — sui temi economici, sul carovita, sulle crisi industriali si ripercuote sugli italiani che pagano duramente le vostre inettitudini. Chi non arriva a fine mese senza stipendio, come i dipendenti dello stabilimento

Finmek della mia città, di cui sono sindaco, i quali da due mesi non hanno stipendio, non pensa all'acquisto del *decoder* TV. Tutti i 500 dipendenti hanno paura di perdere il lavoro e che chiuda lo stabilimento. Vorrebbero essere rassicurati, magari ascoltando anche il Governo e che in quest'aula ci fosse una discussione sui temi del lavoro e della crisi industriale che affligge questo paese. La propaganda che mettete in atto non convince più nessuno e se pensate di approvare questo decreto-legge perché costruendo una gabbia mediatica potrete continuare a dire che va tutto bene, sappiate che alcune di quelle persone che hanno creduto in voi sono disilluse e amareggiate. Se il vostro obiettivo è di far apparire quello che non è, allora sappiate che dovrete chiudervi, barricandovi nella vostra Versailles mediatica e aspettate i risultati: la storia si ripete e l'epilogo lo conoscete. Se volete giocarvi la testa fatelo, non chi tra voi ragiona con la propria testa, le persone perbene che sono tra di voi, che solo con il voto segreto possono alzarla, quella testa, per sottrarla al giudizio che la farà cadere definitivamente, certo con il conforto della fede, di Fede. In ogni caso, pensateci e non approvate questo decreto-legge: salverete la testa e, ciò che conta di più, quello che ci sta dentro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Albonetti. Ne ha facoltà.

GABRIELE ALBONETTI. Signor Presidente, quello che abbiamo di fronte è un paese disorientato, attraversato da inquietudini profonde e diffuse, con le preoccupazioni verso il futuro proprio e dei propri figli che ormai accompagnano la vita quotidiana di molti milioni di persone e di cittadini. Ci sono i poveri che sono ormai sempre di più, quelli che ormai vedono scemare la loro capacità di acquistare e di consumare, ma ci sono anche ampie fasce di ceti medi, quelli che una volta si chiamavano benestanti, che non stanno

bene affatto, lavoratori, consumatori, risparmiatori, utenti e operatori dei grandi servizi pubblici, insegnanti e genitori della scuola su cui si abbatte la scure del ministro Moratti, medici e operatori sanitari del Servizio sanitario nazionale, operai e tecnici di decine di grandi e piccole imprese, decine e centinaia di vicende e di fatti e milioni di persone che prendono l'iniziativa, che contribuiscono a comporre un quadro del paese e delle sue mille facce che parla di una situazione di grande preoccupazione, di rischio di declino in molti settori industriali, di calo dei consumi, di fuga del risparmio dagli investimenti produttivi. Le prospettive dello sviluppo e della crescita sono oscure e la coesione sociale si frantuma e si incrina, la competitività complessiva dell'Italia sta cedendo e facendoci progressivamente scivolare verso posizioni sempre più basse. Questo paese è in crisi di fiducia, dove la speranza e lo sguardo sul futuro sono una risorsa scarsa: chiede alla politica e, prima di tutto, a chi ha la responsabilità di governare, orientare e guidare il paese risposte forti, serie e determinate. Chiede una sterzata, una inversione di rotta, atti e fatti concreti che non siano propaganda e demagogia come l'invito alle massaie a scrivere negli uffici postali i nomi dei commercianti e dei prodotti che hanno i prezzi più bassi o la tardiva minaccia di Tremonti di una farisaica severità verso chi rincara eccessivamente i prezzi.

È un invito alla delazione, una caccia alle streghe, uno scaricabarile, da un lato sull'Europa, dall'altro sui Governi del secolo scorso. Queste sembrano essere le uniche risposte che questo Governo sa dare: chiacchiere, *lifting*, edulcorazioni della realtà, promesse e ancora promesse. Atti concreti: nessuno.

Ma forse mi sbaglio. Mentre sta succedendo tutto questo — se questo è il quadro, come io credo, dell'inverno del nostro scontento —, il Governo viene qui e compie un atto di grande determinazione: batte il pugno sul tavolo del Parlamento e pone la questione di fiducia su un decreto-legge. Bene, una persona normale pensa: capperi, sarà un provvedimento di così

vasta importanza da prendersi cura ed incominciare ad affrontare i guai del paese e il Governo, che non si fida più tanto della sua maggioranza, non vuole correre rischi, perché ha a cuore il bene del paese. Ebbene, chi pensa questo è certamente una persona di buon senso, ma si sbaglia. Il Governo ha posto la questione di fiducia sul decreto-legge che salva una parte importante dell'azienda del Presidente del Consiglio, regala in un botto al suo capo e padrone quasi 300 miliardi di vecchie lire, e non vuole correre rischi, perché non si sa mai che vi sia qualcuno degli oltre cento parlamentari — che è il vantaggio di cui gode la maggioranza in quest'aula — che abbia il mal di pancia, che caso mai pensi alle disgrazie e ai guai dei cittadini del suo collegio e del suo territorio, a cui venga in mente che è qui a rappresentare il paese e non a servire gli interessi particolari di qualcuno. Non si sa mai, meglio blindare il provvedimento.

Ebbene, noi vi teniamo qui da tre giorni, inchiodati a questi banchi, non per il gusto di un ostruzionismo postumo, ostruzionismo che non avremmo fatto se aveste accettato di discutere gli emendamenti di merito che avevamo presentato. Noi vi teniamo qui, inchiodati a questi banchi, come atto politico, per segnalare al paese la gravità di quanto sta accadendo, per ricordare a voi, cari colleghi della maggioranza, che il paese, anche quelli che vi hanno votato, vi chiede ben altro. Dirò « ci chiede », perché sento tutta la responsabilità che ha anche l'opposizione in questo momento: vi chiede e ci chiede di dargli fiducia e speranza. Ma l'unica fiducia che voi riuscite ad attivare è una fredda procedura di tecnica parlamentare di cui state abusando.

Per questo noi diremo « no » a questo decreto-legge, « no » alla protervia dei voti di fiducia, « no » a questo modo di farvi gli affari vostri. E diciamo al paese, ai cittadini e all'opinione pubblica che l'unico modo per tornare ad avere fiducia nel futuro, per tornare ad avere la speranza, il gusto di vivere, di lavorare, di intraprendere, l'orgoglio di appartenere ad un paese che possa avere una classe dirigente

ed un Governo degni di questo nome, a questo punto, è sconfiggervi e mandarvi a casa. Per questo lavoriamo e lavoreremo con tutte le nostre forze (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bressa. Ne ha facoltà.

GIANCLAUDIO BRESSA. Signor Presidente, questo decreto-legge è un paradigma della vostra azione di Governo, della vostra scadentissima azione di Governo. Volevate cambiare il paese e vi siete ridotti a cambiare le regole per difendere il più colossale conflitto di interessi che una democrazia abbia mai conosciuto. Volevate fare una legge di sistema per il settore radiotelevisivo e vi siete ridotti ad approvare un decreto-legge che sistema gli affari del vostro Presidente e questa settimana liquidate una paghetta di 163 milioni di euro, che è il valore della pubblicità per Retequattro nei mesi di proroga che graziosamente concedete.

Avete scritto uno dei testi legislativi peggiori che si potessero immaginare; ma devo darvi atto che, almeno in questo, riuscite sempre a superare voi stessi. Ma proprio per questo e per il fatto che avete deciso di porre la questione di fiducia, impedendo qualsiasi forma di confronto sul merito, abbiamo deciso di presentare i molti ordini del giorno che sono stati oggetto di approfondimento e di discussione in queste ore.

Perché abbiamo compiuto questa scelta? È presto detto: un Parlamento espropriato della propria funzione legislativa, non rassegnandosi all'impotenza, si inventa una funzione « altra »: in questo caso, una funzione pedagogica. Attraverso gli ordini del giorno presentati, infatti, abbiamo cercato di consigliarvi per aiutarvi a non sbagliare. Missione nobile, anche se complicata.

È indubbio, ministro Gasparri, che lei ha deciso di lanciare il guanto della sfida alla Corte costituzionale per battere il

record di incostituzionalità di leggi da lei proposte ed approvate, ed è sicuramente sulla buona strada. Avendola conosciuta nella veste, per lei nuova, di legislatore, non abbiamo dubbi che ce la possa fare a conquistare il record di ministro più incostituzionale della storia della Repubblica. Continui così che sta andando molto bene, signor ministro, anche se questo sarà un triste record per lei e per la Repubblica.

Nonostante questa nostra convinzione, abbiamo comunque deciso di rivolgerci a lei, ministro Gasparri, che è l'esecutore materiale del presente decreto-legge, per segnalare alcuni vizi che, se corretti, potrebbero rallentare la sua corsa al record, ma almeno restituirebbero una parvenza di legittimità e di legalità al provvedimento al nostro esame. Forse questo decreto-legge potrebbe assomigliare ad una legge parlamentare, e non ad una bolla imperiale, quale esso oggi appare in tutta la sua evidenza.

Lei, ministro Gasparri, e con lei gli ispiratori di questo provvedimento, non avete tenuto conto delle sentenze emesse in materia dalla Corte costituzionale. La sentenza n. 420 del 1994, infatti, prevede che la rete eccedente di Mediaset debba andare sul satellite. La sentenza della Consulta del 1997, di cui non avete tenuto conto, indica le modalità attraverso le quali doveva avvenire il trasferimento sul satellite. La sentenza n. 466 del 2002 ha stabilito che vi debba essere un effettivo arricchimento del pluralismo nell'informazione, e si trattava della sentenza che stabiliva la scadenza invalicabile — che invalicabile, ahimè, non è stata — del 31 dicembre 2003.

Ma lei, ministro Gasparri, e con lei quelli che l'hanno guidata nello scrivere il presente provvedimento, avete ignorato la più importante tra tutte le sentenze emesse dalla Corte costituzionale, la n. 826 del 1988. Al riguardo, credo sia utile svolgere una riflessione, perché ci trovavamo in un'epoca (gli anni ottanta), in cui la Corte non era stata ancora « sovietizzata », come ha ricordato ieri agli

italiani, con un'espressione infelicissima, il Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi.

Nel 1988 la Corte costituzionale ha emesso tale importantissima sentenza, che garantisce la conversione della libertà nel pluralismo, ossia la conversione della garanzia di un diritto inviolabile nella garanzia di un istituto giuridico di libertà. Siamo alla fine degli anni ottanta, una fase in cui il Presidente Berlusconi non aveva benché minimamente l'idea di entrare in politica, ma allora, in quell'anno, la Corte costituzionale, attraverso la citata sentenza, dava pienezza di attuazione all'articolo 21 della Costituzione.

In questa importantissima e fondamentale sentenza, la Consulta stabiliva l'imprescindibile esigenza di un'effettiva tutela del pluralismo dell'informazione, da difendere contro l'insorgere di posizioni dominanti, o comunque preminenti, tali da comprimere sensibilmente un valore fondamentale, come la libertà di espressione, la libertà di parola e la libertà di pensiero, qualunque sia il mezzo con cui viene diffuso. Questa è la pienezza dell'attuazione dell'articolo 21 della Costituzione: 1988! Questo è quanto la Corte costituzionale dettava allora, inverando il principio contenuto in tale articolo!

Vorrei svolgere un'ultima considerazione. Credo, ministro Gasparri, che il Parlamento debba tributarle almeno un ringraziamento.

Infatti, grazie a questo suo provvedimento — utilizzare l'aggettivo « suo » è, forse, esagerato: non abbiamo ben capito chi sia l'autore di questo decreto-legge; lo possiamo immaginare, ma non abbiamo la certezza su chi possa averlo materialmente scritto —, abbiamo svelato il mistero del perché il disegno di legge Frattini sul conflitto di interessi non abbia ancora trovato una sua conclusione sebbene siano passati non cento, ma più di mille giorni dalla fatidica promessa.

Di un fatto non riuscivamo a capacitarci: come mai una compagine di Governo così affettuosa con il suo Presidente deve costringerlo a venir meno ad una promessa fatta agli italiani in campagna elettorale? Adesso, però, l'abbiamo capito.

Perfino il disegno di legge Frattini, raro esempio di inanità legislativa e di impotenza sanzionatoria, la più paradossale ed inutile regolazione del conflitto di interessi che il mondo avrà, forse, modo di conoscere, avrebbe, con l'articolo 3, impedito al Presidente di confezionare questo provvedimento. Perfino il disegno di legge Frattini, con l'articolo 6, avrebbe consentito di applicare una sanzione pecuniaria pari al totale del vantaggio patrimoniale arrecato alle aziende stesse. Noi le dobbiamo un grazie, ministro Gasparri: abbiamo finalmente capito perché la legge sul conflitto di interessi si è persa nel porto delle nebbie del Presidente Pera.

Per concludere, questa nostra maratona oratoria, che può essere apparsa come uno sforzo inutile, ha, invece, un grande significato civile: se non riuscirà a bloccare questo incredibile decreto-legge, avrà avuto il merito di testimoniare, come diceva John Milton, che chi si batte per la libertà di stampa e di pensiero si batte per rivendicare l'autonomia dell'individuo dall'ottusa, stupida conformità cui perennemente aspira il potere. Aspirazione, questa, che più volte, in questo Parlamento, questo Governo e questa maggioranza hanno dimostrato di coltivare.

Credetemi, colleghi della maggioranza, a questa prova di civile consapevolezza — di batterci per un diritto di libertà insopprimibile e fondamentale per una democrazia — ci sottoponiamo anche per quelli, tra voi, che non possono votare, oggi, come intimamente vorrebbero.

Credo che solo per tale motivo, questo Parlamento dovrebbe portare rispetto per quanto è stato fatto nel corso di questi giorni e di queste notti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

ROBERTO PINZA. Signor Presidente, mi spiace che l'onorevole Bressa, peraltro meritoriamente, abbia utilizzato una cita-

zione così nobile come quella tratta da Milton in relazione a quello che è soltanto un mediocre capitolo di un romanzo che si sta scrivendo, oramai, da tre anni. Si tratta di un romanzo che potremmo definire infinito se non fosse che, così facendo, daremmo in qualche modo ragione al Presidente del Consiglio ed a qualche suo corifeo medico che parla addirittura di mortalità (non solo politica, ma anche fisica).

Si tratta di un romanzo infinito che riguarda i tre temi che ossessionano questo Governo, il quale si occupa sempre di televisioni e di giustizia; poi, c'è un altro tema del quale, però, il Governo si occupa per omissione: quello del conflitto di interessi.

Questa sembra la dominante di questa legislatura: un'ossessiva omissione sul tema del conflitto di interessi, pure individuato, sia in campagna elettorale sia nei giorni immediatamente successivi alle elezioni, come qualcosa che sarebbe stato risolto prima delle elezioni o, comunque, al massimo, nei centottanta giorni successivi. Il collega Bressa ricordava, poco fa, che, ormai, siamo a più di mille giorni. Ebbene, di tale tema non v'è più traccia. Si tratta di un'ossessione omissiva.

Vi sono, invece, due ossessioni commissive, come direbbero i penalisti: in tema di televisioni e di giustizia. Sono ossessioni al punto tale che ci stanno portando fuori dal mondo e fuori dalle istituzioni. Sulla giustizia, il mondo — tutto — ha fatto propria l'idea che le regole vanno rispettate, che non esiste una società senza regole, che non esiste un'economia senza regole e neppure il benessere.

Gli americani hanno sbagliato, come noi e come tutti, ma, quando si sono accorti di avere errato, e molto, ad avere abolito le regole ed il loro rispetto, hanno reagito con forza, con durezza: in quattro mesi, sono venute fuori iniziative che hanno ristabilito le regole (e che, forse, peccano anche per eccesso di durezza).

Mentre il mondo reagisce in questo modo, ritrovando ragioni etiche e giuridiche nell'organizzazione della società, que-

sto Governo, ossessionato dai problemi di alcuni suoi componenti, va esattamente nel senso opposto.

Il nostro Presidente del Consiglio ci ha gratificato di un'assenza (non so di tre o di quattro settimane), a cavallo di Natale. Molti commentatori politici (come si dice) istituzionalmente per bene, si sono preoccupati di sottolineare come questo non avvenga in alcuna parte del mondo, atteso che, in qualunque parte del mondo, ogni uomo politico dà ragione delle proprie assenze, anche di un solo giorno. Il problema non era quello delle assenze; il problema era quello del ritorno. Infatti, non appena tornato, il primo messaggio che ha rivolto agli italiani è stato il seguente: non andate a toccare le regole; non pensate di reintrodurre sanzioni, quando anche vi siano episodi di criminalità economica, non reintroduciamo sanzioni, perché non le voglio.

Qui, si comincia a scorgere la prima anomalia di un Governo che, non solo è limitato come temi, ma regolarmente prende la strada opposta a quella che sta intraprendendo il resto del mondo.

Sul secondo tema ossessivo, vale a dire quello delle televisioni, ricordo che vi è continuamente il tentativo di aggirare le indicazioni, sia del Presidente della Repubblica sia della Corte costituzionale. La prima reazione al messaggio del Presidente della Repubblica, registrata nell'immediato pomeriggio, fu significativa, come avviene per tutte le reazioni a caldo. La reazione fu: c'è un messaggio del Presidente della Repubblica? Chi l'ha letto?

Quando la Corte costituzionale si è pronunciata con una sentenza molto nitida, la risposta è stata: tutti comunisti!

Questo è il modo di reagire quando vengono affrontati i temi su cui si concentra quest'ossessività politica e personale.

Così — lo dico non soltanto per noi dell'opposizione, ma anche per le tante coscienze, forse sempre vigili (si notava poco, tuttavia, in questi mesi, sicuramente si stanno ridestando in molte componenti della maggioranza) — sono cominciate ad

accentuarsi le anomalie del Governo italiano. Insomma, stiamo diventando dei diversi. L'elenco è ormai infinito.

Un Presidente del Consiglio e un inconsapevole ministro dell'economia che non ha la forza morale di parlare del suo fallimento, non sanno più che fare. A giorni alterni, essi colpevolizzano l'euro o affermano che senza l'euro sarebbe stato un disastro. Poi cambiano opinione, con la volubilità tipica di chi non si occupa di alcunché e raccontano che non è colpa dell'euro, ma delle modalità con cui l'euro è stato realizzato. Non si pongono una piccola domanda: perché questi problemi esistono solo in Italia? Perché i francesi, i tedeschi, gli olandesi o i belgi, che hanno utilizzato le nostre stesse modalità non hanno introdotto, in una discussione politica, la questione dell'euro e del cambiamento? Questo è un Governo di diversi. Cerca continuamente una giustificazione a ciò che fa o non fa in riferimento a quello che gli altri paesi considerano ovvio.

Tutte le istituzioni del paese, pubbliche o private, sono attaccate sistematicamente, in uno scontro quasi parossistico. La Corte dei conti, quando dice che Tremonti accentra un eccesso di potere, non dice la verità. Il ministro, anziché — com'è logico, com'è possibile — rispondere sul piano istituzionale, prende sotto braccio il procuratore che parla, dicendogli: come si permette di dire queste cose? Una specie di gestione privata dei rapporti istituzionali. Bene ha detto la Corte? Quello che sappiamo tutti, ossia che c'è un ministro che, pur nella sua incapacità di fare politica economica, ha tentato di costruirsi un impero formato dalla Patrimonio dello Stato Spa, dalla Infrastrutture Spa, dalla Cassa depositi e prestiti e adesso anche dal CICR. Ha cercato di creare una sorta di dominio parallelo rispetto a quello del Governo. Ovviamente, aveva ragione la Corte dei conti. Il problema non si risolve prendendo sotto braccio un magistrato e cercando di contrastarlo.

L'Eurispes ci ha raccontato che era aumentato il costo della vita. Lo sapeva chiunque. È un branco di mentitori vicino alla sinistra: questa è stata la risposta.

Ora, tutti gli istituti ci dicono che, negli ultimi due anni, il costo della vita è aumentato dal 12 al 14 per cento.

La magistratura è parziale e sostanzialmente golpista. Questa è la tesi. Ma la più divertente è sulla stampa: è vecchia e non la legge nessuno. I giornali sono l'espressione della vecchiezza intellettuale di un paese. Sembra di leggere Ray Bradbury quando, in *Fahrenheit 451*, raccontava che qualcuno aveva ritenuto opportuno bruciare i libri. Non è questa la posizione di Berlusconi. I libri non vanno bruciati, ma non vanno letti; tantomeno vanno letti i giornali.

La stampa non conta niente. Toglietela di mezzo. Siete vecchi, un residuo del passato. Anche la stampa. Poi, magari, si compra un quotidiano e un settimanale, ma questa è l'illogicità del personaggio. I sindacati sono prevenuti. Quando si tratta della Presidenza del Repubblica si tace, lasciando alla Lega Nord Federazione Padana il lavoro sporco di attaccare la Presidenza della Repubblica, ma presumibilmente si incarna anche il pensiero di altri di maggiore rappresentatività. Sta di fatto che si è interrotto il dialogo istituzionale. Presidente, lei che è un parlamentare da sempre, lei che è un fautore e un sostenitore — e a ragione — della dignità del Parlamento, che ne dice di quest'ultima proposta di modificazione del numero dei componenti del Senato? Riduciamo il numero dei componenti del Senato? Cosa ragionevole, si può discutere, ma poi quelli protestano (quelli sarebbero i nostri colleghi dell'altro ramo del Parlamento), perché è gente che guarda ai propri interessi. È questa la tesi di questo Presidente del Consiglio. Allora cosa gli facciamo? Gli diamo una liquidazione aggiuntiva, un TFR, una pensioncina integrativa, gli diamo una legislatura in più. Lei comprende, signor Presidente, colleghi, di centrosinistra o di centrodestra poco importa, cosa c'è dietro? Il retropensiero è che i parlamentari non hanno una funzione, che il ruolo dei parlamentari è semplicemente quello di commercializzare il loro voto e la loro intenzione con qualche beneficio di carattere economico, sicché il modo per

tacitarli e per fare le riforme istituzionali è quello di dare loro qualche vantaggio economico. Così, lo scontro istituzionale è totale. Questo Governo ormai è contro tutti e senza precedenti. Non c'è nessun problema. Anche la Francia dei tempi più duri della gestione a due della Presidenza della Repubblica e della Presidenza del Consiglio ha pur sempre trovato, nel rispetto istituzionale, il fondamento della propria esistenza; noi invece siamo per lo scontro.

PRESIDENTE. Onorevole...

ROBERTO PINZA. Siamo in conflitto con tutti anche a livello internazionale, a parte un po' di servilismo nei confronti degli Stati Uniti. La ringrazio, Presidente, ho finito. Siamo anche in scontro con i nostri alleati tradizionali della Francia, della Germania e di tutto il resto, mentre rimane pietosamente vuota la nostra agenda di politica economica. Presidente, io non so cosa decideranno i nostri presidenti di gruppo; in ogni caso io mi conformerò a quello che loro decideranno, ma questa è la ragione dell'atteggiamento che abbiamo tenuto, perché noi siamo di fronte ad un Governo che con questo provvedimento, come con altri, si mette fuori dalla logica di qualunque paese moderno europeo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Verneti. Ne ha facoltà.

GIANNI VERNETTI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, questo è un paese dove giorno dopo giorno cresce l'insicurezza e l'incertezza. Questo è un paese nel quale — e ormai lo scrivono in tanti — sempre più famiglie faticano ad arrivare a fine mese, un ceto medio che una volta rappresentava il traino dell'economia che rischia di scomparire abbattuto dalla scure di una non gestione economica del paese. Questo è un paese nel quale i risparmiatori sono traditi da una finanza irrespon-

sabile, un paese nel quale le famiglie faticano a costruirsi un serio e sereno futuro, con un'inflazione senza precedenti, con prezzi che aumentano in modo incontrollato, nonostante il Presidente del Consiglio venga a raccontarci la sera, a reti unificate, che questo è un tasso di inflazione coerente con il resto dei paesi europei — intorno 2 per cento —, quando l'inflazione reale, realmente percepita dalla popolazione, è ben maggiore: prezzi che aumentano, quindi, e *welfare* che si riduce. È un paese dove l'incertezza cresce fra coloro che non sanno più se a settembre potranno mandare i propri figli in una scuola pubblica a tempo pieno. Il tempo pieno era una componente fondamentale per le famiglie, una componente fondamentale per il *welfare* del nostro paese e oggi la riduzione o la monetizzazione di quel servizio rende le famiglie più povere e più insicure. È un'incertezza che cresce tra coloro che non sanno più se potranno curare i propri anziani, che non sanno più se avranno la certezza di un'equa previdenza. Questo è un paese che lentamente, ma inarrestabilmente, si allontana dall'Europa, è un paese sempre meno europeo.

Questa è un'Europa che ha già rapidamente dimenticato quel triste semestre nel quale il nostro Presidente del Consiglio, forse, verrà ricordato per la politica delle pacche sulle spalle o per quell'amicizia speciale con l'oligarca Putin, che fra pochi giorni festeggerà il massacro di centinaia di migliaia di ceceni. È un paese che non ha esitato, sotto la guida del Presidente del Consiglio, ad assumere posizioni spesso ancillari nei confronti dei potenti, senza neanche ottenere vantaggi.

È di oggi la notizia che l'Alcatel francese si è aggiudicata l'appalto per la copertura della telefonia mobile in Iraq. È un peccato! È un'Europa che ci lascia ai margini: ieri, si è aperto a Berlino il summit di Blair, Schröder e Chirac, che si sono incontrati, escludendo l'unico altro grande fondatore di questa Europa da un momento di incontro, peraltro legittimo, ma strategico, a poche settimane dalla fine del semestre di Presidenza europea.

Quindi, è un'Europa che osserva con crescente diffidenza un paese illiberale con conflitti di interessi di proporzioni inaudite. La Commissione europea, il Parlamento europeo e le istituzioni europee sono la nostra garanzia, e ci ricordano più volte come il diritto comunitario della concorrenza contribuisca ad impedire che la troppa concentrazione dei mezzi di informazione metta in pericolo la libertà di opinione. Vi sono paesi con grandi democrazie liberali che confinano con noi e che ritengono che la concorrenza sia il sale della democrazia, il vero presupposto il pluralismo. Oggi l'Europa è un luogo nel quale vi è un mercato televisivo aperto, plurale, libero, concorrente e di varia proprietà. Così non è nel nostro paese.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, ritengo che l'assenza di libertà dell'informazione è essa stessa un indicatore del declino, un declino politico che ci vede assenti dai luoghi multilaterali e internazionali della decisione, un declino economico come dimostrano i dati che ci dipingono come un paese che non cresce più, un paese che non investe sul futuro, che non investe in ricerca e che ha la percentuale più bassa di rapporto fra i fondi per la ricerca e per l'innovazione e prodotto interno lordo. È un paese le cui imprese perdono, anche per questi motivi, competitività. È un paese che gli investitori stranieri guardano con diffidenza, perché è senza regole. È il paese dei condoni fiscali ed edilizi, è il paese della depenalizzazione del falso in bilancio, è il paese del rientro illegale dei capitali dall'estero. È un paese dal quale un imprenditore serio si allontana: ci pensa tre volte prima di venire ad investire. Questo è il contesto internazionale.

Quindi, vi è un declino economico, un declino morale e, un declino politico. A fronte di una condizione difficilissima nella quale ci attenderemmo slancio, iniziativa e politiche innovative, cosa fa questo Governo? Riesce a chiedere la fiducia sul decreto-legge «salva Retequattro»; cioè, usa lo strumento della massima verifica della propria coesione politica per salvare una delle reti di proprietà del

Presidente del Consiglio. Pone la questione di fiducia per garantire i bilanci dell'azienda del Presidente del Consiglio e, quindi, si occupa degli affari del Presidente del Consiglio.

In conclusione, signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi, ponendo la questione di fiducia sulla conversione in legge del decreto-legge n. 352, ottenete un risultato certo: salvate Retequattro. Ma non preoccupatevi, perché, tra non molto, toccherà a noi, invece, salvare questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Montecchi. Ne ha facoltà.

ELENA MONTECCHI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, noi esprimeremo un voto contrario su questo decreto-legge che riguarda fundamentalmente gli interessi della famiglia Berlusconi, la famiglia del Presidente del Consiglio, che da ieri è diventato il candidato di bandiera di Forza Italia, il principale partito di Governo, per le elezioni europee.

Sempre da ieri, dopo giorni e giorni di verifica, egli ha trasformato la Casa delle libertà nella casa degli uniti e liberi. Liberi di competere alle elezioni, è ovvio: ciò è garantito dal nostro sistema, ma non è certamente garantita questa libertà di esprimersi sul decreto-legge e su Retequattro. No! In questo caso, serve fedeltà in Parlamento; e, se non la si ottiene nel libero confronto, si impongono i voti di fiducia « preventivi », confezionati a fin di bene — si intende —, per nascondere divisioni, perplessità all'interno della maggioranza. Solo così, con i voti di fiducia sulla maggioranza, si può apparire uniti, anche se siete divisi su tutto, litigiosi e in competizione per lo *show down* elettorale di giugno.

Mi domando come governerete da qui a giugno: solo ed esclusivamente assumendo decisioni che non vi facciano litigare? Come potrete non litigare se ciascuna forza politica della Casa delle li-

bertà sarà a caccia di consenso fra insediamenti elettorali ed interessi divergenti tra loro? Dove sono gli interessi dell'Italia e degli italiani?

Da oggi, il Presidente del Consiglio sarà il candidato di bandiera che correrà a chiedere voti per sé e per il suo partito, dicendo agli elettori: votatemi; però, il vostro voto sarà virtuale perché io non vi rappresenterò né a Strasburgo né a Bruxelles. Il vostro voto mi serve soltanto per sistemare nuovamente i rapporti interni con le altre forze della Casa delle libertà.

È in sostanza un grande sondaggio o un mega « sondaggione », come è stato definito dai giornali. Ma questo sondaggio o mega « sondaggione » servirà per scopi diversissimi, non solo da quelli per i quali si vota a giugno, ma anche rispetto a quanto persino gli elettori della Casa delle libertà chiedono al Governo, ovvero di governare.

Un ennesimo appello al popolo: naturalmente, con una particolare attenzione da parte Presidente del Consiglio agli spazi di comunicazione elettorali sui *media*.

Per questa ragione, ecco l'annuncio di battaglia contro la legge sulla *par condicio*. A questi annunci di battaglia, si affiancano pericolosissime *performances* televisive di autorevolissimi capigruppo delle forze di maggioranza, come il senatore Nania, i quali non sanno che cosa dire in proposito.

Il Presidente del Consiglio, in questo momento di grave difficoltà della sua maggioranza, gioca la carta che gli è più congeniale: una campagna elettorale permanente e a tutto campo, condita da attacchi alla Corte costituzionale, al Parlamento, colpevole, quest'ultimo, di essere un impaccio burocratico foriero di inutili lungaggini. Mai, come nel caso di questo decreto-legge, questa è una bugia! I gruppi dell'opposizione avevano pochissimi interventi previsti in discussione sulle linee generali; erano stati presentati pochissimi emendamenti. Allora, rispondete qui: perché avete posto la questione di fiducia? Perché rispondere flebilmente che è una questione tecnica, non ci crede nessuno! E soltanto chi è fedelmente cieco al culto della personalità, come il senatore Paolo

Guzzanti può scrivere, su un quotidiano di famiglia, *Il Giornale*, che — lo sto citando testualmente — con la discesa in campo del presidente Berlusconi si dà seguito e senso alla cosiddetta verifica e si mostra così il tono muscolare del succitato Presidente del Consiglio a quella parte di maggioranza, che pensava di usarlo come un taxi per tornare alla prima Repubblica. Colleghi di quella parte della maggioranza, siete serviti!

Suvvia, non è forse la stessa parola «verifica» ad evocare il peggiore clima di crisi della prima Repubblica? Non è forse il braccio di ferro ossessivo tra le forze della maggioranza ad evocare gli stessi segnali di crisi che furono del pentapartito? Anche in quei momenti non ci si curava affatto della crisi di fiducia degli italiani nei confronti del potere pubblico, della corporativizzazione di interi settori della società, della paura del futuro di ceti popolari, della crisi di interi comparti industriali e delle esangui casse dello Stato. È esattamente ciò che sta accadendo ora, ma vi è anche qualcosa di più e di più pesante.

Nei prossimi mesi combatteremo con fermezza, con durezza, con determinazione contro la politica del Governo. Non faremo sconti. Si tenta di rigiocare una partita truccata secondo cui voi siete gli innovatori, i riformatori, e noi siamo i conservatori. No, noi non siamo i conservatori della prima Repubblica! È un gioco al quale gli italiani non credono più. Inoltre, ci sono i fatti a dimostrarlo, a partire dal rapporto tra quante leggi sono state varate per tutelare gli interessi di pochi e noti e quanti provvedimenti non sono stati varati per aiutare ad accrescere le possibilità degli italiani nel mondo nel campo della ricerca, nello studio, nel lavoro.

Citeremo fatti, atti e, tra questi, la legge sul conflitto di interessi mai approvata. Eppure ieri, il *Corriere della Sera*, un pericolosissimo quotidiano comunista, ha pubblicato un interessante calendario che partiva da una solenne dichiarazione del Presidente del Consiglio. Egli, naturalmente ad un *talk show*, il Maurizio Co-

stanzo *show*, disse testualmente: «Ho preso l'impegno di risolvere il conflitto di interessi entro i primi cento giorni». Lo disse esattamente il 4 maggio 2001: da allora sono passati quasi mille giorni e la legge giace non calendarizzata al Senato. Invece, la legge Cirami è stata approvata in 119 giorni, colleghi.

Come ha ricordato il collega Bressa, se la legge sul conflitto di interessi fosse stata approvata, il Presidente del Consiglio non avrebbe potuto porre la questione di fiducia sul decreto «salva Retequattro» perché sarebbe stato in evidente contrasto con l'articolo 3, comma 1, di tale legge e sarebbe stato sanzionato ai sensi dell'articolo 6, comma 8. Forse, anche per questo non è stata approvata quella legge che, ad un *talk show*, il Presidente del Consiglio aveva solennemente assicurato sarebbe stata approvata entro i primi cento giorni.

Se evochiamo tali fatti siamo in mala-fede? Siamo persecutori? Siamo giustizialisti? No, più semplicemente siamo portatori di una basilare ed elementare cultura democratica delle garanzie per tutti. Dimostreremo che questo presente autarchico «fai da te», dove il potere sembra coincidere con il possesso privatizzato di alcune risorse disponibili e non con la capacità di utilizzarle e di valorizzarle per il bene di tutti, pregiudica il futuro per tutti.

Non a caso, voi ricorrete sempre al passato che non passa quale giustificazione delle incapacità a governare equamente il presente per prospettare il futuro dell'Italia e degli italiani. Che si parli del dossier Mitrokhin, o del ritorno dei Savoia, o dei buchi che presuntivamente avrebbe lasciato il centrosinistra nel bilancio, tutto è utile per individuare i nemici e per tentare di combattere dentro un gioco truccato tra maggioranza ed opposizione.

Il vostro sguardo corto porta persino a negare l'intangibilità dei basilari postulati di ogni democrazia. Piace molto a tanti di voi proclamarsi amici dell'America di George Bush. Anzi, più che amici, fratellini minori obbedienti su tutto, a partire dalla guerra. Però, siete assai meno amici dei valori dei padri fondatori dell'America.

Nessuna forza di Governo ne ha tratto alcun insegnamento, e ciò vale tanto più per settori come i *media* televisivi...

PRESIDENTE. Onorevole Montecchi...

ELENA MONTECCHI. Concludo, signor Presidente.

In quell'America la saggezza dei padri fondatori consentì di smembrare Microsoft.

Noi non solo contrapporremo duramente alle vostre le nostre proposte, non solo metteremo in discussione le vostre azioni, ma qui, in Parlamento, da oggi in poi, utilizzeremo tutti gli strumenti democratici previsti dal regolamento per mettere in discussione i vostri decreti-legge ed i vostri disegni di legge e vi dimostreremo che con l'arroganza verso il Parlamento, con la vostra volontà di blindare le leggi non andrete lontano.

Quest'aula sarà il vostro Vietnam e lo sarà a partire dal decreto sull'Iraq!

Cos'è cambiato rispetto a luglio? Perché lo avete accorpato? Perché non consentite una discussione autonoma su questo punto? Noi vi porremo, qui, in condizioni di confrontarvi in modo trasparente su queste ragioni, perché il regolamento ce lo consente, checché ne dica il Presidente Berlusconi sulla burocraticità del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rognoni. Ne ha facoltà.

CARLO ROGNONI. Signor Presidente, signor sottosegretario, onorevoli colleghi, in particolare colleghi della maggioranza, ovunque voi siate, in terra, per mare, per cielo, perché qui non vi vedo... (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*), penso che potreste convenire con me su un punto di buon senso. Non è giusto, non è economicamente sano, non è corretto, prima di tutto da un punto di vista imprenditoriale, oltre che in nome dell'etica degli affari — ripeto: non è

giusto, sano, corretto —, che un'azienda italiana importante pensi di poter continuare a crescere e a svilupparsi quasi solo esclusivamente grazie ai favori più smaccati e alla più impudica e inconfessabile complicità di una parte della politica. Sarebbe grave per un'azienda qualsiasi, è drammaticamente ancora più grave se questa azienda si occupa di informazione, cioè di un bene strategico per la qualità stessa della nostra democrazia, un bene alla base della formazione del consenso, un bene decisivo per un confronto civile tra le diverse forze politiche.

Una tale circostanza diventa assolutamente insopportabile se questa stessa azienda, di proprietà del Primo ministro e della sua famiglia, fa, per restare in affari, continuo riferimento al Capo del Governo e al Governo. Un capo di Governo, che, peraltro, usa non solo la sua televisione, ma anche quella pubblica, come se fosse sua, e lo fa per incantare gli elettori, per inebetirli con una cultura-non cultura, non preoccupandosi affatto della qualità dell'informazione e dell'intrattenimento. Lo fa sia per assicurarsi il consenso, sia soprattutto per garantirsi una pioggia di cospicui, alti e continui profitti. Vorrei ripetere quello che ha ricordato, qui, ieri, l'onorevole Duca: «Grazie al "decreto Berlusconi", che state così faticosamente per votare, a tutto vantaggio di Berlusconi, Patron Silvio incassa e incassa davvero tanto: 240 milioni di euro l'anno, 20 milioni di euro al mese, 4,3 milioni di euro a settimana, 623 mila euro al giorno, 26 mila euro all'ora, 498 euro al minuto, 8 euro al secondo».

Quello dell'onorevole Duca è stato solo un giochino e la mia è una ripetizione, che mi serve per far capire meglio, in maniera concreta, a chi ci sta ascoltando, le ragioni di tanto impegno e di tanta indignazione da parte vostra. Il fatto incredibile è che Berlusconi, e con lui tutta Mediaset, sa, da almeno sette anni, di essere fuori regola rispetto alle norme antitrust. La sentenza della Corte costituzionale del novembre 2002 chiede, infatti, che siano applicate le regole stabilite dalla legge del 1997 (una legge di 7 anni!), che peraltro dava rispo-

sta ad un'altra sentenza della Corte, quella del 1994 (quindi di 10 anni fa!). Anche quella sentenza, cari colleghi della maggioranza, caro signor Berlusconi, rientrava pienamente nella logica di tutta la giurisprudenza costituzionale. Basterebbe andarsi a rileggere la sentenza del 1988 (di 16 anni fa), che ha sollecitato prima, e costretto poi, il Governo Andreotti-Craxi del 1990 a mettere in campo la legge Mammì.

Certo, anche allora — ricordiamocelo, come inciso —, la legge prevedeva un limite antitrust: nessuno poteva avere più del 25 per cento delle reti televisive. Fu così che grazie alla complicità di un ministro si stabilì, per decreto ministeriale, che le reti nazionali dovevano essere 12 (questo sempre per consentire a Berlusconi di mantenere le sue tre reti televisive). Una bella fantasia, che, allora, per essere resa minimamente credibile, costrinse lo stesso Berlusconi a inventarsi tre reti Telepiù, per la televisione a pagamento, da sommare a quelle esistenti. Quel giochino di allora non vi ricorda qualcosa di oggi? Si inventarono, a quel tempo, tre reti (con le frequenze in più di cui Berlusconi aveva fatto incetta — mi pare che fu persino aperta un'inchiesta giudiziaria —), che furono messe poi nelle mani di soci amici, così come oggi ci si inventa reti in più, questa volta digitali.

Ebbene, proprio per tutte queste ragioni e per questi precedenti, ho trovato davvero, consentitemelo, spudorata ed inaccettabile l'affermazione, secondo la quale la Corte giudica perché condizionata da giudici di sinistra, scelti da Oscar Luigi Scalfaro. Il cavalier Berlusconi è talmente impegnato a seminar zizzania ed a praticare scientificamente l'inganno che non gli viene nemmeno in mente di finire nel ridicolo, di fare la figura del paranoico che vede comunisti dappertutto.

Secondo la sua logica, considerate le sentenze del passato, anche la Corte del 1998 doveva essere, a maggioranza, formata da giudici di sinistra. L'anticomunismo, che trova conforto ed alimento in serie ragioni storiche nelle parole maniacali di Berlusconi finisce per assomigliare

ad una barzelletta. È possibile che nessuno si vergogni di queste baggianate? È possibile che nessuno abbia il coraggio di dare qualche buon consiglio e qualche piccola lezione di storia recente a chi dovrebbe guidare il Governo del paese?

È una malattia, questa della strategia della menzogna, che contagia, purtroppo, anche alcuni ministri.

Ma come si permette il ministro Gasparri di dire in televisione con sfacciataggine e impudenza che l'opposizione fa l'ostruzionismo al decreto Berlusconi, pro Berlusconi « per coprire la spaccatura sull'Iraq ». Ma davvero crede a quello che dice? Ha senso che i *media*, i telegiornali diano rilievo a queste fantasie malevoli e puerili?

Non le viene il dubbio, signor ministro, che, a forza di fare il portavoce degli interessi berlusconiani, lo *yes man* del cavaliere, della serie « vai avanti tu che a me viene da ridere », anche su di lei finisca per ricadere l'ombra del ridicolo? È un gioco sporco, che, comunque, un cittadino avvertito ed intelligente smaschera facilmente, quello di ignorare i propri problemi, pensando di poterli nascondere dietro quelli degli altri.

Fino a quando, signor ministro, si presterà, senza un minimo di pudore, al ruolo di quello che, sempre e comunque, è più realista del re?

Ebbene, cari colleghi della maggioranza, qualunque altra azienda italiana normale, sapendo, da una vita, di essere nel mirino dell'Antitrust, avrebbe elaborato serie ed innovative strategie per fronteggiare la realtà, per puntare sulla crescita e su uno sviluppo alternativi.

Non così, sappiamo a nostre spese, l'azienda di Arcore: ha scelto una strategia aziendale stalinista, quella dello sviluppo in un paese solo. Ciò vi sta costringendo ad esercizi di acrobazia legislativa da saltimbanchi parlamentari ed a far finta di puntare su miracoli tecnologici digitali ed improbabili per garantire, niente di meno, che il mancato rispetto delle regole più elementari della concorrenza.

Quest'anomalia fa pagare all'Italia un prezzo davvero troppo alto sia in termini

di democrazia dimezzata sia in termini di mancato pluralismo dell'informazione sia, infine, in termini di sviluppo industriale in un settore decisivo come quello della *information technology* nella società della comunicazione nella quale viviamo.

Qualcuno di voi ha visto come il Tg1 o il Tg2 stanno dando notizia del nostro *tour de force* parlamentare? Questa sarebbe informazione? Comincio a pensare che quanti parlano di regime, almeno di regime mediatico, come ha fatto Umberto Eco, non siano poi così tanto lontani dal vero. Fino a quando, mi domando e vi domando, pensate sia possibile continuare a violare le regole del mercato e ad avversare le regole della democrazia? Non avete la sensazione che, soprattutto dopo l'ultima sentenza della Corte, l'azienda del capo, questa volta, rischi di trovarsi davvero al capolinea della illegalità? Quale nuova Gasparri vi inventerete?

Non è ora di dare una risposta responsabile e seria a ciò che la Corte costituzionale ci invita a fare da più di un quindicennio e cioè dare al nostro paese un sistema radiotelevisivo aperto a più imprenditori, libero da vincoli monopolistici, rispettoso del pluralismo culturale di cui è pur ricca l'Italia?

Se ci pensate bene, la storia della TV italiana è una storia di leggi violate, di nuove leggi che inseguono l'illegalità per porvi rimedio, di nuove violazioni di legge e di altre leggi ancora, in un rosario di imbrogli. È l'unico caso di un settore industriale, in cui continuano ad essere sfornate ripetutamente leggi *ad personam*, non una, ma più volte.

È questa logica di illegalità ripetuta il brodo di coltura del vostro *tycoon*.

Se oggi sono fuorilegge, domani mi faccio una legge che mi rimette in regola: questa è la logica. Vi è da esserne tutti drammaticamente preoccupati.

È anche per questo che siete costretti a porre la questione di fiducia su voi stessi. Comportamenti legislativi come questo, infatti, fanno solo crescere la sfiducia nei cittadini che vi guardano sempre più frastornati, increduli ed inorriditi di fronte a tanto.

È con questi pensieri ed altri, espressi dai colleghi dell'opposizione che, domani, diremo il nostro « no » alla conversione in legge del decreto pro Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Piscitello. Ne ha facoltà.

RINO PISCITELLO. Signor Presidente, colleghi, il Parlamento della Repubblica italiana è in una triste condizione, in quanto deve discutere un provvedimento, sul quale è stata chiesta la fiducia, che riguarda direttamente gli interessi del Presidente del Consiglio.

Il Parlamento, un paio di giorni fa, ha votato la fiducia al Governo su questo provvedimento — chiaramente, tutta l'opposizione ha espresso un voto contrario —, determinando un ampio fronte di sfiducia tra i cittadini del nostro paese e — cosa altrettanto grave — in tutta l'Europa.

Infatti, l'idea che un Presidente del Consiglio continui non soltanto a legiferare su materie di proprio stretto interesse, ma che su queste materie ponga anche la fiducia — dicendo in modo chiaro che le motivazioni del suo Governo verrebbero messe in discussione dalla mancata approvazione di quella legge — dimostra, in modo provato, lo spaventoso e gigantesco conflitto di interessi determinatosi nel nostro paese. Ciò crea, in Europa, una crisi pesantissima di sfiducia e pone il nostro paese in una condizione oggettiva di inferiorità nel panorama internazionale, già resa grave dai continui scivoloni del Governo in materia di politica estera.

Stiamo dando l'impressione di essere un paese che ormai legifera soltanto su questioni relative alla giustizia e all'informazione, senza inserire leggi quadro che riformino profondamente i due settori, che in alcuni aspetti avrebbero bisogno di riforme. Penso ai tempi della giustizia e, quindi, alla garanzia di celerità per i cittadini, penso alla trasparenza e alla pluralità di informazione. Invece, siamo di fronte a provvedimenti che vanno tutti in

direzione contraria alle necessità che questi due grandi settori registrano e che li aggravano profondamente, in quanto partono esclusivamente dal problema degli interessi personali; e, badate, neanche dalla soluzione generale dell'interesse personale, ma da un dato contingente: c'è un problema, lo risolviamo con una legge contingente; un deputato ha un problema, allora emaniamo una legge per salvarlo; Retequattro, in base ad una precisa disposizione della Corte costituzionale, sta per passare sul satellite, allora emaniamo una legge per salvarla; questa legge non riesce ad essere approvata dal Parlamento, allora ne emaniamo una più specifica per fare in modo che venga spostata la data del passaggio sul satellite; la maggioranza è sotto verifica, c'è il rischio che gli emendamenti vengano approvati, che la legge non passi, allora poniamo la questione di fiducia. Addirittura, in quest'aula, per due soli voti non è stato affossato il provvedimento in esame; dunque, terrore generale nella maggioranza e sul provvedimento viene posta la fiducia. In tal modo, il progetto di legge diventa non solo contingente, ma anche imprescindibile per la maggioranza di Governo.

Comprendo i colleghi di Forza Italia, che sono stati eletti in un partito che costituisce la filiera costruita dal Presidente del Consiglio.

Se il Presidente del Consiglio dei ministri, per qualsiasi ragione, cade, molti colleghi rischiano anch'essi di cadere trascinati dalla caduta, come nel gioco del *bowling*, del birillo principale. Allora, ciò può divenire una questione fondamentale. In tutti i casi, questi colleghi sono stati eletti sulla base della nascita di un partito che si riprometteva di difendere alcuni interessi determinati, che erano quelli di Berlusconi, che sarebbe diventato, nel 1994 e nel 2001, Presidente del Consiglio.

Con riferimento ad un provvedimento come questo e a fronte della posizione della questione di fiducia, non riesco a comprendere l'atteggiamento dei colleghi dell'UDC e di Alleanza nazionale, alla luce del fatto che durante le votazioni a scrutinio segreto —, quasi cinquanta di loro

hanno votato con l'altro schieramento, esprimendo un giudizio contrario alla legge Gasparri. Tra l'altro, questa è materia sulla quale ritengo si dovrebbe esplicitare il proprio disagio non con un voto contrario ma con una forte discussione interna, che non può concludersi con l'approvazione di un documento di verifica ma richiede invece una chiarissima rivendicazione della propria storia. I colleghi dell'UDC e di Alleanza nazionale hanno infatti una storia diversa che, a mio avviso, non può contemplare un provvedimento di questo tipo né i provvedimenti adottati in tema di giustizia. Eppure, la maggioranza è diventata oggettivamente una gabbia per parlamentari che, in altre occasioni, avevano mostrato ben altro coraggio ma che adesso tengono l'atteggiamento di chi segue le disposizioni principali del Presidente del Consiglio dei ministri. Tutto ciò è triste.

Noi da alcuni giorni stiamo portando avanti un forte ostruzionismo. L'ostruzionismo è un diritto che però va utilizzato per occasioni veramente straordinarie; ebbene, quell'attuale lo è ed in questi giorni l'opposizione sta dimostrando, con chiarezza a questa maggioranza che la propria indisponibilità. Si tratta, però, anche di un momento drammatico per il paese perché la maggioranza sta dicendo chiaramente che, sul tema dell'informazione, farà qualsiasi cosa. E questo è anche il momento in cui il Presidente del consiglio dichiara, in modo palese, che, da qui alle elezioni europee, utilizzerà le televisioni nel modo più unilaterale possibile al fine di fare gli interessi della maggioranza.

Ora, nel quadro di questo conflitto di interessi, che consente il controllo di tutte le televisioni, quelle private e quelle pubbliche, da parte del Presidente del consiglio e del suo partito, ci troviamo a dover votare in Parlamento un provvedimento che, di fatto, garantisce allo stesso Presidente del Consiglio di mantenere non solo il controllo totale ma anche di ribadirlo con un atto che definirei di quasi soprachieria rispetto alla normativa vigente ed alle pronunce della Corte costituzionale. Si tratta, infatti, di un provvedimento di

differimento termini, sul quale è stata posta la questione di fiducia, che non può che essere considerato una vera e propria prevaricazione del Parlamento.

Credo, pertanto, che nel paese debba montare un'opposizione pari a quella che noi stiamo costruendo in Parlamento.

Ritengo, inoltre, che l'atteggiamento tenuto dalla maggioranza nelle ultime settimane e in tema di leggi sulla giustizia e sull'informazione, nonché le dichiarazioni rilasciate ieri dal Presidente del Consiglio che, non essendo riuscito a diminuire le tasse, sostiene sia legittimo evaderle o il suo attacco alla Corte costituzionale o il sostenere ancora che le televisioni debbano essere usate in un certo modo, non darà i frutti sperati dal Presidente Berlusconi perché, a mio avviso, il paese ha interrotto il rapporto di fiducia con questa maggioranza e con il Capo del Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fistarol. Ne ha facoltà.

MAURIZIO FISTAROL. Signor Presidente, non sfugge ad alcuno il rilievo politico-istituzionale del provvedimento che stiamo discutendo, il quale, pur nella sua contingenza, incide su principi costituzionali di rilevanza fondamentale.

Con il decreto-legge in esame, si vengono infatti a definire normativamente i parametri che consentiranno all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni di accertare se nel nostro sistema si siano inverte o meno quelle condizioni che autorizzano a sostenere legittimamente la sussistenza effettiva di una situazione di pluralismo. È evidente come ci si stia confrontando con temi che sono alla base di una moderna democrazia liberale. Procedere alla verifica dell'effettivo avvenuto arricchimento del pluralismo informativo nel nostro paese, e sostenere quindi l'avvenuta rimodulazione del suo assetto e della sua configurazione, significa infatti affrontare nodi ineludibili che attengono alla fisionomia e al funzionamento della democrazia competitiva in Italia.

Non stiamo banalmente discutendo di una norma che definisce i criteri distributivi o regolativi tra interessi divergenti. Non ci interessa neppure sottolineare più di tanto la circostanza che la norma riveste un preciso interesse per il *premier*. Si tratta infatti di un problema gravissimo e intollerabile per la coscienza civile del paese, ma contingente. Ci interessa invece comprendere come si stia affrontando il nodo del pluralismo dell'informazione e ci interessa capire se con questo provvedimento, così come delineato, si operi per incrementare il grado di competitività tra gli attori del sistema.

È sicuramente significativo il fatto che la stessa Autorità garante per la concorrenza e per il mercato abbia dovuto ricordare che la tutela del pluralismo informativo rappresenta un obiettivo che trova non solo nel nostro ordinamento costituzionale, ma anche in Europa, un preciso riconoscimento, e che deve essere garantito, in primo luogo, attraverso gli strumenti di tutela della concorrenza.

Si tratta di impedire che il controllo delle società del settore massmediatico si concentri in misura tale da porre in pericolo il pluralismo informativo. A tal fine, gli strumenti adottati da numerosi legislatori nazionali, non solo in ambito europeo, prevedono misure e vincoli assai rigorosi sul comportamento delle imprese. Ciò proprio in considerazione della necessità di garantire un bene, quale il pluralismo, che è riconosciuto meritevole di una sorta di tutela rafforzata, rispetto alla quale le sole regole della concorrenza potrebbero essere ritenute, a ragione, insufficienti.

La concorrenza è un presupposto essenziale del pluralismo: il mercato deve essere libero, senza barriere all'ingresso per i nuovi entranti, privo di posizioni dominanti e pertanto in grado di assicurare una pluralità di voci; un mercato televisivo, dunque, aperto e plurale nelle voci, che rappresenti il prerequisito del pluralismo e di un modello democratico competitivo e aperto. Il grado di apertura e il tasso di competitività nel mercato televisivo, e dunque nella produzione di quel bene particolare rappresentato dal-

l'informazione, sono indicatori essenziali che connotano la qualità della democrazia, anche nel nostro paese, e la sua vicinanza al modello di democrazia compiuta evocato nel messaggio alle Camere del Presidente della Repubblica.

Purtroppo, con questo provvedimento state procedendo secondo modalità che, di certo, non metteranno l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni nelle condizioni di operare in modo rigoroso e trasparente. L'Autorità è stata chiara ed esplicita nell'invito a definire rigorosamente i criteri e le modalità con cui procedere all'accertamento di un mutato contesto, in seguito ad un intervenuto effettivo arricchimento del pluralismo derivante dall'espansione delle tecniche di trasmissione digitale terrestre. Quest'ultimo requisito costituisce l'unica condizione in grado di giustificare il possibile superamento del termine inderogabile del 31 dicembre 2003. Questo invito non è stato accolto. Si possono nutrire dubbi su tutto, ma non sul pluralismo. Non è chiaro quali siano le condizioni che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è chiamata ad accertare e neppure quali saranno i provvedimenti che la stessa autorità dovrà adottare in caso di accertamento negativo.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (*ore 14,53*).

MAURIZIO FISTAROL. Vorrei ribadire che non sarebbe stato un problema se, dopo avere inserito al Senato il criterio della valutazione contestuale dei parametri (cioè le parole «accertare contestualmente»), si fosse fatto tesoro delle richieste dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, che voleva la specifica definizione, da parte del legislatore, di indici precisi di riferimento in ordine al grado di diffusione dei *decoder* sul mercato, alla misurazione della accessibilità del prezzo ed alla valutazione dell'effettività dell'offerta al pubblico di programmi diversi da quelli diffusi dalle reti analogiche.

Certo, non è banale la motivazione sottesa a questa richiesta di indici, di

parametri, di indicatori empirici. Il fatto è — sostiene l'Autorità — che i poteri di accertamento e sanzionatori conferiti ad essa dalla legge attengono alle materie coperte da riserva di legge di cui agli articoli 21 e 41 della Costituzione, in quanto mettono in gioco profili che investono sia la libertà di espressione del pensiero sia il diritto di iniziativa privata, nei confronti dei quali, ai sensi di una consolidata giurisprudenza costituzionale, spetta al legislatore indicare criteri idonei a delimitare la discrezionalità del soggetto amministrativo investito dei poteri di intervento e di sanzione. Proprio quello che voi non fate! Dovevate assumervi precise responsabilità. Non avete voluto o potuto farlo. Al contrario, avete sovraccaricato di funzioni improprie l'autorità amministrativa. Di fatto, create solo una situazione funzionale ad una tattica dilatoria — non è una strategia — elusiva del significato racchiuso nel messaggio del Presidente della Repubblica e dei termini, non eludibili, relativi alla fine del periodo transitorio, cui da ultimo si riferisce la Corte costituzionale — quella Corte attaccata quotidianamente, ormai, dal Presidente del Consiglio — con la sentenza n. 466 del 2002.

Per queste ragioni, siamo contrari al provvedimento in esame. Si chiede di votare a favore per riservare un trattamento particolare e privilegiato ad una emittente televisiva di proprietà del Presidente del Consiglio dei ministri, il cui gigantesco conflitto di interessi dovrebbe essere certamente risolto con una buona legge ma, prima ancora, con le scelte unilaterali di un uomo di Governo che voglia davvero rappresentare il suo paese, come accade in qualsiasi altro Stato occidentale democratico.

Quindi, si chiede di votare a favore per riservare un trattamento particolare e, come ho detto, privilegiato a questa televisione, non per operare la riforma del sistema televisivo, non per disegnare il futuro del paese, non per accompagnare l'innovazione tecnologica o come qualcuno

del Governo ama dire, la modernizzazione del paese, ma per salvare una televisione del Presidente del Consiglio.

Per queste ragioni, voteremo contro un provvedimento che avete voluto blindare a qualsiasi ipotesi di miglioramento perché, sapendo di avere torto, avete avuto paura di confrontarvi con l'opposizione, con il Parlamento e anche con i deputati della maggioranza (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Villari. Ne ha facoltà.

RICCARDO VILLARI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, le modalità scelte da questa maggioranza per portare avanti questo provvedimento sono esemplificative della cultura che presiede l'azione di questo Governo. Ormai la politica è sempre più ridotta a una dialettica che si realizza all'esterno delle aule parlamentari, perché c'è un preciso disegno che è quello di svuotare le aule delle proprie prerogative, della capacità del confronto e del contributo, perché in definitiva sembra ormai che la politica sia ridotta a parole, non alla risposta a domande precise che presuppongano la voglia di contribuire a migliorare i provvedimenti.

La lunga maratona alla quale quest'aula è stata costretta non è un semplice ostruzionismo ma ci è apparsa l'unica modalità attraverso la quale poter rappresentare il nostro pensiero. Ciò a fronte del fatto che questa legge è stata ritirata precipitosamente dalla maggioranza ed è ritornata in Commissione — fu detto, per non meglio precisati motivi politici — nonché alla luce della posizione di fiducia sul decreto-legge, per motivi cosiddetti tecnici.

La verità è che la maggioranza è sfilacciata, mostra tutte le proprie contraddizioni e si cerca di ridurre la politica soltanto ad abilità dialettica. Tant'è che le osservazioni che la massima autorità del paese, il Capo dello Stato, ha fatto rinviando questa legge alle Camere non hanno trovato alcuna risposta. Le osser-

vazioni formulate dalla Corte costituzionale con la sua sentenza sono state assolutamente inevase e anche allorquando il presidente dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, Cheli, ha affermato che, così com'è, questo decreto-legge è inapplicabile a questo non sono state fornite risposte precise e puntuali. A fronte dell'esigenza di garantire il pluralismo dell'informazione, registriamo solo l'abilità di sfuggire alle domande legittime propedeutiche al miglioramento che una opposizione vuole e deve conferire ai provvedimenti. Si dice che il nostro ostruzionismo è finalizzato in qualche modo a distrarre l'opinione pubblica dalle nostre divisioni sull'Iraq — ma non vedo cosa c'entra — e si tenta in qualche modo di spostare sempre più avanti la risposta, senza fornirla. Questo decreto-legge, al di là del merito, per come è formulato è applicabile? Il presidente dell'Autorità, che poi è l'organismo chiamato ad applicare questo decreto-legge, dice che non lo è. È garantito il pluralismo? È esauriente il testo? Tutte queste domande a noi sembrano ricevere risposte negative.

C'è un'altra osservazione che vorrei fare per sottolineare lo stato a cui in qualche modo la politica, mi riferisco alla politica parlamentare, è ridotta in questo paese. Anche qui alle domande non si danno risposte. Si tenta soltanto di mettere in atto, con abilità tecnica, i vari provvedimenti, sfuggendo alla ineludibile chiarezza che noi chiediamo allorquando poniamo domande. Si cerca, con artifici parlamentari, di spostare in avanti i termini della questione senza entrare mai nel merito e si vuole far apparire l'opposizione come quella che vuole chiudere Retequattro ed abolire la pubblicità su RAI 3. Noi non siamo contro qualcosa, noi siamo a favore del pluralismo, facciamo nostre le preoccupazioni che sono state espresse a più livelli istituzionali e in questo senso aspettiamo risposte.

Invece ci si risponde, con la complicità dei mezzi di informazione — e qui ci si rende conto dell'importanza del pluralismo e di come esso debba essere garantito — che l'opposizione è cattiva, che vuole

chiudere Retequattro, vuole abolire la pubblicità di RAI3, vuole mandare per la strada i lavoratori, come se questa fosse la nostra preoccupazione.

C'è un altro esempio nella cronaca di questi giorni. Quando il nostro presidente Castagnetti ha sottolineato come dall'agenda del calendario del Senato sia scomparso il provvedimento sul conflitto di interessi, il Presidente Pera ha risposto: un rappresentante di un ramo del Parlamento non può intromettersi in questioni che riguardano l'altro ramo. Ma ciò nonostante, devo dirlo, non c'è stata risposta. La domanda era: perché dall'agenda del calendario del Senato è scomparso il conflitto di interessi? Non c'è stata risposta!

PRESIDENTE. Onorevole Villari, per cortesia, evitiamo di parlare di quello che fa o non fa il Senato. Il nostro è un bicameralismo perfetto; nessuno, neanche la Camera, è al di sopra di ogni sospetto, però...

RICCARDO VILLARI. Presidente, forse la mia espressione non è stata felice. Il ragionamento che portavo avanti era il seguente. A me sembra che le domande, anche semplici, anche quelle assolutamente accettabili, meritino una risposta. Ho la sensazione che il metodo applicato sia quello di non rispondere mai nel merito, ma di trincerarsi sempre dietro a questa o a quella prerogativa. È un'osservazione che riguarda tutti gli esponenti politici, ma allorquando questo Governo pone la questione di fiducia anche sulla legge finanziaria, capiamo benissimo che evidentemente questo Governo e la maggioranza che lo sostiene sono in una crisi profonda. Questa crisi non appare, perché c'è il richiamo alla disciplina, però, obiettivamente, quando la legge Gasparri è tornata precipitosamente in Commissione, noi ci siamo resi conto di come, anche all'interno della stessa maggioranza che sostiene il Governo, vi siano dei « mal di pancia » chiaramente evidenti.

E anche quando si è posta la questione di fiducia su questo decreto-legge, è apparso chiaro come la blindatura sia nei

confronti della stessa maggioranza e non nei confronti degli emendamenti, perché sappiamo che i tempi tecnici per portare avanti, per via ordinaria, questa legge c'erano! Invece si è scelta questa strada, che è mortificante.

L'ho detto e lo ripeto: io non mi sento mortificato in quanto costretto, per esprimere il mio pensiero, a parlare durante la notte o alle prime luci dell'alba. Io credo sia molto più mortificante il fatto che si sviscerino queste aule parlamentari, sottraendo loro quelle che sono in qualche modo le loro prerogative: un confronto sereno, domande, contributi, risposte precise, anche divergenze, che naturalmente sono assolutamente scontate nella dialettica parlamentare. Però vi deve essere il confronto e, invece, non c'è.

Sul merito del provvedimento mi sono già soffermato in altri interventi, ne hanno già parlato i colleghi che mi hanno preceduto e lo faranno quelli che seguiranno. Insomma, l'argomento è stato assolutamente trattato ed approfondito. Ciò che però mi preme sottolineare ancora una volta — e mi avvio alle conclusioni — è che, su un argomento di questa rilevanza, ci è stata sottratta ogni possibilità di contribuire al miglioramento. Credo sarebbe stato un atto dovuto da parte dell'opposizione, e il Governo avrebbe fatto bene ancora una volta a prendere in considerazione i contributi ed anche le diversità di opinioni dell'opposizione, affinché in questo provvedimento si tenesse conto delle preoccupazioni manifestate da tutti i livelli istituzionali, anche da quelli più alti: il pluralismo dell'informazione, la libertà di concorrenza, la garanzia di trasparenza. Questi sono gli obiettivi che noi intendiamo raggiungere e, dal momento che questo decreto-legge, così come è stato formulato, a noi sembra che non realizzi queste finalità, preannunciamo il nostro voto contrario (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambale. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GAMBALE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, secondo quanto riportato da alcuni organi di stampa, il Presidente del Consiglio Berlusconi, leggendo i risultati di un'indagine (cui, chiaramente, il nostro *premier* è molto sensibile), è apparso preoccupato per il fatto che gli sforzi operati in questa fase dal suo Governo e l'intera attività dell'esecutivo siano ricordati dagli italiani soprattutto per il provvedimento che ha introdotto la patente a punti.

Credo sia interessante questa sensazione provata dagli italiani, poiché ritengo che — per fortuna del Presidente del Consiglio — si tratti forse di uno dei pochi provvedimenti che ha interessato davvero gli italiani, mentre i restanti hanno riguardato, direttamente o indirettamente, o il *premier*, o i suoi amici di partito, o le sue vicende giudiziarie o gli affari delle sue aziende.

È evidente l'anomalia del nostro sistema politico: una conflittualità tra il potere politico e gli affari che il Presidente del Consiglio gestisce, facenti capo direttamente alla sua persona o alle sue aziende. È incredibile, ma questo è soltanto uno dei tanti provvedimenti, e purtroppo forse non sarà neanche l'ultimo, vista la sequela cui siamo stati abituati in questi due anni e mezzo di legislatura.

Vorrei ricordare soltanto il primo atto dell'attività dell'attuale esecutivo. Il primo Consiglio dei ministri, infatti, è stato caratterizzato da un'illegittimità e da una forzatura della legge: la nomina di un ministro in più rispetto a quelli previsti dalla riforma dei ministeri. C'è voluto il Consiglio dei ministri successivo per varare un provvedimento che sanasse questa prima illegittimità, con cui il Governo si è insediato.

C'è stata poi la triste sequela della legge sulle rogatorie, della depenalizzazione del falso in bilancio, della legge Cirami e del lodo Schifani: pagine non proprio felici della nostra attività legislativa. Si è poi passati alle cose più folkloristiche, quando Presidente del Consiglio si è cimentato anche nell'attività di ministro degli affari

esteri: le corna nelle foto come atto simpatico per rallegrare la diplomazia internazionale, i consigli ai diplomatici (sorridetevi, mi raccomando, date un'immagine felice del nostro paese) e, purtroppo, gli insulti all'onorevole Schulz, che ci hanno reso molto noti in tutta l'Europa in occasione dell'insediamento del semestre di Presidenza italiana dell'Unione europea.

Ma l'Italia, il paese reale, sta da un'altra parte. Spero che il Presidente del Consiglio ogni tanto, visto che è così sensibile alle indagini, alle statistiche e ai sondaggi, si renda conto, a cominciare dall'ultimo rapporto dell'Eurispes, pubblicato in questi giorni, che il paese ha ben altri problemi. Il paese reale, purtroppo, spesso è qui fuori: dai vigili del fuoco ai medici, ai professionisti — che questa volta scendono in piazza — ai ricercatori ed ai docenti universitari. Stiamo assistendo, in questi giorni, a cose che non avevamo mai visto: non ci sono solamente gli operai qui fuori a protestare, ma ci sono anche i professionisti ed i ceti medi, e sono i docenti universitari — non più gli studenti! — ad occupare le università.

Davanti a tali avvenimenti, ritengo davvero incredibile che un Governo, un Parlamento e una maggioranza debbano attardarsi a risolvere continuamente i problemi personali del Presidente del Consiglio, dei suoi amici o delle sue aziende, senza affrontare concretamente quelli reali della nostra gente!

Vorrei affrontare anche il merito del presente provvedimento. Preannunzio che il mio voto sarà contrario, e lo sarà in maniera convinta, per tre motivazioni. In primo luogo, per l'evidente incostituzionalità del decreto-legge; in secondo luogo, per le evidenti carenze nel merito delle disposizioni proposte; infine, per ciò che, dal contenuto del provvedimento, si può dedurre sulla linea politica generale del Governo e della maggioranza in questo settore.

Questo decreto-legge, infatti, si è reso necessario in seguito al messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la cosiddetta legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento sul satellite

di una delle reti Mediaset (presumibilmente Retequattro) e l'eliminazione della pubblicità da una delle reti della RAI (presumibilmente RAI 3).

Era quanto prescriveva la Corte costituzionale già nel novembre 2002, quella stessa Corte costituzionale che, in questi giorni, è stata di nuovo oggetto di insulti e di critiche da parte del Presidente del Consiglio. Si tratta di quella stessa Corte che, purtroppo, è stata attaccata anche dal Vicepresidente del Senato — non me ne voglia il Presidente della Camera se ogni tanto ci rivolgiamo anche al Senato —, il quale ha sostenuto che 200 o 300 parlamentari contavano certamente più di quindici persone! È questa l'idea delle istituzioni che avete, purtroppo! Al di là dei numeri, non avete rispetto dei ruoli e della distinzione dei poteri!

Il decreto-legge ha il solo obiettivo di evitare la prescrizione della Corte. Risulta, così, totalmente mortificato l'insieme delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente Ciampi.

Il decreto-legge non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, vale a dire uno dei fondamenti di tutte le democrazie moderne.

L'argomento dell'incostituzionalità basterebbe, da solo, a motivare il nostro voto contrario. Tuttavia, oltre all'incostituzionalità, c'è da considerare anche il merito del provvedimento. Da questo punto di vista, i problemi che il decreto-legge lascia aperti sono molti. L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo sui criteri per verificare la diffusione del digitale terrestre non sono un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante, quanto, piuttosto, sinonimo di mancanza di regole e, quindi, anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già previsto nell'ordinamento vigente e, soprattutto, che si parli di copertura e

non di reale utilizzo del digitale terrestre o, almeno, di *decoder* venduti. Inoltre, prevediamo che sarà impossibile, per l'Autorità, definire quale sia il « prezzo accessibile » dei *decoder* e cosa significhi tale locuzione.

Troviamo molto grave che sia stata rifiutata la richiesta di chiarire le caratteristiche, la qualità, i generi dei programmi che verranno trasmessi in digitale. Vedrete che, purtroppo, saremo sommersi da canali digitali che trasmetteranno programmi di televendita e simili, alla faccia dell'arricchimento del pluralismo!

In più, il decreto-legge non prevede termini temporali essenziali, a partire dalla data entro la quale l'Autorità sarà chiamata ad adottare i provvedimenti sanzionatori. Da calcoli approssimativi, tale termine potrebbe sfiorare i 24 mesi.

Il presidente dell'Autorità, professor Cheli, ha ripetutamente ricordato al Parlamento che, nella sua attuale formulazione, il decreto-legge è sostanzialmente inapplicabile. Il presidente Cheli ha altresì sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti sarebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del pluralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre, l'arricchimento del pluralismo alla data del 31 dicembre scorso. La maggioranza, però, ha dimostrato, sostanzialmente, di non volere tener conto delle indicazioni del presidente Cheli né delle sue preoccupazioni.

La maggioranza dimostra un'evidente disinteresse nei confronti delle indicazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e dell'Antitrust, ma anche di quelle del Presidente della Repubblica e delle precisazioni della Corte costituzionale.

I presidenti dell'Antitrust e dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni sono stati ascoltati in Commissione. Essi hanno parlato chiaramente. Il messaggio del Presidente Ciampi l'abbiamo letto e l'abbiamo tutti apprezzato. Verso la sentenza della Corte, piaccia o no agli esponenti della maggioranza, abbiamo un solo dovere, in ossequio alla distinzione dei poteri dello Stato: rispettarne le indica-

zioni. Tuttavia, cari colleghi, quella che ho appena espresso non è l'idea né del Governo né di questa maggioranza.

Questo decreto-legge, come la triste filiera degli altri provvedimenti che l'hanno preceduto, ha un solo obiettivo: addomesticare il mercato televisivo nazionale a favore di chi detiene una posizione dominante e ostacolare, in ogni modo, lo sviluppo di un reale, effettivo pluralismo dell'informazione.

D'altra parte, lo vediamo proprio in queste ore e in questi giorni: del dibattito che è in corso qui alla Camera non v'è traccia nei telegiornali nazionali. La vostra capacità di utilizzare, oltre alle reti di proprietà del Presidente del Consiglio, anche la RAI, in maniera, come al solito, monopolistica, è sotto gli occhi di tutti. L'obiettivo deve essere raggiunto a tutti i costi, anche blindando con la fiducia il provvedimento, così come avete fatto, per paura che potesse venire qualche modifica da questi banchi, a scrutinio segreto, attraverso il libero esercizio del diritto di voto da parte dei deputati della maggioranza. Ne avete avuto paura e lo avete impedito.

Siamo qui, oggi, ad esprimere il nostro voto convintamente contrario su questo provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, avevo chiesto io di parlare per un richiamo al regolamento!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, non c'è solo lei. Anche l'onorevole Bianchi Clerici mi ha chiesto di parlare per un richiamo al regolamento e lo ha fatto prima di lei.

Prego, onorevole Bianchi Clerici.

GIOVANNA BIANCHI CLERICI, *Relatore per la VII Commissione*. Grazie, signor Presidente.

Ho chiesto la parola per dovere di chiarezza. Nella lunga serie — legittima — degli interventi dei deputati dell'opposizione, cui abbiamo assistito con doverosa attenzione in queste ore, in questi giorni, mi è capitato di sentir dire alcune inesattezze, non tanto con riferimento al contenuto del provvedimento — trattandosi di opinioni personali, ciò sarebbe lecito — quanto alle procedure seguite durante il suo esame.

Voglio solo ricordare che il provvedimento è rimasto per due settimane presso le competenti Commissioni, che sono state svolte audizioni ed elaborate le relazioni da parte sia dei relatori sia del Governo, che sono state esaminate tutte le proposte emendative e che siamo arrivati, in piena regolarità di procedura, all'esame dell'Assemblea.

Ricordo ciò perché credo non sia giusto che anche chi ci ascolta da casa pensi che questo decreto-legge non sia stato esaminato e che sullo stesso non sia stato espresso il parere dei relatori, del Governo e della maggioranza.

Credo sia doveroso che tale precisazione resti agli atti.

PRESIDENTE. Onorevole Bianchi Clerici, il suo richiamo al regolamento, in realtà, è stato atipico.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, magari distratto dalla telefonata, non si è reso conto che non si trattava di un richiamo al regolamento...

PRESIDENTE. Infatti, ho rilevato che il richiamo al regolamento dell'onorevole Bianchi Clerici è stato atipico.

ROBERTO GIACHETTI. Lei mi insegna che un richiamo al regolamento ha la precedenza sugli interventi di merito.

Quindi, avrei dovuto parlare per primo. Comunque, non fa niente. Non è una polemica.

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, l'onorevole Bianchi Clerici ha chiesto la parola per un richiamo al regolamento. A dire il vero, ha « deragliato », parlando per un minuto. Non ho avuto il tempo per interromperla.

Per quanto riguarda la distrazione a causa della telefonata, onorevole Giachetti, le sa che, soprattutto quando è lei a chiedere la parola, sono tutt'altro che distratto.

Ora può svolgere il suo richiamo al regolamento.

ROBERTO GIACHETTI. Signor Presidente, se, quando chiediamo la parola per un richiamo al regolamento, avessimo l'obbligo di indicare l'articolo del regolamento cui ci richiamiamo, lei non avrebbe bisogno di ascoltare un minuto di intervento, ma potrebbe immediatamente stabilire se si tratti o meno di un intervento, appunto, per un richiamo al regolamento. Il mio è un richiamo all'articolo 39 del regolamento, prendendo in considerazione anche l'articolo 67 della Costituzione che recita: « Ogni membro del Parlamento rappresenta la Nazione » — e questo ci onora — « ed esercita le sue funzioni senza vincolo di mandato ».

Faccio questo richiamo perché lei, Presidente, in forma gentile, come le capita di fare, ha richiamato il collega Villari a proposito del suo riferimento alle vicende del Senato.

Ovviamente, non voglio metterla in imbarazzo, signor Presidente, ma credo che ciascuno di noi, sia come libero cittadino sia nella funzione di parlamentare (in questo caso, di deputato) ha tutto il diritto di esprimere le proprie valutazioni sulle conseguenze politiche dello svolgimento, in un senso o nell'altro, dell'iter di un provvedimento nell'altro ramo del Parlamento. Nessuno può pensare di non essere sottoposto a critiche, tanto più dal Parlamento, neanche il Presidente del Senato. Credo che ciascuno di noi possa liberamente

esprimersi in una materia non solo convergente con l'argomento che stiamo trattando, ma anche ad esso attinente. Proprio perché l'unico motivo di un suo richiamo nei confronti di un intervento che si sta svolgendo può essere l'estraneità all'argomento in discussione, ricordo che il conflitto di interessi è un tema tutto interno all'argomento ora al nostro esame.

Signor Presidente, la vedo particolarmente sensibile; ma, quando lei veniva linciato dal vicepresidente Calderoli durante « l'indultino », non ho visto il Presidente del Senato prendere posizione a difesa della sua persona (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, nessuno vuole impedire il legittimo diritto di critica. Ci mancherebbe altro! È consentito, in una democrazia parlamentare come la nostra.

Effettivamente, il Presidente del Senato, ieri, si è adombrato per un intervento dell'onorevole Castagnetti (ho letto il resoconto stenografico; proprio in quel momento, infatti, avevo lasciato il banco della Presidenza per raggiungere l'ambasciata della Santa Sede): l'intervento era formulato in termini tali da indurre la Presidenza (lo ha fatto, ieri sera, l'onorevole Fiori, anche da parte mia) ad esprimere solidarietà al Presidente del Senato, solidarietà che certamente rinnovo, tenendo presente che vi è una questione di garbo, di stile cui certamente abbiamo tutto l'interesse ad attenerci.

Le critiche sono sempre possibili — ci mancherebbe altro —; anche quelle che mi rivolge l'onorevole Calderoli, che certamente rispetto ed ascolto con grande attenzione, almeno per quanto mi riguarda.

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo per una precisazione di sostanza. Quando, ieri sera, è stato letto l'annuncio della Presidenza sull'incidente

— annuncio puntualissimo che chiariva esattamente i termini dei rapporti tra Camera e Senato —, ho preso la parola per fare gli elogi della Presidenza.

PRESIDENTE. L'ho sentita alla televisione, perché ero sintonizzato sul canale della Camera dei deputati in diretta.

ANTONIO BOCCIA. Poiché avevo ascoltato bene e ho letto il testo, l'ho interpretata come una difesa del nostro presidente di gruppo Castagnetti delle prerogative dei deputati di esprimere una loro opinione.

PRESIDENTE. Ho formulato io il comunicato, in collaborazione con l'onorevole Fiori, e devo dire che si trattava di una espressione di solidarietà al Presidente del Senato, nella rinnovata consapevolezza che vi è un diritto di opinione per tutti parlamentari e anche per il presidente del suo gruppo. Io ero stato molto contento invece del suo intervento e debbo dire che la contentezza di ieri si associa all'amarrezza odierna.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Letta. Ne ha facoltà.

ENRICO LETTA. Signor Presidente, signor ministro, signor sottosegretario, la discussione che è in atto in Parlamento da alcuni giorni ha degli aspetti di gravità e di difficoltà per ognuno di noi, ma è una discussione che non avrebbe bisogno di toni così gravi se non fosse che, in aggiunta alla difficoltà nel merito e alle gravi carenze che nel merito il provvedimento in questione comprende, il decreto-legge interviene in un momento particolare della vita economica del nostro paese. Il nostro paese da ormai tre anni a questa parte vede il segno « meno » accanto alle cifre più importanti che descrivono le sue dinamiche di crescita, le sue dinamiche legate alla produzione industriale, le sue dinamiche legate all'attività reale dell'economia. Il nostro paese da tre anni sta vivendo una situazione di reale difficoltà per le sue dinamiche di sviluppo; soprattutto, il paese ha cominciato a far parlare in molti del termine di declino come

concetto rischioso, pesantemente rischioso, rispetto ad un'economia ferma, ad un'economia che ha fatto impoverire molte famiglie, ad una capacità di fare crescita economica che sia una crescita economica reale. Ora, queste dinamiche non sono soltanto legate ovviamente alla situazione di difficoltà tutta italiana, ma sono dinamiche legate alle difficoltà dell'economia internazionale; tuttavia, quello che ci colpisce in questo momento — e lo vogliamo rimarcare con grande forza — è che, mentre il paese è fermo economicamente e in difficoltà, con il segno « meno » accanto alle più importanti statistiche che riguardano la sua produzione industriale, le politiche che il Governo mette in campo in un settore che è uno di quelli chiave per lo sviluppo del presente e del futuro, cioè il settore delle telecomunicazioni e in particolare il settore della televisione, rappresentano delle scelte gravemente lesive delle capacità di recupero, di sviluppo, di crescita, di apertura. Infatti, il provvedimento di cui stiamo parlando rappresenta il trionfo della logica monopolistica e oligopolistica. Come è noto, nelle situazioni di difficoltà economica, la necessità che un paese ha è quella di aprirsi alla concorrenza, di immettere nuovi investimenti, di aprire la possibilità di ingresso di nuovi soggetti, di lavorare perché non sia la logica di protezione esclusiva dei soggetti presenti e preesistenti quella che prevale. Proprio in un momento come questo, invece di parlare dell'economia reale e della crisi economica reale che il nostro paese sta vivendo, di crisi del risparmio, di crisi degli investimenti, di difficoltà finanziarie reali delle famiglie e delle imprese, di difficoltà concorrenziali sempre più forti, il nostro Governo non trova scelta migliore che mettere al centro dell'agenda politica parlamentare un provvedimento di natura economica che nulla ha a che fare con queste situazioni di difficoltà e con la necessità di trovare soluzioni serie, utili, positive, di rilancio in avanti della nostra economia.

Invece, scegliendo un settore, quello delle telecomunicazioni, così nevralgico e vitale per il futuro di un paese come il

nostro, questo Governo sceglie di incentrare tutta la sua attenzione attorno ad un provvedimento che ci riporta indietro di vent'anni. È un provvedimento che riporta il nostro paese indietro di decenni rispetto alla necessità di capire che proprio un settore come quello delle telecomunicazioni ha bisogno di investimenti che ne facciano cambiare sostanzialmente la dinamica. Invece, torniamo indietro di vent'anni!

Signor Presidente, le faccio notare come, grazie a questo provvedimento, compiamo un *unicum* nella storia della televisione mondiale: non c'è paese al mondo in cui il telecomando, che ognuno di noi tiene in mano quando accende la televisione, sia lo stesso di vent'anni fa. La mia non è una barzelletta, ma è la realtà. Il nostro telecomando ha i primi tre canali che corrispondono alle reti della RAI; il quarto, il quinto e il sesto corrispondono alle reti di Berlusconi ed il settimo corrisponde alla rete che, quando eravamo ragazzi, si chiamava Tele Capodistria, poi è diventata Tele Montecarlo e adesso si chiama La 7 (insomma, è un settimo soggetto).

Oggi con questo provvedimento ritorniamo al telecomando di vent'anni fa. Con questo provvedimento blocchiamo ulteriormente una situazione che solamente in Italia è ferma da vent'anni a questa parte. Credo che vi sia la necessità di riflettere attorno al blocco di una situazione gravissima come quella che le telecomunicazioni italiane stanno vivendo e che alla fine ci renderà in prospettiva tutti più poveri.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
PUBLIO FIORI (15,30)

ENRICO LETTA. Allora, con questo provvedimento riportiamo il telecomando a vent'anni fa: i primi tre pulsanti per la RAI, gli altri tre per Berlusconi e poi ve ne è un settimo che gioca da jolly, purché sia piccolo e marginale.

Ebbene, non c'è paese al mondo in cui per vent'anni il telecomando sia rimasto lo stesso, così come capita a noi oggi. So-

prattutto, rispetto alle dinamiche che si stavano verificando, per legge noi riportiamo quel telecomando ad essere uguale a vent'anni fa. Portiamo le lancette della storia economica del nostro paese di vent'anni indietro e già allora quelle lancette erano ferme per pressioni politiche. Oggi rinnoviamo quella storia e voi oggi, attraverso una decisione politica grave, che va contro le leggi dell'economia, riportate le lancette della storia economica del nostro paese indietro di vent'anni.

Lo fate contro ciò che hanno detto tutte le Autorità indipendenti del nostro paese, lo fate contro le indicazioni dell'Antitrust, contro le indicazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, contro le indicazioni di tutti coloro che guardano alla necessità di un mercato libero in Italia. Questo è un elemento di grande pesantezza e di gravità che vi porterete dietro per molto tempo rispetto alla responsabilità che vi assumete. Ad esso, vorrei aggiungerne un secondo, prima di concludere: mi riferisco al fatto che, come noto, la situazione di conflitto di interessi, che rappresenta l'*unicum*, e la particolarità della vicenda personale del primo ministro, vivono una tappa che è di estrema gravità.

Ciò non sarebbe così grave, se non fosse che, contemporaneamente, il Parlamento, come tutti sanno, affronterà una nuova normativa in materia di tutela del risparmio e di tutela del sistema finanziario, che in uno dei suoi articoli più importanti disciplinerà le modalità con cui sciogliere i conflitti d'interessi nel sistema bancario e finanziario del nostro paese.

Con quale credibilità il Governo, presieduto dal titolare del più grande conflitto di interessi del nostro paese, potrà essere credibile nel chiedere agli italiani di sciogliere i loro conflitti di interessi nei rapporti delle banche con le imprese e nei rapporti degli imprenditori con i sistemi finanziari? Con quale credibilità tutto ciò potrà avvenire? Questo è il punto grave della situazione del conflitto di interessi: qui non si tratta esclusivamente delle personali possibilità di arricchimento o di guadagno che il primo ministro in situa-

zione di conflitto di interessi riesce a trovare, ma del fatto che tale situazione limita la sua capacità di essere credibile nelle azioni che intraprende.

Come potrà un Capo del Governo, un primo ministro che è titolare del più grande conflitto di interessi spiegare agli italiani che il prossimo articolo del disegno di legge sulla tutela del risparmio, che « scioglie » i conflitti di interesse, dovrà essere applicato? Con questo voto di fiducia voi vi assumete questa ulteriore e grave responsabilità (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, del Misto-Socialisti democratici italiani e del Misto-Verdi-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gerardo Bianco. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, se avessi saputo che avevo l'opportunità di averla in questo momento come Presidente dell'Assemblea, le confesso che mi sarei impegnato nello scrivere un sonetto di maggiore levatura rispetto a quello che ho pronunciato, con una mediocre filastrocca, l'altra sera in quest'aula: lei, infatti, meriterebbe indubbiamente qualcosa di più elevato. Tuttavia, le dico che l'atmosfera è triste, non è tempo di rose e fiori e c'è bisogno di prendere atto di un clima sempre più avvelenato che certe sconsiderate dichiarazioni creano nel nostro paese.

Siamo di fronte ad un'occasione che è mancata; peraltro, vedo che il vero attaccamento degli uomini di Governo al sistema delle telecomunicazioni è il telefono, perché essi sono permanentemente al telefono. Non è che si possa chiedere attenzione, perché d'altra parte sarebbero frasi che scorrono sull'acqua, così, senza lasciare traccia, anche forse per colpa nostra.

Parlavo di un'occasione nella quale, soprattutto la maggioranza aveva interesse a trovare una soluzione comune per dare un assetto legislativo al problema dell'informazione ed anche alla questione più

specifico, che peraltro è singolarmente scomparsa dal dibattito, e sulla quale pure si incentra il progetto di legge Gasparri, ovvero il passaggio dalla tecnologia analogica a quella digitale.

Questo capita quando si è ossessionati dall'esigenza di tutelare interessi di parte; così, si imboccano le strade peggiori. Non c'è lungimiranza e non c'è strategia.

Eppure, vi erano stati i pronunciamenti, i suggerimenti e le indicazioni che negli anni scorsi, non ieri, erano venuti — e mi rivolgo soprattutto a lei, signor Presidente, che so essere sensibile rispetto a questi problemi di ordine giuridico —, dalle sentenze della Corte costituzionale, anche quando questa Corte era composta in maniera diversa. Vi erano state poi le indicazioni delle Autorità delle comunicazioni e della concorrenza, gli indirizzi del Parlamento europeo e del Consiglio europeo: tutto dominato dal mondo comunitario? E soprattutto vi era stato il punto di vista espresso con grande pacatezza dal Presidente della Repubblica.

Questi elementi costituivano punti basilari sui quali si potevano costruire le soluzioni giuridiche. V'erano peraltro studi e ricerche, che indubbiamente il rappresentante del Governo conoscerà, sulle esperienze straniere, internazionali ed europee, che offrivano un filo conduttore utilissimo per le più appropriate soluzioni di carattere tecnologico.

Si è invece preferito, secondo la tecnica che sempre più diventa la « cifra » di questo Governo, l'arrembaggio e poi le « toppe ». Questo decreto-legge infatti rappresenta una cattiva « toppa », e su di essa ovviamente esprimerò voto contrario, in quanto avrebbe potuto servire per affrontare i problemi reali del nodo costituito dal sistema dell'informazione. Peraltro, la proroga era stata un suggerimento che era venuto dalle nostre file, dimostrando in tal modo la volontà di offrire una collaborazione positiva.

Ora, la situazione è confusa, il clima ancora più avvilente: ripeto, per l'insensatezza di dichiarazioni che minano le isti-

tuzioni. Per questa ragione, non ci divertiamo più, perché tali espressioni minano lo Stato di diritto.

Quando si attacca la Corte costituzionale in modo così violento, si attaccano i fondamenti dello Stato repubblicano, che creano tensioni ed alterano le stesse regole del confronto.

Secondo la visione del leader della maggioranza, il confronto significa sottomissione alle regole dettate dal padrone. Forse, la confusione è gradita, certo con poco vantaggio della democrazia.

Se la legge Gasparri aveva l'obiettivo di ampliare il pluralismo del sistema radio-televisivo giovandosi delle tecniche del digitale, era una conseguenza inevitabile affrontare con decisione il duopolio RAI-Mediaset. Il nodo principale, a questo punto, non era — lo dico con molta franchezza — quello di mandare Retequattro sul satellite, anche se il nome di Fede è più congeniale al cielo che alla terra (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*), e togliere la pubblicità a RAI3. Il problema vero sul quale, onorevoli colleghi, a mio avviso dobbiamo insistere è quello di liberare le frequenze che sono state sequestrate dai due poli.

È in tale campo che si realizza quella che con formula efficace uno dei massimi esperti del settore, il professor Sassano, ha definito la geometrica potenza del duopolio. RAI e Mediaset utilizzano 1.500 trasmettitori per rete quando potrebbero bastarne, secondo l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, meno di 500, liberando così frequenze da utilizzare nei nuovi sistemi operativi. Su questo, invece, si tace, anzi, si cerca di aumentare la rissa perché in tal modo si crea confusione e con la confusione si occultano le vere intenzioni.

Il piano analogico del 1998, naturalmente, è sparito e si è detto che bisogna aspettare il nuovo piano del digitale. Vorrei seguire tale ragionamento. Era giusto seguire il criterio dell'avvento del digitale terrestre, ma a che punto siamo, signor sottosegretario? Ci può dire qualcosa? Credo che sappiate poco anche perché il vostro Ministero non è attrezzato a sapere

nulla sulla qualità e la proprietà di ogni singola frequenza in ogni singolo impianto attivo, che sarebbe la premessa per costituire un piano. Senza tale quadro non è possibile un avvio del digitale a condizioni eque, trasparenti e non discriminatorie.

È stato ripetuto anche poco fa dal collega Letta che Mediaset ha guadagnato da tale situazione. Perché, dove non guadagna Mediaset? Mediaset guadagna ovunque, questa è la realtà politica ed economica che si è realizzata nel nostro paese. Mediaset guadagna con banche, assicurazioni, e così via. Dunque, lasciamo stare i guadagni. Sono più interessato, invece, a capire quali siano le condizioni per potere dispiegare il piano digitale, che è stato reclamizzato e propagandato ma che è bloccato, che Gasparri ritiene essere la soluzione del problema del pluralismo.

Non sarà nessuna realtà nuova ad emergere. Ministro Gasparri — è assente: naturalmente, quando si tratterà di approvare la legge verranno in questa sede tutti i ministri e, finalmente, faremo la sagra ministeriale — questo sarà solo un brutto anatroccolo.

Il ministro sembra credere ad un passaggio istantaneo dall'analogico al digitale. Il buon senso dice il contrario. La transizione non può che essere graduale e, peraltro, non è stata neppure preparata. Quante frequenze sono state recuperate dal duopolio? Delle 23.506 frequenze utilizzate, una quantità enorme rispetto a quella della Germania e della Francia che sono la metà, quante sono rese disponibili? Il sottosegretario Baldini, sicuramente, non lo sa, anche se mi guarda con qualche sufficienza. Signor sottosegretario, lei ha un sorriso simpatico e discreto, quindi ci tengo alla sua attenzione. Vorrei sapere quante delle frequenze libere sono disponibili e qual è la qualità di tali frequenze.

Si dice che si vuole ampliare con il digitale il pluralismo, ma tutto resta sulla carta, un *flatus vocis*, se non si affronta il nodo del duopolio che ha sequestrato l'etere. L'etere che appartiene a tutti, che

è stato dato agli uomini ed alle donne, è sequestrato oggi da un duopolio e, naturalmente, l'osso non viene mollato.

Non credo, tuttavia, ci sia la volontà di affrontare la questione, perché ci si acquieta sotto le grandi ali del condono (anzi dell'autocondono), voluto da chi è padrone e continua a manipolare verità e menzogne. Se non si affronta l'asimmetria della distribuzione delle frequenze — insisto —, egli continuerà a sfornare decreti e « pastette » (come dicono al Sud), sempre rincorrendo e illudendo.

È abbastanza evidente, infatti, come osserva sempre autorevolmente il professor Sassano, che, con riferimento all'asimmetria di distribuzione delle frequenze — lo dico all'onorevole relatrice, che ha richiamato la cura procedurale con la quale è stato esaminato il decreto; peraltro, mentre la relatrice (che è sempre una persona molto discreta e simpatica) parlava, pensavo: avete esaminato così bene il decreto e avete commesso l'errore di portarlo avanti in questo modo? Sarebbe stato meglio esaminarlo un po' più superficialmente, perché in un certo senso così la colpa aumenta —, le frequenze analogiche resteranno nella disponibilità dei duopolisti, che non avranno alcun interesse a smantellare le proprie reti analogiche, per consentire la convergenza sul piano digitale. Ci troveremo così in presenza di una situazione, che motiva la gestione diretta delle frequenze da parte di un *broadcaster*, cioè la possibilità di controllare lo sviluppo del mercato. Per concludere, a questo punto sarà bene ammettere che la data del completo passaggio al digitale verrà decisa dai duopolisti, che il piano digitale dell'Autorità garante non verrà mai applicato e che i piccoli e i medi *broadcaster* analogici verranno trattati, dai duopolisti, come naufraghi di un immenso naufragio e così tirati a bordo. Il rischio, appunto, è quello che vi sia un immenso naufragio, non solo dei piccoli e medi *broadcaster*, ma anche della democrazia del nostro paese.

Vorrei dire, con molta franchezza, che quando sento parlare della Casa della libertà mi indigno perché la parola « li-

bertà » è una parola sacra; in questo caso, invece, si invoca la libertà, ma in realtà la si restringe (anzi, le si annullano gli spazi). Non può essere questo il cammino da seguire, bensì quello di combattere veramente per la libertà e poiché i miei versi non sono piaciuti, voglio citarne uno — un emistichio —, che potrà piacere anche alla collega relatrice, perché tratto da *Il giuramento di Pontida*, di un poeta molto noto nell'Ottocento e poi anche nei nostri anni. Questo verso dice che la libertà « non è premio d'inerte desir ». Non è granché, ma è qualcosa. Il problema è che non deve essere inerte, ma se si è inerti di fronte al desir del ser, la libertà è perduta (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pasetto. Ne ha facoltà.

GIORGIO PASETTO. Debbo confessare che durante queste lunghe notti di dibattito, insieme ad altri colleghi, non soltanto dell'opposizione ma anche della maggioranza, ci siamo posti un interrogativo, che credo sia lo stesso interrogativo che, in qualche misura, si pongono gli italiani in queste ore, nonostante essi abbiano una grande difficoltà a percepire quello che sta accadendo nella massima istituzione democratica del paese, il Parlamento, stante l'oscuramento che è stato imposto alle reti radiotelevisive, non soltanto quelle di proprietà di Berlusconi, ma anche quelle del sistema pubblico, rispetto alla natura e alla ragione di questo nostro dibattito.

Dunque, ho tentato, e tento nuovamente, di dare una motivazione del perché facciamo tutto questo. Non si può liquidare il tutto, invocando l'ostruzionismo. Sappiamo benissimo che c'è stato il voto di fiducia, che abbiamo illustrato e votato gli ordini del giorno, che adesso stiamo facendo le dichiarazioni di voto finale e che arriveremo, o meglio arriverete, con una maggioranza blindata, a votare il provvedimento.

La ragione di tutto ciò, a mio avviso, risiede nello scarto tra il provvedimento, la

sua natura, il suo spessore, la sua incidenza sul sistema democratico, il conflitto di interessi che si porta dietro, la salvaguardia del pluralismo e la determinazione, la pervicacia, il rifiuto di qualsiasi confronto, anche sugli ordini del giorno presentati, da parte del Governo e della maggioranza.

Il confronto si riduce al nulla. Come si fa a dire che si tratta di un voto di fiducia tecnica? È stato introdotto un altro meccanismo: non vi è solo la fiducia politica che si esprime con un « sì » o con un « no » al Governo. Vorrei che l'amabile sottosegretario ci spiegasse cosa sia la cosiddetta fiducia tecnica.

La verità è che questo provvedimento è teso, da una parte, a garantire gli interessi personali del proprietario di Retequattro e non solo (di questo si tratta) e, dall'altra, ad umiliare il Parlamento (è un altro aspetto di rilevanza democratica).

Il problema non è tanto il numero delle richieste di voto di fiducia, quanto la natura dei provvedimenti sui quali la questione di fiducia è stata posta nel corso della legislatura (stiamo esaminando le questioni a tale riguardo). In tal modo, si svuota il Parlamento delle sue prerogative fondamentali e mi riferisco al diritto alla libertà, al pluralismo ed all'autonomia.

Si tratta di ristabilire, sotto il profilo della verifica, il primato di Berlusconi sulla maggioranza. I 160 ordini del giorno, che sono stati dichiarati ammissibili (bisogna darne atto alla Presidenza, anche se ne erano stati presentati qualcuno in più), hanno una natura propria, non impropria.

In questo dibattito, stiamo dimostrando (e non lo dico per un senso di appartenenza ad un gruppo), di attenerci al merito della questione. Non ci siamo presentati, come è avvenuto nella passata esperienza legislativa, con fogliettini prestampati. Ognuno di noi ha compiuto uno sforzo di approfondimento, ragionando sulle questioni in esame e tentando di influire anche attraverso gli ordini del giorno che sono stati presentati.

È possibile che nessuno dei 160 ordini del giorno fosse stimabile ed accettabile da parte della maggioranza, considerato il

loro contenuto di merito? Questo è ciò che fa paura, ma che non si deve scalfire, nemmeno di fronte ad ordini del giorno o ad indicazioni che il Parlamento poteva dare. Siamo di fronte ad una questione non tecnica, ma di carattere politico.

Ha ragione l'onorevole Gerardo Bianco, il quale ha mostrato la ricchezza del merito delle questioni. I nostri interventi rappresentano una ricchezza rispetto alle problematiche affrontate in questi giorni nel corso del dibattito, teso ad incidere, non diciamo al cuore, perché chi ci ascolta ed è dall'altra parte non ha cuore, perché pensa al corpo, ma alle questioni concrete del provvedimento, vale a dire alla difesa ad oltranza ed irreversibile del sistema radiotelevisivo di Berlusconi.

Altro che fiducia tecnica, caro ministro Giovanardi. La verità è quella che, con molta più onestà intellettuale e politica, ha riconosciuto il vicepresidente, onorevole Fiori, quando ha affermato che la richiesta del voto di fiducia è la prova (non so se gli faccio del bene)...

PRESIDENTE. Non credo.

GIORGIO PASETTO. La verità fa sempre bene, soprattutto la capacità di analisi politica. La richiesta del voto di fiducia, riconosceva Fiori, è la prova che la verifica non è terminata. Lo sappiamo benissimo.

Basta guardare quanto sta accadendo in queste ore al Senato. La verità è che Berlusconi non si fida più della sua maggioranza — soprattutto quando si devono affrontare gli aspetti relativi al sistema radiotelevisivo — e che i voti segreti sulla legge Gasparri lo hanno spaventato, facendogli capire che non tutto può essere comprato e piegato e che, nel libero confronto, le coscienze si liberano, votano democraticamente.

Allora, ecco apparire all'orizzonte un secondo tempo di questa imposizione. Il ministro delle comunicazioni, già nelle ultime ore, ha annunciato che sarà necessario porre la questione di fiducia anche sulla legge Gasparri — che è questione estremamente più complessa — e, possibilmente, ciò dovrà avvenire prima di

giugno. Ciò perché non si sa mai quale potrebbe essere il risultato delle elezioni europee e l'atteggiamento delle forze della maggioranza, dunque appare più comodo blindare anche questo provvedimento.

Queste sono le vere questioni e non è vero, come afferma il Presidente del Consiglio, che occorre occuparsi di mille problemi! La IX Commissione è inchiodata da oltre un anno su questi provvedimenti, mentre non vengono affrontate le questioni relative all'Alitalia, al trasporto aereo, alla sicurezza, alle ferrovie; non si affronta nulla perché il primato va riconosciuto assolutamente alle questioni riguardanti le televisioni del Presidente del Consiglio. Dunque, le ragioni del programma finiscono per far perno sulla questione fondamentale relativa al controllo del sistema radiotelevisivo. Non si tratta di mettere al riparo una o due reti, si tratta di rideterminare il dominio sul sistema radiotelevisivo del nostro paese e ciò deve avvenire all'indomani dell'apertura della campagna elettorale.

La verità, nel merito, è che questo decreto-legge non contiene una semplice proroga, è un vero e proprio salvataggio in grande stile, è una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale, secondo la quale una rete privata sarebbe dovuta passare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

È vero che il provvedimento in esame affida all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di accertare l'effettivo avvio del digitale terrestre, ma si guarda bene dallo stabilire su quali parametri dovrà basarsi questa istruttoria.

Attraverso questo decreto-legge, il Governo e la sua maggioranza, con arroganza, non eludono soltanto le sentenze della Corte costituzionale e il messaggio del Presidente della Repubblica, ma calpestano entrambi i provvedimenti; questo è il dato! Non solo sono state totalmente ignorate tutte le ragioni evidenziate durante le audizioni, ma vengono calpestate le sentenze della Corte e la nota del Capo del Stato.

In questo decreto manca l'indicazione dei termini entro i quali debbono essere

adottati i provvedimenti dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e non è previsto alcun potere sanzionatorio in capo a tale Autorità.

Cosa significa esattamente il termine la « popolazione raggiunta »? In questo senso, chiedo al sottosegretario Baldini se conti la copertura o l'effettiva ricezione del digitale. Troviamo davvero singolare che sia richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 e non del 80 per cento, come già previsto dall'ordinamento vigente, e soprattutto che si parli di copertura e non di reale utilizzo anche perché si tratta di due cose completamente diverse. Chi ci garantisce che da parte dell'utenza ci sarà la volontà di accedere al digitale? Da ciò deriva che i parametri su cui l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni dovrà svolgere la propria istruttoria sono del tutto aleatori.

Si tratta di una mistificazione, di un provvedimento, che si fonda su un dato sostanzialmente virtuale, che è, nel merito, antidemocratico e antipopolare perché non garantisce neanche le fasce più povere e più marginali del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

Sull'ordine dei lavori

(ore 15,59).

PIERO RUZZANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, in una dichiarazione rilasciata alle agenzie di stampa delle 15,47, il Presidente Berlusconi afferma che non c'è nessuna difficoltà da parte del Governo ad ipotizzare la fiducia; non c'è alcuna difficoltà a porre nuovamente la questione di fiducia dopo il decreto-legge « salva reti ». L'onorevole Follini, successivamente, dice, in ordine all'ipotesi di posizione della questione di fiducia sulla legge Gasparri, che ci sono cose ben più importanti.

Questo mio intervento si giustifica anche perché il tema che stiamo affrontando

è quello della questione di fiducia sul decreto-legge « salva Retequattro »; fra l'altro, abbiamo la fortuna di avere qui in aula il sottosegretario per le comunicazioni, senatore Baldini, a cui chiederei di informarci se effettivamente da parte del Governo c'è l'intenzione di porre la questione di fiducia sulla legge Gasparri.

Dico ciò perché ritengo che il Parlamento debba essere il primo a conoscere queste importanti informazioni piuttosto che le agenzie di stampa; questo è opportuno anche per il rispetto che va portato ai lavori di quest'Assemblea tenuto conto che la seduta prosegue ininterrottamente da più di due giorni per cui, ripeto, ritengo sia giusto comunicare all'Assemblea se effettivamente c'è questa intenzione da parte del Governo.

PRESIDENTE. Onorevole Ruzzante, come lei comprenderà, il Parlamento non può ritmare i propri lavori sulla base delle dichiarazioni rilasciate alle agenzie di stampa. D'altra parte, non possiamo nemmeno chiedere al sottosegretario Baldini di farsi interprete di un'idea che ancora non ha assunto, e non sappiamo se li assumerà, i contorni di una decisione politica. Pertanto, ritengo si tratti di un tema che dovrà essere rinviato al momento in cui il Governo avrà assunto una decisione al riguardo.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645.

(Ripresa dichiarazioni di voto finale — A.C. 4645)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruta. Ne ha facoltà.

ROBERTO RUTA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge al nostro esame ha per oggetto parte di quanto il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere. Il Governo ha scelto di emanare un decreto-legge, tuttavia questa ma-

teria non appartiene più al Governo ma appartiene al dibattito parlamentare. In aggiunta, ha posto, sempre su questo decreto-legge, la questione di fiducia affinché modifiche e discussioni non ve ne possano essere. In tal modo, imbavaglia la Camera e non consente il dibattito e il libero confronto.

Ma perché tutto questo? Perché non si è conclusa la verifica? No, semplicemente e prioritariamente per un'altra ragione: perché così come è costruito questo decreto-legge lo stesso diventa uno strumento funzionale agli interessi di Berlusconi, non in qualità di Presidente del Consiglio dei ministri, ma nella veste di proprietario del suo impero finanziario, imprenditoriale ed economico.

Ciò per lasciare intatto questo sistema di duopolio, non certo per favorire libero mercato, di cui pure questa maggioranza si dichiara fautrice; non per facilitare l'ingresso di altre iniziative imprenditoriali nel settore; non per favorire l'innovazione; non per rendere più facile e ricco il mercato del settore. Al contrario, si vuole blindarlo, bloccarlo, cristallizzarlo, perché ciò è funzionale agli interessi del Presidente del Consiglio.

Mentre approvate il decreto-legge in esame, il Presidente del Consiglio dovrebbe spiegare agli italiani perché è sceso in campo, e lo dovrebbe fare tutta la maggioranza. La risposta sarebbe oggi più convincente e comprensibile agli occhi e alle orecchie degli italiani, anche di quanti lo hanno votato, perché ha raccontato cose straordinarie durante la campagna elettorale. Egli ha raccontato una favola, che tuttavia, come ogni bugia, ha avuto le gambe corte.

Sono necessarie alcune considerazioni sugli atteggiamenti del nostro Presidente del Consiglio. Egli afferma che la Corte costituzionale è composta da comunisti, e in tale affermazione c'è tutto il disprezzo per un'esperienza quale quella comunista: chi, come me, non è mai stato comunista, rispetta una storia diffusa, di massa e popolare, che ha suscitato grandi speranze

nel paese e che ne ha agevolato il cambiamento e il miglioramento, pur nella contrapposizione più dura.

La Corte costituzionale, dunque, sarebbe composta da comunisti. Essa è un organo a garanzia di tutti: se un cittadino che nel corso di una controversia ha subito una decisione della Corte costituzionale sfavorevole ai suoi interessi e alle sue aspettative sente dire dal Presidente del Consiglio dei ministri che i giudici della Corte costituzionale sono comunisti, ovvero non sono credibili, come potrà accettare tale decisione? Se al Presidente del Consiglio non piace l'attuale assetto della Corte costituzionale, ne proponga la modifica, di cui discuteremo in questa sede, secondo quanto previsto dalla Costituzione; ma non la denigri, non ne distrugga la credibilità, perché i cittadini debbono rispettarne le decisioni.

Quanto ai magistrati, sono eversivi senza distinzione, perché oggi non fa comodo che essi siano credibili. Dunque, i magistrati sono tutti eversivi, di sinistra, e via dicendo. La magistratura costituisce il potere giurisdizionale: se ritenete che non funzioni e che debba essere riformata, presentate una proposta al riguardo, ma non denigratela, perché in tal modo denigrate la nostra Carta costituzionale e la nostra democrazia. Questa denigrazione proviene tra l'altro da un altro potere dello Stato, ovvero il Presidente del Consiglio dei ministri.

Inoltre, il Parlamento è considerato una perdita di tempo: si pone la questione di fiducia, altrimenti si perde tempo. Il Parlamento, riconosciuto quale organo supremo dalla nostra Carta costituzionale, è considerato un « di più », e votando la fiducia al Governo state dicendo che anche per voi esso è inutile: anziché ribellarvi, state zitti e votate.

I limiti contenuti nella Carta costituzionale devono essere superati, bisogna andare oltre. Eppure le norme della nostra Carta costituzionale sono il presidio delle conquiste di libertà e costituiscono l'identità del paese. Ma esse sono considerate un « di più », un elemento di rigidità, una perdita di tempo!

Se le leggi esistenti non rispondono agli interessi del Presidente del Consiglio, debbono essere immediatamente cambiate, e voi votate, votate, votate! Modificate tutto, a suo ordine e piacimento!

Queste leggi che prevedono il falso in bilancio come un reato così grave sono un fastidio: eliminiamole! Poi interviene Bush e rimane bloccato, non sa più cosa dire. Infatti, Bush, il suo amico americano, ha detto che il falso in bilancio è un fatto serio perché mina la credibilità delle nostre istituzioni democratiche. Allora non va più bene! Allora sta zitto e non ne parla più! Lo ripeta oggi che bisogna eliminare il reato di falso in bilancio! Lo ripeta adesso, nel momento in cui il suo amico Bush sostiene che si tratta di un reato tanto grave! Oggi non parla, sta zitto! Non esistono imprenditori che falsificano i bilanci: essi sono gli unici ad essere capaci di scendere in politica. Questi imprenditori non difendono mai i loro interessi ma solo gli interessi della collettività, come il nostro Presidente del Consiglio dei ministri che oggi deve dirci per quale motivo è sceso in campo, costringendo questo Parlamento ad approvare il decreto di legge in esame. Spieghi agli italiani, oggi, per quale motivo è sceso in campo! Lo spieghi oggi e non in campagna elettorale!

Del resto, Retequattro è la emittente televisiva che lo tratta meglio, che cura meglio la sua immagine e trasmette soltanto le riprese che lo fanno apparire bello e ancora giovane, come se una ruga in più non fosse sintomo di una vita vissuta intensamente, fatta di errori e di vittorie; come se qualche ruga in più non significasse saggezza. No, perché non è funzionale al modo in cui abbiamo costruito e in cui volete costruire questo modello di società, in cui deve esserci soltanto ciò che è bello. Qualche immagine non bella non è funzionale, non crea consensi. Gli anziani votano ma non creano consensi. L'immagine deve essere perfetta. La saggezza non vale?

Che cosa mi aspettavo? La coalizione di centrodestra ha vinto, signor Presidente. Ebbene, governi! Che cosa significa gover-

nare? È possibile governare stando sempre in campagna elettorale? È possibile governare con gli slogan e con gli *spot* pubblicitari, ogni giorno? Quando si inizierà a governare? Quando inizierà ad essere il Presidente di tutti gli italiani e non soltanto il Presidente di una parte degli italiani e dei propri interessi? Quando inizierà ad essere il Presidente di tutti, che affronta i temi di tutti? Voglio poter dire che quello è il mio Presidente del Consiglio, che questo è anche il mio Governo, pur essendo all'opposizione. Voglio avere l'orgoglio e l'onore di affermarlo e di difenderlo anche in campo internazionale.

Veramente, signor Presidente del Consiglio, lei ritiene che tutto questo possa passare come unico messaggio, come pensiero unico? Se si volevano sfasciare le istituzioni e lasciare un mucchio di macerie, questo è il metodo migliore. Se questo era l'intento, ci stiamo riuscendo, ci state riuscendo. Infatti, voi siete consenzienti. Le istituzioni hanno bisogno di tutela e di cura. Possiamo modificare le norme, anche le norme costituzionali, ma con grande accortezza e con grande cura perché in questo si gioca la democrazia e si gioca la nostra libertà. È necessario l'equilibrio, il consenso e la capacità di costruire istituzioni valide per tutti (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Burton. Ne ha facoltà.

GIOVANNI MARIO SALVINO BURTON. Signor Presidente, intervengo per annunciare il mio voto contrario su questo provvedimento, che sintetizzerò con tre motivazioni.

La prima è di metodo. Siamo di fronte ad un decreto-legge trascinato dal voto di fiducia. Ancora una volta, su una questione importante il Parlamento è privato della possibilità di discutere, di migliorare il provvedimento. È accaduto anche per la legge finanziaria. Il Governo ha posto la

questione di fiducia ed è stata approvata una legge finanziaria che sta avendo effetti devastanti sulla nostra comunità. Siamo al declino di un paese non guidato dalla ricerca, dalla innovazione, con un processo di recessione in atto, innanzitutto, nelle aree del Mezzogiorno. C'è una blindatura del provvedimento — dicevamo — che appare incomprensibile se imposta da un Governo che dispone di una ampia maggioranza, di quasi cento parlamentari in più.

Perché viene fatto tutto ciò? Si dice perché il Governo ha paura di non poter reggere nel confronto tra maggioranza e opposizione: c'è la preoccupazione per qualche votazione segreta. Quindi, al di là delle rassicurazioni, la verifica non è andata bene; continuano i malumori e i contrasti giornalieri, al centro come in periferia; una rissa continua all'interno del polo di centrodestra per dividere anche l'ultima fetta di torta per il potere. Ma la considerazione più grave, più amara, più preoccupante è che questo voto di fiducia fa emergere l'opinione del Presidente del Consiglio rispetto al ruolo del Parlamento. Il Presidente ha più volte manifestato il suo fastidio nei confronti dell'Assemblea parlamentare, il rigetto per la discussione e per la partecipazione al dibattito politico, al miglioramento delle leggi, considerando il Parlamento come un intralcio alle decisioni. Di fronte a questioni importanti, il Governo decide di adottare i decreti-legge e di porre la questione di fiducia, facendo quindi svolgere ai propri parlamentari di maggioranza il ruolo di soldatini obbedienti.

Noi questa volta abbiamo voluto dare un segnale molto forte e il lungo dibattito parlamentare ha avuto questo significato. Il valore della democrazia parlamentare va salvaguardato: noi diciamo «no» ai colpi di mano. È stata fatta ogni possibile azione con lo sforzo di tutti i parlamentari per sensibilizzare l'opinione pubblica rispetto non soltanto alla natura del decreto-legge, che avrà rifuenze sulle regole della democrazia, ma anche all'obiettivo dell'ini-

ziativa del Presidente del Consiglio, che è quello di svuotare l'istituzione parlamentare.

Entrando nel merito, devo dire che il provvedimento ha un evidente carattere di incostituzionalità. Il decreto-legge è stato infatti presentato per evitare il trasferimento sul satellite di Retequattro e l'eliminazione della pubblicità da una rete RAI, quindi per bloccare le prescrizioni della Corte costituzionale del novembre 2002. Se da un lato il decreto-legge tenta di cogliere questi obiettivi, dall'altro mortifica le osservazioni contenute nel messaggio del Presidente della Repubblica, Ciampi. Il provvedimento non tutela il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato, cioè il pluralismo dell'informazione, come fondamento di tutte le democrazie moderne. Quindi, la posta in gioco per il Governo e la maggioranza è la salvezza di una rete televisiva e gli interessi della famiglia del Presidente del Consiglio. Per noi, per la comunità democratica, è ben altro: è in gioco l'articolo 21 della Costituzione, le sue fondamentali implicazioni per la democrazia. Tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione. La libertà di pensiero viene definita dalla Corte costituzionale come una pietra angolare dell'ordine democratico, così come troviamo scritto nella sentenza n. 84 del 1969. Infatti, può ben dirsi che un ordinamento non può funzionare democraticamente in mancanza di una libera circolazione delle idee politiche, sociali, religiose, sulla morale e sul costume. Il diritto fondamentale si incentra sulla libertà di tentare di persuadere gli altri — prosegue la sentenza — e nel caso in cui i mezzi economici necessari per poter esercitare di fatto tale libertà siano ingenti e dunque a disposizione di pochissimi, si impone il principio per cui il diritto che sostanzia l'istituto giuridico e che è ispirato al valore della libertà non è più preso in considerazione come diritto individuale bensì come valore costituzionale inviolabile.

Il principio dell'articolo 21 della Costituzione ha questi fondamenti. Il Governo, invece, risponde con un decreto-legge, che viene presentato come una semplice proroga in attesa dell'approvazione della legge in materia di riassetto del sistema delle comunicazioni — che, più che legge di sistema delle telecomunicazioni, è una legge che « sistema » il potere all'interno delle telecomunicazioni a vantaggio del Presidente del Consiglio — ma in realtà è un salvataggio in grande stile, una pietra tombale sulla sentenza della Corte costituzionale che stabiliva che una rete privata doveva andare sul satellite entro il 31 dicembre 2003.

Infine, signor Presidente, vorrei fare un'ultima considerazione politica. Il Presidente Berlusconi, in alcune trasmissioni, ha cercato di rassicurare i cittadini italiani, parlando di un paese non afflitto dall'inflazione, un paese che si sta mano a mano trasformando, a cominciare dal Sud, con la realizzazione di alcune infrastrutture, la crescita della produttività e dell'occupazione. Qualche giorno fa, sono stati resi noti alcuni dati Istat che ci dicono che il paese, nell'ultimo trimestre del 2003, ha avuto una crescita zero. La Germania ha avuto una crescita pari allo 0,2 per cento, la Francia allo 0,5; la produzione industriale in Italia è scesa, nell'ultimo anno, dello 0,4 per cento. L'Italia, dicono i dati, è un paese in declino, soprattutto al Sud, dove emergono i segnali più evidenti della recessione economica. Riguardo alle realizzazioni che vengono presentate dal Presidente del Consiglio, noi rispondiamo che non ne abbiamo visto neppure l'ombra; queste infrastrutture, forse, sono nelle promesse e nelle fantasie del Presidente.

Per quel che riguarda la disoccupazione, i dati Istat confermano che nel Mezzogiorno è oltre il 20 per cento, quella giovanile oltre il 50 e che tante aziende stanno andando in crisi. Di fronte a questo stato di cose, alla Camera il Governo presenta un decreto-legge per salvare Retequattro e per arricchire il portafoglio del Presidente del Consiglio; al Senato viene portata avanti una legge sul federalismo

per rispondere ai ricatti di Bossi, una legge che, se avrà esito positivo, determinerà la disgregazione del paese.

Ebbene, di fronte alle gravi condizioni della nostra comunità, francamente noi riteniamo che tutto ciò sia indecente. La maggioranza avrebbe dovuto mettere al centro del dibattito politico le questioni vere del paese, come la recessione economica e la crisi occupazionale. Siamo certi, però, che ne risponderà direttamente al paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo – Congratulazioni*).

Modifica nella composizione della Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE. Comunico che, a norma dell'articolo 16, comma 1, del regolamento, il Presidente della Camera ha chiamato a far parte della Giunta per il regolamento il deputato Antonio Mereu in sostituzione del deputato Flavio Tanzilli.

Si riprende la discussione del disegno di legge di conversione n. 4645 (ore 16,20).

(Ripresa delle dichiarazioni di voto finale – A.C. 4645)

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fioroni. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FIORONI. Signor Presidente, colleghi, credo che oggi dovremmo avere l'opportunità di riflettere sul comportamento tenuto in questi giorni dal Presidente del Consiglio, un comportamento che, con il passare delle ore, non può non generare nei cittadini e in noi parlamentari una crescente preoccupazione.

Molto probabilmente il Presidente del Consiglio sta vivendo – o forse sta mal sopportando – il clima interno alla maggioranza o l'insofferenza nei confronti quotidiani con le forze politiche e con i

gruppi parlamentari che fanno parte della sua maggioranza. Li sta talmente mal sopportando che perde il contatto con la realtà e, soprattutto, non riesce a connettere la propria voce ai propri pensieri, per una corretta elaborazione degli stessi.

Credo che a nessuno sia sfuggita la serie di esternazioni che, a briglia sciolta, questa mattina il Presidente del Consiglio ha rilasciato a *Radio Anch'io*: controllate i politici che rubano.

Credo che questo sia un invito che, per fare nostro, non dovevamo aspettare che lo rivolgesse il Presidente del Consiglio. Credo che ...

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE PIER FERDINANDO CASINI (ore 16,22)

GIUSEPPE FIORONI. Attendiamo che il Presidente della Camera prenda posto, perché credo che questo argomento riguardi il Presidente Casini, cui lasciamo anche il tempo di riprendersi...

PRESIDENTE. Non si preoccupi, perché se me ne lascia un altro po'... le tolgo la parola (*Si ride*)!

GIUSEPPE FIORONI. Credo che il Presidente Casini avrà avuto modo di leggere sulle agenzie, e anche di avere ascoltato – perché ritengo siano cose cui presti attenzione – le dichiarazioni del Presidente del Consiglio, le quali, rivolte a colleghi parlamentari non molto...

PRESIDENTE. No, non le ho lette.

GIUSEPPE FIORONI. Va bene, avrà modo di ascoltarle adesso da me, per cui potrà verificarle e quindi, conseguentemente, credo che non potrà fare a meno di prendere atto che quanto il Presidente del Consiglio ha esternato sono *notitiae criminis*, che riguardano non si sa bene quali parlamentari di quest'aula, non si sa bene in quale associazione o disegno criminale tra di loro. Tuttavia, il Presidente del Consiglio ha fatto apprendere agli italiani che vi sono colleghi che operano in queste aule, o che vi hanno operato, o che

vi opereranno — perché, purtroppo, in questi giorni il Presidente del Consiglio è un po' dissociato — e che rubano, e quindi invitava i cittadini a controllare.

Credo sia un suo preciso dovere, signor Presidente, chiedere al Presidente del Consiglio di spiegare meglio le accuse che ha rivolto a membri del Parlamento, di esternarle con dovizia di particolari e, soprattutto, di chiedere agli organi competenti di intervenire. Siccome era una delle espressioni più volte ricordate, credo che su questo punto dovremmo avere modo ed opportunità anche di ascoltare, nella prossima seduta della prossima settimana, dei chiarimenti da parte del Presidente Consiglio.

Certo è singolare che il Presidente del Consiglio, finalmente e giustamente, si preoccupi, dopo quasi tre anni di Governo, di impedire che il denaro pubblico venga speso male e, soprattutto, di garantire che in questo paese ci sia una giustizia giusta, che persegua i crimini e coloro che li commettono. Ci sembra strano che lo affermi lo stesso Presidente del Consiglio che in quest'aula, con grande determinazione, ha voluto prima depenalizzare il falso in bilancio, andando in controtendenza mondiale rispetto all'inasprimento delle pene per coloro che commettevano tale reato negli altri paesi occidentali.

Si tratta dello stesso Presidente del Consiglio che ha fatto approvare in questa Assemblea la legge sul legittimo sospetto (la cosiddetta legge Cirami) ed i provvedimenti sulle rogatorie internazionali, ed è lo stesso Presidente del Consiglio che, assieme al ministro della giustizia, si è strenuamente impegnato affinché il mandato di cattura internazionale non fosse realizzato nel nostro paese.

Credo che le affermazioni rilasciate questa mattina dal Presidente del Consiglio meritino, da una parte, l'impegno in tal senso del Presidente della Camera affinché siano chiarite, nell'interesse e nella dignità di questo Parlamento e di coloro che lo compongono, e, dall'altra, che vengano chiarite anche alle autorità competenti, qualora il Presidente del Consiglio disponga di dati così certi e precisi.

Contemporaneamente, tuttavia, il Presidente del Consiglio ne tragga esempio e monito per i comportamenti propri e del suo Governo (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

È lo stesso Presidente del Consiglio che, in questi giorni, ha spiegato a tutti che siamo vittime di una legge barbara, come quella sulla *par condicio*, che va rapidamente abrogata. Si tratta dello stesso Presidente del Consiglio che, dopo avere affermato quanto abbiamo riferito sui parlamentari che rubano ed aver detto che la *par condicio* è una legge barbara, se la prende con la Corte costituzionale, rea di aver provato qualche volta a dire che sussistono anche profili di illegittimità costituzionale, in cui è incorso anche questo Parlamento, e che anche le leggi recentemente approvate dovevano essere riviste.

Solo per questo, la Corte costituzionale è diventata illegittima, ed abbiamo scoperto anche la causa della sua illegittimità: qualche giudice che questo Presidente del Consiglio non gradiva o non gradisce, è stato nominato dal Presidente della Repubblica emerito.

In questi giorni, abbiamo visto più volte accusare il Parlamento di intralciare le attività del Governo (non disturbate il manovratore, lasciateci andare avanti) e definire un'istituzione come il Parlamento italiano come qualcosa che intralcia, vale a dire un pesante fardello che impedisce il regolare svolgimento delle attività delle istituzioni repubblicane, e ritengo ciò un ulteriore elemento di preoccupazione.

Ebbene, il nostro Presidente del Consiglio, che se la prende con la legge sulla *par condicio*, con la Corte costituzionale, con i cittadini che pagano le tasse — ritenendoli sciocchi, perché quando le aliquote sono troppo alte, le tasse non dovrebbero essere pagate —, poi sente l'obbligo morale di chiedere ad altri di dimettersi per rispettare la propria dignità, perché ritiene che il mandato che rivestono in quel momento non sia compatibile con la possibilità di esprimere le proprie opinioni in merito alla politica interna del nostro paese.

Credo che tutto ciò meriterebbe una riflessione da parte del Presidente del Consiglio sia riguardo al controllo dei cittadini sui politici che, presumibilmente, possono aver rubato, sia con riferimento all'invito, rivolto al Presidente Prodi, di dimettersi per esigenze di rispetto sostanziale della dignità dell'incarico ricoperto. In particolare, per quanto concerne l'invito rivolto al Presidente Prodi, il Presidente Berlusconi farebbe bene a riflettere sul fatto che analogo consiglio potrebbe darlo prima di tutto a se stesso! Debbo dire, tuttavia, che noi comprendiamo il Presidente del Consiglio: questa inesistente, quanto estenuante, verifica all'interno della maggioranza deve averlo provato, nonostante il *lifting* ...

A tal proposito, signor Presidente, avvertiamo una grande ansia: stasera dovrebbe essere reso noto il documento che risolve i problemi della maggioranza e che, di conseguenza, dovrebbe anche giovare allo stato di salute del Governo. È diventato un po' come il bollettino sanitario che viene comunicato ogni settimana. In questo caso, però, siamo arrivati ai bollettini giornalieri sulla verifica.

Peccato che, qualche minuto fa, un autorevole segretario della maggioranza, l'onorevole Follini, abbia annunciato che non parteciperà al vertice di questa sera. Perciò, si tratta dell'ennesima bufala! Viene dato l'annuncio della chiusura della verifica e della conseguente presentazione di un documento che dovrebbe risolvere i problemi della maggioranza, mentre, in realtà non si è riusciti a partorire un bel nulla!

Credo che oggi dovremmo anche interrogarci sul perché di tanta ostinazione da parte del Presidente Berlusconi. Prima fa approvare questo decreto-legge « salva Retequattro » e, poi, minaccia — perché credo che di questo si tratti — di porre la fiducia anche sul progetto di legge Gasparri. Minacciare di porre la fiducia sulla legge Gasparri è come brandire una clava, è come minacciare noi parlamentari di farvi ricorso qualora lo intralciassimo ancora chiedendo che i rilievi del Presidente della

Repubblica e della Corte costituzionale vengano recepiti da questo Parlamento in maniera corretta e idonea.

Tutto ciò può essere motivato soltanto da un mero interesse economico, peraltro consistente, significativo, fondamentale, o c'è anche dell'altro? Io credo che vi sia anche dell'altro, colleghi. Ritengo che il Presidente del Consiglio abbia chiaro il ruolo che la televisione esercita oggi, nella vita quotidiana, sui nostri ragazzi e sui nostri concittadini. Abbiamo assistito da spettatori, qualche volta anche colpevoli di omissioni, ad un progressivo deterioramento della vita politica di questo paese. Anzi, direi che abbiamo assistito ad un vero e proprio processo di depoliticizzazione che il Presidente Berlusconi ha messo in atto in questi ultimi anni.

Tale processo ha un obiettivo fondamentale: trasformare lentamente il cittadino in un consumatore. Mi spiego. Il cittadino, che era abituato, in Italia, a partecipare alla vita politica, ad uscire dall'urna dicendo: « non ho votato, ma sono ... » (e seguiva il nome del partito politico a cui si sentiva legato da un vincolo ideale di appartenenza, di adesione ad un progetto, ad un programma, a valori, a ideali), rischia di essere trasformato da cittadino che voleva capire, comprendere, partecipare ed agire in consumatore che, in maniera acritica, acquista il prodotto che meglio gli viene venduto sullo scenario politico.

È indiscusso che, in questo, il Presidente del Consiglio sia il miglior teleimbonitore che esista, il miglior piazzista: in questo paese, egli riesce a vendere prodotti di ogni genere, compresi quelli politici. Ebbene, nel perseguire questo processo di depoliticizzazione, egli ha talmente abituato il cittadino...

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni...

GIUSEPPE FIORONI. ...a diventare consumatore che, nella stagione delle mode, è riuscito a propinarci anche le false illusioni, dalle pensioni alle dentiere, alle tasse, senza riuscire, però, a stimolarlo minimamente a seguire quello che accadeva nella nostra vita politica nazionale.

Credo che il ruolo vero del progetto di legge Gasparri e...

PRESIDENTE. Onorevole Fioroni, deve concludere.

GIUSEPPE FIORONI. ... del decreto « salva Retequattro » sia proprio quello che ho indicato; cioè non soltanto di natura economica (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ladu. Ne ha facoltà.

SALVATORE LADU. Signor presidente, onorevole sottosegretario, le ragioni del « no » a questo provvedimento sono tante e non si fondano né su un pregiudizio ideologico né su un pregiudizio riguardante la proprietà. Siamo convinti che questo provvedimento rafforzi, in modo spudorato, un'anomalia del duopolio (si fa per dire) e cancelli, per il futuro, ogni forma di pluralismo e, quindi, di libertà di informazione.

Signor Presidente, onorevole sottosegretario, contro questo provvedimento vi sarà la sollevazione di tutte le forze sane del paese (la gente si ribellerà), di tutte le forze autenticamente democratiche alle quali sta a cuore la vitalità democratica del nostro paese, la sua libera espressione, il suo elevamento culturale e la sua crescita civile. Tale patrimonio si cancella con quest'atto.

Per quanto riguarda il merito del provvedimento, io e tanti altri colleghi, durante le ore notturne (mentre il cavaliere riposava), abbiamo avuto modo di rilevare le ragioni vere che spiegano il contrasto con tutto il sistema costituzionale. La mancanza di chiari parametri rende complicata all'Autorità garante la formulazione di proposte e di interventi diretti a favorire l'incremento dell'offerta di programmi televisivi digitali terrestri e dell'accesso agli stessi.

L'Autorità, durante le audizioni, è stata chiara ed esplicita nel sollecitare il legi-

slatore a definire rigorosamente i criteri e le modalità con cui procedere all'accertamento di questo mutato contesto. Il provvedimento in esame non glielo consente. Sarebbe stato opportuno rispondere seriamente alle richieste e alle perplessità sollevate da tutto il sistema istituzionale, dalla stessa Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Infatti, il presidente Cheli, più volte, ha insistito sulle incertezze interpretative che sarebbe stato opportuno chiarire in sede di conversione in legge del decreto-legge. Ma la risposta a queste attenzioni da parte degli organi di controllo è stata il voto di fiducia.

Si tratta di incertezze a fronte della sussistenza o meno del pluralismo. Tali incertezze riguardano le condizioni che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è chiamata ad accertare e i provvedimenti che la stessa Autorità dovrà adottare in caso di verifica negativa.

Il Governo, tuttavia, ha scelto di porre la fiducia; essa rappresenta un « no » a qualsiasi volontà dell'opposizione e anche di settori importanti della maggioranza. Ha detto « no » a quest'esigenza di libertà nel sistema informativo.

Siamo stati inascoltati; sono stati inascoltati gli organi di controllo, inascoltate le autorità della Corte costituzionale, inascoltato il Presidente della Repubblica, inascoltato il Parlamento. A tutti questi e a noi il Governo, il Presidente Berlusconi, ha risposto che non ci sono le condizioni per sviluppare una dialettica democratica sul paese. Rischiamo di diventare un paese senza libertà, con un potere politico, un potere mediatico concentrato in un'unica persona, il Presidente del Consiglio.

Per trovare una situazione come questa, signor Presidente, dovremmo risalire a periodi storici oscurantisti della nostra storia. Un potere così ampio e così forte credo che ci debba riportare a momenti di confusione dei sistemi istituzionali della nostra storia. Sono passati due anni e mezzo di questa legislatura di questo Governo con un unico obiettivo: i cento giorni, che oggi sono diventati mille, di Governo Berlusconi, lo ripetiamo, sono serviti a sanare tutte le difficoltà econo-

niche, giudiziarie del Presidente del Consiglio, sono serviti a lui per garantirsi il mercato.

Noi abbiamo aziende che chiudono per un sistema di mercato che è quello che deriva dal sistema della globalizzazione. Nel Mezzogiorno l'apertura ai paesi dell'est e del centroest ha comportato la cancellazione di aziende, con tutte le difficoltà che ciò comporta per i nostri giovani. In questi mille giorni non c'è stata quella risposta complessiva di cui noi abbiamo sentito parlare, quella risposta che ha trovato nel 2001 l'entusiasmo di tanti elettori, di tante categorie, di tante espressioni sociali. Oggi, dopo mille giorni di questo Governo, abbiamo un solo dato: sanare le difficoltà, le illegittimità di un grande gruppo industriale. Questa è la risposta che è stata data, con determinazione, attraverso decreti legge, risposta che non ha soddisfatto tutte le istanze emerse sul paese.

Noi assistiamo ogni giorno a manifestazioni per il diritto alla salute, a manifestazioni perché non venga cancellato il sistema sanitario nazionale; assistiamo a manifestazioni perché ci sia una scuola per tutti; assistiamo alla cancellazione di diritti sacrosanti, perché si possa vivere in un sistema di libertà; assistiamo alla cancellazione di tutto il sistema industriale del paese. Gli ultimi dati, quelli di ieri dell'ISTAT, pongono in negativo la crescita della produzione in questo paese; non c'è crescita di produzione, c'è la cancellazione di posti di lavoro e all'orizzonte non c'è una nuova speranza per il sistema occupazionale del paese. Ma la preoccupazione è una sola: quella di salvare il gruppo economico del cavaliere e quella di dargli un mercato sicuro, un mercato dove non ci siano più opinioni avverse.

Capisco i colleghi della maggioranza, li capisco, perché questo potere economico serve anche a far vincere piccoli partiti della maggioranza; questo potere mediatico serve anche a far crescere movimenti insussistenti di gruppi della maggioranza; serve anche a tenersi l'alleanza con coloro che nulla hanno a che vedere con questa maggioranza.

Signor Presidente, la nostra maratona, che tanti ministri guardano con sufficienza, è volta a tenere in piedi la libertà. Signor Presidente, lei proviene dalla mia e dalla nostra storia, e credo che nella nostra storia non ci sia mai stato un atteggiamento di arroganza di questo genere da parte di un Governo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo - Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Loiero. Ne ha facoltà.

AGAZIO LOIERO. Signor Presidente, confesso che mi pesa compiere questo rito ripetitivo dell'ostruzionismo o inventare una quarta categoria parlamentare, come restare in aula senza votare, illustrare un ordine del giorno o svolgere una dichiarazione di voto, ossia trovare meri pretesti formali per poter parlare al paese. Il fatto è che la maggioranza è indifferente a questi problemi, alle esigenze elementari della democrazia, all'importanza del confronto, al valore della discussione.

In democrazia anche la discussione, il disaccordo, sono una risorsa, perché permettono alla maggioranza di cibarsi degli umori del paese e dell'opposizione stessa. Invece, qui troviamo arroganza, supponenza, come se il Governo fosse ancora in luna di miele.

Non è così, signor Presidente e anche lei — ne sono certo — lo sa. Gli umori del paese sono cambiati, è cambiata la sensibilità, è cambiata la « pancia » del paese, quella che vi ha sommerso di voti nel 2001.

Nel 2001 non vi era alcuna ragione per votare a favore del centrodestra, ve lo dico sinceramente. Vincere le elezioni sul sogno e sulle favole non è il viatico ideale per un paese civile: l'Italia merita altro! È stata, dunque — lo ripeto — la « pancia » a fare la differenza.

Questo decreto-legge è una follia per due ordini di motivi: innanzitutto, perché elude il problema centrale, il pluralismo dell'informazione, tema posto dal Presi-

dente della Repubblica e dalla Corte costituzionale.

Per quanto riguarda la Corte, signor Presidente, vorrei svolgere una sola considerazione. Noi immaginiamo che la Corte sia un organo terzo e che lo sia davvero: non può essere un organo liberale quando evita la galera a Bossi e diventare, invece, comunista in tutte le altre occasioni.

Il secondo motivo, signor Presidente, riguarda il momento storico. Vi è un malessere generale nel paese: una serie infinita di inquietudini lo percorrono e si concentrano nello stesso arco temporale. Tutti i comparti della vita associata dicono che l'Italia soffre, e lo dicono tutti gli indicatori sociali. Ciò non ci fa piacere, perché facciamo parte anche noi della comunità nazionale.

Vorrei accennare solo a qualche tematica che ci angustia: innanzitutto, povertà e lavoro, che sono temi interconnessi. In Italia vi è un processo di impoverimento; vi sono classi sociali che non sono mai state sfiorate dalla paura della povertà e che ora vi sono dentro; c'è uno scivolamento veloce, bruciante dal disagio all'indigenza.

In Calabria, la regione da cui provengo, tale problema si intreccia con altri, legandosi al lavoro, alla mancanza di lavoro tradizionale e al precariato che disseta le famiglie.

E guardiamo alla scuola. Oggi in Italia è stato compiuto veramente un miracolo da parte del Governo: alcuni soggetti, che sono stati sempre antitetici (penso a docenti, studenti e ricercatori), sono uniti sotto la stessa bandiera, ma contro il Governo. È davvero un miracolo!

Poi vi è il *welfare*, signor Presidente, i cui presupposti culturali sono vergati nella nostra Costituzione. Il *welfare* è stato un elemento importante per tenere il paese; oggi lo state sfarinando. Esso ha accorciato le disuguaglianze, ha attutito lo scontro sociale; ma come possiamo pensare che questa sanità, la sanità che è un elemento che valeva per tutti, soprattutto per i più poveri, adesso venga tagliata da una forbice rigorosa e severa?

Signor Presidente, le ricordo che nell'articolo 32 della nostra Costituzione il diritto alla salute è definito fondamentale ed i costituenti usarono una sola volta questo aggettivo, soltanto in questo caso.

Senza contare che ci sono sentenze della Corte costituzionale che definiscono intangibili certi diritti, che nessuna maggioranza, neanche quella che si avvalsesse del cento per cento dei suffragi degli elettori, può travolgere. Invece, noi cosa opponiamo? Lo slogan: «Si curi chi può»!

Io credo che già oggi come si viene curati in un ospedale a Milano non si viene certo curati a Catanzaro. Questo in attesa della *devolution*, che dovrebbe disestare completamente la sanità nel Mezzogiorno. Che senso ha attribuire competenze esclusive in alcune regioni? Come fanno la Basilicata o la Calabria ad autosostenersi?

Signor Presidente, vorrei ricordarle che nel luglio scorso si è dimesso, nell'indifferenza generale, un sottosegretario di questo Governo, il sottosegretario per l'economia e le finanze Vito Tanzi. Si tratta di un personaggio di qualità assoluta che, credo, avesse chiamato al Governo Tremonti. Insegna alla facoltà di economia di Washington ed è consulente della Casa Bianca e del Senato americani; è alla guida del dipartimento di finanza pubblica del Fondo monetario internazionale e se ne è andato sdegnato!

Sa che cosa ha detto all'*Espresso* in un'intervista del 3 luglio dello scorso anno? Ha detto: Come si fa a dare autonomia fiscale alla Calabria e poi aspettarsi che ci sia una spesa per alunno come in Lombardia? Io credo che questa consapevolezza sia presente in molti degli amici della maggioranza: parlo spesso con loro e me ne accorgo.

Il problema tuttavia è la verifica: lo hanno ricordato i colleghi Pasetto e Fioroni. Bossi ha detto alle 14 che la verifica sarà chiusa stasera. Non è così e non sarà così! Magari fosse chiusa, ce lo auguriamo noi della minoranza! Magari si chiudesse questa tiritera infinita!

Voi la chiuderete formalmente con la firma e gli atti, ma è il tipo di chiusura che postula la sostanziale normalizzazione di questa alleanza, che sfarina la Costituzione, lasciando tutti i problemi in campo. Con un'aggravante: fino a quando la verifica è stata aperta, ognuno poteva sperare di risolvere i propri problemi. Una volta chiusa, lascia tutti scontenti e la legislatura andrà avanti inquieta, tra risse, scontri e conflitti. Andremo, signor Presidente, sino in fondo, senza mai toccare il fondo, come diceva Sciascia.

Il paese sarà ingovernabile e darà vita ad un incredibile paradosso. Lo dico a lei, signor Presidente: nella passata legislatura il centrosinistra che governava il paese, lo faceva anche lì tra risse, conflitti, ma per due anni in quest'aula, con tre voti di maggioranza è andato avanti, compatto. Ha approvato una riforma costituzionale!

Oggi, dopo aver dato un'idea di compattezza e aver vinto le elezioni, non bastano cento deputati per superare una votazione a scrutinio segreto. Questa è la verità!

La verità vera è che la distanza tra lei e Bossi, tra Follini e Bossi è infinitamente più ampia di quella che esiste tra Bertinotti e Rutelli. Avete mai visto una verifica nella quale un segretario implora come punto dirimente il rispetto degli alleati? Lo ha fatto Follini! Ma non è un presupposto il rispetto degli alleati?

In conclusione, è la Lega Nord Federazione Padana il vizio d'origine della Casa delle libertà. È la Lega Nord Federazione Padana il problema del paese. Finché resta in piedi questo nodo, non vi sarà pace nella Casa delle libertà!

Concludo rivolgendo un consiglio, se posso permettermi, al Presidente del Consiglio: vorrei dire che la Casa delle libertà nel 2001 ha vinto ricorrendo, lo dicono tutti gli analisti, al populismo: il ricorso diretto al popolo, senza filtri, senza sovrastrutture. Certo, ma se questa operazione permette di vincere in maniera bruciante, state attenti che proprio quel ricorso al popolo rischierà di farvi perdere (*Applausi dei deputati dei gruppi*

della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo – Congratulazioni)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Colasio. Ne ha facoltà.

ANDREA COLASIO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, così come era agevolmente prefigurabile, così come era scritto nel copione che ha guidato la maggioranza, ci si avvicina all'epilogo di tale vicenda dai tratti non certo nobili. Si tratta di una pagina infelice nella storia delle istituzioni repubblicane. Tale pagina, tuttavia, non sarà facilmente archiviabile; la pratica – chiamiamola così – non verrà agevolmente classificata ed archiviata.

La consapevolezza della qualità della posta in gioco e la difesa dei valori, delle regole, delle procedure di un reale pluralismo informativo ci ha imposto, come opposizione, il sentiero obbligato lungo il quale ci siamo mossi durante gli ultimi giorni e le ultime lunghe notti. Non si tratta certo, lo dico al capogruppo di Forza Italia, onorevole Vito, della volontà o dell'interesse ad espropriare Retequattro, come egli ha dichiarato. Non è di questo che si tratta! Al contrario, ci interessa garantire che il mercato si sviluppi, che le aziende attive nel settore si consolidino, che siano in grado di competere in una dimensione europea ed in una dimensione internazionale.

Ci interessa che il mercato radiotelevisivo sia aperto, senza vincoli all'ingresso, senza la sussistenza di posizioni di monopolio che, di fatto, ne frenano lo sviluppo e riducono le opportunità degli operatori, degli imprenditori, quelli veri, che rischiano. Ci interessa un mercato vero e non innervato politicamente, non protetto e non squilibrato da regole asimmetriche – di questo stiamo parlando! – ad uso e consumo del signorotto locale. In altri tempi si sarebbe detto un mercato senza lacci e laccioli.

Vedete, contrariamente a quello che molti di voi pensano e che alcuni di voi

hanno praticato, il mercato ha una sua morale, una sua etica. Il mercato poggia su regole alla cui base vi è una secolare sedimentazione di valori condivisi. Vorrà pur significare qualcosa il fatto che le fondamenta dell'attuale Europa politica sono state costruite a partire dai mercati e dalla loro progressiva integrazione. Il mercato ha creato nuove regole come quelle della concorrenza, dell'antitrust. Il mercato nel nuovo spazio europeo non è certo più riconducibile ed assimilabile all'epopea della frontiera. Non si risolve, insomma, nel mito del *west*. Il problema è tutto qui.

Che altro è, allora, colleghi della maggioranza, quell'occupazione di fatto dell'etere e delle frequenze? Si tratta di una risorsa scarsa, un bene pubblico. Ripeto, vi è occupazione di fatto dell'etere e delle frequenze, come recita non un discorso dell'opposizione, ma una sentenza della Corte costituzionale. Tale occupazione è l'elemento fondativo su cui poggia tutta questa inenarrabile vicenda. Sì, colleghi della maggioranza, altro che volontà di esproprio di Retequattro!

Quello che è stato espropriato è uno specifico bene pubblico: dalle aziende del *premier* sono state espropriate le frequenze che appartengono legittimamente ad altri imprenditori non tutelati politicamente. Questo è il fatto! Il fatto ha, poi, cercato di costituire il diritto, di dargli nobiltà, dignità giuridica, fondamento normativo, dapprima con agenti procacciatori d'affari, poi, vista l'entità economica dell'affare, il mandante ha ritenuto più opportuno operare in proprio. Retequattro è, insomma, una sorta di cliente direzionale: meglio sbrigare la pratica senza intermediari. Poco importa se per trovare un fondamento giuridico all'esproprio di un bene pubblico si devono forzare i rapporti tra le istituzioni; poco importa se si deve procedere generando una situazione di grave sovraccarico istituzionale; poco importa se per legittimare l'abuso si devono larvatamente delegittimare le principali istituzioni del nostro paese.

L'aver posto la fiducia su questo provvedimento ci ha impedito di entrare nel

merito. Lo abbiamo fatto in sede di discussione sulle linee generali ed in Commissione, ma in questa sede non vedo il relatore Romani né il sottosegretario o il ministro con cui abbiamo cercato vanamente di discutere una strategia emendativa che desse, quanto meno, una parvenza di dignità giuridica al decreto-legge in esame.

Nel merito alcune cose vanno dette. Il decreto-legge, a dispetto del titolo, non chiude il regime transitorio perché non ci sono tempi e modalità; lo traspone, al contrario, nel tempo della lunga durata. Ciò anche perché l'accertamento da parte dell'Autorità garante non potrà produrre effetti significativi — lo abbiamo già detto reiteratamente —, perché mancano gli indici di riferimento, quegli stessi indici di riferimento che Cheli ha ritenuto essere fondamentali e propedeutici all'accertamento, affermando che l'Autorità garante è un'autorità amministrativa e che dunque deve essere il legislatore a stabilire dei parametri chiari, precisi, operazionalizzabili, senza i quali l'Autorità non è nelle condizioni di verificare se e come sia mutato lo scenario, se cioè si sono veramente generate, nel sistema radiotelevisivo, condizioni di effettivo arricchimento del pluralismo. Senza indicatori empirici non vi è possibilità alcuna di verificare la congruenza o meno di ciò rispetto al mutato contesto: questo è il problema. Invece voi avete introdotto, al Senato, un inciso, che, anche se sibillino, lascia prefigurare l'esito. Avete inserito il riferimento alle generiche tendenze in atto nel mercato, ma non avete messo l'Autorità garante nelle condizioni di parametrizzarlo, di quantificarlo. Qual è il tasso di copertura minimale (lo chiede anche Cheli), cioè qual è la soglia minima dei *decoder*?

Mi dispiace che non ci sia il sottosegretario Innocenzi, ma di questo avremmo dovuto discutere in quest'aula. Altro che discorso ideologico! Qual è il tasso di copertura minimale, cioè la soglia minima che definisce il mutato contesto? È vergognoso che il sottosegretario Innocenzi evochi, in quest'aula, il caso di Berlino,

dove sanno tutti che la TV analogica copre solo il 10 per cento, perché la restante parte è coperta dalla TV satellitare e dalla TV via cavo. Che senso ha dire in quest'aula di guardare all'esperienza di Berlino? Gli studi dicono che a Berlino la transizione avverrà nel 2010. Gli esperti di settore dicono che la data di transizione in Italia non sarà il 2006 — assunto da noi come scadenza di riferimento —, bensì il 2010, il 2012 (la lunga durata, appunto). Questo è il dato. La copertura non c'è, non ci sarà mai, non è sufficiente. È l'effettività ricettiva l'aspetto rilevante rispetto alla determinazione di un contesto mutato, ma è proprio quello il dato che non c'è.

Colleghi della maggioranza, signori del Governo, la determinazione cieca con cui si procede, tra l'altro con questo decreto-legge inutile quanto incostituzionale (va detto con chiarezza), è emblematica di come il conflitto di interessi rappresenti per voi una sorta di vincolo esterno, cogente rispetto alla vostra libertà di gioco, cogente rispetto allo spazio di azione politica della vostra coalizione. Vedete, colleghi, è stato importante, anche recentemente, sottrarre questo Parlamento al peso della nostra storia. È stato importante ricucire, sul piano dei simboli, le lacerazioni di una storia politica segnata dai drammi di una sofferta guerra civile. È stato un bene per il paese, così come è stato un bene per il consolidamento istituzionale. Voi, però, come maggioranza, avete una grande responsabilità, perché dividete la comunità politica, dividete le istituzioni, e non certo su un interesse banale, perché lo fate sulle regole, sui principi non negoziabili, su ciò che tiene assieme un corpo politico. Lo fate sul pluralismo politico e sul pluralismo informativo.

Ci è difficile immaginare una comunità plurale, priva di un fondamentale pluralismo informativo, così come ci è difficile pensare ad una democrazia compiuta, ad una reale democrazia competitiva senza pluralismo informativo e, quindi, priva di pluralismo culturale e di pluralismo politico. Queste sono state le ragioni (non altre) per le quali abbiamo imboccato il

sentiero di questa opposizione lunga e forte nelle sue motivazioni più profonde: un'opposizione dovuta, un imperativo categorico. Il fatto che ci avete messo in condizione di esercitarla, su una questione così nodale, con lo strumento degli ordini del giorno, è cosa che certo non vi fa onore, colleghi della maggioranza.

Quanto a voi, signori della maggioranza, e concludo, avete sacrificato sull'altare del digitale valori e principi della cultura liberale. Avete logorato ed eroso il lascito di una grande tradizione politica e culturale. Non siamo noi che usciremo sconfitti da questo voto. Noi siamo in pace con la nostra coscienza. Abbiamo onorato il nostro mandato, abbiamo tenuto fede ai nostri valori e alla nostra storia. La nostra non è certo stata una battaglia contro gli interessi di qualcuno; questo, casomai, è un vostro problema.

Noi, al contrario, abbiamo lavorato « per », nella consapevolezza che difendere il pluralismo informativo, politico e culturale significhi lavorare per una società più libera, più aperta e compiutamente europea (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggieri. Ne ha facoltà.

ORLANDO RUGGIERI. Signor Presidente, ieri, intervenendo nella discussione sull'ordine del giorno da me presentato, ho accostato il nostro Presidente del Consiglio al personaggio di don Rodrigo di manzoniana memoria. Con la prepotenza, infatti, don Rodrigo si opponeva al matrimonio di Lucia, come Berlusconi, con arroganza, si oppone al passaggio al digitale della sua amata Retequattro.

Don Rodrigo emanava grida che contenevano norme e regole che gli consentivano di perpetuare il suo potere nel territorio, mentre Berlusconi sforna leggi e decreti a suo uso e consumo. Tanti « bravi », feroci e fidati erano a servizio di don Rodrigo, tanti deputati, non meno accondiscendenti di quelli, sono pronti a votare per il cavaliere.

Più la miseria attanagliava i castellani, più il signorotto ingrassava e rafforzava le difese del suo castello. Più il nostro paese appare fermo, bloccato, con fasce sempre più numerose di nuovi poveri, con tante famiglie che non riescono ad arrivare a fine mese a causa dell'aumento dei prezzi, a cui non corrisponde un adeguato aumento dei salari e degli stipendi, con crisi industriali latenti in diverse zone e città, più il Presidente del Consiglio assedia la propria maggioranza e lo stesso Parlamento a difesa dei suoi interessi personali.

La notte trascorsa, però, mi ha suggerito qualche diversità tra i due. Trovo qualche attenuante per il personaggio manzoniano che, nel suo agire, almeno, era mosso da una parvenza di sentimento verso Lucia, di cui si era invaghito e su cui malvagiamente intendeva esercitare potere e possesso personale. Il nostro, invece, seppure si dica assertore del partito genericamente definito dell'amore, che farebbe prefigurare bontà e positività di sentimenti, cura e gestisce, da Capo del Governo, il suo immenso capitale ed i suoi ricchi interessi.

La prepotenza di don Rodrigo ebbe facile gioco con don Abbondio, parroco ignavo e timoroso che si rifiutò di celebrare le nozze tra Renzo e Lucia. Berlusconi, con la fortuna che si ritrova, di don Abbondio nella sua condizione ne ha trovati più di uno e tutti assai più ignavi del povero prete manzoniano.

Come interpretare, infatti, la stucchevole vicenda dell'infinita verifica di Governo, con quotidiani rimbombi di tamburi di guerra da parte di questo o quel partito della coalizione di maggioranza, miseramente conclusasi, a quanto pare, con la scoperta di un elemento metafisico sconosciuto, forse, allo stesso Berlusconi, che è quello della collegialità, parola magica e suadente che farà, si dice, da collante ed appianerà ogni divergenza ed ogni coscienza?

Gentile Presidente, il sottoscritto, da dieci anni è sindaco di un comune del Piceno e non esiterebbe un attimo a dimettersi, se, nella sua maggioranza, anche uno solo non sostenesse l'esigenza di col-

legialità. Questa richiesta sarebbe vissuta dal sottoscritto come un fallimento personale, oltre che politico, perché la collegialità in ogni esecutivo è come l'acqua, fonte primaria di vita ed elemento essenziale di democrazia e di libertà.

Per non parlare poi dei neo don Abbondio che trovano il coraggio di dire « no » al « bravo » dei « bravi » soltanto nel voto segreto e, nonostante tutto, con ciò mettendogli paura, tanto da costringerlo a ricorrere al voto di fiducia, al « sì » dichiarato davanti all'intero paese per proteggere la sua proprietà, il suo castello di milioni e milioni di euro ed il suo sistema di interessi.

Va detto, con estrema chiarezza, che siamo ormai oltre il conflitto di interessi. Da più di due anni di vita politica di questo paese, entrambe le Camere sono chiamate a legiferare solo ed esclusivamente sugli interessi del Presidente del Consiglio, siano essi interessi giudiziari, finanziari o, ancor più, come oggi, gretta-mente economici. In tale caso, parliamo soltanto di soldi e di biechi interessi economici, non altro.

L'odierno provvedimento, infatti, stabilisce che, per avere la copertura nazionale, basta raggiungere il 50 per cento del territorio nazionale.

L'assenza di un meccanismo centralizzato di allocazione efficiente delle risorse per la mancata attuazione del piano analogico e per il contestuale processo di accaparramento dello spettro frequenziale ha eretto forti barriere all'ingresso del mercato televisivo nazionale, limitando il numero di reti televisive nazionali in concorrenza.

Oggi, di fatto, solo due operatori televisivi hanno nella propria disponibilità reti a copertura nazionale. Tale circostanza altera strutturalmente il gioco concorrenziale del mercato a valle della raccolta pubblicitaria televisiva. L'asimmetria nella copertura effettiva delle reti televisive si riverbera nella concorrenza sugli ascolti, in quanto la strutturale disparità nel numero massimo di telespettatori che le diverse emittenti possono raggiungere in-

cide sulla disponibilità a pagare da parte degli inserzionisti, a danno degli operatori televisivi concorrenti.

Fatta questa premessa, il provvedimento cristallizza il presente assetto duopolistico. Desta, pertanto, forte preoccupazione l'assenza di un meccanismo che ponga rimedio a tale situazione, che la Corte costituzionale ha definito di occupazione di fatto delle frequenze e di esercizio di impianti senza rilascio di concessioni e autorizzazioni, al di fuori di ogni logica di incremento del pluralismo nella distribuzione delle frequenze e di pianificazione effettiva dell'etere.

A differenza di altri paesi — ad esempio il Regno Unito —, che stanno disciplinando in modo puntuale e rigoroso la fase di transizione e, soprattutto, di allocazione delle risorse frequenziali necessarie al digitale terrestre, il provvedimento in esame rinuncia a dare piena ed effettiva attuazione al piano nazionale di assegnazione delle relative frequenze per la radiodiffusione televisiva terrestre.

La delibera dell'Autorità garante, a fronte dell'organizzazione dell'assetto frequenziale prevede, infatti, 12 reti a copertura nazionale assegnate all'emittenza nazionale e 6 reti a copertura nazionale assegnate all'emittenza locale. In tal modo, l'immediato ingresso nel mercato della televisione digitale viene precluso sia agli attuali operatori sia, nonostante la titolarità delle concessioni non abbia potuto avviare l'esercizio della radiodiffusione, ai potenziali nuovi entranti.

L'Autorità garante ci richiama al fatto che, in Italia, con tale legislazione, non vi è più un sistema di tutela giurisdizionale dei diritti; infatti, viene meno uno dei capisaldi della democrazia, lo Stato di diritto. Anche tutto ciò non conta! L'Autorità prosegue affermando che siffatta situazione prolunga le restrizioni concorrenziali della situazione attuale alla delicata transizione verso la nuova tecnologia digitale, condizionando pesantemente lo sviluppo corale di quest'ultima e vanificando il nesso virtuoso, pur sottolineato dalla relazione di accompagnamento al

disegno di legge, che collega all'innovazione tecnologica una maggiore apertura concorrenziale.

Il decreto-legge in esame non accoglie alcuno dei suddetti richiami. Perché non si possono accogliere i suggerimenti e procedere ad una legislazione rispettosa del pluralismo, che consenta l'ingresso di nuovi operatori? Forse perché vi sono in ballo 20 milioni di euro al mese, cioè 240 milioni di euro all'anno per le casse di Mediaset!

Il provvedimento in esame, adottato dal Consiglio dei ministri e firmato dal Presidente del Consiglio, produce un miliardo e 300 milioni di vecchie lire al giorno all'imprenditore-Presidente del Consiglio. Ma non è tutto. Una delle reti Mediaset avrebbe dovuto trasferire le proprie trasmissioni sul satellite e liberare così le frequenze occupate illegalmente a vantaggio del nuovo operatore, Europa 7, che ha vinto la gara.

Dunque, Europa 7 avrebbe potuto iniziare a trasmettere proprio in forza della vittoria di una gara. Per essere ancora più chiari, a beneficio soprattutto di qualcuno che ci ascolta da casa, un'impresa, Europa 7, ha vinto una gara per trasmettere con una propria rete televisiva. È come se un'impresa di trasporti avesse ottenuto l'autorizzazione ad effettuare un collegamento tra Roma e Milano, ma l'esercizio di tale attività le venisse impedito da un'altra impresa, che agisce senza l'autorizzazione e le occupa la strada e le autostrade, impedendole così di lavorare.

Con questo decreto si stabilisce che chi agisce in modo illegale può continuare a farlo e si impedisce di operare a coloro che vogliono agire in modo legale. Che importa a questa maggioranza se Europa 7 ha già acquistato gli strumenti per lavorare e se ha uno studio televisivo tra i più moderni ed efficienti del paese? Che importa se, in questa nuova impresa, potrebbero trovare occupazione oltre 500 lavoratrici e lavoratori? Perciò, non parliamo più di un conflitto di interessi del nuovo don Rodrigo!

Giganteschi e monumentali, come il Colosseo, sono gli interessi di Berlusconi, il

quale incasserà, grazie a questo decreto-legge, un miliardo e 300 milioni di vecchie lire al giorno. Ancora una volta si è perpetrata una bieca prepotenza e si ha la spudoratezza di dare lezioni di decenza a Prodi che, intelligentemente, ha seppellito l'ennesima provocazione con un sorriso e nulla più.

Noi, invece, come fra' Cristoforo, diciamo: verrà un giorno. E, insieme a tanti italiani che in questi giorni ci hanno dato solidarietà, questo giorno lo sentiamo sempre più vicino (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mattarella. Ne ha facoltà.

SERGIO MATTARELLA. Signor Presidente, onorevoli colleghi, su questo decreto-legge, su Retequattro e sulle TV, è stata posta la questione di fiducia. Non è la prima volta che questo avviene; rammento un'altra questione di fiducia su un altro provvedimento sulle TV nel luglio 1990. Si trattava della cosiddetta legge Mammi, quella che ha dato avvio e riconoscimento al dominio televisivo dell'azienda Berlusconi. In quell'occasione io mi sono dimesso, da ministro della pubblica istruzione, insieme ad altri colleghi di quel Governo, perché appariva chiaro quale sarebbe stata la conseguenza di quella legge. L'effetto è ciò che oggi in Europa tutti chiamano l'anomalia italiana; vale a dire la condizione in cui un solo soggetto ha un dominio televisivo grazie al quale è divenuto Capo del Governo e, mantenendo tale incarico, mantiene ancora anche il dominio televisivo. Questo è ciò che in Europa è, appunto, chiamata l'anomalia italiana. Anche nel nostro paese, tutti, tranne Forza Italia, più o meno chiaramente, più o meno sommessamente, prendono atto e parlano di quest'anomalia. Lo fanno anche i commenti dei grandi quotidiani che, allora, nel 1990, non capirono appieno l'importanza di fermare quella legge.

Signor Presidente, ci siamo dimessi allora anche per un altro motivo: perché era

stata posta la fiducia su un articolo, su una norma che riguardava un particolare ed esclusivo interesse della Fininvest (come si chiamava allora l'azienda Berlusconi), cioè, si legava la sorte del Governo a quell'interesse particolare ed esclusivo dell'azienda Berlusconi. E ciò è inaccettabile!

Signor Presidente, sarebbe bene che il dottor Berlusconi quando parla di cosa si è fatto in passato, anziché ergersi a Minosse che, come ella sa, nella *Divina Commedia*, nel canto quinto dell'*Inferno*, giudica e manda, perché esamina le colpe — degli altri, si intende! — piuttosto si rammentasse quanti passaggi politici e quante leggi su misura sono state fatte in questi anni per aiutare e proteggere la sua attività di imprenditore. Anche questa volta, quindi, è stata posta la questione di fiducia e, a quanto annunciato questa mattina, lo sarà anche per la legge Gasparri sulle TV. Quante questioni di fiducia su questo argomento! Conosco la risposta: anche il Governo Prodi ha posto molte questioni di fiducia. È vero, anche il Governo Prodi ha posto più questioni di fiducia ma non l'ha mai posta su un interesse del Presidente del Consiglio.

GIACOMO BAIAMONTE. Non ce n'era bisogno!

SERGIO MATTARELLA. Non l'ha posta mai il Governo Prodi per l'interesse di un'azienda Prodi, che non esiste. Signor Presidente, vorrei dire ai colleghi della maggioranza che questo almeno poteva essere loro risparmiato: la questione di fiducia su Retequattro! Cioè, il far dipendere le sorti del Governo e della maggioranza da questo interesse concreto e personale del Presidente del Consiglio dei ministri.

È una strana cultura delle istituzioni quella che viene imposta ai deputati della maggioranza; ma non sorprende perché, come è stato ricordato, ieri e l'altro ieri, il Presidente del Consiglio Berlusconi ha affermato che se le aliquote fiscali sono alte al 50 per cento, è moralmente legittimo evadere le imposte. Anzi, ha aggiunto che

in questi casi vi è un diritto naturale a non pagare le tasse. Considerato che tali aliquote non sono quelle dei redditi bassi e neppure quelle del ceto medio, che viene tartassato dalla politica di questo Governo, ma sono le aliquote che attengono ai redditi ricchi, molto ricchi, è ai ricconi — ai miliardari — che il Governo attribuisce il diritto morale di non pagare le tasse.

Ma vi è una logica nel fatto che questo Governo autorizzi i ricchi a non pagare le tasse: Berlusconi ha vinto le elezioni promettendo che avrebbe diminuito le imposte, ma queste non scendono, il Governo non le taglia, non le ha tagliate e non le taglierà. E dunque il Governo invita i cittadini — quelli ricchi, si intende — a provvedere da soli, dicendo loro: evitate di pagarle, ricorrete all'evasione. Peccato che si tratti di un reato!

Si tratta di una strana cultura delle istituzioni, la stessa che è alla base del decreto-legge in esame. Come è stato poc'anzi ricordato, tra coloro che ascoltano per radio questo dibattito forse pochi sanno che la frequenza televisiva su cui trasmette Retequattro è di spettanza di un'altra azienda, che aspetta invano di poter trasmettere e non può farlo, perché, di proroga in proroga, la frequenza resta indebitamente utilizzata da Retequattro, malgrado le sentenze della Corte costituzionale e i messaggi del Capo dello Stato. Va dunque chiarito a coloro che ci ascoltano per radio che il passaggio di Retequattro sul satellite non farebbe diminuire il numero di emittenti che trasmettono e offrono programmi agli utenti, ma sostituirebbe a Retequattro un'altra emittente, che non apparterebbe né alla RAI né a Mediaset. Ciò aumenterebbe la concorrenza e costituirebbe un contributo al miglioramento dei programmi televisivi, a vantaggio degli spettatori. La reale conseguenza del decreto-legge in esame e il suo unico scopo è che Retequattro continui a percepire i suoi altissimi proventi pubblicitari.

Onorevoli colleghi dalla maggioranza, sapete bene tutto ciò. Così come siete stati chiamati a votare la fiducia, siete ora chiamati a votare la conversione di questo

decreto-legge per garantire gli incassi e i profitti dell'azienda Berlusconi. So che per molti tra voi non è questa la cultura delle istituzioni alla quale fare riferimento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Morgando. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO MORGANDO. Signor Presidente, sono diffidente nei confronti dell'eccessivo ricorso al concetto di anomalia per descrivere la situazione italiana, ma in questo caso ritengo che il collega Mattarella abbia utilizzato il termine giusto, individuando nella discussione che stiamo conducendo l'evidenza di un'anomalia particolare che caratterizza il nostro paese.

Si tratta di un'anomalia che va analizzata profondamente. Ho provato a farlo, non essendo un esperto in materia di informazione, utilizzando una pubblicazione nella quale numerosi professori universitari, molti dei quali della mia città, Torino, approfondiscono la questione della libertà. Il libro si intitola *Quale libertà?* ed ha un sottotitolo molto interessante: *Dizionario minimo conto i falsi liberali*. Uno dei saggi in esso contenuti evidenzia due importanti anomalie. La prima è che il potere dell'informazione televisiva genera, nel caso italiano, un altro potere, quello politico, che dovrebbe trovare nell'informazione, secondo la concezione liberale della democrazia, un contraltare e non una scala per arrampicarsi. La seconda è che in Italia il potere politico e l'informazione sono un'altra dimensione della ricchezza: il Presidente del Consiglio italiano è l'uomo più ricco d'Italia e l'uomo politico più ricco del mondo.

Non intendo utilizzare strumentalmente tali argomenti, ma si tratta di temi ai quali non possiamo sfuggire, perché questo intreccio tra potere politico, potere mediatico e ricchezza è ciò che rende unico il caso italiano e ne costituisce la fondamentale anomalia. Pertanto, l'atten-

zione che rivolgiamo a tali questioni e al decreto-legge in esame è assolutamente giustificata, e si accompagna all'attenzione che abbiamo rivolto alla legge Gasparri.

Siamo in una linea forte. Nel luglio 2002, per la prima volta, un Presidente della Repubblica ha fatto del tema dell'informazione l'oggetto di un messaggio alle Camere. Non era mai accaduto. Siamo in una linea forte perché il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere la legge Gasparri, testo approvato dal Parlamento, dalla maggioranza del Parlamento, riferendosi ai contenuti del proprio messaggio, trasmesso tempo prima.

Ha ragione il collega Bianco, che è intervenuto in precedenza: noi non eravamo pregiudizialmente contrari alla proroga dei termini, ma volevamo che fosse evidente che c'era un legame tra il decreto-legge e la decisione di rinviare la legge Gasparri alle Camere. Volevamo che il decreto-legge affrontasse i nodi della legge di riforma di sistema. Da una parte, voi presentate un provvedimento di urgenza sul quale apponete la fiducia e, dall'altra, avete una strategia di modifica della legge di sistema limitata e che non affronta i problemi generali della legge che, come noi abbiamo sottolineato, dovevano essere affrontati. Anzi, adesso avanzate l'ipotesi di porre la questione di fiducia anche sulla legge Gasparri.

Questo atteggiamento evidenzia un problema culturale di fondo al quale voglio richiamarvi. Con questo provvedimento, come con tanti altri, voi operate un tradimento del mercato. Operate un tradimento — come ha ricordato il collega Colasio, poco fa — di ciò che avete proclamato come impostazione generale, come strategia generale della vostra politica. È impossibile trovare nel museo degli orrori del capitalismo italiano una legge che, per tutelare gli interessi di un monopolista privato, infranga più regole di sistema di quante ne infranga la legge Gasparri.

Questo atteggiamento culturale, questo problema culturale di fondo è ben evidenziato in una battuta del Presidente del Consiglio il quale, ad un interlocutore che

evocava, per l'ennesima volta, il problema del conflitto di interessi e la necessità di risolverlo mediante l'adozione di opportune regole, ha replicato: voi vi riempite la bocca di regole, noi ci riempiamo la bocca e il cuore di libertà. Questa incapacità di capire il nesso tra libertà e regole, questa incapacità di capire le regole che sono coesistenti ad un mercato che funziona e necessarie al fine di garantire la libertà, costituisce, a mio avviso, l'elemento più grave del provvedimento che stiamo discutendo. Non a caso, applicando questa analisi alla legge Gasparri, ciò risulta essere coerente con quanto affermato dall'Autorità di garanzia, la quale ha evidenziato le lesioni al mercato e le carenze di regole presenti nei provvedimenti che stiamo discutendo, di cui le principali sono — lo ricordiamo bene — la ricaduta sul sistema complessivo dell'informazione, l'aggravamento delle regole antitrust nonché il danno ai giornali e alla carta stampata operato sia con l'*escamotage* del SIC, il sistema integrato delle comunicazioni, sia con l'utilizzo improprio dell'arma della tecnologia.

Come è stato molto ben ricordato in precedenza, l'idea che l'utilizzazione della trasmissione in tecnica digitale risolva il problema del pluralismo e della pluralità degli strumenti costituisce un improprio ricorso all'arma della tecnologia perché, come ben sappiamo, il problema rilevante è quello dei tempi della diffusione di questa tecnica. Sappiamo bene, infatti, che prima che una quantità significativa di cittadini italiani possa utilizzare tale tecnica di trasmissione trascorreranno molti anni, non quelli individuati nella legge per giustificare questa scelta. Queste sono le ragioni di fondo, a mio avviso, per le quali abbiamo voluto marcare con molta forza la nostra opposizione. Abbiamo praticato l'ostruzionismo sul decreto perché il decreto è la faccia della legge Gasparri.

È la faccia di una legge di riforma del sistema che non riforma nulla, ma che introduce elementi di interesse soltanto per chi è proprietario di una grande fetta degli organi di produzione di informazione

televisiva come imprenditore privato ed è contemporaneamente in grado di influenzare la televisione pubblica.

Signor Presidente, concludo con una riflessione su questo punto. Nel momento in cui il problema del rapporto tra le risorse finanziarie e la politica ed il rapporto tra le risorse finanziarie e l'informazione diventa uno dei problemi centrali del dibattito della nostra democrazia, dobbiamo interrogarci di nuovo sul significato del servizio pubblico. Dobbiamo interrogarci di nuovo su come costruire uno strumento che sia davvero capace di rendere effettiva la possibilità di accesso al mondo dell'informazione e che sia capace di rendere effettiva la possibilità per tutti di utilizzare strumenti di discussione e di informazione. Noi stiamo discutendo in questo periodo di uno dei nodi fondamentali del futuro della società che vogliamo costruire. Per chi guarda i telegiornali, per chi guarda la RAI, è facile capire che oggi questo non viene garantito.

La battaglia che abbiamo condotto contro questo decreto-legge è anche una battaglia per richiamare l'importanza di un sistema e di un servizio di informazione pubblica capace di essere veramente al servizio della pluralità di opinioni, al servizio della libertà e capace di essere davvero uno degli elementi del pluralismo del nostro paese, come nostra maggiore ambizione (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fassino. Ne ha facoltà.

PIERO FASSINO. Signor Presidente, il mio intervento cade dopo 48 ore che i rappresentanti dell'opposizione, con determinazione e tenacia, richiamano l'attenzione del Parlamento e del paese su questo decreto-legge che rappresenta una delle molte manifestazioni della situazione di emergenza che conosce l'informazione nel nostro paese.

Si tratta di una situazione di emergenza che intanto è plasticamente rappresentata dalla condizione in cui si trova il

Presidente del Consiglio, il quale, come imprenditore privato, del tutto legittimamente, naturalmente, è proprietario del 50 per cento del sistema televisivo italiano; è proprietario della principale società di pubblicità televisiva del paese che controlla il 70 per cento del mercato pubblicitario televisivo; è proprietario della principale casa editrice di questo paese e attraverso la proprietà di questa casa editrice controlla, perché ne è proprietario, il principale *magazine* di attualità politica del paese.

Non pago di tutto ciò, è anche proprietario di due quotidiani. Infatti, con molta imprecisione si parla di *Il Giornale* come del quotidiano del fratello del Presidente del Consiglio: informo quest'aula che nel pacchetto azionario il principale azionista è invece la Mondadori, casa editrice di cui è proprietario il Presidente del Consiglio.

La situazione che vede l'onorevole Berlusconi essere in posizione del tutto dominante nel mercato televisivo ed editoriale italiano è integrata dalla collocazione politica dell'onorevole Berlusconi che, in quanto Presidente del Consiglio, diciamo che esercita quantomeno un'influenza, per usare un eufemismo, sul restante 50 per cento del sistema televisivo italiano, sull'altra società di pubblicità che controlla il mercato, che è proprietà della RAI. Insomma, una condizione che non si conosce in nessun paese al mondo. In questo sta il problema.

Vorrei ricordare, all'attenzione del Presidente e dei colleghi che sono qui presenti, la condizione surreale in cui questo paese e perfino questo Parlamento e il dibattito politico-giornalistico si sono trovati quando si è trattato di adottare il decreto-legge di cui stiamo discutendo. Per 48 ore — ed è parso normale che fosse così (e già questo la dice lunga sulla situazione di emergenza in cui siamo) — si è discusso di chi doveva firmare il decreto-legge e ci si è arrabattati a pensare che lo potesse firmare il vicepresidente del Consiglio, il ministro dell'economia e delle finanze o qualcun altro.

Poi, alla fine, si è constatato quello che le norme stabiliscono, vale a dire che il decreto-legge lo poteva firmare soltanto il Presidente del Consiglio. Ma per 48 ore, in questo paese, è apparso normale che si cercasse qualcuno che firmasse un decreto che il Presidente del Consiglio non poteva firmare, perché evidentemente era conclamato il conflitto di interessi che quel decreto rappresentava! È un fatto che è stato sui giornali per 48 ore e noi l'abbiamo trovato tutti normale! Non c'è stato nessuno che abbia detto: ma signori, già solo il fatto che si discuta chi deve firmare il decreto significa che probabilmente c'è un problema grosso come una casa, che andrebbe risolto in un altro modo!

Questa è la situazione in cui ci troviamo, una situazione di emergenza e di anomalia che, ripeto, non è conosciuta in nessun altro paese al mondo.

Solo un altro paese, la Thailandia, ha preso a prestito il modello Berlusconi e in esso c'è un *tycoon* del sistema televisivo che, anche lì, si è comprato mezzo sistema politico e fa il Presidente del Consiglio; ma non credo sia un grande modello, con tutto il rispetto, naturalmente, per la Thailandia e i suoi cittadini.

Siamo quasi a mille giorni di Governo Berlusconi; ma il Presidente del Consiglio non aveva detto che avrebbe risolto il conflitto di interessi nei primi cento giorni del suo Governo? Noi stiamo discutendo un decreto-legge figlio di una legge che è stata rinviata alle Camere dal Presidente della Repubblica. E siccome tutti sappiamo che il Presidente della Repubblica è uomo saggio, prudente ed equilibrato, se nonostante la sua saggezza, la sua prudenza e il suo equilibrio ha ritenuto di rinviare alle Camere una legge — che è fatto diciamo non consueto —, vuol dire che il Presidente della Repubblica ha rinvenuto, nella legge da cui è originato questo decreto, una evidente condizione di anomalia insopportabile e non tollerabile, tale da chiedere al Parlamento di riesaminare quella legge.

Non solo, ma nel momento in cui questo decreto-legge viene fatto nel modo che ho richiamato e viene sottoposto al

Parlamento, non si mette neanche il Parlamento nella condizione di discuterlo e lo si blinda con la fiducia, così come si blinderà la legge Gasparri, così come il Presidente del Consiglio, ormai scatenato nell'apertura della campagna elettorale, annuncia l'intenzione di abolire la *par condicio*... Siamo in una situazione che credo dovrebbe allarmare qualsiasi spirito liberale!

Vedo qui che ascolta il mio intervento — e lo ringrazio per l'attenzione — l'onorevole Adornato, il quale da sempre qualifica se stesso come un liberal. Bene, io credo che una situazione di questo genere contraddica qualsiasi regola e qualsiasi principio liberale! Siamo in una condizione di assoluta anomalia e di assoluta emergenza! Se poi andiamo a vedere come viene gestito il sistema televisivo pubblico e quello che è accaduto alla RAI in questi mesi e che dà luogo ogni giorno a manifestazioni di disagio che coinvolgono i lavoratori, i giornalisti, gli operatori dell'informazione di quella azienda... È stata archiviata, come se fosse un fatto individuale e personale, la denuncia della dottoressa Tagliafico. Vorrei sottolineare a questo Parlamento che quella denuncia ha raccolto la solidarietà di oltre il 50 per cento dei redattori del TG1 e forse bisognerebbe riflettere su questo, perché indica uno stato di malessere che va molto al di là del disagio di una pure apprezzata professionista, perché diventa un disagio collettivo!

Non ho bisogno di ricordare a quest'Assemblea che, da quando il centrodestra guida questo paese, alla RAI si è applicata una discriminazione nei confronti di alcuni operatori dell'informazione; il centrosinistra avrà avuto tutte le sue colpe, ma con il centrosinistra *Porta a Porta* lo conduceva Vespa, come lo conduce adesso; invece, con il centrodestra, *Porta a Porta* continua a farlo Vespa, ma Biagi è stato cacciato, Santoro è stato cacciato, di Luttazzi non si ha più nozione e una serie di altri professionisti vengono discriminati e messi al bando!

Ho sempre polemizzato contro coloro che hanno usato la parola « regime » e

continuo a pensare che in Italia non ci sia un regime; ma non credo di dire una cosa fuori dal mondo se affermo che invece c'è una vera emergenza democratica per quello che riguarda il tema dell'informazione e del pluralismo. E l'aggressività con cui il Presidente del Consiglio affronta quotidianamente, anche in questi giorni, anche in queste ore, questo tema dovrebbe allarmare tutti, perché è la dimostrazione di un'assenza totale di sensibilità democratica ed istituzionale, corredata dalle volgari affermazioni con cui il Presidente del Consiglio oggi ha ritenuto di apostrofare tutti coloro che fanno politica.

Credo siano affermazioni che dovrebbero suscitare rifiuto e rigetto in chiunque abbia un minimo di sensibilità democratica ed istituzionale, in primo luogo perfino in coloro che siedono nella maggioranza del Presidente del Consiglio. Perché se è vero che quelli che fanno politica sono persone che rubano il pane a tradimento e che non lavorano, forse il Vicepresidente del Consiglio, che da sempre fa politica, ha qualche ragione di chiedersi perché deve stare con il Presidente del Consiglio che lo considera così (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Socialisti democratici italiani*)!

Naturalmente, per rispetto alle istituzioni, non ho chiamato in causa nel paragone il Presidente della Camera, che anche lui ha la disavventura di fare politica da sempre (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita*).

È questa, allora, la condizione nella quale ci troviamo. Il decreto-legge in esame è figlio di questa cultura, è figlio di questa assenza di sensibilità istituzionale, è figlio di questa concezione arrogante e protervia, direi padronale, di un bene prezioso in una democrazia moderna, come l'informazione, che è intollerabile ed inaccettabile.

Per questo motivo abbiamo condotto questa battaglia con vigore: perché riteniamo debba essere richiamata l'attenzione del Parlamento e del paese su una condizione anomala ed intollerabile, che rischia di

diventare esiziale nel momento in cui ci si avvicina ad una campagna elettorale nella quale il pluralismo e la pari accessibilità all'informazione rappresentano alcune delle condizioni affinché tale campagna elettorale sia rispettosa delle opinioni di tutti gli elettori e gli elettori ed i cittadini siano posti nelle condizioni di avere tutte le informazioni per potersi pronunciare con piena cognizione di causa. Oggi tutto ciò è a rischio, e ritengo giusto denunciarlo e richiamare l'attenzione di tutti su tale problema.

Sono queste, quindi, le ragioni della nostra battaglia, che continuerà ancora e che vedrà altri colleghi del centrosinistra prendere la parola per ribadire il nostro giudizio e la nostra allarmata valutazione. Mi rammarico che i rappresentanti della maggioranza di centrodestra pensino che si tratti di un rito formale cui non prestare attenzione: il fatto che i banchi dell'aula siano deserti non è un buon segno, perché ritengo che una tema di questo genere interessi la credibilità e il funzionamento della democrazia italiana.

Credo che dovremmo avere tutti a cuore — quale che sia la parte politica cui si appartiene — l'affermazione di quel principio fondamentale che il Presidente della Repubblica Ciampi ha ritenuto di dover scrivere nel suo messaggio alle Camere nel luglio 2002, quando ha ricordato che un'informazione libera e pluralista è il sale della democrazia e rappresenta una condizione fondamentale affinché ogni cittadino si senta di vivere in un paese democratico e libero.

Ho l'impressione che il fatto che numerosi colleghi del centrodestra non siano qui rappresenti una grave sottovalutazione ed una grave assenza di sensibilità politica e istituzionale riguardo ad un tema cruciale, per l'oggi e per il domani, della nostra democrazia (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maccanico. Ne ha facoltà.

ANTONIO MACCANICO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo anch'io la parola per preannunciare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame, e lo faccio con un sentimento misto di irritazione e di sdegno. Si conclude in modo aberrante, infatti, la prima fase della discussione di quella riforma del sistema televisivo che ha rappresentato uno degli impegni dominanti dell'attuale legislatura e che doveva aprire la via ad un vero pluralismo, fondamento irrinunciabile di una democrazia moderna.

Ricordare i passaggi fondamentali di questa vicenda — dalla sentenza della Corte costituzionale n. 446 del 2002 al messaggio del Presidente della Repubblica del 23 luglio 2002, dalla prima, tormentata approvazione della cosiddetta legge Gasparri al messaggio di rinvio della stessa alle Camere per un nuovo esame del Presidente della Repubblica del 15 dicembre 2003, fino al decreto-legge in esame ed alle sue peripezie in Senato prima, e poi qui alla Camera dei deputati, con la richiesta di un voto di fiducia per blindarlo —, significa ripercorrere una sorta di *via crucis* di crescenti mortificazioni del Parlamento, della maggioranza e dell'opposizione sull'altare del più smaccato, sfacciato e spudorato conflitto di interessi.

Su un punto il messaggio di rinvio del Presidente della Repubblica era stato di estrema precisione, con rilievi rigorosi ed ineccepibili: l'obbligo di ottemperanza puntuale alla sentenza della Corte che dichiarava improrogabile il termine del 31 dicembre 2003 per la fine del regime transitorio, cioè di quella condizione di violazione della norma della legge n. 249 del 1997 che stabiliva un limite del 20 per cento dei canali irradiabili, condizione che permane da ben sette anni.

Due rilievi aveva mosso il Presidente della Repubblica a questo riguardo: il primo segnala la necessità di ridurre il termine di un anno ed un mese concesso all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni allo scopo di accertare se, al 1° gennaio 2004, si fosse determinato il miracolo della moltiplicazione dei canali per

l'avvento della tecnologia digitale; il secondo addita la necessità di indicare una sanzione precisa nel caso che la procedura di accertamento fosse risultata negativa (cioè, una vera norma di chiusura in materia).

La risposta del Governo è stato questo decreto-legge, che, nella versione originaria, presentata alla firma del Capo dello Stato, era solo parzialmente accettabile. Dico parzialmente perché, mentre la riduzione del termine da un anno a quattro mesi era adeguata, il richiamo al comma 7 dell'articolo 2 della legge n. 249 del 1997, come sanzione di una verifica negativa, era, invece, certamente improprio. Sarebbe stato più opportuno il riferimento al comma 7 dell'articolo 3 della medesima legge, che prevede la sanzione appropriata al caso.

Durante l'esame in Senato non solo non è stata sanata questa vera improprietà — la sanzione consiste nella riapertura di un'istruttoria che può durare un altro anno —, ma si sono introdotti altri notevoli peggioramenti. Si è stabilito, con apposito emendamento, che la popolazione coperta dalle nuove reti digitali terrestri non può essere comunque inferiore al 50 per cento. La legge n. 249 del 1997 definiva reti nazionali quelle che raggiungevano l'80 per cento del territorio. Come si fa a sommare le reti analogiche rette da questo criterio con le reti digitali rette dall'altro criterio citato?

Che significa, poi, la parola « coperta », che sostituisce quella « raggiunta »? Che, forse, basta verificare se vi siano ripetitori terrestri del digitale perché la condizione sia soddisfatta? Se, poi, nessuno vede le trasmissioni, questo non conta nulla! L'aggiunta della dizione « anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato » è fatta proprio per rendere più indeterminato e vago il compito dell'Autorità. All'Autorità, che aveva invocato chiarezza, si risponde rendendo il suo compito ancora più ambiguo ed incerto!

Ma tutti i possibili miglioramenti sono stati preclusi dalla questione di fiducia,

che mai come in questo caso è risultata essere un brutale ricatto alla stessa maggioranza parlamentare.

Qual è il risultato di tutto ciò? È molto chiaro. Quel termine che la Corte costituzionale ed il Capo dello Stato avevano dichiarato improrogabile e definitivo è stato sostanzialmente dichiarato suscettibile di essere prorogato ancora per un anno: risorse in più a Mediaset e, soprattutto, posizione dominante nei media che si protrae in un anno elettorale. Questo è il risultato, che non può non suscitare indignazione!

In questo caso, non si dovrebbe parlare di conflitto di interessi, ma, semmai, di piena convergenza dei due interessi — quello dell'imprenditore in posizione dominante e quello del leader politico di Forza Italia e del Governo —, piena convergenza nel fare strame delle norme costituzionali, delle norme di legge e dei principi democratici!

Credo, comunque, che il Governo si illuda se ritiene di aver posto una pietra tombale su quest'ordine di problemi con questa iniziativa legislativa. Credo che ci si illuda anche quando l'impresa del Presidente del Consiglio, in posizione così scandalosamente dominante, continua a fare incetta di frequenze allo scopo di rendere impossibile l'ingresso di nuovi soggetti nell'era della tecnologia digitale a venire.

Esistono la Corte costituzionale, le autorità di garanzia, la magistratura e, soprattutto, una determinazione nostra nel contrastare tenacemente questa deriva. Sono in corso mutamenti ed evoluzioni inarrestabili che faranno saltare ogni protezionismo normativo.

La battaglia non si chiude qui. Si riaprirà sulla legge e noi la combatteremo fino in fondo, perché è un imperativo morale, prima che politico. È una battaglia per la libertà e per la dignità del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, e Misto-Verdi-l'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Reduzzi. Ne ha facoltà.

GIULIANA REDUZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, non sfugge ad alcuno il rilievo politico istituzionale del provvedimento in discussione, provvedimento che, pur nella sua contingenza, incide su principi costituzionali di rilevanza fondamentale.

Questo decreto-legge ha lo scopo, infatti, di definire normativamente i parametri che permetteranno all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni di accertare se, nel nostro sistema politico, si siano realizzate o meno quelle condizioni che autorizzano a sostenere legittimamente la sussistenza di un sistema pluralistico.

È evidente che stiamo affrontando temi che sono alla base di una moderna democrazia liberale. Procedere alla verifica dell'effettivo avvenuto arricchimento del pluralismo informativo nel nostro paese e sostenere, quindi, l'avvenuta rimodulazione del suo assetto e della sua configurazione significa affrontare nodi ineludibili che attengono al funzionamento della democrazia competitiva nel nostro paese.

Non si sta discutendo banalmente di una norma che definisce criteri distributivi o regolativi tra interessi divergenti. In questo momento, non ci interessa neppure sottolineare il paradosso di una norma che riveste un preciso e reale interesse per il *premier*. Ci interessa, invece, capire come si stia affrontando il nodo del pluralismo dell'informazione. Ci interessa capire se, con questo provvedimento, si operi per incrementare il grado di competitività tra gli attori del sistema.

È senz'altro significativo che la stessa Autorità per le garanzie nelle comunicazioni abbia dovuto ricordare che la tutela del pluralismo dell'informazione rappresenta un obiettivo che, non solo nel nostro ordinamento costituzionale, ma anche a livello europeo, trova un preciso riconoscimento e che questo deve essere garantito, in primo luogo, attraverso gli strumenti di tutela della concorrenza.

Si tratta di impedire che il controllo delle società del settore massmediatico si concentri in misura tale da mettere in pericolo il pluralismo informativo.

Per questo, gli strumenti adottati da diversi legislatori nazionali in ambito europeo e non solo prevedono misure e vincoli più restrittivi al comportamento delle imprese, proprio in ragione della necessità di garantire il bene del pluralismo, bene riconosciuto meritevole di una sorta di tutela rafforzata, rispetto alla quale le sole regole della concorrenza potrebbero essere ritenute, a ragione, insufficienti.

La concorrenza è un presupposto essenziale dello stesso pluralismo. Il mercato deve essere libero, senza barriere all'ingresso per i nuovi entranti, privo di posizioni dominanti e, pertanto, in grado di assicurare una pluralità di voci.

Un mercato televisivo aperto, plurale nelle voci, rappresenta il prerequisito del pluralismo e di un modello democratico competitivo. Il grado di apertura e il tasso di competitività nel mercato televisivo sono indicatori essenziali nel connotare la qualità della democrazia italiana per avvicinarla a quel modello di democrazia compiuta evocato nel messaggio alle Camere dal Presidente della Repubblica.

Purtroppo, con questo provvedimento, l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni non è messa nelle condizioni di operare in modo rigoroso e trasparente. L'Autorità, in modo chiaro ed esplicito, aveva invitato a definire i criteri e le modalità con cui procedere all'accertamento di un mutato contesto, a fronte di un effettivo maggior pluralismo, derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre.

Requisito quest'ultimo che costituisce l'unica condizione in grado di giustificare il possibile superamento del termine inderogabile del 31 dicembre 2003. L'invito dell'Autorità non è stato accolto. Si possono nutrire dubbi su tutto, ma non di certo sul pluralismo. Non è chiaro quali siano le condizioni che l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni è chiamata ad accertare e neppure quali saranno i

provvedimenti che la stessa autorità dovrà adottare in caso di accertamento negativo. Vorrei ribadire che non sarebbe stato un problema se, dopo avere inserito al Senato il criterio della valutazione contestuale dei parametri, si fosse fatto tesoro delle richieste dell'Autorità, che voleva la specifica definizione da parte del legislatore di precisi indici di riferimento in ordine al grado di diffusione dei *decoder* sul mercato, alla misurazione dell'accessibilità del prezzo, alla valutazione dell'effettività dell'offerta al pubblico di programmi diversi da quelli diffusi sulle reti analogiche.

Non è certo banale la motivazione sottesa a questa richiesta di indici di parametri di indicatori empirici. Il fatto, dice l'Autorità, è che i poteri di accertamento e sanzionatori conferiti dalla legge all'Autorità attengono a materie coperte dalla riserva di legge, di cui agli articoli 21 e 41 della Costituzione, in quanto pongono in gioco profili che investono sia la libertà di espressione del pensiero sia il diritto di iniziativa privata, nei confronti dei quali spetta al legislatore indicare i criteri idonei a delimitare la discrezionalità del soggetto amministrativo investito del potere di intervento e di sanzione. Proprio quello che il decreto-legge non fa.

Dovevate assumervi precise responsabilità e non l'avete potuto fare; al contrario avete sovraccaricato di funzioni improprie l'autorità amministrativa. Di fatto create solo una situazione funzionale ad una tattica dilatoria, ad una tattica elusiva del significato racchiuso nel messaggio del Presidente e dei termini non eludibili riferiti alla fine del periodo transitorio, cui da ultimo si riferisce la Corte costituzionale con la sentenza n. 466 del 2002.

Per queste ragioni siamo contrari a questo provvedimento. Si chiede di dare fiducia a questa maggioranza per salvare una televisione del Presidente del Consiglio, non per operare la riforma del sistema televisivo, non per disegnare il futuro del paese, non per accompagnare l'innovazione tecnologica o, come amate dire, la modernizzazione del paese.

Per queste ragioni voteremo contro un provvedimento che avete voluto blindare a

qualsiasi ipotesi di miglioramento, perché, sapendo di aver torto, avete avuto paura di confrontarvi e avete avuto paura di voi stessi (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo – Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Volpini. Ne ha facoltà.

DOMENICO VOLPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, prendo la parola per annunciare il voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge di conversione del decreto legge n. 352 del 2003. Si tratta di un voto contrario che ha tre motivazioni: in primo luogo, per l'evidente incostituzionalità del provvedimento; in secondo luogo, per l'evidente carenza nel merito delle norme proposte; in terzo luogo, per ciò che dal contenuto del decreto si può dedurre sulla linea politica generale del Governo e della sua maggioranza. Il decreto-legge si è reso necessario a seguito del messaggio con il quale il Presidente della Repubblica ha rinviato la legge Gasparri alle Camere, pena il trasferimento su satellite di una delle reti Mediaset, Retequattro, e l'eliminazione della pubblicità da una delle reti RAI (RAI3). Questa era la prescrizione della Corte costituzionale nel novembre 2002. Il decreto ha quindi il solo obiettivo di evitare la prescrizione della Corte. Risulta, così, totalmente mortificato l'insieme delle osservazioni contenute nel messaggio del Presidente Ciampi. In altre parole, il decreto-legge non tiene conto della necessità di tutelare il valore centrale che il Presidente della Repubblica e la Corte costituzionale hanno indicato: il pluralismo dell'informazione, che altro non è che uno dei fondamenti di tutte le moderne democrazie.

Fino a quando la nuova legge di sistema, come è stata chiamata, non verrà approvata dal Parlamento, il decreto-legge, se convertito in legge, costituirà l'unica fonte normativa di legittimazione per Retequattro, in contrasto con le dichiarazioni precise e chiarissime della sentenza della

Corte costituzionale del novembre 2002, che prevedono l'accertamento della reale diffusione del digitale terrestre come unico rimedio all'attuale e conclamata assenza di quel minimo di pluralismo richiesto dal nostro ordinamento.

L'argomento della incostituzionalità basterebbe, da solo, a motivare un voto contrario; ma, oltre all'incostituzionalità, vi è anche il merito. I problemi che il decreto-legge lascia irrisolti sono molti. L'ampiezza e l'indeterminatezza della formula scelta dal Governo sui criteri per verificare la diffusione del digitale terrestre non è un omaggio alla discrezionalità dell'Autorità garante, quanto, invece, sinonimo di mancanza di regole. È, quindi, l'anticamera di possibili errori, se non di veri e propri arbitri.

Troviamo singolare che venga richiesta una copertura del territorio nazionale solo del 50 per cento e non dell'80 per cento, come già previsto dall'ordinamento vigente e, soprattutto, che si parli di copertura e non di reale utilizzo del digitale terrestre o, almeno, di *decoder* venduti.

Prevediamo anche che sarà impossibile per l'Autorità definire quale sia e cosa voglia dire prezzo accessibile dei *decoder*. Troviamo, altresì, molto grave che sia stata rifiutata la richiesta di chiarire le caratteristiche della qualità e dei generi dei programmi che verranno trasmessi in digitale. Saremo sommersi, probabilmente, da canali digitali che trasmetteranno programmi di televendite o simili, alla faccia dell'arricchimento del pluralismo!

Inoltre, il decreto-legge non prevede termini temporali essenziali a partire dalla data entro la quale l'Autorità sarà chiamata ad adottare i provvedimenti sanzionatori. Rileviamo che, da calcoli approssimativi, questo termine può sfiorare i ventiquattro mesi.

Il presidente dell'Autorità Cheli ha ripetutamente ricordato al Parlamento come, nella sua attuale formulazione, il decreto-legge sia sostanzialmente inapplicabile. Il presidente Cheli ha anche sottolineato che l'intero sistema degli accertamenti avrebbe dovuto essere indirizzato a verificare l'effettivo arricchimento del plu-

ralismo attraverso l'introduzione del digitale terrestre alla data del 31 dicembre scorso.

Ma la maggioranza ha dimostrato di non voler sostanzialmente tener conto delle indicazioni del presidente Cheli né delle sue preoccupazioni. La maggioranza dimostra un evidente disinteresse nei confronti delle indicazioni dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e dell'Antitrust, ma anche nei confronti di quelle del Presidente della Repubblica e delle prescrizioni della Corte costituzionale. I presidenti dell'Antitrust e dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni li abbiamo ascoltati in Commissione: hanno parlato chiaramente. Il messaggio del Presidente Ciampi lo abbiamo letto e lo abbiamo tutti apprezzato. Verso la sentenza della Corte costituzionale abbiamo un solo dovere: rispettarne le indicazioni.

Però, questa non è l'idea né del Governo né della maggioranza. Questo decreto-legge ha il solito obiettivo: addomesticare il mercato televisivo nazionale a favore di chi detiene una posizione dominante ed ostacolare, in ogni modo, lo sviluppo di un reale, effettivo pluralismo dell'informazione.

L'obiettivo deve essere raggiunto a tutti i costi, blindando il provvedimento con la questione di fiducia per paura di qualche modifica, cosicché gli interessi del dottor Silvio Berlusconi vengano protetti e garantiti.

Per questi motivi, signor Presidente esprimeremo convintamente un voto contrario sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, ricordo di avere preannunciato che il voto finale non avrebbe avuto luogo prima delle ore 20 di oggi. Rilevo altresì che vi sono ancora numerosissimi deputati che hanno chiesto di parlare (più di sessanta) per dichiarazione di voto finale.

Pertanto, al fine di assicurare una razionale organizzazione dei nostri lavori, annuncio sin d'ora che il voto finale sul

provvedimento al nostro esame avrà luogo domani non prima delle ore 10. La seduta proseguirà, poi, secondo l'ordine del giorno, con la discussione sulle linee generali del disegno di legge di conversione del decreto-legge in materia di proroga di termini previsti da disposizioni legislative.

Domani la Conferenza dei presidenti di gruppo è convocata per le ore 12; in quella sede si stabilirà l'organizzazione dei nostri lavori per la prossima settimana.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Frigato.

Ne ha facoltà.

GABRIELE FRIGATO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo, come molti colleghi, per la terza volta su questo provvedimento.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 18,05).**

GABRIELE FRIGATO. Vorremmo realmente che potesse servire a qualcosa, se non per questo specifico provvedimento, quanto meno per poter iniziare a ragionare rispetto ai temi che nell'articolo 21 della nostra Costituzione sono chiaramente indicati.

Nel primo intervento ho speso il mio tempo per ragionare intorno al merito del provvedimento; nel secondo mi sono permesso di sottolineare lo stretto rapporto che, a mio parere, esiste tra questo decreto-legge in corso di conversione e la mancata approvazione della proposta di legge sul conflitto di interessi, sostenendo, e lo ribadisco, che se quella proposta di legge che noi consideriamo insufficiente e timida, oggi «ferma» al Senato, fosse stata approvata, sicuramente il Governo non sarebbe stato nelle condizioni di proporre questo decreto-legge e di porre la questione di fiducia sul medesimo provvedimento.

In questo terzo intervento mi permetto di esprimere una qualche riflessione di ordine più generale sulla politica del Governo, che ormai mi sembra segnato sostanzialmente dal tema della giustizia (per qualcuno) e da quello delle televisioni, che

riguarda qualcun altro, nonchè dal tema del conflitto di interessi che invece non viene affrontato.

Signor Presidente, qualche ora fa, intervistato ad Atene, il nostro Presidente del Consiglio ha rivolto parole, a mio modo di vedere pesantissime e pericolose, nei confronti di questo Parlamento e nei confronti del nostro paese.

Leggo testualmente: « Nell'opposizione ci sono signori che hanno un tenore di vita incompatibile con il loro reddito. Signori che si sono comprati la barca o la villa al mare, con soldi rubati. Queste persone » — continua la dichiarazione del Presidente del Consiglio Berlusconi — « che non hanno mai messo piede in un'azienda e nel mondo del lavoro sono persone che hanno soltanto chiacchierato nella loro vita, che non hanno combinato niente altro che prendere i soldi ai cittadini. E poi ci sono anche tanti signori che sento che hanno la casa al mare, in città, la casa ai monti, la barca.

Guardando a quel che guadagnano questi signori ogni mese e a quello che a volte devono anche dare ai loro partiti, mi chiedo: ma come hanno fatto a farsi tutte queste proprietà? Sono soldi rubati, sono soldi rubati ».

Che cosa sottende questa dichiarazione? Chi fa politica è sostanzialmente un parassita, non servono i partiti, né il Parlamento, né gli organi di controllo. È sufficiente un nuovo sovrano, basta Berlusconi! Vorrei dire che per noi del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo basta e avanza! Questo è il populismo più becero e più bieco.

Ma quali sospetti insinua una dichiarazione del genere? Se Berlusconi parla di soldi rubati significa che lui pensa ed ha chiaro anche chi siano i ladri, che sarebbero soltanto, a suo dire, nel recinto dell'opposizione.

Sarebbe, per la verità, un riconoscimento di qualità politica, visto che Berlusconi, a suo modo, parte dai politici veri per rintracciare chi ruba.

Dove mira tale dichiarazione? Credo sia un messaggio devastante e pericoloso, tutto rivolto alla sua maggioranza. Forse,

quando Berlusconi parla di barche e di case possedute non pensa solo ai politici di professione del centrosinistra, come possiamo essere io o il collega Ruzzante (faccio questo nome perché l'amicizia me lo consente). Forse — io ne sono convinto — ha qualcosa da dire a Giovanardi, a Follini, a Fini, a Fiori, a Cicchitto, a Bondi, a Vito, a Tremaglia, a Pisanu? Non vorrei — e mi dispiace che il Presidente Casini non stia presiedendo in questo momento — che, conoscendo l'interesse che il Presidente Casini ha per le barche, il cavalier Berlusconi intendesse colpire anche il Presidente della Camera (*Applausi del deputato Santino Adamo Loddo*)!

A me pare, colleghi, che dobbiamo stare veramente attenti e cogliere l'impostazione di tali dichiarazioni. Queste non sono solitarie, perché vi è un filo conduttore in tale atteggiamento. Mi riferisco alla cultura del disprezzo dell'altro, una cultura arrogante e padronale.

Il secondo elemento che ritengo di dover sottolineare con preoccupazione è che nel leggere tali dichiarazioni sembra che la categoria dell'imprenditore sia la sola che può garantire presenza e qualità in Parlamento. Grazie a Dio, la storia di questo paese è diversa e migliore! L'impresa, o meglio, vorrei dire anche a Berlusconi, il valore dell'impresa, è certamente grande nel nostro paese, nel mondo occidentale e, ormai, anche in altri paesi ed in altri mondi. Tuttavia, sappiamo che non è il solo valore ad essere più importante. Questo Parlamento, nella rappresentanza che esprime, ne è chiara testimonianza. Qui, insieme, portiamo esperienze diverse: c'è chi conosce il mondo dell'impresa e chi quello del lavoro; chi porta le istanze del lavoro pubblico e chi di quello privato; chi dell'impresa grande e chi dell'impresa piccola; chi dei grandi centri urbani e chi dei piccoli comuni. Signor Presidente, dire che rispetto a tali dichiarazioni vi è bisogno di un impegno serio per difendere il ruolo, la sensibilità e la dignità del Parlamento è dire il minimo indispensabile.

Anche se so bene che nelle nostre campagne si dice che per pregare si va in

chiesa, mi permetto di formulare una preghiera a quei colleghi che, in occasione di votazioni segrete, hanno dimostrato il loro disagio rispetto ad una politica che riguarda sempre più gli interessi di pochi e non ha a cuore il bene comune degli italiani ed il futuro del paese. Colleghi, trasformate il vostro disagio in coraggio. Pensate agli interessi del paese. Chi ha conosciuto la Democrazia cristiana — ed io ho l'onore di averne fatto parte con qualche responsabilità nei miei anni giovanili — sa che vi sono state anche carenze ed errori.

Tuttavia, il senso dello Stato e il rispetto delle istituzioni sono sempre state una costante nella lunga esperienza democristiana (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*). È stata una costante, che ha costruito questo paese e che ha dato lustro alle istituzioni, a tutte le istituzioni, nelle quali insieme, la maggioranza e l'opposizione erano (e sono) chiamate a confrontarsi. Tanto è vero che — lo ha già ricordato, con diretta testimonianza, il collega Sergio Mattarella — nel 1990 cinque ministri della democrazia cristiana si dimisero per segnare la differenza e la distanza dalla legge Mammì, che segnò il primo grave atto di confusione e di commistione tra politica, informazione e affari. Mi sembra di ricordare, anche se sono passati 14 anni (ed io ero probabilmente un po' più giovane), che uno dei soggetti, che trattava in quel tavolo, fuori di questo Parlamento, ma condizionando il Parlamento, era ancora una volta il cavalier Berlusconi.

PRESIDENTE. Onorevole Frigato, la invito a concludere.

GABRIELE FRIGATO. Concludo Presidente, con una preghiera rivolta ai colleghi dell'UDC, di Alleanza nazionale e di Forza Italia: svegliatevi, prima che sia troppo tardi! Svegliatevi, per il bene del nostro paese, per una società libera e democratica, che l'articolo 21 della nostra Costituzione prevede, ma che tutti, in particolare noi parlamentari, siamo chiamati a garantire. Questa è la mia preghiera, col-

leggi: svegliatevi, prima che sia troppo tardi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*)! Elezioni!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giovanni Bianchi. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BIANCHI. Chissà, se a questo punto, in quest'aula, *repetita iuvant*: nell'incertezza, ci si prova.

Brutta toppa, e sbagliata, quella del decreto in esame, tra frequenze analogiche e frequenze digitali, in un naufragio voluto e programmatico. È istruttivo confrontare la condizione della democrazia con questa ultima forzatura, per il vantaggio degli interessi del *premier*. Vi è un'accelerazione enorme del rapporto tra media e democrazia, dove l'informazione si presenta come elemento e stoffa irrinunciabile per il tessuto della democrazia medesima. In proposito, la sociologia francese ha scritto: l'immagine mangia il territorio. È vero, anche se non dobbiamo arrenderci alla sparizione e all'azzeramento del territorio. In questa circostanza, cala come un ariete il conflitto di interessi dell'inquilino di Palazzo Chigi. Da qui la nostra opposizione, che si aggiunge a quella della società civile e se ne fa interprete. Da qui l'opposizione, sorda ma tenace, di un settore della maggioranza, che esprime un disaccordo, che si è manifestato all'ombra del voto segreto (ma solo a quello, purtroppo, si è limitato).

Ricordavo ieri una previsione — che purtroppo si è rivelata errata — del collega Mussi, che ora è Presidente di turno. Richiamando l'abitudine proba dei sindaci di uscire dalla sala dove si riunisce la Giunta, quando è in discussione un provvedimento che ne lambisce gli interessi, Mussi prevedeva (egli si ricorderà) che a Palazzo Chigi, per il *premier*, sarebbe stato necessario installare la porta girevole di un Grand Hotel. Ma non vanno così le cose: non gira la porta girevole; si evita tranquillamente la ginnastica e il disturbo! Ci pensa il Parlamento a togliere le castagne dal fuoco.

Già ieri, continuando la sua inutile educazione sentimentale nei confronti del *premier*, il collega Gerardo Bianco ha mostrato quanta distanza separi Arcore da Boboli e, si badi, che fu lo stesso Don Giuseppe Dossetti ad individuare voglia di principato, già allora, in Berlusconi. Ma Lorenzo il Magnifico — lo dico con rammarico, come uno che abita in quelle contrade — non risiede nei paraggi del Parco di Monza. Certe storie non tenterebbero il segretario fiorentino. Ci vorrebbe il Gadda de *La cognizione del dolore*, ma bastano Piero Chiara e anche Gianni Brera.

Vorrei fare due osservazioni sul contesto, signor Presidente. La prima osservazione riguarda una costante, sempre più evidente e dolorosa: un conto è l'Agenda del Governo, altra cosa è l'Agenda del paese (totalmente altra). Da qui l'incapacità di dar forma ad un blocco sociale, con una reazione curiosa, sulla quale mi soffermerò tra un attimo.

La seconda osservazione è la seguente: con la nostra battaglia parlamentare non ci si propone di vincere o, almeno, si sa di non riuscire a farcela, neppure a bloccare la conversione del decreto-legge, ma vogliamo richiamare l'attenzione dell'opinione pubblica nei confronti di un *premier* che sfiducia la sua maggioranza, nel momento in cui chiede il voto di fiducia.

Che cos'è allora questo ostruzionismo? Una battaglia di sensibilizzazione dell'opinione pubblica ed un ultimo appello alla stessa maggioranza, sperando che inquietudine e subordinazione non facciano coppia fissa.

Perché? Perché il paese, spaesato, ha bisogno di indicazioni. Verrebbe voglia di dire che questo provvedimento si inserisce a suo modo nella logica del condono. Non è solo così! Vi è anche una sfiducia smisurata nelle virtù taumaturgiche del *decoder*, ma è questa la vera pietra di inciampo, un macigno che sta di fronte a questo provvedimento. Vi è la constatazione prima ancora che la convinzione che il pluralismo non possa essere virtuale.

L'enfasi sul digitale può legittimarsi per passione nei confronti della tecnologia, ma

dimostra una distanza incolmabile, quella che la filosofia classica e poi la scolastica stabiliscono tra la potenza e l'atto.

Si possono illustrare le potenzialità tecnologiche o di mercato del *decoder*, ma il problema consiste nel fatto che il cavallo non beve, il mercato non tira, i *decoder* non invadono le nostre case. La base materiale del pluralismo viene così meno. Non è un inciampo da poco.

Il decreto-legge passa con il voto di fiducia, ma non decolla, perché manca la piattaforma materiale. Tutto il resto segue.

Eccoci qua, *rari nantes in gurgite vasto* — il poeta è già stato citato questa mattina dal collega Rossiello — è, in fondo, decadenza. I vostri elettori vi stanno abbandonando; prima la Confindustria degli abitanti di Quarto Oggiaro. Nelle scuole e nelle università avete messo d'accordo rettori, presidi e studenti, così come negli ospedali, primari e pazienti fanno fronte comune, attanagliati da un disagio palpabile e comune.

È sempre più facile morire in un'ambulanza, alla ricerca di un letto in corsia che non c'è, che, spesso, non c'è più e che prima c'era.

La Confindustria, quella di D'Amato, che rappresentò una parte consistente del vostro patto e del vostro successo del 2001, vi accusa di non avere un piano industriale, circostanza che anche gli abitanti di Quarto Oggiaro hanno, ormai, colto e capito.

Rogatorie, falso in bilancio, Schifani, Gasparri, tassa sulle successioni! Non è la nostra funebre litania, ma la vostra Redipuglia, un male non oscuro che vi attanaglia fin dai primi cento giorni.

La congiuntura internazionale non può da sola essere chiamata sul banco degli imputati. Declino? Di più! Interi comparti sono chiusi e spariti, dalla chimica, assegnataci in ruolo primario dalla divisione del lavoro internazionale, alla siderurgia, all'alimentare, di talché Parma funziona nell'immaginario come Macondo, provincia reale di un disastro sudamericano annunciato.

Non c'è genio in questa follia, ma una mentalità da non sottovalutare, perché, lo

dico ai colleghi dell'opposizione, piaccia o dispiaccia — a me dispiace assai — è diffusa nel paese e fa sì che Berlusconi sia parte non piccola dell'autobiografia degli italiani.

Se fossi un moralista ingenuo userei la dicotomia che McGovern utilizzò nei confronti di Nixon e della sua parte. McGovern contrappose allora l'America migliore all'America peggiore. Non gli portò fortuna elettorale e dovette accontentarsi di avere ragione successivamente, di vedere le sue idee trionfare in seguito nel grande paese, perché, se anche la storia può sbagliare, figuriamoci il sistema elettorale.

Il primato indiscusso accordato dal *premier* agli affari personali di famiglia non è solo frutto di spiriti animali e di furbizia. Le sue azioni salgono nel cielo della Borsa, dopo i voti della sua maggioranza in Parlamento (più del 3 per cento), con danno evidente non solo per i concorrenti. Sono in gioco milioni di euro (240 milioni di euro l'anno, 8 euro al secondo, come ha sapidamente calcolato il collega Duca).

Protervia democratica di un *tycoon*? Non solo; ribadisco che ha ragione il direttore del *Il Foglio*, Giuliano Ferrara, quando parla di concezione patrimoniale dello Stato, di senso proprietario della cosa pubblica. Successe già nel Bel Paese con la banda che si raccoglieva intorno a Francesco Crispi ed il precedente non porta bene.

Qui siamo oltre la mitologia antiberlusconiana, perfino oltre la leggenda metropolitana che fa dire ad un ceto antico, presente nella città eterna, che Berlusconi dice la verità quando è a corto di bugie. No, c'è dell'altro e c'è di più: c'è un pezzo consistente dell'autobiografia di questo paese che il *premier* riscopre ed elettoralmente solletica e sollecita. Le battute atenesi sui soldi rubati non sono un siparietto, fanno parte del programma elettorale. Ovviamente, quella parte del paese non vive una sindrome patrimoniale della cosa pubblica, ma si sente esistenzialmente e storicamente estranea rispetto allo Stato.

Estraneità è più che opposizione, contiene un pericolo maggiore e un contagio diffuso. Con questa estraneità la concezione patrimoniale dello Stato si combina, questa estraneità sfrutta, di essa si giova. Il mondo cattolico dal quale provengo e al quale mi sento appartenere ne è tutt'altro che immune, soprattutto nel lombardo-veneto. Questo fu l'atteggiamento tradizionale della cosiddetta Intransigenza; il suo giornale, *Il Cittadino*, diretto dai fratelli Scotton, alla morte di Vittorio Emanuele II, primo Re d'Italia, arriverà a scrivere: « Il Re è morto, il Papa sta bene », neanche *Liberio* di Feltri titolerebbe così.

Ma, non a caso, gli atti della Costituente ci consegnano il giovane Aldo Moro, il quale insisteva sul fatto che non si concedono libertà civili e di mercato, se non garantite nella cornice dello Stato di diritto. Ciò nello sforzo di far superare una storica diffidenza, che individuava gli agenti simbolici dello Stato nel carabiniere e nell'esattore.

Berlusconi, che non si capisce in base a quale prodigio etilico arrivi a considerarsi l'erede di Alcide De Gasperi, si muove decisamente controcorrente, anche perché vien facile alla sua cultura leggere nel cittadino — sempre più ex cittadino, anche perché sempre più spogliato di servizi essenziali — piuttosto un consumatore. Un consumatore al quale vendere mediaticamente la propria immagine all'ONU, rafforzata dagli applausi in scatola registrati durante l'intervento di Kofi Annan come in una *fiction*, come ci informa oggi — non certo in tempo reale — Giovanni Sartori sul *Corriere della Sera*.

Cosa può importare il pluralismo dell'informazione, raccomandato dal Capo dello Stato, quando a fondamento della Repubblica viene posto l'interesse di uno, la bottega? Diciamolo con Verga: *La roba*, sia pure mediaticamente agghindata, passione che neanche la morte arriva a contenere, trasformandola piuttosto in tragedia del grottesco.

L'aver colto tale congiuntura ci ha spinto a questa battaglia parlamentare con l'accanimento terapeutico notturno. Ovviamente, non finisce qui, non soltanto con

un voto decisamente contrario. Ho detto che il paese non è univoco, ma a tutto attento, questo sì! Perché l'indigenza e il sondaggio ineludibile del borsellino non possono certamente funzionare da sedativo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zunino. Ne ha facoltà.

MASSIMO ZUNINO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, come gli altri parlamentari di centrosinistra che mi hanno preceduto, esprimerò un voto contrario su questo provvedimento, manifestando innanzitutto un sentimento di ribellione, di libertà.

Sono parole forti, che tuttavia manifestano uno stato d'animo reale nei confronti di un Governo e di una maggioranza arroganti, che hanno ancora una volta rifiutato ogni discussione di merito, ponendo la fiducia sul decreto-legge «salva Retequattro», cioè sul caso più evidente di conflitto di interessi del Presidente del Consiglio.

È infatti — o, meglio, dovrebbe essere — inconcepibile, per una persona normale in un paese normale, che il Presidente del Consiglio faccia approvare un decreto-legge che salva una sua azienda e, non essendo sicuro neanche dei voti della sua maggioranza, ponga su questo la questione di fiducia.

Non c'è prudenza — quella che avrebbe dovuto guidare la maggioranza in questa occasione —, non c'è sensibilità istituzionale, ma ciò non ci meraviglia, visti altri provvedimenti come questo — sempre relativi a interessi del Presidente del Consiglio — che la maggioranza ha approvato, non c'è neppure un po' di vergogna.

E la maggioranza non si nasconde dietro presunte questioni tecniche, in quanto in questo voto di fiducia di tecnico non c'è proprio nulla. E a nulla valgono i riferimenti con i passati Governi. Noi non facciamo finta di non capire e non contestiamo la legittimità della questione di

fiducia; contestiamo il fatto che il voto di fiducia sia posto su questo specifico decreto-legge. Non c'era da parte dell'opposizione, come hanno già ricordato altri colleghi, un atteggiamento ostruzionistico; c'era la possibilità, dopo il messaggio del Presidente della Repubblica di rinvio al Parlamento della legge di riforma del sistema radiotelevisivo e in relazione anche alla scadenza del termine indicato nella sentenza della Corte costituzionale per porre fine alla situazione d'indebita concentrazione delle frequenze radiotelevisive (31 dicembre 2003), di riaprire, se solo la maggioranza lo avesse voluto, un dibattito ampio, di ripartire da zero, di affrontare i problemi reali del sistema televisivo e pubblicitario nel nostro paese. È quello che questo Governo e questa maggioranza non hanno voluto fare.

Voterò contro, convinto di aver partecipato in questi giorni ad una battaglia faticosa e unitaria di tutto il centrosinistra per difendere il pluralismo e la libertà di informazione; convinto che questa sia una grande questione e un fatto fondamentale per la democrazia nel nostro paese. Non credo di aver perso del tempo; un quotidiano questa mattina definiva i deputati dell'opposizione dei perditempo: io non credo di aver perso del tempo. Credo che ciò che abbiamo fatto sia servito per spiegare in maniera completa la nostra contrarietà a questo provvedimento e per far capire a chi sta fuori da quest'aula e a chi ci sta ascoltando la gravità dell'atto che qui si sta per compiere. Certamente continueremo a spiegare queste ragioni dopo il voto al di fuori di quest'aula.

Voterò contro perché penso, come la maggioranza degli italiani, che il Presidente del Consiglio non mantenga gli impegni e non faccia altro che rinnovare le promesse. Lo ha fatto in questo caso sul conflitto di interessi; i giorni sono passati, da cento sono diventati mille, ma della legge si sono perse le tracce e non se ne parla proprio più. Era questo il tema più delicato, l'impegno più grande che il Presidente del Consiglio dei ministri si era assunto di fronte agli italiani; ma l'impegno non l'ha mantenuto. E non l'ha man-

tenuto — ora appare del tutto evidente — perché qualunque legge sul conflitto di interessi avrebbe, se fosse stata varata, reso impossibile l'approvazione di un decreto-legge come quello di cui stiamo discutendo.

Voterò contro perché abbiamo, ogni giorno, se ve ne fosse ancora l'esigenza ed il bisogno, ulteriori conferme che abbiamo ragione noi. Nel suo intervento del 17 febbraio, l'onorevole Giulietti poneva in evidenza alcune questioni relative al rapporto tra il decreto-legge e il mercato della pubblicità. Cito testualmente: le delicatissime questioni delle telepromozioni, dei mini-spot e della pubblicità istituzionale, che sono materie urgenti per riaprire un mercato, non le avete inserite in questo decreto-legge e le avete escluse dalla legge Gasparri. Perché avete respinto le richieste degli imprenditori, degli editori, del presidente della FIEG, Montezemolo, e di numerose imprese italiane? Si sarebbe potuta approvare una legge sull'editoria nuova e moderna; essa, invece, giace nei cassetti del Parlamento da un anno. Perché si è corso solo per un'impresa?

Dalle agenzie di stampa di questa mattina — spero che i rappresentanti della maggioranza le abbiano lette — cito quanto affermato nelle audizioni svoltesi al Senato, presso la Commissione lavori pubblici e comunicazioni, dal presidente della FIEG, Luca Cordero di Montezemolo: « In Italia non c'è un calo del numero dei lettori dei giornali, con 20 milioni di quotidiani ogni giorno e 30 milioni di lettori di periodici ogni settimana. Il nodo è la crisi della pubblicità. Per la prima volta il rapporto tra pubblicità e vendite, tradizionalmente al 50 per cento, sta variando a sfavore con una contrazione degli introiti pubblicitari ». E ancora: « Il nodo è dei grandi problemi di una carta stampata che, per essere libera e competitiva, deve mettere gli imprenditori in condizione di avere bilanci buoni perché altrimenti inciderebbero non solo sulla competitività, ma anche sulla libertà e sull'autonomia di questo settore ». Sempre citando Montezemolo: « Il fortissimo e ormai pluriennale decremento della pubblicità, nel triennio

tra il 2000 e il 2002, l'incidenza dei ricavi pubblicitari sul totale dei ricavi editoriali dei quotidiani è passata, infatti, dal 58 al 51,5 per cento e nel 2003 è prevedibile che scenda, per la prima volta, sotto 50 per cento ».

E ancora: « Il *trend* della raccolta pubblicitaria per il mondo dell'editoria dal 2000 ad oggi è preoccupante e soffocante. C'è un'obiettivo crisi pubblicitaria: il primo anno si reagisce, il secondo anno si reagisce, ma il *trend* dal 2000 ad oggi è preoccupante e soffocante, e non vedo segnali che possano modificare questo andamento ».

Luca Cordero di Montezemolo conclude così: « In un paese moderno ci deve essere coesistenza tra carta stampata e televisione in materia di pubblicità ». Non mi sembrano parole dette da un pericoloso comunista. Sottolineo che in esse si dice: « in un paese moderno ». Di cosa stiamo parlando? Neppure questo grido d'allarme preoccupa il Presidente del Consiglio e la maggioranza. Cosa sta diventando questo paese, anche a giudizio di persone che certamente non possono essere tacciate di connivenza con i comunisti?

Esprimerò un voto contrario perché sono ormai disgustato e scandalizzato — scegliete l'aggettivo che preferite — nel vedere questa Assemblea discutere ed approvare provvedimenti che riguardano gli interessi privati del Presidente del Consiglio. Come ho già evidenziato negli interventi precedenti, è sconcertante l'anomalia di questo dibattito in relazione a ciò che accade fuori da quest'aula, in quello che viene definito, a volte anche a sproposito, il paese reale, che tuttavia esiste ed è vivo, e a ciò che i cittadini pensano.

Le cronache quotidiane fotografano una realtà in profonda crisi e ci parlano dei problemi delle famiglie italiane: difficoltà a mantenere il posto di lavoro, aumento dei prezzi delle tariffe, aumento della povertà. Centinaia di aziende sono a rischio. Alcune aziende importanti sono in crisi, come è già stato ricordato: le acciaierie di Terni, l'Ilva di Cornigliano a Genova, la Ferrania di Cairo Montenotte in provincia di Savona, con conseguenti

difficoltà per migliaia di dipendenti, che non conoscono il loro futuro occupazionale. Di tutto ciò non si riesce a parlare, sono problemi che non riguardano questa maggioranza e questo Governo.

Esprimerò un voto contrario perché di questo paese, che guarda alla vita quotidiana e al proprio futuro con grande incertezza, inquietudine e insicurezza, in questa Assemblea non si parla. Ritengo pertanto, a maggior ragione, che la battaglia che abbiamo condotto sia giusta, e la continueremo nel paese, in quanto ritengo che le nostre ragioni siano le ragioni della maggioranza degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bimbi. Ne ha facoltà.

FRANCA BIMBI. Signor Presidente, nel motivare le ragioni del mio voto contrario porrò ai colleghi, al Governo e ai cittadini che ci ascoltano, quattro questioni.

Perché il pluralismo culturale e politico dei mezzi di comunicazione di massa, e in particolare delle reti televisive, è più importante oggi rispetto a ieri? Un monopolio mediatico costituisce una forma di regime? Che differenza c'è tra la censura di ieri, politica e culturale, e quella di oggi? Cosa significa, in questo contesto, l'espressione « arroganza del potere » che tutti abbiamo evocato?

Quanto alla prima questione, il pluralismo culturale, prima che politico, dei mezzi comunicazione di massa, e in particolare delle reti televisive, è più importante oggi rispetto a ieri perché in una società così altamente differenziata non disponiamo di certezze ideologiche e di verità preconfezionate per affrontare il futuro. Di fronte all'incertezza delle opzioni e delle prospettive, abbiamo bisogno del maggior numero di punti di vista e di scenari possibili, per ridefinire collettivamente l'orizzonte delle visioni, dei valori, delle pratiche tolleranti, dell'incontro fra diverse culture. Si tratta, credo, di un'impostazione tipicamente liberale, non certo acriticamente liberista.

In una società nella quale la sintesi politica si fa più difficile e spesso diventa occasionale, non abbiamo meno bisogno di regole di condotta, di significati condivisi, di orizzonti di senso. Semmai, al contrario, ne abbiamo maggiore necessità. Ma non possiamo costruire sintesi politiche ponendo un silenziatore alle voci delle culture, dei gruppi, delle associazioni, delle esperienze di vita quotidiana diverse dalla nostra.

Le garanzie di libertà devono accompagnare l'esperienza delle persone, delle associazioni, dei gruppi e dei partiti e devono costruire piattaforme di incontro e proporre percorsi di riconoscimento. Abbiamo evocato una televisione più rispettosa della relazione educativa tra bambini e famiglia a garanzia delle relazioni e delle responsabilità genitoriali, non del potere sui figli. Per questo, non invochiamo la televisione di un *pater familias* che, mentre si arricchisce personalmente, ci incita — quale esempio! — a non pagare le tasse; mentre « spara » stereotipi da tutte le sue televisioni (saremmo in un paese in cui tutti gli oppositori sono mangiabambini), pretende di parlare solo lui, per tutti ed a nome di tutti.

Sapete cos'è il pluralismo culturale dei *media* in una società della incertezza normativa, della globalizzazione e della comunicazione? Esso può costituire una piattaforma di dialogo in cui si ricompongono gli aspetti laceranti dei conflitti di identità mentre si costruisce una nuova *mixtura* in cui ciascuno, donna o uomo, italiano o straniero, etero o omosessuale, credente o non credente, può riconoscersi nell'esperienza umana dell'altro e mentre ciò che è offerto a tutti è comprare gli stessi prodotti comunicativi, passivizzarsi in tutti i programmi trasformati, dalla pubblicità, in pubblicità. Non voglio offendere affatto il lavoro dei pubblicitari, ma con questo monoculturalismo si rischia di scambiare ogni messaggio per prodotto e di considerare tutto ciò che non si può comparare con il denaro come un non valore. Dunque, anche la creatività dei

pubblicitari, di coloro che producono la televisione, si trasforma in pura merce, valida in quanto denaro equivalente.

Questa è la risposta alla prima domanda e ciò mi consente di passare alla seconda. Ebbene sì, un monopolio mediatico costituisce una forma di regime, non voglio dire regime politico bensì regime mediatico, scritto alla tedesca come fosse una parola sola. Regime mediatico significa linguaggio omologato, pervadente ogni dimensione culturale, significa dominio di un discorso sulle differenze naturali delle lingue. Se a questo aggiungiamo che è unico il soggetto che intende lucrare doppiamente su tale operazione, sul piano politico ed economico, dobbiamo davvero preoccuparci. Se non fosse per le capacità di resistenza dei cittadini, consapevoli che cambieranno canale votando « no », tra poco, come noi faremo oggi, se non fosse per i giovani che sanno parlarsi via SMS, con *e-mail*, con *fans line*, con la musica anti-Sanremo e in mille altri modi, davvero il Grande fratello sarebbe capace di passare dai nostri occhi e dalla nostre menti. Ci sono le condizioni perché ciò avvenga anche che se un regime mediatico (inteso come un'unica parola) non è un regime ma ne mostra tutte le tentazioni alla società, seminando cinismo e rendendo, perciò, meno aperta e comunicativa tutta la sfera pubblica per noi tutti.

La terza domanda riguarda la censura di oggi e quella di ieri. La censura di ieri era direttamente violenta, in senso simbolico, ma si riferiva ad un mondo tradizionale, l'Italia delle masse contadine, e manteneva una sua congruenza tra il mezzo e i messaggi. Inoltre, le agenzie di socializzazione o di contro socializzazione disponevano di una loro coerenza affettivo-normativa o politico-normativa, tale, di per sé, da costituire aree forti di pluralismo culturale che, del resto, attraversavano nel conflitto modernità-tradizione le diverse ideologie, i ceti, i generi ed i contesti di vita. Insomma, dietro il conflitto per l'egemonia culturale, ieri, si nascondeva molto più pluralismo o si costruivano molti più geni di pluralismo di quanto non avvenga oggi. Oggi, censurare

significa eliminare direttamente dalla sfera pubblica molto più di quel che non accadesse ieri. È per questo che i Biagi e i Santoro rappresentano un po' tutti noi. Infine, in questo contesto, la normale quota di arroganza del potere prende tutt'altra estensione e significato.

La videocrazia è l'arroganza del linguaggio unico, ma la videocrazia che si fa impresa monocratica aggiunge all'egemonia del discorso la forza del denaro, che si sa ma non si vede, che ha effetti di potere senza manifestarsi come potere. Strizza l'occhio a tutti, mentre fa solo i propri interessi; è arrogante perché produce distanza tra i cittadini e il senso del bene pubblico, come ha detto meglio di me Giovanni Bianchi e come hanno detto molti altri. Vorrebbe spingere tutti inconsapevolmente a imitarlo, mentre dà a tutti noi, con il suo indecente guadagno, una solenne fregatura.

Noi, votando contro, ci ribelliamo a questo e invitiamo gli italiani a ribellarsi. Facciamo appello, in particolare, a quelli che in buona fede l'hanno votato sperando in una politica che giustamente fosse in grado di combinare più libertà privata con più bene pubblico. Questa legge è la negazione di tutto ciò e per questo la rifiutiamo.

Per finire, vorrei ritornare, riprendendo il mio primo intervento di questa maratona, a Cervantes. « Io non stampo i miei libri allo scopo di ottenere fama nel mondo: voglio un utile senza il quale il buon nome non vale un quattrino ». Berlusconi aggiungerebbe: comprate il mio libro, titolo « digitale terrestre » e guardateci dentro. Dentro ci sono io, la mia foto che sorride, la stessa, pagina dopo pagina.

Questo ci regala. Un vuoto mediatico, un sorriso e mentre una mano è messa sui nostri occhi, l'altra è nelle nostre tasche (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lucidi. Ne ha facoltà.

MARCELLA LUCIDI. Signor Presidente, mi ha molto colpito in questi giorni vedere

come, senza improvvisazione ma anzi con preparazione e con argomenti, i miei colleghi di opposizione abbiano condotto da questi banchi, anche di notte, una opposizione seria e ragionata alla conversione in legge del decreto-legge in esame. Si sono succeduti interventi che hanno tenuto insieme il merito e le questioni politiche di fondo che il decreto-legge richiama e questo è stato fatto non per perdere tempo in quest'aula parlamentare, né per ingannare il tempo, ma per usare il tempo al fine di affrontare i temi e di trasmettere alcuni importanti messaggi. Sarebbe di grande significato percorrere sempre insieme, maggioranza e opposizione, la via lungo la quale questo luogo, quest'aula possa parlare al paese, agli elettori di destra, come di sinistra, di uno Stato di diritto fondato su una Costituzione democratica; in altre parole, di uno Stato che non impone il consenso e che, al contrario, legittima il dissenso, di uno Stato dove la legalità procedurale comprende e riconosce il gioco di maggioranza e minoranza nel rispetto comune dei diritti fondamentali, quei diritti che nessuna maggioranza può decidere e che non possono essere negati a maggioranza.

Voi capite che quanto dico serve a voler garantire che questo Parlamento mantenga alta la propria dignità e la propria funzione politica e legislativa senza essere ritenuto pietra che intralcia, né temuto come pietra di inciampo per quella che Nietzsche chiamava la democrazia dei camerieri. Non accetto, perché offende la mia attività di deputata — non di deputata di opposizione, ma di deputata come tutti voi —, sentir dire che il ricorso al voto di fiducia è servito ad evitare lungaggini perché il Parlamento ha da fare. Fatte salve le regole che governano sempre per volontà parlamentare il nostro lavoro, è un abuso volere imporre o stabilire fuori da questa Camera quanta riflessione comune meriti un testo di legge e quali siano le priorità dell'agenda parlamentare.

Non premia la serietà con la quale il Presidente della Camera ha mostrato di voler seguire personalmente il dibattito di queste faticose giornate l'atteggiamento del

ministro Gasparri che svilisce, dicendo di divertirsi, l'attività di opposizione al decreto-legge. Noi non ci stiamo divertendo. Il ministro Gasparri ha ben compreso che si tratta di una battaglia politica ed allora bene farebbe a riconoscere il merito che ha questa battaglia. Lui che, come noi, ha avvertito che la libera espressione maggioritaria di quest'Assemblea, della quale egli è anche deputato, avrebbe evidenziato il malessere e la contrarietà, sbaglia a nascondersi e a rimanere succube di una volontà che gli è imposta. Se fosse vero, come il ministro dice, che gli italiani non si accorgono delle battaglie parlamentari, egli, che domani non sarà più ministro, che forse sarà ancora deputato e deputato di opposizione, avrebbe una ragione in più per preoccuparsi degli esiti di un sistema informativo che il Governo intende difendere.

L'ostruzionismo parlamentare, se concepito in una concezione aziendale della cosa pubblica, impedisce al capo l'autonomia piena di decisione, l'esercizio di responsabilità di comando alla quale un personale deve uniformarsi senza porre ostacoli. Ma il paese non è una azienda di proprietà, né il Parlamento e il Governo sono i livelli di una organizzazione aziendale. Questa è una sede politica e in questa sede può trovare ragione la dinamica ostruzionistica della quale, vorrei far presente con la responsabilità che ci compete, sappiamo di non dover abusare (e lo abbiamo anche provato).

La dinamica ostruzionistica, strumento di pressione parlamentare, serve a quella concezione alta della politica che Weber definisce come «lento e tenace superamento delle difficoltà da compiersi con passione e discernimento». Cosa sia il lento e tenace superamento delle difficoltà, cosa siano la passione e il discernimento sfugge a chi manca di sapienza politica. Ma costui — o costoro — farebbe bene allora ad occuparsi di altro o, quanto meno, a non voler nobilitare il proprio uso strumentale della politica, assumendo le responsabilità che della politica sono proprie.

Un Governo non può porsi in modo così arrogante verso l'istituzione alla quale la Costituzione assegna in via primaria la funzione legislativa, a meno che non intenda tradurre l'espressione maggioritaria di un voto in tirannia della maggioranza. Se così non fosse, non avrebbe da temere ciò che in quest'aula può accadere. Non avrebbe una posizione da dover difendere, non nel Parlamento, ma contro il Parlamento.

Difendersi dalla democrazia è e resta comunque un segno di grande debolezza e di viltà. Il gioco democratico reca con sé sconfitte e vittorie perché fa prevalere sulla ragione personale la ragione pubblica. Quando, invece, la sconfitta viene temuta al punto di voler cambiare il gioco e le sue regole pur di vincere sempre, si riduce lo spazio della politica al servizio del bene comune e si rende la politica serva dell'interesse particolare, di un interesse che rifiuta il gioco perché il gioco ne svelerebbe la meschinità. Debolezza e meschinità sono anche l'anima di questo decreto-legge. Il pluralismo del sistema informativo propone all'utente — donna, uomo, giovane, anziano, bambino — una condizione di libertà, libertà di scegliere, di decidere, di giudicare ed anche di cambiare.

È evidente che l'informazione può determinare identificazione, ma proprio per questo è altrettanto evidente che un'informazione plurale rende molteplici i modelli sociali, culturali e politici ai quali decidere di far riferimento. Chi ama la democrazia, trova in questo un vantaggio; chi la teme, sente il rischio di perdere potere.

La palese ostinazione a voler monopolizzare l'informazione attraverso il mezzo televisivo, il quale, seppure non sia l'unico mezzo di comunicazione, è indiscutibilmente di grande efficacia e di più immediato impatto, serve a mantenere un potere che si sa che può essere perduto, se lo si misura con una libertà che può opporre critica e dissenso. In tal modo, questa libertà, oltre che decidere di cambiare, può produrre cambiamento.

Vedete, colleghi, il punto è capire se ciò faccia paura, o se invece, come credo, risponda ad una concezione democratica dei rapporti tra le persone. Per fornire una risposta, occorre capire quale sia la posta in gioco, se sia l'interesse privato o quello pubblico.

Il Presidente del Consiglio ha paura, perché la posta in gioco è il suo interesse privato. Per paura, egli tenta di imporre il silenzio del dissenso (questo è accaduto anche nei confronti della magistratura, lungo l'intero svolgimento di un processo che lo riguardava).

Per paura, egli tenta di introdurre l'illegalità attraverso la legge: lo abbiamo appurato, contrastandolo, in occasione dell'approvazione del provvedimento sul cosiddetto scudo fiscale, e lo ritroviamo nelle dichiarazioni rese, nei giorni scorsi, sulla pressione fiscale.

PRESIDENTE. Onorevole Lucidi, la invito a concludere.

MARCELLA LUCIDI. Mi avvio alla conclusione, signor Presidente.

Per paura, egli difende un'informazione viziata e malata, mentre vuole che restino in salute solo i suoi conti e le sue aziende. Noi, in nome della democrazia e dell'interesse pubblico, voteremo invece contro la conversione in legge del decreto-legge in esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bettini. Ne ha facoltà.

GOFFREDO MARIA BETTINI. Signor Presidente, anche in sede di dichiarazioni di voto finale, vorrei motivare il mio voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge in esame, perché credo che siamo alla conclusione di una brutta storia.

Si tratta di una storia brutta dal punto di vista della condotta parlamentare. Mi rivolgo soprattutto a voi, colleghi della maggioranza, che avete subito dal Governo

una prepotenza, perché è evidente che la posizione della questione di fiducia era rivolta principalmente a voi, con lo scopo di intimorirvi, di richiamarvi all'ordine e di ridurre la vostra libertà.

È una brutta storia anche sotto il punto di vista politico-istituzionale: basterebbe osservare il susseguirsi degli eventi. Retequattro, per una sentenza della Corte costituzionale, dovrebbe trasmettere via satellite, anche perché occupa abusivamente le frequenze di un'altra azienda, probabilmente senza sufficienti protezioni politiche. Il Governo, varando la cosiddetta legge Gasparri, cambia le carte in tavola e salva Retequattro, ma tale legge, non rispettando minimamente il ripetuto appello del Presidente della Repubblica Ciampi a favorire il pluralismo nell'informazione, suscita tali dissensi nella stessa maggioranza al punto da doverne rinviare l'esame. Il Governo, allora, si inventa il decreto-legge «salva Retequattro» ma, non sicuro dell'appoggio di tutti i parlamentari della Casa delle libertà, impone la fiducia.

Questa è la storia — ripeto, una brutta storia —, fatta di strappi, forzature ed intimidazioni, con la sola motivazione di difendere un'azienda del *premier*.

Credo che l'Italia sia stanca di questo andazzo, stanca di vedere una classe dirigente che, dopo aver promesso traguardi mirabolanti, a due anni e mezzo dal suo insediamento al Governo dell'Italia, ci consegna un paese fermo, sfiduciato e più insicuro, nel quale tanta gente pena con stipendi troppo bassi, mentre vengono incoraggiate apertamente furbizie e illegalità. Dunque, questa brutta storia di Retequattro conferma l'aggravarsi di un dato politico e, direi, anche culturale.

Questo Governo non è la sola causa dei dissesti dell'Italia di oggi — anche se è una delle cause fondamentali —, ma sicuramente esso non ha alcuna autorevolezza, tempra morale e senso dello Stato per essere efficace e credibile nel fronteggiare questo passaggio complesso e critico della vita nazionale.

Ci rimproverate di voler oscurare Retequattro, di voler sfasciare un'azienda e

di voler punire i suoi telespettatori. Ma non scherziamo! E cerchiamo di non continuare con questo festival di bugie! Noi vogliamo solo il diritto, il pluralismo e la giustizia. Vogliamo che tutti, in un sistema equilibrato dell'informazione, possano vivere ed espandersi. Vogliamo, e non crediamo di chiedere troppo, che quando si parla di difesa del lavoro, di imprenditorialità e di legittimi interessi — sì, è sacrosanto —, tutto ciò non debba valere solo per le aziende di Berlusconi, ma per le aziende di tutti: le aziende sono tutte uguali! Purtroppo, con questo provvedimento, il Governo ha ulteriormente dimostrato che non la pensa così. È così che si diffonde la sfiducia.

A mio avviso, l'aria sta cambiando. Da tempo, ormai, c'è una crescente reazione democratica. Ora, questa reazione democratica si sta riorganizzando politicamente come alternativa di Governo. Berlusconi ha reagito con grande nervosismo al discorso di Prodi. Sono state le invettive politiche, ulteriori minacce ad organi costituzionali, altre promesse mirabolanti ai cittadini la risposta, abbastanza sconsigliata, a quel discorso.

Lo capisco. C'è un certo timore. Ma questo agitarsi un po' scomposto, cari colleghi, non farà altro che esaltare la sobrietà, la concretezza, la serietà dell'alternativa di Governo che si sta via via costruendo nel paese rispetto all'andazzo miserabile che, purtroppo, il Governo in carica li sta imponendo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Motta. Ne ha facoltà.

CARMEN MOTTA. Signor Presidente, a questo punto della giornata, credo siano chiare e ben motivate, sia sul piano tecnico sia su quello politico, le ragioni del nostro voto contrario sul provvedimento in esame. Sono ragioni che condivido. Aggiungerò soltanto qualche considerazione, senza alcuna pretesa di originalità. Ritengo giusto ribadire qualche concetto

perché reputo importanti i contenuti che, sia pure sinteticamente, intendo illustrare.

Riprendendo il filo del discorso seguito nella fase dell'illustrazione degli ordini del giorno, parto dal pluralismo dell'informazione. Si impone una domanda cruciale, alla quale la maggioranza ed il Governo devono una risposta non solo a questa Assemblea, ma anche ai cittadini: questo decreto-legge definisce i parametri per l'esistenza di un vero sistema pluralistico?

Se la risposta fosse affermativa — come pare di intendere da parte di chi governa il paese — allora, nel decreto-legge dovrebbe essere contenuto quanto prescritto dalla Corte costituzionale e le indicazioni assai chiare contenute nel messaggio alle Camere del Presidente della Repubblica.

Nel provvedimento non vi è traccia di tutto questo. Quindi, per onestà intellettuale prima ancora che politica, a questa domanda il ministro, il Governo, la maggioranza parlamentare devono rispondere «no». E non è cosa di poco conto.

I temi legati al pluralismo sono molto seri — come hanno ribadito, in quest'aula, molti colleghi —, e nessuna barzelletta o *show* televisivo o radiofonico può banalizzare. Si tratta di temi seri, perché caratterizzano il profilo delle istituzioni di un paese, perché proprio quel profilo rende una nazione autorevole, credibile ed affidabile.

Se il tema del pluralismo viene piegato a logiche di puri interessi aziendali, privati, tendenti a configurare una situazione di vero e proprio monopolio, si lede, non solo la libertà del mercato, altare di fronte al quale questa maggioranza si inchina e di cui si fa unica ed autentica interprete, ma anche la credibilità delle istituzioni, le si mortifica volutamente.

Questo, evidentemente, è un valore sul quale si possono avere anche distrazioni. Non vi appassiona, cari colleghi della maggioranza, non vi sentite paladini di libertà! Eppure, il pluralismo non è un vezzo, un concetto di cui abusare, da utilizzare solo quando fa comodo. È un valore fondante del sistema democratico, di ogni sistema democratico degno di questo nome. È un valore fondante di una comunità che, in

quel valore, si riconosce e dal quale si sente garantita. Perché il pluralismo dell'informazione — piaccia o no — è, in epoca massmediatica, tema cruciale per la democrazia. E la democrazia è un valore per affermare il quale anche nel nostro paese il costo in vite umane è stato elevato. Vorrei che non si dimenticasse: quelle vite non sono pagine di storia lontane da archiviare, sono state vite vere.

Il Governo e questa maggioranza attuano, con questo provvedimento, il pluralismo virtuale, assolutamente teorico, sconfessato dalla realtà dei fatti.

Sulla stampa odierna rigettate, colleghi della maggioranza, quest'accusa e la rovesciate su chi ve la rivolge. Semplicemente, assicurate che non è vero, esperti, anzi expertissimi come siete della tecnica dello *spin* che, nel lessico giornalistico anglosassone, indica la manipolazione attuata dalla comunicazione politica quando ad un fatto si fa compiere una torsione a tutto beneficio della tesi che si vuole accreditare, anche se palesemente falsa.

Non si sta al merito dei problemi, anzi, il problema non è la salvaguardia del pluralismo, ma la *par condicio*, a giudizio del Presidente del Consiglio, una vera e propria legge liberticida. E nel merito, colleghi, rientra o no la non calendarizzazione al Senato della legge Frattini? Se tale atto fosse stato esaminato, non poteva essere affrontato l'esame di questo decreto-legge. Rientra nel merito che RAI 3 nulla a che fare con il salvataggio di Retequattro, rientra nel merito che le preoccupazione dei lavoratori di Retequattro non sono mai state ignorate dall'opposizione. Per noi sono lavoratori come gli altri. Se Retequattro trasmettesse non più in analogico ma via satellite, presumibilmente, lavoratori ed eventuali esuberanti potrebbero essere ragionevolmente impiegati nuovamente nell'azienda Mediaset. È sì o no un'azienda in piena salute, con guadagni in continuo aumento e con titoli al rialzo? E nel merito rientra anche la seguente considerazione: per la norma in esame è sufficiente che il segnale digitale copra il 20 per cento del territorio nazionale, ma non che il segnale sia utilizzato

dalla popolazione che vive in quel 20 per cento di territorio nazionale. Domanda di merito: quei cittadini hanno accesso a quel tipo di informazione? Quante case di italiani sono raggiunte dal digitale terrestre? Lo comunichi il ministro Gasparri, è un'informazione preziosissima!

Vorrei chiedere ai colleghi della maggioranza (se fossero presenti avrei la speranza che qualcuno di loro mi ascoltasse), se ritengano che, in tante parti del paese colpite da gravi crisi economiche tra le quali quella riguardante il territorio da cui provengo, Parma, i cittadini di questi territori, i lavoratori e le mitiche massaie sempre nei pensieri del nostro Presidente del Consiglio, abbiano, come occupazione e preoccupazione primaria, l'acquisto della tecnologia digitale. Non è una domanda retorica.

Non so se almeno a questa domanda avremo risposta, forse perché anche in questo caso si paventa un conflitto di interessi: il conflitto per i cittadini se far fronte alle esigenze fondamentali della vita quotidiana (e come farvi fronte) o dotarsi delle nuove tecnologie che li tengano al passo coi tempi per essere partecipi dell'informazione plurale. Un bel dubbio amletico!

Quando in quest'aula si discuteranno i provvedimenti necessari per affrontare i problemi che attraversano i settori agroalimentari, di autotrasporto, di servizi e della logistica colpiti dalla crisi Parmalat, misureremo la sensibilità e la volontà del Governo di sostenere imprese e imprenditori, che ogni giorno e con la fatica hanno costruito la loro attività, hanno creato posti di lavoro, oggi in pericolo. Vedremo se il Governo troverà le risorse economiche necessarie per consentire a queste aziende, non di avere regalie, ma il tempo necessario per recuperare i crediti e, dunque, mantenere la continuità produttiva.

Vedremo se il Governo vorrà dedicare tutta l'attenzione necessaria a quella parte di queste piccole e medie imprese, che è l'ossatura portante di gran parte dell'economia del nostro paese; si tratta di imprese che non hanno fatto speculazioni

finanziarie, che non hanno fatto investimenti azzardati, ma hanno creduto nella qualità dei propri prodotti. La realtà, la dura realtà è una bussola certa nel labirinto della vita: perderne il senso è pericoloso; in politica, mi permetto di dire, inammissibile, oltre che inaccettabile. Questo Governo e questa maggioranza si sono incamminati per questa strada, i vostri banchi vuoti ne sono una conferma. Si è purtroppo diffuso tra voi il punto di vista del Presidente del Consiglio che la pratica del confronto parlamentare, l'autonomia reciproca ed equilibrata delle diverse istituzioni e, soprattutto, il Parlamento siano impacci, i famosi lacci e laccioli che impediscono la piena libertà dell'attività imprenditoriale, il pieno dispiegarsi dell'etica degli affari, cioè il profitto.

Domanda di merito: profitto sempre e comunque con qualsiasi mezzo? Eppure è ben noto a molti di voi, perché la storia ce lo ha insegnato, che l'interesse fine a se stesso, i conflitti di interesse non risolti sono un pericolo grave per l'equilibrio delle istituzioni democratiche, che, al contrario, dovrebbero essere tenute al riparo da squilibri del mercato. In un settore così delicato come quello dell'informazione e dei *mass media* il mercato ha bisogno di regole certe, condivise, non di parte, di garanzia per tutti. Nei paesi civili funziona così, qui da noi no. Il Parlamento non è un consiglio di amministrazione: se la maggioranza di esso, purtroppo, si è adeguata senza un sussulto di orgoglio, senza un moto di autonomia di pensiero, a piegarsi nella difesa degli interessi di una sola persona, il Capo del Governo, non solo ci dispiace, ma ci preoccupa seriamente. Per questo, abbiamo condotto questa battaglia in nome della libertà, nel rispetto della nostra Costituzione e delle massime rappresentanze istituzionali per il paese che rappresentiamo. Per questo sono stonate e fuori luogo le ironie sulla scelta dell'opposizione di condurre questa battaglia parlamentare. A chi oggi è ironico auguro di doverci ringraziare in un futuro che personalmente spero assai prossimo, perché questa battaglia la conduciamo per

tutti, per una nazione che non ha bisogno di *lifting*, ma di certezze, speranze, cultura, innovazione, valori, soprattutto per le giovani generazioni. Da questo versante, per il momento, ci sentiamo più attrezzati e imprenditorialmente più seri, anzi, vincenti (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bogi. Ne ha facoltà.

GIORGIO BOGI. Signor Presidente, anche per non ripetere i mille argomenti che abbiamo già esposto, proverò in breve tempo a giustificare il mio voto contrario, cercando di valutare qual è la cultura di fondo che la destra applica nel riformare il nostro sistema della comunicazione, al di là della tutela di interessi particolari. Farò quindi un breve riassunto di come io leggo il sistema che ci viene proposto.

Certamente ci si propone un sistema della comunicazione ormai unitario (non perdiamo un secondo di più). Ci si propone però un sistema con una netta prevalenza della rete di diffusione *broadcast*, cioè per onde hertziane, nel momento in cui non è neppure in termini di mercato prevedibile se sarà questa la rete che prevarrà la rete di telecomunicazioni e i suoi vari meccanismi di integrazione. Che rapporto avranno le reti? Ci si propone nettamente una scelta prevalente: il digitale terrestre, l'avvenirismo sul digitale terrestre. È un problema, ripeto, assolutamente aperto, in termini di mercato.

Nel contesto di questa prevalenza della rete di diffusione *broadcast*, si sceglie la conservazione del duopolio e la tutela di Retequattro. Da questo punto di vista, il decreto-legge di cui viene chiesta la conversione in legge, è simbolico. Se togliesimo Retequattro, il sistema, così come ci viene proposto, non starebbe in piedi e così, concretamente e simbolicamente, il decreto-legge ne chiede la tutela in termini ben identificabili.

In questo contesto, i soggetti dominanti nell'analogico, anche per i meccanismi previsti dalla legge n. 66 del 2001, ma

certo non prevalentemente per questo, resteranno dominanti successivamente. La pianificazione delle frequenze è bloccata sulla fotografia dell'occupazione di fatto e la possibilità di modificare il sistema, da questo punto di vista, è veramente modesta.

Con certezza non è questo che ha preoccupato il ministro Gasparri. Inoltre, la regolazione del mercato pubblicitario o, meglio si direbbe, la non regolazione mette gli imprenditori della carta stampata in una condizione di grande difficoltà, per la stretta che riguarda la fonte principale della loro sopravvivenza: la pubblicità. I produttori indipendenti sono in difficoltà; l'Italia è un paese che ha sempre avuto una produzione indipendente non forte: vi era Mediaset, vi era RAI, vi erano riprese di produzioni cinematografiche, ma la produzione indipendente è stata molto debole, diversamente da quanto è accaduto in Gran Bretagna.

Sostanzialmente, l'ipotesi che si propone è fortemente restrittiva, non solo in termini di articolazione della libertà di comunicazione, ma anche dal punto di vista dello sviluppo del sistema. In fondo, è una visione, per così dire, nazionalprovinciale. I nostri restano soggetti nazionali, nel momento in cui prevalgono soggetti che producono programmi a destinazione sovranazionale (le famose *major* statunitensi o altri grandi imprenditori) ma anche soggetti che entrano nella trasmissione sovranazionale. I programmi prodotti da RAI e da Mediaset in modestissima quantità sono commerciabili oltre i nostri confini. La loro possibilità di reggere la concorrenza è modesta da questo punto di vista e, quindi, potrebbero essere protetti in un mercato nazionale e però non è più così.

Pertanto, il sistema che si propone è contraddittorio, con modeste prospettive industriali e con un'ipotesi di assetto, come dicevo, fortemente restrittiva.

Vi è un concorrente forte che attrae i programmi di forte *audience*: la televisione a pagamento. È chiaro che nessuno fruirebbe a pagamento di un programma se non avesse una qualità diversa da quelli

che ci vengono offerti gratuitamente dalla televisione generalista, la quale, non accidentalmente, va verso un appiattimento dei suoi programmi, perché quelli migliori costano molto. E la televisione a pagamento, naturalmente, si diffonde. È uno dei settori di mercato del sistema televisivo per cui si prevede un buono sviluppo. Però, è monopolistico in un sistema già duopolistico nelle TV generaliste. Il ministro Gasparri ha rifiutato anche ciò che aveva chiesto l'Autorità: che il Parlamento desse norme legislative che indirizzassero un regolamento che disciplini l'accesso ai mezzi. Ma si aveva fretta e la richiesta non è stata accolta.

Allora, il sistema è appiattito nelle sue prospettive di sviluppo industriale, è stretto in termini di esercizio della libertà dalle condizioni di forte dominanza che lo connotano. Questo è quanto noi paghiamo per tutelare il duopolio e la sopravvivenza di Retequattro. E lo paghiamo, appunto, non solo in termini di libertà della comunicazione, ma anche di interessi industriali del paese. Il mercato della comunicazione, al di là delle bolle finanziarie, è tuttora ritenuto un mercato capace di produrre ricchezza. Il nostro è un mercato pregiudizialmente reso asfittico: da lì non verrà ricchezza rilevante.

Però, al di là degli interessi particolari che vengono tutelati e di cui si è parlato ripetutamente nel dibattito, vi è qualcosa di più, secondo me, vi è sotto la cultura della destra moderna. Questo non è un giudizio di valore: « moderna » vuol dire di oggi. Naturalmente, questa cultura è interpretata in Italia ai livelli delle caratteristiche del nostro personale politico. Possiamo benissimo immaginare che Bush sbagli usando la forza in Iraq, ma sta in un sistema con equilibri di potere molto complessi di cui effettivamente in Italia constatiamo in questo momento l'indebolimento.

La destra, secondo me, ha enfatizzato molto quello che è un suo connotato storico: l'uso della forza. L'ha enfatizzata fino al punto che non raramente in Italia diventa un elemento di deistituzionalizzazione. Può essere la forza del denaro ma

può essere la forza che si esprime contro i poteri terzi e che produce un grande fenomeno di deistituzionalizzazione.

È infatti di ogni giorno la protesta contro i poteri che hanno titolo per giudicare, siano essi la magistratura o le Autorità indipendenti. Il potere terzo non ha parte nella visione d'uso della forza enfatizzata che la destra moderna italiana esprime.

C'è una sorta di intolleranza verso la realtà, un tentativo di costringerla in meccanismi che non la possono contenere senza un forte aumento di tensione. Si tratta di un tentativo di forzare la realtà, quando in fondo il realismo tradizionale della destra era anche un modo di accompagnare la realtà a fronte dell'utopia della sinistra.

Ebbene, questa destra attiva contro la realtà incontra così uno dei suoi grandi limiti di governo. Non è accidentale che non riesca a trovare un quadro nel quale poter ricomporre gli interessi legittimi di settori particolari.

È incapace di produrre un quadro progettuale che li ricomprende; questo perché essa sta forzando la realtà. Dal momento in cui forza la realtà e deistituzionalizza, si verifica un fenomeno tipicamente italiano diverso, ad esempio, dal caso inglese. La Thatcher ha dato prova di un esercizio della forza nello scontro con i sindacati, un momento storico in termini di definizione del comportamento della destra, ma non ha certo deistituzionalizzato. Da noi è invece in corso un grande processo di deistituzionalizzazione.

Come viene compensato il fenomeno di deperimento della capacità di rappresentanza nella nostra democrazia, cioè l'organizzazione della libertà nelle società moderne, che noi abbiamo sempre immaginato di dover tutelare mediante la forza delle istituzioni o lo Stato di diritto? Come viene compensato?

Viene compensato con il populismo: l'indebolimento delle istituzioni viene compensato con il populismo e con l'offerta di una *leadership* carismatica, che

proprio per questo necessita del controllo del sistema delle comunicazioni. La democrazia populistica !

Si va al di là della tutela degli interessi particolari. Qui non sono in gioco le entrate finanziarie del Presidente del Consiglio: è in gioco una concezione culturale; è in gioco una concezione della democrazia nella società moderna con grandi spinte di individualizzazione.

Se c'è un processo di deistituzionalizzazione, che cosa può consentire, in queste società fortemente individualizzate, che i cittadini partecipino di un costume diffuso? Il populismo, come ricerca di rappresentanza diretta fortemente emotiva. Di questo tipo di democrazia noi abbiamo cercato di fare sempre a meno.

GIACOMO BAIAMONTE. In passato era la sinistra !

GIORGIO BOGI. È per questo che il sistema della comunicazione, depresso in termini industriali e senza la capacità di accogliere i veri sviluppi tecnici che ci fornisce la ricerca tecnologica, deve essere controllato ed è depresso perché è più facile controllarlo. È questo che giustifica il mio voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*) !

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bellini. Ne ha facoltà.

GIOVANNI BELLINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il Presidente del Consiglio ha recentemente dichiarato che la carta stampata è una cosa vecchia, fa vecchia informazione. Un modo superato che ormai non serve più. Credo che quelle affermazioni siano completamente sbagliate.

Per un paese è molto importante invece tutelare la carta stampata, l'informazione sulla carta stampata che, a differenza della televisione, dà la possibilità di riflettere, dà una possibilità in più per arricchirsi anche culturalmente, riflettendo criticamente.

Stamani mi ha colpito, ad esempio, sul *Corriere della Sera*, l'articolo di fondo di Giovanni Sartori che mi permetto di leggere per certi tratti. Dice Giovanni Sartori: « Nelle dittature il dittatore mente quanto vuole senza tema di smentite. (...) E in democrazia? In democrazia non dovrebbe essere così. La democrazia postula una pluralità di voci libere, e cioè effettivamente indipendenti, che finiscono per controllarsi l'una con l'altra. Se il canale A, per esempio, ci comunica che la terra è piatta, il canale B deve essere libero di ribattere che questa è una sciocchezza. Beninteso, non è che se il canale A dice il falso, il canale B, nel rispondergli, dice necessariamente il vero. Possono mentire entrambi. E dunque stiamo attenti: una voce che ne contraddice un'altra non stabilisce ancora quale sia la verità. La verità è un parolone, lo so. Ma io lo scrivo con la minuscola, senza troppo pretendere, e con riferimento a verità "modeste" e accertabili. Per esempio, nel corso della Presidenza italiana dell'Unione europea, Berlusconi ha parlato, a New York, alle Nazioni Unite. In quell'occasione in Italia abbiamo visto sulle nostre televisioni una sala gremita che applaudiva calorosamente. Era un falso, un videomontaggio, che trasferiva su Berlusconi l'applauso a Kofi Annan, il Segretario generale dell'ONU. Quel falso era clamoroso, stupido (era innecessario) e molto rischioso, visto che in qualsiasi paese di televisione libera sarebbe stato vistosamente denunciato dalla concorrenza. Da noi sette reti su sette (anche La7, che davvero avrebbe avuto interesse a fare lo *scoop*) non hanno fiatato, hanno avallato. Eppure quell'inganno sarebbe stato facilissimo da provare. (...) Allora la triste morale di questa storia è che in Italia anche la TV "di tutti" è imbavagliata; il che consente a Berlusconi e alla sua squadra di mentire senza "spazio di controprova", senza *par condicio* per le smentite. Si capisce, a mentire ci provano tutti. Ma dove la TV è autenticamente libera, le bugie hanno le gambe corte, mentre da noi hanno le gambe lunghissime. La verità, sulla nostra TV, non è accertabile ».

Ecco perché, signor Presidente, in più interventi abbiamo detto che la situazione è davvero straordinaria e che il nostro impegno in questi tre giorni è stato straordinario per tale eccezionale situazione. Abbiamo voluto parlare in tanti per parlare in quest'aula e per parlare al paese, con dignità e con argomenti: questo abbiamo fatto nel corso di tutte queste ore. Per noi è ora giunto il momento di votare contro la conversione in legge del decreto-legge in esame. Non ci siamo avvicinati all'esame di tale provvedimento con pregiudiziali, come hanno detto coloro che hanno seguito i lavori nelle Commissioni di merito. D'altronde, eravamo di fronte ad un decreto-legge su cui, alla fine, voi avete messo la fiducia impedendo, così, un leale confronto parlamentare.

Vi ostinate a chiamarla legge per salvare Retequattro ma, in realtà, riguarda innanzitutto il mantenimento delle frequenze e, soprattutto, della proprietà, che spetterebbe ad altri operatori, nella disponibilità privata del Presidente Berlusconi. State facendo, quindi, un bel regalo al Presidente del Consiglio: gli farà guadagnare altri 200 milioni di euro nel corso del 2004, rastrellando nuova pubblicità.

Sappiamo tutti che vi era tempo sin dalla sentenza della Corte costituzionale del 1994 per preparare soluzioni adeguate e per sistemare la ricollocazione di Retequattro, mantenendo gli attuali livelli occupazionali senza ricorrere, come invece fate molto spesso, signori del Governo, alla demagogia occupazionale. Allora, la Corte costituzionale emise una sentenza che metteva in guardia sul grave deficit di pluralismo. Tale concetto è stato ribadito anche nel 2002 quando la Corte ha stabilito il termine del 31 dicembre 2003 oltre il quale Retequattro doveva trasmettere per via satellitare. La Corte costituzionale ha detto in modo chiaro che quella data è un termine finale assolutamente certo, definitivo e, dunque, non eludibile, almeno fino a quando la tecnologia prevalente è quella analogica.

Voi, invece, che fate? Visto che non riuscite ad approvare la brutta legge Gasparri, vi inventate una « gasparrina ». È

un ennesimo aggiramento della Corte costituzionale e degli stessi rilievi del Presidente della Repubblica. Vi inventate un nuovo sistema digitale terrestre, che non c'è e non ci sarà nei prossimi anni, perché si parla del 2009-2010 per le nazioni europee che sono più avanti di noi nella tecnologia digitale. Dite, inoltre, che entro il 30 aprile 2004 l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ci dovrà dire che tutto è a posto, che sussiste effettivamente il pluralismo dell'informazione. Ma voi sapete bene che non è realistico che fra quattro mesi l'Autorità possa arrivare a quelle conclusioni. Mancano persino chiare e certe regole per fare i controlli, come ha chiesto il Presidente dell'Autorità di garanzia.

Voi sfidate, in questo modo, l'impossibile, con un decreto che contiene false indicazioni. È un'azione arrogante e insopportabile nel nostro sistema democratico parlamentare, dove il rispetto delle norme e delle istituzioni costituisce la base fondamentale per il buon funzionamento del sistema stesso. È un inganno ed un atteggiamento anche un po' ipocrita, per ottenere inizialmente la firma del Presidente della Repubblica, per modificare poi questo decreto-legge al Senato, per guadagnare qualche mese e con fatica tentare — perché così voi state facendo — di votare una « Gasparri 2 ».

Voi, signori della maggioranza e del Governo, che parlate spesso di mercato, in realtà siete i primi a non voler far funzionare correttamente il libero mercato. Fate di tutto per chiuderlo e blindarlo, solo e soltanto secondo gli interessi del Presidente del Consiglio. Perfino l'Unione europea ha aperto una procedura ai nostri danni, con il fondato sospetto che non ci sia, nel nostro paese, il pluralismo dell'informazione. Vi assoggettate, così, solo al comando del principe, uno che pretende di concedere gli spazi di libertà, come se la libertà fosse una merce da prendere, da tenere, da racchiudere e magari da scambiare in qualche vertice di maggioranza, come avviene in queste ore. Eppure, tutti noi siamo pressati da tanta inquietudine che aumenta, dalla crescente difficoltà di

tanti cittadini a vedere soddisfatte le loro esigenze in campo economico e sociale, dalla crisi industriale, da quella degli alloggi, da quella della scuola e della formazione. È la stessa inquietudine che circonda anche le vostre riflessioni, perché vi sentiamo parlare di questi argomenti nelle Commissioni (quando è possibile che non tutti ascoltino).

Signori della maggioranza, credete davvero che il nostro paese si possa governare con un principe, senza principî? Non basta la propaganda del Presidente e nemmeno quella dei suoi ministri e non è con la manipolazione dell'informazione, anche di quella politica (che fa apparire ciò che realmente non c'è), che voi potete pensare di andare avanti e che potete pensare di presentarvi di fronte ai problemi del paese. Non potete andare avanti con queste finzioni, senza ammettere che è stato un fallimento anche l'irripetibile occasione che si è presentata nei mesi scorsi con la Presidenza di turno dell'Unione europea, che purtroppo ha coinciso con le gravi divisioni politiche e con la rinuncia al nuovo trattato costituzionale, che ha solo messo in evidenza la debolezza e l'inaffidabilità del nostro Presidente del Consiglio, il quale sarà ricordato — lo dico anche con un po' di tristezza — solo per le *gaffes* e per le barzellette (un uomo che va in giro per il mondo a parlar male dell'Italia!).

Adesso il Presidente del Consiglio ci dice che intende eliminare anche la legge sulla *par condicio*. Sarebbe incredibile far venire meno le condizioni di parità e di libertà di accesso all'informazione, in una particolare fase dello scontro politico, in vista delle elezioni europee. Non siete in grado — lo sappiamo, lo abbiamo capito — di accettare, non dico un serio confronto politico attorno ai diversi progetti di sviluppo del paese, ma di accogliere nelle televisioni e nell'informazione, che voi controllate, chi non vi ossequia.

Oltre ad attuare il *blitz* bulgaro contro l'informazione di Biagi, di Santoro, vi siete addirittura scagliati contro la satira, perfino contro un comico che voleva recitare Pericle, perché, a vostro avviso, quello che

diceva uno come lui è pericoloso (per il vostro dominio). Pericle diceva, cinque secoli prima di Cristo: il nostro Governo favorisce i molti invece dei pochi; per questo è detto democrazia. Le leggi assicurano una giustizia uguale per tutti nelle loro dispute private, ma noi non ne ignoriamo i meriti. Ci è stato insegnato — diceva Pericle — di rispettare i magistrati e le leggi e di non dimenticare mai che dobbiamo proteggere coloro che ricevono un'offesa. Noi non consideriamo la discussione — finiva Pericle — un ostacolo sulla strada dell'azione politica. Crediamo che la felicità sia il frutto della libertà e la libertà sia il frutto del valore.

Questo è quello che diceva Pericle nella guerra del Peloponneso, nel libro secondo di Tuciddide (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ranieri. Ne ha facoltà.

UMBERTO RANIERI. Signor Presidente, la nostra maratona continua in quanto le questioni che sono al centro dei nostri interventi e dell'iniziativa del centrosinistra sono cruciali per il futuro del paese: si tratta di aspetti inerenti il sistema dell'informazione e il sistema televisivo.

Partiamo dalla convinzione che il pluralismo dell'informazione, in particolare di quella televisiva, sia un tema decisivo delle democrazie moderne. Ecco perché continuiamo questa nostra iniziativa e battaglia politico-parlamentare, che è rivolta contro la scelta del Governo di porre la fiducia su un provvedimento del quale, invece, era necessario discutere dopo quanto è avvenuto nel corso di questi mesi. E voi, attraverso la fiducia, non avete favorito alcuna discussione.

Tuttavia, a questo punto, a noi sembra sia possibile trarre alcune conseguenze politiche da quanto accaduto in quest'aula. Innanzitutto, il Governo — è stato affermato a più riprese — teme la propria maggioranza; del resto, si è giunti al decreto quando l'esecutivo è stato costretto a ritirare la legge Gasparri, che

rischiava di cadere sotto i colpi dei franchi tiratori.

Questa è la conferma che il centrodestra è diviso e che non vale ricordare, come è stato fatto — voglio ripetere questa considerazione —, che anche il centrosinistra ha fatto ricorso alla fiducia. Il centrosinistra aveva una maggioranza risicata, voi disponete di una maggioranza ampia (uno scarto di oltre 100 deputati); dunque, se chiedete la fiducia, è perché temete che la vostra coalizione non regga alla prova di un eventuale voto segreto. E non è cosa da poco il fatto che vi sia una crisi di tenuta politica del centrodestra, che vantava solidità e sicurezza.

Il secondo punto riguarda la proposta, anch'essa ambiziosa, che avevate prospettato al paese e al Parlamento negli scorsi mesi, affermando che avreste riformato l'assetto globale del sistema televisivo. La cosiddetta riforma Gasparri non c'è più, il decreto approvato con la fiducia suona come un *de profundis* per la Gasparri e per qualsiasi sua nuova versione ripensata o riconsiderata.

Una volta garantito che Retequattro continui le trasmissioni in chiaro, è stato detto: chi si è visto, si è visto! Magari se ne discuterà dopo le elezioni ma, dopo tale momento, siamo convinti che avrete ben altri grilli e guai per la testa.

In sostanza, non siete stati in grado di riaprire seriamente, in modo convincente, sulla base di un confronto autentico, la discussione sul sistema televisivo italiano e sul suo futuro, sanando in tal modo anche il *vulnus* costituzionale che ha indotto il Capo dello Stato a rinviare alle Camere il testo Gasparri. Ecco perché ripiegate sul decreto: la montagna partorisce un topolino!

Del resto, la proposta del ministro Gasparri non costituiva la risposta ai problemi di un moderno riassetto del sistema televisivo.

Non solo non predisponete le misure necessarie per tutelare l'effettiva esplicazione del pluralismo di idee, della imparzialità e completezza dell'informazione, ma la legge Gasparri lasciava nella sostanza immutata l'attuale situazione di

duopolio e si ispirava, come ho avuto modo di dire, ad una sorta di riformismo gattopardesco: cambiare le forme purché la sostanza restasse la stessa.

Queste sono state le ragioni della nostra opposizione. E, nel condurla, siamo entrati nel merito; abbiamo ricordato che la successione del digitale aveva tempi diversi da quelli previsti, ed abbiamo ricordato soprattutto che la legge Gasparri non superava il duopolio RAI-Mediaset. E, a ben vedere, il duopolio televisivo non è altro che la dimostrazione evidente che il nostro paese non ha saputo risolvere alcuni nodi strutturali, e che questa mancata soluzione ha impedito una piena modernizzazione sotto una varietà di profili del sistema Italia nel suo complesso.

La verità è che di una riforma del sistema televisivo l'Italia ha bisogno. Ne ha bisogno perché le pressioni del mercato globale, le dinamiche dell'industria, su scala europea e mondiale, chiedono che il sistema italiano cambi; sono pressioni che si faranno tanto più forti quanto più il sistema italiano rimarrà ingessato. E la struttura del mercato italiano è ancora quella, come è stato detto, di un oligopolio asimmetrico a tre: il suo è un assetto che ha una scarsa propensione all'innovazione culturale e industriale: è un sistema chiuso. Ecco perché il nostro ragionamento sul sistema televisivo — e, come centrosinistra, lo facciamo avendo riflettuto anche criticamente su vecchie impostazioni — parte dal convincimento che esso ha bisogno non solo di regole aggiuntive ma soprattutto di libertà, di aperture, in una parola, di mercato, quello che voi evocate tanto spesso a vanvera.

Siamo convinti in sostanza che di fronte all'*impasse* che in tal modo si è generata, al conflitto di interessi, al rischio di un uso strumentale dell'informazione monopolistica, sia necessario — lo pensiamo come centrosinistra — uscire dalla logica dei correttivi che si stratificano: occorre una riforma di sistema. Voi non ci siete riusciti ad intervenire su questo tema delicato dell'informazione, della sua libertà e della sua modernizzazione. Voi avete fornito su questo terreno una ma-

nifestazione ulteriore di una mediocre capacità di Governo. La verità è che c'è nel centrodestra, in gran parte di esso probabilmente, una difficoltà ad operare in funzione dell'interesse generale del paese. Un'assenza di consapevolezza della necessità delle mediazioni nel Governo; e la cultura di Governo non esiste senza mediazioni e senza riconoscimento delle ragioni dell'altro e della complessità delle questioni. Di qui le forzature e gli strappi.

Voi, credo, che non vi siate posti nemmeno in questo quadro — e questo lo chiedeva anche l'elettorato che è stato dalla vostra parte — una moderna, equa ed efficace regolazione del conflitto di interessi. Mi chiedo spesso se sia possibile che voi non avvertiate che tutto ciò non serve al paese e nemmeno a voi, cioè al futuro di una coalizione liberal-conservatrice che abbia, però, una visione del paese e dei suoi problemi, della sua complessità, della sua prospettiva, che governi in alternativa alla sinistra e lo faccia bene nel vero senso della parola, senza strappi e forzature.

La verità è che voi, proseguendo lungo questa strada, non andrete lontani. Del resto, si sente e l'avvertite anche voi che l'opinione del paese nei vostri confronti è cambiata. E, però, della riforma del sistema televisivo, così come del sistema dell'informazione nella sua complessità e di tante altre riforme, il nostro paese ha bisogno per stare stabilmente, come paese protagonista, nell'Europa e nel mondo globale.

Ritengo pertanto che dinanzi al vostro fallimento e alla vostra esperienza mediocre, toccherà al centrosinistra affrontare tali problemi senza i settarismi che hanno caratterizzato la vostra azione e che molto probabilmente vi porteranno alla sconfitta: non so se vi sia da parte vostra consapevolezza di ciò, ma i dati ve la forniranno (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bielli. Ne ha facoltà.

VALTER BIELLI. Signor Presidente, annuncio il mio voto contrario al disegno

di legge di conversione in esame. Si tratta di una contrarietà sofferta, perché dopo quasi mille giorni di Governo di centrodestra, pur essendo laico e poco propenso a credere nei miracoli, sono stato turbato dalle straordinarie capacità ultraterrene manifestatesi in Italia per merito di Silvio Berlusconi. Se esistono i miracoli, essi devono essere temuti da coloro che, sacrileghi — sono tra questi —, mettono in discussione le virtù divine del Cavaliere.

Egli ha portato l'Italia ad essere un paese da Guinness dei primati nei campi più svariati. Ricordo almeno dieci primati, ma sicuramente ne tralascio alcuni significativi.

Primo: in nessun paese si fa l'elogio di chi ruba, e non pagare le tasse è reato. Il Capo del Governo promuove invece quale valore etico l'evasione fiscale.

Secondo: l'esponente politico di maggiore rilievo e Capo del Governo denuncia i politici, ovvero coloro che hanno fatto della politica una scelta, considerandoli quali arricchiti a spese dei cittadini. E in tal modo insulta il suo vice *premier*, da sempre in politica, al quale ha affidato, dopo la verifica, il compito di sovrintendere alle politiche economiche del paese. Dunque, la nostra economia, come se non bastasse Tremonti, è nelle mani di chi si è arricchito sulla pelle degli italiani.

Terzo: dal momento che non ha paura della giustizia, ha fatto solo ed esclusivamente del bene. Ha pensato bene di attaccare i magistrati, in quanto «toghe rosse», e siccome lui è giusto, i processi si fanno ai giudici e per se stesso si fa votare l'impunità.

Quarto: aveva promesso la risoluzione del conflitto di interessi entro cento giorni dal suo insediamento a Palazzo Chigi. Ne sono trascorsi quasi mille, e la questione — è questo il miracolo — è ancora aperta.

Quinto: è entrato in politica con le proprie aziende, che non sembravano al meglio della loro situazione finanziaria e che oggi vanno a gonfie vele. Il nostro si vanta di essere il più ricco del paese e il miglior imprenditore: peccato che quando non era in politica non fosse così bravo.

Sesto: è il nostro uomo rifatto, sia nei lineamenti sia quale imprenditore, ma incapace di intromettersi nelle questioni riguardanti le sue imprese. Ma — è questo il miracolo — con la richiesta del voto di fiducia ha visto crescere il titolo Mediaset di oltre il 3 per cento.

Settimo: ha dimostrato, e anche questo è un miracolo, che in Italia non c'è inflazione, e che, anzi, quasi tutti i prezzi hanno subito un calo. E, finalmente, ha insegnato alle nostre massaie e a tutti noi come ci si debba comportare, facendo la spesa, nella scelta dei prodotti: basta andare nel negozio giusto e comperare il prodotto giusto. Peccato che, come spesso accade agli dei, il miracolo gli sia riuscito solamente a metà: si è infatti dimenticato di dire dove si trovano tali negozi e tali prodotti.

Ottavo: il Cavaliere non si ferma neppure la domenica, non ha bisogno di riposo e, a differenza di chi creò il mondo, che pensò al settimo giorno quale giorno di riposo, il nostro uomo lavora anche l'ottavo giorno. L'ottavo miracolo consiste nella resurrezione di tutti gli ex, di cui si è circondato. Bondi: è una figura che ha poco di terreno, appare già angelo, appare già oltre l'umano, è ex comunista. Adornato: liberal, uomo di straordinaria cultura, sperimentato alla direzione di *Nuova generazione*, settimanale dei giovani comunisti, liberale DOC, che conosce la divisione dei poteri, laico, che la scorsa settimana ci ha insegnato tutto sul « no » alla procreazione assistita, ex comunista ma anche ex esponente di Alleanza democratica.

Cicchitto, ex socialista, ex anti craxiano, ex socialista lombardiano, oggi è il *leader* e teorico del liberismo inteso come libertà per uno solo, per il suo capo, il Cavaliere. Elio Vito, un ex radicale, aveva fatto delle battaglie per i diritti civili una ragione di vita e oggi, in questa situazione, è molto impegnato, come difensore dei diritti civili, nella salvaguardia dei diritti e degli interessi del Primo ministro. È tutta gente che non aveva mai fatto politica. Miracolo: li ha resuscitati e portati tutti alla propria corte.

C'è un nono miracolo. Il paese è in declino ma egli sostiene che non è vero. La colpa è degli operai che stanno fuori dalle fabbriche.

Come decimo miracolo, ha salvato l'Italia dalla dittatura della sinistra e teorizza che il pericolo è sempre costituito dagli ex comunisti, che sono i più pericolosi, soprattutto quelli che non lo dicono. Anche per questo motivo Putin è il suo migliore amico e — miracolo — al pari della sacra Rota ha fatto in modo che Putin non sia stato né nel KGB né nel PCUS.

Ma il miracolo più grande è il suo, è quello del Cavaliere. È un miracolo tanto grande che lo Spirito Santo ha avuto modo di annunciarlo a Baget Bozzo il quale, per fortuna, lo ha riferito al popolo ed ha verificato in proprio che è vero, che questo è proprio l'uomo unto dal Signore.

Esprimo un voto contrario a malincuore, signor Presidente, e con sofferenza perché non ho mai creduto ai miracoli e di miracoli, invece, stando a quanto ho detto, sembra esserne avvenuti. Tuttavia, signor Presidente, onorevoli colleghi, ho un dubbio che diviene certezza: forse è tutto un *bluff*, forse non è tutto vero. Se lo fosse, la fede, che è un sentimento immateriale, dovrebbe essere qualcosa che non rimane in terra ma dovrebbe andare nei canali dell'etere. Invece, Fede vogliono continuare a tenerlo alla direzione di Retequattro.

Ecco perché credo che ci siano molte questioni alle quali fare riferimento e, forse, faccio bene ad esprimere un voto contrario. Faccio bene perché quei miracoli erano solo una illusione; una illusione che il padrone delle TV ci propina ogni giorno; una illusione tale per cui io credo che, in questo momento, sia opportuno votare contro perché è tempo di farla finita con le illusioni che non trovano una risposta. Soprattutto, ho la sensazione che questo decreto, in verità, voglia salvare solamente gli interessi del Cavaliere e di coloro che gli sono vicini. Per questo, io penso che tutto ciò sia una vergogna e credo proprio di fare bene ad esprimere un voto contrario, anche perché spero che,

senza miracoli, Berlusconi e il suo Governo siano rimandati a casa al più presto possibile.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ciani. Ne ha facoltà.

FABIO CIANI. In questo mio intervento, signor Presidente, voglio sottolineare tre aspetti. Il primo riguarda il Parlamento ed il suo ruolo o, meglio, il ruolo che questa maggioranza e questo Governo gli attribuiscono. Il secondo aspetto riguarda il Presidente del Consiglio dei ministri ed il suo ruolo sia nel nostro paese sia in campo internazionale. Il terzo aspetto riguarda la maggioranza che sostiene questo Governo.

Mai, nella storia della nostra Repubblica, il Parlamento è stato così umiliato come in questi ultimi tempi. Una parte di responsabilità — me lo permetta, signor Presidente — la attribuisco alla Presidenza di questa Camera.

Vede, signor Presidente, il fatto che lei non sia riuscito a far capire al Presidente del Consiglio che venire in quest'aula a rispondere al *question time* non è una *diminutio*, ma un dovere ed un segno di rispetto nei confronti del Parlamento e che non sia riuscito a far capire che i ministri di questo Governo, in caso di provvedimenti importanti, devono essere presenti in quest'aula e interloquire con il Parlamento e non fare soltanto fugaci apparizioni quando si tratta di votare provvedimenti che riguardano compagni di merende del Presidente del Consiglio o i suoi interessi personali — in questo senso, signor Presidente, sono convinto che domani il Governo sarà tutto schierato su quei banchi: anzi, non ci saranno posti sufficienti —, ecco tutto questo non ci ha aiutato a far capire che il Parlamento ha perlomeno pari dignità nei confronti dell'esecutivo e non è un esecutore materiale di ordini.

Attenzione, però, signor Presidente. Ricordo nella scorsa legislatura le crisi isteriche del presidente Vito o del presidente Cè in presenza di una qualche forzatura

dell'allora presidente Violante o dell'assenza di qualche ministro in caso di provvedimenti importanti. Sono convinto che questo è un rischio anche per la tenuta democratica delle istituzioni del nostro paese. Avverto che, di legislatura in legislatura, il Parlamento rischia di perdere il proprio ruolo a tutto vantaggio dell'esecutivo con grave danno per le istituzioni del paese. Non è un bene per nessuno: non è un bene per chi oggi è maggioranza, non è un bene per chi lo è stato ieri, non è un bene per chi lo sarà domani. Io penso che in questo senso si debba fare una riflessione complessiva per cui tutti i parlamentari, di maggioranza e di opposizione, abbiano il dovere di riportare il ruolo del Parlamento al suo giusto livello in una democrazia come la nostra.

Il secondo aspetto riguarda il Presidente del Consiglio, questo strano Presidente del Consiglio ed il ruolo che ha svolto a livello nazionale e internazionale. Noi ci eravamo permessi di avvertire il nostro Presidente del Consiglio che a livello internazionale la politica degli inviti in Sardegna, delle pacche sulle spalle, del cappello da *cow boy* o del colbacco nella tundra siberiana non avrebbe pagato e non avrebbe dato il risultato che lui sperava: purtroppo i fatti ci hanno dato ragione. Proprio in questi giorni, dopo la guida del semestre europeo da parte dell'Italia, per la prima volta si fa un vertice in Europa e l'Italia, paese fondatore, non viene nemmeno consultata. Ci sono paesi che si riuniscono per dare indirizzi, per cercare di risolvere i problemi e l'*impasse* che l'Europa sta attraversando e noi siamo esclusi da questi ragionamenti. Credo che questo dovrebbe far pensare il nostro Presidente del Consiglio. Mentre in Europa ci considerano *partner* di serie B, il nostro ineffabile Presidente si permette di dare giudizi di valore nei confronti di alleati e di avversari, anzi di pericolosi comunisti, perché i suoi avversari è riuscito a farli diventare tutti comunisti: Scalfaro, Montanelli, Biagi, tutti pericolosi comunisti, tutti camuffati. Tutta gente che nella loro vita hanno fatto di tutto per essere considerati liberali, moderati, che improvvi-

samente diventano pericolosissimi infiltrati nelle istituzioni. Questo è l'unico vero miracolo che il nostro Presidente del Consiglio è riuscito a fare.

Non solo. Attribuisce all'euro la colpa dell'aumento dei prezzi, poi però si appresta a dire che non è vero, che i prezzi sono aumentati perché la sua famosa zia — la mamma e la zia vanno spesso insieme —, girando per le bancarelle dei mercati, riescono a fare la spesa addirittura con meno soldi di prima. Poi però ci spiega che l'euro ci ha salvato dalla bancarotta nei casi Cirio e Parmalat. Quindi, come al solito, è in contraddizione con sé stesso: oggi dice una cosa, domani ne dice un'altra. Dice che è legittimo evadere le tasse per chi ne paga troppe, poi il suo ministro dell'economia e delle finanze, invece, spiega che da oggi in poi saranno tartassati tutti quelli che hanno fittiziamente aumentato i prezzi, aumenti che secondo il Presidente del Consiglio, non ci sono stati perché la responsabilità è esclusivamente dell'euro.

La politica del suo Governo ha impoverito le famiglie del nostro paese e ha gettato discredito sul nostro paese a livello internazionale.

L'ultimo aspetto che voglio affrontare è quello che mi sembra veramente il più singolare è cioè il fatto che, all'interno della maggioranza che sostiene questo Governo — che naturalmente, per quanto mi riguarda, non condivido —, vi sono partiti che hanno una storia e che sono ancorati a valori che nella nostra società hanno comunque una loro rappresentazione. Ebbene, mi pare che questi partiti siano ormai votati al suicidio. Dopo oltre 250 giorni, la verifica della maggioranza si chiude con un documento che nemmeno il più raffinato dei dorotei di buona memoria sarebbe stato in grado di accettare. Sembra evidente che l'unico obiettivo del Presidente del Consiglio è diminuire il consenso dei propri alleati. Si candiderà alle elezioni europee, metterà in campo somme enormi; vuole cancellare la *par condicio* per avere la padronanza assoluta dei *mass media*, vuol far recuperare voti al suo partito, Forza Italia, a danno dei suoi

alleati. È solo questo ciò che vuole, per riportarli alla ragione, per far capire loro che l'unico vero padrone è lui e che chi si permette di dissentire deve sparire dalla scena politica del nostro paese! Questo, effettivamente, è un fatto strano. Questa maggioranza, in cui qualche deputato, nelle votazioni a scrutinio segreto, ha il coraggio — coraggio si fa per dire — di ricordarsi di avere una dignità, che lo porta a valutare con spirito libero le leggi *ad personam* che il Presidente del Consiglio obbliga a votare, non è affidabile e, quindi, su ogni legge importante — mi riferisco a quei provvedimenti che riguardano direttamente i suoi interessi —, da oggi in poi, in Parlamento, verrà posta la fiducia.

Questi suoi alleati, signor Presidente, rischiano di vedere le loro forze politiche sacrificate sull'altare degli interessi del Presidente del Consiglio e anche questo non è un bene per la nostra democrazia. Nella prossima legislatura avremo bisogno di un'opposizione democratica con la quale ci si possa confrontare per mediare gli interessi del nostro paese e non di una forza che rappresenti soltanto gli interessi di una persona o di un'azienda. Se le cose continueranno così, il rischio reale è che il prossimo Parlamento si presenterà con una opposizione che avrà soltanto a cuore gli interessi del suo padrone, cioè dell'attuale Presidente del Consiglio, Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Raffaldini. Ne ha facoltà.

FRANCO RAFFALDINI. Signor Presidente, il dibattito su questo provvedimento è arrivato alle dichiarazioni di voto ed io preannuncio che il mio voto sarà contrario. Questo decreto-legge è destinato a pesare nel patrimonio della nostra Repubblica. È sempre stretta la relazione tra le forme della comunicazione e le forme stesse della sovranità politica. Si tratta di un patrimonio acquisito dalla cultura co-

stituzionale democratica ed è proprio di questo che oggi stiamo parlando, non della salvezza di una rete o degli interessi del suo proprietario. Stiamo parlando della Costituzione e delle sue fondamentali implicazioni per la democrazia e cioè che tutti hanno il diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto ed ogni altro mezzo di diffusione. Tale libertà, che suole chiamarsi libertà di pensiero, viene definita in modo particolare dalla Corte costituzionale: « una pietra angolare dell'ordine democratico ».

« Infatti, può ben dirsi che un ordinamento non può funzionare democraticamente in mancanza di una libera circolazione delle idee politiche, sociali, religiose, sulla morale e sul costume, ed il diritto fondamentale si incentra sulla libertà di tentare di persuadere gli altri » — prosegue la sentenza — « e nel caso in cui i mezzi economici necessari per potere, di fatto, esercitare una libertà siano ingenti, e dunque a disposizione di pochissimi, si impone un principio di trasformazione, per cui il diritto, che sostanzia l'istituto giuridico ispirato al valore della libertà, non viene più in considerazione come diritto individuale, bensì come valore costituzionale inviolabile ».

È questo, dunque, il grande tema della libertà nel pluralismo, ossia nella garanzia di un diritto individuale e collettivo. Questo è alla base di tutte le sentenze della Corte costituzionale, a partire dalla sentenza n. 826 del 1988, non emessa da magistrati nominati da un recente Presidente della Repubblica, accusato di aver proceduto a nomine di parte.

Quella sentenza fu interamente incentrata sulle esigenze di un'effettiva tutela del pluralismo nell'informazione, il quale « (...) va difeso contro l'insorgere di posizioni dominanti, e comunque preminenti, tali da comprimere sensibilmente questo valore fondamentale ».

Ho voluto ricordare tali questioni di fondo perché ad esse questo provvedimento non risponde: anzi, le contraddice profondamente. Proprio per questo, per il fatto di contraddire un elemento fonda-

mentale di libertà, non è compreso dai nostri cittadini. Non la stiamo tirando alla lunga quando incentriamo la nostra battaglia politica sul grande tema delle libertà. Quando si obnubila questo, allora si comprende perché vi stiate allontanando molto dalla sensibilità dei cittadini.

Dite parole grosse, ma non riuscite a dire le parole giuste a chi è investito dal declino industriale e vede messo in pericolo il proprio posto di lavoro. Non state dicendo le parole giuste alle famiglie, che faticano ad arrivare alla fine del mese con i loro redditi sempre più scarsi. Non siete capaci di dire le parole giuste a quei giovani che, per la prima volta, percepiscono che il loro futuro può essere peggiore di quello dei loro padri. Non siete capaci di dire le parole giuste a quell'Italia che oggi sta faticando, in modo immane, nelle aziende, negli ospedali, nelle scuole e nel volontariato, e che di tanto in tanto alza gli occhi, ma non vi vede.

Ciò perché non ci siete, perché ormai siete lontani dai bisogni dei cittadini, perché pensate a voi stessi, perché girate a vuoto e dite parole vuote. Dov'è l'Italia nelle vostre azioni di Governo? Questo è un provvedimento che parla al nord? È un provvedimento che parla al sud? Cosa ne dice la Lega Nord Federazione Padana? Leggo oggi che pare che la prima preoccupazione, anche di Umberto Bossi, sia quella di sbrogliarsi alla svelta dalla verifica di questi provvedimenti, perché si è autoinvitato ad andare in Sardegna, in una delle ville del Presidente del Consiglio!

Rispetto alla gravissima incapacità di rispondere ai problemi, Berlusconi usa invece parole grosse, come le offese oggi pronunciate ad Atene. Egli appare ormai — dice un'agenzia — come un uomo che invecchia male, ed è una cosa che dispiace.

Egli inveisce contro i politici che rubano, e a giorni protesterà contro i calciatori perché sono pagati troppo, ed inveirà contro la televisione, che è piena di schifezze, ma il trauma esploderà quando, finalmente, gli spiegheranno che è proprio lui il Capo del Governo, il presidente di una squadra di calcio ed il proprietario delle televisioni!

Per lui sarà, quindi, un brutto momento. Mi sembra di ricordare, insomma, quel personaggio di un piccolo paese delle mie parti che, nei momenti di difficoltà, ad una certa ora gridava « ubriaconi ! » a tutti coloro che passavano, e li rincorreva, con passo malfermo, con un fiasco di vino rosso in mano. A questo siamo, ormai ! Questa è l'immagine del nostro paese ! Abbiamo bisogno di un Governo; abbiamo bisogno della parole giuste ! Qui non ci sono. Ci sono, invece, le denunce ai deputati che hanno presentato interrogazioni: il nostro collega Grandi è stato reiteratamente denunciato per un'interrogazione presentata su Mediaset.

Ci sono tutte le ragioni, ormai, per rilevare, con grande preoccupazione, lo scarto tra il mondo virtuale, il mondo in cui vuole vivere Berlusconi, ed il mondo reale, che è estremamente lontano dal primo: quello è il mondo dei suoi amici e dei suoi interessi, ma è molto lontano dal mondo dei bisogni dei cittadini, i quali vorrebbero un'Italia migliore (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pistelli. Ne ha facoltà.

LAPO PISTELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, stamattina abbiamo ospitato nelle tribune dell'aula, come capita tutti i giorni dell'anno ed anche più volte al giorno, una delle tante scolaresche che vengono a visitare questo palazzo.

Come conviene quando arriva una scolaresca del collegio in cui si è stati eletti, sono andato ad incontrare gli scolari anche per spiegare loro, preventivamente, a quale spettacolo avrebbero assistito. Ora, i ragazzi che vengono in visita alla Camera, qualunque età abbiano, si affidano, in qualche modo, alla fortuna: può capitare loro tanto di assistere ad una seduta solenne, nella quale si discute la fiducia al Governo o la partecipazione italiana ad una missione militare o un disegno di legge finanziaria, quanto di assistere ad

una discussione durante la quale molti di noi telefonano, leggono i giornali o scrivono.

Agli scolari che ho incontrato stamane ho spiegato che avrebbero assistito a questa bizzarra situazione: pochi colleghi a parlare, l'aula semideserta e soltanto gli amici del servizio resoconti ed i funzionari seduti ai lati del banco della Presidenza. In particolare, ho voluto spiegare loro perché questo stia accadendo da tre giorni di fila, giorno e notte.

Trattandosi di bambini, e non volendoli strumentalizzare — ho capito, dalle intenzioni della maggioranza, che potrei essere perseguibile per una sorta di abuso politico di minore ! —, ho spiegato che stavamo facendo, più o meno, quello che fa il cittadino comune quando, talvolta, si incatena davanti al municipio o minaccia di gettarsi dal balcone perché non gli viene riconosciuta la possibilità di rimanere in una casa dalla quale è stato sfrattato o di ottenere un lavoro per sopravvivere. Insomma, ho detto loro che, in quest'aula dai legni storici, in cui tutti noi contestatori portiamo la cravatta, questo è il massimo che ci è consentito per denunciare al paese quanto sta accadendo.

Non avendo abusato politicamente dei piccoli amici provenienti dal mio collegio, posso utilizzare questi dieci minuti per dare il mio contributo di parlamentare della Repubblica, anche se mi ascolteranno soltanto i colleghi dell'opposizione e non quelli della maggioranza. Questi ultimi, fatto salvo il momento in cui si voterà, pronti a ritornare per dare questa prova di disciplina, hanno pensato bene di trascorrere in altro modo il loro tempo.

Anzitutto, noi stiamo dimostrando che se, anziché imporre il provvedimento in via di decreto-legge e con queste modalità, fosse stato accettato il confronto, forse, avremmo perso tutti meno tempo. Questa è un'osservazione banale, ordinaria, quotidiana.

La verità vera è quella che sta venendo fuori dagli interventi di molti colleghi (di quelli che mi hanno preceduto e dei molti che ancora parleranno dopo di me). Quando, nel 2001, l'Ulivo ha perso le

elezioni, è iniziata, come conviene nell'opposizione, in quella che, allora, è diventata l'opposizione, un lungo lavoro di autoanalisi per capire dove si era sbagliato. Quando uno capisce dove ha sbagliato, presumibilmente non ripeterà meccanicamente l'errore in futuro. Certo, vi erano tante spiegazioni relative al formato dell'alleanza — all'unione o alla disunione —, ma ce n'era una che, mano a mano, si è prepotentemente affacciata, anche se, all'inizio, noi non volevamo riconoscerla: eravamo stati visti eccessivamente sulla difensiva rispetto a quanto avevamo fatto nei cinque anni precedenti e troppo continuisti per il futuro; inoltre, avevamo, per così dire, scambiato o incrociato le due opposte attese dei cittadini italiani.

I cittadini italiani, nella primavera 2001, ci chiedevano la rassicurazione su alcune incertezze collettive, largamente veicolate da una massiccia campagna elettorale della destra (immigrazione e sicurezza), ed un grado maggiore di libertà nel campo delle cosiddette libertà civili, economiche ed individuali. La destra sembrava cogliere questa domanda. Noi eravamo, invece, eccessivamente elastici — così ci dicevano — sui temi dell'immigrazione e della sicurezza e un po' troppo occhiuti sul tema delle regole individuali, civili ed economiche (quelli che dicono che bisogna rispettare una regola non sono mai simpatici). Quindi, potrei sostenere che, a quel tempo, la destra (in politica non c'è mai il bene e il male in termini assoluti) aveva stabilito una maggiore sintonia con il paese.

Abbiamo girato la boa di metà legislatura e ciò che si consuma — a nostro vantaggio, evidentemente, ma non a vantaggio del paese — è la graduale ed ormai completa perdita di sintonia con il paese reale da parte della maggioranza che governa l'Italia.

È come se, in questi due anni (certo, l'11 settembre ha giocato un bel ruolo, ma lo ha giocato in tutta Europa; certo, la crisi economica ha giocato un bel ruolo in tutto il mondo e, quindi, anche in Italia), la destra avesse continuato a ripetere i suoi mantra elettorali del 2001, senza

capire che il paese le stava cambiando tra le mani e si stava arrabbiando progressivamente.

Sabato scorso, alla convenzione della lista unitaria, un amico e collega, efficacemente, ha affermato: c'è chi, all'inizio dell'anno, si rifà il *lifting* e chi fa fatica ad arrivare alla fine del mese. È una battuta, se volete, ma è la stessa fotografia, in modo molto efficace, dello scollamento esistente tra il Presidente del Consiglio e i cittadini, anche quelli che lo hanno votato.

Non annoierò l'Assemblea parlando delle fatiche del ceto medio, ma una cosa fatemela dire. Per dieci anni, il ceto medio, che rappresenta il « corpaccione » ampio di questo paese, ha avuto una certezza: si poteva avanzare di poco o di molto, si poteva avanzare rapidamente o lentamente, ma si avanzava. Non era in discussione il senso di marcia. Da un anno a questa parte, quando va bene, si resta dove si è, e per molti di coloro che appartengono, per reddito, al ceto medio è cambiata la direzione di marcia: si arretra. Questo è ciò che capiscono gli italiani.

Giuliano Amato ha affermato che leggere in una legge finanziaria che le poche risorse disponibili sono previste — tra l'altro in modo figurativo — per fare acquistare i *decoder*, potrebbe far sembrare che questo paese abbia risolto tutti i problemi fondamentali; ormai si candida a fare gli ultimi completamenti tecnologici, per permettere al suo corpo sociale di compiere un definitivo salto in avanti.

In realtà, si tratta di uno dei tanti esempi che rivelano come l'agenda che il Governo impone alla maggioranza non corrisponda più all'agenda reale del paese. Due sono stati gli argomenti per i quali questa maggioranza ha lavorato nei giorni festivi, di notte, in agosto e con lo strumento del decreto-legge, costringendo a stare in aula i ministri più importanti di questo Governo che spesso non vengono quando si parla di materie di loro competenza. I due argomenti sono: giustizia e televisione (da ciò non si è mai scappati).

Abbiamo discusso su provvedimenti relativi alla sanità senza il ministro della sanità. Abbiamo discusso su provvedimenti

riguardanti la situazione mondiale senza il ministro degli affari esteri. Abbiamo discusso di problemi riguardanti l'ordine pubblico senza il ministro dell'interno, ma puntualmente, quando si è parlato di giustizia e di televisione, tutti questi autorevoli, colleghi, amici e ministri sedevano puntuali ai banchi del Governo per svolgere il loro dovere di scolaretti. Tutto questo perché quei due argomenti rappresentano l'agenda reale, il *core business*, del Presidente del Consiglio e, dunque, del Governo che presiede.

Il conflitto di interesse in Italia non è banale, ordinario. Non si tratta di avere la proprietà del più grande biscottificio ed entrare in conflitto nel caso si legiferi di biscotti. La proprietà della televisione e, in generale, dei principali mezzi di comunicazione di massa di questo paese e il controllo politico diretto — e, per ignavia, indiretto — che si ha su tutti i gangli dell'informazione pubblica fanno in modo che questo sia il vero *asset* politico del Presidente del Consiglio.

Con la televisione si fa informazione, si crea senso comune, si fa quello che gli americani chiamano *agenda setting*, cioè si impongono innanzitutto le domande e le questioni su cui il paese deve pensare; poi, magicamente, ci si offre come soluzione politica. Il vero conflitto di interessi non è una questione banalmente economica, ma è proprio il conflitto che esiste in uno Stato di diritto liberaldemocratico tra il principio di equilibrio fra i poteri, che ne regolano la democrazia sostanziale, e la sua violazione reale, che sussiste quando il Presidente del Consiglio entra pesantemente, mani e piedi, nel delicato *tout se tient* della scuola ispirata da Montesquieu, che tutti noi abbiamo imparato a suo tempo. Noi assistiamo a telegiornali come quelli di RAI 1, del direttore Clemente Mimun (siamo deputati, possiamo parlare per nome e cognome e citare ciò che il direttore ha dichiarato in un'intervista pubblicata pochi giorni fa), e siamo costretti a sentire che i TG devono poter dare soltanto le notizie che danno speranza alla gente, per cui scompare la crisi, scompare la stagnazione, scompare la

guerra (salvo quelle molto lontane) e c'è soltanto un po' di cronaca nera qua e là e un po' di cronaca rosa (il nero e il rosa si sposano molto bene)!

Noi abbiamo dato le immagini delle convenzioni politiche all'esterno, in apalto, in modo tale che si possa controllare anche come esce l'immagine del Presidente del Consiglio e del suo Governo. Noi abbiamo assistito amaramente (in occidente siamo stati tra i primi paesi) ad immagini taroccate, come quando, nel caso del discorso del Presidente del Consiglio alle Nazioni Unite, sono state giustapposte le immagini degli applausi che avevano seguito il discorso di Kofi Annan. Una roba che non avremmo mai voluto vivere. Sono queste, ma sarebbero molte altre le ragioni, per cui un po' stanchi, si direbbe, ma felici, siamo fieri di continuare a fare questa battaglia ostruzionistica e di dire «no» nella nostra dichiarazione di voto finale a questo decreto ignobile (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, il voto che oggi ci accingiamo ad esprimere è l'ennesima grave prova di forza a cui questa maggioranza e, nella specie, il Governo ci costringono dall'inizio della legislatura. Il Capo dello Stato, con il messaggio di rinvio alle Camere del 15 dicembre 2003 della legge Gasparri sull'assetto radiotelevisivo, ha sollevato, come è noto, nel merito, quattro rilievi.

La prima questione è quella del termine massimo assegnato all'Autorità per la verifica delle condizioni del pluralismo televisivo, che già la Corte costituzionale aveva fissato per il 31 dicembre 2003 e che il disegno di legge proroga di fatto *sine die*.

La seconda questione è relativa ai poteri effettivi dell'autorità (in pratica dissolti dal disegno di legge).

La terza questione sollevata dal Capo dello Stato riguarda la configurazione del

cosiddetto SIC, il sistema integrato delle comunicazioni, un modesto *escamotage* che, anziché assolvere alla sua funzione antitrust, consente, a causa delle sue dimensioni, la crescita ulteriore della concentrazione.

Infine, la quarta questione sollevata dal messaggio del Capo dello Stato riguarda la raccolta pubblicitaria, saldamente concentrata nelle mani del Presidente del Consiglio a scapito dell'editoria e dell'equilibrio del sistema informativo. A fronte della serietà del messaggio di rinvio del Capo dello Stato, della delicatezza e della rilevanza delle questioni, delle pronunce della Corte costituzionale e dei pareri delle autorità garanti, questa maggioranza, nonostante le effimere promesse elettorali, incurante del gigantesco conflitto di interessi che dilania il paese in molti campi (le citazioni della crisi del capitalismo finanziario sono sotto gli occhi del paese e delle preoccupazioni dei cittadini) — un conflitto di interessi senza risposta alcuna —, ha avuto l'impudicizia di non rispondere ad alcuna delle questioni sollevate dal Capo dello Stato, limitandosi a tutelare d'urgenza con il decreto ora in aula i soli interessi di bottega, l'incostituzionale concentrazione di reti televisive di proprietà del Presidente del Consiglio.

Lo avete fatto, colleghi della maggioranza, per di più con il metodo più adeguato, ponendo cioè la questione di fiducia, affinché non vi potessero essere miglioramenti del testo né dibattito o dissenso, neanche al vostro interno. È un metodo da caserma delle libertà, caserma di antica memoria.

Così, mentre il paese impoverisce, voi garantite che il vostro padre padrone diventi sempre più ricco, come dimostrato dal rialzo delle quotazioni Mediaset al solo annuncio del voto di fiducia sul decreto-legge.

Insider trading? Sciocchezze! Bancarotta fraudolenta? Sono pronte in Commissione giustizia le vostre proposte di legge per la sostanziale depenalizzazione anche di questo reato. Falso in bilancio?

Già fatto. Conflitto di interessi? Per voi sono solo panzane messe in giro dall'opposizione!

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI (ore 20,25)

PIERLUIGI MANTINI. Fingete di non capire (salvo poche ma, allo stato, anche insignificanti eccezioni) che la democrazia nelle società complesse è basata sulla separazione e sul delicato equilibrio dei poteri, sulla regolazione dei conflitti di interesse, come ben dimostrato dalla crisi del capitalismo finanziario. La democrazia è basata su quella rete invisibile di regole di cui già parlava de Tocqueville, come ricordava il collega Duilio in occasione del suo poco affollato intervento in quest'aula, alle quattro di mattina di ieri.

Fingete di non sapere e di non capire ciò che, da Marshall McLuhan in poi, tutti sanno, ossia che i mezzi di comunicazione sono il messaggio, che siamo tutti nell'iperrealtà televisiva, come ha ricordato di recente Bauman, e che il dominio monopolistico di questi mezzi e di questa realtà è un attentato alla democrazia e alle libertà.

Fingete, ma solo per modesto e scandaloso interesse di bottega, di non vedere la priorità che dovrete avere nelle aule del Parlamento con riferimento ai lavoratori rimasti senza lavoro, alle famiglie senza consumi, all'Italia senza ricerca e innovazione e senza riforme, ormai quasi fuori dall'Europa e impantanata in un'ingiusta condizione di guerra in Iraq. Lo scandalo che rappresentate per l'Italia non può passare sotto silenzio ed impegna oltremisura le coscienze di ognuno.

Per questo motivo, signor Presidente, annuncio che, da oggi, aderisco allo sciopero della fame che il collega Giachetti sta ormai conducendo da 16 giorni, affinché le massime autorità e, in primo luogo, il Presidente del Senato, avvertano la doverosa responsabilità di definire l'iter di approvazione della legge sul conflitto di interessi.

Non chiediamo la nostra legge, ma una legge del Parlamento, in nome del Parla-

mento e delle sue responsabilità dinanzi al paese. Compio questo atto a malincuore, nel desiderio di alleggerire, in qualche misura, il peso che il collega Giachetti si è assunto per noi, ma lo compio con convinzione insieme a decine di altri parlamentari dell'Ulivo, all'associazione Articolo 21 e alla società civile, che nei prossimi giorni si uniranno a questo sciopero in una staffetta, affinché si risponda alla fame di democrazia e di libertà che, purtroppo, sta crescendo anche nel nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Enzo Bianco. Ne ha facoltà.

ENZO BIANCO. Signor Presidente, sono onorato di parlare mentre ella è appena giunto in aula.

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Bianco.

ENZO BIANCO. Noi, signor Presidente, ci conosciamo da quasi 28 anni. Vorrei rivolgermi ai pochissimi colleghi della maggioranza che in questo momento sono presenti ed ai rappresentanti del Governo.

Vorrei provare a spiegare con umiltà e, se possibile, con ragionevolezza perché uomini che si sono formati ad una scuola politica nella quale il valore della moderazione rappresenta un valore essenziale, predicato prima da uomini come Ugo La Malfa e da quel grande maestro di moderazione che si chiamava Giovanni Spadolini, o che hanno servito lo Stato con quello spirito prudente e razionale, come Antonio Maccanico, intervenuto qualche minuto fa, o che della mancanza di pregiudizio e della disponibilità al dialogo fanno ed hanno fatto un punto di riferimento nella lunga vita politica, come Gerardo Bianco, mio omonimo prestigioso e compagno di banco in questa avventura parlamentare, oggi partecipano con profonda convinzione a questa lunga maratona parlamentare e ricorrono, senza dub-

bio alcuno, ad uno strumento che è molto lontano da noi, quello dell'ostruzionismo.

Vedete, onorevoli colleghi della maggioranza, voi avete vinto le elezioni certamente per gli errori politici del centrosinistra che si presentava diviso a quell'appuntamento elettorale. Se non si fosse presentato diviso, la somma elettorale potenziale avrebbe certamente modificato quel risultato elettorale.

Certo, voi avete vinto le elezioni probabilmente anche per il grande potere mediatico che contraddistingue e caratterizza il leader del vostro schieramento e certamente anche per la grande professionalità nell'uso degli strumenti di comunicazione.

Avete vinto le elezioni anche per la maggiore propensione all'astensione degli elettori potenziali del centrosinistra, una parte dei quali, quelli della sinistra antagonista, era stanca probabilmente anche dei compromessi che chi governa deve portare avanti.

Voi avete vinto tuttavia legittimamente le elezioni soprattutto perché avevate promesso al paese una grande crescita economica, addirittura una straordinaria crescita economica.

Questa crescita economica non vi è stata non solamente perché vi sono stati eventi internazionali quali una crisi congiunturale e le vicende dell'11 settembre 2001, ma perché non ci sono le condizioni perché il nostro paese oggi possa conoscere una grande crescita economica.

Per avere una grande crescita economica c'è bisogno da parte dei cittadini e dei potenziali consumatori, di chi lavora e produce, di avere entusiasmo e passione, di riconoscersi in un paese, con una spinta ideale, cosa della quale adesso non c'è traccia.

L'unica cosa della quale c'è traccia è uno spirito di assalto alla diligenza, il tentativo di approfittare della condizione per ricavarne un qualche vantaggio personale. Non si costruisce un grande paese sulla spinta di questi sentimenti così particolari!

Avevate vinto le elezioni perché avevate promesso di portare l'Italia verso un im-

portante ruolo istituzionale ed una significativa presenza all'estero. Ebbene, l'Italia, nel momento in cui ne avete preso la guida, era un paese che contava, che entrava nel sistema dell'euro, sia pure tra mille difficoltà. Che l'Italia contasse lo dimostrava il fatto che Romano Prodi fosse presidente della Commissione europea con designazione unanime dei governi di centrosinistra e di centrodestra. Ebbene, oggi, a mille giorni di distanza, l'Italia, è cronaca di ieri, è clamorosamente esclusa dal direttorio a tre che naturalmente deve e poteva essere un organismo nel quale l'Italia fosse tra i quattro grandi paesi. L'Italia ci sarebbe stata se la vostra guida fosse stata una guida credibile!

Voi avete vinto le elezioni perché avete promesso un grande processo di infrastrutturazione del paese, una trasformazione radicale.

Ebbene, non uno dei grandi progetti di infrastrutturazione del paese — quelli reali e materiali e, meno ancora, quelli virtuali — è partito: gli unici cantieri aperti nel paese, in questo momento, sono quelli varati dai Governi precedenti. Per il resto, soltanto promesse.

La ragione fondamentale per cui una parte rilevante e significativa del paese vi aveva votato è che si aspettava un processo di semplificazione, di riforme, di alleggerimento del paese. Tale parte dell'opinione pubblica, infatti, era convinta che il centrosinistra avesse fatto qualcosa con le leggi Bassanini e con altre leggi in tale campo. Tuttavia, ciò non bastava e per far correre il paese occorreva un più radicale processo di riforma.

È proprio in tale settore, colleghi del centrodestra, che avete tradito in modo più clamoroso le aspettative che gli italiani avevano riposto in voi. Il processo di semplificazione, di riforma, di liberalismo del paese non vi è stato, anzi. Paradossalmente, l'Italia sta facendo clamorosi ed evidenti passi indietro. Non v'è traccia di quella serie di interventi e vi è al contrario — questo sì — un'azione molto efficace laddove occorre tutelare, nelle aule parlamentari come nelle azioni di Governo, i

problemi personali del Presidente del Consiglio e dei suoi cari. Si tratta di una definizione che l'onorevole Andreotti coniò con efficacia — il collega Gerardo Bianco lo ricorderà — quando il Presidente del Consiglio Craxi ricevette qualche critica per l'alto numero di seguaci che lo avevano accompagnato in un viaggio in Estremo Oriente. L'onorevole Andreotti disse: in fondo cosa ha fatto di male a fare un viaggio con i suoi collaboratori ed i loro cari? Nei confronti dei cari del Presidente del Consiglio vi è una grande attenzione!

Tutto ciò fa dire con straordinaria efficacia ironica ad un autorevole esponente della stessa maggioranza che ha un ruolo istituzionale di primo piano nell'Italia centrale, il presidente della regione Lazio, che questo Governo rischia di passare alla storia per aver fatto due cose realmente importanti per il paese: il rientro dei Savoia in Italia, che stanno infestando le cronache rosa del paese con straordinaria capacità, e la patente a punti. Non vi è traccia, invece, delle azioni di riforma.

Signor Presidente, ciò che mi ha indotto a partecipare con profonda convinzione a questa battaglia politica è l'atteggiamento di arroganza e di violenza inaudita che accompagna quanto sta accadendo nel nostro paese. In fondo, per il resto saremmo nella normale dialettica democratica: la maggioranza fa il suo mestiere, il Governo pure, l'opposizione la propria parte. Ogni giorno vi sono esternazioni sempre più imbarazzanti da parte del Presidente del Consiglio. Ieri vi è stata quell'affermazione quanto meno infelice e clamorosa sulle tasse; oggi ve ne è stata una ancora più grave, signor Presidente. Mi riferisco alla frase inaccettabile, che noi restituiamo al mittente, secondo cui coloro i quali fanno politica in questa sede sono ladri. Il Presidente del Consiglio misuri le parole! È inaccettabile quello che ha detto!

Il Presidente del Consiglio tutte le volte che parla a ruota libera combina guai incredibili per sé e, soprattutto, per il paese, a cui fa perdere credibilità (ricordo

l'esperienza del Parlamento europeo). Il Presidente del Consiglio non può consentirsi di parlare nei termini in cui parla della Corte costituzionale e del suo presidente, tra l'altro eletto all'unanimità. Il Presidente del Consiglio non può comportarsi con gelo nei confronti del Presidente della Repubblica: vi possono essere simpatie o antipatie, ma vi sono questioni istituzionali che bisogna seguire con grande attenzione.

Il Presidente del Consiglio non può consentirsi, per scopi elettorali, di attaccare in modo simile il Presidente della Commissione europea, Romano Prodi, chiedendone le dimissioni. Il Presidente della Commissione europea, con grande responsabilità, nonostante l'invito rivoltagli, ha deciso di non candidarsi a guidare la lista alle elezioni del Parlamento europeo.

Un Presidente della Commissione europea che dà una lezione di stile al Presidente del Consiglio (che si candida), il quale, al contrario, lo attacca in questo modo così clamoroso.

Per queste ragioni, signor Presidente, per la violenza inaudita di avere non solo approvato un decreto-legge, ma di avere anche posto su di esso la questione di fiducia (su una vicenda che riguarda interessi strettamente personali del Presidente del Consiglio), per questo cattivo gusto istituzionale, per queste ragioni, un moderato come me non solo vota «no», ma è orgoglioso di unire la sua modesta voce a questo grido di rabbia, che l'opposizione lancia oggi anche in quest'aula (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Boccia. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Caro Presidente, preso dal mio compito qui in aula e costretto a discutere, quasi sempre, di norme regolamentari, avere dieci minuti a disposizione per un intervento politico, nel contesto di una forte azione di opposi-

zione che stiamo svolgendo, mi offre finalmente la possibilità di esprimere un'opinione di respiro diverso.

Sono convinto, ma ormai mi pare che, almeno qui dentro, lo siano tutti, che si stia scrivendo una pagina infelice nella storia del nostro paese e di queste Assemblee parlamentari. Valori, regole, principi, che sembravano scritti in maniera indelebile, sulla pietra, sono ripetutamente trasgrediti e ridotti nella loro portata. Sin dagli anni della mia formazione democristiana, cattolico-democratica, i valori del pluralismo, in senso lato, e il principio contenuto in tali valori avevano un'essenza vitale, fondamentale, basilare. Questi valori e questi principi oggi si coniugano benissimo con i compagni con i quali nel mio partito, pur provenendo da esperienze diverse, mi trovo a fare battaglie e ad assumere iniziative politiche e legislative per disciplinare la vita della comunità. Più in generale, mi sento veramente a mio agio in una coalizione che, non solo in questa circostanza, ma sempre, di questi principi e di questi valori fa il suo cemento. Quando sento certe critiche sulla prima Repubblica, sulla Democrazia cristiana, sui partiti del centrosinistra, che hanno governato per tanti anni il paese, penso a quel tempo, non solo alle fasi finali di «Telekabul» e al Costanzo show, ma ad Andrea Barbato, a Curzi, a Peppino Fiori, al TG7, alle tribune elettorali, dove i Presidenti del Consiglio non avevano paura di farsi pubblicamente interrogare. Penso ai dibattiti televisivi, dove il confronto in fondo era anche bipolare e nessuno vi si sottraeva. Penso alle campagne elettorali, dove i candidati alla Presidenza del Consiglio non avevano paura di misurarsi pubblicamente con gli altri candidati. Penso alle aule parlamentari, dove pure vi furono esperienze di *question time* in cui il Presidente del Consiglio non aveva paura della replica di due minuti, che gli faceva il deputato in Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*). Penso alla deprecata lottizzazione: il TG1 alla DC; il TG2 ai

socialisti; il TG3 al partito comunista. Penso a quel tempo, come ad un tempo di pluralismo.

Mi sento a mio agio nel gruppo della Margherita e nel centrosinistra; in questi giorni, vedo affermati gli stessi principi e sento di poter continuare a portare avanti, grazie anche alle contaminazioni che si vanno realizzando, le stesse battaglie di prima, anche perché vedo esaltata la bontà di una scelta, evidentemente, nella sua portata liberale e democratica, contro ogni tentativo monopolistico, contro ogni autoritarismo e visione assolutista.

Signor Presidente, mi consenta di svolgere un'osservazione e mi rivolgo anche a lei: non so se si trovano a proprio agio gli amici democristiani che hanno scelto di stare dall'altra parte, costretti a fare quello che mai nessuno della cosiddetta prima Repubblica e tanto meno della Democrazia cristiana avrebbe mai fatto o si sarebbe permesso di tentare di fare: vale a dire un decreto-legge che, direttamente, porta soldi nelle tasche di un privato che è, contemporaneamente, padrone della TV interessata, capo del partito di maggioranza relativa, capo della coalizione che governa il paese e Presidente del Consiglio dei ministri. Valori, regole e principi, dunque, che abbiamo difeso e difendiamo in questi giorni!

Per tale motivo, esprimeremo con forza un voto contrario alla conversione in legge del decreto-legge in esame. La bontà della nostra scelta è riscontrabile ed in questi giorni non abbiamo bisogno di attendere controprove.

Viene detto nelle TV di Berlusconi che stiamo conducendo quest'opposizione per controbilanciare ciò che sta avvenendo nelle aule del Senato e che, in fondo, non c'entra niente Retequattro: poveracci! Vi è un problema della pubblicità della terza rete, quindi, saremmo addirittura noi ad essere interessati. Si dice, inoltre, che intendiamo oscurare una voce libera, si fa per dire, quella di Fede. Si usa la propaganda, cioè i mezzi di informazione per plagiare gli italiani.

È una legge madre che annuncia ciò che accadrà quando sarà approvata. Chi

ha detto nelle televisioni di Berlusconi che, da tempo, una legge dello Stato è trasgredita da Berlusconi, che, al riguardo, vi è stato un pronunciamento della Corte costituzionale, che sono state intraprese alcune iniziative da parte dell'autorità competente che ha preso posizione in merito, rilevando la mancanza di rispetto della medesima, che vi è stato un monito del Capo dello Stato che ha chiarito il senso dei principi e dei valori del pluralismo e che ha fatto chiaramente intendere che non erano rispettati?

Quale televisione di Berlusconi ha spiegato ai cittadini italiani che, da parte della maggioranza, è stato approvato un provvedimento, tentando di operare un colpo di mano, in dispregio alle sentenze della Corte costituzionale, nonché ai richiami del Presidente della Repubblica, e che è stato poi rinviato alle Camere da parte dello stesso (è stato inviato alle Camere un messaggio ineccepibile) per impedire, in modo puntuale e netto, che il tentativo andasse in porto? Non si dice nemmeno che la maggioranza di questa Camera ha impedito la discussione, anzi l'esame di alcune parti del provvedimento, sicuramente interessate dal messaggio del Capo dello Stato, a mio avviso, in modo illegittimo.

Nessuno ha spiegato agli elettori ed ai telespettatori delle reti di Berlusconi che la stessa maggioranza, modificando alla fine il provvedimento, ha riconosciuto l'esistenza di profili di anticostituzionalità. Nessuno ha detto che, in quest'aula, ben 44 deputati della maggioranza, con il loro voto segreto, contrario al provvedimento, hanno dissentito e questo è il segno che c'è ancora una parte dei colleghi che, in cuor loro, quando possono liberamente esprimersi e votare fuori dai comandi di una persona — sempre lui, il padrone delle ferriere, anzi il padrone delle televisioni — finalmente votano secondo coscienza.

Chi ha detto con chiarezza che, per ottenere dalla finestra ciò che non si è potuto ottenere dalla porta, il Consiglio dei ministri ha varato un decreto-legge, vale a

dire un provvedimento d'urgenza ed eccezionale per salvare Retequattro, una televisione del suo Presidente?

Chi ha detto — onorevole Bianco — che un qualsiasi altro amministratore pubblico, per una siffatta deliberazione, sarebbe stato arrestato immediatamente in base alle leggi dello Stato mentre il Presidente Berlusconi, bersaglio di tutte le procure, governa indisturbato e, anzi, usa le sue televisioni per affermare che sono gli altri i malfattori.

Chi ha detto con chiarezza che sempre lo stesso Presidente del Consiglio dei ministri ha deciso di porre la fiducia su questo decreto-legge affinché, prima ancora che l'Assemblea potesse discuterlo, decadessero tutti gli emendamenti? E ciò è avvenuto per non correre il rischio che quei 44 cuori nobili, nel segreto, votassero per una volta per dire «no» a questa ignominia.

Questo è il pluralismo che vuole Berlusconi, che vuole la maggioranza, che vuole il Governo, questo è il pluralismo che il presente provvedimento sancisce nei sistemi di informazione del nostro paese.

Certo, se la gente non ha preso compiutamente coscienza di tutto ciò — compresa la nostra forte e convinta battaglia di questi giorni —, è perché i mezzi di maggiore comunicazione — prevalentemente sostenitori, a diverso titolo e per diversi interessi, di Berlusconi — hanno offuscato o artefatto la realtà.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, la invito a concludere, ha già superato il tempo a sua disposizione di due minuti.

ANTONIO BOCCIA. Grazie, Presidente, il tempo — per mia fortuna — sta per scadere anche per Berlusconi perché, appena si torna a votare, se ne andrà a casa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fumagalli. Ne ha facoltà.

MARCO FUMAGALLI. Signor Presidente, siamo stati costretti alla scelta dell'ostruzionismo dinanzi ad una forzatura e ad un atto di prepotenza che il Governo ha compiuto, vale a dire la posizione della questione di fiducia su un decreto che riguarda Retequattro, televisione di proprietà del Presidente del Consiglio.

Non solo, una fiducia non contro l'ostruzionismo dell'opposizione, ma contro le divisioni della maggioranza di questo Parlamento. Una maggioranza che non ha eguali nel passato e che, nonostante ciò, all'inizio del provvedimento ha dimostrato più volte divisioni e lacerazioni al suo interno.

Vorrei essere chiaro: ciò che stiamo facendo non è un atto punitivo e non è neppure una scelta contro una rete televisiva. Da un lato, stiamo lanciando un allarme a tutela dell'informazione e della democrazia in questo paese e, dall'altro, stiamo battendoci in quest'aula per affermare un paese nel quale vi sia il pluralismo e per difendere le regole della legalità che voi state calpestando ormai da mesi. Dunque, la nostra scelta non è di ritorsione — non ci muove la ritorsione, la vendetta o la volontà punitiva —, ma si tratta di una scelta responsabile nell'interesse del paese e del pluralismo informativo.

Mi hanno molto colpito anche alcuni argomenti che la maggioranza ha evidenziato in questa sede. In particolare, il capogruppo Elio Vito che, due giorni fa, ha affermato: voi volete il caos, noi vogliamo rimettere ordine in questo sistema. Invidio il capogruppo Vito, perché riesce a dire cose tremende senza che il suo volto faccia mai trasparire un imbarazzo o un'incertezza. Ricorda quelle vecchie maschere cinesi, dietro le quali si può dire qualsiasi cosa, senza imbarazzo. Inoltre, il collega Vito ha aggiunto: vergognatevi voi dell'opposizione, solamente in Italia può succedere che l'opposizione faccia ostruzionismo!

Purtroppo, vorrei ricordare all'onorevole Elio Vito che in Italia stanno avvenendo cose ben più gravi. L'Italia è, difatti, l'unico paese al mondo in cui il Capo del

Governo detiene tre reti televisive e controlla il sistema dell'informazione; l'Italia è anche il paese al mondo dove una sentenza della Corte costituzionale prevedeva che al 31 dicembre 2003, 48 giorni fa, Retequattro andasse sul satellite e che questa prescrizione potesse essere aggirata attraverso un decreto-legge della maggioranza di quel Presidente del Consiglio dei ministri che è proprietario di quella rete televisiva. L'Italia è, ancora, un paese in cui vengono quotidianamente violati i principi liberali di uno Stato moderno; e ciò lo vediamo nell'informazione ma anche in una campagna, in un'offensiva e nei toni inaccettabili in un confronto normale tra maggioranza ed opposizione.

Come può questo decreto normare le coscienze libere di questo paese? Non, quindi, solamente l'opposizione, ma anche le coscienze presenti all'interno della maggioranza di questo Parlamento; quelle coscienze che quando hanno potuto nella sede dell'urna hanno espresso il loro voto in dissenso dalla maggioranza di Governo.

Ed è falso quello che sostiene l'onorevole Elio Vito secondo cui noi vogliamo il caos. La sentenza in questione risale ad alcuni anni fa, e Mediaset avrebbe avuto tutto il tempo per realizzare un processo di riconversione sia sul satellite sia sul digitale, imboccare, quindi, quello che voi definite la nuova frontiera: il grande luogo degli ascolti e della ricchezza. C'era il tempo e la possibilità e c'era una sentenza che lo imponeva. Non si è voluta rispettare quella sentenza, e non si è voluto procedere. E questo avrebbe avuto effetti positivi in più parti; da un lato avrebbe favorito uno sviluppo vero ed ampio delle tecnologie che sono davvero una nuova frontiera nel sistema radiotelevisivo, dall'altro avrebbe avuto la possibilità di uscire dal duopolio televisivo che oggi è molto simile ad un monopolio sotto la Presidenza del Consiglio dei ministri, quel regime che non solamente soffoca il pluralismo ma che oggi restringe la stessa qualità dell'informazione radiotelevisiva in cui c'è un appiattimento al ribasso e non

c'è, invece, uno sforzo di un confronto pluralista che arricchisca anche il contenuto stesso dell'informazione.

Tutto ciò non è avvenuto, voi avete aspettato ed oggi si grida che il centrosinistra vuole mettere il silenzio ad una rete televisiva; e si emana un decreto-legge che svuota quella sentenza.

Noi non stiamo parlando solamente di un decreto-legge; difatti, quello che a me allarma seriamente è che sta avvenendo in questo paese qualcosa di più profondo, e cioè si stanno violando quelle regole e quei principi democratici e quel senso di appartenenza ad una comunità e ad una collettività che sono il fondamento stesso di una nazione unitaria; cioè, si sta affermando un'idea secondo cui in questo paese trionfano i furbi, il privilegio, la violazione delle regole; trionfano cioè quegli elementi che minano quello che si può chiamare la comunità nazionale, il senso civico di appartenenza. E questo è un allarme serio; ieri i concordati, oggi questo decreto-legge e le dichiarazioni del Presidente del Consiglio che dice che chi oggi evade le tasse ha un diritto morale per via delle alte aliquote fiscali, dimenticandosi che le tasse le evadono quelli che non sono dipendenti e che quindi non hanno il prelievo direttamente sulla busta paga, mentre gli altri, che rappresentano la maggioranza degli italiani, sono quelli che fanno fatica ad arrivare alla fine del mese; e ancora, quel Presidente che oggi afferma che chi fa politica in questo Parlamento ruba, mentre lui è l'unico onesto.

Guardate, non voglio lasciarmi andare a facili battute ricordando sentenze, procedimenti penali; è un'altra cosa quella che intendo dire anche perché non voglio fare propaganda. Com'è possibile costruire una coscienza elevata nel paese quando la massima autorità del Governo dice: viva i furbi, viva il privilegio, e chi rappresenta i cittadini in questo Parlamento è un ladro? Com'è possibile così costruire una coscienza civile? Qual è il messaggio che noi diamo alle nuove generazioni quando gli diciamo che le regole vanno calpestate e chi le evade fa bene? Che messaggio lanciamo alle nuove generazioni quando

diciamo che chi oggi rappresenta i cittadini in questo Parlamento è un ladro ed un farabutto? Questo è quello che oggi m'inquieta. E la questione dell'informazione è un pezzo di un paese che rischia di deragliare e di perdere quella coscienza civile che è il fondamento di uno Stato moderno.

Per tale motivo, annuncio il mio voto contrario. La battaglia che stiamo conducendo, lo dico per i pochi che ci ascoltano, è una battaglia nell'interesse del paese, nella quale la minoranza, con la scelta estrema dell'ostruzionismo, dice al paese che vuole candidarsi a governare nel nome di un'altra Italia. Siamo convinti che i motivi di tale battaglia saranno compresi, che avremo il consenso del paese e le elezioni dimostreranno che gli italiani, dopo aver rincorso un sogno, hanno scoperto un incubo dal quale vogliono liberarsi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Di Serio D'Antona. Ne ha facoltà.

OLGA DI SERIO D'ANTONA. Signor Presidente, nell'annunciare il mio voto contrario al disegno di legge di conversione in esame, mi unisco agli interventi svolti, in questi giorni e in queste notti, da numerosi colleghi, che, con competenza e serietà, sono entrati nel merito e nel dettaglio sia della legge Gasparri sia del decreto-legge in discussione.

Intendo tuttavia iniziare il mio intervento dando lettura di alcune frasi dell'appello che il Presidente Ciampi ha rivolto a questo Parlamento: «la garanzia del pluralismo e dell'imparzialità dell'informazione costituisce strumento essenziale per la realizzazione di una democrazia compiuta. Si tratta di una necessità avvertita dalle forze politiche, dal mondo della cultura, dalla società civile». E ancora: «non c'è democrazia senza pluralismo e l'imparzialità dell'informazione. Sono fiducioso che l'azione del Parlamento saprà convergere verso la realizzazione piena di questo principio».

Possiamo ben dire che la fiducia del Presidente della Repubblica è stata tradita. Ci troviamo infatti di fronte a un clamoroso conflitto di interessi sul decreto-legge adottato per salvare Retequattro, che è di proprietà del Presidente del Consiglio. Nonostante la consistente maggioranza, il Governo ha posto la questione di fiducia. È evidente che il Presidente del Consiglio inizia ad avere paura del malessere che serpeggia nelle file della sua stessa maggioranza. Tale malessere giustificerebbe uno scatto d'orgoglio da parte di quei parlamentari, eletti dal popolo e per tale motivo chiamati «onorevoli», costretti a sopportare atti che non sono certamente onorevoli.

A Berlusconi, che sostiene che il referendum del 1995 lo autorizza a conservare la titolarità di tre reti, suggerisco di fare attenzione. Gli italiani che hanno votato in quel referendum e che successivamente hanno votato per Berlusconi si sono probabilmente resi conto, nel corso di questi anni, della relazione esistente tra il conflitto di interessi, la supremazia dei mezzi di informazione e le politiche di questo Governo, da una parte, e il progressivo impoverimento degli italiani, dall'altra.

In questo caso, condivido un'affermazione del ministro Tremonti: il denaro non svanisce, se esce dalle tasche di qualcuno è per finire nelle tasche di qualcun altro. Con il decreto-legge in esame si svuotano le tasche degli italiani per riempire le tasche del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

Altro che 150 euro di contributo per l'acquisto dei *decoder*! Parliamo dell'equivalente di circa un miliardo e 300 milioni di lire al giorno che finiscono nelle sue tasche con questo decreto. Sono d'accordo con Bersani: ha ragione. Spieghi lei agli italiani tutti e ai parlamentari che la sostengono quanto guadagna con la pubblicità su Retequattro; spieghi come mai, negli ultimi anni, Retequattro ha guadagnato il 60 per cento in più rispetto agli altri *media* e ai titoli della Borsa. Spieghi ancora come mai, in questi ultimi giorni, da quando il Presidente del Consiglio dei

ministri ha firmato un decreto per salvare una sua emittente, i titoli di tale emittente sono aumentati di 3 punti, rimpinguando ulteriormente le casse del Presidente del Consiglio. Siamo qui da due notti e tre giorni, senza interruzione, utilizzando tutto il tempo che ci è consentito. Queste ore trascorse qui, con impegno e con tenacia, le abbiamo chiamate « 30 ore per la libertà ».

Lei irride tutto questo, signor Presidente del Consiglio dei ministri, e afferma che gli italiani non si accorgeranno neppure della nostra opposizione. Probabilmente, in parte questo è vero e abbiamo anche visto che lei fa di tutto perché non se ne accorgano. Il suo dominio sui mezzi di informazione è tale che ha anche il potere di oscurare tutto questo. Ora vuole abolire la disciplina della *par condicio*. Questi sono elementi davvero pericolosi. Lei fa questo utilizzando, senza alcuna remora, le forme più becere e più volgari della comunicazione, sperando che « sparandola grossa » e pronunciando provocazioni tanto violente e tanto ingiustificate riuscirà a distrarre l'attenzione pubblica dall'ingiustizia che si sta compiendo in questo Parlamento. Lei fa ciò insultando i parlamentari con accuse generiche e immotivate. Non ripeterò le parole dell'onorevole Enzo Bianco e dell'onorevole Fumagalli, con i quali mi trovo pienamente d'accordo, ma affermo che quando si formulano accuse tanto gravi si ha il dovere di denunciare nomi e fatti, altrimenti sono ingiurie, ignobili, volgari e ingiustificate ingiurie, tanto più gravi in quanto formulate da un Presidente del Consiglio nei confronti di esponenti del Parlamento.

Noi sappiamo — ce lo ha dimostrato in più occasioni — che lei irride l'istituzione parlamentare, la considera un fastidioso intralcio alla realizzazione dei suoi progetti. Tuttavia, è sempre più evidente che i suoi progetti sono finalizzati ai suoi interessi personali, al suo personale arricchimento e sono contrari agli interessi degli italiani, che scivolano ogni giorno verso condizioni di vita peggiori. La più importante compagnia aerea italiana è in crisi. Circa 900 operai delle acciaierie di

Terni, 2700 operai dell'Ilva di Conegliano, 1500 lavoratori tra operai, dipendenti e indotto della Ferrania: migliaia di lavoratori rischiano di restare senza occupazione e senza stipendio. Il malessere tra i lavoratori è forte e comincia a manifestarsi in modo preoccupante.

Intanto, la sanità pubblica va in pezzi, la scuola perde in qualità e i servizi sociali sono impauriti. Avete celebrato l'anno europeo del disabile, ma ai disabili avete tagliato i fondi. Così, a fronte di un preoccupante impoverimento delle classi medie e al sorgere di nuove povertà, i ricchi diventano sempre più ricchi. Emblematica è stata l'abolizione della tassa di successione per i miliardari e, contemporaneamente, la diminuzione delle spese sanitarie nelle carceri, l'abolizione del reddito minimo di inserimento e il taglio dei fondi per i servizi ai cittadini più deboli. Non è irrisione dare buoni consigli alle massaie sul modo in cui fare la spesa al mercato, mentre molte famiglie italiane non ce la fanno più ad arrivare alla fine del mese?

Questo Governo che pone la fiducia su questo decreto-legge adducendo come motivazione un particolare carattere d'urgenza mostra di infischiarne delle priorità e delle urgenze reali del paese, dei problemi che drammaticamente investono la vita delle persone. Tuttavia, i nodi stanno per venire al pettine e tra non molto gli italiani avranno l'opportunità di dare un segnale del loro dissenso. Lei, signor Presidente del Consiglio, ha già messo le mani avanti. Lei che si autodefinisce eletto dal popolo, che in nome del popolo sta compiendo ogni ignominia e ogni possibile attacco alle istituzioni democratiche, ha già detto che, pur candidandosi alle elezioni europee, in caso di esito negativo non si dimetterà. Complimenti, signor Presidente del Consiglio! In ogni caso, noi oggi voteremo « no » a questo decreto-legge e io spero che saranno gli italiani a votare « no » alla sua legittimazione a governare ancora questo paese (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gasperoni. Ne ha facoltà.

PIETRO GASPERONI. Signor Presidente, ho chiesto anche io di parlare per motivare le ragioni del mio voto contrario a questo provvedimento. Siamo in presenza, come è stato sistematicamente ripetuto nel corso di questa lunga discussione in questi giorni, dell'ennesimo atto che si compie a tutela degli affari di famiglia del Presidente del Consiglio. Infatti, con questo decreto-legge si salva Retequattro e con esso si rafforza il potere economico e quello monopolistico nel campo dell'informazione — si fa per dire — del Presidente del Consiglio. La nostra battaglia di opposizione è stata ed è, innanzitutto, come è già stato ampiamente detto e ripetuto, una battaglia di libertà e per la democrazia. Libertà e democrazia che vengono continuamente mortificate dall'uso spregiudicatamente privato che il Presidente del Consiglio fa della propria posizione di potere. Si potrebbe sintetizzare così: uso privato del potere pubblico. Ecco la ragione per cui non si risolve la questione del conflitto di interessi e perché essa confligge con l'interesse generale del paese e degli italiani. Per un'intera settimana questo Parlamento è stato paralizzato per favorire gli interessi particolari del capo del Governo, nell'indifferenza per i problemi degli italiani, costretti a fare i conti con retribuzioni e pensioni sempre più insufficienti per arrivare a fine mese o verso quelle decine di migliaia di lavoratori che vedono minacciato il proprio posto di lavoro e con esso il loro futuro, ma vorrei aggiungere anche in sfregio di qualsiasi principio di concorrenzialità tra imprese e di un corretto pluralismo dell'informazione quale presupposto fondamentale di libertà e di democrazia in ogni nostra moderna società. Per favore, non si dica come ci avete abituato a sentire, ribaltando la verità, che il Parlamento è stato paralizzato dalla nostra determinata battaglia di opposizione: non imbrogliate le carte scambiando la causa con l'effetto; non potevamo che fare ciò che stiamo

facendo. Con il voto di fiducia il Parlamento è stato preso in ostaggio, c'è stato impedito qualsiasi confronto pur sapendo che la democrazia vive e si nutre di confronto democratico. Non avevamo altra possibilità che quella di lanciare un grido di allarme al paese, di urlare da questi banchi parlamentari lo scempio di fronte al quale si trova il paese e di informare gli italiani che ancora una volta il Governo, che aveva promesso il miracolo economico, di fare gli italiani tutti più ricchi, di aiutare chi era rimasto indietro, si sta occupando d'altro, mentre la condizione degli italiani peggiora giorno dopo giorno.

Perché, signori del Governo, non dite la verità ai pensionati al minimo? Perché non gli dite che solo una piccola parte di loro è arrivata ad un milione di vecchie lire al mese perché dei 4 mila e 200 miliardi che erano stati stanziati con la legge finanziaria del 2002 ne avete spesi effettivamente solo duemila e gli altri li avete destinati ad altre operazioni, magari per coprire l'ammanco che si veniva a determinare nelle casse dello Stato a seguito del regalo fatto ai grandi evasori o agli esportatori di capitali oppure ai ricchi che hanno potuto beneficiare delle grandi successioni e donazioni? Questi, signor Presidente del Consiglio, sono i veri furti legalizzati da lei e dal suo Governo! Chi sono allora i ladri, in questo paese e dentro questo Parlamento?

E ancora. Quella per i pensionati al minimo non doveva essere solo la prima *tranche*, perché ne sarebbero seguite altre negli anni successivi? Dove sono finite quelle promesse, dal momento che avete persino sottratto loro più della metà di quello che era stato stanziato a loro favore? Resta, invece, la promessa di ridurre le tasse. Ma, anche qui, fatevi capire bene dagli italiani: meno tasse per chi? Per i ricchi, naturalmente. E a chi toccherà poi pagare il conto di quella riduzione di gettito per lo Stato? Naturalmente ai ceti più bisognosi, ai lavoratori, ai pensionati e, soprattutto, ai giovani, in termini di taglio delle prestazioni solidaristiche pubbliche: meno sanità, meno pensioni, meno scuola pubblica, meno tutele e diritti nel lavoro e

nella società. Quelle che voi chiamate riforme, dalla scuola al lavoro, alle pensioni, alla sanità, in verità sono esattamente il contrario: sono misure di smantellamento progressivo del sistema di diritti, tutele e protezioni sociali costruito in decenni di storia democratica in Italia e nell'intera Europa. Che cosa è la riforma del mercato del lavoro se non la precarizzazione generalizzata del lavoro e la sua marginalizzazione? State trasformando la precarietà nel lavoro da condizione temporanea in condizione stabile e duratura per l'intera vita lavorativa! Questo è ciò che proponete alle nuove generazioni!

E che dire poi della cosiddetta riforma pensionistica in discussione al Senato? Forse che vi preoccupate di estendere le tutele previdenziali a chi ne è escluso, a partire dai giovani? Nulla di tutto ciò: state solo tagliando i diritti e riducendo le prestazioni. Il vostro gioco è fin troppo scoperto. Ecco ciò che state offrendo agli italiani, ecco ciò che stiamo faticosamente tentando di dire agli italiani che, in verità, ho l'impressione comincino a capire quante bugie si nascondono dietro le vostre parole e la vostra azione di governo, bugie e mistificazioni della realtà cosparse a piene mani, anche nel corso della vicenda parlamentare di questi giorni. Come definire diversamente le ripetute dichiarazioni alla stampa e ai telegiornali, anche del ministro Gasparri, che francamente sono risultate anche un po' sconcertanti? Quando si dice: abbiamo posto la questione di fiducia per una ragione tecnica, mentre il Governo Prodi l'ha utilizzata molte più volte di quante non la stiamo utilizzando noi, non solo si nega l'uso vero che è stato fatto della questione di fiducia — e cioè per tutelarsi dalla propria maggioranza —, non solo la si pone su un decreto-legge fatto su misura per difendere gli interessi del Presidente del Consiglio, ma si tira in ballo il raffronto con le fiducie di Prodi, utilizzando unicamente il dato quantitativo e avviando il contesto nel quale furono poste allora le questioni di fiducia! Tutti ricordiamo bene le ragioni di quelle fiducie!

Altri esponenti della maggioranza tentano di accreditare l'idea che questo decreto-legge traduca la volontà espressa dal Presidente della Repubblica con il rinvio alle Camere della legge Gasparri.

Per cortesia, non continuate ad alterare la verità: avete varato il decreto-legge per allungare la vita a Retequattro, perché una sentenza della Corte costituzionale ne aveva deciso il trasferimento sul satellite per porre fine all'indebita concentrazione delle frequenze televisive ed alla conseguente limitazione del pluralismo nel sistema dell'informazione.

So bene di chiedere forse l'impossibile, dal momento che ormai la mistificazione dei fatti e l'arroganza nei comportamenti è per voi pratica costante. Con il decreto-legge al nostro esame — ed ho concluso, signor Presidente — salverete Retequattro, ma sappiate che i cittadini, ingannati da tutte le vostre false promesse, non lo dimenticheranno. A noi, in questi giorni, avete tolto il diritto al confronto democratico, ma non avete sottratto ai cittadini italiani il diritto al voto. Il diritto al voto i cittadini lo conservano e, statene pure certi, lo useranno per scrivere la parola « fine » a questa vostra azione di governo disastrosa, arrogante e oltremodo intollerabile (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giacco. Ne ha facoltà.

LUIGI GIACCO. Signor Presidente, preannuncio che voterò contro la conversione in legge del decreto-legge « salva Retequattro » dopo aver svolto una battaglia per la libertà e il pluralismo nell'informazione, che è stata definita con lo slogan « 30 ore per la vita e per la libertà ».

Questa maggioranza non comprende, o fa finta di non capire, che il pluralismo dell'informazione è un principio fondante della nostra Costituzione, e non ha ascoltato gli autorevoli interventi che, in questi anni, vi sono stati sulla materia radiote-

levisiva. Basti pensare al messaggio del Presidente della Repubblica, che verteva sul pluralismo dell'informazione come caposaldo della democrazia, all'intervento della Corte costituzionale sulle ripetute violazioni della legislazione vigente e alla sentenza della stessa Corte, ai richiami del Parlamento europeo, volti a superare una situazione di monopolio dell'informazione ed agli appelli formulati dall'Autorità garante della concorrenza e del mercato. Il decreto-legge che state per approvare non accoglie alcuno dei citati richiami.

È evidente che il presente provvedimento costituisce una risposta alla sentenza della Corte costituzionale, la quale stabiliva che al 31 dicembre 2003 Retequattro sarebbe dovuta essere trasferita sul satellite. Sarebbe stato certamente possibile percorrere un'altra strada, avviando tempestivamente la riconversione, favorendo un passaggio graduale di Retequattro sul satellite ed anche sul digitale terrestre e rispettando, così, i diritti dei nuovi entranti, quali Europa 7 ed altre imprese.

Mi chiedo: perché non si è proceduto a varare una legge rispettosa del pluralismo, che consentisse l'ingresso di nuovi operatori della comunicazione? Forse perché sono in ballo gli interessi del Presidente del Consiglio, che consistono in ben 240 milioni di euro all'anno per le casse di Mediaset. Solo ieri, infatti, Mediaset è salita in borsa di 3 punti percentuali.

Da questo punto di vista, vorrei dire che, mentre si sta salvaguardando Retequattro (che non andrà sul satellite grazie al presente decreto-legge), le televisioni di strada non vengono regolamentate, con il rischio di essere chiuse, come è già avvenuto per Disco volante di Senigallia, di cui mi onoro di essere presidente, costituita e gestita da una cooperativa di persone anche disabili.

La comunicazione partecipativa rappresenta una frontiera per una compiuta libertà di informazione. La comunicazione che parte dal basso trova nelle televisioni di strada uno degli strumenti innovativi imprescindibili per piccole comunità, quartieri e collettività peculiari, ed esse sono tecnologicamente alla portata di tutti.

La televisione di strada costituisce una risposta ad un sistema sempre più dominato dai grandi gruppi e sempre più lontano dalle esigenze dei singoli e delle piccole realtà. Le televisioni di strada utilizzerebbero i canali d'ombra delle frequenze, e dunque non creerebbero alcun disturbo alla corretta ricezione dei canali tradizionali. Un settore tanto vivo ed in espansione necessita di una regolamentazione onde evitare, come già è avvenuto per Disco volante di Senigallia, che le forze dell'ordine, la magistratura e gli ispettori ministeriali intervengano per far chiudere tali emittenti, creando situazioni di disagio ed anche limitazioni nelle possibilità di espressione.

Ritengo legittimo impegnarsi per far sì che le associazioni di diverse categorie, come quella dei disabili, possano utilizzare, per attività di comunicazione e di informazione, la televisione di strada.

È necessario che il Governo, in tempi brevi, intraprenda iniziative normative specifiche volte a stabilire i criteri con cui concedere le autorizzazioni per far sì che le porzioni di frequenza libere in ambito locale, risultanti dalle zone d'ombra nell'irradiazione dei segnali televisivi, possano essere utilizzate su base non interferenziale.

Da questo punto di vista, allora, c'è anche da chiedersi come mai sia stata posta, di nuovo, la fiducia su un decreto-legge. Probabilmente, la maggioranza aveva paura che i colleghi potessero esprimersi liberamente su questo provvedimento che riguarda le libertà in senso soggettivo ed oggettivo. Voi non vi fidate più di voi stessi! Questo è l'elemento di crisi politica che emerge oggi. Evidentemente, ci sono buoni motivi per ispirare tale sfiducia.

Avete sostenuto che quella di porre la fiducia è stata una soluzione tecnica, adottata per non perdere tempo. Ma vi chiedo: è perdere tempo discutere su un tema che, come ha sostenuto il ministro Gasparri, rappresenta un evento storico ed epocale per l'avvio del digitale terrestre? La sfida dell'innovazione interessa molto anche noi: le tecnologie, se usate correttamente,

possono rappresentare potenti strumenti di crescita dei singoli, soprattutto in presenza di sistemi agili e interattivi. Per questo occorre garantire quel pluralismo che è diversità di opinioni, di idee, di punti di vista diversi e che abitua ad esercitare un'autonomia di pensiero e di capacità critica e che insegna ad essere liberi. Don Milani, nella *Lettera ad una professoressa*, affermava che il sapere e la cultura sono le premesse per un'autentica libertà.

Questo decreto-legge non garantisce il pluralismo, ma regala al Presidente del Consiglio 200 milioni di euro all'anno: 20 milioni di euro al mese; 4,3 milioni di euro a settimana; 623 mila euro al giorno; 26 mila euro all'ora; 490 euro al minuto; 8 euro al secondo! Ciò spiega perché sia stata posta tanta attenzione a Retequattro ed a Mediaset e perché, nel contempo, non si dimostri altrettanta attenzione per i lavoratori dell'Ilva di Cornigliano e di Taranto, per i lavoratori in crisi del settore calzaturiero, per i lavoratori siderurgici di Terni e per le famiglie che faticano ad arrivare alla fine del mese con i loro salari e stipendi, che sono sempre più scarsi.

Ci saremmo aspettati interventi urgenti soprattutto per le fasce più deboli, soprattutto per quanto riguarda le case nelle città metropolitane. Ci saremmo aspettati interventi a favore dei pensionati, i quali stanno assediando le sedi dell'INPS e dell'INPDAP essendosi resi conto che percepiscono di meno nel 2004. Le pensioni che ricevono sono inferiori a quelle del 2003, nonostante l'adeguamento del 2,5 al costo della vita!

È sui temi del caro prezzi, dell'assistenza, della sanità che dovrete adottare provvedimenti di urgenza! Questi sono i problemi che interessano i cittadini italiani! È evidente che, a questo punto, dobbiamo cercare di dare una risposta in termini generali. Spero che gli italiani possano farlo nelle prossime elezioni amministrative ed europee.

Un'ultima considerazione. Il Presidente Berlusconi accusa i politici di essere nullafacenti e di essere ladri, per vivere essi alle spalle della politica. Signor Presidente Berlusconi, io, prima di essere parlamen-

tare, ho lavorato — per ben 30 anni — con soggetti handicappati gravi, per cercare di aiutarli ad acquisire capacità di autonomia, di comunicazione, di socializzazione, per dimostrare concretamente cosa significa la solidarietà e non l'egoismo, per dare loro un aiuto concreto per farli crescere e per farli sviluppare.

Mai ho corrotto finanziari, pagato tangenti ad amministratori, evaso le tasse, corrotto i giudici, defraudato delle frequenze televisive un'azienda come Europa 7, che aveva vinto la gara e che avrebbe dato lavoro a 700 dipendenti!

Io cercavo di costruire le persone, di riabilitarle; lei cercava di costruire palazzi, quartieri, il suo sistema televisivo. Vergogna! Vergogna! Vergogna (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folella. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLELLA. Signor Presidente, sono quasi 52 ore che prosegue questa nostra battaglia di libertà, di verità e di speranza.

La decisione arrogante e prepotente che nasconde la debolezza politica della maggioranza parlamentare oramai commissariata dal Governo si sta rivelando un *boomerang*.

Sì, domani avrete il decreto. Avete i numeri per averlo, avete la forza, avete i muscoli, ma vi manca la ragione, vi manca l'intelligenza, vi manca la consapevolezza.

Questo atto di imperio è diventato un *boomerang*, perché molte centinaia di migliaia di persone, malgrado il silenzio della TV pubblica e di Mediaset, persone che magari potevano pensare che fosse vera la frottola di un'ostinazione contro il buon Emilio Fede, hanno saputo la verità, vale a dire che, con questo decreto-legge da lui stesso firmato, Berlusconi ha regalato alla sua famiglia e alla sua azienda, in cinque mesi, 163 milioni di euro di introiti pubblicitari.

Siete minoranza nel paese (per la verità, già lo eravate, seppure di poco, nel

2001; allora solo le divisioni del centrosinistra spalancarono le porte alla vittoria del centrodestra), ma oggi siete minoranza in modo molto più forte. A quale prezzo il paese sta pagando un'alleanza costruita allora per vincere e non per governare!

Si è parlato molto del decreto nel merito, sulle procedure; non ci voglio ritornare. È stato sezionato. Ma vorrei dire che i politici che rubano (Presidente Casini, nell'assoluto rispetto della sua funzione, abbiamo la certezza, per la stima che riponiamo in lei, che domani, nel corso del dibattito, avrà modo di difendere la dignità e l'onore del Parlamento e dei deputati), noi, politici che rubiamo, abbiamo rubato una sola cosa: qualche ora al Parlamento per costruire, senza neanche volerlo all'inizio, una grande rassegna, un grande mosaico. Qui, si sono sentiti le fabbriche, gli operai che perdono il posto di lavoro, i lavoratori flessibili, senza sicurezze e certezze, la gente con i bassi salari, le donne che non ce la fanno a fare la spesa, le voci dei mercati, gli anziani che, con i sacchetti di plastica, con le medicine contate, non hanno i soldi per comprarle, le famiglie, gli insegnanti e i ragazzi colpiti dalle folli decisioni volte a cancellare, oltre che la scuola pubblica, anche il tempo pieno.

Un paese che sta « ribollendo » (non troverei altra definizione), che — è stato detto — rischia il declino, ma in cui non si è mai vista una conflittualità sociale così alta. Un paese che sente una ribellione profonda nei confronti dell'immoralità di quelle classi dirigenti (penso allo scandalo Parmalat) che, coperte dalle vergogne dell'abolizione del falso in bilancio, in questi anni non hanno pensato a produrre ma a mettere i soldi dei risparmiatori nella propria saccoccia.

Tuttavia, c'è qualcosa di più. Chiedete la fiducia su un modello di televisione. Chiedete la fiducia su quel modello che si chiama analogico — il grande pubblico non capisce —, su quel modello che vi ha portato a costruire la televisione commerciale negli anni Ottanta e negli anni Novanta. Non voglio parlare delle frequenze, costruite all'ombra delle protezioni politi-

che degli anni Ottanta. Non voglio parlare dei grandi interrogativi sulle storie delle origini del gruppo Mediaset; ma parlo delle merendine, della pubblicità, di quel modello di vita venduto per oro colato ai ragazzi negli anni Ottanta e Novanta, ad intere generazioni cresciute con quella ideologia!

Ebbene, credo che tutti, su questo punto, dobbiamo fare una riflessione autocritica.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE PUBLIO FIORI (ore 21,32)

PIETRO FOLENA. Non abbiamo compreso per tempo cosa c'era dietro: non un gruppo economico, ma un certo modello televisivo. Ci è mancato un Pier Paolo Pasolini degli anni Novanta.

Ricordo come Pasolini fustigava la televisione pubblica, quando la televisione negli anni sessanta era monopolio di un solo partito: la Democrazia cristiana.

Pasolini, rispondendo polemicamente nel 1968 — in uno dei suoi scritti più belli, la rubrica « Il caos », pubblicata sul settimanale *Tempo* — diceva (paradossalmente ben prima che si riformasse la televisione): ammettiamo che la televisione non rappresenti più genericamente il potere, ma direttamente e concretamente il Parlamento, ammettiamo che sia diretta dai rappresentanti dei partiti, che verrebbero così ad avere su di essa una fetta di responsabilità proporzionale alla loro rappresentanza in Parlamento; cadrebbe — lo diceva allora (pensate che tempi diversi) — ogni autoritarismo e ogni forma degradante della comunicazione e, infatti, l'ascolto, proprio perché dovrebbe ascoltare tante voci, diventerebbe per forza un ascolto critico. Ebbene, quelle fustigazioni di Pasolini portarono alle riforme degli anni settanta, che poi hanno avuto tanti limiti. Io non sono un nostalgico; il collega Boccia ha parlato prima della lottizzazione e la ritengo una pagina nera della storia della Repubblica.

Tuttavia, non c'è alcun dubbio che quel pluralismo politico è un pluralismo che gli

italiani, non noi, ricordano con nostalgia. La TV commerciale, invece, nella sua lunga marcia nel corso degli anni Ottanta e Novanta, ha dilagato fino a diventare il modello di riferimento per la televisione pubblica. Oggi non esito a dire che la televisione pubblica produce tante volte programmi e contenitori di peggiore qualità, perché inseguono su quel terreno la televisione commerciale.

Tuttavia, voi chiedete la fiducia perché volete difendere il protezionismo con cui avete costruito questo potere, e oggi cercate di prendere un pezzettino di digitale. Il digitale non ha nulla a che vedere con le dita, con le dita che contano i soldi dei *decoder* del « Biscione », il digitale è un'esplosione fuori dalla società, da questo Parlamento, dalla maggioranza che mette la fiducia, è la rete, è Seattle, sono le opportunità, è una velocità senza precedenti della comunicazione e delle informazioni, è qualcosa che mette in discussione l'autoritarismo del video. C'è più orizzontalità; ogni tentativo protezionistico è patetico e noi useremo questa leva, noi sinistra, noi centrosinistra, useremo la leva del sapere, della conoscenza per tutti, come leva dello sviluppo di un'altra idea di società, in cui non c'è bisogno di lasciare tutto al selvaggio spirito di mercato, no, c'è bisogno di un nuovo intervento pubblico, di liberare risorse in sede europea dai parametri di Maastricht per la cultura, l'innovazione, la ricerca, la conoscenza.

Le nuove frontiere dell'insegnamento a distanza, dell'*e-learning*, per raggiungere i più deboli, l'innovazione tecnologica per le imprese (quelle italiane sono le meno aiutate ad innovarsi), l'*e-government* per la pubblica amministrazione, la grande sfida del diritto alla conoscenza con la rivoluzione digitale per il sud del mondo: questi sono i temi. E voi siete arcaici perché volete difendere un pezzettino di potere, anche sul digitale, del vecchio sistema protezionistico. Avete provato qualche settimana fa a far passare il decreto del Grande fratello per controllare financo le *e-mail* e il traffico *on line* di tutti i italiani; vi è andata male, vi è stata una rotta in Parlamento, siete stati co-

stretti — io lo riconosco ai colleghi che in quel momento non avevano fiducia, che hanno votato con noi — , e abbiamo cassato quelle norme illiberali, perché vi fa paura questa grande libertà della cultura, della conoscenza e del sapere. La sinistra è la bandiera di questa libertà; lo voglio dire a coloro che nel nostro campo, quello del centrosinistra, ci hanno rappresentato (un centrosinistra che sembra possa vincere solo se diventa tutto degasperiano).

I nostri amici popolari, democristiani, giustamente hanno un grande orgoglio per De Gasperi; io voglio ricordare Giuseppe Di Vittorio, la sua battaglia perché i braccianti, che non sapevano né leggere né scrivere, potessero un giorno avere un diploma e i loro figli potessero diventare avvocati, medici, professionisti. Quella battaglia per la cultura per tutti è la battaglia del sindacato, della sinistra, delle bandiere rosse, delle grandi forze socialiste, socialdemocratiche e comuniste di questo paese, ed è una battaglia a cui non rinunciamo, che noi mettiamo al centro di un nuovo progetto di centrosinistra, al centro di quella sfida che ci faccia ritornare presto maggioranza anche nel Governo.

Dobbiamo dare voce a una maggioranza del paese, non contro di voi; voi siete ormai il passato, ma per l'Italia che lavora, che studia e che soffre. E noi questa battaglia oggi, nel nome del diritto alla cultura, la facciamo. È una battaglia per la speranza e per il futuro (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo — Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grillini. Ne ha facoltà.

FRANCO GRILLINI. Signor Presidente, il ministro Gasparri ha ironizzato sulla nostra decisione di fare ostruzionismo su questo provvedimento. Egli ha detto che non serve, perché tanto la legge verrà approvata lo stesso, ed ha affermato che mediaticamente l'ostruzionismo è inefficace, non rende. Ho citato il ministro Gasparri perché su *Liberio* — mi dispiace che il Presidente Casini non sia più pre-

sente in aula, ma mi rivolgo a lei — si legge, in un articolo dal titolo « Un piano contro i perditempo », che martedì prossimo la Giunta per il regolamento cancellerebbe definitivamente anche questa possibilità di espressione dell'opposizione.

Nell'articolo si dice che lo stesso Presidente Casini, nonostante sia notoriamente molto attento ai diritti delle minoranze, avrebbe detto: non ne posso più! Mi spiace che il Presidente Casini non sia in aula, perché avrei voluto sapere da lui se ciò corrisponde a verità e se l'opposizione avrà ancora la possibilità di fare una battaglia parlamentare. Certo è che il monopolio di fatto dell'insieme delle televisioni consente al *premier* ed alla maggioranza di oscurare l'opposizione stessa, di parlare di questa battaglia parlamentare in termini folcloristici, senza mai informare sul merito dei nostri interventi.

Basterebbe questo per dare ragione della nostra battaglia. D'altra parte, è solo di qualche settimana fa il rinvio alle Camere della legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica, mentre la Corte costituzionale dichiarava l'illegittimità del lodo Schifani, altro provvedimento, dopo una lunga collezione di leggi su misura, ritagliato in modo sartoriale sulle esigenze aziendali del *premier*. Non è un caso che nella maggioranza qualcuno già pensi di rilanciare, tirando fuori dal cassetto nuove leggi *ad personam*, ad esempio, quella che renderebbe non punibili gli ultrasessantacinquenni incensurati annunciata nell'ambito della riforma dell'ordinamento giudiziario (e tutti sanno a chi ci si riferisce quando si parla di ultrasessantacinquenni incensurati), cercando di delimitare al massimo le modifiche alla cosiddetta legge Gasparri, escogitando progetti di riforma costituzionale che mirano a manomettere le attribuzioni del Presidente e a ricondurre la Corte costituzionale sotto il controllo diretto della maggioranza politica, vanificandone così ogni funzione. Lo lascia chiaramente intendere il Presidente del Consiglio quando, proprio avant'ieri, ha lanciato l'ennesima accusa contro l'Alta Corte, cioè quella di essere di sinistra. Ne ha persino delineato i numeri:

10 a 5 e, pertanto, non credibile. Come se essere di sinistra (ammesso che sia un discorso da farsi con riferimento alla Corte) sia un peccato!

Però, ciò che stupisce in questa ormai lunga stagione politica italiana è che si vorrebbe una reattività relativamente fiacca, una sostanziale acquiescenza del paese, di larga parte della società civile, della cultura e, magari, della stessa opposizione parlamentare ad una serie ormai strabiliante di strappi, di stravolgimenti, di improntitudini istituzionali, per non parlare dell'involgarimento senza limiti della prassi e del linguaggio che hanno mutato il volto dell'Italia e la sua immagine in Europa e nel mondo. « Da noi non potrebbe mai accadere » si sente ripetere in ogni capitale del continente, « da noi sarebbe impensabile ».

Ha ragione Michele Serra: l'onorevole Berlusconi vive l'opposizione come un'offesa personale, come il mancato riconoscimento della propria eccezionalità e del proprio destino fatale.

È bizzarro, ma il *premier* rimprovera spesso l'opposizione di esacerbare i toni e di impedire una normale dialettica politica in nome di una presunta emergenza democratica, salvo poi irritarsi per ciò che nella vita di un paese di consolidata democrazia viene considerato normale, ad esempio, una forte ed a tratti accesa dialettica parlamentare e la legittima tendenza dell'opposizione a criticare gli atti del Governo.

È il *premier* stesso che non anela alla normalità di un duro confronto politico. Non dirò, come altri, che egli è essenzialmente estraneo alla democrazia, bensì un « tantinello » resistente e ciò per ragioni personali e culturali. Non vi è dubbio, infatti, che la sua esperienza di imprenditore lo abbia fortemente influenzato. L'onorevole Berlusconi, in più di una circostanza, ha dimostrato di sognare uno Stato modello Mediaset, senza conflitti e contrapposizioni che rallentino la realizzazione degli obiettivi del Governo illuminato del migliore.

Egli ama riferirsi ad autori liberali, per quanto i riferimenti tendono a diradersi, ora che aspira a diventare un campione del popolarismo italiano.

Tuttavia, l'idea di Stato al quale mi sembra più affine è una sorta di Repubblica platonica, dove ai re filosofi occorre sostituire i re imprenditori, meglio se lombardi. A ciascuno il proprio compito: tutti impegnati alla realizzazione del bene comune, senza fastidiosi conflitti.

Il *premier* non comprende nemmeno che il tempo, il ritmo della politica, in democrazia è più lento e che la risoluzione dei problemi impone prospettive di compromesso molto lontane da un decisionismo rapido e talvolta estemporaneo, tipico dell'attività di un imprenditore.

Da Berlusconi non possiamo neanche attenderci l'ironico disincanto di un conservatore come Churchill, per il quale la democrazia è un pessimo sistema, ma è il meno peggiore fra quelli conosciuti. No: egli protesta, grida al complotto, chiede di poter lavorare e di non disturbare con la critica l'attività di Governo. Quale leader europeo pretende dall'opposizione che questa abdichi alla propria funzione, ossia quella di esercitare critica e controllo rispetto all'attività di Governo?

Ho qui un'agenzia Ansa delle ore 21 che riepiloga le affermazioni del Presidente del Consiglio a proposito dell'opposizione e di questo ostruzionismo che, secondo Gasparri, sarebbe inutile. Si tratta di un florilegio incredibile di insulti verso l'opposizione. Dice, per esempio, che l'opposizione è fatta da professionisti della polemica che rubano ai cittadini, che sono dei nullafacenti che non hanno mai fatto niente nella vita. Molti hanno la casa in città, al mare, ai monti ed anche la barca. Guardate un po'! Signori che non hanno mai lavorato; l'opposizione non trova di meglio che sfruttare l'occasione per fare del male ad un'azienda fondata dal Presidente del Consiglio, nella quale la sua famiglia ha rilevanti interessi. Lo sapevamo già e lo stiamo dicendo da tre giorni che la sua famiglia ha rilevanti interessi. È inutile che il Presidente del Consiglio ce lo ricordi!

Mentre l'Italia si impoverisce fra crisi industriali, depauperamento generalizzato, scandali finanziari e conti pubblici precariamente aggiustati condonando ogni illegalità, il Parlamento praticamente è sequestrato a discutere i singoli provvedimenti che interessano il Presidente del Consiglio e le sue proprietà, le sue aziende e le sue vicende giudiziarie. Financo i ragni di casa sua, come è successo con la ridicola legge che vieta l'importazione degli aracnidi. Sarebbe stato meglio approvare una legge che impedisce la clonazione degli invertebrati che stanno infestando le reti nazionali, francamente!

Il *premier* è diventato un problema, un peso per il suo stesso paese e l'opinione pubblica comincia a convincersene. Insieme il gruppo Mediaset e la RAI coprono il 97 per cento dell'informazione televisiva italiana ed entrambe, secondo l'Autorità delle comunicazioni hanno superato i limiti stabiliti dalla legge sulla raccolta pubblicitaria: la RAI con oltre il 30 per cento e Mediaset con oltre il 56 per cento.

Tale realtà è già uno scandalo in sé, ma lo è ancora di più se consideriamo che consente di perpetuare un duopolio che è palesemente in contraddizione con lo sviluppo di un sistema delle comunicazioni plurale, e quindi pluralistico. Dopo che il *premier* stesso ne aveva pubblicamente chiesto il licenziamento in una conferenza stampa tenuta in Bulgaria, la RAI, la televisione pubblica, ha cacciato i conduttori di tre importanti trasmissioni televisive, adducendo motivazioni risibili. Berlusconi controlla inoltre, tramite i suoi stretti congiunti per eludere la normativa antitrust, gran parte dell'informazione stampata. Grazie al suo potere mediatico, a quello politico ed al controllo diretto delle principali imprese pubblicitarie, di cui è anche proprietario, egli esercita un'ampia capacità di intimidazione anche su gran parte dell'informazione che non controlla direttamente.

Il risultato è che, salvo pochissime eccezioni, i *media* minimizzano sistematicamente il ruolo e le proposte dell'opposizione, mentre il profilarsi della campagna elettorale ci ha già regalato il va-

demecum Cattaneo sui TG RAI, con il « panino » istituzionalizzato: un terzo dell'informazione al Governo, un terzo all'opposizione e un terzo alla maggioranza.

Se si considera che Retequattro è di fatto una monocolora forzaitalota e che l'informazione Mediaset è a senso unico, possiamo affermare che siamo di fronte ad un serio pericolo per la libertà di espressione e di informazione, che sono poi il sale della democrazia.

Concludo ricordando un aspetto che mi sta particolarmente a cuore. In questi giorni — l'ho già detto in un intervento precedente — abbiamo avuto la possibilità di vedere direttamente cosa significhi il monopolio, cosa voglia dire il possesso ed il controllo dell'intero sistema radiotelevisivo. Vuol dire che a molte voci è negata la possibilità di esprimersi in televisione, per molte voci non vi è contraddittorio, per moltissime persone, per moltissime associazioni, per moltissime istituzioni e per moltissimi enti esiste solo una voce: quella del pensiero unico di Silvio Berlusconi (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, poco fa, insieme al collega Innocenti, ho avuto notizia che domani mattina alle 10, in concomitanza con il voto che dovremo esprimere sul provvedimento in esame, sono state convocate le competenti Commissioni riunite per lo svolgimento di importantissime audizioni nell'ambito dell'indagine conoscitiva sulla vicenda Parmalat. Lei ricorderà che ieri sera — le cose non avvengono mai per caso — ho sollevato, proprio mentre presiedeva lei, esattamente la stessa questione. La polemica, anche garbata, tra Camera e Senato è di oggi. Si tratta di un'altra spruzzatina di pepe — diciamo così — che, certamente, non aiuta.

Vorrei chiederle con garbo, e so di poter contare sulla sua autorevole disponibilità, di attivarsi in tal senso. Non possiamo chiedere a colleghi che da tre giorni conducono un'opposizione durissima in aula di non partecipare alla votazione di domani perché contemporaneamente impegnati in un'altra importantissima espressione della funzione parlamentare. La Presidenza della Camera deve ottenere almeno mezz'ora di rinvio.

Signor Presidente, sono convinto che lei farà di tutto; però, a distanza di ventiquattr'ore, si ripropone un problema e si constata che è stato inutile sollevarlo. Sembra quasi che i colleghi del Senato vogliano attirare le nostre critiche!

Signor Presidente, confido nel suo autorevole intervento affinché domani mattina quanto detto non accada.

PRESIDENTE. Onorevole Boccia, non è pensabile che Commissioni lavorino in concomitanza con le votazioni in Assemblea. La convocazione delle Commissioni era stata fissata per le ore 10 di domani mattina, dato che ancora non si conosceva l'ora delle votazioni in aula, su richiesta dei Presidenti delle Camere e dei capigruppo all'unanimità. La fissazione per le ore 10 di domani mattina del voto in Assemblea incide, chiaramente, su tale intesa.

Riferirò immediatamente al Presidente Casini perché i lavori delle Commissioni vengano organizzati affinché vi sia il tempo necessario a consentire ai colleghi di votare in Assemblea. Mi sembra il minimo consentito.

ANTONIO BOCCIA. La ringrazio, signor Presidente.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Calzolaio. Ne ha facoltà.

VALERIO CALZOLAIO. Signor Presidente, sono un po' in imbarazzo perché lei, in questo momento, ci rappresenta tutti essendo il Presidente della nostra Assemblea. Tuttavia, è anche l'unico de-

putato della maggioranza presente (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Vorrei precisarle, onorevole Calzolaio, che in questo momento non sono un deputato della maggioranza, ma il Presidente *pro tempore* dell'Assemblea; quindi, rappresento tutta l'Assemblea.

VALERIO CALZOLAIO. Per questo la rispetto e l'apprezzo, Presidente; però nell'intervento che svolgerò, che è rivolto anche alla maggioranza, vorrei cogliere lo spunto iniziale da una sua dichiarazione, che è stata riportata da alcuni giornali. In tale dichiarazione (sicuramente la smentirà, magari non in questa seduta, ma in un'altra occasione) lei dice di ritenere che questa scelta (cioè la richiesta del voto di fiducia) nasconde una certa qual protervia nel voler continuare su una strada che non è quella del confronto, ma della riaffermazione solo del punto di vista del *premier*; per evitare sorprese su questo decreto, si corre il rischio di incrementare un disagio che esiste tra i deputati e che potrebbe trovare sfogo al prossimo voto segreto (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

È ovvio, quindi, che nel breve argomentare...

PRESIDENTE. Questo è il deputato Publio Fiori, delle cui dichiarazioni non rispondo in questo momento.

VALERIO CALZOLAIO. Era il mio imbarazzo che volevo segnalarle, non il suo, nel senso che personalmente trovo molto giuste le sue affermazioni.

PRESIDENTE. Io non ho alcun imbarazzo.

VALERIO CALZOLAIO. Volevo, quindi, prendere spunto dalla sua dichiarazione proprio per segnalare come non sia tecnicamente corretto definire ostruzionistici

questi nostri interventi e come ciò non aiuti a capire, anche alla luce delle dichiarazioni che ho citato.

Sappiamo bene che, se il vostro decreto-legge viene votato martedì pomeriggio 17 febbraio o, invece, venerdì mattina 20 febbraio, ciò non cambia la storia del nostro paese. Non pensavamo di impedire a questa maggioranza, arrogante e divisa, di far giungere a termine un provvedimento al quale il Presidente del Consiglio tiene molto. Lo scatto che abbiamo avuto, la cura, lo scrupolo, la dignità — lei, Presidente, ha ascoltato tanti interventi in quest'aula —, con cui tanti deputati hanno preparato un piccolo intervento (magari due, qualcuno anche tre), nella catena di montaggio che il regolamento prevede (un intervento dopo l'altro, attraverso un elenco certo non costruito), segnala qualcosa di diverso. Segnala che noi abbiamo colto un tornante di questa legislatura. Segnala che noi vogliamo dire al paese che è iniziato un conto alla rovescia e che invitiamo i colleghi della maggioranza a non sottovalutare l'unità che alla Camera, in questa occasione, con grande solidarietà reciproca, si è costruita fra tutte le opposizioni parlamentari, che si candideranno a sostituirvi alla guida del paese, pensando che i prossimi appuntamenti elettorali possano sanzionare un declino, che politicamente è già evidente.

Il vostro obolo a Fede domani diventerà legge. Fede ve ne sarà grato, ma potrà ricompensarvi poco più di quanto sta già facendo, visto che già vi assegna il 97 per cento dello spazio televisivo a sua disposizione. Ad ogni modo, avete trovato una soluzione per interessi diversi che non siano quelli del Presidente del Consiglio? Avete trovato una qualche risposta alla domanda di informazione, di libertà, di trasparenza? Non c'è un punto del cosiddetto contratto con gli italiani che avete rispettato: né quelli ideologici (la sicurezza, la modernizzazione), né quelli materiali (le opere pubbliche, la riduzione delle imposte), né quelli istituzionali. Questa prima metà della legislatura è stata caratterizzata da conflitti crescenti con le regioni e con i sindacati, con i medici e

con gli operai, con la Corte costituzionale e con la Presidenza della Repubblica; ed avete, in questa prima parte della legislatura, paralizzato il Parlamento. Lo avete paralizzato nel caso specifico del decreto al nostro esame, che ad avviso di Autorità indipendenti ed anche di molti parlamentari della maggioranza contiene norme contraddittorie, difficili da applicare, utili soltanto a procrastinare un termine previsto dalla Corte costituzionale, ma lo avete paralizzato anche in generale, sull'insieme dei provvedimenti approvati.

Vi sarà il momento del bilancio, ma adesso, signor Presidente, vorrei fare a lei due esempi, uno dei quali riguarda le politiche ambientali. Nel maggio del 2001 è stato espresso il voto ed a giugno è iniziata l'attività del secondo Governo Berlusconi. Il 9 agosto il Consiglio dei ministri ha approvato un disegno di legge, con il quale si chiedeva al Parlamento l'attribuzione di una delega per riscrivere tutte le leggi ambientali.

Dopo pochi giorni, il capo di gabinetto del Ministero dell'ambiente ha fatto presente a tutti i funzionari del ministero di interrompere ogni attività amministrativa, perché si era in attesa del riordino della materia e, pertanto, era preferibile non occuparsi al momento di nulla (si tratta di una circolare emanata dal Ministero dell'ambiente).

Sono trascorsi tre anni da quando è stato varato dal Consiglio dei ministri quel disegno di legge, ma il provvedimento concernente la delega non ha concluso ancora il suo iter. Alla Camera è stato votato in un modo, al Senato in un altro; è stato rinviato nuovamente alla Camera, dove sono state apportate ulteriori modifiche ed in Commissione al Senato è stato modificato nuovamente, contro le indicazioni di alcuni parlamentari che avrebbero voluto inserire norme a favore dell'abusivismo nei parchi. Il testo sarà nuovamente trasmesso alla Camera. La legislatura terminerà con una richiesta di delega e l'annullamento di ogni attività amministrativa di quel ministero.

Per quanto riguarda le questioni di politica estera, abbiamo atteso in Commis-

sione per due anni il disegno di legge del Governo sugli istituti di cultura, sui Comites, sulla ratifica di vari trattati internazionali e via seguitando.

Poiché il Parlamento si sta paralizzando, alcuni di noi, deputati e senatori, svolgendo un'attività parallela, hanno promosso uno spettacolo che consentirà ad ogni parlamentare di leggere alcune frasi dei ministri in carica (lo presenteremo anche al controfestival di Sanremo). Anzi, se vuole, è invitato anche lei il 5 marzo a Mantova. È uno spettacolo in cui leggeremo esattamente le parole proferite dai ministri e le assicuro che gli spettatori, alcuni dei quali hanno espresso il voto a favore del centrodestra, condivideranno con noi un sentimento di vergogna e di imbarazzo nei confronti delle attività, delle dichiarazioni, del ruolo, dei ministri di questo Governo.

Quali leggi sono state approvate in questi due anni e mezzo? La legge sul falso in bilancio (ed abbiamo visto con quali conseguenze relativamente al caso Parmalat), la legge per salvare il *premier* ed alcuni suoi colleghi dal corso naturale della giustizia, leggi per far guadagnare alle aziende del *premier*, come nel caso del provvedimento in esame, o per premiare evasori, abusivisti ed inquinatori. Queste leggi sono andate in porto, mentre le altre, anche quelle legate al vostro programma elettorale, sono ancora al palo. Ma, nel contempo, è terminata la prima parte della legislatura ed è iniziata, con un conto alla rovescia, la seconda.

Per quanto ci riguarda, riteniamo che, all'origine di questa paralisi, vi sia il nodo del vostro Presidente del Consiglio. Non si è risolto quel macroscopico conflitto di interessi che lo riguarda e che doveva essere affrontato entro 100 giorni (comunque, se fosse stato affrontato, non avrebbe nemmeno consentito di salvare Retequattro). Egli deve ancora spiegare all'opinione pubblica quale sia stata l'origine delle sue ricchezze. Sono in corso vari procedimenti giudiziari nei suoi confronti, ma, nel contempo, il suo potere economico e mediatico consente di ricattare l'intera maggioranza.

Questo è stato evidente con riferimento all'approvazione di alcune leggi, ma ora vi sta impedendo anche di sciogliervi da quel torpore e da quel declino. Ovviamente, noi ce lo auguriamo ed, anzi, riscontriamo che vi sono alcuni segnali che ci aiuteranno a far sì che questo declino sia più efficace e forte del previsto.

Leggo sui giornali, sulle agenzie che pensate di porre la questione di fiducia anche sulla restante parte della legge Gasparri da esaminare in Parlamento, quella sulla quale siete andati quasi sotto con il voto segreto ed il cui esame è stato sospeso.

Leggo che volete cambiare i regolamenti parlamentari, i tempi della discussione (due giorni in più diventano un impedimento ai lavori del Parlamento), che volete riformare le norme sulla *par condicio*, mentre ci apprestiamo a vivere nei prossimi tre mesi un'invasione di manifesti con una faccia, sicuramente con il *lifting*, ma che è la stessa di due anni e mezzo fa, con un impegno di fondi, e la presenza settimanale a *Radio anch'io* che, ovviamente, contribuirà a far calare l'ascolto e l'*audience* della RAI, effetto indiretto utile alle aziende del Presidente del Consiglio.

Continuate con la protervia e l'improvvisazione, che sostituiscono il progetto che vi manca. Per questa ragione, abbiamo pensato di manifestare uno scatto di dignità, di unità ed orgoglio e stiamo costruendo un'unità faticosa e non scontata, ma con la fiducia che davvero le opposizioni possano presentare un programma alternativo di Governo e che questo vostro declino sia il più rapido ed il più netto possibile. (*Applausi dei deputati del gruppo Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pisa. Ne ha facoltà.

SILVANA PISA. Nei precedenti interventi ho criticato la mancanza di pluralismo, la concentrazione monopolistica, la concezione proprietaria della democrazia presente nella filosofia del decreto-legge in

esame. Ora vorrei aggiungere che, con l'approvazione dello stesso, la maggioranza di centrodestra infliggerà un ennesimo colpo alla credibilità del paese e nel paese, credibilità già messa a dura prova dalle frequenti bordate euroscettiche del Presidente del Consiglio e dei suoi ministri, dal suo appoggio ingiustificato alla guerra unilaterale e preventiva di Bush contro l'Iraq, mettendo a disposizione le basi durante la guerra ed un contingente militare durante l'occupazione militare, rinunciando alla costruzione di una comune politica di pace con Francia e Germania. Tale credibilità è stata messa in discussione dal fatto che l'Italia è uno dei pochi paesi europei in cui l'introduzione dell'euro ha significato aumento dell'inflazione per la rinuncia ad azioni di controllo, salvo poi scaricare la responsabilità su altri.

Per quanto riguarda il decreto in esame, non è stata risolta l'anomalia italiana del conflitto di interessi: secondo l'Organizzazione per la sicurezza e la cooperazione europea — organismo di cui fanno parte 53 paesi europei, oltre a Stati Uniti e Canada —, la politica delle comunicazioni del Governo Berlusconi costituisce un rischio concreto per l'Italia, un oltraggio alla storia delle democrazie mature ed un pessimo esempio per le nuove democrazie dell'est.

Questa mancanza di credibilità del paese ha conseguenze rilevanti: non solo l'Italia è stata esclusa dal direttorio europeo che si tiene in questi giorni, ma siamo il paese industrializzato che meno attira capitali esteri, nonostante le belle segretarie tanto decantate da Berlusconi. Gli investimenti delle multinazionali, nel 2002, sono diminuiti del 44 per cento, praticamente dimezzati; l'industria italiana, una volta ben collocata nel resto del mondo (chimica, farmaceutica, informatica, elettronica, aeronautica), si sta progressivamente smantellando. I livelli di istruzione, di ricerca scientifica e tecnologica, sono tra i più bassi d'Europa. Nelle quote di esportazione mondiale dei prodotti tecnologici ci attestiamo al 2,5 per cento, ri-

spetto al 6 per cento della Francia e all'8 per cento della Germania. Si potrebbe continuare.

La credibilità è diminuita anche nel paese: di questo, le opposizioni potrebbero essere soddisfatte, se non fosse che mettere le istituzioni al servizio dei propri interessi privati contrasta e distoglie dal perseguimento dell'interesse del paese, che a noi sta a cuore. La concentrazione del potere politico, economico e mediatico nelle mani del Presidente del Consiglio è già di per sé una vistosa anomalia, rispetto ad una democratica separazione dei poteri, anche se ci viene continuamente ripetuto che gli elettori, quando hanno votato, lo sapevano, come se il voto costituisse di per sé una sanatoria.

Quando a questa consistente ferita si aggiunge che le istituzioni, il Parlamento e il Governo, per quasi tre anni si sono occupati principalmente di curare e difendere gli interessi materiali del Presidente del Consiglio, anziché i problemi sempre più gravi del paese, allora la situazione diventa veramente critica. Siamo di fronte ad un paese in crescente difficoltà materiale, ad un declino industriale in aumento — con pesanti ricadute sull'occupazione, poiché quando non c'è lavoro, non c'è reddito —, ad una coesione sociale che si sfalda; ma il Presidente del Consiglio si reca nel salotto di Bruno Vespa e sostiene, senza nessun contraddittorio politico, che il cosiddetto contratto con gli italiani stipulato prima delle elezioni è stato rispettato e che occupazione e benessere economico sono cresciuti. Ed afferma — come Pangloss nel *Candide* — che tutto va nel migliore dei modi. Solo che gli italiani, anche quelli che hanno sognato con lui, hanno ormai capito che la vita è sogno solo per Calderon de la Barca: in realtà, vanno al mercato e non riescono a fare la spesa, vedono ridotti i servizi pubblici, a stipendi reali sempre più bassi corrispondono lavori sempre più precari, con un complessivo aumento della conflittualità (come dimostra il caso di Milano).

Non solo i poveri aumentano di numero, ma si allarga la forbice delle disuguaglianze: i poveri sono sempre più po-

veri, mentre i ricchi sono sempre più ricchi, e tra questi è sempre più ricco il Presidente del Consiglio, grazie alle leggi del suo Governo, che proteggono i suoi affari, di cui la proprietà delle reti televisive costituisce parte rilevante, anche se non esclusiva. Per questo sono stati eletti dei funzionari di Publitalia, versione aziendale dei tanto criticati funzionari di partito; ma, permetteteci di dire, altra è la selezione! Sono stati eletti molti avvocati del Presidente del Consiglio, che usano nei processi contro il Presidente del Consiglio leggi a suo favore che essi stessi, come parlamentari, propongono e fanno approvare. Questi avvocati e parlamentari spesso siedono nei salotti televisivi delle reti del Presidente del Consiglio e di quelle pubbliche, controllate dal Presidente del Consiglio, continuando a difenderlo senza un vero contraddittorio.

Insomma, il funzionamento del sistema televisivo ha operato un corto circuito mezzi — fini, che costruisce un sistema complesso di scatole cinesi da far invidia alla P2. Per tutte queste ragioni, signor Presidente, e per le tante altre motivate in questi giorni di lavori serrati, voteremo contro il provvedimento in esame, per stigmatizzare la vergogna di una maggioranza che chiede la fiducia su un decreto che riguarda solo gli interessi del Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzarello. Ne ha facoltà.

GRAZIANO MAZZARELLO. Presidente, voteremo contro il decreto-legge in esame, ma abbiamo la speranza che la nostra impegnata battaglia abbia fatto capire a qualche collega della maggioranza — anche se i deputati del centrodestra non frequentano molto l'Assemblea — l'errore molto serio che stanno compiendo, cioè quello di bloccare il Parlamento per far approvare un provvedimento che difende l'interesse personale del Presidente del Consiglio.

Lo hanno capito molti italiani e questa nostra iniziativa è servita a farlo compren-

dere. Gli italiani hanno capito che si blocca ancora una volta il Parlamento, lo si fa discutere intorno agli interessi specifici del Presidente del Consiglio — come, per la verità, è accaduto molte volte nei mesi scorsi —, mentre non si discute e non si affrontano i problemi veri del paese. Li abbiamo ricordati in questa nostra lunga discussione: quelli dei lavoratori che rischiano il proprio posto di lavoro, quelli delle famiglie che non riescono a giungere alla fine del mese, quelli delle tante famiglie che aspettano il rimborso del *fiscal drag*. Mi riferisco a coloro che non possono evadere il fisco, ma che devono pagare fino in fondo le tasse, che anzi pagano di più di quanto dovrebbero. Invito il Governo a varare un decreto affinché le famiglie, i lavoratori, i pensionati possano recuperare il *fiscal drag*, senza soffermarsi sugli interessi ristretti del Presidente del Consiglio.

Abbiamo ricordato come nel paese ci siano tanti genitori impegnati nella battaglia per bloccare e modificare le misure varate dal ministro Moratti, che taglia il tempo pieno nelle scuole; abbiamo ricordato la battaglia dei docenti dell'università italiana per aprire una nuova prospettiva all'università stessa. Oggi possiamo ricordare che il Governo ha presentato un'altra proposta « taglia pensioni », che impone ad un lavoratore che ha cominciato a lavorare a 15-16 anni, che ha svolto un lavoro duro, di arrivare all'età di 60 anni prima di poter andare in pensione.

Non si discute di tutto questo, ma di un decreto che porta subito in tasca 165 milioni di euro di pubblicità al Presidente del Consiglio. Questa è la cosa che ha colpito molti italiani, molti nostri connazionali che credo siano — e lo abbiamo sentito — molto amareggiati e scandalizzati, anche perché si sono trovati di fronte ad un Presidente del Consiglio che attacca la Corte costituzionale perché si è permessa di mettere in discussione i suoi interessi personali. Questa è una situazione da pelle d'oca, è una situazione spaventosa. Sembra chiaro che si sta affermando un'impostazione preoccupante

da parte dello stesso Presidente del Consiglio e spero che questo faccia riflettere molti colleghi della maggioranza.

Visto che i tentativi sulle leggi più gravi — come le rogatorie, il lodo Schifani e molte altre — non sono del tutto riusciti grazie alle battaglie nel Parlamento e nel paese, ma anche al ruolo che hanno avuto le istituzioni di garanzia, la linea del Presidente del Consiglio sembra essere chiara nella direzione scelta: ora l'attacco è alle istituzioni di garanzia. Tuttavia, questo rompe il paese e crea uno sconvolgimento gravissimo. Voi politici della maggioranza, nonostante la subalternità agli interessi del capo, dovete anche difendervi dalle accuse di essere ladri che egli stesso vi rivolge. Subalterni e sotto accusa: vi difenderete! Certo, è una bella predica da uno che è diventato ricchissimo grazie alle scelte e alle protezioni di politici che non sono certo risultati « stinchi di santo » nel nostro paese. Credo che questo dimostri il nervosismo del Presidente del Consiglio, che si sta accorgendo che gli italiani hanno capito e stanno comprendendo come nessuna delle promesse firmate nel famoso contratto degli italiani sia stata portata a compimento, e che esiste solamente — e il Parlamento è costretto a discutere continuamente di questo — la difesa dei suoi interessi.

Poi, avete predisposto il decreto che viola la sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002 e che non tiene conto delle indicazioni del Presidente della Repubblica. Inoltre, l'avete persino peggiorato, per fare in modo che l'Autorità di controllo — che tra qualche mese dovrà fare una verifica sul pluralismo che si sarà determinato nel paese — non possa arrivare ad una conclusione. Credo che nei prossimi giorni anche questo vada raccontato agli italiani e a chi ci ascolta. In questo decreto avete introdotto degli ulteriori elementi peggiorativi, presentando in Senato emendamenti di questo tenore: la parola « raggiunta » è sostituita dalla parola « coperta »; per dire che non è necessario che il segnale raggiunga e sia visto dai cittadini, ma è sufficiente che sia proiettato e lanciato: per voi il pluralismo

può essere anche virtuale. Inoltre, avete scritto che la copertura nazionale è tale anche quando raggiunge il 50 per cento della popolazione. Quindi, con i vostri emendamenti al Senato avete determinato un ulteriore peggioramento del decreto-legge. Poi, avete introdotto altri cambiamenti, con la frase che dice che la presenza di questa situazione di pluralismo va verificata anche tenendo conto delle tendenze in atto nel mercato: anche in questo caso si costruiscono le condizioni perché l'Autorità di garanzia non possa avere parametri certi per giudicare e disponga invece di parametri labili per fare in modo che, appunto, gli interessi personali del Presidente del Consiglio risultino sempre al primo posto nell'organizzazione del sistema informativo del nostro paese.

Quindi, noterete quanto sia grave e pesante il provvedimento che volete approvare. Il ministro Gasparri, un altro dei fedelissimi, ha detto che, intanto, questo provvedimento arriverà in porto: può darsi che arrivi in porto, può darsi che domani la maggioranza voti questo provvedimento, ma sicuramente gli italiani, anche da questa nostra iniziativa, avranno capito la situazione grave e pesante in cui state portando il paese e come sia necessaria in Italia una vera e rapida alternativa di Governo (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tocci. Ne ha facoltà.

WALTER TOCCI. Signor Presidente, il voto di fiducia sul decreto in esame rappresenta una svolta nell'azione di Governo di Berlusconi. Probabilmente, quando fra qualche anno gli analisti ricostruiranno la storia e la vicenda politica di Berlusconi, individueranno proprio in questo passaggio il momento della sua *escalation*. Berlusconi risponde alle difficoltà avvitando su se stesso. La fiducia che avete imposto al Parlamento sembra una prova di forza, ma è la più grande manifestazione di debolezza dei vostri primi mille giorni. Sussiste un solo motivo per questo voto di

fiducia: il Governo ha paura dei 50 deputati che nel voto segreto hanno voluto lanciare un monito e hanno rivolto un invito alla riflessione ai partiti della maggioranza.

Quindi, quei 50 deputati hanno inteso sollecitare una riflessione politica nella Casa delle libertà, ma in quella casa ogni cosa è lecita tranne la libertà. Il ministro Gasparri ha definito quei 50 deputati con un'espressione forte, ha detto che sono dei cialtroni: povero Gasparri, quando si arriva a insolentire la propria gente, vuol dire proprio che si è persa la bussola. Quando un Governo arriva ad avere paura dei deputati di maggioranza, vuol dire che la malattia è grave; quando un *leader* reprime la discussione, vuol dire che ha la forza, ma non più il prestigio. Per dirla con le parole di Ferrara, Berlusconi regna ma non governa. Avreste fatto meglio, prima di tutto nel vostro interesse, a raccogliere il segnale di allarme che hanno lanciato i franchi tiratori. In fondo, volevano dirvi una cosa molto semplice, che, probabilmente, hanno udito tante volte dai loro elettori: non regge più un Governo che si impegna allo stremo quando sono in gioco gli interessi del capo e rinvia i problemi, cerca alibi e ritarda gli adempimenti quando si tratta dei problemi dell'Italia.

La gente non tollera più questa doppia velocità: lo scatto di un centometrista per gli affari privati e la lentezza di una tartaruga per l'interesse pubblico. Questa doppia misura crea rabbia e preoccupazione nel nostro elettorato, ma anche disagio, delusione, forse ripensamento in milioni di italiani che hanno votato per la Casa delle libertà. Questo volevano dirvi i vostri deputati: sarebbe stata una prova di saggezza ascoltare quell'allarme e sarebbe stata una prova di realismo evitare la prova di forza. Il realismo è tenere conto dell'orientamento profondo dell'opinione pubblica; invece, non fare i conti con la realtà e imporre i propri schemi agli altri è l'essenza della posizione estremistica.

Voi siete in preda ad un'irrefrenabile estremismo politico. Voi, sedicenti moderati, avete portato al Governo l'estremi-

smo, come mai era successo in Italia. Nella prima Repubblica mi era capitato di fare l'opposizione per tanti anni al partito della Democrazia cristiana. Ma proprio per questo sento oggi in quest'aula l'esigenza di sottolineare quello che ha detto con tanta passione l'onorevole Boccia poco fa. Sì, è vero, ha ragione l'onorevole Boccia, nessuno dei tanti Presidenti del Consiglio della Democrazia cristiana si sarebbe mai sognato di portare in Parlamento un decreto come questo.

Ora questa spirale estremistica che pervade la vostra politica produce danni al paese, a voi stessi e persino, a mio avviso, alle aziende di Berlusconi. Sì, alla lunga produce anche un danno a Mediaset. Un'azienda normale, come quella di tanti piccoli imprenditori italiani, quando riceve da un qualsiasi tribunale un ordine cerca di rispettarlo. L'azienda del capo ha ricevuto dalla Corte costituzionale — non da un qualsiasi tribunale — una prescrizione precisa che riguardava Retequattro e da sette anni non rispetta questa prescrizione producendo un danno mortale ad altri imprenditori che hanno diritto a quelle frequenze. C'è un'altra impresa in Italia o in Europa che riceva tanti favori politici come questa? No, non ci sono purtroppo esempi analoghi. Eppure la storia ci insegna che, quando un'impresa riceve eccessive protezioni, alla lunga si indebolisce e arriva alla crisi. Quando un'impresa evita per tanti anni una vera concorrenza, un vero mercato aperto, si adagia in quella situazione, si vizia e alla lunga non può che declinare. Mediaset oggi si trova molto vicina alla situazione di certe aziende come i *kombinat* sovietici che si sciolsero come neve al sole quando venne meno il regime che li aveva creati. Verrà un giorno, forse, che toccherà a noi trovarci a difendere i lavoratori di Mediaset forse in pericolo per i guasti prodotti dal proprietario, come oggi con i lavoratori di Parmalat rispetto al proprietario Tanzi.

Sì, le imprese sono più importanti dei loro proprietari e Mediaset sarebbe una risorsa importante per l'Italia se non fosse ingabbiata nelle maglie sempre più strette della famiglia Berlusconi. L'Italia avrebbe

bisogno nella produzione audiovisiva e multimediale di una impresa libera, impegnata nella concorrenza, aperta alla competizione internazionale. Negli Stati Uniti la produzione audiovisiva costituisce la voce più importante del prodotto interno lordo. E anche l'Italia nel suo piccolo potrebbe fare in questo settore cose molto importanti. Qui, come è accaduto nel cinema negli anni Cinquanta, una certa genialità italiana potrebbe esprimersi al massimo livello internazionale, con la nostra creatività, con il nostro saper fare, con una cultura profondamente radicata nel costume che è tratto distintivo della nostra vicenda nazionale. Eppure proprio questo settore così importante nell'economia moderna è ingabbiato, frenato dal protezionismo dell'onorevole Berlusconi. Anche per questa via quindi state mettendo in sofferenza un settore importante dell'economia italiana, anche per questa via contribuite al declino produttivo del paese.

Ma il guasto più grave che state producendo è nel tono civile del paese. Potete girarlo come volete, Berlusconi può fare tutte le piroette propagandistiche in cui è maestro ma questo decreto è visto da tanti italiani come una truffa, un raggirio, un imbroglio. Quando a Palazzo Chigi, invece di governare, si architettano gli interessi privati del capo, succedono due cose nella coscienza civile del paese: gli italiani onesti guardano a questi fatti con indignazione, con sfiducia, con diffidenza; c'è poi una piccola minoranza di italiani, la quale invece è abituata a non rispettare le regole, che viene incoraggiata a fare sempre peggio dall'esempio negativo che proviene da Palazzo Chigi. Sarà forse per questo che nella recente indagine sulla situazione dell'ordine pubblico in Italia è emerso un dato clamoroso ed inspiegabile secondo gli analisti, cioè che in due anni è aumentato del quaranta per cento il livello delle truffe nel nostro paese. Però gli italiani sono brava gente e cominciano a stancarsi di questi metodi, e sicuramente faranno sentire la loro voce alle prossime elezioni.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Caldarola. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE CALDAROLA. Mi ha colpito, e mi è capitato anche di scriverne su qualche giornale, una affermazione recente del presidente dell'azienda Mediaset, l'azienda per la quale praticamente legifera questo Parlamento. L'affermazione di Fedele Confalonieri diceva che siamo quasi alle viste di una sconfitta elettorale, dopo la quale ci sarà in questo paese una nuova Piazzale Loreto. Ora è del tutto evidente che si tratta di una affermazione paradossale e priva di alcun contenuto. È del tutto evidente che non c'è alcuna ragione, nella prospettiva, che anche io considero abbastanza vicina, di una sconfitta elettorale del centrodestra, che si abbia paura di noi, della nostra gente. Però credo che quella frase di Fedele Confalonieri sia rivelatrice di una cosa. Rivela, secondo me, l'affacciarsi di una paura, di una sensazione, di un rumore di fondo che c'è nella società italiana e che riguarda certo la nostra gente, quella che ci ha votato e tornerà a votarci, ma anche una parte importante dell'altra, di quella che non ci ha votato. Io direi, se ci fossero i colleghi dell'altra parte, della vostra gente che comincia a non sopportare più questa situazione.

Questa situazione è definita in particolare da un dato che esprime una idea di fondo, un concetto di questa legislatura, per tanti aspetti una vera e propria novità. Siamo di fronte in questo paese, in democrazia, ad una manifestazione inaudita di politica senza limiti. È un'idea del tutto nuova che contrasta anche con altri periodi in cui la politica è stata importante. Noi abbiamo conosciuto l'onnipotenza della politica, la sua pervasività, persino l'affermazione, che conteneva un dato culturale importante, del suo primato. Stiamo parlando ovviamente di modelli attuabili in democrazia, in quanto c'è una onnipotenza della politica che si realizza fuori dalla democrazia, ma non è di questo ovviamente che vogliamo discutere. L'onnipotenza della politica in democrazia ha

conosciuto tante manifestazioni: il partito identitario, il partito comunità che regola e disciplina i comportamenti individuali. Sono questi segni di onnipotenza contrastabili attraverso lo spirito laico, una lotta alle ideologizzazioni spinte. Però sono tutti fenomeni che fanno parte anche di una crescita civile della nostra democrazia. Ci sono state nella onnipotenza della politica anche manifestazioni di carattere totalmente negativo: i partiti come apparati chiusi, ovvero, nel rapporto fra economia e politica, il partito della spesa pubblica, con la sua pervasività odiosa, col tentativo di organizzare, di rendere subalterna una grande parte del paese e, in particolare, quella da cui io provengo e di cui mi sento figlio: il Mezzogiorno.

**PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
FABIO MUSSI (ore 22,35)**

GIUSEPPE CALDAROLA. Qui invece, grazie al centrodestra, assistiamo ad un passaggio che non ha persino nessun raffronto con quella onnipotenza della politica a cui ho fatto cenno e che per tanti aspetti abbiamo criticato nella prima Repubblica. Qui, grazie al centrodestra e al suo *leader*, siamo ad una svolta. È in effetti una svolta perché Berlusconi è una novità. La novità è questa: la politica potente, la politica che non conosce più alcun limite. La sua specificità, la specificità di una politica senza limiti è che adotta obiettivi illimitati e mezzi illimitati. In questo caso i mezzi sono davvero illimitati.

Basta vedere il trattamento mediatico dell'informazione elettronica assegnato a questa vicenda parlamentare, per tanti aspetti così clamorosa (tutte le opposizioni unite, al quarto giorno di ostruzionismo). È una cosa che, pur essendo un vecchio e trentennale giornalista, mi impressiona.

Ma l'onnipotenza della politica sta nel fatto che deve prevalere un solo soggetto economico, che, per via di questa prevalenza, accomuna risorse e vantaggi contro i suoi concorrenti, quelli del suo stesso settore.

Tra le affermazioni di oggi di Silvio Berlusconi, che trovo francamente gravi

ma divertenti, una mi colpisce. Egli assegna alla pubblicità, di cui è produttrice la sua azienda, il ruolo di motore dello sviluppo. Ne abbiamo sentite tante ed io sono tra quelli che considerano la pubblicità un dato dell'economia moderna, ma da qui a dire che la pubblicità sia uno dei fattori della produzione, ci vuole un bel cervellino! Non è una cosa facile da realizzare (ma forse la collega Laura Penacchi, che ha più competenza di me, ne ha sentito parlare).

In questa forma, mi pare che siamo di fronte a un dato, francamente, originale. Questo soggetto economico ha accumulato vantaggi e risorse nei confronti dei suoi concorrenti, ormai da anni e anche nel corso di questo dibattito parlamentare, ma tutto fa capo ad un solo politico, il quale, attraverso l'accumulo di queste risorse, ottenute esse stesse grazie ad una politica senza limiti, falsa il gioco democratico!

Ora, l'onnipotenza di questa politica è figlia di un trucco, perché nasce nei bassifondi della politica. Io non sono fra quelli che considerano l'intera esperienza della prima Repubblica, a cui hanno fatto riferimento alcuni colleghi, come qualcosa da buttare via. Assolutamente no! C'è però una parte della storia della prima Repubblica che costituisce un'esperienza da buttare via e questa parte coincide con l'ascesa dell'attuale Presidente del Consiglio.

L'onnipotenza di questa politica è quindi figlia di questo trucco, nasce nei bassifondi della politica ma assume questa caratterizzazione di vestito di antipolitica. Di qui, l'affermazione che i politici sono ladri, che è stata richiamata più volte questa sera, e che sono nullafacenti. C'è anche un politico che si è affrettato a dargli ragione, dimenticando che egli stesso — ho visto la sua biografia — è un nullafacente: mi riferisco al suo portavoce, Sandro Bondi.

Insomma, in questa antipolitica, che è un po' la malattia di questa fase della vita italiana, si crea un circuito malato che si allontana persino dai tradizionali modelli carismatici ma configura un nesso del tutto originale fra interesse privato e sta-

tualità. Questo è il Berlusconi di oggi: la coincidenza, abbastanza singolare in un sistema democratico, fra statualità e interesse privato!

Io penso che questo sia un danno per la democrazia, un rischio per la democrazia, ma che prefiguri anche l'avvicinarsi di una crisi drammatica di questo sistema politico perché in un sistema politico in cui uno dei contraenti modifica così profondamente le regole del gioco a suo favore, in cui ci si avvale, in modo così disinvolto, della propria potenza economica e mediatica per dettare un'agenda parlamentare, si prepara la dissoluzione del sistema politico medesimo.

Mi chiedo se i teologi di Forza Italia abbiano colto che dietro questa crisi che si avvicina vi è la traccia di una crisi rovinosa che riguarda il loro campo e che può trascinare verso un destino irrimediabile e drammatico l'intero paese.

Poco fa, il collega Fumagalli faceva un riferimento molto pertinente. Avvertiamo, infatti, come questa politica senza limiti stia in qualche modo drammaticamente corrompendo il senso comune di una parte della nostra gente, stia corrompendo l'identità nazionale. Vi è una parte aggressiva e agguerrita contro un'altra parte (penso a un interlocutore oggi assente, come la Lega).

Quando siamo di fronte a vicende parlamentari come quella di oggi, dove si cerca di imporre — e si imporrà, per la forza dei numeri che qui non è visibile ma che esiste — un controllo pieno da parte di un partito sul Governo e di questo sul Parlamento, ritengo che siamo vicini alla fase finale di tutta questa vicenda.

Una fase della quale il paese non vede l'ora ormai di liberarsi. Ritengo che stiamo arrivando davvero ad un capolinea, soprattutto per alcune reazioni abbastanza disinvolute, che prima ho definito ridicole ma che sono anche, per tanti aspetti, isteriche da parte del *premier*.

Non credo che un uomo politico, che ormai è sulla scena da dieci anni, soprattutto, come ha dichiarato Panorama,

«esperto di *marketing*», possa illudersi di vincere tutte le campagne elettorali con lo stesso schema elettorale.

A questo punto è tutto noto, non solo lo schema elettorale, non solo l'approccio, al paese ma il dato di fondo: il paese al quale lui si rivolge ormai lo conosce e sa che egli non è in grado di governare (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, molti dei colleghi che sono intervenuti in questi giorni hanno fatto un riferimento fortemente critico all'assenza di rispetto per le istituzioni che il *premier* continuamente ci riserva. Ritengo che questi colleghi sbagliano, errino per una ragione molto semplice: l'assenza di rispetto, infatti, presuppone il riconoscimento.

Credo invece che ci troviamo, per la prima volta nella storia della democrazia italiana, anche di quella contrassegnata da asperissimi conflitti fra parti diverse, in un mondo che era fortemente segnato dalla guerra fredda, dall'esistenza dei muri e dalla contrapposizione dei blocchi, di fronte ad un fenomeno inedito. In fondo, al Presidente Berlusconi questo continuo agitarsi, la necessità di dover «passare» per il Parlamento, di dovere «giustificare» i propri atti, di dover guadagnare l'approvazione di un testo, di dover richiedere una firma presidenziale e poi, addirittura, di dovere vedere una legge, ormai approvata dal Parlamento, essere sottoposta al vaglio della Corte costituzionale (a nulla vale il riferimento storico per cui centinaia di leggi approvate dal Parlamento sono finite davanti alla Corte costituzionale senza che mai nessuno si sognasse di obiettare su tale passaggio), tutto questo pare insensato!

Ebbene, non ritengo che questo atteggiamento gli derivi da una mancanza o da un'assenza di cultura generale — avrà probabilmente fatto i suoi studi presso qualche prestigioso collegio e guadagnato

la sua laurea in giurisprudenza — ma la verità è che, nella sua concezione politica, che poi imprime come un marchio alla sua coalizione, è assolutamente inesistente il senso di che cosa sia una democrazia vivente!

Non esiste nella sua concezione l'idea che la democrazia sia fatta di regole, di vincoli, di libertà ma anche di contrappesi, di fatica, necessaria per raggiungere e attuare le decisioni. Non esiste nella sua concezione l'idea che la democrazia sia un meccanismo, che non è soltanto noto, coltivato e protetto nei paesi più importanti del nostro sistema democratico occidentale, ma è anche l'unico modo in cui la volontà dei molti — dei tanti — che pure pensano e votano diversamente può avere pienamente soddisfazione.

Ora, è fin troppo chiaro che, in questi ultimi giorni, i ripetuti attacchi alla Corte costituzionale e i precedenti attacchi, talvolta segnati addirittura dalla gravità delle accuse e dei termini usati, sono tutti funzionali ad una campagna elettorale già cominciata e che, evidentemente, sono stati scelti sulla base di uno studio della comunicazione, oltreché di un istinto, di un fiuto del Presidente del Consiglio, come argomenti utili per mettere in evidenza l'unico, l'uomo, l'essere, il capo, che tutto può, forse l'unico che tutto può. Ma non si rende conto, il Presidente del Consiglio che, nel fare questo, egli nega se stesso, la sua funzione, la stessa possibilità di avere cittadinanza nell'ambito di una democrazia costituzionale, nel senso che — ovviamente, nessuno contesta né la legittimità della sua Presidenza né la legittimità del suo governare — questo modo di stare alla guida del paese è, in sé, un fenomeno alieno. Egli crede, da solo, di poter imprimere tutto.

Ora, al di là dell'ambizione — che è stata d'altri in passato e che o non ha sortito buoni frutti, oppure appartiene ad un altro campo, quello dello spirito supremo —, credo che questa interpretazione solitaria, alla fine, rischi di lasciarlo solo. E non si irriti, Presidente, ma talvolta l'impaccio che forse avverte — anzi, che certamente avverte — in alcuni suoi inter-

locutori più vicini, i *leader* di alcune forze politiche della sua coalizione, non è dovuto al fatto che sono invidiosi o capricciosi, o vogliono solo far valere le ragioni del proprio partito rispetto a quelle di Forza Italia, ma talvolta — anzi spesso — al fatto che non la capiscono, nel senso che davvero lei sta tramutando la semantica stessa del vivere democratico, della possibilità del colloquio tra forze politiche dello stesso schieramento, accomunate dal fatto che governano insieme.

Oggi, ad un certo punto, da Atene sono rimbalzate le dichiarazioni sui politici che fanno chiacchiere e rubano lo stipendio ai cittadini; le dichiarazioni dell'onorevole Follini — che, devo dire, mi aspettavo e mi aspettavo anche che avessero quel registro —, ma anche quelle dell'onorevole La Russa che mi hanno interessato. L'onorevole La Russa ha detto che non si può generalizzare, che ci sono politici che fanno bene la politica e la fanno nell'interesse generale, ma ve ne sono altri che non la fanno, sempre (sempre educato, diciamo) nell'interesse generale.

Anche questa determinazione caparbia nel considerare il proprio singolare interesse come centro del mondo — tutto è coerente con l'avvertire se stesso come centro del mondo — sta stretta, o troppo larga, e appare invasiva, preoccupante. E comunque, gli schemi della democrazia (l'idea che debba esserci un patto sociale, dei valori condivisi, un recinto entro cui muoversi, i limiti e i contrappesi, le funzioni diverse, la separazione dei poteri) la avvertono come assai pericolosa e ambigua.

E poi anche questa svalutazione della politica! Io appartengo alla schiera dei tantissimi che, qui dentro, si sono guadagnati il pane e che, comunque, sarebbero in grado di guadagnarselo altrimenti che con la politica. Ma non è questo il punto; non voglio fare retorica. Però veda, Presidente Berlusconi, in questo paese c'è stata gente che ha fatto il politico di professione. Non voglio fare i nomi perché la lista sarebbe troppo lunga, ma sarebbe una lista di soggetti (che, indifferentemente, avrebbero potuto avere o hanno

avuto un posto in questo emiciclo, quella che una volta si chiamava classe dirigente politica) che probabilmente nella vita avevano fatto anche soltanto i politici o i funzionari di partito. Ma quanto sono stati capaci di costruire in termini di ideazione, di progettazione, di speranza e di ambizione per questo paese, di sentire collettivo, di capacità di intercettare ciò che nel paese si muoveva e di assecondarlo! Ebbene, tutto ciò ha fatto grande il nostro paese.

Francamente, rimango un po' stupita perché mi pare che questo complesso di atteggiamenti, in fondo, confermi un'idea che talvolta è sembrata miserabile da rappresentare e da nominare, e cioè che si scende in politica per farsi gli affari propri, si ha disprezzo per la politica, non si condividono il valore e la funzione delle istituzioni, mal si sopporta il dover confrontare le proprie opinioni e decisioni anche all'interno della propria maggioranza. Ma allora perché, se non per far trionfare il proprio interesse particolare? Ciò è esattamente la negazione della politica. In questa chiave — forse sì — si spiega l'insofferenza del Presidente del Consiglio. Però, veda, non sempre può passarla liscia.

Noi concluderemo l'ostruzionismo domani mattina, quando voteremo, ma il segno di ciò che è accaduto in questi giorni e anche il «no» che esprimeremo su questo provvedimento, in qualche modo, imprimeranno un inciampo, che spero diventi una valanga sulla strada del Governo Berlusconi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Labate. Ne ha facoltà.

GRAZIA LABATE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, la mia dichiarazione di voto preannuncia un voto ovviamente contrario sul disegno di legge di conversione del decreto-legge in esame. E lo preannuncio con una grande amarezza nell'animo.

Ciò che è avvenuto in questi giorni in Assemblea denuncia interrogativi profondi

e io, con molto orgoglio, rivendico questa battaglia ostruzionistica, perché tale decisione ha preso le mosse dalla constatazione che uno dei diritti fondamentali dell'individuo in una società moderna, il diritto all'informazione, al rispetto della libertà e della pluralità del pensiero, viene di fatto calpestato con l'atteggiamento della maggioranza e di questo Governo.

Il collega Giannicola Sinisi, ieri, nel suo intervento ha fatto una dottissima disquisizione intorno al tema della libertà di cui, pure, questa maggioranza si fregia nell'ambito della sua coalizione di Governo. Per dirla in sintesi, quindi, la libertà chiama in causa un'altra variabile fondamentale, la responsabilità, altrimenti la libertà non esiste; altrimenti è come tornare alla giungla, al sopruso. Credo che, al di là delle parole dell'opposizione, sia la società italiana che si sta interrogando su quanto poco voi rappresentiate un Polo della libertà.

Non sono passate due settimane da quando quest'Assemblea ha discusso un'importante provvedimento che avrebbe potuto consentire alle coppie italiane — quelle, purtroppo, non bacciate da un destino felice, da una natura benigna — di realizzare una propria aspirazione, quella di diventare genitori, di avere un figlio. Anche in quel caso, con la stessa protervia e con la stessa arroganza, avete imposto che il Parlamento italiano non esercitasse pienamente la sua funzione legislativa nel rispetto delle regole democratiche e del senso della laicità dello Stato, ma avete imposto una limitazione alla libertà degli individui addirittura votando, con la vostra maggioranza, una legge etica che impone un pensiero, un'ispirazione di una parte a tutto il paese.

Per questo, onorevoli colleghi, signor sottosegretario, signor Presidente, dicevo che la constatazione di questi giorni mi porta ad una profonda amarezza, ad un senso di scoramento nel vedere le regole democratiche, così soventemente, in questi due anni e mezzo, calpestate, usate a colpi di maggioranza, addirittura derise, persino

nei confronti del massimo organo a tutela delle nostre garanzie: la Corte costituzionale.

Vorrei ritornare ai fatti. La sentenza della Corte costituzionale n. 466 del 2002 stabilisce che una rete televisiva deve cessare di essere trasmessa in chiaro, in via analogica. Non dice che occorre spegnere, impedire di trasmettere, chiudere. Eppure, voi, con questo decreto, stravolgete anche il senso di tale sentenza; anzi, se posso essere molto franca, ve ne infischiate.

Ci avete, infatti, presentato un decreto-legge che, di fatto (l'hanno affermato molti colleghi in quest'aula), esplicita il più grave degli errori sotto il profilo della violazione della democrazia e della libertà. Si tratta di un conflitto di interessi che è l'interesse stesso del Presidente del Consiglio. Tradotto in cifre: 165 milioni di euro nelle casse di Mediaset.

Questa vi sembra polemica dell'opposizione? Vi sembra spirito di parte? Vi sembra un'ottusa volontà di non entrare nel modo con cui voi preparate i decreti-legge ed introducete nuove regole e nuovi principi? Credo che i numeri non abbiano ideologia. È questo il segno più tangibile, reale, per la società italiana di ciò che voi fate, usando le leggi e le istituzioni democratiche.

Non credo che i cittadini italiani si siano dimenticati, finora, per quanto tempo avete tenuta aperta quest'aula (e quella dell'altro ramo del Parlamento) per varare leggi *ad personam*, tutte gravitanti intorno al concetto di stabilire le nuove regole per il falso in bilancio, di approvare decreti sulle rogatorie internazionali, di minare alle radici il sistema fondamentale della giustizia nel nostro paese.

Questo grande equivoco, questo grande problema che costituisce l'anomalia italiana, il conflitto di interessi (al di là dell'iscrizione al punto 12 del vostro programma elettorale), non è stato ancora risolto. Come potete pensare che i cittadini italiani lo dimentichino, travolti da una situazione di grande difficoltà economica, dal senso di insicurezza, dall'assoluta mancanza di prospettiva per il proprio futuro?

Non credo che il Presidente del Consiglio potrà cavarsela ancora per molto tempo evocando i mostri: il comunismo, le torri gemelle, come cause di tutto, il problema che, purtroppo, i professionisti della politica non hanno nulla da dire a lui che, invece, si è fatto da solo. Su ciò stendiamo un velo pietoso.

Gli atti parlamentari (pubblici) indicano, fin dal 1982, come sono andate le vicende di questo paese. Sono vicende che il Presidente del Consiglio dovrebbe non ignorare, per la responsabilità importante che detiene, ma superare, con senso di responsabilità, perché ora egli guida non un'azienda, ma una nazione, un popolo ed una società. Egli governa le risorse di questo paese; deve indirizzarle verso risposte ai grandi bisogni e alle grandi questioni che stanno facendo diventare l'Italia piccola, poco credibile, aggregata al carro delle potenze europee, a confronto con il resto del mondo.

Di ciò dovrebbero preoccuparsi il Presidente del Consiglio e la maggioranza, e non dei mostri, evocati ad arte, che oramai costituiscono vecchi slogan stantii a cui nessuno crede più. Questo popolo, infatti, al di là di ciò che voi pensate, è cresciuto, è consapevole dei propri diritti e della situazione che vive, e non si farà di nuovo blandire da una campagna elettorale di cui, da mesi, gli esperti stanno studiando gli slogan più efficaci ed i movimenti più apprezzati del Presidente del Consiglio.

Credo che occorra tornare, più saggiamente, ad un principio di realtà; è necessario cercare di rispondere a quanti, in questi giorni, hanno protestato perché non vogliono che i loro figli perdano la qualità della loro formazione, dell'insegnamento e del tempo pieno qualificato.

Bisogna rispondere a quanti, in questi giorni, nelle sedi della più alta formazione universitaria, hanno detto che non si può pensare che chi ha la responsabilità, così importante, di formare una professionalità ed un profilo per il futuro dei nostri giovani, debba essere vittima di un altro vostro disegno di legge che rivede le carriere e l'ordinamento universitario.

Bisogna rispondere a quanti, nelle fabbriche italiane (da Terni alla Ferrania di Cairo Montenotte, alle acciaierie ILVA di Genova) vi stanno dicendo che il senso di responsabilità richiede che imprese non rette da regole truffaldine e da marchinaggi da isole felici o da società *off shore* possano stare nel mercato, in Italia, solo se un Governo è in grado di garantire una politica industriale di sviluppo del paese.

Bisogna rispondere a quanti, come le istituzioni locali, che voi chiamate eredi del nuovo Governo, le regioni e gli enti locali, si rendono conto che, grazie alla vostra legge finanziaria, dispongono del 10 per cento delle risorse in meno e non sono in grado di far fronte ai bisogni della popolazione anziana, dell'infanzia, dei disabili, di coloro che esprimono il grande bisogno di *welfare* del nostro paese.

Signor Presidente, onorevoli colleghi, il problema vero è che siamo di fronte ad una assoluta incapacità di governare le grandi questioni del nostro paese e del nostro tempo e ad una grande capacità di governare unicamente i propri interessi.

Il popolo italiano certamente lo ho capito e lo capirà, esprimendo la sua volontà (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Michele Ventura. Ne ha facoltà.

MICHELE VENTURA. Molti colleghi, in particolare Mussi e Bogi, hanno affermato che qualcosa che non esiste, il digitale terrestre, esiste per dare parvenza di legittimità a qualcosa che già esiste.

In sostanza, è la ratifica e la conferma del duopolio nel campo dell'informazione, di una sostanziale posizione di monopolio nel campo pubblicitario, di una posizione dominante nel campo dell'informazione da parte del Presidente del Consiglio, di un'inaccettabile mortificazione di possibili nuovi imprenditori, cui viene negata ogni possibilità di accesso, di un conflitto di interessi che non esiste in nessun altro luogo, di un'anomalia che altera la vita democratica del paese, di un'arroganza

che dovrebbe indignare tutte le coscienze libere. Tali coscienze dovrebbero riconoscersi intorno ad un principio superiore: la difesa e lo sviluppo di una democrazia responsabile e matura.

Svolgo queste considerazioni, signor Presidente, perché ciò che sta avvenendo in questi giorni (un decreto-legge per l'azienda di famiglia del Presidente del Consiglio) non è un caso isolato, non è un incidente di percorso, non è un accidente: è una regola. È qualcosa che non è mai avvenuto: l'utilizzazione sistematica delle istituzioni per interessi particolari privati.

Non ripercorrerò l'elenco dei provvedimenti che hanno avuto tale profilo; è stato più volte ricordato nel corso dell'esame del provvedimento, durante questa « battaglia » che l'opposizione ha messo in opera. Non intendo ricordare i vari provvedimenti che, da ultimo, alcuni colleghi hanno ricordato riguardare in particolar modo i settori della giustizia e dell'informazione.

Ciò che colpisce e stupisce è l'assenza di politiche vere sul complesso delle questioni che riguardano la società italiana. Sono rimasto colpito da un dato: interveniamo così urgentemente su una azienda, ma se osserviamo i dati dell'occupazione nella grande impresa ed industria ci accorgiamo che, nel corso degli ultimi tre anni, è avvenuta una riduzione del 20 per cento. In questo paese non riusciamo ad avere una strategia di politica industriale degna di questo nome.

Ci troviamo di fronte all'inganno elevato a sistema. Mi riferisco, dato che riguarda anche il profilo a cui prima mi richiamavo, alle dichiarazioni del ministro dell'economia, rilasciate pochi giorni fa, che ha detto che avrebbe inasprito i controlli per colpire l'evasione fiscale ed il lavoro nero, ed alle estremamente singolari affermazioni del Presidente del Consiglio il quale, il giorno dopo, ha affermato che, anche da un punto di vista morale, è accettabile che vi sia l'evasione ed ha promesso un taglio della pressione fiscale, che risulta del tutto impossibile visto lo stato dei conti pubblici del paese.

L'inganno è stato elevato a sistema. A tal proposito insisto su una questione che dovremmo continuamente sottolineare, dato che la nostra battaglia non si esaurisce certamente in questi tre giorni di ostruzionismo. Berlusconi è un populista e parla ad una parte della società. In questo modo è da intendere l'attacco rivolto alla politica in queste ultime esternazioni. Esso è inquietante e può provocare danni rilevanti, ma è un tentativo di sollecitare quella parte della società italiana « arruffona », qualunque, priva di etica e, spero, minoritaria. Questa è l'operazione tentata nel corso di queste ore dall'onorevole Berlusconi. Egli parla ad una classe dirigente, anche questa mi auguro minoritaria, non pronta alla prova di una competizione nuova, orfana di vecchie condizioni che hanno garantito ad essa, in altra fase, un certo sviluppo.

In sostanza, colleghi, la posizione dell'onorevole Berlusconi è frutto di un'idea arretrata della società, una reinterpretazione dell'arretratezza e del modo di ragionare di una parte della società italiana che può avere quei contorni ai quali si riferiva il collega Bogi, parlando di come la destra moderna si rivolga a questa parte della società, ma che non comprende e non può comprendere le forze più avanzate.

Assomiglia, se mi permettete il confronto, alla descrizione che Braudel compie dell'atteggiamento dei mercanti italiani di fronte alla crisi di Bisanzio: arruffare subito il più possibile, senza preoccuparsi minimamente delle prospettive, di ciò che sarebbe accaduto l'indomani. Di fronte a tale cecità, dobbiamo essere allarmati, parlare alla società in termini tali che comprenda la necessità di una svolta. Se questa parte della società italiana è minoritaria, e probabilmente lo è nonostante le acquisizioni, compiute dall'onorevole Berlusconi, di famiglie, cicisbei, presenti anche in Assemblea, dobbiamo far sì che questo riscatto sia pronto e rapido.

Infine, colleghi, concludo con un consiglio all'onorevole Berlusconi: quando parla dei *leader* del centrosinistra e della politica, rifletta. Quando egli frequentava i

potenti di turno e Licio Gelli, che gli hanno aperto le porte del successo, consentendone l'arricchimento che tutti sappiamo essere avvenuto, in questo paese uomini e donne si sono battuti per il progresso corale in nome di un'idea di sviluppo solidale, seria, eticamente responsabile. Non abbiamo alcuna invidia per le ricchezze dell'onorevole Berlusconi, se non la tristezza di vedere un grande paese, come il nostro, governato dalla volgarità e dalla mediocrità. Ci auguriamo ancora per poco (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Franceschini. Ne ha facoltà.

DARIO FRANCESCHINI. Signor Presidente, credo che sia apprezzabile il fatto di essere presenti a perdere le ore del giorno e della notte anziché goderci le numerose barche e ville che abbiamo comprato negli anni della nostra vita politica, naturalmente con fondi illeciti e rubati, come ha affermato il Presidente del Consiglio.

Penso sia difficile, dopo qualche centinaio di interventi, non ripetere le affermazioni e le motivazioni fornite a sostegno di questa battaglia così fondamentale per la difesa del nostro Stato di diritto. Hanno già parlato molti colleghi e vorrei, umilmente, compiere un utile servizio per i posteri, dato che, come tutti sappiamo, i giornali e le agenzie finiscono rapidamente nel cestino e vengono dimenticate, mentre gli atti parlamentari rimangono nei secoli. Poiché il Presidente del Consiglio, come è noto, non ha mai frequentato il Parlamento, rilasciando quasi esclusivamente dichiarazioni ai giornali ed alle agenzie, il rischio è che le sue « preziose » parole si perdano con il passare dei giorni.

Mi permetto di utilizzare i dieci minuti a mia disposizione per riportare, in modo che restino agli atti del Parlamento, alcune delle « preziose » frasi che il Presidente del Consiglio ha pronunciato sul tema di cui ci stiamo occupando, cioè il conflitto di in-

teressi, la cosiddetta legge Gasparri e quanto è avvenuto e sta avvenendo nel paese.

Si tratta di una serie di fasi che possono essere divise per periodi, come i periodi di Picasso. Il primo periodo riguarda la vendita, l'annuncio che, diventato egli Presidente del Consiglio, avrebbe venduto. Naturalmente l'elenco è lungo e quindi compirò una veloce selezione. 24 novembre 1994: « Venderò la Fininvest; sto decidendo e per molti versi ho già deciso di vendere quello che ho costruito in quarant'anni di lavoro ». 13 giugno 1995: « Sono pronto a cedere la maggioranza dell'azienda. Si potrà realizzare in poco tempo, purché non siano artatamente creati nuovi ostacoli ». 10 maggio 1995: « Da novembre voglio cedere le TV, ma non posso farlo a causa del quadro normativo ». Poi, comincia il secondo periodo. Luglio 1996: « Con il collocamento di Mediaset, ho anche risolto la questione del conflitto di interessi ». Siamo nel 1997: « Chi parla in questo momento di televisioni e di conflitto di interessi, buttandomi addosso una colpa, come se la mia azione politica fosse condizionata dalla televisione e dal conflitto di interessi, lo dico chiaramente, è un mascalzone che naturalmente non rispetto ».

E qui comincia un'ulteriore fase, molto lunga, la fase della negazione dell'esistenza del conflitto di interessi, che è una fase ricca di affermazioni che proseguono tutt'oggi. Cominciò il 21 febbraio 1996: « Trovatemi una segretaria, un telefonista, se ci riuscite, che dica che Berlusconi a Palazzo Chigi si occupò di Fininvest ». È lui che parla in terza persona come di solito fa. 15 dicembre 1995: « Dire che utilizzo la mia posizione di *leader* politico per interessi personali è negare il disinteresse e la generosità che mi appartengono ». Ed ancora, siamo nel 2003: « Ma quale conflitto di interessi, l'opposizione vada a dire queste cose ad un nuovo resuscitato *Drive in*. » O ancora nel dicembre 2003: « Il conflitto di interessi c'è, ma, dall'altra parte, sulle reti Mediaset il Presidente del Consiglio è dileggiato ». Ed ancora, nel maggio 2003: « Non c'è alcun conflitto di interessi, il

conflitto di interessi è una scusa, il mio gruppo ha subito solo danni enormi, da quando sono Presidente del Consiglio». Ed ancora: «Alcune mie aziende sono mortificate, non hanno quella capacità di sviluppo che avrebbero se io non fossi al Governo». Ed ancora di nuovo: «Francamente, quando ascolto le trasmissioni di Mediaset, non riesco davvero a ritrovare dov'è il conflitto di interessi». Poi in maniera più perentoria, nel dicembre 2003: «Il conflitto di interessi è un'invenzione».

Così abbiamo chiuso il periodo della negazione dell'esistenza; ed inizia il periodo dell'impegno, con la famosa frase: in cento giorni risolverò il conflitto di interessi. Tutti sappiamo che abbiamo superato da poco il millesimo giorno ed il disegno di legge sul conflitto di interessi, che peraltro non risolve tale conflitto, giace ancora nei cassetti del Senato. Tuttavia, il Presidente del Consiglio ha precisato nel luglio 2003: «È l'opposizione di sinistra che non vuole far passare la legge sul conflitto di interessi, per poter attaccare il Governo su tale tema». E noi ingenui che abbiamo insistito e continuiamo ad insistere perché sia calendarizzato. Marzo 2002, un anno prima: «Una legge sul conflitto di interessi, come ho avuto modo di ripetere, è assolutamente inutile, è un esercizio assolutamente inutile, perché nel nostro ordinamento ci sono non una, ma cento situazioni che non consentono a chi è al Governo di compiere un atto a proprio favore». E poi — ripeto — c'è la fase dell'impegno, che ha avuto numerose tappe. «È già in Parlamento la legge sul conflitto di interessi, che verrà esaminata immediatamente dopo la Finanziaria»: era il 5 dicembre 2001.

Poi, sulla legge Gasparri, un altro elenco di frasi irrispettose come sempre, nello stile del Presidente del Consiglio, nei confronti delle altre istituzioni e degli altri poteri dello Stato. Pochi giorni prima che il Presidente della Repubblica rinviasse alle Camere la legge Gasparri, Berlusconi disse con sicurezza: «Non credo che ci siano motivi tali perché il Presidente della Repubblica rinvi alle Camere il disegno di

legge Gasparri». Pochi giorni dopo, evidentemente innervosito, ha pronunciato le famose parole sulle motivazioni del Presidente della Repubblica: «Non le ho neppure lette, e non le leggerò».

Sono affermazioni che dimostrano come il nostro Presidente del Consiglio usi con facilità le parole, sperando che siano dimenticate in fretta, e quale sia il rispetto che ha verso gli altri poteri dello Stato nonché il senso dello Stato che palesa ogni giorno.

Credo che la giornata odierna sia stata una piccola perla, per le parole irrispettose che ha pronunciato nei confronti degli esponenti dell'opposizione, delle loro vite personali, delle loro esperienze politiche collettive. Del resto, è ormai inutile arrabbiarsi, bisogna prendere Berlusconi così come è: un uomo veramente straordinario, unico nel suo genere, capace di raccontare e rappresentare tutto e il contrario di tutto; capace di dire cose incredibili e negare di averle dette, anche a chi le ha sentite direttamente. Tragico e comico insieme. Capace di fare il Governo e l'opposizione nello stesso giorno. Essere di destra, di centro, di sinistra, tutto in una volta. Un istrione, veramente un istrione vero! Peccato che sia il nostro Presidente del Consiglio (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Roberto Barbieri. Ne ha facoltà.

ROBERTO BARBIERI. Signor presidente, il mio è l'ennesimo intervento che esponenti dell'opposizione svolgono per motivare, come del resto farò anch'io, il voto contrario alla conversione in legge del decreto Gasparri.

Ci sono stati interventi autorevoli, pieni di contenuti, tecnicamente consistenti, che hanno ben motivato il voto contrario. Proprio perché uno degli ultimi, io proverò a fare un gioco: a rappresentare la realtà del paese attraverso dei canali televisivi.

Immaginiamo che venga un alieno nel nostro pianeta, apra la televisione e trovi

canale uno nel cui palinsesto vi è il titolo « I problemi del paese ».

La prima cosa di cui si rende conto chiunque guardi il canale e capisca è che il paese — l'Italia — è convinto di essere più povero di quanto lo fosse quando l'uomo dei miracoli ne prese la guida. Scorrono le immagini, che sono affidabili e consistenti. Un paese che ha uno *stock* di debito sul prodotto interno lordo più alto di tutti i paesi occidentali, un paese che ha un tasso di inflazione che, rispetto alla media degli altri paesi occidentali, è almeno il doppio, un paese che non investe nel suo futuro — nei giovani —, non investe in ricerca, non investe in sviluppo, un paese in cui c'è insicurezza ed incertezza. I cittadini, quando percepiscono il reddito, sanno che possono consumarlo o risparmiarlo. Se lo consumano, sanno che il loro potere d'acquisto è tagliato da un'inflazione crescente; se lo risparmiano, sanno che i loro risparmi possono diventare improvvisamente carta straccia. Quindi, insicurezza ed incertezza nei nostri cittadini. Problemi gravi, se andiamo a vedere la competitività del nostro paese che, per un paese come il nostro, si deve basare sulla qualità dei prodotti, non certo sul basso costo del lavoro e sulla compressione dei diritti. Le quote dei prodotti italiani sul mercato internazionale sono tornate a quelle degli anni sessanta.

Quindi, un paese che ha bisogno di una guida, che ha bisogno di quella che si chiama una politica economica, una politica industriale, cioè degli interventi di chi governa per provare, perlomeno, a risolvere i problemi che riguardano l'oggi, ma anche il futuro del nostro paese.

Ad un certo punto cambiamo canale, andiamo sul canale due: « Il Governo del paese ». Che cosa ci dobbiamo aspettare? Di vedere quali politiche può mettere in campo il Governo rispetto ai problemi che ho rapidamente esposto. Improvvisamente, scorrono immagini, in modo casuale: dicembre 2002, la crisi della FIAT, gli operai della FIAT verso la cassa integrazione. Il Presidente del Consiglio dice: non vi preoccupate se siete in cassa integrazione, troverete un lavoro nero, un lavoro per cui

l'imprenditore non paga le tasse né i contributi. Se si passa ai giorni nostri, febbraio 2004, si ascolterà sempre lo stesso Presidente del Consiglio dire: imprenditori, quelli che avete redditi più alti o patrimoni accumulati, le tasse sono troppo alte, quindi non le pagate. L'ipotetico ascoltatore questi due messaggi, uno all'inizio e uno alla fine. Nel mezzo cosa trova? Un condono tombale, cioè un premio a chi non ha pagato le tasse e a chi le ha evase, la depenalizzazione di uno dei reati peggiori dal punto di vista della gestione economica di un paese, e il falso in bilancio.

Cosa trova? Una serie di leggi, che chi guarda questo programma non riesce a capire se sono leggi nell'interesse del paese o per l'interesse di pochi: leggi che servono a togliere i problemi economici e giudiziari del Presidente del Consiglio e di un gruppo ristretto di poteri. Poi vede, quasi alla fine del programma, altri due provvedimenti: uno che si chiama legge Gasparri, un altro che si chiama decreto Gasparri, che servono a preservare il patrimonio e la redditività attuale e futura del Presidente del Consiglio.

Infine, proprio in coda, viene fuori qualche altra cosa, una cosa che si annuncia, la pubblicità che si fa nei programmi futuri, una nuova legge, la *par condicio*. Non c'è più equilibrio tra i cittadini, fra le parti e fra le varie sensibilità nell'utilizzo degli spazi televisivi. Ognuno li avrà in funzione di quanto può spendere.

Ecco qual è la situazione del paese. Un canale su cui scorrono le immagini dei problemi seri e gravi degli italiani che hanno problemi altrettanto seri, che non arrivano a fine mese e che vivono di insicurezze e di incertezze.

In un altro canale il Governo di questo paese è dentro due poli: da un lato, l'incontinenza della *leadership* del Presidente del Consiglio e, dall'altro, l'inconsistenza della sua coalizione.

Noi proponiamo un terzo canale, sempre nel gioco che ho preannunciato. In tale canale chiediamo una moratoria, come si fa a volte tra le parti. Per qualche

tempo, sei mesi o un anno, questo Governo e questa maggioranza la smettano di preoccuparsi dei fatti propri. Si occupino dei problemi del paese. Provino a farci vedere come potrebbero governare il paese, come possono risolvere i problemi di perdita di competitività e di assenza di investimenti in ricerca e innovazione, come possono tutelare i risparmiatori e i consumatori, quale politica industriale mettere in campo perché i settori più importanti che fanno la qualità e la competitività del sistema industriale possano essere rilanciati.

Se scorre questo canale, troverà un'opposizione disposta a confrontarsi, convinta che la cultura che fino ad ora è stata espressa da questo Governo è insufficiente per risolverli, ma nel merito sarà ed è in grado di rispondere. Quindi, il mio è un invito, che l'ora e la situazione mi consentono di fare, ovviamente non formale (sono cosciente del peso che ha): smettiamola per un po' con le cose personali e di dire che non esistono regole in questo paese. Sfidateci e sfidiamoci nella risoluzione dei problemi.

Noi abbiamo una cultura, abbiamo un progetto politico e non vogliamo perdere tempo a parlare di Retequattro. Non vogliamo perdere tempo a parlare della difesa della proprietà delle reti del Presidente del Consiglio. Vogliamo dimostrare che abbiamo proposte e progetti per l'Italia, per il suo sviluppo e per la sua giustizia sociale (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Grandi. Ne ha facoltà.

ALFIERO GRANDI. Questo decreto-legge sarà approvato solo grazie al ricorso al voto di fiducia, che ha messo in riga la maggioranza, nella quale, peraltro, ci sono non pochi problemi. Del resto, è giusto che i partiti di maggioranza siano preoccupati, perché si prospetta una campagna elettorale in cui tutto il potenziale mediatico del Presidente del Consiglio attirerà su di sé

l'attenzione e, se il colpo gli riuscirà, anche i voti.

Per questo, la maggioranza è attraversata da tensioni e contraddizioni e ha chiuso la tormentata verifica, che dura da otto mesi, con un documento che è stato, come ha detto l'onorevole La Russa, limato fino all'ultimo. La maggioranza, approvando questo provvedimento, si consegna ancora di più nelle mani del vero e proprio padrone di questo Governo e di questa coalizione.

Altro che verifica e sogni di gloria dei partiti minori del centrodestra! Il risultato è più che mai un uomo solo al comando, e che comando! Le leggi sulle quali il Parlamento si è impegnato di più sono quelle che lo hanno riguardato, innanzitutto per salvarlo nei processi e per garantire il suo patrimonio: la proprietà, la roba, si potrebbe dire.

Al posto del rispetto delle leggi, sono le leggi che vengono stravolte e cambiate per farle coincidere con gli interessi del Presidente del Consiglio. Dell'Italia, dei suoi problemi e delle sue difficoltà non ci si occupa veramente e il bello è che il Presidente del Consiglio pensa seriamente di convincere chi non trova lavoro, chi non riesce ad arrivare alla fine del mese, chi non riesce a trovare uno sbocco per i suoi prodotti in Italia e all'estero, chi è preoccupato per il futuro della scuola, che la situazione reale non è quella che tutti costoro toccano con mano, ma è diversa, è quella che lui ha deciso che deve essere, ovviamente quella mediatica. Del resto, a questo servono televisioni e mezzi di informazione, questo vero e proprio monopolio sul sistema informativo.

Quindi, con il decreto in esame si conferma di voler seguire la via legislativa per difendere gli interessi personali del Presidente del Consiglio e in spregio di tutti, dalla Corte costituzionale all'opinione pubblica. È in tale quadro che Berlusconi ha fatto un'ulteriore e per di più gravissima affermazione, nella quale, immedesimandosi e calandosi nelle vesti degli evasori fiscali, ha detto di sentirsi moralmente autorizzato, per quanto possibile, ad evadere.

Ci sono voluti anni di lavoro per cercare di impostare un rapporto di lealtà e di trasparenza fiscale tra Stato e cittadini. Con tali affermazioni, questo lavoro faticoso e questo patto vengono letteralmente stracciati. A cosa servono e che credibilità possono avere le dichiarazioni del ministro dell'economia e delle finanze sulla lotta all'evasione e sui programmi di lotta all'evasione, se gli evasori sono moralmente assolti dal suo « capo »? È chiaro che si tratta solo di propaganda e, per di più, è una propaganda con le note gambe corte, che per la verità appartengono alle bugie.

Per questo, non capisco la meraviglia di alcuni nei confronti delle dichiarazioni fatte dal Presidente del Consiglio in materia di evasione fiscale. Berlusconi è proprietario di un'azienda, Mediaset, che ha frodato il fisco, tanto da essere esposta alle contestazioni del Ministero dell'economia e delle finanze per più di 250 miliardi di vecchie lire (mi scuso, ma non c'era ancora l'euro quando questo è accaduto). Quando ho detto ciò in Parlamento, proprio in quest'aula, Mediaset ha tentato l'intimidazione attraverso una querela e una richiesta di danni enormi, alle quali ho risposto con successive interrogazioni.

Basta controllare gli atti della Camera: ci sono cifre ed episodi, tutto è scritto. La controprova è che Mediaset ha chiesto il condono e ha risparmiato un sacco di soldi. Va ricordato che lo ha fatto dopo la dichiarazione di Berlusconi, alla fine dell'anno scorso, dopo l'approvazione della legge che ha previsto il condono, che affermava che Mediaset non avrebbe chiesto condoni fiscali perché non ne aveva bisogno.

Se questa è la sostanza dei comportamenti personali del Presidente del Consiglio, non si capisce la meraviglia sul piano più propriamente politico, dal momento che questo Governo ha approvato ogni tipo di condoni, che, fino a prova contraria, sono un regalo agli evasori fiscali. Basti ricordare il regalo che chi governa ha fatto agli esportatori, illegali ovviamente, di capitali all'estero, che hanno pagato per mettersi in salvo dalla giustizia soltanto un quinto (il 2,5 per cento) di

quanto hanno pagato i possessori di Bot, la famosa vecchietta o massaia di Vigevano (il 12,5 per cento). Basta ricordare le cifre da saldo con cui è stato concesso il condono su altre materie. E ora si arriva al condono, *pardon* al concordato preventivo, in tempo reale: ossia, « evadi e immediatamente ti condono ». Se questo Governo, che ha favorito in ogni modo gli evasori, ha nel Presidente del Consiglio il profeta di tale politica, mentre Tremonti ne è l'inventore, nessuno può meravigliarsi che questa sia la situazione.

Ora Mediaset annuncia una nuova querela nei miei confronti, ripetendo la vera e propria opera di intimidazione già tentata in passato per dichiarazioni peraltro più volte ripetute e documentate in quest'aula. Il senso è chiaro: chi tocca i fili della proprietà resta fulminato, sia pure dal potenziale di fuoco di denunce ed iniziative legali. Il tentativo di intimidazione è del tutto evidente. Ribadisco qui in Assemblea non solo quanto ho già detto dentro e fuori dall'aula, e confermo che è la ripetizione di quanto già detto in passato.

In una interrogazione del 15 ottobre 2001 ho ricordato che l'Agenzia delle entrate aveva contestato a Mediaset il mancato pagamento di 240 miliardi di vecchie lire. Ho poi affermato, in sede di replica alla risposta del Governo, peraltro assolutamente inattendibile, che si trattava di operazioni di « evasione fiscale », aggravate dal fatto che aleggiava un evidente conflitto di interessi tra il ruolo di proprietario dell'azienda e quello di Presidente del Consiglio, che dovrebbe rappresentare l'interesse collettivo e la pubblica amministrazione. Dopo questa interrogazione è arrivata la prima nota querela di Mediaset. Tuttavia, ho riproposto il problema il 7 marzo 2002, con una interrogazione nella quale ho precisato che i cosiddetti investimenti di Mediaset ammontavano a 730 miliardi e 242 miliardi, in quanto si trattava di due operazioni separate, che l'acquisto era avvenuto tramite società *off shore* del gruppo e che risultava confermata la cifra di 242 miliardi di tasse non pagate. Tutto ciò è confermato da una

indagine della Guardia di finanza, che sembra avere stabilito per le società *off shore* un vero e proprio ruolo di interposizione fittizia.

Aggiungo che non è quindi vero che dalle indagini non sia mai emerso nulla, che si è voluto indagare senza mai trovare nulla, come è stato detto con un evidente sforzo di vittimismo. Anche in questa occasione ho parlato, nella mia interrogazione, di « illecito fiscale » con eventuali « risvolti penali » e di « frode fiscale », in sede di illustrazione della stessa !

Aggiungo che, il 14 marzo 2002, il ministro Giovanardi ha affermato in Assemblea che l'autorità giudiziaria non aveva concesso il nulla osta alla Guardia di finanza per comunicare l'esito dell'operazione di polizia giudiziaria in corso, ammettendo con ciò ufficialmente che una indagine della magistratura era in corso su Mediaset.

Infine, ricordo a quest'Assemblea che l'11 giugno 2003 ho messo in luce il conflitto di interessi creato dal sommarsi nella stessa persona del ruolo di Presidente del Consiglio e di proprietario di Mediaset, attraverso Fininvest, ricordando che l'evasione fiscale di Mediaset risultava « sanata » con 35 milioni di euro, a fronte di 197 miliardi di vecchie lire dovuti, cioè circa un terzo del possibile esborso. Restava a quella data una pendenza Mediaset non condonata di 61 miliardi di lire, probabilmente perché nel frattempo era diventata troppo costosa. Qualcuno aveva « sbagliato » la legge, essendo già intervenuta una condanna che aveva fatto scattare l'aliquota a livelli considerati troppo elevati dall'azienda, che aveva quindi preferito adire al terzo grado di giudizio. Il conflitto rilevato in questa occasione riguardava proprio il condono, legge voluta dal Governo Berlusconi e usata da Mediaset, tanto è vero che l'onorevole Violante aveva suggerito di inserire all'interno del dispositivo del condono fiscale una norma escludente le aziende del Presidente del Consiglio, in modo da evitare in radice il possibile conflitto di interessi.

Il conflitto di interessi è più che mai presente. Del resto, la blanda normativa

prevista nella proposta di Frattini è stata accantonata al Senato, malgrado rimuova il conflitto e lasci bene in vista gli interessi. Il disegno di legge Frattini è stato accantonato perché questo decreto e questo voto di fiducia su quel provvedimento non sarebbero stati comunque possibili. Purtroppo, la strenua difesa degli interessi proprietari del Presidente del Consiglio è uno strappo istituzionale, ma è anche un colpo al pluralismo nell'informazione e nelle televisioni, e questo non è accettabile.

Aggiungo una battuta paradossale, con lo stesso « garbo istituzionale » con cui il Presidente del Consiglio ha parlato di quelli che hanno dedicato la loro vita a ciò in cui credono, cioè all'impegno politico, di cui mi onoro di far parte. Come è noto, il Presidente del Consiglio ama le barzellette, ma forse non conosce la nuova battuta che circola e che dice: l'unico vero errore di Tanzi è stato quello di non avere fondato Forzalat (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tidei. Ne ha facoltà.

PIETRO TIDEI. Presidente, il 24 dicembre scorso, a fronte dell'adozione del decreto-legge di cui stiamo discutendo la conversione in legge, molti esponenti della minoranza avevano dichiarato di non avere alcuna contrarietà preconcepita al ricorso a tale provvedimento in un momento di emergenza, purché gli effetti durassero poco e vi fossero al suo interno gli elementi segnalati dal Presidente della Repubblica, prima con il suo messaggio alle Camere e poi con le motivazioni di rinvio alle Camere della legge che porta il nome del ministro delle comunicazioni. Purtroppo, dobbiamo dire che l'iter del provvedimento in Commissione e l'atteggiamento della maggioranza hanno smascherato in fretta i reali intendimenti della maggioranza e del Governo.

È evidente che non vi è alcuna reale volontà di recepire i saggi e giusti rilievi del Presidente della Repubblica, che evidentemente viene considerato come un

fastidioso e ingombrante ostacolo ai progetti e agli interessi personali del Presidente del Consiglio. La conferma di ciò è in alcune dichiarazioni del Presidente stesso su cui mi soffermerò tra poco.

Per questo, noi non accetteremo passivamente che si compia un vero e proprio affronto nei confronti non solo del Presidente della Repubblica, ma dell'intero paese; ci opporremo in tutti i modi a che il Parlamento si renda complice di tale affronto. Questo è il senso della nostra protesta, e siamo qui per questo a difesa della democrazia, delle istituzioni e del pluralismo. La totale insensibilità che ha dimostrato il Presidente del Consiglio anche in tale occasione appare un atto di forza e di arroganza che ha pochi precedenti nella storia anche di questo Parlamento, ma noi vogliamo mettere in evidenza che questo è anche il segno di un momento di forte *impasse*, di povertà di iniziativa e di mancanza di idee che il Governo sta attraversando.

Veda, Presidente, questo è un decreto che riscrive – e questo dobbiamo metterlo sempre più in evidenza in modo preciso –, l'articolo 25 della cosiddetta legge Gasparri, definendo i tempi della cessazione del regime transitorio, con le stesse caratteristiche e gli stessi criteri che sono stati già censurati dal Presidente della Repubblica. Il provvedimento in questione prevede che si superi la condizione di divieto posta dalla legge Maccanico, consentendo di ampliare la base su cui calcolare la quota del 20 per cento, mettendo insieme trasmissioni analogiche che esistono e trasmissioni digitali che forse esisteranno, attribuendo inoltre all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni il compito di effettuare una inutile verifica volta ad accertare se ci saranno, entro il 30 aprile 2004, programmi trasmessi in digitale, se la loro diffusione coprirà una certa percentuale della popolazione e se saranno venduti i *decoder*.

Quand'anche vi fosse tale verifica, non si risolverebbe la questione di legalità posta dalla legge e dalla sentenza della Corte costituzionale.

Il secondo elemento di critica riguarda – è stato già detto, ma lo ripetiamo in sintesi – le modalità previste nel decreto-legge, che sono inadeguate ad effettuare un rigoroso accertamento dello stato dell'informazione e, in particolare, a valutare se, sulla base della verifica dell'estensione reale del digitale terrestre, vi sia stato o meno un incremento dell'offerta e, quindi, del pluralismo dell'informazione destinata ai cittadini. Si tratta dell'unico elemento che avrebbe potuto e potrebbe costituire una svolta rispetto alla sentenza della Corte costituzionale. Allo stesso modo, non crediamo che la presenza dei *decoder* sul mercato – ma non nelle case dei cittadini, con riferimento alle quali non si è voluta effettuare la verifica – possa costituire per l'Autorità un elemento di certezza con riferimento alle quali fatto che i cittadini siano effettivamente in possesso delle tecnologie per usufruire di un sistema innovativo. Questa posizione della maggioranza costituisce l'ennesima conferma di quale sia la considerazione che essa ha nei confronti delle Autorità indipendenti del nostro paese, soprattutto quando esse esprimono opinioni che non corrispondono ai suoi disegni. Questo atteggiamento di indifferenza, se non di aperto fastidio e di avversione, che Governo e maggioranza mostrano di avere, in ogni circostanza, nei confronti delle istituzioni costituisce la motivazione più grave del nostro dissenso su questo provvedimento.

Qui è in gioco il nostro senso dello Stato. A me sembra – e non è un esempio fuori luogo – che l'Italia berlusconiana rischi di diventare il Kazakistan, uno degli stati postsovietici dell'Asia centrale, dove il presidente Nazarbayev ha instaurato un regime: attraverso i suoi familiari, egli controlla la televisione nazionale e buona parte degli altri *media*.

In tema di pluralismo dell'informazione vorrei portare un esempio di quello che sta succedendo in Europa. Forse di questo argomento non si è parlato abbastanza. Il 4 settembre 2003 il Parlamento europeo ha approvato una risoluzione sulla situazione dei diritti fondamentali nell'Unione europea nel 2002 e sulla politica del-

l'Unione europea in materia di diritti umani. Al punto 37 di tale risoluzione il Parlamento europeo deplora che nell'Unione europea il problema della concentrazione del potere mediatico nelle mani di alcuni megagrupperi non abbia ancora trovato una soluzione legislativa e ricorda la sua risoluzione del 20 dicembre 2002 sulla concentrazione nei mezzi di informazione, nella quale afferma la necessità di creare un mercato europeo dei *media* per far fronte ad una crescente disparità tra le regolamentazioni nazionali e salvaguardare la libertà e il pluralismo dell'informazione; deplora inoltre che, in particolare in Italia — vale a dire nel nostro paese —, permanga una situazione di concentrazione del potere mediatico nelle mani del Presidente del Consiglio, senza che sia stata adottata una normativa sul conflitto di interessi.

Nella seduta del 27 gennaio scorso, la Commissione per le libertà ed i diritti dei cittadini ha esaminato un primo documento di lavoro, in cui si ricorda che il problema del pluralismo dei *media* in Italia è oggetto di specifiche considerazioni anche nel progetto di relazione sulla situazione dei diritti fondamentali nell'Unione europea nel 2003, presentata il 15 gennaio 2003. Il progetto di relazione dovrebbe essere approvato dalla Commissione nei prossimi giorni mentre il Parlamento europeo, in seduta plenaria, dovrebbe esprimere il proprio voto nel mese di aprile.

Ebbene, vi rivolgiamo una richiesta: non permettete che l'Italia subisca l'umiliazione che sia l'Europa a dettare una base giuridica per tutelare il pluralismo e la libertà dei nostri mezzi di informazione. Non lasciate che l'Italia venga umiliata, ancora una volta, agli occhi dei *partner* europei. Ieri, a Berlino, i *leader* di Gran Bretagna, Francia e Germania si sono riuniti per discutere del futuro dell'Europa. L'Italia, per la prima volta dall'inizio del processo di fondazione dell'Unione europea, è stata ignorata. Questo la dice lunga sul credito internazionale del Presidente del Consiglio Silvio Berlusconi e sull'incapacità del Governo di centrodestra

di esprimere una cultura politica in grado di guidare con autorevolezza il paese.

Nel frattempo — è stato già detto e lo ripeto —, il paese perde competitività, la nostra economia è al collasso, il costo della vita aumenta, l'Italia è più povera. Rimangono tuttora irrisolte questioni drammatiche. È stato fatto l'esempio dell'Alitalia, le cui sorti non sembrano interessare il nostro Capo del Governo. Eppure, si tratta di 2.700 licenziamenti. E, poi, la Parmalat, le acciaierie, la scuola, lo Stato sociale, l'illegalità percepita dagli italiani in forte aumento. Oggi l'Italia è ripiombata nell'emergenza finanziaria. È quella stessa Italia che uomini come Aze-glio Ciampi avevano ricondotto sulla via del risanamento, sino al premio storico dell'ingresso nella moneta unica europea.

PRESIDENTE. Onorevole Tidei...

PIETRO TIDEI. Ho concluso, Presidente.

Oggi dobbiamo dire che l'industria ha bisogno di idee e di tecnologia, la ricerca e l'università di maggiori risorse, il mercato di concorrenza, il mondo del lavoro di più garanzie, i consumatori di più trasparenza. Quanto alla politica, si deve uscire dalla transizione con istituzioni più moderne, nelle quali etica e senso civico devono finalmente affermarsi. Si tratta di una impresa difficile, di una rivoluzione culturale che questo Governo non è riuscito minimamente a garantire.

Concludendo, credo che si debba essere preoccupati per il nostro paese, quando un Presidente del Consiglio si esprime come fa Silvio Berlusconi. È avvenuto oggi ad Atene: queste battute possono essere consentite soltanto al bar, quando si scherza.

Signor Presidente, mi auguro che Silvio Berlusconi non si occupi più delle sorti dell'Italia. Sono certo che questo avverrà perché, malgrado le operazioni di chirurgia estetica, nulla lo salverà, alla prima occasione, dal severo giudizio degli italiani (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pennacchi. Ne ha facoltà.

LAURA MARIA PENNACCHI. Signor Presidente, abbiamo tanto parlato, in queste giornate e in queste notti, della violenza che viene fatta al Parlamento per il merito e per il metodo del decreto-legge « salva Retequattro » su cui è stata posta la questione di fiducia. Si tratta di una violenza che, da due anni e mezzo a questa parte, il Parlamento ha subito in molte circostanze, pur diverse tra di loro. L'abbiamo subita anche con l'ultima legge finanziaria, quella per il 2004, quando si è proceduto attraverso voti di fiducia e decreti-legge. Per la prima volta dopo tantissimo tempo, la manovra è stata attuata attraverso un decreto-legge che ha sottratto alla finanziaria stessa il 90 per cento delle materie che le sono proprie. Lì abbiamo sperimentato un'inemendabilità, di fatto, già in azione. Apparentemente, potrebbe non esserci alcuna relazione fra l'argomento di cui stiamo discutendo oggi e quanto stavo or ora richiamando. Il punto è che si dà una dimostrazione sempre più lampante del fatto che il senso dello Stato dei governanti italiani è meno di zero, è sotto lo zero! L'onorevole Berlusconi, *premier* in carica, odia le funzioni di Governo in quanto espressione dei bisogni e delle aspirazioni di una coesa collettività democratica e le ama, invece, in quanto dominio di una dimensione privatistica e affermazione di una concezione proprietaria della politica, con cui alla responsabilità collettiva si sostituisce il comando privato. E, così, minimo Governo collettivo si associa a massimo Governo privato.

Avviene che, nel giro di un solo giorno, venga portato all'apice il conflitto di interessi — il Governo ha posto la fiducia su un decreto-legge che, a giudizio di molti, è volto a beneficiare aziende nella cui proprietà sono coinvolti la famiglia del capo ed il Capo del Governo stesso — e venga sancita la liceità dell'evasione fiscale, a cui ogni cittadino può sentirsi moralmente autorizzato. Basta che il medesimo citta-

dino reputi, a suo proprio piacimento, che il livello della pressione fiscale è eccessivo. Dunque, lo spirito da *war room* che l'onorevole Berlusconi tenta di emulare dal suo più famoso collega americano viene realmente applicato sia sul terreno della politica estera — il pensiero va anche alla tragedia dell'Iraq — sia su quello della politica interna.

Dare licenza, anche morale, di evadere equivale a decretare guerra allo Stato ed al Governo — transeunti, come formazioni concrete, ma permanenti, come istituzioni: considerazione che non dovrebbe essere mai dimenticata —, in ciò di cui essi sono tenuti a sentirsi depositari nel modo più complesso e più profondo: il patto di cittadinanza, di cui quello fiscale è pilastro costitutivo, nonché entrambi, patto di cittadinanza e patto fiscale, base e struttura fondative delle democrazie moderne.

Analogamente, aggressioni al patto di cittadinanza sono le lesioni del principio del pluralismo dell'informazione, una delle libertà madre di tutte le altre; la libertà, appunto, di pensiero, che si può esercitare soltanto se si ha una possibilità di formarsi opinioni, di maturarle discutendo e, se del caso, dissentendo.

Un rinnovato fondamentalismo anima una forte radicalizzazione antistatale del Governo di centrodestra in Italia — e di tutte le destre, nel mondo —, in contraddizione solo apparente con i rigurgiti di populismo, di protezionismo, di statalismo deteriori che, pure, vengono abbondantemente sollecitati. Tale radicalizzazione in atto delle destre mira a rinviare l'ostilità nella cittadinanza verso quanti, da sempre, le destre hanno considerato i nemici più acerrimi: gli Stati ed i Governi nelle loro fondamentali funzioni pubbliche. Tra queste, in primo luogo, l'erogazione di servizi e la tutela dei diritti ad essere trattati in modo eguale, a sapere, ad essere informati.

Potremmo osservare che ci troviamo dinanzi ad una strana eterogenesi dei fini, della quale l'onorevole Berlusconi sembra vittima e della quale, pure, è ad un tempo causa; un po', forse, anche per distrarre l'attenzione dei cittadini. Cittadini cui sono

state promesse pensioni minime pari ad un milione di vecchie lire al mese, e ben 5 milioni e mezzo di persone, per tale motivo, sono state ingannate; anzi, oggi viene riproposta, con le misure che il Governo porta avanti, la soppressione di fatto del pensionamento di anzianità. Sono inoltre state promesse meno tasse e sono state fatte, altresì, promesse di arricchimento, di sviluppo facile, di miracolosa crescita; al contrario, i cittadini fanno i conti, tutti i giorni, con una vita che nel quotidiano si fa sempre più difficile.

Occorre avere consapevolezza del limite oltre il quale vengono compromessi livelli e qualità dei servizi di cui una società desidera disporre e viene alterata, altresì, la qualità e la natura dei beni collettivi nonché i legami di cittadinanza. Legami che esprimono anche il grado di tolleranza sociale delle disuguaglianze, a partire da quella di fronte alla legge, e la coerenza che si desidera avere tra libertà ed eguaglianza, tra libertà e coesione sociale.

Il Presidente-imprenditore ha curato e cura i suoi interessi; ma gli interessi dell'Italia sono stati abbandonati. La predicazione di un ruolo pubblico ristretto ed angusto si affianca ad una forte svalutazione della responsabilità collettiva come principio di regolazione sociale, della quale sono parte integrante — insieme all'esaltazione dell'immediatezza dell'individualità, sottratta alla coazione presunta del vincolo pubblico e restituita alla sua libertà primigenia, con un primitivismo agli antipodi delle visioni democratiche moderne (basate sul valore della mediazione istituzionale dei soggetti terzi e sulla centralità della norma e della regola) — sia la requisizione che viene operata del diritto-dovere ad essere informati in modo pluralista, largo, aperto, sia la visione della tassazione solo come vincolo, costrizione, esproprio, furto, quasi mai contribuito alla costruzione di un progetto comune.

Ma l'appartenenza ad una collettività si esprime attraverso la condivisione di valori e di aspirazioni comuni, la reciprocità, la disponibilità a sostenersi vicendevolmente. Le libertà, inclusa quella di pos-

sedere, sono creature dello Stato ed è una finzione quella secondo la quale gli individui, quando esercitano le proprie libertà, agiscono in uno spazio scevro dall'intervento pubblico, limitandosi a « fare gli affari propri ». La libertà ed i diritti, non solo sono create dall'ordinamento pubblico, ma sono essi stessi beni pubblici. Non solo non si limitano ad essere argini rispetto all'invasione della collettività, ma esprimono anche valori cui le persone, proprio in quanto membri di una collettività, conferiscono una protezione speciale perché concernono l'interesse pubblico, ovvero « toccano » gli interessi dell'intera comunità, ovvero ancora riguardano l'equo trattamento dei suoi componenti.

È tutto ciò che viene messo radicalmente in dubbio; ma è tutto ciò che noi, invece, vogliamo riaffermare. Ed è anche con questo spirito più ampio che ribadiamo il nostro voto contrario alla conversione in legge di questo ignominioso decreto.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Spini. Ne ha facoltà.

VALDO SPINI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, l'orologio dell'Assemblea di Montecitorio, l'orologio che sta dinanzi a noi, sta per segnare la conclusione delle ore 24 di giovedì 19 febbraio 2004; il commesso, dinanzi a me, sta cambiando il cartello, da giovedì 19 a venerdì 20 febbraio.

Siamo al quarto giorno della nostra battaglia...

PRESIDENTE. Ed io sono qui con lei...

VALDO SPINI. Sappiamo, signor Presidente, che lei è particolarmente solerte; ci congratuliamo di avere un vicepresidente così solerte.

Siamo entrati nel quarto giorno della nostra battaglia, e a mio avviso si deve sottolineare tale avvenimento. Dobbiamo, infatti, chiarire e riaffermare, di fronte a chi ci ascolta, i motivi che ci portano a

questa battaglia; veramente, di questo Governo possiamo avere un'immagine contro il Parlamento. Il Governo, infatti, ha inteso proporre il decreto-legge in esame dopo che dal Parlamento, sostanzialmente, erano già venuti vari segnali di reazioni negative avverso la normativa che si voleva portare avanti. Non contento, è anche ricorso alla posizione della questione di fiducia sul disegno di legge di conversione, onde espropriare il Parlamento delle sue possibilità di emendamento, onde espropriare i singoli parlamentari della possibilità di dare un giudizio sul merito del provvedimento, e non sul Governo nel suo complesso.

Quindi, la nostra reazione e la nostra battaglia derivano proprio dalla circostanza che il Governo, su una materia delicatissima quale quella dell'informazione, si sta ponendo contro il Parlamento e lo sta espropriando delle sue funzioni. A tale punto, i cittadini potrebbero osservare che, forse, si riuscirà pure a protrarre la battaglia ma, se la maggioranza porterà al voto i suoi parlamentari, comunque si sarà battuti; a tale obiezione, però, rispondo con una considerazione molto precisa. Non è un caso, infatti, che noi abbiamo compiuto operazioni politiche di aggregazione all'interno dell'Ulivo proprio per accelerare la costruzione dell'alternativa di Governo affinché i cittadini, nelle elezioni europee che ci attendono, possano dare una risposta che sanziona negativamente tale comportamento, respingendolo con molta chiarezza.

Ecco perché la nostra battaglia in questa sede, in Parlamento, si lega ad una battaglia politica più generale che noi stiamo conducendo. Sostanzialmente, la maggioranza si è posta contro tre Autorità di garanzia. Contro la Corte costituzionale, che aveva posto il 31 dicembre come limite per poter procedere ad un riequilibrio dell'informazione; contro il Presidente della Repubblica — votato anche dalla maggioranza: non dimentichiamolo —, il quale aveva indicato, in un messaggio alle Camere, il tema del pluralismo dell'informazione quale tema fondamentale sul quale intervenire. Aveva, anzi, in un certo

senso, messo sull'avviso la maggioranza, perché legiferasse conformemente a tali principi; ma la maggioranza credeva di poterne prescindere e, quindi, si è esposta, poi, con la cosiddetta legge Gasparri, al rifiuto della firma da parte del Presidente della Repubblica.

La terza Autorità è il Garante delle comunicazioni che, audito in questi giorni dalle Commissioni competenti, ha sottolineato i limiti di questo decreto, addirittura definendolo inagibile e inapplicabile, non permettendo, per le sue caratteristiche, di raggiungere i suoi fini.

Allora, cosa altro possono fare il Parlamento e l'opposizione se non denunciare di fronte ai cittadini della Repubblica tale modo di procedere, questo spossessamento del Parlamento su un tema particolarmente delicato, questa messa in mora delle maggiori Autorità di garanzia di cui dispone il nostro sistema costituzionale?

Credo che non sia casuale che, mentre il Governo impegna il Parlamento su questo tema, esso, non venendo in Parlamento, taccia su un tema generale globale che forse, in questo momento, è ancora più scottante: non è un avvenimento da poco che il 18 febbraio il Governo del nostro paese sia stato escluso dal Vertice dei grandi paesi europei. Non c'è criterio di popolazione, non c'è criterio di prodotto interno lordo, non c'è criterio di appartenenza al G8, ma evidentemente, a livello europeo, c'è una ripulsa nei confronti di questo Governo. Questo è un dato di gravità eccezionale che meriterebbe — questo, certamente, sì — che il Governo cercasse di confrontarsi con noi sul modo con il quale rimediare.

Voglio denunciare l'ennesimo episodio di sopraffazione nei confronti del pluralismo. Oggi ho partecipato ad un dibattito su questo tema che coinvolgeva le più autorevoli testate europee presenti nel nostro paese e parlamentari di ogni orientamento. Voi pensate che, a fronte di un tema così importante e di presenze così qualificate, sia spuntata una telecamera? Naturalmente non è spuntata, perché il paese non deve sapere che esiste questo tema (*Commenti del deputato Viale*). Quello

che lei dice veramente lo dicono in pochi e non mi era mai capitato di sentirmelo dire. Vorrei comunque far notare, perché rimanga agli atti per chi, domani, leggerà il resoconto del dibattito, che il collega si è posto su un banco particolarmente lontano e, quindi, forse le sue capacità di discernimento non sono del tutto adeguate.

Ebbene — tornando al nostro tema — ci si sarebbe aspettati che spuntasse una telecamera e che il dibattito venisse seguito da quello che dovrebbe essere un servizio pubblico, trattandosi di un argomento che definirei abbastanza epocale, dato che non sarà facile, in questa circostanza, riguadagnare il terreno perduto. Anche in questa occasione, ancora una volta, si è visto come funzionano le cose, che il pluralismo dell'informazione non esiste e che si danno le notizie che piacciono e non si danno quelle che non piacciono.

Ritengo necessario riprendere veramente in mano questa materia anche a causa degli annunci che vengono fatti. Non solo si ha il coraggio di non ottemperare ad un deliberato della Corte costituzionale per il riequilibrio dell'informazione, continuando quindi ad avere tre reti private, non solo si ha una maggioranza parlamentare di Governo che indirettamente si ripercuote anche sul controllo della televisione pubblica, ma si preannuncia di voler anche abolire la legge sulla *par condicio*, quella cioè che può consentire di affrontare la campagna elettorale ad armi pari, sovvertendo anche questo elemento.

In questa direzione, ogni sforzo di sensibilizzazione per ritardare l'approvazione di un provvedimento di questo genere corrisponde ad una grande battaglia di libertà.

Vedete, a volte, si cerca di sminuire la funzione del Parlamento e di dare un'immagine di deterioramento della vita parlamentare. Ebbene, in questi giorni, si sta rispondendo con molta concretezza a queste critiche e a questi rilievi. Questo Parlamento, attraverso l'azione dei partiti del centrosinistra, si sta qualificando e si presenta come un Parlamento capace di eser-

citare una sua funzione. E noi, gruppi di opposizione, vogliamo esercitare questa funzione di controllo e di denuncia ai cittadini nei confronti di abusi e distorsioni del nostro sistema costituzionale che non ci possono certo lasciare indifferenti e che ci portano qui, oggi, venerdì 20 febbraio, a continuare una dura battaglia di opposizione a questo decreto (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rutelli. Ne ha facoltà.

FRANCESCO RUTELLI. Signor Presidente, le parole che si dovevano dire su questo decreto-legge sono state pronunciate e credo che una testimonianza di libertà e di verità sia stata resa in questo Parlamento, grazie alla battaglia condotta dai membri dell'opposizione.

PRESIDENTE. Onorevole Rutelli, dovrebbe rallegrarsi: un corteo di parlamentari è entrato in aula per festeggiare l'inizio del suo intervento (*Si ride*).

FRANCESCO RUTELLI. Signor Presidente, lei, piuttosto, deve informarsi sullo svolgimento della vita notturna della capitale (*Si ride* — *Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Onorevole Rutelli, so che Roma è una città accogliente. Prego, continui il suo intervento.

FRANCESCO RUTELLI. Grazie, signor Presidente. Penso che le giornate di ieri e di oggi abbiano fatto emergere la preoccupazione profonda che vive la minoranza di questo Parlamento — ma non credo la minoranza del paese — per il rischio della profonda alterazione della vita democratica e per le implicazioni che vi saranno negli indirizzi della vita pubblica del nostro paese.

Sappiamo che, in nessun paese in cui sia vigente una normativa che regola il conflitto di interessi, una legge come questa potrebbe essere approvata.

Signor Presidente, il Parlamento in questo periodo ha vissuto una vera e propria umiliazione. Il Parlamento in tempi recenti, non ha mai visto approvare una legge finanziaria a furia di decreti-legge e di voti di fiducia e non ha mai visto organizzare Commissioni parlamentari d'inchiesta da parte della maggioranza per usarle come strumenti politici verso la minoranza. Le Commissioni di inchiesta sono una prerogativa dell'opposizione e della dialettica parlamentare per accertare quello che il Governo non può accertare con strumenti come i ministeri, i servizi di informazione ed i suoi organismi.

Oggi il Parlamento viene fatto oggetto e strumento di atti e fatti senza precedenti. Il Senato della Repubblica, in queste settimane, sta discutendo una riforma, una modifica di ben trentacinque articoli della Costituzione ed il Presidente del Senato si trova nella condizione di dover rinviare il testo in Commissione e constatare che non esiste, su una materia di tal delicatezza e complessità, la minima intesa che non scaturisca da discussioni estranee alla vita parlamentare. Stiamo qui parlando di una riforma davvero vasta della nostra Carta fondamentale.

Signor Presidente, il Parlamento ha visto approvare delle leggi salvacondotto, orientate in modo chiaro verso l'interesse di qualcuno e, quando gli organi costituzionali di garanzia le hanno cassate, qualcuno si aspettava che l'opposizione definisse l'attività degli organi di garanzia, in particolare della Suprema Corte, come se fosse espressione di parte politica. La maggioranza li ha definiti in modo assai grave: espressione politica di parte.

Noi pensiamo molto semplicemente che gli organi costituzionali preposti a fare quello che la Corte costituzionale ha fatto svolgano semplicemente il proprio dovere e non siano al servizio, di volta in volta, né della maggioranza né dell'opposizione.

Signor Presidente, ci troviamo di fronte ad un cambiamento qualitativo della vita

parlamentare veramente grave. Il fatto che oggi il Presidente del Consiglio annunci l'ipotesi che sulla legge Gasparri — legge che ha tenuto inchiodato il Parlamento per un anno e mezzo e che è stata rinviata alle Camere dal Capo dello Stato perché cozza contro la Costituzione — si possa far ricorso al voto di fiducia e che delle persone che svolgono la funzione di deputati della Repubblica verifichino ed analizzino questa eventualità, ci induce a riflettere molto amaramente e severamente su quello che avviene.

Vorrei sottolineare come la legge finanziaria, cioè la manovra di bilancio è il momento più alto in qualunque Parlamento — dal Congresso americano al Parlamento inglese o a qualunque altro Parlamento, dall'estremo oriente all'estremo occidente —, non si discuta più, come venga fatta oggetto, prima, di una decretazione d'urgenza per svuotarla e, poi, di modalità di approvazione quali quelle che abbiamo vissuto appena poche settimane fa. Quello che avviene è purtroppo legato al fatto che il primo ministro è sceso in politica per difendere — come egli dichiarò — le proprie aziende; e ancora questa notte stiamo discutendo su un provvedimento che è volto ad assicurare questi risultati. Tuttavia, abbiamo visto che, dal momento in cui l'attuale Presidente del Consiglio annunciò di scendere in politica per difendere le proprie aziende, qualcosa è cambiato: ormai tutta la politica viene orientata per tutelare gli interessi privati, via via l'interesse generale viene piegato agli stessi e ci si accinge a tentare di intervenire con virulenza sulla vita politica ed istituzionale in funzione di questi interessi, che ormai il cittadino coglie con grande nettezza ed evidenza.

Ci sono persone che hanno iniziato la vita parlamentare prima di me ed hanno comunque un'esperienza politica e istituzionale maggiore della mia; non credo che in Italia, da cinquant'anni a questa parte, abbiano mai sentito un Presidente del Consiglio rivolgersi all'opposizione dicendo: voi non lascerete mai il potere con mezzi democratici! Una volta il Presidente del Consiglio dichiarò che non era mai

successo che l'attuale opposizione — che allora era la maggioranza di centrosinistra — avesse lasciato, essendo i comunisti forze della sinistra, il potere conquistato democraticamente per via democratica. Penso che, dopo le dichiarazioni pronunciate ad Atene dal Presidente del Consiglio, nei banchi della maggioranza, comprensibilmente e giustamente deserti, e nelle coscienze, oggi tutt'altro che deserte, si cominci a porre il problema se davvero quelle non fossero espressioni dal sen fuggite, ad indicare che il Presidente del Consiglio non immagina nemmeno che, in futuro, in Italia possa esserci un ricambio democratico, ripromettendosi di usare tutti i mezzi di cui dispone e quelli che è in grado di attivare per scongiurarlo.

Quello che è avvenuto ad Atene penso che sia un fatto senza precedenti per la vita della nostra Repubblica. Il Presidente del Consiglio ha insultato i deputati, gli uomini politici e le donne che svolgono il servizio della vita pubblica e lo ha fatto con delle espressioni che qui non ripeto, ma che fanno meditare coloro che hanno inteso rendere una vita al servizio della cosa pubblica, coloro che, signor Presidente, non hanno fatto né *insider trading* né hanno costituito società *off shore* all'estero. È possibile che chi guida oggi il paese immagini che la politica sia fatta soltanto o di nemici da denigrare in questo modo o di propri dipendenti? Se questa fosse la considerazione che viene rivolta alla classe politica, a quel punto, solo i suoi dipendenti sarebbero disponibili a scendere nell'agone politico.

Penso che ci sia una ragione per cui, di giorno in giorno, si assiste a questa esasperazione. Penso che se ieri una persona avesse guardato l'Italia dall'esterno con un minimo di obiettività, avrebbe detto che il grande avvenimento e il grande problema all'ordine del giorno in questo paese è l'esclusione dell'Italia, per la prima volta dopo cinquant'anni, da un vertice dei paesi guida dell'Unione europea. L'Italia ha sempre partecipato per decenni, pur essendo un paese che ha conosciuto crisi e grandi difficoltà, al nucleo promotore e di guida dell'Unione europea. Questo non è

avvenuto nelle scorse ventiquattr'ore e la nostra valutazione è che, cinicamente e lucidamente, chi guida oggi il Governo abbia tentato di distogliere l'attenzione.

Non parliamo della verifica di Governo perché, a quanto abbiamo visto, si sarebbe conclusa già ieri, poi l'altro ieri, poi tre o quattro giorni fa. Forse, questa cosiddetta verifica di Governo che è in corso da trecento giorni non si è conclusa affatto, ma il Presidente del Consiglio aveva un altro problema da affrontare: forse, era quello di rivolgersi con le espressioni che ha usato non all'opposizione ma ai suoi alleati di maggioranza.

Signor Presidente, forse in questo Parlamento esiste ancora qualcuno che non accetta tutto ciò ed è per questo che si pongono le questioni di fiducia, cioè per evitare che nel voto segreto ci sia un'espressione — certo non felice, ne siamo consapevoli, ma probabilmente necessitata — di libertà. Forse, nella maggioranza dell'attuale Presidente del Consiglio c'è qualcuno che non se la sente di piegare il capo e che tenta ancora di difendere uno spazio, seppur minimo, per la politica. Forse per questo, mentre nel centrosinistra — dove alle prossime elezioni europee sarà presente un'articolazione del tutto libera e legittima di forze politiche — alcuni partiti hanno fatto una lista unitaria, nel centrodestra ciò non si è fatto. Forse qualcuno non voleva accettare di essere guidato con questi toni e con questi accenti, dovendosi riconoscere con un tipo di campagna elettorale da piccolo, molto piccolo, Peron dell'Italia dei primi anni 2000.

La nostra speranza è che il titolare del più grave conflitto di interessi della vita pubblica italiana dal 1860 ad oggi, che ne trae quotidiano, sistematico e diretto beneficio — nel 2003 la sua famiglia, solo dalla Borsa, ha incassato 1,7 miliardi di euro di benefici diretti; e dobbiamo ascoltare le affermazioni che abbiamo udito oggi da Atene! —, ne sia ormai diventato prigioniero e, alla fine, ne sia travolto. Il nostro compito è di evitare che travolga il paese. Per questo abbiamo fatto questa battaglia e ne siamo orgogliosi (*Applausi*)

dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo)!

PRESIDENTE. Ha chiesto parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Diana. Ne ha facoltà.

LORENZO DIANA. Signor Presidente, il 16 dicembre il Presidente della Repubblica rinviò alle Camere la legge Gasparri, rilevando in quel provvedimento un tentativo di aggirare la sentenza della Corte costituzionale che stabiliva la data del 31 dicembre 2003 come termine ultimo oltre il quale Retequattro sarebbe dovuta andare sul satellite. Dopo i rilievi formulati dal Presidente della Repubblica, il 23 dicembre scorso il Governo ha adottato un decreto-legge espropriando il Parlamento destinatario della lettera del Capo dello Stato e, poi, forzando ancor più la mano, ha costretto la Camera dei deputati, con il ricorso al voto di fiducia, a non entrare nel merito delle osservazioni formulate dal Presidente della Repubblica.

Il Presidente del Consiglio dei ministri, l'onorevole Berlusconi, firmava così un decreto-legge che riguardava direttamente le sue proprietà e i propri interessi, in un evidente conflitto di interessi.

Dopo la mancata firma della legge Gasparri da parte del Capo dello Stato, il Governo è corso ai ripari per salvare un pezzo importante dell'impero mediatico di proprietà del Presidente del Consiglio, varando un decreto-legge che piega gli interessi generali a quelli del capo della maggioranza.

Siamo in presenza di un evidente conflitto di interessi che il Presidente Berlusconi si era impegnato a risolvere nei primi cento giorni di governo. Non cento ma quasi mille sono i giorni trascorsi dall'inizio della legislatura e il conflitto di interessi non solo non è stato risolto ma man mano è andato peggiorando. Prove ne siano i provvedimenti di un certo rilievo approvati con leggi che molti hanno definito «leggi vergogna» dalla giustizia al falso in bilancio, dall'abolizione delle tasse di successione per i più ricchi alle roga-

torie internazionali, al rientro dei capitali dall'estero e alla cosiddetta legge Cirami. Sin dall'inizio della legislatura, dunque, abbiamo assistito ad una lunga serie di provvedimenti in favore del Presidente del Consiglio e della sua ristretta cerchia di sodali. Una sequenza di atti legislativi che vedono in modo macroscopico gli interessi personali del Presidente del Consiglio e del suo *entourage* venire prima dei bisogni veri e reali dei cittadini di questo nostro paese.

La maggioranza di centrodestra ha bloccato di nuovo il Parlamento su una legge *ad personam*, rifiutandosi di discutere in questa sede i temi che interessano in modo forte i lavoratori, le famiglie e tanti operatori economici del nostro paese. Assistiamo in queste settimane a fenomeni sociali preoccupanti in più parti del paese, al nord e nel Mezzogiorno, nella città di Genova, a Terni, nella città di Napoli, nella mia stessa provincia, ove nella città di Santa Maria Capua Vetere seicento lavoratori della Finmek vedono messo in discussione il loro posto di lavoro. Abbiamo visto il malessere manifestarsi negli scioperi di Milano, abbiamo visto il malessere che viene dall'impoverimento di milioni di famiglie di italiani. Esso deriva dalla perdita del potere di acquisto di milioni di cittadini, a partire da quello dei lavoratori dipendenti. I prezzi degli affitti salgono vertiginosamente, famiglie che povere non erano prima non riescono più a coprire le spese fino alla fine del mese né a pagare gli affitti in tante città, visto che essi ormai assorbono anche la metà di un salario medio o di una pensione.

Mentre il paese è quasi alla crescita zero, il lavoro è sempre più incerto e precario e i risparmiatori sono stati defraudati o sono fortemente preoccupati per il destino del proprio risparmio, il Governo è intento a bloccare il Parlamento sugli interessi del Presidente del Consiglio dei ministri. La crisi industriale ha colpito e continua a colpire le piccole e medie imprese, ma anche grandi industrie come la FIAT, la Cirio o la Parmalat. Il paese è più povero e più insicuro, pervaso, com'è sempre più, da sfiducia e inquietudine. Il nostro Governo e la mag-

gioranza mostrano invece ancora una volta di essere lontani dai problemi degli italiani, prigionieri degli interessi del Presidente del Consiglio.

Sono passati due anni e mezzo dalle elezioni del 2001 e la riduzione delle tasse promessa non vi è stata. Oltre cinque milioni di pensionati aspettano ancora l'aumento al minimo pensionistico di un milione di vecchie lire. Il miracolo economico, tante volte annunciato dall'onorevole Berlusconi, non si è realizzato. Però in questo periodo, con voti di fiducia e leggi *ad personam*, molti problemi del Presidente del Consiglio e dei suoi sodali sono stati più volte risolti. Almeno in questo, si può riconoscere che la maggioranza ha dimostrato di sapere essere compatta e determinata.

Ci troviamo ad esaminare ora un provvedimento d'urgenza che, anziché guardare ai problemi reali del paese, si preoccupa degli interessi personali del Presidente del Consiglio, della sua famiglia e del suo gruppo economico-finanziario. Gli italiani avvertono ormai sempre più un contrasto stridente tra le reali condizioni della loro vita quotidiana e le attività del Governo e del Parlamento, sempre più assorbito dalla tutela di interessi particolari anziché di quelli generali.

Per queste ragioni, c'è da dire ai colleghi della maggioranza di fare attenzione: il vostro comportamento politico, che porta al prevalere di interessi particolari, sta producendo sempre più uno scollamento tra cittadini che vivono un diffuso malessere ed istituzioni che sono da essi lontane, uno scollamento che rappresenta un grave danno democratico e sociale.

Per queste ragioni, voteremo contro la conversione in legge del decreto-legge al nostro esame (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Zanotti. Ne ha facoltà.

KATIA ZANOTTI. Il Presidente del Consiglio sta ormai tracimando fra paros-

sismi narcisistici e populismo, pronto a dire cose di una gravità inaudita. Lo hanno rilevato molti colleghi ma riprendo anch'io questo concetto, perché è utile sottolinearlo per la gravità di quanto sta succedendo. Quanto dice colpisce gravemente l'autorevolezza, la funzione politica e legislativa di questo Parlamento. C'è da chiedersi come facciano a tollerarlo gli appartenenti alla maggioranza che hanno quella cultura politica e quel senso delle istituzioni che derivano da una pratica democratica e da un alto senso dello Stato di diritto, fondato su una Costituzione democratica, di uno Stato dove la legalità comprende e riconosce il gioco di maggioranza e minoranza nel rispetto comune dei diritti fondamentali, che nessuna maggioranza può decidere e che non possono essere negati a maggioranza.

Berlusconi sembra pronto a fare qualunque cosa contro gli avversari, contro il senso dello Stato, contro le istituzioni. «Contro il senso dello Stato», così si è espresso Massimo Giannini su *la Repubblica*. Due giorni fa, ha affermato che se il fisco chiede ai cittadini il cinquanta per cento di quanto ha guadagnato, è naturale che questi si sentano moralmente autorizzati ad evadere le tasse per quanto possono. Contro le istituzioni ha fatto votare la fiducia sul decreto-legge che stiamo discutendo. C'è un insulto al Parlamento, colpevole di indugiare con le sue rituali lungaggini. In nome del primato del potere esecutivo, egli nega al potere legislativo il diritto-dovere di discutere nel merito un provvedimento così delicato.

Tale è il modo con cui il Presidente del Consiglio e questa maggioranza intendono la democrazia parlamentare. Il Parlamento è un intralcio, una inutile perdita di tempo, una perdita di efficienza nei processi decisionali per i propri affari, ossia è una istituzione tra lo scomodo e l'inutile, sostanzialmente superflua, che rallenta i processi di mercato, ossia quelli che portano diritto alla salvaguardia degli interessi materiali di qualcuno. Tutto ciò è raccapricciante, c'è da avere paura.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE
MARIO CLEMENTE MASTELLA (ore 0,30)

KATIA ZANOTTI. Ma questo paese se ne sta accorgendo e vi chiederà conto, colleghi della maggioranza in pochi qui presenti. Lo farà nell'unico modo possibile, vi manderà a casa, colpito dalle ferite profonde che avete inferto alla democrazia, al pluralismo dell'informazione, ai valori di libertà, uguaglianza, giustizia e solidarietà, che sono le ragioni fondanti per la crescita di una collettività nazionale che vuole riconoscersi in scelte di civiltà all'interno di una compiuta democrazia moderna.

Mai come in questi ultimi anni il rispetto delle regole, che ci si è dati per sviluppare ordinatamente la vita sociale, per ridurre le prevaricazioni dei potenti, per assicurare l'uguaglianza effettiva tra i cittadini, per garantire anche ai deboli i loro diritti fondamentali, è diventato un mero *optional* nella vita comunitaria.

Questo Governo sta distruggendo il senso di appartenenza ad una comunità nazionale, operando la distruzione di tutti i suoi beni pubblici, compreso quel bene che è l'informazione plurale. Questo Governo sta distruggendo la tradizione solidaristica del paese, una tradizione che ha permeato, seppure con mille contraddizioni, la politica del Governo dal dopoguerra fino all'era del Governo Berlusconi, un Governo ben lontano da concezioni laiche e liberali.

Faccio un solo esempio, signor Presidente. Mi riferisco alla sanità. I risultati che la destra vuole raggiungere consistono nel riportare sotto il controllo del mercato privato tutti i pezzi del sistema sanitario suscettibili di produzione e di alti profitti (le tecnologie avanzate, la chirurgia complessa) e contemporaneamente, di conseguenza, spingere le fasce più ricche della popolazione a chiedere di uscire dal sistema nazionale e dalla contribuzione obbligatoria. Il messaggio del centrodestra (e che la propaganda berlusconiana attraverso, i *media*, ripete ossessivamente) è chiaro: pubblico vuol dire inefficienza,

spreco e corruzione; il privato, invece, efficienza, economicità e qualità.

Non è però una sorpresa, per i ricercatori del Censis, venire a sapere che, se nel 1997 un italiano su tre, il 32,2 per cento, pensava che il ruolo dello Stato in economia dovesse ridursi a quello di mero soggetto regolatore, privatizzando tutte le aziende di proprietà, a sei anni di distanza, la quota di neoliberalisti si ridimensionava drasticamente, passando, nel 2003, al 18,8 per cento, mentre cresceva al 70 per cento quella di quanti auspicavano l'azienda di Stato.

Dico questo perché tali dati confermano che le persone si sentono molto più insicure dentro una visione di Governo, quella di questa maggioranza, che propone un'insanabile incompatibilità fra sviluppo economico e sviluppo sociale e secondo la quale, per avere più crescita economica, occorrono più disuguaglianze e meno libertà e diritti per tutti! Si conferma che conflitto di interessi, pluralismo dell'informazione, difesa dello Stato sociale, diritti del lavoro, ma anche libertà civili e difesa dell'ambiente, sono temi grandi, che una parte importante dell'Italia chiede che siano difesi dall'attacco di questo Governo.

La reazione dell'opposizione, in queste lunghe ore, è un'azione legittima e democratica. Noi parliamo, in queste ore, di politica con grande rigore e serietà, e continuiamo ad indignarci, spinti da una grande passione civile, una passione civile che è ancora grande nel popolo italiano, il quale pone una domanda che non ha un senso alla politica, ma si trova come risposta l'arroganza di un Presidente del Consiglio che disprezza la politica e ha aperto un conflitto sociale di proporzioni immense (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cialente. Ne ha facoltà.

MASSIMO CIALENTE. Signor Presidente, avendo appreso le notizie di agenzia

relative alle dichiarazioni dell'onorevole Berlusconi, rilasciate ad Atene, circa strani arricchimenti di una classe politica « mangiapane a tradimento », pur non sentendomi chiamato in causa (in quanto ho sempre svolto e svolgo tuttora la mia professione), vorrei dire all'onorevole Berlusconi che, prima di parlare di strani arricchimenti degli altri, sarebbe il caso che egli si lasciasse processare per le ipotesi di reato legate ai suoi arricchimenti. Altrimenti, è meglio che stia zitto: farebbe più bella figura (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

Credo che poche volte, nella storia della Repubblica, lo iato tra paese e istituzioni, tra clima, preoccupazioni e realtà della società civile, dibattito politico e azione del Governo, sia stato così ampio, così slabbrato. Oggi, l'Italia è un paese che sembra sgretolarsi, sfilacciarsi nelle regole, nella sua costruzione, nel suo stesso patto di cittadinanza. È un paese incerto, confuso, preoccupato. Un edificio che si sgretola, innanzitutto, sotto i colpi di una recessione legata a un'inflazione che non ha pari in Europa.

C'è una crisi industriale, una perdita di posti di lavoro (i posti veri, non quelli posticci della legge n. 30 del 2003, la cosiddetta legge Biagi), fabbriche che chiudono, interi comparti industriali in crisi, interi distretti industriali in crisi. È un vero e proprio declino del paese, che perde la propria competitività. Da due giorni, l'aula del consiglio comunale della mia città, L'Aquila, è occupata da 550 lavoratori che hanno ricevuto lettere di licenziamento nell'ambito della famosa vicenda del polo elettronico. La crisi delle telecomunicazioni in Italia, che è forte all'Aquila ma è presente in quasi tutte le città e regioni italiane, meriterebbe una risposta, ma questo Governo non è in grado neanche di abbozzarne una.

Un paese, quindi, più povero, al di là delle irritanti e provocatorie dichiarazioni televisive del Presidente del Consiglio, il quale ci vede tutti più ricchi: vedrà solo la sua famiglia e qualche amico! Il paese si

sgretola nelle sue articolazioni e in tutti i pilastri sociali: il mondo della scuola, dell'università, della ricerca, la sanità.

Vi è uno scontro istituzionale senza precedenti rispetto alla magistratura, alla stessa Corte costituzionale, una minore sicurezza dei cittadini, una minore attenzione nell'ambito dei servizi pubblici, la svendita sottocosto del patrimonio pubblico (Inail, Enel, la cartolarizzazione negli ospedali, i risparmiatori traditi): assistiamo a tutto questo!

È netta la sensazione di un paese che si sta sgretolando e che si sente privo di una guida perché questo Governo e questa maggioranza sono incapaci di guidare l'Italia in tale frangente. È vero, siamo in un momento internazionale difficile che, per questo, avrebbe richiesto, con l'ingresso nella moneta unica, nuovi strumenti di competitività rispetto a quelli classici (quando avevamo una lira facilmente svalutabile); invece, non c'è niente di tutto questo.

Vedo pochi colleghi della maggioranza, ma so che molti di loro sanno bene cosa dico: non c'è nulla di nulla! Potremmo elencare gli errori rilevati non solo da noi dell'opposizione, ma anche da osservatori internazionali, economisti, nazionali e non, dagli stessi imprenditori e dal mondo sindacale. Ma perché esiste questa scollatura fra Palazzo e paese? C'è un motivo di fondo da ricercare? Mentre gli italiani sentono ormai sulla loro pelle queste contraddizioni, non vedono che nubi all'orizzonte e, soprattutto, il paese ha un crollo delle aspettative; mentre ciò accade, nel paese si diffonde una sorta di virus, che provoca una paralisi anche rispetto agli eventi futuri.

Questo Governo e le sue grandi promesse: il paese del Bengodi! Da quasi mille giorni, questo Governo lavora solo per leggi o provvedimenti necessari e utili o all'onorevole Berlusconi o ai suoi storici soci in affari — e, forse, in malaffari —, alle sue aziende, alla sua famiglia. Per motivi di tempo non elenco — ma tanto le conosciamo tutti — le leggi sulle quali siamo fermi da mesi e mesi. Siamo stati fermi anche un anno sulla legge Gasparri!

La grande questione del conflitto di interessi è un dramma per il paese, non solo perché ci squalifica agli occhi di tutto il mondo civile, e soprattutto in Europa, dove siamo visti, ormai, come portatori malati — non più sani — di una malattia pericolosa, che può colpire una democrazia moderna: quella del legame tra un grande capitalismo, il grande mondo degli affari, e il potere politico. Ciò strangola questo paese perché non c'è una scelta, una strategia politica, una scelta economica in qualsiasi settore economico del paese che non vada a confrontarsi, e quindi ad essere assoggettata, agli interessi del *premier* o delle sue aziende. Non c'è odio nei confronti di Berlusconi, così come lui affermava oggi, ma c'è una grande preoccupazione politica per questo paese e per la sua competitività e le sue regole.

Anche riguardo al decreto «salva Retequattro», ho già cercato di spiegare nei miei precedenti interventi che c'è un altro aspetto (ieri evidenziato molto lucidamente dal collega Giulietti), quello dell'effetto che, ancora volta, si provoca in un altro dei settori produttivi del nostro paese: l'informazione.

Il fatto che l'onorevole Berlusconi possa, come ha fatto di nuovo e come sta facendo anche con il disegno di legge Gasparri sul riordino del sistema televisivo, legificare in favore delle sue aziende, ponendo addirittura la questione di fiducia e giocando in Borsa nel momento in cui l'ha posta (sapendo dell'aumento del valore dei suoi titoli), determina un grande problema rispetto agli assetti e agli equilibri di questo mercato, di questo settore produttivo dell'informazione e dell'editoria. Sono interventi a gamba tesa sulle regole di un sistema democratico ed economico. Per i suoi interessi egli ha, ancora una volta e forse ormai irrimediabilmente, compromesso il mercato della pubblicità, della quale, tra l'altro, è uno dei padroni, danneggiando, strangolando e ricattando tutto il mondo dell'informazione e della carta stampata e intervenendo sulla stessa televisione pubblica, sulle stesse reti dell'emittenza locale ed anche sul sistema della radio.

È una concentrazione con la quale, ormai, sta anche dequalificando la televisione pubblica, da un lato con le epurazioni che, se non altro, fanno perdere la fiducia ai telespettatori relativamente al tipo di informazione, ma anche, e soprattutto, con le emorragie di ascolti (pensate solo a ciò che sta succedendo ad alcune reti della radio). Pensiamo al danno a carico di Europa 7, alla quale spettavano le frequenze ancora oggi assegnate a Retequattro. E questa non è che la punta dell'iceberg del danno e — lo ripeto — dell'entrata a gamba tesa sulle regole della trasparenza del mercato.

Sono tra coloro che parlano per gli ultimi, in quest'ultima notte, dopo quattro giorni di questa lunga seduta della Camera. È stata una dura battaglia di ostruzionismo, ma perché l'abbiamo fatta? Non certo per odio, come ancora oggi diceva il *premier*; l'abbiamo fatta perché quello dell'informazione non è soltanto un settore produttivo, ma è anche, nel XXI secolo, il campo sul quale si giocano la democrazia e la libertà di un paese, la libertà di ciascun cittadino (penso soprattutto ai giovani).

Credo che questa battaglia la mia parte politica la dovesse — forse dopo alcuni errori, anche gravi, commessi nella scorsa legislatura — a quegli italiani che intendono difendere la storia, la dignità e, soprattutto, il futuro di questo paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crucianelli. Ne ha facoltà.

FAMIANO CRUCIANELLI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ormai a quest'ora possiamo anche essere un po' generosi con noi stessi e con la Presidenza; dunque, svolgerò un intervento non breve, ma brevissimo. Non dirò nulla sul conflitto di interessi e su tutto ciò che è stato detto e raccontato durante questi giorni; mi interessa soltanto esprimere un concetto.

Noi possiamo dire, ancora, di essere in democrazia. Sono convinto che abusiva-

mente e, qualche volta, retoricamente si afferma che siamo precipitati in un regime; ma le cose non stanno così. Questa democrazia è il frutto di una lunghissima storia, di una storia secolare, una storia che ha visto, in lontananza, gli Stati moderni, poi i grandi conflitti sociali, i grandi conflitti di classe, i totalitarismi; ha attraversato una fase lunghissima della storia dell'umanità e, alla fine, ci ha consegnato i Parlamenti, il suffragio universale, i partiti e le grandi istituzioni sociali che hanno rappresentato l'elemento vero di vitalità del nostro sistema democratico.

Abbiamo avuto poi, negli ultimi quarant'anni — siamo agli anni cinquanta-sessanta — una nuova forma di organizzazione della società, un nuovo modo di essere, che ha coinciso con la cosiddetta società del benessere o società dei consumi, e lì qualcosa, nuovamente, è intervenuto. Ricordo che a quei tempi si leggeva molto un libro di un filosofo, a suo modo eretico, il quale diceva — il libro si intitola *L'uomo a una dimensione* — che la cultura (elemento fondamentale per la democrazia), nel momento in cui si faceva merce, si incorporava nelle merci, diventava essa stessa un prodotto che accompagnava altri prodotti, perdeva la sua capacità critica e la sua capacità di alienazione critica dal reale e quindi, in quanto tale, diveniva un elemento subalterno alla società delle merci.

Era il primo segnale di un processo nuovo. Questo processo si è geometricamente moltiplicato e oggi possiamo dire di essere in una democrazia mediatica. Non a caso, i partiti, le grandi associazioni e le grandi istituzioni sociali sono divenuti sempre più marginali ai fini della vitalità democratica del nostro sistema. Possiamo soltanto immaginare — voglio fare un solo esempio e concludo — cosa sarebbe l'informazione sulla guerra in Iraq se fosse una vera informazione, ma non informazione che possiamo ottenere soltanto per vie marginali, attraverso racconti di qualche foglio clandestino. Parlo dell'informazione che si può leggere su alcuni grandi giornali, come *The Guardian*, un giornale britannico che ci sta disvelando, giorno

dopo giorno, quali sono le partite che si stanno giocando in Iraq. Non so se lo sapete, ma il 30 per cento dell'intero bilancio che lì viene impegnato è ormai destinato ai privati; siamo, cioè, ormai in una nuova fase, nella quale la parola « privatizzazione » della guerra ha una sostanza corposa. Privatizzazione non vuol dire soltanto un po' di logistica; ci sono ormai interi settori militari concessi ai privati (ciò aprirebbe una questione delicatissima anche in rapporto alla convenzione di Ginevra). È una nuova forma di mercenariato di cui non si sa nulla (è uscito un articolo su *la Repubblica*, ma non se ne sa nulla).

È di ieri la notizia di un conflitto pesantissimo che si è aperto fra gli inglesi e gli americani, non sul fatto se debba essere o meno l'ONU a gestire la transizione in Iraq, bensì su quali aziende debbano gestire la ricostruzione. Una delegazione ufficiale inglese di alto vertice è andata in America, a Washington, per protestare perché le aziende inglesi non partecipano alla ricostruzione, perché il monopolio della ricostruzione è finito, quasi globalmente, nelle mani delle aziende americane. Sono frammenti di verità accuratamente celati all'opinione pubblica. È attraverso questa manipolazione che si costruisce, oggi, una democrazia mediatica falsa.

Ecco l'importanza della battaglia che stiamo conducendo. Ricordo discussioni antiche sull'ostruzionismo e ricordo che, allora, i comunisti, in polemica con gruppi di minoranza radicale, sostenevano che l'ostruzionismo si poteva praticare soltanto in occasione di passaggi decisivi della vita democratica del paese. Ebbene, credo che questo sia uno di quei momenti, perché stiamo discutendo esattamente della democrazia.

Giustamente, prima si diceva che non è soltanto un problema di aziende e di arricchimenti indebiti; sì, ci sono tutti questi profili, ma ciò che sta al centro della questione di cui discutiamo, del contenzioso che si è aperto nel paese è

esattamente la democrazia, come si è costruita nei secoli passati e la democrazia di oggi.

Ieri, l'onorevole Fassino — che citavo all'inizio — ha detto che non siamo in un regime ma in un'emergenza democratica. Io concordo, ma il confine fra emergenza democratica e regime è piuttosto sottile. La linea che divide l'emergenza o la crisi democratica dal regime è molto sottile, ed è esattamente su quella linea che ci troviamo. La battaglia che stiamo conducendo, qui e nel paese, è il consolidamento di quella linea ed è volta ad impedire che l'emergenza si trasformi in regime.

Pertanto abbiamo non una ma mille ragioni per fare questo ed altri ostruzionismi quando questioni di tale genere saranno all'ordine del giorno (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggia. Ne ha facoltà.

ANTONIO RUGGHIA. Signor Presidente, in questi giorni si sono manifestate, in tutta la loro drammaticità, la crisi della nostra economia e le sue conseguenze sul mondo del lavoro.

Come è stato ricordato, per 2700 lavoratori e lavoratrici dell'Alitalia c'è il pericolo immediato della perdita del posto di lavoro. Lo stesso pericolo e la stessa disperazione sono avvertite dai lavoratori siderurgici di Terni, dell'ILVA di Cornigliano, dell'Alcatel di Rieti, che recentemente hanno manifestato davanti a Palazzo Chigi. Sono, purtroppo, solo alcuni esempi delle difficoltà gravi della nostra industria a competere sul mercato globale e del fallimento della politica economica del Governo.

C'è un profondo disagio sociale nel paese, avvertito dai lavoratori e dai pensionati che, con i loro redditi, non riescono a tenere il passo del caro-vita. Un disagio che si esprime con il panico che avvertono i risparmiatori, di fronte all'economia di cartapesta che si intravede dietro gli scan-

dali Parmalat e Cirio; un disagio sociale interpretato dal sindaco Veltroni, il quale ha richiamato, pochi giorni or sono, l'attenzione dei parlamentari di Roma sull'emergenza casa che, non solo nella capitale ma in tutte le grandi città, costringe gli inquilini a destinare almeno il 70 per cento dei loro salari o delle loro pensioni al pagamento degli affitti.

Dovremmo preoccuparci di tutto ciò in Parlamento: delle misure da mettere in campo per contrastare il declino del nostro paese, fotografato nitidamente dalle ultime rilevazioni di Eurostat. Invece, per l'ennesima volta, siamo chiamati a votare un provvedimento pensato per tutelare gli interessi del Presidente del Consiglio, anche attraverso il voto di fiducia sul decreto « salva Retequattro ».

Non è un caso che, mentre il paese declina, le aziende del Presidente del Consiglio vanno piuttosto bene. Partecipiamo all'ennesima puntata della telenovela del conflitto di interessi del *premier*.

Con la nostra posizione, col nostro ostruzionismo, cerchiamo di lanciare un allarme forte a tutto il paese. Ciò che sta avvenendo è inconcepibile in qualunque Stato di diritto. Con un voto di fiducia, si è voluto blindare un provvedimento adottato dal Governo in violazione di una sentenza della Corte costituzionale (che ha fissato al 31 dicembre del 2003 il termine ultimo per adeguare il sistema radiotelevisivo, favorendo finalmente il pluralismo dell'informazione).

La maggioranza sostiene che non si tratta di un puro e semplice provvedimento di proroga di quanto disposto dalla sentenza della Corte costituzionale, in quanto questo decreto-legge definisce le modalità di cessazione del regime transitorio per l'avvio definitivo del digitale terrestre. Dunque, si tratterebbe di un provvedimento che guarda al futuro, che affida il compito di verificare le condizioni utili a dimostrare l'avvio del digitale terrestre all'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni. Tuttavia tale provvedimento, adottato frettolosamente nel mese di dicembre del 2003 e trasmesso alle Camere nel gennaio di quest'anno, piutto-

sto che prefigurare un nuovo assetto, appare come una veloce e tempestiva risposta alla bocciatura della legge Gasparri, operata dal Capo dello Stato con il rinvio del provvedimento alle Camere.

Le osservazioni del Presidente Ciampi sulla legge Gasparri riguardano, in primo luogo, il fatto che questa cosiddetta riforma non garantisce il pluralismo dell'informazione, che è il presupposto fondamentale, il valore fondante di qualunque democrazia. Il pluralismo esiste se vi è una concorrenza, se esiste la possibilità per nuovi soggetti e nuovi gestori di affacciarsi sul mercato, se vi è libertà di opinione e concorrenza. Affinché si possano considerare realizzate le condizioni in grado di giustificare il superamento del termine del 31 dicembre 2003, deve ricorrere il requisito, rientrando fra le osservazioni formulate dal Presidente della Repubblica, di un effettivo arricchimento del pluralismo, derivante dall'espansione della tecnica di trasmissione digitale terrestre.

Tale osservazione del Presidente Ciampi non è stata rispettata con il decreto-legge al nostro esame. Infatti, il sistema non si realizzerà in tempi brevi. A parte i *decoder* e le antenne, bisognerà sostituire, infatti, 38 milioni di televisori esistenti in Italia e, anche per avere un solo apparecchio digitale in famiglia, saranno necessari tra i sette e i nove anni. Un vero mercato delle tv digitale non potrà nascere prima del 2010-2012.

Che cosa si può, pertanto, verificare tra poco più di quattro mesi? Cosa potrà verificare l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, per di più con parametri così incerti e generici, quali quelli definiti da questo decreto-legge?

È evidente che si tratta di un colossale aggiramento delle norme, per dichiarare finito il regime transitorio, mantenere, anzi rafforzare, posizioni dominanti anche nella raccolta della pubblicità e sancire, ancora una volta, il predominio della televisione sulla carta stampata.

Noi avevamo proposto emendamenti su molti aspetti di questo decreto-legge. Il Governo ha posto la questione di fiducia, impedendo il confronto, senza che ci fosse,

da parte nostra, nessun intento ostruzionistico. Infatti, abbiamo presentato solo 70 emendamenti di merito e per la scadenza dei termini del decreto esistevano, come noto, margini di sicurezza. Pertanto, la fiducia è stata posta contro la maggioranza. Il Governo ha avuto paura che la sua maggioranza non tenesse, rispetto ai contenuti del decreto-legge.

Nelle ultime settimane di lavoro parlamentare, la maggioranza si è divisa su tutto: dalla sospensione della leva alla riforma del tribunale dei minori. Per quanto riguarda la proposta di legge Boato, concernente l'attuazione dell'articolo 87 della Costituzione, la settimana scorsa si è verificato un episodio che ha coinvolto il relatore che, per dirla con un eufemismo, è stato preso a male parole dal gruppo di Alleanza nazionale.

Siete inoltre profondamente divisi sull'indultino ed anche sulla legge Gasparri. Vorrei ricordare che, a scrutinio segreto, 40 deputati della Casa delle libertà hanno mostrato di condividere le nostre critiche in materia di telecomunicazioni.

Ancora una volta, con un voto di fiducia, non abbiamo avuto la possibilità, in questo Parlamento, di svolgere un dibattito franco e di merito su una questione — il pluralismo dell'informazione — di fondamentale importanza per la democrazia del paese. Ancora una volta, una maggioranza divisa su tutto si ritrova unita a difesa degli interessi del Presidente del Consiglio.

Signor sottosegretario, avete i numeri per approvare questo decreto-legge, ma gli italiani — ne siamo sicuri — vi faranno pagare a caro prezzo questa politica così indecente e squalificata (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Parisi. Ne ha facoltà.

ARTURO MARIO LUIGI PARISI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, parliamoci chiaramente: un intervento di questo ge-

nere, a quest'ora della notte, non ha lo scopo di convincere. Noi sappiamo che ci stiamo ripetendo. Eppure, anche se tutto è stato già detto, ciò che ripetiamo non sarà inutile. Non sarà inutile non foss'altro che in onore di qualche cittadino insonne che, sintonizzato su qualche radio benemerita, potrà ascoltare ciò che sta davvero accadendo, questa notte, alla Camera.

Jefferson scriveva che la nostra libertà dipende dalla libertà di stampa. Quest'ultima non può essere limitata senza che vada perduta. La libertà di stampa e, oggi, la libertà televisiva, se non perduta, è certo gravemente colpita. Abbiamo una televisione senza smentite, scriveva appena ieri Giovanni Sartori.

La verità sulla nostra TV non è accettabile. Rimane, per il momento, la libertà di espressione. Ad essa facciamo ricorso questa notte. Né possiamo fare diversamente, giacché non possediamo i mezzi di cui dispone il Presidente del Consiglio. Non possediamo le sue televisioni, non esercitiamo la sua influenza. Dobbiamo accontentarci delle pagine interne dei giornali.

Respingiamo, tuttavia, la sufficienza ed il sarcasmo dell'onorevole Gasparri. Il ministro di fiducia del Presidente del Consiglio non si stanca, infatti, di ripetere che la nostra battaglia (la battaglia del centrosinistra, la battaglia dell'Ulivo) è inutile. Perché è una battaglia inutile? Perché è una battaglia di fronte ad una maggioranza invariata? È inutile perché nulla, o ben poco di ciò che sta accadendo in Parlamento in questi giorni, sarà mostrato al paese?

Non è una battaglia inutile, onorevole Gasparri. Noi oggi combattiamo questo decreto-legge anche perché esso è il figlio mostruoso, ancorché naturale, della madre di ogni sciagura di questo Governo: il conflitto di interessi. Tale conflitto avrebbe dovuto essere risolto entro cento giorni, si disse. Ne sono trascorsi mille (anzi, per l'esattezza, 1012, secondo i calcoli che aggiorniamo quotidianamente). Sappiamo che Berlusconi aveva promesso di risolverlo già nel 1994, quando entrò in politica. Allora, riconobbe egli stesso l'esistenza

di un conflitto di interessi. Ebbene, sono passati dieci anni — ripeto, dieci anni — da quando assunse l'impegno di risolvere il conflitto di interessi, e questo non è stato ancora risolto.

Non avremmo mai immaginato che la sua prepotenza e la sua impudenza si sarebbero spinte fino al punto di costringerci a questa veglia notturna, fatta per far sentire la nostra voce (e come avrebbe potuto essere diversamente?). Ricordiamo lo svolgimento del copione, di nuovo in onore dei cittadini insonni che ci ascoltano.

Ancora una volta il *premier* ha ordinato, il Governo ha eseguito ed il Parlamento è stato doppiamente mortificato con l'imposizione di un decreto-legge, con la richiesta di un voto di fiducia su di esso e, soprattutto, con l'imposizione fatta all'organo che rappresenta la sovranità popolare. Il Parlamento è stato costretto a piegarsi perché la materia del decreto è l'interesse privato del Capo del Governo che l'ha ordinato.

Non è stato possibile attendere i tempi ordinari dell'iter legislativo, né rischiare qualche sussulto di coscienza che avrebbe potuto emergere con il voto libero della maggioranza. La logica lineare sottesa ai due anni e mezzo del Governo non sfugge a nessuno: il conflitto di interessi non è stato risolto, la legge Frattini che avrebbe dovuto regolarlo, se non risolverlo, è « scomparsa » dall'ordine del giorno (il collega Giachetti è in Assemblea a ricordarlo ogni giorno) e, con essa, sono stati « seppelliti » gli articoli 3 e 6 che non avrebbero consentito di presentare il decreto-legge che la Camera si accinge a votare.

Il Governo ha voluto, con questo provvedimento, sostituirsi al Parlamento che avrebbe dovuto nuovamente legiferare sulla cosiddetta legge Gasparri, votata dalla maggioranza parlamentare ma « bocciata » dal Presidente della Repubblica, che l'ha ritenuta in conflitto con le decisioni della Corte costituzionale.

All'indomani della pronuncia della Corte costituzionale, lo ricorderebbero i colleghi della maggioranza se fossero presenti o perlomeno attenti...

PAOLO ROMANI, *Relatore per la IX Commissione*. Siamo anche attenti! Siamo anche attenti!

ARTURO MARIO LUIGI PARISI. ...avevamo espresso la nostra disponibilità a lavorare insieme alla ricerca di una soluzione. Ma quale soluzione? Anziché chiedersi come ripristinare il pluralismo che la Corte costituzionale ritiene violato, la domanda che la maggioranza si è posta è stata come eludere la sentenza della Corte. Tutto è stato escogitato per dare attuazione a tale proposito. Gli interessi privati del Presidente del Consiglio sono più importanti della libertà. Gli interessi privati del Presidente del Consiglio sono più importanti del pluralismo, che della libertà è condizione necessaria e presupposto irrinunciabile.

Il decreto-legge è l'ultimo espediente escogitato per perseguire l'obiettivo di sempre: difendere ad ogni costo la posizione dominante dell'azienda televisiva di proprietà del Presidente del Consiglio. Perché tale decreto è « intoccabile »? Perché « intoccabili » sono gli interessi aziendali del Presidente del Consiglio e perché non si può ammettere che il digitale terrestre è un *bluff*. Se si ammettesse ciò, si dovrebbe dire addio a Retequattro. Ma quale ricerca comune, quale intesa è mai possibile quando l'opposizione, per farsi ascoltare, deve ricorrere all'ostruzionismo così da far giungere al paese una pallida eco della propria indignazione e del proprio allarme?

Non vi è intesa possibile quando un'opposizione che si batte in difesa delle prerogative parlamentari, in difesa della democrazia, per farsi ascoltare deve ricorrere a ciò che viene definito ostruzionismo, che invece è, tragicamente, l'unico modo rimasto per esprimere, se non le proprie proposte, almeno un dissenso.

Voi, deputati della maggioranza, non avete nemmeno la libertà di dissentire, perché il dissenso non vi è più consentito. Lo sapete bene. Guai — mi riferisco alla maggioranza nel Parlamento — a chi avesse l'ardire di pensarla diversamente; guai a chi, potendo ricorrere soltanto alla

residua briciola di libertà offerta dal voto segreto, ardisse votarla. È stato richiesto un voto di fiducia, cari colleghi, una fiducia che oggi siete tenuti a dichiarare nei confronti del Governo. Siete chiamati ripetutamente a dichiararla per la semplice ragione che il Capo del Governo non ha più fiducia nei confronti di molti di voi. Il potere legislativo è stato palesemente piegato al potere esecutivo e quest'ultimo ha obbedito al proprio capo e ne ha difeso i personali interessi.

Ancora una brutta giornata, una brutta nottata dovremmo dire, per il Parlamento. Ancora una triste giornata, una triste nottata, per la democrazia italiana. Possiamo continuare in questo modo? Pensiamo di no (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo e dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Crisci. Ne ha facoltà.

NICOLA CRISCI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, onorevoli colleghi, l'opposizione tutta sta conducendo in questi giorni, con determinazione e passione, una lunga e democratica battaglia per difendere le prerogative del Parlamento, per contrastare l'approvazione di un provvedimento predisposto per salvaguardare gli enormi interessi del Presidente del Consiglio e dell'azienda di famiglia, per esercitare, seppure in forma impropria, il suo diritto-dovere di esprimere le proprie valutazioni su temi delicatissimi come quelli dell'informazione, del pluralismo, della libera concorrenza e delle regole del mercato. Questi temi incidono direttamente sulla qualità e sul funzionamento delle moderne democrazie.

Avremmo voluto quanto meno dare il nostro contributo, attraverso le ordinarie proposte emendative, per correggere il contenuto di un decreto *ad personam*, ma ancora una volta è stata posta la questione di fiducia per evitare il trasferimento di Retequattro sul satellite fino al varo della riforma delle televisioni, aggirando così scientemente e con sperimentata arro-

ganza, la sentenza della Corte costituzionale che stabilisce che la data del 31 dicembre 2003 deve essere il termine ultimo e non eludibile per il rispetto delle vigenti norme antitrust.

La questione di fiducia è stata posta non per ragioni tecniche, come è stato ipocritamente detto, ma per non correre il rischio che, nel segreto dell'urna, le coscienze, non ancora completamente piegate al volere del capo, potessero avere un sussulto di dignità e, con il loro voto contrario, mettere in pericolo gli interessi economici del Presidente del Consiglio e della sua famiglia.

Si è voluto impedire il libero confronto perché la dialettica e le procedure parlamentari non sono considerate dal *premier* componenti fondamentali e costituzionali del nostro sistema democratico, ma riti sterili e noiosi, meri esercizi retorici, praticati da uomini poco operosi e, per usare il suo stile, buoni a nulla. Questi buoni a nulla sono, per il *premier*, animati soltanto da invidia ed odio e si impegnano quotidianamente ad ostacolare il lavoro produttivo di uomini talentuosi come il Presidente del Consiglio ed a ritardare, quindi, il naturale maturare dei frutti prodotti dalla nuova cultura del « fare » praticata dal Governo delle destre, che ha chiuso una incomprensibile verifica politica durata 276 giorni con un preambolo, come ai tempi del CAF, un preambolo privo di impegni programmatici e sostanzialmente imposto agli alleati che hanno malcelato la propria insoddisfazione, ma hanno anche evidenziato il loro velleitarismo e la loro incapacità di contrastare lo strapotere del *premier* e la sua visione proprietaria, non solo delle istituzioni, ma anche della maggioranza.

Questa cultura del « fare » ci consegna, dopo quasi tre anni di Governo delle destre, un paese sfiduciato, con un tasso di crescita prossimo allo zero, con una crisi del settore industriale che colpisce drammaticamente le piccole e medie imprese, ma anche le grandi, con l'impoverimento crescente dei ceti medi, con la perdita del frutto di una vita di lavoro di tanti risparmiatori, con la preoccupante esplo-

sione della paura di tanti altri ad investire i propri risparmi in un sistema finanziario e creditizio poco efficiente ed affidabile, con la vana attesa per oltre cinque milioni di anziani di un aumento di pensione promesso e mai ottenuto, con la precarietà e l'incertezza che accompagna il lavoro e la vita di tanti giovani, con lo scontro cercato ed alimentato in modo irragionevole, con i settori vitali della ricerca, dell'università, della scuola, della sanità, ma anche del lavoro, della produzione e del commercio. Insomma, ci consegna un paese più povero, meno coeso, più insicuro, meno libero e democratico di tre anni fa.

Inoltre, con la « blindatura » del decreto-legge in discussione si è consumato un altro attacco alle prerogative del Parlamento e con la sua approvazione si produrrà una grave alterazione delle regole della concorrenza del sistema televisivo, all'ombra di una persistente e preoccupante commistione tra gli interessi privati del Presidente del Consiglio e le sue funzioni pubbliche.

Un conflitto di interessi sempre più grave, che evidenzia l'allarmante anomalia del mercato televisivo editoriale italiano, dominato dalle aziende dell'onorevole Berlusconi, che controllano anche circa il 70 per cento del mercato pubblicitario. Una intollerabile commistione di interessi che determina vantaggi indubbi ed arricchimenti facili ed ingiusti per le aziende del *Premier*, come dimostra — ammesso che ve ne fosse bisogno — l'immediato aumento delle quotazioni di Borsa dei titoli Mediaset dopo i 328 voti per la fiducia ottenuti dal Governo e dal suo *dominus*. Tuttavia, se il *Premier* ha avuto la fiducia della sua maggioranza, penso che stia sempre più perdendo la fiducia del paese: il Presidente del Consiglio è consapevole del declino progressivo ed inesorabile della sua popolarità.

La stessa iattanza con cui ha annunciato la sua candidatura di bandiera alle elezioni europee, alle quali non potrebbe partecipare, oltre che confermare una sua naturale propensione a forzare le regole e le leggi, mi sembra sia la sfida nervosa e

un po' disperata di un uomo che sa, ma non accetta, di avere fallito. Nervosismo, disperazione, propensione all'illegalità, che si ritrovano anche nella sostanziale istigazione a non pagare le tasse, quando afferma tra l'altro, con una buona dose di incoscienza, che con una pressione fiscale del 50 per cento ci si può sentire moralmente autorizzati ad evadere gli oneri fiscali. Nervosismo, prepotenza e malcelata preoccupazione per i cali di consensi sono presenti anche nella annunciata abolizione della *par condicio* e nella progressiva militarizzazione dell'informazione televisiva, in continuità con una lunga assenza dagli schermi di personalità libere come Biagi, Santoro e Guzzanti, autentici *desaparecidos* del regime mediatico berlusconiano.

Il Presidente, unto dal signore, non si arrende e si aggrappa alle capacità salvifiche del suo presunto talento per lanciare la sfida, promettendo una riduzione delle tasse con la legge finanziaria del 2005. Ricorre alle vecchie promesse, nella speranza di ritrovare e ricostruire il rapporto con gli elettori, che sempre più si sentono traditi ed ingannati da chi, giorno dopo giorno, dimostra di non rispettare gli impegni assunti con il patto firmato unilateralmente negli accoglienti studi televisivi di Bruno Vespa e di non sapere né potere mantenere le promesse di realizzare un nuovo miracolo economico. Un miracolo economico che per il paese resta confinato nelle fertili fantasie del Presidente del Consiglio e del suo fido ministro dell'economia, ma che è ben riscontrabile nei conti economici delle aziende dell'onorevole Berlusconi, che continuano a produrre utili consistenti, nonostante la difficile situazione del paese.

Esprimo un convinto voto contrario, contro il contenuto di un provvedimento a tutela degli interessi personali e familiari del Presidente del Consiglio e che è figlio di una legge inaccettabile, che il Presidente della Repubblica ha rinviato alle Camere per evidenti vizi di costituzionalità. Un voto contro le procedure seguite, che tendono a mortificare e ad imbavagliare ulteriormente il Parlamento. Un voto con-

trario in linea con le allarmate valutazioni negative espresse con passione dai tanti colleghi intervenuti in una battaglia di democrazia e di libertà che ha dato speranza al paese e dignità al Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Lolli. Ne ha facoltà.

GIOVANNI LOLLI. Signor Presidente, esprimo la mia gratitudine sincera all'onorevole Follini, che questa sera, con parole sobrie ma molto chiare, ha risposto all'ultima follia del nostro Presidente del Consiglio, con la quale lo stesso ha definito ladri politici e colleghi — i quali possiedono una casa o una barca. Ora, qui in Parlamento ci sono donne di destra, di centro, di sinistra che tra di loro discutono, confliggono, cercando di fare onestamente il loro dovere. Mi vergogno di avere un Presidente del Consiglio che porta lo scontro politico sino al livello di barbarie a cui abbiamo assistito questa sera. Perciò mi sento confortato dal fatto che, invece, nello schieramento a noi avverso in Parlamento siedano persone dalle quali molto ci divide, ma a cui ci unisce l'idea che la politica sia una cosa diversa ed il confronto politico debba essere civile; un confronto civile, come quello sviluppato in questi giorni in aula.

Le tante persone che hanno potuto seguire su RAI Sat (o le persone che avranno voglia di leggerli sui resoconti delle Camere) gli interventi che tutti i parlamentari dell'opposizione hanno svolto in questi giorni avranno avuto modo di cogliere la ricchezza e la serietà degli argomenti che qui sono stati portati. È stata una battaglia ostruzionistica, si è detto, ma è stata una battaglia di contenuti. E vorrei svolgere, rapidamente e modestamente, un mio personale ragionamento.

Parliamo della televisione, che è una questione molto importante. Innanzitutto, stiamo parlando di uno dei settori indu-

striali più rilevanti del paese. Quando emaniamo leggi, determiniamo lo sviluppo, il futuro di tale settore industriale. Dobbiamo allora stare molto attenti, perché altri settori industriali del paese sono stati ridotti nelle condizioni descritte nei giornali da scelte sbagliate, alcune delle quali sono state sicuramente compiute in anni passati, ma altre sono state effettuate in questi anni. Non vorrei, perciò, che anche riguardo a questo settore così importante, tra qualche anno, per effetto di scelte che oggi stiamo compiendo, dovessimo fare lo stesso ragionamento che si fa oggi sulla siderurgia o sul sistema della telefonia.

Stiamo parlando di un settore che è uno strumento decisivo per la formazione della coscienza del paese; Mediaset e RAI sono le più grandi aziende culturali italiane, che hanno la possibilità di arricchire, di far crescere, di promuovere la cultura dell'informazione ed il senso comune del paese; tuttavia, esse hanno allo stesso tempo la possibilità di omologarlo e restringerlo, e soprattutto di ridurre la coscienza critica di tanti giovani. Stiamo parlando dello strumento principale attraverso il quale si forma la coscienza e l'opinione politica dei cittadini italiani; tale strumento è stato e può essere un bene, perché la televisione ha fatto circolare più informazioni, ha permesso che si potesse creare in Italia una coscienza più consapevole e più profonda, ma al tempo stesso è uno strumento per manipolare e per disinformare. Infine, la televisione è uno strumento che modifica anche gli altri settori della vita sociale; cito, ad esempio, un settore — lo sport — di cui mi occupo.

Lo sport, essendo lo spettacolo più seguito al mondo, è anche il veicolo pubblicitario più importante; inevitabilmente, la televisione se ne è impadronito, lo ha arricchito, implementato, esteso, ma senza regole. La televisione ha snaturato lo sport, perché ne ha snaturato la materialità. Pensate, infatti, che in Italia si è giunti a modificare i calendari delle partite di calcio affinché si svolgessero su più giornate, in modo che la televisione se ne potesse impadronire di più. Pensate come è stata composta la nuova gerarchia degli

sport nel mondo: sport seguitissimi sono ormai praticamente scomparsi, perché non hanno un *appeal* televisivo.

Pensate a come ha modificato le sponsorizzazioni. Uno sport che non ha una visibilità e che non ha accesso alle televisioni non ha alcuna possibilità di ottenere delle sponsorizzazioni e, quindi, declina. Ma, soprattutto, la televisione modifica i valori dello sport, li snatura, perché, quando la vittoria diventa un fattore di commercializzazione, inesorabilmente a questa vittoria si sacrifica tutto e per essa si legittima qualunque comportamento. Purtroppo, anche gli episodi di questi giorni ci dimostrano che stiamo parlando di aspetti delicatissimi.

Insomma, la televisione è una cosa straordinaria, potentissima e complicata. Essa è una cosa nei confronti della quale il legislatore si dovrebbe avvicinare con cura, attenzione e serietà. Voglio essere onesto: l'intera cultura politica di questo paese, in tutti questi anni, non è stata all'altezza di comprendere quale tipo di approccio fosse quello giusto ed appropriato. Certamente non è stato appropriato l'approccio che si è avuto negli anni di formazione della televisione pubblica e negli anni in cui il paese era imperniato sulla Democrazia cristiana e, poi, sul primo centrosinistra, in cui si è avuta una gestione della televisione paternalistica ed artigianale.

Certamente, neanche il centrosinistra che ha governato negli anni passati è stato all'altezza della situazione. Anche in quel caso ci sono stati limiti, errori e ritardi. Ma, certamente, i limiti e gli errori che ci possono essere stati negli anni passati appaiono marginali rispetto all'approccio che l'attuale destra ha avuto.

Stiamo parlando di una materia complicata. Non si può approcciare ad essa con strumenti limitati, improvvisati, e attraverso decreti, guardando a un interesse certamente privato, ma anche semplicemente immediato. Si rischia di fare dei danni non all'opposizione in vista delle elezioni, ma al paese, e quindi a tutti noi (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maran. Ne ha facoltà.

ALESSANDRO MARAN. Intervengo per dichiarare la mia contrarietà al provvedimento in esame, che favorisce unicamente gli interessi personali e quelli familiari del Presidente del Consiglio. Intervengo anche per dichiarare la mia contrarietà alle procedure che si sono seguite e al modo in cui si è deciso di forzare i tempi e la decisione del Parlamento.

La decisione del Governo di porre la questione di fiducia sul decreto che salva Retequattro, infatti, non è che un'altra prova di forza e un altro strappo al quale gli alleati del Presidente del Consiglio si sono dovuti, alla fine, adeguare. Tutti coloro che nella maggioranza non erano d'accordo si sono dovuti otturare il naso. Gli assenti hanno dovuto presentarsi. I franchi tiratori dovranno attendere un'altra occasione, la prossima, per manifestarsi.

A dire il vero, ormai ci siamo abituati a questo modo di governare. Le uniche riforme che il centrodestra riesce a portare a casa sono quelle che, in qualche modo, toccano gli interessi del Presidente del Consiglio, siano essi personali, aziendali o strategici.

Le riforme, tante volte annunciate, possono aspettare. Ciò su cui non si transige sono unicamente gli interessi del *Premier* e, per tutelarli, ogni mezzo e ogni scorciatoia sono buoni. Naturalmente, verrebbe da chiedersi quanto a lungo la coalizione di centrodestra possa farsi prendere per il naso. Credo che, a questo punto, basti aspettare le elezioni.

Il bello è che nessuno in via di principio è contrario ad un decreto che tampona il vuoto che si è creato dopo la bocciatura della legge Gasparri da parte del Capo dello Stato. Anzi, ci sono i nostri emendamenti a testimoniarlo. Naturalmente, noi vorremmo che nel Parlamento si aprisse seriamente la discussione e venisse sanato quel *vulnus* costituzionale che ha indotto il Quirinale a rinviare il provvedimento alle Camere.

Non è un mistero per nessuno che un decreto-legge approvato sulla base di un voto di fiducia finisce inevitabilmente per non favorire la necessaria discussione, una discussione che rimane comunque necessaria. Anzi, finisce per suonare come un *de profundis* per la legge Gasparri e per qualsiasi nuova versione emendata della stessa. Infatti, una volta garantito che Retequattro continuerà le sue trasmissioni in chiaro, alla fine il rischio è che chi si è visto si è visto. Ciò avverrà almeno fino alle elezioni. I conti all'interno della maggioranza, soprattutto, si faranno in ogni caso dopo le elezioni.

Il risultato è che resta insoddisfatta la necessità di offrire una risposta al giudicato costituzionale, che ci chiede una legge che riporti il pluralismo nel sistema televisivo. Tutti i colleghi sanno che il settore televisivo presenta nel nostro paese caratteri strutturali che non si riscontrano in nessun altro paese. Oltre il 90 per cento dell'*audience* è raccolto dai primi due gruppi, più che in qualsiasi altro paese europeo, ciascuno dei quali vanta tre reti.

Inoltre, l'attuale maggioranza di Governo controlla direttamente, attraverso la proprietà, o indirettamente, attraverso l'influenza politica sulla televisione pubblica, tutte le principali reti nazionali. In queste condizioni la difesa del pluralismo nel settore televisivo non può che affidarsi a due strumenti necessari e complementari, che devono necessariamente essere introdotti.

Il primo è stato richiamato dal Presidente Ciampi nel messaggio alle Camere ed è di natura regolatoria, cioè passa attraverso la difesa del ruolo del servizio pubblico della RAI, che non può essere organo di una sola parte politica, e attraverso l'utilizzo di regole e controlli che devono riguardare l'insieme dei canali pubblici e privati, poiché dall'equilibrio di questi ultimi dipende l'effettivo pluralismo dell'informazione.

Il secondo strumento è rappresentato dalla promozione della concorrenza nel settore televisivo. Ciò richiede di mettere mano agli assetti strutturali, oggi così concentrati. Fino a quando vi saranno due

gruppi multicanale, ciascuno dotato di tre reti, le prospettive per molti operatori che vogliono imporsi al pubblico sono minime e quasi inesistenti, come testimonia la storia di Telemontecarlo e di La7.

A più riprese il ministro delle comunicazioni, l'onorevole Gasparri, ha sostenuto che gli attuali assetti concentrati sono destinati a cambiare con l'avvio della televisione digitale, che consentirà di trasmettere molte decine di canali nazionali. In realtà, come tutti sanno ma fingono di non sapere, la concentrazione non è dovuta alla scarsa disponibilità di canali, ma alle dinamiche di competizioni tra le reti, che determinano pochi grandi vincitori.

In tutti i paesi esistono numerosi canali nazionali, ma gran parte dell'*audience* è raccolta da un numero limitato di reti e la ragione è legata alla natura della competizione del settore televisivo. Il circuito virtuoso che promuove il successo di una rete è fatto di costi alti e di alti ricavi. Ciò porta a concentrare gran parte delle risorse in poche reti, lasciando ai concorrenti una quota minore di proventi pubblicitari, con cui non è possibile finanziare un palinsesto di successo.

L'esistenza di gruppi multicanale peggiora ulteriormente le prospettive per i concorrenti più piccoli. Quindi, anche nell'era della televisione digitale le grandi reti generaliste manterranno un ruolo chiave, mentre i nuovi canali potranno ambire tutt'al più a nicchie minoritarie di telespettatori.

Questo è lo scenario che si sta prospettando negli Stati Uniti, dove la discesa dell'*audience* dei grandi *network*, oggi intorno al 50 per cento, si accompagna alla presenza di un numero molto elevato di canali, ciascuno dei quali raccoglie frazioni minime e piccole di telespettatori.

Nella prospettiva del pluralismo, l'unico modo per assicurare un numero sufficiente di canali indipendenti risiede nella limitazione del numero delle licenze per ciascun gruppo. Infatti, facendo due conti a spanne, con una licenza per gruppo potremo, in prospettiva, arrivare a 5 o 6

operatori diversi. Con due licenze per gruppo potremo almeno sperare in un mercato con tre diversi operatori.

In questa prospettiva, anche la presenza di una televisione pubblica con tre reti, ovviamente, andrebbe messa in discussione. I contenuti e le funzioni che si rifanno effettivamente alla finalità del servizio pubblico possono essere ampiamente coperti, come accade in altri paesi, da una sola rete, mentre le altre reti pubbliche, così come una parte di quelle Mediaset, potrebbero essere privatizzate e cedute ad altri operatori.

Solo in questa prospettiva sarebbe accettabile allentare i vincoli di partecipazione fra gruppi televisivi e carta stampata per fare emergere nuovi gruppi editoriali che sviluppino un'attività multimediale.

PRESIDENTE. Onorevole Maran, la invito a concludere.

ALESSANDRO MARAN. Ho finito, Presidente. Il fatto è che il principale obiettivo della legge Gasparri, quello di rispondere alla fondamentale esigenza di pluralismo e di imparzialità dell'informazione, resta un obiettivo da raggiungere. E da qui nascono gli ordini del giorno che avevamo proposto e la battaglia parlamentare con la quale abbiamo cercato di richiamare l'attenzione per rendere nota al paese un'esigenza fondamentale e anche quella che rimane, a nostro modo di vedere, una vera e propria indecenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Presidente, intendo dichiarare la mia netta contrarietà al decreto cosiddetto salvareti e fondo la mia contrarietà sul convincimento che il decreto del Governo, anziché contribuire a far cessare il regime transitorio degli assetti duopolistici del sistema radiotelevisivo italiano, in realtà prolunghi nel tempo la transizione infinita delle

condizioni di blocco, di chiusura, che costituiscono la caratteristica precipua del sistema televisivo italiano in spregio ad ogni regola antitrust.

Con questo decreto non verrà applicata la sentenza della Corte costituzionale secondo la quale Retequattro dal 31 dicembre dello scorso anno avrebbe dovuto trasferire le proprie trasmissioni sul satellite. Ricordo che per la Corte questa data non era prorogabile, invece oggi con questo decreto si sono scritte le norme *ad hoc* al fine di garantire la continuità in trasmissione analogica, trasformando così in costante una caratteristica straordinaria e transitoria del duopolio italiano quale è quella del polo Mediaset, dando così continuità ad una stortura evidente del mercato televisivo, mortificando il pluralismo nell'informazione, negando la parità d'accesso, l'apertura del mercato televisivo ad altri soggetti imprenditoriali.

In questo modo il Governo si sottrae alla responsabilità di rispondere positivamente alle osservazioni che hanno accompagnato il rinvio alle Camere della legge Gasparri da parte del Presidente della Repubblica. Il decreto è sbagliato nei contenuti, è nettamente in contrasto con il principio di uguaglianza e di pari opportunità garantito dalla nostra Costituzione.

Il Governo ha dunque voluto scientemente impedire un confronto di merito, un dibattito parlamentare, il cui esito sarebbe potuto sfociare in un netto miglioramento delle norme proposte, correggendo gli errori in esso contenuti tramite l'adozione di emendamenti appropriati. Questo confronto è stato impedito attraverso la posizione della questione di fiducia. Ora, in una materia così delicata, già è uno strappo intervenire legislativamente attraverso lo strumento del decreto-legge, ma è ancora più grave sommare al decreto-legge la fiducia. Si tratta di una grave lesione della democrazia e delle prerogative parlamentari, di un affronto al Parlamento, al quale è stata sottratta la voce e negato il potere di discutere nel merito di un passaggio tanto importante per la nostra democrazia, dato che l'informazione e il grado del suo pluralismo, della

disponibilità all'accesso, sono un tratto fondamentale di tutte le democrazie evolute. Questo decreto viene meno dunque alle ingiunzioni della Corte Costituzionale e alle note del Presidente della Repubblica sulla legge Gasparri, la quale stravolgeva la sentenza della Corte.

Quali erano le norme fatte oggetto di negazione della firma da parte del Presidente Ciampi? Erano quelle che avevano precostituito il paravento del digitale e del SIC, cioè del sistema integrato delle comunicazioni, appositamente definito per bypassare il tetto pubblicitario. L'attuale decreto-legge non cambia impostazione, anzi si basa su quelle norme fatte oggetto di diniego di firma e relative al digitale. Basta così che entro aprile il segnale arrivi potenzialmente al 50 per cento della popolazione e Retequattro sarà salva. Il volume di affari del polo privato TV continuerà a crescere in pubblicità, mentre Retequattro continuerà a trasmettere come prima.

Ora, signor Presidente, qui non si tratta di pregiudizio politico o ideologico contro una rete Mediaset o di qualche sorta di atteggiamento persecutorio; no, qui si tratta di regole antimonopolistiche, antitrust da fare osservare e che vengono invece infrante per legge. Si permette per legge ad un soggetto di rompere le regole della concorrenza e del mercato, di contraddire la Costituzione italiana, la normativa europea e ogni principio liberale. Così, ad esempio, ci saranno interi territori non serviti dal digitale: si pensi ai territori montani, dove non arriva neanche il servizio postale (figuriamoci se arriva il digitale!), o ai territori insulari, dove non si riesce a garantire il servizio di collegamento al continente appena spira un po' di vento (figuriamoci come sarà garantito l'arrivo del digitale!). Tuttavia, in questi territori arriverà il satellite, perché il satellite può arrivare sul K2, può arrivare anche nelle valli e nei borghi alpini e prealpini, appenninici, nelle zone insulari, nei centri più isolati, nelle viuzze più nascoste dei centri storici cittadini. Cosa ci sarebbe di male allora se una rete Mediaset dovesse finire sul satellite, quando al

limite potrebbe raggiungere un più alto numero di utenti? Invece, si dice di no al satellite, semplicemente perché, anziché fare riferimento alla qualità del servizio e alla sua effettiva garanzia di pluralismo, si fa riferimento agli interessi del gruppo del Presidente del Consiglio, che andando sul satellite perderebbe quote pubblicitarie e di affari.

Ora, se nel campo dell'energia è valso per ENI e per Enel, che sono stati costretti a ridurre la loro quota di mercato per superare il loro ruolo monopolistico nel mercato di riferimento dell'elettricità e del gas, perché non si può varare una sana norma che non contrasti con la sentenza della Corte, che per l'appunto ha ritenuto lesivo del pluralismo il proseguimento delle trasmissioni in analogico di Retequattro, una norma dunque che imponga a tale rete di andare sul satellite, riducendo così sotto la soglia consentita la quota di mercato del gruppo Mediaset? Soprattutto per coloro che hanno come riferimento dottrine liberali in economia e in democrazia deve essere evidente che se un soggetto nel mercato è monopolista questi va fatto dimagrire. Qui, invece, il monopolista è messo all'ingrasso, il che è veramente insopportabile per chiunque abbia un minimo a cuore la libertà e gli interessi dei cittadini. E, forse anche nelle file della maggioranza c'è chi non se la sentiva di avallare una norma tanto lesiva della libertà e non se la sente di proseguire a governare con questi metodi. Per questo il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ebbene, non so se fare il monopolista in spregio alle leggi e all'autorità dello Stato, in contrasto con le regole del mercato, sia l'equivalente del sostegno che lo stesso monopolista delle TV private, occasionalmente Presidente del Consiglio italiano, ha voluto ieri fornire a tutti gli evasori fiscali considerati moralmente autorizzati a frodare il fisco troppo esoso. *Excusatio non petita, accusatio manifesta* sentenzierebbe il saggio. E anche noi dell'Ulivo le nostre accuse non le nascondiamo, come non rinunceremo alle nostre proposte per affermare le libertà, a co-

minciare da quelle dell'informazione, per far vincere le libertà in un mercato regolato. Noi non rinunceremo a batterci per far vincere il principio di uguaglianza e di pari opportunità tra organizzazioni sociali ed economiche, perché il futuro dell'Italia appartiene a chi saprà interpretare i valori di libertà insieme a quelli di giustizia e di equità, non a chi ne rovescia la valenza (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Nicola Rossi. Ne ha facoltà.

NICOLA ROSSI. Presidente, anch'io prendo la parola per annunciare il mio voto contrario sul decreto-legge, ormai noto a tutti come il decreto «salva Retequattro». Avrei potuto motivare questa mia conclusione rifacendomi agli argomenti già svolti in sede di illustrazione degli ordini del giorno, oppure avrei potuto motivare questa mia valutazione richiamando le tante, ottime, condivisibili, buone ragioni che i colleghi dell'opposizione hanno addotto durante la discussione, ma vorrei usare il tempo a mia disposizione per affrontare la questione, per quanto possibile, in termini leggermente diversi, facendo riferimento ad un evento apparentemente lontano dalla questione che stiamo discutendo, anche se cercherò di spiegare come in realtà tanto lontano non sia.

Da qui a qualche ora, nelle strade di Barletta sfileranno qualche migliaio di imprenditori e di lavoratori.

Non è la prima volta, in questi mesi. E non sarà l'ultima, temo. Lo faranno per protestare e per difendere, in questa maniera, il lavoro che vedono minacciato, l'impresa che vedono minacciata dalla concorrenza internazionale, che spesso si manifesta in forme non proprie corrette, anzi molto spesso in forme decisamente sleali. Quei lavoratori e quegli imprenditori fanno parte di due distretti industriali fra i più noti in Puglia: il distretto delle calzature, che qualche anno fa vantava seicento imprese, 7 mila addetti e un

fatturato non lontano dai 350 milioni di euro, e il distretto tessile, che, sempre qualche anno fa, contava 2 mila imprese, 12 mila addetti e qualche cosa come 500 milioni di euro di fatturato. Questo accadeva qualche anno fa. La realtà odierna è molto, molto diversa, purtroppo, ed è testimoniata proprio da queste manifestazioni di protesta.

Come ho detto prima, si tratta di un sistema produttivo minacciato dalla concorrenza internazionale. Più che dalla concorrenza internazionale in sé, è minacciato dai suoi aspetti di concorrenza sleale dalle forme di contraffazione e dalle politiche monetarie adottate dalla riserva federale statunitense e dalle banche centrali asiatiche. Si tratta di un sistema produttivo che continua ad essere minacciato da fenomeni che perdurano, nonostante da mesi siano stati chiesti alle autorità i necessari interventi, tanto preventivi quanto repressivi.

Da mesi, le rappresentanze di quegli imprenditori e di quei lavoratori e le autorità locali chiedono che l'amministrazione regionale pugliese e l'amministrazione centrale intervengano in tempi rapidi per fronteggiare quella che è ormai un'emergenza produttiva e sociale, per scongiurare una crisi che potrebbe avere effetti devastanti. Non ce ne rendiamo esattamente conto, ma in quel caso vi sono ormai licenziamenti settimanali, chiusure settimanali di imprese.

Le riunioni per sollevare la questione si sono svolte più di una volta al mese, ma fino ad oggi — ed io ne sono testimone — non è stata ottenuta alcuna risposta né dall'amministrazione regionale pugliese né tanto meno dall'amministrazione centrale, che pure è stata ripetutamente sollecitata tanto nella persona del ministro Marzano, quanto nella persona del viceministro Urso.

Mi domanderete cosa c'entri tutto questo con ciò che stiamo discutendo. Ho l'impressione che c'entri, purtroppo, molto, forse troppo, nel senso che a quegli imprenditori e a quei lavoratori, domani, dovremo dire che il loro principale torto non è quello di combattere, spesso e volentieri, ad armi

impari contro la concorrenza internazionale, non è quello di operare in un contesto regionale e nazionale che si dimostra del tutto indifferente alle sorti delle piccole e medie imprese. No. Il loro principale torto è quello di non chiamarsi Retequattro. Il principale torto dei lavoratori è di non lavorare per Retequattro perché, se si chiamassero Retequattro e se lavorassero per Retequattro, sarebbe stato apprestato per loro, in tempi brevi, un decreto-legge recante misure urgenti per il salvataggio delle aziende e dei posti di lavoro e, su quel decreto-legge, sarebbe stata addirittura posta la questione di fiducia per garantirne la pronta approvazione. Probabilmente, un'intera maggioranza e un Governo si sarebbero precipitati, come qui si sono precipitati, a riempire questi banchi per votare ed approvare.

Anzi, da domani dovremo dire di più. Dovremo probabilmente dire loro che, in questo paese, in generale non si fa impresa battendo i mercati internazionali per collocare il prodotto e non si fa impresa innovando i prodotti e i processi produttivi. Non si fa impresa investendo in capitale umano e fisico, non si fa impresa sforzandosi di competere sui mercati finanziari. No, non è questo che si richiede per vincere la competizione e per creare nuovi posti di lavoro nel nostro paese. In questo paese si fanno utili non sul mercato, purtroppo, si fanno utili nell'aula del Parlamento, facendo politica, diventando Presidente del Consiglio e garantendo così un futuro alle proprie aziende.

Vedete, colleghi, ho la netta sensazione che la vicenda di questo decreto-legge segni paradossalmente la fine della parabola di Silvio Berlusconi come imprenditore. Dico « paradossalmente » perché di dubbi sulla capacità di imprenditore di Silvio Berlusconi ne abbiamo avuti tanti. Ne hanno avuti in tanti; è stato notato da molti come tutte le volte che Silvio Berlusconi come imprenditore si è esposto alla concorrenza internazionale, andando a competere sui mercati dove si compete sul serio, è stato sempre, regolarmente, battuto ed è stato espulso da quei mercati. Molti hanno avuto dubbi anche sul fatto

che, sul mercato interno, la forza di Silvio Berlusconi come imprenditore fosse null'altro che la conseguenza di una protezione. Oggi, con questo decreto-legge, sappiamo che non sono dubbi: quelli che erano dubbi sono semplicemente certezze.

Questa mattina, il Presidente del Consiglio si è domandato da dove provengano i patrimoni dei politici di professione ed ha dato una risposta per la quale mi auguro, per il bene delle istituzioni del paese e, devo dire, anche per il bene dello stesso Presidente del Consiglio, che una seria evidenza possa corroborare quelle parole che, francamente, non sono degne di un Presidente del Consiglio, salvo che — lo ripeto — non vi sia una seria evidenza.

PRESIDENTE. Onorevole Nicola Rossi...

NICOLA ROSSI. Ho concluso, Presidente.

Per quanto ci riguarda, dopo l'approvazione di questo decreto-legge, saremo noi ad avere una seria evidenza di come il Presidente del Consiglio stia costruendo il suo patrimonio (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruzante. Ne ha facoltà.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ormai sta volgendo al termine quella che è diventata la battaglia di sessanta ore per la libertà di informazione; una battaglia che tutti i deputati del centrosinistra hanno condotto con il cuore e con la ragione. Ogni deputato che ha parlato in questa lunga maratona ha portato con competenza il suo contributo e il suo punto di vista: interventi di qualità, non la lettura di fotocopie stantie ed impersonali.

Colleghi della maggioranza — anche se in questo momento non c'è nessun rappresentante della maggioranza —, leggete il resoconto di quegli interventi e capirete quanto crediamo e quanto abbiamo creduto, durante queste sessanta ore, in tale battaglia. Solo se si crede in una battaglia,

si riesce a protrarre per sessanta ore ininterrotte gli interventi di centinaia di deputati. Avete sbagliato a porre la questione di fiducia. Credevate, forse, che avremmo ceduto, che non saremmo arrivati fino in fondo; pensavate di poter risparmiare tempo. Non è stato così. Voi avete la responsabilità di aver inchiodato per quattro giorni la Camera dei deputati su un tema che non interessa agli italiani. In questi quattro giorni, non abbiamo potuto parlare di tematiche molto importanti.

Signor rappresentante del Governo, ci sono centinaia di aziende, piccole, medie e grandi, in crisi nel nostro paese, persino nella zona dalla quale provengo, il mitico Nord-est; ci sono centinaia di lavoratori preoccupati per il loro futuro. Ma solo Retequattro merita un decreto-legge alla vigilia di Natale e un voto di fiducia. Sappiamo che ben quaranta deputati della maggioranza — e sono tanti — hanno condiviso e condividono le nostre posizioni e lo hanno dimostrato votando, durante le votazioni a scrutinio segreto, insieme all'opposizione parecchi emendamenti relativi alla legge Gasparri. Questa battaglia di libertà la stiamo conducendo anche a nome di quei colleghi e dei gruppi della maggioranza.

Basti citare i dati più volte riportati in questo dibattito. Come può essere democratica una rete che dedica il 77 per cento del suo spazio a Berlusconi e al suo partito, Forza Italia, lo 0,3 per cento agli alleati di Alleanza nazionale, l'1,7 per cento alla Lega e lo 0 per cento all'UDC? Questa battaglia di libertà la stiamo conducendo, veramente, anche a nome vostro. Tralascio, per decenza, gli spazi dedicati all'opposizione.

Non aggiungo altro; credo che abbiamo già detto molto in queste 60 ore.

Desidero ringraziare tutti i deputati dell'opposizione e, altresì, tutti i dipendenti della Camera per i disagi in qualche modo causati. Ringrazio, pertanto, gli uffici che coadiuvano la Presidenza, gli addetti alla resocontazione, il personale medico e sanitario, i commessi e tutto il personale della Camera.

Non posso ringraziare in questo momento i deputati della maggioranza, perché non sono presenti né il relatore, che non c'è. Sono una persona gentile e ringrazio, dunque, il rappresentante del Governo per la sua presenza. Tutti, però, sappiamo che è dovuta per obbligo regolamentare; il sottosegretario, pertanto, non è in questa sede perché particolarmente appassionato alle mie argomentazioni. Inoltre, la causa di tutto quanto avvenuto in queste sessanta ore è stata determinata da una scelta sbagliata, la forzatura consistita nella votazione fiduciaria.

Ringrazio in particolar modo il Presidente Casini ed i vicepresidenti Mastella, Mussi, Biondi e Fiori per la loro presenza.

Concludo rapidamente il mio intervento chiarendo quanto segue. Abbiamo ereditato un paese che ci ha «regalato» una Carta costituzionale che, all'articolo 13, statuisce che «la libertà personale è inviolabile». Vorrei e voglio che i miei figli possano crescere e vivere in un paese libero e democratico; vorrei soprattutto che imparassero a non rinunciare mai ai loro sogni e a battersi per far valere i loro diritti. Questo è il paese in cui io credo e per il quale mi sono sempre speso (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*)

PRESIDENTE. La ringrazio, onorevole Ruzzante, anche per i ringraziamenti.

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ricordo di avere in precedenza preannunciato che il voto finale non avrebbe avuto luogo prima delle ore 10 di oggi, venerdì 20 febbraio. Sospenderò, pertanto, la seduta che, essendo stato già dato il preavviso di votazione elettronica, riprenderà alle ore 10,30 con immediate votazioni.

Modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea per il mese di febbraio 2004 e conseguente aggiornamento del programma.

PRESIDENTE. Comunico che, a seguito dell'odierna — per la verità di ieri —

riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo, è stato stabilito di rinviare al mese di marzo l'esame del disegno di legge n. 4180 ed abbinate — Modifiche alla disciplina dell'esercizio di locali di intrattenimento e svago ai fini della incolumità e della sicurezza dei cittadini e della proposta di legge n. 150 ed abbinate — Disposizioni concernenti il divieto delle pratiche di mutilazione sessuale (*Approvata dal Senato*).

L'articolazione dei lavori dell'Assemblea per il periodo 20-27 febbraio è quindi la seguente:

Venerdì 20 febbraio (antimeridiana):

Votazione finale del disegno di legge n. 4645 — Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, recante disposizioni urgenti concernenti modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge n. 249 del 1997 (*Approvato dal Senato — scadenza: 27 febbraio 2004*).

Venerdì 20 febbraio (al termine della votazione, con eventuale prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4653 — Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga termini previsti da disposizioni legislative (*Approvato dal Senato — scadenza: 27 febbraio 2004*).

Lunedì 23 febbraio (antimeridiana):

Discussione sulle linee generali delle mozioni Violante ed altri n. 1-00294, Deiana ed altri n. 1-00302, Anedda ed altri 1-00321 e Antonio Leone n. 1-00322 sulla destinazione della base militare statunitense nell'arcipelago della Maddalena.

Discussione sulle linee generali della proposta di legge n. 278 ed abbinate — Disciplina del settore erboristico.

Discussione sulle linee generali della mozione Bellillo ed altri n. 1-00309 sulle iniziative per la liberazione di una parla-

mentare colombiana ostaggio delle Forze Armate Rivoluzionarie della Colombia.

Lunedì 23 febbraio (pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna):

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 4653 — Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga termini previsti da disposizioni legislative (*Approvato dal Senato — scadenza: 27 febbraio 2004*) (*limitatamente agli interventi sul complesso degli emendamenti*).

Martedì 24 febbraio (ore 15,15 — 17,15 circa):

Informativa del Governo sugli esiti del vertice conclusivo del semestre di Presidenza italiana dell'Unione europea e sull'evoluzione del processo costituzionale europeo

Martedì 24 febbraio (antimeridiana, con votazioni a partire dalle ore 12, e pomeridiana, al termine dell'informativa, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni):

Seguito dell'esame del disegno di legge n. 4653 — Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga termini previsti da disposizioni legislative (*Approvato dal Senato — scadenza: 27 febbraio 2004*).

Martedì 24 febbraio (al termine delle votazioni, con prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4696 — Conversione in legge del decreto-legge 14 gennaio 2004, n. 2, recante disposizioni urgenti relative al trattamento economico dei collaboratori linguistici presso talune Università ed in materia di titoli equipollenti (*Approvato dal Senato — scadenza: 15 marzo 2004*).

Mercoledì 25 febbraio (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna) (con votazioni):

Seguito dell'esame dei disegni di legge:

n. 4653 — Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355,

recante proroga termini previsti da disposizioni legislative (*Approvato dal Senato — scadenza: 27 febbraio 2004*) (*ove non concluso*);

n. 4696 — Conversione in legge del decreto-legge 14 gennaio 2004, n. 2, recante disposizioni urgenti relative al trattamento economico dei collaboratori linguistici presso talune Università ed in materia di titoli equipollenti (*Approvato dal Senato — scadenza: 15 marzo 2004*).

Seguito dell'esame delle mozioni Violante ed altri n. 1-00294, Deiana ed altri n. 1-00302, Anedda ed altri 1-00321 e Antonio Leone n. 1-00322 sulla destinazione della base militare statunitense nell'arcipelago della Maddalena.

Seguito dell'esame delle proposte di legge:

n. 278 ed abbinate — Disciplina del settore erboristico;

n. 2055 — Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva e di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi (*previa votazione della questione pregiudiziale presentata*).

Seguito dell'esame della mozione Bellillo ed altri n. 1-00309 sulle iniziative per la liberazione di una parlamentare colombiana ostaggio delle Forze Armate Rivoluzionarie della Colombia.

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 2166 e abbinate- Istituzione del Fondo per il sostegno delle persone non autosufficienti.

Mercoledì 25 febbraio (al termine delle votazioni, con prosecuzione notturna):

Discussione sulle linee generali del disegno di legge n. 4644 — Conversione in legge del decreto-legge 27 gennaio 2004, n. 16, recante disposizioni urgenti concer-

nenti i settori dell'agricoltura e della pesca (da inviare al Senato — scadenza: 28 marzo 2004).

Giovedì 26 febbraio (antimeridiana e pomeridiana, con eventuale prosecuzione notturna e nella giornata di venerdì 27 febbraio) (con votazioni):

Seguito dell'esame dei disegni di legge:

n. 4653 — Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga termini previsti da disposizioni legislative (*Approvato dal Senato — scadenza: 27 febbraio 2004) (ove non concluso);*

n. 4696 — Conversione in legge del decreto-legge 14 gennaio 2004, n. 2, recante disposizioni urgenti relative al trattamento economico dei collaboratori linguistici presso talune Università ed in materia di titoli equipollenti (*Approvato dal Senato — scadenza: 15 marzo 2004);*

n. 4644 — Conversione in legge del decreto-legge 27 gennaio 2004, n. 16, recante disposizioni urgenti concernenti i settori dell'agricoltura e della pesca (da inviare al Senato — scadenza: 28 marzo 2004).

Seguito dell'esame delle mozioni Violante ed altri n. 1-00294, Deiana ed altri n. 1-00302, Anedda ed altri 1-00321 e Antonio Leone n. 1-00322 sulla destinazione della base militare statunitense nell'arcipelago della Maddalena.

Seguito dell'esame delle proposte di legge:

n. 278 e abbinate — Disciplina del settore erboristico;

n. 2055 — Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva e di giudizio di comparazione delle

circostanze di reato per i recidivi (*previa votazione della questione pregiudiziale presentata).*

Seguito dell'esame della mozione Belillo ed altri n. 1-00309 sulle iniziative per la liberazione di una parlamentare colombiana ostaggio delle Forze Armate Rivoluzionarie della Colombia.

Seguito dell'esame della proposta di legge n. 2166 e abbinate- Istituzione del Fondo per il sostegno delle persone non autosufficienti.

Lo svolgimento di atti del sindacato ispettivo sarà così articolato:

interrogazioni a risposta immediata: mercoledì (*ore 15-16*);

interpellanze urgenti: in relazione all'andamento dei lavori, giovedì (*dopo le votazioni*) ed eventualmente venerdì.

Il Presidente si riserva di inserire nel calendario l'esame di ulteriori progetti di legge di ratifica licenziati dalle Commissioni e di documenti licenziati dalla Giunta per le autorizzazioni.

Il programma dei lavori s'intende conseguentemente aggiornato.

Trasmissione dal Senato di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissioni in sede referente.

PRESIDENTE. Il Presidente del Senato ha trasmesso alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alle Commissioni riunite III (Affari esteri) e IV (Difesa):

S. 2700. — « Conversione in legge, con modificazioni, del decreto legge 20 gennaio

2004, n. 9, recante proroga della partecipazione italiana a operazioni internazionali. Disposizioni in favore delle vittime militari e civili di attentati terroristici all'estero » (*Approvato dal Senato*) (4725) – *Parere delle Commissioni I, II (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, per le disposizioni in materia di sanzioni), V, XI e XII.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dall'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

Come ho testé preannunciato, sospendo, la seduta.

La seduta, sospesa alle 2 del 20 febbraio 2004, è ripresa alle 10,30.

PRESIDENZA DEL PRESIDENTE
PIER FERDINANDO CASINI

Missioni.

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Enzo Bianco, Biondi, Brugger, Cima, Alberta De Simone, Mussi, Soro e Tortoli sono in missione a decorrere dalla ripresa della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono sessantatrè, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Si riprende la discussione
del disegno di legge n. 4645.**

PRESIDENTE. Dobbiamo ora passare al voto finale sul disegno di legge di conversione del decreto-legge in esame.

Avverto che, dovendosi procedere ad una votazione nominale in corso di seduta fiume, non sono state ritirate le tessere al termine della sospensione; prego pertanto i colleghi di verificare che le tessere utilizzate siano abilitate.

Onorevoli colleghi, la Presidenza, nella seduta dell'11 febbraio 2004, in occasione della votazione delle questioni pregiudiziali, ha già precisato che il contenuto prevalente del provvedimento non incide sui principi e diritti di libertà richiamati dall'articolo 49 del regolamento e che dunque per il voto finale sul medesimo non può essere ammesso lo scrutinio segreto.

Ricordo che tale valutazione è stata fondata sui criteri interpretativi enunciati dalla Giunta per il regolamento nel marzo 2002, ormai consolidati, nonché sui precedenti relativi ai diversi passaggi parlamentari del disegno di legge di riforma del sistema radiotelevisivo.

Al riguardo informo l'Assemblea che, con lettera in data 16 febbraio, i presidenti dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, Margherita, DL-L'Ulivo, Misto, Rifondazione comunista nonché i vicepresidenti del gruppo misto che rappresentano, rispettivamente, le componenti dell'UDEUR, dei Comunisti italiani, dello SDI e dei Verdi, hanno chiesto alla Presidenza di valutare l'opportunità di riconsiderare tale decisione.

Gli scriventi non condividono, in particolare, le motivazioni addotte dalla Presidenza per tale determinazione nelle parti in cui è stabilita la non sottoponibilità a voto segreto delle disposizioni recate dai primi due commi dell'articolo 1 del decreto-legge, in ragione del carattere prevalentemente procedurale e non significativamente innovativo rispetto alla legislazione vigente di tali norme.

Ho valutato – come mio dovere – attentamente le osservazioni svolte dai colleghi.

Al riguardo desidero innanzitutto ricordare che, come è a tutti noto, quando la Presidenza, ai fini della valutazione di ammissibilità del voto segreto, qualifica una norma come « procedurale » o « orga-

nizzatoria », essa non intende ovviamente fornire un'interpretazione circa il contenuto proprio della norma stessa quanto, viceversa, fare riferimento alla possibilità o meno che essa incida direttamente o immediatamente sui principi e i diritti di libertà di cui all'articolo 49 del regolamento.

Quanto al merito delle osservazioni svolte, non posso che ribadire quanto la Presidenza di turno affermò nella seduta dell'11 febbraio 2004. Il primo comma dell'articolo 1 del decreto-legge indica una specifica procedura, precisando altresì il tenore di una serie di indici fattuali (quota di popolazione raggiunta, disponibilità sul mercato di *decoder*, effettiva offerta di programmi sulle reti digitali) che specificano uno dei parametri — l'adeguamento al mutare delle caratteristiche dei mercati, nel caso di specie quello digitale — cui l'Autorità deve già oggi attenersi sulla base della legislazione vigente.

In altre parole, le nuove norme sono funzionali alla « misurazione » dello sviluppo del sistema digitale, la cui ricognizione è funzionale al successivo esercizio da parte dell'Autorità di poteri il cui ambito e contenuto sono già previsti da leggi vigenti.

Quanto alla seconda parte del comma 2, va rilevato che la norma in questione prevede la possibilità per l'Autorità garante di irrogare sanzioni in caso di mancato raggiungimento delle condizioni di diffusione del digitale. Anche in questo caso, il regime sanzionatorio rimane quello definito dalla legge n. 249 del 1997, cui del resto il comma in questione fa espresso rinvio.

Ribadisco ancora una volta che analogo orientamento è stato adottato nel corso dell'esame del disegno di legge n. 310, quando la Presidenza non ha ammesso il voto segreto su taluni emendamenti al comma 3 dell'articolo 25 che prevedevano lo svolgimento da parte dell'Autorità di verifiche riguardanti la diffusione del digitale e l'adozione — in caso di superamento dei limiti anticoncentrazione previsti dalla legge — dei provvedimenti di cui all'articolo 2, comma 7 della legge n. 249

del 1997. In conclusione, per i commi 1 e 2 del decreto-legge al nostro esame il voto segreto non è ammissibile.

Alla luce di quanto esposto, non posso pertanto che confermare il giudizio di non sottoponibilità a scrutinio segreto, in base ad una valutazione di prevalenza, della votazione finale del disegno di legge.

Comprendo bene che tale decisione — mi riferisco in particolare ai capigruppo — possa non essere condivisa dai gruppi di opposizione, così come altre decisioni relative all'ammissibilità del voto segreto non sono state condivise da taluni gruppi della maggioranza: penso da ultimo a quella relativa al progetto di legge sulla grazia, ad una lettera scrittami dall'onorevole Anedda, nonché a diverse votazioni relative alla cosiddetta legge Gasparri.

Com'è evidente, tuttavia, queste considerazioni non possono influenzare la Presidenza nelle valutazioni delle proprie competenze, che devono improntarsi ad un rigoroso rispetto del regolamento e delle relative prassi applicative.

Infine, onorevoli colleghi, a nome di tutti voi — al riguardo vi è stata una lettera dell'onorevole Violante a nome dei capigruppo dell'opposizione, e ho ricevuto sollecitazioni anche dall'onorevole Elio Vito — desidero rivolgere un ringraziamento particolare all'amministrazione della Camera, al personale presente in aula, ed ai commessi, che si sono prodigati in questi giorni per consentire un ordinato svolgersi della nostra seduta fiume (*Generali applausi*).

**(Votazione finale ed approvazione
— A.C. 4645)**

PRESIDENTE. Passiamo dunque alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 4645, di cui si è testé concluso l'esame.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 352, recante disposizioni urgenti concernenti modalità di definitiva cessazione del regime transitorio della legge 31 luglio 1997, n. 249 » *(Approvato dal Senato)* (4645):

Presenti	512
Votanti	511
Astenuti	1
Maggioranza	256
Hanno votato sì	314
Hanno votato no ...	197

(La Camera approva – Vedi votazioni – Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia – Deputati dei gruppi di opposizione gridano: Libertà ! Libertà !).

Prendo atto che l'onorevole Tassone non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Prendo, altresì, atto che gli onorevoli Nicolosi, Lisi e Strano hanno espresso erroneamente un voto contrario, mentre avrebbero voluto esprimerne uno favorevole.

Prendo atto, infine, che l'onorevole Grillini ha espresso erroneamente un voto favorevole, mentre avrebbe voluto esprimerne uno contrario.

Sull'ordine dei lavori (ore 10,42).

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, a ventiquattr'ore di distanza dalle espressioni di estremismo « mattoide » – così le definisce questa mattina Giuliano Ferrara – del Capo del Governo a proposito della condizione in cui si troverebbe la quasi totalità dei membri di questo Parlamento, ho chiesto di intervenire brevemente non per un dovere di

replica né per una ritorsione polemica al nostro collega che nel giorno in cui la Camera stava, ancora una volta, occupandosi di un provvedimento a tutela esclusiva dei suoi interessi aziendali e privati, ha avuto la brillante idea di accusare tutti gli altri di essere dei ladri.

Non ho chiesto di parlare neppure per una giustificazione o per una difesa del nostro ruolo e del nostro lavoro. Non risponderemo, non ci faremo trascinare nella trappola del Presidente del Consiglio, nel fango di tanta volgarità, non insultaremo parlando di fondi neri, di tasse non pagate, di accuse e di processi aperti per corruzione.

Ho, più semplicemente, chiesto di parlare perché tutti noi, onorevoli colleghi della maggioranza e dell'opposizione, abbiamo un dovere che va oltre la difesa delle nostre persone: quello di non abituarci a tutto ! Quello di non abituarci a tutto (*Prolungati applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-L'Ulivo, Misto-UDEUR-Alleanza popolare*) !

I sistemi democratici vengono corrosi proprio dall'acquiescenza a tutto delle persone perbene, troppo amanti del quieto vivere. C'è un limite all'estremismo mattoide e, quando viene superato, occorre dirlo.

C'è tuttavia un'ulteriore ragione per richiamare la nostra attenzione su questo episodio. A dire quelle cose mattoidi, a evocare gli spiriti animali del paese contro la classe politica, e, dunque, contro la politica, è il capo del Governo. Ieri ci siamo detti che l'Italia non è in un regime. Lo confermiamo anche oggi: in un regime non c'è un Parlamento in cui si possano svolgere critiche quali quelle che stiamo facendo. Eppure sappiamo che tutti i regimi nascono dalla distruzione della credibilità delle classi dirigenti ! Nascono così (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista,*

Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-UDEUR-Alleanza popolare)!

Attenti, colleghi della maggioranza, che avete la responsabilità di sostenere questo estremista mattoide: i regimi nascono così. Non facciamo spallucce di fronte a questa ennesima manifestazione di estremismo. Perché il Capo del Governo ha detto quelle cose? Perché due giorni prima ha aggredito l'onorabilità della Corte costituzionale, il supremo organo di garanzia dell'ordinamento costituzionale? Perché minaccia tutti? Minaccia il Parlamento: cambieremo i regolamenti, per non consentire più di fare l'opposizione! Minaccia i partiti: elimineremo la *par condicio*. Minaccia i suoi alleati: con voi faremo i conti!

Valuti, signor Presidente, se ritiene di offrire al Capo del Governo un'opportunità parlamentare per scusarsi con il paese, e per ricostruire, come auspica il suo amico Giuliano Ferrara, attraverso un nuovo *lifting*, una faccia politicamente più credibile. Per il bene del paese e per l'onore del paese, che è anche il nostro, se riterrà di assumere tale iniziativa, signor Presidente, le saremo grati (*Prolungati applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani, Misto-Verdi-L'Ulivo, Misto-UDEUR-Alleanza popolare — Deputati dei gruppi di opposizione si levano in piedi*).

MARCO FOLLINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Avverto che sul tema richiamato dall'onorevole Castagnetti darò la parola ad un deputato per ciascun gruppo, in quanto questi interventi mi sono stati preannunciati ieri nel corso della Conferenza dei presidenti di gruppo. Ha facoltà di parlare l'onorevole Follini.

MARCO FOLLINI. Signor Presidente, faccio parte anch'io di una generazione che è cresciuta a pane e politica e che all'impegno, alla responsabilità e alla fatica della politica ha affidato una parte importante di sé e dei propri ideali.

Considero i giorni e gli anni spesi a girare il paese e ad incontrare ed ascoltare le persone come un tempo che abbiamo guadagnato e non come un tempo che abbiamo perduto. Certo, la politica non è una casta e gli uomini politici non sono bramini ma — credo — neppure paria. Siamo nella democrazia dell'alternanza e questo significa che non esistono, e non debbono esistere, carriere infinite; che non esiste, e non può esistere, una nomenclatura chiusa nella roccaforte del suo privilegio.

Ma che cosa vuol dire, oggi, parlare di uomini politici ladri? Se si riferiscono nomi e cognomi, fatti e circostanze, il compito passa alla magistratura. Semmai, bisogna segnalare che, qualche volta, questo compito è stato svolto in modi che non considero equi.

Non ho bisogno di aggiungere che per gli uomini politici che si comportano con onestà non c'è avversario più lontano, non c'è avversario più ostico del collega disonesto. Invece, se si pensa che sia in forse l'onestà della stessa politica e dei suoi dirigenti, allora dico «no» e lo dico con tutta la forza che ho (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di deputati del gruppo di Alleanza nazionale e dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

ROSY BINDI. Giovanardi, vergogna!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, vi prego!

MARCO FOLLINI. Ho visto dirigenti politici come De Gasperi vivere in povertà e ho visto dirigenti politici come Moro morire per le proprie idee: io non conosco onestà più grande di questa (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di deputati del gruppo di Alleanza nazionale e dei deputati dei gruppi dei Democratici di*

sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo - Il deputato Mastella di leva in piedi)! Conosco il Presidente del Consiglio dei ministri e so che anche lui, come noi, è animato...

SALVATORE ADDUCE. Anche noi lo conosciamo!

MARCO FOLLINI. ...da una forte convinzione e passione politica. Come noi, egli pratica la politica, la pratica ai più alti livelli e secondo le regole che sono proprie della vita pubblica. Egli sa bene, peraltro, quanto pesino le accuse generiche e, ancora di più, quanto pesino le accuse che nascono da pregiudizio politico. Allora, abbiamo tutti il compito, oggi, di cercare di infondere serenità ad una competizione politica ed elettorale che è fin troppo accesa e che, così com'è, al nostro paese non fa bene.

Tutti abbiamo conosciuto la lunga stagione del giustizialismo e del moralismo e tutti sappiamo bene che questa stagione non ha portato al paese né fortuna né virtù.

Cerchiamo di chiudere qui questa polemica e cerchiamo, ancora di più, di concludere questa stagione. Il tempo triste del cappio è alle nostre spalle ed è bene che vi resti (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, di deputati del gruppo di Alleanza nazionale e dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-UDEUR-Alleanza Popolare, Misto-Comunisti italiani, Misto-Socialisti democratici italiani e Misto-Verdi-L'Ulivo - Congratulazioni*)!

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. Signor Presidente, quando si formulano accuse così

generalizzate e infamanti vuol dire soltanto che si è con l'acqua alla gola. D'altronde, ho ascoltato con grande attenzione le parole del presidente Follini. Anche dall'interno della maggioranza si sono levate voci autorevoli e appassionate contro le dichiarazioni del Presidente del Consiglio dei ministri e queste voci hanno colto la strumentalità di quelle parole.

Anche noi non vogliamo in alcun modo difendere la classe politica *tout court*. Sappiamo bene che, spesso e volentieri, si è trasformata in un ceto politico separato e, frequentemente, l'idea di casta e di nomenclatura hanno determinato un problema per le politiche di trasformazione del paese. Però, è del tutto evidente che si sta tentando, in maniera strumentale, di gettare discredito sull'intero ceto politico del paese.

Questo è un atteggiamento pericoloso e anch'io sono convinto che si è di fronte ad un tentativo di trasformare in rissa il confronto politico e programmatico e la dialettica sociale. Io credo che dobbiamo sottrarci a questa operazione proprio per non fare il gioco di proporre questo schema. Non vorrei qui ricordare – lo dico sottovoce – che c'è un'intera produzione legislativa del centrodestra che non depone a favore delle questioni che sono state sollevate dal Presidente del Consiglio. Non vorremmo brandire queste politiche come prova al contrario: penso ai condoni, penso al rientro dei capitali dall'estero e a quanto hanno determinato sul terreno del riciclaggio del denaro sporco; penso all'abolizione della legge sul falso in bilancio e alle tante leggi *ad personam* che sono state prospettate e applicate in quest'aula.

Ci racconti il Presidente del Consiglio cosa sta accadendo in Iraq e della guerra, ci racconti delle pensioni privatizzate, ci racconti dei salari che sono sempre più mangiati dall'inflazione, ci racconti delle difficoltà occupazionali di tante delle realtà produttive di questo paese, ci racconti della protesta dei ricercatori, degli universitari e degli studenti contro la legge Moratti, ci racconti del declino economico del paese!

Io credo che il Presidente del Consiglio cerchi questa strada della rissa e della provocazione solo perché ha paura del consenso perso in larghi strati della società italiana, ma questo atteggiamento è autoritario e pericoloso.

Io credo che questo atteggiamento debba essere battuto con l'opposizione sociale e politica. È un atteggiamento pericoloso: Gramsci l'avrebbe chiamato sovversivismo dall'alto delle istituzioni. Proprio per questo, noi riteniamo che sia giunta l'ora di preparare un'alternativa di Governo, a questo Governo che, proprio perché in preda a paure e in perdita clamorosa di consensi sociali, rischia di essere sempre più dannoso per il paese (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

UGO INTINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO INTINI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente perché condivido le osservazioni che sono state fatte con molta efficacia poco fa. Il Presidente del Consiglio attua una tattica lucida e in modo spregiudicato (non credo che parli in modo scruteriato). Il Presidente del Consiglio sta perdendo la partita politica e quindi gioca la carta della antipolitica e della demagogia. In un certo senso, pensa di rifare la campagna elettorale del 1994 quando si presentò come l'uomo nuovo, come l'uomo della antipolitica, come l'uomo in contrasto con la vecchia partitocrazia, quando voleva ingaggiare Di Pietro come ministro degli interni, quando lanciava il messaggio « io ho fatto i soldi per la mia famiglia, per me e per la mia azienda: li farò anche per l'Italia ». Oggi questo *replay* della campagna del 1994 è per lui molto, ma molto più difficile perché fa il politico da dieci anni, perché governa da tempo, perché non ha mantenuto nessuna delle promesse che aveva fatto.

Ecco allora il nuovo messaggio, per la verità rischioso per la maggioranza. Il messaggio che Berlusconi lancia agli ita-

liani è questo: non ho ottenuto i risultati che avevo promesso perché i politici di professione, anche della mia maggioranza, mi ostacolano e mi fanno perdere tempo, ad esempio, con le verifiche. Cosa si può dire di fronte a questa tattica? Ha ragione Giordano: non ci si deve lasciar trascinare sul terreno della rissa, perché l'opposizione vincerà sul terreno dei fatti. Una osservazione soltanto si può fare. L'altro giorno, di quattro grandi paesi europei, la Gran Bretagna, la Francia, la Germania e l'Italia, i leader di tre di questi si sono riuniti e l'Italia non c'era. I leader di tre di questi paesi hanno ragionato sul futuro dell'Europa e l'Italia non c'era. Perché? Per tante ragioni, ma anche perché Blair, Chirac e Schröder sono dei professionisti della politica, di destra e di sinistra. Berlusconi è un professionista della antipolitica e della demagogia (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-socialisti democratici italiani, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Minoranze linguistiche*)!

LUANA ZANELLA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, poche parole per dire che anch'io condivido quanto è stato detto dai colleghi. Il gioco del Presidente del Consiglio è chiaro: egli ha iniziato la campagna elettorale sacrificando, ancora una volta, gli interessi e la dignità stessa del paese ai suoi interessi personali, ai suoi disegni di dominio, alla sua incontenibile bulimia di potere; sacrificando peraltro non soltanto gli interessi del paese, ma anche quelli delle istituzioni e dei suoi stessi alleati nella misura in cui non gli convengono.

La campagna elettorale è iniziata e Berlusconi ha deciso di usare tutto, ma davvero tutto il proprio potere — costi quel che costi —, quello politico, quello istituzionale, quello mediatico, quello economico. Stiamo assistendo ad un progressivo, inconsueto e inaudito dispiegarsi di strumenti di potere. Ma non lasciamoci in-

gannare, colleghe e colleghi, è un disegno raffinato — ha ragione il collega Intini —, raffinato e spregiudicato, pensato a tavolino. Nondimeno è un disegno diabolico, alla lettera: tende a dividere, a pescare nel torbido.

Noi non possiamo, come hanno detto altri colleghi, farci trascinare su quel terreno, ma non dobbiamo nemmeno permettere un simile imbarbarimento della competizione elettorale, una simile deriva della politica e della cultura politica, lo sfascio totale del paese. Noi non lo permetteremo (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Verdi-L'Ulivo, dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Alleanza Popolare-UDEUR, Misto-Comunisti italiani, Misto-socialisti democratici italiani e Misto-Minoranze linguistiche*)!

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Signor Presidente, altri colleghi prima di me hanno ricordato come il Presidente del Consiglio oggi stia usando delle espressioni, un *cliché* già usati nel 1994. Però, colleghi — e lo dico perché credo che questa sia una questione democratica che interessa il paese —, nel frattempo il Presidente del Consiglio ha guidato due Governi di questo paese, è in politica attivamente e, se dopo dieci anni della sua azione politica, il risultato è quello che lui ha descritto alle televisioni e ai giornali ieri ad Atene, evidentemente deve essere lui a chiedersi per quale ragione le cose stanno così.

La questione di fondo è che il Presidente del Consiglio, in un momento di grave crisi politica del suo Governo e di incapacità di rispondere ai problemi del paese, tenta di trovare altri bersagli, altri obiettivi agli occhi dell'opinione pubblica, lacerando così il paese.

Mi pare che lei, onorevole Follini, abbia concluso il suo intervento dicendo — ho preso un appunto —: chiudiamo qui questa

polemica. Io sarei ben disposto a chiederla; però, veda, queste parole non resteranno senza effetti nella società italiana. Credo che quando il Capo dell'esecutivo che governa il paese da circa tre anni, dopo aver già governato una volta, rilascia quel tipo di dichiarazioni che riguardano i suoi alleati e i suoi avversari, è nella società italiana che entrano veleni! La questione non è rispondere a Silvio Berlusconi, ma come ridestare nella società italiana gli spiriti positivi.

Non c'è dubbio che in ogni nazione vi sono spiriti positivi e spiriti negativi, il male e il bene, insomma. Ma, dopo aver fatto l'elogio dell'evasione fiscale, utilizzare questo tipo di parole e richiamare alla politica «ladra», che cosa vuol dire? Che tipo di elementi si introducono nella mente e nel cuore? E siamo soltanto alle prime battute — come mi suggerisce giustamente Massimo D'Alema — di una campagna elettorale! Tra due mesi cosa succederà? Quali tipi di veleni verranno inoculati ancora nella società italiana?

Quelli di noi — e siamo tanti — che hanno un'esperienza politica e di militanza in un partito — girando tra le sezioni, tra la gente e per i mercati per parlare, spiegare, convincersi e convincere —, quelli di noi che hanno lavorato sul consenso e non sul denaro, per conquistare la propria forza politica — e siamo tanti qui dentro, da quella parte e da questa — hanno una responsabilità, che non può essere semplicemente e puramente quella di chiudere una partita, ma deve essere quella di compiere un'altra azione, vale a dire richiamare gli aspetti positivi della nazione e della società italiana, mettendo da parte questo tipo di atteggiamenti e vedendo in che modo, attraverso una battaglia politica che riguardi i problemi ed i bisogni dei cittadini, sia possibile restituire nobiltà all'azione politica.

Credo che noi abbiamo tale responsabilità e perciò non ritengo che bisogna chiudere questa questione: dobbiamo chiederle come aprirla su un versante positivo.

Ciò che mi colpisce è che finora — forse qualcun altro lo farà — è stato solo un

gruppo della maggioranza a parlare. Ma questo non è un problema che ci riguarda tutti? O dobbiamo considerarlo un ennesimo litigio da bottega tra il Presidente del Consiglio ed i suoi alleati? Non è così, certamente non è questo; forse questa era l'intenzione, ma ciò che si è seminato non è questo.

È stato chiesto dal presidente Castagnetti che lei, signor Presidente della Camera, valuti, se possibile, in che termini riprendere tale questione, con un atto forte e nobile, davanti alla massima Assemblea rappresentativa del paese, che è questa: infatti, è la massima per anzianità storica (perché quest'aula è eletta, in Italia, dal 1848) e per il numero di persone che la compongono, che rappresentano interessi, valori e bisogni molto diversi tra loro.

Quest'Assemblea deve prendere in mano la questione, ma non per insultarsi o per aggredire, bensì per vedere in che termini riproporre la questione della forza della politica, della sua capacità di rispondere ai problemi, del senso della sua azione, dello spostamento di forze, del convincimento e della direzione del paese, che è dentro il voler fare politica, come è nella nostra storia, dalla vostra parte o dalla nostra parte.

Credo, allora, che il Presidente della Camera dovrebbe valutare in che termini sia possibile riprendere in mano la questione. In ogni caso, colleghi della maggioranza, chiedo una cosa. Veniamo da quattro giorni e tre notti di ostruzionismo su un determinato provvedimento. Ho l'impressione, con tutto il rispetto per i colleghi della maggioranza, che tutti i colleghi dell'opposizione abbiano dato una prova di serietà, di compostezza e di rigore nella battaglia politica, e credo sia un fatto che abbia dato nobiltà alla nostra azione. Se mi permettete, credo che anche il rispetto con il quale la maggioranza ha accolto questa nostra decisione sia un altro elemento di forza della politica.

In questo quadro, allora, a prescindere da ciò che deciderà di fare — se lo deciderà — il Presidente della Camera, credo che dovremmo trovare l'occasione

ed il modo per misurarci, appena possibile, sulle questioni principali del paese ed assumere un impegno tra di noi. Ci aspettano tre mesi di campagna elettorale, e ci scontreremo sulle diverse questioni, ma almeno noi che siamo qui e crediamo in questi valori, mettiamo da parte gli insulti, il dileggio e l'antipolitica, e cerchiamo, invece, di misurarci in uno scontro politico basato sui valori, sulla nobiltà della nostra azione e sulla capacità di direzione del paese.

Credo che se assumiamo tale impegno, questo sia il modo migliore per mettere da parte quel personaggio e per far in modo che i valori alla base della nostra azione politica diventino poi valori dell'intero paese (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*).

BOBO CRAXI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BOBO CRAXI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, vi confesso che stamane non pensavo si aprisse una discussione, ma dentro di me ho mantenuto le riflessioni che mi sono corse ieri sera, ascoltando alla televisione l'infelice battuta del Presidente del Consiglio.

Devo confessarvi che mi è venuto un brivido alla schiena perché, non potendo separare le ragioni e le responsabilità politiche dalle passioni e dalle vicende personali, la mia memoria è naturalmente corsa agli anni che sono alle nostre spalle e, avendo io una certa età e dovendo doverosamente guardare verso il futuro, in modo quasi fisiologico, ho sempre cercato di declinare i verbi della politica al futuro.

Il brivido alla schiena l'ho avvertito ripensando alla dolorosa stagione del giustizialismo, alla vicenda politica che ha travolto partiti — segnatamente, quello di cui faccio parte — e persone. Alcuni di noi, oltre ad aver perso la loro comunità politica, hanno perso, e penso alla collega Moroni, anche il padre. Questo, naturalmente, mi ha in qualche modo indotto ad evitare considerazioni più generali.

Al di là del luogo comune che il Presidente del Consiglio ha, forse, voluto rilanciare pronunciando la sua battuta, affermare che il Governo è ladro e che i politici sono corrotti è come dire che l'arbitro è cornuto! Ovviamente, ciò non si giustifica e, semplicemente, non spiega il punto che si vuole toccare, non individua la questione che si vuole sollevare.

Avviandoci verso la campagna elettorale, dobbiamo capire se esista ancora, nel nostro paese, un problema riguardante la politica ed i suoi costi ed in quale modo questo sia stato affrontato. Probabilmente, tale problema, vero dilemma dinanzi al quale siamo posti, non si può risolvere, come noi auspicavamo, attraverso una Commissione d'inchiesta che indaghi non sulla magistratura, non sui processi di Tangentopoli, ma sul costo della politica nel nostro paese, sui caratteri di illegalità e di irregolarità di quella pratica che ha finito per travolgere quel sistema. Tuttavia, rifiutando questo approccio metodologico di tipo sistematico ad un problema che c'è e che continua ad esistere, ed affrontando la discussione con battute e con accuse, rischiamo, purtroppo, di riecheggiare, esattamente e paradossalmente, polemiche che appartengono a tempi che pensavamo di aver lasciato alle nostre spalle.

Non ho molto altro da aggiungere, non avvertendo sulle mie spalle la responsabilità di un'intera classe di professionisti della politica, della quale pure ho fatto parte fin da ragazzino. Ad ogni modo, ritengo che bisogna sempre essere capaci di trasformare un male in un bene.

Se questa discussione è stata avviata, è bene che prosegua. Se essa non è caratterizzata da ragioni strumentali e politiche — ma mi pare che lo sia —, serva ai partiti democratici per respingere quelle motivazioni e per affrontare il nodo del rapporto tra la politica ed il denaro, la questione della necessità della democrazia di essere finanziata, attraverso una coraggiosa e doverosa analisi — attuale — del rapporto che intercorre tra la politica e gli affari, della necessità dei partiti di essere finanziati e degli uomini politici di non doversi

mettere per forza al servizio di questo o di quel potere economico per poter fare politica e per poter essere politici democratici.

In questo senso, io mi sento libero. E mi spiace che, in questo dibattito, non si uniscano alla mia le voci di altri uomini politici che provengono da una limpida tradizione di partiti democratici — tra i quali il mio — e che, oggi, militano in partiti di maggioranza.

Sono convinto, e pertanto lo ribadisco, che dobbiamo saper trasformare un male in un bene. Non liquidiamo, allora, la frase pronunciata dal Presidente del Consiglio come una battuta, perché tale non è e non può essere considerata.

Dobbiamo trasformare quello che rischia di rappresentare la punta, l'apice di un qualunquismo nazionale, in punto di forza di un sistema democratico che rifiuta analogie, che rifiuta luoghi comuni e che rifiuta di ritornare al passato: di questo credo proprio che non abbiano bisogno né la democrazia né il nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI e di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Verdi-L'Ulivo*)!

PRESIDENTE. Avverto che gli ultimi due interventi saranno a titolo personale ed avranno la durata di due minuti.

GUSTAVO SELVA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GUSTAVO SELVA. Signor Presidente, *Il Foglio* di oggi scrive, sotto il titolo « Berlusconi come Travaglio »: « Diverte sempre molto il Cav. (il cavalier Berlusconi) quando le spara grosse. Ma dovrebbe contenersi, ci consenta, perché alla fine la sparata sui politici di professione che avevano le pezze al culo e si sono arricchiti l'avevamo già sentita. Non da Atene e non da un Presidente del Consiglio in carica, ma al Testaccio, teatro Vittoria, declamata da Marcolino Travaglio, quello

dei mattinali e dei girotondi. L'onorevole Berlusconi capirà che non possiamo seguirlo sulla strada della demagogia e della ciarlataneria forcaiola e più gli siamo amici meno possiamo liquidare la questione con una pacca sulla spalla ».

GERARDO BIANCO. L'abbiamo letto l'articolo. Lo abbiamo letto tutti !

MICHELE SAPONARA. Non tutti lo hanno letto !

GUSTAVO SELVA. Consentirà che svolga il mio intervento, onorevole Bianco, finché si parla liberamente.

PRESIDENTE. Onorevole Bianco... Onorevole Selva, continui serenamente.

GUSTAVO SELVA. Voglio che resti agli atti parlamentari ciò che ritengo di dover leggere, se lei consente, onorevole Bianco. Lei è un vecchio parlamentare, non capisco perché faccia queste interruzioni.

Riprendo la lettura: « Infatti, gli siamo amici per una ragione specifica, a parte la simpatia umana che l'uomo attizza in modo invincibile (e quando si rende molesto c'è sempre la sovrana antipatia dei suoi nemici a correggere il nostro malumore): gli siamo amici perché ha impedito l'impresa banditesca di consegnare la democrazia italiana, dieci anni fa, a certi galantuomini in toga che avevano scambiato il dominio della legge con il loro dominio di casta. Come volete che la prendiamo, ora che in nome dell'antipolitica il nostro eroe si mette a fare insinuazioni da bassa procura, indossa una toga piena di pezze e lancia accuse manigolde ? La questione morale cosiddetta è stata uno dei più riusciti trasferimenti di quel comunismo senza più comunismo che il Cav. denuncia da ogni pulpito. Il processo al sistema e alla democrazia repubblicana, in alternativa alla sanzione di singoli reati, è stato per dieci anni il surrogato occulto della mentalità totalitaria sopravvissuta alla caduta del Muro di Berlino. E adesso dovremmo accettare le monetine del nostro amico garantista ?

La militarizzazione del sorriso, che avevamo intuito da tempo come strategia di riserva del Capo del Governo in reazione al feroce assedio cui è sottoposto da quando ha vinto le elezioni, è alla fine un suo diritto. Ma l'estremismo mattoide va calibrato, per lo meno, su idee che abbiano un qualche sapore liberale, su campagne fantasiose che non invadano, con inaudita truculenza, il campo bene arato del giustizialismo all'italiana. Che la politica sia genericamente « ladra » è il motivo cantabile di tutte le filastrocche micromeghiste, è l'inno del partito antiberlusconiano, è la scemenza reazionaria e pusilla sulla quale hanno vissuto e si sono ingrassati editori e scrivani della nota *lobby*. Ne trovi un'altra, Cavaliere, e la pianti di piacersi troppo: ha bisogno con urgenza di un *lifting*, di una faccia politicamente più credibile ».

Ebbene, mi riconosco totalmente in queste affermazioni, perché (dando anche un consiglio) la politica e i partiti non sono popolarissimi nelle strutture e con i poteri che si erano configurati nella prima Repubblica.

Il sistema partito è cambiato, la *leadership* ha un peso notevole nella comunicazione. Cerchiamo di insegnare — lo dico a noi stessi — al nostro leader un linguaggio che sia più consoni ai doveri e alle responsabilità che ha di guidare una coalizione e un Governo.

La politica che noi pratichiamo è una politica nobile, è una politica che vogliamo ispirata a grandi ideali e a grandi valori. Le battute di questo tempo non ci interessano.

Quindi, continueremo ad essere con Silvio Berlusconi perché, in effetti, egli ha dato al paese anche l'opportunità di chiarirci su temi per i quali probabilmente non ci troviamo del tutto d'accordo; ma è sicuramente nobile il fatto che egli si impegni per un sistema bipolare, che vede contrapposizioni anche più nette di quanto non fossero quelle della politica consociativa e, qualche volta, persino affaristica (*Commenti*).

ENZO CARRA. Buffone !

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, devo dire che io mi ritrovo pienamente nei sobri e limpidi interventi dell'onorevole Craxi e dell'onorevole Follini, che sono stati pronunciati oggi, ma avrebbero potuto essere pronunciati anche nel 1993, nel 1996, perché si collocano nella continuità di un'analisi della politica italiana, nella quale — ahimè! — i veleni di cui parlava l'onorevole Castagnetti non sono nati con le dichiarazioni di ieri. Mi permetto di dire che sono veleni antichi.

Mentre parlava l'onorevole Craxi io avevo in mente — ero qua con altri colleghi — l'intervento di Bettino Craxi nel 1993, quando chiamò a testimonianza l'intero Parlamento su una riflessione relativa al finanziamento illecito dei partiti, su un'operazione di verità che avrebbe dovuto coinvolgere l'intero emiciclo, ma nessuno si alzò in piedi, nessuno profferì parola.

GERARDO BIANCO. Io mi alzai in piedi e parlai!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Arrivo, Gerardo Bianco, arrivo anche a te!

GERARDO BIANCO. Ero capogruppo e parlai! Ci sono gli atti parlamentari!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Vedi, Gerardo Bianco, io sono un po' impressionato dall'intervento dell'onorevole Castagnetti, che è di grande virulenza. Ieri sono state espresse parole pesanti, ma un conto è un giornalista che scrive sul *Foglio*, un conto è chi parla a nome dell'intera opposizione e, insistentemente, anche se con un artificio dialettico, definisce « estremista mattoide » il Presidente del Consiglio. Vuol

dire che con le parole siamo andati molto al di là (*Commenti del deputato Camo*).

PRESIDENTE. Onorevole Camo, la prego.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ciò viene fatto dimenticando una realtà storica.

Sono rimasto molto impressionato, onorevole Bianco, dall'intervista dell'ultimo segretario della Democrazia cristiana, l'onorevole Martinazzoli, quando 15 giorni fa, giustificando lo scioglimento del partito — 220 deputati, 110 senatori nel 1992 —, che non esisteva più nel 1994, ha detto: ma noi non potevamo andare a parlare nelle piazze, non potevamo fare i comizi perché venivamo impediti... (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)

GIUSEPPE CALDAROLA. C'era la Lega!

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Al nord!

GIUSEPPE CALDAROLA. C'erano i giornali di Berlusconi!

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, io debbo tutelare il ministro Giovanardi. Onorevole Giovanardi, la prego di continuare.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Le monetine, gli sputi... (*Commenti di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)

PRESIDENTE. Onorevoli...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. ...che accolsero l'onorevole Craxi all'hotel Raphael non erano della Lega, che non stava a Roma, erano di militanti inquadrati della sinistra (*Proteste dei deputati del gruppo dei De-*

mocratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani). È la storia !

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, scusate, è un dibattito, siamo in una democrazia. Il Governo mi ha chiesto la parola io non posso non dargliela.

ROBERTO GIACHETTI. Ma a che titolo? Ha dato la parola sull'ordine dei lavori !

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, mi scusi (*Proteste del deputato Giachetti*). Onorevole Giachetti, l'onorevole Castagnetti in Conferenza dei presidenti di gruppo mi ha chiesto la cortesia di non spostare a fine seduta questo giro di interventi; io, in considerazione della rilevanza della questione che ha posto, l'ho concesso, ma — lei mi permetterà — non posso consentire che dopo gli interventi dei deputati, uno per gruppo, al Governo venga impedito di parlare nella Camera dei deputati.

ROBERTO GIACHETTI. Venga il Presidente del Consiglio !

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, è giusto, se volete, potete chiederlo. Onorevole Giovanardi, la prego di continuare.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Del resto, circolano testi come quelli... (*Proteste dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*). Tutto quello che dico è la storia del nostro paese vissuta in Parlamento e fuori dal Parlamento

PRESIDENTE. Comunque ci saranno altre occasioni...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, credo di poter spiegare il motivo per cui questo paese è ammalato di veleni. Circolano testi, come « La vera storia d'Italia », scritti da magistrati che continuano a

definire quelli che, dal mio punto di vista, sono grandi personaggi, come Giulio Andreotti, i capi della mafia in questo paese. Noi ci svegliamo stamattina pensando che questo non sia stato il paese del cappio a Montecitorio, dell'aggressione ad interi partiti in maniera generalizzata, a centinaia di colleghi inquisiti, parlamentari di partiti che sedevano in questo emiciclo e che, poi, sono stati ampiamente assolti. Ma nel 1994 il Parlamento venne sciolto proprio sulla base di quelle accuse rivolte ad una classe politica che era stata definita *in toto* come ladra e corrotta. Così non era. Non era ladra e corrotta !

Io, personalmente, mi sono battuto più volte per una Commissione d'inchiesta parlamentare, come ha detto l'onorevole Craxi, non sui singoli processi, ma per capire (*Proteste dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista*)...

GIOVANNI RUSSO SPENA. E allora ?

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Io non mi lascio intimidire...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, non mi sembra che il modo più intelligente di operare, nemmeno per chi ha sollevato la questione, sia quello di impedire al ministro Giovanardi di parlare, perché francamente sarebbe autolesionista !

PIERO RUZZANTE. È passione !

GUSTAVO SELVA. È il segno della vostra intolleranza !

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Io sto rispondendo in maniera seria rispetto a un pregiudizio nella storia politica italiana che ogni tanto riemerge: quello di dipingere l'intera classe politica come corrotta e portatrice di malaffare. È un costume che attraversa la storia democratica del nostro paese, che ha causato in passato danni gravissimi, che non ha avuto un chiarimento neppure in Parlamento. Infatti, con riferimento alle modalità di

finanziamento dei partiti, alle figure della nostra democrazia, a coloro che hanno retto questo Governo, maggioranza e opposizione, fino al 1994, non si è ancora chiarito né dal punto di vista giudiziario né dal punto di vista politico (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi non è un modo di fare !

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. ...se fossero degli statisti che hanno servito lealmente il nostro potere o volgari malfattori dipinti, dal qualunqueismo in avanti, come dediti ai loro affari privati e ai loro vizi e non a sostenere le virtù di un paese che ha progredito. Questi nodi sono ancora da sciogliere.

Condivido le parole di Follini e di Craxi, perché recuperare oggi quella polemica — l'ho detto ieri e lo ripeto — non può essere accettato se il dibattito non viene inserito in una riflessione vera sulla società italiana, su imprenditori onesti e su imprenditori ladri, su politici onesti e su politici ladri (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Quindi, il Governo condanna le parole del Presidente ?

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. ...su magistrati onesti e su magistrati corrotti. Infatti, il paese è fatto di persone perbene e di persone, invece, che perbene non sono.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Rispondi: il Governo condanna le parole del Presidente ?

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti !

GUSTAVO SELVA. Non siete capaci di ascoltare ! Siete intolleranti !

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Mi riferisco alle parole dell'onorevole Castagnetti, che ha definito « estremista mattoide » il Presidente del Consiglio. Mi dispiace: non lo considero un linguaggio parlamentare e credo che rappresenti un ulteriore elemento di degrado della vita politica italiana.

Riprendo, richiamo, confermo e condivido le parole degli onorevoli Craxi e Follini che rappresentano, ancora una volta, un pacato invito alla riflessione. E mi sembra che, invece di essere condivise dall'opposizione, registrino soltanto umori barricaderi (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*). Ho seguito con pazienza gli interventi di questi giorni (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*)...

PRESIDENTE. Non è possibile, onorevoli colleghi !

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Il definire « bandito, bandito, bandito » il Presidente del Consiglio non mi sembra un momento di dialettica politica.

ROBERTO GIACHETTI. Invece, « ladri » va bene ?

GERARDO BIANCO. Roba da azzeccarbugli !

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Allora — e concludo, signor Presidente — alla luce degli avvenimenti accaduti in questo paese negli ultimi dieci anni, nella difesa che continuiamo a fare di una classe dirigente di questo paese degli ultimi trent'anni (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e di Rifondazione*

comunista)... Di ladri, come sento dire da sinistra...

GUSTAVO SELVA. Siete intolleranti!

ROBERTO GIACHETTI. Giovanardi sei ridicolo! Siete una farsa!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la richiamo all'ordine!

ROBERTO GIACHETTI. Sei ridicolo!

PRESIDENTE. Onorevole Giachetti, la richiamo all'ordine per la seconda volta (*Proteste dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*)!

PRESIDENTE. Onorevole Vendola, la richiamo all'ordine, onorevole Russo Spena la richiamo...

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Invito a svolgere una riflessione pacata sulla capacità della politica di intervenire per risolvere i problemi del nostro paese e sottolineo che un paese democratico non può fare a meno di una esaltazione del ruolo della politica, dei partiti e del Parlamento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, è ovvio che tutti coloro che vogliono parlare, lo faranno a fine seduta.

ROBERTO GIACHETTI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento, signor Presidente.

PRESIDENTE. Adesso dirò qualcosa io, poi lei parlerà per un richiamo al regolamento.

Questo dibattito informale nasce da un atto di cortesia. Se vogliamo trasformare le cose in modo diverso, io francamente dico, come Presidente della Camera, che sono sereno, perché se mai può esserci

qualcuno che potrà eccepire che non era all'ordine del giorno, non certamente l'inverso. Se volete sentire quello che ho da dire, sentite; altrimenti, anche a questo sono indifferente.

Onorevoli colleghi, in una democrazia liberale nessuno, nemmeno tra gli uomini politici, è al di sopra di ogni sospetto. In una democrazia liberale ciascuno può e deve essere verificato da un controllo costante dell'opinione pubblica. In ogni categoria purtroppo vi sono pecore nere e certamente questo vale anche per gli uomini politici, come per ogni altra categoria nel nostro e in altri paesi.

In questo senso mi piace ritenere che il Presidente del Consiglio intendesse richiamare l'Italia alla questione morale (*Commenti di deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo, della Margherita, DL-L'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

Penso che si debba raccogliere questo invito poichè esiste un preoccupante calo di tensione morale ed ideale. Di questo mi preoccupa profondamente: non vorrei che il tramonto delle ideologie coincidesse con una nuova concezione della politica trasformata in una lotta per il potere, dove tutto può essere ribaltato e stravolto seguendo solo la suggestione effimera dei propri tornaconti particolari (*Applausi dei deputati Russo Spena e Giacomo Ventura*).

È una grande questione che deve essere affrontata con serenità e che certo non può essere affrontata con atteggiamenti demagogici, come purtroppo è avvenuto in momenti tristi della nostra vita nazionale, quando i veleni giustizialisti hanno portato ingiuste umiliazioni a tante personalità che complessivamente hanno servito la politica e non se ne sono servite.

Credo che il modo migliore per chiudere questo breve dibattito, del quale ringrazio i colleghi per il tono ed il livello, sia quello di riaffermare la dignità, l'importanza ed il primato della politica, vissuta ed intesa quale servizio al nostro paese, sottolineando il modo esemplare con cui giornalmente si svolgono i nostri dibattiti in quest'aula.

ROSY BINDI. Berlusconi pone la questione morale!

PRESIDENTE. Ecco, il Parlamento è il luogo della politica, il luogo dove ci si confronta, ci si scontra e ci si rispetta, consapevoli tutti che l'interesse del paese sta proprio nel reciproco rispetto e nella civiltà dei rapporti politici...

ANTONIO BOCCIA. Ma se non viene mai!

PRESIDENTE. ...che deve guidare ed orientare la civiltà dei rapporti sociali e tra i singoli cittadini. È fin troppo ovvio, colleghi, che il compito che abbiamo davanti a noi ci impegna alla massima responsabilità.

Abbiamo il mandato di rappresentare la collettività nazionale e dobbiamo essere in ogni modo ed in ogni circostanza esempio per tutti gli italiani (*Commenti del deputato Bindi*).

Io credo che il modo migliore per trarre delle conseguenze da queste riflessioni sia quello di operare con serietà nelle istituzioni, rigettando i veleni nel bagagliaio del passato.

Il nostro è un paese che deve guardare avanti e certo con la demagogia non si costruirà nulla di buono (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*)!

ANTONIO RUGGHIA. Peggio di Giovanardi!

ROSY BINDI. Chiedo di parlare

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSY BINDI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per annunciare che ho dato mandato al collega Andrea Annunziata, che è anche un prestigioso avvocato, di querelare il Presidente del Consiglio. Infatti, ho una casa in montagna (*Commenti dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*)...

PRESIDENTE. Onorevole Bindi, a fine seduta potrà sollevare tale questione.

ROSY BINDI. Presidente, non ho finito! Non ho finito!

DARIO FRANCESCHINI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. A che titolo, onorevole Franceschini? Darò la parola soltanto per richiamo al regolamento. Altrimenti potrà intervenire a fine seduta.

DARIO FRANCESCHINI. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO FRANCESCHINI. Signor Presidente, vorrei sapere se il ministro Giovanardi, che ha dichiarato di intervenire a nome del Governo e di condividere le parole degli onorevoli Follini e Craxi, parlasse effettivamente a nome del Governo. Davvero il Governo si riconosce in tali parole o si è trattato di un intervento a titolo personale dell'onorevole Giovanardi?

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Ho parlato a nome del Governo!

Discussione del disegno di legge: S. 2677 – Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga di termini previsti da disposizioni legislative (Approvato dal Senato) (4653) (ore 11,35).

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge, già approvato dal Senato: Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga di termini previsti da disposizioni legislative.

**(Discussione sulle linee generali
— A.C. 4653)**

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulle linee generali.

Avverto che il presidente del gruppo parlamentare dei Democratici di sinistra-L'Ulivo ne ha chiesto l'ampliamento senza limitazione nelle iscrizioni a parlare ai sensi dell'articolo 83, comma 2, del regolamento.

Avverto altresì che la I Commissione (Affari costituzionali) si intende autorizzata a riferire oralmente.

Il relatore, onorevole Saia, ha facoltà di svolgere la relazione.

MAURIZIO SAIA, *Relatore*. Signor Presidente, il decreto-legge n. 355 del 2003 è stato approfonditamente esaminato in Commissione dove sono stati presentati numerosi emendamenti, alcuni dei quali dichiarati inammissibili. Si tratta di un classico decreto-legge *omnibus* che tratta argomenti di pertinenza di vari ministeri.

Il decreto-legge in esame, nel testo modificato ed ampiamente integrato dal Senato, ed ulteriormente modificato dalla Commissione, reca una serie di proroghe di termini previsti da varie disposizioni legislative ed afferenti a vari settori.

L'articolo 1 dispone una proroga del termine per l'emanazione del bando ai fini dell'erogazione dei contributi dell'emittenza locale.

L'articolo 2 reca una proroga, resasi necessaria dall'imminente riordino della disciplina delle *royalties*, del termine per il versamento delle aliquote dovute per il 2003 sui prodotti della coltivazione di idrocarburi e di quello per la comunicazione dei versamenti stessi.

L'articolo 2-bis proroga, invece, a determinate condizioni, il regime di esenzione IVA nei casi di prestazioni di servizi effettuate dai consorzi costituiti tra banche nei confronti dei consorziati o dei soci stessi. Per effetto dell'approvazione dell'emendamento 2-bis.1 in Commissione, all'onere derivante dall'attuazione di tale articolo si provvede utilizzando l'accantonamento re-

lativo al Ministero dell'economia e delle finanze e non quello relativo al Ministero del lavoro e delle politiche sociali.

L'articolo 3 proroga l'efficacia dei decreti di occupazione d'urgenza emanati per la realizzazione del programma di interventi per l'area metropolitana di Napoli e stabilisce che il commissario straordinario del Governo per il coordinamento delle attività connesse al programma di ricostruzione presenti al Parlamento una relazione sullo stato di attuazione del piano stesso.

L'articolo 4 prevede la proroga del termine di efficacia delle attestazioni rilasciate alle imprese per il conseguimento della qualificazione per gli esecutori di lavori pubblici dalla Società Organismi di Attestazione (SOA).

L'articolo 5, ai commi 1 e 2, dispone proroghe della decorrenza di una serie di obblighi previsti in capo ai conducenti dal codice della strada.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE

PUBLIO FIORI (ore 11,37)

MAURIZIO SAIA, *Relatore*. L'articolo 6 proroga alcuni termini in materia di edilizia residenziale pubblica. L'articolo 6-bis proroga la data a partire dalla quale possono essere pagate o rateizzate varie imposte sostitutive.

L'articolo 7 sposta il periodo di riferimento per l'assegnazione di incentivi e contributi in relazione al trasporto ferroviario, mentre l'articolo 8 conferma al 31 dicembre 2005 gli attuali componenti del Comitato centrale e dei comitati regionali e provinciali per l'albo degli autotrasportatori di cose per conto di terzi.

L'articolo 9 proroga il termine di alcuni procedimenti ai fini del rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale e l'articolo 10 differisce la decorrenza degli obblighi in materia di riduzione del flusso dei rifiuti del polietilene.

È stato inserito, da parte della Commissione, l'articolo 10-bis, che differisce l'entrata in vigore della nuova normativa, concernente il regime dei rifiuti prodotti dalla nave e dei residui del carico. Inoltre,

tale articolo introduce una disciplina transitoria, in attesa che le autorità portuali e le regioni attuino la normativa prevista. L'articolo 11 differisce il termine per la riconduzione al bilancio dello Stato delle gestioni fuori bilancio, mentre l'articolo 12 differisce la piena entrata in vigore della nuova disciplina del servizio civile nazionale.

Con l'articolo 13 si proroga il termine per il completamento degli interventi per la ricostruzione nei comuni colpiti da eventi sismici, mentre con l'articolo 13-*bis* si dispone un'ulteriore proroga delle disposizioni volte a consentire il riordino fondiario nelle zone del Friuli-Venezia Giulia colpite dal terremoto del 1976. Per effetto dell'approvazione in Commissione dell'emendamento 13-*bis*.1, che recepisce un'istanza rappresentata alla Commissione dal ministro dell'interno, all'onere derivante dall'attuazione delle disposizioni di cui all'articolo 13-*bis* si provvede utilizzando non l'accantonamento relativo al Ministero dell'interno, bensì quello relativo al Ministero dell'economia e delle finanze. L'articolo 14 rinvia l'entrata in vigore di alcune disposizioni del testo unico in materia edilizia, mentre l'articolo 15 differisce l'entrata in vigore delle norme in materia di acque potabili.

L'articolo 16 proroga invece alcune disposizioni in materia di rapporto di lavoro degli infermieri dipendenti e dei tecnici sanitari di radiologia medica. Il comma 1 dell'articolo 17 proroga il termine per la privatizzazione di taluni enti con finalità culturali, mentre il comma 1-*bis* di tale articolo differisce il termine per la richiesta di attivazione delle procedure di mobilità a vantaggio del personale già dipendente dalla Cassa depositi e prestiti.

L'articolo 18 proroga il termine per la definizione transattiva di alcune controversie per opere pubbliche, mentre l'articolo 19 dispone la proroga dell'efficacia di alcuni contratti individuali per garantire il funzionamento del Parco Nazionale Abruzzo, Lazio, Molise.

L'articolo 20 proroga i termini per il completamento degli interventi per la ricostruzione dei comuni colpiti da eventi

sismici ed atmosferici negli ultimi anni, mentre l'articolo 20-*bis* proroga in particolare i termini per il completamento di tale tipo di interventi in favore dei comuni del Friuli-Venezia Giulia e della provincia di Bologna (nel primo caso per un'alluvione, nel secondo caso per un evento sismico). Anche con riferimento a tale disposizione, così come per l'articolo 13-*bis*, è stato approvato in Commissione un emendamento, che, facendo proprie le indicazioni provenute anche in questo caso dal Ministero dell'interno, ne modifica la copertura e dispone che all'onere derivante dalla sua attuazione si provveda utilizzando non gli accantonamenti relativi al Ministero dell'interno, bensì quelli relativi al Ministero dell'economia e delle finanze.

L'articolo 21, nel testo pervenuto dal Senato, si limitava a prorogare il termine entro il quale il CIPE è chiamato ad approvare il IV atto aggiuntivo alla convenzione stipulata tra ANAS e Società Autostrade Spa, in materia di tariffe autostradali, siglata (quest'ultima parte della convenzione) il 23 dicembre 2002. Per effetto dell'approvazione in Commissione dell'emendamento 21.1 del Governo e dei relativi subemendamenti, l'articolo in esame è stato interamente sostituito e reca, nel testo attuale, la disciplina da applicare in materia di variazioni tariffarie.

L'articolo 22 dispone la proroga del regime transitorio previsto per l'esercizio di alcuni servizi di trasporto ferroviario, di interesse regionale e locale.

L'articolo 23 fornisce invece la copertura finanziaria al rinnovo dei contratti collettivi relativi al settore del trasporto pubblico locale, prorogando il termine previsto in materia di affidamento dei servizi di trasporto automobilistico pubblico, regionale e locale. Tale articolo, inoltre, differisce l'efficacia del nuovo regime di ricorsi in materia di invalidità civile. Il testo risultante dall'approvazione in Commissione dell'emendamento 23.14 prevede la proroga del termine in materia di affidamento dei servizi di trasporto

automobilistico al 31 dicembre 2005 e non al 31 dicembre 2004 (come risultava dal testo approvato dal Senato).

L'articolo 23-*bis* reca un'ulteriore proroga per la presentazione dei piani di adeguamento, alle prescrizioni vigenti, degli scarichi delle aziende del centro storico di Venezia e delle isole della laguna. L'articolo 23-*ter* proroga la vigenza del regime transitorio previsto dalla legge per l'avviamento al lavoro dei disabili. L'articolo 23-*quater* proroga il termine entro il quale le cooperative con soci lavoratori devono definire un regolamento concernente la tipologia dei rapporti che si intendono attuare in forma alternativa con i soci lavoratori.

Tale termine, differito nel testo approvato dal Senato il 31 dicembre 2005 è stato anticipato, a seguito della modifica presso la I Commissione al 31 dicembre 2004.

L'articolo 23-*quinquies* dispone la sopravvivenza del Fondo regionale di protezione civile, per un periodo ulteriore, ponendone interamente l'alimentazione a carico dello Stato. L'articolo 23-*sexies* posticipa la data di entrata in vigore della nuova disciplina in materia di trattamento delle terre e rocce di scavo. L'articolo 23-*septies* sopprime il limite temporale già previsto quale termine ultimo per il rinnovo, da parte dei comuni e delle province, di alcuni contratti di affidamento per servizi in materia tributaria. L'articolo 24 dispone, infine, l'immediata entrata in vigore del decreto-legge.

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento.* Signor Presidente, il Governo concorda con la relazione svolta dal relatore e si riserva di intervenire in sede di replica.

PRESIDENTE. Constatato l'assenza dell'onorevole Milana, iscritto a parlare: s'intende che vi abbia rinunciato.

È iscritta a parlare l'onorevole Abbondanzieri. Ne ha facoltà.

MARISA ABBONDANZIERI. Signor Presidente, il decreto-legge n. 355 del 2003

all'esame dell'Assemblea proroga alcuni termini previsti da leggi e provvedimenti in vigore.

Per quanto attiene al mio intervento, prenderò in esame gli articoli 9, 10, 21 e 23-*sexies* ovvero quegli articoli che afferiscono alla VIII Commissione, soffermandomi in particolare sul tema del rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale, gli obblighi di cui agli articoli 48 e 51 del decreto legislativo 5 febbraio 1997, n. 22 (più noto come decreto Ronchi), il Consorzio per il riciclaggio dei rifiuti di beni in polietilene, la proroga dei termini per il completamento degli interventi per la ricostruzione nei comuni colpiti da eventi sismici previsti nella legge finanziaria 2003 ovvero riguardanti gli eventi sismici del novembre 1980 e del febbraio 1981 nelle aree della Campania, Basilicata, Calabria e Puglia.

Il mio intervento riguarderà, dicevo, l'articolo 21 e la relativa riscrittura rispetto al testo approvato dal Senato, con l'approvazione dell'emendamento del Governo sul quarto atto aggiuntivo alla convenzione stipulata tra ANAS e società autostrade Spa, atto aggiuntivo che determina l'aumento delle tariffe autostradali, a partire dal 1° luglio 2004, e l'articolo 23-*sexies* che applica le modifiche recate dall'articolo 23 della legge comunitaria 2003 alla normativa sul trattamento delle terre e rocce di scavo anche ai lavori in corso alla data del 30 novembre 2003, solo a decorrere dal 31 dicembre 2004.

Quanto all'articolo 9, riteniamo che la proroga al 30 ottobre 2005 del termine entro il quale debbono concludersi i procedimenti relativi al rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale, ai fini dell'adeguamento del funzionamento degli impianti esistenti in materia di trattamento dei rifiuti, sia un'ulteriore deroga alle tematiche ambientali, un ulteriore rinvio alla messa in regime di quell'insieme di norme che si pongono a tutela del cittadino in un settore così importante, tenuto conto anche delle procedure di contenzioso in sede comunitaria (la Commissione ha già inviato all'Italia il 19 dicembre 2003 una lettera di messa in mora per essere venuta meno agli obblighi

derivanti dalla direttiva comunitaria 85/337/CE, concernente la valutazione di impatto ambientale di determinati progetti pubblici e privati, relativi ai rifiuti, nonché delle direttive 2000/76/CE sull'incenerimento dei rifiuti e 96/61/CE sulla prevenzione e la riduzione integrata dell'inquinamento).

Si tratterà anche di capire come l'Italia risponderà alla consultazione che la Commissione avvierà su scala europea per verificare le situazioni attuate e gli sviluppi possibili nel settore della politica ambientale che trattano l'impatto delle grandi fonti industriali produttrici di inquinamento sull'ambiente.

Il rinvio dell'avvio dell'applicazione delle politiche ambientali è un rinvio delle politiche ambientali rispetto al protocollo di Kyoto.

L'articolo 10, che differisce al 31 marzo 2004 la decorrenza di obblighi e sanzioni previsti dal decreto Ronchi quanto all'obbligo di partecipare al consorzio per il riciclaggio dei beni in polietilene e le relative sanzioni, appare estremamente preoccupante. Infatti, già nel 2001, con il decreto-legge n. 286, si era provveduto a prorogarne i termini.

Siamo in presenza di un differimento già scaduto da più di due anni, di una sanatoria come tante altre, di una disparità di trattamento, di una violazione del principio uguaglianza e di potenziali squilibri sul piano della concorrenza fra soggetti operanti nel mercato. Inoltre, l'articolo 10 provoca un ammanco di 70 milioni di euro, con conseguenti ricadute sul funzionamento del consorzio stesso.

Quanto all'articolo 20, non abbiamo presentato emendamenti e non intendiamo svolgere particolari rilievi, tuttavia ci preme segnalare due questioni: troppo spesso si saccheggia l'articolo 13 della legge n. 166 del 2002 e ciò dovrebbe preoccupare in primo luogo la maggioranza, trattandosi della legge di finanziamento delle grandi opere; vorremmo anche capire a che punto è la ricostruzione in Molise, visto che su tale tema è sceso il silenzio da parte di tutti, informazione compresa.

L'articolo 21, infine, a seguito dell'approvazione in Commissione dell'emendamento proposto dal Governo, è diventato un articolo sull'intera partita delle concessioni autostradali. Il testo originario differiva semplicemente il termine di approvazione del quarto atto aggiuntivo tra ANAS e Società autostrade, nel nuovo testo compie invece un'operazione ben diversa, volta a definire un meccanismo, normato dalla legge, per l'adeguamento delle tariffe autostradali — meccanismo, fino ad oggi, oggetto di convenzione e non di legge —, come se si volesse affrontare esclusivamente la messa a regime del piano degli incrementi delle tariffe autostradali.

Appare quantomeno anomalo il ricorso alla legge per regolare una materia che dovrebbe essere definita attraverso altri strumenti, quali ad esempio una delibera CIPE o altro atto di natura amministrativa, tenuto conto, tra l'altro, che in tal modo è come se si volesse scaricare sul Parlamento la responsabilità di assumere una decisione — quella relativa alle tariffe autostradali — che si sarebbe dovuta adottare in altra sede. Non a caso l'emendamento cade tra la riunione del CIPE del 29 gennaio 2004 e il previsto ritocco tariffario che dovrebbe decorrere dal 1° luglio 2004.

Del resto, queste considerazioni sono state evidenziate, sia in I sia in VIII Commissione, anche da esponenti della maggioranza. Tra l'altro, non è affatto chiaro se l'intero articolato collegherà di fatto l'aumento delle tariffe autostradali all'effettiva prestazione di servizi e al miglioramento della rete autostradale che, evidentemente, peserà sul costo della vita e che, di certo, non contribuirà ad alleggerire le gravi difficoltà che i cittadini sopportano tutti i giorni.

A noi, in sostanza, sembra che l'articolo 21 mini la credibilità del sistema regolatore nel suo insieme, accordi al monopolista un regalo, legghi le mani al regolatore per il futuro. Ad esempio, si potrebbe garantire la remunerazione dei nuovi investimenti senza rinunciare alla revisione tariffaria ordinaria ogni 5 anni, che consentirebbe di verificare i flussi e i profitti

e si dovrebbe evitare la possibilità della doppia remunerazione della qualità. Si consideri, comunque, che l'articolo 21, di fatto, non consentirà di rispondere alla mediazione tra la proposta ANAS e quella NARS, quest'ultima volta ad una diminuzione dell'incremento tariffario.

In sintesi, poiché all'interno di un piano finanziario, al fine di finanziare nuovi investimenti, le leve da utilizzare sono tre (l'aumento degli anni di concessione, l'aumento delle tariffe, l'aumento del contributo statale), si è scelto di finanziare i nuovi investimenti con la seconda leva, vale a dire con l'aumento delle tariffe. E cioè, agendo sul parametro X (il parametro recupero produttività) e legandolo agli investimenti previsti attraverso il monitoraggio degli stessi.

Serve invece che, nei piani finanziari, tutti gli investimenti siano monitorati, poiché tutto contribuisce all'equilibrio del piano finanziario.

Serve considerare l'effettivo stato di avanzamento dei lavori e la loro realizzazione, e non la semplice approvazione del progetto. Serve anche una verifica dei dati sui flussi finanziari derivati dall'aumento delle tariffe e del traffico e, quindi, occorre usare dati trasparenti rispetto alla verifica vera dell'aumento della qualità del servizio che i concessionari realizzano. Credo inoltre che il parere espresso dall'VIII Commissione della Camera articoli nel dispositivo reso alcune di queste riflessioni. E questo mi sembra che rafforzi la nostra posizione.

Prima di concludere desidero evidenziare l'emendamento che abbiamo presentato sull'IVA al 10 per cento per le ristrutturazioni edilizie; ciò anche alla luce di quanto oggi riferiscono i giornali in merito ad un decreto-legge che dovrebbe essere esaminato nella giornata odierna dal Consiglio dei ministri che, tra le varie questioni, proroga i condoni — Scip2 ed altro — e abbassa il 41 per cento delle detrazioni IRPEF sulle ristrutturazioni al 36 per cento e il tetto di spesa ammissibile in maniera molto significativa. Ci sembra un ritorno indietro veramente incomprensibile sul quale sarebbe utile svolgere una

riflessione, anche perché è nell'interesse di tutti l'accoglimento dell'emendamento che va nella direzione della riduzione dell'IVA dal 20 al 10 per cento, lasciando inalterati gli altri parametri. Questo, tra l'altro, servirebbe a far sì che il saldo del gettito fiscale, relativamente alle operazioni di ristrutturazione, fosse positivo e, come tale, consentisse di prendere in esame la messa a regime della norma relativa sia alla detrazione sia alla questione dell'IVA, anche se, in quest'ultimo caso, bisogna tenere conto delle decisioni assunte a livello comunitario le quali, per il corrente anno, sono state positive.

In considerazione del dibattito che seguirà nei prossimi giorni e degli emendamenti che abbiamo presentato, nonché del relativo esito durante le votazioni, valuteremo il nostro atteggiamento, tenuto conto che per noi è importante quanto contenuto negli articoli 9, 10 e 21 ed anche quanto detto in tema di riduzione dell'IRPEF. Pertanto, valuteremo attentamente tutto ciò al momento della votazione finale (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Zanella. Ne ha facoltà.

LUANA ZANELLA. Signor Presidente, il decreto-legge relativo alla proroga dei termini, di cui si chiede la conversione in legge, è stato pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 300 del 29 dicembre del 2003 dopo l'emanazione, nel luglio del medesimo anno, di un provvedimento del tutto analogo. Con esso sono introdotte altre ventitré proroghe di termini legislativi che stanno per scadere e sono state introdotte anche delle modifiche normative di non poco conto, sulle quali mi soffermerò.

È evidente che ci troviamo in presenza di un provvedimento che, a fronte di una presunta od oggettiva impossibilità dei soggetti di rispettare le normative di riferimento, non solo reitera le proroghe, ma affronta situazioni e materie molto differenziate, le quali andrebbero analizzate e valutate una per una.

C'è poi da fare una considerazione di carattere generale di ordine metodologico.

Che senso ha porre dei termini perentori, cogenti, se poi, proroga dopo proroga, tale perentorietà rimane solo di facciata? Quale certezza del diritto garantiamo con questo reiterare provvedimenti di differimento dei termini? Quale forza ha la norma che impone obblighi e comportamenti, quando si sa che, di fatto, non ci saranno sanzioni e conseguenze negative e arriverà puntualmente l'ancora di salvataggio della proroga? Naturalmente, ogni situazione va valutata in quanto tale e ci possono essere problemi oggettivi e ostacoli imprevisti.

La sovrapposizione di normative che regolano la stessa materia può richiedere un lasso temporale per l'adeguamento alle nuove disposizioni da parte delle amministrazioni e dei soggetti coinvolti. Tuttavia, nel provvedimento in esame si va ben oltre e si introducono, a nostro giudizio in modo improprio e inopportuno, disposizioni, quale ad esempio quella relativa all'aumento dell'accisa sulla benzina, dirette a finanziare i costi contrattuali del trasporto, affrontando inoltre il tema del finanziamento del piano per il trasporto pubblico locale al di fuori di un confronto e di un dibattito adeguati all'altezza e alla portata del tema.

L'articolo 2 del decreto-legge riguarda la proroga dei versamenti relativi all'esercizio delle prospezioni, ricerche e coltivazioni degli idrocarburi. In attesa del riordino delle *royalties*, sussiste la possibilità che si consenta la continuazione delle prospezioni anche nell'alto Adriatico, a dispetto dell'unanime contrarietà ripetutamente manifestata a livello nazionale e locale, anche se i rischi di subsidenza e di gravi conseguenze per le città di Venezia, Chioggia e Ravenna non sono certo venuti meno.

Mi soffermo brevemente su alcune altre disposizioni. L'articolo 4, relativo alle Società Organismi di Attestazione, suscita notevoli perplessità. Le vicende di questi giorni suggerirebbero ben altro orientamento rispetto all'assegnazione di funzioni delicatissime, quale la valutazione della

sussistenza dell'interesse pubblico delle imprese, a soggetti privati legati allo stesso mondo imprenditoriale.

La proroga prevista dall'articolo 5, che consente alle imprese di partecipare alla gara per proporre soluzioni tecniche relative alle strisce retroriflettenti di cui all'articolo 162, comma 4-ter, del codice della strada, ci trova consenzienti. Tuttavia, essa costituisce un segnale preoccupante circa l'efficienza del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, che non ha ancora provveduto al riguardo.

Anche la proroga dei termini relativi ai finanziamenti degli alloggi destinati alla mobilità delle forze dell'ordine, di cui all'articolo 6, pone alcuni interrogativi. Non possiamo fare a meno di chiederci perché da una parte si cartolarizzi il patrimonio immobiliare pubblico e si vendano gli edifici pubblici residenziali, e dall'altra si prevedano piani per costruire ulteriori alloggi, magari in ritardo rispetto alle esigenze, che possono mutare anche velocemente.

L'articolo 9 prevede il rinnovo dell'autorizzazione integrata ambientale, introdotta con il decreto legislativo 4 agosto 1999, n. 372. Sono passati cinque anni e se ne chiedono altri due: ciò evidenzia l'inefficienza del Ministero dell'ambiente, anche rispetto agli interessi e alle aspettative delle imprese.

L'articolo 10 dispone un rinvio concernente il Consorzio per il riciclaggio dei rifiuti di beni in polietilene. In tal caso, si afferma la volontà di evitare la costituzione di una situazione monopolistica. Dopo due anni e mezzo, dunque, e in assenza dell'esercizio della delega, si chiede un rinvio, a nostro avviso ingiustificato.

L'articolo 13, relativo al completamento degli interventi per la ricostruzione nei comuni colpiti da eventi sismici, copre i vergognosi ritardi del Governo, in particolare del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Così, anche sull'articolo 14 si potrebbe svolgere lo stesso ragionamento, relativamente alla delega per la produzione dell'energia elettrica.

Passiamo alle questioni, particolarmente delicate, sollevate dall'articolo 20. Il differimento di un altro anno del termine di scadenza della situazione di emergenza nelle regioni Molise e Puglia, colpite dal terremoto del 2002, consentirà di prorogare il regime delle ordinanze al di là di ogni necessità quando, ormai, si può e si deve operare attraverso le normali procedure per evitare che la ricostruzione sia foriera di malaffare e di cattivo sviluppo urbanistico ed edilizio. Quindi, è bene che si proceda con l'ordinarietà delle procedure e delle pratiche, in modo da garantire agli enti locali e alle istituzioni preposte e competenti il pieno governo del territorio.

L'ultimo tema che intendo trattare, signor Presidente e signor rappresentante del Governo, è quello relativo all'articolo 21. In proposito, si apre una questione particolarmente inquietante. Infatti, è differito di un solo mese, cioè al 31 gennaio 2004, il termine entro il quale il CIPE dovrà procedere all'approvazione del quarto atto aggiuntivo stipulato dall'ANAS con la Società autostrade. Si tratta della proposta di nuova convenzione tra ANAS e Autostrade Spa in base alla quale il CIPE dovrebbe deliberare — o avrebbe dovuto deliberare — un ulteriore aumento dei pedaggi autostradali sulla rete gestita dalla medesima società. In questo caso, com'è evidente, i termini sono ristrettissimi ed il legittimo sospetto che tanta fretta sia da attribuirsi, non tanto all'interesse pubblico, quanto a quello privato della neo costituita Società autostrade non ci sembra affatto infondato. Infatti, la senatrice del gruppo dei Verdi, la nostra collega Anna Donati, ed i senatori Paolo Brutti e Luigi Enrico Zanda, a suo tempo, hanno inoltrato ai ministri che compongono permanentemente il CIPE un atto di diffida relativo alla proposta di convenzione tra ANAS e Autostrade Spa. Gli aumenti dei pedaggi — si afferma in detta diffida — sono invocati per fare fronte ad un ulteriore piano di investimenti della Società autostrade per 4.685 milioni di euro, come contenuto nell'atto aggiuntivo del 2002. È bene ricordare, a questo proposito, che

solo il 15 per cento delle opere previste nel piano finanziario dell'ormai lontano 1997, per circa 4.500 milioni di euro, è stato realizzato. Lo ripeto, solo il 15 per cento. Invece, sono state effettuate immobilizzazioni finanziarie, che il piano non prevedeva assolutamente, e sono stati distribuiti dividendi in misura superiore alle previsioni del piano, per circa 800 milioni di euro.

I nostri pedaggi autostradali — così affermano le associazioni dei consumatori, ma lo sappiamo anche noi — sono tra i più elevati d'Europa, a fronte di un sistema molto carente, che fa acqua da tante parti, sul piano dei servizi e delle infrastrutture. I mancati investimenti della società, in violazione della convenzione del 1997, rappresentano un enorme danno economico per lo Stato ma rappresentano anche un arricchimento improprio del concessionario privato, passibile di sanzione da parte della Comunità europea. Il CIPE non ha riconfermato nell'immediato i nuovi aumenti perché, evidentemente, il danno che provocherebbero agli utenti sarebbe assolutamente inaccettabile, inspiegabile e non legittimo.

A fronte poi dell'aggravamento dell'inflazione e delle situazioni in capo ai consumatori, agli utenti e ai lavoratori, si renderebbe nel contempo permanente la situazione di extra-profitto da parte del concessionario.

Noi solleviamo non soltanto perplessità ma evidente contrarietà ad un provvedimento che alla fine consentirà alla società Autostrade di ottenere quegli aumenti che non ha potuto ottenere nell'immediato dal CIPE. Infatti, era evidente un'azione assolutamente di tipo illegittimo, ma in ogni caso, come leggiamo dalla stampa e dalle agenzie ANSA, detti aumenti dei pedaggi del 2,26 per cento cominceranno ad essere effettuati dal 1° luglio. Quindi, per ora tutto è stato rimandato, ma a luglio avremo sicuramente gli aumenti dei pedaggi autostradali. Naturalmente, il CIPE acconsente a questa decisione insieme all'avvio — dovrebbe essere così — del piano di investimenti aggiuntivi per 4,7 miliardi di euro entro il 2009.

Quindi, di fatto, abbiamo una proroga degli investimenti e invece un aumento certo, sicuro dei pedaggi. Ancora una volta, mi pare che si facciano più gli interessi di soggetti specifici, ancorché in un rapporto convenzionale con lo Stato o le sue emanazioni, piuttosto che gli interessi dei consumatori e del paese (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare l'onorevole Amici. Ne ha facoltà.

SESA AMICI. Signor Presidente, debbo confessare una sorta di imbarazzo nell'intervenire su questo provvedimento sul piano del metodo e dei contenuti; imbarazzo che a tutt'oggi, come ha già annunciato la collega Abbondanzieri, porrà in difficoltà oggettiva nell'espressione finale del voto. L'imbarazzo è legato al fatto che per noi si pone oggettivamente un problema di tecnica legislativa, che ormai ricorre da troppo tempo, aggravato anche dal fatto — mi permetta il sottosegretario — che abbiamo assistito ad una discussione sulla legge finanziaria che è avvenuta su due elementi separati, quello di un decreto-legge, il famoso « decretone », e il voto di fiducia sulla stessa legge finanziaria che in qualche modo ha anche compreso quelle esigenze che spesso non mettevano la sessione di bilancio al riparo dei tanti vagoni che si attaccavano ad un treno.

Tutto questo, però, comporta necessariamente una sorta di assunzione di responsabilità vera in ordine alla validità delle operazioni legislative che noi compiamo.

Questa volta ci troviamo di fronte ad un provvedimento che riguarda la proroga dei termini su questioni di ordine legislativo e su questo vi è il richiamo esplicito del Presidente della Repubblica per cui si deve evitare di dichiarare in qualche modo inammissibili emendamenti di carattere ordinamentale. Questo perché è spesso successo — anche un paio di mesi fa, se lo ricorderanno i colleghi — che vi sono stati altri interventi di proroga dei termini, i

quali in genere vengono stabiliti per dare certezza che quel termine sia in qualche modo rispettato per garantire la legittimità della legge, la sua applicazione e la sua efficacia. Invece, sistematicamente, questi termini a volte subiscono una variazione temporale che rende tutto incerto, soprattutto quando i provvedimenti riguardano settori molto importanti.

A questa prima considerazione ne aggiungo un'altra che è stata rilevata da più parti.

Questa volta, questo provvedimento, in maniera del tutto incomprensibile, è stato assegnato alla Commissione affari costituzionali. Se si vanno a scorrere le materie o semplicemente i titoli degli articoli, si vedrà che il loro contenuto rientra nella competenza di altre Commissioni, che non c'è nessun articolo che riguardi la competenza specifica della I Commissione e che quindi è necessario riproporre un problema serio relativo alla possibilità concreta che le Commissioni di merito hanno di intervenire per cercare di addivenire a soluzioni le più condivise possibili. Queste non sono soltanto questioni pregiudiziali rispetto ad una discussione di merito, ma riguardano effettivamente il modo con il quale vogliamo affrontare una discussione sull'efficacia delle nostre tecniche legislative.

Le questioni di merito verranno poi riprese anche da altri colleghi e di alcune di esse se ne è già parlato oggi. In particolare, vorrei sottolineare che su questo provvedimento viene compiuta una serie di operazioni di ordine politico che non solo lascia perplessi, ma in qualche misura determina, già nel contenuto, degli elementi di distinzione e di differenza politica.

Non vorrei ripetermi, giacché i colleghi hanno già parlato degli articoli 9, 10, 21, e vorrei soffermarmi in particolare sull'articolo 23. Si tratta di un articolo complesso, sul quale è intervenuta una questione di attualità politica. È noto a tutti noi ciò che è successo nei mesi precedenti, quando le grandi città italiane sono state paralizzate dallo sciopero degli autoferrotranvieri che protestavano per il mancato

rinnovo contrattuale. Nell'articolo 23 vi è un problema che riguarda l'aumento dell'accisa della benzina. Credo che noi su questo non soltanto dobbiamo metterci d'accordo, ma dobbiamo evitare quella polemica politica, che avviene in maniera sconsiderata, su quanto sia costato agli italiani aver accettato l'ingresso in Europa, ma soprattutto aver accettato l'euro.

Come tutti sanno, il prezzo della benzina, soprattutto per il fatto che l'euro si è rivalutato notevolmente nei confronti del dollaro, è quel prezzo attraverso il quale non soltanto si paga in dollari, ma determina nella filiera di tutti i meccanismi di formazione del prezzo l'elemento primario. Non si riesce a capire perché la rivalutazione dell'euro — che quindi non è così grave, come qualcuno, soprattutto della maggioranza, vorrebbe far credere agli italiani — avrebbe determinato oggettivamente una riduzione non soltanto del prezzo della benzina, ma contestualmente, proprio per il meccanismo della formazione dei prezzi, una diminuzione anche della filiera di tipo commerciale. Quella rivalutazione non c'è stata, la benzina continua ad aumentare e la risposta che è stata data al Senato — ma che presumo verrà data anche in quest'aula — è che con quella diminuzione è stato impegnato il fondo per pagare gli autotrasportatori. Non si può fare un'affermazione di questo tipo perché, in un quadro di logica sofista si potrebbe dire: ma quei soldi al contratto degli autoferrotranvieri spettavano prima ancora di questa decisione! Quindi è una decisione tutta politica, di cui avete la responsabilità.

Per questo però, proprio perché l'oggetto in discussione è una questione di proroga termini, è evidente che si sono inserite materie che, di fatto, attengono invece ad elementi di contenuto e, quindi, non si tratta semplicemente di una proroga. Lo stesso è accaduto per la vicenda che riguarda l'articolo 21.

Alla collega Zanella, probabilmente, nel suo ragionamento è sfuggito un particolare, che però è un particolare di sostanza. La discussione che ha avuto luogo al Senato era su un testo; quel testo è stato

profondamente modificato attraverso la presentazione di un emendamento del Governo ed io vorrei far notare, al di là delle questioni di merito — che poi svilupperemo anche attraverso la presentazione di una serie di emendamenti — che nella riformulazione dell'intero emendamento non c'è neanche più la fissazione di un termine, tanto è vero che il famoso quarto atto, nel rapporto tra ANAS e la nuova Società autostrade, supera la questione temporale, supera la questione dell'intermediazione del CIPE e la affida direttamente al Ministero delle infrastrutture.

Anche su questo punto, vorrei osservare come sia necessario che la tecnica legislativa, che facciamo così fatica ad applicare, sia tale anche per quanto riguarda i contenuti, e debba soddisfare il requisito della certezza delle fonti del diritto. Come ha sostenuto qualche collega in Commissione, credo che quello stesso emendamento governativo presentasse profili di inammissibilità.

Ciò fa parte, tuttavia, di una discussione più approfondita, che svolgeremo in occasione dell'esame delle proposte emendative presentate. Mi sembra che tali questioni, comunque, rimandino ad un interrogativo di fondo. Il sottosegretario di Stato Ventucci è abbastanza attento e sensibile al riguardo e credo che condivida il nostro imbarazzo nel trovarci in situazioni del genere; mi sembra, tuttavia, che di numerose misure proposte non sussista nemmeno l'urgenza.

È vero che, quando si esercita un'azione di Governo, esiste un problema di raccordo complessivo, ma questa azione è tale, e può ricevere anche il consenso dell'opposizione, ad una condizione: che le questioni che poniamo trovino non solo semplicemente ascolto, ma anche la possibilità concreta di avviare un confronto politico volto non solo alla soluzione di un semplice differimento di termini, bensì anche e soprattutto a far sì che a quei termini corrisponda certezza e contenuto della nostra battaglia politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-L'Ulivo e della Margherita, DL-L'Ulivo*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor rappresentante del Governo, vorrei sottolineare come provvedimenti di questo tipo siano stati frequentemente criticati, ed a ragione, per l'eterogeneità degli argomenti disciplinati, la quale da una parte mal si sposa con lo strumento della decretazione d'urgenza, e dall'altra rende particolarmente difficoltoso, proprio a causa della limitazione dei tempi, l'esame sia nelle numerose Commissioni a vario titolo competenti, sia in Assemblea.

L'unico elemento che unifica le diverse misure contenute nel testo in oggetto è la necessità di prorogare termini di disposizioni legislative, come si desume chiaramente dal suo titolo. Tali proroghe, peraltro, non sempre sembrano sorrette da una reale necessità ed urgenza, ma piuttosto da ragioni di opportunità politica, che, anche come nel caso del provvedimento in esame, sono purtroppo diventate troppo frequenti.

Quanto al contenuto del decreto-legge in oggetto, vorrei limitarmi a segnalare solo alcune questioni particolarmente problematiche, inerenti alla materia ambientale, al trasporto pubblico locale e alle tariffe autostradali, rispetto alle quali si è manifestata la ferma opposizione, sia al Senato, sia nelle Commissioni della Camera, da parte non solo della minoranza, ma persino di settori significativi della maggioranza.

Innanzitutto, l'articolo 9 del provvedimento, che prevede la proroga al 30 ottobre 2005 del termine per il rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale, appare in netta contraddizione con l'adesione dell'Italia al Protocollo di Kyoto e quindi con gli impegni assunti dal nostro paese in tale sede. Si tratta di una circostanza preoccupante, se messa in relazione con la lettera di messa in mora inviata all'Italia, in relazione a tale questione, dalla Commissione europea.

Per quanto concerne l'articolo 10, che differisce al 31 marzo 2004 gli obblighi e

le sanzioni per coloro che non hanno aderito al consorzio per il riciclaggio dei rifiuti di beni in polietilene, rilevo che in proposito sono state già sollevate eccezioni di incostituzionalità e che la norma, se venisse approvata, rallenterebbe la politica indirizzata alla raccolta ed al riutilizzo di materie plastiche, penalizzando le piccole e medie imprese che già da tempo la attuano.

Per quanto riguarda l'articolo 21, in particolare le modifiche prospettate dall'emendamento del Governo approvato in Commissione, che praticamente lo ha completamente riscritto, appare incomprensibile e ingiustificata la scelta di ricorrere allo strumento legislativo per apportare modifiche al sistema tariffario per le autostrade in concessione, poiché la responsabilità di tali atti deve essere del Governo, in primo luogo del CIPE, e non del Parlamento. Tale procedura, infatti, rischia di minare la credibilità del sistema regolatore nel suo insieme.

Un'altra osservazione concerne il fatto che, pur ritenendo condivisibile la scelta di individuare un rapporto più vincolante e stringente tra incrementi tariffari e realizzazione delle opere previste negli atti aggiuntivi, appare, in ogni caso, necessario prevedere regole e modalità tali da tutelare in modo più efficace l'interesse pubblico e gli utenti, nonché contenere entro limiti accettabili gli eventuali incrementi tariffari, tenendo conto anche delle valutazioni contenute nelle relazioni del NARS in ordine all'atto aggiuntivo del 23 dicembre 2002.

L'articolo 23, che contiene, tra l'altro, l'aumento delle accise sulla benzina per finanziare il rinnovo contrattuale del trasporto pubblico locale, è stato modificato, al Senato, dalla maggioranza, che ha sottratto dall'importo complessivamente derivante dal suddetto aumento la quota che si sarebbe potuta riservare al miglioramento del servizio, senza peraltro indicare la nuova destinazione. A tale proposito, vorrei ricordare alcune osservazioni fornite dall'ANCI in relazione ad una propo-

sta emendativa tesa a recuperare le somme sottratte dal Senato, precisandone la destinazione.

Il trasporto pubblico locale italiano, nonostante la legge di riforma sia stata approvata con il decreto legislativo n. 422 del 1997, non ha ancora raggiunto gli obiettivi che la legge aveva individuato. Restano insoluti problemi di natura strutturale, organizzativa e finanziaria. Rimane obiettivo comune quello di migliorare profondamente il sistema, avvicinandolo agli standard europei, per spostare una parte rilevante della mobilità nelle aree urbane metropolitane dall'uso individuale di auto e di veicoli a due ruote — altamente inquinanti — all'uso di servizi di trasporto collettivi — e puliti —, al fine di ridurre l'inquinamento atmosferico ed acustico, i consumi energetici, le emissioni di gas climalteranti e l'incidentalità, di rendere almeno accessibili a tutti le opportunità offerte dalle città, di fornire un efficiente servizio anche alle aree decentrate.

Da anni, in tutte le città italiane sono sistematicamente superati i valori limite stabiliti dalla normativa comunitaria di riferimento. Nello stesso tempo, la situazione di congestione permanente della viabilità di accesso ed interna alle aree urbane metropolitane, dove vive e lavora circa l'80 per cento della popolazione e dove viene prodotto oltre il 70 per cento del PIL, penalizza e rende meno efficiente il sistema produttivo e peggiora le condizioni di salute dei cittadini, con un ulteriore aumento della spesa sanitaria.

Per incentivare l'uso dei servizi di trasporto collettivo risulta, quindi, prioritario mettere a disposizione del settore del trasporto pubblico locale finanziamenti destinati agli investimenti per aumentare quantità e qualità dei servizi stessi e procedere al risanamento finanziario ed industriale delle gestioni aziendali.

A questo fine, era stata utilizzata, quale contributo statale a favore del settore, una somma di circa 123 milioni di euro, derivante dalla differenza tra gli importi indicati nell'articolo 23, comma 1 (rispettivamente, di euro 337 milioni e 500 mila e 214 milioni e 300 mila). Quindi, la

copertura è già fornita dall'importo dell'accisa fissato al comma 3 dello stesso articolo 23, come quantificato dall'apposita relazione tecnica allegata all'atto del Senato. Tale importo sarà messo a disposizione delle agenzie per la mobilità previste dall'articolo 35 della legge finanziaria per il 2002, cui gli enti locali competenti hanno trasferito compiti e funzioni in materia di pianificazione ed amministrazione dei servizi di trasporto locale, per il finanziamento dei contratti di servizio e per lo sviluppo del servizio di trasporto collettivo all'interno di un quadro di mobilità sostenibile.

Un importo equivalente, sotto forma di aumento delle tariffe o di altre misure di sostegno o incentivo a vantaggio dei servizi di trasporto collettivo, dovrà essere messo a disposizione da parte della proprietà delle aziende di trasporto.

Ora, l'emendamento proposto dall'ANCI, presentato dalle forze di opposizione, è stato bocciato dalla maggioranza, insieme agli altri numerosi emendamenti, tendenti a raggiungere il medesimo scopo, presentati sia dalla Margherita sia da altre forze dell'opposizione. Al riguardo, sottolineo, che dal 1996 al 2003, le risorse destinate al trasporto pubblico locale (ex Fondo nazionale trasporti) sono diminuite in termini reali di quasi il 10 per cento.

Segnalo poi che su queste e su altre questioni sono state presentate proposte emendative migliorative e sono stati proposti pareri attuativi nelle Commissioni competenti in sede consultiva, puntualmente bocciati dalla maggioranza.

Al nome del gruppo della Margherita mi auguro che il dibattito in aula possa risolvere alcune incongruenze, superare alcuni veti posti dalla maggioranza, per migliorare e puntualizzare la presente normativa, al fine di renderla più efficace a rispondere veramente alle esigenze emerse nelle specifiche e varie questioni.

PRESIDENTE. Non vi sono altri iscritti a parlare e pertanto dichiaro chiusa la discussione sulle linee generali.

***(Repliche del relatore e del Governo
— A.C. 4653)***

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il relatore, onorevole Saia.

MAURIZIO SAIA, *Relatore*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Ha facoltà di replicare il rappresentante del Governo.

COSIMO VENTUCCI, *Sottosegretario di Stato per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, rinuncio alla replica.

PRESIDENTE. Il seguito del dibattito è rinviato ad altra seduta.

Sull'ordine dei lavori (ore 12,28).

PRESIDENTE. Preannunzio che, nella parte antimeridiana della seduta di lunedì 23 febbraio, si svolgerà la discussione delle mozioni sulla destinazione della base militare statunitense nell'arcipelago della Maddalena e della mozione sulle iniziative per la liberazione di una parlamentare colombiana, nonché la discussione sulle linee generali del testo unificato dei progetti di legge sul settore erboristico.

Ricordo che, come già precisato ieri, in sede di Conferenza dei Presidenti di gruppo si è stabilito che il seguito dell'esame del decreto-legge in materia di proroga termini sarà limitato, nella seduta pomeridiana di lunedì 23 febbraio, ai soli interventi sul complesso delle proposte emendative senza votazioni.

**Ordine del giorno
della prossima seduta.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della prossima seduta.

Lunedì 23 febbraio 2004, alle 11:

1. — Discussione delle mozioni Violante ed altri n. 1-00294, Deiana ed altri

n. 1-00302, Anedda ed altri 1-00321 e Antonio Leone n. 1-00322 sulla destinazione della base militare statunitense nell'arcipelago della Maddalena.

2. — *Discussione del testo unificato delle proposte di legge:*

MASSIDDA ed altri; VALPIANA; SERENA; PISCITELLO; BATTAGLIA ed altri; DORINA BIANCHI; NAN; MORONI; MIGLIORI: Disciplina del settore erboristico (278-925-1005-1139-1851-2411-2330-2377-2457-A).

— *Relatore*: Massidda.

3. — Discussione della mozione Bellillo ed altri n. 1-00309 sulle iniziative per la liberazione di una parlamentare colombiana ostaggio delle forze armate rivoluzionarie della Colombia.

(ore 16)

4. — *Seguito della discussione del disegno di legge:*

S. 2677 — Conversione, in legge, con modificazioni, del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 355, recante proroga di termini previsti da disposizioni legislative (*Approvato dal Senato*) (4653-A).

— *Relatore*: Saia.

La seduta termina alle 12,30 del 20 febbraio 2004.

CONSIDERAZIONI INTEGRATIVE DELL'INTERVENTO DEL DEPUTATO DOMENICO VOLTINI IN SEDE DI DICHIARAZIONI DI VOTO SUGLI ORDINI DEL GIORNO RIFERITI AL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE N. 4645

DOMENICO VOLTINI. A mio avviso, il nostro eroe culturale, ricondotto nella sto-

ria, più che essere assimilato ad un imbonitore di piazza può essere assimilato al moderno mago e cartomante dei media.

Quello proposto dall'attuale Presidente del Consiglio è un quadro culturale generale assolutamente incompatibile con qualsiasi sistema democratico liberale, che non può essere sottovalutato da parte degli uomini « liberi e forti ». Spero che la storia non debba un giorno chiamare questo

Parlamento a rispondere della superficialità e della distruzione con le quali ha affrontato il fenomeno.

*IL CONSIGLIERE CAPO
DEL SERVIZIO RESOCONTI
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

DOTT. FABRIZIO FABRIZI

*Licenziato per la stampa
alle 15,45 del 20 febbraio 2004.*