

# RESOCONTO

## SOMMARIO E STENOGRAFICO

414.

### SEDUTA DI MERCOLEDÌ 28 GENNAIO 2004

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE **MARIO CLEMENTE MASTELLA**

INDI

DEL VICEPRESIDENTE **ALFREDO BIONDI**

#### INDICE

<i>RESOCONTO SOMMARIO</i> .....	V-XVIII
<i>RESOCONTO STENOGRAFICO</i> .....	1-104

	PAG.		PAG.
<b>Missioni</b> .....	1	<b>Preavviso di votazioni elettroniche</b> .....	1
<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 347 del 2003: Ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza (A.C. 4592) (Seguito della discussione ed approvazione)</b> .....	1	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	2
<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 4592)</i> .	1	Presidente .....	2
Presidente .....	1	Rosato Ettore (MARGH-U) .....	2
		<i>(La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10)</i> .	2
		<b>Ripresa discussione – A.C. 4592</b> .....	3
		<i>(Ripresa esame articolo unico – A.C. 4592)</i> .	3
		Presidente .....	3

**N. B. Sigle dei gruppi parlamentari:** Forza Italia: FI; Democratici di Sinistra-L'Ulivo: DS-U; Alleanza Nazionale: AN; Margherita, DL-L'Ulivo: MARGH-U; Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro: UDC; Lega Nord Federazione Padana: LNFP; Rifondazione comunista: RC; Misto: Misto; Misto-Comunisti italiani: Misto-Com.it; Misto-socialisti democratici italiani: Misto-SDI; Misto-Verdi-L'Ulivo: Misto-Verdi-U; Misto-Minoranze linguistiche: Misto-Min.linguist.; Misto-Liberal-democratici, Repubblicani, Nuovo PSI: Misto-LdRN.PSI; Misto-UDEUR-Alleanza Popolare: Misto-UDEUR-AP.

	PAG.		PAG.
Banti Egidio (MARGH-U) .....	13	<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	34
Gambini Sergio (DS-U) .....	5, 7, 9, 11	Presidente .....	35
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	3, 6, 8	Leone Antonio (FI) .....	34
Gianni Alfonso (RC) .....	11, 14, 15	<b>Disegno di legge di conversione del decreto-</b>	
Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) .....	8	<b>legge n. 356 del 2003: Abrogazione del</b>	
Marcora Luca (MARGH-U) .....	14	<b>comma 78 dell'articolo 3 della legge finan-</b>	
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .. 4, 6, 10, 12		<b>ziaria per il 2004 (A.C. 4595)</b> (Seguito della	
Rossiello Giuseppe (DS-U) .....	16	discussione ed approvazione) .....	35
Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	4	<i>(Esame articolo unico – A.C. 4595)</i> .....	35
Tabacci Bruno (UDC), <i>Presidente della X</i>		Presidente .....	35
<i>Commissione</i> .....	13	Barbieri Emerenzio (UDC), <i>Relatore</i> .....	40
<i>(Esame ordini del giorno – A.C. 4592)</i> .....	17	De Francis Alessandرو (Misto-UDEUR-	
Presidente .....	17	AP) .....	38
Burtone Giovanni Mario Salvino (MAR-		Delbono Emilio (MARGH-U) .....	37
GH-U) .....	18	Guerzoni Roberto (DS-U) .....	35, 40
Gambini Sergio (DS-U) .....	19	Maninetti Luigi (UDC) .....	37
Lulli Andrea (DS-U) .....	19	Siacca Roberto (DS-U) .....	39
Lumia Giuseppe (DS-U) .....	18	<i>(Esame di un ordine del giorno – A.C. 4595)</i> ..	41
Molinari Giuseppe (MARGH-U) .....	18	Presidente .....	41
Quartiani Erminio Angelo (DS-U) .....	18	Saporito Learco, <i>Sottosegretario per la fun-</i>	
Rava Lino (DS-U) .....	18	<i>zione pubblica e il coordinamento dei ser-</i>	
Ruzzante Piero (DS-U) .....	18	<i>vizi di informazione e sicurezza</i> .....	41
Valducci Mario, <i>Sottosegretario per le atti-</i>		<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4595)</i> ..	41
<i>vità produttive</i> .....	17	Presidente .....	41
<i>(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4592)</i> ..	19	Guerzoni Roberto (DS-U) .....	41
Presidente .....	19	Maninetti Luigi (UDC) .....	41
Cusumano Stefano (Misto-UDEUR-AP) ....	32	<i>(Coordinamento – A.C. 4595)</i> .....	41
D'Agrò Luigi (UDC) .....	19	Presidente .....	41
Gambini Sergio (DS-U) .....	29	<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C.</i>	
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	33	<i>4595)</i> .....	41
Gianni Alfonso (RC) .....	25	Presidente .....	41
Landi di Chiavenna Gian Paolo (AN) .....	30	<b>Commissione parlamentare di inchiesta sul</b>	
Pinza Roberto (MARGH-U) .....	21	<b>fenomeno della criminalità organizzata</b>	
Polledri Massimo (LNFP) .....	24	<b>mafiosa o similare</b> (Modifica nella compo-	
Rava Lino (DS-U) .....	22	sizione) .....	42
Saglia Stefano (AN) .....	27	<i>(La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15)</i> ..	42
<i>(Correzioni di forma – A.C. 4592)</i> .....	33	<b>Interrogazioni a risposta immediata</b> (Svolgi-	
Presidente .....	33	mento) .....	42
Gastaldi Luigi (FI), <i>Relatore</i> .....	33	<i>(Rilevamento del livello di radioattività nelle</i>	
<b>Per un richiamo al regolamento</b> .....	33	<i>acque dell'isola de La Maddalena e inizia-</i>	
Presidente .....	34	<i>tive per garantire la salubrità dell'ambiente</i>	
Parolo Ugo (LNFP) .....	33	<i>– n. 3-02981)</i> .....	42
<i>(Coordinamento – A.C. 4592)</i> .....	34	Bulgarelli Mauro (Misto-Verdi-U) .....	43
Presidente .....	34	Lion Marco (Misto-Verdi-U) .....	42
<i>(Votazione finale ed approvazione – A.C.</i>		Matteoli Altero, <i>Ministro dell'ambiente e</i>	
<i>4592)</i> .....	34	<i>della tutela del territorio</i> .....	43
Presidente .....	34		

	PAG.		PAG.
<i>(Attuazione dell'accordo di programma tra ministro della salute e regione Campania concernente la ristrutturazione edilizia e l'ammodernamento tecnologico delle strutture sanitarie - n. 3-02982)</i> .....	44	Galli Dario (LNFP) .....	58
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	44	Giordano Francesco (RC) .....	59
Tagliatela Marcello (AN) .....	44, 45	Violante Luciano (DS-U) .....	56
<i>(Iniziativa per bloccare l'importazione di polli colpiti dal virus influenzale - n. 3-02983)</i> ..	45	Vito Elio (FI) .....	58
Fioroni Giuseppe (MARGH-U) .....	45, 46	<b>Disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 354 del 2003: Tribunali delle acque e amministrazione della giustizia (A.C. 4594)</b> (Seguito della discussione ed approvazione) .....	60
Sirchia Girolamo, <i>Ministro della salute</i> ...	46	<i>(Esame articolo unico - A.C. 4594)</i> .....	60
<i>(Crisi del comparto TAC (tessile, abbigliamento, calzaturiero) nella provincia pugliese - n. 3-02984)</i> .....	47	Presidente .....	60, 62, 63
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	47	Acquarone Lorenzo (Misto-UDEUR-AP) ..	69, 81
Vitali Luigi (FI) .....	47, 48	Boccia Antonio (MARGH-U) .....	60
<i>(Introduzione di nuovi prodotti nel paniere dei beni con cui l'ISTAT calcola la variazione dei prezzi al consumo - n. 3-02985)</i> .....	49	Bonito Francesco (DS-U) .....	64, 78, 87
D'Agrò Luigi (UDC) .....	49, 50	Bianco Enzo (MARGH-U) .....	87
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	49	Bianco Gerardo (MARGH-U) .....	83
<i>(Iniziativa del Governo per superare la crisi aziendale delle imprese catanesi « Cesame » e « Latte Sole » - n. 3-02986)</i> .....	50	Catanoso Basilio (AN) .....	71, 72
Finocchiaro Anna (DS-U) .....	51, 52	Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) .....	76, 78
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	51	Cola Sergio (AN) .....	73, 77
<i>(Iniziativa normativa a tutela dei piccoli e medi imprenditori e risparmiatori - n. 3-02987)</i> .....	52	Cossutta Maura (Misto-Com.it) .....	87
Didonè Giovanni (LNFP) .....	52, 53	Falanga Ciro (FI), <i>Relatore</i> .....	70, 77
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	53	Fanfani Giuseppe (MARGH-U) .....	65, 84
<i>(Progetto statunitense concernente la ristrutturazione della base d'appoggio USA per sommergibili d'attacco nell'area dell'isola de La Maddalena - n. 3-02988)</i> .....	54	Finocchiaro Anna (DS-U) .....	85
Deiana Elettra (RC) .....	54, 55	Folena Pietro (DS-U) .....	74
Giovanardi Carlo, <i>Ministro per i rapporti con il Parlamento</i> .....	54	Gibelli Andrea (LNFP) .....	62
<i>(La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10)</i> .....	56	Girona Veraldi Aurelio (AN) .....	89
<b>Missioni</b> (Alla ripresa pomeridiana) .....	56	Innocenti Renzo (DS-U) .....	61, 63
<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	56	Magnolfi Beatrice Maria (DS-U) .....	67
Presidente .....	57, 59	Mancuso Filippo (Misto) .....	88
Buontempo Teodoro (AN) .....	59	Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	71, 79, 82
Castagnetti Pierluigi (MARGH-U) .....	57	Mascia Graziella (RC) .....	75
		Mazzoni Erminia (UDC) .....	88
		Siniscalchi Vincenzo (DS-U) .....	80
		Tabacci Bruno (UDC) .....	87
		Tarditi Vittorio (FI) .....	72
		Trantino Enzo (AN) .....	86
		Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	70, 83
		Vitali Luigi (FI) .....	86
		<i>(Esame ordini del giorno - A.C. 4594)</i> .....	90
		Presidente .....	90
		Lucchese Francesco Paolo (UDC) .....	91
		Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per la giustizia</i> .....	90
		<i>(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4594)</i> ..	91
		Presidente .....	91
		Acquarone Lorenzo (Misto-UDEUR-AP) ..	95
		Bonito Francesco (DS-U) .....	91
		Cento Pier Paolo (Misto-Verdi-U) .....	94
		Cola Sergio (AN) .....	95

	PAG.		PAG.
Falanga Ciro (FI), <i>Relatore</i> .....	96	( <i>Dichiarazioni di voto finale</i> – A.C. 2305) ..	99
Mantini Pierluigi (MARGH-U) .....	94	Presidente .....	99
Mascia Graziella (RC) .....	92	Cozzi Gianfranco (UDC) .....	99
Mazzoni Erminia (UDC) .....	93	Didonè Giovanni (LNFP) .....	100
( <i>Coordinamento</i> – A.C. 4594) .....	96	Gamba Pierfrancesco Emilio Romano	
Presidente .....	96	(AN), <i>Relatore</i> .....	101
( <i>Votazione finale ed approvazione</i> – A.C.		Giulietti Giuseppe (DS-U) .....	100
4594) .....	97	Milanato Lorena (FI) .....	100
Presidente .....	97	Ruggeri Ruggero (MARGH-U) .....	100
<b>Inversione dell'ordine del giorno</b> .....	97	( <i>Coordinamento</i> – A.C. 2305) .....	101
Presidente .....	97	Presidente .....	101
Innocenti Renzo (DS-U) .....	97	( <i>Votazione finale ed approvazione</i> - A.C. 2305) .	101
<b>Proposta di legge: Messaggi pubblicitari in-</b>		Presidente .....	101
<b>gannevoli (A.C. 2305)</b> (Seguito della discus-		( <i>La seduta, sospesa alle 19,45, è ripresa alle</i>	
sione ed approvazione) .....	97	20,05) .....	101
( <i>Esame articoli</i> – A.C. 2305) .....	98	<b>Sull'ordine dei lavori</b> .....	101
Presidente .....	98	Presidente .....	101
( <i>Esame articolo 1</i> – A.C. 2305) .....	98	<b>Commissione parlamentare di inchiesta sul</b>	
Presidente .....	98	<b>fenomeno della criminalità organizzata</b>	
Gamba Pierfrancesco Emilio Romano		<b>mafiosa o simile</b> (Annunzio della costi-	
(AN), <i>Relatore</i> .....	98	tuzione a seguito del rinnovo) .....	101
Ruzzante Piero (DS-U) .....	98	<b>Disegno di legge di conversione</b> (Annunzio	
Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per</i>		della presentazione e assegnazione a Com-	
<i>la giustizia</i> .....	98	missione in sede referente) .....	102
( <i>Esame articolo 2</i> – A.C. 2305) .....	99	<b>Ordine del giorno della seduta di domani</b> .	102
Presidente .....	99	<b>Dichiarazioni di voto finale dei deputati</b>	
( <i>Esame ordini del giorno</i> – A.C. 2305) .....	99	<b>Gianfranco Cozzi e Lorena Milanato (A.C.</b>	
Presidente .....	99	<b>2305)</b> .....	102
Castellani Carla (AN) .....	99	<b>Votazioni elettroniche</b> (Schema) . <i>Votazioni I-XXXV</i>	
Vietti Michele Giuseppe, <i>Sottosegretario per</i>			
<i>la giustizia</i> .....	99		

**N. B. I documenti esaminati nel corso della seduta e le comunicazioni all'Assemblea non lette in aula sono pubblicati nell'Allegato A.**  
**Gli atti di controllo e di indirizzo presentati e le risposte scritte alle interrogazioni sono pubblicati nell'Allegato B.**

## RESOCONTO SOMMARIO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

*La Camera approva il processo verbale della seduta di ieri.*

**Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione sono ottantacinque.

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 347 del 2003: Ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza (4592).**

PRESIDENTE riprende l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

**Preavviso di votazioni elettroniche.**

PRESIDENTE avverte che decorrono da questo momento i termini regolamentari di preavviso per eventuali votazioni elettroniche.

Avverte altresì che è stata chiesta la votazione nominale.

**Sull'ordine dei lavori.**

ETTORE ROSATO ricorda con commozione la figura di alcuni operatori dell'informazione di origine triestina caduti nello

svolgimento della loro insostituibile funzione in aree nelle quali erano in corso conflitti armati.

PRESIDENTE si associa alle considerazioni svolte dal deputato Rosato.

Per consentire, quindi, l'ulteriore decorso del regolamentare termine di preavviso, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Si riprende la discussione.**

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, precisa che l'eventuale reiezione dell'emendamento 4-bis.13 della Commissione – approvato nella seduta di ieri dopo una votazione annullata – avrebbe comportato il ripristino del testo originario dell'articolo 4-bis del decreto-legge.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Sedioli 4-bis.12 ed approva l'emendamento 4-bis.16 della Commissione.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI illustra le finalità del suo subemendamento 0.4-bis.17.1 e ne raccomanda l'approvazione.

RUGGERO RUGGERI osserva che l'eventuale approvazione del subemendamento Quartiani 0.4-bis.17.1 consenti-

rebbe di tutelare, in particolare, i piccoli risparmiatori ed i creditori delle imprese in crisi.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge il subemendamento Quartiani 0.4-bis.17.1 ed approva gli emendamenti 4-bis.17 e 4-ter.1 della Commissione.*

SERGIO GAMBINI rileva che il suo articolo aggiuntivo 4-ter.01 è volto a riconoscere alle imprese in crisi particolari benefici previsti in altri paesi europei: ne raccomanda pertanto l'approvazione.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.01.*

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, invita i presentatori a ritirare l'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.02 ed a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI ritira l'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.02, riservandosi di trasferirne il contenuto in un ordine del giorno.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 5.1.*

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 5.2 e ne raccomanda l'approvazione.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Gambini 5.2 e 5.3.*

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA esprime un orientamento favorevole all'emendamento Gambini 5.4, del quale richiama le finalità.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, modificando il precedente avviso, esprime parere favorevole sull'emendamento Gambini 5.4.

PRESIDENTE prende atto che il rappresentante del Governo concorda.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Gambini 5.4 e respinge l'emendamento Gambini 5.5; approva quindi l'emendamento 5.7 della Commissione.*

SERGIO GAMBINI illustra le finalità del suo emendamento 5.6.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Gambini 5.6 e l'articolo aggiuntivo Gambini 5.01.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le finalità dell'emendamento Gambini 6.1.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 6.1.*

ALFONSO GIANNI raccomanda l'approvazione del suo emendamento 6.2, volto a tutelare gli interessi dei lavoratori dipendenti dell'impresa ammessa alla procedura di amministrazione straordinaria.

SERGIO GAMBINI dichiara voto favorevole sull'emendamento Alfonso Gianni 6.2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 6.2.*

ERMINIO ANGELO QUARTIANI richiama le finalità dell'emendamento Gambini 7.2.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Gambini 7.2.*

EGIDIO BANTI richiama le finalità degli identici emendamenti Misuraca 7.3, Bellotti 7.4 e Marcora 7.5, volti ad ampliare l'ambito dell'intesa con il ministro delle politiche agricole e forestali.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*, ribadisce l'invito al ritiro degli identici emendamenti in esame, ritenendo eccessivo ampliare l'ambito dell'intesa con il ministro delle politiche agricole e forestali a tutte le autorizzazioni di cui agli articoli 4 e 5 del provvedimento d'urgenza.

LUCA MARCORA insiste per la votazione del suo emendamento 7.5.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli identici emendamenti Misuraca 7.3, Bellotti 7.4 e Marcora 7.5, nonché l'emendamento Rava 7.6.*

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 7.9.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Alfonso Gianni 7.9.*

ALFONSO GIANNI illustra le finalità del suo emendamento 7.10.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Alfonso Gianni 7.10 e Misuraca 7.7.*

GIUSEPPE ROSSIELLO richiama le finalità dell'emendamento Rava 7.8, volto a tutelare i creditori che hanno conferito prodotti agricoli all'impresa insolvente.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge l'emendamento Rava 7.8 e gli articoli aggiuntivi Marcora 7.02, 7.03 e 7.04; approva, quindi, l'emendamento 8.1 della Commissione.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati, avvertendo che la Presidenza non ritiene ammissibile l'ordine del giorno presentato dal deputato Parolo.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*, accetta gli ordini del giorno Polledri n. 3, Ruzzante n. 4, Rava n. 6 e Lulli n. 9; accetta altresì,

purché riformulati, gli ordini del giorno Burtone n. 1, Molinari n. 2 e Lumia n. 5; accoglie come raccomandazione i restanti ordini del giorno.

PRESIDENTE prende atto che i presentatori degli ordini del giorno Burtone n. 1 e Molinari n. 2 accettano le riformulazioni dei rispettivi documenti di indirizzo proposte dal rappresentante del Governo.

PIERO RUZZANTE esprime apprezzamento per l'accoglimento del suo ordine del giorno n. 4.

GIUSEPPE LUMIA accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 5.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

#### PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE MARIO CLEMENTE MASTELLA

LUIGI D'AGRÒ, sottolineata la gravità dei problemi che interessano il sistema industriale italiano, ritiene che l'attuazione delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame, che introducono procedure adeguatamente snelle e flessibili, consentiranno la prosecuzione dell'attività del gruppo Parmalat e la salvaguardia degli interessi dei creditori; dichiara, pertanto, il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul disegno di legge di conversione.

ROBERTO PINZA dichiara l'astensione dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza che, sebbene di modesta portata, introduce talune significative modifiche alla normativa concernente la situazione delle imprese in stato di insolvenza; lamenta tuttavia l'incapacità del Governo di gestire un fenomeno prevedibile, atteso il perdurare della grave crisi economica nazionale ed internazionale.

LINO RAVA, manifestata condivisione per la scelta di attribuire al commissario straordinario competenze significative, giudica tuttavia un errore l'affievolimento dei poteri assegnati all'autorità giudiziaria e la mancata previsione di adeguate garanzie in favore dei produttori agricoli di materie prime; riconosciuta, peraltro, la necessità e l'urgenza del decreto-legge in esame, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione.

MASSIMO POLLEDRI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza tempestivamente predisposto dal Governo con l'obiettivo di tutelare i risparmiatori ed i creditori e di consentire la prosecuzione dell'attività produttiva del gruppo Parmalat; ritiene altresì che il decreto-legge rappresenti un primo passo in direzione di una più articolata risposta alla crisi che investe il settore industriale.

ALFONSO GIANNI, richiamato l'atteggiamento costruttivo assunto dai deputati del gruppo di Rifondazione comunista nell'iter del provvedimento d'urgenza in esame, in considerazione della prioritaria esigenza di tutelare i diritti dei lavoratori, lamenta l'indisponibilità della maggioranza a recepire le proposte emendative presentate dalla sua parte politica e le osservazioni contenute nel parere espresso dall'XI Commissione. Dichiara quindi voto contrario sul disegno di legge di conversione.

STEFANO SAGLIA giudica apprezzabile la soluzione alla quale si è pervenuti con la definizione di un provvedimento d'urgenza il cui testo è stato peraltro significativamente migliorato nel corso dell'iter in Assemblea, anche al fine di renderlo maggiormente compatibile con le normative europee in materia; il provvedimento rappresenta, altresì, uno strumento idoneo a rispondere alle necessità

delle imprese in crisi. Dichiara quindi il voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di conversione.

SERGIO GAMBINI dichiara l'astensione sul disegno di legge di conversione di un provvedimento d'urgenza nel quale si possono ravvisare elementi di ambiguità e che appare finalizzato ad affrontare esclusivamente la situazione contingente del gruppo Parmalat. Lamenta altresì un eccessivo accentramento dei poteri relativi alla procedura di amministrazione controllata delle aziende in seno al Ministero delle attività produttive e la conseguente sottrazione di competenze alla magistratura.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA dichiara l'astensione sul disegno di legge di conversione, ritenendo che le procedure agevolate previste per le grandi imprese in stato di insolvenza, sebbene modificate in senso migliorativo dal provvedimento d'urgenza in esame, presentino profili di dubbia legittimità costituzionale.

STEFANO CUSUMANO dichiara l'astensione dei deputati della componente politica UDEUR-Alleanza popolare del gruppo Misto sul provvedimento d'urgenza che, pur presentando aspetti innovativi, limita eccessivamente le competenze del Ministero delle politiche agricole e forestali e della magistratura in tema di amministrazione straordinaria.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*, rivolge un ringraziamento ai deputati della X Commissione per l'atteggiamento costruttivo assunto ed agli Uffici della Camera per il proficuo lavoro svolto.

Propone inoltre talune correzioni di forma al testo del provvedimento (*vedi resoconto stenografico pag. 33*).

(Così rimane stabilito).

**Per un richiamo al regolamento.**

UGO PAROLO, lamentata la decisione della Presidenza di dichiarare inammissibile un ordine del giorno da lui presentato, chiede che l'Assemblea sia chiamata a pronunciarsi al riguardo.

PRESIDENTE, ricordato che l'ordine del giorno presentato dal deputato Parolo è stato dichiarato inammissibile dalla Presidenza per estraneità di materia, rileva che l'eventuale consultazione dell'Assemblea è rimessa all'esclusivo apprezzamento del Presidente; non risulta comunque preclusa la possibilità di presentare, sulla stessa materia, un atto di sindacato ispettivo.

**Si riprende la discussione.**

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 4592.*

**Inversione dell'ordine del giorno.**

ANTONIO LEONE chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 3 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, possa rimanere così stabilito.

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 356 del 2003: Abrogazione del comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria per il 2004 (4595).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e degli emendamenti riferiti all'ar-

ticolo 1 del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

ROBERTO GUERZONI, pur condividendo l'opportunità del provvedimento d'urgenza in esame, osserva che la modifica apportata nel corso dell'*iter* in Commissione appare contraddittoria rispetto all'esigenza di rispettare le procedure di progressione in carriera dei dipendenti pubblici: auspica quindi che l'Assemblea valuti con attenzione le proposte emendative dell'opposizione, ritenendo altresì opportuno che il Governo fornisca chiarimenti sulla finalizzazione delle risorse che sarebbero state destinate all'attuazione della norma di cui si propone l'abrogazione.

LUIGI MANINETTI manifesta l'orientamento favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC sul provvedimento d'urgenza in esame, volto a ricondurre alle ordinarie dinamiche contrattuali la disciplina giuridica ed economica del rapporto di lavoro dei pubblici dipendenti.

EMILIO DELBONO manifesta un orientamento sostanzialmente favorevole al provvedimento d'urgenza in esame, che pone rimedio ad un'errata scelta effettuata dal Governo in sede di esame del disegno di legge finanziaria per il 2004.

ALESSANDRO DE FRANCISCIS esprime l'orientamento favorevole dei deputati della componente politica UDEUR-Alleanza popolare del gruppo Misto alla conversione in legge del provvedimento d'urgenza in esame, volto ad abrogare una norma che presentava profili di dubbia legittimità costituzionale e che si poneva in contrasto con le più recenti pronunzie giurisprudenziali, stigmatizzando peraltro le modalità che hanno contraddistinto l'esame della manovra economico-finanziaria per il 2004.

ROBERTO SCIACCA, rilevato che l'anomala procedura seguita nell'esame del disegno di legge finanziaria per il 2004 ha

indotto il Governo ad intervenire per rimediare alle errate scelte effettuate, dichiara di condividere l'opportunità di abrogare il comma 78 dell'articolo 3 della legge n. 350 del 2003, pur ribadendo la contrarietà della sua parte politica alla modifica apportata in Commissione al testo dell'articolo 1 del decreto-legge.

EMERENZIO BARBIERI, *Relatore*, esprime parere favorevole sull'emendamento Guerzoni 1.2 ed invita al ritiro degli emendamenti Guerzoni 1.1 e 1.3.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, concorda.

ROBERTO GUERZONI ritira i suoi emendamenti 1.1 e 1.3.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Guerzoni 1.2.*

PRESIDENTE passa alla trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*, accetta l'ordine del giorno Lo Presti n. 1.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

LUIGI MANINETTI dichiara, a nome dei deputati del gruppo UDC, voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame.

ROBERTO GUERZONI dichiara voto favorevole sul disegno di legge di conversione in esame.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 4595.*

### **Modifica nella composizione della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 42).*

PRESIDENTE sospende la seduta fino alle 15.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

### **Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

*Il deputato MARCO LION illustra l'interrogazione Bulgarelli n. 3-2981, sul rilevamento del livello di radioattività nelle acque dell'isola de La Maddalena e sulle iniziative per garantire la salubrità dell'ambiente, alla quale risponde il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, ALTERO MATTEOLI (vedi resoconto stenografico pag. 43).*

MAURO BULGARELLI si dichiara insoddisfatto della risposta, lamentando, in particolare, la presenza nelle acque territoriali del nostro Paese di sommergibili a propulsione nucleare, che ritiene in contrasto con la volontà espressa dal popolo italiano in occasione del referendum sull'energia nucleare.

*Il deputato MARCELLO TAGLIALATELLA illustra l'interrogazione Anedda n. 3-2982, sull'attuazione dell'accordo di programma tra ministro della salute e regione Campania concernente la ristrutturazione edilizia e l'ammodernamento tecnologico delle strutture sanitarie, alla quale risponde*

il ministro della salute, *GIROLAMO SIRCHIA* (vedi resoconto stenografico pag. 44).

MARCELLO TAGLIALATELA, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta, ritiene particolarmente gravi le inadempienze di cui si è resa responsabile la regione Campania relativamente all'accordo richiamato nell'atto ispettivo; invita quindi il Governo ad assumere le opportune iniziative per consentire il recupero delle somme non utilizzate.

*Il deputato GIUSEPPE FIORONI illustra la sua interrogazione n. 3-2983, sulle iniziative per bloccare l'importazione di polli colpiti dal virus influenzale, alla quale risponde il ministro della salute, GIROLAMO SIRCHIA* (vedi resoconto stenografico pag. 46).

GIUSEPPE FIORONI, nel dichiararsi insoddisfatto della risposta, auspica che anche in Italia siano predisposte misure di prevenzione del contagio analoghe a quelle già adottate in altri paesi europei.

*Il deputato LUIGI VITALI illustra la sua interrogazione n. 3-2984, sulla crisi del comparto TAC (tessile, abbigliamento, calzaturiero) nelle province pugliesi, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI* (vedi resoconto stenografico pag. 47).

LUIGI VITALI, nel dichiararsi piuttosto soddisfatto della risposta, sottolinea la necessità di interventi urgenti a sostegno dell'imprenditoria pugliese del settore, al fine di rilanciare il *made in Italy*.

*Il deputato LUIGI D'AGRÒ illustra la sua interrogazione n. 3-2985, sull'introduzione di nuovi prodotti nel paniere dei beni con cui l'ISTAT calcola la variazione dei prezzi al consumo, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI* (vedi resoconto stenografico pag. 49).

LUIGI D'AGRÒ, rilevata l'opportunità di rivalutare l'incidenza dei beni ai fini del

calcolo dell'inflazione, invita il Governo ad adoperarsi per una razionalizzazione delle norme che disciplinano l'attività dell'ISTAT.

*Il deputato ANNA FINOCCHIARO illustra la sua interrogazione n. 3-2986, sulle iniziative del Governo per superare la crisi aziendale delle imprese catanesi Cesame e Latte Sole, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI* (vedi resoconto stenografico pag. 51).

ANNA FINOCCHIARO, nel dichiararsi insoddisfatta, paventa il rischio che le soluzioni individuate dal Governo al fine di fronteggiare una situazione contingente possano penalizzare altre aziende, come quelle richiamate nel suo atto ispettivo. Invita altresì il Governo a procedere alla nomina del commissario straordinario della Cesame.

*Il deputato GIOVANNI DIDONÈ illustra l'interrogazione Cè n. 3-2987, sulle iniziative normative a tutela dei piccoli e medi imprenditori e risparmiatori, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI* (vedi resoconto stenografico pag. 53).

GIOVANNI DIDONÈ sottolinea la necessità di tutelare i risparmiatori ed i piccoli e medi imprenditori, imputando alla Banca d'Italia ed alla Consob la responsabilità di non aver predisposto adeguati controlli sul dissesto del gruppo Parmalat.

*Il deputato ELETTRA DEIANA illustra la sua interrogazione n. 3-2988, sul progetto statunitense concernente la ristrutturazione della base d'appoggio USA per sommergibili d'attacco nell'area dell'isola de La Maddalena, alla quale risponde il ministro per i rapporti con il Parlamento, CARLO GIOVANARDI* (vedi resoconto stenografico pag. 54).

ELETTRA DEIANA, nel ritenere che la risposta abbia eluso i quesiti posti con il

suo atto ispettivo, paventa che dietro una decisione amministrativa si celi il sostanziale stravolgimento degli accordi del 1972, ovvero una scelta la cui rilevanza politica e strategico-militare impone un dibattito parlamentare.

PRESIDENTE sospende brevemente la seduta.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

#### **Missioni.**

PRESIDENTE comunica che i deputati complessivamente in missione alla ripresa pomeridiana della seduta sono ottanta-cinque.

#### **Sull'ordine dei lavori.**

LUCIANO VIOLANTE chiede che il Governo riferisca alla Camera sulla crisi che investe la maggioranza, il cui processo di sgretolamento appare evidente, nonché sul giudizio fortemente critico che la Corte dei conti ha espresso sull'andamento dei conti pubblici e sull'abuso del ricorso a consulenze di privati da parte dell'Esecutivo.

PIERLUIGI CASTAGNETTI si associa alle considerazioni svolte dal deputato Violante, osservando che la crisi interna alla maggioranza si protrae da lungo tempo.

DARIO GALLI invita l'opposizione ad occuparsi delle questioni più serie che riguardano il Paese e ad evitare inutili strumentalizzazioni politiche.

ELIO VITO giudica singolari ed improprie le considerazioni svolte dai deputati Violante e Castagnetti.

TEODORO BUONTEMPO, pur condividendo l'opportunità di una discussione

parlamentare sulla relazione della Corte dei conti, invita tuttavia ad evitare inutili strumentalizzazioni di parte.

FRANCESCO GIORDANO considera doverosa la richiesta di un dibattito parlamentare sulle valutazioni espresse dalla Corte dei conti relativamente alla politica economica perseguita dal Governo.

PRESIDENTE sottolinea l'irritualità del richiamo svolto dal deputato Violante, rilevando peraltro che le questioni sollevate dovrebbero più opportunamente essere poste in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo o formare oggetto di atti di sindacato ispettivo.

**Seguito della discussione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 354 del 2003: Tribunali delle acque e amministrazione della giustizia (4594).**

PRESIDENTE passa all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione e delle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Avverte altresì che la II Commissione ha presentato il subemendamento 0.6.0100.1, volto a recepire la condizione posta nell'ulteriore parere della V Commissione.

Comunica quindi le proposte emendative dichiarate inammissibili (*vedi resoconto stenografico pag. 60*).

ANTONIO BOCCIA, parlando sull'ordine dei lavori, sottolinea l'opportunità che, ai sensi, rispettivamente, dei commi 5-bis e 5 dell'articolo 86 del regolamento, l'esame del subemendamento 0.6.0100.1 della Commissione sia rinviato alla seduta di domani e che la Presidenza fissi un termine per la presentazione di eventuali subemendamenti.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, si associa alle considerazioni svolte ed alla richiesta formulata dal deputato Boccia.

ANDREA GIBELLI, parlando sull'ordine dei lavori, ritiene che le questioni sollevate dai deputati Boccia ed Innocenti dovrebbero essere più opportunamente proposte in seno alla Conferenza dei presidenti di gruppo ed alla Giunta per il regolamento.

PRESIDENTE, richiamati i precedenti dai quali risulta che le proposte emendative con le quali la Commissione di merito recepisce condizioni poste in pareri della V Commissione sono generalmente posti in votazione nello stesso giorno della loro presentazione, precisa che i subemendamenti non possono essere a loro volta oggetto di proposte emendative; osserva peraltro che le questioni evocate potranno essere eventualmente valutate in seno alla Giunta per il regolamento.

RENZO INNOCENTI, parlando sull'ordine dei lavori, chiede se nei precedenti richiamati dal Presidente vi fosse il consenso unanime dei gruppi parlamentari in merito alla procedura seguita e se la V Commissione abbia verificato che le condizioni poste nel proprio parere siano state correttamente recepite dalla Commissione di merito.

PRESIDENTE, giudicato ininfluenza, nel caso di specie, l'eventuale consenso unanime dei gruppi parlamentari, sottolinea che la II Commissione ha recepito testualmente la condizione posta nel parere espresso dalla V Commissione.

FRANCESCO BONITO, lamentato il carattere eterogeneo delle materie disciplinate nel provvedimento d'urgenza, formula rilievi critici, in particolare, sull'articolo aggiuntivo 6.0100 e sull'emendamento 7.100 del Governo, sui quali preannunzia voto contrario.

GIUSEPPE FANFANI, osservato che il provvedimento d'urgenza in esame reca inopportune disposizioni concernenti l'ordinamento giudiziario, esprime perplessità sul contenuto dell'articolo 3, peraltro modificato in senso migliorativo

dalla II Commissione; lamenta altresì il carattere eterogeneo delle materie disciplinate dal decreto-legge e la surrettizia introduzione di norme concernenti i vertici dei superiori organi giurisdizionali.

BEATRICE MARIA MAGNOLFI sottolinea la necessità che in un sistema democratico si proceda ad un corretto bilanciamento tra garanzia delle libertà personali e tutela della sicurezza dei cittadini. Pur esprimendo altresì apprezzamento per le modifiche migliorative apportate al decreto-legge nel corso dell'*iter* in Commissione, ritiene opportuno espungere dal testo il riferimento alla corrispondenza telematica.

LORENZO ACQUARONE esprime perplessità sulla declaratoria di inammissibilità del suo articolo aggiuntivo 6.01 e dell'articolo aggiuntivo Siniscalchi 6.02.

CIRO FALANGA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione del subemendamento 0.6.0100.1 della Commissione ed accetta l'emendamento 1.100, l'articolo aggiuntivo 6.0100 e l'emendamento 7.100 del Governo; esprime altresì parere favorevole sull'articolo aggiuntivo Palma 1.01 e sugli emendamenti Cola 2.6, Folena 3.13 e Siniscalchi 3.12. Invita inoltre al ritiro dell'articolo aggiuntivo Tarditi 1.02 ed esprime parere contrario sulle restanti proposte emendative.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda, invitando altresì al ritiro degli emendamenti Cola 2.2 e Catanoso 2.4, sui quali esprime altrimenti parere contrario; si rimette inoltre all'Assemblea sugli emendamenti Detomas 1.1 e Catanoso 2.5.

PRESIDENTE prende atto che l'emendamento Cola 2.2 è stato ritirato dal presentatore.

BASILIO CATANOSO preannunzia l'intendimento di insistere per la votazione del suo emendamento 2.4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento Detomas 1.1.*

PIERLUIGI MANTINI illustra le finalità del suo emendamento 1.2.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Mantini 1.2 e 1.3; approva quindi l'emendamento 1.100 del Governo.*

VITTORIO TARDITI dichiara di voler sottoscrivere l'articolo aggiuntivo Palma 1.01 e ritira il suo articolo aggiuntivo 1.02.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'articolo aggiuntivo Palma 1.01.*

BASILIO CATANOSO insiste per la votazione del suo emendamento 2.4, del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Catanoso 2.4 e 2.5.*

SERGIO COLA illustra le finalità del suo emendamento 2.6, richiamando altresì le ragioni che lo hanno indotto a sottoscrivere l'emendamento Catanoso 2.4.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Cola 2.6.*

PIETRO FOLENA manifesta apprezzamento per il parere favorevole espresso dalla Commissione e dal Governo sul suo emendamento 3.13, del quale illustra le finalità.

GRAZIELLA MASCIA, espresso apprezzamento per il parere favorevole del relatore e del Governo sull'emendamento Folena 3.13, richiama le finalità del suo emendamento 3.5.

PIER PAOLO CENTO esprime apprezzamento per l'ampia condivisione dell'emendamento Folena 3.13.

CIRO FALANGA, *Relatore*, precisa le ragioni che lo hanno indotto ad esprimere parere favorevole sull'emendamento Folena 3.13, rilevando le difficoltà di ordine pratico connesse alla conservazione della corrispondenza in via telematica.

SERGIO COLA dichiara di condividere le finalità dell'emendamento Folena 3.13.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'emendamento Folena 3.13.*

FRANCESCO BONITO ritira i suoi emendamenti 3.8, 3.9 e 3.10.

PIER PAOLO CENTO illustra le finalità del suo emendamento 3.3, volto a ridurre a diciotto mesi il periodo di conservazione dei dati relativi al traffico telefonico.

PIERLUIGI MANTINI esprime soddisfazione, a nome dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo, per la soluzione individuata in tema di conservazione di dati relativi al traffico telefonico.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, respinge gli emendamenti Cento 3.3 e Mascia 3.5.*

VINCENZO SINISCALCHI manifesta soddisfazione per il parere favorevole espresso dalla Commissione e dal Governo sul suo emendamento 3.12, del quale illustra le finalità.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento Siniscalchi 3.12 ed il subemendamento 0.6.0100.1 della Commissione.*

LORENZO ACQUARONE invita il Governo a fornire chiarimenti in ordine alle ragioni funzionali che lo hanno indotto a proporre norme istitutive di posizioni vicarie nelle giurisdizioni superiori ordinaria ed amministrativa.

PIERLUIGI MANTINI, nel sollevare forti dubbi sulla omogeneità dell'articolo

aggiuntivo 6.0100 del Governo rispetto al contenuto del provvedimento d'urgenza in esame, invita il rappresentante dell'Esecutivo a chiarire le reali finalità perseguite dalla richiamata proposta emendativa.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, osserva che l'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo risponde ad esigenze effettivamente avvertite dalle giurisdizioni superiori ordinaria ed amministrativa, atteso che le figure apicali di tali giurisdizioni sono investite di varie e complesse responsabilità e attualmente non dispongono di sostituti.

GERARDO BIANCO sottolinea il carattere disomogeneo delle disposizioni recate dal provvedimento d'urgenza in esame.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, approva l'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo, come subemendato.*

GIUSEPPE FANFANI giudica aberranti le finalità sottese all'emendamento 7.100 del Governo e ne auspica il ritiro.

ANNA FINOCCHIARO dichiara voto contrario sull'emendamento 7.100 del Governo, ritenendo opportuno procedere ad una riconsiderazione complessiva dei livelli retributivi della magistratura.

ENZO TRANTINO dichiara voto contrario sull'emendamento 7.100 del Governo, la cui attuazione determinerebbe ingiustificate disparità di trattamento.

LUIGI VITALI sottolinea le finalità perequative sottese all'emendamento 7.100 del Governo.

ENZO BIANCO giudica paradossali le considerazioni svolte dal deputato Vitali.

FRANCESCO BONITO sottolinea il carattere iniquo della norma recata dall'emendamento 7.100 del Governo.

BRUNO TABACCI invita il Governo a ritirare l'emendamento 7.100.

MAURA COSSUTTA invita il Governo a ritirare l'emendamento 7.100, rilevando che le risorse necessarie per la sua attuazione potrebbero essere più opportunamente destinate al settore della medicina penitenziaria.

ERMINIA MAZZONI, osservato che il ministro della giustizia ha fornito presso la II Commissione opportuni chiarimenti in ordine alle finalità ed alla copertura degli oneri finanziari recati dall'emendamento 7.100 del Governo, sottolinea, anche a nome dei deputati del gruppo dell'UDC, che non sarebbe contraria all'ipotesi di procedere ad ulteriori approfondimenti sulla materia.

FILIPPO MANCUSO ritiene che l'emendamento 7.100 del Governo, oltre a presentare profili di illegittimità costituzionale, denoti un deprecabile atteggiamento compiacente, servile e di fatto ingiurioso nei confronti della Corte di cassazione.

AURELIO GIRONDA VERALDI sottolinea l'opportunità che il Governo ritiri l'emendamento 7.100, la cui attuazione determinerebbe ingiustificate ed illegittime disparità di trattamento.

*La Camera, con votazione nominale elettronica, respinge l'emendamento 7.100 del Governo.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta l'ordine del giorno Cola n. 3; accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Marinello n. 1, nonché, purché riformulato, l'ordine del giorno Lucchese n. 2.

FRANCESCO PAOLO LUCCHESI accetta la riformulazione del suo ordine del giorno n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

FRANCESCO BONITO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo dei Democratici di Sinistra-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame, esprimendo apprezzamento, in particolare, per la reiezione dell'emendamento 7.100 del Governo e per le modifiche apportate alle disposizioni in materia di protezione dei dati personali.

GRAZIELLA MASCIA, pur esprimendo apprezzamento per il recepimento di proposte emendative di particolare rilevanza che hanno consentito di migliorare significativamente il testo del decreto-legge in esame, dichiara l'astensione dei deputati del gruppo di Rifondazione comunista sul disegno di legge di conversione; ritiene, infatti, non condivisibile la scelta del Governo di ricorrere alla decretazione d'urgenza.

ERMINIA MAZZONI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo dell'UDC, auspica, in particolare, un intervento risolutivo delle problematiche relative all'inquadramento generale della magistratura onoraria, che si è ritenuto di non poter affrontare nell'ambito del provvedimento d'urgenza in discussione.

PIERLUIGI MANTINI, nel dichiarare il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo sul disegno di legge di conversione in esame, giudica complessivamente soddisfacenti le modifiche apportate al testo del decreto-legge nel corso dell'*iter* parlamentare.

PIER PAOLO CENTO dichiara l'astensione dei deputati della componente politica Verdi-L'Ulivo del gruppo Misto sul disegno di legge di conversione.

SERGIO COLA dichiara il convinto voto favorevole dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale sul disegno di legge di

conversione esprimendo soddisfazione per i miglioramenti introdotti al testo del decreto-legge.

LORENZO ACQUARONE dichiara voto favorevole, pur lamentando che il Governo non ha ancora dato esecuzione ad alcune sentenze passate in giudicato.

CIRO FALANGA, *Relatore*, giudica infondate le interpretazioni date da taluni esponenti dell'opposizione alle finalità dell'emendamento 7.100 del Governo.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva il disegno di legge di conversione n. 4594.*

#### **Inversione dell'ordine del giorno.**

RENZO INNOCENTI chiede che l'Assemblea proceda immediatamente alla trattazione del punto 5 dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE ritiene che, non essendovi obiezioni, possa rimanere così stabilito.

#### **Seguito della discussione della proposta di legge: Messaggi pubblicitari ingannevoli (2305).**

PRESIDENTE passa all'esame degli articoli della proposta di legge e delle relative proposte emendative, avvertendo che le Commissioni I e V hanno espresso i prescritti pareri.

Passa quindi all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso riferite.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, raccomanda l'approvazione dell'emendamento 1.1 della Commissione ed invita al ritiro dell'articolo ag-

giuntivo Ruzzante 01.01, il cui contenuto potrebbe essere trasfuso in un ordine del giorno.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, concorda.

PIERO RUZZANTE ritira il suo articolo aggiuntivo 01.01, preannunciando la presentazione di un ordine del giorno di analogo contenuto.

*La Camera, con votazioni nominali elettroniche, approva l'emendamento 1.1 della Commissione e l'articolo 1, nel testo emendato, nonché l'articolo 2, al quale non sono riferiti emendamenti.*

PRESIDENTE passa alla trattazione degli ordini del giorno presentati.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*, accetta gli ordini del giorno Ruggeri n. 1 e Ruzzante n. 2.

CARLA CASTELLANI dichiara di voler sottoscrivere l'ordine del giorno Ruzzante n. 2.

PRESIDENTE passa alle dichiarazioni di voto finale.

GIANFRANCO COZZI dichiara voto favorevole sulla proposta di legge.

LORENA MILANATO dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo di Forza Italia.

GIUSEPPE GIULIETTI, nell'esprimere soddisfazione per la convergenza registrata sul provvedimento in esame, auspica che i mezzi di comunicazione diano ampio risalto al suo contenuto.

GIOVANNI DIDONÈ dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Lega nord federazione padana su una proposta di legge che prevede adeguate forme di tutela dalla pubblicità ingannevole.

RUGGERO RUGGERI dichiara il voto favorevole dei deputati del gruppo della Margherita, DL-L'Ulivo.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*, esprime soddisfazione per l'imminente approvazione di una proposta di legge sulla quale si è registrata un'ampia convergenza politica.

*La Presidenza è autorizzata al coordinamento formale del testo approvato.*

*La Camera, con votazione finale elettronica, approva la proposta di legge n. 2305.*

PRESIDENTE, in attesa delle determinazioni della Conferenza dei presidenti di gruppo, sospende la seduta.

**La seduta, sospesa alle 19,45, è ripresa alle 20,05.**

### **Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE avverte che le determinazioni assunte a seguito della odierna riunione della Conferenza dei presidenti di gruppo saranno comunicate all'Assemblea nella seduta di domani.

**Annuncio della costituzione, a seguito del rinnovo, della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare.**

*(Vedi resoconto stenografico pag. 101).*

**Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE comunica che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il disegno di legge n. 4644, di conversione del decreto-legge n. 16 del 2004.

Il disegno di legge è assegnato alla XIII Commissione in sede referente ed al Comitato per la legislazione, per il parere di cui all'articolo 96-*bis*, comma 1, del regolamento.

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE comunica l'ordine del giorno della seduta di domani:

Giovedì 29 gennaio 2004, alle 9,30.

*(Vedi resoconto stenografico pag. 102).*

**La seduta termina alle 20,10.**

## RESOCONTO STENOGRAFICO

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA

**La seduta comincia alle 9,35.**

ALBERTA DE SIMONE, *Segretario*, legge il processo verbale della seduta di ieri.

*(È approvato).*

**Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Burani Procaccini, Boato, Cennamo, De Ghislanzoni Cardoli, Foti, Giordano, Mazzocchi, Pistone, Rizzo, Santagata e Stucchi sono in missione a decorrere dalla seduta odierna.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

Ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicate nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 23 dicembre 2003, n. 347, recante misure urgenti per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza (4592) (ore 9,37).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-

legge 23 dicembre 2003, n. 347, recante misure urgenti per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza.

Ricordo che nella seduta di ieri è stata votato, da ultimo, l'emendamento 4-bis.15 della Commissione.

***(Ripresa esame dell'articolo unico  
- A.C. 4592)***

PRESIDENTE. Riprendiamo l'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A - A.C. 4592 sezione 1*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A - A.C. 4592 sezione 2*).

Ricordo che le proposte emendative sono riferite agli articoli del decreto-legge. (*vedi l'allegato A - A.C. 4592 sezione 3*).

Ricordo altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

**Preavviso di votazioni elettroniche (ore 9,39).**

PRESIDENTE. Poiché nel corso della seduta potranno aver luogo votazioni mediante procedimento elettronico, decorrono da questo momento i termini di preavviso di cinque e venti minuti previsti dall'articolo 49, comma 5, del regolamento.

Avverto che è stata chiesta la votazione nominale mediante procedimento elettronico.

**Sull'ordine dei lavori.**

ETTORE ROSATO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ETTORE ROSATO. Signor Presidente, intervengo per una breve commemorazione, se mi è consentito, anche a nome dei colleghi giuliani, Roberto Damiani (di Trieste) e Alessandro Maran. Il 28 gennaio 1994 a Mostar una granata esplose nel cortile di una casa dove i tre componenti di una *troupe* RAI stanno lavorando ad uno speciale del Tg1 sui bambini, vittime innocenti di una guerra combattuta senza pietà. Marco Lucchetta, Alessandro Ota, Dario D'Angelo lasciano così le loro mogli, i loro genitori, i loro figli, impegnati a far giungere nella quiete delle nostre case il dramma che quotidianamente si consuma nei territori della ex Jugoslavia. Una guerra cruenta appena oltre i nostri confini, anche per ciò più spaventosa, difficile da credere, impossibile da accettare. Nella notte poi un veicolo militare atterrerà sulla pista di Ronchi dei Legionari; alla luce delle cellule fotoelettriche, dalla carlinga, usciranno i parenti delle vittime, poi i vertici della RAI, infine tre bare avvolte nel tricolore. La città di Trieste sarà presente ai suoi massimi livelli istituzionali.

Quando, un paio di giorni dopo, il corteo funebre raggiungerà la storica basilica consacrata al culto del santo patrono, i commercianti abbasseranno le serrande e la gente dalle finestre saluterà l'ultimo viaggio dei tre ragazzi triestini. È giorno di lutto cittadino; alla cerimonia funebre saranno presenti il Presidente del Senato Spadolini e il ministro Paladin. Ancora una volta i sentimenti della città esprimeranno i sentimenti, la commozione e la solidarietà dell'intero paese.

Di lì a poche settimane pagheremo un altro tributo di sangue alla libertà di informazione con la morte a Mogadiscio di Ilaria Alpi e Miran Hrovatin, quest'ultimo anch'egli triestino.

Ai quattro caduti giuliani, affinché la loro testimonianza sopravviva nel tempo e nutra i medesimi ideali che avevano innervato la loro missione, è stata intitolata una fondazione promossa dai familiari, dai colleghi giornalisti, dal concorso spontaneo dei concittadini e delle istituzioni.

Da allora, ad oltre 200 delle piccole vittime dei tanti conflitti che si combattono nel mondo e ai loro familiari è stata offerta la possibilità di appropriate cure ed ospitalità a Trieste. Ha scritto infatti Umberto Saba che Trieste ha le sembianze di un ragazzaccio aspro e vorace e che le sue mani sono troppo grandi per donare un fiore. La fantasia del poeta ben si adatta alla scelta di vita di questi professionisti, alla loro scelta di essere sobri anche nel momento dell'impegno e del dono, motivati da un prepotente assillo morale a porsi al servizio della comunità, in questo caso per far conoscere verità amare che si devono conoscere, affinché la storia sia davvero maestra di vita.

Da Trieste, città dall'impronta squisitamente europea, ha origine così, implicito quanto forte, un appello a considerare la libertà dell'informazione un bene inalienabile, un insostituibile strumento di garanzia democratica, un momento essenziale di partecipazione consapevole e matura.

Lucchetta, Ota e D'Angelo sono caduti sul campo da soldati di pace, armati di penna e cinepresa, animati e sorretti da spirito di servizio, fedeli agli ideali di una informazione fondata esclusivamente sulla realtà e mirata esclusivamente alla verità. Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. È inutile dire che la Presidenza si associa a quanto ella ha detto in merito a vicende enormemente drammatiche, che speriamo di poter scongiurare anche con l'azione, rivendicando il primato della politica su ogni fatto.

Per consentire l'ulteriore decorso del termine regolamentare di preavviso, sospendo la seduta fino alle ore 10.

**La seduta, sospesa alle 9,45, è ripresa alle 10.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Si riprende la discussione del disegno  
di legge di conversione n. 4592.**

*(Ripresa esame articolo unico  
— A.C. 4592)*

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento Sedioli 4-*bis*.12.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei fare una precisazione sull'ultimo passaggio che ha caratterizzato il dibattito di ieri sera in Assemblea.

In Commissione avevamo elaborato un emendamento sul quale, durante l'iter del provvedimento in quella sede, si era registrata una certa convergenza. Si trattava di una proposta emendativa presentata dal collega Gambini e da altri deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo. Rispetto a tale emendamento, volto a modificare una proposta emendativa del relatore, dopo un serio approfondimento, si era giunti ad una riformulazione che, sostanzialmente, recepiva alcuni importanti principî contenuti nell'emendamento del collega Gambini.

Ciò che si è poi verificato, con il voto controverso sull'emendamento 4-*bis*.13 della Commissione — non so se per un'inesatta comunicazione da parte di qualcuno oppure per un semplice malinteso —, non avrebbe comunque intaccato il contenuto del provvedimento, in quanto la reiezione dell'emendamento in questione avrebbe portato al ripristino del testo proposto dal relatore. In tal modo, sarebbe stato comunque mantenuto il testo originario da noi presentato.

Quindi, il voto successivo che ha portato all'approvazione dell'emendamento

4-*bis*.13 della Commissione non avrebbe inciso sul contenuto del provvedimento al nostro esame.

Vorrei dire ciò, senza entrare nel merito delle affermazioni e delle tesi sostenute dal collega Innocenti, sulle quali non mi voglio assolutamente pronunciare e che sono, peraltro, sicuramente legittime.

Mi interessava ribadire che, nel merito del provvedimento, l'uno o l'altro esito della votazione non avrebbe modificato la sostanza delle cose.

PRESIDENTE. La ringrazio per la sua precisazione, che chiarisce i termini del problema.

Prendo atto che i presentatori dell'emendamento Sedioli 4-*bis*.12 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Sedioli 4-*bis*.12., non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	270
<i>Votanti</i> .....	269
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	135
<i>Hanno votato sì</i> .....	113
<i>Hanno votato no</i> ....	156

*Sono in missione 81 deputati).*

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4-*bis*. 16 della Commissione.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	276
<i>Votanti</i> .....	177
<i>Astenuti</i> .....	99
<i>Maggioranza</i> .....	89
<i>Hanno votato sì</i> .....	175
<i>Hanno votato no</i> .....	2

*Sono in missione 80 deputati*).

Passiamo al subemendamento Quartiani 0.4-bis.17.1.

Chiedo al presentatore se aderisca all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, si tratta di un subemendamento all'emendamento della Commissione relativo ai diritti dei creditori ed alle modalità di definizione della procedura che consente ai creditori stessi di addivenire ad un accordo concordatario. È evidente — anche per il fatto che è stato votato un emendamento che ha modificato positivamente il testo originario del Governo — che siamo di fronte ad una definizione per classi dei creditori sono ammessi ai crediti. È chiaro che, non essendo sufficiente una suddivisione per classi per garantire, in particolare, i piccoli creditori, non è nemmeno sufficiente fare riferimento alla semplice maggioranza per ottenere l'accordo dei creditori medesimi. Quindi, riteniamo opportuno fare in modo che venga definita una seconda garanzia aggiuntiva a quella della maggioranza numerica, che si riferisca alla maggioranza di rappresentanza dei due terzi del totale dei crediti che vengono ammessi. È questo un meccanismo che consente di evitare che siano solo i grandi creditori a definire le modalità ed il valore complessivo del rientro dei crediti stessi.

In tal modo, se i creditori rappresentano i due terzi del totale, è possibile allora addivenire ad una eventuale definizione del rientro del credito anche per quelle classi di creditori che, eventualmente, non avessero ottenuto o definito una precisa maggioranza che concordasse con le proposte dell'amministratore straordinario e del tribunale.

Da questo punto di vista, si garantiscono, con riferimento alla maggioranza dei due terzi, l'insieme dei creditori, compresi, quindi, quelli piccoli e medi.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Grazie, signor Presidente. Vorrei invitare i colleghi sia dell'opposizione sia, in particolare, della maggioranza a rivolgere particolare attenzione a questo subemendamento, volto a di tutelare i piccoli creditori...

PRESIDENTE. Onorevole Ruggeri, mi dispiace doverla interrompere. Lei è già intervenuto sul complesso degli emendamenti, quindi non potrebbe intervenire ora. Non lo sapevo, perché non presiedevo in quel momento, ma la prego di sintetizzare al massimo il suo intervento.

RUGGERO RUGGERI. Chiedo solo l'attenzione dell'Assemblea sul subemendamento in esame, che è funzionale ai piccoli risparmiatori ed alle piccole e medie imprese che a tutti noi stanno particolarmente a cuore.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento Quartiani 0.4-bis.17.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	316
Votanti .....	315
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì .....	138
Hanno votato no ..	177).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4-bis.17 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	314
Votanti .....	312
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	157
Hanno votato sì .....	185
Hanno votato no ..	127).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 4-ter.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	318
Votanti .....	315
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	158
Hanno votato sì ...	315).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.01.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

SERGIO GAMBINI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. L'articolo aggiuntivo in esame ha l'obiettivo di prevedere alcune agevolazioni che consentano l'afflusso di capitale di rischio, di *venture capital*, nelle imprese che si trovano in difficoltà.

Come abbiamo detto, il provvedimento in esame era volto inizialmente solo ad accelerare le procedure per poter avviare l'amministrazione controllata. Nel corso della discussione in Commissione, tuttavia, sono state inserite modificazioni molto importanti che rendono questo provvedimento uno strumento più adeguato ed efficace per gestire una fase così difficile quale quella dell'amministrazione controllata.

In particolare, con gli ultimi emendamenti approvati ieri sera abbiamo rivisitato la materia del concordato. Particolarmente importante, a tale proposito, è la possibilità di ristrutturare la situazione creditoria dal punto di vista finanziario attraverso strumenti nuovi come la trasformazione dei crediti in azioni. Si tratta di una operazione molto innovativa, già prevista nella legislazione di altri paesi come quelli anglosassoni, che facilita la gestione anche finanziaria, e non solo industriale, della fase di amministrazione controllata.

Abbiamo ritenuto che valesse la pena di inserire in tale meccanismo un beneficio fiscale. Infatti, coloro che accettano di trasformare una parte dei propri crediti in azioni possono godere del beneficio di non vedere tassato il *capital gain* che si realizzerà sulle azioni una volta conclusa la fase di ristrutturazione prevista dall'amministrazione straordinaria. È un esempio di come si possano prevedere meccanismi che aiutino e sostengano un lavoro complesso e difficile come quello posto in essere dal commissario straordinario per salvare un'impresa così importante per il patrimonio nazionale come la Parmalat (ma potrebbe trattarsi — e non ce lo auguriamo — di altre imprese).

Vorremmo, quindi, che l'articolo aggiuntivo venisse valutato positivamente.

Sappiamo che su di esso vi è il parere contrario del relatore e del Governo, ma dato che abbiamo la possibilità di interloquire con il ministro Marzano, che è presente in aula, vorremmo che venissero tenuti in considerazione, se non ora, almeno per il futuro, questi tipi di strumenti che sono in vigore in tutto il nostro continente, sia per le fasi di crisi conclamata, sia per quelle immediatamente precedenti. Ciò affinché sia possibile convogliare risorse finanziarie *venture capital* sulle imprese in crisi, come avviene abitualmente in Inghilterra, in Germania e in Francia, attraverso gli strumenti di finanza legati alle imprese in crisi. Sottoponiamo pertanto all'attenzione del ministro il contenuto di questa proposta emendativa.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini n. 4-ter.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo e sul quale la V Commissione (Bilancio) ha espresso parere contrario.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti e votanti .....	356
Maggioranza .....	179
Hanno votato sì .....	158
Hanno votato no ..	198).

Passiamo all'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.02.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Vorrei formulare al collega Gambini, presentatore dell'articolo aggiuntivo in esame, l'invito a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, che verrebbe accolto dal Governo.

PRESIDENTE. Chiedo dunque ai presentatori dell'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.02 se accedano all'invito formulato dal relatore.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Nell'accogliere la richiesta avanzata dal relatore di ritirare l'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.02, di cui sono cofirmatario, vorrei tuttavia precisare i motivi per i quali acconsentiamo a trasferirne il contenuto in un ordine del giorno, anche perché ritengo sia opportuno fare in modo che la presenza del ministro in aula sia elemento di garanzia del fatto che il Governo provveda conseguentemente, con propri atti amministrativi — anche di iniziativa propria del Ministero delle attività produttive (e naturalmente del Ministero dell'economia e delle finanze) —, a dare attuazione all'ordine del giorno, trattandosi di una questione di estrema importanza. In esso, infatti, si fa riferimento alle modalità con le quali è possibile sostenere le aziende fornitrici e subfornitrici, spesso piccole e medie aziende (addirittura anche aziende artigianali), che si trovano in grosse difficoltà finanziarie, nel momento in cui hanno relazioni di mercato con aziende anche di grandi dimensioni che entrano in crisi e sono poste in amministrazione straordinaria a seguito di una dichiarazione di stato di insolvenza.

Quello, pertanto, che proponiamo con questa nostra proposta emendativa che sarà trasformata in ordine del giorno — condiviso da tutta la Commissione, impegnando quindi ancor di più lo stesso Governo —, è di elevare a 5 milioni di euro il limite massimo dei crediti di imposta e contributivi compensabili con imposte e contributi dovuti o rimborsabili alle imprese, il cui fatturato nel 2003 sia stato determinato per una quota superiore al 50 per cento da forniture o subforniture di beni e servizi alle imprese in stato di insolvenza che intendano ovviamente avvalersi della procedura di ristrutturazione economica e finanziaria, di cui al decreto legislativo n. 270 del 1999, cioè il cosiddetto Prodi-*bis*. In tal modo, per tali imprese, si possono ridurre gli esborsi

fiscali e contributivi e si liberano 5 milioni di euro di liquidità per quelle imprese che abbiano crediti di imposta che con i meccanismi ordinari sarebbero rimborsati solo dopo molti anni. Questa misura ha, dunque, lo scopo di sostenere le imprese dell'indotto, che vengono colpite dalla crisi delle grandi aziende.

In particolare, viene indicata, in primo luogo, una copertura finanziaria: credo, quindi, che anche nell'ordine del giorno che presenteremo si debba far riferimento ad una precisa copertura finanziaria, perché è anche attraverso questa indicazione che si definisce la possibilità del Governo di accettare l'ordine del giorno.

Si tratta di un'iniziativa proposta dal centrosinistra, che non è di parte, perché si intende intervenire sul sistema complessivo delle imprese. È giusto, quindi, che diventi un'iniziativa di tutto il Parlamento e che il Governo la faccia propria, attuandola con preciso impegno.

In secondo luogo, vorrei che fosse chiaro che, anche dal punto di vista della normativa europea, non si tratta di una fattispecie (non vi è, infatti, dubbio al riguardo) da configurare sotto il profilo di aiuto di Stato: si tratta di crediti esigibili e, quindi, di un impegno che, lo Stato ha già assunto, in relazione a crediti passati che possono essere compensati.

**PRESIDENTE.** Prendo atto, quindi, che l'articolo aggiuntivo Gambini 4-ter.02 è stato ritirato, dai presentatori i quali hanno preannunciato di volerne trasfondere il contenuto in un ordine del giorno.

Passiamo all'emendamento Gambini 5.1.

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 5.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

*(Presenti e votanti ..... 379*

*Maggioranza ..... 190*

*Hanno votato sì ..... 167*

*Hanno votato no .. 212).*

Prendo atto che l'onorevole Degennaro non è riuscito a votare e che avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo all'emendamento Gambini 5.2.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, l'emendamento interviene relativamente al comitato di sorveglianza. Negli ultimi giorni abbiamo assistito ad un intervento piuttosto insistente da parte di chi rappresenta i creditori truffati dalla Parmalat nel nostro paese, i quale richiedono — giustamente — di poter disporre di strumenti attraverso i quali controllare la procedura concorsuale messa in atto dall'amministrazione straordinaria.

Riteniamo che valga la pena sottolineare il ruolo del comitato di sorveglianza, indicandolo con precisione all'interno del provvedimento, considerato che già nel Prodi-*bis* la sua funzione era delineata, nonché indicare una sua determinata composizione; a tale riguardo, si propone che al suo interno siano rappresentate le organizzazioni sindacali, i consumatori e gli utenti.

Ci pare, infatti, che gli interessi dei lavoratori dipendenti e dei consumatori debbano essere particolarmente tutelati nell'ambito della gestione dell'amministrazione straordinaria. Pertanto, tali interessi, certamente attraverso la nomina che spetta al ministro, devono trovare rappresentanza all'interno del comitato di sorveglianza.

In questi giorni il ministro Marzano ha annunciato che avrebbe accolto la richiesta avanzata dalle organizzazioni dei con-

sumatori nel nostro paese. Ritengo, tuttavia, che non si debba trattare di un'elargizione annunciata dal ministro delle attività produttive solo quando lo stesso si ricorda del problema o è ben disposto a risolverlo.

Bisognerebbe che questa norma fosse inserita nel provvedimento, consentendo che gli interessi dei consumatori, in questo caso dei risparmiatori truffati dalla Parmalat, nonché quelli di migliaia di lavoratori che hanno interesse alla valutazione del piano di ristrutturazione, del piano industriale di ripresa dell'attività produttive, trovino adeguata rappresentazione nell'ambito del comitato di sorveglianza.

Per tale motivo, chiediamo l'approvazione dell'emendamento in esame.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 5.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	378
<i>Maggioranza .....</i>	190
<i>Hanno votato sì .....</i>	172
<i>Hanno votato no ..</i>	206).

Passiamo all'emendamento Gambini 5.3.

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 5.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	379
<i>Maggioranza .....</i>	190
<i>Hanno votato sì .....</i>	169
<i>Hanno votato no ..</i>	210).

Passiamo all'emendamento Gambini 5.4.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Mi rivolgo direttamente al ministro e al sottosegretario: francamente, ritengo che questo emendamento debba essere approvato, altrimenti non riesco a comprenderne la *ratio*. Infatti, se nel comma 2 dell'articolo 5 si fa riferimento ad una mera facoltà del commissario straordinario di richiedere al ministro delle attività produttive l'autorizzazione al compimento delle operazioni previste, non si comprende come ciò possa essere collegato al comma 2-bis, laddove si prevede l'assenza di qualsivoglia autorizzazione da parte del ministro in ordine a valutazioni sulle operazioni che non eccedono i 250 mila euro.

Signor ministro, ritengo dunque che l'emendamento in esame debba essere accolto, in quanto l'obbligatorietà della richiesta da parte del commissario straordinario può essere legata al ministro per tutte le operazioni eccedenti i 250 mila euro, lasciando invece l'autonomia decisionale al commissario straordinario per le operazioni al di sotto di tale somma. Mi sembra che ciò sia molto più logico e razionale.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, ritengo che l'emendamento Gambini 5.4 possa essere accolto; dunque, la Commissione trasforma il precedente invito al ritiro in un parere favorevole sullo stesso.

PRESIDENTE. Prendo atto che il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 5.4, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	397
<i>Maggioranza .....</i>	199
<i>Hanno votato sì .....</i>	393
<i>Hanno votato no ..</i>	4).

Passiamo all'emendamento Gambini 5.5.

Prendo atto che i presentatori non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 5.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti .....</i>	388
<i>Votanti .....</i>	387
<i>Astenuti .....</i>	1
<i>Maggioranza .....</i>	194
<i>Hanno votato sì .....</i>	173
<i>Hanno votato no ..</i>	214).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 5.7 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	384
<i>Maggioranza .....</i>	193
<i>Hanno votato sì .....</i>	382
<i>Hanno votato no ..</i>	2).

Passiamo all'emendamento Gambini 5.6. Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

SERGIO GAMBINI. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. L'emendamento in esame attiene nuovamente al ruolo ed alla composizione del comitato di sorveglianza, con particolare riferimento ai lavoratori dipendenti.

Come sappiamo, vi è una situazione assai incerta e difficile per quanto concerne le modalità attraverso le quali si svilupperà la ristrutturazione dell'impresa, prevista appunto dall'amministrazione straordinaria. Si tratta di scelte che il commissario straordinario deve presentare nel corso delle prossime settimane e che dovrebbero essere valutate con attenzione da parte dei lavoratori dipendenti, con il contributo e la concertazione delle organizzazioni sindacali che li rappresentano.

Ovviamente, ci auguriamo che il commissario straordinario e il ministro delle attività produttive, nel corso di questa fase, interloquiscano attivamente con chi rappresenta i lavoratori delle aziende Parmalat. Tuttavia, al di là di questo aspetto legato ad una volontà politica del Ministero ed alla sensibilità di chi è ora chiamato a guidare l'azienda — il commissario Bondi —, a nostro avviso sarebbe necessario che, all'interno del comitato di sorveglianza, vi fosse una rappresentanza delle organizzazioni sindacali.

In altri paesi, strumenti di questa natura sono previsti e consentono di affrontare un grande dramma sociale, qual è la crisi di un'importante impresa come la Parmalat, sulla base di principi di coesione garantiti soltanto dalla trasparenza e dalla partecipazione attiva nella vigilanza anche di chi rappresenta gli interessi fondamentali dei lavoratori dipendenti.

Per queste motivazioni riteniamo che il nostro emendamento avrebbe dovuto es-

sere valutato con maggiore attenzione rispetto a quanto è stato fatto.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 5.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	390
<i>Votanti</i> .....	389
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	195
<i>Hanno votato sì</i> .....	171
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Prendo atto che i presentatori dell'articolo aggiuntivo Gambini 5.01 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Gambini 5.01, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	395
<i>Maggioranza</i> .....	198
<i>Hanno votato sì</i> .....	176
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Passiamo all'emendamento Gambini 6.1.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. Signor Presidente, con quest'emendamento ci proponiamo di evitare un utilizzo improprio delle azioni revocatorie, tenuto conto che il decreto-legge al nostro esame prevede che il commissario straordinario possa proporre tali azioni purché le stesse siano funzionali al raggiungimento degli obiettivi del programma. Il programma cui si fa riferimento nel testo è, naturalmente, quello di ristrutturazione dell'impresa.

La norma così formulata, a nostro parere, consente un eccesso di discrezionalità e, soprattutto, un utilizzo improprio delle azioni revocatorie. Pertanto, chiedendo la soppressione di questa norma, si vuole evitare che le azioni revocatorie, che hanno la specifica finalità di ripristinare la *par condicio* tra i creditori, siano destinate a finanziare la gestione dell'impresa: questo è l'obiettivo del nostro emendamento.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 6.1, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti</i> .....	403
<i>Maggioranza</i> .....	202
<i>Hanno votato sì</i> .....	181
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Passiamo all'emendamento Alfonso Gianni 6.2.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, insisto per la votazione e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, anche quest'emendamento, che spero sia più fortunato del precedente emendamento a mia firma, tiene conto di una discussione svoltasi in Commissione lavoro alla quale ingenuamente, visto gli effetti, ho prestato fede. In quella sede, tramite un libero ed aperto scambio di pareri, si sono convenute tra maggioranza ed opposizione alcune cose, salvo poi, da parte della maggioranza, contraddirle con il voto in Assemblea.

L'oggetto del mio emendamento riguarda una delle questioni che erano state sollevate in quella sede: non vedendola tradotta in emendamenti, come sarebbe stato logico e coerente attendersi da parte dei colleghi della maggioranza, l'ho fatto io. Poiché in questo decreto-legge si parla esclusivamente di interessi dei creditori, fermo restando che in questa categoria sono inclusi anche gli stessi lavoratori dipendenti, a me non pare pleonastico sottolineare (con un'interpretazione più forte e più estensiva), siccome siamo di fronte ad un'impresa i cui lavoratori impiegati superano le mille unità (non stiamo parlando di poche — e comunque non trascurabili — persone, ma di molte famiglie), che sia il comportamento del commissario liquidatore sia quello di tutti gli agenti chiamati in causa in questo decreto-legge debbano avere come punto di riferimento non solamente gli interessi dei creditori ma anche gli interessi dei lavoratori dipendenti dell'impresa.

Si tratta proprio di quell'impresa che si vuole salvare e alla quale si vuole dare continuità produttiva, malgrado i disastri che alcuni sciagurati padroni dell'impresa stessa hanno provocato.

Non mi sembra si tratti soltanto di una notazione di stile, che peraltro ogni tanto non guasterebbe nella nostra attività legislativa, ma di una questione sostanziale e di una causa giusta, che si può perseguire, come previsto dall'emendamento da me presentato, con l'inserimento delle parole: « e dei lavoratori dipendenti dell'impresa ». Ne raccomando pertanto l'approvazione.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

SERGIO GAMBINI. Signor Presidente, la questione va affrontata con grande attenzione. Ritengo sarebbe stato opportuno sopprimere l'articolo 6, in quanto esso affronta un tema estremamente delicato che potrebbe inficiare lo stesso percorso dell'amministrazione straordinaria e la validità del decreto-legge in esame. Si tratta dell'istituto della revocatoria. Su tale materia vi sono sentenze della Corte di cassazione inequivocabili. La revocatoria può essere utilizzata soltanto per ripristinare la *par condicio* dei creditori. Ai sensi dell'articolo 6, invece, questa viene finalizzata ad altri scopi, ovvero ai programmi di ristrutturazione dell'impresa.

È vero che la Commissione, attraverso l'approvazione di un emendamento, ha tentato di migliorare il testo originario del Governo inserendo il riferimento all'interesse dei creditori; tuttavia, leggendo con attenzione il testo, esso ha un unico significato, quello di dire che la ristrutturazione dell'impresa è nell'interesse dei creditori e perciò si può applicare la revocatoria. Ritengo che qualsiasi creditore che volesse impugnare i provvedimenti di revocatoria potrebbe, sulla base della giurisprudenza della Corte di Cassazione, mandare all'aria il « castello » costruito attraverso questo decreto-legge.

Per tali motivi, credo che i colleghi avrebbero dovuto valutare con maggiore attenzione l'articolo 6, poiché è nell'interesse di chi vuole dare forza e solidità all'azione del commissario straordinario e al provvedimento in esame, che ha come obiettivo di salvare un importante patrimonio produttivo, evitare di creare un « tallone d'Achille », quale quello costituito, appunto, dall'articolo 6.

Comprendo comunque il ragionamento dell'onorevole Alfonso Gianni: nel momento in cui l'articolo 6 rimane, non si devono tutelare soltanto gli interessi dei creditori, ma anche quelli dei lavoratori, che sono in molti casi a loro volta creditori dell'azienda. Pertanto, esprimeremo

voto favorevole sull'emendamento in esame.

**PRESIDENTE.** Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 6.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	405
<i>Votanti</i> .....	404
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	185
<i>Hanno votato no</i> ..	219).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Gambini 7.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Quartiani. Ne ha facoltà.

**ERMINIO ANGELO QUARTIANI** Signor Presidente, ieri il ministro Marzano ha dichiarato che alla Parmalat deve restare solo la produzione del latte e che tutte le altre attività devono essere vendute.

A me sembra che, a tal proposito, occorrerebbe un atteggiamento prudentiale, per evitare che il ministro assuma funzioni improprie, quali quelle relative alla formulazione e alla gestione del programma di ristrutturazione, che competono al commissario straordinario. Perché dico questo? La questione deve essere molto chiara. Con il successivo emendamento Marcora 7.5 si fa riferimento all'autorizzazione per l'esecuzione del programma di ristrutturazione. A questo proposito, il decreto-legge al nostro esame stabilisce che le decisioni del ministro delle attività produttive siano assunte d'intesa con il ministro delle politiche agricole e forestali, prevedendo, evidentemente, il caso specifico di ristrutturazioni nel solo settore agroalimentare.

Mi sembra che, intanto, occorrerebbe concordare sul fatto che non sempre le procedure e i meccanismi d'intesa sono atti ad alleggerire la burocrazia: spesso allungano i tempi, creando una molteplicità di situazioni, anche nell'ambito dei diversi ministeri e dell'amministrazione centrale. Quindi, in tal modo non si viene incontro alla necessità di un intervento urgente, che rappresenta il motivo per il quale è stato adottato il decreto-legge medesimo.

Dico ciò anche perché, se il testo prevede il riferimento esclusivo all'intesa con un particolare ministero, è del tutto evidente che il decreto-legge rischia di prefigurarsi come un provvedimento *ad hoc*, specifico, una specie di provvedimento fotocopia della situazione così com'è. In realtà, quando si adotta un decreto-legge, spero lo si faccia non soltanto per inseguire le condizioni date e le urgenze, ma anche per intervenire in una dimensione di sistema in grado di prevenire nel futuro elementi di difficoltà quali quelli rinvenuti nel caso specifico della Parmalat.

Quindi, diciamo «no» ad un decreto-legge fotocopia. Se intesa deve esserci, occorre che siano coinvolti i ministri di volta in volta competenti, a seconda del settore specifico dell'azienda in crisi che dovesse addivenire ad amministrazione straordinaria.

Dunque, l'intesa va prevista non soltanto con il Ministero delle politiche agricole e forestali ma anche con gli altri ministeri competenti in materia, naturalmente con il beneficio di inventario esposto in premessa: non sempre la procedura d'intesa tra i ministeri è in grado di alleggerire le condizioni dell'intervento, che è caratterizzato dall'urgenza; qualche volta, si rischia di gravare sui tempi, sulla burocrazia ministeriale e sull'amministrazione centrale, con conseguenze negative sia per le aziende in crisi, sia per i fornitori, sia per i risparmiatori, sia per i lavoratori interessati alla fuoriuscita dalla crisi medesima.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Gambini 7.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e votanti .....</i>	<i>414</i>
<i>Maggioranza .....</i>	<i>208</i>
<i>Hanno votato sì .....</i>	<i>189</i>
<i>Hanno votato no ..</i>	<i>225</i>

Passiamo agli identici emendamenti Misuraca 7.3, Bellotti 7.4 e Marcora 7.5.

Chiedo ai presentatori se insistano per la votazione dei rispettivi emendamenti.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, insisto per la votazione dell'emendamento Marcora 7.5, di cui sono cofirmatario, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

EGIDIO BANTI. Signor Presidente, ferma restando la ragionevolezza dell'emendamento precedente — purtroppo respinto dall'Assemblea —, la nostra proposta emendativa, presentata in forma identica anche da colleghi della maggioranza, sottolinea l'incongruenza di una parte dell'articolo 7, laddove si prevede l'intesa con il ministro delle politiche agricole e forestali soltanto per una parte delle competenze che il decreto-legge assegna, nei casi previsti, al Ministero delle attività produttive e, in particolare, soltanto per il programma di ristrutturazione e non per le iniziative susseguenti. Mi riferisco, ad esempio, alle iniziative previste all'articolo 5, quali operazioni di cessione e di utilizzo di beni, di aziende o di rami di aziende dell'impresa. Se deve essere prevista un'intesa con il Ministero delle politiche agricole e forestali — s'intende: nel caso di imprese che operano nel settore —, è

assolutamente incongruente che essa non venga estesa alle previsioni di cui all'articolo 5.

Infatti, si tratta specificamente di attività che incidono sull'essenza delle attività connesse dell'impresa in questione. Dunque, devono essere comunque oggetto di intesa con chi si occupa della programmazione, in questo caso della programmazione in materia agricola.

Pertanto, noi chiediamo che si corregga il testo dell'articolo 7, prevedendo che l'intesa con il Ministero delle politiche agricole e forestali sia estesa all'insieme dei provvedimenti che il decreto-legge in esame attribuisce alla competenza del Ministero delle attività produttive.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRUNO TABACCI, *Presidente della X Commissione*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, gli identici emendamenti in esame sono un po' delicati. Invito caldamente i proponenti a ritirarli, perché quando il Governo adottò il decreto-legge in questione era prevista una commistione tra il Ministro delle politiche agricole e forestali e quello delle attività produttive, che è evidentemente un *vulnus* rispetto alle procedure della cosiddetta legge Prodi.

Infatti, è vero che questo provvedimento, come è stato detto ieri, riguarderebbe in particolare il caso Parmalat, ma la legislazione fa riferimento a casistiche che possono riguardare anche altri settori. È già una forzatura che il Governo abbia previsto in ogni passaggio della procedura l'intesa tra il Ministero delle attività produttive e il Ministero delle politiche agricole e forestali; in questo senso, la Commissione ha trovato un punto di equilibrio, ossia ha limitato — e già, secondo me, ha fatto un sforzo molto importante — il coinvolgimento del Ministero delle politiche agricole e forestali nel parere sul piano di ristrutturazione generale, e non sui singoli provvedimenti. Tra l'altro, ho l'impressione che, se questa procedura

così eccezionale, affidata a un commissario straordinario tanto particolare, venisse sottoposta a filtri eccessivi, il « giocattolo » rischierebbe di rompersi in mano.

Quindi, è bene che il Parlamento sappia quello che si sta decidendo. Non si tratta di stabilire dal punto di vista politico se controbilanciare il ruolo del Ministero delle attività produttive con quello del Ministero delle politiche agricole e forestali. Si tratta invece di un passaggio molto delicato.

Pertanto, ribadisco l'invito a ritirare gli identici emendamenti in esame.

LUCA MARCORA. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCA MARCORA. Signor Presidente, ribadisco che insistiamo per la votazione del mio emendamento 7.5, perché, presidente Tabacci, la sua valutazione dovrebbe portare a sopprimere tutto l'articolo 7. In questo senso, riteniamo che avrebbe potuto essere approvato l'emendamento Gambini 7.2, che prevedeva l'intesa con il ministro competente nella materia oggetto dell'attività dell'impresa.

Si tratta di questioni che richiedono comunque il coinvolgimento dei ministeri competenti per quanto riguarda non solo il programma di riorganizzazione e di rilancio dell'impresa, ma anche le operazioni previste dagli articoli 4 e 5.

PRESIDENTE. Prendo atto che anche i presentatori degli identici emendamenti Misuraca 7.3 e Bellotti 7.4 insistono per la votazione.

Passiamo quindi ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sugli identici emendamenti Misuraca 7.3, Bellotti 7.4 e Marcora 7.5, non accettati dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	411
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	115
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	78
<i>Hanno votato no</i> ..	218).

Prendo atto che gli onorevoli Realacci e Marcora hanno espresso il loro voto in modo erroneo, mentre avrebbero voluto esprimere un voto favorevole.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 7.6, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	411
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	206
<i>Hanno votato sì</i> .....	187
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Passiamo all'emendamento Alfonso Gianni 7.9.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Signor Presidente, poiché siamo di fronte ad un programma di ristrutturazione, chiedo che si precisi ancora una volta ciò che in altre normative è effettivamente esplicitato e ciò che inevitabilmente interviene nella prassi in casi gravi come questo, cioè che, almeno sul medesimo programma, siano sentite — seppure senza un parere vincolante — le organizzazioni sindacali comparativamente più rappresentative. Chiediamo dunque che sia previsto a questo passaggio

nel quale la voce del mondo del lavoro dipendente, ai livelli di rappresentazione che esso esprime, che sono possibili e che sono previsti, possa effettivamente farsi sentire, altrimenti, tra gli interessi dei creditori, le competenze del ministro delle attività produttive e qualche intervento del ministro delle politiche agricole, tutti agiscono e tutti fanno, apparentemente nell'interesse della patria, ma le vittime di tutto ciò non compaiono mai, né come soggetti e neppure come destinatari. A me, francamente, questo pare inaccettabile, per cui insisto per la votazione del mio emendamento 7.9 e ne raccomando l'approvazione.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 7.9, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	414
<i>Votanti</i> .....	413
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	207
<i>Hanno votato sì</i> .....	191
<i>Hanno votato no</i> ..	222).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci ha espresso in modo erroneo il suo voto, mentre avrebbe voluto esprimere voto contrario.

Passiamo all'emendamento Alfonso Gianni 7.10.

Chiedo al presentatore se acceda all'invito al ritiro formulato dal Governo.

ALFONSO GIANNI. No, signor Presidente, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ALFONSO GIANNI. Questo emendamento, onorevole Tabacci, va esattamente

nella direzione delle preoccupazioni che ella ha espresso poco fa. Infatti, pur sapendo che questo è un decreto-legge marcato Parmalat (e non nascondendoci dietro ad un dito), si è ritenuto opportuno — almeno da parte mia — sottolineare che, qualora disgraziatamente — ma purtroppo non del tutto improbabilmente, visto il declino industriale del nostro paese — dovessimo trovarci di fronte a situazioni drammatiche analoghe a quelle della Parmalat, ma intervenute in altri settori produttivi e merceologici, potremmo utilizzare questo provvedimento anziché trovarci nella necessità di approvare una nuova legge *ad hoc*.

Questa è la ragione per cui il nostro emendamento 7.10 è volto a prevedere che, analogamente, il ministro delle attività produttive, d'intesa con il ministro competente del settore in cui è avvenuto il disastro di una determinata impresa, possa assumere le decisioni e gli orientamenti necessari. A me pare, quindi, un tentativo di rendere un pochino più generale ed astratta questa norma legislativa, come Costituzione vorrebbe.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Alfonso Gianni 7.10, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	416
<i>Votanti</i> .....	415
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	208
<i>Hanno votato sì</i> .....	191
<i>Hanno votato no</i> ..	224).

Passiamo all'emendamento Misuraca 7.7.

Prendo atto che i presentatori insistono per la votazione.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Misuraca 7.7, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	17
<i>Hanno votato no</i> ..	401).

Passiamo all'emendamento Rava 7.8.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

GIUSEPPE ROSSIELLO. No, signor Presidente, insisto per la votazione dell'emendamento di cui sono cofirmatario, e chiedo di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE ROSSIELLO. Signor Presidente, è del tutto evidente che con il decreto-legge in esame stiamo discutendo in ordine al *crac* delle imprese, nonostante il movente sia rappresentato dalla vicenda Parmalat. Sui mass media, infatti, vediamo associati la Parmalat e la Cirio; pertanto, sussiste un problema che colpisce, da un lato, il risparmiatore raggirato e, dall'altro, il creditore raggirato, nel caso di specie il conferitore dei prodotti.

Non ritengo sia il caso di tornare, in questa sede, sulla grande difficoltà che vive, in generale, l'impresa agricola italiana. Basti citare qualche dato: negli ultimi anni, il reddito è cresciuto del 26 per cento, mentre per l'impresa agricola è cresciuto appena del 12 per cento; produrre un litro di latte costa 0,31 centesimi di euro, mentre al conferimento viene pagato 0,32 centesimi. Si registra, pertanto, una situazione di estrema difficoltà, e quando un soggetto conferisce i propri

prodotti — ahimè — in un certo regime, alla Parmalat, comprenderete bene quanto sia grave la situazione.

Con il decreto legislativo n. 270 del 1999 era stato previsto il cosiddetto comitato di sorveglianza, ma all'interno di tale comitato erano privilegiati, di fatto, i creditori più importanti, i creditori chirografari, i consulenti e gli esperti. Ma il conferitore, che di fatto è il principale creditore, dov'è? Certo, se si tratta di imprese operanti nel settore della gomma, il creditore che ha fornito caucciù non ci interessa, ma nel caso di specie è del tutto evidente che i creditori che hanno conferito prodotti agricoli all'impresa insolvente nei sei mesi precedenti la dichiarazione dello stato di insolvenza debbano avere una loro rappresentanza all'interno di tale organismo. Si tratta infatti di rappresentare coloro che, in termini di perdite, pagano di più e direttamente. Mi sembra evidente, dunque, che occorra cautelare l'anello più debole della catena.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Rava 7.8, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	423
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	189
<i>Hanno votato no</i> ..	232).

Prendo atto che i presentatori degli articoli aggiuntivi Marcora 7.02, 7.03 e 7.04 non accedono all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marcora 7.02, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	411
Votanti .....	409
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	186
Hanno votato no ..	223).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marcora 7.03, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	419
Votanti .....	417
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	209
Hanno votato sì .....	184
Hanno votato no ..	233).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Marcora 7.04, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (Vedi votazioni).

(Presenti .....	412
Votanti .....	411
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	206
Hanno votato sì .....	183
Hanno votato no ..	228).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 8.1 della Commissione, accettato dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (Vedi votazioni).

(Presenti .....	423
Votanti .....	421
Astenuti .....	2
Maggioranza .....	211
Hanno votato sì .....	411
Hanno votato no ..	10).

Avverto che, consistendo il disegno di legge di un solo articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

#### (Esame degli ordini del giorno - A.C. 4592)

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (vedi l'allegato A - A.C. 4592 sezione 4).

Avverto che la Presidenza ritiene inammissibile l'ordine del giorno presentato dall'onorevole Parolo, in quanto interviene in una materia estranea a quella del decreto-legge.

Invito il rappresentante del Governo ad esprimere il parere sugli ordini del giorno presentati.

MARIO VALDUCCI, *Sottosegretario di Stato per le attività produttive*. Signor Presidente, il Governo accetta l'ordine del giorno Burtone n. 9/4592/1 purché riformulato. In particolare, nella parte dispositiva, alle parole « commissario straordinario » dovrebbero seguire le seguenti: « affinché possa assicurare il prosieguo dell'attività lavorativa (...) ».

Anche il dispositivo dell'ordine del giorno Molinari n. 9/4592/2 dovrebbe essere riformulato, aggiungendo alle parole: « impegna il Governo a » le seguenti: « dare sostegno all'iniziativa del commissario straordinario affinché possa » e poi, proseguendo, « salvaguardare i livelli occupazionali (...) ».

Il Governo accetta gli ordini del giorno Polledri n. 9/4592/3 e Ruzzante n. 9/4592/4.

Per quanto riguarda l'ordine del giorno Lumia n. 9/4592/5, il Governo propone ai presentatori la seguente riformulazione del dispositivo: «impegna il Governo a sostenere l'iniziativa del commissario straordinario affinché operi nella direzione di non interrompere (...)».

Il Governo, infine, accetta l'ordine del giorno Rava n. 9/4592/6, accoglie come raccomandazione gli ordini del giorno Quartiani n. 9/4592/7 e Gambini n. 9/4592/8 ed accetta l'ordine del giorno Lulli n. 9/4592/9.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Burtone se accetti la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/1.

GIOVANNI MARIO SALVINO BUR-TONE. Sì, signor Presidente, l'accetto e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Chiedo all'onorevole Molinari se accetti la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/2.

GIUSEPPE MOLINARI. Sì, signor Presidente, l'accetto e non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

Prendo atto che l'onorevole Polledri non insiste per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/3, accettato dal Governo.

Chiedo all'onorevole Ruzzante se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/4, accettato dal Governo.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, poiché il Governo l'ha accettato, non insisto ovviamente per la votazione del mio ordine del giorno, sebbene desidero sottolineare che il parere favorevole del Governo rappresenta un elemento di differenziazione rispetto alla posizione da quest'ultimo assunta in ordine alle *class action*, cioè alla possibilità, per le associazioni di consumatori, di promuovere azioni collettive. A tale proposito,

ricordo che un anno fa, in occasione dell'esame del provvedimento in materia di assicurazioni, avete escluso tale possibilità.

È sicuramente un fatto positivo che oggi il centrodestra abbia modificato la sua posizione ed abbia accettato il mio ordine del giorno. Ovviamente, ci aspettiamo che si dimostri coerenza con i provvedimenti che seguiranno. Grazie.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Lumia se accetti la riformulazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/5.

GIUSEPPE LUMIA. Signor Presidente, accetto la riformulazione del mio ordine del giorno proposta dal Governo.

Naturalmente, considerato che esso riguarda un tema molto importante, relativo al futuro delle tre realtà produttive siciliane facenti parte del sistema Parmalat (l'Emmegi di Termini, la Cosal di Terme Vigliatore, la Latte Sole di Ragusa e Catania), vorremmo che il Governo vigilasse, nell'immediato, affinché sia ripresa l'attività produttiva e, successivamente, per fare in modo che il piano industriale contenga effettivamente una strategia in grado di rilanciare il sistema anche in Sicilia, tenuto conto che sono coinvolti, oltre a numerosi lavoratori, molti operatori agricoli ed un consistente indotto.

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Lumia.

Chiedo all'onorevole Rava se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/6, accettato dal Governo.

LINO RAVA. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene, onorevole Rava.

Chiedo all'onorevole Quartiani se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/7, accolto come raccomandazione dal Governo.

ERMINIO ANGELO QUARTIANI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Gambini se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/8, accolto come raccomandazione dal Governo.

SERGIO GAMBINI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Chiedo all'onorevole Lulli se insista per la votazione del suo ordine del giorno n. 9/4592/9, accettato dal Governo.

ANDREA LULLI. No, signor Presidente, non insisto per la votazione.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### **(Dichiarazioni di voto finale – A.C. 4592)**

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole D'Agrò. Ne ha facoltà.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, onorevoli colleghi, ci troviamo di fronte ad un decreto-legge recante misure urgenti per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza. Nella sostanza, si tratta del terzo intervento attuato in questa materia dal Parlamento, dopo la legge n. 95 del 1979, la prima legge Prodi, e dopo il decreto legislativo n. 270 del 1999, il cosiddetto Prodi-bis.

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
MARIO CLEMENTE MASTELLA (ore 11,06)

LUIGI D'AGRÒ. In alcuni interventi, è stato ricordato che il provvedimento in esame ha un carattere generale e rivolge l'attenzione all'intero comparto industriale italiano. Tuttavia, se ci soffermiamo sugli interventi svolti da alcuni colleghi durante

il dibattito sulle proposte emendative (anche in considerazione di talune sollecitazioni giunte dai colleghi del Comitato dei nove), constatiamo che al caso Parmalat è stata data grande evidenza, divenendo la motivazione per l'adozione di questo decreto-legge.

Dalle parole dei colleghi intervenuti durante il dibattito sulle proposte emendative, è emersa, soprattutto, la grande preoccupazione che questo grave problema di carattere finanziario (decine di migliaia di investitori che hanno visto le loro risorse andare in fumo) si tramuti in una grande tragedia anche per migliaia di famiglie che, dalla Parmalat, ricevono reddito e lavoro.

A questo punto, sorge immediatamente una domanda. La X Commissione (Attività produttive), nel giro di pochi mesi, si è trovata ad attuare due tipi di intervento riguardanti la FIAT, il primo gruppo industriale italiano – per fortuna, oggi ancorato entro limiti accettabili di competitività – e la Parmalat, il secondo gruppo privato italiano.

Dunque, ci troviamo di fronte a seri problemi del sistema industriale italiano che va esaminato in profondità attraverso valutazioni prospettiche anche diverse rispetto a quelle contenute in questo decreto-legge. Speriamo che il provvedimento in esame sia in grado di salvaguardare l'attività imprenditoriale di cui oggi parliamo, anche perché crediamo che i primi dati relativi al buco di bilancio non siano assolutamente quelli finali, che rischiano di essere ben più ampi di quanto paventati inizialmente.

Con questo provvedimento dobbiamo tenere in considerazione diversi aspetti: in particolare occorre cercare di fornire con immediatezza una risposta ad un problema emerso da una vicenda interna; inoltre, a livello internazionale, si osserva il modo in cui l'Italia risponde al secondo caso di « turbolenza », dopo la Cirio, del sistema finanziario economico italiano. Questo aspetto è tanto più grave, perché l'Unione europea aveva puntato sull'Italia, individuando nella città di Parma la sede dell'*authority* europea del settore agroali-

mentare. Purtroppo, dopo i casi Cirio e Parmalat, quella che veniva considerata, anche a livello europeo, un'eccellenza del sistema italiano si sta tramutando in un profondo disagio dell'intera filiera.

In secondo luogo, con il provvedimento in esame dovremmo garantire a chi oggi ha in mano le sorti di questa realtà procedure di intervento estremamente flessibili; ciò grazie anche al lavoro svolto dalla Commissione, che ha modificato in parte il testo originario del decreto-legge.

Vi è la necessità di intervenire garantendo la massima celerità di esecuzione e si è visto, anche in alcuni momenti di contrasto che ci sono stati durante l'esame di taluni emendamenti (per esempio quello attinente all'intesa con il Ministero delle politiche agricole e forestali), che abbiamo tentato di venire incontro a questa esigenza. Abbiamo previsto, poi, specifiche garanzie a tutela dei creditori mediante il ricorso al concordato. Infatti, per la credibilità del nostro sistema si deve andare in questa direzione: è necessario certamente prestare attenzione al sistema occupazionale e al ruolo dell'impresa, ma, per far sì che si ritorni ad investire i capitali italiani e stranieri nelle attività imprenditoriali, è anche necessario che i creditori siano pienamente tutelati.

Un altro aspetto riguarda l'assegnazione di ampi poteri di intervento al commissario straordinario. Il fatto di ingabbiare l'azione di quest'ultimo potrebbe far venir meno gli aspetti ai quali ho accennato prima (la celerità, le specifiche garanzie e l'aumento della flessibilità delle procedure). Mi pare che gli emendamenti approvati in Commissione e il provvedimento nel suo complesso, così come modificato a seguito del dibattito fin qui svolto, tengano conto di questo aspetto.

Credo che il decreto-legge in esame sia una importante risposta al dramma che ha colpito il sistema imprenditoriale italiano. Al contrario di quanto è avvenuto soprattutto per alcune realtà che sono state disciplinate in passato — mi riferisco in modo particolare alla legge n.95 del 1979 —, credo che questo provvedimento non rappresenti una cartina di tornasole della

«lentocrazia» del sistema italiano, né tanto meno mantenga nel limbo alcune realtà italiane. Quando parlo della legge n.95 del 1979, la cosiddetta prima legge Prodi, faccio riferimento ad un elenco di società ancora sottoposte alla procedura di amministrazione straordinaria, per la precisione una cinquantina di società, che mantengono ancora tale regime dopo ben 20-30 anni (in questo modo non si recupera la dignità imprenditoriale di queste società).

È necessario dunque che questo provvedimento, rivolto al futuro e non riferito esclusivamente alla vicenda della Parmalat, non serva a mantenere gestioni commissariali o a tutelare il ruolo del commissario straordinario, ma garantisca effettivamente una procedura snella, veloce e soprattutto capace di rimettere in moto il sistema impresa che si sottopone a commissariamento. Ritengo che esso risponda a questi requisiti e pertanto annuncio il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**PRESIDENTE.** Informo l'Assemblea che sono presenti in tribuna alcuni presidenti, vicepresidenti e componenti delle Assemblee parlamentari di paesi del continente africano, giunti oggi alla Camera dei deputati per partecipare ad un'iniziativa delle Nazioni Unite sull'informatizzazione dei servizi parlamentari (*Generali Applausi*) ed al *Forum* parlamentare sullo sviluppo africano, promosso dall'associazione dei parlamentari europei per l'Africa, che si terranno giovedì e venerdì prossimi.

Sono quindi particolarmente lieto di salutare — voi già lo avete fatto con i vostri applausi — il Presidente del Parlamento del Ghana, il Presidente del Parlamento del Kenya, il Presidente del Parlamento dell'Uganda, il Presidente dell'Assemblea legislativa dell'Africa orientale, il Vicepresidente della Camera dei deputati del Ruanda ed i rappresentanti dell'Assemblea della Repubblica del Mozambico e dell'As-

semblea nazionale della Tanzania. Grazie, a nome dell'Assemblea, per essere intervenuti e benvenuti tra noi (*Applausi*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Pinza. Ne ha facoltà.

**ROBERTO PINZA.** Signor Presidente, il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo si asterrà su questo provvedimento che, seppure di modesta portata, giudichiamo utile per adattare al meglio la vecchia legge Prodi, poi modificata nel 1999 per esigenze sopravvenute.

Tuttavia, non possiamo esprimere un voto favorevole perché non riusciamo a capire quale politica industriale stia attuando il Governo. Questo è il tema di oggi. Ciò che maggiormente ci sorprende è l'inerzia del Governo di fronte ad un fenomeno che si sta verificando e che chiunque abbia un minimo di conoscenza dei problemi economici aveva ampiamente previsto. Mi riferisco al fatto che, dopo tre anni di crisi generale e congiunturale, è intervenuta una serie di crisi aziendali che, se non affrontate per tempo o non arginate in modo adeguato, renderanno molto più difficile e ritardata anche la ripresa economica.

Le crisi degli ultimi tempi hanno riguardato, a livelli diversi tra loro e con connotazioni completamente differenti, con gravità e responsabilità diverse, la FIAT (mi riferisco alla crisi di alcuni mesi fa), la Cirio, la Parmalat, ma anche società meno note quali Giacomelli, Arquati, Finmatica. Abbiamo assistito alla riduzione e al venir meno di una serie di imprese nel settore dell'abbigliamento e in altri ancora. Ciò che si sta verificando in questo momento — ripeto — è che, accanto a difficoltà di carattere economico generale, cominciano ad esservi gravi crisi aziendali.

Allora, il quesito che pongo non al ministro Marzano — che se ne è andato — ma al sottosegretario Valducci, o comunque a chiunque abbia a cuore le sorti del paese, è il seguente: cosa intende fare il Governo di fronte alle crisi aziendali? Non ci si risponda con la frase infantile — che,

ormai, è già stata abbandonata da tutti — che sarà la mano invisibile del mercato a rimediare a tale situazione! La mano invisibile del mercato non pone rimedio a niente. Il mercato ha le sue regole, ma la politica e le istituzioni hanno il loro ruolo.

Nel passato, e anche nel presente, in altri paesi, come Francia e Germania, i governi si sono occupati delle crisi aziendali, hanno cercato di porvi rimedio e sono intervenuti in interi settori.

Nel nostro paese cosa stiamo cercando di fare e cosa intendono fare i ministri Tremonti e Marzano? Cosa intende fare Berlusconi, oltre che occuparsi di cose che non ci interessano? Come intende affrontare questa situazione? Continuerà a fare ciò che ha fatto negli ultimi due anni e mezzo? Berlusconi parla molto di economia, ma non se ne occupa per nulla ed il paese è lasciato a se stesso, con il risultato che poi reagisce — come emerge dalle ultime analisi d'opinione — manifestando una sensazione di prevalente insoddisfazione, che ormai coinvolge i due terzi dei cittadini, nei confronti della politica economica del Governo.

Credo che questo sia il punto essenziale al quale occorre dare risposta. Ogni paese europeo sta lavorando. La Germania sta lavorando disperatamente sulle esportazioni e cerca di aggrapparsi a questo settore per tenere in piedi la sua economia; la Francia sta investendo fortemente sulla tecnologia. Tutti i paesi si occupano delle crisi industriali in corso e noi cosa stiamo facendo?

Signori del Governo, cari amici della maggioranza, si può essere evasivi ed occuparsi di altro. Di volta in volta, ci si può occupare di giustizia e di riforme istituzionali, ma i problemi del paese premono e ad essi bisogna cominciare a dare delle risposte.

Il ministro Tremonti ci ha raccontato per due anni, ininterrottamente, che nel trimestre successivo la congiuntura si sarebbe rovesciata. Ciò non si è mai verificato ed abbiamo capito che anche il 2004 sarà pieno di problemi. Se a ciò si aggiungono le crisi imprenditoriali ed il fatto che si stanno comprimendo i consumi nel

nostro paese, a causa della mancata resistenza all'aumento dei prezzi che si è verificato, allora i problemi cominciano ad essere gravi.

Non pretendo certo un sussulto di interesse da parte di un Governo che non ne ha e di un ministro che, ormai da tempo, si occupa di altro, ma lo pretendo da parte della maggioranza e di tutto il Parlamento, perché stiamo parlando del nostro paese e delle sue possibilità di ripresa immediata. Ne riparleremo poi, quando verranno i problemi sul risparmio; sempre che essi si presenteranno, dato che il ministro Tremonti da sette giorni fa circolare una bozza di riforma sulle Authority, ma non presenta nulla al Governo, e che lo stesso Governo, da un anno e mezzo, tiene bloccate le proposte di legge presentate al riguardo dalla Margherita, dai Democratici di sinistra e da singoli parlamentari della maggioranza, perché tanto il Governo avrebbe presentato un disegno di legge...!

Il ministro Frattini, un anno e mezzo fa, ci ha detto che avrebbe provveduto alla riforma dell'Authority, e che poi il successore l'avrebbe presentata il giorno dopo, ma tutto questo non avviene. Ne parleremo comunque a tempo debito, quando questi problemi saranno all'ordine del giorno.

Nel frattempo, credo si debba fissare nel dibattito di oggi, propiziato dalla vicenda Parmalat e dalla modifica del provvedimento sull'amministrazione straordinaria, il principio che non è possibile che il Governo e le istituzioni politiche, di fronte ai problemi economici gravi ed importanti del paese, girino le spalle e si occupino d'altro. Che l'agenda del Governo non coincida più con l'agenda del paese l'abbiamo capito da un pezzo, ma certamente l'agenda del Parlamento deve coincidere con l'agenda del paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Rava. Ne ha facoltà.

LINO RAVA. In questi anni abbiamo assistito a diverse situazioni, particolarmente gravi, che hanno investito il comparto agroalimentare. Mi riferisco, ovviamente, ai casi Cirio e Parmalat, che sono gli ultimi venuti alla ribalta e che hanno fatto toccare con mano i problemi strutturali che esistono. Nel caso Parmalat, in particolare, stiamo assistendo ad un fatto straordinariamente negativo, in quanto siamo di fronte ad un'azienda le cui attività produttive vanno bene; abbiamo letto in questi giorni i risultati, verificati dal commissario straordinario, relativamente al margine utile lordo dell'attività dell'impresa, che è inferiore a quanto dichiarato nei bilanci ufficiali, ma che è comunque un margine operativo in utile, positivo. Questo significa che le attività produttive erano positive. A fronte di ciò, si è innescato tutto un processo di attività finanziarie che rischiano di compromettere un tessuto produttivo importantissimo. Stiamo parlando di cinquemila piccole imprese agricole che avevano ed hanno, nella stragrande maggioranza, un rapporto di conferimento praticamente esclusivo con le aziende del gruppo Parmalat e che oggi rischiano la sopravvivenza.

Questa è la ragione per cui, già in Commissione, abbiamo svolto su questo decreto un lavoro largamente condiviso da tutte le forze politiche ed abbiamo proposto in Assemblea proposte emendative che garantissero la tutela di queste imprese. Non si tratta di una tutela di tipo corporativo. Sappiamo — l'abbiamo detto tutti e, in primo luogo, lo afferma il commissario Bondi — che, senza la sopravvivenza delle aziende agricole e di quei produttori che forniscono la materia prima alle aziende di trasformazione, non si assicura la sopravvivenza delle stesse aziende del gruppo in crisi. Quindi, si tratta, in sostanza, di difendere gli interessi di tutti e naturalmente quelli delle attività produttive, dei lavoratori e dei risparmiatori.

Purtroppo, come dicevo già all'inizio dell'intervento, in questi anni i produttori agricoli hanno assistito senza colpa alla caduta dei grandi miti: siamo partiti dalla

Federconsorzi, passando per la Cirio ed arrivando, ultimamente, alla Parmalat. Tali vicende hanno fatto emergere in maniera palese la debolezza del sistema produttivo agricolo nei confronti del sistema complessivo della filiera agroalimentare.

Con la legge di orientamento del 2001 — ma il lavoro era cominciato nel 1996 — avevamo dato l'*input* a quei processi di rimodellamento del sistema, scommettendo sulla capacità dei produttori agricoli di creare filiere imprenditoriali competitive. Crediamo che questa sia la strada. Purtroppo, tale percorso ha subito un brusco rallentamento, per non dire una brusca frenata, negli ultimi due anni e mezzo.

Entrando nel merito del provvedimento, siamo d'accordo sulla necessità di fornire poteri importanti al commissario. Dobbiamo creare le condizioni affinché il commissario possa, con la massima rapidità, affrontare i problemi nella gestione dell'azienda. Però — ripetiamo — tale esigenza non avrebbe dovuto creare situazioni di prevaricazione e di interferenza con le procedure della magistratura. Lo dico in relazione a quanto sostenuto dall'onorevole Gambini nei suoi interventi in merito alla compatibilità delle previsioni di tale provvedimento con le direttive europee. Lo dico anche con riferimento a quegli interventi del tutto inopportuni in cui si prevede che il tribunale, prima di dichiarare lo stato di insolvenza, debba sentire il commissario. È evidente che il tribunale, per dichiarare lo stato di insolvenza, debba fare riferimento principalmente alle indicazioni del commissario, ma è del tutto inadeguato ed ultroneo inserire tale previsione all'interno di una legge.

Abbiamo sollevato altri problemi nei nostri interventi, come, ad esempio, la questione delle revocatorie. Ci rendiamo conto che si tratta di problemi grandissimi che toccano non solo gli interessi dei produttori agricoli, ma anche quelli dei risparmiatori e di tutti i creditori. Però, la sopravvivenza dell'azienda è soprattutto determinata dalla sopravvivenza delle aziende che conferiscono materia prima al

sistema di trasformazione. Dunque, sarebbe stato importante prevedere garanzie sulle revocatorie ai produttori agricoli. Si tratta di un punto non presente nel provvedimento, e noi giudichiamo negativamente tale carenza.

Sappiamo che il provvedimento in esame non ha valenza solo per il caso Parmalat, ma ha carattere generale. Pertanto, abbiamo chiesto che, laddove fossero in campo interessi del mondo agricolo, fosse garantita la presenza delle rappresentanze agricole negli organismi preposti alla procedura: tale proposta è stata respinta e riteniamo questo un altro degli elementi negativi da annoverare.

Ieri abbiamo ascoltato il ministro, nell'ambito dell'indagine conoscitiva promossa dalle Commissioni agricoltura di Camera e Senato sulla vicenda Parmalat e, più in generale, sulla realtà del comparto agroalimentare del nostro paese. Il ministro si è esposto molto, anche in termini di difesa della realtà dei produttori agricoli, anche sostenendo argomenti che noi abbiamo voluto esplicitare con le nostre proposte emendative. Come ho già detto ieri, ma lo ripeto oggi, questo decreto-legge avrebbe potuto costituire già l'occasione per iniziare a dare delle risposte concrete, così come ritengo sia un'occasione, in tal senso, la discussione attualmente in corso presso la Commissione agricoltura, relativamente ai nuovi strumenti per garantire i rischi delle imprese agricole.

Introducendo, oltre ai rischi delle calamità naturali, anche il concetto dei rischi di mercato, per un comparto così delicato come quello agricolo (un concetto che è presente, peraltro, nella normativa statunitense ed anche in quella spagnola), sicuramente potremo fare un passo in avanti, anche per dare ulteriori garanzie in casi come questo, che naturalmente ci auguriamo non si ripetano; d'altronde, dobbiamo ipotizzare tutti gli strumenti che evitino di mettere in ginocchio un grandissimo numero di imprese e, quindi, una rilevante parte del comparto agricolo, come sta accadendo nel caso della crisi che ha investito la Parmalat.

Dal nostro punto di vista, occorre quindi ripartire celermente con una vera politica agricola, che, come dicevo, si è bruscamente interrotta in questi due anni. Il decreto-legge in esame non fornisce le risposte a queste esigenze che abbiamo sottolineato. Tuttavia, non possiamo non prendere atto che, in questo momento, è necessario avere uno strumento per rispondere a tutta la complessità dei problemi e che vi sia quindi la possibilità, per il commissario straordinario, di svolgere la sua attività nel modo più efficace possibile. Il nostro voto, pertanto, per le ragioni che ho detto, sarà un voto convinto di astensione.

**PRESIDENTE.** Colgo l'occasione per salutare i ragazzi della scuola media di Pollica, accompagnati degli insegnanti, che dalle tribune assistono ai nostri lavori (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Polledri. Ne ha facoltà.

**MASSIMO POLLEDRI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi e colleghe, signor ministro, la Lega Nord voterà a favore di questo provvedimento, che costituisce solo il primo passo di una risposta più concreta ed articolata, che il sistema politico e quello industriale dovranno dare al paese, in un momento oggettivo di crisi che sta coinvolgendo non solo i risparmiatori ma anche il tessuto sano del paese.

Credo, dunque, sia opportuno rimarcare con forza le finalità precise di quest'azione del Governo, che ha adottato uno strumento repentino ed efficace, a seguito di una delle più gravi crisi economiche ed istituzionali, ma direi anche morali, del paese.

Al centro di quest'azione politica futura ci dovranno essere due valori fondamentali: il valore del risparmio, e quindi i risparmiatori, i quali sono stati letteralmente gabbati, non solo da una banda di « grassatori » organizzati, ma anche da un sistema politico che sottintende a questa situazione e che ha sempre protetto quest'operazione di malversazione; e, poi, le forze produttive sane del paese, quindi la

produzione, il lavoro — che è ancora un valore in questo paese (almeno per noi in Padania), al di là della finanza facile, della finanza dei salotti — e il risparmio.

Pertanto, con riferimento al provvedimento in esame, il Governo, nonché il ministro Tremonti, tanto criticato dalla sinistra, sta ponendo in essere una politica economica trasparente, alla luce del sole.

D'altra parte, vi è anche una politica che risponde, non agli elettori, ma forse ad altri interessi: è la politica delle grandi banche, dei salotti, delle consorterie, delle associazioni più o meno segrete, che, a volte, dà l'impressione di aver conquistato grandi gruppi bancari.

Ieri abbiamo avuto l'idea che tale potere occulto (occulto perché, a nostro avviso, non risponde ai cittadini, alla politica, ad alcun soggetto) risieda anche tra i vertici di Bankitalia. È un potere che, ripeto, non risponde di fronte a nessuno: né agli elettori, né al popolo sovrano. Forse risponde a qualche alberello politico o a qualche vecchio esponente, punta dell'*iceberg* di un sistema di collusione tra politica e finanza, ma, di sicuro, non al Parlamento né ad altri soggetti.

Questo secondo potere è spocchioso, anche irritante. Ieri, si è parlato di insulto nei confronti dei risparmiatori, con riferimento al reato di malversazione, perché, alla fine, si prevedono quattro soldi (saranno tre o dieci milioni per ogni risparmiatore), come è stato affermato dal Governatore della Banca d'Italia, Fazio, in sede di Commissioni riunite.

Il provvedimento, che tende a risanare un'azienda importante come la Parmalat, rappresenta un primo momento di trasparenza e di luce ed apporta miglioramenti al cosiddetto decreto legislativo Prodi-*bis* che, sicuramente, era nato con l'idea di svincolarsi dall'obiettivo di tipo privato della legge fallimentare e di avviare un'operazione di risanamento, di consolidamento delle parti buone delle aziende che accedevano al provvedimento Prodi-*bis*.

Onorevole Pinza, il provvedimento Prodi-*bis* ha funzionato? Lei può dire, oggettivamente, quando invoca una risposta del

Governo, che le misure adottate dai vostri Governi hanno salvato più di due aziende (forse una)? Vi sono aziende che, grazie al Prodi-bis, sono rimaste sul mercato o, di fatto, si è trattato di un provvedimento liquidatorio rispetto a tali aziende? Non abbiamo, forse, pagato stipendi miliardari ai liquidatori, la cui funzione abbiamo voluto far cessare, attraverso l'emanazione di un provvedimento? Per anni, i suddetti hanno percepito parcelle di miliardi e per anni sono stati coinvolti studi di avvocati, con compensi miliardari, alla faccia dei creditori e di quelli che potevano ancora esigere una parte dei crediti! Questa è la verità!

Il provvedimento in esame, pertanto, vuole dare una speranza ai creditori, ai risparmiatori, agli azionisti. L'operazione Parmalat non è chiusa, dal momento che è possibile mettere in atto un piano industriale.

Più che rivalersi, giustamente e legittimamente, di fronte ai tribunali, i creditori dovrebbero, in primo luogo, provare a ristrutturare la Parmalat, mettendo in atto un piano industriale credibile, a favore dei lavoratori e della parte sana di questo paese.

Tuttavia, qualche sassolino dalla scarpa dovremmo togliercelo: molte operazioni di salvataggio, infatti, intraprese dalle banche, di esposizioni bancarie, sono, forse, *ad personam*. Qualche volta gli amici degli amici risiedono anche a casa vostra, onorevoli colleghi dell'opposizione.

Vorrei sapere se qualcuno dei nostri imprenditori, qualcuno dei piccoli artigiani, qualcuno dei piccoli industriali abbia la fortuna di vedersi rimesso il 50 per cento del proprio debito dalle banche, come è avvenuto per un partito di opposizione. È una fortuna, forse casuale, che una banca abboni il 50 per cento del credito di un grande partito storico, nobile e quant'altro, mentre tale fortuna non capita a qualche creditore che, magari, deve esigere crediti dalla Parmalat. Allora, due pesi e due misure. Quando qualcuno intende utilizzare la crisi della Parmalat

come una clava da lanciare contro la maggioranza, forse farebbe bene a pensare e a riflettere con più attenzione.

Di fronte a tale crisi, lo sforzo del Governo è iniziato già dalla finanziaria dello scorso anno, quando ha proceduto alla riduzione delle tasse. Ritengo che questa sia stata la prima opera importante dell'attuale esecutivo, ma che ciò sia poco ricordato dalla maggioranza. Vogliamo ricordarci che, nella scorsa finanziaria, abbiamo ridotto di 5 miliardi di euro le tasse degli italiani? Forse non si sarà visto, ma vogliamo ricordarlo? Vogliamo dire con orgoglio — lo affermo come leghista, come padano — che le tassazioni non sono state aumentate ma che, anzi, abbiamo resistito ad un *trend* del Governo Prodi? Vogliamo ricordare chi era alla presidenza dell'IRI e del comparto industriale negli anni passati? Siete convinti che alcune importanti operazioni, che hanno visto quale regista l'ex Presidente del Consiglio Prodi, siano « ottime ed abbondanti »?

Ebbene, noi non abbiamo questa sicurezza, ma siamo certi che questo provvedimento sia tempestivo e che non sia isolato. Si tratta di un decreto-legge che farà parte di un'operazione di risanamento del paese non solo economico, ma anche morale; operazione in cui, finalmente, questo Governo vorrà disporre delle leve di una politica economica gestita alla luce del sole, al di là delle consorterie di quattro banchieri o di alcuni esponenti che rispondono solamente agli interessi di qualcuno e non al popolo sovrano.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Alfonso Gianni. Ne ha facoltà.

**ALFONSO GIANNI.** Signor Presidente, avevamo iniziato la discussione su questo decreto-legge con un atteggiamento aperto e non pregiudizievole.

Siamo di fronte ad una situazione drammatica che non si può infantilmente — come ho appena sentito — attribuire a questo o a quello, alzando la bandierina del Tremonti o del Fazio a seconda della fazione di cui si fa parte, ma che va

considerata in un complesso e torbido legame tra banche internazionali, banche americane, filibustieri di casa nostra, sistemi privi di controllo, governi che spingono a fare dei bilanci ciò che si vuole (tanto non si rischia nulla)!

Mi riferisco ad un concerto negativo di responsabilità gravi che, tra altro — come ho dimostrato ieri in sede di Commissione di indagine sui rapporti tra il sistema delle imprese, i mercati finanziari e la tutela del risparmio —, affondano le loro radici negli anni passati, quando le persone che oggi vengono considerate come particolarmente virtuose o come particolarmente negative avevano i calzoni corti o non erano sulla scena politica.

Quindi, questo problema non può essere affrontato in modo così infantile, soprattutto quando si hanno a cuore gli interessi di un'azienda che aveva un suo peso nel sistema agroalimentare italiano, che costituiva un pezzo dell'immaginario collettivo italiano all'estero, che rappresentava uno degli aspetti della particolare specificità che la storia culturale — e non solo culturale — del nostro paese forniva.

Infatti, pareva che su una questione di questo genere non vi fosse questo continuo rimbalzare di responsabilità che avverto dall'inizio della legislatura, privo di un'analisi concreta della situazione. Pareva che, ad esempio, in Commissione lavoro (benché chiamata semplicemente ad esprimersi in sede consultiva) su questo decreto-legge emergessero dei ragionamenti trasversali e che, quindi, fosse possibile tenere un atteggiamento se non favorevole, almeno « non sfavorevole ».

Pertanto, durante la discussione ci siamo comportati in modo da non creare intralci e presentando emendamenti che, finalmente, facevano ricomparire nel testo del provvedimento una realtà sociale che pareva dimenticata; quasi che questo nostro paese, anziché essere diviso in classi sociali, fosse diviso tra creditori e debitori: un'immane sciocchezza! Cercavamo, quindi, di introdurre in questo provvedimento la tutela degli interessi dei lavoratori ricordando che sono proprio loro le vittime di quanto è accaduto. Difatti, se il

dibattito sulle responsabilità di chi ha provocato questo disastro e sui meccanismi e le cause profonde che l'hanno generato, permesso ed alimentato, deve, dal punto di vista politico, ancora risolversi, quello che è chiaro è che le vittime sono proprio loro. E, su questo aspetto, a me pare non ci si possa perdere in discussioni e dibattiti. Anche quando i nostri emendamenti ricalcavano esattamente il testo, votato all'unanimità, della Commissione lavoro, gli stessi non sono stati accettati dalla maggioranza. Così come non è stata accettata la proposta di introdurre una visione più reale da cui si evincesse che questi soggetti sociali esistono e, pertanto, debbono avere una voce in capitolo in questo difficile e delicato processo di ristrutturazione che interessa tutto il sistema industriale del nostro paese. Sistema industriale che, ricordo, è in declino perché, pezzo per pezzo, sta perdendo le varie produzioni caratteristiche (la questione agroalimentare e il binomio Cirio-Parmalat costituiscono un profilo importante di questo discorso). Il nostro convincimento, con il quale si cercava di fare emergere questi soggetti sociali attribuendo loro una responsabilità, un ruolo e una funzione, non è stato, ripeto, accettato.

Ci permetterete, allora, se noi di Rifondazione comunista segnaliamo quest'aspetto esprimendo un voto critico che, a questo punto, non può che essere contrario sul provvedimento in esame.

Ritengo di poter svolgere tali considerazioni senza eccedere in presunzione e rivolgendo un monito ai colleghi. Trovo, infatti, inutile che si dica, come ha detto fuori da quest'aula in un megagalattico discorso il Presidente del Consiglio dei ministri, che le forze di opposizione non hanno alcuna proposta di politica economica. Per una forza politica, per un Governo e per una maggioranza, falsificare la realtà è l'inizio della fine. Le proposte ci sono, e ci sono a iosa; è sufficiente leggere gli atti parlamentari o avere la pazienza e anche la competenza necessaria di leggere elaborazioni e proposte anche quando queste non si configurano in atti parla-

mentari. Su di esse si può anche non essere d'accordo, ci mancherebbe altro! Tuttavia, poiché penso che le forze politiche siano rappresentative di interessi sociali concreti e consistenti, non mi stupisco che sulle questioni di politica economica ci siano divergenze anche radicali, ma non mi sognerei mai di affermare che il Governo non ha una politica economica: disgraziata, ma ce l'ha, sebbene a favore delle classi forti! Eccome, se ce l'ha!

Basta vedere l'elenco di tutti i provvedimenti adottati, a partire dall'abolizione della tassa di successione, per rendere evidentissima la natura della politica economica di questo Governo. Dunque, ci si confronta. Tuttavia, anche quando, pur partendo da posizioni così lontane e divergenti quanto agli interessi materiali e materialmente fondati, ci si incontra su un provvedimento — anche questo può succedere — e, al di là delle responsabilità, al di là di Tremonti e di Fazio, si arriva ad un punto di intesa tra maggioranza e opposizione in Commissione perché ciascuno ne ha bisogno, non si può poi negare tale intesa con un voto della maggioranza che vota contro se stessa.

Questo non è accettabile, perché viene meno la coerenza interna del nostro lavoro! Il nostro lavoro è inutile se vi comportate così, perfettamente inutile! Infatti, per quanto mi riguarda, non parteciperò più alle sedute della Commissione lavoro in sede consultiva, visto che gli esiti di tali sedute sono poi negati in Assemblea dal voto di coloro che vi hanno contribuito. C'è un problema di salvaguardia di un minimo di dialettica parlamentare: così si uccide il Parlamento! Badate, si tratta di una logica che porta poi alla contrapposizione anche su quelle che potrebbero essere semplicemente proposte di buon-senso, che inibisce qualunque tipo di discussione e qualunque tipo di dialettica, che riduce la discussione in questa sede a una vuota, sterile, pallida e noiosa rappresentazione di se stessi.

Certo, sono partito da un episodio minimale: cosa volete che conti un emendamento volto a consentire al commissario straordinario di ricorrere da subito alla

cassa integrazione straordinaria...! Capisco: a lor signori non importa nulla dei lavoratori, importa solamente dei creditori, come se questi ultimi fossero un'entità socialmente a se stante e non avessero, in carne ed ossa, una funzione ed un ruolo in questa società, all'interno della divisione del lavoro e del sistema produttivo generale. Capisco che quell'emendamento poteva essere implicito: si trattava appunto di renderlo esplicito, e peraltro non sarebbe costato nulla, in termini economici, al Governo.

Capisco anche il totale disinteresse del ministro delle attività produttive, che è citato tantissime volte in questo decreto e che tuttavia non ritiene di dover intervenire e neppure di essere presente in aula!

Capisco tutto ciò, ma, sulla base delle convinzioni che ho esposto, con un moto di scoramento, se mi è consentito, esprimerò voto contrario sul provvedimento (*Applausi dei deputati del gruppo di Rifondazione Comunista*).

**PRESIDENTE.** Saluto gli alunni della scuola media « Tito Livio » di Napoli, che sono presenti in tribuna accompagnati dai docenti (*Applausi*).

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Saglia. Ne ha facoltà.

**STEFANO SAGLIA.** Signor Presidente, il gruppo di Alleanza nazionale ha collaborato in Commissione alle modifiche e ai miglioramenti apportati al decreto in esame. Siamo soddisfatti di questo lavoro e vogliamo ringraziare in particolare il relatore, che si è impegnato in modo significativo per il raggiungimento di una formulazione definitiva.

Il decreto è certamente nato in un momento particolarmente emotivo, in cui era più difficile assumere decisioni all'interno di un perimetro legislativo definito. Il lavoro della Commissione è stato quindi utile per migliorare un provvedimento che, essendo stato appunto adottato in un momento di grande difficoltà ed urgenza, doveva essere corretto, anzitutto affinché venissero accentuate tre caratteristiche.

La prima caratteristica è costituita dal fatto che si tratta di un decreto sistemico

e che dunque ha una valenza complessiva. Esso nasce dall'esigenza di rispondere in maniera rapida e determinata al problema della Parmalat, ma presenta un impianto che potrà anche essere utilizzato — ed in alcuni casi è accaduto in queste poche settimane — in altre situazioni di crisi aziendali.

La seconda caratteristica risiede nella necessità di rendere il provvedimento maggiormente compatibile con le norme comunitarie e di confrontarlo quindi con le esigenze manifestate dalla Commissione europea.

Quanto alla seconda caratteristica, si trattava di rendere il decreto-legge in esame maggiormente compatibile con le norme europee e, dunque, di confrontarlo con le esigenze manifestate in sede di Commissione.

Infine, la terza caratteristica era quella di perseguire una maggiore flessibilità, in modo da consentire al commissario straordinario di avere a disposizione tutti gli strumenti per rispondere ad una crisi aziendale senza precedenti, che deve avere come unico, grande obiettivo, quello del mantenimento del presidio industriale, della salvaguardia dei posti di lavoro e della continuità produttiva. Per contro, vi era anche la necessità di dare una risposta efficace ai creditori: mi pare che la scelta di introdurre un articolo sullo strumento del concordato possa andare incontro anche a questa ulteriore esigenza.

Crediamo che non vi siano conflitti di competenza con la magistratura. Siamo convinti che sia assolutamente necessario mantenere distinti i piani, tant'è che lo stesso decreto-legge non può far altro che manifestare la necessità che tutte le procedure facciano capo al tribunale. Dunque, francamente non avvertiamo questo pericolo. Allo stesso modo, non avvertiamo il pericolo che il provvedimento in esame non sia efficace rispetto alle attuali esigenze.

Mi sia consentita, però, una piccola notazione polemica nei confronti dell'opposizione di centrosinistra. In questa occasione — come è accaduto in altri casi — il lavoro svolto in particolare nella Com-

missione attività produttive è stato sereno e costruttivo. Vi sono state dichiarazioni di intenti e manifestazioni di grande disponibilità da parte di tutti, soprattutto quando si tratta di norme che riguardano necessità sistemiche, sulle quali si richiede non una divisione tra destra e sinistra ma la volontà di costruire insieme un percorso legislativo comune. Poi, quando si giunge in Assemblea, si cerca di scaricare in questa sede polemiche e conflitti che — magari — riguardano altri argomenti e non il provvedimento in esame. Credo che questa sia una cattiva abitudine, che non sarà certamente il nostro intervento ad evitare ma che vale la pena di denunciare in ogni occasione.

Inoltre, la nota polemica riguarda il fatto che stiamo intervenendo su un decreto-legge che modifica il decreto legislativo cosiddetto Prodi-*bis*, che non ha dato buona prova di sé nei casi di insolvenza e di ristrutturazione aziendale, rispetto alla necessità di mantenimento di presidi industriali. Chi si occupa di questa materia sa che, proprio grazie al citato decreto legislativo, alcune situazioni aziendali sono state lasciate decantare, senza alcun intento di rilancio industriale. Abbiamo registrato la situazione di creditori che non hanno mai visto soddisfatte le loro necessità e tutelati i loro diritti. Soprattutto, abbiamo visto — e di questo va ringraziato il Governo, che ha modificato la situazione, consentendo la sostituzione di molti commissari — commissari straordinari che tutto erano tranne che straordinari, perché restavano in carica con l'intento di continuare a percepire laute provvigioni, a fronte di creditori a cui dare risposte, esigenze industriali a cui dare continuità, e quant'altro. Il tutto si è risolto con cessioni patrimoniali e immobiliari e con commissari che rimanevano in carica una vita, il che certamente non risponde alla logica di una seria politica industriale.

Per concludere, voteremo a favore del provvedimento in esame. Crediamo che l'impianto dello stesso sia idoneo a rispondere alle necessità esistenti e, soprattutto, che la risposta del Governo sia stata

tempestiva ed efficace (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Gambini. Ne ha facoltà.

**SERGIO GAMBINI.** Signor Presidente, abbiamo già preannunciato la nostra astensione su questo provvedimento. La nostra scelta è motivata dalla convinzione che la lunga discussione svolta prima in Commissione e, successivamente, in Assemblea non sia riuscita a superare del tutto le diverse ambiguità presenti nel testo, che è rimasto prigioniero di due logiche che avrebbero dovuto essere superate.

La prima è quella di un decreto-legge fotografia, di un provvedimento motivato dalla grande crisi del gruppo Parmalat, che è stato ritagliato esclusivamente sulle esigenze contingenti che si presentano con la crisi di quel gruppo, dimenticando che, nel momento in cui si definisce un testo legislativo così importante, così significativo e anche per alcuni versi così innovativo, la nostra attenzione deve portarci ad avere un'ispirazione di carattere generale e di pensare alla possibilità che queste norme possano essere — anche se non ce lo auguriamo, ovviamente, perché sempre di crisi industriale si tratta — adattate ed utilizzate anche per altre situazioni. Questa è la prima logica della quale è rimasto prigioniero il decreto-legge in esame e di cui non si è riuscito a liberare.

La seconda, invece, è quella di aver ritenuto che le norme in esso contenute dovessero avere un'impronta fortemente legata al ruolo del Ministero delle attività produttive, sottraendolo in questo modo al giudice che, con il vecchio testo del decreto legislativo Prodi-*bis*, svolgeva la funzione di avviare la procedura di amministrazione straordinaria, controllandola. Quindi, si accentrano nelle mani del ministero tutte le competenze relative all'avvio e alla gestione dell'amministrazione straordinaria delle aziende che si trovano in crisi.

Prigioniero di queste due logiche, credo che il provvedimento finisca per perdere

di vista la grave situazione nella quale versa il paese di fronte alle crisi che sono state ricordate e a quella più grave e recente della quale stiamo discutendo, il caso, appunto, della Parmalat. Badate che si tratta di un vero dramma sociale per il nostro paese: vorrei che tutti avessimo pienamente questa consapevolezza.

Abbiamo appreso che sono circa 100 mila i risparmiatori coinvolti in questo *crack*; sappiamo che ci sono 5 mila allevatori che producono latte che stabilmente nel corso degli anni passati hanno conferito e continuano a conferire il loro prodotto alle imprese del gruppo; sappiamo che ci sono migliaia di lavoratori e molte piccole imprese che lavorano per questo gruppo. Vorrei ricordare che la nostra non può essere una percezione del fenomeno che lo isola alla valle padana. Abbiamo letto un ordine del giorno presentato dal collega del nostro gruppo Lumia che ha indicato come il dramma sociale riguardi anche altre aree del paese, come la Sicilia.

Ci troviamo di fronte alla incapacità di dare risposte adeguate, anche attraverso gli strumenti di emergenza, a questo grande dramma sociale. Si poteva e si doveva fare di più per i lavoratori, per i risparmiatori, per le piccole e medie imprese che lavorano attorno a questo gruppo. Invece, non si è fatto quanto era ragionevole e possibile fare, correggendo il testo di questo decreto-legge. In primo luogo, per riportare nelle mani del giudice le competenze che riguardano l'avvio e la vigilanza sull'insieme della procedura dell'amministrazione controllata. Abbiamo ricordato che questo è un punto debole, il tallone d'Achille del decreto-legge. Badate che anche gli effetti positivi che fino ad oggi sono stati raggiunti potrebbero essere seriamente messi in discussione dalla mancata volontà che la maggioranza ha dimostrato di ricondurre ad una corretta logica questo provvedimento.

Abbiamo alle spalle una storia, quella della Comunità europea, che ha impugnato a suo tempo la legge cosiddetta Prodi del 1979 e ha preteso, dopo un lungo contenzioso, che essa venisse modificata, come è avvenuto con il decreto legislativo

Prodi-*bis*, che riportava nelle mani del giudice, cioè dell'organo terzo ed imparziale, la gestione della procedura di amministrazione controllata. È infatti quell'organo — e non l'organo politico-amministrativo, discrezionale per definizione — che tutela l'insieme delle parti in causa in vicende come quella di una grande crisi industriale, di un *default* come quello della Parmalat.

Voi stessi, attraverso questo testo, mettete a rischio gli effetti positivi che il decreto-legge ha già prodotto. Nello stesso tempo, in tal modo, vengono chiaramente sacrificati gli interessi diffusi, sia dei risparmiatori sia dei lavoratori, che sono affidati nelle mani del ministro, anziché in quelle di chi dovrebbe più correttamente tutelarli, per l'appunto il giudice.

Si poteva fare di più nella definizione del comitato di sorveglianza, inserendovi i rappresentanti dei risparmiatori, dei lavoratori e dei produttori di latte, affinché queste parti, che rappresentano il dramma sociale di intere aree del paese, potessero guardare con serenità alle procedure dell'amministrazione controllata, assumendo come principio, per riuscire ad emergere da questa situazione difficile, quello della coesione sociale, che si basa soltanto sulla trasparenza delle procedure e sul fatto che tali soggetti possano avere un ruolo di controllo della correttezza dell'attuazione di tali procedure.

Abbiamo avanzato proposte puntuali finalizzate, sempre attraverso un meccanismo adeguato di trasparenza, alla velocizzazione di tutte le procedure. Anche a questo riguardo si poteva fare di più, soprattutto per quel che concerne gli aspetti innovativi conseguenti a riformulazioni inserite nel provvedimento. Ho già ricordato che, attraverso la riformulazione dell'articolo 4-*bis*, grazie al recepimento parziale di un nostro emendamento, abbiamo concorso alla riscrittura di una norma importante come quella sul concordato.

Anche in tal caso, tuttavia, registriamo una insufficiente disponibilità da parte della maggioranza nel comprendere le esigenze e gli interessi diffusi che vengono e

lesi dal *default* della Parmalat. Perché non tutelare adeguatamente la posizione dei creditori e dei lavoratori attraverso meccanismi di voto per l'accettazione del concordato, quali quelli stabiliti dalla legge fallimentare, che dovrebbero essere confermati dalle utili modifiche che sono state apportate al provvedimento, come quella della suddivisione in classi o quella della possibilità di trasformare i crediti in azioni? In questo caso, invece, ci si è limitati a privilegiare una lettura della crisi della Parmalat che vedesse come unici interlocutori i grandi gruppi finanziari nazionali e internazionali che vantano crediti nei confronti di tale impresa.

Abbiamo avanzato anche proposte integrative del testo, perché il nuovo approccio, evidente soprattutto nella norma sul concordato, potesse contare anche su altri strumenti che sostenessero davvero i soggetti coinvolti in questa crisi. Mi riferisco, ad esempio, a tutta la filiera delle piccole imprese, non soltanto del settore agricolo, ma anche di altri settori coinvolti nella crisi in questione.

PRESIDENTE. Concluda, onorevole Gambini.

SERGIO GAMBINI. Per questa ragione, noi ci asterremo perché abbiamo a cuore la difesa di interessi diffusi che, invece, il decreto-legge in esame non tutela in modo adeguato (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Landi di Chiavenna. Ne ha facoltà.

GIAN PAOLO LANDI di CHIAVENNA. Signor Presidente, intervengo a titolo personale per preannunciare la mia astensione nella votazione finale sul provvedimento al nostro esame.

Per motivare molto brevemente le ragioni della mia astensione, vorrei ricordare che ho sempre coerentemente sostenuto che i cosiddetti provvedimenti Prodi presentassero anche profili di sostanziale in-

costituzionalità, perché, in realtà, essi ledono i principi fondamentali dell'uguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge e della tutela dei loro diritti.

Non si capisce, infatti, per quale ragione alcune aziende, cosiddette « importanti », debbano beneficiare di un percorso agevolato dal punto di vista della tutela giudiziaria rispetto a numerosissime piccole e medie imprese. Tali imprese, tra l'altro, formano l'ossatura fondamentale del paese, ma vengono indiscriminatamente assoggettate alle procedure concorsuali, con tutti gli effetti negativi che tali procedure determinano in capo non solo all'imprenditore, ma anche alla forza lavoro.

Rivolgo tale critica anche alla sinistra, la quale ritiene di dover tutelare i lavoratori attraverso l'amministrazione straordinaria, ma poi non tiene in debito conto che numerosi lavoratori che vengono assoggettati, di fatto, direttamente alle procedure concorsuali, vedono travolti i loro interessi da tali procedure. Pertanto, anche sotto questo punto di vista, si registra una disparità di trattamento tra i lavoratori, perché il lavoratore dipendente delle società in amministrazione straordinaria può trovare un sostegno, o in ogni caso una tutela, ben superiore rispetto agli altri lavoratori che vengono comunque coinvolti nel fallimento della loro azienda.

Non credo neanche nei poteri cosiddetti « taumaturgici » che vengono trasferiti in capo ai commissari straordinari. Hanno fatto bene i colleghi Polledri e Saglia a ricordare alla sinistra quali effetti negativi abbiano prodotto le procedure di amministrazione straordinaria negli anni passati. Basti ricordare il caso dell'EFIM: decine di anni di sperpero di denaro nel tentativo di risanare un *moloch* dell'industria pubblica. Francamente, non ricordo amministrazioni straordinarie che si siano concluse nei tempi previsti ed apportando effettivi vantaggi al comparto industriale, ai creditori, all'indotto e alle piccole e medie imprese indirettamente coinvolte nel *crack* delle grandi aziende. È bene sottolineare come queste ultime appartengano alla logica del capitalismo assistito,

vale a dire una logica che, come sempre, di fatto premia gli strumenti di un capitalismo che presenta risvolti molto opachi. Il caso Parmalat non è diverso da altri.

Adesso, la sinistra ricorre al tentativo di coprire le responsabilità di numerosi esponenti riferibili, nel caso Parmalat, anche al suo mondo, ed è forse un caso che gli ultimi due avvenimenti (il *crac* della Parmalat e il caso della Finmatica) siano riconducibili, in qualche modo, alla sfera delle alleanze, delle connivenze o, comunque, delle amicizie del mondo della sinistra.

Se il Governo ha apportato, con il decreto-legge in esame, alcuni correttivi che potrebbero sembrare sicuramente utili, ritengo sia comunque molto più efficace, a questo punto, conferire i poteri ad un commissario straordinario, che dovrebbe essere controllato dal ministro delle attività produttive, e dunque da una *task force* che dovrebbe avere una conoscenza degli strumenti di politica industriale certamente maggiore di quella dell'autorità giudiziaria.

Mi dispiace che i colleghi Gambini e Quartiani abbiano insistito molto su questo punto, ma chi frequenta le aule giudiziarie e possiede una specifica conoscenza delle procedure fallimentari sa perfettamente quanto sia distante la conoscenza del giudice delegato dei tribunali fallimentari dalle effettive esigenze del mondo dell'industria e delle società in fase di liquidazione o decotte. Pertanto, se proprio dobbiamo esprimere una valutazione, è meglio che le aziende in crisi vengano amministrate e gestite sotto l'egida del ministro delle attività produttive, piuttosto che in modo incompetente — ma per questioni puramente tecniche — dall'autorità giudiziaria.

Su questo sono pronto a confrontarmi sulla base dei dati di fatto.

Nel mio intervento sull'emendamento Gambini 5.4 ho segnalato che sarebbe stato un grave errore attribuire al commissario straordinario un'eccessiva discrezionalità: non possiamo ipotizzare, infatti, che questi abbia poteri taumaturgici tali

da risolvere problemi tanto difficili e gravi quali sono quelli sollevati dai casi Parmalat ed altri.

Mi asterrò dalla votazione finale su questo provvedimento perché non credo nell'amministrazione straordinaria e perché non credo nella cosiddetta legge Prodi. A mio parere, quest'ultima presenta anche profili di incostituzionalità: ribadisco che essa discrimina fra cosiddette grandi imprese e piccoli e medi imprenditori, i quali debbono avere uguali tutele e diritti.

Nemmeno credo che le previsioni relative alle azioni revocatorie, contenute in questo provvedimento, corrispondano, obiettivamente, a qualcosa di sano dal punto di vista tecnico-giuridico. Eppure, il richiamo agli articoli 64 e 67 del regio decreto n. 267 del 1942 (recante la disciplina del fallimento, del concordato preventivo, dell'amministrazione controllata e della liquidazione coatta amministrativa) avrebbe dovuto insegnare qualcosa! Bene ha fatto il collega Gambini a ricordare la giurisprudenza della Corte di Cassazione in ordine alla necessità di proteggere la *par condicio creditorum*!

Quindi, esprimo le mie personali perplessità non soltanto sull'impianto complessivo di questo decreto-legge, ma anche sul più vasto panorama legislativo che comprende anche la legge Prodi e il cosiddetto Prodi-*bis*. Lo faccio, in coerenza con quanto ho sempre sostenuto, soprattutto sulla base di ciò che vedo praticando la professione forense nel settore civilistico e fallimentare. Francamente, credo che l'impianto del presente provvedimento si ispiri ad una cultura politica e giuridica che non condivido.

Ad ogni modo, riconosco che, rispetto al Prodi-*bis* (decreto legislativo n. 270 del 1999), il decreto-legge che quest'Assemblea si accinge a convertire in legge produce effetti positivi ed apporta, comunque, alcuni miglioramenti.

Spero che esso serva a risanare il grave problema Parmalat, ma ritengo che anche il commissario straordinario Bondi dovrà ricorrere ai soliti strumenti. Mi auguro che egli abbia le necessarie capacità e che il

Governo ed il ministro delle attività produttive lo assistano adeguatamente al fine di dare risposte politiche, economiche ed industriali importanti, quelle che non solo il mondo imprenditoriale italiano, ma anche la comunità internazionale si aspettano per restituire serietà, credibilità, forza, capacità, competitività e contrattualità al sistema Italia a livello mondiale (*Applausi di deputati del gruppo di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cusumano. Ne ha facoltà.

STEFANO CUSUMANO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, i deputati del gruppo Misto-UDEUR-Alleanza Popolare si asterranno dalla votazione finale del provvedimento che arriva all'esame dell'Assemblea in un momento di grande allarme sociale, di forte deperimento del nostro sistema industriale e, più in generale, di caduta della credibilità del sistema bancario. Esso risponde solo parzialmente alle aspettative della comunità nazionale, in ragione anche del meccanismo di delegittimazione complessiva generato dalla crisi del gruppo Parmalat, la quale mette a nudo la povertà del nostro sistema industriale, la limitatezza delle politiche economiche e sociali poste in essere in questi anni e la debolezza complessiva del sistema su cui poggia l'economia del nostro paese.

Questo provvedimento è caratterizzato da alcuni spunti innovativi, ma anche da lacune. Più specificamente, mentre assegna molti poteri al Ministero delle attività produttive, esso relega in una posizione marginale la vigilanza del Ministero delle politiche agricole e forestali e riduce l'azione che, recuperando il dettato legislativo che sovrintende a situazioni di questo tipo, dovrebbe essere attribuita all'autorità giudiziaria. Le finalità di tale provvedimento andranno certamente migliorate nel prosieguo dell'attività legislativa parlamentare perché esso mira soltanto a fronteggiare la crisi della Parmalat, una crisi che mette in ginocchio migliaia

di risparmiatori e l'intera filiera agroalimentare.

Ritengo sia stato saggio il parere espresso dalla Commissione agricoltura, con l'indicazione di condizioni precise sul testo del provvedimento. Ci riconosciamo in quelle condizioni, una delle quali riguarda l'articolo 4-bis.

Per queste ragioni, confermiamo il nostro voto di astensione sul provvedimento in esame (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Alleanza Popolare*).

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, vorrei ringraziare tutti i colleghi della Commissione attività produttive, di maggioranza e di opposizione, per lo spirito costruttivo con il quale hanno contribuito a rendere il testo più idoneo alla finalità di pervenire alla ristrutturazione di grandi aziende in crisi. Ringrazio altresì gli uffici della Camera per la preziosa collaborazione fornita in una materia così delicata.

Signor Presidente, vorrei, inoltre, precisare che nel fascicolo n. 2 degli emendamenti, a pagina 2, nell'emendamento 4-bis.17 della Commissione, per un errore tipografico, compare un erroneo riferimento al comma 6, che deve, invece, correttamente intendersi come un riferimento al comma 7.

**(Correzioni di forma – A.C. 4592)**

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Chiedo di parlare ai sensi dell'articolo 90, comma 1, del regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUIGI GASTALDI, *Relatore*. Signor Presidente, propongo la seguente correzione di forma: all'articolo 2, comma 2, le parole «alla procedura di amministrazione straordinaria, alla nomina del commissario straordinario», sono sostituite dalle seguenti: «Alla procedura di amministrazione straordinaria e alla nomina del commissario straordinario».

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, le correzioni di forma proposte dal relatore si intendono approvate.

*(Così rimane stabilito).*

**Per un richiamo al regolamento (ore 12,27).**

UGO PAROLO. Chiedo di parlare per un richiamo al regolamento.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UGO PAROLO. Signor Presidente, ieri, non oggi all'ultimo minuto, ho presentato un ordine del giorno sul provvedimento in esame, ritenuto inammissibile dalla Presidenza. Pertanto, non mi è stata data alcuna possibilità, nonostante vi fosse il tempo, di rivedere ed eventualmente adeguare il dispositivo secondo gli intendimenti della Presidenza.

Chiedo, dunque, ai sensi dell'articolo 89 del regolamento, che l'Assemblea si pronunci attraverso un voto, sull'ammissibilità o meno dell'ordine del giorno da me presentato rispetto al contenuto del provvedimento in esame.

Credo che la questione sia pertinente. Anche i principali quotidiani, oggi affrontano gli argomenti contenuti nel mio ordine del giorno cui faccio riferimento. Pertanto, insisto e, se la Presidenza ritiene opportuno consultare l'Assemblea, chiedo a quest'ultima di pronunciarsi sull'ammissibilità dell'ordine del giorno.

In ogni caso, signor Presidente, preannuncio un mio intervento per dichiarazione di voto sul complesso degli ordini del giorno...

**PRESIDENTE.** Ciò non è possibile. Siamo giunti alla votazione finale. L'esame del provvedimento è concluso.

In relazione all'obiezione sollevata dall'onorevole Parolo circa l'inammissibilità del suo ordine del giorno, devo ricordare all'Assemblea che l'ordine del giorno, ai sensi dell'articolo 88, comma 1, del regolamento, consiste in istruzioni al Governo in relazione alla legge in esame.

Con riferimento quindi al caso specifico, la Presidenza ribadisce che il documento depositato era inammissibile, in quanto volto ad impegnare il Governo a sollecitare il commissario straordinario ad attività che non rientravano in alcun modo nelle competenze dello stesso, secondo la definizione data dal decreto-legge in esame. Pertanto, l'ordine del giorno, che peraltro risulta volto ad impegnare il Governo in un'attività che esula dai suoi compiti di istituzionali, risultava del tutto estraneo all'oggetto del provvedimento.

Quanto alla richiesta di sottoporre la questione all'Assemblea, ai sensi dell'articolo 88, comma 2, del regolamento, ad di là del fatto che la fase procedurale relativa all'esame degli ordini del giorno è ormai esaurita, come ho detto anche prima, rilevo che comunque si tratta di una facoltà che il regolamento affida in esclusiva all'apprezzamento del Presidente.

Rilevo comunque che non risulta preclusa per il presentatore la possibilità di presentare nella medesima materia, nelle forme opportune e nel rispetto delle competenze del Governo, eventuali atti di sindacato ispettivo a norma dell'articolo 139-bis del regolamento.

#### **(Coordinamento – A.C. 4592)**

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

#### **(Votazione finale ed approvazione – A.C. 4592)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 4592, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

*(Conversione in legge del decreto-legge 23 dicembre 2003, n. 347, recante misure urgenti per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza) (4592):*

<i>(Presenti</i> .....	438
<i>Votanti</i> .....	245
<i>Astenuti</i> .....	193
<i>Maggioranza</i> .....	123
<i>Hanno votato sì</i> .....	235
<i>Hanno votato no</i> ....	10).

Prendo atto che l'onorevole Rotondi ha erroneamente espresso un voto contrario, mentre avrebbe voluto votare a favore.

#### **Inversione dell'ordine del giorno**

*(ore 12,30).*

ANTONIO LEONE. Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

ANTONIO LEONE. Signor Presidente, intervengo solo per chiedere un'inversione dell'ordine del giorno, al fine di anteporre l'esame del decreto-legge, che abroga il comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria per il 2004, a quello sul funzionamento dei tribunali delle acque. Poiché si tratta di un decreto al quale sono stati presentati soltanto tre emendamenti, abbiamo il tempo per approvarlo in mattinata.

Per quanto riguarda il provvedimento sui tribunali delle acque, c'è ancora qualche problema di natura tecnica dovuto alla mancanza del parere della Commissione bilancio su un emendamento e al fatto che si deve riunire il Comitato dei nove. Ritengo che anche i colleghi dell'opposizione, con cui ho già parlato, possano essere d'accordo con questa richiesta.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 29 dicembre 2003, n. 356, recante abrogazione del comma 78 dell'articolo 3 della legge 24 dicembre 2003, n. 350 (Legge finanziaria 2004) (4595) (ore 12,32).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 29 dicembre 2003, n. 356, recante abrogazione del comma 78 dell'articolo 3 della legge 24 dicembre 2003, n. 350 (Legge finanziaria 2004).

Ricordo che nella seduta del 26 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

***(Esame dell'articolo unico – A.C. 4595)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (*vedi l'allegato A – A.C. 4595 sezione 3*), nel testo della Commissione (*vedi l'allegato A – A.C. 4595 sezione 4*).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge (*vedi l'allegato A – A.C. 4595 sezione 5*).

Avverto altresì che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Avverto inoltre che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. 4595 sezione 1*).

Avverto, infine, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A – A.C. 4595 sezione 2*).

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, credo che sia un po' complesso motivare la nostra opinione su questo decreto-legge, anche perché, nel merito, non abbiamo difficoltà a sostenere che va abrogata una norma che, fin dall'inizio, cioè quando è stata approvata nel corso della discussione della legge finanziaria, abbiamo considerato sbagliata. Allora si potrebbe dire: meglio tardi che mai, e passiamo rapidamente all'approvazione del testo al nostro esame.

Vorrei però cogliere l'occasione, anche se il tema non riscuote grande attenzione, per richiamare le modalità con cui è stata approvata la norma in questione, che oggi tutti riconosciamo essere sbagliata. Nella stessa relazione che accompagna il decreto-legge del Governo si afferma che, pur tenendo conto delle motivazioni che hanno indotto ad inserirla nel testo, è indubbio che essa determini una promozione generalizzata del personale in questione e che quindi la stessa non risulta coerente con la disciplina delle procedure di progressione in carriera per i dipendenti pubblici. La relazione continua affermando che questa norma avrebbe effetti di trascinamento su tutte le altre amministrazioni, con imprevedibili riflessi sulla spesa pubblica e che inoltre essa realizza un'interferenza in una materia demandata alla fonte contrattuale.

Probabilmente, può essere stato un momento di confusione; però, vorrei dire ai colleghi della maggioranza, e in particolare al Governo, che una delle ragioni di merito che hanno portato all'approvazione di questa norma sbagliata è stato il modo con cui in Parlamento si è giunti ad approvare

la legge finanziaria. Vi è una responsabilità politica che ritengo giusto sottolineare. Per la prima volta, il Parlamento ha esaminato la legge finanziaria in una situazione di espropriazione delle sue funzioni, anzitutto perché il 90 per cento delle misure erano state inserite in un decreto-legge (sul cui merito, non è stato possibile discutere perché il Governo ha posto sullo stesso la questione di fiducia), e poi perché l'esame della stessa legge finanziaria si è ridotto all'approvazione, con ripetuti voti di fiducia, di tre maxiemendamenti.

Non si tratta soltanto di un aspetto di normale amministrazione. Può accadere che, nelle fasi convulse della discussione del disegno di legge bilancio e del disegno di legge finanziaria, si compiano degli errori. Tuttavia, in tal caso — anche sulla base di questo episodio, che riguarda un comma di un articolo della legge finanziaria —, occorre modificare una modalità profondamente lesiva delle funzioni e delle prerogative del Parlamento nella discussione dei principali documenti di politica economica e finanziaria.

Avevamo posto tale questione con grande nettezza. È vero che l'emendamento cui mi riferisco, poi recepito in un maxiemendamento del Governo, era di fonte parlamentare, ma, immediatamente dopo l'approvazione dello stesso in Commissione bilancio, da parte dei gruppi dell'opposizione era stato presentato un emendamento soppressivo. Era infatti evidente il contrasto tra quella norma e le modalità di contrattazione previste dal decreto legislativo n. 29 del 1993, che ha esteso anche al rapporto di lavoro pubblico i criteri adottati per la contrattazione privata.

Questa è la ragione fondamentale che ritenevo opportuno richiamare, nel momento in cui il Governo, con questo decreto-legge, corregge una norma e che abbiamo ritenuto sbagliata fin dall'inizio, da quando cioè è stata approvata con un maxiemendamento del Governo ed inserita nella legge finanziaria.

Nel corso della discussione in Commissione avevo posto anche altre questioni che, in questo momento, possono sem-

brare una sorta di processo alle intenzioni; ad esempio, il fatto che forse, anche per altri problemi all'esame del Parlamento, si tenda a tornare indietro rispetto ad orientamenti interni alla stessa maggioranza riguardo la scelta fondamentale della contrattualizzazione. Ho preso atto di quanto detto dal sottosegretario, ovvero che la proposta al nostro esame e la sua correzione dimostrano che non si vuole andare verso quella direzione, ma mi attendo che si mantenga fede a questo impegno, quando si presenteranno altre occasioni. Il problema non attiene al mancato riconoscimento di eventuali questioni di merito, in quanto qui stiamo parlando di tutte le posizioni che riguardavano le ex carriere direttive precedenti al 1990. La questione è se queste posizioni siano meglio tutelate attraverso una contrattazione efficace o con provvedimenti *ad hoc* che in qualche modo si insinuano, ribaltando il rapporto fra legislazione politica e ruolo delle organizzazioni sindacali, anche nella pubblica amministrazione. Riteniamo che questo sia il criterio giusto e, proprio sulla base di questa argomentazione, abbiamo mosso un'obiezione all'emendamento del relatore. Vorrei rivolgermi proprio a lui, perché credo che, nel corso della discussione generale, sia incorso in un infortunio. In Commissione noi abbiamo votato contro il suo emendamento, rimettendoci alla discussione, successiva all'espressione del parere della Commissione bilancio, sul merito di quella che lo stesso relatore individuava come una salvaguardia delle misure di carattere finanziario; egli affermava che con la sua proposta emendativa si volevano in qualche modo salvaguardare le risorse individuate al momento dell'approvazione.

La nostra obiezione era riferita al fatto che non volevamo che con quell'emendamento fosse reintrodotta il mantenimento di un'area riservata, attraverso le risorse finanziarie, in contraddizione con il dispositivo del decreto, il quale abrogava il comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria per il 2004, constatando come quella riserva fosse in contraddizione con lo spirito della contrattazione. Per questa

ragione, abbiamo presentato proposte emendative volte ad abrogare quella copertura — come avevamo proposto nella discussione in Commissione —, anche perché ci sembra che la contrattazione possa essere allo stato di fatto già pienamente disponibile, o volte a prevedere, come l'emendamento 1.2, che i 7,4 milioni che vengono individuati per il 2004 siano affidati alla contrattazione, esplicitandone quindi, nella legge, la destinazione. Per tali motivi, abbiamo mantenuto, nel conferire il mandato al relatore in Commissione, un atteggiamento di astensione rispetto alla discussione di merito su questi emendamenti. Quindi, come si può ben capire, non vi è alcuna difficoltà da parte nostra a prendere atto che il Governo e la maggioranza ci danno ragione rispetto alla posizione assunta nel corso della discussione della legge finanziaria. Riteniamo, però, che la questione posta nei nostri emendamenti necessiti di un approfondimento prima di passare all'approvazione definitiva del testo al nostro esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Maninetti. Ne ha facoltà.

**LUIGI MANINETTI.** Signor Presidente, onorevoli colleghi, intervengo a nome del gruppo UDC per esprimere il nostro voto favorevole al provvedimento in esame e vorrei brevemente fare alcune osservazioni di merito. Ne condividiamo innanzitutto la *ratio* che, come ben precisato nella relazione illustrativa, consiste nel ripristino, con l'abrogazione del comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria 2004, delle ordinarie procedure di progressione in carriera previste per tutto il pubblico impiego sia dalla legislazione sia dalla contrattazione e nell'evitare il riproporsi di situazioni analoghe nelle altre amministrazioni, con inevitabile incremento della spesa pubblica.

Ci sembra importante, infatti, ricondurre alle normali dinamiche contrattuali, come fissate dalla legge, la disciplina giuridica ed economica del rapporto di lavoro dei dipendenti delle amministrazioni pubbliche, evitando la rottura di equilibri tra

le parti che, attraverso il confronto ed il dialogo, devono pervenire a conclusioni condivise.

Proprio perché in linea con quanto detto, ci sembra opportuna anche la previsione che rimanda agli accordi tra l'Aran e le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative la definizione della posizione del personale dell'intero comparto ministeri appartenente alle ex carriere direttive già in servizio alla data del 31 dicembre 1990. A tale proposito, appoggiamo pienamente l'emendamento proposto dal relatore perché riteniamo che al rinvio alla disciplina della contrattazione collettiva debba accompagnarsi la destinazione a tal fine dei fondi già previsti per l'attuazione del comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria 2004. Ciò affinché la disposizione in esame non si risolva in un'affermazione di principio, ma fornisca le risorse necessarie per essere concretamente operativa.

Più in generale, l'obiettivo da perseguire rimane certamente l'istituzione della vicedirigenza prevista dall'articolo 17-*bis* del decreto legislativo n. 165 del 2001. Anche su questo punto ci sembra importante che, nel corso della discussione in Commissione, sia emersa l'esigenza di attuare concretamente tale istituto e di impegnare in tal senso il Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Delbono. Ne ha facoltà.

**EMILIO DELBONO.** Signor Presidente, intervengo molto brevemente per motivare il nostro atteggiamento positivo in merito alla conversione in legge del decreto-legge in esame. Tale atteggiamento è subordinato anche all'accoglimento di un emendamento che ha particolare rilevanza. Tuttavia, vorrei svolgere qualche brevissima considerazione di metodo e di merito.

Non possiamo non riconoscere di provare un certo imbarazzo nell'esaminare questo provvedimento. Si tratta di un decreto-legge, emanato il 29 dicembre dello scorso anno, avente come obiettivo quello di abrogare il comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria 2004, la

stessa legge finanziaria voluta dal Governo. È vero che tale comma fu il frutto di un emendamento di un collega della maggioranza approvato dalla Commissione bilancio, ma poi tutto fu trasfuso nel maxiemendamento del Governo. Dunque, vi è stata una svista da parte dei membri del Governo e, indubbiamente, non possiamo non segnalarlo come elemento negativo.

D'altra parte, il Governo censura se stesso. Nella relazione di accompagnamento si leggono, infatti, parole molto importanti quali « promozione generalizzata non coerente con la disciplina relativa alle procedure di progressione in carriera per i dipendenti pubblici ». Inoltre, si parla di previsione dirompente con effetti di trascinarsi su tutte le altre amministrazioni. Si parla, poi, di riflessi sulla spesa pubblica ed interferenze in materie demandate alla fonte contrattuale. Dunque, mi pare che la censura che il Governo fa di se stesso sia sufficientemente pesante perché le opposizioni non aggiungano, pressoché, altro.

Il relatore esprimerà il parere sugli emendamenti proposti dall'opposizione e darà anche una soluzione in merito al recupero di alcune risorse derivanti dall'abrogazione del comma 78 dell'articolo 3 che, se recuperate, rendono questo provvedimento inevitabilmente condivisibile anche da parte dell'opposizione. Si tratta di portare le lancette dell'orologio alla situazione preesistente all'approvazione della legge finanziaria, rimediando ad un errore della maggioranza stessa.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole De Franciscis. Ne ha facoltà.

**ALESSANDRO DE FRANCISCIS.** Signor Presidente, intervengo anch'io piuttosto brevemente per dare ragione della posizione favorevole alla conversione in legge del decreto-legge in esame da parte della componente UDEUR-Alleanza Popolare. Vorrei segnalare tre brevi questioni.

La prima, che veniva accennata adesso dal collega Delbono, consiste nel fatto che questa conversione in legge del decreto-

legge 29 dicembre 2003, n. 356, ripropone all'attenzione dell'aula la questione che dibattiamo dalla scorsa estate, cioè quella di ridiscutere le modalità di approvazione della legge finanziaria. Vorrei solo ricordare che il Governo, che è ovviamente un'importantissima componente nel rapporto fra le istituzioni con rilievo costituzionale, ha ormai, nella prassi della scorsa finanziaria, sovvertito qualunque tipo di equilibrio possibile. Basti ricordare il cosiddetto decretone, i maxiemendamenti e il voto di fiducia, per rendere chiaro che la decretazione del Governo, la riscrittura *in finibus* dei maxiemendamenti e la richiesta, alla maggioranza che lo sostiene, di un voto di fiducia escludono oggettivamente, in termini di possibilità di ripensamenti e di equilibri tra le parti, il ruolo del Parlamento. Di fatto, come veniva ricordato, può accadere che il testo della legge finanziaria, approvata il 24 dicembre con la richiesta del voto di fiducia alla maggioranza che sostiene il Governo, veda quest'ultimo, com'è il caso in specie, nella necessità di dover stabilire, con un nuovo provvedimento, un ritocco, un aggiustamento, un ritorno su una posizione, che, probabilmente, ad un esame più compiuto sia in Commissione sia nel dibattito in Assemblea, sarebbe emersa automaticamente.

La seconda questione riguarda il merito di questo provvedimento. Al riguardo, vorremmo spendere una parola sulla questione della vicedirigenza, che riteniamo essere una questione importante. Rispetto alle aspettative di questa cospicua parte degli operatori del pubblico impiego, cioè di coloro che ricoprono appunto i ruoli di vicedirigenti, riteniamo che uno sforzo suppletivo debba essere fatto in questo ramo del Parlamento, attraverso le Commissioni di merito, per dare le risposte che evidentemente i vicedirigenti si attendono, perché è abbastanza evidente che la sede propria non era quella della legge finanziaria. Ciò a motivo del fatto — questa è la terza questione, anch'essa di merito — che, come recita il comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria approvata lo scorso dicembre che ci apprestiamo evidente-

mente ad abrogare, si statuiva una situazione che era sia incostituzionale, sia in contrasto con la giurisprudenza attuale.

La Corte costituzionale, infatti, ha ripetutamente chiarito che gli inquadramenti in qualifiche o posizioni superiori, di personale già dipendente, danno luogo in effetti alla costituzione di un nuovo rapporto di impiego. A nostro avviso, pertanto, non è eludibile, attraverso l'*escamotage* dell'emendamento alla legge finanziaria, la regola concorsuale, così come peraltro mi pare chiaramente stabilito anche dall'articolo 97 della Costituzione. D'altra parte, le sezioni unite della Cassazione confermano, anche recentemente, questa impostazione; difatti, la loro giurisprudenza dice che la legge statuisce con chiarezza che le questioni relative ai concorsi per le assunzioni nella pubblica amministrazione sono devolute alla giurisdizione del giudice amministrativo. In sostanza, la Cassazione ha affermato che anche i cosiddetti concorsi interni, che sono assolutamente necessari per poter passare ad una funzione superiore, rientrano in questa fattispecie, nel senso che i concorsi interni, e dunque i passaggi a funzioni superiori, sono equiparati a nuove assunzioni.

Dunque, sia per le questioni di merito, sia per l'auspicio di vedere sempre più valorizzato il ruolo dei vicedirigenti della nostra pubblica amministrazione, sia anche con riferimento alla ormai non più eludibile necessità di riscrivere insieme, maggioranza e opposizione, in Parlamento, le modalità di approvazione della legge finanziaria, confermo l'opinione positiva e, dunque, il voto favorevole della componente UDEUR-Alleanza Popolare sulla conversione in legge del decreto-legge al nostro esame (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-UDEUR-Alleanza Popolare*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Sciacca. Ne ha facoltà.

**ROBERTO SCIACCA.** Su questo provvedimento siamo già intervenuti in Commissione e lunedì scorso qui in Assemblea, in sede di discussione sulle linee generali.

Mi sembra utile ritornare sulla questione, perché il provvedimento proposto dal Governo, senza caricarlo di troppi significati, ne contiene almeno due che vale la pena discutere. Vorrei ricordare — lo hanno già fatto i miei colleghi questa mattina — due aspetti fondamentali relativi alle modalità di discussione in Parlamento e di redazione della legge finanziaria (è sicuramente il momento più importante dell'attività parlamentare e di Governo), e a come si è affrontato questo punto specifico, dimostratosi un errore evidente.

Nel corso dell'esame della legge finanziaria abbiamo evidenziato l'errore grave che il Governo stava commettendo, ma non siamo stati ascoltati, perché la discussione — lo sappiamo tutti — è stata strozzata (mi riferisco alla presentazione di maxi emendamenti, alla posizione della questione di fiducia, e via dicendo). Successivamente, Tremonti, pur avendo la possibilità di considerare gli aspetti da noi messi in evidenza, è andato dritto per la sua strada, continuando ad insistere su questo tipo di promozione del personale, introdotta per legge. Tuttavia, ad un certo punto, ci si è accorti inevitabilmente che si trattava di un errore troppo grave. Infatti, nella relazione illustrativa del provvedimento in esame, di abrogazione del comma 78 dell'articolo 3 della legge finanziaria per il 2004, si esprimono affermazioni pesanti, che noi avevamo già formulato. Il Governo è stato costretto, a distanza di tempo (anche ampia, se pensiamo agli effetti che potevano prodursi), a tornare indietro.

Nella relazione illustrativa del decreto-legge in discussione si afferma che è indubbio che si realizzi una promozione generalizzata del personale in questione, che non risulta coerente con la disciplina relativa alle procedure di progressione in carriera per i dipendenti pubblici. Trattasi, pertanto, di una previsione dirompente, che produrrebbe inevitabili effetti di trascinamento su tutte le altre amministrazioni, con imprevedibili riflessi anche sulla spesa pubblica. La disposizione costituisce,

inoltre, un'interferenza in una materia demandata, invece, alla fonte contrattuale.

Su tale aspetto il Governo riconosce di aver compiuto un errore macroscopico. Abbiamo già detto (usando la battuta: meglio tardi che mai) che bisogna prestare attenzione alla conclusione della vicenda. Siamo infatti intervenuti in Commissione, dicendo con chiarezza, soprattutto al relatore, ed in seconda battuta al Governo che avrebbe dovuto esprimere il parere definitivo, di fare attenzione, perché era stato presentato un certo emendamento da parte del relatore. Al riguardo, vorrei fare una precisazione rispetto a quanto è stato affermato lunedì scorso: è stato riconosciuto un errore di interpretazione, pertanto, forse, è consigliabile una maggiore attenzione.

Con riferimento al sopracitato emendamento del relatore (con il quale, a nostro avviso, si commette un ulteriore errore), è stata svolta dall'onorevole Guerzoni una dichiarazione di voto contraria, mentre il relatore, sbagliando, ha affermato che il nostro gruppo, in realtà, aveva preannunciato di astenersi sul medesimo. Non è così, ma il chiarimento vi è stato. Continuiamo, quindi — lo vorrei ribadire in quest'aula —, ad avere una posizione contraria in merito a quell'emendamento proposto dal relatore, perché con essa si commette un errore, si risolve un problema, ma se ne crea un altro. Noi, tuttavia, non desideriamo fare solo una polemica sterile (serve a ben poco rilevare solo gli errori commessi), ma proporre un'alternativa, e lo abbiamo fatto attraverso la presentazione dei nostri emendamenti.

Riconosciamo che il sottosegretario che ha seguito il provvedimento si è dimostrato particolarmente sensibile alla questione; è stato aperto un dialogo in merito, stiamo discutendo, e stiamo cercando di individuare insieme una soluzione.

In conclusione, ribadisco che siamo assolutamente d'accordo sull'abrogazione del comma 78, dell'articolo 3 della legge finanziaria 2004, mentre non concordiamo sulla proposta del relatore; infatti, abbiamo presentato alcuni emendamenti che possono costituire una via di uscita. Invitiamo dunque il relatore, i colleghi e il

Governo a tener conto di tali emendamenti, al fine di pervenire insieme ad una soluzione.

**PRESIDENTE.** Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**EMERENZIO BARBIERI, Relatore.** La Commissione formula un invito al ritiro, altrimenti il parere è contrario, sugli emendamenti Guerzoni 1.1 e 1.3, mentre esprime parere favorevole sull'emendamento Guerzoni 1.2.

**PRESIDENTE.** Prendo atto che il Governo concorda con il parere espresso dal relatore.

Passiamo all'emendamento Guerzoni 1.1.

Chiedo ai presentatori se accedano all'invito al ritiro formulato dal relatore.

**ROBERTO GUERZONI.** Signor Presidente, il relatore, esprimendo parere favorevole sul mio emendamento 1.2, viene incontro alle questioni da noi poste; dunque vengono meno le motivazioni che ci avevano indotti a presentare anche gli emendamenti Guerzoni 1.1 e 1.3, che dunque ritiro.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Guerzoni.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Guerzoni 1.2, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti e Votanti</i> .....	385
<i>Maggioranza</i> .....	193
<i>Hanno votato sì</i> .....	383
<i>Hanno votato no</i> ..	2).

Prendo atto che l'onorevole Volontè non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Avverto che, consistendo il disegno di legge in un articolo unico, si procederà direttamente alla votazione finale.

***(Esame di un ordine del giorno  
— A.C. 4595)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'unico ordine del giorno presentato (*vedi l'allegato A — A.C. 4595 sezione 6*).

Qual è il parere del Governo?

LEARCO SAPORITO, *Sottosegretario di Stato per la funzione pubblica e il coordinamento dei servizi di informazione e sicurezza*. Il Governo accetta l'ordine del giorno Lo Presti n. 9/4595/1, in quanto rientra nello spirito di convergenza evidenziato dai precedenti interventi, non contrasta con l'approvazione dell'emendamento Guerzoni 1.2 e costituisce un elemento di attenzione per il Governo affinché operi nella direzione emersa nel corso della discussione.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori dell'ordine del giorno Lo Presti n. 9/4595/1 non insistono per la votazione.

È così esaurita la trattazione dell'unico ordine del giorno presentato.

***(Dichiarazioni di voto finale  
— A.C. 4595)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maninetti. Ne ha facoltà.

LUIGI MANINETTI. Signor Presidente, intervengo per ribadire il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (UDC)

e per ringraziare il relatore del lavoro svolto nella trattazione del presente provvedimento.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Guerzoni. Ne ha facoltà.

ROBERTO GUERZONI. Signor Presidente, l'accoglimento del mio emendamento 1.2 da parte del relatore completa il nostro giudizio favorevole sul provvedimento in esame. Infatti, siamo d'accordo sull'abrogazione del comma 78 e, di conseguenza, sulla destinazione delle risorse da essa derivanti, prevista nel suddetto emendamento.

PRESIDENTE. Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

***(Coordinamento — A.C. 4595)***

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

***(Votazione finale e approvazione  
— A.C. 4595)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge di conversione n. 4595, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Conversione in legge del decreto-legge 29 dicembre 2003, n. 356, recante abroga-*

zione del comma 78 dell'articolo 3 della legge 24 dicembre 2003, n. 350 — Legge finanziaria 2004) (4595):

(Presenti .....	410
Votanti .....	409
Astenuti .....	1
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	408
Hanno votato no ..	1).

**Modifica nella composizione della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare.**

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Senato, in data 27 gennaio, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare i senatori Ettore Bucciario, Lucio Malan e Graziano Maffioli, in sostituzione, rispettivamente, dei senatori Antonino Caruso, Gabriele Boschetto e Melchiorre Ciramì, dimissionari.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 15 con lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.

**La seduta, sospesa alle 13, è ripresa alle 15.**

PRESIDENZA DEL VICEPRESIDENTE  
ALFREDO BIONDI

**Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata.**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, alle quali risponderanno il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, onorevole Matteoli, il ministro della salute, professor Sirchia, e il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi.

**(Rilevamento del livello di radioattività nelle acque dell'isola de La Maddalena e iniziative per garantire la salubrità dell'ambiente — n. 3-02981)**

PRESIDENTE. L'onorevole Lion ha facoltà di illustrare l'interrogazione Bulgarelli n. 3-02981 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 1), di cui è cofirmatario.

MARCO LION. Signor ministro, come lei sa, pare — la data non è certa in quanto non c'è stata mai una comunicazione ufficiale da parte del Governo degli Stati Uniti d'America — che il 25 ottobre 2003 sia avvenuto un grave incidente ad un sottomarino nucleare — l'*Hartford* — nell'arcipelago de La Maddalena. Successivamente a quella data, circa un mese dopo, l'accaduto è stato reso di dominio pubblico perché il comandante è stato rimosso dal suo incarico.

Al riguardo sono state presentate numerose interrogazioni e sono state assunte diverse prese di posizione. Lei, in quell'occasione, ebbe modo di dire che diversi organismi, preposti alla tutela e all'analisi dei dati ambientali, stavano controllando la situazione e che a quella data non risultava nessun effetto radioattivo nell'area.

A distanza di alcuni mesi, un importante istituto indipendente francese di ricerca, in base ad un'indagine realizzata sia nell'area dell'isola de La Maddalena sia nello stretto di Bonifacio ha portato a conoscenza, invece, dati molto preoccupanti di Bequerel di uranio presenti in quell'area.

Signor ministro, le chiediamo, pertanto, di conoscere quali sono i dati in vostro possesso, quali sono i piani di monitoraggio che vengono effettuati, qual è lo stato reale di inquinamento e quali provvedimenti si intendano adottare.

PRESIDENTE. Il ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, onorevole Matteoli, ha facoltà di rispondere.

ALTERO MATTEOLI, *Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio*. Signor Presidente, sulla base delle informazioni comparse sulla stampa in merito all'evento dell'ottobre del 2003 che ha coinvolto il sottomarino statunitense *Hartford*, il presidio multinazionale di Sassari ha provveduto, su richiesta dell'APAT, ad effettuare, oltre agli usuali controlli di *routine*, un'indagine *ad hoc* al fine di verificare la presenza di radionuclidi artificiali. L'esito della verifica ha condotto ad escludere valori anomali nelle misure d'intensità di dose (gamma in aria) nei livelli di concentrazione di radionuclidi artificiali nel particolato atmosferico e nelle matrici ambientali. Peraltro, in tempi più recenti, il 15 gennaio, è stato diffuso un comunicato del Criirad (Commissione per la ricerca e l'informazione indipendente sulla radioattività) che, sulla base di campionamenti di acque ed alghe effettuate nei giorni 17 e 18 novembre dal WWF Gallura, indicava la presenza di torio 234, nonché piombo 210 e 212 e berillio 7 in concentrazioni giudicate anomale. A fronte di tale comunicato, il presidio multinazionale di Sassari, nel ribadire che i propri risultati del monitoraggio effettuato indicano l'assenza di pericolo per la popolazione e per l'ambiente, aggiunge che i dati forniti dalla Criirad provengono da analisi effettuate con matrici e criteri diversi da quelli utilizzati dallo stesso presidio multinazionale. Poiché i dati diramati dai vari organismi competenti sembrano in contrasto tra loro, in quanto basati su criteri e dati non omogenei, il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, a mezzo dei più qualificati tecnici dell'APAT, si adopererà, nella maniera più completa, per chiarire tutta la vicenda.

Si ritiene utile altresì far presente che in data 14 gennaio 2004 il Ministero della difesa ha siglato un documento di accordo con la regione Sardegna in seno alla Presidenza del Consiglio dei ministri-Dipartimento coordinamento amministrativo, con il quale si è convenuto sulla possibilità di consentire a tutti gli enti pubblici territoriali interessati di effettuare analisi concernenti le qualità del-

l'aria, dell'acqua e del fondale marino, sulla rotta di transito delle unità navali statunitensi all'interno del comprensorio militare nell'area de La Maddalena. A tale proposito il comune de La Maddalena ha già avviato autonomamente un'indagine ambientale, effettuata tramite prelievo di campioni di organismi marini nelle acque dell'arcipelago. Tale indagine è tuttora in corso.

Circa la richiesta di interpellare le autorità competenti francesi, al fine di predisporre un piano di monitoraggio comune, si rappresenta che è già stata interessata, da parte del Ministero degli affari esteri, la nostra ambasciata a Parigi, per verificare, con le competenti autorità francesi, gli eventuali seguiti che da parte loro si intende dare alla problematica in esame.

PRESIDENTE. L'onorevole Bulgarelli ha facoltà di replicare.

MAURO BULGARELLI. Signor Presidente, ringrazio il ministro, ma siamo insoddisfatti della risposta (non vi è nulla di personale, la risposta viene redatta dagli uffici), anche perché si tralascia il parere dell'Istituto di radioprotezione e sicurezza nucleare francese (IRSN), che in data 28 novembre 2003 — dunque circa un mese dopo l'incidente al sommergibile *Hartford* — comunicava che le misurazioni effettuate non rilevavano livelli anormali di radioattività, precisando tuttavia che nel periodo in cui erano state condotte le rilevazioni « le correnti non erano propizie al trasferimento di eventuale radioattività emessa nella zona dell'incidente verso le bocche di Bonifacio ».

Un ulteriore aspetto sul quale intendo richiamare l'attenzione e nel quale la vicenda va contestualizzata, anche se probabilmente esula dalle competenze del Ministero dell'ambiente, è costituito dal fatto che stiamo parlando di sommergibili a propulsione nucleare e con armamento nucleare nelle acque territoriali italiane, collocati nell'isola di Santo Stefano e La Maddalena: ricordo che l'Italia, nel 1987, mediante la volontà popolare espressa in

un referendum, prese la decisione di dire un secco « no » al nucleare. Si trattava del nucleare civile, ma ci si riferiva implicitamente anche al nucleare militare, tanto che l'Italia ha firmato tutti gli accordi internazionali contro l'utilizzo di armamenti nucleari.

Nel 1954 fu sottoscritto l'accordo bilaterale con gli Stati Uniti d'America. Si trattò di un accordo segreto, e purtroppo quando si parla di segreto nel nostro paese si naviga nel torbido. Quanto a La Maddalena, sono stati sottoscritti ulteriori accordi nel 1972, nel 1978, nel 1997 e nel 1999, anch'essi segreti. Tali accordi, in palese violazione, a nostro avviso, degli articoli 80 e 87 della Costituzione, non sono mai stati conosciuti e ratificati né dal Parlamento italiano né dal Presidente della Repubblica.

È evidente che tale questione pone diversi problemi. Infatti, quando parliamo dell'*Hartford* non ci riferiamo ad un giocattolo, ma ad un sommergibile della classe « Los Angeles », del peso di circa 7 mila tonnellate, lungo 120 metri e del costo di circa 2 mila miliardi di vecchie lire. Tale sottomarino è stato dismesso dagli Stati Uniti d'America.

***(Attuazione dell'accordo di programma tra ministro della salute e regione Campania concernente la ristrutturazione edilizia e l'ammodernamento tecnologico delle strutture sanitarie - n. 3-02982)***

PRESIDENTE. L'onorevole Tagliatela ha facoltà di illustrare l'interrogazione Anedda n. 3-02982, (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 2) di cui è cofirmatario.

MARCELLO TAGLIALATELA. Signor ministro, come lei certamente sa, nel dicembre 2000 il Governo nazionale ha firmato con la regione Campania un accordo di programma, relativo alla disponibilità, ai sensi della legge sull'edilizia ospedaliera, di oltre duemila miliardi di vecchie lire da utilizzare per migliorare complessivamente la qualità dell'offerta della sanità pubblica in Campania.

Da allora - sono trascorsi più di tre anni -, si hanno notizie molto allarmanti sull'effettivo utilizzo di queste somme e, soprattutto, sull'esistenza di un programma, presentato dalla regione Campania e recepito dal Governo, in ordine alle modifiche apportate in corso d'opera. Oltre a questo aspetto, dalle notizie in nostro possesso risulta un grave ritardo sia per quanto riguarda il piano sulle malattie infettive sia per quanto concerne l'utilizzo di fondi ex CIPE nell'ambito di un piano per la salvaguardia della maternità.

Vorremmo, dunque, sapere cosa abbia fatto il Governo in questo periodo per spingere la regione Campania ad utilizzare le somme predette e se vi sia, allo stato, il pericolo di una revoca dei finanziamenti, ai sensi di una disposizione di legge, a fronte di una ormai conclamata assenza di iniziativa da parte della regione.

PRESIDENTE. Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

GIROLAMO SIRCHIA, *Ministro della salute*. Signor Presidente, la regione Campania ha sottoscritto, in data 28 dicembre 2000, l'accordo di programma ex articolo 5-bis del decreto legislativo n. 502 del 1992, per un valore complessivo pari a circa 2.263 miliardi di vecchie lire, articolati in tre annualità a partire dal 2001. La regione Campania, con propria delibera n. 4848 del 25 ottobre 2002, pur confermando gli obiettivi strategici generali espressi nel suddetto accordo, ha rimodulato gli interventi previsti, rivedendo alcuni progetti di maggiore rilevanza finanziaria sia rispetto all'annualità di attuazione sia rispetto all'importo del finanziamento. Ad oggi, sono stati ammessi a finanziamento 5 interventi, per un importo complessivo di euro 274 milioni (pari al 65 per cento di quanto programmato con la citata delibera regionale), corrispondenti a 530 miliardi 630 milioni di vecchie lire. In particolare, è stato disposto l'avvio di alcuni interventi. Di particolare rilevanza sono gli interventi riguardanti: l'azienda universitaria policlinico Federico II, per un totale di euro 40 milioni 771 mila; la realizzazione della

facoltà di medicina a Caserta, pari a euro 130 milioni 508 mila; l'azienda ospedaliera di Avellino, con completamento della cittadella ospedaliera, per euro 98 milioni 126 mila e, infine, l'ospedale Cotugno di Napoli (AIDS e malattie infettive) per euro 44 milioni 415 mila.

Allo stato attuale, pertanto, non sembrano ricorrere i pericoli ed i presupposti per procedere alla revoca dei finanziamenti.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Tagliatela ha facoltà di replicare.

**MARCELLO TAGLIALATELA.** Signor Presidente, signor ministro, esprimo la mia insoddisfazione per la risposta fornita. La cifra citata dal ministro — 500 miliardi di interventi programmati — rappresenta soltanto il 25 per cento dell'intera somma a disposizione da oltre tre anni. Il fatto che la regione Campania abbia chiesto una nuova modulazione degli interventi soltanto alla fine del 2002, a due anni dalla sottoscrizione dell'accordo di programma del 2000, evidenzia un'assoluta incapacità, nei confronti della quale sono convinto che il ministero debba intervenire con maggiore attenzione, tenendo conto che si tratta di fondi aggiuntivi rispetto al riparto del fondo sanitario nazionale che potrebbero essere utilizzati soprattutto per migliorare la qualità degli ospedali e delle strutture pubbliche sul territorio. Gli unici programmi dei quali sia noto un avvio di intervento riguardano il policlinico e l'azienda Federico II, strutture ospedaliere che hanno un'incidenza relativa nel territorio, mentre non si hanno notizie di molte decine di progetti che erano parte integrante dell'accordo di programma sottoscritto — lo ripeto — oltre tre anni fa.

Mi conforta il fatto che non vi sia pericolo di una revoca dei finanziamenti. Tuttavia, non vorrei che l'assenza di pericolo comporti ulteriori ritardi.

Infatti, ritengo che la regione Campania e i suoi cittadini non possano sopportare un ulteriore peggioramento della qualità dei servizi della sanità pubblica, determinato da un lato dalla ignavia e dalla

incapacità di operare della regione Campania e della sua giunta regionale di centrosinistra e dall'altro dall'atteggiamento insopportabile del Governo nazionale, che in qualche modo rasenta il disinteresse o comunque dimostra una superficiale approvazione di quanto la regione sta ponendo in essere (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**(Iniziativa per bloccare l'importazione di polli colpiti dal virus influenzale — n. 3-02983)**

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fioroni ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02983 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 3*).

**GIUSEPPE FIORONI.** Signor Presidente, signor ministro, credo che tutte le nostre famiglie siano in questi giorni estremamente preoccupate dalla nuova epidemia da influenza aviaria — speriamo non sia pandemia — che colpirà o che rischia di colpire anche l'Italia e l'Europa. In merito, vorrei porle quattro quesiti.

Cosa ha predisposto il Governo in termini di prevenzione per bloccare l'importazione di polli dai paesi interessati, tenendo presente che solo dal 16 gennaio a noi risulta bloccata l'importazione thailandese? In questo senso, bisognerà bloccare anche le importazioni da altri paesi. Come pensa di governare, in termini di prevenzione, lo sviluppo di una corretta informazione che non generi allarmismo e preoccupazione nel paese e neanche una sottovalutazione da parte del Governo e soprattutto delle autorità sanitarie, ma che sia in grado di dare tranquillità alle nostre famiglie?

Il secondo punto, signor ministro, riguarda il tema della sicurezza alimentare. Credo che ci sia la necessità di un impegno pressante nel nostro paese e in Europa per garantire, nel contempo, la nostra produzione affinché ancora una volta la psicosi, la paura o l'allarmismo non rischino di bloccare il consumo delle nostre produzioni.

Il terzo aspetto riguarda gli interventi terapeutici che possono essere predisposti al fine della ricerca, perché dopo l'esperienza della SARS e di questa influenza aviaria non si rischi di farsi trovare ancora impreparati, a causa dei tempi che occorrono per predisporre i vaccini. Il quarto punto, signor ministro, è se non ritenga...

**PRESIDENTE.** Onorevole Fioroni, bisogna che tagli qualche punto perché va oltre il minuto...! La prego di concludere.

**GIUSEPPE FIORONI.** ...di rivedere anche le nostre politiche in termini di globalizzazione, perché il problema del diritto alla salute dei paesi con cui commerciamo, anche del sud del mondo, è poi causa di questi fenomeni.

**PRESIDENTE.** Il ministro della salute, professor Sirchia, ha facoltà di rispondere.

**GIROLAMO SIRCHIA, Ministro della salute.** Signor Presidente, il ministero della salute, a seguito dell'insorgenza dell'epidemia di influenza aviaria virus H5N1 nel sud-est asiatico, ha adottato in data 16 gennaio 2004, come misura di salvaguardia, il blocco di ogni partita di carne di pollame proveniente dalla Thailandia, allertando contestualmente i posti di ispezione frontaliere per la ricerca del virus dell'influenza. La Thailandia, peraltro, è stato l'unico paese tra quelli coinvolti dall'epidemia ad essere sottoposto ai provvedimenti di divieto, in quanto le importazioni di carni di pollame e di pollame vivo da tutti gli altri paesi indicati dagli interroganti sono da tempo vietate, ai sensi della specifica normativa comunitaria. Si precisa comunque che l'importazione in Italia di carne di pollame dalla Thailandia è stata di modestissima entità, mentre inesistente risulta l'importazione di uova o di derivati.

A seguito dell'evolversi della situazione epidemiologica nel sud-est asiatico, anche l'esecutivo comunitario ha adottato, con provvedimento d'urgenza in data 23 gennaio 2004, un provvedimento di divieto

dell'importazione dalla Thailandia di carne di pollame e di prodotti derivati. Tali misure sono state stabilite al fine di impedire la possibilità della diffusione dell'influenza aviaria nel territorio comunitario, scongiurando pertanto ogni ipotetico rischio per la salute pubblica, anche se è importante mettere in rilievo che a tutt'oggi non vi sono evidenze di ordine scientifico ed epidemiologico comprovanti la possibilità di contagio interumano.

Secondo le indicazioni fornite dall'OMS, in base alle modalità di trasmissione dell'infezione, non sussistono motivi di allarme per la salute dei cittadini che intendono recarsi nelle aree affette, purché vengano adottate elementari misure igienico-sanitarie, quali evitare il contatto con animali vivi e recarsi in zone rurali e mercati nei quali vengono commercializzati gli animali vivi. I cittadini e gli operatori sanitari possono accedere a qualsiasi informazione sull'epidemia mettendosi in contatto con il numero breve per le emergenze 1500 presso il ministero.

In data odierna si è inoltre riunita, nel contesto del centro di controllo delle malattie, la *task force* incaricata di valutare il rischio influenza, che ha iniziato i suoi lavori e la produzione dei documenti relativi alla valutazione dei rischi e alla loro gestione.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Fioroni ha facoltà di replicare.

**GIUSEPPE FIORONI.** La ringrazio, signor ministro, ma noi non possiamo ritenerci soddisfatti. Ancora una volta inseguiamo i problemi e non riusciamo ad arrivare in tempo per poterli adeguatamente prevenire. Credo che la correttezza dell'informazione richieda che nel nostro paese si istituisca, anche con grande rapidità, una agenzia alimentare assumendo provvedimenti simili a quelli adottati anche nel resto dei paesi europei. Poiché questo virus aviario si era già manifestato nel 1997 provocando 16 morti ad Hong Kong, l'Italia, insieme all'Europa, avrebbe potuto predisporre fondi adeguati per la ricerca al fine di abolire il rischio di un

contagio diretto per l'uomo da parte dello stesso virus.

Credo, infine, signor ministro, che l'aspetto più importante riguardi il sud del mondo. Non si possono mantenere in piedi rapporti commerciali estremamente importanti senza renderci conto che, se non alziamo il livello di sicurezza per la salute anche in quei paesi, rischi come questo e come quello della SARS saranno sempre più reali. Non possiamo permetterci, infatti, il lusso di commerciare con paesi che manteniamo al livello dell'età della pietra.

Se mi è consentita una battuta, signor ministro, credo che la nostra popolazione non possa tollerare anche oggi, in presenza di questa influenza aviaria e con i rischi che essa comporta, ulteriori suggerimenti del tipo: se l'acqua minerale non va bene, bevete quella del lavandino. Spero che oggi non dovremo dire: se la carne di pollo è contaminata, non la mangiate. Questo sarebbe veramente un danno per la nostra economia e non ci farebbe vivere sicuri (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

**(Crisi del comparto TAC (tessile, abbigliamento, calzaturiero) nella provincia pugliese - n. 3-02984)**

PRESIDENTE. L'onorevole Vitali ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02984 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 4*).

LUIGI VITALI. Signor Presidente, onorevole ministro, le province pugliesi da alcuni anni soffrono di difficoltà strutturali nel comparto tessile-abbigliamento-calzaturiero, il secondo del Mezzogiorno per numero di aziende e per addetti, difficoltà evidenziate dal controllo delle esportazioni, con una perdita del periodo 2001-2002 pari a 58 milioni di euro ed il rischio, in tempi brevissimi, dell'espulsione dal lavoro di decine di migliaia di lavoratori, nonostante i benefici sul costo del lavoro previsti, in particolare, da decreti-legge n. 510 del 1996 e n. 210 del 2002.

Da un lato, si segnala la vitalità con cui ancora reagisce il comparto (si vedano l'apertura di uno *showroom* a Milano, la recente missione economica organizzata dalla regione Puglia in Tunisia e l'apertura del sito « *Moda mediterranea* »); dall'altro, si sottolinea il crescente malessere produttivo e sociale, sfociato nella serrata industriale del 16 ottobre 2003, nelle ricorrenti massicce manifestazioni di lavoratori e nell'imputazione di responsabilità alla concorrenza cinese, sia per l'importazione di forti quantitativi di prodotti tessili a basso costo, sia per la presenza diffusa — come evidenziato dall'operazione di polizia « *Asta trading* » — di clandestini cinesi irregolarmente introdotti in Italia per sfruttarne il lavoro nero, principalmente in laboratori tessili.

Chiediamo al Governo se non ritenga necessario dichiarare lo stato di crisi del comparto tessile-abbigliamento-calzaturiero delle province pugliesi, adottando iniziative normative volte ad estendere le provvidenze previste dalla legge n. 181 del 1989, provvedendo, inoltre, al riconoscimento dell'intero comparto tessile-abbigliamento-calzaturiero quale distretto industriale, e se non ritenga opportuno migliorare, sulla base della normativa sulla tutela del *made in Italy*, approvata di recente con la legge finanziaria del 2004, i controlli dei porti e sulla provenienza delle merci.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole Vitali, come è noto, la crisi dei distretti industriali (maglieria, ceramica, calzaturifici, tessile) è una conseguenza del fenomeno, per certi aspetti nuovo e straordinario, della concorrenza proveniente da paesi esteri — Sud-est asiatico e Cina in particolare — che ci pone di fronte a problematiche una volta inesistenti, come, ad esempio, la contraffazione dei marchi e lo sfruttamento del lavoro, che in quei paesi consente di produrre a

prezzi a cui i nostri imprenditori non possono far fronte. Infine, come è stato giustamente sottolineato, vi è il problema della presenza, anche in Italia, di immigrati — qualche volta clandestini — che vengono sfruttati, dando luogo ad una concorrenza sleale nei confronti dei produttori italiani.

Come lei sa, per quanto concerne i distretti in generale, ed in particolare il nostro settore manifatturiero, il Governo sta promuovendo il massimo sforzo a sostegno dei progetti di diversificazione del prodotto. Appare indifferibile, infatti, indirizzare il ciclo verso i cosiddetti prodotti tecnici della nostra industria. A tale scopo, è necessario lo sviluppo della ricerca, con un opportuno stimolo dei centri di eccellenza e delle istituzioni universitarie, cercando di ovviare alle carenze dei progetti concreti di trasferimento della tecnologia verso il mondo della produzione e delle piccole e medie imprese.

Occorre accertare, inoltre, attraverso il monitoraggio della situazione del mercato, che vi sia il rispetto delle regole della concorrenza e che l'utilizzo di merci e materie prime provenienti dall'estero sia conforme alle normative. È necessario, infine, un controllo doganale molto severo e serio rispetto a queste merci, soprattutto in merito alla loro contraffazione.

Del resto, il pacchetto di norme, inserite nella legge finanziaria, per la tutela e il rilancio del *made in Italy* persegue proprio il merito di tali considerazioni, che si concretizzano nell'obiettivo di qualificare la produzione nazionale e di difenderla sul piano interno e internazionale, senza tuttavia chiudere le frontiere. Non bisogna chiudersi, infatti, ai grandissimi mercati, possibile sbocco anche per le nostre esportazioni, ma occorre che la concorrenza non sia sleale.

Per quanto riguarda specificatamente le situazioni segnalate dall'interrogante, con riferimento alla richiesta di dichiarazione dello stato di crisi del comparto, viene valutata la percorribilità giuridica di tale richiesta, d'intesa con il Ministero del lavoro e delle politiche sociali.

Per quanto concerne, invece, l'estensione della legge n. 181 del 1989, si ricorda che, in applicazione dell'articolo 73 della legge finanziaria per il 2003, proprio in questi giorni è in corso di pubblicazione la prima delibera del CIPE per l'estensione dell'applicazione della norma citata a settori diversi dal comparto siderurgico. In quest'ottica, è all'esame dei ministeri proprio la sussistenza dei criteri richiesti dal legislatore per estendere, anche a questo settore e a questi momenti di crisi, la normativa relativa alle crisi aziendali.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Vitali ha facoltà di replicare.

**LUIGI VITALI.** Signor Presidente, onorevole ministro, allo stato mi dichiaro sufficientemente soddisfatto dalla risposta che ella ha voluto fornire alla mia interrogazione.

Siamo assolutamente in sintonia sia sulla diagnosi che ella ha fatto, indicando come settore in crisi quello specificatamente segnalato (il comparto tessile, abbigliamento, calzaturiero della regione Puglia), mentre, per quanto concerne la terapia, anche se dalle sue parole non si è manifestato un assenso assoluto, non mi sembra di aver percepito un'impossibilità preconcetta ad aderire alle richieste sollevate nell'interrogazione in esame.

Credo che il Governo abbia compreso anche le motivazioni che sono alla base del presente atto di sindacato ispettivo. Infatti, non si richiedono interventi a pioggia o misure-tampone, proprie di una politica assistenzialista che oggi non può più essere praticata e che, soprattutto, non viene richiesta dalla regioni meridionali. È necessario, tuttavia, affrontare tempestivamente ed urgentemente la problematica evidenziata, al fine di evitare la perdita di migliaia di posti di lavoro.

Una volta tamponata tale emergenza, sono convinto che, a seguito dell'estensione dei benefici della legge n. 181 del 1989 e con la dichiarazione di riconoscimento del territorio come distretto industriale, i nostri imprenditori vorranno e sapranno diversificare il prodotto ed organizzarsi, in-

vestendo e puntando sul *made in Italy*, soprattutto elevando e impreziosendo le capacità acquisite in tale settore.

Per quanto concerne tale comparto, vorrei osservare come le province pugliesi non possano vivere solo con le commissioni provenienti dalle imprese del nord o dalle grandi firme, perché in questo modo non si è competitivi. Credo che le nostre imprese lo abbiano compreso; pertanto vi è solamente la necessità che il Governo intervenga massicciamente, non in maniera assistenziale, bensì con misure urgenti in grado di dare ai nostri imprenditori il tempo di organizzarsi.

Auspico di aver compreso bene gli impegni assunti dal Governo e sono convinto che si potranno realizzare le condizioni per attuarli. D'altra parte, sono convinto, altresì, che le imprese delle province pugliesi sapranno, unitamente alla regia della regione e grazie agli interventi dell'esecutivo, diversificarsi e rilanciarsi, al fine di proteggere il marchio e la professionalità acquisita.

***(Introduzione di nuovi prodotti nel paniere dei beni con cui l'ISTAT calcola la variazione dei prezzi al consumo - n. 3-02985)***

PRESIDENTE. L'onorevole D'Agrò ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02985 (vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, onorevole ministro, come avviene alla fine di ogni anno, l'Istat ha deciso di cambiare il paniere dei beni sulla base dei quali viene calcolata la variazione dei prezzi al consumo e, quindi, l'inflazione.

In questo paese, quando si parla di inflazione, si entra in un campo minato. In sostanza, l'inflazione calcolata appare assolutamente diversa rispetto a quella percepita, a quella che effettivamente grava sulle tasche dei cittadini, soprattutto di quelli a reddito fisso. Sono usciti dal paniere undici beni e ne sono entrati sette; tra questi, vi sono il *decoder* e l'antenna

satellitare, mentre non c'è, ad esempio, il pannolone per gli anziani incontinenti (che, invece, dovrebbe assolutamente essere preso in considerazione). Tuttavia, il problema è che si è immediatamente scatenata una polemica con i consumatori e con altri istituti di ricerca, i quali sostengono che neanche in questo modo viene fotografata la realtà.

Pertanto, chiediamo al Governo se sia possibile prendere in considerazione quanto chiedono la Federconsumatori ed alcuni istituti di ricerca, al fine di evitare che l'inflazione percepita generi continue polemiche, alle quali assistiamo anche in questi giorni.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Onorevole D'Agrò, il paniere per l'anno 2004 è costituito, come lei ha giustamente rilevato, da 569 posizioni rappresentative di natura composita. Ad esempio, vi compaiono 21 tipi di ortaggi freschi e 134 tipi di medicinali. Rispetto al 2003, sono state eliminate 11 posizioni (tra le quali il formaggio italico, le nocciole, gli zoccoli, la canottiera da uomo) e ne sono state introdotte 7.

In ordine al problema dell'inflazione percepita, che risulta di norma superiore a quella misurata, si rileva che, mentre la seconda si basa sull'andamento dei prezzi, negli ultimi dodici mesi, di un larghissimo paniere di prodotti, la prima è percepita dal consumatore su un arco temporale più limitato (quattro o cinque mesi). Con l'introduzione dell'euro, poi, com'è noto, e com'è oggettivo, si sono registrati ritocchi nei listini relativi ai beni di più largo consumo particolarmente accentuati, ma, non per questo, maggiormente incidenti sulla spesa complessiva. Naturalmente, questi ultimi danno al consumatore la sensazione che l'entità degli aumenti superi quella media. Si fa presente, inoltre, che, in generale, si è portati ad evidenziare gli aumenti dei prezzi ed a trascurare, invece, le loro diminuzioni.

Che fare, allora, di fronte a questa situazione? L'ISTAT ha aperto, già da tempo, un confronto tecnico con il consiglio nazionale dei consumatori, costituito presso il Ministero delle attività produttive, proprio sul tema degli indici dei prezzi al consumo. L'11 settembre dell'anno scorso si è svolto un incontro con le associazioni dei consumatori, nel corso del quale sono stati chiesti a queste ultime suggerimenti per la definizione del nuovo paniere. Il 7 ottobre 2003, tramite la presidenza, le medesime associazioni sono state sollecitate a trasmettere osservazioni e proposte entro il 20 ottobre. Il rispetto di tale scadenza avrebbe garantito la possibilità di aggiornare il paniere entro gennaio.

Alla richiesta hanno dato riscontro soltanto due associazioni, Altroconsumo e Cittadinanza attiva, le quali hanno avanzato le loro proposte. Più specificamente, Cittadinanza attiva ha proposto di inserire nel paniere, tra i generi alimentari, i prodotti biologici e, con riferimento al capitolo ricreazione, l'antenna satellitare, il *decoder* e la macchina fotografica digitale (tali proposte sono state accolte), mentre Altroconsumo ha avanzato proposte relative ai prodotti ortofrutticoli, attualmente all'esame dell'Istat.

Dopo la pubblicazione del listino, avvenuta il 20 gennaio, sulla base di questa volontà di collaborare, l'Istat ha promosso un altro incontro con tutte le associazioni rappresentate per il 28 gennaio — per oggi, quindi —, allo scopo di continuare il rapporto di collaborazione. Certo, sarebbe auspicabile che anche altre associazioni, molte delle quali sono attivissime nei *talk show* televisivi e, in generale, nel rilasciare dichiarazioni, formalizzassero all'Istat le loro proposte: in tal modo, si instaurerebbe un confronto reale e ciascuno, indicando, com'è giusto, specifiche proposte, si assumerebbe le proprie responsabilità.

PRESIDENTE. L'onorevole D'Agro ha facoltà di replicare.

LUIGI D'AGRÒ. Signor Presidente, signor ministro, sono convinto che quanto

da lei riferito corrisponda al vero, vale a dire che soltanto due organizzazioni hanno avanzato osservazioni sui nuovi beni che devono entrare nel paniere. Tuttavia, ritengo che il problema si ponga anche in altri termini. Sono state svolte, infatti, osservazioni di diversa natura. Si tratta di verificare non soltanto le modifiche introdotte nel paniere, ma anche come avviene la pesatura di beni e servizi. Probabilmente, occorre riformare questo aspetto, altrimenti l'inflazione sarà mantenuta secondo regole di adattabilità, e non realisticamente rispondente alla misura dell'inflazione reale esistente nel paese.

Attribuire il peso dello 0,4 cento alla RC auto e solo del 9 per cento al bene casa, con ogni probabilità, non corrisponde al vero, ossia all'effettiva incidenza sul portafoglio della gente di questi due beni (come, probabilmente, tanti altri). Non si tratta di andare contro l'ISTAT, ma di riformare l'ISTAT, di dare all'ente nuove indicazioni; e credo che la pesatura dei beni sia molto importante. Peraltro, la Corte dei conti — non me ne voglia l'ISTAT — ha dichiarato che l'ente in questione è da riformare.

Senza entrare nella polemica riguardante il paniere ma facendo riferimento alla relazione sulla gestione finanziaria nel 2002 dell'ISTAT, la Corte dei conti analizza aspetti finanziari dell'istituto, rilevando l'esistenza di elementi di rigidità nella sua gestione, e prospetta al Parlamento e al Governo la necessità di adottare le opportune misure di rafforzamento e di razionalizzazione anche normativa dell'ente.

Chiedo al Governo, pertanto, proprio alla luce dell'indicazione della Corte dei conti, che questo rilievo sia tenuto nella debita considerazione.

**(Iniziativa del Governo per superare la crisi aziendale delle imprese catanesi « Cesame » e « Latte Sole » — n. 3-02986)**

PRESIDENTE. L'onorevole Finocchiaro ha facoltà di illustrare la sua

interrogazione n. 3-02986 (vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 5).

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, signor ministro, premetto un dato che, nella sua crudezza, credo possa sostituire molti discorsi: l'ultima indagine ISTAT rileva che in Sicilia il tasso di disoccupazione in generale supera il 20 per cento, che il tasso di disoccupazione giovanile supera il 50 per cento e che almeno 20 mila ragazzi e ragazze, per lo più diplomati e laureati, ogni anno lasciano la Sicilia per mancanza di lavoro.

Detto questo, credo che le aziende « Cesame » e « Latte Sole » rappresentino due esempi emblematici di come crisi di natura nazionale, dovute ovviamente a comportamenti e a decisioni politiche, possano diventare, in Sicilia, situazioni produttive di assoluta disperazione, non soltanto per gli addetti delle stesse aziende ma anche per l'indotto. Voglio ricordare che l'impresa « Latte Sole », per la lavorazione, riceve latte da tutti gli allevatori della provincia di Ragusa. Analoga è la situazione per la Emmegi di Termini Imerese, che riceve le arance rosse; anche questa azienda risente di una forte difficoltà dovuta alla crisi Parmalat.

Da una parte, la relazione molto difficile tra il sistema bancario ed il sistema imprenditoriale siciliano e, dall'altra, il taglio agli investimenti in tema di ricerca ed innovazione di prodotto e di lavorazione rendono assai difficile alle due aziende citate nell'interrogazione riuscire a sopravvivere senza un'attenzione seria da parte del Governo e senza investimenti adeguati.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevole Finocchiaro, quando si parla di « Latte Sole » si parla di Parmalat, perché le due aziende sono collegate. Quindi, con il decreto-legge 23 dicembre

2003, n. 347, recante misure urgenti per la ristrutturazione industriale di grandi imprese in stato di insolvenza, adottato specificatamente per la Parmalat, si è consentita l'immediata apertura della procedura di amministrazione straordinaria per l'azienda in questione.

Tale procedura è indirizzata proprio all'adozione di tutti gli atti necessari, compresa l'estensione degli stessi alle altre imprese del gruppo, come la « Latte Sole », per garantire la continuità delle attività produttive di tali imprese e del relativo indotto. Pertanto, della stessa procedura potranno avvalersi le imprese del gruppo, previa predisposizione da parte del commissario straordinario di un programma di ristrutturazione economica e finanziaria del gruppo. Insomma, « Latte Sole » continuerà a far parte del gruppo, con la finalità del salvataggio dello stesso, proprio per garantire e tutelare i lavoratori e i produttori.

Per quanto riguarda la « Cesame », come noto, il tribunale di Catania ha dichiarato l'apertura della procedura di amministrazione straordinaria della citata società e su questa procedura il ministero aveva espresso parere favorevole. L'apertura della procedura consente di far fronte immediatamente all'esigenza di tutelare i lavoratori attraverso il ricorso alla cassa integrazione e, nel termine di 60 giorni, il commissario predisporrà un programma di prosecuzione delle attività produttive, finalizzato al riequilibrio economico dell'impresa, da attuare attraverso la cessione del complesso aziendale o attraverso la sua ristrutturazione. In questo caso, naturalmente, un ruolo strategico lo gioca il sistema bancario. Le notizie che giungono sulla disponibilità di Capitalia e di altre banche — la Montepaschi, la BNL, l'Uni-Credito, il San Paolo — a contribuire a risolvere la crisi fanno ben sperare che si possa procedere ad una ristrutturazione di questo complesso, evitando così fenomeni di disoccupazione in una regione che ha già problemi tanto gravi di occupazione.

PRESIDENTE. L'onorevole Finocchiaro ha facoltà di replicare.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, signor ministro, non siamo soddisfatti della risposta, ma non per ragioni strumentali, perché credo che tutto dovremmo fare tranne che sollevare polemiche strumentali su vicende come queste. Le spiego subito i motivi della nostra insoddisfazione.

La società «Latte Sole» non è una società che possa essere ritenuta in stato di insolvenza; essa ha caratteristiche di presenza sul mercato, di competitività del marchio e di radicamento nella realtà produttiva siciliana, che sicuramente escludono una situazione di difficoltà economica. Quindi, capisco bene la risposta che lei ha dato; mi rendo anche conto, però, che si rischia di massacrare delle aziende che hanno una vitalità piena per tentare di risolvere un problema transeunte, che non le riguarda. Tra l'altro, voglio ricordare al Governo che la «Latte Sole» vanta un credito IVA di 5 milioni di euro; sarebbe ben strano se questo credito IVA non venisse corrisposto, così da consentire alla «Latte Sole» di fronteggiare quanto meno l'emergenza di questi giorni.

Per quanto riguarda la società «Cesame», credo che noi abbiamo forse qualche notizia in più rispetto a quelle del Governo. Lo stesso presidente della regione è venuto a rappresentare la disponibilità dei gruppi bancari, con i quali esiste una linea di credito che in questo momento è stata interrotta; ma tutto ciò è ovviamente subordinato alla presentazione di un piano industriale che abbia un senso, che venga ovviamente concertato tra le parti, che davvero restituisca alla «Cesame» il posto che riteniamo meriti, anche per la qualità del suo marchio, non solo nel mercato siciliano, ma in quello nazionale ed internazionale. Il fatto è che la nomina del commissario straordinario, annunciata dal presidente della regione per lunedì o martedì, non è ancora avvenuta.

Invito il Governo — e lo faccio davvero guardando con molta attenzione e con molta apprensione a queste situazioni — a provvedere al più presto alla nomina del commissario straordinario e a fornire al più presto anche al sistema bancario e a

tutti gli altri attori sociali un piano industriale di rilancio della «Cesame». Si tratta di 320 famiglie di lavoratori: non vorremmo francamente vederle tornare a casa con una sconfitta.

PRESIDENTE. Colgo l'occasione per salutare, anche a nome dell'Assemblea, i rappresentanti della gloriosa Juventus, che si trovano nelle nostre tribune (*Applausi*).

***(Iniziativa normativa a tutela dei piccoli e medi imprenditori e risparmiatori — n. 3-02987)***

PRESIDENTE. L'onorevole Didonè ha facoltà di illustrare l'interrogazione Cè n. 3-02987 (*vedi l'allegato A — Interrogazioni a risposta immediata sezione 6*) di cui è cofirmatario.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, signor ministro, gli sviluppi ulteriori del caso Parmalat stanno portando il disastro finanziario a dimensioni assolutamente inimmaginabili (ultimamente, anche Finmatica si è aggiunta all'elenco). Risultano evidenti le mancanze di controllo, quando non addirittura le connivenze, degli organismi istituzionalmente preposti ai controlli. Mi riferisco alla Banca d'Italia, alla Consob, alle società di revisione, alle società di *rating* ed al sistema bancario nel suo complesso.

Ancora più stridente risulta la disparità di trattamento del sistema bancario nei confronti del resto del paese: i piccoli e medi imprenditori, i piccoli e medi risparmiatori, che negli anni scorsi hanno permesso al sistema finanziario nazionale, con il proprio lavoro ed i propri risparmi, di commettere simili follie e che rischiano, soprattutto in futuro, di pagare i debiti che l'affare Parmalat e quelli che seguiranno lasceranno al sistema Italia.

Vorremmo sapere quali azioni il Governo intenda intraprendere per evitare che ciò accada. È assolutamente indispensabile porre un freno ai costi che il sistema bancario applica ai risparmiatori

comuni, freno che verrà inevitabilmente utilizzato per recuperare parte del dissesto generato da queste vicende.

**PRESIDENTE.** Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

**CARLO GIOVANARDI, Ministro per i rapporti con il Parlamento.** Signor Presidente, è evidente che, dinanzi alla complessità e alla gravità della situazione evidenziata dal caso Parmalat, si apre tutta una serie di questioni decisive e strategiche, sia per i risparmiatori, che hanno visto il loro risparmio pregiudicato (pensiamo al caso Parmalat, al caso Cragnotti ed ai *bond* argentini), sia per la solidità del nostro sistema bancario, che storicamente ha sempre consentito alle famiglie e ai risparmiatori di avere la sicurezza che i risparmi ad esso affidati non potessero essere messi a rischio.

Davanti a questa crisi complessiva bisogna, quindi, porsi il problema di un riequilibrio del sistema dei controlli strategico e approfondito. Da tale punto di vista, anche gli organi istituzionali si stanno muovendo. L'indagine conoscitiva promossa dal Parlamento (mi riferisco alle competenti Commissioni riunite di Camera e Senato) sta verificando ed approfondendo i rapporti fra sistema delle imprese, mercati finanziari e tutela del risparmio, attraverso una serie di incontri con il ministro dell'economia e delle finanze (che è già stato ascoltato il 15 gennaio), con il presidente della Consob (ascoltato il 20 gennaio), con i rappresentanti di Confapi e Confindustria (ascoltati il 22 gennaio), con il Governatore della Banca d'Italia (ascoltato ieri). Non si tratta di incontri formali: chi li ha seguiti ha potuto constatare che si tratta di incontri sostanziali, ricchi di contenuto, in cui si approfondiscono i temi in questione, qualche volta anche con polemiche o con passione civile, che giustamente trovano espressione in quella sede.

Oltre a questa indagine parlamentare, è in corso anche una riflessione da parte del Governo. È stata presentata (ed è già nota)

una bozza di riforma del sistema dei controlli, che verrà discussa domani o in una delle prossime sedute del Consiglio dei ministri.

Insomma, credo che l'obiettivo di tutti sia quello di giungere ad un sistema equilibrato di controlli e di garanzie che, naturalmente (sono d'accordo con l'onorevole interrogante), abbia come base la tutela degli interessi del risparmiatore. È infatti evidente che il soggetto che fa funzionare il sistema è il risparmiatore, il quale, investendo e vedendo tutelato il suo risparmio, può dare un'indicazione virtuosa al nostro sistema produttivo. È proprio questo rapporto di fiducia che rischia di incrinarsi. Bisogna, quindi, operare il massimo sforzo per tutelare coloro che sono stati coinvolti in questi dissesti e per fare in modo, tramite un efficiente sistema di controlli, che tali episodi in futuro non si verifichino più.

**PRESIDENTE.** L'onorevole Didonè, cofirmatario dell'interrogazione, ha facoltà di replicare.

**GIOVANNI DIDONÈ.** Signor Presidente, signor ministro, sappiamo in partenza che è una battaglia molto difficile. Ieri, il Governatore ha auspicato che il sistema intervenga per indennizzare i risparmiatori frodati. Tuttavia, chi deve pagare, secondo il Governatore? Il sistema. Ma il sistema chi è? È quell'insieme di piccoli risparmiatori, piccoli imprenditori, artigiani e commercianti che con questi *crack* non c'entrano nulla.

Invece, tornerei su chi doveva vigilare e non lo ha fatto.

Nelle audizioni svolte, sia il presidente della Consob, dottor Cardia, sia il Governatore della Banca d'Italia, dottor Fazio, hanno vergognosamente dichiarato di non avere colpe. Il dottor Cardia ha parlato di *turn over* di personale medio-alto in Consob, e quindi non è in grado di fornire personale adeguato ad effettuare controlli, mentre il dottor Fazio ha affermato che non è possibile individuare un *crack* di natura così criminosa nelle ispezioni che compie la Banca d'Italia. Secondo il mio

punto di vista, bastava un controllo serio di una giornata per scoprire il gioco delle fatture false. Ancora una volta una valanga di parole senza un'ammissione chiara di colpevolezza. Forse, dobbiamo accogliere la proposta di un giornale statunitense ed invitare i nostri piccoli risparmiatori a mettere i propri risparmi nel materasso!

Non vorrei, come cittadino italiano, dover mettere ancora mano al portafoglio, perché è vero che i risparmiatori, fino ad oggi, non ci hanno rimesso niente, però io stesso, come cittadino italiano, ho dovuto partecipare al risanamento del Banco di Napoli e del Banco di Sicilia mettendo mano al portafoglio.

Signor ministro, la scorsa settimana il nuovo presidente di una banca parmense coinvolta nel *crack*, nel corso di un'intervista, ha detto che la banca va bene e che il suo risultato operativo è in aumento, ma soprattutto che non ha il portafoglio Bond-Parmalat. Vorrei capire come mai non lo hanno, visto che sono bravi banchieri! Tra le proposte che ieri il Governatore ha indicato, vi è anche quella della rotazione degli incarichi negli organismi di controllo. Questo penso valga anche per la Banca d'Italia; invito pertanto fin da subito, anche lui a dare un segnale ai risparmiatori, ai cittadini e al mondo intero.

***(Progetto statunitense concernente la ristrutturazione della base d'appoggio USA per sommergibili d'attacco nell'area dell'isola de La Maddalena - n. 3-02988)***

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di illustrare la sua interrogazione n. 3-02988 (*vedi l'allegato A - Interrogazioni a risposta immediata sezione 8*).

ELETTRA DEIANA. Ritorno su un argomento sul quale il ministro Giovanardi ha già avuto modo di darmi delle spiegazioni, che però non mi avevano soddisfatto non corrispondendo alla verità.

Il ministro Martino, con una nota del 30 settembre 2003, ha deciso di avallare il

progetto statunitense di cosiddette miglie infrastrutturali dell'area de La Maddalena - Santo Stefano. Ricordo al ministro che in tale area, a seguito dell'accordo bilaterale del 1972 tra la Repubblica italiana e gli Stati Uniti, lo Stato italiano concesse il diritto di attracco per una nave arsenale della Marina militare americana e per alcuni sommergibili nucleari. Sottolineo diritto di attracco, che è un concetto diverso dall'insediamento di una base militare. Nella parte prospiciente l'attracco, nel corso di questi trent'anni, sono proliferati *containers* e prefabbricati. Oggi, con la dicitura « miglie strutturali », si vuole legittimare la trasformazione di una base abusiva ed illegale in una vera e propria base.

PRESIDENTE. Onorevole Deiana, la invito a concludere.

ELETTRA DEIANA. Vorrei chiedere al ministro se la decisione in materia non spetti al Parlamento, anziché al Governo con atto unilaterale.

PRESIDENTE. Il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole Giovanardi, ha facoltà di rispondere.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Onorevole Deiana, come lei ha giustamente detto, ci siamo già intrattenuti su questo argomento il 15 ottobre scorso, quando il Governo espresse la sua opinione al riguardo. Ricordo che il comune de La Maddalena aveva dato un parere favorevole, mentre lei aveva ricordato che la regione Sardegna si era dichiarata contraria. Proprio su formale istanza di tale regione, tesa all'esame dell'autorizzazione data dal Ministero della difesa per l'effettuazione dei lavori in argomento, la questione è stata esaminata nell'ambito di una riunione che si è tenuta il 14 gennaio scorso presso il dipartimento per il coordinamento alla Presidenza del Consiglio.

Nel merito si rileva, in sintesi, che durante tale riunione vi è stata convergenza di vedute tra la regione Sardegna e

l'amministrazione sui seguenti punti: il progetto in questione è stato già esaminato ed approvato dalle diverse amministrazioni competenti, quali la sovrintendenza per i beni architettonici e culturali; sono già iniziati i rapporti di collaborazione fra i più alti responsabili dei settori interessati della regione Sardegna ed i responsabili del progetto; le opere da realizzare non prevedono alcun potenziamento della struttura esistente né dal punto di vista del personale militare e civile, né da quello dell'attività operativa del sito. Si tratta, in sostanza, di una serie di interventi di rimodulazione finalizzati, da un lato, a salvaguardare l'ambiente e, dall'altro, a migliorare la qualità della vita di chi è residente in quella località.

In base ad un accordo tra tutte le amministrazioni coinvolte è assicurata la possibilità per tutti gli enti pubblici territoriali interessati di effettuare analisi sulla qualità dell'acqua, dell'aria e del fondale marino della rotta di transito dell'unità navale statunitense all'interno del comprensorio militare in questione, come ha riferito anche prima il collega Matteoli.

Alla luce delle risultanze di tale riunione, il rappresentante della regione autonoma Sardegna ha ritirato il proprio dissenso precedentemente espresso indirizzato al Presidente del Consiglio. Dunque, la novità dal 15 ottobre ad oggi, è che non solo il comune de La Maddalena si è dichiarato favorevole a tale realizzazione, ma anche la regione Sardegna ha modificato il suo atteggiamento negativo, da lei ricordato la volta precedente. Infatti, dopo avere esaminato il progetto, ha dato parere positivo.

Davanti al parere positivo del comune, della regione e di tutti gli enti preposti a dare concessioni ed autorizzazioni edilizie, il Ministero della difesa non può fare altro, in base alla legge n. 898 del 1976, che dare corso ai lavori perché gli stessi vengano effettuati nella piena legalità e con tutte le procedure e le autorizzazioni previste dalla legge.

PRESIDENTE. L'onorevole Deiana ha facoltà di replicare.

ELETTRA DEIANA. Il ministro Giovanardi non ha risposto alla mia domanda. Lo ringrazio per tutte le precisazioni fornitemi, che riguardano, però, altra materia.

L'accordo del 1972 concedeva alla US Navy il diritto di attracco. Sulla base di tale accordo il Governo non può concedere la strutturazione di una vera e propria base sulla costa prospiciente l'attracco: ciò non era previsto nell'accordo. Praticamente, sotto la maschera di ragioni tecnico-amministrative e di competenze amministrative locali si nasconde una decisione politica di stravolgimento, di trasformazione radicale dell'accordo del 1972. Tale accordo prevedeva soltanto il diritto di attracco.

Oggi, invece, con la suddetta nota del ministero, la parte prospiciente l'attracco si trasforma in una vera e propria base strutturata: dove in questi anni sono proliferati *container* e casotti abusivi ora si costruisce una base. Questa si struttura con funzionalità, ruoli e potenziali pericoli per la popolazione civile di cui non sappiamo nulla!

Le sto chiedendo se il Governo non ritenga che l'unica sede atta a modificare i contenuti dell'accordo bilaterale intercorso tra gli Stati Uniti d'America e lo Stato italiano non sia quella parlamentare e non accordi sottobanco — o anche chiari e palesi, se preferisce — tra le amministrazioni locali ed il Governo.

CARLO GIOVANARDI, *Ministro per i rapporti con il Parlamento*. Non si modifica nulla!

ELETTRA DEIANA. Come, non si modifica nulla? In tale accordo si parlava di diritto di attracco, non di insediamento della marina militare sul territorio italiano! Fino adesso vi erano alcuni *container* abusivi, ora si prevede una base strutturata, le cui finalità devono essere discusse in una sede politica nazionale come il Parlamento italiano, e non nel corso di accordi unilaterali, come se si trattasse di un fatto privato tra il Governo italiano e la marina americana!

PRESIDENTE. La sua replica è stata molto chiara.

È così esaurito lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata.

Ringrazio i colleghi che sono intervenuti ed il Governo.

Sospendo la seduta, che riprenderà alle 16,10.

**La seduta, sospesa alle 16, è ripresa alle 16,10.**

### **Missioni.**

PRESIDENTE. Comunico che, ai sensi dell'articolo 46, comma 2, del regolamento, i deputati Castagnetti, Cè, Marzano, Rontondi, Tortoli e Valducci sono in missione a decorrere dalla ripresa pomeridiana della seduta.

Pertanto i deputati complessivamente in missione sono ottantacinque, come risulta dall'elenco depositato presso la Presidenza e che sarà pubblicato nell'*allegato A* al resoconto della seduta odierna.

### **Sull'ordine dei lavori.**

LUCIANO VIOLANTE. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUCIANO VIOLANTE. Vorrei sottoporre all'attenzione della Presidenza della Camera e a quella dei colleghi dell'Assemblea una questione che riguarda il Governo e i rapporti del Governo con il Parlamento. Poniamo oggi tale questione perché proprio oggi è stata presentata una relazione da parte della Corte dei conti sull'andamento dei conti pubblici. Prima di affrontare rapidamente la questione, vorremmo sottoporre all'attenzione dei colleghi un problema che credo dia un po' di malessere a tutti. Da molte settimane, i quotidiani italiani parlano del processo di sgretolamento della maggioranza. Qualcuno tenta di nascondere, il Tg1 in particolare, ma anche lì sta esplodendo la

protesta, perché quando si superano i limiti del mascheramento della verità è chiaro che la protesta esplode. Oggi, alle ore 17, alcuni militanti della Lega pare che porteranno due poltrone in dono ai colleghi dell'UDC e di Alleanza nazionale (ciò risulta dalle cronache), per porre un elemento di raccordo e di coesione della maggioranza.

Siamo arrivati al ridicolo in una questione che non riguarda soltanto le forze di maggioranza, ma tutto il paese.

Il paese è infatti spaventato per...

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei sa che io l'ascolto sempre con interesse e con ammirazione, talvolta. Vorrei dirle, però, che il suo intervento, più che sull'ordine dei lavori, esprime una visione *extra ordinem* dei lavori.

LUCIANO VIOLANTE. Arrivo subito alle richieste che riguardano più da vicino il nostro lavoro, ma volevo prima spiegare la motivazione di tali richieste. Dicevo che il paese è spaventato per la questione Parmalat, per la questione Finmatica, per il costo della vita e così via.

La Corte dei conti ha dichiarato che vi sono coperture inconsistenti per la riforma del fisco e per quella del *welfare*; ha indicato, inoltre, lo spreco delle risorse come causa principale del dissesto; ha dichiarato l'abuso del ricorso a consulenze private da parte del Governo, che salgono del 50 per cento nel 2003 rispetto al 2002; sul sommerso, l'azione del Governo è senza successo; la discrezionalità di Tremonti non ha paragoni nel panorama comparatistico delle democrazie occidentali. Questo è ciò che ci ha detto la Corte dei conti (*Commenti dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

A questo punto, signor Presidente, noi chiediamo che il Governo venga qui, in Parlamento, a rispondere su alcune questioni. In primo luogo, vorremmo sapere come intenda gestire la crisi interna alla maggioranza, perché abbiamo diritto di saperlo, così come ne ha diritto il paese, che aspetta dal Governo un indirizzo politico chiaro anche sul suo futuro (*Applausi*)

dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani), mentre questo indirizzo non c'è!

BENITO PAOLONE. Ma voi le vostre crisi le venite a raccontare a noi?

LUCIANO VIOLANTE. In secondo luogo, chiediamo al Governo come intenda rispondere alle critiche della Corte dei conti.

Chiediamo, infine, che il Governo presenti al Parlamento l'elenco delle consulenze che i ministri hanno affidato a consulenti esterni (che sono aumentate del 50 per cento). Non ci interessano i nomi, bensì ci interessa sapere perché sono state date tali consulenze, con quale obiettivo, a quale costo e qual è la qualità dei consulenti privati. Ciò al fine di capire che fine fanno i conti pubblici (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Violante, lei ha posto delle questioni che sono di carattere politico. Il Governo credo farà ciò che ritiene opportuno nella sede in cui ciò sarà possibile.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Prima di dare la parola all'onorevole Castagnetti, desidero dire, colleghi, che tali questioni non possono essere discusse nell'ambito di interventi sull'ordine dei lavori, perché sono argomenti che possono formare oggetto di strumenti di sindacato ispettivo e che non possono quindi essere posti nel corso di un'altra discussione come spunti per aprire un dibattito.

Comunque, parli pure, onorevole Castagnetti, dato che lei ha chiesto di parlare sull'ordine dei lavori. Io ho detto qual è l'ordine; poi, se invece dell'ordine si preferisce il disordine, allora è un altro discorso.

Prego, onorevole Castagnetti.

PIERLUIGI CASTAGNETTI. Signor Presidente, sarò molto rapido, poiché non voglio contribuire al disordine.

La questione sollevata dal collega Violante è molto seria e riguarda il Parlamento: oggi tre fonti autorevolissime, del tutto estranee ad ogni polemica politica (la Corte dei conti, l'Istat e la Commissione europea), hanno bollato la politica economica del Governo. In particolare, la Corte dei conti ha posto un problema che riguarda direttamente il Parlamento, dal momento che riconosce che lo stesso, di fatto, è stato offeso nelle proprie prerogative nel corso dell'approvazione dell'ultima legge finanziaria. Poiché è stato posto un problema al Parlamento, ci rivolgiamo alla Presidenza, perché si assumano le iniziative necessarie al riguardo.

Mi consenta, inoltre, di esprimere un'ultima considerazione: sui giornali si legge che è in corso una verifica di Governo. Sono esattamente duecentocinquanta giorni che si parla di verifica in atto, cioè dalle ultime elezioni amministrative. Abbiamo il diritto di sapere se la maggioranza sia ancora tale; se vi sia un programma in cui la maggioranza si riconosce; se vi sia una compagine governativa da cui la maggioranza si sente rappresentata. Il Parlamento non è un soprammobile nella vita democratica del paese. È da un anno che è in corso una verifica strisciante ed inconcludente, con riti antichi ed inadeguati.

Che vengano almeno parlamentarizzate queste procedure, per renderle meno dannose e meno odiose! Questa è la richiesta che avanziamo (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e Misto-Comunisti italiani*).

PRESIDENTE. Onorevole Castagnetti, ho una certa anzianità di servizio e mi è capitato in molte occasioni di dolermi, nel corso delle varie legislature — specialmente quando esercitavo la mia funzione all'opposizione — di come le cose fossero valutate dalle varie compagini di Governo.

È un problema che può essere sollevato nell'ambito della Conferenza dei presidenti

di gruppo la cui riunione è prevista proprio questa sera. In quella sede, potrà essere sollevato il problema dei rapporti tra Parlamento e Governo, con riferimento alla fase in cui in questo momento si svolgono le operazioni politiche in corso.

DARIO GALLI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DARIO GALLI. Signor Presidente, vorrei, in primo luogo, invitare l'onorevole Violante a non preoccuparsi di cosa il gruppo della Lega o qualunque altro movimento all'interno della maggioranza farà, di non occuparsi delle consulenze di questo Governo, perché mi pare che con Prodi, Nomisma e quant'altro, di consulenze se ne potrebbe parlare a iosa (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

A parte questo discorso, vorrei far notare che se l'onorevole Violante fosse stato seduto al posto dell'onorevole Biondi, a cui rivolgo la mia stima, non avrebbe fatto parlare l'onorevole Violante stesso, perché, secondo il manuale Violante, questi discorsi dovrebbero essere affrontati al termine della seduta, non avendo attinenza con la discussione in corso (*Applausi dei deputati del gruppo della Lega Nord Federazione Padana*).

Se però vogliamo entrare nel merito del problema, vorrei ricordare che, dopo quasi tre anni, assolve alle sue funzioni sempre lo stesso primo ministro, lo stesso Governo, che si manterrà in carica fino alla primavera del 2006, mentre voi, nello stesso arco temporale, avete avuto tre primi ministri (onorevole Castagnetti, non siete venuti ad informare l'Assemblea sui vostri cambiamenti e non ci avete spiegato come avete fatto a far fuori prima Prodi e poi D'Alema!) e cinque governi (*Applausi dei deputati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)! Parliamo, quindi, delle cose serie del paese e lasciamo perdere queste pagliacciate (*Applausi dei de-*

*putati dei gruppi della Lega Nord Federazione Padana, di Forza Italia e di Alleanza nazionale*)!

PRESIDENTE. Grazie, onorevole Galli, per la sua stima. Credo che un minimo di *fair play* nei rapporti all'interno del Parlamento, anche da parte della Presidenza nei confronti dei colleghi, non guasti per evitare che la liturgia prevalga sulla sostanza.

ELIO VITO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ELIO VITO. Signor Presidente, vorrei scusarmi con lei e con i colleghi per il fatto di prendere parte a questo dibattito irrituale. Il Parlamento, oltre ad approvare le leggi, è il luogo primario in cui si discute di politica. La richiesta dei rappresentanti dell'opposizione mi pare davvero singolare, perché vi sono delle cose che possono esser soddisfatte, Presidente Violante, tramite l'utilizzo dei normali strumenti parlamentari (mi riferisco alle interrogazioni ed alle interpellanze, alle quali, come sappiamo, il Governo non mancherà puntualmente di rispondere), mentre ve ne sono altre che appartengono alla polemica politica.

È come se, onorevole Violante, chiedessimo di aprire un dibattito parlamentare sul triciclo (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)! È come se, onorevole Castagnetti, chiedessimo di discutere se la proposta di Rutelli sulle pensioni rappresenti tutta la Margherita (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*)! È come se chiedessimo di fare un dibattito parlamentare sulla vostra posizione in merito all'Iraq (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*)! Lasciamo che questi dibattiti avvengano, come è legittimo e naturale, all'interno dei vostri partiti e, quando sarà il momento delle decisioni parlamentari, saremo curiosi di sapere se esisterà una vostra posizione, della Margherita, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, di tutta l'opposizione, sulle

pensioni, sull'Iraq e su altre questioni (*Commenti dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

Quindi, Presidente, ritengo ci si trovi su un terreno di polemica politica che, tuttavia, non riguarda il normale svolgimento dei lavori parlamentari (*Applausi dei deputati dei gruppi di Forza Italia, di Alleanza nazionale e della Lega Nord Federazione Padana*).

TEODORO BUONTEMPO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TEODORO BUONTEMPO. Signor Presidente, non vi è dubbio che la relazione del presidente della Corte dei conti meriti attenzione da parte di tutte le forze politiche ed un approfondimento. Mi pare meno opportuno che questo approfondimento avvenga attraverso interventi sull'ordine dei lavori.

In ogni caso, vorrei ricordare che il leader della Margherita, Francesco Rutelli, quando era sindaco di Roma, è stato condannato dalla Corte dei conti per le « consulenze d'oro » (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

Ritengo che questo *ping pong* non debba avvenire in Parlamento; vi è una relazione della Corte dei conti che indubbiamente le forze politiche devono valutare e, se il Parlamento dovrà svolgere un dibattito in proposito, ciò dovrà avvenire in maniera chiara, approfondita e non approfittando della cortesia del Presidente Biondi e del suo rispetto per l'Assemblea.

FRANCESCO GIORDANO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FRANCESCO GIORDANO. La ringrazio, signor Presidente. Francamente, ritengo — lo voglio affermare con toni pacati — che richiedere una discussione sul giudizio espresso dalla Corte dei conti sia un atto doveroso per questo Parlamento. In-

fatti, quel giudizio esprime una critica di metodo su come si è determinato il bilancio del nostro paese — con modalità del tutto insolite, a detta della Corte dei conti — nonché un giudizio di merito su come si è posta in essere la politica economica. Tra l'altro, ritengo opportuno che tale dibattito si svolga in quanto mi pare di capire che anche all'interno della maggioranza vi sono posizioni del tutto difformi. Il Vicepresidente del Consiglio, Fini, ha persino affermato che il giudizio della Corte dei conti è positivo, ammettendo implicitamente che il giudizio negativo, reso sulla gestione dell'economia del nostro paese, è condiviso.

Vorrei dire all'onorevole Elio Vito che una differenziazione tra le forze politiche appare del tutto legittima, ma non stiamo criticando l'esistenza di posizioni diverse su singoli aspetti della politica economica o su singole questioni di carattere politico. Anche voi siete alle prese con problemi di questo tipo, e nessuno si sogna di infierire in questa sede su tali aspetti. Ciò che vorremmo affrontare in questa sede e che non può sfuggire alla vostra attenzione è, al contrario, il fatto che esiste un problema relativo alla natura della crisi di questa coalizione che investe direttamente il Governo. Se esiste un Governo, è il Parlamento che deve verificare la sua efficacia e la sua capacità di iniziativa (*Applausi dei deputati dei gruppi di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)!

PRESIDENTE. Mi scuso con i colleghi e faccio autocritica in quanto ritengo che, in alcuni momenti, sia giusto farla.

Ho dato corso all'intervento del collega Violante in quanto credevo vertesse sull'ordine dei lavori, e l'ho anche in parte interrotto quando era il momento di farlo, perché mi pareva si trattasse di una questione di carattere politico che, dunque, esulasse dall'ordine dei lavori.

Ciò è avvenuto anche in altre occasioni e, per quanto mi riguarda, non accadrà più.

**Seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 354, recante disposizioni urgenti per il funzionamento dei tribunali delle acque, nonché interventi per l'amministrazione della giustizia (4594) (ore 16,28).**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge: Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 354, recante disposizioni urgenti per il funzionamento dei tribunali delle acque, nonché interventi per l'amministrazione della giustizia.

Ricordo che nella seduta del 26 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame dell'articolo unico - A.C. 4594)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo unico del disegno di legge di conversione (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 4), nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 5).

Avverto che le proposte emendative presentate sono riferite agli articoli del decreto-legge, nel testo della Commissione (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 6).

Avverto, altresì, che non sono state presentate proposte emendative riferite all'articolo unico del disegno di legge di conversione.

Ricordo che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 2).

Avverto, altresì, che la V Commissione (Bilancio) ha espresso in data 27 gennaio il prescritto parere (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 3).

Ricordo, inoltre, che in data 28 gennaio la V Commissione (Bilancio) ha espresso l'ulteriore prescritto parere (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 3). Preciso al riguardo che la Commissione bilancio ha espresso, in data 28 gennaio, un nuovo parere con il quale ha revocato il parere contrario precedentemente espresso sugli

emendamenti Palma 1.101, Tarditi 1.102, 7.100 del Governo e sull'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo. Per l'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo il parere favorevole è subordinato all'accoglimento di una condizione relativa al comma 5, volta a garantire il rispetto dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione.

Avverto, inoltre, che la II Commissione giustizia ha presentato un subemendamento all'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo (0.6.0100.1), volto ad accogliere la condizione espressa in data odierna dalla Commissione bilancio.

Avverto che la Presidenza non ritiene ammissibili, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 7, del regolamento, in quanto non strettamente attinenti alla materia del decreto-legge, concernente il tribunale delle acque, nonché interventi per l'amministrazione della giustizia, l'emendamento Catanoso 2.7, volto a prevedere una disciplina di carattere derogatorio in favore dei giudici onorari per l'accesso alla magistratura ordinaria, nonché gli articoli aggiuntivi Siniscalchi 6.02 e Acquarone 6.01, volti a fornire l'interpretazione autentica dell'articolo 50, comma 4, della legge finanziaria per il 2001 (legge 23 dicembre 2000, n. 388), in materia di estensione degli effetti delle decisioni revocabili rese sui ricorsi individuali in sede di giustizia amministrativa (vedi l'allegato A - A.C. 4594 sezione 1).

ANTONIO BOCCIA. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANTONIO BOCCIA. Signor Presidente, intervengo perché desidero soffermarmi sulla comunicazione che lei ha reso poc'anzi all'Assemblea al fine di ben disciplinare il nostro ordine dei lavori e per un richiamo all'attuazione del regolamento, con particolare riferimento agli articoli 85 e 86.

Il nostro regolamento dispone che, allorché sia presentato un emendamento, un articolo aggiuntivo o un subemendamento, sul quale vi sia da parte della Presidenza

il *fumus* circa l'eventualità che questo possa comportare oneri, lo stesso debba essere trasmesso alla Commissione bilancio la quale, come prevede il regolamento, deve esprimersi non prima del giorno successivo.

Con il subemendamento presentato dalla II Commissione noi, ora, ci troviamo di fronte ad una proposta emendativa che certamente comporta oneri perché la Commissione giustizia si adegua ad un parere, ancorché tardivo, espresso dalla V Commissione in tema di quantificazione e di copertura di questi oneri.

Signor Presidente, ritengo, quindi, che ricorrano le condizioni per rinviare l'esame di questo subemendamento a domani anche perché, in questo caso, vi è anche un'aggravante. Difatti, come il Presidente Biondi ha poc'anzi detto, la Commissione bilancio ha espresso all'Assemblea questa mattina un parere contrario sull'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo, rilevando come lo stesso comportasse oneri non ben quantificati.

Quindi, l'Assemblea è venuta a conoscenza del parere della Commissione bilancio, un parere — ripeto — contrario. Nel corso della giornata, intorno alle ore 15, la Commissione bilancio ha riesaminato il parere, lo ha modificato, in presenza di chiarimenti resi dal Governo, e ha formulato un nuovo parere, non più contrario, ma favorevole con una condizione.

Lei sa, signor Presidente, che quando la Commissione di merito non si adegua alla condizione posta dalla Commissione bilancio, scatta per l'Assemblea la necessità di adottare alcune decisioni, in quanto la proposta della Commissione bilancio viene trasformata automaticamente in emendamento, sottoposto al voto dell'Assemblea, e non è possibile presentare subemendamenti. Non ci troviamo in questa fattispecie, perché alle ore 15,48 la Commissione di merito ha recepito la condizione posta dalla Commissione bilancio e ha presentato all'Assemblea un subemendamento all'articolo aggiuntivo 0.6.0100.1. Pertanto l'Assemblea si trova ad esaminare non la condizione posta dalla Commissione bilancio,

ma un subemendamento presentato dalla Commissione di merito, che, in qualche modo, si è adeguata alla condizione posta dalla Commissione bilancio.

Signor Presidente, da un punto di vista strettamente formale questo subemendamento, seppure nelle forme e nei modi previsti dal regolamento, dà diritto ai deputati di presentare subemendamenti, perché non si tratta della condizione posta dalla Commissione bilancio rispetto alla quale la Commissione di merito non si è adeguata. La lettera del regolamento è inequivocabile.

Signor Presidente, sottopongo dunque alla sua attenzione due questioni. In primo luogo, le chiedo di valutare se questo subemendamento, comportando riflessi sulla spesa, debba essere esaminato dall'Assemblea della giornata di domani. In secondo luogo, trattandosi di un subemendamento formulato dalla Commissione giustizia, le chiedo di valutare se ella non debba concedere il tempo utile all'Assemblea per la presentazione di subemendamenti, non ricorrendo, stando alla lettera, il caso di cui al comma 4-*bis* dell'articolo 86 del regolamento.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo molto brevemente, poiché il collega Boccia ha illustrato con dovizia di particolari la questione che sta di fronte all'Assemblea. Si tratta di una questione relativa all'applicazione di quanto previsto dall'articolo 86 del regolamento. Ci troviamo infatti in presenza di un subemendamento all'articolo aggiuntivo presentato dalla Commissione.

Il caso di specie credo sia chiarissimo. Il fatto che il subemendamento nasca dal recepimento di un parere reso dalla Commissione bilancio alla Commissione di merito che riferisce all'Assemblea attiene all'origine del subemendamento stesso, ma non ritengo che possa essere la causa del mancato adempimento di quanto previsto

dal comma 5-*bis* dell'articolo 86 del regolamento, relativo all'esame nella giornata successiva (a meno che non ci sia un accordo fra tutti i gruppi, come è accaduto in altre occasioni).

Abbiamo sollevato la questione anche durante l'esame in Commissione bilancio. Comprendiamo tutto, ma la velocità con la quale, molte volte, si convocano *ad horas* Commissioni delicate come queste, su provvedimenti che sono all'ordine del giorno da tempo, essendo programmati dalla Conferenza dei presidenti di gruppo, determina qualche difficoltà. Non si comprende per quale motivo si debbano presentare emendamenti da parte della Commissione di merito cinque minuti prima dell'esame dell'Assemblea; tre minuti prima, la Commissione bilancio deve esprimere il proprio parere e, quindi, si convoca due minuti prima dell'inizio dei lavori dell'Assemblea. È sempre più corto il tempo per prendere in esame quanto ci viene proposto!

Non voglio fare dietrologie. Tuttavia, mi rimetto alla valutazione del Presidente circa la necessità di considerare, oltre a quanto previsto dall'articolo 86 del regolamento, anche la questione dell'ordinato svolgimento dei lavori, in modo tale che tutti noi possiamo essere messi in condizione di comprendere quello che ci viene proposto e su cui siamo chiamati a votare. Molte volte, nell'accavallarsi delle situazioni, ciò ci sfugge. In questo caso, ci troviamo di fronte ad una proposta del Governo che comporta oneri finanziari. Credo, quindi, sia giusto applicare quanto previsto dall'articolo 86, comma 5-*bis* del regolamento. Mi associo, dunque, alla richiesta del collega Boccia.

ANDREA GIBELLI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANDREA GIBELLI. Signor Presidente, ho ascoltato con attenzione i colleghi. Oramai la storia parlamentare insegna che c'è una prassi fortemente consolidata sul grado di applicazione dell'articolo 86 del

regolamento, che è uno dei più citati. Dato che l'intenzione è quella di consentire all'Assemblea di lavorare nel miglior modo possibile, le argomentazioni – forse eccessive – che sono state portate oggi, pur legittime, dovrebbero essere esposte, più opportunamente, in sede di Ufficio di Presidenza o di Conferenza dei presidenti di gruppo o, addirittura dovrebbero essere rivolte alla Giunta per il regolamento. In tal modo, potrebbero essere sviscerate tutte le questioni sulle quali, in questo momento, non è il caso che l'Assemblea perda altro tempo, visto che il calendario è ricco di argomenti e la voglia di continuare a lavorare c'è...!

Quindi, inviterei i colleghi, che continuano a riproporre sempre le medesime argomentazioni, a fare riferimento alle sedi citate, che sono sicuramente le più idonee.

PRESIDENTE. Onorevole Gibelli, in merito al suo intervento, riferirò al Presidente, perché assuma, se lo ritiene, la decisione di convocare tanto la Conferenza dei presidenti di gruppo quanto la Giunta per il regolamento, per avere una visione complessiva e non episodica della gestione dei problemi dell'Assemblea.

Le questioni sottili – come al solito – sollevate dal collega Boccia, che hanno trovato questa volta l'adesione del collega Innocenti, sono interessanti. Credo, tuttavia, che ad esse si possa dare una risposta che consenta di eliminare i dubbi espressi, riaffermando nello stesso tempo ciò che una prassi basata sui precedenti ha già stabilito. Nella seduta del 15 maggio 2003, nonché in quella del 6 novembre, in caso di presentazione da parte della Commissione di merito di subemendamenti ovvero di riformulazioni di emendamenti che recepivano testualmente condizioni espresse dalla Commissione bilancio ai sensi dell'articolo 81, quarto comma, della Costituzione, si è proceduto alla votazione dei predetti emendamenti nella stessa giornata della loro presentazione. Una diversa interpretazione – nel senso di applicare a tali emendamenti, come richiesto, l'articolo 86, comma 5-*bis*, del regolamento –

costituirebbe un puro formalismo. Mi permetto di dirlo senza voler rivolgere una critica che non abbia il significato di una diversa opinione; peraltro ma, in questo momento, sto presiedendo l'Assemblea. La Commissione bilancio, infatti, sarebbe chiamata ad esprimersi su una condizione che essa stessa ha già formulato.

Vorrei rivolgermi ancora al collega Boccia. È ben vero che il parere della Commissione bilancio è stato reso all'Assemblea. Tuttavia, il fatto che la Commissione giustizia si sia adeguata al parere della Commissione bilancio risponde ad un'evidente esigenza di economia procedurale che dovrebbe informare ogni volta i rapporti tra una Commissione e l'altra, ai fini del buon andamento dei lavori parlamentari.

Quanto poi ai subemendamenti, è costante prassi — ma non è solo prassi — che questi non siano ulteriormente subemendabili. Richiamo a tale riguardo le conformi pronunce della Presidenza della Camera nelle sedute 1° giugno 1995, 20 settembre 2000, 17 dicembre 2001 e 10 ottobre 2002: quindi, come si suole dire, in epoca non sospetta.

Faccio rilevare che il subemendamento, per sua natura, ha contenuto e portata più limitati dell'emendamento, incidendo soltanto sulla parte del testo dell'emendamento cui è riferito. Pertanto, esso, ancorché presentato dalla Commissione o dal Governo oltre il termine ordinario, si inserisce in un contesto già noto, determinato dall'emendamento al quale accede e rispetto al quale è già stata garantita la possibilità di presentare le proposte modificative.

Questa è la mia risposta alle pur interessanti argomentazioni sollevate dai colleghi. Tuttavia, ripeto — in questo prendo spunto da quanto ha detto il collega Gibelli —, se ci sono questioni di interpretazione di carattere più strettamente regolamentare, queste potranno essere oggetto della valutazione della Giunta del regolamento.

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Su questo tema? Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, intervengo per rivolgerle una domanda. Lei ha fatto riferimento ai precedenti del maggio 2003, se ricordo bene, e ad altri. Volevo solo chiedere se in quei casi era stato espresso il parere favorevole di tutti i gruppi, perché anch'io sono a conoscenza di taluni casi che sono stati risolti, insieme ad altri rappresentanti dei gruppi, dando l'assenso a votare in un certo modo. C'è sempre stata la prassi — lei me lo insegna, è maestro per questo — per cui quando viene espresso un assenso, quindi si registra l'unanimità dei gruppi, si può procedere anche in una determinata direzione, altrimenti no.

La seconda questione è che non è la prima volta che la Commissione bilancio verifica che le condizioni poste nel proprio parere siano state correttamente recepite dalla Commissione di merito.

Quindi, non ci trovo niente di strano che la Commissione bilancio si riunisca per esaminare quanto le Commissioni competenti abbiano recepito di un suo precedente parere; ciò avviene quasi normalmente, signor Presidente.

PRESIDENTE. Onorevole Innocenti, per la parte relativa ai precedenti, ciò che lei mette in evidenza — ossia che vi fosse il consenso unanime di tutti i gruppi in merito alla procedura seguita — non incide sul caso in ispecie, perché si tratta di una adesione ad una decisione assunta dalla Commissione bilancio.

Per la parte relativa, invece, alla sua seconda osservazione, devo dirle che la Commissione giustizia ha recepito testualmente la condizione posta nel parere della Commissione bilancio. Quindi, non c'è motivo di dissenso fra i pareri dei due organi.

Passiamo agli interventi sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge.

Ha chiesto di parlare l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, siamo di fronte ad un disegno di legge di conversione di un decreto-legge ispirato dal ministro della giustizia che, come spessissimo è capitato nel corso di questi due anni e mezzo, si presenta come un provvedimento « calderone ». Una volta tanto, siamo lieti di riconoscere che una qualche urgenza ad affrontare alcuni problemi e alcune questioni non si può negare che sussista.

Di qui il nostro atteggiamento, tutto sommato abbastanza positivo, in ordine ai vari articoli che affrontano una serie diversificata di questioni e di problemi, sia in ordine al contenuto della materia, sia in ordine al grado di importanza delle discipline che ci vengono prospettate.

Svolgerò ora un rapido intervento sul complesso degli emendamenti, giacché, partendo da un atteggiamento comunque positivo e costruttivo dell'opposizione, abbiamo a lungo discusso in Commissione anche al fine di offrire contributi rilevanti ed importanti.

Dobbiamo peraltro denunciare e dolerci della circostanza che, « approfittando » — lo dico tra virgolette — del carattere eterogeneo delle materie affrontate, è poi capitato di doverci confrontare con una serie di emendamenti, alcuni anche di iniziativa governativa, che hanno sottoposto ulteriori materie alla nostra attenzione. Devo dire che questo ulteriore intervento emendativo del Governo non ci appare altrettanto « nobile » — uso anche qui le virgolette — quanto la proposta iniziale e cercherò di spiegarvi il perché.

Il decreto-legge, in primo luogo, si preoccupa di intervenire sulla riorganizzazione dei tribunali delle acque pubbliche, prendendo spunto da un'importante sentenza della Corte costituzionale che, al fine di incrementare il carattere di terzietà di quell'organo giurisdizionale, ha affermato principi importanti di coerenza costituzionale per quanto riguarda i magistrati non togati. Qui c'è anche una proposta emendativa, presentata dal gruppo della Margherita, che a noi sembra importante. È una proposta che riguarda per l'appunto i giudici non togati, chiamati a

far parte, con il ruolo di esperti, del tribunale delle acque pubbliche e, superando l'attuale disciplina che fa riferimento ai dipendenti della pubblica amministrazione che devono giudicare su se stessi, indica nei laureati in ingegneria idraulica l'ambito entro il quale reperire le professionalità necessarie per incrementare e formare questo importante collegio giudiziario.

L'articolo 2 affronta una materia assolutamente importante: la proroga — che noi condividiamo — della giurisdizione onoraria dei tribunali e delle procure. L'incarico di una serie di giudici onorari è in scadenza e poiché non vi era da parte della pubblica amministrazione la possibilità di intervenire immediatamente per nominare o confermare i giudici onorari, ciò avrebbe determinato uno stallo nell'attività dei nostri tribunali. Pertanto, riteniamo opportuna la norma che introduce una proroga dei mandati onorari sin qui espletati.

Non mi soffermo sull'articolo 3, che probabilmente attiene alla materia più importante di questo decreto-legge, perché interverrà, per il mio gruppo, la collega Magnolfi.

Giova, a questo punto, occuparsi di quelle proposte emendative governative che all'inizio del mio intervento accusavo di non avere carattere di urgenza e soprattutto di non essere così importanti e necessarie come pur lo strumento del decreto-legge dovrebbe in qualche modo avvalorare. Si tratta di due emendamenti presentati dal Governo, il primo dei quali agisce sul nostro ordinamento giudiziario, ed il secondo su una norma da poco tempo approvata nell'ambito della legge finanziaria.

Con il primo emendamento il Governo propone di introdurre nel nostro ordinamento nuove figure apicali della magistratura ordinaria, amministrativa e contabile, e dell'Avvocatura generale, inserendo dappertutto figure vicarie e riconoscendo galloni di generale all'attuale avvocato generale, quindi al procuratore generale aggiunto, ad un presidente aggiunto del Consiglio di Stato, ad un presidente aggiunto

della Corte dei conti e ad un avvocato generale aggiunto nell'ambito dell'Avvocatura dello Stato. Crediamo che queste siano materie importanti, ma gli interventi non ci appaiono così urgenti e così importanti ai fini della funzionalità della nostra giurisdizione. Quindi, fin da ora preannuncio che, su questo emendamento, esprimeremo un voto contrario.

Vi è poi l'ultima proposta emendativa presentata dal Governo, che interviene sulla legge finanziaria per il 2004 nella parte in cui il Parlamento introdusse, probabilmente in maniera opportuna, un'indennità di missione in favore dei consiglieri di Cassazione residenti fuori del distretto della Corte d'appello di Roma.

Come gli operatori del diritto sanno assai bene, è in atto un processo, che parte da lontano, ritualmente indicato come « romanizzazione » della Corte suprema di cassazione. Ciò significa, in altri termini, che le funzioni effettive della Cassazione vengono svolte da magistrati residenti a Roma, o comunque romani. Questo non giova, in linea generale, alla Suprema corte, la quale deve essere rappresentativa di tutto il territorio nazionale e deve saper acquisire la creatività e la professionalità di tutta la magistratura italiana, comunque collocata nel paese.

Il riconoscimento dell'indennità di missione intendeva incentivare proprio tale processo di rinnovamento e di arricchimento della Suprema corte, ma oggi il Governo propone che quel trattamento di missione, che nella legge finanziaria era riconosciuto in favore dei soli consiglieri di Cassazione non residenti, venga esteso, altresì, anche ai magistrati della Corte residenti nella città di Roma. In tal modo, viene evidentemente meno il carattere di incentivo e la finalità che aveva suggerito ed ispirato tale disciplina, e l'indennità di missione diventa nulla più che un incremento della retribuzione.

In linea di principio, non siamo contrari, perché pensiamo — non parlo per me, signor Presidente, mi creda — che il trattamento economico dei magistrati sia una componente essenziale della giurisdizione, e che i magistrati debbano star bene

dal punto di vista retributivo al fine di svolgere bene il loro lavoro. Credo che un'attenzione del Governo e del Parlamento su tale materia sia più che legittima, tuttavia non ritengo né equo, né giusto aumentare, di fatto, le retribuzioni dei consiglieri di Cassazione (vale a dire di magistrati all'apice della carriera), dimenticando, viceversa, quelli che sono « in trincea », i quali percepiscono retribuzioni sicuramente molto inferiori.

Pertanto, preannuncio che voteremo contro tale proposta emendativa, sulla quale parlerà successivamente anche un'importante rappresentante del nostro gruppo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

**GIUSEPPE FANFANI.** Signor Presidente, non avevo intenzione di intervenire sul provvedimento in esame, e non avrei coltivato tale intuizione, se non fossimo stati presenti ad una riunione del Comitato dei nove (ove c'era anche il signor ministro) nella quale il contenuto di alcune proposte emendative è stato prospettato in maniera indelicata — e, per certi aspetti, provocatoria —, ostentandosi un rapporto autonomo dell'esecutivo in odio all'autonomia, alla possibilità di verifica e al dovere di coordinamento dell'attività legislativa propri del Parlamento.

Si tratta di decreto-legge che non nasce bene. La prima censura che intendo muovere è, innanzitutto, di metodo, poiché non riteniamo possibile — si tratta di una valutazione che abbiamo già formulato nel corso della discussione sul provvedimento relativo all'ordinamento giudiziario — ricorrere alla decretazione d'urgenza — ovvero a provvedimenti sostanzialmente impositivi nella parte in cui si sostituiscono, in via preventiva, alla volontà del Parlamento —, in materie così delicate, quali quelle attinenti all'ordinamento della giurisdizione.

È vero che il provvedimento al nostro esame riguarda marginalmente il tribunale delle acque, ma è altresì vero che la proposta emendativa presentata dal Go-

verno (l'articolo aggiuntivo 6.0100) attiene anche ad una riforma marginale, ma non insignificante, della struttura verticistica delle magistrature superiori.

In secondo luogo, la critica di metodo investe l'aspecificità ed il carattere cumulativo del provvedimento. Non solo sotto il profilo della tecnica legislativa, ma anche nei confronti del Parlamento e dei cittadini che esso rappresenta, non riteniamo corretto ricorrere sistematicamente a decreti-legge nei quali vengono conglobate disposizioni tra le quali non esiste alcuna compatibilità logica, sistematica e giuridica.

Ci troviamo di fronte ad un provvedimento in cui si cumulano disposizioni ordinamentali sul tribunale superiore delle acque e sulle magistrature superiori, disposizioni di favore, sotto il profilo economico, per i componenti delle magistrature superiori (vedremo in seguito di cosa si tratta) ed altre norme attinenti alla tutela dei dati personali, che avrebbero imposto — anch'esse — una verifica attenta, una valutazione approfondita, un'analisi condivisa con coloro che sono quotidianamente deputati a far rispettare tali regole.

Ciò è tanto vero che, a decretazione d'urgenza già intervenuta, ci si è sentiti in dovere di procedere alle verifiche che il Governo aveva ritenuto di poter omettere: la Commissione competente ha ascoltato sia il Garante per la tutela dei dati personali sia i magistrati della Direzione antimafia, i quali avevano ritenuto questo provvedimento in qualche modo utile per il lavoro investigativo che stanno svolgendo.

Accanto a queste critiche di metodo, questo provvedimento ispira alcune valutazioni positive — soprattutto per quanto concerne la disciplina che è stata data al problema della conservazione dei dati telefonici —, non per quanto il Governo aveva fatto, ma per l'opera equilibratrice che il Parlamento ha complessivamente svolto a seguito dell'audizione dei soggetti interessati, i quali hanno consigliato — se non preteso — alcune modifiche, alcuni

adattamenti, senza i quali la portata del provvedimento sarebbe risultata vanificata.

Tra le altre cose, ci è stato fatto notare come la pretesa di voler estendere a cinque anni l'obbligo di conservazione dei dati, non solo telefonici, ma anche telematici, fosse sostanzialmente irrealizzabile, perché altri Stati, più avanzati di noi in questo settore, si erano dovuti arrendere di fronte alla constatata impossibilità di mettere in pratica una sia pure legittima intuizione nel campo della protezione dei cittadini. Allo stesso modo, siamo stati messi in guardia dagli effetti che un provvedimento siffatto avrebbe prodotto sulla tutela della *privacy* dei cittadini, pericolosamente compromessa dalla possibilità che i dati conservati fossero utilizzati al di fuori dello stretto regime in cui vengono ricompresi.

Ma la critica maggiore, accanto ad alcune valutazioni che, per correttezza istituzionale, esprimiamo come positive, attiene, ancora una volta, al fatto che il Governo ha introdotto surrettiziamente, all'interno di questo provvedimento, due proposte emendative che, a nostro giudizio, non sono degne di essere valutate in maniera superficiale così come ci sono state prospettate e secondo la veste tecnica — di proposte emendative, appunto — che è stata loro data.

Si tratta di proposte emendative che attengono al ridisegno delle strutture verticistiche della magistratura superiore, che avrebbero avuto necessità di una verifica, di un confronto, di una concertazione diversa e che, ancora una volta, nel metodo con cui sono state prospettate, denotano una tendenza, da parte di questo ministro, ad imporre al Parlamento riforme in materia di giustizia senza aver avuto la possibilità e, direi anche, la prudenza istituzionale di confrontarle con tutti i soggetti partecipi ai processi nei quali si trovano successivamente inseriti.

Ci riferiamo non tanto al fatto che nuove figure siano state inserite ai vertici delle magistrature superiori, né al fatto che ad esse siano stati dati aumenti di stipendio dei quali non si riesce a trovare

una giustificazione corretta. Ci riferiamo al fatto che, attraverso una modifica alla legge finanziaria per il 2004, si siano estesi i benefici della trasferta a tutti i membri della suprema Corte di cassazione; il che non è corretto. Infatti, se era corretto il provvedimento con il quale, sostanzialmente, si tendeva a retribuire le spese affrontate da coloro che provenivano da fuori, non è altrettanto corretto estendere questo provvedimento di beneficio a tutti i membri della Corte di Cassazione, di talché un'indennità di trasferta si trasforma, automaticamente, in un'indennità di carica e, come tale, in un aumento ingiustificato di stipendio. Mi riferisco a tutti, anche a coloro che chiedono rigore sulla spesa.

Colleghi, so che sul rigore di spesa e sull'attenzione al rigore di spesa si è sviluppato, in questi giorni, all'interno della maggioranza, un confronto considerevole, attento, che ha portato a tensioni che, in queste ore, si sta cercando di risolvere. Allora, vi chiedo: a fronte della constatata difficoltà che molte famiglie incontrano sulla spesa quotidiana, a fronte della difficoltà dei pensionati, dei giovani che non trovano lavoro e degli stipendi che non servono più, che senso ha — il Governo me lo deve spiegare — aver utilizzato una norma sulle trasferte per creare una surrettizia, ingiustificata norma di favore nei confronti degli stipendi dei magistrati apicali del nostro ordinamento? Il favore di chi si sta ricercando? La cosa peggiore alla quale abbiamo assistito in Commissione è stata l'ostentazione, da parte del ministro, di una pretesa richiesta, proveniente da centoventi membri della Cassazione, di adesione ad una norma di questo tipo. Non so di chi sia il cattivo gusto, ma, certamente, di questo si tratta.

In una situazione di tal genere, chiediamo alla maggioranza di avviare una riflessione che, nell'intendimento di chi vi parla, dovrebbe portarvi a ritenere che una parte di questa normativa sia da salvare e un'altra sia da cassare definitivamente; soprattutto, dovrebbe portare a farvi ritenere che gli aumenti di retribuzione, in questo momento, sono assoluta-

mente ingiustificati e sono gabellati come norme di favore in una situazione economica che non li giustifica.

Queste sono le considerazioni che vi affido, colleghi della maggioranza e signor rappresentante del Governo; sono valutazioni sulle quali attendo una risposta e una riflessione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare l'onorevole Magnolfi. Ne ha facoltà.

**BEATRICE MARIA MAGNOLFI.** Signor Presidente, intervengo sugli articoli 3, 4 e 5 di questo decreto-legge (e sulle relative proposte emendative), dietro ai quali ci sono questioni di primaria importanza per tutti i paesi democratici, che investono direttamente la qualità della democrazia, come quelle dei diritti alla riservatezza, alla tutela dei dati sensibili, alla difesa delle libertà personali. Si tratta di questioni che sono portate all'attenzione della politica, in maniera forte, inedita e difficile, dalla modernità e dallo sviluppo della società dell'informazione.

Proprio chi, come noi, cerca di difendere questo sviluppo e, con coerenza, di sostenere la necessità per il nostro paese di accorciare il ritardo che ancora lo separa dagli obiettivi del consiglio di Lisbona (e quindi dalla costruzione di una compiuta società della conoscenza) sente ancora di più l'esigenza di impedire che la società della conoscenza porti ad una sorveglianza generalizzata dei cittadini, ad un controllo degli stessi, ad una violazione delle loro libertà personali. D'altro canto, noi siamo pienamente consapevoli che vi è un'altra famiglia di diritti altrettanto rilevanti, anch'essi scaturenti dalle contraddizioni della modernità: il diritto collettivo alla sicurezza, il diritto alla tutela rispetto alla criminalità nazionale ed internazionale, alle offensive e agli attacchi del terrorismo (in particolare di quello internazionale). Il bilanciamento tra questi diritti che è molto difficile da trovare, rappresenta una questione rilevante per ogni democrazia.

Il testo approvato dalla Commissione e sottoposto all'esame dell'Assemblea è diverso rispetto a quello adottato dal Go-

verno. Nonostante i tempi strettissimi, credo che abbiamo fatto un buon lavoro — lo voglio riconoscere ai colleghi —, anche grazie ad audizioni di grande importanza, come quella del presidente dell'Autorità garante della *privacy*, professor Rodotà, e quella del procuratore nazionale antimafia, Pierluigi Vigna. Le modifiche riguardano i tempi di conservazione dei dati del traffico telefonico — si passa da 30 mesi (più ulteriori 30) a 24 mesi (più ulteriori 24) —; inoltre non si parla più di tutto il traffico Internet, ma solo della corrispondenza telematica.

Nelle audizioni svolte sono state espresse preoccupazioni, che tutti hanno condiviso e che ci hanno portato a modificare il testo. Si tratta di preoccupazioni attinenti alla sfera delle libertà. In fondo, oggi la libertà di navigare in rete è una nuova versione, sia pure elettronica, della libertà di espressione, della libertà di circolazione, della libertà di pensiero, della stessa libertà di associazione. Abbiamo riconosciuto, anche grazie alle audizioni, che solo alcuni Stati, peraltro totalitari (in particolare la Cina), effettuano un controllo generalizzato sul mondo di Internet; nessun paese europeo ha adottato questo tipo di normativa. In Commissione abbiamo riconosciuto che un principio di fondo, il principio di efficacia e di proporzionalità, ci deve guidare nel trovare l'equilibrio di cui ho parlato.

Dall'audizione del procuratore nazionale antimafia è anche emerso che il testo del Governo era andato al di là delle stesse richieste della Direzione nazionale antimafia. Si è parlato di interpretazione estensiva da parte del Governo e si è ricordato che la preoccupazione maggiore — non l'unica, ma la più importante — della magistratura riguarda i dati telefonici, perché nel nostro paese, purtroppo, la durata delle indagini e dei processi rende il periodo di 30 mesi non sufficiente.

Oggi il testo è cambiato, ma riteniamo che sia da eliminare anche la parte che riguarda la posta elettronica, la corrispondenza telematica. Abbiamo presentato un emendamento in proposito, il Folea 3.13, sul quale la Commissione si è espressa in

senso favorevole. Noi pensiamo che attraverso la posta elettronica si affermi il principio del controllo su Internet, che è una sfera delicatissima nella quale nessun paese democratico è ancora entrato con termini di durata così lunghi; riteniamo che i dati Internet siano diversi dai dati telefonici, perché dai primi è possibile ricostruire le tendenze politiche, religiose e sessuali, l'appartenenza a gruppi o a associazioni.

Pensiamo che, con riferimento alla posta elettronica, questo rischio sia attenuato, ma vi sia ancora. È stato detto che si conserverebbero solo gli indirizzi e che tale dato sarà affidato ad un regolamento successivo. Su questo tema interviene anche l'emendamento Siniscalchi 3.12, che propone di attribuire al Garante un compito specifico, quello di emanare alcune linee guida, ovviamente di concerto con i ministeri interessati, a proposito degli indirizzi.

Tuttavia, l'intestazione della lettera elettronica — che non è diversa da una lettera chiusa, magari con la ceralacca, e rispetto alla quale vale il principio della riservatezza e della segretezza tutelato dall'articolo 15 della Costituzione — reca anche l'oggetto. Lo voglio sottolineare, perché qui vi è già un'invasione della sfera dei contenuti.

Inoltre, se si fa parte di una *mailing list*, si dovrebbero conservare tutti gli indirizzi della lista, magari anche quelli di centinaia di persone che non c'entrano niente con le indagini; se vi sono cittadini stranieri, si dovrebbero conservare anche questi dati, che magari appartengono a paesi che non hanno normative neanche assimilabili a questa. Si dovrebbero conservare tutti gli indirizzi della posta, non solo in uscita ma anche in entrata. Vorrei ricordare ai colleghi che ogni giorno siamo invasi dal fenomeno dello *spamming*, per cui ci pervengono lettere dai mittenti più indesiderati. Mi riferisco a messaggi impossibili da bloccare, alle più svariate offerte di tutti i tipi di materiali, da materiali pornografici, a richieste ed offerte di transazioni economiche con Stati stranieri, o addirittura di armi.

A differenza del telefono mobile, infine, nella posta elettronica si può identificare

la provenienza di un messaggio ed è possibile la localizzazione del ricevente. Per questo motivo, abbiamo letto con grande attenzione il parere della I Commissione affari costituzionali, che avanzava molte perplessità e condizionava il parere favorevole alla cancellazione di questa parte del testo relativa alla posta elettronica.

Riteniamo, infine — questo è lo spirito con cui ci siamo avvicinati a tale materia — che i tempi di esame di un decreto-legge non siano sufficienti per approfondire il tema in oggetto. Vi sono troppi elementi tecnici che ancora ci sfuggono: ci chiediamo cosa accadrà nel mondo dei *provider* se sarà sufficiente abbonarsi a un *provider* straniero, creando in qualche modo i cosiddetti paradisi digitali (che si aggiungono agli altri paradisi di questo genere), per poter aggirare la legge, se è vero che la grande criminalità internazionale possiede strumenti per aggirare tali tecnologie. In tal caso, sarebbe una beffa: vi sarebbe un eccesso di controllo sui semplici cittadini, al quale sfuggirebbero invece proprio i casi più sospetti. Tutto ciò ancora non è chiaro. Fra gli addetti ai lavori si parla anche dell'inefficacia di questo tipo di misure: approfondiamo il dibattito in merito.

Il nostro non è certo l'atteggiamento di chi non vuol riconoscere l'esigenza di disporre di tutti gli strumenti necessari per le indagini al fine di tutelare il diritto alla sicurezza dei cittadini. Riteniamo tuttavia che sia presto per definire per legge materie ancora da chiarire, con risvolti istituzionali, oltre che tecnici, così complessi.

Ricordo che il Garante sta preparando un codice di deontologia e di buona condotta per Internet, così come previsto dal decreto legislativo adottato nel giugno 2003. Penso che anche la discussione sviluppata in quest'aula su questo decreto-legge e, prima ancora, sulla mozione dell'onorevole Folena sulla riservatezza dei dati personali possa aiutarci ad aprire un dibattito pubblico nel paese ed anche a decidere in materie così complesse in maniera più meditata, dopo una riflessione più attenta.

Con questo spirito, ci auguriamo che l'Assemblea vorrà confermare il parere della Commissione sugli emendamenti che riguardano questo aspetto (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-Ulivo e della Margherita, DL-Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, onorevoli colleghi, tra i numerosi misteri che, frequentando, ormai da molti — qualcuno dice da troppi — anni, questa Assemblea, non sono mai riuscito a decifrare, vi è quello relativo al criterio che ispira l'Ufficio di Presidenza nel dichiarare ammissibili o inammissibili gli emendamenti presentati. Devo dire che è un mistero che non sono riuscito a chiarire neppure quando facevo parte io stesso dell'Ufficio di Presidenza. Ritengo di non aver mai visto un caso eclatante come quello odierno. Insieme ai colleghi Sini-scalchi e Marone, abbiamo presentato alcune proposte emendative. Posto che veniva in qualche modo riparata un'ingiustizia dando al Consiglio di giustizia amministrativa della regione siciliana i mezzi necessari a sopravvivere, ritenevamo opportuno approfittare di questa occasione per porre rimedio ad una palese ingiustizia che si trascina da anni, riguardante i vincitori, già giudici del TAR, del difficile concorso a consigliere di Stato; si tratta di una questione rispetto alla quale ci sono pronunce passate in giudicato e nei confronti della quale il Governo fa voce sorda (anche se, documentalmente, potremmo provare che vi sono posizioni contrastanti nell'ambito dello stesso Governo, ad alti livelli). Modestamente ritenevo che tali proposte emendative fossero ammissibili, ma sono abituato a dire, di quello che decide l'Ufficio di Presidenza: *legis habet valorem*, e ne prendo atto. Quando, però, mi si dice che è estraneo alla materia del provvedimento in esame l'equilibrio economico di chi inizia la carriera nel Consiglio di Stato, vorrei che mi si spiegasse come è invece possibile ritenere che attiene alla materia una rivoluzione ordina-

mentale quale quella che adesso proponete, e sulla quale, per il momento, almeno io, non entro nel merito; si crea un posto di procuratore generale aggiunto in Cassazione, un posto di generale aggiunto alla Corte dei conti, un posto di avvocato generale in Consiglio di Stato, abolendo gli avvocati generali, non tenendo presente che qualcuno bisognerà fisicamente estromettere, e poi si prevede la nomina del presidente aggiunto del Consiglio di Stato che, peraltro, continua a presiedere una sezione del Consiglio stesso.

È un discorso sul quale si può ragionare a lungo, ma è impensabile che lo si possa fare con un emendamento presentato all'ultimo momento, addirittura riferito non ad un disegno di legge ordinario ma ad un decreto-legge. Francamente non riesco a capire come possano essere dichiarati inammissibili per estraneità di materia gli articoli aggiuntivi 6.01, a mia firma, e il 6.02 presentato dai deputati Siniscalchi e Marone ed, al contrario, come possa essere dichiarato ammissibile il più rilevante 6.0100 del Governo, a meno che la Presidenza della Camera — non parlo del Presidente che al momento presiede — non ritenga tutto lecito ed ammissibile ciò che proviene dal Governo! Se così fosse, ci sarebbe veramente da rammaricarsi nei confronti non solo del Governo — cosa che faccio abitualmente, credo con giusta ragione — ma anche della Presidenza della Camera.

**PRESIDENTE.** Onorevole Acquarone, devo dirle che le decisioni sull'ammissibilità delle proposte emendative non spettano all'Ufficio di Presidenza bensì alla Presidenza della Camera.

Nessun altro chiedendo di parlare sulle proposte emendative riferite agli articoli del decreto-legge, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

**CIRO FALANGA, Relatore.** Signor Presidente, la Commissione esprime parere contrario sugli emendamenti Detomas 1.1 e Mantini 1.2 e 1.3 e parere favorevole sull'emendamento 1.100 del Governo e sull'articolo aggiuntivo Palma 1.01. La

Commissione invita i proponenti al ritiro dell'articolo aggiuntivo Tarditi 1.02 e degli emendamenti Cola 2.2 e Catanoso 2.4, ed esprime parere contrario sull'emendamento Catanoso 2.5. Esprime, altresì, parere favorevole sugli emendamenti Cola 2.6 e Folena 3.13, parere contrario sugli emendamenti Bonito 3.8 e 3.9, Cento 3.3, Mascia 3.5 e Bonito 3.10. Infine, la Commissione esprime parere favorevole sull'emendamento Siniscalchi 3.12, sull'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo, come modificato dal subemendamento 0.6.0100.1 della Commissione, e sull'emendamento 7.100 del Governo.

**PRESIDENTE.** Il Governo?

**MICHELE GIUSEPPE VIETTI, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Signor Presidente, il Governo non era, in linea di principio, contrario all'emendamento Detomas 1.1. Tuttavia, preso atto che il parere del relatore sul tale emendamento è contrario, si rimette all'Assemblea. Il Governo esprime parere contrario sugli emendamenti Mantini 1.2 e 1.3, parere favorevole sull'emendamento 1.100 del Governo e sull'articolo aggiuntivo Palma 1.01, e si associa all'invito al ritiro formulato dal relatore sull'articolo aggiuntivo Tarditi 1.02 che, in ogni caso, sarebbe probabilmente assorbito. Se tale articolo aggiuntivo non venisse ritirato, il parere del Governo sarebbe contrario. Il Governo invita infine al ritiro degli emendamenti Cola 2.2 e Catanoso 2.4; preferirei sapere in questo momento se i presentatori accedano all'invito al ritiro.

**SERGIO COLA.** Ritiro il mio emendamento 2.2 e sono disponibile a ritirare anche l'emendamento Catanoso 2.4, di cui sono cofirmatario.

**MICHELE GIUSEPPE VIETTI, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Sta bene, in questo caso è il problema è superato.

Anche sull'emendamento Catanoso 2.5 l'orientamento del Governo non era, in linea di principio, contrario, ma, preso atto del parere contrario del relatore, mi

rimetto all'Assemblea. Il Governo esprime, inoltre, parere favorevole sugli emendamenti Cola 2.6 e Folena 3.13, parere contrario sugli emendamenti Bonito 3.8 e 3.9, Cento 3.3, Mascia 3.5 e Bonito 3.10, e parere favorevole sull'emendamento Sini-scalchi 3.12, sull'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo, sul subemendamento 0.6.0100.1 della Commissione, e sull'emendamento 7.100 del Governo.

BASILIO CATANOSO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BASILIO CATANOSO. Signor Presidente, vorrei chiarire che non ho intenzione di accedere all'invito al ritiro formulato dal relatore e dal Governo sul mio emendamento 2.4.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Detomas 1.1, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	415
<i>Votanti</i> .....	405
<i>Astenuti</i> .....	10
<i>Maggioranza</i> .....	203
<i>Hanno votato sì</i> .....	38
<i>Hanno votato no</i> ..	367).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Mantini 1.2.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. In realtà sono molto meravigliato del parere contrario espresso dal Governo. Dal momento, infatti, che vengono individuati nelle figure degli iscritti all'albo degli ingegneri i nuovi membri del tribunale delle acque in veste

di esperti, ritengo si tratti di un emendamento di assoluto buonsenso, perché dire oggi « iscritti all'albo degli ingegneri », conoscendo un po' l'articolazione delle professioni e delle qualificazioni professionali, non vuol dire assolutamente nulla, dato che nell'albo degli ingegneri sono iscritti sia gli ingegneri aerospaziali sia quelli meccanici e così via.

Pertanto, se si vuole rintracciare un profilo di professionalità adeguato alla funzione da esercitare nel tribunale delle acque, l'unica figura proponibile è quella dell'ingegnere laureato in ingegneria idraulica e solo in virtù di queste nozioni e di questo profilo professionale essi possono essere chiamati a far parte del collegio. Mi pare, dunque, che l'emendamento sia persino doveroso, se non vogliamo caricarci di ridicolo rispetto all'intenzione del testo normativo, ma anche rispetto a quella dovuta conoscenza del mondo delle professioni, che naturalmente anche il Parlamento deve avere *(Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo)*.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 1.2, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	424
<i>Votanti</i> .....	421
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	211
<i>Hanno votato sì</i> .....	187
<i>Hanno votato no</i> ..	234).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mantini 1.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 417  
*Votanti* ..... 415  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* ..... 186  
*Hanno votato no* .. 229).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.100 del Governo, accettato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti e votanti* ..... 428  
*Maggioranza* ..... 215  
*Hanno votato sì* ..... 427  
*Hanno votato no* . 1).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo Palma 1.01.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tarditi. Ne ha facoltà.

VITTORIO TARDITI. Chiedo di aggiungere la mia firma all'articolo aggiuntivo Palma 1.01, perché intendo aderire all'invito formulato dal relatore e dal Governo di ritirare il successivo articolo aggiuntivo 1.02, a mia firma, in quanto, pur essendo formalmente diverso, esso ha i medesimi contenuti sostanziali. Ribadisco pertanto di voler sottoscrivere, contestualmente ritirando invece il mio articolo aggiuntivo 1.02, l'articolo aggiuntivo Palma 1.01 (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo Palma 1.01, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 428  
*Votanti* ..... 426  
*Astenuti* ..... 2  
*Maggioranza* ..... 214  
*Hanno votato sì* ..... 420  
*Hanno votato no* . 6).

Ricordo che l'emendamento Cola 2.2 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Catanoso 2.4.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Catanoso. Ne ha facoltà.

BASILIO CATANOSO. Vorrei brevissimamente spiegare i motivi per i quali non ho ritenuto di aderire, come già detto prima, all'invito al ritiro formulato dal Governo.

Ritengo che i problemi di bilancio, che il Governo rileva in questo emendamento, non siano del tutto credibili. Dal momento che non ci sarà il tempo di rimettere in discussione, se non con un'altra proroga, la proroga dei giudici onorari di tribunale fino al 31 dicembre 2004, chiedo che tale termine venga fissato al 31 dicembre 2005 (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catanoso 2.4, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(*Segue la votazione*).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(*Presenti* ..... 424  
*Votanti* ..... 415  
*Astenuti* ..... 9  
*Maggioranza* ..... 208  
*Hanno votato sì* ..... 32  
*Hanno votato no* .. 383).

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Catanoso 2.5, non accettato dalla Commissione e sul quale il Governo si rimette all'Assemblea.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	422
<i>Votanti</i> .....	418
<i>Astenuti</i> .....	4
<i>Maggioranza</i> .....	210
<i>Hanno votato sì</i> .....	46
<i>Hanno votato no</i> ..	372).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cola 2.6.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, vorrei illustrare brevemente l'emendamento in esame, in relazione al quale la Commissione e il Governo hanno modificato la propria valutazione (è stato, al riguardo, espresso un parere favorevole).

Con il medesimo si intende modificare l'articolo 245 del decreto legislativo 19 febbraio 1998, n. 51, che risulta del seguente tenore: le disposizioni del seguente decreto, in forza delle quali possono essere addetti al tribunale ordinario ed alla procura della Repubblica presso il tribunale ordinario magistrati onorari, si applicano fino a quando non sarà attuato il complessivo riordino del ruolo e delle funzioni della magistratura onoraria, a norma dell'articolo 106, secondo comma, della Costituzione e, comunque, non oltre cinque anni dalla data di efficacia del presente decreto.

Ciò vuol dire che, dopo cinque anni dall'entrata in vigore del decreto legislativo, vale a dire sino al 2 giugno 2004, possono essere addetti al tribunale ordinario i giudici onorari, mentre ciò non sarà più possibile dopo tale data. È chiaro

che se proroghiamo di due anni l'entrata in vigore di questa disposizione, non creeremo ostacoli alla formazione dei collegi e, quindi, non contribuiremo a rendere ancora più caotica la situazione della giustizia per mancanza di organici.

Vorrei osservare che nell'articolo 245 del decreto legislativo n. 51 del 1998 si prevede l'applicazione delle disposizioni del suddetto « fino a quando non sarà attuato il complessivo riordino del ruolo e delle funzioni della magistratura onoraria ».

Ci eravamo pronunciati nel senso di prorogare fino al 2005 ed oltre la durata delle magistrature onorarie, il cui mandato scade il 31 dicembre 2004, perché temiamo che sarà difficile dar corso al riassetto definitivo della magistratura onoraria entro il 2004. Presenteremo comunque un ordine del giorno, nel quale faremo presente questa sollecitazione.

Quanto ho detto è emerso, mi pare in maniera univoca e senza alcuna distinzione da parte di tutte le forze politiche, nel corso della lunga elaborata discussione svoltasi in Commissione. Nessuno ne ha parlato in questa sede: rappresento, quindi, ulteriormente e definitivamente al Governo l'esigenza che il riordino avvenga entro l'anno.

Sono state presentate, al riguardo, tante proposte di legge che affideremo, con una richiesta specifica, spero a nome di tutte le forze politiche, alle valutazioni del presidente della Commissione giustizia, perché siano esaminate dalla stessa.

Sollecitiamo, comunque, il Governo a presentare, se del caso, un disegno di legge in materia ed a inviarlo il più presto possibile in Commissione, perché si possa dar corso al riordino della magistratura onoraria.

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cola 2.6, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	435
Votanti .....	431
Astenuti .....	4
Maggioranza .....	216
Hanno votato sì .....	430
Hanno votato no ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Folena 3.13.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Folena. Ne ha facoltà.

PIETRO FOLENA. Signor Presidente, prendo la parola per esprimere soddisfazione e apprezzamento per il parere espresso prima dalla Commissione e poi dal Governo.

Con questo emendamento, qualora fosse approvato dall'Assemblea, si affermerebbe un indirizzo coerente con quanto, dieci giorni fa, il Parlamento ha espresso in sede di votazione delle mozioni Folena e Antonio Leone a proposito della *privacy* e del recepimento di alcune delle indicazioni provenienti da parte del Garante per la protezione dei dati personali.

La Commissione giustizia, l'Assemblea e adesso anche il Governo recepiscono, quindi, le osservazioni rese dal Garante in merito al decreto-legge n. 354, così come originariamente formulato, nonché quelle provenienti dal « popolo della rete ». Infatti, decine di migliaia di utenti, soprattutto giovani, a partire dallo scorso 24 dicembre si sono rivolti a noi e al Governo segnalando il gravissimo rischio per la libertà delle persone a cui, magari inconsapevolmente, si poteva andare incontro attraverso una norma che, rendendo obbligatoria la conservazione per cinque anni dell'intero traffico *on line*, avrebbe rappresentato una enormità dal punto di vista giuridico e democratico in tutto l'occidente.

Avevamo sollevato il problema con energia e la Commissione, già la scorsa settimana, con intelligenza, aveva escluso in alcuni casi il protrarsi dell'obbligo di

conservazione per ulteriori 24 mesi, prevedendo una limitazione alla sola corrispondenza *e-mail* rispetto all'intero traffico *on line*.

Come già evidenziato dall'onorevole Magnolfi, esistono anche problemi pratici che non possono essere elusi: modalità tecniche non ancora ideate per l'eventuale conservazione di questi dati; costi enormi per tale conservazione, che si scaricherebbero sulle aziende; un grave rischio di danneggiare le aziende italiane, spingendo gli utenti a rivolgersi verso i *provider* stranieri, con un duro colpo ad un settore che nel nostro paese ha già subito una pesante contrazione nel corso dell'ultimo periodo.

Tuttavia, se questi erano gli argomenti concreti da non sottovalutare, esisteva comunque — e mi fa piacere che con questa decisione il Parlamento possa considerare la forza di questo argomento — una grande questione di diritto, vale a dire un problema relativo all'articolo 15 della Costituzione, a proposito della libertà e della segretezza della corrispondenza.

Sappiamo bene che la corrispondenza *on line* costituisce una novità rispetto alla corrispondenza ordinaria. Tuttavia, anche il paragone, che si è svolto nei giorni scorsi, tra la conservazione dei tabulati telefonici — così come garantita anche da questo decreto — e l'eventuale conservazione degli indirizzi di tutto il traffico della posta elettronica non regge. Infatti, per quanto riguarda i tabulati telefonici, si tratta sostanzialmente di un elenco di numeri di telefono mentre, per quanto concerne la grande questione della posta elettronica, si tratterebbe di conservare una serie di informazioni che, anche ammettendo il fatto che rimanesse segreto il contenuto del messaggio di posta elettronica, permetterebbero una conoscenza molto dettagliata. Mi riferisco alle *mailing list* a cui questi messaggi vengono inviati, alla posta in entrata e in uscita, all'oggetto del messaggio, che compare nella titolazione dello stesso.

Stralciando definitivamente dal provvedimento al nostro esame tutto il tema del traffico *on line* possiamo avviare una

nuova fase di riflessione che veda impegnate, a prescindere dal colore politico, tutte le forze presenti in Parlamento nel risolvere il problema della regolamentazione della rete. Un problema, sollevato anche dal procuratore Vigna, legato sia alla criminalità sia alla violazione dei diritti del cittadino e dell'utente della rete a seguito di abusi perpetrati dallo Stato o dal detentore delle informazioni, nonché da abusi compiuti dal mercato attraverso l'uso della posta elettronica, come succede con lo *spamming*.

Noi rinnoviamo la nostra piena disponibilità a lavorare attorno ad uno statuto dei diritti dell'utente della rete che possa condurre ad alcune forme di regolamentazione che vadano incontro ai problemi sollevati dalla direzione nazionale antimafia, senza che questo, però, vada a ledere il diritto costituzionale democratico fondamentale sancito dall'articolo 15 della Costituzione (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** Signor Presidente, intervengo per esprimere il mio apprezzamento per il parere favorevole espresso dalla Commissione e dal Governo su quest'emendamento, di cui sono cofirmataria. Noi abbiamo ritirato gli emendamenti 3.4 e 4.1, sottoscritti da me e da altri colleghi, proprio perché il loro contenuto era identico all'emendamento Folena 3.13.

Esprimiamo il nostro apprezzamento anche perché l'accoglimento di questa proposta emendativa risponde ad un impegno che il Governo si era assunto in questa sede su una mozione con la quale si evidenziava come i cittadini abbiano ormai acuito la loro sensibilità in tema di tutela della *privacy* e dei dati personali. In quella sede avevamo anche rilevato come quest'estensione della conservazione dei dati e di quelli relativi al traffico Internet fosse una questione particolarmente preoccupante che, non a caso, aveva suscitato sia

la protesta di diversi giuristi sia la preoccupazione e la raccomandazione da parte dello stesso garante della *privacy*, perché ciò si poneva in conflitto con le norme costituzionali sulla libertà di manifestazione del pensiero e sulla segretezza delle comunicazioni. In questo senso si era espressa anche la Commissione affari costituzionali che, nell'esprimere il proprio parere, aveva posto una condizione proprio su questo aspetto.

Anch'io, come il collega Folena, ritengo che questo orientamento favorevole espresso dal Governo e dalla Commissione, con il quale si modifica il decreto-legge emanato a dicembre, sia un elemento importante per andare oltre nello svolgere un lavoro comune.

Colgo questa occasione anche per soffermarmi sugli emendamenti successivi che riguardano la conservazione dei dati relativi al traffico telefonico, la cui estensione è stata mantenuta sebbene tutelando con forme di garanzia anche particolari. A questo riguardo, insieme al collega Pisapia abbiamo presentato un emendamento, il 3.5, con il quale si prevede la riduzione del tempo di conservazione di questi dati da 24 a 12 mesi in virtù del fatto, oggetto a suo tempo di discussione in Commissione, che noi abbiamo riscontrato che in Europa i tempi di conservazione sono in media di sei mesi e che nessun paese va, comunque, oltre i 12 mesi. Pertanto, riteniamo che nel nostro paese, per quanto sollecitati dal procuratore antimafia, sia necessario invertire la tendenza.

Vi è un'esigenza, al contrario, di maggiore attenzione per le garanzie, e non sempre le ragioni di sicurezza possono motivare restrizioni delle libertà personali. Riteniamo si possano rendere compatibili le esigenze di sicurezza e le garanzie individuali, ed è per tale ragione che abbiamo mantenuto l'emendamento 3.5 che prevede la riduzione del termine, in quanto si tratta di un argomento che deve essere parte della riflessione cui facevo riferimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, intervengo brevemente per esprimere soddisfazione per l'accoglimento dell'orientamento che, sia in sede di Commissione sia durante la discussione sulle linee generali, noi verdi — ma non solo — abbiamo sottoposto all'attenzione del Parlamento.

Non c'è dubbio, come correttamente veniva fatto rilevare nel parere espresso dalla Commissione affari costituzionali della Camera, che si tratta di una vicenda di grande delicatezza costituzionale e che pone un'importante questione relativa alla tutela delle libertà individuali e delle libertà civili. Occorre garantire le esigenze, ovviamente condivise, di sicurezza e di prevenzione e repressione di reati particolarmente odiosi (mi riferisco, ad esempio, al fenomeno della pedofilia, che vede spesso l'uso improprio di Internet quale canale privilegiato) e contemporaneamente i diritti e le libertà (che trovano riscontro non solo nella nostra Carta costituzionale, ma anche nei lavori preparatori della Costituzione europea e nella Carta di Nizza) di quello che è stato chiamato il popolo di Internet ma che preferisco definire un grande spazio pubblico di libertà, di democrazia e di comunicazione civile.

Non c'è dubbio che non possa in alcun modo essere equiparata la normativa concernente le intercettazioni telefoniche nonché il controllo, il mantenimento e la conservazione dei dati del traffico telefonico, a quella relativa al controllo e alla conservazione dei dati inerenti il traffico via Internet, compreso il semplice mantenimento dei dati di quella che viene comunemente definita la posta elettronica (ho già osservato nel corso della discussione sulle linee generali che è come chiedere ad ogni ufficio postale di conservare i dati relativi agli scambi epistolari cartacei).

Si tratta di un tema rilevante, perché dalla conservazione e dal controllo di tali dati si ricostruiscono la rete delle relazioni

economiche, personali, sessuali, religiose e le abitudini, gli orientamenti politici e culturali delle persone. Ciò è stato rilevato sia negli interventi che mi hanno preceduto sia nella mozione Folena ed altri n. 1-00215, approvata da questa Camera, relativa a tale specifico argomento.

Ritengo sia stata compiuta una scelta positiva, che rinvia al tema della regolamentazione dell'uso di Internet dando priorità alla tutela dei dati personali, contro ogni forma di sopraffazione da parte dello Stato e delle autorità pubbliche, ma anche contro ogni forma di sopraffazione e di uso improprio di tale immensa rete da parte dei privati, nell'ambito di una concezione avventuristica del libero mercato che spesso diventa una concezione del libero mercato senza regole e senza tutela per le persone.

Esprimiamo dunque il nostro sostegno convinto all'emendamento in esame e alle ragioni che hanno portato anche il Garante per la protezione dei dati personali ad intervenire, rispettosamente ma con grande forza di contenuti, affinché il Parlamento stralciasse tale materia, impropriamente inserita in un provvedimento di tutt'altro genere, originariamente relativo alla proroga di talune, peraltro importanti, funzioni dei tribunali delle acque.

Pur nella positività della decisione che stiamo per assumere, rimane — mi sia consentito dirlo — il tema del traffico telefonico e della conservazione dei dati telefonici tradizionali su cui, forse, presi dall'enormità della questione posta da Internet, non abbiamo soffermato la nostra attenzione con dovizia di particolari. Mi permetto di richiamare il problema. L'abbiamo fatto anche con la presentazione di un emendamento che va oltre la decisione assunta dalla Commissione giustizia di portare da trenta a ventiquattro mesi il periodo di conservazione dei dati telefonici. Sugeriamo di fare attenzione: quei ventiquattro mesi, anche soltanto per i dati telefonici, sono troppi. Non vi è paese in Europa dove i dati telefonici vengano conservati per un lasso di tempo così ampio. Ricordo — e concludo, Presidente — che tale conservazione non riguarda co-

loro che hanno commesso reati o che per tale motivo sono indagati, ma riguarda la generalità dei cittadini, la generalità dei contatti e dei rapporti telefonici che ogni cittadino, liberamente, intrattiene.

Credo si tratti di temi della nuova frontiera, che riguardano i diritti e le libertà, su cui facciamo bene ad impegnare il nostro tempo ed a legiferare con grande attenzione.

CIRO FALANGA, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRO FALANGA, *Relatore*. Signor Presidente, per la verità ho l'esigenza di chiarire le ragioni che hanno indotto la Commissione ad esprimere parere favorevole sull'emendamento in esame. Ho questa esigenza perché è importante capire che le ragioni sono esclusivamente quelle di ordine pratico — per altro illustrate anche dagli onorevoli Folena e Magnolfi — legate alla difficoltà di conservazione dei dati di posta elettronica, ed anche — perché no? — quelle di ordine economico, dovute alle ricadute del problema sulle aziende italiane operanti nel settore.

Al di là di queste ragioni, non credo ve ne possano essere altre. E non ve ne sono altre, perché il testo originario prevedeva la conservazione dei dati di posta elettronica — e soltanto di quelli — per consentirne l'accesso, eventualmente, ai magistrati che indagassero nell'ambito di procedimenti per reati gravi, testualmente indicati dalla norma. Non si trattava di invadere la libertà di alcuno perché — e mi preme chiarire ciò più di ogni altra cosa — il garantismo è una componente essenziale del nostro patrimonio culturale. Dunque, alla luce di queste nostre caratteristiche culturali, non potevamo pensare di invadere la libertà dei cittadini italiani. Volevamo soltanto offrire in questo momento ulteriori strumenti alla magistratura inquirente, nell'ambito di procedimenti di particolare gravità nel nostro paese (*Applausi dei deputati del gruppo di Forza Italia*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

SERGIO COLA. Signor Presidente, per la verità in Commissione, sin dal primo esame del provvedimento, erano emerse forti perplessità in ordine a questa particolare norma, forti perplessità connesse a tanti e tanti fattori, *in primis* alla conciliabilità della norma con la tutela assicurata dall'articolo 15 della Costituzione. Queste perplessità sono aumentate a dismisura, ancor prima che il provvedimento passasse al vaglio della Commissione affari costituzionali, a seguito dell'audizione del Garante della privacy, il quale ci ha dato un contributo eccezionale, illuminandoci nel vero senso della parola e facendo apparire la problematica, oltre che complessa, anche inquietante per i possibili riflessi.

Non sono d'accordo con il relatore perché, quando si tratta di operare delle scelte, bisogna porre sul piatto della bilancia la libertà e la privacy del cittadino rispetto ad esigenze di ordine pubblico. Non si può comprimere fino all'infinito la libertà del cittadino: non ci sarebbe più la democrazia; ci sarebbe la dittatura nel vero senso della parola. Ciò sarebbe sintomatico di un regime e non di una democrazia.

Devo dire che poi la Commissione affari costituzionali ha confermato le nostre impressioni. Tra l'altro, onorevole Falanga, l'onere sarebbe ricaduto non sulle società fornitrici, ma sui cittadini, dal momento che le società fornitrici lo avrebbero fatto ricadere sulle bollette di pagamento.

A questo punto, ho ascoltato con grande interesse gli interventi degli esponenti dell'Ulivo, che per la verità non sono in linea solo con la mozione Folena; non dimentichiamoci, infatti, che è stata approvata un'altra mozione, con un consenso ancora maggiore, quella del collega Antonio Leone, che andava nella stessa direzione, tant'è che sarebbe più corretto parlare di mozione Antonio Leone e di mozione Folena.

Per quale motivo noi non abbiamo ritenuto opportuno presentare degli emendamenti separati ma ci siamo limitati ad aggiungere la nostra firma a quelli già presentati? Non so se lo avete notato, ma c'è la mia firma e quella dell'onorevole Gironda Veraldi a fianco di quelle degli onorevoli Folena, Finocchiaro ed altri ancora. Lo abbiamo fatto proprio per dare la sensazione che di fronte ad un problema così importante non esistono assolutamente spaccature di carattere politico. La democrazia si tutela trasversalmente.

**PRESIDENTE.** Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Folena 3.13, accettato dalla Commissione e dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	399
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	3
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	395
<i>Hanno votato no</i> ..	1).

Passiamo alla votazione dell'emendamento Bonito 3.8.

**FRANCESCO BONITO.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** A che titolo?

**FRANCESCO BONITO.** Per annunciare il ritiro di miei emendamenti.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONITO.** Signor Presidente, intervengo per chiedere il ritiro dei miei emendamenti 3.8, 3.9 e 3.10 che tendevano a fotografare e a portare all'attenzione dell'Assemblea un'importante fase del lavoro della Commissione che è stata caratterizzata dalle audizioni, che la

Commissione unanimemente ha voluto svolgere, del Garante per la *privacy*, professor Rodotà, e del procuratore nazionale antimafia, personalità istituzionali che hanno rappresentato la difficoltà di raggiungere un equilibrio fra i diritti di libertà e i diritti di sicurezza e di rispetto della legalità.

In questo ambito, evidentemente, i miei emendamenti tendevano a rappresentare le ragioni compiutamente svolte proprio dal procuratore distrettuale antimafia. Peraltro, io ritengo che l'emendamento che è stato poc'anzi approvato rappresenti una giusta sintesi e un adeguato temperamento delle esigenze di libertà, appunto, e di quelle di sicurezza e di legalità. Questo mi induce a porre termine a questa azione, per così dire, di testimonianza istituzionale e a chiedere il ritiro dei miei emendamenti.

**PRESIDENTE.** Sta bene, onorevole Bonito.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Cento 3.3.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, intervengo molto brevemente perché in precedenza ho già sottolineato l'importanza di questo emendamento ai fini di una valutazione che credo debba essere effettuata dall'Assemblea.

Si tratta di ridurre ulteriormente il periodo di conservazione dei dati relativi al traffico telefonico a garanzia dei singoli cittadini e della generalità della popolazione. In realtà in nessun paese europeo è concesso alle compagnie che gestiscono il traffico telefonico di mantenere questi dati per un periodo così ampio. Ovviamente, questo non significa che l'autorità giudiziaria, nel perseguire i responsabili o gli indiziati di un eventuale reato, possa prendere provvedimenti di altra natura.

Qui si tratta di una norma generale, si tratta di dare una garanzia generale agli utenti, anche del traffico telefonico, rispetto al mantenimento dei dati dei contatti telefonici.

Voglio ricordare che sono 500 miliardi i dati che le compagnie di telefonia mobile e telefonia fissa già possiedono in virtù della normativa su cui noi, con questo decreto-legge, andiamo ad incidere. Credo, pertanto, che la riduzione da 24 a 18 mesi sia una operazione coerente con la capacità di garantire la tutela e la riservatezza di questi dati, senza incidere negativamente sulle esigenze della giustizia e del perseguimento dei reati e dei loro autori (*Applausi dei deputati del gruppo Misto-Verdi-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

PIERLUIGI MANTINI. Signor Presidente, soltanto poche parole per esprimere la soddisfazione del gruppo della Margherita per la soluzione che è stata raggiunta, una soluzione difficile proprio perché si trattava — e si tratta — di contemperare esigenze e valori diversi. Forse il collega Cento sottovaluta il profilo della conservazione anche ai fini che qui rilevano — le richieste del procuratore antimafia — cioè quelli del perseguimento di determinati specifici reati.

A noi sembra che la soluzione ricercata ed ottenuta, anche con il prezioso ausilio del Garante per la privacy, sia giusta ed esprimiamo soddisfazione anche perché la riformulazione che è stata elaborata in Commissione modifica molto il testo originario, anche sotto alcuni aspetti strettamente legali. Mi riferisco al fatto che ora i dati possono essere acquisiti con decreto motivato non più d'ufficio, ma solo su istanza del pubblico ministero e delle parti, ed anche al fatto che la nuova formulazione garantisce i principi prescritti a garanzia dell'interessato, non con riferimento solo all'accesso e al trattamento dei dati personali, ma anche alla loro utilizzazione.

Riteniamo quindi che la soluzione raggiunta, anche attraverso il voto sull'emendamento esaminato poc'anzi, in relazione alla posta elettronica, sia una soluzione di grande equilibrio, chiamati come siamo

alle nuove sfide della « democrazia elettronica », che ci porta sempre a dover fare dei difficili contemperamenti tra diversi valori in gioco, una valutazione difficile, ma assolutamente necessaria (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Cento 3.3, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	422
Votanti .....	419
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	210
Hanno votato sì .....	21
Hanno votato no ..	398).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito a votare.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Mascia 3.5, non accettato dalla Commissione né dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	418
Votanti .....	409
Astenuti .....	9
Maggioranza .....	205
Hanno votato sì .....	14
Hanno votato no ..	395).

Prendo atto che l'onorevole Tabacci non è riuscito a votare.

Passiamo alla votazione dell'emendamento Siniscalchi 3.12.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Siniscalchi. Ne ha facoltà.

VINCENZO SINISCALCHI. Signor Presidente, anche io manifesto soddisfazione per la sensibilità mostrata dalla Commissione e dal Governo nell'esprimere parere favorevole su questo emendamento, che intendo illustrare rapidamente per richiamare l'attenzione degli onorevoli colleghi su uno dei tratti in origine più allarmanti del decreto-legge in esame, dal punto di vista giuridico e dal punto di vista della corretta legislazione.

Risparmio ciò che è stato affermato rispetto alla « tangenzialità » del presente decreto-legge nei confronti di alcuni beni costituzionali che sono certamente cari a tutti; tuttavia la finalità che si pone l'emendamento che ci accingiamo a votare è quella di sopprimere — ed invito i colleghi a consentirlo, così come hanno convenuto la Commissione e lo stesso Governo — il tentativo di introdurre una singolare forma di decretazione, che doveva occuparsi delle modalità con le quali procedere alla conservazione dei dati e soprattutto, cosa peggiore, al loro trattamento.

In altri termini, si è tentato originariamente — anche se per finalità che forse possono essere comprensibili, ma che non devono confliggere con l'ordinamento — di delegare ad una serie di incaricati la possibilità di accesso e di trattamento dei dati sia telefonici, sia relativi alla posta elettronica. Il provvido voto sull'emendamento Folena 3.13 ci ha allontanato (ed è merito di tutta l'Assemblea) dal riferimento alla posta elettronica; tuttavia, resta il problema di chi deve disciplinare le modalità di accesso a questa archiviazione, sia pure temporanea, dei dati. E non è un problema da poco.

Ebbene, abbiamo chiesto — e ribadisco la nostra soddisfazione per il parere favorevole espresso sia dalla Commissione sia dal Governo — che tutto ciò non potesse essere disciplinato da un decreto del ministro della giustizia. Ci sembra veramente assurdo, infatti, che, in una materia così delicata, che deve coinvolgere addirittura incarichi assegnati a personale tecnico per l'accesso e per il trattamento dei dati, venga sostanzialmente escluso il

Garante per la protezione dei dati personali (cui dobbiamo, per la verità, buona parte delle modifiche approvate in questa Assemblea), coinvolto solamente per un parere di conformità su ciò che, nelle intenzioni del Governo, doveva essere individuato con decreto del ministro della giustizia, sentiti i ministri per l'innovazione e le tecnologie e quello dell'interno.

In altri termini, si è tentato di trasformare un'operazione di polizia, vale a dire un'operazione extra giurisdizionale, in un'attività veramente invasiva all'interno dei dati, rimessa ad una disciplina discrezionale, praticata anche con metodi discrezionali. Ecco il motivo per cui abbiamo voluto segnalare, d'intesa anche con i colleghi appartenenti agli altri gruppi, tale grave anomalia.

Auspico, infine — mi riferisco all'autorevole esponente del Governo, che sappiamo essere molto sensibile su tali materie —, che in occasione di successive decretazioni d'urgenza, ancorché *omnibus*, non si verificano più queste forme di introduzione, quasi surrettizie, di norme così « sconvolgenti » — se mi è consentito il termine —, come quella che ha portato alla modifica dell'articolo 132 di un provvedimento, il decreto legislativo n. 196, approvato soltanto nel 2003. Ecco il motivo per cui siamo lieti di votare a favore del mio emendamento (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento Siniscalchi 3.12, accettato dalla Commissione e dal Governo.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	403
Votanti .....	400
Astenuti .....	3
Maggioranza .....	201
Hanno votato sì .....	397
Hanno votato no ..	3).

Prendo atto che l'onorevole Giuseppe Gianni non è riuscito ad esprimere il proprio voto.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sul subemendamento 0.6.0100.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva *(Vedi votazioni)*.

<i>(Presenti</i> .....	398
<i>Votanti</i> .....	396
<i>Astenuti</i> .....	2
<i>Maggioranza</i> .....	199
<i>Hanno votato sì</i> .....	220
<i>Hanno votato no</i> ..	176).

Passiamo alla votazione dell'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

LORENZO ACQUARONE. Signor Presidente, nel richiamare la cortese attenzione del sottosegretario Vietti, espongo la mia personale posizione su questa delicata materia.

Non sono pregiudizialmente contrario alle innovazioni proposte dal Governo. Tuttavia, osservo che si tratta di istituti fondamentali per l'organizzazione giuridica del nostro Stato. Premetto anche che ho il massimo rispetto per la Corte suprema di cassazione, per la Corte dei conti, per il Consiglio di Stato (le cui aule normalmente frequento) e per l'Avvocatura dello Stato. Tali organi hanno una struttura consolidatasi nel tempo: probabilmente, vi è bisogno di innovazioni, ma occorre tenere conto del fatto che si tratta di materie delicate. Avete sentito il Consiglio superiore della magistratura per quel che riguarda la Corte di cassazione? Cosa ne pensa? Avete sentito il Consiglio di presidenza della giustizia amministrativa ed il Consiglio di presidenza della Corte dei conti? Avete svolto un'istruttoria?

Vorrei che lei, signor sottosegretario, ci spiegasse, oggi, quali ragioni funzionali richiedano tali modificazioni ai vertici dei suddetti organi. Se lei fornisce spiegazioni serie, io non sono pregiudizialmente contrario. Peraltro, l'argomento è così delicato che, a mio avviso, avrebbe richiesto non solo una discussione in Commissione, ma anche audizioni di tutti gli addetti ai lavori, al fine di verificare se effettivamente queste modifiche migliorino o meno la struttura degli organismi seri e delicati i cui vertici vengono intaccati dal provvedimento.

Signor sottosegretario, le chiedo di volere cortesemente spiegare all'Assemblea quali ragioni abbiano indotto a presentare un articolo aggiuntivo ad un disegno di legge di conversione di un decreto-legge per introdurre — con urgenza — una modifica così rilevante.

Si aggiunge, poi, il problema delle nomine a questi posti, che, naturalmente, sono vacanti. Per la Corte di cassazione, il Consiglio superiore della magistratura ha potestà decisionale. Per quanto concerne la Corte dei conti ed il Consiglio di Stato, invece, ho l'impressione che i rispettivi Consigli di presidenza abbiano soltanto un potere di proposta e che la nomina spetti al Governo. Spetta sicuramente al Governo la nomina per quanto riguarda l'Avvocatura generale dello Stato, atteso che si tratta di organo ausiliario del Governo. Allora, in una materia così delicata, nella quale anche le nomine possono essere rimesse alla discrezionalità — non vorrei dire all'arbitrio — del Governo, vorrei sapere quali criteri avete scelto, avete determinato, ai fini del conferimento di incarichi di così alto prestigio.

Ripeto: può benissimo essere che il Governo abbia ragione! Non lo so. Non lo so perché il Governo non ce lo spiega. Il Governo non ci ha detto per quali ragioni vi sia bisogno, con urgenza, di avere un procuratore generale aggiunto presso la Corte suprema di Cassazione, un presidente aggiunto del Consiglio di Stato, un presidente aggiunto ed un procuratore generale aggiunto della Corte dei conti ed un avvocato generale aggiunto presso l'Av-

vocatura generale dello Stato. Può darsi che il Governo abbia ragione. Non lo so, ma chiedo al sottosegretario Vietti di volerci cortesemente dare spiegazioni (stavolta, non c'è una relazione, non c'è nulla, perché è stato presentato un articolo aggiuntivo).

Allo stato, la mia non è una posizione di contrarietà, ma di attesa: delle spiegazioni che il Governo — così mi auguro — vorrà darci.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Grazie signor Presidente.

Debbo rivolgermi al sottosegretario Vietti, oltre che per invitarlo a fornire chiarimenti, anche per esprimergli tutto il nostro stupore per questo modo di procedere e per la presentazione di questo articolo aggiuntivo scaturito da un intervento assolutamente estemporaneo in Commissione. Esso è stato inserito nel disegno di legge di conversione del decreto legge in spregio — debbo dirlo — anche alla Costituzione, perché, in tal modo, si altera completamente l'oggetto del decreto-legge.

Ricordo che, già quindici mesi or sono, il Capo dello Stato, in un messaggio alle Camere, rinviò un decreto-legge su diversa materia per lo stesso tipo di problema. Infatti, nel corso dell'esame del disegno di legge di conversione, non si possono inserire elementi e materie estranee all'oggetto del decreto-legge. È del tutto evidente che il decreto-legge non recava disposizione alcuna — neanche di contesto — sulla materia ora forzosamente inserita, vale a dire l'istituzione di alcune figure apicali nei ruoli della magistratura, in particolare il procuratore generale aggiunto presso la Cassazione, la nuova figura del presidente aggiunto del Consiglio di Stato, del presidente aggiunto della Corte dei conti e dell'avvocato generale aggiunto.

Richiamo le osservazioni del collega Acquarone, che condivido, circa i diversi meccanismi di nomina e la delicatezza di queste previsioni. Non mi dichiaro pregiu-

dizialmente ostile al merito, ma il metodo, in questo caso, è assolutamente dirimente: è sostanza. Più volte, cerchiamo di incrociare argomenti per creare un clima positivo di confronto per le riforme sulla giustizia, ma a me sembra che, invece, si proceda in modo assolutamente arbitrario, arrogante ed inusitato, perché l'inserimento e la previsione, nei vertici della nostra magistratura, di queste figure doveva essere, quanto meno, oggetto di audizioni formali (non informali) e di un confronto, tanto più che siamo alla vigilia dell'esame, in questo ramo del Parlamento, della riforma complessiva dell'ordinamento giudiziario.

Dunque, esprimo stupore, meraviglia e contrarietà. Non vorrei che, da una parte, si portassero avanti i « pacchetti » Castelli sulla giustizia che, se posso dire, signor Presidente, mi ricordano alcune opere d'arte contemporanea ed artisti come Javacheff Christo (che amava impacchettare i monumenti e le città; Castelli ama « impacchettare » la magistratura, per lo meno, quello vorrebbe esserne il disegno) e, dall'altra, si usassero misure che sembrerebbero tentare un approccio — *absit injuria verbis* — clientelare, quasi un tentativo di comprare un po' di benevolenza attraverso nuovi ruoli e un aumento di funzione e di indennità (anche questo, infatti, è previsto).

Dovremo cercare di uscire da questo circuito schizofrenico. Chiedo al sottosegretario Vietti di chiarirci, sia pure fuori tempo (sarebbe stato meglio farlo con un altro metodo, in un'altra sede), le vere ragioni di questo importante intervento di riforma dei ruoli della magistratura per capire se esso si colloca come correttivo rispetto al « pacchetto » Castelli, ossia all'ordinamento giudiziario, o come manovra che anticipa tali contenuti, in coerenza con gli stessi: ma allora, perché farlo attraverso queste misure? Mi chiedo se, invece, siamo in presenza di una sorta di verifica strisciante; voi, infatti, la verifica, la state attuando in questo modo: non riuscite a realizzarla nella sede politica propria, con le responsabilità che avreste dinanzi al paese, perciò la fate togliendo

ed inserendo provvedimenti che esprimono punti di vista parziali dei programmi dei singoli partiti di questa lacerata e sbandata coalizione di Governo.

Vorrei concludere invitando una volta per tutte il sottosegretario Vietti e il Governo ad intervenire in modo diverso in materia di riforma della giustizia, poiché proseguendo in questa maniera non avrete né il consenso nostro né quello del paese (*Applausi dei deputati del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo*).

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, i colleghi Acquarone e Mantini sono troppo esperti per non sapere che questo emendamento risponde ad esigenze reali e profonde, che attengono all'organizzazione degli uffici in questione (dalla Cassazione al Consiglio di Stato, dalla Corte dei conti all'Avvocatura).

Come è noto e come i colleghi sanno, questi organismi della nostra struttura giurisdizionale sono presieduti da figure di vertice, che riuniscono in sé una serie molto ampia di responsabilità. Esse sono a capo di strutture molto complesse, articolate, numerose, che debbono quotidianamente affrontare e gestire situazioni molto delicate che rientrano nei compiti e nelle funzioni degli uffici e che possono anche presentare caratteri di imprevedibilità. Ebbene, come è noto, queste figure, allo stato, non dispongono di vicari, di supplenti, di persone che possano, in caso di impedimento o di assenza del capo dell'ufficio, svolgere le medesime funzioni.

Questa è, molto semplicemente, la *ratio* della proposta emendativa in esame. Non per nulla la rubrica dell'articolo si intitola: posizioni vicarie nelle giurisdizioni superiori. Dunque, la volontà è quella di fornire alle funzioni di vertice delle giurisdizioni la possibilità di avvalersi di vicari nel caso — l'articolato lo afferma esplicita-

mente — di assenza o di impedimento del capo dell'ufficio. Peraltro, come la norma stessa stabilisce, all'introduzione di questo posto di aggiunto corrisponde la soppressione di un posto di avvocato generale in Cassazione e di vice avvocato generale nell'Avvocatura; dunque, l'equilibrio interno degli uffici sostanzialmente non cambia, si crea soltanto una posizione che è in grado di svolgere funzioni vicarie.

Per quanto riguarda i criteri di nomina, francamente non vedo quale possa essere il problema; i criteri di nomina risponderanno alle regole interne di ciascuno degli uffici vigenti. Quindi, si procederà ad identificare chi dovrà ricoprire questo posto in ruolo attraverso le norme vigenti, che riguardano ciascuna di queste magistrature superiori.

Infine, per quanto riguarda la compatibilità della proposta emendativa in esame con l'ordinamento giudiziario, credo che il problema non sussista. Si tratta di un'ipotesi che non è prevista nel testo del Senato, ma sulla quale mi sembra non ci sia alcuna contraddizione.

La domanda dell'onorevole Acquarone sul « perché ora » non può che avere una risposta opinabile, ma, poiché noi crediamo che esista una sostanziale ragione oggettiva per dotare i vertici di queste giurisdizioni di un supplente, di un sostituto, di un vicario, di un braccio destro, questo può a tutti gli effetti essere considerato un momento opportuno per farlo. Non mi illudo con questa risposta di aver convinto i colleghi Acquarone e Mantini, ma spero di avere almeno fornito qualche elemento utile a giustificare la presentazione di questo emendamento.

GERARDO BIANCO. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GERARDO BIANCO. Signor Presidente, il sottosegretario Vietti è sicuramente persona di grande garbo, di grande finezza e di notevole lucidità. Tuttavia, anche per lui è difficile trovare un filo razionale per una legge guazzabuglio, che potremmo definire

« quel pasticciaccio brutto di via Arenula ». Questo, infatti, è praticamente il risultato del provvedimento in esame.

Confesso che, pur essendo di media intelligenza, non riesco a raccapezzarmi. Sto votando come un automa, secondo le indicazioni, in materie disparate: il tribunale delle acque, i presidenti, la *privacy*. Lo dico con molta franchezza, signor Presidente: pensavo che, discutendo del tribunale delle acque, forse il Governo avrebbe potuto avanzare una proposta più ragionevole, ossia inserire, fra i tre ingegneri esperti, anche un enologo, perché in realtà l'acqua ha a che vedere con il vino e non con altre materie.

PRESIDENTE. Non sia così pessimista...

GERARDO BIANCO. Evidentemente, la creatività del Governo e del ministro riesce a rimescolare le cose, fino al punto da produrre un pasticciaccio che non fa certo onore alla razionalità della legislazione del nostro paese (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo, accettato dalla Commissione, nel testo subemendato.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

(Presenti .....	396
Votanti .....	391
Astenuti .....	5
Maggioranza .....	196
Hanno votato sì .....	213
Hanno votato no ..	178).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 7.100 del Governo.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Fanfani. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE FANFANI. Signor Presidente, signor rappresentante del Governo, questo è il peggiore degli emendamenti che potevate presentare e, in merito ad esso, vi chiedo, ancora una volta, una riflessione.

I colleghi della Camera devono riflettere su ciò che facciamo perché, se fossimo privati cittadini e non fossimo coperti dalla titolarità dell'esercizio della funzione legislativa, una cosa di questo tipo sarebbe un reato. Infatti, stiamo attribuendo l'indennità di trasferta anche ai magistrati che hanno la residenza a Roma, anche a quelli che risiedono in piazza Cavour davanti alla Cassazione, e ciò non è possibile.

Un articolo della legge finanziaria che abbiamo approvato un mese fa stabiliva che l'indennità di trasferta per i magistrati della Cassazione spetta a coloro che fossero residenti fuori dal distretto della Corte d'appello di Roma. Ciò mi sembrava anche giusto: se un magistrato viene da Trento o da Catania è giusto che gli si paghi la trasferta. Cancellare questa norma ed affermare che tutti hanno diritto alla trasferta, anche quelli che risiedono davanti al « Palazzaccio », è aberrante: vuol dire che si è voluto dare un aumento di stipendio incontrollato a tutti. Ve la sentite di approvare una norma di questo tipo solo perché lo ha detto il ministro Castelli? Mi rivolgo a tutti i parlamentari con laicità di pensiero, perché qui dentro ho combattuto contro tutte le leggi di favore che il Governo o qualche potente facevano per sé. Oggi dico che le leggi di favore non se le possono fare neanche i magistrati!

Allora, voi della maggioranza avete il dovere morale ed etico — prima ancora del dovere di parlamentari, titolari del mandato del popolo — di dire « no » a questa norma. Invito, pertanto, il Governo a ritirare questo emendamento (*Applausi dei deputati dei gruppi della Margherita, DL-l'Ulivo, dei Democratici di sinistra-l'Ulivo e di Rifondazione comunista*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Finocchiaro. Ne ha facoltà.

ANNA FINOCCHIARO. Signor Presidente, onorevoli colleghi, la norma introdotta con l'ultima legge finanziaria ed approvata un mese fa recava una misura molto ragionevole, ossia un ristoro per i magistrati addetti alla Cassazione che risiedessero fuori dal distretto della Corte d'appello di Roma. Aveva, tra l'altro, una funzione che ritengo assolutamente apprezzabile: fare in modo che in Cassazione potessero arrivare, per davvero, i magistrati più motivati e preparati da tutte le parti del paese, senza che, per questo, dovessero soffrire un danno economico certamente rilevante per la loro presenza a Roma nei giorni dell'udienza.

Era, quindi, un'indennità di trasferta; l'emendamento del Governo la trasforma in un'indennità di funzione. È, in qualche modo, la stessa norma già contenuta nel provvedimento di riforma dell'ordinamento giudiziario nel testo presentato al Senato; disposizione che appunto, in quella versione, prevedeva che, per il solo fatto di essere magistrato di Cassazione, si godesse di un'indennità di funzione. Voglio ricordare che in quel caso dalla sezione dell'Associazione nazionale magistrati di Cassazione si manifestò contrarietà avverso la decisione di istituire tale indennità. Tale pronunciamento fu espresso anche in ragione della circostanza (a mio avviso, un dato da tenere presente) che è già in corso, tra l'Associazione nazionale magistrati ed il Ministero — come il ministro Castelli, oggi, ha riferito con grande correttezza nella Commissione giustizia di questo ramo del Parlamento —, una concertazione circa i livelli retributivi.

Si badi bene che le questioni essenziali che si pongono circa i livelli retributivi non concernono certo i magistrati di Cassazione; a mio avviso, due sono le problematiche più importanti. La prima riguarda l'indennità di maternità per le colleghe; l'altra si riferisce ai giovani uditori: come sapete, appena nominati, nella normalità dei casi si viene inviati fuori sede. Si tratta di ragazzi che, con uno stipendio certamente superiore alla media — ma non altissimo — devono

affrontare le spese di viaggio e, soprattutto, quelle di installazione presso la sede assegnata. Sede nella quale, spesso, svolgono un'attività giudiziaria che richiede l'obbligo della residenza; dunque, di tale norma, a pensar male, si potrebbe dire che è animata dall'intento di *captatio benevolentiae*. Non voglio fare alcuna retorica ma molti di voi, forse, ricorderanno con piacere come durante gli anni del terrorismo — quando molti magistrati insieme a molti giornalisti e politici cadevano sotto il fuoco delle brigate rosse — fu la magistratura italiana a rifiutare l'indennità speciale per i pubblici ministeri impegnati nei processi di terrorismo. (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*). Peraltro, sussistono ragioni di buon senso, specie se, in ipotesi, consideriamo il caso di un giudice di Cassazione il quale si occupi della materia civilistica, venendo a Roma per svolgere doverosamente, con dignità ed alacrità, il suo lavoro in occasione delle udienze fissate per il mese. Non moltissime: molti sono, invece, i provvedimenti da redigere; impegno che, però, può essere svolto tranquillamente a casa. Ebbene, perché detto magistrato dovrebbe avere uno stipendio maggiore rispetto, per esempio, al procuratore della Repubblica di Torino, di Roma, di Palermo o di Napoli o di qualunque altra città? Magistrati, questi ultimi, la cui responsabilità è certamente molto più elevata e che svolgono un carico di lavoro ben maggiore.

Per tale ragione credo che al nostro voto contrario si aggiungerà anche quello di molti colleghi; non si tratta di argomentazioni politiche o ideologiche: sono motivazioni di buon senso che rimandano ad un secondo momento la valutazione complessiva dei livelli retributivi della magistratura. Abbiamo assistito ad una caduta di stile che può, in qualche modo, velare l'operato del Governo ma anche l'operato di quei magistrati — forse è il caso di dirlo, atteso che il ministro Castelli l'ha ricordato — che, oggi, in Cassazione, in centoventi hanno firmato a favore della proposta emendativa in questione. La-

sciamo la situazione com'è, in nome della ragionevolezza e del buonsenso, e affrontiamo complessivamente, senza delegittimare nessuno, la trattativa su livelli contributivi.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Trantino. Ne ha facoltà.

**ENZO TRANTINO.** Signor Presidente, sostengo che qualunque sia la lettura che si voglia dare all'iniziativa assunta da parte di alcuni colleghi ed ora criticata, un fatto è certo: aderirvi pigramente o nascondersi dietro la lucina bianca dell'astensione o decidere di non votare o fingere di non aver capito sono atteggiamenti assolutamente più gravi che motivare il consenso. Personalmente, voglio motivare un dissenso, in quanto sono convinto che creeremmo sacche di agevolazioni materiali ma grandissimi disagi psicologici. Inoltre, violeremmo la *par condicio* di altri magistrati che sicuramente hanno, a volte, carichi di lavoro ben maggiori rispetto a coloro che noi vorremmo gratificare. Ciò porterebbe, peraltro, ingiuria alla convizione secondo la quale i magistrati italiani — quelli della Cassazione di cui ci stiamo occupando — sarebbero tra i più preparati d'Europa. Infatti, esporremmo sicuramente a possibili ironie questa preparazione ove si dovesse insistere sul punto che — come è stato detto dal collega Fanfani — quanti si trovano ad abitare di fronte al cosiddetto Palazzaccio meritino una indennità. Forse, per l'attraversamento della strada: quella, sì, una indennità di rischio, atteso il traffico esistente a Roma.

Allora sì: se siamo nelle condizioni di stabilire che debba esservi una mascheratura di una retribuzione che non si è avuto il coraggio di determinare come tale, a questa operazione mi sottraggo e dichiaro che voterò contro la proposta del Governo.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Vitali. Ne ha facoltà.

**LUIGI VITALI.** Signor Presidente, sento la necessità di intervenire per due ordini di motivi. Innanzitutto, perché in Commissione, in sede di Comitato ristretto, ad un primo esame di questo emendamento ero stato tra coloro che avevano votato contro. In secondo luogo, perché dopo l'intervento dell'onorevole Fanfani, ritengo opportuno cercare di spiegare ai colleghi che tutto questo scandalo e questo allarmismo non c'è se interpretiamo in maniera specifica la normativa.

Probabilmente, un errore il Parlamento lo ha fatto, ma non lo farà in questa circostanza. L'errore è stato fatto nel momento in cui, all'interno della legge finanziaria, è stata prevista un'indennità per i magistrati di Cassazione fuorisede. Ebbene, si deve sapere che è obbligo dei magistrati, come di tanti altri funzionari pubblici, avere la residenza nel luogo dove viene esercitata la funzione, a meno che non vi sia una deroga autorizzata dal Consiglio superiore della magistratura. Tale deroga non potrà mai essere disposta con oneri a carico dell'amministrazione. Evidentemente, l'errore è stato fatto nella legge finanziaria dando un'indennità ai magistrati di Cassazione che non avevano la residenza e rispetto ai quali era stata autorizzata la deroga. In ogni caso, una volta introdotto tale elemento, legittima è l'insurrezione degli altri magistrati di Cassazione che hanno invece la residenza a Roma e si ritengono sperequati.

L'emendamento in esame — e, ripeto, parlo in tale maniera dopo aver espresso al riguardo, in prima battuta, un voto contrario — ripristina la situazione precedente alla legge finanziaria. Avremmo dovuto avere il coraggio di revocare il beneficio concesso dalla legge finanziaria. Tuttavia, la storia ci insegna che, concesso un beneficio, è molto più facile estenderlo agli altri che revocarlo per tutti.

Ciò non toglie che vi sia la necessità di equiparare le indennità dei magistrati che sono ferme da molti anni. Tuttavia, si tratta di un problema che non riguarda il decreto-legge in esame.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Enzo Bianco. Ne ha facoltà.

**ENZO BIANCO.** Signor Presidente, vorrei dire brevemente al collega Vitali che usa un argomento abbastanza strano: poiché abbiamo sbagliato una volta, facciamo bene a sbagliare la seconda!

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto a titolo personale l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONITO.** Signor Presidente, vorrei ribadire anch'io l'assoluta illogicità delle conclusioni tratte dal collega Vitali, attese le sue premesse. In primo luogo, non so se abbiamo sbagliato in sede di legge finanziaria allorché abbiamo riconosciuto l'indennità di missione ai consiglieri di Cassazione fuorisede rispetto alla capitale. Il legislatore si prefisse un obiettivo molto preciso: lo abbiamo spiegato in precedenza, giova ribadirlo.

**PRESIDENTE.** Brevemente, però...

**FRANCESCO BONITO.** Sarò brevisimo, signor Presidente.

Abbiamo una Cassazione formata da giudici di Roma: ciò non è rappresentativo della realtà nazionale. Con quell'intervento nella legge finanziaria abbiamo cercato, tutti quanti insieme, di restituire alla Cassazione la rappresentatività e l'articolazione nazionale che essa deve avere. Approvando l'emendamento governativo, l'indennità di missione diventa incremento di retribuzione. Ciò è doppiamente iniquo, perché premiamo con un incremento di retribuzione i magistrati che oggi, per tabella, hanno il massimo del trattamento economico e ci dimentichiamo di tutto il resto della magistratura italiana.

Non dimentichiamo, poi, che anche da parte nostra, cari colleghi della maggioranza, ci potrà essere una rivendicazione salariale, dal momento che le nostre retribuzioni sono agganciate a quelle dei consiglieri di Cassazione. Se questa mis-

sione non è più tale, ma ha tutte le caratteristiche strutturali, essenziali e direi costituzionali di una voce della retribuzione, anche noi potremmo chiedere quell'indennità di missione che oggi viene negata a tanti altri di magistrati che ne avrebbero più bisogno.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Tabacchi. Ne ha facoltà.

**BRUNO TABACCI.** Intervengo a titolo personale, invitando, se possibile, il Governo a ritirare questo emendamento, perché non vorrei essere messo nella condizione di dover esprimere un voto contrario su di esso. A parte il fatto che tale emendamento toccherebbe il rapporto tra gli stipendi dei magistrati di Cassazione e quelli dei parlamentari, nel senso che in teoria ci potrebbe essere un'evoluzione per trascinarsi, quello che si evince dalla lettura dello stesso è che si chiede di trasformare un'indennità di missione in un'indennità di funzione, che entra a far parte dello stipendio e dunque avrà anche delle conseguenze previdenziali.

Mi sembra una questione mal posta, sulla quale invito la Commissione e il Governo a riflettere, per evitare di andare ad un voto scomposto.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Maura Cossutta. Ne ha facoltà.

**MAURA COSSUTTA.** Ringrazio sia l'onorevole Tabacchi sia l'onorevole Trantino, perché mi sembra che anche loro stiano sostenendo, come noi, che questo emendamento del Governo è scritto innanzitutto male, nel senso che fa confusione rispetto alla norma cui si riferisce.

Francamente non sarei voluta intervenire, ma dato che oggi le Commissioni riunite II e XII hanno affrontato il tema della medicina penitenziaria, chiedo — a parte il fatto che sento frasi fuori luogo, secondo cui i magistrati si sentirebbero sperequati, quando invece nel nostro paese ci sono drammi e questioni sociali ben più

gravi; peraltro, la questione della giustizia non si risolve con questa indennità di funzione concessa ai magistrati di Cassazione — quale sarebbe la copertura finanziaria. Lo chiedo proprio perché, in sede di Commissioni riunite, ripetutamente, da parte sia dell'opposizione sia della maggioranza, sono stati posti problemi serissimi, che attengono alla tenuta del sistema della medicina penitenziaria, per i quali però non ci sarebbe una lira.

Chiedo allora al ministro Castelli, il quale — quando noi abbiamo chiesto quale fosse la copertura —, ha detto che c'è capienza — cosa vuol dire « c'è capienza ». Se c'è capienza, allora che si traduca in atti concreti, per esempio a difesa della medicina penitenziaria. Invito, quindi, il Governo a ritirare questo emendamento per ragioni di buonsenso, di logica e, direi di più, per la decenza delle cose che dite (*Applausi dei deputati dei gruppi Misto-Comunisti italiani e dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Mazzoni. Ne ha facoltà.

**ERMINIA MAZZONI.** Ho chiesto la parola, signor Presidente, stimolata dall'intervento dell'onorevole Tabacci, il quale appartiene al gruppo dell'UDC, che in questo momento rappresento al tavolo del Comitato dei nove. Ritengo, pertanto, doveroso spiegare, in particolare ai componenti del mio gruppo, quale è stato l'iter sviluppatosi in Commissione rispetto al tema del quale si sta discutendo.

Sull'emendamento in esame — sul quale è stato formulato un invito al ritiro non solo dall'onorevole Tabacci, ma anche da altri colleghi — vorrei precisare, rendendo in tal modo edotta anche l'Assemblea su quanto è stato fatto, che un invito al ritiro è già stato manifestato in termini molto forti al Governo dalla Commissione giustizia. Quest'ultima, in sede di Comitato dei nove, ha infatti espresso un parere contrario su questo emendamento, invitando il Governo a precisare, in particolare il contenuto della proposta, nonché i

suoi contenuti economico-finanziari, cioè la copertura.

Rispetto a tale richiesta, il ministro è venuto in aula per fornirci chiarimenti sia sulla copertura finanziaria dell'emendamento, assumendosi anche la responsabilità dei dubbi paventati con riferimento al collegamento e all'effetto di trascinamento che esso potrebbe determinare, sia nel merito dell'emendamento stesso, che non fa che riprodurre, per la categoria dei magistrati di Cassazione, un meccanismo già applicato per altre categorie.

Indubbiamente, vi è una perplessità, che posso condividere, rispetto alla procedura utilizzata, cioè alla proposta del Governo, avanzata al termine dei lavori, di intervenire ulteriormente, poiché il provvedimento è già abbastanza articolato. È stata evidenziata una necessità, come ha spiegato il ministro in Commissione, e pertanto non credo si determineranno quei danni così gravi che si sono immaginati. Qualora, tuttavia, vi fosse la possibilità di riflettere ulteriormente, quindi di accantonare l'emendamento per esaminare la materia oggetto del provvedimento con un approfondimento diverso, onde evitare qualunque rischio, il nostro gruppo non sarà contrario.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Filippo Mancuso. Ne ha facoltà.

**FILIPPO MANCUSO.** Signor Presidente, sono consapevole della mia assoluta relatività parlamentare, sicché sempre meno frequenti sono i miei interventi in quest'aula; quando ciò avviene, è perché una pulsione intellettuale e morale tramuta la facoltà in obbligo: e questo è uno di quei casi.

Per tanti anni ho fatto parte della Corte di Cassazione e di quell'onore mi sento tuttora rivestito. Era un'epoca in cui normalmente la contestazione nei confronti della suprema magistratura avveniva sulle riviste giuridiche e sui testi dottrinali. E tuttavia era cominciata una forma di contestazione dell'attività della Cassazione e, indirettamente, dei suoi componenti che

atingeva a determinati sentimenti ed a determinate esperienze collettive.

Ciò malgrado, mai avevo assistito ad un fatto vilipendioso ed insultante nei confronti della Cassazione come con questo provvedimento, nel quale si fa balenare, contro ogni principio di logica (di ciò parlerò fra poco) e di necessità, un atto di compiacenza servile; ma i giudizi si vincono o con le buone ragioni o con le buone difese. Dopo la proroga a 75 anni dell'età di pensionamento dei magistrati, si tratta davvero di un ulteriore errore, forse anche nei presupposti obliqui con il quale esso viene agito.

Sta di fatto che nessuna motivazione si impone in questo caso per una licenza di tale genere. Non vi sono motivi funzionali, perché se la cosiddetta indennità è collegata alla situazione di disagio dovuto al fuori sede, ciò non può investire coloro che, invece, sono in sede; se, invece, riguarda la funzione di Cassazione, osservo che, secondo l'ordinamento attuale, la posizione dei magistrati operanti in Cassazione è simmetrica, anzi corrispondente a quella di coloro che, con la stessa veste legittimante, svolgono attività di merito (per esempio, il presidente di sezione di Corte d'appello non è altro che un consigliere di Cassazione dislocato sul territorio).

Dunque, perché questo abuso? Dunque, perché questo insulto? Ciò non è giustificabile da nessun punto di vista e, se vi è stato un gruppo di magistrati chi si è reso attivo in tal senso, lo capisco, ma non posso tollerare, con la responsabilità di aver vissuto un'intera parte dell'esperienza professionale in quel mondo, che si stabilisca, anche da parte del Parlamento, il torto, l'offesa di un prezzo.

Aggiungo, signor Presidente, che non sono mai stato iscritto all'Associazione nazionale dei magistrati e — come forse le è noto — nei confronti di determinati comportamenti di magistrati, mai però della istituzione come tale, sono stato più volte critico in quest'aula e al di fuori della stessa. Tuttavia, questa volta non posso esimermi dal sottolineare che la stessa Associazione dei magistrati, oggi, ha

licenziato un comunicato a proposito di questo emendamento governativo, di cui vi dovrete vergognare. Infatti, quello stesso Governo che per altre voci attacca la magistratura, con questo emendamento la compiace e tenta di corromperla (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista e Misto-Comunisti italiani*)! Si parla dunque di viva protesta, in quanto si rompe l'unità del trattamento retributivo, trattandosi di una voce aggiuntiva che non ha causa. Aggiungo che il « viziato » dell'incostituzionalità sembra essere divenuto una moda piacevole.

Dato quanto abbiamo premesso, vale a dire l'equiparazione dei magistrati di Cassazione ai consiglieri di Stato, ai consiglieri della Corte dei conti, ai magistrati di merito che hanno quella qualifica, rispetto ai quali si interrompe la continuità logica della retribuzione, sorge ancora una volta un problema di costituzionalità, che prima o dopo verrà alla luce.

Perché, ancora una volta, dobbiamo mettere a disagio istituzioni, che appartengono a tutti, non attraverso singoli casi e singole persone, ma investendole di un insulto implicito che, francamente, vorrei fosse respinto consapevolmente e non per scelta occasionale della politica (*Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*)?

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto, a titolo personale, l'onorevole Gironda Veraldi. Ne ha facoltà.

AURELIO GIRONDA VERALDI. Signor Presidente, duole — e non poco — ad un parlamentare che si è iscritto ad un gruppo facente parte della Casa delle libertà dover o poter esprimere un voto contrario su un emendamento del Governo. Tutto ciò dispiace, in quanto potrebbe apparire una mancanza di lealtà rispetto all'impegno assunto.

Nei limiti delle mie modestissime possibilità, raccomando che, in questa situa-

zione, non sia espresso un voto contrario; ritengo che, dal punto di vista parlamentare, vi sia la possibilità di farlo. Il ritiro è molto più proficuo del rigetto; infatti, il ritiro consente di riprodurre questo tema nell'ambito di un equilibrio generale. Mi sono soffermato sulla motivazione fornita dal collega Vitali: si tenta di evitare una disparità di trattamento che si è realizzata nel momento in cui, con la legge finanziaria, è stata prevista un'indennità per coloro che provengono da fuori.

Ma vi rendete conto che quest'indennità è stata decisa sull'illecito? Noi i problemi li rileviamo semplicemente nelle situazioni d'emergenza; è da anni che, nell'ambito della funzione che ho esercitato anche come presidente del consiglio dell'Ordine, vado predicando che i magistrati devono risiedere sul posto. C'è un obbligo tassativo sanzionabile quantomeno dal punto di vista disciplinare ed, esasperando i termini, anche dal punto di vista penale. Duole, infatti, ad un difensore registrare una condanna a sei mesi di reclusione di un operaio o di un impiegato che si sia allontanato dal posto di lavoro senza timbrare, e poi rilevare che per giorni interi qualche magistrato non sia presente in sede.

Fatta questa premessa, credo sia utile rinviare questo provvedimento e, quindi, soprassedere a questa decisione. Dico ciò perché o equipariamo il trattamento rispetto a tutti i magistrati di Cassazione oppure ci troviamo in una situazione veramente di iniquità, di irritualità e di illegalità.

**PRESIDENTE.** Onorevole Gironda Veraldi, si avvii a concludere, anche perché per il suo gruppo era già intervenuto il collega Trantino.

**AURELIO GIRONDA VERALDI.** Ho già concluso, Presidente. Quando qualche volta, per fortuna non spesso, mi viene rivolto un invito alla brevità da un giudice cui ho l'onore di parlare, lo accetto perché vuol dire che sono stato efficace nell'intervento (*Applausi dei deputati dei gruppi di Alleanza nazionale e di Forza Italia*).

**PRESIDENTE.** Prendo atto che il rappresentante del Governo non desidera intervenire.

Passiamo, dunque, ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 7.100 del Governo, accettato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera respinge (*Vedi votazioni – Applausi dei deputati dei gruppi dei Democratici di sinistra-l'Ulivo, della Margherita, DL-l'Ulivo, di Rifondazione comunista, Misto-Comunisti italiani e Misto-Verdi-l'Ulivo*).

(Presenti .....	391
Votanti .....	380
Astenuti .....	11
Maggioranza .....	191
Hanno votato sì .....	97
Hanno votato no ..	283).

Poiché il disegno di legge consiste in un unico articolo, si procederà direttamente alla votazione finale.

#### (Esame degli ordini del giorno – A.C. 4594)

**PRESIDENTE.** Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A – A.C. 4594 sezione 7*).

Qual è il parere del Governo sugli ordini del giorno presentati?

**MICHELE GIUSEPPE VIETTI, Sottosegretario di Stato per la giustizia.** Il Governo accoglie come raccomandazione l'ordine del giorno Marinello n. 9/4594/1; il Governo accoglie come raccomandazione anche l'ordine del giorno Lucchese n. 9/4594/2 qualora il presentatore lo riformuli eliminando nel dispositivo le parole: « prevedendo un rapporto di servizio quantomeno assimilato a quello del pubblico impiego ». Il Governo, altresì, accetta l'or-

dine del giorno Cola n. 9/4594/3 mostrandosi in tal modo sensibile alla sollecitazione del presentatore, il quale chiede al Governo di farsi carico di un tempestivo provvedimento di riordino complessivo della magistratura onoraria che definisca, finalmente, ruoli, funzioni e incompatibilità.

**PRESIDENTE.** Constatato l'assenza dell'onorevole Marinello: s'intende che non insista per la votazione del suo ordine del giorno.

Chiedo all'onorevole Lucchese se accetti la riformulazione del suo ordine del giorno proposta dal Governo.

**FRANCESCO PAOLO LUCCHESI.** Sì, Presidente, accetto la riformulazione proposta dal Governo e non insisto per la votazione del mio ordine del giorno.

**PRESIDENTE.** Sta bene.

Prendo atto, infine, che l'onorevole Cola non insiste per la votazione del suo ordine del giorno accettato dal Governo.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

**(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 4594)**

**PRESIDENTE.** Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Bonito. Ne ha facoltà.

**FRANCESCO BONITO.** Signor Presidente, intervengo rapidamente per dichiarare il voto favorevole del gruppo dei Democratici di sinistra sul disegno di legge di conversione del decreto-legge, nel testo emendato. Esprimiamo tale voto favorevole — ritengo opportuno ribadirlo — anche perché qualche minuto fa l'Assemblea, con il voto dell'opposizione e con il voto significativo di larghi settori della maggioranza, ha respinto l'emendamento del Governo che riconosceva la parificazione, ai

fini dell'indennità di missione, dei giudici di Cassazione residenti nella capitale e di quelli non residenti.

Ciò detto, il provvedimento in esame merita altresì il voto favorevole dei Democratici di sinistra, giacché introduce una serie di norme che modificano il decreto legislativo n. 196 del 2003, il cosiddetto codice sulla *privacy*, che ha subito un lavoro importante di natura emendativa da parte dei gruppi parlamentari e in primo luogo da parte del gruppo che rappresento. L'aver espunto dal novellato articolo 132 del codice sulla *privacy* il riferimento alla conservazione dei dati relativi al traffico Internet e alla posta elettronica, costituisce, a nostro avviso, una circostanza politica assai significativa ed importante, soprattutto se coniugata all'approvazione degli emendamenti che, una volta ridotto l'ambito dei dati destinati alla conservazione, hanno altresì introdotto una serie di principi destinati a garantire in modo significativo ed importante l'attività di conservazione dei dati stessi.

Riteniamo inoltre estremamente rilevante la disciplina introdotta dall'articolo 2, relativa alla proroga del mandato dei giudici onorari, giacché, in assenza di tale norma, non pochi problemi si sarebbero verificati nell'ambito dell'organizzazione della quotidianità del lavoro giudiziario.

Dunque, molte luci e poche ombre. La principale di queste ultime è costituita dall'approvazione dell'articolo aggiuntivo 6.0100, che ha promosso sul campo quattro generali nell'ambito dell'ordinamento della giurisdizione ordinaria, amministrativa e contabile e dell'Avvocatura dello Stato. Riteniamo tuttavia che questa ombra non sia tale da modificare un giudizio complessivo comunque positivo, sia sul piano politico sia sul piano del lavoro parlamentare.

Pertanto, concludo rinnovando l'annuncio del voto favorevole del nostro gruppo all'approvazione del disegno di legge di conversione in esame (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-L'Ulivo*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mascia. Ne ha facoltà.

**GRAZIELLA MASCIA.** Signor Presidente, intervengo per sottolineare molto brevemente due aspetti positivi del decreto-legge in esame. Il primo è costituito dall'approvazione dell'emendamento che ha cancellato l'estensione della disciplina sulla conservazione dei dati a quelli telematici relativi a Internet, rispondendo a un'esigenza manifestata da questa Assemblea e dal Garante per la protezione dei dati personali e che corrisponde anche ad una sensibilità accresciuta nel paese circa le libertà e i diritti individuali delle persone. In tal modo, si è avuta la possibilità di aprire un confronto più serrato sul decreto-legge approvato dal Governo, al fine di affrontare meglio, anche nel futuro, il problema di trovare una giusta relazione tra le esigenze di sicurezza e questioni di democrazia fondamentali che non possono essere messe in discussione. L'approvazione di tale emendamento assume pertanto un valore che va al di là del merito dell'emendamento stesso.

A nostro avviso, rimane in ombra l'altro aspetto, quello relativo alla conservazione dei dati telefonici. Si tratta di una questione che è stata discussa e persino sollecitata dal procuratore antimafia, rispetto alla quale consideriamo doverosa una riduzione del tempo di conservazione dei dati. È una questione che deve essere ripresa e rielaborata in futuro.

Comunque, credo che sia in Commissione sia in Assemblea la partita relativa alla protezione dei dati abbia subito una modificazione positiva. Considero ugualmente positivo il risultato della votazione che abbiamo appena effettuato in quest'aula e che ha respinto il vergognoso emendamento presentato dal Governo. Oltretutto, non si capisce la ragione per cui sia stato riproposto in aula un emendamento che era stato già respinto in Commissione. Credo che questi siano i due elementi positivi.

Non si può negare, inoltre, che in questo decreto-legge vi fosse anche qual-

che ragione di urgenza, almeno per alcuni aspetti, in particolare per quanto attiene alla proroga degli incarichi dei giudici onorari. Sicuramente questo elemento giustifica la scelta dello strumento del decreto-legge. Tuttavia, vi sono alcuni rilievi da fare, già sottolineati dai colleghi in quest'aula. Mi riferisco al fatto che il Governo abbia ritenuto di introdurre in un decreto-legge che aveva un altro oggetto questioni che non c'entravano nulla e che, peraltro, sono state affrontate semplicemente con un emendamento del Governo. Sono le questioni relative alle posizioni vicarie nelle giurisdizioni superiori. Si tratta certamente di questioni da affrontare perché, come è già stato sottolineato, l'istituzione di questi posti risponde alla funzionalità del lavoro della magistratura ordinaria e ad una necessità organizzativa; tuttavia, proprio per questa ragione, non si capisce perché tali questioni debbano essere introdotte nell'ambito di un decreto-legge, senza una approfondita discussione di merito, essendo assolutamente fuori luogo rispetto al tema che stiamo affrontando.

Se rispetto al merito complessivo potrebbe non esserci una contrarietà da parte nostra, sottolineo invece la disapprovazione per l'impostazione e per il metodo ricorrente, con riferimento all'utilizzo dello strumento del decreto-legge. Si tratta, infatti, di uno strumento che va adottato per motivi di urgenza e che richiede omogeneità di materia. Invece, ancora una volta, ci troviamo di fronte ad argomenti molto diversi tra loro, che non hanno nulla a che fare gli uni con gli altri, se non la comune competenza del ministro. Penso che questa disomogeneità di materia sia in contrasto con la Costituzione, come è stato più volte sottolineato anche dal Comitato per la legislazione. Ed è per questa ragione — che consideriamo forte dal punto di vista del rispetto delle regole e della democrazia parlamentare — che ci asterremo dalla votazione.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mazzoni. Ne ha facoltà.

ERMINIA MAZZONI. Signor Presidente, vorrei preannunciare il voto favorevole dei deputati dell'UDC, proponendo alcune brevissime considerazioni su un intervento emendativo che tale gruppo ha tentato di effettuare durante i lavori della Commissione. Vorrei, esprimere un auspicio, nella speranza che, nei prossimi mesi, grazie all'iniziativa del Governo, esso possa trasformarsi in realtà. Riteniamo che la conversione in legge di questo decreto-legge sia utile ed opportuna, perché il testo risolve alcuni nodi importanti che rivestono carattere di urgenza. Risulta, quindi, appropriata anche la veste che è stata scelta. Mi riferisco, in particolare, all'intervento portato dall'articolo 1 relativamente ai tribunali delle acque. Vi è, infatti, un adeguamento alle pronunce della Corte costituzionale che, di fatto, avevano reso impossibile il proseguimento dell'attività di questo organo della magistratura. Mi riferisco alla proroga disposta all'articolo 2 rispetto ad una parte della magistratura onoraria. Mi soffermo sull'argomento perché, in relazione al corpo della magistratura onoraria, l'UDC aveva presentato in Commissione alcuni emendamenti che correavano il rischio di essere dichiarati inammissibili.

Rispetto all'ipotesi paventata, ho ritenuto opportuno ritirare questi emendamenti perché si riteneva, perlomeno da parte del relatore e del Governo, che fossero estranei alla materia del decreto-legge.

Faccio questa precisazione perché è giusto che io, anche in quest'aula, faccia notare che poi alla fine qualcosa di estraneo, forse di più urgente, è comunque entrato a far parte del testo del decreto-legge. Ho ritenuto di confermare un atteggiamento di coerenza e di non ripresentare quegli emendamenti, ma spero che questo atteggiamento di serietà serva ad impegnare maggiormente il Governo rispetto ad un intervento serio e risolutivo di un problema che è vasto e ampio.

La risoluzione della problematica relativa all'inquadramento generale della magistratura onoraria è cosa che ritengo debba stare a cuore a questo Governo e

credo che si debba risolvere in tempi rapidi. Oltretutto, anche la proroga di un solo anno — cioè fino al 31 dicembre 2004 — l'ho intesa come un annuncio da parte del Governo di voler risolvere in termini positivi, in tempi rapidi — quindi entro il termine di quest'anno —, la questione aperta.

Avevo presentato emendamenti volti a prevedere un'ulteriore proroga, un ampliamento della proroga, proprio pensando alle difficoltà che il Governo avrebbe potuto incontrare nell'affrontare la riforma complessiva della magistratura onoraria che pone problemi non di scarso profilo: ma questi sono problemi importanti che richiedono un approfondimento.

Spero di poter vedere un Governo fativo, che sia in grado di risolvere questa problematica e che non disperda un patrimonio di professionalità al quale in questi anni abbiamo attinto e che sicuramente rappresenta una risorsa. Tutto questo, chiaramente, nel rispetto della compatibilità con una magistratura ordinaria che va indubbiamente rispettata, senza invasioni di campo e senza limitazioni del potere della magistratura onoraria, né enfaticizzazioni di quelle della stessa magistratura onoraria. Tuttavia, credo che il riconoscimento di diritti seppur minimi a questi professionisti debba essere uno degli obiettivi che il Governo deve prefiggersi nei prossimi mesi.

Rispetto all'articolo 3 del decreto-legge credo che sia stato importante il lavoro svolto in Commissione. Non sono intervenuta insieme ai colleghi quando si è parlato dell'emendamento che ha eliminato il riferimento al traffico telematico. Nel fare ora un rapidissimo passaggio, ricordo che su questo punto ci siamo soffermati in Commissione: abbiamo recepito in maniera abbastanza spontanea i suggerimenti che ci sono venuti dal Garante per la *privacy* e abbiamo ritenuto di dover enucleare dal testo del provvedimento il riferimento al traffico telematico, per la problematicità che questo avrebbe comportato. Pertanto, sono soddisfatta anche di questo risultato, frutto del lavoro che abbiamo svolto in Commissione.

Credo che questo decreto-legge vada approvato perché, come ho detto all'inizio, risolve problemi fondamentali ed urgenti. Pertanto, annuncio il voto favorevole del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro (*Applausi dei deputati del gruppo dell'Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro*).

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Mantini. Ne ha facoltà.

**PIERLUIGI MANTINI.** Signor Presidente, molto brevemente, dichiaro il voto favorevole del gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo sul provvedimento, soddisfatti come siamo per i miglioramenti introdotti in Commissione ed anche in aula e soprattutto per il voto sull'emendamento del Governo che aveva ad oggetto l'estensione dell'indennità di missione ed anche la sua trasformazione in indennità di funzione. Si tratta di un provvedimento *omnibus*, eterogeneo, che ha subito nel corso della sua conversione in legge « invasioni » di altre materie, per quanto vagamente contigue, il che non è perfetto sotto il profilo del procedimento legislativo e naturalmente non rappresenta una buona tecnica per legiferare.

Tuttavia, il merito è ora sufficientemente adeguato ad alcune esigenze impellenti, come quelle di nomina dei membri supplenti dei tribunali delle acque, sebbene — come ho detto illustrando un emendamento sul punto — alcune specificazioni in ordine al tipo di ingegneri da qualificarsi esperti erano forse opportune, anche perché troppo spesso nel nostro paese vi è disattenzione sull'evoluzione e sulle realtà delle professioni e sarebbe bene che il Parlamento provvedesse a correggere questo ritardo.

La proroga dei giudici onorari era necessaria, mentre invece le figure aggiunte ai vertici nei ruoli apicali delle magistrature rappresentano il risultato di una decisione estemporanea che abbiamo criticato per il metodo e per il profilo sistematico, più ancora che per il merito.

In merito alla conservazione dei dati, siamo arrivati invece ad una disciplina sicuramente difficile, ma di valore, con l'ausilio del Garante per la *privacy*. Mi sembra che l'esigenza di contemperare i valori della sicurezza — espressi, in particolare, dalla magistratura per particolari tipi di reati che portano alla conservazione, almeno per un certo periodo di tempo, dei dati telefonici — e i diritti di libertà dei cittadini sia adeguatamente contemperata e, quindi, esprimiamo soddisfazione per il testo finale.

Infine, vorrei tornare sull'emendamento finale del Governo, che è stato respinto a larga maggioranza da quest'Assemblea. Si trattava di un emendamento del Governo, eppure non abbiamo visto male: larga parte della maggioranza ha votato contro! Noi crediamo naturalmente nell'autonomia del Parlamento rispetto al Governo, crediamo che vi sia una fisiologia anche nel voto diverso rispetto alle proposte del Governo e tuttavia devo concludere dicendo: fatela questa verifica, ma in fretta, perché non si governa la giustizia con gli spadoni di Pontida o con le criminalizzazioni della magistratura, qualche volta temperate da tentativi di mercimonio di qualche tipo e natura! Si governa in altro modo: innanzitutto con una coerenza nell'azione di Governo che non può essere affidata ad episodi e a mezze verità sostenute da componenti della maggioranza. Abbiamo bisogno di avere un disegno unitario e di avere un Governo che, dinanzi al declino, anche nella materia della giustizia, del nostro paese, per quanto pessimo, come voi riuscite ad esprimere, dovrebbe però avere almeno la forza e la responsabilità di essere unito e coerente sui grandi temi del paese, cosa che davvero non avviene.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cento. Ne ha facoltà.

**PIER PAOLO CENTO.** Signor Presidente, molto brevemente vorrei preannunciare il voto di astensione dei deputati Verdi. Durante l'esame di questo provve-

dimento si sono verificati due fatti rilevanti e positivi: il primo è lo stralcio della materia di Internet relativa alla conservazione dei dati; il secondo è la bocciatura dell'emendamento del Governo relativo ai magistrati di Cassazione.

Non c'è dubbio però che questo decreto-legge, nel suo complesso, mantiene anche alcune ombre — da qui le ragioni del nostro voto di astensione —, in particolare rispetto al tempo troppo lungo in cui vengono conservati i dati del traffico telefonico mobile e fisso e rispetto ad un uso ancora una volta improprio della materia della decretazione d'urgenza, dove si uniscono a materie rilevanti su cui è necessario intervenire urgentemente — come la proroga dei tribunali delle acque — materie che francamente meritavano in Parlamento una discussione più seria, una discussione ordinaria nei tempi e nei modi e non certo la strettoia della decretazione d'urgenza. Queste sono le ragioni del nostro voto di astensione su questo provvedimento.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cola. Ne ha facoltà.

**SERGIO COLA.** Signor Presidente, ritengo che la conversione in legge di un decreto-legge serva proprio a verificare la sussistenza o meno delle sue ragioni di straordinarietà, necessità ed urgenza, ragioni che, tra l'altro, sono state ritenute sussistenti anche da parte dell'opposizione.

Non desidero sollevare alcuna polemica e, anzi, riconosco che il provvedimento al nostro esame ha fatto registrare il concorso di tutte le forze politiche, che ha prodotto frutti positivi sotto tutti i punti di vista, tanto è vero che il decreto-legge è stato emendato in varie parti.

Vorrei rilevare che, anche per quanto concerne l'ultimo articolo, relativo alle indennità dei magistrati, si è registrata praticamente un'unanimità di consensi, non ritenendosi accettabile la proposta emendativa presentata dal Governo. Ciò a dimostrazione, qualora ve ne fosse bisogno, che, quando si tratta non di questioni

non politiche, ma di problemi che vanno affrontati con obiettività e senza il condizionamento della politica, vengono assunte decisioni spesso sensate.

Vorrei sottolineare solamente due aspetti, che ritengo estremamente qualificanti. In primo luogo, avevo proposto una proroga dell'incarico dei giudici onorari fino al 31 dicembre 2005, ma sono stato « bloccato » dalle assicurazioni del Governo ed ho trasfuso la mia proposta emendativa in un ordine del giorno, accettato dal sottosegretario Vietti. Pertanto, rispetto a tale questione posso ritenermi ampiamente soddisfatto e sono convinto che la normativa sui giudici onorari verrà varata nel più breve tempo possibile.

L'altro importantissimo argomento, sul quale si è discusso tanto e si è registrata una trasversalità di consensi, ha trovato una soluzione conforme alla Costituzione, poiché era prevalente rispetto alle pur importanti ragioni di sicurezza.

In conclusione, vorrei sottolineare che il provvedimento in esame è stato emendato in modo tale da soddisfare ampiamente tutte le esigenze rappresentate, ed è per queste ragioni che annunzio, con convinzione, il voto favorevole del gruppo di Alleanza nazionale.

**PRESIDENTE.** Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Acquarone. Ne ha facoltà.

**LORENZO ACQUARONE** Signor Presidente, in questa Assemblea qualche volta accade che il dialogo parlamentare produca effetti positivi.

Debbo riconoscere che i chiarimenti introdotti nel merito dal sottosegretario Vietti (che ringrazio per la sua cortesia) mi hanno persuaso. Continuo ad essere contrario al metodo adottato; tuttavia, per quanto concerne la sostanza dell'articolo aggiuntivo 6.0100 del Governo, in ordine al quale avevo chiesto chiarimenti, devo riconoscere che le spiegazioni fornite dal sottosegretario mi hanno convinto.

Sotto questo angolo visuale, allora, parlando a titolo personale, vorrei dire che, visto nel suo complesso, il provvedimento

nella sua attuale formulazione meriti consenso; pertanto, preannuncio un voto favorevole.

Per quanto riguarda gli emendamenti che avevo presentato assieme ai colleghi Marone e Siniscalchi e che sono stati dichiarati, a mio avviso erroneamente, inammissibili, mi auguro che la materia possa presto essere nuovamente affrontata in questa Assemblea e, in particolare, che il Governo si renda conto che sta perpetuando una grave illegittimità non dando esecuzione a sentenze passate in giudicato.

Con tale riserva e con tale auspicio, concludo il mio intervento ribadendo che esprimerò un voto favorevole.

**PRESIDENTE.** Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

**CIRO FALANGA, Relatore.** Chiedo di parlare.

**PRESIDENTE.** Ne ha facoltà.

**CIRO FALANGA, Relatore.** Signor Presidente, nel mio precedente intervento ho già illustrato le mie riflessioni riguardo alla norma che prevedeva la conservazione dei dati. In questo intervento conclusivo intendo soffermarmi, seppur brevemente, sull'emendamento presentato dal Governo che non è stato approvato da questa Assemblea.

Ebbene, i colleghi dei partiti della coalizione di maggioranza di questa Camera, che pure hanno votato contro l'emendamento citato, respingendolo, avranno sicuramente fatto riferimento, considerandole favorevolmente, alle osservazioni svolte nel corso del dibattito.

Mi riferisco, in particolare, all'intervento dell'onorevole Tabacci, il quale ha accennato alla natura dell'indennità. Si è accennato all'indennità supponendo che essa potesse divenire parte integrante dello stipendio.

Inoltre, accennando ad un effetto di trascinarsi, si è paventato che alla concessione di questa indennità potessero seguire eventuali istanze da parte di sog-

getti equiparabili, sul piano giuridico-economico, ai magistrati della Corte di Cassazione. Ebbene, è sicuramente sulla base di queste osservazioni e di queste considerazioni che i colleghi della maggioranza hanno votato per la reiezione dell'emendamento 7.100 del Governo.

Tuttavia — è qui il punto — io debbo rigettare, e con forza, il sospetto, pure avanzato da alcuni parlamentari dell'opposizione nelle loro dichiarazioni, che con questo emendamento il Governo intendesse in qualche maniera conquistarsi il favore di qualcuno. Lo rigetto non per la tutela della nostra immagine di parlamentari, perché noi non abbiamo nulla da conquistare o da acquistare da alcuno; lo rigetto per la tutela dell'immagine della magistratura. Sono queste le dichiarazioni che compromettono seriamente l'autonomia e l'indipendenza dei giudici! Pensare che i giudici, per ripagare un piccolo aumento di stipendio, possano modellare le loro sentenze a favore dell'una o dell'altra forza politica è supposizione gravissima!

Quando si tutelano l'autonomia e l'indipendenza della magistratura? Quando si fanno i girotondi ed i «girotondini»: è quello il momento in cui bisogna evidenziare queste cose! Sono queste, ripeto, le dichiarazioni che veramente compromettono l'autonomia e l'indipendenza della magistratura.

Sono convinto che il Governo, al di là della natura e dell'eventuale legittimità od illegittimità del provvedimento stesso, intendesse semplicemente dare una risposta positiva a funzionari dello Stato i quali avevano avanzato una specifica richiesta tendente ad ottenere un'indennità di trasferta. Certamente, non poteva essere intenzione del Governo quella di comprare alcuno, perché io credo che, nel nostro paese, i giudici non si possano comprare!

**PRESIDENTE.** La ringrazio, onorevole relatore.

**(Coordinamento - A.C. 4594)**

**PRESIDENTE.** Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza

sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

***(Votazione finale ed approvazione  
— A.C. 4594)***

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 4594, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione:

« Conversione in legge del decreto-legge 24 dicembre 2003, n. 354, recante disposizioni urgenti per il funzionamento dei tribunali delle acque, nonché interventi per l'amministrazione della giustizia » (4594):

Presenti .....	342
Votanti .....	328
Astenuti .....	14
Maggioranza .....	165
Hanno votato sì .....	328.

*(La Camera approva — Vedi votazioni).*

È un avvenimento !

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente !

PRESIDENTE. Prego ?

FRANCESCO BONITO. Signor Presidente, desidero soltanto precisare che mi è scivolata la mano dal dispositivo di voto e che, pertanto, non sono riuscito a votare.

PRESIDENTE. Va bene. Si darà atto di questo *lapsus... manus* !

**Inversione dell'ordine del giorno**  
*(ore 19,30).*

RENZO INNOCENTI. Chiedo di parlare per proporre un'inversione dell'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZO INNOCENTI. Signor Presidente, colleghi, vi prego di dedicarmi un po' di attenzione perché vorrei proporre di passare immediatamente all'esame della materia di cui al punto 5 dell'ordine del giorno.

Si tratta della proposta di legge in materia di messaggi pubblicitari ingannevoli diffusi attraverso mezzi di comunicazione, alla quale è stata presentata una sola proposta emendativa (peraltro, credo che i presentatori la ritireranno).

Il provvedimento è stato licenziato dalla Commissione competente con orientamento favorevole unanime, per cui potremmo esaurirne l'esame in poco tempo.

Quindi, chiedo a lei, signor Presidente, e ai colleghi di valutare questa possibilità. Mi rendo conto che in questi giorni abbiamo esaminato ben tre decreti-legge; comprendo, dunque, la fatica, tuttavia avverto la necessità di stabilire un equilibrio con riferimento alla discussione degli argomenti.

PRESIDENTE. Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito).*

**Seguito della discussione della proposta di legge: Giulietti ed altri: Modifiche all'articolo 7 del decreto legislativo 25 gennaio 1992, n. 74, in materia di messaggi pubblicitari ingannevoli diffusi attraverso mezzi di comunicazione (2305)**  
*(ore 19,35).*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione della proposta di legge Giulietti ed altri: Modifiche all'articolo 7 del decreto legislativo 25 gennaio

1992, n. 74, in materia di messaggi pubblicitari ingannevoli diffusi attraverso mezzi di comunicazione.

Ricordo che nella seduta del 26 gennaio si è conclusa la discussione sulle linee generali.

**(Esame degli articoli - A.C. 2305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli articoli della proposta di legge, nel testo della Commissione.

Avverto che la I Commissione (Affari costituzionali) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A - A.C. 2305 sezione 1*).

Avverto che la V Commissione (Bilancio) ha espresso il prescritto parere (*vedi l'allegato A - A.C. 2305 sezione 2*).

**(Esame dell'articolo 1 - A.C. 2305)**

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 1 e delle proposte emendative ad esso presentate (*vedi l'allegato A - A.C. 2305 sezione 3*).

Nessuno chiedendo di parlare, invito il relatore ad esprimere il parere della Commissione.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBA, *Relatore*. Signor Presidente, la Commissione invita al ritiro dell'articolo aggiuntivo Ruzzante 01.01; può esserne condivisibile il contenuto e lo spirito, ma la Commissione, per ragioni di natura sistematica, ha ritenuto di difficile collocazione nel testo in esame la disposizione contenuta in tale proposta emendativa, riguardante più l'aspetto preventivo che quello sanzionatorio e procedurale; quest'ultimo aspetto si è voluto migliorare con il testo approvato all'unanimità dalla Commissione. In ogni caso il contenuto dell'articolo aggiuntivo potrebbe essere trasfuso in un ordine del giorno. In tal modo le preoccupazioni dell'onorevole Ruzzante potrebbero trovare risposta in altri provvedimenti normativi come quelli, per

esempio, riguardanti la richiesta di indicazioni sulla natura dei prodotti medici o potrebbero rappresentare uno stimolo nei confronti della stessa Autorità garante del mercato e della concorrenza o per una successiva attività di tutela rispetto alle pubblicità ingannevoli.

Raccomando infine l'approvazione dell'emendamento 1.1 della Commissione.

PRESIDENTE. Il Governo ?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo all'articolo aggiuntivo Ruzzante 01.01.

Chiedo all'onorevole Ruzzante se acceda all'invito al ritiro.

PIERO RUZZANTE. Signor Presidente, ringrazio il relatore Gamba per le sue valutazioni e considerazioni. Ho capito che, da parte della Commissione, non è stato espresso un parere contrario al contenuto dell'articolo aggiuntivo in esame. Pertanto, accolgo l'invito al ritiro e a trasfonderne il contenuto in un ordine del giorno. Evidentemente, il tema che affrontava quest'articolo aggiuntivo è serio ed importante. Ricordo che, in alcune trasmissioni televisive, sono state promesse guarigioni contro i tumori. Credo che da questo punto di vista dobbiamo tutelare preventivamente i consumatori e gli utenti (questo era lo spirito dell'articolo aggiuntivo). Accolgo l'invito al ritiro. Mi auguro ovviamente che il Governo accetti l'ordine del giorno.

PRESIDENTE. Sta bene.

Passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'emendamento 1.1 della Commissione, accettato dal Governo.

*(Segue la votazione).*

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	287
<i>Votanti</i> .....	286
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	144
<i>Hanno votato sì</i> .....	285
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 80 deputati*).

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 1.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti</i> .....	297
<i>Votanti</i> .....	296
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	149
<i>Hanno votato sì</i> .....	295
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 80 deputati*).

#### ***(Esame dell'articolo 2 - A.C. 2305)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame dell'articolo 2 (*vedi l'allegato A - A.C. 2305 sezione 4*).

Nessuno chiedendo di parlare e non essendo state presentate proposte emendative, passiamo ai voti.

Indico la votazione nominale, mediante procedimento elettronico, sull'articolo 2.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

<i>(Presenti e</i> <i>Votanti</i> .....	299
<i>Maggioranza</i> .....	150
<i>Hanno votato sì</i> .....	298
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 80 deputati*).

#### ***(Esame degli ordini del giorno - A.C. 2305)***

PRESIDENTE. Passiamo all'esame degli ordini del giorno presentati (*vedi l'allegato A - A.C. 2305 sezione 5*).

Qual è il parere del Governo?

MICHELE GIUSEPPE VIETTI, *Sottosegretario di Stato per la giustizia*. Signor Presidente, il Governo accetta gli ordini del giorno Ruggieri n. 9/2305/1 e Ruzzante giorno 9/2305/2.

PRESIDENTE. Prendo atto che i presentatori non insistono alla votazione dei loro ordini del giorno.

CARLA CASTELLANI. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CARLA CASTELLANI. Signor Presidente, intervengo semplicemente per chiedere di aggiungere la mia firma all'ordine del giorno del collega Ruzzante.

PRESIDENTE. Sta bene.

È così esaurita la trattazione degli ordini del giorno presentati.

#### ***(Dichiarazioni di voto finale - A.C. 2305)***

PRESIDENTE. Passiamo alle dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Cozzi. Ne ha facoltà.

GIANFRANCO COZZI. Signor Presidente, annuncio il voto favorevole e chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione, in calce al resoconto stenografico della seduta odierna, del testo del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Milanato. Ne ha facoltà.

LORENA MILANATO. Signor Presidente, dirò solo pochissime cose. Il gruppo di Forza Italia oggi esprimerà un voto favorevole a questo provvedimento, che è importantissimo proprio perché volto a garantire una tutela nei confronti del consumatore e una tutela a tutte quelle imprese serie che operano in questo settore. Pertanto, un ringraziamento doveroso al relatore, a tutta la Commissione, che ha dimostrato grande sensibilità su questo tema, al Governo e a tutti i funzionari della Commissione.

Chiedo alla Presidenza l'autorizzazione alla pubblicazione in calce al resoconto stenografico della seduta odierna del testo integrale della mia dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. La Presidenza l'autorizza sulla base dei consueti criteri.

Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Giulietti. Ne ha facoltà.

GIUSEPPE GIULIETTI. Signor Presidente, intervengo molto rapidamente — mi sembra doveroso per spiegare cosa stiamo facendo — in primo luogo per ringraziare il mio gruppo, che ha assunto questo come uno dei provvedimenti al quale concedere la corsia preferenziale. Tuttavia, io lo presentai insieme a molti altri colleghi appartenenti a tutti gli schieramenti, che credevano in questo tema della tutela del consumatore e dell'equilibrio tra gli interessi delle imprese e quello del singolo.

Questo provvedimento, migliorato dalla Commissione e dal relatore Gamba, che ringrazio, è una sorta di contrappasso dantesco, Presidente, perché va a colpire non la buona TV o la buona pubblicità, ma quegli imbrogliatori che promettono miracoli che non accadranno. Esso consentirà da oggi all'Autorità di intervenire in modo tempestivo, non solo dicendo agli imbrogliatori di fermarsi, ma anche colpendoli nel portafoglio.

Finalmente, si comincia una «rieducazione monetaria», che mi sembra in que-

sto caso quanto mai dovuta. Si tratta di un provvedimento che raccoglie le istanze dei consumatori e mi farebbe piacere che le radio e le televisioni creassero un osservatorio contro i tarocchi in TV, quelli veri, che colpiscono spesso i più poveri e i più indifesi. Mi attendo che il sistema della comunicazione, almeno su questo, non pratichi censure e faccia conoscere questo nuovo strumento voluto da tutti per tutti i cittadini (*Applausi dei deputati del gruppo dei Democratici di sinistra-l'Ulivo*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Didonè. Ne ha facoltà.

GIOVANNI DIDONÈ. Signor Presidente, intervengo anche io per dichiarare il voto favorevole della Lega Nord Federazione Padana. Volevo ricordare anch'io che questo è un ulteriore passo affinché i messaggi siano sempre più coerenti e sempre meno ingannevoli. Come diceva prima il collega Giulietti, oltre a sanzioni amministrative pecuniarie, viene anche prevista, in caso di reiterata inottemperanza, la sospensione dell'attività di impresa fino a 30 giorni. Questo penso sia un aspetto molto positivo che va contro chi continua a dare messaggi non in linea con le disposizioni di legge.

PRESIDENTE. Ha chiesto di parlare per dichiarazione di voto l'onorevole Ruggeri. Ne ha facoltà.

RUGGERO RUGGERI. Signor Presidente, intervengo brevemente per dire che il gruppo della Margherita, DL-l'Ulivo voterà con convinzione a favore di questo provvedimento. Ringrazio il Governo perché ha accolto un ordine del giorno della Margherita volto ad inserire tra le categorie deboli anche gli anziani.

PRESIDENTE. La ringrazio, anche a titolo personale (*Si ride*).

Sono così esaurite le dichiarazioni di voto sul complesso del provvedimento.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Chiedo di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PIERFRANCESCO EMILIO ROMANO GAMBÀ, *Relatore*. Signor Presidente, intervengo soltanto per formulare un ringraziamento che, stavolta, non è rituale e soltanto formale, ma veramente sentito. Questa sera si conclude un percorso che vede confermato il consenso unanime delle forze politiche su una proposta di iniziativa parlamentare sottoscritta da esponenti di tutti i gruppi e di ogni schieramento. È un percorso assolutamente omogeneo e conforme, che ha registrato anche il consenso unanime di tutte le Commissioni che si sono espresse in sede consultiva.

Credo che questa sera compiamo un utile servizio per la tutela non solo dei consumatori, ma anche di quegli imprenditori onesti danneggiati dalla pubblicità ingannevole. Tali nuove norme consentiranno — come è stato già detto — all'Autorità garante della concorrenza e del mercato di essere effettivamente incisiva e tempestiva nei suoi interventi ed avranno un effetto assai positivo per la generalità dei cittadini.

Non possiamo che auspicare, pertanto, un altrettanto tempestivo operato del Senato (*Applausi dei deputati del gruppo di Alleanza nazionale*).

**(Coordinamento – A.C. 2305)**

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione finale, chiedo che la Presidenza sia autorizzata a procedere al coordinamento formale del testo approvato.

Se non vi sono obiezioni, rimane così stabilito.

*(Così rimane stabilito)*.

**(Votazione finale e approvazione  
– A.C. 2305)**

PRESIDENTE. Passiamo alla votazione finale.

Indico la votazione nominale finale, mediante procedimento elettronico, sul disegno di legge n. 2305, di cui si è testé concluso l'esame.

*(Segue la votazione)*.

Dichiaro chiusa la votazione.

Comunico il risultato della votazione: la Camera approva (*Vedi votazioni*).

*(Modifiche all'articolo 7 del decreto legislativo 25 gennaio 1992, n. 74, in materia di messaggi pubblicitari ingannevoli diffusi attraverso mezzi di comunicazione) (2305):*

<i>(Presenti</i> .....	303
<i>Votanti</i> .....	302
<i>Astenuti</i> .....	1
<i>Maggioranza</i> .....	152
<i>Hanno votato sì</i> .....	301
<i>Hanno votato no</i> ....	1

*Sono in missione 79 deputati*).

Sospendo la seduta in attesa delle determinazioni dell'esito della Conferenza dei presidenti di gruppo.

**La seduta, sospesa alle 19,45, è ripresa alle 20,05.**

**Sull'ordine dei lavori.**

PRESIDENTE. Comunico che le determinazioni assunte a seguito dell'odierna Conferenza dei presidenti di gruppo saranno comunicate all'Assemblea nella seduta di domani.

**Annuncio della costituzione, a seguito del rinnovo, della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare.**

PRESIDENTE. Comunico che la Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno della criminalità organizzata mafiosa o similare ha proceduto in data odierna, a seguito del rinnovo, ai sensi

dell'articolo 2, comma 2, della legge 19 ottobre 2001, n. 386, alla sua costituzione.

Sono stati eletti: presidente, il senatore Roberto Centaro; vicepresidenti, i deputati Angela Napoli ed Enzo Ceremigna; segretari, il deputato Federico Bricolo e il senatore Donato Tommaso Veraldi.

**Annunzio della presentazione di un disegno di legge di conversione e sua assegnazione a Commissione in sede referente.**

PRESIDENTE. Comunico che il Presidente del Consiglio dei ministri ha presentato alla Presidenza il seguente disegno di legge, che è assegnato, ai sensi dell'articolo 96-bis, comma 1, del regolamento, in sede referente, alla XIII Commissione permanente (Agricoltura):

« Conversione in legge del decreto-legge 27 gennaio 2004, n. 16, recante disposizioni urgenti concernenti i settori dell'agricoltura e della pesca » (4644) — *Parere delle Commissioni I, II, V, VI, IX, X, XI (ex articolo 73, comma 1-bis, del regolamento, relativamente alle disposizioni in materia previdenziale), XIV e della Commissione parlamentare per le questioni regionali.*

Il suddetto disegno di legge, ai fini dell'espressione del parere previsto dal comma 1 del predetto articolo 96-bis, è altresì assegnato al Comitato per la legislazione.

**Ordine del giorno della seduta di domani.**

PRESIDENTE. Comunico l'ordine del giorno della seduta di domani.

Giovedì 29 gennaio 2004, alle 9,30:

1. — *Discussione del testo unificato dei progetti di legge:*

MAZZUCA; GIULIETTI; GIULIETTI; FOTI; CAPARINI; BUTTI ed altri; PI-

STONE ed altri; CENTO; BOLOGNESI ed altri; CAPARINI ed altri; COLLÈ ed altri; SANTORI; LUSETTI ed altri; D'INIZIATIVA DEL GOVERNO; CARRA ed altri; MACCANICO; SODA e GRIGNAFFINI; PEZZELLA ed altri; RIZZO ed altri; GRIGNAFFINI ed altri; BURANI PROCACCINI; FASSINO ed altri: Norme di principio in materia di assetto del sistema radiotelevisivo e della RAI-Radiotelevisione italiana Spa, nonché delega al Governo per l'emanazione del testo unico della radiotelevisione (*Rinviato alle Camere dal Presidente della Repubblica*) (310-434-436-1343-1372-2486-2913-2919-2965-3035-3043-3098-3106-3184-3274-3286-3303-3447-3454-3567-3588-3689-E).

— *Relatori:* Bianchi Clerici (*per la VII Commissione*) e Romani (*per la IX Commissione*), *per la maggioranza*; Carra (*per la VII Commissione*) e Bogi (*per la IX Commissione*), *di minoranza*.

2. — Svolgimento di interpellanze urgenti.

**La seduta termina alle 20,10.**

DICHIARAZIONI DI VOTO FINALE DEI DEPUTATI GIANFRANCO COZZI E LORENA MILANATO SULLA PROPOSTA DI LEGGE N. 2305

GIANFRANCO COZZI. Signor Presidente, onorevoli colleghi, il provvedimento oggi al nostro esame ha riscosso unanimità dei consensi, dal momento che è volto a garantire una maggiore tutela del consumatore, destinatario finale dei messaggi pubblicitari.

La pubblicità, influenzando quotidianamente le scelte del consumatore e quelle del mercato, rappresenta un importante strumento, atteso che, a differenza del passato, la conquista del mercato obbliga le imprese alla creazione di *plus* e *benefits*. Distinguersi costituisce l'imperativo del

mercato, nel quale, comunque, non deve trovare spazio l'inganno nei confronti del consumatore.

Il monitoraggio della comunicazione d'impresa assume pertanto una notevole importanza sia per garantire la libertà e la lealtà del mercato, sia per assicurare la tutela consumatori.

Con il decreto legislativo n. 74 del 1992 è stata recepita la direttiva 84/450/CEE in materia di pubblicità ingannevole: il legislatore italiano, allo stesso modo di quello europeo, ha espressamente previsto forme di tutela dalla pubblicità ingannevole e dalle relative conseguenze per i consumatori e, in genere, per gli interessi del pubblico nella fruizione di messaggi pubblicitari.

La direttiva, e le diverse leggi di attuazione, sebbene abbiano migliorato il sistema dei controlli, non hanno tuttavia eliminato, così come rilevato dalla stessa Autorità competente, alcune lacune della normativa vigente che determinano l'assenza di un efficace apparato sanzionatorio, nonché di poteri istruttori incisivi.

In proposito, vorrei sottolineare come ogni anno, anche a seguito dell'ampliamento delle competenze dell'Autorità preposta al controllo della pubblicità comparativa, numerose sono le segnalazioni dei consumatori e delle loro associazioni che riguardano una molteplicità di settori e di ambiti, alcuni dei quali caratterizzati più di altri da fenomeni diffusi di pubblicità ingannevole.

Tali segnalazioni consentono all'Autorità non solo di attuare una tutela diretta nei confronti dei destinatari finali degli *spots*, ma anche di evitare che la concorrenza tra i diversi operatori sia falsata attraverso scelte dei consumatori fondate su comunicazioni ingannevoli.

L'azione svolta dall'antitrust ha senz'altro comportato un maggior rispetto dei consumatori da parte delle imprese, le quali hanno assicurato un più corretto utilizzo delle campagne pubblicitarie.

Tuttavia, nonostante ciò e nonostante che il numero delle decisioni di ingannevolezza da parte dell'Autorità sia elevato e costante nel tempo, la repressione della

pubblicità ingannevole non ha significativamente modificato la condotta degli operatori.

Non disponendo, quindi, di strumenti capaci di esercitare un'efficace deterrenza nei confronti degli operatori pubblicitari, si assiste ad una sottovalutazione da parte di questi ultimi del divieto contenuto nel decreto n. 74 del 1992.

Ciò è ancora più vero nel caso del vasto settore relativo alla pubblicità promossa da operatori esoterici, cartomanti, maghi, rispetto al quale si rende necessario e doveroso arginare in modo significativo il diffondersi di un fenomeno sempre più preoccupante.

Solo le sanzioni penali possono essere ritenute un deterrente che gli operatori considerano seriamente al momento di scegliere se effettuare o meno una campagna pubblicitaria.

Pertanto, al fine di rendere più efficace l'intero apparato normativo, riteniamo, come già ricordato dal relatore, che sia un « dovere delle istituzioni tutelare i consumatori, gli utenti e gli stessi imprenditori onesti » da chi, invece, fa un uso negativo, se non addirittura illecito, delle campagne pubblicitarie.

In conclusione, riteniamo che per garantire la tutela pubblica dei consumatori, anche di quelli più sprovveduti, una sola possa essere la strada da seguire: rafforzare i poteri dell'Autorità, dotandola di poteri istruttori più ampi e strumenti che abbiano un reale impatto deterrente, in analogia a quanto già previsto per le violazioni della normativa *antitrust* dalla legge n. 287 del 1990 e sulla scorta di quanto già avviene in altri paesi dell'Unione europea.

Per tali motivi, annuncio convintamente, a nome dei deputati del gruppo Unione dei democratici cristiani e dei democratici di centro, il voto favorevole sul provvedimento, auspicandone una rapida approvazione definitiva.

LORENA MILANATO. I deputati del gruppo di Forza Italia esprimeranno un voto favorevole su questo provvedimento importantissimo, poiché volto a garantire

una maggiore tutela del consumatore nei confronti della pubblicità ingannevole o illecita.

Si attribuiscono poteri inibitori e sanzionatori all'Autorità garante per la concorrenza ai fini di porre rimedio ad un problema divenuto sempre più grave e che tocca interessi diffusi dei cittadini italiani quei cittadini « consumatori » di pubblicità e comunque fruitori di molti mezzi di comunicazione. Si tratta di consumatori di quella pubblicità che rappresenta lo strumento sicuramente legittimo di sostentamento di molti giornali, emittenti, eccetera. Proprio per questo siamo convinti che il provvedimento in esame vada nella direzione giusta; il testo è stato oggetto di un attento lavoro in Commissione, ponendo in primo piano la figura del consumatore, che deve sempre essere tenuta presente quando si parla di questi temi, ma garantendo nel contempo le imprese, perché la pubblicità ingannevole e la pubblicità comparativa illecita possono causare gravi danni economici sia ai consu-

matori sia alle imprese oneste, oltre a rappresentare un elemento distorsivo del mercato.

Da ciò discende la necessità di intervenire per impedire che soggetti troppo spregiudicati influenzino artificiosamente la propensione all'acquisto dei consumatori, creando un danno economico sia ai consumatori sia alle imprese concorrenti.

Vorrei, infine, ringraziare il relatore Gamba, i colleghi della Commissione ed il Governo per il lavoro svolto e per la sensibilità manifestata riguardo ad un problema divenuto sempre più importante. Rivolgo inoltre un ringraziamento ai funzionari della Camera per il prezioso contributo fornito.

---

*IL CONSIGLIERE CAPO  
DEL SERVIZIO RESOCONTI  
ESTENSORE DEL PROCESSO VERBALE*

**DOTT. FABRIZIO FABRIZI**

---

*Licenziato per la stampa alle 21.40.*